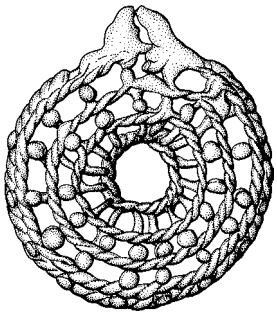
SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA

ROČNÍK LXII **2014** **ČÍSLO 1**



ARCHEOLOGICKÝ ÚSTAV SAV
NITRA 2014

S L O V E N S K Á A R C H E O L Ó G I A
ČASOPIS ARCHEOLOGICKÉHO ÚSTAVU SLOVENSKEJ AKADÉMIE VIED

HLAVNÝ REDAKTOR GABRIEL FUSEK
Redakcia: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, 949 21 Nitra

S L O V E N S K Á A R C H E O L Ó G I A
JOURNAL OF THE ARCHAEOLOGICAL INSTITUTE OF THE SLOVAK ACADEMY OF SCIENCES

GENERAL EDITOR GABRIEL FUSEK
Edition: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, SK–949 21 Nitra

S L O V E N S K Á A R C H E O L Ó G I A
ZEITSCHRIFT DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTES
DER SLOWAKISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

SCHRIFTLEITER GABRIEL FUSEK
Redaktion: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, SK–949 21 Nitra

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
LXII – 1 – 2014

Recenzovaný časopis – Peer-reviewed journal – Rezensierte Zeitschrift

Hlavný redaktor
Gabriel Fusek

Predseda redakčnej rady
Matej Ruttkay

Redakčná rada
Václav Furmánek, Luděk Galuška, Milan Hanuliak, Joachim Henning, Ivan Cheben, Pavel Kouřil, Elena Miroššayová, Michał Parczewski, Ján Rajtár, Alexander Ruttkay, Claudia Theune-Vogt, Ladislav Veliačik

Výkonné redaktorky
Daniela Fábiková a Miriama Nemergutová

Počítačové spracovanie
Beáta Jančíková

© Archeologický ústav SAV, 2014
ISSN 1335-0102
Dátum vydania: august 2014
IČO 00 166 723

Bez predbežného písomného súhlasu vlastníka vydavateľských práv nesmie byť žiadna časť tejto publikácie reprodukovaná alebo rozširovaná v žiadnej forme – elektronicky či mechanicky vrátane fotokópií, nahrávania, prípadne iným použitím informačného systému vrátane webových stránok.

No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form – electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system, including web pages, without the prior written permission from the copyright owner.

Vychádza dva razy do roka
Evidenčné číslo MK SR 3404/09

Rozširuje / Distribution
Archeologický ústav SAV, Akademická 2, 949 21 Nitra
e-mail: nraukniz@savba.sk

Tlač VEDA, vydavateľstvo SAV, Bratislava

OBSAH

Juraj Pavúk – Aneta Bakămska

Typologie und Chronologie der Neolithischen Altärchen auf dem Balkan 1
Typológia a chronológia neolitických oltárikov na Balkáne 78

Noémi Beljak Pažinová – Ján Beljak

Sídliskové objekty kultúry Makó-Kosihy-Čaka v Iži 83
Siedlungsobjekte der Kultur Makó-Kosihy-Čaka in Iža 120

Karol Pieta

Hradiská vo Folkušovej – Necpaloch a Blatnici
Juhovýchodné prvky v púchovskej kultúre 125

Burgwälle aus der Latènezeit in Folkušová – Necpaly und Blatnica
Südöstliche Elemente in der Púchov-Kultur 162

Péter Prohászka

Das germanische Gräberfeld von „Dunajská Streda“ 167
Germánske pohrebisko v „Dunajskej Strede“ 195

Správa

45. medzinárodná konferencia archeológie stredoveku (*Milan Hanuliak*) 199

Recenzie

Pavel Kouřil – Markéta Tymonová: Slovanský kostrový mohylník ve Stěbořicích (*Milan Hanuliak*) 203

Immo Heske – Barbara Horejs (Hrsg.): Bronzezeitliche Identitäten und Objekte (*Vladimír Mitáš*) 205

Michaela Lochner – Florian Ruppenstein (Hrsg.): Brandbestattungen von der mittleren Donau
bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. (*Susanne Stegmann-Rajtár*) 208

Skratky – Abkürzungen – Abbreviations 213

TYPOLOGIE UND CHRONOLOGIE DER NEOLITHISCHEN ALTÄRCHEN AUF DEM BALKAN

JURAJ PAVÚK – ANETA BAKĂMSKA

Typology and Chronology of the Neolithic Altars in the Balkans. Crucial for the present article is the following assessment: Protostarčevo, as defined by D. Srejović (Donja Branjevina, Gura Baciului, Grivac Groups), is not a genetic and culture-chronological part of the Protostarčevo Culture in its primary zone in the central Balkans, as according to the present authors it is later and represents already an early phase of the Starčevo-Criş Culture on the territory along the Danube. The proper early Neolithic there is evidenced only through monochrome pottery from settlements Padina B, Lepenski Vir a Donja Branjevina III. The basis of the present study are the stratigraphicaly and culturally fixed altars in from tell settlement of Gălăbnik, located on the upper Struma inhabited subsequently by the Gălăbnik Group, Starčevo Culture and in the Middle Neolithic. For the Gălăbnik Group triangular-shaped altars with hemispherical container decorated by rows of embossed triangles of type A were characteristic. During the Starčevo Culture settlement phase they were replaced by triangular-shaped altars with triangular container, decorated with incisions of type B. Less numerous were square-shaped altars of type D and altars with cylindrical or bowl-shaped container of type F. The Middle Neolithic altars were likewise triangular-shaped but with various types of engraved ornament of type C. In contrast, the Starčevo-Criş Culture altars, on the territory along the Danube, had always had four legs and a bowl-shaped container of the types I–K, on square or round platform. Intercultural comparison demonstrates that the altars, just like pottery, were associated with culturally defined entities according to shapes and decoration on vessels. The groups of the southern Balkans (Kovačevo, Velušina-Porodin, Podgorie), preferred square-shaped altars of type M. The triangular-shaped altars were common in the upper Struma and most of Bulgaria, and four-legged altars being an exclusive type in Romania, Serbia, Croatia and Hungary. Absence of authentic archaeological contexts makes it difficult to interpret their function. Altars first appeared in the Balkans in the cultures with white-painted pottery (Hoca Çeşme II and the Gălăbnik Group). Due to the absence of the Balkan-type altars in Anatolia, an eastern origin cannot be suggested. They did not penetrate to the Europe with the spread of Neolithic way of life, but should be considered as an independent invention by the local Balkan groups successfully establishing permanent settlements with developed economic and social structure in the southeastern Europe.

Key words: Balkans, Bulgaria, tell Gălăbnik, altars, typology, chronology, Neolithic, Protostarčevo Culture, Starčevo-Criş-Culture.

KULTURELLE UND CHRONOLOGISCHE LAGE DER NEOLITHISCHEN KULTUREINHEITEN

Die Ergebnisse einer Reihe von Ausgrabungen von frühneolithischen Siedlungen in den letzten Jahrzehnten in dem breiteren Balkanraum zwischen Hoca Çeşme und Donja Branjevina sowie zwischen Nea Nikomedeia und Gura Baciului haben die Kenntnisse über die Entwicklung und Chronologie der neolithischen Kultureinheiten wesentlich bereichert. In Hinsicht auf die neolithischen Altärchen möchten wir uns nur mit der Besiedlung entlang des bulgarischen Abschnittes des Flusses Struma ausführlicher beschäftigen, und die kulturelle Position dieses Flusstales im zentralbalkanischen Neolithikum erläutern.[1]

Wir unterstützen die Forschungsaktivitäten in der Slowakei/Das Projekt ist von Mitteln der EU mitfinanziert.

Die Studie wurde im Rahmen des Projektes Zentrum der Forschung der ältesten Geschichte des mittleren Donaugebietes mit Unterstützung der Agentur des Ministeriums für Schulwesen, Wissenschaft, Forschung und Sport der Slowakischen Republik, verfertigt. Das Projekt ist von Strukturfonds der EU (Europäischer Fonds der Regionalentwicklung) im Rahmen des Operationsprogramms Forschung und Entwicklung, Vorkehrung 2.1, finanziert. Die Unterstützung der Netze von exzellenten Arbeitsstätten der Forschung und der Entwicklung als Pfeiler der Entfaltung der Region und Unterstützung der überregionalen Zusammenarbeit.

[1] Danksagung. Für die abschließende sprachliche Umarbeitung unseres Manuskriptes möchten wir Frau Charlotte von Hauff aufrichtig danken. Die Verbreitunskarten hat nach den Vorlagen der Autoren Mgr. Peter Tóth zusammenestellt. Die meisten Altärchen hat Frau Evgenia Spasova-Ivanova gezeiechnet, weitere Zeichnungen haben Evgeni Červenkov und Frau Gergana Nikolova angefertigt. Die Umzeichnungen aus der Literatur hat Frau Jarmila Maretová gemacht. Die Abbildungen wurden von Frau Mária Kunová vorbereitet und zusammengestellt. Für ihre Zusammenarbeit möchten wir den besten Dank aussprechen.

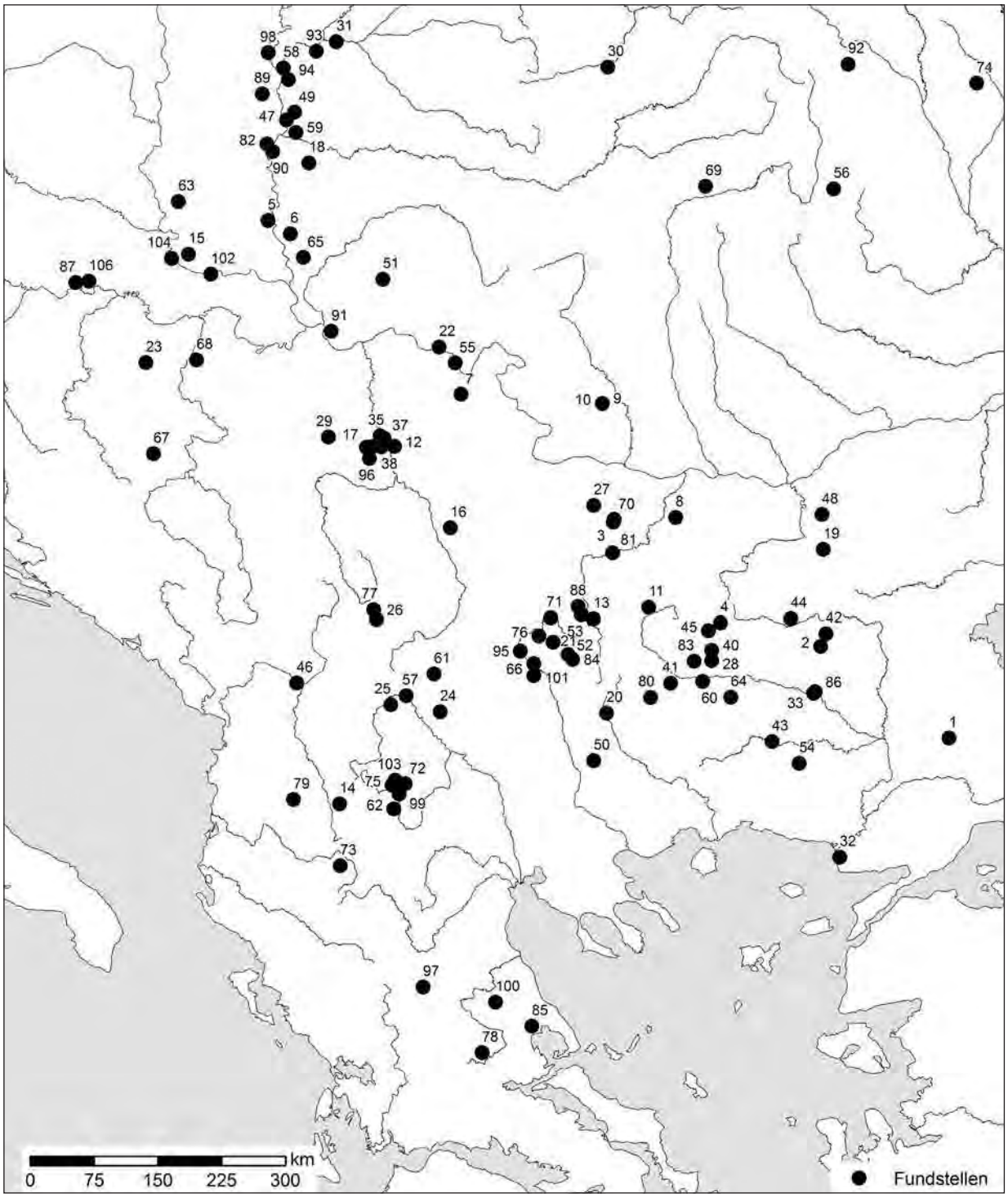
Tab. 1. Entwurf der Chronologie der neolithischen Kulturen am Balkan.

BC Jahre	NO Ägäis	Thrakische Tiefebene	Sofioter Feld	Oberes Strumatal	Vardartal	Serbien	N Bulgarien Oltenien
	5	Karanovo III	Kurilo-Gr.	Vaksevo IV	Vinča Kultur		Dudeşti-Kultur
	6	Karanovo II	III Slatina W	Gălăbnik X Bălgarčevo I	Zelenikovo	Spiraloid B	Cărcea – Viaduct Gradešnica C
5500/5400	Aşağı Pinar		II S T A R Č E V O - C R I Ş - K U L T U R				
	7	Karanovo I	I Slatina I–II	Pernik/Gălăbnik VII	Madžari (rot)	Grivac D. Branjevina II	Cărcea – Hanuri Džuljunica
		Karanovo I0 (Kalojanovo)	P R O T O S T A R Č E V O - K U L T U R			Padina B. D. Branjevina III	
5800/5250	Hoca Çeşme II		Slatina-Gr.	Gălăbnik-Gr.	Anzabegovo – Vršnik I-Gr.		
6100/6000	Hoca Çeşme IV/III			Krajnici „monochrom“			

Bei der Beurteilung der neolithischen Kulturen Südwest-Bulgariens wurde immer nach dem Werk von *J. H. Gaul* (*1948*) gegriffen. Der Anfang des neuerlichen Interesses am Neolithikum im Strumatal ist mit Michail Čochadžiev zu verbinden, der im Jahre 1975 in Pernik die Rettungsgrabung der Tellsiedlung durchgeführt hat (*Čochadžiev 1983*). Er hat auch die große, mehrschichtige Siedlung in Gălăbnik erkannt und 1979 ihre Ausgrabung eingeleitet (*Pavúk/Čochadžiev 1984*). Im Jahre 1977 wurde eine großflächige Ausgrabung der mehrschichtigen Siedlung in Sapareva Banja begonnen (*Georgiev u. a. 1986*). Eine wichtige Wende bei der Erforschung des Neolithikums bedeutete die Ausgrabung der mehrschichtigen Siedlung in Krajnici (*Tchochadjiev/Bakămska 1990*). Später wurde im Kjustendiler Feld die polykulturelle Siedlung in Vaksevo untersucht (*Čochadžiev 2001*). Nicht weit vom nördlichen Ende der Kresna-Enge entfernt wurde die südlichste neolithische Fundstelle der regionalen Kultureinheit des oberen Strumatales in Bălgarečevo untersucht (*Pernicheva-Perets/Grębska-Kulow/Kulov 2011*). Südlich der Kresna-Enge, im mittleren Strumatal wurde in Kovačevo eine neue, von den Kultureinheiten im oberen Strumatal sich unterscheidende Kulturgruppe erkannt (*Lichardus-Itten u. a. 2002*).

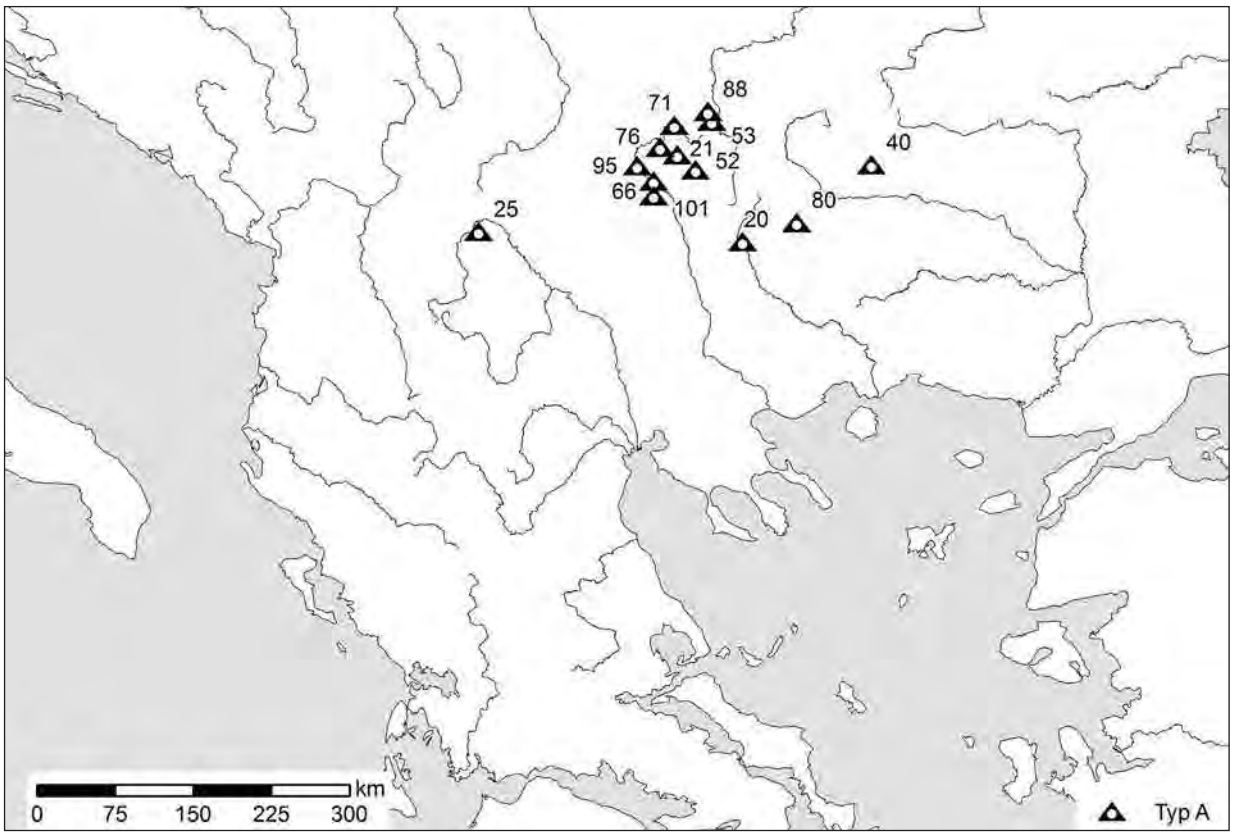
Die Ergebnisse der genannten Fundstellen sowie weiterer Siedlungen haben grundsätzliche Erkenntnisse über die frühneolithische Besiedlung des südwestlichen Bulgariens erbracht. Wir möchten hier aufgrund der neueren Untersuchungen unsere bisherigen Ergebnisse und Ansichten ergänzen, korrigieren und erweitern (*Bakămska/Pavúk 1995*; *Pavúk 1993*; *2004*; *2007*; *Pavúk/Čochadžiev 1984*). Ohne die ausführliche Beweisführung, die in der Monographie über den Siedlungshügel in Gălăbnik vorgelegt werden wird, möchten wir die kulturchronologische Lage der neolithischen Kultureinheiten auf dem Balkan kurz skizzieren (Tab. 1). Als besonders wichtig ist die Entdeckung der Gălăbnik-Guppe als neue Kultureinheit auf dem Zentralbalkan zu bewerten. Die Verbreitung der Gălăbnik-Gruppe ist auf das Gebiet des oberen Strumalaufes beschränkt und nimmt dort die gleiche Position wie die Anzabegovo-Vršnik I-Gruppe im Vardartal und die Slatina-Gruppe im Sofioter Feld an. Diese drei regionalen Gruppen, jede mit den spezifischen Gefäßformen und Verzierung der weiß bemalten Keramik, können als überregionale *Protostarčevo-Kultur der primären Zone* gefasst werden (Karte 2). In den gleichen Gebieten ist aus diesen Kultureinheiten die klassische Starčevo-Kultur entstanden, weshalb sie als Protostarčevo-Kultur verstanden werden können. Der von Dragoslav Srejović geprägte Begriff Protostarčevo kann im Lichte der neueren Kenntnisse über das Frühneolithikum in SW-Bulgarien und am Vardar sowie im Donauraum modifiziert, wesentlich ergänzt und erweitert werden.

Es hat sich gezeigt, dass die Entstehung der Starčevo-Criş-Kultur während des Transformationsprozesses am südlichen Zentralbalkan aus den Gruppen Gălăbnik, Anzabegovo-Vršnik I und Slatina durch das Erscheinen der weinrot und rot bemalten Keramik gekennzeichnet ist (*Bakămska/Pavúk 1995*). So wurde in Pernik unter den verbrannten



Karte 1. Fundorte der im Text behandelten Altärchen. Die Nummerierung entspricht der Fundortliste.

Hausresten im geschlossenen Kontext die weinrot bemalte Keramik zusammen mit der weiß bemalten Keramik der ausgehenden Gălăbnik-Gruppe gefunden (*Čochadžiev 1983*, 49, Abb. 22; 23; 25; 26). In Sofia-Slatina stammt die weiß bemalte Keramik zusammen mit der zahlreichen weinrot bemalten Keramik aus dem I. und II. Bauhorizont (*Nikolov 2004*; *Nikolov/Grigorova/Sirakova 1992*; *Sirakova 2004*). In Gălăbnik erscheint die weinrot bemalte Keramik neben der weiß bemalten Keramik erst nach sechs Bauhorizonten (im VII. Bauhorizont). Die neu aufkommende, weinrote Bemalung wurde mit den neuen Verzierungsmustern auf den neu auftretenden Gefäßformen angewandt. Typische weinrot bemalte

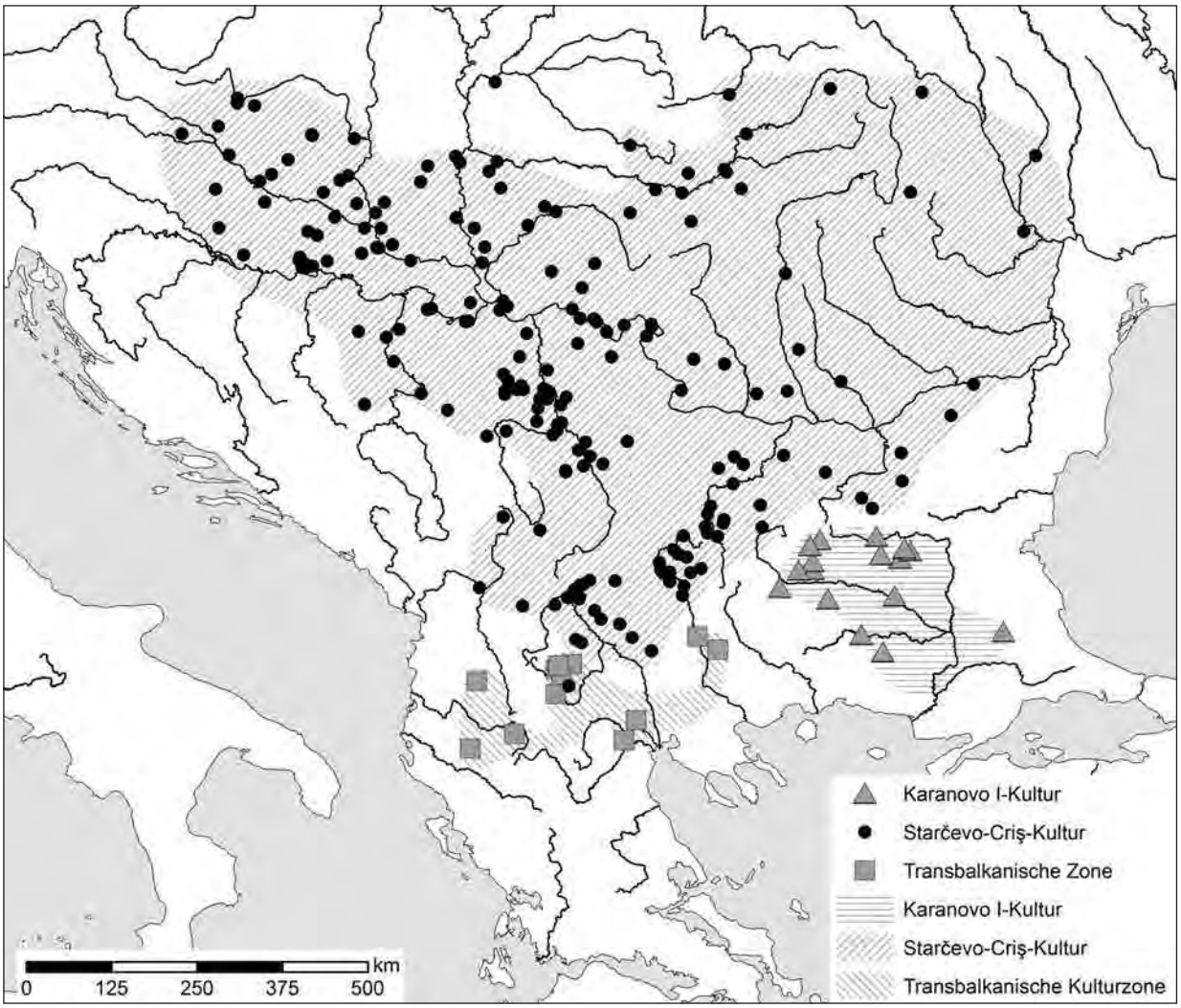


Karte 2. Fundorte der dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter des Typs A der Protostarčevo-Periode.

Keramik ist jetzt in Madžari bei Skopje auch am Vardartal repräsentativ belegt (*Sanev 2004*, Taf. III: 2; *Zdravkovski 2006*, Abb. 7). Die genannten Funde ermöglichten die Frühstufe der Starčevo-Criş-Kultur stratigraphisch und typologisch zu identifizieren.

Aus den Fundorten Donja Branjevina, Grivac, Gura Baciului, die die Grundlage für die Definition des Protostarčevo für *D. Srejović* (*1971*, 11–17; *1973*, 254–262) dienten, stammt zwar Keramik mit der weißen Bemalung und scheinbar typischen weißen Tupfen, doch fehlen die für die Gruppen Anzabegovo-Vršnik I, Gălăbnik und Slatina charakteristischen Gefäßformen, wie auch die Verzierungsmuster, letztendlich auch die für SW-Bulgarien typischen Altärchen. Andererseits kommt in Donja Branjevina (*Karmanski 2005*, Taf. LXXIX; LXXX), Gura Baciului (*Lazarovici/Maxim 1995*, PC VII) und besonders in Grivac (*Bogdanović 2004*, 50, 51, Abb. 5.31–5.35) wie auch in Cărcea-Hanuri (*Nica 1976a*, Abb. 2: 5; 9: 16, 19; 13: 2, 5) neben der regional differenzierten, weiß bemalten Keramik auch die typische weinrot und rot bemalte Keramik vor. Weil die technologisch und typologisch vollkommen einheitliche, weinrot bemalte Keramik in vielen Siedlungen von Čavdar im Osten bis nach Kolsh im Westen und vom Struma- und Vardartal im Süden bis nach Grivac, Cărcea, Gura Baciului im Norden meistens im Kontext mit der regional differenzierten, weiß bemalten Keramik vorkommt, kann geschlossen werden, dass sich diese mit der rot bemalten Keramik der Sesklo-Kultur recht verwandte Ware über weite Gebiete des Balkans ziemlich rasch verbreitet hat. Die weinrot bemalte Keramik ist als gut fassbare Begleiterscheinung der grundsätzlichen Kulturwende in der Entwicklung der neolithischen Kulturen im südöstlichen Europa zu beurteilen. Die Urheber, mögliche Ursachen und der Ausgangspunkt dieser Transformation sind zuerst nicht leicht zu erkennen. Doch eines der Ergebnisse dieser tiefgreifenden Wende mit einem großen Integrationspotenzial war die Entstehung der Starčevo-Criş-Kultur, die das breite Territorium des Balkans vereinigt hat. Die eigenartigen Fußbecher sowie die roten und schwarzen Bemalungsmuster verdeutlichen am besten räumlich die größte Kultureinheit des neolithischen Südosteuropas, wobei die Existenz der regional differenzierten Gruppen offensichtlich ist.

Das Vorkommen der weinrot bzw. der rot bemalten Keramik, zusammen mit der weiß bemalten Keramik führt zur Annahme, dass die Gruppen des Protostarčevos in der Srejovićs Fassung (Donja



Karte 3. Verbreitung der gesamten Starčevo-Criş-Kultur, Karanovo I-Kultur und der Gruppen der südlichen transbalkanischen Kulturzone.

Branjevina, Gura Baciului, Grivac) in die Periode der weinrot bemalten Keramik zu datieren sind und dass sie sowohl chronologisch wie kulturell schon eine Frühperiode der Starčevo-Kultur darstellen. Diese Gruppen sind auf den Gebieten entlang der Donau und ihrer Nebenflüsse verbreitet, und dieses Territorium wurde von der weiß bemalten Keramik erst dann erreicht, als die Gruppen der Protostarčevo-Kultur der primären Zone (Gălăbnik, Slatina, Anzabegovo-Vršnik I) am südlichen Zentralbalkan abgelaufen waren. Deshalb möchten wir diese Gruppen als *sekundäre Zone der Protostarčevo-Kultur* betrachten, und mit der frühen Stufe der Starčevo-Criş-Kultur mit ihrer weiß bemalten und rot bemalten Keramik identifizieren. Die Suche nach den kulturgenetischen Zusammenhängen und der Synchronisierung der Gruppen Donja Branjevina, Gura Baciului, Cărcea mit der Protoseslko-Kultur oder mit der Anzabegovo-Vršnik I-Gruppe wird bei solchen Umständen wird gegenstandlos, weil sie erst mir der Sesklo-Kultur zeitgleich sind. Die frühesten neolithische Besiedlungen in dieser sekundären Zone der Donau entlang könnten die Siedlungen mit der eigenartigen, archaisch monochromen Keramik in Padina B (*Jovanović 1987*, Abb. 9–11; *2008*, Abb. 30 B, 31–35) und Lepenski Vir im Eisernen Tor (*Perić/Nikolić 2004*) sowie Donja Brajnevina III in Vojvodina sein (*Karmanski 2005*). Das Vorkommen der typischen weinrot bemalten und später der schwarz bemalten Keramik der Starčevo-Kultur, wie sie aus der eponymen Fundstelle gut bekannt ist, im Sofioter Feld, am mittleren Struma- und Vardartal, vor der Demirkapija-Enge führt zum Schluss, dass auf diesen Gebieten die Starčevo-Kultur verbreitet war und sie auch primär dort entstanden ist. Die südliche Grenze der Starčevo-Kultur kann deswegen neu gezogen werden (Karte 3). Die traditionellen Ansichten über den

Einfluss aus dem vermuteten Entstehungszentrum mit der eponymen Fundstelle Starčevo-Grad im Vardartal und im Sofioter Feld können bei der Suche nach dem Ursprung der dortigen Starčevo-Kultur nicht mehr Aufrecht erhalten werden. Die regionalen Gruppen, wie sie unter den Namen Kremikovci und Anzabegovo-Vršnik II–IV verstanden werden, sollten als Gruppen der Starčevo-Criş-Kultur, als ihr integraler Bestandteil, betrachtet werden. Die gesamte Starčevo-Criş-Kultur zerfällt während ihrer drei Entwicklungsstufen in mehrere regionale Gruppen. In den beiden Zonen der Protostarčevo-Periode mit der weiß bemalten Keramiken sind die folgenden regionalen Gruppen zu unterscheiden: Gălăbnik-Gruppe sowie die neu erkennbare Nevestino-Gruppe am oberen Strumatal, die Slatina-Gruppe im Sofioter Feld und Anzabegovo-Vršnik I im Vardartal in der südlichen primären Zone und die Gruppen Donja Branjevina, Gura Baciului, Cărcea, Koprivec-Džuljunica (*Elenski 2006*; *Krauß u. a., im druck*) und Grivac in der nördlichen sekundären Zone, welche durch das gemeinsame Vorkommen der spezifischen weiß bemalten und der rot bemalten Keramik charakterisiert wird. Ungefähr in den gleichen Regionen entwickelten sich die Gruppen der Starčevo-Criş-Kultur, erweitert noch um die Gebiete, welche an der nördlichen Peripherie erst während dieser Kultur besiedelt wurden (SW-Ungarn, rumänisch Moldawien).

Die heutigen Ausgrabungsergebnisse und Kenntnisse über das Neolithikum in Westbulgarien widersprechen der Forcierung des Terminus „West Bulgarian Painted" culture, den *J. H. Gaul* (*1948*, 12) pragmatisch „for descriptive convencience" verwendet hat. Er hat klar geschrieben, dass im Sofioter Feld und am Strumatal die Starčevo-Körös-Kultur verbreitet war. Hinter der von den bulgarischen Forschern (*Chohadzhiev 2007*; *Čochadžiev 1988*; *1990*; *Čochadžiev/Genadieva 1998*; *Todorova/Vajsov 1993*) gebrauchte Benennung „westbulgarische Kultur mit der bemalten Keramik" als Kultureinheit verbirgt sich eine ganze Reihe der territorial wie kulturchronologisch unterschiedlichen, eigenständigen Kulturgruppen von Kovačevo im Süden bis Gradešnica im Norden Westbulgariens.

Zurückehrend zu unserem Forschungsgebiet im Radomirer Feld am oberen Strumatal möchten wir, mit Blick auf die Stratigraphie und kulturelle Zugehörigkeit die Ergebnisse der Ausgrabung der Tellsiedlung in Gălăbnik zusammenfassend darstellen. Der Siedlungshügel im Zentrum, wo die Ausgrabung stattgefunden hat, war 5 m hoch, doch aus der jetzigen umliegenden Ebene ragte nur die wenig sichtbare Anhöhe (*Pavúk/Čochadžiev 1984*, Abb. 1), weil die ganze neolithische Tellsiedlung von alluvialen und kolluvialen Sedimenten bedeckt wurde. Die Sedimentation und die Einebnung des Flusstales des jetzigen Nebenflusses der Struma Blato hat schon während dem Aufbau und der Bewohnung des Siedlungsplatzes begonnen, wobei das steigende Flussbett und Grundwasserniveau sogar den Verlauf der Bebauung beeinflusst haben.

Ingesamt konnten auf der 1200 m^2 großen Grabungsfläche stratigraphisch zehn bis elf Bauhorizonte identifiziert werden (*Bakămska 2007*).

Die ersten sechs Horizonte entwickelten sich während der zwei typologisch fassbaren Phasen der Gălăbnik-Gruppe mit der spezifischen weiß bemalten Keramik. Die Entwicklungswende im VII. Wohnhorizont ist von der veränderten weiß bemalten Keramik und mit dem ersten Vorkommen der weinrot bemalten Keramik sowie von den anderen keramischen Inventaren gekennzeichnet, was den Anfang der Starčevo-Kultur belegt. Die darauf folgenden Horizonte VIII–X entfallen auf die weitere Entwicklung der Starčevo-Kultur in zwei aufgrund der Keramikverzierung sowie der Altärchen belegbaren Phasen. In Gălăbnik ist wie auch an anderen Fundorteb aufgrund der typischen Keramik am oberen Strumatal die Spätperiode der Starčevo-Criş-Kultur auf dem Niveau der Stufe Spiraloid B und der Keramik des Zelenikovo Typs zu belegen. Die ungenügend stratifizierten neuen Gefäßformen und Altärchen aus der obersten Schicht belegen die mittelneolithische Besiedlung aus der Periode Paradimi-, Karanovo III-, Dudeşti- und Vinča A-Kultur. Sie belegen die erst neuerlich erkannte Gruppe dieser Periode am Strumatal, wie sie in Vaksevo IV (*Čochadžiev 2001*) oder in Sapareva Banja (*Nikolov 2007*, Taf. 54–58; *Vandova 2000*) besser belegt ist.

Die in Gălăbnik festgestellte kulturelle Entwicklung kann mit der Einbeziehung der Kenntnisse über die anderen Fundstellen auf das Gebiet des oberen Strumalaufes erweitert werden. Die Gălăbnik-Gruppe war nur auf dem nördlichen Teil des Tales von Krajnici (*Tchochadjiev/Bakămska 1990*) bis Pernik (*Čochadžiev 1983*) verbreitet. Im Kjustendiler Becken bildete sich die örtliche, der Gălăbnik-Gruppe nahestehende Nevestino-Gruppe (Nevestino, Vaksevo) der Protostarčevo-Kultur heraus. Der Ursprung der Gălăbnik-Gruppe wie auch der gesamten Protostarčevo-Kultur ist noch nicht klar genug, weil die vorangehende Entwicklung wenig bekannt ist. Unter diesen Umständen ist es wichtig, dass in Krajnici der Siedlung der Gălăbnik-Gruppe die ältere Besiedlung ohne weiß bemalte Keramik voranging (*Čochadžiev/Bakămska/Ninov 2007*; *Tchochadjiev/Bakămska 1990*). Die archaische „monochrome" Keramik hat technologische und typologische Einstimmigkeiten mit der Keramik in Hoca Çeşme IV an der Marica/Meriçmündung

(*Özdoğan 1993*) und in Ulucak IVb–f an der ägäischen Küste Anatoliens (*Çilingiroglu 2009*, 398), welche laut kalibrierten Daten in die Zeit 6200–6000 BC datiert werden. Hoca Çeşme IV sowie die genannten Horizonte von Ulucak synchronisieren beide Autoren mit Haciılar IX–VI und die gleiche Position nimmt auch Nea Nikomedeia A mit der rot auf rot bemalten Keramik ein (*Pyke/Yiouni 1996*; *Rodden 1962*). Zuerst wird mit Hoca Çeşme IV und mit Nea Nikomedeia A die Einführung der neolithischen Lebensweise auf dem Balkan vorausgesetzt. Die archaische Keramik aus Krajnici kann in dem breiteren Zeitabschnitt neben der Keramik der erwähnten Fundstellen stehen und ist im Strumatal und am Zentralbalkan die älteste. Als solche ist sie zuerst mit der Verbreitung der neolithischen Lebensweise auf dem Balkan zu verbinden.

Für die Entstehung der Protostarčevo-Kultur, die nach dem Horizont Krajnici folgt, und der gleichzeitigen Kultureinheiten am Balkan mit der weiß bemalten Keramik ist keine sichtbare Beeinflussung von Anatolien oder Thessalien zu belegen, sie wirkt von Anfang an als autonome zentralbalkanische Kultureinheit, die gegenüber den anatolischen und thessalischen Kulturen eine gleichwertige Position hatte. Die Kulturen mit der weiß bemalten Keramik auf dem Balkan stellen schon eine voll stabilisierte Etappe des balkanischen Neolithikums dar. Der entscheidende Prozess der Einführung der Agrarwirtschaft auf dem Balkan spielte sich in der noch wenig bekannten vorangehenden Periode ohne weiß bemalter Keramik ab. Nur während der Gruppen Gălăbnik, Anzabegovo-Vršnik I der Protostarčevo-Kultur der primären Zone verbreitete sich stufenweise die neolithische Lebensweise gegen Norden. Mit der Entstehung und Verbreitung der Starčevo-Criş-Kultur wurden der Balkanraum und das Karpatenbecken neolithisiert.

Die Grabungsergebnisse in Kovačevo (*Lichardus-Itten u. a. 2002*) und später in Iljidenci (*Grębska-Kulova u. a. 2011*) zeigen, dass im Tal der mittleren Struma südlich von der Kresna-Enge eine von der Protostarčevo- und Starčevo-Kultur unterschiedliche und unabhängige Kultureinheit teilweise parallel sich entwickelt hat, welche in dem Zusammenhang mit der westmakedonischen Entwicklung (Gianitsa B, Nea Nikomedeia II) zu beurteilen ist. Die drei Fundstellen zusammen mit der Velušina-Porodin-Gruppe in Pelagonien und Podgorie-Gruppe im mittleren Ostalbanien können als *südliche transbalkanische Kulturzone* gedeutet werden, welche die thessalische Sesklo-Zone von der zentralbalkanischen Starčevo-Zone trennt (Karte 3). Neben der thessalischen Sesklo-Zone, der südlichen transbalkanischen Kulturzone und der großräumigen Starčevo-Zone verlief auf dem östlichen Balkan die Entwicklung in der Karanovo-Zone, wobei die jetzt bekannte Karanovo I-Kultur jünger als die Protostarčevo-Kultur der primären Zone ist und erst mit der Starčevo-Criş-Kultur gleichzeitig war (*Nikolov 1989*). Als fünfte ist die ganz anders orientierte Adriatische Kulturzone mit der Impresso-Keramik zu nennen.

Die langfristige kulturelle Eigenständigkeit des Gebietes entlang des oberen Strumaflusses hat zur Kenntnis des balkanischen Neolithikums auch in der Hinsicht beigetragen, dass auch auf den anderen geomorphologisch begrenzten Regionen eine ähnliche, eigenständige Entwicklung verlaufen war. Das betrifft hauptsächlich räumlich kleinere, kesselartige Hochebenen zwischen den massiven Gebirgsketten wie dem Radomirer und Kjustediler Feld am oberen Struma, Kovačevo am mittleren Strumalauf, Sofioter Feld, Vardartal mit der Anzabegovo-Vršnik I-Gruppe und zahlreiche Siedlungen der Starčevo-Kultur, Pelagonien mit der Velušina-Porodin-Gruppe, die Gianitsa-Ebene sowie die Thrakische Ebene mit den Gruppen der Karanovo-Sequenz. Eine ziemlich kleinräumige und kulturell differenzierte Entwicklung in den geomorphologischen Einheiten verlief im vergleichbaren Tempo, wobei die regionale kulturelle Autonomie beibehalten wurde. Die vergleichende Untersuchung der Altärchen aus Gălăbnik und aus anderen Regionen zeigt, dass auch diese Fundgattung auf dem unterschiedlichen Qualitätsniveau die regional und kulturell gebundene Entwicklung durchgemacht hat.

DIE ALTÄRCHEN DER PROTOSTARČEVO- UND DER STARČEVO-KULTUR

In der bulgarischen Literatur zum Neolithikum sind die oft vorkommenden drei- und vierfüßigen keramischen Gegenstände, deren Oberteil mit dem Behälter unterschiedlich gestaltet wurde, meistens als Kulttischchen (kultova masička) genannt. In der serbischen und kroatischen Literatur verwendet man den Namen „Žrtvenik", also ein Objekt das bei Opfern benutzt wird. In den englischen und französichen Schriften werden diese Gegenstände auch als Altäre bezeichnet. Zu der Bezeichnung Altärchen veranlasste uns ein Fund aus der Velušina-Porodin-Gruppe. In Vrbjanska Čuka in Pelagonien wurde in einem 12 x 12 m großen Bau eine aus Lehm errichtete Einrichtung entdeckt, die man für einen Altar halten kann (*Kanzurova/Zdravkovski 2011*, Abb. 15; *Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990*). Auf dem Lehmobjekt ist eine treppenartig gestaltete Leiste, die stark an eine Art der Altärchen der Velušina-Porodin-Gruppe erinnert, die eine ähnlich treppenartig ausgeschnittene

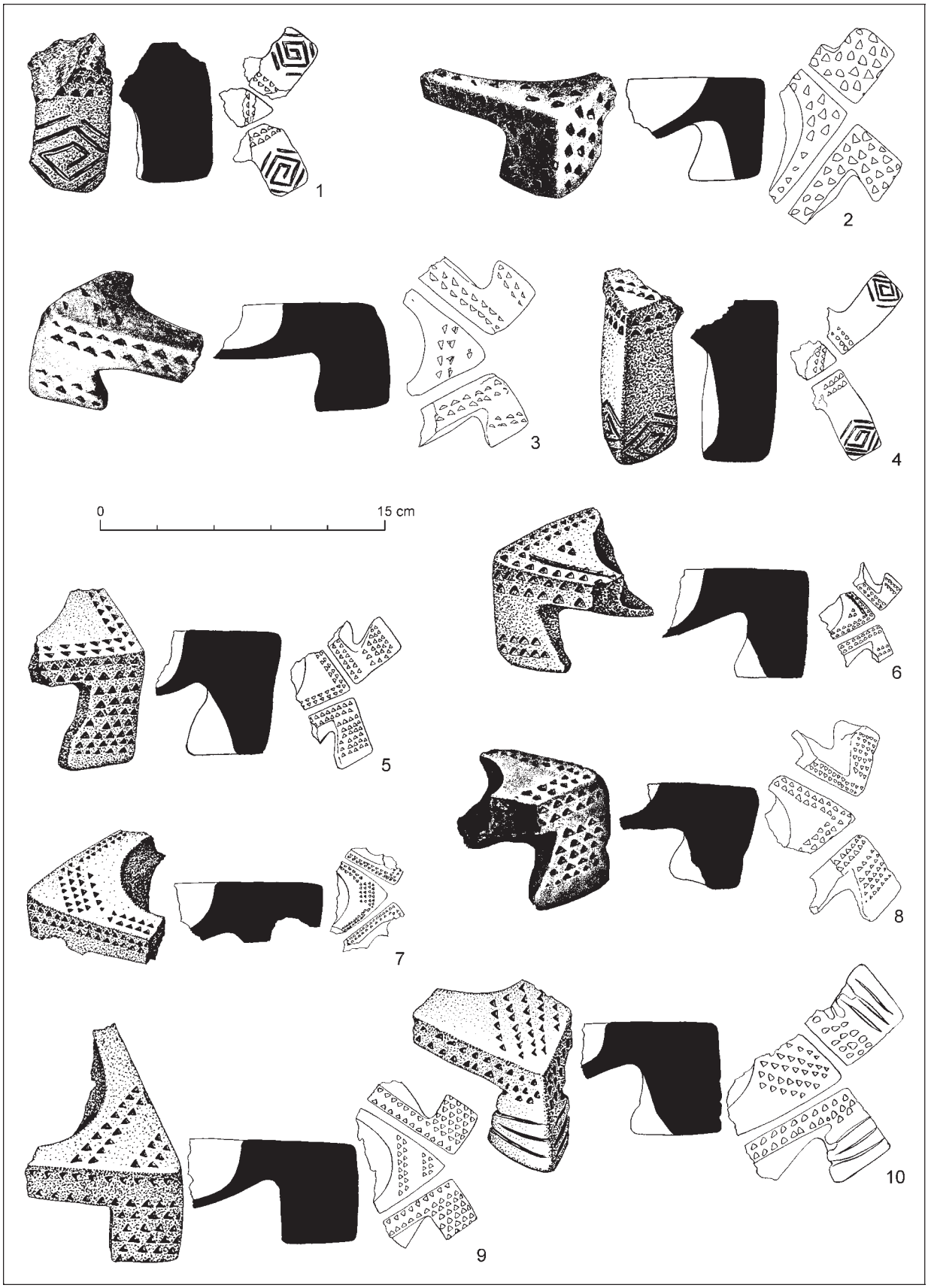


Abb. 1. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter. Typ A1.

Basis oder Füßchen haben. Aufgrund dieser Ähnlichkeit kann vermutet werden, dass die Tonaltärchen dieser Art als die vielfache Verkleinerung der großen realen Objekte/Altäre zu deuten sind. In Vrbjanska Čuka wurden außerhalb des Altärchens keine „Kultinventare" oder Spuren von Kulthandlungen gefunden. Auch die vier aus Lehm hergestellten, quadratischen Behältnisse seitlich des Altars verhelfen nicht, die Lage und die Interpretation zu klären. Unklar bleiben auch die zwei Gruppen von „tubs" in der Siedlung der Starčevo-Kultur in Madžari (*Kanzurova/Zdravkovski 2011*, Abb. 11; 13), welche an die im Hause eingebauten Vorratstbehälter für das Getreide erinnern (*V. Nikolov 1992*, Abb. 32–35). Mit der Bearbeitung von Getreide hängen die „figuralen Ständer" aus dem verbrannten Bau mit den Silos und verkohltem Getreide in Kirklareli-Aşaği Pinar zusammen (*Schwarzberg 2006*, 98, 99, Abb. 1–12). Die 40 cm hohen Ständer sind nur sekundär ausgebrannt und ihre Form erinnert sehr an eine Art von Altärchen auf vier Füßchen mit dem zylindrischen Behälter aus Gălăbnik (Abb. 21: 2, 4, 5; 22: 2, 6, 7, 10). Auch in diesem Fall stellen die Altärchen die Verkleinerung der realen Objekte dar.

Mehrere Funde dieser Gattung aus der Siedlung in Gălăbnik sind leider unstratifiziert und wurden oft während des Aufbaues des neuen Flussbettes, das die Tellsiedlung geschnitten hat, sowie auf den aufgeschütteten Dämmen aufgesammelt. Doch sind die meisten der Altärchen in der Tellstratigraphie verlässlich fixiert, was es ermöglicht, diese Fundgattung stratigraphisch einzuordnen, typologisch zu klassifizieren und ihre typologische und zeitliche Entwicklung zu verfolgen. Als Grundformen kommen die drei- und viereckigen Altärchen in vielen Varianten vor. Dieser keramischen Gattung wurde oft in den Grabungsberichten und auch in den Studien sowie Monographien über das Neolithikum in SO-Europa Aufmerksamkeit geschenkt, doch nur selten wurden sie auch in einem breiteren Kontext untersucht. Vorher unbekannte Typen von Altärchen aus Pernik und Gălăbnik veranlassten *M. Čochadžiev* (*1978*, 32; *1983*, 57–61) diese zu klassifizieren. Er unterschied zum ersten Mal zwei Hauptgruppen: die dreieckigen und viereckigen Altärchen mit den vier Untergruppen. *V. Vandova* (*1995*) hat aufgrund von 337 Exemplaren aus Bulgarien diese Unterteilung weiter modifiziert. Typologisch und kulturchronologisch betrachtete die Altärchen auch *H. Schubert* (*1999*). *H. Schwarzberg* (*2005a*) hat anlässlich der Bearbeitung der Altärchen („Kulttischchen") aus Aşaği Pinar eine Liste dieser Inventargruppe in SO-Europa zusammengestellt und sie analysiert. Zu seinen Ergebnissen werden wir später Stellung nehmen. Seine Datierungsgruppe 2 ist chronologisch ziemlich breit gefasst und enthält zwei bis drei kulturchronologische Horizonte. Die „Kulttischchen" vom „Criş-Körös-Typ" ließen sich typologisch, chronologisch und kulturell anders und ausführlicher unterteilen als sie Schwarzberg klassifiziert hat. *V. Nikolov* (*2007*) hat den Korpus der Kulttischchen aus Bulgarien nach der Form und Verzierung klassifiziert. Unsere Kenntnisse bereichert auch die neuere Vorlage der Altärchen aus Kovačevo (*Grębska-Kulova 2011*). Im breiteren balkanischen Raum hat *Z. Maxim* (*2000*) diese Fundgruppe untersucht und typologisch gegliedert. Mehrere Arten der Altärchen wurden aus der Republik Makedonien vorgelegt (*Naumov u. a. 2009*, 217–226).

TYPOLOGIE UND STRATIGRAPHIE DER ALTÄRCHEN AUS GĂLĂBNIK

Bei der Aufnahme und Analyse der rund 180 Altärchen aus Gălăbnik hat sich gezeigt, dass diese Gattung sich von den untersten Siedlungshorizonten der Gălăbnik-Gruppe bis zum Ende der Besiedlung nach dem Untergang der Starčevo-Kultur kontinuierlich entwickelte. Deswegen werden die Altärchen als eine Inventargruppe klassifiziert und dargestellt, wobei an die Transformation von den älteren zu den jüngeren der Starčevo-Kultur hingewiesen wird. Unsere Untersuchung orientiert sich vor allem an der typologischen Entwicklung aufgrund der Tellstratigraphie in Gălăbnik und an der kulturellen und chronologischen Gebundenheit sowie an die regionale und territoriale Verteilung der Altärchen. Es wurde festgestellt, dass die zahlreichen Häuser übereinander fast an der gleichen Stelle errichtet wurden. Aufgrund dieser Lage konnten verlässlich folgende zehn bzw. elf Bau- und Wohnhorizonte unterschieden werden:

I. Wohnhorizont – Tiefe 4,40–4,80 m (Gălăbnik-Gruppe).

II. Wohnhorizont – Tiefe 4,15–4,40 m (Gălăbnik-Gruppe, beide Bauhorizonte befanden sich unter dem jetzigen Grundwasserniveau).

III. Wohnhorizont – Tiefe 3,70–4,15 m (Gălăbnik-Gruppe).

IV. Wohnhorizont – Tiefe 3,30–3,70 m (Gălăbnik-Gruppe).

V. Wohnhorizont – Tiefe 3,00–3,30 m (Gălăbnik-Gruppe).

VI. Wohnhorizont – Tiefe 2,70–3,00 m (späte Gălăbnik-Gruppe).

VII. Wohnhorizont – Tiefe 230–270 m (ausgehende Gălăbnik-Gruppe und frühe Starčevo-Kultur mit

dem gemeinsamen Vorkommen der weiß bemalten und weinrot bemalten Keramik).

VIII. Wohnhorizont – Tiefe 2,00–2,30 m (2,40 m) – (Starčevo-Kultur, rot und dunkel bemalte Keramik).

IX. Wohnhorizont – Tiefe 1,60–2,00 m (Starčevo-Kultur, dunkel bemalte Keramik).

X. Wohnhorizont – Tiefe bis 1,60 m (Starčevo-Kultur, dunkel bemalte Keramik).

XI(?). Wohnhorizont – oberhalb 1,60 m (Starčevo-Kultur und mittelneolithischer Siedlung, kontaminierte Siedlungsschichten).

Typ A. Die dreieckigen Altärchen

Die dreieckigen Altärchen sind in Gălăbnik mit über Hundert dokumentierten Exemplaren am zahlreichsten. Sie bilden zwei Haupttypen: (1) jene mit halbkugeligem Behälter (Abb. 1–7) und (2) solche mit dreieckigem Behälter (Abb. 9–14). Beide Typen können hauptsächlich aufgrund der Verzierung weiter unterteilt werden. Dazu kommen noch die weiteren Typen mit dem vollen dreieckigen Körper mit schalenartigem oder zylindrischem Behälter.

Typ A1. Die dreieckigen Altärchen mit halbkugeligem Behälter haben im Umriss die Gestalt eines gleichseitigen Dreieckes (Abb. 1). In der oberen geraden Platte befindet sich ein eingetiefter, halbkugeliger Behälter mit kreisförmigem Grundriss. An die dreieckige, tischartige Platte schließen drei säulenartige Füßchen an, die von der inneren Seite unterschiedlich tief ausgehöhlt sind, bis schließlich bei der Basis eine plattenartige flügelige Gestalt erreicht wurde, wobei sie von außen den gleichen Winkel wie die obere gerade Platte beibehalten. Aus Gălăbnik gibt es nur etwa ein Dutzend der ganzen oder gut ergänzbaren Exemplare, meistens wurden nur die Fragmente mit einem Füßchen und mit dem entsprechenden Teil des Behälters gefunden. Das ganze Altärchen hat eine 10,5 bis 16 cm lange Seite. Bei den Fragmenten kann verlässlich nur die Höhe, die von 4,0 bis 8,0 cm reicht, und die Tiefe des Behälters (2,0 bis 3,2 cm) angegeben werden. Der rekonstruierte Durchmesser des halbkugeligen Behälters kann um 8 bis 9 cm schwanken.

Die Altärchen dieser Gruppe sind aus gut gereinigtem Ton ohne sichtbare Beimischungen hergestellt. Auf der Oberfläche sind sie glatt bis poliert, was auch für die Behälter gilt. Die unteren, nur wenig sichtbaren Teile zwischen den Füßchen sind nur grob eingeebnet, sehr selten auch geglättet. Die glatte und polierte Oberfläche der Platte, der Wände und der Füßchen ist fast immer reich verziert. Gerade aufgrund der technischen Ausführung der Verzierung sind zwei Subvarianten A1 und A2 zu unterschieden, wobei sich je nach Verzierungsart auch die Form verändern kann.

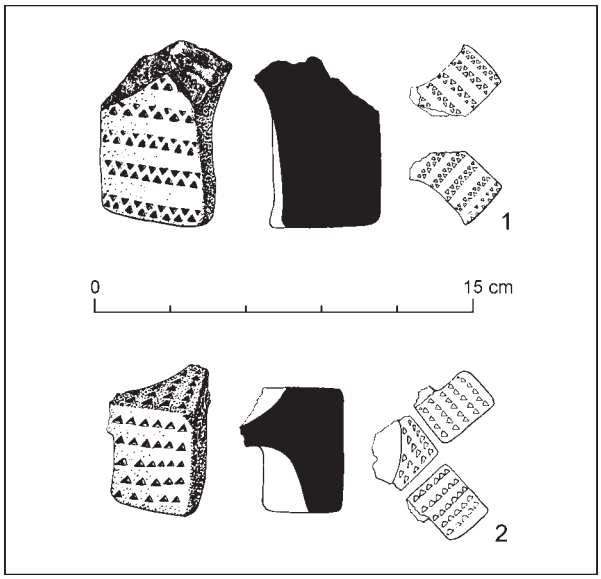


Abb. 2. Gălăbnik. Verzierte Füßchen der dreieckigen Altärchen des Typs A1.

Die Hauptverzierung des Typ A1 besteht aus horizontalen, senkrechten und schrägen Reihen scharfkantiger Dreiecke, die immer durch Druck eingepresst wurden. Im Unterschied dazu wurden die späteren Schachbrettmuster immer ausgekerbt und die anderen Arten der Verzierung waren gestochen oder geritzt. Auf der Altärchenplatte säumen Doppelreihen von Dreiecken den ganzen Rand (Abb. 1: 6, 8) oder sie befinden sich nur auf den Plattenecken (Abb. 1: 3, 9, 10). Diese Doppelreihen sind oft in den Ecken von kurzen Dreieckreihen ergänzt (Abb. 1: 7) und mehrere Reihen von Dreiecken können auch zwischen dem Behälterrand und der Plattenecke sein (Abb. 1: 9). Die Seitenwände der Altärchen sind regelmäßig mit zwei Reihen von eingedrückten Dreiecken verziert, die ununterbrochen den ganzen Umfang umlaufen (Abb. 1: 4–6, 9). Fast immer sind auch die Füßchen verziert. Die Art der Dreiecke auf dem oberen Teil des Altärchens entspricht auch der auf den Füßchen. Dreiecke können das ganze Füßchen abdecken (Abb. 1: 5, 8, 9) oder sie bilden horizontale Reihen (Abb. 1: 6). Selten sind auf den Füßchen tiefe und breite horizontale Rillen (Abb. 1: 10). Auf wenigen Füßchen sind neben den gepressten Dreiecken in den Plattenecken und auf dem oberen Teil des Füßchens in seinem unteren Teil breit geritzte Mäandermuster (Abb. 1: 1, 4).

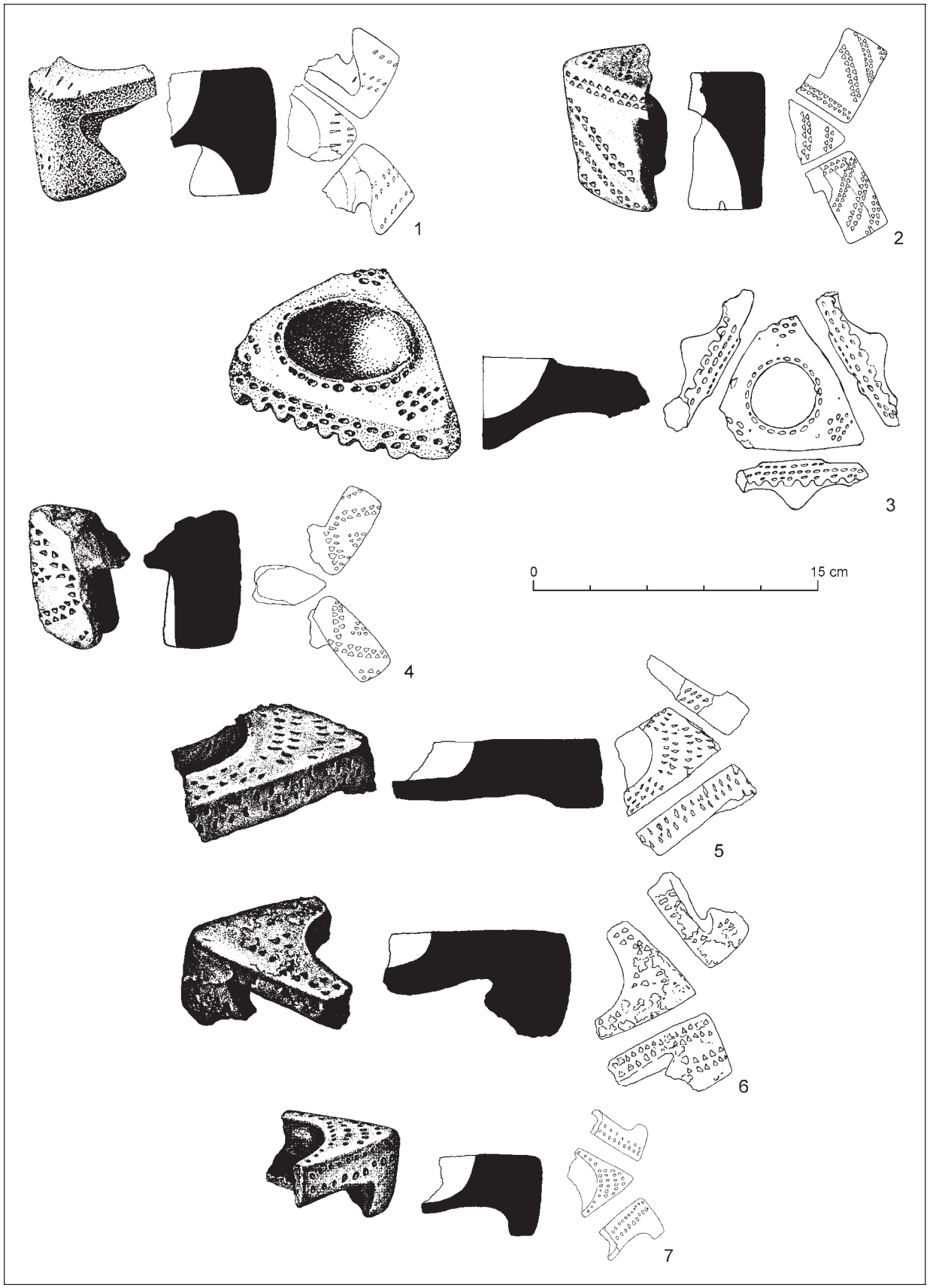


Abb. 3. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter. Typ A2. 2, 3, 5–7 – Verzierung rund um den Behälter.

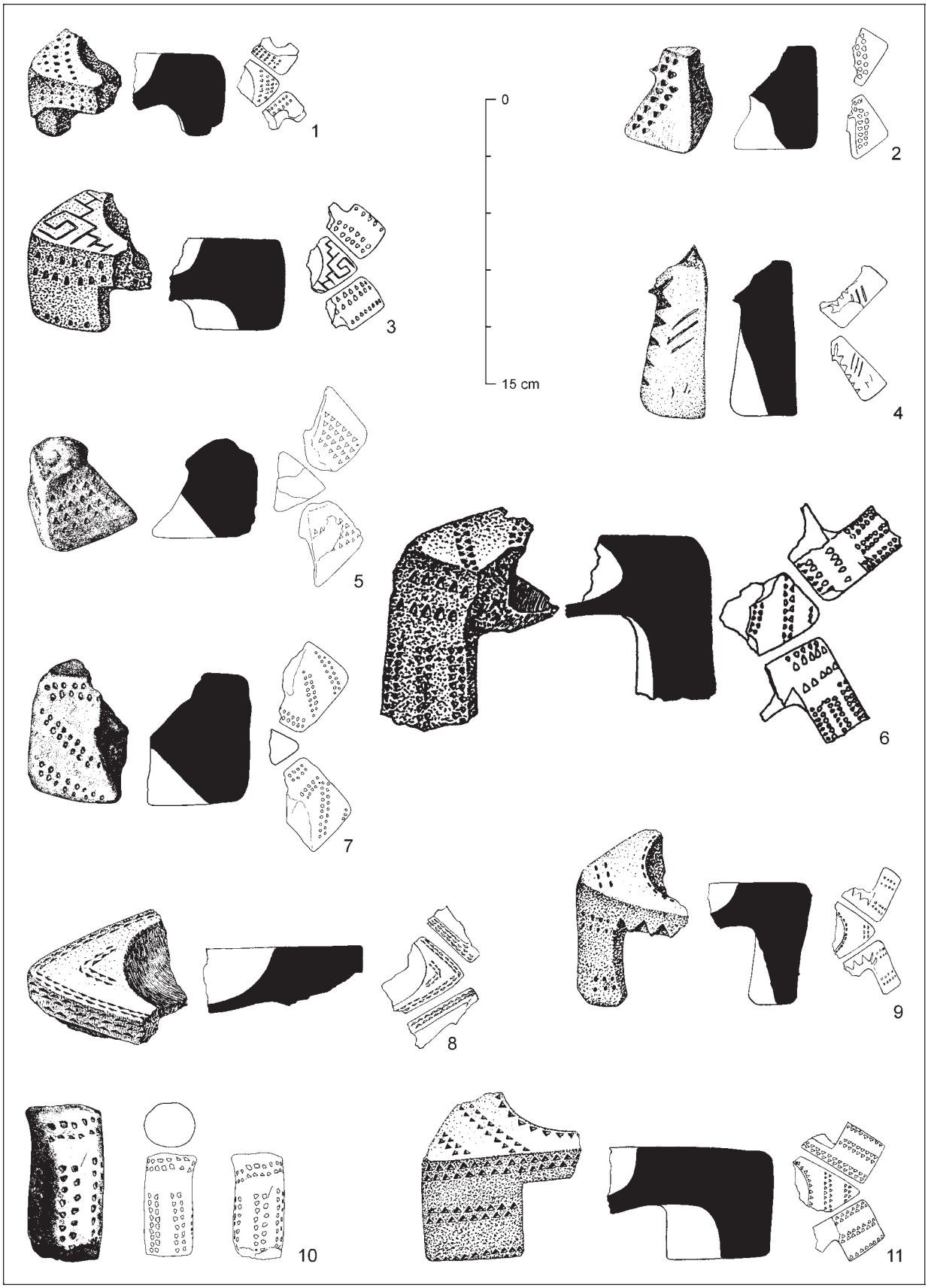


Abb. 4. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter. Typ A2. 1, 6, 9, 11 – Verzierung rund um den Behälter.

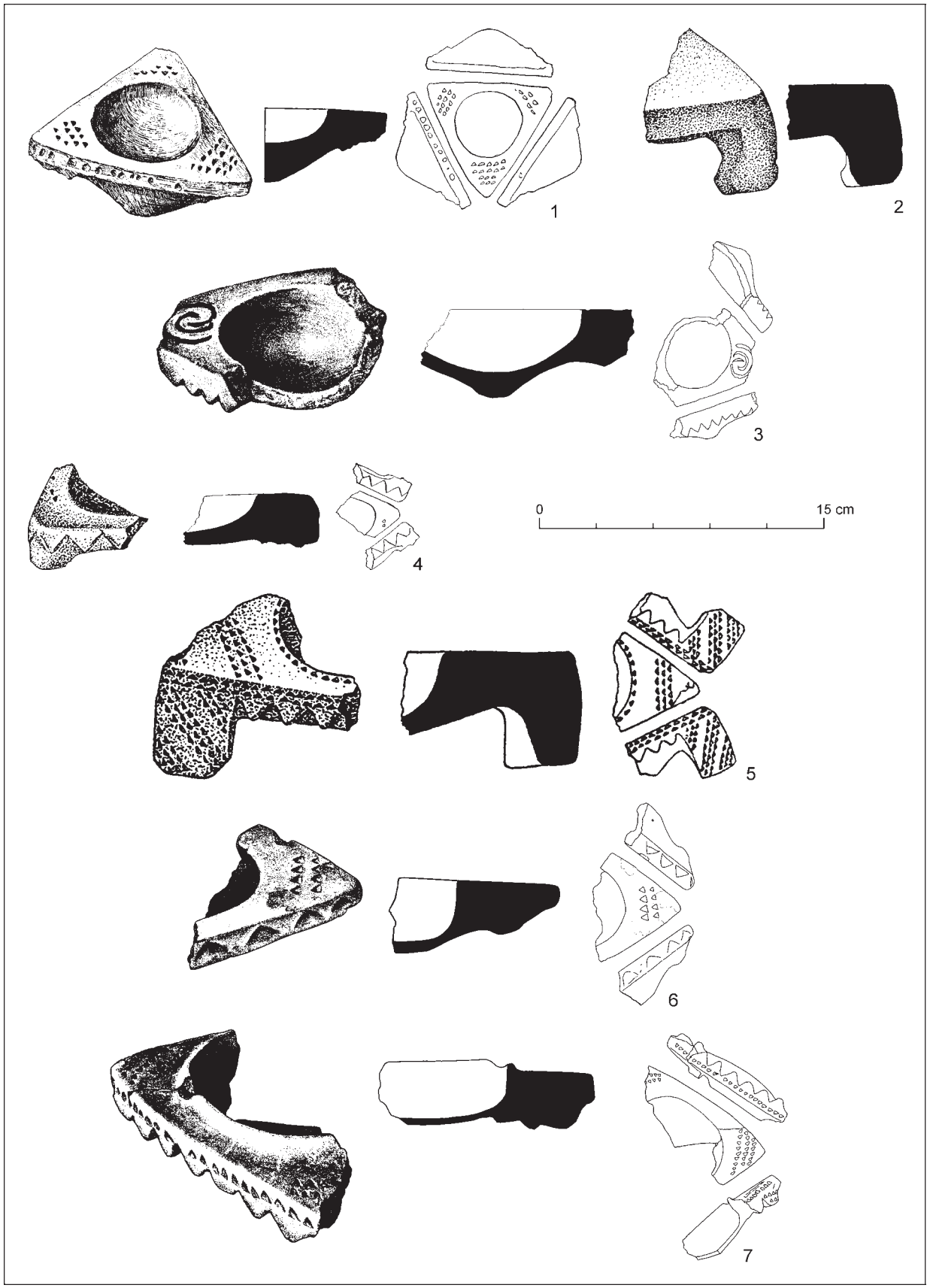


Abb. 5. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter. Typ A2. 3, 7 – vollplastische Dreiecke an der Kannte; 4–6 – auskerbte Dreiecke an der Wand.

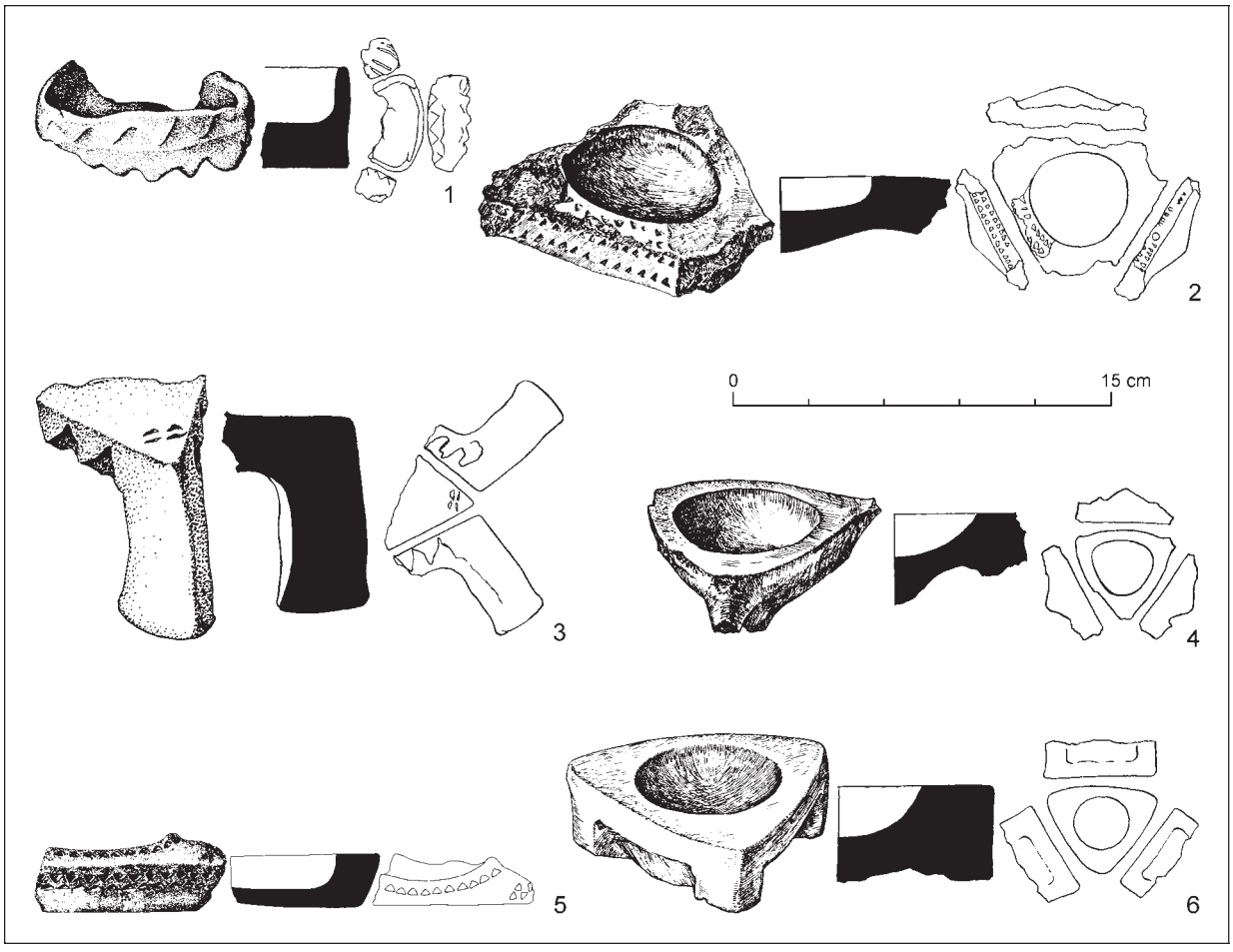


Abb. 6. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter. Typ A2.

Es ist beachtenswert, dass auf den Altärchen des Typs A1 aus Nevestino (*Genadieva 2005*, Abb. 1), Vaksevo (*Čochadžiev 2001*, Abb. 97: 1) und aus Šiškovci (*Chohadzhiev 2007*, Taf. 54: 21) die gepressten Dreiecke auf der Platte sowie auf den Wänden und Füßchen in Dreiecken angeordnet sind. Diese Fundstellen gehören zusammen mit Vaksevo (*Čochadžiev 2001*) der regionalen Nevestino-Gruppe der Protostarčevo-Kultur der primären Zone und die Anordnung der gepressten Verzierung in Dreiecken unterstreicht auch ihre Abtrennung von der Gălăbnik-Gruppe.

Typ A2. Dieser Typ unterscheidet sich von Typ A1 durch die Verzierung und die ausgekerbten oder plastischen Dreiecke auf der unteren Wandkante. Anstelle der gepressten Dreiecke treten als technisches Verzierungselement kleine ovale Einstiche, welche ähnlich wie die gepressten Dreiecke im Verzierungsschema verwendet wurden. Einer der grundsätzlichen Unterschiede stellt die Verlegung der Stichverzierung aus der oberen Randplatte an den Rand des Behälters dar (Abb. 3: 3, 5, 7; 4: 9; 5: 5). Nur dreimal säumen die gepressten Dreiecke den Rand des Behälters (Abb. 4: 11; 5: 5; 6: 5). Die Verzierung in den Plattenecken setzt sich in mehreren Varianten fort (Abb. 3: 3, 5, 7; 4: 11). Die gestochenen Grübchen decken auch die Wände und die Füßchen (Abb. 3: 5, 7; 4: 6; 5: 5). Reduzierte und mangelhaft ausgeführte Verzierungen deuten vielleicht auf das langsame Aufhören der Altärchen der Gălăbnik-Gruppe hin (Abb. 5: 1; 6: 2; 25: 1a, b). Es gibt auch gestochene, nicht gepresste, kleine Dreiecke (Abb. 3: 6; 4: 8), welche die Randplatte und die Wände, ähnlich wie die gepressten Dreiecke, säumen. Der Rückzug der gepressten wie der gestochenen Verzierung belegen nur zwei Paare der gestochenen Dreiecke auf der Plattenecke des Altärchens mit ausgeschnittenen Dreiecken auf der unteren Kante (Abb. 6: 3). Dazu kommt noch ein gut hergestelltes Altärchen mit Umbo und mit plastischen Dreiecken auf der unteren Kante mit einem Spiralmuster in der Ecke ohne weitere Verzierung (Abb. 5: 3). In der Kombination mit der gestochenen Verzierung in

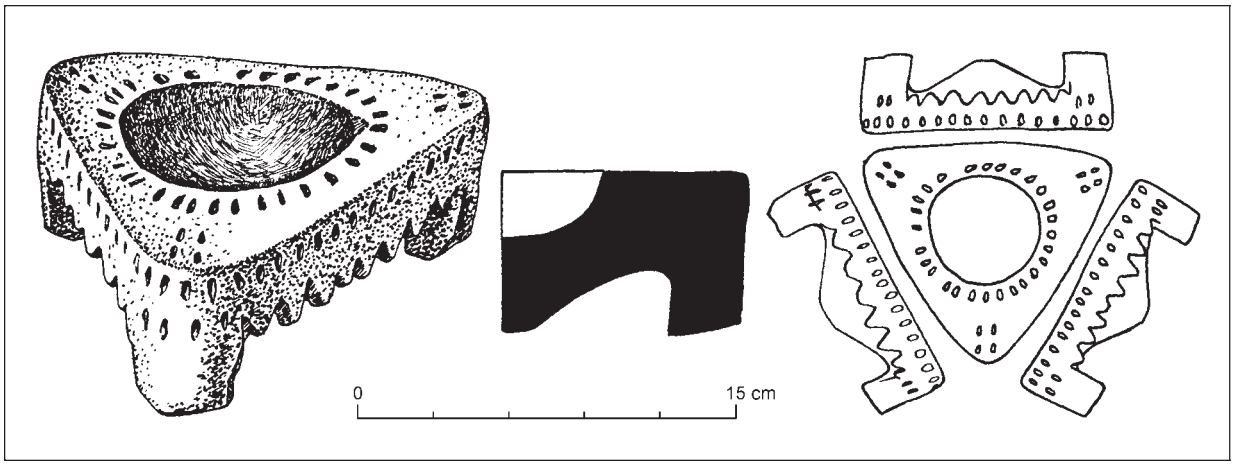


Abb. 7. Gălăbnik. Dreieckiges Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter verziert rund um den Behälter. Typ A2. Horizont VII.

den Ecken war auch das eng geritzte Mäandermotiv (Abb. 4: 3) an der gleichen Stelle wie die Verzierung mit den gepressten Dreiecken. Schließlich gibt es Altärchen mit halbkugeligem Behälter ohne jegliche Verzierung (Abb. 5: 2; 6: 6). Beide Exemplare stammen aus dem VII. Horizont und schließen die Tradition der Altärchen mit halbkugeligem Behälter der Gălăbnik-Gruppe ab.

An die Veränderung der Verzierung der Altärchenplatte ist selten eine Veränderung der Form gebunden. Auf dem abgeriebenen und beschädigten Altärchen aus dem IV. Horizont ist am halbkugeligen Behälter der Hals angedeutet (Abb. 3: 3). Der niedrige Halsansatz eines Altärchen aus Horizont V ist mit kurzen Reihen von gepressten Dreiecken (Abb. 5: 7). Neben dem niedrigen Hals tritt als weiteres neues Element die andersartige Struktur der Verzierung auf. Zum ersten Mal erscheinen auf der unteren Wandkante des Altärchens zwei Arten der dreieckigen Verzierung: Die untere Wandkante wurde mit vollplastischen Dreiecken versehen (Abb. 3: 3; 5: 3, 7) oder auf der unteren Wandkante wurden flache, regelmäßige Dreiecke ausgekerbt (Abb. 4: 9; 5: 4–6; 6: 1). In Gălăbnik kommen nach dem VII. Horizont plastische oder ausgekerbte Dreiecke auf der unteren Kante des Altärchens nicht mehr vor. Danach sind sie nur an die jüngere Gălăbnik-Gruppe und an die Formierungsstufe der Starčevo-Kultur gebunden. Ein kleines, grob gearbeitetes Altärchen mit zwei erhaltenen Ecken ist unter dem Rand der zwei Wände des fast abgerundeten dreieckigen Behälters mit einer Reihe von ausgekerbten Dreiecken und an der unteren Wandkante mit plastischen Dreiecken verziert (Abb. 6: 1). Es stammt zwar aus einer Tiefe von 130–140 cm (Horizont X), könnte aber auch von unten verlagert worden sein oder als Ausreißer in der typologischen Linie auch der frühen Starčevo-Kultur angehören.

Stratigraphisch erscheinen die ausgekerbten Dreiecke auf der unteren Wandkante ab dem IV. Horizont im Haus 275 (Abb. 3: 3), ab dem V. Horizont treten sie öfters auf (Abb. 5: 5–7; 7). Nur auf dem unstratifizierten viereckigen Altärchen mit dem gefäßartigen Behälter vom Typ E1 sind vollplastische Dreiecke auf der unteren Wandkante (Abb. 19: 5, 6), also ähnlich wie auf den dreieckigen mit den Einstischen rund um den Behälter aus dem IV. und V. Horizont (Abb. 3: 3; 5: 6). Die genannten viereckigen sollten auch der Gălăbnik-Gruppe zugewiesen werden.

Unter den Altärchen des Typs A2 ist als jüngstes das dreieckige Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter aus dem VII. Übergangshorizont zu nennen. Es hat schwach abgerundete Ecken und auf der unteren Wandkante vollplastisch gestaltete Dreiecke. Auf der geraden Platte befinden sich rund um den Behälter längliche Einstiche. In den Ecken sind je zwei Paare von gleichen, länglichen Einstischen sowie eine Reihe an den Wänden (Abb. 7). Die länglichen Einstiche sind als eine Weiterentwicklung der ovalen Einstiche auf den Altärchen aus den unteren Horizonten zu sehen (Abb. 3: 3, 5, 7) und belegen die Kontinuität dieses Ornaments. Auf anderen Altärchen kommt es als typisches Element nur an den Stücken vor, die mit dem Anfang der Starčevo-Kultur erscheinen (Abb. 4: 11; 10: 5; 12: 9). Aus Horizont VII stammt ein Fragment, das mit rundlichen Einstichen in den Ecken der Platte und an den Wänden verziert ist (Abb. 4: 1). Es sei noch bemerkt, dass keines der dreieckigen Altärchen mit rundlichem Behälter mit Schachbrettmuster verziert wurde. Daraus kann auch geschlossen werden, dass diejenigen

Abb. 8. Gălăbnik. Auswahl der Altärchen. 2–4, 7, 8, 10, 11 – Gălăbnik-Gruppe; 1, 5, 6, 9 – Starčevo-Kultur.

mit Schachbrettmuster nicht der Gălăbnik-Gruppe zugeordnet werden können.

Insgesamt sind mindesten 40 Exemplare der beiden Typen A belegt. Die meisten (32 Stück) stammen aus Tiefen zwischen 430 bis 280 cm (Horizonte II bis VI) und kulturell eindeutig der Gălăbnik-Gruppe zuzuordnen. Unter den Altärchen gehören sie zu den zahlreichsten und auch zu dem typischen Inventar dieser Kulturgruppe. Die Altärchen dieser Typen aus Sofia-Slatina, Šiškovci und Govrljevo zeigen, dass solche Altärchen in allen Gruppen der Protostarčevo-Kultur der primären Zone vorkommen können. Im VII. Horizont kommen die Altärchen des Typs A2 mit der neuen Verzierung zum letzten Mal vor (Abb. 4: 12; 7) und wurden in der darauf folgenden Starčevo-Kultur funktionell durch die Altärchen mit dem dreieckigen Behälter ersetzt. Es ist bemerkenswert, dass aus der Starčevo-Criş-Kultur auf dem Territorium entlang der Donau, nicht einmal aus Gradešnica, ein dreieckiges Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter bekannt ist. Auch diese Tatsache sollte bei der Suche nach dem Mechanismus der Entstehung der dortigen Kultureinheit berücksichtigt werden, weil es wenig wahrscheinlich ist, dass ein so eigenartiges Artefakt bei der oft vermuteten Migration von Süden vergessen und nicht mitgebracht würde. Das gleiche gilt für andere Inventare und Elemente wie Gesteinsmörser, Schleuderkugeln oder weiß bemalte Spiralen.

Abschließend ist zu bemerken, dass die genannten Innovationen in der Form und in der Verzierung der dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter binnen des Wohnhorizontes V mit den fassbaren Veränderungen der Vollfüßchen der Kelche in den Horizonten V–VII korrelieren (*Pavúk 2007*, Abb. 3: 6). Mit dem Vorkommen der neuen Altärchentypen (Abb. 5: 4–7) korrespondieren die neuen Gefäßformen und neuen Typen der menschlichen Tonfiguren, was nach vier Bauhorizonten zum ersten Mal die greifbare Wende in der Entwicklung der Gălăbnik-Gruppe kennzeichnet. Eine weitere grundsätzliche Wende passierte im VII. Wohnhorizont mit der Transformation zur Starčevo-Kultur auf ihrem südlichen Territorium.

Typ B. Dreieckige Altärchen mit dreieckigen Behälter

Technologisch sind zwei Arten der Altärchen mit dem dreieckigen Behälter zu unterscheiden: (1) Solche, deren Behälter als Ganzes gemacht wurde und mit den Füßchen zusammengefügt wurde. (2) Das Altärchen wurde aus einzelnen Platten zusammengesetzt: Der Boden des Behälters und drei Wände wurden aus einzelnen Tonplatten angefertigt und nach dem Abtrocknen zusammengeklebt. Danach hat man die selbständig modellierten Füßchen dem Behälter beigefügt. Beide Arten unterscheiden sich auch durch die Füßchen selbst sowie durch ihre Verzierung. Die Datierung der aus Plättchen zusammengebauten Altärchen ist stratigraphisch nicht ausreichend gesichert, doch der spezifischen Verzierung nach gehören sie meistens der mittelneolithischen Besiedlung an.

Typ B1. Ein Sonderstück. Als Einzelstück ist ein regelmäßiges Altärchen auf drei vollen Füßchen zu deuten. Der Rand sowie die Wände sind poliert und mit den schrägen Doppelreihen von den gepressten Dreiecken auf den Wänden und Füßchen. Den gerade abgeschnittenen Rand zieren die unregelmäßig verteilten gleichen Dreiecke, welche aus den Wänden fortsetzen. Der Unterteil ist eben und rauh (Abb. 8: 7a–c; 9: 8). Das Altärchen lag neben den Steinmörser im Hause des III. Bauhorizontes und ist das einzige Altärchen mit dem dreieckigen Behälter aus der Besiedlung der Gălăbnik-Gruppe auf dem Tell. Über seine ursprüngliche Stratigraphie sollten keine Bedenken herrschen. Seine Verzierung entspricht vollkommen der Technik und dem Muster auf den dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter. L. der Wände 15–16 cm, H. 5,5–6,0 cm. Man hat den Eindruck als ob dieser Typ von Altärchen für die reiche Verzierung auf der Platte, die auf den dreieckigen Altärchen mit dem rundlichen Behälter als typisch vorkommt, nicht geeignet war und deswegen dieses Altärchen so vereinzelt geblieben ist. Genauso vereinzelt ist das Altärchen mit dem dreieckigen Behälter unter den zahlreichen Altärchen in Pernik (*Čochadžiev 1983*, Abb. 32: 3). Es ist zwar unstratifiziert doch die Verzierung aus den gepressten Dreiecken auf den Wänden und auf dem engen Rand entspricht vollkommen dem Ornament auf den dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter des Typs A der Gălăbnik-Gruppe. Sogar in den Ecken des Randes sind die Querreihen von den gepressten Dreiecken. Beide Altärchen sprengen als Form samt der Verzierung den Rahmen der kulturspezifischen Altärchen so der Galabnik-Gruppe wie auch der Starcevo-Kultur des oberen Strumatales.

Typ B2. Ohne die fassbaren Übergangsformen von den Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter des Typs A2 zu den Altärchen dieser Gruppe erscheinen zahlreiche Exemplare mit einem ausgeprägt dreieckigen Behälter. Die Formentransformation ist besser an der Verzierung zu beobachten.

Typ B2a. Einen eigenartigen Typus stellen die Altärchen mit dem dreieckigen Behälter und dem gewölbten Rand auf den flügelartig ausgeschnittenen Füßchen, die als Ganzes zusammen mit dem Körper

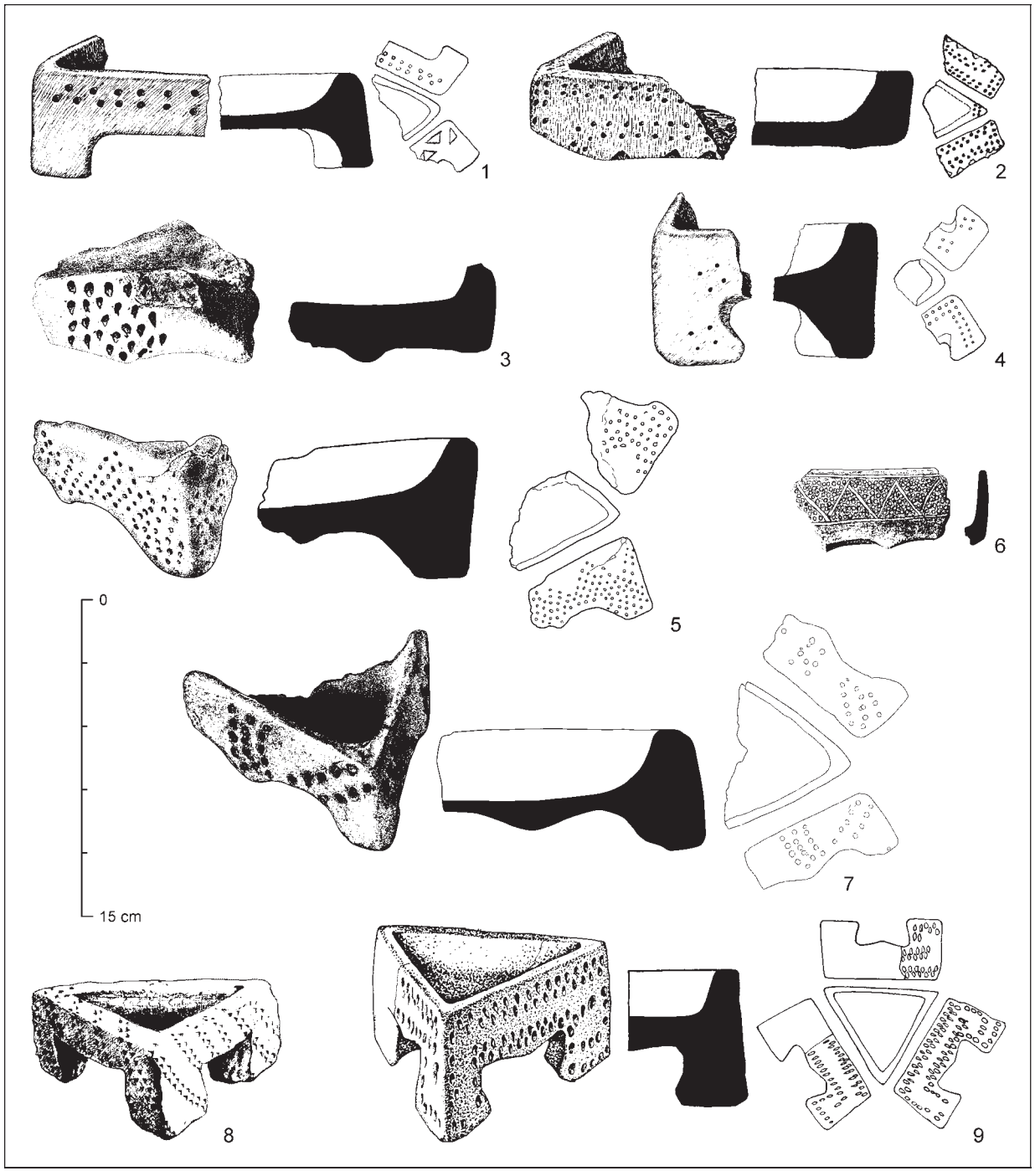


Abb. 9. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem dreieckigen Behälter. Typ B. 1, 2, 4 – Typ B2b; 3, 5–7, 9 – Typ B2a; 8 – Typ B1.

hergestellt wurden, dar. Die Füßchen sind als direkte Weiterentwicklung von denen auf den dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter. Der Boden des Behälters ist flach und gewölbt, und geht in die Wand über. Von unten ist der Boden eben oder schwach gewölbt, aber hat keinen Umbo, wie es bei den älteren, mit dem schalenartigen Behältern üblich war. Die Wände des Behälters sind von unten gerade oder bilden zusammen mit den gewölbten Füßchen eine eigenartige, herzförmige Gestalt (Abb. 9: 3–7, 9; 11: 4). Diese Altärchen sind mit länglichen Einstichen in den Doppelreihen oder in den Feldern (Abb. 9: 3, 9), mit größeren runden Einstichen in den Schrägen und senkrechten Bändern (Abb. 9: 5, 7) sowie mit geritzten Linien in der Kombination mit dichten rundlichen Einstichen (Abb. 9: 6) verziert. Die gestochene Verzierung sollte als die Fortsetzung der Stichverzierung auf den Altärchen des Typs A2

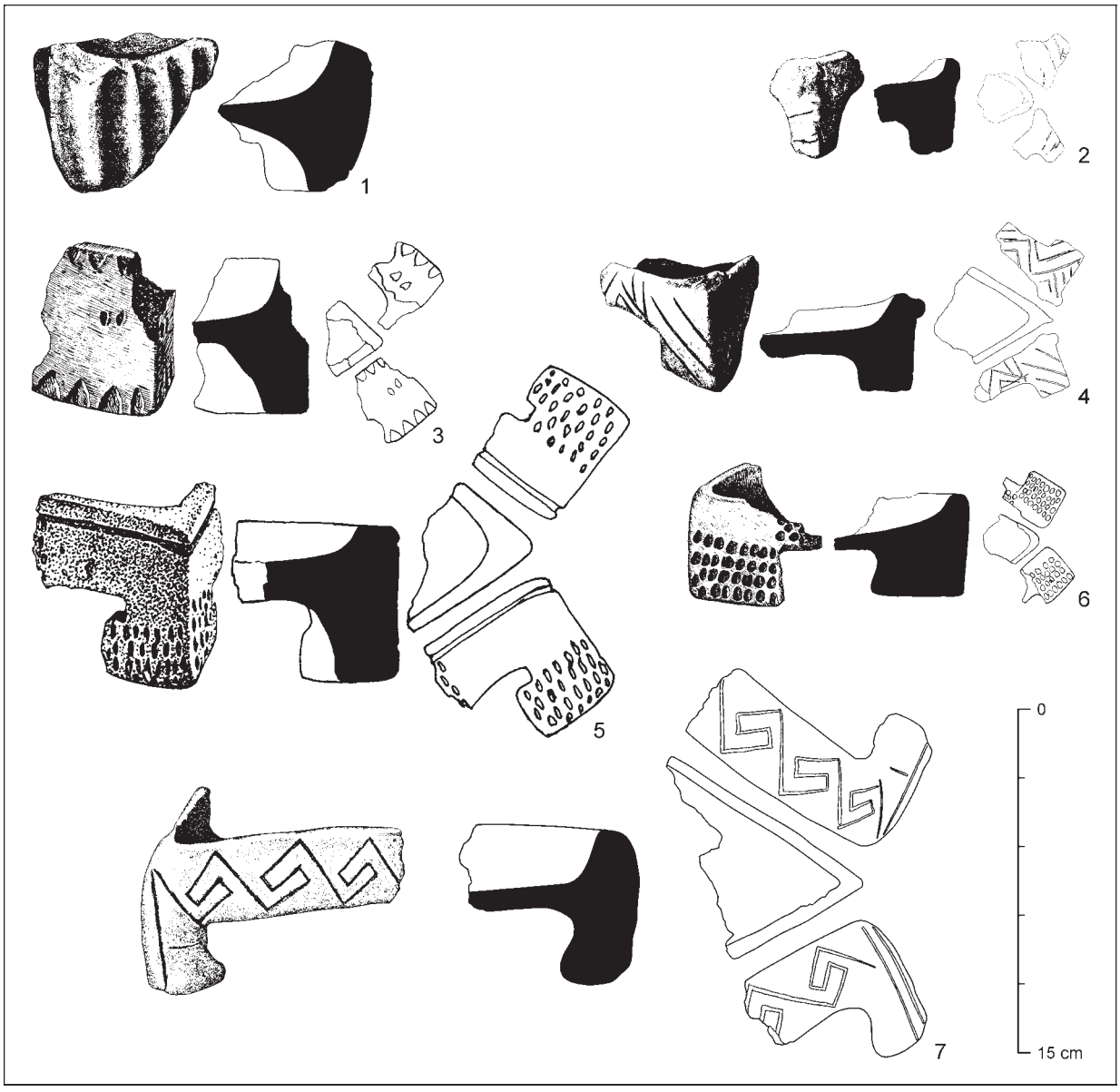


Abb. 10. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem dreieckigen Behälter. 1 – Sondertyp; 2–6 – Typ B2a; 7 – Typ B2b.

mit dem rundlichen Behälter der Gălăbnik-Gruppe gelten (Abb. 3: 3, 7; 7). Dieser Typ von Altärchen samt der Verzierung stellt die neue Form in der Entwicklung der Tellsiedlungen dar. Der Stratigraphie nach ist es deutlich, dass die Altärchen mit dem dreieckigen Behälter die dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter ersetzt haben. Aus den Wohnhorizonten I–VI der Gălăbnik-Gruppe wurde (außer dem vereinzelten Typ B1) kein dreieckiges Altärchen mit einem dreieckigen Behälter gefunden. Vielmehr wurden die Fragmente von Altärchen aus den unteren Horizonten sekundär nach oben verlagert. Mit dem Erscheinen der dreieckigen Altärchen mit dreieckigem Behälter als neue Form veränderte sich auch ihre Verzierung. Es scheint als ob sich schon in Horizont VI eine gewisse Vorbereitung zum Wechsel abgespielt hätte, was in den neuen Elementen der Verzierung zu sehen ist. Bei der Analyse der Altärchen des Typs A2 wurde darauf hingewiesen. Solche Abwechslungen der beiden Formen illustrieren die dreieckigen Füßchen aus dem VI. Horizont (Abb. 4: 2, 5). Der Oberfläche der Objekte und der braun violetten Farbe nach entspricht dies vollkommen der monochromen Feinkeramik sowie der Keramik mit der Kannelurverzierung, die auch in diesem Horizont hauptsächlich vorkommt. Auf einem fragmentierten Füßchen bilden kleine enge gepresste Dreiecke ein vierzeiliges Band und auf dem anderen zweizeilige schräge Bänder aus ovalen bis rundlichen

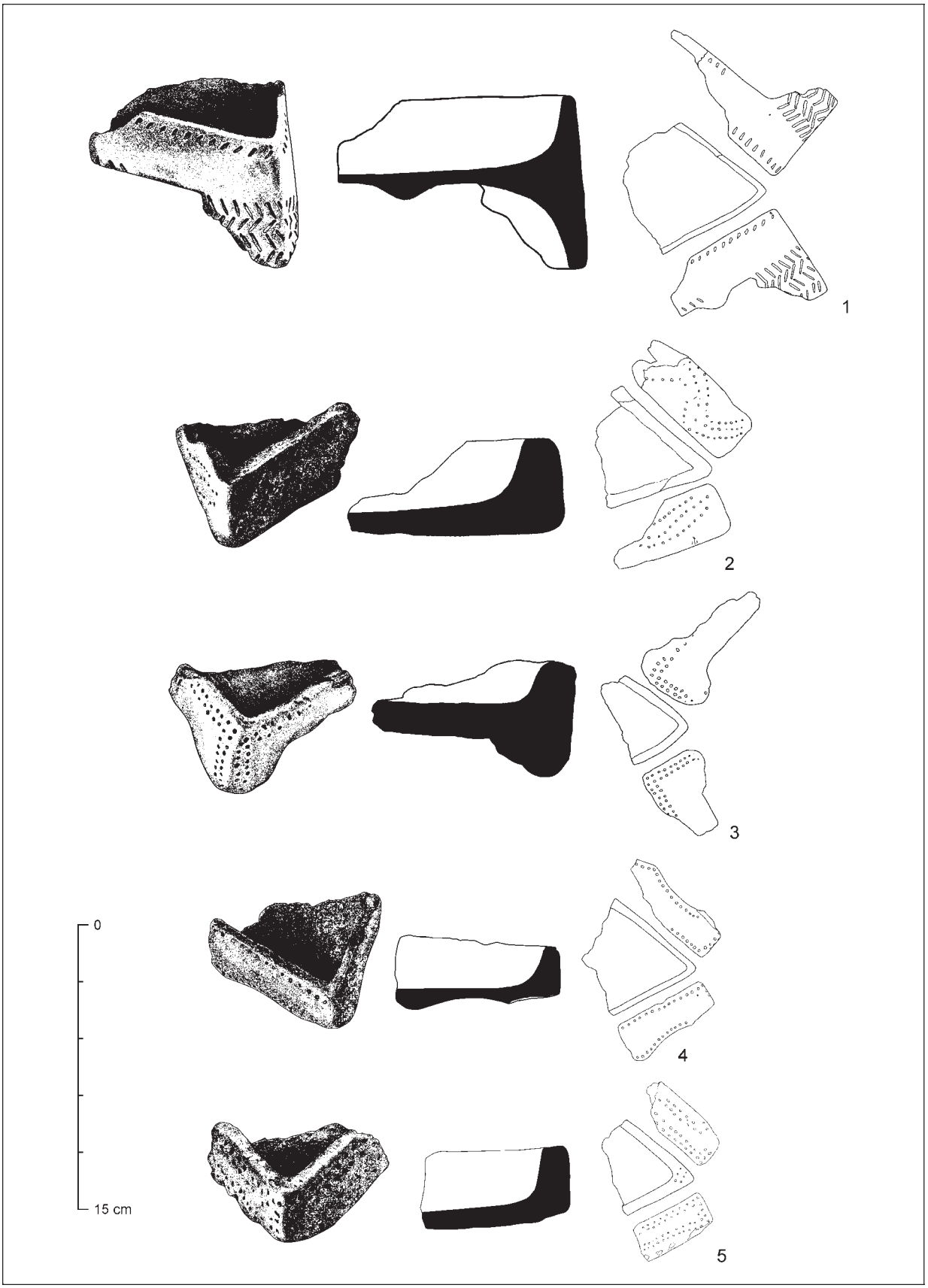


Abb. 11. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem dreieckigen Behälter. Typ B2b.

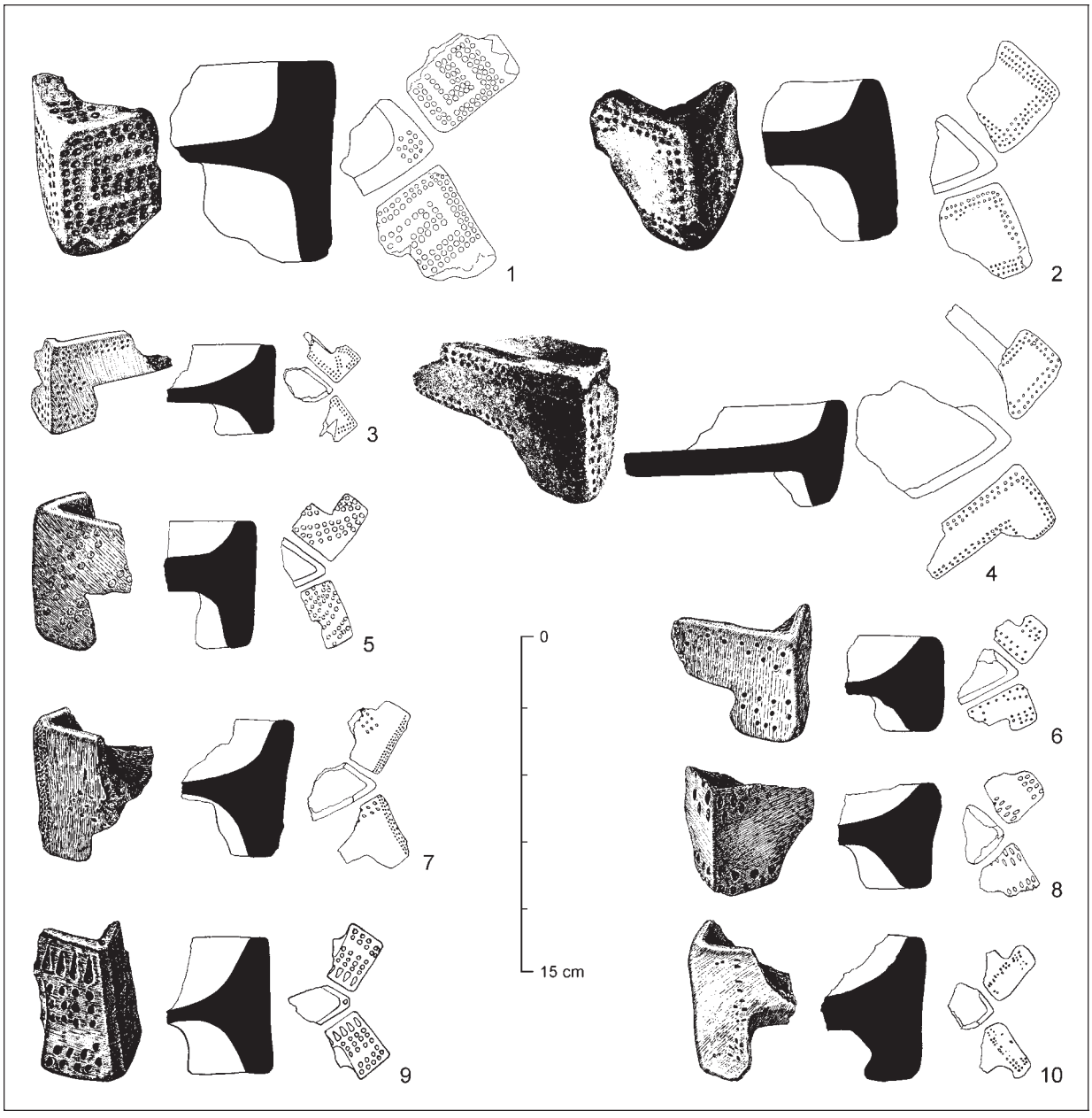


Abb. 12. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem dreieckigen Behälter. 1–4 – Typ B3; 5–10 – Typ B2b.

Einstichen, die den Anfang der rundlichen und länglichen Einstiche auf den meisten Typen von Altärchen darstellen. Diese Beispiele belegen den Wechsel in der Verzierungstechnik auf den Altärchen, wobei auch die Form der Altärchen eine wesentliche Änderung erfahren hat. Nach den drei erwähnten Füßchen folgt aus der Tiefe von 250 cm (Horizont VII) ein Exemplar, das schon mit den charakteristischen rundlichen Einstichen verziert ist, die ähnlich schräge Doppellinien bilden (Abb. 9: 7). Danach folgen die weiteren Altärchen, die mit den rundlichen tiefen Einstichen verziert sind (Abb. 9: 1, 7; 11: 5; 12: 9) und auch mit den herzförmig gestalteten Wänden aus dem Horizont VIII. Es soll erwähnt werden, dass die Altärchen mit den herzförmig gestalteten Wänden nur in der Siedlung der Starčevo-Kultur in Gălăbnik zahlreicher belegt. Ein dreieckiges ist aus Gradešnica (*Nikolov 1974*, Abb. 17: oben links) und ein viereckiges mit dem zylindrischen Hals stammt aus Lepenski Vir (*Srejović 1971*, Taf. 13: 12). Die Altärchen aus den Wohnhorizonten der Starčevo-Kultur sind nicht genügend stratifiziert, deswegen werden sie eher typologisch und der Verzierung nach klassifiziert. Gröber gemachte Altärchen verzieren scharf geritzte Rillen auf den Füßchen und

auf der Wand (Abb. 10: 2, 4). Zum Typ B2a sollten noch die Altärchen mit den größeren länglichen Einschnitten, kombiniert mit den geritzten Linien und mit den ausgekerbten Dreiecken bei der Füßchenbasis und unter dem Rand gehören (Abb. 10: 3, 5; 12: 8, 9). Die ausgekerbten Dreiecke könnten als letzte Fortsetzung dieses Verzierungselements auf den Altärchen des Typs A2 der späten Gălăbnik-Gruppe betrachtet werden.

Typ B2b. Ein Teil der Altärchen ohne herzförmig gestaltete Wände sollen den Untertyp darstellen, sie sind teilweise auch anders verziert. Sie sind ausgeprägt dreieckig, ihre Wände zwischen den senkrechten Füßchen gerade. Die Wände sind mit den größeren runden Einstichen in horizontalen Doppelreihen (Abb. 9: 1; 11: 5) oder in kleineren Ausführungen mit Sparrenmuster verziert (Abb. 11: 2). Es kommen auch längliche Einstiche unter dem Behälterrand in Kombination mit Fischgrätenmuster vor (Abb. 11: 1). Ganz vereinzelt ist das vorzüglich hergestellte Altärchen auf den Wänden mit mäanderartigen Haken verziert (Abb. 10: 7). Alle stammen aus den Bauhorizonten der Starčevo-Kultur, beginnend im VII. Horizont (Abb. 9: 1).

Typ B3 kann hauptsächlich aufgrund der eigenartigen Verzierung an den scharfkantigen dreieckigen Altärchen mit dem dreieckigen Behälter definiert werden. Die Verzierung besteht aus Doppel- und Dreierreihen von dicht angeordneten Einstichen, die auf den Wänden und Füßchen mäanderartige oder auch verwinkelte Muster bilden. Die Einstiche zieren auch den engen Rand (Abb. 12: 1–4; 13). In der typischen Ausführung ist das gleiche Ornament auf einem Altärchen mit vier Füßchen, kubusartigem Körper mit dem Hals des Typs F (Abb. 8: 9) zu finden, also auf einem ganz anderen Altärchentypus, was deren Gleichzeitigkeit andeutet. Belegt sind auch auf den Altärchen der Starčevo-Kultur in Gălăbnik seltene, flach ausgekerbte Dreiecke oberhalb der Füßchenbasis und unter dem Rand (Abb. 12: 1; 13: 1, 3). Es ist nicht klar, ob diese flachen Dreiecke an die Tradition der Altärchen aus der Gălăbnik-Gruppe anschließen oder ob es sich um eine neue Einführung handelt. Es findet sich auch eine Fortsetzung der Reihen der rundlichen Einstiche auf den Altärchen des Typs B2a. Zur Absetzung dieses Typs veranlasst uns das Vorkommen solcher Altärchen in einer Siedlung der späten Starčevo-Kultur in Sofia-Slatina (*Nikolov 2007*, 72, Taf. 84: 3; 86: 8; 87: 1; *Perničeva 1993*). Auch sollen diese Altärchen in Gălăbnik aus der Spätstufe dieser Kultur mit der Keramik vom Typ Zelenikovo stammen. Aus der Siedlung der frühen Starčevo-Kultur in Sofia-Slatina mit der weiß und rot bemalten Keramik sind solche nicht bekannt, deshalb ist es berechtigt, die Altärchen mit der eigenartigen

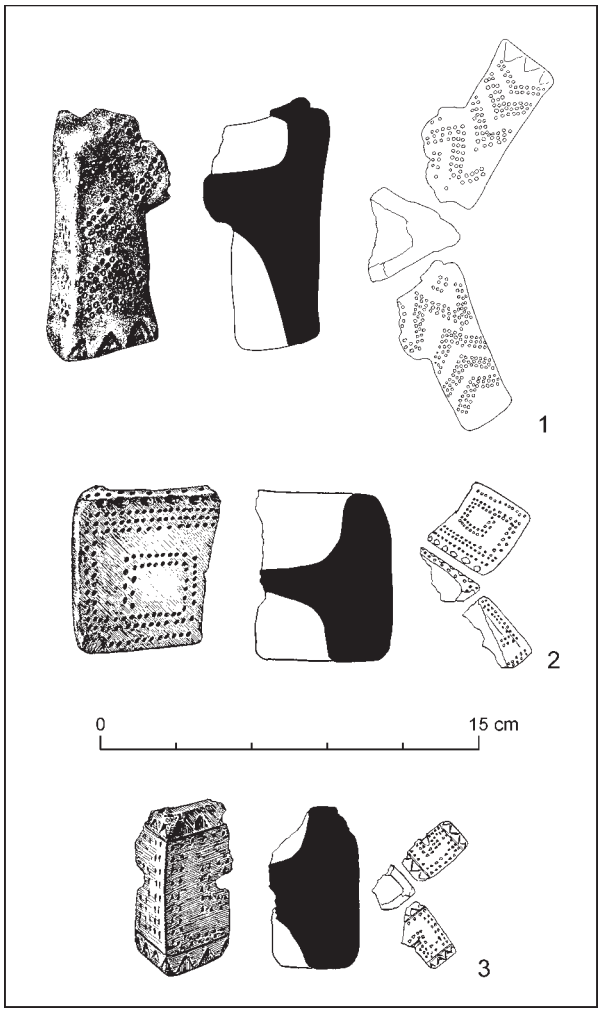


Abb. 13. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem dreieckigen Behälter. Typ B3.

Stichverzierung als Typ der späten Starčevo-Kultur in SW-Bulgarien zu bestimmen (*Nikolov 2007*, Taf. 86: 8, 10; 87: 1; *Perničeva 1993*, Abb. 8). Zahlreiche Altärchen mit dieser spezifischen Verzierung stammen aus Sapareva Banja (Abb. 26: 1, 3). V. Nikolov ordnet wenige in seine Kremenik-Anzabegovo-Gruppe (*Nikolov 2007*, Taf. 51: 5, 6) und viele in das Spätneolithikum, die Kremenik-Balgarčevo-Gruppe (*Nikolov 2007*, Taf. 69; 70), obwohl auch diese eher der späten Starčecvo-Kultur angehören sollten. In der Karanovo I–III-Kultur in der thrakischen Ebene kommen die Altärchen mit der beschriebenen Verzierung nicht vor. Sie fehlen ebenso in der Starčevo-Criş-Kultur in Gebieten entlang der Donau sowie im Vardartal. Danach sind sie als typisch in der Starčevo-Kultur am Sofioter Feld und auf dem oberen Strumatal zu betrachten.

Die Gestaltungsvielfalt der Altärchen wird durch ein Fragment mit massiven Füßchen belegt, das mit tiefen vertikalen Rillen und hohen Rippen,

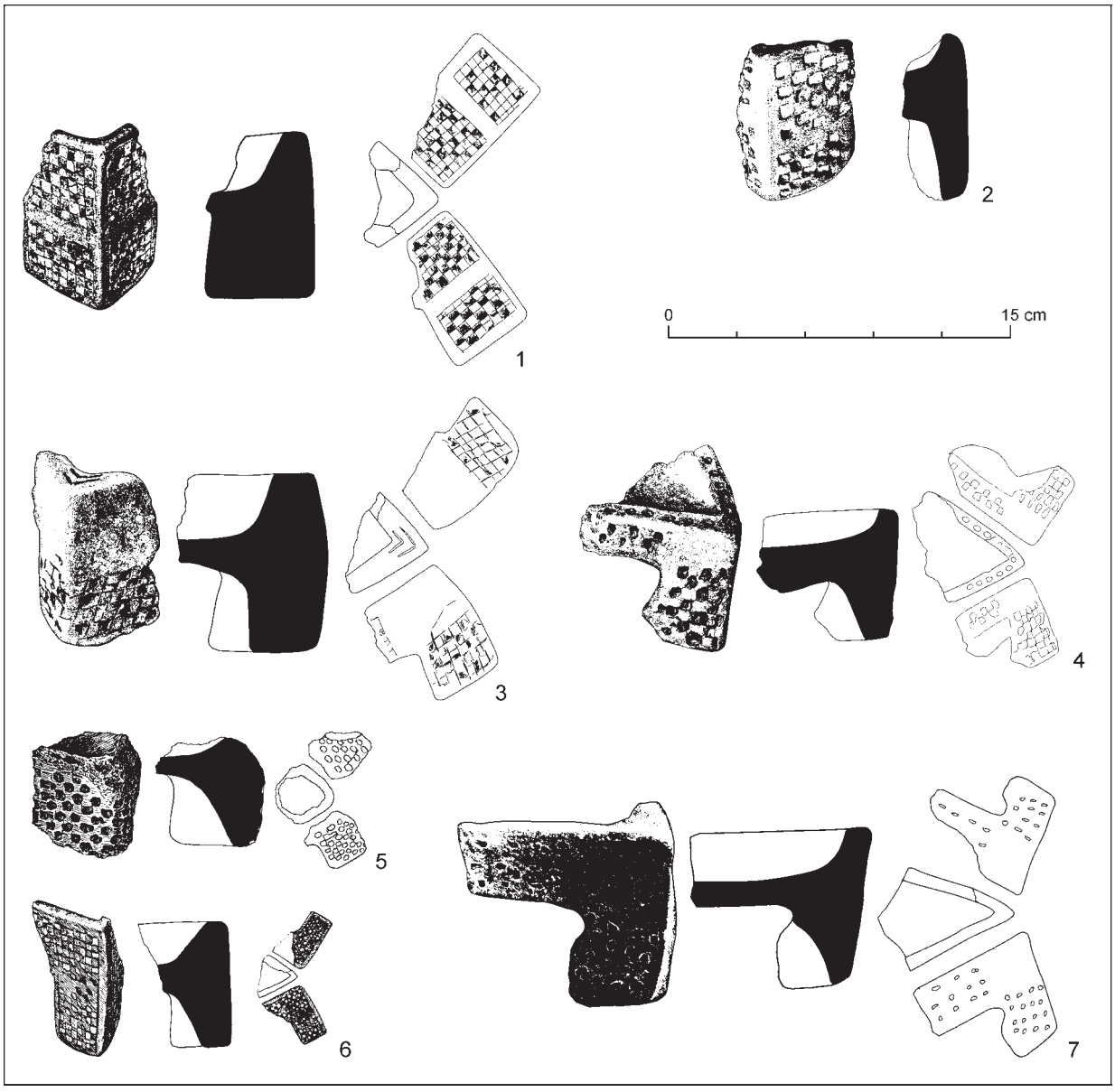


Abb. 14. Gălăbnik. Dreieckige Altärchen mit dem dreieckigen Behälter mit der Schachbrettverzierung. Typ B4.

die sich auch auf der Behälterwand fortsetzen, verziert ist und aus Horizont X stammt (Abb. 10: 1). Ähnlich, nur horizontal, sind drei bogenförmige Füßchen des Altärchens des rundlichen Körpers aus Vinogradi-Bečej in Nordserbien gestaltet (*Babović 1988b*, 103).

Typ B4 wird primär durch Schachbrettmuster charakterisiert, das bis jetzt vor allem als typisch für die „Kulttischchen" der Karanovo I–III–Kultur wirkte. Die Funde aus Gălăbnik, Sapareva Banja und Kovačevo belegen, dass solche Altärchen ihre westliche Verbreitung während der Starčevo-Kultur auch ins Strumatal erweitert haben, wobei sie aus dem Vardartal nicht mehr bekannt sind. Die ersten Altärchen mit dem typischen Schachbrettmuster erscheinen erst in den Horizonten IX und X (Abb. 14: 1–3), weitere sind nicht stratifiziert (Abb. 14: 4, 6). Sie sind rund 7 cm hoch und ihr Behälter 2,5 bis 3,0 cm tief. Weil die Altärchen meistens nur in kleinen Fragmenten mit Füßchen erhalten sind, ist nicht immer klar, ob sie dreieckig oder viereckig waren. Da mehrere sicher dreieckig waren (Abb. 14: 1, 3, 4, 6), werden alle Fragmente hier behandelt. Das Schachbrettmuster wurde in das vorgezeichnete Netz ausgeschnitten und in die quadratischen Felder auf der Wand sowie auf den Füßchen verteilt. Auf dem engen Rand sind rundliche Grübchen (Abb. 14: 4). Manchmal hat sich weiße Inkrustation erhalten.

Abb. 15. Gălăbnik. Mitteleneolithische Altärchen mit dem dreieckigen Behälter. Typ C.

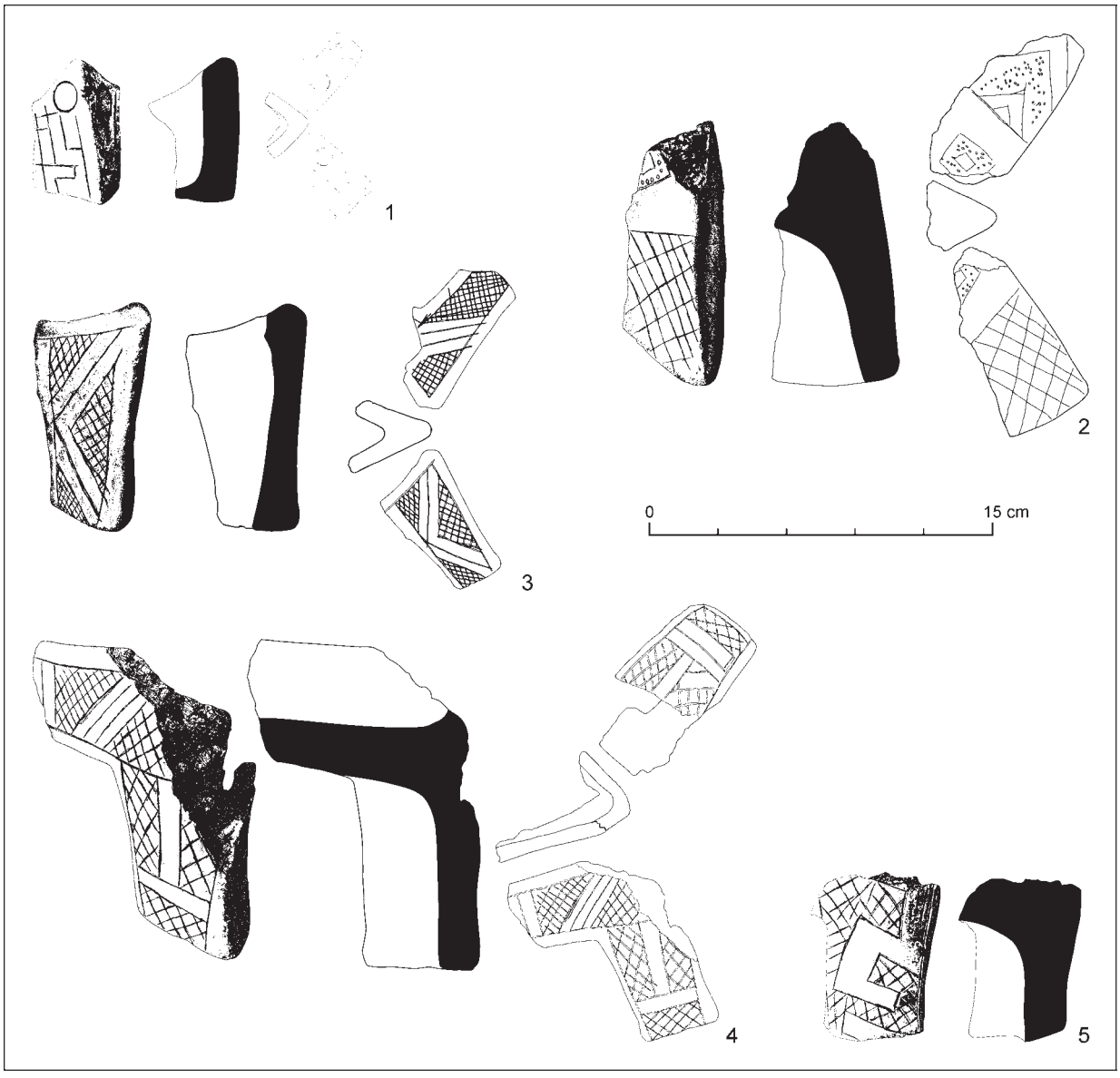


Abb. 16. Gălăbnik. Mittelenolithische Altärchen mit dem dreieckigen Behälter. Typ C.

Typ C. Mittelneolithische dreieckige Altärchen

Eine besondere Position nehmen die ausgeprägt dreieckigen Altärchen mit der spezifischen Ritzverzierung aus den obersten Schichten der neolithischen Tellsiedlung ein. Der Formen und der Verzierung nach stehen sie den Altärchen der Karanovo III- und der Dudeşti-Kultur nahe (*Nica 1976b*, Abb. 5: 1, 3, 6, 9; 10: 1, 8, 10, 13; *Nikolov 2007*, Abb. 12: 2, 8; 13: 19, 20) und in Gălăbnik gehören sie der neuerlich erkannten mittelneolithischen Kultureinheit Vaksevo IV an (*Čochadžiev 2001*, Abb. 102–105). Die Altärchen sind höher als die der Starčevo-Kultur und einige wurden aus separaten Plättchen sowie Füßchen gebaut und zusammengeklebt. Bei dem Zerbrechen zerfallen sie oft in die einzelnen Bestandteile (Abb. 15: 7; 16: 4, 5). In den Ecken befinden sich hoch gezogene Spitzen (Abb. 15: 6, 7; 16: 1). Die Füßchen sowie die Wände sind regelmäßig flächendeckend mit geritzten Mäandern verziert. In die Felder konzipierte Mäander und andere Bänder werden mit Netzmustern und mit Einstichen gefüllt (Abb. 15: 1, 4, 7; 16: 2–5). Senkrechte, mit den Einstichen dicht gefüllte Bänder zieren die Wände und Füßchen (Abb. 15: 2, 3, 5). Die gedrückten (augenartigen) Kreise beiderseits der Spitze (Abb. 16: 1) unterstreichen die Zusammenhänge mit der Karanovo III- und mit der Dudeşti-Kultur (*Nica 1976b*, Abb. 5: 1, 3, 6, 9; 10: 1, 8, 10, 13; *Nikolov*

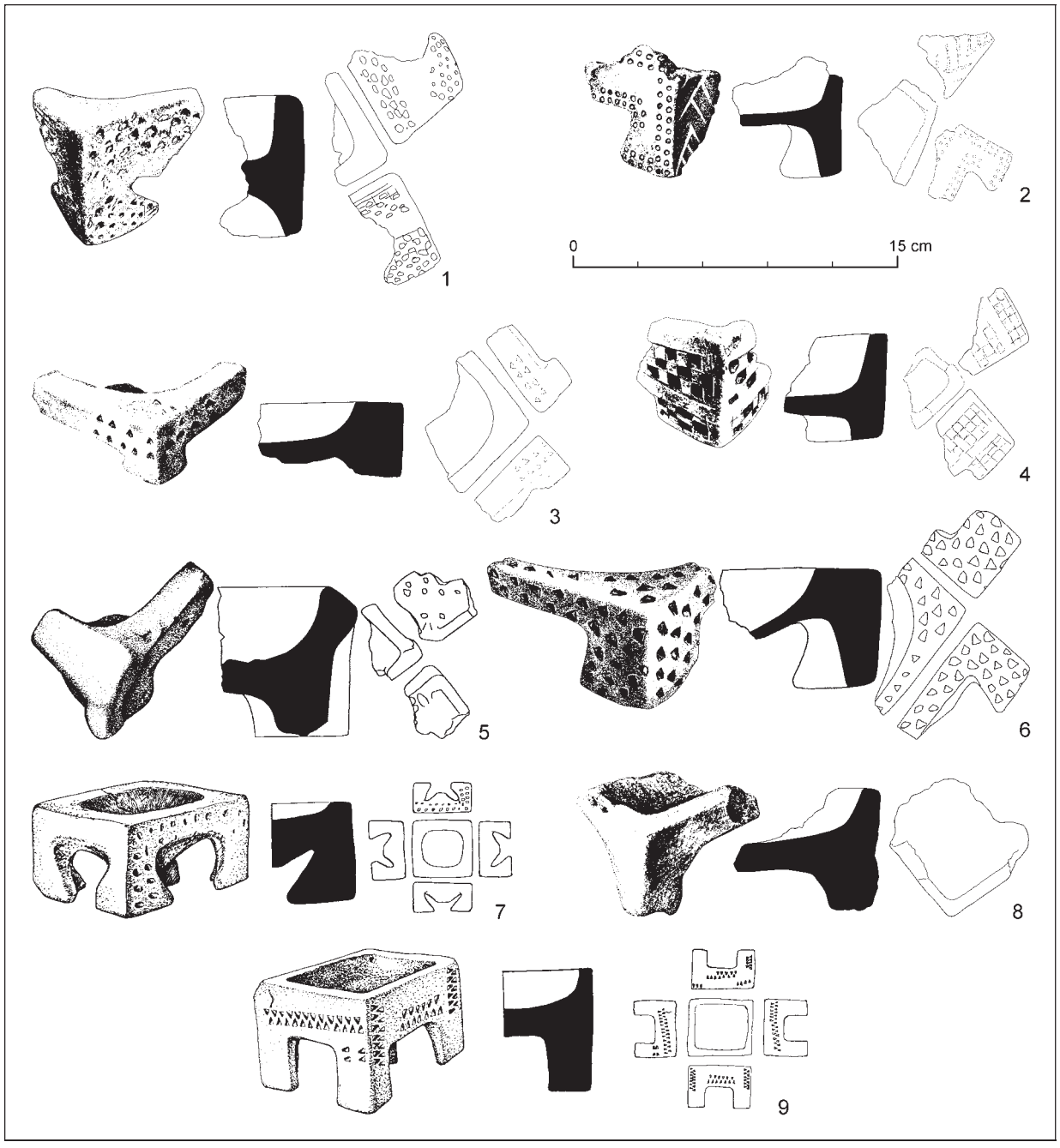


Abb. 17. Gălăbnik. Viereckige Altärchen. 1, 4 – Typ D7; 2 – Typ D5; 3, 6 – Typ D6; 7 – Typ D2; 9 – Typ D1.

2007, Taf. 12: 2, 7; 14: 2, 7, 8). Die winkeligen Reihen von kleinen zwei- und dreifachen Einstichen deuten an, wie grundsätzlich sich die mittelneolithischen Altärchen gegenüber den Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur geändert haben, also ähnlich wie alle keramischen Inventare. Viele Fragmente von solchen Altärchen aus Sapareva Banja belegen besser als die Funde aus Gălăbnik, dass die mittelneolithischen Altärchen dieser Art am oberen Strumatal öfters als in der Karanovo III–Kultur in Thrakien erscheinen (*Nikolov 2007*, Taf. 60; 61; 67; 68; 73–76) und dass sie den Altärchen der Dudeşti- und der Chotnica-Samovodene-Kultur näher stehen. Ähnlich wie andere Typen der Altärchen im Strumatal haben sie das Vardartal nicht erreicht.

Typ D. Die viereckigen Altärchen

Viereckige Altärchen sind in drei Haupttypen vertreten und aufgrund einiger ihrer Eigenschaften können sie weiter unterteilt werden. Verglichen mit

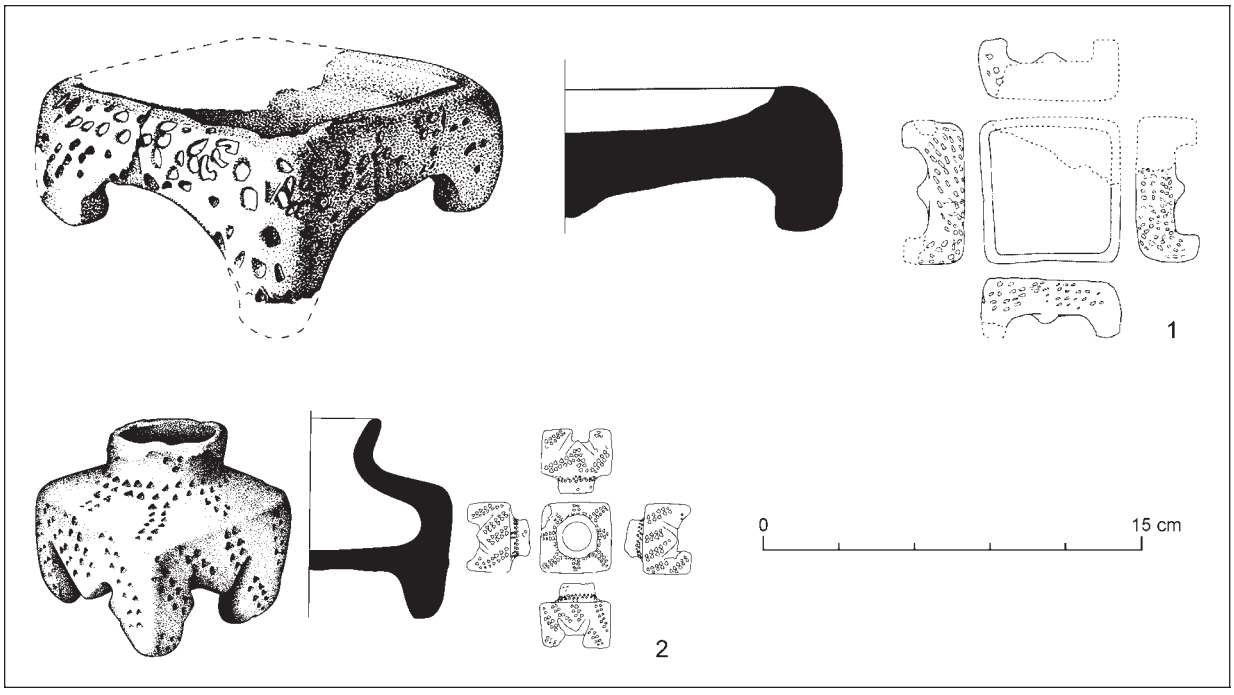


Abb. 18. Gălăbnik. 1 – Viereckiges Altärchen. Typ D4; 2 – Viereckiges Altärchen mit gefäßartigem Behälter. Typ E5.

den dreieckigen Altärchen kommen die viereckigen in Gălăbnik seltener vor. Typologisch sind sie ziemlich heterogen, und es gibt kaum zwei solche, die man einwandfrei für einen Typus halten könnte.

Typ D1. Die viereckigen Altärchen mit viereckigem Behälter und vier niedrigen Füßchen.

Das am besten erhaltene Altärchen mit dem viereckigen Behälter steht auf vier plattenartigen Füßchen und ist als Einzelstück zu betrachten (Abb. 17: 9). Der Behälter hat einen geraden Boden, die glatte, graue Oberfläche ist mit Reihen scharf gepresster Dreiecke verziert, die auf zwei Wänden als Kerbschnitt wirken und ein negatives Winkelmuster bilden. Einwandfrei gehört dieser der Gălăbnik-Gruppe an. H. 5,5 cm, 8,2 x 7,2 cm. Horizont IV.

Typ D2. Das fast ganz erhaltenes Altärchen mit rechteckigem, in den Ecken abgerundeten Körper und mit flachem Behälter hat vier, an der Basis rechteckige Füßchen (Abb. 17: 7). Die rechtwinkligen Füßchen sind schräg zugeschnitten und je zwei bilden einen tunnelartigen Ausschnitt. Die äußere Wand zwischen den Füßchen kopiert den Boden des Behälters und hat eine stumpfkugelige Gestalt (Umbo). Die Oberfläche der Seitenwände ist poliert, grau und nur auf einer Seite mit länglichen bis rundlichen flachen, fast verstrichenen Einstichen verziert. Solch ein typologisch isoliertes Exemplar stammt aus den jüngeren Ablagerungen der Gălăbnik-Gruppe (VI. Horizont). H. 4,3 cm, L. der Wand 8,0 cm.

Typ D3. Die viereckigen Altärchen mit dem ovalen bis rundlichen halbkugeligen Behälter mit den niedrigen Füßchen sind mit den wenig scharf gepressten Dreiecken verziert. Die stratifizierten Altärchen, stammen aus zwei Niveaus des VII. Horizontes (Abb. 17: 3, 6), was das letzte Vorkommen der gepressten Dreiecken in dem Transformationshorizont andeutet.

Typ D4 belegt ein größeres Altärchen mit einem flachen, viereckigen Behälter mit vollen Füßchen, die bogenartig fließend in die Wände übergehen. Die Ecken sind schwach abgerundet und die Wände abgewölbt. Die Wände und Füßchen sind mit unregelmäßigen Einstichen verziert. Es ist sekundär verbrannt, stammt aus der tiefen zylindrischen mit dem verbrannten Lehmverputz verfüllten Grube und gehört verlässlich der Starčevo-Kultur an. H. 9,0 cm, L. 10,2 cm. (Abb. 18: 1).

Typ D5 hat eine viereckige kantige Gestalt und einen viereckigen Behälter. Die Füßchen sind flügelartig ausgeschnitten. Auf einer Seite bilden die scharf geritzten Rillen mit der weißen Inkrustierung wahrscheinlich ein gefülltes Sparrenmuster und die andere Seite ist mit Doppelstichreihen entlang aller Ränder verziert. Es ist 6,0 cm hoch (Abb. 17: 2). Die Anordnung der Stichreihen kann als Vorgänger der dichten rundlichen Einstiche auf dem Altärchen des Typs B3 mit dem Mäandermuster der späten Starčevo-Kultur in Gălăbnik angesehen werden (Abb. 17: 5). Auf einem ist auf der Ecke des Füsschens

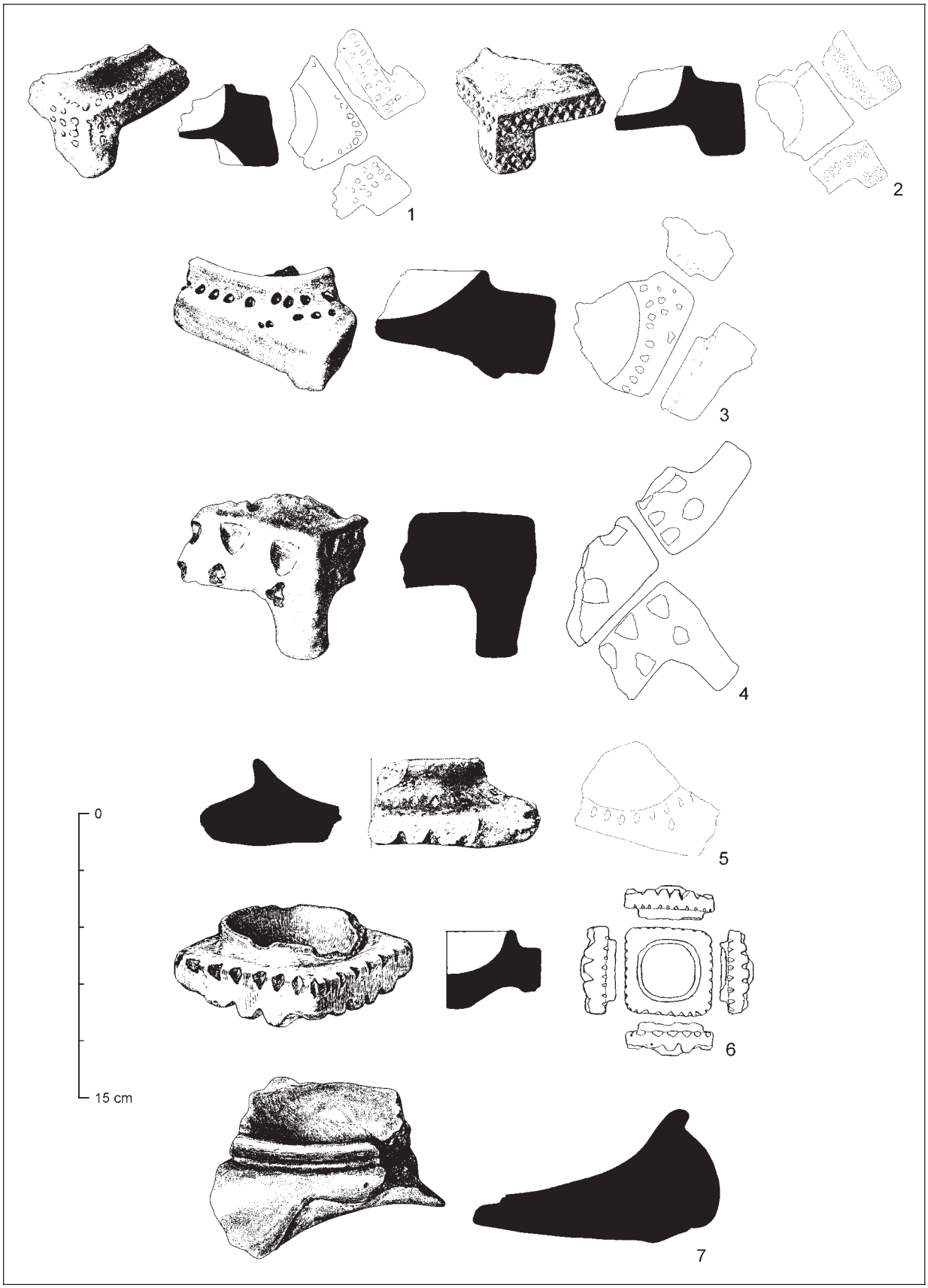


Abb. 19. Gălăbnik. Viereckige Altärchen mit dem gefäßartigen Behälter. Typ E. 1–4 – Typ E2; 5, 6 – Typ E1; 7 – Typ E3.

sowie auf dem ganzen Rand des Behälters eine aufgeklebte Querleiste. Zwei der Fragmente sind mit dem ausgeschnittenen Schachbrettmuster auf der Wand des Behälters und auf dem Füßchen verziert (Abb. 14: 5; 17: 4).

Die meisten stratifizierten viereckigen Altärchen mit quadratischem Behälter stammen aus den Horizonten VII–X. Zwei wurden sekundär gebrannt (Abb. 17: 2; 18) und stammen aus den Wohnhorizonten mit den verbrannten Häusern der Siedlung der Starčevo-Kultur. Auch das oben schon besprochene Altärchen (Abb. 17: 7) aus der Tiefe von 250–280 cm (Horizont VII) lässt sich eher der Starčevo-Kultur zuordnen. Daraus resultiert, dass alle hier beschriebenen Altärchen mit viereckigen Behältern und mit den Einstichen und Schachbrettmuster verziert, offensichtlich aus den Siedlungshorizonten der Starčevo-Kultur stammen. Nur ein schlank wirkendes, kleines Altärchen quadratischer Form mit Reihen der gepressten kleinen Dreiecke fällt aus dieser Gruppe und gehört als vereinzeltes Stück sicherlich der Gălăbnik-Gruppe an (Abb. 17: 9). Insgesamt haben die viereckigen Altärchen mit dem quadratischen Behälter eine unterschiedliche Form und sollten mit den quadratischen Altärchen in den Gruppen der südlichen transbalkanischen Zone zusammenhängen, weil sie sowohl am Sofioter Feld wie auch in der Starčevo-Criş-Kultur in den nördlicheren Gebieten vollkommen fehlen. Dagegen eigenartig geziert, erscheinen sie selten im Kosovo (*Tasić 1998*, Abb. 37) und in Madžari am Vardar (*Naumov u. a. 2009*, Abb. 8.3.5) wie auch in Pelagonien (*Kuzman/Simoska/Kitanoski 1987*, 9, 10). Das viereckige Altärchen mit dem rechteckigen Behälter und treppenartigen Wänden und Füßchen aus Madžari (*Stojanova-Kanzurova/Zdravkovski 2008*, 232, 233) bestätigt den südlichen Zusammenhang und die Fragmente aus Rug Bair (*Sanev 1975*, 220, 221, Taf. X: 6–13) belegen auch die eigenartige, regional spezifische Ritzverzierung der viereckigen Altärchen mit dem quadratischen Behälter aus dem Vardartal.

Typ E. Die viereckigen Altärchen mit gefäßartigem Behälter

Die viereckigen Altärchen mit gefäßartigen Behältern, deren Rand aus der Altärchenplatte herausragt, sind nur als Fragmente belegt. Eine ziemlich schmale Platte geht fließend in den niedriegeren, halsartigen Teil über (Abb. 19: 1–3). Die Füßchen sind säulenartig oder wenig ausgeschnitten. Jeder der erkannten Typen ist anders gestaltet und trägt eine ganz andere Verzierung, was ihre weitere Unterteilung erschwert.

Typ E1 charakterisieren ziemlich große, ausgekerbte und plastische Dreiecke auf der unteren Wandkante und selten vorkommende Auskerbungen auf der oberen Kante (Abb. 19: 5, 6; 25: 2). Plastische Dreiecke auf der unteren Wandkante verbinden diese Altärchen mit den dreieckigen mit der gleich behandelten Wandkante (Abb. 5: 3, 6, 7; 7), wobei manche von den dreieckigen auch gefäßartige Behälter einen nur angedeuteten Hals haben (Abb. 3: 3; 5: 7). Danach sollten sie aus der späten Gălăbnik-Gruppe oder aus der frühen Starčevo-Kultur stammen. Unter dem niedrigen Hals sind sie mit ovalen Grübchen verziert (Abb. 19: 3, 5).

Typ E2. Die Altärchen haben eine rechteckige Gestalt, gemeinsam gerade Wände und senkrechte niedrige Füßchen (Abb. 19: 2, 4). Ihre Verzierung besteht aus größeren, eingedrückten Grübchen (Abb. 19: 4), gepressten Kreisen (Abb. 19: 1) und selten Doppelreihen von eingedrückten Rhomben auf der Wand und oberhalb der Füßchenbasis (Abb. 19: 2). Nur ein Altärchen hat eine gerade, scharfe obere Kante und die untere ist herzförmig gestaltet (Abb. 20: 2). Die Wände sind mit dicht geritztem Fischgrätenmuster verziert, das an das gleich verzierte dreieckige Altärchen (Abb. 11: 1) erinnert. Als selten erscheint eine solche Verzierung auf dem Altärchen der Starčevo-Kultur auch in Sofa-Slatina (*Nikolov 2007*, Taf. 82: 7).

Typ E3. Unter den Altärchen aus den Siedlungshorizonten der Gălăbnik-Gruppe steht isoliert wahrscheinlich das viereckige Altärchen mit dem rundlichen, gefäßartigen Behälter mit dem herausragendem Rand, der von außen durch eine breite Rille abgesetzt ist (Abb. 19: 7). Das Altärchen hatte sehr wahrscheinlich vier bogenartige Füßchen. Der Bogen zwischen den Füßchen ist mit tiefen, dreieckigen, weiß inkrustierten Auskerbungen verziert. Die Oberfläche ist beiderseits gleich gut lederartig poliert und hat für diesen Abschnitt der Tellsiedlung die charakteristische, braunviolette Farbe, wie die feine monochrome Keramik, und stammt aus dem Horizont III. Der Vollkommenheit der Herstellung nach zählt dieses Exemplar zu den prächtigsten Altärchen in Gălăbnik. Das Altärchen gehört zu dem Typ, der aus der Siedlung der Starčevo-Criş-Kultur in Circea (Abb. 29: 6) bekannt ist. Mit Rücksicht darauf, dass unser Fragment in Gălăbnik alleinstehend ist, kann vermutet werden, dass die weitere Entfaltung dieses Typus ohne belegbare Verknüpfung später in der frühen Starčevo-Criş-Kultur im Raum der Donau entlang verlief. Das Fragment aus Gălăbnik ist datierbar in die gleichnamige Gruppe und scheint das früheste zu sein; deswegen kann es als Beispiel der möglichen genetischen, kulturellen und

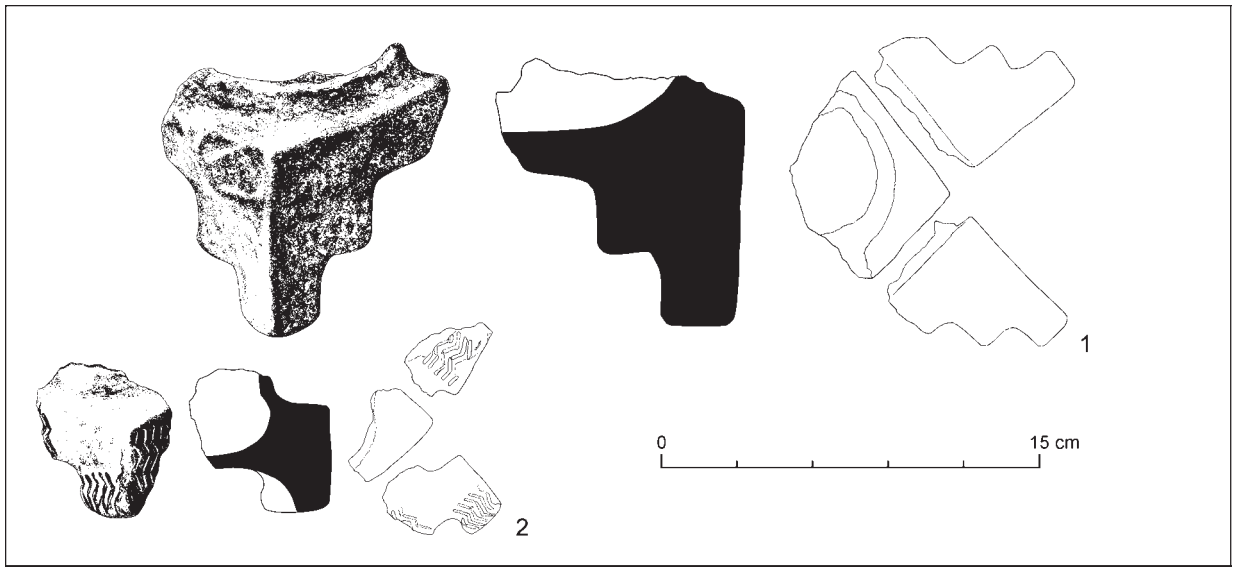


Abb. 20. Gălăbnik. Viereckige Altärchen mit dem gefäßartigen Behälter. 1 – Typ E4; 2 – Typ E2.

chronologischen Beziehungen zwischen Struma- und Iskartal genommen werden. Die Altärchen mit den vier bogenförmigen Füßchen wirken zwar ähnlich (*Nikolov 2007,* Taf. 88; 89), sind jedoch jünger als die Gălăbnik-Gruppe, obwohl sie die Verbindung mit den Altärchen mit vier bogenförmigen Füßchen in der nördlichen Starčevo-Criş-Kultur darstellen könnten. Sie könnten zusammen mit der weinrot bemalten Keramik von SW-Bulgarien durchgedrungen sein.

Typ E4. Einen besonderen Typ stellt das Altärchen mit massiven, quadratischen, treppenartig ausgeschnittenen Füßchen dar (Abb. 20: 1). Der Behälter ist 1,5 bis 3,0 cm tief und ragt mit dem Hals deutlich über die obere Platte des Altärchens. In Gălăbnik ist es ein Einzelstück, aber mit der Füßchengestaltung erinnert es an die Altärchen des Typs M (Abb. 20: 1) aus der Velušina-Porodin-Gruppe (*Stojanova-Kanzurova/Zdravkovski 2008*, 232–239), welche zahlreich in Kovačevo (Abb. 32: 5, 6) vorkommen (*Grębska-Kulova 2011*, 36–38, Abb. 1; 2: 3, 5; 7: 2; *Nikolov 2007,* Taf. 50). Unser Altärchen mit den treppenartig gestalteten Füßchen ist das einzige mit dem gefäßartigen Behälter, alle anderen haben einen rechteckigen.

Typ E5. Dieses ganz erhaltene Exemplar (Abb. 8: 8; 18: 2) ist quadratisch und erinnert an die kubusartigen Gefäße, die in den Wohnhorizonten der Gălăbnik-Gruppe in mehreren Varianten vorkommen. Die enge Platte des Altärchens geht fließend in den halsartigen Behälter über, der im Körper eine kugelige Form hat. Zwischen den niedrigen rechteckigen Füßchen ist das plastische Dreieck, wodurch die Wände samt Füßchen eine M-förmige Gestalt haben. Die ursprünglich polierte, braune Oberfläche ist am Hals mit horizontalen und an den Wänden und Füßchen mit schrägen Doppelreihen von gepressten Dreiecken verziert. H. 8,0 und Br. 8,0 cm, Horizont V. Als Form steht das Altärchen vereinzelt, obwohl es aufgrund des gefäßartigen Behälters Typ E ähnelt.

Das mit den gepressten Dreiecken verzierte Altärchen (Abb. 8: 8; 18: 2) aus Horizont V gehört als ältestes der Gălăbnik-Gruppe an. Zwei Altärchen sollten aufgrund der größeren plastischen Dreiecke auf der unteren Wandkante aus der jüngeren Gălăbnik-Gruppe kurz vor dem Übergang zur Starčevo-Kultur stammen (Abb. 19: 3, 6). Die restlichen gehören der Stratigraphie und der Verzierung nach der Starčevo-Kultur an (Abb. 19: 1, 2, 4; 20: 2). Die Altärchen dieses Typus mit dem ausgeprägten quadratischen Körper und mit dem wenig herausragenden halsartigen Rand scheinen nur in SW-Bulgarien vorzukommen. Außerhalb von Gălăbnik und Pernik ist aus Sofia-Slatina eines der Kremikovci-Gruppe zugewiesen (*Nikolov 2007,* Taf. 87: 4), zwei sind aus Rakitovo bekannt (*Nikolov 2007,* Taf. 45: 10, 11). Aus Kovačevo wie aus dem Vardartal ist keines publiziert.

Typ F. Die Altärchen mit vollen Körpern und zylindrischen oder schalenartigen Behältern

Mindestens 15 Exemplare belegen Altärchen mit vollem plattenartigem Körper auf drei oder vier, meistens vollen Füßchen und mit einem höheren zylindrischen oder niedrigen schalenartigen Behälter. Da der Behälter meistens abgebrochen ist, ist seine Art nicht immer sicher zu bestimmen. Dieser Typ von Altärchen ist fast während der ganzen Besiedlungsdauer von Gălăbnik, mindestens ab

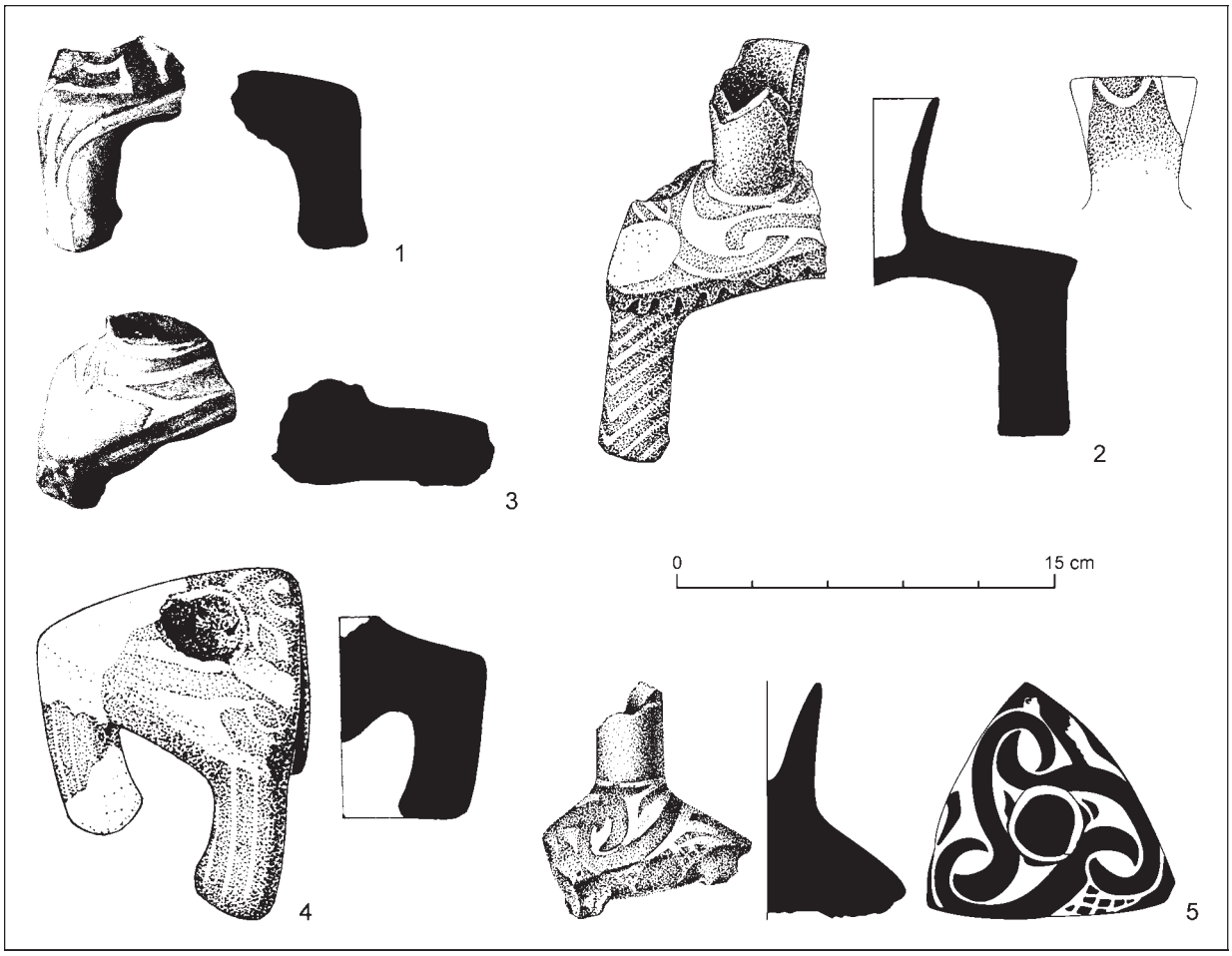


Abb. 21. Gălăbnik. Altärchen mit dem vollen Körper und zylindrischen oder schalenartigen Behälter. Typ F1.

dem IV. Horizont, belegt; besonders die Varianten mit dem zylindrischen Behälter erscheinen nun im oberen Strumatal als typische Form.

Typ F1. Die weiß bemalten Altärchen mit tischartigem Körper und mit zylindrischem Behälter.

Das älteste dreieckige Altärchen (Abb. 21: 4) aus Haus 276 im IV. Horizont hat nach innen gebogene, volle Füßchen und einen Umbo, wie es auch andere Altärchen aus dieser Tiefe haben. Der Körper hat eine glatte bis polierte Oberfläche und ist auf den Füßchen mit senkrechten Streifen und auf dem Körper mit Spiralen weiß bemalt. Weitere drei Altärchen dieser Art sind ein bisschen abweichend modelliert, aber ähnlich weiß bemalt. Als repräsentativ gilt das 15 cm hohe Fragment eines dreieckigen Altärchens mit erhaltenem zylindrischen Behälter (Abb. 21: 2). Aus dem tischartigen Körper ragt der zylindrische Behälter. Auf der Wand des Körpers sind tiefe, reliefartige Dreiecke wie auf anderen Typen aus dem V. Horizont. Das rot engobierte Altärchen trägt die für diese Gefäße typische weiße Verzierung, die Spirale auf der Platte und die Streifen auf den Füßchen. Das dreieckige Altärchen mit den abgebrochenen Füßchen hat einen ausgeprägt zylindrischen Behälter (Abb. 21: 5). Die schräge Platte ist von den Wänden scharf abgesetzt und die weiße Bemalung bildet ein negatives Spiralmuster. Zwei weitere aus dem VI. Horizont tragen auf der rot engobierten Oberfläche eine weiße Verzierung (Abb. 21: 1, 3).

Die Stratigraphie sowie die weiße Bemalung dieser eigenartigen Altärchen sind zuerst nur an die Gălăbnik-Gruppe gebunden. Mit Ausnahme der großen Ständer aus Aşaği Pinar sind sie in Südosteuropa alleinstehend.

Typ F2. Kleinere Altärchen mit zylindrischen oder schalenartigen Behältern.

An die weiß bemalten Altärchen des Typs F1 der Gălăbnik-Gruppe schließen kleinere, dreieckige sowie viereckige Altärchen mit zylindrischen oder schalenartigen Behältern an. Zu den Altärchen mit zylindrischem Behälter zählen vor allem die, deren Behälter in den Körper reicht (Abb. 22: 1). Bei den Altärchen mit abgebrochenem Behälter und ohne Vertiefung im Körper kann nicht festgestellt werden,

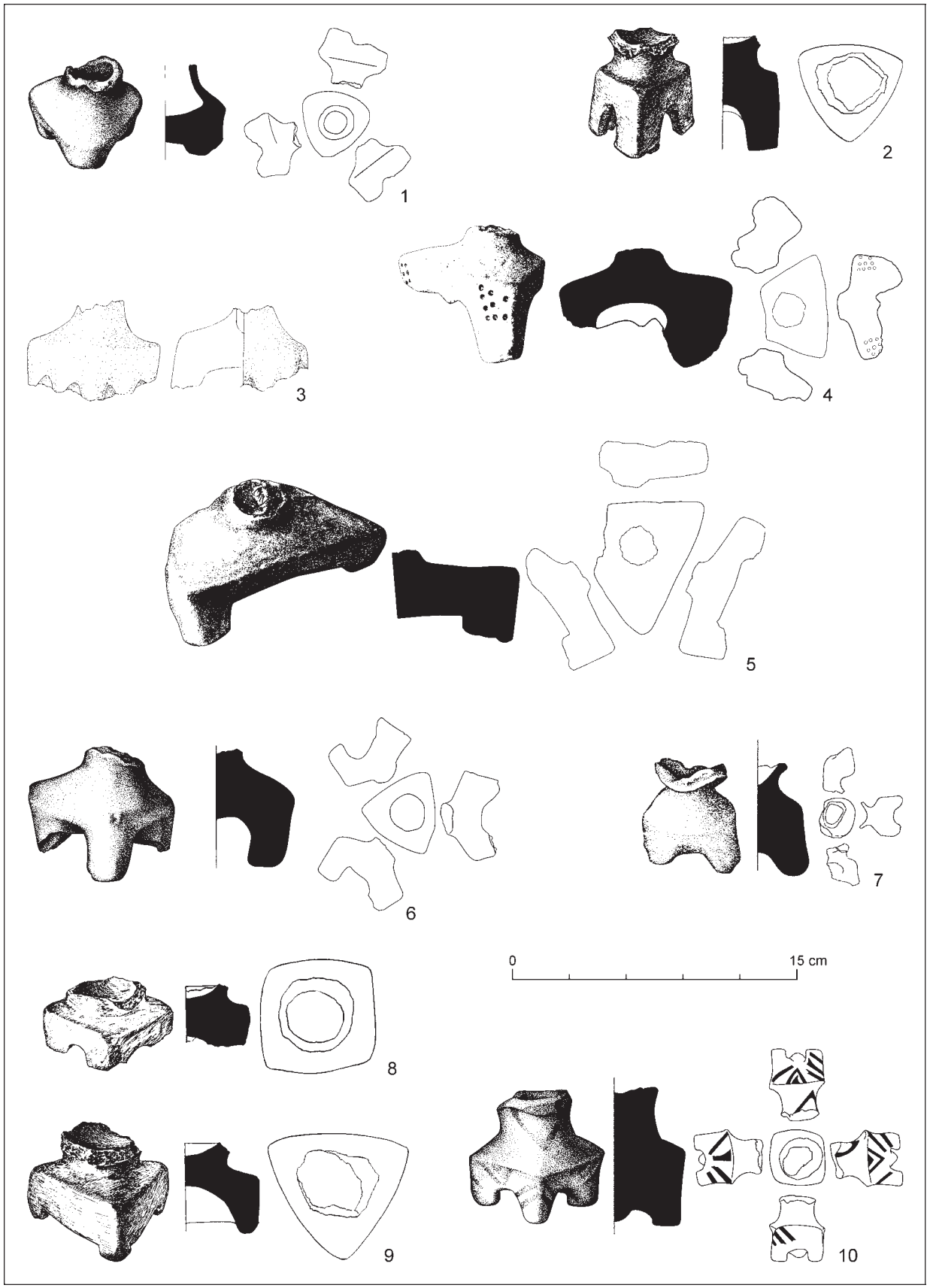


Abb. 22. Gălăbnik. Dreifüßige (1–9) und vierfüßige (10) Altärchen mit den schalenartigen und zylindrischen Behälter. Typ F2.

ob sie einen Zylinder oder eine Schale trugen (Abb. 22: 4–6). Ein kleiner, schalenartiger Behälter ist klar belegt (Abb. 22: 7). Die Altärchen mit dem nicht bestimmbaren Behälter haben eine kantige Platte (Abb. 22: 4, 5) oder sie geht gewölbt in die Wand und in die Füßchen über (Abb. 22: 7). Älter sind die Altärchen mit den herzförmig gestalteten Wänden und verziert mit den größeren rundlichen Einstichen (Abb. 22: 3, 4). Solche Elemente erscheinen an den dreieckigen Altärchen mit dem dreieckigen Behälter der frühen Starčevo-Kultur (Abb. 9: 5, 7, 9). Vereinzelt ist ein dreieckiges Altärchen mit kantigen, hohlen Körper und mit schalenartigem Behälter (Abb. 22: 9). Einen schalenartigen Behälter hat das Altärchen mit den tunnelartig ausgeschnittenen Wänden (Abb. 22: 2).

Einen weiteren Subtyp stellen die viereckigen Altärchen mit dem engen, zylindrischen oder breiteren, schalenartigen Behälter dar. Gemeinsam haben sie tunnelartig gestaltete Wände und Füßchen (Abb. 8: 5, 9; 22: 8, 10). Eines hatte einen zylindrischen Behälter (Abb. 8: 5). Ein einziges Altärchen hat auf der ziegelrot engobierten Oberfläche die für die Keramik der Starčevo-Kultur typische schwarze lineare Bemalung (Abb. 22: 10). Sein Körper ist voll und es ist nicht auszuschließen, dass es einen zylindrischen Behälter hatte. Genauso vereinzelt ist das Altärchen des kubusartigen Körpers mit den niedrigen Füßchen und dem trichterartigen Behälter (Abb. 8: 9). Als einziges von diesem Typ ist es mit Doppelreihen von flachen, rundlichen Einstichen entlang der Kanten sowie in der Mitte der Wände verziert. Solche Verzierung erscheint als typisch auf den Altärchen mit dem dreieckigen Behälter der Spätstufe der Starčevo-Kultur (Abb. 12: 1–4; 13).

Aus dem nahe liegenden Siedlungsplatz in Sofia-Slatina sind keine Altärchen mit vollem Körper sowie solche mit dem zylindrischen Behälter, die für die Siedlung in Gălăbnik als typisch zu halten sind, vorhanden. Diese Fundlage ist einer von den Belegen der unterschiedlichen kultur-genetischen Verhältnisse auf dem Gebiet der oberen Struma und in der Hochebene von Sofia. Dreieckige, selten auch viereckige Altärchen mit dem zylindrischen Behälter wurden wahrscheinlich zuerst im Laufe der Gălăbnik-Gruppe im Strumatal eingeführt und sie fanden ihre weitere Entwicklung, einberechnet der Darstellung der menschlichen Gesichter, auch während der Starčevo-Kultur, was neben den anderen Besonderheiten die örtliche kontinuierliche Entwicklung belegt. In der Slatina-Gruppe in der Hochebene von Sofia fehlen auch die kleinen weiß bemalten Hängealtärchen mit dem zylindrischen Behälter vollkommen, wodurch auch das Fehlen der Altärchen mit dem vollen Körper und mit dem zylindrischen Behälter in der Siedlung der Starčevo-Kultur mit der rot- und dunkel bemalten Keramik erklärt wird, dort sollten sich die Altärchen der örtlichen Tradition weiter fortgesetzt haben. Von den anderen Gebieten der Protostarčevo- und Starčevo-Kultur sind kleine Altärchen mit vollem Körper und mit dem zylindrischen Behälter selten bekannt. Ohne den belegbaren Kontakt oder die Beeinflussung erscheinen die Altärchen als Typ L in Kroatien (Abb. 31: 5–7; *Minichreiter 2007,* Tillelblatt, Abb. 2.1.1; 2.2.4; 2.2.6) sowie in der Körös-Gruppe (Abb. 30: 2, 7, 9; 31: 1–4). Ein Altärchen mit viereckigem Körper mit dem schalenartigen Behälter auf dem halsartigen Zwischenstück ist aus der Siedlung der Starčevo-Kultur im albanischen Kolsh bekannt (*Korkuti 1995,* Taf. 21: 1).

Typ F3. Die Altärchen mit dem anthropomorphen Behälter.

Die Fundkategorie von Altärchen mit dem zylindrischen Behälter bereichern die Fragmente mitmenschlichen Darstellungen mehrer Arten auf dem Zylinder (*Pavúk/Čochadžiev 1984*, Abb. 15: 6). Sie werden ausführlich zusammen mit den anthropomorphen Figuren in der Monographie über Grabungsergebnisse vorgelegt.

Typ G. Die Altärchen zum Aufhängen

Zwischen den Altärchen und den Sonderformen der Gefäße befinden sich kleine viereckige Altärchen auf vier bogenartigen Füßchen, die in den knieartigen Ecken senkrecht durchlocht und für das Aufhängen angepasst sind. Es handelt sich eigentlich um kleine Gefäße, fast wie Miniaturen, die doch ähnlich wie die Altärchen auf Füßchen stehen, aber eben auch zum Aufhängen geeignet sind (Abb. 23).

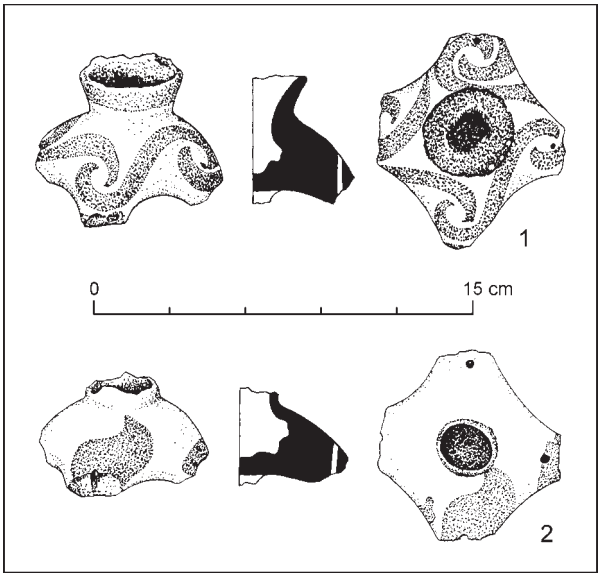


Abb. 23. Gălăbnik. Altärchen zum Aufhängen. Typ G.

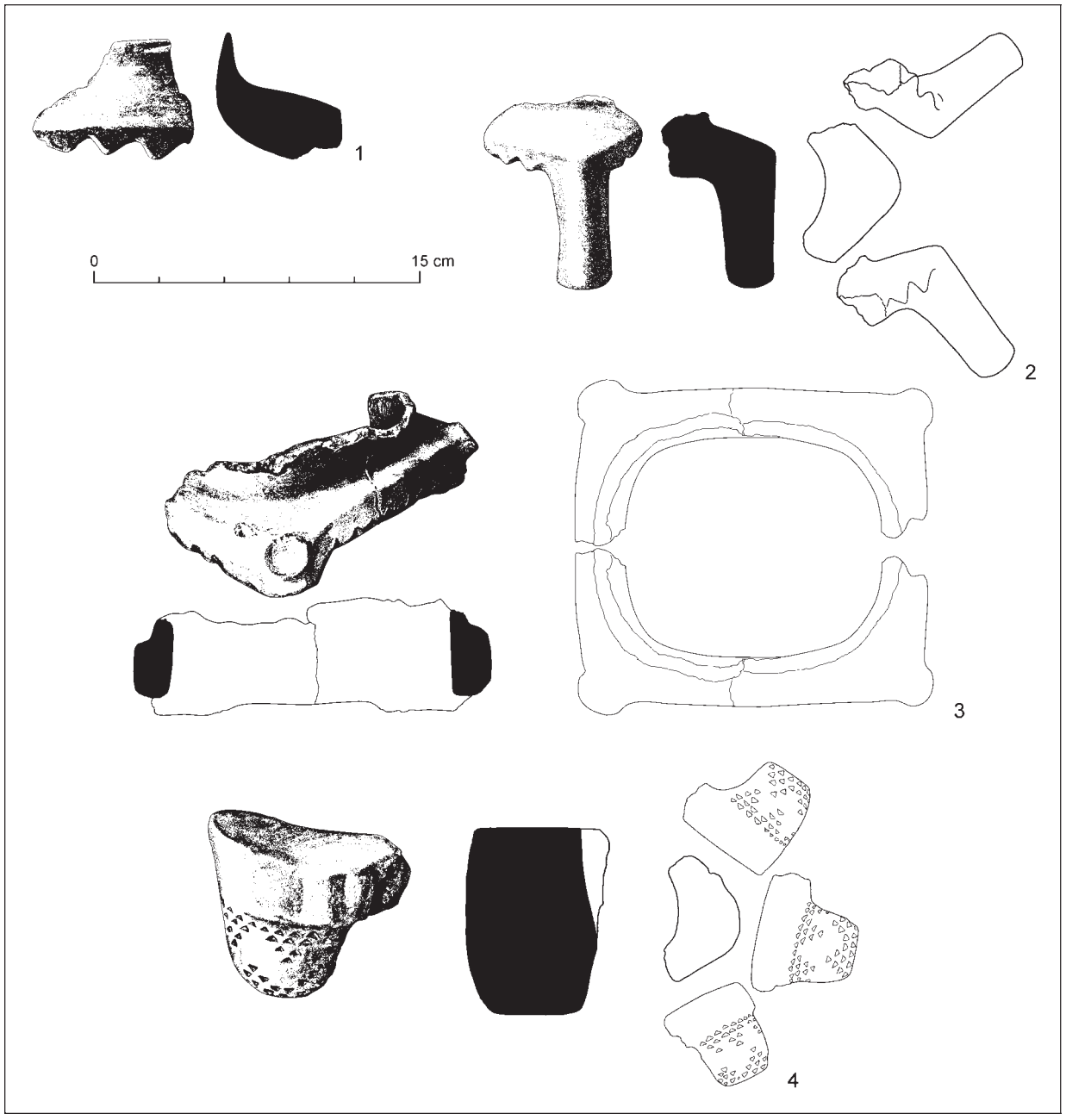


Abb. 24. Gălăbnik. Bodenlose Altärchen mit dem Ringkörper. Typ H.

Mit den Altärchen mit den zylindrischen Behältern verbindet sie auch die Gestaltung des Halses. Aus diesen Gründen wird diese Sonderform zu den Altärchen aufgenommen. Alle zum Aufhängen bestimmten Exemplare sind ähnlich wie die weiß bemalte Feinkeramik auf dem roten Überzug mit dem Spiralmuster weiß bemalt. Die stratifizierten Stücke stammen aus Horizont VI, also aus dem jüngeren Abschnitt der Siedlung der Gălăbnik-Gruppe. Alle haben eine einheitliche Form. Erhaltene H. 3,5 bis 6,0 cm, Br. um 6 cm. Falls sie auf dem Zylinder ein menschliches Gesicht hätten, dann könnten sie als kleine Variante der „Göttinmutter" aus den Siedlungen der Starčevo-Kultur aus dem Vardartal gelten, die auch zum Aufhängen angepasst waren (*Zdravkovski 2006*, Abb. 9–11).

Typ H. Altärchen mit Ringkörper

Eine eigenständige Form stellen die boden-, also behälterlosen, vierfüßigen Altärchen-Ständer mit einem Ringkörper dar. Die vorhandenen Fragmente gehören den drei Untertypen. Der beste Vertreter

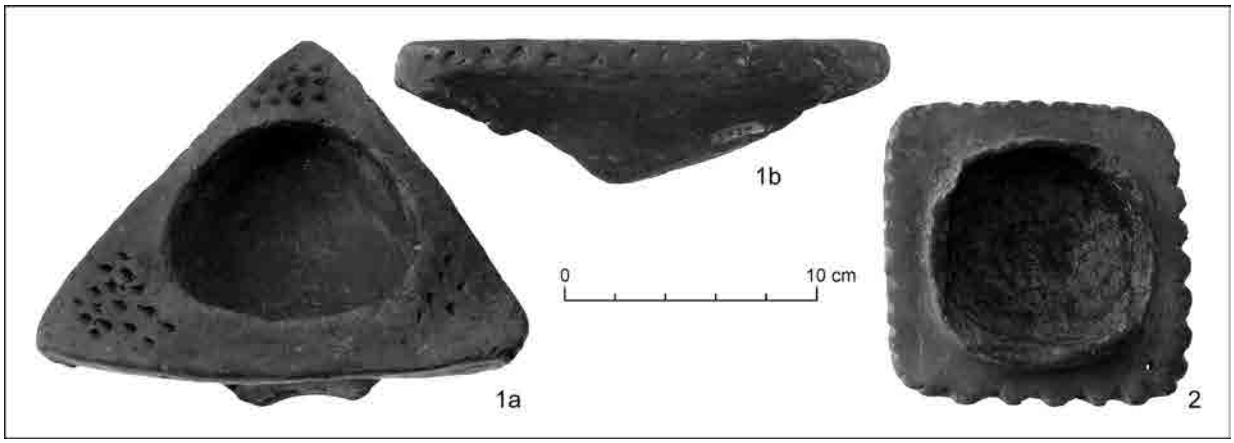


Abb. 25. Gălăbnik. 1 – Dreieckiges Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter. Typ A2; 2 – Viereckiges Altärchen mit dem gefäßartigen Behälter. Typ E1.

ist das Fragment eines viereckigen Altärchens mit Ringkörper ohne Boden, von außen rechteckig und von innen oval bis kreisförmig, mit schwach ausgewölbtem halsartigen Rand (Abb. 24: 3). Auf der unteren Wandkante sind reliefartige flache, dreieckige Ausschnitte. Die Füßchen wurden an den Körper angeklebt und sind abgebrochen. Auf jeder oberen Ecke ist eine niedrige, gerade abgeschnittene Knubbe. Die graue Oberfläche ist geglättet. Der Tiefe (310 cm) nach gehört er der Gălăbnik-Gruppe an. H. 6,5 cm, L. der Wand 16,3 cm. Ein weiteres Fragment hat einen niedrigen Hals und auf der unteren Wandkante plastische Dreiecke (Abb. 24: 1). Von einem anderen Altärchen mit Ringkörper ist nur ein säulenartiges Füßchen und ein Teil des Körpers 11,0 cm hoch erhalten (Abb. 24: 2). Der obere Teil des Körpers hat sich halsartig verjüngt. Von außen ist er viereckig und auf der unteren Wandkante hat er tiefe ausgeschnittene, reliefartige Dreiecke, welche auch an anderen Altärchentypen vorkommen. Auf der glatten Oberfläche hat er den für die Keramik der Starčevo-Kultur typischen ziegelroten Überzug, diese Zuweisung wird durch die stratigraphische Auffindung (130–150 cm) bestätigt.

Die Variabilität dieses Typus belegt das Fragment mit säulenartigen Füßchen und mit dem anschließenden Teil eines Ringkörpers (Abb. 24: 4). Das Füßchen ist mit vertieften Dreiecken in dreieckigen Feldern ornamentiert, die der Verzierung der dreieckigen Altärchen mit dem rundlichen, schalenartigen Behälter entsprechen. Die Körperwand ist von innen geglättet, aber ohne Gebrauchspuren. Der Tiefe (310–330 cm, Horizont V) und der Verzierung nach ist das Altärchen in die entwickelte Gălăbnik-Gruppe zu datieren.

Die viereckigen Altärchen mit dem von innen rundlichen, bodenlosen Körper zählen zu den seltenen Sonderformen. Sie liefen parallel zu den anderen Typen mindestens ab dem mittleren Abschnitt der Besiedlung der Gălăbnik-Gruppe, und dauerten auch während der Starčevo-Kultur an. Was ihre Verwendung anbelangt, könnte man sie als Alternative zu den drei- und viereckigen Altärchen mit den mehreren Arten von Behältern in dem Sinne verstehen, dass sie in ihrem ringartigen Körper wie in einem Ständer ein anderes Gefäß getragen haben. Doch auf der inneren Wandseite sind keine Abnutzungsspuren sichtbar. Unter den publizierten Altärchen in den Nachbargebieten befinden sich keine identischen oder ähnlichen Formen, Gălăbnik bleibt bisher ihre einzige Fundstelle.

DIE VERZIERUNG DER ALTÄRCHEN

Die Altärchen als keramische Sondergattung sind auch spezifisch verziert. Technologisch entsprechen sie der selten vorkommenden, rot engobierten, der mittleren oder feinen monochromen Ware, welche nur ausnahmsweise verziert wurden. Sie werden vom kulturchronologischen Gesichtspunkt betrachtet. Die für Altärchen der Gălăbnik-Gruppe als sehr typisch zu wertende gepresste Dreiecke erscheinen selten auf der monochromen Feinkeramik (*Pavúk/Bakămska 2000*, Abb. 3: 1, 2, 4–9; 6: 1–4). Die dreieckigen Altärchen mit halbkugeligen Behälter sind hauptsächlich mit Reihen der scharf gepressten Dreiecke verziert (Abb. 1: 1, 3, 5–10; 2: 1, 2). Neben den gepressten Dreiecken sind diese Formen auch mit tropfenartigen und ovalen Einstischen geziert (Abb. 3: 3, 7; 7). Die Stichverzierung bildet zwar ähnliche Muster wie die gepressten Dreiecke, aber es findet eine Verlegung der Stichreihen vom Rand der Altärchenplatte an den kreisförmigen Behälterrand statt (Abb. 3: 3, 7; 5: 5; 7; 8: 2, 3, 11). Die gepressten Dreiecke, die mit dem Ende der Gălăbnik-Gruppe

aufgehört haben, finden aber in der Stichverzierung in der veränderten Anwendung mit dem dreieckigen Behälter der Starčevo-Kultur hat ihre Fortsetzung. Die gepressten Dreiecke werden nur selten mit den gräbchenartigen, breiten Rillen auf dem unteren Füßchenteil kombiniert (Abb. 1: 1, 4, 10). Die Altärchen mit der gepressten sowie mit der gestochenen Verzierung ab dem IV. Horizont begleiten die vollplastischen und ausgekerbten Dreiecke auf der unteren Wandkante (Abb. 3: 3; 4: 9; 5: 5–7; 6: 3). Beide Arten der gepressten Dreiecke häufen sich auf dreieckigen Altärchen mit halbkugeligem Behälter, selten sind sie an dreieckigen Altärchen mit schlanken zylindrischen Behälter (Abb. 21: 2) wie auch am bodenlosen Altärchen (Abb. 24: 2) aus dem V. und VI. Horizont zu finden. In Gălăbnik hat sich diese Verzierung auf den Altärchen der Starčevo-Kultur nicht fortgesetzt. Etwas abweichend befinden sich die vollplastischen Dreiecke auf der Unterkante der Altärchen mit dem halsartigen Behälter der Starčevo-Criş-Kultur aus Lepenski Vir (*Srejović 1971*, Taf. 13: 10), Ocna Sbiului (*Paul 1995*, Taf. X: 6) und Džuljunica (*Krauß u. a., im druck*, Abb. 6: 5; 10: 4). Scharf ausgeschnittene Dreiecke auf der Wand des Altärchens sind in Serbien belegt (*Bogdanović 2004*, 75; *Garašanin 1979*, Taf. XVII: 8).

In dem Siedlungsabschnitt der Gălăbnik-Gruppe kommen selten die auf dem roten Überzug weiß bemalten Altärchen des Typs F1 mit dem zylindrischen Behälter vor. Sie sind in gleicher Weise verziert wie die Gefäße. Die zum Aufhängen geeigneten kleinen Altärchen kommen ohne die Fortsetzung nur im Spätabschnitt der Gălăbnik-Gruppe vor (Abb. 23). Andererseits stehen die dreieckigen Altärchen mit vollen Körper und zylindrischen Behältern mit der reichen, weiß bemalten Verzierung (Abb. 21) am Anfang der Entwicklung dieser Form und in der vereinfachten Ausführung überdauerten sie ohne Bemalung während der Besiedlung der Starčevo-Kultur (Abb. 22). Die Altärchen der Starčevo-Kultur waren nur vereinzelt auf dem roten Überzug schwarz bemalt (Abb. 22: 10).

Die dreieckigen Altärchen mit dreieckigem Behälter des Typs B der Starčevo-Kultur hatten die für sie charakteristische Verzierung. Die selteneren länglichen (Abb. 9: 3, 9) und zahlreichen rundlichen Einstiche (Abb. 9: 1, 7; 11: 3, 5) könnten als transformierte Fortsetzung der Stichverzierung auf den Altärchen der Gălăbnik-Gruppe (Abb. 3: 1, 5, 7; 4: 6; 9: 7) gedeutet werden. Sie scheinen für die mittlere Stufe der Besiedlung der Starčevo-Kultur kennzeichnend zu sein und kommen auch auf einem anderen Typ vor (Abb. 19: 3).

Das für die Altärchen der Karanovo I-Kultur in Thrakien typische Schachbrettmuster (Abb. 33) ist in Gălăbnik nur mit wenigen Fragmenten belegt und ausschließlich an die Besiedlung der Starčevo-Kultur zu binden (Abb. 14). Es ist stratigraphisch nicht zu belegen, ob auch die Spätstufe überdauert hat. Öfters erscheinen die linearen und mäanderartigen Muster aus zwei- und dreizeiligen, dicht geordneten, kleinen, rundlichen gestochenen Grübchen (Abb. 12: 1–3; 13). Sie könnten die Doppelreihen der größeren rundlichen Einstische ersetzt haben (Abb. 9: 1; 11: 2–5) und dann mit der schwarz bemalten Keramik vom Typ Zelenikovo (*Pavúk/Čochadžiev 1984*, Abb. 11: 11; 12: 1) der Spätstufe der Starčevo-Kultur in Gălăbnik gehört haben. Nur an diesem dicht gestochenen Mäandermuster sind die ganz flachen, dicht angeordneten Dreiecke auf der Füßchenbasis sowie an dem Rand angeschlossen (Abb. 12: 1, 2; 13).

Es ist ersichtlich, dass die Verzierung der Altärchen sowohl an die Typen wie auch an ihre chronologische und kulturelle Entwicklung geknüpft war. Ausgeprägt gilt das für das Gebiet des oberen Strumatales, das im engen Zusammenhang mit dem Sofioter Feld war, obwohl auch zwischen den beiden eine sehr nahe, geomorphologische und kulturelle Einheit war, hat eine fassbare Differenz bestanden.

Im oberen Strumatal begegnet man während der Gălăbnik-Gruppe sowie während der Starčevo-Kultur in den Kultinventaren deutlich synkretischen Erscheinungen, die kulturgenetisch dieses Gebiet mit den Nachbarnregionen im Westen und Osten augenscheinlich verbindet. Dabei scheint es, dass die Kultureinheit auf dem oberen Strumatal keinerlei Vermittlerrolle spielte. Eher ging es um ein Gebiet, auf dem sich für einzelne Gebiete und Kultureinheiten spezifische Eigenschaften, diesmal durch die verschiedenen Arten von Altärchen begegnet haben, wobei jede von den Kultureinheiten ihre kulturspezifischen typologischen Eigenschaften vollkommen auch in dieser Inventargruppe bewahrte. Für alle Kultureinheiten waren nur einige Elemente gemeinsam.

DIE ALTÄRCHEN AM OBEREN STRUMALAUF AUSSERHALB GĂLĂBNIK

Zum Abschluss der Klassifikation der Altärchen wird versucht, sie mit anderen Fundstellen der Gălăbnik-Gruppe und der Starčevo-Kultur aus dem oberen Strumatal, und anschließend mit anderen zu der Protostarčevo-Kultur zählenden Fundstellen sowie aus den Siedlungen der Starčevo-Criş-Kultur ihres gesamtes Verbreitungsgebietes ausführlicher zu vergleichen.

Im oberen Strumatal stammt aus der Siedlung der Gălăbnik-Gruppe in Krajnici ein dreieckiges Altärchen mit einem halbkugeligen Behälter (*Tcho-*

chadjiev/Bakămska 1990, Abb. 25: 1), das mit den Altärchen aus Gălăbnik samt der typischen gepressten, dreieckigen Verzierung identisch ist. Das gleiche gilt für das Altärchen aus Priboj (*Čochadžiev 1978*). Dagegen ist aus Krajnici kein Altärchen mit dreieckigem Behälter bekannt, dort fehlt jedoch auch die Besiedlung der Starčevo-Kultur. Aus den Siedlungen der von uns benannten Nevestino-Gruppe der Protostarčevo-Kultur ist ein unverziertes, dreieckiges Altärchen mit ovalem bis rundlichem halbkugeligen Behälter aus Vaksevo bekannt (*Čochadžiev 2001*, Abb. 97: 2), zwei aus Nevestino (*Genadieva 2005*, Abb. 1) und eines aus Šiškovci (Abb. 32: 8; *Chohadzhiev 2007*, Abb. 54: 21). Ihr Behälter ist oval und die gepressten Dreiecke sind in Form von größeren Dreiecken, aber nicht in den Reihen wie in Gălăbnik, angeordnet. Die dreieckige Anordnung der gepressten Verzierung ist wahrscheinlich der regionalen Gruppe Nevestino eigen. Dagegen ist kein Altärchen mit dreieckigem Körper und halbkugeligem Behälter aus der Siedlung der Starčevo-Kultur in Sapareva Banja erwähnt (*Georgiev u. a. 1986*, 142; *Nikolov 2007*), doch die Besiedlung der Gălăbnik-Gruppe ist dort nur wenig belegt. Von 15 früher erwähnten Exemplaren ist nur eins quadratisch mit einem viereckigen Behälter auf niedrigen Füßchen (*Nikolov 2007*, 58, 59, Taf. 52: 6). Die dreieckigen sind mit Schachbrettmuster und flächendeckenden Einstichen verziert (*Nikolov 2007*, Taf. 51: 1–3, 10; 52: 1, 3, 5). Andere tragen Mäandermuster aus zwei bis drei Reihen von winzigen Einstichen, welche auf eine jüngere Datierung verweisen (*Nikolov 2007*, Taf. 51: 5, 6). In Sapareva Banja hat man kein starčevoartiges Altärchen mit den „Augenknubben" auf dem Füßchenknie gefunden, es fehlen auch die dreieckigen mit den länglichen Einstichen, welche in Gălăbnik neben der rot bemalten Keramik typischerweise der frühen Starčevo-Kultur angehören (Abb. 9: 3, 9). Danach könnte die Starčevo-Siedlung in Sapareva Banja später als die in Galabnik gegründet worden sein oder es zeigt sich ein Abbild der Unterschiede zwischen den einzelnen Siedlungen.

Mit der Tellsiedlung von Gălăbnik ist die Tellsiedlung im Perniker Feld in der Stadt Pernik vergleichbar, obwohl letztere nur in kleinem Ausmaß untersucht wurde. Doch vergleicht man ausführlich alle keramischen Gattungen, so sind trotzdem die Unterschiede größer als man in einem solchem Fall erwarten würde, da beide Fundorte voneinander nur wenige Kilometer entfernt liegen. Unter den Funden im Regionalen historischen Museum in Pernik sind die dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter, geziert mit gepressten Dreiecken, zehn mal belegt, obwohl dort der Siedlungshorizont dieser Gruppe nicht genügend erreicht wurde. Einen vereinzelten Typ, der in Gălăbnik nicht vertreten ist, stellt das dreieckige Altärchen mit rundlichem Behälter und ganz niedrigem Hals, verziert mit Reihen von gepressten Dreiecken, dar (*Čochadžiev 1983*, 61, Abb. 32: 2). Den Rand des kreisförmigen Behälters säumen längliche Einstiche, welche in Gălăbnik für die jüngere Altärchen vom Typ A2 mit dem halbkugeligen Behälter typisch sind (Abb. 3: 3, 7). Das Altärchen stellt den besten Vergleich zu dem aus Govrljevo-Cerje der Anzabegovo-Vršnik I-Gruppe dar (Abb. 27: 1, 2). Der Ausgräber erwähnt, dass es zusammen mit dem für die Starčevo-Kultur typischen, quadratischen Altärchen mit großem schalenartigen Behälter oberhalb der Platte unter der verbrannten Hausresten gefunden wurde (*Čochadžiev 1983*, 61, Abb. 32: 1, 2). Unter dieser Destruktion lagen auch zahlreiche weiß bemalte und rot bemalte Gefäße und Fragmente, die typisch für die frühe Starčevo-Kultur sind (*Čochadžiev 1983*, Abb. 23; 25). Dies könnte belegen, dass mit dem ersten Vorkommen der weinrot bemalten Keramik auch die für die Starčevo-Criş-Kultur charakteristischen quadratischen Altärchen mit dem schalenartigen Behälter des Typs J eingeführt wurden. Mit 14 Exemplaren sind die dreieckigen Altärchen mit dreieckigem Behälter, verziert mit tiefen, runden oder ovalen Einstichen zahlreicher vertreten als es identische Typen in Gălăbnik sind. Daraus könnte man schließen, dass gerade während der Periode der frühen Starčevo-Kultur mit der rot bemalten Keramik in Pernik eine intensivere Besiedlung als in Gălăbnik stattfand. Ohne Beifunde und leider auch unstratifiziert ist ein mit gepressten Dreiecken verziertes, dreieckiges Altärchen mit dreieckigem Behälter (*Čochadžiev 1983*, Abb. 32: 3). Es handelt sich dabei um das einzige dreieckige Altärchen mit einem dreieckigen Behälter, die als sehr typisch in der Starčevo-Kultur am oberen Strumatal gelten, das mit den für die Gălăbnik-Gruppe typischen, gepressten Dreiecken verziert ist. In beiden Kultureinheiten wirkt dieses Altärchen fremd, wobei eine gewisse Verknüpfung der Gălăbnik-Gruppe und der frühen Starčevo-Kultur spürbar ist. Anderseits zeigen die gepressten Dreiecke am Behälterrand einen möglichen Zusammenhang mit den Altärchen in südlichen Regionen, weil in Gălăbnik die Randverzierung nur zweimal auf den Altärchen der jüngeren Starčevo-Kultur belegt ist (Abb. 13: 2; 14: 4), aber in Sapareva Banja (*Nikolov 2007*, Taf. 51: 8, 10; 52: 1; 61: 5, 6; 69: 1, 2, 4; 71: 1, 4, 12, 13), Rakitovo (Abb. 32: 4; *Nikolov 2007*, Taf. 41: 7, 8, 10; 43: 1–5; 44: 2–6, 8; 45: 1, 2, 4) und in Elešnica (*Nikolov 2007*, Taf. 46: 1, 3; 47: 1–3, 6, 11) scheinen sie öfters vorzukommen, und sie fehlen auch nicht in Vaksevo (Abb. 32: 8). Die Verzierung am Altärchenrand erweitert die Merkmale, die für mehrere Kultureinheiten und Regionen gemeinsam sind. Belegt sind dreibeinige

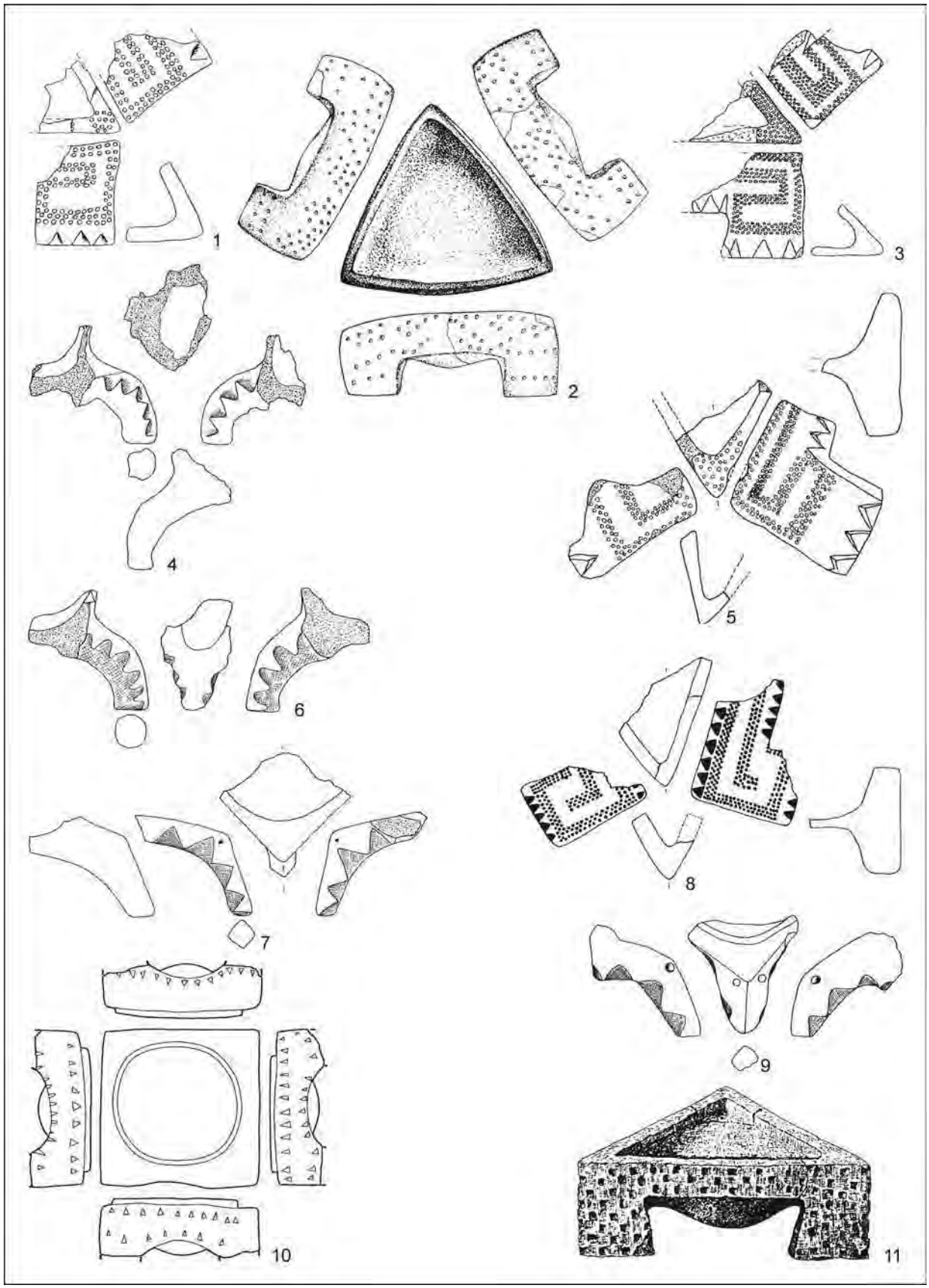


Abb. 26. Altärchen aus Sapareva Banja (nach *Nikolov 2007*). Ohne Maßstab.

Altärchen mit einem gefäßartigen sowie mit dem zylindrischen Behälter. Keines von den Altärchen in Pernik wurde mit einem Schachbrettmuster verziert.

Die Altärchen aus dem Sofioter Feld

In Sofia-Slatina sind aus den Wohnhorizonten mit der weißbemalten Keramik der Slatina-Gruppe keine stratifizierten Altärchen bekannt. In der Privatsammlung (die Funde wurden während der Bauarbeiten angesammelt) von Ivan Bunkera-Stoilov befinden sich aus Sofia-Slatina drei Fragmente, verziert mit gepressten Dreiecken, die vollkommen jenen aus Gălăbnik entsprechen. Ein Altärchen ist quadratisch mit einem viereckigen Behälter, das andere dreieckig mit einem halbkugeligen Behälter und von einem solchen Typ ist ein weiteres Füßchen. Sie müssten der Slatina-Gruppe der Protostarčevo-Kultur angehören. Alle drei Altärchen sind technologisch mit denen aus Gălăbnik identisch und belegen, dass die leitenden Typen dieser Gattung der Gălăbnik-Gruppe auch in der Slatina-Gruppe mit der weiß bemalten Keramik heimisch waren. Dieser Gruppe sollte auch das mit den gepressten Dreiecken verzierte, viereckige Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter angehören (Abb. 26: 10).

Aus den oberen Wohnhorizonten I und II mit der weiß bemalten, rot bemalten und braun bemalten Keramik wurden um die 250 Altärchen gefunden und mehrmals beschrieben sowie klassifiziert (*Nikolov 2004*, 12; *2007*, 72–75, Taf. 82–86; *Nikolov/Grigorova/Sirakova 1992*, 226, Abb. 16). Die dreieckigen Altärchen (Abb. 26: 11) übertreffen dabei ähnlich wie in Gălăbnik deutlich die viereckigen**.** Die dreieckigen Altärchen mit dem dreieckigen Behälter aus Slatina (Abb. 26: 11; *Nikolov 2007*, Taf. 82–86) können für ähnlich mit den Altärchen aus der Siedlung der Starčevo-Kultur in Gălăbnik gehalten werden. Anscheinend fehlen unter den dreieckigen Altärchen in Slatina solche, die in Gălăbnik mit den tiefen länglichen oder rundlichen Einschnitten verziert sind und die als typische Übergangsform aus der Periode der Formierung der klassischen Starčevo-Kultur stammen (Abb. 9: 1–5, 9). Genauso fehlen die Altärchen mit den herzförmig gestalteten Wänden (Abb. 9: 3, 5–7, 9). In den viereckigen Altärchen unterscheidet *V. Nikolov* (*2004*, 12; *2007*, 75) drei Arten, wobei die dritte Art eigentlich einen rundlichen Körper mit dem Schalenbehälter hat und auf vier ausgeprägt bogenförmigen Füßchen steht (Abb. 26: 4, 6, 7, 9; *Nikolov 2007*, Taf. 88: 1, 2; 89: 4). Es scheint, dass es sich um die echten starčevo-artigen Altärchen handelt und es ist merkwürdig, dass sie in Gălăbnik in dieser reinen Form nicht vorkommen. Die bogenförmigen Füßchen der vierbeinigen Altärchen sind auf der Innenseite mit reliefartig ausgekerbten Dreiecken verziert, was sie von den reich verzierten, dreieckigen Altärchen differenziert und deutlich mit den Starčevo-Altärchen mit rundlichem Körper (Typ K1) in Oltenien und Serbien verbindet, die neben seltener Ritzverzierung meistens auch nur mit den reliefartigen Dreiecken auf den Füßchen verziert sind (Abb. 29: 6; *Garašanin 1984*, Abb. 14; *Karmanski 2005*, Taf. LV).

Während der Rettungsgrabung hat Lili Perničeva im Jahre 1978 auf einem Abschnitt des großen Siedlungsplatzes in Slatina eine Siedlung der Starčevo-Kultur entdeckt, die wahrscheinlich nach der Besiedlung auf dem von Vasil Nikolov untersuchten Teil (*Nikolov/Grigorova/Sirakova 1992*) erst währen der Spätstufe der Starčevo-Kultur bewohnt war (*Perničeva 1993*, Abb. 9). Dort wurden nur dreieckige Altärchen mit den dreieckigen Behältern gefunden. Die gestochene und geritzte Verzierung deutet die spätere Datierung parallel mit den späten Altärchen der Starčevo-Kultur von Gălăbnik an. Weitere Fragmente dieser Art (Abb. 26: 5) veröffentlicht auch *V. Nikolov* (*2007*, Taf. 86: 8, 10; 87: 1).

Aus Kremikovci sind zwei dreifüßige Altärchen mit dreieckigem und zwei mit halbkugeligem Behälter bekannt (*Georgiev 1975*, 25, 26). Eines von den letztgenannten ist aus Sandstein. In dem dreieckigen Körper war der rundliche Behälter ausgeschliffen (*Georgiev 1975*, Abb. 11: b). Das viereckige Altärchen hat einen über die Platte herausragenden, gefäßartigen Behälter (*Georgiev 1975*, Abb. 11: a) und zählt zu den Starčevo-Formen. Ein dreieckiges Altärchen aus Sandstein gibt eine Form wider, die bis jetzt nur in der Gălăbnik-Gruppe verlässlich datiert ist und in Kremikovci der Slatina-Gruppe angehören sollte. Der Stratigraphie in Gălăbnik nach, dürfte das dreieckige, mit den ausgeschnittenen und nicht mit den gepressten Dreiecken verzierte Altärchen, ähnlich wie das viereckige auch aus der Siedlungsperiode der Starčevo-Kultur stammen. Das Fragment mit abwechselnd orientierten Dreiecken auf dem Füßchen aus Kremikovci ist aufgrund der Zeichnung näher nicht zu bestimmen (*Gaul 1948*, Taf. II: 8).

Es zeigt sich, dass Westbulgarien während der Protostarčevo- und Starčevo-Kultur in einem Streifen der FlussgebieteStruma und Iskar dem Bereich angehörte, in dem die drei- und viereckige Altärchen nebeneinander, dominierend von den dreieckigen, vorkommen. Eine eigenständige Position nehmen die Altärchen von quadratischem oder rundlichem Körper mit den ausgeprägt bogenartigen Füßchen auf dem Sofioter Feld ein (Abb. 26: 4, 6, 7, 9; *Nikolov 2007*, Taf. 88; 89), die auf die gemeinsamen Merkmale mit den Altärchen der klassischen Starčevo-Criş-Kultur in Oltenien und in Serbien hindeuten.

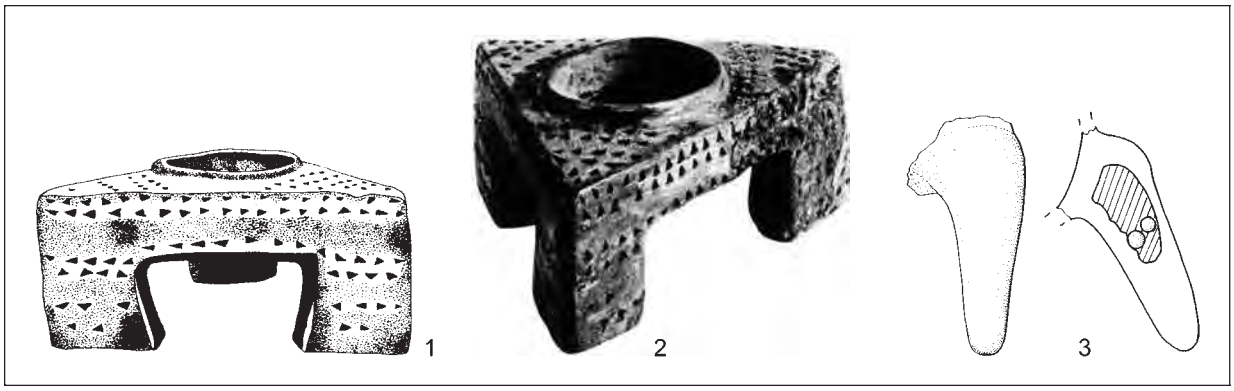


Abb. 27. Sonderformen der Altärchen. 1, 2 – Govrljevo-Cerje, Altärchen der Anzabegovo-Vršnik I-Gruppe; 3 – Domokos, Altärchen – Rassel (nach *Naumov u. a. 2009*; *Tsouknidas 1994*; *Zdravkovski 1996*). Ohne Maßstab.

Die Altärchen im Vardartal

Aus dem westlichen Zweig der Protostarčevo-Kultur sowie aus der Starčevo-Periode am Vardar sind Altärchen aus Siedlungen nur wenig bekannt. In der Publikation über die Ausgrabung in Anzabegovo ist keines erwähnt *M. Gimbutas* (*1976*) und *M. Garašanin* (*1979*) schenkt dieser Fundgattung in der Darstellung über die Anzabegovo-Vršnik-Gruppe im Vardarbecken kein Wort. Umso interessanter ist das dreieckige Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter mit angedeutetem niedrigen Hals aus Govrlevo-Cerje (Abb. 27: 1, 2; *Zdravkovski 1996*, 368). Das Altärchen ist mit dicht angeordneten, gepressten Dreiecken in Doppelreihen auf den Seitenwänden sowie auf der oberen Platte verziert. Es hat ein gutes Vergleichsstück in Pernik (*Čochadžiev 1983*, Abb. 32: 2) und ist den Altärchen der Gălăbnik-Gruppe des Typs A zuzuordnen. Falls es sich im Vardartal nur um ein einzelnes Stück handelt, so sollte es als ein Import aus der Gălăbnik-Gruppe, in der sie als typisch gelten, in der Anzabegovo-Vršnik I-Gruppe bewertet werden. In dem knappen Text ist zwar das Altärchen dem mittleren Neolithikum (Starčevo-Kultur ?) zugeschrieben (*Zdravkovski 1996*, 368), beachtet man jedoch die stratigraphische Zuweisung solcher Altärchen in Gălăbnik, so müsste dieses Exemplar in Govrlevo-Cerlje dem Siedlungshorizont mit der Gălăbnik-Gruppe, also der gleichzeitigen Anzabegovo-Vršnik I-Gruppe angehören, die dort durch die weiß bemalte Keramik belegt ist. Die quadratischen Altärchen aus Rug Bair hatten rechteckige Behälter auf vier profilierten Füßchen. Oft tragen sie Ritzverzierung, die aus den anderen Gebieten kaum bekannt ist. Den Zeichnungen nach (*Sanev 1975*, Taf. X: 6–13) unterscheiden sie sich nicht nur von den Altärchen der Starčevo-Kultur aus Gălăbnik, sondern auch von denen dieser Kultur in Serbien.

In der Siedlung der Starčevo-Kultur in Madžari treffen drei Altärchentypen aufeinander. Ist ein quadratisch mit deutlich viereckigem Behälter (Abb. 28: 7; *Naumov u. a. 2009*, Abb. 8.3.5). Die örtliche Variante der Altärchen des Typs M stellt das quadratische Altärchen mit den treppenartig gestalteten Füßchen und mit viereckigem Behälter aus Madžari dar (Abb. 28: 6; *Stojanova-Kanzurova/Zdravkovski 2008*, 232, 233), das die Verbindung mit den Altärchen der Gruppen der südlichen transbalkanischen Zone, besonders mit der Velušina-Porodin-Gruppe zeigt. Ein typisches viereckiges Altärchen mit konischem schalenartigen Behälter des Typs J2 belegt den Zusammenhang mit den Altärchen der Starčevo-Kultur in Zentralserbien sowie in den Gebieten entlang der Donau (Abb. 28: 5; *Stojanova-Kanzurova/Zdravkovski 2008*, 230, 231). Das Altärchen dieses Typs stammt aus Mlado Nagoričane bei Kumanovo (*Zdravkovski 1988*, 48, Abb. 139), wo auch zwei weitere Altärchen mit viereckigem Behälter gefunden wurden (*Zdravkovski 1988*, Abb. 144; 145). Im Vardartal sind also die vierfüßigen Altärchen mit dem quadratischen Behälter öfters als die mit dem rundlichen belegt. Es scheint demnach, dass im Vardartal ähnlich wie im Strumatal die für die Starčevo-Kultur in Serbien so typischen vierfüßigen Altärchen mit quadratischem Körper mit dem breit offenen, schalenartigen Behälter äußerst selten vorkommen. Wahrscheinlich ähnliche, ritzverzierte, vierfüßige Altärchen mit quadratischem Behälter hält *M. Garašanin* (*1979*, 137) für eines von den Spezifika einer der regionalen Gruppen der Starčevo-Kultur auf dem Gebiet des Flusses Južna Morava und von Kosovo. Das bestätigt das Altärchen mit dem rechteckigen Behälter auf den vier senkrechten Füßchen aus Gladnice bei Gračanice nahe von Priština (Abb. 28: 1; *Tasić 1998*, Kat. Nr. 37). Dicht unter dem Behälterrand umläuft eine tiefe Rille die

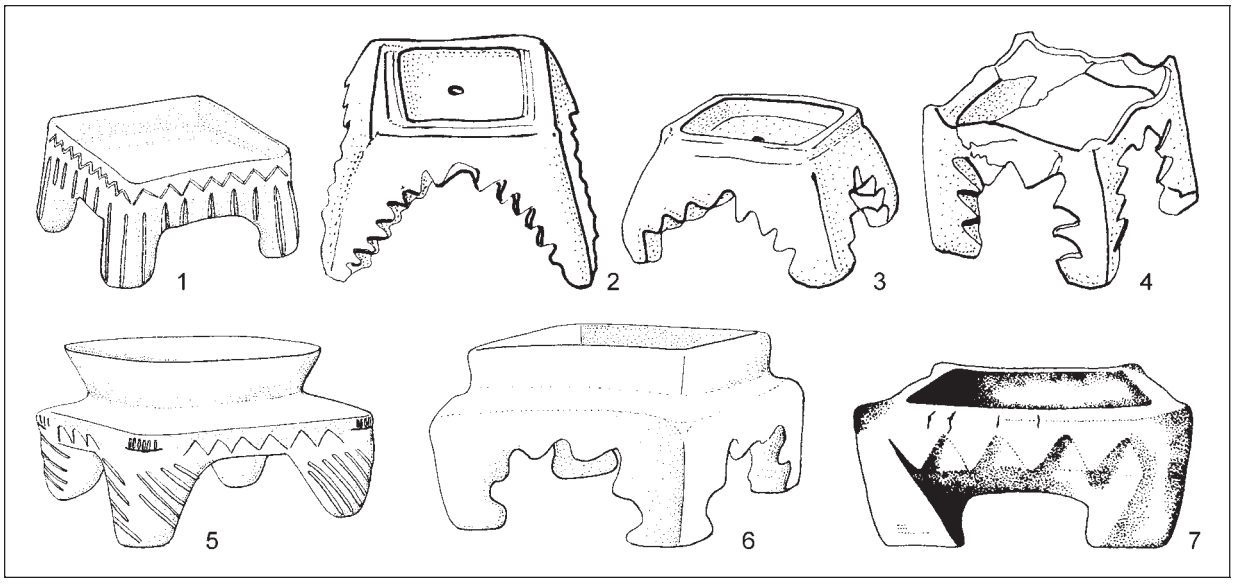


Abb. 28. Altärchen der Starčevo-Kultur: 1 – Gračanica; 5–7 – Madžari. Altärchen der Velušina-Porodin-Gruppe: 2–4 – Slavej-Vrbjanska Čuka. Typ M (nach *Naumov u. a. 2009*; *Stojanova-Kanzurova/Zdravkovski 2008*; *Tasić 1998*). Ohne Maßstab.

kleinen reliefartigen Dreiecke anbinden. Die Wände und die Füßchen zieren tiefe senkrechte Rillen. Dagegen ist aus Priština das für Zentralserbien typische Altärchen mit viereckigem Körper mit schalenartigem Behälter des Typs J2 bekannt (*Glišić/Jovanović 1957*, 229, Taf. 5: 6). Danach begegnen sich beide Altärchentypen auf diesem Gebiet, doch ihre quantitativen Verhältnisse sind unbekannt. Die repräsentative bemalte Keramik aus Rudnik im Kosovo zeigt, dass diese Gebiete während der Starčevo-Kultur deutlich mehr zur Starčevo-Kultur im Vardartal als zur Entwicklung dieser Kultur in Zentralserbien Anknüpfungspunkte hatten (*Tasić 1998*, 31–56, Kat. Nr. 4–14), was sich teilweise auch in den Altärchen widerspiegelt.

In Gălăbnik und in Pernik sowie in Rakitovo sind auch einige Altärchen mit quadratischem Behälter bekannt (Abb. 17: 9; 18; 32: 1, 4). In Kovačevo stellen sie mit mehreren exemplaren die zahlreichste Form dar (Abb. 5–7; *Demoule/Lichardus-Itten 1994*, Abb. 14: 2–4; *Grębska-Kulova 2011*; *Nikolov 2007*, Taf. 49: 1–8; 50). Nimmt man jedoch die viereckigen Altärchen mit dem quadratischen Behälter, besonders die mit den treppenartigen Wänden und Füßchen aus der Gruppe Velušina-Porodin (Abb. 28: 2–4) sowie aus Kovačevo (Abb. 32: 5, 6) dazu, dann stellt man fest, dass auf der Südflanke des Zentralbalkans die Altärchen mit dem quadratischen Behälter gewisse regionale Gruppierungen bilden, wobei die Grenzen der Kulturzonen wenig überschritten werden. In dieser Hinsicht ist eine gewisse Ausstrahlung von Süden gegen Norden entlang den Flüssen Struma und Vardar zu erahnen.

DIE ALTÄRCHEN DER STARČEVO-CRIŞ-KULTUR IN DEN GEBIETEN DER DONAU ENTLANG

Aus den Fundstellen Gradešnica, Cărcea, Ocna Sibiului, Gura Baciului, Lepenski Vir, Grivac und aus Donja Branjevina, die aufgrund des Vorkommens der eigenartigen weiß bemalten Keramik der frühen Starčevo-Criş-Kultur, zum Protostarčevo bzw. von uns der Protostarčevo-Kultur der sekundären Zone zugewiesen werden, sind mehrere Typen von Altärchen bekannt. Unter diesen sind jedoch keine, die sich von den Altärchen der klassischen Starčevo-Criş-Kultur dermaßen unterscheiden würden, wie es die Altärchen der Gălăbnik- oder Slatina-Gruppe der primären Zone der Protostarčevo-Kultur von denen der klassischen Starčevo-Kultur tun. Die Altärchen aus den erwähnten Fundstellen heben sich zwar teilweise von den Altärchen der klassischen Starčevo-Criş-Kultur ab, doch man kann sie eher als die ältesten auf diesem Territorium betrachten. Deswegen wollen wir sie dort als die frühesten im Rahmen der Starčevo-Criş-Kultur betrachten und als solche behandeln. Zuerst wollen wir die Altärchen aus Gradešnica und Cărcea kurz beschreiben.

Die Altärchen aus NW-Bulgarien und aus Oltenien

Gradešnica

Von vielen Altärchen aus Gradešnica-Malo Pole sind fünf als ganze abgebildet (*Nikolov 1974*, Abb. 4,

6, 8, 17), sie alle sind dreieckig mit dreieckigem Behälter und entsprechen unserem Typ B. Ihre Zugehörigkeit zu den einzelnen Niveaus ist zwar angegeben, aber ohne Fundkontext. Das einmalige schwarz und weiß bemalte Altärchen (*Nikolov 1974*, Abb. 6) sollte der entsprechenden Phase mit der dortigen schwarz und weiß bemalten Keramik der Starčevo-Criş-Kultur (*Nikolov 1974*, Abb. 8) angehören und aller Wahrscheinlichkeit nach sollte sie älter als die polychrom wirkende, bemalte Feinkeramik des Niveaus C sein. Das Altärchen mit dem Stäbchen in den Ecken (*Nikolov 1974*, Abb. 4: rechts unten) und mit dem geritzten Netzmuster gehört kaum der frühen Phase A an, wie es vom Autor datiert wurde, sondern eher der späten Siedlungsphase. Das Altärchen mit dem breit geritzten Mäandermuster sollte zu den älteren gehören (*Nikolov 1974*, Abb. 8: unten). Zeitlich könnte mit ihm auch das Altärchen des Typs B2 mit den herzförmig gestalteten Wänden zusammenhängen (*Nikolov 1974*, Abb. 17: links oben). In Gălăbnik gehören die Altärchen mit den herzförmigen Wänden der frühen Starčevo-Kultur an (Abb. 9: 3–7, 9). Es ist unbekannt, welche von diesen Altärchen aus der Periode der weiß bemalten Keramik stammen. Unklar ist auch, welche der Altärchen was für die Altärchen mit der eigenartigen, bichrom bemalten Keramik der Phase C gleichzeitig waren (*Nikolov 1974*, Abb. 7).

Nach dem kurzen informativen Einblick in die Sammlung des Historischen Museums in Vraca kann man zu den Altärchen aus Gradešnica einige Bemerkungen zu ihrer Typologie zusammenfassen: Bei den etwa 40, meist fragmentarisch erhaltenen Altärchen überwiegen deutlich solche mit dreieckiger Grundform und dreieckigem Behälter vom Typ B. Die halbkugeligen oder anderen Behälter fehlen. Diese dreieckigen Altärchen wurden in einem Zuge mitsamt den Füßchen hergestellt. Nur selten war der Behälter aus Tonplatten zusammengeklebt und mit den plattenartigen Füßchen zusammengefügt. Die in einem Zuge hergestellten, dreieckigen Altärchen sind mehr als zehn Mal mit den breiten flachen, einfachen Spiralsegmenten verziert und für ein Spezifikum der Siedlung zu halten. Sie zählen wahrscheinlich zu den frühesten und sind vielleicht schon mit der dortigen, weiß bemalten Keramik vorgekommen. Eine Untergruppe der dreieckigen Altärchen in Gradešnica stellen die mit den größeren rundlichen Einstichen verzierten dar, die in Gălăbnik und Pernik mit dem Anfang der Starčevo-Kultur mit der rot bemalten Keramik zu verbinden sind. Neben den dreieckigen kommen auch wenige viereckige Altärchen vor. Diese haben einen gefäßartigen Behälter, wobei die Füßchen bogenartig gestaltet und mit den größeren ausgekerbten Dreiecken verziert sind. Sie erinnern an ähnliche Altärchen in Sofia-Slatina (*Nikolov 2007*, Taf. 88; 89) vom Typ K1 sowie in Serbien. Ein Fragment belegt ein Altärchen mit ausgeprägt bogenartigen, zierlosen Füßchen und trug als Behälter eine Schale, was für die Altärchen der Stufe Spiraolid B in Serbien typisch ist (Abb. 30: 1–3, 5) und sollte eben mit der Keramik der Phase C vorkommen. Vereinzelt erscheinen auch Fragmente mit dem typischen Schachbrettmuster, was sein nordwestlichstes Vorkommen belegt. Die dreieckigen Altärchen aus Gradešnica scheinen weiter zu belegen, dass diese Fundstelle aufgrund der Altärchen näher dem südlichen Zweig der Starčevo-Kultur in den Flussgebieten Struma und Iskar als den westlich und nördlich gelegenen Gebieten der Starčevo-Kultur steht. Die bichrom bemalte Keramik vom Typus Tlačene-Čavdar deutet einen ähnlichen Zusammenhang an.

An dieser Stelle sind die weiteren, zuerst sehr seltenen Altärchen aus Nordbulgarien zu erwähnen. Das ausgeprägt viereckige Altärchen aus Koprivec mit dem rechteckigen Behälter hat treppenartig gestaltete Füßchen (*Todorova/Vajsov 1993*, Abb. 64: 3). Augenscheinlich gehört es zu Altärchentyp M, der hauptsächlich als leitender Typ in den Gruppen der südlichen transbalkanischen Zone (Kovačevo, Velušina-Porodin, Podgorie) vorkommt. Nun ist es fraglich, wie so ein Altärchen in Nordbulgarien auftreten kann, wenn die nächsten Analogien am Struma- und Vardartal bekannt sind. Es ist wenig wahrscheinlich, dass es ohne den Kontakt mit der Starčevo-zeitlichen Besiedlung in SW-Bulgarien passieren konnte. Das Vorkommen solcher Altärchen in Koprivec sollte auch die chronologische Position der „monochromen" Keramik aus dieser Fundstelle beeinflüssen, weil am südlichen Zentralbalkan die Altärchen mit den treppenartig gestalteten Füßchen wahrscheinlich nur kurz vor der Entstehung der Starčevo-Kultur oder an ihrem Anfang zum ersten Mal erschienen sind. Sofern in Koprivec auch die weiß bemalte Keramik vorliegt, kann diese Siedlung ähnlich wie andere Fundstellen mit weiß und rot bemalter Keramik an der Donau an den Anfang der Starčevo-Criş-Kultur gestellt werden.

Die viereckigen Altärchen mit dem halsartigen Behälter aus Džuljunica, also aus der gleichen Region wie Koprivec, entsprechen unserem Typ J1, jedoch mit dem Unterschied, dass sie auf der unteren Wandkante reliefartige und plastische Dreiecke haben. Eines der Altärchen stammt aus Schicht Dz I (*Krauß u. a., im druck*, Abb. 6: 5), das andere aus Schicht Dz II (*Krauß u. a., im druck*, Abb. 10: 4) mit der typischen weiß bemalten Ke-

ramik vom Typ Cărcea und Gura Baciului (*Elenski 2006*, Abb. 9; *Krauß 2011*, Abb. 5: 35–39). Beide Altärchen gehören zu den typischen Formen der Starčevo-Criş-Kultur an der Donau und sie datieren eigentlich auch die Schicht Dz I und II in die frühe Starčevo-Criş-Kultur, weil die viereckigen Altärchen dieser Art vor dieser Kultur nicht zu belegen sind. Das sollte auch für das Altärchen mit den treppenartigen Füßchen und für die Siedlung in Koprivec gelten. Die zahnartigen, plastischen Dreiecke auf der unteren Wandkante erinnern an ähnliche Altärchen mit halsartigen Behältern aus Ocna Sibiului (*Paul 1995*, Taf. X: 6) sowie aus Lepenski Vir (*Srejović 1971*, Taf. 13: 10) aus der gleichen Periode der frühen Starčevo-Criş-Kultur.

Cărcea

Auf dem Gebiet nördlich der Donau in Oltenien, wo die Cărcea-Gruppe der frühen Starčevo-Criş-Kultur mit der weiß bemalten Keramik verbreitet ist, begegnet man in Cărcea-Hanuri und in Cărcea-Viaduct zur gleichen Zeit wie in Gradešnica in NW-Bulgarien hauptsächlich den Altärchen auf vier unterschiedlich gestalteten Füßchen (*Nica 1977*, Abb. 13: 1–5). Aus der Flur Hanuri sind den Abbildungen nach drei bis vier Varianten der vierfüßigen Altärchen mit rundlichen wie auch mit quadratischen Körpern und mit gefäßartigen Behältern, die sich hauptsächlich durch die Gestaltung der Füßchen unterscheiden, zu belegen. Sie werden unter den Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur behandelt.

Den abgebildeten Fragmenten von den Altärchen aus Cărcea-Viaduct nach kann ihre Gestalt nicht ermittelt werden (*Nica 1977*, Abb. 13: 10–15). Ihre Verzierung scheint anders als auf den älteren Altärchen aus Cărcea-Hanuri zu sein. Aus Cărcea-Viaduct gibt es doch auch ein vereinzeltes Altärchen auf drei schwach bogenartigen Füßchen mit dreieckigem Behälter (*Maxim/Popovici 1995*, Kat. Nr. 49; *Schwarzberg 2005a*, Abb. 22: 6). Es handelt sich um ein Sonderstück, in dem sich die starčevoartigen Füßchen mit den in Bulgarien vorkommenden dreieckigen Behältern vereinen. Die geritzte Verzierung hat keine klaren Gegenstücke auf den Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur. Es scheint, dass die Altärchen aus Cărcea sich von denen aus Gradešnica wesentlich unterscheiden, und führen uns in das Territorium der Starčevo-Criş-Kultur in Serbien und Rumänien, aus dem die typischen dreieckigen Altärchen, die im westbulgarischen Zweig der Starčevo-Criş-Kultur als höchst charakteristisch galten, in der typischen Form nicht mehr bekannt sind.

HAUPTFORMEN DER ALTÄRCHEN DER STARČEVO-CRIŞ-KULTUR IM DONAURAUM

Auf dem Territorium entlang der Donau sowie den großen Nebenflüssen, von Prut im Osten bis Sava mit dem Nebenfluss Bosna im Westen, war in vielen regionalen Varianten die Starčevo-Criş-Kultur verbreitet. Eigentlich handelt es sich dabei um das Territorium der Starčevo-Criş-Kultur, die von V. Milojčić und D. Garašanin ursprünglich beschrieben wurde und später aufgrund der neuen Forschungen in Rumänien, SW-Ungarn und in Bosnien auf den heutigen Stand erweitert wurde. Es handelt sich also um die Gebiete, die entlang der Donau zum Schwarzen Meer führen. Wir versuchen dieses Verbreitungsgebiet um den Bereich zu erweitern, der entlang der Flüsse Struma/Strymon und Vardar/Axios in die Ägäis mündet und den südlichen Zweig der Starčevo-Criş-Kultur auf dem Zentralbalkan der Gesamtverbreitung dieser Kultur anzuschließen. Diese zwei territorial ungleich großen Gruppierungen der Starčevo-Criş-Kultur unterscheiden sich von einander auch in den Grundformen der Altärchen.

Mit der Ausnahme eines dreieckigen Altärchens aus Vinkovci (*Dimitrijević 1979*, Taf. XLII: 3), das den Rahmen dieser Inventargruppe der Starčevo-Criş-Kultur sprengt, und einer Schale auf den drei rippenartig gestalteten, bogenartigen Füßchen aus Vinogradi-Bečej (*Babović 1988b*, Abb. 103), sind die Altärchen der Starčevo-Kultur außerhalb Bulgariens grundsätzlich vierfüßig. Zwei Grundformen sind vorherrschend: (1) die viereckigen Altärchen mit dem variabel geformten Körper und die rundlichen, gefäßartigen Behälter auf den vier vielfältig gestalteten Füßchen (Abb. 29: 1–5, 7, 8) sowie (2) die Altärchen mit dem rundlichen Körper und schalenartigem Behälter auf den bogenartig gestalteten Füßchen (Abb. 29: 6; 30: 1–3, 5, 6). Die Altärchen sollten der feinen unbemalten Keramik hinsichtlich des verwendeten Tones und der Oberflächenbehandlung entsprechen (*Arandjelović-Garašanin 1954*, 79; *Garašanin 1984*, 17). Dabei ist vorauszuschicken, dass die typologische und zeitliche Bestimmung der Altärchentypen aufgrund der veröffentlichten Funde und datierbaren Begleitfunde kompliziert ist. Aus den Siedlungen mit mehreren Altärchen sind drei bis vier Typen bzw. Subtypen zu erkennen, wonach zu vermuten ist, dass die unterschiedlichen Typen nebeneinander existiert haben. Die bemalte Keramik sowie die eigenartige grobe Ware belegen, dass manche Siedlungen nur während einer bestimmten keramischen Phase bewohnt waren, in der mehrere Altärchentypen nebeneinander vorkamen, dies aber nicht für alle Siedlungen gelten

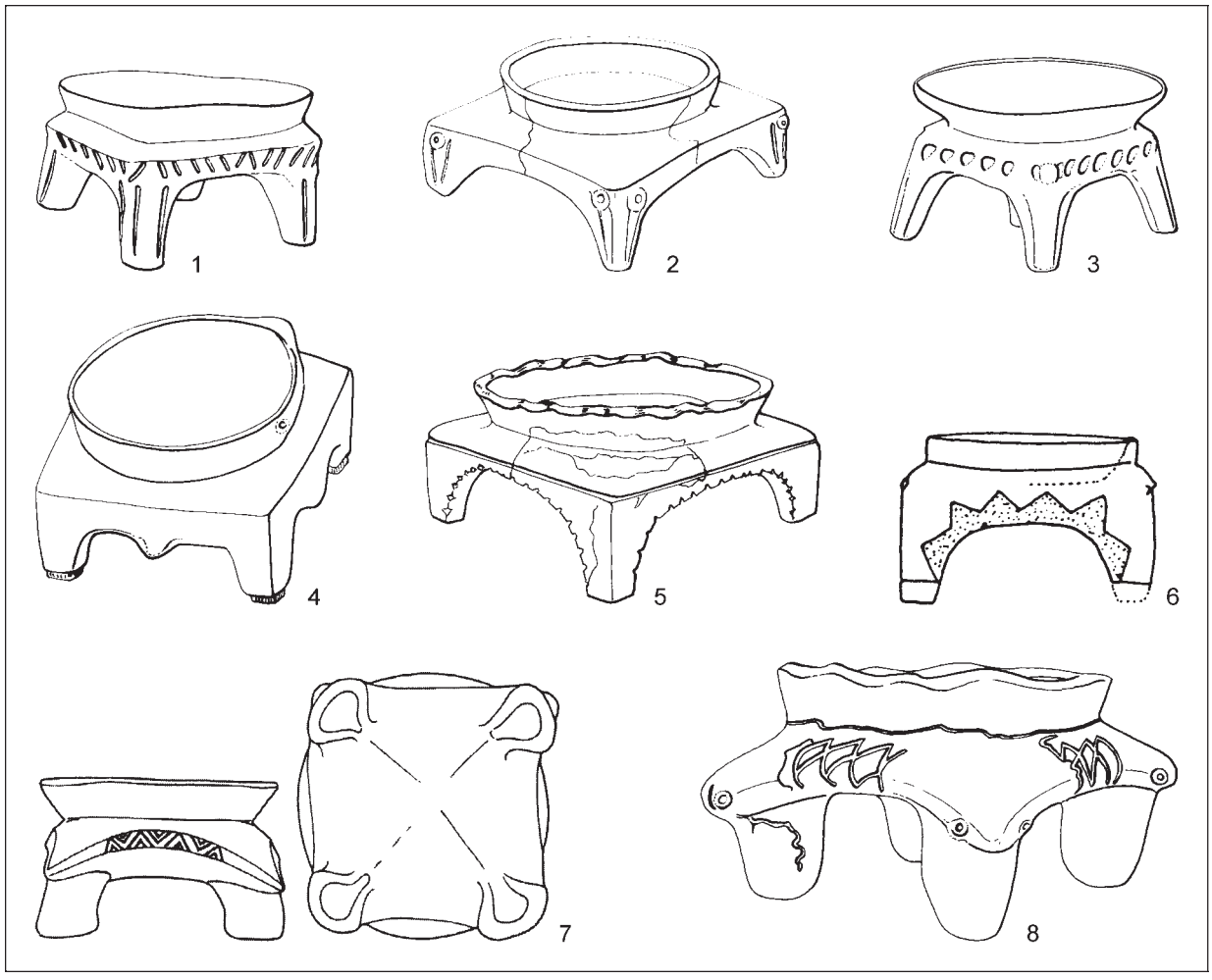


Abb. 29. Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur. 1, 3 – Starčevo, Typ J1; 2 – Donja Branjevina, 4 – Lepenski Vir, Typ J2; 5 – Donja Branjevina, Typ I2; 6 – Cărcea-Hanuri, Typ K1; 7 – Donja Vrežina, 8 – Donja Branjevina, Typ I1 (nach *Garašanin 1979*; *Karmanski 1979*; *2005*; *Lazarovici 1993*; *Srejović 1971*; *Stojić/Jočić 2006*). Ohne Maßstab.

muss und auch eine Abfolge nicht ausgeschlossen werden darf. Das könnte für Siedlungen der frühen und mittleren Stufe wie in Cărcea-Hanuri (*Nica 1977*, Abb. 13: 1–5), Kozluk (*Jovanović 1967*, Taf. I: 12, 13; III), Starčevo (*Fewkes/Goldmann/Ehrich 1933*, Taf. VIIb; *Garašanin 1979*, Taf. XVII: 8; XVIII: 5, 6; *1984*, Abb. 14), Grivac (*Bogdanović 2004*, Abb. 6.4–6.7) oder Donja Branjevina (*Karmanski 2005*, Taf. XLIII–LXIII) gelten. In diesen Siedlungen kommen mit Ausnahme der Altärchen des Typs K2 mit den vier bogenförmigen Füßchen alle Typen vor (Abb. 30: 1–5; *Brukner 1960*, Abb. 8; *Kutzián 1944*, Taf. XXXVI: 8; *Petrović 1984–1985*, Taf. V: 1, 2; *Radišić 1966–1968*, Taf. VI: 1).

Einleitend zum diesem Teil der Untersuchung möchten wir auf die Bearbeitung dieser Gattung von *H. Schwarzberg* (*2005a*, 278–282) hinweisen. In seiner Datierungsgruppe 2 hat er als Typ 3 „Kultischchen" vom „Criş-Körös-Typ" eigentlich fast alle Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur an der Donau sowie einige aus anderen Kultureinheiten untergebracht. Dagegen versuchen wir, die Altärchen dieses Territoriums ausführlicher zu unterteilen und zu klassifizieren.

Typ I. Viereckige Altärchen

Typ I1. Die Altärchen mit der überragenden, gewölbten Plattform.

Als Sondertyp ist das selten vorkommende rechteckige Altärchen auf vier niedrigen, säulenartigen Füßchen, über welche die gewölbte Plattform hinausragt, zu betrachten. Das Exemplar aus Donja Branjevina (Abb. 29: 8; *Karmanski 1968a*; *1968b*, Beil. 3: 1; *2005*, Taf. XLIII) hat in den Körperecken charakteristische „Augenknubben" und wir verbinden es mit der weiß bemalten Keramik. Deswegen könnte es sich um eines der ältesten Altärchen der Starčevo-Kultur westlich vom Eisernen Tor handeln, was

bedeuten würde, dass die viereckigen Altärchen dieser Art auf diesem Gebiet primär entstanden sind und während der klassischen Starčevo-Kultur sich weiter vielfältig entwickelt haben. Recht ähnliche Altärchen stammen aus Donja Vrežina bei Niš (Abb. 29: 7; *Stojić/Jočić 2006*, 91, 296, Taf. XXVII: 1, 2; Abb. 85), leider ohne begleitende Keramik und somit nicht näher datierbar, obwohl auf der Abb. 85 auf der inneren Seite die weißgelbliche Bemalung zu sein scheint, die jedoch im Text nicht erwähnt ist. Östlich des Eisernen Tores in Cărcea ist der Abbildung nach (*Nica 1977,* Abb. 13: 1) auch ein Altärchen dieser Art gefunden worden, hier zusammen mit der weiß bemalten Keramik. Es ist merkwürdig, dass in diesen drei von einander weit entfernten Fundstellen im gleichen chronologischen Kontext Altärchen des gleichen Typs vorkommen. Die Altärchen dieses Typus stellen den Anfang der Herstellung dieser für die Starčevo-Criş-Kultur charakteristische keramische Sonderform dar.

Typ I2. Viereckige Altärchen mit gerader Plattform, rundlichem Behälter und senkrechten Füßchen.

Eine eigenartige Gruppe der Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur im breiteren Donaugebiet stellen die viereckigen Altärchen mit deutlich rechteckiger, gerader Plattform und mit halsartigem Behälter dar. Die Seiten der Altärchens wirken wie Wände, aus denen die Füßchen bogenartig ausgeschnitten wurden. Auf dem Bogen zwischen zwei Füßchen sind tiefe dreieckige Ausschnitte (Abb. 29: 5). Solche Altärchen sind aus Ocna Sibiului (*Paul 1995*, Taf. X: 3, 5), Donja Branjevina (*Karmanski 1979*, Tab. XLI: 1), Kozluk (*Jovanović 1967*, Taf. III: 1, 3–5), Svetozarevo/Jagodina (*Vetnić 1974*, Taf. IX: 2) und Grivac (*Bogdanović 2004*, Abb. 6.6: f; 6.7: b) veröffentlicht. Sie sind also regional stark verbreitet. In Ocna Sibiului, Donja Branjevina sowie in Grivac kommt auch die weiß bemalte Keramik vor und es ist möglich, dass diese Altärchen mit der späten weiß bemalten Keramik zusammenhängen, und sie somit und auch zu den seltenen frühen Typen der Starčevo-Criş-Kultur auf diesen Gebieten zu zählen wären. Aus Gălăbnik, Pernik und Slatina sind Altärchen dieser Art nicht bekannt.

Typ J. Altärchen mit viereckigem Körper

Typ J stellen die zahlreichsten Altärchen mit viereckigem Körper auf vier senkrechten, öfters schrägen Füßchen mit halsartigen oder mit mehreren Arten des ausgeprägt schalenartigen Behälters.

Aus der Kombination der unterschiedlich gestalteten Füßchen und Behälter ergeben sich folgende Untertypen:

Typ J1. Die viereckigen Altärchen mit senkrechten Füßchen und halsartigem Behälter.

Die Altärchen der tischartigen Form mit der geraden Plattform mit dem niedrigen, halsartigen Behälter stehen auf vier ziemlich schlanken, senkrechten Füßchen. Der untere Rand der Plattform ist gerade oder schwach gewölbt (Abb. 29: 2, 4). Nur aus Lepenski Vir stammt ein Altärchen mit herzförmig gestalteten Wänden (Abb. 29: 4) wie sie in der Siedlung der frühen Starčevo-Kultur in Gălăbnik öfters belegt sind (Abb. 9: 3, 5, 7). Selten sind sie mit breiten Rillen auf der Wand oder auf den Füßchen und in den Ecken mit eingeritzten oder plastischen Kreisen (sog. Augenknubben) verziert (Abb. 29: 2). Die Wände der Platte werden auch mit typischen reliefartigen Dreiecken versehen (*Paul 1995*, Taf. X: 6; *Srejović 1971*, Abb. 13: 10). Die Gesamthöhe reicht bis 12 cm, die Seitenlänge ist von 7 bis 12 cm belegt und Durchmesser des Behälters beträgt 10 bis 15 cm. Die Altärchen dieser Art sind mit eigenartig gestaltetem Rand aus Donja Branjevina bekannt (*Karmanski 1979,* Taf. XXXVII: 4; XL; *2005,* Taf. XLIV) und zum Aufhängen aus Mostonga (*Karmanski 2005*, Taf. XLIX), Lepenski Vir (Abb. 29: 4; *Srejović 1971*, Taf. 13: 10–12), Drenovac (*Vetnić 1974*, Taf. IV: 3), Trstenik in Serbien (*Stanković 1992*, Taf. IV: 17), Ocna Sibiului (*Paul 1995*, Taf. X: 4), Leţ in Siebenbürgen (*Buzea/Mateş 2008*, Taf. VI: 1) und aus Obre in Bosnien (*Benac 1979,* Taf. LV: 8) belegt. In der Körös-Gruppe scheinen sie zu fehlen.

Typ J2. Die Altärchen mit vier leicht schrägen Füßchen und mit schalenartigen Behältern.

Die Altärchen der viereckigen Form mit gerader oder schwach schräger Plattform haben einen schalenartigen Behälter, dessen Durchmesser fast so groß ist wie der Körper selbst und sein Boden reicht meistens in die Plattform hinein. Die Altärchen stehen auf vier schrägen oder knieartig gewölbten Füßchen. Wenige Beispiele belegen die Altärchen aus Starčevo (Abb. 29: 1, 3; *Garašanin 1979*, Taf. XVIII: 5, 6) und aus Fundstellen bei der Stadt Jagodina (*Vetnić 1999–2000*, Abb. S. 20, II: 1; III: 2; IV; S. 21, IV: 1). Im mittelserbischen Grivac ist dieser Typ auch zu finden (*Bogdanović 2004*, Abb. 6.4: k). Zuerst belegt ein vereinzeltes Altärchen aus Madžari diesen Typ auch im Vardartal (Abb. 28: 5). In der typischen Ausführung ist ein solches Altärchen aus der Siedlung der frühen Starčevo-Kultur in Pernik am oberen Strumartal bekannt (*Čochadžiev 1983*, Abb. 32: 1), wo es es die dortige Besiedlung der Starčevo-Kultur indirekt datiert und synchronisiert.könnte. Dort treffen sich zwei Entwicklungslinien der grundsätzlich unterschiedlichen Altärchenarten: dreieckige vom Strumatal und viereckige aus dem Donauraum, wo sie ihre Hauptentfaltung erreicht

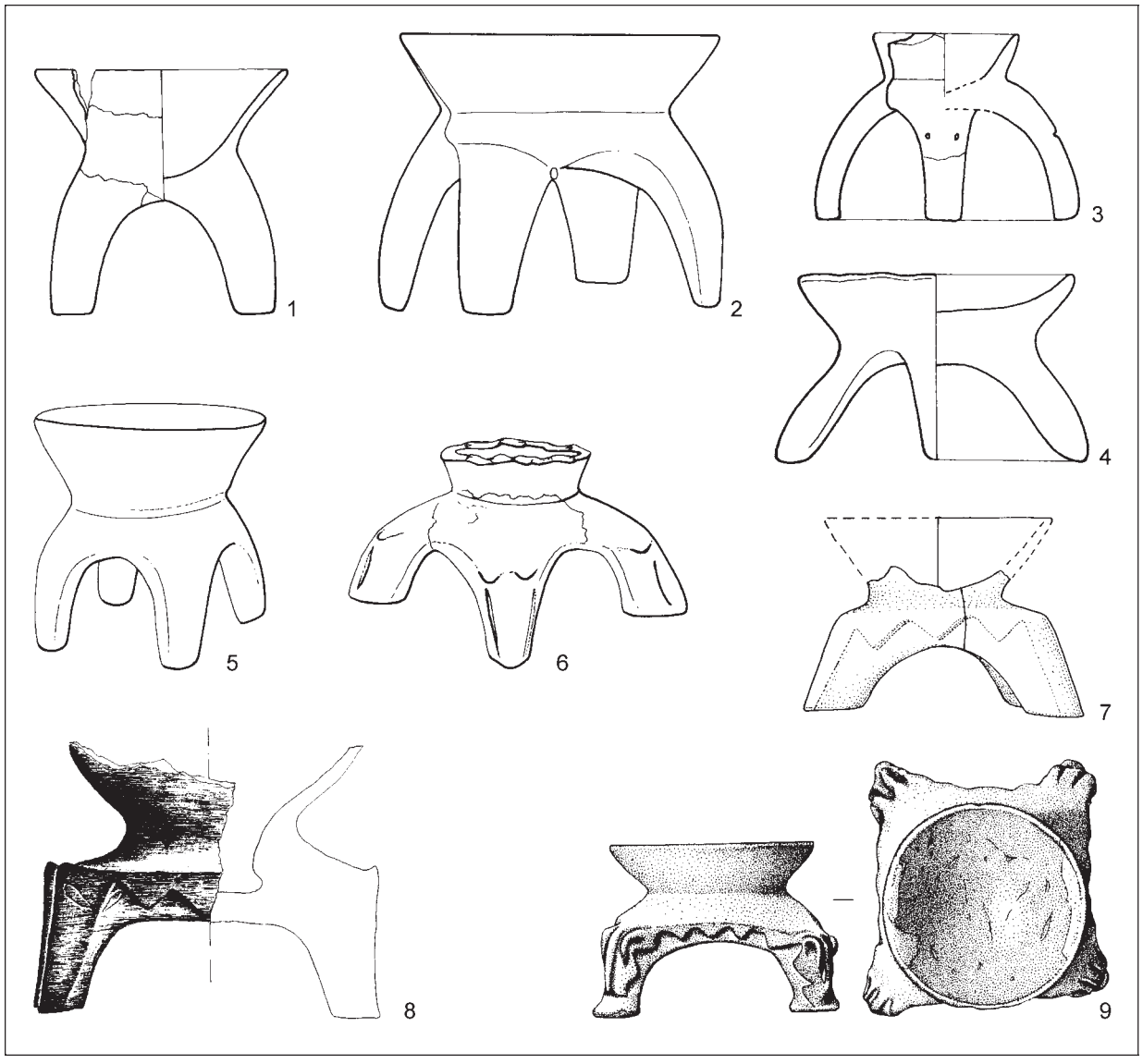


Abb. 30. Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur und der Körös-Gruppe. 1, 4, 6 – Vizić-Golokut; 2 – Obrež; 3 – Endrőd (Gyomaendrőd); 5 – Typ K2; 7 – Endrőd (Gyomaendrőd); 8 – Bečej-Ribnjak; 9 – Röszke, Typ J3 (nach *Babović1988a*; *Brukner 1960*; *Makkay/Starnini 2008b*; *Petrović 1984–1985*; *Trogmayer 2003*). Ohne Maßstab.

haben (*Čochadžiev 1983*, 61, Abb. 32: 2). Ähnliches gilt für das erwähnte Altärchen aus Madžari, wo es mit den Altärchen der südlichen, quadratischen Typen zusammentrifft (Abb. 28: 6, 7).

Typ J3 unterscheidet sich von Typ J2 hauptsächlich durch die Gestaltung des schalenartigen Behälters, der meistens oberhalb der Körperplatte aufgebaut wurde sowie durch die schrägen Füßchen (Abb. 30: 7, 8). Die Altärchen dieser Gruppe wirken ziemlich massiv und besonders oft sind sie auf den Körperwänden und Füßchen mit den ausgekerbten, reliefartig wirkenden Dreiecken sowie mit den geritzten Mustern verziert (*Babović 1994*, Taf. VII: 10–12, 14, 15; *Karmanski 2005*, Taf. L; LVII; LXII). Die besten Beispiele stammen aus Bečej (Abb. 30: 8; *Babović 1988a*; *1988b*; *1994*, Taf. VII: 10–12, 14, 15), Donja Branjevina (*Karmanski 2005*, Taf. LIV; LVII: 3; LVII: 1, 2) und vor allem aus den Siedlungen der Körös-Gruppe im Theißgebiet (Abb. 30: 7, 9), hier ist besonders das fast 15 cm breite Altärchen mit Reliefverzierung aus Röszke zu nennen (Abb. 30: 9; *Trogmayer 2003*, Abb. 8: 1). Zahlreiche Exemplare kommen aus Endröd und aus Szarvas am Fluss Körös (*Makkay/Starnini 2008b*, Abb. 81–86). Obwohl die vergleichbar große Zahl der Altärchen aus Endröd und Szarvas ein verzerrtes Bild zu zeichnen scheint, könnte gerade dieser Typ in der Körös-Gruppe als leitende Form verbreitet gewesen war.

Typ K. Altärchen mit bogenförmigen Füßchen

Als Hauptcharakteristikum dieser Altärchen gelten vier ausgeprägt bogenförmige Füßchen. Das Altärchen kann eine viereckige Plattform oder einen rundlichen Körper ohne tischartige Platte haben. Es gibt auch zwei Arten der Füßchen: mit den größeren flachen, ausgekerbten Dreiecken auf der Innenseite verzierte, und solche ohne jegliche Verzierung. Alle Altärchen dieser Art haben einen größeren schalenartigen Behälter. Die typologische Unterteilung kann am besten aufgrund der Füßchen getroffen werden.

Typ K1. Bei den ungenügend erhaltenen und dokumentierten Altärchen werden in diesem Subtyp viereckige Altärchen mit rundlichem Körper zusammengefasst (Abb. 29: 6; *Bogdanović 2004*, Abb. 6.6: f; 6.7: b; *Karmanski 2005*, Taf. LV: 1A, 1B). Sie haben vier, von außen senkrechte und von der Seite bogenartig gestalteten Füßchen und einen rundlichen Behälter mit angedeutetem Hals. Die Fragmente aus Cărcea-Hanuri (Abb. 29: 6; *Nica 1976a*, Abb. 8: 2, 4; *Nica 1977*, Abb. 13: 4, 5) hat *Gh. Lazarovici* (*1993*, Taf. 3: 11, 12) mit rundlichem Körper und Behälter rekonstruiert. Die Füßchen sind auf der inneren Bogenseite mit ausgekerbten Dreiecken verziert. Da sie in Cărcea mit der weiß bemalten und mit der rot bemalten Keramik vorkommen, sollten sie der frühen Periode der Starčevo-Criş-Kultur an der Donau angehören. Aus Serbien könnte zu diesem Typ auch das Fragment aus der neueren Ausgrabungen in Starčevo-Grad zugeordnet werden (*Garašanin 1984*, 17, Abb. 14). Die bogenförmigen Füßchen sind mit ausgekerbten Dreiecken und selten mit geritzten Netzmustern mit weißer Inkrustation verziert. Möglicherweise ist ein Exemplar eines solchen Altärchens in Grivac nachzuweisen (*Bogdanović 2004*, Abb. 6.5: j). Die bogenförmigen Füßchen aus dem siebenbürgischen Leţ scheinen später zu datieren (*Zaharia 1962*, Abb. 7: 18; 14: 25). Beide Arten, also mit viereckigem sowie mit rundlichem Körper aus der Frühstufe der Starčevo-Kultur sind im Sofioter Feld bekannt (Abb. 26: 4, 6, 7, 9; *Nikolov 2007*, Taf. 88; 89), fehlen aber in den Siedlungen der Starčevo-Kultur im oberen Strumatal und im Vardartal. Auf den viereckigen treten in den Ecken die sog. Augenknubben auf (Abb. 26: 7, 9; *Nikolov 2007*, Taf. 88: 1, 4, 5; 89: 3, 5). Die Altärchen mit den verzierten, bogenartigen Füßchen stammen aus den Siedlungen mit der weiß und rot bemalten Keramik aus der Frühstufe der Starčevo-Criş-Kultur. In den Fundstellen der Spätstufe (Vizić-Golokut, Obrež, Krstičeva Humka), die mit der Spiraloid B-Stufe zu identifizieren sind, kommen sie wahrscheinlich überhaupt nicht vor. Nicht belegt sind sie auch in der Körös-Gruppe. Das Füßchen aus Lepenski Vir ist dabei atypisch (*Srejović 1971*, Taf. 13: 7).

Typ K2. Die Altärchen mit rundlichem Körper stehen auf vier ausgeprägt bogenförmigen Füßchen und haben einen konischen, schalenartigen Behälter (Abb. 30: 1–5). Sie tragen keine Verzierung, ganz selten kommen nur sog. Augenknubben vor (Abb. 30: 3), und manche erinnern eher an ein vierfüßiges Gefäß (Abb. 30: 1, 2, 4; *Petrović 1984–1985*, Taf. V: 1, 2). Sie sind aus Obrež (Abb. 30: 2; *Brukner 1960*, Abb. 8), Mužla-Krstičeva Humka (*Radišić 1966–1968*, Taf. VI: 1) und Srpski Krstur bekannt (*Kutzián 1944*, Taf. XXXVI: 8). Alle Siedlungen mit diesem Altärchentyp charakterisiert die spezifische Keramik mit den breiten, schwarz bemalten Spiralen, welche für die Spätstufe der Starčevo-Kultur – Spiraloid B nach *S. Dimitrijević* (*1974*) – besonders kennzeichnend ist. Die Siedlungen mit einer großen Menge dieser Keramik sind meistens als Neugründungen den vorher nicht bewohnten Stellen zu deuten. Die Altärchen dieses Typs sind in gleicher Weise neu, wie die Keramik mit den breiten, schwarz bemalten Spiralen. Dadurch bestätigt sich, Wieder dass sich die Form und die Verzierung der Altärchen konkordant mit der Veränderung des Ornamentes der Feinkeramik entwickelt haben. In der siebenbürgischen und moldawischen Region der Starčevo-Criş-Kultur stammen ausgeprägt gewölbte Füßchen sicherlich von rundlichen Altärchen aus Let (*Zaharia 1962*, Abb. 7: 18, 19; 14: 25) sowie aus Stroe-Beloescu-Birlad (*Schwarzberg 2005a*, Abb. 28: 1) sowie weiteren Fundstellen. Die erwähnten Exemplare stammen aus den Siedlungen der dortigen späten Criş-Kultur. Aus der Starčevo-Kultur in Westbulgarien und im Vardartal sind Altärchen dieser Art bis jetzt unbekannt. Das ist eine der begleitenden Erscheinungen der regional differenzierten Entwicklung der Starčevo-Criş-Kultur. Es scheint, dass auch das Vorkommen der unterschiedlichen Typen der Altärchen auf die prinzipiellen Unterschiede zwischen der primären und sekundären Zone der Protostarčevo-Kultur zurückzuführen ist. Überraschend ist das isolierte Vorkommen des Altärchen mit rundlichem Körper mit den vier ausgeprägt bogenförmigen Füßchen und mit dem schalenartigen Behälter aus der Siedlung der Karanovo I-Kultur in Kărdzali in den bulgarischen östlichen Rhodopen (*Andrejev 1965*, Abb. 10: b). Es fehlen jegliche Kontaktfunde zwischen der Donau und Adra in SO-Bulgarien. Daneben sollen aus diesen Fundstellen zwei weitere Altärchen stammen, die ihrer Art nach für die Starcevo-Kultur an der Donau typisch sind (Abb. 2; *Nikolov 2007*, 14; *Pejkov 2000*, 82, Abb. 37; 96). Im Karanovo I-Kontext wirkt auch das Kleeblattfüßchen fremd,

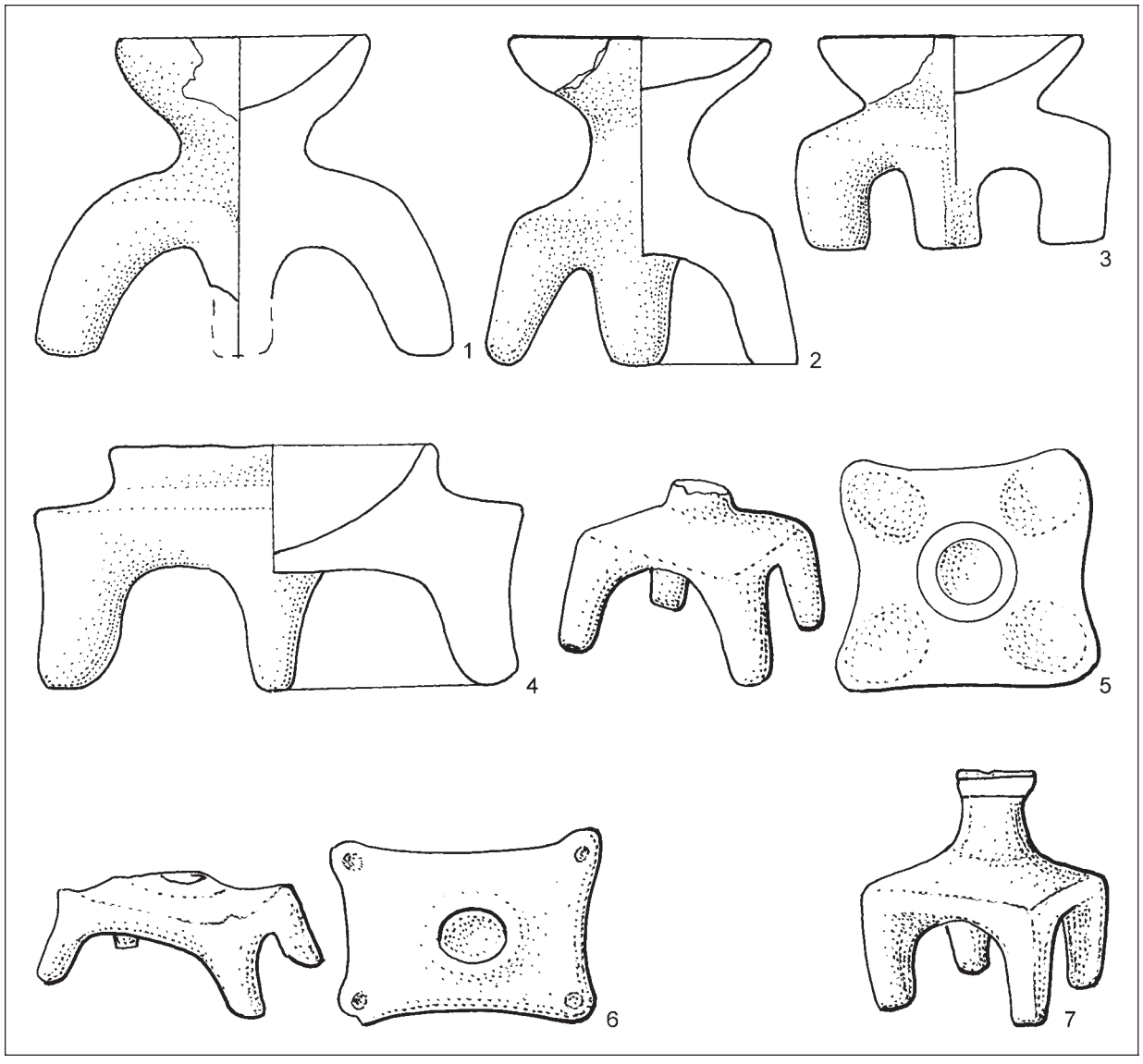


Abb. 31. Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur und der Körös-Gruppe. 1, 2 – Szarvas, Typ L; 3, 4 – Endrőd (Gyomaendrőd), Typ J3; 5–7 – Slavonski Brod-Galovo, Typ L (nach *Makkay/Starnini 2008b*; *Minicheiter 2007*). Ohne Maßstab.

das wieder in der Starčevo-Criş-Kultur, besonders in Rumänien, öfters vorkommt (*Zaharia 1962*, Abb. 8: 1, 3, 4, 7; 9: 1, 3).

Die Altärchen der Starčevo-Kultur in der NW--Peripherie

Überraschend fehlen auf dem Gebiet westlich der Wojwodina in Kroatien und in Südwestungarn, also auf der anderen Seite der Donau die Altärchen, welche in Donja Branjevina reichlich belegt sind. Aus Slavonski Brod-Galovo sind zwei Arten der kleineren viereckigen Altärchen mit gefäßartigem Behälter – Typ L – bekannt (Abb. 31: 5–7; *Minichreiter 2002*, Taf. 1: 1–3; 2: 5a; *2007*, 104, 105, 114–119). Neben den viereckigen gibt es auch längliche, rechteckige (Abb. 31: 6). Für sie ist charakteristisch, dass der gefäßartige Behälter auf einem halsartigen Stäbchen sitzt. Diesem Typ gehören auch zwei viereckige Altärchen aus Vučedol an (*Schmidt 1945*, 53, Taf. 19: 2, 3). R. R. Schmidt gibt an, dass der Behälter des oft publizierten Altärchens abgebrochen war und dass er nachgeahmt wurde, weshalb er auch ganz anders aussehen könnte. Ein ritzverziertes Altärchen mit vier Füßchen mit Löchern in den Ecken (*Minichreiter 2002*, Taf. 2: 2; *2007*: Abb. auf S. 112) war ähnlich wie die Altärchen aus Gălăbnik (Abb. 23) zum Aufhängen geeignet. In Kroatien scheint es regional starke Unterschiede bei den Altärchen zu geben, was mit der eigentümlich bemalten Keramik mit der Linearverzierung der dortigen Stufe C zusammenhängen könnte (*Minichreiter 1992*, 49, 72, 73, Abb. 23: 1–11;

Taf. 9). Das Altärchen mit den anthropomorphen Protomen und das andere mit dem ähnlichen Loch in der Plattenmitte aus Láncsók (*Kalicz 1990*, 79, 80, Taf. 11: 2, 3) gehören eigentlich nicht zu den hier untersuchten Altärchen, weil sie keinen Behälter haben und somit eher Tische darstellen.

Die Altärchen der Körös-Gruppe

Die Altärchen der Körös-Gruppe im Theißgebiet schließen sich gut den Hauptformen der Starčevo-Kultur an (*Kutzián 1944*, Taf. II: 5; VI: 1–8; XXXIV: 14–16; XXXV; XXXVI). Im Buch über die Ausgrabungen der Siedlungen der Körös-Gruppe (*Makkay/Starnini 2008a*) fast 200 publizierte Fragmente von Altärchen aus Endröd und Szarvas am Köröstal belegen, dass sie in dieser Gruppe zu den gängigen Funden gehören (*Makkay/Starnini 2008b*, Abb. 69–88). Die Altärchen mit dem viereckigen Körper und den senkrechten oder meistens schrägen Füßchen haben einen schalenförmigen Behälter und auf den Wänden oft reliefartige Dreiecke (Abb. 30: 7, 9; 31: 3, 4; *Makkay/Starnini 2008b*, Abb. 81–84). Das beste Exemplar dieses Typus ist das Altärchen aus Röszke im Süden der Körös-Gruppe (Abb. 30: 9; *Trogmayer 2003*, Abb. 8: 1). Sie entsprechen vollkommen den Altärchen des Typs J3 der Starčevo-Kultur (Abb. 30: 8). Fast identische Altärchen sind aus der Siedlung der Starčevo-Kultur in Ribnjak-Bečej (Bačko Gradište) auf der rechten Seite des unteren Tisaflusses bekannt (*Babović 1988a*; *1994*, Taf. VII: 10, 12) und den Fragmenten nach zahlreich sind sie auch in Donja Branjevina vorhanden (*Karmanski 2005*, Taf. L; LI; LIV; LXI). Demnach waren diese Altärchen für die Starčevo-Kultur in Serbien auf dem Gebiet nördlich der Donau und in der Richtung hin zum Grenzbereich mit der Körös-Gruppe gemeinsam, wobei sie in der Körös-Gruppe eindeutig dominierten. Damit wird die regional gebundene Verbreitung der einzelnen Altärchentypen bestätigt. In der Körös-Gruppe fehlen die Altärchen unseres Typ I1 und I2 wie auch des Typs J1.

Die Altärchen mit rundlichem Körper mit den drei oder vier bogenförmigen Füßchen und mit dem schüsselartigen Behälter stellen die zweite Hauptform dar, welche dem Typ K2 der Starčevo-Kultur entspricht (Abb. 31: 1; *Makkay/Starnini 2008b*, Abb. 70: 71, 72). Sie tragen keine Ritzverzierung, wodurch sie sich von den Altärchen der Starčevo-Kultur mit den ausgekerbten Dreiecken auf den bogenförmigen Füßchen des Typs K1 unterscheiden (*Bogdanović 2004*, Abb. 6.4: d, i; 6.6: f; *Garašanin 1984*, 19, Abb. 14; *Karmanski 2005*, Taf. LV: 1, 3). Im oberen Teil des Füßchens haben sie oft ein Paar der „Augenknubben" (Abb. 3: 3; *Makkay/Starnini 2008b*, Abb. 71), welche in der Starčevo-Kultur auch an den anderen Altärchenformen und neben der anderen Verzierung vorkommen (*Bogdanović 2004*, Abb. 6.4: a, c, d, i, k; *Karmanski 2005*, Taf. XLIII; XLIV).

Es stellt sich nun die Frage der chronologischen Position der Altärchen mit rundlichem Körper, den vier bogenförmigen Füßchen und großem schüsselartigem Behälter in der Körös-Gruppe (Abb. 30: 3; 31: 1; *Makkay/Starnini 2008b*, Abb. 71: 1, 3) in der Hinsicht, ob sie chronologisch mit den gleichen Altärchen der Spiraloid B-Stufe der Starčevo-Kultur-besonders aus der Wojwodina, wie solche aus Obrež (Abb. 30: 2) oder Golokut (Abb. 30: 1, 4, 5; *Petrović 1984–1985*) – gleichzusetzen sind. Die Altärchen vom Typ K2, wie diese aus Obrež und Golokut sind als einzig vorherrschende an die Stufe Spiraloid B gebunden, doch es ist nicht bekannt, welche Phase der Körös-Gruppe der Spätstufe der Starčevo-Kultur entspricht. Die chronologische, stratigraphisch und typologisch belegbare Unterteilung der Körös-Gruppe ist unklar und wird immer noch diskutiert (zuletzt *Oross 2007*, 571–585).

Eine Variante stellen die seltenen Altärchen mit dem halsartigen Übergang von dem viereckigen Körper zum schalenartigen Behälter dar (Abb. 30: 2; *Makkay/Starnini 2008b*, Abb. 73: 4). Sie erinnern an die Altärchen vom Typ L in Kroatien (*Minichreiter 2007*, 105, 106, 108, Abb. 2.1.1; 2.2.1; 2.2.6). In Serbien scheinen solche Altärchen zu fehlen. Ein Exemplar ist im albanischen Kolsh belegt (*Korkuti 1995*, Taf. 21: 1). In Gălăbnik im Strumatal sind mehrere Varianten vier- und dreifüßiger Altärchen mit unterschiedlichen, auch zylindrischen Behältern bekann (Abb. 22), doch ist der Zusammenhang über die weite Entfernung schwer herzustellen.

Eine Seltenheit stellen wenige dreifüßige Altärchen mit vollen dreieckigen oder auch rundlichen Körpern mit abgebrochenem Behälter dar (*Kutzián 1944*, Taf. XXXVI: 1; *Makkay/Starnini 2008b*, Abb. 69). Das vereinzelte Altärchen mit dem vollen dreieckigen Körper aus Kotacpart (*Kutzián 1944*, Taf. XXXVI: 1) erinnert an die Altärchen aus Gălăbnik, die meistens einen engen zylindrischen Behälter haben (Abb. 22: 2, 5, 9).

Die Méhtelek-Gruppe (*Kalicz 2011*), welche nördlich der Körös-Gruppe in vier Ländern beim Theißknie verbreitet ist, kennt keine Altärchen und auch deswegen gehört sie der Körös-Gruppe nicht an, nicht einmal als ihre Fazies. Vielmehr steht sie am Anfang der altärchenlosen Kultur mit der alföld-der Linearkeramik und geht der besser bekannten Szatmar II-Gruppe mit der bemalten Keramik voran (*Kalicz 2011*, 46; *Pavúk 2005*, 20).

Obwohl viele der behandelten Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur durch die besser datierbare Keramik nicht stratifiziert sind, kann in ihrer Typologie eine gewisse chronologische Entwicklung

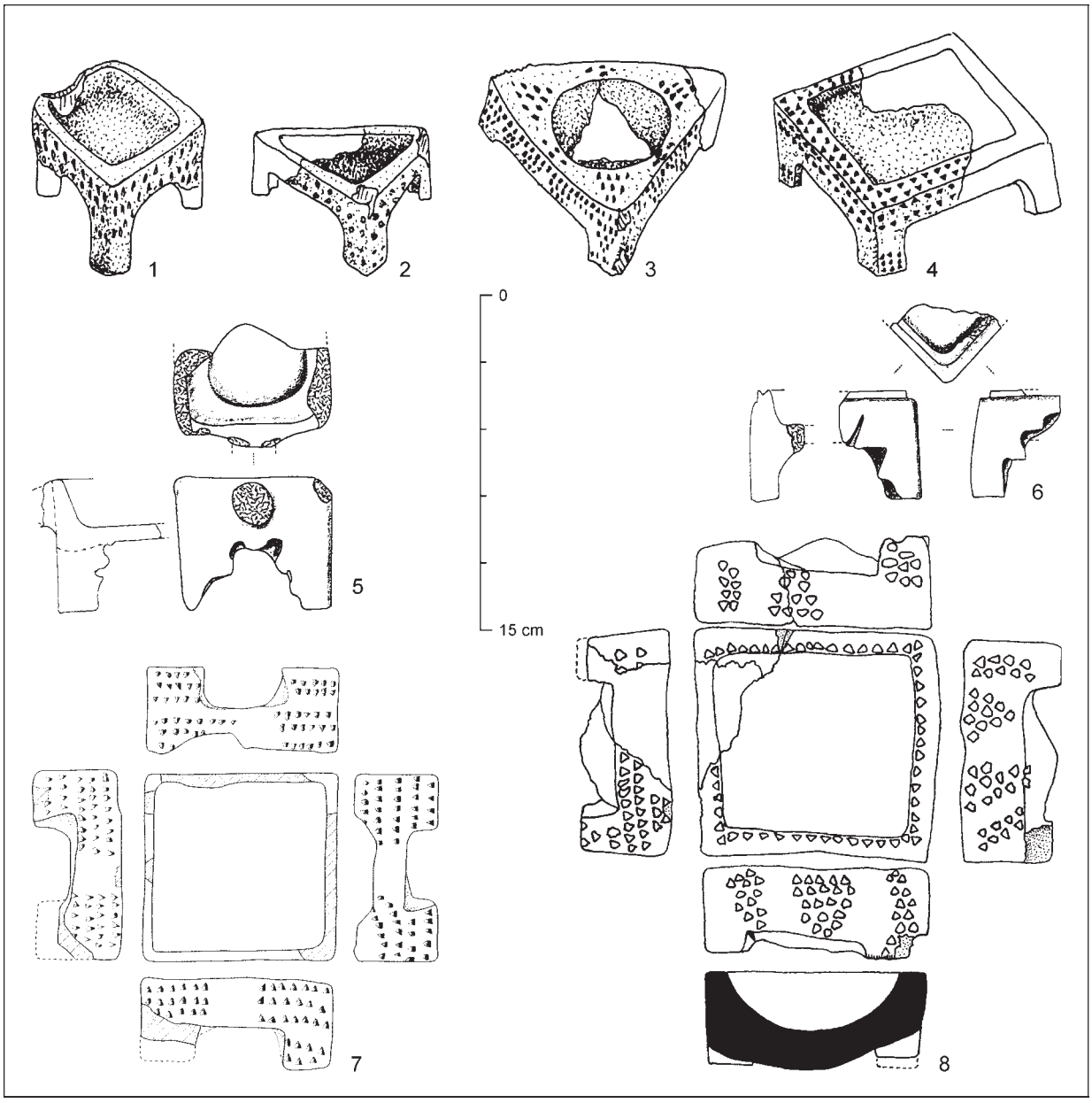


Abb. 32. Viereckige Altärchen mit dem rechteckigen Behälter. 1–4 – Rakitovo; 5–7 – Kovačevo; 8 – Vaksevo (nach *Čochadžiev 2001*; *Grębska-Kulova 2011*; *Matsanova 1996*; *Nikolov 2007*). Maßstab: 7, 8, übrige ohne Maßstab.

beobachtet werden. Die quadratischen Altärchen mit der überragenden, gewölbten Plattform des Typs I1 (Abb. 29: 7, 8) können am Anfang der Herstellung dieser Gattung stehen und sind wahrscheinlich nur an die frühe Stufe der Starčevo-Kultur mit der weiß bemalten Keramik gebunden. Danach könnten die ausgeprägt quadratischen und kastenartigen Altärchen mit den bogenartig gestalteten Wänden und Füßchen mit den scharfen Einritzungen auf der Wandkante des Typs I2 folgen (Abb. 29: 6). Ähnlich wie die ersten kommen sie selten vor und beide Typen stammen aus dem Kontext der weiß bemalten und der rot bemalten Keramik. Danach folgen in den Regionen der sekundären Zone (Džuljunica, Ocna Sibiului, Lepenski Vir, Donja Brajevina) die Altärchen mit quadratischem Körper auf vier senkrechten Füßchen (Abb. 29: 2, 4, 5). Betrachtet man die Altärchen von Grivac aus der Frühstufe mit der weiß und rot bemalten Keramik und diejenigen aus einer mittleren Stufe mit der dunkel bemalten Keramik, meistens mit der linearen Verzierung, wie aus Donja Branjevina, so sieht man, dass während der unterschiedlichen Perioden in beiden Fundstellen fast gleiche Typen hergestellt wurden. Während der mittleren Stufe der Starčevo-Kultur in Serbien mit der schwarz

bemalten Keramik kommen mehrere Variante der viereckigen Altärchen mit den senkrechten und schrägen Füßchen vor (Abb. 29: 1, 3). Die Altärchen aus Kroatien deuten an, dass auch regional differenzierte Typen existierten (Abb. 31: 5–7). Eine wesentliche Wende bedeuten die Altärchen mit rundlichem Körper und den ausgeprägten, bogenartigen Füßchen ohne jegliche Verzierung, aber mit großem schalenartigen Behälter an (Abb. 30: 1–5), welche wahrscheinlich als alleinherrschende Form an die letzte Stufe der Starčevo-Kultur (Spiraloid B), hauptsächlich in Serbien, gebunden sind.

Das Typenspektrum der Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur und der Körös-Gruppe auf dem Territorium entlang der Donau ist im Vergleich mit den Altärchen in Gălăbnik wesentlich enger und von den Altärchen des südlichen Zweiges der Starčevo-Kultur am Zentralbalkan unterscheidet es sich durch die Vorherrschaft der viereckigen und vierfüßigen Formen mit dem rundlichen Behälter gegenüber der vorherrschenden dreieckigen Form in Bulgarien. Das gleiche gilt für die quadratischen Altärchen mit viereckigem Behälter des südlichen Balkans (Abb. 17; 18; 26: 10; 28: 2–4, 6, 7; 32: 1, 4–8), welche in Serbien und an den Gebieten entlang der Donau, mit der Ausnahme von Koprivec (*Todorova/Vajsov 1993*, Abb. 64: 3), vollkommen fehlen. Trotz der unterschiedlichen Formen verlief die Transformation der Altärchen auf allen Gebieten der Starčevo-Criş-Kultur im Einklang mit der Keramikentwicklung in den vergleichenden Intervallen.

Es ist hervorzuheben, dass aus der ältesten neolithischen Periode, die durch die Keramik aus Padina B (*Jovanović 2008*, Abb. 30 B, 31–35), Donja Branjevina III und aus der Grabung im Jahre 1965 in Lepenski Vir (*Perić/Nikolić 2004*) zu belegen ist, keine Altärchen bekannt sind. Die großen flachen, zipfeligen Schalen auf dem massiven, durchlochten, quadratischen Fuß (*Jovanović 2008*, Abb. 30 B; 32: 1; *Karmanski 1979*, Taf. XXXI; XXXII; *2005*, Taf. XXXI–XXXVIII; *Perić/Nikolić 2004*, Taf. XVII; *Srejović 1971*, Taf. 12) zählen wir nicht zu der hier untersuchten Fundgruppe, wie es bisweilen gemacht wird. Danach wurden die ersten Altärchen erst mit der Entstehung der Starčevo-Criş-Kultur eingeführt.

DIE ALTÄRCHEN AUSSERHALB DER PROTOSTARČEVO- UND STARČEVO-CRIŞ-KULTUR

Kurz möchten wir auch die Altärchen in den Kulturgruppen östlich und südlich der Protostarčevo- und Starčevo-Criş-Kultur untersuchen, um Übereinstimmungen sowie Unterschiede feststellen zu können.

Rakitovo

Zahlreiche Altärchen stammen aus der frühneolithischen Siedlung in Rakitovo in den Rhodopen, die in kultureller Hinsicht eine Position zwischen Südwestbulgarien und der thrakischen Tiefebene einnimmt. *Velička Matsanova* (*1996*, 109, 110) hat eine knappe typologische Aufteilung in drei Typen und zwei Varianten vorgestellt. Neuerlich hat *V. Nikolov* (*2007*) weitere Altärchen vorgelegt und in vier Typen unterteilt. V. Macanova hat uns die Möglichkeit gegeben, diese Fundgattung durchzusehen. Aufgrund des kurzen Einblicks über die vorgelegten Altärchen erlauben wir uns einige Ergänzungen zur ihrer Typologie sowie zu den kulturellen und chronologischen Beziehungen in Hinsicht auf die Altärchen aus Gălăbnik.

In Rakitovo findet man wenige Fragmente von Altärchen, die an die frühen Typen von Gălăbnik in zwei Richtungen erinnern. Es gibt wenige dreieckige Altärchen mit halbkugeligen Behältern und solche, die mit den gepressten Dreiecken verziert sind (Abb. 32: 3). Die veröffentlichten Exemplare sind jedoch nicht die mit den gepressten Dreiecken, sondern mit ausgekerbten Quadraten verziert (*Matsanova 1996*, Tab. 10: 4; *Nikolov 2007*, Taf. 43: 7; *Radunčeva u. a. 2002*, Abb. 35: rechts unten). Auf den Plattenecken sind dreieckige Grüppchen von Einstichen. Der Lage in Gălăbnik nach könnten sie typologisch und zeitlich dem jüngeren Typ A2 entsprechen.

Vertreten sind auch die dreieckigen Altärchen mit dem dreieckigen Behälter (Abb. 32: 2) sowie solche mit dem typischen Schachbrettmuter des Typs B4 (*Nikolov 2007*, Taf. 42: 1, 2, 5; 43: 6). Merkwürdig ist ein Fragment, das mit ausgekerbten Dreiecken verziert ist, die an ein Schachbrettmuster erinnern (*Nikolov 2007*, Taf. 42: 6). Die Reihen der ausgekerbten Dreiecke wurden von scharf geritzten, schrägen und waagrechten Linien vorgezeichnet. Es handelt sich um die anschauliche Verbindung zwischen den gepressten Dreiecken und dem ausgekerbten Schachbrettmuster. Das identische Muster aus Dreiecken ist aus Kovačevo bekannt (*Nikolov 2007*, Taf. 49: 4).

Merklich häufiger als in Gălăbnik kommen die viereckigen Altärchen vor (Abb. 32: 1, 4; *Matsanova 1996*, Taf. 10: 1, 2, 5; *Nikolov 2007*, Taf. 44; 45: 1–8; *Radunčeva u. a. 2002*, Abb. 10: links unten; 25: links unten). Die viereckigen mit viereckigem Behälter stellen zwei Exemplare dar, sie sind jedoch nicht identisch mit den Altärchen des Typs D von Gălăbnik. Als Typ D6 können die ausgeprägt rechteckigen Altärchen auf den niedrigen Füßchen bezeichnet werden (Abb. 32: 4; *Matsanova 1996*, Taf. 10: 5; *Nikolov 2007*, Taf. 44: 2, 5, 8; 45: 4). Sie sind auf

dem Rand und an den Wänden sowie Füßchen verziert. Dem Typ D7 entsprechen steilere und kleinere Formen mit den höheren Füßchen (Abb. 32: 1; *Matsanova 1996*, Taf. 10: 1, 2; *Nikolov 2007*, Taf. 44: 1; 45: 5, 7).

Eine typologische Anbindung an die Altärchen von Kovačevo (*Nikolov 2007*, Taf. 50) und von Gălăbnik des Typs E4 (Abb. 20: 1) ermöglicht das Altärchen mit den treppenartigen Füßchen aus Rakitovo (*Nikolov 2007*, Taf. 45: 10). Es deutet die Beziehung zu den Altärchen des Typs M in Kovačevo und in der Velušina-Porodin-Gruppe an. Vereinzelt ist ein kleines dreieckiges Altärchen mit dem gefäßartigen Behälter wie in Gălăbnik des Typs F (*Nikolov 2007*, Taf. 43: 8).

In Rakitovo gibt es keine Altärchen, die mit kleinen, flachen Doppeleinstichen an den Kanten der Füßchen und der Wände verziert sind, wie sie in Gălăbnik (Abb. 12: 1–4; 13) und Slatina (Abb. 26: 5, 8; *Nikolov 2007*, Taf. 86: 8, 10; 87: 1) als späte Erscheinung in der Starčevo-Kultur belegt sind. Es ist nicht klar, ob die Siedlung in der Zeit nicht mehr bestanden hat oder ob die Beziehungen zur Entwicklung im Strumatal aufgegeben wurden.

Der Typologie und der Verzierung der Altärchen von Rakitovo nach ist zu urteilen, dass die territorial isolierte Siedlung in den Westrhodopen eine teilweise ähnliche Entwicklung wie die Siedlungen im Struma- und Mestatal durchlief, die doch der Entwicklung in SW -Bulgarien nicht einwandfrei zugewiesen werden kann.

Wenn wir uns auf das Spektrum von Altärchen sowie an die bemalte Keramik des Rakitovo-Stils (*Macanova 2002*, 118–132, Abb. 83; 84) stützen möchten, dann kann die örtlich modifizierte Entwicklung in Rakitovo noch während der Gălăbnik-Gruppe, also früher als die jetzt verstandene Karanovo I-Kultur in Thrakien, entstanden sein und parallel mit dem frühen Abschnitt der Starčevo-Kultur weiter angedauert haben. Die Altärchen deuten an, dass die Bindung stärker an SW-Bulgarien als an die thrakische Tiefebene mit der Karanovo I-Kultur war. Auch die dickwandige Keramik mit dem Schlickbewurf und mit den Fingernageleindrücken (*Macanova 2002*, Taf. 14: 1–7) beweist eine engere Bindung zur Entwicklung im Strumatal als zur Karanovo I-Kultur in Thrakien.

Elešnica

Das dreieckige Altärchen aus Elešnica (*Nikolov/Maslarov 1987*, Abb. 6) hat einen halbkugeligen Behälter und lässt sich neben den Altärchen des Typs A aus Gălăbnik-Gruppe, die doch meistens verziert waren, einordnen. Als Seltenheit ist auf dem roten Überzug ein weiß bemaltes, dreieckiges Altärchen mit gefäßartigem Behälter zu nennen (*Nikolov 2007*, 51, Taf. 46: 11). Weitere dreieckige Altärchen haben einen dreieckigen oder schwach abgerundeten dreieckigen Behälter (*Nikolov 2007*, Taf. 46: 8–10). Die viereckigen Altärchen mit quadratischen Behälterm sind mit Reihen und Gruppen von Dreiecken (es ist nicht bekannt, ob sie gepresst oder gestochen wurden) auf den Wänden, Füßchen wie auch am Rand verziert (*Nikolov 2007*, 47: 1–4). Sie stehen den quadratischen Altärchen von Rakitovo und Kovačevo näher als jenen aus Gălăbnik. Von den dreieckigen Altärchen mit dreieckigem Behälter sind auch solche mit Schachbrettmuster bekaannt (*Nikolov 2007*, Taf. 46: 10; 47: 10; 48: 2, 4, 5). Die dreieckigen Altärchen mit halbkugeligem Behälter erlauben über die Gleichzeitigkeit mit einem der Wohnhorizonte der Gălăbnik-Gruppe in Gălăbnik nachzudenken. Es ist jedoch fraglich, wie sich die Siedlung mit der weiß bemalten Keramik in Elešnica zur Siedlung in Kovačevo verhält, da in Kovačevo keine dreieckigen Altärchen mit halbkugeligem Behälter gefunden wurden. Es gibt auch andere Gründe, die Fundstelle Elešnica als gleichzeitig mit der Gălăbnik-Gruppe zu halten, obwohl sie der anderen Kultureinheit angehört, die nicht mehr der Protostarčevo-Kultur zugeordnet werden kann.

Kovačevo

Die neolithische Siedlung in Kovačevo am mittleren Strumalauf gehört nicht mehr der Protostarčevo- und Starčevo-Kutur an. Kulturell gliedert sie sich vielehr den Kulturgruppen der von uns definierten, südlichen transbalkanischen Zone (Gianitsa B, Velušina-Porodin etc.) an. Die bereits länger bekannten Altärchen (*Demoule/Lichardus-Itten 1994*, Abb. 14; *Nikolov 2007*, 53, 54) wurden in der kulturtypologisch ausgerichteten Studie von *M. Grębska-Kulova* (*2011*) wesentlich bereichert. Insgesamt sind 240 sehr fragmentierte Altärchen belegt. Davon sind 95% mit vier Füßchen, welche der Behälterform nach in sechs Typen unterteilt werden (*Grębska-Kulova 2011*, 36–46, Abb. 1). Als zahlreichste Form (112) sind die mit quadratischem Behälter (Abb. 32: 7) belegt, die die Autorin in sieben Varianten gliedert. Kovačevo ist damit die Fundstelle mit den meisten quadratischen Altärchen. Die Altärchen unseres Typs J aus der Starčevo-Kultur in Serbien und aus der Körös-Gruppe können nicht als äquivalent mit den Altärchen mit den vier kurzen Füßchen und dem viereckigen Behälter aus Kovačevo (Variante 1.1.1) betrachtet werden, wie es *M. Grębska-Kulova* (*2011*, 47, 52) macht. Außer den vier Füßchen haben sie keine gemeinsamen Eigenschaften. In Kovačevo kommen sie in allen Siedlungsphasen vor (*Grębska-Kulova 2011*, 43). Als

ältere Form werden die rot engobierten und weiß bemalten eingestuft (*Grębska-Kulova 2011*, 43, Abb. 2: 1). Wichtiger sind die viereckigen Altärchen mit der Fassade „en escalier" – mit den treppenartig gestalteten Wänden und Füßchen (*Grębska-Kulova 2011*, 44, Abb. 1: 1.1.2; 2: 3, 5; 6: 2; *Nikolov 2007*, Taf. 50), welche eine breitere Vergleichsmöglichkeit und Konstruktion der kulturchronologischen Verhältnisse anbieten (Abb. 32: 5, 6). Wir möchten sie als Typ M bezeichnen. Die eigenartige treppenartige Gestaltung der Wände und der Füßchen führt zu den ähnlich gestalteten Altärchen in der Velušina-Porodin-Gruppe (Abb. 28: 2–4), besonders zu dem bekannten *in situ* Lehmobjekt im Hause in Vrbjanska Čuka in Pelagonien (*Kanzurova/Zdravkovski 2011*, Abb. 15; *Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990*). Hier sei daran erinnert, dass das Altärchen vom Typ E4 aus Gălăbnik (Abb. 20: 1) den Beleg der Beziehung während der frühen oder mittleren Stufe der Starčevo-Kultur am oberen Strumatal bildet. Eines ist auch aus Rakitovo bekannt (*Nikolov 2007*, Taf. 45: 10) und merkwürdig ist das östlichste Altärchen mit dem treppenartigen Teil aus der wenig stratifizierten Schicht der Phase Ib und Ic in Hoca Çeşme (*Özdoğan 1993*, Abb. 2: 4110). Unter den Altärchen des Typs M ist die Variante 1.1.3 (*Grębska-Kulova 2011*, Abb. 6: 3) durch die Ähnlichkeit mit dem bis heute singulären Altärchen aus Sesklo interessant (*Tsountas 1908*, 182, Abb. 86).

Nur 25 Fragmente konnten als dreieckig erkannt werden (*Grębska-Kulova 2011*, 46, Tab. IV; Abb. 9–11). Das ist jedoch die höchste Zahl der Altärchen mit drei Füßchen in der von uns definierten, südlichen transbalkanischen Zone der Gruppen mit der weiß bemalten Keramik. In den anderen Gruppen dieser Zone werden dreieckige Altärchen nicht genannt. Es scheint, dass diese Form in der südlichen transbalkanischen Zone vergleichsmäßig so selten wie die viereckigen in der Protostarčevo- und Starčevo-Kultur am oberen Strumatal vorkommen. Das kann auch als Beispiel der gegenseitigen Beziehungen der benachbarten, aber doch eigenständigen Kultureinheiten dienen.

In Bezug zu den Altärchen der frühen Starčevo-Kultur in Gălăbnik könnte auch das viereckige Altärchen mit der herzförmig gestalteten Wand (*Grębska-Kulova 2011*, Abb. 6: 4) in Betracht gezogen werden. Es ist ähnlich mit Reihen von länglichen Einstichen, wie die Altärchen der frühen Starčevo-Kultur in Gălăbnik, verziert (Abb. 9: 3, 5, 7, 9). Eine solche Datierung bestätigen die Importe der rot und bichrom bemalten Keramik aus dem nördlichen Strumatal und aus dem Sofioter Feld in den Phasen Kovačevo Ic, Id (*Lichardus-Itten u. a. 2000*, Abb. 12: 6–9). Jünger sollten die mit dem Schachbrettmuster gezierten Altärchen sein (*Demoule/Lichardus-Itten 1994*, Abb. 3; *Grębska-Kulova 2011*, Abb. 3; *Nikolov 2007*, Taf. 49: 2, 6). Belegt ist auch das Schachbrettmuster aus ausgekerbten, dicht angeordneten Dreiecken (*Nikolov 2007*, Taf. 49: 4, 7) mit Parallelen in Rakitovo (*Nikolov 2007*, Taf. 42: 6; 44: 9). Es ist unklar, welche der Altärchen der früheren Besiedlung in Kovačevo Ia, Ib (Stilgruppe H und I) entsprechen: Falls die Phase Ia, Ib mit der Protostarčevo der primären Zone zeitgleich wäre, dann würde man auch bei den Altärchen von Kovačevo so einen Unterschied erwarten, wie es zwischen den dreieckigen mit dem halbkugeligen und mit dem dreieckigen Behälter in der Protostarčevo- und Starčevo-Kultur aus Gălăbnik dokumentiert ist.

Velušina-Porodin-Gruppe

Auch wenn Pelagonien mit der eigenartigen Velušina-Porodin-Gruppe vom Strumatal weit entfern liegt, so verlangt die augefällige Ähnlichkeit der Altärchen der beiden Gebiete eine kurze Behandlung der Velušina-Porodin-Gruppe. Diese Kulturgruppe ist eine der kleinräumigen, neolithischen Kultureinheiten in einem Kessel zwischen den hohen Gebirgsketten des Zentralbalkans in Pelagonien. Die Tellsiedlungen vom Typ Tumba liegen in der Tiefebene entlang des Flusses Crna. Die eigenartige, weiß bemalte Verzierung der Keramik verbindet diese Regionalgruppe mit der Podgorie-Gruppe im Westen und mit der Gruppe Nea Nikomedeia B, Gianitsa B sowie mit Kovačevo in Südosten; zusammen mit diesen stellt sie die südliche transbalkanische kulturelle Zone dar. Kulturchronologische Beziehungen dieser pelagonichen Gruppe werden eher vorsichtig bestimmt. Ihr Anfang wird mit der Anzabegovo-Vršnik Ic synchronisiert und die weitere Entfaltung mit der Phase Anzabegovo-Vršnik II, also mit der Starčevo-Kultur, parallelisiert (*Garašanin 1979*, 113, 114). Neuerlich verbindet man, jedoch ohne materielle Belege, den Ursprung der Gruppe Anzabegovo-Vršnik I mit dem thessalischen Einfluss über Pelagonien mit der Velušina-Porodin-Gruppe ins Vardartal (*Kanzurova/Zdravkovski 2011*, 139; *Zdravkovski 2006*, 99, 100). Es wird auch berichtet, dass aus Vrbjanska Cuka dunkel bemalte Gefäße vom Typ Anzabegovo-Vršnik II (also typisch für die Starčevo-Kultur) stammen (*Naumov u. a. 2009*, 46, 47, Taf. 44: 18). Das abgebildete Gefäß trägt sogar die für die frühe Starčevo-Kultur typische, rote Bemalung. Es ist unklar, ob es sich um importierten oder lokale Erzeugnisse handelt, dennoch zeigt es sicher an, dass die Siedlung in Vrbjanska Čuka auch während der frühen Starčevo-Kultur bewohnt war und im Sinne der makedonischen Nomenklatur damit mittelneolithisch war. Die Gleichzeitigkeit

mit der Starčevo-Kultur belegen auch die Altärchen mit den treppenartigen Füßchen, so in Madžari wie auch im Strumatal. Es ist möglich, dass die Velušina-Porodin-Gruppe während der ganzen Starčevo-Kultur existierte und erst von der Gruppe Danilo-Cakran ersetzt wurde.

Eigenartige Altärchen heben die Eigenständigkeit dieser Gruppe hervor. Einige Fragmente belegen die quadratischen Form mit den flachen, viereckigen Behältern auf vier senkrechten Füßchen mit Knubben unter dem Rand (*Grbić 1960*, Taf. XXVI: 2–4). Das ist die einzige Form der Altärchen dieser Gruppe, die mit den Füßchen an die vierfüßigen Altärchen der Starčevo-Kultur in Serbien erinnern. Aus Fragmenten hat man die Altärchen auf den runden Füßchen mit stilisierten Tier- bzw. Vogelkopf mit langem Hals rekonstruiert (*Grbić 1960*, 47, 103, Taf. XXVII: 3, 5; XXVIII; *Simoska/Sanev 1975*, 63, Taf. XII: 1–3; XXI). Neuerlich wurden sie sogar als Schildkröte mit Panzer beschrieben (*Zdravskovski 2008*, 210, 211). Als Inspiration einer solchen Deutung dienen sicherlich die bis heute in Pelagonien lebenden, großen Arten von Schildkröten. Mit dem Altärchen mit den zwei oder vier menschlichen Köpfen aus Láncsók in SW-Ungarn (*Kalicz 1990*, Taf. 11: 3) ist nicht nur wegen der Entfernung schwer eine Verbindung zu suchen, sondern auch weil das Exemplar von Láncsyók keinen Behälter hat, es handelt sich auch eher um ein Tischchen. Für die Gruppe Velušina-Porodin sind besonders die Altärchen mit den treppenartig gestalteten Füßchen in mehreren Varianten des Typs M (Abb. 28: 2–4) charakteristisch. Die Altärchen mit dem quadratischen Behälter haben senkrechte oder schräge Füßchen (*Grbić 1960*, Taf. XXVII: 4; XXXVIII: 1; *Kitanoski/Simoska/Todorović 1978*, 14, Abb. 18; 19; *Stojanova-Kanzurova/Zdravkovski 2008*, 236, 237). Ein weiteres hat vier senkrechte Füßchen und einen flachen Behälter mit Zipfeln in den Ecken und in der Wandmitte (*Stojanova-Kanzurova/Zdravkovski 2008*, 234, 235). Die Altärchen mit der treppenartig gestalteten, trapezförmigen Basis haben tischartige, ebene Plattformen ohne Behälter (*Stojanova-Kanzurova/Zdrawkovski 2008*, 238, 239). Die Altärchen mit den vier treppenartig gestalteten Füßchen, die gleich wie die viereckige, treppenartig, ausgeschnittene Basis wirken, sind die einzigen von den Altärchen, die ihren Prototyp in einem aus Lehm gebauten Objekt in der Siedlung dieser Gruppe in Vrbjanska Čuka haben (*Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990*, Abb. 5, 6). Die stufen- oder treppenartig ausgeschnittene viereckige Basis erinnert mehr an den Hohlfuß als an die vier selbständig modellierten Füßchen der Altärchen. An die Kultobjekte erinnern die Altärchen mit der viereckigen, stufenartig ausgeschnittenen Basis und der spezifisch gestalteten Plattform, welche in zwei hohe, zipfelige Plättchen übergeht (*Simoska/Sanev 1975*, Taf. XXII: 1).

Westlich vom Ochrid- und Prespasee sind die albanischen Fundstellen der Podgorie-Gruppe verbreitet, welche das westliche Endglied der Gruppen der südlichen transbalkanischen Zone bilden (Kovačevo, Gianitsa B, Nea Nikomedeia, Velušina-Porodin, Podgorie). Aus der Siedlung in Rajc sind Kulttischchen „verschieden groß, rechteckig und von unterschiedlicher Art" bekannt (*Korkuti 1995*, 90, Taf. 118: 3, 4). Zwei abgebildete, viereckige Altärchen können als die lokale Variante der Altärchen des Typs M in der Velušina-Porodin-Gruppe betrachtet werden. Die schrägen Füßchen und die Wand sind eigenartig treppenartig gestaltet. Weitere viereckige Altärchen sind fragmentarisch auch aus Podgorie bekannt (*Korkuti 1995*, Taf. 8: e, f). Die treppenartigen Füßchen des Altärchens stammen aus der Siedlung der frühen Starčevo-Kultur in Kolsh (*Korkuti 1995*, Taf. 21: 6). Es wiederholt sich die Lage wie in Gălăbnik und Kovačevo im Strumatal, wo die für die Velušina-Porodin-Gruppe charakteristischen treppenartigen Altärchen im Kontext mit der Starčevo-Kultur vorkommen. Die Funde aus Albanien belegen, dass auch dort die mit der Velušina-Porodin-Gruppe verwandte und gleichzeitige Gruppe Podgorie sich noch während der Starčevo-Kultur entwickelt hat.

Die Altärchen der Velušina-Porodin-Gruppe unterscheiden sich von denen der Starčevo-Kultur sowohl in Westbulgarien wie auch in Serbien. Das bestätigt, dass diese Gruppe kulturgenetisch mit der Starčevo-Criş-Kultur nicht zusammenhängen kann. Das gemeinsame Vorkommen der Altärchen mit den treppenartigen Füßchen und des Altärchens vom Starčevo-Typ in Madžari (Abb. 28: 5–7; *Zdravkovski 2008*, 230–233) symbolisiert die Nachbarschaft und die Gleichzeitigkeit der zwei, in der bemalten Keramik nach unterschiedlichen Kultureinheiten. Mehrere Arten der Altärchen mit den treppenartig gestalteten Füßchen in Kovačevo im mittleren Strumatal (*Grębska-Kulova 2011*, Abb. 2: 3, 5; 6: 2; 7: 2) sowie vereinzelt auch in Gălăbnik und Rakitovo deuten die weitere Verbreitung an. Die weiß bemalte Keramik der Gruppe Velušina-Porodin verweist deutlich in Richtung Nea Nikomedeia B und Gianitsa B im Rahmen der südlichen transbalkanischen Zone, doch weiß man über die Altärchen aus diesen Fundoren nichts. Es zeigt sich, dass für die Gruppen der südlichen transbalkanischen Zone die Altärchen mit quadratischem Körpers und viereckigem Behälter als Grundform typisch waren. Es ist jedoch ersichtlich, dass in jeder der Gruppen, die für sie spezifische, eigene Altärchenformen hergestellt wurde, was mit den fassbaren Unterschieden in den Gefäßformen und

Verzierungsmustern der bemalten Keramik im Einklang steht.

Die Altärchen in Thessalien

In der seit über hundert Jahre bekannten Sesklo-Kultur sind Altärchen äußerst selten. Zu den zwei von *Ch. Tsountas* (*1908*, Abb. 86, 87) abgebildeten Altärchen haben sich nur zwei weitere aus der Theopetra-Höhle (*Kyparissi-Apostolika 1994*, 103–108) und aus Proerna (*Tsouknidas 1994*, Abb. 24) hinzugesellt. Sie haben die gleiche Form wie jene aus Sesklo und belegen, dass in der Sesklo-Kultur nur für sie kulturspezifische Altärchen waren. In der Sesklo-Kultur haben die Altärchen mit vier Füßchen und rundlichen Behälter eine von den balkanischen abweichende Form. Eigenartigerweise haben sie knieartig gestaltete Füßchen von rundlichem Querschnitt (*Theocharis 1973*, Abb. 292). Die Beziehung zu den Altärchen auf dem Zentralbalkan ist nur schwer herzustellen. Auch überrascht die Seltenheit dieser Gattung. Das viereckige Altärchen aus Tsangli (*Theocharis 1973*, Abb. 13) ist singulär und ähnlich wie die mit dem rundlichen Behälter hat es am Balkan keine Gegenstücke. Nur das viereckige Altärchen mit dem quadratischen Behälter und mit den M-artig gestalteten Füßchen aus Sesklo (*Tsountas 1908*, 182, Abb. 86) erinnert an das Altärchen aus Kovačevo (*Grębska-Kulova 2011*, Abb. 6: 3). Die wenige Altärchen der Sesklo-Kultur zeigen, dass aufgrund der Keramik definierte Kultureinheiten eigene Altärchenformen hatten. Sehenswert ist das Altarfüßchen der Sesklo-Kultur aus Dhomokos mit den Steinchen in der Höhle, die als Rassel dienten (Abb. 27: 3). Die Seltenheit der Altärchen in Thessalien könnte auf die vom Ost- und Zentralbalkan unterschiedliche Genese und Kulturentwicklung zurückzuführen sein.

Die Altärchern der Karanovo I-Kultur

Über die Altärchen der Kulturen Karanovo I bis III ist allgemein bekannt, dass sie dreieckig und oft mit einem Schachbrettmuster verziert sind. Die auf der Grundlage der Stratigraphie der letzten Ausgrabung in Karanovo vorgelegte Unterteilung der Altärchen bietet zum ersten Mal einen Einblick in die Typologie dieser Inventargruppe (*Gauß 1997*). Von den 74 stratifizierten Fragmenten wurden 27 der Karanovo I-, 35 der Karanovo II- und 12 der Karanovo III-Kultur zugewiesen. Aus der Karanovo I-Schicht stammen nur vier Fragmente, die sicher als Teil eines dreieckigen Altärchens erkannt werden konnten. Die anderen hatten keine Teile mit Füßchen, die für die Bestimmung entscheidend sind. Alle wurden aus zwei oder drei Teilen zusammengestellt, keines wurde in einem Zuge, wie viele Altärchen in Gălăbnik, gemacht. Keines der dreieckigen Altärchen hatte den vertieften, rundlichen, schalenartigen Behälter, welcher für die Gălăbnik-Gruppe typisch ist, und welche auch in Rakitovo (Abb. 32: 3; *Matsanova 1996*, Taf. 10: 4) und Kalojanovo (*Detev 1975*, Abb. 4) belegt sind.

Die letzte Ausgrabung in Karanovo brachte dreieckige Altärchen mit dreieckigem Behälter, deren Wände mit größeren Vertiefungen von Halbkreisen und Dreiecken sowie mit Schachbrettmuster verziert sind (Abb. 33). Wie schon mehrmals erwähnt, sind solche Altärchen in Westbulgarien nur aus der Zeit der Starčevo-Kultur belegt (Abb. 14; 26: 11). Die Verzierung aus dreieckigen Vertiefungen ist selten und von der gepressten Dreieckverzierung der Altärchen der Gălăbnik-Gruppe gämzlich unterschiedlich (*Gauß 1997*, Taf. 99: 9, 11, 12; 100: 1). Ein für einen Import aus Westbulgarien gehaltenes Fragment (*Gauß 1997*, 239, Taf. 98: 6) scheint aufgrund der Verzierung lokal zu sein. Nur ein Altärchen hat einen schalenartigen Behälter der Starčevoart, jedoch nur mit drei Füßchen (*Nikolov 2007*, 21, Taf. 7: 6), außerdem ist es mit ausgekerbten Dreiecken verziert, was auf eine örtliche Produktion deutet. Aus der vollkommen ausgegrabenen Tellsiedlung in Kazanlăk stammen 233, davon vier ganze, dreieckigeAltärchen mit dreieckigem Behälter der Karanovo I-Kultur (*Nikolov 2007*, 29–33, Taf. 17–25). Dort wiederholen sich die gleichen Formen und Verzierungen wie in Karanovo (Abb. 33: 1, 2; 67). Das gilt auch für die Altärchen aus anderen Fundstellen der Karanovo I-Kultur (Abb. 33: 4).

Im Zusammenhang mit der Karanovo I-Kultur sind die Altärchen aus der Siedlung in Rakitovo wichtig, die eine besondere Position zwischen den Kultureinheiten in SW-Bulgarien (Struma- und Mestatal) und der Karanovo-I in der thrakischen Tiefebene einnehmen. Die Altärchen bestätigen diese Lage und zeigen eine nähere Beziehung zur Entwicklung in SW-Bulgarien als zum Osten des Landes.

Als Einzelstück gilt das Altärchen mit rundlichem Körper und mit dem schalenartigen Behälter auf vier bogenförmigen Füßchen aus Kărdžali in SO-Bulgarien (*Andrejev 1965*, 66, Abb. 10: b). Typologisch entspricht es den Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur, hauptsächlich ihrer Stufe Spiraloid B, wie sie aus Vizić-Golokut (Abb. 30: 1, 4, 5; *Petrović 1984–1985*, 10, Abb. 3; Taf. V: 1, 2) und anderen Fundorten an der Donau bekannt sind und es ist zu hinterfragen, wie das Vorkommen eines so isolierten Artefaktes in den Rhodopen zu deuten ist. Dieses Altärchen ist das einzige Beispiel mit gemeinsamen Merkmalen der Karanovo I-Kultur und der Starčevo-Criş-Kultur.

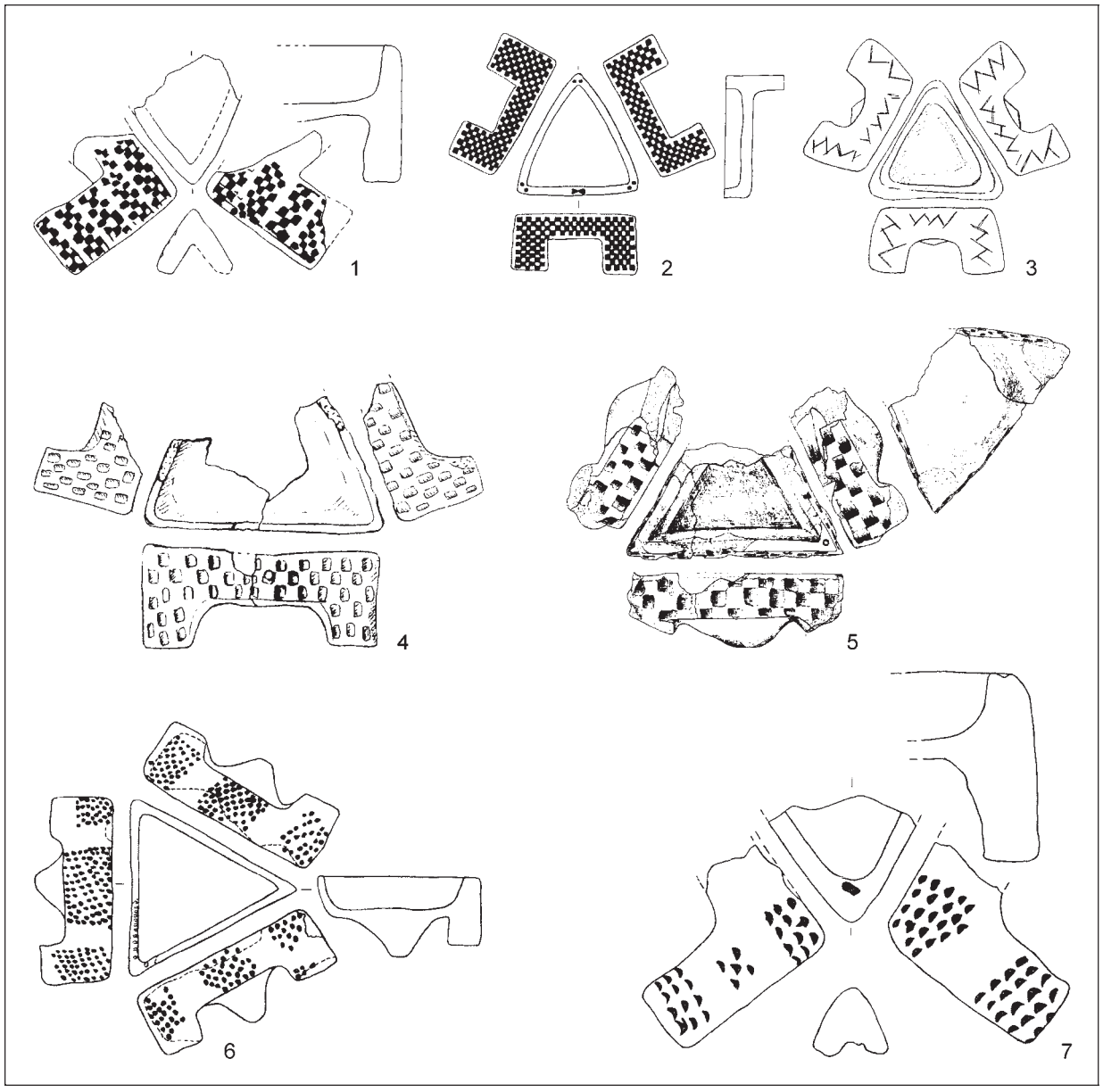


Abb. 33. Dreieckige Altärchen mit dem dreieckigen Behälter der Karanovo I-Kultur (nach *Nikolov 2007*). Ohne Maßstab.

Die Altärchen der balkanischen Art in Türkisch-Thrakien

Für das Verständnis der kulturgenetischen und chronologischen Beziehungen zwischen Anatolien und dem Balkan ist die Belegung der Fundorte mit der weiß bemalten Keramik der balkanischen Art in Aşaği Pinar und Hoca Çeşme in türkischen Thrakien wichtig. Zusammen mit der weiß bemalten sowie der nichtbemalten Keramik der balkanischen Art kommen auch die balkanischen Altärchen vor, die bis nach Yarimburgaz am Rande von Istanbul aufgefunden wurden (*Özdoğan 1993*, Abb. 1: 4346–4350; 2: 4039, 4076, 4110; *Özdoğan/Miyake/Dede 1991*, Abb. 3; 11: 8).

Die kulturelle Zugehörigkeit, die Stratigraphie und die chronologische Position der frühesten Besiedlung in Aşaği Pinar bei Kilklareli ist bisher nicht geklärt, hauptsächlich was die kulturellen und chronologischen Beziehungen zur jetzt bekannten Karanovo I-Kultur sowie zu Hoca Çeşme II mit der weiß bemalten Keramik betrifft. Die Präzisierung bedarf der Füllung, der Gliederung, der Dauer und der Synchronisierung der Besiedlung, die mit der Phase 7 bzw. mit den Phasen 8/9 in Zusammenhang gebracht wird (*Özdoğan 2011b*, 83–90). Neuerlich scheint die polychrom bemalte Keramik vom Čavdar–Typ aus der Schicht 7 zu belegen (*Özdoğan 2011b*, Abb. 6; 7; *2012*, Abb. 10), dass diese

Abb. 34. Gălăbnik. „Baumodell" aus dem Rohlehm ausgebrannt erst bei dem Hausbrand.

Siedlung, ähnlich wie Čavdar und die jetzt bekannte Karanovo I-Kultur im bulgarischen Thrakien, hauptsächlich mit der frühen Starčevo-Criş-Kultur gleichzeitig war. Aus der Schicht 7 stammt auch die übliche, weiß bemalte Keramik wie auch der jetzigen Karanovo I Phase (*Özdoğan 2011a*, Abb. 11). Es sollte geklärt werden, ob mit der polychrom bemalten Keramik vom Čavdar Typ die Gesamtentwicklung der Siedlung oder nur eine bestimmte bzw. ihre Finalphase datiert. Diese Lage ist wichtig, weil die Kultureinheit, die jetzt als Karanovo I im bulgarischen Thrakien gehalten wird, eigentlich nur mit der Starčevo-Criş-Kultur gleichzeitig und prinzipiell jünger als die Protostarčevo-Kultur der primären Zone sein muss (Anzabegovo-Vršnik I-, Gălăbnik- und Slatina-Gruppe). Wenn aber die bichrom bemalte Keramik vom Typ Čavdar aus Schicht 7 stammt, dann sollte gemessen an der Stratigraphie am Zentralbalkan die Besiedlung in Aşağı Pinar nur gleichzeitig mit der Starčevo-Criş-Kultur mit der weiß und mit der rot bemalten Keramik anfangen. Es besteht die Möglichkeit, dass Hoca Çeşme II um eine Phase älter als die jetzt bekannte Karanovo I-Kultur in Bulgarien sein könnte. Die Stütze für diese Annahme findet man in dem rechteckigen Altärchen in Hoca Çeşme (*Özdoğan 1993*, Abb. 1: 4349, 4350; 2: 4039, 4076), wie sie aus Aşağı Pinar noch nicht bekannt sind.

An dieser Stelle möchten wir nur zu den sogenannten figuralen Ständern (*Schwarzberg 2006*) kurz Stellung nehmen, weil wir gewisse Gemeinsamkeiten mit den Altärchen in Gălăbnik sehen.

Zwei Ständer aus Aşağı Pinar (*Schwarzberg 2006*, Abb. 5; 6) mit vier Füßchen und viereckigen Körper mit hohem zylindrischem Hals/Behälter haben prinzipiell eine ähnliche Form wie die drei- und vierfüßigen Altärchen des Typs F mit dem schlanken zylindrischen, aber auch mit dem schalenartigen Behälter im Oberteil (Abb. 21; 22). Es besteht jedoch dahingehend ein Unterschied, dass die Ständer fast fünfmal größer als die Altärchen in Gălăbnik sind.

Diese altärchenähnliche „Sozialkeramik" hat *H. Schwarzberg* (*2006*, 102, Abb. 13) eigentlich nur aufgrund der vier Füßchen mit den Altärchen der Starčevo-Criş-Körös-Kultur verglichen. Doch die nächsten Vergleichsstücke findet man eher unter den Funden dieser Kategorie in Gălăbnik, wo die stratigraphisch ältesten schon weiß bemalt sind und der Gălăbnik-Gruppe angehören (Abb. 21: 2, 5). Die jüngeren stammen jedoch aus der Starčevo-Kultur. Mit den Altärchen verbinden diese Lehmobjekte auch die Kerbschnittmotive aus Dreiecken, so üblich in vielen Ausführungen in Gălăbnik, die doch wahrscheinlich, ähnlich wie in Gălăbnik, gepresst und nicht ausgekerbt wurden (*Schwarzberg 2006*, Abb. 5; 6), was jedoch aufgrund der Abbildungen nicht zu entscheiden ist. Die Reihen der wahrscheinlich gepressten Dreiecke sind auch auf den Altärchen aus Hoca Çeşme (*Özdoğan 1993*, Abb. 1: 4349,

4350; 2: 4039, 4076). Für unsere Betrachtung ist es wichtig, dass sich die großen Tonobjekte in Aşaği Pinar sehr stark verbrannt zusammen mit dem durchgebrannten Lehmverputz im Schutt eines Bauraumes befunden haben. Es wurde hervorgehoben, dass diese Objekte aus drei leicht gebrannten Tonschichten mit einer groben organischen Magerung hergestellt wurden und auf der Oberfläche gut poliert waren. Wir sind der Meinung, dass diese Ton-, besser jedoch „Lehmobjekte" primär ungebrannt geblieben sind und in diesem rohen, aber trockenen Zustand auch verwendet wurden, und nur bei dem Feuerbrand des Baues ausgebrannt wurden. Wir stützen uns dabei auch auf eine Beobachtung in Gălăbnik. In den Bauhorizonten der Starčevo-Kultur fanden sich zusammen mit den verbrannten Haustrümmern ziemlich große, tischartige Objekte aus Lehm mit grober, organischer Beimischung, ähnlicher Struktur wie der Lehmverputz. Genauso sind die großen ungewöhnlichen „Baumodelle", die am ehesten an Lehnsessel erinnern, aus Gălăbnik (Abb. 34), die aus mit Stroh vermischtem Lehm hergestellt wurden, und nicht ausgebrannt und nur bei einem Hausbrand angebrannt wurden. Wir glauben, dass auch die „figuralen Ständer" analog dazu ungebrannt verwendet wurden. Die obigen zwei Lehmschichten auf den Ständern können auch als nachträgliche Reparaturen der primären, ungebrannten, beschädigten Form gedeutet werden. *V. Sanev* (*1988*, 16) beschreibt bei der Interpretation der „Great Mother" aus Madžari auch die oberen zwei Schichten des feinen Tones auf der Oberfläche der großen Figur, die absplittern. Wie wir es im Museum in Skopje sehen konnten, war die große Frauenfigur aus Madžari (*Sanev 1988*, Abb. 7; *2004*, Abb. 3a, b) unserer Meinung nach primär nie gebrannt, sie wurde im festen trockenen Zustand aufbewahrt und nur bei dem zufälligen Hausbrand angebrannt, wobei sie von einer Seite auch die ziegelrote Farbe erhielt. Wenn Keramik schon ausgebrannt ist, kann sie nachträglich nicht mehr mit Ton repariert oder überzogen und dann noch einmal gebrannt werden. Das anthropomorphe Gefäß dieser Art von Mrševci belegt wahrscheinlich ein misslungenes, zufälliges Ausbrennen der nicht genug ausgetrockneten Keramik, welche bei dem Hausbrand der hohen Hitze ausgesetzt wurde (*Zdravkovski 2006*, Abb. 10 links). Zum ersten Mal erscheinen typologisch identische Objekte in wesentlich unterschiedlicher Größe, wobei die großen das Vorbild für die kleinen waren. Wichtig ist, dass diese vierfüßigen Ständer zusammen mit den anderen, nicht gebrannten Objekten/Ständern in einem verbrannten Bauraum für Getreidelagerung gefunden wurden, worauf im Teil über die Funktion der Altärchen noch eingegangen wird.

Hoca Çeşme

Von Kalojanovo im westlichen Thrakien mit dem Altärchen vom Typus Gălăbnik (*Detev 1975*, Abb. 4) lassen sich weiter nach Südosten die Altärchen mit der Verzierung durch dicht angeordnete, wahrscheinlich gepresste Dreiecke bei der Marica-Mündung in Hoca Çeşme nachweisen, wo sie der II. und der I. Besiedlungsphase zugewiesen werden. Aus den Phasen Hoca Çeşme II und Ib sind acht Altärchen bekannt (*Özdoğan 1993*, Abb. 1: 4346–4350; 2: 4039, 4076, 4110). Aus den Schichten IV und III sind keine Altärchen publiziert, weswegen über ihre frühere Entwicklung und örtliche Genese nichts zu sagen ist. Wenn jedoch angenommen wird, dass die Altärchen eine balkanische Erfindung sind, dann sollten in Hoca Çeşme IV und III, die der anatolisch-ägäischen Kultureinheit angehören, eigentlich keine Altärchen der balkanischen Art vorkommen dürfen, weil in Westanatolien an der ägäischen Küste keine Altärchen bekannt sind. Unter den Altärchen in Hoca Çeşme lassen sich nach M. Özdogan sowohl dreieckige (*Özdoğan 1993*, Abb. 1: 4350) als auch rechteckige (*Özdoğan 1993*, Abb. 2: 4039, 4110) erkennen. Da die Fragmente von Altärchen nicht beschrieben sind, lässt sich ihre Verzierung nicht verlässlich bestimmen. Das betrifft besonders kleine, in Reihen angeordnete Dreiecke, über die man nicht weiß, ob sie ausgekerbt oder gepresst sind. Der Stratigraphie in Gălăbnik nach stammen die gepressten Dreiecke auf den Altärchen der Gălăbnik-Gruppe und die ausgekerbten gehören hauptsächlich der Periode des ersten Vorkommens der rot bemalten Keramik der Starčevo-Kultur an. In der Karanovo I-Kultur mit der einen Ausnahme von Kalojanovo (*Detev 1975*, Abb. 4) kommen nur die dreieckigen Altärchen mit den ausgekerbten Dreiecken und anderen ovalen oder viereckigen Auskerbungen vor. Das Schachbrettmuster erscheint in Gălăbnik nur im Verlauf der Starčevo-Kultur und in der gleichen Zeit kommt diese Verzierung auch in der Karanovo I-Kultur vor. Aus der Periode der Starčevo-Kultur stammen auch wenige Altärchen aus Kovačevo (*Grębska-Kulova 2011*, Abb. 3; *Nikolov 2007*, Taf. 49: 2, 6). Diesem Zeithorizont sollten auch die Altärchen mit dem Schachbrettmuster von Hoca Çeşme angehören (*Özdoğan 1993*, Abb. 1: 4345, 4348). Flach ausgekerbte, breitere Dreiecke (*Özdoğan 1993*, Abb. 1: 4347; 2: 4039) sind in Gălăbnik hauptsächlich an die jüngere Gălăbnik-Gruppe gebunden. Das Altärchen mit der treppenartig ausgeschnittenen Wand und den Füßchen (*Özdoğan 1993*, Abb. 2: 4110) führt typologisch gegen Westen nach Kovačevo (Abb. 32: 5, 6; *Demoule/Lichardus-Itten 1994*, Abb. 14: 2; *Grębska-Kulova 2011*;

Nikolov 2007, Tab. 50: 1, 3–7, 9), Gălăbnik (Abb. 20: 1) bis nach Velušina zur Porodin-Gruppe in Pelagonien (Abb. 28: 2–4). Die Altärchen aus Hoca Çeşme II und Ib zeigen nicht nur die Beziehungen in den Bereich der Karanovo I-Kultur auf, sondern erfassen auch klar ihre Analogien im südlichen Zentralbalkan. Es ist hervorzuheben, dass die viereckigen Altärchen mit dem quadratischen Behälter in der jetzt bekannten Karanovo I-Kultur zu fehlen scheinen, sie aber dagegen im Westen, wie in Kovačevo, deutlich überwiegen (Abb. 32: 7; *Grębska-Kulova 2011*, Tab. 2) und in der Velušina-Porodin-Gruppe kommen sie als leitende Form zusammen mit der weiß bemalten Keramik vor. In Gălăbnik (Abb. 17; 18) und in Madžari (*Zdravkovski 2008*, 232, 233) kommen sie seltener auch während der Starčevo-Kultur vor. Somit könnten die viereckigen Altärchen mit dem quadratischen Behälter sowie die Altärchen mit den treppenartigen Füßchen während der Phase Hoca Çeşme II auf die westliche Beziehung der ägäischen Küste entlang zu den Gruppen der südlichen transbalkanischen Zone hinweisen (Kovačevo, Gianitsa, Velušina-Porodin etc.). Die Synchronisierung dieser Periode mit der Karanovo I-Kultur ist unklar, die echten Karanovo I-Merkmale können zuerst nicht erkannt werden. Sollte sich die relativ frühe und an die Periode der Gălăbnik-Gruppe begrenzte Evolution der Altärchen und einiger Gefäßformen, verziert mit den dicht gepressten Dreiecken allgemein bestätigen, dann könnte man auch den bestimmten Abschnitt der Entwicklung in Hoca Çeşme nach der IV. Phase mit der Keramik, die mit Hacılar VI gut vergleichbar ist, auf eine chronologische Ebene mit der Gălăbnik-Gruppe und mit der vermuteten früheren Periode Karanovo I0 (Kalojanovo) in Verbindung bringen. Dann wäre auch vorstellbar, dass mit der so datierten Phase Hoca Çeşme II parallel die Formierung der Protostarčevo-Kultur der primären Zone (Gălăbnik, Slatina, Anzabegovo-Vršnik I) am Zentralbalkan mit der weiß bemalten Keramik und den ersten dreieckigen und viereckigen Altärchen als wahre balkanische Produkte begonnen hatte.

CHRONOLOGISCHE UND RÄUMLICHE VERTEILUNG DER ALTÄRCHEN

Die vergleichende Untersuchung zeigt, dass die Altärchen als keramische Sonderform ihr eigenes Leben haben. Sie lassen sich typologisch als ausgeprägte Formen definieren sowie unterteilen, sie machten ihre morphologisch differenzierte Entwicklung durch und schließlich zeigen sie eine kulturelle sowie räumliche Gebundenheit. Die Altärchen wurden von denselben Töpfern wie die Gefäße hergestellt, dennoch waren sie nur selten wie die Gefäße verziert. Die Feinkeramik war meistens engobiert und danach bemalt, aber nur wenige Altärchen tragen eine Engobe, noch weniger Bemalung. Die Oberfläche der Altärchen erfuhr meist die gleiche Behandlung wie die monochrome Feinkeramik, welche doch nur selten verziert war. Auf den Altärchen wurde somit eine Sonderverzierung angebracht wie z. B. das Schachbrettmuster, das nur selten auf den anderen Sonderformen, aber nie auf den Standardgefäßen, angewandt wurde. Die gepressten Dreiecke als charakteristische Verzierung auf den Altärchen wurden nur selten auf die monochrome Feinkeramik appliziert (*Pavúk/Bakămska 2000*, Abb. 3). Breite Spiral- und Mäandermuster (Abb. 1: 1, 4; 4: 3; 5: 3) wie auch verschiedenartige Stich- und Ritzverzierung (Abb. 3: 3; 4: 1, 3, 8–10; 7) scheint als charakteristisch gerade für die Altärchen zu sein. Trotz diesen Unterschieden scheint es, dass die Altärchen in ihren Typen, ihrer Entwicklung und in ihrer Verbreitung der Lage der kulturell diagnostischen Keramik eng entsprechen. Aufgrund der stratigraphischen Beobachtungen können wir am oberen Strumatal in der Entwicklung der Altärchen typologische Veränderungen erkennen, die dem Rhythmus der Veränderungen in der Entwicklung der bemalten Keramik entsprechen.

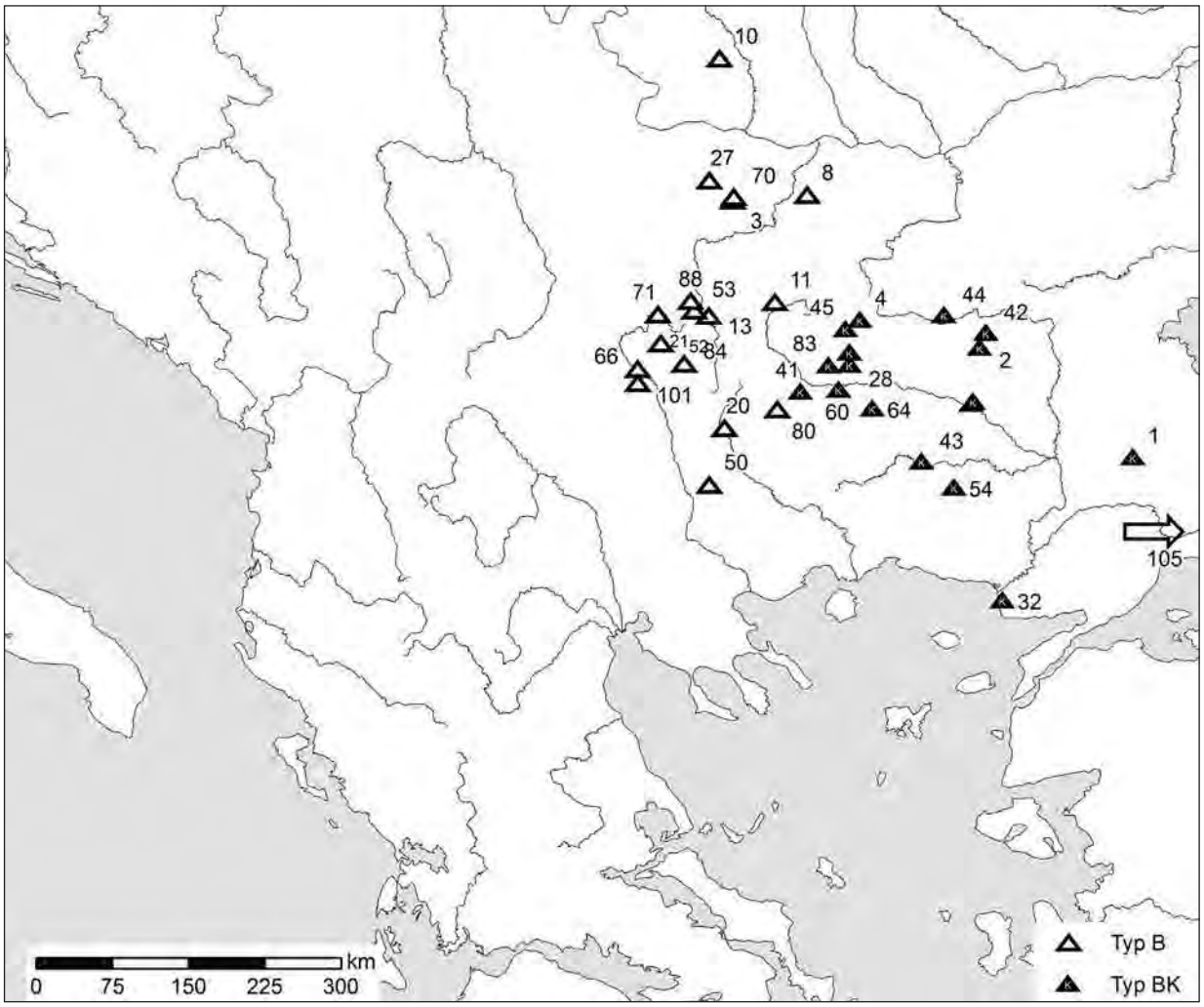
Die stratifizierten Exemplare aus Gălăbnik, Krajinci, Kovačevo, Nevestino, Vaksevo und Sofia-Slatina belegen, dass schon auf dem kleinen Gebiet SW-Bulgariens diese Inventargruppe typologisch, stratigraphisch und kulturchronologisch sowie räumlich stärker differenziert ist, als allgemein angenommen wurde. Es hat sich gezeigt, dass in der Gălăbnik-Gruppe unter den keramischen Sonderformen auch für sie typische Altärchen von mehreren Typen vorkommen, die anders als in der nachfolgenden Starčevo-Kultur sind und manche zuerst nur für sie als typisch belegt werden. Die festgestellten stratigraphischen und typologischen Unterschiede unter diesen Gegenständen haben den Anlass gegeben zu untersuchen, ob auch außerhalb des Gebietes der Gălăbnik-Gruppe an der oberen Struma ähnliche typologische und kulturchronologische Zusammenhänge nachzuweisen wären.

Für die zeitliche, kulturelle und räumliche Unterteilung der Altärchen der Protostarčevo- und Starčevo-Kultur ist am besten die Stratigraphie in Gălăbnik zu verwenden. In den Bauhorizonten mit der weiß bemalten Keramik hat man rund 40 dreieckige Altärchen mit halbkugeligem Behälter gefunden, die für die Gălăbnik-Gruppe so typisch sind. Die Reihen der gepressten kleinen Dreiecke sowie der kleinen ovalen bis länglichen Einstiche,

mit denen diese Altärchen reich und mannigfaltig verziert waren, ergänzen ihre typologische und kulturchronologische Charakteristik. Identische Altärchen gibt es auch aus den Fundstellen der Gălăbnik-Gruppe in Krajnici, Pernik und Priboj. Ein dreieckiges Altärchen mit halbkugeligem Behälter, verziert mit gepressten Dreiecken ist in der Privatsammlung von Ivan Stoilov Bunkera aus Sofia-Slatina zu finden. Ein weiteres ohne Verzierung ist aus der regionalen Gruppe Nevestino der Protostarčevo-Kultur von Vaksevo bekannt (*Čochadžiev 2001*, Abb. 97: 2) und weitere mit der eigenartigen Anordnung der gepressten Dreiecke stammen aus Šiškovci und Nevestino (*Chohadzhiev 2007*, Taf. 54: 21; *Genadieva 2005*, Abb. 1). Aus der Anazbegovo-Vršnik I-Gruppe ist nur ein Altärchen aus Govrljevo-Cerje (Abb. 27: 1, 2) in Ostmakedonien bekannt. Danach waren sehr wahrscheinlich die Altärchen desTyps A in allen Gruppen der Protostarčevo-Kultur der primären Zone benutzt. Außerhalb der Gălăbnik-Gruppe ist so ein dreieckiges Altärchen ohne eingepresste Dreieckverzierung, aber mit dem rundlichen, schalenartigen Behälter aus der Siedlung in Elešnica, die auch der Keramik nach mit einem Abschnitt der Gălăbnik-Gruppe gleichzeitig sein könnte, bekannt (*Nikolov/Maslarov 1987*, Abb. 6; *Tao 2000*). Außerdem sind die dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter auch aus der Siedlung in Rakitovo in Rhodopen und damit außerhalb der Protostarčevo- und der Starčevo-Kultur belegt (Abb. 32: 3; *Matsanova 1996*, Taf. 10: 4). Diese Fundstelle vertritt die regionale Kultureinheit zwischen SW-Bulgarien mit der Protostarčevo- und Starčevo-Kultur am oberen Strumatal und zwischen der Karanovo I-Kultur in der thrakischen Ebene. Die hochgelegene Besiedlung kann als Kontakgebiet der Beziehungen zwischen SW-Bulgarien und der thrakischer Tiefebene betrachtet werden, was sich auch in den Altärchen niederschlägt. Schließlich ist ein dreieckiges Altärchen mit halbkugeligem Behälter mit Reihen der scharf gepressten Dreiecke verziert, das in der Gălăbnik-Gruppe als typisch gilt, aus der niedrigen Tellsiedlung in Kalojanovo im Westen der Tiefebene bekannt (*Detev 1975*, Abb. 4). Mit Rücksicht darauf, dass solche Altärchen chronologisch nur an die Gălăbnik-Gruppe gebunden sind und dass die jetzt bekannte Karanovo I-Kultur in Thrakien nur mit der Starčevo-Kultur zu parallelisieren ist, kann angenommen werden, dass die Siedlung in Kalojanovo eine der ältesten im bulgarischen Teil Thrakiens ist; sie müsste aus der noch nicht erkannten frühen Periode der Karanovo I-Kultur stammen. Ohne Rücksicht darauf, ob das Altärchen importiert oder in der Siedlung hergestellt wurde, muss diese Fundstelle mit der Gălăbnik-Gruppe gleichzeitig und älter als die Starčevo-Kultur im Strumatal oder am Sofioter Feld sein.

Sofern aus der Siedlung mit der monochromen Keramik in Krajnici (*Čochadžiev/Bakămska/Ninov 2007*) keine Altärchen bekannt sind, kann angenommen werden, dass die dreieckigen Altärchen mit halbkugeligen Behälter sowie die Altärchen allgemein, erst zusammen mit der weiß bemalten Keramik eingeführt wurden. Die Altärchen dieses Typus aus Sofia-Slatina, Govrljevo, Elešnica, Rakitovo sowie Kolojanovo zeigen, dass sie nicht nur der Gălăbnik-Gruppe und der Protostarčevo-Kultur eigen waren, sondern in unbekanntem Maße auch in Kultureinheiten außerhalb von Protostarčevo verbreitet waren (Karte 2). Weiter südlich, am mittleren Strumatal in Kovačevo wurde unter mehr als 200 Fragmenten kein dreieckiges Altärchen des Typs A gefunden, wobei dort als typisch und jünger die vierfüßigen mit dem viereckigen Behälter gelten. Sollte sich bestätigen, dass das rechteckige Altärchen mit dem viereckigen Behälter von Hoca Çeşme (*Özdoğan 1993*, Abb. 1: 4349, 4350) auch mit gepressten Dreiecken geziert ist, dann könnte man den Verbreitungsraum der Altärchen mit den gepressten Dreiecken von der Maricamündung bis ins Vardartal wesentlich erweitern. Die jetzigen Funde zeigen, dass sie in der Gălăbnik-Gruppe bevorzugt waren, und dass sie den Anfang der Starčevo-Kultur mit der rot bemalten Keramik als führendes Objekt dieser Kategorie nicht erlebt haben. Wahrscheinlich sind die dreieckigen Altärchen dieser Art in der sekundären Zone beiderseits der Donau nicht zu finden, weil damals die Gruppen Gălăbnik und Slatina nicht mehr existiert haben.

Die Transformation der dreieckigen Altärchen mit dem vertieften halbkugeligen Behälter und der spezifischen gepressten und gestochenen Verzierungen sowie mit den dreieckigen Behältern konnte nur auf der Tellsiedlung in Gălăbnik konkordant zur Transformation und Entwicklung der Gefäßformen und ihrer Verzierung in die klassische Starčevo-Kultur beobachtet werden. Mit der Umwandlung der dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter in solche mit dreieckigen Behältern hat sich auch die Verzierung geändert: die gepressten Dreiecke und die ovalen Einstiche wurden durch die länglichen und später durch die größeren rundlichen Einstiche ersetzt (Abb. 3: 3, 5–7; 4: 1, 6–10; 7; 9: 1–5, 7, 9). Der Austausch der dreieckigen Altärchen mit dem halbkugeligen Behälter durch die mit dem dreieckigen Behälter verlief hauptsächlich während des VII. Wohnhorizontes in Gălăbnik bzw. knapp vorher oder kurz danach. Das war die Zeit des Beginns der weinrot bemalten Keramik, die den Anfang der Starčevo-Kultur kennzeichnet und die Zeit des Ausklingens der weiß bemalten Keramik

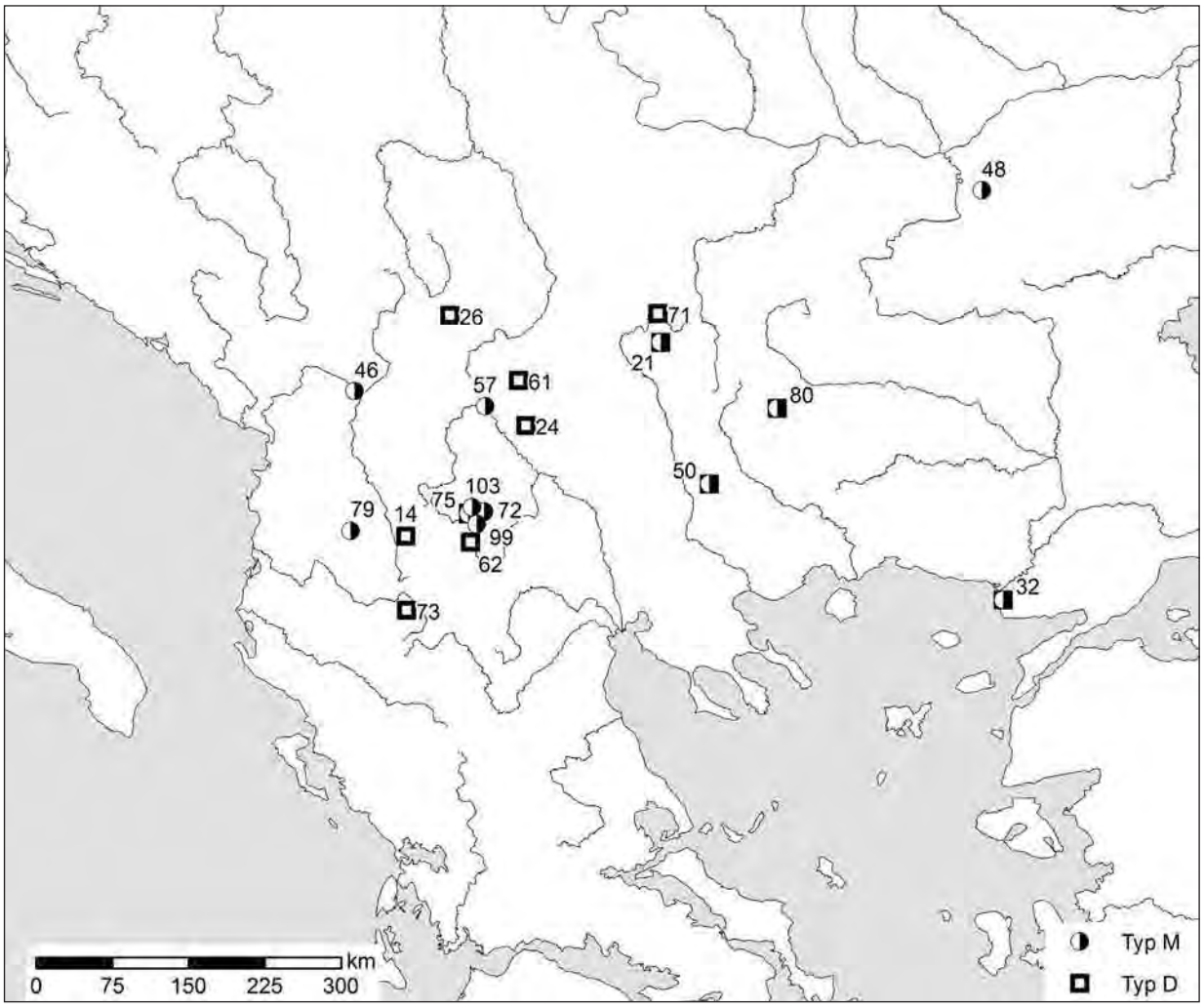


Karte 4. Fundorte der dreieckigen Altärchen mit dem dreieckigen Behälter des Typs B der Starčevo-Kultur und des Typs BK der Karanovo I-Kultur.

der Gruppen der Protostarčevo-Kultur der primären Zone (*Bakămska/Pavúk 1995*).

Die dreieckigen Altärchen mit dreieckigem Behälter kommen in der Starčevo-Kultur in Westbulgarien von Vaksevo im Süden bis nach Gradešnica im Norden und in der Karanovo I in Thrakien als leitende Formen vor. Selten kommen sie auch in Kovačevo vor (Karte 4). Bis auf eine Ausnahme in Cărcea-Viaduct fehlen sie hingegen in der sekundären Zone der Protostarčevo-Kultur (frühe Starčevo-Criş-Kultur) sowie in der klassischen Starčevo-Criş-Kultur vom Vardartal im Skopje-Becken bis nach SW-Ungarn und nach Moldawien in Ostrumänien. Chronologisch sind sie an die Starčevo-Criş-Kultur in Bulgarien sowie an die mit ihr gleichzeitige Karanovo I-Kultur gebunden. Ähnlich sind die beiden Kulturen in Bulgarien an das Schachbrettmuster geknüpft (Abb. 14; 33: 1, 2, 4, 5): Westlich und nördlich von Bulgarien ist in dieser Periode kein Schachbrettmuster bekannt. In der Karanovo I-Kultur in Thrakien waren die Altärchen mit dem dreieckigen Behälter fast alleinherrschend (Abb. 33), dagegen wurden in der Starčevo-Kultur und besonders im Strumatalvon mehreren, auch anders verzierten Typen begleitet (Abb. 10; 18; 20: 1; 22).

In Gălăbnik konnte in den dreieckigen Altärchen eine gewisse Entwicklung erkannt werden. Als frühe sind solche mit den herzförmig gestalteten Wänden, verziert mit länglichen Einstichen, zu bezeichnen (Abb. 9: 3, 5, 7, 9). Das Auftreten der Altärchen mit Schachbrettmuster ist nicht sicher, aber scheint jünger zu sein. Als jüngste sind die mit den kleinen flachen, rundlichen Einstichen verzierten Altärchen, welche der komparativen Stratigraphie nach aus der Spätstufe Spiraloid B-Zelenikovo stammen (Abb. 12: 1–4; 13). Sie sind nur am oberen Strumatal und im Sofioter Feld (Abb. 26: 5, 8) zu finden. Die dreieckigen Altärchen mit dem



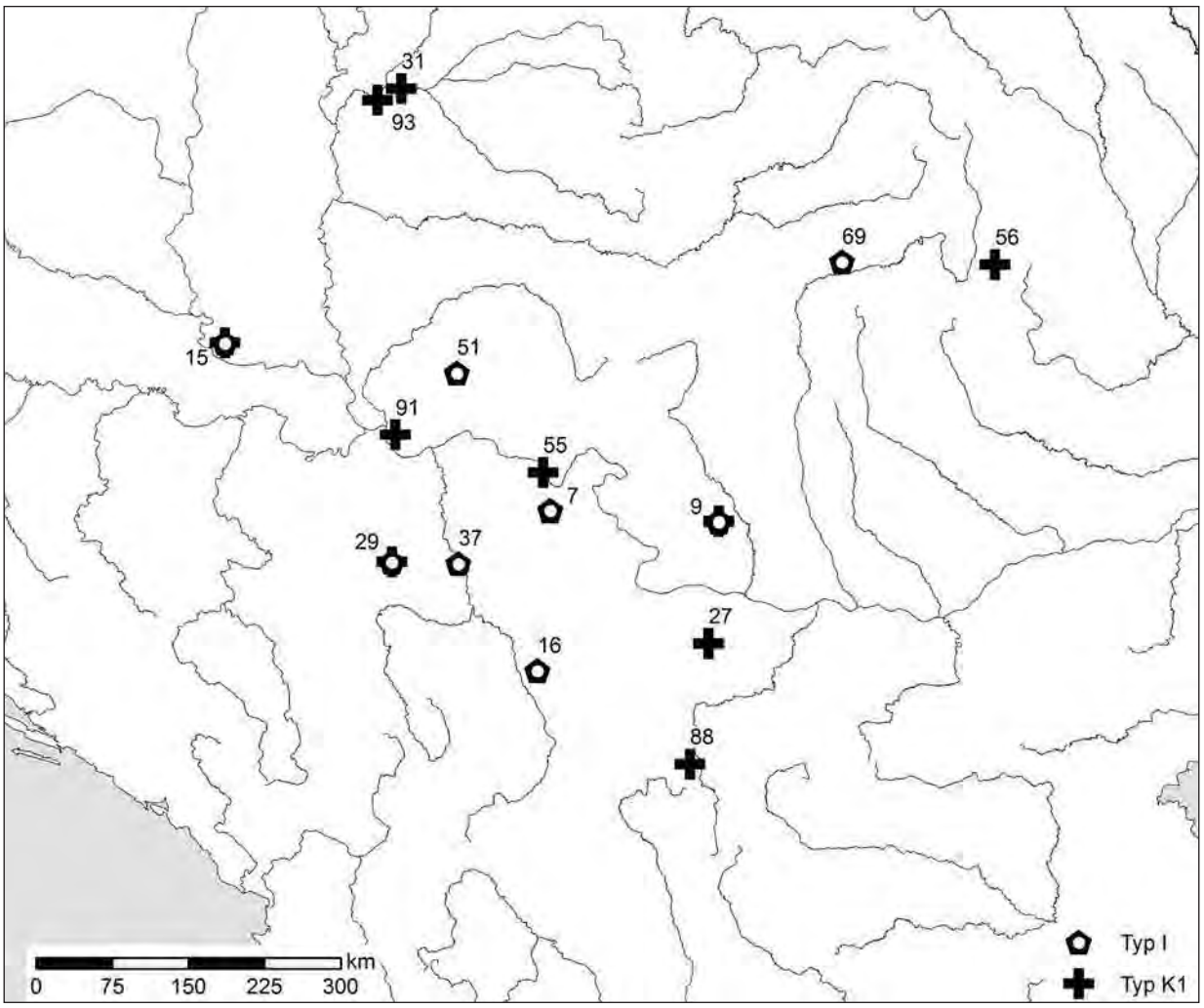
Karte 5. Fundorte der viereckigen Altärchen mit dem viereckigen Behälter des Typs D und M.

dreieckigen Behälter entwickelten sich auch nach der Starčevo-Kultur, dann mit der spezifischen Ritzverzierung (Abb. 15; 16). Typologisch gehören sie dem Horizont Karanovo III – Dudeşti – Vinča A.

Die Verbreitung der dreieckigen Altärchen mit dem dreieckigen Behälter ist maßgeblich an die Starčevo-Kultur in Westbulgarien und als dominierende Form an die Karanovo I-Kultur in Thrakien gebunden (Karte 4). Kleinräumig sind sie auch in Rakitovo in den Rhodopen und in Kovačevo am mittleren Struma belegt. Dagegen fehlen sie vollkommen in der Starčevo-Kultur im Vardartal, im Kosovo sowie in Serbien. Den jetzigen Funden nach scheint es, dass die dreieckigen Altärchen mit dem dreieckigen Behälter die Donau in dem Abschnitt zwischen Bulgarien und Rumänien nicht überschritten haben, obwohl sie in Gradešnica deutlich überwiegen und aus Cărcea-Viaduct sogar ein dreieckiges Altärchen der vereinzelten Form bekannt ist (*Maxim/Popovici 1995*, Kat. Nr. 49).

Der Tellstratigraphie in Gălăbnik nach haben noch im Verlauf der Gălăbnik-Gruppe die weiß bemalten Altärchen des Typs F1 des vollen dreieckigen Körpers mit dem schlanken zylindrischen Behälter auf den drei senkrechten Füßchens von rundlichem Querschnitt begonnen (Abb. 21). In der ein wenig vereinfachten Form und ohne weiße Bemalung entwickelten sie sich auch in der Starčevo-Kultur im dem oberen Strumatal (Abb. 22). Diese Altärchentypen sind eigentlich nur in Gălăbnik zu belegen.

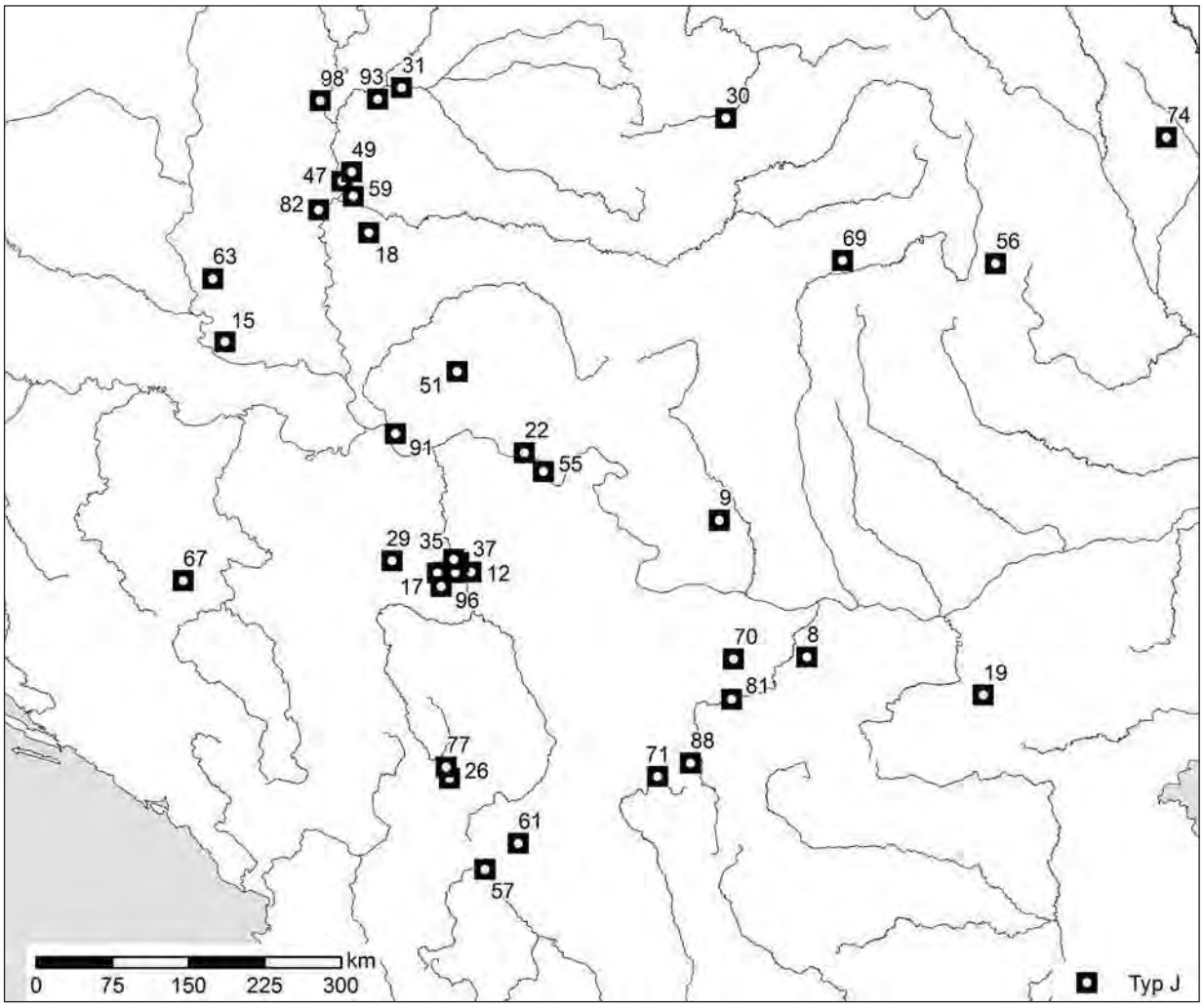
Aus dem Bereich der Protostarčevo- und Starčevo-Kultur in Westbulgarien sind als Randerscheinung auch die viereckigen Altärchen von unterschiedlichen Typen bekannt. Darunter sind besonders diejenigen mit viereckigem Behälter interessant, weil sie nur in der primären Zone der Protostarčevo-Kultur wie auch in der Starčevo-Kultur in denselben Gebieten verbreitet sind (Abb. 17–20; Karte 5). Im Norden, auf dem Territorium entlang der Donau scheinen sie in der sekundären Zone vollkommen



Karte 6. Fundorte der Altärchen des Typs I und K1 der Starčevo-Criş-Kultur.

zu fehlen. Dagegen erscheinen sie im Süden in Rakitovo, Kovačevo, in der Velušina-Porodin-Gruppe (Abb. 28: 2–4; 32: 1, 4–7) und im Osten in Hoca Çeşme, also außerhalb der Verbreitung sowohl der Protostarčevo- wie auch der Starčevo-Kultur. Diese keramische Sonderform überschreitet die Grenzen der aufgrund der Gefäßformen und ihrer Verzierung definierten Kultureinheiten auf dem Balkan. Die quadratischen Altärchen mit dem viereckigen Behälter scheinen primär auf die Gruppen der südlichen transbalkanischen Zone (Kovačevo, Nea Nikomedeia B, Velušina-Porodin, Podgorie) beschränkt. Dort fehlen die viereckigen Altärchen mit dem schalen- oder halsartigen Behälter wie auch die dreieckigen Altärchen mit der Ausnahme der wenig ausgeprägten Exemplare in Kovačevo im Strumatal (*Grębska-Kulova 2011*, 46, Abb. 10) gänzlich. Nach Kovačevo könnten die dreieckigen Altärchen aus dem oberen Strumatal durchgedrungen sein. Es scheint, als ob die viereckigen Altärchen mit dem quadratischen Behälter aus dieser südlichen Zone in die Protostarčevo- und in die Starčevo-Kultur als seltene Erscheinung eingedrungen sind. Die Altärchen mit dem viereckigen Behälter sind aus Serbien und aus den Gebieten an der Donau aus der Starčevo-Criş-Kultur nicht bekannt. Die Bindung an die Gruppen der südlichen transbalkanischen Zone belegt das vierfüßige Altärchen vom Typ E4 mit den treppenartig gestalteten Wänden und Füßchen aus der Starčevo-Siedlung in Gălăbnik (Abb. 20: 1).

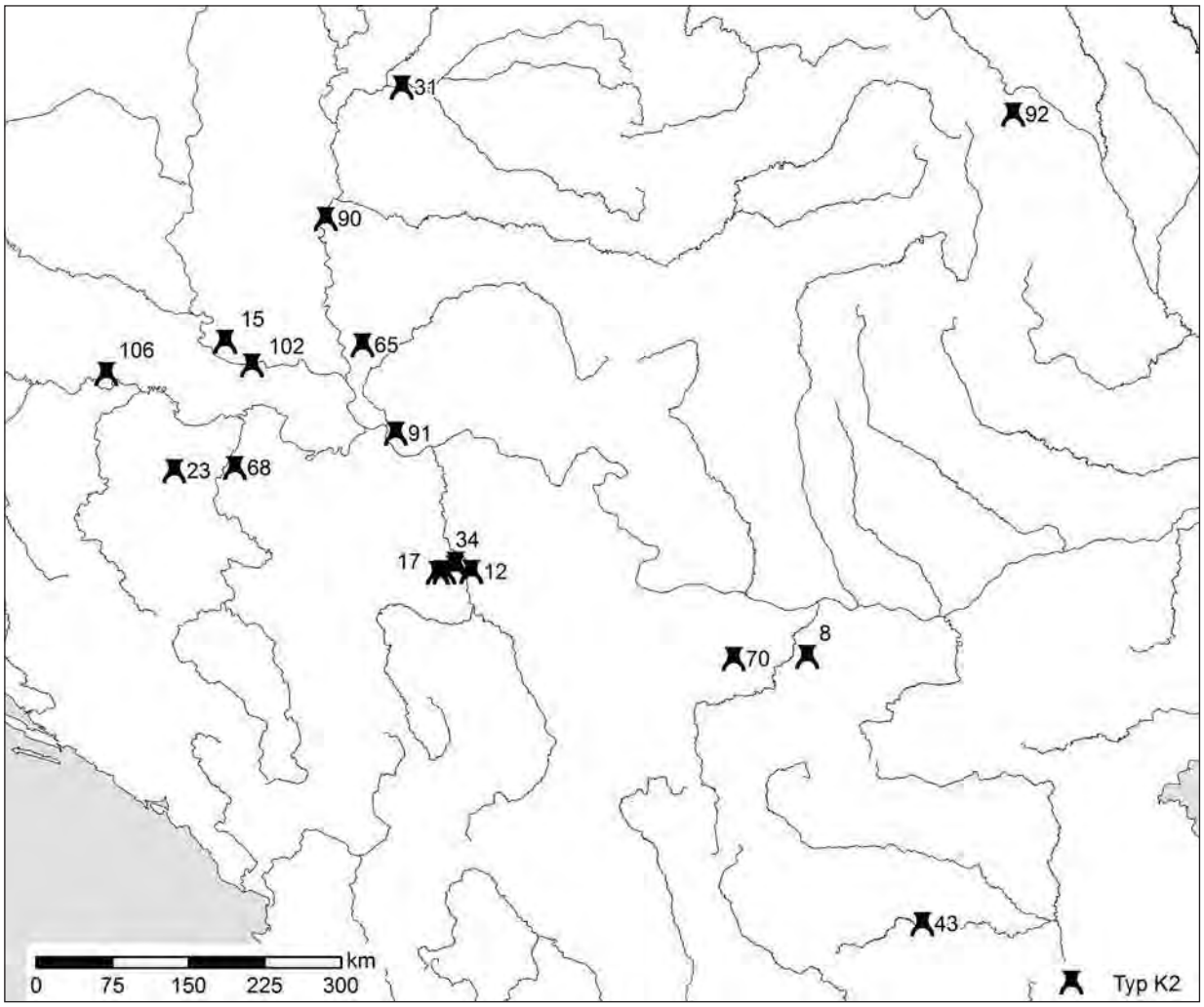
Es soll betont werden, dass zwei Arten der dreieckigen Altärchen der Gruppen der Protostarčevo-Kultur der primären wie auch mehrere Varianten der dreieckigen Altärchen mit dem dreieckigen Behälter der Starčevo-Kultur am oberen Strumatal und im Sofioter Feld sowie in Gradešnica die Form der vierfüßigen Altärchen primär mit dem quadratischen Körper des Typs I und J in der sekundären Zone an der Donau, was der Gestalt betrifft, gar nicht beeinflusst haben. Diese Tatsache kann als



Karte 7. Fundorte der Altärchen des Typs J der Starčevo-Criş-Kultur und der Körös-Gruppe.

Ausgangspunkt bei der typologischen, chronologischen und territorialen Untersuchung und Gliederung der Altärchen der Protostarčevo-Kultur der sekundären Zone (identisch mit der Frühstufe der Starčevo-Criş-Kultur) auf ihrem Territorium entlang der Donau genommen werden.

Als die ältesten in diesem Territorium der Starčevo-Criş-Kultur sind die viereckigen Altärchen des Typs I1 mit der über die Füßchen ragenden Platte mit dem rundlichen, halsartigen Behälter auf den säulenartigen Füßchen zu betrachten, die zusammen mit der weiß bemalten Keramik gefunden wurden (Abb. 29: 7, 8). Diese Altärchen stehen aller Wahrscheinlichkeit nach am Anfang der Entwicklung dieser keramischen Sonderform der Starčevo-Criş-Kultur, die auf den Gebieten der sekundären Zone der Protostarčevo-Kultur in der Begleitung der weiß und der weinrot bemalten Keramik vorkommen (Karte 6). Die Altärchen aus Cărcea-Hanuri (*Nica 1977*, Abb. 13: 1), Donja Branjevina (Abb. 29: 8) und aus Donja Vrežina (Abb. 29: 7; *Stojić/Jočić 2006*, 296, Abb. 85; Taf. XXVII: 1, 2) wirken einheitlich, unterscheiden sich aber von den zahlreichen viereckigen Altärchen mit dem rundlichen halsartigen Behälter (Abb. 29: 1–4) nicht in gleichem Maße wie die Altärchen der Gruppen der primären Zone der Protostarčevo-Kultur (Gălăbnik, Slatina, Anzabegovo-Vršnik I) von den dreieckigen Altärchen mit dem dreieckigen Behälter der Starčevo-Kultur auf dem gleichen Gebiet. Das könnte bedeuten, dass die Altärchen aus den drei genannten Fundstellen schon seit der Periode der weiß und der rot bemalten Keramik als Grundform (Typ I1) der Starčevo-Criş-Kultur entstanden sind und sich in der weiteren Entwicklung ohne grundsätzliche typologische Veränderung in mehrere Varianten entwickelt haben. In der Hinsicht stimmen wir mit *Gh. Lazarovici* (*1993*), der die Gruppen Gura Baciului, Cărcea und Donja Branjevina als den integralen Bestandteil der Starčevo-Criş-Kultur klassifiziert,



Karte 8. Fundorte der Altärchen des Typs K2 der späten Starčevo-Criş-Kultur und der Körös-Gruppe

überein. Jedoch können wir seiner Synchronisierung dieser Gruppen mit der Anzabegovo-Vršnik I-, Gălăbnik-Gruppe und mit der Protoseskło-Kultur nicht beistimmen, weil diese Gruppen damals nicht mehr existiert haben.

In der Begleitung der weiß bemalten und rot bemalten Keramik erscheinen noch die Altärchen des ausgeprägt quadratischen Körpers des Typs J1 mit dem zylindrischen Behälter (Abb. 29: 2, 4; Karte 7). Sie haben auf der unteren Wandkante vollplastische Dreiecke (*Paul 1995*, Taf. X: 6; *Srejović 1971*, Taf. 13: 10). Gleiche Dreiecke erscheinen als Verbindungsmerkmal selten auf den dreieckigen Altärchen der ausklingenden Gălăbnik-Gruppe (Abb. 5: 3) und der frühen Starčevo-Kultur auch in Gălăbnik (Abb. 7). Noch im Kontakt mit der weiß und mit der rot bemalten Keramik treten die ersten Altärchen des rundlichen Körpers auf dem vier bogenförmigen mit den auskerbten flachen Dreiecken gezierten Füßchen des Typs K1 (Abb. 29: 6) auf.

In der mittleren Stufe der Starčevo-Criş-Kultur sowie in der Körös-Gruppe dominieren zahlenmäßig die Altärchen des viereckigen oder abgerundeten Körpers mit vier unterschiedlich schrägen Füßchen und dem offenen, schalenartigen Behälter der Typen J2 und J3 (Abb. 29: 1–3; 30: 7–9; 31: 5–7). Sehr wahrscheinlich haben diese Typen das Ende der Starčevo-Criş-Kultur nicht überstanden, weil sie auf den neu gegründeten Siedlungen der Spätstufe – Spiraloid B nicht mehr vorkommen.

Die Altärchen des Typs K2 mit dem rundlichen Körper, vier ausgeprägt bogenförmigen Füßchen und mit schalenartigem Behälter der konischen Form stellen wahrscheinlich das Ausklingen der Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur in den Gebieten entlang der Donau dar. Außer seltenen „Augenknubben" tragen sie keine Verzierung (Abb. 30: 1–5; Karte 8). Auch in dieser Finalperiode der gesamten Starčevo-Criş-Kultur ist deutlich zu sehen, dass sich die dreieckigen Altärchen der Spätstufe am oberen

Strumatal und im Sofioter Feld (Abb. 12: 1–4; 13; 26: 5, 8) von denen mit vier bogenförmigen Füßchen der Spiraloid B-Stufe in Serbien (Abb. 30: 1–5) genauso wie in der Frühperiode grundsätzlich unterscheiden. Diese Tatsache sollte als Beleg der allseitigen Vielfältigkeit des neolithischen Kulturgebildes, das unter dem Überbegriff Starčevo-Criş-Kultur oder Kulturkomplex verstanden wird, allgemein gelten, was an die anderen Bereiche der geistigen und materialen Kultur erweitert werden kann.

Interessant ist die Tatsache, dass in der nachfolgenden Vinča- und Dudeşti-Kultur keine mit den Altärchen der Starčevo-Criş-Kulur vergleichbaren, viereckigen und vierfüßigen Altärchen vorkommen. In diesen Kulturen fehlen die für Starčevo-Criş-Kultur typischen schrägen und bogenförmigen Füßchen und deutlich überwiegen die dreieckigen Altärchen (*Nica 1976b*, Abb. 5: 1, 3, 6, 9; 10: 1, 8, 10, 13; *Stanković 1986*, Taf. I–V), obwohl auch die viereckigen vorkommen; doch hinsichtlich ihrer Form haben sie mit den Altärchen der Starčevo-Criş-Kultur nichts gemeinsam (*Stanković 1986*, Taf. VI: 4, 8, 12; VII: 6; IX: 3). Diese haben keine Plattform und ihre Behälter waren drei- oder viereckig. Während der Vinča- und Dudeşti-Kultur haben die dreieckigen Altärchen, von Süden gesehen, wo sie von Protostarčevo-Kultur der primären Zone, wie in Karanovo I-Kultur, als dominierende Form existierten, die Donau überschritten haben und auch Serbien mit der Vinča-Kultur erreicht. Am Strumatal und am Sofioter Feld wie auch in Thrakien entwickelten sich die frühneolithischen (Protostarčevo, Starčevo, Karanovo I) dreieckigen Altärchen fast fließend in die mittelneolithische Formen (Karanovo III – Dudeşti – Vinča A). Das Auftreten der dreieckigen Altärchen als prinzipiell neue Form nördlich der Donau und in Serbien kann als Ausdruck der allseitigen Transformation der Kulturen vom frühen zum mittleren Neolithikum, die traditionell mit der Verbreitung der dunklen und braunen polierten Keramik geknüpft wird, verstanden werden.

Im Zusammenhang mit den Altärchen des Typs M, welche kulturspezifisch an die Velušina-Porodin-Gruppe geknüpft sind (Abb. 28: 2–4; Karte 5), eröffnet sich die Frage der chronologischen Position dieser Gruppe in Pelagonien. Manchmal wird sie ganz früh datiert, wobei sie auch die Entstehung der Anzabegovo-Vršnik I-Gruppe beeinflusst haben sollte (*Kanzurova/Zdravkovski 2011*, 139; *Zdravkovski 2006*, 99, 100, Abb. 1). Wir betrachten diese Gruppe als Bestandteil der südlichen tansbalkanischen Kulturzone neben Nea Nikomedeia B mit der weiß bemalten Keramik, Gianitsa B und Kovačevo wie auch neben Podgorie-Gruppe. Die Bestimmung des Beginns und des Ausklingens dieser Gruppen ist nicht genug klar. Nur Nikomedeia B mit der weiß bemalten Keramik, die mit der Keramik der Velušina-Porodin-Gruppe recht ähnlich ist, sollte jünger als die dortige rot auf rot bemalte Keramik sein. Doch die für Velušina-Porodin-Gruppe typischen Altärchen kommen in Madžari (Abb. 28: 6), Gălăbnik (Abb. 20: 1), Rakitovo (*Nikolov 2007*, Taf. 45: 10) und in Kovačevo (*Grębska-Kulova 2011*) in den Siedlungen aus der Periode der Starčevo-Kultur vor. Das würde für eine Gleichzeitigkeit der Gruppe Velušina-Porodin auch während der Starčevo-Kultur sprechen. In Pelagonien selbst wurde diese Gruppe von der mittelneolithischen Reštani-Gruppe, die der Danilo-Cakran-Kultur angehört, abgelöst, was auch ihre Parallelität mit der Starčevo-Kultur indiziert. Fraglich bleibt ihr Anfang, in keinem Fall konnte über sie die neolithische Lebensweise ins Vardar- oder Strumatal und in den Balkan vermittelt werden, wie die genannten Autoren annehmen.

Am oberen Strumatal hat während der Gălăbnik-Gruppe die Entwicklung weiterer Typen von Altärchen begonnen: dreieckigen mit gerader Plattform und mit zylindrischen, manchmal anthropomorphen Behältern (Abb. 21), kleine Altärchen zum Aufhängen (Abb. 23) oder bodenlose Ständer (Abb. 24), die sich später in der Starčevo-Kultur am oberen Strumalauf weiter entwickelt haben. Manche sind zahlreich vertreten und sind regionale Erscheinung zu betrachten. Sie fehlen dann im Sofioter Feld wie auch im Vardartal. Das gilt auch für kleine dreieckige und vierfüßige Altärchen mit zylindrischen oder schalenartigen Behältern (Abb. 22). Ohne den belegbaren Zusammenhang erscheinen ähnliche vierbeinige Altärchen mit vollem Körper und mit kleinen schalenartigen Behälter auf kurzem Stab in der kroatischen Gruppe der Starčevo-Kultur (Abb. 31: 5–7; *Minichreiter 2007*, 105, 106, 108, Abb. 2.1.1; 2.2.1; 2.2.6).

ZUM URSPRUNG DER ALTÄRCHEN IM CHRONOLOGISCHEN KONTEXT

Die „Altärchen" und die Tischchen in Anatolien

Bei der Schilderung der Verbreitung der neolithischen Lebensweise aus Anatolien nach Südosteuropa und in den östlichen Balkan werden neben den domestizierten Pflanzen und Tieren im Rahmen des *Neolithic Package* auch anthropomorphe Figuren, Pintaderas, Schleuderkugel und auch die Altärchen genannt (*Grębska-Kulova 2011*; *Schwarzberg 2005a*). Doch auf den ersten Blick in den Balkan und nach Anatolien ist es ersichtlich, dass im Vergleich mit dem Zentralbalkan die keramischen Sonderformen wie die untersuchten balkanischen

Altärchen aus neolithischen und chalkolithischen Kulturen in Anatolien eigentlich nicht bekannt sind. Die aus Hacılar als Altärchen zitierten Exemplare (*Grębska-Kulova 2011*; *Schwarzberg 2005a*) sind dort wahrscheinlich nur ganz selten vertreten und es handelt sich eher um kubusartige Gefäße - Dosen (*Mellaart 1970*, Taf. 70: 12) als um die hier verfolgte Keramikgattung. Aus der Hacılar-Kultur sind vergleichbaren Funde kaum belegt. Dort fehlen zwar viereckige Sonderformen nicht (*Mellart 1970*, Taf. 59: 27, 28), aber sie haben mit den Altärchen nichts gemeinsam. Aus Höyücek in der Burdur-Region sind andere Formen veröffentlicht. Es handelt sich mehr um die echten kleinen Tischchen mit viereckiger vertiefter Tischplatte (*Duru 1993*, 129, Abb. 1: 1; Taf. 11: 1). Vier 12,5 cm hohe Beine sind im Querschnitt rund und verjüngen sich nach unten. Im oberen Bereich tragen sie langgezogene Tierköpfe. In den Beinen fand man zylindrische Hohlräume, in denen Dübel aus Holz oder Schilf als das Gerüst gesteckt haben dürften. Das Tischchen aus Höyücek ist brüchig und war nur schwach gebrannt. Es scheint hier einen Zusammenhang zu den grob ausgeführten und vielleicht gar nicht gebrannten, kleinen rechteckigen Tischen auf den säulenartigen Beinen aus dem Wohnhorizont der Starčevo-Kultur in Gălăbnik zu geben. Viereckige Altärchen mit nur wenig abgesetztem Rand des flachen Behälters auf niedrigen Füßchen stammen aus Kuruçay (*Duru 1994*, Taf. 203: 1–3). Aus den frühneolithischen Siedlungen in zentral Westanatolien und an der ägäischen Küsste sind keine mit den Altärchen identischen oder nur ähnlichen Sonderformen bekannt.

Mit Rücksicht auf das seltene Vorkommen der tischähnlichen Formen in Anatolien braucht man sie vielleicht nicht in Beziehung zu den wesentlich reicherten Funden dieser Kategorie auf dem Ost- und Zentralbalkan bringen. In diesen „Tischchen" kann man kaum die Vorlage für die Altärchen des frühen Neolithikums in SO-Europa sehen, die mit dem „Traditionsstrom" vermittelt wurden, wie sich zuletzt *H. Schwarzberg* (*2005b*, 280, 311) vorstellt. Auf die gleichen anatolischen Vorbilder beruft sich *M. Grębska-Kulova* (*2011*, 47, 50, Abb. 12) und das Erscheinen der Altärchen am Balkan verbindet sie mit dem Prozess der Neolithisierung aus Anatolien. Die Altärchen sollten das Haus oder die Herdstelle (den Ofen), also das wichtigste Element des Hauses, darstellen.

Quantitativ und qualitativ anders zeigt sich in der Hinsicht die Eskişehir-Hochebene mit der Siedlung in Demircihüyük, wo unter der verlagerten Keramik in der frühbronzezeitlichen Siedlung auch 165 Fragmente der kastenförmigen Gefäße auf vier Beinen aufgelesen wurden, welche *J. Seeher* (*1987*, 26, Taf. 16: 31–40; 17: 1–34) als Kästen bezeichnet hat. Der Verzierung nach sind sie der Fikirtepe-Kultur NW-Anatoliens gut zuzuordnen, ihre Verbreitung reicht über die Siedlungen in Ilipinar, Pendik und Fikirtepe bis nach Yarimburgaz in türkisch Thrakien. Obwohl die Fikirtepe-Kultur den frühneolithischen balkanischen Kulturen räumlich nahe steht, dürften der Formen sowie der Herstellungsart nach die Altärchen aus SO-Europa mit den Kästen des Anatoliens nicht als gleiche Gattung betrachtet und verglichen werden. Die Kästen auf den vier Beinen haben keine Tischplatte, wie sie bei den ältesten dreieckigen Altärchen zum Beispiel in der Gălăbnik-Gruppe stark ausgeprägt ist (Abb. 1: 5–10). Die Kästen der Fikirtepe-Kultur wurden als Gefäße hergestellt und auch ihre Ritzverzierung ist wie auf den Gefäßen konzipiert (*Seeher 1987*, Taf. 17: 8, 11, 20, 30). Auf manchen Kästen waren auch Tierköpfe, ähnlich wie an den Gefäßen modelliert (*Seeher 1987*, Taf. 18: 1–4, 8–12). Es scheint, dass die kastenförmigen Gefäße dieser Art in Anatolien nur kurzfristig in einer Kultureinheit auftauchten und keine so bunte typologische, kulturelle und räumliche Entwicklung wie die balkanische Altärchen durchliefen.

Der Blick auf die Verbreitungskarten (*Schwarzberg 2005a*, Abb. 20; 21; 25; 30) der einzelnen Typen von Altärchen zeigt deutlich, dass der Schwerpunkt dieser Keramikgattung in SO-Europa liegt und dass es sich hauptsächlich um eine balkanische Angelegenheit handelt und als solche mit aller Wahrscheinlichkeit, ähnlich wie die Fußgefäße, vielfältige grobe Keramik und die weiße Bemalung auf der Feinkeramik als balkanische Erfindung gelten sollten. Diese Tatsache sollte bei der Beurteilung des Mechanismus der Neolithisierung Südosteuropas berücksichtigt werden. Es ist auch hervorzuheben, dass für die auf dem großen Territorium des Balkans dominierende dreieckige Altärchen mit zahlreichen Arten des Behälters in Anatolien überhaupt keine Vorlage oder Impulse zu finden sind.

Der von Milutin Garašanin beschriebene und in der Literatur populär gewordene, sogenannte balkanisch-anatolische Kulturkomplex im Neolithikum ist eigentlich als Gebilde zu betrachten, das immer aus spezifisch anatolischen und eigenständigen balkanischen Erscheinungen und Kultureinheiten zusammengesetzt wurde. Daei waren die großräumigen Klassifikationen der neolithischen Kultureinheiten meist spontane Reaktion auf die grundsätzlich neuen Entdeckungen in Anatolien (Hacılar, Çatal Höyük) und in Südosteuropa (Ausgrabungen von V. Milojćićs in Thessalien, Nea Nikomedeia, Karanovo, Anzabegovo-Barutnica, Porodin usw.). Archäologisch gesehen hatten

Anatolien und Balkan nur grundlegende Gemeinsamkeiten zivilisatorischer Art (wie bemalte Keramik, menschliche Figuren, Pintaderas, Schleuderkugel, Knochenspatulen, Knochenhaken, ggf. auch Tonlöffel), wobei jedes Territorium eine eigenständige ethnokulturelle Entwicklung hatte. Der Mechanismus der Verbreitung der neolithischen Lebensweise nach Südosteuropa ist immer noch das ungelöste Problem. Unter den Unterschieden zwischen den beiden Territorien ist eine sichtbarere Differenz in der Verwendung sowie in dem Vorkommen der hier behandelten Altärchen zu sehen.

Die Altärchen erreichten ihre größte Entfaltung und Verbreitung auf dem Zentral- und Ostbalkan während der frühneolithischen Kulturen mit der bemalten Keramik und danach in den Kulturen mit der sogenannten dunklen polierten Keramik (Karanovo III, Dudeşti-Vinča A). Wie es der Zusammenstellung der Altärchen von *H. Schwarzberg* (*2005a*, 365, 367, Abb. 26–28), genauer seinen Datierungsgruppen 4 und 5 zu entnehmen ist, sind die Altärchen aus späteren Perioden wesentlich seltener und typologisch sowie kulturell heterogen, als ob sie ihre ursprüngliche Bedeutung verloren hätten. Die Grundformen dieser Inventarkategorie hatten ähnlich wie die Hauptformen der Gefäße in den einzelnen, aufgrund der Keramik definierten Kultureinheiten räumlich und zeitlich ein begrenztes Vorkommen und machten in der bestimmten Abhängigkeit an der Veränderung der Gefäßformen und ihrer Verzierung eigene kulturell und chronologisch fassbare typologische Entwicklung durch. Dagegen wurden die Altärchen der balkanischen Art oder vergleichbare Gattungen in Anatolien während des Neolithikums und Chalkolithikums nie eingeführt. Die bekannten Kästen der Fikirtepe-Kultur tragen keine für die Altärchen typischen Merkmale, sie sind als Gefäße dimensioniert, weshalb sie zu den Altärchen nicht zugeteilt werden können.

Ohne kausalen Zusammenhang scheint es, dass die neolithischen Altärchen in Südosteuropa erst mit der Einführung der bemalten, besonders der weiß bemalten Keramik vorkommen und auf diesen Gebieten sich auch später entwickelt haben. Im Mittelmeerraum in den Kulturen mit der Impresso-Keramik sind keine Altärchen bekannt. Letztendlich fehlt auch die weiß bemalte Keramik der balkanischen Art in den Kultureinheiten an der ägäischen Küste Anatoliens vollkommen wie auch die rote Bemalung; lediglich vier Scherben *red/cream* im Horizont IVb und 3 in Va in Ulucak (*Çilingiroglu 2009*, 201, 202) sind zu nennen. Dort fehlen auch die Altärchen. In Thessalien scheinen die Altärchen erst während der Sesklo-Kultur vorzukommen und haben dort nie solche Entfaltung wie auf dem Balkan erreicht.

Ein weiterer Umstand erscheint von Bedeutung: In den ältesten frühneolithischen Kultureinheiten in Südosteuropa, welche zuerst durch die Fundverbände wie Hoca Çeşme IV, Krajnici, Nea Nikomedeia A, Frühneolithikum I und II (Frühkeramikum und Protoseskło nach Milojčić) in Thessalien zu belegen sind, befinden sich nicht mal die „Urformen" der Altärchen. Das steht im Einklang mit der Feststellung von *H. Schwarzberg* (*2005b*, 266), dass in SO-Europa vor 6000 BC keine Altärchen zu belegen sind. Als die ältesten müssen die zahlreichen Altärchen mit dreieckigen Körpern und halbkugeligem Behälter der Gălăbnik-Gruppe der Protostarčevo-Kultur der primären Zone mit den Gruppen Gălăbnik, Slatina, Nevestino und Anzabegovo-Vršnik I gelten. Gleich alt könnten auch die Altärchen von Hoca Çeşme II sein, wohingegen die Altärchen der Gruppen der südlichen transbalkanischen Zone (Kovačevo, Velušina-Porodin, Podgorie) jünger anzusehen sind, weil sie größtenteils schon Starčevo-zeitlich waren. Sogar die Altärchen der Sesklo-Kultur scheinen jünger als die der Gălăbnik-Gruppe zu sein, stammen sie doch erst aus der Periode der Starčevo-Kultur auf dem Zentralbalkan. Es soll erwähnt werden, dass auch populäre Tonstempel (Pintaderas), welche mit der Verbreitung der neolithischen Lebensweise nach Südosteuropa verbunden werden, in Südosteuropa nach der stratigraphischen und chronologischen Überprüfung von *A. Reingruber* (*2008*, 599, 600) erst kurz nach 6000 v. Chr. auftreten. Das wäre auch die Zeit der Gălăbnik-Gruppe am Strumatal, wie es schließlich auch ^{14}C-Daten aus Gălăbnik unterstützen (Bln-3579: 7220 ± 80 BP; Bln-4096: 7140 ± 80 BP; Bln-3580: 7120 ± 70 BP; GrN-19784: 7070 ± 60 BP). Mit dem Erscheinen der bemalten Keramik verbindet *C. Lichter* (*2011*, 38, 41) das Vorkommen der Tonstempel in Griechenland und auf dem Balkan, wobei bei der Einführung der bemalten Keramik nach SO-Europa keine Impulse aus Anatolien zu findet sind. Die bekannten Tonstempel aus Nea Nikomedeia könnten auch mit der dort vorkommenden weiß bemalten Keramik (Nea Nikomedeia B) der Kulturgruppe der transbalkanischen Zone in die Verbindung gebracht werden (*Yiouni 1996*, 87, Taf. 15a) und müssen nicht mit der früheren rot auf rot bemalten Keramik zusammenhängen. Danach brauchen sie nicht als der Bestandteil des *Neolithic Package* der ersten Welle unmittelbar betrachtet werden.

Wie kann die entworfene kulturchronologische und räumliche Lage der Altärchen samt ihrer Typologie zu den Überlegungen und der Interpretation des Mechanismus und der Wegen der Verbreitung der neolithischen Lebensweise aus dem Nahen Osten, eventuell aus Anatolien nach Südosteuropa beitragen? In den Zusammenhängen hat sich gezeigt, dass die Altärchen im Rahmen der keramischen

Erzeugnisse typologisch, kulturchronologisch und räumlich mit den Gefäßen eine vergleichbare Position hatten und eine ähnliche Entwicklung durchgemacht haben. Die Altärchen stehen den Gefäßformen und ihrer Verzierung enger als andere keramische Erzeugnisse, wie z. B. anthropomorphe Plastik. In SO-Europa erscheinen die Altärchen erst in den Kultureinheiten mit der lokalen, bemalten Keramik. Im westlichen Anatolien waren die Altärchen gleich wie die weiß bemalte Keramik in den frühneolithischen Kultureinheiten unbekannt. Das gleiche kann auch über die sogenannte Grobkeramik mit Schlickbewurf und den Fingerzwicken-Abdrücke auf der Oberfläche, die am Balkan in vielen Varianten schon ab „monochromer" Keramik (Krajnici) in vielen Varianten reichlich zu belegen ist, sagen. Daraus kann geschlossen werden, dass die Altärchen dem *Neolithic Package* nicht beigefügt werden können und das bedeutet auch, dass sie mit der Einführung der neolithischen Lebensweise nach SO-Europa und den Balkan nicht mitgeführt wurden. Die Altärchen erscheinen am Balkan erst mit der Formierung der vollkommen stabilisierten, örtlichen Kultureinheiten, welche äußerlich die regional differenzierte, weiß bemalte Keramik charakterisiert.

ZUR FUNKTION DER ALTÄRCHEN

Wie bereits die Terminologie andeutet, wird diese keramische Sondergattung unter den Namen Altärchen oder des Kulttischchens in den Bereich des Kultes, der Ritualen und der Religion interpretiert. Die utilitäre Benutzung lässt sich nicht nachweisen. Das Volumen der Form und der Größe mehreren Arten des Behälters ist unterschiedlich, weshalb ihre Verwendung nicht einheitlich war. Die Exemplare mit dem halsartigen, engen Behälter könnten mit einer Flüssigkeit gefüllt werden, alle anderen Behälter hätten auch andere Stoffe aufnehmen können. Die Forschung ist einig darüber, dass Befunde mit einem eindeutigen Kontext ausstehen und dass die Altärchen hauptsächlich als Fragmente, ähnlich wie die menschlichen Tonfiguren, neben dem anderen Siedlungsabfall in der Siedlungsschicht oder in den Abfallgruben endeten. Bisher sind nur wenige Befunde bekannt, die eine funktionelle Deutung erlauben. Das Aussehen und die Form der Altärchen sind selten von realen Befunden und Funden ableitbar. Aus der Streuung der Altärchen in den Tellablagerungen in Gălăbnik konnte kein Hinweis auf eine bestimmte Deponierungsart oder auf ein absichtliches Zerbrechen der Altärchen abgelesen werden. Es wurde nur bestätigt, dass ziemlich kleine Altärchen, ähnlich wie anthropomorphe Tonfiguren, meistens zerbrochen als Abfall auf der Siedlung gefunden werden. Es ist merkwürdig, dass es nur in sehr wenigen Fällen gelungen ist zwei Fragmente von einem Altärchen zusammenbringen. In Gălăbnik trennten zwei zueinander passende Fragmente eines Altärchens vier Bauhorizonte (Abb. 5: 7). Ein kleineres Fragment musste bei Aushebung der tiefen zylindrischen Gruben der Starčevo-Siedlung, die bis zum Grundwasser reichte, nach oben gebracht werden. Weitere je zwei Fragmente wurden im Horizont IV und V gefunden (Abb. 21: 4; 24: 3).

H. Schwarzberg (*2005a*, 302–306) und *V. Nikolov* (*2007*, 105–112, 149–153) haben sachlich den Forschungsstand über die Funktion der Altärchen zusammengefasst, deswegen es erübrigt es sich, den Versuch einer Interpretation zu wiederholen. Wir möchten an die Befunde und Fundkontexte sowie an die einige Eigenschaften, die bei der Interpretation dieser Fundgattung gewisse Indize anbieten, erinnern.

Eine besondere Stelle nimmt das verbrannte Haus aus Vrbjanska Čuka (Gemeinde Slavej) in makedonischen Pelagonien ein. Es handelt sich um den Bau auf der Siedlung der Velušina-Porodin-Gruppe mit dem Lehmobjekt, das als ein Altar im Heiligtum gedeutet wird (*Kanzurova/Zdravkovski 2011*, Abb. 15; *Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990*, 108–111, Abb. 3–6). In diesem Bau wurden auch die hier untersuchten viereckigen Tonaltärchen gefunden (*Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990*, Abb. 3). Ihre treppenartig ausgeschnittenen Füßchen wirken wie mehrfach verkleinerte, getreue Nachahmung der Gestaltung der Ecken des Lehmobjektes. Danach kann zum ersten Mal beurteilt werden, dass die Tonaltärchen jeder Art als mehrfache Verkleinerung der realen Objekte zu verstehen sind, ähnlich wie die menschlichen Tonfiguren die vielfache Verkleinerung der menschlichen Gestalt. Nur ist fraglich, ob die Altärchen genauso wie die menschlichen Tonfiguren als Instrumente der rituellen Handlungen betrachtet werden können. Auf dem Lehmobjekt befindet sich eine treppenartig gestaltete Leiste, die stark an eine Art von Altärchen der Velušina-Porodin-Gruppe, die ähnlich treppenartig ausgeschnittene Basis oder Füßchen haben, erinnert. Allerdins weiß man nach wie vor nicht, wozu diese Einrichtung im Bau diente und wie sie genutzt wurde. Es könnte sich sowohl um eine „technologische" Anlage wie auch um einen „rituellen" Altar handeln. Die Neigung zum Altar hat uns dazu geführt diese drei- und viereckigen Keramiken als Altärchen zu benennen. In dem Bau mit dem Lehmobjekt/Altar von Vrbjanska Čuka wurden außer zwei Altärchen und eines Hausmodels keine weiteren Betsandteile eines „Kultinventars" oder Spuren von Kulthandlungen gefunden. Bei

dem Lehmobjekt lagen gut erhaltene Gefäße (*Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990*, Abb. 1; 2), eine größere Menge von Muscheln bildete eine staubige Schicht und in einer Hausecke waren über 100 Schleuderkugeln. Im Lehmobjekt befanden sich zahlreiche Scherben, aus welchen kein Gefäß rekonstruiert werden konnte. Das spricht gegen die Meinung der Autoren, dass die Gefäße bei den Kulthandlungen oder bei dem Verlassen des Objektes absichtlich zerschlagen wurden. Wie die Schleuderkugeln und Muschel mit den Kultpraktiken zusammenhängen konnten? Die Frage, ob es sich um den Altar in dem Heiligtum handelt oder um die profane Einrichtung ist nicht leicht zu beantworten. Das Lehmobjekt hielt man auch deswegen für den Altar, da er den Altärchen, welche Archäologen für solche hielten, ähnlich ist. Wichtig ist die Identität beider Objekte und die Tatsache, das kleine Altärchen den großen nachahmten. Ein profanes Objekt ist sicher ein aus Holz und Lehm gebauter Getreidespeicher, welcher in mehreren Varianten in den Siedlungen der Lengyel-Kultur belegt ist. Hier gibt es Tonmodelle solcher Getreidespeicher auf vier Füßchen, was zeigt, dass der Fußboden des Speichers oberhalb der Erde eingerichtet war (*Pavúk 2012*, 262–266, Abb. 10–12). Der Getreidespeicher war sicher kein Kultbau, trotzdem werden ähnliche Baumodelle als Kultinventar betrachtet. Der Getreidespeicher war lebenswichtig und sein Tonmodel diente wahrscheinlich als Medium der magischen Praktiken zum Schutz des Getreides.

Die vier aus Lehm hergestellten, quadratischen Rezipienten seitlich des Altars (*Kanzurova/Zdravkovski 2011*, Abb. 15) tragen nicht dazu bei die Lage und die Interpretation zu klären, weil sie keine relevanten Funde enthielten. Nach der Entdeckung der zwei Gruppen von „tubs" in der Siedlung der Starčevo-Kultur in Madžari (*Kanzurova/Zdravkovski 2011*, Abb. 11; 13), welche an die im Hause gebauten Vorrastbehälter für das Getreide erinnern (*V. Nikolov 1992*, Abb. 32–35), könnte man mit den „tubs" auch bei den Rezipienten in Vrbjanska Čuka rechnen. Mit der bearbeitung von Getreide hängen die „figuralen Ständer" aus dem verbrannten Bau mit den Silos und verkohltem Getreide in Kirklareli-Aşaği Pinar (*Schwarzberg 2006*, 98, 99, Abb. 1–12) zusammen. Die etwa 40 cm hohen Ständer, die nur sekundär ausgebrannt sind, erinnern in ihrer Form sehr an eine Art von Altärchen auf vier Füßchen mit zylindrischem Behälter aus Gălăbnik (Abb. 21; 22). Auch in diesem Falle stellen die Altärchen die Verkleinerung der realen Objekte dar.

Aus Gălăbnik können nur in zwei Fällen die Altärchen im Befundkontext dargestellt werden. In der Siedlung der Gălăbnik-Gruppe wurde das komplett erhaltene, dreieckige Altärchen im Hause des Horizontes III dicht neben den zwei Mahlsteinen gefunden (Abb. 8: 7a–c). Weitere relevante Funde stehen aus. Ein weiteres Altärchen mit abgebrochenen Füßchen und abgeriebener Oberfläche (Abb. 3: 3; 8: 3) wurde im gut erhaltenen, unverbrannten Haus 275 der Gălăbnik-Gruppe des Horizontes IV gefunden. Es befand sich zwischen den vielen Steinen, welche in der zusammenhängenden Schicht als Drainage dienten. Der Beschädigung nach konnte das Altärchen schon kaum den ursprünglichen kultischen oder profanen Zwecken dienen, deswegen sollte man es wie die Steinchen als Abfall betrachten. Die Bebauung der Tellsiedlung wurde von dem steigenden Grundwasser grundsätzlich so weit beeinflusst, dass die Bauten des ganzen Bauhorizontes absichtlich abgerissen wurden und danach sind fast auf den gleichen Stellen, nur höher auf den Haustrümmer die neuen Häuser erbaut wurden. Als weitere Maßnahme gegen das nach und nach steigende Grundwassershat man den ursprünglichen Hausboden des Hauses 275 mit der Schicht aus den dicht liegenden Steinen und zerscherbten Gefäße erhöht. Die so abgerissenen Häuser wurden sicherlich geleert und das brauchbare Haushaltgeschirr in den Neubau mitgenommen. Das beschädigte Altärchen wurde nicht mitgenommen, es endete als Hausabfall, was einiges über seine Bedeutung für die Hausbewohner aussagt.

Aus dem verbrannten Haus der Starčevo-Criş-Kultur von Poieneşti in rumänisch Moldawien stammen neben der Menge der Keramik nur die Fragmente von Altärchen, welche über die Verwendung und Lage im Hause nichts aussagen (*Bánffy 1997*, 58; *Mantu/Mantu/Scorţanu 1992*, Abb. 19: 1–5). Nur das Altärchen aus dem bereits genannten Bau mit dem Lehmobjekt von Vrbjanska Čuka, das als Altar gedeutet werden kann, wurde im Haus gefunden.

Das andere Vorbild der Altärchenform findet sich in den sogenannten figuralen Ständer aus Aşaği Pinar (*Schwarzberg 2006*). Die drei- und vierfüßigen Ständer erinnern sehr an die drei- und vierfüßigen Altärchen mit dem zylindrischen Behälter im Oberteil aus Gălăbnik (Abb. 21; 22), sind nur meistens fünfmal größer. Auch in diesem Fall kann gesagt werden, dass die drei- und vierfüßige Altärchen aus Gălăbnik die verkleinerten, ungebrannten Ständer nachahmen, ähnlich wie die Altärchen mit den treppenartigen Wänden und Füßchen aus Vrbjanska Čuka das Lehmobjekt nachahmen. Zuerst sind doch aus Aşaği Pinar und breiterer Umgebung keine Varianten kleiner Altärchen mit dem halsartigen Behälter bekannt und umgekehrt sind in Strumatal keine großen altarchenähnlichen „Ständer" als Vorbilder zu finden. Diese „Sozialkeramik" hat *H. Schwarzberg* (*2006*, Abb. 13) mit den Altärchen der Starčevo-Criş-

Kultur verglichen, doch die nächsten Vergleichstücke findet man eigentlich nur unter Funden dieser Kategorie in Gălăbnik, wo die größeren stratigraphisch ältesten schon weiß bemalt sind und der Gălăbnik-Gruppe angehören (Abb. 21: 2, 5). Die kleineren stammen aus der Siedlung der Starčevo-Kultur (Abb. 22). Die figuralen Ständer unterschiedlicher Typen aus Aşağı Pinar wurden in einem verbrannten Raum des mehrteiligen Baukomplexes zusammen mit den vielen Resten von verkohltem Getreide gefunden, weswegen möglich ist, dass sie profan bei der Bearbeitung von Getreide in einem Raume des Hauses mit mehreren Silos (Vorratgefäße?), der für die Aufbewahrung des Getreides diente, verwendet wurden. Wenn es sich um keinen Kultbau handelt, wie es *H. Schwarzberg* (*2006*, 99, 108) berechtigt glaubt, dann waren auch die Ständer selbst keine Kultobjekte. Im Haus in Sofia-Slatina (*V. Nikolov 1992*, 65–77, Abb. 32; 34; 35) wie auch in Gălăbnik befanden sich große ungebrannte Vorratsbehälter für das Getreide, gebaut auf dem Hausboden. Nur bei dem Befund mit dem ausgebrannten Haus, wie in Sofia-Slatina (*V. Nikolov 1992*, 65–77, Abb. 32; 34), waren sie teilweise angebrannt. Dabei ist die Frage berechtigt, wozu die kleine „Altärchen" mit dem zylindrischen Behälter der gleichen Form aus Gălăbnik dienten. Die stilisierten Darstellungen des menschlichen Gesichtes auf dem zylindrischen Behälter aus Gălăbnik (*Pavúk/Čochadžiev 1984*, Abb. 15: 6a–b) erlauben es doch an eine rituale Verwendung zu denken, was bei den Objekten aus Aşağı Pinar nicht gelten sollte. Erst die kleinen Repliken der Ständer mit dem Hals, wie diese aus Gălăbnik, könnten bei Ritualen Verwendung gefunden haben. In Gălăbnik sind mehrere Varianten der drei- und vierfüßigen Altärchen mit dem vollen Körper und mit dem hohen zylindrischen Behälter zu belegen (Abb. 21; 22).

Das Fragment eines für die Sesklo-Kultur typischen Altärchens aus Proerna unterstützt die zeremonielle Verwendung (*Tsouknidas 1994*, Abb. 24). In dem knieartigen Füßchen ist der Höhlkörper gefüllt mit Steinchen, die bei Bewegung rasseln (Abb. 27: 3). Da hätte man ein Musterbeispiel des Rasselidiophones – die Töne erzeugende keramische Sonderform als rituales Instrument im besten Sinne des Wortes. Die Kombination des Rasselidiophones und des Altärchen berechtigt mindestens zur gewissen Verallgemeinerung, dass auch die anderen Altärchen als Ritualinventar bei Kulthandlungen gedient haben. Aus Gălăbnik haben wir kleine Tonrasseln und mehrere anthropomorphe Tonfiguren mit hohlen Oberkörpern oder mit ganzen hohlen Körpern, die vielleicht auch als Rassel dienen konnten. Aus der spätneolithischen Lengyel-Kultur in Karpatenbecken sind Schüsseln mit Hohlfuß und Höhlkörper im oberen Teil des Fußes bekannt, die mit Steinchen gefüllt sind, die beim Schütteln leise Geräusche verursachen (*Pavúk 1981*, 72, Abb. 70). Von der Archäomusikologie würde so ein Artefakt als Musikinstrument betrachtet werden und Instrumenten dieser Art mit einem leisen Klang wird eine apotropäische Funktion zugesprochen. Sie geben nur einen sehr schwachen Klang ab, der bei einer öffentlichen Kulthandlung nur auf sehr kurze Entfernung zu hören wäre. Danach könnte man voraussetzen, dass solche Gegenstände mit dem leisen Klang eher individuell oder in einer Hausgemeinschaft als öffentlich und gemeinschaftlich gedient haben.

Die Exemplare aus der Velušina-Porodin-Gruppe (*Grbić 1960*, Taf. XXVII: 3–5; XXVIII) wie auch aus jüngeren Perioden zieren oft zoomorphe Prothome. Das erlaubt es uns alle Funde dieser Kategorie als Ritualgeschirr in den Bereich der Kulthandlungen zu verweisen. Bis jetzt wurden auf den Altärchen keine Gebrauchspuren erkannt, die eine profane Verwendung (Lämpchen?) belegen könnten. Wir schließen uns in dieser Hinsicht der Meinung von *H. Schwarzberg* (*2005a*, 305) an.

Die erwähnten Beispiele deuten an, dass einige Altärchen bei den mit Getreide zusammenhängenden Ritualen verwendet werden konnten, wie es aus den Ständern aus Aşağı Pinar und kleinen Altärchen aus Gălăbnik abgeleitet werden konnte. Das Altärchen der Starčevo-Criş Art aus Kărdžali in SO-Bulgarien (*Andrejev 1965*, Abb. 10: b) oder das Altärchen des Typs M von Koprivec in Norbulgarien (*Todorova/Vajsov 1993*, Abb. 64: 3) als alleinstehende im fremden Kulturmilieu könnten als Beleg der persönlichen oder familiären Ausstattung der in die fernen Länder wandernden Leute gedeutet werden. Von solchen Fall könnte man ableiten, dass die Bewohner jedes Hauses das Altärchen besessen haben und der das Haus verlassende ein Altärchen als Schutz und als Familienbindung mitgenommen hätte. Das Problem der wirklichen Funktion dieser drei- und vierfüßigen keramischen Sonderformen bleibt weiterhin nicht plausibel lösbar. Berücksichtigt man jedoch die über 800 Altärchen aus der Siedlung in Sapareva Banja, oder über 750 in Kazanlăk (*Nikolov 2007*, 29, 57), ist man doch dazu geneigt sich zu überlegen, ob es sich tatsächlich um eine rituelle „Sondergattung" handelt. Anderseits erhalten diese Zahlen eine andere Wirkung, wenn man die Menge auf zwei bis drei Jahrhunderte Nutzungsdauer verteilt. Dennoch zeigt uns die historische Erfahrung der Menschheit, dass bei allen religiösen und anderen Ritualen bis heute ganz spezifische Kultinventare und Symbole verwendet werden, welche unsere Interpretation mancher prähistorischen Inventare (wie unsere Altärchen) in den Bereich der Mythologie und Religion doch zu verankern erlauben.

FUNDORTLISTE

1. Aşaği Pinar; *Schwarzberg/Özdoğan 2013*, Abb. 16.
2. Azmak; *Busch 1981*, Abb. 26a; *Nikolov 2007*, 151, Abb. 46b.
3. Banica; *B. Nikolov 1992*, Abb. 92; Taf. 1: j.
4. Banjata; *Nikolova 1994*, Abb. 5.
5. Bečej-Ribnjak; *Babović 1988a*, 89.
6. Bečej-Vinogradi; *Babović 1988b*, 104.
7. Bubanj; *Stojić/Jočić 2006*, 161, Taf. LXIV: 15.
8. Cakonica; *B. Nikolov 1992*, Taf. 5: 1.
9. Cărcea-Hanuri; *Nica 1977*, Abb. 13: 15.
10. Cărcea-Viaduct; *Maxim/Popovici 1995*, Kat. Nr. 49.
11. Čavdar; *Georgiev 1981*, Abb. 53: a–c.
12. Čuprija-Supska; *Vetnić 1999–2000*, 20.
13. Dolni Lozen; *Petkov 1960*, Abb. 3: 7.
14. Dolno Trnovo; *Kuzman/Simoska/Kitanoski 1987*, 9, 10.
15. Donja Branjevina; *Karmanski 1968a*; *1979*; *2005*.
16. Donja Vrežina; *Stojić/Jočić 2006*, Taf. XXVII: 1, 2.
17. Drenovac; *Vetnić 1974*, Taf. IV: 3; IX: 2.
18. Dudeşti Veche; *Kutzián 1944*, Taf. XXIV: 16.
19. Džuljunica; *Krauß u. a., im druck*, Abb 6: 5, 10; 10: 4.
20. Elešnica; *Nikolov 2007*, Taf. 46–48; *Nikolov/Maslarov 1987*, Abb. 39.
21. Gălăbnik; *Pavúk/Čochadžiev 1984*.
22. Gornea; *Lazarovici 1979*, Taf. 10.
23. Gornja Tuzla; *Čović 1960–1961*, Taf. VII: 1; Abb. 5: b.
24. Gorobinci; *Sanev 1975*, Taf. X: 10, 13.
25. Govrljevo; *Zdravkovski 1996*, 367.
26. Gračanica; *Glišić/Jovanović 1957*, Taf. V: 2; *Tasić 1998*, Kat. Nr. 37.
27. Gradešnica; *Nikolov 1974*, Abb. 5; 6; 8; 17.
28. Graf Ignatievo; *Detev 1950*, Abb. 158; *Nikolov 2007*, 42.
29. Grivac; *Bogdanović 2004*, Abb. 6.3–6.7.
30. Gura Baciului; *Lazarovici/Maxim 1995*, Abb. 29.
31. Gyomaendrőd; *Makkay/Starnini 2008b*.
32. Hoca Çeşme; *Özdoğan 1993*, Abb. 1; 2.
33. Jabalkovo; *Leštakov u. a. 2007*, Abb. 7: 13; 10: 2; 18.
34. Jagodina-Belica; *Vetnić 1999–2000*, 20.
35. Jagodina-Bukovče; *Vetnić 1999–2000*, 20.
36. Jagodina-Bunar; *Vetnić 1999–2000*, 20.
37. Jagodina-Deonica; *Vetnić 1974*, Taf. VIII: 2; *1999–2000*, 20.
38. Jagodina-Glavici; *Vetnić 1999–2000*, 20.
39. Jagodina-Vinorača; *Vetnić 1999–2000*, 20.
40. Kalojanovo; *Detev 1975*, Abb. 4.
41. Kapitan Dimitrievo; *Detev 1950*, Abb. 10.
42. Karanovo; *Gauß 1997*, Taf. 98: 1; 99: 1; 100: 4, 9; 101: 1–5; *Nikolov 2007*, Taf. 8: 5–7; 9: 2, 8.
43. Kărdžali; *Andrejev 1965*, Abb. 10: b.
44. Kazanlăk; *Nikolov 2007*, Taf. 18–25.
45. Kliment; *Nikolova 2000*, Abb. 6: 12.
46. Kolsh; *Korkuti 1995*, Taf. 8: e; 21.
47. Kopáncs; *Kutzián 1944*, Taf. XXV: 1, 2.
48. Koprivec; *Todorova/Vajsov 1993*, Abb. 64: 3; 208: 12.
49. Kotacpart; *Kutzián 1944*, Taf. XXV: 4, 6.
50. Kovačevo; *Nikolov 2007*, Taf. 49; 50.
51. Kozluk; *Jovanović 1967*, Taf. III.
52. Krajnici; *Tchochadjev/Bakămska 1990*, Taf. 25: 1, 2, 4.
53. Kremikovci; *Georgiev 1975*, Abb. 8: d; 11: a, b.
54. Krumovgrad; *Todorova/Vajsov 1993*, Abb. 78.
55. Lepenski Vir; *Srejović 1971*, Taf. 13: 7, 10–12.
56. Leţ; *Zaharia 1962*, Abb. 7: 18; 14: 25.
57. Madžari; *Naumov u. a. 2009*, Abb. 8.3.1; 8.3.5; Taf. 87: 4–9; *Stojanova-Kanzurova/Zdravkovski 2008*, Abb. 231; 233.
58. Magyartés; *Kutzián 1944*, Taf. II: 5.
59. Maroslele; *Trogmayer 1964*, Abb. 11: 1, 2.
60. Mečkjur; *Nikolov 2007*, Taf. 3: 5, 6.
61. Mlado Nagoričane; *Zdravkovski 1988*, Abb. 139; 144; 145.
62. Mogila; *Simoska/Sanev 1976*, Abb. 106.
63. Mostonga; *Karmanski 2005*, Taf. XLIX.
64. Muldava; *Detev 1968*, Abb. 8: 2; 18: 3.
65. Mužlja; *Radišić 1966–1968*, Taf. VI: 1.
66. Nevestino; *Genadieva 2005*, Abb. 1.
67. Obre; *Benac 1973*, Taf. XV: 1; XVI: 4; IXX: 7.
68. Obrež; *Brukner 1960*, Abb. 8; Taf. VI: 2.
69. Ocna Sibiului; *Paul 1995*, Taf. X.
70. Ochoden; *Ganecovski 2007*, Taf. 20: 1.
71. Pernik; *Čochadžiev 1983*, Abb. 32.
72. Peštерica; *Kitanoski/Simoska/Todorović 1987*, Taf. VII: 3.
73. Podgorie; *Korkuti 1995*, Taf. 8: e.
74. Poieneşti; *Mantu/Mantu/Scorţanu 1992*, Abb. 19: 2–5.
75. Porodin; *Grbić 1960*, Taf. XXVI–XXVIII.
76. Priboj; *Čochadžiev 1986*, Abb. 10.
77. Priština; *Glišić/Jovanović 1957*, Taf. V: 6.
78. Proerna-Domokos; *Tsouknidas 1994*, Abb. 24.
79. Rajc; *Korkuti 1995*, Taf. 118: 3, 4.
80. Rakitovo; *Matsanova 1996*, Taf. 10: 1–5; *Nikolov 2007*, Taf. 41–45.
81. Rebărkovo; *B. Nikolov 1992*, Taf. 4: b, f.
82. Röszke; *Trogmayer 2003*, Abb. 8: 1, 2.
83. Saedinenie; *Nikolov 2007*, Taf. 3: 1–3.
84. Sapareva Banja; *Nikolov 2007*, Taf. 51; 52; 69; 70.
85. Sesklo; *Theocharis 1973*, Abb. 292; *Tsountas 1908*, Abb. 86; 87.
86. Simeonovgrad; *Busch 1981*, Abb. 26a; *Nikolov 2007*, 15.
87. Slavonski Brod; *Minichreiter 1992*, Taf. 1; 2; *2007*, Tillelblatt, Abb. 1.1.1; 2.1.1; 2.2.1; 2.2.4; 2.2.6.
88. Sofia-Slatina; *Perničeva 1993*, Abb. 9; *Petkov 1961*, Abb. 8: 6.
89. Sövenyháza; *Kutzián 1944*, Taf. I: 4.
90. Srpski Krstur; *Kutzián 1944*, Taf. XXXV: 10; XXXVI: 8.
91. Starčevo; *Garašanin 1979*, Taf. XVII: 8; XVIII: 5, 6; *1984*, Abb. 14.
92. Stroe; *Papuşoi 1979*, Abb. 4: 6; *Schwarzberg 2005a*, 360.
93. Szarvas; *Makkay/Starnini 2008b*, Taf. 69–83.
94. Szentés; *Kutzián 1944*, Taf. VI: 1–8.
95. Šiškovci; *Čochadžiev 2007*, Taf. 54: 21.
96. Tečić; *Galović 1962–1963*, Taf. 2: 6; 8: 6–8.
97. Theopetra; *Kyparissi-Apostolika 1994*, 103–108.
98. Tiszaug; *Kutzián 1944*, Taf. VI: 1–8.
99. Topolčani; *Kitanoski/Simoska/Todorović 1978*, Taf. II: 18, 19.
100. Tsangli; *Theocharis 1973*, Abb. 13.
101. Vaksevo; *Čochadžiev 2001*, Abb. 97–100.
102. Vizić-Golokut; *Petrović 1984–1985*, Abb. 3; Taf. 5: 1–6.
103. Vrbjanska Čuka; *Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990*, Abb. 3.
104. Vučedol; *Schmidt 1945*, Taf. 5; 19: 2, 3.
105. Yarimburgaz; *Özdoğan/Miyake/Dede 1991*, Abb. 11: 8.
106. Zadubravlje; *Minichreiter 1992*, Taf. 21: 10.
107. Živojno; *Simoska/Sanev 1976*, Abb. 115.

LITERATUR

Andrejev 1965 – A. Andrejev: Razkopki na neolitnoto selište v gr. Kărdžali. Archeologija (Sofija) 7/3, 1965, 61–66.

Arandjelović-Garašanin 1954 – D. Arandjelović-Garašanin: Starčevačka kultura. Ljubljana 1954.

Babović 1988a – L. Babović: Ribnjak-Bečej. In: D. Srejović (Ed.): The Neolithic of Serbia. Archaeological Research 1948–1988. Beograd 1988, 89.

Babović 1988b – L. Babović: Vinogradi-Bečej. In: D. Srejović (Ed.): The Neolithic of Serbia. Archaeological Research 1948–1988. Beograd 1988, 103–105.

Babović 1994 – L. Babović: Lokalitet „Ribnjak" – starčevačko naselje na obali Tise. Zbornik Narod. Muz. Arh. (Beograd) 15/1, 1994, 9–16.

Bakămska 2007 – A. Bakămska: Tell Gălăbnik. Architecture and Site Planning. In: H. Todorova/M. Stefanovich/G. Ivanov (Eds.): The Struma/Strymon River Valley in Prehistory. Proceedings of the International Sympposium Strymon Praehistoricus. Kjustendil-Blagoevgrad (Bulgaria) Serres-Amphipolis (Greece) 27. 09–01. 10. 2004. Sofia 2007, 177–180.

Bakămska/Pavúk 1995 – A. Bakămska/J. Pavúk: Die rotbemalte Keramik und der Anfang der Starčevo-Kultur. Acta Mus. Napocensis 32, 1995, 29–45.

Bánffy 1997 – E. Bánffy: Cult objects of the Lengyel Culture. Conection and Interpretation. Budapest 1997.

Benac 1973 – A. Benac: Neolitsko naselje starčevačko-impresso i kaknjakse kulture na Raskršću. Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo 27–28, 1973, 327–429.

Benac 1979 – A. Benac: Prelazna zona. In: A. Benac (Red.): Praistorija jugoslavenskih zemalja II. Neolitsko doba. Sarajevo 1979, 363–372.

Bogdanović 2004 – M. Bogdanović: Grivac. Naselja protostarčevačke i vinčanske kulture. Kragujevac 2004.

Brukner 1960 – B. Brukner: Rezultati zaštitnog iskopavanja lokaliteta „Baštine" kod sela Obrež. Rad. Vojvođanskih Muz. 9, 1960, 81–111.

Busch 1981 – R. Busch (Red.): Jungsteinzeit in Bulgarien (Neolithikum und Äneolithikum). Ausstellungskatalog. Sofia 1981.

Buzea/Mates 2008 – D. L. Buzea/A. Mates: Modele miniaturale de Altaje descoperite la Olteni – „Cariera la nisip", Situl B, jud. Covasna. Angustia 12, 2008, 41–56.

Chohadzhiev 2007 – S. Chohadzhiev: Neolithic and Chalcolithic Cultures in the Struma River Basin. Veliko Tărnovo 2007.

Çilingiroglu 2009 – Ç. Çilingiroglu: Central-West Anatolia at the End of the 7th and Beginning of 6th Millennium BCE in the Light of Pottery from Ulucak (İzmir). Unpubl. Diss. Tübingen. http://tobias-lib.uni-tuebingen.de/volltexte/2009/4278/pdf/Diss_Cilingiroglu_1.pdf [2014-01-14]

Čochadžiev 1978 – M. Čochadžiev: Selišta ot rannija neolit v Perniški okrăg. Thracia Antiq. 3, 1978, 29–41.

Čochadžiev 1983 – M. Čochadžiev: Die Ausgrabungen der neolithischen Siedlung in Pernik. Nachr. Niedersachsen Urgesch. 52, 1983, 26–69.

Čochadžiev 1986 – M. Čochadžiev: Proučvane na rannoneolitnoto selište kraj selo Priboj, Perniški okrăg. Archeologija (Sofija) 28, 1986, 41–49.

Čochadžiev 1988 – M. Čochadžiev: Sostojanie issledovanij rannego neolita v Zapadnoj Bolgarii. Stud. Praehist. 9, 1988, 54–67.

Čochadžiev 1990 – M. Čochadžiev: Rannijat neolit v Zapadna Bălgarija: pojava, razvitie, kontakti. Izvestija Istor. Muz. Kjustendil 2, 1990, 5–22.

Čochadžiev 2001 – S. Čochadžiev: Vaksevo-praistoričeski selišča. Veliko Tărnovo 2001.

Čochadžiev/Bakămska/Ninov 2007 – S. Čochadžiev/A. Bakămska/L. Ninov: Krajnici – rannokeramično selišče ot basejna na reka Struma. In: H. Todorova/M. Stefanovich/G. Ivanov (Eds.): The Struma/Strymon River Valley in Prehistory. Proceedings of the International Sympposium Strymon Praehistoricus. Kjustendil-Blagoevgrad (Bulgaria) Serres-Amphipolis (Greece) 27. 9–01.10 2004. Sofia 2007, 181–190.

Čochadžiev/Genadieva 1998 – S. Čochadžiev/V. Genadieva: Contribution to the Study of the Early Neolithic Age in the Struma River Basin. In: M. Stefanović/H. Todorova/H. Hauptmann (Hrsg.): James Harvey Gaul in Memoriam 1. Sofia 1998, 79–89.

Čović 1960–1961 – B. Čović: Rezultati sondiranja na preistorijeskom naselju u Gornoj Tuzli. Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo 15–16, 1960–1961, 79–120.

Demoule/Lichardus-Itten 1994 – J. P. Demoule/M. Lichardus-Itten: Fouilles franco-bulgares du site néolithique ancien de Kovačevo Bulgarie du sud-ouest. Bull. Corr. Hellenique 118, 1994, 561–618.

Detev 1950 – P. Detev: Selišnata mogila Banjata pri Kapitan Dimitrievo. God. Narod. Arch. Muz. Plovdiv 2, 1950, 1–24.

Detev 1968 – P. Detev: Praistoričesko selište pri selo Muldava. God. Narod. Arch. Muz. Plovdiv 6, 1968, 9–48.

Detev 1975 – P. Detev: Razkopki na selištnata Kamšikova mogila pri s. Kalojanovo. Izvestija Muz. Južna Bălgarija 1, 1975, 29–38.

Dimitrijević 1974 – S. Dimitrijević: Problem stupnjevanja starčevačke kulture s posebnim obzirom na doprinos južnopanonskih nalazišta rješavanju ovog problema. In: Počeci ranih zemljoradničkih kultura u Vojvodini i srpskom Podunavlju. Beograd 1974, 59–122.

Dimitrijević 1979 – S. Dimitrijević: Sjeverna zona. In: A. Benac (Ed.): Praistorija jugoslavenskih zemalja II. Neolitsko doba. Sarajevo 1979, 229–362.

Duru 1993 – R. Duru: Zwei neolithische Miniaturtische aus Höyücek. Istanbuler Mitt. 43, 1993, 129–132.

Duru 1994 – R. Duru: Kuruçay Höyük 1. 1978–1988 Kazilarinin Sonuçlari Neolitik ve Erken Kalkolitik Çag Yerleşmeleri. Ankara 1994.

Elenski 2006 – N. Elenski: Sondažni proučvanija na rannoneolitno selišče Džuljunica-Smardeš, Velikotarnovsko. Archeologija (Sofija) 47, 2006, 96–117.

Fewkes/Goldmann/Ehrich 1933 – V. Fewkes/H. Goldmann/R. Ehrich: Excavations at Starčevo, Yugoslavia season 1931–1932. Bull. Am. School Prehist. Research 9, 1933, 33–52.

Galović 1962–1963 – R. Galović: Neue Funde der Starčevo-Kultur in Mittelserbien und Makedonien. Ber. RGK 43–44, 1962–1963, 1–29.

Ganecovski 2007 – G. Ganecovski: Novi svedenija za rannija neolit v Severozapadna Bălgaria. In: H. Todorova/M. Stefanovich/G. Ivanov (Eds.): The Struma/Strymon River Valley in Prehistory. Proceedings of the International Sympposium Strymon Praehistoricus. Kjustendil-Blagoevgrad (Bulgaria)ú Serres-Amphipolis (Greece) 27. 09–01. 10. 2004. Sofia 2007, 147–164.

Garašanin 1979 – M. Garašanin: Centralnobalkanska zona. In: Praistorija jugoslavenskih zemalja. Neolitsko doba. Sarajevo 1979, 79–212.

Garašanin 1984 – D. Garašanin: Naselje starčevačke kulture. In: Vinča u praistoriji i srednjem veku. Beograd 1984, 13–21.

Gaul 1948 – J. H. Gaul: The Neolithic Period in Bulgaria. Bull. Am. School Prehist. Research 16. Cambridge 1948.

Gauß 1997 – W. Gauß: Kulttischchen. In: S. Hiller/V. Nikolov (Eds.): Karanovo. Die Ausgrabungen im Südsektor 1984–1992. Österreichisch-bulgarische Ausghrabungen und Forschungen in Karanovo 1. Salzburg – Sofia 1997, 49–53.

Genadieva 2005 – V. Genadieva: Kultovi masički ot neolitno selište pri selo Nevestino, Kjustendilsko. Izvestija Istor. Muz. Kjustendil 10, 2005, 43–49.

Georgiev 1975 – G. I. Georgiev: Stratigrafija i charakteristika na kulturata na praistoričeskoto selište Kremikovci, Sofijsko. Archeologija (Sofija) 17, 1975, 17–30.

Georgiev 1981 – G. I. Georgiev: Die neolitische Siedlung bei Čavdar, Bezirk Sofia. Izvestija Arch. Inst. 36, 1981, 63–109.

Georgiev u. a. 1986 – G. I. Georgiev/V. Nikolov/V. Nikolova/S. Čochadžiev: Die neolitische Siedlung Kremenik bei Sapareva Banja, Bez. Kjustendil. Stud. Praehist. 8, 1986, 108–151.

Gimbutas 1976 – M. Gimbutas (Ed.): Neolithic Macedonia as reflected by Excavation at Anza, Soutgeast Yugoslavia. Monumenta Archaeologica 1. Los Angeles 1976.

Glišić/Jovanović 1957 – J. Glišić/B. Jovanović: Praistorisko naselje na Gladnicama kod Gračanice. Glasnik Muz. Kosovo in Metohija 2, 1957, 223–234.

Grbić 1960 – M. Grbić: Porodin. Kasno neolitsko naselje na tumbi kod Bitolja. Bitolj 1960.

Gręboska-Kulova 2011 – M. Gręboska-Kulova: Les autels de Néolithique ancien de Kovačevo. Stud. Praehist. 14, 2011, 35–54.

Gręboska-Kulova u. a. 2011 – M. Gręboska-Kulova/I. Kulov/L. Salanova/J. Viege/L. Gomar: Rannoneolitno selišče Ilindenci, obščina Strumjani. Proučvanija prez 2004–2009 g. Archeologija (Sofija) 52, 2011, 25–40.

Jovanović 1967 – B. Jovanović: Značenje nekich kultnich elemenata starčevačke grupe. Starinar 18, 1967, 11–20.

Jovanović 1987 – B. Jovanović: Die Architektur und Keramik der Siedlung Padina B am Eisernen Tor, Jugoslawien. Germania 65/1, 1987, 1–16.

Jovanović 2008 – B. Jovanović: Microregions of the Lepenski Vir culture: Padina in the Upper Gorge and Hajdučka Vodenica in the Lower Gorge of the Danube. Documenta Praehist. 35, 2008, 289–324.

Kalicz 1990 – N. Kalicz: Frühneolithische Siedlungsfunde aus Südwestungarn. Inventaria Praehistorica Hungariae 4. Budapest 1990.

Kalicz 2011 – N. Kalicz: Méhtelek. The First Ecavated Site of the Méhtelek Group of the Early Neolithic Körös Culture in the Carpathian Basin. BAR International Series 2321. Oxford 2011.

Kanzurova/Zdravkovski 2011 – E. Kanzurova/D. Zdravkovski: Latest Archaeological Regarding the Neolithic Period in the Repulic of Macedonia. In: R. Krauß (Ed.): Beginnings – New Research in the Appearance of the Neolithic between Northwest Anatolia and the Carpathian Basin. Papers of the International Workshop 8th–9th April 2009, Istanbul. Menschen – Kulturen – Traditionen. Studien aus den Forschungsclustern des Deutschen Archäologischen Instituts, Band 1. Rahden/Westf. 2011, 139–156.

Karmanski 1968a – S. Karmanski: Slikana keramika sa lokaliteta Donja Branjevina kod Deronja. Odžaci 1968.

Karmanski 1968b – S. Karmanski: Žŕtvenici, idolna plastika i amuleti sa lokaliteta Donja Branjevina. Odžaci 1968.

Karmanski 1979 – S. Karmanski: Donja Branjevina. Odžaci 1979.

Karmanski 2005 – S. Karmanski: Donja Branjevina: A neolithic settlement near Deronje in the Vojvodina (Serbia). Trieste 2005.

Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990 – B. Kitanoski/D. Simoska/B. Jovanović: Der Kultplatz auf der Fundstelle Vrbjanska Čuka bei Prilep. In: D. Srejović/N. Tasić (Eds.): Vinča and its World. International Symposium The Danubian Region from 6000 to 3000 B. C. Belgrade, Smederevska Palanka, October 1988. Beograd 1990, 107–110.

Kitanoski/Simoska/Todorović 1978 – B. Kitanoski/D. Simoska/J. Todorović: Novi archeološki istraživanja na naselbata Čuka vo Topolčani kaj Prilep. Macedoniae Acta Arch. 4, 1978, 9–32.

Kitanoski/Simoska/Todorović 1987 – B. Kitanoski/D. Simoska/J. Todorović: Radin dol: Neolitska naselba kaj Prilep. Macedoniae Acta Arch. 7–8, 1987, 7–29.

Korkuti 1995 – M. Korkuti: Neolithikum und Chalkolithikum in Albanien. Mainz 1995.

Krauß 2011 – R. Krauß: On the „Monochrome" Neolithic in Southeast Europe. In: R. Krauß (Ed.): Beginings – New Research in the Appearance of the Neolithic between Northwest Anatolia and the Carpathian Basin. Papers of the International Workshop 8th–9th April 2009, Istanbul. Menschen – Kulturen – Traditionen. Studien aus den Forschungsclustern des Deutschen Archäologischen Instituts, Band 1. Rahden/Westf. 2011, 109–125.

Krauß u. a., im druck – R. Krauß/N. Elenski/B. Weninger/L. Clare/C. Çakırlar/P. Zidarov: Beginnings of the Neolithic in Southeast Europe. The Early Neolithic sequence and absolute dates from Džuljunica-Smărdeš (Bulgaria). In: Menschen – Kulturen – Traditionen. Studien aus den Forschungsclustern des Deutschen Archäologischen Instituts. Forschungscluster 1. Rahden/Westf, im druck.

Kutzián 1944 – I. Kutzián: The Körös Culture. Budapest 1944.

Kuzman/Simoska/Kitanoski 1987 – P. Kuzman/D. Simoska/B. Kitanoski: Dolno Trnovo. Ranoneolitna naselba. Arh. Pregled 28, 1987, 9–10.

Kyparissi-Apostolika 1994 – N. Kyparissi-Apostolika: Prehistoric Inhabitation in Theopetra Cave, Thessaly. In: J. C. Decourt/B. Helly/K. Gallis (Eds.): La Thessalie. Quinze années de recherches archéologiques, 1975–1990: Bilans et perspectives. Athens 1994, 103–108.

Lazarovici 1979 – Gh. Lazarovici: Neoliticul Banatului. Cluj-Napoca 1979.

Lazarovici 1993 – Gh. Lazarovici: Les Carpates Orientales et la Transylvánie. In: J. K. Kozłowski (Ed.): Atlas du Neolithoque européen I. L'Europe orinetale. ERAUL 45. Liège 1993, 243–284.

Lazarovici/Maxim 1995 – Gh. Lazarovici/Z. Maxim: Gura Baciului. Cluj-Napoca 1995.

Leštakov u. a. 2007 – K. Leštakov/N. Todorova/V. Petrova/R. Zlateva-Uzunova/O. Özbek/T. Popova/N. Spasov/N. Iliev: Preliminary report on the saövage archaeological excavations at the early neolithic site Yabalkovo

in the Maritsa Valley, 2000–2005 field seasons. Anatolica 33, 2007, 185–233.

Lichardus-Itten u. a. 2000 – M. Lichardus-Itten/J. P. Demoule/L. Perničeva/M. Grębska-Kulova/I. Kulov: Zur bemalten Keramik aus der frühneolitischen Siedlung von Kovačevo (SW-Bulgarien). In: S. Hiller/V. Nikolov (Hrsg.): Karanovo 3: Beiträge zum Neolithikum in Südosteuropa. Wien 2000, 27–50.

Lichardus-Itten u. a. 2002 – M. Lichardus-Itten/J. P. Demoule/L. Perničeva/M. Grębska-Kulova/I. Kulov: The Site of Kovačevo and the Beginning of the Neolithic Period in Southwestern Bulgaria. The French-Bulgaria excavations 1986–2000. In: M. Lichardus-Itten/J. Lichardus/V. Nikolov (Hrsg.): Beiträge zu jungsteinzeitlichen Forshungen in Bulgarien. Saarbrücker Beitr. Altkunde 74. Bonn 2002, 99–158.

Lichter 2011 – C. Lichter: Neolithic Stamps and the Neolithization Process. A Fresh Look at an Old Issue. In: R. Krauß (Ed.): Beginnings – New Research in the Appearance of the Neolithic between Northwest Anatolia and the Carpathian Basin. Papers of the International Workshop 8th–9th April 2009, Istanbul. Menschen – Kulturen – Traditionen. Studien aus den Forschungsclustern des Deutschen Archäologischen Instituts, Band 1. Rahden/Westf. 2011, 35–44.

Macanova 2002 – V. Macanova: Keramik aus der neolithischen Siedlung bei Rakitovo. In: M. Lichardus-Itten/J. Lichardus/V. Nikolov (Hrsg.): Beiträge zu jungsteinzeitlichen Forschungen in Bulgarien. Sarbrücker Beitr. Altkunde 74. Bonn 2002, 191–223.

Makkay/Starnini 2008a – J. Makkay/E. Starnini: The excavations of Early Neolithic sites of the Körös culture in the Körös valley, Hungary: the final report. Vol. II: The pottery assemblages, and Vol. III: The small finds: figurines, reliefs, face vessels, handled cups, altars, loomweights, netweights, and other small finds. Budapest 2008.

Makkay/Starnini 2008b – J. Makkay/E. Starnini: Figurines, releifs, face vessels, handled cups, altars, loomweights, and other small finds. Vol. III. Fig. 1–154. In: Makkay/Starnini 2008a: The excavations of Early Neolithic sites of the Körös culture in the Körös valley, Hungary: the final report. Vol. II: The pottery assemblages, and Vol. III: The small finds: figurines, reliefs, face vessels, handled cups, altars, loomweights, netweights, and other small finds. Budapest 2008.

Mantu/Mantu/Scorţanu 1992 – C. M. Mantu/A. Mantu/I. Scorţanu: Date în legatura cu aşezarea Starčevo-Criş de la Poineşti, judeţul Vaslui. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 43/2, 1992, 149–177.

Matsanova 1996 – V. Matsanova: Cult Objects from the Early Neolithic Sites at the Town Rakitovo. Poročilo 23, 1996, 105–127.

Maxim 2000 – Z. Maxim: Altars from the Starčevo-Criş and Vinča cultures. Stud. Ant. Arch. 7, 2000, 121–130.

Maxim/Popovici 1995 – Z. Maxim/D. Popovici: Ceramica neolitică-Meşteşug, arta, tradiţie trei milenii de spiritualite preistorică. Ausstellungskatalog. Piatra Neamţ 1995.

Mellaart 1970 – J. Mellaart: The Excavation at Hacilar. Edinburgh 1970.

Minichreiter 1992 – K. Minichreiter: Starčevačka kultura u sjevernoj Hrvatskoj. Zagreb 1992.

Minichreiter 2002 – K. Minichreter: Žrtvenici i idoli starčevačkog naselja Galovo u Slavonskom Brodu. Prilozi 19, 2002, 11–30.

Minichreiter 2007 – K. Minichreiter: Slavonski Brod Galovo. Deset godina arheoloških istraživanja. Zagreb 2007.

Naumov u. a. 2009 – G. Naumov/L. Fidanoski/I. Tolevski/A. Ivkovska: Neolitskite zaednici vo Republika Makedonija. Skopje 2009.

Nica 1976a – M. Nica: Cîrcea, cea mai veche aşezare neolitică de la sud de Carpaţi. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 27, 1976, 435–463.

Nica 1976b – M. Nica: La culture de Dudeşti. Dacia 20, 1976, 71–104.

Nica 1977 – M. Nica: Nouvelles données sur 1 néolithique ancien d Olténie. Dacia 21, 1977, 13–53.

Nikolov 1974 – B. Nikolov: Gradešnica. Sofia 1974.

Nikolov 1989 – V. Nikolov: Zu einigen Aspekten der Kultur Karanovo I. In: Tell Karanovo und das Balkan-Neolithikum. Salzburg 1989, 27–41.

Nikolov 1992 – B. Nikolov: Periodizacia na neolitnite kulturi v severozapadna Bălgaria – ot Jantra po Timok. Izvestija Muz. Severozapadna Bălgarija 18, 1992, 11–28.

Nikolov 1992 – V. Nikolov: Rannoneolitno žilište ot Slatina (Sofia). Razkopki i Proučvanija 25. Sofia 1992.

Nikolov 2004 – V. Nikolov: Rannoneolitno selišče Slatina: vtori stroitelen horizont (predvasritelno soobščenije, čast I). Archeologija (Sofija) 45, 2004, 5–14.

Nikolov 2007 – V. Nikolov: Neolitni kultovi masisički. Sofia 2007.

Nikolov/Grigorova/Sirakova 1992 – V. Nikolov/K. Grigorova/E. Sirakova: Die Ausgrabungen in der frühneolitischen Siedlung von Sofia-Slatina, Bulgarien, in den Jahren 1985–1998. Acta Praehist. et Arch. 24, 1992, 221–233.

Nikolov/Maslarov 1987 – V. Nikolov/K. Maslarov: Ancient settlements near Eleshnitsa. Sofia 1987.

Nikolova 1994 – L. Nikolova: Novootkriti praistoriičeski selišta po gornoto tečenie na r. Strjama (Severozapadna Trakija). Anali 2–3, 1994, 5–11.

Nikolova 2000 – L. Nikolova: Towards the Neolithic and Copper Age Development in the Balkans. In: L. Nikolova (Ed.): Technology, Style and Society. BAR International Series 854. Oxford 2000, 65–92.

Oross 2007 – K. Oross: The potterry from Ecsegfalva 23. In: A. Whittle (Ed.): The Early Neolithic on the Great Hungarian Plain. Investigation of the Körös Culture site of Ecsegfsalva 23, county Békés I–II. Budapest 2007, 491–620.

Özdoğan 1993 – M. Özdoğan: Vinča and Anatolia: A new look at very old problem. Anatolica 19, 1993, 173–194.

Özdoğan 2011a – M. Özdoğan: An Anatolian Perspective on the Neolithisation Process in the Balkans. New Questions, New Prospects. In: R. Krauß (Ed.): Beginnings – New Research in the Appearance of the Neolithic between Northwest Anatolia and the Carpathian Basin. Papers of the International Workshop 8th–9th April 2009, Istanbul. Menschen – Kulturen – Traditionen. Studien aus den Forschungsclustern des Deutschen Archäologischen Instituts, Band 1. Rahden/Westf. 2011, 23–33.

Özdoğan 2011b – M. Özdoğan: Polychrome early Neolithic painted pottery at Aşaği Pinar. Stud. Praehist. 14, 2011, 83–90.

Özdoğan/Miyake/Dede 1991 – M. Özdoğan/Y. Miyake/N. Ö. Dede: An interim report on excavations at Yarimburgaz and Toptepe in Eastern Trace. Anatolica 17, 1991, 59–121.

Papuşoi 1979 – E. Papuşoi: Citea date privind săpăturile arheologice din aşezarea neolitica de Tipp Criş de la Stroe-Beloescu-Bîrland. Bibl. Mus. 6, 1970, 30–41.

Paul 1995 – I. Paul: Aspekte des karpatisch-balkanisch--donauländischen Neolithikums. Die Präcriş-Kultur. In: I. Paul: Vorgeschichtliche Untersuchungen in Siebenbürgen. Alba Iulia 1995, 28–68.

Pavúk 1981 – J. Pavúk: Život a umenie v dobe kamennej. Bratislava 1981.

Pavúk 1993 – J. Pavúk: Beitrag zur Definition der Protostarčevo-Kultur. Anatolica 19, 1993, 231–242.

Pavúk 2004 – J. Pavúk: Early Liner Pottery Culture in Slovakia and the Neolithisation of Central Europe. In: A. Lukes/M. Zvelebil (Eds.): Studies in the formation of the Linear Pottery Culture. BAR International Series 1304. Oxford 2004, 71–82.

Pavúk 2005 – J. Pavúk: Typologische Geschichte der Linearbandkeramik. In: J. Lüning/Ch. Frirdich/A. Zimmermann (Eds.): Die Bandkeramik im 21. Jahrhundert. Symposium in der Abtei Brauweiler bei Köln vom 16. 9–19. 9. 2002. Internationale Archäologie, Arbeitsgemeinschaft Symposium Tagung Kongress 7. Rahden/Westf. 2005, 17–40.

Pavúk 2007 – J. Pavúk: Entstehung und Gliederung der neolithischen Kulturen auf dem Zentralbalkan: Fallbeispiel Gălăabnik. In: H. Todorova/M. Stefanovich/G. Ivanov (Eds.): The Struma/Strymon River Valley in Prehistory. Proceedings of the International Sympposium Strymon Praehistoricus. Kjustendil-Blagoevgrad (Bulgaria) Serres-Amphipolis (Greece) 27. 09–01. 10. 2004. Sofia 2007, 165–176.

Pavúk 2012 – J. Pavúk: Kolové stavby lengyelskej kultúry. Pôdorysy, interiér a ich funkcia. Slov. Arch. 60/2, 2012, 251–284.

Pavúk/Bakămska 2000 – J. Pavúk/A. Bakămska: Typologie und Stratigraphie der monochromen vierzierten Keramik aus der neolithischen Tellsiedlung in Gălăbnik. In: S. Hiller/V. Nikolov (Hrsg.): Karanovo 3. Beiträge zum Neolithikum in Südosteuropa. Wien 2000, 263–272.

Pavúk/Čochadžiev 1984 – J. Pavúk/M. Čochadžiev: Neolithische Tellsiedlung bei Gălăbnik in Westbulgarien. Slov. Arch. 32, 1984, 195–228.

Pejkov 2000 – A. Pejkov: Fragmenti ot bezpismena Trakija. In: Sbornik naučni publikacii. Plovdiv 2000, 80–99.

Perić/Nikolić 2004 – S. Perić/D. Nikolić: Stratigraphic, Cultural and Chronological Characteristics of the Pottery from Lepenski Vir – 1965 Excavations. In: S. Perić (Ed.): The Central Pomoravlje in Neolithisation of South-East Europe. Belgrade 2004, 157– 217.

Pernicheva-Perets/Grebska-Kulow/Kulov 2011 – L. Pernicheva-Perets/M. Grebska-Kulow/I. Kulov: Balgarchevo. The Prehistoric Settlement I. Craft House Bulgaria. Sofia 2011.

Perničeva 1993 – L. Perničeva: Prinos kăm proučvaneto na rannija neolit v Slatina. Archeologija (Sofija) 35, 1993, 1–15.

Petkov 1960 – N. Petkov: Prinos kăm proučvanijata na praistorijata na Sofijskoto pole. Archeologija (Sofija) 2/4, 1960, 44–54.

Petkov 1961 – N. Petkov: Novi danni za neolitnata kultura kraj Sofija. Archeologija (Sofija) 3, 1961, 64–73.

Petrović 1984–1985 – J. Petrović: Naselje starčevačke kulture na Golokutu kod Viziča. Rad Vojvođanskih Muz. 29, 1984–1985, 157–172.

Pyke/Yiouni 1996 – G. Pyke/P. Yiouni: The Excavation and the Ceramic Assemblage. In: K. A. Wardl (Ed.): Nea Nikomedeia I: The Excavation of an Early Neolithic Village in Northern Greece 1961–1964. Brithish School at Athens Supplemantary Volumes 25. London 1996, 81–105.

Radišić 1966–1968 – R. Radišić: Iskopavanje na lokalitetu Krstičeva humka kod Mužlje. Rad. Vojvođanskih Muz. 15/7, 1966–1968, 109–120.

Radunčeva u. a. 2002 – A. Radunčeva/V. Macanova/I. Gacov/G. Kovačev/G. Georgiev/E. Čakalova/E. Božilova: Neolitno selišče do grad Rakitovo. Razkopki i proučvanija 29. Sofia 2002.

Reingruber 2008 – A. Reingruber: Die Argissa-Magula. Das frühe und das beginnende mittlere Neolithikums im Lichte Transägäischer Beziehungen. Bonn 2008.

Rodden 1962 – R. J. Rodden: Excavations at the Early Neolithic Site at Nea Nikomedeia, Greek Macedonia (1961 season). Proc. Prehist. Soc. 28, 1962, 267–288.

Sanev 1975 – V. Sanev: Neolitska naselba Rug Bair kaj s. Gorobinci. Zbor. Štipskot Naroden Muz. 4–5, 1975, 203–231.

Sanev 1988 – V. Sanev: Neolitsko svetilište od Tumba vo Madžari, Skopsko. Macedoniae Acta Arch. 9, 1988, 9–30.

Sanev 2004 – V. Sanev: Some characteristic of the Anzabegovo-Vršnik cultural group in Macedonia. In: S. Perić (Ed.): The Central Pomoravje in Neolithization of South East Europe 1. Belgrade 2004, 35–48.

Schmidt 1945 – R. R. Schmidt: Burg Vučedol. Zagreb 1945.

Schubert 1999 – H. Schubert: Die bemalte Keramik des Frühneolithikums in Südosteuropa, Italien und Westanatolien. Internationale Archäologie 47. Rahden/Westf. 1999.

Schwarzberg 2005a – H. Schwarzberg: Kultgefäße von Aşağı Pinar. „Kulttischchen" und ihre Stelle in im Neolithikum und Chalkolithikum Südosteuropas und Westanatoliens. In: H. Parzinger/H. Schwarzberg: Aşağı Pinar II. Die mittel- und spätneolithische Keramik. Archäologie in Eurasien 18. Studien im Thrakien-Marmara-Raum 2. Mainz 2005, 247–368.

Schwarzberg 2005b – H. Schwarzberg: Prismatic polypod vessels anf their way to Europe. In: C. Lichter (Ed.): How did farming reach Europe? BYZAS 2. Istanbul 2005, 255–273.

Schwarzberg 2006 – H. Schwarzberg: Figurale Ständer – Sozialkeramik des frühen Neolithikums aus Kirklareli--Aşağı Pinar, Türkisch-Thrakien. TÜBA–Ar 9, 2006, 94–124.

Schwarzberg/Özdoğan 2013 – H. Schwarzberg/E. Özdoğan: Archäologische Ausgrabungen in Kirklareli. Zwei **Jahr**zehnte türkisch-deutscher Forschung in Ostthrakien. In: Anatolian Metal VI [Festschr. Harald Hauptmann]. Anschnitt. Beih. 25. Bochum 2013, 123–144.

Seeher 1987 – J. Seeher: Demircihüyük III-1. Mainz 1987.

Simoska/Sanev 1975 – D. Simoska/V. Sanev: Neolitska naselba Veluška tumba jak Bitola. Macedoniae Acta Arch. 1, 1975, 25–88.

Simoska/Sanev 1976 – D. Simoska/V. Sanev: Praistorija vo centralna Pelagonija. Bitola 1976.

Sirakova 2004 – E. Sirakova: Rannoneolitno selišče Slatina: vtori stroitelen chorizont (predvaritelno soobščenije, část II). Archeologija (Sofija) 45, 2004, 15–24.

Srejović 1971 – D. Srejović: Die Lepenski Vir-Kultur und der Beginn der Jungsteinzeit an der mittleren Donau. In: H. Schwabedissen (Hrsg.): Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa II. Östliches Mitteleuropa. Fundamenta A, Bd. 3. Köln – Wien 1971, 1–19.

Srejović 1973 – D. Srejović: Die Anfänge des Neolithikums im Bereich des mittleren Donauraumes. In: Actes du VIII[e] congres international de sciences prehistoriques et protohistoriques II. Beograd 1973, 252–263.
Stanković 1986 – S. Stanković: Žrtvenici i prosopomorfni poklopci iz Vinče. Beograd 1986.
Stanković 1992 – S. Stanković: Neolitsko naselje na lokalitetu Blagotin kod Trstenika. Zbor. Narod. Muz. Arh. (Beograd) 14/1, 1992, 77–87.
Stojanova-Kanzurova/Zdravkovski 2008 – E. Stojanova-Kanzurova/D. Zdravkovski: Katalog predmetov. In: A. Šemrov/P. Turk (Eds.): Neolitska umetnost na območju Republike Makedonije. Ljubljana 2008, 73–249.
Stojić/Jočić 2006 – M. Stojić/M. Jočić: Niš. Kulturna stratigrafija praistorijskich lokaliteta u niškoj regiji. Beograd – Niš 2006.
Tao 2000 – M. Tao: The early Neolithic Pottery from Delnicite near Eleanica. In: S. Hiller/V. Nikolov (Hrsg.): Karanovo 3. Beiträge zum Neolithikum in Südosteuropa. Wien 2000, 51–58.
Tasić 1998 – N. Tasić: Starčevačka kultura. In: N. Tasić (Ed.): Arheološko blago Kosova i Metochije ot neolita do ranog sredneg veka. Beograd 1998, 30–54.
Tchochadjiev/Bakămska 1990 – S. Tchochadjiev/A. Bakămska: Etude de site néolithique ancien de Krainitsi dans le departement de Kjustendil. Stud. Praehist. 10, 1990, 51–76.
Theocharis 1973 – D. Theocharis: Neolithic Greece. Athens 1973.
Todorova/Vajsov 1993 – H. Todorova/I. Vajsov: Novo-kamennata epocha v Bălgarija. Sofia 1993.
Trogmayer 1964 – O. Trogmayer: Megjegyzések a Körös csoiport realív időrendjéhez. Arch. Ért. 91, 1964, 67–86.
Trogmayer 2003 – O. Trogmayer: Régi adóssági I. Röszke-Ludvár. Ősrég. Levelek 5, 2003, 8–20.
Tsouknidas 1994 – A. I. Tsouknidas: Proïstorikes theseis peri ten Proerna. In: J. C. Decourt/ B. Helly/K. Gallis (Eds.): La Thessalie. Quinze années de recherches archéologiques, 1975–1990: Bilans et perspectives. Athens 1994, 109–124.
Tsountas 1908 – Ch. Tsountas: Ai proïstorikai akropoleis Dimeniou kai Sesklou. Athens 1908.
Vandova 1995 – V. Vandova: Tipologija na neolitnite kultovi masičky ot Južna Bălgarija. Archeologija (Sofija) 37, 1995, 1–7.
Vandova 2000 – V. Vandova: Keramikata „blafl topped" ot neolitnoto selišče Kremenik kraj Sapareva banja. In: V. Nikolov (Ed.): Trakija i săsednite rajoni prez neolita i chalkolita. Karanovski konferenci za preistorijata na Balkanite I. Sofia 2000, 43–50.
Vetnić 1974 – S. Vetnić: Počeci rada na ispitivanju kulture prvih zemljoradnika u srednjem Pomoravlju. Mat. Saveza Arh. Društ. Jugoslavije 10, 1974, 123–168.
Vetnić 1999–2000 – S. Vetnić: Starčevački žrtvenici sa naselja u basenu Velike Morave. Glasnik SAD 15–16, 1999–2000, 9–20.
Yiouni 1996 – P. Yiouni: The Early Neolithic Pottery: Typology. In: R. J. Rodden/K. A. Wardle (Eds.): Nea Nikomedeia I: The Excavation of an Early Neolithic Village in Northern Greece 1961–1964. Supplementary Volume No. 25. London 1996, 81–180.
Zaharia 1962 – E. Zaharia: Considérations sur la civilisation de Criş à la lumière de sondage des sondages des Leţ. Dacia 6, 1962, 5–51.
Zdravkovski 1988 – D. Zdravkovski: Istraživanje na lokalitetot „Na Breg", selo, Mlado Nagoričane. Macedoniae Acta Arch. 9, 1988, 43–63.
Zdravkovski 1996 – D. Zdravkovski: Govrljevo. In: C. Grozdanov (Ed.): Archeološka karta na Republika Makedonija. Tom II. Skopje 1996, 367.
Zdravkovski 2006 – D. Zdravkovski: New Aspects of the Anzabegovo-Vršnik Cultural Group. In: N. Tasić/ C. Grozdanov (Eds.): Hommage to Milutin Garašanin. Beograd 2006, 99–110.
Zdravkovski 2008 – D. Zdravkovski: Neolitska umetnost v Republiki Makedoniji. In: A. Šemrov/P. Turk (Eds.): Neolitska umetnost na območju Republike Makedonije. Ljubljana 2008, 37–249.

Manuskript angenommen am 24. 4. 2014

Rezensiert von PhDr. Ivan Cheben, CSc.
prof. PhDr. Ivan Pavlů, DrSc.

Abstract translated by Dana Marková
Deutsch von Juraj Pavúk
Korrigiert von Eva Zumpfe

doc. PhDr. Juraj Pavúk, DrSc.
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK – 949 21 Nitra
nraupavu@savba.sk

Mgr. Aneta Bakămska
Regionalen istoričeski muzej
Fizkulturna 2
BG – 2300 Pernik
abakamska@gmail.com

Typológia a chronológia neolitických oltárikov na Balkáne

Juraj Pavúk – Aneta Bakămska

SÚHRN

Kultúrne a chronologické postavenie neolitických kultúrnych jednotiek

Výsledky systematického výskumu neolitického tellového sídliska v Gălăbniku na hornom toku Strumy v juhozápadnom Bulharsku v rokoch 1980 až 1995, podstatne obohatili poznatky o neolitickom osídlení na Balkáne a na okolitých územiach. Ukázalo sa, že v kotlinách na bulharskom úseku Strumy, existovali samostatné regionálne diferencované kultúrne jednotky so svojráznou materiálnou i duchovnou náplňou. Novo rozpoznaná skupina Gălăbnik (*Pavúk/Čochadžiev 1984*), so svojráznou bielo maľovanou keramikou a s ďalšími špecifickými inventármi, umožnila definovať kultúru Protostarčevo primárnej zóny. Na telle v Gălăbniku, sa po šiestich stavebných horizontoch skupina Gălăbnik bez doloženého impulzu, zvonku transformovala do kultúry Starčevo, ktorá bola v Srbsku známa už od výskumu na lokalite Starčevo pri Belehade (*Fewkes/Goldmann/Ehrich 1933*). So kupinou Gălăbnik bola súčasná skupina Anzabegovo-Vršnik I, s bielo maľovanou keramikou, v údolí Vardaru (*Garašanin 1979*) a skupina Slatina, tak isto s regionálne diferencovanou bielo maľovanou keramikou na Sofijskom poli (*V. Nikolov 1992*), ktoré sa podobne, ako skupina Gălăbnik transformovali do miestne modifikovanej kultúry Starčevo, s keramikou maľovanou vínovo červenou a červenou farbou. Kontinuálny vývoj a stratigrafická následnosť novo vznikajúcej starčevskej kultúry na strednom Balkáne, z menovaných skupín s bielo maľovanou keramikou, oprávňuje skupiny Anzabegovo-Vršnik I, Gălăbnik a Slatina, zlúčiť do kultúry Protostarčevo. Protostarčevská i starčevská kultúra smerom na juh siahali po tiesňavy Demirkapija na Vardare a Kresna na Strume. Južne od tejto hranice sa vyskytujú skupiny s bielo maľovanou keramikou: Kovačevo na strednej Strume, Gianitsa B a Nea Nikomedeia II v delte riek Haliakmon a Vardar, Velušina-Porodin v Pelagónii a Podgorie v Albánsku, ktorých trvanie zatiaľ nie je jasné, ale podľa importov keramiky boli súčasné aj s kultúrou Starčevo (mapa 3).

Existencia kultúry Starčevo, na juhu centrálneho Balkánu a jej vznik na báze tamojšej kultúry Protostarčevo, evokuje nové riešenie pôvodu a chronologickej pozície kultúry Starčevo v centrálnom Srbsku a na územiach pozdĺž Dunaja, ktorá býva považovaná za protipól balkansko-anatolského komplexu, v podobe autonómneho karpatsko-panónskeho či balkánsko-karpatského kultúrneho komplexu (*Garašanin 1979*). Zo situácie na strednom Balkáne však vyplýva, že kultúra Starčevo-Criş na severných územiach vznikala až v čase vzniku kultúry Starčevo v dolinách Vardaru, na hornej Strume a na Sofijskom poli vtedy, keď sa objavila vínovo červená a červená maľovaná keramika (*Bakămska/Pavúk 1995*). Podľa toho, Protostarčevo (*Srejović 1971; 1973*) so skupinami Gura Baciului, Donja Branjevina a Grivac je mladšie, ako Protstarčevo na centrálnom Balkáne a predstavuje tam najstarší stupeň kultúry Starčevo-Criş. Potom sa na všetkých územiach regionálne diferencovaná kultúra Starčevo vyvíjala paralelne počas troch stupňov.

Oltáriky protostarčevskej a starčevskej kultúry

Na neolitických sídliskách na Balkáne sa pravidelne vyskytujú menšie hlinené objekty, na troch alebo štyroch nôžkach s telom trojuholníkovitého, kvadratického alebo okrúhleho tela s nádržkou viacerých druhov, ktoré sa považujú za inventár zo sféry kultu. Pomenovanie oltáriky indikuje aj z hliny vybudovaný objekt v dome skupiny Velušina-Porodin vo Vrbjanskej Čuke v Pelagónii (*Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990*). Štvorcový objekt s rozmermi 2 x 2 m, považovaný za oltár, tvarom i reliéfnou výzdobou na stenách odpovedá oltáriku, ktorý sa v tom dome našiel a aké sú pre menovanú skupinu charakteristické. Podľa toho sú malé oltáriky mnohonásobnou zmenšeninou reálnych objektov, podobne, ako sú ľudské a zvieracie figúrky zmenšeninami človeka a zvieraťa. Opisu typologickému triedeniu a interpretácii oltárikov sa venovali mnohí autori (*Čochadziev 1978*; *1983*; *Grębska-Kulova 2011*; *Maxim 2000*; *Naumov u. a. 2009*, 217–226; *Nikolov 2007*; *Schwarzberg 2005a*; *2005b*; *Vandova 1995*). Na základe stratigrafie a kultúrnej príslušnosti vyše 180 oltárikov na tellovom sídlisku v Gălăbniku, pripájame ich typologickú a kultúrno-chronologickú klasifikáciu na území hornej Strumy a komparatívnu analýzu oltárikov z iných kultúrnych prostredí a území.

Typológia a stratigrafia oltárikov na sídlisku v Gălăbniku

V Gălăbniku sa oltáriky pravidelne vyskytovali od najstarších horizontov skupiny Gălăbnik, cez horizonty starčevskej kultúry, až po stredoneolitické osídlenie a postupné zmeny ich tvarov a ornamentu prebiehali paralelne so zmenami tvarov a ornamentu nádob. Počas celého vývoja prevládali trojuholníkovité oltáriky, nasledovali kvadratické a viaceré zriedkavejšie typy. Na sídlisku sa vo všetkých horizontoch pravidelne budovali domy nad sebou, na takmer tom istom mieste. Pri výške tellu okolo 5 m sa podľa toho identifikovalo 10 stavebných horizontov. Horizonty I–VI vznikali počas dvoch fáz skupiny Gălăb-

nik. V horizonte VII sa odohrala transformácia skupiny Gălăbnik a protostarčevskej kultúry do kultúry Starčevo. Horizonty VIII–X patria strednému a neskorému stupňu starčevskej kultúry. Horizont XI bez doložených stavieb a stratigrafie patrí poststarčevskému stredoneolitickému osídleniu.

Trojuholníkovité oltáriky

Trojuholníkovité oltáriky, s vyše sto exemplármi, sú v Gălăbniku najčastejšie a tvoria podtypmi dva hlavné typy: s pologuľovitou nádržkou (obr. 1–7) a s trojuholníkovitou nádržkou (obr. 9–14). Ďalšie trojuholníkové oltáriky majú plné telo, na ktorom je misovitá alebo cylindrická nádržka (obr. 21; 22).

Typ A1 predstavujú oltáriky súmerného trojuholníkového tvaru s rovnou platňou, v ktorej je polguľovitá nádržka. Platňa, steny i nôžky sú zdobené radmi husto radených vtlačených trojuholníkov, ktoré sa viažu len na oltáriky skupiny Gălăbnik (obr. 1). Typ A2 sa líši zmenou ornamentu, kde vtlačované trojuholníky sa z okraja platne presunuli na obvod nádržky (obr. 4: 11; 5: 5) a miesto trojuholníkov pristupujú oválne vpichy (obr. 3: 3, 5–7; 7). Od IV. horizontu sa na dolnej hrane steny oltárika objavujú vhĺbené a plastické trojuholníky (obr. 3: 3; 4: 9; 5: 3–7). Až 32 oltárikov typu A pochádza z hĺbky 430 až 280 cm (horizonty II–VI) a najmladší z horizontu VII. Všetky patria protostarčevskej skupine Gălăbnik.

Typ B predstavujú oltáriky trojuholníkového s trojuholníkovitou nádržkou s rovným dnom (obr. 9–14). Všetky, okrem jedného z III. horizontu (obr. 9: 8), patria kultúre Starčevo. Vyslovene prechodné typy sa nevyskytli. Spätosť s oltárikmi skupiny Gălăbnik, možno sledovať len podľa ornamentu. Podľa tvaru stien a podľa výzdoby sa rozlišujú 4 podtypy. Typ B2a sa vyčleňuje srdcovito tvarovanou stenou (obr. 9: 3, 5–7, 9) a typ B2b má len rovné hranaté steny zdobené väčšími vpichmi (obr. 9: 1; 11). Aj typ B3 charakterizujú dvojité a trojité rady drobnejších plochých okrúhlych vpichov popri okrajoch stien a nôžok (obr. 12: 1–4; 13). Podľa analógií (*Perničeva 1993*, obr. 8) sa tento typ radí do neskorého stupňa kultúry Starčevo s maľovanou keramikou typu Zelenikovo. Typ B4 možno vyčleniť podľa charakteristického šachovnicového vzoru na stenách a nôžkach (obr. 14).

Stredoneolitické oltáriky

Typ C uzatvára vývoj oltárikov trojuholníkovitého tvaru s trojuholníkovou nádržkou a s charakteristickou rytou a vpichovanou výzdobou typických pre poststarčevský stredný neolit v horizonte kultúr Karanovo III – Dudeşti – Vinča A (*Čochadžiev 2001*, obr. 102–105; *Nica 1976b*, obr. 5: 1, 3, 6, 9; 10: 1, 8, 11, 13; *Nikolov 2007*, tab. 12: 2, 7; 13: 19, 20), ktoré sa v Gălăbniku vyskytovali vo vrchných vrstvách tellu (obr. 15; 16).

Štvorcové oltáriky

Typ D je v Gălăbniku zastúpený oltárikmi štvorcového tela s pravouhlou nádržkou (obr. 17; 18). Najstarší typ D1 je zo IV. horizontu skupiny Gălăbnik (obr. 17: 8). Typ D2, podľa stratigrafie a výzdoby, patrí do neskorej skupiny Gălăbnik (obr. 17: 7). Typ D3 až D6 patria do kultúry Starčevo (obr. 9: 3, 7, 9; 17: 1, 3, 6, 7; 18). Oltáriky štvorcového tvaru s pravouhlou nádržkou inklinujú k oltárikom v skupinách južnej transbalkánskej zóny (obr. 28: 1–4, 6; 32: 5–7). Naopak, oltáriky tohto typu úplne chýbajú v kultúre Starčevo-Criş pozdĺž Dunaja, ako i v kultúre Karanovo I na Tráckej nížine.

Typ E tvoria zriedkavé oltáriky štvorcového tela s úzkou platňou, ktorá plynulo prechádza do nízkeho hrdla nádržky v tvare nádobky s polguľovitým dnom sú tvarom i ornamentom heterogénne (obr. 19: 1–7). Ojedinelý štvorcový oltárik so schodovito tvarovanými nôžkami a stenami predstavuje typ E4 so vzťahom k oltárikom typu M (obr. 20: 1).

Typu F patrí najmenej 15 oltárikov s plným telom na troch alebo štyroch zvislých nôžkach. Na trojuholníkovom alebo štvorcovom tele je vysoká cylindrická alebo misovitá nádržka (obr. 21; 22). Podľa výzdoby (obr. 22: 3, 4, 10) a stratigrafie sú zo sídliska starčevskej kultúry (obr. 22). Oltáriky typu F sú zatiaľ známe len z územia hornej Strumy.

Typ G predstavujú zvláštne formy štvorcového tela na nízkych ohnutých nôžkach so zvislým prevŕtaním v rohoch, boli uspôsobené na zavesenie (obr. 22). Sú zdobené bielym maľovaním a patria skupine Gălăbnik.

Typ H dokladá doposiaľ neznámy typ bezodných oltárikov s prstencovým telom (obr. 24). Pravdepodobne, slúžili ako podstavce pre samostatnú nádržku. Podľa stratigrafie i ornamentu (obr. 24: 1, 2, 4) pochádzajú z neskorej skupiny Gălăbnik.

Výzdoba oltárikov

Ako špecifický keramický inventár boli oltáriky osobitne zdobené a jednotlivé druhy výzdoby nesú aj chronologickú a priestorovú informáciu. Rady vtláčaných trojuholníkov sú viazané na oltáriky skupiny Gălăbnik (obr. 1; 8: 2; 17: 9) a počas jej vývoja sa pripojili aj oválne vpichy (obr. 3: 3, 7; 7), ktoré v podobe ostrých vpichov pokračovali na trojuholníkových oltárikoch s trojuholníkovou nádržkou (obr. 9: 3, 9). Obidva druhy od IV. horizontu sprevádzali vyškrabávané a plastické trojuholníky na dolnej hrane steny (obr. 3: 3; 4: 9; 5: 5–7; 6: 3). Staršie oltáriky s cylindrickou nádržkou boli bielo maľované ako nádoby (obr. 21). Zriedkavo na malých oltárikoch sa vyskytuje šachovnicový vzor (obr. 14). Na posledný stupeň kultúry Starčevo sa viaže najmä ornament z dvojitých a trojitých radov drobných okrúhlych vpichov v meandrových vzoroch (obr. 12: 1–3; 13).

Oltáriky z ďalších nálezísk na hornej Strume

Z tellového sídliska v Perniku severne od Gălăbniku sa vyskytli oltáriky typu A skupiny Gălăbnik (*Čochadžiev 1983*, obr. 32: 2) a početné sú oltáriky typu B2 zo staršieho stupňa kultúry Starčevo. Typické oltáriky typu A sú aj z lokalít Krajnici, Nevestino a Vaksevo. Zo strednej Stumy nie sú známe oltáriky typu A, kde ale nie je protostarčevská kultúra. V Saparevej Bani sú oltáriky typu B3 a B4 zo sídliska starčevskej kultúry.

Oltáriky na Sofijskom poli a v údolí Vardaru

Obidve územia so skupinami Slatina a Anzabegovo-Vršnik I patrili do protostarčevskej kultúry, kde následne vznikla kultúra Starčevo. Vývoj oltárikov prebiehal rozdielne. V protostarčevskej skupine Slatina na Sofijskom sú oltáriky typu A a v nasledujúcej kultúre Starčevo trojuholníkové oltáriky s trojuholníkovou nádržkou (obr. 26: 11). Chýbajú tam oltáriky typu B2. Na rozdiel od Gălăbniku sú tam oltáriky typu K1 dokladajúce vzťahy s kultúrou Starčevo v Podunajsku (obr. 26: 4, 6, 7, 9) a oltáriky typu B3 neskorej starčevskej kultúry (obr. 26: 5, 8). Zo skupiny Anzabegovo-Vršnik I je len jediný oltárik typu A (obr. 27: 1, 2). Z územia popri Vardare nie sú vôbec trojuholníkové oltáriky typu B. Namiesto nich boli štvorhranné oltáriky s pravouhlou nádržkou (*Sanev 1975*, tab. X: 6–13; *Zdravkovski 1988*, obr. 144; 145). Stretli sa tu oltáriky typu M skupiny Velušina-Porodin (obr. 28: 6) s oltárikmi starčevského typu J v Podunajsku (obr. 28: 5). Podobné prelínanie je doložené aj v Kosove (obr. 28: 1).

Oltáriky kultúry Starčevo-Criş v Podunajsku

Toto územie, vrátane Srbska, sa od počiatku neolitu vyvíjalo odlišne od stredného Balkánu. V dobe kultúry Protostarčevo primárnej zóny na strednom Balkáne v Podunajsku, dokladajú najstaršie neolitické osídlenie náleziská Padina, Lepenski Vir I–II a Donja Branjevina III ešte bez maľovanej keramiky a bez oltárikov. Súvislejšie osídlenie začalo až skupinami Donja Branjevina II, Gura Baciului, Grivac, Carcea, Gradešnica a Džuljunica s bielo maľovanou keramikou sprevádzanou červeno maľovanou keramikou, ktoré možno chápať ako Protostarčevo sekundárnej zóny, ale ktoré už predstavujú začínajúcu kultúru Starčevo-Criş na území ich rozšírenia. Vtedy sa objavujú oltáriky typické pre tieto oblasti.

V severozápadnom Bulharsku v Gradešnici je sídlisko starčevskej kultúry, z ktorého pochádzajú početné oltáriky typu B, čo dokladá najsevernejší výskyt trojuholníkových oltárikov s trojuholníkovou nádržkou, ktoré územie Bulharska neprekročili.

Hlavné typy oltárikov kultúry Starčevo-Criş v Podunajsku

Na rozdiel od situácie na strednom Balkáne, kde prevládali trojuholníkové a v malej miere štvorcové oltáriky, na územiach pozdĺž Dunaja od Prutu po Sávu sa vyskytujú dva hlavné druhy oltárikov na štyroch nôžkach: štvorcové s variabilne formovaným telom na zvislých alebo šikmých nôžkach a s nádržkou v tvare nádobky alebo misy (obr. 29: 1–5, 7, 8) a oltáriky s okrúhlym telom s misovitou nádržkou na oblúkových nôžkach (obr. 29: 6; 30: 1–5).

Štvorcové oltáriky

Typ I1 predstavuje oltárik s oblúkovito tvarovanou platňou, ktorá v rohoch presahuje štyri stĺpcové nôžky (obr. 29: 7, 8). Na lokalitách Donja Branjevina (obr. 29: 8), Donja Vrežina (obr. 29: 7) a Cărcea-Hanuri (*Nica 1977*, obr. 13: 1) sa vyskytli v sprievode bielo maľovanej a červeno maľovanej keramiky a podľa toho ich možno pokladať za najstaršie (mapa 5). Oltáriky typu I2 majú výrazne kvadratické telo s rovnou platňou. Steny prechádzajú oblúkom do zvislých nôžok a na okraji sú hlboké záseky (obr. 29: 6). Okrem Donjej Branjeviny sa našli na lokalite Ocna Sibului, Kozluk, Svetozarevo/Jagodina a Grivac, taktiež v sprievode bielo a červeno maľovanej keramiky.

Oltárik *typu J1* (mapa 6), charakterizovaný štvorcovým telom s rovnou platňou a s valcovou nádržkou, stojí na zvislých nôžkach (obr. 29: 2, 4). Na dolnej hrane stien bývajú aj plastické trojuholníky (*Paul 1995*, tab. X: 6; *Srejović 1971*). Zvlášť početný typ J2 má štvorcové telo, rovnú alebo šikmú platňu a stojí na štyroch šikmých, niekedy kolenovito ohnutých nôžkach (obr. 29: 1, 3). Typ J3 sa odlišuje od predchádzajúceho misovitou nádržkou nad platňou a šikmými nôžkami (obr. 30: 7, 8).

Oltáriky s oblúkovými nôžkami

Starší *typ K1* má málo zaoblené nôžky zdobené trojuholníkovými vyškrabávanými trojuholníkmi a okrúhlu nádržku s nízkym hrdlom (obr. 29: 6) vyskytuje sa od raného stupňa s bielo a červeno maľovanou keramikou, ale chýba v poslednom stupni Spiraloid B. Mladší typ K2 má okrúhle telo s masívnymi oblúkovým nôžkami a výrazne misovitú nádržku (obr. 30: 1–4, 6). Všetky pochádzajú, takmer ako jediný typ, z novo založených sídlisk posledného stupňa kultúry Starčevo-Criş (mapa 7).

Na severozápadnej periférii starčevskej kultúry v Chorvátsku chýbajú oltáriky typu I, J a K, časté v blízkej Vojvodine a hlavný *typ L* má štvorcové telo na štyroch nôžkach s nádržkou v tvare nádobky (obr. 31: 5–7; *Minichreiter 2002*, tab. 1: 1–3; 2: 5a; *2007*, 104, 105, 114–119).

Oltáriky skupiny Körös

Typologicky sa v hlavných typoch zhodujú s oltárikmi kultúry Starčevo-Criş v Podunajsku.

Oltáriky štvorcového tela, majú najčastejšie na šikmých nôžkach misovitú nádržku a trojuholníkmi zdobené steny a nôžky (obr. 30: 7, 9; 31: 3, 4) odpovedajú oltárikom typu J3. Chybajú oltáriky typu I1–2 a J1, ale sú oltáriky typu K2 (obr. 31: 1). Jednu variantu predstavujú oltáriky s misovitou nádržkou nad telom (obr. 30: 2), podobné oltárikom typu L v Chrovátsku.

Oltáriky z území mimo kultúry Protostarčevo a Starčevo-Criş

Oltáriky rôznych typov sa vyskytovali aj v kultúrach južne a východne od kultúry Protostarčevo a Starčevo-Criş. Na strednej Strume, so sídliskom v Kovačeve, začína južná transbalkánska zóna so skupinami Kovačevo, Gianitsa B, Nea Nikomedia B, Velušina-Porodin a Podgorie, ktoré sa od protostarčevskej a starčevskej kultúry genézou i náplňou podstatne odlišovali. Pre tieto skupiny sú typické prevládajúce štvorcové oltáriky s pravouhlou nádržkou dvoch typov. V Kovačeve sú jedny blízke typu D1 v Gălăbniku (obr. 32: 7). *Typ M*, so schodovite tvarovanými stenami a nôžkami, je doložený len 9 krát (obr. 32: 5, 6). Nepočetné sú trojuholníkové oltáriky s trojuholníkovou nádržkou. V porovnaní s Gălăbnikom, je pomer štvorcových a trojuhol-

níkových úplne obrátený s tým rozdielom, že z Kovačeva nie je žiadny oltárik typu A (obr. 1–3). Oltáriky viacerých druhov typu M sú zvlášť typické pre skupinu Velušina-Porodin v Pelagónii (obr. 28: 2–4) a pre skupinu Podgorie v Albánsku (*Korkuti 1995*, 90, tab. 118: 3, 4). Dôležitý je ojedinelý výskyt typu M v inom kultúrnom prostredí, ako zjednocovací prvok v starčevskej kultúre na Vardare (obr. 28: 5–7) a na hornej Strume (obr. 20: 1), v Rodopách (*Nikolov 2007*, tab. 45: 10) a pri ústí Marice v prostredí kultúry Karanovo I (*Özdoğan 1993*, obr. 2: 4110).

Oltáriky zo sídliska Rakitovo v Rodopách, ktoré kultúrne stojí medzi Strumou s kultúrou Starčevo a Tráckou nížinou s kultúrou Karanovo I, sú typologicky blízke protostarčevským a starčevským na Strume ako i oltárikom v Kovačeve (obr. 32: 1–4).

Nepočetné oltáriky z lokality Hoca Çeşme pri ústí Marice poukazujú na možné vzťahy s kultúrami juhozápadného Bulharska. Štvorcové oltáriky, zdobené asi vtlačenými trojuholníkmi ako oltáriky typu A1 skupiny Gălăbnik (*Özdoğan 1993*, obr. 1: 4349, 4350) ako i oltárik typu M (*Özdoğan 1993*, obr. 2: 4110), majú bližšie k oltárikom skupiny Gălăbnik a skupín južnej transbalkánskej zóne ako ku kultúre Karanovo I.

V dávno známej kultúre Karanovo I na Tráckej nížine dominujú trojuholníkové oltáriky s trojuholníkovou nádržkou zdobené najmä šachovnicovým vzorom (obr. 33). Potvrdzujú, že táto kultúra podľa terajších poznatkov bola súčasná s kultúrou Starčevo-Criş. Jediný oltárik typu A1 z Kalojanova (*Detev 1975*, obr. 4), podľa situácie skupiny Gălăbnik a Slatina indikuje, že je potrebné rátať aj so staršou etapou kultúry Karanovo I na chronologickej úrovni kultúry Protostarčevo na strednom Balkáne.

Chronologická a priestorová distribúcia oltárikov

V Gălăbniku sa obidve varianty oltárikov typu A (obr. 1–7) vyskytovali len v horizontoch skupiny Gălăbnik ako aj na ďalších sídliskách. Ich výskyt v Sofii-Slatine a ojedinelý nález v Macedónsku (obr. 27: 1, 2) dokladá, že boli používané vo všetkých skupinách kultúry Protostarčevo primárnej zóny (mapa 2). Oltárik z Kalojanova na Tráckej nížine (*Detev 1975*, obr. 4) naznačuje, že sa tam mohli vyskytovať v doposiaľ nedoloženej perióde, pred teraz známou kultúrou Karanovo I. južne od hranice protostarčevskej kultúry. Oltáriky typu A neexistovali. Práve tak nie sú v podunajskej zóne kultúry Starčevo-Criş.

Oltáriky typu A neprežili vznik kultúry Starčevo transformáciou z protostarčevských skupín. Bez prechodných foriem boli oltáriky typu A2 v ranej starčevskej kultúre nahradené typom B trojuholníkového tvaru s trojuholníkovou nádržkou (obr. 9), v ktorých podľa úpravy stien a najmä ornamentov možno rozpoznať, tak ako v maľovanej keramike, tri vývojové stupne. Oltáriky typu B2–4 prevládajú v starčevskej kultúre na hornej Strume a na Sofijskom poli. Viaceré sú zo severného Bulharska (Gradešnica, Džuljunica). V klasickej podobe Dunaj neprekročili (mapa 4). S oltárikmi z Podunajska asi súvisí typ K1 zo Sofie-Slatiny (obr. 26: 4, 6, 7). Okrem málo typických fragmentov z Kovačeva z nestarčevských skupín južnej transbalkánskej zóny, trojuholníkové oltáriky typu B, nie sú známe. Chýbajú aj v starčevskej kultúre v dolinách Vardaru, ako aj v povodí Južnej Moravy a v Kosove. Takmer ako výlučný typ v kultúre Karanovo I a II v Tráckej nížine sa vyskytujú oltáriky typu B (obr. 33; mapa 4). V kultúre Starčevo-Criş v Podunajsku sa ako najstaršie javia oltáriky typu I1. Najčastejšie typu J sa vyskytovali v strednom stupni tejto kultúry lebo v poslednom stupni Spiraloid B nie sú, a preto oltáriky typu K2 treba považovať za najmladšie.

Štvorcové oltáriky s pravouhlou nádržkou typu D skupiny Gălăbnik (obr. 17: 9) sú na strednom a južnom Balkáne najstaršie (mapa 5). Vyskytovali sa aj v kultúre Starčevo na hornej Strume (obr. 17: 1–6; 18) a doložené sú aj z oblasti Vardaru (obr. 28: 7) a z Kosova (obr. 28: 1). Výskyt oltárikov typu M v starčevskej kultúre na Strume (obr. 21: 1) i Vardare (obr. 28: 6) indikuje, že aj oltáriky toho typu v skupine Velušina-Porodin (obr. 28: 2–5) sú z obdobia kultúry Starčevo.

Pôvod oltárikov v kultúrno-chronologickom kontexte

Pri riešení otázok šírenia neolitického spôsobu života z Blízkeho východu a Anatólie v rámci tzv. neolitického balíčka sa aj pôvod oltárikov v JV Európe hľadá v Anatólii (*Çilingiroglu 2009*; *Grębska-Kulova 2011*; *Schwarzberg 2005a*). Avšak, tam sa tu opisované oltáriky vôbec nevyskytujú. Ani citované analógie z kultúry Hacilar (*Mellaart 1970*, tab. 59: 27, 28), ani špecifické kubusovité nádoby kultúry Fikirtepe (*Seeher 1987*, 26, tab. 16: 31–40; 17: 1–34) nemajú podľa nášho názoru s neolitickými oltárikmi nič spoločné. Stolčeky z hliny, premiešanej slamou z oblasti jazera Burdur (*Duru 1993*, 129, obr. 1: 1; tab. 11: 1), sa našli aj v Gălăbniku a nepatria do kategórie oltárikov. Možno zdôrazniť, že na novšie skúmaných sídliskách v západnej Anatólii, sa nenašiel jediný oltárik a chýba tam prakticky aj maľovaná keramika. Na Balkáne sa oltáriky objavujú prvýkrát v stabilizovaných neolitických spoločenstvách v sprievode bielo maľovanej keramiky v skupinách Gălăbnik, Slatina, Anzabegovo-Vršnik I a Hoca Çeşme II okolo 6000 BC, teda nie v prvých vlnách neolitizácie Balkánu. V zatiaľ najstarších neolitických kultúrach v JV Európe (Hoca Çeşme, Krajnici, Nea Nikomedia A, raný neolit v Tesálii) sa nenašli ani prototypy oltárikov. Potvrdzuje to aj zistenie *H. Schwarzberga* (*2005b*, 266), ktorý napriek tomu hľadá pôvod oltárikov v anatólskych kultúrach. To isté platí o hlinených pintaderách, ktoré sa tradične považujú za súčasť „neolitického balíčka". Pochádzajú až z doby okolo 6000 BC s prvým výskytom maľovanej keramiky (*Lichter 2011*, 38, 41; *Reingruber 2008*, 599, 600). Z balkánskej výnimočnosti a kultúrno-chronologických súvislosti oltárikov z rozsiahlych sídlisk vyplýva, že vznikli tam, kde dosiahli najväčší rozmach, že boli balkánskym „vynálezom" podobne ako bielo maľovaná keramika, nádoby na dutých nôžkach, hrubostenná keramika zdobená odtlačkami prstov a nechtov, či opatrená hlineným povlakom. Podporujú autonómnosť balkánskych neolitických kultúr od zavedenia bielo maľovanej keramiky.

Funkcia oltárikov

Tento zvláštny druh keramických artefaktov sa obvykle interpretuje v oblasti kultu a rituálnych praktik. Utilitárne využívanie sa nepodarilo doložiť. Bádatelia sa zhodujú, že uzavreté nálezové kontexty oltárikov chýba-

jú. Vyskytujú sa najmä ako fragmenty v podobe odpadu v jamách a v sídliskových vrstvách. Výnimočný je objekt z hliny, vybudovaný v stavbe štvorcového pôdorysu, s rozmermi 2 x 2 m, na lokalite Vrbjanska Čuka v Pelagónii (*Kitanoski/Simoska/Jovanović 1990*, 108–111, obr. 3–6) považovaný za oltár. Nohy a steny má reliéfne upravený ako oltáriky skupiny Velušina-Porodin, ktoré sú podľa toho mnohonásobnou zmenšeninou veľkého objektu. Nevie sa, či veľký objekt mal „technologické" využitie alebo išlo o rituálne zariadenie. Početné oltáriky toho typu naznačujú, že môže ísť o rituálny inventár. Z iných objektov a zariadení vyplýva, že by mohlo ísť o rituál súvisiaci s obilím a úrodou. V Gălăbniku sa našiel celý oltárik vedľa mlecieho kameňa v dome. V Aşaği Pinar v tureckej Trácii (*Schwarzberg 2006*, 98, 99, obr. 1–12) v jednom priestore – sýpke s množstvom prehoreného obilia sa našli veľké nádoby na nôžkach s cylindrickou nádržkou pripomínajúce tvarom malé oltáriky z Gălăbniku. Používali sa asi pri manipulácii s obilím. Ich malé napodobeniny mohli slúžiť pri rituáloch za úspešnú úrodu. Pripomína to hlinený model sýpky lengyelskej kultúry z Kočína (*Pavúk 2012*, obr. 11: 3), ktorý patrí do okruhu rituálneho inventára vo sfére ochrany zásob potravy a zaistenia úrody. To by bola jedna oblasť kultového využitia malých hlinených oltárikov. Zoomorfné protómy na oltárikoch skupiny Velušina-Porodin ich posúvajú tiež do oblasti kultu. Inú sféru kultových aktivít, predstavuje fragment oltárika kultúry Sesklo v Tesálii s dutinou s kamienkami v hornej časti nôžky, ktoré hrkali (obr. 27: 3). Archeomuzikológia ich považuje za audiofóny a etnológia im pripisuje apotropeickú funkciu. Ide o rituálny inventár *par excellence*, ktorý pre slabosť vydávaného zvuku mohol slúžiť individuálne alebo v malej komunite v uzavretom priestore. Výskyt kultúrne a teritoriálne viazaných oltárikov ako importov v odlišnom a vzdialenom kultúrnom prostredí (*Andrejev 1965*, obr. 10: b; *Todorova/Vajsov 1993*, obr. 64: 3) môže indikovať, že tvorili osobnú alebo rodinnú výbavu domu a ten kto z domu odchádzal na ďalekú cestu bral oltárik so sebou ako ochrancu a spojivo s komunitou.

Problém skutočnej funkcie týchto zvláštnych keramických foriem na troch alebo štyroch nôžkach má sotva všeobecne prijateľné riešenie. Podľa historickej skúsenosti ľudstva sa ukazuje, že vo všetkých náboženstvách a pri rituáloch každého druhu sa dodnes používajú špecifické kultové inventáre a symboly, čo dovoľuje interpretáciu niektorých prehistorických artefaktov, ako sú aj naše oltáriky, ukotviť vo sfére mytológie a náboženských predstáv.

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA LXII–1, 2014, 83–123

SÍDLISKOVÉ OBJEKTY KULTÚRY MAKÓ-KOSIHY-ČAKA V IŽI*

NOÉMI BELJAK PAŽINOVÁ – JÁN BELJAK

Settlement Features of the Makó-Kosihy-Čaka Culture at Iža. The Makó-Kosihy-Čaka Culture occupied a large territory of the Carpathian Basin at the turn of the Eneolithic and the Bronze Age. For several decades through rescue excavations in Slovakia, its source base has significantly grown. It is now more than 70 registered sites. Rescue excavation at Iža, street Ďatelinová (dist. Komárno) was carried out by the Institute of Archaeology of SAS at Nitra in the summer of 2008. On this polycultural site ten features of the Makó-Kosihy-Čaka Culture were found and further potsherds of this culture were scattered in four other medieval features. The largest number of diverse material, over 85% of total number came from the filling of the pit 31. Pottery and osteological remains of domestic animals were numerous, but small clay and stone artefacts were represented only at a minimum. The paper deals with ceramic and decoration of the pottery artefacts. Pottery fragments were represented by ten types of vessels and their variants. Pots and pot shapes dominated in the local pottery production. The relatively numerous were also bowls, less jugs and cups. The shape assemblage was supplemented with amphorae, decorative pottery, glasses, plates and bottles. The main focus on the pottery deserves decorative ornamented pottery, which is represented by footed bowls and also in the Kosihy-Makó-Čaka Culture environment a unique vessel with rounded body, decorated with carved ornaments and girth lines made by a technique called (Late Eneolithic) Furchenstich (stab-and-drag), in combination with a plastic crescent application on the shoulders. Based on the analysis of the material in this paper conclusions on the relative chronology and genesis of the studied culture are formulated in Slovakia, whereby we do not exclude the influence of the Kostolac decoration on the domestic population in Iža.

Key words: Slovakia, Makó-Kosihy-Čaka Culture, settlement, pottery, decoration, relative chronology.

ÚVOD

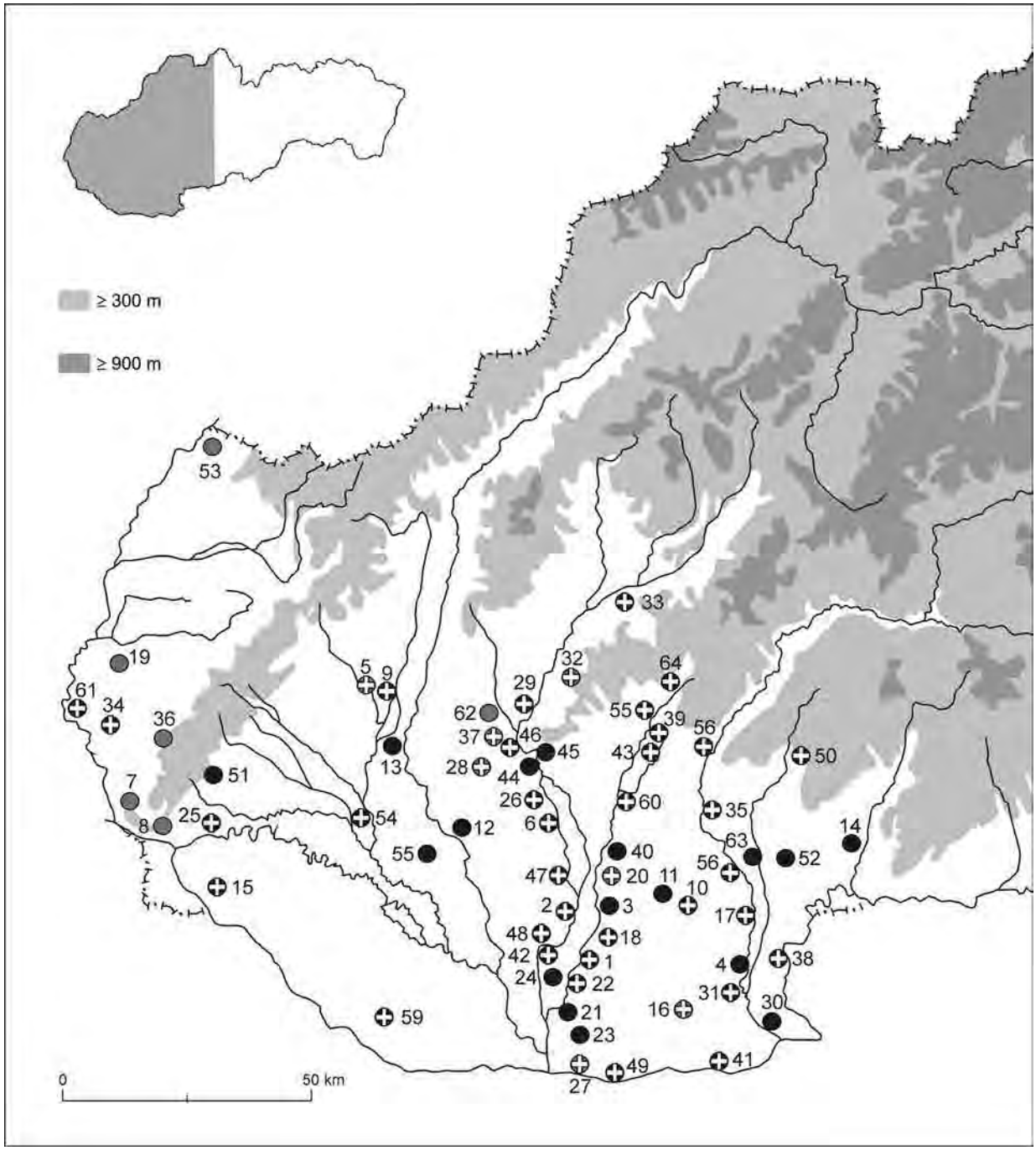
Kultúra Kosihy-Čaka, resp. Makó-Kosihy-Čaka zaberá široké územie Karpatskej kotliny v období prelomu neskorej doby kamennej – eneolitu a doby bronzovej. Jej názov vznikol zlúčením troch významných lokalít. Eponymné lokality sa u nás nachádzajú na dolnom Pohroní a Poiplí. V Čake boli sídliskové nálezy kultúry Makó-Kosihy-Čaka zdokumentované v polohe Diely medzi Lúkami (*Točík 1951*; *Vladár 1966*, 255–256, 267, 269) a tri kremačné hroby v polohe Kopec (*Novotný 1955*, 16; *Točík 1951*, 171, obr. 128). V Malých Kosihách boli sídliskové nálezy kultúry Makó-Kosihy-Čaka objavené v polohách Törökdomb a Papföld (*Točík 1961*; *1981b*; *Vladár 1966*, 257). Symbolický hrob len s keramickými prídavkami na lokalite Makó-Vöröskereszt v údolí rieky Maros v župe Csongrád bol objavený v roku 1938 (*Banner 1939*), pričom v jeho okolí bolo vykopaných aj 34 sídliskových objektov, z ktorých sedem bolo pravekých (badenská a zókska kultúra).

Z hľadiska absolútnej chronológie obdobie kultúry Makó-Kosihy-Čaka spadá medzi roky 2800/2700–2500/2300 BC (*Kulcsár 2009*, 15).

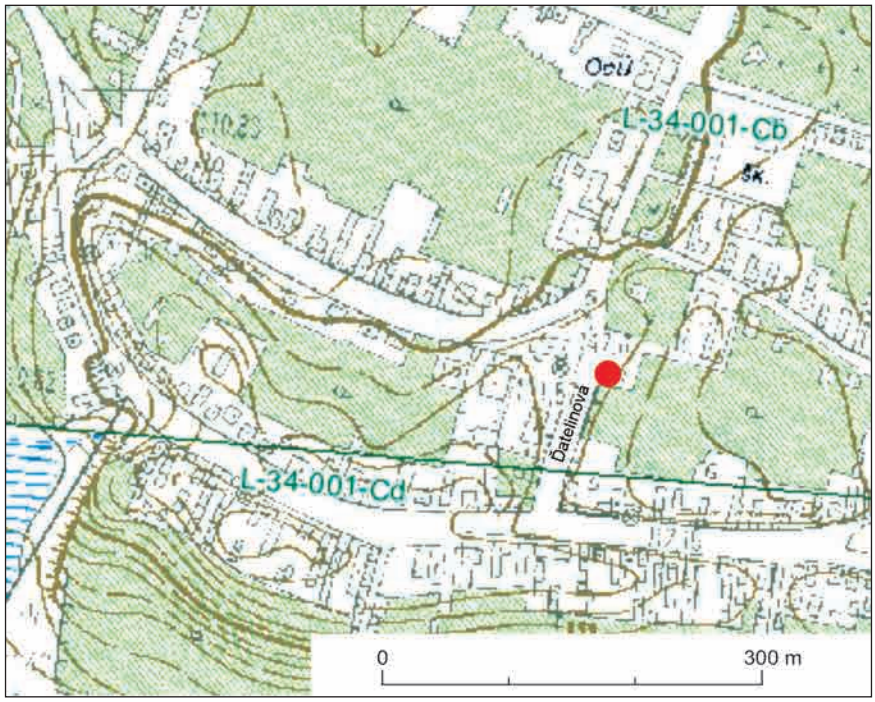
Najcharakteristickejším dekoratívnym tvarom kultúry Makó-Kosihy-Čaka sú nálezy mís s vnútornou výzdobou, ktoré do literatúry vstúpili na území Slovenska a Moravy prvýkrát v štúdii *B. Novotného* (*1955*) pod pomenovaním „slavónska kultúra". I keď sa spočiatku prejavila tendencia ostatné nálezy priradiť nagyrévskej kultúre (*Točík 1961*; *Vladár 1962*), už čoskoro vyšla zhrňujúca štúdia *J. Vladára* (*1966*), ktorý do literatúry zaviedol novú samostatnú kultúrnu skupinu Kosihy-Čaka. Takmer v rovnakom čase vyšla aj štúdia *N. Kalicza* (*1962*), ktorý vyčlenil zo zókskej kultúry tri podskupiny Makó, Nyírség a Vučedol. Zároveň bol toho názoru, že významnú úlohu pri formovaní kultúry Makó mali skupiny prichádzajúce do strednej Európy z východoeurópskych stepí, čomu zodpovedá aj evidentný južný vplyv na materiálnej kultúre (*Kalicz 1968*, 77–109).

Nejednotný názor je v názve kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Slovenské bádanie prevažne používa pomenovanie skupina Kosihy-Čaka (*Kuzma 2011; Milo 2002; Vladár 1966*), ďalej kultúra Kosihy-Čaka (*Cheben 1998*), objavuje sa však aj označenie Makó(Kosihy)-Čaka kultúra (*Nevizánsky 2001*), prípadne kultúra Kosihy-Čaka-Makó (*Bátora 2009*, 145; *Farkaš 2013*, 31). Maďarskí kolegovia preferujú názov kultúra

* Príspevok vznikol v rámci grantového projektu 1/0585/13 agentúry VEGA.



Obr. 1. Lokality kultúry Makó-Kosihy-Čaka na Slovensku. 1 – Bajč (2 polohy); 2 – Bánov; 3 – Bešeňov; 4 – Bíňa; 5 – Bohdanovce nad Trnavou; 6 – Branč (2 polohy); 7 – Bratislava – Devínska kobyla; 8 – Bratislava, časť Ružinov – Zlaté Piesky; 9 – Bučany; 10 – Čaka (2 polohy); 11 – Dedinka; 12 – Dlhá nad Váhom; 13 – Dolná Streda; 14 – Dudince; 15 – Dunajská Lužná, časť Nové Košariská; 16 – Dvory nad Žitavou; 17 – Gajary; 18 – Gbelce; 19 – Hronovce, časť Vozokany nad Hronom; 20 – Hul; 21 – Hurbanovo; 22 – Hurbanovo-Bohatá (2 polohy); 23 – Chotín (2 polohy); 24 – Imeľ; 25 – Ivanka pri Dunaji; 26 – Ivanka pri Nitre; 27 – Iža; 28 – Jarok; 29 – Jelšovce (3 polohy); 30 – Kamenica nad Hronom; 31 – Kamenín; 32 – Kovarce; 33 – Krásno; 34 – Láb; 35 – Levice; 36 – Lozorno; 37 – Lužianky; 38 – Malé Kosihy; 39 – Malé Vozokany; 40 – Maňa; 41 – Mužľa (2 polohy); 42 – Nesvady (2 polohy); 43 – Nevidzany; 44 – Nitra-Dolné Krškany (2 polohy); 45 – Nitra (2 polohy); 46 – Nitra-Kynek; 47 – Nitrianský Hrádok; 48 – Nové Zámky; 49 – Patince (2 polohy); 50 – Pečenice; 51 – Pezinok (2 polohy); 52 – Santovka; 53 – Skalica; 54 – Sládkovičovo; 55 – Šaľa; 56 – Šarovce (2 polohy); 57 – Tesárske Mlyňany; 58 – Tlmače; 59 – Veľký Meder; 60 – Vráble; 61 – Záhorská Ves; 62 – Zbehy; 63 – Zbrojníky; 64 – Žitavany. Čierna farba – náleziská známe do roku 2001 (podľa *Nevizánsky 2001*, obr. 4); šedá farba – novšie náleziská; kruh s krížom – lokality s nálezmi dekoratívnych misiek.



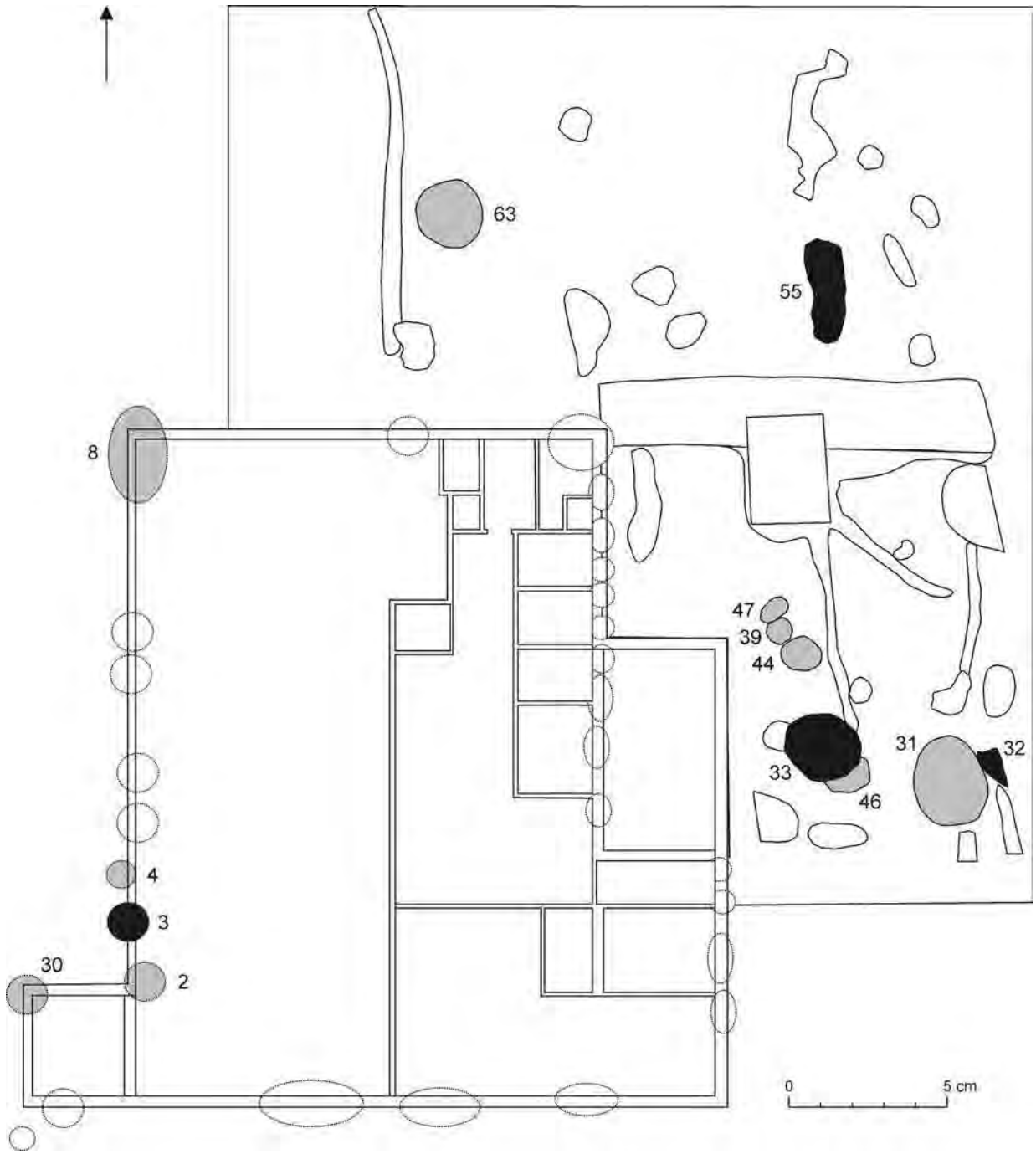
Obr. 2. Iža, Ďatelinová ulica. Lokalizácia plochy výskumu na základnej topografickej mape.

Makó (*Kalicz-Schreiber 1994*; *Koós 1998; Kővári/Patay 2005; Szatmári 1999*) resp. kultúra Makó-Kosihy-Čaka (*Kulcsár 2009*). V zahraničnej literatúre sa stretneme aj s ďalšími pomenovaniami ako kultúrny komplex Makó-Kosihy-Čaka (*Vollmann 2011*) i Makó-Kosihy-Čaka kultúra (*Woidich 2008*). V predloženom príspevku sme sa rozhodli používať pomenovanie kultúra Makó-Kosihy-Čaka, ktorý najlepšie vystihuje územný rozsah sledovanej kultúry a spätosť vývoja materiálneho prejavu.

Obdobie prechodu eneolitu do doby bronzovej je všeobecne v archeologickej literatúre častým námetom pre rozsiahle analýzy. Za posledné desaťročia vznikli viaceré zahraničné (napr. *Bertemes 2000*; *Bertemes/Heyd 2002*; *Bondár 2002*; *Csányi 1996*; *Figler 1994*; *Fischl/Kulcsár 2011*; *Heyd 2001*; *Peška 1999*; *Vollmann 2011*) i domáce štúdie (napr. *Bátora/Vladár 2002*; *Lichardus/Vladár 1997*; *Nevizánsky 2001*). Zhrňujúce monografie, týkajúce sa konkrétne aj kultúry Makó-Kosihy-Čaka, vyšli z pera *D. Vollmanna* (*2005*) a *G. Kulcsárovej* (*2009*).

Na Slovensku sa behom niekoľkých desaťročí prostredníctvom záchranných výskumov výrazne rozrástol pramenný fond sledovanej kultúry. Nálezy pochádzajú z juhozápadného a z juhu stredného Slovenska. V súpise lokalít *G. Nevizánskeho* (*2001*, obr. 4) sa nachádza 60 lokalít v katastroch 50 obcí. Odvtedy sa pramenný fond rozrástol o ďalšie nálezy (obr. 1).

1. Lozorno (okr. Malacky), poloha Široké diely. Jeden osmičkovitý objekt 45, bohatý na keramický materiál a skupina šiestich kolových jám (*Elschek/Varsik 2001*, 57–58, obr. 27: 6–12, 29: 1–3; *Farkaš 2013a*, 33–37).
2. Gbelce (okr. Nové Zámky), poloha Pieskovňa (južne od Parížskych močiarov). Jeden (možno dva) objekty baňatého tvaru s min. hĺbkou 2 m a šírkou cca 1,2 m. Z ich výplne pochádzajú najmä hrncovité nádoby, šálky, misky, jeden fragment misky na nôžke s bielou inkrustáciou (*Kuzma 2001*, 101, obr. 59).
3. Gajary (okr. Malacky), poloha Jazierkové (JZ okraj obce). Nálezy keramiky kultúry Makó-Kosihy-Čaka, kultúry so šnúrovou keramikou a zvoncových pohárov (*Marková/Elschek 2001*, 147).
4. Lužianky (okr. Nitra), poloha Kajsa. V torze objektu sa nachádzali zvieracie (hovädzie) kosti, keramika so slamovaným povrchom, misa s vnútornými rytými trojuholníkmi a inkrustáciou (*Milo 2002*, 133, obr. 92).
5. Zbehy (okr. Nitra), časť Andač, poloha Nad záhradami. Jeden črep kultúry Makó-Kosihy-Čaka(?) so slamovanou výzdobou, získaný zberom (*Milo 2003*, 96).
6. Skalica (okr. Skalica), poloha Štvrte u Starých šibeníc. Tri objekty (11, 14 a 15) nepravidelného tvaru rešpektovali objekty kultúry zvoncových pohárov (*Cheben/Drahošová 2004a*, 364–366, 371, obr. 6: 9; *2004b*, 82, 84).
7. Pezinok (okr. Pezinok), poloha Lazárňa II. Zberom získané keramické fragmenty a kamenná sekera lichobežníkového tvaru so zbrúsenými bokmi (*Vavák 2004*, 197–198, obr. 157: 17–19). O osídlení tejto polohy kultúrou Makó-Kosihy-Čaka sa už zmienil *Z. Farkaš (1984*, 73, obr. 33).



Obr. 3. Iža, Ďatelinová ulica. Situačný plán výskumu s lokalizáciou objektov. Sivá farba – objekty kultúry Makó-Kosihy-Čaka; čierna farba – stredoveké objekty s črepmi kultúry Makó-Kosihy-Čaka.

8. Jelšovce (okr. Nitra), poloha Dolné Funduše. Štyri objekty kultúry Makó-Kosihy-Čaka? (1/04–3/04, 5/04) a objekt 4/04 s kruhovitým pôdorysom a takmer plochým dnom, s nasledovným inventárom: keramika, mazanica, prepálená hlina, zvieracie kosti, fragmenty mís s rytou výzdobou vyplnenou inkrustáciou (*Bisták/Daňo/Poláček 2006*, 50).
9. Bohdanovce nad Trnavou (okr. Trnava). Zo zberu známa keramika (*Kolník/Mitáš 2009*, 110), aj zlomok misy s bielou inkrustáciou (*Kolník/Mitáš 2012*, 39, obr. 1).
10. Hul (okr. Nové Zámky), intravilán. Päť narušených objektov s keramikou, objavený bol aj jeden kamenný úštep a fragment misy s bielou inkrustáciou (*Hoppan/Bielich/Baliová 2011*, 101, obr. 41: 1–8).
11. Kovarce (okr. Topoľčany), poloha pri bývalom mlyne A. Zicha. Zlomok misy s vnútornou rytou výzdobou (s inkrustáciou?) a okrajom zdobeným jemným ryhovaním (*Mitáš/Žáčik 2011*, 395, obr. 88: 5).

Tabela 1. Iža, Ďatelinová ulica. Objekty s počtom nálezov kultúry Makó-Kosihy-Čaka. A – rozmery (m); B – počet črepov; C – okraje; D – dná; E – uchá; F – dekoratívna keramika; G – slamovaný povrch; H – minimálny počet nádob.

Objekt	A	B	C	D	E	F	G	H
2	1,8 x ? x 0,75	2	1	–	1	–	–	2
3	1,5 x ? x 0,8	9		–	–	–	4	6
4	1,8 x ? x 0,8	6	1	–	1	–	2	3
8	0,229 x ? x 0,2	3	–	1	–	–	–	2
30	1 x ? x 0,81	11	–	1	1	–	–	3
31	3,6 x 2,8 x 1,2	2260	393	216	64	18	534	700
32	1,05 x ? x 0,5	10	4	–	–	–	3	6
33	1,97 x ? x 1,1	3	3	–	–	–	–	3
39	0,7 x ? x 1,15	14	1	–	–	–	4	5
44	0,95 x ? x 0,75	33	6	1	2	–	4	12
46	1,60 x ? x 0,9	223	13	16	3	–	92	50
47	0,54 x ? x 0,66	59	6	3	1	–	25	20
55	1,1 x ? x 0,6	2	2	–	–	–	–	1
63	2,35 x ? x 0,54	2	1	–	–	–	1	2
Spolu		2637	431	238	73	18	669	815

12. Jarok (okr. Nitra), polohy v okolí vodnej nádrže Jarok (Pod vinohradmi, Predné diely, Rybník a Tably). Zberové nálezy keramiky sledovanej kultúry, hlavne hrnce, misky a jeden okrajový črep dekoratívnej misky, zdobený rytou obežnou líniou a tromi šrafovanými rytými trojuholníkmi so stopami po bielej inkrustácii (*Melo/Pažinová 2013*, obr. 2: 9).
13. Bratislava – Devínska Nová Ves (okr. Bratislava), poloha Areál bývalej tehelne. Kostrový hrob 198 a min. jeden žiarový hrob patria do mladšieho stupňa Kultúry Makó-Kosihy-Čaka (*Farkaš 2013b*, 31–38).
14. Bratislava, časť Ružinov (okr. Bratislava), poloha Zlaté Piesky - Pomoriny (stavba hypermarketu Tesco). Niekoľko objektov Kultúry Makó-Kosihy-Čaka (*Kuzma/Hrnčiarik 2004*, 118).
15. Iža (okr. Komárno), poloha Ďatelinová ulica. Celkovo desať objektov kultúry Makó-Kosihy-Čaka (*Beljak/Pažinová/Kučeráková 2011*, 57–59).

Vzhľadom na predchádzajúce dokumentované obdobie evidujeme nárast o vyše desatinu. Na druhej strane treba však zároveň konštatovať, že väčšina nových nálezov je nestratifikovaných a bez hlbšej analýzy materiálnej náplne. Nielen z tohto dôvodu sme sa podujali spracovať početný súbor tejto kultúry, získaný v roku 2008 počas záchranného výskumu v intraviláne obce Iža, na Ďatelinovej ulici. Cieľom príspevku je predstaviť bádateľskej verejnosti nové nálezy kultúry Makó-Kosihy-Čaka a zároveň formulovať závery k relatívnej chronológii a genéze tejto kultúry na Slovensku.

PRIEBEH VÝSKUMU A CHARAKTERISTIKA LOKALITY V IŽI

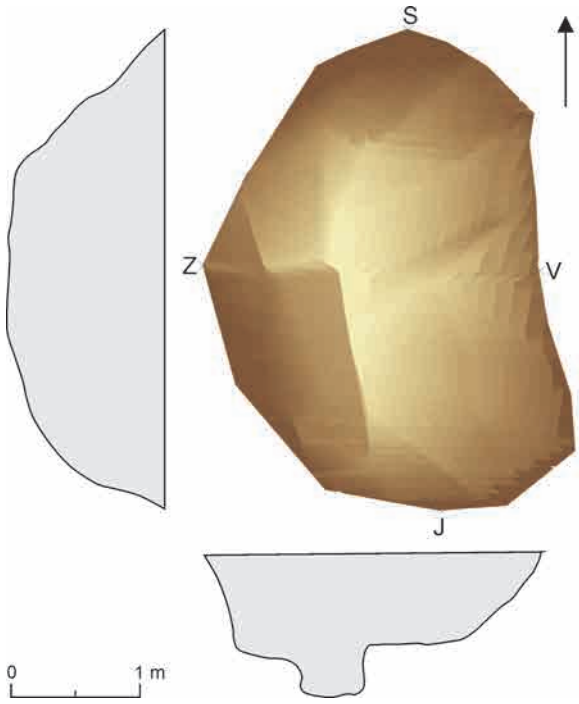
Pri zemných prácach v roku 2008, realizovaných v súvislosti s výstavbou Supermarketu Jednota Coop Nové Zámky v Iži, uskutočnil Archeologický ústav SAV pod vedením autorov článku jednomesačný záchranný výskum. Lokalita sa nachádza v intraviláne obce na Ďatelinovej ulici, na parcelných číslach 4/2, 3, 8 a 14/6 oproti rímskokatolíckemu Kostolu sv. Michala archanjela (obr. 2).

Na ploche s veľkosťou 30 x 35 m bolo celkovo zdokumentovaných 65 objektov (obr. 3) z viacerých dejinných období, s ťažiskom osídlenia vo vrcholnom stredoveku (*Beljak/Pažinová/Kučeráková 2011*). Nakoľko všetky objekty boli zapustené do pieskového podložia na úrovni cca 110 m n. m., veľmi dobre sa od okolitého prostredia farebne odlišovali. Samotná lokalita sa nachádzala na miernej vyvýšenine, ktorá zrejme v minulosti nepodliehala záplavám.

Metodika archeologického výskumu závisela od uskutočnených zemných prác. V západnej časti, pri výkope základov stavby, sa realizovala paralelná obhliadka profilov a len v mieste výskytu objektov bol výkop rozšírený. V mieste naplánovanej prístupovej rampy ku skladom, zo zadnej strany supermarketu, bol vykonaný kompletný plošný odkryv.

Objekty kultúry Makó-Kosihy-Čaka boli zoskupené v juhozápadnej (objekty 2, 4, 8, 30) a v juhovýchodnej (objekty 31, 39, 44, 46, 47) časti a objekt 63 sa nachádzal v severnej časti staveniska. Okrem toho boli sporadicky nálezy kultúry Makó-Kosihy-Čaka objavené aj vo výplni stredovekých objektov (3, 32, 33, 55) na celej ploche výskumu (tabela 1).

Objekty nepochybne súvisia s hospodárskou alebo sídelnou jednotkou. Ide o sídliskové jamy bežne sa vyskytujúce v pravekých osadách, pričom okrem exploatačnej jamy 31, obzvlášť bohatej na keramický materiál, sú zastúpené hlavne zásobnice – jamy so stenami rozširujúcimi sa do strán a s rovným



Obr. 4. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. Trojdimenzionálne zobrazenie a profily.

dnom (objekty 30, 44, 46, 47) i plytšie kruhové či oválne jamy s lavórovitým tvarom (objekty 4, 39).

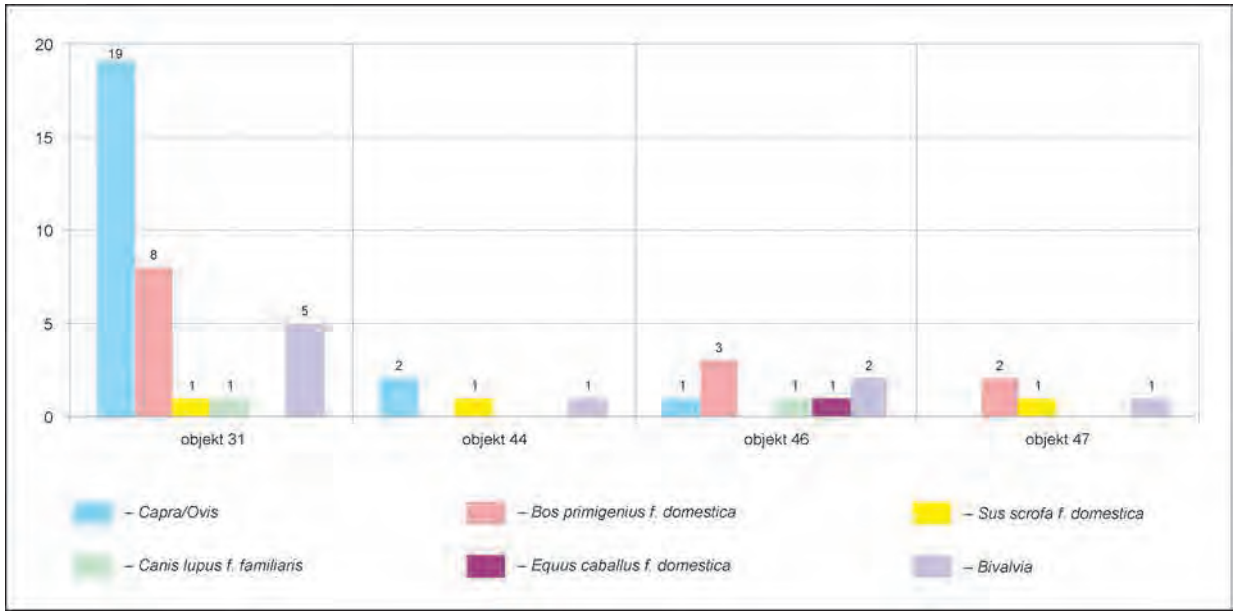
Vychádzajúc z malého počtu nálezov vo výplni, väčšina objektov slúžila zrejme pôvodne na exploatáciu hliny alebo na uskladňovanie potravín. Ani jeden objekt nebol vypálený, resp. nemal obhorené vnútorné steny. Vyhĺbené jamy boli sekundárne využité na odpad.

Objekty s homogénnou výplňou indikujú jednofázové využitie, kým jamy so stratifikovanou, prípadne premiešanou výplňou svedčia o viacerých (rozdielnych) fázach využitia.

Viacfázové využitie je evidentné v prípade objektu 31 (obr. 4). Mal nepravidelný podlhovastý ľadvinový tvar s rozmermi 3,60 x 2,84 m, dlhšou osou orientovanou v smere S–J. Steny objektu v tomto smere plynule klesali smerom ku dnu. V juhozápadnom kvadrante objektu sa v hĺbke 0,68 m od povrchu nachádzal 0,86 m dlhý stupienok, siahajúci takmer do polovice objektu a následne zvislo klesol až k 1,20–1,25 m hlbokému dnu. Približne 0,2 m nad dnom sa v južnej časti jamy nachádzala silne prepálená vrstva. Výplň tvorili žlté, žltočervené a hnedožlté piesčité vrstvy spolu s čiernymi prepálenými vrstvami s uhlíkmi. Piesčité vrstvy obsahovali veľké množstvo úžitkovej keramiky a zvieracích kostí. Dobre zachované zostali aj fragmenty dekoratívnych mís s bielou inkrustáciou. Z hľadiska funkčnosti zrejme ide o exploatačnú jamu, ktorá následne slúžila na deponovanie odpadu. Stopy po ohni, indikované popolovitou vrstvou, môžu svedčiť o úmysle alebo nehode. Podobné prípady spálenej vrstvy v objekte poznáme napríklad z maďarských lokalít Biatorbágy-Budapark (*Simon 1993*, 141), Üllő 5 (*Kővári/Patay 2005*, 101), Budapest XI-Kőérberek-Tóváros Lakópark *(Horváth 2005*, 84), z rumunského Uiváru-Gomily (*Woidich 2009*, 357), ale aj zo Slovenska z Nových Zámkov (objekt 8; *Vladár 1966*, 262, 266, obr. 3), prípadne z Mužly-Čenkova (*Kuzma 2011*, 82).

Žiadny z objektov v Iži nebolo možné považovať za obytný, čo nie je však ojedinelým javom na sídliskách kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Tak ako aj v našom prípade, väčšinou boli zdokumentované len rozptýlené a málopočetné jamy v rôznych vzdialenostiach od seba. Napríklad *J. Ruttkayová* (*1985*, 212) v Tesárskych Mlyňanoch, časť Tesáre nad Žitavou, preskúmala 18 jám na ploche s veľkosťou takmer 1 ha. Zatiaľ najviac objektov z jednej lokality evidujeme v Mužle-Čenkove (*Kuzma 2011*, 81, 82), kde bolo celkovo objavených 29 objektov v polohe Vilmakert a v susednej polohe Orechový sad bolo ďalších 21 objektov. Absencia stálych obydlí kultúry Makó-Kosihy-Čaka, ktorá je charakteristická pre celé územie jej rozšírenia, poukazuje na kočovný/pastiersky spôsob života obyvateľstva a na budovanie jednoduchých obytných konštrukcií z ľahkých stavebných prvkov (*Csányi 1996*, 45).

Pôdorys kolového domu kultúry Makó-Kosihy-Čaka zatiaľ z územia Slovenska nepoznáme, azda súčasťou obytného priestoru mohlo byť zoskupenie šiestich kolových jám z Lozorna-Širokých dielov (*Elschek/Varsik 2001*, 57–58), resp. v staršej literatúre nájdeme zmienku o väčšej zahĺbenej jame (objekt 8/59) v Čake-Diely medzi lúkami, ktorá je uvádzaná ako možné obydlie (*Vladár 1962*; *1966*, 262–263). Zahĺbený objekt 10 v Nových Zámkoch, s jednou stredovou kolovou jamkou, je tiež považovaný za obydlie (*Vladár 1966*, 258, obr. 4). Taktiež *A. Točík* (*1981a*, 25–26) interpretoval väčšiu zahĺbenú oválnu jamu v Nitrianskom Hrádku-Zámečku ako zemník. Pomerne dlhé obytné kolové stavby kultúry Makó-Kosihy-Čaka boli zatiaľ doložené len ojedinele v Maďarsku – Csongrád-Vidresziget, Salgótarján-Pécskő puszta, Tatabánya-Dózsakert, Abda-Hármasok, Mosonszentmiklós-Gyepföldek (*Kulcsár 2009*, 62–63). Nakoľko na viacerých miestach boli zdokumentované väčšie zahĺbené objekty pravouhlého i okrúhleho pôdorysu, nezriedka obsahujúce aj ohnisko, uvažuje sa aj v týchto prípadoch o ich využití ako obydlí dočasného charakteru (*Csányi 1996*, 53, 56; *Kulcsár 2009*, 63–64). Z Nyergesújfalu-József puszty dokonca poznáme mierne zahĺbenú okrúhlu „stavbu" obkolesenú kolovými jamkami (*Vadász/Vékony 1979*, 59).



Obr. 5. Iža, Ďatelinová ulica. Minimálna početnosť druhov zvierat vo vybraných objektoch.

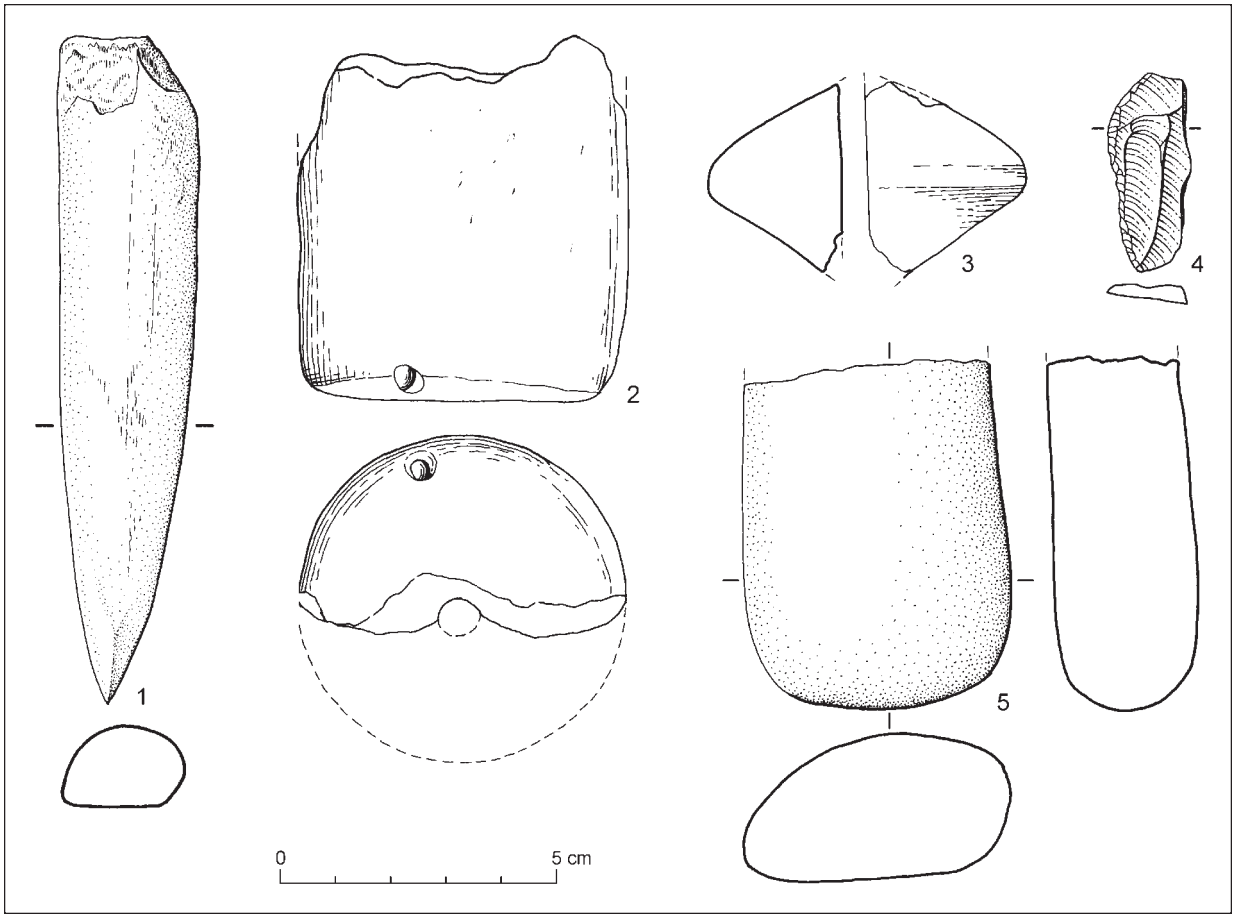
Z katastra Iže nie je známa žiadna iná lokalita ani samostatný nález kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Z bližšieho okolia je evidované súveké osídlenie v Patinciach, v polohách Teplica a breh Dunaja, v km 1757 (*Cheben 1998*, 149), v Chotíne v polohe Símitós (*Vladár 1966*, 255), v Hurbanove-Bacherovom majeri (*Vladár 1966*, 256) a severozápadne tesne pri obci (*Paulík 1958*, 481–483), v Hurbanove-Bohatej v polohe Klempnerpart (*Vladár 1966*, 255), v Hurbanove-Pavlovom dvore (*Novotný 1955*, 22), v Bajči v polohách Vinohrady (*Vladár 1966*, 254, 255) a Medzi kanálmi (*Cheben 1998*, 149–150; *Točík 1978*, 238), v Dvoroch nad Žitavou (*Vladár 1966*, 256), v Imeli v polohe Betyárpuszta (*Vladár 1966*, 257), v Nesvadoch na dune Pethágó a v polohe Rókalyuk (*Patay 1940*, 5, 10; *Vladár 1966*, 257), v Mužle-Čenkove (*Hrala/Moucha 1953*, 395; *Kuzma 1993*, 74), v Kameníne (*Willvonseder 1939*, 141, obr. 5; *Nevizánsky 2001*), v Kamenici nad Hronom (*Vladár 1966*, 257) a v Bíni (*Vladár 1966*, 255).

NÁLEZOVÝ SÚBOR

Nálezový súbor získaný počas výskumu pozostával z keramických fragmentov, zvieracích kostí a niekoľkých drobných predmetov.

Analýzu archeozoologického materiálu uskutočnil *M. Vlačiky* (*2011*) z objektov 4, 30, 44, 46 a 47. Z objektu 31 boli z dôvodu obrovského množstva úlomkov (viac než 35 kg) zatiaľ analyzované len zuby a sánky zvierat. V objektoch 8, 39 a 63 sa osteologický materiál nenachádzal. Objekty 2, 3, 32, 33 a 55 boli z analýzy vylúčené nakoľko obsahovali okrem materiálu kultúry Makó-Kosihy-Čaka aj stredoveké črepy. V jednotlivých objektoch bola sledovaná početnosť výskytu druhov osteologického materiálu (kostí, zubov), ako i stopy po zásahu ohňom, sekaní či lámaní. Zároveň bol zisťovaný minimálny počet jedincov jednotlivých druhov zvierat v objektoch (obr. 5). V analyzovanom súbore boli prítomné kosti len domácich zvierat (ovca/koza, hovädzí dobytok, pes, sviňa, kôň) a sladkovodné lastúrniky. Najrozmanitejšie druhové zloženie mal z objektívnych dôvodov objekt 31. Viacero kostí hovädzieho dobytka z objektu 31 a kostí oviec/kôz z objektu 46 bolo dotknutých ohňom, ich farebnosť sa pohybovala od tmavohnedej farby (cca 400 °C) cez čiernu (cca 500 °C) až po modrosivú a bielu farbu (600–650 °C).

Všetky drobné predmety pochádzali z objektu 31. Išlo o päť artefaktov: čepeľ s laterálnou retušou (obr. 6: 4), ktorá je na bazálnej časti sekundárne retušovaná dvomi údermi (pripravená na násadu), kamenný okružliak bez stôp po opracovaní (obr. 6: 5), polovica bikónického hlineného praslena čiernej farby (obr. 6: 3), okrúhla spodná časť hlineného závažia svetlohnedej farby (obr. 6: 2) a kostené šidlo (obr. 6: 1). Žiadna z týchto predmetov nevybočuje z nálezového materiálu kultúry Makó-Kosihy-Čaka, avšak ich výskyt v objektoch je veľmi zriedkavý (*Kulcsár 2009*, 164–166). Z rámca v tomto ohľade vybočuje napríklad objekt 70 z polohy Orechový sad v Mužle-Čenkove, kde *I. Kuzma* (*2011*, 82) uvádza okrem bohatej keramickej výbavy aj päť praslenov, šidlo, závažie, kostené dláto, motyku z parožia, štyri čiastočne opracované kosti a štiepanú industriu.



Obr. 6. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. Nekeramické nálezy. 1 – kostené šidlo; 2 – hlinené závažie; 3 – hlinený praslen; 4 – štiepaná industria; 5 – kamenný nástroj(?).

Charakteristika keramického súboru z Iže

Celkovo bolo z Iže zdokumentovaných 2637 kusov keramických fragmentov kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Minimálny počet nádob je 815 kusov. Z hľadiska početnosti fragmentov vo výplni jám vynikal objekt 31, materiál kultúry Makó-Kosihy-Čaka z neho predstavuje vyše 85% z celkového počtu na lokalite. Pomerne dobrú početnosť fragmentov mali aj objekty 44, 46 a 47. Menej ako pätnásť fragmentov sa nachádzalo v objektoch 3, 4, 30, 32 a 39. Z celkového počtu 2260 kusov keramických fragmentov z objektu 31 je možné stanoviť minimálny počet nádob na 700 kusov, pričom k dekoratívnej keramike radíme 18 kusov fragmentov pochádzajúcich minimálne zo štyroch rôznych nádob – misiek na nôžke. Okrem tohto objektu sa dekoratívna keramika vyskytla ešte v jame 46 v počte šesť fragmentov pochádzajúcich z minimálne troch mís.

V súbore bol sledovaný aj stupeň fragmentárnosti jednotlivých nádob, t. j. počet zachovaných kusov keramických fragmentov z jednej nádoby. Pri vyše dvoch tretinách hodnoteného súboru sa zachoval len jeden fragment z bývalej celej nádoby. Dva až tri kusy črepov zostali zachované v prípade pätiny nádob, štyri až osem kusov v prípade 7%, desať a viac črepov pochádzajúcich z jednej nádoby bolo možné evidovať len pri troch nádobách. V súbore chýbali celé nádoby, vyskytli sa však také, ktorých tvar bolo možné zrekonštruovať (7%).

Takmer dve tretiny fragmentov v súbore pochádzalo z rôznych neidentifikovateľných častí tiel nádob. Šestinu zo súboru tvorili okraje, desatinu dná. Uchá mali trojpercentné a nôžky len jednopercentné zastúpenie v súbore. Len v jednom prípade sa vyskytlo pravdepodobne držadlo (tab. X: 12).

Z metodického hľadiska je potrebné podotknúť, že hlbšej (metrickej, tvarovej a výzdobnej) analýze bolo podrobených 500 nádob, z nich bolo 113 kusov nakreslených. K nim bola vygenerovaná aj tabuľka, ktorá obsahuje ich základné morfologické a metrické údaje (tabela 2).

Tabela 2. Iža, Ďatelinová ulica. Databáza kreslených keramických fragmentov. A – poradové číslo; B – zobrazenie (tab.); D – objekt; E – počet črepov; F – druh nádoby; G – priemer okraja; H – priemer vydutiny; I – priemer dna; J – priemer nôžky; K – hrúbka steny; L – farba vonkajšieho povrchu; m – farba vnútorného povrchu; N – poznámka (metrické údaje sú uvedené v cm).

A	B	C	D	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1	I: 1; obr. 9: dole	46	3	misa na nôžke	20	–	–	–	0,5–0,6	hnedá	hnedá	vnútorná výzdoba, výčnelok
2	I: 2; obr. 9: hore	31	11	misa na nôžke	24	–	7	–	0,6	tmavohnedá	čierna	vnútorná výzdoba, inkrustácia
3	I: 3	31	3	misa na nôžke	22	–	–	–	0,8	čierna	čierna	vnútorná výzdoba
4	I: 4	46	1	misa na nôžke	19	–	–	–	1,1	čierna	čierna	vnútorná výzdoba
5	I: 5	31	2	misa na nôžke	29	–	–	–	0,8–0,9	tmavohnedá	šedohnedá	vnútorná výzdoba
6	I: 6	31	1	nôžka	–	–	–	8,3 x 8,8	0,8	okrová	okrová	–
7	I: 7	31	2	misa na nôžke	–	–	–	6	0,8	šedá	čierna	vnútorná výzdoba
8	I: 8	46	2	misa na nôžke	–	–	9	–	1,2–1,3	čierna	čierna	vnútorná výzdoba
9	II: 1	31	15	zdobená oblá nádoba	–	17	–	–	0,4	tmavohnedá	tmavošedá	výčnelok, žliabky a tzv. brázdený vpich
10	II: 2; obr. 10	31	4	hrniec	8	9	5	–	0,3–0,4	svetlohnedá	hnedá	ucho
11	II: 3	31	4	pohár	8	6,5	5	–	0,5	hnedá	hnedá	výčnelok
12	II: 4	31	8	pohár	7	7	5	–	0,4	hnedá	hnedá	–
13	II: 5	31	1	pohár	12	12,5	–	–	0,5	šedohnedá	tmavošedá	ucho
14	II: 6	31	1	pohár	6	5,6	–	–	0,2	hnedá	svetlohnedá	ucho
15	II: 7	31	1	džbán?	10	–	–	–	0,3	šedohnedá	tmavošedá	ucho
16	II: 8	31	1	neurčené	–	–	–	–	0,8	tmavošedá	tmavošedá	nedokončená perforácia
17	II: 9	31	1	neurčené	–	–	–	–	0,4	tmavohnedá	tmavohnedá	výčnelok
18	II: 10	31	11	amfora	22–23	28	–	–	0,5–0,6	tmavošedá	šedá	okrajová lišta, ucho
19	III: 1	31	2	džbán	12	15	8	–	0,4	šedá	šedá	ucho
20	III: 2	31	1	džbán	10	–	–	–	0,4	tmavošedá	tmavošedá	ucho
21	III: 3	31	1	džbán	10–11	14	–	–	0,5	čierna	šedohnedá	ucho
22	III: 4	31	1	džbán	12–13	17–18	–	–	0,5	tmavošedá	šedá	ucho
23	III: 5	31	1	džbán	15	–	–	–	0,5–0,6	svetlohnedá	svetlohnedá	zosilnený okraj, ucho
24	III: 6	31	1	džbán	10	–	–	–	0,3	tmavošedá	tmavošedá	ucho
25	III: 7	31	1	džbán	16	–	–	–	0,5	svetlohnedá	svetlohnedá	ucho, výčnelok
26	III: 8	31	1	džbán	13	–	–	–	0,6	tmavošedá	tmavošedá	ucho
27	III: 9	31	1	džbán	18	–	–	–	0,4–0,6	šedá	šedá	ucho

Tabela 2. Pokračovanie.

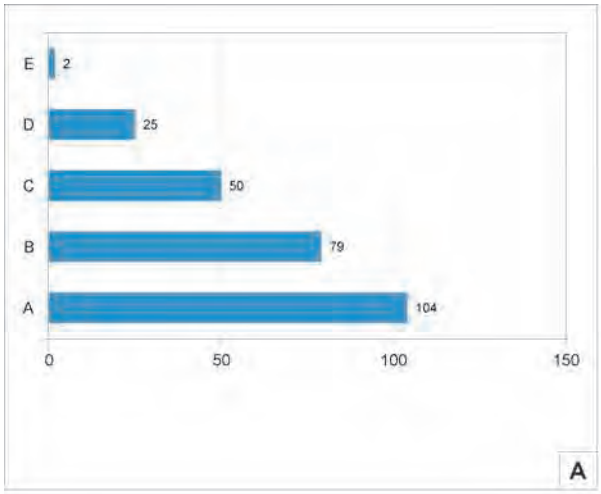
A	B	C	D	F	G	H	I	J	K	L	M	N
28	IV: 1	31	1	šálka	14	14	–	–	0,5	hnedá	šedá	ucho
29	IV: 2	31	1	šálka	16	–	–	–	0,4–0,5	šedohnedá	tmavošedá	ucho
30	IV: 3	31	3	šálka	20	19,5	–	–	0,5	hnedá	šedá	ucho
31	IV: 4	31	2	šálka	16	18	–	–	0,4–0,5	hnedá	tmavošedá	ucho
32	IV: 5	31	1	šálka	18–22	–	–	–	0,4	svetlohnedá	svetlohnedá	ucho
33	IV: 6	31	3	šálka	28	34	–	–	0,5	tmavošedá	tmavošedá	okrajová lišta, ucho
34	V: 1	31	1	misa bikonická	23	25	–	–	0,4	hnedá	hnedá	zosilnený okraj
35	V: 2	31	2	misa bikonická	16	20	4	–	0,3–0,4	hnedá	hnedá	výčnelok
36	V: 3	31	1	šálka	22	–	–	–	0,4	šedohnedá	tmavošedá	zosilnený okraj
37	V: 4	31	2	misa bikonická	–	23	–	–	0,4	čierna	čierna	–
38	V: 5	31	5	misa bikonická	24–26	28	–	–	0,4–0,5	tmavošedá	tmavošedá	ucho
39	V: 6	46	2	misa bikonická	18	21	13	–	0,4–0,5	tmavošedá	tmavošedá	zosilnený okraj, ucho
40	V: 7	31	2	misa bikonická	27	31	–	–	0,5–0,6	hnedá	hnedá	okrajová lišta, ucho
41	V: 8	31	1	misa bikonická	15	19	–	–	0,4	tmavošedá	tmavošedá	–
42	V: 9	31	1	misa bikonická	21	–	–	–	0,6	tmavošedá	tmavošedá	zosilnený okraj
43	V: 10	31	1	misa	22	–	–	–	0,5	sivohnedá	sivohnedá	zosilnený okraj, výčnelok
44	V: 11	31	2	misa bikonická	32	39	–	–	0,5	sivohnedá, svetlo okrova	sivohnedá	–
45	V: 12	31	2	misa	17–18	18	–	–	0,4–0,5	šedohnedá	šedohnedá	–
46	VI: 1	31	1	misa	17	–	8	–	0,6	hnedá	hnedá	–
47	VI: 2	31	2	misa	15	–	7	–	0,5	šedá	šedá	–
48	VI: 3	31	3	misa	20	–	–	–	0,6	tmavohnedá	tmavošedá	okrajová lišta
49	VI: 4	31	1	misa	24	–	8,2	–	0,4	svetlohnedá	tmavošedá	–
50	VI: 5	31	6	misa	26	–	–	–	0,6	hnedá	hnedá	výčnelok
51	VI: 6	31	2	misa	26	–	–	–	0,5	tmavošedá	tmavošedá	ucho
52	VI: 7	31	1	misa	28	–	–	–	0,6	šedohnedá	šedohnedá	zosilnený okraj
53	VI: 8	31	1	misa	23	–	–	–	0,4	tmavohnedá	tmavohnedá	zosilnený okraj
54	VI: 9	31	6	misa	29	–	–	–	0,5–0,6	hnedá	hnedá	výčnelok
55	VI: 10	31	4	misa	23	–	–	–	0,5–0,6	šedohnedá	tmavošedá	výčnelok
56	VI: 11	31	2	misa	30				0,6	šedohnedá	šedohnedá	zosilnený okraj, výčnelok

Tabela 2. Pokračovanie.

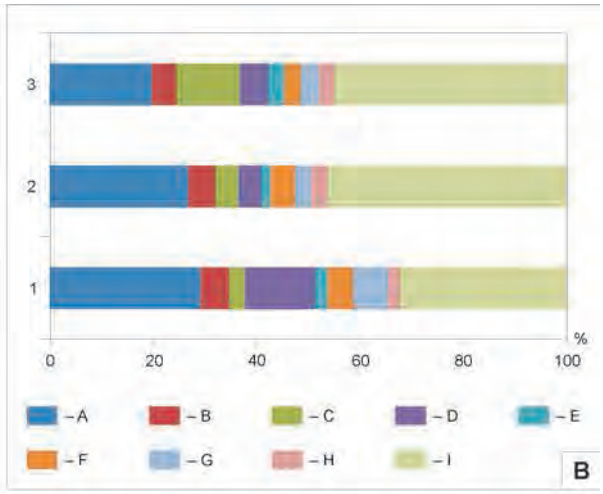
A	B	C	D	F	G	H	I	J	K	L	M	N
57	VI: 12	46	2	misa	30	–	10	–	0,7	hnedá	tmavošedá	–
58	VI: 13	31	1	amfora	14	19	–	–	0,4	šedohnedá	tmavošedá	–
59	VI: 14	46	3	váza(?), džbán(?)		15	7	–	0,3	tmavošedá	tmavošedá	ucho
60	VI: 15	31	2	zásobnica	32	–	–	–	0,8–0,9	hnedá	hnedá	okrajová lišta
61	VI: 16	31	2	tanier	16	–	13	–	0,5–0,6	svetlohnedá	šedá	zbrúsený okraj
62	VI: 17	31	4	tanier	19	–	15–16	–	0,6	hnedá	hnedá	–
63	VI: 18	31	1	tanier	20–21	–	19,5	–	1,3	svetlohnedá	tmavošedá	–
64	VI: 19	31	1	tanier	25	–	–	–	0,7; dno 12	hnedá	hnedá	zbrúsený a zarovnaný okraj
65	VII: 1	31	1	hrniec	13–15	–	–	–	0,4	tmavohnedá	tmavošedá	okrajová lišta
66	VII: 2	31	1	hrniec	15–16	–	–	–	0,5	hnedá	hnedá	okrajová lišta
2	VII: 3	31	1	hrniec	18	–	–	–	0,6–0,7	tmavošedá	tmavošedá	okrajová lišta, výčnelok
68	VII: 4	31	4	hrniec	19	–	–	–	0,6	tmavošedá	tmavošedá	okrajová lišta
69	VII: 5	31	6	hrniec	19	22–23	–	–	0,6	tmavošedá	sivohnedá	okrajová lišta
70	VII: 6	31	2	fľaša	12	–	–	–	0,6	tmavošedá	tmavošedá	zosilnený okraj
71	VII: 7	31	1	fľaša	11	–	–	–	0,5–0,6	tmavošedá	tmavošedá	zosilnený okraj
72	VII: 8	31	4	hrncovitá	25	31	13,5	–	0,6–0,8	okrová	tmavošedá	–
73	VII: 9	31	3	hrniec	16	19	–	–	0,5–0,6	tmavohnedá	čierna	zosilnený okraj
74	VIII: 1	31	3	hrncovitá	29–32	–	–	–	0,5–0,6	šedá	šedá	okrajová lišta
75	VIII: 2	31	1	hrncovitá	–	–	8	–	0,7	hnedá	hnedá	–
76	VIII: 3	31	8	zásobnica	27–32	–	–	–	0,4–0,6	okrová	okrová	okrajová lišta
77	VIII: 4	31	2	hrncovitá	–	–	11	–	0,7	hnedá	okrová	–
78	VIII: 5	31	4	zásobnica	32	–	–	–	0,9–1	tmavošedá	hnedá	okrajová lišta
79	VIII: 6	31	1	hrncovitá	–	–	11,5	–	0,5–0,6	hnedá	šedá	–
80	VIII: 7	31	2	hrncovitá	30	–	–	–	0,4–0,6	sivohnedá,svetlo okrova	šedohnedá	okrajová lišta
81	VIII: 8	31	1	hrncovitá	–	–	10	–	0,5–0,6	šedohnedá	hnedá	–
82	VIII: 9	31	3	hrncovitá	–	–	10	–	0,7	hnedá	šedohnedá	–
83	VIII: 10	31	2	hrncovitá	–	–	12	–	0,8	tmavošedá	šedá	–
84	VIII: 11	31	2	hrncovitá	–	–	14	–	0,6	šedohnedá	sivohnedá	–
85	VIII: 12	31	1	hrncovitá	–	–	15	–	0,6	okrová	tmavošedá	–

Tabela 2. Pokračovanie.

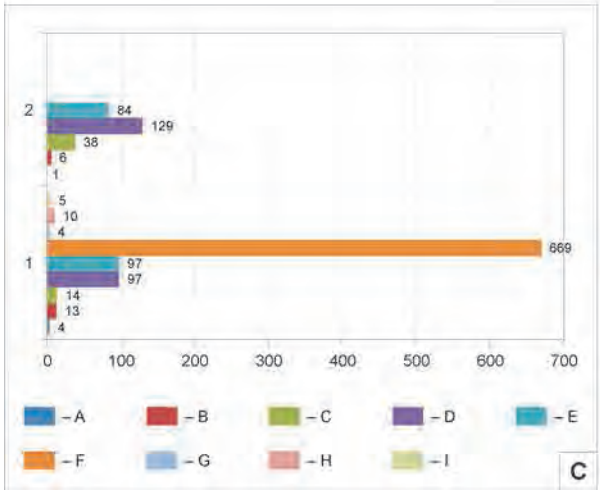
A	B	C	D	F	G	H	I	J	K	L	M	N
86	VIII: 13	31	4	zásobnica	32	–	17,5	–	0,8	okrová	tmavohnedá	okrajová lišta, výčnelok
87	VIII: 14	31	1	hrncovitá		–	17	–	0,8	šedohnedá	tmavošedá	–
88	IX: 1	31	1	hrncovitá	21	–	–	–	0,7	tmavošedá	šedá	výčnelok pod zosilneným okrajom
89	IX: 2	31	1	hrniec	15	–	–	–	0,6	šedohnedá	tmavošedá	okrajová lišta, výčnelok
90	IX: 3	31	1	hrncovitá	22	–	–	–	0,8	tmavohnedá	šedohnedá	okrajová lišta
91	IX: 4	31	1	hrncovitá	–	–	–	–	0,7	tmavošedá	tmavošedá	lišta
92	IX: 5	31	1	hrncovitá	–	–	–	–	0,6–0,9	okrová	okrová	okrajová lišta
93	IX: 6	31	1	hrncovitá	27	–	–	–	0,8	hnedá	hnedá	okrajová lišta, výčnelok
94	IX: 7	31	1	zásobnica	34	–	–	–	0,6	šedohnedá	šedohnedá	okrajová lišta, lišta
95	IX: 8	31	1	zásobnica	31	–	–	–	0,6	okrová	okrová	okrajová lišta, výčnelok
96	IX: 9	31	1	hrncovitá	28	–	–	–	0,4	tmavošedá	hnedá	okrajová lišta
97	IX: 10	31	1	hrniec	18	–	–	–	0,5–0,8	tmavošedá	šedá	okrajová lišta
98	IX: 11	31	1	hrncovitá	–	–	9	–	0,5–0,6	hnedá	hnedá	–
99	IX: 12	31	1	hrncovitá	–	–	17	–	0,7	hnedá	šedá	–
100	IX: 13	31	1	hrncovitá	–	–	7	–	0,4	tmavohnedá	hnedá	–
101	X: 1	31	1	hrniec	14	20	–	–	0,4–0,5	šedohnedá	hnedá	výčnelok
102	X: 2	31	1	hrniec	15	–	–	–	0,6–0,7	tmavošedá	tmavošedá	výčnelok pod zosilneným okrajom
103	X: 3	31	1	hrniec	14	–	–	–	0,6	šedohnedá	tmavošedá	zosilnený okraj, výčnelok
104	X: 4	31	1	hrniec	18	–	–	–	0,4	hnedá	hnedá	zosilnený okraj, výčnelok
105	X: 5	31	1	hrniec(?), amfora(?)	15	19	–	–	0,6–0,7	tmavošedá	tmavošedá	zosilnený okraj
106	X: 6	31	1	hrniec	20	–	–	–	0,6	šedohnedá	tmavošedá	okrajová lišta, výčnelok
107	X: 7	31	4	hrniec	18	–	–	–	0,8	svetlohnedá	hnedá	okrajová lišta
108	X: 8	31	1	hrniec	24	–	–	–	0,4–0,5	tmavošedá	tmavošedá	okrajová lišta, výčnelok
109	X: 9	31	1	hrncovitá	21–22	–	–	–	0,6	šedohnedá	šedohnedá	okrajová lišta, výčnelok
110	X: 10	31	1	džbán(?)	13	–	–	–	0,4	tmavošedá	tmavošedá	–
111	X: 11	31	1	hrncovitá	24	–	–	–	0,6	tmavošedá	tmavošedá	výčnelok na zosilnenom okraji
112	X: 12	31	1	držadlo(?)	–	–	–	–	1	tmavošedá	–	–
113	X: 13	31	2	hrniec	24	27	–	–	0,5	šedohnedá	šedohnedá	okrajová lišta, výčnelok



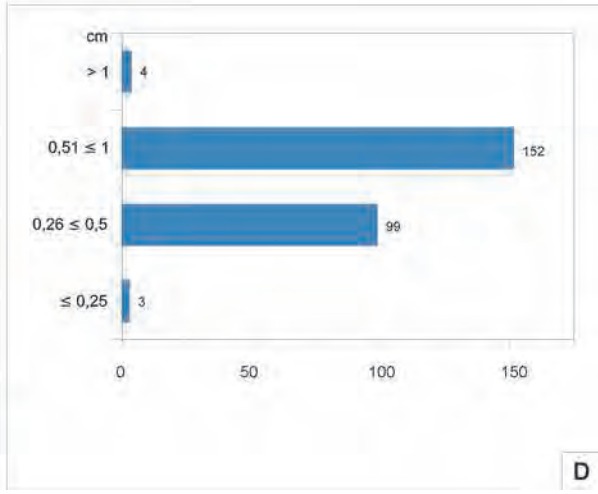
7A. Druh keramickej hmoty. A – plavená; B – jemnozrnná; C – strednozrnná; D – zrnitá; E – hrubozrnná.



7B. Farebnosť povrchu. 1 – povrch vonkajší; 2 – zhoda farebnosti vonkajšieho a vnútorného povrchu; 3 – povrch vnútorný; A – hnedá; B – svetlohnedá; C – šedá; D – šedohnedá; E – čierna; F – okrová; G – tmavohnedá; H – sivohnedá; I – tmavošedá.

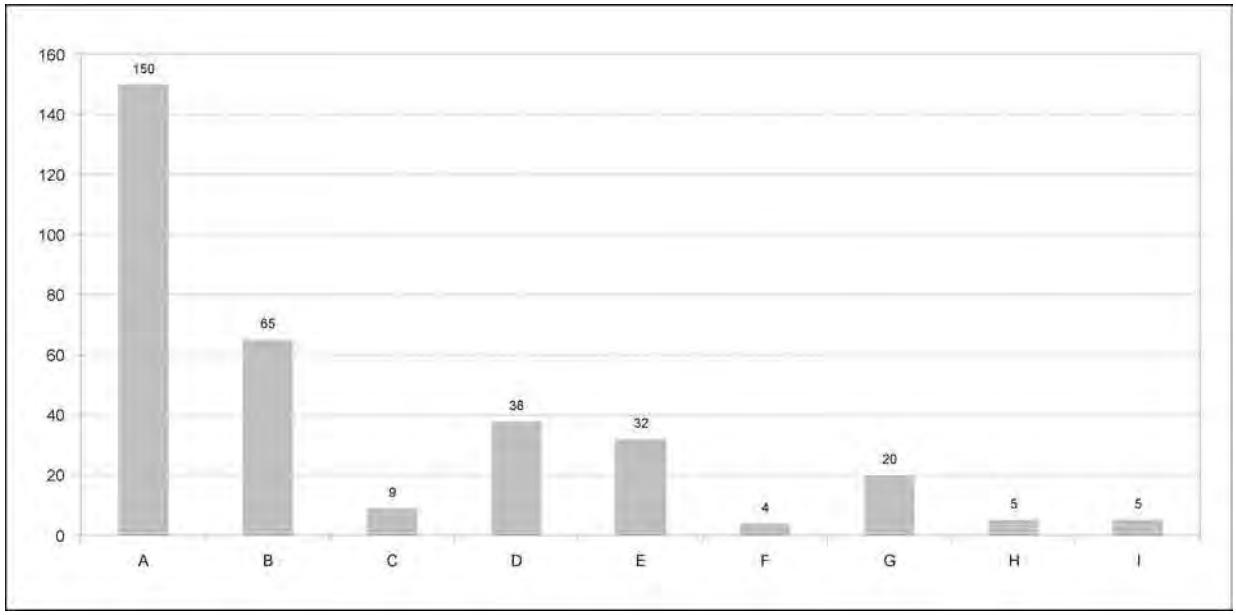


7C. Úprava povrchu nádob. 1 – vonkajší povrch; 2 – vnútorný povrch; A – zrnitý, hrubý; B – hrubo modelovaný; C – jemne modelovaný; D – hladený prirodzený; E – leštený; F – slamovanie povrchu; G – odtlačky trávy; H – slamovanie tela, hladené hrdlo; I – slamovanie tela, leštené hrdlo.



7D. Hrúbka stien nádob.

Obr. 7. Iža, Ďatelinová ulica. Kvalitatívne ukazovatele keramiky.



Obr. 8. Iža, Ďatelinová ulica. Keramické typy – kvantitatívne zastúpenie v súbore. A – hrnce a hrncovité tvary; B – misy; C – misy na nôžke; D – šálky; E – džbány; F – taniere; G – amfory; H – fľaše; I – poháre.

Analýza keramiky

Keramika je kvalitne vypálená a je vyhotovená z jemne plavenej hliny (vyše 40 %; obr. 7A). Ostrivo (väčšie zrnká) sa vyskytlo len ojedinele pri úžitkovej (hrubostennej) keramike.

Väčšina fragmentov má tmavošedú, šedohnedú, šedú a hnedú farbu, menej svetlohnedú, okrovú a tmavú čiernu farbu (obr. 7B). Na vnútornom povrchu nádob dominuje hladenie a leštenie, vyskytuje sa však i hrubý povrch (obr. 7C). Na vonkajšej ploche nádob jednoznačne vedie slamovaný, zdrsnený povrch, pred hladenou a leštenou úpravou. Slamový povrch sa uplatňuje takmer pri štvrtine nádob, hlavne v prípade hrncov, zásobníc. Môžeme pritom hovoriť o hlbokom slamovaní. Vo výnimočných prípadoch sa vyskytujú aj plytké odtlačky trávy, prípadne slamy. Treba však podotknúť, že slamovanie nie je aplikované na celých nádobách, viaceré majú okraje a hrdlá hladené, prípadne leštené a zdrsnenie povrchu nastupuje od pliec po spodok nádoby.

Na základe hrúbky stien fragmentov je možné rozdeliť súbor do štyroch kategórií (obr. 7D). Tenkostenná (hrúbka do 0,25 cm) aj hrubostenná keramika (hrúbka nad 1 cm) boli v súbore minimálne zastúpené. Necelé dve tretiny nálezov boli polohrubostenné (0,51 ≤ 1 cm) a tretina bola mierne polohrubostenná (0,26 ≤ 0,5 cm).

Z technologického hľadiska je zaujímavý fragment črepu (tab. II: 8) z neurčiteľnej polohrubostennej nádoby, na ktorom sa nachádzala nedokončená perforácia. Išlo o vhĺbenú lievikovite sa zužujúcu jamku (hĺbka 0,5 cm, priemer 0,8 cm) na vnútornej strane črepu, ktorá by zrejme po dokončení vŕtania slúžila ako reparačná dierka na spevnenie steny nádoby napríklad pomocou povrázka.

Tvary nádob

Približne tretinu jedincov zahrnutých do databázy sa nepodarilo bližšie určiť. Ostatné nádoby sme zaradili do deviatich keramických kategórií (obr. 8). Pri tých nádobách, kde bolo možné bližšie určenie na typy a varianty, sme postupovali podľa typológie *G. Kulcsárovej* (*2009*, 91–163) a *D. Vollmanna* (*2005*, tab. 1; 3–7).

Z keramických typov prevažovali v súbore hrnce a hrncovité tvary (radíme sem hlavne zásobnice), ktoré tvorili takmer polovicu súboru. Pätina tvarov patrila misám. Džbány a šálky boli v súbore zastúpené približne po desatine. Nasledovali amfory so šesťpercentným zastúpením a dekoratívna keramika s trojpercentným zastúpením. V minimálnom počte boli v súbore prítomné poháre, taniere, fľaše a v jednom prípade bolo možné identifikovať pravdepodobne držadlo, ktoré by mohlo patriť naberačke.

Ak sa však na súbor pozrieme z iného hľadiska a rozdelíme ho na jemnú keramiku funkčne patriacu k stolovému servisu na podávanie nápojov (šálka, džbán, pohár, amfora) a na ostatný úžitkový kuchynský riad získame pomer 1:2.

Hrnce a zásobnice

V súbore tvorili najväčšiu skupinu. Podľa hrúbky steny fragmentov boli takmer tri štvrtiny týchto nádob polohrubostenné, zostatok bol mierne polohrubostenný. Ústie hrncov sa pohybovalo v rozpätí od 8 cm (napr. tab. II: 2) do 24–25 cm (tab. X: 8, 13). Priemery vydutiny boli v rozpätí od 9 do 36 cm a rozmery dien siahali od 5 do 15 cm. Zásobnice vykazovali väčšie rozmery okrajov, okolo 32–34 cm (napr. tab. VI: 15; VIII: 3, 5, 13; IX: 7, 8), dná od 10 do 20 cm. Medzi okrajmi dominoval zaoblený tvar (napr. tab. II: 2; VII: 1, 4, 9), menej zúžený (napr. tab. VII: 2, 3) a rovný (napr. tab. VII: 5; X: 7). Väčšina hrdiel bola prehnutá, menej priama (napr. tab. VII: 3, 5), minimálne kónická (napr. tab. X: 3). Plecia boli výlučne klenuté. Spodky hrncov mali viac kónický ako klenutý tvar, zriedka sa vyskytlo mierne prehnutie spodku. Väčšina dien bola oblá, prípadne mierne nôžkovitá. Pri povrchovej úprave stien dominoval hladený povrch hrdla v kombinácii so slamovaným telom až po spodok nádoby (napr. tab. VIII: 1, 5, 13; IX: 9). Tento trend kombinácie hladeného a zdrsneného povrchu na tele jednej nádoby (*Németi/Dani 2001*, 112–115) bol veľmi rozšírený aj v súvekých kultúrach ako Somogyvár-Vinkovci, Nyirség-Zatín, včasná nagyrévska, csepelská skupina kultúry zvoncových pohárov. Len ojedinele sa v súbore vyskytli nádoby so zdrsnením celého tela (napr. tab. VI: 15).

Hustota keramickej hmoty je plavená až jemnozrnná, menej strednozrnná, zriedka zrnitá. Farebnosť povrchu vykazuje tmavé odtiene hnedej, šedej, čiernej a okrovej farby. Väčšina týchto nádob má zosilnený (až golierovitý) okraj, resp. okrajovú lištu. Tieto vystupujú priamo na okraji v jednoduchom stvárnení. Väčšinou sú hladké (napr. tab. VI: 15; VII: 2; IX: 10), prípadne v kombinácii s jednoduchým plochým výčnelkom vystupujúcim z okraja (napr. tab. VIII: 13; X: 4, 9). Okrajové lišty nesú niekedy vhĺbenú výzdobu v podobe zdobenia hrotitými (tab. VII: 5), obdĺžnikovými (tab. X: 7), prípadne segmentovými jamkami (tab. VII: 1; VIII: 1, 3). Hladká okrajová lišta sa vyskytuje na hrncoch aj v kombinácii s vodorovne pretiahnutým výčnelkom tesne pod okrajom (napr. tab. VII: 3; X: 2, 6, 13), prípadne jazykovitým rozoklaným výčnelkom (tab. IX: 2; X: 3, 8).

Hrdlá hrncov, analyzované na iných lokalitách, sú väčšinou nezdobené, len v ojedinelých prípadoch sa na hrdle vyskytuje perforácia (napr. Kompolt-Kistér, objekt 7; *Gogâltan 1999a*, tab. XVI: 17). Možno práve menší fragment s náznakom perforácie (tab. II: 8) z objektu 31 v Iži na Ďatelinovej ulici pochádza taktiež z hrncovitej nádoby.

Na lokalite Veresegyház sa na hrdle hrncovitej nádoby nachádzalo plastické rebro zdobené nechtovými vrypmi (*Dinnyés et al. 1993*, tab. 13: 17). Aj z Iže bol doložený jeden keramický fragment s plastickým horizontálnym rebrom, zdobený tromi vhĺbenými jamkami (tab. IX: 4). Ani v tomto prípade nevylučujeme, že ide o fragment pochádzajúci z hrdla/pleca hrncovitej nádoby. V ojedinelých prípadoch sa aj na pleci nachádza plastická aplikácia, v prípade jednej nádoby (tab. IX: 6) zo súboru išlo o gombíkovitý výčnelok situovaný pod hrdlom na hladenom pleci, pričom zdrsnenie povrchu začínalo od vydutiny a siahalo zrejme až po dno nádoby.

Exempláre vyskytujúce sa v súbore predstavujú predovšetkým bezuchý variant nádob. Najmenší jedinec v kategórii hrncov predstavuje dvojuchú nádobu, ktorej tvar bolo možné kompletne zrekonštruovať (tab. II: 2). Výška tohto hrnca bola 9 cm. Uchá sa nachádzali na hrdle/pleciach nádoby. Telo od pliec až po spodok malo zdrsnený (slamovaný) povrch. Podobný tvar poznáme z Čaky z objektu 6/61 (*Vladár 1966*, obr. 14: 5). Na základe tvaru nádoby ide o typ XI/5 podľa *G. Kulcsárovej* (*2009*, 148–149, obr. 32), ktorá uvádza podobné nádoby kultúry Somogyvár-Vinkovci.

Misy, taniere

V kultúre Makó-Kosihy-Čaka patria misy k najčastejším a najcharakteristickejším typom nádob. V Iži sa vyskytli takmer vo všetkých objektoch. V rámci niekoľkých hlavných typov preukazujú veľkú variabilitu. *J. Vladár* (*1966*, 278, 279, obr. 31; tab. III: 1–6) pôvodne vyčlenil tri hlavné typy mís s dovnútra zosilneným okrajom. *N. Kalicz* (*1968*, 82, 96–97, tab. CXXVI: 2, 3) rozdelil misy na dva hlavné typy – bikónické a kónické – a na viaceré varianty. *G. Kulcsárová* (*2009*, 105–121) delí misy na šesť základných typov, pričom taniere a misy s vnútornou dekoráciou hodnotí samostatne.

Kónické misy so zhrubnutým (zosilneným) okrajom a jemne vtiahnutým ústím patria k základným tvarom sledovanej kultúry. *G. Kulcsárová* (*2009*, 112–113, obr. 22) ich označuje ako typ VII/10 až VII/14. *D. Vollmann* (*2005*, tab. 3) pre ne vyčlenil typ misy GS 1 s desiatimi variantmi. Ako uvádza *G. Kulcsárová* (*2009*, 107), zosilnenie okraja bolo dosiahnuté viacerými technikami, napríklad v Tiszalúci-Sarkadpuszte bola hlina z tela nádoby vytiahnutá/pretlačená na/nad okraj, kde sa sústredila. Technika samostatného nalepenia/doplnenia pásov hliny na okraj bola aplikovaná v prípade nálezov z lokality Hódmezővásárhely-Barci-rét (*Kulcsár 1997*, tab. VI: 1–6). V Iži bola aplikovaná prvá zmienená technika, čo je veľmi dobre viditeľné v prípade okraja jednej z misiek (tab. VI: 7).

V súbore bolo analyzovaných 37 kónických mís zo štyroch objektov – 30 kusov (objekt 31), 1 kus (objekt 32), 5 kusov (objekt 46), 1 kus (objekt 55). Priemer ich okraja sa pohyboval od 15 do 30 cm, priemer dna od 7 do 10 cm. Z hľadiska typologického sa vyskytli varianty:

1. Mierne polohrubostenné misy s kónickým spodkom a mierne zaoblenými plecami, z ktorých sme evidovali užšie plytšie (tab. VI: 2, 4) aj širšie hlbšie tvary, pričom na dvoch sa vyskytol aj zosilnený okraj v kombinácii s jednoduchým vodorovným (tab. VI: 10), prípadne sedlovým (tab. VI: 5) výčnelkom pod okrajom. Všetky misky z tohto variantu mali obojstranne leštený povrch, prípadne vonkajší povrch bol hladený a vnútorný leštený.
2. Kónické misy s dovnútra zosilneným okrajom. Aj pri tomto variante sa vyskytlo viacero plytších i hlbších tvarov prevažne s hladkým/lešteným obojstranným povrchom (tab. VI: 1, 7, 8). Výnimku tvorili tri jedince s vonkajším drsným – slamovaným povrchom (napr. tab. VI: 3), ale s vnútorne leštenou úpravou. Tieto misy boli polohrubostenné, kým ostatné mierne polohrubostenné. V štyroch prípadoch sa pri variante s hladeným/lešteným povrchom objavil jednoduchý vodorovný aj vodorovný hranatý (tab. VI: 9) výčnelok pod okrajom. Rovnaký typ, ale variant s užším uchom začínajúcim spod okraja, predstavuje v súbore len jedna pomerne plochá miska (tab. VI: 6). Výčnelok sa na tele mís so slamovaným povrchom neobjavil.
3. Tento variant predstavuje obojstranne leštená polohrubostenná pomerne široká kónická miska so zužujúcim sa okrajom, z ktorého vystupuje vodorovný jazykovitý výčnelok (tab. VI: 11).
4. Ďalší variant (tab. VI: 12) reprezentuje 13 cm vysoká kónická misa s vonkajším slamovaným povrchom a s vnútornou hladenou úpravou. Od predošlých sa odlišuje zaobleným a z vonkajšej strany mierne zosilneným okrajom, ktorý, zdá sa, má z vnútornej strany obvodovú vhĺbenú líniu. Môže však ísť o technický prvok, ktorý sa vytvoril druhotne z dôvodu „vytlačenia" hliny na okraj nádoby, aby bolo dosiahnuté zhrubnutie.
5. Posledný variant predstavuje hlbšiu misku (s max. výškou do 15 cm) so zaobleným okrajom, von vyhnutým širším ústím, prehnutými oblými plecami a kónickým spodkom. Maximálna vydutina sa nachádza v hornej tretine tela. V jednom prípade sa na vydutine nachádzal aj jazykovitý výčnelok (tab. V: 2). V troch prípadoch išlo o mierne polohrubostenné nádoby s vonkajším lešteným a vnútorným hladeným až lešteným povrchom. Ďalšie dva fragmenty, s rovnakou profiláciou hornej tretiny nádoby, mali vonkajší povrch hrubšie modelovaný a vnútorný leštený (napr. tab. V: 8). Aj tieto boli mierne polohrubostenné bez výzdoby a funkčných doplnkov.

Bikónické misky sa v súbore nachádzali v počte 18 kusov (okrem dvoch z objektu 44 a jedného z objektu 46, pochádzali ostatné z objektu 31). *G. Kulcsárová* (*2009*, 113–116, obr. 23; 24) ich označuje ako typ VII/15 až VII/24. *D. Vollmann* (*2005*, tab. 3) pre ne vyčlenil typ GS 2 so siedmimi variantmi.

Priemer okraja bikónických mís v Iži sa pohyboval od 15 cm (tab. V: 8) do 32 cm (tab. V: 11), dná sa podarilo identifikovať len v dvoch prípadoch (9 cm – tab. V: 11; 10 cm – tab. V: 6). Z hľadiska typologického sa vyskytli varianty:

1. Mierne polohrubostenná misa s ostrým bikónickým telom a s maximálnou vydutinou v hornej tretine, okraj zaoblený, hrdlo nízke priame (tab. V: 1). V dvoch prípadoch sa vyskytlo obojstranné leštenie povrchu, v jednom prípade bol identifikovaný hladený vonkajší a leštený vnútorný povrch.
2. Polohrubostenné a menej ostro bikónicky profilované misy s nízkym rovným hrdlom so zosilneným okrajom a maximálnou vydutinou v hornej tretine tela (napr. V: 9). V súbore sa vyskytli dva obojstranne leštené jedince, aj jedinec s vonkajším hladeným povrchom.
3. Široko roztvorené bikónické misy s do vnútra vtiahnutým ústím a maximálnou vydutinou v hornej tretine. V súbore sa vyskytli štyri mierne polohrubostenné jedince, pričom v prípade jednej misy sa na pleciach nachádzali pozostatky po koreni ucha, ktoré zrejme začínalo pri okraji, prípadne tesne pod ním (tab. V: 6). Podobnú misu aj so zachovaným uchom poznáme z Budapešti-Aranyhegyi út (*Kalicz-Schreiber 1994*, obr. 10: 16). Všetky mali vonkajší leštený a vnútorný hladený povrch.
4. Posledný bikónický variant zastupuje z hľadiska priemeru okraja najväčšia misa (tab. V: 11). Ide o ostro profilovanú bikónickú misu so zaobleným okrajom, vyšším priamym hrdlom ostro nasadeným na kónických pleciach. Maximálne ostro profilovaná vydutina je v hornej tretine a kónický spodok plynule prechádza do jemne nôžkovitého dna. K tomuto tvaru je možné v súbore priradiť zrejme ďalšie tri jedince, avšak v ich prípade sa nepodarilo zrekonštruovať celý profil. Zmienená misa mala obojstranný hladený povrch, ale zaujímavé je, že kým ostatné varian-

ty bikónických mís boli sfarbené do tmavších hnedých odtieňov, táto mala svetlý sivohnedý až okrový povrch na vonkajšej i vnútornej strane a z hľadiska zrnitosti materiálu patrila k strednozrnným jedincom.

K ďalšiemu typu mís môžeme priradiť hlboké tvary, ktoré mali spravidla zosilnený okraj, cylindrické hrdlo s jemne vybočeným ústím a oblé, jemne sploštené telo (napr. tab. V: 5). Priemer okraja sa pohyboval medzi 25–27 cm a priemer vydutiny okolo 27–30 cm. V súbore sa vyskytlo osem takýchto jedincov. V jednom prípade sa na oblej vydutine nachádzalo zrejme aj ucho, nakoľko pozostatky po koreni ucha boli evidentné (tab. V: 7). Vnútorný povrch bol vo všetkých prípadoch hladený, vonkajší povrch bol na dvoch jedincoch hladený a na ostatných leštený. Hlboké misy sú evidované ako typ VII/varianty 25–28 (*Kulcsár 2009*, 116–119, obr. 24), aj keď naše tvary skôr spadajú do kategórie rôzne a variantu VII/29 (*Kulcsár 2009*, 116, obr. 25).

Posledný typ predstavujú nálezy štyroch plytkých hnedo sfarbených polohrubostenných misiek, resp. tanierov s obojstranne hladeným prirodzeným povrchom. Všetky pochádzali z objektu 31. Taniere patria k rekonštruovateľným exemplárom. V dvoch prípadoch (tab. VI: 16, 17) môžeme hovoriť o tvaroch so zrezaným okrajom (s priemerom 16–19 cm), s mierne prehnutým spodkom a oblým dnom (s priemerom 13–16 cm). Tretí jedinec (tab. VI: 18) mal okraj rovný (s priemerom 20–21 cm), nasadený na mierne prehnutý spodok a oblé dno (s priemerom 19,5 cm). Posledný tanier mal zaoblený okraj (priemer cca 25 cm), klenuté plecia a ostro nasadené dno (tab. VI: 19). Celková výška tanierov sa pohybovala od 2 do 3,5 cm. Vo všetkých štyroch prípadoch išlo o nezdobené tvary, i keď v jednom prípade môžeme uvažovať aj o vnútornej plastickej nečlenenej lište, resp. plnom rebre (tab. VI: 18), ktoré azda delili vnútornú plochu taniera na dve, prípadne viac častí. Pri tomto exemplári je zaujímavá aj tá skutočnosť, že pôvodne zrejme nešlo o tanier/plytkú misu. Nádoba nesie znaky zrezania okraja. Zrejme po rozbití bola nádoba upravená do podoby plytkej misky, nakoľko na okraji sú evidentné stopy po obrúsení. Podobné znaky vykazuje ešte jeden tanier (tab. VI: 16).

G. Kulcsárová (*2009*, 120–121, obr. 25) vo svojej monografii hodnotila taniere v rámci nízkych kónických mís (typ VIII). *D. Vollmann* (*2005*, tab. 3) uvádza taniere ako samostatnú keramickú triedu. Analyzované jedince z Iže spadajú do typu S1A1, vyčleneného *D. Vollmannom* (*2005*). Tvarom veľmi podobné taniere boli identifikované napríklad na lokalite Táp-Borbapuszta (*Figler 1994*, obr. 5: 12).

Záverom k misám je potrebné spomenúť ojedinelý sivohnedý polohrubostenný fragment okraja, zrejme z jednoduchej kónickej misy so zaoblenými plecami, ktorý je netradičný z dôvodu pozostatku mierne šikmého krátkeho držadla jazykovitého tvaru (tab. V: 10). Podobné tvary nie sú z prostredia kultúry Makó-Kosihy-Čaka známe.

Šálky, poháre, fľaše

K šálkam radíme 27 jedincov z hodnoteného súboru. Okrem dvoch z objektu 46 a jedného z objektu 4 sa ostatné nachádzali v objekte 31. Povrch všetkých hodnotených jedincov bol sfarbený do hneda, hnedošeda a tmavohneda. Z hľadiska variantov je možné jedince zo súboru rozdeliť do troch kategórií.

Prvý variant predstavuje bikónické šálky s maximálnou výškou do 15 cm a s jedným zachovaným uškom na vydutine, ktorá sa nachádza v hornej tretine tela nádoby. Poznávacím znakom týchto šálok je zdobenie plastickým rebrom, ktoré obkolesuje nádoby medzi uchami na pleciach, prípadne na vydutine (tab. IV: 4, 6). Podobné jedince poznáme napríklad z Dolného Rakúska (*Ruttkay 1995*, obr. 31: 3, 4). Okraje týchto šálok sú zaoblené, hrdlo prehnuté, plecia i spodok kónický. V súbore sa vyskytli širšie (priemer okraja 28 cm), aj užšie (priemer okraja medzi 16–18 cm) jedince. Hrúbku steny mali do 0,5 cm, povrch bol bez výnimiek obojstranne leštený.

Druhý variant predstavujú hlbšie šálky s von vyhnutým ústím a s menej výrazne členeným telom (ako predošlý variant), s uchom v hornej tretine nádoby, ktoré je nasadené na oblých pleciach, bez plastického okružného rebra medzi uchami (tab. IV: 1–3). Priemer zaobleného okraja sa pri týchto jedincoch pohyboval od 14 do 22 cm, maximálna vydutina medzi 14 a 19,5 cm. Spodok mali kónický. Ani jedna nemala leštený povrch, dominovala jednoduchá obojstranná hladená úprava, pričom sa vyskytol aj zrnitý, hrubo modelovaný povrch (tab. IV: 1, 2). Podobne profilovaný a vyhotovený exemplár evidujeme aj bez zachovaného uška (tab. V: 3). Analogické jedince poznáme napríklad z Táp-Borbapuszty (*Figler 1994*, obr. 4: 7) alebo z Mužly (*Kuzma/Hanuliak 1990*, obr. 4: 3). Pri oboch predstavených variantoch šálok sa uško na nádobách začínalo pod okrajom a spravidla končilo pod maximálnou vydutinou. Všetky hodnotené jedince boli mierne polohrubostenné.

Do posledného variantu radíme len dve mierne polohrubostenné obojstranne hladené nádobky, ktoré charakterizuje užšie uško začínajúce hneď pri zaoblenom okraji a končiace na oblom pleci alebo maximálnej vydutine, pokračujúce plynulo ďalej do

kónického spodku (napr. tab. IV: 5). Ide o pomerne široké šálky s priemerom ústia 18–22 cm. Nakoľko kompletný profil takejto šálky nezostal zachovaný, resp. nedal sa ani zrekonštruovať, odhadom predpokladáme maximálnu výšku týchto nádob do 15 cm. Analogické tvary nachádzame napríklad v severnom Zadunajsku (Tarnabod – *Kalicz 1998*, obr. 11: 5) aj na Potisí (Hódmezovásarhely – *Kulcsár 1997*, tab. XII: 1; Tiszalúc – *Szathmári 1999*, tab. III: 5; VIII: 2; IX: 6).

Zaujímavá je aj skutočnosť, že kým *D. Vollmann* (*2005*, tab. 4: Tassen) vyčlenil pre šálky samostatnú kategóriu, *G. Kulcsárová* (*2009*, 114–116) šálky hodnotí v rámci mís, resp. uvádza, že ide o šálkovité nádoby s nízkym hrdlom (typ VII/varianty 18–24).

K pohárom bolo možné zo súboru priradiť štyri exemplár z objektu 31. V dvoch prípadoch môžeme hovoriť o zrekonštruovateľných jedincoch. Prvý (tab. II: 3) predstavuje 5,3 cm nízku, mierne polohrubostennú nádobku vedrovitého tvaru s oblým široko roztvoreným odsadeným okrajom (priemer 8 cm), s klenutými plecami, kónickým spodkom a oblým dnom (priemer 5 cm). Na pleci, približne 1 cm pod okrajom, sa nachádza jeden zlomený, zrejme kužeľovitý výčnelok. Pohárik je obojstranne hladený s hnedo sfarbeným povrchom. Ide o samostatný variant typu S2A2 podľa typológie *D. Vollmanna* (*2005*, tab. 5: Becher). Druhý, mierne polohrubostenný pohár (tab. II: 4) má celkovú výšku 6,3 cm, zúžený okraj (priemer 7 cm) s kónickým hrdlom ostro nasadeným na globulárne telo s priemerom vydutiny 5 cm, končiace oblým dnom (priemer 5 cm). Celá nádobka má nezdobený leštený tmavohnedý vonkajší a hladený vnútorný povrch. Pohár predstavuje variant typu S1.1A1 podľa typológie *D. Vollmanna* (*2005*, tab. 5: Becher). Tretiemu, mierne polohrubostennému pohárik vyrobenému z plavenej keramickej hmoty chýba dno, avšak na základe zachovaných častí je možné jeho tvar čiastočne zrekonštruovať (tab. II: 5). Ide o 8,8 cm vysokú a pomerne širokú nádobku s členeným telom, lešteným vonkajším a hladeným vnútorným povrchom. Zaoblený okraj má priemer 12 cm, kónické hrdlo je ostro nasadené na kónických pleciach, vydutina je oblá a vystupujúca (priemer 12,5 cm), spodok kónický. Na pleci je možné identifikovať zlomok koreňa úzkeho uška(?), ktoré azda pokračovalo až po okraj nádoby. Ide o typ S2A1 podľa *D. Vollmanna* (*2005*, tab. 5: Becher). Posledný jedinec (tab. II: 6) radený do kategórie pohárikov, je tenkostenná nízka (zachovaná veľkosť 5 cm), plynule sa zužujúca nádobka s jedným úzkym uchom vychádzajúcim od oblého okraja (priemer 6 cm) po vydutinu (priemer 5,6 cm). Táto nádobka je, vzhľadom na ostatné plavené až jemnozrnné poháriky, vyrobená s prímesou organického materiálu so zrnkami veľkými do 0,02 cm. Svetlohnedo sfarbený povrch nádoby je obojstranne hladený, prirodzený.

K fľašiam radíme zo súboru celkovo len päť jedincov. Opäť všetky pochádzajú z objektu 31. Ide o fragmenty s pomerne nízkym (výška 5–6 cm) prehnutým hrdlom, s jemne vybočeným oblým zosilneným okrajom (s priemerom 11–12 cm), nasadeným na oblých (napr. tab. VII: 6) alebo kónických (napr. tab. VII: 7) pleciach. Spodné časti týchto nádob identifikované neboli. Tmavošedo sfarbené keramické cesto je plavené až jemnozrnné, na vonkajšom povrchu nádob s leštenou a na vnútornom s hladenou úpravou. Na hrdlách nebola prítomná žiadna výzdoba. Ide o typy IV/2 a IV/3 podľa *G. Kulcsárovej* (*2009*, 99, 104, obr. 20), resp. o varianty S1.1 a S1.2 podľa *D. Vollmanna* (*2005*, tab. 5: Flaschen).

Džbány

Do tejto kategórie bolo jednoznačne zaradených tridsať nádob. Prevažná väčšina, celkom 24 kusov, pochádzala z objektu 31, tri boli v objekte 47 a po jednom exemplári sa nachádzali v objektoch 32, 44 a 46. Podľa hrúbky steny fragmentov boli takmer tri štvrtiny týchto nádob mierne polohrubostenné, zostatok bol polohrubostenný. Išlo teda o presný opak, ako to bolo zaznamenané pri hrncoch a hrncovitých nádobách. Ústie džbánov sa pohybuje v rozpätí od 10 cm (napr. tab. III: 2) do 16–18 cm (napr. tab. III: 7, 9). Priemery vydutín majú rozpätie od 14 do 23 cm a rozmery dien od 5 do 8 cm. Medzi okrajmi dominoval (až 21 x) zaoblený tvar (napr. tab. III: 1–6, 8), menej zúžený (4 x; napr. tab. III: 7). Takmer na polovici jedincov bolo možné pozorovať zosilnenie oblého okraja do podoby pripomínajúcej až golierovitý tvar (napr. tab. III: 4, 5, 7, 9). Takmer všetky hrdlá boli prehnuté, s výnimkou jedného džbána s kónickým hrdlom (tab. III: 4) a ďalších dvoch džbánov s rovným až kónickým hrdlom a vybočeným okrajom (tab. III: 2, 9). Pomer medzi ostro nasadenými hrdlami s výškou od 4 do 8 cm a oblo nasadenými hrdlami, ktoré plynulo pokračovali na oblé (klenuté) plecia je 2 : 1. Plecia džbánov boli prevažne klenuté, ale vyskytli sa aj kónické tvary (napr. tab. III: 2). Spodky džbánov mali viac klenutý ako kónický tvar. Všetky dná boli oblé.

Exemplár vyskytujúce sa v súbore predstavujú varianty nádob s uchami začínajúcimi tesne pri okraji a nádoby s uchami pod okrajom alebo na hrdle, končiace až na pleciach. Priemer otvorov úch sa pohyboval od 1,7 do 3,5 cm.

Pri povrchovej úprave stien dominuje prirodzený hladený až leštený povrch nádoby. Len v ojedine-

lých prípadoch sa vyskytla kombinácia hladeného hrdla a slamovaného/zdrsneného tela džbánu (tab. III: 1) až po spodok. Práve pri tomto exemplári sa podarilo kompletne zrekonštruovať tvar (zrejme najmenšieho džbánka zo súboru) s maximálnou výškou 15 cm.

Celkovú veľkosť džbánov odhadujeme na minimálne 15 cm až maximálne 25–30 cm.

Hustota keramickej hmoty džbánov je zväčša (až dve tretiny) plavená, menej jemnozrnná, zriedka strednozrnná. Farebnosť povrchu vykazuje tmavú škálu – od čiernej cez tmavošedú, šedo-hnedú a šedú až po hnedé odtiene.

Samotné telá džbánov sú nezdobené a v ojedinelých prípadoch je možné okrem charakteristického ucha na hrdle, resp. na prelome hrdla a pliec, pozorovať aj funkčné aplikácie, napríklad kužeľovitého výčnelku na pleci nádoby (tab. III: 7). Žiadna iná plastická aplikácia v podobe výčnelku, prípadne plastickej lišty/plastických líšt, aké poznáme napríklad z Tarnabodu-Berekalja (*Kalicz 1968*, obr. 9: 1), prípadne z Nových Zámkov (*Vladár 1966*, obr. 19), nebola na džbánoch identifikovaná.

Z hľadiska typového zaradenia môžeme džbány s prehnutým hrdlom a oblým telom (napr. tab. III: 1, 3, 4) zaradiť k typom I/9 podľa *G. Kulcsárovej* (*2009*, 93, 95, obr. 18), resp. k typom S1A1 a S4A1 podľa *D. Vollmanna* (*2005*, tab. 6: Krüge). Džbány s ostro nasadeným priamym až kónickým hrdlom s výškou 6–8 cm a vybočeným okrajom, zrejme s kónickými plecami/bikónickým telom (napr. tab. III: 2, 9) k typom I/12c podľa *G. Kulcsárovej* (*2009*, 93, 96, obr. 18), resp. k typom S1A2/A3 podľa *D. Vollmanna* (*2005*, tab. 6: Krüge). Podobné exempláre poznáme z hrobu 8 v Čake, poloha Kopec (*Vladár 1966*, obr. 14: 5).

K nie jednoznačne určiteľným tvarom patrí mierne polohrubostenná plavená bikónická spodná časť nádoby (priemer vydutiny 15 cm, priemer dna 7 cm) s vonkajším lešteným a vnútorným hladeným povrchom (tab. VI: 14). Radíme ju síce k džbánom, pričom z typologického hľadiska zodpovedá typu S2.1A2 podľa triedenia *D. Vollmanna* (*2005*, tab. 6: Krüge), avšak v súbore predstavuje ojedinelý tvar. Analogické nádoby poznáme napríklad zo žiarového jamkového hrobu z Budapešti-Aranyhegyi út (*Kalicz-Schreiber 1994*, 48, obr. 3: 3, 4).

Amfory

Ide o nádoby s dvomi až štyrmi uchami situovanými na klenutom pleci, prípadne na oblo profilovanej vydutine. Amfory sa používali zrejme na uskladnenie tekutín, prípadne jedla. Do tejto kategórie bolo možné, hlavne na základe výskytu, resp. situovania úch, zaradiť len 14 nádob zo súboru (okrem jednej z objektu 46, pochádzali všetky ostatné z objektu 31). Podľa hrúbky steny fragmentov boli vyše tri štvrtiny týchto nádob polohrubostenné, zostatok bol mierne polohrubostenný. Priemer zaobleného okraja amfor sa pohyboval v rozpätí od 14 do 22 cm a priemer vydutiny v rozpätí od 16 do 27 cm. Sledovali sa aj veľkosti otvorov úch, ktorých priemer sa pohyboval od 1,7 do 4 cm a zaujímavé je, že ani uchá na jednej nádobe nemali rovnaké parametre. Nakoľko išlo o fragmentárny súbor a žiadna kompletná amfora zachovaná nezostala, nebolo možné priradiť zvyšky dien zo súboru do tejto kategórie. Z hľadiska tvarov radíme amfory v súbore k nádobám so širšie roztvoreným ústím a nižším cylindrickým hrdlom plynulo nasadeným na tele vajcovitého tvaru – typ XV/3 podľa *G. Kulcsárovej* (*2009*, 155). Uchá sa nachádzali na rozhraní pliec a hrdla (napr. tab. II: 10), prípadne na vydutine. Takéto typy amfor patria k bežným tvarom kultúry Makó-Kosihy-Čaka. V prípade štvoruchej, pomerne kompletne zachovanej hornej polovice tela amfory s golierovitým zaobleným okrajom (tab. II: 10), sledujeme aj jemné zdrsnenie vonkajšieho povrchu, kým vnútorný povrch mala nádoba (rovnako ako všetky ostatné amfory) hladený až leštený.

Medzi amforovité nádoby (bez zachovania úch) radíme dva ďalšie hrnce z objektu 31. Ide o menšie tvary s obojstranne hladeným až lešteným telom vajcovitého tvaru (priemer vydutiny 19 cm), na ktorý plynule nasadá nižšie cylindrické hrdlo so zaobleným okrajom (priemer 14–15 cm). Oba zachované jedince dosahujú maximálnu výšku približne 11 cm. Hlavný rozdiel medzi nimi je v hrúbke stien, jedna z nádob patrí k mierne polohrubostenným (tab. VI: 13) a druhú radíme k polohrubostenným tvarom (tab. X: 5). Podobné nádoby nachádzame napríklad na sídlisku v Čake (*Vladár 1966*, obr. 13).

Dekoratívna keramika

Radíme sem predovšetkým na vnútornom povrchu zdobené misy na nôžke, ktoré patria k najtypickejším tvarom kultúry Makó-Kosihy-Čaka a sú chronologickým znakom obdobia prelomu eneolitu a začiatku doby bronzovej v Karpatskej kotline. V rámci tohto územia vykazujú chronologické, regionálne a aj funkčné odlišnosti. Väčšina známych nálezov je však nestratifikovaná a pochádza zo zberov, resp. ide o náhodné nálezy. Teda len pri malom množstve exemplárov vieme presné nálezové okolnosti a stratigrafické vzťahy.

V rámci sledovanej kultúry sú zdobené misy známe z hrobov (napr. žiarový hrob 8 z Čaky – *Novotný 1955*, obr. 15: 2; kostrový hrob – objekt 7

z Modříc – *Matějíčková 1999*, obr. 3: 1; ale aj z lokality Kunpeszér-Sinai-hegy – *Tóth 1998*, 4, obr. 1; symbolický hrob z Makó-Vöröskeresztu – *Banner 1939*, 77–81, obr. 6: 4a–4c; z Krásna-Kráčin – *Vladár 1966*, 267–268, obr. 29), ale aj zo sídliskových vrstiev a objektov, kde je však ich výskyt jednoznačne častejší (*Cheben 1998*).

Z hľadiska chronologického zaradenia tejto dekoratívnej keramiky sú zaujímavé príspevky, v ktorých autori vyjadrujú názor, že tento tvar mal prevažne rituálnu funkciu a objavuje sa výlučne v období (maďarskej) včasnej doby bronzovej I (*Kalicz-Schreiber/Kalicz 1997*; *1999*).

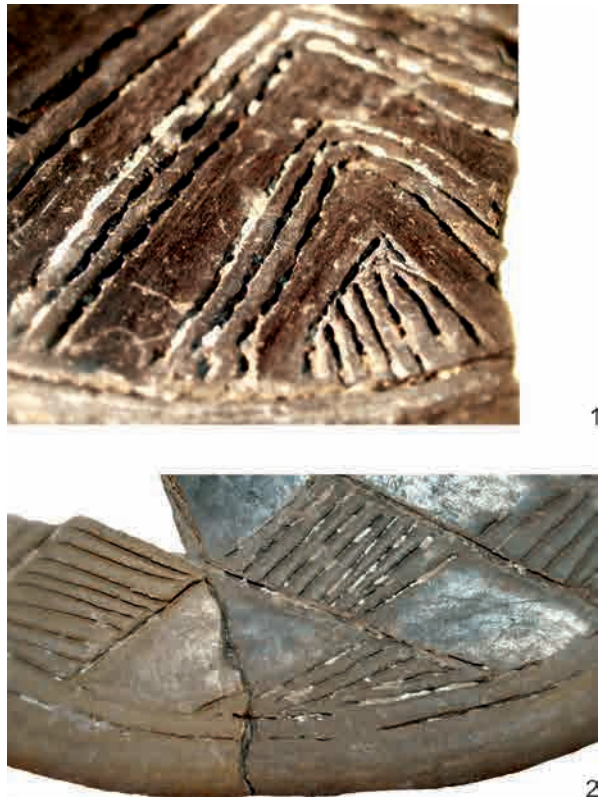
G. Kulcsárová (*2009*, 124) uvádza, že fragmenty dekorovaných mís sa v rámci kultúry Makó-Kosihy-Čaka objavili na 194 zo 428 známych lokalít, pričom 41 lokalít prislúcha územiu Slovenska. V súčasnosti sa tento počet rozrástol o ďalších šesť lokalít.

V Iži sa dekoratívne misy objavili v dvoch (objekt 31 – 5 jedincov a objekt 46 – 3 jedince) z desiatich objektov. Takýto pomer nie je ničím výnimočný, napríklad na lokalite Tarnabod-Berekalja (*Kalicz 1998*) boli prítomné v dvoch z dvanástich objektov a v Oszlári-Nyárfaszögu (*Koós 1998*, 11) dokonca len v štyroch z dvadsiatich objektov.

Z hľadiska variantov sa v Iži vyskytol variant s vnútornou výzdobou (tab. I: 1, 3–5, 7, 8) a variant s vnútornou výzdobou v kombinácii s výzdobou na okraji (tab. I: 2). Z nôžok bol prítomný dutý okrúhly (tab. I: 2) i dutý štvorcový variant (tab. I: 6, 7). Z výzdoby sa okrem jednej misky (tab. I: 8) v ostatných identifikovateľných prípadoch vyskytol typický ornament štvorcípej hviezdy, t. j. vnútorná plocha medzi okrajom a dnom je rozdelená do štyroch (viac-menej sférických) trojuholníkov, ktoré sú zdobené hlavne šachovnicovým motívom.

Opis zdobených kónických mís

1. Fragment misy s mierne dovnútra zosilneným okrajom a s rytou výzdobou na vnútornej strane, tvoriacou motív šrafovaných (celkovo piatich viditeľných) trojuholníkov a kosoštvorcov striedajúcich sa s prázdnymi plochami. Výzdobný motív šachovnice je ohraničený jednoduchou rytou líniou, dno je tiež naznačené jednoduchou rytou líniou a rytá obežná línia sa nachádza aj pod okrajom. Na vonkajšej strane pod okrajom sa nachádza vodorovný plastický jazykovitý výčnelok; pr. okraja 20 cm; povrch je hnedý leštený, na fragmente sú viditeľné stopy po bielej inkrustácii (obr. 9: 2; tab. I: 1).
2. Misa na kruhovej dutej nôžke s výrazne zosilneným okrajom, s vhĺbenou výzdobou na vnútornej strane a na okraji. Vnútorná výzdoba pozostáva s dvojice opakujúcich sa vhĺbených lineárnych motívov umiestnených do protiľahlých trojuholníkov so stopami po bielej inkrustácii (obr. 9: 1), motív je ohraničený dvojitou vhĺbenou líniou, dno je naznačené dvojnásobnou rytou kruhovou líniou, na okraji sa nachádza obežná dvojitá vhĺbená línia. V prípade techniky výzdobného prvku ide o brázdený vpich, preto pri ich opise používame termín vhĺbená a nie rytá línia; pr. okraja 24 cm, pr. nôžky 7 cm, v. 7,3 cm; povrch je hnedočierny leštený (tab. I: 2).
3. Fragment misy s mierne dovnútra zosilneným okrajom a s rytou výzdobou na vnútornej strane, tvoriacou motív šrafovaných (celkovo štyroch viditeľných) kosoštvorcov striedajúcich sa s prázdnymi plochami. Motív nedokonalej šachovnice je ohraničený dvojitou rytou líniou, dno je naznačené dvojnásobnou rytou kruhovou líniou, pod okrajom sa nachádza dvojitá rytá obežná línia. Okrem toho je na okraji zachovaného fragmentu viditeľný rytý mriežkovaný motív; pr. okraja je 22 cm; povrch je čierny leštený (tab. I: 3).
4. Fragment okraja misy s mierne dovnútra zosilneným okrajom a s rytou výzdobou na vnútornej strane, pozostávajúcej z vodorovného radu siedmich krátkych zásekov pod okrajom, ohraniče-



Obr. 9. Iža, Ďatelinová ulica. Inkrustovaný povrch dekoratívnych misiek s nôžkou. Hore: objekt 31; dole: objekt 46.

ných zhora jednoduchou rytou obežnou líniou; pr. okraja je 19 cm; povrch je čierny leštený (tab. I: 4).

5. Fragment misy s mierne dovnútra zosilneným okrajom a s rytou výzdobou na vnútornej strane, tvoriacou motív šrafovaných (celkovo dvanástich viditeľných) kosoštvorcov striedajúcich sa s prázdnymi plochami. Motív šachovnice je po bokoch ohraničený dvojitou rytou líniou. Pod okrajom sa nachádza dvojitá rytá obežná línia; pr. okraja je 29 cm, povrch je tmavohnedý leštený (tab. I: 5).
6. Štvorboká dutá nôžka (tab. I: 6) s rozmermi 8,3 x 8,8 cm a celkovou v. 4,5 cm; povrch je leštený, okrovej farby.
7. Pravidelná dutá štvorcová nôžka s fragmentom spodku misy s vnútornou rytou výzdobou, pozostávajúcou z motívu šrafovaných (celkovo troch viditeľných, pričom spodný štvorec je mriežkovaný) kosoštvorcov striedajúcich sa s prázdnymi plochami (motív šachovnice), dno je naznačené radom obežných vhĺbených jamiek; rozmery spodku nôžky sú 6 x 6 cm, celková v. fragmentu je 6 cm; povrch je šedočierny leštený (tab. I: 7).
8. Značne poškodený fragment spodku misy na nôžke, s vnútornou rytou výzdobou v podobe dlhších viacnásobných vodorovných línií a kratších zvislých pravidelných zásekov nad dnom; povrch je čierny leštený (tab. I: 8).

Takmer všetky jedince, okrem hrubostenného fragmentu okraja a spodku misy z objektu 46 (tab. I: 4, 8), boli polohrubostenné. Do úvahy musíme brať preto aj tú skutočnosť, že tieto črepy boli pôvodne súčasťou jednej nádoby, avšak súčasný fragmentárny stav neumožnil ich opätovné spojenie.

Obr. 10. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. Výzdoba oblej, plošne zdobenej nádoby.

Misy na nôžke s vnútornou šachovnicovou výzdobou (tab. I: 1, 3, 5), v jednom prípade aj na dutej profilovanej štvorbokej nôžke (tab. I: 7), identifikované v súbore z Iže, zodpovedajú typu Čaka (*Novotný 1955*, obr. 15: 2; tab. VIII: 1a, 1b). Analogické tvary nachádzame na mnohých lokalitách kultúry Makó-Kosihy-Čaka na Slovensku, napríklad v Malých Kosihách-Papfölde (*Točík 1961*, obr. 6: 10–13), v Bajči-Vinohradoch (*Vladár 1966*, 255, obr. 7: 3, 4), v Kameníne (*Nevizánsky 2001*, 31, tab. I: 1–8), v Mužle-Čenkove (*Kuzma 2011*, obr. 7: 1–4), ale aj v Maďarsku, napríklad lokality Nemesvámos-Kasza-dülő, Táb-Borbapuszta, Veszprémfajsz-Királyhegysarok (*Kulcsár 1999*, 129–130, obr. 27).

Miska s kruhovou nôžkou (tab. I: 2) má analógie na Slovensku (napr. Vráble-Fidvár – *Točík 1986*, obr. 4: 2, 4–9,11–16), aj na Morave (Přítluky – *Medunová-Benešová 1981*, obr. 2), avšak bohato zastúpená je hlavne v Maďarsku (*Kulcsár 2009*, 134, Typ IX/A).

Netradičná je výzdoba zhotovená technikou brázdeného vpichu (Furchenstich), aplikovaná na vnútornej ploche jednej dekoratívnej misky (tab. I: 2) zo súboru. Rovnakou technikou boli vyhotovené aj tri obežné línie na pleci nádoby s oblým leštеným telom z objektu 31 (obr. 10; tab. II: 1). Ide o techniku „tzv. (mladoeneolitického) brázdeného vpichu“, ktorej sa naposledy podrobne venovala *J. Mellnerová Šuteková* (*2012*, 94–98), ktorá navrhuje zmienené pomenovanie (*Šuteková 2008*, 279). Výzdobu vydutiny a spodku oblej nádoby z objektu 31 dopĺňali zväzky šiestich–siedmich vzájomne sa križujúcich lomených rytých línií tvaru obráteného písmena „V“. Na vonkajšej strane nádoby sa na pleci nachádzalo aj menšie poloblúkovité (tvar polmesiaca; obrátené „U“) plastické rebro. Celková veľkosť zachovaného mierne polohrubostenného fragmentu (zloženého z 15 kusov) bola 12 cm a priemer vydutiny 17 cm. Je evidentné, že na oblé telo nádoby ešte ostro nasadalo hrdlo, nakoľko presne v tejto časti bola nádoba zlomená, avšak ostatné časti v súbore identifikované neboli, preto nádobu nevieme jednoznačne priradiť ku konkrétnemu tvaru. Aj túto nádobu radíme k dekoratívnej keramike.

Technika „Furchenstich“ nie je neznáma v kultúre Makó-Kosihy-Čaka, i keď jej výskyt je sporadický. *J. Vladár* (*1966*, 289, obr. 9: 1; 16: 1; 27: 1; 33: 5, 8) uvádza minimálne sedem lokalít u nás, na ktorých sa takéto zdobenie vnútornej plochy mís vyskytlo (Bajč, Dvory nad Žitavou, Chotín, Kamenín, Ivanka pri Dunaji, Branč-dvor JRD, Santovka, časť Malinovec).

Aj *G. Kulcsárová* (*2009*, 138) uvádza, že technika brázdeného vpichu (stab-and-drag style) v kombinácii s bielou inkrustáciou bola aplikovaná hlavne v počiatočnej fáze kultúry Makó-Kosihy-Čaka, nakoľko pôvodne išlo o charakteristický znak predchádzajúcej vučedolskej kultúry. Uvádza však zároveň, že takéto zdobenie sa vyskytlo hlavne v juhovýchodnej časti Veľkej uhorskej nížiny (*Kulcsár 2009*, 138). Za jednoznačne inšpirované vučedolskou tradíciou považuje autorka tradičné misy na nôžke kultúry Makó-Kosihy-Čaka, vnútorne zdobené motívom usporiadaným do hviezdice (zdobené šrafovaním, mriežkou, šachovnicovým vzorom), ktoré sú charakteristické pre západné územie jej rozšírenia, teda najmä pre Slovensko (*Kulcsár 2009*, 139).

VYHODNOTENIE KERAMICKÉHO SÚBORU A RELATÍVNA CHRONOLÓGIA

Na lokalite Iža-Ďatelinová ulica bolo zdokumentovaných 2637 keramických fragmentov, ktoré zodpovedali desiatim druhom keramických tvarov a ich variantov, ktoré patria k základným tvarom nádob kultúry Makó-Kosihy-Čaka. V súbore bolo zároveň identifikovaných aj niekoľko výnimiek, ktoré sú dôležitým kľúčom k pochopeniu chronologického i regionálneho vývoja tejto kultúry.

Je známe, že na formovaní kultúry Makó-Kosihy-Čaka sa podieľalo viacero kultúrnych elementov (*Ecsedy 1979a*, 107; *Bóna 1992*; *Buchvaldek 2002*; *Kalicz 1984*, 99; *Krenn-Leeb 1999*, 62; *Kulcsár 2009*, 170–173; *Neugebauer-Maresch 1994a*, 35–48; *1994b*). Na začiatku to boli predovšetkým neskoré fázy vučedolskej (z juhu) a jevišovickej (zo západu) kultúry (*Bóna 1992*; *Šuteková 2010*, 483–486, tabela 1). Z východu bezprostredný vplyv jamovej kultúry na vývoj kultúry Makó-Kosihy-Čaka predpokladajú *J. Vladár (1966*, 302–304) aj *D. Vollmann* (*2011*, 271), resp. do istej miery za možné pokladá *I. Ecsedy* (*1979b*, 51–52, 57; *1982*, 82–85).

Aký podiel na formovaní kultúry Makó-Kosihy-Čaka mala kostolacká kultúra, zatiaľ jednoznačné nie je. Dôkazmi o vzájomnom prepojení/postupnosti Baden-Kostolac-Makó-Kosihy-Čaka sa u nás zaoberala hlavne *V. Nemějcová-Pavúková* (*1968*, 368, 426–427) na základe stratigrafie polykultúrneho osídlenia v Iži, v polohe breh Dunaja (km 1759), v porovnaní s vertikálnou stratigrafiou v Nitrianskom Hrádku-Zámečku. Horizontálne stratigrafické pozorovania na viacerých sídliskách, uskutočnené *J. Bátorom* (*1989*), vylúčili v minulosti súdobosť kostolackej kultúry a kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Najnovšie štúdie týkajúce sa kostolackej kultúry a jej prejavov na území dnešného Maďarska, Slovenska a Rakúska, teda hlavne tam, kde sa objavuje zmiešaná s badenským a vučedolským materiálom, sa prikláňajú k pomenovaniu kostolacký vplyv, prípadne kostolacký výzdobný motív, namiesto pomenovania kostolacká kultúra (*Horváth 2011*, 51–52; *Horváth/Balen 2012*, 14–16). Absolútne dáta, získané v poslednom období, zároveň nevylučujú, aspoň na určitom území, súdobosť Kostolacu a kultúry Makó-Kosihy-Čaka (*Horváth/Balen 2012*, tabela 1). V minulosti sa za paralelný vývoj týchto kultúr vyjadril *J. Vladár* (*1966*, 301, 311, obr. 21: 3), ktorý toto tvrdenie dokladal výskytom kostolackých nálezov v uzavretých celkoch kultúry Makó-Kosihy-Čaka, napríklad v Nových Zámkoch (objekt 18), v Branči, prípadne v Santovke (časť Malinovec). Na posledne menovanej lokalite išlo dokonca o kostolacký fragment zdobený mladoeneolitickým brázdeným vpichom (*Vladár 1966*, obr. 23: 2).

Z hľadiska vnútorného členia kultúry Makó-Kosihy-Čaka sa maďarské (*Bóna 1992; Kulcsár 2009*, 140–141*)* a rumunské (*Gogâltan 1999b*, 366, 380) bádanie prikláňa k dvojfázovému vývoju včasnej doby bronzovej. Takéto delenie je možné na základe vzájomných kontaktov susediacich kultúr (Somogyvár-Vinkovci, kultúra so šnúrovou keramikou, kultúra zvoncových pohárov), ktoré viedli k zmenám v tvarovom a výzdobnom spektre používaného riadu, ako aj k zmenám hospodárskym a sídelným (*Kalicz 1984*, 98; *Kulcsár 2009*, 172–177).

Slovenské bádanie prevažne radí kultúru Makó-Kosihy-Čaka do záveru eneolitického vývoja (*Šuteková 2010*, 485–486, tabela 1), resp. sledovaný komplex je posúvaný na prelom záveru eneolitu a včasnej doby bronzovej, pričom je vyzdvihovaný jej dvojfázový vývoj (*Lichardus/Vladár 1997*, 259, 296, obr. 11; 12; *Bátora 1989*, 208). Aj štúdia *G. Nevizánskeho* (*2001*, 27–28) podporila dichotómiu vývoja kultúry Makó-Kosihy-Čaka na Slovensku, pričom analyzovaný súbor z objektu 26/77 z Kamenína radí autor na základe výskytu osobitej plastickej výzdoby v podobe rovnobežných a rôznobežných líšt, prípadne v podobe polmesiaca, do jej druhého vývojového stupňa. Rovnako do tohto horizontu radí *I. Kuzma* (*2011*, 82) nálezy kultúry Makó-Kosihy-Čaka z Mužly-Čenkova, kde sa v nálezovom súbore objavujú aj tvary nagyrévskej a somogyvárskej kultúry.

Nami analyzovaný súbor z Iže-Ďatelinovej ulice spadá na základe typických keramických tvarov a výzdoby do staršieho horizontu kultúry Makó-Kosihy-Čaka (prvý vývojový stupeň). Teda do obdobia, keď sa v keramickom spektre ešte neobjavujú nové, pre kultúru Makó-Kosihy-Čaka netypické

tvary (napr. nádoby s asymetrickými uchami, bikónické džbány s vysokým cylindrickým hrdlom) ani výzdobné prvky a motívy (plastické aplikácie v podobe plných líšt). Z rámca známych a typických tvarov kultúry Makó-Kosihy-Čaka v súbore jednoznačne vybočuje plošnou rytou a plastickou výzdobou zdobená oblá nádoba s tromi vhĺbenými obežnými líniami na pleci, vytvorenými technikou tzv. (mladoeneolitického) brázdeného vpichu (tab. II: 1). Táto technika je u nás charakteristická pre obdobie mladého eneolitu (bošácka, jevišovická a kostolacká kultúra), keď v kombinácii s ďalšími motívmi (pásy, cik-cak, trojuholník, kruh atď.) predstavuje kultúrne určujúci prvok viažuci sa hlavne na jemnú stolovú keramiku, ako sú šálky, džbány, amfory, misy (*Mellnerová Šuteková 2012*, 95). Aj samotná rytá výzdoba vzájomne sa križujúcich lomených zväzkov línií, aplikovaná na vydutine a na spodku zmienenej nádoby, vybočuje z rámca známych ornamentálnych prvkov na keramike kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Na celom území jej rozšírenia, nie je zatiaľ známe podobné zdobenie nádoby. Ako vzdialenú analógiu môžeme uviesť nález z rumunského Uivar-Gomily na juhovýchodnom okraji územného rozšírenia sledovanej kultúry. Odtiaľ pochádza mierne sploštená nádoba s oblým telom a vybočeným hrdlom (S-profil), zdobená na tele plošnou vhĺbenou výzdobou (Zierzonenfries), ktorá bola na pleci doplnená dvomi protiľahlými uškami (*Woidich 2008*, obr. 3). *M. Woidich* (*2008*, 360) ju považuje za chýbajúceho predchodcu symbolicky zdobených hrncov a závesných nádob včasnej nagyrévskej kultúry. Pravdou je, že v nagyrévskej kultúre (od včasnej doby bronzovej II podľa maďarskej chronológie) sa stretávame s niekoľkými charakteristickými nádobami (poháriky, závesné nádoby s uškami, amfory, prípadne džbány) zdobenými geometrickými a štylizovanými rytými a inkrustovanými motívmi interpretovanými ako scénické výjavy (*Kalicz-Schreiber 1984*; *Patay 2009*, 222–224). V prípade zdobenej nádoby z Iži-Ďatelinovej ulice ide o geometrický rytý plošný vzájomne sa križujúci obrátený V-motív, doplnený obežnými vhĺbenými líniami a plastickým rebrom tvaru obráteného „U" (polmesiac). Rytá plošná výzdoba pripomína ornamenty na kostolackých nádobách, podobné prvky nachádzame na lokalite v Iži, v polohe breh Dunaja, vzdialenej vzdušnou čiarou len 1,5 km (*Němejcová-Pavúková 1968*, obr. 27: 5; 29: 11; 41: 3, 4). Paralely medzi nálezmi týchto kultúr nachádzame aj pri hrubej keramike, v prípade zdobených masívnych okrajových líšt hrncov/hrncovitých nádob. V kostolackej vrstve v reze VIII (IX?) v Iži-breh Dunaja evidujeme hrubostenný črep (*Němejcová-Pavúková 1968*, obr. 39: 13), ktorý je tvarovo i vhĺbenými segmentovými jamkami identický s typickými nálezmi kultúry Makó-Kosihy-Čaka z Iže-Ďatelinovej ulice (napr. tab. VIII: 3) a početných iných lokalít (*Kuzma 2011*, obr. 7: 18; *Vladár 1966*, obr. 8: 4, 10; 18: 2–4, 7).

Na jednej strane teda poznáme na autochtónnom území kultúry Makó-Kosihy-Čaka keramické nálezy s výzdobnými prvkami mladoeneolitického brázdeného vpichu a s plošnou rytou výzdobou, ktoré majú v danej forme analógie v kostolackom výzdobnom ornamente, na strane druhej však aktuálny stav bádania zatiaľ nedovoľuje určiť chronologické detaily tejto situácie. A hoci obe zmienené lokality sa nachádzajú od seba v neveľkej vzdialenosti v katastri Iži, nemáme žiadne dôkazy o ich vzájomnom prepojení, práve naopak, ostatný nálezový súbor z Iže-Ďatelinovej ulice svedčí o samostatnom vývoji kultúry Makó-Kosihy-Čaka v tomto prostredí bez kontaktu, resp. vplyvu z kostolackej kultúry.

Pri zamyslení sa nad tým, akým spôsobom sa takto zdobená nádoba dostala na analyzovanú lokalitu, treba prihliadať na viaceré možnosti. Prvou je, že ide o importovaný artikel, ktorý sa na lokalitu dostal v rámci obchodných kontaktov. Túto domnienku podčiarkuje tá skutočnosť, že ide o ojedinelý kus a vhodné paralely nenachádzame v prostredí kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Ak však zoberieme do úvahy, že nádoba bola vyhotovená z rovnakého materiálu ako ostatné keramické jedince objavené na lokalite a ani farebnosťou a úpravou povrchu sa nález neodlišuje od ostatných fragmentov, mohlo by ísť o miestny výrobok, ktorého zdobenie bolo ovplyvnené azda osobnou „skúsenosťou" výrobcu, resp. ide o výsledok akulturácie kostolackých elementov v domácom prostredí kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Tak, či onak, faktom je, že ide o ojedinelý nález, ktorého zdobenie vybočuje z rámca sledovanej kultúry.

Podobne je to aj v prípade vnútorne zdobenej misky na nôžke (tab. I: 2), ktorá bola taktiež vytvorená technikou mladoeneolitického brázdeného vpichu. Motív vnútorného zdobenia pritom pripomína prvok výzdoby, zhotovený rovnakou technikou na vnútornej strane dekoratívnej misy z Chotína (*Vladár 1966*, obr. 33: 8). Zabudnúť nesmieme ani na tretí výzdobný prvok aplikovaný na oblej plošne zdobenej nádobe z objektu 31, a to na polmesiacovitú plastickú lištu, ktorej výskyt zaznamenávame aj na ďalších náleziskách na rozsiahlom území kultúry Makó-Kosihy-Čaka (napr. Budapest III-Aranyhegy – *Kalicz-Schreiber 1994*, obr. 3: 1; Veszprém – *Kalicz 1968*, tab. X: 6; Pişcolt – *Németi 1979*, obr. 2: 5; Debrecen-Köntöskert – *Németi/Dani 2001*, obr. 9: 3; Kömlő-Szövetkezeti földek – *Kulcsár 2009*, tab. IV: 3; Kamenica nad Hronom – *Vladár 1966*, obr. 17: 2; Šaľa – *Vladár 1966*,

obr. 30: 1; Kamenín – *Nevizánsky 2001*, tab. II: 4; Lozorno – *Farkaš 2013a*, Tab. 9: 3). Analogické plastické prvky (oblúk, podkova) nachádzame aj v náplni protoúnětickej kultúry na Morave (*Ondráček 1967*, 410–411, obr. 20: 8; 21: 9), v kultúre Glina III v Rumunsku (*Roman 1976*, 33), v csepelskej skupine kultúry zvoncovitých pohárov (*Kalicz-Schreiber 1976*, obr. 22; *1997*, 185, obr. 7: 2) a v kultúre Somogyvár-Vinkovci v Maďarsku (*Ecsedy 1979a*, 100–101, tab. VII: 4; XIII: 5).

ZÁVER

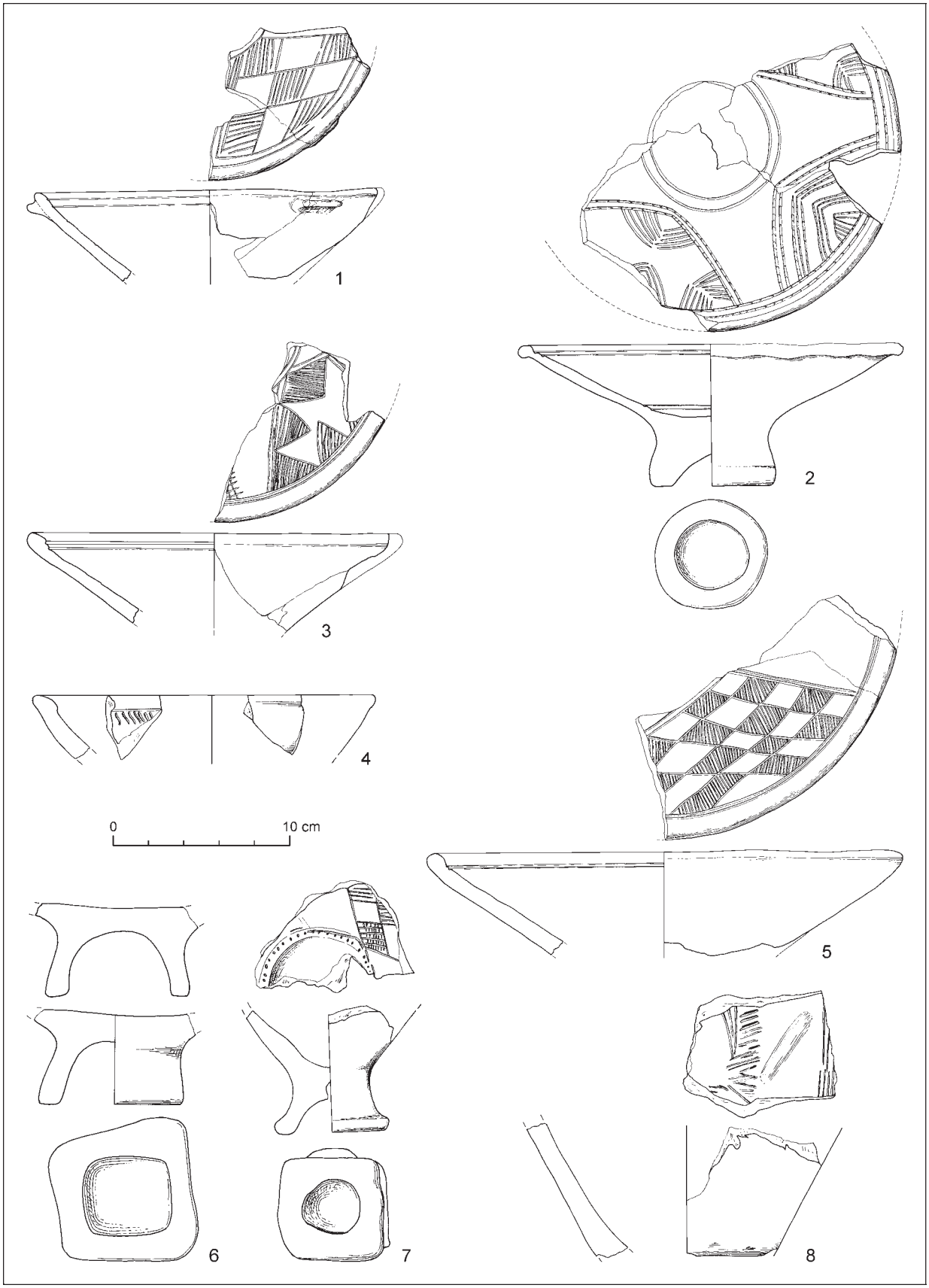
V príspevku sa nachádzajú výsledky analýzy nálezového súboru z uzavretého komplexu desiatich objektov kultúry Makó-Kosihy-Čaka zo záchranného archeologického výskumu na lokalite Iža-Ďatelinová ulica v roku 2008. Samotná poloha sa nachádza na vyvýšenom mieste intravilánu dnešnej obce, ktoré v minulosti nepodliehalo záplavám. Osada bola situovaná v priestore bohatého osídlenia kultúry Makó-Kosihy-Čaka pozdĺž oboch brehov toku Dunaja, od Győru cez Tatu, Esztergom až po Budapešť v Maďarsku. Na Slovensku sa súveké lokality v hojnom počte vyskytujú od Bajča, cez Hurbanovo, Patince, Mužlu až po Štúrovo. Celkovo zo Slovenska je známych vyše 70 lokalít sledovanej kultúry. Kvantite známych lokalít však zatiaľ nezodpovedá kvalita našich znalostí o tomto období, nakoľko viaceré významné súbory ešte stále nie sú publikované. Medzi ne patria napríklad nálezy zo záchranných výskumov v Mužle-Čenkove (*Kuzma 1993*, 74; *2011*), v Bajči-Vinohradoch (*Vladár 1966*, 254–255) či v Tesárskych Mlyňanoch (*Ruttkayová 1985*, 212). Naopak, spracované sú lokality Kamenín (*Nevizánsky 2001*), Patince i Bajč (*Cheben 1998*).

Lokálnej keramickej produkcii v Iži-Ďatelinovej ulici dominujú hrnce a hrncovité tvary. V pomerne hojnom počte sú zastúpené aj misy, menej džbány a šálky. Tvarovú skladbu dopĺňajú amfory, dekoratívna keramika, poháre, fľaše a taniere. Takmer všetky nálezy spadajú do bežných tvarov kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Zaujímavý je však poznatok získaný pri tanieroch. Hoci ide o bežný typ tejto kultúry, ich výskyt v keramických súboroch z lokalít je sporadický. V našom prípade sme mohli dokonca pozorovať zaujímavý výrobný „proces“, a to v dvoch prípadoch (tab. VI: 16, 18). Tieto jedince boli s veľkou pravdepodobnosťou súčasťou pôvodne dna vyššej nádoby a azda pri jej zlomení došlo k úprave (viditeľné zbrúsenie i zarovnávanie okraja) do podoby plochého taniera. Zatiaľ ojedinelý je v prostredí kultúry Makó-Kosihy-Čaka výskyt nádoby s oblým telom, ktorá je zdobená plošnou rytou výzdobou a tromi obežnými líniami vytvorenými technikou mladoeneolitického brázdeného vpichu v kombinácii s polmesiacovitou plastickou aplikáciou na pleci (tab. II: 1). Nádoba, rovnako ako vyše tri štvrtiny nálezového súboru boli objavené v najbohatšom a najväčšom objekte 31 na lokalite. Domnievame sa, že ide o výsledok vplyvu kostolackého výzdobného ornamentu na hrnčiarsku produkciu domáceho obyvateľstva kultúry Makó-Kosihy-Čaka. Pravdepodobnosť vzájomného fyzického kontaktu medzi jednotlivými skupinami obyvateľov však doložiť na základe nálezovej situácie ani analýzy materiálu nevieme. Obe vhĺbené výzdobné techniky (ryté a vzájomne sa križujúce línie tvaru obráteného „V“ a tzv. brázdený vpich) naznačujú možnosť interkultúrneho prejavu a ich priame analógie nachádzame v kostolackom prostredí.

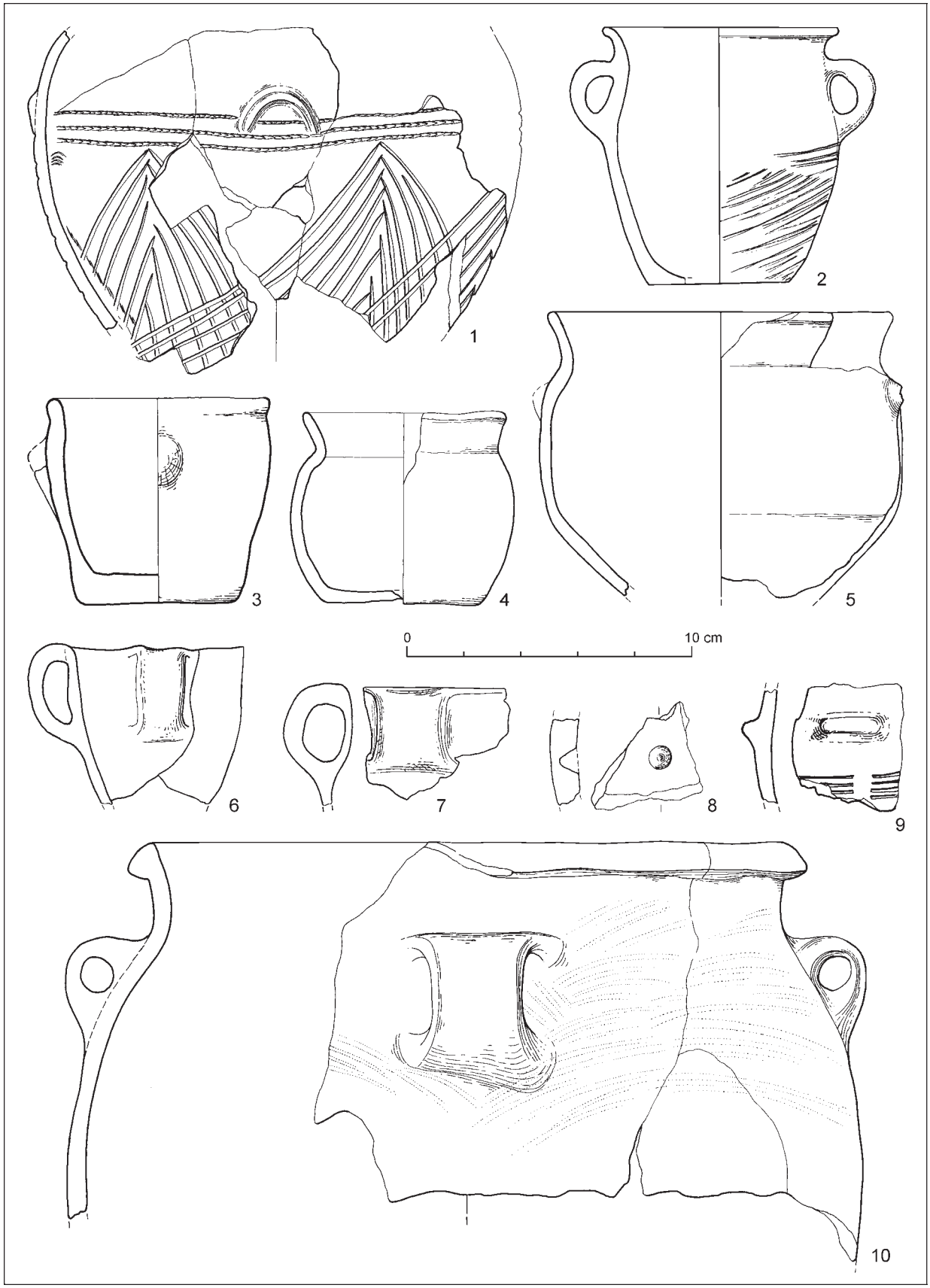
Z nekeramických nálezov v súbore prevažovali zvieracie kosti, po jednom kuse sa vyskytol kamenný úštep, kostené šidlo, hlinený praslen, hlinené závažie. O ich každodennom používaní v prostredí kultúry Makó-Kosihy-Čaka vieme však zatiaľ len veľmi málo.

Zvieracie kosti pochádzali len z domácich zvierat, ktorým jednoznačne dominovala ovca/koza, pomerne hojne bol zastúpený aj hovädzí dobytok. Okrem toho sa na lokalite vyskytli aj kosti prasiat, psa a koňa. V žiadnom uzavretom objekte nechýbali ani sladkovodné lastúrniky.

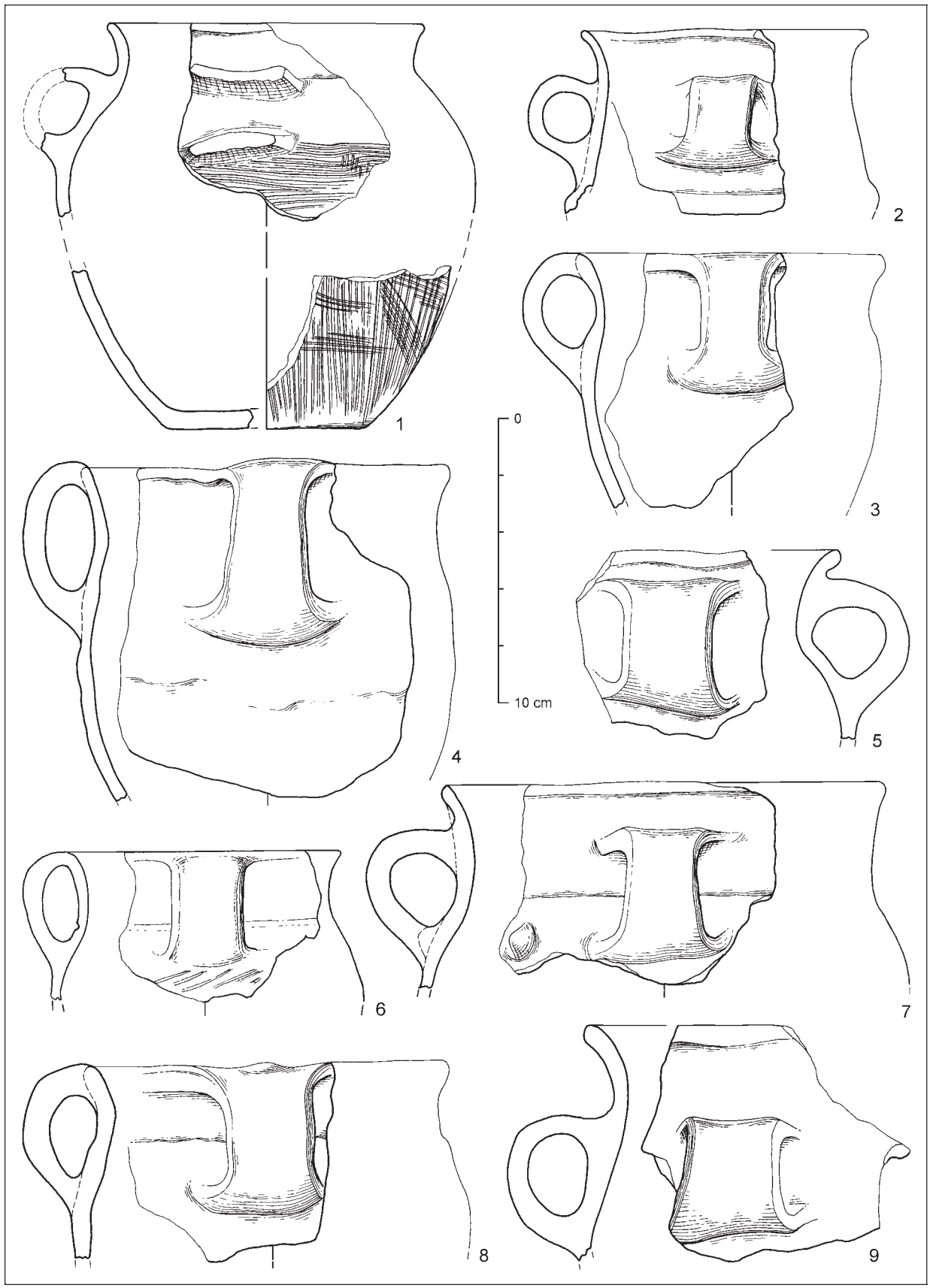
Spracovanie nálezového súboru kultúry Makó-Kosihy-Čaka na lokalite v Iži-Ďatelinovej ulici jednoznačne poukázalo na dôležité postavenie tejto osady v rámci kultúrneho vývoja na konci eneolitu a začiatku doby bronzovej na dunajskom ľavobreží Podunajskej nížiny. Pričom analyzovaný súbor na základe typických keramických tvarov a výzdoby spadá do staršieho (prvý vývojový stupeň) horizontu kultúry na území Slovenska.



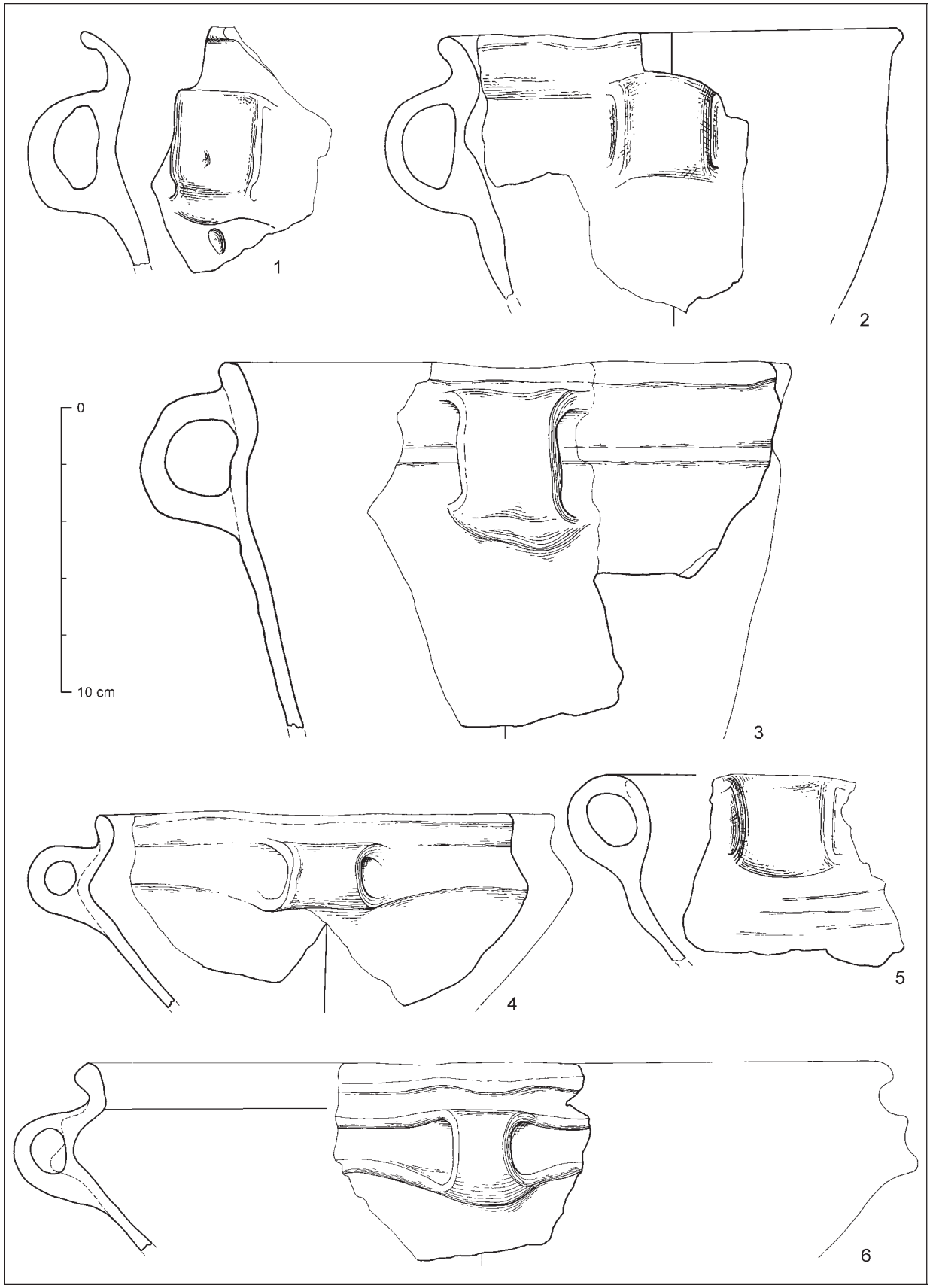
Tab. I. Iža, Ďatelinová ulica. Dekoratívna keramika – misky na nôžke. 1, 4, 8 – objekt 46; 2, 3, 5–7 – objekt 31.



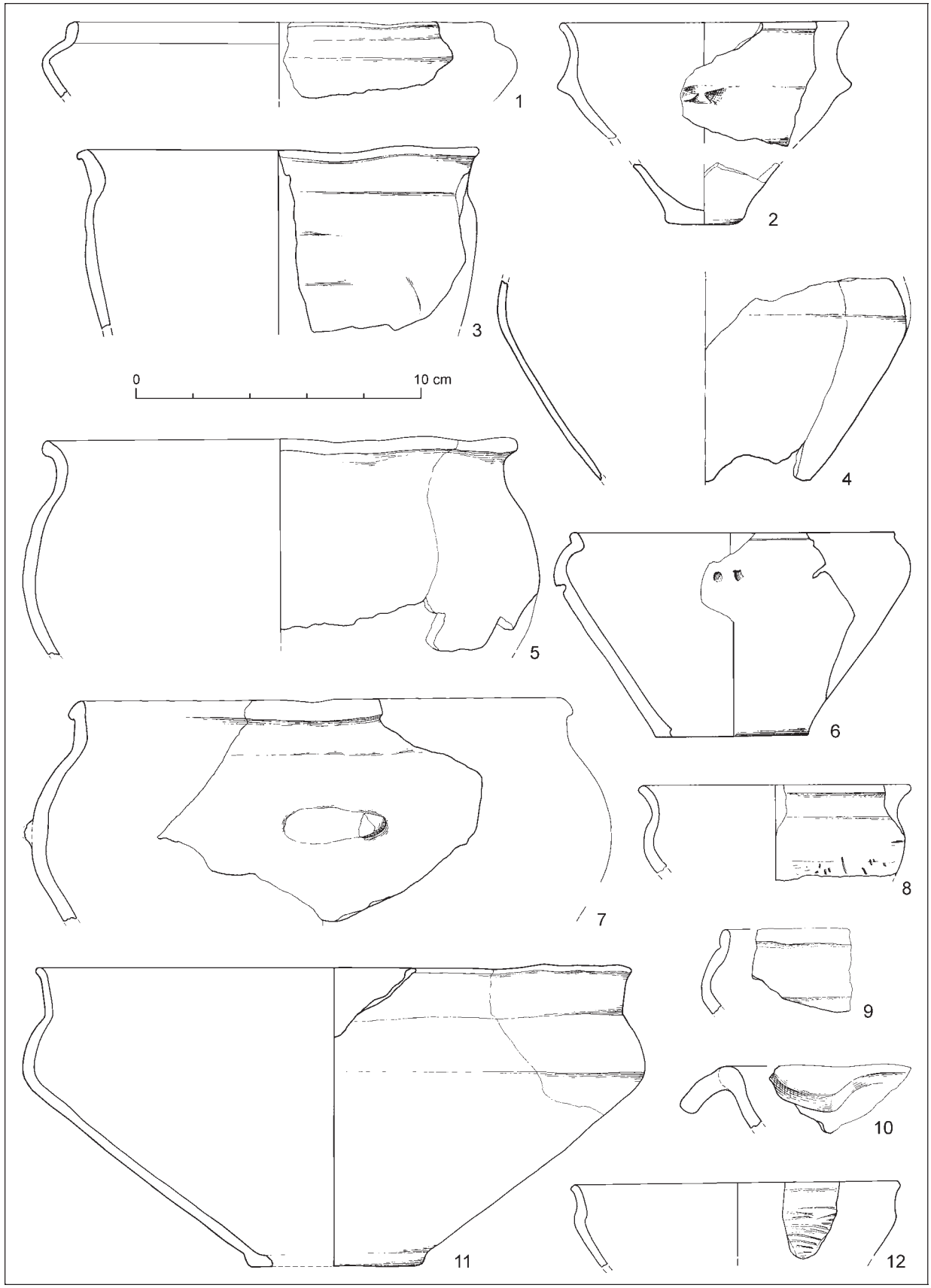
Tab. II. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. 1 – zdobená nádoba; 2 – hrniec; 3–6 – poháriky; 7 – džbán(?); 8 – črep s perforáciou; 9 – črep tela nádoby; 10 – amfora.



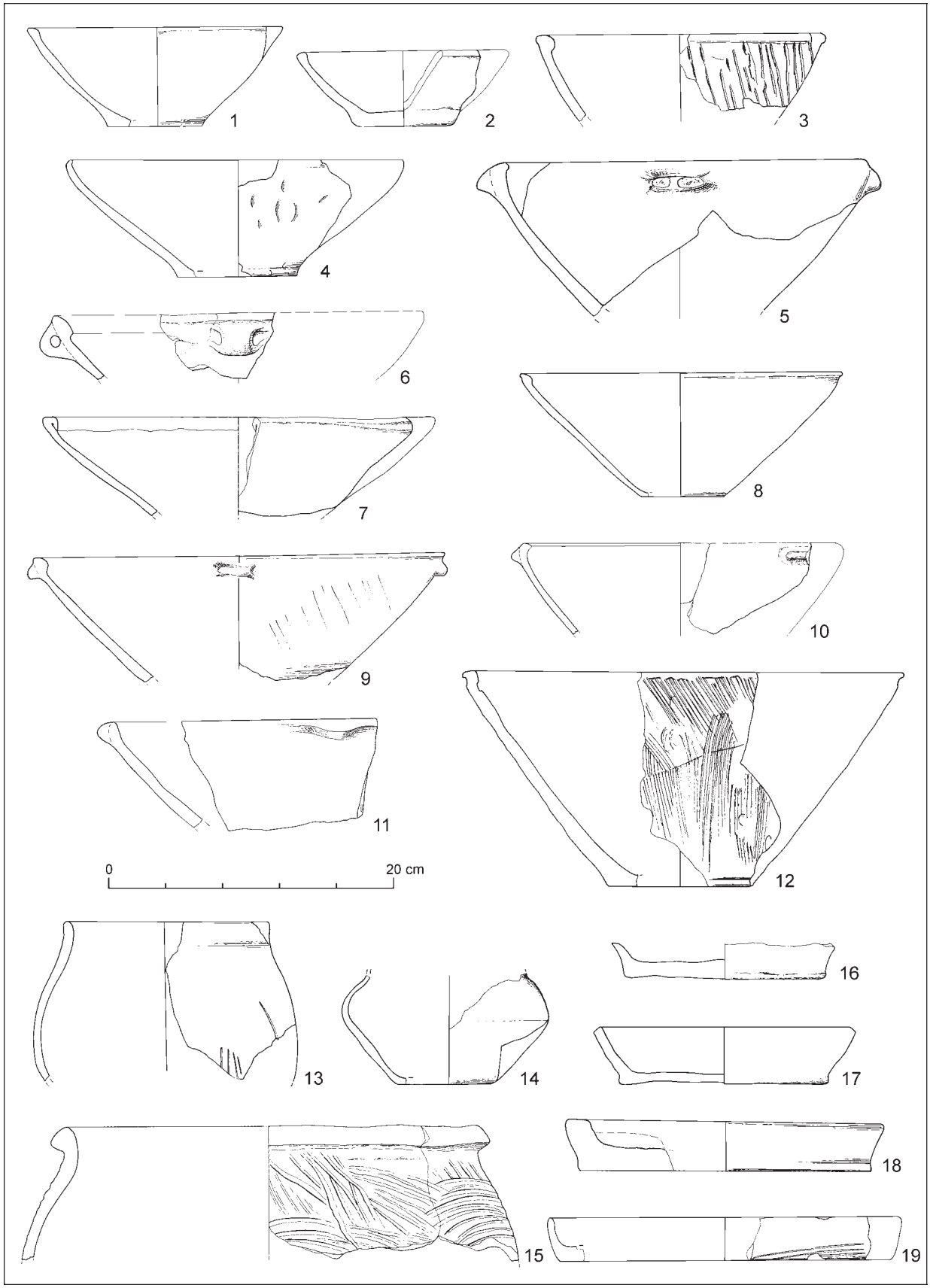
Tab. III. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. 1–9 – džbány.



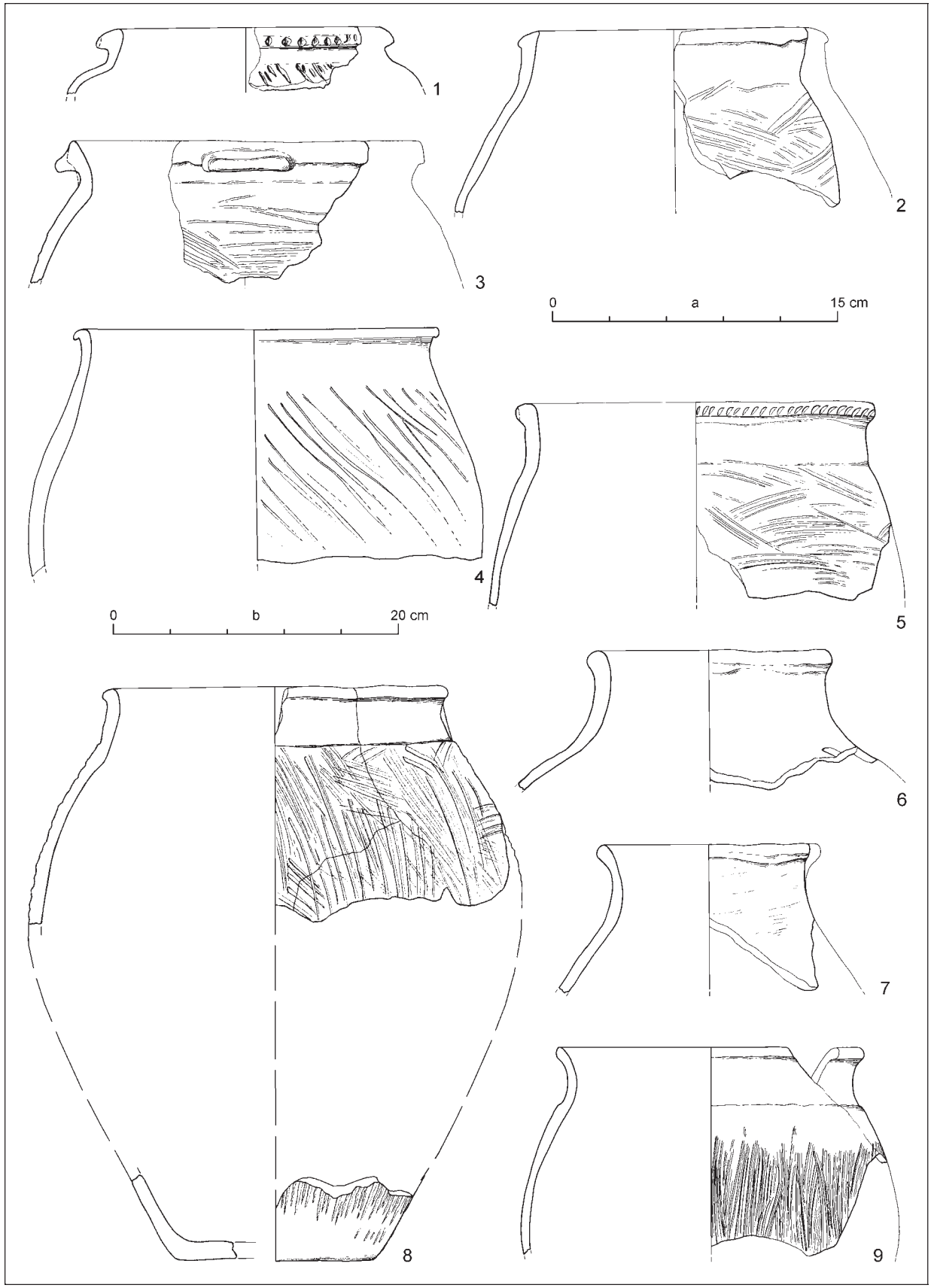
Tab. IV. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. 1–6 – šálky.



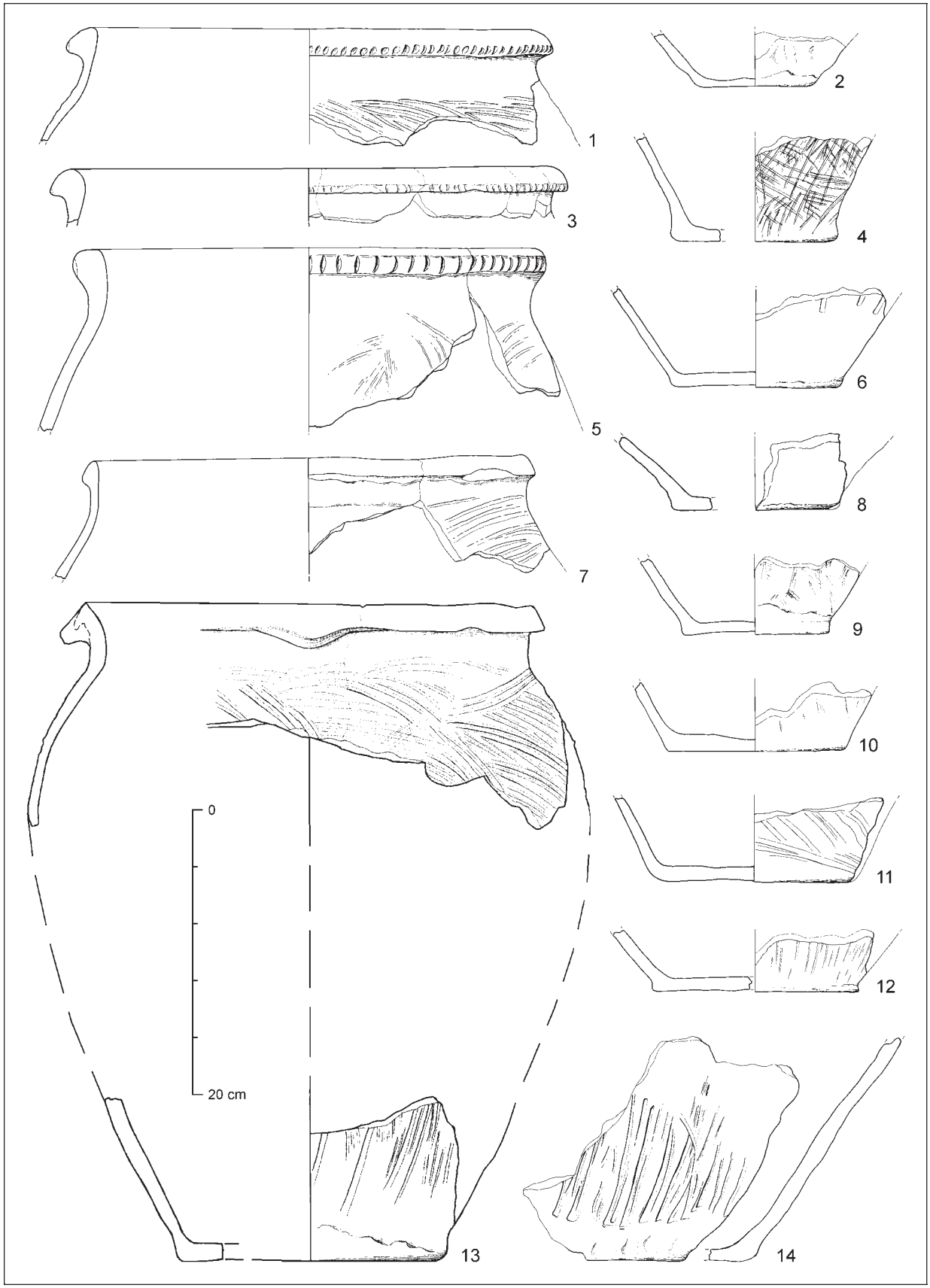
Tab. V. Iža, Ďatelinová ulica. 1–5, 7–12 – objekt 31; 6 – objekt 46; 1, 2, 4–9, 11 – bikónické misy; 3 – šálka; 10, 12 – misa.



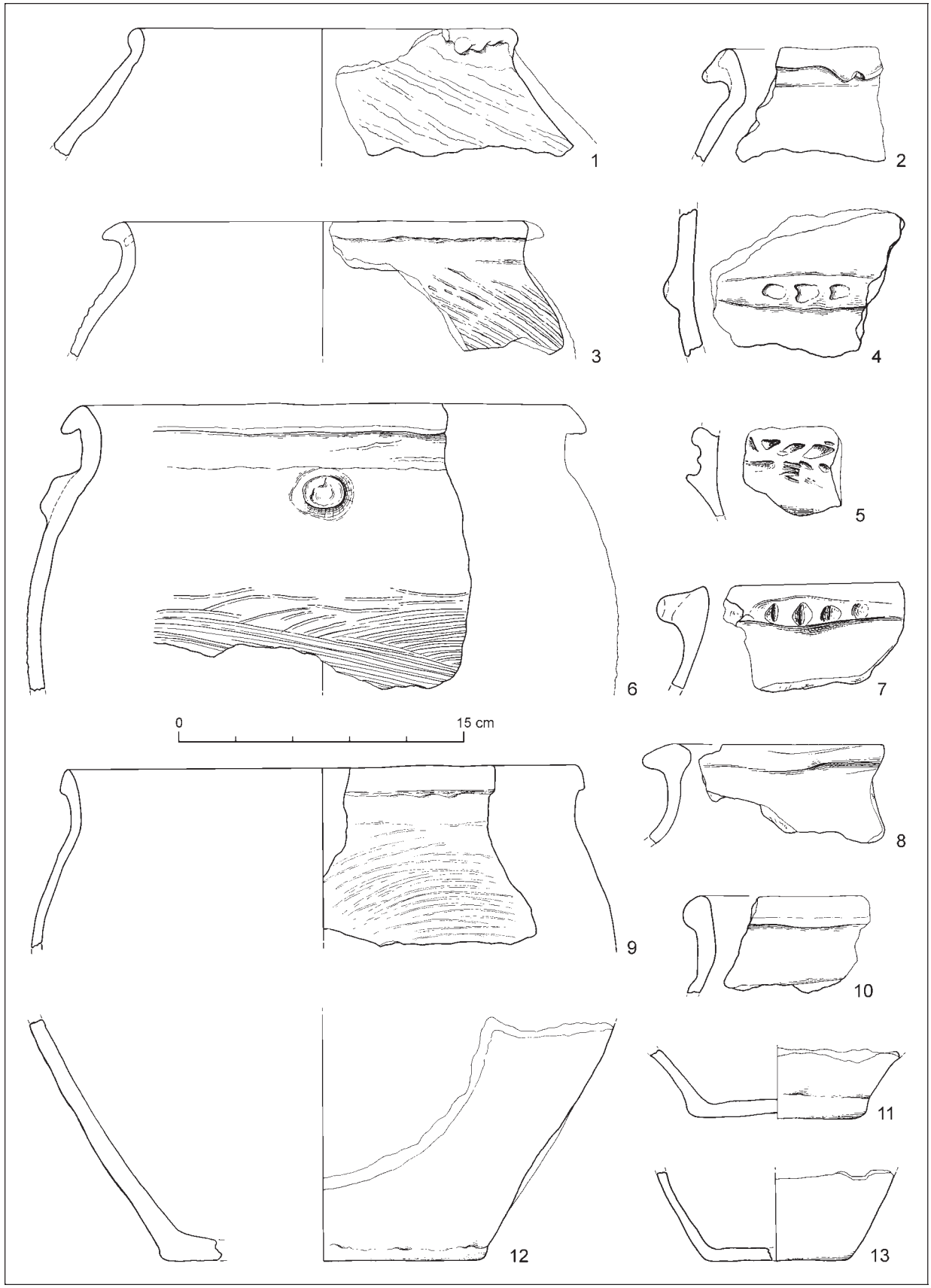
Tab. VI. Iža, Ďatelinová ulica. 1–11, 13, 15–19 – objekt 31; 12, 14 – objekt 46; 1–12 – misy; 13 – amfora; 14 – váza alebo džbán; 15 – zásobnica; 16–19 – taniere.



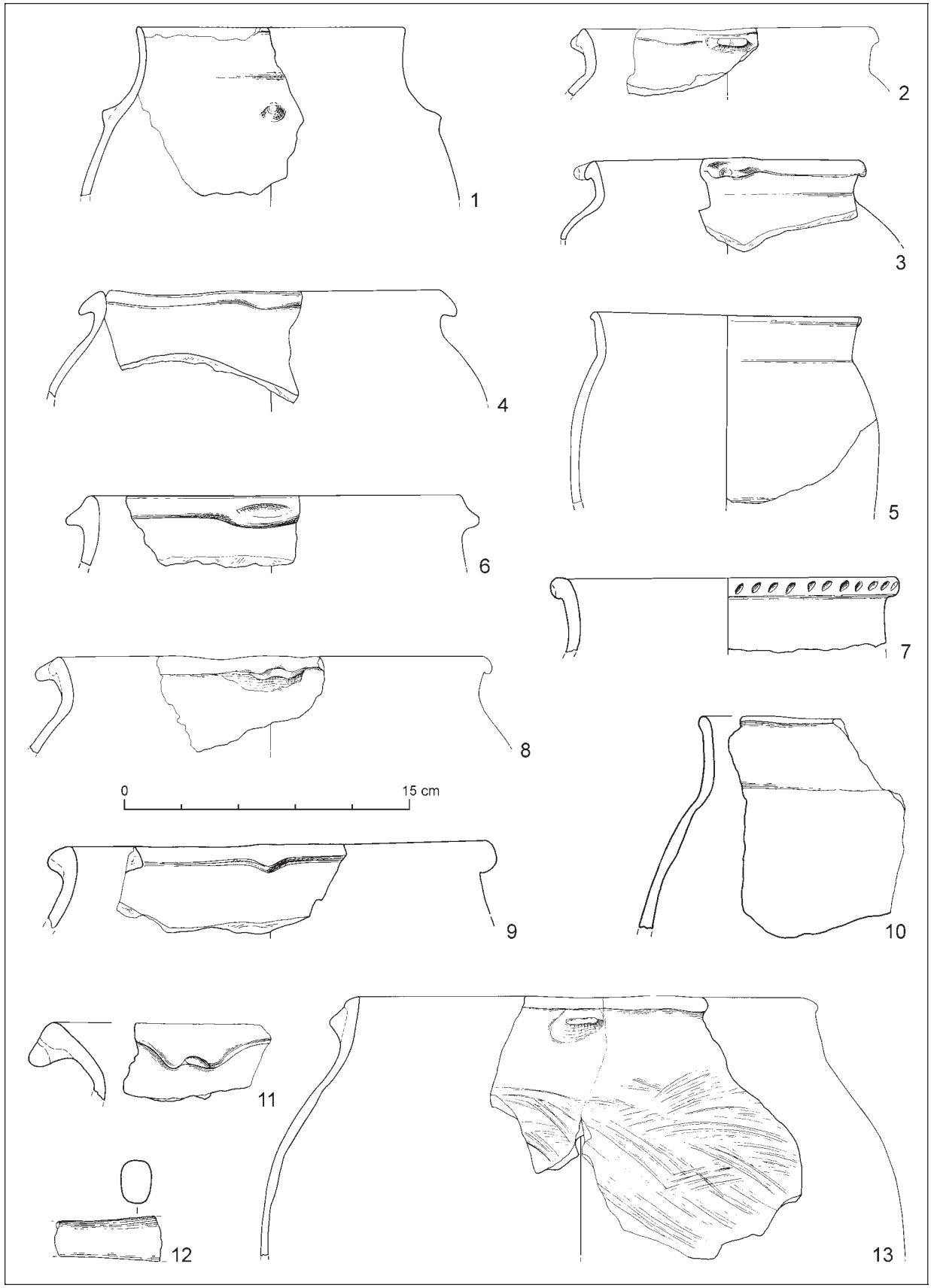
Tab. VII. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. 1–5, 9 – hrnce; 6, 7 – fľaše; 8 – hrncovitá nádoba. Mierka: a – 1–7, 9; b – 8.



Tab. VIII. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. 1, 2, 4, 6–12, 14 – hrncovité nádoby; 3, 5, 13 – zásobnice.



Tab. IX. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. 1, 3–6, 9, 11–13 – hrncovité nádoby; 2, 10 – hrnce; 7, 8 – zásobnice.



Tab. X. Iža, Ďatelinová ulica. Objekt 31. 1–4, 6–8, 13 – hrnce; 5 – hrniec alebo amfora; 9, 11 – hrncovité nádoby; 10 – džbán; 12 – držadlo(?).

LITERATÚRA

Banner 1939 – J. Banner: Újabb adatok a zóki kultúra elterjedéséhez. Dolgozatok (Szeged) 15, 1939, 73–92.

Bátora 2009 – J. Bátora: Praveké a včasnohistorické osídlenie v oblasti Slovenskej brány (príspevok k vývoju štruktúry osídlenia). Musaica 26, 2009, 135-174.

Bátora 1989 – J. Bátora: Anfänge der Bronzezeit in der Südwestslowakei. In: M. Buchwaldek/E. Pleslová-Štiková (Hrsg.): Das Äneolithikum und die früheste Bronzezeit (C^{14} 3000–2000 B. C.) in Mitteleuropa: kulturelle und chronologische Beziehungen. Acta XIV. International Symposium. Prag – Liblice 1986. Praha 1989, 207–212.

Bátora/Vladár 2002 – J. Bátora/J. Vladár: Die Besiedlungsproblematik der Glockenbecherkultur in der Südwestslowakei. Budapest Régiségei 36, 2002, 199–209.

Beljak/Pažinová/Kučeráková 2011 – J. Beljak/N. Pažinová/K. Kučeráková: Archeologický výskum v Iži. AVANS 2008, 2011, 57–59.

Bertemes 2000 – F. Bertemes: Zur Entstehung der Danubischen Frühbronzezeit in Mitteleuropa. In: In Memoriam Jan Rulf. Pam. Arch. Suppl. 13. Praha 2000, 25–37.

Bertemes/Heyd 2002 – F. Bertemes/V. Heid: Der Übergang Kupferzeit/Frühbronzezeit am Nordwestrand des Karpatenbeckens: kulturgeschichtliche und paläometallurgische Betrachtungen. In: M. Bartelheim/E. Pernicka/R. Krause (Hrsg.): Die Anfänge der Metallurgie in der Alten Welt. Forschungen zur Archäometrie und Altertumswissenschaft 1. Rahden/Westfalen 2002, 185–228.

Bisták/Daňo/Poláček 2006 – P. Bisták/R. Daňo/M. Poláček: Archeologické prieskumy a výskumy v Jelšovciach. AVANS 2004, 2006, 49–51.

Bóna 1992 – I. Bóna: Bronzezeitliche Tell-Kulturen in Ungarn. Forschungen in Tell Siedlungen an Donau und Theiss. Budapest 1992, 9–41.

Bondár 2002 – M. Bondár: Adatok a DNY-Dunántúl kora bronzkori kutatási problémáihoz. Zalai Múz. 10, 2002, 67–79.

Buchvaldek 2002 – M. Buchvaldek: Zu den Beziehungen zwischen Böhmen, Mähren und Karpatenbecken in der Frühbronzezeit. Budapest Régiségei 36, 2002, 211–220.

Csányi 1996 – M. Csányi: Újabb adat kelet-magyarországi kora bronzkorunkhoz (Teleprészlet Tiszakürt határában). Tisicum 9, 1996, 45–75.

Dinnyés et al. 1993 – I. Dinnyés/K. Kővári/J. Kvassay/Zs. Miklós/S. Tettamanti/I. Torma: Pest megye régészeti topográfiája 13/2. A szobi és a váci járás. Magyarország Régészeti Topográfiája 9. Budapest 1993.

Ecsedy 1979a – I. Ecsedy: Die Siedlung der Somogyvár-Vinkovci Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südpannonien. Janus Pannonius Múz. Évk. 23, 1979, 67–136.

Ecsedy 1979b – I. Ecsedy: The People of the Pit-Grave kurgans in Eastern Hungary. Budapest 1979.

Ecsedy 1982 – I. Ecsedy: A keletmagyarországi rézkor fejlődésének fontossab ténnyezői. Janus Pannonius Múz. Évk. 26, 1982, 73–97.

Elschek/Varsik 2001 – K. Elscheck/V. Varsik: Záchranný výskum v Lozorne. AVANS 2000, 2001, 56–60.

Farkaš 1984 – Z. Farkaš: Záchranno-zisťovací výskum v Pezinku. AVANS 1983, 1984, 73, 74.

Farkaš 2013a – Z. Farkaš: Osídlenie lokality v neskorej dobe kamennej. In: J Bartík/K. Elschek/V. Varsík: Praveké sídlisko v Lozorne-Širokých dieloch (Západné Slovensko). Výskumy v rokoch 1999–2009. Zborník SNM, Arch. – Suppl. 7. Bratislava 2013, 33–37.

Farkaš 2013b – Z. Farkaš: Hrobová keramika skupiny Kosihy-Čaka-Makó z Bratislavy-Devínskej Novej Vsi. Zborník SNM 107, Archeológia 23, 2013, 31–38.

Figler 1994 – J. Figler: Die Fragen der Frühbronzezeit in Nordwest-Transdanubien. In: Die Fragen der Bronzezeit. Archäologische Konferenz des Komitates Zala und Niederösterreich III. Keszthely 5.–7. 10. 1992. Zalai Múz. 5, 1994, 21–38.

Fischl/Kulcsár 2011 – K. P. Fischl/G. Kulcsár: Tiszán innen – Dunán túl. A kora bronzkor kérdései a kiskundorozsmai temető kapcsán. Móra Ferenc Múz. Évk. Stud. Arch. 12, 2011, 59–90.

Gogâltan 1999a – F. Gogâltan: A bronzkori lelőhely értekelése. In: T. Petercsák/J. J. Szabó (Ed.): Kompolt-Kistér. Újkőkori, bronzkori, szarmata és avar lelőhely. Leletmentő ásatás az M3-as autópálya nyomvonalán. Heves Megyei Rég. Közl. Eger 1999, 171–178, 356–359.

Gogâltan 1999b – F. Gogâltan: Bronzul Timpuriu si Mijlociu in Banatul Românesc si pe cursul inferior al Mureşului. Cronologia si descoperirile de metal. Timişoara 1999.

Heyd 2001 – V. Heyd: On the earliest Bell Beakers along the Danube. In: F. Nicolis (Ed.): Bell Beakers Today. Trento 2001, 387–409.

Hoppan/Bielich/Baliová 2011 – M. Hoppan/M. Bielich/H. Baliová: Záchranné výskumy v Nitrianskom kraji. AVANS 2008, 2011, 101, 102.

Horváth 2005 – L. A. Horváth: Köérberek-Tóváros Lakópark. Kora bronzkor. In: P. Zsidi: Kincsek a város alatt. Budapest régészeti örökségének feltárása, 1989–2004. Budapest 2005, 84.

Horváth 2011 – T. Horváth: A kesó rezkor időszaka más szemszögből: tipo-kronológiai megfigyelések a Balatonőszod–Temetői dűlői kesó rézkori Boleraz/Baden település leletanyagán. GESTA X. Miskolc 2011, 3–135.

Horváth/Balen 2012 – T. Horváth/J. Balen: The cultural attribution and dating of the cult vessel from Szelevény-Vadas. Opuscula Arch. (Zagreb) 36, 2012, 7–25.

Hrala/Moucha 1953 – J. Hrala/V. Moucha: Eneolitická pec v Kameníne na Slovensku. Arch. Rozhledy 5, 1953, 305–308, 337.

Cheben 1998 – I. Cheben: Nálezy kultúry Kosihy-Čaka z juhozápadného Slovenska. In: Otázky neolitu a eneolitu našich zemí. Turnov – Hradec Králové 1998, 149–154.

Cheben/Drahošová 2004a – I. Cheben/V. Drahošová: Nálezy kultúry zvoncovitých pohárov v Skalici. In: M. Lutovský (Ed.): Otázky neolitu a eneolitu 2003. Praha 2004, 355–375.

Cheben/Drahošová 2004b – I. Cheben/V. Drahošová: Sídliskové a hrobové nálezy kultúry zvoncovitých pohárov zo Skalice. AVANS 2003, 2004, 82–84.

Kalicz 1962 – N. Kalicz: Északkelet-Magyarország kora bronzkora és kapcsolatai. Diss. Arch. 4, 1962, 1–24.

Kalicz 1968 – N. Kalicz: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Arch. Hung. 45. Budapest 1968.

Kalicz 1984 – N. Kalicz: Die Makó-Kultur. Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd 1984, 93–108.

Kalicz 1998 – N. Kalicz: A korabronzkori Makó-kultúra két települése Heves megyében. Agria 34, 1998, 5–32.

Kalicz-Schreiber 1976 – R. Schreiber-Kalicz: Die Probleme der Glockenbecher-Kultur in Ungarn. In: J. N. Lanting/J. van der Waals (Hrsg.): Glockenbechersymposium Oberried. Bussum – Haarlem 1976, 184–215.

Kalicz-Schreiber 1984 – R. Kalicz-Schreiber: Szimbolikus ábrázolások korabronzkori edényeken. Arch. Ért. 111, 1984, 3–28.

Kalicz-Schreiber 1994 – R. Kalicz-Schreiber: Siedlungsfunde und ein Brandgrab der frühbronzezeitlichen Makó-Kultur in Budapest. Zalai Múz. 5, 1994, 39–59.

Kalicz-Schreiber 1997 – R. Kalicz-Schreiber: Kora bronzkori temetkezések a Csepel-Sziget keleti partján. Budapest Régiségei 31, 1997, 177–197.

Kalicz-Schreiber/Kalicz 1997 – R. Kalicz-Schreiber/N. Kalicz: Die Somogyvár-Vinkovci-Kultur und die Glockenbecher in Ungarn. In: B. Frietsch/I. Maute/M. Matuschik/J. Müller/C. Wolf (Hrsg.): Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm. Internat. Arch. Stud. Honor. 3. Espelkamp 1997, 325–347.

Kalicz-Schreiber/Kalicz 1999 – R. Kalicz-Schreiber/N. Kalicz: A Somogyvár-Vinkovci kultúra és a Harangedény-Csepel csoport Budapest kora bronzkorában. Savaria 24/3, 1999, 83–114.

Kolník/Mitáš 2009 – T. Kolník/V. Mitáš: Ďalšie nálezy z Bohdanoviec nad Trnavou. AVANS 2007, *2009*, 110–112.

Kolník/Mitáš 2012 – T. Kolník/V. Mitáš: Archeologické nálezy k osídleniu Bohdanoviec nad Trnavou a niekoľko poznámok k činnosti detektoristov. Štud. Zvesti AÚ SAV 51, 2012, 35–74.

Koós 1998 – J. Koós: Grabungen auf neueren Fundstellen der Makó-Kultur in Nordostungarn. In: H. Ciugudean/Fl. Gogâltan (Ed.): The early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Symposium in Alba Iulia. Bibliotheca Musei Apulensis 8. Alba Iulia 1998, 7–30.

Kővári/Patay 2005 – K. Kővári/P. Patay: A settlement of the Makó culture at Üllő. New evidence for Early Bronze Age metalworking. Commun. Arch. Hungariae 2005, 83–137.

Krenn-Leeb 1999 – A. Krenn-Leeb: Die Facies Spielberg als Mittler zwischen der älteren und jüngeren Jevišovice-Kultur in Niederösterreich? Neue Erkentnisse zum älteren Abschnitt des Endneolithikums. Mitt. Anthr. Ges. Wien 129, 1999, 45–67.

Kulcsár 1999 – G. Kulcsár: A kora bronzkori belső díszes talpas tálak a Dunántúlon. Savaria 24/3, 1999, 115–139.

Kulcsár 2009 – G. Kulcsár: The beginnings of the Bronze Age in the Carpathian Basin. The Makó-Kosihy-Čaka and the Somogyvár-Vinkovci cultures in Hungary. Budapest 2009.

Kuzma 1993 – I. Kuzma: Dvanásta sezóna výskumu v Mužle-Čenkove. AVANS 1992, 1993, 73–75.

Kuzma 2001 – I. Kuzma: Nálezy z Gbeliec. AVANS 2000, 2001, 101, 102.

Kuzma 2011 – I. Kuzma: Multikulturelle Siedlung in Mužla-Čenkov. In: Gy. Kovács/G. Kulcsár (Ed.): Ten thousand Years along the Middle Danube. Life and Early Communities from Prehistory to History. Varia Arch. Hungarica 26. Budapest 2011, 71–90.

Kuzma/Hrnčiarik 2004 – I. Kuzma/E. Hrnčiarik: Výskum na stavbe hypermarketu TESCO v Bratislave na Zlatých Pieskoch. AVANS 2003, 2004, 116–121.

Kuzma/Hanuliak 1990 – I. Kuzma/M. Hanuliak: Bisherige Grabungsergebnisse in Mužla-Čenkov. In: B. Chropovský (Hrsg.): Die Ergebnisse der archäologischen Ausgrabungen beim Aufbau des Kraftwerksystems Gabčíkovo-Nagymaros. Nitra 1990, 119–131.

Lichardus/Vladár 1997 – J. Lichardus/J. Vladár: Frühe und Mittlere Bronzezeit in der Südwestslowakei. Forschungsbeitrag von Anton Točík (Rückblick und Ausblick). Slov. Arch. 45, 1997, 221–352.

Marková/Elschek 2001 – K. Marková/K. Elschek: Sídliskové nálezy z Gajár. AVANS 2000, 2001, 147–148, 278.

Matějíčková 1999 – A. Matějíčková: Eneolitické hroby z Modříc. Pravěk (N. Ř.) 9, 1999, 211–221.

Medunová-Benešová 1981 – A. Medunová-Benešová: Zur Frage des Vorkommens der Kosihy-Čaka-Gruppe in Mähren. Slov. Arch. 29, 1981, 97–103.

Mellnerová Šuteková 2012 – J. Mellnerová Šuteková: Niekoľko slov ku mladoeneolitickej keramike na lokalitách juhozápadného Slovenska. In: J. Peška/F. Trampota (Eds.): Otázky neolitu a eneolitu našich krajín 2011. Mikulov – Olomouc 2012, 91–100.

Melo/Pažinová 2013 – M. Melo/N. Pažinová: Archeologické doklady osídlenia katastra obce Jarok. In: P. Kereszteš (Ed.): Jarok v premenách času. Nitra 2013, 21–31.

Milo 2002 – P. Milo: Torzo objektu skupiny Kosihy-Čaka z Lužianok. AVANS 2001, 2002, 133.

Milo 2003 – P. Milo: Prieskum povodia Radošiny. AVANS 2002, 2003, 95.

Mitáš/Žáčik 2011 – V. Mitáš/M. Žáčik: Archeologické nálezy z Kovariec. AVANS 2008, *2011*, 195, 196.

Nemějcová-Pavúková 1968 – V. Nemějcová-Pavúková: Äneolithische Siedlung und Stratigraphie in Iža. Slov. Arch. 16, 1968, 353–433.

Németi 1979 – J. Németi: Morminte de la inceputul epocii bronzului descoperite la Pişcolt (Jud. Satu Mare). Stud. şi Cerc. Istor. Veche 30/4, 1979, 527–536.

Németi/Dani 2001 – J. Németi/J. Dani: Néhány kora bronzkori sír az Érmellékről (Románia) és a Nyirségből (Magyarország). Jósa András Múz. Évk. 43, 2001, 95–126.

Neugebauer-Maresch 1994a – Ch. Neugebauer-Maresch: Endneolithikum. In: J. W. Neugebauer: Bronzezeit in Ostösterreich. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 98–101. St. Polten – Wien 1994, 23–48.

Neugebauer-Maresch 1994b – Ch. Neugebauer-Maresch: Überblick über das Endneolithikum im unteren Traisental. Zalai Múz. 5, 1994, 73–85.

Nevizánsky 2001 – G. Nevizánsky: Príspevok k mladšiemu stupňu kultúry Makó(Kosihy)-Čaka na juhozápadnom Slovensku. Slov. Arch. 49, 2001, 19–38.

Novotný 1955 – B. Novotný: Slavónska kultúra v Československu. Slov. Arch. 3, 1955, 5–69.

Ondráček 1967 – J. Ondráček: Moravská protoúnětická kultura. Slov. Arch. 15, 1967, 389–446.

Patay 1940 – P. Patay: Vučedoli-stílusú talpas tálak elterjedése Magyarországon. Arch. Ért. 53, 1940, 1–12.

Patay 2009 – R. Patay: A Nagyrév-kultúra korai időszakának sírjai Szigetszentmiklósrol. Tisicum 19, 2009, 209–227.

Paulík 1958 – J. Paulík: Výskum na pieskovisku v Hurbanove. Arch. Rozhledy 10, 1958, 481–487.

Peška 1999 – J. Peška: K vybraným problémům relativní chronologie v období mladého a pozdního eneolitu na Moravě. Pravěk (N. Ř.) 9, 1999, 243–268.

Roman 1976 – P. Roman: Die Glina III-Kultur. Praehist. Zeitschr. 51, 1976, 22–42.

Ruttkay 1995 – E. Ruttkay: IV. Endneolithikum. In: E. Lenneis/Ch. Neugebauer-Maresch/E. Ruttkay: Jungsteinzeit im Osten Österreichs. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 102–105. St. Pölten – Wien 1995, 353–356.

Ruttkayová 1985 – J. Ruttkayová: Záchranný výskum v Tesárskych Mlyňanoch. AVANS 1984, 1985, 212, 123.

Simon 1993 – L. Simon: Kőpakolásos temetkezések a biatorbágyi avar temetőben (előzetes jelentés). Herman Ottó Múz. Évk. 30–31/2, 1993, 141–170.

Szathmári 1999 – I. Szathmári: Beiträge zur frühbronzezetlichen Geschichte von Nordostungarn (Siedlungsspuren der Makó- und Nyirség-Kultur in Tiszalúc-Sarkad (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén). Jósa András Múz. Évk. 51, 1999, 59–99.

Šuteková 2008 – J. Šuteková: Opevnené sídlisko bošáckej kultúry (skupiny) v Podolí, okr. Nové Mesto nad Váhom (predbežná štúdia). In: I. Cheben/I. Kuzma (Ed.): Otázky neolitu a eneolitu našich krajín – Zemplínska Šírava-Kamenec 2007. Nitra 2008, 273–286.

Šuteková 2010 – J. Šuteková: Ein Einblick in die post-Badener Epoche in der Westslowakei. In: J. Šuteková/P. Pavúk/P. Kalábková/B. Kovár (Ed.): PANTA RHEI. Studies on the Chronology and Cultural Development of the South-Eastern and Central Europe in Earlier Prehistory Presented to Juraj Pavúk on the Occasion of his 75. Birthday. Stud. Arch. et Mediaev. 11. Bratislava 2011, 449–469.

Točík 1951 – A. Točík: Výskum v Čake na Slovensku. Arch. Rozhledy 3, 1951, 158–160, 287.

Točík 1961 – A. Točík: Stratigrafie auf der befestigten Ansiedlung in Malé Kosihy, Bez. Štúrovo. In: A. Točík (Ed.): Komission für das Äneolithikum und die ältere Bronzezeit, Nitra 1958. Bratislava 1961, 17–42.

Točík 1978 – A. Točík: Prieskum archeologických lokalít v Bajči. AVANS 1977, 1978, 237–246.

Točík 1981a – A. Točík: Nitrianský Hrádok-Zámeček. Bronzezetliche Befestigte Ansiedlung der Maďarovce Kultur. Mat. Arch. Slovaca 3. Nitra 1981.

Točík 1981b – A. Točík: Malé Kosihy. Osada do staršej doby bronzovej. Mat. Arch. Slovaca 4. Nitra 1981.

Točík 1986 – A. Točík: Opevnené sídlisko zo staršej doby bronzovej vo Vrábľoch. Slov. Arch. 34, 1986, 463–476.

Tóth 1998 – K. Tóth: A bronzkor évszázadai a Duna-Tisza közén. Thorma János Múz. Füzetei 1, 1998, 1–16.

Vadász/Vékony 1979 – É. V. Vadász/G. Vékony: Tata története a jégkorszak végétől a római foglalásig. In: E. Kovács (Ed.): Tata története. Tata 1979, 49–77.

Vavák 2004 – J. Vavák: Nové nálezy z prieskumu Pezinka a Vinosadov. AVANS 2003, 2004, 196–198.

Vlačiky 2011 – M. Vlačiky: Analýza zvieracieho osteologického materiálu z Iže. Odborný posudok. In: J. Beljak: Iža – Supermarket Jednota (VS 16558, AÚ SAV, Nitra 2008). Nitra 2011. Nepublikované.

Vladár 1962 – J. Vladár: Nagyrévske sídlisko v Čake. Slov. Arch. 10, 1962, 319–340.

Vladár 1966 – J. Vladár: Zur Problematik der Kosihy-Čaka Gruppe in der Slowakei. Slov. Arch. 14, 1966, 254–336.

Vollmann 2005 – D. Vollmann: Studien zum Übergang von der Kupferzeit zur frühen Bronzezeit im östlichen Mitteleuropa. Saarbrücker Beitr. Altertumskunde 77. Bonn 2005.

Vollmann 2011 – D. Vollmann: Der Makó-Kosihy-Čaka-Komplex und die früheste Nagyrév-Kultur an Donau und Theiss. In: V. Becker/M. Thomas/A. Wolf-Schuler (Hrsg.): Zeiten – Kulturen – Systeme. Gedenkschrift für Jan Lichardus. Langenweißbach 2009, 271–287.

Willvonseder 1939 – K. Willvonseder: Funde des Kreises Vučedol-Laibach aus Niederdonau und Ungarn. Wiener Prähist. Zeitschr. 26, 1939, 135–147.

Woidich 2008 – M. Woidich: Die Siedlungsphase der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur auf dem Tell von Uivar und ihrer Bedeutung für die Frühbronzezeit im rumänischen Banat. Mitt. Berliner Ges. Anthr. 29, 2008, 117–135.

Woidich 2009 – M. Woidich: Uivar und der Beginn der Bronzezeit im rumänischen Banat. Anal. Banat. (S. N.) Arh. – Istor. 17, 2009, 357–365.

Rukopis prijatý 15. 10. 2013

Recenzenti prof. PhDr. Jozef Bátora, DrSc.
PhDr. Gabriel Nevizánsky, CSc.

Abstract translated by Dana Marková
Zusammenfassung übersetzt von Ľubomír Novotný

doc. PhDr. Noémi Beljak Pažinová, PhD.
Filozofická fakulta UKF
Katedra archeológie
Hodžova 1
SK–949 74 Nitra
nbpazinova@ukf.sk

PhDr. Ján Beljak, PhD.
Archeologický ústav SAV
Vysunuté pracovisko Zvolen
Štúrova 2
SK–960 53 Zvolen
beljak@savzv.sk

Siedlungsobjekte der Kultur Makó-Kosihy-Čaka in Iža

Noémi Beljak Pažinová – Ján Beljak

ZUSAMMENFASSUNG

Ziel dieses Beitrages waren neue Funde der Kultur Kosihy-Čaka, bzw. Makó-Kosihy-Čaka aus Iža-Ďatelinová-Straße, Bez. Komárno, vorzustellen und gleichzeitig Schlussfolgerungen zu der relativen Chronologie und Genese dieser Kultur in der Slowakei zu formulieren. Im Laufe einiger Jahrzehnte hat sich durch Rettungsausgrabungen und Feldbegehungen der Quellenfond markant verbreitet. Im Verzeichnis von *G. Nevizánsky* (*2001*, Abb. 4) befinden sich 60 Fundstellen in Katastern von 50 Gemeinden. Seitdem sind weitere Funde bekannt (Abb. 1), auch wenn die Mehrzahl nicht stratifiziert und ohne tiefere Analyse ist.

Bei den Erdarbeiten im Jahr 2008, im Zusammenhang mit dem Bau von Supermarket Coop Jednota Nové Zámky in Iža, führte das Archäologische Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften unter Führung der Autoren dieses Beitrages eine einmonatige Rettungsausgrabung durch. Die Fundstelle befindet sich auf einer erhöhten Stelle des Innenbereiches des heutigen Dorfes, auf den Grundstücken Parzelle Nummer 4/2, 3, 8 und 14/6 (Abb. 2). Die Ortschaft war im Raum einer reichen Besiedlung der Kultur Makó-Kosihy-Čaka entlang beider Ufer des Laufes von Donau ab Győr durch Tata, Esztergom bis nach Budapest in Ungarn, situiert. In der Slowakei kommen zeitgenössische Fundstellen in Bajč, Hurbanovo, Patince, Mužla und Štúrovo, vor.

Auf einer Fläche von 30 x 35 m wurden insgesamt 65 Siedlungsobjekte (Abb. 3) aus mehreren Zeitperioden (*Beljak/Pažinová/Kučeráková 2011*) dokumentiert. Die Objekte der Kultur Makó-Kosihy-Čaka waren im südwestlichen (Objekte 2, 4, 8, 30) und südöstlichen (Objekte 31, 39, 44, 46, 47) Teil konzentriert, das Objekt 63 befand sich im nördlichen Teil der Baustelle. Sporadisch wurden Funde der Kultur Makó-Kosihy-Čaka auch in der Füllung der mittelalterlichen Objekte (Objekte 3, 32, 33, 55) gefunden. Außer der Exploitation-Grube 31, besonders reich an keramisches Material, waren Gruben mit in die Seiten sich verbreitenden Wänden und geradem Grund (Objekte 30, 44, 46, 47) und flachere kreisförmige oder ovale Gruben mit Waschbeckenform (Objekte 4, 39) vertreten.

Eine mehrphasige Nutzung war im Fall des Objektes 31 evident (Abb. 4), es hatte eine unregelmäßige längliche Nierenform mit Maßen 3,60 x 2,84 m. Die Wände des Objektes in nördlich-südlicher Richtung sanken fließend zum Grund. Im südwestlichen Quadrant des Objektes befand sich in der Tiefe von 0,68 m ein fast in die Hälfte des Objektes reichendes Treppchen, das danach senkrecht bis zum 1,2–1,25 m tiefem Boden sank. Ungefähr 0,2 m über dem Boden hat sich im südlichen Teil des Objektes markant durchgebrannte Schicht befunden. Den Inhalt bildeten gelbe, gelbrote und braungelbe sandige Schichten, zusammen mit schwarzen durchgebrannten Schichten mit Kohlenstücken. Keiner der Objekte in Iža war bewohnbar.

Der Fundkomplex bestand aus keramischen Fragmenten, Tierknochen und einiger kleinen Gegenständen. Es wurde eine Analyse des archäozoologischen Materials (*M. Vlačiky 2011*) aus den Objekten 4, 30, 44, 46 und 47 durchgeführt. Aus dem Objekt 31 waren wegen der großen Zahl von Knochen (mehr als 35 Kg) bisher die Zähne und Unterkiefer analysiert. Vertreten waren Knochen der Haustiere (Schaf/Ziege, Rindvieh, Hund, Schwein, Pferd) und Reste von Süßwasser-Muscheln (Abb. 5). Zu den kleinen Gegenständen aus dem Objekt 31 gehörten eine Klinge mit Lateral-Retusche (Abb. 6: 4), ein Kieselstein ohne Spuren nach Bearbeitung (Abb. 6: 5), ein tönerner Spinnwirtel (Abb. 6: 3), ein tönernes Gewicht (Abb. 6: 2) und ein Knochenpfriem (Abb. 6: 1).

Zusammen wurden auf der Fundstelle 2 637 Scherbenstücke dokumentiert. Die minimale Zahl der Gefäße ist 815 (Tab. 1). Bei mehr als zwei Drittel ist nur ein Fragment eines einstigen vollständigen Gefäßes erhalten geblieben. Was die Menge betrifft, so rag das Objekt 31 hervor, das Material aus ihm stellt über 85% aus der Gesamtzahl auf der Fundstelle, dar. Einer gründlicherer Analyse (metrische, Form- und Verzierungsanalyse) wurden 500 Gefäße unterzogen. Die grundlegenden morphologischen und metrischen Angaben der abgebildeten Fragmente befinden sich in der Tab. 2. Die qualitativen Kennzahlen der Keramik wurden selbständig (Abb. 7) gewertet. Aus dem technologischen Gesichtspunkt ist eine Scherbe (Taf. II: 8) mit unvollendeter Perforation interessant. Ungefähr ein Drittel von der Datenbasis konnte näher nicht bestimmt werden. Die anderen Gefäße haben die Autoren in neun keramische Kategorien (Abb. 8) eingereiht. Das Verhältnis zwischen der feinen Keramik, funktionell gehörend zum Tischservice zum Verabreichen der Getränke (Tasse, Krug, Becher, Amphore) und dem Gebrauchs-Küchengeschirr war 1: 2. Bei der typologischen Analyse der Keramik wurde nach *G. Kulcsár* (*2009*, 91–163) und *D. Vollmann* (*2005*, Taf. 1: 3–7) vorgegangen. Von den keramischen Typen überwogen die Töpfe und topfartige Formen (Taf. VII–X), die fast eine Hälfte des Fundkomplexes gebildet haben. Bei der Oberflächenaufbereitung ihrer Wände dominierte die geglättete Oberfläche des Halses in einer Kombination mit Strohstrichkörper bis zum Boden des Gefäßes (z. B. Taf. VIII: 1, 5, 13; IX: 9). Nur vereinzelt kamen Gefäße mit rauer Oberfläche vor (z. B. Taf. VI: 15).

Auf einigen Rändern der Töpfe war eine flache Knubbe (z. B. Taf. VIII: 13; X: 4, 9). Die Randleisten trugen auch eine vertiefte Verzierung (Taf. VII: 1, 5; VIII: 1, 3; X: 7). Eine glatte Randleiste kam auf den Töpfen auch in einer Kombination mit horizontal durchgezogener Knubbe dicht unter dem Rand (z. B. Taf. VII: 3; X: 2, 6, 13), bzw. mit zungenförmig gespaltetem Vorsprung (Taf. IX: 2; X: 3, 8), vor. Belegt wurde auch ein Fragment mit plastischer horizontaler Rippe, verziert mit drei vertieften Grübchen (Taf. IX: 4), in einem Fall kam eine knopfartige Knubbe auf der Schulter vor (Taf. IX: 6). Die Exemplare stellen vor allem henkellose Varianten der Gefäße dar. Der kleinste unter den Töpfen gehörte jedoch zu den zweihenkeligen Gefäßen (Taf. II: 2).

Das Fünftel der Formen bildeten die Schüsseln. Konische Schüsseln wurden im Objekt 31 (30 Stücke), 32 (1 Stück), 46 (5 Stücke) und 55 (1 Stück) gefunden. Der Randdurchmesser bewegte sich von 15 bis 30 cm, der Bodendurchmesser von 7 bis 10 cm. Von den Varianten kamen folgende vor: 1 – Schüsseln mit mäßig gerundeten Schultern (Taf. VI: 2, 4, 10); 2 – Schüsseln mit nach innen verstärktem Rand (Taf. VI: 1, 3, 6–9); 3 – breite Schüssel mit sich verengendem Rand (Taf. VI: 11); 4 – Schüssel mit Strohstrichoberfläche und inneren geglätteten Aufbereitung (Taf. VI: 12), mit gerundetem und von der äußeren Seite mäßig verstärktem Rand, der – wie es scheint – von der Innenseite eine vertiefte Umfassungslinie hat (vielleicht handelt es sich um ein technisches Element, welches aus Grund des „Herauspressens" des Tons auf den Rand des Gefäßes sekundär geschaffen wurde, um die Verstärkung zu erreichen); 5 – tiefere Schüssel mit gerundetem Rand, nach außen gebogener breiterer Mündung und gebogenen rundlichen Schultern (Taf. V: 2). Die bikonischen Schüsseln stammten aus dem Objekt 31, außer zwei aus dem Objekt 44 und einer aus dem Objekt 46. Der Randdurchmesser bewegte sich von 15 (Taf. V: 8) bis 32 cm (Taf. V: 11), die Boden konnten nur in zwei Fällen (9 cm – Taf. V: 11; 10 cm – Taf. V: 6) identifiziert werden. Zu den Varianten gehörten: 1 – Schüssel mit scharf bikonischem Körper (Taf. V: 1); 2 – weniger scharf bikonisch profilierte Schüsseln mit niedrigem geradem Hals mit verstärktem Rand und maximaler Ausbauchung in oberem Drittel (z. B. V: 9); 3 – breit geöffnete bikonische Schüsseln mit nach Innen gezogener Mündung und maximaler Ausbauchung in oberem Drittel (Taf. V: 6); 4 – die letzte Variante vertritt die größte Schüssel (Taf. V: 11). Zum weiteren Typ der Schüsseln wurden tiefe Formen eingereiht, die in der Regel einen verstärkten Rand, zylindrischen Hals mit mild abgebogener Mündung und einen rundlichen mäßig verflachten Körper hatten (z. B. Taf. V: 5). Den letzten Typ stellen Funde von vier flachen Schüsseln, bzw. Tellern (Taf. VI: 16-19) aus dem Objekt 31, dar. In einem Fall kann über einer inneren plastischen nicht gegliederten Leiste, bzw. über einer vollen Rippe (Taf. VI: 18), die vielleicht die innere Fläche des Tellers in zwei, bzw. mehrere Teile gegliedert hat, nachgedacht werden. Ursprünglich handelte es sich wahrscheinlich um einen Teller/flache Schüssel. Das Gefäß trägt Zeichen nach einem Abschneiden des Randes. Wahrscheinlich nach dem Zerbrechen wurde das Gefäß in Form einer flachen Schüssel zugerichtet, da auf dem Rand sich klare Spuren nach Abschleifung befinden. Ähnliche Zeichen weist noch ein Teller auf (Taf. VI: 16). Zu den Schüsseln gehört auch ein Fragment eines Randes, wahrscheinlich einer einfachen konischen Schüssel mit gerundeten Schultern und mäßig schrägem kurzen Handgriff zungenartiger Form (Taf. V: 10). Die Tassen stammten vor allem aus dem Objekt 31, außer zwei aus dem Objekt 46 und einer aus dem Objekt 4. Anwesend waren bikonische Tassen, verziert mit einer plastischen Rippe, die das Gefäß zwischen den Henkeln auf den Schultern, bzw. auf der Ausbauchung (Taf. IV: 4, 6) umringt. Eine weitere Variante bildeten die tieferen Tassen mit nach außen gebogener Mündung und mit weniger markant gegliedertem Körper, mit dem Henkel in oberem Drittel des Gefäßes, aufgesetzt auf den rundlichen Schultern, ohne plastische Rundrippe zwischen den Henkeln (Taf. IV: 1–3). Die dritte Variante charakterisierte ein engerer Henkel, beginnend bei abgerundetem Rand und endend an gerundeter Schulter/Ausbauchung, der dann in den konischen Boden fortführte (z. B. Taf. IV: 5). Zu den Bechern ordnen die Autoren vier (Taf. II: 3–6) und zu den Flaschen fünf Exemplare (z. B. Taf. VII: 6, 7), ein. Alle stammen aus dem Objekt 31. Die Krüge (Taf. III) stammten aus dem Objekt 31 (24 Stücke), aus dem Objekt 47 und je ein Stück war in den Objekten 32, 44 und 46. Die Henkel der Krüge begannen dicht unter dem Rand, bzw. auf dem Hals, und endeten erst auf der Schulter. Die Krüge waren unverziert. Auf dem Hals, bzw. auf dem Übergang des Halses und der Schulter kam eine funktionelle Applikation – eine kegelförmige Knubbe (Taf. III: 7), vor. Die Amphoren (Taf. II: 10; VI: 13; X: 5) hatten zwei bis vier Henkeln, situiert auf der gewölbten Schulter, bzw. der rundlich profilierten Ausbauchung (außer einer aus dem Objekt 46, stammten alle anderen aus dem Objekt 31).

Zu der dekorativen Keramik haben die Autoren Fußschüsseln, verziert auf der inneren Oberfläche, eingereiht. Sie gehören zu den meist typischen Formen der Kultur Makó-Kosihy-Čaka und sind das chronologische Zeichen der Wende des Äneolithikums und des Anfangs der Bronzezeit im Karpatenbecken. In Iža kamen sie in zwei von zehn Objekten (Objekt 31 – 5 Exemplare und Objekt 46 – 3 Exemplare) vor. Aus dem Gesichtspunkt der Varianten kam die Form mit der Innenverzierung (Taf. I: 1, 3–5, 7, 8) und der Typ mit der Innen- und Randverzierung (Taf. I: 2), vor. Als Füßchen war anwesend eine hohle runde (Taf. I: 2) und hohle quadratische Variante (Taf. I: 6, 7). Was die Verzierung betrifft, außer einer Schüssel (Taf. I: 8) kam in den übrigen identifizierbaren Fällen das typische Ornament eines vierzipfeligen Sternes vor, d. h. die Innenfläche zwischen dem Rand und dem Boden ist in vier (mehr oder weniger sphärisch) Dreiecke, die mit einem schachbrettartigem Muster verziert sind, geteilt. In mehreren Fällen waren auf den Fragmenten sichtbare Spuren nach weißer Inkrustation (Abb. 9). Die Fußschalen mit der inneren schachbrettartigen Verzierung (Taf. I: 1, 3, 5), in einem Fall auch auf einem hohlen profilierten vierseitigen Füßchen (Taf. I: 7), entsprechen dem Typ Čaka. Die Schale mit rundem Füßchen (Taf. I: 2) hat Analogien in der Slowakei (z. B.

Vráble-Fidvár), in Mähren (Přítluky) und ist vor allem in Ungarn reich vertreten.

Nicht traditionell ist die Furchenstich-Verzierung, appliziert auf der Innenfläche einer dekorativen Fußschüssel (Taf. I: 2). Mit derselben Technik wurden auch drei umlaufende Linien auf der Schulter eines Gefäßes mit rundlichem poliertem Körper gemacht (Abb. 10; Taf. II: 1); dieses Exemplar kann auch zu der dekorativen Keramik eingereiht werden. Es handelt sich um Technik des „sog. (jungäneolithischen) Furchenstichs" (*Mellnerová-Šuteková 2012*, 94–98; *Šuteková 2008*, 279). Die Verzierung der Ausbauchung und des Bodens dieses Gefäßes haben Bündel von sechs bis sieben sich gegenseitig kreuzenden gebrochenen geritzten Linien in Form des umgedrehten Buchstaben „V" ergänzt. Auf der Schulter befand sich auch eine kleinere halbbogenartige (Form eines Halbmondes; umgedrehter Buchstabe „U") plastische Rippe. Auf den rundlichen Körper des Gefäßes wurde ein Hals scharf aufgesetzt, dieser wurde jedoch abgebrochen.

Auf der Formierung der Kultur Makó-Kosihy-Čaka haben sich mehrere kulturelle Elemente beteiligt. Am Anfang waren es vor allem die späten Phasen der Vučedol-, Jevišovice- und vielleicht auch der Grubengrab Kultur. Was für einen Anteil auf der Entstehung der Kultur Makó-Kosihy-Čaka die Kostolac-Kultur hatte, ist bisher nicht eindeutig. Die absoluten Daten schließen jedoch ihre Zeitgleichheit nicht aus.

Die Forschung in der Slowakei reiht die Kultur Makó-Kosihy-Čaka in den Abschluss der äneolithischen Entwicklung ein, bzw. der verfolgte Komplex wird an die Wende von Äneolithikum und der frühen Bronzezeit, wobei ihre zweiphasige Entwicklung hervorgehoben wird, gerückt. Die Dichotomie der Entwicklung der Kultur Makó-Kosihy-Čaka in der Slowakei hat auch die Studie von *G. Nevizánsky* (*2001*, 27–28) unterstützt. Der analysierte Satz aus Iža gehört anhand der typischen keramischen Formen und der Verzierung in den älteren Horizont dieser Kultur (die erste Entwicklungsphase). Im keramischen Spektrum kommen also die neuen, für die Kultur Makó-Kosihy-Čaka untypischen Formen (Gefäße mit asymmetrischen Henkeln, bikonische Krüge mit hohem zylindrischen Hals), wie auch die Zierelemente und -Motive (plastische Applikationen in Form von Leisten) nicht vor. Aus dem Rahmen der bekannten und typischen Formen der Kultur Makó-Kosihy-Čaka weicht eindeutig aus dem Fundkomplex ein rundes Gefäß durch geritzte und plastische Verzierung mit drei vertieften Umlauflinien auf der Schulter, hergestellt mit der Technik des jungäneolithischen Furchenstichs (Taf. II: 1), ab. Diese Technik ist für die Periode des jungen Äneolithikums charakteristisch, wenn sie in der Kombination mit weiteren Motiven (Streifen, Zickzack, Dreieck, Kreis, usw.) ein kulturell bestimmendes Element darstellt, das sich vor allem auf die feine Tischkeramik bindet. Die geritzte Verzierung auf diesem Gefäß erinnert an die Ornamente auf den Kostolac-Gefäßen, ähnliche Elemente sind auf der Fundstelle in Iža-Donau-Ufer, mit der Luftlinie nur 1,5 km entfernt, zu finden. Die Parallelen zwischen Funden dieser Kulturen können auch bei der groben Keramik, im Fall der verzierten massiven Randleisten der Töpfe/topfartigen Gefäße (Taf. VIII: 3), gefunden werden. Die Autoren sind der Meinung, dass es sich um ein Resultat des Einflusses des Kostolac-Verzierungsornamentes auf die Töpferproduktion der einheimischen Bevölkerung der Kultur Makó-Kosihy-Čaka handelt. Die Wahrscheinlichkeit eines gegenseitigen physischen Kontaktes zwischen den einzelnen Gruppen der Bevölkerung ist jedoch anhand der Fundsituation sowie der Analyse des Materials nicht möglich zu belegen. Beide vertiefte Verzierungstechniken (geritzte gegenseitig sich kreuzende Linien in Form des umgekehrten Buchstaben „V" und des jungäneolithischen Furchenstichs) deuten die Möglichkeit einer interkulturellen Äußerung an und ihre direkte Analogien finden die Autoren im Kostolac-Milieu. Die Bearbeitung des Fundsatzes der Kultur Makó-Kosihy-Čaka aus Iža – Ďatelinová-Straße hat also eindeutig auf die wichtige Stellung dieser Ansiedlung im Rahmen der kulturellen Entwicklung gegen Ende des Äneolithikums und Anfangs der Bronzezeit auf der linken Donau-Tiefebene hingewiesen. Dabei gehört der analysierte Komplex anhand der typischen keramischen Formen und der Verzierung in das ältere (die erste Entwicklungsstufe) Horizont dieser Kultur auf dem Gebiet der Slowakei.

Abb. 1 Fundstellen der Kultur Makó-Kosihy-Čaka in der Slowakei. 1 – Bajč (2 Fluren); 2 – Bánov; 3 – Bešeňov; 4 – Bíňa; 5 – Bohdanovce nad Trnavou; 6 – Branč (2 Fluren); 7 – Bratislava – Devínska kobyla; 8 – Bratislava, časť Ružinov – Zlaté Piesky; 9 – Bučany; 10 – Čaka (2 Fluren); 11 – Dedinka; 12 – Dlhá nad Váhom; 13 – Dolná Streda; 14 – Dudince; 15 – Dunajská Lužná, časť Nové Košariská; 16 – Dvory nad Žitavou; 17 – Gajary; 18 – Gbelce; 19 – Hronovce, časť Vozokany nad Hronom; 20 – Hul; 21 – Hurbanovo; 22 – Hurbanovo-Bohatá (2 Fluren); 23 – Chotín (2 Fluren); 24 – Imeľ; 25 – Ivanka pri Dunaji; 26 – Ivanka pri Nitre; 27 – Iža; 28 – Jarok; 29 – Jelšovce (3 Fluren); 30 – Kamenica nad Hronom; 31 – Kamenín; 32 – Kovarce; 33 – Krásno; 34 – Láb; 35 – Levice; 36 – Lozorno; 37 – Lužianky; 38 – Malé Kosihy; 39 – Malé Vozokany; 40 – Maňa; 41 – Mužla (2 Fluren); 42 – Nesvady (2 Fluren); 43 – Nevidzany; 44 – Nitra-Dolné Krškany (2 Fluren); 45 – Nitra (2 Fluren); 46 – Nitra-Kynek; 47 – Nitriansky Hrádok; 48 – Nové Zámky; 49 – Patince (2 Fluren); 50 – Pečenice; 51 – Pezinok (2 Fluren); 52 – Santovka; 53 – Skalica; 54 – Sládkovičovo; 55 – Šaľa; 56 – Šarovce (2 Fluren); 57 – Tesárske Mlyňany; 58 – Tlmače; 59 – Veľký Meder; 60 – Vráble; 61 – Záhorská Ves; 62 – Zbehy; 63 – Zbrojníky; 64 – Žitavany. Schwarze Farbe – Fundstellen bekannt bis zum Jahr 2001 (nach *Nevizánsky 2001*, Abb. 4); graue Farbe – neuere Fundstellen; Kreis mit Kreuz – Fundstellen mit Funden von dekorativen Schüsseln.

Abb. 2. Iža, Ďatelinová-Straße. Lokalisation der Ausgrabungsfläche anhand der topographischen Karte.

Abb. 3. Iža, Ďatelinová-Straße. Situationsplan der Ausgrabung mit der Lokalisation der Objekte. Grau – Objekte der Kultur Makó-Kosihy-Čaka; schwarz –

mittelalterliche Objekte mit Scherben der Kultur Makó-Kosihy-Čaka.
Abb. 4. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. Dreidimension-Darstellung und Profile.
Abb. 5. Iža, Ďatelinová-Straße. Minimale Anzahl der Tierarten in gewählten Objekten.
Abb. 6. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. Nicht keramische Funde. 1 – Knochenpfriem; 2 – Tongewicht; 3 – Ton-Spinnwirtel; 4 – gespaltene Industrie; 5 – Steinwerkzeug(?)
Abb. 7. Iža, Ďatelinová-Straße. Qualitative Register der Keramik.
7A. Art der keramischen Materie. A – geschlämmt; B – feinkörnig; C – mittelkörnig; D – körnig; E – grobkörnig.
7B. Farbigkeit der Oberfläche. 1 – Außenoberfläche; 2 – Einklang der Farbigkeit der Außen- und Innenoberfläche; 3 – Innenoberfläche; A – braun; B – hellbraun; C – grau; D – graubraun; E – schwarz; F – ockergelb; G – dunkelbraun; H – graubraun; I – dunkelgrau.
7C. Aufbereitung der Gefäßoberfläche. 1 – äußere Oberfläche; 2 – innere Oberfläche; A – raue, grobe; B – grob modelliert; C – fein modelliert; D – geglättet natürlich; E – geglänzt; F – Strohstrichverzierung der Oberfläche; G – Grasabdrücke; H – Strohstrichverzierung des Körpers, geglätteter Hals; I – Strohstrichverzierung des Körpers, geglänzter Hals.
7D. Dicke der Gefäßwände.
Abb. 8. Iža, Ďatelinová-Straße. Quantitative Vertretung der keramischen Typen. A – Töpfe und topfartige Formen; B – Schüsseln; C – Fußschüsseln; D – Tassen; E – Krüge; F – Teller; G – Amphoren; H – Flaschen; I – Becher.
Abb. 9. Iža, Ďatelinová-Straße. Inkrustierte Oberfläche der dekorativen Fußschüsseln. Oben – Objekt 31; unten – Objekt 46.
Abb. 10. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. Verzierung des rundlichen, flächenverzierten Gefäßes.
Tab. 1. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekte mit Funden der Kultur Makó-Kosihy-Čaka. A – Ausmaße (m); B – Zahl der Scherben; C – Rande; D – Böden; E – Henkel; F – dekorative Keramik; G – strohstrichverzierte Oberfläche; H – minimale Zahl der Gefäße.
Tab. 2. Iža, Ďatelinová-Straße. Datenbasis der gezeichneten keramischen Fragmente. A – die laufende Nummer; B – Abbildung; D – Objekt; E – Zahl der Scherben; F – Gefäßtyp; G – Randdurchmesser; H – Bauchdurchmesser; I – Bodendurchmesser; J – Fußdurchmesser; K – Wandstärke; L – Farbe der äußeren Oberfläche; M – Farbe der inneren Oberfläche; N – Anmerkung (metrische Angaben sind in cm angegeben).

Taf. I. Iža, Ďatelinová-Straße. Dekorative Keramik – Fußschüsseln. 1, 4, 8 – Objekt 46; 2, 3, 5–7 – Objekt 31.
Taf. II. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. 1 – verziertes Gefäß; 2 – Topf; 3–6 – Becher; 7 – Krug(?); 8 – Scherbe mit Perforation; 9 – Scherbe vom Gefäßkörper; 10 – Amphore.
Taf. III. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. 1–9 Krüge.
Taf. IV. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. 1–6 Tassen.
Taf. V. Iža, Ďatelinová-Straße. 1–5, 7–12 – Objekt 31; 6 – Objekt 46; 1, 2, 4–9, 11 – bikonische Schüsseln; 3 – Tasse; 10, 12 – Schüssel.
Taf. VI. Iža, Ďatelinová-Straße. 1–11, 13, 15–19 – Objekt 31; 12, 14 – Objekt 46; 1–12 – Schüsseln; 13 – Amphore; 14 – Schüssel oder Krug; 15 – Vorratstopf; 16–19 – Teller.
Taf. VII. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. 1–5, 9 – Töpfe, 6, 7 – Flaschen; 8 – Topfartiges Gefäß. Maßstab: a – 1–7, 9; b – 8.
Taf. VIII. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. 1, 2, 4, 6–12, 14 – topfartige Gefäße; 3, 5, 13 – Vorratstöpfe.
Taf. IX. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. 1, 3–6, 9, 11–13 – topfartige Gefäße; 2, 10 – Töpfe ; 7, 8 – Vorratstöpfe .
Taf. X. Iža, Ďatelinová-Straße. Objekt 31. 1–4, 6–8, 13 – Töpfe; 5 – Topf oder Amphore; 9, 11 – topfartige Gefäße; 10 – Krug; 12 – Handgriff(?).

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA LXII–1, 2014, 125–165

HRADISKÁ VO FOLKUŠOVEJ – NECPALOCH A BLATNICI *

Juhovýchodné prvky v púchovskej kultúre

KAROL PIETA

La Tène Hill-forts in Folkušová – Necpaly and Blatnica. In Turiec region, in northern Slovakia are two agglomerations of hill-forts and settlements that provided remarkable finds from the Middle La Tène Period to the beginning of the Roman Period, from the pre-Púchov stage and the La Tène phase of the Púchov Culture. It is a system of terraced settlements and fortified refugia on the hilltops of mountains in Folkušová – Necpaly and Blatnica. In the Early to the Middle La Tène Periods and the Early Roman Period Blatnica was the regional centre. Both centres were used at the time of the largest settlement expansion in northern Carpathians, from the Middle La Tène Period to the beginning of Roman Period, when they became extinct violently. A special feature of both agglomerations is long-term use, preservation state of old roads and combination of terraced settlements with fortifications on inaccessible peaks with great altitudes. Hoards of La Tène swords are the continuation of long tradition of sacrificial places around the hilltop Plešovica, which is enclosed with the Early Medieval princely grave. The study also observes a number of artefacts that document the connection of northern Slovakia with southeastern Europe in the Late La Tène Period.

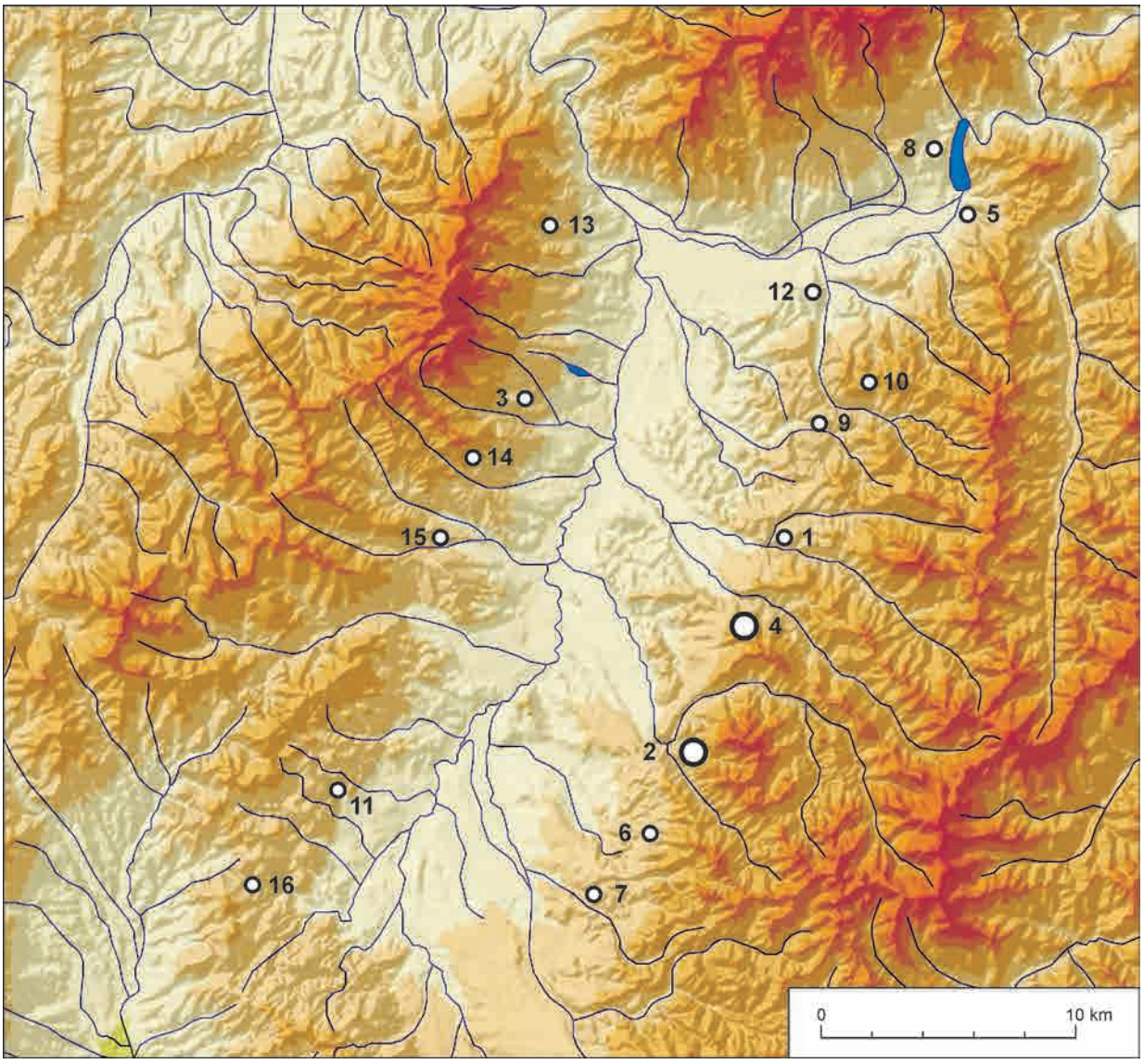
Key words: Northern Slovakia, Turiec Region, Bronze Age, La Tène Period, Early Roman Period, Púchov Culture, hill-forts, centre of power, old roads, hoards, cult places, southeastern influences.

Región Turca, kde sa hradiská nachádzajú, je uzavretá kotlina ohraničená na severe, západe a východe výraznými horskými hrebeňmi pohorí Veľkej a Malej Fatry (obr. 1). Na juhu tvorí jej hranicu menej výrazný masív Kremnických vrchov. V dnešnom administratívnom členení zaberá okresy Martin a Turčianske Teplice a v stredoveku tvorilo Turčiansku župu. Toto neveľké, ale zreteľne ohraničené územie s plochou 1129 km², malo všetky predpoklady pre vytvorenie určitého celku aj v rámci pravekého či včasnohistorického osídlenia. Žiadne z turčianskych nálezísk z doby laténskej neboli detailnejšie skúmané a poznáme ich len na základe prospekcie a zisťovacích sondáží.

Doklady halštatského a včasnolaténskeho osídlenia Turčianskej kotliny sú známe už od 19. stor. zásluhou nálezov z Blatnice (*Beňko 1996*; *Gallus/Horváth 1939*). Známa je najmä maskovitá spona zo Slovenského Pravna (*Kolník/Šalkovský 1983*). V ostatnom čase sa v tomto regióne našli včasnolaténske predmety v Blatnici (*Bazovský 2003*; *Pieta 2008a*, obr. 2: 1), ale aj na hradisku Sklabinský Podzámok-Katova skala (927 m), odkiaľ okrem významných starších hromadných nálezov pochádza aj krabicová opasková zápona (*Pieta 2008a*, obr. 2: 7; *Pieta/Veliačik 2014*, 8, obr. 3: 17; *Veliačik 2004*). Staršia doba laténska je zatiaľ zastúpená len ojedinelými nálezmi z Blatnice. Najhustejšie osídlenie je v Turci doložené v mladšej dobe laténskej, aj keď jeho intenzita je, ako sa zdá, menšia ako na strednom Považí. Hrádky s príslušnými sídliskami, sú podobne ako aj v iných regiónoch púchovskej kultúry, rovnomerne rozmiestnené po okraji kotliny v ústiach bočných dolín. Na úrodných rovinatých pôdach vo vnútri Turčianskej kotliny nachádzame len ojedinelé malé osady. Z výšinných polôh sú známe aj numizmatické nálezy (Mošovce, Vrútky: *Kolníková 2003*, 235; *Soják/Kurpel 2013*). V tomto príspevku sa budeme venovať dvom, blízko seba ležiacim, aglomeráciám v západnom predpolí Veľkej Fatry, v katastroch obcí Necpaly, Folkušová a Blatnica, ktoré boli intenzívne obývané už v praveku, hlavne v mladšej a neskorej dobe bronzovej i v dobe halštatskej a staršej dobe laténskej (*Beňko 1996*, 24; *Eisner 1933*, 185; *Petrovský-Šichman 1965*, 86, 87). Z katastra obce Necpaly pochádza aj republikánsky denár A. Postumia Albina z roku 79 pred Kr. (*Ondrouch 1964*, 145).

Podrobnejšie informácie o osídlení podhorskej i horskej časti tohto územia priniesol systematický prieskum, ktorý s prestávkami prebiehal v rokoch 1997–2003, 2010 a priniesol objavy dosiaľ neznámych lokalít (*Pieta 1999*; *2008a*, 125, 126; *Veliačik 2004*). Prvé publikované výsledky, ktoré nasledovali po objave nových lokalít vyvolali záujem hľadačov pomocou detektorov kovov, ktorí následne značne

* Práca vznikla s podporou projektu APVV-0553-10 „Včasnostredoveké mocenské centrá v strednom Podunajsku“ a projektu VEGA 2/0117/12 „Medzi starovekom a stredovekom. Etnicko-kultúrne vzťahy v strednom Podunajsku od konca keltského osídlenia po začiatok stredoveku.“

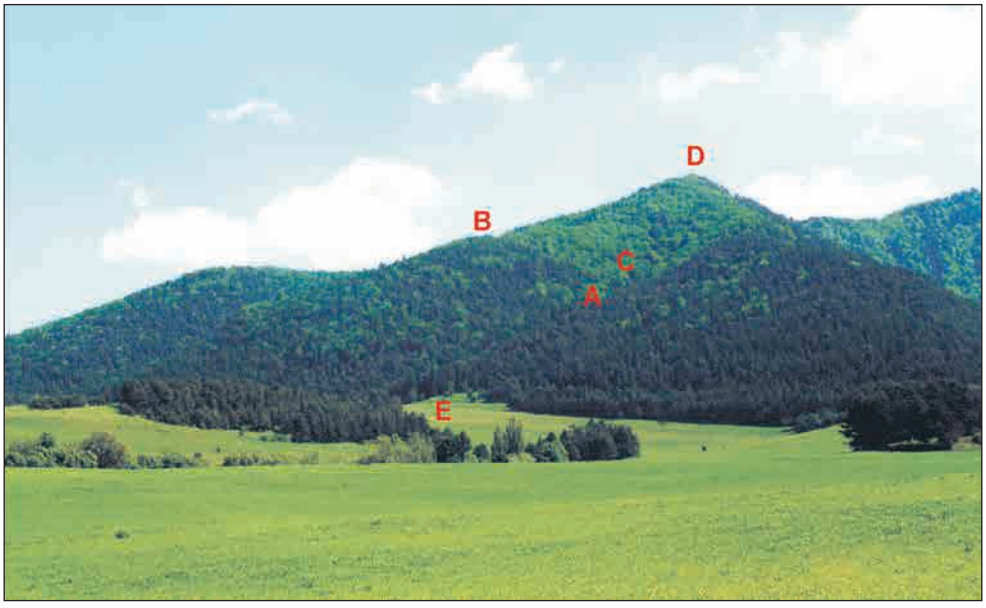


Obr. 1. Turčianska kotlina. Najdôležitejšie lokality z doby laténskej. 1 – Belá-Dulice; 2 – Blatnica; 3 – Bystrička; 4 – Folkušová; 5 – Krpeľany; 6 – Mošovce; 7 – Rakša; 8 – Ratkovo; 9 – Sklabiňa; 10 – Sklabinský Podzámok; 11 – Slovenské Pravno; 12 – Sučany; 13 – Vrútky; 14 – Trebostovo; 15 – Valča; 16 – Vyšehradné.

poškodili a znehodnotili nové náleziská. Výsledky prieskumov sú zhromaždené vo výskumných správach a posudkoch (Folkušová: *Pieta 2001a*; *2009a*; Necpaly: *Pieta 1997b*; *2001b*; Sklabinský Podzámok: *Pieta 2001c*). V tejto štúdii sa budeme ťažiskovo venovať dvom sídliskovým aglomeráciám, a to v katastroch obcí Folkušová – Necpaly a Blatnica. Spomenieme však aj výsledky prieskumov ďalších hradísk v okolí. Získané poznatky sú torzovité, pretože terénne práce sa z časových dôvodov a pre nutnosť preventívne zachrániť kovové nálezy, ohrozené činnosťou hľadačov, obmedzili na dokumentáciu nálezísk, prospekciu pomocou detektorov kovov a sondáže malého rozsahu.

FOLKUŠOVÁ – NECPALY

Nálezisko leží v katastri oboch obcí. Hradisko Havrania skala a väčšia časť hradiska a terasovitého sídliska Červený grúň patria do Folkušovej, zatiaľ čo menšia, severovýchodná časť Červeného grúňa a opevnenie na vrchu Brotnica, patrí do katastrálneho územia Necpál (obr. 2). Územia oboch obcí sa nachádzajú v pohorí Veľká Fatra. Podložie tvoria horniny mezozoika vnútorných Karpát – vrstevnaté ílovité vápence, slienovce a brekcie na rozhraní s tmavosivými vápencami a dolomitmi. Z hľadiska inžiniersko-geologickej rajonizácie ide o rozhranie rajónu ílovcovo-vápencových hornín a vápencovo-



Obr. 2. Folkušová – Necpaly. Pohľad na lokalitu od západu.

-dolomitických hornín. Kvartérny pokryv tvoria deluviálne sedimenty – hlinité, hlinito-piesočnaté, hlinito-kamenité, piesčito-kamenité až balvanovité svahoviny a sutiny. Z morfologického hľadiska ide o veľmi členité vyššie hornatiny. Z klimatického hľadiska leží oblasť na rozhraní mierne chladného a mierne teplého, veľmi vlhkého, vrchovinového okrsku. Svahy pokrývajú rendziny a rendzinové kambizeme, sprievodné modálne kabonátové litozeme a sutinové lokálne rendziny. Dominantným porastom na vápencových podložiach sú bukové lesy.

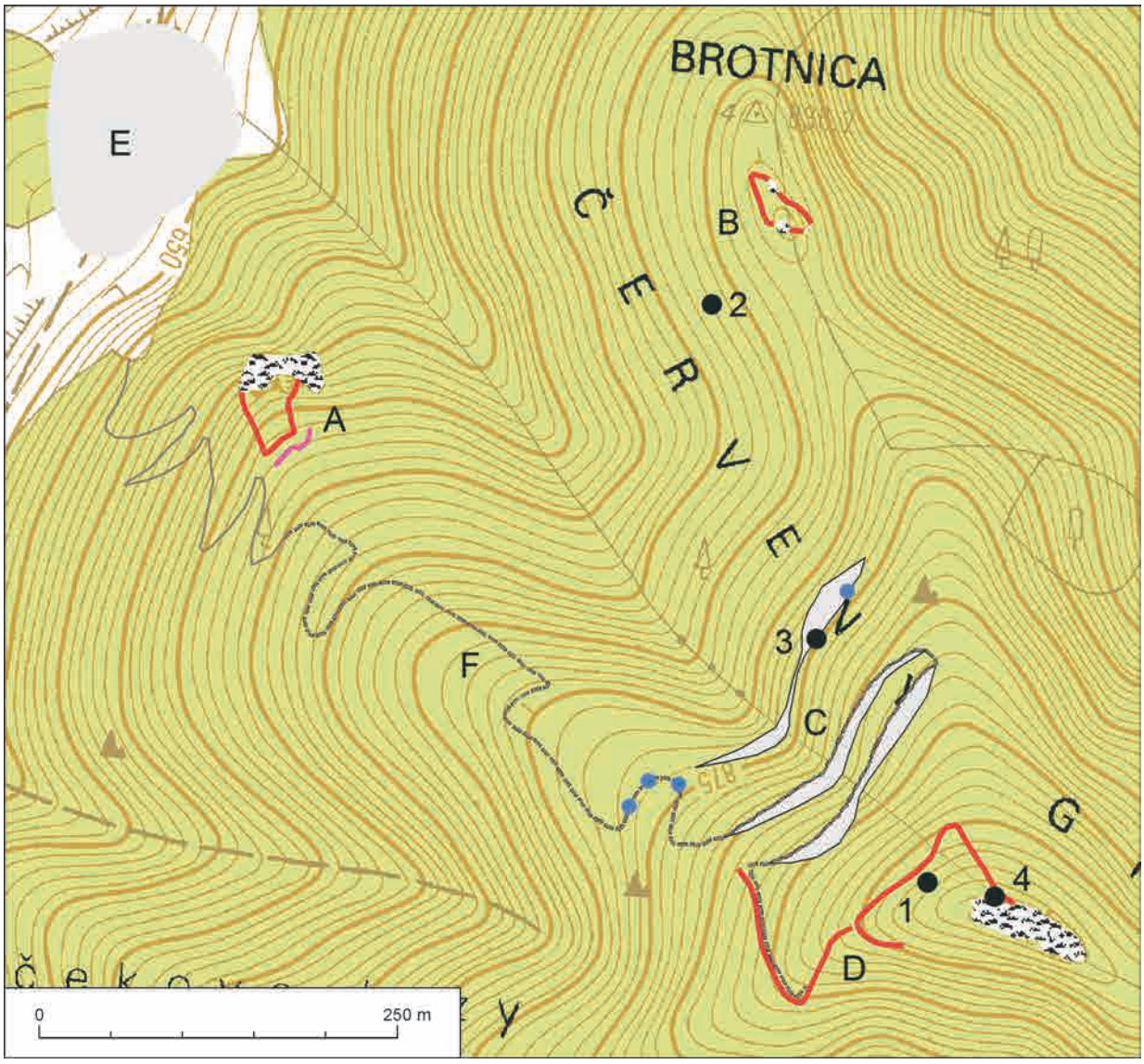
Sídlisková aglomerácia leží na západných svahoch kopcov Brotnica a Červený grúň (obr. 3). Nálezisko u nás dosiaľ neznámeho typu, tvorí systém troch malých valových opevnení, ktoré spája terasovité sídlisko po oboch stranách strmej horskej úžľabiny. Ďalšia osada sa nachádza v jej vyústení do kotliny Turca, medzi vrstevnicami 615 až 645 m, zatiaľ čo vrchol Červeného grúňa leží vo výške 970 m. Značne členitý priestor, zarastený bukovým lesom, spája stará serpentínová komunikácia, vedúca zo sídliska na vrchol Červeného grúňa. Tento zvláštny druh náleziska bol už v minulosti stručne opísaný. Publikované boli aj viaceré nálezy a terénne situácie (*Pieta 1999*, 131, 132; *2008a*, 126; *2012*; *Veliačik 2004*, 61, 63). V tomto príspevku chceme predložiť prehľad identifikovaných terénnych situácií a nálezov z tejto lokality.

A. Folkušová-Havrania skala. Hradisko
(755 m)

Na rozhraní horského masívu vybieha do Turčianskej kotliny vápencová skalná stena. Na jej vrchole bolo na ploche približne 30 x 30 m vybudované valové opevnenie, ktoré na troch stranách dopĺňalo prírodou chránený terén. Na juhovýchodnej strane fortifikáciu od stúpajúceho svahu oddeľuje umelá priekopa (obr. 3: A). Pri sondáži a prospekcii pomocou detektora sa našla zlomkovitá keramika a niekoľko kovových predmetov. Pre datovanie polohy sú dôležité spony. Oblúkovitá železná spona s plochým pásikovým lúčikom, patrí k charakteristickým formám púchovských sídlisk neskorolaténskeho stupňa D1 (obr. 6: 17). Menej častou formou je fragment železnej spony s prehnutým lúčikom, svedčiaci o využívaní polohy aj v stupni D2 (obr. 6: 16). K inventáru púchovskej kultúry patrí aj bronzový krúžok, zhotovený z polovice otvoreného plochého náramku s priečnymi žliabkami (obr. 7: 7). Podobné zužitkovanie poškodenej ozdoby sa medzi nálezmi vyskytuje častejšie (Liptovská Mara, Púchov: *Pieta 1982*, tab. 13: 19, 20). Z Havranej skaly pochádza aj hrot šípu. Chýbajú nálezy z doby bronzovej. Osídlené bolo aj juhozápadné predpolie hradiska. Na stúpajúcom svahu pred priekopou sa našla neskorolaténska keramika a viaceré drobné predmety z tohto obdobia.

B. Necpaly-Brotnica. Hradisko
(836 m)

Najvyššie miesto úzkeho severného výbežku masívu Červeného grúňa bolo opevnené nízkym valom, ktorý spájal tri skalné veže (obr. 3: B). Prístup do fortifikácie bol pôvodne zrejme po hrebeni od juhu. Pri jeho západnom a severozápadnom úpätí sa črtajú viaceré terasy so sporadickým výskytom črepov z doby laténskej. Vo vnútri hradiska a v jeho



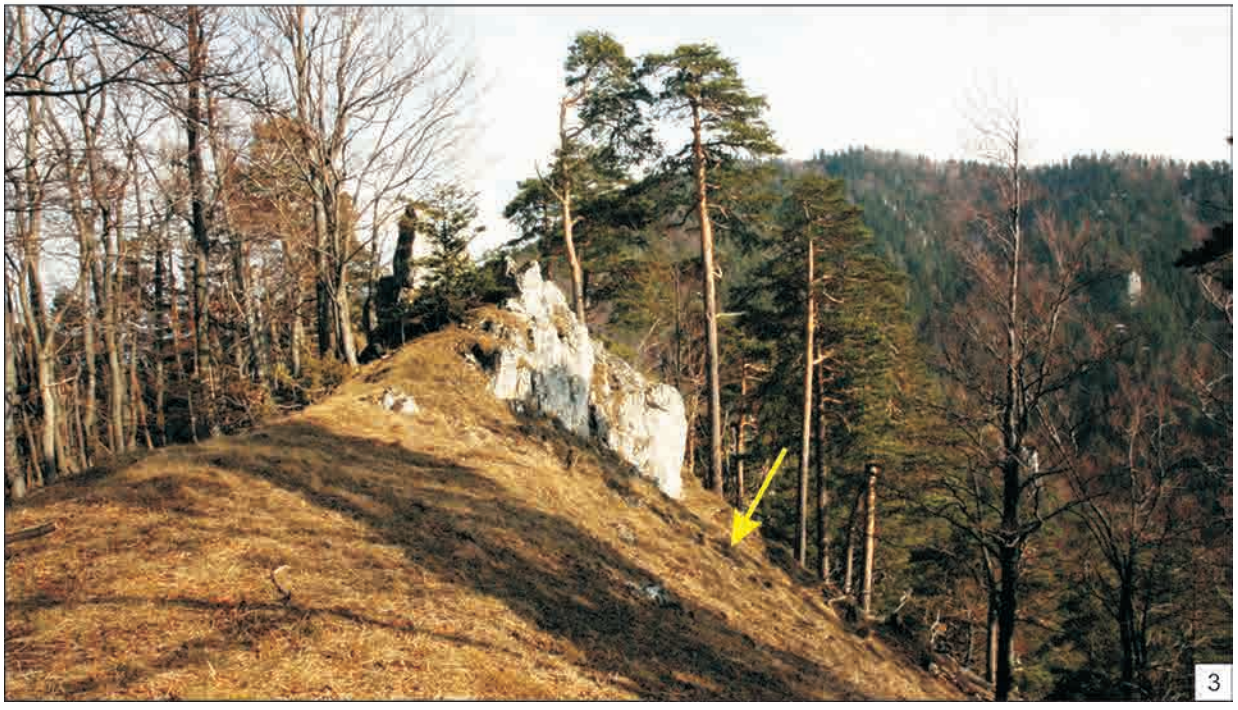
Obr. 3. Folkušová – Necpaly. Mapa sídliskového areálu. A – Havrania skala, opevnenie; B – Brotnica, opevnenie; C – terasovité sídlisko; D – Červený grúň, opevnenie; E – sídlisko; F – stará komunikácia. 1–4 – hromadné nálezy.

bezprostrednom okolí sa našla len sporadická keramika púchovskej kultúry. Na svahu pod valom sa našiel depot 2, pozostávajúci z dvoch bronzových spôn typu Almgren 236a a hladkého náramku, ktorý sa nezachoval.

C. Folkušová – Necpaly. Červený grúň

1. Terasovité sídlisko (865–920 m; obr. 3: C)

Stredom polohy prechádza katastrálna hranica oboch obcí. Rázsochy Havranej skaly a Brotnice sa zbiehajú do centrálneho masívu Červeného grúňa, kde oba hrebene končia vysokými skalnými vežami. Pod nimi sa na oboch stranách nachádzajú pomerne výdatné vodné pramene. Strmý, na severozápad obrátený svah, je v hornej časti vrchu rozčlenený do troch výrazných terás, cez ktoré pôvodne prechádzala serpentínová komunikácia. Tieto umelo upravené plochy boli miestami, najmä v strednej časti, poškodené svahovou eróziou, ale na mnohých miestach sa zachovala pomerne silná sídlisková vrstva. Na terasách, ako i na svahoch, sa nachádza množstvo zlomkov pravekej i laténskej keramiky, kovové predmety z doby bronzovej i z doby laténskej, ale aj žulové okruhliaky, fragmenty trecích podložiek a rotačných žarnovov. Z tohto priestoru pochádza väčšina nálezov. Medzi keramikou prevládajú črepy z mladšej a neskorej doby bronzovej. Do obdobia patrí aj rad zliatkov a fragmentárne i v úplnosti zachovalé bronzové predmety (*Veliačik 2004*). Bol tu objavený aj neveľký hromadný ná-



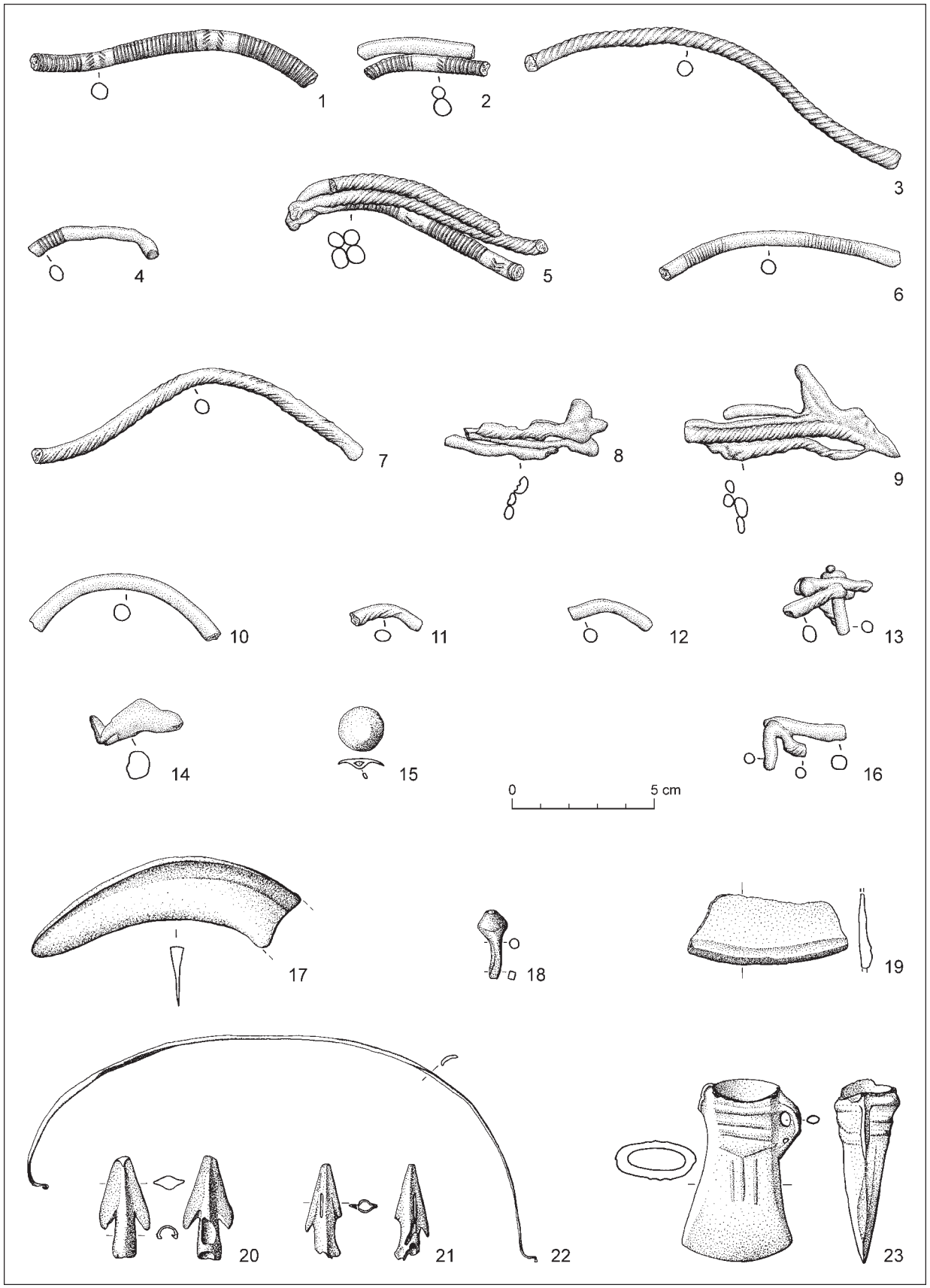
Obr. 4. Folkušová – Necpaly. 1 – miesto nálezu depotu 4 od severozápadu (rozptyl mincí je vyznačený šípkami); 2 – pohľad na starú komunikáciu; 3 – Červený grúň, pohľad na vrcholový hrebeň od západu. Označené je miesto nálezu mincového razidla.

lez bronzových zliatkov na pretavenie určených fragmentárnych ozdôb, ako aj viacero zlomkov bronzových predmetov (obr. 5: 1–14, 16). Počas výskumných prác sa v prvej severnej časti najnižšej terasy našla časť bronzového kosáka (obr. 5: 17). Z južnej časti druhej terasy pochádza bronzová sekerka (obr. 5: 23) a zlomky dvoch ihlíc.

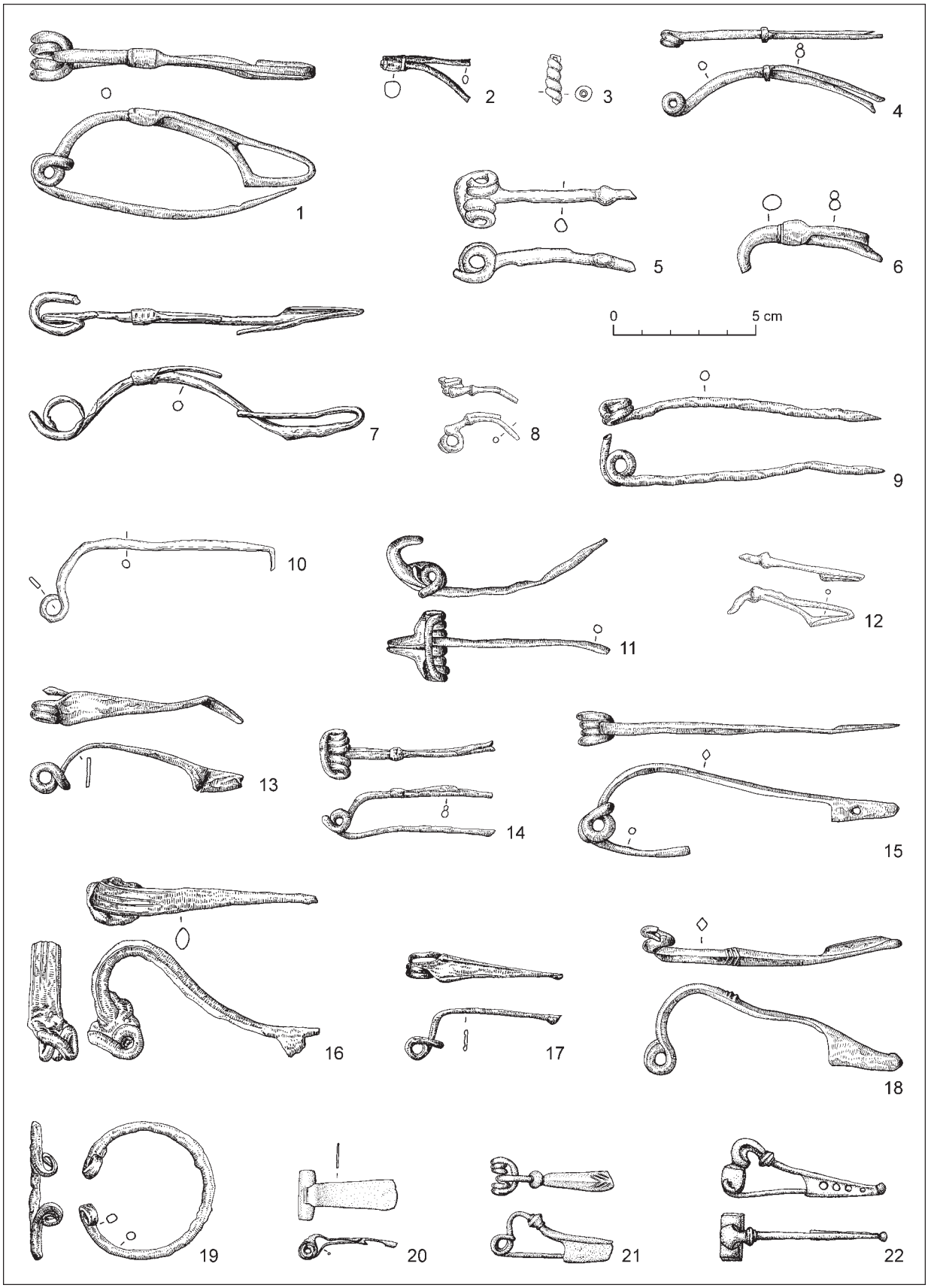
Terasy boli veľmi intenzívne využívané aj od strednej doby laténskej do začiatku doby rímskej. Svedčia o tom početné bronzové i železné predmety a ich zlomky, polotovary, železná troska a keramika. Niekoľko kovových predmetov z tejto polohy odovzdali hľadači, ale väčšina nálezov pochádza zo systematického prieskumu. V severnej časti prvej terasy, neďaleko vodného zdroja, sa našla kumulácia železnej trosky a vyhňová lopatka (obr. 10: 28). V blízkosti sa našiel aj hromadný nález 3, pozostávajúci z troch kosákov (obr. 12: 1–3). Z tejto časti sídliska pochádza zo zberu aj strieborná minca veľkobystereckého typu. Na druhej terase sa vykopal polotovar veľkého železného noža (obr. 10: 22) i viaceré spony a ďalšie predmety z doby laténskej a rímskej. Na najvyššej, tretej terase, sa našla časť skleného náramku (obr. 7: 3).

D. Folkušová – Necpaly. Červený grúň
2. Hradisko (925–970 m; obr. 3: D)

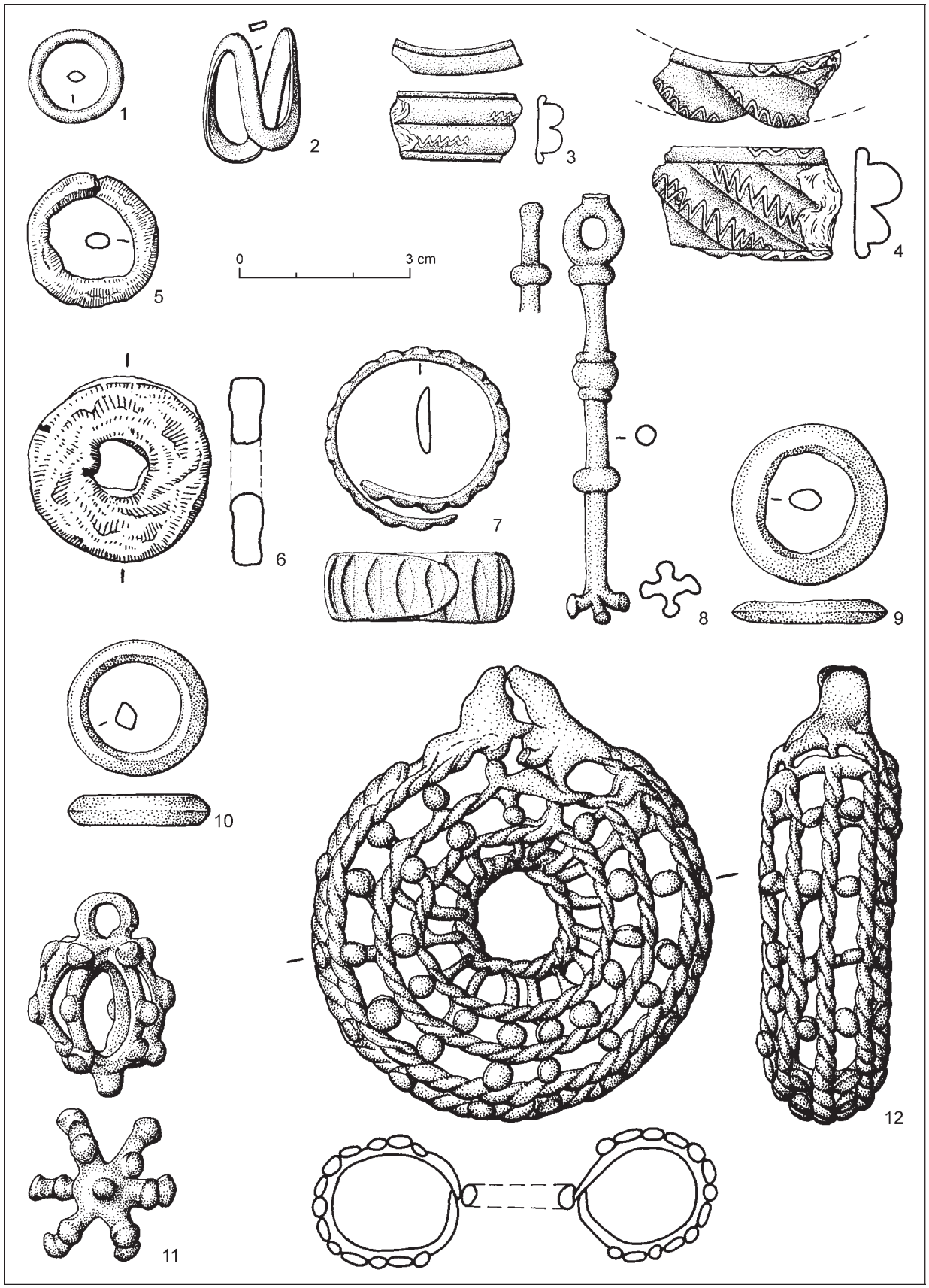
Vrchol vápencového hrebeňa bol na prístupnejšej severozápadnej strane, nad opísanými terasami, opevnený valovým násypom. Vychádza z južnej plošiny tretej terasy sídliska a prechádza po hrane



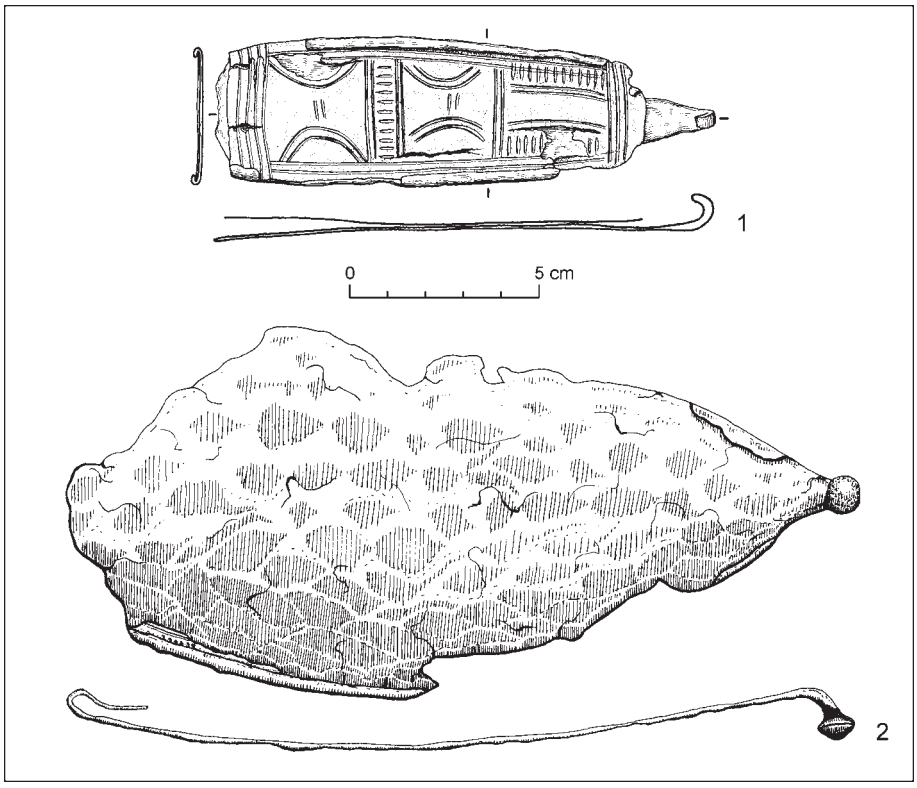
Obr. 5. Folkušová – Necpaly. Výber nálezov z doby bronzovej. 1–3, 16 – hromadný nález. Bronz.



Obr. 6. Folkušová – Necpaly. Spony. 1, 2, 4–19 – železo; 3, 20–22 – bronz.



Obr. 7. Folkušová – Necpaly. Ozdoby 1, 2, 7–12 – bronz; 3, 4 – sklo; 5, 6 – železo.



Obr. 8. Folkušová – Necpaly. Zápony typu Laminci. Železo, bronzový plech.

terénu smerom na juh. Potom sa v ostrom uhle obracia na severovýchod a postupuje paralelne so sídliskovými terasami až k terénnemu rozhraniu, ktoré smeruje dolu, na vrchol Brotnice. Je možné, že val pôvodne pokračoval aj po rozhraní terénnej hrany na východnej strane, kde sa však nezachoval. Jeho pozostatkom sú na svahu zosunuté pieskovcové kvádre, príznačné pre budovanie plenty valu na severoslovenských hradiskách. Úzky a bralnatý vrchol kopca chránia od juhu a východu strmé, ťažko dostupné svahy. Terén vrcholového hrebeňa je členitý a len popri vale sú viditeľné stopy po terénnych sídliskových úpravách. Napriek tomu sa na celej ploche, vrátane strmých svahov, vyskytovali početné a dôležité nálezy, ktoré sa sústreďovali na plošinách popri vale. Ide výlučne o laténske nálezy. Tu sa našiel malý depot troch bronzových spôn, pripevnených na ihle železnej spony (depot 1; obr. 14: 3), ako aj veľká železná sekera (obr. 11: 5) a ďalšie predmety. Na východnej strane, pri terénnej hrane, sa narazilo na železnú záponu typu Laminci (obr. 8: 2). Tesne pod hranou severnej časti hrebeňa sa našiel hromadný nález 4 (obr. 4: 1).

Koncentrácia významných nálezov sa zistila na prudko dolu spadajúcom južnom svahu, tesne pod jednou z veží vrcholového hrebeňa (obr. 4: 3). Tu sa hľadačom podarilo objaviť železné razidlo na mince (obr. 10: 5). Našlo sa asi 20–30 cm pod trávnatým povrchom, približne 7 m pod hranou južného svahu, vo vzdialenosti 21 m od kóty po hrebeni v smere na východ. Pri dodatočnej prospekcii a sondáži sa na ploche asi 20 m^2 okolo miesta nálezu našli železné kliešte, priebojník, dva olovené predmety podobné závažiam a kusy železnej trosky (obr. 10: 1, 2, 6, 7). Spomínaný svah má sklon okolo 25°. Výkop potvrdil, že predmety ležali v eróznej povrchovej vrstve a do tejto polohy sa bezpochyby dostali sekundárne z plošiny vyššie ležiaceho hrebeňa, ktorý je široký len niekoľko metrov a je členený viacerými skalnými bralami. Východným smerom pokračuje vrcholový hrebeň smerom k vrchu Kozia skala. Jeho svahy nesú stopy osídlenia v dĺžke najmenej 400 m. Z tejto časti lokality pochádzajú nálezy keramiky a tiež dva bronzové prelamované závesky (obr. 7: 11, 12). Nálezy sa končia nad jednou, z na sever smerujúcich bočných doliniek, hornej časti Necpalskej doliny.

E. Folkušová – Necpaly.
4. Sídlisko (620–650 m; obr. 3: E)

Vo vyústení doliny, na svahu medzi Brotnicou a Havraňou skalou, sa nachádza sídlisko, časovo patriace k lokalite na Červenom grúni. Po vrstevnici ho pretína pôvodná trasa starej hradskej cesty cez

kotlinu Turca, zvaná Magna via, ktorá prichádzala do Turca z Ponitria a viedla na sever popod Veľkú Fatru do údolia Váhu. Podľa terasovitej úpravy bol dnes prevažne lúčinatý terén v minulosti poľnohospodársky obrábaný. Malá časť sídliska je zalesnená. Na viacerých miestach, najmä v juhozápadnej časti, sa povrchovým zberom získala zlomkovitá laténska keramika a početné kusy železnej trosky, naznačujúce intenzívne spracovanie železa. Zo sídliska vychádza vyššie opísaná komunikácia, vedúca na vrchol Červeného grúňa. Ťažisko osady leží medzi vrstevnicami 615 až 645 m.

F. Folkušová – Necpaly. Červený grúň
3. Stará komunikácia (obr. 3: F)

Na nálezisko vedie dobre viditeľná serpentínová cesta, ktorá nastupuje do svahu pod bralom Havrania skala a zákrutami stúpa po západnej rázsoche až k južnému prameňu. Ďalej pokračuje po troch terasách hore svahom. Je dobre viditeľná pri skalných vežiach brotnickej (severnej) rázsochy, ale aj v miestach ďalších zákrut (obr. 4: 2). Pravdepodobne viedla až do opevneného areálu pod vrcholom kopca. Datovanie tejto cesty je nejasné. Vedie však terénom, v ktorom je jej novodobé hospodárske využitie (ako zvážnica) málo pravdepodobné pre veľké stavebné náklady a minimálnu úžitkovú lesnú plochu skalnatého vrcholu, kam komunikácia vedie. Banská činnosť sa v tomto vápencovom masíve nepredpokladá. Nemôžeme preto vylúčiť, že ide o pôvodnú cestu, ktorá možno pochádza z počiatkov budovania tohto areálu v mladšej dobe bronzovej.

Podobná cesta bola zdokumentovaná v Blatnici na svahu vrchu Stredná, medzi Gaderskou a Blatnickou dolinou, ktorá stúpa veľkoryso budovanými serpentínami až pod vrchol kopca Rovná, kde ústi do brány valového opevnenia s halštatským a laténskym osídlením. Aj na vrch Katova skala pri Sklabinskom Podzámku, s hradiskom z neskorej doby bronzovej, doby halštatskej, laténskej a zo stredoveku, ale aj na hradisko Malinie pri Mošovciach, vedú podobné komunikácie. Horské cesty vedúce do včasnohistorických opevnených areálov sa našli aj na mnohých ďalších miestach Západných Karpát (*Pieta 2008a*, 235, 236).

DATOVANIE A NÁLEZOVÝ PROFIL LOKALITY FOLKUŠOVÁ – NECPALY

Z jednotlivých polôh sa podarilo zhromaždiť veľký súbor predmetov a keramiky. Medzi kovovými výrobkami, najmä z doby laténskej, je pozoruhodné množstvo celých nepoškodených kusov. Nechýbajú však ani polotovary, kovová surovina a výrobný odpad, dokladajúce miestnu kováčsku a kovolejársku produkciu. V Archeologickom ústave SAV je z opísaných lokalít v katastroch obcí Folkušová a Necpaly evidovaných 162 predmetov a jedna minca z doby laténskej až po počiatok doby rímskej, 31 kusov patrí do doby bronzovej a 7 predmetov pochádza z novoveku. Súbor 77 mincí z depotu je spolu so železným mincovým razidlom uložený v Múzeu mincí a medailí v Kremnici. V súkromných zbierkach na Slovensku i v Čechách sa nachádza viac strieborných mincí a celý rad pozoruhodných predmetov, okrem iného predmety z depotu 3.

Výkopy v areáli lokality Folkušová – Necpaly pre svoj neveľký rozsah nepriniesli poznatky o stratigrafickej situácii v jednotlivých častiach náleziska. Preto môžeme načrtnúť vývoj osídlenia len na základe datovania dostupného materiálu a jeho priestorového rozmiestnenia v rámci aglomerácie.

Doba bronzová a doba halštatská

Nálezy patriace do doby bronzovej z našich prieskumov len dopĺňajú a potvrdzujú publikované závery o najstaršom osídlení tejto lokality (obr. 5). Ťažisko nálezov leží na terasovitom sídlisku vo vnútri opevnení Brotnica a Havrania skala a pri systematickej prospekcii sa nálezy z tejto doby nezistili. Bronzové ihlice s dvojkónickou a profilovanou hlavicou (obr. 5: 18) svedčia o osídlení, prinajmenšom centrálnych častí lokality (terasy a vrcholový hrebeň Červeného grúňa) už v mladšej dobe bronzovej. Najviac dokladov pravekého osídlenia patrí až do neskorej doby bronzovej, najmä na koniec obdobia, prípadne aj do staršej doby železnej (*Veliačik 2004*, 69, 70). Charakter získaných prameňov nedovoľuje posúdiť, či v týchto dobách existoval, resp. bol využívaný celý areál Červeného grúňa, vrátane opevnení a komunikácie. Podľa pomerne početných bronzových zliatkov, môžeme na lokalite počítať aj s kovolejárskou činnosťou.

Starší horizont laténskeho osídlenia – predpúchovský stupeň

V strednej dobe laténskej bolo obnovené osídlenie prakticky na celej ploche tejto členitej lokality. Spoľahlivým indikátorom staršej fázy včasnohistorického osídlenia sú spony spojenej konštrukcie, sedlovité prstene a fragmenty sklených náramkov.

Spony hladkej spojenej konštrukcie so štvor- až šesťzávitovým vinutím s vonkajšou tetivou (obr. 6: 6, 14), majú nízky rovný lúčik, ktorý je nad vinu-

tím ostro zalomený. Patria k typologicky starším formám, niekedy označovaným ako typ Manching 19c–d (*Gebhard 1991*, 19). Sú známe aj z ďalších slovenských nálezísk (Blatnica-Plešovica, Málinec: *Pieta 2008a*, obr. 12: 8). Varianty podobných, dlhých železných spôn patria zrejme na koniec stupňa C1 (*Bujna 2003*, 78, 79), ale dá sa predpokladať ich dlhšie využívanie v modifikáciách s mierne zhrubnutým koncom lúčika a štvor- až šesťzávitovou pružinou. Tieto varianty sú rozšírené aj v dáckom prostredí (*Kotigoroško 2009*, 69, 70, obr. 35; 36; *Rustoiu 1997*, obr. 19: 5, 9).

Sedlovitý prsteň (obr. 7: 2) patrí k bežným keltským výrobkom s dlhou dobou používania. V podobnom prevedení, z naplocho roztepaného bronzového drôtu sa objavujú už na začiatku stupňa B2, ale vyskytujú sa až do konca pochovávania na pohrebiskách v závere stupňa C1 (*Bujna 2005*, 144, 152). Ich prípadný ďalší vývoj v konzervatívnom prostredí hornatej časti Slovenska nemôžeme vylúčiť. Rovnaký prsteň z hradiska pri Trebostove (*Pieta 2008a*, obr. 11: 3) pochádza z lokality, ktorej nálezový fond zaberá časový úsek od stupňa C1 (zlomok skleného náramku typu 6b) najmenej po koniec stupňa D1 (železná lyžicovitá spona). Sedlovité prstene z plochého bronzového drôtu sa našli aj na stredolaténskych lokalitách Bakalár pri Čachticiach a Udrina pri Slatine nad Bebravou.

Fragment skleného náramku modrej farby skupiny 8b patrí pomerne presvedčivo do staršej fázy strednej doby laténskej (obr. 7: 4; *Karwowski 2004*, 79, obr. 25; *Venclová 1990*, 124). Na slovenských pohrebiskách vystupuje táto ozdoba hlavne v koncovej fáze predpúchovského stupňa (C1b: *Bujna 2005*, 135, 136).

Koniec strednej doby laténskej až včasná doba rímska (púchovská kultúra)

Súčasti odevu

Podľa počtu keramiky a kovových nálezov sa zdá, že skúmaná aglomerácia bola najintenzívnejšie osídlená v staršej fáze púchovskej kultúry, t. j. od konca strednej doby laténskej po začiatok doby rímskej. Časový rámec najlepšie charakterizujú šatové spony a ďalšie kovové súčasti odevu.

Zlomok skleného náramku modrej farby typu 7c (obr. 7: 3) je v stredoeurópskom priestore zastúpený len na sídliskách a datuje sa do stupňa C2. Náramky skupiny 7 a 8 sa vyskytujú ťažiskovo na juhozápadnom Slovensku (*Březinová 2004*, obr. 4; 5). V oblasti púchovskej kultúry neboli sklené náramky veľmi obľúbené. V Liptovskej Mare sa počas dlhoročného výskumu našli zlomky týchto ozdôb len celkom výnimočne (typ 8b: *Pieta 1982*, tab. 12: 5). Častejšie sa s nimi stretávame na Spiši (Jánovce-Machalovce, Kežmarok, Poprad-Matejovce, Spišské Tomášovce, Žehra-Spišský hrad: *Březinová 2004*, 139; *Pieta 2003*, obr. 4: 2; *Soják 2003*, obr. 14: 11, 17; *2009*, obr. 63: 8–10, 13–15). Relatívne časté sú aj v regióne Turca (Folkušová, Jasenovo-Vyšehradné, Trebostovo: *Březinová 2004*, 139; *Pieta 1982*, tab. 12: 1–4).

Hladké spony spojenej konštrukcie sú zastúpené najmenej štyrmi železnými exemplármi. Ide o jednoduché spínadlá zhotovené z drôtu, s prevažne oblúkovite klenutým lúčikom a vonkajšou alebo vnútornou tetivou (obr. 6: 1, 4, 7, 12). Datovanie týchto jednoduchých spôn nie je úzko vymedzené, čo potvrdzuje aj kuriózna kombinácia tohto typu s tromi bronzovými exemplármi spôn Almgren 236c v hromadnom náleze 1. Fragment vinutia (obr. 6: 3) z plochého bronzového drôtu, patrí pravdepodobne k sponám s dlhým vinutím, rozšíreným najmä na strednom Považí. V centrálnej časti púchovského územia na severe Slovenska sú zriedkavé (*Pieta 2008a*, obr. 25: B).

Oblúkovité spony s pásikovým lúčikom so štvorzávitovým vinutím s vnútornou tetivou a plným alebo rámcovým zachycovačom (obr. 6: 13, 17), patria k obľúbeným spínadlám na severe Slovenska, kde sa uplatnili hlavne ich jednoduchšie železné varianty s plochým alebo mierne klenutým lúčikom (Divinka, Liptovská Mara I, Púchov: *Pieta 1982*, 31, tab. 1: 8–11, 13; Jasenica: *Moravčík 2002*, tab. III: 5; Liptovská Mara II: *Pieta 2000a*, obr. 5: 16, 17; Stupné, Trenčianske Teplice: *Pieta 2000b*, 141, obr. 7: 15). Vyskytujú sa však aj na stredodunajských keltských lokalitách (Bratislava-Devín, Horné Orešany: *Pieta 2007*, obr. 3: 11). Nechýbajú ani v oblasti s dáckym osídlením, kde bývajú priraďované k nauheimským sponám (*Budinský-Krička/Lamiová-Schmiedlová 1990*, tab. I: 5; VIII: 13; XII: 20; *Kotigoroško 2009*, 70, 71; *Rustoiu 1997*, 47). Ich konštrukcia vychádza z nauheimských spôn (Typ 5a: *Feugère 1985*, 203; *Pieta 2000a*, 141), sú však nezdobené, majú väčšie rozmery a boli zhotovované prevažne zo železa. Patria k typickým produktom stupňa LTD1, na rozdiel od nauheimských spôn sa však vyskytujú, ako sa zdá, počas celého obdobia. Nevylučujeme, že ich typologickým pokračovaním sú niektoré varianty lyžicovitých spôn.

Spony typu Idria. Časť železnej spony s prehnutým lúčikom bez uzlíka, so zosilnenou, pozdĺžne členenou hlavicou ukončenou ochrannými platničkami nad šesťzávitovým vinutím s vonkajšou tetivou, z polohy Havrania skala, ako aj neúplný exemplár z terasovitého sídliska, so štvorzávitovým vinutím (obr. 6: 11, 16), patria k typu Idria. Ten je rozšírený v južnom Noriku a na horných tokoch Sávy a Drávy (*Demetz 1999*, 123–127; *Guštin 1991*).

S variantmi tohto typu sa ojedinele stretávame na severnom Slovensku v prostredí púchovskej kultúry (Košeca-Nozdrovice: *Pieta 2008a*, obr. 33: 12), ale aj za Karpatami v tynieckej skupine a v przeworskej kultúre (*Maciałowicz 2010*, 276–280). Do stupňa D2 sú datované aj oblúkovité spony s tenkým drôteným lúčikom (obr. 6: 15).

Typ Langton-Down (obr. 6: 20). Bronzová spona predstavuje barbarizovaný variant, ktorý už len vzdialene svojím tvarom, konštrukciou a veľkosťou pripomína pôvodné predlohy, rozšírené hlavne v Galii a Británii, menej často aj na juh i sever od stredného Dunaja (*Stuppner 2009*, 209; *Tejral 2009*, 156, obr. 6: 9; 13: 4, 8). Spony Longton-Down (Typ Riha 4.4; Feugère typ 14b1b) sa vyskytujú od včasnoaugustovského až po klaudiovské obdobie (*Riha 1994*, 87–89). Ojedinele sa s nimi stretávame aj na východnej periférii keltského sveta a na dáckom území (*Poleska 2006*, 152; *Rustoiu 1997*, 58, 59). Na území púchovskej kultúry sa takéto spony našli na lokalitách Žehra-Spišský hrad, Košeca-Nozdrovice a Turík (*Pieta 1982*, 44; *2008a*, obr. 33: 15; 119: 5). Tieto spony sú bezpochyby súčasťou výrazného vplyvu z noricko-panónskej oblasti a sprostredkovane aj zo vzdialenejších končín Impéria, ktoré sa prostredníctvom slovenského územia dostávali ďalej poza Karpaty na sever a na východ. Exemplár z Folkušovej svedčí o lokálnom napodobňovaní týchto predlôh.

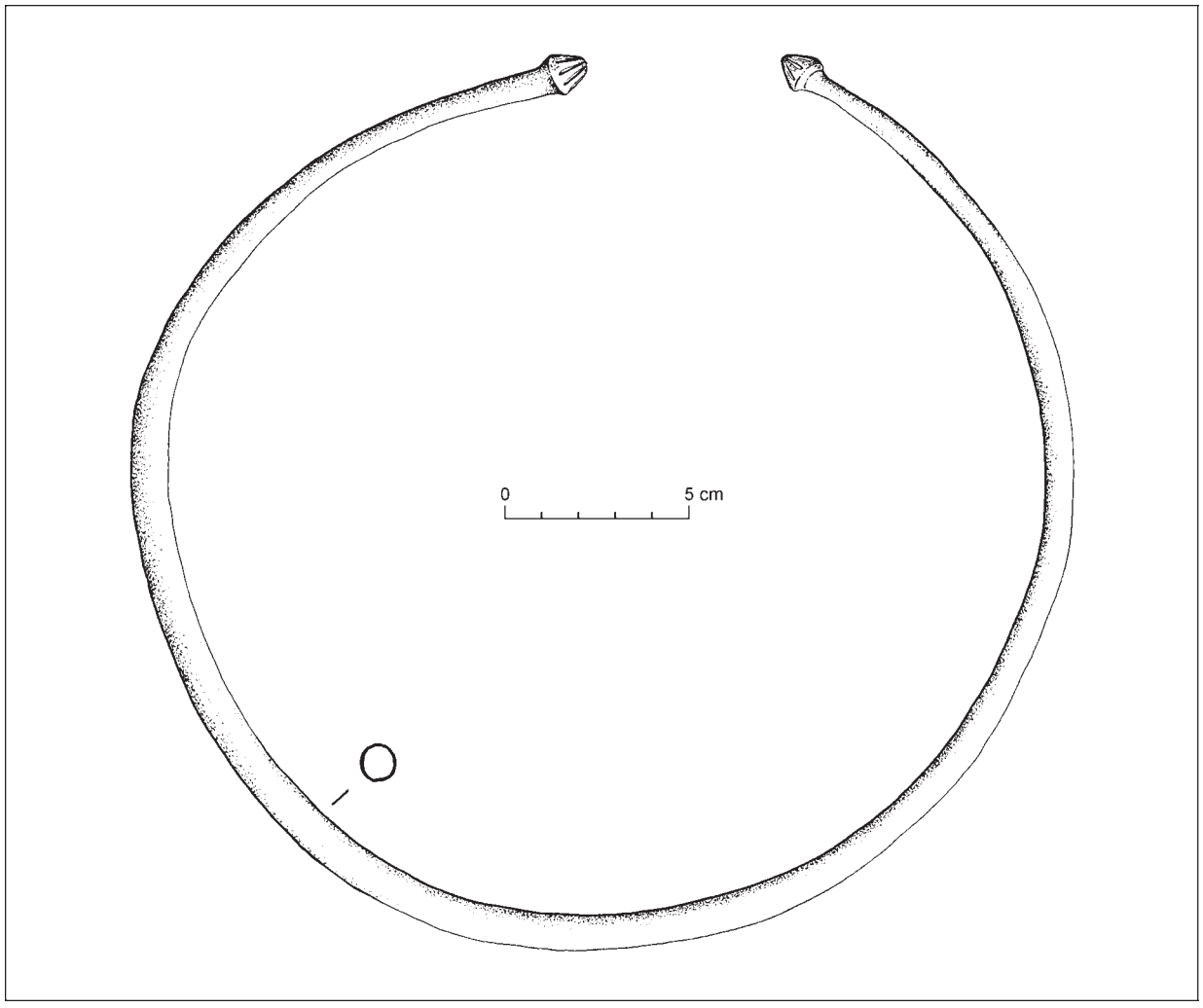
Kruhová spona (obr. 6: 19) patrí k variantom so zvinutými koncami. Tieto spínadlá sa používali ako spona, ale aj ako pracka, ako to potvrdzujú nálezy z mužských, zriedkavejšie aj zo ženských hrobov. Boli to provinciálne výrobky s dlhou životnosťou, ktoré sa vyskytujú počas celej doby rímskej (*Riha 1994*, 177–180; *Teegen 1998*).

Samostrelová spona s rozšírenou nôžkou približne typu Almgren 11–12 je v danom prostredí ojedinelá (obr. 6: 21). Ťažiskom výskytu spôn je dolné Polabie, ale aj Česká kotlina, kde boli rozšírené hlavne v prvej tretine 1. stor. po Kr. (*Grasselt 1998*, 29–37). Na severnom Slovensku nález takejto spony predstavuje cudzí prvok.

Výrazne profilovaná spona, nájdená na lokalite, má rovnú predĺženú nôžku s malým uzlíkom na konci pätky (obr. 6: 22). Hlavica prechádza do výrazných platničiek, vytvárajúcich kryt vinutia, čo je pri exemplároch tohto typu výnimočné. Uzlík je umiestnený pod najvyšším bodom lúčika. Celková konštrukcia spínadla je podobná typu 67a. O mladšom datovaní svedčia štyri kruhové otvory na zachycovači. Je to charakteristický výrobok spojený s počiatkom doby rímskej a zánikovým horizontom púchovských hradísk (*Demetz 1999*; *Kolníková/Kolník 2004*, 19–25).

Spony s dvomi uzlíkmi typu A 236 sú na lokalitách Folkušová – Necpaly zastúpené v dvoch depotoch variantmi 236c (obr. 14: 3a, b, d) a 237d2 (obr. 14: 1, 2). Sú jedným z najrozšírenejších výrobkov noricko-panónskeho okruhu, ktoré sa hojne vyskytujú aj v barbariku, a to už v neskoroaugustovsko – tibériovskom období (*Böhme-Schönberger 1998*; *Garbsch 1985*). Typ Almgren 236c s rámcovým zachycovačom a typ Almgren 237d2 s ozdobne prelamovaným zachycovačom, nachádzame aj na germánskych pohrebiskách v strednom Podunajsku, napr. v mužských hroboch v Kostolnej pri Dunaji (hrob B), v Sládkovičove (hrob 52b, 58f, 59b; Abrahám hrob 67: *Kolník 1980*). Rovnako často sa staršie varianty spony A 236 vyskytujú aj na púchovskom území (Košeca-Nozdrovice, Trenčín: *Pieta 2008a*, obr. 33: 2; Liptovská Mara I: *Pieta 1982*, tab. 7: 5a, b; Liptovská Mara II: *Pieta 2000a*, obr. 4: 4, 5; Púchov: *Pieta 1982*, tab. 9: 1; Rochovica, Žilina-Vranie: *Kolníková/Kolník 2004*, obr. 10: 5). Zopár spínadiel bolo súčasťou odevu zomrelej v hrobe 2, v Mikušovciach. Varianty tohto typu bežne nachádzame aj v dáckej oblasti (Zemplín: *Budinský-Krička/Lamiová-Schmiedlová 1990*, tab. XIV: 9; *Kotigoroško 1989*, tab. VIII: 24, 26).

Zápony typu Laminci. Na terasovitom sídlisku sa našli dve hákovité zápony (obr. 8). Väčší exemplár bol objavený počas sondáže, druhý exemplár bol odovzdaný ako nález z rovnakej časti lokality. Ide o koncové časti dvojdielnych zápon ukončených háčikom, ktoré boli šarnierom pripojené ku platničke, prinitovanej ku koncu opaska. Obe časti bývajú na povrchu pokryté tenkým bronzovým plechom, ktorý bol fixovaný vyhnutím okrajov železného plechu tela spínadla. Povrch bronzovej fólie býva zdobený charakteristickým cizelovaním – plastickými vypnulinami, poloblúčikmi, radmi puncovaných vrypov a ojedinele aj figurálnymi motívmi. Na väčšej zápone sa plátovanie zachovalo len v malom fragmente pri okraji. Svojim tvarom, technikou zhotovenia i výzdobou sú zápony z Folkušovej – Necpál veľmi blízke exemplárom z viacerých lokalít z Rumunska, Srbska či Maďarska. Opaskové zápony sú v našom prostredí cudzorodým prvkom. Tieto charakteristické artefakty pomerne veľkých rozmerov boli viackrát spracované (*Babeş 1983*; *Guštin 2011a*; *2011b*; *Majnarić-Pandžić 1990*; *Plantos 2009*; *Rustoiu 1996*; *Szabó 2012*). Doložené sú aj v hrobových garnitúrach na nekropoli v Malej Kopani na Zakarpatskej Ukrajine (*Kotigoroško 2009*, 72). Zápony typu Laminci sú rozšírené na veľkom priestore juhovýchodnej Európy v rôznych etnokultúrnych prostrediach. Sporadicky sa objavujú aj pozdĺž stredného Dunaja. Na sever Slovenska sa pravdepodobne dostali ako súčasť vplyvov z juhu či juhovýchodu. Oba exempláre z Folkušovej s aplikáciou bronzového plechu s lisovanou geometrickou výzdobou na povrchu patria k neskorolaténskemu horizontu lokality.

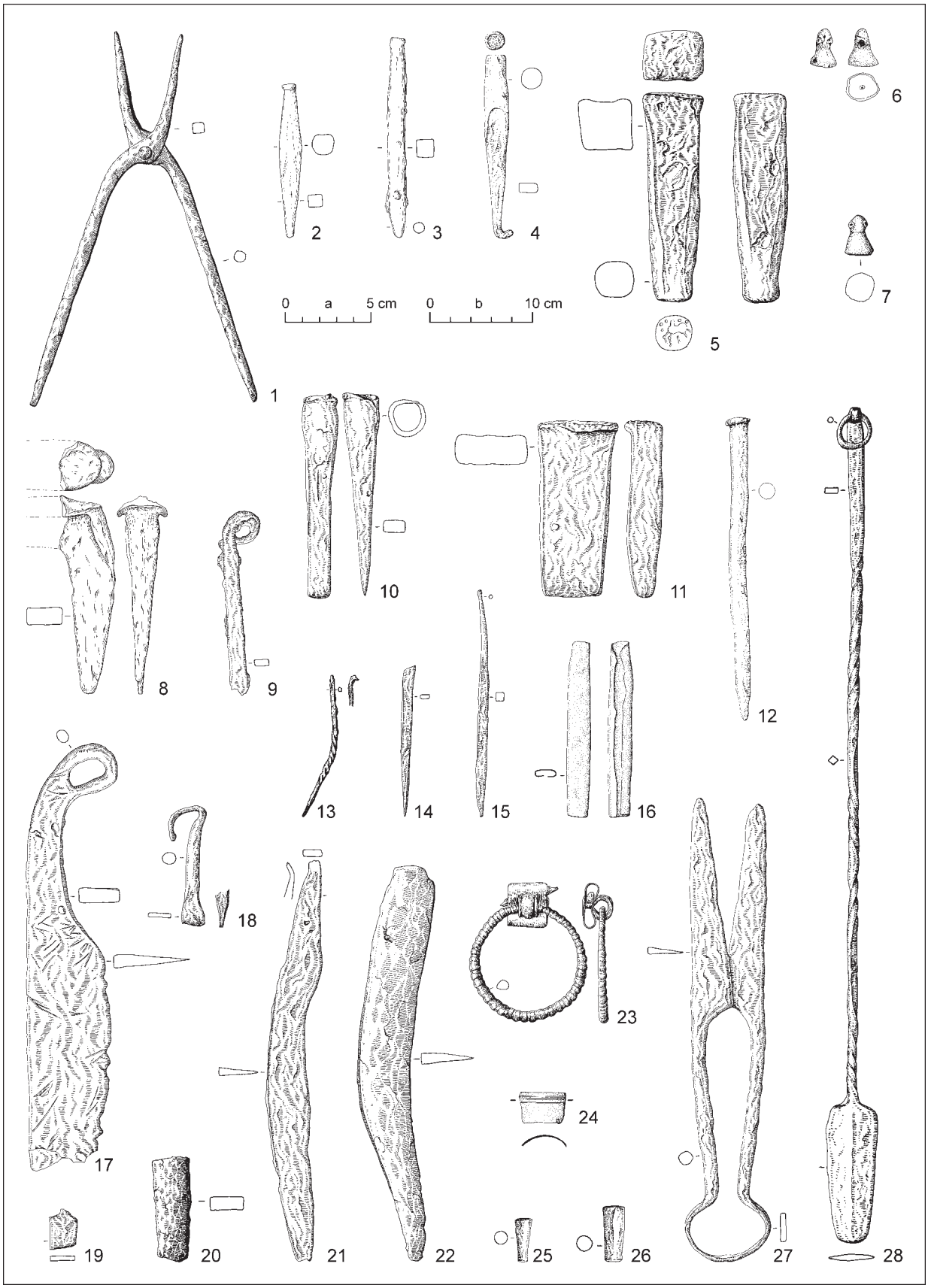


Obr. 9. Folkušová – Necpaly. Nákrčník. Striebro.

Ozdoby

V nálezovom súbore z Folkušovej – Necpál sa nachádza viac bronzových ozdôb. Košíkovitý prelamovaný závesok (obr. 7: 11), je typickým šperkom, značne rozšíreným v púchovskej kultúre (Liptovská Mara: *Pieta 1996*, tab. XI: 3, 4, 9), vrátane neďalekej Blatnice. Boli zhotovované odlievaním. Spolu s krúžkami s hráškovitými náliatkami, vedierkovými a ďalšími záveskami, mali okrem ozdobnej funkcie, zrejme aj dnes už neznámy ochranný účel. Pozoruhodným technickým dielom boli veľké diskovité prívesky, ktoré taktiež napodobňovali šperky zhotovené technikou filigránu (obr. 7: 12; *Pieta 2008a*, obr. 21: 5). Časový rozptyl tohto šperku nie je v našom materiáli fixovaný. Ich obľuba spadá najmä do neskorolaténskeho obdobia. Analogický prívesok sa našiel v hromadnom náleze v Križovanoch nad Dudváhom (*Zachar 1987*, obr. 197), ale aj pod hradiskom Ostrý vrch pri Soblahove.

Strieborný nákrčník, ktorý bol zdokumentovaný v súkromnej zbierke sa našiel ako ojedinelý nález na terasovitom sídlisku (obr. 9). Je zhotovený z tyčinky kruhového priemeru, na oboch koncoch ukončenej kónickými zosilneniami, zdobenými ryhami. Vnútorný priemer je 117 mm, maximálny priemer tyčinky je 5 mm a hmotnosť 41,56 g. Nákrčníky patria k typickým ozdobám laténskej civilizácie, s ktorými sa stretávame od jej počiatku až do doby zániku oppidálnych centier. Lokálne prežívajú až do počiatku doby rímskej. V oblasti púchovskej kultúry bol tento druh ozdoby obľúbený a existoval vo viacerých variantoch. Najčastejšie sa stretávame s nákrčníkmi-torquesmi zo silnejšej tyčinky s viacnásobne šošovkovito zosilnenými koncami, alebo s pletenými nákrčnými kruhmi s koncovými krúžkami. Typy kruhov z tenkej bronzovej tyčinky s jednoduchými zosilnenými koncami, podobné nálezu z Folkušovej, sa našli na viacerých lokalitách, hlavne v aglomerácii Liptovská Mara (*Pieta 2000a*, obr. 5: 8; *2008a*, obr. 95: 6).



Obr. 10. Folkušová – Necpaly. 1–5, 10, 12, 14, 15, 25, 26, 28 – remeselnícke náradie; 8, 11 – nákovy; 9, 18–20 – železné polotovary. 1–5, 8–15, 17–23, 25–28 – železo; 6, 7 – olovo; 16, 24 – bronz. Mierka: a – 1–27; b – 28.

Náradie, nástroje, doklady výroby (obr. 10)

Kusy kováčskej trosky, nájdené na viacerých miestach terasovitého sídliska i na osade pri jeho úpätí, ako aj polotovary predmetov, náradie i veľký počet nájdených výrobkov, dosvedčujú výrobný charakter náleziska. Stopy výroby sa sústreďovali najmä okolo vodných zdrojov v severovýchodnej a juhozápadnej časti terasovitého sídliska. Neďaleko juhozápadného prameňa sa našiel polotovar veľkého noža (obr. 10: 22) a kusy železnej trosky. Z terasy nad severovýchodným prameňom pochádza vyhňová lopatka (obr. 10: 28) a fragmenty železných tyčových hrivien. Veľký počet železných nástrojov a náradia, pravdepodobne súvisí s náhlym zánikom lokality na počiatku doby rímskej.

Ako už bolo spomenuté v opise situácie, na južnom svahu na hrebeni Červeného grúňa, tesne pod vrcholovou plošinou s kótou 964 m, sa koncentrovali viaceré doklady výroby, a to mincové razidlo, priebojník, kliešte, železná troska a olovené predmety.

Železné vrchné razidlo s negatívnym reliéfom reverzu veľkobystereckého variantu mince s hrboľom, avšak s koňom, smerujúcim vpravo (obr. 10: 5; *Pieta 2008a*, 253). Dĺžka je 123 mm, priemer obrazovej plochy 21 mm, plocha úderovej plochy 35 x 30 mm a hmotnosť razidla bola spresnená na 550 g. Podľa E. Kolníkovej vyobrazenie svojou orientáciou nezodpovedá štandardu razieb veľkobystereckého typu, na ktorých je kôň dôsledne orientovaný doľava. Ide pravdepodobne o nepodarok – chybu výrobcu (*Kolníková 2012a*, 44, 45). Je to doteraz jediný nález razidla na Slovensku. Je uložený v Múzeu mincí a medailí v Kremnici.

Kliešte s rovnými ramenami kruhového prierezu a rovnými hrotitými čeľusťami s celkovou dĺžkou 230 mm (obr. 10: 1). Na rozdiel od väčšiny nájdených nástrojov patria skôr k špecializovanému šperkárskemu náradiu (*Glodariu/Iaroslavschi 1979*, 172; *Guillaumet 1998*; *Jacobi 1974*, 9–12; *Schönberger 2006*). Doteraz nájdené laténske nástroje zo Slovenska patria k vybaveniu kováčskej dielne (*Pieta 2008a*, 147).

Na viacerých miestach terasovitého sídliska a vrcholovej plošiny Červeného grúňa sa našli ďalšie železné nástroje. Priebojníky, jamkovače a punce sa používali pri povrchovom opracovávaní a zhotovovaní priehlbní či plastickej výzdoby v kove (obr. 10: 2, 3, 12).

Železný nástroj (obr. 10: 4) nájdený spolu s razidlom bol zrejme svojou kónickou, na konci zahnutou časťou osadený v drevenej podložke a mohol byť používaný ako podložka pri kovotepeckých prácach s plechom, napr. pri zhotovovaní ozdobných krúžkov. K vybaveniu šperkárskej dielne patrila aj poškodená nákova – rohatka (obr. 10: 8). Tieto rohatky sa uplatňovali od doby bronzovej a sú v zlatníckych dielňach využívané dodnes. To platí aj pre malú nákovku s plochou dráhou (obr. 10: 11). Nákovy majú značnú variabilitu a využívali sa pri špecifických pracovných postupoch (*Rustoiu 2002*, 83–85). Viacero variantov oboch nákov je známych zo slovenských nálezísk doby laténskej (*Pieta 2008a*, 145, 147).

Olovené predmety s otvormi na zavesenie pripomínajú figúrky (obr. 10: 6, 7; *Haruštiak 2010*, 28, 32). Olovený predmet kužeľovitého tvaru s kruhovou konkávnou bázou má v zosilnenej hornej časti pripomínajúcej hlavičku tri navzájom prepojené otvory. Šírka základne je 150 mm, výška 21 mm a hmotnosť 18,640 g. Olovený predmet kužeľovitého tvaru s oválnou konkávnou bázou má v zosilnenej hornej časti pripomínajúcej hlavičku sú dva, pôvodne zrejme tri navzájom prepojené otvory. Šírka základne je 150–170 mm, výška 21 mm, hmotnosť 20,125 g.

Funkciu týchto predmetov nepoznáme. Mohlo by ísť o zvláštnu formu odliatej suroviny, ale aj o model. Predstava o ich využití ako závaží naráža na formálne i metrické problémy (*Krämer 1997*; v prípade drobnej zvieracej plastiky s plochou základňou pozri aj *Jandrasits 2003*; odlišný názor má *Čižmář 2012*, 151).

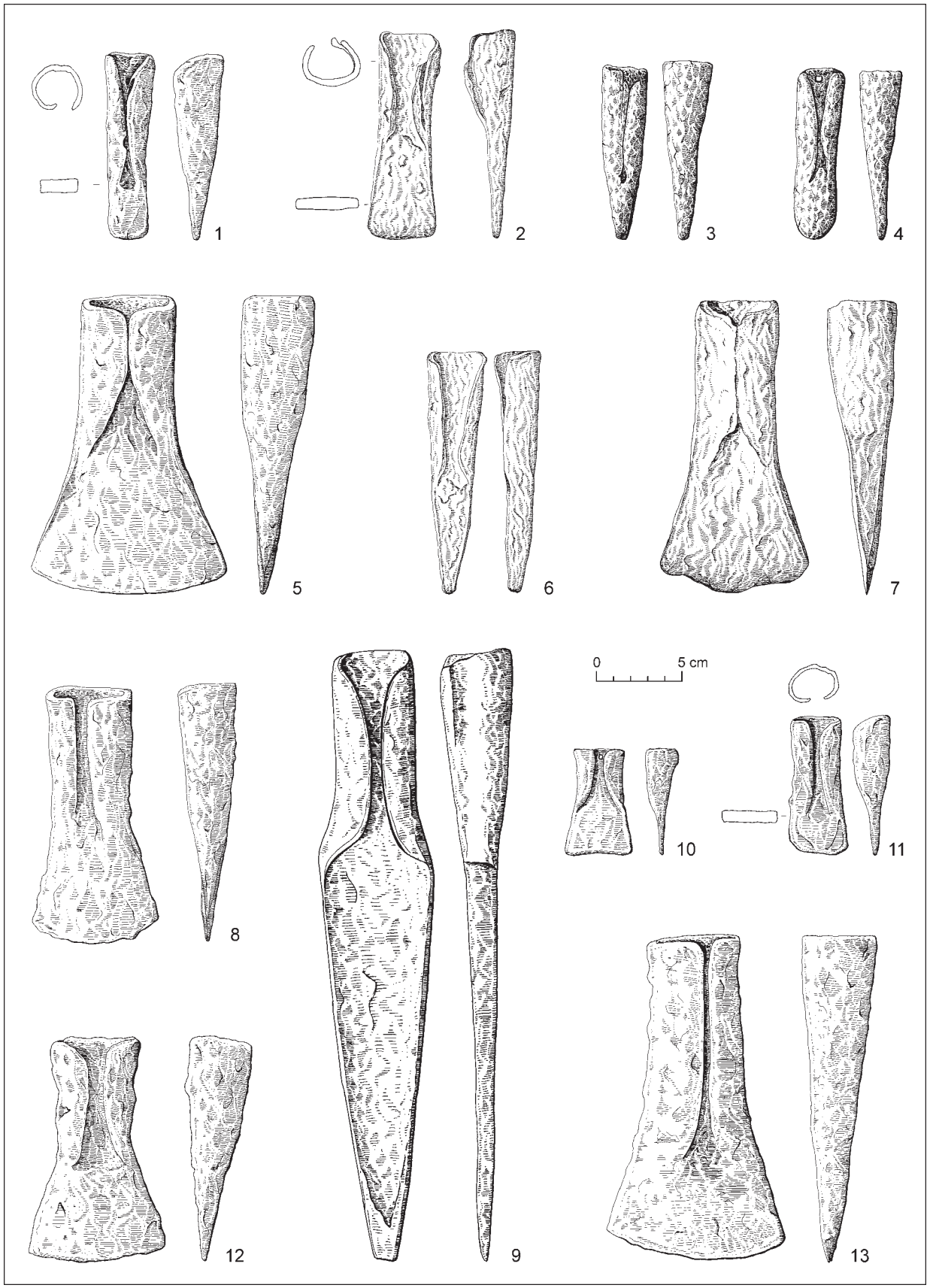
Nože

K predmetom každodennej potreby, okrem šidiel a ihiel, patria nože rôznej veľkosti a tvaru (obr. 10: 17, 21, 22). Ide o štandardné typy s ukončením rukoväte v podobe tŕňa alebo krúžku. Výnimkou je masívny nôž s dopredu zahnutou čepeľou a rukoväťou pripevnenou nitmi. Bližšie sa s týmto artefaktom budeme zaoberať v súvislosti s juhovýchodnými vplyvmi v materiálnej kultúre púchovskej kultúry.

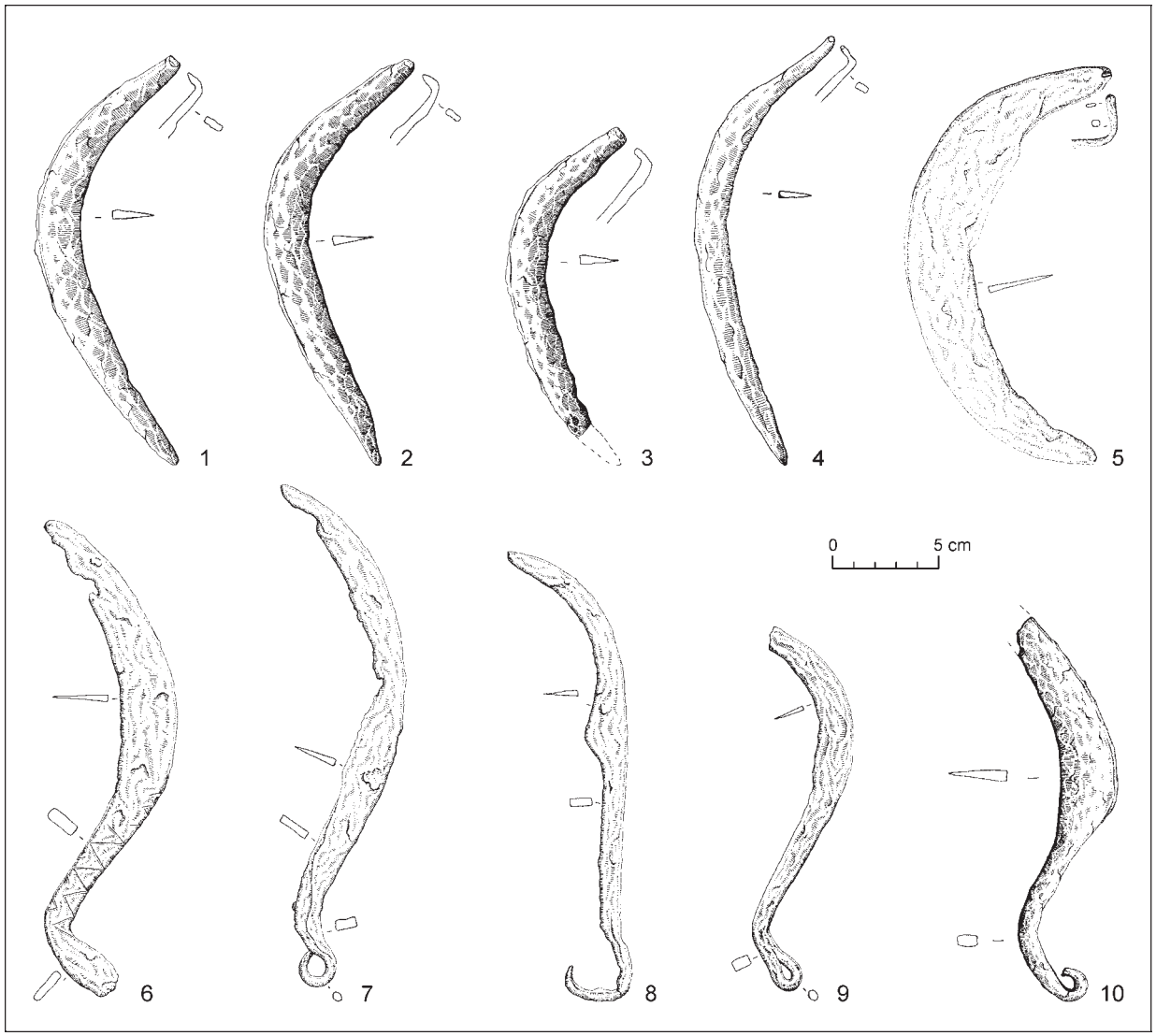
Poľnohospodárske náradie

Súčasťou kolekcie železných výrobkov je aj náradie na prípravu pôdy a zber plodín. Medzi nástrojmi s tuľajkou sú okrem sekier aj predmety, pokladané za motyky, kopáče či okutia iného náradia na obrábanie pôdy (obr. 11: 1–4, 10, 11). Radlica (obr. 11: 9) patrí k úzkym hrotitým typom, ktoré boli na území púchovskej kultúry veľmi obľúbené. Štyri kosáky (obr. 12: 1–4) majú úzku čepeľ zahnutú v otvorenom uhle a zúbkované ostrie. Piaty exemplár (obr. 12: 5) má širokú čepeľ a hladké ostrie. K zberovému náradiu patrilo aj päť zberových nožov (obr. 12: 6–10; *Pieta 2008a*, 215, 224).

Určité informácie o pestovaných rastlinách poskytla analýza odtlačkov rastlín, ktoré sa zachovali v korózii veľkého noža – sekáča (obr. 10: 17). Podľa určenia *M. Hajnalovej* (*2001*) sa na predmete zistil



Obr. 11. Folkušová – Necpaly. Sekery a nástroje s tuľajkou. Železo.



Obr. 12. Folkušová – Necpaly. 1–5 – kosáky; 6–10 – zberové nože (1–3 – depot 3). Železo.

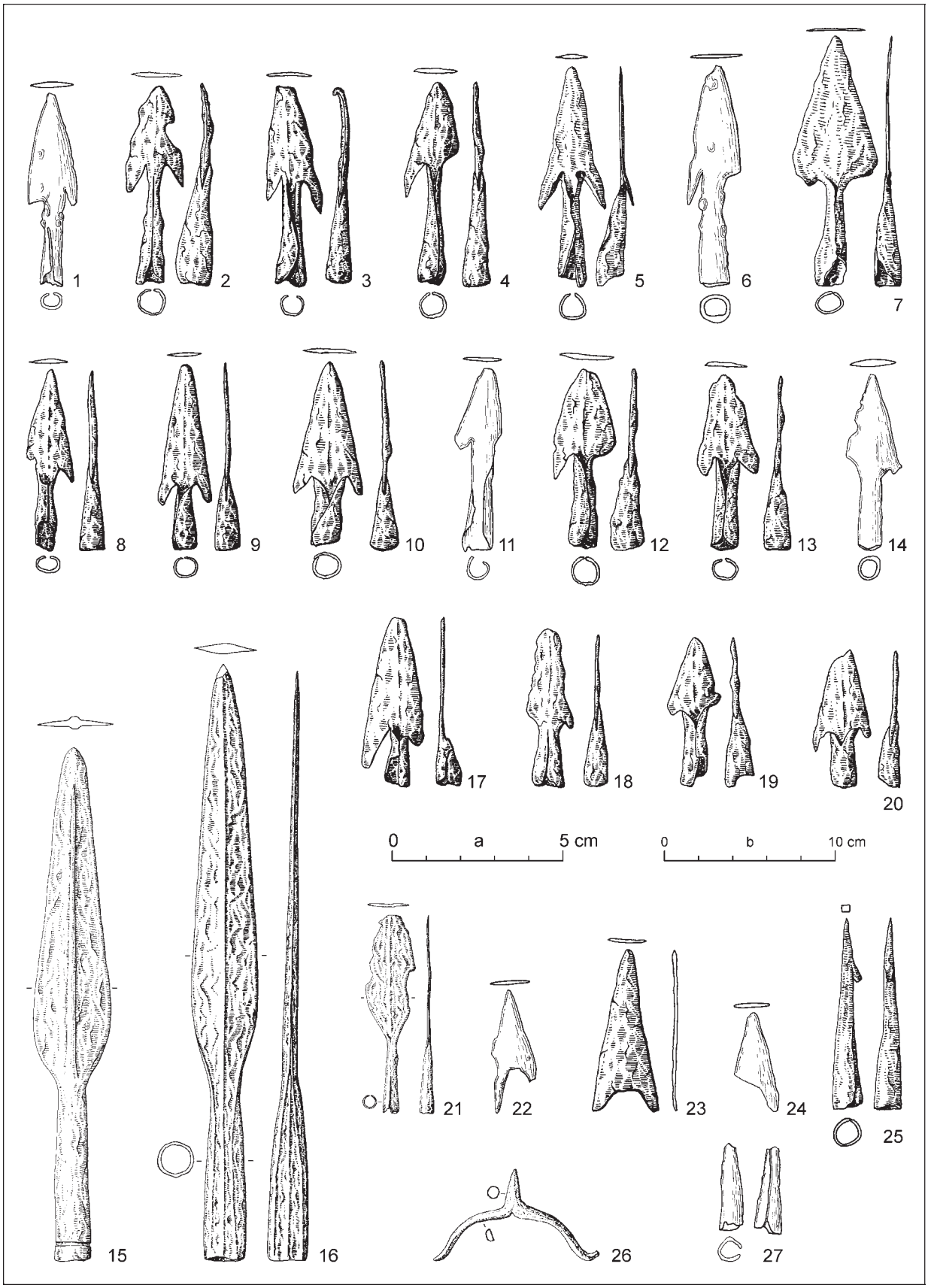
klások pšenice dvojzrnovej (*Triticum dicoccon*), semená prosa siateho (*Panicum miliaceum*), 2 listy ďateliny (*Trifolium sp.*) a fragment listu čeľade hluchavkovitých (*Lamiacae*). Na čepeli sa zachoval aj odtlačok koženého pásika. Aj na rukoväti zberového noža (obr. 12: 6) sa dali rozpoznať stopy po previazaní povrázkom a mineralizované zvyšky drevenej črienky.

Zbrane (obr. 13)

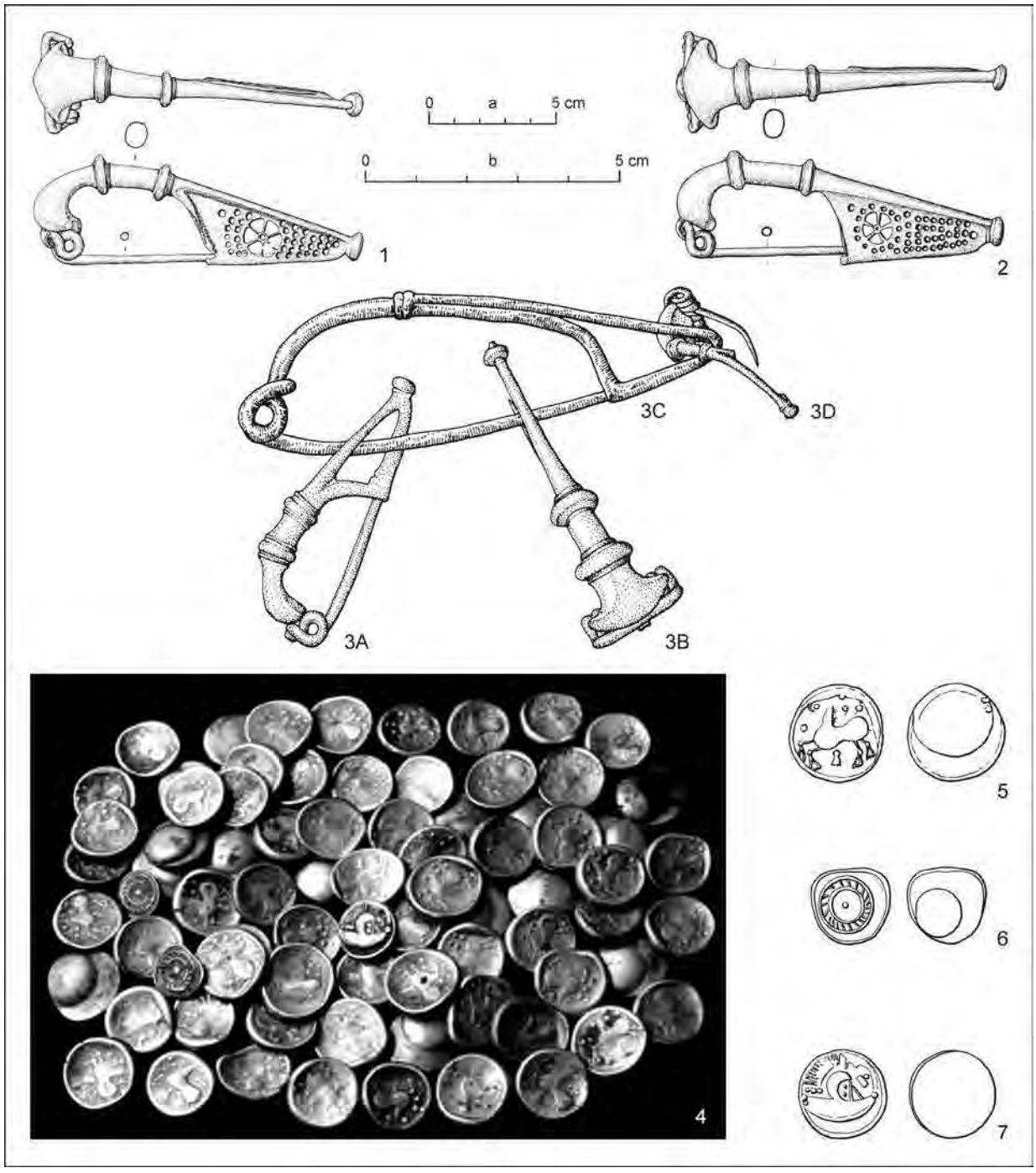
Na lokalite sa našli dve kopije. Hrot s masívnym stredovým rebrom (typ 1: obr. 13: 15) patrí k typickým zbraniam mladšej doby laténskej (*Pieta 2005*, 41, tab. I: 1). Druhý exemplár listového tvaru so stredovým rebrom (obr. 13: 16) podľa hranenia tuľajky patrí skôr do staršej doby rímskej. V jednotlivých častiach sídliskového areálu sa našlo celkovo 32 hrotov šípov, medzi ktorými prevláda typ 1 so spätnými krídelkami (obr. 13: 1–14, 17–20, 22, 24, 26). Jednotlivými exemplármi sú zastúpené kované šípy listového (typ 2: obr. 13: 2) a kónického tvaru (typ 3: obr. 13: 25; *Pieta 2008a*, 268). Ostroha (obr. 13: 26) patrí k nepočetným kusom so spätnými háčikmi, rozšírenými hlavne v oblasti púchovskej kultúry (*Pieta 2008a*, 281). Ako projektily sa využívali riečne kamene – okruhliaky, nájdené na mnohých miestach aglomerácie.

Hromadné nálezy

V priebehu výskumných prác sa v areáli náleziska našli depoty 1 a 3, patriace púchovskej kultúre. Ďalšie dva hromadné nálezy z rovnakého obdobia, nájdené pri ilegálnom hľadaní, sa podarilo v teréne lokalizovať a ich obsah čiastočne aj získať (*Pieta 2008a*, 194). Na lokalite sa našiel aj porušený depot



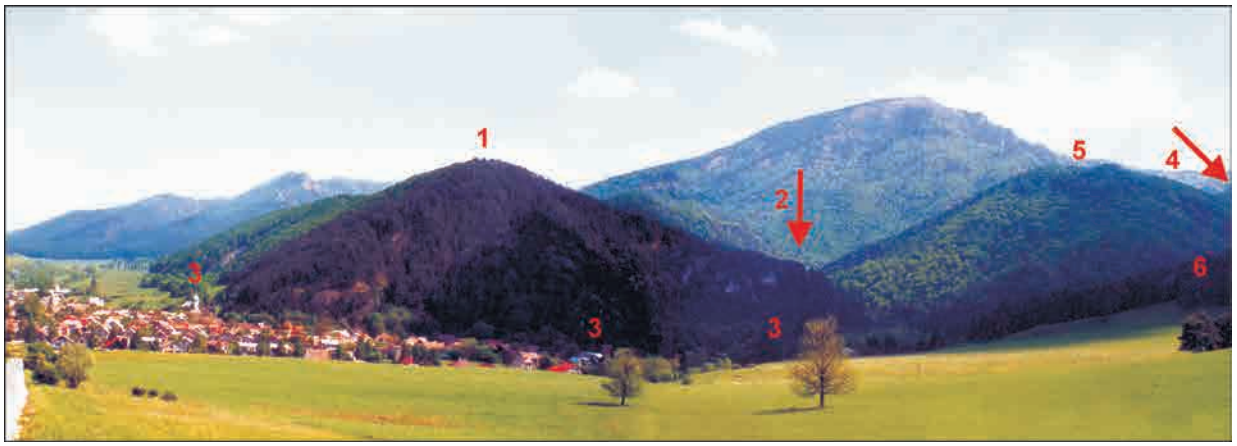
Obr. 13. Folkušová – Necpaly. Zbrane a súčasti výstroja. Železo. Mierka: a – 1–14, 17–20, 22–27; b – 15, 16, 21.



Obr. 14. Folkušová – Necpaly. 1, 2 – depot 2; 3 – depot 1; 4 – celkový pohľad na depot; 5–7 – typy mincí zastúpených v depote 4. Mierka: a – 1, 2; b – 3, 5–7; bez mierky – 4.

z doby bronzovej, ktorý obsahoval bronzové zlomky určené na pretavenie (obr. 5: 1–14, 16). Našiel sa neďaleko prameňa na severnom okraji spodnej terasy.

Depot 1. Tri bronzové spony, zavesené na ihle železnej spony, sa našli počas výskumu pri vale na severozápadnej strane vrcholového opevnenia (obr. 14: 3A–D). Ide o spony typu Almgren 136c, ktoré boli vyhodnotené vyššie. Železná spona patrí do skupiny hladkých spôn spojenej konštrukcie s oblúkovite tvarovaným lúčikom a pätkou, ktorá je k lúčiku pripevnená profilovanou svorkou (*Pieta 2008a*, obr. 94: 5, 6). Ich výskyt spadá ťažiskovo do staršej fázy neskorej doby laténskej, aj keď spínadlá spojenej konštrukcie sa ojedinele objavujú aj v stupni D2. V tomto prípade ide o svojrázny doklad dlhej životnosti niektorých predmetov v púchovskom prostredí. Celý nález možno



Obr. 15. Blatnica – Pohľad na priestor Blatnice od západu. 1 – Plešovica; 2 – poloha Rémová (za horizontom); 3 – sídlisko v intraviláne obce; 4 – Rovná; 5 – Stredná; 6 – Tisová.

súvisí s výrobnou činnosťou, nepriamo doloženou v priestore vrcholového hrebeňa Červeného grúňa.

Depot 2. Dve bronzové spony a bronzový náramok ležiace na sebe našli hľadači na juhozápadnom svahu hrebeňa, pod valovým opevnením na Brotnici. Náramok sa nezachoval. Obe spony typu Almgren 237d2 sú takmer identické (obr. 14: 1, 2; *Pieta 2008a*, obr. 94: 1–4).

Depot 3. Tri železné kosáky sa našli tesne nad prameňom, na severnom okraji spodnej z troch terás, pod opevnením na Červenom grúni (obr. 12: 1–3). Predmety ležali poukladané na sebe v hĺbke asi 30 cm. Majú takmer totožný tvar a rozmery s dĺžkou 191–195 mm a maximálnou šírkou čepele 20 mm. Pomerne úzka čepeľ oblúkovitého tvaru sa končí násadou, ktorá prebieha v tupom uhle k čepeli a je ukončená tŕňom. Na lokalite sa našli ďalšie podobné exempláre.

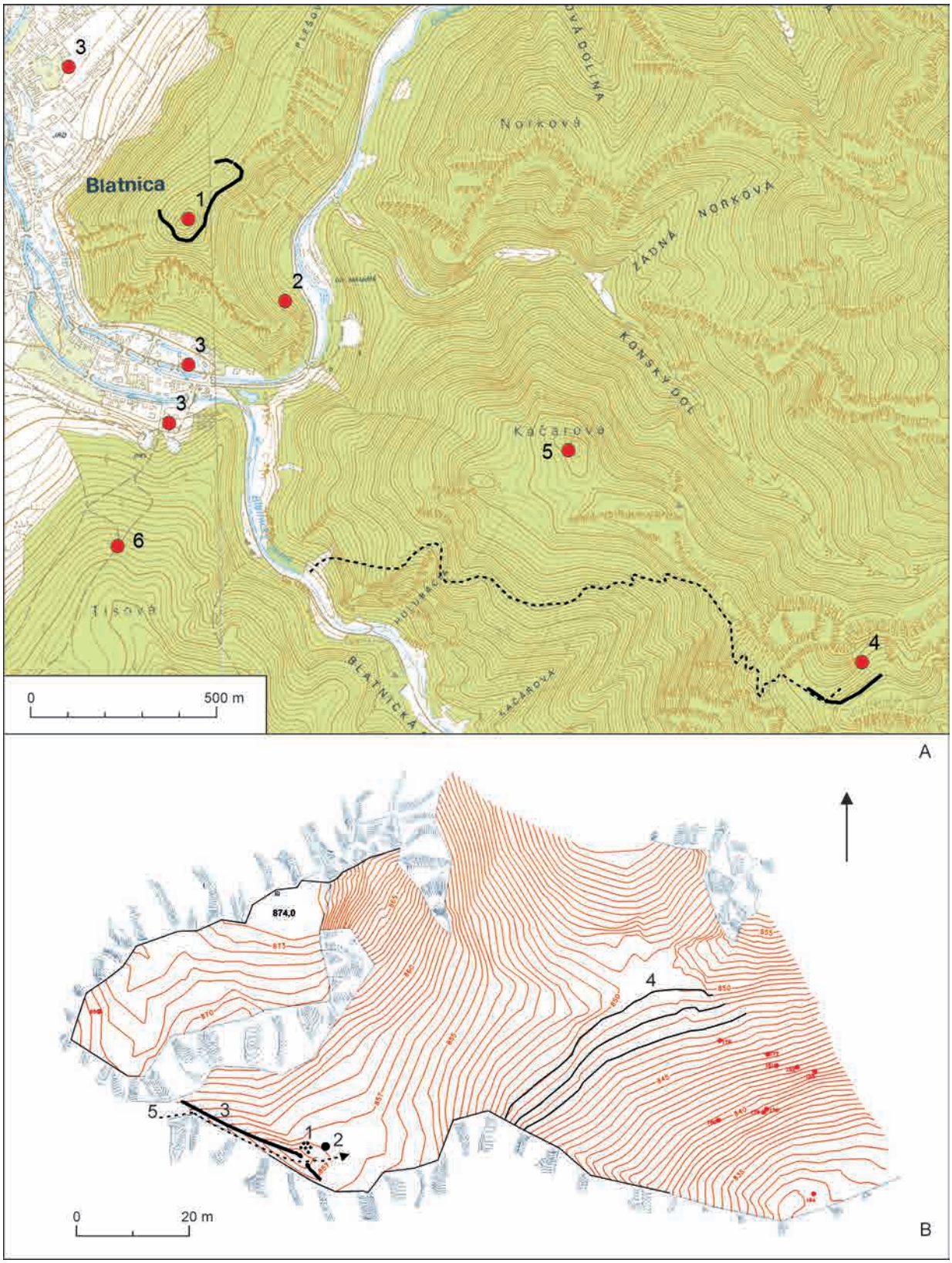
Depot 4. Priamo spod kóty 964 vychádza a skoro presne na sever smeruje plytká úžľabina. V jeho mimoriadne strmej hornej časti, vo vzdialenosti 30 m od kóty, sa v roku 2001 našiel depot mincí (obr. 4: 1). Medzi skalami sa pomocou detektora našla skupina vraj 30–35 kusov, ktoré boli ešte sčasti k sebe spojené hlinou. Ďalšie boli rozptýlené dolu svahom v páse širokom 150 cm a v dĺžke 800 cm. Celkovo sa z depotu, ktorý obsahoval viac ako 80 kusov, zachovalo 78, resp. 79 mincí, z toho 75, resp. 76 kusov patrí k veľkobystereckému typu (obr. 14: 4, 5; *Kolníková 2003*, 235; *Pieta 2008a*, 194, obr. 35: 4). Jednu razbu možno priradiť k tzv. krakovským statérom (obr. 14: 7). Ďalšie dve drachmy s hrboľom na averze a s kolesovitým symbolom na reverze boli nazvané ako typ Folkušová (obr. 14: 6; *Fröhlich*, *v tlači*; *Kolníková 2004*, 29). Pri prieskume lokality v roku 2003 sa vykonalo zameranie miesta nálezu a zároveň sa vykonala revízna sondáž rozkopanej plochy, aby sa zistilo prípadné miesto pôvodného uloženia mincí. Pri kontrole premiestňovanej zeminy sa pomocou detektora našla jedna strieborná minca veľkobystereckého typu, čo potvrdilo lokalizáciu depotu. Hromadný nález bol asi pôvodne uložený v organickom obale a postupom času sa jeho obsah vplyvom erózie rozptýlil dolu svahom. V Múzeu mincí a medailí v Kremnici sa nachádza 77 mincí z tohto depotu. Dodatočne nájdená minca na mieste nálezu je uložená v Archeologickom ústave SAV. Podľa analýzy bola zhotovená z kovu obsahujúceho 86,5 % striebra a až 10,5 % zlata. Z hľadiska kontaktov je dôležitá prítomnosť strieborného statéra krakovského typu, ktorých výskyt sa sústreďuje najmä na sliezsko-malopoľskú oblasť (*Rudnicki 2012*).

Mince

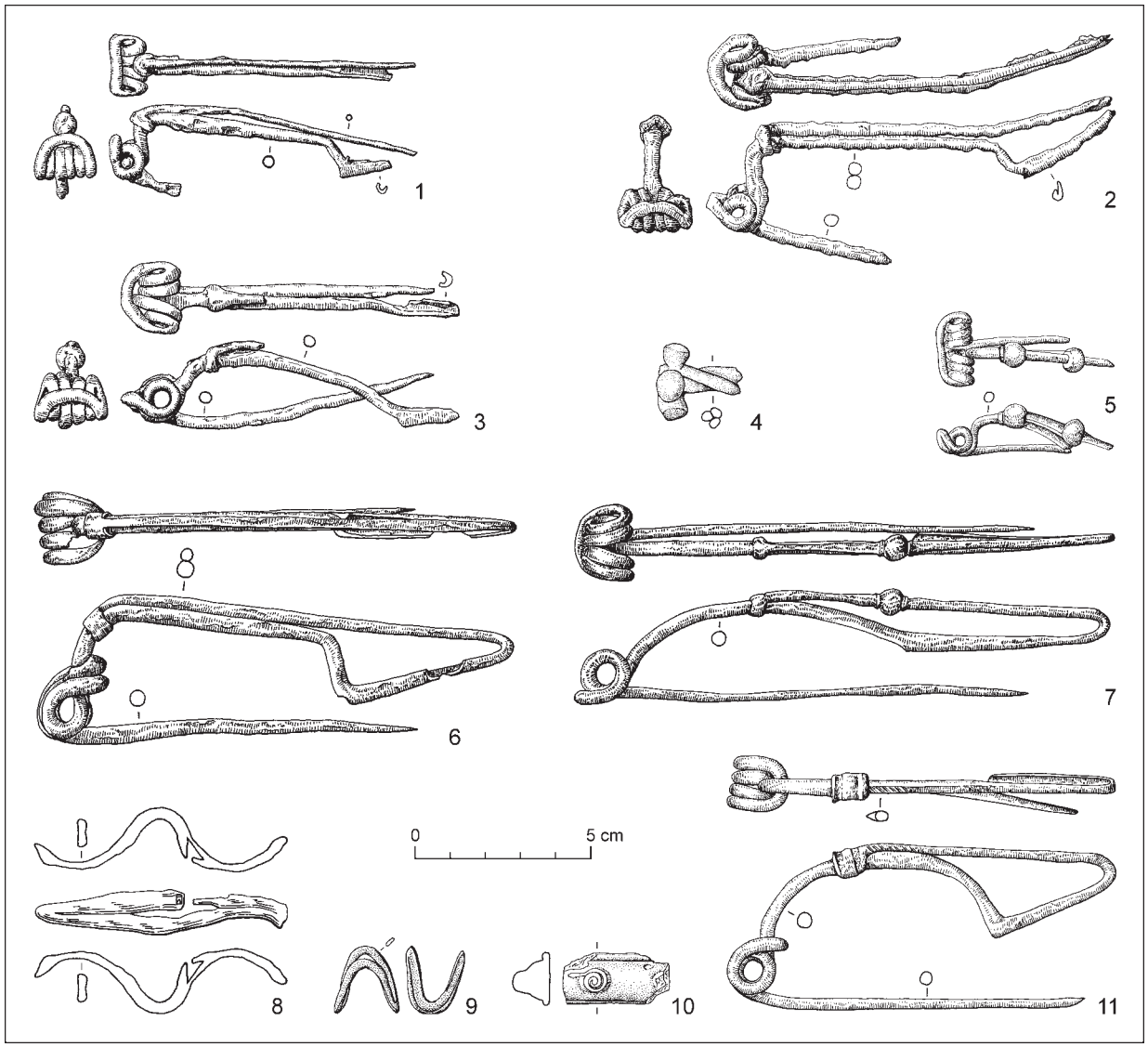
Na nálezisku sa našli aj ojedinelé strieborné mince. Zdokumentovaná bola strieborná razba veľkobystereckého typu, uložená tohto času v súkromnej zbierke, ktorá bola údajne taktiež súčasťou depotu 4 (*Pieta 2008a*, obr. 35: 2). Na lokalite sa podľa rôznych informácií našlo aj viac zlatých mincí. Ukázalo sa však, že ide o novodobé falzá, vrátane publikovanej mince, zrejme inšpirované nálezom striebornej razby nového typu Folkušová (*Pieta 2008a*, obr. 35: 1; porovnaj *Fröhlich*, *v tlači*; *Kolníková 2012a*, 51).

BLATNICA

Ďalšou významnou sídliskovou zónou v západnom predhorí Veľkej Fatry bol širší priestor vo vyústení Gaderskej a Blatnickej doliny, ktorý je od aglomerácie Folkušová – Necpaly vzdialený necelé štyri kilometre. Aglomerácia sa skladá z viacerých polôh, so značnými výškovými rozdielmi (obr. 15; 16A; *Pieta 1999*, 130, 131; *2012*, 316, 317).



Obr. 16. Blatnica. A – mapa osídlenia. 1 – Hradisko Plešovica; 2 – Rémová; 3 – sídlisko na území obce; 4 – Rovná, refúgium; 5 – Stredná – výšinná poloha so stopami osídlenia; 6 – Tisová. Ojedinelý nález meča. Čiarkovaná línia – stará komunikácia. B – Rovná. 1, 2 – okruhliaky a balvan v bráne opevnenia; 3 – val; 4 – terasy; 5 – stará komunikácia. Červené značky – významnejšie nálezy.



Obr. 17. Mladolaténske nálezy z regiónu Turca. 1–3 – Blatnica-Plešovica; 4, 6, 7 – Slovenské Pravno-Sokolia skala; 5 – Sklabinský Podzámok-Katova skala; 8–10 – Trebostovo; 11 – Vrútky. 1–3, 5–8, 11 – železo; 4, 9 – bronz; 10 – sklo.

A. Blatnica. Plešovica
(684 m)

Na konci hrebeňa rovnomenného vrchu bolo kolmo na priebeh vrchu vybudované valové opevnenie, ktoré zaznamenal a opísal už *Š. Janšák* (*1930*, 42, 43, obr. 57; tab. XII). V priestore hradiska, ako aj v celom priestore hrebeňa vrchu a jeho terasovite upravených svahov na západe, severozápade i severe vrchu sa našiel veľký počet hromadných nálezov z mladšej i neskorej doby bronzovej (*Veliačik 2004*, 57, 70). Podľa nezaručených údajov sa tu našli aj depoty z doby halštatskej. Aj stopy osídlenia, zistené pri prospekcii, svedčia o mimoriadne dlhodobom osídlení tejto významnej polohy. V celom priestore vrchu vrátane opevnenia, sa na jeho vrchole okrem pravekých nálezov zistila aj keramika a kovové predmety, ktoré siahajú od doby bronzovej až do začiatku sťahovania národov (*Pieta 2008b*, 474). Napriek významu tejto polohy sa tu doteraz (až na nedokumentovanú sondáž M. Slanináka) obmedzili odborné práce len na povrchový prieskum a detektorovú prospekciu.

Na Plešovici sa našli predmety, ktoré poukazujú na osídlenie tejto polohy koncom doby halštatskej a na začiatku doby laténskej. Zo starších i novších nálezov pochádzajú bronzy oravskej skupiny doby halštatskej (*Gallus/Horváth 1939*, tab. XXIII: 2; XXVII). Dvojdielna bronzová spona s čiaškovitou nôžkou a dlhým vinutím patrí u nás k zriedkavým nálezom (*Bazovský 2003*). V západohalštatskom prostredí sú tieto spony typickým predstaviteľom záverečnej fázy doby halštatskej (*Stöllner 2002*, 60). Len o niečo

mladšia je dvojbubienkovitá spona z Blatnice, ktorá sa podľa rozporných informácií našla na Rovnej alebo na Plešovici (*Pieta 2008a*, obr. 2: 1). Tieto spony, takisto ako aj podobné kusy z Horných Orešian (*Pieta 2007*, obr. 7: 4), Podskalia (Podskalský Roháč) a zo Slatiny nad Bebravou pod hradiskom Udrina, treba zaradiť do stupňa LTA. Ide o najvýchodnejšie nálezy spony tohto typu (*Stöllner 2002*, 69, obr. 28).

Pod označením Blatnica-Sebeslavce vystupuje známa spona s voľnou pätkou s príveskami na retiazke, ktorá potvrdzuje pokračovanie miestneho osídlenia aj na začiatku stupňa B (*Pieta 2000a*, 337; *Pulszky 1880*). Výrazné zastúpenie majú nálezy z mladšej doby laténskej, nájdené na vnútornej ploche hradiska, reprezentované sponami hladkej spojenej konštrukcie so zalomeným lúčikom nad vinutím a vonkajšou tetivou, ktoré už boli hodnotené v rámci nálezov z Folkušovej. Reprezentujú stredolaténsky horizont osídlenia (obr. 17: 1–3).

B. Blatnica-Rémová

Pri úpätí východného svahu hrebeňa Plešovice zo strany Gaderskej doliny (obr. 16A: 2) sa v humusovitej vrstve strmého terénu nachádza zlomkovitá, prevažne hrubostenná včasnohistorická keramika, drobné železné predmety a tiež hroty šípov. Miesto bolo v minulosti exploatované vykrádačmi, ktorí tu údajne našli aj rozptýlený depot strieborných keltských mincí s razbami typu Divinka a Veľký Bysterec. Nájdené spony, prepálené umelo deformované štítové puklice a súčasti opaska naznačujú prítomnosť hrobov alebo kultového miesta z konca staršej doby rímskej. Tento predpoklad bez podrobnejšieho výskumu zostáva len v rovine dohadov a hypotéz. V určitom zmysle ho však potvrdzujú výsledky sondáže z roku 2012, kedy sa pri výkope v mieste spomenutých kovových nálezov našli zlomky kostí veľkého cicavca, ale aj kosti rúk mladého ľudského jedinca, ktoré podľa posudku J. Jakaba nesú stopy po ohni. Tento nález bude vyhodnotený samostatne.

Na presne nezistenom mieste, pri severovýchodnom úpätí Plešovice, pravdepodobne v širšom priestore Rémovej sa spolu našli meč a kopija, ktoré boli odovzdané na zdokumentovanie (*Pieta 2008a*, 296).

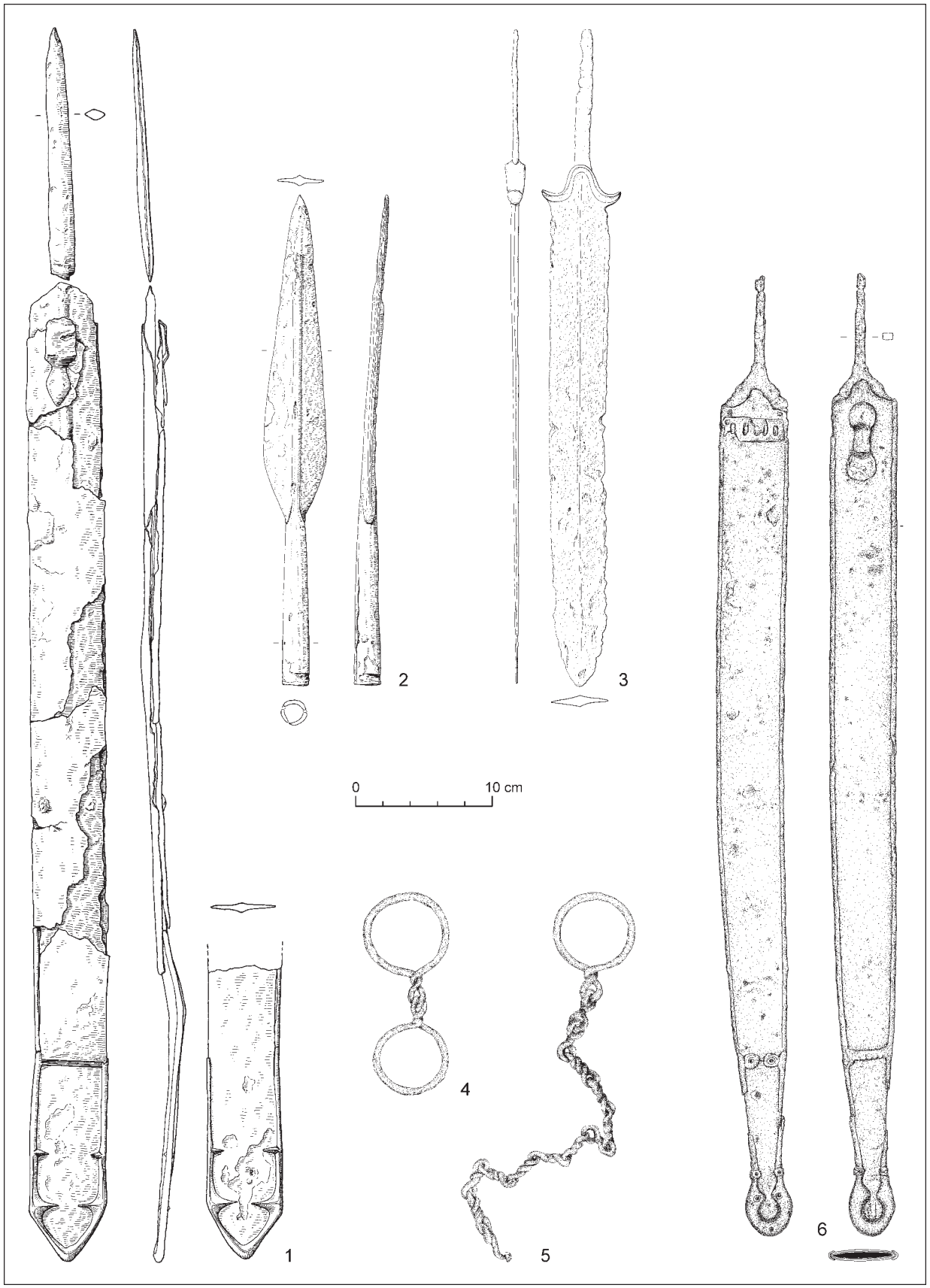
Meč v pošve je v horných partiách silne poškodený koróziou, na viacerých miestach (hlavne sekundárne prepálených) pokrytý vápennou krustou. Tŕň rukoväte je odlomený. Fragment s hrotitým ukončením romboidného prierezu, ktorý bol priložený k meču, sa nedá priamo na lome pripojiť, má však totožný charakter korózie, ale nezvyčajný tvar i veľkosť (dĺžka 190 mm). V hornej časti pošvy chýba jej (sedlovité) ústie. Veľmi dobre sa zachovala sekundárne prepálená spodná časť pošvy, lemovaná okrajovými úzkymi lištami s jednou spojovacou ozdobnou priečkou, dvomi bočnými lúčovitými výbežkami a nezvyčajným trojuholníkovým ukončením, ktoré vybieha do tupého hrotu. Čepeľ je relatívne zachovalá, má výrazné stredové rebro, šírku 52–49 mm. Šírka pošvy je 55 mm, pôvodná dĺžka vrátane tŕňa je 920 mm, bez tŕňa 730 mm. Závesné uško pošvy má z jednej strany môstika zachované kvapkovité rozšírenie, druhá strana a prevliečka je odlomená a chýba. Meč v pošve bol pôvodne približne v spodnej tretine sekundárne prehnutý a nálezcom dodatočne čiastočne vyrovnaný, pričom praskol plech pošvy (obr. 18: 1).

Kopija je veľmi dobre zachovalá, železná, sekundárne do červena prepálená, pokrytá vrstvou vápennej krusty. Na hrote z oboch strán sú stopy medenky (stopa po sprievodnom náleze). Dlhá tuľajka je nedovretá, s otvorom na upevňovací nit a obvodovým žliabkom na konci. List má pomerne výrazné stredové rebro, na prechode do tuľajky sú ozdobné ryhy. Šírka listu je 470 mm, celková dĺžka 362 mm (obr. 18: 2).

Oba predmety patria nepochybne k jednému celku, o čom svedčí rovnaké sfarbenie, prepálenie i vápenný sediment. Meč bol pôvodne (rituálne) deformovaný. Stopy po bronze na kopiji zasa potvrdzujú, že ležala spolu s ďalšími predmetmi v žiare hranice alebo v hrobe. Súbor musí pochádzať z hrobového celku, prípadne z hranice (kultového miesta?). Meč patrí k pomerne zriedkavým neskorolaténskym typom so stredovým rebrom, trojuholníkovite ukončeným hrotom i koncovým kovaním pošvy a dlhým tŕňom plochého romboidného prierezu, ktoré P. Luczkiewicz zaradil do svojho variantu II/1, zatiaľ čo podľa klasifikácie T. Bochnaka patria k pošvám typu III. Vyskytujú sa hlavne v stupňoch C2 a D1 (*Bochnak 2005*, 45–47; *Guillaumet/Szabó 2002*, 225; *Łuczkiewicz 2006*, 31–33; *Łuczkiewicz/Schönfelder 2008*, 172–182).

C. Blatnica. Obec

Na území dnešnej obce, po oboch brehoch potoka, ako aj na úpätí kopcov Stredná Plešovica, sa nachádzajú početné stopy púchovského osídlenia z doby laténskej i staršej doby rímskej (*Petrovský-Šichman 1965*, 86; *Pieta 1999*, 130, 131). Podľa starších údajov sa v ústí Blatnickej doliny, na kameňolomom zničenom kopci Vlčie bralo, nachádzalo malé opevnenie s neskorolaténskymi nálezmi. Na zalesnenom východnom svahu, nad sútokom Blatnického a Gaderského potoka, sa našiel veľký laténsky nôž s krúžkovým ukončením. Otvorené sídlisko v intraviláne obce bolo, ako sa zdá, najintenzívnejšie využívané v 1.–2. stor. po Kr. K tomuto obdobiu patrí väčšina náhodne získaných nálezov. K nim patrí aj vzácna forma na odlievanie spôn.



Obr. 18. Zbrane a súčasti výstroje z horských polôh. 1, 2 – Blatnica-Rémová; 3 – Lietava, okr. Žilina; 4–6 – Blatnica-Tisová. Železo.

D. Blatnica. Rovná
(874 m)

Súčasťou sídliskového areálu je aj refúgium na vrchu Rovná, na ostrom vápencovom hrebeni, medzi Blatnickou a Gaderskou dolinou (*Pieta 1999*, 131; *2012*, 316, 317). Miesto dobre chránia neprístupné skalné steny. Prirodzenú ochranu na južnej strane doplnil krátky val. Do opevnenia vedie dobre viditeľná komunikácia, ktorá prechádza svahmi vrchu Stredná a ústi v bráne valového opevnenia (obr. 16B). Sondáž tu odkryla hromada projektilov – okruhliakov a zistil sa tu aj veľký žulový balvan, ktorý bol bezpochybne súčasťou obranného opatrenia. V dolnej terasovite upravenej časti areálu a na svahu pod ním sa na časti plochy obnaženej eróziou povrchovým zberom a prospekciou detektorom zistila silná koncentrácia nálezov.

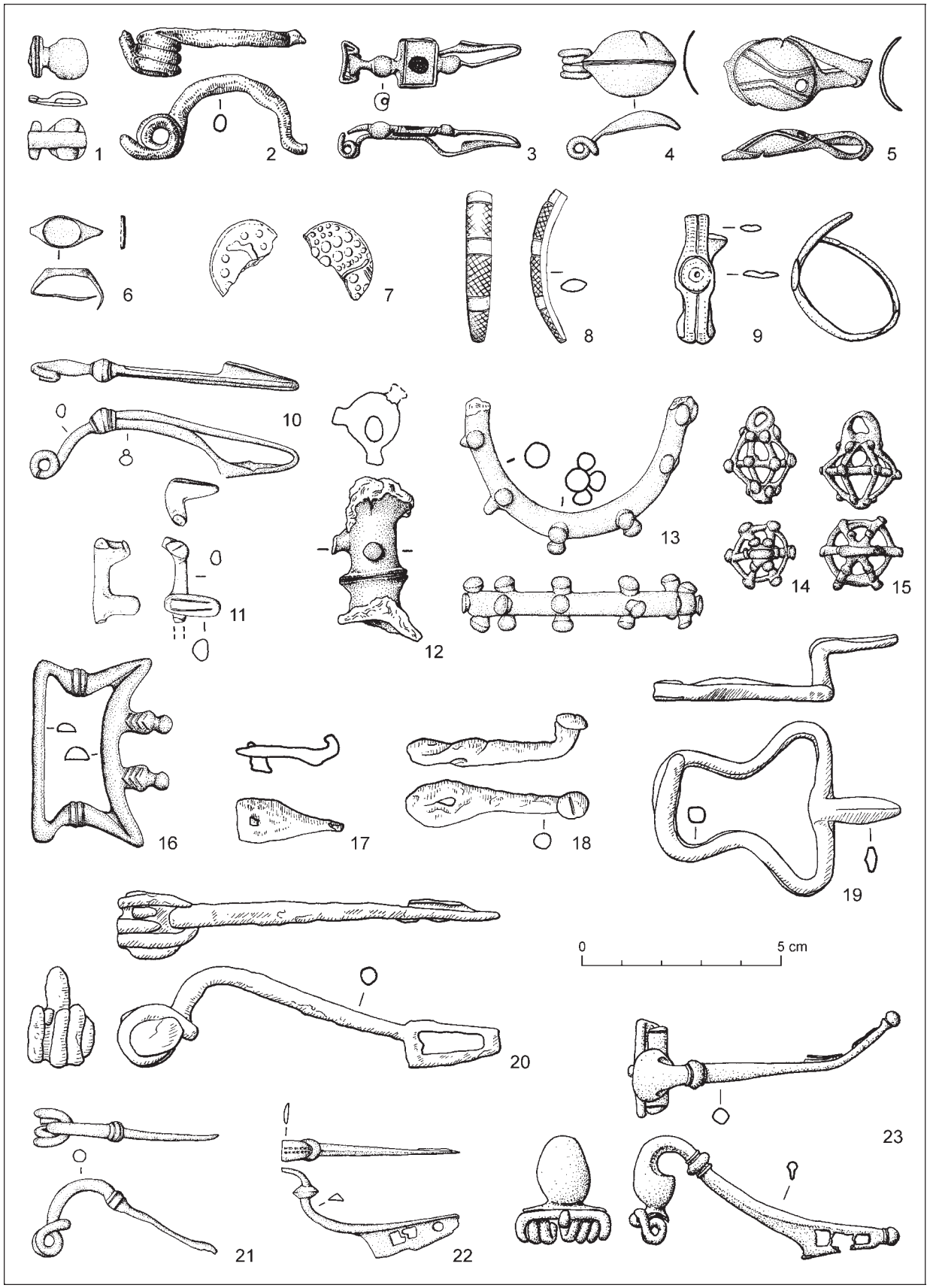
Okrem vyobrazených predmetov (obr. 19; 20) sa našla laténska keramika, 12 kusov železnej kováčskej trosky, bronzové zliatky a stavebné kovania.

Miesto bolo využívané už v mladšej dobe halštatskej a začiatkom doby laténskej, čo dokladajú bronzové trojboké hroty šípov, fragment krabicovej opaskovej zápony (obr. 19: 17), zlomok článku astragalového opaska (obr. 19: 1) a malý hromadný nález, pozostávajúci z bronzového nárámku a náramenice typu Istebné a zo železného noža. Tento súbor, spolu s ostatnými nálezmi z tohto horizontu, bol vyhodnotený na inom mieste (*Pieta 2012*). Do staršej až strednej doby laténskej patrí fragment železnej spony s voľnou pätkou, oblúkovitým lúčikom a šesťzávitovým vinutím s vonkajšou tetivou (obr. 19: 2; *Bujna 2003*). Tieto železné spony, charakteristické pre koniec starolaténskeho stupňa B, sú dnes známe z viacerých hradísk severného i západného Slovenska (*Pieta 2008a*, obr. 2: 10, 13, 14). Z konca stredolaténskeho stupňa C1 je spona spojenej konštrukcie s emailovou platničkou na lúčiku (obr. 19: 3). Tieto zvláštne spínadlá boli obľúbené hlavne v Sedmohradsku a v Banáte (*Pieta 2008a*, 29, obr. 9). Ich počet dopĺňajú nové nálezy z predpúchovského sídliska zo Spišského Hrhova (*Fecko/Soják 2012*; *Soják 2010*, 18, obr. 5) a z výšinného sídliska pod hradiskom Úhrad pri Starej Lehote. Z rovnakého horizontu je aj zápona (obr. 19: 18). Patrí k typu železných opaskov z masívnych stočených článkov, ktoré sa objavujú na konci staršej a začiatkom strednej doby laténskej (*Bujna 2011*, 75). Bronzový náramok s kruhovou výzdobou, imitujúcou použitie organických vložiek (obr. 19: 9), sa podľa nálezov z obetiska v Trenčianskych Tepliciach a v moravskom centre Němčice-Víceměřice (*Pieta 2000b*), radí tiež k stredolaténskemu obdobiu. Ďalšie exempláre sa našli v Krnči a v Slatine nad Bebravou (*Pieta 2008a*, obr. 4: 10). Rozsiahly nálezový súbor z poslednej spomenutej lokality má rovnaký chronologický rozsah ako vyššie spomenuté obetisko, t. j. začína na konci stupňa C1 a zaniká na konci C2, s malým prežívaním v stupni D1 (*Pieta 2008a*, 112, obr. 4–6).

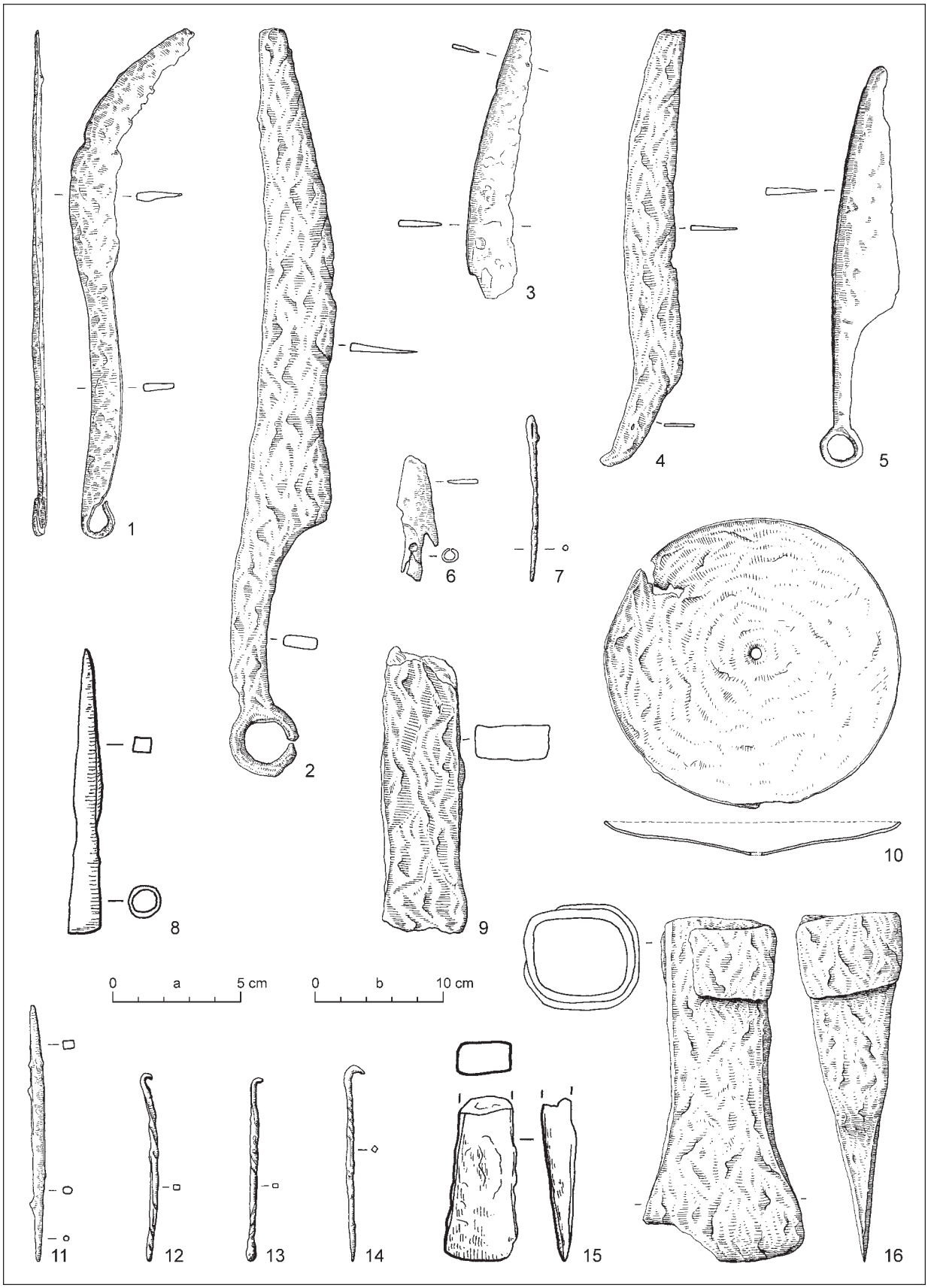
Najviac nálezov z polohy Rovná pochádza z laténskej fázy púchovskej kultúry, ktorej záver predstavujú charakteristické artefakty z počiatku doby rímskej. Tento chronologický profil nám vykresľujú nájdené spony a opaskové zápony. Spony s plasticky klenutým plechovým lúčikom a vnútornou tetivou (obr. 19: 4, 5) patria k menej frekventovaným spínadlám, ktoré konštrukčne vychádzajú zo starolaténskych dvojbubienkových spôn s vonkajšou tetivou. Príbuzné formy poznáme z juhozápadného Slovenska (Bratislava, Slovenský Grob: *Pieta 2008a*, obr. 18: 3–5; *Pieta/Zachar 1993*, obr. 95: 10). Staršiu fázu neskorolaténskeho stupňa D1 reprezentuje spona hladkej spojenej konštrukcie so symetricky klenutým lúčikom a spona s asymetrickým oblúkovým lúčikom s rámcovým zachycovačom. Spony s prehnutým lúčikom zo stupňa D2 sú zastúpené dvomi bronzovými exemplármi. Mierne deformovaný exemplár (obr. 19: 21) s vnútornou tetivou a chýbajúcou nôžkou, patrí k variantu Kostrzewski N, resp. k jeho podskupine N-b, ktoré sa zhotovovali prevažne z bronzu. Lúčik má spravidla trojuholníkový prierez (*Bockius/Łuczkiewicz 2004*, 61–67; *Völling 1998*). Fragment spony (obr. 19: 22) patrí k štandardným a všeobecne rozšíreným typom variantu Kostrzewski O s výrazne prehnutým lúčikom a prelamovaným zachycovačom, ktoré sa vyskytujú paralelne s typom N. Bronzové spínadlá sa objavujú aj na mnohých lokalitách púchovskej kultúry, hlavne na strednom Považí a na severovýchodnej Morave (Kojetín, Nimnica, Podskalie: *Pieta 1982*, tab. VI: 23). Nachádzame ich aj na Devíne a na osadách v zázemí Bratislavy (*Bazovský/Čambal 2012*, obr. 300: 4, 5; *Pieta 2008a*, obr. 18: 6; *Pieta/Plachá 1999*, 194, obr. 11: 4–6).

Spona A67a s masívnou hlavicou, rovnou nôžkou zakončenou malým uzlíkom a trojnásobným stupňovitým prelomením zachycovača, napriek menším rozmerom reprezentuje staršie varianty spínadla, ktoré sú doložené v hroboch zo stredoaugustovského obdobia (obr. 19: 23; *Demetz 1999*, 133).

Materiálové spektrum záverečnej fázy osídlenia reprezentujú aj opaskové zápony. Malý fragment patrí bronzovej forme so štvorcovým rámikom s výstupkami v rohoch (obr. 19: 11; *Bockius 1990*, 166; *Łuczkiewicz/Schönfelder 2008*, 164; nové nálezy: Pažiť, Trenčianske Teplice). V púchovskej kultúre boli obľúbenejšie o niečo mladšie bronzové norickо-panónske zápony s obdĺžnikovým rámikom a pevným jednoduchým či dvojitým jazýčkom v tvare štylizovanej hlavy vodného vtáka (Liptovská Mara, Púchov, Skalka nad Váhom: *Hrnčiarik 2013*, 138; *Pieta 1997a*, 50). Bronzová pásová zápona s rámikom s prehnutými stenami a dvomi záchytnými háčikmi bola súčasťou včasných ženských norickо-panónskych



Obr. 19. Blatnica-Rovná. Nálezy z areálu opevnenia a zo svahu pod terasami. 1, 4–6, 8–16, 21–23 – bronz; 2, 17–20 – železo; 3 – bronz a email; 7 – striebro.



Obr. 20. Blatnica-Rovná. Železné predmety. Mierka: a – 10; b – 1–9, 11–16.

pásových garnitúr (obr. 19: 16; *Garbsch 1965*; *1985*). Na severnom Slovensku sa objavujú vo vrstvách včasnorímskeho zánikového horizontu púchovských hradísk (Podskalie, Vyšný Kubín), ale aj v ženskom hrobe v Bytči-Hrabovom z rovnakého obdobia. Známe sú aj ich jednoduché železné napodobneniny, ku ktorým patrí aj kus z Blatnice-Rovnej a nálezy z Belušských Slatín (obr. 19: 19; 20: 5, 6). Sú masovo rozšírené hlavne v dáckej oblasti, v bojovníckych hroboch typu Padea-Panagiurski kolonii, ale aj v keltskej oblasti (*Łuczkiewicz/Schönfelder 2008*, 164; *Pieta 1997a*, 49, 50; *Rustoiu 1996*, 117, 118). Na pohrebisku Čellenica I v Malej Kopanji na západnej Ukrajine sa železné zápony tohto typu vyskytujú v množstve prípadov, niekedy snáď aj ako súčasť konského postroja (*Kotigoroško 2009*, 72, obr. 40).

Na hradisku Rovná sa počas výskumu našla jediná minca – polovica panónskej tetradrachmy typu Velem, ktorá bola razená na oppide Velem Szent Vid v severozápadnom Maďarsku (*Torbágyi 1997*). Mince sú známe z viacerých púchovských lokalít najmä na severozápadnom Slovensku (*Kolníková 2003*, tab. 1), kde sú ako cudzie razby dokladmi kontaktov s panónskou oblasťou. Zvláštnym nálezom je fragment bronzového predmetu so stopami po sekundárnom poškodení ohňom (obr. 19: 12). V strednej časti je predmet zdobený plastickým prstencom so stredovým žliabkom (po emaile?) a po obvode nesie tri plastické výčnelky. Funkcia tohto artefaktu nie je známa, mohlo by ísť o ozdobný vrcholový článok z prilby (*Pieta 2008a*, 279; *Schaaff 1973*). Vylúčiť sa nedajú ani ďalšie možnosti (kovanie z jarma?).

Železné úžitkové predmety predstavujú najmä zakrivený zberový nôž a štandardné neskorolaténske nože s krúžkovým ukončením rukoväte (obr. 20: 1, 5, 2). K zriedkavým nálezom patrí tanier železnej panvice, aké poznáme z Plaveckého Podhradia alebo zo Slatiny nad Bebravou (obr. 20: 10; *Pieta 2008a*, 232). Časť tyčovej železnej hrivny (obr. 20: 9) spolu s nálezmi trosky svedčí o remeselnej činnosti na hradisku.

E. Blatnica. Stredná
(820 m)

Na severnom vrchole kopca, nad ústím Gaderskej a Blatnickej doliny, sa pri prospekcii našla praveká a laténska keramika. Cez svah vrchu prechádza stará prístupová cesta na hradisko Rovná.

F. Blatnica. Tisová

V lesnom poraste nad križovatkou lesných ciest, asi 500 m južne od obce, sa v roku 2012 náhodne našiel neporušený laténsky železný meč v pošve spolu s dvojdielnym železným reťazovým opaskom, ktorý bol daný k dispozícii na odborné spracovanie. Miesto nálezu bolo potvrdené, ale, žiaľ, nemohlo byť odborne preskúmané.

Meč s krátkym tŕňom pre rukoväť, ktorý sa plynule rozširuje do čepele nezisteného profilu, je pravdepodobne s hrotitým ukončením. Pošva zo železného plechu má zvonovité ústie, na prednej strane zdobené priečnym prelamovaným pásikom. Závesné uško je obojstranne kruhovite ukončené. Nákončie pošvy má srdcovitý tvar a je zdobené vybíjanými očkami. Celková dĺžka meča v pošve je 711 mm, šírka v strede 52 mm a hmotnosť 1010 g (obr. 18: 6).

Závesník meča – dvojdielny reťazový opasok z dvojnásobne stočených článkov má krátku časť ukončenú veľkými kruhmi, dlhšia časť pozostáva z kruhového článku, dvanástich stáčaných článkov a hákovitej zápony s gombíkovitým ukončením (obr. 18: 4, 5). Reťazový opasok patrí k včasnému typu dvojdielnych opaskov z dvojnásobne stočených článkov typu Gk-C1 podľa J. Bujnu, datovaných na rozhranie stupňov B2 a C1 (*Bujna 2011*, 76). Pošva meča patrí medzi remeselne náročné laténske výrobky s pomerne dobre zdokumentovaným chronologickým vývojom. Exemplár z Blatnice-Tisovej patrí k jednoduchším produktom. Srdcovite formované zosilnenie konca pošvy s dvomi naznačenými nitmi a ozdobným prepojovacím mostíkom naznačuje rovnaké datovanie ako opasok, t. j. na rozhranie stupňov B2 a C1 (*Bujna 1982*, 332, 333; *Sankot 2005*).

ČASOVÝ ROZSAH A FUNKCIA LOKALÍT

V dobe železnej sa v horách západných Karpát vytvoril špecifický model horskej sídliskovej jednotky, ktorý dobre vyhovoval tamojšiemu terénu i spoločenskej potrebe. V porovnaní s predchádzajúcou dobou sa sídliská posunuli na svahy kopcov a na ich vrcholkoch sa budovali malé, veľkosti osady primerané opevnenia. V niektorých prípadoch hrádok s osadou dopĺňalo prírodou chránené útočište vo vysokých horských polohách. Tento systém je doložený na viacerých miestach v Liptove, pričom väčšina z týchto lokalít pochádza z rozhrania doby halštatskej a laténskej (*Benediková 2006*; *Pieta 1983*). Refúgiá v extrémnych polohách však existovali už v dobe bronzovej (Iľanovská Poludnica: *Pieta 2002*). Tento obranný systém sa využíval aj v dobe laténskej, čoho dôkazom sú aj skúmané náleziská (*Pieta 2008a*, 125).

Folkušová – Necpaly

Najstaršiu fázu osídlenia v rámci lužickej kultúry mladšej a neskorej doby bronzovej vyčleňujú kovové predmety a početná keramika, ktoré sa vyskytovali výlučne na terasovitom sídlisku v strednej časti areálu. Tento ťažko dostupný, na severozápad orientovaný svah s vodnými zdrojmi v značnej nadmorskej výške, nie je štandardným typom osady z tejto doby. Vyvoláva skôr dojem refugiálnej polohy, ktorá však prirodzene predpokladá aj kontrolu nad hlavným hrebeňom Červeného grúňa. Vzhľadom na náročný terén bolo možné terasy dosiahnuť len umelo upravenou komunikáciou, ktorá mohla vzniknúť už v tejto dobe.

Včasnohistorická lokalita zaberá celý areál vrátane troch opevnení. Podobne ako väčšina veľkých severoslovenských aglomerácií doby laténskej aj táto vznikla v predpúchovskom stupni bez kontinuity s predchádzajúcim osídlením. Najstaršia fáza zo stredolaténskeho stupňa C1 (b), zrejme prechádza bez prerušenia do laténskeho stupňa púchovskej kultúry a trvá až po jeho koniec, na počiatku doby rímskej. Predpokladáme, že svoj najväčší rozsah i význam dosiahla aglomerácia v neskorolaténskom období ako regionálne stredisko s intenzívnou remeselnou činnosťou a možno aj s razbou mincí. V tejto dobe teoreticky predpokladáme aj obnovenie či vybudovanie valu na Červenom grúni a rozšírenie systému opevnení. Definitívny zánik lokality na počiatku doby rímskej v stupni B1A sprevádzajú charakteristické sprievodné znaky plošného zániku púchovských opevnení – množstvo zbraní a hromadné nálezy.

Blatnica

V strategickej polohe v spoločnom vyústení Blatnickej a Gaderskej doliny, je prirodzeným vstupom do masívu Veľkej Fatry. Hlavným objektom osídlenia v mladšej a neskorej dobe bronzovej bolo nepochybne hradisko Plešovica a terasovité sídlisko pod valom na západnej strane kopca. Jeho nadregionálny význam zdôrazňujú početné hromadné nálezy uložené v areáli opevnenia, ale i na rozsiahlej ploche na svahoch kopca, ktoré oprávnene evokujú kultový rozmer tohto miesta (*Veliačik 2004*, 57–61). Na výšinných polohách Stredná a Rovná nie je doložené osídlenie z tejto doby. Od Blatnice necelé štyri kilometre vzdialený Červený grúň predstavoval asi satelitnú osadu s určitými refugiálnymi prvkami, ale aj stopami po remeselnej výrobe.

Hradisko Blatnica-Plešovica a osady okolo neho zostali významným miestom osídlenia aj v dobe železnej, kedy sa tu podobne ako vo Folkušovej vytvorila aglomerácia lokalít. Pozostávala z hradiska a otvorených sídlisk pri jeho úpätí, ktoré boli (starou komunikáciou neznámeho datovania) prepojené s refúgiom na kopci Rovná. Na rôznych miestach sa našli depoty i ojedinelé nálezy z konca doby halštatskej i z včasnej a staršej doby laténskej. Tento horizont vo Folkušovej – Necpaloch nie je zastúpený. Nálezy predpúchovského stupňa zo strednej doby laténskej sa opäť nachádzajú na oboch lokalitách. V neskorej dobe laténskej až do počiatku doby rímskej, v čase vrcholného využívania Folkušovej – Necpál sa v Blatnici sídlilo na údolnej osade na sútoku Blatnického a Gaderského potoka, ale uplatnilo sa aj refugium Rovná, kde je doložená aj kováčska výroba.

Podľa súčasných poznatkov obe aglomerácie tvorili spoločný či dvojitý sídliskový areál v dobách najhustejšieho osídlenia severného Slovenska v mladšej až neskorej dobe bronzovej a v stredo- až neskorolaténskom období. Obe zanikli súčasne na počiatku doby rímskej, v rovnakom čase ako ostatné severoslovenské opevnenia (*Pieta 2009b*). Kontinuita osídlenia púchovskej kultúry v staršej dobe rímskej nebola prerušená, o čom svedčia sídliskové nálezy i doklady výroby z 1.–2. stor. po Kr. vo významnejšej z oboch lokalít – v intraviláne dnešnej obce Blatnica.

KULTOVÝ ROZMER AREÁLU BLATNICE

Extrémny počet hromadných nálezov z mladšej a neskorej doby bronzovej, ale aj z doby halštatskej a staršej doby laténskej, podobne ako aj depozity keltských zbraní v širšom priestore Blatnice, upozorňuje na zvláštne postavenie tohto miesta v rámci okolitej krajiny počas mnohých storočí. Z rekonštrukcie *L. Veliačika* (*2004*) vyplýva, že depoty a ojedinelé artefakty z mladšej až neskorej doby bronzovej (zbrane, šperky) sa nachádzali na takmer kilometer dlhom úseku, na svahoch i na vrchole kopca Plešovica. Z Blatnice pochádza aj rozsiahly súbor bronzov získaných v sedemdesiatych rokoch 19. stor. Okrem predmetov z doby bronzovej zahŕňa aj lokálne ozdoby z doby halštatskej, ako aj predmety či depoty z včasnej až staršej doby laténskej (*Gallus/Horváth 1939*; *Pieta 2012*). K nim môžeme priradiť starolaténsku bronzovú sponu pripojenú k reťazi so záveskami zo Sebeslaviec, čo je osada patriaca do Blatnice (*Pulszky 1880*). Aj rovnako datovaná bronzová keltská prilba typu Berru, ktorá sa v roku 1879 dostala taktiež do zbierok národného múzea v Budapešti, pravdepodobne pochádza z okolia Blatnice. Jej nálezisko sa v prameňoch uvádza ako „Turiec“, ale aj ako Sebeslavce (*Reinecke 1940*, 66; *Schaaff 1973*, 88, 89).

Nález laténskeho meča v pošve so závesnou reťazou v horskom teréne v Blatnici-Tisovej, ako aj nové, ešte nevyhodnotené nálezy zbraní a ozdôb z úpätia Plešovice v polohe Rémová z neskorej doby laténskej a zo staršej doby rímskej vrátane ľudských kostí, rozširujú naše poznatky o zatiaľ nedefinovaných kultových praktikách v priestore Blatnice. Depozity zbraní z Blatnice neboli odborne zdokumentované, ale ich lokalizáciu môžeme jednoznačne pokladať za vierohodnú. Bez objektívnych nálezových okolností môžeme preto len hypoteticky uvažovať o výklade týchto pozoruhodných nálezov. Diskusiu v tomto smere limituje známa skutočnosť, že z horskej oblasti západných Karpát v priebehu včasnohistorického obdobia síce poznáme viacero kultových miest (*Pieta 2008a*, 292–299), ale (až na niektoré neisté nálezy) nepoznáme doklady, a teda ani spôsob pochovávania domáceho obyvateľstva. Výnimky, ako sú známe pozostatky „keltského" hrobu z Batizoviec a v ostatnom čase objavené rituálne pohreby z počiatku doby rímskej na niektorých hradiskách na strednom Považí (*Pieta 2010*, 316, obr. 40), neboli ešte spoľahlivo interpretované. Určite však nejde o štandardné pochovávanie miestnej populácie. Z územia Slovenska poznáme aj ďalšie nálezy zbraní, objavené v horských polohách bez zjavnej súvislosti s obvyklým využívaním miesta nálezu pre osídlenie či obranu. Paralelou k blatnickým nálezom zbraní z doby laténskej je súbor troch rituálne deformovaných mečov v pošve, nájdených spolu s reťazovým opaskom a kopijou v horskom teréne v Detve. Časovo zodpovedá meču z rozhrania staršej a strednej doby laténskej z Blatnice (*Sankot 2005*). Do tejto skupiny pamiatok patrí aj solitérny laténsky meč objavený na vrchole návršia pri hrade Lietava (obr. 18: 3). Deponovanie zbraní máme zaznamenané aj na včasnolaténskom hradisku v Horných Orešanoch (*Pieta 2007*). Prikláňame sa preto k názoru, že v prípade zbraní z Blatnice máme najskôr do činenia s kultovými praktikami, ako boli tropheá – zasvätenia ukoristených zbraní alebo obetné dary iného účelu. Je možné, že tieto rituály nadviazali na starú, asi tisícročnú tradíciu posvätného miesta v okolí vrchu Plešovica. Deformované štítové puklice, spony a ďalšie predmety z druhej polovice 2. stor. po Kr. z Rémovej môžu byť dôkazom pokračovania tejto dlhej tradície, ktorá sa možno skončila prerušením kontinuity osídlenia horskej oblasti odsunom či odchodom púchovského obyvateľstva v tejto dobe. O pretrvávajúcom význame lokality svedčí aj známy včasnostredoveký kniežací hrob objavený v Blatnici-Sebeslavciach v 19. stor.

Fenomén uctievania božstiev v horskom prostredí, prostredníctvom ukladania celých i rituálne deformovaných predmetov na miestach, ktoré sa označujú ako prírodné svätyne, ale aj na v súčasnosti nevysvetliteľných výšinných polohách, je spoločný mnohým horstvám a viacerým obdobiam. Je doložený od staršieho praveku až takmer do súčasnosti. Tieto praktiky v podobe depozitov – obetných darov a ich umiestnenie v krajine, boli predmetom skúmania najmä v alpských krajinách. Spomeňme aspoň známy depot ohňom prepálených keltských zbraní z Förker Laas Riegel z Korutánska (*Gleischer 2012*). V Česku boli podrobne analyzované prevažne solitérne nálezy z doby bronzovej. Vybrané lokality tohto typu boli označené ako memóriá (súhrnne pozri *Jiráň et al. 2008*, 237). V tomto príspevku nie je priestor na podrobnú analýzu či rekonštrukciu významu Blatnice ako kultového miesta, aj vzhľadom na neisté nálezové okolnosti veľkej väčšiny nálezov tohto druhu z tejto lokality, či iných miest v horskej časti Slovenska. Posun v tomto smere môžeme očakávať na základe cielene zameraného výskumu na vybraných miestach blatnickej aglomerácie a podrobného spracovania ďalších podobných nálezov. Ide o mimoriadne zaujímavú tému, ktorá si zaslúži samostatné vyhodnotenie.

VÄZBY S JUHOVÝCHODOM

Stopy kontaktov s juhovýchodnou Európou na severnom Slovensku zaznamenali už prví bádatelia zaoberajúci sa púchovskou kultúrou, avšak dostupný materiál neumožňoval presnejšie rozpoznať intenzitu, ani charakter cudzích zásahov do tejto oblasti. A. Točík pod vplyvom prvých objavov dáckych nálezov na východe a juhozápade Slovenska uvažoval o dominantnej úlohe tohto etnika pri vzniku a formovaní púchovskej kultúry (*Točík 1959*). Systematické výskumy, uskutočnené v centrálnej časti púchovského územia, nepodporili toto tvrdenie a všeobecne bola prijatá téza o autochtónnom vývoji domáceho obyvateľstva počas doby laténskej a jeho prekrytí ďalšími etnickými skupinami s hlavným podielom keltského etnika. Dácky fenomén, reprezentovaný najmä keramikou, sa z pohľadu nálezov z Liptovskej Mary javil ako okrajový a s pôsobením Dákov sa počítalo skôr v priebehu staršej doby rímskej (*Pieta 1982*; *2008a*, 51, 52; *2010*). Teoreticky sa mohli (spolu s inými etnikami) na začiatku doby rímskej podieľať na plošnom zničení púchovských opevnení (*Pieta 2009b*, 286).

Artefakty pôvodom z východokeltského, panónskeho a trácko-dáckeho prostredia nachádzame už v strednej dobe laténskej, v predpúchovskom stupni. Príkladom sú doštičkové emailové spony, zastúpené na troch náleziskách z tejto oblasti (Beluša, Blatnica, Spišský Hrhov), ale i na ďalších výšinných polohách západokarpatskej oblasti (Obišovce, Stará Lehota). Jednoznačným svedectvom kontaktov

severného Slovenska s juhovýchodom sú mince. Dácke napodobneniny mincí Alexandra Veľkého a mincí z ostrova Thasos pochádzajú z Dolného Kubína-Veľkého Bysterca (*Kolníková 2003*, 235) a Levoče. Mince audoleontského typu (Tulghieş-Mireşu Mare) sú známe z Hôrky-Kišoviec a Liptovského Mikuláša (*Kolníková 1997*; *Soják 2009*, 100). Novšie sa predpokladá ich keltsko-dácka proveniencia (*Kolníková 2012b*, 57). Razby východomoldavského typu Huşi Vovrieşti sa našli v Kežmarku a v Jánovciach-Machalovciach, ale aj v Slovenskom Pravne, neďaleko nálezísk skúmaných v tomto príspevku (ide o mincu s hmotnosťou 13,8 g z hradiska Sokolia skala. Určila E. Kolníková). Obraz šírenia týchto mincí pozdĺž karpatského oblúka dopĺňajú množiace sa nálezy dáckych či východokeltských mincí na malopoľskom území (*Florkiewicz 2009*).

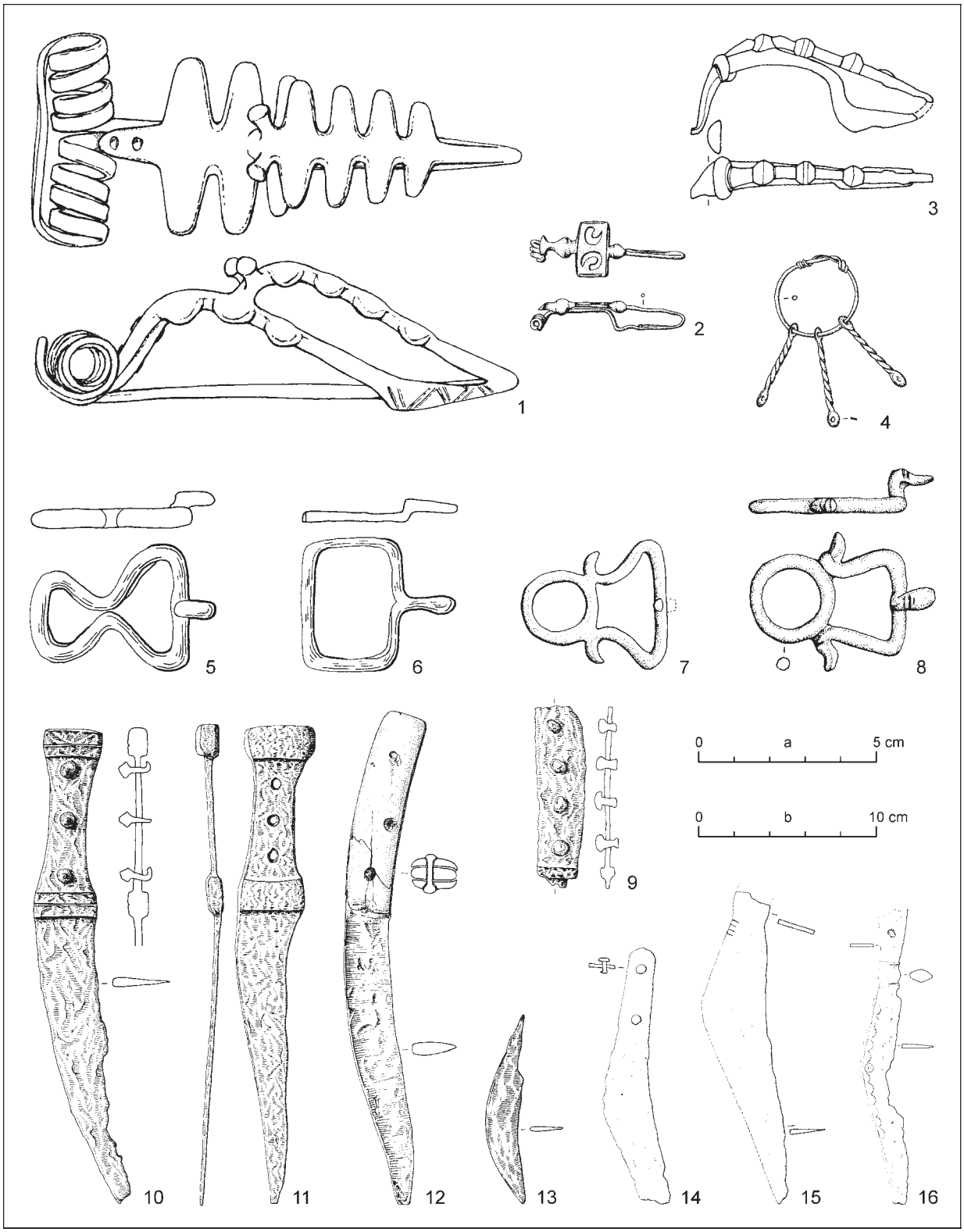
Viacej cudzích prvkov, pôvodom z juhovýchodu, nachádzame medzi kovovými súčasťami kroja, hlavne medzi súčasťami opaska a sponami z konca strednej a z neskorej doby laténskej. Samozrejme, tieto jednotlivé predmety nie sú primárne nositeľmi etnického kontextu a určite boli do určitej miery aj „módnymi" výrobkami a ako také boli aj nosené a napodobňované ďaleko od miesta ich pôvodného či dominantného rozšírenia. Predstavujú nám však trendy a väzby medzi často vzdialenými oblasťami s odlišným kultúrnym prostredím.

V ostatnom čase sa venovala značná pozornosť evidencii cudzích prvkov v keramickom inventári neskorolaténského osídlenia v stredodunajskom priestore (*Březinová 2009*; *Čambal et al. 2009*; *Luštíková 2007*; *Pieta 2008a*, 45, 50). Pokračujúce výskumy v Malej Kopanji v hornom Potisí a najmä objav tamojšieho pohrebiska priniesli nové pohľady na intenzitu i dosah prenikania nových nekeltských etnických skupín do východnej zóny mladolaténskej civilizácie (*Kotigoroško 1989*; *2009*). Upozornili aj na problematiku bojovníckych hrobov skupiny Padea-Panagjurski kolonii a ich výskyt hlboko v Karpatskej kotline (*Rustoiu 2005*; *Woźniak 1974*). Aj v Sliezsku a Malopoľsku sa vďaka novým nálezom objavujú nové a nové doklady kontaktov s trácko-dáckou či východokeltskou oblasťou, ako je keramika dáckeho rázu či mince a ozdoby s hlavným výskytom vo východokarpatskom priestore (*Florkiewicz 2008*, 200; *Rudnicki 2009*). Územie púchovskej kultúry, ako uvidíme ďalej, zohrávalo v tomto smere zrejme úlohu sprostredkovateľa týchto vplyvov. Historické pozadie týchto cudzích prvkov zostáva naďalej nejasné. V nasledujúcom texte zhromažďujeme artefakty z prostredia púchovskej kultúry, prípadne z jej južnej okrajovej zóny s laténskym osídlením západného Slovenska, ktoré vykazujú evidentné väzby na širší priestor juhovýchodnej Európy. Pretože okrem depotov nemáme k dispozícii spoľahlivé nálezové súbory, prepojenie s juhovýchodom dosvedčujú len jednotlivé artefakty ako sú mince, bojové nože, kovové súčasti opaskov a ozdoby.

Mince, ako dôležitý prameň pre poznanie vývoja púchovskej kultúry, sú v posledných rokoch vďaka množstvu nových nálezov oveľa známejšie, ako to bolo v nedávnej minulosti. Mapovanie jednotlivých druhov lokálnych razieb jasne ukazuje oblasti ich distribúcie, pričom ich produkciu zabezpečovali regionálne centrá najmä v povodí Váhu. Svedectvom kontaktov s juhom a juhovýchodom, v priebehu a na konci neskorej doby laténskej, sú predovšetkým cudzie mince, napr. panónske razby typu Velem nájdené aj v Blatnici. Sprostredkovane cez panónsku a dácku oblasť sa na sever dostávajú republikánske denáre a ich napodobneniny, ktoré sa tu uplatňujú predovšetkým v záverečnej fáze doby laténskej (*Kolníková 2005*; *Pieta 2008a*, 45, obr. 19B).

Opasky: viaceré bronzové a železné zápony z územia púchovskej kultúry majú svoje vzory vo vzdialených oblastiach. Takéto pestré zloženie kovových súčastí opaskov existovalo aj v keltskom oppidálnom prostredí. Popri bežných hákovitých formách sa nosili aj opasky s tyčinkovitými záponami germánskeho pôvodu či typu (Belušské Slatiny, Liptovská Mara, Púchov: *Pieta 1982*, 49; *2008a*, obr. 119: 7). Vyskytujú sa tu aj súčasti astragalových pásov (Liptovská Mara: *Pieta 2000a*, 323), rozšírených hlavne v panónsko-ilýrskej a v dáckej oblasti, a to už od konca doby halštatskej, kedy sa ojedinele objavujú aj u nás (obr. 19: 1; Blatnica: *Márton 1933*, 70; *Pieta 2012*, 317, obr. 2: 3). V mladšej a neskorej dobe laténskej sú jednotlivé astragalové články a časti súprav, ukončené trojuholníkovou záponou, známe z dáckych nálezísk v Sedmohradsku (*Rustoiu 1996*, obr. 71) i z keltských a ilýrskych lokalít v južnej Panónii a v Slavónii (*Kemenczei 2012*, 343, 344). Sú aj na stredodunajských oppidách a otvorených sídliskách západného Slovenska (Bratislava-Devín, Nitra, Pobedim, Trenčianske Bohuslavice, Trenčianske Teplice; nové nálezy: Boldog, Slovenský Grob: *Bazovský/Gregor 2009*, 137). Celý opasok sa našiel na keltsko-dáckom obetisku v Zemplíne (*Miroššayová/Čaplovič 1991*, 120). Početné paralely na juhu a juhovýchode majú už spomenuté železné varianty rámikových zápon z Blatnice a z Belušských Slatín (obr. 19: 19; 21: 5, 6). Zatiaľ čo tyčinkovité zápony či astragalové opasky sa azda ako módny prvok dostávali aj do čisto keltského prostredia, tzv. lýrovité bronzové zápony sa podľa súčasného mapovania objavujú len na dáckych lokalitách, s okrajovým výskytom na púchovskom území (obr. 21: 7, 8; *Pieta 2008a*, obr. 28B).

Jednoznačnou stopou vzťahov púchovského územia s juhovýchodom sú vyššie analyzované zápony



Obr. 21. Cudzie prvky z oblasti púchovskej kultúry. 1 – astragalová spona typu Slovenské Pravno (Slovenské Pravno); 2 – spona s emailovou platničkou (Stará Lehota, okr. Nové Mesto nad Váhom); 3 – astragalová spona (Kvačany); 4 – prívesok s posuvnými koncami (Nitrianske Rudno); 5, 6 – zápony s prehnutým a obdĺžnikovým rámikom (Belušské Slatiny); 7, 8 – lýrovité zápony (7 – Liptovská Mara I; 8 – Dolné Pole); 9–12 – zakrivené nože – dýky (10 – Folkušová – Necpaly; 11 – Jasenica; 12 – Liptovská Mara II); 13 – oblúkovitý nožík s nitom (Divinka); 14–16 – nože so zalomenou čepeľou (14 – Považská Bystrica-Malý Manín; 15 – Slatina nad Bebravou; 16 – Nitrianske Rudno-Rokoš). 1, 7, 8, – bronz; 2 – bronz a email; 3, 5, 6, 9–16 – železo; 4 – striebro. Mierka: a – 1–8; b – 9–16.

typu Laminci z Folkušovej – Necpál (obr. 7), ktoré sú zatiaľ jediným nálezom svojho druhu severne od stredného Dunaja (*Guštin 2011a*, obr. 9).

Ozdoby: na severe Slovenska sa ojedinele vyskytujú aj železné imitácie astragalových spôn (obr. 21: 3), ktoré sú jednoznačne juhovýchodného pôvodu (*Rustoiu 1997*, 95, 96). Stali sa dokonca vzorom pre špecifický bronzový variant tohto spínadla v púchovskej kultúre – typ Slovenské Pravno (obr. 21: 1; *Pieta 2008a*, obr. 28A). Prívesok s posuvnými koncami je krúžok zo strieborného drôtu s koncami ovinutými okolo tela s tyčinkovými príveskami. Pochádza z výšinnej lokality Nitrianske Rudno-Rokoš (obr. 21: 4). Strieborné drôtené krúžky s posuvnými koncami s tyčinkovitými príveskami sa pomerne často vyskytujú v dáckom prostredí v neskorej dobe laténskej a na začiatku doby rímskej, kde boli súčasťou retiazok ako prívesok, alebo slúžili na zaistenie párových spôn proti strate (*Rustoiu 1996*, obr. 62, 63, 70). Náramky typu Şimleul Silvaniei (typ 3: *Rustoiu 1996*) sú bronzové kruhy, vyhotovené či zdobené technikou pseudofiligránu. Sú značne rozšírené v Sedmohradsku, kde boli údajne používané až do počiatku doby rímskej. Dominantné postavenie tohto druhu šperku na uvedenom území zoslabilo potvrdenie ich častého výskytu v severnejších oblastiach, najmä v poľsko-nemeckom priestore (súhrnne pozri *Rudnicki 2009*). Pomerne časté sú tieto náramky aj na Morave a na západnom Slovensku. Ich výskyt v súbore nálezov z Němčic na Hané poukazuje na ich stredolaténske datovanie (*Čižmářová 2012*, 205, 206), ale ich prežívanie na začiatku stupňa D1 dokazuje depot 10 v Plaveckom Podhradí, ale aj depot kruhov typu 3a a 3c zo Schwarzenbachu pri Wiener Neustadt (*Pieta 2010*, obr. 23; *Urban 1998*). Známe sú aj z územia púchovskej kultúry a z ďalších lokalít západného Slovenska (*Pieta 2008a*, obr. 20, 23).

Nože, ako univerzálny nástroj a príležitostná zbraň, sa v horskej oblasti len málo odlišujú od štandardných foriem stredoeurópskej laténskej kultúry. Predstavovali široké spektrum tvarov rozdielnej veľkosti a tvaru s rôznym upevnením rukoväte. Nápadné sú najmä nože-dýky s dopredu zakrivenou čepeľou a obložením rukoväte pripevneným nitmi, ktoré sú zastúpené aj medzi nálezmi z Folkušovej – Necpál (obr. 21: 10). Na sídlisku Liptovská Mara II sa jednoduchý exemplár tohto typu našiel vo vrstve datovanej do stupňa C1, zatiaľ čo kus z depotu 4 v Plaveckom Podhradí zrejme pochádza zo zánikového horizontu niekedy na konci stupňa C2 (*Paulík/Tomčíková 2005*, 106; *Pieta 2008a*, 198). K zakriveným nožom typu sica, ktoré bývali zasunuté do pošvy s kovovým okutím, existuje obsiahla literatúra (súhrnne pozri *Łuczkiewicz/Schönfelder 2008*, 165–170; *Rustoiu 2007*). Aj keď sa tieto zbrane používali až do doby rímskej, ich rozšírenie z pôvodného severobalkánskeho priestoru a Sedmohradska, ďalej k strednému Dunaju a do horného Potisia, sa spája s horizontom bojovníckych hrobov skupiny Padea-Panagjurski kolónii stupňov C2 a D1. K charakteristickým znakom zakrivených bojových nožov tejto skupiny patrí výzdoba čepelí (*Wożniak 1974*, 99–102), aká sa evidentne, ako cudzí prvok, ojedinele vyskytla aj v našich podmienkach (Nitrianske Rudno, obr. 21: 16). K výbave spomenutých hrobov patria aj veľké i malé oblúkovité nože s krátkym tŕňom a upevňovacím nitom (obr. 21: 13; *Rustoiu 2007*, obr. 3: 3).

Sekundárne prepálené zbrane – umelo deformovaný meč v pošve a kopija, nájdené pri úpätí hradiska Blatnica-Plešovica v polohe Rémová, nepochybne svedčia najskôr o prítomnosti kultového miesta, ale hypoteticky by mohlo ísť aj o hrobový nález. Meče s pošvou typu Bochnak III nachádzame v keltskom prostredí, ale aj v przeworskej kultúre najmä na severnom Balkáne. Mimoriadne časté sú v spomínanej skupine hrobov Padea-Panagjurski kolónii (*Bochnak 2005*, 46; *Kotigoroško 2009*). V prípade zbraní z Blatnice by mohlo ísť o ďalší prvok dopĺňajúci mozaiku zatiaľ len nejasne sa črtajúceho zásahu z juhovýchodu, ktorý sa v kritickom čase v druhej polovici 2. stor. pred Kr. mohol ako jeden z viacerých mocenských faktorov významne podieľať na rozsiahlych zmenách na rozhraní strednej a neskorej doby laténskej v stredodunajskom priestore. Bola to doba veľkých zmien, zaznamenaných aj v historických prameňoch (expanzia germánskych Kimbrov a Teutónov, posun Bójov k Dunaju), ktorá sa v archeologických prameňoch prejavila najmä na okrajových územiach laténskej civilizácie. Svedčí o tom aj posun przeworskej kultúry na juh (*Dulęba 2009*) alebo rapídny nárast osídlenia v západných Karpatoch spojený s sformovaním púchovskej kultúry. Súčasťou tohto pohybu sú vyššie spomenuté pamiatky trácko-dáckeho okruhu, ktoré sa v tomto priestore objavujú.

Folkušová – Necpaly a Blatnica sú dve mimoriadne lokality z regiónu Turca. Napriek ich narušeniu hľadačmi a obmedzeným odborným terénnym prácam priniesli závažné informácie o zvláštnych formách včasnohistorického osídlenia. V dobe svojho najväčšieho rozmachu, t. j. v neskorej dobe bronzovej a najmä na konci doby laténskej, boli nepochybne mocenským centrom turčianskeho regiónu. Získané súbory rozšírili aj naše poznatky o cudzie prvky v miestnej materiálnej kultúre a spresnili, aj keď dostatočne neobjasnili, mimoriadny časový rozsah doteraz len nejasne sa rysujúceho nadregionálneho kultového miesta v širšom priestore Blatnice. Verifikovať a rozvinúť načrtnuté hypotézy umožní len získanie presvedčivých nálezových celkov pri budúcom systematickom výskume.

LITERATÚRA

Babeş 1983 – M. Babeş: Paftalele Latène tîrzii din sud-estul Europei. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 34, 1983, 196–221.

Bazovský 2003 – I. Bazovský: Dve bronzové spony z Blatnice. Zbor. SNM 97. Arch. 13, 2003, 185, 186.

Bazovský/Čambal 2012 – I. Bazovský/R. Čambal: Zázemie bratislavského oppida. In: J. Šedivý/T. Štefanovičová (Zost.): Dejiny Bratislavy 1. Od počiatkov do prelomu 12. a 13. storočia. Bereslauspurc na križovatke kultúr. Bratislava 2012, 185–189.

Bazovský/Gregor 2009 – I. Bazovský/M. Gregor: Mincové dávkovacie platničky z Mudroňovej ulice v Bratislave. Zbor. SNM 19. Arch. 103, 2009, 131–149.

Benediková 2006 – L. Benediková: Besiedlung der Westkarpaten und des nördlichen Teils der Ostkarpaten von der Hallstatt- bis zur Mittellatènezeit. Dizertačná práca. (Archeologický ústav SAV v Nitre). Nitra 2006. Nepublikované.

Beňko 1996 – J. Beňko: Starý Turiec. Martin 1996.

Bockius 1990 – R. Bockius: Eingefiedete endlatènezeitliche Gräber bei Thür, Kr. Mayen-Koblenz. In: Berichte zur Archäologie an Mittelrhein und Mosel 2. Trierer Zeitschr. Beih. 12. Trier 1990, 145–168.

Bockius/Łuczkiewicz 2004 – R. Bockius/P. Łuczkiewicz: Kelten und Germanen im 2.–1. Jahrhundert vor Christus. Röm.-Germ. Zentr. 58. Mainz 2004.

Bochnak 2005 – T. Bochnak: Uzbrojenie ludności kultury przeworskiej w młodszym okresie przedrzymskim. Rzeszów 2005.

Böhme-Schönberger 1998 – A. Böhme-Schönberger: Die provinzialrömischen Fibeln bei Almgren. In: J. Kunow (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forsch. Arch. Brandenburg 5. Wünsdorf 1998, 351–366.

Březinová 2004 – G. Březinová: Keltské sklo v severnej časti Karpatskej kotliny. Územie Slovenska. In: Okres lateński i rzymski w Karpatach polskich. Krosno 2004, 137–150.

Březinová 2009 – G. Březinová: Neskorolaténske osídlenie Nitry. In: M. Karwowski/E. Droberjar (Ed.): Archeologia Barbarzyńców 2008: powiązania i kontakty w świecie barbarzyńskim. – Archäologie der Barbaren 2008: Beziehungen und Kontakte in der barbarischen Welt. Collect. Arch. Ressoviensis. 13. Rzeszów 2009, 55–70.

Budinský-Krička/Lamiová-Schmiedlová 1990 – V. Budinský-Krička/M. Lamiová-Schmiedlová: A late 1st century B. C.–2nd Century A. D. Cemetery at Zemplín. Slov. Arch. 38, 1990, 245–354.

Bujna 1982 – J. Bujna: Spiegelung der Socialstruktur auf latènezeitlichen Gräberfeldern im Karpatenbecken. Pam. Arch. 73, 1982, 312–431.

Bujna 2003 – J. Bujna: Spony z keltských hrobov bez výzbroje z územia Slovenska (Typovo-chronologické triedenie LTB- a C1-spôn). Slov. Arch. 51, 2003, 39–108.

Bujna 2005 – J. Bujna: Kruhový šperk z laténskych ženských hrobov na Slovensku. Nitra 2005.

Bujna 2011 – J. Bujna: Opasky ženského odevu z doby laténskej. Nitra 2011.

Čambal et al. 2009 – R. Čambal/M. Gregor/K. Harmadyová/E. Halásová/N. Hlavatá-Hudáčková: Dácka keramika z bratislavského oppida a Devína. In: M. Karwowski/E. Droberjar (Ed.): Archeologia Barbarzyńców 2008: powiązania i kontakty w świecie barbarzyńskim. Archäologie der Barbaren 2008: Beziehungen und Kontakte in der barbarischen Welt. Collect. Arch. Ressoviensis. 13. Rzeszów 2009, 77–99.

Čižmář 2012 – M. Čižmář: Nálezy drobné lidské a zvířecí plastiky z Moravy. In: G. Březinová/V. Varsík (Ed.): Archeológia na prahu histórie. K životnému jubileu Karola Pietu. Nitra 2012, 145–173.

Čižmářová 2012 – J. Čižmářová: Filigránový šperk doby laténské na Moravě. In: G. Březinová/V. Varsík (Ed.): Archeológia na prahu histórie. K životnému jubileu Karola Pietu. Nitra 2012, 201–234.

Demetz 1999 – S. Demetz: Typen der Spätlatène- und frühen römischen Kaiserzeit in den Alpenländern. Rahden/Westf. 1999.

Dulęba 2009 – P. Dulęba: Przemiany kulturowe w zachodniej Małopolsce w okresie od III do I wieku przed Chr. Przyczynek do kontaktów między Celtami i Germanami. In: M. Karwowski/E. Droberjar (Ed.): Archeologia Barbarzyńców 2008: powiązania i kontakty w świecie barbarzyńskim. Archäologie der Barbaren 2008: Beziehungen und Kontakte in der barbarischen Welt. Collect. Arch. Ressoviensis. 13. Rzeszów 2009, 11–35.

Eisner 1933 – J. Eisner: Slovensko v pravěku. Bratislava 1933.

Fecko/Soják 2012 – P. Fecko/M. Soják: Sídlisko púchovskej kultúry v Spišskom Hrhove na Spiši. In: G. Březinová/V. Varsík (Ed.): Archeológia na prahu histórie. K životnému jubileu Karola Pietu. Nitra 2012, 247–262.

Feugère 1985 – M. Feugère: Les fibules en Gaule méridionale de la conquête à la fin du Ve siècle ap. J.-C. Rev. Arch. Narbonnaise. Suppl. 12. Narbonne 1985.

Florkiewicz 2008 – I. Florkiewicz: Dakische Elemente in der frühen Römischen Kaiserzeit in der Przeworsk-Kultur. In: E. Droberjar/B. Komoróczy/D. Vachůtová (Hrsg.): Barbarská sídliště. Chronologické, ekonomické a historické aspekty jejich vývoje ve světle nových archeologických nálezů (Archeologie barbarů 2007). Brno 2008, 279–303.

Florkiewicz 2009 – I. Florkiewicz: Monety geto-dackie z obszaru Polski – nowe dane. In: M. Karwowski/E. Droberjar (Ed.): Archeologia Barbarzyńców 2008: powiązania i kontakty w świecie barbarzyńskim. Archäologie der Barbaren 2008: Beziehungen und Kontakte in der barbarischen Welt. Collect. Arch. Ressoviensis. 13. Rzeszów 2009, 101–121.

Fröhlich, v tlači – J. Fröhlich: Dve pozoruhodné mince s hrboľom na averze, v tlači.

Gallus/Horváth 1939 – S. Gallus/T. Horváth: Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. Diss. Pannonicae Ser. II. 9. Budapest 1939.

Garbsch 1965 – J. Garbsch: Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 11. München 1965.

Garbsch 1985 – J. Garbsch: Die norisch-pannonische Tracht. In: H. Temporini (Ed.): Aufstieg Und Niedergang Der Romischen Welt II, 12/3. Berlin – New York 1985, 546–577.

Gebhard 1991 – R. Gebhard: Die Fibeln aus dem Oppidum von Manching. Ausgr. Manching 14. Stuttgart 1991.

Gleischer 2012 – P. Gleischer: Förker Laas-Riegel, Österreich. In: S. Sievers/O. H. Urban/P. Ramsl (Hrsg.): Lexikon zur keltischen Archäologie A–K. Mitt. Prähist. Komm. Band 73. Wien 2012, 557, 558.

Glodariu/Iaroslavschi 1979 – J. Glodariu/E. Iaroslavschi: Civilizaţia fierului la Daci. Cluj-Napoca 1979.

Grasselt 1998 – Th. Grasselt: Die Fibelformem Almgren I, 10–14 – Geschichte und Stand der Forschung. In: J. Kunow (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forsch. Arch. Brandenburg 5. Wünsdorf 1998, 29–38.

Guillaumet 1998 – J.-P. Guillaumet: Les pinces dites „le forgeron". In: G. Nicolini/N. Dieudonné-Glad (Dir.): Les métaux antiques: travail at restauration. Monogr. Instr. 6. Montagnac 1998, 1–6.

Guillaumet/Szabó 2002 – J.-P. Guillaumet/M. Szabó: Les fourreaux d'épées de La Tène dans la vallée de la Saône au musée de Chalon-sur-Saône. In: D. Maranski/V. Guichard (Dir.): Les âges du Fer en Nivernais, Bourbonnais et Berry oriental. Regards européens sur les âges du Fer en France (Actes du XVII^{e} colloque AFEAF). Glux-en-Glenne 2002, 199–232.

Guštin 1991 – M. Guštin: Posočje in der jüngeren Eisenzeit. Ljubljana 1991.

Guštin 2011a – M. Guštin: Eastern Imports from the end of Late Iron Age at Novo Mesto/Slovenia. In: D. Măgureanu/D. Măndescu/S. Matei (Ed.): Archaeology: making of and Practice. Studies in Honor of Mircea Babeş at his 70th anniversary. Piteşti 2011, 239–254.

Guštin 2011b – M. Guštin: On the Celtic tribe of Taurisci. Local identity and regional contacts in the ancient world. In: M. Guštin/M. Jevtić (Ed.): The Eastern Celts. The Communities between the Alps and the Black Sea. Koper – Beograd 2011, 119–128.

Hajnalová 2001 – M. Hajnalová: Folkušová – Necpaly. Archeobotanický posudok 14507/01. Dokumentácia AÚ SAV v Nitre.

Haruštiak 2010 – J. Haruštiak: Olovené predmety zo slovanského hradiska Bojná-Valy. Štud. Zvesti AÚ SAV 47, 2010, 25–39.

Hrnčiarik 2013 – E. Hrnčiarik: Römisches Kulturgut in der Slowakei. Herstellung, Funktion und Export römischer Manufakturerzeugnisse aus den Provinzen in der Slowakei. Univ. Prähist. Arch. 222. Lehrst. Arch. Univ. Trnava. 1, 2. Bonn 2013.

Jacobi 1974 – G. Jacobi: Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching. Wiesbaden 1974.

Jandrasits 2003 – H. Jandrasits: Keltische Münzgewichte und Tierfiguren mit möglicher Gewichtsfunktion aus Österreich. Röm. Österreich 26, 2003, 75–84.

Janšák 1930 – Š. Janšák: Staré osídlenie Slovenska. Sbor. MSS 24, 1930, 1–67.

Jiráň et al. 2008 – L. Jiráň/E. Čujanová-Jílková/J. Hrala/J. Hůrková/O. Chvojka/D. Koutecký/J. Michálek/V. Moucha/I. Pleinerová/Z. Smrž/V. Vokolek: Archeologie pravěkých Čech 5. Doba bronzová. Praha 2008.

Karwowski 2004 – M. Karwowski: Latènezeitlicher Glasringschmuck aus Österreich. Mitt. Prähist. Komm. 55. Wien 2004.

Kemenczei 2012 – T. Kemenczei: Angaben zur Kenntnis der Eisenzeit in der Südwesthälfte des Karpatenbeckens. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 63, 2012, 317–349.

Kolník 1980 – T. Kolník: Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei. Bratislava 1980.

Kolník/Šalkovský 1983 – T. Kolník/P. Šalkovský: Včasnolaténska maskovitá spona zo Slovenského Pravna a jej prínos ku keltskej ikonografii. Štud. Zvesti AÚ SAV 20, 1983, 133–142.

Kolníková 1997 – E. Kolníková: Zeugnis der Münzfunde über Kontakte des vorrömischen Dakiens mit dem mitteleuropäischen Raum. Stud. şi Cerc. Num. 11, 1997, 37–53.

Kolníková 2003 – E. Kolníková: Fundmünzen in den latènezeitlichen Burgwällen und anderen Höhenlagen in der Slowakei. Slov. Arch. 51, 2003, 223–246.

Kolníková 2004 – E. Kolníková: Severoslovenské keltské mince s hrboľom na averze. Slov. Num. 17, 2004, 11–52.

Kolníková 2005 – E. Kolníková: Münzen der Eravisker, Azaler und andere Nachahmungen der republikanischen Denare im nordkarpatischen Raum. In: K. Sey Bíró (Szerk.): In Memoriam Ludovici Huszár. Budapest 2005, 72–89.

Kolníková 2012a – E. Kolníková: K technike a technológii v keltskom mincovníctve – nálezy zo Slovenska. Num. Sbor. 26, 2012, 31–57.

Kolníková 2012b – E. Kolníková: Němčice. Ein Macht- Industrie- und Handelszentrum der Latènezeit in Mähren und Siedlungen an ihren Rande. Kommentierter Fundkatalog. Münzen. Spisy AÚ AV ČR Brno 43. Brno 2012.

Kolníková/Kolník 2004 – E. Kolníková/T. Kolník: Mince a spony – depot z neskorolaténskeho hradiska Rochovica pri Žiline. Slov. Arch. 52, 2004, 1–32.

Kotigoroško 1989 – V. G. Kotigoroško: Gorodišča rubeža našej ery v verchnem Potisje. Slov. Arch. 37, 1989, 21–67.

Kotigoroško 2009 – V. G. Kotigoroško: Malokopanjskij nekropolj (ur. Čellenica). Carpatica – Karpatyka 38, 2009, 58–133.

Krämer 1997 – W. Krämer: Keltische Gewichte aus Manching. Arch. Anz. 1997, 73–78.

Łuczkiewicz 2006 – P. Łuczkiewicz: Uzbrojenie ludności ziem Polski w młodszym okresie przedrzymskim. Archaeologia militaria 2. Lublin 2006.

Łuczkiewicz/Schönfelder 2008 – P. Łuczkiewicz/M. Schönfelder: Untersuchungen zur Ausstattung eines späteisenzeitlichen Reiterkriegers aus den südlichen Karpaten- oder Balkanraum. Jahrb. RGZM 55/1, 2008, 159–209.

Luštíková 2007 – L. Luštíková: Dácka keramika na území Slovenska. Vsl. Pravek 8, 2007, 77–95.

Maciałowicz 2010 – A. Maciałowicz: Interesujący zespól grobowy z nowych badań na cmentarzysku kultury przeworskiej w Golębiewie, pow. Nidzica (d. Taubendorf, Kr. Neidengurg). In: Terra Barbarica. Studia ofiarowane Magdalenie Mączyńskiej w 65. rocznicę urodzin. Mon. Arch. Barbarica. Ser. Gemina 2. Lódź – Warszawa 2010, 367–386.

Majnarić-Pandžić 1990 – N. Majnarić-Pandžić: Novi nalaz pojasne kopče tipa Laminici iz Siska. Vjesnik Arch. Muz. Zagreb 23, 1990, 55–68.

Márton 1933 – L. Márton: Die Frühlatènezeit in Ungarn. Budapest 1933.

Miroššayová/Čaplovič 1991 – E. Miroššayová/D. Čaplovič: Najnovšie výsledky výskumu včasnodejinného a stredovekého osídlenia v Zemplíne. Vsl. Pravek 3, 1991, 115–132.

Moravčík 2002 – J. Moravčík: Opevnenia severozápadného Slovenska. Vlast. Zbor. Považia 21, 2002, 7–36.

Ondrouch 1964 – V. Ondrouch: Nálezy keltských, antických a byzantských mincí na Slovensku. Bratislava 1964.

Paulík/Tomčíková 2005 – J. Paulík/K. Tomčíková: Ďalší hromadný nález železných predmetov v Plaveckom Podhradí. Slov. Arch. 53, 2005, 85–117.

Petrovský-Šichman 1965 – A. Petrovský-Šichman: Severozápadné Slovensko v dobe laténskej a rímskej. Vlast. Zbor. Považia 7, 1965, 53–129.

Pieta 1982 – K. Pieta: Die Púchov-Kultur. Arch. Slovaca Monogr. Stud. 1. Nitra 1982.

Pieta 1983 – K. Pieta: Halštatské výšinné sídliská v Liptove. Arch. Rozhledy 35, 1983, 39–48.

Pieta 1996 – K. Pieta: Liptovská Mara. Ein frühgeschichtliches Zentrum der Nordslowakei. Bratislava 1996.

Pieta 1997a – K. Pieta: Die frühen norisch-pannonischen Handelsbeziehungen mit dem nördlichen Mitteldonaugebiet. In: Peregrinatio Gothica. Jantárová stezka. Suppl. Acta Mus. Moraviae. Scien. Soc. 82. Brno 1997, 45–61.

Pieta 1997b – K. Pieta: Necpaly. Výskumná správa 13800/97. Dokumentácia AÚ SAV v Nitre.

Pieta 1999 – K. Pieta: Prieskum regiónu Turca v oblasti Veľkej Fatry. AVANS 1997, 1999, 130–132.

Pieta 2000a – K. Pieta: Die Siedlung Liptovská Mara II und die Anfänge der Einflüsse der Latène-Kultur im Westkarpatenraum. Slov. Arch. 48, 2000, 315–346.

Pieta 2000b – K. Pieta: Latènezeitlicher Burgwall und Opferplatz(?) in Trenčianske Teplice. In: J. Bouzek/H. Friesinger/K. Pieta/B. Komoróczy (Hrsg.): Gentes, Reges und Rom. Brno 2000, 97–120.

Pieta 2001a – K. Pieta: Folkušová. Výskumná správa 14577/01. Dokumentácia AÚ SAV v Nitre.

Pieta 2001b – K. Pieta: Necpaly. Výskumná správa 14507/01. Dokumentácia AÚ SAV v Nitre.

Pieta 2001c – K. Pieta: Sklabinský Podzámok. Výskumná správa 14578/01. Dokumentácia AÚ SAV v Nitre.

Pieta 2002 – K. Pieta: Príspevok k datovaniu hradiska Závažná Poruba-Iľanovská Poludnica. AVANS 2001, 2002, 156–158.

Pieta 2003 – K. Pieta: Spiš vo včasnej dobe dejinnej. In: R. Gładkiewicz/M. Homza (Red.): Terra Scepusiensis. Stav bádania o dejinách Spiša. Levoča – Wrocław 2003, 149–158.

Pieta 2005 – K. Pieta: Spätlatènezeitliche Waffen und Ausrüstung im nördlichen Teil des Karpatenbeckens. Slov. Arch. 53, 2005, 35–84.

Pieta 2007 – K. Pieta: Der frühlatènezeitliche Burgwall in Horné Orešany/Westslowakei. Vorbericht. Slov. Arch. 55, 2007, 295–310.

Pieta 2008a – K. Pieta: Keltské osídlenie Slovenska. Mladšia doba laténska. Arch. Slovaca Monogr. Stud. 11. Bratislava 2008.

Pieta 2008b – K. Pieta: Höhensiedlungen der Völkerwanderungszeit im nördlichen Karpatenbecken. In: V. Bierbrauer/H. Steuer (Hrsg.): Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. Ergänzungsb. RGA 58. Berlin – New York 2008, 457–480.

Pieta 2009a – K. Pieta: Folkušová. Výskumná správa 16808/09. Dokumentácia AÚ SAV v Nitre.

Pieta 2009b – K. Pieta: Untergang der Burgwälle der Púchov-Kultur. In: V. Salač/J. Bemmann (Hrsg.): Mittelauropa in der Zeit Marbods. Praha – Bonn 2009, 273–287.

Pieta 2010 – K. Pieta: Die keltische Besiedlung der Slowakei. Jüngere Latènezeit. Arch. Slovaca Monogr. Stud. 12. Bratislava 2010.

Pieta 2012 – K. Pieta: Bronzové náramky s vývalkami z konca doby halštatskej a začiatku doby laténskej na severnom Slovensku. In: R. Kujovský/V. Mitáš (Ed.): Václav Furmánek a doba bronzová. Zborník k 70. narodeninám. Arch. Slov. Monogr. Commun. 13. Nitra 2012, 315–324.

Pieta/Plachá 1999 – K. Pieta/V. Plachá: Die ersten Römer im nördlichen Mitteldonauraum im Lichte der neuen Grabungen in Devín. In: Th. Fischer/G. Precht/J. Tejral (Hrsg.): Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Köln – Brno 1999, 179–205.

Pieta/Veliačik 2014 – K. Pieta/L. Veliačik: Pozoruhodné depoty zo Sklabinského Podzámku. Sbor. Prací Fil. Fak. Brno M19. Stud. Arch. Brunensia 2014/2, 5–25.

Pieta/Zachar 1993 – K. Pieta/L. Zachar: Mladšia doba železná (laténska). In: T. Štefanovičová (Zost.): Najstaršie dejiny Bratislavy. Bratislava 1993, 143–209.

Plantos 2009 – C. Plantos: Buckle types and belt fragents from the Dacian settlement of Craiva – „Piatra craivii" (Alba county). Apulum 46, 2009, 41–63.

Poleska 2006 – P. Poleska: Celticki mikroregion osadniczy w rejonie Podkrakowskim. Kraków 2006.

Pulszky 1880 – J. Pulszky: Szebeslói ruhakapocs bronzból. Arch. Ért. 13, 1880, 160.

Reinecke 1940 – P. Reinecke: Schwerter der Frühlatèneform aus Mittel- und Unteritalien. Wiener Prähist. Zeitschr. 27, 1940, 33–85.

Riha 1994 – E. Riha: Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Die Neufunde seit 1975. Augst 1994.

Rudnicki 2009 – M. Rudnicki: Besiedlungs- und Kulturveränderungen in Kleinpolen während der späten Latènezeit und zu Beginn der älteren Römischen Kaiserzeit. In: V. Salač/J. Bemmann (Hrsg.): Mittelauropa in der Zeit Marbods. Praha – Bonn 2009, 289–330.

Rudnicki 2012 – M. Rudnicki: *Nummi Lugiorum* – statery typu krakowskiego. Wiadomości Num. 56/1, 2012, 1–96.

Rustoiu 1996 – A. Rustoiu: Metalurgia bronzului la daci (sec. II î. e. n.–I e. n.). Tehnici, ateliere şi produse de bronz. Bucureşti 1996.

Rustoiu 1997 – A. Rustoiu: Fibulele din Dacia preromană (sec. II î. e. n.–I e. n.). Bucureşti 1997.

Rustoiu 2002 – A. Rustoiu: Războinici şi artizani prestigiu în Dacia Preromană. Cluj-Napoca 2002.

Rustoiu 2005 – A. Rustoiu: The Padea – Panagjurski kolonii Group in south-western Transylvania (Romania). In: H. Dobrzańska/V. Megaw/P. Poleska (Ed.): Celts on the Margin. Studies in European Cultural Interaction 7th Century BC–1st Century AD. Dedicated to Zenon Woźniak. Kraków 2005, 109–119.

Rustoiu 2007 – A. Rustoiu: Thracian sica and Dacian falx. The history of a 'national' weapon. In: Dacia Felix. Studia Michaeli Bărbulescu oblata. Cluj-Napoca 2007, 67–82.

Sankot 2005 – P. Sankot: Finds of La Tène weapons from Detva, central Slovakia. In: H. Dobrzańska/V. Megaw/P. Poleska (Ed.): Celts on the Margin. Studies in European Cultural Interaction 7th Century BC–1st Century AD. Dedicated to Zenon Woźniak. Kraków 2005, 135–144.

Schaaff 1973 – U. Schaaff: Frühlatènezeitliche Grabfunde mit Helmen vom Typ Berru. Jahrb. RGZM 20, 1973, 81–106.

Schönberger 2006 – M. Schönberger: Ein spätlatènezeitlicher Werkzeug- und Gerätehort aus dem ostkeltischen Gebiet. In: G. Bataille/J.-P. Guillaumet (Ed.): Les depôts métalliques au second âge du Fer en Aurope tempére. Collect. Bibracte 11. Glux-en-Glenne 2006, 109–127.

Soják 2003 – M. Soják: Stručné dejiny Spiša od najstarších čias po rozhranie letopočtov. In: R. Gładkiewicz/M. Homza (Red.): Terra Scepus iensis. Stav bádania o dejinách Spiša. Levoča – Wrocław 2003, 115–143.

Soják 2009 – M. Soják: Praveký a včasnodejinný vývoj Spiša od staršej doby kamennej po počiatok doby historickej v 8.–12./13. storočí. In: M. Homza/S. A. Sroka (Red.): Historia Scepusii I. Dejiny Spiša I. Bratislava – Kraków 2009, 78–123.

Soják 2010 – M. Soják: Doklady obchodných kontaktov na Spiši od praveku do včasnej doby dejinnej. In: Z minulosti Spiša. Ročenka Spišského dejepisného spolku v Levoči 18. Levoča 2010, 7–23.

Soják/Kurpel 2013 – M. Soják/M. Kurpel: Nový typ lopatkovitého statéra z Mošoviec v Turčianskom regióne. Folia Num. 27/2, 2013, 3–8.

Stöllner 2002 – T. Stöllner: Die Hallstattzeit und der Beginn der Latènezeit im Inn-Salzach-Raum. Arch. in Salzburg 3/1. Salzburg 2002.

Stuppner 2009 – A. Stuppner: Das norisch-pannonische Limesvorland im nördlichen Niederösterreich zur Zeit des Marbodreiches – Zum Vorschungsstand. In: V. Salač/J. Bemmann (Hrsg.): Mittelauropa zur Zeit Marbods. Praha – Bonn 2009, 203–216.

Szabó 2012 – M. Szabó: Celtes et Pannons dans le sud-est de la Transdanubie. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 63/2, 2012, 351–366.

Teegen 1998 – W.-R. Teegen: Die germanischen Ringfibeln der römischen Zeit. In: J. Kunow (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forsch. Arch. Brandenburg 5. Wünsdorf 1998, 339–349.

Tejral 2009 – J. Tejral: Das Gebiet nördlich der mittleren Donau zur Zeit Marbods. In: V. Salač/J. Bemmann (Hrsg.): Mittelauropa zur Zeit Marbods. Praha – Bonn 2009, 149–202.

Točík 1959 – A. Točík: K otázke osídlenia juhozápadného Slovenska na zlome letopočtu. Arch. Rozhledy 11, 1959, 841–873.

Torbágyi 1997 – M. Torbágyi: Keltische Münzprägung im Gebiet Ungarns. Num. Zeitschr. 104–105, 1997, 7–17.

Urban 1998 – O. H. Urban: Ein keltisches Bronzedepot mit Amulettring aus Schwarzenbach bei Wiener Neustadt. In: Ch. Tuczay/U. Hirhager/K. Lichtblau (Hrsg.): Ir sult sprechen willekomen. Grenzenlose Mediävalistik. Festschrift für Helmut Birkhan zum 60. Geburtstag. Bern 1998, 798–807.

Veliačik 2004 – L. Veliačik: Nové poznatky ku štruktúre hradísk lužickej kultúry na severnom Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 36, 2004, 57–74.

Venclová 1990 – N. Venclová: Prehistoric Glass in Bohemia. Praha 1990.

Völling 1998 – Th. Völling: Die Fibeln Almgren Fig. 2, 18, 19 und 22. In: J. Kunow (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forsch. Arch. Brandenburg 5. Wünsdorf 1998, 39–51.

Wożniak 1974 – Z. Wożniak: Wschodnie pogranicze kultury lateńskiej. Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk 1974.

Zachar 1987 – L. Zachar: Keltské umenie na Slovensku. Bratislava 1987.

Rukopis prijatý 25. 6. 2014

Recenzenti PhDr. Gertrúda Březinová, CSc.
Mgr. Lucia Benediková, PhD.

PhDr. Karol Pieta, DrSc.
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK – 949 21 Nitra
karol.pieta@savba.sk

Abstract translated by Dana Marková
Zusammenfassung übersetzt von Ľubomír Novotný

Burgwälle aus der Latènezeit in Folkušová – Necpaly und Blatnica

Südöstliche Elemente in der Púchov-Kultur

Karol Pieta

ZUSAMMENFASSUNG

Die Studie wertet Funde aus zwei Agglomerationen der Burgwälle und Siedlungen im westlichen Teil des Gebirges Veľká Fatra in der nordslowakischen Region Turiec (Abb. 1), aus. Sie sind in die Mittellatènezeit bis zum Beginn der Römerzeit datiert, also in die Zeit der intensiven Besiedlung der westlichen Karpaten eingenommen dieser Region. Aus der Umgebung des Burgwalls Plešovica in Blatnica wurden in der Vergangenheit mehrere bedeutende Gegenstände und Hortfunde gefunden. Eine systematische Prospektion in den Jahren 1997–2003 und 2010 brachte Entdeckungen von bisher unbekannten Lokalitäten (*Pieta 1999*; *2008a*; *2012*; *Veliačik 2004*). Die ersten publizierten Ergebnisse hatten jedoch auch das Interesse von Suchern mit Hilfe der Metalldetektoren hervorgerufen, die darauffolgend neue Fundstellen beträchtlich beschädigten und wertlos machten.

FOLKUŠOVÁ – NECPALY

Die Fundstelle bildet ein System von drei kleinen Wallbefestigungen (Abb. 2). Zwischen ihnen auf steilen Abhängen liegt eine terrassenartige Siedlung. Eine weitere Niederlassung befindet sich am Fuß des Berghanges zwischen den Schichtlinien 615 bis 645 m, während das höchste von den Burgwällen auf der Spitze von Červený grúň in der Höhe 970 m (Abb. 3) liegt. Von der Niederlassung, am Fuß des Hügels bis zur Spitze, sind im Terrain Spuren alter Kommunikation (Abb. 4: 2) zu sehen. Ihre Datierung bleibt unklar. Ähnliche Serpentinwege wurden auch auf weiteren Bergbefestigungen in der Nordslowakei, z. B. auch in der benachbarten Blatnica oder in Sklabinský Podzámok dokumentiert. Die meisten Funde stammen von der Terrassensiedlung, wo sich auch Wasserquellen befinden. Von der ganzen Agglomeration konnte während der Prospektion und den Sondierungen eine umfangreiche Fundansammlung, einschließlich eines Depots aus der Bronzezeit und vier spätlatènezeitlichen Horte, gewonnen werden. Weitere wertvolle Gegenstände befinden sich in den Privatsammlungen und in mehreren Museen. Die Keramik und Bronzegegenstände der jüngeren und späten Bronzezeit wurden vor allem auf der terrassenartigen Siedlung in der Umgebung der Wasserquellen gefunden (Abb. 5; *Veliačik 2004*, 61, 63).

Verlässliche Indikatoren der älteren Phase der frühgeschichtlichen Besiedlung sind die Fibel vom Mittellatène-Schema des Typs Manching 19c–d nach Gebhard (Abb. 6: 6), ein sattelförmiger Ring und ein Fragment eines gläsernen Armbandes der Gruppe 8b (Abb. 7: 2, 4). Am intensivsten war die Lokalität in der älteren Phase der Púchov-Kultur benutzt, was das Spektrum der Fibeln und anderer Schmuckstücke aus den Stufen LTC2, D1, D2 und vom Beginn der Römerzeit (B1A) bestätigen. Von ihnen gehört Aufmerksamkeit den Pseudofiligran-Anhängern, den eisernen, mit Bronzeblech plattierten Gürtelhaken vom Typ Laminci und dem silbernen Halsring (Abb. 7: 11, 12; 8: 1, 2, 9). Herstellungsabfall und Werkzeuge, wahrscheinlich von der Werkstatt eines Feinschmieds, wurden auf dem Hauptkamm des Berges Červený grúň gefunden. Das wichtigste Artefakt ist ein eiserner Prägestempel zur Herstellung lokaler Münzen mit Buckelavers vom Typ Veľký Bysterec (Abb. 10: 1–5).

Auch auf der terrassenartigen Siedlung wurde Handwerkzeug gefunden, unter anderem auch zwei Feinschmied-Ambosse (Abb. 10: 8, 11). Die umfangreiche Kollektion von eisernen Werkzeugen und Geräten (Abb. 11) hängt wahrscheinlich mit der intensiven Schmiedeproduktion zusammen, was Schlacke, Halbfabrikate und Teile von Stab-Barren belegen. Sie blieben dank eines plötzlichen Untergangs der Lokalität erhalten.

Kenntnisse zur Landwirtschaft brachten Pflugeisen, Erntemesser und Sicheln (Abb. 12). In der Korrosionsschicht der Klinge eines großen Messers (Abb. 10: 17) blieben Abdrücke einer Ähre von Emmer-Weizen (*Triticum dicoccon*), Samen von Hirse (*Panicum miliaceum*), zwei Kleeblätter (*Trifolium sp.*) und ein Blattfragment der Familie Taubnessel (*Lamiacae*). Auf der ganzen Fläche der Fundstelle wurden als Projektile verwendete Flussteine, 32 Pfeilspitzen wie auch zwei Speere und ein Hakensporn gefunden (Abb. 13).

Außer dem Hort aus der Bronzezeit (Abb. 5: 1–14, 16), der Bronze-Schrott beinhaltete, sind von der Lokalität vier Depots bekannt, von denen die Depots 1 und 3 während der Grabung gefunden wurden (Abb. 12: 1–3; 14: 3A–D). Die von den Suchern entdeckten Horte 2 und 4 konnten dokumentiert und ihre Fundstellen im Terrain auch bestätigt werden (Abb. 4: 1; 14: 1, 2, 4–7). Anhand den Fibeln vom Typ 236c und 237d2 in den Depots 1 und 2, wurden diese Horte ähnlich wie auch auf anderen Burgwällen der Púchov-Kultur am Anfang der Römerzeit in die Erde gelegt (*Pieta 2009*). Im Fall der Kombination der lokalen Latènefibel vom Mittellatène-

Schema mit den römischen Spangen, handelt es sich um einen eigenartigen Beleg der Langlebigkeit von einigen Gegenständen im Púchov-Kultur-Milieu. Der Fund hängt vielleicht mit der im Raum des Gipfelkammes von Červený grúň belegten Handwerkstätigkeit zusammen. Vom Münzschatz (Hort 4), verstreut im Streifen auf dem steilen Abhang der Berggipfel (964 m), wurden mehr als 80 Silbermünzen gefunden, von denen 78, bzw. 79 Stücke bewahrt blieben. Ein Stück wurde bei der Nachgrabung entdeckt. Die meisten Prägungen gehören zum lokalen Typ Veľký Bysterec, zwei Münzen mit Rad-Symbol sind ein neuer Typ, als Typ Folkušová genannt (*Kolníková 2004*, 29). Ein Stater vom Typ Kraków belegt die Kontakte mit dem schlesisch-kleinpolnischen Gebiet (*Rudnicki 2012*). Auf Auktionen und in Privatsammlungen kamen auch Goldmünzen vom Typ Folkušová vor, die von diesem Fundort stammen sollten (*Pieta 2008a*, Abb. 35: 1). Es hat sich jedoch erwiesen, dass es sich um die Fälschungen handelt (*Fröhlich, im Druck*; *Kolníková 2012a*, 51).

BLATNICA

Eine weitere bedeutende Siedlungszone im westlichen Veľká Fatra-Vorgebirge, war der breitere Raum in der Einmündung von Gaderská dolina und Blatnická dolina (Gaderská- und Blatnická- Tal), der von der Agglomeration Folkušová – Necpaly nicht ganze vier Kilometer (Abb. 15) entfernt ist. Das Ballungsgebiet besteht aus mehreren Lagen, mit markanten Höhenunterschieden (Abb. 16; *Pieta 1999*; *2012*). Das Zentrum stellt der Berg Plešovica mit einer Wallbefestigung am Gipfel dar. Im Raum des Burgwalls, wie auch in der ganzen Umgebung des Berggipfels und seiner terrassenartig hergerichteten Abhänge im Westen, Nordwesten und Norden des Berges wurde eine große Zahl von Hortfunden aus der jüngeren und späten Bronzezeit gefunden. Ihre ursprüngliche Zahl wird auf 40 geschätzt (*Veliačik 2004*, 57, 70). Der Burgwall entstand ohne Zweifel in dieser Zeit, belegt ist hier jedoch auch Besiedlung aus der Hallstatt- wie auch Früh- bis Spätatènezeit (Abb. 17: 1–3). Aus der breiteren Gegend von Plešovica stammen auch Hortfunde aus allen bisher erwähnten Perioden. Am östlichen Fuß des Berges, in der Lage Rémová, wurde in der letzten Zeit ein Depot spätkeltischer Münzen, aber auch ein deformiertes Spätlatène-Schwert in der Scheide zusammen mit einer Lanzenspitze (Abb. 18: 1, 2) gefunden. Freigelegt wurden hier auch vom Feuer beschädigte Schildbuckel, Fibel und Gürtelbestandtteile aus dem 2. Jh. nach Chr. Bei der Kontrollsondierung wurden an der Stelle auch ein angebrannter Armknochen eines jungen menschlichen Individuums gefunden. Das Schwert gehört zum Typ III nach der Klassifikation von T. Bochnak. Schwerter dieses Typs kommen vor allem in den Stufen C2 und D1 vor (*Bochnak 2005*, 45–47; *Guillaumet/Szabó 2002*, 225; *Luczkiewicz 2006*, 31–33; *Łuczkiewicz/Schönfelder 2008*, 172–182). Im Jahr 2012, ungefähr 500 m südlich der Ortschaft auf der Anhöhe Tisová, wurde zufällig ein weiteres Schwert in der Scheide zusammen mit einer Gürtelgarnitur gefunden (Abb. 18: 4–6). Es gehört an die Wende der Stufen LTB2 und LTC1 (*Bujna 1982*, 332, 333; *Sankot 2005*).

Die jüngste in die ältere römische Kaiserzeit gehörende Siedlung befand sich an der Stelle der gegenwärtigen Ortschaft. Allerdings, es wurden auch die Höhenlagen auf den Bergen Stredná (820 m) und vor allem auf der schwer zugänglichen Felsklippe Rovná (874 m) mit einer Wallbefestigung, zu der vom Tal ein alter Serpentinweg führte, genutzt. Anhand der Grabungsergebnisse war dieses Refugium langfristig seit dem Ende der Hallstattzeit benutzt (*Pieta 2012*). Die meisten Funde, einschließlich der Belege der Handwerkstätigkeit, stammen aus der Spätlatènezeit (Abb. 19; 20). Die Befestigung wurde während der Frühkaiserzeit verlassen.

Vom Vergleich der beiden Ballungsgebiete Folkušová – Necpaly und Blatnica geht hervor, dass beide Stellen in den Zeiten der dichtesten Besiedlung der Nordslowakei in der jüngeren bis späten Bronzezeit und während der mittel- bis spätlatènezeitlichen Periode (Frühphase der Púchov-Kultur) ein gemeinsames Siedlungsareal gebildet haben. Beide gingen in derselber Zeit Anfangs der römischen Kaiserzeit unten, gleichzeitig mit anderen nordslowakischen Befestigungen der Púchov-Kultur (*Pieta 2009*). Die Kontinuität der Besiedlung der Púchov-Kultur in der älteren Römerzeit war nicht unterbrochen. Darüber zeugen Siedlungsfunde sowie Belege der Produktion aus dem 1.–2. Jh. nach Chr. in der wichtigeren von beiden Lokalitäten – mitten der gegenwärtigen Ortschaft Blatnica.

Das Kult-Ausmaß des Blatnica-Areals

Die extreme Zahl der Hortfunde, die zeitlich von der Jungbronzezeit bis zur Frühlatènezeit reichen ebenso wie die erwähnten Depots von jung- bis spätlatènezeitlichen Waffen in breiterem Raum von Blatnica, machen auf die besondere Stellung dieses Platzes im Rahmen der umliegenden Landschaft während vieler Jahrhunderten aufmerksam. Aus der Rekonstruktion von *L. Veliačik* (*2004*) geht hervor, dass die bronzezeitliche Horte und einzelne Artefakte (Waffen, Schmuck), sich auf dem fast ein Kilometer langen Abschnitt auf den Abhängen und an der Spitze des Berges Plešovica befanden. Aus Blatnica stammt auch ein umfangreicher Satz von Bronzeartefakten, gewonnen in den siebziger Jahren des 19. Jh. Außen Gegenständen aus der Bronzezeit schließt er auch hallstattzeitlicher Schmuck, wie auch Gegenstände oder Horte aus der frühen bis älteren Latènezeit (*Gallus/Horváth 1939*; *Pieta 2012*) ein. Hierher gehören auch wohl bekannte Funde – die Frühlatènefibel mit einem Kettchen und Anhänger wie auch ein keltischer Bronzehelm vom Typ Berru. Dieser wurde im 19. Jh. bei der Ortschaft Sebeslavce, heute Bestandteil von Blatnica entdeckt (*Pulszky 1880*; *Reinecke 1940*, 66; *Schaaff 1975*, 88, 89). Die in der letzten Zeit von Suchern entdeckten latènezeitliche Waffen (Abb. 18: 1, 2, 4–6), wie auch manche frühkaiserzeitliche Gegenstände, können theoretisch zu Gräbern gehören. Diese sind jedoch aus dem slowakischen Gebirgsgebiet bisher nicht bekannt. Wahrscheinlich handelt es sich um Deposite – Votivgaben oder Trophäen. Solche Funde sind

aus mehreren Gebirgsgegenden belegt. Im Alpengebiet ist ein Depot von durchgebrannten keltischen Waffen aus Förker Laas Riegel aus Kärnten bekannt (*Gleischer 2012*). In Böhmen dagegen wurden vorwiegend solitäre Votivfunde aus der Bronzezeit ausführlich analysiert. Die gewählten Fundorte dieses Typs wurden als memoria bezeichnet (zusammenfassend siehe *Jiráň et al. 2008*, 237). Als Parallele zu den latènezeitlichen Waffenfunden aus Blatnica in den Westkarpaten ist die Garnitur von drei rituell deformierten Schwertern in Scheide, die zusammen mit einem Kettengürtel und einem Speer im Berggebiet bei Detva gefunden wurde. Zeitlich entspricht sie dem Schwert von der Wende der älteren und mittleren Latènezeit aus Blatnica (*Sankot 2005*). In diese Denkmälergruppe gehört auch das solitäre Schwert, entdeckt an einer Anhöhe bei der Burg Lietava, Bez. Žilina (Abb. 18: 3). Das Deponieren von Waffen ist auch auf dem frühlatènezeitlichen Burgwall in Horné Orešany vermerkt (*Pieta 2007*). Das interessante Thema der Kultdepositen der älteren Römerzeit aus Blatnica wird selbständig ausgewertet.

Bindungen der Púchov-Kultur mit dem Südosten

Spuren der Kontakte mit dem südöstlichen Europa, vor allem mit dem dakischen Umkreis in der nördlichen Slowakei, haben schon die ersten Forscher, die sich mit der Púchov-Kultur befasst hatten aufgezeichnet (*Točík 1959*). Das dakische Phänomen, repräsentiert vor allem durch Keramik, hat sich aus dem Gesichtspunkt der Funde aus Liptovská Mara als nebensächlich bekundet und mit der Wirkung der Daker hat man eher im Laufe der älteren Römerzeit gerechnet (*Pieta 1982*; *2008a*, 51, 52; *2010*). Theoretisch konnten sie sich (zusammen mit anderen Ethnika) an dem Flächenuntergang der Befestigungen der Púchov-Kultur am Anfang der Kaiserzeit beteiligen (*Pieta 2009*, 286).

Artefakte aus dem ostkeltischen, pannonischen und thrako-dakischen Milieu wurden schon in der Vor-Púchov-Stufe der Mittellatènezeit gefunden. Als Beispiel sind die emailierten Plattenfibeln, vertreten auf drei Fundstellen aus diesem Gebiet (Beluša, Blatnica, Spišský Hrhov), aber auch auf weiteren Höhenanlagen der Westkarpaten zu erwähnen (Obišovce, Stará Lehota: Abb. 21: 2).

Die Kontakte der Nordslowakei mit dem Südosten belegen wohl die dakischen Nachahmungen der Münzen von Alexander dem Großen, Thassos-Münzen, Münzen vom Audoleon-Typ (Tulghieş-Mireşu Mare) und Prägungen des ostmoldavischen Typs Huşi Vovrieşti *(Kolníková 1997*; *2003*, 235; *2012b*, 57; *Soják 2009*, 100*).* Eine Münze letztgenannten Typs wurde neulich in Slovenské Pravno unweit der erforschten Lokalitäten gefunden. Das Bild der Verbreitung dieser Münzen längst des Karpatenbogens ergänzen neue Funde der dakischen oder ostkeltischen Münzen in Kleinpolen (*Florkiewicz 2009*).

Fremde, aus dem Südosten kommende Elemente finden wir unter den Trachtbestandteilen, vor allem unter den Gürtelteilen und den Fibeln vom Ende der mittleren und aus der späten Latènezeit. Selbstverständlich, diese einzelnen Gegenstände sind primär keine Träger eines ethnischen Kontextes und sicherlich waren sie in gewissem Maß auch „modische" Erzeugnisse und als solche wurden sie weit entfernt von der Stelle ihrer ursprünglichen oder dominanten Verbreitung getragen und nachgeahmt. Sie stellen uns jedoch Tendenzen und Bindungen zwischen oft entfernten Gebieten mit unterschiedlichem kulturellem Milieu, dar.

In der letzten Zeit wurde wesentliche Aufmerksamkeit den fremden Elementen im keramischen Inventar der spätlatènezeitlichen Besiedlung im Mitteldonauraum gewidmet (*Březinová 2009*; *Čambal et al. 2009*; *Luštíková 2007*; *Pieta 2008a*, 45, 50). Die fortlaufenden Ausgrabungen in Malá Kopanja im oberen Theiß-Gebiet und besonders die Entdeckung des dortigen Gräberfeldes haben neue Einsichten auf die Intensität und Ausmaß der Durchdringung von neuen nichtkeltischen ethnischen Gruppen in die östliche Zone der junglatènezeitlichen Zivilisation gebracht (*Kotigoroško 1989*; *2009*). Sie haben auch auf die Problematik der Kriegergräber der Gruppe Padea-Panagjurski kolonii und ihr Vorkommen tief im Karpatenbecken aufmerksam gemacht (*Rustoiu 2005*; *Woźniak 1974*). Dank der neuen Funde auch in Schlesien und Kleinpolen kommen Belege der Kontakte mit dem thrakisch-dakischen oder ostkeltischen Gebiet, wie es die Keramik dakischer Gepräge oder Münzen und Schmuck mit dem überwiegenden Vorkommen im ostkarpatischen Raum sind (*Florkiewicz 2008*, 200; *Rudnicki 2009*), vor.

Auch im Fundbestand der Púchov-Kultur finden wir aus diesem Raum kommende Erzeugnisse und Muster. Im Norden der Slowakei kommen vereinzelt eiserne Nachahmungen der Astragal-Fibeln (Abb. 21: 3), die eindeutig südöstlichen Ursprungs sind vor (*Rustoiu 1997*, 95, 96). Sie wurden sogar zur Vorlage für eine spezifische bronzene Variante dieser Fibel in der Púchov-Kultur – Typ Slovenské Pravno (Abb. 21: 1; *Pieta 2008a*, Abb. 28A).

Eine sichtliche Bindung der Nordslowakei mit dem pannonischen Raum stellt das Vorkommen von Prägungen vom Typ Velem und der Nachahmungen und Originale der republikanischen Münzen dar (*Kolníková 2005*; *Pieta 2008a*, 45, Abb. 19B). Aus diesem Gebiet hat sich Richtung Norden auch die Mode der Astragal-Gürtel, deren Anfänge schon in die jüngere Hallstattzeit reichen, verbreitet. Eine eindeutige Spur der Beziehungen des Púchov-Gebietes mit dem Südosten sind die Gürtelhaken vom Typ Laminci aus Folkušová – Necpaly. Sie sind im großen Raum des südöstlichen Europas in verschiedenen ethnokulturellen Milieus verbreitet. Sporadisch kommen sie auch längst der mittleren Donau vor (*Babeş 1983*; *Guštin 2011a*; *2011b*; *Majnarić-Pandžić 1990*; *Plantos 2009*; *Rustoiu 1996*; *Szabó 2012*). In den östlichen Karpaten sind die lyraförmigen bronzenen Gürtelhaken verbreitet, die auch im Bereich der Púchov-Kultur gefunden wurden (*Pieta 2008a*, Abb. 28B). Eine ähnliche Verbreitung haben auch die bronzene pseudofiligrane Armringe vom Typ Şimleul Silvaniei, die auch im spätlatènezeitlichen keltischen Milieu beliebt waren (*Čižmářová 2012*, 205, 206; *Pieta 2008a*, Abb. 20; 23; *Rudnicki 2009*). Auffällige Übereinstimmungen mit dem nordbalkanischen Umkreis, besonders mit dem Inventar der Kriegergräber

vom Typ Padea-Panagjurski kolonii an der Wende der Stufen C2 und D1, sind im Vorkommen der krummen Dolche und Messer mit verzierter Klinge. Das Ende des 2. Jh. war die Zeit großer Änderungen, die auch in den historischen Quellen aufgezeichnet wurden (Expansion der germanischen Kimbern und Teutonen, Umzug der Bojer zur Donau). Diese Zeit hat sich in den archäologischen Quellen vor allem in den Randgebieten der Latène-Zivilisation offenbart. Unter anderem zeugt darüber auch die Verbreitung der Przeworsk-Kultur Richtung Süden (*Dulęba 2009*) oder ein rapides, mit der Formierung der Púchov-Kultur verbundenes Anwachsen der Besiedlung in den Westkarpaten. Bestandteil dieser Bewegung sind ohne Zweifel auch die höher erwähnten Denkmäler des thrako-dakischen Umkreises, die in diesem Raum vorkommen.

Folkušová – Necpaly und Blatnica sind zwei besondere Fundorte in der Turiec- Region. Trotz ihrer Störung durch die illegalen Sucher und beschränkter Feldarbeiten haben sie wichtige neue Informationen über die Struktur der frühhistorischen Besiedlung gebracht. Die gewonnenen umfangreichen Fundensembles haben die Kenntnisse über fremde Elemente in der lokalen materiellen Kultur erweitert und präzisiert. Allerdings, der Charakter und Zeitrahmen der bisher nur unklar sich skizzierten überregionalen Kultstelle im breiteren Raum von Blatnica konnten nicht ausreichend klargelegt werden. Die angedeuteten Hypothesen zu verifizieren und zu entfalten ermöglicht nur Erwerb von überzeugenden Fundkomplexen durch die nächste systematische Grabung.

Abb. 1. Turčianska kotlina (Turiec-Becken). Die wichtigsten Fundstellen der Latènezeit. 1 – Belá-Dulice; 2 – Blatnica; 3 – Bystrička; 4 – Folkušová; 5 – Krpeľany; 6 – Mošovce; 7 – Rakša; 8 – Ratkovo; 9 – Sklabiňa; 10 – Sklabinský Podzámok; 11 – Slovenské Pravno; 12 – Sučany; 13 – Vrútky; 14 – Trebostovo; 15 – Valča; 16 – Vyšehradné.

Abb. 2. Folkušová – Necpaly. Anblick auf die Fundstelle vom Westen.

Abb. 3. Folkušová – Necpaly. Die Landkarte des Siedlungsareals. A – Havrania skala, Befestigung; B – Brotnica, Befestigung; C – terrassenartige Siedlung; D – Červený grúň, Befestigung; E – Siedlung; F – alte Kommunikation. 1–4 – Hortfunde.

Abb. 4. Folkušová – Necpaly. 1 – Fundstelle des Hortes 4 vom Nordwesten (die Zerstreuung der Münzen ist mit Pfeilen markiert); 2 – Anblick auf die alte Kommunikation; 3 – Červený grúň, Anblick auf den Gipfelkamm vom Westen. Bezeichnet ist die Fundstelle des Münzstempels.

Abb. 5. Folkušová – Necpaly. Auswahl der Funde aus der Bronzezeit. 1–3, 16 – Hortfund. Bronze.

Abb. 6. Folkušová – Necpaly. Fibeln. 1, 2, 4–19 – Eisen; 3, 20–22 – Bronze.

Abb. 7. Folkušová – Necpaly. Schmuck 1, 2, 7–12 – Bronze; 3, 4 – Glas; 5, 6 – Eisen.

Abb. 8. Folkušová – Necpaly. Gürtelhaken vom Typ Laminci. Eisen, Bronzeblech.

Abb. 9. Folkušová – Necpaly. Halsring. Silber.

Abb. 10. Folkušová – Necpaly. 1–5, 10, 12, 14, 15, 25, 26, 28 – Handwerkszeug; 8, 11 – Ambosse; 9, 18–20 – eiserne Halbfabrikate. 1–5, 8–15, 17–23, 25–28 – Eisen; 6, 7 – Blei; 16, 24 – Bronze. Maßstab: a – 1–27; b – 28.

Abb. 11. Folkušová – Necpaly. Äxte und Tüllenwerkzeuge. Eisen.

Abb. 12. Folkušová – Necpaly. 1–5 – Sicheln; 6–10 – Erntemesser (1–3 – Depot 3). Eisen.

Abb. 13. Folkušová – Necpaly. Waffen und Ausstattung. Eisen. Maßstab: a – 1–14, 17–20, 22–27; b – 15, 16, 21.

Abb. 14. Folkušová – Necpaly. 1, 2 – Depot 2; 3 – Depot 1; 4 – Gesamtanblick auf das Depot; 5–7 – Münzentypen im Depot 4. Maßstab: a – 1, 2; b – 3, 5–7; ohne Maßstab – 4.

Abb. 15. Blatnica – Anblick auf den Raum von Blatnica vom Westen. 1 – Plešovica; 2 – Flur Rémová (hinter dem Horizont); 3 – Siedlung mitten des Dorfes; 4 – Rovná; 5 – Stredná; 6 – Tisová.

Abb. 16. Blatnica. A – Landkarte der Besiedlung der Mikroregion. 1 – Burgwall Plešovica; 2 – Rémová; 3 – Siedlung im Dorf; 4 – Rovná, Refugium; 5 – Stredná, Höhenlage mit Spuren der Besiedlung; 6 – Tisová. Schwertfund. Strichlinie – alte Kommunikation. B – Rovná, Lageplan der Fundstelle. 1, 2 – Flußsteine und ein Granitrundling im Tor der Befestigung; 3 – Wall; 4 – Terrassen; 5 – alte Kommunikation. Rote Zeichen – bedeutendere Funde.

Abb. 17. Junglatènezeitliche Funde aus der Region Turiec. 1–3 – Blatnica-Plešovica; 4, 6, 7 – Slovenské Pravno, Sokolia skala; 5 – Sklabinský Podzámok, Katova skala; 8–10 – Trebostovo; 11 – Vrútky. 1–3, 5–8, 11 – Eisen; 4, 9 – Bronze; 10 – Glas.

Abb. 18. Waffen und Ausstattungsbestandteile aus den Berglagen. 1, 2 – Blatnica-Rémová; 3 – Lietava, Bez. Žilina; 4–6 – Blatnica-Tisová. Eisen.

Abb. 19. Blatnica-Rovná. Funde aus dem Areal der Befestigung und vom Abhang unter den Terrassen. 1, 4–6, 8–16, 21–23 – Bronze; 2, 17–20 – Eisen; 3 – Bronze und Email; 7 – Silber.

Abb. 20. Blatnica-Rovná. Eisengegenstände. Maßstab: a – 10; b – 1–9, 11–16.

Abb. 21. Fremde Elemente aus dem Gebiet der Púchov-Kultur. 1 – Astragal-Fibel vom Typ Slovenské Pravno (Slovenské Pravno); 2 – emailierte Plattenfibel (Stará Lehota, Bez. Nové Mesto nad Váhom); 3 – Astragal-Fibel (Kvačany); 4 – Anhänger mit Schiebeenden (Nitrianske Rudno); 5, 6 – Gürtelhaken mit gebogenem und rechteckigem Rahmen (Belušské Slatiny); 7, 8 – lyrenförmige Gürtelhaken (7 – Liptovská Mara I; 8 – Dolné Pole); 9–12 – Krummmesser – Dolche (10 – Folkušová – Necpaly; 11 – Jasenica; 12 – Liptovská Mara II); 13 – Gebogene Messer mit Nietgriffplatten (Divinka); 14–16 – Messer mit geknicktem Klingengrat (14 – Považská Bystrica-Malý Manín; 15 – Slatina nad Bebravou; 16 – Nitrianske Rudno, Rokoš). 1, 7, 8 – Bronze; 2 – Bronze und Email; 3, 5, 6, 9–16 – Eisen; 4 – Silber. Maßstab: a – 1–8; b – 9–16.

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA LXII–1, 2014, 167–198

DAS GERMANISCHE GRÄBERFELD VON „DUNAJSKÁ STREDA“ [1]

PÉTER PROHÁSZKA

The German Cemetery of “Dunajská Streda”. The article deals with the German and Roman finds from the cemetery of Dunajská Streda. Some finds are known from the books of J. Eisner and E. Beninger only. According to Beninger these finds are from two different localities. The local pharmacist's, Iván László's letter with some drawings of the finds dug in 1894 helps us to locate the cemetery and to clarify its chronology. Based on this letter the cemetery was in the confines of Malé Dvorníky, and not in Dunajská Streda. In his letter Iván László described seven graves (urn and skeleton graves as well) together with the grave-goods. Ceramic pots and urns, Roman and German brooches, a Roman bronze vessel, and other objects are amongst the drawn finds. The earliest finds belong to the periods B1b and B1c. These are an Almgren 45 iron brooch, an Almgren 68 strong profiled brooch, and a fragment of an Almgren 236 brooch. To the periods B1c and B2 belong some ceramic urns, an Eggers 155 bronze casserole, a trumpet brooch, an Almgren V/2 iron brooch, and strap mountings from drinking-horns. A bowl, a Barbarian imitation of a 'Faltenbecher', and two urns are from the 3rd century (period C2). To the C3 period belong a ceramic pottery, a bowl, a bead, and an Almgren group VI brooch. On the basis of the grave-goods the cemetery was opened in the first half of the 1st cent. A. D. and was used to the mid-2nd cent. A. D. In the 3rd cent. it was reopened. A part of the urn and skeleton graves are certainly from the early Roman period, but some of the graves (e. g. grave 'E') are burials from the 3rd–4th cent. From the point of view of the burial rituals and the finds the cemetery of "Dunajská Streda"/Malé Dvorníky is related to the cemeteries of South-West Slovakia (Abrahám, Kostolná pri Dunaji, Sládkovičovo), but only the cemetery of "Dunajská Streda"/Malé Dvorníky was reopened in the late Roman period. This cemetery was used by the Quadi, a smaller Germanic tribe settled on the Žitný ostrov already in the early 1st cent. A. D.

Key words: South-West Slovakia, Roman period, Germans, graves, chronology, archival records.

EINFÜHRUNG

Die Erforschung der römischen Geschichte der Südwestslowakei wurde durch die freigelegten Gräber und Siedlungen bzw. Siedlungsareale in der zweiten Hälfte des 20. Jh. im größeren Umfang vorangetrieben. Eine Ausnahme bildet jedoch die Große Schüttinsel (Abb. 1), auf der die archäologische Forschung erst ab der zweiten Hälfte der 1980er Jahre einsetzte. Aufgrund der früheren, meist aufgrund von Oberflächenfunden beruhenden Beobachtungen, waren nur einige wenige römerzeitliche Fundstellen bekannt. So ermöglichen hauptsächlich die als Oberflächenfunde geborgenen Keramikfragmente den Nachweis der Siedlungen von Čičov (*Beninger 1937*, 32, Nr. 6–7), Keč (*Beninger 1937*, 32, Nr. 8–9) und Tôň (*Beninger 1937*, 33, Nr. 11). Zwischen 1988 und 1992 wurden in Veľký Meder neben vorgeschichtlichen und awarischen Funden die Grubenhäuser einer kaiserzeitlichen germanischen Siedlung freigelegt (*Hromada/Varsik 1992*, 47–48; *Hunka/Kolníková 1999*, 63; *Kolník 1999*, 136; *Varsik 1992*, 120–122; *2002*).

Obwohl die erwähnten Ausgrabungen für die Erforschung der Siedlungsgeschichte eine willkommene Bereicherung darstellen, können diese den Mangel an Gräberfeldern und Gräbern nicht kompensieren. In dieser Hinsicht sind jene Berichte bemerkenswert, welche über die germanischen Funde von Dunajská Streda berichten (Abb. 2). In der Literatur wird diese Fundstelle mehrmals erwähnt und ein Gräberfeld bzw. eine Siedlung angenommen. Verschiedene Funde dieser Fundstelle gelangten in slowakische und österreichische Sammlungen. Über das Gräberfeld berichtet nur Eduard Beninger in seinem Werk etwas ausführlicher (*Beninger 1937*, 105):

“Die Fundstelle des sicherlich ehemals großen, leider wüst ausgebeuteten Gräberfeldes von Streda (FO 1) müßte nicht schwer auszufinden sein. Die Gefäße des Städt. Mus. Preßburg werden als Geschenk des Apothekers Swoboda aus dem Jahre 1897 verwahrt. Als Fundstelle wird der Meierhof Ador angegeben, der zur Gmd. Maly Aboň gehört. Der Stangenschildbuckel des Mus. Schüttsommerein ist mit der Fundortsangabe Malé Dvornícky

[1] An dieser Stelle möchte ich Dr. László Szende und Béla Debreceni-Droppán (UNM, Budapest) für ihre Hilfe bei meinen Recherchen im Datenarchiv des Ungarischen Nationalmuseums danken. Für zahlreiche Verbesserungen bei den deutschen Formulierungen des Beitrages bin ich Professor Dr. Michael Schmauder (Bonn) zu Dank verpflichtet. Ebenso möchte ich Dr. Gabriel Nevizánszky (Nitra) für die Übersetzung der slowakischen Zusammenfassung danken. Die Fertigstellung des Beitrags ermöglichte das János-Bolyai-Forschungsstipendium der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.

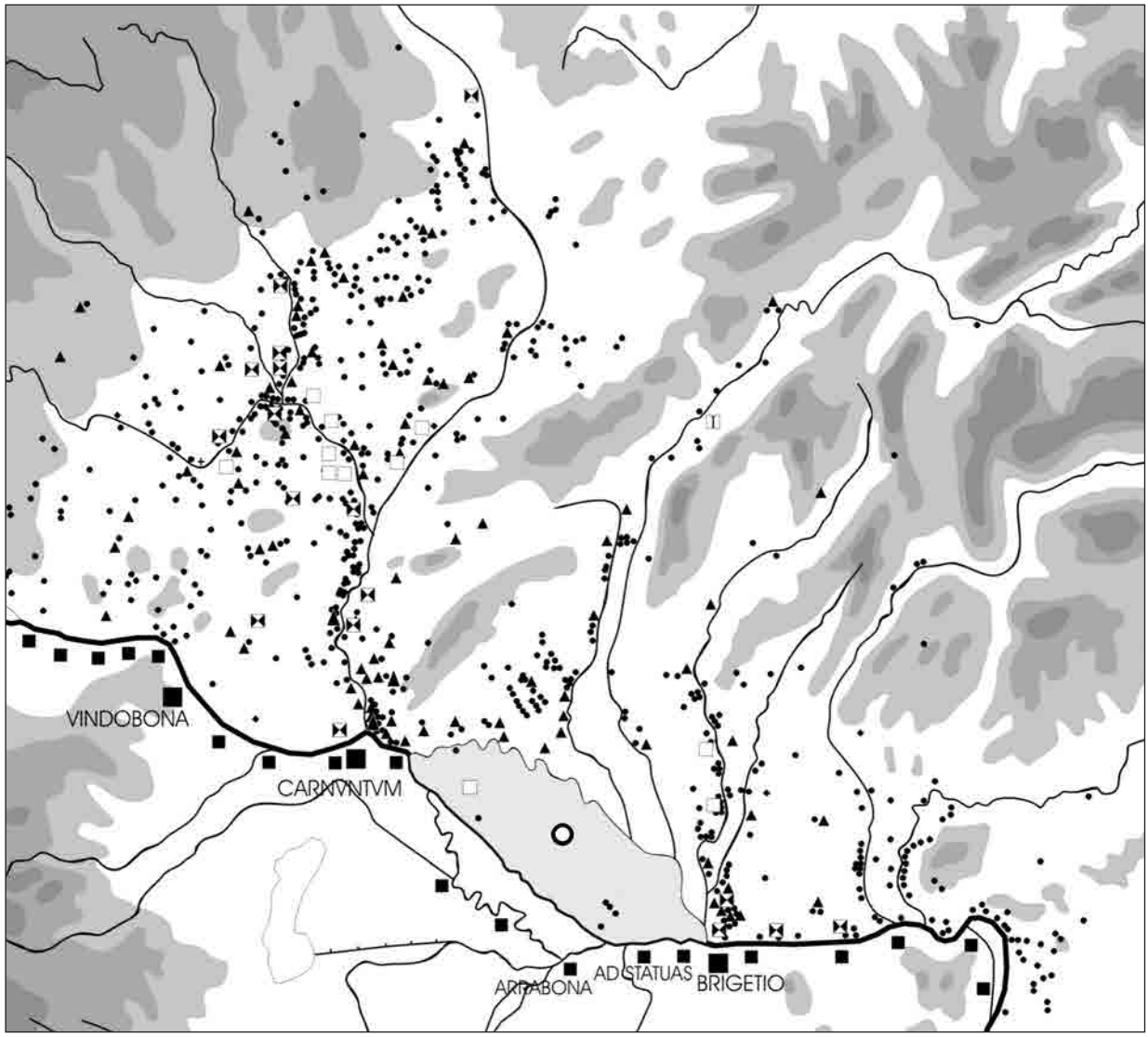


Abb. 1. Karte mit der germanischen Besiedlung im 2.–3. Jh. auf dem Gebiet nördlich der mittleren Donau (nach *Varsik/Prohászka 2009,* modifiziert). Dunajská Streda ist hervorgehoben.

versehen. Von Streda führt nordöstlich eine Straße nach Malé Dvornícky und nordwestlich nach Malý Aboň; zwischen diesen beiden Orten, etwa 3 km nördlich von Streda liegt der Meierhof Ador. Schließlich wird als Fundstelle der im NM Wien erliegenden Urne Abb. 206 ein Brandgräberfeld an der Straße nach Malé Dvorníky genannt. Sie wurde aus dem Besitz des Provisors der Apotheke Moritz Laszló erworben, der 1885–1900 sammelte. Dieser soll 17 Tongefäße besessen haben, von denen 5 in der Apotheke standen. Erwähnt werden noch Fibeln, mehrere Bronzeteller und Fundstücke aus Bronze und Gold. Auch ein Beamter der Sparkasse namens Daniel Birne soll Funde aus diesem Gräberfeld besessen haben. Schon das Vorhandensein des Stangenschildbuckels und die Erwähnung von Bronzegefäßen und Grabfunden beweisen, daß hier wohl das bedeutendste quadische Gräberfeld, das bisher in der Slowakei festgestellt werden konnte, scheinbar für die Wissenschaft verloren ging."

NEUE QUELLEN ÜBER DIE FUNDE AUS DEM GRÄBERFELD VON „DUNAJSKÁ STREDA"

Zur Ergänzung und Präzisierung dieser Beschreibung steht uns eine sehr wichtige und bisher nicht genutzte Quelle zur Verfügung, welche sich im Archiv des Münz- und Antikenkabinettes des Ungarischen Nationalmuseums befindet. Bei dieser Quelle handelt es sich um einen Brief des Apothekers Iván László aus Dunajská Streda (vormals Dunaszerdahely) vom 6. Dezember 1894.

Abb. 2. Die Umgebung von Dunajská Streda auf der Karte der 2. Militäraufnahme und heute.

Er informierte Joseph Hampel, den damaligen Direktor des Antikenkabinettes des Ungarischen Nationalmuseums, über Gräber und Funde, welche beim Weinanbau ans Tageslicht gekommen seien. Zum Glück schickte er auch fünf Blätter mit Zeichnungen der gefundenen Gegenstände mit, welche von dem dortigen Zeichenlehrer János Wenerell angefertigt wurden:[2]

... Vonatkozással a M. Nem. Muzeum Igazgatóságának 1616/94 számú nagy becsű felhívására – elfoglaltsagommal indokolt – kéredelemmel de feltétlen készséggel érzékilem. A Duna Szerdahely nagyközség határában lévő urnatemetőt illető kivánlakat.

Nevezett községtől EENy-ra, mintegy 2 Kom-távál …, parczellázott területnek felszínén található: nagyobb számú, változatos kivitelű, szinű és anyagú többé-kevésbé díszített edénytöredékek/: néhánya grafitbol, – kivül grafitosak, bazaltosak vagy köszörültek illetve csiszoltak:/, – veresréz külemű eszköztöredékek,/:sisak, öltönydísz, lószerszám és edénytartozékok:/; – sárgaréz anyagú,/: fibulák tűtöredékek és megolvasztott tömbök/: – vaseszközök,/: lándzsák, kések, csatok és ismeretlen czélú tárgyak/:; – ezüst/: tűtöredék és 3 dr összeolvadt tömböcske:/; – fehér, ezüstszínű öntvény, néhány darab; – üveggyöngyök különböző színben és kivitelben – nagyrészt az idő és a talajhatásoknak kevésbé ellenálló anyagból, egy darab agyaggyöngy; – orsópörgettyük agyagbol, szűrke vagy téglaveres színűre égetve, változatos kivitelben; I dr kővéső vagy ék?, továbbá lepattogtatott szilánkjai a változatos szinű és a czélra alkalmas ásványoknak töredékei mint okozatok, azokra hívják fel a szemlélődő figyelmet.

Közelítőleg 1 Km felületű telep és a körüli részek emelkedett fekvésű síkot képez. Az urnatemetőt EK és Dny-ti oldalról az egész alsócsallóközre jellemző egykorú folyómedrek változatos iránya jelőli, míg K és Ny-ról emelkedettebb homokdomb terül el, az őslakók kulturájából származó cserpeknek szorványos darabjaival.

1893dik év april hóban, az ottani birtokos által szőlő-űltetés czéljából eszközölt földforgatási munkálatok alkalmával valamint az ezután aczél-kutacs tengelyével felszinre hozott 30 dr lelet körül 5 dr ép és 14 dr csonkaurna érdemelt megörzést, a többi- eltekintve az egy E-D-i, valamint 2 dr EK. Dny-ti fekvésű, magas egyénektől származó csontvázaktol, egy koponya és lócsontváztól – elmallott anyagánál fogva megtartható nem volt.

A leletek illetve urnák fedél és rendszer nélkül voltak elhelyezve 0-1 m mély homokalapon nyugvo korhanyréteg határán. Tartalmok: égetett csont, földes részek feketebarna gyánta darab, – mely egy-egy esetben a folyamikagylónakfétidomát tünteti fel – azon urnákban, a melyek az egykori birtokosnak kézieszközeit is tartalmazzák, kivételesen ép állapotban, mint egy-egy fibula, képsenge, csat; Különben a tűznek nyomait- vagy a szándékos rongálásnyomait tüntetik fel.

*Egy esetben, a fedélt illetőleg volt alkalmam kivételt észlelni, a 6 sz./:Iir.1:/ leletnél, mely a 7. számmal jelölt rajzban, háti oldalt feltüntető réztányérral volt befödve. – Szokott urnamelléklet elhelyezésétől; egy eset mutat eltérést, egy nagy öblös szürke-barna szinű urnánál, ennek Eszaki oldalán, a fenék résznél egyvonalban 2 rétre összelapított vékonyfalú rézüst, 3 dr 3 rétre összegörbített nagy vaslándzsa egytömeggé oxydálódva, egyébb fel nem ismerhető czélú nagyobb vastárgyakkal, melyeknek hézagközét egy helyen 1/2 maroknyi setétkénsárga szinű por töltötte ki. – Mint kivételről kel említést tennem, egy elmállott anyagú grafitozott – körönként az urnatesten függelyes irányú kidomborodassal diszitett urnaleletről, ennek Keleti oldalán, vele érintkezve, peremeik egy magasságban, volt elhelyezve a 4 sz./:I r.l.:/ jelölt edényke /:urna:/; földtől nem különböző tartalommal; míg a társ urnának tartalmi mellékletét 1dr öntött bronz * karikagyűrű és 2 dr ismeretlen czélú lapos vasszilánk és 1 dr gyánta képezte. – A feltárt 3 dr csontváz körül az egyik EK Dny-ti fekvésűnek mellékleteit képezte: Közvetlen a koponyatető részével egy vonalban 2 sz /:I r.l.:/ alatt jelölt szürkeszinű orsón készült tál aminek közepébe egy fényes; barna mázú kiégetett csupornak közelítőleg 1/3 része, melyen a törési él szüntesen elágy* (sic!) *említve van, a jobb válltól 30 centire igen kezdetleges kivitelű szabadkézzel készült csésze, – a derékrész baloldalán; 2 fejesszöggel összetartott 9 centim felületű veresrézlap, melyeknek egymasitolt hézagköze 3 mm volt.*

A közölt adatok szolgáljának a felhívó levélnek a leletek mivoltát czélzó részére , míg a megtekintést illető részét, az ide csatolt 5 dr lapon nagyrészt Wenerell János úr polgáriiskolai képerdésznek rajzai örökítik érdemlegesebb példányait a leleteknek alábbi kinyilvánításommal: ha a m.n.m magas Igazgatóságának kivánsága természetben látni a tulajdonom illetve megőrzésem alatt levő régiségeket azon esetben ugy csak, valamint a rájók vonatkozó általános részletek rendelkezésre állanak…“ – Die Übersetzung des Textes lautet: *„…Nordnordöstlich von der genannten Gemeinde, etwa in 2 km Entfernung, auf der Oberfläche des parzellierten Feldes befanden sich zahlreiche mehr oder minder geschmückte Gefäßbruchstücke in vielfältiger Ausführung, Farbe und Material/: einige aus Graphit, – außen graphitiert, basaltfarbene oder geschweift bzw. poliert/, – kupferfarbene Gerätebruchstücke, /: Helm, Kleidungszierat, Pferdegeschirr und Gefäßzubehör:/; – aus Messing, /: Nadelbruchstücke von Fibeln und geschmolzene Klümpchen/: – Eisengeräte,/: Lanzen, Messer, Schnallen und Gegenstände mit unbekannter Bestimmung/:; – Silber/: Nadelbruchstücke und 3 Stück zusammengeschmolzene Klümpchen:/; – weißes, silberfarbiges Gußstück, einige Stücke; – Glas-*

[2] Datenarchiv des Ungarischen Nationalmuseums (Budapest). Akten des Münz- und Antikenkabinettes, Akte ohne Inventarnummer.

perlen in verschiedenen Farben und Ausführungen – großenteils aus gegen Wetter- und Bodenwirkungen weniger widerstandfähigem Material, ein Stück einer Tonperle; – Spinnwirtel aus Ton, grau- oder ziegelrot gebrannt, in verschiedenen Ausführungen; 1 Stück eines Steinmeissels oder Keils?, ferner abgesprungene Splitter und Bruchstücke der verschiedenenfarbigen und Mineralien, die den Beschauer auf den Fundplatz aufmerksam machen.

Die Siedlung mit nahezu 1 km² Fläche und die darum liegenden Teile bilden eine hochgelegene Ebene. Das Urnengräberfeld ist von nordöstlicher und südwestlicher Seite durch die in wechselnden Richtungen verlaufenden, die ganze untere Große Schüttinsel charakteristischen gleichalterigen Flußläufe gekennzeichnet, während sich von Osten und von Westen ein Sandhügel mit aus der Kultur der Urbewohner stammenden sporadischen Scherbenbruchstücken erhebt.

Im Monat April des Jahres 1893 kamen anlässlich des Umbrechens des Erdbodens durch den dortigen Landbesitzer für die Anpflanzung von Weinreben, sowie danach mit einer Eisenegge 30 Funde zum Vorschein, von denen 5 Stück intakte und 14 Stück fragmentierte Urnen eine Aufbewahrung verdienten, die anderen – abgesehen von den von einer nordsüdlich, sowie 2 Stück nordöstlich-südwestlich liegenden hohen Personen stammenden Gebeinen, ein Schädel und ein Pferdeskelett – wegen ihrem verwitterten Material nicht zu erhalten waren.

Die Funde bzw. Urnen lagen ohne Deckel und unsystematisch an der Grenze der auf dem 0–1 m tiefen Sandgrund ruhenden Moorschicht. Ihr Inhalt waren: kalzinierte Knochen, erdige Teile, schwarzbraune Harzstücke, die in einigen Fällen die Form einer Flussmuschel zeigen – in jenen Urnen, welche auch die Handgeräte der einstiger Träger enthalten, sind die Funde, wie je eine Fibel, Messerklinge, Schnalle nur ausnahmsweise im intakten Zustand. Übrigens zeigen sie Spuren von Feuer oder von vorsätzlicher Beschädigung.

*In einem Fall, hatte ich die Gelegenheit den Deckel betreffend zu beobachten – beim Fund Nr. 6 /:IIr.1:/, der mit Nummer 7 in der Zeichnung bezeichnet ist – , dass er mit dem seine Rückseite darstellenden Kupferteller bedeckt war. – Von der Platzierung der gewohnten Urnenbeigabe zeigt ein Fall Abweichung, bei einer großen bauchigen graubraunfarbigen Urne, auf deren nördlicher Seite, in einer Linie beim Bodenteil ist ein auf 2 Lagen zusammengedrückter dünnwandiger Messingkessel, 3 Stück auf 3 Lagen zusammengekrümmte große Eisenlanzen zu einer Masse oxydiert, mit anderen unerkanntbaren größeren Eisengegenständen, deren Lücken an einer Stelle von einem 1/2 Handvoll dunkelgelben Pulver ausgefüllt war. – Als eine Ausnahme muss ich einen verwitterten, auf dem Urnenkörper mit senkrechten Wölbungen verzierten graphitierten Urnenfund mit verwitterten Material erwähnen, auf dessen nördlicher Seite und, ihn berührend, ihre Ränder in gleicher Höhe, war das Töpfchen/:Urne:/ Nr. 4/:I r.l.:/ plaziert; mit von Erde nicht zu unterscheidendem Inhalt. Die inhaltliche Beigaben der Courne bildeten 1 Stück gegossener bronzener * Ösenring und 2 Stück platte Eisensplitter unbekannter Verwendung und ein Stück Harz. – Von den 3 Stück freigelegten Skeletten gehörten folgende Beigaben zu einem nordöstlich-südwestlich liegenden: Dicht in einer Linie mit der Schädeldecke lag der graufarbige scheibengedrehte Teller Nr. 2 /:I r.l.:/, in dessen Mitte sich 1/3 Teil eines glänzenden ausgebrannten Töpfchens mit brauner Glasur befand, 30 Zentimeter von der rechten Schulter entfernt lag eine sehr primitive freihändig gemachte Tasse, – an der linken Seite des Rumpfteils befand sich eine von zwei Nägeln mit Köpfen zusammengehaltene 9 Zentimeter flächige Kupferplatte, deren Zwischenraum voneinander 3 mm war…“*

Der Anlass zu diesem Brief erschließt sich aus dem Brief von Joseph Hampel an den Apotheker Móricz László vom 19. Juli 1894, in welchem Hampel um Auskunft zu den in Dunajská Streda gefundenen vorgeschichtlichen Urnengräber bat, weil die Funde teilweise zum Besitzer der Apotheke gelangt waren.[3] Hampel wies darauf hin, dass der Besitzer die geretteten Gegenstände zwecks Begutachtung und einer möglichen zeichnerischen Dokumentation ins Nationalmuseum überbringen sollte.[4] Er erhielt jedoch erst ein halbes Jahr später eine Antwort auf sein Schreiben. Auf den Brief des Apothekers vom Dezember antwortete Hampel etwas verspätet. Die Funde aber gelangten letzendlich nicht ins Nationalmuseum und wurden dementsprechend nicht dokumentiert. Beninger berichtet, dass ein Teil der Gegenstände in verschiedene Sammlungen gelangte, während der größte Teil verloren ging und wahrscheinlich heute zerstört ist. Zum Glück blieb nicht nur der Brief von Iván László erhalten, sondern auch die von János Wenerell gemachten Zeichnungen, welche der Akte beigefügt wurden (Abb. 3–8). Bei den Zeichnungen handelt es sich um Ansichten der Objekte, mit denen sich mehr als zwei Dutzend der Funde beschreiben lassen und, ihre ungefähr zu errechnenden Maß angegeben werden können.[5] Bei der folgenden Beschreibung der Gegenstände wurde die von Wenerell gemachte Nummerierung verwendet.

[3] Datenarchiv des Ungarischen Nationalmuseums (Budapest). Akten des Münz- und Antikenkabinettes 250/1894.

[4] Datenarchiv des Ungarischen Nationalmuseums (Budapest). Akten des Münz- und Antikenkabinettes 250/1894.

[5] Die Maßangaben der Gegenstände stützen sich auf die Zeichnungen, können aber mehr oder weniger große Abweichungen aufweisen, die sich auch bei der Gegenüberstellung mit den in Museen befindlichen Funden nachweisen lassen.

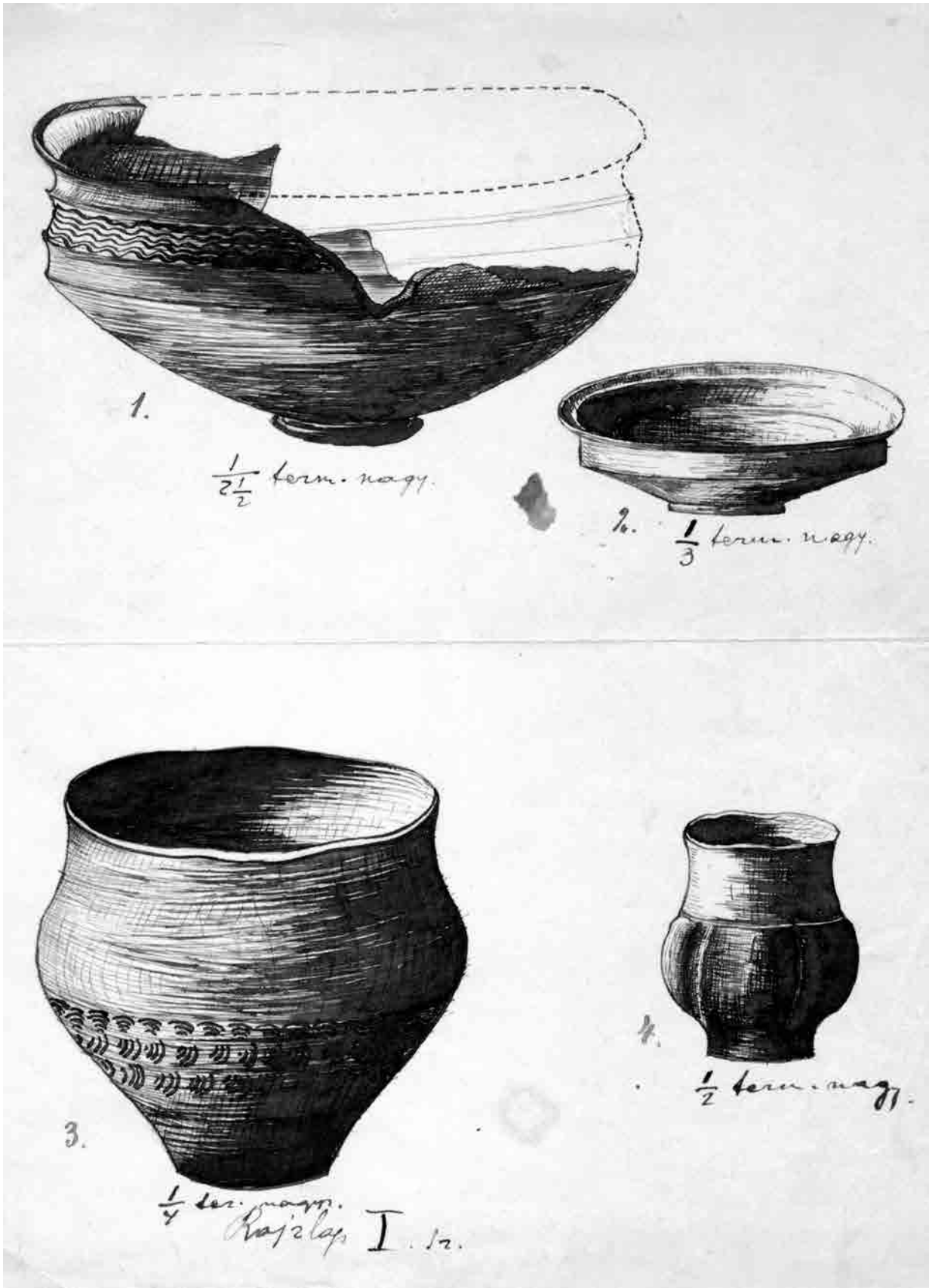


Abb. 3. Zeichnung von János Wenerell über die Funde (Ungarisches Nationalmuseum, Budapest).

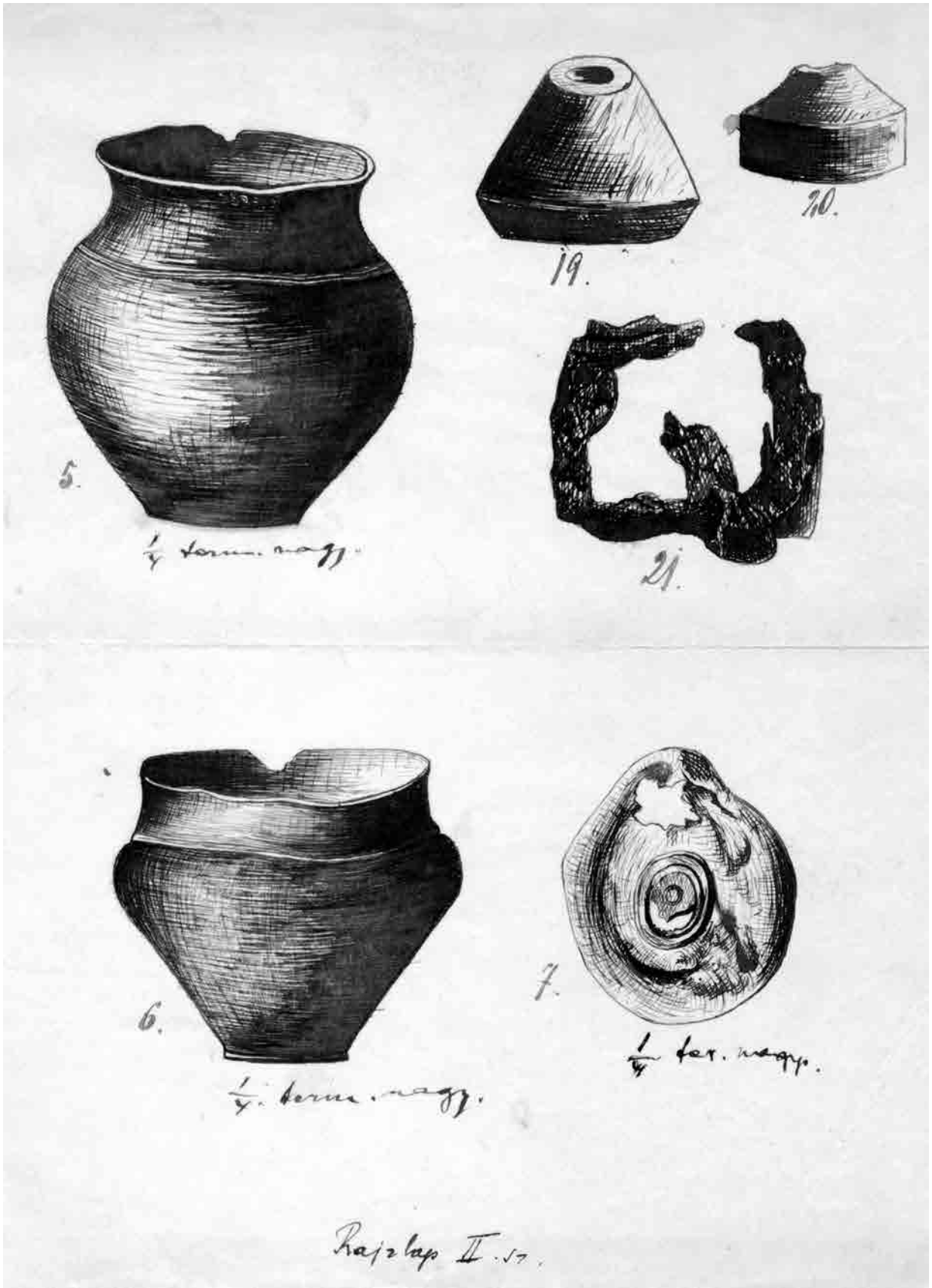


Abb. 4. Zeichnung von János Wenerell über die Funde (Ungarisches Nationalmuseum, Budapest).

Abb. 5. Zeichnung von János Wenerell über die Funde (Ungarisches Nationalmuseum, Budapest).

1. Scheibengedrehter *Schüssel* mit ausbiegendem Rand. Der größerere Teil des Randes und der Gefäßschulter fehlt; unter dem Rand eine in mehreren Linien umlaufende Wellenbandverzierung. H. 10,7(?) cm (Abb. 3: 1).
2. Grauer, scheibengedrehter *Teller* mit ausbiegendem Rand und senkrechter Schulter, die scharf zum Boden umknickt. H. 4(?) cm (Abb. 3: 2).
3. Scheibengedrehte topfförmige *Urne*; untere Gefäßhälfte mit Kammstrichbögen fächerförmig verziert. H. 23,6(?) cm (Abb. 3: 3).
4. Bauchiges kleines *Tongefäß* mit zylindrischem Hals und Falten auf dem Gefäßkörper. H. 7,6(?) cm (Abb. 3: 4).
5. Handgeformter *Topf* mit unter dem Hals umlaufender, eingedrückter Verzierung. Vom leicht ausbiegenden Rand ist ein kleines Stück ausgebrochen. H. 24(?) cm (Abb. 4: 5).
6. Topfförmige *Urne* mit steiler Schulter. Vom Rand fehlt ein kleines Stück. H. 18(?) cm (Abb. 4: 6).
7. Stark beschädigter, zusammengedrückter *Buntmetallteller*, dessen Boden mit zwei Kreisen verziert ist. Vom Boden und der Wandung ist ein größeres Stück ausgebrochen. Dm. 16,4(?) x 19,6(?) cm (Abb. 4: 7).
8. Handgeformte, bauchige *Urne* mit senkrechten Falten auf dem Gefäßkörper. Auf dem Hals befinden sich zwischen zwei umlaufenden Wulsten ovale, eingedrückte Verzierungen. H. 22(?) cm (Abb. 5: 8).
9. Eiserne *Lanzenspitze* mit kurzem Blatt. L. 16,8(?) cm (Abb. 5: 9).
10. Handgeformter *Topf*. Auf der Schulter zwischen zwei Wulsten umlaufende schräg gekerbte Verzierung. H. 20(?) cm (Abb. 5: 10).
11. Zwei *Gefäßbruchstücke*. Auf einem sind eine Swastika und eine sternförmig eingekerbte Verzierung, auf dem anderen eine gleichfalls eingekerbte Strichzeichnung angebracht. L. 5,5(?) cm. Zur Zeichnung wurde folgende Anmerkung beigefügt: *„Edénytöredékek az edénytest nyakalatti részéből – állítólag egy napimádó nép által használt jelek, a két össze nem tartozó edénytöredéken.“* Ihre Übersetzung lautet: „*Gefäßbruchstücke aus dem unteren Halsabschnitt des Gefäßkörpers – angeblich von einem Sonnen anbetenden Volk genutzte Symbole befinden sich auf den beiden nicht zusammen gehörenden Gefäßbruchstücken*.“ (Abb. 5: 11).
12. Handgeformte *Urne*. Auf dem Hals eingedrückte Verzierung; aus dem Rand sind Stücke ausgebrochen. Vom Hals bis zum Boden in vier Reihen umlaufender Kammstrichdekor. H. 18,4(?) cm (Abb. 6: 12).
13. Mit konzentrischen Kreisen verzierte *Scheiben* (wahrscheinlich Metall). L. 2,3(?) cm (Abb. 6: 13).
14. *Hakenförmiges Objekt* mit einer Schlaufe (wahrscheinlich Metall). L. 2,1(?) cm (Abb. 6, 14).
15. *Niet* mit unten rundem, oben viereckigem Kopf. L. 0,8–1(?) cm (Abb. 6: 15).
16. Metallener *Stift* mit leicht rautenförmigem(?) Kopf. L. 2,5(?) cm (Abb. 6: 16).
17. Bronzener *Riemenhalter mit Gelenk* eines Trinkhorns. Die beiden gebogenen Bronzebleche werden von je zwei Stiften zusammengehalten. L. 7,1(?) cm (Abb. 6: 17).
18. Bronzener *Riemenhalter mit Gelenk* vom Trinkhorn. Die beiden gebogenen Riemenzwingen werden von Stiften zusammengehalten. L. 4,2(?) cm (Abb. 6: 18).
19. Kegelförmiger *Spinnwirtel* aus Ton. H. 2,6(?) cm (Abb. 4: 19).
20. Walzenförmiger *Spinnwirtel* aus Ton. H. 2(?) cm (Abb. 4: 20).
21. Rechteckiger metallener mit Dorn. L. 4,8 cm, Br. 3,8(?) cm (Abb. 4: 21).
22. *Bronzefibel* mit festem Nadelhalter. Am Ende des Nadelhalters befindet sich eine knopfartige Verzierung. L. 5(?) cm (Abb. 7: 22).
23. Starkprofilierte *Bronzefibel*. Nadelhalter mit zwei kreisförmigen Durchbrüchen und einer knopfartigen Verzierung am Ende. L. 4,2(?) cm (Abb. 7: 23).
24. Beschädigte bronzene *Trompetenfibel*. Sowohl der Nadelhalter, als auch die Spiralkonstruktion sind beschädigt. Die Nadel fehlt. Auf dem Bügel mehrfach profilierter Wulst. Am Ende des Fußes befindet sich ein Knopf. L. 4,8(?) cm (Abb. 7: 24).
25. Bruchstück einer *Bronzefibel* mit umgeschlagenem Fuß oder mit festem Nadelhalter. Auf dem oberen Teil des Bügels befindet sich eine waagerechte, gekerbte Verzierung. L. 2,3(?) cm; mit Nadel 3,6(?) cm (Abb. 7: 25).
26. Bruchstück einer stark profilierten *Bronzefibel* mit zwei Wülsten auf dem Bügel. Spiralkonstruktion und Nadelhalter fehlen. L. 3,5(?) cm (Abb. 7: 26).
27. Bronzenes *Gefäßbruchstück* (?). Die palmettenartige Verzierung endet in einem rechteckigen Abschnitt. L. 4(?) cm (Abb. 7: 27).
28. Bruchstück einer stark profilierten *Bronzefibel*. Der Nadelhalter fehlt. L. 3,7(?) cm (Abb. 7: 28).
29. *Eisenfibel* mit oberer Sehne. Zur breiten Sehnenkonstruktion gehört ein mehrfach gegliederter Körper. Auf dem oberen bzw. unteren Teil des Bügels sind rechteckige, über die Bügelbreite hinausragende Verzierungen. L. 4,6(?) cm (Abb. 7: 29).
30. Bronzene *Augenfibel*. Zu beiden Seiten des Kopf zwei kreisrunde, nach außen aufgeschnittene und gebohrte Löcher (Augen). Auf dem Bügel verläuft eine senkrecht gekerbte Verzierung. Der Fuß trägt eine dreieckige Verzierung. L. 4,9(?) cm (Abb. 8: 30).
31. Bronzener oder eiserner bügelförmiger *Riemenbeschlag*. Die Enden sind rechteckig ausgehämmert und gelocht. L. 3,5(?) cm, Br. 3,4(?) cm (Abb. 8).
32. Bronze- oder Eisen*nagel* mehrfach gebogen. L. 3,8(?) cm (Abb. 8).
33. *Glasperlen* – runde: L. 0,9(?) cm; zylindrische L. 1,3(?) cm; gerippte: L. 0,6(?) cm; vieleckige L. 0,7(?) cm (Abb. 8)
34. Gerippte runde *Tonperle*. H. 0,9(?) cm, B. 1,3(?) cm (Abb. 8).

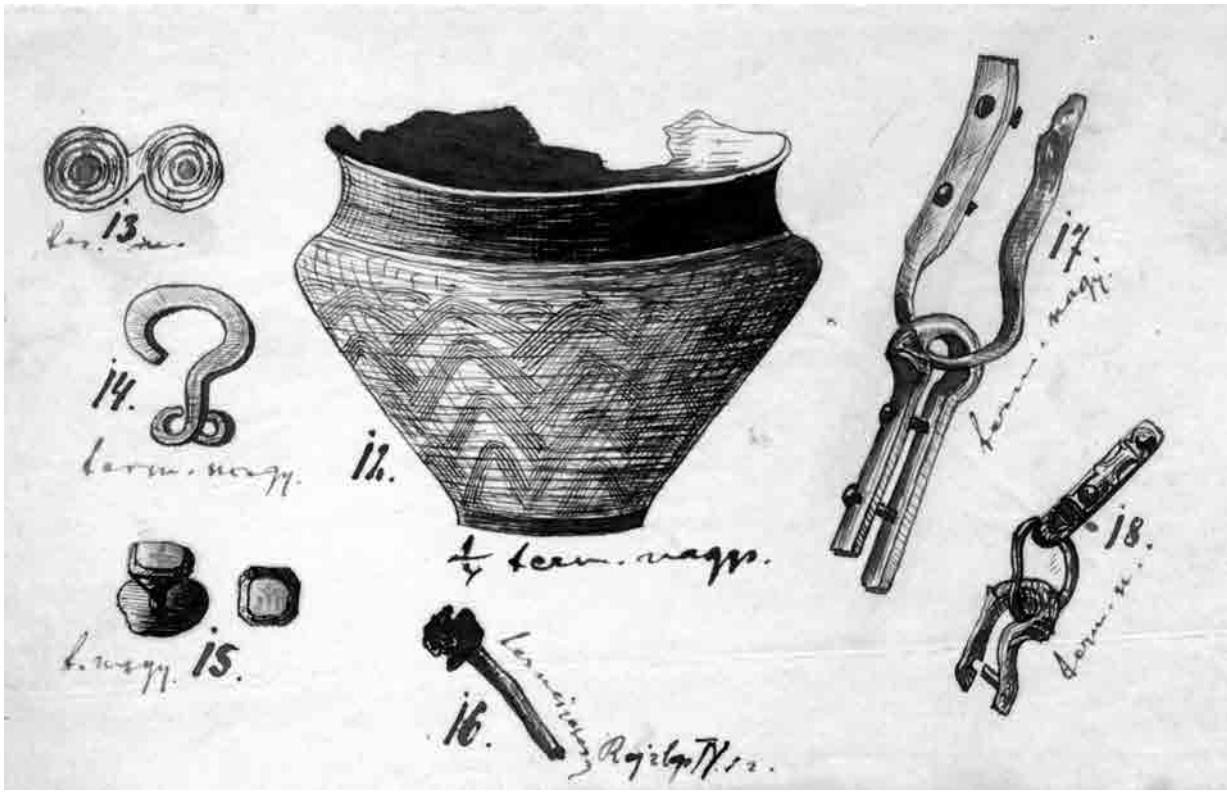


Abb. 6. Zeichnung von János Wenerell über die Funde (Ungarisches Nationalmuseum, Budapest).

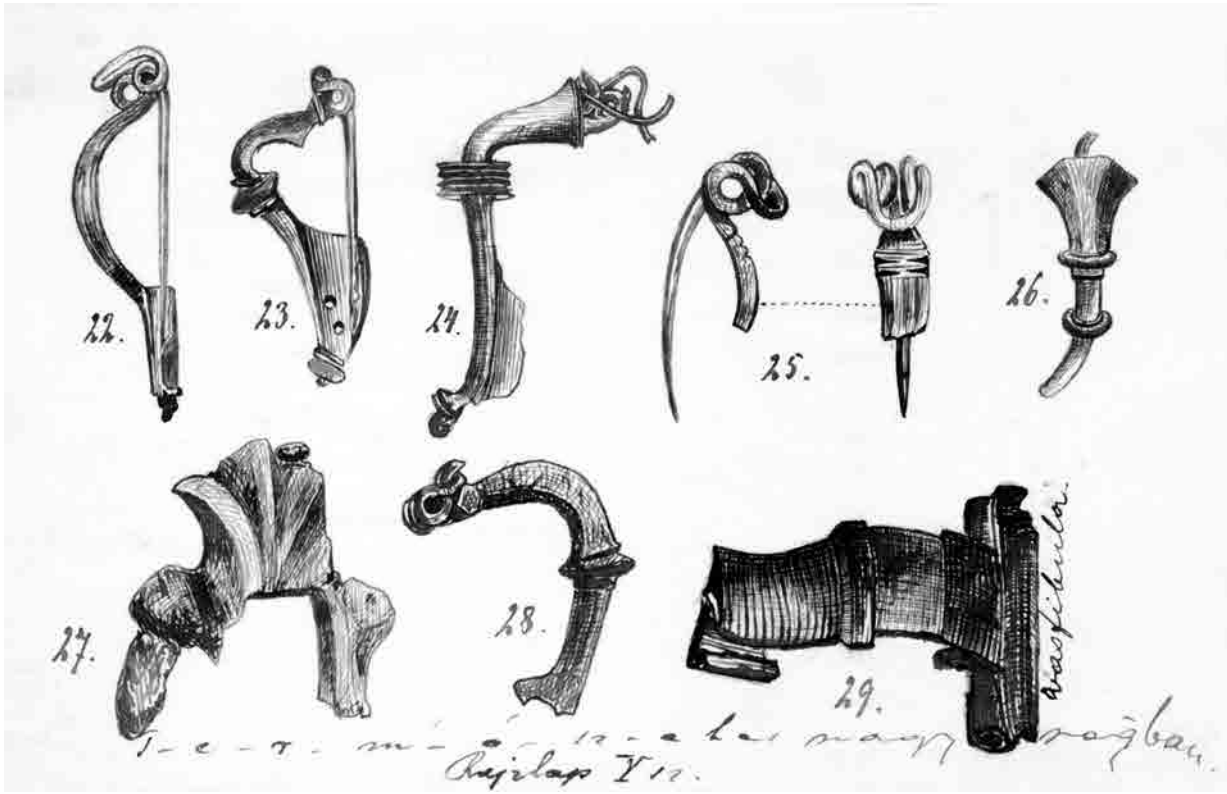


Abb. 7. Zeichnung von János Wenerell über die Funde (Ungarisches Nationalmuseum, Budapest).

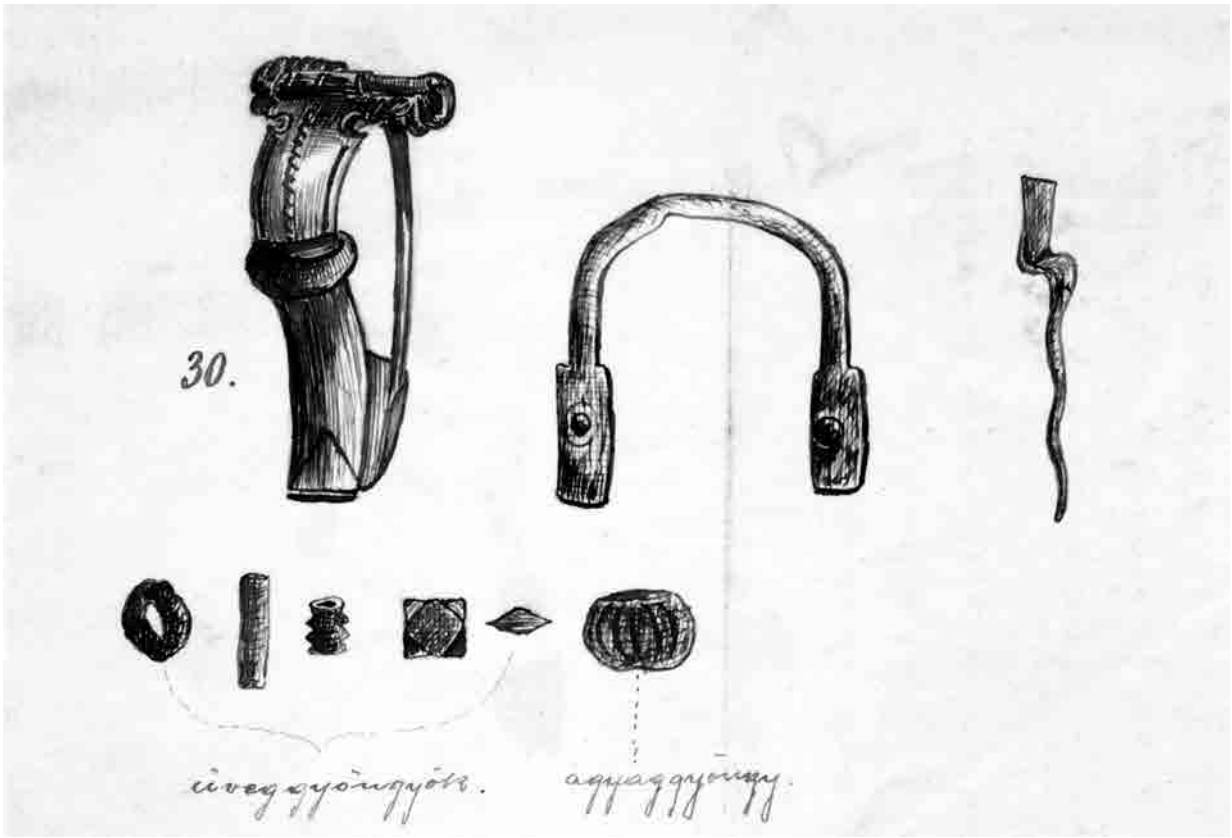


Abb. 8. Zeichnung von János Wenerell über die Funde (Ungarisches Nationalmuseum, Budapest).

DIE FUNDE AUS DEM GRÄBERFELD VON DUNAJSKÁ STREDA IN DEN MUSEUMSSAMMLUNGEN

Verschiedene archäologische Funde gelangten mit der Fundortangabe Dunajská Streda bzw. aus den benachbarten Gemeinden ins Nationalmuseum von Bratislava, ins Wiener Naturhistorische Museum und ins Museum zu Schütt-Sommerein (Šamorín, Kreis Dunajská Streda), bzw. in die Sammlung des Lehrers Anton Khín, deren Funde – wie später noch zu zeigen sein wird – aus dem selbem Gebiet und vom gleichem Fundort stammen.

Im Wiener Naturhistorischen Museum befindet sich eine kleine gräuliche Tontasse (Abb. 9: 4) mit Fundortangabe Dunajská Streda, die einen leicht ausbiegenden Rand hat. Auf der Gefäßschulter verläuft eine eingedrückte Verzierung. Die Wandung ist mit einer doppelten Wellenlinie verziert (H. 12,7 cm; Bodendm. 9 cm; Mündungsdm. 18,8 cm, Naturhistorisches Museum Wien; Inv. Nr. 62 595; *Beninger 1937*, 31, 106, 206, Taf. 20).

In das Museum zu Schütt-Sommerein (Šamorín) gelangte ein Stangenschildbuckel aus Malé Dvorníky (*Beninger 1937*, 31, 105), sowie eine Urne mit steiler Schulter und leicht ausbiegendem Rand. Die Halspartie ist mit einer Reihe von Dellen und die Wandung mit einer wellenförmigen Kammstrichverzierung in vier Reihen dekoriert (Abb. 9: 6; *Beninger 1937*, 31, 247, Taf. 24). Das Gefäß kann nach Form und Verzierung bzw. aufgrund der späteren Ergänzung am ausgebrochenen Rand mit der Urne 12 auf der Zeichnung von Wenerell identifiziert werden. Außerdem beschrieb Beninger noch die folgenden Funde (*Beninger 1937*, 31): *„Eine zweite Urne, schwarz, unverziert, schwach abgespachtelt; Boden leicht abgesetzt; an der oberen Schulterabgrenzung eine schwache Leiste; Rand gerade aufsteigend; Mundsaum gewulstet; H. 19,2; Dm. des Bodens 9,4; der Wölbung 21,8; d. Randes 20,0. Kleines provinziales Schälchen. Dreifußschale. Zwei provinziale Henkel. Provinziale Scherben mit ein- und mehrreihigen Wellenlinien. Drei Rädchenmäanderscherben, davon zwei hellgelb und mit feinster Zähnung. Eingeschnittene Fiedermuster. Keileinstiche. Fingertupfen. Schwungbogen. Wellenbänder. Eingestempelte Kreise.“*

Neben den beiden bereits genannten Museen gelangten auch Funde in das Nationalmuseum zu Pressburg, welche teils von Jan Eisner und dann ausführlich von Eduard Beninger veröffentlicht

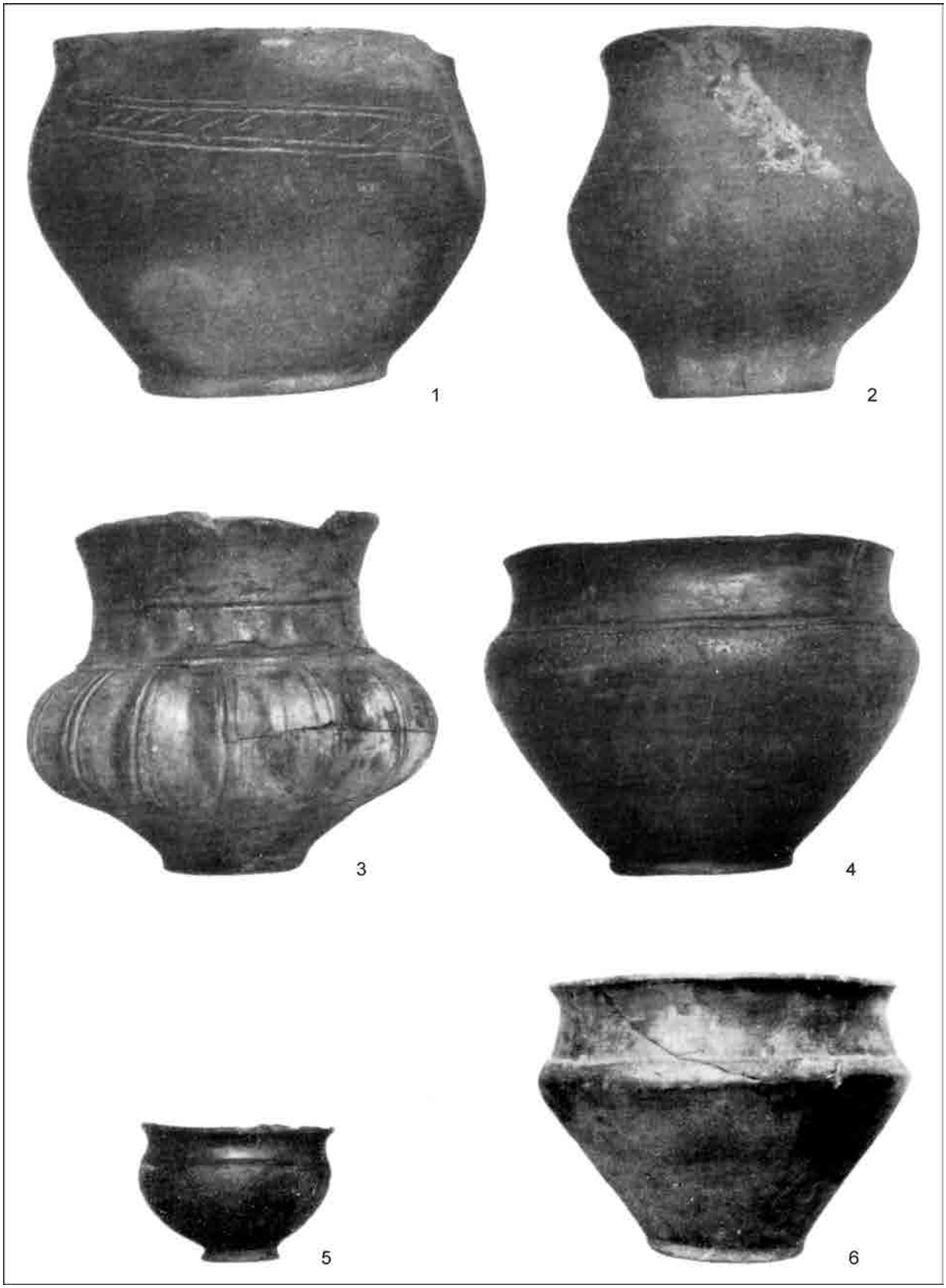


Abb. 9. Keramikgefässe aus Dunajská Streda. 1 – nach *Beninger 1937*, 202; Taf. 20; 2 – nach *Beninger 1937*, 203, Taf. 20; 3 – nach *Beninger 1937*, 204, Taf. 20; 4 – nach *Beninger 1937*, 205, Taf. 20; 5 – nach *Beninger 1937*, 206, Taf. 20; 6 – nach *Beninger 1937*, 247, Taf. 24.

Abb. 10. Keramikgefässe aus Dunajská Streda. 1 – nach *Eisner 1933*, Taf. LXXIII: 1; 2 – nach *Eisner 1933*, Taf. LXXIII: 2; 3 – nach *Eisner 1933*, Taf. LXXIII: 3; 4 – nach *Eisner 1933*, Taf. LXXIII: 5.

wurden. So wurden die folgenden Gegenstände mit Fundortangabe Dunajská Streda inventarisiert: Eine norische-pannonische Flügelfibel (L. 5,1 cm; *Lamiová/Schmiedlová 1961*, 112, Nr. 30), eine peltaförmige Fibel (L. 7,1 cm; *Beninger 1937*, 31; Inv. Nr. 1735 und 1736), sowie – wie folgt – ein halbes Dutzend Keramikgefäße:

Eine dunkelbraune *Urne* mit leicht ausbiegendem Rand (Abb. 10: 1); über der Schulter umlaufende, schräge Einkerbungen. H. 18,6 cm; Bodendm. 14 cm; Mündungsdm. 24,5 cm (Inv. Nr. 1895; *Beninger 1937*, 105; *Eisner 1933*, Taf. LXXIII: 1).

Bauchige, tassenförmige *Urne* (Abb. 10: 2), mit ausbiegendem Rand und mit unter dem Hals umlaufender, eingedrückter Verzierung aus zwei Rillen. H. 18,4 cm; Bodendm. 11,7 cm; Mündungsdm. 23,5 cm (Inv. Nr. 1896; *Beninger 1937*, 105; *Eisner 1933*, Taf. LXXIII: 2).

Dunkelbrauner, grob gemagerter *Topf* (Abb. 10: 3), unter dem Hals läuft eine eingedrückte Verzierung um. Vom leicht ausbiegenden Rand fehlt ein kleines Stück. H. 19,1 cm; Bodendm. 11 cm; Mündungsdm. 18 cm (Inv. Nr. 1898; *Beninger 1937*, 105; *Eisner 1933*, Taf. LXXIII: 3). Das Gefäß ist identisch mit dem Topf auf Blatt 5.

Graphitierte, graue *Urne* (Abb. 10: 4) mit leicht ausbiegendem Rand und auf der Schulter umlaufende, eingedrückte Leiste. Unter den Falten befinden

sich dreieckige, punktierte Verzierungen. H. 19 cm; Bodendm. 11,5 cm; Mündungsdm. 23,3 cm (Inv. Nr. 1894; *Beninger 1937*, 105–106, 202, Taf. 20; *Eisner 1933*, Taf. LXXIII: 5).

Bräunliche *Urne* mit zwischen zwei Dellen umlaufende, schräg geschnittene Verzierungen. H. 20,3 cm; Bodendm. 14,8 cm, Mündungsdm. 23,5 cm (Inv. Nr. 1897; *Beninger 1937*, 106, 203, Taf. 20; *Eisner 1933*, Taf. LXXIII: 6). Das Gefäß ist identisch mit Nr. 10 auf Blatt 3.

Schlecht gebranntes, *becherförmiges Gefäß* mit Fuß und langem Hals. Es hat ein leicht ausbiegendem Rand und am Hals eingedrückte Verzierungen (Abb. 9: 2). H. 7,8 cm; Bodendm. 4,1 cm; Mündungsdm. 6,1 cm (Inv. Nr. 1848; *Beninger 1937*, 106, 204, Taf. 20). Die Form und Verzierung entspricht teilweise dem Faltenbecher auf Blatt 4. Obwohl Beninger bei der Beschreibung des Bechers vier vom Hals nach unten laufende Falten erwähnt, sind die beiden Gefäße höchstwahrscheinlich nicht identisch.

Bauchige, handgeformte graue *Urne* (Abb. 9: 3). Auf ihrem Bauch laufen senkrechte Falten um und auf dem Hals zwischen zwei eingedrückten Rillen befinden sich ovale, eingedrückte Verzierungen. H. 20,9 cm; Bodendm. 9,0 cm; Mündungsdm. 18,5 cm (Inv. Nr. 1893; *Beninger 1937*, 106, 205, Taf. 20; *Eisner 1937*, Taf. LXXIII: 4). Das Gefäß ist identisch mit Nr. 8 auf Blatt 3.

Zahlreiche Funde aus Dunajská Streda bzw. Malé Dvorníky befanden sich außer in den Museen in der Sammlung des Gymnasiallehrers Anton Khín (1884–1973), deren Bestand in das Museum von Dunajská Streda gelangte (*Pichlerová/Tomčíková 2001*, 111–112). Ein Teil davon stammt aus dem Museum zu Schütt-Sommerein und ein anderer Teil gelangte höchstwahrscheinlich vom Apotheker aus Dunajská Streda in die Sammlung Khín. Aus dem Museum zu Schütt-Sommerein könnte der eiserne Schildbuckel mit Fundort Malé Dvorníky (Abb. 11; *Beninger 1937*, 31, 105; vgl. *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 128, 127, Abb. 9: 1) bzw. die Urne mit eingedrückten Falten und mit wellenförmiger Kammstrichverzierung (Abb. 12: 1; *Beninger 1937*, 31, Taf. 24: 247; vgl. *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 128, 129, Abb. 10: 9) stammen, welche nach Form und Verzierung – wie schon hingewiesen – mit der Urne Nr. 12 der Wenerellschen Zeichnung übereinstimmt (Abb. 6: 12). Als Fundstelle gab Khín für dieses Stück Malé Dvorníky an (*Pichlerová/Tomčíková 2001*, 128).

Eiserner *Stangenschildbuckel* mit fragmentiertem Buckel. Nur die Stange ist intakt. H. 13,4 cm; Dm. 12,4 cm (Inv. Nr. 72; *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 128).

Schwarze *Urne* mit steiler Schulter und leicht ausbiegendem Rand. Am Hals befinden sich Falten und auf ihrer Wandung eine wellenförmige Kammstrichverzierung in vier Reihen. H. 19,0 cm;

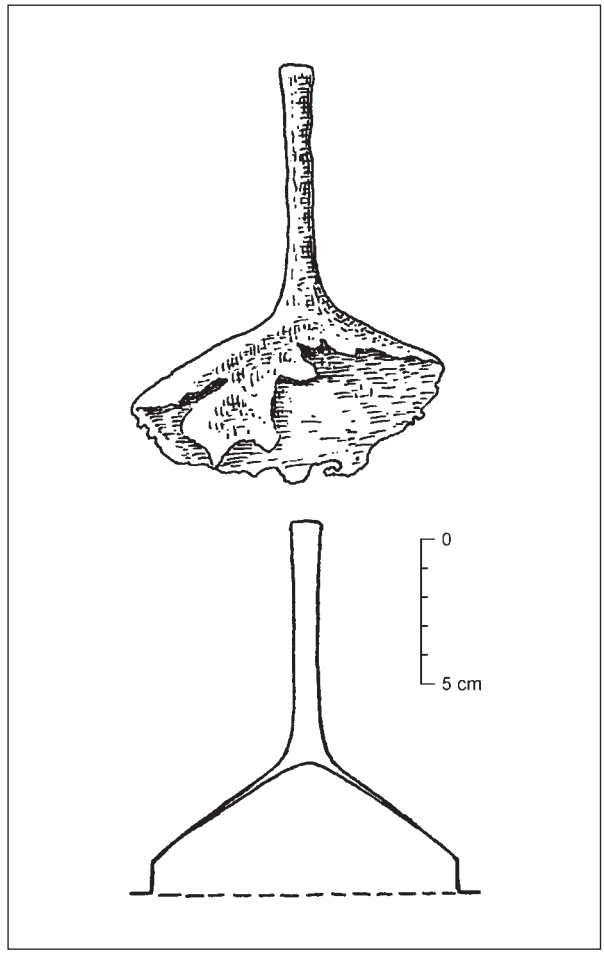


Abb. 11. Stangenschildbuckel mit dem Fundort Malé Dvorníky in der Sammlung von Antal Khín (nach *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 127, obr. 9: 1).

Mündungsdm. 25,0 cm; Bodendm. 11,5 cm (Abb. 12: 1; Inv. č. 77; *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 128).

Khín bekam oder erwarb die folgenden drei Urnen von Iván László oder Móric László, worüber aber keine Angaben zur Verfügung stehen:

Sich im Bereich der Schulter verbreiternde, konische *Urne*. Zwischen Schulter und Hals umlaufende, gekerbte Verzierung. H. 18,0 cm, Mündungsdm. 20,0 cm; Bodendm. 9,0 cm (Abb. 12: 2; Inv. Nr. 76; *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 128–129, Abb. 10: 11).

Scheibengedrehter, grauer *Teller* mit ausbiegendem Rand. H. 6,0 cm; Mündungsdm. 18,5 cm; Bodendm. 6,0 cm (Abb. 12: 3; Inv. Nr. 74; *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 128–129, Abb. 10: 10).

Sich unterhalb der Schulter verbreiternde *Urne* H. 18,5 cm, Mündungsdm. 16,0 cm, Bodendm. 9,9 cm (Abb. 12: 4; Inv. Nr. 75; *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 128–129, Abb. 10: 13).

Der scheibengedrehte Teller in der Khín-Sammlung ist nach Form und Verzierung mit einem von János Wenerell gezeichneten Gefäß identisch (Abb.

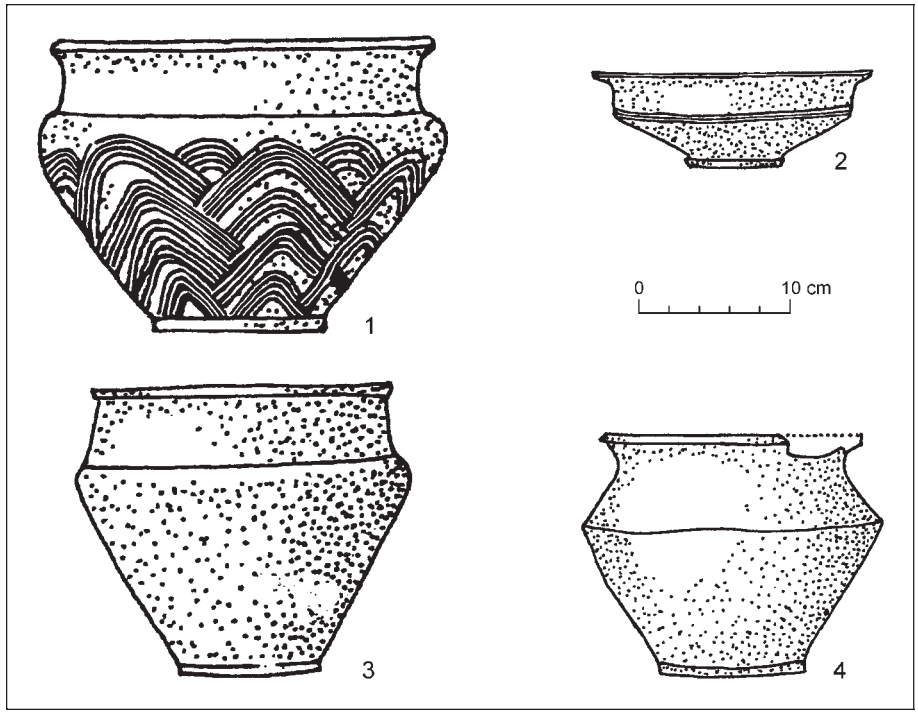


Abb. 12. Keramikgefässe von Malé Dvorníky in der Sammlung von Antal Khín. 1 – nach *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 129, obr. 10: 9; 2 – nach *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 129, obr. 10: 11; 3 – nach *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 129, obr. 10: 10; 4 – nach *Pichlerová/Tomčíková 2001*, 129, obr. 10: 13.

3: 2), wie auch die konische Urne große Ähnlichkeit mit der Urne mit an einer Stelle ausgebrochenem Rand zeigt (Abb. 4: 6).

Zahlreiche in den Museen befindliche Keramiken kann man mit den auf den Wenerellschen Zeichnungen dargestellten Objekten identifizieren. Mit Hilfe der Gegenüberstellung der Inventarangaben in den Museen mit den Gefäßen und dank der Beschreibung von Iván László können wir auch die aufgetauchten Fragen in Hinsicht auf ihre Fundstelle klären.

DIE FUNDSTELLE UND DIE REKONSTRUIERBAREN GRABINVENTARE

Nach Beninger stammen die beschriebenen und in verschiedenen Sammlungen befindlichen Funde von zwei unterschiedlichen Fundstellen. Die im Museum zu Bratislava aufbewahrten sieben Gefäße bzw. die Urne im Naturhistorischen Museum und der Schildbuckel wurden nach seiner Meinung an der folgenden Fundstelle gefunden (*Beninger 1937*, 31): *„Streda. Unter dieser FO-Angabe werden in mehreren Sammlungen Funde verwahrt, die aus einem großen Gräberfelde stammen, das etwa 3 km nördlich des Ortes lag, aber schon zur Gmd. Malé Dvorníky (madj. Kis-Udvarnok) oder Maly Abon (madj. Sik-Abony) gehörte.“* Die zwei im Museum zu Bratislava verwahrten Fibeln sowie die Keramikgefäße aus dem Museum zu Schütt-Sommerein kamen nach Benninger an anderer Stelle zum Vorschein (*Beninger 1937*, 31): *„Streda. Siedlung nordöstlich des Ortes, möglicherweise ebenfalls zu einer anderen Gmd. gehörig. Die Fundstelle hat mit dem spät-kaiserzeitlichen Gräberfeld (FO 1) nichts zu tun.“*

Der Brief von Iván László ist eine wichtige Quelle zur Identifizierung der Fundstelle. Ein Teil der in den verschiedenen Sammlungen verwahrten Keramiken kann man auf den Wenerellschen Blättern identifizieren. Drei Gefäße im Museum zu Bratislava und eine Urne aus dem Museum zu Schütt-Sommerein sind mit den zeichnerisch dargestellten Nr. 5, 8, 10 und 12 identisch. Obwohl über ihre Fundstellen sich widersprechende Angaben aufgezeichnet wurden, kamen sie nicht an zwei unterschiedlichen, sondern nur an einer Fundstelle zum Vorschein. Es scheint, dass die in der Sammlung von Khín verwahrten Funde, von denen drei Keramiken mit den Nr. 2, 6 und 12 auf der Wenerellschen Zeichnungen zu identifizieren sind, fälschlicherweise mit Fundort Malé Dvorníky inventarisiert worden waren. Neben den widersprüchlichen Inventarangaben nahm Beninger auch wegen der verschiedenen Zeitstellung der Funde an,

dass sie aus einer frühkaiserzeitlichen und einer etwas weiter davon entfernt liegenden spätkaiserzeitlichen Siedlung bzw. Gräberfeld stammen könnten, die sich in der Nähe von Dunajská Streda befanden. Nach dem Brief von Iván László ist es jedoch gewiss, dass die Funde an einem Fundplatz zutage kamen. Diese Fundstelle liegt: *„Nevezett községtől EENy-ra, mintegy 2 Kom-távaI … parczellázott területnek felszínén található. Közelítőleg 1? Km felületű telep és a körüli részek emelkedett fekvésű síkot képez. Az urnatemetőt EK és Dny-ti oldalról az egész alsócsallóközre jellemző egykorú folyómedrek változatos iránya jelöli, míg K és Ny-ról emelkedettebb homokdomb terül el... Nordnordöstlich von der genannten Gemeinde, etwa in 2 km Entfernung, auf der Oberfläche des parzellierten Feldes… Die Siedlung mit nahezu 1 km² Fläche und die darum liegenden Teile bilden eine hochgelegene Ebene. Das Urnengräberfeld ist von nordöstlicher und südwestlicher Seite durch die in wechselnden Richtungen verlaufenden, für die ganze untere Große Schüttinsel charakteristischen gleichalterigen Flußläufe gekennzeichnet, während sich von Osten und von Westen ein Sandhügel mit aus der Kultur der Urbewohner stammenden sporadischen Scherbenbruchstücken erhebt.“* (Abb. 2). In seiner Publikation erwähnt Beninger, dass ein Teil der Funde vom Apotheker Móritz László erworben wurde, der diese Gegenstände – nach einer im Naturhistorischen Museum befindlichen Aufzeichnung – aus dem Urnengräberfeld an der Straße nach Malé Dvorníky zwischen 1885 und 1900 barg (*Beninger 1937*, 105). Weitere Funde schenkte der Apotheker Swoboda 1897 dem Pressburger Museum, welche nach seiner Mitteilung bei dem zu Maly Aboň gehörigen Meierhof Ador gefunden wurden (*Beninger 1937*, 105). Nach dem Brief von Iván Móritz an Joseph Hampel zu urteilen, ist es offensichtlich, dass die Funde 1893 zum Vorschein kamen und in den Besitz des Apotheker Iván László gelangten. Ob sein Name fälschlicherweise aufgezeichnet wurde oder einer seiner Verwandten einen Teil der Funde dem Naturhistorischen Museum verkaufte, kann aufgrund mangelnder Angaben nicht entschieden werden. Jedenfalls schenkte 1897 der Apotheker Swoboda (vielleicht der nächste Mieter der Apotheke) einige der von ihm beschriebenen und von János Wenerell gezeichneten Funde dem Pressburger Museum. Vielleicht gelangten ebenfalls über den Apotheker oder seinen Nachfolger die Keramikgefäße in die Sammlung von Anton Khín, worüber aber keine Angaben zur Verfügung stehen.

Nach den Angaben von Iván László ist es unstrittig, dass die Funde an einer Fundstelle zum Vorschein kamen, welche tatsächlich in der Nähe der nach Malé Dvorníky führenden Straße lag.[6]

Mit Hilfe des Briefes bzw. anhand der Zeichnungen kann man die Beigaben von mehreren Gräbern bestimmen und folgende Inventare von Bestattungen rekonstruieren:

- Grab „A“ – Urnengrab
  Beigaben: a) *Urne* mit steiler Schulter und Kammstrichverzierung (Abb. 4: 6), ein Stück des Randes ist ausgebrochen, b) beschädigte und verbogene, bronzene *Griffschale* (Abb. 4: 7); aus dem Boden und der Wandung ist ein Stück ausgebrochen.
  Nach dem Brief wurde die Urne durch die Griffschale bedeckt. László erwähnte für das Grab keine weiteren Funde.
- Grab „B“ – Urnengrab
  Beigaben: a) große bauchige, gräulichbraune *Urne*. Nördlich bei ihrem Boden befanden sich, b) ein zweifach gebogener dünnwandiger *Kupferkessel*, c) drei dreimal gefaltene große *Eisenlanzen*, d) unbestimmbare größere *Eisengegenstände* und e) zwischen den Eisengegenständen eine halbe handvoll eines dunkeln, schwefelgelben *Pulvers*.
  Die Identifizierung der Objekte mit den gezeichneten Gegenständen ist nicht möglich.
- Grab „C“ – Urnengrab
  Beigaben: a) verwitterte, graphitierte *Urne* mit runden, gewölbten Verzierungen. In der Urne befanden sich folgende Gegenstände, b) ein gegossener, bronzener *Fingerring*, c) zwei *Eisensplitter* unbekannter Funktion und d) ein *Harzstück*. Nördlich der Urne e) ein kleiner *Faltenbecher* (Abb. 3: 4).
- Grab „D“ – Körpergrab; N–S orientiert.
- Grab „E“ – Körpergrab; NO–SW orientiert.
  Beigaben: a) auf gleicher Höhe mit der Schädeldecke befand sich eine graue, scheibengedrehte *Schüssel* (Abb. 3: 2), in der sich b) ein Drittel eines braun glasierten *Töpfchen* stand, c) 30 cm von der linken Schulter kam ein handaufgebauter *Becher* zum Vorschein, d) An der Körperseite wurde ein durch zwei Nietnägel zusammengehaltenes 9 cm² großes *Kupferblech* gefunden.
- Grab „F“ – Körpergrab; NO–SW orientiert.
- Grab „G“ – Pferdegerippe(?).

Anhand der Angaben war die Beschreibung von sieben Gräbern (A–G) möglich. Iván László berichtete neben Urnengräber auch über Körpergräber an der Fundstelle, welche in Hinsicht auf einen Vergleich mit ähnlichen Gräberfeldern der Südwestslowakei eine wichtige Rolle spielen.

BESTATTUNGSSITTEN

Iván László berichtet ausführlich über die Bestattungen in seinem Brief. Das zum Vorschein gekommene Pferdegerippe wirft manche Fragen auf, weil bisher kein kaiserzeitliches Urnen- oder Körpergrab

[6] Zur Identifizierung der Fundstelle siehe *Varsik/Prohászka 2009*.

mit Pferdebestattung aus dem quadischen Siedlungsgebiet bekannt ist. Diese Sitte erscheint erst mit den Reiternomaden im Karpatenbecken, wobei je nach Ethnikum Unterschiede erkennbar sind. Die Awaren legten oft den vollständigen Pferdekadaver ins Grab, während für die Ungarn die partiellen Pferdebestattungen charakteristisch sind. Nicht auszuschließen ist es für die Pferdebestattung bei Malé Dvorníky jedoch auch, dass es sich um das Gerippe eines in der Neuzeit verendeten Pferdes handelte.

Die Verbrennung der Toten war bei den Germanen die übliche Bestattungssitte während der älteren Kaiserzeit (*Kolník 2003*, 637; *Lichardus 1984*, 45). Die Asche wurde entweder in eine Urne bzw. in ein Gefäß gefüllt oder wurde auf dem Boden der Grabgrube verstreut, in der dann die Beigaben platziert wurden (*Lichardus 1984*, 45). Nach den Beobachtungen von Iván László befand sich die Asche in den Urnen. Jedoch besteht die Möglichkeit, dass sich auch Gräber mit verstreuter Asche (Brandschüttungsgräber) auf dem Gräberfeld befanden. Nach László wurden die Urnen aus einer ungefähr einen Meter starken Erdschicht geborgen, die zwischen der Erdoberfläche und der Sandschicht lag, was auch für andere Urnengräberfelder charakteristisch ist.

In den größeren Gräberfeldern der Südwestslowakei – wie Abrahám, Kostolná pri Dunaji und Sládkovičovo – kommen die reichen Urnengräber in außergewöhnlich hoher Zahl vor (*Kolník 1971*, 550; *1980*). In den Stufen C 2 und 3 dominieren weiterhin die Urnenbestattungen, aber ihre Beigaben sind entweder ärmlich oder fehlen vollständig (*Kolník 1964*, 24–26; *2003*, 637), was bei den wichtigsten Gräberfeldern dieses Zeitabschnitts, wie Bešenov (*Kolník 1961*, 277–278), Očkov (*Kolník 1956*) und Čierny Brod (*Kolník 1975*), festzustellen ist. Die Bestattung in Urnen ist gleichfalls für die germanischen Gräber bzw. Gräberfelder (Vinár-Cseralja, Kom. Veszprém) in der Provinz Pannonien charakteristisch (*Mithay 1989*). Einige der Urnen von Dunajská Streda/Malé Dvorníky gehören zu Typen des 3.–4. Jh., so dass auch mit spätkaiserzeitlichen Urnenbestattungen an der Fundstelle zu rechnen ist. Dies wird auch durch den Bericht von Iván László über die Urnengräber untermauert. Aufgrund ihrer Beigaben gehören die Gräber „A“ und „B“ ins 1. Jh. n. Chr. Dagegen datiert das Grab „C“ aufgrund der barbarischen Nachahmung des Faltenbechers in die späte Kaiserzeit.

Probleme bereitet die Datierung der drei Körperbestattungen, obwohl Iván László auch über ihre Orientierung berichtet. Nach ihm waren zwei Gräber nordöstlich-südwestlich und ein Grab nord-südlich orientiert. Leider liegt jedoch nur für ein nordöstlich-südwestlich orientiertes Grab eine Beschreibung der Beigaben vor. Im Grab „E“ lag neben dem Schädel die von Wenerell gezeichnete Schüssel (Abb. 3: 2), welche aufgrund ihrer Parallelen, wie z. B. ein fast identisches Stück aus der Siedlung von Štúrovo, in die späte Kaiserzeit zu datieren ist (*Kolník 1962*, 379, Abb. 131: 5). Dominieren zunächst die Urnenbestattungen so erscheinen Körperbestattungen ab dem 4. Jh. n. Chr. und verdrängen bis zum Ende des Jahrhunderts die Sitte der Totenverbrennung. Über die Beigaben der beiden anderen Gräber hat Iván László nichts geschrieben und so kann man nicht ausschließen, dass sie aus dem 1. Jh. n. Chr. stammen. Denn im Gräberfeld von Abrahám, Kostolná pri Dunaji fanden sich in kleiner Zahl Körpergräber, welche nach ihren Beigaben (Fibel Typ Almgren 45, 60, 67 und 68) in die erste Hälfte des 1. Jh. n. Chr. datieren (*Kolník 1971*, 550–551; *2003*, 637; *Lichardus 1984*, 50–57). Zudem ist die Körperbestattung für die Oberschichtgräber dieser Epoche charakteristisch. In ihren Orientierungen weisen die Bestattungen Unterschiede auf. So ist das Grab von Vysoká pri Morave ostwestlich (*Ondrouch 1957*, 234) und jenes von Zohor nordwestlich-südöstlich orientiert (*Ondrouch 1957*, 237). Das Auftauchen der Körperbestattung wird zumeist mit keltischen Einflüssen erklärt (*Lichardus 1984*, 62–67), aber es ist nicht auszuschließen, dass aufgrund der Nachbarschaft zur Púchov-Kultur Träger dieser Kultur in den germanischen Gräberfeldern der Südwestslowakei bestatteten (*Pieta 2010*, 316). In den frühvölkerwanderungszeitlichen Gräberfeldern, wie z. B. von Abrahám, ist die west-östliche (*Kolník 1973*, 396) und vereinzelt die nordöstlich-südwestliche Orientierung charakteristisch (*Kolník 1973*, 365). Dennoch gibt es Gräber mit nord-südlicher, nordwestlich-südöstlicher Orientierung, wie das Grab A von Sladkovičovo II., das aufgrund spätrömischer Perlen, Fibeln mit umgeschlagenem Fuß ins 4. Jh. n. Chr. datiert werden kann (*Kolník 1980*, 163–164, 328, Taf. CLXV). Bei den frühkaiserzeitlichen Körpergräbern ist neben der west-östlichen Orientierung, wie bei Grab 3 (*Kolník 1980*, 22, 175, Taf. XII), Grab 121 (*Kolník 1980*, 50–51, 202 Taf. XXXIX), Grab 135 (*Kolník 1980*, 54, 206, Taf. XLIII) oder Grab 144 von Abrahám (*Kolník 1980*, 56, 208, Taf. XLV), auch nordwestlich-südöstliche, wie bei Grab 4 von Abrahám (*Kolník 1980*, 23, 176, Taf. XIII), sowie bei Grab 27 (*Kolník 1980*, 137, 299, Taf. CXXXVI) und Grab 28 (*Kolník 1980*, 138, 299, Taf. CXXXVI) von Sládkovičovo nachweisbar. Es gibt darüber hinaus aber auch Gräber mit nord-südlicher, nordöstlich-südwestlicher Orientierung, wie das Grab 124 von Abrahám (*Kolník 1980*, 52, 204, Taf. XLI). Das Grab 138 von Abrahám war nord-südlich orientiert und trotz der Beraubung kann es mit Hilfe einer Augenfibel in das zweite Viertel des 1. Jh. n. Chr. datiert werden (*Kolník 1980*,

22, 206, Taf. XII). Ausgehend von diesen Beispielen kann man das nord-südlich orientierte Grab „D" höchstwahrscheinlich in die frühe Kaiserzeit und das nordöstlich-südwestlich orientierte Grab „F" in die späte Kaiserzeit datieren. Ähnlich wie das Fundspektrum zeigen auch die Bestattungen, dass im Gräberfeld neben der frühen Kaiserzeit auch während der späten Kaiserzeit bestattet wurde.

ANALYSE DER FUNDE

Metallgefäße

Eduard Beninger betonte in Hinsicht auf den Reichtum des Gräberfeldes von Dunajská Streda, dass hier zahlreiche Bronzegefäße gefunden wurden, die aber nicht in die Museen gelangten (*Beninger 1937*, 105). Diese Tatsache wird durch die Beobachtung von Iván László untermauert, dass sich unter den von der Oberfläche aufgesammelten Metallstücken auch verschiedene Bruchstücke von Metallgefäßen befanden. Leider beschrieb er nur zwei Bronzegefäße etwas ausführlicher, von denen eines auch von Wenerell gezeichnet wurde (Abb. 4: 7).

Im Urnengrab „B" erwähnt László einen verdrückten, dünnwandigen Kupferkessel, welchen man aber mangels einer Zeichnung nicht bestimmen kann. Im südwestslowakischen Fundmaterial kam ein Bronzekessel des Eggers Typs 6 im Brandgrab 35 von Kostolná pri Dunaji zum Vorschein (*Kraskovská 1978*, 9, Taf. II: 2; *Krekovič 1987*, Taf. XXX), welcher durch weitere Beigaben in die Mitte des 1. Jh. n. Chr. datiert wird (*Kraskovská 1978*, 22). Anhand der Beschreibung der Beigaben kann man das Urnengrab „B" auf jedem Fall in die frühe Kaiserzeit datieren. Glücklicherweise liegt für das zweite Bronzegefäß eine Zeichnung Wenerells vor. Nach dem Brief von Iván László bedeckte es die Urne im Grab „A". Nach der Zeichnung brach je ein Stück aus dem mit konzentrischen Kreisen verzierten Boden bzw. aus der Seite des runden, tellerförmigen Gefäßes aus. Bei der typologischen Einordnung hilft besonders die Beschädigung unter dem Rand, weil dort der Griff des Gefäßes angebracht war. Nach Form und Verzierung könnte es eine Kasserolle des Eggers Typ 154 oder 155 sein (*Eggers 1951*, 48, 174, Beilage 66, Karte 44). Wenerell zeichnete den Bodenteil des Gefäßes, wo konzentrische Kreisen den Fuß verzieren, was für die Bronzekasserolle mit Widderkopf des Eggers Typ 155 charakteristisch ist (*Eggers 1951*, 48). Die Kasserollen des Eggers Typ 154 treten unter Augustus auf und kommen gemeinsam mit den Bronzekannen Eggers Typ 124 vor. U. Nuber bestimmte sie als Service D des Typs Hagenow und datierte ihre Verbreitung in die Periode B1a (*Karasová 1998*, 38; *Nuber 1972*, 45). Wenige Jahrzehnte später, unter Claudius, erscheinen die Kasserollen des Eggers Typ 155 im Fundmaterial, welche hauptsächlich mit den Kannen des Eggers Typ 125/126 vorkommen. Nuber reihte sie ins Service E des Typs Milingen ein. Ihre Herstellung erfolgte vornehmlich in der Stufe B2a, doch sind sie noch im 3. Jh. n. Chr. produziert worden (*Berke 1990*, 20; *Karasová 1998*, 38–39; *Nuber 1972*, 45). Die Entstehung des Service wird in Griechenland oder in Kleinasien angenommen, von wo die italischen Werkstätten ihr Typenspektrum übernahmen. Wenig später setzte die Herstellung in den römischen Provinzen ein (*Karasová 1998*, 38; *Nuber 1972*, 38).

Kasserollen des Eggers Typ 155 sind bisher aus reichen germanischen Gräbern der Südwestslowakei bekannt, die mit verschiedenen anderen Bronzegefäßen in den Gräbern vergesellschaftet waren. Den größten Teil dieser Gräber, wie jene von Vysoká pri Morave (*Ondrouch 1957*, Taf. 6), Grab 5 von Zohor, Grab 10 von Kostolná pri Dunaji und Bratislava-Devín, kann man in die zweite Hälfte des 1. und die erste Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datieren (*Kraskovská 1976*, 440; *1978*, 29). Eine Ausnahme bildet eines von zwei Oberschichtsgräbern von Krakovany-Stráže, das durch die weiteren Beigaben in das letzte Viertel des 3. Jh. n. Chr. datiert wird (*Kraskovská 1978*, 19–20; *Ondrouch 1957*, Tab. 34). Die Bronzekasserolle gelangte schon in beschädigtem Zustand als Deckel der Urne ins Grab. Die Urne wurde von Wenerell gezeichnet (Abb. 4: 6). Sie gehört zu den charakteristischen Formen der germanischen Keramik des 1. Jh. n. Chr. was bedeutet, dass die Kasserolle aus dem Urnengrab „B" in der Mitte bzw. in der zweiten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. in das Grab gelangte.

Vielleicht verzierte das Metallstück mit blumenartig ausgewölbter Oberfläche (Abb. 7: 27) als Applikation ein Bronzegefäß.

Fibeln

Neben den Bronzegefäßen erwähnt Iván László verschiedene Fibeln, die an der Fundstelle zum Vorschein kamen. Nach Aussage der schriftlichen Angaben gelangten nur eine norische-pannonische Flügelfibel sowie eine peltaförmige Fibel ins Museum (*Beninger 1937*, 31; *Lamiová-Schmiedlová 1961*, 112, Nr. 30). Bei der Datierung des Gräberfeldes spielen neben den Keramiken besonders die von Wernerell gezeichneten Fibeln eine wichtige Rolle. Es handelt sich um Exemplare von verschiedenen Typen und aus unterschiedlichen Epochen.

Zur Klärung des Belegungsbeginns des Gräberfeldes können die beiden von Wenerell ge-

zeichneten Augenfibel Almgren Typ 45 helfen. Eine der Fibeln war intakt und ist so einfach identifizierbar (Abb. 8: 30), bei der anderen Fibel fehlt der Nadelhalter und die Zeichnung zeigt nur ihre Seitenansicht (Abb. 7: 28). Die Gestaltung des Bügels sowie die sich oberhalb des Nadelhalters befindende Verzierung ermöglichen aber ihre Bestimmung. Der für das 1. Jh. n. Chr. charakteristische Fibeltyp verdankt seine Bezeichnung den beiden augenartigen Verzierungen am Bügelkopf (*Almgren 1923*, 22; *Cosack 1979*, 57–58). Die weit verbreiteten Augenfibeln kommen in den rheinischen und in den Donauprovinzen sowie im Barbaricum vor (*Kunow 1998*, 106–107). Eine Fundhäufung der frühen Exemplare ist im Böhmischen Becken festzustellen. Die gleichen frühen Untertypen erscheinen auch in den südwestslowakischen Gräberfeldern (*Cosack 1979*, 58; *Elschek 2006*, 193-194; *Kunow 1998*, 93, 108, Abb. 6; siehe z. B. Abrahám, Grab 80, 81, 86, 100 – *Kolník 1980*; vgl. *Droberjar 1999*, 62–63, 74–75). Für die sogenannten böhmischen Augenfibel (Almgren Typ 45b) ist der breite gezackt verzierte Bügel bzw. ein gekerbtes Dreieck am oberen Abschnitt des Fußes charakteristisch (*Droberjar 1999*, 74–75). Sie kommen sowohl mit geöffneten als auch geschlossenen „Augen“ vor (*Droberjar 1999*, 61–64). Die frühe Serie der Augenfibel ist zweifelsohne germanischen Ursprungs; sie wurden aber in den römischen Werkstätten in den Provinzen nachgeahmt (*Cosack 1979*, 59–63). Getragen wurden die Augenfibeln hauptsächlich paarweise. Der Schwerpunkt ihrer Nutzung fällt in das erste Drittel des 1. Jh. n. Chr. (*Cosack 1979*, 62–63; *Kunow 1998*, 104). In dieselbe Serie gehört das intakte Stück von Dunajská Streda/Malé Dvorníky. Die genaue Einordnung der anderen Fibel ist aufgrund der Wiedergabe in Seitenansicht und ihrer fragmentierten Erhaltung nicht möglich. Die vollständig erhaltene Fibel gibt einen Hinweis auf den Belegungsbeginn des Gräberfeldes und lässt Verbindungen zum germanischen Fundmaterial der nordwestlich der Karpaten liegenden Gebiete erkennen.

Ebenfalls zu den frühkaiserzeitlichen Typen gehört das Fibelfragment Nr. 26 (Abb. 7: 26), welches in die Serie der Zweiknotenfibeln gehört. Aufgrund des fehlenden Nadelhalters und wegen der Darstellung in Aufsicht ist nicht zu entscheiden, zu welchem Untertyp der Fibeln vom Almgren Typ 236 die Fibel gehört. Die Fibel Almgren Typ 236 erscheinen in der Zeit des Augustus, werden aber noch im 2. und 3. Jh. n. Chr. getragen (*Garbsch 1965*, 27). Diese Datierung wird durch eine Fibel aus dem Grab A von Bešeňov aus der Mitte des 2. Jh. n. Chr. bestätigt (*Kolník 1961*, 220, Taf. I: b). Aus den Spätlatèneformen bildete sich jene Form im norisch-pannonischen Raum um Christi Geburt heraus, für die zwei den Bügel verzierende Knoten kennzeichnend sind (*Almgren 1923*, 109; *Peškař 1972*, 75). Die aus Bronze und seltener aus Silber gefertigten Fibeln waren Teil der Frauentracht. Sie stellen eine häufige Beigabe in den südwestslowakischen Gräberfelder dar (*Kolník 1971*, 551; *1977*, 149). Vom Fundort Dunajská Streda war bereits ein Exemplar bekannt, zu der sich noch ein Importstück aus der ersten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. gesellt.

Ebenfalls in dieser Zeit wurde die stark profilierte Fibel Almgren Typ 68 (Abb. 7: 23) getragen, die zu den meist verbreiteten frühkaiserzeitlichen Fibelformen im Barbaricum gehört und die vereinzelt als Import zu den Germanen gelangte. Ihre Form und Verzierung entwickelte sich in Norditalien und im Alpenraum aus latènezeitlichen Formen (*Almgren 1923*, 35; *Motyková-Šneidrová 1965*, 117; *Peškař 1972*, 76–78; *Mączyńska 2001*, 165). Sie wurden, wie die Fundvergesellschaftungen belegen, hauptsächlich während der Regierungszeit des Claudius und Vespasian (zwischen 40 und 70 n. Chr.) und damit in der Stufe B1b-c getragen. Für die frühen Fibeln dieses Typs sind der lange und schmale Körper bzw. drei runde Löcher im Nadelhalter kennzeichnend. Bei den späteren Stücken, wie auch im Fall der Fibel von Dunajská Streda, wird der Körper gedrungener und den Nadelhalter zieren zwei Löcher (*Kolník 1977*, 157; *Mączyńska 2001*, 165). Diese späteren Exemplare kommen noch am Ende des 1. und zu Beginn des 2. Jh. vor. Die Fibel des Almgren Typs 68 kamen in den germanischen Gräberfeldern der Südwestslowakei in großer Zahl überwiegend in Waffengräbern zum Vorschein, welche in die Stufe B1 datieren (*Kolník 1977*, 157; *Mączyńska 2001*, 167, 170–171). In Böhmen kommen sie in der Stufe B1a – während des Marbodreiches – nur selten vor, dagegen erscheinen sie am Unterlauf der March sowie im mittleren Donaugebiet in größerer Zahl (*Mączyńska 2001*, 167).

Fast eine Generation später erscheinen die Trompetenfibel, Almgren Typ 77 (Abb. 7: 24), welche aus Bronze, selten aus Silber und Eisen gefertigt wurden. Sie treten gemeinsam mit Fibeln des Almgren Typ 68 auf (*Droberjar 1999*, 84; *Tejral 2001*, 203–204) und wurden von claudisch-frühflavischer Zeit bis zur Mitte des 2. Jh. n. Chr. im mitteleuropäischen Barbaricum getragen (*Dąbrowska 1998*, 149–150; *Tejral 2001*, 205–206). Ihre provinzialrömischen Varianten erscheinen ab Ende des 1. Jh. n. Chr. und kommen bis zur Mitte des 2. Jh. n. Chr. vor (*Peškař 1972*, 82–85; *Tejral 2001*, 203–204). Das von Wenerell gezeichnete Stück mit S-förmigem Körper und Knopf am Fußende kann man in die zweite Hälfte des 1. und in den Beginn des 2. Jh. n. Chr.

Abb. 13. Funde des 1.–2. Jh. aus dem Gräberfeld von Dunajská Streda.

datieren (*Peškař 1972*, 83), was auch durch weitere gut datierte Exemplare untermauert wird (*Kolník 1971*, 552; *1977*, 154).

Im Fundmaterial der Südwestslowakei ist die eiserne Fibel (Abb. 7: 29), die in die Serie 2 der Gruppe V nach Almgren gehört und eine Variante des Almgren Typs 97 (*Almgren 1923*, 48–51) bildet, fremd. Für sie sind die rechteckige erhabene und seitlich über den Bügel hinausragende Verzierungen auf dem Bügelkopf und am mittleren Abschnitt des Bügels kennzeichnend (Dreisprossenfibel). Ähnliche Stücke sind aus dem nördlichen Polen und damit aus dem Siedlungsgebiet der Wielbark-Kultur bekannt (*Hauptmann 1998*, 164–165). Sie gehörten zur Frauentracht des 2. Jh. n. Chr. (*Hauptmann 1998*, 159–160). Historischer Hintergrund ihres Erscheinens in der Südslowakei könnten nicht nur Handelskontakte, sondern auch die Anwesenheit von Personen aus der Wielbark- bzw. Przeworsk-Kultur vor und während der Markomannenkriege sein, was durch zahlreiche Gräber und Funde im donauländischen Barbaricum belegt wird (*Beljak/Kolník 2006*, 87–88, 93; *Kolník 1980*, 9).

Ab dem 3. Jh. n. Chr. kommt die Mode der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß in weiten Kreisen in Mittel- und Osteuropa auf, die von Almgren in seine Gruppe VI eingeordnet wurden (*Almgren 1923*, 71–75). Wenerell zeichnete eine intakte und eine beschädigte Fibel dieses Typs. Das intakte Stück (Abb. 7: 22) gehört zu jenem Untertyp, für den der Nadelhalter mit spitzen und in einem Knopf endenden Abschlüssen charakteristisch ist. Die genauere Einordnung der zweite Fibel ist aufgrund des fragmentierten Zustands nicht möglich (Abb. 7: 25). Im quadischen Gebiet ist eine große Konzentration der Fibeln mit festem Nadelhalter mit spitzen und in einem Knopf endenden Abschlüssen des Nadelhalters zu beobachten (*Peškař 1972*, 118). Sie sind häufige Beigaben in den spätkaiserzeitlichen Urnengräberfeldern, wie z. B. in Dolné Lovčice, Očkov, Bešeňov oder Ivanka pri Dunaji (*Bóna 1963*, 241, Taf. 44). Ihr Gebrauch setzt ab der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. ein und reicht bis zum Ende des 4. Jh. n. Chr. (*Kolník 1965*, 234–235; *Lamiová-Schmiedlová 1961*, 108, 119–122; *Peškař 1972*, 118–120).

Trachtgegenstände, Schnallen und Gürtelbeschläge

Wenerell ist es zu verdanken, dass neben den Fibeln auch manche andere von Iván László beschriebene, bronzene Gegenstände zeichnerisch dokumentiert sind. Ein Teil der Funde ist jedoch mangels Zeichnung nur schwerlich zu bestimmten. Im Fall der beiden bronzenen Riemenverbindungsstücke (Abb. 6: 17–18) helfen Vergleichsstücke weiter, da diese mit dem Zubehör der bei den Germanen großräumig verbreiteten Trinkhörner Ähnlichkeiten zeigen (*Redlich 1977*, 63). Die aus Silber und Bronze hergestellten Beschläge und Riemenverteiler treten in den Gräbern germanischer Krieger ab dem Beginn des 1. Jh. n. Chr. auf. Der Schwerpunkt ihrer Verbreitung liegt in Böhmen und in der Südwestslowakei (*Andrzejowski 1991*, 120; *2002*, 321–324; *Droberjar 1999*, 54–55; *Redlich 1977*, 63). Sie kommen sowohl in den Fürstengräbern vom Lübsow-Typ, als auch in den Gräbern der Mittelschicht vor (*Andrzejowski 2002*, 318–320; *Droberjar 1999*, 55). Parallelen zu den beiden Verbindungsstücken stammen aus den Gräbern 35 (*Kolník 1980*, Taf. CXLII: n1) und 51 von Sládkovičovo (*Kolník 1980*, Taf. CXLIX, m1–m2). Ihre typologische Einordnung erfolgt nach Andrzejowski. Das Verbindungsstück Nr. 17 ähnelt dem Typ Andrzejowski S 9 und kann in die Stufe B1–B2 datiert werden (*Andrzejowski 1991*, 62, 120). Das zweite Stück (Nr. 18) ähnelt hingegen dem Typ Andrzejowski S 8 und ist aufgrund der Beifunde in die Stufe B2 zu datieren (*Andrzejowski 1991*, 62, 120). Im provinzialrömischen Fundmaterial kommen gleichfalls ähnliche Stücke vor, die als Riemenzwingen des Pferdegeschirrs aus dem 1. Jh. n. Chr. identifiziert wurden (*Gschwind 2004*, 117, 308, Kat. Nr. B5; Taf. 16: B5; Taf. 25: C25). Die beiden Verbindungsstücke waren aufgrund ihrer Parallelen vom Anfang des 1. bis zum letzten Drittel des 2. Jh. n. Chr. in Gebrauch.

Der bogenförmige Beschlag (Abb. 8) gehörte vielleicht zu einem Gürtel. Ähnliche Beschläge sind aus den Gräbern 96 (*Kolník 1980*, Taf. XXXI: d) und 189 (*Kolník 1980*, Taf. LIV: b) von Abrahám, Grab 12 von Sládkovičovo (*Kolník 1980*, Taf. CXXX: g) und aus dem Grab 69 Bešeňov (*Kolník 1961*, 290, Tab. IX: g) bekannt.

Rechteckige Eisenschnallen (Abb. 4: 21) sind chronologisch nicht einzuordnen. Ein ähnliches Stück stammt aus Grab 51 des spätkaiserzeitlichen Gräberfeldes von Šaratice (*Trňáčková 1960*, 567, Abb. 3: 1).

Kaum zu bestimmen sind einige weitere Metallgegenstände. Das Objekt mit Doppelspiralverzierung (Abb. 6: 13) entspricht möglicherweise einem Beschlag, der im Grab 23 von Kostolná pri Dunaji gefunden wurde (*Kolník 1980*, 104, 251, Taf. LXXXVIII: r1, r2). Nicht auszuschließen ist es, dass Wenerell eventuell eine vorgeschichtliche, für die Urnenfelderkultur charakteristische Spiralfibel wiederzugeben versuchte (*Novotná 2001*, 51). Vielleicht ebenfalls vorgeschichtlich ist der Haken (Abb. 6: 14), während beim Knopf (Abb. 6: 15) eher an eine mittelalterliche oder neuzeitliche Zeitstellung zu denken ist.

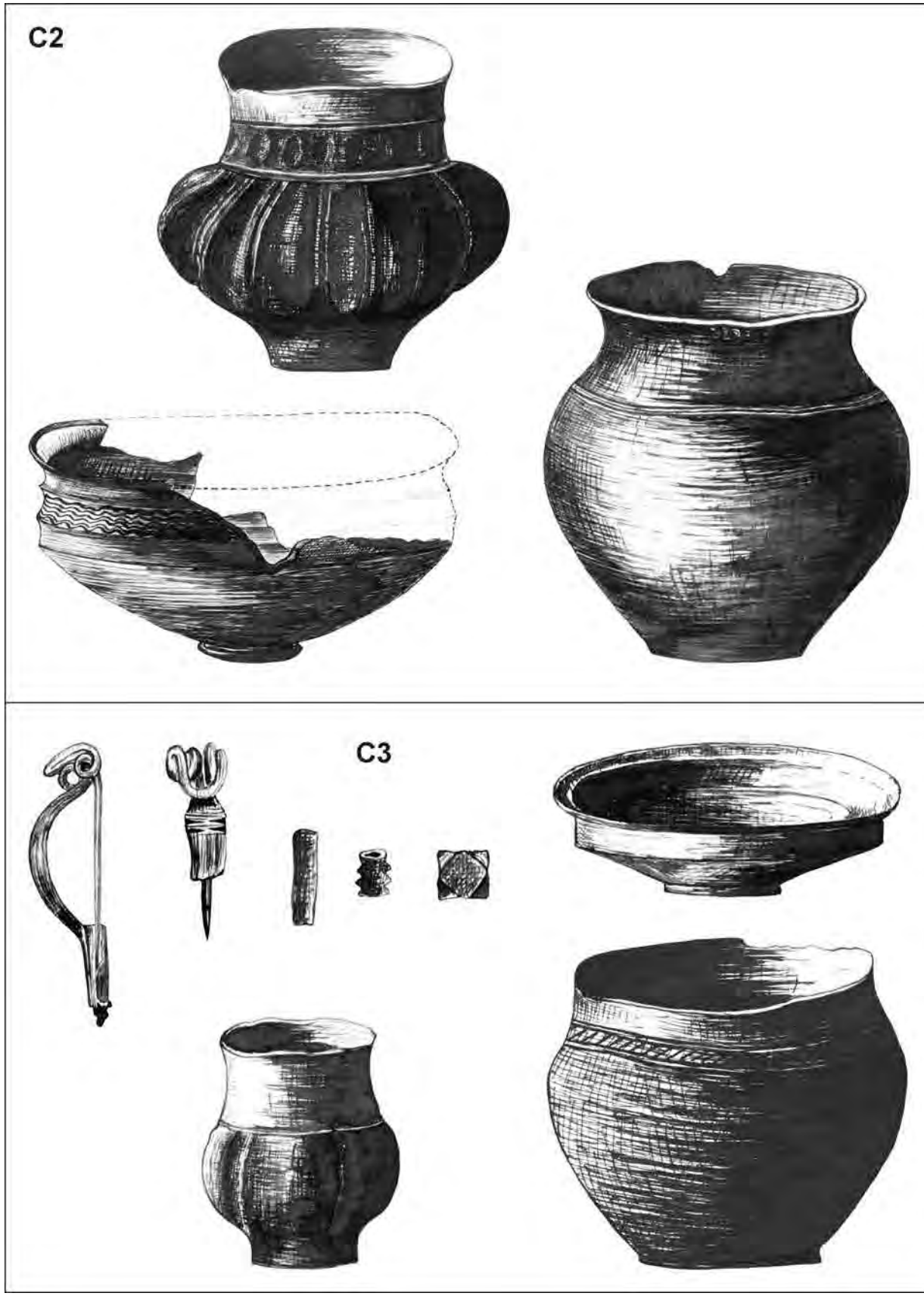


Abb. 14. Funde des 3.–4. Jh. aus dem Gräberfeld von Dunajská Streda.

Waffen

Iván László erwähnt in seinem Brief mehrere Lanzen, die als Grabbeigaben bzw. Streufunde zum Vorschein kamen. Im Urnengrab „B” befanden sich drei dreifach verbogene, große Eisenlanzen, die aber nicht zeichnerisch dokumentiert wurden. Wenerell zeichnete nur eine Waffe; eine interessante Lanzenspitze (Abb. 5: 9), bei der die Tülle länger als das Blatt war. Auf dem Blatt ist keine von der Spitze bis zum Schaft verlaufende Rippe zu erkennen. Das Fehlen der Rippe ist für spätkeltische Lanzenspitzen kennzeichnend. Ab der frühen Kaiserzeit erscheinen Rippen immer häufiger (*Jahn 1916*, 55, 80–84; *Weski 1982*, 12–13). Lanzenspitzen mit kurzem Blatt und längerer Tülle als das Blatt kommen schon im spätlatènezeitlichen Fundmaterial vor (*Pieta 2005*, 41, 62, Taf. II: 7 [Nimnice]). Eine Übernahme und Verbreitung findet bei den Germanen kaum statt, da diese überwiegend Lanzen mit kurzer Tülle verwenden. Die Lanze aus dem Gräberfeld entspricht der Variante 2 des Typs IX nach Kaczanowski (*Kaczanowski 1995*, 20, 63). Eine ähnliche Lanze mit breiterem Blatt kam aus dem Grab 3 von Dobřichov-Pičhora zum Vorschein, welches in das erste Drittel des 1. Jh. n. Chr. datiert (*Droberjar 1999*, 102–104, Abb. 24: 7). Ebenfalls aus dem 1. Jh. n. Chr. stammt das Stück aus dem Grab 48 von Kostolná pri Dunaji (*Kolník 1980*, 272, Taf. CIX: b.). Ähnliche Lanzen kommen im mitteldeutschen Fundmaterial und in der Przeworsk-Kultur vor (*Droberjar 1999*, 104). Höchstwahrscheinlich stammt aus dem Gräberfeld bei Malé Dvorníky auch der Stangenschildbuckel der Sammlung Khín, welcher in die Stufe B2 datiert (*Zieling 1989*, 50, 58).

Geräte und Perlen

Eine genaue Datierung der von Wenerell gezeichneten beiden Spinnwirtel ist wegen der kontinuierlichen Benutzung der Typen in der römischen Kaiser- und der Völkerwanderungszeit nicht möglich. So kommen z. B. die kegelstumpfförmigen Spinnwirtel (Abb. 4: 19) im frühkaiserzeitlichen Grab 6 von Sládkovičovo (*Kolník 1980*, 292, Taf. CXXIX: b) ebenso vor, wie im spätkaiserzeitlichen Grab 8 von Očkov (*Kolník 1956*, 266, Abb. 13: 1) bzw. im Fundmaterial der Siedlung von Maiersch (*Pollak 1980*, Taf. 42: 4, 8; 59: 20, 25, 30). Die beste Parallele zum zweiten Stück (Abb. 4: 20) wurde aus dem Grab 14 des Gräberfeldes von Očkov geborgen (*Kolník 1956*, 266, Abb. 13: 4).

Wenerell zeichnete fast ein halbes Dutzend Perlen (Abb. 8), von denen einige während der gesamten Kaiserzeit, andere aber nur in bestimmten Abschnitten getragen wurden.

Runde Glasperlen kommen ab der Mitte des 1. Jh. n. Chr. bis ins Frühmittelalter im Fundmaterial vor (*Tempelmann-Mączyńska 1985*, 31, Gruppe III), doch fällt ihr Schwerpunkt in die späte Kaiserzeit (siehe Grab 3 und 4 von Abrahám – *Kolník 1973*, Tab. III: 2, 3, 16–23), sowie Grab A von Sládkovičovo II (*Kolník 1980*, 328, Taf. CLXV: e).

Röhrenförmige Perlen wurden ab der Mitte des 3. Jh. n. Chr. bis zur Frühvölkerwanderungszeit getragen (*Tempelmann-Mączyńska 1985*, 39, Gruppe XVI).

Gerippte Perlen kommen vom 1. bis zum 5. Jh. n. Chr. vor (*Tempelmann-Mączyńska 1985*, 33, 35, Gruppe Xa).

Die polyederförmigen Perlen gehören zum charakteristischen Schmuck der späten Kaiserzeit. Sie erscheinen ab dem Anfang des 3. Jh. n. Chr., wurden aber hauptsächlich im 4. Jh. n. Chr. getragen (Gruppe XIV nach *Tempelmann-Mączyńska 1985*, 37–38; siehe z. B. Grab 4 von Abrahám – *Kolník 1973*, Tab. III: 2; Grab A von Sládkovičovo II – *Kolník 1980*, 328, Taf. CLXV: e).

Die linsenförmigen Perlen, wie z. B. jene im Grab A von Sládkovičovo II gefundene, datieren (*Kolník 1980*, 328, Taf. CLXV: e) überwiegend in das 4. Jh. n. Chr.

Die gerippten Tonperlen erschienen im Fundmaterial des Barbaricums unter Claudius (Grab 6 von Sládkovičovo – *Kolník 1980*, Taf. CXXIX: b) und waren bis zur Völkerwanderungszeit Bestandteil des Schmucks (siehe z. B. das Körpergrab von Křenovice – *Tejral 1975*, Taf. 8: 2; Gruppe XVIII nach *Tempelmann-Mączyńska 1985*, 87–88). Die meisten Stücke stammen aber aus Fundkontexten des 2. Jh. n. Chr. (*Tempelmann-Mączyńska 1985*, 39–40).

Keramik

Bei der Datierung des Gräberfeldes von Dunajská Streda/Malé Dvorníky spielen die Keramikgefäße eine wichtige Rolle, da Typen aus verschiedenen Zeitabschnitten vertreten sind. Frühkaiserzeitlich datiert die Urne mit steiler Schulter (Droberjar 3605; Abb. 4: 6), (*Droberjar 1997*, 59) welche in Mitteleuropa weit verbreitet ist und eine große Typenvielfalt besitzt. Bei den Germanen entlang der Elbe erscheinen Urnen dieses Typs schon in der Stufe B1b (*Droberjar 1999*, 47) und treten als Beigaben in Bestattungen des 1. Jh. n. Chr. auf (*Bóna 1963*, 244, 264; *Halášová 2010*, 580, 584; Mistelbach, Grab 7 – *Mitscha-Märheim 1956*, 195, Abb. 5; *Pollak 1980*, Taf. 66: 4; Grab aus Malacky – *Kraskovská 1956*, 731, Abb. 275: 4; Abrahám, Gräber 96, 179 und 225 – *Kolník 1980*, Taf. LXIV: a; Sládkovičovo, Grab 22 – *Kolník 1980*, 297, Taf. CXXXIV: a; Grab 71 – *Kolník 1980*, 321, Taf. CLVIII: a). Sie kommen aber auch in einigen Gräbern des 2. Jh. n. Chr. vor (Abrahám, Grab 69 – *Kolník 1980*,

191, Taf. XXXVIII: a; Bešeňov, Grab 85 – *Kolník 1961*, 294, Tab. XIII: a) und finden sich zudem, wie eine Urne aus Eisenstadt zeigt, auch im pannonischen Raum (*Bóna 1963*, 244, Taf. XXXVII: 5). In der Südwestslowakei erscheinen sie ab dem mittleren Drittel des 1. Jh. n. Chr. und kommen bis zum Ende des 2. Jh. n. Chr. vor (*Pernička 1966*, 28–29).

Die gleiche Form (Droberjar 3605; *Droberjar 1997*, 59) hat die Urne mit Kammstrich- und Wellenlinienverzierung (Abb. 6: 12), deren Verzierungen (Droberjar 340) bei zahlreichen frühkaiserzeitlichen Gefäßtypen auftreten (*Droberjar 1997*, 35). Die Gefäße mit Kammstrichverzierung aus den Gräbern (Kostolná pri Dunaji, Gräber 10, 36, 50 und Sládkovičovo Gräber 32, 36, 49) der südwestslowakischen Gräberfelder werden aufgrund der weiteren Beigaben in die Stufe B1b datiert (*Halásová 2010*, 583–584; *Kolník 1977*, 154). Obwohl die Kammstrichverzierung im gesamten Zeitraum zwischen dem 1. und 3. Jh. n. Chr. vorkommt (*Pernička 1966*, 75–76), ist die Urne nach Form und Verzierung in das mittlere Drittel bzw. die zweite Hälfte des 1. Jh. n. Chr. zu datiern (siehe z. B. die fast identische Urne aus Grab 1 von Šitbořice – *Pernička 1966*, Taf. V: 7).

Nach seiner Form und Verzierung gehört das Gefäß mit kurzer Kammstrichverzierung ins frühkaiserzeitliche germanische Gefäßspektrum (Abb. 3: 3). Gefäßform (Droberjar 2110; *Droberjar 1997*, 48) und Verzierung (Droberjar 350) sind für die Stufe B2–B2/C1 charakteristisch (*Bóna 1963*, 262–263; *Droberjar 1997*, 35, 67; *Pollak 1980*, 186–196). Ähnliche Stücke sind aus Eisenstadt (*Bóna 1963*, Taf. XXXVII: 5), Nové Zámky (*Bóna 1963*, Taf. XLVIII: 11, 14), sowie aus den Gräberfeldern von Mistelbach, Abrahám (Grab 105 – *Kolník 1980*, 199, Taf. XXXVI: a; Grab 137 – *Kolník 1980*, 207, Taf. XLIV: a) und Sládkovičovo bekannt. Dem Gefäß von Dunajská Streda/Malé Dvorníky entspricht ein Stück aus dem Grab 19 von Sládkovičovo (*Kolník 1980*, 298, Taf. CXXXV: a) fast vollständig. Obwohl die Urne aus Grab 9 von Vinár-Cseralja an den Anfang des 2. Jh. n. Chr. datiert wurde (*Mithay 1989*, 53, 66, Abb. 1), kann man den Gebrauch dieses Gefäßtyps unter Berücksichtigung der Exemplare aus Bratislava-Dúbravka (*Elschek 1995*, 48–50, Abb. 4: 15, 16; 5: 11; 6: 9, 13) in die claudisch-flavische Periode, vielleicht auch noch bis in trajanische Zeit datieren (*Elschek 1995*, 52; *Halásová 2010*, 582–583).

Ein Erzeugnis der Keramikproduktion des 3. Jh. n. Chr. (C2) ist das kannelierte Gefäß (Abb. 5: 8), zu dem ein vergleichbares Gegenstück aus einer Grube der Fundstelle 36 von Ózd-Stadion ans Tageslicht kam (*Párducz/Korek 1959*, 162–163, Taf. I: 17). Die rippenverzierten, kannelierten Gefäße gehören zu den typischen spätkaiserzeitlichen quadischen Keramikformen (*Bóna 1963*, 268–269). Parallelen kommen auch im mährischen Fundmaterial vor (*Tejral 1975*, 7–11). Vergleichsfunde zum Gefäß von Dunajská Streda/Malé Dvorníky sind aus den Urnengräberfeldern von Dolné Lovčice und Očkov bekannt, welche aus dem 3. und 4. Jh. n. Chr. stammen (*Párducz/Korek 1959*, 188). Aufgrund des Exemplars von Očkov kann man das kannelierte Gefäß in die Mitte bzw. zweite Hälfte des 3. Jh. n. Chr. datieren (*Kolník 1956*, 271, 286, Abb. 15: 1).

Parallelen zum bauchigen Gefäß mit ausbiegendem Rand (Abb. 4: 5) sind aus dem Fundmaterial des 2. und 3. Jh. n. Chr. bekannt. Während die Urne aus dem Grab 1/61 von Gbelce (*Beljak/Kolník 2006*, 66, Abb. 9: 1) durch die Vergesellschaftung mit den weiteren Beigaben in die Mitte des 2. Jh. n. Chr. datiert wird (*Beljak/Kolník 2006*, 86–87), belegen weitere Objekte aus Abrahám (*Kolník 1973*, 388, Abb. 31: 8, 10), Bešeňov (*Kolník 1961*, 298, Taf. XIX: 1) oder aus dem Grab 10 bzw. 15 von Ivanka pri Dunaji (*Kraskovská 1965*, 164, 179–180, Taf. II: 7; III: 12) die spätkaiserzeitliche Zeitstellung. Ein nahezu identisches Gefäß kam aus der Kulturschicht der Grube 1/47 von Láb zum Vorschein (*Elschek 2005*, 266, Taf. V: 17).

Ab dem 3. Jh. n. Chr. erscheinen im quadischen Fundmaterial scheibengedrehte Gefäße, von denen Wenerell zwei Schüsseln zeichnete. Eine der Schüsseln (Abb. 3: 2) besitzt ein beinahe identisches Gegenstück in der germanischen Siedlung von Štúrovo, das in die spätrömische Zeit datiert (*Kolník 1962*, 379, Abb. 131: 5; *1964*, 10–15). Die Wandung der zweiten Schüssel ist mit Wellenlinien (Abb. 3: 1) verziert, wie sie an ähnlichen spätkaiserzeitlichen Keramiken in Niederösterreich, Mähren und der Südwestslowakei häufig vorkommen (*Pollak 1997*, 166; *1999*, 210; *Švaňa 2010*, 489–491). Die Gefäße aus dem Grab 20 von Čierny Brod (*Kolník 1975*, 345, Abb. 6: 19) und aus dem Gräberfeld von Očkov datieren die Schüssel von Dunajská Streda/Malé Dvorníky in die zweite Hälfte des 3. Jh. n. Chr. (*Kolník 1956*, 273, 292, Tab. 7; Abb. 17; Taf. III: 8).

Ebenfalls in die späte Kaiserzeit kann man den wahrscheinlich handgeformten Topf mit eingeritzter Verzierung unterm Rand (Abb. 5: 10) einordnen. Eingeritzte Verzierungen kommen auf germanischen Keramiken ab dem 3. Jh. n. Chr. (siehe z. B. Grab 57 von Bešeňov; *Bóna 1963*, 283; *Kolník 1961*, 279, 299, Taf. XX: 3) bis zur Frühvölkerwanderungszeit vor. Ein eng verwandter Topf stammt aus dem Ziegelgrab 21 des Gräberfeldes IV von Komárom-Szőny, der gemeinsam mit einem Beinkamm und einer Mittelbronze des Licinius I. zum Vorschein kam (*Barkóczi 1961*, 32, 108–107, Abb. 2; *Bóna 1963*, Taf. 42: 5). Aufgrund dieser Parallele kann man den Topf in das erste Drittel des 4. Jh. n. Chr. datieren.

Der kleine Becher (Abb. 3: 4) zeigt deutliche Ähnlichkeiten mit den aus den römischen Provinzen gut

bekannten Faltenbechern (*Gose 1984*, 18). Aufgrund seiner Ausarbeitung handelt es sich aber höchstwahrscheinlich nicht um eine provinzialrömische Ware, sondern eher um eine germanische Nachahmung (*Zuch 2009*, 471–473). Darauf deutet der fehlende Ring am Gefäßrand, sowie die Gestaltung der Falten und der langgestreckte Hals hin (*Hegewisch 2005*, 276–278, 284). Die Formwelt der römischen Glas-, Metall- und Keramikgefäße beeinflusste das germanische Kunsthandwerk, das die römischen Formen nachzuahmen versuchte. Mängel bei der technischen Ausführung sowie der Einfluss des barbarischen Geschmacks führten dazu, dass die Nachahmungen in mancherlei Hinsicht von den originalen römischen Gefäßen abweichen (*Hegewisch 2005*). Die römischen Faltenbecher wurden in zahlreichen Regionen nachgeahmt (*Krekovič 1981*, 357–359), wobei sich die germanischen Exemplare von den römischen darin unterscheiden, dass sie eine Mischung aus den römischen Vorbildern und regional herausgebildeten Formen darstellen (*Hegewisch 2005*, 280; *Schulz 1933*, 39; *1953*, 59). Sie sind in der barbarischen Töpfereiproduktion ab dem zweiten Drittel des 3. Jh. n. Chr. belegt (*Krekovič 1981*, 357–359; *Zuch 2009*) und wurden, worauf die Stücke des 4.-5. Jh. n. Chr. hinweisen, über einen langen Zeitraum produziert (*Hegewisch 2005*, 291; *Schulz 1933*, 39; *1953*, 59). Die Faltenbecher gehörten schon ab der frühen Kaiserzeit zum Warenbestand der römischen Töpfer (*Bónis 1942*, 16–17; *Gose 1984*, 18), trotzdem erscheinen ihre Nachahmungen erst in der späten Kaiserzeit. Sie kommen vom Elbegebiet bis zum Verbreitungsgebiet der Przeworsk- bzw. Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur vor (*Zuch 2009*). Im Fall des Gefäßes von Dunajská Streda/Malé Dvorníky ist das römische Vorbild nur in groben Zügen nachgebildet und es überwiegt die barbarische Formensprache. Faltenbecher erscheinen überwiegend als Beigaben in Brandgräbern in den römischen Provinzen. Im Barbaricum kommen sie sowohl in den Oberschichtgräbern (Hassleben, Sackrau, Leuna Grab 3/1926 usw.), als auch in den Gräbern der breiten Bevölkerungsschicht sowie im Fundmaterial der Siedlungen vor (*Schulz 1933*, 39; *1953*, 59; *Zuch 2009*, 465–469).

Neben den weitgehend intakten Gefäßen zeichnete Wenerell auch zwei Gefäßbruchstücke mit verschiedenen Symbole (Abb. 5: 11), wobei er erwähnte, dass diese Stücke zum Hals je eines Gefäßes gehörten. Seiner Meinung nach wurden diese Symbole von einem Sonnen anbetenden Volk verwendet. Swastika, Sterne, Rosetten und andere gestrichelte Darstellungen kommen überregional als Verzierungselemente bzw. religiöse Motive sowohl auf germanischen Keramiken, als auch auf Metallgegenständen vor (*Kolník 1984*, 41–43). Ein beliebtes Motiv der mitteleuropäischen Töpfer war die Swastika, womit die Böden und Körper der Gefäße geschmückt wurden. Solche Keramiken sind gleichfalls aus den südwestslowakischen Gräberfeldern (siehe z. B. Kostolná pri Dunaji, Očkov, Abrahám und Zohor) bekannt (*Kolník 1984*, 43).

DIE BESTATTUNGEN UND DIE AUSWERTUNG DES GRÄBERFELDES

Über die Datierung des Gräberfeldes von Dunajská Streda – eigentlich Malé Dvorníky – finden sich verschiedene Ansichten in der Fachliteratur. Jan Eisner datierte es ins 3. Jh. n. Chr. (*Eisner 1933*, 210). Eduard Beninger rechnete wegen der chronologischen Unterschiede der in den Museen befindlichen Urnen bzw. aufgrund der zur Verfügung stehenden Angaben mit einer früh- und einer spätkaiserzeitlichen Fundstelle (*Beninger 1937*, 31). Seiner Meinung nach hatte das spätkaiserzeitliche Gräberfeld mit der frühkaiserzeitlichen Siedlung bzw. dem Gräberfeld nichts zu tun (*Beninger 1937*, 31, 105). In den wissenschaftlichen Arbeiten aus der zweiten Hälfte des 20. Jh. werden die Urnen von „Dunajská Streda” als Beigaben eines Gräberfeldes des 3. und 4. Jh. n. Chr. erwähnt (siehe z. B. *Kolník 1980*, 9–12; *Tejral 1975*, 12–15). Anhand des Briefes von Iván László sowie der Untersuchung der Funde ist es jedoch unzweifelhaft, dass die Funde aus einer Fundstelle bzw. aus einem Gräberfeld stammen. Die früheren Vorstellungen zur Datierung stützten sich dabei vor allem auf die Chronologie der Keramik. Zum Glück jedoch wurde ein Teil der Fibeln, Perlen, Beschläge und weitere Objekte von Wenerell gezeichnet und dem Brief von László beigefügt. Die Gegenstände und die rekonstruierten Grabinventare können zur chronologischen Einordnung des Gräberfeldes wesentlich beitragen:

In das zweite Viertel (B1b) bzw. mittlere Drittel (B1c) des 1. Jh. n. Chr. gehören die Fibeln Almgren Typ 45 und 68 bzw. das Bruchstück einer norischen-pannonischen Flügelfibel Fibel Almgren Typ 236. Gleichfalls in diesen Zeitabschnitt datiert die Lanzenspitze. In die Stufe B1c bzw. B2 sind die Urne mit steiler Schulter, die Urne mit Kammstrichverzierung, die bronzene Griffschale Typ Eggers 155, die Trompetenfibel, die Eisenfibel aus der Almgren Gruppe V Serie 2 und die Riemenbeschläge der Trinkhornaufhängung einzuordnen. Die Urne mit Kammstrichbögen gehört ebenfalls in diesen Zeitabschnitt.

Dem 3. Jh. n. Chr. (C2) gehört die scheibengedrehte Schüssel mit Wellenlinienverzierung, die barbarische Nachahmung eines „Faltenbechers”,

der bauchige Topf und das Gefäß mit eingedrückter Verzierung an. Schon ins 4. Jh. n. Chr. (C3) datiert der Topf mit eingeritzer Verzierung unter dem Rand, die scheibengedrehte Schüssel, die Fibel mit umgeschlagenem Fuß und einige der Perlen.

Anhand der Beigaben wurde das Gräberfeld im zweiten Viertel des 1. Jh. n. Chr. angelegt. Ein Teil der Urnengräber gehört in die ältere Kaiserzeit, aber aufgrund der Gefäßformen ist auch das Vorhandensein jüngerkaiserzeitlicher Urnenbestattungen anzunehmen. Das gleiche gilt für die Körperbestattungen, eine (Grab „E") gehört nach ihren Beigaben ins 3.–4. Jh. n. Chr., während bei den zwei anderen eine frühkaiserzeitliche Datierung möglich ist. Das Gräberfeld von Dunajská Streda/Malé Dvorníky schließt sich nach seinem Beigaben und Bestattungssitten eng an andere Gräberfelder (Abrahám, Kostolná pri Dunaji, Sládkovičovo) am Südrand der Trnavaer Lößtafel an (*Kolník 1980*; *2003*, 631). Diese wurden aber in der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. aufgegeben (*Kolník 1971*, 550–551). Gemeinsam ist diesen und einigen weiteren Gräberfeldern längs der March – wie z. B. Zohor (*Elschek 2006*) – dass sie die Ansiedlung einer germanischen Bevölkerung im ersten Drittel des 1. Jh. n. Chr. erkennen lassen, deren materielle Kultur von den im Böhmischen Becken lebenden Markomannen herzuleiten ist (*Kolník 1971*, 553; *2003*, 636). Zugleich stand diese Bevölkerung im engen politischen und wirtschaftlichen Kontakt mit dem Römischen Reich, was durch die römischen Gegenstände (Bronze- und Glasgefäße sowie Fibeln) untermauert wird (*Kolník 1977*, 164–170). Die Gräberfelder werden einerseits mit dem aus der Gefolgschaft von Marbod und Catualda bestehenden und nach ihrem Anführer Vannius benannten regnum Vannianum, andererseits mit der Ansiedlung der Quaden in Verbindung gebracht (*Kolník 1977*, 164–167; *2003*, 631–632.). Die Geschichte des regnum Vannianum hat Tacitus, wenn auch nur knapp in seinen Annalen erwähnt (Tacitus, Annales II, 63. 6 und II, 29–30; vgl. *Klose 1934*, 96–98; *Kolník 1977*, 164–171), wohingegen über die Ansiedlung der Quaden nur die archäologischen Funde Auskunft geben (*Beninger 1940*). Im Jahre 50 n. Chr. hat die Intervention der benachbarten Germanen und die Neutralität der Römer dem Königreich des Vannius ein Ende gemacht. Vannius flüchtete mit seiner Gefolgschaft zur römischen Grenze und fand Aufnahme im Römischen Reich. Seine Gefolgschaft wurde in Pannonien angesiedelt. Möglicherweise sind die Funde aus dem Gräberfeld von Vinár-Cseralja mit ihr zu verbinden (*Mithay 1989*). Sein Königreich wurde von seinen Neffen – Vangio und Sido – untereinander aufgeteilt (Tacitus, Annales II, 29–30), was auch eine Erklärung für die Unterschiede im mährischen und südwestslowakischen Fundmaterial ab der zweiten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. bieten könnte (*Kolník 1971*, 554; *1977*, 164; *Tejral 1970*, 192). Im Vierkaiserjahr nahmen Sido und Italicus als Anführer der Sweben auf der Seite von Vespasian in der Schlacht von Cremona teil (Tacitus Historia III, 5. 21 u. III. 21. 2; *Kolník 2003*, 632). Die im Laufe des 1. Jh. n. Chr. so außerordentlich gut funktionierenden römisch-swebischen/quadischen Kontakte endeten unter Domitian, als die Quaden als Gegner der Römer im swebischen Krieg auftraten.

Das Gräberfeld von Dunajská Streda/Malé Dvorníky wurde gleichzeitig mit den Gräberfeldern längs der March sowie am Südrand der Trnavaer Lößtafel angelegt. Anhand der Bronzegefäße und weiterer Beigaben gehört es zum gleichen Kulturkreis, was möglicherweise daraufhin weist, dass Germanen (Quaden oder weitere Bevölkerungsgruppen des regnum Vannianum) schon in der ersten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. auf der Großen Schüttinsel siedelten. Das Gräberfeld wurde sehr wahrscheinlich noch in der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. belegt. Vermutlich führten die Auswirkungen der Markomannenkriege zum Bruch in der Belegung (*Kolník 1971*, 554; *1980*, 9). Aufgrund fehlender Angaben ist es aber nicht auszuschließen, dass das Gräberfeld kontinuierlich genutzt wurde. Dagegen spricht jedoch, dass die jüngeren Funde in die Zeit ab der Mitte des 3. bis zur zweiten Hälfte bzw. in das Ende des 4. Jh. n. Chr. datieren. Nach diesen Funden wurde auf dem Gräberfeld ab dem mittleren Drittel des 3. Jh. n. Chr. erneut bestattet. Anhand der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, der Gefäße und der Perlen setzt sich die Nutzung im 4. Jh. n. Chr. fort. Hingegen wurden die weiteren frühkaiserzeitlichen Gräberfelder Mährens, Niederösterreichs und der Südwestslowakei entweder schon im 1. oder im Laufe des 2. Jh. n. Chr. aufgegeben und an anderen Plätzen neue Gräberfelder angelegt (*Kolník 1980*, 9). So kam zum Beispiel eine spätkaiserzeitliche Bestattung 500 m entfernt von dem frühkaiserzeitlichen Gräberfeld von Sládkovičovo zum Vorschein (*Kolník 1980*, 163–164). Die im Gräberfeld gefundenen Körpergräber sind mit den Urnengräbern gleichzeitig. Das Gräberfeld von Dunajská Streda/Malé Dvorníky besaß möglicherweise Ähnlichkeiten mit dem Urnengräberfeld von Bešeňov, dessen früher Abschnitt mit Ausnahme einiger in die zweite Hälfte des 2. Jh. n. Chr. zu datierenen Gräber, dem Sandabbau zum Opfer fiel.

Die Funde aus dem Gräberfeld von Dunajská Streda/Málé Dvorníky knüpfen sich aufgrund ihrer Paralellen organisch an das Fundmaterial der Südwestslowakei und dem Raum entlang des Unterlaufs der March. Sie belegen die Ansiedlung von Germanen – Quaden – auf der Großen Schüttinsel ab dem zweiten Viertel des 1. Jh. n. Chr.

LITERATUR

Almgren 1923 – O. Almgren: Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzialrömischen und südrussischen Formen. Mannus-Bibliothek 32. Leipzig 1923².

Andrzejowski 1991 – J. Andrzejowski: Okucia rogów do picia z młodszego okresu przedrzynskiego i okresu wpływów rzymskich w Europie Środkowej i Północnej (Próba klasyfikacji i analizy chronologiczno-terytorialnej) [Mountings for Drinking-Horns from the Late Pre-Roman and Roman Periods in Central and Northern Europe (An Attempt of Classification and Chronological-Territorial Analysis)]. Mat. Starożytne i Wczesnośred. 6, 1991, 7–120.

Andrzejowski 2002 – J. Andrzejowski: Die Trinkhornbeschläge. In: J. Peška/J. Tejral (Hrsg.): Das germanische Königsgrab von Mušov in Mähren 2. Mainz 2002, 311–328.

Barkóczi 1961 – L. Barkóczi: Adatok Brigetio későrómai történetéhez [Angaben zur spätrömerzeitlichen Geschichte Brigetios]. Folia Arch. 13, 1961, 95–115.

Beljak/Kolník 2006 – J. Beljak/ T. Kolník: Germánske hroby z Čaky a Gbeliec. [Die germanischen Gräber aus Čaka und Gbelce]. Slov. Arch. 44, 2006, 57–94.

Beninger 1937 – E. Beninger: Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. Leipzig 1937.

Beninger 1940 – E. Beninger: Die Quaden. In: H. Reinerth (Hrsg.): Vorgeschichte der deutschen Stämme II. Die Westgermanen. Berlin 1940, 669–744.

Berke 1990 – S. Berke: Römische Bronzegefässe und terra sigillata in der Germania Libera. Münster 1990.

Bóna 1963 – I. Bóna: Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 15, 1963, 239–307.

Bónis 1942 – É. Bónis: A császárkori edényművesség termékei Pannoniában (A terra sigillátákon kívül) I. A korai császárkor anyaga. Diss. Pannonicae II/20. Budapest 1942.

Cosack 1979 – E. Cosack: Die Fibeln der Älteren Römischen Kaiserzeit in der Germania libera (Dänemark, DDR, BRD, Niederlande, CSSR). Eine technologisch-archäologische Analyse. Teil I. Armbrust, Rollenkappenfibeln, Augenfibeln. Neumünster 1979.

Dąbrowska 1998 – T. Dąbrowska: Die kräftig profilierten Fibeln Almgren Gruppe IV, Fig. 74-84 (Trompetenfibeln) – mit einem Ausblick auf die östlichen Formen. In: J. Kunow (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forsch. Arch. Brandenburg 5. Wünsdorf 1998, 149–156.

Droberjar 1997 – E. Droberjar: Studien zu den germanischen Siedlungen der älteren römischen Kaiserzeit in Mähren. Prag 1997.

Droberjar 1999 – E. Droberjar: Dobřichov-Pičhora. Ein Brandgräberfeld der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen (Ein Beitrag zur Kenntnis des Marbod-Reichs). Prag 1999.

Eggers 1951 – H. J. Eggers: Der römische Import im freien Germanien. Atlas der Urgeschichte. Bd. 1. Hamburg 1951.

Eisner 1933 – J. Eisner: Slovensko v pravěku. Bratislava 1933.

Elschek 1995 – K. Elschek: Die germanische Besiedlung von Bratislava-Dúbravka während der älteren römischen Kaiserzeit. In: J. Tejral/K. Pieta/J. Rajtár (Hrsg.): Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonaugebiet vom Ausklang der Latène – Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert. Brno – Nitra 1995, 39–52.

Elschek 2005 – K. Elschek: Bratislava-Devínska Nová Ves, objekt 3/1996 a Láb (okr. Malacky), objekty 1–2/1997. Zbor. SNM. Arch. 15, 2005, 255–274.

Elschek 2006 – K. Elschek: Die spätlatènezeitliche und römerzeitliche Besiedlung des linken Marchufers und das germanische Herrschafts-Zentrum von Zohor (Westslowakei). In: F. Humer (Hrsg.): Legionsadler und Druidenstab. Vom Legionslager zur Donaumetropole. Textband. Deutsch-Altenburg 2006, 190–197.

Garbsch 1965 – J. Garbsch: Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 5. München 1965.

Gose 1984 – E. Gose: Gefässtypen der römischen Keramik in Rheinland. Köln – Bonn 1984².

Gschwind 2004 – M. Gschwind: Abusina. Das römische Auxiliarkastell Eining an der Donau vom 1. bis 5. Jahrhundert n. Chr. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 53. München 2004.

Halásová 2010 – L. Halásová: Germánska keramika zo žiarových hrobov 1. storočia n. l. v Čechách a na Slovensku [Germanic pottery from cremation graves of the 1st century AD in Bohemia and Slovakia]. In: J. Beljak/G. Březinová/V. Varsik (Ed.): Archeológia Barbarov 2009. Nitra 2010, 579–595.

Hauptmann 1998 – Th. Hauptmann: Studien zu den Dreisprossenfibeln. In: J. Kunow (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forsch. Arch. Brandenburg 5. Wünsdorf 1998, 159–173.

Hegewisch 2005 – M. Hegewisch: Germanische Adaptationen römischer Importgefäße. Ber. RGK 86, 2005, 197–348.

Hromada/Varsik 1992 – J. Hromada/V. Varsik: Tretia sezóna výskumu vo Veľkom Mederi. AVANS 1990, 1992, 47, 48.

Hunka/Kolníková 1999 – J. Hunka/E. Kolníková: Prírastky mincí v Archeologickom ústave SAV. AVANS 1997, 1999, 58–65.

Jahn 1916 – M. Jahn: Die Bewaffnung der Germanen in der älteren Eisenzeit etwa von 700 v. Chr. bis 200 n. Chr. Mannus 16. Würzburg 1916.

Kaczanowski 1998 – P. Kaczanowski: Klasyfikacja grotóv broni drzewcowej kultury przeworskiej z okresu rzymskiego. Kraków 1998.

Kalousek/Pernička 1956 – Fr. Kalousek/M. R. Pernička: Die römerzeitliche Siedlung bei Vícemilice in Mähren. Sborník Prací Fil. Fak. Brno E1, 1956, 42–90.

Klose 1934 – J. Klose: Roms Klientel-Randstaaten am Rhein und der Donau. Beiträge zu ihrer Geschichte und rechtlicher Stellung im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. Breslau 1934.

Kolník 1956 – T. Kolník: Popolnicové pohrebisko z mladšej doby rímskej a počiatku doby sťahovania národov v Očkove pri Piešťanoch [Ein Urnengräberfeld aus der spätrömischen Kaiserzeit und vom Anfang der Völkerwanderungszeit in Očkov bei Piešťany]. Slov. Arch. 4, 1956, 233–300.

Kolník 1961 – T. Kolník: Pohrebisko v Bešeňove (príspevok k štúdiu doby rímskej na Slovensku) [Ein römerzeitliches Gräberfeld in Bešeňov]. Slov. Arch. 9, 1961, 219–299.

Kolník 1962 – T. Kolník: Nové sídliskové nálezy z doby rímskej na Slovensku [Neue Siedlungsfunde aus der Römerzeit in der Slowakei]. Arch. Rozhledy 14, 1962, 344–379.

Kolník 1964 – T. Kolník: Zu neuen römisch-barbarischen Funden in der Slowakei und ihrer Chronologie. Stud. Hist. Slovaca 2, 1964, 7–50.

Kolník 1965 – T. Kolník: K typológii a chronológii niektorých spôn z mladšej doby rímskej na juhozápadnom Slovensku [Zur Typologie und Chronologie einiger Fibeln aus der jüngeren römischen Kaiserzeit in der Südwestslowakei]. Slov. Arch. 13, 1965, 183–236.

Kolník 1971 – T. Kolník: Prehľad a stav bádania o dobe rímskej a sťahovaní národov [Übersicht und Stand der Erforschung der römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit]. Slov. Arch. 19, 1971, 499–558.

Kolník 1973 – T. Kolník: Pohrebisko z doby sťahovania národov v Abraháme [Völkerwanderungszeitliches Gräberfeld in Abrahám]. Slov. Arch. 21, 1973, 359–399.

Kolník 1975 – T. Kolník: Žiarové pohrebisko z neskorej doby rímskej a zo začiatku sťahovania národov v Čiernom Brode [Brandgräberfeld aus der spätrömischen Kaiserzeit und der beginnenden Völkerwanderungszeit in Čierny Brod]. Slov. Arch. 23, 1975, 341–378.

Kolník 1977 – T. Kolník: Anfänge der germanischen Besiedlung in der Südwestslowakei und das Regnum Vannianum. In: B. Chropovský (Hrsg.): Symposium Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im Mittleren Donaugebiet. Bratislava 1977, 143–173.

Kolník 1980 – T. Kolník: Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei I. Bratislava 1980.

Kolník 1984 – T. Kolník: Römische und germanische Kunst in der Slowakei. Bratislava 1984.

Kolník 2003 – T. Kolník: Quaden. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 23, 2003, 631–640.

Kraskovská 1956 – L. Kraskovská: Popolnicové hroby v Malackách. Arch. Rozhledy 8, 1956, 731, 692.

Kraskovská 1965 – L. Kraskovská: Popolnicové pohrebisko v Ivanke pri Dunaji [Das Urnengräberfeld in Ivanka pri Dunaji]. Slov. Arch. 13, 1965, 63–182.

Kraskovská 1976 – L. Kraskovská: Rímske bronzové nádoby na Slovensku [Römische Bronzegefäße in der Slowakei]. Slov. Arch. 24, 1976, 429–441.

Kraskovská 1978 – L. Kraskovská: Roman Bronze Vessels from Slovakia. BAR Internat. Ser. 44. Oxford 1978.

Karasová 1998 – Z. Karasová: Die römischen Bronzegefässe in Böhmen. Praha 1998.

Krekovič 1981 – E. Krekovič: Rímska importovaná keramika na Slovensku [Römische Importkeramik in der Slowakei]. Slov. Arch. 29, 1981, 341–377.

Krekovič 1987 – E. Krekovič: Rímské importy na Slovensku [Römische Import in der Slowakei]. Pam. Arch. 78, 1987, 231–282.

Kunow 1998 – J. Kunow: Die Hauptserie der Augenfibeln: Gruppe III – Fig. 45–54. In: J. Kunow (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forsch. Arch. Brandenburg 5. Wünsdorf 1998, 93–118.

Lamiová-Schmiedlová 1961 – M. Lamiová-Schmiedlová: Spony z doby rímskej na Slovensku [Die Fibeln der Römerzeit in der Slowakei]. Štud. Zvesti AÚ SAV 5. Nitra 1961.

Lichardus 1984 – J. Lichardus: Körpergräber der frühen Kaiserzeit im Gebiet der südlichen Elbgermanen. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 43. Bonn 1984.

Mączyńska 2001 – M. Mączyńska: Das Verbreitungsbild der Fibeln A.67/68 und A.68 im Barbaricum. Slov. Arch. 49, 2001, 165–179.

Mithay 1989 – S. Mithay: A Vinár-cseraljai korarómai temető [Frührömischer Friedhof in Vinár-Cseralja]. Acta Mus. Papensis 2, 1989, 49–75.

Mitscha-Märheim 1956 – H. Mitscha-Märheim: Das germanische Brandgräberfeld am Galgengrund in Mistelbach, N.Ö. Arch. Austriaca 19/20, 1956, 186–215.

Novotná 2001 – M. Novotná: Die Fibeln in der Slowakei. PBF XIV/11. Stuttgart 2001.

Nuber 1972 – H. U. Nuber: Kanne und Griffschale. Ihr Gebrauch im täglichen Leben und die Beigabe in Gräbern der römischen Kaiserzeit. Ber. RGK 53, 1972, 1–232.

Ondrouch 1957 – V. Ondrouch: Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku. Bratislava 1957.

Párducz/Korek 1959 – M. Párducz/J. Korek: Eine Siedlung aus der Kaiserzeit in Ózd. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 10, 1959, 159–193.

Pernička 1966 – R. M. Pernička: Die Keramik der älteren römischen Kaiserzeit in Mähren. Brno 1966.

Peškař 1972 – I. Peškař: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. Praha 1972.

Pieta 2005 – K. Pieta: Spätlatènezeitliche Waffen und Ausrüstung im nördlichen Teil des Karpatenbeckens. Slov. Arch. 53, 2005, 35–84.

Pieta 2010 – K. Pieta: Die keltische Besiedlung der Slowakei. Jüngere Latènezeit. Nitra 2010.

Pichlerová/Tomčíková 2001 – M. Pichlerová/K. Tomčíková: Archeologiské nálezy zo Žitného ostrova. Zbierka Anthala Khína [Archäologische Funde aus Žitný ostrov (Schüttinsel). Die Sammlung von Antal Khín]. Zbor. SNM. Arch. 11, 2001, 111–134.

Pollak 1980 – M. Pollak: Die germanische Bodenfunde des 1.–4. Jahrhunderts n. Chr. im nördlichen Niederösterreich. Wien 1980.

Pollak 1995 – M. Pollak: Die germanische Drehscheibenkeramik vom Oberleiserberg. In: J. Tejral (Hrsg.): Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum. Brno 1995, 165–170.

Pollak 1999 – M. Pollak: Die germanische Funde vom Oberleiserberg (Niederösterreich). In: Th. Fischer (Hrsg.): Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Köln – Brno 1999, 207–214.

Redlich 1977 – Cl. Redlich: Zur Trinkhornsitte bei den Germanen der älteren Kaiserzeit. Praehist. Zeitschr. 52, 1977, 61–102.

Schulz 1933 – W. Schulz: Das Fürstengrab von Hassleben. Römisch-Germanische Forschungen 7. Berlin – Leipzig 1933.
Schulz 1953 – W. Schulz: Leuna. Ein germanischer Bestattungsplatz der spätrömischen Kaiserzeit. Berlin 1953.
Švaňa 2010 – K. Švaňa: Germánska na kruhu točená keramika z kvádskych pohrebísk juhozápadného Slovenska. In: J. Beljak/G. Březinová/V. Varsik (Ed.): Archeológia barbarov 2009. Nitra 2010, 489–500.
Tejral 1970 – J. Tejral: Počátky doby římské na Moravě z hlediska hrobových nálezu. [Die Anfänge der römischen Kaiserzeit vom Gesichtspunkt der Grabfunde]. Štud. Zvesti AÚ SAV 18, 1970, 107–193.
Tejral 1975 – J. Tejral: Die Probleme der späten römischen Kaiserzeit in Mähren. Praha 1975.
Tejral 2001 – J. Tejral: Die germanische Silberfibel von Mušov und ihr archäologisch-historisches Umfeld. Slov. Arch. 49, 2001, 203–247.
Tempelmann-Mączyńska 1985 – M. Tempelmann-Mączyńska: Perlen im mitteleuropäischen Barbaricum. Römisch-Germanische Forschungen 43. Mainz 1985.
Trňáčková 1960 – Z. Trnáčková: Žárové pohřebiště z pozdní doby římské v Šaraticích [Das Brandgräberfeld aus der späteren Kaiserzeit von Šaratice]. Pam. Arch. 51, 1960, 561–610.
Varsik 1992 – V. Varsik: Výskum vo Veľkom Mederi v roku 1991. AVANS 1991, 1992, 120–122.
Varsik 2002 – V. Varsik: Besiedlung in der älteren römischen Kaiserzeit am östlichen Rand von Bratislava. Slov. Arch. 50, 2002, 127–152.
Varsik/Prohászka 2009 – V. Varsik/P. Prohászka: Nové poznatky o osídlení Veľkého Žitného ostrova v dobe rímskej [Neue Angaben zur Besiedlung der Grossen Schüttinsel in der römischen Kaiserzeit]. In: M. Karwowski/E. Droberjar (Ed.): Archeologia Barbarzyńców 2008: powiązania i kontakty w świecie babarzyńskim. Collectio Arch. Resoviensis 14. Rzeszów 2009, 187–209.
Weski 1982 – T. Weski: Waffen in germanischen Gräbern der älteren römischen Kaiserzeit südlich der Ostsee. BAR Internat. Ser. 147. Oxford 1982.
Zieling 1989 – N. Zieling: Studien zu germanischen Schilden der Spätlatène- und der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. BAR Internat. Ser. 505. Oxford 1989.
Zuch 2009 – K. Zuch: Puchary fałdziste z terenu środkowoeuropejskiego Barbaricum jako przykład adaptacji wzorców rzymskich [Indented beakers of european Barbaricum as the example of adaptation of roman influences]. In: M. Karwowski/E. Droberjar (Ed.): Archeologia Barbarzyńców 2008: powiązania i kontakty w świecie babarzyńskim. Collectio Arch. Resoviensis 14. Rzeszów 2009, 461–477.

Manuskript angenommen am 18. 11. 2013

Rezensiert von doc. PhDr. Vladimír Varsik, CSc.
PhDr. Ján Rajtár, CSc.

Abstract translated by author
Text übersetzt von Author
Zusammenfassung übersetzt von Gabriel Nevizánsky

Dr. Péter Prohászka, PhD.
József Attila tér 2.
H–2500 Esztergom
prohaszkapeter1975@gmail.com

Germánske pohrebisko v „Dunajskej Strede“

Péter Prohászka

SÚHRN

Úvod

Štúdium dejín doby rímskej na juhozápadnom Slovensku vo veľkej miere umožňujú hroby, pohrebiská a sídliská, resp. ich časti, ktoré sa odkryli v druhej polovici 20. stor. Istou výnimkou je územie Žitného ostrova (obr. 1), kde sa terénne výskumy realizovali neskôr, od druhej polovice osemdesiatych rokov minulého storočia. V odkrývaní sídlisk síce možno sledovať výrazný pokrok, no tie nemôžu nahradiť chýbajúce hroby a pohrebiská. Práve z uvedeného aspektu si zasluhujú mimoriadnu pozornosť správy, ktoré sa týkajú nálezov z Dunajskej Stredy (obr. 2).

V odbornej literatúre síce existujú viaceré zmienky o tomto nálezisku, kde sa predpokladá prítomnosť pohrebiska a sídliska, z ktorého sa dostali rôzne predmety do slovenských a rakúskych zbierok. Konkrétnejšie o pohrebisku sa zmieňuje vo svojom diele iba Eduard Beninger.

V historickom archíve Maďarského národného múzea v Budapešti sa nachádza veľmi dôležitý, doposiaľ nepublikovaný pramenný fond, ktorý doplňuje a spresňuje informácie zozbierané E. Beningerom. Náhodne objavený list obsahuje detailné opisy nálezov a nálezových okolností, ku ktorému sú pripojené v mierke vyhotovené kresby predmetov.

O nálezoch z Dunajskej Stredy informuje list zo 6. decembra 1894, napísaný dunajskostredským lekárnikom Iványom Lászlóm, ktorý adresoval Józsefovi Hampelovi, riaditeľovi a správcovi archeologických zbierok Maďarského národného múzea. Tento dokument s pripojenými kresbami je vlastne reakciou na predchádzajúci list Józsefa Hampela zo dňa 19. júla 1894, adresovaný majiteľovi lekárne Móriczovi Lászlóovi, v ktorom žiada informácie o nálezoch pravekých urnových hrobov z Dunajskej Stredy, nakoľko uvedené predmety sa dostali do lekárnikovej zbierky. Na lekárnikov list z decembra síce József Hampel reagoval oneskorene, ale k obhliadke nálezov a k ich získaniu pre zbierkový fond múzea už nedošlo. Z Beningerovej správy sa dozvedáme, že časť zachránených predmetov sa dostala do rôznych zbierok, kým druhá, väčšia polovica sa stratila alebo zničila. Našťastie, máme k dispozícii nielen list Iványa Lászlóa, ale aj kresby miestneho učiteľa kreslenia Jánosa Wenerella, ktoré boli pripojené k uvedenému spisu (obr. 3–8). Nákresy boli vyhotovené v mierke, takže na základe nich možno opísať viac ako dva tucty predmetov.

Archeologické nálezy označené dunajskostredskou lokalitou, resp. náleziskami zo susedných obcí sa dostali do múzea v Bratislave (dnes Múzeum mesta Bratislavy), do niekdajšieho Žitnoostrovského múzea v Šamoríne a do Prírodovedného múzea (Naturhistorisches Museum) vo Viedni, resp. do šamorínskej zbierky Antala Khína. Všetky predmety však pochádzajú z jednej a tej istej lokality. Početné nálezy z Dunajskej Stredy, resp. z Malých Dvorníkov (okr. Dunajská Streda) sa okrem verejných zbierok dostali aj do súkromnej zbierky profesora šamorínskeho gymnázia Antala Khína (1884–1973), ktoré sa však dodnes zachovali a sú deponované v Žitnostrovskom múzeu v Dunajskej Strede. Časť Khínovej zbierky pochádzala z fondu niekdajšieho múzea v Šamoríne, iná časť však bola pravdepodobne uschovávaná v majetku uvedeného lekárnika. Z niekdajšieho Žitnoostrovského múzea v Šamoríne získal pravdepodobne štítovú puklicu (obr. 11) a urnu zdobenú vlnovkami usporiadanými do štyroch radov, s nahor vytiahnutým plecom, mierne roztvoreným ústím a ryhovaným hrdlom (obr. 12: 1). V obidvoch prípadoch sa ako nálezisko uvádzali Malé Dvorníky. Nádobu na základe typologických znakov a výzdoby možno stotožniť s Wenerellovou kresbou (obr. 6: 12). Početné nálezy, ktoré sa dostali do múzeí taktiež možno stotožniť s Wenerellovými kresbami.

Nálezisko a rekonštruovateľné hroby

Sledované arterfakty, deponované v rôznych zbierkach, považoval Eduard Beninger za nálezy pochádzajúce z dvoch rôznych lokalít. Sedem nádob z bratislavského múzea, resp. urnu z Viedne a štítovú puklicu uloženú v Šamoríne, našli podľa neho na nasledovnom mieste: *„Streda. Unter dieser FO-Angabe werden in mehreren Sammlungen Funde verwahrt, die aus einem großen Gräberfelde stammen, das etwa 3 km nördlich des Ortes lag, aber schon zur Gmd. Malé Dvorníky (madj. Kis-Udvarnok) oder Maly Abon (madj. Sik-Abony) gehörte"* (*Beninger 1937*, 31). Dve spony uschovávané v bratislavskom múzeu a keramické nálezy zo šamorínskeho múzea považoval za nálezy z inej lokality, konkrétnejšie *„Streda. Siedlung nordöstlich des Ortes, möglicherweise ebenfalls zu einer anderen Gmd. gehörig. Die Fundstelle hat mit dem spät-kaiserzeitlichen Gräberfeld (FO 1) nichts zu tun"* (*Beninger 1937*, 31).

Na základe obsahu listu Iványa Lászlóa, resp. pripojených kresieb, sa možno pokúsiť aj o úspešnú lokalizáciu náleziska. Keramika, deponovaná v rôznych zbierkach, napríklad tri nádoby z bratislavského múzea a urna z niekdajšieho šamorínskeho múzea, je totožná s kresbami, ktoré sú označené číslicami 5, 8, 10 a 12. Napriek tomu, že v inventárnych záznamoch uvedené nádoby figurujú pod rozdielnymi lokalitami, predsa len možno konštatovať, že nepochádzajú z dvoch polôh, ale iba z jednej. Tomuto tvrdeniu zdanlivo protirečia predmety zo zbierky Antala Khína, ktoré tiež figurujú pod číslicami 2, 6 a 12 na Wenerollových kresbách. Uvedené nálezy však podľa záznamov pochádzajú z Malých Dvorníkov. E. Beninger na základe rozdielnych inventárnych záznamov a typologicko-chronologických odlišností vydedukoval, že tieto nálezy pochádzajú z jedného pohrebiska zo staršej doby rímskej a ďalšie zo sídliska, resp. pohrebiska z mladšej doby rímskej a našli sa v okolí Dunajskej Stredy.

Z obsahu listu Iványa Lászlóa však jednoznačne vyplýva, že všetky pamiatky boli vykopané na jednom mieste. E. Beninger vo svojej knihe uvádza, že časť nálezov sa získala od lekárnika Móritza Lászlóa. Tie podľa záznamu v Prírodovednom múzeu vo Viedni (Naturhistorisches Museum Wien) zozbieral na urnovom pohrebisku medzi rokmi 1885 až 1900 popri hradskej vedúcej do Malých Dvorníkov. Druhú časť kolekcie daroval lekárnik Swoboda v roku 1897 bratislavskému múzeu a ako nálezisko je uvedené majer Ador patriaci do katastra Malého Abonya, dnes Dunajská Streda, mestská časť Malé Blahovo. Na základe obsahu listu adresovanému Józsefovi Hampelovi je isté, že nálezy sa objavili v roku 1893 a následne sa dostali k lekárnikovi Iványovi Lászlóovi. Nevieme však posúdiť, či konkrétne jeho meno neskôr nepresne zaznamenali, alebo či časť nálezov priamo jeho príbuzní predali do múzea vo Viedni. Podobne aj predmety, ktoré daroval lekárnik Swoboda v roku 1897 bratislavskému múzeu, figurujú v Lászlóovom zázname, resp. na Wenerellových kresbách. Pravdepodobne od zmienených lekárnikov získal nádoby do svojej šamorínskej zbierky Antal Khín.

Na základe listu Iványa Lászlóa je jednoznačné, že uvedené nálezy pochádzajú z jediného náleziska, ktoré sa skutočne nachádzalo v blízkosti hradskej vedúcej do Malých Dvorníkov (okr. Dunajská Streda).

Na báze informácií v sledovanej korešpondencii a pripojených kresieb možno identifikovať aj obsah niekoľkých hrobov.

- Hrob „A" urnový. Nálezy: a) pri pleciach rozšírená urna (obr. 4: 6), medzi plecom a hrdlom je obvodové žliabkovanie, okraj neúplný; b) poškodený a stlačený medený tanier (obr. 4: 7), ktorého dno je zdobené dvojicou obvodových línií, z dna a tela je väčší kus

vylomený. Podľa obsahu listu urna bola prikrytá medeným tanierom. Ďalšie nálezy László neuvádza.

- Hrob „B“ urnový. Nálezy: a) veľká sivočierna urna s vydutím, ktorá bola pri severnej strane; b) na dve vrstvy sploštený tenkostenný kotlík; c) 3 kusy z trojnásobne ohnutej železnej kopije; d) väčšie amorfné železné predmety; e) medzi železnými predmetmi bolo za hrsť prášku sírovo-žltej farby. Nálezy na kresbách nemožno stotožniť.
- Hrob „C“ urnový. Nálezy: a) schátralá grafitovaná urna, na tele zdobená kruhovými výčnelkami, v ktorej boli uložené nasledovné predmety; b) liaty bronzový prsteň; c) dva železné zlomky neznámeho účelu; d) kus živice; e) baňatá malá nádobka (obr. 3: 4), ktorej stena je po obvode zvisle prehýbaná, sa našla tesne vedľa severnej steny urny.
- Hrob „D“ kostrový. Orientácia S–J.
- Hrob „E“ kostrový. Orientácia SV–JZ. Nálezy: a) pri calve lebky bola na kruhu vytočená sivá misa (obr. 3: 2); b) v mise bola asi tretina lešteného hrnčeka s hnedým povlakom; c) cca 30 cm od pravého pleca sa našla v ruke vyrobená čaša; d) naľavo od pása bol medený plech s plochou 9 cm^2, spojený dvoma nitmi.
- Hrob „F“ kostrový. Orientácia SV–JZ.
- Hrob „G“ kostra koňa(?).

Na základe existujúcich prameňov mohol autor opísať dovedna 7 hrobov (A–G). Vďaka obhliadke náleziska Iványom Lászlóom je zaujímavé, že okrem urnových žiarových hrobov sa našli aj hroby s kostrovým rítom, ktoré sú veľmi dôležité v kontexte iných nekropol z územia juhozápadného Slovenska.

Pohrebné zvyky

Iván László, našťastie, vo svojom liste detailne informuje aj o pohrebnom ríte, ktorý bol žiarový, resp. kostrový. Nájdená kostra koňa na druhej strane otvára značné problémy, pretože k žiarovým alebo ku kostrovým hrobom z doby rímskej neumiestňovali kone. Je veľmi pravdepodobné, že uvedená kostra pochádza z obdobia sťahovania národov, resp. zo včasnostredovekého obdobia. Nevylučuje sa však ani možnosť, že ide o recentné zvyšky uhynutého kôňa z novoveku.

Urnové hroby sú prítomné na pohrebiskách zo staršej i mladšej doby rímskej. Na základe inventára, hroby „A“ a „B“ určite patria do 1. stor., zatiaľ čo hrob „C“, na základe barbarskej imitácie tzv. Faltenbecheru, nepochybne pochádza z mladšej doby rímskej.

Isté problémy, podobne ako pri žiarových, sa vyskytujú aj pri hroboch s kostrovým rítom. Ich orientáciu, resp. hrobové prílohy jedného z nich zaznamenal Iván László. Pokiaľ jeden hrob bol orientovaný severojužne, ďalšie dva boli uložené v smere severovýchod–juhozápad. V jednom severovýchodne–juhozápadne orientovanom hrobe (pracovne – E hrob), bola vedľa lebky uložená misa – na Wenerellovej kresbe (obr. 3: 2), ktorá má blízke analógie v mladšej dobe rímskej. Popri dominancii urnových hrobov, od počiatku 4. stor. sa začínajú objavovať aj kostrové hroby, ktoré v neskororímskom období a v období sťahovania národov vytláčajú zvyk žiarového pochovávania. Ďalšie dva kostrové hroby s odlišnou orientáciou, pri ktorých Iván László neuvádza prílohy, môžu pochádzať aj z 1. stor. Rozdielne pohrebné zvyky, podobne ako aj ich inventár, dokumentujú, že na pohrebisku sa pochovávalo tak v staršej, ako aj v mladšej dobe rímskej.

Vyhodnotenie hrobov a pohrebiska

Pri datovaní dunajskostredského, v skutočnosti malodvorníckeho pohrebiska existuje v odbornej literatúre viacero stanovísk. Kým Jan Eisner ho datoval do 3. stor., Eduard Beninger na základe chronologických rozdielov nálezov deponovaných v rôznych múzeách predpokladá existenciu jednej lokality zo staršej doby rímskej a z mladšej doby rímskej. Podľa autora pohrebisko z mladšej doby rímskej nemá nijaký vzťah k sídlisku, resp. k pohrebisku z mladšej doby rímskej. V publikáciách z druhej polovice 20. stor. sa píše o „dunajskostredských“ urnách 3.–4. stor. Z obsahu listu Ivána Lászlóa, resp. z analýzy nájdených predmetov jednoznačne vyplýva, že ide o nálezy z jedinej lokality. Skoršie názory vychádzali z typovo-chronologických rozdielov keramických nálezov, ale na pripojených Wenerellových kresbách sú zobrazené aj spony, kovania a koráliky.

Medzi najstaršie predmety, datované do druhej štvrtiny (B1b) – druhej tretiny (B1c) 1. stor., patrí spona s očkami typu A-45, silne profilovaná spona A-68, prípadne fragment norickej spony A-236. Na základe analogických nálezov patrí do tejto kategórie aj kopija s tuľajkou. Do druhej polovice uvedeného storočia (B1c), resp. na začiatok 2. stor. (B2) možno klásť plecnatú urnu, plecnatú urnu s hrebeňovou výzdobou, bronzovú panvicu typu Eggers 155, trúbkovitú fibulu, železnú sponu Almgrenovej 2. série V. skupiny a roh na pitie, resp. uzamykajúce sa časti konského postroja. Urnu s krátkou hrebeňovou výzdobou tiež datujeme do sledovaného obdobia.

Do 3. stor. (C2) patrí na kruhu vytočená misa s vlnovkami zdobenou stenou, barbarská napodobenina tzv. Faltenbecheru, baňatá urna a nádoba zdobená kanelúrami. Už do 4. stor. (C3) možno datovať nádobu zdobenú pod okrajom žliabkami, misu, spony s podviazanou nôžkou a viacuholníkový korálik.

Na základe uvedených nálezov sa na pohrebisku začalo pochovávať v priebehu druhej štvrtiny 1. stor. Časť urnových hrobov nepochybne patrí do staršej doby rímskej, ale časť urien môže pochádzať i z mladšej doby rímskej (pozri napr. Bešeňov). To isté platí aj pre hroby s kostrovým rítom, z ktorých jeden – hrob „E“ na základe príloh patrí do 3.–4. stor., kým o ďalších dvoch možno predpokladať aj datovanie do staršej doby rímskej. Inventár a pohrebné zvyky na pohrebisku v Dunajskej Strede/Malých Dvorníkoch zapadajú do kontextu odkrytých nekropol na trnavskej sprašovej tabuli, napríklad Abrahám, Kostolná pri Dunaji, Sládkovičovo. Pokiaľ však na tunajších lokalitách v priebehu druhej polovice 2. stor. dochádza k zániku pochovávania, tak na analyzovanom nálezisku sú prítomné ešte aj nálezy z mladšej doby rímskej. Všetky uvedené lokality spolu s ďalšími z Pomoravia, napríklad Zohor, signalizujú v priebehu prvej tretiny 1. stor. osídlenie takých germánskych spoločenstiev, ktoré majú svoje korene v materiálnej kultúre

Markomanov, obývajúcich Českú kotlinu. Zároveň boli aj v úzkom politickom a hospodárskom kontakte s Rímskou ríšou, čo sa prejavilo prítomnosťou rímskych importov (bronzové nádoby, sklo, spony). Existencia sledovaných pohrebísk na jednej strane súvisí s germánskym kráľovstvom, ktoré sa organizovalo okolo družiny Marobodusa a Catualda a nazvanom po Rimanmi určenom vodcovi Vanniovi – regnum Vannianum. Na strane druhej súvisí s príchodom a usadením sa (osídlením) Kvádov. Pokiaľ však je história regnum Vannianum známa, aj keď stručne od Tacita, osídlenie Kvádov dokumentujú výlučne archeologické pramene. V roku 50 po Kristovi v dôsledku intervencie susedných germánskych národov a pozitívnej neutrality rímskej moci dochádza k zániku Vanniovo kráľovstva. Ten spolu so svojou družinou uniká k rímskej hranici, kde dostáva azyl a svojich verných usídlil na území provincie. Kráľovstvo si rozdelili medzi sebou jeho synovci Vangio a Sido. To nakoniec môže dať odpoveď aj na rozdiely v materiálnej kultúre na území Moravy a Slovenska, ktoré sa prejavujú od druhej polovice 1. stor. V roku vlády štyroch cisárov sa zúčastňujú Sido a Italicus ako vodcovia svébov na strane Vespasiana v bitke pri Cremone. V 1. stor. tak skvelo fungujúce rímsko-svébsko/kvádske vzťahy končia za vlády Domitiana, kedy vo svébskej vojne Kvádi už vystupujú ako nepriatelia Ríma. Žiaľ, v historických prameňoch súvisiacich so svébskou vojnou existujú iba nejasné informácie. Pohrebisko v Dunajskej Strede/Malých Dvorníkoch zrejme bolo založené súčasne ako zmienené nekropoly na trnavskej sprašovej tabuli. Na základe rímskych bronzových nádob a iných príloh možno konštatovať, že patrilo do toho istého okruhu, čo nakoniec poukazuje na to, že kvádska populácia Vanniovho kráľovstva rozšírila svoje panstvo aj na územie Žitného ostrova. Pohrebisko v Dunajskej Strede/Malých Dvorníkoch v prvej polovici 2. stor. ešte určite existovalo. K istému zlomu mohlo dôjsť následkom rímskej ofenzívy počas markomansko-sarmatských vojen. V dôsledku torzovitosti nálezového fondu však nemožno vylúčiť ani nepretržité fungovanie pohrebiska. Tomuto predpokladu do istej miery protirečí skutočnosť, že ostatné nálezy sú datované od polovice 3. stor. do polovice/konca 4. stor. V tomto prípade akoby Germáni začali od druhej tretiny 3. stor. znovu pochovávať na pohrebisku, ktoré na základe spôn s podviazanou nôžkou, nádob a korálikov trvalo aj v 4. stor. Ostatné moravské, dolnorakúske pohrebiská a pohrebisko z juhozápadného Slovenska už zanikajú v priebehu 1. alebo 2. stor. a nové sa zakladajú na odlišných (iných) miestach. Pravdepodobne pohrebisko v Dunajskej Strede/Malých Dvorníkoch bolo podobné ako v Bešeňove, kde najstaršie urnové hroby okrem niekoľkých z druhej polovice 2. stor. boli zničené ťažbou piesku.

Na základe analógií nálezov z pohrebiska v Dunajskej Strede/Malých Dvorníkoch možno konštatovať, že sú v kontexte s ostatnými nekropolami z juhozápadného Slovenska a dolného Pomoravia. Zároveň dokumentujú príchod Kvádov na Žitný ostrov v priebehu druhej štvrtiny, resp. prvej tretiny 1. stor.

SPRÁVA

45. medzinárodná konferencia archeológie stredoveku

K zorganizovaniu ďalšieho z každoročne konaných vedeckých podujatí sa prihlásili pracovníci Archeologického ústavu AV ČR z Prahy. Od jarných mesiacov 2013 začali s Ústavom archeologické památkové péče středních Čech pripravovať konferenciu, ktorá sa konala 16.–19. septembra v Kutnej Hore. Výber miesta jej konania nebol náhodný. Z množstva širokospektrálne riešených okruhov stredovekého vývoja v stredoeurópskom prostredí bola za nosnú tému totiž zvolená problematika „Zdrojov a spracovania surovín." Priebeh podujatia potvrdil, že išlo o správne rozhodnutie. Vďaka nemu sa pre túto zriedkavejšie riešenú problematiku vytvoril dostatočný priestor. V rámci neho sa mohli zmapovať najnovšie poznatky a vytýčiť perspektívy archeologického bádania v nasledujúcom období.

Sympatické je, že sa stanovením primárnych cieľov nevyčerpali ambície organizátorov, pretože sa podujali skrátiť tradičný rozsah predchádzajúcich konferencií na optimálne únosný počet dní. Aj preto sa prijalo rozhodnutie poskytnúť príležitosť k ústnej prezentácii iba účastníkom, ktorých téma súvisí s nosnou problematikou. K zodpovednej selekcii príspevkov sa pristúpilo na základe abstraktov povinne pripojených ku každej prihláške. Podľa ich obsahu boli zvyšné príspevky presunuté do posterovej prezentácie, pričom žiadny z nich nestratil možnosť zaradenia ich písomnej podoby do pripravovaného periodika Archaeologia historica 39. Vďaka takejto úprave sa mohol v plnom rozsahu využiť priestor vymedzený v konferenčnom programe na odbornú diskusiu.

V súlade s vytýčenou koncepciou sa tohtoročné podujatie zhutnilo do štyroch dní. Počas prvých troch odznelo 39 referátov zaradených do piatich tematických okruhov a úvodného boku. V rámci neho J. Frolík a F. Velímský priblížili účastníkom z Čiech, Slovenska a Poľska bohatú históriu kutnohorského mikroregiónu odkrývanú viacerými významnými bádateľmi od 19. stor. Histórii kostolov a kaplniek z kutnohorskej aglomerácie úzko spätých so životom ľudí a banským podnikaním sa venoval J. Doležel. Do menej vzdialenej histórie načrel V. Kašpar a posluháčom predostrel odborný a osobnostný profil nedávno zosnulého Tomáša Durdíka. Tento náš kolega, ktorý „svojou postavou pripomínal monumentálnosť jemu blízkej hradnej architektúry" sa nezmazateľne spája s aktívnou účasťou na konferenciách stredovekej archeológie i plodnou publikačnou činnosťou v periodiku Archaeologia historica.

Do bloku venovaného „Ťažbe, úprave a zhutňovaniu rúd, produkcii i spracovaniu kovov" bol zaradený príspevok o ťažbe zlata na českomoravskej vrchovine od P. Hejhala a M. Vokáča doplnený o výsledky environmentálnych analýz a povrchovej prospekcie. J. Musil a P. Netolický zmapovali poznatky o ryžovaní zlata na Zlatom potoku z chrudimského regiónu. Pomocou nich a zrekonštruovanej dynamiky osídlenia mohli túto činnosť spojiť so stredovekým obdobím. Identickému spôsobu získavania tohto drahého kovu sa venovali aj P. Kočár, P. Malík, L. Petr, J. Vašečka a M. Zezula. V oblasti Suchej Rudnej z bruntálskeho regiónu posunuli objavené relikty po ryžovaní k tretine 13. stor. a označili ich za impulz k zintenzívneniu osídľovacieho procesu. J. Doležel a M. Kejzlar zasa zhodnotili výsledky z povrchovej prospekcie a archívneho výskumu. Pomocou nich potvrdili význam ťažby striebra v štěpánovskom rudnom revíri z Českomoravskej vrchoviny. Načrtli funkčné, profesijné a sociotopografické členenie tohto komplexu v 13. stor. V. Hrubý sa podujal zrekonštruovať hlavné etapy technologicko-výrobných postupov, ktorými musela prejsť vyťažená ruda k finálnej razbe strieborných mincí.

Vystúpenie L. Hlubeka a P. Šlezára sa venovalo železiarskej výrobe na Litovelsku. Nové doklady pomohli posunúť nárast spracovania tohto kovu do záverečného úseku včasného stredoveku. Prezentácia J. Labudu a M. Budaja je zaujímavá predovšetkým z numizmatického hľadiska, pretože sa venovala dvom minciam z notoricky známej lokality z banskoštiavnického Glanzenbergu. Ide o unikátne, zatiaľ ojedinelé razby Karola Róberta zo záverečného obdobia jeho panovania na území niekdajšieho Uhorska. Zistené poznatky sa neskôr tvorivo uplatnili pri výrobe ich replík.

Z tematického bloku vyčleneného pre „Stavebné materiály" vyvolal zvýšený záujem referát M. Suchého. Zaujímavé boli predovšetkým faktografické údaje o uzavretom cykle výroby vápna pridávaného do maltového spojiva potrebného k výstavbe murív pražskej svätovítskej

katedrály. D. Pivko sa zaoberal ťažbou a využitím litavského vápenca získavaného v okolí Bratislavy a z územia priľahlého Rakúska. Premietol sériu záberov z väčšiny stredovekých stavieb, v ktorých bol tento obľúbený kameň použitý v podobe kvádrov, architektonických článkov a plastík. Využitím rôznych druhov kameňa pri výstavbe murovaných objektov, spôsobom ich lámania v príslušných miestach a datovacími schopnosťami takýchto murív sa zaoberali tri prezentácie. Situáciu z hradu Vildenberg opísali J. J. Kovář, M. Hlavica, z hradu vo Veselí nad Moravou M. Dejmal, z kostola v Pohoranoch-Sokolníkoch zasa P. Bisták, J. Jahn, J. Bábiková. F. Gabriel a L. Kursová sa vo svojej prezentácii venovali technikám budovania murív v rôznom terénnom prostredí. Na množstve premietnutých záberov zo severných Čiech zachytili možnosti aplikované v prostredí s kamenným, hlineným či podmokreným podložím. Tvar zlomkov mazanice pomohol J. Plzákovi, P. Netolickému a J. Vladařovi k rekonštrukcii drevohlinitej podoby neskorostredovekej tvrďze z Řesanic. P. Holub, V. Kolařík a D. Merta zasa referovali o schopnostiach dendrochronologických analýz k exaktnému posunutiu výstavby niektorých meštianskych domov z Brna a Jihlavy do 13. stor.

Z tematického bloku venovaného „Využitiu rôznych druhov organických materiálov" boli odprezentované iba štyri príspevky. V prvých dvoch sa pozornosť sústredila na drevo a príklady jeho využitia k zhotovovaniu mobiliára a ďalšieho štandardného vybavenia stredovekých domácností. O nálezovom fonde z hradu vo Veselí nad Moravou referoval A. Hoch, o exemplároch z Litovle informovali F. Kostrouch a P. Šlezár. Na stuhu zo ženského odevu z krypty vo svätovítskej katedrále zamerali pozornosť M. Brauermanová a H. Březinová. Unikátnosť tohto výrobku potvrdzuje nielen spôsob jej tkania, ale i doplnenie hodvábnych vlákien zlatou niťou. Konkrétnym využitím textilných tkanín pri výrobe kachlíc sa venovala M. Broszko.

Z tematického bloku zameraného na „Využitie skla" poskytol najkomplexnejšie informácie referát E. Černej, K. Tomkovej, V. Hulínskeho, mapujúci technologické premeny sklárskej výroby na prelome včasného a vrcholného stredoveku. Z prezentácie G. Blažkovej, K. Chlustikovej, Š. Jonášovej, J. Klouža a J. Vepřekovej zaujali predovšetkým zrekonštruované sklárske výrobky z 15.–18. stor. i snahy o priblíženie pomeru medzi luxusnými a bežnými produktmi. P. Šimončičová-Koóšová zasadila do širšieho európskeho kontextu sklený ružencový korálik nájdený na cintoríne pri bratislavskom kostole sv. Vavrinca.

V poslednom tematickom bloku sa riešila širokospektrálna problematika spätá s keramickými výrobkami. K najhojnejšie zastúpenej skupine vystúpení nesporne patrí prezentácia K. Matějkovej a J. Havrdu, ktorí poslucháčom predstavili vrcholnostredoveké výrobne keramického tovaru z malostranskej Prahy, s dôležitou časťou ich produkcie. Technológiu výroby hrncovitých nádob so značkami na dnách sa podujali experimentálne overiť K. Doleželová a J. Macháčková. Základnú charakteristiku keramickej produkcie zo Starého Bohumína vypracovali P. Kováčik a P. Rataj. V ďalšom referáte zhrnula K. Matějková metodický prístup spracovania keramického materiálu zo stredovekého Turnova, pričom spresnila jeho datovacie schopnosti. Rovnaký cieľ sledovali aj K. Doleželová, J. Mazáčková, J. Těsnohlídek, keď pri krátkodobo používanom keramickom súbore z okolia lichnického hradu zohľadňovali výsledky makroskopických analýz. B. Grusz, P. Gunia, M. Kara analyzovali keramický fond z južných častí Veľkopoľska termoluminiscenčnými a rádiouhlíkovými metódami. Na báze získaných poznatkov postrehli v hrnčiarskej produkcii prvky príznačné pre vyspelú včasnostredovekú výrobu.

Z. Bočková a K. Slavíček na základe fyzikálno-chemických analýz a výbrusov identifikovali v okolí hradu Rokštejn polohu zdrojov keramických hlín. K využitiu miestnych zdrojov na keramickú výrobu sa dopracovali aj A. Kloužková, P. Zemanová a J. Frolík, ktorí keramický súbor z Lažan pri Chrudimi podrobili chemickým, fluorescenčným, determickým a spektrografickým analýzam. S predchádzajúcimi poznatkami sčasti korešpondujú aj výsledky analýz chemického a mineralogického zloženia keramickej kolekcie zo 6.–12. stor. z Roztok pri Prahe. K predneseným zisteniam pripojili A. Kloužková, P. Zemanová, N. Profantová aj špecifikáciu povrchových úprav a priebeh starnutia nízko vypálenej keramiky. Z referátu Z. Měřínskeho možno vyzdvihnúť prierezové zhodnotenie určujúcich charakteristík reprezentantov keramickej produkcie každodenného využitia. Na ich základe sa mohla vykresliť kontinuálna premena, ktorou prešla výroba keramických nádob od včasnoslovanskej etapy po zrod hrnčiarskeho riadu vrcholnostredovekého obdobia.

Do ďalšej skupiny keramickej produkcie patriace kachliarske výrobky priblížili tri prezentácie. I. Loskotová a M. Hložek sa petrografickým rozborom podujali osvetliť pôvod a výrobnú provenienciu reprezentantov brnianskej produkcie z 15. stor. M. Tymonová zasa sledovala distribúciu kachlíc z opavských dielní na území českého Sliezska. D. Mazur sa vo zvýšenej miere venovala výzdobným motívom, ktoré prispeli k dotvoreniu predstáv

o každodennom živote príslušníkov z rôznych vrstiev stredovekej spoločnosti.

Náročný maratón troch prednáškových dní ukončil panelový blok zaradený na stredajší podvečer. Podľa obsahu boli postery zaradené do sekcie venovanej ťažbe, úprave a spracovaniu kovov, stavebných materiálov, surovinových zdrojov, keramickej výroby, dejín osídlenia a sídiel, pochovávania, cirkevnej architektúry. Vo štvrtok účastníci konferencie absolvovali celodennú exkurziu. Prezreli si najvýznamnejšie stavebno-historické pamiatky vybudované v okolí Kutnej Hory. Za poslednú dôležitú informáciu z tohtoročného vedeckého podujatia treba označiť avizované konanie následnej 46. medzinárodnej konferencie archeológie stredoveku naplánovanej na september 2014 v meste Prešov. Jej priebeh rámcovo zameraný na problematiku torzálnych architektonických objektov a stavieb zorganizuje Pamiatkový úrad Slovenskej republiky Bratislava pracovníkmi Krajského pamiatkového úradu prešovského regiónu.

Milan Hanuliak

RECENZIE

Pavel Kouřil – Markéta Tymonová: Slovanský kostrový mohylník ve Stěbořicích. S příspěvky Petra Velemínského, Jakuba Likovského a Martina Hájka. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 34. Archeologický ústav Akademie věd České republiky Brno. Brno 2013. 276 strán textu s 225 obrázkami, tabelami a plánmi doplnenými 11 ďalšími tabelami a tromi grafmi. ISBN 978-80-86023-88-5, ISSN 1804-1345.

Recenzovaná monografia je posledným výstupom edície Moravia Magna. Z viacerých hľadísk približuje obsahovú náplň primárneho cieľa. Jej autori sa v monografii zamerali na spracovanie a vyhodnotenie pohrebiskového materiálu, získaného v rokoch 1952, 1953, 1955 a 1961, archeologickým výskumom lokality z polohy Háj, patriacej do katastra obce Stěbořice (okr. Opava) v Moravskosliezskom kraji.

Je isté, že výsledné zhodnotenie celého materiálového fondu by nedosiahlo patričnú úroveň, ak by L. Jisl neodkryl celý mohylník a nezdokumentoval nálezové situácie spôsobom, ktorý prevyšuje tradičnú úroveň tejto činnosti aplikovanú v polovici minulého storočia. Vzhľadom k pestrosti prezentovaných výsledkov, je vhodné zoskupiť škálu poznatkov do troch hodnotiacich rovín.

V prvej z nich sa ocitajú informácie o samotnej lokalite ležiacej na vrchole ostrožne. Jej areál so 43 mohylami má nezvyčajne pravidelný trojuholníkový tvar. Jeho plocha bola do ukončenia pochovávania intenzívne pokrytá mohylovými násypmi. Recentnou ťažbou kameňa sa iba sčasti porušil ZJZ okraj nekropoly. Okrem polohopisného plánu sa v dokumentačných materiáloch nachádza aj výškopisné zameranie lokality s vrstevnicovou špecifikáciou mohylových násypov, doplnenou umiestnením hrobových jám pod ich telesami.

Z odborného hľadiska sú nesporne zaujímavejšie poznatky získané spracovaním pohrebiskového materiálu, zaradené do druhej hodnotiacej roviny. Okrajovo k nim patria aj informácie o význame stěbořického mohylníka, v tamojšom regióne zaradené do 1. a 2. kapitoly monografie. Poznatky o pochovávajúcej komunite sa dotvorili po zmapovaní postrehnuteľných zložiek pohrebného rítu a predmetoch pohrebného inventára. Tie sú zaradené do 4. a 5. kapitoly. Úroveň ich prínosu vzrástla aj vďaka inšpiratívnemu vyhodnocovaniu pomocou starších i najnovších poznatkov, excerpovaných z vyše 250 titulov odbornej literatúry, alfabeticky zoradených v 7. kapitole.

K dôležitým zisteniam patrí kumulované pochovávanie v pravidelne vymedzenom pohrebiskovom areáli, s radovým a zhlukovým umiestnením mohylových násypov v skupinách i priestorové umiestnenie rôznych nálezov v kruhovo-oválnych nadzemných násypoch a hrobových jamách. Adekvátny význam majú spomedzi nich nielen rozptýlené uhlíky a zvyšky obhorených driev z pohrebných ohnísk, ale aj drobnotvaré keramické zlomky fragmentarizované pôvodne v sídliskovom prostredí. Tieto zložky súvisia s pohrebnými zvykmi spájanými so žiarovými a birituálnymi mohylníkmi (*Slaná 2013*, 35–41).

S veľkomoravskými nekropolami s tzv. plochými hrobmi, t. j. s jamami bez intencionálne navršovaných násypov, zasa súvisí zvyk zámerného rozbíjania keramických nádob použitých pri očistných praktikách a rozptyľovania črepov väčších rozmerov v zásype hrobu či na jeho dne. S takýmto pohrebiskovým prostredím je takisto spätá zásada, podľa ktorej bol stěbořický mohylník umiestnený v teréne. Nie náhodou bolo na tento účel zvolené miesto umožňujúce zahlbovanie jám v línii, ktorá bola súbežná s klesajúcim terénom. Aj vďaka tomu pochovaní smerovali hlavami do zhmotneného záhrobia kladeného do miest zapadajúceho slnka (*Hanuliak 2004*, 186, 187, 209).

K bezproblémovému prechodu zomrelých do záhrobia prispievali svojim dielom aj vystreté polohy tiel a končatín, zaznamenané v drvivej väčšine prípadov. Ako na stěbořickom mohylníku, tak aj na súvekých pohrebiskách s plochými hrobmi sa uplatňovali zásady kontaktnej mágie. Jej akceptovanie potvrdzujú kamene vylámané z podložného terénu, ktoré boli umiestnené po stranách skeletu alebo v mohylovom násype. Menej pochopiteľná je ich zvýšená kumulácia v zásype niektorých hrobových jám posudzovaná ako neadekvátne zaťažovanie pochovaných tiel. Ak nemalo ich umiestnenie za cieľ zaťaženie či uzamknutie zomrelých v ich posmrtnom príbytku, prichádza do úvahy potreba funkčného prekrytia najnižšej časti hrobovej jamy doskami. Ich koncové časti mohli pritom spočívať na vyvýšených stupňoch. Tie lemovali obvod priestoru s úspornejšou plochou vylámaného do kamenistého podložia.

Pri využití predpokladaných doskových prekryvov, by zdokumentované zvyšky drevených obkladov patrili v prevahe k rámovým konštrukciám debnového typu, zhotovovaných na dnách hrobov. Nešlo by teda o uzavreté prenosné schánky – rakvy využívané k prenosu zomrelých na nekropolu ako aj k ich spoločnému uloženiu do jamy. Neskoršie strávenie doskových prekryvov sa mohlo pričiniť o vznik prejavov, blízkych úderovým poraneniam lebiek, následne aj o intenzívnejšie strávenie fragmentarizovaného skeletového materiálu, zapríčinené zosúvajúcou sa zeminou obohatenou o lomové kamene (*Hanuliak 2004*, 89, 99).

Pri objasňovaní okolností vzniku „zvláštneho čierneho sfarbenia" na niektorých častiach ľudských kostí stojí za úvahu jeho možný súvis s koženými zábalmi. Takáto organická matéria mohla totiž po dekompozícii sfarbiť vystupujúce časti kostrového materiálu. Išlo by tak o nepriame potvrdenie existencie logicky predpokladaných zábalov, ktoré sa nedajú vo výraznej väčšine prípadov exaktne preukázať.

Zo stěbořického pohrebiskového materiálu sa dajú vyčítať aj niektoré cenné informácie sociálneho charakteru. Radové i skupinové umiestnenie mohylových hrobov napríklad informuje o rôznej intenzite príbuzenských väzieb. Úroveň sociálneho statusu môžu zasa v náznakoch spriehľadniť objemové hodnoty mohylových násypov i hrobových jám, dopĺňané výskytom drevených konštrukcií, pohlavím a vekom pochovaných. K ich preukázaniu by s určitosťou prispela osobitá tabela, v ktorej by boli zlúčené všetky predchádzajúce informácie. K spomenutým indikátorom treba pričleniť aj hĺbkové údaje hrobových jám, pretože ich spodné úseky boli zapúšťané do skalnatého podložia. Činnosť spojená s vylamovaním kameňov z tohto priestoru, vyžadujúca zvýšenú fyzickú námahu, musela byť motivovaná okrem iných pragmatických dôvodov aj úrovňou sociálneho statusu príslušných jedincov.

V 5. kapitole sú prezentované poznatky o súčastiach pohrebného inventára. K vystihnutiu reálnosti ich významu a funkcie prispela pozícia predmetov v mohylovom priestore. Takýto prístup bol nevyhnutný pri keramických nádobách zachovaných častokrát v zlomkovitom stave. V súlade s vtedajšími pohrebnými zvykmi sa ich zástupcovia našli v mohylovom násype, zásype hrobovej jamy, vo zvýšenej miere však v okolí chodidiel pochovaných. Išlo pritom o jedincov s rozdielnym majetkovým a sociálnym statusom. Drevené vedierka so železnými súčasťami sa naproti tomu našli iba pri dospelých mužoch pochovaných s militáriami.

V prípade sociálnej indikácie nálezov sa pri analýzach zohľadňovala nielen početnosť exemplárov v hrobovom celku, ale aj druh použitého materiálu, úroveň zachovania artefaktu v čase pohrebu, vzťah k jedincom rozdielneho pohlavia a veku. Značný priestor venovaný typologickým aspektom naznačil, že z vypovedacích schopností tohto materiálového fondu má zásadnejší význam správne chronologické zaradenie hlavných typov predmetov. Z tohto dôvodu si zvýšenú pozornosť zasluhuje fundované zdôvodnenie datovania reprezentantov ženského šperku, s koncentrovaným výskytom v JV priestore mohylníka. Na základe prítomnosti šperkov v dvoch tretinách hrobov možno príslušníkom komunity pripísať vyšší sociálny status. Z nájdených exemplárov je dôležitá prítomnosť náušníc s plechovými bubienkami, náušníc so špirálovým záveskom, pretože ide o mladšie formy z kolekcie podunajského šperku. Ich zástupcovia vyhotovení najmä z bronzu, spolu s plechovými prsteňmi a korálikmi, prevažovali u detských jedincov, zatiaľ čo strieborné náušnice veligradského typu u dospelých žien.

Z mužských hrobov sú najvýznamnejšie ostrohy. Najstarší exemplár s oktogonálnymi platničkami, dvojicou nitov a krátkym rebrovaným bodcom patrí do najstaršej fázy mohylníka. V poslednej tretine 9. stor. boli muži pochovávaní s ostrohami s lopatkovitými platničkami a trojicou priečne zoradených nitov. K spriehľadneniu datovania ostrôh prispela obsiahlejšia pasáž monografie, ktorá priblížila najnovšie názory o známych typoch. Zvyšným predmetom z mužských hrobov, vrátane militárií, chýba potrebná chronologická citlivosť.

V tretej hodnotiacej rovine, možno pozornosť obrátiť na metodické aspekty zaznamenané v katalógovej časti zaradenej do 3. kapitoly monografie. Potešiteľné je, že sú v rámci nej systémovo zoradené všetky zdokumentované zložky. Oceniť treba aj prispôsobenie pôvodných termínov aktuálnej odbornej lexikológii, doplnenie záznamov symbolmi zvyšujúcimi zrozumiteľnosť plánov mohýl a hrobov.

Vysokú úroveň majú kresby nálezov, ktorých číslovanie je zosúladené s ich polohou na plánoch a textovými opismi. Farebné fotografie zrekonštruovaných keramických nádob zasa poskytli možnosť porovnávania aplikovaných výzdobných motívov, štruktúry a farebnosti ich povrchu so súvekými nádobami z iných lokalít. K operatívnejšiemu excerpovaniu prezentovaných údajov s určitosťou prispelo aj priebežné umiestňovanie textových pasáží s príslušnými plánmi a kresbami. Z tohto dôvodu sa muselo upustiť od ich úspornejšieho stĺpcového zalamovania. Napriek tomu katalógová časť zaberá iba cca 38 % z rozsahu monografie, pričom sa z jej obsahu nevytratila podstatná informačná hodnota potrebná k ďalšiemu porovnávaciemu štúdiu.

Ukážkovú úroveň terénnej dokumentácie znižujú výnimky z piatich hrobov. Sú to prípady, v ktorých boli výklenky spoza hláv pochovaných zaznamenané iba písomne, nie kresbovo. Z tohto dôvodu sa nedá dotvoriť reálnejšia predstava o ich vzhľade a význame.

V záverečných úvahách začlenených do 6. kapitoly sú v stručnosti predostreté najvýznamnejšie poznatky o spracúvanej nekropole. Z hierarchicky zoradených informácií má prvoradý význam chronologická špecifikácia pochovávania, vypĺňajúca mladší úsek tretej tretiny, resp. štvrtiny 9. až začiatok 10. stor. S týmto datovaním v plnom rozsahu nekorešpondujú hĺbkové a objemové hodnoty hrobových jám, pretože ich spriemernené údaje sú na súvekých pohrebiskách s plochými hrobmi príznačné pre decénia do polovice 9. stor. Napriek tomuto zdanlivého rozporu správnosť stanoveného datovania nezávisle potvrdzujú aj ďalšie pramene historickej povahy informujúce o prenikaní veľkomoravských komunít z centrálnych oblastí do horného Poodria. Jednotnosť materiálnej kultúry a pohrebných zvykov presviedča o sofistikovanom presune kompletných rodinných zväzkov do holasického kmeňového prostredia s cieľom exploatovať prírodné zdroje, produkty hospodárskych aktivít i autochtónne ľudské kapacity.

Reálny obraz o demografickej skladbe komunity zo stěbořického mohylníka, profesijných povinnostiach a spôsobne obživy jej členov načrtli archeologické pramene s účinnou pomocou antropologických a molekulárno-genetických expertíz, vypracovaných P. Velemínským, J. Likovským a M. Hájkom. Zaznamenaný nižší index maskulinity zrejme naznačuje, že časť príslušníkov z mužskej populácie nebola pochovaná na občinovej nekropole.

Umiestnenie hlavných typov predmetov v rámci mohylového areálu indikuje krátkodobejšie, no intenzívne používanie nekropoly, ktoré výrazne neprevyšuje dĺžku dvoch generačne previazaných cyklov v trvaní 25–30 rokov. Z primárne odhadnutého počtu 37–45 súčasne žijúcich jedincov miestnej populácie možno usúdiť, že sa mohylník preskúmal takmer v pôvodnom rozsahu. Z cca piatich, priestorovo vymedzených mohylových zoskupení sa zrejme nezachovala iba skupina z ZJZ okraja, v ktorej chýbajú ženskí jedinci.

Pochovávanie zomrelých v štandardnom type hrobových jám s umiestnením nekropoly nad vodným zdrojom, v svahovitom teréne vystavenom účinkom slnka, s prevažujúcou orientáciou zomrelých v západných azimutoch, drevenými konštrukciami a kamennými obkladmi i skladbou pohrebného inventára, zaraďuje stěbořické pohrebisko do nepočetnej kolekcie nálezísk s vyspelými prejavmi mohylového rítu. Ide o diametrálne odlišné prvky aké sú známe z nekropol so žiarovým a birituálnym pochovávaním z územia Slovenska (*Hanuliak 2004*, 12–18).

K výnimkám sa pripája jedna z mála veľkých mohylových nekropol z polohy Háj, patriacej do katastra dnešnej Skalice. Mohylové hroby sa na tejto lokalite takisto sústreďovali na trojuholníkovej pohrebiskovej ploche. Okrem hodnotného ženského šperku pochádza z hrobov aj vyšší počet militárií (*Budinský-Krička 1959*). Ich prítomnosť neprekvapí ak sa zohľadnia predpokladané profesijné povinnosti pochovaných, umiestnenie lokality na trase komunikácie nadregionálneho významu. Žiarové hroby a kostrové pochovávanie na úrovni terénu iba naznačia, že počiatky skalického mohylníka siahajú oveľa hlbšie ako v Stěbořiciach.

Napriek týmto prvkom, známym aj na veľkomoravských pohrebiskách s plochými hrobmi je prekvapivé, že sa v uložení zomrelých zo Stěbořic neobjavili opačne orientované a zásadne odklonené azimuty, ani s rôznou intenzitou pokrčené skelety spájané s preventívnou formou obranných praktík protivampirického charakteru. Za jediný výnimočný prejav by sa dala azda označiť mohyla M 1, ktorá patrí k symbolickým hrobom. Na takúto možnosť poukazuje kamenný zával na dne jamy bez ľudského skeletu i odsunutie mohyly od okraja susediacej skupiny mohylových násypov. V hroboch sa takisto nenašli ani britvy a prílohy mäsitej potravy prikladané zvyčajne k jedincom s vyšším sociálnym statusom.

Recenzovaná monografia predstavuje hodnotný vedecký výstup. Prezentované výsledky sa opierajú o dôkladnú znalosť odborne vyhodnoteného materiálového fondu. S logicky štruktúrovanými poznatkami, ako aj s ich obsahom, nemožno nesúhlasiť. Aj z tohto dôvodu boli do posudku zaradené iba niektoré skutočnosti, ktoré rozširujú doterajšiu interpretačnú škálu informácií o nové postrehy a dopĺňajú isté menej zdôraznené momenty.

LITERATÚRA

Budinský-Krička 1959 – V. Budinský-Krička: Slovanské mohyly v Skalici. Bratislava 1959.

Hanuliak 2004 – M. Hanuliak: Veľkomoravské pohrebiská. Pochovávanie v 9.–10. storočí na území Slovenska. Nitra 2004.

Slaná 2013 – A. Slaná: Úprava priestoru pod mohylami vo včasnom stredoveku na severozápadnom Slovensku. Vlast. Zbor. Považia 26, 2013, 35–52.

Milan Hanuliak

Immo Heske – Barbara Horejs (Hrsg.): Bronzezeitliche Identitäten und Objekte. Beiträge aus den Sitzungen der AG Bronzezeit 2010 und 2011. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie. Band 221. Verlag Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn. Bonn 2012. 219 strán. ISBN 978-3--7749-3815-1.

Dvestodvadsiatyprvý zväzok z radu publikácií *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* (UPA) pozostáva z pätnástich príspevkov trinástich bádateľov, ktoré odzneli v rámci stretnutí Pracovnej skupiny pre dobu bronzovú – *der Arbeitsgemeinschaft (AG) Bronzezeit* na dvoch samostatných vedeckých podujatiach v rokoch 2010 a 2011. Prvým bolo „Osemdesiate rokovanie juho- a západonemeckých zväzov pre výskum staroveku" v Norimbergu, druhým bol „Siedmy nemecký archeologický kongres" v Brémach. Nosnou témou prvého zasadania spomenutej pracovnej skupiny bolo modelovanie identít doby bronzovej – od nálezov ku konštrukcii, na druhom stretnutí sa sledovali veci a možnosti ich každodenného využitia.

Z úvodných slov profesora Karla-Heinza Willrotha vyberám a pripomínam doteraz prvú účasť Katedry pre pravek a včasnú dobu dejinnú Univerzity v Göttingene, na zostavení publikácie z recenzovaného radu. Zostavovatelia Immo Heske a Barbara Horejsová v predhovore k 221. zväzku zdôrazňujú, že doň sústredili články síce z dvoch odlišných, ale úzko prepojených, tematických okruhov bádania. Podľa toho je tento „zborník príspevkov" i logicky rozčlenený.

Vstupom do prvej časti publikácie je všeobecná charakteristika stretnutia k téme „*Identitätsmuster in der Bronzezeit – Vom Fundmaterial zur Konstruktion*". To sa uskutočnilo počas už uvedeného podujatia 25.–29. mája 2010 v Norimbergu. Snaha bádateľov z Pracovnej skupiny pre dobu bronzovú o poznanie identít, ktoré sa utvárali a menili v rámci spoločenských procesov, kde boli zároveň vystavené vzájomnému pôsobeniu, bola nasmerovaná tak na archeologicky známych jednotlivcov, ako aj na spoločenstvá, resp. sociálne skupiny alebo kultúrne kolektívy. Identitu zároveň správne vnímajú ako transkultúrny fenomén. Pri výskume a konštruovaní modelov identít sa použili nielen tradičné postupy (napr. analýza pohrebísk, sídlisk, zvyklostí deponovania), ale i moderné prírodovedné analýzy (napr. genetika, metalografické analýzy). Na stretnutí boli diskutované viaceré tematické okruhy: konštrukcia identít – kritika prameňov a dejiny bádania o modeloch identít doby bronzovej; transkultúrne identity – skupiny podľa zamestnania, hrdinovia, kniežatá ako nadregionálne kontinuum identít?; mnohotvárnosť identít v spoločnostiach doby bronzovej a iné (s. 11). Načrtnutú problematiku sa snaží osvetliť a rozšíriť osem príspevkov.

V prvom z nich sa Kerstin P. Hofmannová kriticky pozastavuje nad identitami, ktoré bádatelia prisúdili hrobom z doby bronzovej na severonemeckom teritóriu, v trojuholníku riek Labe a Vezery, t. j. medzi mestami Brémy, Hamburg a Cuxhaven. Otázku: *Der Identität ihr Grab?* si autorka v prvej časti názvu príspevku nepoložila náhodou, pretože vnímanie a interpretácia hrobového materiálu, v ktorom sa občas odzrkadľujú identity pochovaných, bývajú často subjektívne. Závery pre záujmovú oblasť Kerstin P. Hofmannová predložila v piatich bodoch (s. 21). Patrí k nim i zistenie, že nielen v tvare hrobu, ale aj vo výbere príloh sa ukazujú rozdiely medzi dvoma vekovými skupinami zomrelých, pričom hraničnou hodnotou je biologický vek okolo 15 rokov. Na tento fakt upozorňujem zámerne, pretože by bolo vhodné ho porovnať s antropologicky analyzovaným hrobovým materiálom z doby bronzovej aj zo Slovenska.

Druhý článok je zameraný na „Stratenú identitu? Ľudské kostrové pozostatky a hroby na sídliskách z Nordharzu." Jeho autor i editor publikácie Immo Heske v ňom zozbieral doklady zvláštnych spôsobov zaobchádzania s ľudskými telami, resp. ich pozostatkami. Do zorného uhla vzal desiatky archeologických nálezísk (a nielen sídlisk) zo staršej až neskorej doby bronzovej, rozprestierajúcich sa na teritóriu severozápadného Saska-Anhaltska a juhovýchodného Dolného Saska. Podľa autora príspevku sú tieto nálezy časťou identity obyvateľstva regiónu Harzu, kde ani neštandardne do zeme uložení jedinci nestratili svoju identitu. Skôr naopak, prostredníctvom pretrvávajúcej bezprostrednosti uloženia k sídliskovým plochám, mohli byť opatrení výnimočnou identitou. Všeobecne ich Immo Heske pokladá za súčasť identity rozvrstveného obyvateľstva z doby bronzovej na severe Nemecka. Podľa antropologických analýz sa táto rola veľa krát premieta na silných a urastených mužoch (s. 43), čo je určite zaujímavé aj pre komparáciu s nálezmi tohto druhu v iných oblastiach.

V treťom príspevku sa Jens Notroff zamýšľa nad výpovednou schopnosťou severských miniatúrnych mečov

k vývoju spoločenskej identity mladšej doby bronzovej na juhu Škandinávie. Pritom už v jeho názve si kladie otázku, či s kontinuitou symbolov súvisela aj kontinuita identít. K miniaturizácii mečov došlo v mladšej severskej dobe bronzovej. Fenomén tzv. symbolických (spravidla detailne vypracovaných) bronzových mečov autor vysvetľuje na pozadí ďalekosiahlych spoločenských zmien, ku ktorým patril i transfer pozornosti z hrobov na depoty, resp. obrat zo starostlivosti o mŕtvych k obetám pre božstvá. Zároveň je presvedčený, že v nositeľoch týchto nových a inovatívnych foriem zbraní sa aj v sledovanej oblasti odrážajú elity. Ich rolu v boji i spoločnosti preberali muži (s. 52). Poznamenávam, že k miniaturizácii bronzových (rovnako) zbraní v karpatskej oblasti, napr. v pilinskej kultúre na severe východného Maďarska a na juhu stredného Slovenska, došlo podstatne skôr, než na severe Európy. Existujú však medzi týmito geograficky i chronologicky odlišnými javmi nejaké analógie, resp. paralely?

Bianka Nesselová sa vo svojej štúdii o „Vyzdvihnutej alebo zahalenej identite?" zamerala na problémy súvisiace s hrobovou výbavou spracovateľov kovov. Sleduje predovšetkým hroby s predmetmi signifikantnými pre metalurgiu (kovadliny, kladivá, pucne, dýzy, kadluby, odlievacie jadrá a tégliky) v strednej Európe od konca eneolitu až po začiatok doby železnej. Autorka analyzovala aj zverejnený materiál zo Slovenska (hroby zo staršej doby bronzovej z Košíc, Matúškova, Nižnej Myšle). Pertraktované nálezy vo všeobecnosti poukazujú na diferenciu kovospracujúcich činností v pohrebnom ríte. Interesantný je moment, v ktorom sa s veľkou pravdepodobnosťou zrkadlí rozdielny pohľad spoločenstiev staršieho metalika na odlišné oblasti v spracovaní kovov. Z analýzy hrobov vyplýva, že osoby spojené s kováčstvom boli kvalitatívne i kvantitatívne lepšie vybavené, než osoby primárne dokladajúce liatie kovov. Pohrebný rítus podľa záverov Bianky Nesselovej odzrkadľuje diferencované pohľady na remeselné činnosti, čo sa vzťahuje aj na identity kováčov a kovolejárov (s. 70).

Piaty príspevok je rozmýšľaním o totožnosti jedinca z bohatého hrobu z lokality Königsbronn (Kr. Heidenheim) v južnom Nemecku, ktorý bol zistený v roku 1971 a doposiaľ nebol komplexne spracovaný a zverejnený. Autorka Claudia Pankauová tento závažný nálezový súbor, vo všeobecnosti pozostávajúci z výzbroje, výstroja, kroja, symbolických predmetov, konského postroja, častí voza, keramiky a ďalších ťažko zaraditeľných predmetov, datuje na začiatok stupňa BD. Toto sú dostatočné dôkazy, ktoré tento hrob umožňujú spojiť s elitami včasných popolnicových polí. Z početného a variabilného hrobového inventára bádateľka odvodila rôzne spoločenské funkcie zrejme muža mladšej doby bronzovej z Königsbronnu. Ponúka interpretáciu vozotaja, v ktorom spája vojenskú, náboženskú i hospodársku rolu. Tie podľa nej mohli byť súčasťou identity vládcu prinajmenšom lokálnej úrovne (s. 80).

Ku konštrukcii identity v dobe bronzovej na Kaukaze sa vyjadruje účastníčka archeologických expedícií Nemeckého archeologického inštitútu na uvedenom teritóriu, Sabine Reinholdová. Zamerala sa na teoretickú rovinu problému (duálno-procesuálny model, formulácie dvojíc pólov v organizovanej spoločenskej sieti, kontrasty sociálno-politických situácií), ktorú prepojila s výsledkami výskumov na lokalitách z neskorej doby bronzovej a včasnej doby železnej na severnom Kaukaze. V úsilí o pochopenie spoločnosti sa oprela aj o teóriu amerického antropológa Garyho M. Feinmana (s. 102–104), ktorý poukázal na princípy jej fungovania a definovateľné stredné úrovne (medzivrstvy) spoločnosti empiricky sledoval medzi pólovými extrémami. Autorkou predložené kvalitatívne a kvantitatívne rozdiely v obraze identít kaukazskej doby bronzovej dokumentujú špecifickú konštrukciu kolektívnej identity, silne závislú od spoločensko-politického prostredia. Aj táto prípadová štúdia ukazuje na vzťah komplexnej spoločnosti s jej asymetrickou organizáciou. Samozrejme, v mnohom zrovnateľný so spoločenskými fenoménmi stredoeurópskej doby bronzovej (s. 103).

V siedmom príspevku sa Philipp W. Stockhammer vyjadril k funkcii cudzej keramiky vo východnom Stredomorí v mladšej dobe bronzovej. Na sledovaný fenomén sa pozerá z hľadiska možnosti „osvojenia si identity." Opäť ide o prípadovú štúdiu zameranú na oblasť južnej Levanty. Autor sa v nej pokúša na základe keramického materiálu z vybraných tellových sídlisk ukázať, akú rolu hralo osvojenie si egejskej keramiky pri vymedzení skupinovej identity. Philipp W. Stockhammer si kladie otázku: „Ak nie elity, tak potom aké sociálne skupiny vlastnili keramiku egejského typu na sídliskách ako Hazor a Megiddo?" (s. 108). Prostredníctvom kontextuálnej analýzy poukazuje na sociálne identity, ktoré vzhľadom na svoju kultúrnu otvorenosť cielene preberali cudzie predmety a prípadne s nimi spojené praktiky, aby si dokázali potvrdiť a upevniť svoju jedinečnú totožnosť v spoločnosti (s. 112). Pravda, podobné nálezové situácie a spoločenské identity existujú i v slovenskej archeológii. Možno ich doložiť napr. materiálom (aj keramickým) z opevnených sídlisk z vrcholnej éry staršej doby bronzovej.

Posledný príspevok z prvej časti recenzovanej publikácie vychádza zo záverečnej magisterskej práce Martina Hinza, v ktorej pomocou multivariačnej štatistiky analyzoval možné úrovne identít vo včasnej dobe bronzovej. Za pracovný priestor si zvolil kultúrnu oblasť okolo Harzu, presnejšie *der Circumharzer Gruppe* únětickej kultúry, a sústredil sa výhradne na hrobový inventár uvedenej archeologickej entity. Autor štatisticky preukazuje nielen rôzne úrovne sociálnych identít, ale aj spojitosti medzi nimi. Koreň akejkoľvek identity vidí v spoločenskom rámci a spoločenskej činnosti. Archeologické modely identít priamo spája s činnosťami jednotlivcov, preto kolektívne identity nepovažuje za pevne definované skupiny. Podľa Martina Hinza je pre rozvrstvenú spoločnosť charakteristické, že isté osoby na svoje pozície v nej príležitostne strategicky upozorňovali (s. 125, 126).

Druhá časť recenzovanej publikácie obsahuje sedem príspevkov. Aj táto sa začína vstupom, ktorý stručne charakterizuje stretnutie Pracovnej skupiny pre dobu bronzovú na Siedmom nemeckom archeologickom kongrese, konaného 3.–7. októbra 2011 v Brémach. Organizátori podujatia pri voľbe témy „*Dinge und deren Nutzung im Alltag*" vychádzali najmä z toho, že využitie rôznych predmetov síce môže byť na prvý pohľad celkom jasné, avšak ich bližšie skúmanie môže priniesť prekvapujúce zistenia. Používanie predmetov a ich využitie v bežnom živote, pochopiteľne, zahŕňa široké spektrum možností, od použitia v remeslách a pri domácich prácach, cez špecifické funkcie jednotlivých produktov (napr. v kulte a náboženstve) až k vojenstvu. S tým sú tiež úzko spojené otázky spoločenské, t. j., ktoré skupiny osôb mali, prípadne im bol umožnený prístup k určitým predmetom. Pre diskusie k téme boli určujúce tieto tematické okruhy: „zvyčajné" alebo „nezvyčajné"? – možné spôsoby využitia vecí a ich identifikácia na sídliskách;

experimentálne a metalurgické výskumy k potenciálu upotrebenia vybraných vecí; teoretické úvahy k poznaniu používania prestížnych predmetov; vec v cudzine a pochopenie miesta jej nálezu a iné (s. 127).

Prvý článok tejto časti je zároveň druhým príspevkom Jensa Notroffa v 221. zväzku UPA. Postrehmi k tzv. zvláštnym hrobom – *Sonderbestattungen* – so špecifickými prílohami sa pokúsil tak o prepojenie sféry mŕtvych so sférou živých, ako aj o skĺbenie výnimky s pravidlom. Problematiku dotýkajúcu sa lepšieho poznania vecí sa rozhodol demonštrovať na hrobovom materiáli zo staršej doby bronzovej. Konkrétne výskytom srdcovitých a polmesiacovitých záveskov vo vybraných (tzv. zvláštnych) hroboch otomansko-füzesabonyského kultúrneho komplexu. Vzhľadom na jeho rozšírenie je evidentné, že autor závery formuloval aj na základe materiálu z východného Slovenska (s. 133). Dôležitý moment príspevku Jensa Notroffa prichádza s otázkou, že prečo práve bronzové závesky sledovaných typov zostali „nepovšimnuté" aj v sekundárne otvorených hroboch. To podľa neho môže poukazovať na fakt, že tieto predmety boli spoločensky uznávané a akýmsi spôsobom (zrejme ako „nedotknuteľné" amulety) označovali význačné osoby ženského pohlavia. Keďže sledované typy bronzovej industrie majú v zásade ambivalentný charakter, sledovaná výnimka môže, ale i nemusí potvrdzovať pravidlo.

V nasledujúcom príspevku o „Veciach denného použitia?" Jan-Heinrich Bunnefeld zameral hlavnú pozornosť na funkciu a význam mečov najmä zo staršej doby bronzovej v Dolnom Sasku. Od samého začiatku svojho štúdia si bol vedomý skutočnosti, že meče sa pohybujú, ako aj iné druhy predmetov, vo viac-menej širokom poli profánneho až symbolického významu. Pochopiteľne, tieto sféry bývajú často skombinované a v zásade ich od seba ani netreba oddeľovať. Napriek istým problémom okolo presného stanovenia funkcie a významu mečov v záujmovej oblasti autor článku v závere presvedčivo argumentoval, že bronzové meče určite nepatrili k veciam „každodenného použitia." V týchto exkluzívnych predmetoch sa spájali všetky naznačené sféry (praktická, sociálna, symbolická), ktorých úzke prepojenie jasne demonštruje skutočnosť, že žiadna z funkcií a významov mečov nebola osamotená (s. 142).

Tretia štúdia je zároveň druhým príspevkom Bianky Nesselovej v recenzovanom zborníku. Menovaná bádateľka sa rozhodla osvetliť význam bronzových náliatkov medzi Karpatmi a Baltickým morom. Na začiatku prichádza s otázkou, či ide o bežný odpad, alebo primárny marker techniky odlievania kovov. Je zrejmé, že tieto nálezy sú najmä v depotoch relatívne nenápadné, a preto sa im doteraz nevenovala väčšia pozornosť. V skutočnosti sú však nositeľmi celkom vhodných informácií, napr. o možných remeselných okruhoch, prípadne uprednostňovaných remeselných technikách v jednotlivých oblastiach. Ani v slovenskej odbornej spisbe sa tomuto druhu bronzovej industrie zatiaľ nikto bližšie nevenoval. Aj preto uvádzam, že Bianka Nesselová tieto artefakty detailne roztriedila a typologicky rozdelila na náliatky z predmetov s tuľajkou (I) a náliatky z predmetov bez tuľajky (II). V oboch skupinách ďalej vyčlenila varianty I. 1–5 a II. 1–3, resp. subvarianty (s. 145–151, 157–159). Následne autorka vyčlenené kategórie náliatkov kartograficky spracovala a s prehľadom konštatovala, že územia výskytu jednotlivých typov sa od seba zreteľne odlišujú (s. 152, 153). Z toho vyvodila možné smery, ktorými sa sprostredkovávali kovolejárske postupy v staršom európskom metaliku. Bianka Nesselová zároveň ponúkla vysvetlenie prítomnosti náliatkov vo sfére deponovania. Vníma ich ako indikátory identity remeselníkov (napr. ako reprezentatívnej časti spoločnosti doby bronzovej) a ich spoločnosťou uznávanej činnosti.

Príspevok Tobiasa Mörtza prispieva k rekonštrukcii garnitúr zbraní z mladšej a neskorej doby bronzovej v severozápadnej až strednej Európe. Predmetom jeho výskumu boli pomerne všedné a zvyčajne ťažko funkčne interpretovateľné artefakty – jednoduché, uzatvorené, okrúhle v priereze buď tyčinkové, alebo hranaté krúžky rôznej hrúbky a veľkosti, často sa vyskytujúce v depotoch, ale aj v hroboch a na sídliskách sledovaného obdobia. Autor sa podujal osvetliť špecifickú funkciu týchto navonok „obyčajných" predmetov. Na základe podrobnej analýzy, vychádzajúcej z jeho záverečnej magisterskej práce s ťažiskom na problémy bronzových zbraní a najmä mečov z územia Veľkej Británie, preukázal, že takéto krúžky boli zväčša pomôckami na prichytenie tejto osobitej sečnej i bodnej zbrane. Pravda, v prípadoch ich spoločného výskytu s mečmi v archeologických kontextoch je interpretácia týchto nenápadných predmetov z výzbroje doby bronzovej presvedčivejšia (s. 180).

V piatom príspevku Christoph Jahn približuje pozadie ukladania bronzových kosákov s jazykovitou rukoväťou (*die Zungensicheln*) do hromadných nálezov v strednej až neskorej dobe bronzovej. Kosáky tohto typu boli rozšírené po celej Európe a hlavným prameňom pre ich štúdium sú depoty. Ich veľká časť pochádza z karpatskej oblasti, teda aj zo Slovenska (obr. 1). Pochopiteľne, že v prvom rade išlo o nástroje na zber úrody, avšak pri výbere predmetov do depotov a ich ukladaní zaiste hodnota kosákov narastala a zároveň nadobúdali symbolický význam, v ktorom sa sakrálna rovina prelínala s profánnou (s. 195). Podľa Christopha Jahna, preto aj zdanlivo jednoduchý predmet ako bronzový kosák môže byť indikátorom zložitosti spôsobov deponovania v období popolnicových polí.

Šiesty článok sleduje isté aspekty „varenia po chetitsky." Tobias Mühlenbruch v ňom upriamil pozornosť na nálezy chetitských hrncov, ktoré sa v literatúre bežne označujú ako „varné hrnce" (*die Kochtöpfe*) a spájajú sa s prípravou pokrmov a varením. Ich funkčné zatriedenie sa opiera aj o konkrétne nálezové kontexty a interdisciplinárne štúdium. Autor príspevku sa zameriava na hrnce tohto typu z trojice význačných sídliskových lokalít v centrálnej Anatólii, z obdobia približne od 16. až 15. stor. do roku 1200 pred n. l.: Boğazköy-Hattuša, Kayalıpınar a Kuşaklı-Sarissa. Možno pripomenúť, že prvé z menovaných nálezísk bolo hlavným mestom Chetitskej ríše. Zdanlivo vzdialená problematika však môže byť metodicky podnetná aj pre stredoeurópske bádanie. Dôležité sa totiž ukázali úvahy Tobiasa Mühlenbrucha o výrobe a spoločenskom využití „varných hrncov" a samozrejme, záver jeho analýzy, že v známych tvaroch a veľkostiach tohto keramického typu sa určite premietajú rôzne funkčné a sociálne kontexty (s. 203). Dokladom sú napr. všeobecne väčšie varné nádoby z chrámov a palácov na jednej strane a varné nádoby menších rozmerov bežného obyvateľstva na strane druhej.

V poslednom príspevku druhej časti zborníka a publikácie vôbec, sa Laura Dietrichová na príklade lokality Rotbav z juhovýchodného Sedmohradska snaží nájsť odpoveď na význam tzv. zolnikov alebo objektov typu

die Aschehügel v kultúre Noua. Možno spomenúť, že menované viacfázové a polykultúrne sídlisko so súvekým pohrebiskom z doby bronzovej sa začalo systematicky skúmať už v roku 1970 (s. 207). Autorka sa zamerala na materiál z konca 15. až 12. stor. pred n. l., kedy na lokalite existovalo sídlisko kultúry Noua. Na jeho okraji sa od roku 2007 detailne odkrýva kotlovitý objekt oválneho pôdorysu, vyplnený množstvom keramiky, zvieracích kostí a svetlosivobielou usadeninou tuhej konzistencie, predstavujúci zvyšok mohylovitého násypu (obr. 3). Laura Dietrichová postupne poukazuje na jeho štruktúru, charakteristické nálezy (okrem iného ihly a šidlá), výsledky chemických analýz vzoriek „popolovitej" zeminy (so stopami po $Ca(OH)_2$ – tzv. vápennom mlieku) i analogické objekty, napríklad z Moldavska. V závere argumentuje, že tieto, od príbytkov zámerne oddelené miesta, boli určené tak pre práce, ako aj pre ceremónie. Pracovné aktivity spája so spracovaním zvieracích koží, slávnostné s jatkami, prípadne s deponovaním. Zmienené aktivity pravdepodobne navzájom nejako súviseli. Tzv. zolniki sa týmto oprávnene dostávajú do nového svetla, v ktorom sa spája profánne so sakrálnym (s. 216).

Z prehľadu obsahov a rezultátov 15 článkov z dvojice nemeckých vedeckých podujatí z rokov 2010 a 2011 je evidentné, že 221. zväzok UPA je vydarených edičným počinom. Každého odborníka na dobu bronzovú poteší tematická pestrosť zverejnených príspevkov s bohatými obrazovými prílohami a najmä veľa položených otázok k jej problematike. Pozitívne hodnotím fakt, že otázniky sa objavujú už v názvoch jednotlivých príspevkov, konkrétne v deviatich z pätnástich. A toto je správny začiatok cesty hľadania odpovedí! Možno ešte poznamenať, že za každým článkom by mohla nasledovať otázka, vzťahujúca sa i na typologicky či chronologicky podobný materiál zo Slovenska. Pravda, ak sa ho citovaní autori pri riešení ďalekosiahlych problémov hmotnej kultúry a náboženských prejavov už nedotkli. Mnohé otázky som si pri stručnej prezentácii týchto príspevkov a kratších štúdií kládol sám a niektoré z nich priamo v recenzii uvádzam. Identity a objekty (predmety) doby bronzovej treba totiž vnímať v kontexte s už veľakrát akcentovaným názorom, že táto epocha na európskom kontinente predstavovala kultúrno-historický, resp. civilizačný celok. Preto konštatujem, že články prevažne mladšej generácie archeológov z Nemecka sú vhodnými „vitamínovými injekciami" k premýšľaniu o dobe bronzovej aj na Slovensku.

Vladimír Mitáš

Michaela Lochner – Florian Ruppenstein (Hrsg.): Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11.–12. Februar 2010. In: Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Tagungsband 77. Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Wien 2013. 283 Seiten, zahlreiche Farb- und Schwarzweißabbildungen, Karten und Tafeln.

In dem vorliegenden Tagungsband werden Bestattungen und Ritual in der Region zwischen südlichem Mitteleuropa und Griechenland besondere Aufmerksamkeit gewidmet. Diese Aspekte standen bisher nicht im Fokus der Forschung. Zur Klärung der Frage nach Kontakten und wechselseitigen Beeinflussungen zwischen den verschiedenen Regionen des südlichen Mitteleuropas und Südosteuropas werden sowohl überregionale Gemeinsamkeiten als auch lokale Eigenheiten diskutiert. Aus einigen Beiträgen geht klar hervor, daß sich die Sitte der Brandbestattung regional auch in der nachfolgenden Periode der Hallstattzeit fortgesetzt hat. Um zu einem besseren Verständnis dieser Vorgänge zu gelangen, kommen nicht nur Archäologen, sondern auch Antropologen zu wort. Der geographische Rahmen der in diesem Band vereinten 16 Beiträge umfasst Österreich (2), Ungarn (1), Slowenien (1), Rumänien (1), Kroatien (3), Serbien (2), Bosnien-Herzegowina (1) und Griechenland (5). Insgesamt beteiligten sich 23 Autoren bei der Vorlage der einzelnen Beiträge. Bedauerlicherweise war es nicht möglich weitere Untersuchungen zu Brandbestattungen in Albanien, der ehemaligen jugoslawischen Republik Makedonien sowie in Bulgarien einzubauen. Der vorliegende Tagungsband enstand in Rahmen der Zusammenarbeit von zwei österreichischen Forschungsinstitutionen; der Mykenischen Kommission (Leiterin Sigrid Deger-Jalkotzy) und der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Leiter Herwig Friesinger). Das Symposium hat vom 11. bis 12. Februar 2010 in Wien stattgefunden.

Brandbestattungen der Urnenfelderbronzezeit, von ca. 1300 bis 750 v. Chr., waren nicht nur im Bereich Mitteleuropas verbreitet. Sie lassen sich auch auf der gesamten Balkanhabinsel bis nach Griechenland nachweisen. Wie die Herausgeber *Michaela Lochner* und *Florian Ruppenstein* bereits im Vorwort betonen, ist es eine alte Forschungsfrage, ob Brandbestattungen in den verschiedenen Kulturen Mittel- und Südosteuropas in einer inneren Beziehung zueinander standen. Insbesondere kam schon früh die Frage auf, ob ausgehend von der mitteleuropäischen Urnenfelderkultur Einflüsse nach Süden gewirkt haben. Auch anthropologische Forschungsertgebnisse sind in viel geringerer Zahl vertreten, als von den Herausgebern angestrebt wurde. Zusammenfassend läßt sich sagen, daß den Schwerpunkt der Untersuchungen vor allem die Regionen Südosteuropas und Griechenlands einnehmen (13 Beiträge), während die Untersuchungen über die Brandbestattungen in Mitteleuropa sich nur auf Österreich und Ungarn beschränken (3 Beiträge). Volkommen unberücksichtig blieben die Gebiete Böhmens, Mährens und der Slowakei, da es sehr wahrscheinlich aus organisatorischen Gründen nicht möglich war dieses Thema und seine Problematik so weitreichend zu untersuchen. Die Tagungsteilnehmer widmeten die Publikation dem Andenken an den Kollegen Zdenko Žeravica, der das Erscheinen dieses Bands leider nicht mehr miterleben konnte.

Michaela Lochner hat sich in ihrem Beitrag „Bestattungssitten auf Gräberfeldern der mitteldonauländischen Urnenfelderkultur" (S. 11–31) ausführlich mit den gut befundeten Gräberfeldern in Ostösterreich hinsichtlich ihrer nachvollziehbaren Bestattungsriten befaßt. Wichtige Parameter sind die Art des Grabbaus, die Verwendung einer Urne, die Beigabenausstattung sowie Befunde, die verschiedene Handlungen im Grab nachvollziehen lassen. Beim derzeitigen Forschungsstand zeichnen sich einige chronologische Entwicklungen und und chorologische Besonderheiten ab, die in Tabelle 1 und 2 wiedergegeben

sind. Anhand einer Auswahl von Bestattungen der älteren und jüngeren mitteldonauländischen Urnenfelderkultur wird versucht, den archäologischen Befund in Hinblick auf Konzeption, Ablauf der Grablegung sowie Handlungen am Grab zu interpretieren.

Im zweiten Beitrag aus Österreich hat *Andreas Lippert* die „Brandbestattungen der Urnenfelderzeit in der Steiermark" (S. 33–44) untersucht. Für die frühe und ältere Urnenfelderzeit (BD und HA) liegen aus der Steiermark nur wenige Grabfunde vor. Dies ist einerseits auf den Forschungsstand, andererseits auf kleinere Siedlungs- und Grabeinheiten in diesem Zeitabschnitt zurückzuführen. Es sind vor allem Urnengräber kennzeichnend. Eine Ausnahme scheint das Brandflächengrab unter einem Tumulus in Loibenfeld in der Weststeiermark darzustellen. Steinkisten und zumindest kleine Hügelaufschüttungen sind in der älteren Urnenfelderzeit jedoch nicht ungewöhnlich. Urnenbestattungen setzen sich in der jüngeren und späten Urnenfelderzeit fort, manchmal auch innerhalb von Steinkisten. Es treten auch Brandgruben- und Brandflächengräber auf. Am Ende der Urnenfelderzeit wird die einfache Geschirrkombination aus Urne und einer oder zwei Schalen bzw. Henkeltassen zu einem umfangreichen Geschirrset erweitert. Die großzügigen Geschirrbeigaben, die nur gelegentlich durch Metallbeigaben ergänzt werden, bilden dann seit der frühen Hallstattzeit die Regel.

Im Beitrag aus Ungarn schrieb *Gábor Váczi* über „Cultural connections and interactions in the Late Bronze Age cemetery of Budapest-Békásmegyer, Hungary" (S. 45–62). Mit seinen 324 Brandbestattungen ist das Gräberfeld der Urnenfelderkultur von Budapest-Békásmegyer eines der Größten in der Region. Wie Autor schreibt, wurde es von Beginn der Phase HA2 bis zum Ende von HB3 belegt. Zwei Drittel der Gräber enthielten Urnen, während die übrigen Brandschüttungsgräber waren. In Bezug auf die kulturelle Einordnung dieses Gräberfeldes konnten folgende Beobachtungen gemacht werden: Während der Periode HA2, in welche die ältesten Gräber datieren, lassen sich Kontakte hauptsächlich mit Gruppen der Urnenfelderkultur in Bayern, Mähren und in der westlichen Slowakei nachweisen. Beginnend mit HB1 wurde dieses System von Kontakten verändert. Die Funde des Gräberfeldes dokumentieren nun wachsende Einflüsse auf die Bevölkerung der Urnenfelderkultur in der Region am Donauknie aus den ostalpinen Gebieten, dem nördlichen ungarischen Mittelgebirge und von den Kulturen der Großen Ungarischen Tiefebene. Die geographische Lage der Nekropole begünstigte intensive kulturelle Auswirkungen der auswärtigen Kontakte. Die Kombination von Formen und Motiven fremden Ursprungs führten im Gräberfeld von Budapest-Békásmegyer zu einer lokalen Entwicklung mit besenderen Charakteristika.

Carol Kacsó hat in seinem Beitrag „Spätbronzezeitliche Brandbestattungen im Norden Siebenbürgens" (S. 63–78) das Gräberfeld Lăpuş sowie weitere Fundstellen analysiert. Die ersten Untersuchungen spätbronzezeitlicher Gräber setzten Ende des 19. Jahrhunderts in Lăpuş-Gebiet ein. Die neueren Grabungen, im Zuge derer mehrere Hügelgräber untersucht wurden, werden seit 1995 durchgeführt. Sie bilden die Ausgangsbasis für ein rumänisch-deutsches Forschungsprojekt, das Survey, Vermesseung, Bestandaufnahme und Forschungsgrabungen umfasst. Brandbestattungen sind im Norden Siebengürgens während der Spätbronzezeit die einzige Bestattungsform. Bemerkenswert ist die geringe Zahl der Bestattungen im Vergleich zu den bekannten Siedlungen. Die Hügelgräber von Lăpuş, Suciu des Sus-Troian und Bicaz sind die Bestattungsplätze von Eliten, deren Machtzentren sich um regionele Erzvorkommen entwickelten.

Ansätze zu weiterführenden Ergebnissen haben *Matija Črešnar, Jayne-Leigh Thomas* im Beitrag „New data on cremation burials from North-Eastern Slovenia" (S. 79–97) vorgestellt. Die Untersuchung zahlreicher archäologischen Fragen ist ein endloser Prozess, der stets erneuert werden muß, wenn neue Daten dazukommen. In diesem Fall waren die Resultate der osteologischen Analyse des Knochenmaterials aus urnenfelderzeitlichen Gräbern aus dem nordöstlichen Slowenien ein bedeutender neuer Beitrag für die Forschung. Bei der Korrelation mit den archäologischen Befunden konnte ein weiterer Schritt zum besseren Verständnis der untersuchten Population(en) gemacht werden. Ob die Interpretationen korrekt sind oder nicht, ist in jedem Fall zu diskutieren. Aber es ist eine Tatsache, dass die untersuchten Populationen von Pobrežje, Miklavž, Ormož und anderen Gräberfeldern im nordöstlichen Slowenien stratifiziert waren und manche Konturen ihres Lebens nachgezeichnet werden können, was vor einiger Zeit noch unmöglich erschien.

Daria Ložnjak Dizdar hat in ihrem Beitrag „Cremation burials in Northern Croatia 1300–750 BC" (S. 99–117) über die Brandbestattungen im nördlichen Kroatien zwischen 1300–750 v. Chr. berichtet. Es werden von der Autorin aktuelle Untersuchungen an mehreren im nördlichen Kroatien liegende Gräberfelder besprochen. Es geht um Brandbestattungen in Urnen (Belišće, Sotin), in Gräbern ohne Urnen (Sotin) und unter Tumuli (Dolina), welche in die jüngere Phase der Urnenfelderkultur datiert werden können. Ihr Erscheinungsbild ist tief in der Bestattungsmethode verschiedener Gruppen der Urnenfelderkultur verwurzelt, die für die späte Bronzezeit im Gebiet des nördlichen Kroatien bestimmend war. Ihre Tradition wurde mit geringen Veränderungen bis in die frühe Eisenzeit fortgeführt. Die Bestattungsart (Brandbestattung in einer Urne, Grab unter einem Tumulus), die Auswahl der Grabbeigaben (Zahl der Gefäße, Trachtsitten) und Spuren des Bestattungsritus (zerscherbte Gefäße) bezeugen die zahlreichen auf dieses Durchzugsgebiet ausgeübten Einflüsse. Die ausgewählten Grabbeispiele verdeutlichen die vielen praktizierten Bräuche der Gemeinschaften, die entlang der Hauptflüsse im Raum zwischen Donau, Drava und Save siedelten. Die fruchtbaren Ebenen entlang dieser Flüsse waren gleichzeitig wichtige Durchgangsgebiete, welche die südöstlichen Alpen mit der Donautiefebene sowie dem Balkan und dem Mitteldonaugebiet verbanden.

Übersichtlich zusammengefaßt ist der Beitrag von *Snježana Karavanić* „The Velika Gorica cemetery and related sites in Continental Croatia" (S. 119–133). Das Gräberfeld Velika Gorica und vergleichbare Fundorte im binnenländischen Kroatien sind der Schwerpunkt des nächsten Beitrages. Analysiert werden vor allem Grabkontexte aus Velika Gorica bei Zagreb. Der Fundort wurde durch Zufall beim Kiesabbau auf dem Grundstück (Kataster Nr. 380/2) des Geschäftsmanns Nikola Hribar in der Nähe des örtlichen Spitals entdeckt. Es wurden Brandbestattungen sowie mittelalterliche Körpergräber gefunden. Der erste Befund wurde von V. Hoffiler 1909 publiziert. Derselbe Autor gliederte im Jahr 1924 die Keramikfunde. Die Funde von Velika Gorica lieferten die

Definitionsbasis für die jüngere Phase der Urnenfelderkultur in Nordkroatien. Später wurde die Bezeichnung Velika Gorica-Gruppe von Ksenija Vinski-Gasparini eingeführt. Alle erhaltenen Gräber wurden 2009 von der Autorin dieses Beitrags publiziert.

Zdenko Žeravica † hat in seinem Beitrag über „Brandbestattungssitten auf dem westlichen Balkan zwischen" 1300 und 750 v. Chr. (S. 135–142) analysiert. Das Fundmaterial und die Bestattungssitte zeigen, dass der gesamte nördliche Grenzraum des Westbalkans (Istrien, Lika, Nordbosnien und Westserbien), aber auch der östliche Grenzraum nicht nur von der Urnenfelderkultur umgeben, sondern auch von ihren Trägern besiedelt waren. Einige Elemente des Bestattungsrituals liefern Hinweise zur Intensität dieser Besiedlung. In der Lika, Westserbien und wahrscheinlich im Verbreitungsgebiet der Gruppe Donja Brnjica – Gornja Stražava verschmolz die autochtone Bevölkerung mit jener der Urnenfelderkultur.

Zeitliech übergreifend ist der Beitrag von *Mario Gavranović* „Spätbronze- und früheisenzeitliche Brandbestattungen südlich der Save. Naturräume und Tradition" (S. 143–158). Die Save ist die kulturhistorische Grenze zwischen den Brandbestattungen im flachen Norden und den Körpergräbern im westbalkanischem Bergland. Beide Grabtraditionen wurzeln in der frühesten Bronzezeit. In der frühen und älteren Urnenfelderzeit dominierten Brandbestattungen der Gruppe Barice-Gredani. Gegen Ende der Gruppe Barice-Gredani werden Depotfunde häufiger, was eine Änderung religiöser Riten anzeigen könnte. In der jüngeren und späten Urnenfelderzeit bleibt das Formenspektrum im gesamten Gebiet gleich, wobei Brandbestattungen im Westen (Petkovo Brdo, Bajinci und Donja Dolina) und Körperbestattungen im Osten (Jablonica, Gornja Tuzla und Tešanj) vorherrschen.

Predrag Medović hat in seinem Beitrag „Brandbestattungen in Urnen im serbischen Donaugebiet von 1300 bis 750 v. Chr." (S. 159–171) untersucht. In Serbien ist die südöstliche Grenze der Urnenfelderkultur das Gebiet der Westlichen Bačka. Der Schwerpunkt des Beitrages liegt auf der Nekropole Depfeld bei Doroslovo mit 178 Bestattungen, die ebenso wie die Urnengräberfelder von Batina, Dalj und Vukovar-Lijeva Bara, unter dem Einfluß der Urnenfelderkultur stand. Die spätbronzezeitlichen Gräber von Doroslovo zeichnen sich durch wenige Beigaben in und außerhalb der Urnen aus. Zusammen mit der vermehrten Eisenverwendung kam es zu einer wirtschaftlichen Stabilisierung. Während dieser Periode war der Einfluß des Gava-Belegiš II-Komplexes im serbischen Donaugebiet dominierend. Von den drei in der Spätbronzezeit angelegten Nekropolen (Vojlovica II bei Pančevo, Vinogradi bei Kovačica und Silos in Opovo) wurde Vojlovica II am vollständigsten untersucht. Parallel dazu wurden bestehende mittelbronzezeitliche Gräberfelder kontinuierlich weiterbelegt. Von chronologischer Bedeutung sind die typologischen Veränderungen der Urnen. Die Befundung von Brandplätzen, der Umgang mit dem Leichenbrand und ungestörte Belegungsabfolgen gewähren neue Erkenntnisse zum Bestattungsritual.

Den Verbreitungsraum von verschiedenen Kulturgruppen hat *Rastko Vasić* in seinem Beitrag „Cremation burials in the Morava valley between 1300 and 750 BC" (S. 173–183) nahegelegt. Es werden Brandbestattungen im Morava-Becken zwischen 1300 und 750 v. Ch. analysiert. Vom Autor werden allgemein die verschiedenen Kulturgruppen seit der älteren Bronzezeit im Morava-Becken ausführlich besprochen: Die Belegiš-Gruppe in der Süd-Vojvodina und Nordserbien, die Paraćin-Gruppe im mittleren Morava-Becken und die Brnjica-Gruppe im Süden. In allen diesen Kulturgruppen war hauptsächlich der Brandbestattungsritus verbreitet. Das Ende der Bronzezeit markiert das Ende der Entwicklung dieser Kulturen und den Beginn des Kalakača-Horizontes, in dem die Körperbestattung vorherrschte. In manchen Teilen dieses Gebiets war die Brandbestattung weiterhin gebräuchlich.

Einen Schwerpunkt des Tagungsbandes bilden die folgenden fünf Beiträge, die auf das Gebiet Griechenlands fokusiert sind. Zeitlich übergreifend und sehr informativ ist vor allem der Beitrag von *Florian Ruppenstein* „Cremation burials in Greece from the Late Bronze Age to the Early Iron Age: continuity or change?" (S. 185–196). Im Beitrag geht es um Brandbestattungen in Griechenland von der Spätbronzezeit bis zur frühen Eisenzeit: Kontinuität oder Wandel? Die Belege für Brandbestattungen der Phase SH/SM IIIC werden zusammengestellt und einer vergleichenden Untersuchung unterzogen. Dabei hat sich gezeigt, dass die häufig vertretene Ableitung der ägäischen Brandbestattungen aus Kleinasien nicht zutreffend ist. Um die Brandbestattungen des 12. Jh. v. Chr. im ägäischen Raum kulturell einzuordnen, ist es nötig, zwischen Brandbestattungen als Minderheitenritus in traditionellen Kammergrabnekropolen und Brandbestattungen als vorherrschender Bestattungsform in Tumuli zu unterscheiden. Die Brandbestattungen in Kammergrabnekropolen lassen sich wahrscheinlich auf italische Einflüsse zurückführen. Dagegen ist für die Tumuli mit Brandbestattungen in der Argolis eine Beziehung zum westlichen Balkan sehr wahrscheinlich. Es gab keine direkte und kontinuierliche Entwicklung, die von den wenigen verstreuten Brandbestattungen der Phase SH IIIC zur Brandbestattung als fast ausschließlich praktizierte Beisetzungsform in Attika und Euböa während der frühen Eisenzeit führte. Brandbestattungen der SH IIIC-Phase und der frühen Eisenzeit sind zwei verschiedene Phänomene, die einen unterschiedlichen kulturellen und gesellschaftlichen Hintergrund hatten.

Anna Lagia, Anastasia Papathanasiou, Zoi Malakasioti, Foteini Tsiouka haben sich dem Thema „Cremations of the Early Iron Age from Mound 36 at Voulokayva (ancient Halos) in Thessaly: a bioarchaeological appraisal" (S. 197–219) gewidmet. Brandbestattungen der frühen Eisenzeit im Hügel 36 von Voulokalyva (antikes Halos) in Thessalien: Eine Bioarchäologische Auswertung. Vorgestellt werden Ergebnisse der Ausgrabung des früheisenzeitlichen Hügels 36 vom Gräberfeld Voulokalyva in Thessalien und die Fundinterpretation verbrannter Knochen. Die Knochen können entweder aus primären Brandplätzen stammen oder sekundär deponiert werden sein. Es wird ein Vergleich mit gleichzeitlgen griechischen Fundorten durchgeführt, um durch eine Gegenüberstellung von kontextuellen Parametern und Merkmalen verbrannter Knochen Informationen zur Bestattungspraxis zu erhalten. Die Autoren konnten zeigen, dass der Hügel vielfältig genutzt wurde und über einen langen Zeitraum höchstwahrscheinlich dem Ahnenkult diente. Im Hügel 36 konnten Körper- und Brandbestattungen sowohl für Erwachsene als auch für Säuglinge nachgewiesen werden. Allerdings wurden nur vereinzelte Säuglingsbrandgräber zwischen älteren Individuen gefunden.

Im ausführlichen Beitrag von *Sigrid Deger-Jalkotzy* „Cremation burials in the Mycenaean cemetery of Elateia-Alonaki in Central Greece" (S. 221–229) geht um Brandbestattungen in der mykenischen Nekropole von Elateia-Alonaki in Mittelgriechenland. In der Kammergrabnekropole wurden etwa 2000 Körperbestattungen, aber nur 23 Brandbestattungen entdeckt. Die Nekropole war von der Phase SH IIIA 1 bis in frühprotogeometrische Zeit in Benutzung (ca. 1400 bis zum frühen 10. Jh. v. Chr.). Es wurde festgestellt, daß die Brandbestattungsart nur am Übergang von der Spätbronzezeit zur Früheisenzeit vertreten ist. Die ältesten Brandbestattungen datieren nach Meinung der Autorin in die Phase SH IIIC Spät, die jüngsten in die frühprotogeometrische Zeit. Nur drei Brandbestattungen waren in Urnen deponiert, die übrigen befanden sich auf dem Boden der Grabkammern. Verbrannt wurden Frauen, Männer, Jugendliche und Kinder, wobei deutlich mehr Frauen als Männer anthropologisch nachgewiesen werden konnten. Besondere Aufmerksamkeit verdienen drei Doppelbestattungen von Frauen mit Kleinkindern. Die Sitte der Brandbestattung wurde vielleicht von einer neuen Bevölkerungsgruppe in Elateia eingeführt.

Im nächsten Beitrag von *Magdalini Valla, Sevasti Triantaphyllou, Paul Halstead, Valasia Isaakidou* „Handling of death at the end of the Late Bronze Age: the case of Faia Petra, 13th c. BC, Eastern Macedonia, Greece" (S. 231–248) geht es um den Umgang mit dem Tod und allgemein um die Bestattungssitten am Ende der Spätbronzezeit (1300–1200 v. Chr.). Es wird das Gräberfeld Faia Petra in Ostmakedonien vorgestellt, das 15 km südlich der griechisch-bulgarischen Grenze liegt. Präsentiert werden fünf mit Steineinfassungen umgebene Gruppen von Einzel- und Mehrfachbestattungen, von denen drei nahezu intakt waren. Ein Einzelgrab wurde ausgegraben. Dabei war die Körperbestattung die bevorzugte Bestattungsform für Männer sowie Frauen aller Altersklassen. Nur in einem Fall liegt eine Brandbestattung vor, wobei es wichtig ist, daß die Person eine herausgehobene soziale Stellung gehabt hat. Wie die Autoren beschreiben, belegen die Funde sowie die Befunde eindeutig, daß ein Begräbnisritual stattgefunden haben muß, verbunden mit Fleischkonsum und dass ein über die Angehörigen der Verstorbenen hinausgehender Sozialverband an den Begräbnisfeierlichkeiten beteiligt war.

Wichtige Grabungsergebnisse werden im letzten Beitrag von *Heleni Palaiologou* „Late Helladic IIIC cremation burials at Chania of Mycenae" (S. 249–279) analysiert. Im Beitrag legt die Autorin wichtige Grabungsergebnisse in dem Tumulus Chania bei Mykene vor, der späthelladisch IIIC datiert ist und neun Brandbestattungen enthält, die in das spätere 12. Jh. v. Chr. gehören. Alle lagen sie in Urnen, hauptsächlich in Amphoren, die mit umgedrehten kleineren Gefäßen verschlossen waren. Der Tumulus wird als multikulturelles Phänomen aufgefasst. Die Sitte der Brandbestattung war in der Argolis fremd und geht möglicherweise auf Anregungen aus Italien zurück. Wie Palaiologou betont, zeigt die Vertretung ausschließlich mykenischer Keramik der Gräber, daß die Bestatteten in erster Linie eine mykenische kulturelle Identität hatten. Die kurze Nutzungsphase des Tumulus (SH IIIC Mitte/Fortgeschritten bis zum frühen SH IIIC Spät) steht nach Autorin wahrscheinlich mit den unbeständigen Lebensverhältnissen im Zusammenhang.

Den Organisatoren des Symposiums war es dabei wichtig, nicht nur Archäologen, sondern auch Anthropologen zu Wort kommen zu lassen, um zu einem besseren Verständnis der technischen Aspekte und der praktischen Durchführung der Brandbestattungen zu gelangen. Es sind nicht nur Artefakte, sondern auch die Art und Weise der Verbrennung und der anschließende Bestattungsritus, die Rückschlüsse auf Kontakte zwischen verschiedenen Kulturgruppen zulassen.

Susanne Stegmann-Rajtár

SKRATKY ČASOPISOV A PERIODÍK
ABKÜRZUNGEN VON ZEITSCHRIFTEN UND PERIODIKA
ABBREVIATIONS OF JOURNALS AND PERIODICALS

Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae = Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest
Acta Mus. Napocensis = Acta Musei Napocensis. Publicaţia Muzeului naţional de istorie a Transilvaniei. Cluj-Napoca
Acta Mus. Papensis = Acta Musei Papensis. Pápa
Acta Praehist. et Arch. = Acta Praehistorica et Archeologica. Berlin
Agria = Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve. Eger
Anali = Anali. Spisanie za istorija, klasičeska kultura i izkustvoznanie. Sofija
Anal. Banat. (S. N.) Arh. – Istor. = Analele Banatului. Serie Nouă. Arheologie – Istorie. Timişoara
Anatolica = Anatolica. Annuaire International pour les Civilisations de l'Asie Antérieure. Istanbul
Angustia = Angustia. Arheologie. Sfântu Gheorghe
Apulum = Apulum. Arheologie. Istorie. Etnografie. Alba Iulia
Arh. Pregled = Arheološki Pregled. Arheološko društvo Jugoslavije. Beograd
Arch. Anz. = Archäologischer Anzeiger. Mainz am Rhein
Arch. Austriaca = Archaeologia Austriaca. Beiträge zur Paläoanthropologie, Ur- und Frühgeschichte Österreichs. Wien
Arch. Bulgaria = Archaeology in Bulgaria. Sofia
Arch. Ért. = Archaeologiai Értesítő. A Magyar Régészeti és Művészettörténeti Társulat tudományos folyóirata. Budapest
Arch. Rozhledy = Archeologické rozhledy. Praha
Archeologija (Sofija) = Archeologija. Sofija
AVANS = AVANS. Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku. Nitra
Ber. RGK = Bericht der Römisch-Germanischen Kommission. Frankfurt am Main
Bibl. Mus. = Biblioteca Museelor. Sesiunea de cmunicări stiinţifice a Museelor de istorie Bucureşti. Bucureşti
Budapest Régiségei = Budapest Régiségei. A Budapesti Történeti Múzeum Évkönyve. Budapest
Bull. Am. School Prehist. Research = Bulletin of the American School of Prehistoric Research. Cambridge
Bull. Corr. Hellenique = Bulletin de Correspondance Hellenique. Athènes
Carpatica – Karpatyka = Carpatica – Karpatyka. Užhorod
Commun. Arch. Hungariae = Communicationes Archaeologicae Hungariae. Budapest
Dacia = Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne. Bucureşti
Diss. Arch. = Dissertationes Archaeologicae. Ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös Nominatae. Budapest
Documenta Praehist. = Documenta Praehistorica. Ljubljana
Dolgozatok (Szeged) = Dolgozatok a M. Kir. Horthy Miklós-Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből. Szeged
Folia Arch. = Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici. Budapest
Folia Num. = Folia Numismatica. Časopis Moravského zemského muzea v Brně. Brno
Forsch. Arch. Brandenburg = Forschungen zur Archäologie im Land Brandenburg. Wünsdorf
Germania = Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts. Frankfurt am Main
Glasnik Muz. Kosovo i Metohija = Glasnik Muzeja Kosova i Metohije. Priština
Glasnik SAD = Glasnik Srpskog arheološkog društva. Beograd
Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo = Glasnik Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu. Sarajevo
Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo = Glasnik Zemaljskog muzeja u Sarajevu. Sarajevo
God. Narod. Arch. Muz. Plovdiv = Godišnik na Narodnija Archeologičeski Muzej. Plovdiv
Herman Ottó Múz. Évk. = A Herman Ottó Múzeum Évkönyve. Miskolc
Heves Megyei Rég. Közl. = Heves Megyei Régészeti Közlemények. Eger
Istanbuler Mitt. = Istanbuler Mitteilungen. Istanbul
Izvestija Arch. Inst. = Izvestija na Archeologičeskija Institut. Sofia
Izvestija Istor. Muz. Kjustendil = Izvestija na Istoričeski Muzej Kjustendil. Veliko Tărnovo
Izvestija Muz. Južna Bălgarija = Izvestija na Muzeite ot Južna Bălgarija. Sofia
Izvestija Muz. Severozapadna Bălgarija = Izvestija na Muziete v Severozapadna Bălgarija. Vraca
Jahrb. RGZM = Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz. Mainz am Rhein
Janus Pannonius Múz. Évk. = A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve. Pécs
Jósa András Múz. Évk. = A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve. Nyíregyháza
Macedoniae Acta Arch. = Macedoniae Acta Archaeologica. Prilep
Mannus = Mannus. Deutsche Zeitschrift für Vor- und Frühgeschichte. Leipzig
Mat. Saveza Arh. Društ. Jugoslavije = Materijali Saveza arheoloških društava Jugoslavije. Beograd
Mat. Starożytne i Wczesnośred. = Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne. Wrocław
Mitt. Anthr. Ges. Wien = Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien. Wien
Mitt. Berliner Ges. Anthr. = Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. Berlin
Móra Ferenc Múz. Évk. Stud. Arch. = A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Studia Archaeologica. Szeged
Musaica = Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského. Musaica. Bratislava
Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. = Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte. München
Nachr. Niedersachsen Urgesch. = Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte. Stuttgart

Num. Sbor. = Numismatický sborník. Praha
Num. Zeitschr. = Numismatische Zeitschrift. Wien
Opuscula Arch. (Zagreb) = Opuscula Archaeologica. Zagreb
Ősrég. Levelek = Ősrégészeti levelek. Prehistoric newsletter. Budapest
Pam. Arch. = Památky archeologické. Praha
Poročilo = Poročilo o raziskovanju paleolita, neolita in eneolita v Sloveniji. Ljubljana
Praehist. Zeitschr. = Praehistorische Zeitschrift. Berlin – New York
Pravěk (N. Ř.) = Pravěk. Nová řada. Časopis moravských a slezských archeologů. Brno
Prilozi = Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu. Zagreb
Proc. Prehist. Soc. = Proceedings of Prehistoric Society. Cambridge
Rad Vojvođanskih Muz. = Rad vojvođanskih muzeja. Novi Sad
Röm. Österreich = Römisches Österreich. Jahresschrift der Österreichischen Gesellschaft für Archäologie. Wien
Savaria = Savaria. A Vas Megyei Múzeumok Értesítő. Szombathely
Sborník Prací Fil. Fak. Brno = Sborník prací Filosofické fakulty Brněnské university. Brno
Sbor. Prací Fil. Fak. Brno. Stud. Arch. Brunensia = Sborník prací Filozofické fakulty Brněnské univerzity. Studia archaeologica Brunensia. Brno
Sbor. MSS = Sborník Muzeálnej slovenskej spoločnosti. Martin
Slov. Arch. = Slovenská archeológia. Časopis Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied v Nitre. Nitra
Slov. Num. = Slovenská numizmatika. Nitra
Starinar = Starinar. Arheološki institut Beograd. Beograd
Stud. Ant. Arch. = Studia Antiqua et Archaeologica. Iaşi
Stud. Hist. Slovaca = Studia historica Slovaca. Bratislava
Stud. Praehist.= Studia Praehistorica. Sofia
Stud. şi Cerc. Istor. Veche = Studii şi cercetări de istorie veche şi arheologie. Bucureşti
Stud. şi Cerc. Num. = Studii şi cercetăr de numismatică. Bucureşti
Štud. Zvesti AÚ SAV = Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied. Nitra
Thorma János Múz. Füzetei = Thorma János Múzeum Füzetei. Kiskunhalas
Thracia Antiq. = Thracia Antiqua. Sofia
Tisicum = Tisicum. Szolnok
TÜBA–Ar = Türkiye Bilimler Akademisi Arkeoloji Dergisi. Ankara
Vjesnik Arh. Muz. Zagreb = Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu. Zagreb
Vlast. Zbor. Považia = Vlastivedný zborník Považia. Martin
Vsl. Pravek = Východoslovenský pravek. Nitra – Košice
Wiadomości Num. = Wiadomości Numizmatyczne. Warszawa
Wiener Prähist. Zeitschr. = Wiener Prähistorische Zeitschrift. Berlin-Dahelm
Zalai Múz. = Zalai Múzeum. Közlemények Zala megye múzeumaiból. Zalaegerszeg
Zbor. SNM. Arch. = Zborník Slovenského národného múzea. Archeológia. Bratislava
Zbor. Štipskot Naroden Muz. = Zbornik na Štipskot Naroden Muzej. Štip
Zbor. Narod. Muz. Arh. (Beograd) = Zbornik Narodnog muzeja. Arheologia. Beograd

EDÍCIE VYDÁVANÉ V ARCHEOLOGICKOM ÚSTAVE SAV NITRA

Archaeologica Slovaca Monographiae

FONTES

I.	Benadík, B./Vlček, E./Ambros, C.: Keltské pohrebiská na juhozápadnom Slovensku. Bratislava 1957.	–
II.	Budinský-Krička, V.: Slovanské mohyly v Skalici. Bratislava 1959.	–
III.	Chropovský, B./Dušek, M./Polla, B.: Pohrebiská zo staršej doby bronzovej na Slovensku. Bratislava 1960.	–
IV.	Polla, B.: Stredoveká zaniknutá osada na Spiši (Zalužany). Bratislava 1962.	–
V.	Točík, A.: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. Bratislava 1964.	€ 4,00.-
VI.	Dušek, M.: Thrakisches Gräberfeld der Hallsattzeit in Chotín. Bratislava 1966.	€ 5,00.-
VII.	Čilinská, Z.: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. Bratislava 1966.	€ 5,00.-
VIII.	Bánesz, L.: Barca bei Košice – paläolithische Fundstelle. Bratislava 1968.	–
IX.	Novotná, M.: Die Bronzehortfunde in der Slowakei (Spätbronzezeit). Bratislava 1970.	–
X.	Polla, B.: Kežmarok (Ergebnisse der historisch-archäologischen Forschung). Bratislava 1971.	–
XI.	Svoboda, B.: Neuerworbene römische Metallgefässe aus Stráže bei Piešťany. Bratislava 1972.	–
XII.	Vladár, J.: Pohrebiská zo staršej doby bronzovej v Branči. Bratislava 1974.	–
XIII.	Ambros, C./Müller, H.-H.: Frühgeschichtliche Pferdeskelettfunde aus dem Gebiet der Tschechoslowakei. Bratislava 1980.	€ 3,00.-
XIV.	Kolník, T.: Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei. Bratislava 1980.	–
XV.	Rejholcová, M.: Pohrebisko v Čakajovciach (9.–12. storočie). Nitra 1995. Analyse. ISBN 80-88709-23-7	–
	Rejholcová, M.: Pohrebisko v Čakajovciach (9.–12. storočie). Nitra 1995. Analýza. ISBN 80-88709-13-X	–
	Rejholcová, M.: Pohrebisko v Čakajovciach (9.–12. storočie). Nitra 1995. Katalóg. ISBN 80-88709-22-9	–
XVI.	Kuzmová, K.: Terra sigillata im Vorfeld des nordpannonischen Limes (Südwestslowakei). Nitra 1997. ISBN 80-88709-32-6	€ 23,00.-
XVII.	Kaminská, Ľ.: Hôrka-Ondrej. Nitra 2000. ISBN 80-88709-47-4	€ 23,00.-
XVIII.	Varsik, V.: Germánske osídlenie na východnom predpolí Bratislavy. Nitra 2011. ISBN 978-80-89315-34-5	€ 31,00.-

CATALOGI

I.	Točík, A.: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. Bratislava 1968.	€ 6,00.-
II.	Točík, A.: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Štúrovo. Bratislava 1968.	€ 4,00.-
III.	Točík, A.: Altmagyarische Gräberfelder in Südwestslowakei. Bratislava 1968.	–
IV.	Dušek, M.: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Bratislava 1969.	€ 5,00.-
V.	Čilinská, Z.: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. Bratislava 1973.	–
VI.	Veliačik, L./Romsauer, P.: Vývoj a vzťah osídlenia lužických a stredodunajských popolnicových polí na západnom Slovensku I. Katalóg. Nitra 1994. ISBN 80-88709-15-6	–
VII.	Bujna, J.: Malé Kosihy. Latènezeitliches Gräberfeld. Katalog. Nitra 1995. ISBN 80-88709-18-0	–
VIII.	Březinová, G.: Nitra-Šindolka. Siedlung aus der Latènezeit. Katalog. Bratislava 2000. ISBN 80-224-0649-X	–
IX.	Březinová, G. a kol.: Nitra-Chrenová. Archeologické výskumy na plochách stavenísk Shell a Baumax. Katalóg. Nitra 2003. ISBN 80-88709-62-2	€ 20,00.-
X.	Kolník, T./Varsik, V./Vladár, J.: Branč Germánska osada z 2. až 4. storočia. Nitra 2007. ISBN 978-80-88709-98-5	€ 45,00.-
XI.	Lamiová-Schmiedlová, M.: Žiarové pohrebisko z mladšej doby bronzovej na lokalite Dvorníky-Včeláre. Nitra 2009. ISBN 978-80-89315-13-0	€ 20,70.-
XII.	Kaminská, Ľ.: Čičarovce-Veľká Moľva. Výskum polykultúrneho sídliska. Nitra 2010. ISBN 978-80-89315-28-4	€ 22,50.-
XIII.	Březinová, G./Pažinová, N.: Neolitická osada. Hurbanovo-Bohatá. Nitra 2011. ISBN 978-80-89315-37-6	€ 38,50.-
XIV.	Olexa, L./Nováček, T.: Pohrebisko zo staršej doby bronzovej v Nižnej Myšli. Katalóg I (hroby 1–130). Nitra 2013. ISBN 978-80-89315-46-8	€ 81,00.-

STUDIA

I.	Pieta, K.: Die Púchov-Kultur. Nitra 1982.	–
II.	Veliačik, L.: Die Lausitzer Kultur in der Slowakei. Nitra 1983.	–
III.	Fusek, G.: Slovensko vo včasnoslovanskom období. Nitra 1994. ISBN 80-88709-17-2	–
IV.	Pavúk, J.: Štúrovo. Ein Siedlungsplatz der Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe. Nitra 1994. ISBN 80-88709-19-9	–
V.	Pavúk, J./Bátora, J.: Siedlung und Gräberfeld der Ludanice-Gruppe in Jelšovce. Nitra 1995. ISBN 80-88709-24-5	–
VI.	Šalkovský, P.: Häuser in der frühmittelalterlichen slawischen Welt. Nitra 2001. ISBN 80-88709-52-0	€ 17,00.-
VII.	Ruttkay, A./Ruttkay, M./Šalkovský, P. (Eds.): Slovensko vo včasnom stredoveku. Nitra 2002. ISBN 80-88709-60-1	–
VIII.	Hanuliak, M.: Veľkomoravské pohrebiská. Pochovávanie v 9.–10. storočí na území Slovenska. Nitra 2004. ISBN 80-88709-72-5	–
IX.	Pieta, K./Ruttkay, A./Ruttkay, M. (Eds.): Bojná. Hospodárske a politické centrum Nitrianskeho kniežatstva. Nitra 2007. Druhé vydanie. ISBN 978-80-88709-91-6	–
X.	Soják, M.: Osídlenie spišských jaskýň od praveku po novovek. Nitra 2007. ISBN 978-80-89315-01-7	€ 28,00.-
XI.	Pieta, K.: Keltské osídlenie Slovenska. Mladšia doba laténska. Nitra 2008. ISBN 978-80-89315-05-5; ISBN 978-80-224-1027-4	–
XII.	Pieta, K.: Die Keltische Besiedlung der Slowakei. Nitra 2010. ISBN 978-80-89315-31-4	€ 36,00.-
XIII.	Horváthová, E.: Osídlenie badenskej kultúry na slovenskom území severného Potisia. Nitra 2010. ISBN 978-80-89315-33-8	€ 32,00.-
XIV.	Šalkovský, P.: Stredné Slovensko vo včasnom stredoveku. Nitra 2011. ISBN 978-80-89315-39-0	€ 22,50.-
XV.	Hunka, J.: Mince Arpádovcov z rokov 1000–1301. Nitra 2013. ISBN 978-80-89315-50-5	€ 78,00.-
XVI.	Novotná, M./Soják, M.: Veľká Lomnica – Burchbrich urzeitliches Dorf unter den Hohen Tatra. Nitra 2013. ISBN 978-80-89315-49-9	€ 80,00.-
XVII.	Malček, R.: Lieskovec-Hrádok. Výšinné sídlisko badenskej kultúry. Nitra 2013. ISBN 978-80-89315-52-9	€ 78,00.-

COMMUNICATIONES

I.	Bátora, J./Peška, J. (Hrsg.): Aktuelle Probleme der Erforschung der Frühbronzezeit in Böhmen und Mähren und in der Slowakei. Nitra 1999. ISBN 80-88709-40-7	€ 28,00.-
II.	Kuzma, I. (Ed.): Otázky neolitu a eneolitu našich krajín – 1998. Nitra 1999. ISBN 80-88709-41-5	€ 25,00.-
III.	Friesinger, H./Pieta, K./Rajtár, J. (Hrsg.): Metallgewinung und- Verarbeitung in der Antike. Nitra 2000. ISBN 80-88709-48-2	€ 28,00.-
IV.	Cheben, I./Kuzma, I. (Eds.): Otázky neolitu a eneolitu našich krajín – 2001. Nitra 2002. ISBN 80-88709-57-1	€ 45,00.-
V.	Kuzmová, K./Pieta, K./Rajtár, J. (Hrsg.): Zwischen Rom und dem Barbaricum. Festschrift für Titus Kolník zum 70. Geburtstag. Nitra 2002. ISBN 80-88709-61-X	–
VI.	Bátora, J./Furmánek, V./Veliačik, L. (Hrsg.): Einflüsse und Kontakte alteuropäischer Kulturen. Festschrift für Jozef Vladár zum 70. Geburtstag. Nitra 2004. ISBN 80-88709-70-9	–
VII.	Fusek, G. (Ed.): Zborník na počesť Dariny Bialekovej. Nitra 2004. ISBN 80-88709-71-7	–
VIII.	Cheben, I./Kuzma, I. (Eds.): Otázky neolitu a eneolitu naších krajín – 2004. Nitra 2005. ISBN 80-88709-83-0	€ 55,00.-
IX.	Cheben, I./Kuzma, I. (Eds.): Otázky neolitu a eneolitu naších krajín – 2007. Nitra 2008. ISBN 978-80-89315-06-2	€ 47,00.-
X.	Beljak, J./Březinová, G./Varsik, V. (Eds.): Archeológia barbarov 2009. Hospodárstvo Germánov. Nitra 2010. ISBN 978-80-89315-24-6	€ 76,00.-
XI.	Furmánek, V./Miroššayová, E. (Eds.): Popolnicové polia a doba halštatská. Nitra 2010. ISBN 978-80-89315-26-0	€ 47,00.-
XII.	Kuzmová, K./Rajtár, J. (Zost.): Rímsky kastel v Iži. Nitra 2010. ISBN 978-80-89315-32-1	€ 20,70.-
XIII.	Kujovský, R./Mitáš, V. (Eds.): Václav Furmánek a doba bronzová. Zborník k sedemdesiatym narodeninám. Nitra 2012. ISBN 978-80-89315-41-3	€ 82,00.-
XIV.	Březinová, G./Varsik V. (Eds.): Archeológia na prahu histórie. K životnému jubileu Karola Pietu. Nitra 2012. ISBN 978-80-89315-42-0	€ 80,00.-
XV.	Cheben, I./Soják, M. (Eds.): Otázky neolitu a eneolitu naších krajín – 2010. Nitra 2013. ISBN 978-80-89315-43-7	€ 80,00.-

ARCHEOLOGICKÉ PAMÄTNÍKY SLOVENSKA

I.	Furmánek, V.: Radzovce – osada ľudu popolnicových polí. Reprint. Nitra 2010. ISBN 978-80-89315-27-7	–
II.	Lamiová, M.: Zemlín – obec s bohatou minulosťou. Košice 1993. ISBN 80-900444-2-5	–
III.	Čilinská, Z.: Slovania a avarský kaganát. Bratislava 1993. ISBN 80-7127-059-8	–
IV.	Šiška, S.: Dokument o spoločnosti mladšej doby kamennej. Bratislava 1995. ISBN 80-224-0198-6	–
V.	Pieta, K.: Liptovská Mara. Bratislava 1996. ISBN 80-967366-7-1	€ 13,00.-
VI.	Hromada, J.: Moravany nad Váhom. Bratislava 2000. ISBN 80-88709-45-8	€ 13,00.-
VII.	Olexa, L.: Nižná Myšľa. Osada a pohrebisko z doby bronzovej. Košice 2003. ISBN 80-88709-66-0	€ 15,00.-
VIII.	Kaminská, Ľ.: Hôrka-Ondrej. Osídlenie spišských travertínov v staršej dobe kamennej. Košice 2005. ISBN 80-88-709-74-1	–
IX.	Furmánek, V./Marková, K.: Včelince. Archív dávnej minulosti. Nitra 2008. ISBN 978-80-89315-09-3	€ 17,00.-
X.	Šalkovský, P.: Detva. Praveké a včasnohistorické hradisko k dávnym dejinám Slovenska. Nitra 2009. ISBN 978-80-89315-14-7	–

ACTA INTERDISCIPLINARIA ARCHAEOLOGICA

I.	Aktuálne otázky výskumu slovanských populácii na území Československa v 6.–13. storočí. Nitra 1979.	–
II.	Furmánek, V./Stloukal, M.: Antropologický rozbor žárových hrobů piliňské a kyjatické kultury. Nitra 1982.	–
III.	Acta Interdisciplinaria Archaeologica. Tom. III. Nitra 1984.	€ 9,00.-
IV.	Acta Interdisciplinaria Archaeologica. Tom. IV. Nitra 1986.	–
V.	Acta Interdisciplinaria Archaeologica. Archeológia-Geofyzika-Archeometria. Tom. V. Nitra 1987.	€ 7,00.-
VI.	Súčasné poznatky z archeobotaniky na Slovensku. Nitra 1989.	€ 6,00.-
VII.	Palaeoethnobotany and Archaeology, International Work-Group for Paleoethnobotany. 8th Symposium Nitra – Nové Vozokany 1989. Nitra 1991.	€ 16,00.-
VIII.	Hajnalová, E.: Obilie v archeobotanických nálezoch na Slovensku. Nitra 1993. ISBN 80-88709-02-4	€ 9,00.-
IX.	Vondráková, M.: Malé Kosihy II. Nitra 1994. ISBN 80-88709-14-8	€ 13,00.-
X.	Hajnalová, E.: Ovocie a ovocinárstvo v archeobotanických nálezoch na Slovensku. Nitra 2001. ISBN 80-88-709-38-5	€ 13,00.-

MATERIALIA ARCHAEOLOGICA SLOVACA
(edícia ukončená)

I.	Točík, A.: Výčapy-Opatovce a ďalšie pohrebiská zo staršej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Nitra 1980.	–
II.	Budinský-Krička, V.: Kráľovský Chlmec. Nitra 1980.	–
III.	Točík, A: Nitriansky Hrádok-Zámeček. I, II. Tabuľky. Nitra 1981.	–
IV.	Točík, A.: Malé Kosihy – osada zo staršej doby bronzovej. Nitra 1981.	–
V.	Benadik, B.: Maňa. Keltisches Gräberfeld – Fundkatalog. Nitra 1983.	–
VI.	Dušek, M./Dušeková, S.: Smolenice-Molpír I. Befestigter Fürstensitz der Hallstattzeit. Nitra 1985.	–
VII.	Wiederman, E.: Archeologické pamiatky topoľčianskeho múzea. Nitra 1985.	–
VIII.	Budinský-Krička, V./Veliačik, L.: Krásna Ves. Gräberfeld der Lausitzer Kultur. Nitra 1986.	–
IX.	Kuzmová, K./Roth, P.: Terra sigillata v Barbariku. Nitra 1988.	–
X.	Hanuliak, M./Kuzma, I./Šalkovský, P.: Mužla-Čenkov I. Osídlenie z 9.-12. storočia. Nitra 1993. ISBN 80-88709-07-5	€ 20,00.-
XI.	Šalkovský, P.: Hradisko v Detve. Nitra 1994. ISBN 80-88709-10-5	–
XII.	Hanuliak, M.: Malé Kosihy I. Nitra 1994. ISBN 80-88709-12-1	–
XIII.	Dušek, M./Dušeková, S.: Smolenice – Molpír II. Nitra 1995. ISBN 80-88709-20-2	€ 15,00.-

ZOZNAM PUBLIKÁCIÍ ZARADENÝCH VO VÝMENNOM FONDE ARCHEOLOGICKÉHO ÚSTAVU SAV

Actes du XII Congrès U. I. S. P. P. 1. zv.	€ 20.-
Actes du XII Congrès U. I. S. P. P. 2. zv.	€ 20.-
Actes du XII Congrès U. I. S. P. P. 3. zv.	€ 18.-
Actes du XII Congrès U. I. S. P. P. 4. zv.	€ 15.-
Archaeologia Historica 13/1988.	€ 8.-
Archaeologia Historica 22/1997.	€ 25.-
Archaeologia Historica 24/1999.	€ 28.-
Archaeologia Historica 31/2006.	€ 30.-
Archaeologia Historica 33/2008.	€ 30.-
Archaeologia Historica 34/2009.	€ 26.-
Archaeologia Historica 35/2010.	€ 20.-
Archaeologia Historica 36/2011/1, 2.	€ 20.-
Archaeologia Historica 37/2012/1, 2.	€ 25.-
Archeológia – História – Geografia (Archeológia).	€ 3.-
Archeológia – História – Geografia (Geografia).	€ 3.-
Archeológia – História – Geografia (História).	€ 3.-
Archeologická topografia Bratislavy.	€ 13.-
Archeologická topografia Košíc.	€ 13.-
Archeologické nálezy v zbierkach Mestského múzea v Zlatých Moravciach. Ruttkayová, J./Ruttkay, M.	€ 6.-
Archeologické pamiatky a súčasnosť.	€ 3.-
Archeologičeskije vesti.	€ 6.-
AVANS v roku 1975.	€ 4.-
AVANS v roku 1976.	€ 5.-
AVANS v roku 1977.	€ 5.-
AVANS v roku 1978.	€ 3.-
AVANS v roku 1979.	€ 3.-
AVANS v roku 1989.	€ 10.-
AVANS v roku 1990.	€ 10.-
AVANS v roku 1991.	€ 13.-
AVANS v roku 1995.	€ 15.-
AVANS v roku 1996.	€ 15.-
AVANS v roku 1997.	€ 18.-
AVANS v roku 1998.	€ 18.-
AVANS v roku 1999.	€ 19.-
AVANS v roku 2000.	€ 20.-
AVANS v roku 2001.	€ 32.-
AVANS v roku 2002.	€ 22.-
AVANS v roku 2003.	€ 23.-
AVANS – register za roky 1984–1993.	€ 25.-
AVANS v roku 2004.	€ 27.-
AVANS v roku 2005.	€ 27.-
AVANS v roku 2006.	€ 29.-
AVANS v roku 2007.	€ 29.-
AVANS v roku 2008.	€ 33,50.-
AVANS v roku 2009.	€ 84,50.-
Bajč-Vlkanovo. Sep. ŠZ 12/1964. Točík, A.	€ 1.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1980. Melicher, J.	€ 2.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1981. Melicher, J.	€ 2.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1986. Melicher, J.	€ 2.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1987. Melicher, J.	€ 1.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1988. Melicher, J./Mačalová, H.	€ 2.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1989 a 1990. Mačalová, H.	€ 3.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1991 a 1992. Jasečková, M.	€ 4.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1993 a 1994. Jasečková, M.	€ 4.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1995 a 1996 Jasečková, M.	€ 4.-
Bibliografia slovenskej archeológie za rok 1997 a 1998. Jasečková, M.	€ 4.-
Bojná. Nové nálezy z počiatkov slovenských dejín. Pieta, K.	€ 5.-
Bratia, ktorí menili svet – Konštantín a Metod	€ 15.-
Castrum Bene 7.	€ 22.-
Colloque International l`Aurignacien et le Gravettien (perigordien) dans leur Cadre Ecologique.	€ 13.-
Complex of upper palaeolithic sites near Moravany. Vol. II.	€ 13.-
Complex of upper palaeolithic sites near Moravany. Vol. III.	€ 15.-
Der sonderbare Baron. Dvořák, P.	€ 13.-
Die Ergebnisse der arch. Ausgrab. beim Aufbau des Kraftwerksystems Gabčíkovo-Nagymaros.	€ 7.-
Die Slowakei in der jüngeren Steinzeit. Novotný, B.	€ 1.-
Europas mitte 1000.	€ 67.-
Gerulata I.	€ 20.-
Graphische Auswertung osteometrischer Werte in der historischen Osteologie. Sep. ŠZ 12/1964. Rajtová, V.	€ 3.-
Hallstatt a Býčí skála. Průvodce výstavou.	€ 2.-
Importants Sites Slaves en Slovaquie.	€ 3.-
IX. meždunarodnyj sjezd slavistov. Kijev 7. 9.-13. 9. 1983.	€ 1.-
Ján Dekan. Život a dielo.	€ 5.-
Kelemantia Brigetio. (ang.).	€ 10.-
Kelemantia Brigetio. (nem.).	€ 10.-
Kolíska kresťanstva na Slovensku.	€ 98.-
Liptovská Mara. Ein frühgeschichtliches Zentrum der Nordslowakei. Pieta, K.	€ 13.-
Liptovská Mara. Včasnohistorické centrum severného Slovenska. Pieta, K.	€ 13.-
Najstaršie roľnícke osady na Slovensku. Novotný, B.	€ 1.-
Neanderthals at Bojnice in the Context of Central Europe. Neruda, P./Kaminská, Ľ.	€ 16.-
Numizmatika v Československu.	€ 3.-
Pleisticene Environments and Archaeology of the Dzeravá skala Cave, Lesser Caroathians, Slovakia.	€ 20.-
Pramene k dejinám osídlenia Slovenska z konca 5. až 13. stor. II. časť. Stredoslovenský kraj.	€ 10.-
Pramene k dejinám osídlenia Slovenska z konca 5. až z 13. stor. III. časť. Východné Slovensko.	€ 31,50.-
Rapports du III^{e} Congrès International d'Archeologie Slave 1. sept. 1975.	€ 8.-
Rapports du III^{e} Congrès International d'Archeologie Slave 2. sept. 1975.	€ 3.-
Referáty o pracovných výsledkoch čs. archeologie za rok 1958, časť II.	€ 1.-
Rímske kamenné pamiatky. Gerulata. Shmidtová, J.	€ 10.-
Sádok – Cibajky – Šiance. Gogová, S.	€ 3.-
Slovacchia. Crocevia delle civilta´Europee 2005. Furmánek V./Kujovský R.	€ 25.-
Slovenská archeológia 1962/2.	€ 7.-
Slovenská archeológia 1968/2.	€ 7.-
Slovenská archeológia 1972/1.	€ 9.-
Slovenská archeológia 1984/1.	€ 9.-
Slovenská archeológia 1984/2.	€ 9.-
Slovenská archeológia 1985/1.	€ 9.-
Slovenská archeológia 1987/1.	€ 9.-
Slovenská archeológia 1987/2.	€ 9.-
Slovenská archeológia 1988/1.	€ 10.-
Slovenská archeológia 1988/2.	€ 10.-
Slovenská archeológia 1989/1.	€ 10.-
Slovenská archeológia 1989/2.	€ 10.-
Slovenská archeológia 1990/1.	€ 10.-
Slovenská archeológia 1990/2.	€ 10.-
Slovenská archeológia 1992/1.	€ 15.-
Slovenská archeológia 1992/2.	€ 15.-
Slovenská archeológia 1993/1.	€ 15.-
Slovenská archeológia 1993/2.	€ 15.-
Slovenská archeológia 1994/1.	€ 15.-
Slovenská archeológia 1994/2.	€ 15.-
Slovenská archeológia 1995/1.	€ 16.-
Slovenská archeológia 1995/2.	€ 16.-
Slovenská archeológia 1996/1.	€ 17.-
Slovenská archeológia 1996/2.	€ 17.-
Slovenská archeológia 1996/2 (nezviazaná).	€ 12.-
Slovenská archeológia 1997/1.	€ 18.-
Slovenská archeológia 1997/2.	€ 18.-
Slovenská archeológia 1998/1.	€ 20.-
Slovenská archeológia 1998/2.	€ 20.-

Slovenská archeológia 1999/1.	€ 20.-
Slovenská archeológia 1999/2.	€ 20.-
Slovenská archeológia 2000/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2000/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2001/1-2.	€ 44.-
Slovenská archeológia 2002/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2002/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2003/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2003/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2004/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2004/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2005/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2005/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2006/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2006/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2007/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2007/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2008/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2008/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2009/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2009/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2010/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2010/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2011/1.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2011/2.	€ 22.-
Slovenská archeológia 2013/2.	€ 79.-
Slovenská numizmatika VIII.	€ 3.-
Slovenská numizmatika X.	€ 3.-
Slovenská numizmatika XV.	€ 8.-
Slovenská numizmatika XVII.	€ 8.-
Slovenská numizmatika XVIII.	€ 8.-
Slovenská numizmatika XIX.	€ 7.-
Stredné Slovensko 2.	€ 2.-
Studia Archaeologica Slovaca Mediaevalia III-IV.	€ 18.-
Studia Historica Slovaca XVI.	€ 3.-
Studia Historica Slovaca XVII.	€ 4.-
Studie muzea Kroměřížska 88.	€ 5.-
Šebastovce I. Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches. Katalog. Budinský-Krička, V./Točík, A.	€ 13.-
Študijné zvesti 7/1961.	€ 3.-
Študijné zvesti 8/1962.	€ 3.-
Študijné zvesti 10/1962.	€ 3.-
Študijné zvesti 12/1964.	€ 3.-
Študijné zvesti 13/1964.	€ 2.-
Študijné zvesti 14/1964.	€ 2.-
Študijné zvesti 15/1965.	€ 3.-
Študijné zvesti 16/1968.	€ 5.-
Študijné zvesti 17/1969.	€ 5.-
Študijné zvesti 18/1970.	€ 9.-
Študijné zvesti 19/1981.	€ 7.-
Študijné zvesti 21/1985.	€ 8.-
Študijné zvesti 23/1987.	€ 9.-
Študijné zvesti 24/1988.	€ 6.-
Študijné zvesti 25/1988.	€ 5.-
Študijné zvesti 26/1990.	€ 18.-
Študijné zvesti 27/1991.	€ 15.-
Študijné zvesti 28/1992.	€ 20.-
Študijné zvesti 29/1993.	€ 18.-
Študijné zvesti 30/1994.	€ 15.-
Študijné zvesti 31/1995.	€ 20.-
Študijné zvesti 32/1996.	€ 21.-
Študijné zvesti 33/1999.	€ 20.-
Študijné zvesti 34/2002.	€ 23.-
Študijné zvesti 35/2002.	€ 25.-
Študijné zvesti 36/2004.	€ 30.-
Študijné zvesti 37/2005.	€ 20.-
Študijné zvesti 38/2005.	€ 20.-
Študijné zvesti 39/2006.	€ 20.-
Študijné zvesti 40/2006.	€ 35.-
Študijné zvesti 41/2007.	€ 40.-
Študijné zvesti 42/2007.	€ 35.-
Študijné zvesti 43/2008.	€ 35.-
Študijné zvesti 44/2008.	€ 35.-
Študijné zvesti 45/2009.	€ 35.-
Študijné zvesti 46/2009.	€ 35.-
Študijné zvesti 47/2010.	€ 32.-
Študijné zvesti 48/2010.	€ 35,80.-
Študijné zvesti 49/2011.	€ 35.-
Študijné zvesti 50/2011.	€ 74.-
Študijné zvesti 51/2012.	€ 74.-
Študijné zvesti 52/2012.	€ 74.-
Študijné zvesti 53/2013.	€ 74.-
Študijné zvesti 54/2013.	€ 74.-
Tak čo, našli ste niečo? Svedectvo archeológie o minulosti Mostnej ulice v Nitre. Březinová, G./Samuel, M.	€ 20.-
Terra sigillata in Mähren. Droberjar, E.	€ 13.-
The Cradle of Christianity in Slovakia.	€ 98.-
Točík Anton 1918-1994. Biografia, bibliografia.	€ 5.-
Urzeitliche und frühhistorische Besiedlung der Ostslowakei in Bezug zu den Nachbargebieten.	€ 10.-
Ve službách archeologie IV.	€ 25.-
Ve službách archeologie V.	€ 25.-
Ve službách archeologie 2007/1.	€ 20.-
Ve službách archeologie 2007/2.	€ 20.-
Ve službách archeologie 2008/1.	€ 40.-
Ve službách archeologie 2008/2.	€ 40.-
Velikaja Moravia. Sokrovišča prošlogo Čechov i Slovakov. Katalog – Kiev.	€ 1.-
Východoslovenský pravek – Special Issue.	€ 28.-
Východoslovenský pravek I.	€ 7.-
Východoslovenský pravek II.	€ 7.-
Východoslovenský pravek V.	€ 13.-
Východoslovenský pravek VI.	€ 20.-
Východoslovenský pravek VII.	€ 20.-
Východoslovenský pravek VIII.	€ 20.-
Východoslovenský pravek IX.	€ 21,50.-
Východoslovenský pravek X.	€ 74.-