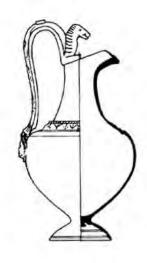
SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA

ROČNÍK XLIX 2001 ČÍSLO 1-2



S L O V E N S K Á A R C H E O L Ó G I A ČASOPIS ARCHEOLOGICKÉHO ÚSTAVU SLOVENSKEJ AKADÉMIE VIED V NITRE

HLAVNÝ REDAKTOR GABRIEL FUSEK

Redakcia: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, 949 21 Nitra

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA JOURNAL OF THE ARCHAEOLOGICAL INSTITUTE OF THE SLOVAK ACADEMY OF SCIENCES IN NITRA

GENERAL EDITOR GABRIEL FUSEK

Edition: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, SK-949 21 Nitra

S L O V E N S K Á A R C H E O L Ó G I A ZEITSCHRIFT DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTES DER SLOWAKISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN IN NITRA SCHRIFTLEITER GABRIEL FUSEK

Redaktion: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, SK-949 21 Nitra

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA

XLIX - 1-2 - 2001

Hlavný redaktor Gabriel Fusek

Predseda redakčnej rady Alexander Ruttkay

Redakčná rada Václav Furmánek, Milan Hanuliak, Štefan Holčík, Titus Kolník, Pavel Kouřil, Elena Miroššayová, Ján Rajtár, Matej Ruttkay, Ladislav Veliačik

> Výkonná redaktorka Daniela Fábiková

Počítačové spracovanie Beáta Jančíková

© Archeologický ústav SAV Nitra 2002

ISSN 1335-0102

Vychádza dva razy do roka

Rozširuje, objednávky a predplatné aj do zahraničia prijíma Archeologický ústav SAV, Akademická 2, 949 21 Nitra

e-mail nrauhalm@savba.sk

Distributed by Archeologický ústav SAV, Akademická 2, SK-949 21 Nitra, Slovakia

Tlač ADC Print Sered

OBSAH

Anmerkungen zur deutschen Prähistorie 1938-1945. Brandenburg und die Slowakei	
Poznámky k nemeckej archeológii v rokoch 1938-1945. Brandebursko a Slovensko	10
Poznaniky k nemeckej archeologii v rokoch 1936-1945. Brandebursko a Slovensko	10
Gabriel Nevizánsky	
Príspevok k mladšiemu stupňu kultúry Makó(Kosihy)-Čaka na juhozápadnom Slovensku	10
Beitrag zur jüngeren Stufe der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur in der Südwestslowakei	
beitag zur jungeren stute der Mako(Kosiny)-Caka-Kultur in der Sudwesisiowaker	
Peter Šalkovský	
Výšinné hradisko v Detve - osídlenie v mladšej a neskorej dobe bronzovej	39
Der Höhenburgwall in Detva - Besiedlung in der Jung- und Spätbronzezeit	
ber rivieriouig war in betwee besteating in der jung und sputoronzezen miniminiminiminiminiminiminiminiminimi	
Jan Bemmann	
Die Niemberger Fibeln und die Chronologie der Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland	59
Spony niemberského typu a chronológia doby sťahovania národov v strednom Nemecku	
Peter Donat	
Langhäuser im östlichen Germanien. Überlegungen zu einem Forschungsproblem	103
Dlhé domy vo východnej Germánii. Úvahy k jednému problému výskumu	
1,	
Dénes Gabler	
Terra Sigillata-Funde aus der sarmatischen Siedlung Dunakeszi-Alagi major	119
Nálezy terry sigillaty zo sarmatského sídliska Dunakeszi-Alagi major	
Radu Harhoiu	
Archäologische Kulturgruppen des 67. Jahrhunderts in Siebenbürgen. Forschungsgeschichtliche Überlegungen	
Archeologické skupiny kultúr 67. stor. v Sedmohradsku. Úvahy k dejinám bádania	163
Magdalena Mączyńska	.7:47
Das Verbreitungsbild der Fibeln A. 67/68 und A. 68 im Barbaricum	165
Rozšírenie spôn A. 67/68 a A. 68 v barbariku	179
Const. Donathing to	
Marie Pardyová	
Les sarcophages de l'anastasis et "des deua frères" du Vatican sont-ils oeuvres de deux sculpteurs?	101
Remarques à propos des autres sarcophages du "groupe du sarcophage de deux frères"	101
Jsou sarkofágy Anastasis a tzv. "dvou bratrů" ve Vatikáně dílem dvou sochařů?	202
Poznámky k ďalším sarkofágům ze "skupiny dvou bratrů"	202
Innable Tains	
Jaros lav Tejral Die germanische Silberfibel von Mušov und ihr archäologisch-historisches Umfeld	203
Germánská stříbrná spona z Mušova a její archeologicko-historické souvislosti	246
Germanska stribrna spolia z Musova a jeji archeologicko-historicke souvisiosti	
Andrea Vaday	
Militia inermis, militia armata. Bemerkungen zur Frage des Limes Sarmatiae	249
Militia inermis, militia armata. Poznámky k otázke Limes Sarmatiae	276
Willia Herinis, hunda armata. Foznatiky k otazke Elifes sarnaske	110111111111111111111111111111111111111
Milan Hanuliak	
K problematike včasnostredovekého mohylového rítu na území Slovenska	277
Zur Problematik des frühmittelalterlichen Hügelbestattungsritus im Gebiet der Slowakei	297
Peter Bednár - Marián Samuel	
Entwicklung der Befestigung der Nitraer Burg im 11. Jahrhundert	301
Vývoj opevnenia Nitrianskeho hradu v 11. storočí	342
IN TO THE PROPERTY OF THE PROP	

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA XLIX, 2001

Spomienka	
Akademik Jaroslav Böhm (Titus Kolník)	347
In memoriam	
Odišiel František Javorský	350
Alojz Habovštiak - posledná rozlúčka	
Rozlúčili sme sa Belom Pollom	
PhDr. Stanislav Šiška, DrSc.	
Jubileá	
Životné jubileum prof. PhDr. Alexandra Ruttkaya, DrSc.	364
Ing. Eva Hajnalová, DrSc., jubiluje	
PhDr. Karol Pieta, DrSc., 60-ročný	
Správy	
XXXIII. medzinárodná konferencia archeológie stredoveku (Matej Ruttkay)	374
Archeological prospection. 4th International Conference on Archaeological Prospection (Ivan Kuzma)	
6. kolokvium "Období popelnicových polí a doba halštatská" (Rudolf Kujovský)	380
Doba laténska v Čechách, na Morave a na Slovensku (Gertrúda Březinová)	381
Aerial Archaeology - Developing future practice.	
NATO Workshop, Leszno, Polsko, 15.–17. november 2000 (Ivan Kuzma)	382
Recenzie	
Florian Innenhofer: Die mittelbronzezeitlichen Nadeln zwischen Vogesen und Karpaten.	
Studien zur Chronologie, Typologie und regionalen Gliederung der Hügelgräberkultur (Juraj Bartsk)	386
Natalie Venclová: Výroba a sídla v době laténské. Projekt Loděnice (Gertrúda Březinová)	
Jiří Macháček: Studie k velkomoravské keramice. Metody, analýzy a syntézy, modely (Gabriel Fusek)	389
Sborník Prací Filosofické Fakulty Brněnské University. Ročník XLIX, 2000. Řada archaeologická (Milan Hanuliak) Michel Lorblanchet: La grotte ornée de Pergouset (Saint-Géry, Lot).	392
Un sanctuaire secret paléolithique (Lubomira Kaminská)	394
Janka Istenič: Poetovio, zahodna grobišča I (Eduard Kreković)	396
Felix Müller/Gilbert Kaenel/Geneviève Lüscher (Hrsg.): Eisenzeit.	
Die Schweiz vom Paläolithikum bis zum frühen Mittelalter (Karol Pieta)	397
W. Haio Zimmermann: Pfosten, Ständer und Schwelle und der Übergang vom Pfosten-	
zum Ständerbau (Matej Ruttkay)	400
Christian Schappelwein: Vom Dreieck zum Mäander. Untersuchungen zum Motivschatz	
der Kalenderbergkultur und angrenzender Regionen (Susanne Stegmann-Rajtár)	402
Ivana Pleinerová: Die altslawischen Dörfer von Březno bei Louny (Peter Šalkovský)	405
Paul Gleirscher: Karantanien. Das slawische Kärnten (Ján Vavruš)	
Charles Abbitances Abbreviations	410

ANMERKUNGEN ZUR DEUTSCHEN PRÄHISTORIE 1938-1945. BRANDENBURG UND DIE SLOWAKEI

A C H I M L E U B E (Humboldt-Universität, Berlin)

Die Studie erscheint zum Jubiläum von Titus Kolník. Seinem 70. Geburtstag ist auch die Festschrift "Zwischen Rom und dem Barbaricum", Nitra 2002, gewidmet.

Archive studies: Archaeological research from 1938 to 1945 in Brandenburg, Prague, Slovakia. Culture-political situation in the National Socialism: "Amt Rosenberg" of the party NSDAP and the "Ahnenerbe" of SS. Life and scientific importance of the Prehistoric Professor Dr. Lothar Zotz (1899-1967) during this period. Characterisation of german-czech relationship in the prehistory during the occupation. The german excavations and research in Slovakia under Prime Minister V. Tuka since 1940. Role and influence of Himmler and the "SS". Importance and position of Lothar F. Zotz within the archaeological research in Moravany nad Váhom between 1940 and 1943.

Der Jubilar Titus Kolník (im Druck) hat sich erst kürzlich mit den Aktivitäten deutscher und österreichischer Prähistoriker in der Slowakei während des "Dritten Reiches" beschäftigt. In diesem Zusammenhang wertet er sie "als positiv, verdienstvoll und auf ihre Art als eine Pioniertätigkeit, dies trotz aller Vorbehalte". So hebt er besonders die wissenschaftliche Leistung des Prähistorikers Lothar F. Zotz (1899-1967) hervor. Schwieriger ist es dagegen aus heutiger Sicht, die politische Haltung der handelnden Personen zu beurteilen. Das wird allgemein anerkannt und soll auch an dieser Stelle betont werden. So hat G. Kossack (1999, 56 ff.) als ein Zeuge jener Zeit eine ausführliche Analyse der gesellschaftlichen Hintergründe in der deutschen Prähistorie gegeben. G. Kossack (1999, 57) zeichnet ein zurecht differenziertes Bild "der Gemeinschaft der Archäologen in Deutschland" und warnt vor Verallgemeinerungen. In einer ausführlichen Untersuchung der wissenschaftlichen Leistungen von zehn Prähistorikern hat sich neuerdings H. Steuer (2001a) um die Forschungs- und politische Situation im "Dritten Reich" große Verdienste erworben. Hier sei nur auf seine Feststellung hingewiesen, dass viele Paradigmen in der deutschen Prähistorie nach der Besetzung europäischer Länder das dortige "praktische Handeln" zu begründen halfen (Steuer 2001b, 3).

Hier soll der Versuch unternommen werden, die Situation in der archäologischen Forschung in Brandenburg und in der damaligen Slowakei in den Jahren 1938 bis 1945, aber auch das Ränke- und Intrigenspiel, wie es für diese zwölf Jahre von 1933 bis 1945 typisch war, darzustellen.¹ Eine besondere Aufmerksamkeit sei dem bedeutenden Prähistoriker Lothar F. Zotz (1899-1967) gewidmet, der in Brandenburg und in der Slowakei wissenschaftlich tätig war. Eine vollständige Auswertung der vorhandenen Quellen und Archivalien wurde bisher leider nicht erreicht, so dass Fehldeutungen und spätere Korrekturen notwendig sein werden.²

Abkürzungen: BAB = Bundearchiv Berlin-Lichterfelde; BDC = Berlin Document Center; BLHA = Brandenburgisches Landeshauptarchiv Potsdam-Orangerie; RFSS = Reichsführer der SS; SS = Schutzstaffel.

¹ Eine umfangreiche Arbeit zur "Prähistorie und Nationalsozialismus" ist durch den Verf. in Zusammenarbeit mit Morten Hegewisch, Frankfurt/Main, vorgesehen.

² Die umfangreichen Unterlagen des "Ahnenerbe" der SS im Bundesarchiv Berlin-Lichterfelde (Signatur NS 21), sind gleichfalls nicht komplett. So sind jene zum Nürnberger Prozess entnommenen Dokumente nicht immer wieder beigelegt worden. Diese befinden sich vermutlich im "Nationalen Archiv" der USA. - Erst kürzlich wurde dem Verf. bekannt, dass die Archivalien des ehemaligen "Landesamtes für Bodendenkmalpflege" Breslau (heute Wrocław) zu 90% erhalten sind (freundl. Mitteilung Dr. Demidziuk, Wrocław).

Man gewinnt beim Studium der Archivalien aus jener Zeit den Eindruck, dass es kaum eine Zeitspanne in der deutschen Forschungsgeschichte gab, in der so direkt in den verschiedensten Korrespondenzen, Aktenvermerken, Berufungsunterlagen etc. über Personalia berichtet wurde - häufig subjektiv gefärbt und politisch interpretiert. Das lag u. a. am wissenschaftlichen und wissenschaftspolitischen Aufblühen der Prähistorie seit dem Ende der Weimarer Republik, dem folgenden zentralistischen Staatssystem, den Machtkämpfen zwischen dem "Amt Rosenberg", dem "Ahnenerbe" der SS, den regionalen Verwaltungen, dem Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung (REM) unter seinem Minister B. Rust (und dem Prähistoriker W. Buttler), und nicht zuletzt an den Rangeleien um Positionen der Prähistoriker untereinander (u. a. Bollmus 1970; Kater 1997; Hammerstein 1999). Aus allen diesen Gründen ist es in diesem Aufsatz nicht möglich, ein objektives Bild jener Zeit zu zeichnen und damit den handelnden Personen gerecht zu werden.3

Unsere heutige Betrachtungsweise, die natürlich auch vom eigenen Lebensalter und den damit verbundenen Erfahrungen abhängt, kann oft die Gedankengänge, die Handlungen und ideologischen Verwerfungen der Akteure nicht nachvollziehen, wobei Charaktereigenschaften, dominantes Handeln und beruflicher Konkurrenzneid zu vieldeutigen Interpretationen Anlass geben. Selbst detaillierte Kenntnis der Hintergründe, der Personen selbst und der Ereignisse jener Zeit werden nur in begrenztem Umfang objektive Einblicke zu geben. Deutlich wird aber dem Verf. nach Einsicht und Kenntnis zahlreicher Archivalien die Kompliziertheit dieser Vorgänge, die vor einer schnellen Be- und Verurteilung der Akteure warnt. So trennt auch Georg Kossack (1999, 75) "konservative Inhalte ... von nationalsozialistischer Doktrin". Die vorliegenden Quellen reichen aber aus, in Verbindung mit Äußerungen in vielen Publikationen eine Einbindung vieler Prähistoriker in ein betont nationales geprägtes Weltbild zu erkennen.4 Wieweit Prähistoriker einige Gedankengänge des NS-Weltbildes mit prägten oder dieses Gedankengut von den entsprechenden Ideologen herangezogen und vereinfacht komprimiert wurde, kann u. a. am Lebenswerk führender Prähistoriker

sine ira et studio untersucht werden. Aber auch hier ist vor Verallgemeinerungen und Platitüden zu warnen. Selbst die These einer allgemeinen Vereinnahmung des "völkischen" Gedankengutes als eine Art ideologischer Vorläufer des Nationalsozialismus ist nach jüngsten Untersuchungen U. Puschners (2001, 9 ff.) nicht berechtigt und "greift zu kurz".

Dennoch liegen derartige Studien im ureigensten Sinne von Geschichte - der sachlichen und unparteiischen Darstellung des Geschehenen. In diesem Beitrag geht es sowohl um die gegenseitige, häufig politisch interpretierte Blockierung archäologischer Forschung in Brandenburg, um menschliches Fehlverhalten, als auch um das Verhältnis zwischen deutschen und tschechischen bzw. slowakischen Prähistorikern. Wenn diese sicher bei den älteren Kolleginnen und Kollegen umstrittene, weil erlebte, Thematik hier aufgegriffen wurde, so auch in der Hoffnung, durch ein Erinnern eine Aufnahme nationalistischen und germanophilen Gedankengutes nicht wieder zu ermöglichen. So könnte ein bescheidener, von politischer und moralischer Sensibilität getragener Beitrag zum gleichberechtigten Beginn eines Miteinanders der Völker im europäischen Sinne geleistet sein.

Der folgende Beitrag ist zweigeteilt. Er widmet sich zunächst der Situation 1938 und 1939 in Brandenburg und Berlin, die als Ausgangspunkt für den zweiten Teil der Darstellung, die spätere Tätigkeit Lothar F. Zotz' im "Protektorat Böhmen und Mähren" sowie in der Slowakei zu sehen ist.

Die Bodendenkmalpflege in Brandenburg und Berlin in der Zeit um 1938 und die Position Lothar F. Zotz'

Die archäologische Bodendenkmalpflege im Lande Brandenburg war im Gefolge der 1920 erlassenen "Ausführungsbestimmungen" zum preußischen "Ausgrabungsgesetz" vom 26. März 1914 spätestens seit 1921 dem "Staatlichen Museum für Vor- und Frühgeschichte" in Berlin übertragen. Im Land Brandenburg bestanden nur kleinere Regionalmuseen, zahlreiche Heimatvereine und eine zersplitterte, vom entfernten Berlin angeleitete Bodendenkmalpflege.

³ Für viele wichtige Hinweise und Korrekturen danke ich besonders herzlich Frau Prof. Dr. Gisela Freund, Erlangen, und Herrn Prof. Dr. Thomas Zotz, Freiburg.

⁴ Verschiedentlich wird diese für weite Kreise der deutschen Intelligenz und des deutschen Bürgertums allgemeine Ideologie als "Zeitgeist" erklärt. Verf. hat mit dieser Erklärung gewisse Probleme, da es z. B. in der Zeit der Weimarer Republik auch andere Denkansätze, Gesellschaftsentwürfe und Utopien gab. Diese fanden nach Kenntnis des Verf. nahezu gänzlich keinen Widerhall in der führenden deutschen Prähistorie. – Von besonderer Bedeutung zu dieser Thematik ist die soeben erschienene Monographie von H. Steuer (2001a).

Die wichtigsten Fundbestände Brandenburgs befanden sich in Berliner Museen, d. h. es gab kein eigenständiges Provinzial-Museum, wie in den anderen damaligen preußischen Provinzen.

Eine grundsätzliche Änderung trat erst mit dem 1. Mai 1938 ein, als ein eigenes "Brandenburgisches Landesamt für Vor- und Frühgeschichte" anfangs in Berlin, Matthäikirchstr. 3 (Brandenburgische Provinzialverwaltung) und ab November 1938 in Potsdam, Alte Zauche 67 (heute Sitz der Brandenburgischen Landesregierung), auf mehrjähriges Betreiben der Brandenburgischen Landesregierung gegründet wurde. Als Leiter bzw. als "Staatlicher Vertrauensmann für die kulturgeschichtlichen Bodenaltertümer in Brandenburg" wurde der schlesische Prähistoriker Lothar F. Zotz berufen. Ihm standen zunächst zwei wissenschaftliche Mitarbeiter (R. Dehnke und W. Heiligendorff zur Verfügung (Zotz 1938c, 249).6 Diese Gründung war somit kein Politikum, sondern ein überfälliges wissenschaftliches Erfordernis.7 Erinnert sei auch an die in dieser Zeit zunehmenden Erdarbeiten (militärische Aufrüstung!) und die Bautätigkeit (z.B. Autobahn- und Kasernenbau, Truppenübungsplätze, Meliorationen usw.), die zu einer beachtlichen Gefährdung und Zerstörung von archäologischen Quellen führten.

Wer war Lothar F. Zotz? Lothar F. Zotz wurde am 6. Dezember 1899 in Heitersheim, einer Kleinstadt im Breisgau, geboren (Freund/Guenther 1968, 1 ff.). Er studierte zunächst Naturwissenschaften in Freiburg und Basel. Als seine Lehrer betrachtete er K.-H. Jacob-Friesen, H. Seger, E. Petersen und M. Jahn. 1926 begann er seine wissenschaftliche Tätigkeit als Assistent am "Urgeschichtlichen Institut" der Universität Freiburg. 1929 wechselte er zur "Vorgeschichtlichen Abteilung" am Landesmuseum Hannover (vgl. Filip 1969, 1681 f.). Dieser Tätigkeit folgte 1930 eine Assistenz am "Museum für Schlesische Altertümer" in Breslau. 1931 wechselte er nun als Kustos zum neugegründeten "Landesamt für vorgeschichtliche Denkmalpflege" der Provinz Niederschlesien. Diese Funktion hatte er bis zu seiner Berufung als brandenburgischer "Landesarchäologe" inne. Am 1. Mai 1933 trat er, wie viele andere Prähistoriker auch, nach der Machtübernahme Hitlers in die NSDAP ein.

Die brandenburgische Prähistorie 1938 und 1939

Die Ursachen der Berufung des Wahl-Schlesiers Lothar F. Zotz auf diese Funktion sind m. E. noch ungeklärt. Sie sind aber auch vor dem Hintergrund einer total zerstrittenen und in Machtkämpfe verwickelten deutschen Prähistorie zu sehen. Dazu kam das Bemühen der brandenburgischen Landesregierung, zu "einer Trennung zwischen dem Großstadtkomplex Berlin und der Mark Brandenburg ... auch auf musealem Gebiet" zu kommen und eine "museal-eigenständige Kulturpflege zu (be)treiben". In den ersten Vorschlägen zur Besetzung der Position des Landesarchäologen aus dem Jahr 1936 wurde Zotz nicht genannt.* Die Landesregierung hatte sich mindestens bis Februar 1938 um Fritz Geschwendt, den Direktor und Oberkustos des niederschlesischen "Landesamtes für vorgeschichtliche Denkmalpflege", beworben. Offenbar schlug Geschwendt, der vermutlich aus finanziellen Gründen ablehnte, seinen Stellvertreter Lothar F. Zotz bereits im April 1938 zur Berufung als brandenburgischen Landesarchäologen vor. Zotz' wissenschaftliches Spezialgebiet innerhalb der Prähistorie - das Paläo- und Mesolithikum sowie die späte Kaiser- und Völkerwanderungszeit - und seine Unkenntnis brandenburgischer Verhältnisse prädestinierten ihn für die damalige Forschungslandschaft Brandenburg eigentlich nicht. Herausragend waren aber seine langjährigen Kenntnisse auf dem Gebiet der Bodendenkmalpflege. Die schlesische Bodendenkmalpflege galt seinerzeit als die beste Deutschlands. Ausserdem stellte Zotz eine gereifte und erfahrene Persönlichkeit dar. Der für die Besetzung dieser Funktion zuständige wissenschaftliche Referent am "REM", Prof. Dr. W. Buttler, wählte ihn deshalb, aber sicher auch wegen Zotz' konträrer Haltung zu H. Reinerth und damit dem Amt Rosenberg aus (vgl. Bollmus 1970, 153 ff.).

⁵ W. Heiligendorff war bereits seit dem 1. April 1934 durch W. Unverzagt "mit dem Schutz und der Sicherstellung der Bodenaltertümer auf dem Gebiete der Reichsautobahnen innerhalb der Provinz Brandenburg beauftragt". (BLHA Rep. 55, 688, 47).

⁶ Diese Ausführungen sind Teil eines umfangreichen Beitrages zur Entwicklung der brandenburgischen Forschung und Denkmalpflege. Zur Verfügung standen Unterlagen im "Brandenburgischen Landeshauptarchiv Potsdam" (BLHA) und im "Preußischen Geheimen Staatsarchiv" Berlin-Dahlem.

⁷ Seit 1936 bemühte sich die brandenburgische Landesregierung um die Übernahme der Bodendenkmalpflege in die eigene Verwaltung.

^{*}Die Provinz Brandenburg erwog zur Berufung W. Wegewitz, F. Geschwendt und O. Uenze, von denen ersterer zunächst bevorzugt wurde. Dagegen schlug W. Unverzagt 1936 seinen eigenen Assistenten, den Brandenburger K. H. Marschalleck, bzw. W. La Baume, Danzig, als Leiter und O. Doppelfeld als dessen Assistenten vor. Die Nichtbeachtung der Vorschläge Unverzagts erklärt partiell die späteren Differenzen Zotz' mit dem Staatlichen Museum für Vor- und Frühgeschichte in Berlin.

Die Aufgaben und Ziele des neugegründeten "Landesamtes für Vor- und Frühgeschichte der Provinz Brandenburg"

Uber seine Vorstellungen und Ziele hat Zotz (1938b, 5 ff.; 1938c, 249 ff.) bereits 1938 einen ersten programmatischen Bericht publiziert, dessen zeitgemäße Wirkung durch einige Floskeln und die Verwendung eines Hitler-Zitates verstärkt und politisch abgesichert wurde. So gestaltete er das neue Amt mit viel Elan und seinen beachtlichen Erfahrungen nach dem Vorbild Schlesiens. Dafür sprechen seine detaillierte Aktenanlage, die ständigen Rücksprachen mit den schlesischen Freunden' und der Aufbau eines Fundarchivs als "Herz der Denkmalpflege" (Zotz 1938c, 250). Letzteres sollte grundsätzlich der "Heimatpflege" und einer "wahren Volksverbundenheit unserer Wissenschaft" dienen (Zotz 1938b, 5). Jeder Interessent sollte Zugang haben - "er muss nur eins - melden". Bereits im ersten Halbjahr registrierte er 701, und bis Ende Dezember 1938 1035 Fundmeldungen, deren Zahl 1939 auf 863 Meldungen zurückging (Rothert 1940, 50). Zotz fasste die Pfleger durch Besuche und Veranstaltungen zusammen und bemühte sich, hauptamtliche Zweigstellen in den Städten Brandenburg und Frankfurt/Oder aufzubauen. Mitte Juli 1938 hatte er ein Netz von sogenannten Bezirkspflegern aufgebaut und auch die zuständigen örtlichen Verwaltungen (Landräte) entsprechend instruiert, so dass die wichtigsten Voraussetzungen einer planmäßigen Denkmalpflege gelegt waren.

Der zweite, von ihm formulierte Schwerpunkt war die "Werbung" (variiert bei Zotz 1938b, 6 f.). Darunter verstand er die Öffentlichkeitsarbeit, d. h. die "Wissenschaftler des Landesamtes (haben) das ihnen geläufige Gedankengut in Wort und Schrift zu verbreiten". ¹⁰ Hier konnte er an eine Reihe eigener Arbeiten aus seiner "vorbrandenburgischen Zeit" anknüpfen, von denen das 1934 erschienene Kosmos = Bändchen 137 "Erlebte Vorgeschichte. Wie ich in Deutschland ausgrub" am bekanntesten ist. In fast poetischer Stimmungsmalerei 2 gab er seiner Überzeugung Ausdruck, "dass das buntbewegte Bild allen kulturellen Lebens nicht denkbar ist ohne den Rahmen der Natur, in dem es sich abspielt" (Zotz 1934b, 5).

Die Situation des Jahres 1938 und die Stellung Zotz' in ihr spiegelt sich deutlich in seiner Publikation "Aus der Vorgeschichte der Mark Brandenburg" in "Brandenburgische Jahrbücher" Heft 12 wider (Zotz 1938a). Diese auch heute noch beeindruckende Publikation (Auflage von 4400 Exemplaren!) wurde nahezu gänzlich von seinem Breslauer Freundeskreis und seinen eigenen Mitarbeitern gestaltet. Lediglich der am Märkischen Museum tätige Prähistoriker O. F. Gandert hatte sich als Vertreter einer Berliner Einrichtung beteiligt.

Als dritte Aufgabe seines Landesamtes formulierte Zotz die Forschung (Zotz 1938b, 7 ff.). Er propagierte künftige "großzügige Ausgrabungen, die "eine im Vordergrund des Interesses stehende Aufgabe (zu) lösen" haben. Dabei stellte er in Brandenburg für nahezu alle Zeitperioden Defizite heraus. So ging es ihm zunächst um eine Bestandsaufnahme, der "ein Katalog der vorgeschichtlichen Funde in den märkischen Heimatmuseen" dienen sollte (Zotz 1938b, 14). Die Realisierung dieser Vorhaben sah er als "einen langen und weiten Weg". Diese Aufgabenstellung war modern, unpolitisch, streng wissenschaftlich und entspricht auch den heutigen Möglichkeiten und Zielen eines "Landesamtes".

Zeitparallel verfasste er Mitte Juni 1938 einen Rundbrief an alle Dienststellen Brandenburgs, in dem er die Organisation, die Mitarbeiter und die Arbeitsweise seines "Landesamtes" vorstellte. Beeindruckt von diesen ersten Leistungen, hatte ihm Mitte Juli Prof. Dr. Kurt Tackenberg¹⁴, Bonn, anlässlich einer Exkursion den Wunsch mitgegeben, "dass die märkische Vorgeschichte unter Ihrer Führung endlich sich den Platz erobern möge, den sie im Gesamtgefüge der deutschen

⁹ Zotz ignorierte die Berliner Universität g\u00e4nzlich und arbeitete nur mit Studenten aus Breslau. Diese exzerpierten z. B. in Breslau das brandenburgische Schrifttum und wurden auf seinen Notgrabungen eingesetzt. Auch als Mitarbeiter stellte er vorrangig "Breslauer" ein (R. Dehnke, L. Rothert).

¹⁰ BLHA Rep. 55, 675, I ff. /Bericht November(?) 1938.

¹¹ Eine kleine Schilderung ist einem Dünenfundplatz zwischen Zechliner Hütte und Rheinsberg gewidmet (Zotz 1934b, 22 f.).

¹² Ein Beispiel poetischer Naturverbundenheit: "... allmorgendlich, wenn ich auf dem Weg zu den Hügelgräbern dort vorbeikomme, hole ich mir einige der herrlichen Früchte, deren dunkelrote Backen der Rauhreif mit Silberfiligran überhaucht hat" (Zotz 1934b, 50).

¹³ Das Heft wurde durch seinen Nachfolger Hans Gummel vollendet, der auch uns unbekannte textliche Änderungen vornahm. Es ist daher auch erst 1939 ausgeliefert worden. Gummel arbeitete ergebnislos an einem ähnlichen Heft zur Steinzeit Brandenburgs (Rothert 1940, 51).

¹⁴ Diesem schrieb Zotz bereits Mitte Juli 1938 einen "erschütternden" Brief, so dass dieser einen sofortigen Besuch ankündigte. Der Briefinhalt ist bisher unbekannt.

Forschung verdient". 15 Zusätzlich zu seinen Mitarbeitern Rudolf Dehnke 16 (1914-1988) und Wolfgang Heiligendorff stellte er Mitte August bzw. am 1. September 1938 die Jahn-Schülerin Dr. Liebetraut Rothert 17 und den Schlesier Hans Potratz ein (Zotz 1938c, 251). 18 Außerdem verfasste Zotz eine größere Zahl wissenschaftlicher Aufsätze und betrieb energisch den Abschluss seines bereits in Breslau eingeleiteten Habilitationsverfahrens, um offenbar eine Honorar-Professur (in Breslau?) und damit eine Aufwertung seiner Person zu erlangen.

Die Situation der zerstrittenen Prähistorie und ihrer Einrichtungen in Berlin im Jahre 1938

Es ist nun erstaunlich, warum Lothar F. Zotz diese wissenschaftlich dankbare und wichtige Aufbauarbeit trotz großer Anfangserfolge bereits nach nur acht Monaten aufgab. Dieser Schritt war für Brandenburg folgenschwer und warf Forschung und archäologische Denkmalpflege bis zur erneuten Gründung eines leistungsstarken Landesamtes im Jahre 1953 trotz allen Einsatzes der Nachfolger zurück. Dabei lässt Zotz trotz einer Erkrankung das Jahr 1938 noch optimistisch ausklingen. So war er in seinem, allerdings bereits vom Stellvertreter W. Heiligendorff unterzeichneten, "Rundschreiben" vom 30. Dezember 1938 "noch der festen Überzeugung, dass im Jahre 1939 der Brandenburgischen Vorgeschichte bei noch engerer Zusammenarbeit (mit der Pflegerschaft. Leube) in noch höherem Maße gedient werden kann".

Offenbar trat er im Januar 1939 den Dienst nicht mehr an. Bereits Mitte Januar 1939 wurde Hans Gummel durch das "Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung" (REM) zunächst "mit der Wahrnehmung der Geschäfte" und am 1. Februar bzw. am 29. April 1939 mit der "Leitung des Landesamtes für Vor- und Frühgeschichte" beauftragt (Rothert 1940, 50 ff.).¹⁹ Dieser "legte Wert darauf … bekanntzugeben, dass sich meine Anschauungen über die Aufgaben und Ziele des Landesamtes mit denen meines Vorgängers decken" (Zotz 1938a, 4). Der zuständige Sachbearbeiter und Prähistoriker am Berliner "Reichswissenschaftsministerium", Prof. Dr. W. Buttler, bescheinigte Zotz später, dass er "ausgezeichnet gearbeitet habe und das Beste wollte".

Die Berlin-Brandenburger Einrichtungen und die Prähistorie

Eine Rekonstruktion dieser Zeitumstände ist zwar schwierig, aber bereits von R. Bollmus (1970) und partiell von M. H. Kater (1997) in den Grundfeldern dargelegt und erörtert. Es kommen für Zotz und sein Scheitern am "Brandenburgischen Landesamt" mindestens zwei Problemknoten in Betracht (vgl. Abb. 1). Der eine steht in Zusammenhang mit dem "Staatlichen Museum für Vor- und Frühgeschichte" unter Wilhelm Unverzagt und der andere mit dem "Amt für Vorgeschichte" beim Reichsleiter Alfred Rosenberg und in Verbindung mit dem "Institut für Vor- und germanische Frühgeschichte" der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin in Personalunion unter Prof. Dr. Hans Reinerth. Dazu kamen noch eine Reihe weiterer Einrichtungen mit Sonderinteressen. Besonders zwischen Himmler, Rosenberg und dem zuständigen "Reichsministerium (REM)" unter Rust hatte sich 1938 ein "verschärfender Machtkampf" um Einfluss auf die Prähistorie entwickelt (z. B. Bollmus 1970, 226 ff.).

Zotz war sich spätestens Mitte Mai 1938 darüber im klaren, dass "die Dinge hier in Berlin ganz besonders heikel liegen". Das machte er auch in der Stellenbesetzung deutlich. So verzichtete er auf G. Haseloff zugunsten R. Dehnkes, da er einen Assistenten benötigte, "der als alter Pg (Parteigenosse der NSDAP. Leube) Verbindung zur S. S. besitzt".²⁰

¹⁵ BLHA Rep. 55, 675, Blatt 62.

¹⁶ Dehnke, der wegen Militärdienst nur bis Oktober 1938 in Brandenburg wirkte, lernte er im damaligen Ratibor (heute: Ratibórz) kennen.

¹⁷ L. Rothert warb er offenbar dem "Amt für Vorgeschichte" unter H. Reinerth ab.

¹⁸ R. Dehnke war Schüler des Schlesiers K. Tackenberg. W. Heiligendorff war bereits durch W. Unverzagt eingestellt worden und wurde schon am 15. Mai 1939 zum Militär eingezogen. Potratz verließ Brandenburg recht bald und wurde am 19. Juni 1939 durch Horst Ohlhaver ersetzt, der am 1. Oktober 1939 einberufen wurde (Rothert 1940, 50). Zotz bemühte sich zunächst erfolglos um Karl Hucke, den er später als Gegenpart in Brno (Brünn) wieder traf. Eine Absage erhielt er auch von Karl Kersten.

¹⁹ BLHA Rep. 55, 688, 148, 151.

²⁰ BLHA Rep. 55, 725, Brief Zotz' an Schwantes vom 16. 5. 1938.

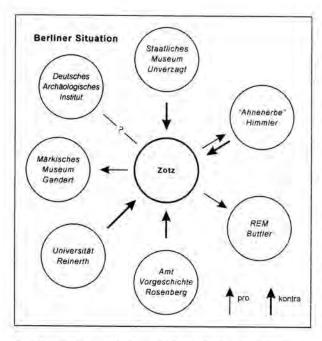


Abb. 1. Die Ur- und Frühgeschichte in Berlin. Das Kräfteverhältnis der Einrichtungen und ihr Verhältnis zu Lothar F. Zotz.

Das "Staatliche Museum für Vorund Frühgeschichte"

Der vermutlich gravierendste Streitkomplex umfasste das Verhältnis zum "Staatlichen Museum für Vor- und Frühgeschichte" Berlin unter Wilhelm Unverzagt21, der wiederum engere Beziehungen zum Reichsführer SS Heinrich Himmler unterhielt und mit Reinerth verfeindet war, und dessen Assistenten K. H. Marschalleck22 (Abb. 1). Unverzagt hatte vom 28. Juni 1932 bis zum 1. Mai 1938 das Ehrenamt als "Staatlicher Vertrauensmann für kulturgeschichtliche Bodenaltertümer der Provinz Brandenburg" inne. Diese Funktion ergab sich das aus, dass Berlin lange Zeit zum Oberpräsidium der Provinz Brandenburg gehörte. Neben dem damit bedingten Erwerb brandenburgischer Bodenfunde und der Durchführung von Grabungen erhielt das Museum nach einer "Dienstanweisung"

vom 13. Juni 1928 "sämtliche Funde auf fiskalischem Gebiet" Deutschlands. Eine erste Aussprache zwischen Unverzagt und Zotz am 8. Juni 1938 riss jedoch tiefe Gräben zwischen beiden auf.

Dieses Datum ist zweifellos als eine Zäsur in der brandenburgischen Tätigkeit Zotz' zu sehen. Unverzagt bestand gegenüber Zotz auf seinem alten "Besitzstand" und auf weiterem Funderwerb der angeblich "nicht allzu umfangreichen Lücken" in der Museumssammlung. Außerdem verwies er auf seine genehmigungslose Eigenständigkeit bei Ausgrabungen und legte ein erstaunlich umfangreiches Programm mit 16 Grabungsobjekten in Brandenburg für alle Zeitperioden vor. Besonders die geplante Erforschung der spätpaläo- und mesolithischen Fundstellen im Havelland durch den Hamburger Paläolith-Forscher Alfred Rust in Verbindung mit dem "Ahnenerbe" wird Lothar Zotz geschockt haben.23 Er erhielt durch Unverzagt lediglich die Zusage zur ungestörten "reinen Rettungstätigkeit", wobei bereits das fiskalische Gelände ausgeklammert werden sollte.24 Zotz "bezeichnete das vom Staatlichen Museum gewünschte Verfahren als absolut ungewöhnlich und den Gepflogenheiten in sämtlichen anderen Provinzen zuwiderlaufend". Er sah "nur bei der Hälfte der von Prof. Unverzagt aufgestellten Forderungen ... die nun endlich erreichte zentrale Arbeitsplanung innerhalb der Provinz Brandenburg" in Gefahr.

Das "Amt für Vorgeschichte" beim Reichsleiter Alfred Rosenberg

Diese Einrichtung befand sich in Personalunion mit dem Lehrstuhlinhaber des "Instituts für Vorund Germanische Frühgeschichte" der Berliner Universität, Prof. Dr. Hans Reinert, übrigens auch im gleichen Gebäude (Berlin, Matthäikirchplatz 8) und benachbart zum Amtssitz Rosenbergs (Berlin, Margaretenstr. 7). Auch diese Einrichtung führte selbständige Ausgrabungen und unkoordinierte Forschungen in Brandenburg durch, über die Zotz

²¹ Unverzagt stand seinerseits in "einem heftigen Gegensatz" zu Reinerth und dessen "Reichsbund für Deutsche Vorgeschichte". Er war für Reinerth "weltanschaulich und fachlich untragbar" (BLHA Rep. 55, 688, 65f.). Unverzagt besaß enge Bindungen zur "Römisch-Germanischen Kommission" mit Gerhard Bersu und war weltoffen. Er verfügte durch seinen ehemaligen Kustos SS-Obersturmführer Dr. A. Langsdorff über gute Kontakte zum "Ahnenerbe".

²² Der 1904 geborene Marschalleck war seit 1928 am "Staatlichen Museum für Vor- und Frühgeschichte" für die Geländearbeit angestellt und somit ein hervorragender Kenner Brandenburgs und erhoffte sich, wie übrigens W. Frenzel/Frankfurt a. d. Oder, die Stelle des Landesarchäologen. Beide lehnten daher die Zusammenarbeit mit Zotz ab.

²³ Sein späterer Affront gegen A. Rust, der vom "Ahnenerbe" gefördert wurde und auch für Grabungen in Dolní Věstonice (dt. Unter-Wisternitz) vorgesehen war, kann hier seinen Ursprung haben. Zotz sah in der geplanten Aktion "einen außerordentlich schweren Schlag … für die Provinz Brandenburg" (BLHA Rep. 55, 688, 110).

²⁴ Schreiben Unverzagts und Protokoll Zotz' vom 8. Juni 1938 sowie Brief vom 6. Juli 1938 (BLHA Rep. 55, 688, 104f.).

als Landesarchäologe zunächst nicht informiert wurde. Es handelte sich um Grabungen der Mitarbeiterin Reinerths, Dr. Waltraud Bohm, in der Westprignitz.

So gab es z. B. zwischen Zotz und der Prähistorikerin Waltraud Bohm, die beiden obigen Einrichtungen nahestand bzw. dort arbeitete, seit Juni 1938 Auseinandersetzungen um deren Grabungsberechtigung in der Prignitz sowie deren zwielichtige Rolle im "Reichsbund für Deutsche Vorgeschichte" (Bollmus 1970, 204 ff.).²⁵

Das "Ahnenerbe" der SS und die Person Heinrich Himmler

Das 1935 gegründete "Ahnenerbe, eingetragener Verein (e. V.)" war eine öffentliche Stiftung verschiedener Personen, deren Ideologie und Arbeitsweise durch den "Reichsführer der SS" (RFSS) Heinrich Himmler als Kurator und später als Präsidenten bestimmt wurde. Das "Ahnenerbe" war, wie M. H. Kater (1997, z. B. 120, 265) herausstellte, "gelehrte Gesellschaft und politische Kaderorganisation der Schutzstaffel Heinrich Himmlers". So war es "der verlängerte Arm der Polizeiorgane Himmlers im kulturellen Bereich".

Wissenschaftlichen Schwerpunkt dieser als "SS-Akademie" geplanten Einrichtung bildeten archäologische Ausgrabungen mit dem Ziel, die Verbindung der nationalsozialistischen Aera und speziell der "SS" zu den Germanen oder zur nordischen Rasse a priori herzustellen. Geleitet wurde diese "SS-Abteilung Ausgrabungen" zunächst vom Geologen SS-Obersturmführer Dr. Rolf Höhne, zu dem Zotz nur einige geringfügige Kontakte besaß. Dieser wurde im Herbst 1938 aus wissenschaftlichen Gründen abgelöst, versetzt und schließlich fallen gelassen (Kater 1997, 82). Sein Nachfolger wurde der Architekt und Klassische Archäologe Dr. Hans Schleif.

Nach den bisher bekannten Archivalien hatte Zotz zum "Ahnenerbe" der SS nur geringfügige Kontakte.

Am 15. Juni 1938 bat er jedoch den Klassischen Archäologen Prof. Dr. Alexander Langsdorff, um die Vermittlung eines Gespräches mit den Präsidenten des "Deutschen Archäologischen Instituts". Langsdorff war Referent im "Persönlichen Stab" Himmlers und dessen "Beauftragter für Vorgeschichte in der Chefadjutantur des Reichsführers SS" mit Sitz in der berüchtigten Berliner Prinz-Albrechtstr. 8. Gleichzeitig teilte er ihm mit, "dass ich an den Reichsführer-SS geschrieben habe, ihn von meiner Ernennung unterrichtete und ihn bat, mir bei seinem großen Interesse für unser Fachgebiet gelegentlich eine persönliche Vorstellung zu ermöglichen".26 Diesen Wunsch um eine "Audienz" wird man (auch) vor dem Hintergrund des wenige Tage zuvor erfolgten deprimierenden Besuches bei Unverzagt zu sehen haben. Bei der Berliner Kräftekonstellation in der Prähistorie suchte Zotz offenkundig bei Himmler Rückendeckung.27 Er schloss sich jedoch trotz seiner misslichen Situation nicht der SS und dem "Ahnenerbe" an, weshalb R. Bollmus (1970, 220) Zotz als einen "Sonderfall" in der deutschen Prähistorie definierte.

Erst im November 1938 suchte er den Geschäftsführer des "Ahnenerbe", SS-Obersturmbannführer Wolfram Sievers (1905-1948), auf. Diesem teilte er in deutlicher, aber wohl unkluger Offenheit mit, dass er "trotz einer politisch völlig reinen Weste und ... Zugehörigkeit zur Partei" von H. Reinerth (1900-1990) als "weltanschaulich unzuverlässig" bezeichnet werde. Er wandte sich gegen dessen "nordisch-germanisches Papsttum". Seine engen Beziehungen zum klerikalen Prof. H. Obermaier (1877-1946), Madrid, und dem tschechischen Forscher Prof. K. Absolon (1887-1960), Brno, wurden Zotz von Reinerth als Beziehungen zum politischen Katholizismus und ein "Liebäugeln mit den Juden" ausgelegt. ²⁹

Aber bereits im September 1938 war diese Darstellung als erster negativer und den späteren Werdegang Zotz' prägender Aktenvermerk beim "Ahnenerbe" angelegt worden (*Kater 1997*, 270, Anm. 58).³⁰ Der dem "Ahnenerbe" und Himmler

²⁵ W. Bohm hatte unter Druck Alfred Rosenberg Informationen über ein geplantes Komplott gegen Hans Reinerth durch E. Petersen, Breslau, und B. v. Richthofen, Königsberg/Ostpreußen, weitergegeben, was Zotz als "üblen Vertrauensbruch" bezeichnete.

²⁶ BLHA Potsdam, Rep. 55, 725, Blatt 39.

²⁷ Das soll nur zur Erklärung der Situation dieses politisch nicht akzeptablen Schrittes angeführt werden (dazu auch ungenaue bzw. falsche Angaben bei Kater 1997, 270).

²⁸ Brief Zotz' an Sievers vom 10. 11. 1938 (BDC/Ahnenerbe B 320, Personalakte Zotz, Blatt 22).

²⁹ Zotz bemühte sich auch nach der Bildung des "Reichsprotektorates für Böhmen und Mähren" im März 1939 um die Übernahme der von K. Absolon langjährig betriebenen Grabung von Dolní Věstonice (Brief Buttler an Willvonseder vom 21. 3. 1939: BDC/Ahnenerbe B 320, Personalakte Zotz, Blatt 161/39).

³⁰ Aktenvermerk Steinhäuser v. 15. 9. 1938 (BDC/Ahnenerbe B 320, Personalakte Zotz, Blatt 2).

seinerzeit nahestehende Paläolithiker Gustav Riek behauptete sogar, dass er niemand kennt, "der Herrn Zotz als wahren Nationalsozialisten betrachtet".³¹ M. H. Kater (1997, 269 ff.) hat diese Ereignisse recht breit auf fünf Seiten dargestellt. Bollmus (1970, 221) wertete die späteren "Taten Zotz" als Zeichen "von persönlichem Mut und sauberer Gesinnung".

Das "Märkische Museum" zu Berlin

Das 1874 durch Ernst Friedel gegründete Museum hat seither eine rege Sammel- und Ankaufstätigkeit in der Mark Brandenburg unterhalten. Besonders unter Albert Kiekebusch, der 1907 die "Vorgeschichtliche Abteilung" aufbaute, entwickelten sich auch seit 1915 in einem "Vorgeschichtsseminar" praktische Geländebegehungen im Umkreise Berlins (*Dorka 1955*, 73 ff.). Seit Mai 1936 setzte der Nachfolger A. Kiekebuschs, O. F. Gandert, diese Prospektionen zwar fort, konzentrierte sich aber auf Großgrabungen. Dazu gehörte von 1937 bis 1942 die Untersuchung der kaiserzeitlichen Siedlung von Kablow südöstlich Berlins. Zwischen ihm und Zotz bestand offenbar ein gutes Verhältnis.

Das "Reichs- und Preußische Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung (REM)"

Diese Institution kontrollierte nach der Gleichschaltung im damaligen Deutschland die Universitäten und die Denkmalpflege. Sie war also zuständig für die Besetzung der universitären Lehrstühle und der weiterhin auf Länderebene bestehenden Landesämter. Es hatte besonders seit dem 15. September 1936 unter seinem Referenten Prof. Dr. Werner Buttler (1907-1940) eine konträre Haltung zu Reinerth und dem "Amt für Vorgeschichte" beim "Beauftragten des Führers für die weltanschauliche Schulung" der NSDAP, Reichsleiter Alfred Rosenberg, eingenommen. Buttler setzte schließlich im Herbst 1937 die finanzielle Genehmigung des brandenburgischen Landesarchäologen

durch. Er versuchte auch im Herbst 1938 zwischen Unverzagt und Zotz eine "Friedensaktion" zu starten, um einen "modus vivendi" zu finden.

Diese diffizilen Berliner Schwierigkeiten, die sowohl persönlicher wie auch ideologischer Art waren, veranlassten Zotz offenbar Anfang Juni 1938 in einer dienstlichen Anordnung festzustellen, dass sich "die Mitarbeiter des Landesamts … grundsätzlich nicht um die sogenannte Fachpolitik zu kümmern" hätten. Offenkundig befand sich Zotz in einer isolierten Position. Zu seinen Stützen gehörte zweifelsohne der brandenburgische Landesoberverwaltungsrat Walter Karpa (geb. 1899), der seit 1936 die brandenburgischen Museen leitete und sich früh gegen W. Unverzagt für eine eigenständige brandenburgische Prähistorie stark gemacht hatte.

Die deutsche Prähistorie, das Protektorat Böhmen und Mähren und die Slowakei

Zotz übernahm als eine Übergangslösung zu einer festen Stelle auf Drängen des ihm wohlwollenden W. Buttler die Anfertigung eines "Verzeichnisses der eiszeitlichen Höhlen" Deutschlands und Österreichs (Zotz 1939a, 41 ff.).32 Nach dem Abschluss seiner Habilitierung am 14. August 1939 an der Universität Breslau konnte er nach einem Berufungsverfahren die ordentliche Professur am "Seminar für Urgeschichte", dem späteren "Institut für Ur-, Vor- und Frühgeschichte" an der "Deutschen Universität Prag", die nach dem Weggang L. Franz' (1895-1974) am 1. Januar 1939 an die Universität Leipzig frei geworden war, zum Wintersemester 1939 wahrnehmen.33 J. Blažek (ohne Datum, 3, Anm. 6) gibt irrtümlich erst das Jahr 1940 für den Arbeitsbeginn in Prag von L. F. Zotz an. Die Berufungsurkunde des damaligen Reichswissenschaftsministers vom 9. September 1939 lautet: "Ich ersuche Sie, vom 11. September 1939 ab, vorbehaltlich jederzeitigen Widerrufs, in der Philosophischen Fakultät der Deutschen Universität in Prag die Vertretung der freigewordenen Professur für Urgeschichte, Vor- und Frühgeschichte wahrzunehmen".34 Erst am 14. Oktober wurde diese trotz der

³¹ Brief Riek an Zotz vom 6. 12. 1938 (BDC/Ahnenerbe B 320, Personalakte Zotz, Blatt 3).

³² Im Mai 1939 setzte er sich z. B. bei Sievers für Zotz ein: "Wie steht es mit Unter-Wisternitz? Ich würde mich sehr freuen, wenn Dr. Zotz bei der Grabung mit eingesetzt werden könnte" (Brief Buttlers an Sievers v. 4. 5. 1939: BAB/BDC/OPG 00 227/Werner Buttler, Blatt 202).

³³ Auch nach 1918 bestand eine deutsche Abteilung an der tschechischen Karls-Universität in Prag, an der Examina in deutscher Sprache üblich waren. 1930 lebten in der damaligen tschechoslowakischen Republik 3,32 Millionen Deutsche, d. h. 22,5% der gesamten Bevölkerung (Hoensch 1997, 422 f.).

³⁴ BAB/Aktenbestand: Der Kurator der deutschen wissenschaftlichen Hochschulen in Prag 1939-1944, Bd. R 31, 713: Lothar Zotz, Blatt 1.

"Protektoratszulage" gering bezahlte Vertretungsstelle in ein "Extraordinariat für Ur-, Vor- und Frühgeschichte" umgewandelt.³⁵ Zotz verdiente zeitweise weniger als in Brandenburg und musste noch im März 1941 ein größeres Darlehen wegen seines erst nun aus Breslau erfolgten Umzuges nach Prag von der Universität erbitten.

Der gebürtige Wiener Leonhard Franz war 1929 auf den neugeschaffenen "Lehrstuhl für Vorgeschichte" in Prag berufen worden, wo er 1932 zum Ordinarius ernannt wurde. Er war seit 1928 Schriftleiter der "Sudeta", Vorsitzender der "Deutschen Gesellschaft für Vorgeschichte" in der Tschechoslowakei und der "Kommission für Vor- und Frühgeschichte bei der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften" in Prag (Blažek 1996, 185 ff.). Der fachlich vielseitige L. Franz besaß umfangreiche Sprachkenntnisse, war "organisatorisch in Prag außerordentlich hervorgetreten", hatte zahlreiche Ausgrabungen in Nordböhmen durchgeführt und "erfreute sich infolge seines verbindlichen Wesens größter Beliebtheit".36

Der genaue Besetzungsvorschlag der Prager Universität vom 1. März 1939, also noch vor der deutschen Besetzung, lautete: 1. L. Franz, 2. L. F. Zotz und 3. K. Willvonseder.37 Letzterer empfand seine Zurücksetzung als ein persönliches Mißgeschick, blieb aber Zotz mehr oder weniger freundschaftlich verbunden. L. F. Zotz trat seinen Dienst in Prag 1939 in einer politisch bewegenden Zeit an. Am 16. März wurde durch einen Erlass Hitlers das "Protektorat Böhmen und Mähren" mit fast ausschließlich tschechischen Einwohnern als Teil des deutschen Reichsgebietes unter dem "Reichsprotektor" C. von Neurath (1873-1956) neben einer machtlosen Tschechischen Regierung erklärt (Brandes 1969; 1975; Kural 1994). Ausgangspunkt war die militärische Besetzung dieser Gebiete durch die deutsche Wehrmacht gewesen. Es folgte u. a. mit dem Kriegsausbruch am 1. September 1939 die "Schutzhaft" von 6000 bis 8000 Tschechen, darunter vielen Intellektuellen. Bereits Mitte November 1939 schloss man die tschechischen Universitäten und Hochschulen, nachdem bei Studentenprotesten seit Oktober am 17. November 1939 neun Studenten erschossen und weit über 1 000 in Konzentrationslager geschickt wurden (vgl. Der Nürnberger Prozeß, Bd. 17, 1948, u. a. 94 ff.). In den späteren Jahren verschärfte sich das Verhältnis zwischen Deutschen und Tschechen, wobei hier an die Hinrichtung des Kolíner Archäologen František Dvořák (1896 - 6. Juni 1943) erinnert sei (Filip 1966, 314 f.).3*

Dazu gelangte Zotz in seinem Bemühen, seine Institution und damit sich selbst zur wissenschaftlichen und organisatorischen Führungsposition im "Reichsprotektorat" aufzubauen, schnell in die komplizierten Auseinandersetzungen zwischen den verschiedenen Gruppierungen der böhmischdeutschen und reichsdeutschen Prähistoriker sowie deren Verhältnis zu den Vertretern der tschechischen Ur- und Frühgeschichte. Die Prager Prähistoriker J. Böhm und J. Filip haben nach dem Kriege Zotz ein ehrliches, kollegiales und korrektes Verhalten bescheinigt.³⁹

Zotz hat nach dem Kriege geäußert, er habe "in Prag den Fehler gemacht, mich meiner Haut nicht zu wehren", statt dessen sich bemüht, durch "richtiges und sachliches Arbeiten … den Sieg davonzutragen". Dafür spricht auch eine Aufforderung W. Sievers, Reichsgeschäftsführer des "Ahnenerbe", Zotz war ein knappes Jahr in Prag, an Willvonseder bezüglich Zotz: "Bei der Besprechung mit Zotz kommt es vor allem darauf an, ihm den Rücken zu stärken und ihn zu veranlassen, aus seiner Zurückhaltung herauszugehen. Mit seinem zaghaften Ge-

³⁵ BAB/Aktenbestand: Der Kurator der deutschen wissenschaftlichen Hochschulen in Prag 1939-1944, Bd. R 31, 713: Lothar Zotz, Blatt 54. - Dank der Vermittlung des Berliner Beamten Dr. Frey vom "Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung" wurde dazu das offenbar nicht wieder besetzte "freie Ordinariat für Psychologie" verrechnet.

³⁶ L. Franz bemühte sich, nach dem Weggang K. Tackenbergs am 1. 11. 1937 nach Bonn, um den Ruf nach Leipzig und erhielt hier die ordentliche Professur am 25. April 1939 (Universität-Archiv Leipzig PA 1118).

³⁷ Die Universität wollte Franz in Anbetracht der "neuen Verhältnisse" aus Leipzig wieder zurückholen (Vorschlag vom 1. 3. 1939: Universität-Archiv Prag/Ur- und Frühgeschichte). Weiteres Archiv-Material scheint es zu diesen Vorgängen nicht zu geben.

³⁸ So beurteilte der Chef des deutschen Generalstabes, General Ziervogel, am 1. Oktober 1944 die "Feindlage im Protektorat" als absolut negativ. Ziervogel führte aus, dass beim Durchbruch der Roten Armee in die Slowakei mit "einer allgemeinen Aufstandsbewegung gerechnet werden" muss (BAB/Bestand: Deutsches Staatsministerium für Böhmen u. Mähren R 30/53, S. 26). Im Protektorat lebten nur 0,3 Mio Deutsche gegenüber 7,5 Mio Tschechen. Ziervogel gestand, dass "nur durch energische Maßnahmen der Sicherheitsorgane und ausgedehnte Verhaftungen weitere Erfolge im Kampfe gegen die Nationale Widerstandsbewegung erzielt und führende Köpfe beseitigt werden (konnten), …." (BAB R 30/53, S. 27).

³⁰ Für die Einsicht in verschiedene entsprechende Unterlagen danke ich Prof. Dr. Thomas Zotz, Freiburg. Weitere Hinweise zur differenzierten heutigen Bewertung L. Zotz' gab mir Frau Dr. K. Motyková, Prag.

⁴⁰ Zotz an W. v. Stokar vom 7. 7. 1946 (Privatbesitz).

müt würde er sich sonst dort unter den schwierigen Verhältnissen bestimmt nicht durchsetzen können".41 Dabei ging es um Auseinandersetzungen mit der sudetendeutschen Prähistorikerin Dr. Camilla Streit⁴², einer ehrgeizigen und engagierten Nationalsozialistin. Camilla Streit wurde am 1. August 1941 als deutsche "Oberkommissärin und stellvertretende Leiterin berufen" (Zotz 1941b, 165). 13 Dabei sollte Willvonseder "Zotz noch belehren, wie er mit mehr Geschick verhandelt und ihn aufmuntern, sich mehr zu rühren. Da der Reichsführer SS mit Zotz über seine Pläne gesprochen und ihm Unterstützung zugesagt hat, haben wir alles Interesse daran, ihm zu helfen, dass er das Pferd, auf welches er gesetzt ist, ordentlich reitet. Sie müssen Zotz aber vor allem klarmachen, dass der diplomatische Weg hinsichtlich seiner Wünsche in der Slowakei bestimmt nicht zum Ziele führt".44

Zotz und Willvonseder ließen sich dagegen von einem kollegialen Verhältnis zu den tschechischen Kollegen leiten, was von ihren Gegnern als "Tschechenfreundlichkeit" bezeichnet wurde. Willvonseder hat sich dazu im Oktober 1943 mutig gegenüber dem SS-Standartenführer W. Sievers bekannt. Titus Kolník (im Druck) hat diese Passagen bereits zitiert: "Dieser Vorwurf (der Tschechenfreundlichkeit) könnte ... auch mir gemacht werden, denn ich vertrete nach wie vor die Meinung, dass ein Mißverhältnis zwischen den deutschen und den tschechischen Forschern nur der deutschen Forschung zum Schaden gereiche. Ich habe mich auch daher den tschechischen Fachgenossen gegenüber stets so verhalten, dass sie mir Vertrauen schenken konnten. Die Früchte dieser Einstellung haben sich, beiden Teilen zum Vorteil, mehrfach eingestellt".45

Zotz und die Kontakte in die Slowakei

Am 14. März 1939 wurde in der Slowakei ein "souveräner" Staat ausgerufen, der völkerrechtlich anerkannt wurde (Schenk 1998, 109). Er geriet schnell in die Abhängigkeit des Dritten Reiches, dem er sich auch am 19. Mai 1939 für 25 Jahre unter die Schutzgarantie stellte. Über die Kontakte zur deutschen Prähistorie und archäologischen Vorhaben hat bereits Titus Kolnik (im Druck) ausführlich berichtet und das Wichtigste zusammengestellt. Hier seien daher nur einige Ergänzungen auf der Grundlage neuen Archivmaterials angebracht. Dabei sind die folgenden Angaben meist den Unterlagen in den Personalakten L. F. Zotz' und K. Willvonseders sowie einigen Akten des "Ahnenerbe" entnommen. Eine endgültige Beurteilung dieser Vorgänge kann daher noch nicht gegeben werden.

Das politische Vorspiel

Himmler korrespondierte bereits im Juli 1939 mit dem slowakischen Ministerpräsidenten Prof. V. Tuka (1880-1946) über archäologische Ausgrabungen in der Slowakei, die vom "SS-Ahnenerbe" getragen werden sollten. V. Tuka, der 1946 als Kollaborateur hingerichtet wurde, fühlte sich sehr geehrt, wenn "Sie, sehr geehrter Herr Reichsführer, mit ihrem Spaten in unser schönes Land kommen". Himmler übergab einen Monat später dieses Schreiben dem "Ahnenerbe" und erwartete "Vorschläge..., wer mit Herrn Prof. Tuka die Zusammenarbeit aufnehmen soll".

Offenbar im Zusammenhang mit weiteren Gesprächen zwischen beiden Staaten übertrug Himmler im Herbst diese Verhandlungen dem SS-Oberführer Stahlecker (1942 im Krieg gefallen), der als "Befehlshaber der Sicherheitspolizei in Böhmen und Mähren" (Sitz in Praha-Bubeneč) im deutschen Unterdrückungsapparat fungierte. Himmler legte z. B. 1941 in diesen Verhandlungen größten Wert darauf, dass man "besonders respektvoll den Ministerpräsidenten Professor Dr.

⁴¹ Brief Sievers an Willvonseder vom 27. 1. 1940 (BDC Ahnenerbe/Personalakte Willvonseder, "Persönliches").

⁴² Auch hier gilt es zu differenzieren, denn spätestens im März 1944 nahmen sie und der der SS angehörende Prähistoriker Mähling Partei für Zotz und G. Freund gegen H. Schwabedissen, wobei es sogar zu einer Privatklage gegen H. Schwabedissen wegen Verleumdung gekommen sein soll. Andererseits denunzierte C. Streit K. Hucke beim "SD" (Sicherheitsdienst der SS) wegen "politischer Bemerkungen" (BDC Ahnenerbe B 294/ Personalakte Schwabedissen, Blatt 68 f.).

⁴³ Zu dieser Zeit galt sie noch als "erfahrene Kennerin der besonderen Verhältnisse in Böhmen-Mähren" (Zotz 1941b, 165).

⁴⁴ Brief Sievers an Willvonseder vom 27.1.1940 (BDC Ahnenerbe, Personalakte Willvonseder, "Persönliches").

⁴⁵ Willyonseder an Sievers vom 11.10. 1943 (BDC/Ahnenerbe B 320, Personalakte Zotz, Blatt 18 ff.).

⁴⁶ Tuka an Himmler vom 21. 7. 1939 (BDC/ Ahnenerbe; Personalakte Willvonseder, Blatt 113). Er schlug allerdings Grabungen im Raum Devin-Theben vor, "das seit November vorigen Jahres zum Deutschen Reiche gehört". Außerdem empfahl er Kontakt zu Universität-Prof. J. Eisner und Dr. V. Budaváry und sandte mehrere wissenschaftliche Bücher mit.

Tuka entgegenkommt ... und mit den slowakischen Stellen ... beste Kameradschaft und Fühlung ... gehalten wird".47 Die Reichsführung der SS versprach bereits im August 1939 der slowakischen Regierung den Bau eines "frühgeschichtlichen Museums" in Bratislava und verlangte als Gegenleistung die alleinige Konzession zu archäologischen Grabungen, die zunächst aus einem "Sonderfond"48 Himmlers finanziert wurden.49 Tuka hatte diesen Vorschlägen prinzipiell zugestimmt, jedoch erst um eine "Rücksprache mit seinem Archäologen" gebeten.50 Damit war natürlich Dr. V. Budaváry gemeint. Wegen des Kriegsausbruchs und des Polenfeldzuges im September und Oktober 1939, an dem Himmler teilnahm, kamen diese Verhandlungen ins Stocken. Erst im November 1939 wurde daher seitens des "Ahnenerbe" "für eine Zusammenarbeit mit Professor Tuka ... in erster Linie SS-Untersturmführer Dr. Willvonseder, Wien, ..." benannt. So erhielt dieser Mitte November durch Himmler auch "allein die Berechtigung ..., frühgeschichtliche Grabungen vorzunehmen".51

Verhandlungen und Grabungsunternehmungen hatten eine wissenschaftliche und politische Seite. Die letztere Seite betonte bereits vor den Grabungen der "Chef des Persönlichen Stabes beim RFSS", SS-Gruppenführer Karl Wolff. 52 Nach ihm hatten sie "unter den gegebenen Verhältnissen auch politische Wichtigkeit". Im Mai 1940 ordnete Himmler auch an, dass es zu den Grabungen keine Staatsverträge zwischen Deutschland und der Slowakei geben sollte, sondern nur die Form einer finanziellen und "geistigen Führung" Deutschlands.59 Man wird beides als Zeichen eines von Himmler gewollten Abstandes zwischen beiden Ländern im Sinne einer Überlegenheit Groß-Deutschlands zu interpretieren haben. In dieser politischen Richtung lagen auch die ständigen Kontakte der späteren deutschen Ausgräber zur nationalsozialistischen "Deutschen Partei" unter Hans Friedl sowie zur "Deutschen Volksgruppe" unter Franz Karmasin (1901-1970), Volksgruppenführer und Staatssekretär für volksdeutsche Angelegenheiten, in der Slowakei. Zotz war z. B. "persönlich befreundet" mit dem aus seiner Heimat Baden stammenden deutschen Gesandten Hanns Ludin (1905-1948) in Bratislava.54 Himmler wünschte auch keine zu öffentliche Verbindung des "Ahnenerbe" und damit der SS zu diesen archäologischen Forschungen.55 So lehnte er gleich zu Beginn der Grabungen im Februar 1940 ab, dass ein "hauptamtlicher deutscher Vertreter" des "Ahnenerbe" dort tätig wird. Geplante Publikationen sollten nicht vom "Ahnenerbe", sondern in erster Linie von der "Deutschen Volksgruppe" herausgegeben wer-

Am 17. Juni 1940 sicherte Tuka dann dem "sehr verehrten Herrn Reichsführer" das "Recht, in der Slowakei Ausgrabungen ... durchzuführen, ... allein zu". Tuka fuhr fort: "Ich lege jedoch Wert darauf, dass diese Ausgrabungen in Zusammenarbeit mit dem slowakischen Archäologischen Institut erfolgen". Erst im August 1940 dankte Himmler schriftlich Prof. Tuka "für das weitgehende Verständnis, welches Sie meinen Arbeiten auf dem Gebiet der Vorgeschichtsforschung entgegenbringen". Dieser erwiderte bereits Anfang September 1940 und betonte, "dass unsere jungen Archäologen, von der Sehnsucht angetrieben zu erforschen, was wohl in der slowakischen Erde verborgen sei". Sie hätten bereits einige Versuchsgrabungen angefangen und fragen, ob sie diese Grabungen fortsetzen sollen ob es "fachliche Anleitungen geben" würde. Dieser angebliche Wunsch war eine Fiktion Tukas, da z. B. Dr. Budinský-Krička, wie die übrigen slowakischen Wissenschaftler, noch 1941 die Grabungen in Moravany nicht besuchte. Noch 1942 war Dr. Budinský-Krička, wie Willvonseder von diesem er-

⁴⁷ Himmlers an "Ahnenerbe" vom 18. 3. 1941 (BDC/Personalakte Willvonseder, Blatt 133).

⁴⁸ Auch die Grabung 1941 wurde aus dem "Sonderfond" Himmlers finanziert.

⁴⁹ Stahlecker an Sievers vom 22. 8. 1939 (BDC/Personalakte Willvonseder "Persönliches"); es standen aber auch 2 000.- RM des Industriellen Gehrmann zur Verfügung.

⁵⁹⁾ Prof. Dr. W. Wüst, Kurator des "Ahnenerbe", an Reichsführer SS vom 18. 11. 1939 (BDC/ Ahnenerbe; Personalakte Willvonseder, Blatt 106 f.).

⁵¹ Himmler an Tuka vom 27. 11. 1939 (BDC/ Ahnenerbe; Personalakte Willvonseder, Blatt 104).

⁵² Wolff an den Oberfinanzpräsidenten der Stadt Berlin vom 4. 5. 1940 (BAB NS 21/315).

⁵⁵ Brandt an Sievers vom 24. 5. 1940 (BDC/Personalakte Willvonseder, S. 94).

⁵⁴ Es kann eine Jugendfreundschaft gewesen sein, da Ludin aus Freiburg stammte. Ludin wurde 1948 in Bratislava hingerichtet:

⁵⁵ Erst Ende 1942 wurde das "Auswärtige Amt" auf die Grabungen aufmerksam, so dass Sievers anfragte, "ob wir … von unseren in der Slowakei und Serbien getroffenen Vereinbarungen Kenntnis geben dürfen" (BAB NS 21/75, Blatt 26).

fuhr, "unseren Bestrebungen aber nicht sonderlich hold", da er das Gefühl hat, an die Wand gedrückt worden zu sein".56

Die Vorgeschichte der ersten Grabungskampagne 1940

Die erste Grabungskampagne begann am 15. Oktober und endete am 5. November 1940. Die Vorverhandlungen begannen mit einem Schreiben des SS-Oberführers Stahlecker im Januar 1940 an das "Ahnenerbe": "Ich bitte nun um Mitteilung, ob die beabsichtigten Grabungen auf dem Gebiete der Slowakei durchgeführt werden sollen und gegebenfalls wo. Auch wenn die generelle Frage noch nicht erledigt ist, habe ich keinerlei Bedenken es ermöglichen zu können, dass auch in der Slowakei an zwei Stellen Grabungen durchgeführt werden. Ich würde hierüber dann mit dem Innenminister, der hierfür zuständig ist, speziell verhandeln". Daraufhin setzte sich im Februar 1940 der Wiener Prähistoriker Willvonseder, als Vertrauter des "Ahnenerbes" für die "Ostmark", im Auftrage Himmlers mit Prof. V. Tuka und dem slowakischen Prähistoriker Dozent Dr. V. Budaváry (ab 1940 nannte er sich Budinský-Krička) in Verbindung. 57 Dieser war Leiter des dem "Slowakischen Nationalmuseum" angeschlossenen "Staatlichen Archäologischen Instituts" in Bratislava. Die zweite Rolle von L. F. Zotz bei den SS-Grabungen in der Slowakei war damit vorgegeben. So äußerte Himmler noch 1939, "wenn auch Zotz herangezogen werden soll, wünscht der Reichsführer SS jedoch nicht, dass er unmittelbar mit den slowakischen Stellen verhandelt".58

Für Grabungen war von Beginn an L. F. Zotz (1939b, 52 ff.; Zotz/Vlk 1939, 65 ff.) vorgesehen, der

bereits 1935 paläolithische Fundstellen bei Moravany aufsuchte.⁵⁰ Er beschäftigte sich auch seit 1934 mit dem in der Slowakei gelegenen spätkaiserzeitlichen Bestattungsplatz von Stráže (u. a. Zotz 1934a, 264 ff.; 1935, 32). Auf Zotz kam auch Willvonseder in seinem Bericht vom Februar 1940 über die Verhandlungen mit Dr. Budaváry und Prof. Tuka zu sprechen. Zotz soll "sobald wie möglich mit der Grabung in Moravany beginnen", ... um in der Slowakei Boden zu gewinnen". So teilte Sievers, dem Wunsche Wüsts60 und Himmlers folgend, an den "Chef des Persönlichen Stabes RFSS", SS-Gruppenführer Karl Wolff (1900-1984), Ende April 1940 mit, dass "mit der Durchführung der Grabungen ... gemeinsam beauftragt (werden) SS-Untersturmführer Dr. Willvonseder, Wien, und Dr. Zotz, Prag". Das "Ahnenerbe" bzw. die SS stellten 2500.- RM zur Verfügung.

M. H. Kater (1997, 272) sieht in der Durchführung dieser mitunter nur dreiwöchigen Grabungskampagnen in der von Prag weit entfernten Slowakei eine durch Sievers geplante bewusste "Neutralisierung" Zotz' und unterstellt Willvonseder dabei bewusste Mithilfe. Das ist konstruiert und steht im Widerspruch zu den Ereignissen. M. H. Kater kann sich außerdem die Leidenschaft des Archäologen und den wissenschaftlichen Ehrgeiz zu Grabungen auf seinem Spezialgebiet auch in entlegenen Landschaften offenbar nicht vorstellen.61 Die Slowakei ist zudem kein Exil, sondern, wie der zuständige Dr. K. Willvonseder noch vor Beginn der Grabungen 1940 formulierte, "für die vor- und frühgeschichtliche Forschung in Südosteuropa von erheblicher Bedeutung". Am 23. September 1940 akzeptierte Ministerpräsident Prof. Tuka das Kommen von Zotz und Willvonseder und den Beginn der Grabungen in Moravany und Stráže. Er hätte alles veranlasst, "dass sie ihre Grabungen wunsch-

⁵⁶ Brief Willvonseder an das "Ahnenerbe" vom 12. 2. 1942 (BAB NS 21/75); im Mai 1943 führte Willvonseder erneut Gespräche mit Dr. Budinský-Krička, die nun zu "engeren persönlichen Kontakten" führten. Er sicherte diesem auch den slowakischen Verbleib der Grabungsfunde nach der Restaurierung in Prag zu (Willvonseder an Sievers vom 14. 5. 1943: BDC/Personalakte Willvonseder "Persönliches").

⁵⁷ Himmler an Tuka vom 6. 9. 1940 und 27. 11. 1939 (BDC/Personalakte Willvonseder "Persönliches" und BAB NS 21(313); Willvonseder, Bericht über die Verhandlungen bezüglich der Grabungsvorhaben in der Slowakei vom 23. bis 26. 2. 1940 (BAB NS 21/75).- Willvonseder suchte u. a. Prof. Dr. V. Ondrouch (1957), der die Gräber von Stráže bearbeitete, und Prof. Dr. L. Novák von der "Slowakischen Gelehrten-Gesellschaft" auf.

⁵⁸ Brief Sievers an Wüst vom 21. 10. 1939; BDC/NS 21/313.

⁵⁹ Zotz vermerkte im Februar 1941 an Himmler, dass er über derartige Grabungen bereits "seinerzeit … mündlich dem Reichsführer SS persönlich vorgetragen" habe, d. h. im Sommer 1938 (Zotz und Willvonseder, Vor- und frühgeschichtliche Forschungen in der Slowakei im Herbst 1940. Bericht. Prag und Wien 1941, S. 18: BAB NS 21/75).

⁶⁰ Der SS-Oberführer und Münchener Universitätsrektor Prof. Dr. Walther Wüst (geb. 1901) war seit 1937 "Kurator" des "Ahnenerbe".

⁶¹ Man gewinnt den Eindruck, dass sich M. H. Kater (1997) mitunter zu sehr auf die Kontroverse Sievers-Zotz orientiert und dieser alles unterordnet.

gemäß durchführen können". Am 12. Oktober teilte er Himmler erneut brieflich mit, dass Willvonseder und Zotz eingetroffen seien.

Die Grabungen und Forschungen

Die innerhalb des "Ahnenerbe" und mit Mitteln aus Himmlers "Sonderfond" finanzierten Grabungen in Moravany wurden von 1940 bis 1943 in vier Kampagnen durchgeführt. Die Feldforschungen in Moravany begannen durch Zotz aber bereits 1937 bzw. 1939 (Zotz 1939a, 52 ff; 1951, 181 ff.; Zotz/Vlk 1939, 65 ff.). Titus Kolník (im Druck) setzte sich nur mit der letzten Kampagne 1943 auseinander, deren Berichterstattung im Mai und Oktober 1943 durch L. F. Zotz erfolgte. 62 Über die erste Kampagne, an der sich auch K. Willvonseder beteiligte, liegt ein 18-seitiger Originalbericht beider Wissenschaftler vom Februar 1941 mit 27 Fotos und Anmerkungen Himmlers vom 16. März 1941 vor.43 An den Grabungen beteiligten sich der Landwirts Bolješík, Moravany, und zwei weitere Arbeiter sowie die beiden Ehefrauen der Ausgräber. Man legte Suchschnitte an und führte kleinere Grabungen auf der aurignacienzeitlichen Flur "Noviny" mit Hunderten von Werkzeugen und Knochen (einmal verziert) von Mammut, Pferd und Rentier durch. Daran schloss sich eine Versuchsgrabung auf der Flur "Lopata" an, wobei sich die slowakischen Arbeiter als "besonders anstellig" erwiesen. Hier fand man Reste von Feuerstellen, Knochen von Mammut und Rentier sowie "ziemlich viele Feuerstein-, Quarz- und Jaspisgeräte". Man sondierte ferner eine "überaus reiche Kulturschicht" auf der Flur "Žakovská". Schließlich begann Zotz am 20. Oktober auch mit 8-10 Arbeitern in der Ziegelei-Lößgrube von Stráže zu graben, wo u. a. eine Siedlung der Hallstattzeit angeschnitten wurde (Zotz 1940a, 150 ff.). Außerdem wurden 200 Fotos der Museumsbestände von Piešťany für ein mit Willvonseder geplantes Buch "Vorgeschichte der Umgebung von Piestyan" angefertigt. Während die Knochen in Absprache mit Dr. Budaváry in das obige Museum gelangten, wurden die Kleinfunde "zwecks Konservierung" nach Wien und später nach Prag verbracht.

Nun ging es Zotz und Willvonseder bei ihren Grabungen 1940 in Moravany nicht nur um Erkenntniserweiterung zum Paläolithikum schlechthin, sondern in dem von beiden angefertigten Bericht an Himmler auch darum, "einen wesentlichen Fortschritt in der Frage der Entstehung der nordischen Rasse (zu) erzielen". Das kann im Zeitgeist als ideologischer "Köder" angeführt sein, um die nun geplanten ergänzenden naturwissenschaftlichen Untersuchungen und weitere Grabungen gewährt und finanziert zu bekommen.64 Himmler vermerkte im Bericht besonders jene anmaßende Passage, in der "die Aufnahme weiterer Museen ... in der Slowakei, die auf diese Weise der deutschen Wissenschaft zugänglich gemacht werden könnten", mit einem "ja". Im Oktober 1940 dankte er erneut Tuka und versprach Grabungen in Moravany fortzusetzen und slowakische Untersuchungen in der Ostslowakei zu unterstützen, was jedoch nie geschah.

Über die zweite Grabungskampagne vom 27. August bis 18. Oktober 1941 liegt gleichfalls ein 18-seitiger Bericht vor, dieses Mal nur von L. F. Zotz, mit einem Anhang von Zeitungsberichten und 20 Fotos. In dieser Phase "entdeckte" Zotz auf der Flur "Žakovská" das umstrittene paläolithische "Grubenhaus" (Zotz 1942b, 193 ff.). T. Kolník (im Druck) kritisiert es als eine "fromme Lüge", die offenbar Himmler für weitere finanzierte Forschungen erweichen und seine Position stärken sollte. In seinem Bericht für Himmler hebt Zotz daher in gesperrter Schrift hervor: "Die Grabung auf der Žakovská (sic!) darf als besonders großer Erfolg bezeichnet werden. Es gelang nämlich zum erstenmal in Europa den Nachweis zu führen, dass

⁶² Zotz wollte die Berichte 1943 "dem Reichsführer-SS persönlich vorlegen", was aber Sievers verhinderte. Himmler hat diese beiden Berichte noch Anfang Januar 1944 gelesen und "handschriftlich vermerkt: gut" (Zotz an Sievers vom 28. 10. 1943; Brandt an Sievers vom 9, 2. 1944: NS 21/75).

⁶³ Zotz und Willvonseder, Vor- und frühgeschichtliche Forschungen in der Slowakei im Herbst 1940. Bericht. Prag und Wien Februar 1941 (BAB NS 21/75). Himmler erhielt den Bericht mit der Nachbildung eines bandkeramischen Tiergefäßes aus der Slowakei erst am 13, 3, und muss ihn sofort gelesen haben. Einen weiteren Grabungsbericht erhielt Dr. Budaváry. - Zotz hielt im Anschluss an die Grabungen in Bratislava den Vortrag "Die Weltbedeutung der Slowakei in der Steinzeit".

⁶⁴ So sollte "als der erste Fachmann" der Pedologe Prof. Dr. R. Lais, Freiburg, herangezogen werden. Lais war mit einer Jüdin verheiratet, was Zotz wusste. In späteren Berichten hat Zotz den herausragenden Anteil der "erdgeschichtlichen Ergebnisse" R. Lais' betont und vorgestellt. Leider wurde Lais 1945 getötet und konnte seine Ergebnisse nicht mehr publizieren.

⁶⁵ L. F. Zotz, "Bericht über die im Jahre 1941 im Auftrag der Lehr- und Forschungsgemeinschaft "Das Ahnenerbe" durchgeführten Untersuchungen und Ausgrabungen in der Slowakei" vom 1.11. 1941 (BAB NS 21/75). Auch diesen Beitrag hat Himmler innerhalb von fünf Tagen gelesen und mit "gut" versehen.

der altsteinzeitliche Mensch bereits in Häusern oder doch in Hütten gelebt hat". K. Willvonseder ergänzte zum politischen Hintergrund dieses Hausbefundes, dass "diese wichtige Feststellung im Rahmen einer vom "Ahnenerbe" im Auftrage des Reichsführers SS durchgeführten Grabung erzielt werden konnte"." Weiterhin sondierte er auf den Fluren "Podkovica" und "Lopata" (Bild 5-10). Hier fand er dann auch ein kleines Löwenköpfchen aus Ton. Prof. R. Lais sondierte außerdem die "Teufelsofen"- Höhle (Čertova pec) bei Radošina und die Universitäts-Assistentin A. Micko grub in Zamarovce.

Titus Kolník (im Druck) wies bereits auf die "ethnographischen Wahrnehmungen und Erkenntnisse" hin, die parallel zu den Grabungen betrieben wurden. Zotz (1942c, 158 ff.) veranlassten sie zu einer Studie "Über die germanischen Brunneneimer", während A. Micko "bäuerliches Brauchtum und den Sagenschatz des Waagtals, indem sichtlich germanisches Ahnenerbe fortlebt, zu sammeln". Anschließend besuchte Zotz das Höhlengebiet in der Fatra und kritisierte, dass "ein deutscher Universitätsprofessor67 vor einigen Jahren eine der dortigen Höhlen, in übelster Weise, durchwühlt" hat. L. F. Zotz bemängelte auch das generelle Desinteresse "der Vertreter der slowakischen Wissenschaft", die "für unsere Arbeit keinerlei Interesse zeigten".68 Dagegen hätten ihn der damalige Reichsminister und spätere "Reichsprotektor für Böhmen und Mähren" Dr. W. Frick (1877-1946) sowie der damalige Staatssekretär des Inneren, Dr. W. Stuckart (1902-1953), sowie die Führungskräfte der "Deutschen Partei" in der Slowakei besucht.69 Für die Forschungen des Jahres 1942 entwarf er ein "6-Punkte-Programm", das nun gewaltige Ausgrabungen vorsah. Himmler, der den Bericht am Dezember 1941 durchsah, genehmigte die "Aufgaben für 1942" mit einem lapidaren "ja". Zu dieser Zeit waren die Bemühungen des Reichsgeschäftsführers SS-Obersturmbannführer W. Sievers, schon offenkundig, die Position und die Forschungen Zotz' in der Slowakei einzuschränken bzw. zu unterbinden. So hatte Willvonseder Ende 1942 Schwabedissen geraten, sich Zotz gegenüber "klug zu verhalten, damit dieser nicht auf den Gedanken kommen könne, man wolle ihn aus der Slowakei verdrängen".⁷⁰

Für das Jahr 1943 gab auch K. Willvonseder einen unbebilderten fünfseitigen Bericht "über die im Jahre 1943 durchgeführten vorgeschichtlichen Forschungen in der Slowakei".71 Er stellte zunächst als "besonders wertvoll" heraus, dass durch Gespräche mit Dr. V. Krička ("vormals Budaváry"), "die Beziehungen zu den slowakischen Fachkreisen erheblich vertieft werden konnten, wodurch ein noch besseres, von gegenseitigem Vertrauen getragenes Verhältnis als bisher zustande kam". Im Gegensatz zu Zotz scheint ihm also der Aufbau eines kollegialen Verhältnisses zu den slowakischen Prähistorikern besser gelungen zu sein. Zotz hielt sich nur auf seinen mehr oder weniger entlegenen Grabungen auf. Dort hatte er seine guten Beziehungen zur örtlichen Bevölkerung mehrfach bekundet (so auch Kolnik, im Druck). Willvonseder beteiligte sich im Mai 194372 an den Grabungen in Moravany und suchte später u. a. das "Institut für Heimatforschung" der nationalistischen "Deutschen Partei" in der Slowakei des Prof. Johann Lipták, der nach T. Kolník (im Druck) zwar "deutschpatriotisch", aber noch nicht nationalistisch eingestellt war, in Kežmarok (Käsmark) auf. Willvonseder hob dann die "hervorragende, wohlgeordnete vor- und frühgeschichtliche Sammlung des Slowakischen National-Museums" in Turčiansky Svätý Martin und die Hilfe von Prof. Krička, der mir "in jeder Beziehung an die Hand ging", hervor. Schließlich hielt er dort einen Vortrag, in dem er "nicht nur die Leistungen der deutschen Forscher (würdigte) ..., sondern auch die Verdienste der aufstrebenden slowakischen Vorgeschichtsforschung entsprechend hervor(hob)". In der Folge nahm er weitere private und städtische Sammlungen in der Slowakei auf. Er veranlasste schließlich auch die Restaurierung der hallstättischen Grabfunde von Senica, "die Ende 1942 nach Wien verbracht worden waren".

Zotz gab dann am 28. Oktober 1943 den letzten siebenseitigen Bericht für die Kampagne August

⁶⁶ Willvonseder an Sievers vom 26. 11. 1941 (BDC/Personalakte Willvonseder "Persönliches").

⁶⁷ Zotz nannte keinen Namen. Es könnte sich um den an H. Reinerth gebundenen Prof. E. Beninger handeln.

^{**}G. Freund und E. W. Guenther (1968, 4) weisen darauf hin, dass die tschechische Forschung ihm erst nach 1945 "die Achtung zollt, (die) sie während des Krieges ihm nicht hatte entgegenbringen können".

⁶⁹ Im Mai 1943 erfolgte auch der Besuch des später hingerichteten Staatspräsidenten Dr. J. Tiso (1887-1947) und des Ministerpräsidenten Prof. Tuka (s. Kolník, in Druck). Sie forderten die schnelle Rückgabe des Fundmaterials.

⁷⁰ Willvonseder an Sievers vom 16. 12. 1942 (BDC/Personalakte Willvonseder "Persönliches").

⁷¹ Bericht K. Willvonseder vom 31. 12, 1943 (BAB NS 21/75).

⁷² Er fertigte am 14. 5. 1943 dazu einen ausführlichen und Zotz wohlwollenden Bericht an Sievers an (BDC/Personalakte Willvonseder "Persönliches").

und September 1943. Er fügte einen Zeitungsartikel aus dem "Slovák" vom 15. September 1943 an, in dem ein ausführlicher Bericht über die Grabungen vorgelegt wurde.

Zotz und die Denkmalpflege in der Slowakei

Zotz, der aufgrund seiner denkmalpflegerischen Tätigkeit in Schlesien auch Versäumnisse in der Slowakei feststellte, entwarf daher am 5. Februar 1942 eine zweiseitige "Denkschrift über Fragen der Bodendenkmalpflege", in der er auch die Mitarbeit und die Rolle Willvonseders berücksichtigte, an Sievers.73 Dennoch warnte der Wiener Universitäts-Dozent Willvonseder vor diesem Vorgehen aus einer Mischung berechtigter und subjektiver Gründe. Er sah prinzipiell darin einen Eingriff in die Angelegenheiten "eines fremden, wenn auch mit dem Deutschen Reich befreundeten Staates". Zotz schlug u. a. die "Schaffung eines Gesetzes über Bodendenkmalpflege" und eines späteren "Institutes für Bodendenkmalpflege" mit einem Direktor und 2-3 Assistenten vor. Ferner machte Zotz den Vorschlag, 5-10 slowakische Studenten an die Deutsche Karlsuniversität in Prag oder nach Wien zu senden, wo "er sie zu tüchtigen Fachleuten heranbilden" wollte. Willvonseder wies auf die Ressentiments der Slowaken gegen Prag hin, empfahl nicht uneigennützig die "weit besser ausgestattete Universität Wien". Zugleich wies er auf die Partnerschaft der Universität Bratislava mit der Universität Leipzig hin, an der später Anton Točík studierte.

Das Ende der Forschungen

Die permanenten Unstimmigkeiten zwischen Zotz und dem "Ahnenerbe" kumulierten in einem Brief Zotz' an Himmler. In diesem warf er der Geschäftsführung des "Ahnenerbe" Verschleppung seiner Grabung für 1942 in Moravany vor.⁷⁴ Willvonseder fand den Brief als "ausgesprochen unschön" und vermutete prophetisch, dass "die Zusammenarbeit mit Zotz … weiterhin schwierig sein (würde), wenn sie nicht überhaupt eines Tages

durch sein Verhalten unmöglich gemacht wird". Ein "Vermerk" des nun zum SS-Standartenführer beförderten W. Sievers vom "Ahnenerbe" am 2. August 1943 verzeichnet schließlich, dass das Reichswissenschaftsministerium es nun ablehne, Zotz auch außerhalb der vorlesungsfreien Zeit für Grabungen in der Slowakei freizugeben. Das ist natürlich sehr ungewöhnlich, aber so war eine vermutlich mit Sievers abgestimmte elegante Lösung zur Ausschaltung L. F. Zotz' gegeben. Zusätzlich hatte Sievers Zotz bereits am 3. Mai 1943 beim Reichssicherheitshauptamt angezeigt (Bollmus 1970, 221, Anm. 262; Kater 1997, 273, Anm. 89).

Es scheint nach diesen Streitereien daher kein Zufall zu sein, dass Zotz trotz seines schlechten Gesundheitszustandes und relativ hohen (militärischen) Alters "ohne Bereitstellung", d. h. ad hoc, Mitte Oktober 1943 als Unteroffizier zum Landesschützen-Bataillon 50 in Tábor einberufen wurde (dazu auch Bollmus 1970, 221). Er hatte noch im August und September umfangreiche und bedeutende Grabungen (150 "Blattspitzen" sowie Schlagplätze auf der Flur "Dlhá" in Moravany) durchgeführt und wollte im Herbst noch einmal zu Grabungen in die Slowakei (vgl. Zotz 1951, 181, 183). Erneut und sofort setzte sich Willvonseder für Zotz ein und wandte sich in einem erfolglosen Besuch bei dem "Persönlichen Referenten" des (1946 in Prag hingerichteten) Staatsministers und SS-Obergruppenführers Karl Herrmann Frank (1898-1946) um Aufschub für Zotz. Aber auch hier kam die "Tschechenfreundlichkeit" Zotz' zur Sprache, so dass sich Willvonseder hilfesuchend an das "Ahnenerbe" wandte.76 Im April 1944 bat nun der inzwischen erkrankte L. F. Zotz das "Ahnenerbe" und damit die SS-Reichsführung, "um der Sache willen" (Aufarbeitung der slowakischen Grabungen) um seine militärische Freistellung. Beide Briefe wurden jedoch vom "Ahnenerbe" nicht mehr beantwortet.

Erst im Wintersemester 1944/1945 war Zotz jedoch wieder an der Universität, da er am 9. August 1944 aus der Wehrmacht entlassen wurde.⁷⁷ Dagegen versuchte im Januar 1944 der "Reichsgeschäftsführer" des "Ahnenerbe" W. Sievers aus

⁷³ Zotz, Zur Bodendenkmalpflege in der Slowakei (undatiert); am 12. 2. 1942 fertigte Willvonseder für Sievers eine Stellungnahme an (beides: BAB NS 21/75).

⁷⁴ Der Brief ist archivalisch noch nicht nachweisbar.

BDC/Ahnenerbe; Personalakte K. Willvonseder.

⁷⁶ Willvonseder hat eine mehrseitige Würdigung L. F. Zotz' an Sievers verfasst und von einer Treibjagd auf Zotz, der das "Freiwild" darstellte, gesprochen. Er schloss "Eile tut not" (BDC/ Ahnenerbe B 320; Personalakte L. Zotz, 18-20). - Willvonseder hatte sich 1943 auch für die Freilassung des später hingerichteten Archäologen Dr. Fr. Dvorák eingesetzt (Motyková, im Druck).

⁷⁷ Zotz an Dekan vom 9. 8. 1944 (Universitäts-Archiv Prag/Dekanat der Philosophische Fakultät); mit dieser Information endet auch der Aktenbestand in den Prager und Berliner Universitäts-Archiven.

der Situation der Einberufung L. F. Zotz' einen Nutzen zu ziehen, und die Rückgabe des Fundgutes in die Slowakei zu verhindern bzw. zu verzögern, da dort die Funde "auf verschiedene Museen verteilt und überhaupt unsachgemäß behandelt werden".78

Offenbar wegen dieser Differenzen und hauptsächlich aber wegen der allgemeinen politischen und militärischen Situation teilte im März 1944 der "sehr ergebene" Himmler dem "sehr verehrten Herrn Ministerpräsidenten" Prof. Dr. V. Tuka in Bratislava mit, dass trotz des "schönen Erfolges ... die Arbeiten vorübergehend eingestellt" werden, da Zotz und Willvonseder "militärisch eingesetzt werden müssen":79 Er sicherte zwar die Rückgabe der Funde, die derzeit in Prag konserviert und gezeichnet wurden, zu, wies aber auf eine längere Bearbeitungsphase hin. Himmler schloss: "Ich denke daran, dass ich in Moravany nach dem Kriege ein Museum und deutsch-slowakisches Institut für Altsteinzeit-Forschung stifte und errichte". Ob Zotz an diesen irrealen und mit den Slowaken nicht abgesprochenen Plänen beteiligt war, ist nicht belegt und bei seinem miserablen Stand im "Ahnenerbe" unwahrscheinlich. Außerdem hatte Zotz offenbar in Unkenntnis der Himmlerschen Absage noch Ende April 1944 einen Briefwechsel mit der "Deutschen Gesandtschaft" in Bratislava, die auch im Namen V. Tukas ihr Interesse an der Fortführung der Grabungen bekundete. Die Kontakte des "Ahnenerbe" zur Slowakei nahm nun der inzwischen zum SS-Obersturmführer beförderte Kurt Willyonseder bis Januar 1945 wahr. So blieb es Zotz erspart, im Januar 1945 noch an den "Sicherstellungen besonders wertvollster ur- und frühgeschichtlicher Gegenstände", die aus der Slowakei in das Deutsche Reich gebracht werden sollten, teilzunehmen. Sievers verbot daher dem zögerlichen K. Willvonseder, "eine Ablehnung der an Sie gerichteten Aufforderung" zum Abtransport der Funde. 80 Glücklicherweise sind diese "Maßnahmen" wegen "erheblicher Transportschwierigkeiten" dann doch verhindert worden. Am 4. April 1945 eroberte die Rote Armee Bratislava, nachdem es seit Sommer 1944 zu einer Volkserhebung in der Slowakei und damit verbundenen Kämpfen mit deutschen SS- und Wehrmachtsverbänden gekommen war (Schenk 1998, 111). Die deutsche Bevölkerung in der Slowakei wurde in einem Prozess, der viele Menschenopfer kostete, weitgehend im Januar 1945 durch die deutschen Behörden evakuiert und schließlich 1946 ausgesiedelt.

Ausblick

Selbst bei Berücksichtigung, dass diese fünf Jahre deutscher und österreichischer archäologischer Forschung in der Slowakei sich heute nur noch in den Akten, Grabungsberichten und Publikationen widerspiegeln, ergibt sich ein im Detail noch unklares Bild. Man sollte zunächst zwischen der Tätigkeit der deutschen Prähistorie im okkupierten "Reichsprotektorat Böhmen und Mähren" und der in der Slowakei trennen. Teile der Dokumentation der slowakischen Grabungen gingen bedauerlicherweise "im Chaos des deutschen Zusammenbruchs und der tschechischen Revolution" unter (Zotz 1951, V). Das Fundmaterial von Moravany übergab Zotz jedoch bereits 1944 Jaroslav Böhm, der es 1947 Budinský-Krička feierlich übergab.81

Heute wird man Titus Kolník (im Druck) zustimmen können, dass die damaligen deutschen und österreichischen Forschungen für die slowakische Prähistorie "einen positiven Beitrag" bedeuteten (vgl. Freund/Guenther 1968, 4). Diese Wertung des Ringens und Schaffens des Forschers Lothar F. Zotz in einer Zeit, in der antihumanistische Prinzipien Geltung hatten, nimmt die heutige deutsche und internationale Forschung dankbar an.

⁷⁸ Sievers an Himmler vom 6. 1. 1944 (BAB NS 21/75).

⁷⁹ Himmler an Tuka vom 14. 3. 1944 (BDC/Personalakte Willvonseder, S. 167).

⁸⁰ Willvonseder an Sievers vom 3. 1. 1945 und Sievers an Willvonseder nach dem 13. 1. 1945 (BDC/ Personalakte Willvonseder "Persönliches").

⁸¹ Böhm sandte Zotz am 8.5. 1947 ein Dankesschreiben, in dem er auch die korrekte Übergabe des Universitäts-Instituts hervorhob. Die Kopie dieses Briefes verdanke ich Herm Prof. Dr. T. Zotz, Freiburg.

LITERATUR

- Blažek 1996 J. Blažek: Damals. Die böhmischen Länder in der deutschen Geschichtsschreibung seit dem Jahre 1848. In: Acta Universitatis Purkynianae. Slavogermanica. III. Ústí nad Labem 1996, 185-190.
- Blažek, ohne Datum J. Blažek: Archeologie v okupovaném pohraničí 1938-1945. Amt für Vorgeschichte a Josef Kern. Manuskript, undatiertes.
- Bollmus 1970 R. Bollmus: Das Amt Rosenberg und seine Gegner. Stuttgart 1970.
- Brandes 1969 D. Brandes: Die Tschechen unter deutschem Protektorat. München 1969.
- Brandes 1975 D. Brandes: Die Tschechen unter deutschem Protektorat. Wien 1975.
- Dorka 1955 G. Dorka: 40 Jahre siedlungsarchäologische Übungen und Studien in Berlin. Berliner Bl. Vor- u. Frühgesch. 4, 1955, 73-80.
- Filip 1966 J. Filip: Enzyklopädie der Ur- und Frühgeschichte. I. Prag 1966.
- Filip 1969 J. Filip: Enzyklopädie der Ur- und Frühgeschichte. II. Prag 1969.
- Freund/Guenther 1968 G. Freund/E. W. Guenther: Lothar Zotz. 1899-1967. Quartär 19, 1968, 1-6.
- Hammerstein 1999: N. Hammerstein: Die Deutsche Forschungsgemeinschaft in der Weimarer Republik und im Dritten Reich. Wissenschaftspolitik in Republik und Diktatur 1920-1945. München 1999.
- Hoensch 1997 J. K. Hoensch: Geschichte Böhmens. 3. Auflage. München 1997.
- Kater 1997 M. H. Kater: Das "Ahnenerbe" der SS 1935-1945. Ein Beitrag zur Kulturpolitik des Dritten Reiches. München 1997.
- Kolník, im Druck T. Kolník: Die Forschung in der Slowakei 1933-1945. Zur Rolle der österreichischen und deutschen Ur- und Frühgeschichte 1933-1945 bei der Entwicklung der slowakischen Forschung. In: Leube, im Druck.
- Kossack 1999 G. Kossack: Prähistorische Archäologie in Deutschland im Wandel der geistigen und politischen Situation. München 1999.
- Kural 1994 V. Kural: Místo společenství konflikt! Češi a Němci ve Velkoněmecké říši a cesta k odsunu (1938-1945). Praha 1994.
- Leube, im Druck A. Leube: Prähistorie und Nationalsozialismus (in Zusammenarbeit mit M. Hegewisch). Heidelberg, im Druck.
- Motyková, im Druck K. Motyková: Die Ur- und Frühgeschichtsforschung in Böhmen 1918-1945 und die tschechisch-deutschen Beziehungen. In: Leube, im Druck.
- Ondrouch 1957 B. Ondrouch: Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku. Bratislava 1957.
- Puschner 2001 U. Puschner: Die v\u00f6lkische Bewegung im wilhelminischen Kaiserreich. Sprache, Rasse, Religion. Darmstadt 2001
- Rothert 1940 L. Rothert: Bericht über die Tätigkeit des Staatlichen Vertrauensmannes für kulturgeschichtliche Boden-

- altertümer im Bereiche der Provinz Mark Brandenburg 1939. Nachrbl. Dt. Vorzeit 16, 1940, 50-54.
- Schenk 1998 H. Schenk: Die Böhmischen Länder. Historische Landeskunde. Deutsche Geschichte im Osten. Bd. 1. Köln 1998.
- Smolla 1991 G. Smolla: Archäologie und Nationalbewußtsein.
 In: Zwischen Walhall und Paradies, Berlin 1991, 11-15.
- Steuer 2001a H. Steuer (I Irsg.): Eine hervorragend nationale Wissenschaft. Deutsche Prähistoriker zwischen 1900 und 1995. Berlin New York 2001.
- Steuer 2001b H. Steuer: Deutsche Prähistoriker zwischen 1900 und 1995 - Begründung und Zielsetzung des Arbeitsgesprächs. In: Steuer 2001a, 2001, 1-54.
- Zotz 1934a L. F. Zotz: Ein neues germanisches Fürstengrab aus der Slowakei. Nachrbl. Dt. Vorzeit 10, 1934, 264-266.
- Zotz 1934b L. F. Zotz: Erlebte Vorgeschichte. Wie ich in Deutschland ausgrub. Stuttgart 1934.
- Zotz 1935 L. F. Zotz: Berichtigung zu der Mitteilung über ein germanisches Fürstengrab aus der Slowakei. Nachrbl. Dt. Vorzeit 11, 1935, 32.
- Zotz 1938a L. F. Zotz (Hrsg.): Aus der Vorgeschichte der Mark Brandenburg. Brandenburg. Jahrb. 12. Potsdam -Berlin 1938.
- Zotz 1938b L. F. Zotz: Das Brandenburgische Landesamt für Vor- und Frühgeschichte, seine gegenwärtigen und künftigen Aufgaben. In: Zotz 1938a, 5-16.
- Zotz 1938c L. F. Zotz: Bericht des Staatlichen Vertrauensmannes für kulturgeschichtliche Bodenaltertümer im Bereich der Provinz Brandenburg. Nachrbl. Dt. Vorzeit 14, 1938, 249-251.
- Zotz 1939a L. F. Zotz: Die Aufgaben der Altsteinzeitforschung in den deutschen Alpen. Nachrbl. Dt. Vorzeit 15, 1939, 41-47.
- Zotz 1939b L. F. Zotz: Neue Funde aus dem Aurignacien-Lössrastplatz von Moravany in der Slowakei. Wiener Prähist. Zeitschr. 26, 1939, 52-57.
- Zotz 1940a L. F. Zotz: Die germanischen Fürstengräber von Strasche. Nachrbl. Dt. Vorzeit 16, 1940, 150-156.
- Zotz 1940b L. F. Zotz: Forschung und Forscher im Protektorat Böhmen und Mähren. Nachrbl. Dt. Vorzeit 12, 1940, 124-126.
- Zotz 1941b L. F. Zotz: Zwei Jahre Aufbauart im Institut für Ur-, Vor- und Frühgeschichte der Deutschen Karls-Universität in Prag. Nachrbl. Dt. Vorzeit 13, 1941, 165-174.
- Zotz 1942a L. F. Zotz: Die Ausgrabungen bei Moravany im Waagtal (Slowakei). Germanien 3, 1942, 105-111.
- Zotz 1942b L. F. Zotz: Der erste altsteinzeitliche Hausgrundriss in Mitteleuropa. Quartär 4, 1942, 193-197.
- Zotz 1942c L. F. Zotz: Die germanischen Brunneimer. Altschles. Bl. 17, 1942, 158 ff.
- Zotz 1944 L. F. Zotz: Von den Mammutjägern zu den Wikingern. Leipzig 1944.
- Zotz 1951 L. F. Zotz: Altsteinzeitkunde Mitteleuropas. Stuttgart 1951.
- Zotz/Vlk 1939 L. F. Zotz/W. Vlk: Das Paläolithikum des unteren Waagtales. Quartär 2, 1939, 65-101.

Poznámky k nemeckej archeológii v rokoch 1938-1945. Brandebursko a Slovensko

Achim Leube

SÚHRN

Príspevok je venovaný najmä vzťahom nemeckej a slovenskej archeológie v ťažkých aj vojnových rokoch 1938 až 1945. Na príklade pôsobenia nemeckého prehistorika Lothara F. Zotza (1899-1967) autor skúma možnosti a činnosti archeológa v podmienkach väčšej či menšej previazanosti bádateľa s politickým, ideologickým a kulturnopolitickým dianím v "tretej ríši". Kladie si otázku, aké možnosti mal jednotlivec v naciálno-socialistickej spoločností, poťažne ako si ich sám spoluurčoval. Neobvyklé archeologické nasadenie L. F. Zotza na Slovensku, ako aj v Prahe bolo založené predovšetkým na jeho špecifickom smere bádania - na paleolite - a na jeho dlhoročnej znalosti nálezového prostredia a situácie v Čechách, na Morave a na Slovensku.

Úvodom autor analyzuje kultúrno-politickú situáciu, ktorá sa pre praveké a ranohistorické bádanie v Nemecku vytvorila po roku 1933. Rámcovo charakterizuje úlohy inštitúcií "Ahnenerbe" (Dedičstvo predkov) pri SS a "Amt Vorgeschichte" (Úrad prehistórie) pri "Amt Rosenberg" (Úrad Rosenberga). Obe inštitúcie boli založené roku 1935. K tomu dodáva, že u mnohých aktérov vznikal po prehratej svetovej vojne a v dôsledku jednostranného chápania versaillského mieru určitý nacionálny nemecký obraz sveta, čo treba brať do úvahy pri hodnotení jednotlivcov.

Pre činnost Lothara F. Zotza v Prahe a na Slovensku bol značne determinujúci aj jeho predošlý neúspech vo funkcii vedúceho novozaloženého "Brandenburského zemského úradu pre pravek". Tento krátky časový úsek v činnosti F. L. Zotza (od 1. 5. 1938 do konca roku 1938), včasnú dobu dejinnú, autor na báze nových archiválií prezentuje po prvýkrát. A. Leube sa domnieva, že Zotz zlyhal v Brandenburgu napriek svojmu veľkému osobnému nasadeniu a značnej vedeckej i organizačnej všestrannosti. Nepodarilo sa mu nadviazať potrebnú spoluprácu s riaditeľom dôležitého Berlínskeho múzea pre pravek a ranú dobu dejinnú, prof. Wilhelmom Unverzagtom.

L. F. Zotz sa ocitoľ už v decembri 1938 opäť na svojom pôvodnom pôsobisku v Breslau (Wrocław), kde sa 14. 8. 1939 habilitoval. Dátum ponuky profesúry v Prahe na "Deutsche Universität Prag" (po odchode L. Franza k 1. 1. 1939) nie je ešte objasnený kvôli chýbajúcim archiváliám. Nemecká univerzita v Prahe sa však ešte dňa 1. 3. 1939 snažila o návrat L. Franza a ustanovila F. L. Zotza na druhé miesto. Zotz nastúpil ako profesor v Prahe až 11. 9. 1939. Pozícia F. L. Zotza

tu bola od počiatku značne komplikovaná iba podmienečnou dôverou zo strany nemeckých centrálnych inštitúcií ("Amt Rosenberg" a "Ahnenerbe"), ako aj jeho osobnou ambíciou vytvárať si v rámci ďaných dobových možností korektný vztah k českým archeológom (obzvlášť k J. Böhmovi a J. Filipovi). Zo zachovaných archiválií vyplýva, že zo strany intrigánsky, až udavačsky orientovaných kolegov (C. Streitová, G. Schwabedissen) sa Zotzovi vyčítala prílišná vľúdnost voči Čechom ("Tschechenfreundlichkeit"), dokonca až ohrozovanie záujmov nacionálnosocialistického režimu.

Dňa 14. 3. 1939 vznikol "suverénny" slovenský štát, ktorý sa snažil o úzku spoluprácu s Nemeckom a usiloval o jeho všestrannú podporu. H. Himmlerovi sa podarilo cez ministerského predsedu V. Tuku (1880-1946) realizovať určité archeologické zámery. Patrilí k nim najmä vykopávky v Moravanoch, ktoré personálne záviseli prevažne od L. F. Zotza. A. Leube stručne približuje čitateľovi cieľ výskumov, pomoc archeológie pri terénnom bádaní, plány na vybudovanie úradu pamiatkovej starostlivosti na Slovensku, špecializovaného archeologického múzea a pod. Autor tiež konfrontuje aktivity F. L. Zotza a K. Willvonsedera a konštatuje, že tento flexibilný rakúsky archeológ (aj SS-Obersturmführer) bol prijateľnejší partner pre slovenskú stranu, ale aj pre predstaviteľov "Ahnnerbe" v Berlíne.

Vykopávky v Moravanoch sa s prestávkami uskutočňovali od roku 1940 do roku 1943 na viacerých paleolitických lokalitách (Noviny, Lopata, Žakovská, Dlhá), nepochybne so senzačnými úspechmi. Iba pri výklade jedného odkrytého paleolitického zahĺbeného domu existujú dnes kritické pochybnosti. Zotzovi sa podarilo nadviazať úzke kontakty s miestnym obyvateľstvom, ako to presvedčivo dokladajú jeho fotografie a správy. Autor nezistil, či sa na vykopávkach zúčastnili aj nejakí slovenskí študenti alebo archeológovia. Žiadne podklady v archívoch sa k tomu nenašli.

Nepolitická, teda iba na vykopávky orientovaná prezencia a angažovanosť L. F. Zotza na Slovensku, ale aj pretrvávajúce napätie s centrálou "Ahnenerbe" v Berlíne viedli v auguste 1943 k predčasnému ukončeniu výskumu. Zotz dostal v polovici októbra 1943 povolávací rozkaz do armády. Ešte v roku 1944 však stihol v Prahe odovzdať nálezy. Terénna dokumentácia (napríklad terénne kresby) sa zrejme stratili. Archeologické pôsobenie F. L. Zotza vo vojnovom období na Slovensku možno hodnotiť vcelku pozitívne.

PRÍSPEVOK K MLADŠIEMU STUPŇU KULTÚRY MAKÓ(KOSIHY)-ČAKA NA JUHOZÁPADNOM SLOVENSKU

GABRIEL NEVIZÁNSKY

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

Práca vznikla v rámci projektu 2-107 621 Vedeckej grantovej agentúry VEGA

Analysis and interpretation of a site object 26/77 from Kamenín, district of Nové Zámky, that is dated into the younger period of the Makó(Kosihy)-Čaka culture. According to the author, the mentioned find together with other similar finds from south-western Slovakia represent at the same time the oldest period of the Early Bronze Age.

ANALÝZA SÍDLISKOVÉHO OBJEKTU 26/77 Z KAMENÍNA

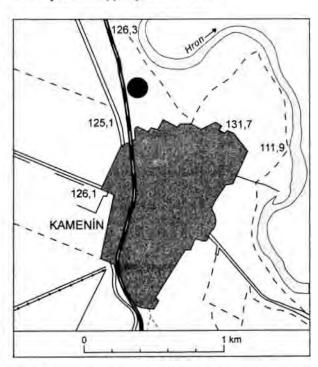
Intenzívna exploatácia štrku a hliny na východnom svahu pravobrežnej terasy Hrona v katastri obce Kamenín (okr. Nové Zámky) v rokoch 1977-1978 vyvolala záchrannú akciu, ktorej výsledkom bolo odkrytie a zdokumentovanie 118 archeologických objektov. Vlastný záchranný výskum v polohe Kiskukoricás na ploche cca 1350 m² sa realizoval asi 200-250 m severne od severozápadného okraja obce, východne od železničnej trate Štúrovo - Čata, približne 300 m severovýchodne od kóty 125,1, v nadmorskej výške 124 m (obr. 1). Ťažisko osídlenia patrilo síce do obdobia badenskej kultúry, ale na lokalite boli zastúpené aj zásobnicové jamy z doby sťahovania národov, obydlia a hospodárske stavby z 10.-11. stor., kostrové hroby z 9. stor. a napokon neobyčajne významný, na keramický materiál obzvlášť bohatý objekt kultúry Makó(Kosihy)-Čaka, ktorého zverejnenie a vyhodnotenie bude cieľom tohto príspevku (Nevizánsky 1982; 1999, 72-75).

Opis sídliskového objektu

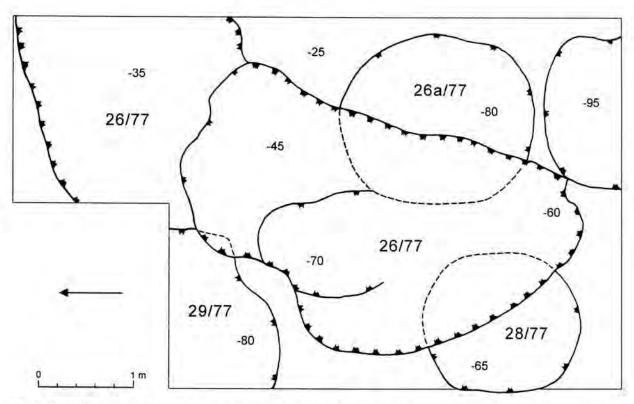
Objekt 26/77 sa odkryl v sonde II/77, ktorou sa mal zistiť rozsah a intenzita osídlenia plochy vzdialenejšej od priameho ohrozenia lokality. Sonda s pôvodnými rozmermi 5 x 4 m, ktorá sa neskôr rozšírila na sever ešte o 1,6 x 2 m, obsahovala dovedna štyri zásobnicové jamy badenskej kultúry (26a, 28, 29, resp. nevybratý objekt bez prí-

rastkového čísla) a exploatačnú jamu 26 kultúry Makó(Kosihy)-Čaka (obr. 2). V dôsledku silného hlineného násypu, nedostatku finančných prostriedkov a nepriaznivých poveternostných podmienok sa táto sonda už východným smerom nerozšírila.

Juhovýchodný roh sondy II/77 bol vzdialený 40 m východne od míľnika 12,570 železničnej trate Štúrovo - Čata, resp. 20 m západne od západného profilu exploatačnej jamy z roku 1977.



Obr. 1. Kamenín. Situačný plán lokality v polohe Kiskukoricás.



Obr. 2. Kamenín. Sonda II/77. Sídliskový objekt 26/77 kultúry Makó(Kosihy)-Čaka v superpozícii so zásobnicovými jamami badenskej kultúry.

Objekt 26 mal nepravidelný, zhruba podlhovastý pseudoľadvinovitý tvar s rozmermi cca 5,5 x 2,2 m a dlhšou osou bol orientovaný približne v smere SV-JZ. Jeho obrysy sa zaregistrovali až v hĺbke 0,7 m. Treba však poznamenať, že v omici nad objektom sa kumulovali črepy kultúry Makó(Kosihy)-Čaka už v hĺbke 0,3-0,5 m, medzi ktorými sa našlo aj hlinené koliesko z voza (obr. 3: 1). Hĺbka sledovaného sídliskového objektu od severovýchodu smerom na juh, juhozápadne postupne klesala a maximálnu hodnotu 0,7 m dosiahla približne v strede. V južnej, resp. juhovýchodnej časti sa stabilizovala na cca 0,6 m.

Z hľadiska funkčnosti objekt 26 s nepravidelným ústím a nerovným dnom definujeme ako klasickú odpadovú jamu, ktorú pôvodne vyhĺbili za účelom exploatácie relatívne kvalitnej spraše. Výplň skúmaného objektu tvorila sypká piesčitá hlina čiernohnedej farby, ktorá obsahovala pomerne veľké množstvo fragmentov kuchynskej keramiky a niekoľko fragmentov dekoratívnej keramiky, ale aj menší počet zvieracích kostí.

Táto rozmerná exploatačná jama bola v superpozícii so zásobnicovými jamami 26a/77 (tab. VI), 28/ 77, resp. 29/77, ktoré mali pravidelné ústie oválneho tvaru s priemerom 1,5-1,8 m a 1,24-1,42 m. Hnedočierna výplň uvedených troch jám obsahovala hlavne keramický materiál z mladšieho úseku klasického stupňa badenskej kultúry (*Nevizánsky 1999*, 75). Osídlenie Iudu kultúry Makó(Kosihy)-Čaka v katastri obce Kamenín bolo dokumentované už v minulosti. Črep misky s bohatou vnútornou šachovnicovou a schodovitou výzdobou, nájdený na pozemku pána Antala, sa uvádza vo viacerých starších prácach (Novotný 1955, 18, obr. 2: 5; Willvonseder 1939, 141, obr. 5). Žiaľ, presnú lokalizáciu tohto nálezu v teréne na základe torzovitých a neúplných informácií už nebolo možné stanoviť.

Aj napriek častej koexistencii nálezov badenskej kultúry a kultúry Makó(Kosihy)-Čaka, evidovaných na viacerých lokalitách (Vladár 1966, 255 n.), vzájomná superpozícia kultúrne odlišných objektov sa zaznamenala iba v niekoľkých prípadoch. Okrem sledovanej lokality v Kameníne možno uviesť ešte nálezisko v katastri obce Bajč, v polohe Vinohrady (Vladár 1966, 254, 255).

Vertikálna stratigrafia potvrdzujúca následnosť badenskej kultúry a kultúry Makó(Kosihy)-Čaka sa zistila na lokalitách Malé Kosihy (*Točík 1981*, 250), Salgótarján-Pécskő (*Korek 1968*, 57, 58) a Pişkolt (*Németi 1979*, 527-529, 534). Chronologický vzťah bošáckej skupiny a kultúry Makó(Kosihy)-Čaka je dokumentovaný v Jelšovciach, kde sa podarilo dokázať ich časovú následnosť na základe horizontálnej stratigrafie (*Bátora 1984*, 30; 1989, 207). To znamená, že bošácka skupina aspoň na juhovýchodnej periférii svojho rozšírenia predchádzala kultúru Makó(Kosihy)-Čaka. Detailnejšie poznatky však mož-

no očakávať po zverejnení avizovaného pramenného fondu a stratigrafických pozorovaní.

V nedávnej minulostí boli indície pripísať obytnú funkciu istým formám sídliskových jám kultúry Makó(Kosihy)-Čaka, napríklad objektu 10 z Nových Zámkov (Vladár 1966, 263). Objekt s obdobným pôdorysom uverejnila A. Medunová-Benešová (1981, 100, obr. 4b) z moravskej lokality Bratčice. Podľa nášho názoru však v obidvoch prípadoch ide skôr o pôdorysy stavieb hospodárskeho charakteru, čo jednoznačne dokumentuje úplne analogický sídliskový objekt skupiny Somogyvár-Vinkovci z juhoslovanskej lokality Golokut (Petrović 1991, 7, plán 1).

Dnes už vďaka novším terénnym výskumom sídlisk kultúry Makó(Kosihy)-Čaka, realizovaným hlavne v zadunajskej časti Maďarska, poznáme viaceré objekty, ktoré možno jednoznačne interpretovať ako stavby s obytnou funkciou. Prvou z nich je obdĺžniková kolová stavba s rozmermi 37 x 7 m z lokality Csongrád-Vidresziget (Kalicz 1984, 95, tab. XXIII). V tomto prípade však zrejme nejde o obyčajnú štandardnú chatu, ale najskôr o tzv. spoločenský dom. Klasický obytný objekt publikoval nedávno A. Figler (1996, 9, obr. 1) z oblasti neďaleko Győru - zo sídliska, ktoré skúmal v katastri obce Abda. Odkryl polozemnicu obdĺžnikového tvaru s rozmermi 15 x 5 m, orientovanú dlhšou osou v smere S-J, s tromi radmi kolových jám. Stredný rad stĺpov podopieral konštrukciu sedlovej strechy. Ďalšie dva rady, pozostávajúce zo siedmich kolov, ktoré dislokovali pozdĺž dlhších stien polozemnice, tvorili kostru zvislých stien stavby. Sledovaný objekt z Abdy má významnú kultúrnohistorickú a civilizačnú hodnotu, pretože jednoznačne dokumentuje typologickú odlišnosť architektúry ľudu kultúry Makó(Kosihy)-Čaka od predchádzajúceho stavebného umenia mladoeneolitických populácií Karpatskej kotliny a zrejme tiež odzrkadľuje rozdielne genetické korene obidvoch civilizácií (Nevizánsky 1999, 69, 81).

O systéme zástavby osady ľudu sledovanej kultúry nemáme takmer žiadne informácie. Na viacerých lokalitách sa totiž zaznamenali od seba relatívne vzdialené, zväčša rozptýlené a málopočetné sídliskové objekty, ktoré mohli najskôr patriť menším a zrejme aj presúvaným osadám, aké sa napríklad zistili na lokalitách Nové Zámky (Vladár 1966, 258), Veľký Meder (Hromada/Varsik 1994, 50), Malé Kosihy - polohy Törökdomb a Papföld (Točík 1981, 15-18, 234), Jelšovce (informácia J. Bátoru) a Tesárske Mlyňany (Ruttkayová 1985, 212). Podobný model situovania sídliskových objektov v teréne zaznamenali aj na území Maďarska (Kulcsár 1998, 36).

Technológia výroby keramiky

Keramický materiál z objektu 26/77 je až na malé výnimky kvalitne (do zvoniva) vypálený, vyhotovený z jemne plavenej hliny. Väčšie zrnká piesku (ostriva) sa vyskytli iba v ojedinelých prípadoch u hrubostennej keramiky, ktorá pochádza najmä z hrncovitých nádob. Za lokálny znak kamenínskej keramiky z analyzovaného objektu možno považovať evidentnú prítomnosť sľudy v ostrive. Zrnká sľudy sa zaznamenali takmer u 100% keramických fragmentov, zatiaľ čo badenské črepy z tej istej lokality uvedený minerál obsahovali iba výnimočne. Relatívne kvalitne vypálená je aj keramika zdobená plastickými lištami. Slamovaný povrch je pomerne vzácny. Uplatňuje sa hlavne na hrncovitých nádobách, kde sa používa predovšetkým hlboké slamovanie. Vo výnimočných prípadoch sa vyskytujú na vonkajšej strane keramiky aj plytké odtlačky trávy, resp. slamy. Prevažná časť keramického fondu má sivočiernu farbu, hnedé sfarbenie je pomerne vzácne. Hnedý povlak na keramike evidujeme najmä u črepov s plastickými lištami. Lišty sú v podstate rôznobežky, resp. rovnobežky, ktoré majú obvykle polkruhovitý prierez. Ich výška sa pohybuje v rozmedzí 3 až 4 mm, v niektorých prípadoch sú hranené. Povrch nádob je starostlivo vyhladený. Hrnce a šálky majú drsnejší vonkajšok, u mís je bedlivejšia úprava vnútornej strany. Takmer všetky nádoby majú zosilnený okraj, čo sa často dosiahlo jeho zvinutím.

Plastická výzdoba keramiky

Svojráznu skupinu nálezového fondu z objektu 26/77 reprezentuje deväť keramických fragmentov, ktoré sú na povrchu zdobené rôznobežnými alebo rovnobežnými plastickými lištami, o ktorých sme sa už zmienili (tab. II: 1-3, 5-8), resp. majú výzdobu v podobe podkovy (tab. II: 4). Výlučne ide o črepy hnedej, resp. sivočiernej farby, ktoré sú kvalitne do zvoniva vypálené. Pochádzajú z väčšej nádoby (z nádob?) - tvar nebolo možné zrekonštruovať. Všetky exempláre majú rovný, starostlivo upravený a vyhladený povrch. Mierne hranené lišty polkruhovitého prierezu sú v troch prípadoch usporiadané do cikcakového vzoru, niekedy sa napájajú na nízky plochý podlhovastý výčnelok (tab. II: 1). Šálku s podobnou výzdobou uvádza J. Vladár (1966, 258, obr. 19) z Nových Zámkov. Na ďalšom kamenínskom črepe (tab. II: 3) sa lišty vzájomne kolmo prekrižujú, alebo sa stretávajú v ostrom uhle (tab. II: 6). V jednom prípade bola lišta prežliabnutá (tab. II: 2).

Plastický ornament na keramike kultúry Makó(Kosihy)-Caka sa vyskytuje len vzácne (Kalicz 1968, 84). Obľúbeným výzdobným motívom je plastická podkova alebo polmesiac, ktoré sú rozšírené na rozsiahlom teritóriu strednej a juhovýchodnej Európy na keramike súdobých, ale aj mladších kultúr. Na území Rumunska sú evidované na niektorých nádobách alebo keramických fragmentoch kultúry Glina III (Roman 1976, 33; Schuster 1997, 269), v severnom Moldavsku v kultúre Edinec (Dergačev 1999, obr. 31: 21), v Bulharsku na lokalite Ezero v horizonte XIII až X (Katinčarov 1975, 95), v Karpatskej kotline okrem kultúry Makó(Kosihy)-Caka napríklad na lokalite Pişcolt - hrob 65 (Németi 1979, 527, obr. 2: 5), ale aj na sprievodnej keramike csepelskej skupiny zvoncovitých pohárov (Kalicz-Schreiber 1974, obr. 22; 1997, 185, obr. 7: 2) a na nádobách kultúry Somogyvár-Vinkovci (Ecsedy 1978, 100, 101, tab. VII: 4; XIII: 5).

Výzdoba s vodorovnými alebo zvislými plastickými lištami, resp. ich vzájomná kombinácia sa v Karpatskej kotline uplatňuje najmä na keramike skupiny Şoimuş, ktorá je rozšírená predovšetkým v strednom a juhozápadnom Sedmohradsku. Na lokalitách Zlatna, Şoimuş, Almaş sa zdobili vodorovnými a zvislými plastickými lištami najmä hrncovité nádoby, zriedkavejšie aj hlboké misy (Andritoiu 1992, 151, tab. 3: 1, 7; 5: 1; 7; 17: 9; 10; Ciugudean 1996, obr. 43: 1, 12; 67: 6, 7; 68: 7, 8). Rumunskí bádatelia skupinu Şoimuş paralelizujú s kultúrami, resp. skupinami Jigodin, Somogyvár, Vinkovci, Sitagroi Vb, Odaia Turcului, Schneckenberg B (Andritoiu 1992, 151; Ciugudean 1996, 144, obr. 96). Zväzok šikmých plastických líšt sa eviduje aj na nádobe lievikovitého tvaru, ktorá je datovaná do stupňa Scheckenberg B (Prox 1941, 40, obr. 25), zväzky zvislých a šikmých plastických líšt sa objavujú tiež na keramike kultúry Somogyvár-Vinkovci (Figler 1994, 23, obr. 9: 1; 10: 8) a Makó(Kosihy)-Caka (Kürti 1971, 31, obr. 2; Vladár 1966, 257, obr. 18: 10). Vodorovná lišta je niekedy členená prstovaním, napríklad z objektu 6/61 v Čake (Vladár 1962, 329, tab. V: 7, 16, 17).

Analýza keramiky

A. Dekoratívna keramika - miska na nôžke

Nepatrnú, ale z chronologického aspektu významnú zložku nálezového fondu z objektu 26/77 reprezentuje sedem črepov pomerne atraktívnej dekoratívnej keramiky. Výlučne ide o fragmenty z misky na nôžke, ktoré sú na vnútornej strane bez výnimky zdobené rôznymi geometrickými tvarmi (tab. I: 1-5, 7, 8). Ústredným motívom výzdoby bola pôvodne štvorramenná hviezda (tab. I: 4, 8), ktorej priestor medzi ramenami vyplňali na spôsob šachovnice šrafované a prázdne polia trojuholníkového, lichobežníkového, resp. štvoruholníkového tvaru. Pod šachovnicou v našom prípade treba rozumieť akékoľvek striedanie prázdnych a zaplnených políčok, bez ohľadu na ich tvar. Okraj mís bol zvnútra mierne zosilnený a dvojnásobne rezaný hlbokou obvodovou ryhou. Ryhy robené technikou brázdeného vpichu, ktoré vytvárali výzdobný štýl vnútornej strany misy, boli pôvodne inkrustované bielou pastou. Jeden črep mal hnedé sfarbenie (tab. I: 5), ostatné boli sivočiernej farby. Uvedené črepy (tab. I: 1, 2, 4, 8, prípadne 5) asi pochádzajú z jednej nádoby. Ich vonkajší povrch je starostlivo vyhladený a vyleštený. Leštené sú aj negatívne polia na vnútornej strane. Sledovaná keramika s veľkou pravdepodobnosťou pochádza z miestnej produkcie, pretože ostrivo okrem väčších zmiek piesku obsahuje, podobne ako u ostatnej kuchynskej keramiky z objektu 26/77, výrazné percento sľudy. Na dvoch keramických fragmentoch (tab. I: 4, 8) sa vyskytla výzdoba okraja, ktorá pozostávala zo zväzkov štyroch, resp. piatich krátkych rovnobežných rýh. Misy s podobne zdobeným okrajom nie sú časté. Okrem fragmentu z polohy Arkuš v Branči (v staršej literatúre sa uvádza nesprávne katastrálne začlenenie Ivanka pri Nitre, časť Lúky-Gergelová; Willvonseder 1939, 146, obr. 7: 2) a z Patiniec (Cheben 1998, obr. 4) sa zaznamenali sa aj v Rakúsku (Ruttkay, E. 1973, 39, tab. 2: 1). V zadunajskej časti Maďarska je takáto výzdoba evidovaná na neskorovučedolských nálezoch a na pamiatkach kultúry Somogyvár-Vinkovci (Kulcsár 1999, tab. 2: 4; 3: 8).

Misy sledovanej kategórie sa používali predovšetkým na rituálne účely, čo napokon potvrdzujú aj nálezy z hrobových celkov, napríklad na lokalitách Ivanka pri Dunaji - hrob 1, Čaka - hrob 8 (Vladár 1966, 267), Kompolt - objekt 115 (Gogâltan 1999, 171 n.), Budapest III - Aranyhegy, Tata (Kalicz-Schreiber 1994, 40, obr. 2, 2a, 2b; 13: 7a, 7b), Makó (Banner 1939, 77-81, obr. 6: 4 a-c). Misky s nôžkou a výzdobou na vnútornej strane naposledy podrobila všestrannej analýze I. Burger (1980). Na základe stratigrafických a kultúrnohistorických poznatkov ich začlenila do troch následných časových horizontov. Najvčasnejší horizont reprezentujú misky na nôžke typu Iža a Ruma, zdobené šnúrovými odtlačkami, datované do tzv. neskoroeneolitického kultúrneho komplexu, resp. do obdobia Kostolac-Vučedol I. Do stredného horizontu - Vučedol II, Ig I, Makó(Kosihy)-Caka, Bošáca II, Jevišovice B, Řívnáč, neskorý Cham - autorka začleňuje všetky ostatné misky na nôžke okrem typu Sotin, ktoré sú najmladšie, ale na našom území sa doposiaľ nevyskytli (Burger 1980, 14, 15). Na západnom Slovensku sú najvýraznejšie zastúpené mísky typu Caka, ktoré majú nízku štvorcovú, prípadne obdĺžnikovú nôžku. Na vnútornej strane sú zdobené šachovnicovým motívom, ktorý obklopuje štvorcípu hviezdu. Ojedinele sa vyskytujú aj misky na nôžke typu Podolie. Nádoby tejto kategórie majú na vnútornej strane terčovito usporiadané rady trojuholníkov, ktoré sú striedavo vyšrafované šnúrovými odtlačkami. Osobitnú pozornosť si zasluhuje misa z Abrahámu, s nôžkou rozčlenenou na štyri laloky a s výzdobou usporiadanou do kríža (Novotný 1955, 15, 16, obr. 6: 2; 15: 1). Zdá sa však, že nejde o hybrid typov Karst a Sarvaš, ale o svojrázny samostatný typ.

Sedem keramických fragmentov z misky na nôžke zo sledovaného kamenínskeho objektu na základe výzdobného štýlu možno jednoznačne zatriedíť do typu Čaka. Nálezy uvedeného typu sa koncentrujú najmä na juhozápadnom Slovensku, v oblasti Neziderského jazera a stredného Potisia (Burger 1980, mapa 4). Okrem nálezísk kultúry Makó(Kosihy)-Caka sa sporadicky objavujú aj na sídlískách kultúry Somogyvár-Vinkovci, napríklad v Zamárdi (Kulcsár 1999, 126, tab. 1: 42). Rozšírenie misiek na nôžke má skôr civilizačný charakter. Ako vyslovene dekoračná keramika slúžili takéto misky predovšetkým na rituálne účely, preto nechýbajú ani v hrobovom inventári. Inkrustované misky tvoria aj na iných súdobých sídliskách len nepatrné percento z celkového počtu keramiky. Je zaujímavé, že inkrustovaná výzdoba sa neobjavuje na iných keramických tvaroch sledovanej kultúry.

B. Misy

V Kameníne sa v sledovanej jame našla rozbitá rozmerná kónická misa (výška 11 cm, priemer ústia 32,5 cm, priemer dna 11,5 cm) sivočiernej farby s dovnútra pretláčaným, potom von vytiahnutým okrajom, ktorá bola zdobená na celom povrchu hrebeňovaním (tab. III: 3). Typovo analogické exempláre sú známe z Malých Kosíh z jamy 11 (Točík 1981, 16, tab. VIII: 9) a z maďarskej lokality Domony z jamy 2 (Kalicz 1968, 79, tab. V: 13). Kým misa z Malých Kosíh je vnútri leštená a z vonkajšej strany vyhladená, nález z Domony má úplne zhodnú výzdobu s kamenínskou misou. Kónické misky sú prítomné aj v náplni kultúry Nyírség (Kalicz 1968, tab. CXXVII: 9), resp. kultúry Somogyvár-Vinkovci. Napríklad na lokalite Drljanovac sa takáto misa vyskytla v žiarovom hrobe a mala takmer identické rozmery ako kamenínsky exemplár (Majnarić-Pandžić 1980-1981, 37, obr. 2). Takýto typ nádoby však nechýbal ani na iných súdobých sídliskách kultúry Somogyvár, známy je napríklad z náleziska Börzönce (*Bondár 1995*, 208, obr. 17).

Do uvedenej kategórie mís patrí aj črep z kónickej misy sivohnedej farby (tab. 4: 7) s dovnútra vtiahnutým zosilneným okrajom a s podlhovastým prevřtaným tunelovitým uchom. Jeho vnútorná strana bola leštená. Takýto typ stvárnenia ucha sa pokladá za dedičstvo vučedolskej kultúry (*Ecsedy* 1979, 97, tab. I: 13), ale nie je cudzí ani v náplni kultúry Glina III (*Roman 1976*, obr. 8: 4), resp. Somogyvár-Vinkovci (*Bondár 1995*, tab. 145: 168; *Ec*sedy 1978, tab. II: 10) atď.

C. Džbány

Zo sledovaného kamenínskeho objektu pochádza takmer úplný, iba v minimálnej miere doplnený sivočierny džbán (výška 11,6 cm, priemer ústia 8,5 cm, priemer dna 4,8 cm, max. priemer 11,9 cm) s nízkym lievikovite roztvoreným hrdlom, ktorý má maximálnu vydutinu zhruba v strede výšky. Pásikové ucho má šírku 2,4 cm a hrúbku 0,5 cm, vychádza z okraja a pripája sa na telo tesne pod hrdlom (tab. III: 2). Povrch nádoby je vyhladený a leštený.

Analogické a takmer identické džbány pochádzajú zo žiarového, resp. symbolického hrobu kultúry Makó(Kosihy)-Čaka z Ivanky pri Dunaji (Vladár 1966, 267, obr. 27: 2) a z eponymnej lokality Makó (Kalicz 1968, 77, tab. II: 1). V obidvoch prípadoch sa vyskytli v sprievode misky na nôžke. Podobné džbány sú známe aj zo súdobých sídlisk na lokalitách Gyomaendrőd (Bondár 1999, 49, obr. 10: 2), Čaka a Kamenica nad Hronom (Vladár 1966, 257, obr. 15: 2; 17: 1). Stretávame sa však s nimi aj na sídliskách kultúry Somogyvár-Vinkovci (Bondár 1995, tab. 173: 345). Analogické džbány N. Tasić (1968) uvádza medzi základnými keramickými formami skupiny Vinkovci. Okrem celého džbánu boli v kamenínskom objekte zastúpené aj fragmenty minimálne z dvoch ďalších exemplárov (tab. IV: V: 8). Ide o črepy sivočiernej farby s vyhladeným povrchom a s pásikovým uchom (šírka 2,5 a 3,2 cm), zhotovené z jemne plaveného materiálu s obsahom sludy.

D. Šálky

Treťou zrekonštruovanou nádobou z objektu 26/ 77 je relatívne veľká bikónická šálka (výška 7,3 cm, priemer ústia 13,5 cm, priemer dna 6,3 cm, max. priemer 15,4 cm) čiernej farby s hnedými škvrnami, s maximálnym vydutím v hornej tretine výšky. Mierne zosilnený okraj je vtiahnutý, povrch vyhladený a vyleštený. Nádoba má 2,2 cm široké a 0,9 cm hrubé ucho, ktoré vychádza z hrdla a dolným koreňom sa pripája na vydutinu (tab. III: 1). Takýto keramický tvar je zatiaľ v náplni kultúry Makó(Kosihy)-Čaka bez analógií. Nevyskytuje sa však ani v doteraz publikovanom pramennom fonde iných susedných súdobých kultúr. Nemožno vylúčit, že ide o lokálny prejav, ktorý sa uplatňoval najskôr v mladšom vývojovom stupni sledovanej kultúry. Túto alternatívu by mohla potvrdzovať absencia šálky sledovaného typu v náplni geneticky blízkych kultúr Somogyvár-Vinkovci, resp. Nyírség-Zatín.

Zo šálok pochádzajú aj dva okrajové črepy sivej, resp. sivočiernej farby s 2,8 cm širokým pásikovým uchom (tab. V: 9, 10). Tretí okrajový črep zo sivočiernej šálky mal na vydutine rovno ukončený 2,8 cm široký výčnelok (tab. I: 12).

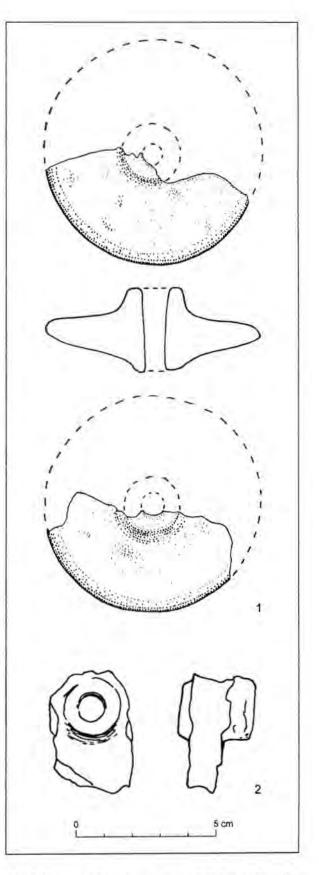
E. Hrnce

Medzi najfrekventovanejšie keramické tvary sa radia hrnce či hrncovité nádoby, z ktorých sa podarilo v dvoch prípadoch čiastočne rekonštruovať ich horné časti. Prvý z nich, s priemerom ústia 20,7 cm, je hnedosivej farby a má nízke vyhladené hrdlo. Povrch celého tela pokrýva slamovaná výzdoba. Tesne pod hrdlom sa ešte objavujú krátke vpichy usporiadané do dvoch nerovných radov, ktoré prebiehajú po celom obvode nádoby. Priamo z okraja hrnca vychádzajú štyri symetricky usporiadané, zobákovito ohnuté jazykovité výčnelky (tab. IV: 9). Druhý torzovito zachovaný hrniec je sivočiernej farby, má nízke odsadené leštené hrdlo s priemerom cca 15 cm. Nádoba mala pôvodne tesne pod okrajom dva hrotité výčnelky (tab. IV: 10). Ďalšie črepy z hrncov majú pri okraji podlhovastý hrotito ukončený (tab. IV: 6), prípadne v strede prežliabnutý (tab. IV: 1, 4) výčnelok. Popri slamovanej výzdobe (tab. IV: 1, sa na tele sporadicky objavujú plytké odtlačky trávy (tab. IV: 2, 4, 6, 8). Najväčšiu pozornosť venovali výrobcovia hrdlu, ktoré veľmi často starostlivo vyhladili (tab. IV: 1, 6).

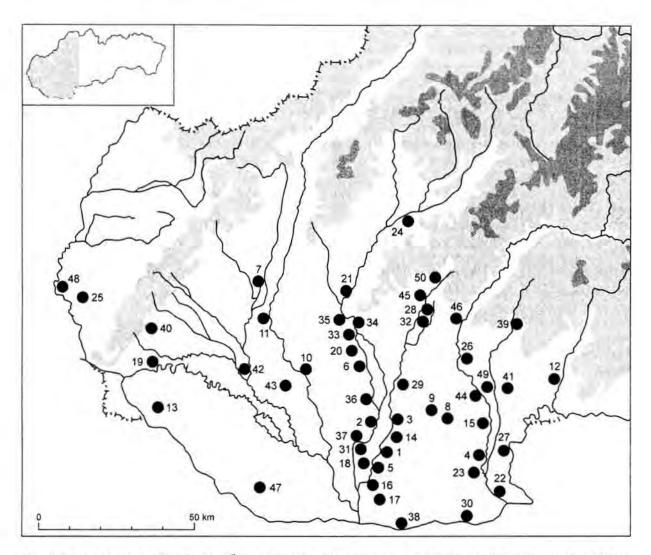
Ďalšiu kategóriu nálezov tvoria črepy pochádzajúce z hrncov vakovitého tvaru s rovným okrajom. Niektoré majú ploché oválne, v strede stlačené výčnelky (tab. V: 7). Na jednom črepe z hrncovitej nádoby (tab. III: 6) z okraja vyrastá široký jazykovitý výčnelok, ktorý je trojnásobne prerušovaný odtlačkami prstov.

F. Hlinené kolieska

Z objektu 26/77 pochádzajú dva fragmenty hlinených koliesok, ktoré majú neobyčajne dôležitú kultúrnohistorickú hodnotu. Dokumentujú totiž



Obr. 3, Kamenin. Fragmenty hlinených koliesok. 1 - nález z ornice nad objektom 26/77; 2 - nález z objektu 26/77 v hĺbke 0,5 m.



Obr. 4. Náleziská kultúry Makó(Kosihy)-Čaka na juhozápadnom Slovensku. 1 - Bajč (2 polohy); 2 - Bánov; 3 - Bešeňov; 4 - Bíňa; 5 - Bohatá (2 polohy); 6 - Branč (2 polohy); 7 - Bučany; 8 - Čaka (2 polohy); 9 - Dedinka; 10 - Dlhá nad Váhom; 11 - Dolná Streda; 12 - Dudince; 13 - Dunajská Lužná, čast Nové Košariská; 14 - Dvory nad Žitavou; 15 - Hronovce, časť Vozokany nad Hronom; 16 - Hurbanovo; 17 - Chotín (2 polohy); 18 - Imeľ; 19 - Ivanka pri Dunaji; 20 - Ivanka pri Nitre; 21 - Jelšovce (2 polohy); 22 - Kamenica nad Hronom; 23 - Kamenín; 24 - Krásno; 25 - Láb; 26 - Levice; 27 - Malé Kosihy; 28 - Malé Vozokany; 29 - Maňa; 30 - Mužla (2 polohy); 31 - Nesvady (2 polohy); 32 - Nevidzany; 33 - Nitra-Dolné Krškany (2 polohy); 34 - Nitra (2 polohy); 35 - Nitra-Kynek; 36 - Nitriansky Hrádok; 37 - Nové Zámky; 38 - Patince (2 polohy); 39 - Pečenice; 40 - Pezinok; 41 - Santovka; 42 - Sládkovičovo; 43 - Šaľa; 44 - Šarovce; 45 - Tesárske Mlyňany; 46 - Tlmače; 47 - Veľký Meder; 48 - Záhorská Ves; 49 - Zbrojníky; 50 - Zlaté Moravce, časť Žitavany.

používanie voza i v období po zániku badenskej kultúry. Na juhozápadnom Slovensku ide o prvé nálezy z obdobia kultúry Makó(Kosihy)-Čaka. Prvé, takmer na 50% zachované plné koliesko sivočiernej farby, s priemerom 8 cm a maximálnou šírkou 2,9 cm (obr. 3: 1) pochádza zo sondy II/77 z ornice nad objektom 26/77, kde sa objavili predovšetkým keramické fragmenty kultúry Makó(Kosihy)-Čaka a ojedinelé črepy badenskej kultúry. V strede kolieska okolo otvoru je výrazný obojstranný ochranný prstenec široký 0,8 a 0,3 cm, ktorý zrejme imituje náboj. Vyhotovený je z kvalitného materiálu, ktorý obsahuje popri zrnkách piesku, podobne ako ostatný keramický materiál

sledovanej kultúry, aj sľudu. Fragment druhého kolieska je sivočiernej farby a našiel sa priamo v objekte v hĺbke 0,5 m. Zachovala sa z neho stredná časť s otvorom (priemer 0,8-0,9 cm) a s obojstranným, nerovnako vysokým (0,8 a 0,4 cm) ochranným prstencom (obr. 3: 2). Vyrobený je zo zmitého materiálu, ktorý tiež obsahuje sľudu. Maximálna šírka kolesa pri otvore bola tiež 2,9 cm, takže nemožno vylúčiť, že obidva exempláre pochádzali z toho istého modelu vozíka. Analogické hlinené kolieska v náplni sledovanej kultúry sú pomerne vzácne. Zatiaľ sa vyskytli iba na lokalite Domony v jame 2 (Kalicz 1968, 79, tab. 6: 2). Častejší výskyt sa zaznamenal na sídliskách kultúry

Somogyvár-Vinkovci. Z lokality Sava publikuje I. Ecsedy (1978, 97, tab. II: 15-18) z jedného objektu štyri exempláre. Na zadunajskej lokalite Börzönce sa okrem plných koliesok našiel v jame hruškovitého tvaru aj fragment vozíka, dokonca spolu s hlinenými plastikami dobytka, ktoré zrejme symbolizovali záprah (Bondár 1990, 77; 1995, 217, tab. 179). Hlinené kolieska sú evidované aj v náplni kultúry Nyírség, napríklad na lokalite Tiszaluc-Dankadomb (Kalicz 1968, 69, tab. 28: 22), ale k ich masovejšiemu rozšíreniu dochádza v období hatvanskej kultúry (Malé Kosihy-Törökdomb; Točík 1981, 75, 236, tab. XIV: 16; XXX: 22). Do náplne hatvanskej kultúry datuje I. Bóna (1960, 92) aj ďalšie hlinené koliesko z Kamenína, ktoré je deponované v múzeu v Esztergome. Z územia Rumunska sú analogické hlinené kolieska s obojstranným nábojom rozšírené v kultúre Glina III (Odaia Turcului; Tudor 1982, 61, obr. 5: 14; Schuster 1997, 270, obr. 46: 1, 4), ako aj na sídliskách skupiny Şoimuş v juhozápadnom Sedmohradsku (Andritoiu 1992, 151, tab. 10: 21; Ciugudean 1996, 62 n., tab. 59: 3).

Teoretický výskum a bádateľský záujem o materiálne a duchovné dedičstvo ľudu kultúry Makó (Kosihy)-Čaka má už takmer polstoročnú históriu. Od základných monografických prác J. Vladára (1966) a N. Kalicza (1968) síce uplynulo niekoľko desaťročí, ale ich výstupy v podstate nestrácajú na aktuálnosti aj napriek tomu, že v súčasnosti možno sledovať istú renesanciu záujmu o danú tému (Bóna 1992; Csányi 1996; Dani 1998; 2001; Figler 1994; 1996; Hromada/Varsik 1994; Kalicz-Schreiber 1994; Kulcsár 1998; 1999; Koós 1998; 1999; Ruttkay, E. 1994; Szatmári 1999).

Na juhozápadnom Slovensku v posledných desafročiach došlo k rapídnemu nárastu pramenného fondu, ale v dôsledku neprístupnosti materiálu teoretický výskum stagnuje. Doteraz existujú len pomerne kusé informácie o jednej z najdôležitejších lokalít sledovanej kultúry, a to z Mužly-Cenkova, kde sa odkrylo dovedna 43 sídliskových objektov (Kuzma 1993, 74). Publikované nie sú ani objekty z dalšej významnej lokality - z katastra obce Bajč v polohe Vinohrady, odkiaľ sa eviduje 32 jám (Vladár 1966, 254, 255). Niekoľko desiatok sídliskových jám kultúry Makó(Kosihy)-Čaka preskúmal J. Bátora na polykultúrnej lokalite v Jelšovciach (informácia autora výskumu). Väčší súbor keramických nálezov sa našiel v Tesárskych Mlyňanoch, kde J. Ruttkayová (1985, 212) preskúmala 18 jám na ploche 9100 m².

Z kultúrnohistorického aspektu poskytol dôležité poznatky čiastočne publikovaný výskum vo Veľkom Mederi, odkiaľ sa uvádzajú minimálne 4 objekty, ktoré obsahovali okrem iného aj hlinený kadlub a tri hlinené pintadery (Hromada/Varsik 1994; Varsik 1993). Súpis nepublikovaných sídliskových objektov možno doplniť ešte o dva, a to z lokalíť Bučany a Nitra v polohe Mikov dvor (Bujna/Romsauer 1980, 58; Chropovský/Fusek 1985, 102). Neznámy počet hrobových celkov nájdených pod kubatúrou mohyly čakanskej kultúry sa uvádza z Dediniek, okr. Nové Zámky (Paulík 1983, 34). V jednom z nich sa dokonca našiel medený krúžok (Novotný a kol. 1986, 465).

Pri poslednom súpise lokalít kultúry Makó(Kosihy)-Čaka na juhozápadnom Slovensku uvádza J. Vladár (1966) v katastroch 37 obcí celkom 41 polôh. V súčasnosti z tohto územia evidujeme v katastroch 50 obcí dovedna 60 lokalít sledovanej kultúry (obr. 4). Oproti výsledkom predchádzajúcej rekapitulácie je to nárast o 35,13%, resp. o 31,67%.

Súpis nových lokalít

- Bajč, okr. Komárno, poloha Medzi kanálmi (Točík 1978, 238; Cheben 1998, 149, 150).
- Bučany, okr. Trnava, poloha Kopanice (Bujna/ Romsauer 1980, 57).
- Dedinka, okr. Nové Zámky, poloha Jelení kút (Paulík 1983, 33).
- Dunajská Lužná, časť Nové Košariská, okr. Senec, poloha Mohyla VI (Pichlerová 1976, 8-11).
- Jelšovce, okr. Nitra, poloha hospodársky dvor IRD (Bátora 1984, 30).
- Jelšovce, okr. Nitra, poloha Medzi cestami (Hanuliak 1999, 49).
- Kamenín, okr. Nové Zámky, poloha Kiskukoricás (Nevizánsky 1978, 176).
- Láb, okr. Malacky, poloha Pálenice (Drahošová 1992, 28).
- Malé Vozokany, okr. Zlaté Moravce, poloha neudaná (Bátora 1983, 359, 362).
- Mužla, okr. Nové Zámky, poloha Svätojurský vnútorný hon (Cheben / Kuzma / Rajtár 1982, 100).
- Nevidzany, okr. Zlaté Moravce, poloha Konopiská (Bátora 1975b, 21).
- Nitra, okr. Nitra, poloha Mikov dvor (Chropovský/Fusek 1985, 102).
- Nitra, časť Dolné Krškany, okr. Nitra, poloha: záhrada domu č. 33 (Bátora 1978, 30).
- Nitra, časť Kynek, okr. Nitra, poloha 300 m východne od intravilánu (Ruttkay, M. 1985, 211).
- Patince, okr. Komárno, poloha Teplica (Cheben 1998, 149).
- Patince, okr. Komárno, poloha breh Dunaja v km 1757 (Cheben 1998, 149).

- Pezinok, okr. Pezinok, poloha Lazárna (Farkaš 1984, 73).
- Tesárske Mlyňany, okr. Zlaté Moravce, poloha Gočol (Ruttkayová 1985, 212).
- Veľký Meder, okr. Dunajská Streda, poloha Vámostelek (Hromada / Varsik 1994).
- Zlaté Moravce, časť Žitavany, okr. Zlaté Moravce, poloha Pod starými vinicami (Bátora 1975a, 22).

Do náplne sledovanej kultúry možno azda zaradiť aj šálku s plastickými lištami a pásikovým uškom, ktorá pochádza z rozrušených kostrových hrobov na bývalom pieskovisku tehelne v Devínskej Novej Vsi (Eisner 1933, 56, tab. XXVII: 2: Farkaš/Novotný 1993, 72, obr. 30).

Kultúrnochronologické vzťahy

Zemepisný kataster rozšírenia kultúry Makó (Kosihy)-Čaka sa oproti predchádzajúcemu súpisu z roku 1966 výraznejšie neposunul. Isté korekcie sa však zaznamenali v západnej časti sídliskovej oikumeny. Doložilo sa osídlenie Žitného ostrova (Dunajská Lužná-Malé Košariská, Veľký Meder), na Záhorí pribudla lokalita Láb (okr. Malacky) a v Podunajskej nížine sa severným smerom ustálila hranica rozšírenia tejto kultúry na čiare Pezinok, Bučany, Jelšovce, Zlaté Moravce, časť Žitavany, Tlmače, Pečenice a Dudince. Jedinou excentricky posunutou lokalitou v Ponitrí zostáva Krásno. Osídlenie ľudu sledovanej kultúry sa preukázalo aj v Gemeri v povodí Blhu, v katastri obce Bátka, miestna časť Dulovo, okr. Rimavská Sobota (B. Kovács 1984, 45).

Na sídliskovom území sledovanej kultúry badať výrazné rozdiely v hustote lokalít medzi jeho západnou a východnou časťou. Kým na teritóriu medzi tokom Váhu a Moravy sa eviduje dovedna iba 11 lokalít, tak na približne rovnakej ploche medzi tokmí riek Nitry a Hrona, resp. Ipľa, sa nachádzajú zvyšné približne štyri pätiny sídlisk. Túto disproporciu možno medzi inými vysvetliť aj odlišnou dobou trvania osídlenia uvedených oblastí. Zdá sa, že na území západne od Váhu bol vývoj kultúry Makó(Kosihy)-Caka prerušený náhle, inváziou ľudu skupiny Chłopice-Veselé. Lokality uvedenej skupiny sa totiž zistili iba v priestore vymedzenom tokom Váhu a Moravy (Pavúk 1981, obr. 5). V oblasti východne od Váhu, kde sa zásah ľudu skupiny Chłopice-Veselé nezaznamenal, pokračoval ďalší vývoj kultúry Makó(Kosihy)-Čaka. Toto zistenie je aj v súlade s najnovším kultúrnochronologickým členeným včasnej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku, kde J. Lichardus a J. Vladár (1997, 296) skupinu Chłopice-Veselé paralelizujú s mladším

stupňom kultúry Kosihy-Čaka a datujú ju už do včasnej doby bronzovej I (FBZ 1). S prežívaním kultúry Makó (Kosihy)-Čaka na území juhozápadného Slovenska, ktoré nebolo obsadené ľudom s nitrianskou kultúrou (dolné Ponitrie, Pohronie a Poiplie), počítal aj A. Točík (1981, 235). Jeho predpoklad potvrdzuje práve nálezový celok zverejnený v tomto príspevku. Na druhej strane sa v monografii Slovensko v dobe bronzovej začleňujú spomínané nálezy z Kamenína bez bližšieho zdôvodnenia do náplne nagyrévskej kultúry (Furmánek / Veliačík / Vladár 1991, 46: 1999, 23). Túto alternatívu však podľa nášho názoru okrem iného vylučuje aj prítomnosť siedmich fragmentov pochádzajúcich z misky s nôžkou (tab. I: 1-5, 7, 8).

Keramický fond z Kamenína, ktorý vzhľadom na sídliskovú štruktúru kultúry Makó(Kosihy)-Caka nepochybne zodpovedá kritériám uzavretého nálezového celku, vykazuje celý rad svojráznych znakov, absentujúcich na iných kultúrne príbuzných lokalitách. V prvom rade ide o výskyt osobitej plastickej výzdoby v podobe rovnobežných a rôznobežných líšt, prípadne v podobe polmesiaca (tab. II: 1-8). Uvedený výzdobný štýl je okrem iného obľúbený najmä na keramike skupiny Şoimuş, rozšírenej v strednom a západnom Sedmohradsku, ktorá časovo korešponduje s kultúrami, resp. skupinami Somogyvár-Vinkovci, ligodin, Schneckenberg B, Odaia Turcului atd. Po kultúre Makó(Kosihy)-Čaka sa v zadunajskej časti Maďarska, hlavne v južnej a západnej oblasti, rozšírila kultúra Somogyvár-Vinkovci. V severovýchodnej časti Zadunajska je zatial evidované iba sporadické osídlenie (Bondár 1995, 250-254, obr. 19). V ojedinelých prípadoch však ľud kultúry Somogyvár-Vinkovci na severe svojej sídliskovej oikumeny prekročil aj Dunaj. Jej zatial najviac na sever vysunutou lokalitou je mohyla zo Šurian s tromi kostrovými hrobmi a s ústredným žiarovým hrobom (Novotná/Paulík 1989). Snád k týmto nálezom patria aj dva opísané, ale nevyobrazené džbány z Nitry-Dolných Krškán, ktoré mohli byť aj súčasťou hrobového inventára (Marková 1995, 93). Možno sem patrí aj kostrový hrob z Ivanky pri Nitre, ktorý obsahoval v tamojšom prostredí cudzie keramické výrobky (Vladár 1966, 267, obr. 28: 1, 2). Sledovaný časový úsek podľa nás reprezentujú aj moravské nálezy z Velkých Pavlovíc (Stuchlíková/Stuchlík 1989), ktoré vykazujú rad charakteristických znakov pre kultúru Somogyvár-Vinkovci (Bondár 1995, obr. 13; 14). V dôsledku expanzie somogyvárskej kultúry do severnej, resp. západnej časti Zadunajska zrejme došlo k istému presunu obyvateľstva aj iných súdobých kultúr na juhozápadné Slovensko. Naznačuje to predovšetkým doposial jediný hrobový celok kultúry zvoncovitých pohárov zo Sládkovičova, ktorý patrí do jej najmladšej vývojovej fázy (Vladár 1969, 109). Príchod ľudu zvoncovitých pohárov do oblasti Budapešti sa uskutočnil najpravdepodobnejšie pozdĺž toku Dunaja. Tento predpoklad je dokumentovaný hlavne nálezmi klasických zvoncovitých pohárov z okolia Győru, Almásfüzítő, Pilismarót atd. (Patay 1960; Kalicz-Schreiber 1974, 187-190). Nálezový celok zo Sládkovičova je totiž reprezentovaný tzv. sprievodnou keramikou, ktorá má svoje korene v Karpatskej kotline (Vladár 1969, 107). Suverénny lokálny vývoj kultúry zvoncovitých pohárov predstavujú nálezy csepelskej skupiny, ktoré sa koncentrujú do širšieho okolia Budapešti. Hrobový celok zo Sládkovičova možno teda považovať za exteritoriálne vysunutú, zatiaľ solitérnu lokalitu ľudu csepelskej skupiny. Odráža komplikovaný historický vývoj v období rozmachu a rozkvetu kultúry Somogyvár-Vinkovci. Historický proces vo východnej časti Podunajskej nížiny, na území medzi Váhom a dolným tokom Hrona, resp. Ipľa, sa podstatne líšil od územia západne od Váhu, resp. Zadunajska. V sledovanej oblasti totiž naďalej prežíva kultúra Makó(Kosihy)-Caka, avšak rozlohou už na výrazne menšom sídliskovom území. Tento časový úsek predstavuje jej II. vývojový stupeň, ktorý najmarkantnejšie reprezentujú najmä nálezy z Kamenína, zverejnené v tomto príspevku. Do tohto stupňa možno zaradiť snáď aj hrobové nálezy z eponymnej lokality Čaky, kde niektoré keramické produkty vykazujú znaky typické pre kultúru Somogyvár (Bóna 1992, 13). Do mladšieho stupňa kultúry Makó(Kosihy)-Čaka začleňuje J. Bátora (1989, 208) aj zatiaľ nepublikované nálezy z objektu 1 z Jelšoviec. Do sledovaného časového úseku datovali J. Lichar-

dus a J. Vladár (1997, 286) materiál z druhej vrstvy z Malých Kosíh (horizont II), ktorá bola prekrytá hatvanskou vrstvou (horizont IIIa).

DATOVANIE A ZÁVER

Vývoj osídlenia Podunajskej nížiny na počiatku doby bronzovej bol značne zložitejší ako vývoj susedných severnejších a východnejších území, pretože geograficky tvorí jeden celok s pomerne otvorenou Malou maďarskou nížinou (Kisalföld). Podľa maďarskej periodizácie doby bronzovej nálezy časovo korešpondujúce s mladším úsekom kultúry Makó(Kosihy)-Čaka sú jednoznačne datované do včasnej doby bronzovej II, resp. IIa (Frühbronzezeit II; napr. Kalicz-Schreiber 1989; Bóna 1992). Na druhej strane v slovenskej odbornej literatúre až donedávna kultúra Makó(Kosihy)-Caka tradične reprezentovala záver eneolitickej civilizácie. Uvedenú terminologickú, ale aj civilizačnú diskrepanciu eliminovali J. Lichardus a J. Vladár (1997), ktorí vo svojej periodizácii včasnej a strednej doby bronzovej juhozápadného Slovenska mladší stupeň kultúry Makó(Kosihy)-Caka datovali už do doby bronzovej, konkrétnejšie do FBZ I (Horizont V každom prípade nálezový celok z objektu 26/77 z Kamenína, ako aj vyššie uvedené iné súdobé nálezy z juhozápadného Slovenska reprezentujú už novú civilizačnú kvalitu, to znamená najstarší časový úsek bronzovej doby. Záverom možno ešte podotknúť, že sledovaný nálezový celok z Kamenína v súlade s našimi predstavami datovali aj autori monografie Slovensko v dobe bronzovej (Furmánek/Veliačik/Vladár 1991, 46; 1999, 23).

LITERATURA

Andritoiu 1992-I. Andritoiu: Civilizatia tracilor din sud-vestul Transilvaniei în epoca Bronzului. Bucureşti 1992.

B. Kovács 1984 - Š. B. Kovács: Výskumy a prieskumy Gemerského múzea v okrese Rimavská Sobota. AVANS 1983, 1984, 45-51.

Banner 1939 - J. Banner: Ujabb adatok a zóki-kultúra elterjedéséhez. Neuere Beiträge zur Verbreitung der Zóker-Kultur. Dolg. M. Kir. Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből 15, 1939, 74-92.

Bátora 1975a - J. Bátora: Neskoroeneolitické a halštatské nálezy zo Žitavian. AVANS 1974, 1975, 22.

Bátora 1975b - J. Bátora: Neskoroeneolitické nálezy z Nevidzian. AVANS 1974, 1975, 21, 22.

Bátora 1978 - J. Bátora: Eneolitické nálezy z Nitry-Dolných Krškán. AVANS 1977, 1978, 29, 30. Bátora 1983- J. Bátora: Archeologické nálezy zo súkromnej zbierky RNDr. F. Botku. Štud. Zvesti AÚ SAV 20, 1983, 357-365.

Bátora 1984 - J. Bátora: Druhá sezóna záchranného výskumu v Jelšovciach. AVANS 1983, 1984, 29-31.

Bátorn 1989 - J. Bátora: Anfänge der Bronzezeit in der Südwestslowakei. In: Das Äneolithikum und die früheste Bronzezeit (C¹⁴ 3000-2000 b. c.) in Mitteleuropa: kulturelle und chronologische Beziehungen. Praehist. 15, 1989, 207-212.

Bóna 1960 - I. Bóna: Clay models of Bronze Age Waggons and Wheels in the Middle Danube Basin. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 12, 1960, 83-111.

Bóna 1992 - I. Bóna: Bronzezeitliche Tell-Kulturen in Ungarn. In: Bronzezeit in Ungarn. Forchungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiss. Frankfurt am Main 1992, 9-41.

- Bondár 1990 M. Bondár: Das frühbronzezeitliche Wagenmodel von Börzönce. Commun. Arch. Hungariae 1990, 77-91.
- Bondár 1995 M. Bondár: Early Bronze Age Settlement Patterns in south-west Transdanubia. Antaeus 22, 1995, 197-268.
- Bondár 1999 M. Bondár: Rézkori és kora bronzkori településmaradvány Gyomaendrődön. Békés Megyei Múz. Évk. 20, 1999, 47-65.
- Bujna/Romsauer 1980 J. Bujna/P. Romsauer: Výskum v Bučanoch v roku 1979. AVANS 1979, 1980, 56-60.
- Burger 1980 I. Burger; Die chronologische Stellung der Fußschalen in den endneolithischen Kulturgruppen Mittel-und Südosteuropas. In: Vorzeit zwischen Main und Donau. Erlanger Forsch. A26. Erlangen - Nürnberg 1980, 11-45.
- Ciugudean 1996 H. Ciugudean: Epoca timpurie a bronzului în centrul și sud-vestul Transilvaniei. București 1996.
- Csányi 1996 M. Csányi: Újabb adat kelet-magyarországi bronzkorunkhoz. Tisicum 9, 1996, 45-75.
- Dani 1998 J. Dani: Die Urnengräber der Makó-Kultur aus Komitat Hajdú-Bihar (Ost-Ungarn). In: The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian basin. Bibl. Mus. Apulensis 8. Alba Iulia 1998, 55-66.
- Dani 2001 J. Dani: A Kárpát-medence ÉK-i részének kulturális és kronológia kérdései a kora bronzkor időszakában. In: MÓMOS I. Debrecen 2001, 129-161.
- Dergačev 1999 V. A. Dergačev: Osobennosti kulturnoistoričeskogo rozvitija Karpato-Podnestrovja. Stradum plus 2. Sankt-Peterburg - Kišiňov - Odessa 1999, 169-222.
- Drahošová 1992 V. Drahošová: Prieskumy v Lábe. AVANS 1991, 1992, 27, 28.
- Ecsedy 1978 1. Ecsedy: Die Siedlung der Somogyvár-Vinkovci Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südpannonien. Janus Pannonius Múz. Évk. 23, 1978, 97-136.
- Ecsedy 1979 I. Ecsedy: Bronzkori leletel Lánycsókról. Janus Pannonius Múz. Évk. 24, 1979, 95-112.
- Eisner 1933 J. Eisner: Slovensko v pravěku. Bratislava 1933. Farkaš 1984 - Z. Farkaš: Záchranno-zistovací výskum v Pezinku. AVANS 1983, 1984, 73, 74.
- Farkaš/Novotný 1993 Z. Farkaš/B. Novotný: Mladšia a neskorá doba kamenná. In: T. Štefanovičová a kol.: Najstaršie dejiny Bratislavy. Bratislava 1993, 39-79.
- Figler 1994 A. Figler: Die Fragen der Frühbronzezeit in Nordwest-Transdanubien. Zalai Múz. 5, 1995, 21-38.
- Figler 1996 A. Figler: Adatok Győr környékének bronzkorához. Acta Mus. Papensis 6, 1996, 7-29.
- Furmánek/Veliačik/Vladár 1991 V. Furmánek/L. Veliačik/ J. Vladár: Slovensko v dobe bronzovej. Bratislava 1991.
- Furmánek/Veliačik/Vladár 1999 V. Furmánek/L. Veliačik/ J. Vladár: Die Bronzezeit im slowakischen Raum. Rahden 1999.
- Gogâltan 1999 F. Gogâltan: A bronzkori lelőhely értékelése In: Kompolt - Kistér. Eger 1999, 171-177.
- Hanuliak 1999 M. Hanuliak: Zberové nálezy z Jelšoviec. AVANS 1997, 1999, 49, 50.
- Hromada / Varsik 1994 J. Hromada / V. Varsik: Neskoroeneolitický hlinený kadlub z Veľkého Medera. Štud. Zvesti AÚ SAV 30, 1994, 49-58.
- Cheben 1998 I. Cheben: Nálezy kultúry Kosihy-Čaka z juhozápadného Slovenska. In: Otázky neolitu a eneolitu našich zemí. Turnov - Hradec Králové 1998, 149-154.
- Cheben / Kuzma / Rajtár 1982 I. Cheben / I. Kuzma / J. Rajtár: Výsledky prieskumu v oblasti výstavby vodných diel na Dunaji. AVANS 1981, 1982, 98-103.

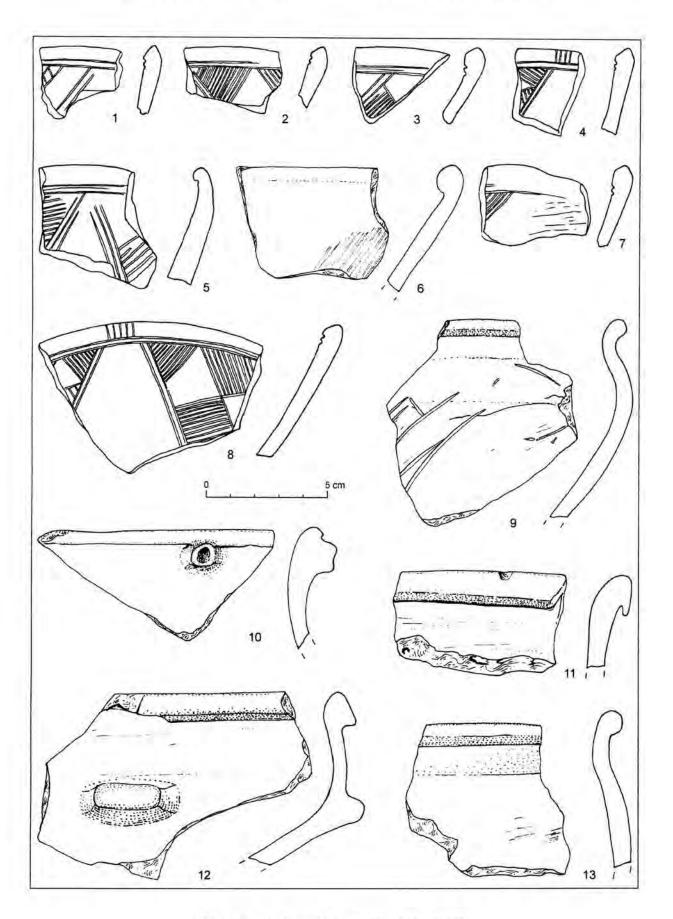
- Chropovský/Fusek 1985 B. Chropovský/G. Fusek: Výskumy v Nitre. AVANS 1984, 1985, 102-106.
- Kalicz 1968 N. Kalicz. Die Frühbrozezeit in Nordost-Ungarn. Budapest 1968.
- Kalicz 1984 N. Kalicz: Die Makó-Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd 1984, 93-108.
- Kalicz-Schreiber 1974 R. Kalicz-Schreiber: Die Probleme der Glockenbecherkultur in Ungarn. Oberried 1974, 184-215.
- Kalicz-Schreiber 1989 R. Kalicz-Schreiber: Die alteste Bronzezeit in Nordwestungarn und ihre Beziehungen. In: Das Äneolithikum und die früheste Bronzezeit (C¹⁴ 3000-2000 b. c.) in Mitteleuropa: kulturelle und chronologische Beziehungen. Praehist. 15, 1989, 249-259.
- Kalicz-Schreiber 1994 R. Kalicz-Schreiber: Siedlungsfunde und ein Brandgrab der Frühbronzezeitlichen Makó-Kultur in Budapest. Zalai Múz. 5, 1994, 39-59.
- Kalicz-Schreiber 1997 R. Kalicz-Schreiber: Kora bronzkori temetkezések a Csepel-sziget keleti partján (Frühbronzezeitliche Bestattungen am östlichen Ufer der Csepel-Insel bei Budapest. Budapest Régiségei 31, 1997, 177-197.
- Katinčarov 1975 R. Katinčarov: Traits caracteristiques de la civilisation de lage du bronze ancien et moyen en Bulgarie. Acta Arch. Carpathica 15, 1975, 85-111.
- Koós 1998 J. Koós: Grabungen auf neueren Fundstellen der Makó-Kultur in Nordostungarn. Bibl. Mus. Apulensis 8. Alba Iulia 1998, 7-30.
- Koós 1999 J. Koós: Újabb adatok a kora bronzkori Makókultúra elterjedéséhez és időrendjéhez északkelet-Magyarországon. Herman Ottó Múz. Évk. 37, 1999, 103-128.
- Korek 1968 J. Korek: Eine Siedlung der spätbadener Kultur in Salgótarján-Pécskő. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 20, 1968, 37-58.
- Kulcsár 1998 G. Kulcsár: The Distribution of the Makó Culture in South-Eastern Hungary. Bibl. Mus. Apulensis 8. Alba Iulia 1998, 31-53.
- Kulcsár 1999 G. Kulcsár: Kora bronzkori belső díszes talpas tálak a Dunántúlon. Savaria 24/3, 1999, 115-139.
- Kürti 1971 B. Kürti: Újabb adatok a dél- Alföld kora-bronzkorához. Móra Ferenc Múz. Évk. 1971, 30-51.
- Kuzma 1993 I. Kuzma: Dvanásta sezóna výskumu v Mužli-Čenkove. AVANS 1992, 1993, 73-75.
- Lichardus/Vladár 1997 J. Lichardus/J. Vladár: Frühe und mittlere Bronzezeit in der Südwestslowakei. Forschungsbeitrag von Anton Točík (Rückblick und Ausblick). Slov. Arch. 45, 1997, 221-352.
- Majnarić-Pandžić 1980-1981 N. Majnarić-Pandžić: Urnengrab der Vinkovci Kultur aus Drljanovac. Arch. Iugoslavica 20-21, 1980-1981, 37-39.
- Marková 1995 K. Marková: Eneolitické nálezy z Nitry-Dolných Krškan. AVANS 1993, 1995, 93.
- Medunová-Benešová 1981 A. Medunová-Benešová: Zur Frage des Vorkommens der Kosihy-Čaka-Gruppe in Mähren. Slov. Arch. 29, 1981, 97-103.
- Németi 1979 I. Németi: Morminte de la începutul epocii bronzului descoperite la Pișcolt (jud. Satu Mare). Stud. și Cerc. Istor. Veche 30, 1979, 527-536.
- Nevizánsky 1978 G. Nevizánsky: Výskum eneolitických sídlisk v Kameníne. AVANS 1977, 1978, 176, 177.
- Nevizánsky 1982 G. Nevizánsky: Príbytky s jazykovitým vchodovým výklenkom v Kameníne. Castrum Novum 1, 1982, 63-75.
- Nevizánsky 1999 G. Nevizánsky: Novšie výskumy sídlisk Iudu badenskej kultúry na južnom Slovensku. Slov. Arch. 47, 1999, 67-89.

- Novotná/Paulík 1989 M. Novotná/J. Paulík: Neskoroeneolitická mohyla v Šuranoch, okr. Nové Zámky. Arch. Rozhledy 41, 1989, 368-378.
- Novotný 1955 B. Novotný: Slavónska kultúra v Československu. Slov. Arch. 3, 1955, 5-69.
- Novotný a kol. 1986 B. Novotný a kol.: Encyklopédia archeológie. Bratislava 1986.
- Patay 1960 P. Patay: A harangedény kultúra lelete Almásfüzitőn. Arch. Ért. 87, 1960, 194-198.
- Paulík 1983 J. Paulík: Mohyla čačianskej kultúry v Dedinke, okres Nové Zámky. Zbor. SNM. Hist. 23, 1983, 31-61.
- Pavúk 1981 J. Pavúk: Die ersten Siedlungsfunde der Gruppe Chlopice-Veselé aus der Slowakei. Slov. Arch. 29, 1981, 163-176.
- Petrović 1991 J. Petrović: Nalazi vinkovačke kulture na Golokutu. Rad Vojvođanskih Muz. 33, 1991, 7-16.
- Pichlerová 1976 M. Pichlerová: Pohrebisko stredodunajskej mohylovej kultúry a iné nálezy z Dunajskej Lužnej, okres Bratislava-vidiek. Zbor. SNM. Hist. 16, 1976, 5-29.
- Prox 1941 A. Prox: Die Schneckenbergkultur. Kronstadt 1941.
 Roman 1976 P. Roman: Die Glina III-Kultur. Prähist. Zeitschr. 51, 1976, 22-42.
- Ruttkay, E. 1973 E. Ruttkay: Über einige Fragen der Laibach Vučedol Kultur in Niederösterreich und im Burgenland. Arh. Vestnik 24, 1973, 38-52.
- Ruttkay, E. 1994 E. Ruttkay: Ein Brandgrab der Kosihy-Čaka(Makó - Gruppe und die Meßbecher der Wieselburger Kultur von Schwechat in Niederösterreich. Fundber. Österreich 33, 1994, 353-356.
- Ruttkay, M. 1985 M. Ruttkay: Prieskum v Nitre-Kyneku. AVANS 1984, 1985, 210, 211.

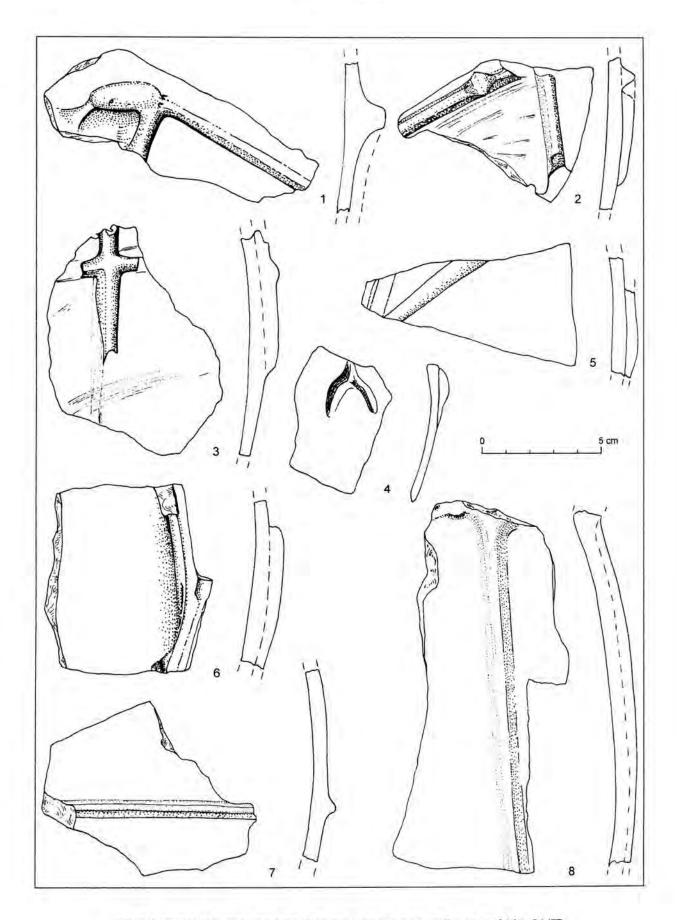
- Ruttkayová 1985 J. Ruttkayová: Záchranný výskum v Tesárskych Mlyňanoch. AVANS 1984, 1985, 212, 213.
- Schuster 1997 C. Schuster: Perioada timpurie a epoci bronzului in bazinele Argesului si Ialomitei superioare. Bucuresti 1997.
- Stuchlíková/Stuchlík 1989 J. Stuchlíková/S. Stuchlík: Die historische Bedeutung des mährischen Raumes im Spätneolithikum und in der frühen Bronzezeit. Praehist. 15, 1989, 187-192.
- Szatmári 1999 I. Szatmári: Adatok a kora bronzkori makói kultúra kérdéséhez. Savaria 24/3, 1999, 141-152.
- Tasić 1968 N. Tasić: Die Vinkovci-Gruppe eine neue Kultur der Frühbronzezeit in Syrmien und Slawonien. Arch. Iugoslavica 9, 1968, 19-29.
- Točík 1978 A. Točík: Prieskum archeologických lokalít v Bajči. AVANS 1977, 1978, 237-246.
- Točík 1981 A. Točík: Malé Kosihy osada zo staršej doby bronzovej. Nitra 1981.
- Tudor 1982 E. Tudor: Neue Angaben zur frühen Bronzezeit in Südrumänien. Dacia 26, 1982, 59-75.
- Varsik 1993 V. Varsik: Polykultúrne sídlisko a pohrebiská vo Veľkom Mederi. AVANS 1992, 1993, 127-130.
- Vladár 1962 J. Vladár: Nagyrévske sídlisko v Čake. Slov. Arch. 10, 1962, 319-340.
- Vladár 1966 J. Vladár: Zur Problematik der Kosihy-Čaka-Gruppe in der Slowakei. Slov. Arch. 14, 1966, 245-336.
- Vladár 1969 J. Vladár: Prvé nálezy keramiky kultúry zvoncovitých pohárov na Slovensku. Slov. Arch. 17, 1969, 97-118.
- Willvonseder 1939 K. Willvonseder: Funde des Kreises Vučedol-Laibach aus Niederdonau und Ungarn. Wiener. Prähist. Zeitschrift 26, 1939, 135-147.

Rukopis prijatý 26. 10. 2001

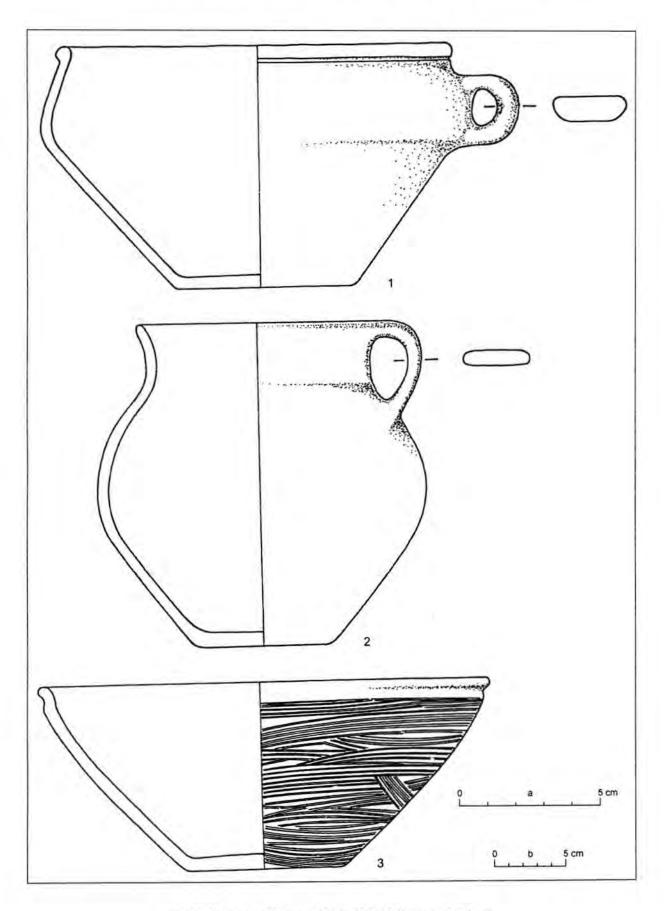
PhDr. Gabriel Nevizánsky, CSc. Archeologický ústav SAV Akademická 2 SK-949 21 Nitra



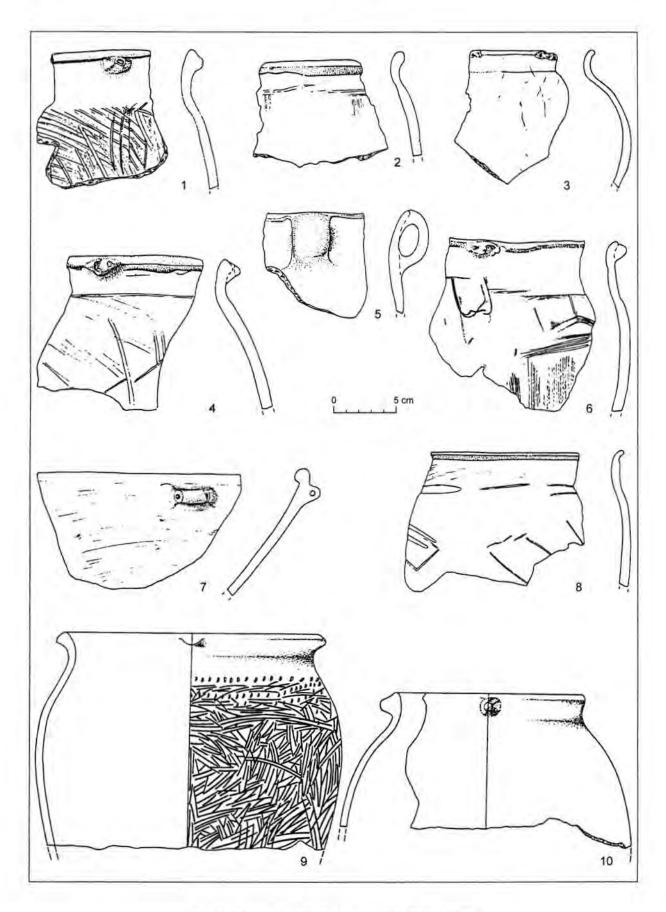
Tab. I. Kamenín. Keramický materiál z objektu 26/77.



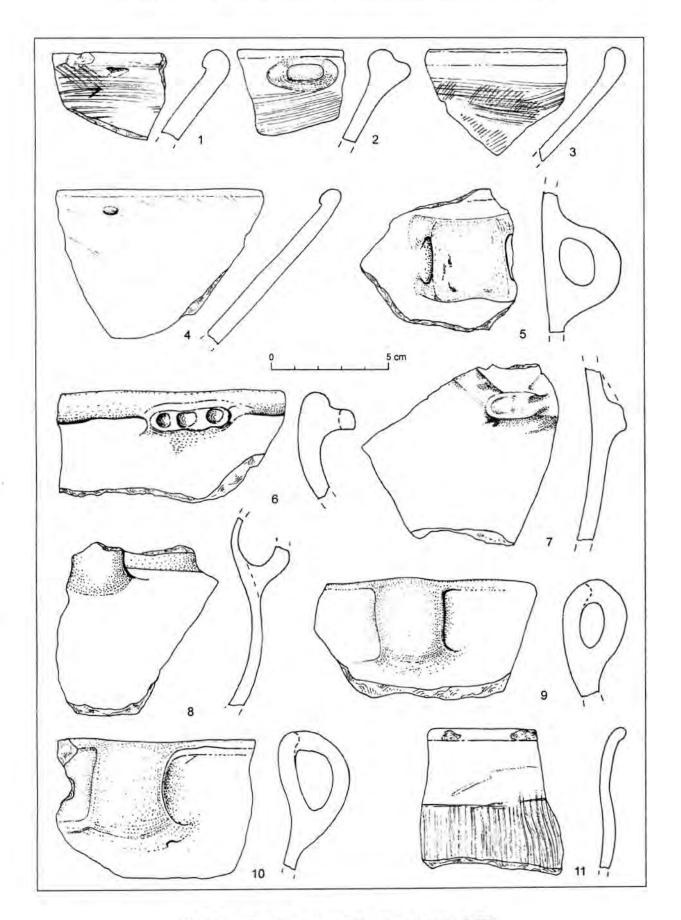
Tab. II. Kamenín. Keramika zdobená plastickými lištami, resp. podkovou, z objektu 26/77.



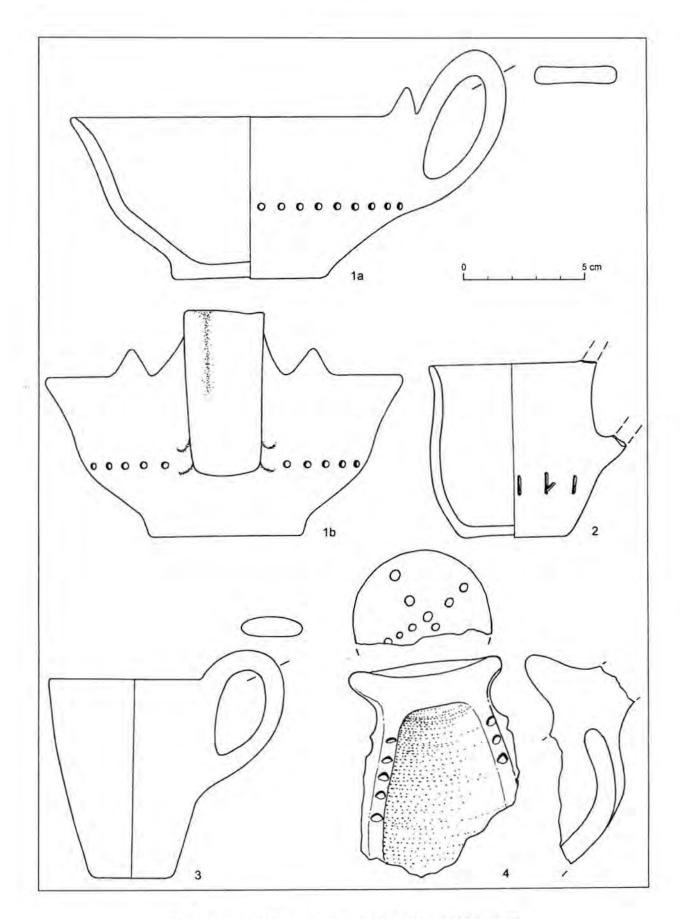
Tab. III. Kamenín. Nádoby z objektu 26/77. Mierka: a - 1, 2; b - 3.



Tab. IV. Kamenín. Keramické fragmenty z objektu 26/77.



Tab. V. Kamenín. Výber keramických nálezov z objektu 26/77.



Tab. VI. Kamenín. Výber keramiky badenskej kultúry z objektu 26a/77.

Beitrag zur jüngeren Stufe der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur in der Südwestslowakei

Gabriel Nevizánsky

ZUSAMMENFASSUNG

Analyse des Siedlungsobjektes 26/77 aus Kamenín

Der Autor widmet sich im Beitrag der allseitigen Analyse und Interpretation des Siedlungsobjektes 26/77 aus Kamenín (Bez. Nové Zámky), wo in den J. 1977-1978 eine Archäologische Rettungsgrabung auf der rechtsseitigen Granterrasse auf etwa 1350 m² Fläche durchgeführt wurde (Abb. 1). Die Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur war auf der Fundstelle durch eine einzige, relativ große Exploitationsgrube (Abb. 2) vertreten, die einen reichen und wichtigen Keramikfonds enthielt (Taf. I-V). Das unregelmäßige, ca. 5,5 x 2,2 m große Objekt von länglicher pseudonierenförmiger Gestalt befand sich in Superposition mit Vorratsgruben, die Material aus dem jüngeren Abschnitt der klassischen Stufe der Badener Kultur enthielten (Taf. VI; Nevizánsky 1999, 75). Das aus feingeschlämmtem Ton angefertigte Keramikmaterial ist vorzüglich klingenhart gebrannt. Als lokales Merkmal der Kameniner Keramik kann das Vorhandensein von Glimmer im Magerungsmaterial betrachtet werden. Eine eigenständige Gruppe des Fundverbandes repräsentieren neun Keramikfragmente mit verschieden gerichteten oder parallelen plastischen Leisten (Taf. II: 1-3, 5-8), bzw. haben sie eine Verzierung in Form eines Hufeisens (Taf. II: 4). Besenstrichverzierte Oberfläche ist verhältnismäßig selten, geltend machte sie sich vor allem auf den topfförmigen Gefäßen. Einen geringfügigen, doch vom chronologischen Gesichtspunkt bedeutsamen Verband des Fundfonds bilden sieben Scherben von einer Fußschüssel, die ausnahmslos an der Innenseite mit verschiedenen geometrischen Formen verziert sind (Taf. 1: 1-5, 7, 8). Das zentrale Verzierungsmotiv war ursprünglich ein vierzipfeliger Stern, dessen Raum zwischen den Zipfeln abwechselnd schraffierte und leere Felder von dreieckiger, trapezförmiger oder regelmäßig vierkantiger Form auf die Art eines Schachbrettes ausfüllten. Die mit Furchenstichtechnik durchgeführten Rillen waren ursprünglich mit weißer Paste inkrustiert. Zu den bedeutendsten Funden aus der Exploitationsgrube gehören auch beinahe völlig erhaltene Gefäße, z. B. eine konische, auf der ganzen Oberfläche kammstrichverzierte Schüssel (Taf. III: 3), ein Krug mit niedrigem, trichterförmig ausladendem Hals mit geglätteter und polierter Oberfläche (Taf. III: 2), eine bikonische Tasse mit der maximalen Bauchung im oberen Drittel der Höhe (Taf. III: 1), Töpfe von verschiedener Größe mit zungenartigen, bzw. spitzen Buckeln beim Rand u. ä. Aus dem Objekt 26/77 stammen auch zwei Fragmente von Tonrädchen (Abb. 3), welche die ersten stratifizierten Funde sind, die die Verwendung eines Wagens in der Südwestslowakei aus dem Zeitabschnitt der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur dokumentieren.

Im Gebiet der Slowakei kam es in den letzten Jahrzehnten zur rapiden Zunahme des Quellenfonds aus dem verfolgten Zeitabschnitt, doch die theoretische Forschung stagniert infolge der Unzugänglichkeit des Materials. Der Beitrag enthält ein Verzeichnis von 20 neuen Lokalitäten der Makó(Kosihy)-Caka-Kultur, die seit der Veröffentlichung der grundlegenden monographischen Arbeit J. Vladars (1966) zum Vorschein gekommen sind. Gegenwärtig evidiert man aus der Südwestslowakei in den Katastern von 50 Gemeinden insgesamt 60 Fundstellen (Abb. 4). Verglichen mit dem Ergebnis der vorangehenden Rekapitulation, ist dies eine Zunahme um 35,13%, bzw. um 31,67%. Im Siedlungsgebiet der verfolgten Kultur sind in der Dichte der Fundstellen ausgeprägte Unterschiede zwischen ihrem westlichen und östlichem Teil zu beobachten. Während im Verbreitungsgebiet zwischen dem Lauf der Waag und March insgesamt lediglich 11 Fundstellen evidiert sind, befinden sich ungefähr auf der gleichen Fläche zwischen den Flussläufen der Nitra und Gran, bzw. der Eipel beiläufig vier Fünftel der Siedlungen. Diese Disproportion ist außer anderem auch durch die unterschiedliche Besiedlungsdauer der angeführten Gebiete erklärbar. Es scheint, dass im Gebiet westlich der Waag die Entwicklung der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur jäh durch die Invasion der Träger der Chlopice-Veselé-Gruppe unterbrochen wurde. Fundstellen der angeführten Gruppe fand man bisher nur in dem vom Waag- und Marchlauf umgrenzten Raum (Pavúk 1981, Abb. 5). In der Region östlich der Waag, wo der Einschlag der Träger der Chłopice-Veselé-Gruppe nicht verzeichnet wurde, setzte die weitere Entwicklung der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur fort.

Der analysierte Keramikverband aus Kamenin, der in Anbetracht der Siedlungsstruktur der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur zweifellos nicht den Kriterien eines geschlossenen Fundverbandes entspricht, weist eine ganze Reihe eigenständiger Merkmale auf, die in anderen kulturell verwandten Lokalitäten fehlen. In erster Linie handelt es sich um des Vorkommen der eigenständigen plastischen Verzierung in Form paralleler und verschieden verlaufender plastischer Leisten, bzw. in Form eines Halbmondes oder eines Hufeisens (Taf. II: 1-8). Der angeführte Verzierungsstil ist außer anderem namentlich auf der Keramik der Şoimuş-Gruppe beliebt, die in Mittel- und Westsiebenbürgen verbreitet war und zeitlich mit der Kultur, bzw. Gruppe Somogyvár-Vinkovci, Jígodin, Schneckenberg B, Odaia Turcului, usw. korrespondiert. Im transdanubischen Teil Ungarns trat nach der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur die Somogyvár-Vinkovci-Kultur an, die hauptsächlich im südlichen und westlichen Teil der genannten Region verbreitet war (Bondár 1995, 250-252, Abb. 19). In vereinzelten Fällen überschritten jedoch die Träger der Somogyvár-Vinkovci-Kultur im Norden ihrer Siedlungsökumene auch die Donau. Ihre am weitesten nach Norden vorgeschobene Lokalität ist bisher das Hügelgrab aus Surany mit drei Körpergräbern und mit einem zentralen Brand-

grab (Novotná/Paulík 1989). Vielleicht gehören in diese Kategorie auch die zwei beschriebenen (nicht abgebildeten) Krüge aus Nitra-Dolné Krškany (Marková 1995, 93). Hierher gehört etwa auch des Körpergrab aus Ivanka pri Nitre (Vladár 1966, 267, Abb. 28: 1, 2). Infolge der Expansion der Somogyvár-Kultur in den nördlichen bzw. westlichen Teil Transdanubiens kam es offenbar zu einer gewissen Bevölkerungsverschiebung auch anderer zeitgleicher Kulturen in die Südwestslowakei. Erwähnt sei hier vor allem der bisher einzige Grabverband der Glockenbecherkultur aus Sládkovičovo, der nach J. Vladár (1969, 109) in ihre jüngste Entwicklungsphase gehört. Dieses Grab kann also als Exterritorial vorgeschoben betrachtet werden, vorderhand als solitäre Lokalität der Bevölkerung der Csepel-Gruppe. Es widerspiegelt eine komplizierte historische Entwicklung zur Zeit der Entfaltung und Blütezeit der Somogyvár-Vinkovci-Kultur. Der historische Prozess im östlichen Teil der Donauniederung, auf dem Territorium zwischen der Waag und dem Unterlauf der Gran, bzw. der Eipel, unterschied sich wesentlich von der Entwicklung im Gebiet westlich der Waag, bzw. des wesentlichen Teiles Transdanubiens. Im verfolgten Gebiet bestand weiterhin in dem schon ausgeprägt kleineren Siedlungsgebiet die Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur weiter. Diesen Zeitabschnitt repräsentiert ihre II. Entwicklungsstufe, die markanter in diesem Beitrag die veröffentlichten Funde aus Kamenín repräsentieren. In diese Stufe zu verweisen sind vielleicht auch die Grabfunde aus der eponymen Lokalität

Čaka, bzw. die bisher unveröffentlichten Funde aus dem Objekt 1 von Jelšovce (Bátora 1989, 208), aber auch das Material aus der zweiten Schicht von Malé Kosihy (Horizont II), die von einer Hatvan-Schicht überdeckt war (Lichardus/Vladár 1997, 286).

Nach der ungarischen Periodisierung der Bronzezeit sind die zeitlich mit dem jüngeren Abschnitt der Makó(Kosihy)-Caka-Kultur korrespondierenden Funde eindeutig in die Frühbronzezeit II, bzw. IIa verwiesen (Frühbronzezeit II; siehe z. B. Kalicz-Schreiber 1989; Bóna 1992). Anderseits repräsentierte in der slowakischen Fachliteratur bis jüngsthin die Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur traditionell den Abschluss der äneolithischen Zivilisation. Die angeführte terminologische, aber auch zivilisatorische Diskrepanz eliminierten J. Lichardus und J. Vladår (1997), die in ihrer Periodisierung der Frühund Mittelbronzezeit der Südwestslowakei die jüngere Stufe der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur schon in die Bronzezeit, konkreter in die FBZ I (Horizont I) datierten. Jedenfalls repräsentieren der Fundverband aus dem Kameniner Objekt 26/ 77 wie auch die höher angeführten zeitgleichen Funde aus der Südwestslowakei schon eine neue zivilisatorische Qualität, also den ältesten Abschnitt der Bronzezeit. Abschließend kann noch erwähnt werden, dass den verfolgten Fundverband aus Kamenín im Einklang mit unseren Vorstellungen auch die Autoren der Monographie: Die Slowakei in der Bronzezeit (Furmánek/Veliačik/Vladár 1991, 46; 1999, 23) in die Bronzezeit datierten.

Abb. 1. Kamenin. Situationsplan der Lokalität in der Lage Kiskukoricás.

Abb. 2. Kamenín. Schnitt II/77. Das Siedlungsobjekt 26/77 der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur in Superposition mit Vorratsgruben der Badener Kultur.

Abb. 3. Kamenin. Fragmente von Tonrädchen. 1 - Fund aus der Ackerkrume über dem Objekt 26/77, 2 - Fund aus dem Objekt 26/77 in 0,5 m Tiefe.

Abb. 4. Fundstellen der Makó(Kosihy)-Čaka-Kultur in der Südwestslowakei. 1 - Bajč (zwei Lagen); 2 - Bánov; 3 - Bešeňov; 4 - Bíňa; 5 - Bohatá (zwei Lagen); 6 - Branč (zwei Lagen), 7 - Bučany; 8 - Čaka (zwei Lagen); 9 - Dedinka; 10 - Dlhá nad Váhom; 11 - Dolná Streda; 12 - Dudince; 13 - Dunajská Lužná, Teil Nové Košariská; 14 - Dvory nad Žitavou; 15 - Hronovce, Teil Vozokany nad Hronom; 16 - Hurbanovo; 17 - Chotín (zwei Lagen), 18 - Imel; 19 - Ivanka pri Dunaji; 20 - Ivanka pri Nitre; 21 - Jelšovce (zwei Lagen), 22 - Kemenica nad Hronom; 23 - Kamenín; 24 - Krásno; 25 - Láb; 26 - Levice; 27 - Malé Kosihy; 28 - Malé Vozokany; 29 - Maňa; 30 - Mužla (zwei Lagen); 31 - Nesvady (zwei Lagen); 32 - Nevidzany; 33 - NitraDolné Krškany (zwei Lagen); 34 - Nitra (zwei Lagen); 35 - Nitra-Kynek; 36 - Nitriansky Hrádok; 37 - Nové Zámky; 38 - Patince (zwei Lagen); 39 - Pečenice; 40 - Pezinok; 41 - Santovka; 42 - Sládkovičovo; 43 - Šaľa; 44 - Šarovce; 45 - Tesárske Mlyňany; 46 - Tlmače; 47 - Veľký Meder; 48 - Záhorská Ves; 49 - Zbrojníky; 50 - Zlaté Moravce, Teil Žitavany.

Taf. I. Kamenín. Keramikmaterial aus Objekt 26/77.

Taf. II. Kamenín. Keramik, verziert mitplastischen Leisten, resp. Hufeisen, aus Objekt 26/77.

Taf. III. Kamenin. Gefäße aus Objekt 26/77. Maßstab: a - 1, 2;

Taf. IV. Kamenin. Keramikfragmente aus Objekt 26/77.

Taf. V. Kamenín. Auswahl von Keramik aus dem Objekt 26/77.
Taf. VI. Kamenín. Auswahl von Keramik der Badener Kultur aus dem Objekt 26a/77.

Übersetzt von Berta Nieburová

VÝŠINNÉ HRADISKO V DETVE - OSÍDLENIE V MLADŠEJ A NESKOREJ DOBE BRONZOVEJ

PETER ŠALKOVSKÝ

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

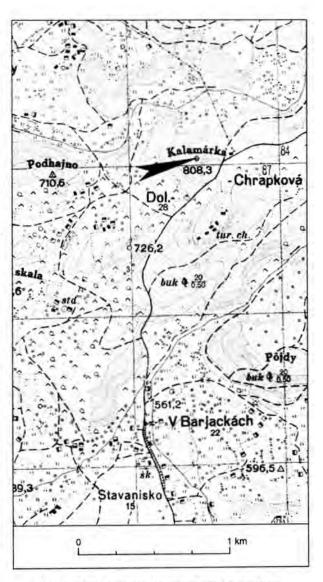
The site of Kalamárka is situated in central Slovakia in Detva foothill of Polana mountains. The hill site with advantageous strategic position over roads from the river Ipel basin and from south-eastern Slovakia to Zvolenská kotlina basin and to central Slovakia was settled at the end of the Late Bronze Age (BD/HA1) by the Lusatian culture people. During the following period (HA2-HB3) it was influenced by intensive contacts even symbiosis with the Kyjatice culture, infiltrating Gáva elements, and fortified in its spur part. In the time of the Kyjatice culture extinction under strengthening pressure of Thraco-Scythian environment and spreading influence of western Carpathian cultural centres (HC) it lost its importance and degraded, but it probably did not extinct totally.

ÚVOD

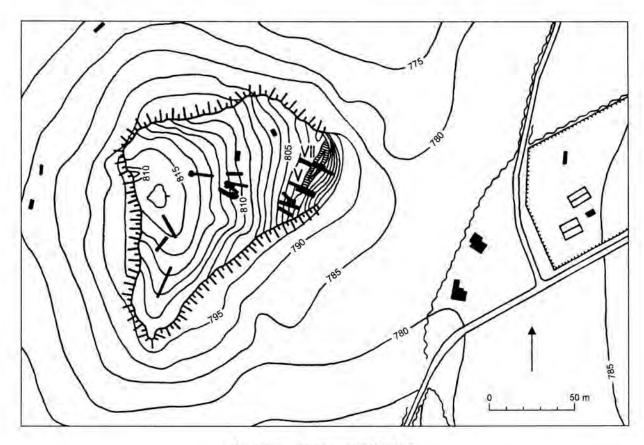
Lokalita Kalamárka sa nachádza v detvianskom predhorí Poľany, asi 5 km severne od stredu Detvy (okr. Detva), v katastri jej miestnej časti Kostolná medzi lazmi Dolná a Horná Chrapková (obr. 1). Areál hradiska hruškovitého pôdorysu tvorí vrcholová plošina (cca 0,9 ha), po obvode ktorej sú vysoké zvislé andezitové steny s pomerne rovným vrcholovým plató mierne sa zvažujúcim od vrcholu v západnej časti (816 m n. m.) k jazykovitému výbežku na juhu (810 m n. m.) a ku zvyškom valu na východe (803 m n. m.), kde sa poloha svahovito napája na ploché horské sedlo. Táto strana bola chránená približne 50 m dlhým valom situovaným na terénnom zlome. Širšie okolie tvorí horský terén prechádzajúci postupne do masívu Poľany, resp. južne a juhozápadne prudko svahovito prechádzajúci do Detvianskej kotliny.

AÚ SAV Nitra pod vedením autora tohto príspevku tu v rokoch 1986-1989 realizoval výskum, ktorého metódy, priebeh a výsledky s podrobnou grafickou dokumentáciou, opisom prírodného prostredia a dejinami lokality boli publikované v samostatnom katalógu archeologických prameňov (*Šalkovský* 1994a). Prvotné informácie o jednotlivých sezónach výskumu možno nájsť v ročenkách AVANS 1986-1989 (*Šalkovský* 1987; 1988; 1990; 1991).

Výskumom sa potvrdilo viacnásobné osídlenie, ako aj opevnenie polohy od mladšej až neskorej doby bronzovej cez dobu halštatskú, laténsku, rímsku, obdobie sťahovania národov až po včasný stredovek. Nálezy z obdobia včasného stredoveku (9.-11. stor.) už boli teoreticky vyhodnotené a publikované (*Šalkovský 1994b*; 1998). Nálezy z halštatsko-včasnolaténskeho obdobia, hoci vykazujú aj



Obr. 1. Detva a okolie - situačný náčrt s lokalitou.



Obr. 2. Detva. Pôdorysný plán lokality.

kontinuitné prvky s neskorobronzovým vývojom, budú spolu s prameňmi zo strednej a neskorej doby laténskej a doby rímskej tiež publikované samostatne.

Obsahom tohto príspevku sú analýzy a vyhodnotenie nálezov reprezentujúcich osídlenie sledovanej lokality v mladšej a neskorej dobe bronzovej.

Zmienky o nálezoch z tohto obdobia sa nachádzajú už v prehľadných prácach J. Eisnera (1933), Ľ. Kraskovskej (1947), G. Balašu (1960), K. Pietu (1982) a L. Veliačika (1983). Títo autori vychádzali jednak z nálezov získaných a publikovaných ešte koncom 19. a začiatkom 20. stor. (Thomka 1891; Rizner, 1903; Medvecký 1905), jednak z nálezov z vlastných povrchových prieskumov.

V roku 1936 sa pri stavbe a oprave chodníka okolo Kalamárky okrem iného našli údajne veľké bronzové nože (meče?) a podľa vtedajšieho horára M. Ľuptáka sa často vyorávali nádoby, kosti a bronzové nože aj na poli vedľa horárne.

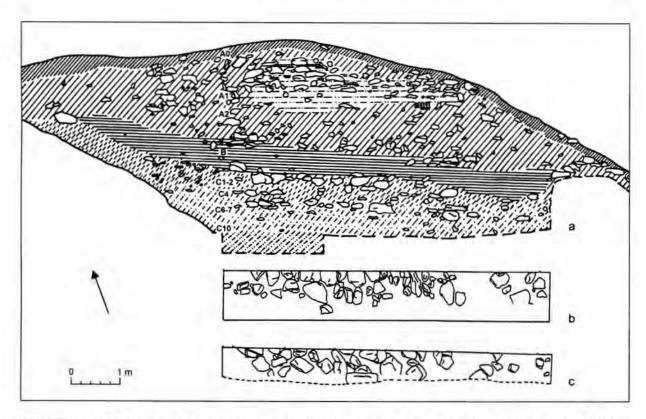
V zbierkach II. Základnej deväfročnej školy Detva -Sídlisko boli v roku 1986 uložené a autorovi sprístupnené nálezy črepov lužickej a kyjatickej kultúry, ktoré podľa zakladateľa zbierky a miestneho učiteľa F. Zlatoňa pochádzajú z Kalamárky. Súčastou zbierky boli aj dve celé nádoby - džbánok a miska otomanskej kultúry, ktorých skutočné nálezisko však treba hľadať asi východnejšie, v Lučenskej alebo až v Rimavskej kotline (*Furmánek* 1995, obr. 24).

V roku 1993 pri kopaní ryhy pre vodovodné potrubie, pravdepodobne na lúkach juhovýchodne a južne od samotného brala, sa našlo osem nádoburien z pohrebiska kyjatickej kultúry (*Mosný* 1995, obr. 61: 1-8). Pri obhliadke terénu (V. Furmánek, R. Kujovský, L. Veliačik a autor tohto príspevku) po rekultivačných prácach juhovýchodne od horáme sa na lokalite v tom istom roku zistili stopy sídliska - zhluky prepálených kameňov a kamenné deštrukcie domov(?) - pravdepodobne z neskorej doby bronzovej.

ANALÝZA ARCHEOLOGICKÝCH PRAMEŇOV

Rozmery a umiestnenie sond (obr. 2) aj metódy ich realizácie boli determinované zalesnením lokality a jej situovaním v chránenej krajinnej oblasti Poľana s výskytom vzácnej flóry.

Sondy I-III boli umiestnené na pomerne rovnom, na juh sa zvažujúcom plató Kalamárky. Sondy IV, VI, VIII, IX, XI-XIV sa situovali v centrálnej časti lokality v okolí skalnej cisterny a na severovýchod-



Obr. 3. Detva. Sonda VII. Profil viacvrstvového polykultúrneho valového telesa a pôdorysy spodných vrstiev (C2, C5) fortifikácie.

nom svahu temena návršia. Cieľom sondáže bolo zistiť stopy osídlenia, miesta jeho koncentrácie a chronologické spektrum na vytypovaných terénnych teraskách. Sondy X, XVIII-XXIV zisťovali situáciu na terasách južne, juhovýchodne i východne pod bralami Kalamárky a východne aj severovýchodne v sedle.

Sondami V a VII, situovanými priečne cez val v jeho južnej a severovýchodnej časti, s kombináciou plošnej odkrývky a systému rezov sa zabezpečovalo zisťovanie stratigrafie valu, detailov jeho konštrukcie a chronológie jednotlivých vrstiev. Sondami XV až XVII sa skúmal priebeh a konštrukcia valu v jeho najjužnejšej časti, v miestach predpokladaného vstupu do hradiska.

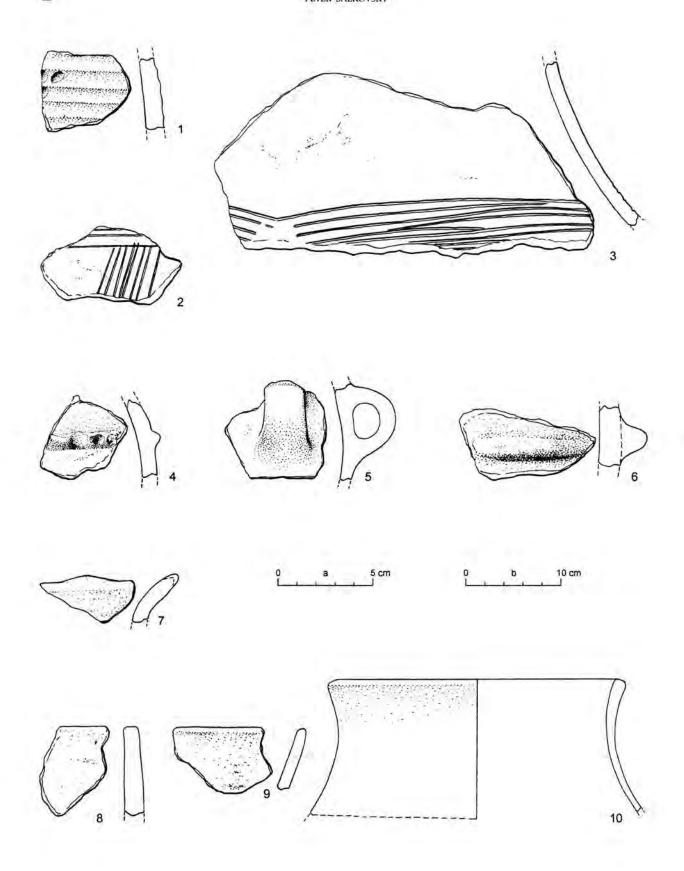
V rámci alternatívnej výskumnej aktivity sa archeologicky exploatovali vybrané suťové kužele pod bralami, odkiaľ sa už v minulosti získal početný archeologický materiál, ktorý bol zosunutý, resp. splavený z vrcholovej plošiny. Bohatosť nálezov potvrdil povrchový prieskum pomocou detektoru kovov (J. Tirpák).

Postup prác a opisy nálezových situácií autor výskumu detailnejšie uvádza v nálezových správach 11815/87, 12176/88, 12472/89 a 12663/90, uložených v archíve AÚ SAV v Nitre, aj v publikovanom katalógu (*Šalkovský* 1994a).

Opevnenie

Rez valom v sondách V a VII sa realizoval po subvrstvách v rámci archeologicky rozlíšených vrstiev A-C. Stratigrafické pozorovania umožnili uvažovať o vzniku jednotlivých vrstiev telesa valu rámcovo v nasledujúcich súvislostiach: vrstva A1 - vyspelý včasný stredovek, vrstva A2 - mladšia doba laténska - doba rímska, vrstva B - staršia až stredná doba laténska, vrstva C - neskorá doba bronzová až staršia doba železná.

Vrstvu C v sonde V a VII zhora vymedzovala na nej ležiaca vrstva B - žltá práškovitá, na povrchu až do oranžova prepálená zemina s malými kameňmi (obr. 3). Samotná vrstva B (teda spálená drevená konštrukcia valu B a jeho zemitá výplň) už obsahovala materiál patriaci neskorohalštatskovčasnolaténskemu obdobiu (Šalkovský 1994a, tab. 18: 12-16; 20: 16-20), vrstva A2 obsahovala aj na kruhu robené keltské misy a vázy (Šalkovský 1994a, tab. 23: 3, 5). Kamenno-zemné subvrstvy C1 a C2, tvorené väčšími a takmer súvislo vodorovne vo vrstve uloženými skalami, mohli byť ešte súčasťou základne, kamenného lôžka laténskeho valu (B). Konštrukciu fortifikácie vo vrstvách C3-C10 tvorili postupne zhora: C3 - hnedá zemina riedko premiešaná skalami a keramikou, C4 - hnedá zemina



Obr. 4. Detva. Keramika so spodných vrstiev (C6-C10) valu. Mierka: a - 1-9; b - 10.

s takmer súvislou vrstvou väčších kameňov a keramikou v západnej časti; C5 - hnedá zemina; C6 a C7 - vrstva väčších skál (C6) uložených v hnedej zemine (C7) s nálezmi keramiky. Posledné subvrstvy (C8-C10) tvorila bledohnedá nadpodložná zemina obsahujúca iba ojedinelé zlomky keramiky (obr. 3). Z vrstiev C3-C10 pochádza výlučne keramika mladšej až neskorej doby bronzovej (Šalkovský 1994a). Materiál pre post quem prvej fortifikácie z vrstiev C4-C8 je prezentovaný na obr. 4.

Zatiaľ čo vrstvy Č1-C3 by mohli byt ešte interpretované ako povrch zvyšku deštruovaného valu, teda povrch lokality pred vznikom laténskeho valu, vrstvy C4 a C6 boli stabilizujúce kamenné prvky kamenno-zemného opevnenia s hlinenými medzi vrstvami (C5, C7). Najspodnejšie hlinité vrstvy C8-C10 boli snáď pôvodným zemitým povrchom lokality so slabou kultúrnou vrstvou v čase vzniku najstaršieho opevnenia (C). Sterilnosť nadpodložných usadenín bola overená rezom 2 x 0,5 x 0,4 m pod vrstvou C10. Bledohnedá zemina v tomto reze neobsahovala nijaké archeologické nálezy.

Zistené situácie (obr. 3) indikujú typ konštrukcie opevnenia - kamenno-zemnú konštrukciu z jednoduchých vodorovných vrstiev stredne veľkých skál, ktoré boli opakovane prekladané vrstvami sypanej zeminy. Fragmentárnosť zachovanej situácie dovoľuje iba približne odhadnúť šírku základne valu (cca 4 m). Hoci v mladšej až neskorej dobe bronzovej boli častejšie drevo-zemné konštrukcie (Beiträge 1982; Furmánek / Veliačik / Romsauer 1982, 159-176), v miestnych podmienkach prebytok kameňa z okolitých, sčasti erodovaných brál a relatívny nedostatok zeminy (iba plytká pokrývka zeme na samotnom skalnom ostrohu a nie veľmi priaznivejšia situácia v sedle) viedli k uprednostneniu kamenno-zemnej konštrukcie, snáď iba v nezachovanej hornej časti s drevenou nadstavbou.

Vo vrstvách C3-C4 sondy VII sa našlo torzo postkraniálnej kostry (8 kostí) nedospelého ľudského jedinca vo veku Infans II (približne 5 rokov). Nejasná nálezová situácia neumožňuje jednoznačne interpretovať, či ide o náhodné premiestnenie časti kostry z inej primárnej polohy pri navršovaní valu, alebo ide o intencionálnu kultovú obeť zasvätenú valu.

Mobíliá

Väčšina nálezov sa zachovala fragmentárne a pochádzala z plytkej premiešanej kultúrnej vrstvy a zosuvov, iba časť sa získala z mohutnejších vrstiev valu a jeho deštrukcií, žiadne nálezy však nie sú z uzavretých nálezových celkov. Ich vypovedacia hodnota je preto značne znížená. Niektoré nálezy dokonca nebolo možné spoľahlivo zaradiť ani typologicky, ani kultúrnochronologicky. To platí najmä pre keramiku, prípadne pre niektoré tvarovo univerzálne predmety.

Preto sa pre analýzu použili iba typické nálezy, celé alebo rekonštruovateľné nádoby, ich celistvé časti, okraje a fragmenty zdobené či upravené špecifickou technológiou.

Keramika a keramické predmety

Z celkového počtu črepov a celistvých fragmentov z daného obdobia (okolo 2400) bolo iba 10% použiteľných pre morfologicko-typologickú analýzu a následné vyhodnotenia. Aj u mnohých tzv. typických fragmentov bola často kvôli prílišnej zlomkovitosti problematická až nemožná rekonštrukcia tvaru, tektoniky a rozmerov nádob. Išlo najmä o nádoby: amfora - amforovitá váza, malá amfora - amforka - džbán - šálka, ale aj esovitý súdkovitý - dvojkónický hrniec. Preto o zmienených kategóriách hovoríme obecne, bez nároku na definitívne zaradenie. Pri celistvejších alebo rekonštruovateľných nádobách sú uvedené zistené rozmery (priemer okraja, priemer vydutiny, priemer dna, výška). V niektorých prípadoch sú extrémnejšie rozmery iba orientačne opisne naznačené (veľké, masívne, malé, gracilné).

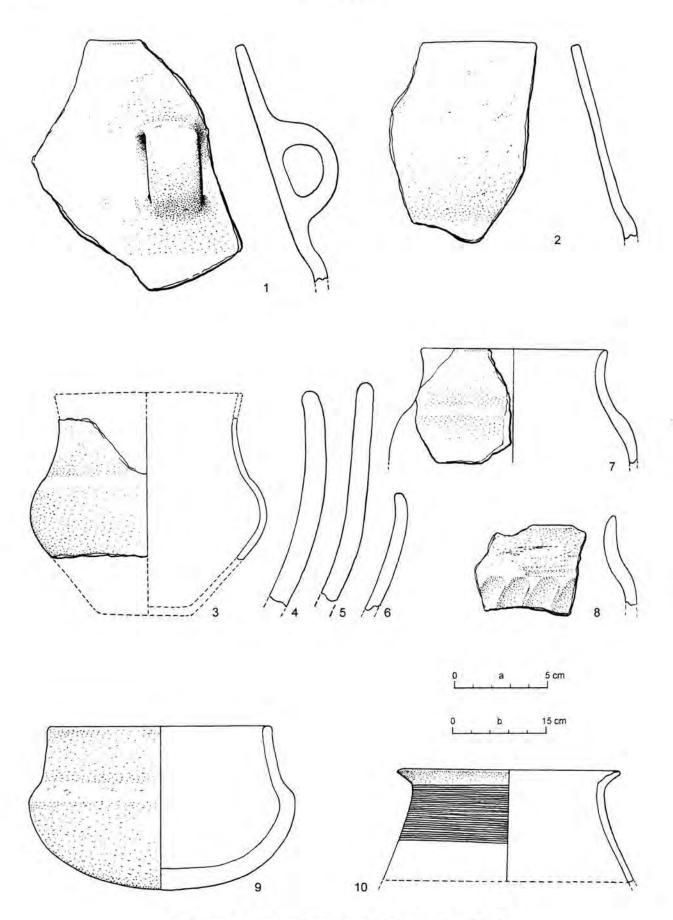
Na problémy v terminológii keramiky jednotlivých kultúrnych okruhov mladšej a neskorej doby bronzovej poukázal najnovšie R. Kujovský (1994, 265-281). V analýzach vychádzame z jeho záverov a z typologickej schémy načrtnutej L. Veliačíkom (1983, 93-137).

Amfory a amforovité vázy

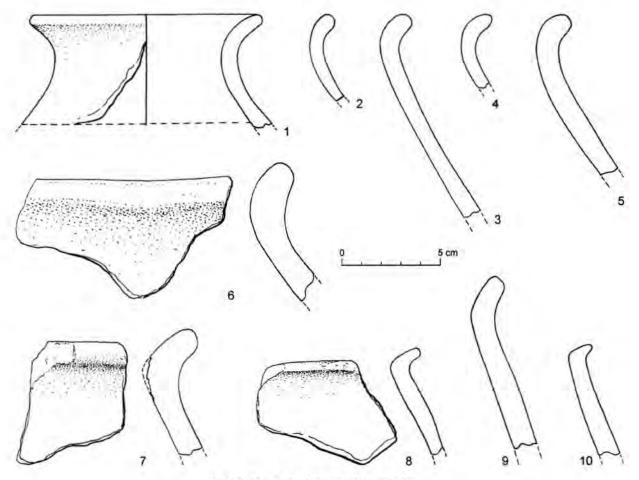
Tvoria najpočetnejšiu skupinu keramiky, zastúpenú vo viacerých tvarových variáciách i v materiálovom vyhotovení.

V súbore je osobitným zjavom veľká hnedočierna amforovitá nádoba s vysokým kužeľovitým prehnutým hrdlom, vyhládzaná, zdobená na podhrdlí
horizontálnym lomeným pásom hrubšie rytých rýh
so zavesenými šikmými ryhami (obr. 4: 2, 3). Podobné, ale viac žliabkované ako ryté motívy aplikované na amforách boli známe najmä v lužickom,
no aj v kyjatickom prostredí HA2-HB (Diviaky nad
Nitricou, hrob 29; Háj, hroby 7, 9 a 18; Zlaté Moravce-Kňažice; Radzovce - Furmánek / Veliačik / Vladár 1999, obr. 37: 1, 11; 45: 2; Hrubec / Kujovský 1994,
tab. 3: 1; Veliačik 1991, obr. 13: 18).

Veľká hnedošedá amforovitá nádoba (priemer vydutiny 24,5 cm) so širším kužeľovitým, v hornej časti von prehnutým a zosilneným hrdlom (obr. 4: 10) má paralely napríklad na pohrebisku kyjatickej kultúry v Szajle (Kemenczei 1984, tab. 84: 14).



Obr. 5. Detva. Amfory a amforovité vázy. Mierka: a - 1, 2, 4-10; b - 3.



Obr. 6. Detva. Amfory a amforovité vázy.

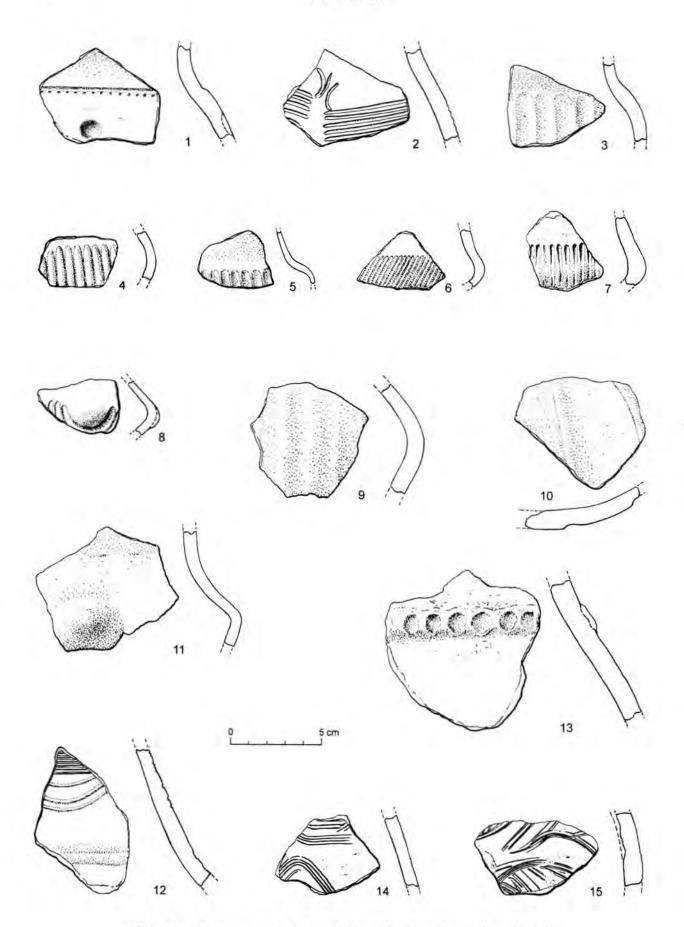
Zvnútra tehlová, zvonka matne čierna amfora s kónickým rovným hrdlom a pásikovými uchami v dolnej polovici hrdla (obr. 5: 1, 2) sa tvarovo hlási k amforám staršieho stupňa kultúr popolnicových polí - HA1 (napr. Diviaky nad Nitricou, hroby 21, 69 a 76 - Veliačik 1991, obr. 11: 3; 30: 17, 26).

Hoci veľká bledohnedá amforovitá váza plynulej profilácie so zvýšeným kužeľovitým hrdlom a ľahko roztvoreným okrajom (priemer okraja 28,5 cm, priemer vydutiny 37,5 cm, priemer dna 15 cm, výška 35 cm - obr. 5: 3-6) má príbuzné formy (avšak s rovnejším hrdlom) aj v neskorobronzovom lužickom prostredí HA1-2 (Diviaky nad Nitricou, hroby 58, 63 a 70 - Veliačik 1991, obr. 20: 23; 26: 8, 15; Háj, hroby 56 a 72 - Hrubec/Kujovský 1994, tab. 7: 10; 9: 8; Zvolen-Balkán, hrob 82/54, datovaný do HB3/HC1 - Bátora 1979, obr. 11: 14), jej presné analógie nachádzame najmä na lokalitách kyjatickej kultúry (Szajószentpéter, Szajla, Harsány, Prügy, Sály a pod. - Kemenczei 1984, tab. 83: 3, 20; 82: 20; 88: 12 a d.).

Menšia bledohnedá amforovitá váza s nízkym mierne vyhnutým parabolicky zaobleným okrajom a nízkym nezdobeným telom (priemer vydutiny 9,7 cm - obr. 5: 7) je jedným z typických tvarov neskorobronzovo-včasnohalštatských kultúr v Podunajsku (Radzovce - Furmánek 1990, obr. 21: 2).

Veľké bledohnedé amfory "kyjatického typu" s kónickým hrdlom a s výrazne vyhnutým, zvnútra hraneným okrajom, s čiernym povlakom alebo s obojstranným lešteným čiernym potahom, zdobené pod okrajom mnohonásobným jemným horizontálnym obežným ryhovaním (priemer vydutiny celistvého fragmentu je 34 cm - obr. 5: 10) majú početné analógie na materskom území kyjatickej kultúry (Podrečany, Kyjatice, Szajla - Furmánek / Veliačík / Vladár 1999, obr. 45: 25, 29; Kemenczei 1984, tab. 84: 11; 85: 1; Paulík 1962, obr. 7: 1), v kultúre Gáva (Hödmezévásarhely, Biharugra - Kemenczei 1984, tab. 124: 1; 125: 23) a v mladšom období aj v ich kontaktných zónach s lužickým prostredím (Zvolen-Balkán, hrob 88/54 - Bátora 1979, obr. 11: 3).

Menšia bledohnedá vyhladená amforovitá nádoba s mierne kónickým hrdlom, zaobleným okrajom a nízkym polguľovitým nezdobeným telom (priemer okraja 11,5 cm, priemer vydutiny 14 cm, výška 8,5 cm - obr. 5: 9) vykazuje príbuzné črty s neskorými lužickými tvarmi (Diviaky nad Nitricou, hrob 31, najmladší hrob na pohrebisku datovaný do prelomu HA2/B; Háj, hrob 37 - Hru-



Obr. 7. Detva. Fragmenty podhrdlia a vydutiny zdobených amfor a amforovitých váz.

bec/Kujovský 1994, tab. 4: 18; Veliačik 1991, obr. 13: 11), ale aj s inými podunajskými neskorobronzovo-včasnohalštatskými tvarmi (Stilfried - Stegmann-Rajtár 1992, obr. 6: 5). Neskoré chronologické zaradenie tunajšieho tvaru indikuje aj absencia výzdoby.

Fragmenty bledohnedých a čiernych vyhladených, niekedy tuhovaných nádob s viac či menej výrazne vyhnutým a zaobleným okrajom nasadeným na kónické hrdlo (obr. 6: 1-6) a podobne profilované exempláre s lomene vyhnutým okrajom (obr. 6: 7-9), v zachovaných častiach bez výzdoby, možno pravdepodobne identifikovať ako plynulo profilované nezdobené alebo iba minimálne zdobené vázy najmladšej neskorobronzovo-včasnohalštatskej fázy popolnicových polí.

Nižšia amforovitá váza plynulej profilácie so stredne širokou zvislou kanelúrou na pleciach (obr. 7: 3), ako aj tenkostenné menšie okrovohnedé obojstranne čierno potiahnuté amforky, resp. šálky či džbánky zdobené na vydutine jemnou zvislou (obr. 7: 4, 5, 7) alebo šikmou kanelúrou (obr. 7: 6) sú častým zjavom v stupňoch HA-B (Diviaky nad Nitricou, hroby 21 a 29; Zvolen-Balkán, hroby 69/54 a 131/54 - Bátora 1979, obr. 10: 7, 10, 11; Veliačík 1991, obr. 11: 13).

Tenkostenná, zvonka čierno potiahnutá a leštená ostro profilovaná amforka (džbán?) zdobená koncentrickými polkruhovitými kanelúrami (obr. 7: 8) sa tiež hlási k náplni mladšej fázy lužickej kultúry (Diviaky nad Nitricou - hrob 8; Malé Kršteňany - Furmánek / Veliačik / Vladár 1999, obr. 38: 2; Veliačik 1991, obr. 7: 8).

Amfora s čiernym vonkajším poťahom, vyleštená, na vydutine s hrotitou vypuklinou (obr. 7: 11) je snáď istým vyjadrením pilinského dedičstva v náplni kyjatickej kultúry (napr. Szajla - Kemenczei 1984, tab. 71: 13).

Čierna amfora so štíhlym kónickým hrdlom, vyhladená, zdobená na tele jemným horizontálnym hranením a na hrdle horizontálnym ryhovaním, na ktoré sú zavesené jemné žliabkované poloblúky (obr. 7: 12) patrí k neskorým lužickým prejavom datovaným do samého záveru neskorej doby bronzovej (Háj, hrob 52 - Hrubec / Kujovský 1994, tab. 6: 15).

Fragmenty z nižších váz alebo hrncov, zdobených na tele horizontálnymi ryhami a pod ne zavesenými poloblúkmi, vlnicami alebo nepravidelne rytými viacnásobnými vlnovkovitými oblúkmi vyplnenými šikmým nepravidelným ryhovaním (obr. 7: 14, 15) indikujú zložky kultúry Gáva, podieľajúce sa na skladbe a prienikoch kyjatickej kultúry severozápadným smerom (Nyiregyháza, Debrecen-Nyulas, Sály-Tilalmastetö a ď. - Kemenczei 1970, tab. 5: 2-4; 1984, tab. 126: 10; 129: 17; 131: 1, 4, 9).

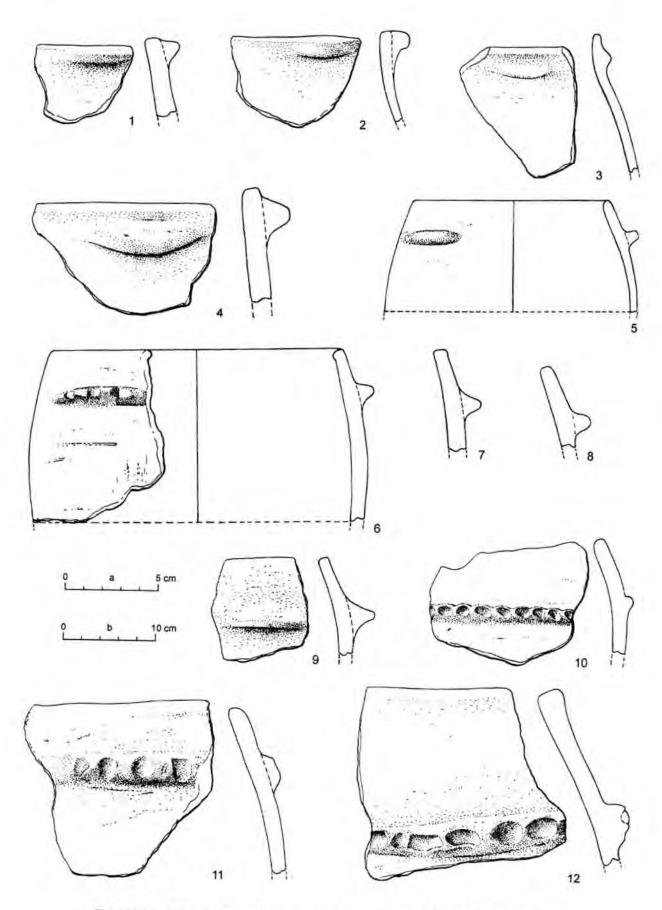
Hrnce a dvojkónické nádoby

Sú zastúpené v dvoch hlavných formách. Menej časté sú jemne profilované bledohnedé až hnedé, zvonka niekedy až čierne vyleštené hrnce s vtiahnutým, takmer zvislým alebo iba mierne vyhnutým okrajom a lalokmi horizontálne vytiahnutými priamo z okraja, resp. s rovnakým lalokom pod okrajom (obr. 8: 1-4). Početnejšie sú väčšie i menšie bledohnedé obojstranne vyhladené súdkovité hrnce s mierne kónickou hornou časťou a rovno zrezaným okrajom, na pleciach s jednoduchými alebo prstovanými horizontálnymi jazykovitými výčnelkami alebo hrubou obvodovou lištou s odtlačkami prstov (obr. 8: 5-11). Podobne tvarované, ale rozmernejšie boli tehlovohnedé hrncovité zásobnice s horizontálnou masívnou plastickou lištou zdobenou prstovaním (obr. 8: 12).

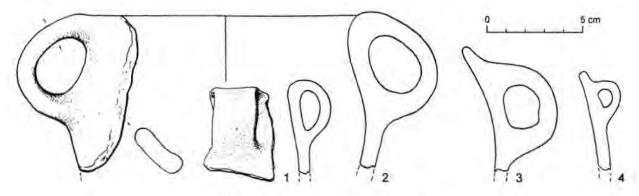
Tieto tvary boli rovnako vlastné lužickým i juhovýchodným popolnicovým poliam (Diviaky nad Nitricou, hrob 65; Krásna Ves, hroby 13 a 20; Zvolen-Balkán, hroby 82/54 a 122/54; Radzovce; Szajla; Ózd - Bátora 1979, obr. 9: 14; 10: 5, 12; 11: 17; Budinský-Krička/Veliačik 1986, obr. 7: 7, 3, 14, 21; Furmánek 1990, obr. 26: 5, 10, 12; Kemenczei 1984, tab. 85: 13; 91: 2, 6, 8, 10; Veliačik 1991, obr. 19: 8; 24:12, 20), pričom ich zistený všeobecný vývojový trend od vyšších ovoidných-esovitých k vakovitým-súdkovitým (Veliačik 1991, 214) korešponduje s predpokladaným zaradením nálezov z Detvy do mladších fáz oboch kultúr (HA-HB).

Viaceré exempláre tejto úžitkovej keramiky mali pre svoj univerzálny tvar široké časové i územné rozpätie používania a nie je možné ich odlíšiť ani od podobných halštatských hrncov. Zdá sa, že prstované výčnelky a lišty na súdkovitých hrncoch sa vo vývoji smerom k dobe železnej presadzovali stále intenzívnejšie a boli obohatené aj o niektoré nové výzdobné motívy (Miroššayová 1994; Stegmann-Rajtár 1992).

Jemne profilované čierno poťahované a leštené súdkovité hrnce s pásikovým uškom vychádzajúcim priamo kolmo z vtiahnutého hrdla (obr. 9: 1), ako aj bledohnedé drsné súdkovité hrnce s dvomi pásikovými uchami nasadenými tesne pod viac či menej dovnútra zobákovito vtiahnutý okraj (obr. 4: 5; 9: 2) patria taktiež k bežnej výbave lužickokyjatického prostredia v HA2-HB (Diviaky nad Nitricou, hrob 68; Háj, hroby 57 a 71; Radzovce; Szájosspéter-Vizmű - Furmánek/Veliačik/Vladár 1999, obr. 44: 16; 45: 23; Hrubec/Kujovský 1994, obr. 7: 13; 9: 7; Kemenczei 1984, tab. 99: 2; Veliačik 1991, obr. 26: 11). To isté možno konštatovať aj o podobných menších bledohnedých hrnčekoch s malými podokrajovými uškami (obr. 9: 4). Trochu svojrázne naproti tomu pôsobí bledohnedý drsný dvojuchý hrniec s "odstávajúcimi" pásikovými uchami parabolovito vytiahnutými z okraja (obr. 9: 2).



Obr. 8. Detva. Súdkovité hrnce s horizontálnymi lalokmi a lištami. Mierka: a - 1, 4, 6-12; b - 5.



Obr. 9. Detva. Dvojuché súdkovité hrnce.

Misy

Sú zastúpené jednak kónickými tvarmi s rovným alebo vtiahnutým okrajom, jednak profilovanými tvarmi niekedy ťažko odlíšiteľnými od širších naberačiek.

Kónické až ploché čierne obojstranne vyleštené polguľovité misky (priemer vydutiny 17,7 cm - obr. 10: 1-3), podobne ako bledohnedé až čiernohnedé kónické vyleštené misky s viac či menej vtiahnutým a zaobleným alebo zahroteným okrajom (obr. 10: 4-6) poznáme predovšetkým z mladších fáz kyjatickej kultúry (Radzovce, Szajla - Furmánek 1990, obr. 24: 9-13; Furmánek/Veliačik/Vladár 1999, obr. 44: 9; 45: 18; Kemenczei 1984, tab. 76: 17; 77: 3, 9; 78: 10; 83: 6, 15, 16; 88: 12, 16, 17).

Čierne obojstranne vyleštené kónické misky s vtiahnutým okrajom, pod okrajom na pleciach s plastickými horizontálnymi výbežkami alebo vypuklinou zdobenou zvlnenou ryhou (obr. 10: 8, 9), s horizontálne prevřtaným zvislým uškom tesne pod okrajom, niekedy jemne tuhované (obr. 10: 11), ako aj hladké bledotehlové misky s rovným mierne vtiahnutým okrajom, s dvomi malými lalokovitými vertikálnymi výbežkami z okraja a s uškami na vydutine (obr. 10: 7, 10-13) sú pravdepodobne viac známe z pohrebísk lužickej kultúry (Malé Kršteňany; Háj, hrob 32; Diviaky nad Nitricou, hrob 19; Kyjatice - Furmánek 1990, Furmánek/Veliačik/Vladár 1999, obr. 38: 12; 45: 18, 19; obr. 24: 18; Hrubec/Kujovský 1994, obr. 4: 5; Veliačik 1991, obr. 13: 2).

Masívnejšie bledohnedé až hnedočierne hladené kónické či jemne profilované misy so zaoblenými stenami a mierne vtiahnutým okrajom, niekedy so štyrmi vertikálne vytiahnutými lalokmi, cípmi (obr. 10: 14), majú korene už v lužickej kultúre mladšej doby bronzovej (Diviaky nad Nitricou, hrob 54; Krásna Ves, hrob 19 - Budinský-Krička / Veliačik 1986, obr. 7: 10; Veliačik 1991, obr. 19: 9), ale svoj rozkvet dosiahli v kultúre Gáva (Kemenczei 1984, tab. 126-132).

Malé bledohnedé obojstranne čierno tuhované leštené ostro profilované misky alebo misovité naberačky s vyhnutým okrajom, na hrane vydutiny s jemnými zvislými kanelúrami (priemer okraja 11,5 cm, priemer vydutiny 12,5 cm - obr. 11: 1,6) alebo bez výzdoby (obr. 11: 2) poznáme z lužického prostredia stupňa Diviaky nad Nitricou (Dlžín; Krásna Ves, hrob 33; Partizánske, hrob 23/50 - Budinský-Krička/Veliačik 1986, obr. 11: 5; Veliačik 1983, obr. 19: 1; 22: 8).

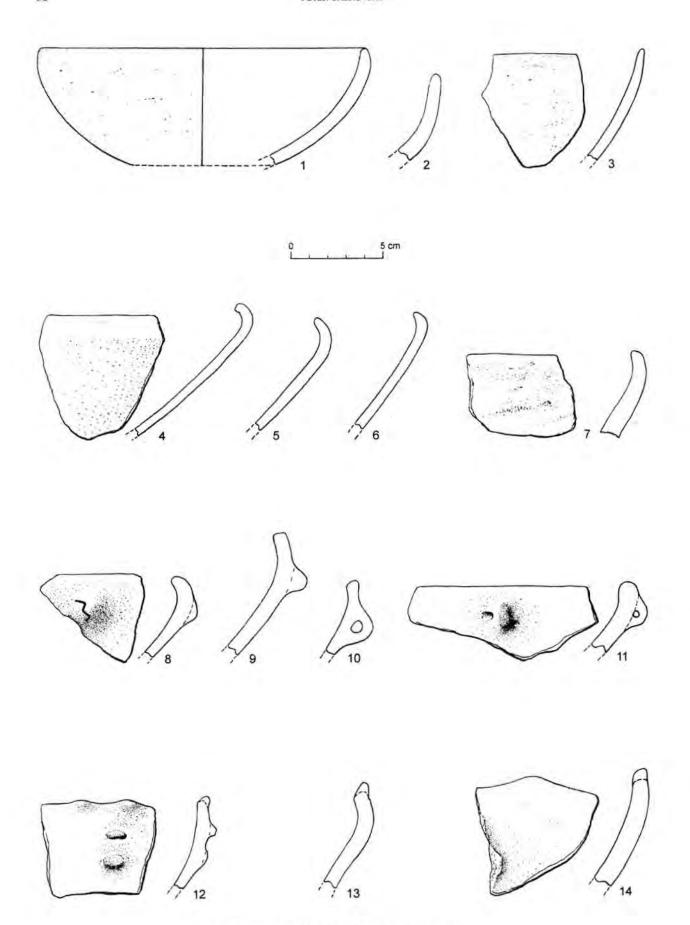
Širšie čierne obojstranne silno tuhované vyleštené profilované tenkostenné misky s vyhnutým okrajom, na vydutine so zvislým plastickým výčnelkom a skupinami jemne vtieraných zvislých rýh (priemer okraja 17,7 cm - obr. 11: 4, 5), alebo aj nezdobené, sa vyskytovali súbežne s vyššie uvedenými tvarmi (napr. Beluša - Veliačik 1983, obr. 11: 7).

Tenkostenné gracilnejšie hnedé až hnedočierne vyhladené miskovité naberačky so zaoblenými stenami, s pásikovými uchami vybiehajúcimi plynulo lalokovite z okraja (obr. 11: 3) majú analógie tak v prostredí končiaceho stupňa Diviaky nad Nitricou II (Diviaky nad Nitricou, hrob 31), ako aj v kyjatickom a gávskom prostredí (Agtelek, Prugy - Kemenczei 1984, tab. 104: 17; 152: 19).

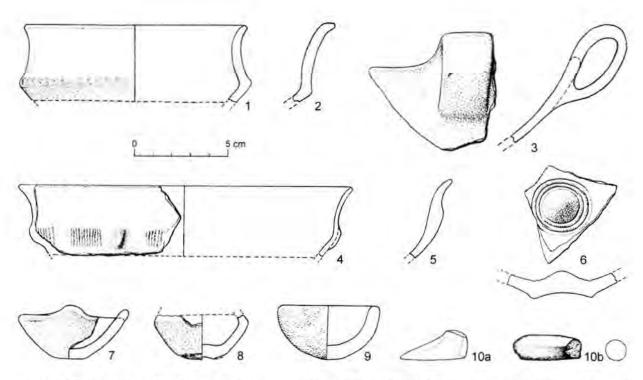
· Šálky a džbánky

Sú v materiáloch fažšie identifikovateľné, teda relatívne menej zastúpené. Jediná takmer kompletne zachovaná čierna zvonka vyleštená profilovaná šálka s vyšším valcovitým hrdlom s vyhnutým okrajom, s nízkym bikónickým telom, s odsadeným malým dnom a pásikovým uchom presahujúcim od vydutiny nad okraj (priemer okraja 7,5 cm, priemer dna 3,4 cm, priemer vydutiny 9 cm, výška 9,1 cm obr. 12: 1) má v trochu nižšom a širšom prevedení paralely tak v ľužickej, ako aj v kyjatickej oblasti (Diviaky nad Nitricou, hrob 11; Sály - Kemenczei 1970, obr. 17: 22; Veliačik 1991, obr. 9: 2; tab. 39: 8).

Výrazne esovito profilovaný tuhovaný a vyleštený nízky džbán (alebo váza?) so širšou vydutinou a vyhnutým okrajom, zvnútra iba hrubo opracovaný, zdobený šikmo cez vydutinu dvojicou zvis-



Obr. 10. Detva. Kónické misy s vtiahnutým okrajom.



Obr. 11. Detva. 1-3 - naberačky; 4-6 - profilované misy; 7-9 - miniatúrne nádobky; 10 - antropomorfná nôžka miniatúrnej nádobky.

lých širších žliabkov (priemer okraja 17 cm, priemer vydutiny 19,5 cm - obr. 12: 2) morfologicky naznačuje vzťahy k halštatskému vývoju.

Výzdobné motívy

Na amforovitých nádobách, na džbánkoch i šálkach boli aplikované kombinácie domácich, predovšetkým lužických, ale aj kyjatických výzdobných motívov - horizontálna kanelúra s tromi slzovitými jamkami (obr. 4: 1); horizontálna línia jemných vpichov a kruhovitá jamka pod lomom (obr. 7: 1); široká či stredne široká zvislá alebo šikmá kanelúra na vydutine; jemná širšia kanelúra po obvode hrany vydutiny (obr. 7: 3-5, 9); poloblúkovité žliabky (obr. 7: 8); zvislá úzka kanelúra až ryhy (obr. 7: 6, 7) i kombinovaný vzor z pásov obežných prerušovaných žliabkov a poloblúkov (obr. 7: 2). Skôr výnimočné sú na amforovitých tvaroch horizontálny lištovitý výčnelok alebo masívna plastická lišta zdobená prstovaním na prechode pliec a hrdla (obr. 7: 13), ktoré sú však časté na hrncoch (obr. 8: 5-12). Skutočne ojedinelé sú dvojité masívne vertikálne žliabky (obr. 12: 2) alebo plastické široké rebrovanie tela (obr. 7: 10), indikujúce pravdepodobne neskoré gávske vplyvy (Jósza, Gávavencsellö, Nyírbogát, Taktabáj - Kemenczei 1984). Na vnútornom dne šálok, resp. naberačiek a profilovaných mís boli aplikované koncentrické žliabky (obr. 11: 6), zvislé žliabkovanie v prerušovaných horizontálnych pásoch (obr. 11: 5) alebo iba jemná kanelúra hrany vydutiny (obr. 11: 1).

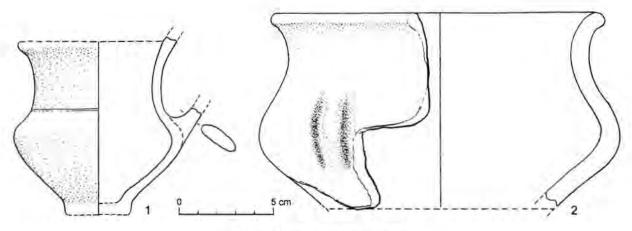
Miniatúrne nádoby

Tri hnedé miniatúrne nádobky z jemnej hliny, jedna neúplná bikónická, druhá kónická s lalokovite vytiahnutým okrajom, tretia polguľovitá (obr. 11: 7-9) sú očividne zdrobneninami svojich predlôh - kónickej a polguľovitej misky, resp. amfory.

Hnedotehlová vyhladená antropomorfná nôžka s plochým chodidlom (dĺžka 3,5 cm, výška 1,5 cm, priemer hornej časti 1,1 cm - obr. 11: 10) tvorila zrejme podstavec malej krčiažkovitej(?) nádobky (Belá - Veliačik 1983, obr. 12: 9).

Prasleny

Sedem bledohnedých, tehlových i tmavosivých bikónických a sploštene guľovitých hlinených horizontálne hranených a leštených praslenov (priemer vydutiny 2,5-3,8 cm, výška 1,5-4 cm - obr. 13: 1-7); niekoľko podobných nezdobených tehlovočervených praslenov (priemer vydutiny 2,2-3,3 cm, výška 1,5-2,8 cm - obr. 13: 8) a jeden bikónický bledohnedý exemplár zdobený na vydutine tromi



Obr. 12. Detva. 1 - džbán; 2 - váza.

skupinami koncentricky rytých elíps (priemer vydutiny 5,3 cm, výška 4,2 cm - obr. 13: 9) sa hlásia k skúmanému obdobiu svojou výzdobou i spracovaním povrchu. Horizontálne hranenie vydutiny nádob je obecnejšie rozšíreným javom vo viacerých kultúrach popolnicových polí, poloblúkovitá alebo špirálovitá rytá výzdoba aplikovaná v troch zónach bola obľúbená najmä v juhovýchodnej oblasti od mladšej doby bronzovej až do doby železnej (napr. Szurdokpüspöki, Čečejovce - Kemenczei 1984, tab. 13: 28; Miroššayová 1994, tab. 4: 3).

Súhrnne možno povedať, že aj keď v morfológii a vo výzdobe keramiky sú ojedinele ešte badateľné isté vzťahy k lužickej keramike záverečnej fázy mladšej doby bronzovej, väčšina keramického materiálu patrí do náplne kultúry neskorých lužických popolnicových polí, najmä fázam HA-HB, časť materiálu má obecný charakter s výskytom tak v komplexe lužickom, ako i komplexe juhovýchodných popolnicových polí a nemalá časť má evidentne kyjatický pôvod. Niektoré artefakty indikujú aj vplyvy kultúry Gáva a niektoré tvary sú už poznačené nastupujúcou zmiešanou kultúrou stupňov HB3/HC.

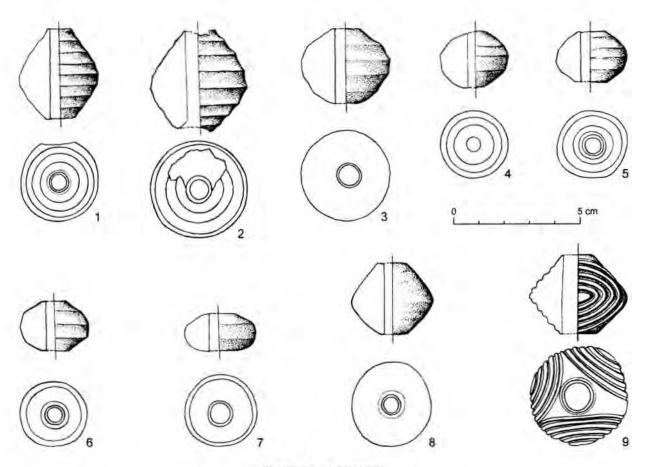
Bronzová industria

Sedem bronzových gombíkov s hríbikovitým profilom a uškom v tvare U alebo V na spodnej strane (priemer 2-3,1 cm, výška 0,4-0,8 cm - obr. 14: 1-7) patrí do skupiny spínacích súčastí odevu. Rozšírené boli na veľkom priestore stredovýchodnej Európy, podobne ako väčšina vtedajšej bronzovej industrie, a predstavujú civilizačný zjav tohto obdobia. Staršie nálezy zo Slovenska (Jasov, Terňa, Ilava, Zvolen, Gemer, Vyšný Sliač, Bodrog) súhrnne uvádza V. Budinský-Krička (1970), ďalšie exempláre poznáme z Diviakov (hrob 26), Beluše (hroby 15 a 19), Luborče (objekt 3), Mikušoviec,

Novák, Kotešoviec, Sedmeroviec, Jasenice, Vršarského Podhradia a Partizánskeho. V susednom Maďarsku sú známe napríklad z Miskolca, Karzagu aj z Velemszentvidu a mimo Karpatskej kotliny napríklad z Jenišovíc, Malhostovíc či Slupov (Kemenczei 1984, tab. 108: 1-3; 197: 11, 12; Kostrzewski 1963, obr. 90; Kytlicová 1959, obr. 11; Novotná 1970a, b, tab. 18: 1; Podborský 1970, tab. 7: 12; Říhovský 1983, tab. 35: 29-32; Veliačik 1983, 55, 16: 12, 13; 1991, obr. 13: 3). Aj keď sa vyskytujú často v nálezových súvislostiach BD (Mikušovce, Ľuborča, Beluša), zotrvávajú v nezmenenej forme i v nasledujúcich stupňoch záveru neskorej doby bronzovej (Veliačik 1983, 55).

Tvarovo i funkčne príbuzná s vyššie zmienenými gombíkmi, s ktorými sa i často nachádza (Zvolen, Liptovská Sielnica - *Veliačik 1983*, tab. 23: 4-7, 11; 24: 10-18, 20, 21), je bronzová oválna puklicovitá nášivka, rozmerovo ale o čosi väčšia (priemer 5 x 4,3 cm, výška 0,8 cm - obr. 14: 8).

Bronzová ihlica s čiaškovitou hlavicou a rovným kŕčikom zdobeným obežným ryhovaním a tromi diskovitými prstencami s jemne rytým vetvičkovým vzorom medzi trojitými obežnými líniami a odlomeným hrotom (zach. dĺžka 14,2 cm, priemer 0,4 cm, priemer hlavice 3,2 cm - obr. 14: 9) má analógie na lužických pohrebiskách (Diviaky nad Nitricou, hrob 4/40; Háj, hrob 55, Krásna Ves, hrob 23; Partizánske, hrob 15/50; Ilava, Košeca, Štramberk - Budinský-Krička / Veliačik 1986, tab. 10: 1; Hrubec / Kujovský 1994, tab. 7: 9; Novotná 1980, tab. 44: 1014-1021; Podborský 1970, tab. 13: 18; Veliačik 1983, tab. 27: 14, 16), ale aj v kyjaticko-gávskej oblasti (Nyíregyháza, Debrecen, Velemszentvid - Kemenczei 1984, tab. 131: 7, 8; 192: 9; Říhovský 1983, tab. 25: 632-639), prevažne v nálezových súvislostiach záveru mladšej doby bronzovej s náznakmi trochu skoršieho i neskoršieho výskytu (Košeca a nálezy z Moravy - Veliačik 1983, 72). Detviansky exemplár je dokonale štýlovo stvárnený, zmienené paralely



Obr. 13. Detva. Prasleny.

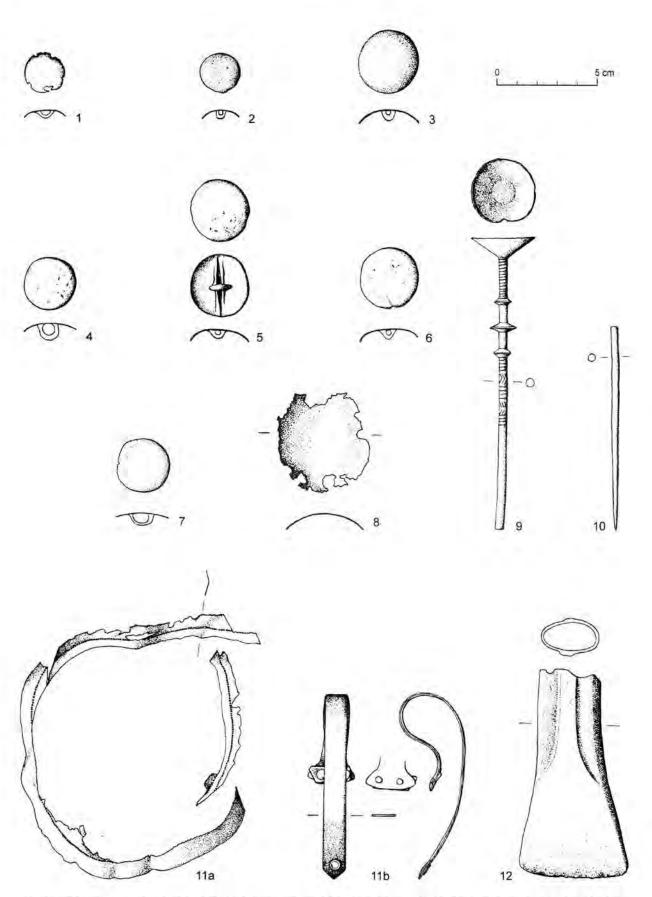
prevažne síce nesú podobnú výzdobu, avšak prstence-vývalky na kŕčiku (okrem niekoľkých výnimiek - napr. ihlice z Velemszentvidu, Partizánskeho) bývajú guľovité, prípadne aj absentujú. Väčšina nálezov so sprievodným datovacím materiálom zo Slovenska patrí do posledného stupňa mladšej doby bronzovej (HA2).

Ďalšia neúplná bronzová ihlica, s odlomenou hlavicou, rovná, s guľovitým prierezom (zach. dĺžka 9,9 cm, priemer 0,35 cm - obr. 14: 10) neumožňuje blížšie zaradenie.

Formu bronzovej nádoby zachovanej iba tromi fragmentmi okraja a celým uchom je možné rekonštruovať iba schematicky (obr. 14: 11). Ústie nádoby je z tenkého plechu (0,2 mm), v mieste vyhnutia jemne zdobené až perforované pásmí malých pukličiek v dvoch horizontálnych líniách. Ucho z pásikového plechu (1,6 x 0,1 cm, výška 9 cm) je v dolnej časti zahrotené a jedným nitom (pôvodne) pripevnené k nádobe, v hornej tretine je vyklenuté nad okraj, esovite prehnuté dovnútra, na konci oblúkovité roztepané a dvoma plochými nitmi zvnútra pripevnené k nádobe. Fragmenty indikujú tvar šálky či cedidla (priemer okraja asi 12 cm, výška asi 8 cm), pre istejšie zaradenie však

nepostačujú. Ucho je netypické, zvlášť zahroteným ukončením spodnej časti s jedným nitom (isté paralely takýchto úch existujú v širšom prevedení napr. na atypickej šálke z Chrášťan, na šálke typu Fridrichsruhe zo Žatca, na polguľovitých šálkach z Plešivca a Spišskej Belej, na halštatských rebrovaných šálkach z Nákla, na šálke typu Gusen a na cedidlách z územia Maďarska - Kytlicová 1991, tab. 1: 3; 2: 9; Nekvasil/Podborský 1991, tab. 13: 47, 48; Novotná 1991, tab. 3: 9; 7: 45; Patay 1990, tab. 36: 70, 72; 81: 121, 122). O type nádoby tu možno uvažovať iba veľmi opatrne. Popri nepatrných formálnych indíciách by podmienečnému priradeniu k šálkam typu Jenišovice nasvedčovala skutočnosť, že dosiaľ evidované nálezy neskorobronzových nádob na Pohroní a juhu stredného Slovenska sú práve iba tohto typu (Mandačka, Brezno, Počúvadlo -Novotná 1991), s datovaním do horizontu Somotor-Lúčky (HB1).

Bronzová sekerka s tuľajkou zvonka zosilnenou úzkym, vysoko umiestneným plastickým stredovým rebrom, s odlomenou tylovou časťou (zach. výška 10,2 cm, priemer tuľajky 2,8 x 1,7 cm - obr. 14: 12) je charakteristická práve vysokým umiestnením a subtílnosťou stredového rebra, čo sú po-



Obr. 14. Detva. Bronzová industria. 1-7 - klobúčikovité gombíky; 8 - puklicovitá nášivka; 9 - ihlica s čiaškovitou hlavicou; 10 - fragment ihlice; 11 - okrajové fragmenty a ucho nádoby; 12 - sekerka s tuľajkou.

merne zriedkavé formy (Filakovo, Gemer a Brvnište, Kalinówka Kościelna, Biskupice - Kostrzewski 1962, obr. 16; Novotná 1970a, tab. 28: 489, 42: 781, Veliačik 1983, 46: 18). Na Slovensku sa príbuzné nálezy zaraďujú do HA1-B2.

Nedostatočne určiteľné sú fragmenty bronzového znitovaného plechu (z kotlíka?), častí snáď ostria bronzového kosáka a ďalších nálezov podmienečne zaraditeľných do mladšej až neskorej doby bronzovej (Šalkovský 1994a, tab. 1:7; 5: 2; 10:18). Iba veľmi rezervovane možno tiež uvažovať o zaradení niektorých ďalších nálezov do náplne materiálnej kultúry sledovaného obdobia - andezitového vajíčkovitého drvidla, trojbokého hranolovitého mlatu, resp. drvidla z andezitového okruhliaka, kostenej prepletačky s otvorom v tylovej časti a dvoch kostených šidiel (Šalkovský 1994a, tab. 2: 20-22; 4: 7; 11: 20).

Priestorové rozloženie nálezov a sídliskové využitie polohy

Priestorové rozloženie nálezov, ich kvantitatívna a kvalitatívna štruktúra sú archeologickým prameňom aspoň orientačne naznačujúcim skutočné pôvodné rozloženie osídlenia či sídliskové využitie polohy.

Z približne 8800 črepov, celistvejších fragmentov nádob a drobných predmetov získaných výskumom a patriacich všetkým zisteným kultúram, pripadalo na sledované obdobie približne 27%. Z výberu typických exemplárov sa najviac (47%) našlo v samotnom vale, v jeho deštrukciách a sídliskových vrstvách za ním, najmä v jeho východnej časti. Najintenzívnejšie využitie tejto časti hradiska potvrdzuje aj ďalšia skupina nálezov (23%) v blízkych suťových kužeľoch, z ktorých pochádza i väčšina bronzových gombíkov a fragmenty bronzovej nádoby. Tieto boli zrejme zosunuté priamo z priestoru za severným cípom valu a dokladajú teda výrazné exponovanie zóny pri vnútornej stene valu v neskorej dobe bronzovej, snáď už záverom mladšej doby bronzovej.

Časť nálezov z výplní všetkých štyroch valov (C, B, A2, A1), samozrejme, mohla tvoriť zemina vykopaná niekde neďaleko, v sídliskovom priestore nižšie v sedle, avšak časť mohla pochádzať aj z kultúrnych vrstiev primárne osídleného pásma za opevnením. Nízky počet až absencia nálezov na zvyšku vnútorného areálu - v jeho centrálnej časti v okolí cisterny (iba 3%), vo východnej a južnej časti (6%) - naznačuje opačnú situáciu, t. j. iba slabé praktické využitie.

Veľmi výrazná prirodzená koncentrácia nálezov (26%) v primárnej polohe sa zistila v sonde XXIV, približne 100 m východne od valu na protiľahlom miernom svahu horského sedla. Sem zrejme zasa-

hovala severná časť výšinného sídliska z takmer plochých a pomerne rozsiahlych priestorov náhornej plošiny juhovýchodne a južne od skalného ostrohu Kalamárky, ktoré boli na osídlenie priaznivejšie. Tento areál bol z juhu ohraničený aj prudkými skalnými stenami, na východe a severovýchode stúpal postupne do hlavného masívu Poľany a zo západnej strany, v smere hlavného prístupu z Detvianskej kotliny (výškový rozdiel asi 300 m) bolo prudké tiahle stúpanie, gradujúce najmä v poslednom úseku, kde by bolo možné predpokladať prípadné vonkajšie opevnenie chrániace celý osídlený priestor.

HLAVNÉ VÝSLEDKY VÝSKUMU

Poloha Kalamárka, strategicky výhodne umiestnená nad východnou časťou Detvianskej kotliny, bola primárne osídlená v závere mladšej doby bronzovej (BD/HA1) ľudom lužickej kultúry. V priebehu nasledujúceho obdobia (HA2-HB) bolo jej osídlenie ovplyvnené intenzívnymi kontaktmi až symbiózou s kyjatickou kultúrou, s infiltráciou gávskych prvkov. Materiálna kultúra obyvateľov Kalamárky sa teda formovala v zvláštnej historickej situácii z neskorých modifikácií lužickej a kyjatickej kultúry.

Zistené opevnenie skalného ostrohu, týčiaceho sa nad osídleným horským sedlom, tu asi nevzniklo skôr ako v HB, dokonca je možné jeho datovanie do záveru HB až počiatku HC (objektívne post quem tvoria mlado až neskorobronzové keramické zlomky z valu C - obr. 4, ante quem nálezy z bázy a výplne valu B, datovateľné do mladšej doby halštatskej až staršej doby laténskej). Nie je však vylúčené, že celý komplex bol z juhu chránený už skôr ľahším typom opevnenia, predsunutým na juhozápadný okraj sedla.

Samotnú ostrožnú opevnenú polohu možno interpretovať ako malé výšinné hradisko strážiace horský priechod a diaľkovú komunikáciu vedúcu údolím Kriváňa z juhovýchodného na stredné Slovensko. Podobné malé (0,2-1 ha) výšinné hradiská (v nadmorskej výške prevažne nad 400 m, často i nad 700 m) vznikli v tomto období aj v Lieskovci (pri vyústení druhej cesty z juhu údolím Štiavnice a cez Pliešovskú kotlinu), Hrochoti (pravdepodobne na horskej komunikácii od Kalamárky), Banskej Bystrici-Sáse a v Moštenici na hornom Pohroní vo sfére lužickej kultúry, ako i v Cinobani, Hradišti, Ozdíne, Točnici, Brezničke a Ľuborči na severozápade Lučenskej kotliny vo sfére kyjatickej kultúry (Furmánek/Veliačik/Romsauer 1982). Pokiaľ ich je možné datovať, uvažuje sa predovšetkým o horizonte HB-HC. To by korešpondovalo s predpokladaným datovaním skúmaného valu. Známe pohrebiská lužickej kultúry i hromadné nálezy (Detva, Zvolenská Slatina, Zvolen) svojím zachyteným chronologickým rozpätím akoby súčasne signalizovali akýsi útlm lužických aktivít v tejto oblasti v závere doby bronzovej.

Súčasný stav poznania nasvedčuje, že hradiská v rámci celého lužického kultúrneho komplexu neboli výraznejšie situované do pohraničných zón (Furmánek/Veliačik/Romsauer 1982; Kujovský 1994, 289, 290). Aj vzájomné kontakty s juhovýchodnými popolnicovými poliami mali obecne jednoznačne mierový charakter. Dokladá to zmiešaný inventár niektorých pohrebísk (Zvolen-Balkán, Zlaté Moravce-Kňažice), osád (Partizánske) i hradísk (Sitno, Detva). Najmä Pohronie, Štiavnické a Krupinské vrchy (Balaša 1960; Bátora 1979; Kujovský 1994, 290) sa v období HB-HC stali pravdepodobne akousi voľnou prihraničnou zónou. O spoločných prospektorských či obchodných aktivitách oboch kultúr severným smerom svedčí i hradisko vo Vítkovciach na Spiši (Veliačik/Javorský 1984) s podobne zmiešaným nálezovým inventárom.

Zánik hradiska nie je priamo doložený, ale možno o ňom, alebo aspoň o istej degradácii osídlenia uvažovať v súvislosti s významnými kultúrnymi zmenami v Karpatskej kotline začiatkom doby železnej, keď pod narastajúcim tlakom trácko-skýtskeho prostredia z Potisia a vplyvmi západokarpatských kultúrnych centier tu domáce kultúry postupne zanikali. Vývoj, ktorý postihol južné oblasti Slovenska už v 8. stor. pred n. l., sa na strednom a severnom Slovensku, kde sa medzitým vyformovala oravská skupina lužickej kultúry, prejavil asi o niečo neskôr, keď sa aj v tomto prostredí objavili nálezy vekerzugskej kultúry (Vršatské Podhradie, Detva?, Púchov - Stegmann-Rajtár 1992; Šalkovský 1994a).

Sídlisková jednotka v Detve-Kalamárke v novej historickej situácii - v čase zániku kyjatickej kultúry (HC) - stratila svoj význam. Pravdepodobne však nebola úplne vysídlená, pretože inak by ju prúdy z juhovýchodnej Európy a východoalpskej oblasti, ktoré sem prenikli v mladšej dobe halštatskej (HD), boli obišli.

LITERATÚRA

Balaša 1960 - G. Balaša: Praveké osídlenie stredného Slovenska. Martin 1960.

Bátora 1979 - J. Bátora: Žiarové pohrebiská lužickej kultúry v oblasti Zvolena. Slov. Arch. 27, 1979, 57-86.

Beiträge 1982 - Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau im Mitteleuropa. Berlin - Nitra 1982.

Budinský-Krička 1970 - V. Budinský-Krička: Bronzový depot z Bodrogu, okr. Trebišov. Štud. Zvesti AÚ SAV 18, 1970, 25-62.

Budinský-Krička/Veliačik 1986 - V. Budinský-Krička/L. Veliačik: Krásna Ves. Nitra 1986.

Eisner 1933 - J. Eisner: Slovensko v pravěku. Bratislava 1933.
Furmánek 1990 - V. Furmánek: Radzovce, osada Iudu popolnicových polí. Bratislava 1990.

Furmánek 1995 - V. Furmánek: Keramika otomanskej kultúry z východného Slovenska. AVANS 1993, 1995, 41, 42.

Furmánek/Veliačik/Romsauer 1982 - V. Furmánek/L. Veliačik/ P. Romsauer: Jungbronzezeitliche befestigte Siedlungen in der Slowakei. In: Beiträge 1982. Berlin - Nitra 1982, 159-177

Furmánek/Veliačik/Vladár 1991 - V. Furmánek/L. Veliačik/ J. Vladár: Slovensko v dobe bronzovej. Bratislava 1991.

Furmánek/Veliačik/Vladár 1999 - V. Furmánek/L. Veliačik/ J. Vladár: Die Bronzezeit im slowakischen Raum. Rahden/West 1999.

Hrubec/Kujovský 1994 - I. Hrubec/R. Kujovský: Pohrebisko lužickej kultúry v Háji (okres Martin). Slov. Arch. 42, 1994, 5-36.

Kemenczei 1970 - T. Kemenczei: A Kyjatice kultúra Észak-Magyarországon. Herman Ottó Múz. Évk. 9, 1970, 17-78. Kemenczei 1984 - T. Kemenczei: Die Spätbronzezeit Nordostungarns, Budapest 1984.

Kostrzewski 1962 - J. Kostrzewski: Skarby i lużne znaleziska metalowe od eneolitu do wczsesnego okresu żelaza z górnego i środkowego dorzecza Wisły i górnego dorzecza Warty. Przegląd Arch. 15, 1962, 5-92.

Kraskovská 1947 - L. Kraskovská: Kultúra laténska. In: Slovenské dejiny. I. Bratislava 1947.

Kujovský 1994 - R. Kujovský: Príspevok k poznaniu vzťahov lužických a stredodunajských popolnicových polí na Slovensku. Slov. Arch. 42, 1994, 261-317.

Kytlicová 1959 - O. Kytlicová: Příspěvek k otázce bronzových tepaných nádob z mladší a pozdní doby bronzové. Pam. Arch. 50, 1959, 120-157.

Kytlicová 1991 - O. Kytlicová: Die Bronzegefässe in Böhmen. PBF II/12. München 1991.

Medvecký 1905 - K. A. Medvecký: Detva. B. m. v. 1905.

Miroššayová 1994 - E. Miroššayová: Sídlisko z neskorej doby halštatskej v Čečejovciach. Slov. Arch. 42, 1994, 37-68.

Mosný 1995 - P. Mosný: Prieskum v okresoch Banská Bystrica a Zvolen. AVANS 1993, 1995, 99.

Nekvasil/Podborský 1991 - J. Nekvasil/V. Podborský: Die Bronzegefässe in Mähren. PBF II/13. München 1991.

Novotná 1970a - M. Novotná: Die Äxte und Beile in der Slowakei. PBF XI/3. München 1970.

Navotná 1970b - M. Novotná: Die Bronzehortfunde in der Slowakei. Spätbronzezeit. Arch. Slov. Fontes 9. Bratislava 1970, 63-69.

Novotná 1980 - M. Novotná: Die Nadeln in der Slowakei. PBF XIII/6. München 1980. Novotná 1991 - M. Novotná: Die Bronzegefäße in der Slowakei. PBF II/11. Stuttgart 1991.

Patay 1990 - P. Patay: Die Bronzegefässe in Ungarn. PBF II/ 10. München 1990.

Pieta 1982 - K. Pieta: Die Púchov-Kultur. Nitra 1982.

Podborský 1970 - V. Podborský: Mähren in der Spätbronzezeit und and der Schwelle der Eisenzeit. Brno 1970.

Paulík 1962 - J. Paulík: Príspevok k problematike stredného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. Sborník Československé Společnosti Arch. 2, 1962, 113-136.

Rizner 1903 - L. V. Rizner: Náleziská starožítností v Uhrách. Sbor. MSS 8, 1903, 24-54.

Říhovský 1983 - J. Říhovský: Die Nadeln in Westungarn. PBF XIII/10. München 1983.

Stegmann-Rajtár 1992 - S. Stegmann-Rajtár: Spätbronze- und früheisenzeitliche Fundgruppen des mittleren Donaugebietes. Ber. RGK 73, 1992, 29-179.

Šalkovský 1987 - P. Šalkovský: Zistovací výskum v Detve. AVANS 1986, 1987, 99.

Šalkovský 1988 - P. Šalkovský: Druhá etapa zistovacieho výskumu v Detve. AVANS 1987, 1988, 129, 130.

Rukopis prijatý 8. 10. 2001

Šalkovský 1990 - P. Šalkovský: Tretia etapa výskumu v Detve. AVANS 1988, 1990, 156, 157.

Šalkovský 1991 - P. Šalkovský: Záverečná etapa výskumu v Detve, AVANS 1989, 1991, 96, 97.

Śalkovský 1994a - P. Šalkovský: Hradisko v Detve. Mat. Arch. Slovaca 11. Nitra 1994.

Šalkovský 1994b - P. Šalkovský, P.: Frühmittelalterlicher Burgwall bei Detva. Slov. Arch. 42, 1994, 110-142.

Šalkovský 1998 - P. Šalkovský: Frühmittelalterlichen Höhenburgwall bei Detva. In: Frühmittelalterlicher Burgenbau in Mittel- und Osteuropa. Bonn 1998, 419-426.

Thomka 1891 - J. Thomka: Zólyomvármegye őstelepei. Arch. Ért. 11, 1891, 289-300.

Veliačík 1983 - L. Veliačík: Die Lausitzer Kultúr in der Slowakei. Nitra 1983.

Veliačik 1991 – L. Veliačik; Beitrag des Gräberfeldes in Diviaky nad Nitricou zur Chronologie der Denkmäler der Lausitzer Kultur in der Slowakei. Slov. Arch. 39, 1991, 143-214.

Veliačik / Javorský 1983 - L. Veliačik/F. Javorský: Záchranný výskum na hradísku Tureň vo Vítkovciach. Arch. Rozhledy 35, 1983, 143-147, 239, 240.

PhDr. Peter Šalkovský, CSc. Archeologický ústav SAV Akademická 2 SK-949 21 Nitra

Der Höhenburgwall in Detva - Besiedlung in der Jung- und Spätbronzezeit

Peter Šalkovský

ZUSAMMENFASSUNG

Die Lokalität Kalamárka befindet sich im Detvaer Vorgebirge der Polana (Abb. 1; 2), etwa 5 km nördlich von Detva (Bez. Detva). In den J. 1986-1989 realisierte hier das AI der SAW unter der Leitung des Autors dieses Beitrags eine Grabung. Publiziert wurden ihre Methoden, der Verlauf und die Ergebnisse im selbständigen Katalog der archäologischen Quellen (Šalkovský 1994a) samt einer genauen Beschreibung der Schnitte, Fundumstande und Funde auch mit ihrer graphischen Dokumentation. Die Grabung bestätigte eine mehrfache Besiedlung wie auch Befestigung der Lage beginnend von der jüngeren bis zur Spatbronzezeit über die Epochen Hallstatt, Latène, die römische und Völkerwanderungszeit bis zum Frühmittelalter. Der Beitrag ist nur jenen Funden gewidmet, welche die Besiedlung der Fundstelle in der Jungund Spätbronzezeit repräsentierest.

Auf den Konstruktionstyp der Befestigung verweisen die in den unteren Subschichten (C) der mehrschichtigen festgestellten Situationen (A1, A2, B, C) des Wallkörpers (Abb. 3). Es handelte sich offenbar um eine Stein-Erde-Konstruktion in der Basis von rund 4 m Breite, bestehend aus einfachen Schichten mittelgroßer, hörizontal gelegter Felgsteine, die wiederholt mit Schichten aufgeschütteten Erdreiche durchsetzt waren.

Der Großteil der Keramikfunde erhielt sich bloß fragmentarisch und stammte aus gemischten Kulturschichten und Schutt, einen Teil der Funde gewann man aus Schichten im Wall, doch keine stammen aus typischen geschlossenen Verbanden, daher ist ihr Aussagewert ziemlich herabgesetzt.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass obzwar in der Morphologie und in der Verzierung der Keramik (Abb. 4-13) vereinzelt noch gewisse Beziehungen zur Lausitzer Keramik der Endphase der jüngeren Bronzezeit fassbar sind, der Groß teil des Keramikmaterials in den Inhalt der Kultur der späten lausitzischen Urnenfelder gehört, namentlich in die Phasen HA-HB, ein Teil des Materials hat keinen ausgeprägten Charakter - es erscheint sowohl im lausitzischen Komplex als auch in jenem der südöstlichen Urnenfelder - und ein nicht kleiner Teil hat einen evident Kyjaticer Ursprung. Manche Artefakte

indizieren auch Einflüsse der Gáva-Kultur. Ein Teil der Formen ist schon durch die antretende gemischte Kultur der Stufen HB3/HC gekennzeichnet.

Sieben Bronzeknöpfe mit pilzförmigem Profil und einer Öse (Abb. 14: 1-7), ein bronzener ovaler buckelartiger Gewandbesatz (Abb. 14: 8), eine bronzene Vasenkopfnadel mit geradem Hals, auf ihm mit umlaufender Rillung und drei diskusförmigen Ringen mit feingeritztem Tannenzweigmuster zwischen dreifachen umlaufenden Linien (Abb. 14: 9), weiters eine Bronzetasse in drei erhaltenen Randfragmenten mit schmalem, spitz aus laufendem Bandhenkel (Abb. 14: 11) wie auch ein bronzenes Tüllenbeil, außen mit einer verdickten schmalen, hoch untergebrachten plastischen Mittelrippe - diese alle gehören zu Funden, die im weiten Raum Mitteleuropas verbreitet sind. Sie repräsentieren zivilisatorische Erscheinungen der Jung- und Spatbronzezeit und können rahmenhaft in die Stufe HA2-B2 verwiesen werden.

Die Höhenlage Kalamarka, strategisch günstig oberhalb des Ostteiles des Detvaer Beckens situiert - mit der Aussicht auf die Zufahrtswege aus dem Eipeltal in das Zvolener Becken war primär in der ausklingenden jüngeren Bronzezeit (BD/ HA1) von Trägern der Lausitzer Kultur besiedelt. Im Verlauf des nachfolgenden Zeitabschnittes (HA2-HB) war ihre Besiedlung von intensiven Kontakten, bis sogar einer Symbiose mit der Kyjatice-Kultur beeinflusst - mit einer Infiltration von Gáva-Elementen. Die materielle Kultur der Bewohner von Kalamárka formte sich also in einer besonderen historischen Situation aus den späten Modifikationen der Lausitzer und Kyjatice-Kultur. Die festgestellte Befestigung des Felssporns entstand hier etwa nicht eher als in HB, es ist sogar seine Datierung in den Abschluss von HB bis zum Beginn von HC möglich (das Post quem bilden jung/spätbronzezeitliche Keramikbruchstucke aus den unteren Schichten des Walles C - Abb. 4, das Ante quem bilden die Funde von der Basis und aus der Verfüllung des Walles B, die in die jüngere Hallstatt- bis altere Latènezeit datierbar sind). Doch ist es nicht ausgeschlossen, dass der ganze besiedelte Komplex im Gebirgssattel von Süden schon eher von einem südwestlich vorgeschobenen leichteren Befestigungstyp geschützt war.

Auf die intensivste siedlungsmäßige Ausnützung des Areals auf der Fläche bei der Innenwand des Burgwalls deutet die Lokalisierung des Großteils (etwa 70%) der typischen Funde. Die geringe Anzahl bis sogar eine Absenz von Funden auf dem Rest des Innenareals - in seinem zentralen Teil im Umkreis der Zisterne (3%), im östlichen und südlichen Teil (6%) - verweist auf eine umgekehrte Situation, also nur auf eine schwache praktische Ausnützung. Eine sehr ausgeprägte natürliche Fundkonzentration (26%) in primärer Lage wurde beiläufig 100 m östlich von der befestigten Lage, auf dem gegenüberliegenden sanften Hang des Sattels festgestellt. Hierher reichte offenbar der Nordteil der Höhensiedlung, die sich auf dem beinahe flachen und relativ umfangreichen Höhenplateau südlich unter dem Burgwall erstreckte, das für Besiedlung günstiger war.

Die befestigte Lage selbst (0,9 ha) kann als ein kleiner Höhenburg wall in Spornlage interpretiert werden, der den Gebirgsübergang aus dem Eipeltal und aus der Südostslowakei in das Zvolener Becken und in die Mittelslowakei bewachte. Ähnliche kleine (0,2-1 ha) Höhenburgwälle (überwiegend über 400 m ü. d. M.) entstanden in jener Zeit auch westlich von Detva im Grantal in der Sphäre der Lausitzer Kultur und südöstlich im Lučenec-Becken in der Sphäre der Kyjatice-Kultur. Sofern man sie datieren kann, erwägt man vor allem über den Horizont HB-HC. Dies würde mit der vorausgesetzten Datierung des untersuchten Walles in Detva korrespondieren.

Der gegenwärtige Wissenstand spricht dafür, dass die gegenseitigen Kontakte der Kulturen der lausitzischen Urnenfelder mit den südöstlichen Urnenfeldergruppen im algemeinen von eindeutig friedlichem Charakter waren, was das gemischte Inventar mancher Gräberfelder bestätigt (Zvolen-Balkan, Zlaté Moravce-Kňažice), weiters der Ansiedlungen (Partizánske) und Burgwälle (Sitno, Detva). Namentlich das Grantal, das Bergland von Štiavnica und Krupīna wurden im Zeitabschnitt der Stufen HB-C wahrscheinlich zu einer gewissen gemeinsamen Grenzzone.

Der Untergang des Burgwalls ist nicht direkt belegt, doch kann man von ihm (oder zumindest von einer gewissen Degradierung der Besiedlung im Zusammenhang mit bedeutenden Kulturwandlungen im Karpatenbecken Anfang der Eisenzeit erwägen. Die heimischen Kulturen endeten hier nach und nach unter dem zunehmenden Druck des thrakoskythischen Milieus und unter dem Einfluss der westkarpatischen Kulturzentren. Der Burgwall und die Höhensiedlung in Detva-Kalamárka verlor in der neuen historischen Situation, in der Untergangszeit der Kyjatice-Kultur (HC), ihre Bedeutung. Wahrscheinlich endete jedoch nicht völlig ihre Besiedlung, weil sie ansonsten von den Strömungen aus Südosteuropa und aus dem Ostalpenraum, die hierher in der jüngeren Hallstattzeit (HD) eindrangen, umgangen worden wären.

- Abb. 1. Detva und Umkreis Situationsskizze mit der Lokalität.
- Abb. 2. Detva. Grundrissplan der Lokalität.
- Abb. 3. Detva. Schnitt VII. Profil des mehrschichtigen polykulturellen Wallkörpers und Grundriss der unteren Schichten (C2, C5) der Fortifikation.
- Abb. 4. Detva. Keramik aus den unteren Schichten (C6-C10) des Walles. Maßstab: a 1-9; b 10.
- Abb. 5. Detva. Amphoren und amphorenförmige Vasen. Maßstab: a - 1, 2, 4-10; b - 3.
- Abb. 6. Detva. Amphoren und amphorenförmige Vasen.
- Abb, 7. Detva. Fragmente der Schulter und Bauchung der verzierten Amphoren und amphorenförmigen Vasen.

- Abb. 8. Tonnenförmige Töpfe mit horizontalen Lappen und Leisten. Maßstab: a - 1, 4, 6-12; b - 5.
- Abb. 9. Detva. Doppelhenkelige tonnenförmige Töpfe.
- Abb. 10. Detva. Konische Schüsseln mit Randeinzug.
- Abb. 11. Detva. 1-3 Schöpfkellen; 4-6 profilierte Schüsseln; 7-9 - Miniaturgefäße; 10 - anthropomorpher Fuß eines Miniaturgefäßes.
- Abb. 12. Detva. 1 Krug; 2 Vase.
- Abb. 13. Detva. Spinnwirtel.
- Abb. 14. Detva. Bronzeindustrie. 1-7 Hutförmige Knöpfe;
 8 buckelartiger Gewandbesatz;
 9 Vasenkopfnadel;
 10 Nadelfragment;
 11 Randfragment und der Henkel eines Gefäßes;
 12 Tüllenbeil.

DIE NIEMBERGER FIBELN UND DIE CHRONOLOGIE DER VÖLKERWANDERUNGSZEIT IN MITTELDEUTSCHLAND

JAN BEMMANN

(Friedrich-Schiller-Universität, Jena)

Die Studie erscheint zum Jubiläum von Titus Kolník. Seinem 70. Geburtstag ist auch die Festschrift "Zwischen Rom und dem Barbaricum", Nitra 2002, gewidmet.

An in-depth analysis of the brooches of the Niemberg type is used as a basis for a relative chronological framework for women's graves of the Migration Period from Central Germany. Three phases are defined, which correlate with Phases C3, D1 and D2.

Keine zweite Fibelform kennzeichnet aufgrund ihrer Dominanz im Fundspektrum und ihrer Verbreitung die völkerwanderungszeitliche Formengrup in Mitteldeutschland so treffend wie die Niemberger Fibel. Die formenkundliche Analyse dieses Trachtbestandteils bildet die Basis für eine zeitliche Gliederung der Völkerwanderungszeit im Sinne der Stufe D-, die genauso wie eine überprüfbare regionale Chronologie der jüngeren Römischen Kaiserzeit noch aussteht.

DIE NIEMBERGER FIBELN¹

Dieser zuerst von Schulz (1924) beschriebene und in drei Varianten - von ihm Stufen genannt - untergliederte Fibeltyp wurde aufgrund seiner Bedeutung für die Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland wiederholt zusammengestellt, kartiert und in seiner Zeitstellung sowie formenkundlichen Unterteilung diskutiert².

Niemberger Fibeln der Variante A kennzeichnen nach Schulz (1924) eine Länge von 4,5 bis 5 cm, eine meistens eiserne Achse, eine Spirale mit jeweils vier bis fünf Windungen, um die Achsenenden gelegte Bronzebänder, ein zur Aufnahme der Achse laschenförmig umgebogener Kopf, ein band-

förmiger, mäßig verbreiteter in der Seitenansicht mehr oder wenig gewölbter Bügel, ein durch einen mehr oder weniger scharfen Knick abgesetzter, konisch gestalteter Fuß und die überwiegende Herstellung aus Bronze.

Niemberger Fibeln der Variante B sind nach Schulz (1924) über 5 cm, teils über 6 cm lang, ihr Bügel ist am Ansatz breiter als bei Variante A, die Bügelbreite der meistens aus Bronze gefertigten Stücke beträgt 1,2 cm bzw. 1,4 cm bis 1,5 cm, die Spiralachse besteht meistens aus Eisen, die Zahl der Spiralwindungen variiert von drei bis sieben, der Fuß ist im Vergleich zur Variante A weniger scharf abgesetzt.

Die Niemberger Fibeln der Variante C besitzen nach Schulz (1924) teilweise die selbe Länge wie diejenigen der Variante B, sie sind meistens aus Bronze gearbeitet, ihre Spiralachse besteht aus Eisen, die Zahl der Spiralwindungen variiert von drei bis neun, der Bügel weist einen gewölbten Querschnitt auf, der Fuß ist nicht scharf abgesetzt. Die an der Variante C häufig anzutreffende Querriefelung des gesamten Fibelkörpers ahnt nach Schulz (1924, 105 f.) die Perldrähte der aufwendiger gearbeiteten Stücke nach. Da diese Verzierung auch noch an Fibeln der frühen Merowingerzeit vorkommt, hält Schulz (1924, 106 f.) Variante C für jünger als die beiden anderen Varianten.

¹ Nachweise zu den genannten Fundplatzen mit Niemberger Fibeln in Fundliste 1. Für Hinweise und Auskünfte danke ich Wolfgang Brestrich, Martina-Johanna Brather, Bernd Fischer, Torsten Schunke, Jan Schuster, Hans-Ulrich Voß.

² Krüger 1987, 99, Abb. 75; Kuchenbuch 1954, 24 ff.; Leube 1986; 1995, 12 ff., Abb. 6; Matthes 1931a, 39 f.; Schmidt 1961, 118; 1964, 326 ff.; Schulte 1997; Schulze 1977; Voß 1991; Werner 1951; Ziegel 1939, 9 ff.

60 JAN BEMMANN

Eine ausführliche Zusammenfassung der Forschungsgeschichte zu diesem Fibeltyp bot zuletzt Schulte (1997), der selber die Typeneinteilung von Schulz übernimmt und lediglich die Maßangaben korrigiert (Schulte 1997, 147).

Umstritten ist in der Forschung zum einen das relativchronologische Verhältnis der Varianten zueinander, zum zweiten die absolute Datierung der Niemberger Fibeln und zum dritten ihre formenkundliche Abgrenzung von ähnlichen Fibeln. Der zuletzt genannte Punkt muss verständlicherweise geklärt werden, bevor die Zeitstellung umfassend untersucht werden kann. In den meisten Publikationen findet die eingangs vorgestellte Einteilung von Schulz (1924) Verwendung. Matthes (1931a, 39 f.) nahm ebenfalls Bezug auf Schulz, weichte dessen Definition jedoch dadurch auf, dass er Fibeln zu diesem Typ zählte, die nach den Kriterien von Schulz nicht dazu gerechnet werden dürfen wie z. B. die Blechfibeln mit stumpfem Fuß, die spätestens seit den Arbeiten von Voß (1991, 56 ff.; 1994, 506 f.) als mecklenburgische Variante bezeichnet werden. Dabei ist es allenfalls von sekundärem Interesse, ob diese Fibeln eher eine Variante des Niemberger oder des Wiesbadener Typus darstellen (vgl. jedoch Schulte 1997, 146, 151 ff.). In ihrer großräumigen Studie zu Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter ordnete Schulze (1977) Niemberger Fibeln der Stufen A-C im Sinne von Schulz insgesamt drei ihrer Gruppen zu (Gruppe 87, 100 und 110). Gruppe 100 enthält ausschließlich solche der Variante C, die Varianten A und B sind beide in Gruppe 87 und 110 vertreten. Die von Schulze entwickelten beschreibenden Formeln unterscheiden sich bei Gruppe 87 und 110 allein durch die Kopfform. Fibeln der Gruppe 87 haben eine Kopfform x, d. h. der Kopf besteht aus einer senkrecht stehenden, für die Aufnahme der Spiralachse durchbohrten Scheibe. Fibeln der Gruppe 110 verfügen über die Kopfform z, hier ist der Kopf oder Bügelansatz zu einer Lasche umgelegt, er bildet eine Öse, die die Spiralachse umfängt. Die Fibelklassifikation von Schulze beruht nicht auf Autopsie, daher bemerkte sie nicht, dass alle Niemberger Fibeln einen zur Lasche/Öse umgebogenen Kopf/ Bügelfortsatz besitzen und dies ein wichtiges Definitionskriterium für eine Niemberger Fibel ist. Fibeln der sogenannten Vorstufe nach Schulz sind in den Gruppen 81 (Schulze 1977, 54 f., 336, Nr. 934), 107 (ebd. 66 f., 353, Nr. 1099) und 109 (ebd. 68 f. alle aufgelisteten Fibeln mit Ausnahme von Nr. 716 und 848) zu finden. Ein Mangel an Kenntnis der Originalfundstücke kennzeichnet auch die Arbeit von Schulte (1997) dem dadurch einige Kriterien für die Trennung von Niemberger Fibeln von solchen anderer Form entgangen sind. Die Fibeln vom Fundplatz Merseburg-Süd blieben von ihm unberücksichtigt (vgl. jedoch Junker 1935; 1936; Schmidt 1982). Auf seiner Gesamtverbreitungskarte der Niemberger Fibeln hat er sowohl solche der sogenannten Vorstufe als auch solche der Mecklenburger Variante mitkartiert (Schulte 1997, 147, Kt. 2).

Im Laufe der Jahre wurden eine ganze Reihe von Fibeln fälschlicherweise dem Niemberger Typus zugewiesen, die der Vollständigkeit und Übersichtlichkeit halber kurz erwähnt seien. Nicht zum Typ der Niemberger Fibeln zählen das Stück aus der Siedlung Schambach, Lkr. Weißenburg-Gunzenhausen (Menghin 1987, 131, Abb. 57), die den sich gleichmäßig verjüngenden Bügelverlauf sowie den tütchenförmigen Nadelhalter vermissen lässt, die anscheinend gegossene Fibel aus Peigen, Grab 171, Lkr. Dingolfing-Landau (Freeden 1993, 164 f., Abb. 5), die aufgrund ihres festen Nadelhalters diesem Typ nicht angehören kann. Gleiches gilt für die Fibeln aus Grab 36 und Grab 13/1957 von Weimar-Nord (Götze 1912, 13, 58, 59, Abb. 8d, Taf. 6: 9; 7: 12; 9: 11; Schulte 1997, 173, Nr. 98). Nicht berücksichtigt wurde aufgrund ihres kurzen, offenen, steilwandigen Nadelhalters die Fibel aus Gaukönigshofen, Lkr. Würzburg (Bayer. Vorgeschbl., Beih. 5, 1992, 113, Abb. 73: 14). Die Fibelpaare aus Merseburg-Süd, Körpergrab 25 (Schmidt 1982, 187, 199, Abb. 12: 2, und Zörbig, Körpergrab 2, Lkr. Bitterfeld (Schulte 1997, 173, Nr. 93, 94; Schulz 1924, 101, Abb. 2: 4, besitzen einen gleichermaßen ungewöhnlich kurzen, facettierten Fuß und einen sich nur unmerklich verjüngenden Bügel (Abb. 1: 11, 12). Aufgrund ihrer großen Ähnlichkeit sollten sie in einer eigenen Variante erfasst werden, der ein Einzelfund vom Gräberfeld in Butzow, Lkr. Potsdam-Mittelmark (Schmidt 1963b, 85, Abb. 11: E16), anzuschließen ist. Die genannten Fibeln tragen zudem auf dem Bügel ein Kreisornament, das an Niemberger Fibeln in dieser Ausführung unbekannt ist. Im Gegensatz zu Stange (1979, 132), Krüger (1987, 99, Abb. 75) und Schuldt (1976, 36, Taf. 9) werden die Fibeln aus Grab 81 und Grab 82 von Perdöhl, Lkr. Ludwigslust, nicht zum Niemberger Typ gerechnet, weil sie gegossen wurden, einen dreieckigen Bügelquerschnitt aufweisen und keinen tütchenförmigen Nadelhalter besitzen. Die Fibel aus einem Brandgrab von Rathenow, Lkr. Havelland, kann mit seinem kurzen offenen Nadelhalter und dem scheibenförmigen Kopf - wie Leube selber darlegt - nicht zum Niemberger Typ gezählt werden (Leube 1986, 78 f., Abb. 2: g; 1995, 28, Abb. 22: g). Die Fibel aus Augst, Schweiz, unterscheidet sich durch ihren offenen Nadelhalter und stegartigen Fuß von den Niemberger Fibeln (Riha 1979, 83 f., Taf. 12: 288; Schulte 1997, 174, Nr. 102; Voß 1991, 62, Nr. 8). Eine zweite Fibel aus dieser Siedlung ist zu fragmentarisch erhalten, um bestimmt zu werden (Riha 1994, 74 f., Taf. 8: 1999). Die von Schulte erwähnten Fibeln aus Betten, Elbe-Elster-Kreis (Schulte 1997, Nr. 3), entziehen sich genauso wie diejenigen aus Uenglingen, Lkr. Stendal, einer genauen Ansprache, weil sie bisher nur erwähnt, aber nicht beschrieben oder abgebildet wurden.

Die Fibel aus Oszczywilk, Grab 1, woiw. Kalisz, die Werner (1951, 147) entwicklungsgeschichtlich mit den Niemberger Fibeln verglich, wurde von anderen Bearbeitern jedoch als Niemberger Fibel klassifiziert (zuletzt Mączyńska 1998, 85). Dies ist aufgrund der ovalen Bügelform und des stegartigen Fußes mit einem offenen Nadelhalter nicht gerechtfertigt. Schulze-Dörrlamm (1986, 596 ff.; vgl. Schulze 1977, 67 f., Gruppe 108) fasste gleichartige Gewandschließen in dem Typ Ramersdorf zusammen, der bereits der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts und dem frühen 6. Jahrhundert angehört. Die Fibeln aus Stößen, Grab 73, Burgenlandkreis, sind nicht mehr auffindbar. Nach der publizierten Skizze zu schließen, haben sie einen sich verbreiternden Fuß mit einem dreieckigen Abschluss (Schmidt 1970, Taf. 28: 3a, b; Schulte 1997, 172, Nr. 86; Voß 1991, 63, Nr. 62). Die eiserne Armbrustfibel aus Neuhof, Lkr. Märkisch-Oderland (Leube 1975, 95, Taf. 18: 3), und die bronzene aus Zeuthen-Miersdorf, Lkr. Dahme-Spreewald (Fischer, B. 1972, Taf. 21: 2), weisen einen gleichbreiten Bügel auf und können daher nur eine Vorstufe der Niemberger Fibeln verkörpern (vgl. Schulte 1997, 165, 166, Nr. 27, 37-39). Von den beiden bronzenen Armbrustfibeln aus der Siedlung bei Bad Doberan, Lkr. Bad Doberan (Ulrich 1995, 161, Abb. 4: b, c), die jüngst als Niemberger Fibeln der Variante A und B angesprochen wurden (Schulte 1997, 144 f., 167, Nr. 41, 42), besitzt die eine einen gleichbreiten Bügel und die zweite einen Bügel, der erst kurz oberhalb des Fußes schmaler wird, zudem ist der Fuß eher stegartig ausgebildet und der Nadelhalter offen und nicht tütchenförmig gestaltet. Letztere Fibel zeigt mehr Übereinstimmung mit denjenigen aus Farsleben, Ohrekreis (Schmidt 1976b, Taf. 25: la, b, e). Die von Schulte (1997, 144, 169, Nr. 62) als Niemberger Fibelpaar der Variante Aangesprochenen Exemplare aus Dessau-Großkühnau, Grab 104, Stadt Dessau (Laser 1965, Taf. 18, 104), haben einen gleichbreiten Bügel und einen schmalen, anscheinend ebenfalls gleichbreiten Fuß, der eine Zuordnung zu diesem Fibeltyp verbietet. Die Fibeln aus den Gräbern 112 und 114 desselben Friedhofes sind zu schlecht erhalten bzw. deformiert, so dass eine zweifelsfreie Klassifizierung anhand der publizierten Zeichnungen nicht möglich ist (Laser 1965, Taf. 19; Schulte 1997, Nr. 63, 64). Görzig, Körpergrab 1 von 1958, Lkr. Köthen, enthält zwei bronzene, nicht eiserne Fibeln, die zur Zeit nicht auffindbar sind, so dass eine Typisierung, da auch keine Abbildungen vorliegen, nicht möglich ist (vgl. jedoch Schulte 1997, 170, Nr. 66). Die Fibel aus Klietzen, Lkr. Köthen (Laser 1965, Taf. 32), die zur Zeit verschollen ist, besaß, nach einer Zeichnung in der Ortsakte des Museums von Köthen zu schließen, einen bandförmigen, gleichbreiten Bügel und einen schmalen, stegartigen Fuß. Zu den Niemberger Fibeln kann sie daher nicht gezählt werden (Schulte 1997, 170, Nr. 73). Mit der Auflistung der Fibel mit umgeschlagenem Fuß aus Schäplitz, Lkr. Stendal (Kuchenbuch 1938, Taf. 6: 9), ist Schulte (1997, 171, Nr. 81) ein Irrtum unterlaufen. Aufgrund ihres offenen Nadelhalters ist die Fibel aus einem bereits merowingerzeitlichen Körpergrab von Eischleben, Simmel II, Ilmkreis (Striffler 1998, 25 ff.), ebenfalls aus der Liste der Niemberger Fibeln zu streichen.

In Anlehnung an Schulz (1924) und auf einer deutlich angewachsenen Quellenbasis werden im folgenden drei Varianten unterschieden (Abb. 1-6). Unberücksichtigt bleibt die von Voß (1991) herausgestellte Mecklenburger Variante, die in ihrer Form deutlich abweicht, jedoch in der Machart und z. T. in der Verzierung Übereinstimmungen mit der Variante C besitzt³. Variante A weist einen schmalen, 0,5 bis 0,9 cm (mehrheitlich 0,6 bis 0,8 cm) breiten, starken Bügel auf, der Fuß ist facettiert, der Nadelhalter hat eine steile Außenwand und bildet, obwohl er konisch zuläuft, noch nicht wie bei den Varianten B und C zusammen mit dem Fuß eine spitzkegelig zulaufende Tüte. Bügel und Fuß sind meistens durch einen Absatz voneinander getrennt. Exemplare der Variante A sind in der Regel um 1,5 cm hoch oder höher, solche der Varianten B und C in der Regel um 1,5 cm hoch oder niedriger. Die Varianten B und C zeichnen sich durch einen breiteren und dünneren Bügel aus, der bei Variante C einen gewölbten Querschnitt aufweist. Die Bügelbreite der Variante B bewegt sich im Spektrum von 0,9 bis 1,7 cm, überwiegend im Bereich von 0,9 bis 1,5 cm. Die Bügel der Variante C sind 1,1 bis 1,8 cm breit, wobei die Breite von 1,5 cm selten übertroffen wird. Mit einer Bügelbreite von 0,75 cm ist das Fibelpaar der Variante B aus der Kinderbestattung (Infans II), Befund 587, von Liebersee schmaler und mit einer Länge von le-

³ Nachzutragen sind die Fibeln aus Dallgow und Dyrotz (May 2000, 102, Abb. 31).

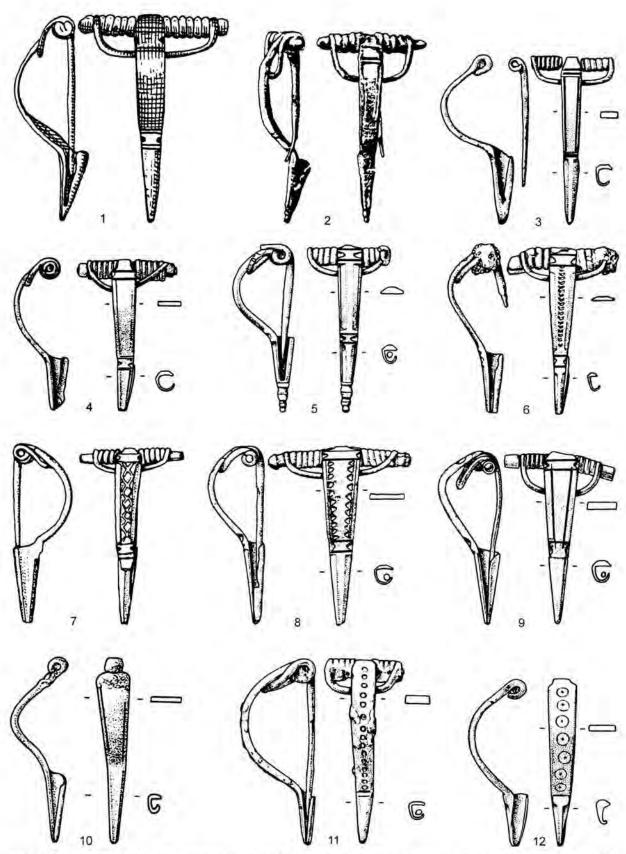


Abb. 1. Niemberger Fibeln der Variante A (1-10), der Variante A ähnliche Fibeln (11-12), 1 – Butzow, Einzelfund 17; 2 - Mühlberg; 3 – Wieskau; 4 - Gohlis; 5 - Köthen-Gütersee, Körpergrab 27; 6 - Köthen-Gütersee, Körpergrab 25; 7 - Prettin; 8 - Merseburg-Süd; Körpergrab 4; 9 - Niemberg, Körpergrab 19; 10 - Weißenfels-Beudefeld; 11 - Merseburg-Süd, Körpergrab 25; 12 - Zörbig. Abbildungsnachweis in Liste 1. Maßstab 1; 1.

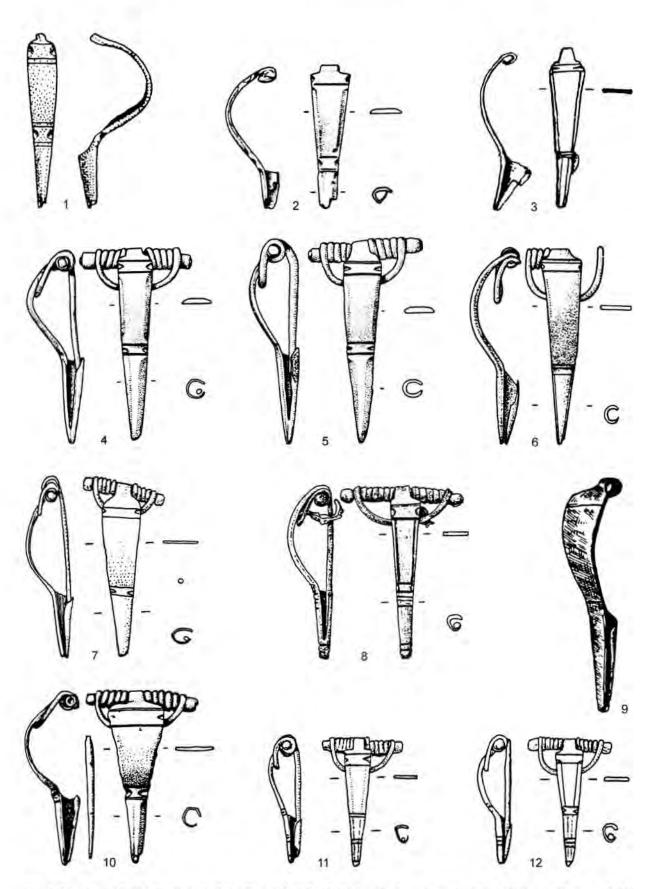


Abb. 2. Niemberger Fibeln der Variante B. 1 - Ringelsdorf; 2 - Oldisleben; 3 - Sonneborn; 4 - Köthen-Gütersee, Körpergrab 36; 5 - Köthen-Gütersee, Körpergrab 17/18; 6 - Merseburg-Süd, Körpergrab 63; 7 - Liebersee, Befund 1347; 8 - Liebersee, Befund 1426; 9 - Masov; 10 - Köthen-Jumo, Körpergrab 11; 11, 12 - Liebersee, Befund 587. Abbildungsnachweis in Liste 1. Maßstab 1:1.

64 IAN BEMMANN

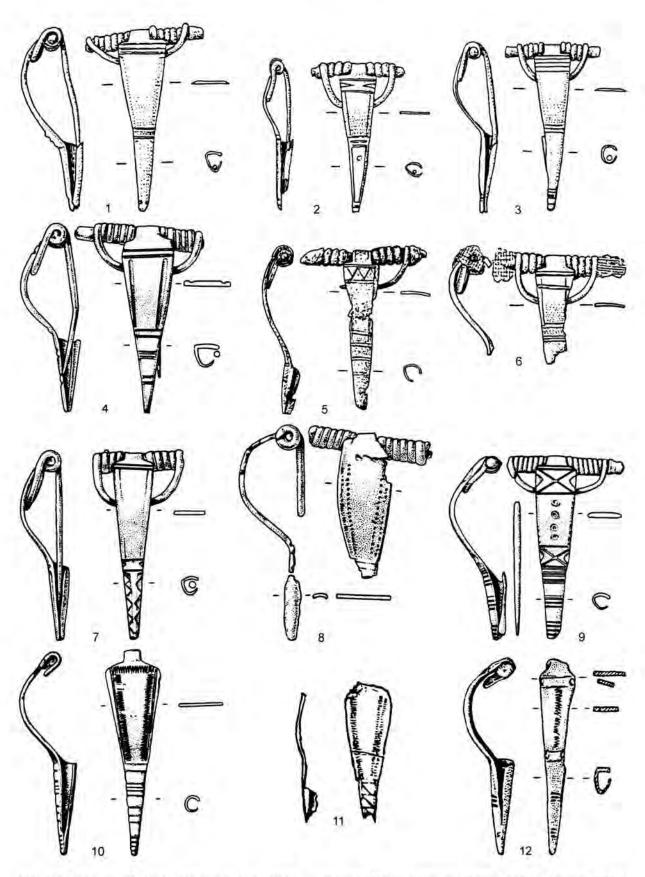


Abb. 3. Niemberger Fibeln der Variante B. 1, 2 - Liebersee, Befund 1403; 3 - Liebersee, Befund 550; 4 - Merseburg-Süd, Körpergrab 10; 5, 6 - Liebersee, Befund 230; 7 - Merseburg-Süd, Körpergrab 6; 8 - Gohlis; 9 - Köthen-Gütersee, Körpergrab 2; 10 - Görzig, Körpergrab 50; 11 - Wangenheim; 12 - Zauschwitz. Abbildungsnachweis in Liste 1. Maßstab 1: 1.

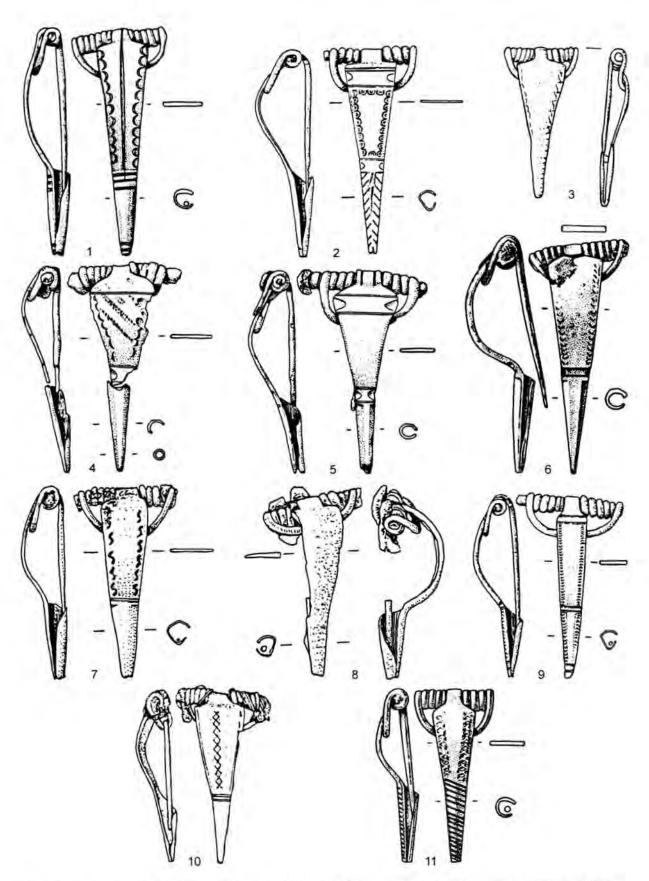


Abb. 4. Niemberger Fibeln der Variante B. 1 - Wölls-Petersdorf, Körpergrab 3; 2 - Liebersee, Befund 220; 3 - Świlcza; 4, 5 - Görzig, Körpergrab 16; 6 - Trebitz, Körpergrab 2; 7, 8 - Liebersee, Befund 1382; 9 - Liebersee, Befund 1005; 10 - Gießmannsdorf; 11 - Stößen, Körpergrab 25. Abbildungsnachweis in Liste 1. Maßstab 1: 1.

66 JAN BEMMANN

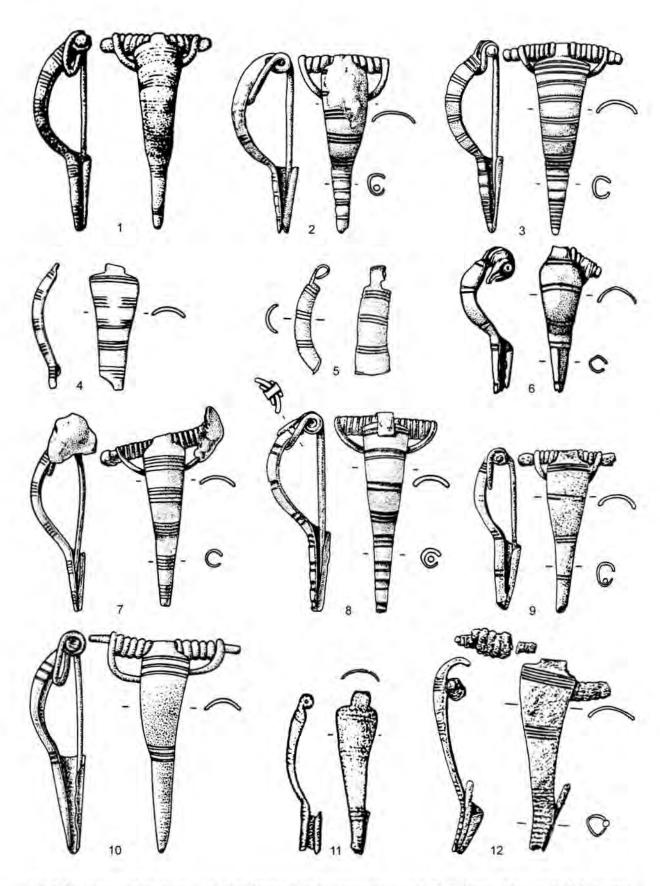


Abb. 5. Niemberger Fibeln der Variante C. 1 - Waltersdorf; 2 - Görzig, Körpergrab 56; 3 - Görzig, Körpergrab 15; 4 - Leuthen; 5 - Karlstadt; 6 - Köthen-Jumo, Körpergrab 3; 7 - Niemberg, Körpergrab 2; 8 - Merseburg-Süd, Körpergrab 34; 9 - Liebersee, Befund 1372; 10 - Görzig, Körpergrab 34; 11 - Staffelberg; 12 - Liebersee, Befund 232. Abbildungsnachweis in Liste 1. Maßstab 1; 1.

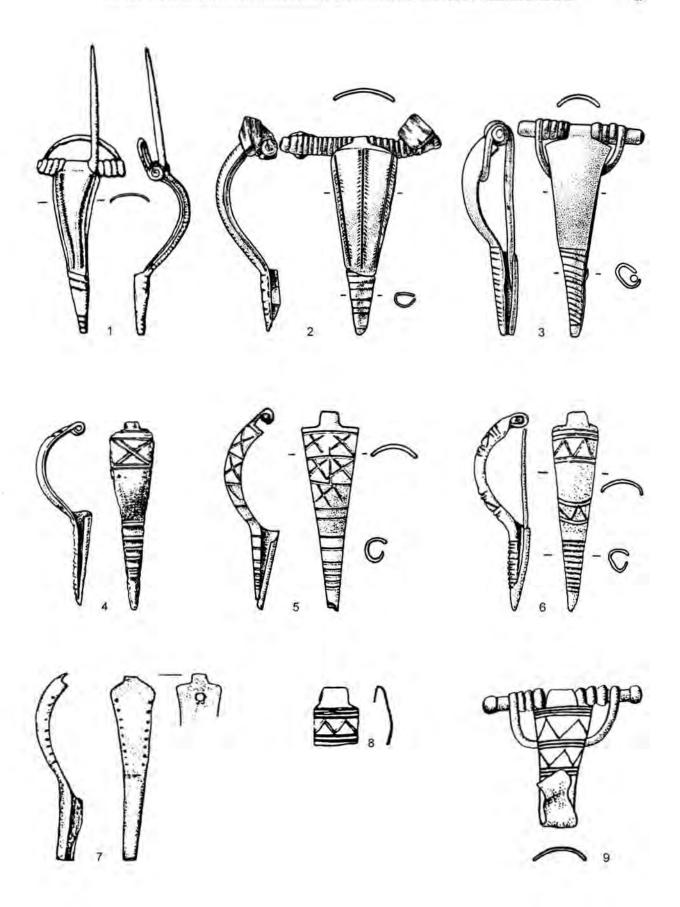


Abb. 6. Niemberger Fibeln der Variante C. 1 - Klein Köris; 2 - Niemberg, Befund 17; 3 - Trebitz; 4 - Raddusch; 5 - Schkeuditz; 6 - Liebersee, Befund 216; 7 - Mannersdorf; 8 - Tornow; 9 - Plänitz. Abbildungsnachweis in Liste 1. Maßstab 1:1.

diglich 3,4 cm auch deutlich kürzer als die anderen Typvertreter (Abb. 2: 11, 12). Mit einer Bügelbreite von 0,7 bis 0,8 cm fällt auch das Fibelpaar der Variante B aus Liebersee, Befund 1426, aus dem Rahmen des Üblichen (Abb. 2: 8). Nur bei Fibeln der Variante C sind Bügel und Fuß mit Gruppen von Querrillen verziert (Abb. 5: 1-9, 11, 12). Die Fibeln der Varianten B und C wurden stets aus Blech gefertigt. Allen drei Varianten gemeinsam ist der zur Lasche umgelegte Kopf, der lange, geschlossene, sich verjüngende Nadelhalter und der vom Bügelansatz bis zur Fußspitze gleichmäßig zulaufende Umriss. Die Fibeln wurden nicht gegossen. Ihre Länge beträgt 4,3 bis 5,6 cm. Die beiden Fibelpaare der Variante B aus Trebitz, Körpergrab 2 (Abb. 4: 6), mit einer Länge von 6,0 bis 6,2 cm und Wölls-Petersdorf, Körpergrab 3 (Abb. 4: 1), mit einer Länge von 5,8 bis 6,0 cm überschreiten die normalen Abmessungen. Deutlich kürzer ist das Fibelpaar der Variante C aus Köthen-Jumo, Körpergrab 3 (Abb. 5: 6), dessen Länge 4,0 cm nicht überschritten haben dürfte. Ist die Unterscheidung der Variante B von der Variante C aufgrund des unterschiedlichen Bügelquerschnitts stets gewährleistet, gibt es, wie bei handgefertigten Artefakten zwangsläufig, bei der Zuordnung einzelner Fibeln zur Variante A oder B Schwierigkeiten. Hierzu zählt das Fibelpaar aus Merseburg-Süd, Körpergrab 4 (Abb. 1: 8), das aufgrund einer Bügelbreite von 0,97 cm bzw. 1,02 cm der Variante B zugerechnet werden müsste, aufgrund der Dicke des Bügels, dem klaren Absatz am Übergang vom Bügel zu Fuß und des noch nicht vollständig tütchenförmig gebogenen Nadelhalters und Fußes der Variante A zugewiesen wurde. Die selben Kriterien führten dazu, dass die Fibel aus Niemberg, Körpergrab 19 (Abb. 1: 9), trotz einer Bügelbreite von 0,91 cm ebenfalls der Variante A einverleibt wurde.

Wie zahlreiche andere jüngerkaiser- und völkerwanderungszeitliche Fibeln auch, sind viele Exemplare der Varianten A und B am Bügelansatz undende oder am Fußansatz mit zwei Randkerben, die von zwei Querrillen eingefasst werden, und/
oder mit zwei bügelkantenparallel verlaufenden Längsrillen verziert. Nur wenige Fibeln der Variante A tragen eine Punzzier auf dem Bügel (Abb. 1: 6-8; Köthen-Gütersee, Grab 25; Merseburg-Süd, Körpergrab 4; Liebersee, Befund 2326; Liebersee, Einzelfund Y 51, 95; Garlitz; Grünow; Braunsdorf, Grab 5; Prettin), häufiger ist diese Ziertechnik auf Stücken der Variante B nachgewiesen (Abb. 3: 8, 9; 4: 1-4, 6, 7, 9-11; Trebitz, Grab 2; Görzig, Grab 16;

Köthen-Gütersee, Grab 2; Stößen, Grab 25 und 67; Wölls-Petersdorf, Grab 3; Ziebigk; Gohlis; Liebersee, Befund 220, 1005 und 1382; Altengroitzsch; Daasdorf; Burgellern; Swilcza; Butzow, Grab 147; Gießmannsdorf; Groß Machnow, Grab 8) und fehlt anscheinend auf solchen der Variante C4. Tremolierstichzier fehlt an der Variante A, ist mit Sicherheit dreimal bei Variante B nachgewiesen (Abb. 3: 10-12; Görzig, Grab 50; Wangenheim; Zauschwitz), vermutlich sind hier die Fibeln aus Liebersee, Befund 2336, und Landwehr anzuschließen, und findet sich auf der Fibel der Variante C aus Klein Köris (Abb. 6: 1). Flächig oder in Gruppen angebrachte Querrillen auf Bügel und Fuß kommen nur auf Fibeln der Variante C vor (Abb. 5: 1-9, 11, 12; Görzig, Grab 15 und 57; Niemberg, Grab 2; Köthen-Jumo, Grab 3; Merseburg-Süd, Körpergrab 34; Rauschwitz; Coswig; Liebersee, Befund 232 und 1372; Karlstadt; Staffelberg; Leuthen und zwei Exemplare aus der Siedlung von Waltersdorf). Mit Querrillen verzierte Füße ohne gleichartig verzierten Bügel sind nicht nur bei Variante C (Abb. 6: 1-6; Trebitz Fpl. 3; Niemberg, Befund 17; Liebersee, Befund 216; Schkeuditz; Klein Köris), sondern auch bei Variante B (Abb. 2: 11, 12; 3: 4, 5, 9, 10, 12; 4: 1, 11; 20; Görzig, Körpergrab 50; Köthen-Gütersee, Grab 2 und 17/18, Merseburg-Süd, Körpergrab 10; Stößen, Grab 25 und 67; Wölls-Petersdorf, Grab 3; Daasdorf; Liebersee, Befund 230, 587, 765 und 1408; Zauschwitz; Groß Hesebeck) und zweimal bei Variante A anzutreffen (Dehmsee, Braunsdorf). Von Querrillen eingefasste, auf den Bügel plazierte Winkelbänder, von denen bisher angenommen wurde, dass sie nur auf Fibeln der Mecklenburger Variante vorkommen (Schulte 1997, 151 f.), sind auch auf der Variante B Fibel von Liebersee, Befund 230 (Abb. 3: 5), und der Variante C Fibel von Liebersee, Befund 216 (Abb. 6: 6), anzutreffen. Unklar bleibt daher, ob die mit Winkelbändern verzierten Fibelbügelfragmente aus Herzsprung, Tornow (Abb. 6: 8) und Plänitz (Abb. 6: 9) zum Typ der Niemberger Fibeln oder zur Mecklenburger Variante zählen. Fußabschlussknöpfe, wie sie öfter an Fibeln der sogenannten Vorstufe vorkommen sollen, zieren zwei Fibeln der Variante A (Abb. 1: 5; Köthen-Gütersee, Grab 27; Garlitz). Ungewöhnlich ist das kantenparallel verlaufende Winkelband auf dem Fuß der Variante B Fibel aus Merseburg-Süd, Körpergrab 6 (Abb. 3: 7), das Strichmuster auf dem Fuß der Variante B Fibel aus Liebersee, Befund 220 (Abb. 4: 2), die tiefen

⁴ Sollte es sich nicht um eine eingliedrige Fibel, sondern um eine Niemberger Fibel der Variante C handeln, wäre die punzverzierte Fibel aus Mannersdorf hier als einziger Beleg zu nennen.

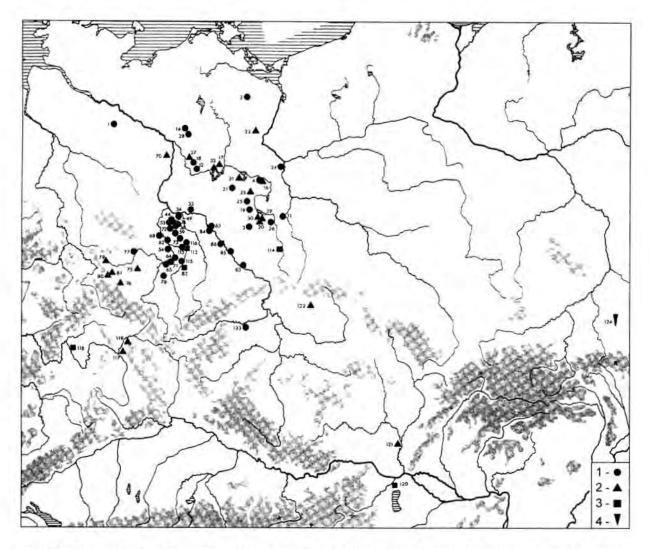


Abb. 7. Verbreitung der Niemberger Fibeln Varianten A-C, 1 - Grabfund; 2 - Siedlungsfund; 3 - Einzelfund; 4 - Depotfund. Nummerierung entspricht der Zählung in der Liste 1.

Querrillen auf dem Bügel der vermutlichen Variante C Fibel aus Opočno, das Tannenzweigmuster auf dem Bügel der Variante C Fibel von Niemberg, Befund 17 (Abb. 6: 2), und die zahlreichen Andreaskreuze auf dem Bügel der Variante C Fibel aus Schkeuditz (Abb. 6: 5). Mehr als zwei Längsrillen auf dem Bügel tragen die Variante B Fibel aus Liebersee, Befund 765, und die Variante C Fibel aus Uhyst.

Die Fibelpaare sind nicht immer identisch gearbeitet. Hingewiesen sei auf die Fibeln aus Liebersee, Befund 1382 (Abb. 4: 7, 8) und Befund 1403 (Abb. 3: 1, 2), auf diejenigen aus Garlitz, Görzig, Körpergrab 16 (Abb. 4: 4, 5), und Gohlis (Abb. 1: 4; 3: 8). Die ein Paar bildenden Variante B Fibeln aus Liebersee, Befund 1403, sind nicht nur unterschiedlich verziert, sondern mit 3,9 cm bzw. 4,7 cm auch unterschiedlich lang. Eine Reparatur konnte an einer Variante C Fibel aus Merseburg-Süd, Körpergrab 34, festgestellt werden: die ausgebrochene

Kopflasche wurde durch eine genietete Ose ersetzt (Abb. 5: 8). Ungewöhnlich ist der aus der rechten Fußwand herausgearbeitete Nadelhalter einer Niemberger Fibel aus Befund 1382 von Liebersee, die auch aufgrund ihrer fehlenden Verzierung von der zweiten Niemberger Fibel im Grab deutlich abweicht (Abb. 4: 8). Ein Niemberger Fibelpaar der Variante A, das ohne überlieferten Kontext vom Gräberfeld Weißenfels-Beudefeld stammt, besitzt abweichend von den anderen Niemberger Fibeln eine nach oben umgebogene Kopflasche (Abb. 1: Nur ausnahmsweise wurde eine Niemberger Fibel mit einer anderen Fibelform kombiniert wie in Groß Hesebeck (Abb. 20), Görzig, Körpergrab 49, Oldisleben sowie Liebersee, Befund 680 und Befund 765.

Zur Trageweise der Niemberger Fibeln geben die zahlreichen Körperbestattungen aus Mitteldeutschland Auskunft. Die modern gegrabenen, bisher nur 70 JAN BEMMANN

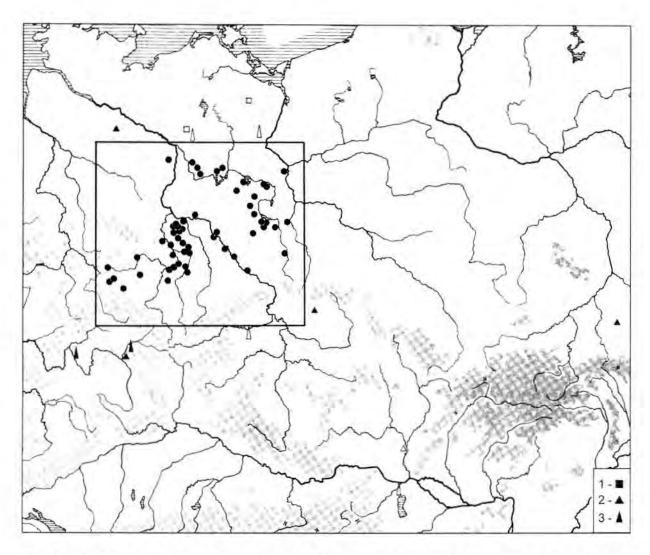


Abb. 8a. Verbreitung der Niemberger Fibeln. 1 - Variante A; 2 - Variante B; 3 - Variante C. Offene Signatur: Typzugehörigkeit nicht gesichert. Die umrahmte Region wird in Abb. 8b wiedergegeben.

in Vorberichten bekannt gegebenen Friedhöfe von Coswig, Lkr. Anhalt-Zerbst (Schunke 1998)5, Röcken, Lkr. Weißenfels (Rauchhaupt 2001), und Zwochau, Lkr. Delitzsch (Kraft 1999; Kraft/Balfanz 1997), mit z. T. guter Skeletterhaltung dürften unser Wissen über die Verwendung metallener Trachtbestandteile in Zukunft wesentlich bereichern. Die Fibeln wurden bevorzugt paarig getragen und kamen im Halsund Schulterbereich, häufig an den Schlüsselbeinen, seltener im Brustbereich zutage. Sie lagen sowohl quer zum Körper als auch längs der Körperachse, wobei die Spirale in der überwiegenden Zahl der Fälle zu den Füßen der Verstorbenen zeigte. In dem Nord-Süd ausgerichteten Körpergrab 15 von Görzig ruhte die Tote auf dem Rücken, die Beine waren leicht rechtsseitig angehockt, die Unterarme kreuz-

ten sich in der Bauchregion. Die einzige Fibel lag in Nähe einer Perlenkette vor der rechten Fußbeuge (Abb. 17). In Köthen - Geuz, Körpergrab 5, das Süd-Nord ausgerichtet war und die Bestattung einer Frau in rechtsseitiger Hocklage enthielt, lag ein Fibelpaar direkt nordwestlich der Füße. In beiden Beispielen gibt es keine Hinweise auf eine Verlagerung durch Wühltiere oder Fremdeinwirkung. Nordwestlich vom Kopf lag eine Fibel in dem Nord-Süd ausgerichteten Körpergrab 25 von Görzig, in das eine Frau in Bauchlage gebettet worden war, die zweite Fibel ruhte an der rechten Schulter. In Körpergrab 56 desselben Friedhofes, das ebenfalls Nord-Süd ausgerichtet war und eine Tote in rechtsseitiger Hocklage enthielt, lag eine einzelne Fibel am Hinterkopf mit der Spirale nach oben. In Liebersee, Befund 220, lag

⁵ Im Frühjahr 2001 konnte das jüngerkaiser-/völkerwanderungszeitliche Gräberfeld vollständig durch T. Schunke, LfA Sachsen-Anhalt, untersucht werden.

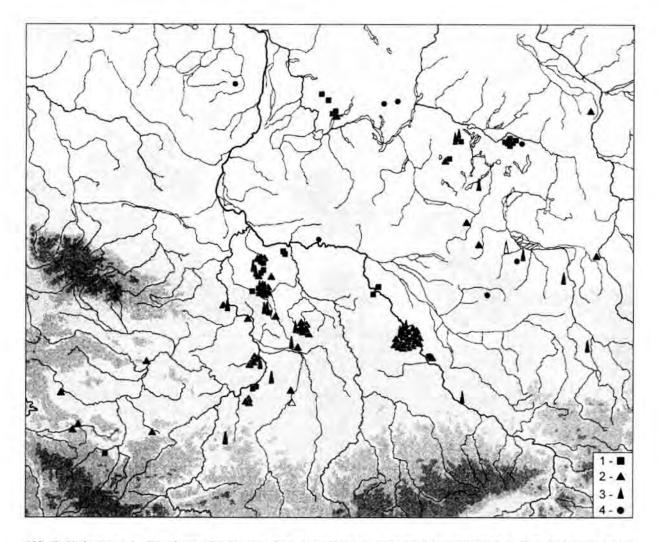


Abb. 8b. Verbreitung der Niemberger Fibeln, Ausschnitt aus Abb. 8a. 1 - Variante A; 2 - Variante B; 3 - Variante C; 4 - Variante unbekannt. Offene Signatur: Typzugehörigkeit nicht gesichert.

eine Fibel deutlich vor dem Oberkörper. Die beschriebene Plazierung der Fibeln in diesen Gräbern lässt eine Interpretation als Trachtbestandteile am Körper der Toten nicht zu. Möglicherweise wurde zu Füßen ein Gewand deponiert oder am Kopf ein Tuch verschlossen. Generell ist bei der Rekonstruktion der Trageweise der Fibeln zu berücksichtigen, dass die Verstorbenen selten in gestreckter Rückenlage, bevorzugt hingegen als Hocker und ausnahmsweise in Bauchlage bestattet wurden, was eine postfunerale Verlagerung der Artefakte begünstigte. Trotz dieser verzerrten Überlieferung ist das aus den Grabplänen zu gewinnende Bild so facettenreich, dass nicht davon ausgegangen werden darf, dass die Fibeln stets an den Schultern ein Gewand zusammenhielten, auch für ein Verschließen vor der Brust gibt es Belege.

Die ehemals stark auf das Gebiet zwischen unterer Saale und Mulde konzentrierte Verbreitung der Niemberger Fibeln (vgl. Schmidt 1964, 326 ff.,

Abb. 9) hat sich dank der zahlreichen Siedlungsgrabungen (Leube 1986, 77, Abb. 1) und den in den letzten Jahren untersuchten Körpergräberfeldern bis in das Havel-Spree-Gebiet ausgedehnt (Abb. 7). Fibeln außerhalb dieser Kernzone sind selten und in den jeweiligen Regionen Fremdstücke, die Kulturkontakte belegen. Die Nordgrenze deckt sich mit dem Vorkommen von Drehscheibenkeramik und Dreilagenkämmen mit glockenförmiger Griffplatte (Bemmann 2000, 78, Abb. 1). Die Stücke im Einzugsbereich der Unstrut sowie der Havel und Spree stammen vorwiegend aus Siedlungen, diejenigen zwischen Saale und sächsischer Elbe beinahe ausschließlich aus Friedhöfen (Abb. 7). Außerhalb des Verbreitungszentrums fehlen Niemberger Fibeln der Variante A und typologische Vorformen (Abb. 8). Im Thüringer Bekken dominieren Vertreter der Variante B das Bild, die insgesamt betrachtet quantitativ ohnehin überwiegen.

Fundstelle	A. Achterförmiger Bernsteinanhänger	B. Fibel Typ Holleben	C. Fibel, bandförmig, gleichbreit, Kopflasche	D. Drehscheibengefäß Typ Riedebeck, kanneliert	E. Gerippte, gedrungen tonnenförmige, transluzide Glasperte	F. Drehscheibengefäß, kanneliert	G. Ösenperle TM 84b	H. Bronzene, gegossene Fibel mit gleichbreitem Bügel und Fuß	I. Fibel Typ A 158	J. Perlenkette 1	K. Fibel Typ Niemberg A	L. Eiserne, ovale Schnalle	M. Scheibenförmige Bernsteinperle	N. Elfenbeinring	O. Bronzener, ovaler Armring, unverziert	P. Drellagenkarnm ellipsensegmentf. Griffplatte	Q. Bronzene, eintellige Schnalle	R. Dunkelgrüne, transluzide Perlen	S. Perlenkette 2	T. Perlenkette 3	U. Rotbraune, röhrenförmige, opake Glasperte		W. Dreitagenkamm, dreieckig, ausschwingender Eckzahn X. Nadelbüchse, zvlindrisch	Y. Gehängeperlen	2. Drellagenkamm mit glockenförmiger Griffplatte	Fibel Typ Niemberg C	AB. Schwarze, kleine, kugelige, opake Glasperlen		AD. Fibel Typ Wiesbaden	Geschlecht und Alter, anthropologisch bestimmt	Geschlecht, archaologisch bestimmt
1 Merseburg-Süd, KG 19 2 Werdershausen, KG 4	20 7			×	2							Ш			-		- 9					7	7	1					1	keine Angabe	W
3 Merseburg-Süd, KG 2	-	×			12					70											-	-	+	-	-					Frau, matur keine Angabe	W
4 Liebersee, KG 2140			x		4	×		12		111			6			i i											1		111	Infans II	W
5 Köthen-Jumo, KG 12	-		(x)		-	-				27		0										-								Frau, senil	W
6 Dresden-Reick, KG 7 Werdershausen, KG 11		\vdash	×	-	1					45 30			1		-						+		-	+			\vdash			keine Angabe keine Angabe	W
8 Görzig, KG 31					24					25		×	1	×								-	30		-				17.7	Frau, 18-20 Jahre alt	W
9 Liebersee, BG 1305 10 Liebersee, KG 1106			-	×	-	×	×			(x)	×		0			120						-	+	-	1		\vdash			keine Angabe	W
11 Großwirschleben II, BG 8				-		-	×	×		15											+	+	-	+			\vdash			adult Infans I	W
12 Merseburg-Süd, KG 25					1						Var	×			-		ĽV.					= 1							-	Frau	W
13 Köthen-Jumo, BG 51a 14 Görzig KG 64		Н		-	-		X			0	(x)			-		-						-	+	+	-				7	Erwachsen	W? Wahrsch W
15 Wulfen, KG 3										8 26	(x)	x			x							+	+	+						keine Angabé Frau	Wanisch W
16 Merseburg-Süd, KG 4								1		70	×				x															Matur	W
17 Zörbig, KG 18 Merseburg-Süd, KG 7	Н	Н			-	-		-		11	Var.		14	-	×	X	X.		-	-	-	-	+	-	-		\vdash			keine Angabe Frau	w
19 Merseburg-Süd, KG 41			×							117			14			×		-	10			-	+							Frau, adult	W
20 Gießmannsdorf, KG 3				-						50				- 1					2		Var.	-	1 1							keine Angabe	W
21 Liebersee, KG 1111 22 Liebersee, KG 1337					\vdash			-		177		×	6			-		1	11	2		+	+	-	-					keine Angabe adult	W
23 Liebersee, KG 207						x		x			1 1	x	-	- 1					53										10	juvenil/adult	w
24 Liebersee, KG 1404		\vdash		-				-	1	20					-				5			-	-	-			\vdash			keine Angabe	Wahrsch, W
25 Görzig, KG 23 26 Köthen-Gütersee, KG 25		Н			\vdash					30	¥			-	-				20 55			+	-	+				\vdash		Frau, adult Frau, senil	W
27 Liebersee, KG 237				E.							1	x						14	23		2				15				1.7	adult	Unbest
28 Köthen-Jumo, KG 14	-			-			_				×	x		-	-	_				56		-	+	-			\vdash			Frau, adult	W
29 Prettin, KG 30 Gohlis, KG				-							×									17	-	x	+	-			\vdash			Erwachsen keine Angabe	W W?
31 Gütz, KG										31	100		7			-	1		9		- 1		X					1		Frau	W
32 Großweißandt, KG von 1933					-					4				-				2	18	1	1	2	-	-					-	Frau, matur oder senil Frau, matur	w
33 Köthen-Gütersee, KG 17/18 34 Görzig, KG 50										4		×	4			×		-	16	-		X	X	×						ältere Frau	Wahrsch. W
35 Görzig, KG 16				1				-		1 1	1						-	1	44	Var.		×								Infans, 5 Jahre alt	W
36 Liebersee, KG 1347 37 Liebersee, KG 680												4		-	-				82		-	×	+			\square			-	InfansII/juvenil adult	W
38 Köthen-Jumo, KG 11					-					-	-	x		-	-	-		-	93			×	1	1						Frau, jugendlich	w
39 Oldisleben, KG		x																			-	x					\Box			keine Angabe	Unbest. W
40 Liebersee, KG 550 41 Liebersee, KG 1343		\vdash										×		-	-		-	-	-	-		×	+	-	-	\vdash	\vdash	\vdash		Infans II adult	Wahrsch. W
42 Wölls-Petersdorf, KG 8		\vdash			-					3		x			1			-	65	60	5	1	1							Frau, mittleren Alters	W
43 Merseburg-Súd, KG 63							-					7.1		\neg			-	\neg		7		×		-	-					keine Angabe	W
44 Gießmannsdorf, KG 5 45 Köthen-Gütersee, KG 29	H	\vdash			-					1			-		×			-		8 52	4	*	+	-						W? Frau, adult	W
46 Liebersee, KG 1002												×								92		1								juvenil/adult	W
17 Liebersee, KG 1278																	x			61	2	-		12			\vdash	5-0	- 1	keine Angabe Frau	W
48 Niemberg, KG 18 49 Liebersee, KG 1427	H	\vdash			-						-	-		-	-		x	-1		26 38	Var	+	*	1			\vdash			juvenil/adult	w
50 Groß Machnow, KG 8										5 1		1, 0								72		×								keine Angabe	W
51 Köthen-Gütersee, KG 36														1	x					61	4	×	-		-					Frau, senil Frau	W
52 Köthen-Gütersee, KG 2 53 Liebersee, KG 220		\vdash			1					1		×			+			-			3		-	-						adult	W
54 Liebersee, KG 587								-			15	10		-						80	4	x								Infans II	W
55 Liebersee, KG 1426								- 1			-	X		-	-			-			8		-	-			\vdash		-	adult keine Angabe	W
56 Merseburg-Süd, KG 6 57 Liebersee, KG 1382												×						_		61	4	x						7		Infans I/II	W
58 Liebersee, KG 1403							-										x	\Box		72	5	*	-					\Box		juvenil/adult	W
59 Liebersee, KG 1408 60 Görzig, KG 25	Н	\vdash	H	-	-	-	-					x		-				2		72	5	(x)	×	-	×		\vdash	\dashv	\neg	adult Frau, matur	W
51 Liebersee, KG 1372																			79	1			1			×				keine Angabe	W
52 Köthen-Gülersee, KG 1												×	2							10	-		1	-	X				-	Frau, matur keine Angabe	Wahrsch W
53 Trebitz, KG 2 54 Niemberg, KG 2				-		15.3						x	\vdash	-	×		X			71	6	X	-	153	-	×				Frau	W
55 Liebersee, KG 216												1								6						×			1	adult	W?
											(, '	X		_	1					7	2		×	-	-	X	403	\vdash	-	keine Angabe juvenil/adult	W
	H	\vdash				-						x		-	-				5		+	X	1	1	-	×		13		Frau, adult oder matur	w
57 Liebersee, KG 230		-1	\vdash																	2			×	×		×		17		Frau, matur	W
57 Liebersee, KG 230 58 Köthen-Jumo, KG 3													_	_	_					8				1		X	4 T	29			W
56 Görzig, KG 56 57 Liebersee, KG 230 58 Köthen-Jumo, KG 3 59 Görzig, KG 15 70 Merseburg-Süd, KG 34						111							_	_		-	-	-	-		-	-	_	_	-	-	\rightarrow	29	_	keine Angabe	
57 Liebersee, KG 230 58 Köthen-Jumo, KG 3 59 Görzig, KG 15 70 Merseburg-Süd, KG 34 71 Niemberg, KG 14												×			2					57		1		F		-			×	Frau	W
67 Liebersee, KG 230 58 Kötten-Jumo, KG 3 59 Görzig, KG 15 70 Merseburg-Süd, KG 34 71 Niemberg, KG 14 72 Görzig, KG 69										1 1		×			2			P							×	77.		20	X	Frau keine Angabe Frau	W
57 Liebersee, KG 230 58 Köthen-Jumo, KG 3 59 Görzig, KG 15 70 Merseburg-Süd, KG 34 71 Niemberg, KG 14		×								1 1			5	×	2	x		t		57			x	×	×	77.			×	Frau keine Angabe	w

Abb. 9. Kombinationstabelle. Nachweise zu den Fundplätzen in Liste 2.

ZUR CHRONOLOGIE DER VÖLKERWANDERUNGSZEIT IN MITTEL-DEUTSCHLAND

Für die relativ- und absolutchronologische Einordnung der Niemberger Fibeln macht sich das Fehlen einer überprüfbaren zeitlichen Ordnung der spätkaiser- und völkerwanderungszeitlichen Hinterlassenschaften in Mitteldeutschland schmerzhaft bemerkbar. Im Sinne eines ersten Schrittes wurden daher Frauenbestattungen mit Niemberger Fibeln und wahrscheinlich zeitgleiche Inventare aus Mitteldeutschland und dem Havel-Spree-Gebiet in einer Tabelle erfasst (Abb. 9)6. Unberücksichtigt blieben die Grabfunde 24, 25, 67, 70 und 79 aus Stößen, obwohl sie bisher für die Datierung der Niemberger Fibeln von großer Bedeutung waren. Einmal von Liebersee, Befund 765, abgesehen, der aufgrund der tauschierten, nierenförmigen, eisernen Schnalle und der eisernen Armbrustfibel mit spiralig aufgebogenem Fußende vom Typ Viminacium nach Schulze-Dörrlamm (1986, 605 ff.) der frühen Merowingerzeit angehören muss, treten Zusammenfunde rein völkerwanderungszeitlicher Formen mit merowingerzeitlichem Sachgut ausschließlich im Gräberfeld von Stößen auf, was erste Zweifel an einer Geschlossenheit der Befunde aufkommen ließ und eine nähere Untersuchung der Inventare herausforderte. Es stellte sich heraus, dass alle in Frage kommenden Inventare von ein und derselben Person, Nikolaus Wehr, einem Beamten der Zuckerfabrik in Stößen, angekauft wurden und nicht bei regulären Ausgrabungen das Tageslicht erblickten. Er verkaufte dem Berliner Museum im Jahr 1925 die 14 Inventare, Grab 66-79 nach der Zählung von B. Schmidt (1970), ohne Angabe der Fundumstände und dem Museum Halle unter anderem die Beigaben zu Grab 24-26 und 33. Nach der Publikation von Reuß (1910, 80 f., Taf. 12a) zu schließen, hat Wehr die Grabfunde von zwei verschiedenen Fundplätzen, Ziegelei und Zuckerfabrik, in Stößen geborgen. Von besonderer Brisanz ist die Zusammensetzung des Grabes 25 (Abb. 10), das in der Diskussion um die Laufzeit der Niemberger Fibeln eine zentrale Rolle einnimmt (Kuchenbuch 1954; Schulze 1977, 58; Werner 1951, 147). Nach Vergleichsfunden zu schließen, gehörten das Fibelpaar vom Typ Niemberg Variante B (Abb. 10: 1, 2), der Kamm vom Thomas Typ III, Variante 2 (Abb. 10: 10), und wahrscheinlich die eiserne Schnalle (Abb. 10: 9) zu einem älteren, die S-Fibel (Abb. 10: 3) und das Tongefäß mit

Einglättmuster (Abb. 10: 13) zu einem deutlich jüngeren Zeitabschnitt. Die bronzene Pinzette (Abb. 10: 11) dürfte aufgrund ihrer Deformierung höchstwahrscheinlich aus einem Brandgrab stammen. Grab 24 enthielt eine fragmentarische Schildfibel (Abb. 11: 1), die offensichtlich Feuer ausgesetzt war und deren anzunehmender Pressblechbelag fehlt. Es kann sich demnach nicht um die primäre Beigabe eines Körpergrabes handeln. Allenfalls könnte diese Fibel aus der Grabfüllung stammen, wenn sie nicht vom Verkäufer hinzugefügt wurde. Die Niemberger Fibel der Variante B, die eiserne ovale Schnalle und die eiserne Axt aus Grab 67 könnten eine zeitliche Einheit bilden. Sicherlich gehören der radförmige Anhänger und die Perlen nicht dazu. Die verschollenen Tongefäße entziehen sich wegen ihrer ungenügenden Dokumentation einer einwandfreien Ansprache. Zu Grab 70 soll eine Ringfibel mit trapezförmiger Platte gehören, die wahrscheinlich dem Typ Böckingen zuzuweisen ist und ins 3./4. Jahrhundert datiert wird (Koch, R. 1974; Schach-Dörges 1997; Walther 1997-1998). In diesem Kontext kann die Ringfibel allenfalls als geschätzte Antiquität ins Grab gelangt sein. Ebenfalls eine Misstrauen erweckende Fundkombination enthält Grab 79 (Ziegel 1940). Der Dreilagenkamm mit hoher dreieckiger Griffplatte, die beiden Drehscheibengefäße, deren eines, welches von Schmidt (1961, 110) als früheste Form oder Vorform der merowingerzeitlichen thüringischen Drehscheibengefäße bezeichnet wurde, dem jüngerkaiserzeitlichen Typ Riedebeck (Leube 1985, 184 f.; Schuster 1998, 206) zugewiesen wird, die Axt und die ovale Schnalle sind spätestkaiser- oder frühvölkerwanderungszeitlich. Die Zangenfibel und wahrscheinlich auch der Anhänger datieren hingegen nach den Untersuchungen von H. W. Böhme ins späte 5. Jahrhundert und in die Zeit um 500 (Böhme 1996, 99 f., Abb. 9). Es gibt unter den fast 100 Körpergräbern mit Fibeln vom Typ Niemberg keine weiteren Zusammenfunde, die eine ähnlich lange Laufzeit des Fibeltyps bis um 500 n. Chr. belegen könnten oder chronologisch so heterogen zusammengesetzt sind. Zusammenfassend betrachtet liegt der Verdacht nahe, dass N. Wehr die beigabenarmen, unattraktiven Bestattungen der Völkerwanderungszeit durch merowingerzeitliches Sachgut aufgestockt und zum Teil Beigaben aus Brandgräbern daruntergemischt hat, die möglicherweise von einem benachbarten Fundplatz stammten. Für die Datierung der Niemberger Fibeln und der thüringischen Drehscheibenware sowie für die Ge-

⁶ Die ärmliche Ausstattung und die Dominanz chronologisch unsignifikanter Artefakte verhindert beim derzeitigen Forschungsstand die Erarbeitung einer eigenständigen zeitlichen Ordnung für Männergräber.

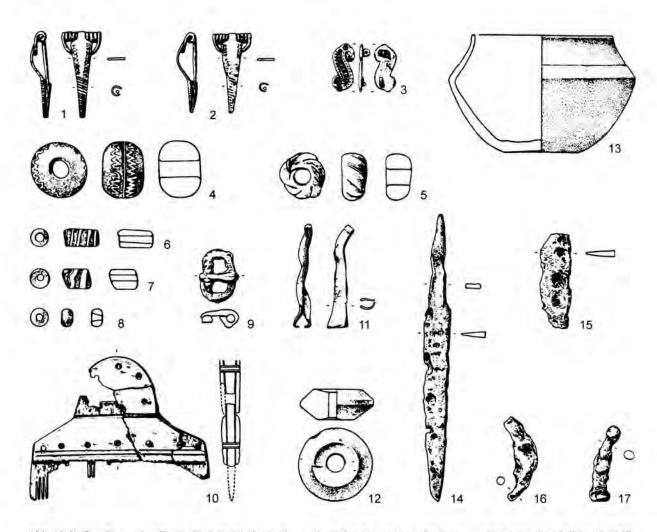


Abb. 10. Stößen, Burgenlandkreis, Grab 25. Maßstab: Keramikgefäß 1:4; sonst 1:2. Zeichnungen St. Mager (3 nach Schmidt 1970).

winnung eines Datierungsgerüstes der Völkerwanderungs- und Merowingerzeit sollten diese Gräber aus Stößen künftig nicht mehr herangezogen werden⁷.

Aufgrund der wenigen chronologisch verwertbaren Beigaben und relativ gleichförmigen Ausstattung mit Trachtbestandteilen wurde in der
Kombinationstabelle (Abb. 9) und der Auswertung
besonderes Augenmerk auf die Zusammensetzung
der Perlenketten gelegt. Dafür wurden in einer Tabelle alle in den Ketten vorhandenen Perlen nach
Form, Farbe und Durchsichtigkeit zusammengestellt. Hierbei zeigte sich, dass es drei immer wiederkehrende Kombinationen gab, die eine Beschreibung dreier Perlenkettentypen ermöglichten. Nur
einmal oder selten vertretene Perlenformen und
Farbgebungen konnten nicht berücksichtigt werden.
Von der auf der Drehscheibe gefertigten Kerami-

ken abgesehen ließen sich aufgrund der Formvielfalt keine weiteren aus Ton hergestellten Gefäße in die Tabelle integrieren. Sie umfasst 76 Grabinventare, vorrangig solche aus Körperbestattungen, und 30 Sachtypen. Obwohl sich in den Inventarkombinationen keine scharfen Brüche abzeichnen, sondern vielmehr ein allmählicher, fließender Wandel der Perlen- und Fibelausstattung zu erkennen ist, lassen sich drei Kombinationsgruppen mit charakteristischen Artefakten umschreiben, denen allerdings selten der Status eines Leitfundes zugesprochen werden kann.

Eiserne, ovale Schnallen, kleine, bronzene, einteilige Schnallen, scheibenförmige Bernsteinperlen, Dreilagenkämme mit ellipsensegmentförmiger Griffplatte, zylindrische Nadelbüchsen aus Vogelknochen, Elfenbeinringe und ovale, unverzierte, bronzene Armringe treten in allen Kombinationsgruppen auf, fehlen jedoch in älteren, in der Tabel-

⁷ Vgl. auch den Hinweis von J. Kleemann in Schulte 1997, 158, 162.

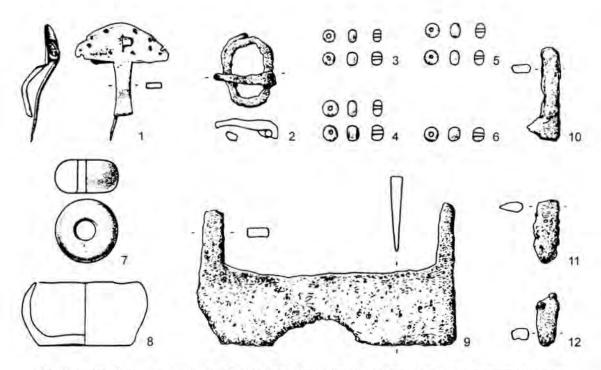


Abb. 11. Stößen, Burgenlandkreis, Grab 24. Maßstab: Keramikgefäß 1:4; sonst 1:2. Zeichnungen St. Mager.

le nicht vertretenen Inventaren. Die eisernen, ovalen Schnallen weisen einen unterschiedlich stark verdickten Bügel mit rundem oder vierkantigem Querschnitt auf (Abb. 13: 2). Sie lassen sich dem Typ H 11 von Madyda-Legutko (1987, 63 f.) zuordnen. Größere Schnallen mit einer Breite von über 5,5 cm stammen mit Ausnahme der Stücke aus Merseburg-Süd, Körpergräber 44 und 46, aus Männergräbern. Sollte in Liebersee, Befund 237, ebenfalls eine Frau bestattet worden sein, wäre die 8,8 cm breite Schnalle hier anzufügen. Die beiden runden eisernen Schnallen aus Görzig, Körpergrab 31, und Wölls-Petersdorf, Körpergrab 8, wurden in der Tabelle unter den ovalen Formen erfasst. Die einteiligen, bronzenen Schnallen aus den Frauenbestattungen besitzen einen ovalen Umriss, einen verdickten Bügel, eine Breite, die 3,5 cm nicht übersteigt und einen bandförmigen Dorn (Abb. 13: 3, 4). Sie ähneln der eisernen Form Typ H 30 von Madyda-Legutko (1987, 68). Die Schnalle aus Liebersee, Befund 1427, weicht mit ihrer gerundet Dförmigen Gestalt ab. Eine Sonderform ähnlich dem Typ H 26 von Madyda-Legutko (1987, 67) verkörpert das Exemplar aus Trebitz, Körpergrab 2, das rund und stark verdickt ist, eine abgesetzte Achse aufweist und zudem als chronologisch jüngeres Indiz einen verdickten Dorn mit senkrecht abgeschnittener Basis aufweist. Zylindrische oder quaderförmige Nadelbüchsen lassen sich in mitteldeutschen Frauengräbern erst ab einem C3-zeitlichen Kontext nachweisen (Abb. 13: 7). Es sei denn, hinter den vierkant-prismatischen Knochenperlen aus Preußlitz, Lkr. Bernburg, Brandgrab 4 (Laser 1965, 32, Taf. 3:4), und Wulfen, Lkr. Köthen, Brandgrab 11 (Laser 1965, 179 f., Taf. 36: 11), verbergen sich Fragmente solcher Nadelhülsen. Eine gesicherte Ausnahme stellt das C1-zeitliche Männergrab von Herbsleben, Unstrut-Hainich-Kreis (Fleischmann 1971), dar, in dem sich die für männliche Ausstattungen untypische Nadelbüchse mit einer Nähnadel befand. Abgesehen von den in der Tabelle erfassten Inventaren sind Nadelbüchsen dieser Form auch noch in der C3-zeitlichen Bestattung von Braunsbedra, Lkr. Merseburg-Querfurt (Hoffmann 1968, 352, Taf. 16 d-k), das als datierende Beigabe eine bronzene Armbrustfibel der Schulze Gruppe 143 enthielt (zu diesem Typ zuletzt Schultze 2000, 109 f., Abb. 4b), im Körpergrab 3 von Großweißandt, Lkr. Köthen (Schmidt-Thielbeer 1985), und im Körpergrab 4 von Pretzsch, Lkr. Merseburg-Querfurt (Götze/Höfer/Zschiesche 1909, 16; Laser 1965, 253, Nr. 226), vertreten. In der Altmark und in Mecklenburg sind zylindrische Nadelbüchsen schon aus der jüngeren Kaiserzeit, den Stufen C 1 und C2 bekannt (Leineweber 1997, 87; Schultze 1988, 129 f.). Kokowski nennt in seiner Zusammenstellung identischer Nadelbüchsen aus dem Bereich der Wielbark- und Černjachov-Kultur ein B2-zeitliches Exemplar aus der Przeworsk-Kultur (Kokowski 1997, 732 f.; 830 f., Abb. 59). Abzusetzen von den Kämmen Thomas Typ I sind solche mit einer ellipsensegmentförmigen Griffplatte (ähnlich auch schon Bantelmann 1988, 31). Die Typvertreter besitzen - sofern erhalten - einen deutlich 76 IAN BEMMANN

verbreiterten Eckzahn, häufig mit konkaver Außenkante, der einen geraden unteren Abschluss aufweist, also nicht wie bei Kämmen vom Thomas Typ I schmaler wird (Abb. 13: 9). Es dominiert auf dieser Variante die Verzierung mit Punzlinien, konzentrische Kreise spielen allenfalls noch eine untergeordnete Rolle im Gesamtmotiv. Das Verhältnis der Griffplattenhöhe zur -breite beträgt = 2,8. Die absolute Griffplattenhöhe variiert von 3,1-4,1 cm. Ein charakteristisches Trachtelement völkerwanderungszeitlicher Bestattungen in Mitteldeutschland stellen offene Armringe mit leicht verdickten Enden dar (Abb. 13: 8). Der Ringkörper kann Facettierungen aufweisen, hat einen ovalen bis gerundetviereckigen Querschnitt und ist meistens zu einem Oval gebogen. Die Stücke weisen im Gegensatz zu den merowingerzeitlichen keine Rillenverzierung der Enden auf. Große Elfenbeinringe fehlen in Mitteldeutschland ebenfalls in C2-zeitlichen und älte-

ren Fundzusammenhängen (Abb. 13: 6). Fragmente solcher Ringe aus Brandgräbern in Mecklenburg und Brandenburg (CRFB D1; CRFB D3) werden allerdings z. T. schon in die Stufen C1 und C2 datiert. In den C3- bis D2-zeitlichen Körpergräbern Südwestdeutschlands aus Gerlachsheim, Lkr. Tauberbischofsheim, Grab 2 und Grab 4 (Dauber 1958), Lauffen, Lkr. Heilbronn, Grab 1 und Grab 2 (Schach-Dörges 1981), und Mengen-"Löchleacker", Kr. Breisgau-Hochschwarzwald, Grab 1 (Alt/ Bücker/Newesely 1994; Bücker 1994), sind große Elfenbeinringe nachgewiesen, die wahrscheinlich Bestandteil eines Gehänges waren. Die scheibenförmigen Bernsteinperlen wurden für diese Kombinationstabelle nicht weiter nach ihrem Durchmesser, ihrer Form und technischen Bearbeitung unterschieden, weil keine chronologischen Veränderungen zu beobachten waren (Abb. 13: 5). Elbefibeln vom Typ Holleben gehören ebenfalls zu

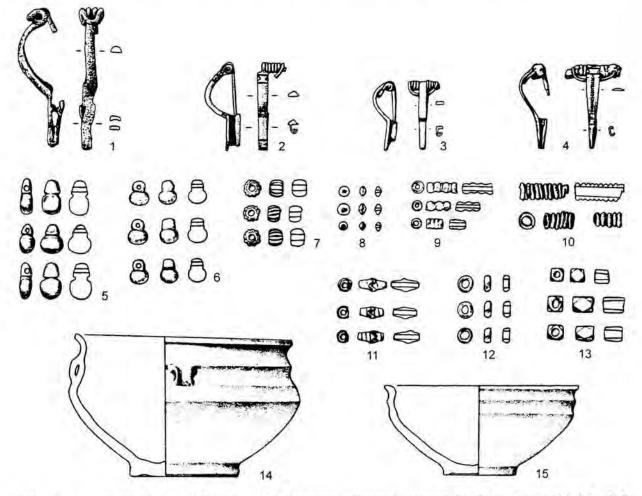


Abb. 12. Formen der Stufe C3. 1 - Fibel Almgren 158; 2 - bronzene, gegossene Fibel mit gleichbreitem Bügel und Fuß; 3 - Fibel mit gleichbreitem, bandförmigem Bügel und Fuß; 4 - Niemberger Fibel der Variante A; 5 - achterförmige Bernsteinanhänger; 6 - dunkelviolettblaue Ösenperlen Typ TM 84b; 7 - gerippte, gedrungen tonnenförmige Perlen; 8-13 Elemente von Perlenketten der Form 1 (8 - doppelkonische Perlen; 9 - Segmentperlen; 10 - aus Einzelringen zusammengeschmolzene Segmentperlen; 11 - tonnenförmige Perlen mit Fadenauflage; 12 - ringförmige Perlen; 13 - polyedrische Perlen; 14 - Drehscheibengefäß vom Typ Riedebeck, mit Kanneluren verziert; 15 - Drehscheibengefäß, mit Kanneluren verziert. Maßstab 1; 2. Zeichnungen St. Mager.

den für Datierungszwecke wenig geeigneten Sachformen (Abb. 13: 1). Sie treten wie in dem namengebenden Inventar (Schmidt 1956, 205 f., Abb. 2) erstmals in der Stufe C 2 auf, lassen sich in den Gruppen 1 bis 3 nachweisen und sind noch am Beginn der Reihengräberzeit auszumachen, wie z. B. in Liebersee, Befund 700 (Bemmann, in Vorbereitung). Dieser Elbefibeltyp besitzt einen zur Lasche umgelegten Kopf, der Bügel ist stets bandförmig, der offene, nicht aus dem Fuß herausgebogene Nadelhalter, nimmt nicht immer die ganze Länge der Fußunterseite ein, sondern endet häufig schon an der breitesten Stelle des Fußes. Chronologisch unsignifikant und zahlenmäßig ohnehin schwach vertreten sind dunkelgrüne, transluzide, polyedrische, quader- oder röhrenförmige Glasperlen.

Am Anfang der Kombinationstabelle stehen bronzene, gegossene Armbrustfibeln mit gleichbreitem Bügel und Fuß (Abb. 12: 2), Armbrustfibeln mit einem bandförmigen Bügel und Fuß und kurzem offenem Nadelhalter (Abb. 12: 3) sowie große eiserne eingliedrige Fibeln der Form A 158 (Abb. 12: 1), die zu einem erst kürzlich beschriebenen Fibeltyp gehören (Schuster 1996). Charakteristisch sind nach Schuster (1996, 89) ein grobes Aussehen, ein massiver Bügel, eine Länge von 6,0 bis 7,5 cm, ein rundstabiger, ovaler, halbovaler oder vierkantiger Bügelquerschnitt mit einer Stärke von 0,4 bis 0,6 cm. Sie sind unverziert und weisen einen halbkreisförmig, symmetrisch gebogenen Bügel sowie eine obere Sehnenführung auf. Drehscheibengefäße mit kanneliertem Oberteil (Bemmann 2000) und solche vom Typ Riedebeck mit drei Pseudohenkeln und kanneliertem Oberteil*bleiben auf diese Kombinationsgruppe beschränkt (Abb. 12: 14, 15), für die außerdem aus dunkelblauen, dunkelviolettblauen und/oder violettschwarzen, transluziden Glasperlen zusammengesetzte Ketten typisch sind, in denen eine Perlenform deutlich dominiert (Kette 1; Abb. 12; 8-13). Die Perlen dieser Ketten sind ringförmig, polyedrisch, doppelkonisch, kugelig/ doppelkonisch, quadratisch, tonnenförmig, violett mit umgelegten Fäden, röhrenförmig oder ringförmig segmentiert. Achterförmige Bernsteinanhänger laufen in dieser Gruppe nach ihrem gehäuften Auftreten in der Stufe C2 aus (Abb. 12: 5). Fibeln des Niemberger Typus sind mit der Variante A vertreten (Abb. 12: 4). Gerippte, transluzide, gedrungen tonnenförmige Glasperlen bleiben in Mitteldeutschland anscheinend auf diese Kombinationsgruppe beschränkt (Abb. 12: 7; vgl. jedoch Tempelmann-Mączyńska 1985, 40). Um das Fundspektrum dieser Kombinationsgruppe zu dokumentieren, seien Grab 11 aus Werdershausen, Befund 2140 aus Liebersee und Grab 7 aus Merseburg-Süd kurz vorgestellt. Bereits 1913 wurde das NNO-SSW ausgerichtete Körpergrab 11 aus Werdershausen, Lkr. Köthen, untersucht (Abb. 14). Die Tote lag auf dem Rücken mit angezogenen Beinen, ihr rechter Unterarm im Becken, der linke Unterarm auf dem Oberkörper. Neben der linken Kopfseite wurden Spuren eines eisernen, vom Ausgräber als Haarnadel angesprochenen Gegenstandes (Abb. 14: 1) entdeckt, westlich des Kopfes stand eine Keramikschale (Abb. 14: 2), neben der rechten Halsseite lag eine Kette aus drei rechteckigen Bernsteinperlen mit einem dreieckigen Querschnitt (Abb. 14: 3a), einer flachen, rechteckigen Bernsteinperle mit annähernd rechteckigem Querschnitt (Abb. 14: 3b), einer stumpfkegeligen Bernsteinperle (Abb. 14: 3c), einer polyedrischen, violettschwarzen, schwach transluziden Glasperle mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 14: 3d) und 29 ringförmigen bis zylindrischen, schwarzblauen, schwach transluziden Glasperlen mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 14: 3e), auf der rechten Schulter eine bronzene Armbrustfibel mit einem bandförmigen, gleichbreiten Bügel und Fuß sowie zur Lasche umgelegten Kopf (Abb. 14: 4), mit dem Fuß nach Südwesten zeigend, vor dem Fortsatz des Brustbeines eine zweite gleichartige Fibel (Abb. 14: 5), mit dem Fuß nach Westen zeigend, vor dem rechten Knie ein Silexstück mit graublauer Patina (Abb. 14: 6), südlich vom linken Fuß ein Schalengefäß mit drei Henkelösen (Abb. 14: 7), vor dem rechten Fuß befanden sich Spuren eines Holzkästchens, in dem ein Kamm (Abb. 14: 8), von dem sich nur ein Fragment erhalten hat, und ein Spinnwirtel (Abb. 14: 9) lagen, rechts und links des Kästchens Reste der Handhaben (10-12), von denen nur noch sieben stark verrostete Eisenteile vorliegen. Befund 2140 aus Liebersee, Lkr. Torgau-Oschatz, ein Nord-Süd ausgerichtetes Körpergrab, enthielt ein Paar eiserne Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter (Abb. 15: A: 1, 2) in einer Perlenstreuung, die aus 101 schwach transluziden, dunkelviolettblauen Glasperlen variierender Form (kugelig, doppelkonisch bis röhrenförmig) mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: A: 3), vier quaderförmigen, gewickelten, opaken, braunroten Glasperlen mit gleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: A: 4), drei gerippten, opaken, violett-schwarzen Glasperlen mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: A: 5), einer gerippten, in einem zerbrochenen Eisen-

^{*}Zum Typ Riedebeck: Leube 1985, 184 f., Abb. 2; auf die Heterogenität der unter dieser Typbezeichnung vereinten Gefäße wies jüngst Schuster 1998 hin, daher werden hier nur die Drehscheibengefäße mit drei Henkeln und kanneliertem Oberteil berücksichtigt.

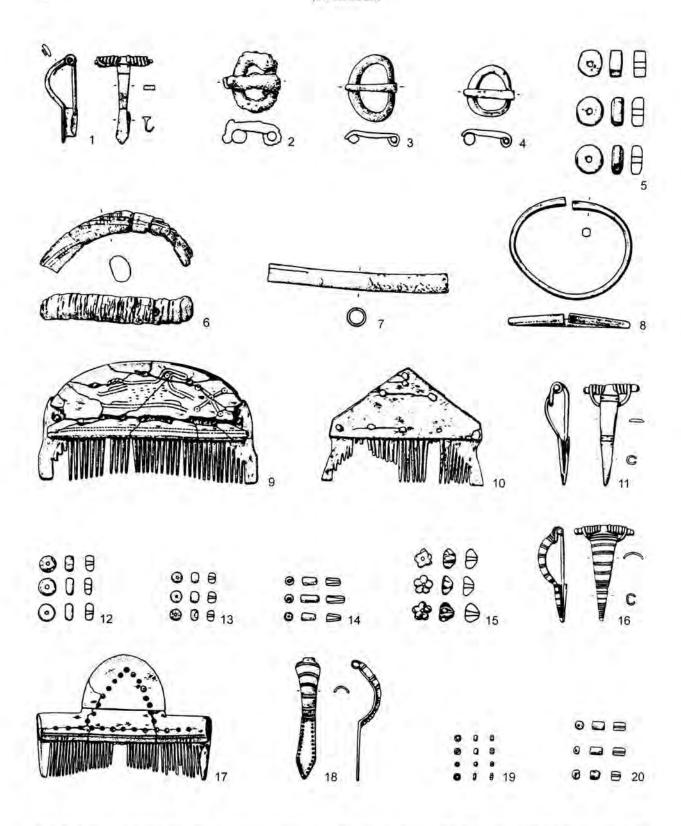


Abb. 13. 1-10 - In mehreren Kombinationsgruppen vertretene Formen. 1 - Armbrustfibel vom Typ Holleben; 2 - eiserne, ovale Schnalle; 3, 4 - bronzene, ovale Schnalle; 5 - scheibenförmige Bernsteinperlen; 6 - Fragment eines Elfenbeinringes; 7 - zylindrische Nadelbüchse; 8 - bronzener, ovaler Armring; 9 - Dreilagenkamm mit ellipsensegmentförmiger Griffplatte; 10 - Dreilagenkamm mit hoher, dreieckiger Griffplatte; 11 - Niemberger Fibel der Variante B; 12 - scheibenförmige, opake Perlen aus Ketten der Form 2; 13 - opake, kugelige Perlen aus Ketten der Form 3; 14 - röhrenförmige, rotbraune, opake Glasperlen; 15 - gerippte, opake Glasperlen; 16-20 - Formen der Stufe D2 (16 - Niemberger Fibel der Variante C; 17 - Dreilagenkamm mit halbkreisförmig erweiterter Griffplatte; 18 - Fibel Typ Wiesbaden; 19 - kleine, schwarze Glasperlen; 20 - Korallenperlen) Maßstab 1: 2. Zeichnungen St. Mager.

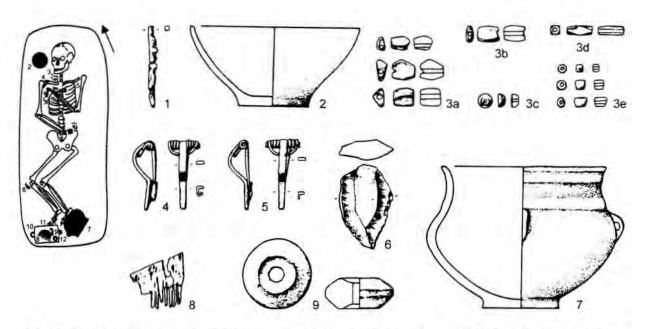
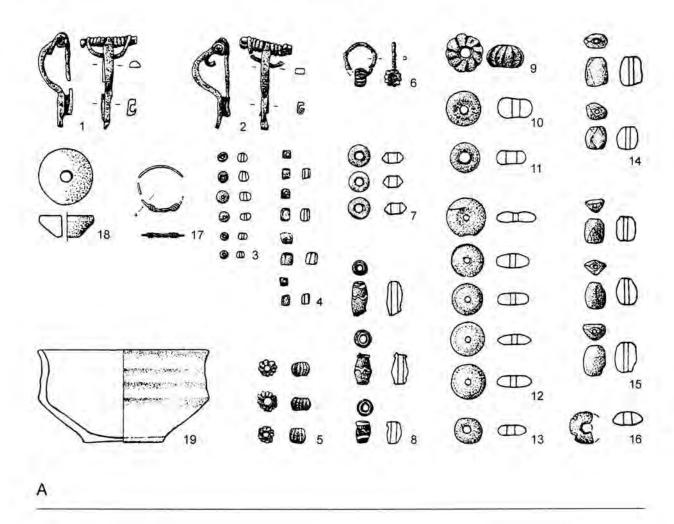
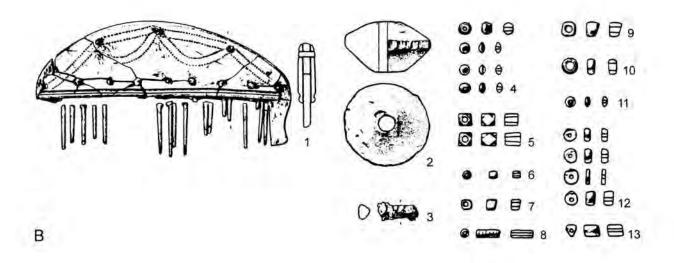


Abb. 14. Werdershausen, Körpergrab 11. Maßstab: Keramikgefäß 1:4; sonst 1:2; Grabplan ohne Maßstab. Zeichnungen St. Mager.

ring hängenden, opaken, violettschwarzen Glasperle mit gleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: A: 6), drei doppelkonischen, transluziden, violettschwarzen Glasperlen mit gleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: A: 7), drei tonnenförmigen, gewickelten, opaken, schwarzen Glasperlen mit gleichgroßen Fadenlöchern, an deren Enden und in deren Mitte ein dunkelbraunroter Glasfaden aufgelegt wurde (Abb. 15: A: 8), einer gerippten, transluziden, grün/leicht olivgrünen Glasperle, die in der Seitenansicht wie eine Melonenperle aussieht, mit gleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: A: 9), einer ringförmigen, transluziden, schwarzgrünen Glasperle mit gleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: A: 10) und einer ringförmigen, transluziden, hellgrünoliven Glasperle mit gleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: A: 11) sowie aus fünf scheibenförmigen (Abb. 15: A: 12), einer unregelmäßig ringförmigen (Abb. 15A: 13), zwei polyedrischen (Abb. A: 14), drei länglichen, im Querschnitt dreieckigen, stellenweise facettierten (Abb. 15: A: 15) Bernsteinperlen und einer doppelkonischen, fragmentarischen Bergkristallperle (Abb. 15: A: 16) besteht. Südlich der Fibeln, aber noch in der Perlenstreuung, lag ein Bronzering mit umeinandergeschlungenen Enden (Abb. 15: A: 17), etwa in gleicher Höhe, aber in Nähe der Ostwand ein nicht erhaltener Silberring, weiter östlich ein Spinnwirtel (Abb. 15: A: und ein bronzener, fragmentarisch erhaltener, in einer Holzummantelung steckender Spindelhaken, in der Südostecke des Grabes eine schräg nach Nordwesten geneigte, mit drei Kanneluren verzierte Drehscheibenschale (Abb. 15: A: 19). Im Nord-Süd ausgerichteten Körpergrab 7 von Merseburg-Süd, Lkr. Merseburg-Querfurt, wurde die Tote in Rückenlage mit leichter Drehung nach rechts gebettet (Abb. 15: B). Die Beine waren etwa 45' nach rechts angehockt, die Arme stark angewinkelt, die Oberarme ruhten längs des Körpers. Der rechte Unterarm war zurückgelegt und die rechte Hand befand sich unter dem Kinn; der linke Unterarm lag quer über der Brust mit der Hand auf der Mitte des rechten Oberarms, der Kopf ruhte auf der rechten Seite. Ein Dreilagenkamm mit flach gewölbter Griffplatte und breitem, konkav geschwungenem Eckzahn (Abb. 15: B: 1) lag auf der linken oberen Kopfseite, die Kammzähne berührten die Stirnbis Hinterhauptpartie, ein doppelkonischer Spinnwirtel (Abb. 15: B: 2) lag direkt auf dem linken oberen Brustansatz, von zwei eisernen Armbrustfibeln hat sich nur ein kleines, möglicherweise von der Spirale stammendes Fragment erhalten (Abb. 15: B: 3), die Perlenkette, deren Lage im Grab nicht überliefert ist, bestand aus 144 doppelkonischen, dunkelviolettblauen, schwach transluziden Glasperlen mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: B: 4), drei polyedrischen, dunkelviolettblauen, opaken Glasperlen mit gleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: B: 5), zwei annähernd ringförmigen, dunkelviolettblauen, schwach transluziden Glasperlen mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: B: 6), einer vierkantigen, braunroten, opaken Glasperle mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: B: 7), einer röhrenförmigen, grünlichblauen, schwach transluziden, gewickelten Glasperle mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: B: 8), einer ringförmigen, rotbraunen, opaken Glasperle mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: B: 9), einer ringförmigen, grün/leicht olivgrünen, opaken Glasperle mit gleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: B: 10), ei-





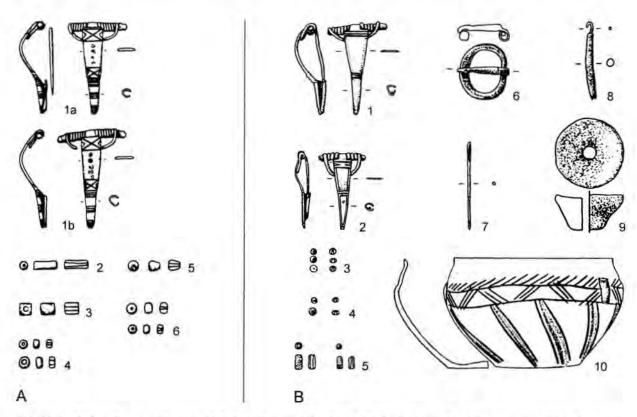


Abb. 16. A - Köthen-Gütersee, Körpergrab 2; B - Liebersee, Befund 1403. Maßstab: Keramikgefäß 1:4; sonst 1:2. A: Zeichnungen St. Mager; B: nach Bemmann 2001.

ner doppelkonischen, olivgrünen, schwach transluziden Glasperle mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 15: B: 11), 14 scheibenförmigen Bernsteinperlen (Abb. 15: B: 12) und einer röhrenförmigen, im Querschnitt dreieckigen Bernsteinperle (Abb. 15: B: 13).

Den Übergang zu den völkerwanderungszeitlichen Ausstattungen kennzeichnen Perlenketten, die vorrangig entweder aus kleinen scheibenförmigen (Länge bis zu 0,5 cm, Durchmesser bis zu 0,85 cm; Kette 2) oder kleinen kugeligen (Länge bis zu 0,45 cm, Durchmesser bis zu 0,5 cm; Kette 3), opaken, rotbraunen, gelben, olivgrünen und hellblauen Glasperlen bestehen (Abb. 13: 12, 13). Bevorzugt sind mit den kugeligen Perlen röhrenförmige, bis zu 1,3 cm lange und einen Durchmesser von bis zu 0,5 cm aufweisende, rotbraune, opake Glasperlen kombiniert worden (Abb. 13: 14). Die kugeligen Perlen kommen auch noch in der letzten Kombinationsgruppe vor, in der die scheibenförmigen Perlen deutlich geringer vertreten sind. Mit Perlenketten der Form 2 waren manchmal wenige gleichfarbige, opake, geripptkegelige oder vierpassförmige Glasperlen, teilweise mit aufgesetzten Augen, kombiniert (Abb. 13: 15; Großweißandt, Grab von 1933, Merseburg-Süd, Körpergräber 39 und 43). Dunkelviolettblaue

oder grüne transluzide Glasperlen treten nur noch in geringer Zahl auf, transluzide Perlen verschwinden - von ein oder zwei Einzelstücken abgesehen - aus den Ketten. Die mittlere Kombinationsgruppe wird vor allem durch die beiden Perlenketten und die Niemberger Fibeln der Variante B beschrieben. Als echte Leitform enthält die Kombinationsgruppe lediglich Niemberger Fibeln der Variante B (Abb. 13: 11). Dreilagenkämme mit hoher dreieckiger Griffplatte und konkavem, ausschwingendem Eckzahn treten erstmals in der mittleren Kombinationsgruppe auf und kommen noch in der letzten Gruppe vor, fehlen aber in frühmerowingerzeitlichen Inventaren (Abb. 13: 10). Die Ausstattung des Körpergrabes 2 von Köthen-Gütersee ist charakteristisch für die mittlere Kombinationsgruppe (Abb. 16: A). Es enthielt ein Paar bronzene, silbrig glänzende Niemberger Fibeln der Variante B (Abb. 16: A: 1) und eine Halskette, die sich aus vier röhrenförmigen, rotbraunen, opaken Glasperlen mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 16: A: 2), einer polyedrischen, dunkelviolettblauen, transluziden Glasperle mit gleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 16: A: 3), neun ring- bis kugelförmigen, hellgelben, opaken Glasperlen mit ungleichgroßen Fadenlöchern und von deutlich unterschiedlicher Größe (Abb. 16: A: 4), einer kegeligen, hellgelben, opaken Glasperle mit

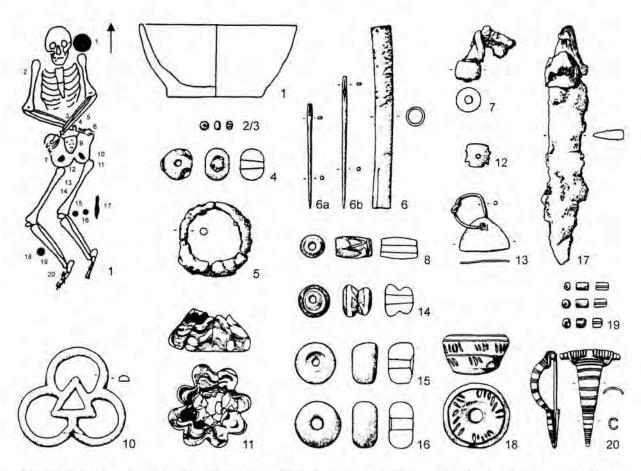


Abb. 17. Görzig, Körpergrab 15. Maßstab: Keramikgefäß 1; 4; sonst 1; 2; Grabskizze ohne Maßstab. Zeichnungen St. Mager-

ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 16: A: 5) und 45 ring- bis kugelförmigen, grünen, opaken Glasperlen mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 16: A: 6) zusammensetzt. Als zweites beispielhaftes Inventar sei Befund 1403 aus Liebersee, Lkr. Torgau-Oschatz, vorgestellt (Abb. 16: B). In dem Nord-Süd ausgerichteten Körpergrab kamen zwei Niemberger Fibeln der Variante B (Abb. 16: B: 1, 2) zutage, eine aus 56 kugeligen, olivgrünen (Abb. 16: B: 3), 16 kugeligen, gelben (Abb. 16: B: 4) und fünf röhrenförmigen, rotbraunen Glasperlen (Abb. 16: B: 5) mit ungleichgroßen Fadenlöchern bestehende Kette, eine bronzene, gerundet D-förmige, einteilige Schnalle (Abb. 16: B: 6), eine bronzene Nähnadel (Abb. 16: B: 7), ein bronzener Spindelhaken, dessen Schaft in einer Holzumkleidung steckt (Abb. 16: B: 8), ein kegeliger Spinnwirtel (Abb. 16: B: 9) und ein Keramikgefäß (Abb. 16: B: 10), das im Umbruchbereich mit einem aus schrägen Rillen bestehenden Band verziert ist, darunter befinden sich, von zwei umlaufenden Rillen eingefasst, acht Gruppen aus schräg gegeneinander gestellten Rillen, unterbrochen durch drei breite, kurze Rippen, vom Umbruch zum Boden verlaufen schräg zehn, von je zwei Rillen gesäumte Kanneluren.

Als gänzlich neues Trachtelement der frühen Merowingerzeit bezeichnete Martin (1991, 675) das sogenannte "mittlere Gehänge", verwies aber auf einige Vorläufer in der jüngeren Kaiserzeit (Martin 1991, Anm. 169; vgl. Schach-Dörges 1981, 644 ff.). Von dem nicht eindeutigen Fall des C 2-zeitlichen Körpergrabes 8 aus Haßleben abgesehen, treten mehrere große Perlen in der Beckengegend erstmals in der mittleren Kombinationsgruppe auf. Vorgestellt sei in diesem Zusammenhang Körpergrab 15 von Görzig, Lkr. Köthen, das am 21. 12. 1933 von W. Götze untersucht wurde (Abb. 17). Die Tote lag in Nord-Süd-Ausrichtung auf dem Rücken, die Beine waren leicht rechtsseitig angehockt, die Unterarme kreuzten sich in der Bauchregion. An der linken Kopfseite stand eine Keramikschale (Abb. 17: 1), unter der rechten Schulter lag eine ring- bis kugelförmige, gelbe, opake Glasperle mit ungleichgroßen Fadenlöchern (Abb. 17: 2), parallel zum linken Unterarm lagen untereinander zwei Perlen (Abb. 17: 3, 4) - eine gleicht der oben beschriebenen, bei der zweiten handelt es sich um eine kugelige, wahrscheinlich olivgrüne, versinterte, transluzide Glasperle mit ungleichgroßen Fadenlöchern und drei aufgelegten, wahrscheinlich ehemals gelben, opaken Augen auf rotbrauner

Unterlage - und ein Eisenring mit umeinandergeschlungenen Enden (Abb. 17: 5). Auf dem rechten Handrücken lag eine zylindrische Nadelbüchse (Abb. 17: 6) aus einem Vogelknochen, die zwei bronzene Nähnadeln enthielt, auf der rechten Beckenhälfte eine zylindrische Bernsteinperle auf einem Eisendraht (Abb. 17: 7) und dabei eine tonnenförmige, kobaltblaue, opake, gewickelte Glasperle mit gleichgroßen Fadenlöchern und einem eingelegten, hellgrünlichblauen, opaken, zickzackförmig verlaufenden sowie einem gleichartigen, umlaufenden Glasfaden (Abb. 17: 8), in der Beckenmitte ein jetzt verschollenes Messerfragment (Abb. 17: 9), auf der linken Beckenhälfte ein bronzener Dreipass (Abb. 17: 10), an dem noch ein Stück Schnur gehangen haben soll, auf dem Dreipass lag eine fragmentarisch erhaltene Melonenperle, aus sich abwechselndem gelbem und rotbraunem, opakem Glas hergestellt sowie einem schwarzen Faden, der Kern besteht aus transluzidem, anscheinend farblosem Glas (Abb. 17: 11), und in der unteren Beckenhälfte ein durchlochtes, jetzt verschollenes Bronzeblechstück (Abb. 17: 12), an der inneren Seite des linken Femurs ein dreieckiger, in einem Ring mit umeinandergeschlungenen Enden hängender Bronzeanhänger (Abb. 17: 13) und dabei eine doppelkonische, rotbraune, opake Glasperle mit ungleichgroßen Fadenlöchern und einem umgewickelten, aufgelegten gelben, opaken Glasfaden (Abb. 17: 14), in Höhe der linken Kniebeuge in einer Reihe eine annähernd zylindrische Bernsteinperle (Abb. 17: 15), eine große, reifenförmige, bläulichgrüne, transluzide Glasperle (Abb. 17: 16) und ein eisernes Messer mit Holzresten auf der Griffangel (Abb. 17: 17), in der Mitte vor dem rechten Wadenbein ein Spinnwirtel (Abb. 17: 18) und eine Kette aus Korallenperlen (Abb. 17: 19), vor der rechten Fußbeuge eine silberne Niemberger Fibel der Variante C (Abb. 17: 20) und südlich der linken Fußsohle Holzkohle.

In der letzten Kombinationsgruppe treten erstmals Niemberger Fibeln der Variante C (Abb. 13: 16), Fibeln vom Typ Wiesbaden (Abb. 13: 18; Martin 1997, 164, Abb. 163; Schöneburg 1996; Werner 1981), Dreilagenkämme mit glockenförmiger Griffplatte (Abb. 13: 17) und Korallenperlen (Abb. 13: 20) auf. Eine zur Zeit nicht lösbare Unsicherheit bzw. unbefriedigende Vernetzung ergibt sich innerhalb der Kombinationsgruppe dadurch, dass die Niemberger Fibeln der Variante C nicht zusammen mit Kämmen mit glockenförmiger Griffplatte angetroffen wurden, so dass die Verzahnung innerhalb der Gruppe allein auf den Perlen beruht. Aus dem mediterranen Raum stammt sicherlich das Rohmaterial für die in der Gruppe 3 erstmals nachzuweisenden Korallenperlen. Außer den in der Tabelle aufgelisteten Belegen ist aus dem Arbeitsgebiet noch Hedersleben, Grab 1, anzuführen, aus dem eine Kette mit 80 Korallenperlen stammt (Schirwitz 1931, 1205 f., Abb. 2; Schmidt 1976b, 59, Taf. 41: 2; 170: 1; 204: 7). Die dort bestattete Frau wies einen deformierten Schädel auf, die beigegebenen Bestandteile einer einfachen Militärgürtelgarnitur nach Böhme (1974, 364) ermöglichen einen Zeitansatz im mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts (Böhme 1987, 770 ff., Abb. 40). Aus unmittelbar benachbarten Regionen sind Perlen aus diesem Material bisher nicht bekannt oder noch nicht erkannt worden". Tempelmann-Maczyńska (1985) und Olldag (1992) erwähnen in ihren Überblickswerken keine Korallenperlen. Aus den C3-zeitlichen Bestattungen von Lauffen am Neckar, Lkr. Heilbronn, Körpergrab 2 (Schach-Dörges 1981), und Gerlachsheim, Grab 2, aus den völkerwanderungszeitlichen Bestattungen in der Sontheimer Höhle, Alb-Donau-Kreis (Reim 1978-1979), aus dem in einer aufgelassenen Villa rustica angelegten Grab von Bondorf, Lkr. Böblingen (Gaubatz-Sattler 1994, 196 f., Abb. 135: N6), aus einem Körpergrab von Wiesbaden, "Außenseite der Heidenmauer" (Die Altertümer unserer heidnischen Vorzeit 5. Mainz 1911, 422 f., Taf. 72), sowie aus den spätantiken Friedhöfen von Neuburg an der Donau (Keller 1979, 47 f.) und Künzing, Lkr. Deggendorf (Fischer, T. 1988, 152 f., Taf. 44), stammen Korallenperlen. Keller machte darauf aufmerksam, dass Korallenperlen zum einen bei den Sarmaten in Ungarn (Párducz 1950) in großer Zahl bekannt sind 10 und zum anderen aus der Cernjachov-Kultur in Rumänien und der Ukraine (Keller 1979, 48 mit Nachweisen in Anm. 245). Da sie in Mitteldeutschland im gleichen Zeitraum wie Kämme mit einer glockenförmigen Griffplatte auftreten, liegt es nahe, anzunehmen, dass sie wie diese aus dem mittleren Donauraum nach Mitteldeutschland vermittelt wurden.

Anscheinend erst spät treten aus mehreren hundert sehr kleinen, einen Durchmesser von 0,35 cm nicht übersteigenden, annähernd kugeligen, schwarzen, opaken Perlen bestehende Ketten auf (Abb. 13: 19). Aus Mitteldeutschland liegen bisher nur die beiden in der Tabelle aufgenommenen In-

Das Erkennen von Koralle bereitet offenbar Schwierigkeiten, denn einige dieser Perlen wurden als Glasperlen publiziert (Götze 1937, 116 f.; Schmidt 1982, 188).

¹⁰ In der ungarischen Tiefebene sind Korallenperlen schon für die ältere Kaiserzeit nachgewiesen (Rustoiu 1994; Vaday 1988-1989, 106).

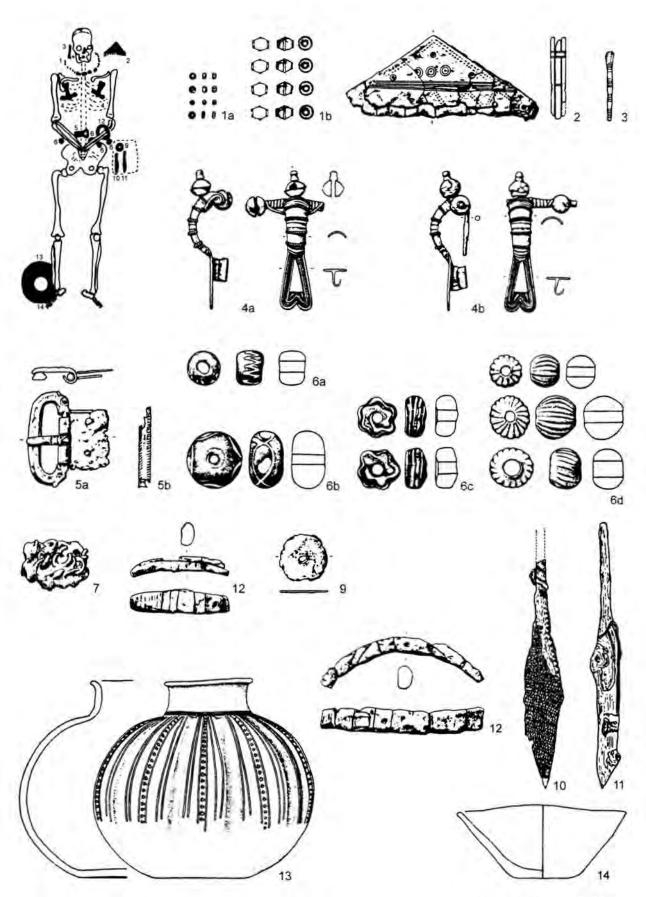


Abb. 18. Wulfen, Körpergrab 2. Maßstab: Keramikgefäß 1:4; sonst 1:2; Grabskizze ohne Maßstab. Zeichnungen St. Mager; 3, 5b, 10, 11 nach Fundbericht W. Götze.

ventare vor. Liebersee Befund 230 enthielt allerdings zwei Niemberger Fibeln der Variante B, die ein höheres Alter anzudeuten scheinen, jedoch zeigt eine der Fibeln am Bügelansatz eine Winkelbandverzierung wie sie für Fibeln der Variante Mecklenburg typisch ist. Fibeln dieser Variante treten erst in der Stufe D2 auf. Eine junge Datierung unterstreichen die mitteleuropäischen Vergleichsfunde. Aus dem bekannten Frauengrab 32 von Smolin, Bez. Břeclav, das in die Mitte des 5. Jahrhunderts datiert wird, stammen ebenfalls zahlreiche kleine schwarze Perlen (Wieczorek/Périn 2001, 134 ff.). Dem gleichen Zeitraum gehört die Frauenbestattung von Lezoux, Dép. Puy-de-Dôme, mit 2018 dieser Perlen an, die vermutlich auf die Bekleidung genäht worden waren (Wieczorek/Périn 2001, 137 f.). In das mittlere Drittel des 5. Jahrhunderts datiert Grab 6 von Bittenbrunn, Lkr. Neuburg a. d. Donau, mit einer Fibel vom Typ Miltenberg (Schulze-Dörrlamm 1986, 611, 613, Abb. 19) und einer Halskette aus 113 kleinen schwarzen und sechs transluziden farblosen Glasperlen (Christlein 1967-1968, 93, 100, Abb. 6). Aufgrund einer gegossenen Nydamfibel und einer frühen kreuzförmigen Fibel kann Körpergrab N7/A2 aus Liebenau, Lkr. Nienburg (Häßler 1990, 157 f., Taf. 74; 75), mit rund 300 kleinen schwarzen Perlen und 329 opaken, gelben Glasperlen dem ersten Drittel des 5. Jahrhunderts zugewiesen werden. Aus 506 überwiegend schwarzen und gelben Miniaturperlen besteht die Kette aus Eschborn, Grab 16 (Ament 1992, 60 f., Taf. 6: 17), das von U. Koch (2001, 49) in ihre Phase SD 2, die den Zeitraum von ca. 460-480 umfasst, eingeordnet wird. In einer stempelverzierten Urne des 5. Jahrhunderts befanden sich in Pritzier, Grab 1573, über 200 reihenartig zusammengeschmolzene Glasperlen, deren Farbe leider nicht angegeben wurde (Schuldt 1955, 45, 91, 250, Abb. 211; 482).

Den Formenbestand der dritten Kombinationsgruppe beschreibt in besonders prachtvoller Weise Körpergrab 2 aus Wulfen, Lkr. Köthen, das vom 26.-28. 8. 1931 durch W. Götze ausgegraben wurde (Abb. 18). Die Frau der spätmaturen/frühsenilen Altersgruppe lag Nord-Süd ausgerichtet in gestreckter Rückenlage, die Arme über dem Bauch gekreuzt, in der westlichen Hälfte der Grabgrube, der Schädel war etwas erhöht, Blick nach Süden. Über dem Skelett und auch im Ostteil der Grabgrube lagen ab 35 cm Tiefe unter der Oberfläche acht große Findlinge. Am Hals kamen 332 kleine, ring- bis kugelförmige, schwarze, opake

Glas- und vier tonnenför-mige Goldblechperlen mit je drei umlaufenden, gerippten Filigrandrähten (Abb. 18: 1) zum Vorschein, Götze konnte nicht mehr erkennen, ob die Kette ein- oder zweireihig getragen wurde, links vom Kopf ein Dreilagenkammfragment mit dreieckiger Griffplatte (Abb. 18: 2), rechts des Schädels ein jetzt verschollenes Nadelfragment mit silbernem, geripptem Kopf (Abb. 18: 3), auf der linken und rechten oberen Brustseite je eine silberne, teilweise feuervergoldete, gegossene Armbrustfibel mit herzförmigem Fuß (Abb. 18: 4), mit den Spiralen abwärts zu den Füßen weisend, oberhalb des Bekkens "in Bauchmitte" eine bronzene, gegossene Tierkopfschnalle (Abb. 18: 5a) sowie vermutlich ein jetzt verschollener bronzener Riemenbeschlag (Abb. 18: 5b), in der Beckengegend acht große Perlen (Abb. 18: 6), von denen noch sieben vorhanden sind - eine walzenförmige, schwarze, opake mit einem aufgelegten, zickzackförmig verlaufenden, weißen Faden und gleichgroßen, merkwürdigerweise an diagonal gegenüberliegenden Stellen stark ausgescheuerten Fadenlöchern (Abb. 18: 6a), eine scheibenförmige, schwarze, opake mit sich kreuzenden wellenförmigen grauweißen Fäden und eingelegten, graublauen Augen (Abb. 18: 6b), drei (noch zwei vorhanden) sternförmig gerippte, flache, schwarze, opake mit spiralig umgelegten, sich abwechselnden gelben und rotbraunen Glasfäden (Abb. 18: 6c), drei tonnenförmige, gerippte, graugrüne, opake, unterschiedlich große Fayenceperlen mit teilweise ausgescheuerten Fadenlöchern (Abb. 18: 6d) - neben der linken Beckenseite Reste einer kleinen Ledertasche mit einem eisernen, zusammengebackenen Kettenringgeflecht (Abb. 18: 7), einem jetzt verschollenen Schnallenfragment (8), einer versilberten Bronzescheibe (Abb. 18: 9) und zwei Messern (Abb. 18: 10, 11), von denen eines mit Textilresten umwickelt ist, am linken Unterarm ein großer Elfenbeinring (Abb. 18: 12), außen am rechten Fuß stand ein mit der Mündung schräg nach außen Osten gekippter Topf (Abb. 18: 13), der durch eine Schüssel (Abb. 18: 14) abgedeckt war.

Um die in der handsortierten Tabelle zum Ausdruck kommende Abfolge mit einem der üblich gewordenen EDV-Programme zu überprüfen, wurden alle Durchläufer aus der Graphik entfernt, da sie das Rechenergebnis negativ beeinträchtigen¹¹. Zu den ausgeschlossenen Typen zählen Fibeln vom

¹¹ Verwendet wurde das von Prof. Torsten Madsen, Universität Aarhus, entwickelte Programm KVARK 1.0. Die statistische Untersuchung führte freundlicherweise und mit viel Geduld Birte Brugmann, Mannheim, durch. Eine detaillierte Beschreibung des Programms veröffentlichte Karen Hoilund Nielsen (1995), zur Anwendung der Korrespondenzanalyse siehe: Kjeld Jensen / Hoilund Nielsen 1997.

86 IAN BEMMANN

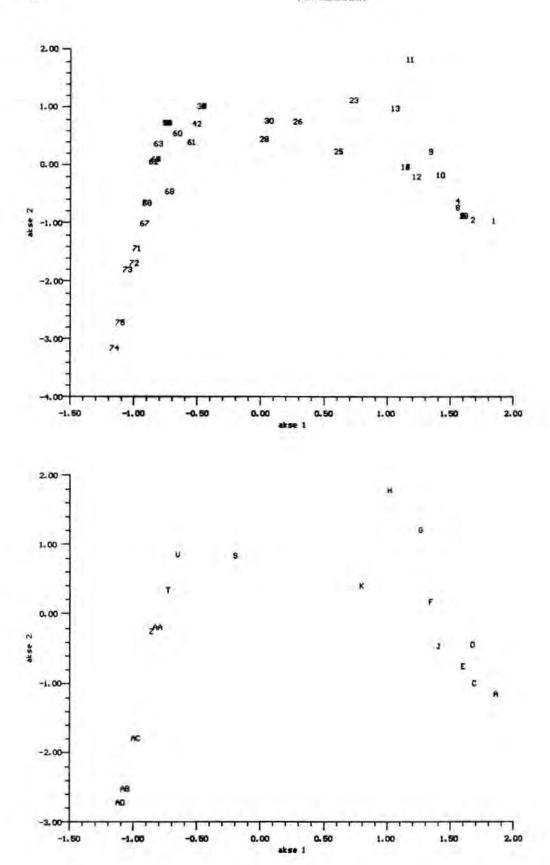


Abb. 19. Korrespondenzanalyse. Die Buchstaben und Zahlen stimmen mit denjenigen aus der Tabelle Abb. 9 überein.

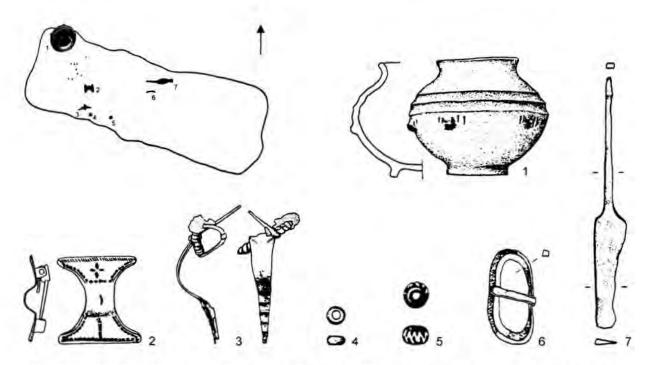


Abb. 20. Groß Hesebeck, Lkr. Uelzen. Maßstab: 1 : 2; Grabplan 1 : 20. Zeichnungen Hella Assendorp, Bezirksregierung Lüneburg.

Typ Holleben, eiserne, ovale Schnallen, scheibenförmige Bernsteinperlen, bronzene, ovale Armringe, Dreilagenkämme mit ellipsensegmentförmiger Griffplatte und solche mit dreieckiger Griffplatte und ausschwingendem Eckzahn, bronzene, einteilige Schnallen, dunkelgrüne, transluzide Perlen, Elfenbeinringe, Nadelbüchsen und Gehängeperlen. Dem Sortierverfahren fielen aufgrund ihrer schwachen Repräsentanz die Fibeln vom Typ Almgren 158 zum Opfer und zur Vereinfachung wurden die rotbraunen, röhrenförmigen Glasperlen ausgeschieden. Mit Perleninventaren, die Formen von zwei der definierten Ketten besaßen, wurde so verfahren, dass beide Ketten berücksichtigt wurden, wenn die Zahl der zuweisbaren Perlen mindestens 20 % von der jeweiligen Gesamtperlenzahl betrug. Görzig, Körpergrab 25, enthielt tatsächlich zwei Ketten, eine lag nördlich des Kopfes, eine zweite am Hals, deren Zusammensetzung sich nicht mehr mit letzter Sicherheit rekonstruieren ließ. Die statistische Überprüfung erbrachte eine parabelähnliche Verteilung der Gräber und Formen, die als Indiz für eine zeitliche Abfolge gilt (Abb. 19). Störend wirkt allein, dass Görzig, Körpergrab 25, mit einem Dreilagenkamm mit glockenförmiger Griffplatte und Liebersee, Befund 1372, mit einer Niemberger Fibel der Variante Caufgrund ihrer rechnerisch alten Perlenkette in die mittlere Gruppe gerutscht sind. Deutlich tritt der Wechsel im Sachgut, dem ein Kulturwandel zugrunde liegt, von Gruppe 1 zur Gruppe 2 zutage.

Die erste Kombinationsgruppe knüpft in ihrem Sachgut an die C2-zeitlichen Prunkgräber an und müsste folgerichtig mit der Stufe C3 gleichgesetzt werden. Die Umschreibung einer eigenständigen Stufe C3 hat viele Jahrzehnte hindurch große Schwierigkeiten bereitet (Godłowski 1992, 48; Martin 1991, 661). Noch Keller (1974, 259; siehe auch Tejral 1992, 229) konnte als einzige neu auftretende Fibelform in der Stufe C3 nur die Bügelknopffibeln nennen. Die Armbrustfibeln mit Kopf, Bügel- und Fußschild gliederte er in die Stufe C3 ein, weil sie mehrfach mit frühen Bügelknopffibeln zusammengefunden wurden. Gleichzeitig betonte er, dass es sich bei diesem Schildfibeltyp um die Fortführung älterer Formen handelt (Keller 1974, 259). Die jüngste Studie zu dieser Fibelform belegt dann auch ein Einsetzen in der Stufe C2 im gesamten Nord-, Mittelost- und Mitteleuropa umfassenden Verbreitungsgebiet und ein Fortleben bis in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts (Carnap-Bornheim 2000). So machte schon Keller (1974, 272) darauf aufmerksam, dass die Schildfibel aus Kaiseraugst, Grab 544, mit einer Bronzeschnalle mit Tierkopfbügel kombiniert war und daher nicht vor die Mitte des 4. Jahrhunderts datiert werden kann. Keller (1974, 255) führte die Schwierigkeit, eine eigenständige Stufe C3 auszusondern, zu Recht vor allem darauf zurück, dass die mitteldeutschen Körpergräber der "Haßleben-Leuna-Gruppe" und die Masse der Brandgräber mit C2-zeitlichem Fibelmaterial abschlie88 IAN BEMMANN

ßen. Auch die in Südwestdeutschland für C3-zeitliche Grabinventare typischen Dreilagenkämme mit dreieckiger Griffplatte und breitem Eckzahn mit gerader Außenkante (Keller 1974, 272; Schach-Dörges 1994, 683) fehlen in Mitteldeutschland weitestgehend.

Eine Verbindung zu dem C3-zeitlichen Fundstoff in Südwestdeutschland kann beim augenblicklichen Stand der Forschung nur über die Perlentypen und die Zusammensetzung der Perlenketten erfolgen. Die Perlenketten in Grabfunden der Gruppe 1 bestehen aus transluziden, dunkelviolettblauen Ring-, Polyeder- und Kugelperlen sowie gerippten, gedrungentonnenförmigen Glasperlen. Es überwiegen einförmige, monochrome, blaue und dunkelviolettblaue Glasperlenketten. Auf diese Gruppe beschränken sich auch die Osenperlen des Typs TM 84b12. In der jüngsten Diskussion dieser Perlenform plädierte Schach-Dörges (1999, 283) für eine C3 oder noch D-zeitliche Datierung im gesamten Verbreitungsgebiet13. Die Dominanz dunkelviolettblauer Glasperlen ist auch an der Halskette der C3-zeitlichen Frauenbestattung aus Gerlachsheim (Dauber 1958; Frank 1997, 71, Abb. 55), Berching-Pollanten, Grab 2 (Fischer, T. 1983; Schach-Dörges 1997, 100, Abb. 86), Groß-Gerau, Körpergrab von 1962 (Möller 1987, 62 f., Taf. 40: 1-5), Worms-Kirschgarten, Grab 35 (Bernhard 1982, 94 f., Abb. 27), und Westendorf, Grab 2 (Czysz 1986), zu beobachten. Für die Grablegung von Worms-Kirschgarten geben die Bronzemünzen Constantius II einen t. p. q. von 341/348 n. Chr., für die von Westendorf einen t. p. q. von 312 n. Chr. Nach den Untersuchungen von F. Siegmund (1998, 57 ff.) zu schließen, bestehen die Perlenketten des 4. Jahrhunderts in den römischen Gräbern der Nekropole von Krefeld-Gellep zum überwiegenden Teil aus transluziden, blauen und dunkelgrünen, monochromen Perlen und unterstreichen damit die in Mitteldeutschland beobachtete Tendenz zur Einförmigkeit der Ketten. Krefeld-Gellep, Grab 2702 (Pirling 1979, 62, Taf. 58), datiert in die erste Hälfte oder die Mitte des 4. Jahrhunderts und enthielt eine Kette aus 20 ringförmigen, blauen, transluziden Glasperlen, wie sie in Mitteldeutschland z. B. in den Inventaren von Merseburg-Süd, Körpergrab 2 und 4, sowie in Zörbig auftritt. Grab 1469 der niederrheinischen Totenstadt enthielt u. a. eine Osenperle des Typs TM 84b und einen Follis Diocletians, der einen t. p. q. von 303 n. Chr. für die Grablegung liefert (Pirling 1974, 34, Taf. 29). Ketten, die zum überwiegenden Teil aus dunkelviolettblauen Perlen bestehen, sind auf dem Gräberfeld von Bregenz in den Belegungsphasen II bis VI vertreten, die das gesamte 4. Jh. repräsentieren (Konrad 1997). Ketten aus kleinen, opaken, kugeligen oder scheibenförmigen Perlen fehlen im Fundbestand dieser Nekropole. Im niederösterreichischen Gräberfeld von Mautern-Ost gehören die beiden Bestattungen, die monochrome, aus blauen, transluziden Perlen bestehende Ketten aufweisen (Pollak 1993, 102 f.), der ersten Belegungsphase an, die nach Pollak (1993, 113 ff.) im zweiten Viertel des 4. Jahrhunderts einsetzt und bis in valentinianische Zeit reicht. Auf dem Gräberfeld von Neuburg an der Donau liegt Körpergrab 13 mit einem ovalen Armring mit verbreiterten Enden sowie einer aus dunkelblauen und grünen transluziden Glasperlen zusammengesetzten Kette in dem C3-zeitlichen Belegungsabschnitt (Keller 1979, 118, Taf. 2; 14). Eine vorrangig aus polyedri-schen, kobaltblauen Glasperlen bestehende Perlenkette befand sich im Körpergrab von Sládkovičovo II, Bez. Galanta, zusammen mit einem eingliedrigen Fibelpaar mit oberer Sehne und festem Nadelhalter sowie einer quaderförmigen Nadelbüchse (Kolník 1980, 164 f., Taf. 165: A). Tejral (1992, 241 f., Abb. 8: 8, 9; 1999, 208 f., Abb. 4: 1-4) datiert das Fundensemble allerdings erst in die Stufe D 1.

Mit Hilfe der eisernen, eingliedrigen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß auf den Gräberfeldern von Sörup, Kr. Schleswig-Flensburg, und Perdöhl, Lkr. Ludwigslust, gelingt es, eine Verbindung zu dem C3-zeitlichen Fundstoff in Norddeutschland herzustellen. Ihre relativchronologische Beschränkung auf eine einzige Phase wird durch die Belegungsabfolge auf den Friedhöfen von Sörup (Raddatz 1981) und Perdöhl (Schuldt 1976) abgesichert. In Sörup liegen die drei Bestattungen mit Fibeln dieser Form in einer Zone, die älter ist als die nächstjüngere, in der Nydamfibeln auftreten (Raddatz 1981, Karte 14). Noch deutlicher ist der Befund in Perdöhl. Grab 396 und Grab 478 liegen zusammen mit C3-zeitlichen Bügelknopffibeln in einer Belegungsphase vor den Nydamfibeln (Bemmann 1993, 155, Abb. 10). Die einzige weitere bestimmbare Fibel mit umgeschlagenem Fuß dieses Friedhofes gehört zur Form A 162, nimmt eine Position im Nordosten des Bestattungsplatzes ein und dürfte zu den ältesten Grabanlagen auf dem Friedhof zählen. Gegen eine solch genaue zeitliche Einordnung dieses Fibeltyps für den elbgermanischen

¹² Zuletzt zu dieser Perlenform: Schach-Dörges 1999, 281 ff.; Verbreitungskarte 282, Abb. 13.

¹³ Für eine C3-zeitliche Datierung spricht sich auch Martin (1995, 664) aus.

Bereich könnte allein Grab 538 aus Pritzier, Lkr. Ludwigslust (Schuldt 1955, 182), angeführt werden. Zum Inventar zählt außer einer Armbrustfibel mit bandförmigem, gleichbreitem Bügel und Fuß und kurzem, offenem Nadelhalter (Schuldt 1955, 55 Abb. 253) eine Fibel mit hohem Nadelhalter der Almgren Gruppe VII Serie 3 (Schuldt 1955, 49 Abb. 220), deren Erscheinen in so jungem Kontext jedoch nicht verwundern muss, weil vergleichbare Kombinationen z. B. auch aus Pätow, Lkr. Ludwigslust (Spantig 1981), und Otterndorf, Lkr. Cuxhaven (Schön 1999), überliefert sind. Tejral (1992, 230, 232, Abb. 2: 11, 13; 3: 6, 10) ordnet vergleichbare Fibeln vom Typ A 158 aus dem Gräberfeld von Kostelec na Hané und aus der Przeworsk-Kultur in die Stufe C3 ein. Über 8 bis 9 cm lange, eiserne, eingliedrige Fibeln sind hingegen nach Szydłowski (1977, 119) nicht früher als in das Ende des 4. Jahrhunderts zu datieren. Vergleichsfunde dieser Größe aus dem Theiß-Gebiet datiert Istvánovits (1992, 90 ff.) in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts. In Nord- und Mitteldeutschland kann beim derzeitigen Überlieferungsstand die lange eiserne eingliedrige Fibel mit umgeschlagenem Fuß als charakteristisch für die Stufe C3 gelten. Mit der von Godłowski (1992, 34 f., Abb. 12) für Böhmen beschriebenen Phase C3 ergeben sich durch die Armbrustfibeln mit rechteckigem oder sich verbreiterndem Fuß, die späten Fibeln mit umgeschlagenem Fuß und die ovalen, eisernen Schnallen Verknüpfungsmöglichkeiten. Diese in Böhmen aufgrund der Beigabenarmut und der geringen Gräberzahl nur unter Schwierigkeiten zu fassende Phase soll nach Godłowski den größten Teil des 4. Jahrhunderts umfassen. Die Kombinationsgruppe 1 ist die letzte Phase, während der sich Verbindungen nach Nordund Südwestdeutschland ergeben. Der durch viele Gemeinsamkeiten nicht nur in den materiellen Hinterlassenschaften gekennzeichnete elbgermanische Raum zerfällt während der Stufe C3. Es entsteht im Norden ein eigener Formenkreis, der das Elb-Weser-Dreieck, die Unterelbe, Ostholstein, Westmecklenburg und möglicherweise die Altmark umfasst. In Mitteldeutschland unter Einbeziehung von Teilen der Niederlausitz und der südlichen Mark Brandenburg bildet sich ein eigenständiger

Formenkreis heraus¹⁴, der keine Kontakte nach Böhmen und Südwestdeutschland mehr erkennen lässt.

Auf die mit der Stufe C3 zu verbindende Kombinationsgruppe 1 folgen die Gruppen 2 und Sie enthalten Artefakte, die Godłowski (1970, 111) seiner Phase D 1 zuordnete. Er nahm an, dass diese Phase die zweite Hälfte des 4. und die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts umfasste. Für die Gruppe 2 gibt es aufgrund ihrer sehr einheitlichen und regional gebundenen Ausstattung sowie wegen des Mangels an Fremdformen kaum Verknüpfungsmöglichkeiten mit anderen Chronologiesystemen. Hingewiesen sei auf die beiden völkerwanderungszeitlichen Körpergräber aus Ketzendorf, Lkr. Stade (Busch 1987, 70 f., Abb. 17), und Otterndorf, Lkr. Cuxhaven, Grab 22 (Schön 1999, 168 f., 186 f., Abb. 35; 36), die Perlenketten der Typen 2 und 3 enthalten. Aufgrund der Nydamfibel kann die Bestattung aus Ketzendorf der Stufe D 1 zugewiesen werden. Eine konsequente Durchsicht der Brandgräber in Norddeutschland würde wahrscheinlich das erstmalige Auftreten von Perlenketten der Form 2 und 3 auch im Norden für die Stufe Dl belegen. Auf die chronologisch signifikante Veränderung der Perlenketten im elbgermanischen Raum zu Beginn der Stufe D wies bereits Mączyńska hin (Tempelmann-Mgczyńska 1985, 114 ff.). Für eine Verknüpfung mit auswärtigen Chronologieschemata kann auch das Grabinventar von Groß Hesebeck, Stadt Bad Bevensen, Lkr. Uelzen, herangezogen werden (Abb. 20). Während der Ausgrabung unter der Leitung von Jan Joost Assendorp, kam im Jahr 1986 am östlichen Hügelfuß eines vom Sandabbau bedrohten neolithisch/bronzezeitlichen Grabhügels ein WNW-OSO ausgerichtetes Körpergrab zum Vorschein (Assendorp 1987; Nachr. Niedersachsen Urgesch. 56, 1987, 448)15. Die rechteckige Grabgrube mit abgerundeten Ecken war ca. 130 cm lang und ca. 47 cm breit. Aufgrund der geringen Länge und des z. T. erfassten Leichenschattens wird eine Hockerposition des Leichnams angenommen. In der Nordwestecke des Grabes stand ein Keramikgefäß (Abb. 20: 1), im Schulter-Brust-Bereich lagen eine Niemberger Fibel der Variante B16 und eine gleicharmige Blechfibel vom

¹⁴ Für diesen Formenkreis sind exemplarisch außer der schon erwähnten Drehscheibenkeramik, Kämme mit halbkreisförmig erweiterter Griffplatte, langdreieckige Feuerstähle, kleine, undurchbohrte, doppelkonische Tonobjekte, ovale, bronzene Armringe mit verdickten Enden, Niemberger Fibeln und vermutlich Brandschichtgräberfelder zu nennen.

¹⁵ Herzlichen Dank schulde ich Herrn Drs. Jan Joost Assendorp, Bezirksregierung Lüneburg, Dezernat 406, der mir das Fundmaterial aus Groß Hesebeck zugänglich machte und mir Zeichnungen der Artefakte für die Publikation zur Verfügung stellte.

¹⁶ Niemberger Fibel der Variante B, Fußspitze abgebrochen, ebenso die Nadelspitze, Sehne und Spirale hochgebogen, Spirale mitje vier Windungen, bandförmige Sehne, auf dem Bügel kleine ziselierte Punktreihen, Fuß mit vier Kanneluren und vier Querrillen auf den Wölbungen. Lg. 5,2 cm; Bügellg. 3,0 cm; Bügelbr. 1,37 cm; Fußlg. noch 2,3 cm; Fußbr. noch 0,57 cm; Nadelhalterlg. 2,1 cm; Spirallg. 3,46 cm; H. ca. 1,5 cm; Gew. 9,0 g.

90 IAN BEMMANN

Mecklenburger Typus¹⁷ (Abb. 20: 2, 3), östlich der südlicheren Fibel zwei blaue Glasperlen (Abb. 20: 4, 5), von denen eine eine weiße Fadenauflage besitzt, etwa mittig an der Nordwand kamen ein eisernes, stark verrostetes Messer (Abb. 20: 7) und eine eiserne, ovale Schnalle mit verdicktem Bügel (Abb. 20: 6) zum Vorschein. Gleicharmige Fibeln vom Mecklenburger Typ gehören dem frühen 5. Jahrhundert an (Böhme 1986, 536, Anm. 155). Auf dem Friedhof von Perdöhl lagen die gleicharmigen Fibeln in einem Belegungsabschnitt mit kreuzförmigen Fibeln (Bemmann 1993, 154 f., Abb. 10), der an eine Zone mit Nydamfibeln anschloss. Die vermutlich zu diesem Typ oder der Vorform Seraing zu zählende silberne, eine punzverzierte Goldblechauflage aufweisende Fibel aus Otterndorf Westerwörden, Körpergrab 10, ist mit einem Paar früher kreuzförmiger Fibeln kombiniert (Schön 1999, 179 f., Abb. 28; 29; 166). In Sejlflod, Grab OO, kam eine Fibel der Vorform Seraing zum Vorschein (Ringtved 1991, 56 f., Abb. 20), die, wenn sie tatsächlich aus diesem Grab stammt,18 vergesellschaftet wäre mit einem Paar fünischer Nydamfibeln, einer Blechfibel ohne im Profil gesehener Tierköpfe und einer stempelverzierten, silbernen, schildförmigen Schmuckscheibe. Diese Kombination und die Lage des Grabes am Übergang von Belegungszone 1 zu Belegungszone 2 ermöglicht eine Datierung an den Anfang der Stufe D2 bzw. die Zeit um 400 (Bemmann 1993, 165, Abb. 13).

Zieht man das oben erwähnte Inventar aus Liebersee, Befund 765, und den Hortfund von Świlcza heran, ist mit einem vereinzelten Auftreten von Niemberger Fibeln der Variante B bis in das mittlere Drittel des 5. Jahrhunderts hinein zu rechnen. Als Beleg hierfür darf wegen der Schnalle mit abgeschnittener Dornbasis und des glättverzierten Keramikgefäßes, zu dem eine Parallele im Grab des frühen 5. Jahrhunderts von Götting, Lkr. Rosenheim (Keller 1986, 579 ff., Abb. 3), vorliegt, auch Trebitz, Körpergrab 2, gelten.

Die Gruppe 3 hingegen kann aufgrund der weitverbreiteten Kämme mit glockenförmigem Griff und der Fibeln vom Typ Wiesbaden mit der Stufe D2 von Tejral (1997) verknüpft werden, in die er auch das Körpergrab 2 von Wulfen einordnete (Tejral 1997, 340). Kämme mit glockenförmiger Griffplatte sind in der Černjachov-Kultur zwar

schon in der Phase D1 anzutreffen (Tejral 1997, 330), die in etwa die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts einnimmt, kommen jedoch in den Provinzen Pannonia I und Valeria sowie in den nördlich anschließenden, germanisch besiedelten Regionen erst ab der Zeit um 400 vor (Tejral 1997, 326 f.). U. Koch (2001) ordnete Kämme dieser Form in ihrer für den südwestdeutschen Raum erarbeiteten Chronologie der Phase SD 1 (ca. 430-460) zu. Böhme (1987) wies diesen Kammtyp seiner Fundgruppe A zu, die Material aus dem Ende des und dem ersten Drittel des 5. Jahrhunderts enthält. Die spätrömische Gürtelschnalle aus Wulfen, Grab 2 (Abb. 18: 5a), ermöglicht hingegen eine Verbindung zur Zeitgruppe B von Böhme, die das zweite Drittel des 5. Jahrhunderts einnimmt. Einen weiteren Hinweis auf die absolutchronologische Einordnung der Gruppe 3 gibt der in einem Grubenhaus verborgene Hortfund von Świlcza, woiw. Rzeszów (Godłowski 1995, 162 -Anm. 87; 178, Abb. 14), der u. a. eine Fibel vom Typ Wiesbaden enthielt. Das zum Bau des Grubenhauses verwendete Eichenholz wird auf 433±10 n. Chr. datiert.

Auf die Gruppe 3 folgt frühmerowingerzeitliches Sachgut, das im Arbeitsgebiet durch nierenförmige, z. T. streifentauschierte Eisenschnallen, gegossene Spätformen des Fibeltyps Wiesbaden (Koch, A. 1998, 27 ff.) und gegossene Dreiknopffibeln mit rhombischem Fuß (Böhme 1986; Voß 1991, 60 f.) gekennzeichnet wird. Die für die Gruppen 2 und 3 so typischen opaken, kleinen, olivgrünen, gelben, rotbraunen, gedrückt-kugeligen oder scheibenförmigen Glasperlen sind mir in merowingerzeitlichem Kontext nur noch aus Altenweddingen, Grab 3, Lkr. Bördekreis (Schmidt 1976b, 41, Taf. 164: 1), bekannt geworden. Zum Inventar gehört eine vergoldete, silberne Vogelfibel mit Almandineinlage, die sicherlich zu den frühesten Stücken dieser Fibelgruppe in Mitteleuropa gehört.

FAZIT

Für die zeitliche Ordnung des mitteldeutschen Fundstoffes aus Frauengräbern, der im gleichen Zeitraum wie die Niemberger Fibeln auftritt, wird eine Dreigliederung in die Stufen C3, D1 und D2

¹⁷ Die punzverzierte gleicharmige Fibel besitzt einen angelöteten Nadel- und Spiralhalter, letzterer ist kastenförmig und umfasst die Spirale mitje drei Windungen. Lg. 4,64 cm; Kopfbr. 4,16 cm; Kopflg. 1,45 cm; Fußbr. 4,45 cm; Fußlg. 1,55 cm; Bügellg. ca. 1,65 cm; Blechst. 0,1 cm; Gew. 11,2 g.

¹⁸ Eine Fibel der Vorform Seraing wird in der Zusammenstellung der stempelverzierten Objekte des Gr\u00e4berfeldes von Sejlflod durch den Ausgr\u00e4ber J. Nielsen nicht erw\u00e4hnt (Nielsen et al. 1983, 78, 100, 102, Abb. 20; 21).

vorgeschlagen. Außer verschiedenen Fibelformen und Drehscheibenkeramik sind es vor allem die umfangreichen dunkelviolettblauen Perlenketten, die Grabinventare der Stufe C3 kennzeichnen. Mit Niemberger Fibeln der Varianten B und C sowie mit Fibeln vom Typ Wiesbaden ist mit Ausnahme zweier Belege keine Drehscheibenware kombiniert, so dass die Wurzeln der und Vorbilder für die thüringische einglättverzierte Drehscheibenkeramik nicht in Mitteldeutschland zu suchen sind, es keine Verbindung zwischen beiden Drehscheibenwaren gibt (vgl. jedoch Schmidt 1961, 110). Aus völkerwanderungszeitlichen Fundzusammenhängen sind lediglich das Gefäß aus Trebitz, Körpergrab 2, zu nennen, das wahrscheinlich im Karpatenbecken hergestellt wurde, und das der Toten in Niemberg, Körpergrab 14, bereits zerscherbt mit ins Grab gegebene Gefäß, das in jüngerkaiserzeitlicher Formtradition steht und entweder ein Altstück ist oder aus einer zerstörten jüngerkaiserzeitlichen Bestattung stammt.

Schwierigkeiten bereitet die sichere Etablierung der Stufe D1, die als einzige Leitform Niemberger Fibeln der Variante Benthält. Andere Elemente des zu Beginn der Völkerwanderungszeit neu auftretenden Formengutes wie die Perlenkettentypen 2 und 3 sowie Dreilagenkämme mit hoher dreieckiger Griffplatte und konkavem Eckzahn sind auch noch in der Phase D2 anzutreffen. Die letzte Kombinationsgruppe enthält mehrere neue Sachgüter, von denen die Korallenperlen aus der Fremde stammen und den Dreilagenkämmen mit glockenförmiger Griffplatte zumindestens fremde Vorbilder zugrundeliegen, und im Gegensatz zur vorangehenden Zeitstufe wieder reich ausgestattete Inventare. Nicht zufällig gehören die beiden einzigen silbernen Niemberger Fibeln aus Görzig, Körpergrab 15 und Niemberg, Fundstelle 17, zur Variante C und somit der Stufe D2 an. Das nach den C2-zeitlichen Kammergräbern erneute Auftreten dieser Grabform ist ebenfalls an diese Stufe geknüpft (Kraft/Balfanz 1997; Meller 2000, 67).

LISTE 1 Niemberger Fibeln der Varianten A, B und C

Niedersachsen

 Groß Hesebeck, Kr. Uelzen. Körpergrabfund (Assendorp 1987). Var. B.

Mecklenburg-Vorpommern

 Grünow, Lkr. Mecklenburg-Strelitz. Grabfund (Schulte 1997, 167, Nr. 43, 44; Stange 1979, 131 f., Taf. 21 a). Var. A, mit Kopfscheibe?

Brandenburg

- Betten, Elbe-Elster-Kreis. Brandgräberfeld (Schulte 1997, 163, Nr. 3). Varianten nicht angegeben, nicht abgebildet.
- 4.-10. Braunsdorf, Lkr. Oder-Spree. Brandgrubengräberfeld (Fischer, B. 1992; im Druck).
 - Grab 5 (Fischer, B. 1992, 313, Abb. 6c; im Druck, Abb.
 22; Schulte 1997, 163, Nr. 5). Var. A.
 - 5. Grab 7 (Fischer, B., im Druck, Abb. 6: 19). Var. A.
 - 6. Grab 8 (Fischer, B., im Druck, Abb. 7: 4). Var. A.
 - Fläche IV/IVa (Fischer, B. 1992, 313, Abb. 6: b; im Druck, Abb. 9: 11; Schulte 1997, 163, Nr. 4). Var. A.
 - Fläche V (Fischer, B. 1992, 313, Abb. 6: d; im Druck, Abb. 9: 31; Schulte 1997, 163, Nr. 6). Var. A?
 - 9. Fläche VI (Fischer, B., im Druck, Abb. 9: 21). Var. A?
 - Fläche XIII/XIIIa (Fischer, B., im Druck, Abb. 10: 12).
 Var. A.
- Briesnig, Fpl. 33, Lkr. Spree-Neiße. Brandgrab (Bode 1997, 63). Var. B.
- 12., 13. Butzow, Lkr. Potsdam-Mittelmark.
 - Urnengrab 147 (Leube 1986, 78, 79, Abb. 2d; Schmidt 1963b, 73, 80, Abb. 6; Schulte 1997, 164, Nr. 9). Var. B.
 - Einzelfund 17 (Leube 1986, 78, 79, Abb. 2c; Schmidt 1963b, 85, 86, Abb. 11; Schulte 1997, 163, Nr. 7). Var. A.

- Dahlhausen (I), Ot. von Blumenthal, Lkr. Prignitz. Urnengrab 58 (Matthes 1931b, 17 f., Taf. 14: 80; Schulte 1997, 164, Nr. 14). Var. B?, aber stumpfer Fußabschluss und geknickter Übergang vom Bügel zum Fuß.
- Dahlhausen (II), Ot. von Blumenthal, Lkr. Prignitz. Urnengrab 50 (Matthes 1931b, 41; Schulte 1997, 164, Nr. 13; Weigel 1894, 239, Abb. 88). Entfällt.
- Dehmsee, Lkr. Oder-Spree. Wahrscheinlich ein Siedlungsfund (Leube 1986, 77 f., Abb. 2: i; 1995, 28, Abb. 22: i; Schulte 1997, 164, Nr. 16). Var. A?
- Falkensee, Lkr. Havelland. Siedlungsfund (Beilke-Voigt 1993-1994, 89). Nicht abgebildet, Variante nicht angegeben.
- Garlitz, Lkr. Havelland. Aus Brandgräbern (Felsberg 1929, 156; Matthes 1931a, Taf. 22 a, b; Schulte 1997, 164, Nr. 17). Var. A.
- Gießmannsdorf, Lkr. Dahme-Spreewald. Körpergrab 5 (Schulte 1997, 165, Nr. 20; Voβ 1991, 55 f., Abb. 1: 1; Wetzel 1987, 187, 191, 194, Abb. 11). Var. B.
- Göritz, Lkr. Spree-Neisse. Siedlungsfund (Leube 1995, 12, Abb. 6; 45). Nicht abgebildet, Variante nicht angegeben.
- Groß Machnow, Lkr. Teltow-Fläming. Körpergräber (Schilz 1998; 1999). Var. A u. Var. B.
- Herzsprung, Lkr. Uckermark. Siedlungsfund (Leube 1995, 39; Schulte 1997, 165, Nr. 21; Schuster, in Vorbereitung).
 Var. C oder Var. Mecklenburg.
- Klein Köris, Lkr. Dahme-Spreewald. Siedlungsfund aus einem Grubenhaus (Gustavs 1978, 82, 84, Abb. 3f, Taf. 12a; Schulte 1997, 165, Nr. 22). Var. C.
- Klessin, Lkr. Märkisch-Oderland. Körpergräberfeld (Kranendonk 1995-1996). Var. B.
- Landwehr, Lkr. Dahme-Spreewald. Körpergrab (Nowothnig 1932; Schulte 1997, 165, Nr. 23). Var. B.

- Leuthen, Lkr. Spree-Neisse. Körpergrab (Kossinna 1924; Schulte 1997, 165, Nr. 24). Var. C.
- Nennhausen, Lkr. Havelland. Siedlungsfund (Gautier 1995, 75, Abb. 2c; Schulte 1997, 165, Nr. 26). Var. A.
- Plänitz, I.kr. Ostprignitz-Ruppin. Brandgrab 122 (Schulte 1997, 166, Nr. 28; Schulze 1977, 324, Nr. 809; freundliche Mitteilung von H. Seyer, Stadtmuseum Berlin). Var. C oder Var. Mecklenburg, letzteres erscheint wegen der Fußform wahrscheinlicher.
- Raddusch bei Calau, Lkr. Oberspreewald-Lausitz. Siedlungsfund (Schulte 1997, 166, Nr. 29; Ullrich 1991; Voß 1991, 55 f., Abb. 1: 2). Var. C.
- Tornow-Lütjenberg, Lkr. Oberspreewald-Lausitz. Siedlungsfund (Schulte 1997, 166, Nr. 30; Warnke 1973, 141, Abb. 73: 34, Taf. 18d). Var. C oder Var. Mecklenburg.
- Waltersdorf, Lkr. Dahme-Spreewald. Siedlungsfunde (Gustavs 1978, 83, Anm. 25; Krüger 1987, 7, 98, Abb. 4c; 74: 23, 24b, Taf. 10: a, b; Schulte 1997, 166, Nr. 31, 32, 34, 35 erwähnt fälscherlicherweise drei Niemberger Fibeln der Variante C). 1 x Var. A?, 2 x Var. C.
- Wustermark, Lkr. Havelland. Siedlungsfund (Leube 1995, 12, Abb. 6; 27). Nicht abgebildet, Variante nicht angegeben.

Sachsen-Anhalt

- Coswig, Lkr. Anhalt-Zerbst. Körpergräberfeld (Freundliche Mitteilung T. Schunke).
- 34.-35. Dessau-Großkühnau, Stadtkr. Dessau.
 - Grab 56 (Laser 1965, 67, Taf. 12; Schulte 1997, 169, Nr. 60). Var. A.
 - Grab 135 (Laser 1965, 81, Taf. 21; Schulte 1997, 170, Nr. 65). Var. A?
- 36.-43. Görzig, Lkr. Köthen.
 - Körpergrab 15. Grab 2 von 1933 (Götze 1934; Schmidt 1963b, 82 f., Abb. 8, 9; Schulte 1997, 170, Nr. 67).
 Var. C.
 - 37. Körpergrab 16. Grab 1 von 1933 (Götze 1934). Var. B.
 - Körpergrab 25, Grab 8 von 1934 (Götze 1934-1935).
 Var. B?
 - Körpergrab 34. Grab 20 von 1935 (Götze 1937, 116).
 Var. C.
 - Körpergrab 49. Stelle 17 von 1958 (Schmidt 1963a).
 Var. B.
 - Körpergrab 50. Stelle 18 von 1958 (Schmidt 1963a, Taf. 23; Schulte 1997, 170, Nr. 68). Var. B.
 - Körpergrab 56. Stelle 24 von 1958 (Schmidt 1963a).
 Var. C.
 - Körpergrab 64. Stelle 34 von 1958 (Schmidt 1963a).
 Var. A?
- 44.-48. Köthen-Gütersee, I.kr. Köthen.
 - 44. Körpergrab 2 (unpubl.). Var. B.
 - 45. Körpergrab 17/18 (unpubl.). Var. B.
 - 46. Körpergrab 25 (unpubl.). Var. A.
 - 47. Körpergrab 27 (unpubl.). Var. A.
 - 48. Körpergrab 36 (Schmidt 1976a, 346, Abb. 2: 9). Var. B.
- 49.-52. Köthen-Jumo, Lkr. Köthen.
 - 49. Körpergrab 3 (Götze 1937, 116, 117, Abb. 15). Var. C.
 - Körpergrab 11 (Götze 1937, 129; Schmidt 1976a, 346, Abb. 2: 8). Var. B.
 - 51. Körpergrab 14 (Götze 1937, 129 f.). Var. A?
 - 52. Brandgrab 51a (unpubl.). Var. A?
- Köthen-Geuz, Lkr. Köthen. Körpergrab 5 (Schulz 1924, 105). Var. C.

- 54.-58. Merseburg-Süd, Lkr. Merseburg-Querfurt.
 - 54. Körpergrab 4 (Schmidt 1982, 183, 195, Abb. 8). Var. A.
 - 55. Körpergrab 6 (Schmidt 1982, 183, 185). Var. B.
 - Körpergrab 10 (Schmidt 1982, 185, 196, Abb. 9: 2).
 Var. B.
 - Körpergrab 34 (Schmidt 1982, 188, 200, Abb. 13: 2).
 Var. C.
 - Körpergrab 63 (Schmidt 1982, 204, Abb. 17: 1, 2; Schulte 1997, 171, Nr. 74; Schulz 1924, 101, Abb. 2: 8, 9). Var. B.
- 59.-61. Niemberg, Saalkreis.
 - Körpergrab 2 (Schulte 1997, 171, Nr. 76; Schulz 1924, 100, Abb. 1: 2, 3). Var. C.
 - Leichenbrandstelle 17 (Schulte 1997, 171, Nr. 77; Schulz 1924, 100, Abb. 1: 4). Var. C.
 - Körpergrab 19 (Schulte 1997, 171, Nr. 75; Schulz 1924, 100, Abb. 1: 1). Var. A.
- 62. Nietleben, Stadtkr. Halle. Körpergrab (Voigt 1961, 862, Taf. 7: h-k). Var. B.
- Prettin, Lkr. Wittenberg. Körpergrab (Kürbis 1984; Schulte 1997, 171, Nr. 80). Var. A.
- 64. Röcken, Lkr. Weißenfels. Körpergräberfeld (Rauchhaupt 2001).
- 65.-67. Stößen, Lkr. Weißenfels.
 - Körpergrab 25 (Schmidt 1970, Taf. 13: 1; Schulte 1997, 172, Nr. 83). Var. B.
 - Körpergrab 66 (Schmidt 1970, Taf. 26: 2; Schulte 1997, 172, Nr. 84). Var. B?
 - Körpergrab 67 (Schmidt 1970, Taf. 26: 3; Schulte 1997, 172, Nr. 85). Var. B.
- Trebitz, Saalkreis. Aus Körpergrab (Schulte 1997, 172, Nr. 87; Schulz 1924, 101, Abb. 2: 13). Var. C.
- Trebitz, Saalkreis. Körpergrab 2 (Hahne 1903; Schmidt 1961, Taf. 30: e; Schulte 1997, 171, Nr. 78, entspricht ebd. 172, Nr. 88; Schulz 1924, 101, Abb. 2: 10, 11). Var. B.
- Uenglingen, Lkr. Stendal. Siedlung (Krecher 1997). Zwei Fibeln vom Niemberger Typ, nicht abgebildet, Variante nicht angegeben.
- Weißenfels, Lkr. Weißenfels. Vom Gräberfeld (Becker 1996, 125; Schulte 1997, 169, Nr. 59, entspricht ebd. 172 f., Nr. 89-91; Schulz 1924, 101, Abb. 2: 6, 7). Ein Paar u. eine einzelne Var. A.
- 72. Wieskau, Lkr. Köthen. Körpergrab, Einzelfund (Schulte 1997, 173, Nr. 92; Schulz 1924, 101, Abb. 2: 3). Var. A.
- Wölls-Petersdorf, Ot. von Gütz, Saalkreis. Körpergrab 3 (Schulte 1997, 170, Nr. 72, entspricht ebd. 172, Nr. 82; Schulz 1924, 101, Abb. 2: 12). Var. B.

Thüringen

- Daasdorf am Berge, Lkr. Weimarer Land. Siedlung (Walter 1983, 68). Var. B.
- Mühlberg, I.kr. Gotha. Siedlung (Laser/Hammer/Lutz 1998, 290, Abb. 5: 34). Var. A.
- Oldisleben, Kyffhäuserkreis. Körpergrab (Schulte 1997, 173, Nr. 95). Var. B.
- 78. Rauschwitz, Saale-Holzland-Kreis. Körpergrab (Kossinna 1924, 112, Abb. 2; Schulte 1997, 173, Nr. 96). Var. C.
- Seebach, Unstrut-Hainich-Kreis. Siedlung (Schulte 1997, 173, Nr. 97; Voß 1991, 56, Abb. 1: 4; Walther 1992, 39 f., Abb. 22). Var. B sowie Fuß einer weiteren Niemberger Fibel.

- Sonneborn, Paradies, Lkr. Gotha. Siedlung (Schreiner 1999, 26, 28, Abb. 2: 7). Var. B.
- Wangenheim, Tiefenborn, Lkr. Gotha. Siedlung (Schreiner 1999, 26, 28, Abb. 2: 8). Var. B.

Sachsen

- Altengroitzsch, Lkr. Leipziger-Land. Einzelfund (Meyer 1971, 215, 217, Abb. 124: 1; Schulte 1997, 168, Nr. 53).
 Var. B?, mit Kopfscheibe?
- Coswig, Lkr. Meißen-Radebeul. Körpergrab (Meyer 1971, 40 ff., 43, Abb. 20: 4; Schulte 1997, 168, Nr. 51).
 Var. C.
- Dommitzsch, Lkr. Torgau-Oschatz. Gräberfeld (Meyer 1971, 228 ff.). Var. A.
- Gohlis, Lkr. Riesa-Großenhain. Körpergrab (Meyer 1971, 68, Abb. 38; Schulte 1997, 168, Nr. 52). Var. Au. Var. B.
- Liebersee, Lkr. Torgau-Oschatz. Körper- und Brandgräber.
 - 86. Befund 216 (Bemmann 2001, Taf. 3). Var. C.
 - 87. Befund 220 (Bemmann 2001, Taf. 4). Var. B.
 - 88. Befund 230 (Bemmann 2001, Taf. 7). Var. B.
 - 89. Befund 232 (Bemmann 2001, Taf. 12). Var. C.
 - 90. Befund 532 (Bemmann 2001, Taf. 19). Var. B.
 - 91. Befund 550 (Bemmann 2001, Taf. 21). Var. B.
 - 92. Befund 587 (Bemmann 2001, Taf. 25). Var. B.
 - 93. Befund 680 (Bemmann 2001, Taf. 32). Var. B.
 - 94. Befund 713 (Bemmann 2001). Var. unbekannt.
 - 95. Befund 765 (Bemmann, in Vorbereitung) Var. B.
 - 96. Befund 860 (Bemmann 2001, Taf. 39). Var. B.
 - 97. Befund 1005 (Benmann 2001, Taf. 53). Var. B.
 - 98. Befund 1305 (Bemmann 2001, Taf. 81). Var. A.
 - 99. Befund 1343 (Bemmann 2001, Taf. 83). Var. B.
 - 100. Befund 1347 (Bemmann 2001, Taf. 85). Var. B.
 - 101. Befund 1372 (Bemmann 2001, Taf. 88). Var. C.
 - 102. Befund 1382 (Bemmann 2001, Taf. 90). Var. B.
 - 103. Befund 1403 (Bemmann 2001, Taf. 95). Var. B.
 - 103. Befund 1403 (Bemmann 2001, 1ar. 93). Var. B. 104. Befund 1408 (Bemmann 2001, Taf. 97). Var. B.
 - 105. Befund 1426 (Bemmann 2001, Taf. 98). Var. B.
 - 106. Befund 2326 (Bemmann 2001, Taf. 107). Var. A.
 - 107. Befund 2336 (Bemmann 2001, Taf. 108). Var. B.
 - 108. Befund 2365 (Bemmann, in Vorbereitung). Var. A?
 - 109. Befund 4196 (Bemmann 2001, Taf. 116). Var. B.
 - 110. Einzelfund Y 44, 40 (Bemmann 2001, Taf. 118). Var. B.
- 111. Einzelfund Y 51, 95 (Bemmann 2001, Taf. 118). Var. A.

- 112. Quasnitz, Ot. von Lützschena, Stadt Leipzig, Einzelfund (Meyer 1971, 272, 279, Abb. 157: 3; Taf. 20: 2). Var. B?
- 113. Schkeuditz, Lkr. Leipziger-Land. Körpergrab (Mildenberger 1959, 67, 68, Abb. 59; Schulte 1997, 169, Nr. 55; Schulz 1924, 101, Abb. 2: 14). Var. C.
- 114. Uhyst, Niederschlesischer-Oberlausitzkreis. Einzelfund (Schulte 1997, 169, Nr. 56; Voll 1991, 55 f., Abb. 1: 3; Wetzel/Wetzel 1987, 149, 158, Abb. 6: 33). Var. C.
- 115. Zauschwitz, Ot. von Weideroda, Lkr. Leipziger-Land. Einzelfund vom Gräberfeld (Meyer 1969, 184, Abb. 87; Schulte 1997, 169, Nr. 57). Var. B.
- 116. Zwochau, Lkr. Delitzsch. Körpergräber (Kraft 1999; Kraft/ Balfanz 1997; Meller 2000, 68). 1 x Var. A, 6 x Var. B, 1 x Var. C.

Bayern

- Burgellern, Lkr. Bamberg. Siedlung (Ausgr. u. Funde Oberfranken 11, 1997-1998, 36, 102, Abb. 27: 6). Var. B.
- Karlstadt, Lkr. Main-Spessart. Einzelfund (Bayer. Vorgeschbl., Beih. 3, 1990, 86, 91, Abb. 71: 4). Var. C?
- 119. Staffelberg, Lkr. Lichtenfels. Siedlung (Abels 1987-1988, 175, Abb. 38: 24; Schulte 1997, 163, Nr. 1). Var. C.

Österreich

- 120. Mannersdorf am Leithagebirge, Gem. Mannersdorf am Leithagebirge, BH Bruck an der Leitha. Lesefund (Fundber. Österreich 20, 1981, 508; 509, Abb. 616). Var. C?
- Ringelsdorf, MG Ringelsdorf-Niederabsdorf, VB Gänserndorf, Niederösterreich. Lesefund (Fundber. Österreich 34, 1995, 709, Abb. 551). Var. B?

Tschechien

- Mašov, okr. Turnov. Siedlungsfund? (Schulte 1997, 174, Nr. 103; Svoboda 1948, 182, Abb. 35: 2). Var. B.
- Opočno, okr. Louny. Einzelfund (*Pleinerová* 1995, Taf. 65: 2). Var. C?

Polen

124. Świlcza, woiw. Rzeszów. Hortfund unter der Schwelle einer verbrannten Hütte (Godłowski 1995, 162, 178, Anm. 87, Abb. 14; Schulte 1997, 174, Nr. 101). Var. B. Das zum Bau des Hauses verwendete Eichenholz wurde auf 433±10 datiert.

LISTE 2

Literaturhinweise zu den Fundplätzen, von denen Gräber in der Kombinationstabelle verwendet wurden

Dresden-Reick, Stadtkr. Dresden (Brestrich 1994).

Gießmannsdorf, Lkr. Dahme-Spreewald (Wetzel 1987).

Gohlis, Lkr. Riesa-Großenhain (Meyer 1971, 68, 70, 71, Abb. 38, Taf. 18: 1, 3).

Görzig Fpl. 4, Lkr. Köthen (Götze 1934, 121, 123; 1934-1935, 212, 218, 219; 1937, 115, 116, 128; 1938, 154; Schmidt 1963a, 347-350, Abb. 1-4, Taf. 19-23; 1963b, 82, 83, 87, Abb. 8a-i; 9; 1976a, 346, Abb. 2: 2, 7).

Groß Machnow, Lkr. Teltow-Fläming. Körpergräber (Schilz 1998; 1999). Großweißandt Fpl. 5, Ot. von Weißandt-Gölzau, Lkr. Köthen (Götze 1934, 121; 1934-1935, 212; Schmidt-Thielbeer 1985).

Großwirschleben Fpl. 2, Lkr. Bernburg (Becker / Koiki 1995).

Gütz Fpl. 32, Saalkreis (unpubl.).

Körner, Unstrut-Hainich-Kreis (Schmidt 1964, 328-331, Abb. 10; 11).

Köthen-Gütersee Fpl. 3, Lkr. Köthen (Schmidt 1964, 326, Nr. 30/35; 1976a, 346, Abb. 2: 9-11).

- Köthen-Jumo Fpl. 5, Lkr. Köthen (*Götze 1937*, 116, 117, 128-130, Abb. 15).
- Liebersee FSt. 3+9, Lkr. Torgau-Oschatz (Bemmann 2001; Bemmann/Ender 1999).
- Merseburg-Süd, Kiesgrube Rösener Fpl. 8, Lkr. Merseburg-Querfurt (Junker 1935; 1936; 1937; Schmidt 1982; Schulz 1922, 96, 103, Nr. 20, Abb. 5c; 1924, 101, 102, Abb. 2: 8, 9).
- Niemberg Fpl. 4, Saalkreis (Schmidt 1964; 1976a, 346, Abb. 2: 3, 4, 6; Schulz 1922, 97, 100, 101, 103, Nr. 21, Abb. 2; 3; 5b; 1924).
- Oldisleben, Kyffhäuserkreis (Mania 1966, 99, 136, 174, Taf. 26: 11, 12; Schulz 1922, 97, Nr. 22; 1924, 102).
- Prettin Fpl. 26, Lkr. Wittenberg (Kürbis 1984).

- Trebitz Fpl. T-5, Saalkreis (Hahne 1903, 52 f.; Kossinna 1903;
 Schulz 1924, 101 Abb. 2: 10, 11; 102; Schmidt 1961, 118, Taf. 30: g).
- Werdershausen Fpl. 1, Ot. von Gröbzig, Lkr. Köthen (Bethge 1925, 48, 49, Abb. 14; Schulz 1924, 108 f.).
- Wölls-Petersdorf Fpl. 1, Ot. von Gütz, Saalkreis (Schulz 1924, 101, 102, 107 f., Abb. 2: 12; 7; Schmidt 1961, 61, 118, Taf. 30d).
- Wulfen Fpl. 7, Lkr. Köthen (Grote 1932-1933, 141, 142; Schmidt 1976b, 84, Taf. 178: 5, 6; 179; 180; 1985).
- Zörbig Fpl. 6, Lkr. Bitterfeld (Schulz 1922, 98, Nr. 35; 1924, 101, 102, Abb. 2: 4, 5).
- Zwochau, Lkr. Delitzsch (Kraft 1999; Kraft/Balfanz 1997; Meller 2000, 68).

LITERATUR

- Abels 1987-1988 B.-U. Abels: Neue Ausgrabungen im Befestigungsbereich des Staffelberges, Stadt Staffelstein, Oberfranken. Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl. 28-29, 1987-1988, 143-180.
- Alt/Bücker/Newesely 1994 K. W. Alt/Ch. Bücker/H. Newesely: Ein Elfenbeinring aus dem völkerwanderungszeitlichen Grab 1 von Mengen-"Löchleacker", Kr. Breisgau-Hochschwarzwald. Arch. Nachr. Baden 51-52, 1994, 37-44.
- Ament 1992 H. Ament: Das alamannische Gr\u00e4berfeld von Eschborn (Main-Taunus-Kreis). Mat. Vor- u. Fr\u00fchgesch. Hessen 14. Wiesbaden 1994.
- Assendorp 1987 J. Assendorp: Ein Frauengrab der Völkerwanderungszeit in Groß Hesebeck. Ber. Denkmalpfl. Niedersachsen 7, 1987, 30.
- Bantelmann 1988 N. Bantelmann: Süderbrarup. Ein Gräberfeld der römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit in Angeln. I. Archäologische Untersuchungen. Offa-Bücher 63. Neumünster 1988.
- Becker 1996 M. Becker: Untersuchungen zur römischen Kaiserzeit zwischen südlichem Harzrand, Thüringer Bekken und Weißer Elster. Veröff. Landesamt Arch. Denkmalpfl. Sachsen-Anhalt 48. Halle/Saale 1996.
- Becker / Koiki 1995 M. Becker / Th. Koiki: Brandgräber der römischen Kaiserzeit von Großwirschleben, Ldkr. Bernburg. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 77, 1995, 275-294.
- Beilke-Voigt 1993-1994 I. Beilke-Voigt: Zwei Siedlungsphasen nachgewiesen. Ergebnisse der archäologischen Prospektion einer kaiserzeitlichen Siedlung in Falkensee, Landkreis Havelland. Arch. Berlin u. Brandenburg 1993-1994, 89-90
- Bemmann 1993 J. Bemmann: Die Nydamfibeln. Eine Fibelform der Stufe C3? Germania 71, 1993, 139-182.
- Benmann 2000 J. Bemmann: Zur Frage der Kontinuität von der jüngeren römischen Kaiserzeit zur Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. In: M. Maczyńska/ T. Grabarczyk (Hrsg.): Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa. Kongress Łodź, 9.-11. November 1996. Łodź 2000, 76-103.

- Bemmann 2001 J. Bemmann: Liebersee ein polykultureller Bestattungsplatz an der sächsischen Elbe. 3. Die Befunde und Funde der jüngeren Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit. Veröff. Landesamt Arch. mit Landesmus. Vorgesch. Dresden 34. Dresden 2001.
- Bemmann, in Vorbereitung J. Bemmann: Liebersee ein polykultureller Bestattungsplatz an der sächsischen Elbe. 5. Die Befunde und Funde der älteren Römischen Kaiserzeit, der Merowingerzeit und der Slawenzeit, Veröff. Landesamt Arch. mit Landesmus. Vorgesch. Dresden, in Vorbereitung.
- Bemmann/Ender 1999 J. Bemmann/W. Ender: Liebersee ein polykultureller Bestattungsplatz an der sächsischen Elbe. 1. Veröff. Landesamt Arch. mit Landesmus. Vorgesch. Dresden 28. Dresden 1999.
- Bernhard 1982 H. Bernhard: Germanische Funde der Spätantike zwischen Straßburg und Mainz. Saalburg-Jahrb. 38, 1982, 72-109.
- Bethge 1925 W. Bethge: Vorgeschichtliche Funde der letzten Jahre aus dem Kreise Cöthen. Bericht über die achte Tagung der Gesellschaft für deutsche Vorgeschichte Cöthen, 10.-14. Juni 1924. Mannus. Ergbd. 4. Leipzig 1925, 35-51.
- Bode 1997 M.-J. Bode: Germanische Siedlungen und ein kleines Gräberfeld im Tagebauvorfeld Jänschwalde, Gemarkung Briesnig. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1997. Ausgr. Niederlausitzer Braunkohlenrevier 1997, 57-64.
- Böhme 1974 H. W. Böhme: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 19. München 1974.
- Böhme 1986 H. W. Böhme: Das Ende der Römerherrschaft in Britannien und die angelsächsische Besiedlung Englands im 5. Jahrhundert. Jahrb. RGZM 33, 1986, 469-574.
- Böhme 1987 H. W. Böhme: Gallien in der Spätantike. Forschungen zum Ende der Römerherrschaft in westlichen Provinzen. Jahrb. RGZM 34, 1987, 770-773.
- Böhme 1996 H. W. Böhme: Kontinuität und Traditionen bei Wanderungsbewegungen im frühmittelalterlichen Europa vom 1.-6. Jahrhundert. Arch. Inf. 19, 1996, 89-103.

- Brestrich 1994 W. Brestrich: Archäologische Forschungen in Dresden-Reick - Einblicke in eine Altsiedellandschaft. Arch. Aktuell 2, 1994, 17-22.
- Bücker 1994 Ch. Bücker: Die frühgeschichtliche Siedlung von Mengen im Gewann "Löchleacker" und "Hofstatt". In: FundMengen. Mengen im frühen Mittelalter. Arch. Inf. Baden-Württemberg 25. Stuttgart 1994, 28-54.
- Busch 1987 R. Busch (Hrsg.): Von den Sachsen bis zur Hammaburg. Bilder aus Hamburgs Frühzeit. Veröff. Helms-Mus. 50. Neumünster 1987.
- Carnap-Bornheim 2000 C. von Carnap-Bornheim: Zu Schildfibeln mit Glaseinlagen (Mackeprang IX sowie Matthes B und C). In: M. Mączyńska/T. Grabarczyk (Hrsg.): Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa. Kongress Łodź, 9.-11. November 1996. Łodź 2000, 52-75.
- Christlein 1967-1968 R. Christlein: Ausgrabung eines Gräberfeldes des 5.-7. Jahrhunderts bei Bittenbrunn, Ldkr. Neuburg a. d. Donau. Jahresber. Bayer. Bodendenkmalpfl. 8-9, 1967-1968, 87-103.
- Czysz 1986 W. Czysz: Ein spätrömisches Waffengrab aus Westendorf, Ldkr. Augsburg. Bayer. Vorgeschbl. 51, 1986, 261-271.
- Dauber 1958 A. Dauber: Neue Funde der Völkerwanderungszeit aus Baden (Gerlachsheim, Ilvesheim, Zeutern). Bad. Fundber. 21, 1958, 139-175.
- Felsberg 1929 O. Felsberg: Die römische Kaiser- und Völkerwanderungszeit im Elbhavelland. In: G. Kossinna (Hrsg.): Bericht über die zehnte Tagung für Vorgeschichte Magdeburg, 2. bis 7. September 1928. Mannus. Ergbd. 7. Leipzig 1929, 123-169.
- Fischer, B. 1972 B. Fischer: Neue kaiserzeitliche Grab- und Siedlungsfunde aus dem Teltow. Ausgr. u. Funde 17, 1972, 136-142
- Fischer, B. 1992 B. Fischer: Ein neues germanisches Gr\u00e4berfeld an der Spree bei Hangelsberg, Kr. F\u00fcrstenwalde. Ausgr. u. Funde 37, 1992, 306-314.
- Fischer, B., im Druck B. Fischer: Die spätkaiserzeitlichen Brandgräber von Braunsdorf, Lkr. Oder-Spree. Veröff. Brandenburg. Landesmus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 32, im Druck.
- Fischer, T. 1983 T. Fischer: Ein germanisches Gr\u00e4berfeld der j\u00fcngeren Kaiserzeit aus Berching-Pollanten. Arch. Jahr Bayern 1983, 123-128.
- Fischer, T. 1988 T. Fischer: Römer und Bajuwaren an der Donau. Bilder zur Frühgeschichte Ostbayerns. Regensburg 1988.
- Fleischmann 1971 W. Fleischmann: Ein frühgeschichtlicher Grabfund in Herbsleben. Das Volk, Langensalza, 29.7. 1971.
- Frank 1997 K. Frank: Vorboten an Main und Tauber. Germanen im Taubergebiet vor und nach der Aufgabe des Limes. In: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.): Die Alamannen. Stuttgart 1997, 69-73.
- Freeden 1993 U. von Freeden: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Peigen, Markt Pilsting, im Rahmen zeitgleichen Fundmaterials aus dem Isarmündungsgebiet. In: K. Schmotz (Hrsg.): Vorträge des 11. Niederbayerischen Archäologentages. Deggendorf 1993, 159-180.
- Gaubatz-Sattler 1994 A. Gaubatz-Sattler: Die Villa rustica von Bondorf (Lkr. Böblingen). Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 51. Stuttgart 1994.
- Gautier 1995 Y. Gautier: Siedlungsspuren der Spätbronzezeit und der römischen Kaiserzeit in Nennhausen, Kr. Havelland. Ausgr. u. Funde 40, 1995, 72-75.
- Godłowski 1970 K. Godłowski: The Chronology of the late Roman and early migration periods in central Europe. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellónskiego 217. Prace Arch. 11. Kraków 1970.

- Godłowski 1992 K. Godłowski: Die Chronologie der jüngeren und späten Kaiserzeit in den Gebieten südlich der Sudeten und Karpaten. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Materialien des III. internationalen Symposiums: Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonaugebiet. Kraków Karniowice, 3.-7. Dezember 1990, Kraków 1992, 23-54.
- Godłowski 1995 K. Godłowski: Das "Fürstengrab" des 5. Jhs. und der "Fürstensitz" in Jakuszowice in Südpolen. In: F. Vallet/M. Kazanski (Hrsg.): La noblesse romaine et les chefs barbares du III" au VII" siècle. Actes du Colloque International organisé par le Musée des Antiquités Nationales et l'URA 880 du CNRS (Saint-Germain-en-Laye, 16-19 mai 1992). Paris 1995, 155-179.
- Götze 1912 A. Götze: Die altthüringischen Funde von Weimar (5.-7. Jahrhundert nach Chr.). Berlin 1912.
- Götze 1934 W. Götze: Tätigkeitsbericht des Heimatmuseums in Köthen, Abteilung Vorgeschichte. Nachrbl. Dt. Vorzeit 10, 1934, 116-124.
- Götze 1934-1935 W. Götze: Funde und Feststellungen im Kreise Köthen 1932-1934. Anhalt. Geschbl. 10-11, 1934-1935, 205-221.
- Götze 1937 W. Götze: Funde und Feststellungen im Kreise Dessau-Köthen 1935-1936. Anhalt. Geschbl. 13, 1937, 104-131.
- Götze 1938 W. Götze: Funde und Feststellungen im Kreise Dessau-Köthen 1937. Anhalt. Geschbl. 14, 1938, 152-155.
- Götze/Höfer/Zschiesche 1909 A, Götze/P. Höfer/P. Zschiesche (Hrsg.): Die vor- und frühgeschichtlichen Altertümer Thüringens. Würzburg 1909.
- Grote 1932-1933 L. Grote: Fundberichte aus Anhalt 1930/ 31. Anhalt. Geschbl. 8-9, 1932-1933, 134-145.
- Gustavs 1978 S. Gustavs. Untersuchungen auf der spätkaiserzeitlich-frühvölkerwanderungszeitlichen Siedlung von Klein Köris, Kr. Königs Wusterhausen. Ausgr. u. Funde 23, 1978, 78-86.
- Halme 1903 H. Hahne: Über 2 spätrömische Skelettgräber von Trebitz bei Wettin (Saale). Nachr. Dt. Altfunde, 1903, 51-53.
- Häßler 1990 H.-J. Häßler: Das sächsische Gräberfeld bei Liebenau, Kr. Nienburg (Weser). 4. Stud. Sachsenforsch. 5, 3. Veröff. Urgesch. Slg. Landesmus. Hannover 31. Hildesheim 1990.
- Hoffmann 1968 W. Hoffmann: Ausgewählte Neufunde aus dem Jahre 1966. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 52, 1968, 337-355.
- Høilund Nielsen 1995 K. Høilund Nielsen: From artefact to interpretation using Correspondence Analysis. Anglo-Saxon Stud. Arch. and Hist. 8, 1995, 111-143.
- Istvánovits 1992 E. Istvánovits: Some data on the late roman early migration period chronology of the upper Tisza region. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Materialien des III. internationalen Symposiums: Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonaugebiet. Kraków Karniowice, 3.-7. Dezember 1990. Kraków 1992, 89-101.
- Junker 1935 H. Junker: Der Germanenfriedhof im Süden der Stadt Merseburg. Merseburger Land 28, 1935, 9-12.
- Junker 1936 H. Junker: Vom Germanenfriedhof Merseburg-Süd. Merseburger Land 29, 1936, 1-5.
- Junker 1937 H. Junker: Schmucknadeln aus dem Prachtgrabe vom Germanenfriedhof bei Merseburg. Merseburger Land 32, 1937, 23-26.
- Keller 1974 E. Keller: Zur Chronologie der jüngerkaiserzeitlichen Grabfunde aus Süddeutschland und Nordbay-

- ern. In: G. Kossack/G. Ulbert (Hrsg.): Studien zur Vorund Frühgeschichtlichen Archäologie [Festschr. J. Werner]. 1. Allgemeines, Vorgeschichte, Römerzeit. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. Ergbd. 1/I. München 1974, 247-291.
- Keller 1979 E. Keller: Das spätrömische Gräberfeld von Neuburg an der Donau. Materialh. Bayer. Vorgesch. A40. Kallmünz 1979.
- Keller 1986 E. Keller: Germanenpolitik Roms im bayerischen Teil der Raetia Secunda während des 4. und 5. Jahrhunderts. Jahrb. RGZM 33, 1986, 575-592.
- Kjeld Jensen/Hoilund Nielsen 1997 C. Kjeld Jensen/K. Hoilund Nielsen: Burial data and correspondence analysis. In: C. Kjeld Jensen/K. Hoilund Nielsen (Hrsg.): Burial & Society. The chronological and social analysis of archaeological burial data. Aarhus 1997, 29-61.
- Koch, A. 1998 A. Koch: Bügelfibeln der Merowingerzeit im westlichen Frankenreich. RGZM Monogr. 41. Mainz 1998.
- Koch, R. 1974 R. Koch: Spätkaiserzeitliche Fibeln aus Südwestdeutschland. In: G. Kossack/G. Ulbert (Hrsg.): Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie [Festschr. J. Werner]. 1. Allgemeines, Vorgeschichte, Römerzeit. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. Ergbd. 1/I. München 1974, 227-246.
- Koch, U. 2001 U. Koch: Das alamannisch-fränkische Gräberfeld bei Pleidelsheim. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 60. Stuttgart 2001.
- Kokowski 1997 A. Kokowski: Die Masłomęcz-Gruppe. Ihre Chronologie und Beziehungen innerhalb des gotischen Kulturkreises - Ein Beispiel für den kulturellen Wandel der Goten im Verlauf ihrer Wanderungen. Ber. RGK 78, 1997, 641-833.
- Kolník 1980 T. Kolník: Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei. 1. Arch. Slovaca Fontes 14. Bratislava 1980.
- Konrad 1997 M. Konrad: Das römische Gräberfeld von Bregenz-Brigantium I. Die Körpergräber des 3. bis 5. Jahrhunderts. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 51. München 1997.
- Kossinna 1903 G. Kossinna: Die Zeitbestimmung der Skelettgräber von Trebitz, Mansfelder Seekreis. Nachr. Dt. Altfunde, 1903, 53-59.
- Kossinna 1924 G. Kossinna: Zum Niemberger Fibeltypus. Mannus 16, 1924, 111.
- Kraft 1999 I. Kraft: Seltene Gräber der Völkerwanderungszeit. Arch. Deutschland 1, 1999, 50.
- Kraft/Balfanz 1997 I. Kraft/K. Balfanz: Ein Gräberfeld der frühen Völkerwanderungszeit aus Zwochau, Lkr. Delitzsch. Arch. Aktuell 5, 1997, 156-159.
- Kranendonk 1995-1996 P. Kranendonk: Gehockt und gestreckt. Germanische und slawische K\u00f6rperbestattungen in Klessin, Landkreis M\u00e4rkisch-Oderland. Arch. Berlin u. Brandenburg 1995-1996, 83-85.
- Krecher 1997 M. Krecher: Eine kaiserzeitliche Fundstelle bei Uenglingen, Ldkr. Stendal. Arch. Ber. Sachsen-Anhalt 1, 1997, 71-80.
- Krüger 1987 B. Krüger: Waltersdorf. Eine germanische Siedlung der Kaiser- und Völkerwanderungszeit im Dahme-Spree-Gebiet. Schr. Ur- u. Frühgesch. 43. Berlin 1987.
- Kuchenbuch 1938 F. Kuchenbuch: Die altmärkischosthannöverschen Schalenurnenfelder der spätrömischen Zeit. Jahresschr. Vorgesch. Sächs.-Thüring. Länder 27, 1938.
- Kuchenbuch 1954 F. Kuchenbuch: Die Fibel mit umgeschlagenem Fuß. Studien zur Chronologie der jüngeren Kaiserzeit im freien Germanien. Saalburg-Jahrb. 13, 1954, 5-52.
- Kürbis 1984 O. Kürbis: Ein spätkaiser-frühvölkerwanderungszeitliches Körpergrab von Prettin, Kr. Jessen. Ausgr. u. Funde 29, 1984, 72-78.

- Laser 1965 R. Laser: Die Brandgräber der spätrömischen Kaiserzeit im nördlichen Mitteldeutschland. Teil I: Katalog und Tafeln. Forsch. Vor- u. Frühgesch. 7. Berlin 1965.
- Laser/Hammer/Lutz 1998 R. Laser/P. Hammer/J. Lutz: Archäologische und metallkundliche Untersuchungen der Silber- und Aes-Funde von Mühlberg, Kr. Gotha. Alt-Thüringen 32, 1998, 255-294.
- Leineweber 1997 R. Leineweber: Die Altmark in spätrömischer Zeit. Veröff. Landesamt Arch. Sachsen-Anhalt 50. Halle/Saale 1997.
- Leube 1975 A. Leube: Die römische Kaiserzeit im Oder-Spree-Gebiet. Veröff. Mus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 9. Berlin 1975.
- Leube 1985 A. Leube: Zur Niederlausitzer Gruppe der römischen Kaiserzeit. Zeitschr. Arch. 19, 1985, 183-190.
- Leube 1986 A. Leube: Niemberger Fibeln im Oder-Spree-Gebiet und Möglichkeiten ihrer historischen Interpretation. Ausgr. u. Funde 31, 1986, 76-81.
- Leube 1995 A. Leube: Germanische Völkerwanderungen und ihr archäologischer Fundniederschlag. Das 5. und 6. Jahrhundert östlich der Elbe. Ein Forschungsbericht (I). Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 36, 1995, 3-85.
- Maczyńska 1998 M. Maczyńska: Die Endphase der Przeworsk-Kultur. Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 39, 1998, 65-99.
- Madyda-Legutko 1987 R. Madyda-Legutko: Die Gürtelschnallen der Römischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum. BAR Internat. Ser. 360. Oxford 1987.
- Mania 1966 D. Mania: Die Porta Thuringica Besiedlungsablauf und Bedeutung in ur- und frühgeschichtlicher Zeit. Wiss. Zeitschr. Univ. Halle-Wittenberg 15, 1966, 75-175.
- Martin 1991 M. Martin: Tradition und Wandel der fibelgeschmückten frühmittelalterlichen Frauenkleidung. Jahrb. RGZM 38, 1991, 629-680.
- Martin 1997 M. Martin: Historische Schlagzeilen, archäologische Trümmer. Wandlungen der alamannischen Siedlungs- und Herrschaftsgeschichte zwischen 436 und 506 nach Christus. In: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.): Die Alamannen. Stuttgart 1997, 163-170.
- Matthes 1931a W. Matthes: Die nördlichen Elbgermanen in spätrömischer Zeit. Mannus-Bibl. 48. Leipzig 1931.
- Matthes 1931b W. Matthes: Die Germanen in der Prignitz zur Zeit der Völkerwanderung. Im Spiegel der Urnenfelder von Dahlhausen, Kuhbier und Kyritz. Mannus-Bibl. 49. Leipzig 1931.
- May 2000 J. May: Römische Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit. In: Potsdam, Brandenburg und das Havelland. Führer zu archäologischen Denkmälern in Deutschland 37. Stuttgart 2000, 86-104.
- Meller 2000 H. Meller: Die Glocken Roms. In: J. Oexle (Hrsg.): Sachsen: archäologisch 12.000 v. Chr. 2.000 n. Chr. Dresden 2000, 65-68.
- Menghin 1987 W. Menghin: Spätrömische und frühmittelalterliche Zeit. In: Landkreis Weißenburg-Gunzenhausen 1. Archäologie und Geschichte. Führer zu archäologischen Denkmälern in Deutschland 14. Stuttgart 1987, 122-167.
- Meyer 1969 E. Meyer: Das germanische Gr\u00e4berfeld von Zauschwitz, Kr. Borna. Arbeits- u. Forschber. S\u00e4chs. Bodendenkmalpfl. Beih. 6. Berlin 1969.
- Meyer 1971 E. Meyer: Die germanischen Bodenfunde der spätrömischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit in Sachsen. I. Katalog. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. Beih. 9. Berlin 1971.
- Mildenberger 1959 G. Mildenberger: Die germanischen Funde der Völkerwanderungszeit in Sachsen. Arbeits-

- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. Beih. 2. Leipzig 1959.
- Möller 1987 J. Möller: Katalog der Grabfunde aus Völkerwanderungs- und Merowingerzeit im südmainischen Hessen (Starkenburg). Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit B11. Stuttgart 1987.
- Nielsen et al. 1983 J. N. Nielsen/L. Bender Jørgensen/E. Fabech/E. Munksgård: En rig romertidsgrav fra Sejlflod, Nordjylland. Aarb. Nordisk Oldkde. og Hist. 1983, 66-122.
- Nowothnig 1932 W. Nowothnig: Eine Fibel vom Niemberger Typus (4. Jahrh. n. Chr.) von Landwehr, Kreis Luckau. Mannus 24, 1932, 559-560.
- Olldag 1992 I. E. Olldag: Glasperler i danske fund fra romerskjernalder. Aarb. Nordisk Oldkde. og Hist. 1992, 193-280.
- Párducz 1950 M. Párducz: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III. Arch. Hungarica 30. Budapest 1950.
- Pirling 1974 R. Pirling: Das Römisch-Fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep 1960-1963. Germ. Denkmäler der Völkerwanderungszeit B. Die Fränkischen Altertümer des Rheinlandes 8. Berlin 1974.
- Pirling 1979 R. Pirling: Das Römisch-Fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep 1964-1965. Germ. Denkmäler der Völkerwanderungszeit. B. Die Fränkischen Altertümer des Rheinlandes 10. Berlin 1979.
- Pleinerová 1995 I. Pleinerová: Opočno. Ein Brandgräberfeld der jüngeren und späten Kaiserzeit in Nordwestböhmen. Kraków 1995.
- Pollak 1993 M. Pollak: Spätantike Grabfunde aus Favianis/ Mautern. Mitt. Prähist. Komm. Österr. Akad. 28. Wien 1993.
- Raddatz 1981 K. Raddatz: Sörup I. Ein Gräberfeld der Eisenzeit in Angeln. Offa-Bücher 46. Neumünster 1981.
- Rauchhaupt 2001 R. von Rauchhaupt: Niemberger Gr\u00e4ber an der Autobahn. Arch. Deutschland 3, 2001, 54.
- Reim 1978-1979 H. Reim: Ein frühalamannischer Bestattungsplatz in der Sontheimer Höhle bei Heroldstatt-Sontheim, Alb-Donau-Kreis. Karst u. Höhle 1978-1979, 46-53.
- Reuß 1910 K. Reuß: Fundberichte aus dem Provinzial-Museum zu Halle a. S. C. Fränkisch-merowingische Zeit. Grabfeld bei Stößen, Kreis Weißenfels. Jahresschr. Vorgesch. Sächs.-Thüring, Länder 9, 1910, 77-88.
- Riha 1979 E. Riha: Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Forsch. Augst 3. Augst 1979.
- Riha 1994 E. Riha: Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Die Neufunde seit 1975. Forsch. Augst 18. Augst 1994.
- Ringtved 1991 J. Ringtved: Fremmede genstande på Sejlflodgravpladsen, Nordjylland. Importens lokale kontekst. In: Ch. Fabech/J. Ringtved (Hrsg.): Samfundsorganisation og regional variation. Norden i romersk jernalder og folkevandringstid. Beretning fra 1. nordiske jernaldersymposium på Sandbjerg Slot, 11-15 april 1989. Jysk Ark. Selskabs Skr. 27. Aarhus 1991, 47-73.
- Rustoiu 1994 A. Rustoiu: O Podaba de coral, sticlă și bronz din așezarea Dacică de la Sighișoara - Wietenberg. Ephemeris Napocensis 4, 1994, 23-31.
- Schach-Dörges 1981 H. Schach-Dörges: Frühalamannische Funde von Lauffen am Neckar. Fundber. Baden-Württemberg 6, 1981, 615-660.
- Schach-Dörges 1994 H. Schach-Dörges: Zu einreihigen Dreilagenkämmen des 3. bis 5. Jahrhunderts aus Südwestdeutschland. Fundber. Baden-Württemberg 19, 1994, 661-702.
- Schach-Dörges 1997 H. Schach-Dörges: "Zusammengespülte und vermengte Menschen" Suebische Kriegerbünde wer-

- den sesshaft. In: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.): Die Alamannen. Stuttgart 1997, 79-102.
- Schach-Dörges 1999 H. Schach-Dörges: Zur frühalamannischen Siedlung nordwestlich der Altstadt von Kirchheim unter Teck, Kr. Esslingen. Fundber. Baden-Württemberg 23, 1999, 261-305.
- Schilz 1998 Ch. Schilz: Schatten der Germanen. Gräber und Siedlung der späten römischen Kaiserzeit in Groß Machnow, Landkreis Teltow-Fläming. Arch. Berlin u. Brandenburg 1998, 79-81.
- Schilz 1999 Ch. Schilz: Schatten der Germanen. Arch. Deutschland 3, 1999, 41.
- Schirwitz 1931 K. Schirwitz: Völkerwanderungszeit. Im Anschluss an einen Grabbefund von Hedersleben. Am Heimatborn, Beilage zum "Quedlinburger Kreisblatt" Nr. 298 vom 5. Mai 1931, 1205-1206.
- Schmidt 1956 B. Schmidt: Einige neue K\u00f6rpergr\u00e4ber des 4. Jahrhunderts aus dem Saalegebiet. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 40, 1956, 205-210.
- Schmidt 1961 B. Schmidt: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Veröff. Landesmus. Vorgesch. Halle 18, Halle/Saale 1961.
- Schmidt 1963a B. Schmidt: Neue völkerwanderungszeitliche Funde zwischen Unstrut und Ohre. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 47, 1963, 347-369.
- Schmidt 1963b B. Schmidt: Das spätkaiserzeitlich-frühvölkerwanderungszeitliche Brandgräberfeld von Butzow, Kr. Brandenburg-Land. Veröff. Mus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 2, 1963, 68-88.
- Schmidt 1964 B. Schmidt: Das frühvölkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Niemberg, Saalkreis. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 48, 1964, 315-332.
- Schmidt 1970 B. Schmidt: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Katalog (Südteil). Veröff. Landesmus. Vorgesch. Halle 25. Berlin 1970.
- Schmidt 1976a B. Schmidt: Zur kulturellen Gliederung des Mittelelbe- und Saalegebietes während der spätrömischen Kaiserzeit und frühen Völkerwanderungszeit. In: Kultury Archeologiczne i strefy kulturowe w Europie środkowej w okresie wpływów rzymskich. Prace Arch. 22. Kraków 1976, 341-354.
- Schmidt 1976b B. Schmidt: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Katalog (Nord- und Ostteil). Veröff. Landesmus. Vorgesch. Halle 29. Berlin 1976.
- Schmidt 1982 B. Schmidt: Hermunduren Warnen Thüringer. Zur Geschichte des 3. bis 5. Jh. im Saalegebiet anhand des birituellen Gräberfeldes von Merseburg-Süd. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 65, 1982, 173-215.
- Schmidt 1985 B. Schmidt: Körpergräber eines birituellen Gräberfeldes der spätrömischen Kaiserzeit und frühen Völkerwanderungszeit bei Wulfen, Kr. Köthen. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 68, 1985, 279-296.
- Schmidt-Thielbeer 1985 E. Schmidt-Thielbeer: Ein frühvölkerwanderungszeitliches Gräberfeld der Niemberger Gruppe in Großweißandt, Kr. Köthen. Ausgr. u. Funde 30, 1985, 186-188.
- Schön 1999 M. D. Schön: Gräber und Siedlungen bei Otterndorf Westerwörden, Landkreis Cuxhaven. Probleme Küstenforsch. südlichen Nordseegebiet 26, 1999, 123-208.
- Schöneburg 1996 P. Schöneburg: Die Fibel vom Typ Wiesbaden aus der Siedlungsgrabung von Dallgow-Döberitz, Kr. Havelland. Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 37, 1996, 167-175.
- Schreiner 1999 A. Schreiner: Neue völkerwanderungszeitliche Funde aus dem Landkreis Gotha ein Beitrag zur Besiedlungsgeschichte. Gothaer Mush. 1999, 25-37.

- Schuldt 1955 E. Schuldt: Pritzier. Ein Urnenfriedhof der späten römischen Kaiserzeit in Mecklenburg. Deutsche Akad. der Wiss. Berlin. Schr. der Sektion für Vor- u. Frühgesch. 4. Berlin 1955.
- Schuldt 1976 E. Schuldt: Perdöhl. Ein Urnenfriedhof der späten Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit in Mecklenburg. Beitr. Ur- u. Frühgesch. Bez. Rostock, Schwerin u. Neubrandenburg 9. Berlin 1976.
- Schulte 1997 J. Schulte: Untersuchungen zu den Niemberger Fibeln. Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 38, 1997, 135-176.
- Schultze 1988 E. Schultze: Das spätkaiserzeitliche Gräberfeld von Zedau, Kr. Osterburg. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 71, 1988, 125-151.
- Schultze 2000 E. Schultze: Die Besiedlungsgeschichte und kulturelle Entwicklung des mittleren und unteren Odergebietes während der späten Kaiserzeit. In: M. Maczyńska/T. Grabarczyk (Hrsg.): Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa. Kongress Łodź, 9.-11. November 1996. Łodź 2000, 104-122.
- Schulz 1922 W. Schulz: Die Skelettgr\u00e4ber der sp\u00e4tr\u00f6mischen Zeit in Mitteldeutschland. In: H. Hahne (Hrsg.): 25 Jahre Siedlungsarch\u00e4ologie. Arbeiten aus dem Kreise der Berliner Schule. Mannus-Bibl. 22. Leipzig 1922, 95-107.
- Schulz 1924 W. Schulz: Die Fibeln des Begräbnisplatzes von Niemberg, Saalkreis (IV. Jahrh, n. Chr.). Mannus 16, 1924, 99-111.
- Schulze 1977 M. Schulze: Die spätkaiserzeitlichen Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter (Gruppe Almgren VI, 2). Antiquitas 3/19, Bonn 1977.
- Schulze-Dörrlamm 1986 M. Schulze-Dörrlamm: Romanisch oder germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 5. und 6. Jahrhunderts n. Chr. aus dem Gebiet westlich des Rheins und südlich der Donau. Jahrb. RGZM 33, 1986, 593-720.
- Schunke 1998 T. Schunke: Gräber des 4. und 5. Jahrhunderts aus Coswig, Ldkr. Anhalt-Zerbst. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 80, 1998, 119-164.
- Schuster 1996 J. Schuster: Bemerkungen zur Datierung einiger eingliedriger Fibeln mit umgeschlagenem Fuß in Brandenburg. Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 37, 1996, 87-93.
- Schuster 1998 J. Schuster: Zur ostbrandenburgisch-ostsächsischen Drehscheibenkeramik. In: 20 lat archeologii w Masłomęczu 2. Lublin 1998, 203-214.
- Siegmund 1998 F. Siegmund: Merowingerzeit am Niederrhein. Die frühmittelalterlichen Funde aus dem Regierungsbezirk Düsseldorf und dem Kreis Heinsberg. Rhein. Ausgr. 34. Köln 1998.
- Spantig 1981 S. Spantig: Der Urnenfriedhof der spätrömischen Kaiserzeit von Pätow, Kreis Hagenow. Inf. Bezirksarbeitskr. Ur- u. Frühgesch. Schwerin 21, 1981, 38-45.
- Stange 1979 H. Stange: Grabfunde der späten römischen Kaiserzeit aus Grünow, Kr. Neustrelitz. Ausgr. u. Funde 24, 1979, 127-134.
- Striffler 1998 A. Striffler: Ergebnisse und Funde von der Neubautrasse der Autobahn A 71 in Mittelthüringen. Ausgr. u. Funde Freistaat Thüringen 3, 1998, 20-29.
- Svoboda 1948 B. Svoboda: Čechy a římské imperium. Sborník Národ. Muz. Praha 2. Praha 1948.
- Szydłowski 1977 J. Szydłowski: Zur Frage der fremden Komponenten in der Dobrodzień-Gruppe. Przegląd Arch. 25, 1977, 97-134.
- Tejral 1992 J. Tejral: Einige Bemerkungen zur Chronologie der späten römischen Kaiserzeit in Mitteleuropa, In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latenezeit bis zum Frühmittelalter. Materialien des III.

- internationalen Symposiums: Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonaugebiet. Kraków - Karniowice, 3.-7. Dezember 1990. Kraków 1992, 227-248.
- Tejral 1997 J. Tejral: Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonauraum. In: J. Tejral/ H. Friesinger/M. Kazanski (Hrsg.): Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum. Brno 1997, 321-392.
- Tejral 1999 J. Tejral: Archäologisch-kulturelle Entwicklung im norddanubischen Raum am Ende der Spätkaiserzeit und am Anfang der Völkerwanderungszeit. In: J. Tejral/ Ch. Pilet/M. Kazanski (Hrsg.): L'occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des grandes migrations. Spisy Arch. Ústavu ČR Brno 13. Brno 1999, 205-271.
- Tempelmann-Maczyńska 1985 M. Tempelmann-Maczyńska: Die Perlen der römischen Kaiserzeit und der frühen Phase der Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum, Röm.-Germ. Forsch. 43. Mainz 1985.
- Ullrich 1991 M. Ullrich: Die "Schanze" bei Raddusch eine slawische Wallburg in der Niederlausitz. 2. Vorbericht. Ausgr. u. Funde 36, 1991, 82-86.
- Ulrich 1995 J. Ulrich: Ein spätgermanischer Siedlungsplatz im Gewerbegebiet Eikboom bei Bad Doberan. Ausgr. u. Funde 40, 1995, 157-161.
- Vadny 1988-1989 A. H. Vaday: Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Antaeus 17-18, 1988-1989.
- Voigt 1961 Th. Voigt: Die frühgeschichtliche Besiedlung des Stadtgebietes Halle (Saale). Wiss. Zeitschr. Univ. Halle-Wittenberg 13, 1961, 859-876.
- Voß 1991 H.-U. Voß: Neue völkerwanderungszeitliche Fibeln aus Brandenburg und Mecklenburg/Vorpommern. Zeitschr. Arch. 25, 1991, 55-66.
- Voß 1994 H.-U. Voß: Fibel und Fibeltracht. Römische Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit zwischen Rhein und Elbe. In: Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 8. Berlin - New York 1994, 496-509.
- Walter 1983 D. Walter: Aus der Arbeit der Bodendenkmalpflege. Urgesch. u. Heimatforsch. 20, 1983, 68.
- Walther 1992 W. Walther: Zu den Aufgaben des Wissenschaftsbereiches Ur- und Frühgeschichte/Bodendenkmalpflege an den Mühlhäuser Museen in den Jahren 1991 und 1992. Mühlhäuser Beitr. 15, 1992, 19-44.
- Walther 1997-1998 W. Walther: Spätkaiserzeitliche und frühvölkerwanderungszeitliche Funde aus Nordwestthüringen Ein Beitrag zu den Verbindungen zwischen Thüringern und Alamannen im 4. und 5. Jahrhundert. Mühlhäuser Beitr. 20-21, 1997-1998, 17-38.
- Warnke 1973 D. Warnke: Die Siedlungen auf dem Lütjenberg. In: J. Herrmann: Die germanischen und slawischen Siedlungen und das mittelalterliche Dorf von Tornow, Kr. Calau. Schr. Ur- u. Frühgesch. 26. Berlin 1973, 109-176.
- Weigel 1894 M. Weigel: Das Gräberfeld von Dahlhausen (Kreis Ost-Prignitz, Provinz Brandenburg). Archiv Anthr. 22, 1894, 219-249.
- Werner 1951 J. Werner: Das Grab von München-Ramersdorf und die Zeitstellung der Niemberger Fibeln. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 35, 1951, 144-148.
- Werner 1981 J. Werner: Zu einer elbgermanischen Fibel des 5. Jahrhunderts aus Gaukönigshofen, Ldkr. Würzburg. Ein Beitrag zu den Fibeln vom "Typ Wiesbaden" und zur germanischen Punzornamentik. Bayer. Vorgeschbl. 46, 1981, 225-254.
- Wetzel 1987 I. Wetzel: Die spätkaiserzeitlichen und frühvölkerwanderungszeitlichen Gräber von Gießmannsdorf,

Kr. Luckau. Veröff. Mus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 21, 1987, 183-207.

Wetzel / Wetzel 1987 - I. Wetzel / G. Wetzel: Ur- und frühgeschichtliche Neufunde im Bezirk Cottbus (Auswahl 1985 und 1986). Gesch. u. Gegenwart Cottbus 21, 1987, 139-162.

Wieczorek/Périn 2001 - A. Wieczorek/P. Périn (Hrsg.): Das Gold der Barbarenfürsten. Schätze aus Prunkgräbern des 5. Jahrhunderts n. Chr. zwischen Kaukasus und Gallien, Stuttgart 2001.

Ziegel 1939 - K. Ziegel: Die Thüringe der späten Völkerwanderungszeit im Gebiet östlich der Saale. Jahresschr. Vorgesch. Sächs.-Thüring, Länder 31, 1939.

Ziegel 1940 - K. Ziegel: Eine ostgermanisch-burgundische Einwirkung im Thüringer Reich. Nach einem Grabfunde von Stößen (Kr. Weißenfels). Mannus 32, 1940, 282-284.

Manuskript angenommen am 6, 11, 2001

Dr. Jan Bemmann Friedrich-Schiller-Universität Bereich Ur- und Frühgeschichte Löbdergraben 24a D-07743 Jena Deutschland

Spony niemberského typu a chronológia doby sťahovania národov v strednom Nemecku

Jan Bemmann

SÚHRN

Autor vo svojom príspevku predkladá analýzu spôn typu Niemberg s ohľadom na veľký počet nálezov od čias, kedy W. Schulz (1924) publikoval svoju základnú štúdiu o typoch spôn a uvádza relatívno-chronologické zatriedenie ženských hrobov z obdobia sťahovania národov, založené na hrobovom inventári.

V práci sú definované varianty A-C spôn niemberského typu, z ktorých najpočetnejší je variant B. Všetky tri varianty majú spoločné znaky charakteristické pre niemberský typ, t. j. hlavicu zahnutú do háčika na uchytenie osi vinutia, dlhú kónickú nôžku a k nej sa zužujúci profil lúčika. Typy spôn sa líšia dážkou od 4,3 do 5,6 cm. Výnimky a početné prípady spôn, ktoré boli v minulosti nesprávne označené ako niemberský typ, sú uvedené v pôvodnom texte.

Variant A (obr. 1: 1-10) je charakteristický tenkým ale robustným lúčikom širokým 0,5-0,9 cm (najčastejšie 0,6-0,8 cm), fazetovanou nôžkou a štrbinovým zachycovačom spojeným s nôžkou alebo zvinutým do kužeľa, ako pri sponách variantov B a C. Vo väčšine prípadov spoj medzi lúčikom a nôžkou variantu A tvorí uhol. Pri variante A sú najpočetnejšie spony s výškou 1,5 cm a viac, varianty B a C zahrňujú spony s výškou 1,5 cm a menej. Varianty B (obr. 2-4) a C (obr. 5; 6: 1-6) sú charakteristické tenším ale širším lúčikom, variant C konvexným prierezom. Lúčiky variantu B majú šírku 0,9-1,7 cm, prevažne 0,9-1,5 cm. Väčšina lúčikov variantu C má šírku 1,1-1,5 cm, menej ich má šírku až 1,8 cm. Zväzky priečnych rýh na lúčiku a nôžke sa zistili len pri variante C (obr. 5; 1, 9, 11, 12). Všetky spony variantov B a C

sú zhotovené z kovových plátkov. Spony variantov A a B sú často zdobené zárezmi na konci lúčika a na začiatku nôžky, orámované sú dvoma priečnymi a/alebo dvoma pozdážnymi ryhami na oblúku lúčika, čo je typické pre veľa iných spôn z neskorej doby rímskej a z obdobia stahovania národov. Niekoľko spôn variantu A je na lúčiku zdobených jamkami alebo ryhami (obr. 1: 6-8), teda výzdobným prvkom, ktorý sa častejšie nachádza na variante B (obr. 3: 8, 9; 4: 1-4, 6, 7, 9-11) a nie je známy na variante C. Jemná kľukatá výzdoba nie je znakom variantu A, vyskytla sa však na troch sponách variantu B (obr. 3: 10-12) a na jednej spone variantu C z náleziska Klein Köris (obr. 6: 1). Priečne ryhy v skupinách alebo vypáňajúce celý priestor sa objavujú len v prípade variantu C (obr. 5: 1-9, 11, 12). Spony, ktoré majú priečnymi ryhami zdobenú len nôžku, patria rovnako k variantu A (dva prípady), B (obr. 2: 11, 12; 3: 4, 5, 9, 10, 12; 4: 1, 11; 20) i C (obr. 6: 1-6). Dve spony z Liebersee - jedna variantu B z hrobu 230 (obr. 3: 5) a jedna variantu C z hrobu 216 (obr. 6: 6) ukazujú, že lúčik s kľukatou výzdobou, orámovaný priečnymi ryhami sa zistil nielen pri mecklenburskom variante, ale aj pri niemberskom type. Fragmenty lúčika s klukatou výzdobou z Herzsprungu, Tornowa (obr. 6: 8) a Plänitzu (obr. 6: 9) môžu teda patriť k niemberskému typu alebo k mecklenburskému variantu podľa H.-U. Voßa (1991; 1994).

Spony niemberského typu sa nosili väčšinou v pároch. Nachádzali sa v oblasti krku alebo ramien, zväčša na kľúčnych kostiach, zriedka v oblasti hrudníka. Uložené boli horizontálne alebo vertikálne k dĺžke tela, ich špirály 100

prevažne smerovali k nohám nebožtíka. Rekonštrukciu oblečenia stažuje skrčená poloha väčšiny kostier. Široké hroby sú zriedkavé. Niektorí jedinci boli pochovaní dolu tvárou. Postfunerálna dislokácia spôn je preto pravdepodobná.

Uloženie v hroboch ukazuje na to, že spony sa používali hlavne na upevnenie odevu na ramenách, zriedkavo aj na hrudi.

Prvé nálezy spôn niemberského typu sú z oblastí Dolnej Saaly a Muldy, ale početné výskumy sídlisk a kostrových pohrebísk v posledných rokoch doložili ich výskyt aj v oblasti Spree-Havel (obr. 7). Mimo tejto hlavnej oblasti rozšírenia je typ Niemberg zriedkavý a považuje sa za import. Rozšírenie spôn severným smerom súvisí s distribúciou keramiky točenej na kruhu a zložených hrebeňov so zvonovitým držadlom Thomasovej typu III.

Spony z oblastí Unstrut, Havel a Spree predstavujú najmä sídliskové nálezy. Spony z územia medzi Saale a saskou Labe pochádzajú skoro výlučne z hrobov (obr. 7). Mimo hlavnej oblasti rozšírenia niemberský typ variantu A ani jeho predlohy nie sú známe (obr. 8). V Durínskej kotline variant

B počtom prevyšuje varianty A a C.

Pre relatívnu chronologickú analýzu neskorej doby rímskej a obdobia stahovania národov v strednom Nemecku autor v tabele (obr. 9) uvádza zoznam hrobového inventára obsahujúceho spony niemberského typu, resp. predpokladaný súčasný materiál zo stredného Nemecka a oblasti Havel-Spree.

Hrob 25 v Stößene (obr. 10), ktorý je ústredný v diskusií o počiatkoch datovania spôn niemberského typu, ale aj dalšie nálezové celky z tejto lokality boli vylúčené z analýzy. Nálezové okolnosti totiž naznačujú, že "nezaujímavý" hrobový inventár z tohto sídliska bol nálezcom aj predajcom obohatený predmetmi z merovejského obdobia a v určitom rozsahu bol pomiešaný s nálezmi zo žiarových hrobov nájdených možno niekde v susedstve. Preto sú hroby v Stößene nevhodné na datovanie.

Keďže druhy predmetov využiteľných pri analýze nie sú dobre datovateľné a súbory nie sú dosť rôznorodé, autor položil dôraz na kombinácie jednotlivých typov korálikov. Výsledkom boli tri hlavné kombinačné skupiny (náhrdelníky 1-3).

Spracovaná tabela (obr. 9) obsahuje 30 druhov predmetov zo 76 hrobov, zväčša kostrových, a dokumentuje postupnú zmenu v kombinácii korálíkov a spôn. Materiál bolo možně rozdeliť do troch skupín s charakteristickými kombináciami, hoci niekoľko predmetov sa vyskytlo len v jednej skupine. Oválne kovové pracky (obr. 13: 2), malé jednodielne bronzové pracky (obr. 13: 3, 4), diskovité jantárové koráliky (obr. 13: 5), zložené hrebene s oblúkovým držadlom (obr. 13: 9), valcovité puzdrá na ihly, vyrobené z vtáčích kostí (obr. 13: 7), slonovinové krúžky (obr. 13: 6) a nezdobené oválne bronzové náramky (obr. 13: 8) sú súčasťou všetkých kombinačných skupín, chýbajú však v najstarších hrobových výbavách, ktoré nie sú v tabuľke.

Prvými predmetmi v zozname sú liate bronzové samostrelové spony s lúčikom a nôžkou tej istej šírky (obr. 12: 2), samostrelové spony s lúčikom a nôžkou v tvare pásíka s krátkym zachycovačom (obr. 12: 3) a veľké železné jednodielne spony tvaru A 158 (obr. 12: 1) podľa J. Schustera (1996). Na kruhu točená keramika s horizontálne žliabkovanou hornou častou a nádoby typu Riedebeck s tromi pseudouchami a s horizontálne žliabkovanou hornou častou sú súčastou iba prvej skupiny (obr. 12: 14, 15).

Kombinácie priesvitných sklených korálikov tmavomodrej, tmavopurpurovo-modrej a/alebo purpurovo-čiernej farby, ktoré dominujú v jednom z týchto typov (náhrdelník 1), sú tiež typické pre túto kombinačnú skupinu (obr. 12: 8-13). Koráliky sú kruhové, polyedrické, bikónické, guľovité/bikónické, alebo sú zložené z cylindrických či kruhových segmentov. Jantárové koráliky sú typické pre fázu C2 a sú spojené len s objektmi v prvej skupine (obr. 12: 5). Jediný variant niemberského typu v tejto skupine je variant A (obr. 12: 4). Zdá sa, že v strednom Nemecku je výskyt krátkych súdkovitých priesvitných sklených korálikov s rebrovitým prierezom obmedzený na túto kombinačnú skupinu (obr. 12: 7). Zástupcami tejto skupiny sú hrob 11 vo Werdershausene (obr. 14), hrob 2140 v Liebersee (obr. 15: A) a hrob 7 z lokality Merseburg-Süd (obr. 15: B).

Zmena v zložení hrobových inventárov z neskorej doby rímskej do obdobia stahovania národov je poznačená kombináciami korálikov - malých diskovitých (max. dĺžka 0,5 cm, max. priemer 0,85 cm; náhrdelník 2) alebo malých okrúhlych (max. dĺžka 0,45 cm, max. priemer 0,5 cm; náhrdelník 3), matných červeno-hnedých, žltých, olivovozelených alebo jasnomodrých sklených (obr. 13: 12, 13). Kruhové koráliky sú väčšinou kombinované s cylindrickými matnočerveno-hnedými korálikmi s dĺžkou 1,3 cm a priemerom 0,5 cm (obr. 13: 14). V tretej kombinačnej skupine sú kruhové koráliky početnejšie ako dískovité. Typ 2 kombinácií korálikov sporadicky obsahuje kuželovité rebrované koráliky alebo koráliky so štyrmi lalokmi tej istej farby, niektoré z nich sú zdobené vypuklými bodkami (obr. 13: 15). V druhej skupine dominujú náhrdelníky typu 2 a 3 a spony Niemberg vedúcim typom - variantom B (obr. 13: 11). Zložené hrebene s trojuholníkovitým držadlom a ohnutými okrajovými zubami sa uvádzajú v druhej skupine. Sú prítomné aj v tretej skupine, ale nenašli sa v kontexte skorého merovejského(?) obdobia (obr. 13: 10). Hrobový inventár z kostrového hrobu 2 v Köthen-Gütersee (obr. 16: A) a z hrobu 1403 v Liebersee (obr. 16: B) sú charakteristické pre druhú skupinu. Podľa M. Martina (1991, 675) mal tzv. "stredový opaskový závesok" svoje predlohy v neskorej dobe rímskej, ale ako taký sa vyskytoval iba vo včasnom merovejskom období. Problematický kostrový hrob 8 v Hasslebene, datovaný do fázy C2, sa nebral do úvahy móda nosenia skupiny veľkých korálikov v oblasti panvy bola zavedená len v období predstavovanom druhou skupinou. Príkladom je kostrový hrob 15 v Görzigu (obr. 17). Spony typu Niemberg - variant C (obr. 13: 16), spony typu Wiesbaden (obr. 13: 18), zložené hrebene so zvonovitým držadlom (obr. 13: 17) a korálové koráliky (obr. 13: 20) sa vyskytovali v období reprezentovanom trefou skupinou. Bohužiaľ, tabuľka nezachytáva kombinácie typu Niemberg variant C a hrebene so zvonovítým držadlom. Tieto typy sú spojené výlučne kombináciami korálikov.

Kombinácie rôznych typov korálikov, ktoré pozostávajú z niekoľkých stovák veľmi malých matných čiernych okrúhlych exemplárov s max. priemerom 0,35 cm, sa javia ako vývojovo posledné (obr. 13: 19). V tabuľke sú obsiahnuté len dva hroby zo stredného Nemecka. V hrobe 230 v Liebersee sa koráliky našli spolu s dvoma sponami niemberského typu variantu B, indikujúcimi skorší dátum. Lúčik jednej zo spôn je však zdobený cikcakovou výzdobou, typickou pre spony variantu Mecklenburg, vyskytujúce sa vo fáze D2. Príbuzné nálezy hrobových inventárov zo strednej Európy podporujú neskoršie datovanie. Kostrový hrob vo Wulfene, kraj Köthen, ktorý objavil W. Götze 26.-28. augusta 1931 (obr. 18), je nádherným príkladom tretej skupiny.

Pri korešpondenčnej analýze hrobových inventárov v tabele (obr. 9) bol využitý počítačový program Kvark 1.0. Z tabuľky boli vylúčené všetky predmety so zjavne širokým časovým rozpätím - spony typu Holleben, oválne železné pracky, jantárové diskovité koráliky, oválne bronzové náramky,

zložené hrebene s poloelipsovitým držadlom aj hrebene s trojuholníkovitým držadlom a zahnutými okrajovými zubami, jednodielne bronzové pracky, priesvitné tmavozelené koráliky, slonovinové prstene, puzdrá na ihly a koráliky nosené ako opaskové závesky. Kvôli zjednodušeniu tabuľky v nej chýbajú aj spony typu Almgren 158 a červeno-hnedé cylindrické koráliky, ktorých počty bolí veľmi nízke. S hrobovými inventármi, v ktorých koráliky patrili dvom typom náhrdelníkov, sa nakladalo osobitným spôsobom - skupina kombinácie korálikov obsahujúca typy korálikov viac ako jedného typu náhrdelníka dostala dve položky, ak bol každý typ náhrdelníka reprezentovaný aspoň 20% všetkých korálikov v hrobe. Poradie hrobov v tabuľke predstavuje výsledok korešpondenčnej analýzy. Parabola to široko potvrdzuje (obr. 9). Výnimkou je kostrový hrob 25 v Görzigu so zloženým hrebeňom so zvonovitým držadlom a hrob 1372 v Liebersee so sponou niemberského typu - variantu C. Oba sú umiestnené v druhej skupine na základe ich kombinácie s včasnými typmi náhrdelníkov.

Typologické zmeny medzi skupinami 1 a 2, podmienené

kultúrnymi zmenami, sú evidentné.

Niektoré z predmetov prvej kombinačnej skupiny spájajú túto skupinu s fázou C2. Je preto pravdepodobné, že prvá skupina je súčasná s nasledujúcou fázou C3. Pri súčasnom stave výskumu len typy korálikov a typy korálikových kombinácií príradujú túto fázu k juhozápadnému nemeckému materiálu. Železné jednodielne spony s podviazanou nôžkou z pohrebisk v Sörupe, okr. Schleswig-Flensburg, a v Perdöhle, kraj Ludwigslust, zodpovedajú fáze C3 s chronologickým rámcom pre severné Nemecko. Horizontálne stratigrafie v Sörupe a Perdöhle môžu ukazovať, že tento typ spôn datuje len jednu relatívnu chronologickú fázu.

Skupina 1 je poslednou fázou, v ktorej možno stanoviť spojenie so severným a juhozápadným Nemeckom. Vo fáze C3 sa regionálne charakteristiky rozvíjajú v predtým

homogénnej labsko-germánskej oblasti.

Sever, trojuholník Labe-Weser, oblasť dolnej Labe, východné Holsteinsko, západné Mecklenbursko a možno Altmark rozvíjali svoju vlastnú spoločnú materiálnu kultúru, takisto ako stredné Nemecko s časťami dolnej Lužice a južného Mark Brandenburgu. Počas tohto procesu sa stratil kontakt s Čechamí a juhozápadným Nemeckom.

Kombinačné skupiny 2 a 3 nasledovalí po skupine 1, súčasnej s fázou C3. Niektoré z predmetov datoval K. Godlowski (1970, 111) do svojej fázy D1. Skupinu 2 však tažko možno korelovať s ostatnými chronologickými rámcami kvôli jej regionalizovanej a uniformnej materiálnej kultúre a nedostatku importov. Spomedzi ostatných nálezov je pozoruhodnou výnimkou kostrový hrob v Gross Hesebeck, Stadt Bad Bevensen, kraj Uelzen, so sponou typu Niemberg -variant B a rovnoramennou sponou mecklenburského typu (obr. 20). Druhú zo spôn datoval H. W. Böhme (1986, 536, pozn. 155) na začiatok 5. stor. Horizontálna stratigrafia v Perdöhle dokazuje, že rovnoramenné spony sú súčasné s krížovými sponami z tohto sídliska (Benmann 1993, 154, obr. 10), nasledujúc spony typu Nydam. Niektoré kombinácie v hrobových celkoch naznačujú, že zopár spôn typu Niemberg - variantu B možno datovať až do druhej tretiny 5. stor.

Veľká rozloha výskytu hrebeňov so zvonovitým držadlom a spôn wiesbadenského typu spája skupinu 3 s fázou D2 podľa J. Tejrala (1997) vrátane kostrového hrobu 2 z Wulfenu. V černjachovskej kultúre je ten istý typ hrebeňa uvádzaný už vo fáze D1 (druhá polovica 4. stor.), ale v provinciách Panónia I a Valeria, ako aj v susedných germánskych regiónoch sa tento typ hrebeňa uvádza len z obdobia okolo roku 400 n. l. Depot z chaty vo Świlczi, vojv. Rzesów (Godlowski 1995, 162 - pozn. 87; 178 - obr. 14) obsahoval sponu wiesbadenského typu a na základe analýzy zvyškov dreva je datovaný k roku 433 ±10 n. l.

Skupinu 3 nasledujú včasnomerovejské objekty obsahujúce napríklad železné pracky obličkovitého tvaru so striebornými intarziami, liate spony wiesbadenského typu ako najnovší typologický vývoj (Koch, A. 1998, 27 a n.) i liate spony s tromi gombíkmi s kosoštvorcovitou nôžkou (Böhme 1986; Voß 1991b, 60 a n.). Podľa poznatkov autora sa malé matné olivovozelené, žlté alebo červeno-hnedé krátke okrúhle alebo diskovité sklené koráliky, také typické pre skupiny 2 a 3, v merovejskom kontexte objavujú len v hrobe 3 v Altenweddingene, kraj Bördekreis (Schmidt 1976b, 41, tab. 164: 1).

Štúdia ukázala, že v období používania spôn niemberského typu v strednom Nemecku možno definovať tri fázy - C3, D1 a D2. Fáza C3 je charakteristická určitými typmi spôn, keramikou točenou na kruhu a veľkými množstvami tmavých purpurovo-modrých korálikov. Fázu D1 nemožno definovať tak presne, pretože jediným prevládajúcim typom sú niemberské spony variantu B. Fázu D2 predstavujú bohato vybavené hroby obsahujúce množstvo nových druhov predmetov, medzi nimi importované korálové koráliky a zložené hrebene so zvonovitým držadlom, poukazujúce na cudzí vplyv. Nie je prekvapením, že jedine spony niemberského typu, vyrobené zo striebra (z kostrového hrobu 15 v Görzigu a z objektu 17 v Niembergu), reprezentujú variant C a sú datované do fázy D2. To isté sa vzťahuje na komorové hroby vo fáze D2 - pohrebný zvyk známy už z fázy C2.

LANGHÄUSER IM ÖSTLICHEN GERMANIEN

Überlegungen zu einem Forschungsproblem

PETER DONAT

(Berlin)

Die Studie erscheint zum Jubiläum von Titus Kolník. Seinem 70. Geburtstag ist auch die Festschrift "Zwischen Rom und dem Barbaricum", Nitra 2002, gewidmet.

In eastern Germany extensive excavations in numerous sites dated to the Roman Empire period have been realised lately. According to their results also this Germanic settlement space belonged to the area where three-aisled houses were built. Results of researches are applied to Roman Empire settlements research in eastern and central Europe.

Dass sich bei den germanischen Stämmen östlich der Elbe eigenständige Haus- und Siedlungsformen herausgebildet hätten, bei denen nicht Langhäuser, sondern mittelgroße rechteckige Pfostenhäuser nicht selten mit halbrundem Abschluss einer Schmalseite - als die bestimmenden Hausformen anzusehen sind, ist eine nicht nur auf einem älteren Forschungsstand beruhende Auffassung¹, sondern sie findet sich mit Abwandlungen, die sich aus dem Stand der jeweiligen Siedlungsforschung ergeben, auch bei den meisten der regionalen Forschungsübersichten zur kaiserzeitlichen Haus- und Siedlungsforschung in Ostdeutschland, Polen sowie der Tschechischen und Slowakischen Republik, die jüngst unter dem Titel "Haus und Hof im östlichen Germanien" vorgelegt worden sind. Unser Jubilar hingegen gelangte in seinem Beitrag zu ganz anderen Schlussfolgerungen und hat dies ausdrücklich methodisch begründet (Kolník 1998). Mit Beschränkung auf die westliche und südliche Slowakei sowie auf angrenzende Gebiete Niederösterreichs und Mährens grenzte er seine Aussagen ausdrücklich auf die Siedlungsgebiete der Quaden nördlich der Provinz Pannonien ein. Siedlungen dieses Raumes haben bisher vor allem Grubenhäuser und in geringem Umfang Hinweise auf ebenerdige Pfostenbauten erbracht. Nur ausnahmsweise konnten dabei Hausgrundrisse erfasst werden und größere Pfostenbauten fehlen bislang ganz (Kolník 1998, 144

f.). Bemerkenswert sind nun die Schlussfolgerungen des Autors, der nach diesen Feststellungen vor allem auf aktuelle Probleme der Befundüberlieferung und -interpretation hinwies und zugleich betonte, dass Langhäuser in den meisten germanischen Siedlungsgebieten die Hauptform der Wohnbauten darstellten. Deshalb müsse für das Gebiet der Quaden gegenwärtig offen bleiben, ob sich hinter dem Fehlen dieses Haustyps ein objektiver Befund verbirgt oder ob dies auf ungünstige Befundbedingungen bzw. ungeeignete Grabungs-methoden zurückzuführen ist.

Dass sich diese methodisch begründete Zurückhaltung gegenüber einem noch als unzureichend erkannten Forschungs- und Grabungsstand als richtig und weiterführend erweisen könnte, ließen die im gleichen Band veröffentlichten Vorberichte zu neuen Grabungen auf germanischen Siedlungen in Ostdeutschland erkennen. Bekanntlich gehörten die bis heute allein an Hand von Vorberichten zu beurteilenden, doch gleichwohl immer wieder genannten Siedlungen von Kablow, Kr. Teltow-Fläming, und von Nauen, Kr. Havelland, zu den ersten großflächig untersuchten germanischen Siedlungen in Deutschland². Obwohl in beiden Siedlungen Langhäuser vom Typ des mehrschiffigen Wohnstallhauses dominierten, haben diese Befunde die weitere Erforschung des ostgermanischen Hausbaus nur wenig beeinflussen können, weil selbst bei groß-

¹ Leube 1998, 9 ff.; Trier 1969, 115 ff.; ferner Donat 1988, 16 ff.

² Nauen: Doppelfeld / Behm 1939, Kablow: Behm-Blancke 1956; 1958; 1989; die Bearbeitung und Publikation der Grabungsunterlagen ist inzwischen in Angriff genommen worden, vgl. Hauptmann 1998, 67, Schöneburg 2001, 403.

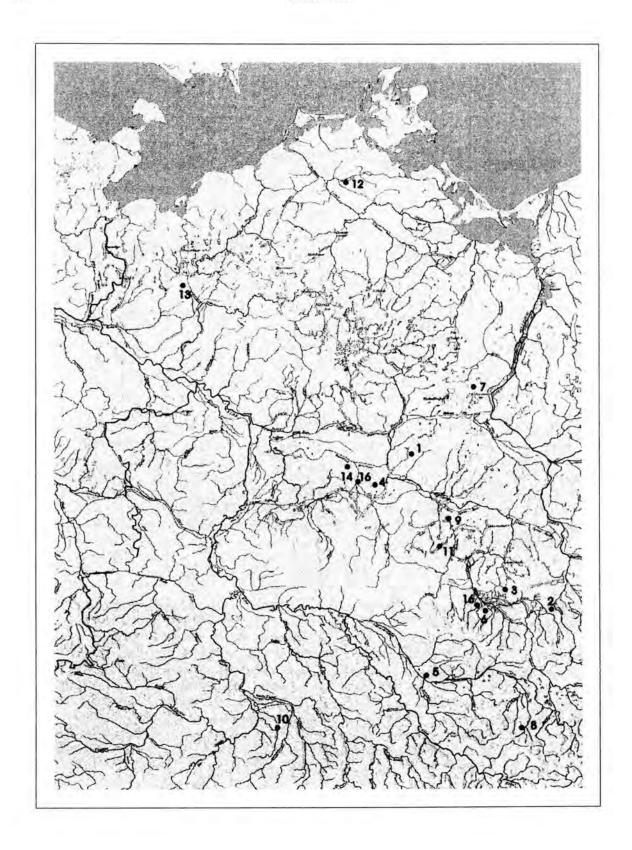


Abb. 1. Germanische Siedlungen mit Langhäusern aus Ostdeutschland. 1 - Berlin-Buch; 2 - Briesnig; 3 - Byhleguhre; 4 - Dallgow-Döberitz; 5 - Elsterwerda; 6 - Göritz; 7 - Herzsprung; 8 - Jeßnitz; 9 - Kablow; 10 - Kitzen; 11 - Klein Köris; 12 - Leyerhof; 13 - Lübesse; 14 - Nauen-Bärhorst; 15 - Tornow-Lütjenberg; 16 - Wustermark.

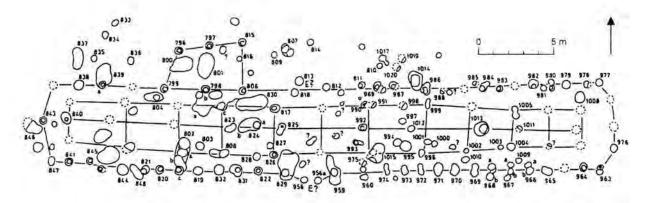


Abb. 2. Berlin-Buch, Langhaus VII (nach Hofmann 1992).

flächigen Grabungen bis in jüngste Zeit Langhäuser entweder nicht aufgedeckt oder nicht publiziert worden sind3. Erstmals änderte sich dieses Bild, als vor reichlich einem Jahrzehnt in den weitgehend einschichtigen Siedlungen Berlin-Buch und Herzsprung, Kr. Uckermark, drei- bzw. vier(?)schiffige Langhäuser als Hauptgebäude von mehrteiligen Gehöften nachgewiesen wurden. In den 90-er Jahren haben dann umfangreiche Bauvorhaben zu großflächigen Untersuchungen auf einer ganzen Reihe von kaiserzeitlichen Siedlungen geführt, wobei fast immer mindestens einzelne Langhäuser aufgedeckt worden sind (Abb. 1). Zwar stehen von den meisten dieser Grabungen bislang nur Vorberichte und bestenfalls Übersichtspläne zu Verfügung, so dass zuverlässige Aussagen zur Konstruktion des Gerüstes und zu den genauen Abmessungen der meisten der neu aufgedeckten Langhäuser gegenwärtig nicht möglich sind. Dennoch kann die folgende Übersicht verdeutlichen, welche tiefgreifenden Wandlungen im Fundbild der kaiserzeitlichen Siedlungen Ostdeutschlands in den letzten Jahren eingetreten sind4.

- 1. Berlin-Buch, Fpl. 10, Grabungsfläche 11 000 m²: vierschiffiges(?) Langhaus VII (5,5 m : 37 m Abb. 2), 6 zweischiffige Pfostenhäuser I-VI (3-5 m : 10,5-18,5 m), 7 Grubenhäuser, 20 Speicher (überwiegend mit 9 Pfosten). Dat.: 2. Hälfte 2. Jh.- 1. Hälfte 3. Jh. (*Hofmann 1992*, Abb. 2; 1998, Abb. 2-4).
- 2. Briesnig, Kr. Spree-Neiße, Fpl. 68, 79, Grabungsfläche 27 000 m²: Fpl. 68: 17 Grubenhäuser, mindestens 22 Speicher, 4 Kalkbrenngruben; Fpl. 79 (einphasiger Befund): Zweischiffiges Langhaus des Typs Haps (6,8 m: 14,5 m, wohl unvollständig erhalten, daher Gesamtlänge von 20 m zu vermuten) mit Queraufschluss und Stallteil im

Westen mit gut erhaltenen Stallboxen (Abb. 3), Grubenhaus, Kastenbrunnen. Dat.: 3.-4. Jh. (*Brather 1999a*, Abb. 50; *Uschmann 2000*, Abb. 48; 49).

- 3. Byhleguhre, Kr. Dahme-Spreewald, Rettungsgrabung (begleitende Untersuchungen bei maschinellem Bodenabtrag, kein durchgehendes Planum) Grabungsfläche 9000 m²: Teilgrundriss eines Langhauses (Br. ca. 6,5 m, erhaltene L. 7 m), 11 Grubenhäuser, 5 Speicher mit 9 Pfosten. Dat.: 2.-3. Jh. (Wetzel 1995, 33-35).
- 4. Dallgow-Döberitz, Kr. Havelland, Grabungsfläche 15 000 m²: 30 überwiegend dreischiffige Langhäuser (5-6 m: 11-22 m), Haus 3 (5,7 m: 22,7 m) mit weit gestelltem Innengerüst, wahrscheinlich gegliedert in Wohnteil, Flur mit Queraufschluss und Stallteil (Abb. 4: 1), 50 Grubenhäuser, 15 Speicher. Dat.: 3.- Mitte 5. Jh. (Schöneburg/Reuße/Kurzhals 1995; Schöneburg 1996a; 1996b; 1998).
- 5. Elsterwerda, Kr. Elbe-Elster, Grabungsfläche ca. 37 000 m²: ausgedehntes Eisenverhüttungsfeld, westlich angrenzend zwei Siedlungsbereiche: der südliche mehrphasige Bereich u. a. mit 2 kleinen Pfostenhäusern, 4 Grubenhäusern, 6 Speichern (meist mit 6 Pfosten); im nördlichen Bereich eine einphasige, umzäunte Gehöftgruppe mit dreischiffigem, queraufgeschlossenem Langhaus (6,9 m: 15,7 m Abb. 4: 2), zweischiffigem Pfostenhaus (5,3 m: 8,4 m), einem Grubenhaus, zwei Speichern. Dat.: 3.-4. Jh. (Salesch 1994, 281, Abb. 2; 3; 1996, 172 ff., Abb. 13; 14; Planbeilage).
- Göritz, Kr. Oberspreewald-Lausitz, Fpl. 4, Grabungsfläche 15 000 m²: 3 Siedlungsphasen mit 7-9 Bauphasen: 30 Langhäuser, 87 Grubenhäuser, 32 Speicher. Dat.: 3.- frühes 5. Jh. (Berg-Hobohm 1994; 1998; 2001).
- 7. Herzsprung, Kr. Uckermark, Grabungsfläche 10 000 m²: Phase 1: dreischiffiges Langhaus (5,1 m:13,2 m) mit Queraufschluss; Phase 2: Dreischiffiges Langhaus

³ Letzteres gilt für dreischiffige Langhäuser von Berlin-Rudow und Berlin-Schöneberg (Müller 1973, 66 f.) sowie von Groitzsch.

Unberücksichtigt blieben in der folgenden Aufstellung ältere wie neuere Grabungen mit einschlägigen Hausbefunden, wenn von diesen weder Vorberichte noch andere überprüfbare Publikationen vorliegen. Bei einer vollständigen Erfassung des in den Fundarchiven der Landesämter für archäologische Denkmalpflege archivierten Forschungsstandes würde mit Sicherheit eine noch größere Zahl an Fundstellen mit Langhäusern vorgelegt werden können.

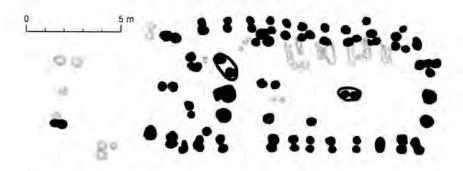


Abb. 3. Briesnig, Kr. Spree-Neiße, zweischiffiges Langhaus (nach Uschmann 2000).

(5,5 m: 18,8 m), Wohnteil mit Herd im Westen, zweifacher (?) Queraufschluss (Abb. 7: 1); Pfostenhäuser mit eng gestellten Wandpfosten (5-6 m: 9-14 m), 10 Grubenhäuser, gestelzte (?) Speicher mit vier und sechs Pfosten. Dat.: 3.- frühes 5. Jh. (Barthel/Leube 1985; 1986; Leube 1989).

8. Jeßnitz, Kr. Bautzen, Grabungsfläche 4400 m²: Teilgrabung in einer offenbar mehrphasigen Siedlung mit zahlreichen sich z. T. überschneidenden Pfostenreihen; dreischiffiges (?) Langhaus (6,5 m: 14 m). Dat.: 3.-4. Jh. (Meller 2000, Abb. 1).

9. Kablow, Kr. Teltow-Fläming, Großer Wederberg, Grabungsfläche 8000 m2: Horizont A: meist kleinere, dreischiffige Wohnstallhäuser (4-4,5 m : 9-10 m), Haus 66 (4 m : 14,5 m), Wohnteil mit Herd, Queraufschluss in Hausmitte, Stallteil mit Boxen (Abb. 5: 1), Grubenhäuser, Speicher, Werkstattbereich mit Rennöfen und Kalkbrennöfen, Dat.: 2. Jh. - Horizont B: dreischiffige Wohnstallhäuser mit abgerundeten Schmalseiten und weit herabgezogenem, durch Außenpfosten abgestütztem Dach, Wohnteil z. T. mit Herdstelle, Queraufschluss in Hausmitte (meist im Bereich von zwei schmalen, durch Querwände gebildeten Räumen), Grubenhäuser, Speicher. Dat.: ausgehendes 2,- frühes 3, Jh. - Horizont C: Dreischiffige Wohnstallhäuser (Bauweise wie in Horizont B), Haus 17 (55,2 m : 15 m) Wohnteil mit Herd, 2 schmale Räume in der Hausmitte mit Zugang an einer Langseite, Stallteil mit Boxen (Abb. 5: 3, 4); Haus (5 m: 14,5 m), Wohnteil, zwei schmale Räume mit Zugang an einer Langseite (Abb. 5: 2); Haus (7 m : ca. 20 m), daneben großer Speicher (2 m : 10 m); große Grubenhäuser, gestelzte Speicher mit 4,6 und 9 Pfosten, rechteckige Speicher mit massiven Lehm- oder Flechtwerkwänden. Dat.: 3, Jh. (Behm-Blancke 1956; 1958; 1989; Hauptmann 1998).

 Kitzen, Kr. Leipziger Land, Fpl. KT2-12, Grabungsfläche ca. 8000 m²: mindestens 20 meist dreischiffige Langhäuser (ca. 5,5 m : 15 m), wenige Grubenhäuser, Speicher(?). Dat.: 3. Jh. (Friedrich/Meller 1999, Abb. 3).

11. Klein Köris, Kr. Dahme-Spreewald, Fpl. 3, Grabungsfläche >17 200 m²: teilweise ausgewerteter Befund, u. a. wahrscheinlich dreischiffiges Langhaus 704/761 (5,5 m: 21 m), Wohnteil mit Herd und Lehmfußboden, Stallteil mit Boxen, dazu im Norden ein möglicherweise zweischiffiger Hausteil unbestimmter Funktion (Abb. 4: 3); einschiffiges Haus 576 (3,4 m: 9 m) mit einem Gerüst aus Spaltbohlen (diese möglicherweise das Ge-

rüst eines dreischiffigen Hauses, vgl. Gustavs 1998, Abb. 16-18); zweischiffiges Haus 273 (5 m : 16 m) mit Herd; 3 Bauphasen eines Langhauses mit drei- bzw. zweischiffigem Gerüst und Außenpfosten (4,8 m : 10,3 m; 5,4 m : 13 m) mit Kalkbrennöfen im Innenraum (Gustavs 1998, Abb. 12); 40 Grubenhäuser, Speicher. Dat.: 2.- spätes 5. Jh. (Gustavs 1998, mit Nachweis weiterer Literatur).

12. Leyerhof, Kr. Nordvorpommern, Fpl. 7, Grabungsfläche 70 000 m²: im zentralen Teil einer Geländekuppe zahlreiche Pfosten, Herde und Gruben, 4 Hausgrundrisse; Langhaus 2 (6 m : 30 m) dreischiffig mit weitgestelltem, nahe an die Hauswände gerücktem Innengerüst, untergliedert in 4 Räume (Abb. 7: 2); Haus 4 (5,5 m : 18,2 m), unvollständiger Grundriss eines wahrscheinlich dreischiffigen Hauses (*Glaser 2000*, Abb. 4); Haus 3 (3,5 m : 4,5 m), wahrscheinlich Neunpfostenspeicher; Hausbefund 1 (5 m : 12, 3 m), wahrscheinlich 2 nebeneinander liegende Speicher mit 9 bzw. mit 12 Pfosten. Dat.: 2.-1. Jh. v. Chr. (*Glaser 2000*).

13. Lübesse, Kr. Ludwigslust, Fpl. 4, Grabungsfläche ca. 15 000 m²: 4 parallel angeordnete, nur teilweise freigelegte Langhäuser: Haus 2 (5 m:>5 m), wohl dreischiffig; Haus 4 (5,5 m:>12 m), wahrscheinlich dreischiffig (das Innengerüst mit Pfostenabständen von 2 m); Haus 3 (5,5 m:>11,5 m) unklarer Grundriss mit einer Überschneidung im Westen, vermutlich dreischiffig; Haus 1 (5,5 m:>8,5 m), vermutlich zweischiffig. Dat.: 2.-1. Jh. v. Chr. (Mertens 1998).

14. Nauen-Bärhost, Kr. Havelland, Grabungsfläche ca. 20 000 m²: ca. 40 dreischiffige Langhäuser; dreischiffiges Haus B (5,7 m: ca. 26 m) mit Wohnteil, vermutetem Stallteil und 2 schmalen Räumen in der Hausmitte (Abb. 6: 1), dreischiffiges Haus D (5 m: 16,4 m) mit mehreren Querwänden, westlich vorgelagert ein Speicher (Abb. 6: 2); dreischiffiges Haus H (5 m: 22 m) mit weit gestelltem Innengerüst, an der nördlichen Langwand Überschneidung durch ein ebenfalls dreischiffiges Haus gleicher Größe (Abb. 6: 3); 6 Grubenhäuser. Dat.: 2.-4. Jh. (Doppelfeld/Behm 1939; Geisler 1989; Schöneburg 2001, 403 ff.).

15. Tornow-Lütjenberg, Kr. Oberspreewald-Lausitz, Grabungsfläche 35 000 m²: 4 einschiffige Langhäuser, Haus 4 (5 m : 15,5 m), Haus 21 (4,5-5 m : 19,5 m), Haus 23 (5,6 m : 22 m), Haus 49 (6 m : 30 m), überwiegend mit doppelten Wandpfosten; zahlreiche kleine bis mittelgroße Pfostenhäuser, teils mit apsidenförmigem Abschluss,

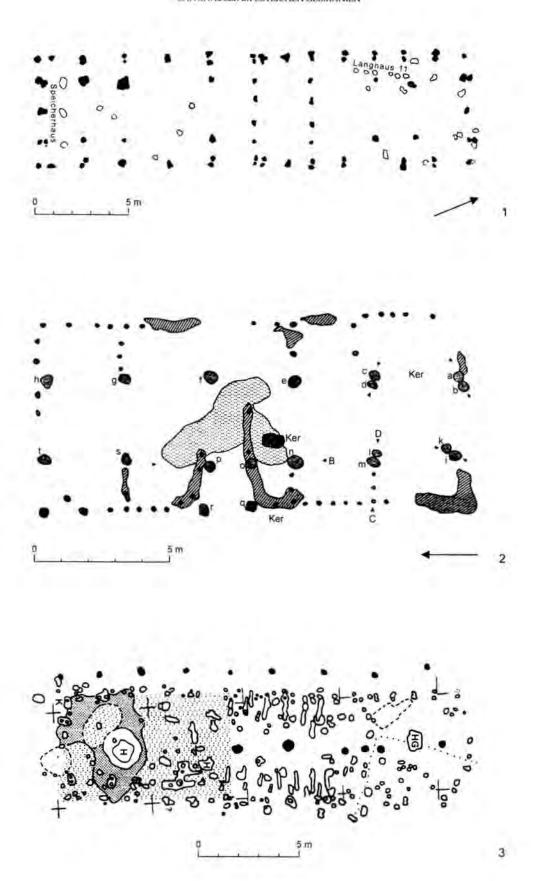
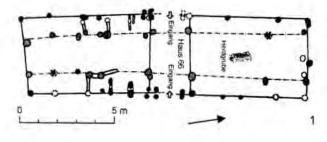
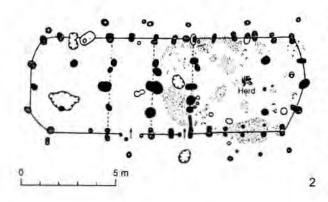
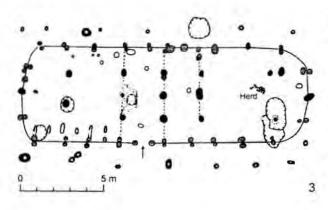


Abb. 4.1 - Dallgow-Döberitz, Kr. Havelland, Langhaus 3 (nach Schöneburg 1996b); 2 - Elsterwerda, Kr. Elbe-Elster, Langhaus X (nach Salesch 1996); 3 - Klein Köris, Kr. Dahme-Spreewald, Langhaus 704/761 (nach Gustavs 1998).

108







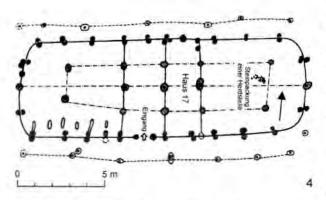


Abb. 5. Kablow, Kr. Teltow-Fläming. 1 - Horizont A, Langhaus 66 (nach Behm-Blancke 1989); 2 - Horizont C, Langhaus (nach Behm-Blancke 1958); 3-4 - Horizont C, Langhaus 17 (nach Behm-Blancke 1956 und 1989).

unregelmäßige Werkstattbauten, 27 Grubenhäuser, Speicher. Dat.: Mitte 3.-5. Jh. (Warnke 1973, 142 ff., Abb. 74).

16. Wustermark, Kr. Havelland, Fpl. 23, Grabungsfläche ca. 8000 m²: unvollständig freigelegtes dreischiffiges Langhaus (5,5 m: >22 m) mit 2 schmalen Räumen im Mittelteil(?) und gesondertem Raum am Westende (Abb. 7: 3), mehrere kleine, einschiffige Pfostenhäuser, Zwölfpfostenspeicher, Grubenhaus, Brunnen, Zaunspuren. Dat.: 3.-5. Jh. (Stapelfeldt 2000).

Aus 16 Siedlungen in Ostdeutschland liegen jetzt Befunde von teils zahlreichen, mindestens aber einzelnen Langhäusern vor. Aus kleineren Grabungen stammen nur die Befunde von Jeßnitz sowie die unpublizierten und hier nicht berücksichtigten Häuser von Berlin-Rudow und Berlin-Schöneberg. Bei allen anderen Fundplätzen erstreckten sich die Untersuchungen auf mindestens 8000 m2, mehrheitlich auf 10 000 m2 bis 20 000 m2 und vereinzelt auf noch wesentlich größere zusammenhängende Flächen. Stellt man dem die älteren Siedlungen gegenüber, bei denen ausschließlich kleinere und ein- bis zweischiffige Häuser nachgewiesen worden, so handelte es sich bei diesen ausnahmslos um Grabungen von geringer Ausdehnung⁵. Vergleichbare Grabungen, bei denen lediglich Flächen zwischen einigen Hundert bis zu wenigen Tausend Quadratmeter freigelegt werden konnten, sind in größerer Zahl auch in den letzten Jahren durchgeführt worden. Diese modernen Untersuchungen haben neben Grubenhäusern und Speichern ebenfalls stets nur kleine bis mittelgroße Pfostenbauten, teilweise mit apsidenförmigem Abschluss einer Schmalseite erbracht⁶.

Für einen Vergleich stehen damit Befunde aus mehr als 40 Grabungen in germanischen Siedlungen Ostdeutschlands zur Verfügung. Bezieht man sich auf diese, so sind immer dann, wenn große zusammenhängende Flächen aufgedeckt werden konnten, auch Langhäuser gefunden worden. Allerdings ist das Bild deshalb nicht eindeutig, weil auch einige weitere, bisher nicht genannte Grabungen trotz der Abdeckung umfangreicher Flächen keine Langhäuser erbracht haben. Betrachtet man diese Befunde näher, so erklärt sich dies aus unterschiedlichen Gründen. In Zachow, Kr. Havelland, wurde ein ausgedehnter Werkplatz untersucht, auf dem mit Ausnahme einiger Speicher keine weiteren Hausbefunde nachgewiesen werden konnten7. Dieser Befund entspricht weitgehend dem von Elsterwerda, wo auf dem weitaus größten Teil der Grabungsfläche ausschließlich Spuren eines Werkplatzes jedoch im nordöstlichen Teil zusätzlich ein Gehöft mit dreischiffigen Langhaus (Abb. 4: 2) freigelegt werden konnte. Während in Zachow die Funktion als Werkplatz erklärt, dass Langhäuser fehlen, ist dies bei drei weiteren Siedlungen auf unzureichende Grabungs- bzw. Erhaltungsbedingungen zurückzuführen. In Buschow, Kr. Havelland, sind Brunnen sowie zahlreiche Abfall- und Vorratsgruben einer Siedlung des 5. Jhs. untersucht worden. Da sich unter der 0,3 m mächtigen Pflugsohle noch ein 0,3-0,5 m starker Verbraunungshorizont ausgeprägt hatte, konnten Pfosten nur ausnahmsweise dokumentiert werden (Grünewald 1995, 68 ff.). Ähnlich unzureichende Erhaltungsbedingungen lagen offenbar auch in Rollwitz, Kr. Ücker-Randow, Fpl. 27 vor. Dort wurden zwar auf einer insgesamt 22 000 m² großen Grabungsfläche 175 Gruben und Feuerstellen jedoch nur 225 Pfosten aufgedeckt (Schmidt 2001, Abb. 2). Offenbar waren hier die Pfosten nur zum Teil, wahrscheinlich vor allem die tiefer eingegrabenen, erhalten geblieben. Am deutlichsten zeigten das einige vermutete und sicher unvollständige Hausgrundrisse, bei denen klar ausgeprägte Pfostenreihen oder gar zusammengehörende Pfostenpaare nur ausnahmsweise auftraten (Schmidt 2001, Abb. 3-5)*. Vergleichbar sind auch Befunde von Genshagen, wo zwar insgesamt 600 Einzelbefunde, jedoch nur wenige Pfosten nachgewiesen wurden⁹.

Schließlich sind zwei Siedlungsgrabungen zu nennen, bei denen Pfosten in großer Zahl aufgedeckt werden konnten. In Waltersdorf, Kr. Dahme-Spreewald, wurden reichlich 10 000 m² ausgegraben (Krüger 1987, Planbeilage) und dabei mindestens 52 Grubenhäuser und annähernd 1000 Pfosten aufgedeckt. Sieht man von zwei Pfostengruppierungen in einem im Süden gelegenen 15 m breitem Schnitt ab, sind starke Pfostenkonzentrationen vor allem in der Nähe des westlichen und nördlichen¹⁰ Randes der Hauptgrabungsfläche nachgewiesen worden. Sie belegen dort eine dichte, mehrphasige Bebauung mit ebenerdigen Häusern; doch nur ganz vereinzelt sind dabei kleine Hausgrundrisse zu erkennen. Eine Strukturierung der Siedlung zeigte sich darin, dass Grubenhäuser im Westen ganz fehlten und im Norden vergleichsweise selten waren. Aus-

Bad Doberan, Grabungsfläche 1600 m²: Zweischiffiger Pfostenbau (4,6 m:8 m), Grubenhaus, Werkplatz mit Rennofen. Dat.: 4. Jh. (Ullrich 1995, Abb. 2).

Beeskow, Kr. Dahme-Spreewald, Fpl. 35, Grabungsfläche 2100 m²: einschiffiges (?) Pfostenhaus (5 m : 6,4 m), 4 Grubenhäuser. Dat.: 3.- frühes 5. Jh. (Lörler/Wenzel 1999, 78 ff., Abb. 56).

Berlin-Marzahn, Fpl. 9, Grabungsfläche: 3000 m², dazu baubegleitende Untersuchungen: 4 Speicher mit 6 bzw. 9 Pfosten, 4 Grubenhäuser. Dat.: 4.-6. Jh. (Seyer 1986, Abb. 3).

Berlin-Lübars, Grabungsfläche: 4200 m²: Pfostenreihen, 12 Grubenhäuser. Dat.: 3. Jh. (Hauptmann 1996, 3 ff.).

Berlin-Tiergarten, Park Bellevue, Grabungsfläche 650 m²: Grubenhaus, Pfostenreihen. Dat.: 1.-3. Jh. (*Hauptmann* 1997, 66 ff., Abb. 40). Demnitz, Kr. Dahme-Spreewald, Grabungsfläche 6500 m²: 6 Pfostenhäuser, z. T. mit apsidenförmiger Schmalseite (4 m : 6 m bis 6 m : 11 m), Grubenhaus. Dat.: 3.-4. Jh. (*Schultze* 1990; 1995, 53 ff.).

Dyrotz, Kr. Havelland, Grabungsfläche 4150 m²: Grubenhaus. Dat.: 1.-2. Jh. (Bürk 1997).

Falkensee, Kr. Havelland, 13 Suchschnitte, Grabungsfläche ca. 1500 m²: Pfostenreihen, Grubenhaus. Dat.: ausgehendes 1. Jh. v. Chr., 4.-5. Jh. (Beilke-Voigt 1996, 89 f.).

Groß Machnow, Kr. Teltow-Fläming, Grabungsfläche ca. 1000 m²: Grubenhaus, Werkplatz mit Rennofen, Meilergruben. Dat.: 4.-5. Jh. (Schilz 1999).

Kiekebusch, Kr. Teltow-Fläming, Fpl. 10, Grabungsfläche 1800 m²: Grubenhaus, 2 Gruppen von Siedlungsgruben. Dat.: 1.-2. Jh. (Stapelfeldt 1999, 78).

Lippendorf, Kr. Leipziger Land, Sondage auf >450 m²: zweischiffiges Pfostenhaus (5 m : ca. 12 m). Dat.: 1.-2. Jh. (Friedrich / Meller 1999, 153, Abb. 4).

Neunhausen, Kr. Havelland, Rettungsgrabung auf 9000 m² bei einer Planumstiefe von 0,6 m: Pfostenhaus (6 m : 10 m), Zaunspuren, Brunnen. Dat.: 3.-4. Jh. (Gautier 1995).

Schlichow, Stadtkr. Cottbus, Grabungsfläche (im Bereich der Siedlung): ca. 10 000 m²: 178 Pfosten, 5 Grubenhäuser, 279 Gruben. Dat.: 3.-4. Jh. (Neubauer-Saurer 1995).

Seelow, Kr. Märkisch-Oderland, Grabungsfläche 500 m²: Pfostenreihen, Feuerstellen, Gruben. Dat.: 1.-2. Jh.(?) (Schmiederer 1995, 28 ff.). Zehtlingen, Kr. Salzwedel, Rettungsgrabung auf Gasleitungstrasse: 5 Grubenhäuser. Dat.: 3.-4. Jh. (Leineweber 1986, Abb. 2; 1998, Abb. 2-4).

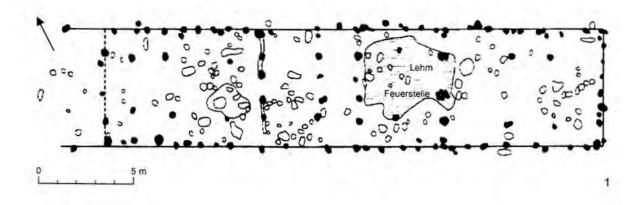
⁷ Zachow, Kr. Havelland, Grabungsfläche 25 000 m²: 6 Speicher, zahlreiche Ofenanlagen, Kalköfen, Kalkgruben. Dat.: 2. Jh. (Vogt 1996, 98 f.).

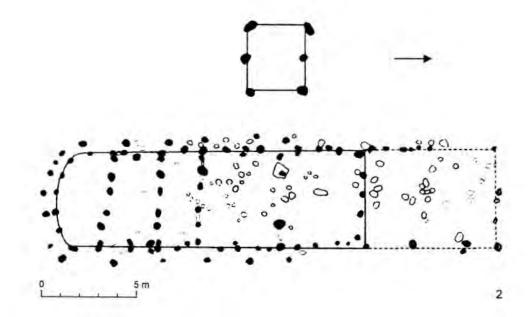
*Letzteres gilt bemerkenswerter Weise nur für einen Neunpfostenspeicher (Schmidt 2001, Abb. 4), also für eine Gebäudeform, die in der Regel durch ihre tief eingegrabenen Pfosten ausgezeichnet ist.

Genshagen; Kr. Teltow-Fläming, Fpl. 10, Grabungsfläche 8000 m²: 3 durch fundleere Bereiche getrennte Hofstellen vermutet: kleineres einschiffiges(?) Pfostenhaus mit apsidialer Schmalseite; Schmelzöfen, Schlackegruben, Brunnen. Dat.: spätes 1.-2/3. Jh. (Wanzek 1996, 101 f.).

⁵ Vgl. Donat 1988, 34 ff. mit Nachweisen zu den Grabungsbefunden von Bautzen-Teichnitz: Pfostenhaus (4 m : 8 m); Byhleguhre, Kr. Dahme-Spreewald: 2 Grubenhäuser, Pfostenreihen; Dessau-Mosigkau: Grubenhäuser; Fichtenau, Kr. Oder-Spree: 3 Grubenhäuser, Pfosten ebenerdiger Bauten; Frankenheim, Kr. Elbe-Elster: 2 Pfostenhäuser (6,3 m : 9 m; 3 m : 3 m), Grubenhaus; Frankfurt-Kliestow: 8 zweischiffige Pfostenhäuser (4,5-6,1 m : 7,3-10 m), 2 Grubenhäuser; Gröben, Kr. Teltow-Fläming: 3(?) Pfostenhäuser (2,5 m : 5 m; 3,5 m : 5 m), 4 Grubenhäuser; Kmehlen, Kr. Riesa-Großenhain: Grubenhaus; Langewahl, Kr. Oder-Spree: 7 zweischiffige Pfostenhäuser (4,1-5,4 m : 5,2-11,1 m), 1 Grubenhaus, Wüste Kunersdorf, Kr. Märkisch-Oderland: 4 kleine Pfostenhäuser (2,7 m : 3,7 m bis 5,5 m : 7,5 m), Grubenhaus, Speicher, Kalkbrennöfen, auch überdacht.

¹⁰ Hier allerdings liegen sie in einem Bereich mit zahlreichen Gruben, wodurch Verluste an Pfosten eingetreten sein können.





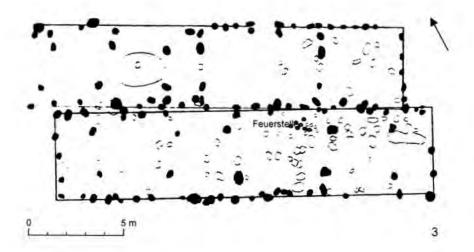


Abb. 6. Nauen, Kr. Havelland. 1 - Langhaus B; 2 - Langhaus D; 3 - Langhaus H mit Überschneidung (nach Schöneburg 2001).

gehend wohl vom seinerzeitigen Forschungsstand hat der Ausgräber vor allem kleine bis mittelgroße Pfostenhäuser mit halbrundem Abschluss rekonstruiert (Krüger 1987, 55 ff., Abb. 49 a-c; 51), die in dieser Form allerdings kaum überzeugen können¹¹. Mehrfach sind dagegen auf dem Gesamtplan längere Pfostenreihen zu erkennen 12. Ähnliche Einwände gelten den von der kaiserzeitlichen Siedlung auf dem Fundplatz "Borchelt" von Tornow, Kr. Oberspreewald-Lausitz, vorgelegten großen Pfostenhäusern (Herrmann 1973, Abb. 7; 8), die ihren Abmessungen nach zu den Langhäusern zu zählen wären. Doch es handelt sich um Grundrisse, für die es gesicherte Parallelbefunde aus germanischen Siedlungen nicht gibt und bei denen regelmäßig angeordnete und damit tragfähige Pfostengerüste, wie sie für Häuser dieser Größe zu fordern sind, zudem ganz fehlen13. Zum Problem der ebenerdigen Pfostenhäuser und insbesondere der Langhäuser haben die Siedlungen Tornow-Borchelt und Waltersdorf demnach keinen Beitrag leisten können.

Aus dem eingangs geschilderten Bearbeitungsund Publikationsstand folgt, dass gegenwärtig erst wenige Einzelpläne der neu entdeckten Langhäuser zur Verfügung stehen und dass z. B. für die Befunde von Byhleguhre und Göritz Angaben zur Gerüstkonstruktion der Häuser ganz fehlen. Wie Untersuchungsergebnisse aus Jütland (Siemen 1990, 102 ff., Abb. 5) und namentlich aus den nördlichen Niederlanden (Waterbolk 1996, Abb. 7) eindrucksvoll belegen, bedarf es jedoch eines dicht gestaffelten Netzes von Fundplätzen und zudem Hunderter gut dokumentierter Hausgrundrisse, um regionale Besonderheiten in der Bauweise von Langhäusern und deren allmähliche Veränderung und Entwicklung erfassen zu können. Vor allem weil immer bei einem erheblichen Teil der Befunde lediglich Gerüst- und Wandpfosten erhalten geblieben sind, lässt sich die Funktion der Häuser bzw. von unterschiedlichen Gebäudeteilen erst auf einer so breiten Grundlage zuverlässig bestimmen. Zur Bauweise der Langhäuser in Ostdeutschland können demnach nur erste und vorläufige Feststellungen vorgetragen werden.

In den Siedlungen von Dallgow-Döberitz und Nauen haben sich 30 bzw. 40 Langhäuser mit einem dreischiffigen Pfostengerüst nachweisen lassen. Darüber hinaus sind dreischiffige Langhäuser von weiteren neun Fundplätzen vorgelegt worden14. Ferner sind diesen wahrscheinlich Hausbefunde von Berlin-Rudow und Berlin Schöneberg (Müller 1973, 66 f.) sowie von Groitzsch (Donat 1988, 36) an die Seite zu stellen. Daneben ist für Langhäuser von Berlin-Buch und von Kablow, Siedlung B-C eine vierschiffige, also eine zusätzlich zu dem dreischiffigen Innengerüst mit einem Firstbalken operierende Bauweise erwogen worden. In Kablow stützt sich diese Deutung auf die Grundrisse von Haus 17 (Abb. 5: 3, 4) und eines weiteren Hauses des Siedlungshorizontes C (Abb. 5: 2). Bei beiden Häusern sind die jeweils in der Mitte der Giebelwände sowie der Querwände stehenden Pfosten - mit denen zwei schmale Räume in der Hausmitte abgeteilt wurden zu einer Firstpfostenreihe verbunden worden. Dies ist jedoch weder erforderlich noch wahrscheinlich, denn wie die abgerundeten Schmalseiten belegen, besaßen die Häuser Walmdächer. Dann aber können im Wandverlauf der Schmalseiten keine Firstpfosten gestanden haben. Mindestens bei diesen beiden bereits publizierten Hausgrundrissen von Kablow hat es sich also um dreischiffige Bauten gehandelt. Gleiches kann auch für das Langhaus von Berlin-Buch gelten 15.

Eindeutig nicht zu den dreischiffigen Häusern gehören damit lediglich die einschiffigen Langhäuser von Tornow-Lütjenberg, die nach wie vor weitgehend isolierte Befunde darstellen (Donat 1988, 14 ff.) sowie das nur unvollständig erhaltene, zweischiffige Langhaus von Briesnig (Abb. 3). Nach Grundriss und Gerüstbauweise entspricht es dem

¹¹ Vgl. z. B. Krüger 1987, Abb. 49a, 1. Reihe links und rechts, 2. Reihe links und Mitte, untere Reihe links und rechts. Dazu kommt, dass mehrfach die angegebenen Grundrisse nicht mit dem Gesamtplan übereinstimmen (z. B. Abb. 49c, obere Reihe).

¹² Krüger 1987, Planbeilage: 25 m-33 m W/23 m S; 30 m-50 m W/2 m-3 m S und 32 m N/13 m W bis 26 m W/42 m N.

¹³ Namentlich gilt dies für die Grundrisse 37, 47, 51, 58, 75 und 78 (Herrmann 1973, Abb. 7e, f, f; 8g, h). Soweit diese über seitliche Anbauten verfügten ist zu vermuten, dass sich dahinter Überschneidungen verbergen dürften (Donat 1988, 12; Leube 1998, 7 f.). Problematisch ist ferner die bereits im Grabungsverlauf erfolgte Unterscheidung von schwächer mit Brandschutt verfüllten und als kaiserzeitlich bestimmten Pfostengruben sowie von stärker mit Brandresten angereicherten Pfosten, die als slawisch gelten und einem frühslawischen Siedlungshorizont zugerechnet worden sind (Herrmann 1973, 41 f.). Abgesehen davon dass die frühe Datierung der slawischen Siedlung von Tornow neuerdings in Frage gestellt wird (Biermann 2000), sind aus westslawischen dörflichen Siedlungen vergleichbare Pfostenbauten sonst nirgends nachgewiesen worden (Donat 1980, 26 f.; 1998, 187). Folgerichtig ist es wahrscheinlich, dass die als slawisch bestimmten Pfosten tatsächlich zu kaiserzeitlichen Häuser gehört haben (vgl. auch Leube 1998, Anm. 38).

¹⁴ Vgl. obige Fundliste: 5. Elsterwerda (Abb. 4: 2), 7. Herzsprung (Abb. 7: 1), 8. Jeßnitz, 9. Kablow (Abb. 5: 1), 10. Kitzen, 11. Klein Köris (Abb. 4: 3), 12. Leyerhof (Abb. 7: 2), 13. Lübesse, 16. Wustermark (Abb. 7: 3).

¹⁵ Der vorgelegte Gesamtbefund weist deutlich auf Überschneidungen hin. Zu diesen könnten die Pfostenreihe 833-840 vor allem aber mehrere auf einer Nordwest-Südost gerichteten Achse liegende Pfostenpaare (Pfosten 796/804, 813/825, 991/993, 1011/1010) gehören. Eine Firstpfostenreihe erscheint somit auch hier nicht als zwingend.

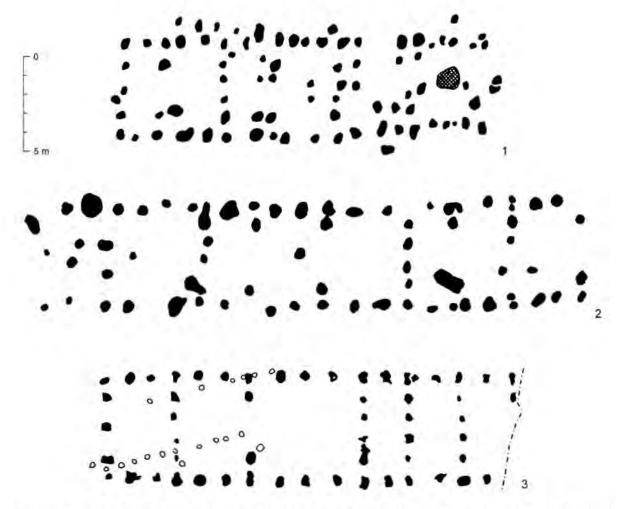


Abb. 7.1 - Herzsprung, Kr. Uckermark, Langhaus Phase 2 (nach Leube 1989); 2 - Leyerhof, Kr. Nordvorpommern, Langhaus 2 (nach Glaser 2000); 3 - Wustermark, Kr. Havelland (nach Stapelfeldt 2000).

vorwiegend in Belgien, den südlichen Niederlanden und Teilen Westfalens verbreitetem Typ Haps 16. Gut erhaltene Stallboxen zeigten, dass der östliche Hausteil als Stall genutzt worden ist. Das aber verbindet diesen Hausgrundriss mit den dreischiffigen Bauten, denn Stallboxen konnten auch in Kablow (Abb. 5: 1, 3, 4) und Klein Köris (Abb. 4: 3) nachgewiesen werden. Der direkte Nachweis der Stallnutzung blieb bislang zwar auf diese Beispiele beschränkt, doch sind Ställe mit guten Gründen bei weiteren Befunden erschlossen worden. Dazu gehört das neu bearbeitete Haus B aus Nauen (Abb. 6: 1), bei dem sich an einen mit Herd und Lehmestrich ausgestatteten östlichen Hausteil nach Westen ein quer aufgeschlossener Eingangsbereich anschloss, dem ein klar abgegrenzter größerer Raum folgte. Diese Grundrissgliederung besaßen auch Haus 3 von Dallgow-Döberitz (Abb. 4: 1) und

die dreischiffigen Langhäuser von Elsterwerda (Abb. 4: 2) und Wustermark (Abb. 7: 3).

Zusammenfassend ergibt sich also, dass namentlich die in den 90er Jahren durchgeführten großflächigen Grabungen die bisherigen Vorstellungen über Anteil und Verbreitung von Langhäusern in den germanischen Siedlungen Ostdeutschlands grundsätzlich in Frage gestellt haben. Dabei erlaubt eine inzwischen relativ große Zahl vergleichbarer Befunde nunmehr solche Siedlungen zu bestimmen, bei denen wegen ungünstiger Grabungs- und Erhaltungsbedingungen zuverlässige Aussagen zu den Hausformen nicht möglich sind. Zugleich lassen sich jetzt deutlicher Werkplätze und dörfliche Siedlungen unterscheiden. Für die vorrangig auf die Erzeugung landwirtschaftlicher Produkte ausgerichteten dörflichen Siedlungen aber gilt, dass sich bei ihnen Langhäuser regelmäßig dann gefunden haben, wenn aus-

¹⁶ Der deutlich ausgeprägte Queraufschluss belegt, dass der Wohnteil dieses Hauses nur unvollständig erhalten ist. Einzelne Doppelpfosten der südlichen Langseite zeigen, dass die Gesamtlänge des Hauses ca. 20 m betrug und dass es somit in Wohnteil, Diele und Stallteil gegliedert war; zu den Häusern des Typs Haps vgl. van Es 1982, 144 ff.; Verwers 1972; Vogt 1999, 22 ff., Abb. 1-3.

reichend große Flächen untersucht worden sind. Neben Grubenhäusern und Speichern haben diese dörflichen Siedlungen meist auch kleine bis mittelgroße Pfostenbauten und damit jene Hausformen erbracht, die bis in jüngste Zeit als die charakteristischen Wohnbauten der kaiserzeitlichen Siedlungen in Ostdeutschland angesehen worden sind17. Dagegen fehlen Langhäuser nicht nur bei älteren sondern auch bei Grabungen aus jüngster Zeit stets dann, wenn von einer Siedlung nur ein kleiner Ausschnitt untersucht wurde. Somit ergibt sich dass die Hausformen in ostdeutschen germanischen Siedlungen erst dann zuverlässig beurteilt werden können, wenn auf dem gegebenen Fundplatz mindestens 10 000 m2 untersucht worden sind. Angesichts dieses offensichtlichen Zusammenhangs zwischen der Größe der Grabungsfläche und dem Nachweis von Langhäusern sollten künftig Aussagen zur Haus- und Siedlungsstruktur einer Siedlung nur dann versucht werden, wenn die Sicherheit besteht, dass von dieser ein ausreichend großer und das heißt ein repräsentativer Teil ausgegraben werden konnte. Schließlich ist sichtbar geworden, dass es sich auch bei weitaus den meisten Langhäusern in Ostdeutschland um dreischiffige Pfostenbauten mit tragendem Innengerüst handelt. Soweit Einzelpläne vorliegen, ließen sie sich teils mit Sicherheit, teils mit Wahrscheinlichkeit als Wohnstallhäuser bestimmen. Ob dies als Regelfall zu gelten hat, muss vorläufig offen bleiben, da von weit über 90% der bereits ausgegrabenen Langhäuser detaillierte Pläne noch fehlen. Allerdings weisen die Gesamtbefunde der Siedlungen von Dallgow-Döberitz, Kablow, Kitzen und Nauen in diese Richtung, denn übereinstimmend haben sich dort neben den Langhäusern vor allem Speicher und Grubenhäuser nachweisen lassen, womit sich eine Siedlungsstruktur abzeichnet, die der zahlreicher westgermanischer Siedlungen entspricht. Selbst wenn diese Ergebnisse der neueren Siedlungsforschung mit Vorsicht und Zurückhaltung beurteilt werden, lässt sich

wohl doch feststellen, dass auch die germanischen Siedlungsgebiete zwischen Elbe und Oder zum Verbreitungsgebiet der dreischiffigen Langhäuser gehört haben. In Frage gestellt ist damit die bisherige Auffassung, wonach sich im östlichen Germanien eine eigenständige Hausentwicklung vollzogen habe (Donat 1988, 2 ff.)¹⁸.

Zwar wäre es reizvoll zu prüfen, ob und inwieweit die neuen Ergebnisse der ostdeutschen Siedlungsforschung in den Befunden der Nachbargebiete eine Bestätigung finden; doch der gegebene Rahmen dieses Beitrages erfordert, sich hier auf wenige Bemerkungen zu beschränken. Dabei lässt sich an die Beobachtung anknüpfen, dass sich über die eingangs zitierten Aussagen des Jubilars hinaus auch in anderen neueren Arbeiten der polnischen und tschechischen Forschung kritische Anmerkungen zu bisher weithin akzeptierten Befundinterpretationen finden. So zeigte eine vergleichende Untersuchung zu den kaiserzeitlichen Hausfunden aus Großpolen, dass diese zu rund 90% aus Grubenhäusern bestehen. Die wenigen ebenerdigen Pfostenbauten werden zwar als mittelgroße Bauten mit 30-50 m² Grundfläche bestimmt, doch seien die publizierten Grundrisse wenig überzeugend, da eindeutige Pfostengerüste meistens fehlen (Makiewicz 1998, 242 f.). Das ist eine Aussage, die im Grunde für alle kaiserzeitlichen Siedlungen aus Polen gelten darf, denn Grubenhäuser konnten bei den Grabungen in der Regel zuverlässig bestimmt werden konnten und zugleich fanden sich mehrfach zahlreiche Pfosten bzw. Pfostenreihen, die die Existenz von ebenerdigen Häusern belegen. Von diesen selbst jedoch wurden als einigermaßen einsichtige bestenfalls einige kleinere Grundrisse bestimmt19. Mit einem Blick auf die Ergebnisse der aktuellen ostdeutschen Grabungen könnte der eigentliche Grund darin liegen, dass auch in Polen selbst bei neueren systematischen und planmäßigen Grabungen die Grabungsflächen meist deutlich unter der Größe von einem Hektar verblieben sind21. Auch in

¹⁷ So zuletzt Leube 1998, 9.

Ausdrücklich soll damit nicht behauptet werden, dass west- und ostgermanische Siedlungen nach jetzigem Wissen identisch gewesen sein müssten. Beispielsweise sind Werkplätze (mit oder ohne bauliche Einrichtungen) in Ostdeutschland vergleichsweise sehr viel häufiger nachgewiesen worden. Dabei belegen die Fundplätze Elsterwerda, Klein Köris und Tornow-Lütjenberg, dass solche Werkplätze mit eigenen baulichen Einrichtungen auch in Siedlungen mit Langhäusern auftreten können. Ferner lässt sich gegenwärtig der Eindruck gewinnen, dass die ebenerdigen Nebengebäude, die Speicher und sogar die Grubenhäuser gegenüber den Langhäusern überrepräsentiert waren. Dass jedoch den in diese Richtung weisenden Beispielen (etwa Berlin-Buch, Herzsprung, Klein Köris, Tornow-Lütjenberg) auch solche mit einem ausgeglichenen Verhältnis der genannten Hausformen gegenüberstehen (Dallgow-Döberitz, Göritz, Kablow, Nauen-Bärhorst) muss allerdings davor warnen, den momentanen Forschungsstand mit zu weitreichenden Schlussfolgerungen zu belasten.

¹⁹ Abramek 1998, 208 ff.; Abb. 3-14; Machajewski 1998, 226 ff.; beispielhaft zeigen dies die Befunde der Siedlung Debczyno, Fpl. 6, wo ungeachtet zahlreicher Pfosten und Pfostenreihen letztlich nur ein und zudem noch problematischer Grundriss (Machajewski 1986, Abb. 2-5; 1998, Abb. 8) als Wohnhaus gedeutet werden konnte.

²⁰ Dębczyno, woj. Kjoszalin, Fpl. 3: 7651 m² (Strzyżewski 1975, 168); Dębczyno, woj. Koszalin, Fpl. 6: ca. 4800 m² (Machajewski 1986, Abb. 2); Kraków-Nowa Huta, Fpl. 62 (Branice): ca. 4600 m² (Wójcik 1986, Abb. 2); Lubieszewo, woj. Szczecin: ca. 4400 m² (Bender 1981, Abb. 142); Nędza, woj. Katowice: 632 m² (Piekalski 1988, 124); Piwonice, woj. Kalisz: 8542 m² (Makiewicz 1998, 239); Przywóż, woj. Łódź: 5425 m² (Jadczykowa 1976, 271); Siemiechów, woj. Sieradz: 3940 m² (Jażdżewska 1988, 129); Strobin, woj. Sieradz: ca. 10 000 m² (Abramek 1983, 153); Stroszki, woj. Poznań: 6500 m² (Makiewicz 1998, 240); Toporów, woj. Łódź: ca. 2600 m² (Kaszewska 1966, 170).

der Tschechischen Republik sind von einer Ausnahme abgesehen bisher begrenzte Flächen untersucht worden und zudem blieb die Zahl mindestens der publizierten Grabungspläne noch recht begrenzt²¹. Wiederum wurden vor allem Grubenhäuser aufgedeckt und bestimmen das aktuelle Fundbild so stark, dass bis in jüngste Zeit mindestens ein Teil von ihnen als Wohnhäuser gedeutet wird2. Dass diese Deutung unzutreffend ist, zeigt sich nicht nur im vollständigen Fehlen von Herdstellen. Vor allem gehören die meisten der tsechechischen und mährischen Grubenhäuser zum Typ der Sechspfostenhäuser mit Giebelpfosten und äußeren, deutlich von den Hausecken in die Längswände zurückgesetzten Pfosten²³. Diese Grubenhausform ist ausschließlich in den ostgermanischen Gebieten verbreitet und tritt in Ostdeutschland in Siedlungen mit Langhäusern auf²⁴. Wie übrigens alle anderen Typen der Grubenhäuser handelt es sich dabei um Nebengebäude. Auch in Böhmen und Mähren wurden ebenerdige Pfostenhäuser bislang nur in wenigen Siedlungen nachgewiesen und erneut handelte es sich um kleinere, rechteckige Häuser oder um nicht eindeutig zu identifizierende Grundrisse25. Die einzigen Ausnahmen bilden zwei sich überschneidende einschiffige Langhäuser, die in Saratice bei einer kleinflächigen Grabung freigelegt wurden26, sowie die Befunde von Březno. Neben 20 Grubenhäusern haben sich in dieser völkerwanderungszeitlichen Siedlung mindestens drei Pfostenhäuser, darunter das dreischiffige Haus 84 und der problematische, wohl den Langhäusern zuzurechnende Grundriss 57, gefunden27. Dass Březno die erste wirklich umfassend und großflächig untersuchte Siedlung in Böhmen ist, darf in diesem Zusammenhang ausdrücklich hervorgehoben werden, obwohl auch in diesem Fall zu gelten hat, dass die Befunde erst nach ihrer Publikation wirklich beurteilt werden können²⁸.

Die Diskussion zum Problem der Langhäuser im östlichen Germanien soll hier mit einem kurzen Exkurs zu den bekannten und namentlich aus Polen vorgelegten Großhäusern in kaiserzeitlichen Siedlungen abgeschlossen werden™. Einerseits sind diese mit den einschiffigen Langhäusern von Tornow-Lütjenberg verglichen und andererseits trotz wesentlicher konstruktiver Unterschiede mit west- bzw. nordgermanischen Langhäusern in Verbindung gebracht worden. Für einen Teil dieser Bauten weisen jetzt jedoch die Befunde von Klein Köris auf einen gänzlich anderen Zusammenhang. Dort hat die detaillierte Untersuchung des großen Pfostenhauses 692/720 ergeben, dass dieser zweimal erneuerte Bau mit Abmessungen von zuletzt 6,7 m : 13,3 m anfangs eine möglicherweise drei- dann aber eine zweischiffige Gerüstkonstruktion besaß. In allen Bauphasen hat im Inneren des Hauses ein Kalkbrennofen gelegen (Gustavs 1998, 50 ff., Abb. 12); es handelte sich also um ein Produktionsgebäude. Über einem Kalkofen errichtete, allerdings kleinere Gebäude sind in weiteren kaiserzeitlichen Siedlungen Brandenburgs31 und Polens (Schuster 2000, Abb. 9: 1; 10: 1, 2) ergraben worden. Um ein Kalkofenhaus handelte es sich aber auch bei dem am besten dokumentierten aller Großhäuser, dem Haus von Wołka Łasiecka 2. Und zu den Kalkofenhäusern gehören die ebenfalls den Großhäusern zugerechneten Bauten von Bystrzec, woj. Elblag, und Poświętne, woj. Ciechanów (Schuster 2000, 101 ff., Abb. 10: 2; 12; 13). Alle diese Häuser sind somit aus der Diskussion um große ostgermanische Wohnhäuser auszuscheiden. Ferner gilt dies

²¹ Běchovice, okr. Praha-Východ (Venclová 1975); Komořany, okr. Vyškov: ca. 1000 m² (Droberjar 1997, Abb. 5); Křepice, okr. Břeclav: ca. 7000 m² (Droberjar 1997, Abb. 3); Sedlec, okr. České Budějovice: 6000 m³ (Břicháček/Braun/Košnar 1991, 436); Vlčnov-Dolní Němčice: 600 m² (Droberjar 1997, Abb. 10); Vyškov: ca. 4000 m² (Droberjar 1997, Abb. 7).

²² Mit vorsichtiger Deutung vgl. Tejral 1998, 193; uneingeschränkt dagegen Droberjar 1997, 25.

²³ Donat 1988, 21 ff.: Typ D.; Droberjar 1997, Abb. 11: Typ B.

²⁴ Göritz (Berg-Hobohm 1993-1994, Abb. 1); Kablow (Behm-Blancke 1954, Abb. 5: 11); Klein Köris (Gustavs 1998, 45 f., Abb. 6; 7 - Bau B; 8; 10).

²⁵ Břicháček / Braun / Košnar 1991, 444; Droberjar 1997, 26 f.

²⁶ Šaratice, okr. Slavkov u Brna, Grabungsfläche 1600 m²: einschiffiges Langhaus (6,2 m : >28 m) mit dicht gestellten Wandpfosten und zwei Querwänden; Überlagerung durch ein weiteres einschiffiges Haus mit großen Pfosten (6 m : >34 m); vgl. Staña 1956, Abb. 6.

²⁷ Březno, okr. Louny: dreischiffiges Pfostenhaus 84 (5,5 m : 11 m); einschiffiges(?) Pfostenhaus (ca. 6 m : 15,5 m) mit Herd und Querteilung (Pleinerová 2000, Beil. 2).

²⁸ Die Ausgrabungen von Brezno erstreckten sich auf ein Gelände von insgesamt 43 000 m² mit Siedlungen unterschiedlicher Zeitstellung, darunter die mehrphasige germanische Siedlung des 5.-6. Jhs., deren Gebäude sich in lockerer Streuung über ein reichlich 30 000 m² großes Gelände verteilten (Pleinerová 1975, 75 ff.; 2000, Beil. 2).

Ngl. zusammenfassend Kokowski 1998, 17 f., mit einem Katalog der in dem von Polen bis zur n\u00f6rdlichen Schwarzmeerk\u00fcste reichenden Gebiet nachgewiesenen Gro\u00dfbauten.

³⁰ Donat 1988, 14 ff.; Leube 1975, 15; Warnke 1973, 145.

³¹ Brather 1999b, Abb. 113-115; Schuster 2000, Abb. 1; 3-5; 7; 8; Uschmann 1999, 117 ff.

³² Bender-Barankiewicz 1962, Abb. 4; Gustavs 1998, 35. f.; Schuster 2000, 102 f., Abb. 11; das vermutlich ebenfalls zweischiffige Haus besaß wie jenes von Klein Köris dicht gestellte Wandpfosten sowie weit gestellte Außenpfosten, im Innenraum lagen zwei Kalköfen.

aber auch für die Hausgrundrisse, die von Kołożąb, woj. Ciechanów (*Pyrgala* 1972, Abb. 31; 32), Pawlowice, woj. Wrocław (*Kokowski* 1998, 20), Turawa, woj. Opole (*Godłowski* 1969, Abb. 1) und Wszemirów, woj. Wrocław (*Kokowski* 1998, 20) vorgelegt worden sind, denn in allen diesen Fällen fehlen entweder überprüfbare Grabungspläne oder sind bei kleinflächigen Grabungen aufgedeckte ungegliederte Pfostenkomplexe vorgelegt worden, die sich nicht überzeugend zu einem größeren Haus rekonstruieren lassen. Das gilt auch für den Befund von Hrubieszów-Podgórze, woj. Zamość, Objekt 45, wo sich zwar eine große, quadratische Grube fand, die dicht mit großen, rechteckigen Pfosten umstellt war³³, die jedoch nicht

mit weiteren Pfosten aus der wiederum nur 500 m² großen Grabungsfläche zu einem Großhaus verbunden werden kann. Als mögliche große Wohnbauten verbleiben aus Polen damit gegenwärtig allein die Befunde von Lubieszewo, woj. Szczecin³⁴ und Tokarnia, woj. Kielce³⁵.

So schließt sich der Kreis, denn die hier zusammenfassend vorgetragenen neuen Hausbefunde aus Ostdeutschland werden wohl als ein Signal verstanden müssen, wonach auch für die übrigen Gebiete des östlichen Mitteleuropa wohl vor allem von neuen, großflächigen Grabungen zuverlässige Aussagen zur Struktur des Hausbestandes in germanischen und anderen Siedlungen der römischen Kaiserzeit erwartet werden dürfen.

LITERATUR

Abramek 1983 - B. Abramek: Osada kultury przeworskiej w Strobinie na stan. 3. Spraw. Arch. 34, 1983, 153-169.

Abramek 1998 - B. Abramek: A Group of Przeworsk Culture Settlements from the meridional section of the River Warta from the 3rd/2rd century BC to the 5th/6th century. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 208-216.

Banasiewicz 1987 - E. Banasiewicz: Kompleks osadniczy grupy masłomieckiej w Hrubieszowie-Podgórze. In: Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskiem. Lublin 1987, 27-32.

Barthel/Leube 1985 - K. Barthel/A. Leube: Grabungen auf der germanischen Siedlung von Herzsprung, Kr. Angermünde. Vorbericht der Kampagnen 1982 und 1983. Ausgr. u. Funde 30, 1985, 81-85.

Barthel/Leube 1986 - K. Barthel/A. Leube: Ein spätgermanischer Siedlungsplatz von Herzsprung II, Kr. Angermünde. Ausgr. u. Funde 31, 1986, 68-76.

Behm-Blancke 1954 - G. Behm-Blancke: Die altthüringische und frühmittelalterliche Siedlung Weimar. In: Frühe Burgen und Städte. Berlin 1954, 95-130.

Behm-Blancke 1956 - G. Behm-Blancke: Die germanischen Dörfer von Kablow bei Königs Wusterhausen. Ausgr. u. Funde 1, 1956, 161-167.

Behm-Blancke 1958 - G. Behm-Blancke: Germanische Dörfer in Brandenburg. Ausgr. u. Funde 3, 1958, 266-269.

Behm-Blancke 1989 - G. Behm-Blancke: Kablow, Kr. Königs Wusterhausen. In: Archäologie in der Deutschen Demokratischen Republik. Denkmale und Funde 2. Leipzig 1989, 546-548.

Beilke-Voigt 1996 - I. Beilke-Voigt: Zwei Siedlungsphasen nachgewiesen. Ergebnisse der archäologischen Prospektion in einer kaiserzeitlichen Siedlung in Falkensee, Landkreis Havelland. Arch. Berlin u. Brandenburg 1993-1994, 1996, 89, 90. Bender 1981 - W. Bender: Osadnictwo. In: Prahistoria ziem polskich 5. Wrocław 1981, 286-305.

Bender/Barankiewicz 1962 - W. Bender/B. Barankiewicz: Osada z okresu rzymskiego w Wolce Łąsieckiej, pow. Łowicz. Arch. Polski 7, 1962, 7-106.

Berg-Hobohm 1994 - St. Berg-Hobohm: Archäologische Untersuchungen 1992 im Vorfeld des Tagebaus Seese-Ost in der Gemarkung Raddusch, Kr. Calau. Ausgr. u. Funde 39, 1994, 69-73.

Berg-Hobohm 1996 - St. Berg-Hobohm: Über sechzig Grubenhäuser. Germanische Siedlung am Tagebau Sees-Ost bei Göritz, Landkreis Oberspreewald-Lausitz. Arch. Berlin u. Brandenburg 1993-1994, 1996, 88, 89.

Berg-Hobohm 1998 - St. Berg-Hobohm: Ein erster Überblick über die germanische Siedlung von Göritz, Kreis Oberspreewald-Lausitz. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 31-33.

Berg-Hobohm 2001 - St. Berg-Hobohm: Bemerkungen zu einem spätgermanischen Grubenhaus von Göritz, Lkr. Oberspreewald-Lausitz. In: Trans Albim fluvium... Rahden 2001, 193-198.

Biermann 2000 - F. Biermann: Slawische Besiedlung zwischen Elbe, Neiße und Lubsza. Bonn 2000.

Brather 1999a - M.-J. Brather: Zäune - Schutz oder Abgrenzung? Neue Grabungsergebnisse von der germanischen Siedlung bei Briesnig, Landkreis Spree-Neiße. Arch. Berlin u. Brandenburg 1998, 1999, 73-76.

Brather 1999b - M.-J. Brather: Kalkofengebäude der jüngeren Kaiserzeit. In: Ausgrabungen im Niederlausitzer Braunkohlenrevier. Arbeitsberichte zur Bodendenkmalpflege in Brandenburg 3. Potsdam 1999, 127-135.

Břicháček/Braun/Košnar 1991 - P. Břicháček/P. Braun/ L. Košnar: Předběžná zpráva o výzkumu v Sedlcí (okr.

³³ Hrubieszów-Podgórze, Objekt 45: (7 m: 7,5 m; Tiefe 0,7 m); vgl. Banasiewicz 1987, Abb. 1, Gleiches wird in der von Kokowski (1998, 14, Abb. 1) gebotenen Interpretation der Befunde sichtbar.

³⁴ Bender 1981, Abb. 142; Wolggiewicz 1970, Abb. 5.

³⁵ Lechowicz 1983, Abb. 2 -zweischiffiges Pfostenhaus mit 2 Herdstellen (6,5 m : >16 m).

- České Budějovice v letech 1980-1987. Arch. Rozhledy 43, 1991, 436-446.
- Bürk 1997 B. Bürk: Technische Brennanlagen der Germanen. Rettungsgrabung auf einem Fundplatz der späten vorrömischen Eisenzeit und der älteren Römischen Kaiserzeit bei Dyrotz, Landkreis Havelland. Arch. Berlin u. Brandenburg 1995-1996, 1997, 69, 70.
- Donat 1980 P. Donat: Haus, Hof und Dorf in Mitteleuropa vom 7. bis 12. Jahrhundert. Archäologische Beiträge zur Entwicklung und Struktur der bäuerlichen Siedlung. Berlin 1980.
- Donat 1988 P. Donat: Probleme der Erforschung kaiserzeitlich-völkerwanderungszeitlicher Haus- und Siedlungsformen zwischen Elbe/Saale und Weichsel. Slavia Ant. 30, 1988, 1-42.
- Donat 1998 P. Donat: Aktuelle Fragen der Erforschung westslawischer Dorfsiedlungen. In: Kraje słowiańskie w wiekach średnich. Profanum et sacrum. Poznań 1998, 187-199.
- Doppelfeld/Behm 1939 O. Doppelfeld/G. Behm: Das germanische Dorf auf dem Bärhost bei Nauen. Prähist. Zeitschr. 28-29, 1939, 284-335.
- Droberjar 1997 E. Droberjar: Studien zu den germanischen Siedlungen der älteren römischen Kaiserzeit in Mähren. Prag 1997.
- van Es 1982 W. A. van Es: L\u00e4ndliche Siedlungen der Kaiserzeit in den Niederlanden. Offa 39, 1982, 139- 154.
- Friedrich/Meller 1999 S. Friedrich/H. Meller: Ein kaiserzeitlicher Fundplatz bei Kitzen, Kreis Leipziger Land, an der RBB-Trasse. Arch. Aktuell Freistaat Sachsen 5, 1999, 150-155.
- Gautier 1995 Y. Gautier: Siedlungsspuren der Spätbronzezeit und der römischen Kaiserzeit in Nennhausen, Kr. Havelland. Ausgr. u. Funde 40, 1995, 72-75.
- Geisler 1989 H. Geisler: Nauen. In: Archäologie in der Deutschen Demokratischen Republik. Denkmale und Funde 2. Leipzig 1989, 541-544.
- Glaser 2000 H.-U. Glaser: Hausgrundrisse einer Siedlung der vorrömischen Eisenzeit bei Leyerhof, Lkr. Nordvorpommern, Arch. Ber. Mecklenburg-Vorpommern 7, 2000, 82-88.
- Godłowski 1969 K. Godłowski: Budownictwo, rozplanowie i wielkość osad kultury przeworskiej na Górnym Śląsku. Wiadomości Arch. 24, 1969, 305-331.
- Grimewald 1995 V. Grünewald: Die germanische Siedlung von Buschow, Kr. Havelland. Ausgr. u. Funde 40, 1995, 68-71.
- Gustavs 1998 S. Gustavs: Spätkaiserzeitliche Baubefunde von Klein-Köris, Lkr. Dahme-Spreewald. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 40-66.
- Hauptmann 1996 Th. Hauptmann: Die kaiserzeitliche Siedlung von Mühlenberg, Berlin-Lübars. Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 37, 1996, 3-45.
- Hauptmann 1997 Th. Hauptmann: Grabungsschutzgebiet im Tiergarten. Vorgeschichtliche Besiedlungsreste im Park Bellevue in Berlin-Tiergarten. Arch. Berlin u. Brandenburg 1995-1996, 1997, 66-68.
- Hauptmann 1998 Th. Hauptmann: Die Ausgrabungen kaiserzeitlicher Siedlungen bei Kablow, Lkr. Dahme-Spreewald. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 67-71.
- Herrmann 1973 J. Herrmann: Die germanischen und slawischen Siedlungen und das mittelalterliche Dorf von Tornow, Kr. Calau. Berlin 1973.
- Hofmann 1992 M. Hofmann: Ein vierschiffiges Langhaus der römischen Kaiserzeit bei Berlin-Buch. Ausgr. u. Funde 37, 1992, 297-302.
- Hofmann 1998 M. Hofmann: Haus und Hof der kaiserzeitlichen Siedlung von Berlin-Buch. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 72-84.

- Jadczykowa 1976 J. Jadczykowa: Budynki mieszkalne osady produkcyjnej w Przywozie koło Wieluna. Prace i Mat. Muz. Łódź. Ser. Arch. 23, 1976, 249-285.
- Jaždžewska 1988 M. Jaždžewska: Najciekawsze obiekty na stanowisku kultury przeworskiej w Siemiechowienad Górną Wartą, Prace i Mat. Muz. Łódź. Ser. Arch. 32, 1985, 109-129.
- Kaszewska 1966 E. Kaszewska: Sprawozdanie z badań w Toporowie, pow. Wielun w latach 1960-1964. Prace i Mat. Muz. Łódź. Ser. Arch. 13, 1966, 169-191.
- Kokowski 1998 A. Kokowski: Zur Frage sogenannter "Großer Häuser" in Mittel- und Osteuropa. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998.
- Kolník 1998 T. Kolník: Haus und Hof im quadischen Limesvorland. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 144-159.
- Krüger 1987 B. Krüger: Waltersdorf, eine germanische Siedlung der Kaiser- und Völkerwanderungszeit im Dahme-Spree-Gebiet. Berlin 1987.
- Lechowicz 1983 Z. Lechowicz: Późnorzymska chata ze stanowiska 2 w Tokarni, gm. Chęciny, woj. Kieleckie. In: Acta Univ. Lodziensis. Folia Arch. 4, Lódź 1983, 95-105.
- Leineweber 1986 R. Leineweber: Untersuchungen auf einer Siedlung der römischen Kaiserzeit bei Zethlingen, Kr. Kalbe/M. Zeitschr. Arch. 20, 1986, 91-101.
- Leineweber 1998 R. Leineweber: Haus- und Siedlungsbefunde der römischen Kaiserzeit in der Altmark. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 85-92.
- Leube 1975 A. Leube: Die römische Kaiserzeit im Oder-Spree-Gebiet. Veröff. Mus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 9, 1975.
- Leube 1989 A. Leube: Herzsprung, Kr. Angermünde. In: Archäologie in der Deutschen Demokratischen Republik. Denkmale und Funde 2. Leipzig 1989, 534-536.
- Leube 1998 A. Leube: Haus und Hof im östlichen Germanien während der römischen Kaiser- und Völkerwanderungszeit. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 1-13.
- Lörler / Wenzel 1999 M. Lörler / St. Wenzel: Schichten am Soll. Ein germanischer Siedlungsplatz bei Beeskow, Landkreis Oder-Spree. Arch. Berlin u. Brandenburg 1999, 2000, 78-81.
- Machajewski 1986 H. Machajewski: Siedlungsformen in Debczyno im 3.-6. Jahrhundert. Zeitschr. Arch. 20, 1986, 39-50.
- Machajewski 1998 H. Machajewski: Settlement structure of the Population in western Pomerania from the 2nd/3nd century to the 5th/6th century AD. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 226-236.
- Makiewicz 1998 T. Makiewicz: Haus und Hof während der vorrömischen Eisenzeit und der römischen Kaiserzeit im großpolnischen Raum. In: Haus und Hof im östlichen Germanien Bonn 1998, 237-246.
- Meller 2000 H. Meller: Neue Siedlungsnachweise der jüngeren Kaiserzeit in der Oberlausitz. Arch. Aktuell Freistaat Sachsen 6, 2000, 88-93.
- Mertens 1998 E.-M. Mertens: Hausgrundrisse der vorrömischen Eisenzeit aus Lübesse, Fpl. 4, Kreis Ludwigslust. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 93-97.
- Müller 1973 A. von Müller: Jahrtausende unter dem Pflaster von Berlin. München 1973.
- Neubauer-Saurer 1995 D. Neubauer-Saurer: Abschließende Ausgrabungen einer kaiserzeitlichen Siedlung in Schlichow, Stadtkreis Cottbus. Ausgr. u. Funde 40, 1995, 299-306.
- Piekalski 1988 J. Piekalski: Osada z okresu wpływów rzymskich w Nędzy, woj. Katowice. Silesia Ant. 30, 1988, 123-164.
- Pleinerová 1975 I. Pleinerová: Březno. Vesnice prvních Slovanů v severozapadních Čechách. Praha 1975.
- Pleinerová 2000 1. Pleinerová: Die altslawischen Dörfer von Březno bei Louny. Prag 2000.

- Pyrgala 1972 J. Pyrgala: Mikroregion osadniczy między Wisłą a Dolną Wkrą w okresie rzymskiem. Wrocław 1972.
- Salesch 1994 M. Salesch: Die archäologische Ausgrabung der germanischen Siedlung von Elsterwerda-Ost, Elbe-Elster-Kreis (ehemals Kr. Bad Liebenwerda). Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 35, 1994, 277-286.
- Salesch 1996 M. Salesch: Besiedlung und Eisenverhüttung im Elbe-Elster-Raum während der Römischen Kaiserzeit. Veröff. Brandenburg. Landesmus. Ur- u. Frühgesch. 30, 1996, 153-194.
- Schilz 1999 Ch. Schilz: Schatten der Germanen. Gräber und Siedlung der späten römischen Kaiserzeit in Größ Machnow, Landkreis Teltow-Fläming. Arch. Berlin u. Brandenburg 1998, 1999, 79-81.
- Schmidt 2001 V. Schmidt: Siedlungsarchäologie zur Völkerwanderungszeit in Mecklenburg-Vorpommern. In: Trans Albim fluvium... Rahden 2001, 387-402.
- Schmiederer 1995 W. Schmiederer: Ein Siedlungsareal der Jungbronze-/Früheisenzeit und der römischen Kaiserzeit auf dem Gelände des Klärwerkes Seelow. Arch. Berlin u. Brandenburg 1990-1992, 1995, 24-29.
- Schöneburg 1996a P. Schöneburg: Neue Aspekte zum Brunnenbau im germanischen Dorf von Dallgow-Döberitz, Lkr. Havelland. Veröff. Brandenburg. Landesmus. Ur- u. Frühgesch. 30, 1996, 141-152.
- Schöneburg 1996b P. Schöneburg: Neue Beiträge zum germanischen Hausbau. Rettungsgrabung auf einem kaiserzeitlichen Siedlungsplatz in Dallgow-Döberitz, Landkreis Havelland. Arch. Berlin u. Brandenburg 1993-1994, 1996, 95-98.
- Schöneburg 1998 P. Schöneburg: Die germanische Siedlung von Dallgow-Döberitz, Kr. Havelland. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 127-131.
- Schöneburg 2001 P. Schöneburg: Die publizierten Langhäuser der germanischen Siedlung von Nauen-Bärhorst, Lkr. Havelland. In: Trans Albim fluvium... Rahden 2001, 403-409.
- Schöneburg/Reuße/Kurzhals 1995 P. Schöneburg/H. Reuße/ A. Kurzhals: Die germanische Siedlung von Dallgow-Döberitz, Kr. Havelland. Ausgr. u. Funde 40, 1995, 107-114.
- Schultze 1990 E. Schultze: Die germanische Siedlung bei Demnitz, Kr. Fürstenwalde. Ein Vorbericht. Zeitschr. Arch. 24, 1990, 35-44.
- Schultze 1995 E. Schultze: Eine germanische Siedlung der späten römischen Kaiserzeit in Demnitz, bei Fürstenwalde, Landkreis Oder-Spree. Arch. Berlin u. Brandenburg 1990-1992, 1995, 53-55.
- Schuster 2000 J. Schuster: Rundbauten und Kalkofenhäuser. Sonderformen des Hausbaus bei den Germanen der römischen Kaiserzeit. Prähist. Zeitschr. 75, 2000, 93-123.
- Seyer 1986 H. und R. Seyer: Berlin-Marzahn (Hellersdorf) eine neue spätgermanische Siedlung, Zeitschr. Arch. 20, 1986, 121-138.
- Siemen 1990 P. Siemen: House-Type Chronology in SW-Jutland, Norwegian Arch. Rev. 23, 1990, 161-171.
- Staňa 1956 Č. Staňa: Nové nálezy na pohřebišti z doby stěhování národů v Šaraticích na Moravě, Arch. Rozhledy 8, 1956, 26-32.
- Stapelfeldt 1999 Th. Stapelfeldt: Ein germanisches Wirtschaftsgebäude. Die Siedlung Kiekebusch 10, Landkreis Teltow-Fläming. Arch. Berlin u. Brandenburg 1998, 1999, 78.

- Stapelfeldt 2000 Th. Stapelfeldt: Brunnen im Dutzend. Wustermark 23 - eine germanische Siedlung im Landkreis Havelland. Arch. Berlin u. Brandenburg 1999, (2000), 73-75.
- Strzyżewski 1975 C. Strzyżewski: Osada z III-V w. n. e. w Dębczynie, pow. Białogard, w świetle wykopalisk prowadzonych w latach 1970-1974. Koszalińskie Zeszyty Muz. 5, 1975, 163-179.
- Tejral 1998 J. Tejral: Die Besonderheiten der germanischen Siedlungsentwicklung während der Kaiserzeit und in der frühen Völkerwanderungszeit in Mähren und ihr Niederschlag im archäologischen Befund. In: Haus und Hof im östlichen Germanien. Bonn 1998, 181-207.
- Trier 1969 B. Trier: Das Haus im Nordwesten der Germania libera. Münster 1969.
- Ullrich 1995 J. Ullrich: Ein spätgermanischer Siedlungsplatz im Gewerbegebiet "Eickboom" bei Bad Doberan. Ausgr. u. Funde 40, 1995, 157-161.
- Uschmann 1999 K.-U. Uschmann: Neue germanische Kalkbrennöfen in der Niederlausitz. In: Ausgrabungen im Niederlausitzer Braunkohlenrevier. Arbeitsberichte zur Bodendenkmalpflege in Brandenburg 3. Potsdam 1999, 117-125.
- Uschmann 2000 K.-U. Uschmann: Am Rande der Neißeaue. Neue Grabungsergebnisse aus der germanischen Siedlungskammer bei Briesnig, Landkreis Spree-Neiße. Arch. Berlin u. Brandenburg 1999, 2000, 70-73.
- Venclová 1975 N. Venclová: Sídliště laténsko-římského horizontu v Běchovicích. Arch. Rozhledy 27, 1975, 400-428.
- Verwers 1972 G. J. Verwers: Das Kamps Veld in Haps in Neolithikum, Bronzezeit und Eisenzeit. Analecta Praehist. Leidensia 5, 1972.
- Vogt 1996 U. Vogt: Industriegebiet auf germanischem Produktionszentrum. Die Ausgrabung einer kaiserzeitlichen Siedlung bei Zachow, Landkreis Havelland. Arch. Berlin u. Brandenburg 1993-1994, 1996, 98, 99.
- Vogt 1999 U. Vogt: Zur Entwicklung der Hausformen im Nordwesten der Germania magna. Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 40, 1999, 21-42.
- Wanzek 1996 B. Wanzek: Eisenproduktion im "Handwerkerviertel". Eine Siedlung der Römischen Kaiserzeit bei Genshagen, Landkreis Teltow-Fläming. Arch. Berlin u. Brandenburg 1993-1994, 1996, 101, 102.
- Warnke 1973 D. Warnke: Die Siedlungen auf dem Lütjenberg. In: J. Herrmann: Die germanischen und slawischen Siedlungen und das mittelalterliche Dorf von Tornow, Kr. Calau. Berlin 1973, 109-176.
- Waterbolk 1996 H. T. Waterbolk: Gefügemuster der bäuerlichen Kulturlandschaft in den nördlichen Niederlanden. Siedlungsforschung 14, 1996, 47-94.
- Wetzel 1995 G. Wetzel: Provinzialrömischer Schmuck bei Byhleguhre, Landkreis Dahme-Spreewald. Arch. Berlin u. Brandenburg 1991-1992, 1995, 33-35.
- Wołagiewicz 1970 R. Wołagiewicz: Z dotychczasowych badań w Lubieszowie na Pomorzu w latach 1964-1968. Spraw. Arch. 22, 1970, 103-115.
- Wójcik 1986 T. Wójcik: Osada kultury przeworskiej z młodszego okresu lateńskiego i okresu wpływów rzymskich z stanowiska Kraków-Nowa Huta 76 (Branice). Mat. Arch. Nowej Huty 10, 1986, 73-96.

Dlhé domy vo východnej Germánii Úvahy k jednému problému výskumu

Peter Donat

SÚHRN

Za východogermánske obytné domy medzi Labe a Odrou sa doposiaľ považovali predovšetkým stredne veľké pravouhlé kolové stavby. Najnovšie však boli doložené najmenej na 16 sídliskách tohto regiónu typické dlhé domy. Našli sa prevažne v posledných dvoch desatročiach a vždy v rámci systematických plošných výskumov na ploche s rozlohou cca 1 až 7 ha. Okrem dlhých domov sa vždy objavili aj iné, menšie objekty - zemnice a sýpky, ako i malé až stredne veľké kolové domy, ktoré sa mohli určiť ako vedľajšie stavby. V rovnakom časovom období sa robili vo východnom Nemecku aj záchranné výskumy ďalších 15 germánskych sídlisk, kde sa skúmali neveľké plochy s rozlohou od niekoľko sto do maximálne niekoľko tisíc štvorcových metrov. Takto odkryli výlučne menšie kolové domy a vedľajšie stavby, aké boli známe už zo starších výskumov. Dosiahol sa nasledujúci poznatok, dôležitý z metodického hľadiska: pre germánske sídliská vo východnom Nemecku sa môžu spolahlivé poznatky o stavebnej štruktúre, veľkosti a funkcii rôznych stavebných foriem zistiť iba tam, kde sa skúmali veľké súvislé plochy.

Oproti doterajšiemu stavu bádania sa teda konštatuje, že dlhé domy tvorili zvyčajnú a všeobecne rozšírenú formu obydlia nielen v oblastiach pri Severnom mori, ale aj na germánskych sídliskách východného Nemecka. V súčasnosti sa však nedajú bližšie určiť ani zvláštnosti či zmeny v spôsobe výstavby sledovaných domov, ani štruktúra dvorov, pretože takmer všetky novšie výskumy sú zatial iba predbežne publikované a detailnejšie údaje chýbajú. Predbežne sa ukazuje, že väčšina dlhých stavieb mala trojlodovú konštrukciu a prinajmenšom u väčšej časti z nich išlo o obytno-maštaľný dom.

Kritické poznámky, obzvlášť aj nášho jubilanta, k stavu výskumu domov a sídlisk vo východogermánskych oblastiach dostávajú týmito novými zísteniami dôležitú argumentáciu. V susedných oblastiach v Poľsku, Česku a na Slovensku sa realizovalí výskumy sídlisk výlučne na plochách menších ako 10 000 m². Preto, až na zatiaľ jedinú výnimku - sídlisko v Březne u Loun - by sa tu takýmto spôsobom tiež mohli doložiť dlhé stavby.

Nové nálezové okolnosti z východného Nemecka sa teda majú rozumiet ako indícia, že od budúcich veľkoplošných výskumov možno očakávať pre východnú strednú Európu nové a vierohodnejšie výpovede k štruktúre domov v rámci germánskych a iných sídlisk z doby rímskej.

TERRA SIGILLATA-FUNDE AUS DER SARMATISCHEN SIEDLUNG DUNAKESZI-ALAGI MAJOR

DÉNES GABLER

(Archäologisches Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest)

Die Studie erscheint zum Jubiläum von Titus Kolník. Seinem 70. Geburtstag ist auch die Festschrift "Zwischen Rom und dem Barbaricum", Nitra 2002, gewidmet.

In the site Dunakeszi-Alagi major, north-east of Aquincum 123 fragments of Samian ware have been found in the sunkenfloored dwellings and refuse pits of a Sarmatian settlement. At present the greatest number of Samian pottery has been on this settlement found between Pannonia and Dacia. Similarly to other Barbarian sites the Rheinzabern pottery is also in Dunakeszi in majority (48 sherds). Only 2 items can be attributed to Central Gaulish workshops. All of the decorated bowls from Rheinzabern and Westerndorf (35 items) or Pfaffenhofen (14 items) can be dated from the late Antonine-Severian period. The lack of pottery earlier than the Marcomannic-Sarmatian wars (AD. 166-180) and the dominance of Rheinzabern and Westerndorf ware provides evidence for trade contacts as the terms of peace after the wars allowed for Sarmatians to visit the markets in the province.

Die Terra sigillata ist nicht nur eine der unbestreitbaren und sehenswertesten Evidenzen der römisch-"barbarischen" Handelsbeziehungen, sondern ein Typ Ware, deren Menge einen wichtigen Gradmesser für die Intensität dieser Beziehungen darstellt und die zugleich eines der Leitfossilen ihres chronologischen Gerüstes ist. Anders als Bronzegefäße, Münzen, Waffen oder landwirtschaftliche Geräte (die natürlich gleichermaßen Handelsware sein können) ist Terra sigillata nämlich - wie unter anderem aus der Zusammensetzung des Fundmaterials von Neupotz hervorgeht (Künzl 1993) - kein Beutegut, sondern eine Fundgruppe, die samt und sonders durch kaufmännische Transaktionen ins Barbaricum gelangte. Der Jubilar Titus Kolník hat sich zum Teil ebenfalls mit dieser wichtigen Warengruppe beschäftigt (Kolník 1984, 69-90); seiner Initiative ist es unter anderem zu verdanken, dass die Aufarbeitung der Terra sigillaten in der Slowakei heute nahezu dem aktuellen Stand entspricht.

Die in den Gebieten östlich von Pannonien gefundenen Sigillaten sind bislang in mehreren Studien und monographischen Aufarbeitungen (Gabler 1975; Gabler/Vaday 1986) vorgestellt bzw. analysiert worden; zuletzt haben wir vor kaum einem Jahrzehnt die Ergebnisse unserer Materialaufnahme publiziert (Gabler/Vaday 1992). Seither hat das Fundmaterial etwa 85% an Umfang zugenommen; man kann mit mehr als 350 unveröffentlichten

Exemplaren rechnen, wobei es in den letzten Jahren zu keiner größeren Materialpublikation mehr gekommen ist. Neben den Sigillaten von Kompolt (28 St.), die Fr. Horváth publizierte (Kompolt 1999, 193, 194), wurden lediglich einige aus Prospektionsarbeiten stammende Stücke publiziert (Hantos/Véninger 1996) bzw. im Zusammenhang mit der Veröffentlichung sarmatischer Gräberfelder oder Siedlungen einige Gefäße beschrieben (Pető 1991a, b; Szekeres 1997-1998, 512).

Eine erneute Aufarbeitung begründet außer der sprunghaften Zunahme des Fundmaterials (momentan sind vom Gebiet der Sarmaten und der nördlich von ihnen lebenden Völker schon annähernd 800 Sigillaten bekannt) auch der Umstand, dass sich in den letzten zehn Jahren mehrere ausgezeichnete Publikationen mit dem Material aus den nördlich der Provinz gelegenen Gebieten des "Barbaricums" beschäftigt haben. Herausragend in der Reihe dieser Publikationen sind die musterhafte Behandlung der im Vorraum des pannonischen Limes gefundenen Keramik im Rahmen einer Kleinmonographie von K. Kuzmová (1997), der mehrere kleinere Studien vorausgingen, außerdem die zweibändige Publikation, die das seit der Aufarbeitung durch B. Rutkowski. wesentlich angewachsene Fundmaterial aus Polen veröffentlicht (Tyszler 1999), sowie die beiden die Terra sigillata Niederösterreichs analysierenden Studien von A. Stuppner (1994, 285-298; 1995, 199120 DÉNES GABLER

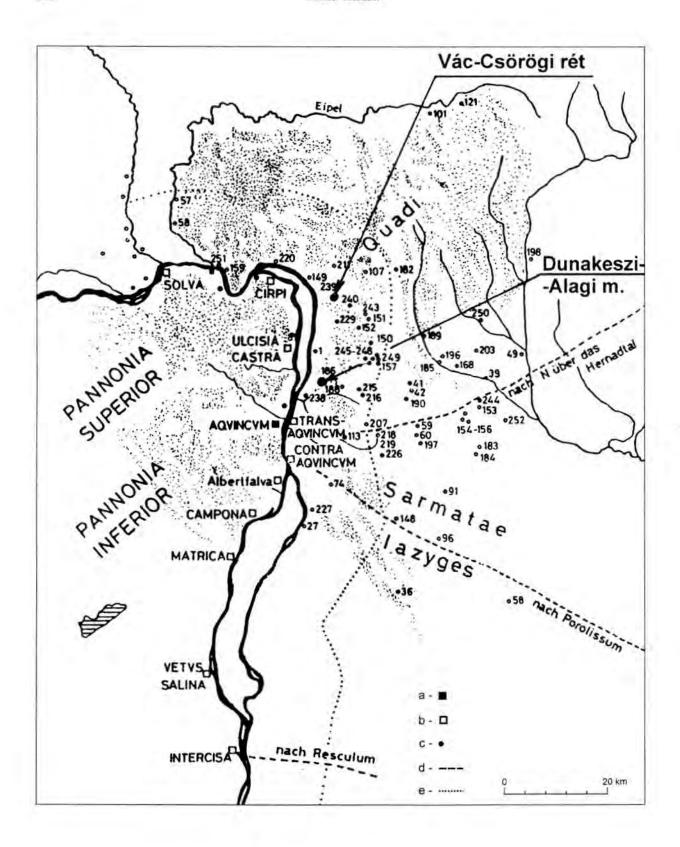


Abb. 1. Der Fundort Dunakeszi-Alagi major im Vorland des ostpannonischen Limes in der Umgebung von Aquincum. Legende: a - Legionslager; b - Auxiliarkastell; c - Wachttürme; d - vermutliche Handelsstrasse; e - Landstreifen (Pufferzone nach den Friedensschlüssen der Jahre 171, 175 u. 180 n. Chr.).

Das fernab von den Grenzen der Provinz gefundene Fundmaterial aus Südmähren wurde von E. Droberjar (1991) publiziert, und ebenso wenig konnten wir bei unserer früheren Zusammenstellung die Funde aus dem Barbaricum - so auch die Sigillaten erfassende Studie von S. Berken (1990, 51-209) berücksichtigen. Alle diese Arbeiten sowie die neuesten Ergebnisse der internationalen Sigillataforschung begründen eine Neuanalyse des ständig anwachsenden Fundmaterials hinreichend. Eine vollständige Materialvorlage ist hier, mit Rücksicht auf den Umfang, natürlich nicht vorgesehen. Deshalb möchte ich mich im Folgenden darauf beschränken, die Sigillata-Funde einer Grabung jüngeren Datums veröffentlichen. Hinsichtlich der Menge der von einem Fundort stammenden Sigillaten allerdings ist dies der größte Fundkomplex des Barbaricums östlich von Pannonien.

SIGILLATEN VON DUNAKESZI-ALAGI MAJOR

Bei den 1995-1996 von László Simon und Gabriella Kulcsár in Dunakeszi-Alagi major, unweit von Aquincum (Abb. 1) durchgeführten Grabungen kamen unter anderer römischen Importkeramik 123 Sigillaten zum Vorschein. Das ist etwas mehr, als bislang von der Fundstelle 133 in Gyoma (110 Stück) bekannt waren, die in vieler Hinsicht als Etalon des Sigillataumsatzes im Siedlungsgebiet der Sarmaten betrachtet werden konnte (Gabler/ Vaday 1992). Eine beträchtliche Anzahl von Sigillaten fand man außerdem bei den von Valeria Kulcsár (1997a, 60) geleiteten Grabungen im Fundort Vác-Csörögi rét (95 Stück), in Tura (44 Stück; Kulcsár 1997b, 71), anlässlich der Freilegungen, die dem Bau der Autobahn M5 vorausgingen (Wicker 1992, 56) sowie im Fundort Ujhartyán, dessen Material von A. Vaday und A. Szekeres aufgearbeitet wurde (in dieser als Manuskript vorliegenden Arbeit publiziert Fr. Horváth die Sigillaten 6 an der Zahl).

Nordöstlich der Alagi major (Meierei; MRT 9, 4; Fundstelle 5/1) kamen auf der Linie der Straße Nr. 2 am Nordwestufer des Mogyoród-Baches 200 spätsarmatische Objekte zutage, darunter 4 Häuser und 13 Entwässerungs- bzw. Umfriedungsgräben. Außerdem legte man hier einige spätbronzezeitliche und mittelalterliche (13.-14. Jh.) Gruben sowie einen vermutlich spätmittelalterlichen Brunnen frei. In den Objekten fanden sich außer spätsarmatischer Keramik eine ganze Anzahl römischer Ware (Fragmente von Amphoren? und Vorratsgefäße, Keramik mit Stempel- bzw. Barbotineverzierung), einige Perlen und Fibelfragmente sowie jede Menge Tierknochen (Simon 1997, 62). Obwohl der Fundort

 rund 3,5 km von der Donau entfernt und im Vorland der ripa nahe bei Aquincum liegt, dürfte der Fundreichtum dennoch eher mit der Größe des freigelegten Areals bzw. der Anzahl der Objekte zusammenhängen.

Unter den 123 Sigillaten befinden sich nur zwei mittelgallische Fragmente (1,6%). Ihre Bestimmung ist lediglich aufgrund der Tonbeschaffenheit bzw. Qualitätsmerkmale möglich, da nur von einer Schüssel Drag. 37 eine Randscherbe zum Vorschein kam. Die andere mittelgallische Ware, ein catillus-Fragment der Form Drag. 18/31 R, ermöglicht keine nähere typologische Zuordnung. Beide Stücke sind wahrscheinlich antoninisch. Bislang waren im Barbaricum eher in diese Zeit zu datierende mittelgallische Typen vertreten (Droberjar 1991, 29; Stuppner 1995, 204, Kuzmová 1997, 18-20). In Dunakeszi ist das Vorhandensein der mittelgallischen Ware im Vergleich zu dem Material, das man in den nördlich oder auch östlich von Pannonien gelegenen Gebieten des Barbaricums findet, ausgesprochen gering. Der prozentuelle Anteil dieser Manufakturen beträgt.

Im Barbaricum:

in barbancani.	
 zwischen Pannonien und Daz 	tien 3,9%
(Gabler / Vaday 1992, 131)	
 in der Südwestslowakei 	12,3%
(Kuzmová 1997, 20)	
in Niederösterreich	21,2%
(Stuppner 1994, 287, 288, Abb	(.1)
in Südmähren	20,8%
(Droberiar 1991, 28, 29)	

Die geringe Warenmenge von Lezoux deutet einerseits darauf hin, dass der römische Export zu den Sarmaten Mitte des 2. Jh. unbedeutend gewesen sein muss, sie könnte anderseits aber auch damit zusammenhängen, dass die Entstehung der Siedlung Dunakeszi-Alagi major in einen relativ späten Zeitpunkt zu setzen ist. Es lohnt sich, unser Material mit den Sigillaten vom nahen Fundort Vác-Csörögi rét zu vergleichen, wo die Formen Drag. 37 sowie Drag. 18/31 mit jeweils drei mittelgallischen Fragmenten vertreten sind und wo darüber hinaus auch eine Scherbe der Form Drag. 36? zum Vorschein kam. Das bedeutet, dass die Beteiligung der mittelgallischen Manufakturen im Material von Vác 9,4% beträgt, was weitaus mehr ist als bei der in den Gebieten der Sarmaten anzutreffenden Ware und was dem Material aus der Südwestslowakei, dem Vorraum des westpannonischen Limes, wesentlich näher steht: obwohl die Entfernung zwischen Vác und Aquincum - das bei der Vermittlung der Ware aus dem fernen Gallien eine entscheidende Rolle gespielt haben dürfte - größer ist und die Siedlung selbst nicht viel früher als jene in Dunakeszi entstanden

sein dürfte. Die Siedlung von Vác zeigt demnach die charakteristischen Merkmale des Warenumsatzes der nördlichen Gebiete, wo Terra sigillata im Allgemeinen früher erscheint und wo die mittelgallische Ware überwiegt (Gabler/Vaday 1986). Im Gegensatz dazu zeigt das Material von Dunakeszi die typischen Merkmale des Spektrums auf sarmatischen Boden. Seine Zusammensetzung erreicht noch nicht einmal den niedrigen Wert der Gebiete der Sarmaten, was sich vermutlich mit der späten Entstehung der Siedlung erklären lässt. Geringe Mengen der mittelgallischen Sigillaten mögen auch in der spätantoninischen Zeit, also nach den Markomannenkriegen, noch in Umlauf gewesen sein, doch im 3. Jh. ist ihr Import unwahrscheinlich (King 1984).

Mit der größten Anzahl sind sowohl im Material von Dunakeszi, als auch von Vác die Rheinzaberner Sigillaten vertreten. In Dunakeszi beträgt der Anteil der rheinischen Manufaktur 38% und in Vác-Csörögi rét 59%.

Das Spektrum beider Fundorte weicht von dem im Gebiet der Sarmaten der Tiefebene (Alföld) zu beobachtenden Verhältnis ab, wo Rheinzabern mit 32,8% beteiligt ist. Beim Material aus Dunakeszi stimmt der Wert mit jenem der germanischen Siedlungen der Südwestslowakei überein, kommt diesem aber nahe (dort 39,9%), während im Fundort Vác der Anteil der Rheinzaberner Ware ihrem Anteil in den niederösterreichischen Gebieten entspricht (58,8%). Zwei Drittel der Rheinzaberner Sigillaten (32 Stück) gehören zu Bilderschüsseln, kaum ein Drittel (15 Stück) ist glatte Ware. Erstere sind aus chronologischer Sicht wichtiger, selbst wenn die innere Chronologie von Rheinzabern in zahlreichen Punkten umstritten ist. Im Hinblick auf die früheste chronologische Gruppe gelangte man zu einem opinio communis: danach ist der Beginn der Produktion der zur Gruppe Bernhard I a zuweisenden Ware in die Jahre 148/153 n. Chr. und das Ende der Herstellung um 260/270 n. Chr. zu datieren. Diese Fundgruppe ist in unserem Material mit keinem einzigen Stück vertreten, ebenso wenig wie die etwas spätere Gruppe Cerialis (Bernhard Ib), die - laut Zeugnis der pannonischen Funde - noch vor den markomannisch-sarmatischen Kriegen in die Provinz gelangt sein müsste (Gabler 1994). Das wiederum bedeutet, dass man von keiner der Sigillaten des größten Fundkomplexes mit Sicherheit behaupten kann, sie sei noch vor den Kriegsjahren 166-180 n. Chr. in die Siedlung von Dunakeszi gelangt.

Gering ist die Anzahl der frühen Rheinzaberner Typen auch andernorts. Dennoch taucht sie in den Fundkomplexen des Barbaricums immer wieder auf, wie beispielsweise in Vác-Csörögi rét, von wo sogar eine Schüssel mit dem Stempel der seit etwa 160/170 tätigen Gruppe des Cerialis bekannt ist. Prozentuell verteilen sich die in den Zeitraum vor den markomannisch-sarmatischen Kriegen zu datierenden Sigillaten in den betreffenden Gebieten folgendermaßen:

Südwestslowakei	14,3%
Niederösterreich	10%
Südmähren	9,4%
Barbaricum östlich von Pannonien	9,4%

Wegen ihres fragmentierten Zustandes kann man fast keine der Sigillaten von

Dunakeszi - außer einem Gefäß nach Art des Comitialis IV und einigen Schüsselen des Primitivus I-IV bzw. Julius I - genau bestimmen, d. h. an eine Serie binden. Oftmals ist nicht nur die Bestimmung der Officina, sondern sogar der Gruppe schwierig. Folgt man der Klassifizierung; von Bernhard gliedert sich unser Material - 32 Stück, von denen nur 13 an einen Meister zu binden sind - wie folgt:

Bernhard Ia-IIa	1 St.
Bernhard Ia-IIb	1 St.
Bernhard Ib-IIc	1 St.
Bernhard IIa	5.St.
Bernhard IIb	1 St.
Bernhard IIc	4 St.
Bernhard IIIa-b	

Mit anderen Worten, in Dunakeszi ist so gut wie ausschließlich die Ware aus den Werkstätten der spätantoninisch-severischen Gruppe II anzutreffen; neben den frühen Typen fehlen auch Funde der späten III. Gruppe. Die Ware der Gruppe II ist im Barbaricum auch anderswo mit einem weitaus höheren Anteil vertreten als die der Gruppe I; in der Südwestslowakei (Kuzmová 1997, 23) kommt, ähnlich wie in unserem Material, die Keramik der Gruppen Comitialis IV-VI sowie Primitivus I-IV am häufigsten vor.

Anteil der severischen Sigillaten in einigen Gebieten außerhalb der Grenzen des Imperiums:

Niederösterreich	63%
Südmähren	57%
Südwestslowakei	49%
Barbaricum zwischen Pannonien	
und Dazien	56%

In den Gebieten östlich von Pannonien kam Ware der Gruppe Comitialis IV bislang seltener (Gabler/Vaday 1992, 137) und Ware des Primitivus häufiger (6 Stück) zum Vorschein. Dem gegenüber konnte Keramik der Gruppe Julius I erstmals auf dem Siedlungsgebiet der Sarmaten registriert werden. Dieselben Serien sind in der Slowakei in ähnlichem Verhältnis anzutreffen:

Comitialis IV	2
Primitivus I-IV	9
Julius I/Lupus	1
Julius I/Pervincus	1

Auch im Gebiet des heutigen Polens findet man die Ware der Gruppe Comitialis IV ebenso wie die der Gruppen Julius I und Primitivus I-IV (Tyszler 1999, 87). Was Pannonien betrifft, lässt sich das Spektrum des Barbaricums mit dem umfangreichen Fundmaterial aus Vindobona vergleichen, wo Comitialis IV mit 7, Primitivus I-IV mit 31 und Julius 1 mit 2 Stücken vertreten sind (Weber-Hiden 1996, 44, 45). Hier besteht also zwischen der Ware der Gruppe des Primitivus und der Gruppe des Comitialis IV ein Verhältnis von 4: 1. In der Canabae von Aquincum, die im Hinblick auf die Versorgung der nahegelegenen sarmatischen Siedlungen eine entscheidende Rolle gespielt haben dürfte, enthält das Material aus der sog. Villa Hercules eine große Anzahl von Primitivus-Stücken (Gabler 1976, 30), während diese Ware in den Fundkomplexen vom Gebiet Meggyfa Str., Szél Str., Szellő Str., Kerék Str., Veder Str. und Buvár Str. gar nicht vertreten ist. Keramik der Gruppe Julius I kommt außer in der Villa Hercules auch in den letztgenannten Fundorten vor (Gabler, im Druck). Im Material der Villa von Baláca hat die Gruppe des Primitivus einen bedeutenderen, die Gruppe Bernhard III dagegen einen geringeren Anteil.

Obwohl H. Bernhard (1981) seine Beobachtungen mit den Angaben des bei den jüngeren Rheinzaberner Grabungen zum Vorschein gekommenen Materials aus misslungengebrannten Ofenfüllungen kombinierte, unterzog man die von ihm ausgearbeitete Klassifizierung und die darauf aufbauende Chronologie einer Revision (Mees 1993, 227-255). Später erstellten K. Kortüm und A. Mees dann eine neue, in erster Linie die Großserie betreffende Chronologie auf (Kortüm/ Mees 1998). Die Schwachpunkte der auf Serienuntersuchungen bzw. Affinitätswerten basierenden Chronologie beleuchteten archäologische Evidenzen. In Rheinzabern war in einem die ganze Ofenfüllung enthaltenden geschlossenen Fundkomplex von den Untergruppen IIb bis IIIc jeder Gefäßtyp vertreten (Reutti 1983, 54, 55), was darauf hindeutet, dass es in der Produktionszeit der Untergruppe IIb bzw. der Gruppe III zum Überlappen gekommen sein muss. Kortüm und Mees haben die auf den Angaben von - in vielen Fällen noch unpublizierten - Fundkomplexen beruhenden Zeitgrenzen allzu weit gezogen. Im Fall der Gruppe des Cerialis beispielsweise setzten sie eine Produktionszeit zwischen 160/170 und 220/230 fest. Dem scheinen jedoch zumindest die Angaben der pannonischen Fundorte zu widersprechen, da die Cerialis-Ware hier im Material der mit den markomannisch-sarmatischen Kriegen zusammenhängenden Zerstörungsschichten ans Licht kommt. Möglich, dass der

Handel mit dieser Ware in die spätantoninische Zeit fortgesetzt wurde, im 3. Jh. allerdings ist ihr Import nicht mehr wahrscheinlich.

Die Gruppe Comitialis datierten Kortüm und Mees (1998) in den Zeitraum zwischen 170/180 und 230/ 240, während sie den Verkehr der Julius I-Keramik in die Jahre 190/200-250/260 ansetzten, was eine etwas längere Herstellungsdauer dieser Typen voraussetzt. Das den Beginn der Tätigkeit des Betriebes betreffende Ergebnis wird sowohl von dem um 180 eröffneten Regensburger Gräberfeld (Schnurbein 1977), als auch jenem um 185 errichteten in Niederbieber und von der um 180 beginnenden III. Phase von Heddernheim (Fischer 1973, 208) überzeugend bestätigt. Ihren bis in die Jahre 250/260 andauernden Warenumsatz stützen in erster Linie ein Ladenburger Kellerfund bzw. eine Angabe über die Mainzer Stadtmauer aus dem Jahre 254, wobei die stratigraphischen Schlussfolgerungen dieser Freilegungen bezüglich der Serien der Rheinzaberner Sigillaten vorerst nur auf mündlichen Informationen basieren. Im Großen und Ganzen ist die Chronologie der Primitivus-Gruppe ähnlich. Man trifft ihre Ware in den Regensburger Gräbern an, ebenso im Material der Phase III von Heddernheim (Fischer 1973, 208) bzw. unter den Funden der in das Jahr 243 zu datierenden Zerstörungsschicht von Regensburg-Großprüfening (Fischer 1990, 35); in letzterer konnte sowohl die Serie Primitivus III, als auch die Serie Primitivus IV registriert werden. Darüber hinaus ist sie noch in dem mit Niederbieber zeitgleichen Holzhausen (Pferdehirt 1976, 41), in der Rheinzaberner Grube 17c (Bittner 1986, 250) und in der Brandschicht von Jagsthausen zu finden (Kortüm 1988, 33). Das für die Datierung der Primitivus III-Ware wichtige Material von Heidelberg-Neuenheim, Fundpunkt 15, wurde bislang nicht veröffentlicht. Kortüm und Mees (1998, 162) datieren die Primitivus-Gruppe praktisch in die erste Hälfte des 3. Jh.; im Falle von Pannonien kann man die letzten Jahrzehnte der Produktion jedoch außer Acht lassen, da Rheinzabem seine donauländischen Märkte in der Folgezeit der Jahre 233/244 nach und nach verlor (Gabler 1987, 88).

Der Anteil der Reliefschüsseln aus Westerndorf ist etwas niedriger als jener der Rheinzaberner. Obwohl, wenn man auch einen Teil der Gefäße hinzuzählt, die nur als Westerndorfer oder Pfaffenhofener Ware, also nicht eindeutig zu bestimmen sind, entfällt auf den Betrieb vom Ufer des Inn der gleiche Prozentsatz (35,3%) und höchstens bei der glatten Ware liegt der Rheinzaberner Anteil höher. Am stärksten vertreten ist die Westerndorfer Manufaktur im Barbaricum gerade im Vorraum Pannoniens, also in der Südwestslowakei bzw. in den östlich von Pannonien gelegenen Gebieten.

Südwestslowakei	33,3%
Barbaricum zwischen	
Pannonien und Dazien	34,7%
Niederösterreich	12,9%
Südmähren	20,8%
Polen	25,1-2%
(Tyszler 1999, 98)	

Im Material von Dunakeszi übertrifft sogar der Westerndorfer den im sarmatischen "Barbaricum" registrierten Anteil. Anders ist es im nahen Fundort Vác-Csörögi rét, wo die Westerndorfer Ware lediglich 16,8% der Funde ausmacht, welcher Wert sowohl von jenem der sarmatischen, als auch der germanischen Siedlungen und Gräberfelder in der Slowakei abweicht. Mehr Westerndorfer Sigillaten kamen in Ujhartyán zum Vorschein (Vaday/Szekeres, im Druck - Ujhartyán). In Dunakeszi sind von den als Westerndorfer zu bestimmenden Relief-Sigillaten 7 Gefäße der Comitialis Gruppe und 14 dem Kreis des Helenius zuzuordnen. Ware des Onniorix wurde in Dunakeszi nicht gefunden. Dieses Verhältnis entspricht im Großen und Ganzen dem bisher beobachteten Spektrum; bislang konnten 30 Gefäße aus den Gebieten zwischen Pannonien und Dazien an den Kreis des Comitialis und 61 an den des Helenius gebunden werden. Etwa ähnlich ist das Verhältnis auch in der Südwestslowakei, wo die Gruppe Comitialis durch 45 und die Gruppe Helenius durch 74 St. vertreten ist. Abweichend davon zeigt sich das Spektrum der entlegeneren barbarischen Gebiete in Südmähren: Gruppe Comitialis mit 3, Kreis des Helenius mit 23. In den polnischen Gebieten ist das Verhältnis der beiden Warengruppen mehr oder weniger ausgeglichen (Tyszler 1999, 90).

Die Gruppe um Comitialis nahm ihre Tätigkeit in Westerndorf wahrscheinlich kurz nach dem Jahr 175 auf (Kellner 1981, 124); ihre Haupttätigkeitsphase ist in die Zeit vor 200 anzusetzen (Kellner 1961, 170; Pons Aeni 1969-1974, 78). Eine exaktere chronologische Bestimmung ermöglichen nicht einmal die norischen Grabkomplexe (Fasold 1993, 47). Weder in den Provinzen noch im Barbaricum hat die Westerndorfer Werkstatt den Import aus Rheinzabern abgelöst (Fasold 1993, 47), sondern lediglich ergänzt. Für Comitialis war es offenbar einfacher, die Ware aus seinem Westerndorfer als aus dem Rheinzaberner Betrieb zu liefern. Im Material von Dunakeszi überwiegen kleine Scherben, die mit dem typischen Eierstab E 1 oder E 2 verziert ist. Nur eine Terra sigillata kann einer Untergruppe zugeordnet werden, und zwar jener des Erotus.

Die Menge der Heleniusware ist nahezu im ganzen Barbaricum, auch bei den Sarmaten der Tiefebene, beträchtlicher. Im Material von Dunakeszi kommt genau das im Fundmaterial des zwischen Pannonien und Dazien gelegenen Barbaricums zu beobachtende Verhältnis zur Geltung. Das Spektrum der Siedlung von Vác weicht auch in dieser Hinsicht ab. Einmal, weil man dort auch Ware des Onniorix findet, zum anderen, weil die geringe Zahl Westerndorfer Reliefschüsseln (8 Gefäße) annähernd gleich zwischen Comitialis und Helenius verteilt ist; der für das ganze Barbaricum charakteristische markante Unterschied lässt sich also nicht belegen. Der Kreis des Helenius ist in unserem Material durch die verschiedensten Eierstabtypen vertreten, am häufigsten begegnet man dem Typ Kellner-Gabler 9.

Die Eierstabtypen des Helenius-Kreises im Material von Dunakeszi:

E9	4 St.
E 10	2 St.
E 11	1 St

Unter diesem Aspekt widerspiegeln die Funde die allgemeinen Tendenzen der östlich von Pannonien gelegenen Gebiete. Hier war früher folgende Verteilung zu beobachten:

E 9	25 St
E 10	16 St
E 11	6 St

(K. Kiss hat früher zwei Typen - Taf. 5: 5 und 5: 6 - publiziert; diese stellte H.-J. Kellner unter Typ E 9 vor, wobei er eine kleinere und eine größere Variante unterschied.)

Ähnlich gestaltet ist im Großen und Ganzen das Spektrum des südwestslowakischen Fundmaterials. Nur Typ E 11 hat einen höheren Anteil, während der Anteil von Typ E 10 (25%) im Vergleich zum Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien in diesem Gebiet weitaus niedriger ist (dort 34%). Die Reihenfolge der Häufigkeit der Eierstabtypen ist auch in Südmähren mit den obigen identisch:

Südwestslowakei - Südmähren

E9	23	10
E 10	10	6
E 11	7	1

Nach H.-J. Kellner muss Helenius nicht lange nach Comitialis eine eigene Werkstatt in Westerndorf eröffnet haben, wo er vorher als Ausformer für Comitalis tätig war (*Pons Aeni 1969-1974*, 78). Auf Grund der Grabfunde aus dem nahe der Manufaktur gelegenen Seebruck konnte P. Fasold feststellen, dass Helenius seine Produktion in Westerndorf wohl schon vor 200 aufgenommen hat, wenngleich uns auch diese Grabkomplexe einer Lösung der Fragen bezüglich der inneren Chronologie des Betriebes am Inn keinen Schritt näher bringen (*Fasold 1993*, 47). Helenius dürfte, sofern sich der Namenstempel immer auf ein und diesel-

be Person bezieht. Anteile an den Manufakturen in Rheinzabern, Westerndorf und dann auch in Pfaffenhofen und Schwabmünchen besessen haben (Gabler 1985, 158). P. Fasold akzeptiert zwar, dass der Beginn der Westerndorfer Helenius-Werkstatt etwas später anzusetzen ist als der des Comitialis, bezweifelt aber, dass der Randstempel (und zwar an einem Gefäß des Comitialis) diese innere Chronologie unterstützen soll (so Gabler 1983, 352), denn "möglicherweise waren die einzelnen Töpfergemeinschaften so eng miteinander verbunden, dass man im Betrieb des Helenius auch Reliefschüsseln aus den Werkstätten des Comitialis und des Onniorix fertig ausformte und mit dem firmeneigenen Stempel versah" (Fasold 1993, 47). Ware des Onniorix gibt es im Barbaricum ganz allgemein wenig (Kuzmová 1997, 28), verhältnismäßig am häufigsten ist sie noch im Gebiet der Sarmaten. Hingegen kommen die Fabrikate der Werkstatt im Material von Dunakeszi nicht vor, in Vác-Csörögi rét sind sie wiederum vertreten.

Sehr niedrig ist der Anteil der Westerndorfer Sigillaten (4%) in dem an der Straße. Aquincum-Porolissum gelegenen Fundort Kompolt (Kompolt 1999, 193); in dieses Gebiet gelangte ab den 180-er Jahren bis 233, bis zum Untergang des Betriebes in Westerndorf, eher Ware aus Rheinzabern (Pons Aeni 1969-1974, 79).

14 Sigillaten im Material von Dunakeszi können mit der Pfafenhofener Manufaktur verknüpft werden, die ihren Betrieb um 200 aufnahm (Pons Aeni 1967, 76-161) und vielleicht um 210/220 mit der Massenproduktion begonnen haben dürfte. Auch nach den Überfällen der Alemannen setzte die Werkstatt ihre Tätigkeit bis etwa 260 oder 280 fort (Pons Aeni 1969-1974, 79). Pfaffenhofener Sigillaten sind am Material der Siedlung von Dunakeszi - wenn man zumindest einen Teil der als Westerndorfer oder Pfaffenhofener zu bestimmenden Stücke hinzunimmt - mit 18,2% beteiligt. Dies ist ein weitaus höherer Anteil als im sarmatischen Barbaricum insgesamt (7,6%; Gabler/Vaday 1992, 151-153) und wesentlich mehr als im Gebiet der Südwestslowakei (4,7%; Kuzmová 1997, 30) oder Niederösterreichs (2,4%; Stuppner 1994, Abb. 1). Nahe dem Durchschnitt des Barbaricums liegt das Material vom Fundort Vác-Csörögi rét, wo Pfaffenhofen mit 10 St., das sind 11% aller Sigillatafunde, vertreten ist.

In Dunakeszi konnte man die Pfaffenhofener Sigillaten mit einer Ausnahme an die Gruppe der Ware nach Art des Helenius von Westerndorf knüpfen. Dieser Kreis verwendete vier verschiedene Eierstabtypen; in Dunakeszi kommen an jeweils drei Gefäßen gleichermaßen der Typ Pf. 27 und Typ Pf. 1 vor, an einem Fragment sieht

man den Eierstab nach Kiss, Taf. 5: 5. Im Material der Südwestslowakei und auch im Material aus Polen dominiert der Typ Pf. 27 (Tyszler 1999, 94). Die reliefverzierten Sigillaten von Pfaffenhofen belegen die gemeinsame Anwendung der Motive der verschiedenen Westerndorfer Werkstätten. Im Falle des Onniorix lässt sich der Westerndorfer und Pfaffenhofener Motivschatz oft nicht einmal absondern, während man bei Helenius mit Hilfe der neuen (d. h. in Westerndorf unbekannten) Motive, der Verwendung bei der Abformung entstehender kleinerer Zierelemente sowie der Qualitätsmerkmale (heller, mehlartiger Ton, schlechter Brand, abplatzende Glasur, flaue Reliefs) die Pfaffenhofener relativ gut von den Westerndorfer Fabrikaten unterscheiden kann. Die Ware des Pfafenhofener Helenius-Kreises ist in das zweite Viertel des 3. Jh. zu setzen (zumindest die Massenproduktion), der den Trierer Motivschatz verwendende Dicanus dagegen begann nach 233 in Pfaffenhofen Bilderschüsseln zu produzieren (Pons Aeni 1969-1974, 79). Ware des Dicanus-Kreises kam in Dunakeszi nicht zum Vorschein, und in Vác-Csörögi rét gehört sie ebenso zu den seltenen Funden wie im ganzen sarmatischen Barbaricum. (Früher konnten dieser Werkstatt alles in allem vier Gefäße zugeordnet werden; Gabler/Vaday 1992, 152). In Polen trifft man diesen Keramiktyp etwas häufiger an (Tyszler 1999, 94). Auffällig sind, verglichen mit den obigen Werten, die absolut genommen große Zahl (7 St.) und der hohe prozentuelle Anteil (25%) der Pfafenhofener und innerhalb dieser der Dicanus-Ware in dem etwa 100-110 km von Aquincum, an der nördlichen Grenze des sarmatischen Siedlungsgebietes, entfernten Fundort Kompolt-Kistér (Kompolt 1999, 193), wo wiederum die an den Kreis des Helenius zu knüpfende Ware fehlt. Das ist vermutlich auf chronologische Gründe zurückzuführen offenbar muss die Siedlung von Kompolt im mittleren Drittel des 3. Jh. eine wichtige Rolle in den römisch-barbarischen Handelsbeziehungen gespielt haben.

Nur ein Fragment aus dem Material von Dunakeszi konnte zu der sog. Sondergruppe mit Eierstab D 5 attributiert werden, die wahrscheinlich an den Kreis des Dicanus anknüpfte (*Pons Aeni* 1967, 136). Auch in Pannonien findet man diese Sondergruppe selten (*Juhász* 1935, Taf. 40: 16).

Reliefverzierte und glatte Ware bewegt sich in unserem Fundort im Verhältnis von 96: 26, mit anderen Worten, kaum ein Viertel des Fundmaterials ist unverziert. Das entspricht mehr oder weniger dem im Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien allgemein zu beobachtenden Verhältnis, wo der Anteil der glatten Ware 22% beträgt (bislang 126

sind neben 385 Relief-Sigillaten 110 unverzierte bekannt). Verteilung der unverzierten Typen:

Mittelgallische	1 St.
Rheinzaberner	15 St.
Westerndorfer	4 St.
Pfaffenhofener	1 St.
Westerndorfer/Pfaffenhofener	4 St.
Rheinzaberner/Westerndorfer	1 St.

Die obige Verteilung des Fundgutes weicht vom Formenspektrum des im Gebiet der Sarmaten gefundenen Materials ab. Während in der Tiefebene allgemein die Form Drag. 33 häufig ist (63,6%), und Teller der Form Drag. 31 oder Drag. 18/31 (21,8%) bzw. Drag. 32 (9,9%) nur selten - überwiegend nördlich des sarmatischen Siedlungsgebietes - zum Vorschein kommen, erscheint die Tellerform in Dunakeszi, ähnlich den Siedlungen der nördlich der Donau lebenden Germanen, weitaus häufiger. Bemerkenswert ist, dass hier unter den Tellerltypen die Form Drag. 32 führführend ist; in Dunakeszi wurde davon die gleiche Menge gefunden wie bislang im - nördlich von Pannonien gelegenen - Barbaricum insgesamt (10 St.). Etwas seltener sind die Teller der Form Drag. 31 bzw. Drag. 18/31 (8 St. = 30%), und auffallend niedrig ist der Anteil des im Material der sarmatischen Gebiete führenden Acetabulums der Form Drag. 33 (5 St., was innerhalb der glatten Ware noch nicht einmal 20% bedeutet). Die auch im Material der Provinz relativ seltene Kantharosform Drag. 53 konnte im Barbaricum zum ersten Mal registriert werden, während das Vorkommen der Ollaform Drag. 54 in unserem Fundort (ebenfalls durch ein Stück vertreten) dem für das ganze Barbaricum zutreffenden Prozentsatz entspricht (3,6%).

Weniger Überraschungen bietet die Zusammensetzung des Fundmaterials von Vác-Csörögi rét, wo das Verhältnis Teller-Becherform 2:1 beträgt. Doch hier sind Drag. 18/31 und Drag. 31 die führenden Formen (11 St.) und vom Typ Drag. 32 gibt es nur wenige Fragmente (3 St.). Das Acetabulum der Form Drag. 33 hat in Vác lediglich einen Anteil von 30% (7 St.).

Für die unverzierten Sigillaten der beiden in der Grenzzone gelegenen Fundorte ergibt sich folgende Zusanmensetzung:

I	Dunakeszi-Alagi major	Vác-Csörög rét
Drag. 18/31-Drag. 31	8	11
Drag. 32	10	3
Drag. 33	5	7
Drag. 36	14	1?
Drag. 46		2
Drag. 53	1	1
Drag. 54	1	
Fußbecher	1	-

(Vereinzelt kommen Sigillaten der Form Drag. 33 auch in dem Fundort Kompolt-Kistér vor (Kompolt 1999, 193), und hier sind wiederum die Teller der Form Drag. 18/31 in der Mehrzahl. Vergleicht man das Material von Dunakeszi mit dem südslowakischen Raum, stellt man fest, dass der Anteil der glatten Ware - dem Material der Provinz entsprechend - wesentlich höher ist als im Gebiet der Sarmaten bzw. der nördlich von ihnen siedelnden Völker, wo die unverzierten Gefäße nicht einmal ein Drittel aller Funde ausmachen. Während bei den nördlich der Donau lebenden Germanen im Vorraum von Carnuntum Sigillatateller- und Tassenformen gebräuchlich sind, bevorzugen die Sarmaten eher die Becherformen. In der Südwestslowakei beträgt das Verhältnis Teller/Becher 4:1.

Drag. 18/31	128 St.	45,6%
Drag. 32	71 St.	25,2%
Drag. 33	51 St.	18,1%

Daneben ist das Sigillataspektrum der südslowakischen Gebiete wesentlich reicher. Hier sind nicht nur die Form Drag. 54 (13 St.), sondern auch solche Typen häufiger, die in den östlichen Gegenden überhaupt nicht auftreten (Drag. 38, Drag. 39, Curle 15, Curle 23 und Drag. 43). Die Reibschüssel vom Typ Drag. 43 besitzt - entgegen ihrer geringen Anzahl - deshalb Bedeutung, weil man in demselben Gebiet auch das mit den Sigillata-Reibschüsseln zeitgleiche tongrundige Nicht-Sigillata-Mortarium findet (Krekovič 1973, 99-107; 1981, 374, 375). In der Tiefebene (Alföld) fehlen Hingegen nicht nur die Sigillata-Reibschüsseln vollständig, sondern auch die in Pannonien produzierte mittelkaiserzeitliche Reibschüssel ähnlicher Funktion ist dort äußerst selten (Gabler / Vaday 1986, 68, 69; Szekeres / Szekeres 1996, 22). Etwas häufiger findet man die glasierte Reibschüssel mit offenbar abweichender Funktion (Vaday 1998, 134). D. Baatz hat sich mit den Zusammenhängen zwischen der Reibschüssel und der Romanisierung beschäftigt (Baatz 1977, 147-155) und kam zu der Feststellung:

"... können wir die Funde von Reibschüsseln als Anzeiger einer bestimmten Speisesitte werten". Ist es möglich, dass ein Teil der nördlich von Pannonien lebenden Germanen, einzelne Elemente der römischen Speisekultur übernehmend, ebenfalls Rheinzaberner Sigillata-Mortarien oder Reibschüsseln pannonischen Fabrikats benützte? Die Frage verdient es, weitergedacht zu werden. Denn in den entlegeneren Gebieten nördlich der Grenzen des Imperiums, wo der Terra sigillata-Verkehr sich so gut wie ausschließlich auf Bilderschüsseln beschränkte – z. B. in Südmähren, wo neben 202 Reliefgefäßen nur 35 unverzierte Typen zum Vorschein kamen (*Droberjar 1991*, 26), oder in Polen wo

man neben 263-289 Bilderschüsseln kaum ein Dutzend glatte Sigillaten fand - ist die Reibschüssel der Form Drag. 43 im Fundmaterial vertreten (*Tyszler 1999*, 72). Auch in Polen ist die geringe Zahl der unverzierten Typen auf Grund des Formenspektrums über mehrere Jahrhunderte verteilbar; man findet darin die Formen Drag. 24 und Drag. 27 ebenso wie den Typ Drag. 32, Lud Ta oder Drag. 43 - aber keinen einzigen Becher der Form Drag. 33! In Dunakeszi handelt es sich bei den unverzierten Sigillaten zumeist um Fragmente, die keine nähere typologische Einordnung bzw. Bestimmung von Varianten innerhalb der Form ermöglichen.

Was die Menge der Importkeramik anbelangt, kann man die Siedlung von Dunakeszi am ehesten mit dem 7 km vom Militärlager Celamantia entfernten Fundort Chotín-Délihegy vergleichen; aus dieser großen germanischen Siedlung sind uns die meisten Sigillaten (234 St.) der Südwestslowakei bekannt. (Dunakeszi liegt etwas mehr als 10 km nordöstlich von Aquincum.) Allerdings ist die Grenznähe im Hinblick auf die Entwicklung der Importmenge nicht der einzige Faktor, wenn man bedenkt, wie weit der zweitgrößte Fundort des Barbaricums in Ungarn, die Fundstelle 133 von Gyoma (110 St.), oder das in der Slowakei als zweitgrößter Fundort zählende Pobedim (206 St.) vom pannonischen ripa entfernt sind. Gleichzeitig kam am nahe bei der Grenze gelegenen, intensiv erforschten Fundort Bratislava-Dúbravka eine relativ bescheidene Menge Sigillaten (42 St.) zum Vorschein (Kuzmová 1997), ebenso wie in der donaunahen sarmatischen Siedlung von Soroksár (42 St.; Pető 1991a, 225). Ganz zu schweigen von der sarmatischen Siedlung in Rákoscsaba, aus der im Ganzen nur sechs Fragmente bekannt sind (Pető 1991b). Die an einem jeweiligen Fundort im Barbaricum anzutreffende Menge importierter Keramik hängt auch vom Erforschungsgrad der Siedlung, von ihrer verkehrsgeographischen Lage und einstigen ökonomisch-politischen Bedeutung ab.

Nichts könnte die unglaublich rasche Zunahme des Fundmaterials aus dem Barbaricum besser vor Augen führen als die Tatsache, dass S. Berke (1990, 91) vor einem Jahrzehnt noch mit insgesamt 940 Sigillaten im ganzen Gebiet der Germania libera rechnete; heute kennen wir allein aus dem Vorraum des pannonischen Limes annähernd zweitausend Sigillaten.

Die Zusammensetzung des Fundmaterials zeigt deutlich, dass sich der die markomannisch-sarmatischen Kriege beendende Friedensschluss von 179 n. Chr. günstig auf die Entwicklung der Handelsbeziehungen auswirkte; die Sarmaten konnten an festgelegten Tagen die römischen Märkte aufsuchen (Dio Cassius 79, 19) und dort unter milittärischer Aufsicht die für sie notwendigen Warenartikel

erwerben. Im Falle von Dunakeszi halte ich dieses Modell für wahrscheinlich, Ähnliche Beispiele sind auch andernorts bekannt, in Bezug darauf, dass man die grenznahe germanische Bevölkerung selbst auf den Märkten des Imperiums mit römischen Produkten versorgte (Berke 1990, 90). In den Siedlungen des Barbaricums trifft man auf jenes Warensortiment, das auf den Märkten der Provinz angeboten wurde; die Auswahl hing bereits von den materiellen Möglichkeiten der außerhalb der Reichsgrenzen lebenden Völker bzw. deren Speisekultur ab. (Aus diesem Grund bevorzugten die Sarmaten eher Becher der Form Drag, 33, und auch davon die kleineren, billigeren Acetabulum-Formen, und deshalb kauften sie keine Reibschüsseln vom Typ Drag. 43, weil ihre Essgewohnheiten den Gebrauch dieses auf dem Aquincumer Markt angeboteten Gefäßtyps nicht erforderten.)

Nach S. Berke wäre es möglich, dass sich für das überproportionale Anwachsen der Ausfuhr von Terra sigillata im Donauraum zusätzlich eine Förderung des Handels von staatlicher Seite mitverantwortlich machen lässt (Berke 1990, 108). Eine Art staatliche Protektion könnte auch im Hintergrund des nach den Markomannenkriegen umfangreicheren Grenzhandels gestanden haben, was nicht nur für Terra sigillata, sondern auch die Gebrauchskeramik gilt. Während die Ausfuhr von Terra sigillata in das östlich von Pannonien gelegene Barbaricum - von einigen Ausnahmen abgesehen nach den markomannisch-sarmatischen Kriegen einsetzte, ist anderswo von der mittleren Maingegend über Böhmen und Mähren bis nach Polen eine Steigerung der Zufuhr nach dem Jahr 180 zu beobachten (Berke 1990, 95-97). Im. Falle der fernab von der Grenze lebenden barbarischen Bevölkerungsgruppen wären schon verschiedene Transaktionsmodelle bzw. eine mehrschichtige Struktur des Handels denkbar. Außer der Tätigkeit römischer Kaufleute ist auch mit dem Tauschhandel zwischen der grenznahen und grenzfernen Bevölkerung des Barbaricums zu rechnen (Wanderhändler?; Berke 1990, 109).

Der vom Staat geförderte Handel mit den Sarmaten war nicht nur eines der Instrumente zur
Grenzsicherung, sondern auch eine unabdingbare Voraussetzung für die Aufrechterhaltung der
Verbindung mit Dazien. Aus dieser Sicht kam der
von Aquincum nach Porolissum führenden Straße
herausragende Bedeutung zu, weil man einen gewaltigen Umweg vermeiden konnte, wenn man
sie benutzte. Vielleicht kann sogar die Vermutung
riskiert werden, dass die entlang dieser Straße anzutreffende römische Ware ein Nebenprodukt des
Handelsverkehrs gewesen sein könnte, der durch
das Gebiet des zwischen Pannonien und Dazien

gelegenen Barbaricums abgewickelt wurde. Nicht zufällig grüßt eine an der Zollstation von Porolissum errichtete Inschrift den die offensive Eroberungspolitik gegenüber den Sarmaten endgültig aufgebenenen Commodus als restitutor commercii (Gudea 1996, Pl. LXXXV. 1, 369).

Tabellarische Übersicht. DUNAKESZI-Alagi Meierei 1995-1996.

	Drag.	Drag. 37	Drag. 18/31 Drag. 31	Drag. 32	Drag.	Drag. 54	Drag. 53	Fußbecher	Insgesamt
Mittelgallische Ware	115.00	1	1					0	2
Rheinzaberner Ware		33	3	8	3	1			48
Westerndorfer Ware	4	27	1	1	2				35
Pfaffenhofener Ware	1	12	1					I	14
Westerndorf/Pfaffenhofen	2	9	2	1				ı	15
Rheinzabern/Westerndorf		7					1		8
Nicht bestimmte Ware		1							1
Ingesamt	7	90	8	10	5	1	1	1	123

KATALOG DER SIGILLATEN VON DUNAKESZI - ALAGI MEIEREI

Bilderschüssel

Mittelgallische Ware

1. Rsch. Drag. 37 wohl antoninisch Inv. U 98.140.1.

Ware aus Rheinzabern

2. Wsch. Drag. 37. Im Feld umschauender Vogel /Ri-Fi T. 258/(Abb. 2: 1) Janu I, Cerialis I-IV, Arvernicus-Lutaevus, Comitialis I-II, Lucanus, Ware mit E. 8

ab Antoninus Pius bis zur Severerzeit.

Inv. U 98.118.2.

Wsch. Drag. 37. Im Feld großes fünfteiliges Blatt / Ri-Fi P. 62/(Abb. 2: 2)

Cobnertus III, BFAttoni, Ware mit E. 25-26, Mammilianus, Justus, Pupus-Juvenis II, Firmus I, Cerialis III ab Antoninus Pius bis zur Severerzeit.

Inv. U 98.93.6.

 Wsch. Drag. 37. Auf Abschlußlinie Blättchen / Ri-Fi P. 84/, gelapptes Spitzblatt / Ri-Fi P. 75c/ und Doppelbogen / Ri-Fi KB 79/(Abb. 2:3)

Cerialis I-IV, Cerialis Ware B, Arvernicus-Lutaevus, Belsus, Comitialis I, Helenius, Attilus, Marcellus II, Primitivus I, III, IV

ab Antoninus Pius bis zur Severzeit. Inv. U 98.173.3.

 Wsch. Drag. 37. Im Feld pickender Vogel / Ri-Fi T. 2501/, siebenteiliges Blatt / Ri-Fi P. 61/. Ahnliche Verzierungsweise; Karnitsch 1955, Taf. 40: 3; 41: 5 (Abb. 2: 4) BFAttoni, Belsus II, Respectus, Ware mit E. 25-26 Spätantoninisch-severisch. Inv. U 98.132.13.

 Wsch. Drag. 37. Im Feld Triton / Ri-Fi M. 105/ (Abb. 2: 5) BFAttoni, Ware mit E. 25-26 Spätantoninisch-severisch. Inv. U 98.137.8.

7. Bsch. mit Standring Drag, 37. Im Feld Satyr mit Weinschlauch /Ri-Fi M. 98/ und Faun /Ri-Fi M. 94/ Flickstelle. (Abb. 2: 6)

Comitialis IV Septimius Severus. Inv. U 98.168.9.

8. Wsch. Drag. 37. Im Feld Muschel mit 12 Rippen, Doppelkreis / Ri-Fi K. 17/ mit Schnurstab. (Abb. 2:7) Comitialis IV, Respectus, Pupus

Severerzeit.

Inv. U 98.181.11.

 Rsch Drag. 37. Im Feld Eierstab / Ri-Fi E. 41/, umschauender Vogel / Ri-Fi T. 245 c/, Kranich n. l. / Ri-Fi T. 211/, Wandstempel PRIMITIV[OSF].

Abnliche Verzierungsweise: Karnitsch 1959, Taf. 175: 5

(Abb. 2: 8) Primitivus III

Spätseverisch.

Inv. U 98.263.1.

10. Rsch. Drag. 37. Eierstab / Ri-Fi E. 40/, im Feld Spitzblatt /Ri-Fi P. 30/ (Abb. 2: 9)

Primitivus I-III

Spätseverisch.

Inv. U 98.65.2.

11. Rsch. Drag. 37 mit Eierstab / Ri-Fi E. 41 /. Im Feld Rest eines Doppelkreises. (Abb. 2: 10)

Primitivus IV

Spätseverisch.

Inv. U 98.168.6.

12. Wsch. Drag. 37 mit Eierstab / Ri-Fi E. 11/. Im Feld Löwe /Ri-Fi T. 2/ und Pygmäe mit Schwert /Ri-Fi M. 148/ (Abb. 2: 11)

Primitivus IV

Spätseverisch.

Inv. U 98.70.7.

 Ganzprofil einer Schüssel Drag. 37 mit Eierstab / Ri-Fi E. 42/. Im Feld im glatten Kreis / Ri-Fi K. 6/ Hercules mit Keule / Ri-Fi M. 87 a / bzw. Schutzflehender / Ri-Fi M. 213/.

Metopenteilung durch Perlstab mit Zierglied / Ri-Fi P. 149/, oben Adler / Ri-Fi T. 205a / (Abb. 3: 1)

Iulius I

Spätseverisch.

Inv. U 98.222.31.

- Wsch. Drag, 37 mit Eierstab / Ri-Fi E. 25-26/. Im Feld Rest eines Doppelkreises. (Abb. 2: 12) Spätantoninisch-severisch. Inv. U 98.163.1.
- Bsch. Drag. 37 mit Rest eines Doppelkreises. (Abb. 2: 13)
 Inv. U 98.386.12.
- Rsch. Drag. 37 mit Rest des Eierstabes. Inv. U 98.78.4.
- Wsch. Drag. 37. Im Feld Metopenteilung und Rest eines Delphins. Der Überzug ist fast vollständig abgeplatzt. (Abb. 2: 14)
 Inv. U 98.78.4.
- Wsch. Drag. 37 mit Rest eines Bogens. Inv. U 98.74.6.
- Wsch. Drag. 37 mit Rest des Eierstabes. Inv. U 98.135.12.
- 20-25. Rsch. Drag. 37. Inv. U 98.93.1; 98.79.2; 98.67.2; 98.131.8; 98.365.1; 98.70.3.
- Rsch. Drag. 37 mit Flickstelle Inv. U 98.92.2.
- 27-30. Bsch. Drag. 37 mit Rest der Verzierung. Inv. U 98.225.5; 98.52.9; 98.386.61; 98.153.7.
- 31-34. Standringfragmente. Inv. U 98.81.10; 98.93.2; 98.162.2; 98.222.18.

Ware aus Westerndorf

Comitialis Gruppe

- Ganzprofil Drag. 37 mit Eierstab / Kellner E. 1/. Im Feld in Doppelkreisen / Kellner 67 / Vogel / Kellner 41 / Hund / Kellner 39 / . Zwischen den Kreisen Zierscheibe / Kellner 56 / (Abb. 3: 2) Untergruppe Erotus. Inv. U 98.79.1.
- Wsch. Drag. 37 mit Eierstab / Kellner E. 2/. Auf dem Rand Flickstelle. (Abb. 3: 4) Inv. U 98.168.1.
- Wsch. Drag. 37 mit Eierstab / Kellner E. 2/ (Abb. 3: 5)
 Inv. U 98.168.5.
- 38. Wsch. Drag. 37. Im Feld Akanthus / Kellner 45/. Inv. U 98.39.6.
- Rsch. Drag. 37 mit Rest des Eierstabes / Kellner E. 2/. Inv. U 98.142.7.
- Wsch. Drag. 37. Im Feld kleiner Triton / Kellner 19 / Doppelkreis / Kellner 66 / (Abb. 3: 3)
 Inv. U 98.97.6.
- Wsch. Drag. 30 mit Eierstab / Kellner E. 1/ (Abb. 3: 6)
 Inv. U 98.168.4.

Helenius Kreis

- Wsch. Drag. 37. Reihe aus gerippten Doppelbögen / Kellner-Gabler 151/, Schwanz eines Adlers / Kellner-Gabler 134/ (Abb. 4: 1).
 Inv. U 98.211.1.
- Wsch. Drag. 37. Im Feld Lanista / Kellner-Gabler 110/ unter Doppelbogen / Kellner-Gabler 161/ der sich auf Astragal / Kellner-Gabler 154/ und Fiederblatt / Kellner-Gabler 143/ stutzt. (Abb. 4: 2).
 Inv. U 98.115.7.
- 44. Wsch. Drag. 30 mit Eierstab / Kiss, Taf. 5: 6 = Kellner-Gabler E. 9/ (Abb. 4: 3). Inv. U 98,225.4.

- Ganzprofil Drag. 37. Eierstab / Kellner-Gabler E. 9/. Im Feld Cucullatus / Kellner-Gabler 117/ und Blattkelch / Kellner-Gabler 153/. (Abb. 4: 6).
 Inv. U 98.95.1.
- Wsch. Drag. 37 mit Eierstab / Kellner-Gabler E. 90/ (Abb. 4: 4).
 Inv. U 98,175.8.
- Rsch. Drag. 37 mit Eierstab / Kellner-Gabler E. 9/ (Abb. 4: 5).
 Inv. U 98.50.8.
- Wsch. Drag. 37 mit Eierstab / Kellner-Gabler E. 10/ auf Richtungslinie. (Abb. 4: 7). Inv. U 98.137.8.
- Wsch. Drag. 30? Eierstab / Kellner-Gabler E. 10/ auf Richtungslinie. Im Feld gerippte Bögen / Kellner-Gabler 158/ und gerippter Doppelstab / Kellner-Gabler 171/ (Abb. 4: 8).
 Inv. U 98279.13.
- Wsch. Drag. 37 mit Eierstab / Kellner-Gabler E. 11/. Im Feld Flötenbläser / Kellner-Gabler 118/, Vogel n. r. / Kellner-Gabler 136/ und Pforten eines Hundes n. l. / Kellner-Gabler 132/ (Abb. 4: 9).
 Inv. U 98.158.7.
- Bsch. Drag. 37. Im Feld Fiederblatt / Kellner-Gabler 143/ und gegitterte Scheibe / Kellner-Gabler 148/ (Abb. 4: 10). Inv. U 98.81.8.
- Wsch. Drag. 37 mit übereinandergestellten gerippten Doppelbögen / Kellner-Gabler 151 / (Abb. 4: 11).
 Inv. U 98.173.4.
- 53. Wsch. Drag. 37. Im Feld behelmter stehender Mann mit langem Stab / Kellner-Gabler 104/, Pfau / Kellner-Gabler 67/ im Doppelkreis / Kellner-Gabler 135/ (Abb. 4: 12). Inv. U 98.149.4.
- 54. Wsch. Drag. 37. Im Feld im Doppelkreis, innen glatt, außen gerippt / Kellner-Gabler 164/ Blatt / Kellner-Gabler 138/. Links gegitterte Scheibe / Kellner-Gabler 148/ und Fiederblatt / Kellner-Gabler 143/ (Abb. 4: 13). Inv. U 98.81.7.
- Rsch. Drag. 37 mit Rest des Eierstabes, Flickstelle. Inv. U 98.173.2.
- Rsch. Drag. 37 mit Rest des Eierstabes. Inv. U 98.75.2.
- Wsch. Drag. 37. Im Feld kreuzförmiges Zierglied / Kellner-Gabler 52/ (Abb. 4: 14).
 Inv. U 98.79.3.

Ware aus Westerndorf (ohne Zuweisung)

- Rsch. Drag. 37 mit Flickstelle. (Abb. 4: 15).
 Inv. U 98.168.5.
- Wsch. Drag. 30. (Abb. 4: 16).
 Inv. U 98.50.10.
- Rsch. Drag. 37.
 Inv. 98.98.1.
- Wsch, Drag. 37 mit geripptem Bogen. Inv. U 98.169.6.
- Bsch. Drag. 37.
 Inv. U 98.163.2.
- 63, Bsch. Drag. 37 mit Standring. Inv. U 98.109.3.
- 64. Rsch. Drag. 37? Inv. U 98.50.7.
- 65. Rsch. Drag. 37. Inv. U 98.386.81.

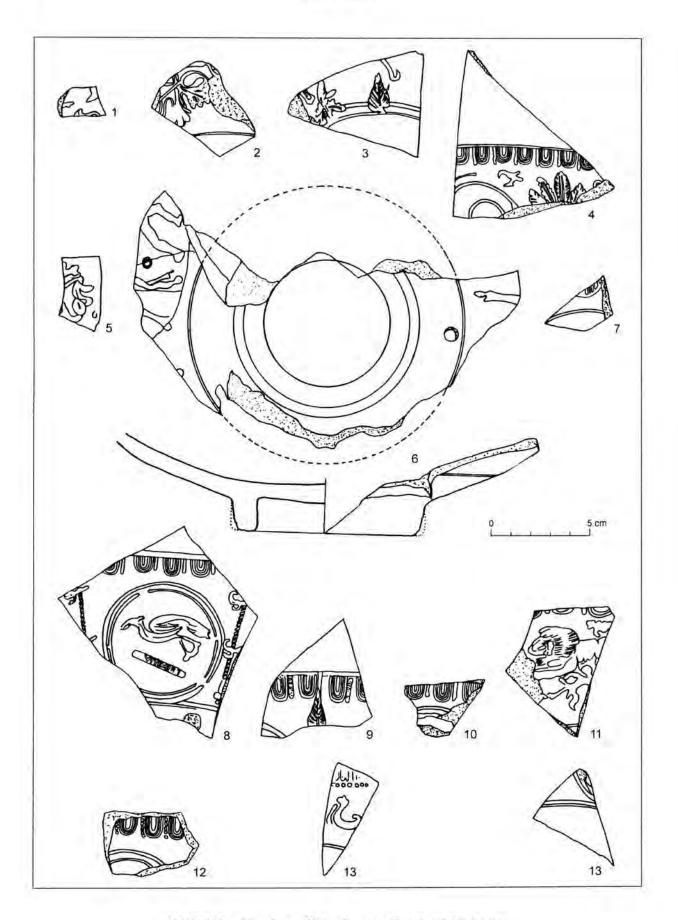


Abb. 2. Bilderschüsseln aus Rheinzabern von Dunakeszi-Alagi major.

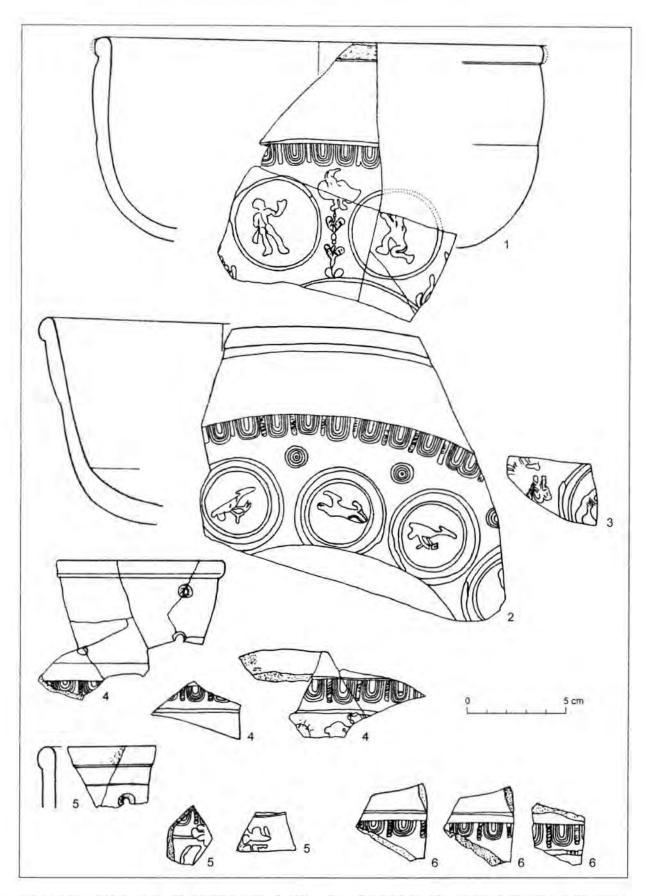


Abb. 3. Terra sigillata von Dunakeszi-Alagi major. 1 - Schüssel aus Rheinzabern; 2-6 - Ware aus Westerndorf, Comitialis Gruppe.

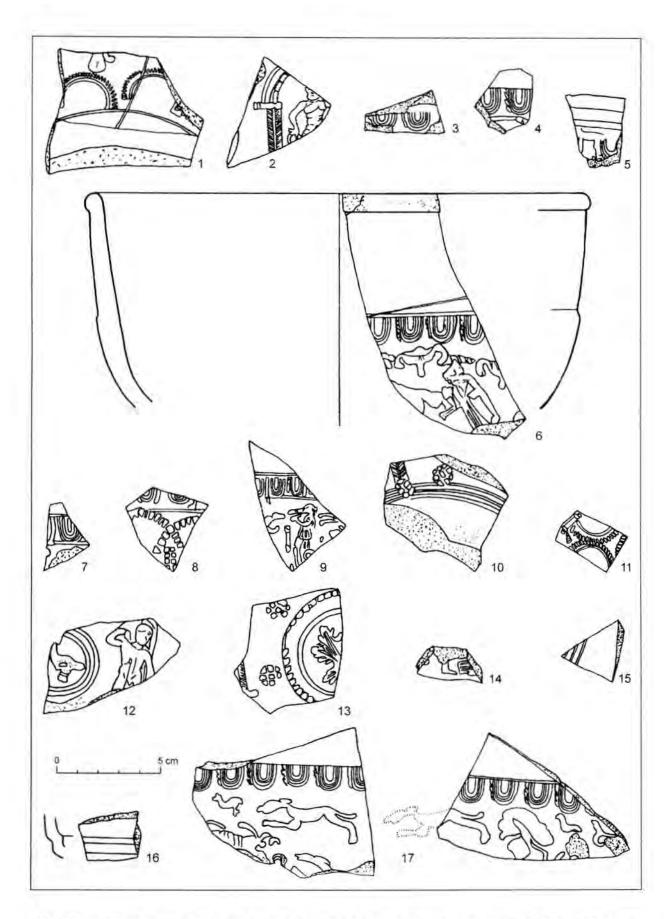


Abb. 4. Terra sigillata von Dunakeszi-Alagi major. 1-16 - Ware aus Westerndorf, Helenius-Kreis; 17 - Ware aus Pfaffenhofen.

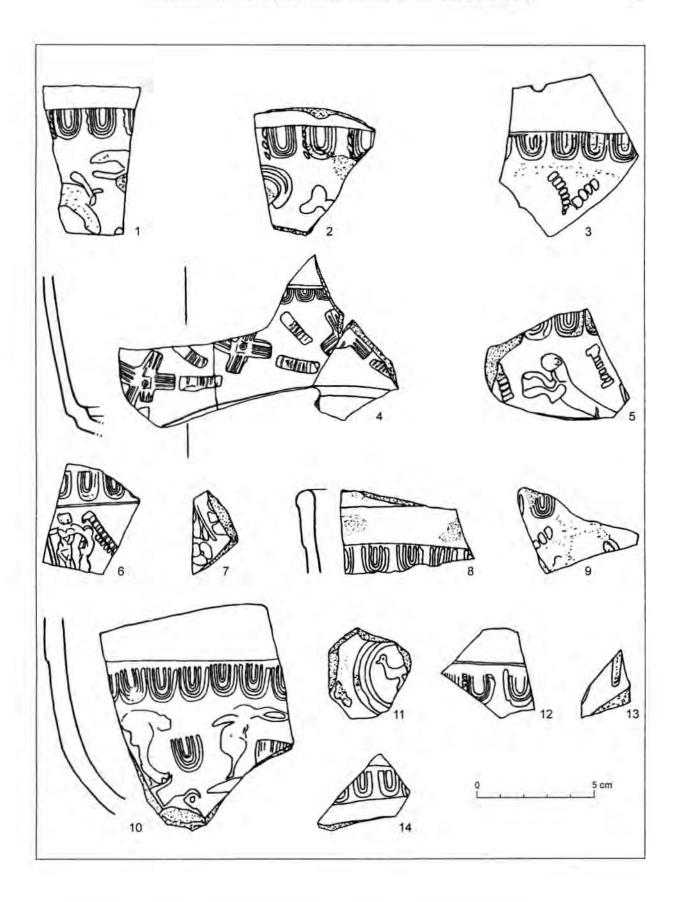


Abb. 5. Terra sigillata von Dunakeszi-Alagi major. 1-10 - Ware aus Pfaffenhofen; 11-13 - Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen; 14 - Ware aus Rheinzabern?

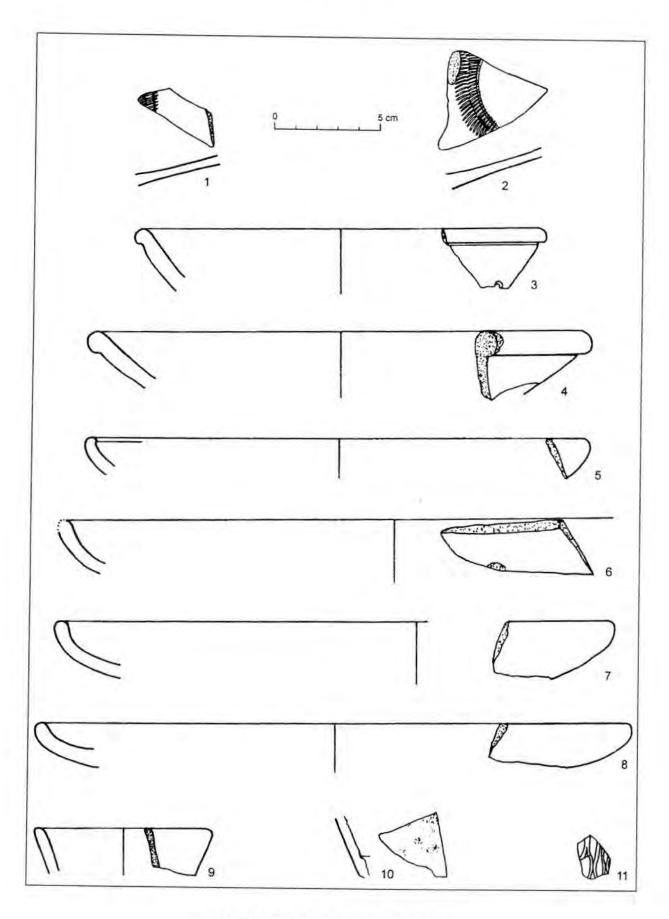


Abb. 6. Glatte Ware von Dunakeszi-Alagi major.

Ware aus Pfaffenhofen

- 66. Wsch, Drag. 37 mit Eierstab Pf. 27. Im Feld Hund n. 1. / Kellner-Gabler 112 = Pf. 7/, Pfau / Kellner-Gabler 135?/ und Blatt Pf. 20. (Abb. 4: 17). Inv. U 98,109.2.
- 67. Wsch. Drag. 37 mit Eierstab Pf. 27. Im Feld Hund n. l. Pf. 7 /zweimal? (Abb. 5: 1). Inv. U 98.93.5.
- Wsch. Drag. 37. Im Feld Eierstab Pf. 27, Panther Pf. 30 und Rest eines Hundes Pf. 7? (Abb. 5: 2).
 Inv. U 98.131.7.
- Wsch. Drag. 37 mit Eierstab Pf. 1. Im Feld gerippte Bögen vgl. Pons Aeni 1969-1974, Abb. 20: 4. (Abb. 5: 3).
 Inv. U 98.267.8.
- Wsch. Drag. 30 mit Eierstab Pf. 1? Im Feld kreuzförmige Zierglieder / Kellner 52/ und Zierglieder Pf. 15 (Abb. 5: 4). Inv. U 98.132.14.
- Wsch. Drag. 37 mit Eierstab Pf. 1. Im Feld Zierglied Pf. 15 und springende Löwin / Kellner 28/ (Abb. 5: 5).
 Inv. U 98.159.4.
- Wsch. Drag. 37 mit Eierstab Pf. 1? / Kiss, Taf. 5: 5/7 Im Feld Heros Pf. 3 und gerippter Schrägstab Pf. 10. (Abb. 5: 6). Inv. U 98.134.1.
- Wsch. Drag. 37. Im Feld Rosette Pf. 9 oder Pf. 21. Glanzton verwetzt bzw. abgeplatzt. (Abb. 5: 7).
 Inv. U 98.191.7.
- Rsch. Drag. 37 mit Eierstab Pf. 1. (Abb. 5: 8).
 Inv. U 98.279.12.
- 75. Wsch. Drag. 37 mit Eierstab Pons Aeni 1967, D 5. Im Feld Eierstabglied und Verzierung vgl. Juhäsz 1935, Taf. 40: 16; Pons Aeni 1967, Abb. 25: 1b. (Abb. 5: 10) Sondergruppe mit E. D 5. Inv. U 98.229.8.
- Bsch. Drag. 37 mit Rest eines Perlringes. Der Glanzton ist abgeplatzt. Inv. U 98.269.9.
- Bsch. Drag. 37 mit Standring. Flickstelle. Inv. U 98.42.11.
- Wsch. Drag. 37 mit Eierstab Pf. 1 und geripptem Bogen. (Abb. 5: 9).
 Inv. U 98.26.22.

Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen

- 79. Rsch. Drag. 30. Inv. U 98.221.2.
- 80. Bsch. Drag. 37. Inv. U 98.329.2.
- 81. Standringfragment Drag. 37. Inv. U 98.275.8.
- Wsch. Drag. 37. Im Feld Pfau / Kellner-Gabler 135/ im Doppelkreis Pf. 13. (Abb. 5: 11).
 Inv. U 98.50.11.
- Wsch. Drag. 37. Im Feld gerippter Stab. (Abb. 5: 13). Inv.66 U 98.50,12.
- 84. Wsch. Drag. 30 mit Eierstab / Kellner-Gabler E. 9 = Pf. 27/ (Abb. 5: 12).
 Inv. U 98.50.9.
- Wsch. Drag. 37,
 Inv. U 98.206.5.
- Rsch. Drag. 37 mit Flickstelle. Inv. U 98.322.6.

- 87-88. Rsch. Drag. 37. Inv. U 98.168.5; 98.168.8.
- Bsch. Drag. 37 mit geripptem Kreis. Inv. U 98,181.11.

Ware aus Rheinzabern oder Westerndorf

- Bsch. Drag. 37 mit Standring. Inv. U 98.156.1.
- 91. Bsch. Drag. 37. Inv. U 98.90.1.
- Standring einer Schüssel Drag. 37. Inv. U 98.258.31.
- Rsch. Drag. 37 mit Eierstab. (Abb. 5: 14).
 Inv. U 98.135.12.
- 94-95. Standringfragmente Drag. 37. Inv. U 98.168.3; 98.81.9.
- 96. Bsch. Drag, 37. Inv. U 98.81.11.

Glatte Ware

Teller der Form Drag. 18/31 oder Drag. 31

 Bsch. Drag. 18/31 R mit Standring. (Abb. 6: 1) Mittelgallisch Wohl antoninisch. Inv. U 98.231.5.

Ware aus Rheinzabern

- Fragm. Drag. 31 wohl severisch. Inv. U 98.96.3.
- 99. Bsch. Drag. 31 wohl severisch. Inv. U 98.124.2.
- 100. Bsch. Drag. 18/31 R mit Strichelring. (Abb. 6: 2) antoninisch. Inv. U 98.111.2.
- 101. Rsch. Drag. 31. (Abb. 6: 4) Ware aus Westerndorf. Inv. U 98.78.3.
- 102. Rsch. und Wsch. Drag, 31. Der Überzug ist abgeplatzt Ware aus Pfaffenhofen 1. und 2. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.42.1.
- 103. Wsch. Drag. 31 Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen 1. und 2. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.68.8.
- 104. Fragm. Drag. 31 mit Flickstelle. (Abb. 6: 3) Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen 1. und 2. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.137.2.

Teller der Form Drag. 32

Ware aus Rheinzabern

105. Rsch. Mit zusammenhängendem, glänzendem Überzug. (Abb. 6: 6) Letztes Viertel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.92.1. 106-107. Rsch. (Abb. 6: 5, 7) Letztes Viertel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.92.3; 98.116.4.

108. Bsch. Mit Rest des Bodenstempels Letztes Viertel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.132.15.

109. Wsch. (Abb. 6: 8) Letztes Viertel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.135.1.

110-111 Rsch. Letztes Viertel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.180.1; 98.184.4.

112. Wsch. Letztes Viertel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh.

Ware aus Westerndorf

113. Wsch.

Letztes Viertel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. 98.142.7.

114. Bsch.

Ware aus Rheinzabern oder Westerndorf Letztes Viertel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. 98.43.3.

Tasse der Form Drag. 33

Ware aus Rheinzabern

115. Rsch. mit Flickstelle. (Abb. 6: 9) Letztes Drittel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.65.2.

116. Bsch.

Letztes Drittel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.84.6.

117. Rsch., sekundär schwarz verfärbt. Letztes Drittel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh.

Ware aus Westerndorf

118-119. Wsch. (Abb. 6: 10) Letztes Viertel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.144.3; 98.386.139.

Kantharos der Form Drag. 53

120. Fragm. eines kugelbauchigen Kantharos Drag. 53 Ware aus Rheinzabern oder Westerndorf Letztes Drittel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.181.11.

Töpfchen der Form Drag. 54

121. Wsch. eines Töpfchens mit Glasschliffnachahmender Verzierung. (Abb 6: 11) Ware aus Rheinzabern Letztes Drittel des 2. Jh.-1. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98.351.5.

Fußbecher

122. Fußfragm. eines Bechers Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen 1-2. Drittel des 3. Jh. Inv. U 98. 269.10.

123. Standringfragm. einer Schüssel Drag. 37? Inv. U 98.93.9.

Das Material befindet sich im Tragor Ignác Museum, Vác.

LITERATUR

Baatz 1977 - D. Baatz: Reibschale und Romanisierung. Acta RCRF 17-18, 1977, 147-158.

Berke 1990 - S. Berke: Römische Bronzegefäße und Terra sigillata in der Germania libera. Boreas 7, 1990, 51-109.

Bernhard 1981 - H. Bernhard: Zur Diskussion um die Chronologie der Rheinzaberner Relieftöpfer. Germania 59,

Bittner 1986 - K. Bittner: Zur Fortsetzung der Diskussion um die Chronologie der Rheinzaberner Relieftöpfer. Bayer. Vorgeschbl. 51, 1986, 233-259.

Droberjar 1991 - E. Droberjar: Terra sigillata in Mähren. Funde aus germanischen Lokalitäten. Brno 1991.

Fasold 1993 - P. Fasold: Das römisch-norische Gräberfeld von Seebruck Bedaium, Materialh, Bayer, Vorgesch, R. A 64. Kallmünz/Opf 1993.

Fischer 1973 - Ch. Fischer: Bilderschüsseln aus Terra sigillata. Schr. Frankfurter Mus. Vor- u. Frühgesch. 2. Frankfurt am Main 1973, 179 ff.

Fischer 1990 - Th. Fischer: Das Umland des römischen Regensburg. Veröffentlichungen der Kommission zur Arch. Erforschung des Spätrömischen Raetien. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 42. München 1990.

Gabler 1975 - D. Gabler: Zu Fragen der Handelsbeziehungen zwischen den Römern und den "Barbaren" im Gebiet

Danksagung

Die Sigillaten von Dunakeszī-Alagi major haben die Ausgrāber Frau Gabriella Kulcsár und Herr László Simon für die Publikation zur Verfügung gestellt, wofür ich meinen besonderen Dank hiermit ausdrücken möchte. Ohne ihre wertvollen Angaben, Informationen wäre meine Arbeit nicht zustande gekommen. Für die Sigillata-Funde von Vác-Csörögi rét bin ich Frau Dr. Valeria Kulcsár zu Dank verpflichtet. Die Sigillaten von Újhartyán kenne ich durch die Hilfe von Frau Dr. Andrea Vaday und Frau Mag. Ágnes Szekeres, die mir ihr noch unveröffentlichtes Manuskript zur Verfügung gestellt haben, wofür ich mich bedanke.

Ich möchte mich bei Frau Zsuzsanna Kuczogi für die Zeichnungen bedanken. Für die Zeichnungskosten, die durch die großzügige Unter-

stützung der DFG gedeckt wurden, bin ich Herrn Prof. Dr. Siegmar von Schnurbein zu Dank verpflichtet.

- östlich von Pannonien. In: von H. Grünert/H.-J. Dölle (Hrsg.): Römer und Germanen in Mitteleuropa. Berlin 1975, 87-121.
- Gabler 1976 D. Gabler: Sigillaten vom Gebiete der Hercules Villa in Aquincum mit einem Beitrag von I. Wellner. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 28, 1976, 3-77.
- Gabler 1983 D. Gabler: Die Westerndorfer Sigillata in Pannonien. Einige Besonderheiten ihrer Verbreitung. Jahrb. RGZM 30, 1983, 349-358.
- Gabler 1985 D. Gabler: Die Ware der Sigillata-Manufaktur von Schwabmünchen II. Festschr. für A. Ohrenberger. Wiss. Arbeiten Burgenland 71. Eisenstadt 1985, 153-161.
- Gabler 1987 D. Gabler: Einige Besonderheiten der Verbreitung der Rheinzaberner Sigillaten in Pannonien. Bayer. Vorgeschbl. 52, 1987, 75-104.
- Gabler 1994 Über die Aussagekraft der Terra sigillata-Funde bezüglich der zerstörungen in den Provinzen. In: H. Friesinger/J. Tejral/A. Stuppner (Hrsg.): Markomannenkriege-Ursachen und Wirkungen. Brno 1994, 355-369.
- Gabler, im Druck D. Gabler: Terra sigillaták az aquincumi canabae északi részén. (Sigillaten im nördlichen Teil der canabae von Aquincum.) Budapest Régiségei, im Druck.
- Gabler / Vaday 1986 D. Gabler / A. Vaday: Terra sigillata im Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien. Fontes Arch. Hungar. Budapest 1986.
- Gabler / Vaday 1992 D. Gabler / A. Vaday: Terra sigillata im Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien. II. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 44, 1992, 83-160.
- Gudea 1996 N. Gudea: Porolissum. Vama romana. Un complex archeologic Daco-romana de nord a marginea imperului romani Bibl. Mus. Napocensis. Cluj-Napoca 1996.
- Juhász 1935 Gy. Juhász: Die Sigillaten von Brigetio. Diss. Pannonicae. Ser. II/3. Budapest 1935.
- Karnitsch 1955 P. Karnitsch: Die verzierte Sigillata von Lauriacum (Lorch Enns). Forsch. Lauriacum 3, 1955.
- Karnitsch 1959 P. Karnitsch: Die Reliefsigillata von Ovilava (Wels, Oberösterreich). Schr. Inst. Landeskde. Oberösterreich 12. Linz 1959.
- Kellner 1961 H.-J. Kellner: Zur Sigillata-Töpferei von Westerndorf, Bayer. Vorgeschbl. 26, 1961, 165-203.
- Kellner 1981 H.-J. Kellner: Die Bildstempel von Westerndorf. Comitialis und Jassus. Bayer. Vorgeschbl. 46, 1981, 121-189.
- Kellner-Gabler H.-J. Kellner/D. Gabler: Die Bildstempel von Westerdorf II. Helenius und Onniorix. Bayer. Vorgeschbl. 58, 1994, 185-270.
- King 1984 A. King: The decline of Central Gaulish sigillata manufacture In the early third century. In: Studien zur römischen Keramik. Vorträge des 13. Internat. Kongress der Rei Cretariae Romanae Fautores in München 12.-15. Sept. 1982. Kallmünz/Opf 1984, 51-59.
- Kiss K. Kiss: A westerndorfi terra sigillata gyár. Arch. Ért. 7-9, 1946-1948, 216-274.
- Kolník 1984 T. Kolník: Sigillata in germanischen Gräbern der ČSSR. In: Studien zur römischen Keramik. Vorträge des 13. Internat. Kongress der Rei Cretariae Romanae Fautores in München 12.-15. Sept. 1982. Kallmünz/Opf. 1984. 69-79.
- Kompolt 1999 E. Bánffy/F. Gogâltan/Fr. Horváth/A. Nagy/ A. Vaday/L. Bartosiewicz/K. T. Biró: Kompolt-Kistér. A Neolithic, Bronze Age, Sarmatian and Avar site. Rescue excavation at the M3 motorway. Heves Megyei Régészeti Közlemények. Eger 1999.
- Kortüm 1988 K. Kortüm: Ein archäologischer Aufschluß im Kastellvicus von Jagsthausen, Kr. Heilbronn, Fundber, Baden-Württemberg 13, 1988, 325-349.

- Kortüm/Mees 1998 K. Kortüm/A. Mees: Die Datierung der Rheinzaberner Reliefsigillata. In: J. Bird (Ed.): Form and Fabric. Studies in Rome's material past in honour of B. R. Hartley. Oxbow Monograph. 80. Oxford 1998, 157-168.
- Krekovič 1973 E. Krekovič: Zur Frage der Reibschüsseln. Musaica 13, 1973, 99-107.
- Krekovič 1981 E. Krekovič: Römische Importkeramik in der Slowakei. Slov. Arch. 29, 1981, 374-375.
- Kulcsár 1997a V. Kulcsár: Vác-Csörögi rét. Rég. Füzetek 48, 1997, 60.
- Kulcsár 1997b V. Kulcsár: Tura-Väsärter. Rég. Füzetek 48, 1997, 71.
- Kuzmová 1997 K. Kuzmová: Terra sigillata im Vorfeld des nordpannonischen Limes (Südwestslowakei). Arch. Slov. Monogr. 16. Nitra 1997.
- Künzl 1993 S. Künzl: Das Tafelgeschir. In: E. Künzl: Die Alemannenbeute aus dem Rhein bei Neupotz. Plünderungsgut aus dem römischen Gallien. Monogr. RGZM 34. Mainz 1993, 113-227.
- MRT 9 1. Dinnyés/Kl. Kővári/J. Kvassay/Zs. Miklós/S. Tettamanti/I. Torma: Pest megye régészeti topográfiája. A szobi és a váci járás. XIII/2. Magyarország régészeti topográfiája 9. Budapest 1993.
- Mees 1993 A. Mees: Zur Gruppenbildung Rheinzaberner Modelhersteller und Ausformer. Jahresber. Augst u. Kaiseraugst 14. Augst 1993, 227-255.
- Pető 1991a M. Pető: Római kori (szarmata) település Soroksáron (Sarmatische Siedlung aus der Römerzeit in Soroksár). Budapest Régiségei 28, 1991, 223-236.
- Pető 1991b M. Pető: Római kori (szarmata) telep maradványai Rákoscsabán (Sarmatische Siedlungsüberreste aus der Römerzeit in Rákoscsaba). Budapest Régiségei 28, 1991, 237-255.
- Pf. H.-J. Kellner: Die Sigillata Töpferei in Pfaffenhofen am Inn und ihr Formenschatz. Germania 42, 1964, 80-91.
- Pferdehirt 1976 B. Pferdehirt: Die Keramik des Kastells Holzhausen. Limesforschungen 16. Berlin 1976.
- Pons Aeni 1967 R. Christlein/H.-J. Kellner: Die Ausgrabungen 1967 in Pons Aeni. Bayer. Vorgeschbl. 34, 1969, 76-161.
- Pons Aeni 1969-1974 R. Christlein/W. Czysz/J. Garbsch/ H.-J. Kellner/P. Schröter: Die Ausgrabungen 1969-1974 in Pons Aeni. Bayer. Vorgeschbl. 41, 1976, 1-106.
- Reutti 1983 Fr. Reutti: Tonverarbeitende Industrie in römischen Rheinzabern. Vorbericht für die Grabungen. Der Jahre 1978-1981. Germania 61, 1983, 33-69.
- Ri-Fi H. Ricken/Ch. Fischer: Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern. Materialien zur römischgermanischen Keramik 7. Bonn 1963.
- Schnurbein 1977 S. von Schnurbein: Das römische Gräberfeld von Regensburg. Arch. Forschungen in Castra Regina Regensburg. Materialh. Bayer. Vorgeschbl. R. A 31. Kallmünz/Opf 1977.
- Simon 1997 L. Simon: Dunakeszi-Alagi major. Rég. Füzetek 49, 1997, 62.
- Stuppner 1994 A. Stuppner: Zu den Auswirkungen der Markomannenkriege in niederösterreichischen Limesvorland. In: H. Friesinger/J. Tejral/A. Stuppner (Hrsg.): Markomannenkriege-Ursachen und Wirkungen. Brno 1994, 285-298.
- Stuppner 1995 A. Stuppner: Einige Bemerkungen zu den frühkaiserzeitlichen römisch-germanischen Handelsbeziehungen im nördlichen Niederösterreich. In: Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonaugebiet vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert. Brno-Nitra 1995, 199-216.

Szekeres 1997-1998 - Á. Szekeres: Sarmatian cemetery at Bácstopolya-Bánkert, In: Pannonia and beyond. Studies in honour of László Barkóczi. Antaeus 24, 1997-1998, 492-515.

Szekeres/Szekeres 1996 - L. Szekeres/Á. Szekeres: Szarmata és XI. századi temetők Verusicson. Subotica-Azotara. Szabadka 1996.

Tyszler 1999 - L. Tyszler: Terra sigillata na ziemiach Polskich. Acta Arch. Lodziensia 43-44. Łódź 1999.

Vaday 1998 - A. Vaday: Kereskedelem es gazdasági kapcsolatok a Szarmaták es a rómaiak között. In: Jazigok, roxolánok, alánok. Szarmaták az Alföldön. Gyulai katalógusok 6. Gyula 1998, 117-143.

Vaday/Szekeres, im Druck - A. Vaday/A. Szekeres: Szarmata lélöhely Ujhartyánon. Im Druck.

Véninger/Hantos 1996 - P. Véninger/Z. Hantos: Római kori luxuskerámiák Gödön. Gödi Körkép 1996.

Weber-Hiden 1996 - I. Weber-Hiden: Die reliefverzierte Terra sigillata aus Vindobona. 1. Legionslager und canabae. Wiener Arch. Stud. Wien 1996.

Wicker 1992 - E. Wicker: Kiskunfélegyháza-Autóspihenő. M5 autópálya. Rég. Füzetek 48, 1992, 56.

Manuskript angenommen am 6, 11, 2001

Dr. Dénes Gabler Régészeti Intézet Úri u. 49 H-1250 Budapest Ungarn

Nálezy terry sigillaty zo sarmatského sídliska Dunakeszi-Alagi major

Dénes Gabler

SÚHRN

Terra sigillata sa za hranice Rímskej ríše dostala ako obchodný artikel. Jej počet poukazuje na intenzitu obchodných aktivít a pomer tovaru jednotlivých výrobných centier na smer obchodných kontaktov. Od predchádzajúceho spracovania terry sigillaty z barbarika v roku 1992 podstatne vzrástol jej počet vo Veľkej uhorskej nížine (Alföld) a na jej severnom okraji. Na území medzi Panoniou a Dáciou je evidovaných viac ako 350 nových, nepublikovaných nálezov, ktoré spolu s predchádzajúcimi predstavujú takmer 800 ks terry sigillaty (významnejšie nálezy pochádzajú z polôh Vác-Csörögi rét alebo Tura). V tomto prispevku sa autor zaoberá terrou sigillatou zo sarmatského sídliska ležiaceho v predpoli Aquinca, vo vzdialenosti 3,5 km od Dunaja, kde je jej počet zo všetkých sarmatských sídlisk najvyšší (123 ks). Medzi nálezmi sa nachádzajú dve stredogalské nádoby, pravdepodobne z obdobia Antoninovcov. Ostatné určiteľné exempláre sú zastúpené reliéfne zdobenými nádobamí z Rheinzabernu alebo z Westerndorfu/Pfaffenhofenu. Dve tretiny rheinzabernskej terry sigillaty predstavujú reliéfne zdobené misky, jednu tretinu nezdobené taniere a poháre. V rámci určitelnej porýnskej terry sigillaty ani jeden exemplár nemožno s istotou datovať do obdobia pred markomanskými vojnami. Z toho vyplýva, že aj obyvatelia osady ležiacej v predpolí Aquinca si tento druh tovaru mohli zaob-

starať až po úľavách v obchodovaní, ktoré vyplynulí z mierových podmienok v závere markomanských vojen. Podobne ako v prípade barbarských území susediacích s Panóniou, aj tu bol podiel neskoroantoninovskej a severovskej terry sigillaty z Rheinzabernu významný. V období po r. 233/244 však už tovar z Porýnia neprichádzal. Jednu tretinu nálezov zo sídliska predstavuje westerndorfská terra sigillata, ktorej výskyt je najdôležitejší práve v barbariku medzi Panóniou a Dáciou, ale aj na juhozápadnom Slovensku. Dve tretiny určiteľných nádob možno spájať so skupinou Helenia a jednu tretinu so skupinou Comitiala. Medzi nálezmi z Dunakeszi sa rozpoznalo 15 exemplárov pfaffenhofenskej terry sigillaty, ktorá mohla pochádzať z dielne naďalej používajúcej výzdobné prvky Helenia. Tovar Dicana sa tu nevyskytuje, hoci na nálezisku Vác-Csörögi rét, resp. blízkom Kompolt-Kistér ležiacom 100 km od Aquinca, zastupuje túto oficínu pomerne vela nádob. Iba jedna pätina nálezov je nezdobená, väčšinou ide o rheinzabernskú terru sigillatu. V porovnaní s ostatnými sarmatskými náleziskami v Dunakeszi je častým tvarom tanier Drag. 32, ako aj Drag. 31 a pomerne málo je tu pohárov Drag. 33. Nemožno vylúčit, že výskytu terry sigillaty a čiastočne aj provinciálnej keramiky na trhu napomohli aj štátne opatrenia (napr. zníženie cla). V záujme Ríma bolo totiž udržať spojenie s Dáciou aj cez územie barbarika.

ARCHÄOLOGISCHE KULTURGRUPPEN DES 6.-7. JAHRHUNDERTS IN SIEBENBÜRGEN

Forschungsgeschichtliche Überlegungen

RADU HARHOIU

(Institutul de Arheologie "Vasile Párvan", București)

Die Studie erscheint zum Jubiläum von Titus Kolník. Seinem 70. Geburtstag ist auch die Festschrift "Zwischen Rom und dem Barbaricum", Nitra 2002, gewidmet.

The study presents a conception of archaeological cultures development in Transylvania in the 6th-7th centuries, that can be divided into two groups already known from sites and cemeteries and one group found only in sites. The two former are joint with Gepidic and Early-Avarian power structure. The last occurs after vanishing younger horizon of row cemeteries. A passage on so-called Slavic radiate-headed fibulas is a part of the study. The author presupposes them to be a fashion expression in the Early Avarian period without an ethnic dimension. The article includes also list of sites in alphabetical order and illustrations of selected finds typical for particular complexes.

KULTURBEGRIFFE

Schon im ausgehenden 19. und am Anfang des 20. Jh. wusste J. Hampel, dass die Waffen und gestempelte Keramik enthaltenden Gräber des Theißbeckens (eigentlich) mit dem Volk der Gepiden in Zusammenhang gebracht werden könnten¹. Das große Werk von J. Hampel ist auch für die Klärung der relativen Beziehungen der bis damals im Karpatenbecken geborgenen Fundgruppen von überragender Bedeutung gewesen. Es hat maßgeblich zur Entfaltung der völkerwanderungszeitlichen Archäologie auch in Siebenbürgen beigetragen.

Besonders soll hier der auch heute noch mustergültigen Tätigkeit I. Kovács' gedacht werden. Durch die Grabungen in Band (1906-1907; Kat. Nr. 8) und Tirgu Mureş (1909-1910; Kat. Nr. 95) hat er eigentlich die Grundsteine der völkerwanderungszeitlichen Archäologie in Siebenbürgen gelegt. Die Grabungen von Band sind auch heute noch eine der wenigen erschöpfenden völkerwanderungszeitlichen Grabungen geblieben. Bis zu diesen Grabungen sind wir über die Art und Weise der Fundbergungen nur unzureichend unterrichtet. I. Kovács Grabungen bilden den Teil eines relativ intensiven Forschungsprogramms, das vom Nationalmuseum Siebenbürgens vor dem ersten Weltkrieg organisiert wurde. In diesen Rahmen gehören auch die besonders im mittleren Mieresch-Becken durchgeführten Rettungsgrabungen und die partiellen Ausgrabungen von Lopadea Nouă (Kat. Nr. 58), Gîmbaş (Kat. Nr. 51) und Unirea-Vereşmort (Kat. Nr. 101).

In den Gräbern mit Werkzeugen des Gräberfeldes des 5.-7. Jh. aus Band erblickte I. Kovács germanische, gepidische Elemente, während die am östlichen und westlichen Rand des Gräberfeldes gelegenen Gräber mit Pferdeknochen, mit den reiternomadischen landnehmenden Awaren verbunden wurden². Abgesehen von der viel zu frühen Datierung in das 5. Jh., wurde damit der erste und grundlegende Schritt in einer Forschungsrichtung gemacht, die sich in der Nachfolgezeit immer bunter gestaltet hat.

Im J. 1934 ordnete M. Roska das Gräberfeld von Unirea-Vereşmort (Kat. Nr. 101) in die Gruppe der gepidischen Gräberfelder des 6.-7. Jh. ein³. Etwas später wurde für die damals bekannten Fundverbände der Begriff Band-Vereşmort (Mezőbánd-Veresmart) eingeführt⁴, ein Begriff, der in der nach-

¹ Hampel 1905.

² Kovács 1913, 429.

³ Roska 1934, 130.

⁴ Fettich / Marosi 1936, 67 ff.

140 RADU HARHOU

folgenden Zeit immer wieder benützt wurde⁵. Nach dem Abschluss der Grabungen in Moreşti (Kat. Nr. 66), gab es genügend Anhaltspunkte, um das Fundgut des 6. Jh. näher definieren zu können, das dann, zum Unterschied zur Band-Gruppe, als "Moreștigruppe" zusammengefasst wurde⁴. Die beiden chronologisch unterschiedlichen Kulturgruppen waren somit definiert, was I. Nestor veranlasst hat, sie unter dem Begriff "gepidische Kultur vom Typ Moresti-Band zusammenzufassen7. Um das Begriffsnetz komplizierter zu gestalten oder möglicherweise um persönliche Bedürfnisse zu stillen oder ausgehend von methodologischen "Ansätzen"8, wurden für die Benennung der Gruppen Morești-Band-Vereșmort verschiedene andere Begriffe verwendet".

1956, bei der Bearbeitung der damals bekannten awarischen Fundverbände, gliederte K. Horedt diese Altertümer in die frühawarische Gruppe ein, ein Begriff der auch weiterhin gepflegt wurde¹⁰.

Die Grabungen in den Siedlungen von Bratei (Kat. Nr. 14 b1, b3) bewogen I. Nestor, die Begriffswelt der archäologischen Kulturgruppen noch bunter zu gestalten. 1962 hat er gleich zwei Begriffe vorgeschlagen: die Kultur Bratei¹¹ und, verwandt mit ihr die Gruppe oder die Kultur Moreşti-Bratei¹².

In seiner Rezension zu D. Csallánys "Gepidencorpus" hob J. Werner die Verwandtschaft des Grabfundhorizontes im Theißgebiet und in Siebenbürgen mit dem merowingischen Reihengräberkreis einleuchtend hervor¹³ und erschloss somit der Forschung eine Richtung, die in der nachfolgenden Zeit immer weiter verfolgt wurde. In seinem Bestreben, den Bestattungshorizont Siebenbürgens in das allgemeinen Bild der europäischen Völkerwanderungszeit einzugliedern, führte K. Horedt den Begriff "östlicher Reihengräberhorizont" ein, der sich dann für die Nachfolgezeit als besonders prägend erwiesen hat¹⁴.

Die in den fünfziger Jahren aufgeworfenen Fragen der frühawarischen Einwanderung in Siebenbürgen, hat K. Horedt im Jahre 1968 noch einmal untersucht und in Verbindung damit einen neuen Begriff vorgeschlagen: die Mureşgruppe ¹⁵, die dann in seiner zusammenfassenden Darstellung der Frühgeschichte Siebenbürgens zur Gimbaşgruppe wurde ¹⁶.

In den 70er Jahren wurde das extrem reiche Begriffsmosaik immer schwerer übersehbar. Man versuchte deshalb, allerdings mit wenig Erfolg, einen Teil der verschiedenen Kulturbegriffe unter einen einzigen, für das ganze Gebiet des heutigen Rumäniens gültigen Begriff zu bringen. Vorgeschlagen wurde die "archäologische Kultur der Romanen"¹⁷ oder auch vom dako-römischen Charakter¹⁸.

Die erstmals im oberen Altbecken identifizierte archäologische Gruppe (schlechte handgearbeitete Keramik, Wohnbauten mit Herden usw.) und ihre offensichtlichen Verbindungen mit den außerhalb der Karpaten gelegenen Gebieten Rumäniens, führ-

⁵ Bakō 1962, 452 f.; 1973, 643 ff.; Bott 1976, 277; Comşa 1972, 431; 1973a, 309 f.; Ferenczi, A. 1939, 78; Harhoiu 1972, 502; Hica 1974, 527; Horedt 1956a; 1956b, 402 f.; 1958a, 100 ff.; 1958b, 87, 88; 1971, 207 f.; Nestor 1969b, 25; Popescu 1974, 213 f.; Rusu 1964, 40 f.

Comșa 1972, 431; 1973b, 221, Abb. 14; Comșa / Ignat 1971, 351; Csallány 1961, 320; Horedt 1957, 304; 1958a, 98 ff.; 1958b, 53, 87; 1964, 199; 1971, 207 f.; Popescu 1974, 213; Vlassa 1979, 183.

Nestor 1959, 53; als Folge der Grabungen von Noşlac wurde der Begriff erweitert: Moreşti-Band-Noşlac - Comşa 1968, 361, und dann der von Bratei wieder anders: Bratei-Moreşti-Band - Nestor 1964, 401.

Besonders störend ist das für die Bronzezeit: Comori ale epocii bronzului din România. Treasures of the Bronze Age in Romania (Ausstellungskatalog). Bukarest, Oktober 1995, wo durch verschiedene Verbreitungskarten eigentlich diese Inflation an Begriffe verdeutlicht wird: Abb. S. 151 (Ciomortan-Kultur), Abb. S. 154 (Copāceni Kulturgruppe), Abb. S. 159 (Coslogeni-Kultur), Abb. S. 234 (Şoimuş-Kulturgruppe), Abb. S. 288 (Zimnicea-Plovdiv-Kultur).

⁹ Der Begriff Band - Bakó 1960, 22, 28; Comsa 1973b, 221, Abb. 14; Csallány 1961, 320; Gaiu 1992, 124; kritisch dazu - Bóna 1979, 22; 1990, 90; der Begriff Noşlac-Band - Vlassa 1979, 183.

¹⁰ Bóna 1979, 45, 47; Comşa 1968, 361 f.; 1973c, 260; Horedt 1956b, 399, 403; 1958b, 88 ff.

¹¹ Nestor 1962, 1433; der Begriff hat Kariere gemacht - Nestor 1964, 398, 400; Nestor/Zaharia 1973, 192 f., 196, 198 f.; Székely 1992, 303; Bârzu 1995, 240 f.; Zaharia 1994, 204; 1995, 312.

¹² Nester 1962, 1433; beliebt war auch dieser Begriff - Zaharia 1971, 277 f.; 1974, 285; Bárzu 1981, 85 f.; Gaiu 1984, 61, 95; 1993, 95, aber auch unter der Form Moreşti-Bratei - Gaiu 1993, 95.

¹³ Werner 1967, 500.

¹⁴ Bóna 1979, 16 ff., 43, 47; 1990, 85 f.; Harhoiu 1987, 127; 1990, 295; 1996-1998, 516; Horedt 1968, 110; 1977a, 251-268; 1979a, 154-205; 1981, 380; 1983, 175; 1985, 164-168; 1986, 26 ff.; 1987, 13; Kiss 1987, 208; 1992, 63; 1996, 285; Martin 1973, 111 f., oder Ost-Merowinger- oder Reihengräber-Kultur - Bårzu 1981, 75; 1991, 214; Székely 1992, 303; Zaharia 1994-1995, 300.

¹⁵ Horedt 1968, 108, 110.

¹⁶ Horedt 1986, 66-72.

¹⁷ Diaconu 1979, 551; Gaiu 1994, 51 ff., oder Romanen aus Transilvanien wie es bei Protase 1987, 247 heißt.

¹⁸ Zaharia 1974, 285.

ten zur weiteren Bereicherung der archäologischen Begriffswelt des 6. und 7. Jhs. 1970 sprach Z. Székely von einer slawisch-archaischen Kultur¹⁹. Ein Jahr später wurde aus ihr die Ipoteşti-Cîndeşti-Kultur, ein Begriff für den besonders E. Zaharia eine Vorliebe hatte und noch hat²¹. Unter Cîndeşti-Kultur²¹ oder einheimisch-slawische Kultur²² versteht M. Comşa denselben Vorgang, der dann bei N. Vlassa als slawischer Horizont betrachtet wurde²³.

Zu alldem ist jetzt ergänzend zu bemerken, dass die Identifizierungsdynamik der verschiedenen Kulturgruppen ihren Höhepunkt in den 70er Jahren, also in den Jahren der sozialistischen Kulturrevolution, erreicht hatte, wobei in der Forschungsrichtung deutlich verschiedene Schwerpunkte zu verzeichnen sind.

INHALT UND CHRONOLOGIE DER ARCHÄOLOGISCHEN KULTURGRUPPEN

Es ist eine allgemein bekannte, aber nicht immer berücksichtigte Tatsache, dass bei der Definition von archäologischen Kulturen, das ganze verwandte oder zusammengehörende Material herangezogen werden sollte. Bestimmte Fundgattungen aus dem Fundbild auszusondern und ihnen besondere Aussagekräftigkeit zu verleihen, erschwert den Überblick und führt letzten Endes nicht zu überzeugenden Resultaten. Das scheint auch bei näherer Betrachtung des so vielseitigen Begriffsbildes der archäologischen Kulturen aus dem 6.-7. Jh. in Siebenbürgen der Fall zu sein. Man kann die identifizierten Kulturen, Kulturgruppen oder Kulturkomplexe eigentlich in zwei Gruppen unterteilen. In der ersten Gruppe (Bratei-Morești-, Bratei-, Ipotești-

Cîndeşti-, slawisch-archaische, slawisch-einheimische) ist das kennzeichnende verbindende Element die Siedlung mit ihren Wohnbauten, während die zweite Gruppe (Moreşti-, Band-, Reihengräber-, Gîmbaş-, frühawarische-, Mieresch-Gruppe) fast ausschließlich durch Grabfunde gekennzeichnet wird. Also eine Welt der Toten und der Lebenden, die miteinander scheinbar in überhaupt keine Verbindung zu bringen sind. Es ist eindeutig klar, dass sich die Konstruktion auf extrem dünne Pfeiler stützt.

Die Bratei-Morești- oder Bratei 1 Kultur definierte man durch offene Siedlungen, Wohnbauten mit Pfostenkonstruktionen und im allgemeinen ohne Feuerstellen (Taf. I: 1), wirtschaftliche Bauten, graue rauhwandige aber auch feine, auf der schnellrotierenden Töpferscheibe hergestellte Keramik, mit geglätteter oder mit Stempelverzierung (Taf. I: 2, 5, 6), "gute" handgearbeitete Keramik mit "traditioneller" Verzierung (Taf. I: 4), Brandbestattung und vielleicht auch Körperbestattung. Sie soll eigentlich eine lokale Variante der auch in der Moldau (Costișa-Botoșana) und in der Walachei (Budureasca) vertretenen Bratei-Ipotești-Costișa-Botosana-Kultur darstellen. Das verbindendes Element der verschiedenen Verbreitungsgebiete soll die auf der schnellrotierenden Töpferscheibe hergestellte graue rauhe Keramik sein (Taf. I: 2)24.

Mit Ausnahme der befestigten Siedlungen und der Wohnbauten sind alle anderen Merkmale, weniger die Brandbestattung, sowohl in der Moreşti-Gruppe als auch in den Fundverbänden des östlichen Reihengräberkreises vertreten. Um im Bereich der Siedlungen zu bleiben, möchte ich daran erinnern, dass die Frage der Befestigungsanlagen in der Forschung nur einen schwachen Nachhall gefunden hat²⁵. Beim jetzigen Forschungsstand und

¹⁹ Szekely 1970, 133 f.

²⁰ Székely 1971, 357 f.; Zaharia 1971, 278 ff.; 1995, 312, 318, 328, 331; aber auch bei anderen: Bârzu 1981, 85; Nestor/Zaharia 1973, 194; zusammenfassend Harhoiu 1996.

²¹ Comșa 1973a, 221, Abb. 14.

²² Comsa 1973a, 221, Abb. 14; 1987, 226.

²³ Vlassa 1979, 183.

²⁴ Für die externe Ursache dieses Vorganges (technologische Dimension des römisch-byzantinischen Importes) - R. Harhoiu: Der römisch-byzantinische Import des 6.-7. Jhs. als ethnischer Indikator der siebenbürgischen Romanen. Vortrag beim 13. Internationalen Symposium "Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum. Zentrum und Peripherie - Gesellschaftliche Phänomene in der Frühgeschichte". Zwettl, 4. 12.-8. 12. 2000, im Druck.

²⁵ Nur für die Siedlungen von Moreşti, Prumbenii Mici und Şeica Mică (Kat. Nr. 66 b, 72, 87), hat K. Horedt zeitgleiche Befestigungsanlagen vermutet (Horedt 1957, 297 ff.; 1958a, 84; 1958b, 51 f.; 1960, 713; 1964, 187 ff.; 1979a, 72-88; 1986, 42-46; Daicoviciu 1969, 94, spricht von gepidischen Militärlagern; R. Harhoiu, Dacia 24, 1980, 393, ist mit K. Horedts Deutung der Befestigungslinien von Moreşti einverstanden, und zwar im Sinne, dass "ältere vorgeschichtliche Erdbefestigungen im 6. Jh. wieder belegt und durch zusätzliche Wallgräben ergänzt [wurden]": Horedt 1986, 42. Schon 1961, in ihrer Rezension zu Horedt 1958b, hat M. Comşa ein völkerwanderungszeitliches Befestigungssystem der Siedlung von Moreşti abgelehnt. Das Fehlen von Siedlungsspuren zwischen den ersten zwei Befestigungslinien, die Lage des Gräberfeldes, aber auch eines für die Tierhaltung benutzbaren Raumes an dieser Stelle und die Unmöglichkeit einen, für solche Anlagen notwendigen Aufwand zu organisieren, waren die wichtigsten Gegenargumente: M. Comşa, Dacia 5, 1961, 611-616. Während M. Comşa die Errichtung der Befestigungslinien von Moreşti in frühmittelalterliche Zeit ansetzt, betrachtete I. Nestor die Befestigungslinien von Porumbenii Mici als prähistorisch: Nestor 1964, 398).

142 RADU HARHOIL

ohne in diesem Zusammenhang Detailfragen erörtern zu können, kann man zusammen mit I. Bóna annehmen, dass "ein Teil der siebenbürgischen Gepidensiedlungen, u. a. auch die oben erwähnte Siedlung von Moreşti, ... von urzeitlichen Erdwällen geschützt [war]"²⁶.

Bei der gemeinsamen Präsenz der Körperbestattung, bleibt also eigentlich nur die Brandbestattung zu besprechen. Schon von vornherein scheint es wenig glaubhaft, dass in ein und derselben Kulturgruppe zwei grundlegend verschiedene Bestattungssitten ausgeübt wurden. Es geht hier nicht um geschlechtlich oder altersbedingte verschiedenartige Sitten, sondern um verschiedenartige Gräberfelder und zwar auf demselben Areal, wie jenes in Bratei (Kat. Nr. 14) der Fall sein soll. Andererseits ist bislang das einzige Zeugnis dieser ungewöhnlichen Situation nur das Gräberfeld 4 von Bratei, dessen Identifizierung als solches höchst unwahrscheinlich ist27. Das Fehlen von den Siedlungen entsprechenden Gräberfeldern, könnte auf eine, archäologisch schwer erkennbare Bestattungssitte hinweisen. Theoretisch ist das möglich, wie es auch theoretisch möglich ist, das relative Fehlen von, den Gräberfeldern entsprechenden Siedlungen durch einen andersartigen Siedlungstyp zu erklären. In beiden Fällen scheint das aber nur eine Lage des jetzigen Forschungsstandes zu widerspiegeln. Das wird am eindeutigsten von den Siedlungs- und Gräberfeldgrabungen in Morești (Kat. Nr. 66 a, b), Bratei (Kat. Nr. 14 b1, b2) und Sighişoara (Kat. Nr. 81 b1, b2) veranschaulicht. Dem Eindruck eines einzigen Kulturhorizonts, mit Siedlungen und den dazugehörenden Gräberfeldern kann man sich beim besten Willen nicht entziehen.

Mit diesem Kulturhorizont ist die erste Etappe der sogenannten Ipoteşti-Cîndeşti-Kultur (auch Bratei 2) noch durch die "gute" handgearbeitete Keramik verbunden. Gekennzeichnet ist sie jedoch insbesonders durch das weitgehende Fehlen von auf der schnellrotierenden Töpferscheibe hergestellten Keramik, durch die Präsenz des römischbyzantinischen Imports und vor allem durch das Aufkommen der "schlechten" handgearbeiteten sowie der auf der langsamdrehenden Töpferscheibe hergestellten Keramik (Taf. I: 8, 9) und der Wohnbauten in Blockbautechnik mit Steinherden (Taf. I: 7). Eben diese Kennzeichen, dazu noch die Präsenz der auf der schnellrotierenden Töpferscheibe hergestellten rot-braunen Keramik verweist auf Verbindungen zum Fundgut der Moldau oder der Walachei, und auch aus dem oberen Altbecken²⁸.

Die zweite Etappe der Iopteşti-Cîndeşti-Kultur, so wie sie durch die Grabungen von Bratei definiert wurde24, lässt sich durch die Anwesenheit von schlechter, auf der langsamdrehenden Töpferscheibe hergestellten (Taf. I: 10) und durch das Vorherrschen der handgearbeiteten "schlechten" mit Einkerbungen verzierten Keramik, vertreten durch Backteller oder einfache Töpfe vom Prager Typ usw. (Taf. I: 8, 9) und Blockbauten mit Steinherden definieren. Sie weist enge Verbindungen zu den oben angeführten Räumen auf und belegt werden konnte sie dann auch auf verschiedenen Fundstellen des Kockel-Beckens; in Sighişoara (Kat. Nr. 81 b1), Filiaş (Kat. Nr. 41), Sălașuri (Kat. Nr. 78), oder auch Mieresch-Beckens: Morești (Kat. Nr. 66 b), Sf. Gheorghe bei Cipău (Kat. Nr. 80). Es ist leicht möglich, dass die in Bratei auf Grund einer nur dünnen statistischen Basis herausgearbeiteten Unterschiede eigentlich eine einzige Gruppe mit einer Ubergangsetappe veranschaulichen (dafür die auf der schnellrotierenden Töpferscheibe hergestellte Keramik und der byzantinische Import), die in ihrer vollen Ausbildung dann in keine Verbindung mehr mit dem Reihengräberhorizont gebracht werden kann. Es ist denkbar, dass diese Gruppe im oberen Olttal schon während der zweiten Hälfte des 6. Ihs. und in den anderen Gebieten (im Bekken der Kockel und des Mieresch) erst nach dem Ausklingen des Reihengräberhorizontes, möglicherweise während der zweiten Hälfte des 7. Jhs.

²⁶ Bóna 1976, 30,

²⁷ Absolut irreführend sind die Nachrichten über das sogenannte Gräberfeld 4 von Bratei, das auf dem Areal der Siedlungen 1, 2 (Kat. Nr. 14 b1) angelegt worden sei und dem 4.-7. Jh. angehören soll: Nestor/Zaharia 1973, 194. Mit anderen Worten auf dem selben Areal gab es zeitweise angeblich zwei verschiedenartige Fundverbände, nämlich eine Siedlung (Siedlung 1) und ein (Brand) Gräberfeld. In der Veröffentlichung der Siedlungen 1 und 2 von Bratei kommen neue und verblüffende Details hinzu. Während L. Bärzu in der Publikation der Siedlung 1 mit keinem Wort die Existenz dieses Gräberfeldes erwähnt, schlägt E. Zaharia in der Publikation der Siedlung 2 eine unerwartete neue chronologische Eingliederung vor und zwar soll das Gräberfeld 4 jetzt dem 4.-12. Jh. angehören, also allen hier identifizierten Siedlungsschichten entsprechen: Zaharia 1995, 300, 337, Abb. 1 (N4). Mit höchstem Interesse kann man nur auf die Veröffentlichung dieses so einzigartiges Denkmals erwarten. Bis dahin kann man höchstens an Abfallgruben der verschiedenen Siedlungsschichten denken.

²⁸ Zaharia 1994-1995, 321 f.

²⁴ Zaharia 1994-1995, 322 f.

festzulegen ist30. Dass man nicht mit absoluten Grenzen, sondern mit parallel laufenden Vorgängen rechnen soll, zeigt die Sachlage von Bezid (Kat. Nr. 11), wo die Kombination zwischen den, für den Reihengräberhorizont so typischen Röhrenkannen (Taf. I: 6) und der mit Einkerbungen verzierten handgearbeiteten Keramik belegt werden konnte (Taf. I: 8 c-e). Dafür sprechen auch die Übereinstimmungen mit dem - mit der sogenannten jüngeren, spätawarenzeitlichen Mediaş-Gruppe (birituelle Gräberfelder, mit vorherrschender Brandbestattung) - zeitgleichen Siedlungshorizont, der ebenfalls durch Wohnbauten mit Steinherden in Blockbautechnik, handgearbeitete Keramik mit Einkerbungen und durch eine "gute", auf der langsamdrehenden Töpferscheibe hergestellte Keramik gekennzeichnet ist31. Andererseits konnte die Mediaş-Gruppe schon irgendwann in der zweiten Hälfte des 7. Jh. angefangen haben, wie es durch die byzantinische leierförmige Schnalle vom Typ Boly-Želovce im Gräberfeld von Tîrnava (Proșrea Mare, ung. - Nagyekmező, dt. - Großprobstdorf) angedeutet ist (Taf. III: 6)32. Dass in der sogenannten zweiten Etappe der Iopteşti-Cîndeşti-Kultur auch Brandbestattung ausgeübt wurde, zeigen die zwei Brandgräber von Doroltu (Kat. Nr. 36), die aber wegen der typologischen Struktur der zwei Urnen nicht zur Mediaş-Gruppe gehören können33. Es scheint so, als ob die etwas lose Struktur dieser Gruppe erst im Zuge der Reorganisation der spätawarischen Machtstruktur ein festes Gefüge bekommen hat und erst dann, als integrierender Teil dieser Struktur, sich als Mediaș-Gruppe offenbarte.

Schon oben wurde auf die enge typologische Verwandtschaft zwischen den Siedlungen mit Pfostenkonstruktionsbauten und den Grabfunden des östlichen Reihengräberhorizontes und bereits auf seine verschiedenen chronologischen Gruppen hingewiesen. Erst nach den Grabungen in Morești wurde deutlich, dass dieser Horizont eine Unterteilung in zwei chronologische Gruppen erlaubt. Erstmals hat K. Horedt 1957 seinen diesbezüglichen Vorschlag der Fachwelt bekannt gemacht und ihn dann immer wieder ergänzend zu verfeinern versucht34. Kerbschnittverzierte oder mit Punktkreisen verzierte Bügelfibeln (Taf. II: 9, 10), Ohrringe mit massivem oder auch durchbrochenem polyedrischen Endknopf (Taf. II: 2), Adlerkopfschnallen, Schnallen mit zellverzierter rechtwinkliger Beschlagplatte, ovale Schnallen meist aus Bronze (Taf. III: 1-3), Waffen- (Spathen, Saxe, Schildbuckel, dreikantige oder blattförmige Pfeilspitzen, Lanzen; Taf. IV: 1, 3, 4, 7 a-d, 8 a, c) und Gerätebeigabe (Hackmesser, Scheren; Taf, III: 14-16), zweireihige Kämme und wenige keramische Beigaben bilden die Kennzeichen der ersten chronologischen Gruppe des östlichen Reihengräberkreises (K. Horedt Gruppe III)35. Nach dem am besten erforschten Gräberfeld (Moresti; Kat. Nr. 66 a) könnte die durchschnittliche Gräberzahl der Friedhöfe der Gruppe III um 90 Gräber liegen. Der Fundstoff und die Bestattungssitten weisen enge Beziehungen zum zeitgleichen Fundstoff des Theißgebietes auf. Zusammen mit den Siedlungen mit Pfostenkonstruktion offenbaren auch die Grabfunde den kulturellen Niederschlag der gepidischen Machtstruktur, wie sie eindrucksvoll durch die Verbreitung der Adlerkopfschnallen veranschaulicht wird36. Den Schwerpunkt ihrer chronologischen Einordnung in das 6. Jh. bis zum

³⁰ In ihrem Inventar spielte die handgearbeitete Keramik eine entscheidende Rolle (Taf. I: 8, 9). Die relativchronologische Beziehung zwischen den beiden Typen von Wohnbauten konnte in Sf. Gheorghe, bei Cipäu (Kat. Nr. 80): Horedt 1986, 91, und auch in Sighişoara geklärt werden: die älteren Wohnbauten mit Pfostenkonstruktion waren von den jüngeren in Blockbauweise errichteten Wohnbauten mit Herd geschnitten. Für einen zeitlichen Unterschied spricht auch das Inventar solcher Wohnbauten aus den zwei Siedlungen von Bratei (Kat. Nr. 14 b1, b3) und auch von Filiaş oder Sālaşuri (Kat. Nr. 41, 78), in denen die auf der schnellrotierenden Töpferscheibe hergestellte Keramik eine immer geringere Rolle spielt. Weiter ist es interessant zu bemerken, dass in den Siedlungen des oberen Altbeckens von Cernat, Poian (Kat. Nr. 19, 71) die Pfostenkonstruktionen bislang fehlen. Es liegt ferner nahe zu vermuten, dass die in Blockbauweise errichteten Wohnbauten im Miereschbecken und dann im Someschbecken in einer späteren Zeitstufe durchgesetzt haben. Sie bilden nämlich auch hier ein Kennzeichen der Wohnbauten des 8.-9. Jh. - K. Horedt 1986, 89 ff. Wichtig ist dabei zu erwähnen, dass solche Wohnbauten auch im awarischen Milieu der ungarischen Tiefebene belegt wurden - Bána 1990, 94.

³¹ Zaharia 1994-1995, 321, Taf. 16 u. 17; besonders aussagekräftig ist diese Siedlungsschicht in Sighişoara (Kat. Nr. 81 b1); dazu noch: Székely 1970, 133 f.; Comşa 1973b, 203, Abb. 4; 1987, 226; Bóna 1990, 98 f.; Horedt 1986, 89 ff., 94.

²² Horedt 1976, 40, 43, Abb. 2: b.

³⁵ Anders Horelt 1976, 43: sie sollen schon eine Frühphase (erste Hälfte des 7. Jh.) der Mediaş-Gruppe darstellen.

³⁴ Horedt 1957, 304; 1958a, 97-107 (die damalige Datierung der Adlerkopfschnallen "in das ausgehende 6. Jh. oder um die Jahrhundertwende": a. a. O., 100, hat in der Forschung keinen Nachklang gefunden); Horedt 1971, 207 f.; 1977a, 258-263 (seine chronologischen Gruppen III u. IV); 1979a, 100 f.; 1981, 380 f.; 1985, 164-168; 1986, 26-36.

³⁵ Seine Gruppe I gehört der spätrömischen Zeit und Gruppe II der frühen Völkerwanderungszeit an und sollen hier nicht besprochen werden; siehe dazu Horedt 1986, 14-26; Harhoiu 1998, 148-155.

³⁶ Bóna 1976, 19, 20.

144 RADU HARHOIU

Zusammenbruch des gepidischen Königreiches zu setzen, erscheint einleuchtend³⁷.

Neu angelegte Bestattungsplätze, Friedhöfe mit einer größeren Zahl von Gräbern, Waffenbeigaben (Taf. IV: 1-8), darunter auch neue Waffen (ein Spangenhelm - Taf. IV: 2), Pfeilspitzen mit Widerhaken (Taf. IV: 8 b), sogenannte Nomadenlanzen³⁸ (Taf. IV: 7 d), zahlreichere Keramikbeigaben (meist auf schnellrotierender Töpferscheibe hergestellte Töpfe der grauen, rauhen oder feinen Keramik mit geglätteter Verzierung oder mit Stempelverzierung Taf. I: 5), ein starkes Hervortreten der Gürteltracht (Riemenzungen, vollausgebildete Schilddornschnallen, byzantinische Schnallen, silbertauschierte Gürtelschnallen - Taf. III: 7-25) und Abschwächung der Fibeltracht, Tierstil- und Zahnschnittverzierung oder Tauschierung (Taf. III: 26, 27), neue Ohrringtypen (darunter mit kugeligem oder sternförmigem Anhänger - Taf. II: 3-8), dazu noch die Beigabe von Gebrauchsgeräten (Scheren und Hackmesser) und schließlich die Deponierung von Zaumzeugstücken (Taf. IV: 9, 10), Pferden und Pferdeteilen bestimmen den Inhalt der zweiten Gruppe (K. Horedt Gruppe IV), die von ihm vornehmlich in das 7. Jh. bis "um die Mitte oder das dritte Viertel des 7. Jhs."36 oder auch "am ehesten in das zweite Viertel des Jahrhunderts"40 eingegliedert wurde. Die so entstandene Zäsur von einem Viertel Jahrhundert, zwischen den zwei, inhaltlich sehr verwandten Gruppen, wurde manchmal, durch Chronologievorschläge einzelner Gräberfelder der Gruppe II (K. Horedt Gruppe IV) noch tiefer41. Diesem, dadurch so entstandenem Machtvakuum wurde lange Zeit keine Bedeutung beigemessen. Obwohl J. Werner schon 1967 auf die Dauer mancher Reihengräber des Theißbeckens auch in die zweite Hälfte des 6. Jh. (das heißt wohl nach dem Untergang des Gepidenreiches) hinwies42, wurde die Lücke, mehr gefühlsmäßig und pauschal, durch die Datierung der zweiten Gruppe an das Ende des sechsten Jahrzehnts des 6. Ihs. eliminiert43. Diskutiert wurde die Lücke erst nach dem Erscheinen der Monographie des Gräberfeldes von Környe⁴⁴. Besonders wichtige Argumente gegen die von K. Horedt angenommene Zäsur brachte I. Bóna in seinen im Jahre 1979 erschienenen Betrachtungen über die Forschungsmethode und die Interpretation der gepidischen Fundverbände aus Siebenbürgen und dem Theißbecken45. Auf den Beginn des Gräberfeldes von Band schon in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. verweisen die münzdatierten Ohrringe mit kugeligem Anhänger (Taf. II: 7 a), ein gepresstes Beschlagbruchstück aus Grab 150 (Taf. IV: 11), dann das mit den Schlössern aus den Gräbern von Poysdorf und Tamási verwandte Stück im Grab 149 (Taf. IV: 12), mit vier Nieten versehene Bronze- oder Silberplatten (Taf. IV: 23), die Tierstilfiguren der silbernen Platte aus Grab 174 (Stil I/B nach Salin-Haseloff, vor 567; Taf. III: 25) usw.46 Ich möchte dazu noch ergänzend darauf hinweisen, dass die in Bratei, am Rande des Gräberfeldes 3 gefundenen Tracht- und Schmuckstücke (Kat. Nr. 14 b4; Taf. II: 2 b, 9, 10; III: 1), die von L. Bârzu überzeugend in das kulturelle Milieu der gepidischen Machtstruktur des 6. Jhs. eingeordnet wurden, auch für das Gräberfeld 3 von Bratei auch einen Anfang schon in dieser Zeit belegen könnten.

Bårzu 1981, 75; Comşa 1972, 431; 1973a, 309 f.; 1973b, 221, Abb. 14; Comşa / Ignat 1971, 351; Csallány 1961, 320 f.; Popescu 1974, 213 f.; Werner 1967, 500; ihre Bemerkung, dass "keine archäologischen Funde die Existenz fremder Kulturen" belegen würden (ebd.), ist für mich total unverständlich (Bóna 1979, 19; 1990, 85 f.; Harhoiu 1996-1998, 516).

³⁸ Die von Horedt 1977a, 263 als "Nomadenlanzen" Lanzen, wurden als dem Typ nicht entsprechend von Bóna 1979, 40, abgewiesen.

Horedt 1968, 112 (Band und Tirgu Mureș sollen aber früher, um die Jahrhundertmitte aufhören); 1977a, 263; K. Horedt war eigentlich sehr konsequent in seiner Annahme: für den Zeitraum 600-650/680: Horedt 1956b, 400 f. (die Beziehung zur Morești-Gruppe wird hier nicht weiter erörtert); 1958a, 100 ff.; 1958b, 87, 88; 1971, 207 f.; 1977b, 414; 1977a, 261-263; 1981, 380; 1985, 168; 1986, 30 ff. (hier etwas genauer: das Viertel des Jhs.); 1987, 13.

⁴⁰ Horedt 1986, 36.

⁴¹ Das Gräberfeld von Band soll um 600 - Bakó 1960, 28; 1962, 451 f., anfangen; Unirea-Vereşmort soll der Zeitspanne 630/640-680 angehören - Bakó 1973, 643 ff., oder soll schon um 630 aufhören - Bóna 1979, 43, oder zwischen 650-680 einzugliedern sein - Comşa 1973a, 311, Abb. 1 (hier ein chronologischer Vorschlag einer ganzen Liste verschiedener, meist unvollständig ausgegrabener, Gräberfelder).

⁴² Werner 1967, 500.

⁴³ Dem damaligen Forschungsstand entsprechend sprach man vor dem Krieg vom 6./7. Jh.: Fettich/Marosi 1936, 67 ff.; Roska 1934, 130 u. Anm. 3; nach K. Horedts Chronologievorschlag wurde man präziser: 567-650/680 - Csallány 1961, 320; Rusu 1962, 290 ff.; 1964, 40 ff. (mit zwei chronologisch und ethnisch verschiedenen Gruppen: alte Romanen vor 630/640?, neue Slawo-Awaren nach 630/640?); Comşa 1972, 431; 1973b, 221, Abb. 14; Harhoiu 1972, 502; Martin 1973, 111 f.; Nestor 1969b, 25, (bis in die Hälfte des 7. Jh.; derselben Meinung ist auch Popescu 1974, 213 f.).

⁴⁴ Salamon / Erdélyi 1971; Rezensionen von: Martin 1973, 111 f.; Bott 1976, 277.

⁴⁵ Bóna 1979, 37 ff.

⁴⁶ Bóna 1979, 42 ff.

Im Zusammenhang mit dem Gürtelzubehör wurden wiederholt die silbertauschierten Stücke von Unirea-Veresmort (Kat. Nr. 101) diskutiert (Taf. III: 27). M. Rusu dachte an eine italienische oder byzantinische Werkstatt⁴⁷. R. Harhoiu, M. Comşa, K. Horedt oder A. Kiss betrachteten sie als Importstücke oder Einflüsse aus dem fränkisch-alamannischen Bereich48, nach G. Bakó würden sie der zweiten Hälfte des 7. Jh. angehören49. Dagegen verwies I. Bóna auf das Vorkommen der Silbertauschierung schon vor 568, ein Umstand, der die späte Datierung der Stücke aus Unirea-Vereşmort in das 7. Jh. in Frage stellt 10. M. Martin hob den Unterschied zu den westlichen Stücken und ihre Zeitstellung um 600 hervor⁵¹. H. Bott sprach von einem "abgewandelten Zeugnis der 'allenfalls Schule' machenden Tauschierindustrie des 6./7. Jh.52 Bei der Analyse der tauschierten Gürtelbeschläge aus Kölked-Feketekapu A, konnte dann M. Martin überzeugend zeigen, dass die tauschierten Beschläge der Gruppe A (darunter auch die von Unirea-Vereşmort) um 600 in Werkstätten des Karpatenbeckens hergestellt worden sind57.

Obwohl schon N. Fettich die Verzierung des Fingerrings aus Band Grab 39 (Kat. Nr. 8; Taf. III: 26) als ein Beispiel des jüngeren germanischen Tierstils nach 567 erkannt hatte54, hat M. Rusu seine germanische Angehörigkeit in Frage gestellt 55. Zusammen mit H. Bott kann aber hier "eines der besten Beispiele der gezähnten Tierornamentik, in direkter Anlehnung an germanische Vorbilder" erkannt werden[™]. Die chronologische Einordnung in die zweite Hälfte des 6. Jhs. oder um 600 schien also gesichert zu sein. Diese Einwände waren schwerwiegend, doch konnten sie K. Horedt nicht überzeugen, seine festen Datierungen zu revidieren. Er hat aber auf einem anderen Weg versucht, Brücken zu bauen. Er verlieh den armen, beigabenlosen Gräbern von Morești chronologische Aussagekraft: sie könnten noch in die zweite Hälf-

te des 6. Jhs. hineinreichen und möglicherweise am Ende des 6. Jhs. parallel mit seiner Gruppe IV (Band-Unirea-Vereşmort) sein 57. Diese, auch horizontalstratigraphisch nicht sehr überzeugend dokumentierte, früher auch ethnisch gedeutete Beweisführung⁵⁸, relativiert nur in geringem Umfang seine früheren Chronologievorschläge. Besonders wichtige Beiträge für die Klärung des Problems hat aber A. Kiss bringen können. Ausgehend von den Ergebnissen seiner Grabungen im Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A, hat er immer wieder die enge Verwandtschaft der Sachkultur dieses Gräberfeldes mit jener von Környe und der späten siebenbürgischen Gruppe (Band, Vereşmort, Noşlac usw.) hervorgehoben und die Verbindung mit der Sachkultur des Theißbeckens und der älteren siebenbürgischen Gruppe (Morești) in überzeugender Weise dargestellt. Dadurch wurden die enge Verwandtschaft, die inhaltliche Zusammengehörigkeit, aber auch die chronologischen Unterschiede offensichtlich. Durch seine Beiträge konnte die von K. Horedt angenommene chronologische Kluft endgültig überbrückt werden. Die schon angeführten Beiträge von M. Martin zu den tauschierten Gürtelbeschlägen vom Typ A sprechen ebenfalls dafür.

In diesem Zusammenhang erweist es sich als unentbehrlich, wenigstens kurz auf die historischen Voraussetzungen, die zu dieser Situation geführt haben, hinzuweisen. Der Untergang des gepidischen Königshauses im Jahre 567 hat auch den Untergang der gepidischen Machtstruktur hervorgerufen. Die Kultur des östlichen Reihengräberkreises wurde, ähnlich wie im 4. Jh. die Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur, gesprengt. Als Folge dieses Vorganges sind die, in Pannonien (Környe, Kölked-Feketekapu A) und auch in Siebenbürgen identifizierten, mit dem Bestattungshorizont des 6. Jhs. verwandten späten Gräberfelder zu deuten. Sie müssen nicht als Niederschlag der vor den Awaren geflüchteten ethnischen Grup-

⁴⁷ Rusu 1962, 289.

⁴⁸ Comșa 1973a, 314; Harhoiu 1972, Horedt 1986, 31 f.; Kiss 1996, 213, 223.

⁴⁹ Bakó 1973, 643 ff.

⁵⁰ Bóna 1976, 66.

⁵¹ Martin 1973, 112; siehe auch Bott 1976, 219.

⁵² Bott 1976, 214.

⁵³ Martin 1996, 346 ff.

⁵⁴ Fettich 1926, 47 f.

⁵⁵ Rusu 1962, 289.

⁵⁶ Bott 1976, 242; in diesem Sinne auch Kiss 1987, 207.

⁵⁷ Horedt 1985, 168 f.; 1986, 31; 1987, 13.

⁵⁸ Horedt 1977a, 265; 1979a, 200.

⁵⁹ Kiss 1987, 208; und vor allem 1992; 1996, 177-324, und vor allem 184-285.

146 RADU HARHOIU

pen[®], sondern als organischer Bestandteil der nach 567 im Karpatenbecken neu eingerichteten Machtstruktur betrachtet werden.

In diesem Zusammenhang erweist sich die sogenannte frühawarische Gruppe61 von besonderer Bedeutung. Leider konnte der, durch die Beiträge von K. Horedt in den fünfziger Jahren dargestellte Forschungsstand62, bislang nur unbedeutend ergänzt werden. Auch auf dieser Basis wird aber deutlich, dass die frühere Gepidia, als ein Teil der Avaria betrachtet werden muss. Neben den von K. Horedt erwähnten Zufallsfunden von Corund (Kat. Nr. 29; Taf. IV: 17, 18), Dumbrāveni (Kat. Nr. 38; Taf. IV: 19), Şura Mare (Kat. Nr. 93; Taf. II: 18), Rodbav (Kat. Nr. 75), oder Rupea (Kat. Nr. 76; Taf. II: 19) und den von I. Bóna, aufgezählten Zufallsfunden von Braşov (Goldmünze des Chosrau); Turda (Kat. Nr. 99 d: goldene Ohrringe mit kugelförmigem Anhänger; Taf. II: 7 b), dann: die goldenen Ohrringe vom Typ Szentendre und Typ Deszk aus einem unbekannten siebenbürgischen Zufallsfund (Taf. II: 8), von Alba Iulia (Kat. Nr. 3 h: Zaumzeugbeschläge und eine byzantinische Schnalle), das Steigbügelpaar von Tîrnăveni (aus einem Brandfund?63: Kat. Nr. 98; Taf. IV: 10 a), gehören hierzu eine ganze Reihe von Gräberfeldern, die vornehmlich durch Pferde-, Pferdeteile- oder Zaumzeugstückedeponierung miteinander verbunden sind: Aiud (Kat. Nr. 1); Bistriţa (Kat. Nr. 12) Bratei (Kat. Nr. 14 b2); Gîmbaş (Kat. Nr. 51 a), Māgina (Kat. Nr. 60); Noşlac (Kat. Nr. 68 b); Lopadea Nouă (Kat. Nr. 58) Şpălnaca (Kat. Nr. 92); Stremt (Kat. Nr. 85) Valea Largă (Kat. Nr. 102)64. Dabei soll noch erwähnt werden, dass durch das Gräberfeld von Bistrita die Sitte auch im Someşbecken belegt werden kann, also in einem Gebiet, in dem spätawarische Reitergräber bislang nicht belegt werden konnten. Ob die öfters angetroffenen byzantinischen Münzen (wie ja auch in einem Reitergrab aus Spänlaca) "aus nicht beobachteten, in der Neuzeit verwüsteten Gräbern" stammen⁶⁵, könnte möglich sein, ist aber nicht als einwandfrei zu betrachten.

Das Fehlen von Kennzeichen der jüngeren Reihengräbergruppe gestattet die Gräberfelder von Aiud, Măgina, Lopadea Nouă, Șpălnaca und Stremț in eine besondere Gruppe einzugliedern. Den Fall Gîmbaş möchte ich separat besprechen. Es ist weiter eindeutig, dass diese Gräberfelder durch Grabsitten und Beigaben ihre nächsten Entsprechungen in den frühawarenzeitlichen Gräberfeldern aus der ungarischen Tiefebene haben. 1979 konnte I. Bóna einerseits auf die Seltenheit der Deponierung von Pferdeteilen und andererseits auf ihre chronologische Einordnung in die Zeit der ersten zwei Generationen nach der awarischen Landnahme (568-630) hinweisenth. Es stellt sich weiter die Frage, in welcher Beziehung man zu diesen Gräberfeldern die oben angeführten jüngeren Reihengräbern setzen kann und, ob hier entweder nicht ein bestimmter Friedhofstyp vorliegt, bei dem die Gräber mit Pferdebestattung, Pressblecharbeiten usw. eine organische letzte Entwicklungs(Akkulturations?)-phase darstellen oder ob diese Gräber letztlich keine Beziehung zu einem älteren Kern haben und eigentlich eine neue und fremde Belegungsphase repräsentieren.

1958 sprach K. Horedt in diesem Zusammenhang von awarischen Einflüssen⁶⁷, dann aber hat er immer wieder diesen Vorgang als eine abschließende chronologische Entwicklungsstufe betrachtet, die aber durch äußere Einwirkungen hervorgerufen wurde⁶⁸. In diesem Sinne dachte auch

⁶⁰ Z. B. Popescu 1974, 213.

M Horedt 1956b, 403; 1958b; 88 ff.; oder Mureş-Gruppe - Horedt 1968, 110; oder frühawarischer Horizont - Böna 1979, 47; oder Gimbaş-Gruppe - Horedt 1986, 66-72.

¹² Horedt 1956b; 1958a, 61-108.

n3 Bóna 1990, 93.

⁶⁴ Unstimmigkeit herrscht in der chronologischen Einordnung des kleinen Gräberfeldes mit kompletter Pferdebestattung (Grab 3) von Cicāu (ung. - Csáko)-"Sālişte", Gem. Miraslāu, Bez. Alba - J. Winkler/M. Takācs/Gh. Pāiuş, Acta Mus. Napocensis 14, 1977, 269-283; Während Höredt 1986, 66 f., das Gräberfeld in die erste Hälfte des 7. Jh. einordnet, denken J. Winkler/M. Takācs/Gh. Pāiuş, a. a. O., 280 ff., u. Böna 1990, 95 an den Anfang des 8. Jh.

⁸⁵ Bona 1990, 93.

⁶⁶ Bona 1979, 42.

⁶⁷ Horedt 1958a, 101.

⁶⁸ Horedt 1968, 111; 1971, 206: "Weiter ist ersichtlich, dass sich die Awaren nicht gleich nach dem Zusammenbruch des gepidischen Reiches im Jahre 567 auch in Bandu niederließen"; anders 1977a: "aus ihnen ist die Berührung der zeitlich und kulturell klar getrennten Fundgruppen ersichtlich, die sich aber nicht miteinander vermengen", und wieder im Sinne einer Zuwanderung: 1986, 36: "Man kann vermuten, dass sich Teile von ihnen [Kutriguren] auch nach Osten, nach Siebenbürgen wandten, wenn sie nicht bereits vorher schon hier waren. Ihren archäologischen Niederschlag finden diese Ereignisse im Endabschnitt des Gräberfeldes von Band, im Beginn der reiternomadischen Gimbaşgruppe im Miereschbogen und schließlich in der Verbergung des großen Münzschatzfundes auf dem Firtosch" (alles um 630).

I. Bóna 1990 als er annahm, dass "damals [630-638] ... die Bestattungen im Gräberfeld von Bandorf (Band) endgültig eingestellt wurden, die Gräber auch die awarischen, wurden durchwühlt und ausgeraubt [wurden]".

Der Gedanke an einen Akkulturationsvorgang liegt aber überhaupt nicht so fern. I. Nestor sprach in einer seinen Vorlesungen über awarisierte Gepiden und selbt I. Bóna konnte im Jahre 1979 (als Arbeitshypothese) zeigen: "es begann in Spuren, anstatt der früheren gepidisch-merowingischen Kultur, eine neue Kultur von awarisch-germanischem Gepräge zu entstehen"⁷⁰.

Hierfür würde unter anderem auch der Befund von Kölked-Feketekapu A sprechen, nämlich vor allem die sechs hier identifizierten frühawarischen Pferdegräber, obwohl hier das Schwergewicht mehr auf die "richtigen" Awaren gelegt wurde⁷¹.

Für die Verwandschaft der zwei Gruppen: jüngere Reihengräber und Reitergräber, spricht auch der Vergleich zwischen dem Gräberfeld von Gimbaş und dem Gräberfeld 3 von Bratei, wo in Trachtposition ebenfalls Fibelpaare Werner 1950 Typ ID (Gräber 211, 255), IG (Grab 167) und IC (Gräber 113, 130), dazu noch Pferdegräber, Zaumzeugteile, Ohrringe (Čilinská 1975, Typ IIB und VIIIB), Augenperlen u. a. m. identifiziert werden konnten. Die 12 Gräber von Gimbaş enthielten Waffen, Zaumzeugteile und Pferdeknochen, Ohrringe (Čilinská 1975, Typ IIB und VIIIB) und Augenperlen, was ihre frühawarenzeitliche Einordnung befürwortet. Für ihre Verwandtschaft mit

dem späten Reihengräberkreis spricht Grab III, das außer Perlen, Ohrringen mit sternförmigen Anhängern (Taf. II: 4) und einem Holzeimer noch zwei Fibeln Werner Typ IC enthielt (Taf. II: 14 b); mit anderen Worten eine ähnliche Situation wie in Bratei oder Kölked, wo allerdings, wie ja im allgemeinen in Ostpannonien, bislang die sogenannten "slawischen" Bügelfibeln weitgehend fehlen. Hier, wie ja auch in den anderen erwähnten siebenbürgischen Gräberfeldern scheint der Akkulturationsprozess der Spätgepiden im vollen Gange zu sein⁷². Selbst wenn die Zuweisung des Gräberfeldes von Gîmbaş zum Reihengräberhorizont noch fragwürdig zu sein scheint73, können diese offensichtlichen Verwandtschaftsbeziehungen auch einen Hinweis für die Gleichaltrigkeit der sogenannten reiternomadischen Gîmbaşgruppe hinweisen und diese möglicherweise in die zweite Hälfte oder an den Ausgang des 6. Jhs. zu setzen,74 und das im Gegensatz zu ihrer bisherigen, viel späteren Datierung erst nach 63075. Dafür sprechen unter anderem die sogenannten "slawischen" Bügelfibeln, die wegen ihres häufigen Vorkommens in Siebenbürgen in Körpergräbern, in Gîmbaş sogar in germanischer Trachtposition, als Bestandteil dieser Kulturgruppe(n) behandelt werden müssen76. Ihre chronologische Einordnung schon in die zweite Hälfte oder das Ende des 6. Jhs. ist ein weiterer Hinweis für den Anfang dieses Vorganges, während er durch die Ohrringe mit sternförmigem Anhänger77, bis in das letzte Viertel des 7. Jh. eingeordnet werden könnte, wobei um die Jahrhun-

⁶⁹ Bóna 1990, 94.

⁷⁰ Bona 1979, 45.

⁷¹ Kiss 1996, 291 f.

⁷² Harhoiu 1987, 128; 1990, 296; 1996-1998, 516.

⁷³ Kiss 1992, 48.

⁷⁴ Bóna 1979, 47: 567-650/680 (ohne direkte Stellungsnahme zur Einordnung von Gimbaş); Horedt 1986, 69, 88, Abb. 4, wo aber die Mediaş-Gruppe viel zu stark nach unten gerückt wird und der jüngere Reihengräberhorizont vollkommen fehlt.

⁷⁵ Horedt 1956b, 403; 1958b, 88 f.; 1968, 110; Comşa 1968, 363; 1973c, 260 f. (Gîmbaş nach 680).

⁷⁶ Sprechen können für die Existenz eines ähnlichen Horizontes auch im Fundgut des Theißbeckens auch die, solche Fibeln enthaltenden Körpergräber von Szatymasz-Fehértő (Grab 375), Kiskörös, Ólföldéak-Lelei-Straße – Csallány 1961, Taf. 210: 19; 272: 8 und Taf. 191: 16 (hier auch Augenperlen – Taf. 191: 6; dazu auch noch die Gräber mit Sucidava-Schnallen: Szentes-Nagyhegy, Grab 29-oder Szöreg-Ziegelei, Grab II – Csallány 1961, Taf. 25: 13; 188: 2, die ebenfalls in Siebenbürgen öfters belegt werden konnten - Bratei, Noşlac; siehe auch Beilage).

²⁷ Byzantinische Vorformen scheinen als Vorlagen der Ohrringe mit Sternzier (Taf. II: 4) aus Gimbaş (Kat. Nr. 51), Noşlac (Kat. Nr. 68 a2) oder Bratei (Kat. Nr. 14 b2) gedient zu haben. Sie gehören einem im späten 6. und dann im Laufe des 7. Jh. vor allem in Italien, Pannonien, unteren Donaugebiet und auch Dnjeprgebiet weit verbreiteten Typ an - Werner 1950, 157 f.; Z. Čilinskå, Slov. Arch. 23, 1975, 70. Für ihre chronologische Einordnung in das letzte Viertel des 7. Jhs. sind die Ohrringe aus dem Schatzfund von Priseaca, der mit Silbermünzen von Konstantinus IV. (668-685) abschließt, ausschlaggebend - B. Mitrea, Stud. şi Cerc. Num. 6, 1975, 113-125. Die Ohrringe wurden, zusammen mit den Silbermünzen, in einem auf der langsamdrehenden Töpferscheibe hergestellten Topf deponiert. Sie können aber nicht als slawisches Trachtstück angesehen werden - Böna 1990, 98. Ihr Vorkommen in Körpergräbern des spätgepidischen Gräberfeldes von Bratei und des (spätgepidischen?) Gräberfeldes von Gimbaş spricht dagegen. Ihre Anwesenheit im slawischen Brandgräberfeld von Särata Monteoru in der Walachei - Fiedler 1992, 74-88 (bislang die beste Zusammenfassung dieses bedeutenden Gräberfeldes), kann nur ein zusätzliches Argument für ihre Identifizierung als "internationaler" Modeartikel darstellen - Cs. Bälint, Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. 10-11, 1980-1981, 135, Taf. I (Verbreitungskarte).

148 RADU HARHOIU

dertmitte die Awarisierung des jüngeren Reihengräberkreises möglicherweise sein Ende gefunden hat. Schematisch betrachtet würde das bedeuten, dass der durch Blockbauten mit Herd und durch "schlechte" handgearbeitete Keramik gekennzeichnete Siedlungshorizont, der aufgrund stratigraphischer Beobachtungen nach dem Ausklingen des jüngeren Reihengräberkreises anzusetzen ist, sowohl im Kockelbecken als auch im Miereschbecken parallel nur noch mit dem "reinen" Reitergräberhorizont läuft.

Schlussfolgernd kann bemerkt werden:

 Das in der Fachliteratur so bunt dargestellte Kulturbild des 6.-7. Jahrhunderts scheint eine Folge von separat behandelten Vorgängen zu sein.

- 2. Es lassen sich eigentlich nur zwei, durch Siedlungsfunde und dazugehörende Bestattungshorizonte (Körperbestattung) und eine dritte, nur durch Siedlungsfunde gekennzeichnete Kulturgruppen identifizieren, an deren Ausprägung bestimmte Gestaltungsfaktoren eine entscheidende Rolle gespielt haben: die gepidische im 6. und die frühawarische-awarische Machtstruktur in der zweiten Hälfte des 6. und ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts.
- Beide diese durch Siedlungsfunde und entsprechende Bestattungshorizonte gekennzeichnete Kulturgruppen sind nur im Mieresch- und Someschbecken vertreten.
- 4. Der jüngere Reihengräberhorizont ist als Bestandteil der frühawarischen Machtstruktur zu deuten, deren Einwirkung Akkulturationsvorgänge (Bestattung von Pferden oder Pferdeteilen, Hervortreten der Gürteltracht) ausgelöst hat.
- Noch nicht genügend klar ausgeprägt, wahrscheinlich als Folge des dürftigen Forschungsstandes, ist die sogenannte Reitergräbergruppe, die bislang nur im mittleren Mireschbecken identifiziert werden konnte.
- Die dritte, vornehmlich durch Siedlungsfunde (Hütten in Blockbautechnik mit Herd, "schlechte"

handgearbeitete Keramik) vertretene Gruppe ist erstmals in Südostsiebenbürgen im 6. und dann im Laufe des 7. Jhs. auch im Miereschbecken, möglicherweise nach dem Ausklingen des jüngeren Reihengräberhorizontes, feststellbar.

EXKURS ÜBER DIE SOGENANNTEN SLAWI-SCHEN BÜGELFIBELN (Beilage)

Ein in Siebenbürgen relativ häufiger Fibeltyp sind die "slawischen" Bügelfibeln mit Maskenfuß (Taf. II: 14). Bislang sind solche Fibeln aus acht Fundorten bekannt, wobei allein im Gräberfeld 3 von Bratei die Typen Werner IC, ID und IG belegt werden konnten78. Schon aus J. Werners bahnbrechender Analyse konnten drei Verbreitungskonzentrationen festgestellt werden: am Mittellauf des Dnjeprs, in Ostpreußen im Memelgebiet und dann an der unteren Donau, Nach J. Werner sollen sie im Gebiet der unteren Donau und südlich davon, im Expansionsgebiet der Slawen, im Laufe des 7. Jh. entstanden sein™. J. Werner zog später auch eine Datierung in die zweite Hälfte des 6. und das frühe 7. Jh. in Betracht*. Ob das auch für die Gebiete südlich der Donau stimmen kann, ist bei dem absoluten Schwerpunkt solcher Fibeln nördlich der Donau, in der Walachei, Moldau und auch Siebenbürgen (hier vornehmlich südlich des Mieresch) nicht unbedingt einsichtsvoll81. Es ist weiter fraglich, ob die Slawen eine entscheidende Rolle in der Herstellung dieses Fibeltyps hatten, vor allem wenn man bedenkt, dass "die aus Bronze gegossenen Bügelfibeln aus Siedlungen und Schatzfunden formal mit germanischen Typen des 5. und 6. Jhs. zusammenhängen"82. Sie sind also als Nachahmungen germanischer Vorbilder betrachtet worden83, doch dürften bei ihrer Gestaltung (germanische) Goldschmiedewerkstätten des Karpatenbeckens eine entscheidende Rolle gespielt haben. J. Werner hat das für seine Gruppe IB gut herausstellen können und an Werkstätten zwischen Mieresch und Do-

⁷⁸ Sie gehören folgenden Typen an: Werner IB (*Teodor 1992*, 137: Typ I. 1.) - Räzboieni-Cetate: Kat. Nr. 74 a; Transilvanien: Kat. Nr. Transilvanien b; Veţel: Kat. Nr. 104 a; Werner IC (*Teodor 1992*, 137: Typ I. 2. 1.) - Gimbaş: Kat. Nr. 51 a, Grab 3; Corneşti: Kat. Nr. 28; (*Teodor 1992*, 137: Typ I. 2. 2.); Bratei: Kat. Nr. 14 b3, Grab 113 u. 130; Poian: Kat. Nr. 71; Werner ID (*Teodor 1992*, 137 f.: Typ I. 1.) - Bratei: Kat. Nr. 14 b3, Grab 211 u. 255; Werner IG (*Teodor 1992*, 138: Typ I. 4.) - Bratei: Kat. Nr. 14 b3, Grab 167; Sarmizegetusa: Kat. Nr. 77; Werner IF (*Teodor 1992*, 138: Typ II. 1., oder Typ Pietroasele: Curta/Dupoi 1994-1995, 217-238) - Filiaş: Kat. Nr. 41.

⁷⁴ Werner 1950, 168.

⁸⁰ Werner 1960, 540 und klarer: J. Werner, Sovetskaja Arch. 4, 1972, 104 f., Abb. 1.

⁸¹ Für ihre rare Präsenz südlich der Donau - Werner 1950, 156, Abb. 4; J. Werner, Sovetskaja Arch. 4, 1972, 104, Abb. 1; Fiedler 1992, 99, Abb. 18; der gegenwärtige Stand für Rumänien - Teodor 1992, 137 ff.; 152, Abb. 11.

⁸² J. Werner, Actes du VIII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Beograd 1971. Belgrad 1971, 246.

⁸³ Fiedler 1992, 102.

nau gedacht[№]. Damit ist M. Comşa allerdings nur teilweise einverstanden. Für sie standen an der Basis der Entwicklung dieser Gruppe einfachere nordpontische, der Fibel von Vetel ähnliche Fibeltypen, die dann im Karpatenbecken zur vollentwickelten Variante (Coșovenii de Jos) geführt haben sollen. Ebenfalls mit nordpontischen Elementen wurden auch die Fibeln Werner IC, vor allem wegen ihres leierförmigen Körpers, in Zusammenhang gebracht. Dazu sollen noch langobardische Einflüsse zur Gestaltung dieser beiden Fibeltypen beigetragen haben, die um 680 im Karpatenbecken zur Geltung kamen⁸⁵. Dass die Zahnschnittornamentik ein kennzeichnendes Merkmal des ausgehenden 6. und des beginnenden des 7. Jhs. darstellt, wurde schon oben erwähnt (oben S.). F. Curta hob ergänzend die starken Einflüsse der Kerbschnittindustrie des Karpatenbeckens hervor und sprach sich für ihre Datierung um 600 aus™. Und in diese kulturelle Welt des letzten Viertels des 6. Jhs. gliedert sie auch U. Fiedler ein87. Denselben Vorgang konnte F. Curta auch bei der Analyse der Fibel von Pietroasa und teilweise auch bei der ihr verwandten siebenbürgischen Fibel von Filias feststellen, die als das späteste Exemplar seiner Serie Pietroasa betrachtet wird*. Die hier hervorgehobene Rolle germanisch-gepidischer Goldschmiedezentren hat die weitere Entwicklung dieser Gruppe von Fibeln, deren Funddichte im unteren Donaugebiet beeindruckend ist, angeregt.

Selbst wenn I. Nestor 1961 mehr theoretisch auf die Bedeutung germanischer (gepidischer oder langobardischer) Goldschmiedewerkstätten hinwies, schloss er den byzantinischen Ursprung der Fibel von Werners Gruppen IA und IB nicht aus und leitete damit einen Weg ein, den ein Teil der rumänischen Forschung immer wieder betreten hat. Wich-

tig ist aber die allgemeine chronologische Einordnung der Fibel dieser Gruppe in die zweite Hälfte des 6. Jhs. * Den byzantinischen Ursprung dieser Fibelgruppe hat vor allem A. Petre zu begründen versucht. So bildete die barocke Verzierung der Fibel von Coşovenii de Jos das Hauptargument für die Zuweisung in byzantinische Werkstätten⁴⁰. Dagegen spricht aber die oben angeführte Argumentation. Es ist andererseits unbestreitbar, dass auf die Gestaltung der Fibelkörper der Typen Werner IC (Fibel von Sărata Monteoru und auch Gîmbaş) und IG von Caricingrad (und auch Sarmizegetusa) die byzantinische Goldschmiedekunst inspirierend eingewirkt hat". Die dort angeführten Beispiele, zu denen man noch die byzantinischen Schnallen mit leierförmiger durchbrochener Beschlagplatte, eigentlich vom Typ Boly-Želovce92 (für die Gruppe Werner IC) oder vom Typ Nagyharsány (für die Gruppe IG) zählen kann, sprechen eindeutig dafür. Einerseits fehlen aber solche Schnallen östlich der Donau, in Siebenbürgen und auch südlich der Karpaten, also genau dort, wo sich das Verbreitungsgebiet der angesprochenen Fibeln befindet und andererseits wurde hier die blattförmige Umhüllung des durchbrochenen Fibelkörpers (bei den Fibeln Werner IC) oder das volutenartige Verzierungsdetail (bei den Fibeln IG) in unverkennbare Adlerschnäbel umgesetzt, eines der beliebtesten Verzierungsmotive der germanischen (auch gepidischen) Goldschmiedekunst4. Selbst die hier angeführten Gürtelschließen "sind Produkte einer lokalen Schmuckindustrie, die "barbarische" Elemente mit byzantinischen Formen verbindet"95, was auch für die hier besprochenen Fibeln gültig zu sein scheint. Auch nach D. Teodor wurden manche Fibeln von Werners Typ I in byzantinischen Werkstätten im Laufe der ersten Hälfte des 7. oder noch der zweiten Hälfte des 6. Jhs. hergestellt*, während für andere Stücke lokale Werk-

⁸⁴ Werner 1950, 170; 1960, 120.

N5 Comșa 1973c, 264 f.

⁸⁶ Curta 1994, 247 ff.

⁸⁷ Fiedler 1992, 103.

^{**} Curta/Dupoi 1994-1995, 225 f.; die Datierung noch in die erste Hälfte des 6. Jh. (S. 233) scheint zu früh; "keineswegs in das 7. Jh." aber korrekt.

⁸⁹ Nestor 1961, 442 f., 448.

⁹⁰ Petre 1965a, 88 f.

⁹¹ Petre 1966, 264 ff.; 266, Abb. 1: 4, 5 (Fibel der Gruppe IC von Sărata Monteoeru und Pergamon).

⁹² D. Csallány, Acta Antiqua 4, 1956, 272-279 (Gruppe 16), Taf. 6: 3, 4; 8: 1; zum Typ Boly-Želovce – Ibler 1992, 138-141, Abb. 3; 5 (Verbreitungskarte); siehe auch 142, Abb. 6: 1 - Schnalle vom Typ Nagyharsány von Nagyharsány Grab 60.

⁹³ Ibler 1992, 141 ff., Abb. 6: 11, 12; 7 (Verbreitungskarte).

⁹⁴ Es genügt hier nur auf die Adlerkopfschnallen des Karpatenbeckens hinzuweisen.

⁹⁵ Ibler 1992, 145.

^{**} Teodor 1992, 124 (Typ Werner I. B = Teodor 1992, I. 1. - erste Hälfte des 7. Jh.), 126 (Typ Werner I. C = Teodor 1992, I. 2. 2. - zweite Hälfte des 6. Jhs.); 128 f. (Typ Werner I. G = Teodor 1992, I. 4. - 6.-7. Jh.).

150 RADU HARHOIU

stätten (der einheimischen Bevölkerung) in Anspruch genommen wurden und deren Erzeugnisse von den eingewanderten Völkerschaften übernommen worden sein sollen (der Fall der Fibeln von Bratei: Werner Typ ID)⁵⁷. Die Hervorhebung (nicht weiter präzisierbarer lokaler) Werkstätten ist wichtig, doch beim Fehlen einer weiträumigen Untersuchung und mit einer Beweisführung, die nicht über P. Aurelian hinausgeht, dürfte es schwierig sein, dieser Theorie Plausibilität zu verleihen. Wegen der vielen wenig beobachteten Exemplare ist seine nur auf Rumänien beschränkte Analyse unzureichend ⁵⁸.

Abschließend noch ein Wort über diese als markanter slawischer ethnischer Indikator betrachteten sogenannten "slawischen" Bügelfibeln¹⁹ (Taf. II: 14). Ähnlich den Ohrringen mit sternförmigem Anhänger kommen auch die sogenannten "slawischen" Bügelfibeln in einem weiten Gebiet vor, das vom Dnjepr bis nach Wetspannonien reicht. Sie sind Streufunde, stammen aus Körpergräbern und auch aus Brandgräbern. Ihre Ableitung aus dem germanischen Fibelformenrepertoire des 6. Jhs. und der Schwerpunkt ihrer Datierung während der zweiten Hälfte des 6. Ihs. und um 600, scheint schwerwiegend zu sein. Aus all diesen Umständen lässt sich nur sagen, dass 'obwohl die Ethnizität der an der Herstellung beteiligten Handwerker weiterhin problematisch bleibt, die Zugehörigkeit zur slawischen Frauentracht noch lange nicht gesichert ist'. Zusammen mit den angeführten Ohrringen bilden sie einen Modeartikel der Frühawarenzeit100, ohne dass man dabei zu streng ethnischen Deutungen schreiten kann.

Fundkatalogabkürzungen

AbschlBer. - Abschließender Grabungsbericht; Bez. - Bezirk; Bergper - Bergper; dt. - deutscher Ortsname; ErschGr. - Erschöpfende Grabungen; Fdst. - Fundstelle; Fdst.? - Fundstelle unbestimmt; Gem. - Gemeinde; KlMitt. - Kleine Mitteilungen; MonAufs. - Monographischer Aufsatz; Mun. - Munizipium; MündMitt. - Mündliche Mitteilungen; ObBeg. - Oberflächenbegehungen; OGr. - Öhne Grabungen; PartGr. - Partielle Grabungen; röm. - römischer Ortsname; r. - rumänischer Ortsname; Sdl. - Siedlung; Stdt. - Stadt; SuGr. - Suchgrabung; UmfGr. - Umfangreichere Grabungen; ung. - ungarischer Ortsname; VorBer. - Vorbericht; ZusAuf. - Zusammenfassender Aufsatz; [] - gehört zu.

⁹⁷ Teodor 1992, 126 f. (Typ Werner I. C = Teodor 1992, 1. 2. 1. - erste Hälfte des 7. Jhs.: die Fibel von Corneşti), 126 (Typ Werner I. D = Teodor 1992, 1. 3. - Ende des 6.-erste Hälfte des 7. Jhs.), 128 f. (Typ Werner I. G = Teodor 1992, 1. 4. - 6.-7. Jh.).

⁹⁸ Zur Forschungsgeschichte dieser bedeutenden Fundgattung siehe auch Curta 1994, 233 ff.; Fiedler 1992, 102 ff.

Werner 1950; 1960, 120 (im späten 6. u. im 7. Jh. [zwischen dem Mieresch und der unteren Donau] "obwohl die Zugehörigkeit zur slawischen Frauentracht gesichert ist, bleibt die Nationalität der an der Herstellung beteiligten Handwerker weiterhin problematisch"); 1967, 500; Horedt 1956c, 462; 1958a, 103; 1968, 114; 1973, 147; 1986, 92; 1987, 13; Nestor 1959, 50 f. (zurückhaltend); Comşa 1960, 736 f.; Székely 1970, 133; 1971, 309; 1974-1975, 46; Bóna 1990, 98; Kiss 1992, 42 (awarenzeitliche slawische Fibeln).

¹⁰⁰¹ Cs. Bálint, Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. 10-11, 1980-1981, 135 u. Taf. I (Verbreitungskarte); Bárzu 1981, 82; Harhoiu 1987, 128.

DER FUNDKATALOG (Abb. 1)

- Aiud (ung. Nagyenyed, dt. Großenyed, Straßburg), Stdt., Bez. Cluj:
 - a Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1958, Notiz: Horedt 1958a, 88, 89, Abb. 27: 4, Csallány 1961, 197, Taf. 271: 4:
 - b Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1958, Notiz: Horedt 1958a, 88, 89, Abb. 27: 2; Csallány 1961, 197, Taf. 271: 7.
- Aiudul de Sus, Feleiud (ung. Felenyed, dt. Größenyed), [Stdt. Aiud], Bez. Cluj,
 - Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: ?, Notiz: Horedt 1956b, 396; 1958a, 93.
- Alba Iulia, Bălgărad, Bălgrad, Alba Carolina (röm. -Apulum, ung. - Gyulafehérvár, dt. - Weißenburg, Karlsburg), Stdt. Alba Iulia, Bez. Alba:
 - a Fdst.: Partos:
 - a1 Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1900-1979, MündMitt.:
 V. Zirra,
 - a2 Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1958, KlMitt.: Diaconescu 1995, 273, 274, Taf. VI: 1;
 - b Fdst.: Dealu Furcilor, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1900, Notiz: Horedt 1958a, 89, 90, Abb. 27: 2; Csallány 1961, 197, Taf. 271: 3;
 - c Fdst.: katholische Kirche, Sdl.?, ObBeg.: vor 1958, PartGr.: 1969-1976, Notiz: Horedt 1958a, 273; Dacia 14, 1970, 454; Dacia 19, 1975, 270; Dacia 20, 1976, 273; Dacia 21, 1977, 357;
 - d SO Ecke der Burg, Sdl., ObBeg.: 1980, 1984, MündMitt.: M. Blåian:
 - e Fdst.?, Zufallsfund, (ObBeg.), Bergper: 1970-1980, MündMitt.: V. Zirra;
 - I Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1900-1912, Notiz: Horedt 1958a, 90, 91, Abb. 29; Csallány 1961, 198;
 - g Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1900, KlMitt.: Diaconescu 1995, 265 f., Taf. III: 2;
 - h-Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1900, KlMitt.: Diaconescu 1995, 265, 267, Taf. IV: 1;
 - i Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1900?, Notiz: Garam 1993, 65: 27, Taf. 40: 3.
- Albeşti, Ferihaz (ung. Fehéregyháza, Szászfehéregyháza, dt. - Weißkirchen), Gem., Bez. Mureş,
 - Fdst.: Burg, Sdl., UmfGr.: 1985-1999, Notiz: G. Baltag 1994.
- 5. Apahida (ung. Apahida), Gem., Bez. Cluj:
 - a Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1900-1907, KlMitt.: Horedt 1958a, 72, 73, 88; Csallány 1961, 223;
 - b-Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1880-1900, KlMitt.: Horedt 1958a, 72, 73, 88; Csallány 1961, 221.
- Archiud (ung. Szászerked, Mezőerked, dt. Arkeden), Gem. Teaca, Bez. Bistriţa-Năsăud:
 - a Fdst.: "Fundātura", Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1900-1990, MündMitt.: C. Gaiu;
 - b Fdst.: "Hînsuri", Gräberfeld: 20 Gräber, UmfGr.: 1975-1981, MündMitt.: C. Gaiu.
- Atel (ung. Ecel, dt. Hetzeldorf), Gem., Bez. Sibiu, Fdst.: Bahnhof von Atel bei der Abzweigung nach Atel, Sdl., ObBeg.: 1980-1985, MündMitt.: M. Blajan.
- Band, Bandul de Cîmpie (ung. Mezőbánd, dt. Bandorf), Gem., Bez. Mureş,
 - Fdst.: Hügel westlich vom Dorf, Gräberfeld: 186 Gräber, ErschGr.: 1906-1907, MonAufs.: Kovács 1913.

- 9. Berghin (ung. Berve, dt. Blutroth), Gem., Bez. Alba:
 - a Fdst.: "Peri oder Zăcătoare", Gräberfeld: 360 Gräber. UmfGr.: 1978-1985, MündMitt.: M. Blăjan;
 - Fdst.: "Vatra satului", Sdl., ObBeg: 1978-1985, MündMitt.: M. Blajan.
- Beteşti, Betfalău (ung. Betfalva), Gem. Mugeni, Bez. Harghita,
 - Fdst.: "Ackerboden des Szeczi Domokos", Sdl.?, ObBeg., Bergper: 1955-1959, Notiz: Z. Székely, Mat. și Cerc. Arh. 6, 1959, 196.
- Bezid (ung. Bőződ), Gem. Sîngeorgiu de Pădure, Bez. Mureş,
 - Fdst.: "Loc-Fîneața Mare", Sdl., UmfGr.: 1959-1962, VorBer.: Székely 1976.
- Bistriţa, Tirgul Roşu (ung. Bestercze, dt. Bistriţz), Mun., Bez. Bistriţa-Năsăud:
 - a Fdst.: "Stația 110 KW/Poligon", Grăberfeld: 60 Gräber, UmfGr.: 1979-1979, MonAufs.: Gaiu 1992;
 - Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1980, MündMitt.: C. Gaiu;
 - c Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1900, MündMitt.: C. Gaiu.
- Blandiana, Blîndiana, Cîrna (ung. Karna, Maroskarna, dt. - Stumpach), Gem., Bez. Alba,
- Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1950-1956, Notiz: Csallány 1961, 198.
- Bratei, Brateiu (ung. Baráthely, dt. Breitau, Pretai), Gem., Bez. Sibiu:
 - a Fdst.: Rogoaze zwischen Gräberfeld 2 und Siedlung 1, Zufallsfunde, (OGr.), Bergper: 1969, KlMitt.: Gh. Togan/M. Bläjan, Stud. şi Comun. (Sibiu) 1981, 87-92;
 - b Fdst.: Sangdrube:
 - b1 Sdl. 1: 116 Komplexe, ErschGr.: 1961-1977, MonAufs.: Bārzu 1994-1995,
 - b2 Gräberfeld 3: 293 Gräber, ErschGr.: 1961-1977, Notiz: Horedt 1977b,
 - b3 Sdl. 2: 22 Komplexe, ErschGr.: 1961-1977, MonAufs.: Zaharia 1994-1995,
 - b4 (am Rand von Gräberfeld 3), Zufallsfunde, aus Gräbern(?), (OGr.), Bergper: 1969, Aufsatz: Bârzu 1991,
 - b5 (auf dem Areal der Siedlung 1, 2), Gräberfeld 4(?), ErschGr.: 1961-1977, Notiz: Zaharia 1994-1995, 300.
- Breaza, Bretcu (ung. Beresztelke, dt. Breit, Brennsdorf, Ungersdorf, Bretzdorf, Bretsdorf), Gem., Bez. Mureş, Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1900, Notiz: Horedt 1958a, 88, 91, Abb. 28: 3, 4.
- 16. Buciumi, Bucium (ung. Vármező), Gem., Bez. Sălaj, Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper:?, KlMitt.: Vlassa 1979, 171, 172, Abb. 1.
- Căpuşul Mare (ung. Nagykapus, Magyarkapus), Gem., Bez. Cluj,
 - Fdst.: "Cînepişte, Gräberfeld: 19 Gräber, SuGr.: 1949-1952, VorBer.: K. Horedt, Stud. şi Cerc. Istor. Veche 3, 1952, 312-317; I. Roth, Probleme de antropologie 2, 1956, 7-39.
- Cîmpia Turzii, Ghiriş, Ghiriş-Sîncraiu (ung. Gyéres, Aranyésgyéres, Gyéresszentkirály, dt. - Gieresch), Mun., Bez. Cluj,
- Fdst.: "Landgut dr. N. Betegh", Gräberfeld: x Gräber, SuGr.: 1912-1913, Notiz: *Horedt 1958a*, 94.

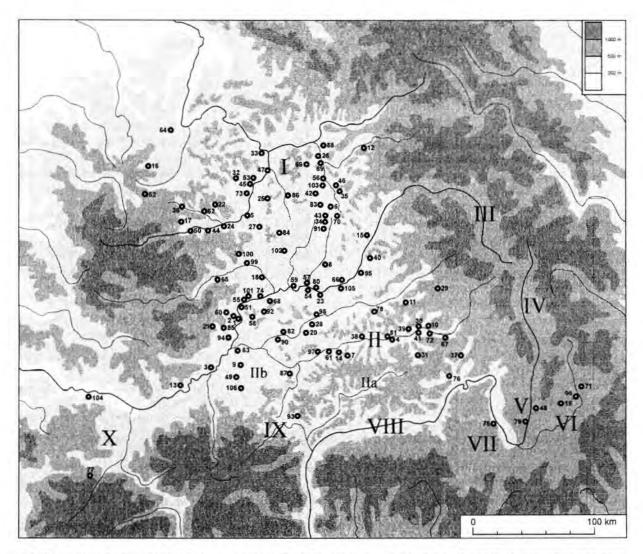


Abb. 1. Fundorte des 6.-7. Jahrhunderts und Landschaften Siebenbürgens. I - Siebenbürgische Heide (r. - Cîmpia Transilvaniei, ung. - Mezőség); II - Kockel-Hochland (r. - Podişul Tîrnavelor, ung. - Küküllőlmenti-dombság); IIa - Harbach-Hochland (r. - Podişul Hîrtibaciului, ung. - Hortobágyi-dombság); IIb - Zekesch-Hochland (r. - Podişul Secaşelor, ung. - Székási-dombság); III - Giurgeu-Senke (r. - Depresiunea Giurgeu, ung. - Gyergyói-medence); IV - Ciuc-Senke (r. - Depresiunea Ciuc, ung. - Csíki-medence); V - Sfîntu-Gheorghe-Senke (r. - Depresiunea Sfântu Gheorghe, ung. - Szentgyörgyi-medence); VI - Schwarz-bachsenke (r. - Depresiunea Tîrgu Secuiesc oder Depresiunea Rîului Negru; ung. - Kézdivásárhelyi-medence); VII - Burzenländer Senke (r. - Depresiunea Bîrsei, ung. - Barcasági-medence); VIII - Fogarascher Senke (r. - Depresiunea Făgăraşului, ung. - Fogarasi-medence); IX - Hermannstädter-Senke (r. - Depresiunea Sibiului, ung. - Szebeni-medence); X - Hatzeger Senke (r. - depresiunea Haţegului, ung. - Hátszegi-medence).

- Cernat, Cernatu (ung. Csernátfalu, dt. Zernendorf),
 [Stdt. Săcele, ung. Hétfalu], Bez. Covasna,
 Fdst.: "Locul lui Robert", Sdl., PartGr.: 1964-1967, Notiz:
 Székely 1970, 125 f.
- Cetatea de Baltă, Cetate de Baltă (ung. Kűkűllővár, dt. Kokelburg), Gem., Bez. Alba,
 Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1951, Notiz: Horedt 1951, 195: 13.
- Cetea (ung. Csáklya), Gem. Galda de jos, Bez. Alba, Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1958, Notiz: Horedt 1958a, 88, 91, Abb. 28: 6.
- Chinteni, Chintău (ung. Kajántó), Gem., Bez. Cluj, Fdst.: "Tulgheş", Sdl.?, ObBeg.: 1988-1989, Notiz: RepJudCluj 1992, 106.

- 23. Cipău (ung. Csapó, Maroscsapó), Gem. Iernut, Bez. Mureș: a1 - Fdst.: "Gîrle", Sdl., PartGr.: 1953-1955, 1960, VorBer.: K. Horedt, Stud. și Cerc. Istor. Veche 6, 1955, 658-662; Rusu 1966, 405-407,
 - a2 Fdst.: "Girle-Sandgrube", Zufallsfund, (OGr.), 1 Grab, Bergper: 1953, Aufsatz: Rusu 1959;
 - b Fdst.: "Gîrle-Ingrășătoria de Porci", Gräberfeld: 10 Gräber, PartGr.: 1954, VorBer.: Horedt 1954, 221, 222; 1955, 660; N. Vlassa, Stud. și Cerc. Istor. Veche 16, 1965, 508, 509; W. Wolski/D. Nicoleascu-Plopşor, Stud. și Cerc. Antr. 9, 1972, 3-13.
- 24. Cluj-Napoca, Cluj (röm. Napoca, ung. Koloszvár, dt. Klausenburg), Mun., Bez. Cluj:
 - a Fdst.: "Cordoş-Combinat de nutreţuri şi îngrăşăminte", Gräberfeld: 4 Gräber, Bergper: 1958-1978, MündMitt.: I. Hica;

- b-Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1912-1913, KlMitt.: Gy. Laszló 1941, 124;
- c Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1882, KlMitt.: Garam 1993, 87: 103, Taf. 46: 3.
- Coasta, Giulatelec (ung. Gyulatelke), Gem. Bontida, Bez. Cluj, Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1958, Notiz: Horedt 1958a, 88.
- Coasta, Cristur Şieu (ung. Sajékiskeresztur), Gem. Şieu-Odorhei, Bez. Bistriţa-Năsăud, Fdst.?, Zufallsfund, ObBeg., Bergper: 1980-1985, MündMitt.: C. Gaiu.
- 27. Cojocna (ung. Kolosz, dt. Salzgrub), Gem. Cojocna, Bez. Cluj, Fdst.: "Ghiurbărc/Győrger", Sdl.?, ObBeg.: 1950-1956: Notiz: Horedt 1956a, 142; RepJudCluj 1992, 155.
- 28. Corneşti, Şomfalău, Şonfalău (ung. Sővényfalva), Gem. Adāmuş, Bez. Mureş, Fdst.: "Haus von Isac Palfi (Nr. 71a)", Grabfund: 1 Grab, (OGr.), Bergper: 1970-1971, KlMitt.: A. Palko, Stud. şi Cerc. Istor. Veche 23/4, 1972, 677-680.
- Corund, Corond (ung. Korond, Szilágykorond), Gem., Bez. Harghita,
 Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1900-1936, Notiz: Horedt 1958a, 95.
- Cristuru Secuiesc, Cristur (ung. Szitáskeresztúr, Székelykeresztúr, dt. - Kreuz), Stdt., Bez. Harghita, Fdst.: "Panta de brad", Sdl.: 3 Hütten, SuGr.: 1965-1970, Notiz: Dacia 10, 1966, 395; Dacia 14, 1970, 452.
- Crit (ung. Szászkeresztúr, dt. Kreuz), Gem. Buneşti, Bez. Braşov,
 Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1940-1941, KlMitt.: Horedt 1941; Csallány 1961, 198.
- Dăbîca, Dăbîc (ung. Doboka), Bez. Cluj,
 Fdst.: "Burg", Gräberfeld: x Gräber, UmfGr.: 1970-1973,
 Notiz: Dacia 17, 1973, 373.
- 33. Dej (ung. Deés, Dés, dt. Desch), Stdt., Bez. Cluj:
 - a Fdst.: "neben dem Pfosten der alten Brücke", Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1958, Notiz: Horedt 1956a, 142, 143 Abb. 3; 1958a, 90;
 - b Fdst.: "Umgebung der Stadt", Zufallsfund, (OGr), Bergper: 1944, Notiz: J. Novak, Közl. Erdélyi Nemzeti Múz. 4, 1944, 89-91.
- 34. Delureni, Uilac, Uilacul de Cîmpie (ung. Mezőújlak), Gem. Urmeniş, Bez. Bistriţa-Nāsāud, Fdst.: "Dealu Uileacului", Sdl., ObBeg.: 1980-1984, Notiz: Gaiu 1984, 61.
- Dipşa (ung. Dipse, dt. Dürrbach), Gem. Galaţii Bistriţei, Bez. Bistriţa-Năsăud, Fdst.: "Fundoaie", Sdl.: 17 Komplexe, UmfGr.: 1990-1991, MonAufs.: Gaiu 1993.
- 36. Doroltu, Dorolt, Doroti (ung. Daróc, Nadasdaróc), Gem. Arghiereşu, Bez. Cluj, Fdst.: "Dîmbul Mic", Gräberfeld: 2 Gräber, (OGr.), Bergper: 1968-1970, KlMitt.: Ferenczi, S. 1970.
- Drăuşeni, Draos (ung. Daróc, Homoróddaróc, dt. Draas), Gem. Caţa, Bez. Braşov,
 Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1876-1877, KlMitt.: Horedt 1958a, 90; Csallány 1961, 208.
- Dumbrăveni, Elisabetopole, Ibaşfalău (ung. Ebesfalva, Erszebétváros, dt. - Elisabethstadt), Stdt., Bez. Sibiu, Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1925-1926, KlMitt.: Horedt 1958a, 95.

- Eliseni, Sînterjebet (ung. Székelyszenterzsébet), Gem. Săcuieni, Bez. Harghita,
 Sdl.: 8 Komplexe, SuGr.: 1970-1972, Notiz: Dacia 15, 1971, 371; Dacia 16, 1972, 347.
- Ernei, Erneul Mare, Erneiul Mare (ung. Nagyernye), Gem., Bez. Mureş, Fdst.?, Zufallsfunde, (OGr.), Bergper: vor 1958, Notiz: Horedt 1958a, 90.
- 41. Filiaş, Fiatfalău (ung. Fiâtfalva), [Cristuru Secuiesc], Bez. Harghita, Fdst.: südlich des Dorfes, auf dem Gut der gewesenen Landwirtschaftlichen Produktionsgemeinschaft (CAP) "Victoria", Sdl.: 41 Komplexe, UmfGr.: 1961-1964, AbschlBer.: Székely 1974-1975.
- 42. Fîntînele, Iuş (ung. Szászujős, Ujős, dt. Eisch), Gem. Matei, Bez. Bistriţa-Năsăud, Fdst.: "Dîmbu Popii", Gräberfeld: 42 Gräber, UmfGr.: 1973, 1975, Notiz: Arhiva Someşană 3, 1975, 307; Dacia 20, 1976, 277.
- Fîntîniţa, Chibulcut (ung. Kőbőlkút, Mezokőbőlkút), Gem. Miceşti de Cîmpie, Bez. Bistriţa-Năsăud:
 - a Fdst.: "gewesener Stall der CAP", Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1970-1979, KlMitt.: Gaiu 1979, 538f.
 - b Fdst.: "Hügel bei der Grundschule", Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1960-1973, Notiz: Gh. Marinescu, Arhiva Someşană 3, 1975, 307.
- Floreşti, Feneşul Săsesc (ung. Szászfenes, dt. Sächsisch-Fenisch), Gem. Floreşti, Bez. Cluj;
 - a Fdst.: "Labu", Sdl.?, ObBeg.: 1950-1956, Notiz: Horedt 1956a, 142;
 - b Fdst.: "linkes Someschufer, Terasse bei den Kasernen", Sdl.?, ObBeg.: 1960-1990, Notiz: RepJudCluj 1992, 204.
- 45. Fundătura, Ināu, Ineu (ung. Kisjenő, Szamosjenő), Gem. Iclod, Bez. Cluj, Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1906, Aufsatz: Rusu 1959, 489 f.
- 46. Galaţii Bistriţei, Galaţi (ung. Galac, dt. Heresdorf, Heeresdorf), Gem., Bez. Bistriţa-Nāsāud, Fdst.: "La hrube", Grăberfeld: 30 Grăber, UmfGr.: 1972-1978, VorBer.: R. Harhoiu 1979.
- Gherla (ung. Szamosújvár, dt. Armenierstadt), Stdt., Bez. Clui:
 - a Fdst.: "römisches Lager", Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1979, Notiz: RepJudCluj 1992, 215; Vlassa 1979, 185, 186, Abb. 3;
 - b Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1980, KlMitt.: Diaconescu 1995, 273, 274, Taf. VII: 1.
- Ghidfalău (ung. Gidófalva), Gem., Bez. Covasna,
 Fdst.: "Angheluş", Sdl., PartGr.: 1970-1972, Notiz: Dacia 16, 1972, 339; Dacia 17, 1973, 376.
- Ghirbom (ung. Oláhgirbó, dt. Birnbaum), Gem. Berghin, Bez. Alba:
 - a Fdst.: "In Faţă", Gräberfeld: 15 (13) Gräber, PartGr.: 1970-1975, Notiz: Dacia 19, 1975, 287, MündMitt.: R. Heitel; I. Aldea/E. Stoicovici/M. Blājan, Apulum 18, 1980, 151;
 - b-Fdst.: "Între Veli", Sdl., PartGr.: 1978-1980, Notiz: Mat. şi Cerc. Arh. 13, 1979, 257-261; Mat. şi Cerc. Arh. 14, 1980, 283, 285; Dacia 23, 1979, 361: 57;
 - c-Fdst.: "Gruiul Fierului", Gräberfeld: 7 Gräber, PartGr.: 1970-1975, I. Aldea/E. Stoicovici/M. Bläjan, Apulum 18, 1980, 151-177.

- Gilău, Gelău (ung. Gyalu), Gem. Gilău, Bez. Cluj, Fdst.: "römisches Lager (mittelalterliches Schloss)", Sdl.?, PartGr.: 1950-1953, KlMitt.: Stud. și Cerc. Istor. Veche 3, 1953, 318.
- Gîmbaş (ung. Marosgambás), [Aiud], Bez. Alba:
 a Fdst.: "evangelischer Friedhof", Gräberfeld: 12 Gräber, PartGr.: 1913, VorBer.: Horedt 1958a, 95-100;
 - b Fdst.: "Māgurica", Grāberfeld: x und 1 Grab, ObBeg.: 1911-1913, Notiz: Horedt 1958a, 95; D. Nagy, Arch. Ért. 33, 1913, 269-70; M. Roska, Közl. Erdélyi Nemzeti Múz. 4, 1944, 98.
- 52. Huedin, Huiedin (ung. Bánffuhunyad), Stdt., Bez. Cluj, Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1918, Notiz: RepJudCluj 1992, 233.
- Iclod, Iclodul Mare (ung. Nagyiklód), Gem. Iclod, Bez. Cluj:
 a Fdst.: "Pămintul Vlădicii", Gräberfeld: 5 Gräber,
 PartGr., AbschlBer.: Hica 1978;
 - b Fdst.: "Unghiul Poştii", Sdl.?: 6? Komplexe, ObBeg.: 1980-1990, Notiz: RepJudCluj 1992, 238.
- 54. Iemut, Ernot (ung. Radnót), Gem. Iernut, Bez. Mureş: a - Fdst.: "La Girle", Sdl., PartGr.: 1955-1961, Notiz: Dacia 5, 1961, 576;
 - b Fdst.: "La hulpişti", Sdl., PartGr.: 1923, 1955-1961, Notiz: Dacia 5, 1961, 576; Rusu 1966, 400-402.
- Inoc (ung. Inakfalva), Gem. Unirea, Bez. Alba,
 Fdst.?, Zufallsfund, (OGr), Bergper: 1950-1956, Notiz:
 Horedt 1958a, 91; Csallány 1961, 203.
- Lechinţa (ung. Lekence, Szászlekencze, dt. Lechnitz),
 Gem. Lechinţa, Bez. Bistriţa-Năsāud,
 Fdst.?, Sdl.?, ObBeg.: 1980-1985, Notiz: Gaiu 1984, 61.
- 57. Lechinţa de Mureş (ung. Maroslekencze), Gem. Iernut, Bez. Mureş, Fdst.: "Sălişte/Friedhof", Gräberfeld: 4 x Gräber, PartGr.: 1925, 1950, 1951, 1960, KlMitt.: Stud. şi Cerc. Istor. Veche 3, 1952, 327.
- 58. Lopadea Nouă, Lopadea Ungurească (ung. Magyarlápad), Gem. Lopadea Nouă, Bez. Alba, Fdst.: "La şanţuri", "La rîpe", Grăberfeld: 11 Grăber, PartGr.: 1905, 1913?, KlMitt.: Horedt 1958b, 101.
- 59. Luduş, Murăş-Luduş, Ludoşul de Murăş (ung. -Marosludas), Stdt., Bez. Mureş, Fdst.: "Fabrica de zahăr", Sdl., PartGr.: 1955-1960, Notiz: Dacia 4, 1960, 582; M. Rusu, Mat. şi Cerc. Arh. 8, 1962, 351.
- 60. Măgina (ung. Muzsina, Muzsinaháza), [Aiud], Bez. Alba, Fdst.: "Hof von Sas Cornel", Gräberfeld: ?, 1 Grab, (OGr.), Bergper: 1972, Notiz: H. Ciugudeanu, Stud. și Cerc. Istor. Veche 25/3, 1974, 457-459.
- Mediaş (ung. Medgyes, dt. Mediasch), Mun., Bez. Sibiu:
 a Fdst.: Teba:
 - a1 Gräberfeld: 3 (4) Gräber, SuGr.: 1961, Aufsatz: Comşa/ Ignat 1971,
 - a2 Gräberfeld:?, Zufallsfunde, (OGr.), Bergper: 1969, MündMitt.: M. Blåjan, Gh. Togan;
 - b Fdst.: "auf der Burg", Sdl.?, SuGr.: 1957-1959, Notiz: Dacia 3, 1959, 589; Mat. şi Cerc. Arh. 7, 1960, 176;
 - c Fdst.: "Hientz (Weg nach Dîrlos)", Sdl., ObBeg.: 1970-1975, MündMitt.: M. Blājan;
 - d Fdst.: "Gura Cîmpului", ObBeg.: 1950-1975, MündMitt.: M. Blājan.
- 62. Mera (ung. Méra), Gem. Baciu, Bez. Cluj, Fdst.: Dealu Cetății, Sdl., SuGr.: 1970-1971, Notiz: S. Ferenczi, Acta Mus. Napocensis 9, 1972, 403.

- Mihalt (ung. Mihálcfalva), Gem. Mihalt, Bez. Alba,
 Fdst.: "Brücke über den Mureş", Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1950, Notiz: Horedt 1951, 200.
- Moigrad (röm. Porolissum, ung. Mojgrád), Gem. Mirşid, Bez. Sălaj:
 - a Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1979, Vlassa 1979, 176, Abb. 2;
 - b Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Tonlampe (Taf. 2: 4), Berg-per.?, Notiz: Gudea/Ghiurco 1988, 145, Taf. 5: A. e. 4.
- Moldoveneşti, Varfalâu (ung. Várfalva), Gem. Moldoveneşti, Bez. Cluj,
 - Fdst.: "Moldovenești Nr. 36, Brunnen des Ambrosie Sas", Gräberfeld: ?, 1 Grab, (OGr.), Bergper: 1970-1972, KIMitt.: A. Palko, Stud. și Cerc. Istor. Veche 23/4, 1972, 678.
- 66. Moreşti, Malomfalău (ung. Malomfalva, dt. Mühlendorf), Gem. Ungheni, Bez. Mureş:
 - a Fdst.: "Hulä", Gräberfeld: 81 Gräber, UmfGr.: 1951-1956, MonAufs.: Popescu 1974; Horedt 1979a, 156-205;
 - b Fdst.: "Podei", Sdl., UmfGr.: 1951-1956, Monogr.: Horett 1979a.
- Mugeni, Bogoz (ung. Bőgőz), Gem. Mugeni, Bez. Harghita,
 - Fdst.: "Vizlok", Sdl., SuGr.: 1959-1961, Notiz: Dacia 5, 1961, 569.
- Noşlac (ung. Nagylak, Marosnagylak), Gem. Noşlac, Bez. Alba;
 - a Fdst.: "erste Terrasse des Mieresch, westlich des Dorfes":
 - a1 Sdl., UmfGr.: 1960-1961, Notiz: Dacia 5, 1961, 569; Stud. și Cerc. Istor. Veche 13/1, 1962, 202,
 - a2 Gräberfeld: 122 Gräber, UmfGr.: 1960-1961, ZusAuf.: Rusu 1962, 1964.
- Nuşeni, Nuşfalāu (ung. Apanagyfalu, dt. Großedorf), Gem., Bez. Bistriţa-Năsăud:
 - a Fdst.: "Garten des Kerekeş Ioan", Gräberfeld: 2 Gräber, (OGr.), Bergper: 1936, 1975, KlMitt.: Gh-Marinescu, Arhiva Someşană 1975, 311;
 - b Fdst.: "Podul Ciorbii", Gräberfeld: 2 Gräber, SuGr-1975, Notiz: Dacia 20, 1976, 280.
- Ocniţa, Ocna (ung. Szászakna, Mezőakna, dt. Salzgruben), Gem. Teaca, Bez. Bistriţa-Năsăud:
 - a Fdst.: "Ştefālcu", Sdl., UmfGr.: 1992, AbschlBer.: Gaiu 1994.
 - b Fdst.?, Gräberfeld: 1 Grab, (OGr.), Bergper: 1955-1956, KlMitt.: Horedt 1958a, 92.
- Poian, Polian (ung. Poján, Kézdipolyán, Kézdiszentkereszt), Gem., Bez. Covasna,
 - Fdst.: "Panta de piatră", Sdl.: 4 und Komplexe, PartGr.: 1963-1967, Aufsatz: Székely 1970; 1971.
- Porumbenii Mici, Porumbul Mic, Galomfalăul Mic (ung. - Kisgalambfalva), Gem. Mugeni, Bez. Harghita:
 - a Fdst .: "Galathető";
 - a1 Gräberfeld?; x Gräber, UmfGr.: 1957-1958, Notiz: Mat. şi Cerc. Arh. 5, 1959, 235,
- a2 Sdl., UmfGr.: 1938, 1954, 1960, VorBer.: Z. Székely, Mat. și Cerc. Arh. 5, 1959, 235, 236, Taf. 7; Mat. și Cerc. Arh. 6, 1959, 523-530; Mat. și Cerc. Arh. 8, 1962, 25-33, 25 Abb. 1; 633-641, 634 Abb. 1; Horedt 1958a, 92.
- Răscruci, Vaslăut, Valasut (ung. Válaszút), Gem. Bonțida, Bez. Cluj,
- Fdst.: "Dealu Prunilor", Sdl.?, ObBeg.: 1986-1987, Notiz: RepJudCluj 1992, 326.

- 74. Războieni-Cetate, Feldioara, Feldioara-Războieni (ung. Székelyfőldvár), [Ocna Mureşului], Bez. Alba:
 - a Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1956, Notiz: Csallány 1961, 203; Horedt 1986, 93 Abb. 44: 7;
 - b-Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1958, KlMitt.: Diaconescu 1995, 271, 272, Taf. V: 5.
- 75. Rodbav (ung. Nádpatak, dt. Rohrbach), Gem. Şoarş, Bez. Braşov,
 - Fdst.?, Grabfund?, (OGr.), Bergper: 1885-1886, KIMitt.: Horedt 1958b, 84, 102, Abb. 18: 14-16.
- 76. Rupea, Cohalm (ung. Kőhalom, dt. Reps), Stdt., Bez. Brasov.
 - Fdst.?, Grabfund?, (OGr.), Bergper: 1880-1888, KlMitt: Horedt 1958b, 75, 102, Abb. 13: 13, 14.
- 77. Sarmizegetusa, Grādişte (ung. Várhely), Gem., Bez.
 - Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1882, KlMitt.: Csallány 1961, 196; Taf. 216: 1, 1a; Horedt 1956d, 106 f, Abb.
- 78. Sălașuri, Sălașa (ung. Székelyszállás), Gem. Veţca, Bez.
 - Fdst.: "Panta de Cărămidă I u. II", am linken Ufer des Baches "Himos", Sdl.: 28 Wohnbauten, UmfGr.: 1960-1961, VorBer.: Székely 1975.
- Sfintu Gheorghe, Sepsi-Singeorgiu (ung. Sepsiszentgyőrgy, dt. - Sankt Georgen), Stdt., Bez. Covasna,
 - Fdst.: "Bedehaza, neben der Eisenbahnbrücke", Sdl., PartGr.: 1949-1950, VorBer.: K. Horedt, Stud. și Cerc. Istor. Veche 1/1, 1950, 128.
- Sf. Gheorghe [Gem. Iernut], (auch unter Cipău-Sfîntu Gheorghe in der Literatur), Bez. Mures,
 - Fdst.: "Pe şes", Sdl., PartGr.: 1953, 1955, 1960, VorBer.: Horedt 1955, 660, 661, 646, Abb. 3, Taf. 4; Rusu 1966, 402, 403.
- Sighişoara (ung. Segesvár, dt. Schäßburg), Mun., Bez. Mures:
 - a Fdst.? "Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1904, Notiz: Csallány 1961, 198;
 - b Fdst .: "Dealu Viilor":
 - b1 Sdl.: 120 Komplexe, UmfGr.: 1976-1985, ZusAuf.: Baltag 1982,
 - b2 Gräberfeld: 20 Gräber, UmfGr: 1986-2000, MündMitt.: R. Harhoiu;
 - c-Fdst.: "Weg nach Bajendorf (r. Stejäreni), Gräberfeld:?, 1 Grab, SuGr.: 1905-1910, KlMitt.: Csallány 1961, 198;
 - d Fdst .: "Hertes":
 - d1 Gräberfeld:?, 1 Grab, (OGr.), Bergper: 1973, KlMitt.: Hica Cimpeanu/Mureşan 1978,
 - d2 Sdl., ObBeg., Bergper: 1970-1975, Notiz: Baltag 2000, 99;
 - e Fdst.: "Platoul Cîmpului", Sdl., SuGr.: 1975-1979, Notiz: Baltag 2000, 101;
 - f-Fdst.: "Valea Dracului", Sdl., SuGr.: 1975-1979, Notiz: Baltag 2000, 101;
 - g Fdst.: "Valea Şoromiclea", Sdl., SuGr.: 1975-1979, Notiz: Baltag 2000, 102;
 - h Fdst.: "Cabana silvică", Sdl., SuGr.: 1979, Notiz: Baltag 2000, 102;
 - i Fdst.: "Aurel Vlaicu-La Saivane", Sdl.?, (OGr.), Notiz: G. Baltag / E. Amlacher, Marisia 23-24, 1994, 182.
- 82. Sînmiclăuş (ung. Betlenszentmiklós, dt. Klossdorf), Gem. Sona, Bez. Alba,
 - Fdst.: "Gruişor", Gräberfeld: 3 Gräber, SuGr.: 1973, AbschlBer.: Anghel / Blajan 1974.

- 83. Sînmihaiu de Cîmpie (ung. Mezőszentmihály, dt. -Michelsberg), Gem., Bez. Bistrita-Năsăud, Fdst.:?, Sdl., ObBeg.: 1980-1984, Notiz: Gaiu 1984, 61.
- 84. Soporu de Cîmpie, (ung. Mezősopor), Gem. Frata, Bez. Cluj,
 - Fdst.: "Cuntenit" oder "Hodaie", Sdl., UmfGr.: 1955-1959, VorBer.: D. Protase, Mat. și Cerc. Arh. 5, 1959, 430-434; Mat. și Cerc. Arh. 6, 383-395; Mat. și Cerc. Arh. 7, 1960, 423-430; Mat. și Cerc. Arh. 8, 527-536.
- 85. Stremt, Stremti (ung. Diód, dt. Nußschloß), Gem., Bez.
 - Fdst.: "In den Weingärten von ...", Gräberfeld, ObBeg.: 1900-1910, KIMitt.: Horedt 1958a, 103.
- 86. Sucutard (ung. Szentgothárd, Vasasszentgothárd), Gem. Greaca, Bez. Cluj,
 - Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1958, Notiz: Horedt 1958b, 93.
- Şeica Mică (ung. Kisselyk, dt. Salschelk, Kleinschelken), Gem., Bez. Sibiu:
 - a Fdst.: La Cetate, Sdl., PartGr.: 1962, AbschlBer.: Horedt 1964, 187-204;
 - b Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1941, KlMitt.: Horedt 1941, 124, Taf. 21: 9.
- 88. Şintereag (ung. Somkerék, dt. Simkragen), Gem., Bez. Bistrița-Năsăud,
 - Fdst.: Hagău, Gräberfeld:?, 1 Grab, SuGr.: 1973, Notiz: Gaiu 1979, 541, 542.
- 89. Şirioara, Sărioara (ung. Sárvár, Sajósárvár), Gem. Şieu-Odorhei, Bez. Bistriţa-Nāsăud, Fdst.: "Rit", Sdl.: 3 Komplexe, SuGr.: 1980-1984, AbschlBer.: Gaiu 1984.
- 90. Şona (ung. Szépmező, dt. Schönau), Gem., Bez. Alba, Fdst.: "rechtes Kokelufer", Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1980-1985, MündMitt.: M. Blajan.
- 91. Şopteriu, Şopter (ung. Septér), Gem. Urmeniş, Bez. Bistrita-Năsăud, Fdst.: "Gura Mireșului", Sdl., ObBeg.: 1980-1984, Notiz:

Gaiu 1984, 61.

- 92. Şpălnaca, Spînlaca, Şpănlaca (ung. Ispánlaka), Gem. Hopîrta, Bez. Alba, Fdst.:?, Gräberfeld: 38? Gräber, UmfGr.: 1976-1979, 1989-
 - 1990, MündMitt.: M. Blajan, M. Rusu.
- 93. Şura Mare (ung. Nagycsür, dt. Großscheuern), Gem., Bez. Sibiu.
 - Fdst.?, Zufallsfund,: Grab?, (OGr.), Bergper: vor 1928, Notiz: Horedt 1941, 125, Taf. 21: 11; Csallány 1961, 198, Taf.
- 94. Teiuş (ung. Tővis, dt. Dreikirchen), Stdt., Bez. Alba, Fdst.: "Cetățuia", Sdl., SuGr.: 1949, Notiz: K. Horedt, Mat. și Cerc. Arh. 1, 1953, 804.
- 95. Tîrgu Mureş, Mureş-Oşorheiu, Murăş-Oşorheiu, Tîrgu Mureșului (ung. - Marosvásárhely, dt. - Neumark, Marktstadt), Mun., Bez. Mures:
 - a Fdst.: ehemalige Kálmán Mikoszáth Strasse, Gräberfeld: 6 Gräber, SuGr.: 1909-1910, VorBer.: Kovács 1915, 278-293, 317-324;
 - b Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), vor 1958, Notiz: Horedt 1958a, 93.
- 96. Tîrgul Secuiesc (ung. Kézdivásárhely, dt. Neumarkt), Mun., Bez. Covasna,

Fdst.: im Hofe des Bauers J. Bardocz, Zufallsfund, (OGr.),

- Bergper: vor 1941, Notiz: Z. Székely, Stud. și Cerc. Istor. Veche 26/3, 1975, 348, 349, Abb. 6: 1; 7.
- Tirnava, Proștea Mare (ung. Nagyekemező, dt. Großprobstdorf), Gem., Bez. Sibiu:
 - a Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1941, Notiz: Horedt 1958a, 82 Abb. 17: 12;
 - b Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1941, Notiz: Horedt 1941, 124, 125.
- Tîrnăveni, Diciosînmartin (ung. Dicsószéntmarton, dt. - Martinskirch), Bez. Mureş,
- Fdst.?, Brandfund (OGr.), Bergper:?, Notiz: Bóna 1990, Taf. 8: 1. 2
- Transilvania, Ardeal (ung. Erdely, dt. Siebenbürgen):
 - Zufallsfund, (OGr.), Bergper: 1900-1910, Notiz: Csallány 1961, 209;
 - b Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1958, Notiz: Horedt 1958a, 91, 93, Abb. 28: 5;
 - c Zufallsfund, (OGr.), Bergper:?, Notiz: Bóna 1990, Taf. 8: 2; Garam 1993, 64: 22b, Taf. 29: 4, 5.
- Turda (röm. Potaissa, ung. Torda, Thorenburg, Torenburg), Stdt., Bez. Cluj:
 - a Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1956, Notiz: Csallány 1961, 204;
 - b Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1900, KlMitt.: Diaconescu 1995, 264, 265, Taf. III: 3;
 - c Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1900, KlMitt.: Diaconescu 1995, 283, Taf. IX: 1;
 - d Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1990, Notiz: Bóna 1990, Taf. 8: 7, 8.

- 100. Tureni, Tur (ung. Túr, Tordatúr), Gem., Bez. Cluj, Fdst.: "Cheile Turenilor", ObBeg.: nach 1985, Sdl.?, Notiz: RepludCluj 1992, 98.
- Unirea, Vereşmort (ung. Veresmart, Marosveresmart), Gem. Unirea, Bez. Alba,
- Fdst.: "Ufer des Mieresch: Obstgarten der Gräfin", Gräberfeld: 19 Gräber, PartGr.: 1914, VorBer.: Roska 1934.
- Valea Largă, Țicud, Cicud (ung. Mezőcikud, Mezőceked), Gem., Bez. Mureş,
 - Fdst.: "Capul Satului", Gräberfeld: 16 Gräber, PartGr.: 1973, AbschlBer.: Hica 1974.
- 103. Vermeş, Vermiş (ung. Vermes, dt. Wermesch), Gem. Lechinţa, Bez. Bistriţa-Năsăud,
 - Fdst.: "neben dem Kulturhaus", Gräberfeld: zerstörte Gräber, (OGr.), Bergper: vor 1980, MündMitt.: C. Gaiu.
- 104. Vetel (ung. Vecel), Gem., Bez. Hunedoara:
 - a Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1875, KlMitt.: Csallány 1961, 213; Horedt 1956d, 105 f., 108, Abb. 3; 1986, 93, Abb. 44: 7;
 - b Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1869, Notiz: Csallány 1961, 196: 103.
- 105. Vidrasău (ung. Vidratszeg), Gem. Ungheni, Bez. Mures.
 - Fdst.?, Sdl.?, SuGr.: 1950-1955, Notiz: Horedt 1958a, 94.
- 106. Vingard (ung. Vingárd, dt. Weingartskirchen), Gem. Şpring, Bez. Alba,
- Fdst.?, Zufallsfund, (OGr.), Bergper: vor 1943, Notiz: Horelt 1941-1943, 172.

LITERATUR

- Anghel/Blājan 1974 G. Anghel/M. Blājan: Sondajul de salvare de la Sînmiclăuș, jud. Alba. Apulum 12, 1974, 311-329.
- Bakó 1960 G. Bakó: A mezőbándi temető népének és anyági kulturajának eredetéről. Arch. Ért. 87, 1960, 22-31.
- Bakó 1962 G. Bakó: Elemente slave în necropola de la Bandu de Cîmpie. Stud. și Cerc. Istor. Veche 18/2, 1962, 451-453.
- Baká 1973 G. Bakó: Despre datarea mormintelor dín sec. al 8-lea de la Veresmort. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 24, 1973, 643-653.
- Baltag 1982 G. Baltag: Locuințe, ateliere şi instalații de foc din sec 4-8 in așezarea de la Sighișoara Dealu Viilor. Rev. Muz. şi Mon. Mon. Istor. 2, 1982, 44-50.
- Baltag 2000 G. Baltag: Sighișoara înainte de Sighișoara. Sighișoara 2000.
- Bårzu 1981 L. Bårzu: Der Fortbestand der Rumänen im ehemaligen Dazien. Bukarest 1981.
- Bårzu 1991 L. Bårzu: Gepidische Funde von Brateiu. Dacia 35, 1991, 211-214.
- Bârzu 1994-1995 L. Bârzu: La station no 1 de Bratei, dep. de Sibiu (IV-VII sècles). Dacia 38-39, 1994-1995, 239-295.
- Bóna 1976 I. Bóna: Der Anbruch d. Mittelalters. Gepiden u. Langobarden im Karpatenbecken. Budapest 1976.
- Bóna 1979 I. Bóna: Gepiden in Siebenbürgen. Gepiden an der Theiß. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 31, 1979, 9-50.
 Bóna 1990 - I. Bóna: Kurza Geschichte Siebenbürgens. Buda-
- Bóna 1990 I. Bóna: Kurze Geschichte Siebenbürgens. Budapest 1990, 62-106.
- Bott 1976 H. Bott: Bemerkungen zum Datierungsversuch awarenzeitlicher Funde in Pannonien, vorgelegt am Beispiel von Környe. Bonner Jahrb. 176, 1976, 201-280.

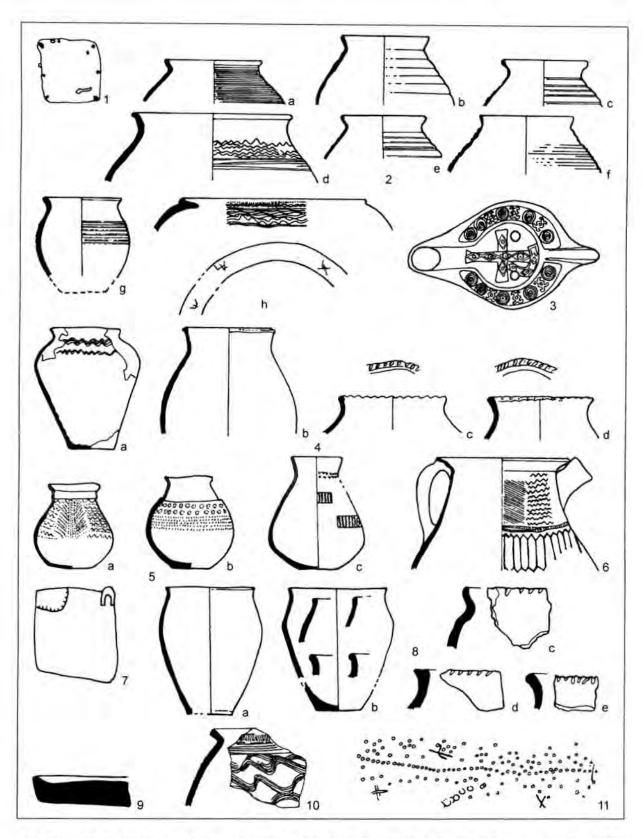
- Comșa 1960 M. Comșa: Istoria României. 1. Bukarest 1960, 728-754.
- Comşa 1968 M. Comşa: Sur l'origine et la évolution de la civilisation de la population roumaine et ensuite protoroumaine au 6°-10° siècles sur la territoire de la Roumanie. Dacia 12, 1968, 335-380.
- Comşa 1972 M. Comşa: (Rezension Környe). Dacia 16, 1972, 428-432.
- Comşa 1973a M. Comşa: Quelques données relatives a la chronologie et a l'appartenances ethniques des necropoles du type Moreşti et Band. In: Actes VIIIº Congr. Internat. Scien. Préhist. et Protohist., Belgrad 1971. Beograd 1973, 309-318.
- Comşa 1973b M. Comşa: Die Slawen im karpatischdonauländischen Raum im 6.-7. Jahrhundert. Zeitschr. Arch. 7, 1973, 197-228.
- Comşa 1973c M. Comşa: Unele considerații cu privire la originea si apartenența etnică a complexelor cu fibule digitate de tip Gîmbaş-Coşoveni. Apulum 11, 1973, 259-272.
- Comşa 1987 M. Comşa: Slawen und Awaren auf rumänischem Boden, ihre Beziehungen zu der bodenständigen romanischen Bevölkerung und späteren frührumänischen Bevölkerung. Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jahrhundert. Südosteuropa Jahrb. 17, 1987, 219-230.
- Comşa/Ignat 1971 M. Comşa/D. Ignat: Grăber aus dem 6. Jahrhundert in Mediaş. Dacia 15, 1971, 349-351.
- Csallány 1961 D. Csallány: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. Arch. Hungarica 38. Budapest 1961.

- Curta 1994 F. Curta: On the dating of the Vetel-Cosoveni group of curved fibulae. Ephemeris Napocensis 4, 1994, 233-265.
- Curta/Dupoi 1994-1995 F. Curta/V. Dupoi: Über die Bügelfibel aus Pietroasele und ihre Verwandten. Dacia 38-39, 1994-1995, 217-238.
- Daicoviciu 1969 H. Daicoviciu: Istoria României. Compendiu. Bukarest 1969, 87-97.
- Diaconescu 1995 A. Diaconescu: Lămpi romane târzii şi paleobizantine din fosta provincie Dacia. Ephemeris Napocensis 5, 1995, 255-299.
- Diaconu 1979 Gh. Diaconu: Despre denumirea şi cronologia unor culturi din Dacia traiană şi extracarpatică în mileniu I e. n. Stud, şi Cerc. Istor. Veche 30, 1979, 547-553.
- Ferenczi, A. 1939 A. Ferenczi: Der Firtoscher Fund byzantinischer Goldmünzen. Siebenbürgische Vierteljahrsschr. 62/1, 1939, 59-78.
- Ferenczi, S. 1970 S. Ferenczi: O nouă descoperire slavă timpurie în Transilvania. Acta Mus. Napocensis 7, 1970, 565-570.
- Fettich 1926 N. Fettich: Das Kunstgewerbe der Awarenzeit in Ungarn. Zahnschnittornamentik und Preßmodelfunde. Arch. Hungarica 1. Budapest 1926.
- Fettich/Marosi 1936 N. Fettich/A. Marosi: Trouvailles avares de Dunapentele. Arch. Hungarica 18, Budapest 1936.
- Fiedler 1992 U. Fiedler: Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jhs. an der unteren Donau. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie. Aus dem Seminar für Ur- und Frühgeschichte der Freien Universität Berlin. 11/ 1-2. Bonn 1992.
- Gaiu 1979 C. Gaiu: Descoperiri din epoca migrațiilor din nord estul Transilvaniei. Acta Mus. Porolissensis 3, 1979, 535-543.
- Gaiu 1984 C. Gaiu: Așezarea prefeudala de la Şirioara, jud. Bistriţa-Năsaud. Marisia 13-14, 1984, 59-64.
- Gaiu 1992 C. Gaiu: Le cimitière gepide de Bistriţa. Dacia 36, 1992, 115-124.
- Gaiu 1993 C. Gaiu: Aşezarea din secolul al 6-lea de la Dipşa, jud. Bistriţa-Năsăud. Revista Bistriţei 7, (Bistriţa) 1993, 91-107.
- Gaiu 1994 C. Gaiu: Săpăturile arheologice de la Ocniţa, com. Teaca, jud. Bistriţa-Năsăud. Revista Bistriţei 8, (Bistriţa) 1994, 49-53.
- Garam 1993 E. Garam: Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im ungarischen Nationalmuseum. Cat. Mus. Nat. Hungarici. Ser. Arch. I. Budapest 1993.
- Guden/Ghiurco 1988 N. Gudea/I. Ghiurco: Din istoria crestinismului la români. Oradea 1988.
- Hampel 1905 J. Hampel: Die Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905, 776.
- Harhoiu 1972 R. Harhoiu: (Rezension Környe). Stud. şi Cerc. Istor. Veche 23/3, 1972, 498-503.
- Harhoiu 1987 R. Harhoiu: Die Beziehungen zwischen Romanen und Barbaren in Siebenbürgen in der Sicht einer ungarischen Geschichte Siebenbürgens. Dacia 31/1-2, 1987, 119-129.
- Harhoiu 1990 R. Harhoiu: Irrige Deutungen. Letzte Bemerkungen zur Abhandlung von Istv\u00e1n B\u00f3na: \u00dcber eine fruchtlose Polemik (Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 49, 1988, 301-314). Dacia 34, 1990, 291-297.
- Harhoiu 1996 R. Harhoiu: Ipotești-Cîndești. Enciclopedia istoriei vechi a României. II (D-L). Bukarest 1996, 216.
- Harhoiu 1996-1998 R. Harhoiu: (Rezension Kölked). Dacia 40-42, 1996-1998, 512-517.
- Harhoiu 1998 R. Harhoiu: Die frühe Völkererwanderungszeit in Rumänien. Bukarest 1998.
- Hica 1974 I. Hica: Un cimitir din sec. al 7-lea de la Valea Largă, jud. Mureș. Stud. și Cerc. Istor. Veche 25/4, 1974, 517-526.

- Hica 1978 I. Hica: Un grup de morminte din sec al VII-lea e. n. de la Iclod, jud. Cluj. Acta Mus. Napocensis 15, 1978, 287-294.
- Hica Cîmpeanu/Mureşan 1978 1. Hica/A. Mureşan: Un mormint din sec al VI-lea la Sighișoara. Marisia 8, 1978, 761-763.
- Horedt 1941 K. Horedt: Völkerwanderungszeitliche Funde aus Siebenbürgen. Germania 25, 1941, 121-126.
- Horedt 1941-1943 K. Horedt: Funde aus der Völkerwanderungszeit aus Siebenbürgen. Anu. Inst. Stud. Clas. 4, 1941-1943, 163-169.
- Horedt 1951 K. Horedt: Ceramica slavā din Transilvania. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 2/2, 1951, 189-218.
- Horedt 1954 K. Horedt: Şantierul arheologic Moreşti (r. Tirgu Mureş. Regiunea Autonomă Maghiară). Stud. şi Cerc. Istor. Veche 5/1-2, 1954, 199-231.
- Horedt 1955 K. Horedt: Şantierul arheologic Moreşti (r. Tîrgu Mureş. Regiunea Autonomă Maghiară). Stud. şi Cerc. Istor. Veche 6/3-4, 1955, 643-685.
- Horedt 1956a K. Horedt: Valea Someşului Mic in sec 5-6. Activitatea Muz. 2, 1956, 139-148.
- Horedt 1956b K. Horedt: Avarii in Transilvania. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 7/3-4, 1956, 393-407.
- Horedt 1956c K. Horedt: H. Sevin, Die Gepiden... (Rezension). Stud. şi Cerc. Istor. Veche 7/3-4, 1956, 461-463.
- Horedt 1956d K. Horedt: Ţinutul hunedorean în secolele IV-XIII. Contribuții la cunoașterea regiunii hunedoara. Sargetia 3, 1956, 101-116.
- Horedt 1957 K. Horedt: Die befestigte Ansiedlung von Moreşti und ihre frühgeschichtliche Bedeutung. Dacia 1, 1957, 297-308.
- Horedt 1958a K. Horedt: Untersuchungen zur Frühgeschichte Siebenbürgens. Bukarest 1958.
- Horedt 1958b K. Horedt: Contribuții la istoria Transilvaniei in secolele IV-XIII. Bukarest 1958.
- Horedt 1960 K. Horedt: Istoria României. 1. Bukarest 1960, 704-727.
- Horedt 1964 K. Horedt: Aşezarea fortificată de la Şeica Mică. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 15/2, 1964, 187-204.
- Horedt 1968 K. Horedt: Das Awarenproblem in Rumänien. Štud. Zvesti AÚ SAV 16, 1968, 103-118.
- Horedt 1971 K. Horedt: Die Deutung des Gr\u00e4berfeldes von K\u00f6rnye. Jahrb. RGZM 18, 1971, 200-208.
- Horedt 1973 K. Horedt: Das archäologische Bild der romanischen Bevölkerung nach der Räumung Daziens. Dacoromania 1, 1973, 133-148.
- Horelt 1974 K. Horedt: Die Siedlungsbauten des 6. Jhs. u. Z. aus Moreşti (Kr. Mureş). Dacia 18, 1974, 177-188.
- Horedt 1976 K. Horedt: Die Brandgräberfelder der Mediasgruppe. Zeitschr. Arch. 10, 1976, 35-57.
- Horedt 1977a K. Horedt: Der östliche Reihengräberkreis in Siebenbürgen. Dacia 21, 1977, 251-268.
- Horedt 1977b K. Horedt: Bratei. In: Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. III/3-4. Berlin New York 1977, 413-414.
- Horedt 1979a K. Horedt: Moreşti. Grabungen in einer vorund frühgeschichtlichen Siedlung Siebenbürgens. Bukarest 1979.
- Horedt 1979b K. Horedt: Die Polyederohrringe des 5,-6. Jh. u. Z. aus der SR Rumänien. Zeitschr. Arch. 13, 1979, 241-250.
- Horedt 1981 K. Horedt: Gepiden in Siebenbürgen. Gepiden an der Theiß. Eine Erwiderung. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 33, 1-4, 1981, 377-381.
- Horedt 1983 K. Horedt: Germanen und Romanen in Siebenbürgen. Bemerkungen zu einer Besprechung. Zeitschr. Siebenbürg. Landeskde. 6 (77)/2-3, 1983, 169-176.
- Horedt 1985 K. Horedt: Das Fortleben der Gepiden in der frühen Awarenzeit. Germania 63, 1985, 164-168.

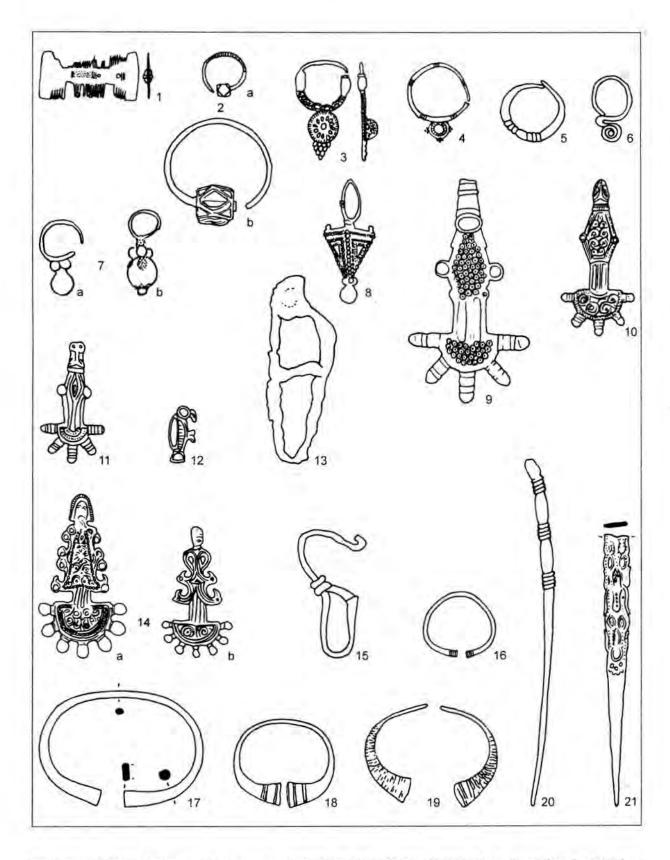
- Horedt 1986 K. Horedt: Siebenbürgen im frühen Mittelalter. Bonn 1986.
- Horedt 1987 K. Horedt: In: B. Hensel (Hrsg.): Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jh. In: B. Hensel (Hrsg.): Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jh. Südosteuropa Jahrb. 17, 1987, 11-26.
- Ibler 1992 U. Ibler: Pannonische Gürtelschnallen des späten 6. u. 7. Jahrhunderts. Arh. Vestnik 43, 1992, 135-148.
- Kiss 1987 A. Kiss: Das Weiterleben der Gepiden in der Awarenzeit. In: B. Hensel (Hrsg.): Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jh. Südosteuropa Jahrb. 17, 1987, 203-218.
- Kiss 1992 A. Kiss: Germanen im awarenzeitlichen Karpatenbecken. Studien zur Archäologie der Awaren (Awarenforschungen). 4. Wien 1992, 35-134.
- Kiss 1996 A. Kiss: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monogr. Frühgesch. u. Mittelalterarch. Stud. Arch. Awaren. Innsbruck 1996.
- Kovács 1913 I. Kovács: A mezőbándi ásatások. Őskori telepnyomok és temető. La Tène izlésű temetkezés nepvándorláskori temető. Dolg, Erdélyi Nemzeti Múz. 4, 1913, 265-429.
- Kovács 1915 I. Kovács: A marosvásárhelyi őskori telep, skytha- és nepvándorlaskori temető. Dolg. Erdélyi Nemzeti Múz. 6, 1915, 226-325.
- László 1941 G. László: Kozoletlen got leletek az Erdelyi Nemzeti Muzeum es Regisegtaraban, Közl. Erdélyi Nemzeti Múz. Éremtárából 1, 1941, 122-127.
- Martin 1973 M. Martin: (Rezension Környe). Zeitschr. Schweizer. Arch. u. Kunstgesch. 30/2, 1973, 110-112.
- Martin 1996 M. Martin: Zu den tauschierten Gürtelgarnituren und Gürtelteilen der Männeregräbern von Kölked-Feketekapu A. In: A. Kiss: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. (Mit Beitragen von M. Martin, P. Stadler u. I. Takács.) Monographien zur Frühgeschichte u. Mittelalterarchäologie. Studie zur Archäologie der Awaren. Bd 5. Wien - Innsbruck 1996, 345-361.
- Nestor 1959 I. Nestor: Slavii pe teritoriul R. P. R. în lumina descoperirilor arheologice. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 10/ 1, 1959, 49-64.
- Nestor 1961 I. Nestor: L'établissement des slaves en Roumanie a la lumière de quelques decouvertes archéologique recentes. Dacia 5, 1961, 429-448.
- Nestor 1962 I. Nestor: Arheologia perioadei de trecere la feudalism pe teritoriul României. Studii Revistă de Istorie 16. Bucureşti 1962, 1425-1438.
- Nestor 1964 I. Nestor: Les données archéologiques et la problème de la formation du peuple roumain. Rev. Roumaine Hist. 3, 1964, 383-423.
- Nestor 1969b I. Nestor: Continuitate în istoria formării poporului român (II). Magazin Istoric III, 6 (27), mai, Bukarest 1969, 24-27.
- Nestor/Zaharia 1973 I. Nestor/E. Zaharia: Raport preliminar despre săpăturile de la Bratei, jud. Sibiu (1959-1972). Mat. și Cerc. Arh. 10, 1973, 191-199.
- Petre 1965 A. Petre: Fibulele digitate de la Histria (partea I-a). Stud. și Cerc. Istor. Veche 16/1, 1965, 67-97.
- Petre 1966 A. Petre: Contribuția atelierelor romano-bizantine la geneza unor tipuri de fibule "digitate" din veacurile VI-VII e. n. Stud. și Cerc. Istor. Veche 17/2, 1966, 255-276.

- Popescu 1974 D. Popescu: Das Gräberfeld von Morești. Dacia 18, 1974, 189-239.
- Protase 1987 D. Protase: Die dakisch-römische Bevölkerung nördlich der Donau in der Periode von Aurelian bis zu den Slawen (7. Jh.) im Lichte der aktuellen Dokumente. In: B. Hensel (Hrsg.): Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jh. Südosteuropa Jahrb. 17, 1987, 231-250.
- RepJudCluj 1992- I. H. Crişan/M. Bărbulescu/E. Chirilă/V. Vasiliev/I. Winkler: Repertoriul arheologic al județului Cluj. Cluj-Napoca 1992.
- Roska 1934 M. Roska: Das gepidische Gräberfeld von Veresmort-Marosveresmart. Germania 18, 1934, 123-130.
- Rusu 1959 M. Rusu: Pontische Gürtelschnallen mit Adlerkopf. Dacia 3, 1959, 485-524.
- Rusu 1962 M. Rusu: The prefeudal cemetery of Noşlac VI[®]-VII[®] centuries. Dacia 6, 1962, 269-292.
- Rusu 1964 M. Rusu: Cimitirul prefeudal de la Noşlac. Probleme Muzeogr. Jahrgangsnummer, 1964, 32-45.
- Rusu 1966 M. Rusu: Săpăturile arheologice de la Iernut. Acta Mus. Napocensis 3, 1966, 399-410.
- Salamon/Erdélyi 1971 A. Salamon/I. Erdélyi: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Stud. Arch. 5. Budapest 1971.
- Székely 1970 Z. Székely: Die frühesten slawischen Siedlungen in Siebenbürgen. Slavia Ant. 17, 1970, 125-136.
- Székely 1971 Z. Székely: Éléments byzantins dans la civilisation matérielle des VI^e-VIII^e siècles dans la sudest de la Transylvanie. Dacia 15, 1971, 353-358.
- Székely 1974-1975 Z. Székely: Aşezări din sec. VI-IX în sudestul Transilvaniei. Aluta 6-7, 1974-1975, (1975), 35-55.
- 5zékely 1975 Z. Székely: Aşezarea prefeudală de la Sălaşuri (com. Vetca, jud. Mureş). Marisia 5, 1975, 71-80.
- Székely 1976 Z. Székely: Aşezarea prefeudală de la Bezid, jud. Mureş. Marisia 6, 1976, 117-123.
- Székely 1992 Z. Székely: Aşezāri din secolele VI-XI p. Chr. în bazinul Oltului superior. Stud. şi Cerc. Istor. Veche 3, 1992, 245-306.
- Teodor 1992 D. Teodor: Fibulele digitate din secolele VI-VII in spatiul carpato-danubiano-pontic. Arh. Moldovei 15, 1992, 119-132.
- Vlassa 1979 N. Vlassa: Piese paleocreştine inedite din Dacia intracarpatică. Acta Mus. Napocensis 16, 1979, 171-188.
- Werner 1950 J. Werner: Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts. Reinecke-Festschrift zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. September 1947. Mainz 1950, 150-172.
- Werner 1960 J. Werner: Neues zur Frage der slawischen Bügelfibeln aus südosteuropäischen Ländern. Germania 38, 1960, 114-120.
- Werner 1967 J. Werner (Rez.): D. Csallány: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. Bonner Jahrb. 167, 1967, 498-500.
- Zaharia 1971 E. Zaharia: Archéologie du 4º-I1º siècles en Roumanie. Dacia 15, 1971, 269-287.
- Zaharia 1974 E. Zaharia: Les sources archéologiques de la contnuité dacoromaine. Apulum 12, 1974, 279-294.
- Zaharia 1994 E. Zaharia: Brateiu. Enciclopedia istoriei vechi a României. I (A-C). București 1994, 202-204.
- Zaharia 1994-1995 E. Zaharia: La station no 2 de Bratei, dep. de Sibiu (VI*-VIII* siècles). Dacia 38-39, 1994-1995, 297-356.

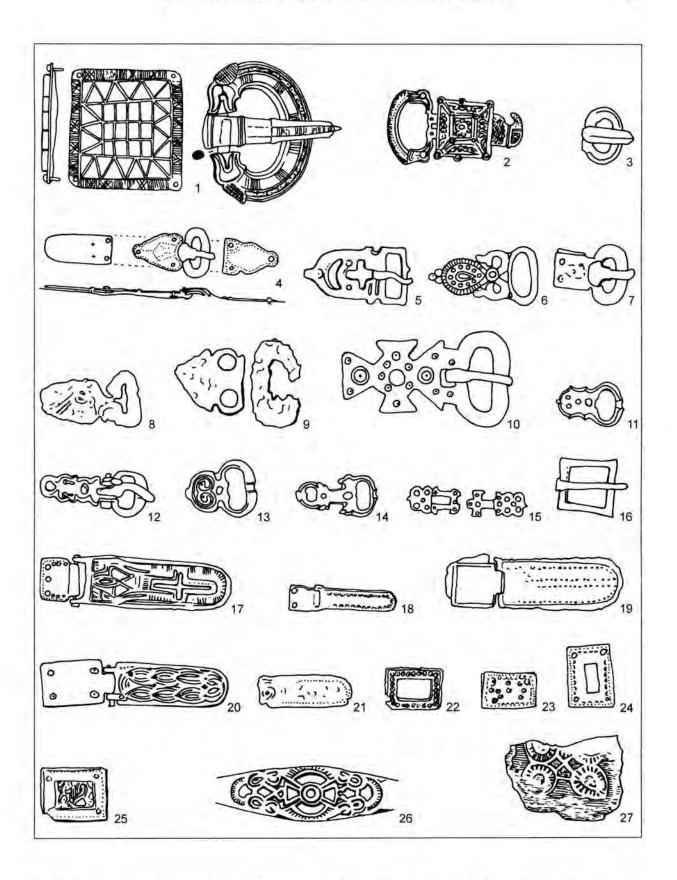


Taf. I. Typentafel. Wohnbauten und Keramik. 1 - Hütten mit Pfostenbaukonstruktion ohne Herd; 2a-h - graue, rauhe, auf der schnellrotierenden Töpferscheibe hergestellte Keramik (Bratei, Siedlung 1); 3 - Tonlampe (Turda); 4a-d - gute "handgearbeitete" Keramik; 5a-c - graue feine auf der schnellrotierenden Töpferscheibe hergestellte Keramik (a, b - Noşlac, c - Dipşa); 6 - Röhrenkanne (Bratei, Siedlung 1); 7 - Hütte in Blockbau mit Herd; 8a-e - "schlechte" handgearbeitete Keramik, Töpfe (Bratei, Siedlung 2); 9 - "schlechte" handgearbeitete Keramik, Tassen (Bratei, Siedlung 2); 10 - auf der langsamdrehenden Töpferscheibe hergestellte Keramik (Bratei, Siedlung 2); 11 - Zeichen auf Keramik (Poian). Ohne Maßstab.

160

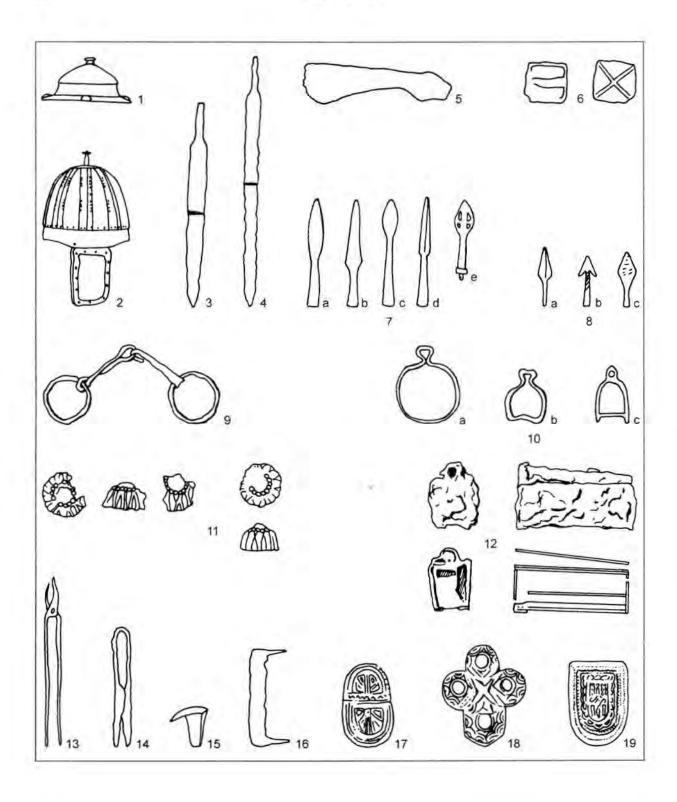


Taf. II. Typentafel. Kopf- Brust- und Armschmuck. 1 - Bratei (Siedlung 1); 2-8 - Ohrringe (2a, b - Bratei, Streufunde Gräberfeld III; 3 - Noşlac, Gräberfeld; 4 - Bratei, Gräberfeld III; 5 - Band; 6 - Unirea-Vereşmort; 7a - Band; 7b - Turda; 8 - Siebenbürgen); 9-15 - Fibeln (9, 10 - Bratei, Streufunde Gräberfeld III; 11, 12 - Moreşti, Gräberfeld; 13 - Moreşti, Siedlung; 14a - Veţel; 14b - Gîmbaş; 15 - Poian); 16-19 - Armschmuck (16, 17 - Bratei, Streufunde Gräberfeld III; 18 - Şura Mare; 19 - Rupea); 20, 21 - Haarnadeln (20 - Band; 21 - Noşlac, Gräberfeld). Ohne Maßstab.



Taf. III. Typentafel. Gürtelzubehör (1-25, 27), Verzierungsdetail eines Fingerringes (26). 1 - Bratei, Streufund Gräberfeld III; 2 - Fundātura; 3 - Moreşti; 4, 5 - Noşlac, Gräberfeld; 6 - Tīrnava; 7-9 - Band; 10-15 - Bratei, Streufunde Gräberfeld III; 16, 17 - Noşlac, Gräberfeld; 18, 19 - Band; 20 - Unirea-Vereşmort; 21-23 - Band; 24 - Noşlac, Gräberfeld; 25, 26 - Band; 27 - Unirea-Vereşmort: Beschläg mit Tauschierung. Ohne Maßstab.

162 RADU HARHOIU



Archeologické skupiny kultúr 6.-7. stor. v Sedmohradsku Úvahy k dejinám bádania

Radu Harhoiu

SÚHRN

V štúdií autor prezentuje pohľad na zložitú problematiku kultúrneho obrazu Sedmohradska v 6.-7. stor. Takmer neprehľadná mozaika názvov jednotlivých archeologických kultúr a ich identifikácia s niektorými etnikami je faktorom výrazne komplikujúcim poznanie tohto včasnostredovekého úseku dejín danej oblasti. Táto pojmová rôznorodosť má svoje počiatky na konci 19. a na začiatku 20. stor., kedy sa skúmali dôležité lokality. Pomenúvanie kultúr podľa nálezísk pokračovalo zásluhou autorov výskumov aj naďalej, takže dnešný stav je pestrý a spletitý. Autor sa pokúsil usporiadat doterajšie pojmy a predkladá svoju koncepciu vývoja. V archeologických kultúrach daného obdobia v Sedmohradsku možno v podstate identifikovať dve skupiny, ktoré sú charakterizované sídliskovými nálezmi a k nim prináležiacími kostrovými pohrebiskami. Treťou je skupina kultúr, známa iba zo sídlisk. Pri ich vytváraní hrali rozhodujúcu úlohu viaceré faktory, napríklad gepidská (6. stor.) a včasnoavarská (druhá polovica 6. až prvá polovica 7. stor.) mocenská štruktúra. Obe tieto skupiny sú známe zo sídlisk a kostrových pohrebísk v údoliach a kotlinách riek Mureş a Someş. Mladšia skupina horizontu radových pohrebísk bola súčastou včasnoavarskej mocenskej štruktúry, ktorej vplyv vyvolal proces akulturácie (pochovávanie celých koní, resp. ich častí, výskyt opaskových kovaní). Azda v dôsledku nedostatočného stavu bádania sa doposiaľ nejasne prejavuje tzv. skupina jazdeckých hrobov, ktorá sa doteraz zistila iba v strednom úseku údolia rieky Mures. Tretia skupina, známa predovšetkým zo sídlisk (zrubové chaty s pecami, nekvalitná keramika vyhotovená v ruke), sa zistila najskôr v 6. stor. v juhovýchodnom Sedmohradsku a potom, v priebehu 7. stor. aj v údolí rieky Mures, azda po doznení mladšieho horizontu radových pohrebísk.

Prílohou štúdie je pasáž o tzv. slovanských lúčovitých sponách s pätkou v tvare masky. Vyskytujú sa na širokom teritóriu od Dnepra až po západnú časť Panónie. Svoje predlohy majú v germánskych typoch 6. stor. Ťažisko ich výskytu je v druhej polovici 6. stor. a okolo roku 600. Etnicita ich výrobcov je problematická a ich príslušnosť k slovanskému ženskému kroju ešte dlho neistá. Tvoria módny prejav včasnej doby avarskej bez toho, aby sa im prísne priradil etnický rozmer.

Súčastou príspevku je abecedne zostavený katalóg nálezov a nálezísk, doplnený mapou. Obrazové prílohy ilustrujú výber charakteristických nálezov pre jednotlivé, autorom definované skupiny archeologických kultúr.

9.7			

DAS VERBREITUNGSBILD DER FIBELN A. 67/68 UND A. 68 IM BARBARICUM

MAGDALENA MACZYŃSKA

(Uniwersitet Łodzki - Instytut Archeologii, Łodź)

Die Studie erscheint zum Jubiläum von Titus Kolník. Seinem 70. Geburtstag ist auch die Festschrift "Zwischen Rom und dem Barbaricum", Nitra 2002, gewidmet.

Brooches of types A. 67/68 belong to the most widely spread shapes of the Early Roman period in Barbaricum. They are dated to B1b and B1c stages, A. 68 type is sporadic also in the B2a stage. The fibulas were spread from Danubian provinces to regions northerly of middle Danube and then mainly to eastern part of middle European Barbaricum. Their northern centre was the Przewor culture region firstly, in the Wielbar culture they were concentrated in lower Visla basin. Their occurrence in other regions is rare. Part of A. 68 brooches was made in Barbaricum probably.

Die Fibeln A. IV 68, gewöhnlich aus Bronze, selten aus Silber hergestellt, gehören zu den meistverbreiteten frühkaiserzeitlichen Fibelformen im Barbaricum. Ob sie alle Importstücke sind, lässt sich aufgrund der publizierten Funde nicht entscheiden. Allgemeiner Meinung nach, haben sich die Fibeln der Gruppe IV, der ersten Hauptserie nach O. Almgren (1923, 35 ff., Taf. 4: 67-73) aus Lateneformen mit verdicktem Kopf, Bügelknoten und Rahmennadelhalter in Norditalien und in den Alpenländern entwickelt (Almgren 1923, 35; Jobst 1975, 30 f.; Motyková-Šneidrová 1965, 117, Taf. 28: 8, 9; Peškař 1972, 77 f.; Riha 1979, 73). Ihr Zentrum wurden später die Donauprovinzen, von wo sie sich nördlich der mittleren Donau, besonders im östlichen Barbaricum verbreiteten (Almgren 1923, 36; Hundt 1964, 173; Peškař 1972, 76 f.). In den rheinischen Provinzen sind sie viel seltener (z. B. Rieckhoff-Pauli 1977, 6, Abb. 1: 8-13; 2: 14; Schleiermacher 1993, 62 f.; Schönberger 1978, Abb. 15: B/8; Schönberger et al. 1983, 249, Abb. 28; 129; Ulbert 1959, Taf. 15: 4-6; 59: 5-7, 9, 10), was auch ihre Verbreitung bei den Westgermanen betrifft.

Die Datierung der Fibeln A. 68 fällt in die claudische und vespasianische Zeit, d. h. in die Zeit von 40 bis 70 n. Chr. (Krämer 1953, 34 ff.; Riha 1979, 73, Nr. 232-241; Schönberger 1978). Es kommt auch die spättiberische Zeit in Frage (Rieckhoff 1975, 43, Taf. 2: 13-20). Der Zeitabschnitt entspricht in der mitteleuropäischen relativen Chronologie den Stufen B1b und c, während eine ausgesprochene B1a-Form die Fibel A. 67 ist. Die älteren Fibeln A. 68 sind lang und schmal, mit drei runden Ausschnitten im Nadelhalter (Almgren 1923, 36; Kolník 1977, 149, 157). Hierher gehören auch die relativ häufigen Formen, gewöhnlich die Übergangsform A. 67/ 68 genannt, mit rechteckigen Löchern im Nadelhalter (Abb. 1: 2, 3)1. Die späteren Fibeln A. 68 sind massiver, meistens mit nur zweimal gelochtem Nadelhalter und manche datieren bereits in die nachflavische Zeit, d. h. an das Ende des 1.-Anfang des 2. Jhs. (Tejral 1983, 96 ff., Abb. 16). In manchen Fällen, z. B. in Abrahám, Grab 121 (Abb. 1: 5, 6) kommen die beiden Formen - mit zwei und drei Löchern im Nadelhalter - zusammen vor.

Dabei entstehen bei vielen Autoren gewisse Schwierigkeiten, was für den Typ A. 67/68 und was für A. 68 gehalten wird. Die Form A. 67/68 soll sich mit einem S-geschwungenen Bügel, flachem Kopf und rechteckigen Ausschnitten im Nadelhalter charakterisieren, es wird jedoch oft nicht definiert. Dies verursacht auch weitere Probleme beim Kartieren der Fibeln A. 67/68 und A. 68. Auf der vorgelegten Karte, die sich auf das publizierte Material stützt, werden die Fibeln A. 67/68 und 68 einheitlich kartiert, da das Hauptmerkmal des Typs A. 67/68, und zwar die Form der Ausschnitte und des Bügels, sich weitaus nicht bei allen gesammelten Funden näher charakterisieren lässt. Aus diesem Grund unterscheiden sich die bisher publizierten Vertbreitungskarten voneinander (s. Leube 1992, Abb. 4; Pieta 1997, Abb. 7). Ein totales Missverständnis ist die Karte von M. Olędzki, wo als Fibeln A. 68 schweigend auch A. 67 kartiert worden sind (Olędzki 1997, 61 f., Abb. 3).

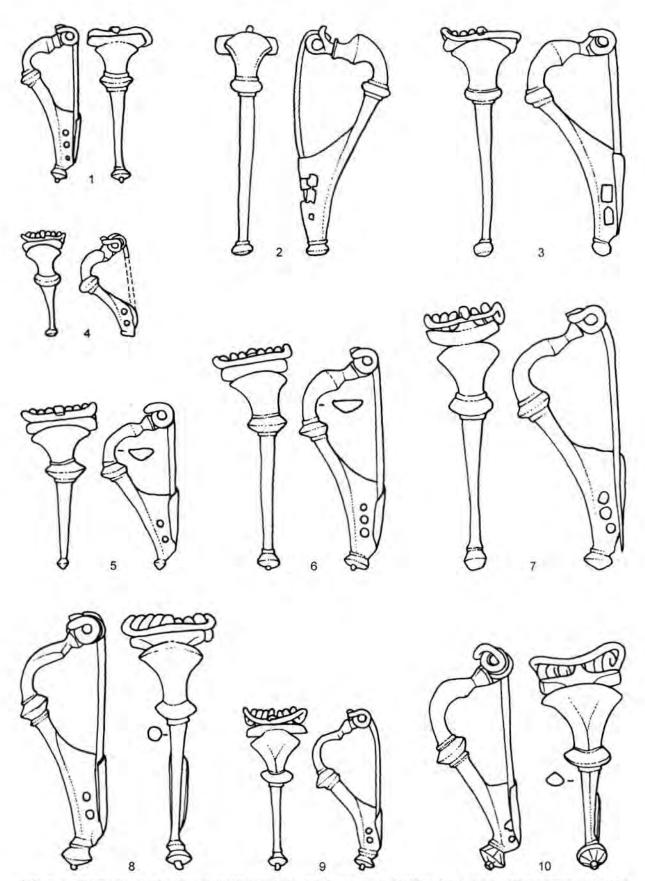


Abb. 1. 1 - Wymysłowo, Kr. Gostyń, Grab 146; 2, 3 - Niedanowo, Kr. Nidzica, Grab 47; 4 - Wymysłowo, Grab 153; 5, 6 - Abrahám, Kr. Galanta, Grab 121; 7 - Pruszcz Gdański, Kr. Gdańsk, Grab 262; 8 - Mikulov, Kr. Břeclav, Grab 7; 9 - Pruszcz Gdański, Kr. Gdańsk, Grab 97; 10 - Dobročkovice, Kr. Vyškov, Siedlung.

Die Datierung der frühen Fibeln A. 68 wurde vor allem aufgrund der südwestslowakischen Gräberfelder in Abraham, Kostolna und Sladkovicovo erarbeitet (Kolnik 1971, 518 f.; 1977, 159 f.; Tejral 1983, 87 ff.). Die Vergesellschaftungen des Typs A. 68 mit anderen Fibeltypen stellen ein folgendes Bild dar:

Kostrzewski O	2		
A. IV 67	2		
A. I 11-12	2		
A. IV 74	2		
A. II 26	2		
A. III 45/46	7		
A. IV 74	2		
A. IV 75	7		
A. IV 76	3		
A. III 50/51	4		
A. III 52/53	11		
A. II 28-30	2		
A. IV 69	2		
A. IV 77	8		
A. III 59-61	3		
A. 236c	2		
A. II 38	3		

Das einmalige Vorkommen mit einem Fibeltyp ist in der Zusammenstellung nicht berücksichtigt worden. Es ist jedoch zu bemerken, dass der Typ A. 67/68 einmal mit der Fibel Kostrzewski N-c (Dobřichov-Pičhora, Grab 27) und A. 68 mit der Fibel "mit beißendem Tierkopf" (Grzybów, Grab 17) vergesellschaftet ist. Andererseits, setzen die Fibeln A. 68 - ebenfalls in einzelnen Fällen - in der Stufe B2a fort, worauf ihr Zusammenvorkommen mit den Fibeln A. II 38, A. III 59-61 und wieder einmal mit A. V 148 (Chmielów Piaskowy, Grab 14) hindeutet. Die Fibeln A. 68 treten allerdings mit Waffen der Gruppe 1 und 2 nach K. Godłowski (1992, 72) auf, die in die Stufen B1a-b und B1c anzusetzen sind.

Als Trachtbestandteile kommen die Fibeln A. 68 und A. 67/68 meistens einzeln vor, auch in armen Gräbern (120 Ex.). Das paarige Vorkommen, wobei nicht immer beide Fibeln identisch sind, ist der Verfasserin in 54 Fällen bekannt. Eine fast gleiche Zahl ergibt sich in der Kombination einer Fibel A. 68 und der zweiten vom anderen Typ. In der Dreifibeltracht wurden sie viel seltener (24 Fälle) verwendet, in der Regel eine Fibel A. 68 und zwei andere. Ganz vereinzelt treten sie in der Zusammensetzung mit drei anderen Fibeln auf.

Das Ziel des vorliegenden Beitrages ist die Verbreitung der Fibeln A. 67/68 und 68 zu besprechen. Es werden hier keine Varianten näher beschrieben, da eine solche Aufgabe die Kenntnis des Originalmaterials verlangt. Trotzdem sind hier

zwei Formen zu erwähnen. Die erste wird im Katalog als "kleine Variante" bezeichnet. Sie unterscheidet sich von dem am meisten verbreiteten längeren Typ A. 68 durch ein kleineres Ausmaß, bis etwa 3 cm Länge und einen breiten, fast dreieckigen Nadelhalter (Abb. 1: 4). Diese Form kommt nur selten mit anderen Fibeltypen vor, und zwar mit A. III 45/46, A. I 11, A. III 52 und 53 je einmal, so dass sich ihre chronologische Stellung nicht genau festlegen lässt.

Die zweite Form hat einen facettierten Kopf (Abb. 1: 9, 10); sie tritt in Mähren und Niederösterreich sehr oft auf, viel seltener im ganzen nördlichen Teil des Barbaricums. Eine Ausnahme bilden die Funde der Lipica-Kultur im Dnjestr-Gebiet, die zwar nur aus sechs Fundstellen bekannt sind, aber alle mit facettiertem Kopf versehen sind. Es scheint, dass der facettierte Kopf vielmehr für die späteren Formen A. 68 charakteristisch ist, obwohl diese Fibeln auch mit Exemplaren mit gerundetem Kopf zusammen vorkommen, wie z. B. in Kostolná, Grab 33.

Das Verbreitungsbild (Abb. 2) der Fibeln A. 67/68 und A. 68 hat den Schwerpunkt im östlichen Teil des Barbaricums, wie es bereits O. Almgren (1923, 36) bemerkt hat. In Böhmen, dem Zentrum des Marbod-Reiches der Stufe Bla, kommen die Fibeln A. 68 relativ selten vor, dafür sind sie vergleichsmäßig zahlreicher im relativ kleinen Gebirgsgebiet der Púchov-Kultur (Pieta 1982, 41 f.; 1997, 56, Abb. 7). Das zweite suebische Zentrum entstand in der Stufe Blb an der unteren March und an der mittleren Donau unter Vannius (Kolník 1977; Tejral 1983, 87 f., 90 f.). Aller Wahrscheinlichkeit nach verbreitete sich von da die Mehrzahl der Fibeln A. 68 nach Norden.

Im Bereich der Przeworsk-Kultur sind die Fibeln A. 68 regelmäßig verbreitet. Im Lichte der neueren Funde lässt sich aber keine besondere Konzentration in Masowien beobachten, wie es damals J. Wielowiejski (1970, 41) meinte. Derselbe Verfasser kannte im Jahre 1970 nur 37 Exemplare aus Polen (ebd., Karte 1, s. auch Dąbrowska 1976, Karte 2). Nach 35 Jahren ist die Anzahl der polnischen - nur veröffentlichten - Funde bis über 270 Exemplare angewachsen! Allein im oberschlesischen Gräberfeld Ciecierzyn wurden 33 solche Fibeln gefunden.

In die Wielbark-Kultur gelangten unsere Fibeln in viel geringerer Anzahl und hauptsächlich an die untere Weichsel, wo sie besonders zahlreich in drei Gräberfeldern in Pruszcz Gdański, Malbork-Wielbark und Lasy auftreten. Im westbaltischen Kreis sind sie nur aus der Bogaczewo-Kultur bekannt.

Westpommern stellt ein ähnliches Bild wie der elbgermanische Kreis dar, wo die Fibeln A. 68 relativ selten notiert sind, mit Ausnahme von drei großen Nekropolen in Neubrandenburg, Kuhbier

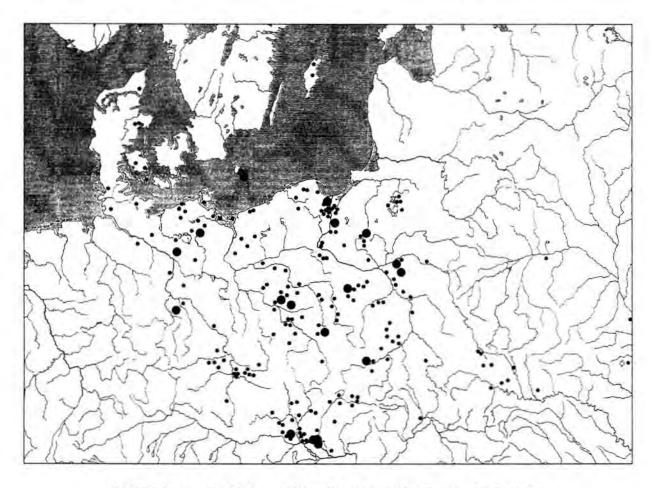


Abb. 2. Verbreitung der Fibeln A. 67/68 und A. 68. Große Kreise - mehr als 5 Exemplare.

und Kleinzerbst. In Südskandinavien, wie es aus dem publizierten Material hervorgeht, treten sie nur vereinzelt auf.

An der östlichen Peripherie des Barbaricums wurden diese Fibeln zwischen Bug und oberem Dnjestr gefunden, wo sie auf Fundstellen der Przeworsk- und der Lipica-Kultur vorkommen. Nördlich davon, aus dem Bereich der Zarubincy-Kultur, sind nur drei Funde bekannt.

Es ist gut möglich, dass ein Teil der Fibeln A. 68 im Barbaricum hergestellt wurde (*Dąbrowska* 1976, 163 f.; *Liana* 1970, 441; *Wielowiejski* 1970, 41). Dafür sprechen vier eiserne Exemplare aus Borówko, Wesółki und Witaszewice aus der Przeworsk-Kultur sowie eine Eisenfibel aus Gdynia-Oksywie, allerdings ein ungewöhnliches Erzeugnis für die Wielbark-Kultur, das vielleicht aus dem Przeworsk-Bereich stammt. Jedenfalls gelangten die provinzialrömischen Fibeln A. 68 aus dem Donauzentrum in die Gebiete der Przeworsk- und Wielbark-Kultur, was durch die Wiederbelebung der Bernsteinstrasse während der Stufe B 1b erklärt wurde (*Liana* 1976a; *Wolggiewicz*, *R.* 1970, 237).

Einige Exemplare in den Masuren dürfen in Verbindung mit einer Abzweigung der Bernsteinstrasse von Kujawien über die Nidzica-Gruppe der Przeworsk-Kultur in die Masurische Seenplatte gebracht werden (*Nowakowski 1985*, 95). Die isolierte Lage des Samlandes in der ersten Hälfte des 1. Jhs., die sich im Mangel an römische Importe äußert, wird durch das Fehlen der Fibeln A. 68 bestätigt.

Die Fibeln A. 68 in Ostmecklenburg und Vorpommern sollen nach A. v. Müller (1957, 23, Karte 19) aus Pommern und dem Weichselraum gekommen sein, während jene aus Prignitz vielmehr aus Böhmen gelangten. Es ist sehr schwierig zu beurteilen, auf welchem Weg die mecklenburgischen Fibeln kamen, da an der südlichen Ostseeküste mit Ausnahme der großen Konzentration an der Weichselmündung nur vereinzelte Exemplare vertreten sind. Aus Niedersachsen sind bisher nur zwei Exemplare bekannt (Eger 1999, 59). Als Vermittlungsgebiet kommt hier vielmehr das mitteldeutsche Gebiet in Frage (Bemmann 1999). Nach Skandinavien kamen während der Stufe Bla und b nur wenige Importe (Lund Hansen 1987, 137) und die Fibeln der Stufe B1 weisen die Verbindungen von Böhmen nach Mecklenburg und Dänemark auf (Cosack 1979, 71 f.; Lund Hansen 1987, 219; Leube 1992, 136, Abb. 4).

Die Fibeln A. 68 der Przeworsk- und Lipica-Kultur im Dnjestrgebiet sowie auch drei verstreute Exemplare im Bereich der Zarubincy-Kultur sind wahrscheinlich als Erzeugnis vom unteren Donaugebiet zu interpretieren, um so mehr, als dort der Typ A. 68 bzw. A. 67/68 nicht unbekannt war (Gudea/Lucăcel 1979, Taf. 2: 20; Teodor/Ţau 1996, Abb. 22: 2, 3). Wegen formaler Unterschiede der Fibeln im Kerngebiet der Przeworsk-Kultur und jener aus den Komplexen der Lipica-Kultur ist ihr Zustrom mit dem östlichen Weg entlang des Dnjestrs nach Norden nicht anzunehmen (Dąbrowska 1976, 163 f.).

Vergleicht man die Verbreitung der Fibeln A. 67/68 und A. 68 mit dem früheren Typ A. 67 (Demetz 1999, Abb. 40-42; Pieta 1997, Abb. 7), so zeigt es sich, dass das Ausgangsgebiet aller drei Typen eindeutig der Mitteldonauraum war. Ihr nördliches Verbreitungszentrum war die Przeworsk-Kultur, wo sie regelmäßig vorkommen, im Gegensatz zur Wielbark-Kultur mit einer Konzentration nur an der unteren Weichsel. Die Rolle der frühkaiserzeitlichen Handelsbeziehungen in der Przeworsk-Kultur belegen auch andere frühe Fibelformen wie A. 67, A. 236a-b, A. 238 und jene mit beißendem Tierkopf (Carnap-Bornheim/Salač 1994; Dąbrowska 1996; Pieta 1997, 56).

KATALOG DER FIBELN A. 67/68 UND A. 682

(wenn keine Beschreibung angegeben, handelt es sich um ein Exemplar A. 68)

Norwegen

 Store Dal, Skjeberg k., Østfold. Grab 105 B (Petersen 1916, 48, Taf. 16: 7).

Schweden

- · Backhagen, Tingstäde sn., Gotland (Almgren 1923, 157).
- Sojvide, Sjonhem sn., Gotland. Original bei Almgren (1923, 157).

Dänemark

- Bliksbjerg II, Lisbjerg sn., Vester Lisbjerg h., Århus amt, Jütland. Grab 19 (Norling-Christensen 1954, 50, Abb. 65: 3; 1).
- Bornholm, FO unbekannt (Müller, S. 1933, 100).
- Gedebjerget, Volstrup sn., Hjørring amt, Jütland (Norling-Christensen 1943).
- Kannikegård, Bodilsker sn., Bornholms Sønder h., Bornholms amt, Bornholm. Aus Gräbern, 2 Ex. (Almgren 1923, 156; Vedel 1886, 333).
- Møllegårdsmarken, Gudme sn., Gudme h., Svendborg amt, Fünen. Grab 931; Grab 1377, Fgt.; Grab 1643; Grab 1649, Fgt. (Albrectsen 1971, 25, 28, 30 f., Taf. 30: e, f; 32: f; 35: a; 43: g).
- Rispebjærg, Povlsker sn., Bornholms Sønder h., Bornholms amt, Bornholm (Norling-Christensen 1943).
- Rødbjerghavn, Fodslette sn., Langelands Sønder h., Svendborg amt, Langeland. Grab, 2 Ex. (Albrectsen 1956, 102, Taf. 39: e).
- Slusegård, Pedersker sn., Bornholms Sønder h., Bornholms amt, Bornholm. Grab 110; Grab 241, A. IV 67/68, A. III 52; Grab 443; Grab 516, 2 Ex., Grab 930, kleine Variante, A. I 11 (Klindt-Jensen 1978/2, 63, 86, 114, 121, 193, Abb. 47: a; 57: a; 63: a, b; 100: b).
- Südjütland, FO unbekannt. 3 Ex. (Norling-Christensen 1943).
 Vester Hæsinge, Vester Hæsinge sn., Sallinge h., Svendborg amt, Fünen. Grab(?), A. IV 68, 2 A. II 39 (Almgren 1923, 156, 221 [mit A. II 36/37]; Albrectsen 1956, 81; Müller, S. 1933, 100).
- Volstrup sn., Dronninglund h., Hjørring amt, Jütland (Almgren 1923, 156).

Schleswig-Holstein

- Bordesholm, Kr. Rendsburg-Eckernförde (Plettke 1921, 4, Taf. 1: 11).
- Itzehohe, Kr. Steinburg (Almgren 1923, 156).
- Schobüll, Kr. Nordfriesland. Einzelfund. A. IV 68 mit sehr kurzem Fuss (Hinz 1954, 179, Taf. 63: 25).

Niedersachsen

- Hornbek, Kr. Herzogtum Lauenburg. Grab 584 (Rangs-Borchling 1963, 20 f., Taf. 59: 584).
- Putensen, Kr. Harburg, Grab B 150, 2 Silberfibeln A. IV 68,
 A. IV 67, 2 A. II 24, A. II 37, E 4-8, E 134/135, E 137 (Wege-witz 1972, 82 ff., Taf. 35).

Mecklenburg-Vorpomern

- Balm, Kr. Ostvorpommern. Aus Gräbern, 3 A. IV 67/68 (Berlekamp 1959, 83; Schubart 1955, 129).
- Bramow, Kr. Schwerin. Aus Gräbern, 2 Ex. (Asmus 1935, 63 f.; Gummel 1928, 44, Taf. 6: 6).
- Demmin-Gartenstadt, Kr. Demmin. Grab 1 (Berlekamp 1959, 83; Leube 1985, 167, Abb. 3: a; Schubart 1955, 130).
- Döbbersen, Kr. Demmin. Grab 20, 3 Ex. (Asmus 1935, 77).
- Gross Ernsthof, Kr. Ostvorpommern. Aus Gräbern, 2 gleiche Ex. (Lampe 1980, 88, Abb. 1: c, d).
- Hohendorf, Kr. Ostvorpommern (Schubari 1955, 130).
- Klein Vielen, Kr. Mecklenburg-Strehlitz. Grab, A. IV 68 ohne Fussknopf (A. II/IV), Fgt. A. II (Schubart 1955, 127).
- Neubrandenburg, Kr. Neubrandenburg, Grab 6, Fgt.;
 Grab 24, A. IV 68, Schildbuckel Zieling G 1, Schildfessel
 Zieling G 1; Grab 30, A. IV 68; Grab 46, 2 Fgte. von 2
 Ex., Grab 48; Grab 50, A. IV 68, A. II 26 (Leube 1978, 49, 51 f., 53 f., Taf. 4: 6a; 7: 24b; 8: 30; 12: 46b, c; 13: 48b; 14: 50a).
- Rachow, Kr. Güstrow. Aus Gräbern (Asmus 1935, 114).
- Reppentin, Kr. Lübz. Grab 67, A. IV 68, A. IV etwa 75 (Keiling 1984, 204, Abb. 29: 67).
- Rügen, FO unbekannt (Schubart 1955, 132).
- Venzvitz, Kr. Rügen (Schubart 1955, 134).
- Waren, Kr. Müritz (Almgren 1923, 156).

² Für die Möglichkeit, die Fibelfunde A. 68 aus der Przeworsk-Kultur zu ergänzen, bin ich Herrn R. Prochowicz, M. A., Archäologisches Museum, Warszawa, sehr dankbar.

Sachsen-Anhalt

- Kleinzerbst, Kr. Köthen. Grab 4, A IV 68 (kleine Variante);
 Grab 66, A. IV 68, 2 A. II 26, A I 12, 4 Nadeln Beckmann III 48, 54;
 Grab 74, 2 A. IV 68/69, Schnalle ML D 2;
 Grab 83, A. IV 68, 2 A. III 50;
 Grab 152, 3 Ex.;
 Grab 155, A. IV 68, 3 Nadeln Beckmann V (Schmidt-Thielbeer 1967, Taf. 115: e; 117: c, h, l.; 1998, 63, 79, 83, 96 f., Taf. 1: 4; 33: 8; 36: 3; 43: 3; 60: 3-5: 62: 3).
- Tangermünde-Nord, Kr. Stendal. Sammlung, A. IV 67/68 (Kuchenbuch 1936, 213, Abb. 4; Seyer 1976, 191, Taf. 32: b).

Sachsen

- Prositz, Kr. Meissen-Radebeul, Grab 1, A. IV 68 (kleine Variante); Grab 60 (Coblenz 1955, 38, 71, Taf. 9: 4; 19: 4).
- Schenkenberg, Kr. Delitzsch. Grab 5, Fgt.; Grab 64, A. IV 68/69 (Wahle 1909, 199, 207, Abb. 27, Taf. 18: 18).

Brandenburg

- Kuhbier, Kr. Prignitz. Grab 10, 2 Fgte. A. IV 68(?); Grab 40; Grab 45, A. IV 67/68; Grab 55, A. IV 68, E 137; Grab 57, 2 Ex.; Grab 98, 2 A. IV 68, Fibel Typ Hofheim IId; Grab 100, A. IV 68, A. II 26; Grab 109, A. IV 68, A. II 28-30, A. IV 75(?); Grab 112, Fgte. von 2 Ex.; Grab 113, Fgt.; Grab 116, A. IV 68, A. II 26; Grab 126, A. IV 68, A. II 28, A. IV 71; Grab 129; Grab 130, A. IV 68, A. IV 75/77 (Müller, A. v. 1957, Taf. 2: d; 13: f; 14: 8h, i; v. Uslar 1988, 259, 261 f., 265-267, Abb. 10: 24; 38: 19; 17: 6; 16: 17; 18: 1).
- Lünow, Kr. Potsdam-Mittelmark. Grab. Fgt. A. IV 67/68,
 A. III 45, A. II 26 (Seyer 1976, 156, Taf. 3: e).
- Rauschendorf, Kr. Oberhavel. Streufund, A. IV 68/69 (Leube 1975, 149).

Böhmen

- Dobřichov-Pičhora, Kr. Kolín. Grab 27, A. IV 67/68, Fibel Kostrzewski N-c, A. 19, Fgte. von 2 A. IV 77, Nadel Beckmann IVb; Grab 138, A. IV 68; Grab 146, A. IV 68, A. IV 84, E 24, E 147 (*Droberjar 1999*, 233, 261, 263, Taf. 35: 27/3; 76: 138/2; 79: 1).
- Ďáblice, Kr. Praha-východ (Preidel 1930, 32, Abb. 23).
- · Hradiště, Kr. Písek (Preidel 1930, 32, Abb. 23).
- Mikovice, Kr. Mělník. Grab A, A. IV 68, 2 A. II 24, Schnalle Garbsch B 1 (Motyková-Šneidrová 1963, 34, Taf. 18: 2).
- Modřany, Kr. Praha-západ. Grab, A. IV 67/68, Fgt. A III 45 (Motyková-Šneidrová 1963, 35, Taf. 17: 4).
- Nebovidy, Kr. Kolín. Aus Gräbern, Fgt. (Motyková-Šneidrová 1963, 36, Taf. 7: 11; Preidel 1930, 32, Abb. 23).
- Odřepsy, Kr. Poděbrady. Grab 1, 2 A. IV 68, A. IV 69, Schnalle MI. A 19 (Hellich 1919, 2, Abb. 1: 1-3; Preidel 1930, 32, Abb. 22; 23).
- Orasice, Kr. Louny. Einzelfund (Motyková-Šneidrová 1963, 42, Taf. 16: 12).
- Pernc, Kr. Louny. Einzelfund, Fgt. (Zápotocký 1969, 191, Abb. 2: 4).
- Praha-Vysočany. Aus Gräbern, Fgt. (Motyková-Šneidrová 1963, 46, Taf. 12: 4).
- Radovesice, Kr. Lovosice. Grab, A. 67/68, profilierter Gürtelhaken (Almgren 1923, 155; Motyková-Šneidrová 1961, 407, Abb. 1; Pič 1907, 410, Taf. 51).
- Stará Kouřím, Kr. Kolín (Preidel 1930, 32, Abb. 23).
- Třebušíce, Kr. Kladno. Aus Gräbern (Preidel 1930, 32, Abb. 22; 23).
- Tuklaty, okr. Kolín. Siedlung, A. 68, A. III 57-63 (Píč 1907, 418, Taf. 59; Preidel 1930, 32, Abb. 23).
- Uherce, Kr. Louny (Almgren 1923, 155; Preidel 1930, 32, Abb. 22).

Niederösterreich

- Bernhardsthal, VB Mistelbach. Germanische Siedlung, 4 Ex.
 (Fundber. Österreich 28, 1989, 217 ff., Abb. 773, 778, 815, 816).
- Drösing, BH Gänserndorf. Germanische Siedlung, 16 Ex., Fgt. A. IV 68(?) (Fundber. Österreich 21, 1982, 284, Abb. 805; Fundber. Österreich 22, 1983, 284 ff., Abb. 500; 505; 509; Fundber. Österreich 26, 1987, 238, Abb. 524; Fundber. Österreich 26, 1987, 246, Abb. 612; Fundber. Österreich 27, 1988, 309, Abb. 615; Fundber. Österreich 28, 1989, 220 ff., Abb. 926; 928; 929; 956; 957; 961; 973; Fundber. Österreich 29, 1990, 238 f., Abb. 942; Fundber. Österreich 30, 1991, 281 ff., Abb. 655).
- Enzersfeld, VB Körneuburg. Siedlung, 3 Ex. (Fundber. Österreich 35, 1996, 497, Abb. 517; 521; 537).
- Jedenspeigen, VB Gänserndorf, Germanische Siedlung (Fundber, Österreich 28, 1989, 228, Abb. 1029)
- Mannersdorf, VB Gänserndorf, Grab, 2 A. IV 67/68, E 6/7, Schnalle MI. A. (Lauermann 1994, Taf. 5: 1).
- Mistelbach, BH Mistelbach. Grab 1, 2 Ex.; Grab 4, 2 A. IV
 68, A. IV 77; Grab 9, A. IV 68, Fgt. A. III 59-61 (Pollak 1980,
 76, Taf. 67: 2; Tejral 1977, Abb. 9: 3, 5; 13: 1, 11; 18: 1).
- Ringelsdorf, VB Gänserndorf. Germanische Siedlung, A. IV 68(?), 2 A. IV 68 (Fundber. Österreich 21, 1982, 203, Abb. 919; Fundber. Österreich 28, 1989, 237 ff., Abb. 1361; Fundber. Österreich 29, 1990, 247 ff., Abb. 1160).
- Schleinbach, BH Mistelbach. Grab (Tejral 1977, Abb. 11: 3).

Mährer

- Dobročkovice, Kr. Vyškov. Siedlung (*Droberjar 1995*, Abb. 7: 2; 1997, 139, Abb. 60: 2; Peškar 1972, 11, Taf. 10: 2).
- Mikulov, Kr. Břeclav. Grab 1, A. IV 68, A. III 53; Grab 7;
 Grab 21; aus Gräbern, 3 Ex. zwei davon späte Formen (Peškař 1972, 36 f., Taf. 9: 9; 10: 1, 6; Tejral 1977, Abb. 18: 6-9).
- Moravský Krumlov, Kr. Znojmo. Einzelfund, A. IV 67/68,
 A. IV 68 (Peškař 1972, 39, Taf. 9: 2; 10: 7).
- Uherské Hradiště, Kr. Uherské Hradiště. Sammelfund, 2
 Ex. (Peškař 1972, 47, Taf. 9: 7; 10: 3).
- Uherský Brod, Kr. Uherské Hradiště. Siedlung (Droberjar 1995, Abb. 7: 3; 1997, 139, Abb. 3; Peškař 1972, 49, Taf. 9: 8).
- Velatice, Kr. Brno-venkov. Grab 1/1943; Grab 17, A. IV 68 (kleine Variante); aus Gräbern. Fgt. (Peškař 1972, 51 f., Taf. 9: 4-6; Poulík 1948-1950, Abb. 70: 4; Tejral 1977, Abb. 10: 1; 16: 7).

Slowakei

- Abrahám, Kr. Galanta. Grab G; Grab 3, 2 Ex.; Grab 6; Grab 12; Grab 14, A. IV 68, Skyphos Drag. 14; Grab 43; Grab 82, A. IV 68, A. 1V 75; Grab 86, A. IV 67/68, A. III 45; Grab 92; Grab 106; Grab 121, 2 A. IV 68, E 162, Schnalle ML A 22; Grab 135, 3 A. IV 68 (1 Ex. ältere Variante, mit großem Ausschnitt im Nadelhalter); Grab 163, A. IV 68, A. IV 74(?); Grab 176; Grab 179, A. IV 68 (späte Variante); Grab 184, A. IV 68, 2 A. IV 77; Grab 201; Grab 202, 3 Ex.; Grab 209, A. IV Variante 68; Grab 211, A. IV 68, E 160(?); Grab 217, A. IV 68, 2 A. IV 77; aus zerstörten Gräbern (Kolník 1980, 19, 22, 24 f., 31 f., 39, 41-43, 47, 50, 54, 59, 63 f., 66, 71, 74 f., 77, 81, Taf. 64: b; 12: 3a, b; 13: 6b; 12: 12b; 15: 14c; 18: 43b; 20: 46b; 25: 82c; 29: 86c; 30: 92b; 36: 106b; 39: 121a; 43: 135a; 48: 163b; 51: 176b, 179b; 53: 184e; 57: 201b, 202b; 59: 209b, 211b; 62: 217g; 65: 9).
- Bratislava-Devínska Nová Ves. Grab 1, 3 A. IV 68, Schnalle ML B (Kraskovská 1977).
- Bratislava-Dúbravka, Kr. Bratislava. Siedlung, Objekt 129/ 93 (Elschek 1995, Abb. 4: 4).
- Chotin, Kr. Hurbanovo. Einzelfund, A. IV 67/68 (Kolník 1958, 381, Taf. 1: 1).
- Kostolná, Kr. Galanta. Grab A; Grab 6; Grab 9, A. IV 68, späte Trompetenfibel mit konischem Fussknopf, Schildbuckel Zieling G 1; Grab 18, A. IV 68, E 162, 182; Grab 21, A. IV 68,

Schildbuckel Zieling H 1, Fgt. E 137-140; Grab 26, A. IV 68, 2 eiserne Trompetenfibeln vom Typ(?), Scheibenfibel Thomas A, E 182/183, Schildbuckel Zieling G 1; Grab 31, 2 A. IV 68, Eisenfibel A. IV Var. 76, E 162; Grab 32, A. IV 68, Schnalle ML A 20, Schildbuckel Zieling I 1d; Grab 33, 3 Ex.; Grab 36, A. IV 68, A. IV 76, Schildbuckel Zieling G 1, E 140; Grab 39, 2 A. IV 68, Schildbuckel Zieling H 1; Grab 44, A. IV 68, Schildfessel Zieling F 2/F 3; Grab 50, A. IV 68, Scheibenfibel Riha 7.6; Grab 58, 2 A. IV 68, E 39/40; aus zerstörten Gräbern, 2 Ex. (Kolník 1980, 94, 97, 102 f., 106, 109, 111, 113 f., 116, 118, 121, Taf. 74: b; 78: 6b; 79: 9f; 86: 18d; 89: 21h; 94: 26l; 96: 31j, k; 97: 32h; 98: 33e-g; 101: 36g; 104: 39g; 106: 44c; 109: 50c; 113: 58f; 116: 1, 2).

- Křižovany nad Dudváhom, Kr. Trnava (Peškař 1972, 77, Taf. 9: 3).
- Láb, Kr. Bratislava-vidiek. Grab 4, A. 68, Schildbuckel
 Zieling I (Lamiová-Schmiedlová 1961 [4 Ex.], Taf. 4: 5-8; Tejral 1977, Abb. 8: 12).
- Malacky, Kr. Bratislava-vidiek. Grosse Fibel A. IV 68 (Lamiová-Schmiedlová 1961, Taf. 4: 9).
- Sládkovičovo, Kr. Galanta. Grab A, 2 A. IV 68, 2 A. IV 77; Grab B, 2 A. IV 68, E 140, 162; Grab 17, 2 A. IV 68, Variante A. IV 76, E 39/40; Grab 32, A. IV 68, A. IV 77, Var. A. IV 86, E 162; Grab 36, A. IV 68, Fgt. A. III 55, Schnalle ML B 1, 2 Riemenzungen Garbsch R 2, E 162; Grab 39; Grab 42, A. IV 68, Fgt. A. III 52, E 39/40; Grab 47, A. IV 68, E 140; Grab 51, A.IV 68, Fgt. A. III, Riemenzungen Garbsch R 2; Grab 54, 2 Ex.; Grab 62; Grab 63; Grab 68, 2 A. IV 68, E 160; Grab 70, A. IV 68, Schnalle ML B 1, Riemenzunge Garbsch R 2, E 39/40; Grab 73, 2 Ex.; Grab 77, Fgt. A. IV 68 mit kreisförmigen und rechteckigen Ausschnitten im Nadelhalter, E 92; Grab 78, 2 A. IV 68, E 162; Grab 80, A. IV 68, 3 A. IV 74, A.V 102; Grab 82, 2 Ex.; aus zerstörten Gräbern (Kolnik 1980, 130, 134, 139, 142 f., 145, 147 f., 150 f., 153-159, 161, Taf. 127: A/c, d; 128: B/b; 133: 17b; 138: 32f; 143: 36c; 144: 39a; 145: 42b; 146: 47b; 149: 51h; 150: 54b; 152: 62b, 63b; 155: 68b; 157: 70c; 159: 73b, 77b; 160: 78b; 161: 80m.; 162: 82b, c; 164: 1).
- Zemplin, Kr. Trebišov. Hügel 6, Grab 4 (Kolnik 1971, 525, Abb. 27).
- Zohor, Kr. Bratislava-vidiek. 3 Ex. (Tejral 1977, Abb. 17: 5-7.)
- Slowakei, FO unbekannt. A. IV 67/68 (Peškař 1972, 63, Taf. 9: 3).

Slowakei - Púchov-Kultur

- Liptovská Mara, Kr. Liptovský Mikuláš. Siedlung, 5 Ex. (Pieta 1982, 220).
- Liptovské Matiašovce, Kr. Liptovský Mikuláš (Pieta 1982, 220).
- Ploštín, Kr. Liptovský Mikuláš. A. 67/68 (Pieta 1982, 221).
- Púchov, Kr. Považská Bystrica (Lamiová-Schmiedlová 1961, Taf. 4: 12; Pieta 1982, 221).
- Spišské Tomášovce, Kr. Spišská Nová Ves. Siedlung, 2 Ex. (Pieta 1982, 222).
- Spišské Podhradie, Kr. Spišská Nová Ves (Pieta 1982, 222).
- Sučany, Kr. Martin (Lamiová-Schmiedlová 1961, Taf. 4: 10; Pieta 1982, 222).

Westpommern - Gustow-Gruppe

- Jęczydół, Kr. Szczecin. 3 Ex. (Blume 1915, 1; Kunkel 1931, 80, Taf. 84: 2).
- Lubieszewo, Kr. Gryfice, FSt. 1. Grab 2, Fgt. A. 68, A. III 53 (Wolągiewicz, R. 1997, 13, Taf. 3; 2b).
- Lubieszewo, Kr. Gryfice, FSt. 2. Grab 1 (Wolggiewicz, R. 1997, 31, Taf. 17: 1j).
- Pyrzyce, Kr. Pyrzyce, Grab. A. IV 67/68, Schnalle ML A 20 (Dorka 1939, 117, Taf. 49).
- Sierosław, Kr. Wolin. A. IV 67/68, A. IV 68 (Almgren 1923, 156, 217; Schumann 1896, Taf. 4: 28).

Pommern - Wielbark-Kultur

- Chełmno, Kr. Chełmno. Grab 82 (Almgren 1923, 218; Łęga 1938, 24, Taf. 5).
- Ciepłe, Kr. Tczew. Skelettgrab 1/1879, A. IV 68, 2 A. III 52;
 Skelettgrab 13/1880, A. IV 67/68; Urnengrab 14/1896, 2 Ex.;
 Brandgrab I(33)/1897, 2 Ex. (Almgren 1923, 156, 219; Schmidt 1902, 101, 103 f., 116, 125, Taf. 6: 4, 4a).
- Czarnówko, Kr. Lebork. Grab 263, 2 A. IV 68, A. III 52-53.
 Unpubliziert, Ausgrabungen D. Rudnicka, Gdańsk.
- Drawsko Pomorskie, Kr. Drawsko Pomorskie. Grab VII;
 Grab X; Grab 51, Fgt. (Wołągiewicz, M. D. 1968, 12, 14, 27, Taf. 17: 10; 13: 9, 13).
- Elblag, Kr. Elblag, FSt. unbekannt. Aus Gräbern, Sammlung Mus. Elblag, Fgt. A. IV 67/68 (Natuniewicz 2000, 156, Taf. 10: 5).
- Elblag-Pole Nowomiejskie. 3 Ex. (Almgren 1923, 156).
- Gdynia-Oksywie. "Grab 48", 2 Eisenfibeln A. IV 67/68.
 (Zaborowski 1992, 88, Abb. 1: d, e).
- Gołębiewo Wielkie, Kr. Gdańsk. Grab 5, Fgt. A. IV 68(?),
 A. III 46 (Pietrzak/Łuka 1974, 311, Abb. 9: f).
- Gronowo, Kr. Drawsko Pomorskie. Grab 2, Fgt. A. IV 67/68; Hügel 28, A. IV 68 (kleine Variante), 2 A. III 53 (Wołągiewicz, R. 1973, 137, Abb. 8: 1; 1976, 82, Abb. 2; 9, 3).
- Jajkowo, Kr. Brodnica (Almgren 1923, 156).
- Kałdus, Kr. Chełmno (Blume 1915, 1).
- Kleszczewko, Kr. Gdańsk. Aus Gräbern, A. IV 67/68 (Almgren 1923, 156; Lissauer 1887, 157).
- Lasy, Kr. Sztum. Grab 7, A. IV 68, A. 236c; Grab 8, A. IV 68, A. 236c, 2 A. III 45; Grab 31, 2 Ex.; Grab 35, 2 Ex.; Grab 38, A. IV 68, A. III 57-59 (Almgren 1923, 156; Andrzejowski/Martens 1995, 52-54, 60, 66 f., Abb. 1: b).
- Lubieszewo, Kr. Nowy Dwór Gdański. 2 Ex. (Almgren 1923, 156).
- Lubowidz, Kr. Lebork. Grab 224, Fgt. A. IV 68, Fgt. A. III 51;
 Grab 293 (Wolggiewicz, R. 1995, 30, 35, Taf. 25: 224/1; 33: 293/1).
- Łubiana, Kr. Kościerzyna. Hortfund, 3 Ex., Fgt. Unpubliziert, Mus. Gdańsk.
- Maciejewo, Kr. Tczew. Grab 13, 2 Fgte A. IV 68, profilierte Riemenzunge (Almgren 1923, 156, 218; Schindler 1940a, 75, Abb. 49).
- Malbork-Wielbark, Kr. Malbork. Grab 35; Grab 944, Inventar vermischt(?), A. IV 68, A. II 41; Grab 967, 2 A. IV 68, A. III 52-53; Grab 1694, A. IV 68, 2 A. II 38; Grab ohne Nr., A. IV 67/68 (Almgren 1923, 156; Andrzejowski/Martens 1996, 25, 27, 29, Taf. 1: 35; 22: 944; 23: 967/1; 39: 1694/3; Tischler/Kemke 1902, Taf. 2: 1).
- Nowy Targ, Kr. Sztum. Grab 72; Grab 170, A. IV 67/68; Grab 207, Fgt. A. IV 68, Fgt. Fibel Kostrzewski O; Grab 518A,
 2 A. IV 68, eine davon kleine Variante (Kazimierczak 1980, 141, 149, Abb. 13: m-o; Kazimierczak/Wichrowska 1987, 294, Abb. 2: d, e).

Pruszcz Gdański, Kr. Gdańsk, FSt. 7. Grab 34, 2 A. IV 68,
A. III 45; Grab 52, A. IV 68, 2 A. III 51; Grab 81, A. IV 68, A. III 46, profilierte Riemenzunge; Grab 140, A. IV 67/68.
Unpubliziert, Ausgrabungen M. Pietrzak, Gdańsk.

- Pruszcz Gdański, Kr. Gdańsk, FSt. 10. Grab 97, 2 Ex.; Grab 114, Fgte von 2 Ex.; Grab 262, A. IV 68, 2 A. III 50; Grab 419B, A. IV 68, 2 A. III 52; Grab 450, A. IV 68, 2 A. III 59 (Pietrzak 1972, Abb. 6: e; 1997, 22, 24, 43, 61, 64 f., Taf. 27: 97/1, 2; 34: 114/1, 2; 92: 262/8; 127: 419B/6; 137: 450).
- Pruszcz Gdański. Kr. Gdańsk, FSt.(?). Grab 37, 2 A. IV 67/ 68; Grab 46, 2 Ex. (Schindler 1940a, 83, Abb. 51: 1-3).
- Rządz, Kr. Grudziądz. Grab 52/1884; Grab 5/26. 10. 1887,
 A. IV 68 (kleine Variante), 2 A. III 52; Grab 19/23. 4. 1888;
 Grab 548, 2 Ex. (Almgren 1923, 156, 219; Anger 1890, 15, 19, 23, 43, Taf. 12: 7; 13: 4, 6).

- Tczew, Kr. Tczew. Grab, A. IV 68, A. II 38, Schnalle ML A
 7(?) (Almgren 1923, 156; Schindler 1940b, Abb. 1).
- Warszkowo, Kr. Sławno. Grab 8, Fgt.; Grab 73, Fgt. (Wolągiewicz, R. 1965, 183, 190, Taf. 4: 1; 10: 1).
- Wygoda, Kr. Białogard Grab 60; Grab 61 (Machajewski 2001, 19, Taf. 11: 61/2; 20: 60/1).
- Żukczyn, Kr. Gdańsk. Grab I, Fgt. Unpubliziert, Mus. Gdańsk.

Großpolen - Przeworsk-Kultur

- Borówko Nowe, Kr. Kościan. Aus Gräbern(?), Eisenfibel A. IV 68 (Naumowiczówna 1963, 383, Abb. 15: 3).
- Cichowo-Bieżyn, Kr. Kościan. Aus dem Gräberfeld, A. IV67/68. Fontes Arch. Posnanienses 6, 1956, 156, Abb. 23.
- Czacz, Kr. Kościan. Grab 1, A. IV 67/68, A. III 44, Trinkhornbeschläge Andrzejowski D 1d, K 3, S 5; aus Gräbern, 4
 A. IV 67/68 (mit quadratischen Ausschnitten im Nadelhalter),
 A. IV 68 (Almgren 1923, 155; Blume 1915, 1; Erzepki/Kostrzewski 1914, 21; Kostrzewski 1955, 66, 68, Abb. 2: 2; 4: 6, 7, 13, 15).
- Ćmachowo, Kr. Szamotuły (Blume 1915, 1).
- Dolsk, Kr. Śrem. Einzelfund (Kowaleńkowa 1922-1924, 117, Abb. 24).
- Domaradzice, Kr. Rawicz. Grab 1, A. IV 68 (kleine Variante), A. III 45/46, Waffen Godłowski Gruppe 1, achtförmige Schnalle ML A 1; Grab 75, Fgt.; Grab 79, Fgte. von 2 A. 67/68, Waffen Gruppe Godłowski 2, Schnalle ML A 20; Grab 92, A. IV 68, Trinkhornbeschlag Andrzejowski B 1; Grab 157, Fgte. von 2 Ex. (Kostrzewski 1954, 159, 191, 195, 207, 247, Abb. 4: 7; 69: 4; 73: 12, 15; 90: 8; 189: 9).
- Inowrocław, Kr. Inowrocław. Grab 2, 2 A. IV 68 kleine Variante (Zielonka 1970, 194, Taf. 2: 20, 26).
- Inowrocław, Kr. Inowrocław, FSt. 58. Grab 30, A. IV 67/68, Fibel Kostrzewski O (Cofta-Broniewska/Bednarczyk 1998, 39, Abb. 20: 1).
- Kokorzyn, Kr. Kościan. Grab 4; Grab 5; Grab 9, A. IV 68, Fgt., einer Augenfibel (*Blume 1915*, 1; *Kostrzewski 1955*, 83, 85, Abb. 16: 1; 20: 3).
- Kowanówko, Kr. Oborniki. Aus Gräbern (Jasnosz 1982, 104, Abb. 70: 4).
- Młodzikowo, Kr. Środa Wielkopolska. Grab 51 b, Fgt. A. IV 68(?) (Dymaczewski 1958, 221, Abb. 90: 3).
- Nacław, Kr. Kościan. Grab 14, Fgte. von 2 Ex., Nadel Beckmann IId/IVa (Jasnosz 1960, 225, Abb. 3: i, j).
- Pęckowo, Kr. Czarnków-Trzcianka. Aus Gräbern (Machajewski 1980, 52, Abb. 4: 1).
- Siemianice, Kr. Kępno. Grab 63, 2 A. IV 67/68; Grab 66, Fgt.
 A. IV 68(?) (Szembekáwna/Kostrzewski 1916, 9 f., Abb. 40).
- Tuczno, Kr. Inowrocław. Aus Gräbern, A. IV 68 kleine Variante (Makiewicz 1975, 129, Taf. 7: 34).
- Wesółki, Kr. Kalisz, FSt. 5. Grab 19, Fgt. Eisenfibel A. IV 68, A. IV 77, Var. Liana 2 (Kozłowska 1972, 366, Abb. 15: I).
- Wymysłowo, Kr. Gostyń. Grab 128; Grab 146, A. IV 68, 3
 A. III 52-53; Grab 153. A. IV 68 (kleine Variante); Grab 212; Grab 225; Grab 233, A. IV 68, Nadel Beckmann II b; Grab 291, 2 Ex.; Grab 319; Grab 338; Streufund (*Jasnosz 1952*, 76, 89, 93, 145, 160, 196, 211, 225, 242, Abb. 95: 6; 116: 2; 124: 3; 198: 4; 225: 20; 233: 20; 297: 16, 17; 327; 349: 9; 382: 56).
- Zadowice, Kr. Kalisz. Grab 486, 2 Ex. (Kaszewska 1973, Taf. 11: 1; 1975, 155 f.; 1977b, Abb. 7: 1, 2).

Schlesien - Przeworsk-Kultur

Ciecierzyn, Kr. Kluczbork. Grab 111, Fgt. A. IV 68, Schildbuckel
 J 6 (Zieling F 1), 2 Lanzenspitzen; Grab 126. Fgt.; Grab 131, Fgte
 von 2 Ex.; Grab 137, Fgte von 2 Ex.; Grab 139, Fgte. von 3 Ex.;
 Grab 144, Fgte. von 2 A. IV 67/68, A. IV 75(?); Grab 147, 2 Ex.;

Grab 148, Fgte. von 2 A. IV 67/68, Fgt. A. 236-238, Schildbuckel J 6 (Zieling G 1), Schildfessel Zieling F 2(?); Grab 153, Fgt. A. IV 68, Schildbuckel J 5/6 (Zieling G 1), Schwert Biborski I/2; Grab 160, A. IV 67/68; Grab 171, Fgte. von 2 Ex.; Grab 172, Fgt.; Grab 175, Fgt. A. IV 68(?); Grab 181, Fgt.; Grab 183, Fgt. A. IV 68, Schnalle ML A 25, Lanzenspitze; Grab 189, 2 Ex.; Grab 202, Fgt.; Grab 223, Fgte. von 2 Ex.; Grab 231, Fgt. A. IV 68, Schildbuckel J 5 (Zieling I 1), Schildfessel Zieling G 2, 2 Lanzenspitzen; Grab 232, Fgte. von 2 Ex. (Martyniak/Pastwiński/Pazda 1997, 27, 30-35, 37-40, 43, 46f., Taf. 108: 12; 124: 10; 128: 9, 10; 133: 16, 17; 134: 12-14; 137: 11, 12; 139: 8, 9; 141: 18, 19; 148: 13; 154: 13; 165: 17, 18; 166: 5; 168: 9; 173: 8; 174: 15; 180: 8, 9; 193: 12; 210: 9, 10; 215: 8; 216: 14; 217: 15, 16; Pastwiński 1970, 126, Abb. 11: 8, 9).

- Jaszowice, Kr. Wrocław (Blume 1915, 2; Jahn 1924, Abb. 26; Pescheck 1939, 270, Abb. 171; 4).
- Karczyn, Kr. Dzierżoniów. Grab 1, A. IV 68 kleine Variante (Almgren 1923, 155; Langenhan 1889, 111, Taf. 3: 1; Pescheck 1939, 272, Abb. 161: 1).
- Komorzno, Kr. Kluczbork. Grab (Godłowski 1973b, 299; Jahn 1918, 81, Abb. 1; Seger 1898, 551).
- Nosocice, Kr. Głogów. Grab 80 (Tackenberg 1925, 48, Taf. 24: 21).
- Nowa Wieś Wrocławska, Kr. Wrocław. Streufund (Pescheck 1939, 351).
- Podgórnik, Kr. Złotoryja (Almgren 1923, 155; Langenhan 1889, 111, Taf. 3: 23).
- Radwanice, Kr. Wrocław. Siedlung, A. IV 67/68 (Kramarkowa 1969, 195, Abb. 11: g; Silesia Ant. 11, 1969, 236, Abb. 20: p).
- Rudna Wielka, Kr. Góra. Grab, A. IV 67/68 mit treppenförmigen Querstegen (Almgren 1923, 156; Pescheck 1939, 285, Abb. 167).
- Smardzów, Kr. Oleśnica. Einzelfund (Pescheck 1939, 287, Abb. 21).
- Sobocisko, Kr. Oława. Grab 3; Grab 7 (Pescheck 1939, 353 f).
- Wrocław-Kozanów. Grab 7b, 2 Ex. (Pescheck 1939, 269 f., Abb. 30: 2, 3).
- Wrocław-Pracze Odrzańskie. Grab, A. IV 68, Stuhlsporn (Nowothnig 1938, Abb. 3; Pescheck 1939, 270, Abb. 113).

Zentralpolen - Przeworsk-Kultur

- Borów, Kr. Łowicz. Einzelfund, 2 Ex. ohne Angaben (Moszczyński/Siciński 1997, 24).
- Chojne, Kr. Sieradz. Aus Gräbern (Zabkiewicz-Koszańska 1972, 217, Abb. 4).
- Chrząstków Wielki, Kr. Zgierz. Grab (Niewęgłowski 1972, 212).
- Gledzianówek, Kr. Łęczyca. Grab 15/1934, A. IV 68, eiserne Legionsfibel; Grab 43/1934, A. IV 67/68, Schildbuckel Zieling I 1; Grab 55/1934; Grab 56/1934, Fgt. A. IV 68, Schildfessel Zieling B 2; Grab 82/1934, A.; Grab 101/1934, 2 A. IV 68, A. IV 77 (Var. Liana 2); Grab 3/1935, A. IV 68 (kleine Variante); Streufund; Grab A/1934(?); Grab 69/1937 (Kaszewska 1973, Taf. 3: 4; 4: 1; 5: 1; 6: 1; 8: 1; 10: 2; 1977a, 71, 81, 85f, 92, 97, 99 f., 103 f., Taf. 11: 1; 32: 2; 39: 1; 40: 1; 50: 1; 59: 8, 9; 63: 1; 69: 13; 71: 12).
- Kompina, Kr. Łowicz. Grab 53 (Tyszler 1999, 168, Abb. 4: 1).
- Księże Młyny, Kr. Poddębice. Aus Gräbern, 2 Ex., 2 Fgte. (Dąbrowska 1976, 292 f., Taf. 1: 2, 3; 4: 2, 7).
- Kuchary, Kr. Łęczyca. Einzelfund. Ohne Angaben (Moszczyński/Siciński 1997, 28).
- Siemiechów, Kr. Łask. Grab 13, 3 Ex.; Grab 47, A. IV 68, A. III 46; Grab 58, A. IV 68, A. IV 69(?), A. IV 77(?) (Jażdżewska 1983, PL. 300 [2], 12-14; 1985, Tab. 2, Taf. 4: 1-3).
- Strobin, Kr. Wieluń. Grab 10, A. IV 67/68 (kleine Variante),
 Schnalle ML A 1, Schildbuckel J 5, Schildfessel Zieling F 1,
 Waffen Gruppe Godłowski 2 (Abranek 1985, 57 f., Taf. 2: 11;
 Abranek/Gedl 1987, PL. 356 [3], 27).
- Witaszewice, Kr. Łęczyca. Grab 31/1937, ohne Angaben;
 Grab 69/1935, Eisenfibel A. IV 68; Grab 147/1937, 2 A. IV 68

(eine aus Eisen), Fgt. A. III 62, Schwertscheide eines keltischen Schwertes; Streufunde, 3 Ex. ohne Angaben (*Kaszewska* 1973, Taf. 10: 2; 1977b, Abb. 1: 1, 2; *Kaszewska et al.* 1974, PL. 02 [2], 8; *Moszczyński / Siciński* 1997, 30).

Zduny, Kr. Łowicz. Streufund (Kietlińska 1948, 185, Taf. 12:
 Nowakowski 1995, 128, Taf. 5: 5).

Masowien/Podlasien - Przeworsk-Kultur

- Dłutowo, Kr. Działdowo. Grab 1, A. IV 68; Grab 25, Fgt. A. 68,
 A. III 48 (Ziemlińska-Odojowa 1999a, 402, 405 f., Abb. 3: 3; 13: 8).
- Drohiczyn, Kr. Siemiatycze. Aus Gräbern, Fgt. (Dąbrowska 1978, 65, Taf. 3: 18).
- Glinki, Kr. Otwock. Aus Gräbern (Niewggłowski 1972, 229).
 Kamieńczyk, Kr. Wyszków. Grab 104, Fgt. A. IV 68, A. III 53;
 Grab 178a, A. IV 68, Waffen Godłowski Gruppe 2; Grab 233;
 Grab 247, A. IV 68, Schnalle ML A 25; Grab 261; Grab 296;
 Grab 334 (Dąbrowska 1997, 30, 44, 52, 54, 56, 61, 67, Taf. 54: 104/3; 94: 178a/1; 116: 233; 121: 247/1; 125: 261/1; 136: 296/1; 151: 334/1).
- Karczewiec, Kr. Węgrów. Grab 57b, 2 Fgte.; Grab 59, Fgt.;
 Grab 86, Fgt.; Grab 177, Fgt.; Streufunde, 2 Ex. (*Dąbrowska 1973*, 412 f., 431, 491, 499, Taf. 12: 3, 4; 13: 5; 21: 7; 47: 22; 49: 17, 20).
- · Kołoząb, Kr. Płońsk. Grab (Niewęgłowski 1972, 240).
- Łegonice Małe, Kr. Białobrzegi. Aus Gräbern, 5 A. IV 68, 1
 A. IV 67/68 (*Liana 1973*, 319, Taf. 5: 4-7, 9, 10).
- Łegonice Małe, Kr. Białobrzegi, FSt. 2. Grab 4; Grab 17, Fgt.; Grab 26a; Grab 29, Fgt.; Grab 48, Fgt. (*Liana 1976b*, 68, 73-75, 77, 84 f., Taf. 1: 21; 5: 14; 8: 3; 6: 1; 19: 12).
- Modła, Kr. Mława. Grab 4/77, 2 Ex.; Grab 9/77, A. IV 68, Schnalle ML A 14; Grab 58/77, 2 Ex.; Grab 24/79, 2 A. IV 68, A. III 52/53; Grab 8/81, A. IV 68, Schnalle ML A 14; Grab 13/81 (Grzymkowski 1986, Abb. 3: h; 5: g, h; 8: c; 9: j; 10: b, c, f, g).

Nadkole, Kr. Węgrów. Grab 15, A. IV 68 (kleine Variante),
 A. III 45 (Andrzejowski 1998, 19, Taf. 11: 15/5).

- Niecieplin, Kr. Garwolin. Grab 5. (Kozłowska 1958, 342, Taf. 110: 4).
- Niedanowo, Kr. Nidzica. Grab 2, A. IV 67/68; Grab 22, 2
 Ex.; Grab 47, 2 A. IV 67/68; Grab 80, 2 Ex.; Grab 85, Fgt.; Grab 86, Fgt.; Grab 98, Fgt. A. IV 68, A. IV 75; Grab 148, Fgt. A. IV 67/68, Schnalle ML A 9; Grab 191, A. IV 67/68; Grab 257, 2 A. IV 68, A. IV 75; Grab 298, Fgt.; Grab 322, 2 A. IV 68, Schnalle ML C 13; Grab 611, 2 Ex.; Streufund (Ziemlińska-Odojowa 1999b, 12, 15, 19, 23-26, 33 f., 40, 51 f., 58, 63, 105, 109, Taf. 1: 1; 7: 1, 2; 14: 1, 2; 23: 1, 2; 24: 1; 25: 1; 29: 2; 42: 1; 50: 1; 83: 1, 2; 102: 1; 116: 1, 2; 215: 1, 2; 229: 1).
- Nowe Miasto nad Pilica, Kr. Białobrzegi. Neben Grab 7, Fgt. A. IV 68, Schildbuckel Zieling G 1 (Liana 1975, 380, Taf. 10: 11).
- Sobienie Biskupie, Kr. Otwock. Aus Gräbern, 4 Ex. (Prochowicz 2001, 67).
- Stupsk, Kr. Mława. Grab 16, A. IV 68, 2 A. IV 75 (Reinbacher 1964, 157, Taf. 27: b/1).
- Warszawa-Dotrzyma. Aus Gräbern(?), A. IV 67/68 mit quadratischen Ausschnitten im Nadelhalter (Liana 1961, 215, Taf. 3: 3).
- Wólka Domaniowska, Kr. Radom. Grab 12, A. IV 68 kleine Variante (Olędzki 1997, Taf. 2: 1; 2000, 10, Taf. 24: 4).
- Wyśmierzyce, Kr. Białobrzegi. Aus Gräbern (Niewęgłowski 1972, 283).

Kleinpolen - Przeworsk-Kultur

- Chmielów Piaskowy, Kr. Ostrowiec Świętokrzyski. Grab 14, A. IV 68, A. II 38, A. V 148 (Godłowski/Wichman 1998, 20 f., Taf. 14: 14/8).
- Gać, Kr. Przeworsk. Aus Gräbern (Hadaczek 1909, Taf. 1).
- Grzybów, Kr. Staszów. Grab 17, A. IV 68, A. IV 67, Eisenfibel mit Tierkopf am Fuß spätlatenezeitlich/frühkaiserzeitlich (Garbacz 1990, 187 f., Abb. 8: 7, 8; 1997, 68, Abb. 1: b).

- Jadowniki Mokre, Kr. Tarnów. Grab 2, A. IV 68, Schildfessel Jahn 6, 2 Sporen Jahn 46 (Cabalska et al. 1975, 395, Taf. 10: 10; Jamka 1957, 241, Taf. 107: 6).
- Kawczyce, Kr. Busko-Zdrój. Grab 8; Streufund (Kaczanowski/Poleski 1984, 32 f., Abb. 2: 7; 1985, 119, 131, Abb. 9: 4; 11. 7).
- Kraków-Nowa Huta. Wanda-Hügel. Grab, A. IV 68, Schnalle ML A 1 (Hachulska-Ledwos 1966, Abb. 3: a).
- Kryspinów, Kr. Kraków. Grab 16, 2 Ex.; Grab 51, A. IV 68, Waffen Gruppe Godłowski 1, Schnalle ML G 13; Grab 74; Grab 80; Grab 97, 2 A. IV 67/68 (Godłowski 1970, 32, Abb. 2: a, b; 1972, 135, Abb. 6: a, d; 1973a, 46, Abb. 3: a; 1976, 27, 35, Abb. 1: e, h; 4: b; 5: a; 1977, Abb. 2: 1; 3: 1).
- Łętowice, Kr. Tarnów. Grab 6; Grab 26 (Szpunar 1988, 185, Abb. 5: d; 1991, 235, Abb. 8: d).
- Stradów, Kr. Kazimierza Wielka. Grab(?) (Jamka 1963, Abb. 2).
- Wąchock, Kr. Starachowice. Aus Gräbern (Balke/Bender 1991, 177, Taf. 13: 1).
- Zawada, Kr. Staszów. Streufund (Chomentowska 1980, 228, Taf. 13: b).

Kleinpolen - Púchov-Kultur

Wieliczka, Kr. Kraków. A. IV 67/68 (Pieta 1982, 224).

Lublin-Land - Przeworsk-Kultur

- Dratów, Kr. Łęczna. Aus Gräbern (Nosek 1951, 313 f., Taf. 42: 3).
- Masów, Kr. Ryki. Grab (Niewegłowski 1972, 283).

Wolhynien - Przeworsk-Kultur

- Griniv, Region Lviv. Grab 3, A. IV 67/68, Schildbuckel J 6;
 Grab 5, Fgt.; Streufunde, 3 Ex. (Kozak 1984, Abb. 38; Śmiszko 1932, 62, 64, Taf. 14: 6; 13: 5, 13, 18).
- Griniv, Region Lviv. Siedlung (Smiško 1948, Taf. 1: 8).
- Lučki, Region Ternopol. Grab, Fgt., Schnalle ML C 15-20, 2 Sporen Ginalski B 1 (Ambroz 1966, 36; Śmiszko 1932, 96 f., Taf. 5: 15).

Masuren - Bogaczewo-Kultur

- Giżycko, Kr. Giżycko (Gaerte 1929, 187, Abb. 138: a).
- Grądy, Kr. Pisz (Stadie 1914, 397).
- Kruklanki, Kr. Giżycko. Grab II (Stadie 1914, 397, Abb. 175).
- Ławki, Kr. Giżycko. A. IV 67/68 (Bitner-Wróblewska 1995, 73; Stadie 1914, 397).
- · Szubienica, Kr. Giżycko (Almgren 1923, 156).

Lipica-Kultur

- Bolotnja, Region Lviv. Svešnikov 1957, 70, 72 (Ambroz 1966, 36).
- Galič, Region Ivano-Frankívsk. Einzelfund, 2 Ex. (Śmiszko 1932, 68 f., Taf. 14: 2, 3, 7).
- Ulaškivcy, Region Ternopol. Einzelfunde, 2 Ex. (Śmiszko 1932, 69, Taf. 13: 6a; 14: 6b).
- Verbyčka, Region Chmelnickij. Sammlung, Lipica-Kultur(?) (Ambroz 1966, 36; Piętka-Dąbrowska 1961, 220, Taf. 57: 2, 3).
- Verchnaja Lipica, Region Ivano-Frankivsk. Grab 8, 2 Ex.;
 Grab 20, 2 Ex.; Grab 22 (Almgren 1923, 155; Ambroz 1966, 36;
 Ionita 1992, Abb. 2: 3; Śmiszko 1932, 31, 37, Taf. 13: 8, 15).
- Zvenigorod-Goeva Gora, Raj. Zvenigorod. Grab 3; Grab 21, 2 A. IV 68 (Ambroz 1966, 36; Ionița 1992, Abb. 2: 8, 9; Kropotkin 1977, Abb. 12: 16 [alles Przeworsk-Gräber]; Śmiszko 1932, 64, 67 f., Taf. 13: 7).

Zarubincy-Kultur

- Grišincy, Region Čerkassk. 2 Ex. Petrov 1959, Abb. 8: 4, 5 (Ambroz 1966, 36).
- Matroninskoe, Region Čerkassk. Zarubincy-Kultur(?) (Ambroz 1966, 36).
- Otveržiči, Region Brest. Hügel 3, Kleine Variante (Ambroz 1966, 36; Kucharenko 1961, Taf. 10: 16).

LITERATUR

- Abramek 1985 B. Abramek: Wielookresowe cmentarzysko ciałopalne w Strobinie na stanowisku 4 w województwie sieradzkim, Sieradzki Rocznik Muz. 2, 1985, 1996, 53-79.
- Abramek/Gedl 1987 B. Abramek/M. Gedl: Bronze I-II (Mont.) et la période romaine. Inventaria Arch. Pologne 57. Warszawa 1987.
- Albrectsen 1956 E. Albrectsen: Fynske jernaldergrave II. Ældre romersk jernalder. København 1956.
- Albrectsen 1971 E. Albrectsen: Fynske jernaldergrave IV. Fynske Stud. 9. Odense 1971.
- Almgren 1923 O. Almgren: Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzialrömischen und südrussischen Formen, Mannus-Bibl. 32. Leipzig 1923.
- Ambroz 1966 A. K. Ambroz: Fibuly juga jevropejskoj časti SSSR. Arch. SSSR D1/30. Moskva 1966.
- Andrzejowski 1998 J. Andrzejowski: Nadkole 2. A Cemetery of the Przeworsk Culture in Eastern Poland. Mon. Arch. Barbarica 5. Kraków 1998.
- Andrzejowski/Martens 1995 J. Andrzejowski/J. Martens: The Moberg Files - Case Study Lasy. In: Nunc de Svebis dicendum est. Festschrift J. Kolendo. Warszawa 1995, 47-67.
- Andrzejowski/Martens 1996 J. Andrzejowski/J. Martens: The Wielbark Cemetery. Information on Unpublished Material from the Personal Files of Carl-Axel Moberg. In: Stud. Gothica 1. Lublin 1996, 19-72.
- Anger 1890 S. Anger: Das Gräberfeld zu Rondsen im Kreise Graudenz. Abhandlungen zur Landeskunde der Prowinz Westpreußen 1. Danzig 1890. Nachdruck: Wege der vor- und frühgeschichtlichen Forschung 1. Bonn 1972 1-70.
- Asmus 1935 W. D. Asmus: Tonwarengruppen und Stammesgrenzen in Mecklenburg während der ersten beiden Jahrhunderte nach der Zeitwende. Kiel 1935.
- Balke/Bender 1991 B. Balke/W. Bender: Cmentarzysko kultury przeworskiej w Wąchocku, woj. kieleckie. Studium krytyczne materiałów. Mat. Starożytne i Wczesnośred. 6, 1991, 121-190.
- Bemmann 1999 J. Bemmann: Norisch-pannonische Trachtbestandteile aus Mitteldeutschland. Zur Bedeutung fremden Sachguts am Beginn der älteren römischen Kaiserzeit in Mitteldeutschland. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 41, 1999, 151-174.
- Berlekamp 1959 H. Berlekamp: Neue K\u00f6rpergr\u00e4ber der \u00e4lteren Kaiserzeit aus dem Stralsunder Gebiet. Jahrb. Bodendenkmalpfl. Mecklenburg, 1959, 77-87.
- Bitner-Wróblewska 1995 A. Bitner-Wróblewska: Pochwała archeologii archiwalnej. O lokalizacji zachodniobałtyjskiego cmentarzyska w Ławkach (b. Lawken) koło Rynu. In: Nunc de Svebis dicendum est. Festschrift J. Kolendo. Warszawa 1995, 73-84.
- Blume 1915 E. Blume: Die germanischen Stämme und die Kulturen zwischen Oder und Passarge zur römischen Kaiserzeit. 2. Mat. Mannus-Bibl. 14. Würzburg 1915.
- Cabalska et al. 1975 M. Cabalska et al.: Materiały do pradziejów powiatu Dąbrowa Tarnowska. Mat. Starożytne i Wczesnośred. 3, 1975, 387-422.

- Carnap-Bornheim/Salač 1994 C. v. Carnap-Bornheim/V. Salač. Eine norisch-pannonische Flügelfibel aus Lovosice, Bez. Litoměřice, NW-Böhmen. In: Festschrift O.-H. Frey. Marburger Stud. Vor- u. Frühgesch. 16. Hitzeroth 1994, 127-137.
- Chomentowska 1980 B. Chomentowska: Cmentarzysko z okresu rzymskiego w Zawadzie, gmina Połaniec, woj. tarnobrzeskie. Wiadomości Arch. 45, 1980, 225-232.
- Coblenz 1955 W. Coblenz: Das Gr\u00e4berfeld von Prositz. 1.Ver\u00f6ff, Landesmus. Vorgesch. Dresden 3. Leipzig 1955.
- Cofta-Broniewska / Bednarczyk 1998 A. Cofta-Broniewska / J. Bednarczyk: Miejsce obrzędowe z doby neolitu i schyłku starożytności w Inowrocławiu, st. 58. Stud. i Mat. Dziejów Kujaw 9. Poznań 1998.
- Cosack 1979 E. Cosack: Die Fibeln der älteren Römischen Kaiserzeit in der Germania libera (Dänemark, DDR, BRD, Niederlande, ČSSR). Göttinger Schr. Vor- u. Frühgesch. 19. Neumünster 1979.
- Dąbrowska 1973 T. Dąbrowska: Cmentarzysko kultury przeworskiej w Karczewcu, pow. Węgrów. Mat. Starożytne i Wczesnośred. 2, 1973, 383-531.
- Dąbrowska 1976 T. Dąbrowska: Początek okresu wpływów rzymskich w Polsce wschodniej. In: Kultury archeologiczne i strefy kulturowe w Europie środkowej w okresie wpływów rzymskich. In: Prace Arch. 22. Kraków 1976, 153-167.
- Dąbrowska 1978 T. Dąbrowska: Cmentarzyska kultury przeworskiej i wielbarskiej na stanowisku "Kozarówska" w Drohiczynie, woj. białostockie. Wiadomości Arch. 43, 1978, 62-82.
- Dąbrowska 1996 T. Dąbrowska: Frühe Stufen der Przeworsk-Kultur. Bemerkungen zu den Kontakten mit Südosteuropa. In: Woźniak, Z. (hg.), Kontakte längs der Bernsteinstrasse (zwischen Caput Adriae und den Ostseegebieten) in der Zeit um Christi Geburt. Kraków 1996, 127-142.
- Dąbrowska 1997 T. Dąbrowska: Kamieńczyk. Ein Gräberfeld der Przeworsk-Kultur in Ostmasowien. Mon. Arch. Barbarica 3. Kraków 1997.
- Demetz 1999 S. Demetz; Fibeln der Spätlatène- und frühen römischen Kaiserzeit in den Alepnländern. Frühgeschichtliche und provinzialrömische Archäologie. Mat. u. Forsch. 4. Rahden/Westf. 1999.
- Dorka 1939 G. Dorka: Urgeschichte des Weizackers-Kreises Pyritz. Stettin 1939.
- Droberjar 1995 E. Droberjar: Zur Frage der ältesten germanischen und römischen Siedlungsfunde in Mähren. In: J. Tejral/K. Pieta/J. Rajtár (Hrsg.): Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonaugebiet vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert. Brno 1995, 21-37.
- Droberjar 1997 E. Droberjar: Studien zu den germanischen Siedlungen der älteren römischen Kaiserzeit in Mähren. Fontes Arch. Pragenses 21. Pragae 1997.
- Droberjar 1999 E. Droberjar: Dobřichov-Pičhora. Ein Gräberfeld der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen (Ein Beitrag zur Kenntnis des Marbod-Reiches). Fontes Arch. Pragenses 23. Pragae 1999.
- Dymaczewski 1958 A. Dymaczewski: Cmentarzysko z okresu rzymskiego w Młodzikowie, pow. Środa. Fontes Arch. Posnanienses 8-9, 1958, 179-443.
- Nachtrag, Nachdem der Aufsatz zum Druck abgegeben wurde, erfuhr ich über zwei Funde der Fibeln A. 68 aus dem Bereich der Zarubinjetz-Kultur am mittleren Dnjepr. Es handelt sich um zwei Einzelfunde, u. z. aus Pastyrskoe Gorodišče am rechten Dnjeprufen und aus Kiev, am linken Ufer. Die Nachricht verdanke ich Maxim Levada, M. A., Kiev.

Eger 1999 - Ch. Eger; Die jüngere vorrömische Eisen- und römische Kaiserzeit im Luhetal (Lüneburger Heide). Internat. Arch. 56. Rahden/Westf. 1999.

Elschek 1995 - K. Elschek: Die germanische Besiedlung von Bra-tislava-Dúbravka während der älteren römischen Kaiserzeit. J. Tejral/K. Pieta/J. Rajtár (Hrsg.): Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonaugebiet vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert. Brno 1995, 39-52.

Erzepki/Kostrzewski 1914 - B. Erzepki/J. Kostrzewski (Hrsg.): Album Zabytków Przedhistorycznych Wielkiego Księstwa Poznańskiego zebranych w Muzeum Towarzystwa Przyjaciół Nauk w Poznaniu. 3. Poznań 1914.

Gaerte 1929 - W. Gaerte: Urgeschichte Ostpreußens. Königs-

berg i. Pr. 1929.

- Garbacz 1990 K. Garbacz: Wstępne wyniki badań przeprowadzonych na cmentarzysku ciałopalnym kultury przeworskiej w Grzybowie, gm. Staszów, woj. Tarnobrzeg. Spraw. Arch. 41, 1990, 181-194.
- Garbacz 1997 K. Garbacz: Cmentarzysko ciałopalne kultury przeworskiej w Grzybowie, gm. Staszów, woj. Tarnobrzeg. Kultura Przeworska 3, 1997, 67-79.
- Godłowski 1970 K. Godłowski: Kryspinów, district of Cracow. Rech. Arch. 1969, 1970, 32-39.
- Godłowski 1972 K. Godłowski: Badania na cmentarzysku z okresu rzymskiego w Kryspinowie, pow. Kraków. Spraw. Arch. 24, 1972, 129-148.
- Godłowski 1973a K. Godłowski: Kraków-Kryspinów. Rech. Arch. 1972, 1973, 40-46.
- Godłowski 1973b K. Godłowski: Materiały kultury przeworskiej z obszaru Górnego Śląska. I. Mat. Starożytne i Wczesnośred. 2, 1973, 255-382.
- Godłowski 1976 K. Godłowski: Kryspinów, district of Kraków. Rech. Arch. 1974, 1976, 32-43.
- Godłowski 1977 K. Godłowski: Das Gräberfeld in Kryspinów bei Kraków und seine Bedeutung für den Übergang zwischen der Latène- und der römischen Kaiserzeit in Kleinpolen. In: Symposium. Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet. Bratislava 1977, 59-80.

Godłowski 1992 - K. Godłowski: Zmiany w uzbrojeniu ludności kultury przeworskiej w okresie wpływów rzymskich. In: Arma et ollae. Festschrift A. Nadolski. Łódź 1992, 71-88.

- Godłowski/Wichman 1998 K. Godłowski/T. Wichman : Chmielów Piaskowy. Ein Gräberfeld der Przeworsk-Kultur im Świętokrzyskie-Gebirge. Mon. Arch. Barbarica 6. Kraków 1998.
- Grzymkowski 1986 A. Grzymkowski: Wstępne wyniki badań na birytualnym cmentarzysku ciałopalnym i szkieletowym z okresu rzymskiego w Modle, gm. Wiśniewo, woj. Ciechanów. Spraw. Arch. 38, 1986, 224-258.

Gudea/Lucăcel 1979 - N. Gudea/V. Lucăcel: Fibule romane in Muzeul de Istorie și Arta din Zalău (I). Acta Mus.

Porolissensis 3, 1979, 321-378.

Gummel 1928 - H. Gummel: Die vorgeschichtliche Lehrsammlung im Museum des Vereins für Rostocks Altertümer zu Rostock. Rostock 1928.

- Hachulska-Ledwos 1966 R. Hachulska-Ledwos: Grób szkieletowy z okresu wpływów rzymskich odkryty koło Kopca Wandy (Kraków-Nowa Huta). Mat. Arch. 7, 1966, 151-154.
- Hadaczek 1909 K.Hadaczek: Album przedmiotów wydobytych w grobach cmentarzyska ciałopalnego koło Przeworska (z epoki cesarstwa rzymskiego). Teka Konserwatorska 3. Lwów 1909.
- Hellich 1919 J. Hellich: Žárové hroby z doby císařství římského na Poděbradsku. Pam. Arch. 31, 1919, 1-10.

- Hinz 1954 H. Hinz: Vorgeschichte des nordfriesischen Festlandes. Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde in Schleswig-Holstein 3. Neumünster 1954.
- Hundt 1964 H.-J. Hundt: Ein Urnengrab von Kemnitz, Kr. Potsdam-Land und ein Exkurs über die reich profilierten kaiserzeitlichen Fibeln. In: Varia Arch. Festschrift W. Unverzagt. Berlin 1964, 162-180.
- Ioniță 1992 I. Ioniță: Die Fibel als Kleidungszubehor in der Tracht der Daker. Folia Arch. 16, 1992, 179-189.
- Jahn 1918 M. Jahn: Die oberschlesischen Funde aus der römischen Kaiserzeit. Prähist. Zeitschr. 10, 1918, 80-149.
- Jahn 1924 M. Jahn: Die Gliederung der wandalischen Kultur in Schlesien. Schlesiens Vorzeit Bild u. Schr. N. F. 8, 1924, 20-36.
- Jamka 1957 R. Jamka: Materiały z grobów kultury przeworskiej z Jadownik Mokrych, pow. Dąbrowa Tarnowska. Mat. Starożytne 2, 1957, 237-245.
- Jamka 1963 R. Jamka: Zespół grobowy kultury przeworskiej ze Stradowa, pow. Kazimierza Wielka. Mat. Arch. 4, 1963,
- Jasnosz 1982 S. Jasnosz: Materiały i studia do dziejów osadnictwa starożytnego i wczesnośredniowiecznego Ziemi Obornicko-Rogozińskiej, I. Fontes Arch. Posnanienses 31, 1982, 1-144.
- Jasnosz 1952 S. Jasnosz: Cmentarzysko z okresu późnolateńskiego i rzymskiego w Wymysłowie, pow. Gostyń. Fontes Praehist. 2, 1952, 1-284.
- Jasnosz 1960 S. Jasnosz: Dalsze groby ciałopalne z okresu rzymskiego w Nacławiu, pow. Kościan. Fontes Arch. Posnanienses 11, 1960, 224-229.
- Jażdżewska 1983 M. Jażdżewska: Cimetière de La Tène III et de la période romaine r Siemiechów (Pologne centrale). Inventaria Arch. Pologne 49. Warszawa 1983.
- Jażdżewska 1985 M. Jażdżewska: Najciekawsze obiekty na stanowisku kultury przeworskiej w Siemiechowie nad górną Warta, Prace i Mat. Muz. Łódź. Ser. Arch. 32, 1985, 109-142.
- Jobst 1975 W. Jobst: Die römischen Fibeln aus Lauriacum. Forsch. Lauriacum 10, 1975.
- Kaczanowski/Poleski 1982 P. Kaczanowski/J. Poleski: Kawczyce, Gemeinde Busko-Zdrój, Woiwodschaft Kielce. Rech. Arch. 1982, 1984, 30-33.
- Kaczanowski/Poleski 1985 P. Kaczanowski/J. Poleski: Kawczyce, Gemeinde Busko-Zdrój, Woiwodschaft Kielce. Rech. Arch. 1983, 1985 28-33.
- Kaszewska 1973 E. Kaszewska: Niektóre importy z wczesnego okresu rzymskiego między Prosną a Pilicą. Prace i Mat. Muz. Łódź. Ser. Arch. 20, 1973, 39-64.
- Kaszewska 1975 E. Kaszewska: Wielookresowe cmentarzysko ciałopalne w Zadowicach, pow. Kalisz. Spraw. Arch. 27, 1975, 141-164.
- Kaszewska 1977a E. Kaszewska: Cmentarzysko kultury przeworskiej w Gledzianówku (st. 1), woj. płockie. Prace i Mat. Muz. Łódź. Ser. Arch. 24, 1977, 63-150.
- Kaszewska 1977b E. Kaszewska: Problem der keltischen Besiedlung in Mittel- und Nordpolen. In: Symposium. Ausklang der Latènezivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet. Bratislava 1977, 107-122.
- Kaszewska et al. 1974 E. Kaszewska et al.: La Tène III Période romaine. Civilisation de Przeworsk. Inventaria Arch. Pologne 32. Warszawa 1974.
- Kazimierczak 1980 E. Kazimierczak: Pochówki późnolateńskie i z wczesnego okresu wpływów rzymskich w Nowym Targu, woj. Elblag. Spraw. Arch. 32, 1980, 135-159.
- Kazimierczak/Wichrowska 1987 E. Kazimierczak/ E. Wichrowska: Wielokulturowe cmentarzysko w Nowym

- Targu w świetle badań w latach 1974-1980. In: Badania archeologiczne w woj. elbląskim w latach 1980-1983. Malbork 1987, 289-306.
- Keiling 1984 H. Keiling: Ein germanischer Urnenfriedhof von der Feldmark Reppentin, Kreis Lübz. Jahrb. Bodendenkmalpfl. Mecklenburg 1984, 1985, 153-225.
- Kietlińska 1948 A. Kietlińska: Cmentarzysko z okresu wpływów rzymskich we wsi Zduny, pow. Łowicz. Spraw. Państwowe Muz. Arch. (Warszawa) 1, 1948, 183-186.
- Klindt-Jensen 1978 O. Klindt-Jensen: Slusegårdgravpladsen (Bornholm fra 1. årh. f. til 5. årh. e. v. t.). Jysk arkeologisk selskabs skrifter 14/1-2. København 1978.
- Kolník 1958 T. Kolník: Nové ojedinelé nálezy spôn z doby rímskej a stahovania národov na juhozápadnom Slovensku. Slov. Arch. 6, 1958, 380-387.
- Kolník 1971 T. Kolník: Prehľad a stav bádania o dobe rímske a stahovania národov. Slov. Arch. 19, 1971, 499-558.
- Kolník 1977 T. Kolník: Anfänge der germanischen Besiedlung in der Südwestslowakei und das Regnum Vannianum. In: Symposium. Ausklang der Latènezivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet. Bratislava 1977, 143-171.
- Kolník 1980 T. Kolník: Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei. 1. Arch. Slov. Fontes 14. Bratislava 1980.
- Kostrzewski 1953 B. Kostrzewski: Cmentarzysko z okresu późnorzymskiego i rzymskiego w Domaradzicach, pow. Rawicz. Fontes Arch. Posnanienses 4, 1953, 1954, 153-274.
- Kostrzewski 1955 B. Kostrzewski: Cmentarzyska z okresu rzymskiego w Czaczu i w Kokorzynie w pow. kościańskim i w Pięczkowie w pow. średzkim. Fontes Arch. Posnanienses 6, 1955, 1956, 65-103.
- Kowaleńkowa 1922-1924 J. Kowaleńkowa: Nowe nabytki działu archeologicznego Muzeum Tow. Przyj. Nauk w Poznaniu z lat 1919-1921. Przegląd Arch. 2, 1922-1924, 1924, 108-124.
- Kozak 1984 D. N. Kozak: Pševorska kultura u Verchnomu Podnistrovi i Zachodnomu Pobudži. Kyjiv 1984.
- Kozłowska 1958 R. Kozłowska: Cmentarzysko z okresu późnolateńskiego i wczesnorzymskiego w Niecieplinie, pow. Garwolin. Mat. Starożytne 4, 1958, 337-365.
- Kozłowska 1972 R. Kozłowska: Cmentarzysko z okresów późnolateńskiego i wpływów rzymskich w Wesółkach, pow. Kalisz (stan. 5). Spraw. Arch. 24, 1972, 349-390.
- Kramarkowa 1969 I. Kramarkowa: Badania archeologiczne na osadzie produkcyjnej z okresu wpływów rzymskich w Radwanicach, pow. Wrocław, w 1967 roku. Silesia Ant. 11, 1969, 169-198.
- Krämer 1957 W. Krämer: Cambodunumforschungen 1953. I. Materialh. Bayer. Vorgesch. 9. Kallmünz/Opf. 1957.
- Kraskovská 1977 L. Kraskovská: Objekty z doby rímskej pri Kostole v Rusovciach-Bratislave. Zbor. SNM 71. Hist. 17, 1977, 59-83.
- Kropotkin 1977 V. V. Kropotkin: Denkmäler der Przeworsk-Kultur in der Westukraine und ihre Beziehungen zur Lipicaund Černjachov-Kultur. In: Symposium. Ausklang der Latènezivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet. Bratislava 1977, 173-200.
- Kucharenko 1961 J. V. Kucharenko: Pamjatniki železnogo veka na territorii Polesja. Arch. SSSR D1/29. Moskva 1961.
- Kuchenbuch 1936 F. Kuchenbuch: Altmärkische Funde des 1. u. 2 Jahrhunderts n. Chr. Jahresschr. Vorgesch. Sächs.-Thüring. Länder 24, 1936, 211-224.
- Kunkel 1931 O. Kunkel: Pommersche Urgeschichte in Bildern. Stettin 1931.
- Lamiová-Schmiedlová 1961 M. Lamiová-Schmiedlová: Spony z doby rímskej na Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 5, 1961, 7-142.

- Lampe 1980 W. Lampe: Neue frühkaiserzeitliche Fundkomplexe aus dem östlichen Teil des Bezirkes Rostock. Jahrb. Bodendenkmalpfl. Mecklenburg 1980, 1981, 87-108.
- Langenhan 1889 A. Langenhan: Fibelfunde in Schlesien. Schlesiens Vorzeit Bild u. Schr. A. F. 5, 1889, 95-112.
- Lauermann 1994 E. Lauermann: Ein reich ausgestattetes germanisches Brandgrab aus Mannersdorf an der March, VB Gänserndorf, Niederösterreich. Fundber. Österreich 33, 1994, 1995, 281-292.
- Łęga 1938 W. Łęga: Cmentarzysko lateńsko-rzymskie z Chełmna. Toruń 1938.
- Leube 1975 A. Leube: Die römische Kaiserzeit im Oder-Spree-Gebiet. Veröff. Mus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 9, Berlin 1975.
- Leube 1978 A. Leube: Neubrandenburg, ein germanischer Bestattungsplatz des 1. Jahrhunderts u. Z. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte der Bezirke Rostock, Schwerin und Neubrandenburg 11. Berlin 1978.
- Leube 1985 A. Leube: Kaiser- und frühvölkerwanderungszeitliche Grabfunde von Demmin. Jahrb. Bodendenkmalpfl. Mecklenburg 1985, 1986, 153-174.
- Leube 1992 A. Leube: Studien zur Wirtschaft und Siedlung bei den germanischen Stämmen im nördlichen Mitteleuropa während des 1.-5./6. Jh. u. Z. Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 33, 1992, 130-146.
- Liana 1970 T. Liana: Chronologia względna kultury przeworskiej we wczesnym okresie rzymskim. Wiadomości Arch. 35, 1970, 429-491.
- Liana 1973 T. Liana: Wykopaliska Kaliksta Jagmina w Łegonicach, pow. Opoczno. Wiadomości Arch. 38, 1973, 309-324.
- Liana 1975 T. Liana: Cmentarzysko kultury przeworskiej w Nowym Mieście, pow. Rawa Mazowiecka. Wiadomości Arch. 40, 1975, 375-410.
- Liana 1976a T. Liana: Kształtowanie się stylu B 1 w kulturze przeworskiej. In: Kultury archeologiczne i strefy kulturowe w Europie środkowej w okresie wpływów rzymskich. In: Prace Arch. 22. Kraków 1976, 139-151.
- Liana 1976b T. Liana: Kurhan i cmentarzysko płaskie kultury przeworskiej na stan. II w Łęgonicach, pow. Opoczno. Wiadomości Arch. 41, 1976, 64-127.
- Liana 1961 T. Liana: Znaleziska z okresu późnolateńskiego i rzymskiego na terenach między Wisłą a dolnym Bugiem. Mat. Starożytne 7, 1961, 215-221.
- Lissauer 1887 A.- Lissauer: Die prähistorischen Denkmäler der Provinz Westpreußen und der angrenzenden Gebiete. Leipzig 1887.
- Lund Hansen 1987 U. Lund Hansen: Römischer Import im Norden. Nordiske Fortidsminder. Ser. B 10. København 1987.
- Machajewski 1980 H. Machajewski: Kultura wielbarska a kultura przeworska w Wielkopolsce. Fontes Arch. Posnanienses 28, 1980, 49-64.
- Machajewski 2001 H. Machajewski: Wygoda. Ein Gräberfeld der Oksywie-Kultur in Westpommern. Mon. Arch. Barbarica 9. Warszawa 2001.
- Makiewicz 1975 T. Makiewicz: Materiały ze zniszczonego cmentarzyska kultury przeworskiej w Tucznie, koło Inowrocławia (stanowisko 3). Fontes Arch. Posnanienses 26, 1975, 125-149.
- Martyniak/Pastwiński/Pazda 1997-G. Martyniak/R. Pastwiński/ S. Pazda: Cmentarzysko kultury przeworskiej w Ciecierzynie, gmina Byczyna, woj. opolskie. Wrocław 1997.
- Moszczyński/Siciński 1997 J. Moszczyński/W. Siciński: Importy przemysłowe i ich naśladownictwa na obszarze górnego i środkowego dorzecza Bzury. In: Kultura przeworska 3. Lublin 1997, 17-38.

Motyková-Šneidrová 1961 - K. Motyková-Šnieiderová: České nálezy prolamovaných zápon z nejstaršího období římského. Pam. Arch. 1983, 1985, 28-33.

Motyková-Śneidrová 1963 - K. Motyková-Śneidrová: Die Anfänge der römischen Kaiserzeit in Böhmen. Fontes Arch.

Pragenses 6. Pragae 1963.

- Motyková-Šneidrová 1965 K. Motyková-Šneidrová: Zur Chronologie der ältesten römischen Kaiserzeit in Böhmen. Berliner Jahrb. Vor- u. Frühgesch. 5, 1965, 103-174.
- Müller, S. 1933 S. Müller: Oldtidens Kunst i Danmark. III. Jernalderens Kunst. København 1933.
- Müller, A. v. 1957 A. v. Müller: Formenkreise der älteren römischen Kaiserzeit im Raum zwischen Havelseenplatte und Ostsee. Berliner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 1. Berlin 1957.
- Natuniewicz 2000 M. Natuniewicz: "Nowe" znaleziska ze starych wykopalisk. Ocalałe materiały archeologiczne z okresu wpływów rzymskich z okolic Elbląga. In: J. Kolendo/W. Nowakowski (Red.): Antiquitates Prussiae. Studia z archeologii dawnych ziem pruskich. Warszawa 2000, 105-206.
- Naumowiczówna 1963 E. Naumowiczówna: Wykaz nabytków Muzeum Archeologicznego w Poznaniu w 1958 r. Fortes Arch. Posnanienses 13, 1963, 364-385.
- Niewegłowski 1972 A. Niewegłowski: Mazowsze na przełomie er. Przemiany społeczno-demograficzne i gospodarcze, Wrocław 1972.
- Norling-Christensen 1943 H. Norling-Christensen: Une trouvaille de parures de l'ancien âge du fer romain faite á Gjølstrup, Vendsyssel. Acta Arch. (Kobenhavn) 14, 1943, 119-138.
- Norling-Christensen 1954 H. Norling-Christensen: Katalog over ældre romersk jærnalders grave i Århus amt. Nordiske Fortidsminder 4/2. København 1954.
- Nosek 1951 S. Nosek: Materiały do badań nad historią starożytną i wczesnośredniowieczną międzyrzecza Wisły i Bugu. Ann. Univ. Mariae Curie-Skłodowska F 6. Lublin 1951.
- Nowakowski 1985 W. Nowakowski: Rzymskie importy przemysłowe na terytorium zachodniobałtyjskiego kręgu kulturowego. Archeologia (Warszawa) 34, 1985, 63-106.
- Nowakowski 1995 Z. Nowakowski: Cmentarzysko ciałopalne w Zdunach, woj. sklerniewickie. Wiadomości Arch. 53, 1995, 113-138.
- Nowothnig 1938 W. Nowothnig: Neue Germanengräber aus Schlesien. Altschles. Bl. 13, 1938, 132-134.
- Olędzki 1997 M. Olędzki: Fibule z cmentarzyska kultury przeworskiej w Wólce Domaniowskiej koło Radomia. Acta Univ. Lodziensis. Folia Arch. 21, 1997, 51-70.
- Olędzki 2000 M. Olędzki: Cmentarzysko z młodszego okresu przedrzymskiego i okresu rzymskiego w Wólce Domaniowskiej koło Radomia. Łódź 2000.
- Pastwiński 1970 R. Pastwiński: Wyniki badań wykopaliskowych na cmentarzysku kultury przerworskiej w Ciecierzynie, pow. Kluczbork, w latach 1965 - 1968. Spraw. Arch. 22, 1970, 117-130.
- Pescheck 1939 Ch. Pescheck: Die frühwandalische Kultur in Mittelschlesien. Quellenschr. Ostdt. Vor- u. Frühgesch. 5. Leipzig 1939.
- Peškaf 1972 I. Peškaf: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. Praha 1972.
- Petersen 1916 J. Petersen: Gravpladsen fra Store Dal i Sjeberg. Norske Oldfund 1. Kristiania 1916.
- Petrov 1959 V. P. Petrov: Zarubineckij mogilnik. Mat. i Issled. Arch. SSSR 70, 1959, 32-60.
- Píč 1907 J. L. Píč: Die Urnengräber Böhmens. Leipzig 1907.
 Pieta 1982 K. Pieta: Die Púchov-Kultur. Stud. Arch. Slovaca.

 Nitra 1982.

- Pieta 1997 K. Pieta: Die frühen norisch-pannonischen Handelsbeziehungen mit dem nördlichen Mitteldonaugebiet. Peregrinatio Gothica. Suppl. Časopis Moravského Mus. Brno 82, 1997, 45-61.
- Piętka-Dąbrowska 1961 T. Piętka-Dąbrowska: Przyczynki do znajomości okresu od 1 do VI w. n. e. z międzyrzecza Dniepru i Bugu. Wiadomości Arch. 27, 1961, 217-239.
- Pietrzak 1972 M. Pietrzak: Badania wykopaliskowe w Pruszczu Gdańskim, pow. Gdańsk, na cmentarzysku z okresów późnolateńskiego i wpływów rzymskich. Spraw. Arch. 24, 1972, 73-80.
- Pietrzak 1997 M. Pietrzak: Pruszcz Gdański, Fundstelle 10.
 Ein Gräberfeld der Oksywie- und Wielbark-Kultur in Ostpommern. Mon. Arch. Barbarica 4. Kraków 1997.
- Pietrzak/Łuka 1974 M. Pietrzak/J. L. Łuka: Cmentarzysko ze starszego okresu rzymskiego w Gołębiewie Wielkim, pow. Gdańsk. Pomorania Ant. 5, 1974, 299-327.
- Pletike 1921 A. Plettke: Ursprung und Ausbreitung der Angeln und Sachsen. Die Urnenfriedhöfe in Niedersachsen. Hildesheim 1921.
- Pollak 1980 M. Pollak: Die germanischen Bodenfunde des 1.-4. Jahrhunderts n. Chr. im nördlichen Niederösterreich. Österreich. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Kl. Denkschr. 147. Wien 1980.
- Poulík 1948-1950 J. Poulík: Jižní Morava země davných Slovanů. Brno 1948-1950.
- Preidel 1930 H. Preidel: Die germanischen Kulturen in Böhmen und ihre Träger. Kassel 1930.
- Prochowicz 2001 R. J. Prochowicz: Historie w piasku ukryte.
 Z Otchłani Wieków 56, 2001, 65-68.
- Rangs-Borchling 1963 A. Rangs-Borchling: Das Urnengräberfeld von Hornbek in Holstein. Offa-Bücher 18. Neumünster 1963.
- Reinbacher 1964 E. Reinbacher: Ein ostgermanischer Friedhof bei Stupsk, Kr. Mlawa in Polen. Nach den von A. Götze hinterlassenen Aufzeichnungen dargestellt. Festschrift W. Unverzagt. In: Varia Arch. Berlin 1964, 148-161.
- Rieckhoff 1975 S. Rieckhoff: Münzen und Fibeln aus dem Vicus des Kastells Hüfingen (Schwarzwald-Baar-Kreis). Saalburg-Jahrb. 32, 1975, 5-104.
- Rieckhoff-Pauli 1977 S. Rieckhoff-Pauli: Die Fibeln aus dem römischen Vicus von Sulz am Neckar. Saalburg-Jahrb. 34, 1977, 5-28.
- Riha 1979 E. Riha: Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. Forsch. Augst 3. Augst 1979.
- Schindler 1940a R. Schindler: Die Besiedlungsgeschichte der Goten und Gepiden im unteren Weichselraum auf Grund der Tongefäße. Quellenschr. Ostdt. Vor- u. Frühgesch. 6. Leipzig 1940.
- Schindler 1940b R. Schindler: Die Goten und Gepiden im Raum der unteren Weichsel. Weichselland 39, 1940, 49-54.
- Schleiermacher 1993 M. Schleiermacher: Die römischen Fibeln von Kempten-Cambodunum. In: Materialh. Bayer. Vorgesch. A 63. Kallmünz/Opf. 1993, 11-52.
- Schmidt 1902 A. Schmidt: Das Gräberfeld von Warmhof bei Mewe, Reg.- Bez. Marienwerder (W.-Pr.). Zeitschr. Ethn. 34, 1902, 97-153.
- Schmidt-Thielbeer 1998 E. Schmidt-Thielbeer: Kleinzerbst. Ein germanisches Gr\u00e4berfeld der Sp\u00e4tlat\u00e4nezeit und der fr\u00fchen r\u00f6mischen Kaiserzeit aus dem Landkreis K\u00f6then. Ver\u00f6ft. Landesamtes Arch. Sachsen-Anhalt 51. Halle/Saale 1998.
- Schmidt-Thielbeer 1967 E. Schmidt-Thielbeer: Das Gräberfeld von Wahlitz, Kr. Burg. Ein Beitrag zur frühen römischen Kaiserzeit im nördlichen Mitteldeutschland. Veröff. Landesmus. Vorgesch. Halle 22. Berlin 1967.

Schönberger 1978 - H. Schönberger: Kastell Oberstimm. Die Grabungen von 1968 bis 1971. Limesforschungen 18. Berlin 1978.

- Schönberger et al. 1983 H. Schönberger et al.: Moos-Burgstall: Ein neues Römerkastell. Besiedlung der frühen Urnenfelder- und späten Latènezeit, Gräberfeld des 7. Jahrhunderts n. Chr. und mittelalterliche Anlage. Ber. RGK 63, 1983, 179-279.
- Schubart 1955 H. Schubart: Die frührömischen Fibeln in Mecklenburg, Leipzig. In: Beitr. Vor- u. Frühgesch. Festschrift F. Behn. Leipzig 1955, 106-134.
- Schumann 1896 H. Schumann; Die Cultur Pommerns in vorgeschichtlicher Zeit. Balt. Stud. A. F. 46, 1896, 102-208.
- Seger 1898 H. Seger: Schlesische Fundchronik. Schlesiens Vorzeit Bild u. Schr. A. F. 7, 1989, 531-558.
- Seyer 1976 R. Seyer: Zur Besiedlungsgeschichte im n\u00f6rdlichen Mittelelb-Havel-Gebiet um den Beginn unserer Zeitrechnung. Schr. Ur- u. Fr\u00fchgesch. 29. Berlin 1976.
- Śmiszko 1932 M. Śmiszko: Kultury wczesnego okresu epoki cesarstwa rzymskiego w Małopolsce wschodniej. Łwów 1932.
- Smiško 1948 M. Smiško: Doba poliv pochovan' v zachodnych oblastjach URSR. Archeolohija (Kyjiv) 2, 1948, 98-130.
- Stadie 1914 K. Stadie: Fundberichte. Prussia 23, 1914, 377-450.
 Svešnikov 1957 I. K. Svešniko: Mogilniki lipickoj kultury v
 Ľvovskoj oblasti (Raskopki u sel Zvenigorod i Bolotnoe).

Evovskoj oblasti (Raskopki u sel Zvenigorod i Bolotnoe). Kratkie Soob. 68, 1957, 63-74.

5zembekówna / Kostrzewski 1916 - Z. Szembekówna / J. Kostrzewski: Sprawozdanie z poszukiwań archeologicznych odbytych w 1905 i 1906 na cmentarzysku z epoki

rzymskiej w Siemianicach. IV. In: Rocznik Towarzystwa Przyjaciół Nauk Poznań. 46. Poznań 1916, 1-25. Szpunar 1988 - A. Szpunar: Cmentarzysko w Łętowicach,

gm. Wierzchosławice, woj. Tarnów, badania 1984-1985. Spraw. Arch. 39, 1988, 179-192.

Szpunar 1991 - A. Szpunar: Dacko-przeworski zespół grobowy ze stanowiska nr 2 w Łętowicach, gm. Wierzchosławice, woj. Tarnów. Acta Arch. Carpathica 30, 1991, 237-241.

Tackenberg 1925 - K. Tackenberg: Die Wandalen in Niederschlesien. Vorgesch. Forsch. 1, 2. Berlin 1925.

- Tejral 1977 J. Tejral: Die älteste Phase der germanischen Besiedlung zwischen Donau und March. In: Symposium. Ausklang der Latènezivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet. Bratislava 1977, 307-342.
- Tejral 1983 J. Tejral: Mähren und die Markomannenkriege. Slov. Arch. 30, 1983, 85-120.
- Teodor / Tau 1996 S. Teodor / S. Tau: Obiecte de port şi podoabă din asezarea geto-dacica de la Poiana, jud. Galaţi (I). Fibule. Arh. Moldovei 19, 1996, 57-105.
- Tischler / Kemke 1902 O. Tischler / H. Kemke: Ostpreussische Altertümer der Zeit der großen Gräberfelder nach Christi Geburt. Königsberg 1902.
- Tyszler 1999 L. Tyszler: Cmentarzysko kultury przeworskiej z brukami kamiennymi w Kompinie, stan. 12, woj. Iódzkie. Łódzkie Spraw. Arch. 5. Łódź 1999, 167-178.
- Ulbert 1959 G. Ulbert: Die römischen Donau-Kastelle Aislingen und Burghöfe. Limesforschungen 1. Berlin 1959.

- Uslar 1988 R. v. Uslar: Kuhbier in der Prignitz. Ein Urnengräberfeld des 1.-2. Jahrhunderts n. Chr. Offa 45, 1988, 181-282.
- Vedel 1886 E. Vedel: Bornholms Oldtidsminder og oldsager. København 1886.
- Wahle 1909 E. Wahle: Vorgeschichtliche Urnenfriedhöfe bei Schenkenberg, Kreis Delitzsch. Jahresschr. Vorgesch. Sächs.-Thüring, Länder 8, 1909, 153-213.
- Wegewitz 1972 W. Wegewitz: Das langobardische Gräberfeld von Putensen, Kr. Harburg. Die Urnenfriedhöfe in Niedersachsen 10. Hildesheim 1972.
- Wielowiejski 1970 J. Wielowiejski: Kontakty Noricum i Pannonii z ludami północnymi. Wrocław 1970.
- Wołągiewicz, M. D. 1968 M. D. Wołągiewicz: Cmentarzysko z okresu późnolateńskiego i rzymskiego w Drawsku Pomorskim. Mat. Zachodniopomorskie 13, 1968, 7-76.
- Wołągiewicz, R. 1965 R. Wołągiewicz: Cmentarzysko z okresu późnolateńskiego i rzymskiego w Warszkowie, pow. Sławno. Mat. Zachodniopomorskie 11, 1965, 179-280.
- Wołągiewicz, R. 1970 R. Wołągiewicz: Napływ importów rzymskich do Europy na północ od środkowego Dunaju. Arch. Polski 15, 1970, 207-252.
- Wołągiewicz, R. 1973 R. Wołągiewicz: Gronowo 1973. Badania na cmentarzysku kurhanowym z okresu wpływów rzymskich. Mat. Zachodniopomorskie 19, 1973, 129-168.
- Wolggiewicz, R. 1976 R. Wolagiewicz: Cmentarzysko kurhanowe kultury wielbarskiej w Gronowie w świetle badań w latach 1973-1976. Mat. Zachodniopomorskie 22, 1976, 71-95.
- Wołągiewicz, R. 1995 R. Wołągiewicz: Lubowidz. Ein birituelles Gräberfeld der Wielbark-Kultur aus der Zeit vom Ende des 1. Jhs. v. Chr. bis zum Anfang des 3. Jhs. n. Chr. Mon. Arch. Barbarica 1. Kraków 1995.
- Wołągiewicz, R. 1997 R. Wołągiewicz: Lubieszewo. Materiały do studiów nad kulturą społeczności Pomorza Zachodniego w okresie od IV w. p. n. e. do I w. n. e. Szczecin 1997.
- Zaborowski 1992 J. Zaborowski: Uwagi o cmentarzysku w Gdyni-Oksywiu. Wiadomości Arch. 52, 1992, 87-91.
- Zápotocký 1969 M. Zápotocký: Materiály k osídlení Litomeřicka v době římské. I. Dolní Poohří. Arch. Rozhledy 21, 1969, 178-201.
- Zielonka 1970 B. Zielonka: Rejon Gopła w okresie późnolateńskim i rzymskim. Fontes Arch. Posnanienses 20, 1970, 147-217.
- Ziemlińska-Odojowa 1999a W. Ziemlińska-Odojowa: Materiały kultury przeworskiej z cmentarzyska w Dłutowie, stan. 3, pow. Działdowo. In: J. Andrzejowski (Red.): Comhlan. Studia z archeologii młodszego okresu przedrzymskiego i okresu rzymskiego w Europie środkowej dedykowane Teresie Dąbrowskiej w 65 rocznicę urodzin. Warszawa 1999, 301-422.
- Ziemlińska-Odojowa 1999b W. Ziemlińska-Odojowa: Niedanowo. Ein Gräberfeld der Przeworsk- und Wielbark-Kultur in Nordmasowien. Mon. Arch. Barbarica 7. Kraków 1999.

Rozšírenie spôn A. 67/68 a A. 68 v barbariku

Magdalena Mączyńska

SÚHRN

Spony typu A. 67/68 a A. 68 patria k najrozšírenejším tvarom spínadiel včasnej doby rímskej v barbaríku. Ich datovanie spadá hlavne do stupňa B1b a B1c stredoeurópskej relatívnej chronológie, pričom spony typu A. 68 sa ešte sporadicky objavujú aj v stupni B2a.

Centrom ich výskytu boli podunajské provincie, odkiaľ sa rozšírili do oblastí ležiacich severne od stredného Dunaja, hlavne do východnej časti barbarika.

V Čechách, v centre Marobudovej ríše, sa v stupní Bla spony A. 68 vyskytujú zriedkavo, zatiaľ čo v horskej oblasti púchovskej kultúry sú početne dosť zastúpené. Druhé svébske centrum nad stredným Dunajom vzniklo za Vannia, v období stupňa Blb. S najväčšou pravdepodobnosťou sa odtiaľto väčšina spôn A. 68 rozšírila dalej na sever.

Spony A. 68 sú pravidelne rozšírené v oblasti przeworskej kultúry, kde počet publikovaných nálezov predstavuje viac než 270 exemplárov. Vo wielbarskej kultúre sú zastúpené v menšom počte, s koncentráciou výskytu v oblasti dolnej Visly. V západobaltickom okruhu sú známe iba z kultúry Bogaczewo. V západnom Pomoransku sú, podobne ako v polabskom okruhu, zastúpené pomerne zriedkavo,

s výnimkou ich koncentrácie v Meklenbursku. V južnej Škandinávii sa vyskytujú len ojedinele. Východný okraj výskytu spôn A. 68 v barbariku predstavujú náleziská przeworskej a lipickej kultúry na území medzi Bugom a horným Dnestrom. Pochádzajú pravdepodobne z oblastí na dolnom Dunají. V zarubinskej kultúre sú známe iba tri nálezy.

Na základe publikovaných nálezov sa nedá rozhodnút, či vo všetkých prípadoch ide o importované kusy. Časť spôn A. 68 sa pravdepodobne vyrábala v barbariku. Svedčia o tom aj železné exempláre z okruhu przeworskej kultúry. Rímskoprovinciálne spony A. 68 sa dostali do oblastí przeworskej a wielbarskej kultúry pozdĺž Jantárovej cesty. Niektoré nálezy v Mazursku môžu súvisieť s jej bočnou vetvou. Z porovnania rozšírenia spôn A. 67/68 a A. 68 s včasnejším typom A. 67 vyplýva, že východískovou oblasťou všetkých troch typov bol jednoznačne stredodunajský priestor. Severným centrom ich rozšírenia bola predovšetkým oblasť przeworskej kultúry. Význam obchodných vzťahov przeworskej kultúry vo včasnej dobe rímskej dokladajú aj nálezy iných včasných tvarov spôn.

a.*			
ex. [®]			
æ "			
:* "			
× "			

LES SARCOPHAGES DE L'ANASTASIS ET "DES DEUX FRÈRES" DU VATICAN SONT-ILS OEUVRES DE DEUX SCULPTEURS?

Remarques à propos des autres sarcophages du "groupe du sarcophage de deux frères"

MARIE PARDYOVÁ

(Masarykova univerzita, Brno)

Cet article ainsi que le recueil d'études "Zwischen Rom und dem Barbaricum", Nitra 2002, sont offerts à l'occasion de son 70° anniversaire.

Author analyses the early-christian sarcophagoes of the Passion and of Two brothers from the Vatican Museum and finds indices that they can been made by two sculptors. This fact is sure in case of the sarcophagus of the Passion (a different manuscript in the left and the right half of the front) and probable also in case of "Two brothers" (a different form of "tenons" in the right part of the bottom reliefs). She pursuits the analysis by a description of others similar examples and defines the group of sculptors of the sarcophagus of "Two brothers", his style distinguished by a high degree of classicism and of the technological specialisation.

En étudiant les sarcophages paléochrétiens, je me pose quelquefois la question si certains spécimens de l'époque constantinienne surtout, présentent vraiment un style nettement marqué et unifié. Un style qui soit caractéristique pour leur sculpteur et que l'on pourrait définir et retrouver sur un autre exemplaire si celui-ci avait eu la chance de parvenir jusqu'à notre époque. Certes, dans le domaine des sarcophages paléochrétiens du IVe siècle, il y a de tels cas mais ceux qui soient facilement discernables, sont relativement rares. Dans un groupe des monuments aussi cohérents comme les sarcophages du IVe siècle, on peut s'y attendre quand même et si les pièces existantes étaient étudiées de ce point de vue, le nombre des coïncidences se serait accru. Je me borne à prendre pour exemple un cas que est évident, à savoir le "sarcophage dogmatique" du Vatican (Rep. nº 43) et son pendant qui représente une cuve strigilée aux trois panneaux sculptés au centre et aux extrémités qui se rattachent à l'histoire de Susanne du Musée des Thermes (Rep. nº 781). Leur similitude est telle qu'on peut parler de l'identité du style. Ces observations ont été faites entre autres par H. Brandenburg (cf. 1979, 454 s.). Grâce à l'analyse stylistique approfondie élaborée par D. Stutzinger (1982, 44) il est possible de préciser que le second exemplaire pourrait être de quelques années antérieur au premier mentionné. Les caractéristiques de plusieurs types des physionomies des personnages représentés (surtout les soldats lapidant des vieillards qui trouvent leurs parallèles dans des figures des compagnons du Christ sculptés au sarcophage dogmatique) sont équivalentes et démontrent qu'ils ont été élaborés par la main du même sculpteur. On pourrait trouver la main identique aussi sur les autres fragments - cf. Rep. n° 534, 398 et 535. L'affinement de l'analyse stylistique permet de distinguer que le "nouveau" sarcophage d'Arles qui par son iconographie paraît très semblable au sarcophage dogmatique, ne représente pas une oeuvre du même sculpteur, mais les parallèles de son style sont attestés par les fragments Rep. n° 935, 722 et 1025.

Si je reviens maintenant à la question posée au début, je dois avérer que certains sarcophages même ceux qui ont été soigneusement élaborés et paraissent apparemment cohérents quant à leur style, m'incitent à réfléchir sur une question différente - c'est à dire si leur décoration n'était pas issue de la main de deux sculpteurs différents travaillant à une seule commande simultanément ou se succédant l'un après l'autre. Si je prends, en titre d'exemple, le sarcophage "de la Passion" du Vatican Rep. n' 49 (Fig. 1), cette conjecture peut paraître plus ou moins hérétique et insensée. Mais les deux représentations du Christ qu'il comporte



Fig. 1. Sarcophage "de la Passion" (Rep. n° 49), moitié du IVe siècle, Musées du Vatican.

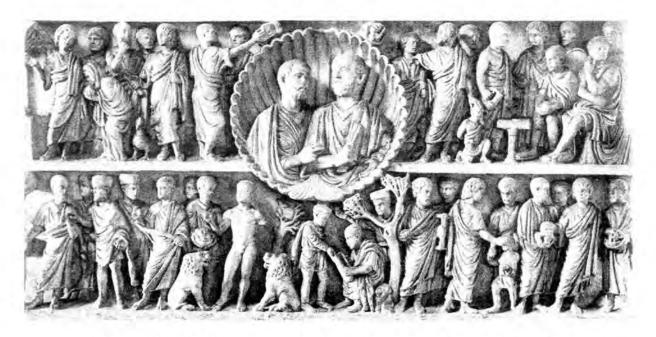


Fig. 2. Sarcophage "des deux frères" (Rep. n° 45), vers le milieu du IV° siècle, Musées du Vatican.

ne sont pas identiques - le Christ recevant la couronne d'épines (quoique celle qu'on y a figurée est en fleurs) ressemble par la facture de sa physionomie à deux figures représentées dans la scène du portement de la croix dans la niche voisine à l'extrémité gauche du sarcophage. Leur visages sont plutôt cubiques et quadrangulaires aux joues trop saillantes et petits nez retroussés qui leur prêtent une expression enfantine. Au contraire, le Christ porté devant le tribunal de Pilate est figuré selon un schème différent que l'on peut d'ailleurs trouver chez tous les personnages représentées dans les deux niches à droite. Leurs visages aux nez droits et aux traits réguliers, sont plus longs et accentués. Les trous dans les coins des lèvres et dans la chevelure typiques pour les personnages de la partie gauche, sont absents ici. Même la facture des

cheveux est différente - cf. Pilate et ses compagnons, n'en parlant pas de la coiffure du Christ dont la divergence du premier type est bien visible. On trouve moins important que les deux représentations du Christ sont hétérogènes quant aux draperies puisque ce fait peut être repéré assez souvent même sur d'autres exemplaires. Quelques détails subtils de la facture des plis rendent quant même ce contraste encore plus visible.

Plus facilement, on peut constater des différences considérables même en ce qui concerne la facture des détails architectoniques qui décorent les niches du sarcophage en question. Les bases et les chapiteaux de deux colonnettes encadrant la niche à l'extrémité droite du sarcophage, sont travaillées d'une manière différente que les autres colonnettes que l'on peut suivre à partir du côté gauche

(les bases de la dernière niche possèdent le motif d'astragal tandis que les bases des autres colonnettes sont ornées par le motif d'une tresse qui revient plus souvent). L'on pourrait constater ce fait même en ce qui concerne la facture des cannelures de deux colonnettes en question qui sont moins subtiles que les autres. Enfin, si l'on compare la frise ornementale qui décore la ligne des arc brisés au-dessus des deux niches latérales, les motifs à gauche sont plus grands et moins nombreux qu'à droite où les mêmes motifs sont plus minces et par conséquence, l'on put en représenter plus. Les petits génies (Deichmann / Bovini / Brandenburg 1967, 48) ou amours en vol symétriques, sculptés dans les écoinçons intérieurs, montrent les contrastes en facture de leurs cheveux. L'emploi du trépan chez celui à gauche est plus marqué et son bras et le corps sont liés par un petit joint tandis que chez le génie à droite ce détail fut supprimé. Les bustes raccourcies du Sol et de la Lune au-dessus de l'arc central formé par les ailes déployés de l'aigle décorant symboliquement le monogramme du Christ par une couronne victorieuse,1 traduisent aussi quelques divergences. La physionomie du Sol (à gauche) correspond aux types figurés dans la partie respective du sarcophage et on peut constater la même analogie chez celle de la Lune (à droite). En tout, j'ai l'impression que la décoration des trois premières niches (de g. à dr.), à l'exception du dernier motif mentionné fut réalisée par un sculpteur et le reste à droite par quelqu'un d'autre. Quand j'ai vu ce sarcophage la dernière fois, en novembre 1998, il y avait quelque chose qui m'a sollicitée sans que j'aie pu définir pourquoi, mais en me concentrant plutôt à son iconographie, je n'étais pas suffisamment sensible aux détails mentionnés ci-dessus. Je m'en suis rendue compte un peu plus tard après le retour de Rome, en travaillant avec les photos.

Je me demande si ces diversités du style peuvent justifier ma réflexion sur la participation éventuelle de deux sculpteurs ou si l'on peut les considérer comme travail d'un seul sculpteur expert, disposant d'un plus grand éventail des formes et sachant combiner plusieurs variantes stylistiques et iconographiques. J'avoue que pour ma part, je reste sceptique envers la possibilité d'un changement des formes aussi sophistiqué et qui ait été mis en jeu au cours de la décoration d'un seul exemplaire. La plupart des sculpteurs des sarcophages n'étaient pas portraitistes éminents et leur répertoire formel fut assez restreint. Un certain type des

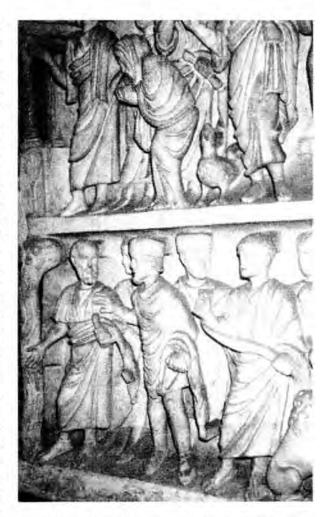


Fig. 3. Sarcophage "des deux frères" – détail de la partie gauche.

physionomies sculptées selon le même schème et variant seulement dans quelques détails, représente donc un des traits caractéristiques de leur savoirfaire. La plupart d'entre eux avaient plutôt des problèmes de parvenir à une qualité suffisante de l'expression et confectionnaient toujours plus au moins les mêmes figures vues sous plusieurs angles de vue. Les résultats ne sont passés ni des déformations partielles et celles-ci ne peuvent pas être considérées comme une variabilité originelle des types artistiques.

Le second monument qui m'incite à réfléchir sur une participation hypothétique de deux sculpteurs représente le sarcophage dit "des deux frères', conservé aussi au Musée Pio Cristiano au Vatican Rep. n° 45 (Fig. 2). Il s'agit d'un des plus achevés exemplaires de sa catégorie qui reflète la perfection à la

¹ Ce motif représente une transposition du culte paien dans l'art paléochrétien. La triade du Sol, de la Lune et de l'aigle est aussi typique du culte du Juppiter Dolichène représenté ainsi dans l'art païen (cf. Hörig / Schwertheim 1987, 9, 99) et son report au décor des sarcophages veut exprimer le caractère cosmique du Christ céleste et sa victoire sur la mort.

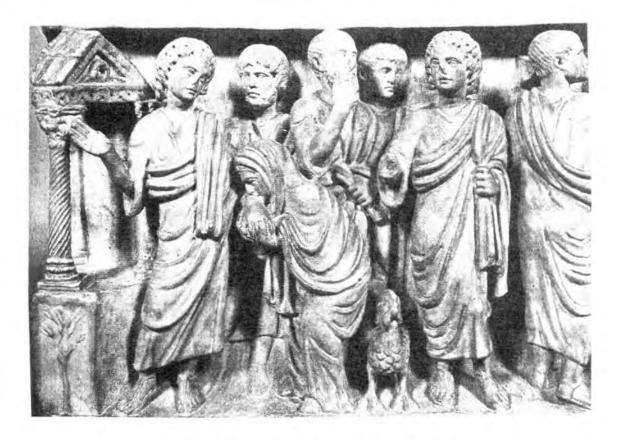


Fig. 4. Sarcophage "des deux frères" – partie gauche du registre supérieur.



Fig. 5. Sarcophage "des deux frères" – détail de la partie gauche du registre supérieur.

quelle aboutit la sculpture paléochrétienne et définit le "beau style" de la moitié du IVe siècle (cf. Brandenburg 1979, 461). Cette époque est caractérisée par le renouveau de la forme plastique et le retour vers les modèles classiques ou classicisants commença à se manifester assez visiblement en ce temps là. Les figures qui décorent les fronts des sarcophages de la moitié du siècle sont sculptées en profondeur. La plupart d'entre elles se détachent du fond et récupèrent ainsi une relative liberté. Pour assurer leur stabilité et diminuer la vulnérabilité du décor et des défauts qui auraient pu survenir au cours du transport pénible des sarcophages au lieu de leur destination, les sculpteurs prévoyaient des joints massifs mais dissimulés en marbre entre les figures et le fond.

Je me suis aperçue que sur le sarcophage "des deux frères" sont été utilisés deux types différents des tenons. Une forme courante que l'on rencontre presque toujours et partout, représentent les tenons cubiques au profil plus ou moins quadrangulaire qui sont suffisamment solides. La plus grande partie des têtes figurées sur le monument en est pourvue - tout le registre supérieur et presque deux tiers du registre inférieur (de gauche à droite jusqu'aux motifs figurés dans la cathedra Petri, sauf le soldat dissimulé derrière l'arbre. Ici, comme dans le cas du reste de la frise, c'est-à-dire dans les scènes qui représentent la guérison de l'aveugle-né et la multiplication des pains, les motifs saillants sont attachés au fond à l'aide des tenons arrondis et aplatis, au profil à peu près ovale dont la forme est assez exceptionnelle (cf. Fig. 10). Cette modification est assez surprenante et il faut réfléchir sur la raison de ce changement. Je pense que les types habituels de physionomies et les détails techniques et technologiques de la réalisation sont caractéristiques de chaque sculpteur. L'existence de deux formes des tenons pourrait donc signifier un changement ou une alternance des sculpteurs. S'agissait-il d'une substitution du premier marbrier par un collègue, soit d'une collaboration plus ou moins simultanée de deux ou plusieurs spécialistes (maître et son assistent en chef)? Leur nombre est difficile à définir puisque nous ne savons presque rien de l'organisation du travail dans les ateliers produisant les sarcophages. Grâce à une grande diversification en ce qui concerne tous les stades de fabrication que reflètent des exemplaires conservés, K. Eichner (1981, 85-113) a reconstruit le processus de leur production et défini les étapes successives de ce processus. Même si nous connaissons le procédé du travail des marbriers nous n'en savons pourtant plus sur l'organisation concrète du travail, le nombre des artisans employés à fabriquer un sarcophage ou sur l'intensité



Fig. 6. Sarcophage "des deux frères" – détail des portraits et de la facture de la coquille.

du processus de fabrication. Le décor figuré du chaque sarcophage, fut-il oeuvre d'un seul sculpteur en chef, nécessita que celui-ci ait eu un ou plusieurs assistants. On ne sait pas comment on partageait le travail. Le sculpteur en chef fit-il tout le travail nécessaire lui-même ou réalisa-t-il seulement les opérations les plus importantes, laissant le reste à ses assistants et apprentis comme le permettait le niveau de leur habileté? Le degré précis de spécialisation nous échappe. Une réalisation aussi compliquée et monumentale laquelle représente le sarcophage en question ne s'est pas sûrement passée de plusieurs collaborateurs. Les sarcophages à une décoration aussi riche et subtile comme celui "des deux frères" et les autres qui lui ressemblent ainsi que d'autres oeuvres monumentales du même genre produites à cette époque, représentent vraisemblablement un résultat de l'activité d'un équipe habile et spécialisé et aussi suffisamment homogène non seulement en ce qui concerne l'organisation du processus de la fabrication mais aussi le style et l'aspect final des monuments

Quant à la technologie, le sculpteur en chef qui ordonna la disposition du décor sur le front du sarcophage travaillait à cet exemplaire avec un re-



Fig. 7. Sarcophage "des deux frères" – détail du registre supérieur, à droite de la coquille.



Fig. 8. Sarcophage "des deux frères" – détail de la partie précédente.

lief assez saillant qui laissait les têtes des figures et une partie du buste libres et séparés du fond. Il n'y a qu'une seule figure qui est attachée par la calotte crânienne - Pierre dans l'épisode du reniement (cf. Fig. 3). Les têtes de tous les personnages représentés au premier plan sont attachées au fond par les tenons dérobés et décrits ci-dessus. Mêmes les autres détails sculptés qui ont obtenu un peu plus d'espace sont muni de ces joints - les mains, les pans des draperies, les couronnes des arbres, le jet d'eau du miracle de la source etc. Les tenons atteignent quelquefois une longueur considérable - cf. celui qui relie la tête du coq dans la scène du reniement à la draperie de la figure complémentaire derrière lui (Fig. 4) ou encore celui entre la tête de Pilate (Fig. 7) et l'arrière-plan qui est probablement le plus long sur ce sarcophage. La colonnette du tombeau de Lazare, entièrement dégagée, illustre la qualité du travail plastique. Elle ne fut attachée que par sa base et son chapiteau, donc en bas et en haut de la même manière que la figure de Lazare qui est disparue (cf. Fig. 4).

Les tenons aplatis que nous venons de signaler, commencent à partir de la tête du soldat droit dans la scène de cathedra Petri figurée au-dessous de la coquille avec les portraits de deux hommes et qui introduit la dernière partie du décor sculpté (cf. Fig. 9). Les tenons de cette forme rattachent les têtes de toutes les figures à l'arrière-plan ainsi que les pans du pallium du Christ et le rouleau lequel tient de la main gauche le compagnon du Christ de la scène représentant la guérison du paralytique en est muni à ses bouts (cf. Figg. 9; 10).

Le sarcophage "des deux frères" peut être considéré comme un des plus harmonieux monuments d'un style qui paraît très homogène. En exprimant l'hypothèse d'un second sculpteur qui aurait pu achever le décor de ce secteur, je me sens quand même un peu embarrassée parce qu'il est très difficile de trouver d'autres arguments pour soutenir cette opinion. Cette différence est-elle due seulement à l'intervention d'un sculpteur qui ne s'occupât que par la confection des motifs secondaires comme des tenons? Si nous réfléchissions d'un second maître compétent de tout le décor de cette partie, on pourrait relever quelques petites différences entre les cinq représentations du Christ sur ce sarcophages mais celles-ci n'ont pas une valeur d'un argument décisif. Je vois une différence plus nette dans le type des physionomies lequel caractérise quelques-uns des assistants du Christ figurés dans cette partie de la frise - p. ex. l'homme qui amène l'aveugle-né chez le Christ et l'autre figure masculine en pied, derrière le Christ tenant le rouleau. Les deux se distinguent par un front bombé dans sa partie supérieure tandis que le reste



Fig. 9. Sarcophage "des deux frères" - partie droite de la cuve.

de leur visage y compris les joues et la bouche sont figurés en creux ce qui leur prête un aspect à la fois ascétique et grâce aux lèvres tombantes, aussi un peu arrogant. Les autres figures ne sont pas tellement expressives mais même les têtes des personnages du second plan sont caractérisés ainsi. Il faut réfléchir si ces traits sont suffisamment spécifiques pour qu'on puisse y chercher l'intervention d'un second sculpteur. Si les remarques faites à ce propos ne sont pas importantes, elles révèlent au moins une organisation complexe et méthodique du travail des sculpteurs qui confectionnaient le décor des cuves monumentales. A côté du sarcophage "des deux frères," se sont conservés aussi d'autres sarcophages qui n'égalent pas sa monumentalité mais qui lui ressemblent par leur style et iconographie. Dans tous les cas, il s'agit des pièces de qualité qui reflètent un style et savoir-faire excellent de même qu'un travail soigneux. Grâce à leur homogénéité, ils peuvent être classés comme un groupe spécifique avec le sarcophage "des deux frères" en tête comme l'exemplaire éponyme. Leur existence qui est caractérisée par leur ressemblance et variabilité à la fois, jette un peu plus de lumière au problème de l'organisation du travail et procédés de la facture concrète et de la production des sarcophages autour du milieu du IVe siècle.

188 MARIE PARDYOVÁ



Fig. 10. Sarcophage "des deux frères" – détails des tenons différents utilisés dans la partie droite du registre inférieur, cf. les joints du rouleau, et ceux qui rattachent les têtes des figures sculptées à la cuve.

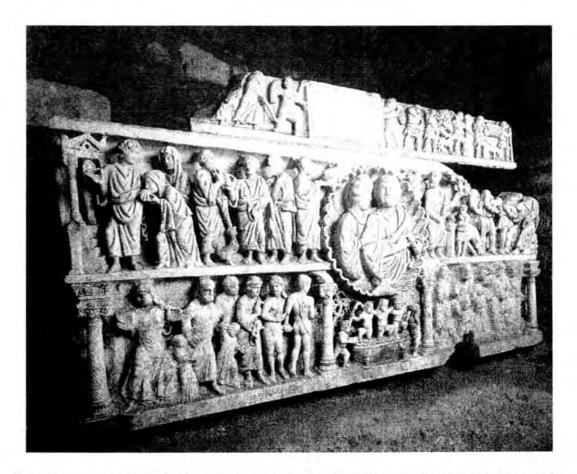


Fig. 11. Sarcophage de Lot de la catacombe de Saint Sébastien à Rome (Rep. n° 188), vue d'ensemble, vers 360.

Les spécimens que l'on peut, grâce à leur analyse stylistique, iconographique et technologique attribuer dans cette catégorie, représentent toujours des monuments funéraires qui se distinguent par une qualité excellente de leur décor. Leur présence est attestée non seulement à Rome, mais aussi dans les centres de la Gaule méridionale où ils étaient exportés. Les indices iconographiques et stylistiques portent à croire que même le sarcophage d'Adelphie trouvé en Sicilie, mais fabriqué à Rome, possède des traits communs avec ce groupe et l'on peut le classifier comme l'un des plus anciens documents quant au renouveau du style dont irait se développer la forme élaborée, typique pour les spécimens produits autour l'an 350. Les exemplaires de ce groupe représentaient les meilleures créations en domaine funéraire de l'art paléochrétien et devaient être recherchées par des clients bien situés surtout par de hauts fonctionnaires et membres de l'aristocratie romaine.

Les marbriers qui constituaient ce groupe des producteurs des sarcophages méritent de nouveau la dénomination des artistes et non pas de simples artisans.

Cette époque a apporté un renouveau du style et ce groupe des sculpteurs releva considérablement la qualité de la forme plastique et développait un naturalisme qui était déjà presque tombé en oubli. Les frises sculptées du sarcophage "des deux frères" provoquent l'impression d'être inspirées par l'esprit monumental des anciens reliefs romains puisque elles ne sont pas restreintes à représenter une rangée de symboles élementaires, mais elles figurent des motifs bibliques comme des histoires réelles, empreintes d'une véritable action et d'un nouvel humanisme. Cette fois, il s'avère déjà pleinement chrétien et pleinement romain et tend vers une expression presque monumentale même que réduite aux dimensions courantes des cuves sculptées.

Une plus grande saillie du relief permet un modelé exécuté avec plus de soin. Les figures qui se détachent du fond esquissent des mouvements plus libres. L'intérêt pour la psychologie des personnages dans les épisodes représentés, se reflète dans leurs physionomies de même que dans leurs mouvements qui sont plus souples et harmonieux et qui sont suivis par un rythme naturel des draperies abondantes et traitées avec le sens renouvelé pour leur volume plastique. Quant à la typologie des figures, la raideur, frontalité et agencement paratactique typique de l'époque constantinienne sont remplacés par des types beaucoup plus naturels aux attitudes contrapostées, rythmées et représentées sous plusieurs angles de vue. La posi-

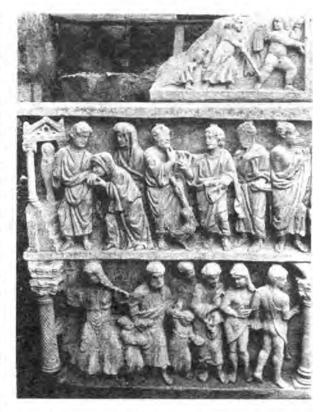


Fig. 12. Sarcophage de Lot, décor de la partie gauche.

tion des personnages principaux vus de trois quarts de derrière est typique pour une typologie des modèles utilisés par ces artistes. Les draperies abondantes sont divisées par la série des plis travaillés en profondeur creusés comme des entailles obliques qui amplifient leur volume.

Les corps ou plutôt les jambes se dessinent sous les draperies. Les pans décoratifs qui caractérisent le pallium du Christ sont divisés par les rainures profondes et épaisses produisant des effets optiques. La profondeur du relief du sarcophage "des deux frères" atteint 12, 3 cm, donc c'est quelques millimètres en plus que dans le cas du sarcophage "dogmatique." La profondeur maximale du relief est définie par la saillie du bord de la coquille. Celleci représente l'épaisseur maximale de la paroi frontale de la cuve, disponible pour tout le décor. Un trait spécifique du sarcophage en question ainsi que des sarcophages de son entourage représente le front plat de la partie inférieure de la coquille. Celui-ci fut, dans la plupart des exemplaires connus, naturellement arrondi. Le nouveau schématisme de cette partie de la coquille est attesté même au sarcophage "de Lot" (cf. Fig. 13) et c'est le sarcophage d'Adelphie (cf. Fig. 15, en bas) qui en atteste un des plus anciens spécimens.2 Ce fait constitue un des traits qui caractérisent une parenté du

² Cette observation est basée sur les photos détaillées, car jusqu'alors je n'ai pas eu l'occasion de voir le sarcophage d'Adelphie.



Fig. 13. Sarcophage de Lot, détail de la partie centrale.

style et peut-être aussi une identité d'atelier pour toutes les oeuvres mentionnées.

Si nous voulons étudier "le groupe du sarcophage des deux frères" et comprendre sa spécificité, il faut commencer par le sarcophage "de Lot" dans la catacombe de Saint Sébastien, Rep. n° 188 (Fig. 11), la seconde réalisation la plus imposante de cette équipe qui nous est parvenue. Notre analyse peut aussi bénéficier du fait que le sarcophage "de Lot" n'a pas été achevé et le stade de sa décoration reflète nettement le procédé et la technologie du travail de ses sculpteurs.³

Par son décor, il représente une combinaison du sarcophage à une frise continue, dans le registre supérieur et de celui dont le front (ou la façade) est divisé en trois compartiments isolés par des colonnettes, dans le registre inférieur. Ainsi, il introduit la nouvelle mode des motifs architectoniques qui

³ Ces spécificités sont décisives pour le fait que nous croyons utile d'analyser le sarcophage de Lot avant de parler des autres exemplaires connus du "groupe de deux frères". Il représente une oeuvre tardive issue de ce milieu et correspond bien au sarcophage de l'Anastasis Rep. n° 49. L'analyse stylistique et technologique va prouver que les deux spécimens font part du même groupe dont il est question ici - cf. leur isolation et proposition d'une datation plus tardive proposée par D. Stutzinger (1982, 118).

s'est fait valoir autour de la moitié du IV siècle même dans le décor peint ou stuqué des intérieurs.4 La division en secteurs, sur cette pièce n'est pas faite tout à fait mécaniquement comme dans le cas des autres sarcophages, mais le sculpteur (ou plutôt les sculpteurs) travaillant à cet exemplaire, en profitèrent pour présenter les motifs bibliques dans un milieu naturel de leur événement. Les colonnettes servent de supports aux architectures qui font part des histoires représentées. La présence des éléments architectoniques est justifiée dans les motifs situés, par leur action, dans une ville (la sortie de Lot et de sa famille de Sodome et Gomore, le meurtre des enfants innocents par Hérode et sur cet exemplaire aussi les ofrandes de Caïn et d'Abel), tandis que la présence des arbres caractérise le milieu du désert ou les scènes qui se passent en dehors (le sacrifice d'Isaac). Le motif décoratif des amours vendangeurs inséré dans la niche centrale du registre inférieur, sous la coquille avec les bustes des époux est complété par les sarments de vigne exécutés en relief (Fig. 13). La composition des motifs architectoniques est conçue de telle façon que les colonnettes n'occupent pas toute la hauteur du registre inférieur mais elles servent des supports pour les architraves, arcs ou tympanons et les épisodes sont insérés dans ce cadre réaliste - derrière la femme de Lot est indiquée la ville d'où la famille s'enfuie ou à côté de ce motif, Adam et Eve chassés du paradis, passent sous un arc qui substitue la porte du paradis et les limites du monde des mortels (Fig. 12). La scène partiellement mutilée des offrandes de Caïn et Abel (Fig. 14), se déroule devant un paroi en maçonnerie et cette association est assez extraordinaire mais une architecture au fond du même motif intervient aussi sur le sarcophage Rep. n° 183 qui est un peu plus tardif.

Les secteurs relativement achevés comme le registre supérieur et un peu moins même la partie gauche du registre inférieur nous renseignent sur le système des tenons qui sont plus ou moins régulièrement quadrangulaires mais cette fois, ils ont été insérés assez haut, car ils partent presque du sommet du crâne des figures représentées et ne sont pas bien dissimulés. L'épaisseur de la pierre originelle n'a pas été entièrement enlevée derrière les têtes de Lot et de sa femme et celles-ci ne sont pas séparées de la ligne en saillie qui sépare les deux registres. Les colonnettes qui font leur apparition au même registre, sont attachées par les tenons solides situés à peu près à la moitié de leur hauteur. La profondeur de l'espace et l'élaboration plastique du sarcophage "de Lot" ne sont pas de telle envergure



Fig. 14. Sarcophage de Lot, détail de la partie à droite de la coquille,

que sur le sarcophage "des deux frères'. Les registres sont plus bas et quant à la hauteur du relief disponible pour les figures, l'espace n'est pas si bien différencié. Les personnages bibliques sont figurés dans la plupart au premier plan, les figures du fond étant presque supprimées. Le volume des draperies est le système des plis sont considérablement réduits si l'on les compare avec le sarcophage éponyme au total ou séparément les scènes identiques entre elles-mêmes. On y sent pourtant le même sens des mouvements et des gestes des personnages et aussi la même expression dramatique des histoires représentées. Les scènes figurées ne sont plus que des symboles abrégés des événements bibliques, mais les sculpteurs de cette étape avaient une tendance à les développer en vrais épisodes narratifs (cf. la sortie de la famille de Lot de la ville en feu indiquée par la porte sous laquelle ils viennent de passer et d'où jaillissent les flammes). L'action qui s'y déroule est accentuée par les gestes des protagonistes de même que par leurs physionomies qui reflètent un nouveau intérêt pour les détails subtils de leur psychologie.

Les draperies sont moins abondantes, ce caractère n'est pas tellement prononcé comme dans le cas du sarcophage "des deux frères" où le sculpteur

⁴ Cf. le décor de la coupole du mausolée de Centcelles.

⁵ Cet acte est opéré par le Christ figuré derrière Eve.

192 MARIE PARDYOVÁ





Fig. 15. Sarcophage d'Adelphie, détail de la partie droite du registre supériuer et des portraits des défunts en coquille, Museo Archeologico Nazionale, Syracuse, autour 340–350.

produisait de véritables cascades des plis mais quand même, il suffit d'évoquer la souplesse plastique des draperies.

La coiffure et les traits du Christ s'approchent avec leur forme et une structure solide plutôt du style du sarcophage d'Anastasis, mais les draperies sont moins subtiles. On peut constater la même analogie en ce qui est des traits aux angles prononcés lesquels forment les contours des cheveux au-dessus des tempes que nous venons de mentionner dans le dernier secteur du sarcophage "des deux frères'. On peut constater aussi une différence entre l'iconographie du Christ sur la cuve et sur le front.

Le motif des amours vendangeurs qui constitue un intermezzo parmi les scènes bibliques du front, représente une renaissance de ce thème et son entrée dans le système décoratif des sarcophages. Il fait son apparition même sur les autres cuves somptuaires du milieu du IV^e siècle, cf. les petits côtés et les colonnettes du sarcophage de Junius Bassus (Rep. n° 680) et les reliefs du sarcophage impérial en porphyre de Constantine (Rep. n° 174).

Non seulement les têtes représentées sur le sarcophage "de Lot" sont fixées par les tenons mais le décorateur appliquait de nombreux joints aussi sur les parties sculptées qui seraient fragiles et vulnérables facilement. Dans la scène de la prédiction des reniements de Pierre sont ainsi liés non seulement les doigts de deux protagonistes mais aussi la main du Christ avec son épaule et en plus cette d'inscription est restée vide. De même les bustes d'époux préfabriqués n'ont pas reçu des traits individuels. A cet état, le sarcophage fut aménagé à son usage au moins, par une simple application de la polychromie sur les sculptures du registre supérieur.

La phase dans laquelle le travail sur le sarcophage fut interrompu (seul le décor du couvercle étant complet) est d'un grand intérêt puisque l'aspect conservé nous renseigne sur le procédé du travail des sculpteurs et il peut nous fournir les données importantes quant aux méthodes du travail pratiquées par l'équipe en question.



Fig. 16. Sarcophage fragmentaire de Saint-Prétestat à Rome (Rep. nº 555), vers 350.

main avec celle de Pierre. La partie du joint qui est trop visible est décorée par un motif tors et ce procédé renoue à la tradition des sculpteurs du 2° et du 3º siècles. Dans le registre inférieur qui n'est achevé que partiellement, les joints fixent ensemble, entre autres, la pouce et l'index des mains de la femme de Lot. Dans ce registre, les draperies n'ont pas été creusées par le trépan mais les lignes exécutées par le ciseau indiquent les préparatifs pour cette opération délimitant les parties qui auraient du être enlevées. Le fond est sillonné par le ciseau à dents qui sert à débarrasser vite les couches épaisses du marbre. Le fond du compartiment central de ce registre fut garni par les motifs de la vigne et le sculpteur a réussi à achever cette partie tandis qu'à côté, dans la partie droite du registre inférieur, le décorateur ne fut pas parvenu qu'à dégrossir à peine les silhouettes qui devaient figurer un motif très rare jusqu'alors le meurtre des enfants innocents par l'ordre d'Hérode.

Faute de temps, le décor du sarcophage ne fut pas achevé, les sculpteurs devaient couper leur travail pour que le sarcophage ait pu être utilisé pour un enterrement non spécifié car la table

L'état non achevé du registre inférieur nous informe de la spécialisation des sculpteurs - il y avait probablement un sculpteur à part qui réalisa les détails décoratifs des colonnettes qui sont identiques avec les deux dernières colonnettes du sarcophage "de la Passion" dont la différence nous venons de relever. Cette constatation complète le fait que même les traits de visages des figures dans la partie gauche du premier registre sont structurés à peu près d'une façon semblable aux types de la partie droite "de la Passion". Le degré différent de non finition sur les parties du second registre prouve que le décor fut organisé par secteurs. Le sculpteur en chef traça, probablement, par le dessin préparatoire des motifs à sculpter que ses assistants commençaient ensuite à dégrossir et préparèrent, en plusieurs reprises des corrections successives, le champs pour que leur maître puisse s'occuper des détails des physionomies et des draperies. Quant aux celles-ci, il dut tracer aussi les lignes pour les plis travaillés ensuite en profondeur par le trépan. Cette opération fut réalisée par lui et un assistant ou peut-être par un spécialiste s'occupant seulement du trépan, la trépanation étant assez conventionnelle. C'était d'ailleurs une



Fig. 17. Sarcophage fragmentaire à la frise continue avec l'orante au centre, catacombe de Saint-Calixte a Rome (Rep. n' 376).

des plus mécaniques opérations mises en oeuvre au cours du décor des sarcophages.⁶

Pendant la fabrication du sarcophage "de Lot" le travail avançait par secteurs où se sont, comme la nécessité l'exigeait, alternés les spécialistes responsables des opérations différentes. Ce procédé pourrait expliquer aussi la différence de certains détails technologiques et stylistiques que nous avons constaté pour la dernière partie du décor des deux sarcophages mentionnés plus haut (Rep. n° 45 et 49) et il pourrait nous aider à définir le procédé habituel de l'équipe des sculpteurs en question.

La spécificité du sarcophage de Lot est visible sur l'introduction des colonnettes et le procédé progressif de leur traitement. Le décorateur sculpta d'abord les ornements de leur bases et chapiteaux et finalement s'en suivirent les détails exécutés au trépan (segments des feuilles décorant les chapiteaux). Quant aux cannelures torses du tronc des colonnes, les artisans parvinrent à achever les trois colonnettes (la première à gauche et les deux colonnettes à droite encadrant le motif à peine dégrossi. Cette situation prouve aussi que le sculpteur qui s'occupait de l'exécution des motifs figuratifs ne fut pas identique avec celui dont la tâche consistait à délimiter l'espace disponible par la réalisation des colonnettes. La deuxième colonnette qui conclut à droite le segment gauche de la frise et qui symbolise à la fois la porte du paradis est restée sans décor plastique, tandis que sur la partie à peine commencée, les colonnettes sont déjà complètes. Les lignes torses du tronc étaient probablement exécutées à l'aide d'une râpe et d'une lime arrondie s'en suivant peut-être après une ponctuation succesive au trépan.

Les détails de la partie gauche du registre inférieur indiquent le progrès au stade quand le sculpteur indiqua les lignes auxiliaires pour la trépanation ultérieure qui n'a que commencé (les traces uniques du trépan dans ce secteur sont visibles dans la partie inférieure de la draperie du Christ chassant Eve et Adam du paradis et peut-être aussi sur la poitrine de Lot(?) et sur la main gauche de la femme de Lot, on peut remarquer les deux trous servant à enlever le marbre à cette place. Si nous revenons à la colonnette non terminée, cet état résulte du fait que les décorateurs accomplissant chacun son devoir, ne disposaient pas quelquefois de la place nécessaire pour travailler côté-à-côté. Ils devaient céder la place l'un à l'autre selon l'importance de l'opération exécutée et se déplacer et élaborer une autre partie de la cuve. Le partage du travail analogue devait se réaliser sans doute aussi quand l'équipe travaillait sur deux ou plusieurs objets sculptés à la fois. L'état dans lequel s'est conservé le sarcophage "de Lot" jette de la lumière sur la technologie évoluée que pratiquaient les producteurs des cuves monumentales et prouve suffisamment la participation du sculpteur en chef suivi de plusieurs assistants chargés à exécuter chacun son opération. Si l'on prend en considération les dimensions assez réduites d'un sarcophage, ils n'avaient pas assez de place pour travailler tous ensemble et s'alternaient selon le besoin et la place disponible devant chaque objet décoré. Cette méthode de production qui est d'une part suffisamment individualisée et atteint une bonne qualité, rappelle de l'autre part le travail à la chaîne. Un procédé semblable fut sans doute caractéristique pour les grands ateliers de sculpture de l'antiquité classique chargés par les

⁶ Les petites lignes de la draperie ne furent pas préparées par le ciseau, le sculpteur travaillant avec le trépan les exécutait vraiment par convention, certaines lignes qu'on accentuait par le trépan dénaturèrent même la réalité, cf. par exemple les raies profondes du pantalon des soldats qui emmènent Pierre, sur le sarcophage de Sabinus (Rep. n° 6). Cet aspect, presque mutilant les jambes n'était pas parachevé p. ex. sur le sarcophage dogmatique où le sculpteur indiqua chez les mages seulement les incisions préparatoires pour le travail au trépan. En état inachevé dans lequel ce sarcophage sortit de l'atelier, ce détail paraît quand même plus naturel.

commandes impériales de grande envergure. La production des sarcophages au décor chrétien n'est pas comparable avec ces activités mais elle atteignit à son tour, vers la moitié du IV siècle, son comble. Après le style schématique et simplifiant des premiers décennies de ce siècle, les sculpteurs ont été motivés de nouveau à renouveler un style plus élevé et faire revivre une esthétique classicisante. La production des artistes, leurs assistants et apprentis qui faisaient part du groupe dont il est question, en garantissait le meilleur niveau de la sculpture funéraire d'antan. L'activité du groupe peut être reconnue même sur d'autres monuments existants. Le sarcophage fragmentaire trouvé dans la catacombe de Prétestat à la voie Apienne (Rep. n° 555) représente un autre accomplissement réussi (Fig. 16). Son style et iconographie ressemblent beaucoup à la facture du sarcophage "des deux frères'. La cuve à une rangée des motifs paratactiques avec l'orante au centre et la ressuscitation de Lazare placée à une de deux extrémités de la frise, définit un autre type favori des cercueils en marbre que le groupe des décorateurs indiqué accepta du répertoire plus ancien et développait à son tour. Ce sont toujours des variantes du type constantinien désigné Lazare - orante - Pierre (Pardyová 1998-1999, 69) et ces sarcophages étaient souvent fabriqués et leur mode s'est maintenue assez longtemps.7 Elle a continué son existence même après l'avènement de la mode des sarcophages compartimentés. L'uniformité des motifs utilisés et leur disposition habituelle permet une reconstution des thèmes principaux. Le type des personnages et leur stéréométrie sont caractérisés par la même élégance que sur le sarcophage "des deux frères." Les têtes sont très bien proportionnées aux corps sveltes et souples des figures représentées. Du côté gauche c'est la ressuscitation de Lazare avec le fragment du podium du tombeau décoré par le motif de la vigne. La soeur de Lazare toute enveloppée dans son manteau s'incline devant le Christ et lui baise respectueusement la main. Il s'en suit Daniel tuant le dragon des Babyloniens. Il est tourné de dos ce qui représente la pose typique utilisée dans le groupe en question. Il paraît que les sculpteurs la prêtaient de préférence aux personnages importants pour souligner leur concentration au devoir qu'ils accomplissaient. L'orante au centre est flanqué des deux hommes barbus chacun avec un rouleau à la main. Le nouveau goût du sensualisme trouve son expression dans des détails anatomiques tels que l'ombilic sous la draperie de l'orante. Le cycle pétrinien est représenté par la prédiction des reniements dont s'est conservée la draperie du Christ et en bas une patte du coq. L'extrémité droite fut terminée par le motif du baptême de Cornelius connu par les Actes des Apôtres. Les draperies abondantes sont séparées par un système des plis qui paraissent assez profonds. Malgré cette qualité, il ne s'agit pas d'un modelé naturel mais d'une intention plutôt décorative et assez irréelle, les plis étroits et saillants ont, dans la plupart, la forme des chaînettes suspendues en biais comme nous l'avons déjà vu sur le sarcophagee "des deux frères."

En principe le même style et presque la même iconographie et qualité de travail sont attestés sur le sarcophage de Clermont-Ferrand (*Le Blant*, Gaule, n° 83), conservé dans la Chapelle des Carmes (Fig. 20). Il s'agit du même type du sarco-



Fig. 18. Fragment du sarcophage (Rep. n° 110), aujourd'hui aux Musées du Vatican (Pio Cristiano).

La popularité extraordinaire de ce type des sarcophages prouvent aussi leurs imitations tardives fabriquées au cours du V° et peutêtre même au début du VI° siècle en Gaule méridionale, par exemple le sarcophage d'Auch (*Le Blant*, Gaule n° 115) et de Lucq-de-Béarn (ibidem, n° 121). Le sarcophage roman de Saint-Sernin de Toulouse (cf. *Le Blant*, Gaule, n° 154) représente un écho de cette forme imitée à l'époque du style roman.



Fig. 19. Détail du sarcophage dit 'du baptême de Cornelius (Musées d'Arles 11, Benoit n° 51, Pl. XXIV, 1).

phage comme l'exemplaire précédent, mais les motifs marginaux de Pierre et de Lazare sont représentés en ordre inversé. L'orante est figurée sous les traits d'une belle jeune femme et les têtes de deux hommes d'un âge avancé qui l'encadrent, portent des traces visibles des retouches postérieures. Même les petits côtés de cette cuve possèdent un décor plastique qui est de bonne qualité bien que la profondeur du relief fut restreinte ici.

Le sarcophage dit "de l'orante" ou "du baptême de Cornelius" (Caillet/Loose 1990, 98) trouvé à Arles (Benoit, n° 52) reflète la même atmosphère. L'orante enveloppée dans une draperie volumineuse qui forme un "sinus" profond, est figurée dans une pose presque extatique. Le modelé de ce beau exemplaire est pourtant simplifié et s'approche du style négatif formé par les lignes creusées au trépan comme dans le cas du sarcophage" de Lot'. La représentation de l'histoire de Lazare est plus au moins identique avec le même motif sur le sarcophage "des deux frères" et l'on peut constater que le soldat qui arête Pierre (Fig. 19) possède la même barbiche que son pendant sur le sarcophage au Vatican. Les chaussures du centurion Cornelius correspondent au type des bottes que portent les chasseurs sur le couvercle du sarcophage "de Lot". L'orante et les

deux soldats qui accompagnent Pierre trahissent un sens très prononcé de la psychologie qui se fait voir dans leur gesticulation, souplesse et le rythme harmonieux de leurs mouvements. Si l'on compare leur physionomies avec les types du sarcophage "des deux frères", on peut constater qu'ils sont presque identiques.

Un autre spécimen des sarcophages à l'orante représente un front très endommagé de Saint-Calixte Rep. n° 376 (Fig. 17). Il s'est conservé seulement en fragments. La plupart des têtes ont été mutilées, sauf celle d'un de deux compagnons de l'orante et de la tête de celle-ci qui n'est restée qu'épannelée. L'exécution des détails classifie cet exemplaire comme un peu antérieur à la production typique du "groupe des deux frères". En étudiant la série des sarcophages analogues, on peut citer aussi les exemplaires suivants:

- a) sarcophage de Narbonne Le Blant, Gaule, n° 176 (Fig. 22),
- b) sarcophage de Tarascon Le Blant, Gaule, n° 44 (Fig. 23),
- c) sarcophage Zaragoze 5. 1 S 37 (Fig. 24).

Ces spécimens sont aussi légèrement antérieurs à la phase représentée par le groupe étudié ici et datent approximativement des années 335-345. Ils témoignent de l'évolution du style des sarcophages qui aboutit vers la moitié du siècle en une rennaissance de la forme sculptée et du modélé plastique. La cuve conservée à l'église de Sainte-Marthe de Tarascon est malheureusement mutilée dans sa partie supérieure et les têtes des toutes les figures furent cassées. Malgré cet inconvénient sa qualité plastique se reflète dans la facture des amples draperies. Par exemple la figure de Pierre de la scène des reniements située vers l'extrémité droite, est caractérisée par un pli énorme de son costume, comme s'il était enflé par le vent. C'est aussi le cas du sarcophage de Zaragoze.

On peut constater que l'intérêt renouvelé pour le modelé des draperies et aussi pour une spiritualité des personnages représentés que l'on sent chez les sculpteurs du milieu du sarcophage "des deux frères', trahit une inspiration par les modèles classiques du passé. Dans ce cas, il s'agit de l'inspiration par les sarcophages païens de l'époque de Galliène. Le maître principal dont la personnalité et le talent définissent le style spécifique de tout le groupe, se laissa peut-être inspirer par le style des monuments du type du sarcophage d'Acilie - en ce qui est de la spiritualité des personnages représentés, leur gesticulation, mais surtout, il cherchait à imiter une saillie plus accentuée du relief qui exigea l'usage des tenons massifs. Il dut s'inspirer aussi par les draperies aux plis énormément volumineux des "processus consulares" et il essaya à traduire ces



Fig. 20. Sarcophage de Clermont-Ferrand (Chapelle des Carmes déchaux) - Le Blant, Gaule n° 83, Pl. XVIII 1-3.



Fig. 21. Susanne et les vieillards – détail du sarcophage à deux registres dit 'de la chaste Susanne' (Musées d'Arles 3, Benoit n° 44, Pl. XVI, 1).



Fig. 22. Sarcophage à une frise, Musée de Narbonne. Le Blant, Gaule n° 176, Pl. XLV-1.



Fig. 23. Sarcophage du type Pierre – l'orante – Lazare, l'église Sainte-Marthe à Tarascon - Le Blant, Gaule n' 44, Pl. IX, 3.

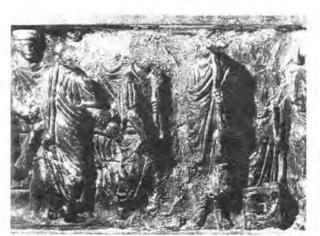




Fig. 24. Sarcophage de Zaragoze 5.1 (S 37).

suggestions à sa façon, en modelant scrupuleusement des cascades des plis plastiques tels qu'ils apparaissent sur le sarcophage "des deux frères" où sur l'exemplaire conservé à Clermont-Ferrant. Les types sculptés sur cette cuve renvoient aux types classiques tels que par exemple Sophocle.

Une solution plus simple et ne s'éloignant trop de la technologie qui fut en usage dans les premiers décennies du IV siècle, consistait en une segmentation des draperies massives par les raies assez larges et profondes confectionnées au trépan et provoquant un effet optique qu'on peut voir sur la majorité des sarcophages de l'époque. Dans le cas du sarcophage de Narbonne les plis négatifs faits au trépan reprennent quand même un peu de volume. Même ce style resta caractéristique pour la technologie du "groupe des deux frères" et les sculpteurs y avaient recours toujours quand îl fallait travailler vite.

Pour expliquer l'appartenance des sarcophages de la Passion et celui de Lot, contestée jusqu'alors, au "groupe du sarcophage des deux frères, nous avons commencé l'aperçu des exemplaires produits en ce milieu par ces deux exemplaires qui en représentent les réalisation ultérieures. On pourrait situer leur apparition dans la deuxième moitié des années cinquante du IV° siècle. Quant au sarcophage "des deux frères", il est daté vers la fin des années quarante, c'est-à-dire vers l'an 350 (cf. Stutzinger 1982, 106). Dans la première moitié des années cinquante sont datés les exemplaires d'Arles et de Clermont-Ferrant, la cuve fragmentaire de Saint-Prétestat est datée entre "deux frères" et le sarcophage de Junius Bassus - environ vers 555 (Stutzinger 1982, 112).

Nous n'avons pas encore mentionné le sarcophage dit "de chaste Susanne et de passage de la Mer Rouge" à Arles (Benoit, n° 44) avec le front orné par les deux registres des reliefs qui par leur facture et leur contenu fournissent des renseignements importants sur l'activité du groupe "du sarcophage des deux frères'. Cet exemplaire fait preuve du fait concernant les dimensions plus réduites des sarcophages exportés hors Rome et Italie (Pardyová 1997, 141 s.). Malgré la qualité indéniables de leur décor, ceux-ci n'atteignent que vraiment exceptionnellement les dimensions monumentales car elles auraient monté considérablement

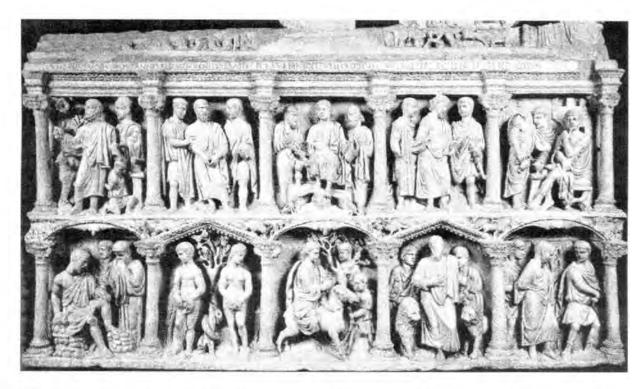


Fig. 25. Sarcophage de Junius Bassus de l'an 359 provenant des Grottes Vaticanes. Le trésor de Saint-Pierre dans la basilique vaticane.

leur prix et les difficultés du transport. Les oeuvres destinées pour l'exportation devaient représenter des commandes individuelles des clients importants qui étaient habitués à la meilleure qualité de la production actuelle. Le sarcophage arlésien en fournit un bon exemple. L'exécution des motifs bibliques reflète un travail soigneux typique de l'équipe en question. La non-finition des portraits résulte de la nécessité de l'achat préalable et les détails individuels devaient être accomplis juste avant l'usage. Le médaillon central resta en forme du clipeus et ne fut non plus élaboré en forme de coquille. La surface plate rappelle une des particularités technologiques de l'atelier que constituait le dessous aplati de la coquille aux autres spécimens cités.

Les physionomies des figures représentées sont traitées très délicatement. On peut y remarquer des analogies très nettes avec les types du sarcophage "des deux frères', par exemple le vieillard à droite de Susanne lisant dans le jardin (Fig. 21). L'iconographie du jugement de Pilate est presque identique avec la représentation de ce motif sur l'exemplaire éponyme à Rome et si l'on compare la facture du vieillard chauve du passage de la Mer Rouge, on dirait que celle-ci dut servir de modèle pour saint Paul du motif de son arrestation figuré sur le sarcophage de Junius Bassus (Fig. 25). Cette constatation introduit la question sur la relation entre cette oeuvre importante et précisément da-

tée et les sarcophages issus du "groupe des deux frères'.

Il paraît que les sculpteurs dont le style et technologie correspondent aux qualités que nous avons définies comme typiques pour le "groupe du sarcophage des deux frères" et "le maître du sarcophage de Junius Bassus" avaient beaucoup de traits semblables. Le style du sarcophage de Junius Bassus est fondé sur les qualités que developpèrent ses prédécesseurs directs et parmi eux se situent les sculpteurs "des deux frères" tout au premier lieu. Les différences entre le sarcophage de Junius Bassus et le style de ce groupe sont pourtant de ce genre que le sarcophage de 359 introduit un nouveau style. L'humanisme et la forme élaborée typique des meilleures réalisations du "groupe des deux frères" s'y trouve moins prononcée et quasiment consacrée au profit du caractère solennel et hiératique de cette oeuvre monumentale. Le caractère décoratif y est plus fort et domine considérablement le réalisme et vérité d'expression que recherchaient les artistes du groupe en question. Les motifs du sarcophage de Junius Bassus reflètent moins de vie, les figures font penser plutôt aux marionnettes. Il paraît donc que le style du "groupe des frères a formé et influencé le "maître du sarcophage de Junius Bassus" mais que celui-ci fut indépendant et son activité se développait en dehors des ses collègues actifs autour du sarcophage "des deux frères." Pour démontrer les différences sub-



Fig. 26. Sarcophage de Flavius Patricius de l'an 360 (Rep. n° 238).

tiles entre ces deux groupes des producteurs des sarcophages dont chacun forma son école, on peut citer encore les exemples suivants:

l'appartenance du fragment vatican Rep. n° 110 (Fig. 18) qui représentait une oeuvre d'une qualité excellente au "groupe du sarcophage des deux frères" est définie entre autres par son iconographie – poses et proportions typiques des figures qui ne sont pas totalement séparées mais restent liées par les tenons étroits. La scène représente un motif jusqu'alors rare – les apôtres écoutent, avec les gestes d'acclamation, le Christ parlant ou bénissant. Le caractère monumental et solennel de ce nouveau motif trahit de même l'esprit lequel lui prêtèrent ses producteurs.

Les survivances du style typique du "groupe des deux frères" se manifestèrent parallèlement au même temps que se déployait l'activité des artistes travaillant dans le style du monument de Junius Bassus. Parmi les rares exemplaires qui sont précisément datés se range aussi le sarcophage strigilé de Flavius Patricius de l'an 360 Rep. n° 238 (Fig. 26). Son décoration est assez simple et son valeur unique consiste dans l'exécution particulièrement délicate du portrait du mort inséré dans le médaillon central. Cette qualité exceptionnelle trahit un sculpteur de qualité dont le style fait penser aux artistes du "groupe du sarcophage des deux frères'.

L'empreinte de son style resta vivant encore pendant la période de 360-370. A ce titre, il faut mentionner un front du sarcophage fragmentaire de la catacombe de Saint-Sébastien Rep. n 193 (Fig. 27). Les fragments recomposés dessinent la forme du sarcophage aux cinq compartiments rythmés par les colonnettes. Sa disposition spatiale renvoie au sarcophage "de la Passion", son iconographie fait écho en partie du sarcophage de Junius Bassus et en partie du sarcophage "des deux frères et des oeuvres analogues. La scène centrale avec le Christ trônant aux cieux et flanqué de deux apôtres dont celui qui est complètement conservé avait une physionomie juvénile, comporte aussi le motif de la voûte céleste. Il fut probablement, réalisé comme la draperie enflée au-dessus la personnification de Coelus connu par le sarcophage de Bassus des Grottes de Saint-Pierre.* La typologie des personnages figurés dans la niche à droite et l'expression de leur psychologie fait écho des types connus de "deux frères" mais étant donné par l'évolution ultérieure, elle est déjà un peu figée.

Si nous avons suivi la perspective d'évolution de ces exemplaires sculptés, il serait aussi intéressant de savoir comment s'est formée la tradition du "groupe du sarcophages des deux frères'?

Plus haut, nous avons fait mention d'une parenté avec le sarcophage d'Adelphie en ce qui concerne les détails technologiques, la typologie et la construction solide des figures représentées. Ces tendances stylistiques (la souplesse et esthétique nouvelles) sont visibles même au sarcophage à l'orante du Musée des Thermes (Rep. nº 770) qui se rattache à la tradition de l'atelier "du sarcophage dogmatique'. On peut donc supposer à Rome l'existence d'un grand atelier de sculpture qui reçut cette désignation (Eichner 1981, 85 ss.) et qui changea son style avec les nouveaux sculpteurs qui succédaient aux leurs prédécesseurs et apportaient des changements progressifs. Il y avait, sans doute, les spécialistes éminents qui définissaient un style spécifique qui caractérisa les oeuvres de leur équipe. Donc le style "du sarcophage des deux frères" se développait dans le cadre de cet grand atelier et sauf les caractéristiques qui le définissent de près, il reflète une activité des plusieurs mains différentes mais expertes des sculpteurs qui y travaillèrent sous la direction d'un maître en chef qui garantissait l'unité globale du style. Le temps pendant lequel nous pouvons suivre et supposer l'activité de cette équipe représente plus ou moins quinze ans,

Nous pouvons comparer le sarcophage en question avec un autre fragment de la basilique des Saints Nérée et Achillée qui comporte le même motif central (Rep. n° 529). Il paraît que cet exemplaire ne fut pas articulé par les colonnettes, mais cette fois les physionomies des figures représentées ressemblent beaucoup plus à celles du sarcophage de Junius Bassus.



Fig. 27. Sarcophage fragmentaire à colonnettes de la catacombe de Saint-Sébastien (Rep. n° 193), 360-370.

depuis la fin des années 40 et surtout dans les années 50 du 4^c siècle, peut-être avec un chevauchement dans le décennie suivant. Les oeuvres tels que le sarcophage de Junius Bassus apportèrent de nouveaux changements mais la tradition stylistique de ce groupe resta vivant encore pendant quelque temps.

Je n'ose pas parler de l'atelier "du sarcophage des deux frères" au même niveau comme l'on a défini l'atelier du sarcophage dogmatique." Dans la portée de celui-ci, on peut distinguer plusieurs variantes individuelles du style qu'il représenta. Le sarcophage "des deux frères" et les autres qui lui ressemblent font partie de la phase ultérieure de l'activité de ce grand atelier mais ils témoignent d'un style spécifique: accompli et qui reflète une vraie maîtrise et garantit le niveau esthétique de la production contemporaine. Les autres exemplaires de qualité qui se sont conservés, par exemple le grand sarcophage de Saint-Trophime et celui de Hydria Tertulla à Arles ont été fabriqués au même atelier par les mains aussi expertes mais travaillant d'une manière un peu différente et permettant peut-être la reconnaissance d'une autre identité spécifique.

Je reviens au tracé hypothétique de cette évolution que je viens de proposer. Cette ligne de la production des sarcophages passant à travers quelques décennies qui s'en suivirent au cours du IV siècle, n'est-elle plutôt une solution trop simplifiante? Je m'en doute mais elle invite néanmoins à des analyses plus spécialisées et d'autres précisions nécessaires. La parenté entre le sarcophage "de la Passion" et celui "des deux frères" et leur comparaison avec le sarcophage de Junius Bassus exactement daté, nous amène à situer la datation du sarcophage "de la Passion" plutôt dans la seconde moitié des années 50 du 4° siècle à la différence de l'avis de D. Stutzinger (1982, 131 s.) qui le date vers 360 ou plus tard.

La spécificité de "l'équipe du sarcophage des deux frères" consiste dans le maintien d'un niveau artistique des oeuvres fabriquées. Ses sculpteurs relevèrent le décor des sarcophages dans la catégorie de l'art et non seulement de l'artisanat auquel il dégénéra pendant le premier tiers du 4º siècle. Une spiritualité qui motiva le sculpteur en chef et ses assistants suscita un intérêt pour la psychologie et cette attitude enrichit leurs oeuvres d'une expression de la forme et physionomie originelles.

Manuscrit accepte le 6. 11, 2001

PhDr. Marie Pardyová, CSc. Ústav klasických studií Filozofické fakulty MU v Brně A. Nováka 1 CZ-602 00 Brno Tcheque république

LITTÉRATURE

- Benoit F. Benoit: Sarcophages paléochrétiens d'Arles et de Marseille. Paris 1954.
- Brandenburg 1979 H. Brandenburg: Stilprobleme der frühchristlichen Sarkophagkunst Roms im 4. Jahrhundert. Volkskunst, Klassizismus, spätantike Stil. Röm. Mitt. 86, 1979, 439-471.
- Caillet / Loose 1990 J.-P. Caillet / H. N. Loose: La vie d'éternité. La sculpture funéraire dans l'Antiquité chrétienne. Paris - Genève 1990.
- Deichmann/Bovini/Brandenburg 1967 F. W. Deichmann/ G. Bovini/H. Brandenburg: Repertorium der christlichantiken Sarkophage. I. - Rom und Ostia. Wiesbaden 1967.
- Eichner 1981 K. Eichner: "Die Produktionsmethoden der stadtrömischen Sarkophagsfabrik in der Blütezeit unter Konstantin." Jahrb. Ant. u. Christentum 24, 1981, 85-113.

- Hörig/Schwertheim 1987 M. Hörig/E. Schwertheim: Corpus cultus Iovis Dolicheni (CCID). Leiden 1987.
- Le Blant E. Le Blant: Les sarcophages chrétiens de la Gaule. Paris 1876.
- Pardyová 1997 M. Pardyová: Les sarcophages paléochrétiens de dimensions monumentales. Sborník Prací Fil. Fak. Brno N 2, 1997, 123-134.
- Pardyová 1998-1999 M. Pardyová: Fragment du sarcophage constantinien de Saint-Bertrand de Comminges et ses parallèles stylistiques. Sborník Prací Fil. Fak. Brno N 3-4 (Graecolatina Brunensia), 1998-1999, 69-73.
- Stutzinger 1982 D. Stutzinger: Die frühchristlichen Sarkophagreliefs aus Rom. Untersuchungen zur Formveränderungen im 4. Jahrhundert n. Ch. (Habelts Dissertationsdrucke. R. Klassische Arch. 16). Bonn 1982.

Jsou sarkofágy Anastasis a tzv. "dvou bratrů" ve Vatikáně dílem dvou sochařů? Poznámky k dalším sarkofágům ze "skupiny dvou bratrů"

Marie Pardyová

SOUHRN

Raněkřesťanské sarkofágy z poloviny 4. stol. patří k nejkvalitnějším výtvorům svého druhu. V této době dochází k oživení sochařské formy, což se projevuje v pečlivější plastické
modelací a větší životnosti znázorněných postav. Dva
z významných dokladů - sarkofág typu Anastasis, Rep. 49
a tzv. sarkofág dvou bratrů, Rep. 45 (oba ve vatikánských
muzeích v Římě) - ukazují přes svou harmonii a relativní slohovou dokonalost určité nesrovnalosti, které autorku vedou
k názoru, že se na jejich výzdobě podíleli alespoň dva sochaři. U prvního z nich se v pravé polovině změnil sochařský rukopis a některé subtilní slohové detaily, u druhého
z nich mají postavy v pravé polovině dolního pásu jiný typ
spojek s pozadím. Uvedením do širšího kontextu dalších,

hodně podobných sarkofágů (Rep. 110, 188, 376, 550), včetně těch, které byly exportovány mimo Řím (Adelfiin sarkofág v Syrakusách, sarkofágy v Árles, Narbonne, Clermontu aj.) autorka ukazuje na vzájemné souvislosti mezi nimi. Projevují se nejen v jejich slohu a ikonografii, ale také v technologii výzdoby. Jejich poznání umožňuje lépe poznat způsob práce dílny nebo pracovní skupiny, která tato díla vytvářela a v níž se uplatňovala vysoká míra specializace a intenzity výroby.

Nasazení dvou nebo i více sochařů rozlišených mírou odbornosti a schopností na výzdobu jednoho sarkofágu vyplývalo z těchto principů, z velké poptávky a nutnosti pracovat co nejefektivněji.

DIE GERMANISCHE SILBERFIBEL VON MUŠOV UND IHR ARCHÄOLOGISCH-HISTORISCHES UMFELD'

JAROSLAV TEJRAL

(Archeologický ústav Akademie věd ČR, Brno)

Die Studie erscheint zum Jubiläum von Titus Kolník. Seinem 70. Geburtstag ist auch die Festschrift "Zwischen Rom und dem Barbaricum", Nitra 2002, gewidmet.

Based on a surface find of a silver trumpet-shaped fibula in Mušov, the author presupposes an existence of damaged rich graves from the beginning 2nd century. He also points out other rich grave assemblages from the vicinity that are older than the known king's grave and are evidence of longer settlement continuity. The finds support contacts between central Danubian and lower Elbe basins in the period before the Marcomanic wars. In this period a Marcomanic tribe is mentioned in the Danubian region for the first time, which could intermediate contacts with Elbe-Germanic territories.

Im Juni 2000 wurde bei den im Rahmen der Prospektionsarbeiten für das Projekt GA AW CR Nr. IAA8001101 auf der Fläche der römischen Anlage vom "Burgstall" (Hradisko) und in der im Gebiet der ehem. Katastergemeinde Mušov anliegenden Umgebung unternommenen Feldbegehungen mittels Metallsuchgerät eine germanische Silberfibel gefunden. Die Fundstelle liegt am östlichen Hang der Anhöhe "Burgstall", unweit vom Fuße des Berges, im heutigen Weingarten. Sie ist etwa 215 m vom Gipfel des Berges in östliche Richtung (Kote 220,9 m) und etwa 240 m in südöstliche Richtung von den durch A. Gnirs (1928; 1929-1930) seinerzeit entdeckten römischen Baustrukturen im NW Zipfel des Burgstallberges entfernt (Abb. 1).

Der Fund einer barbarischen Spange aus Edelmetall am östlichen bzw. südöstlichen Hang des Burgstallberges, wo zur Zeit der nachfolgenden römischen militärischen Besatzung während der Markomannenkriege mit einer teilweisen römischen Verbauung von eher wirtschaftlichem bzw. Versorgungscharakter gerechnet wurde, bereitete eine Überraschung. Es lässt sich aber nicht ausschließen, dass diese Fibel aus einem, an einer anderen Stelle sich befindlichen germanischen Objekt stammt und sekundär überlagert wurde. Auf jeden Fall hat dieser Fund die mit den römischen und germanischen Befunden im Umkreis der römischen Anlage von Mušov verbundene Problematik um ein neues Problem bereichert.

Die Fibel gehört zu den eingliedrigen Formen der Trompetenfibeln mit längerer Spirale, die sich aber nicht erhalten hat. Sie besitzt einen Sehnenhaken, einen relativ massiven Fuß mit dachförmigem Querschnitt und einen Trapezoiden, teilweise abgebrochenen Nadelhalter. Unterhalb der Bügelscheibe oder dem Bügelknopf befindet sich ein hängendes, geritztes Winkeldekor. Kopf, Bügel und Fußscheibe sind mit zwei tiefen Rillen für eine Drahteinlage versehen und der Fuß wird von einem kugeligen Knopf beendet. L. 37 mm (Abb. 2; 3: 1).

Die zwei Rillen auf dem unten mäßig abgeflachten Kopf, dem Bügelknopf bzw. dem Endknopf zeigen, dass die Hauptglieder der Fibel ursprünglich mit einer Drahteinlage aus andersfarbigem Metall verziert waren. Aufgrund anderer Beispiele frühkaiserzeitlicher Silberspangen handelte es sich immer um einen, verschiedenartig bearbeiteter Golddraht. In Anbetracht der formenkundlichen Merkmale verdient die Silberfibel von Mušov zum Almgrenschen Typ IV 77 eingeordnet zu werden (Almgren 1923, 45, 158 f.).

Mit den Anfängen der Trompetenfibeln im donausuebischen Bereich, die entweder durch verschiedene Fibelgattungen mit verdicktem Kopfglied oder jenen, die dem Typ A IV 75 ähneln, vertreten sind (Peškař 1972, 82 f.; Tejral 1969, 40; 1977, 326), lässt

^{*}Die Arbeit entstand im Rahmen des Projektes "Die römische Enklave in der Region von Mušov". GA AW CR Nr. IAA 8001101.

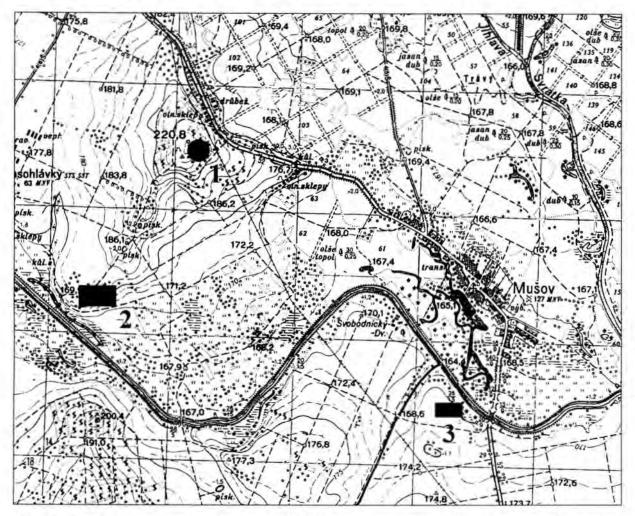


Abb. 1. Die Lage der aufwendigen Funde und Befunde in der Umgebung von Burgstall. 1 - Fund der silbernen Trompetenfibel; 2 - Königsgrab von Mušov; 3 - aufwendiges Grab mit Bronzegefässen in der Flur "U sv. Jana".

sich schon ab der claudischen bis frühflavischen Periode rechnen (Kolník 1971, 518; 1977, 159, Abb. 10), wovon ihr relativ häufiges Vorkommen mit den kräftig profilierten Fibeln A IV 68 zeugen könnte (Kolník 1980, 67 f., 106 f., 139, Taf. LXXIX; XCIV). Dasselbe gilt auch für die formal entsprechenden, eisemen Varianten, deren Bügel und Hauptglieder durch eine Silberdrahteinlage bunter gestaltet wurden (Typ Kostolná, Grab 36; Velatice, Grab 6). Ebenfalls ihre chronologische Einsetzung ist durch mehrere Fundvergesellschaftungen mit Fibeln A IV 68, frühen Rollenkappenfibeln usw., gut gesichert (Kolník 1980, 108, 111, Taf. XCVI; Cl usw.; Tejral 1977, 322 f., Abb. 14-15). Von der Münze des Kaisers Caligula aus dem eine ähnliche Fibel enthaltenden Grab von Zarošice (Tejral 1961) ergibt sich ein t. p. q., der der oben angegebenen zeitlichen Stellung der übrigen derartigen Fibeln in der, auf die Phase B1b bzw. Völlings Horizont IV folgenden Phase B1c im Grunde genommen entspricht (Kolník 1971; 1977; Völling 1994, 233, Gruppe V).

Die weitaus überwiegenden bronzenen Fibeln, die sich dem entwickelteren Typ Almgren IV 77 nähern und mit dem silbernen Stück von Mušov formal verglichen werden können, sind im ganzen Barbaricum weit verbreitet und auch im norddanubischen Raum in mehreren Fundkomplexen reich vertreten. Eine feinchronologische Gliederung des Typs ist derzeit schwierig und manchmal ist auch ihre genaue formenkundliche Abtrennung vom früheren Typ A 75 nicht einfach. Bereits die frühere Forschung hat die mit dem Typ A IV 77 vergleichbaren Fibeln eher aufgrund der typologischen Überlegungen in das ausgehende 1. oder mehrheitlich in das erste Drittel des 2. Jh. datiert (Peškař 1972, 84 mit ält. Literatur; Preidl 1928, 96 f.; Svoboda 1948, 63). Die aus Böhmen, Mähren und der Slowakei stammenden, formenkundlich nächsten bronzenen Parallelen zur Fibel von Mušov sind entweder Einzelfunde (z. B. Motyková-Šneidrová 1967, 11, 34, Abb. 15: 18; Taf. V: 5-7; Peškař 1972, 7, 52, Abb. 13: 6, 7) oder kommen aus Fundkomplexen, die nur rahmenhaft, mehrheitlich in die erste Hälfte des 2. Jh. datiert werden können vor. Hierher zählen z. B. die Fibeln aus dem Grab 16 von Mikulov (Peškař 1972, 8, 37 f., 84, Taf. 13: 2, 3), die nur



Abb. 2. Mušov, Bez. Břeclav. Hang des Burgstallberges. Silberne Trompetenfibel.

anhand einer terinnenartigen Urne mit hohem, steilen Hals als in das frühe 2. Jh. gehörend betrachtet werden müssen. Ähnlich verhält es sich mit den meisten Entsprechungen aus dem Gräberfeld von Třebusice (Motyková-Šneidrová 1967, Taf. IX: 3, 5; X: 1, 2; Svoboda 1948, Abb. 4: 11, Taf. V: 12-20) oder bei den Beispielen aus den südwestslowakischen Gräberfeldem, wie aus Abrahám, Kostolná oder Sládkovičovo, wo die meisten derartigen Bronzefibeln mit einer typologisch einwandfrei späteren Keramik auftreten, was der Einreihung in den oben vorgeschlagenen Zeitabschnitt nicht widerspricht (Kolník 1980, 54 f., 78, 107 f., Taf. XLIV: 137; LXII: 224).

Glücklicherweise findet man unter den slowakischen Grabinventaren von Abrahám (Kolník 1980, 65 f., 76 f., 130, Taf.LIII: 184; Taf. LXII: 217; Taf. CXXVII: A) und Sládkovičovo bzw. auf dem böhmischen Gräberfeld von Třebusice (Motyková-Šneidrová 1967, Taf. XIII: 1-5) vereinzelte Fundvergesellschaftungen, in denen gleichartige oder ähnliche Fibelgattungen von anderen Spangentypen, und zwar von kräftig profilierten Fibeln mit vollem Nadelhalter des Typs Almgren IV 69 oder den zeitlich und formenkundlich ähnlichen Varianten mit einem kleinem Loch im Nadelhalter, begleitet wurden. Alle Beispiele lassen sich zu den späten Umbildungen der kräftig profilierten Fibeln zählen, deren Analogien auf dem südlichen Gräberfeld von Ptuj letztlich als Varianten A 68r bzw. A 69 bezeichnet wurden (Istenič 1999, 60 f.). Aufgrund von mehreren münzdatierten Grabfunden, nicht nur aus dem oben genannten Gräberfeld, sondern auch aus weiteren provinzialrömischen Nekropolen im Illyricum bzw. Noricum und nicht zuletzt anhand der übrigen chronologisch aussagekräftigen provinzialrömischen Fundmaterialien, lässt sich die zeitliche Einsetzung der oben erwähnten kräftig profilierten Fibeln vom späten 1. Jh. wenigstens bis in das erste Drittel des 2. Jh.s. verlängern (*Istenič 1999*, I, 61; II, 91, 93, Grab 261 u. 269; Kolšek 1977, 17 f., Taf. 8; 14; Plesničar-Gec 1972, 95, Taf. CXXV: 543; s. auch Gugl 1995, 12, Anm. 54).

Das Weiterleben der bronzenen Trompetenfibeln des Typs A IV 77 wenigsten bis in die Mitte des 2. Jh., was von einigen Autoren vorgeschlagen wird (Peškař 1972, 85), könnte der Fund aus der germanischen Hütte 3 von Mušov-Písky, die von einem Spitzgraben des in die Zeit der Markomannenkriege datierten Marschlagers durchschnitten wurde, rechtfertigen. Im Wohnobjekt wurde außer weiteren Bronzefibeln des Typs A III 60 auch eine späte, provinzialrömische, kräftig profilierte Fibel A IV 84 gefunden, deren späte chronologische Stellung keinesfalls bezweifelt werden kann (Komoróczy 1995-1996, 165 f., Abb. 4: 1-3).

Das auffälligste Merkmal der Fibel von Mušov ist das Material, aus dem sie hergestellt wurde. Obwohl die goldenen Drahteinlagen sich nicht erhalten haben, zählt das Stück zu den Prunkfibeln, deren Zahl im norddanubischen Material der frühen Kaiserzeit relativ gering ist. Die Deutung von Fibeln aus Edelmetallen als Rangabzeichen bzw. Statussymbol der bestatteten Personen wird in der Zeit der gesamten römischen Kaiserzeit, insbesondere in aufwendigen Fürstengräbern, allgemein anerkannt. Vornehmlich in den spätantiken Bestattungen kennzeichnet die Verwendung von preziösen Fibeln aus Edelmetallen, häufig aus Gold mit Halbedelsteinen geschmückt, die hohe bzw. höch-

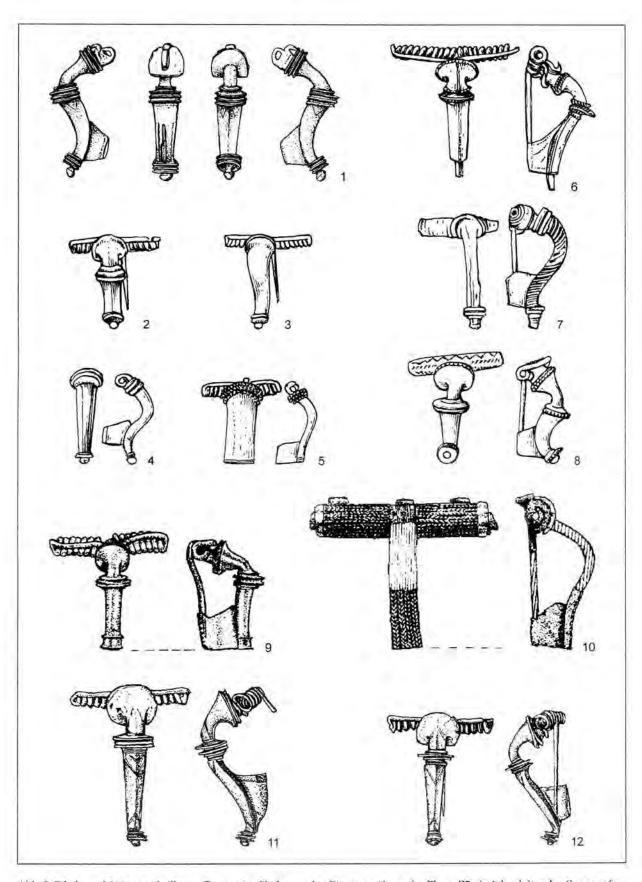


Abb. 3. Fibel von Mušov und silberne Trompetenfibeln aus den Fürstengräbern der Phase B2a (mit begleitenden Spangenformen). 1 – Mušov (Ag); 2-5 – Lubieszewo, Grab 1/1925 (3-5 - Ag, 2 - Br.); 6, 7 – Dollerup (6 - Ag, 7 - Fe, Ag); 8 - Juellinge, Grab 1 (Ag); 9, 10 - Marwedel, Grab 1 (9 - Ag, 10 - Ag, Br.; nach F. Laux 1992); 11, 12 - Zohor, Grab 5 (Ag).

ste gesellschaftliche Stellung der Bestatteten (Schmauder 1998). Jedoch auch silberne Stücke (Werner 1973), wie auch die Fibel wohl aus dem Grab eines lokalen Königs aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. aus Blučina-Cezavy in Mähren zeigt, können als Rangabzeichen eines relativ hohen Würdenträgers betrachtet werden.

Hinsichtlich des oben Dargelegten dürfte es wohl nicht überraschen, dass bereits in der frühen Kaiserzeit die silbernen Fibeln verschiedener Ausführungen ganz überwiegend in aufwendigen Gräbern zu finden sind, die in deren Inventare einen wichtigen Trachtbestandteil bilden. Dass die hervorgehobene soziale Stellung der entscheidende Faktor bei der Einführung der aus Edelmetallen hergestellten Spangen in der Tracht gewesen war, bezeugen allein am Anfang der römischen Kaiserzeit die aufwendigen Grabkomplexe der böhmischen Phase Bla (Droberjar 1999, 60). Es fällt auf den ersten Blick auf, dass diese Trachtsitte besonders in Grabensembles vorkommt, die außergewöhnlich reichhaltig mit importiertem Metallgeschirr, dessen Zahl sich zwischen 4 Stück römischer Gefäße und mehr pro Grab bewegt, ausgestattet wurden. Im Vordergrund stehen vor allem die in einem als metallenen Aschenbehälter bzw. Urne verwendeten Bronzegefäß niedergelegten aufwendigen Bestattungen, nämlich die Gräber II mit einer Silberfibel, sowie III und V, beide mit zwei Silberfibeln pro Grab, aus der Brandnekropole von Dobřichov-Pičhora (Droberjar 1999, 214 f.; 217 f.; 220 f., Taf. 3-10; 14-17). In zweien dieser Gräber befand sich eine ungewöhnliche Menge an Silber- und vor allem Bronzegefäßresten, 12 bis 17 an der Zahl (in der Regel sind es 1-2 Silberbecher). Wegen der weiteren reichen Ausstattung und kompletten Waffenausrüstung, darunter auch Scheidenbeschläge bzw. Schwerter römischer Provenienz, denkt man in diesen Fällen an die Gräber höchstgestellter Würdenträger des Marbodschen Reiches, vielleicht an einen Anführer eines bewaffneten Gefolges (Droberjar 1999, 169 f.). Zu den außerge-wöhnlich aufwendigen Gräbern mit einer Silberfibel zählt auf dem Gräberfeld von Dobřichov-Pičhora auch das Grab Nr. 148, in dem sich 4 Bronzegefäße mit weiterem zahlreichen Inventar befanden, wenn auch die Waffen fehlten (Droberjar 1999, 263 f., Taf. 81; Kompliziert gestalten sich die Verhältnisse bei der Beurteilung der weiteren zwei Gräber. Im Grab Nr. 94 wurde außer einer Silberfibel zwar auch eine ungewöhnliche Anzahl an Fibeln festgestellt (8 St.), die weiteren Prestigegüter bis auf einen bronzenen Trinkhornbeschlag, waren jedoch nicht vorhanden (Droberjar 1999, 250 f., Taf. 61; 62). Noch bescheidener ausgestattetes Grab 62, in dem neben einer Silberfibel nur ein Bronzefibelfragment,

zwei Messer und eine Lanze gefunden wurden (Droberjar 1999, 244, Taf. 51), stellt eher eine Ausnahme dar.

An die überwiegend reichsten, Silberfibeln enthaltenden Fundkomplexe aus Dobřichov-Pičhora schließen eng zwei bis drei weitere reiche Brandbestattungen aus Böhmen, die auch Silberspangen enthielten, an. Während das Brandgrab von Holubice, in dem die verbrannten Leichenreste ebenfalls in einem metallenen römischen Gefäß ruhten, mit einer Silberfibel, zwei Bronzefibeln sowie mit Resten von 5 römischen Bronzegefäßen und 2 Silbergefäßen ausgestattet war (Motyková-Šneidrová 1963, 19; Sakař 1970, 29), lagen im Brandgrab von Zliv, das als Doppelgrab betrachtet wird, in zwei situlaförmigen Bronzeeimern mit sieben Stück importiertem Bronzegeschirr ebenfalls drei Silberfibeln (Motyková-Sneidrová 1963, 68 f. mit ält. Literatur; Sakař 1970, Die Sonderstellung des Brandgrabes von Mikovice, in dem nur Fragmente der Bronzegefäße, Gürtelteile usw. gefunden wurden, könnte ein goldener, birnenförmiger Anhänger andeuten (Grbić 1924; Motyková-Šneidrová 1963, 34).

Sowohl die Mehrzahl der aufwendigen Brandgräber der böhmische Phase B1a als auch die übrigen elbgermanischen, oben besprochenen aufwendigen Bestattungen in Metallbehältern können als Männer- bzw. Kriegergräber betrachtet werden, wobei sich in der verschiedenen Qualität der Ausstattung gewisse soziale Abstufungen vermuten lassen.

Was die Typenauswahl der böhmischen Fibelfunde aus den meistens reichen Gräbern betrifft, handelt es sich größtenteils um die zierlichen Rollenkappenfibeln des Typs A III 24 bzw. 26, die häufig mit Golddrahtverzierung oder Vergoldung versehen waren (Dobřichov-Pičhora, Grab II, Grab III, Grab V, Grab 62, Grab 148; Holubice; Zliv; Mikovice), danach folgen verschiedene Varianten der frühen Augenfibeln (Dobřichov-Pičhora, Grab V und Grab 94), die weniger zahlreich vertreten sind.

Ausgeprägte Beispiele der aufwendigen, in einem Metallbehälter sich befindlichen Brandbestattungen mit Silberfibeln sind auch aus nördlichen elbgermanischen Bereichen bekannt. Als ein relativ frühes Beispiel steht das Kesselgrab 150 von Putensen an der Unterelbe imVordergrund. Außer dem Bronzekessel E 8, der, wie das übrigens hier mehrmals der Fall war, als Aschenbehälter gedient hatte, lagen im Grab und in der Umgebung der metallenen Urne zwei gut erhaltene römische Kasserollen, Trinkhornbeschläge, Gürtelbestandteile und vor allem eine komplette Waffenausrüstung, darunter auch eine Garnitur von vier Sporen. Das reichhaltige, weitere Inventar wurde von einer ungewöhnlichen Anzahl von Silberfibeln begleitet, von denen 4 zu den Rollenkappenfibeln (A III 24

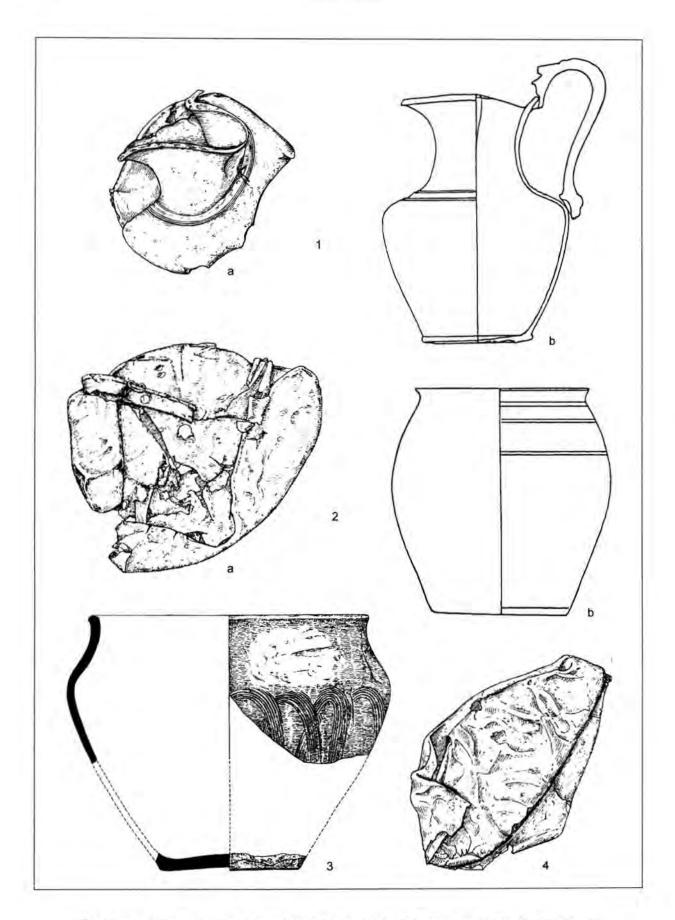


Abb. 4. Reste des Inventars einer aufwendigen Bestattung in der Flur "U sv. Jana" in Mušov, Bez. Břeclav.

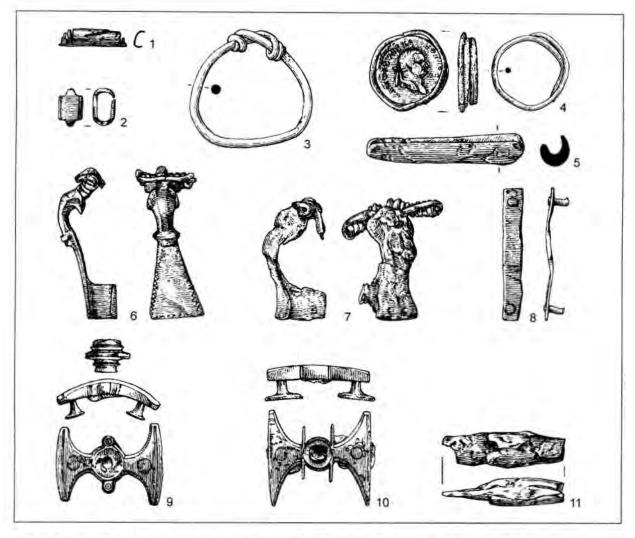


Abb. 5. Körpergrab 6 von Mikulov mit provinzialrömischen Fibeln, Stuhlsporen und einer als Anhänger verwendeten Münze von Vespasian.

und zwei A II 32) und zwei zu einer den Fibeln A IV 67/68 eng verwandten Variante der kräftig profilierten Fibeln zählen (*Wegewitz 1972*, 82 f., Taf. 34-36; 1984-1985, 106 f., Abb. 45-49).

Im frühen elbgermanischen Fundmilieu lassen sich aber auch weitere Brandgräber aus der Serie der reichen, silbernen Fibeln enthaltenden Bestattungen anführen, die sich vornehmlich durch die Verwendung der importierten Metallgefäße als Leichenbrandbehälter von den üblichen Brandbestattungen klar abheben. An erster Stelle steht das Kriegergrab von Ehestorf-Wahrendorf, entdeckt im Jahre 1911, in dem die Asche in einem Bronzeeimer beigesetzt wurde und das neben drei Bronzefibeln auch fragmentierte, silberne Rollenkappenfibeln enthielt (Wegewitz 1984-1985, 115 f., Abb. 51). Auch die Gräber K 21 und K 29 aus der Brandnekropole bei Bornitz am Südrand des Mittelelb-Saale-Gebietes müssen in diesem Zusammenhang erörtert werden. Im Grab FK 21 wurde in einem prunkvolle Eimer

vom Typ E 24 der Leichenbrand beigesetzt. Die weiteren Beigaben bestanden aus drei Bronzegefäßen, die sich leider nur in Fragmenten erhalten haben, als auch aus geläufigen Gegenständen, wie Schnallen, metallenen Trinkhornbestandteilen, Sichelmesser, Bügelschere usw. Eine wichtige Stellung nimmt dabei ein Paar Stuhlsporen und eine silberne Augenfibel des Typs A III 47, nämlich Gegenstände, die die Zugehörigkeit der hier bestatteten Person zu gehobener Kriegerschicht nachweisen, ein (Voigt 1976, 323 f., Abb. 15; 16; 17). Noch deutlicher wird die Bestattung K 29 durch die Elemente eines Waffengrabes geprägt, in der als Aschenbehälter ein Kessel E 8 diente, wobei ein Teil der Beigaben sich auch außerhalb des Gefäßes befand. Neben zwei silbernen Rollenkappenfibeln mit durchbohrtem Nadelhalter, die als entwickelte Varianten der Form A 24 bezeichnet werden können, wurden hier wiederum importierte Metallgefäße, nämlich eine Kasserolle vom Typ E 131 und eine

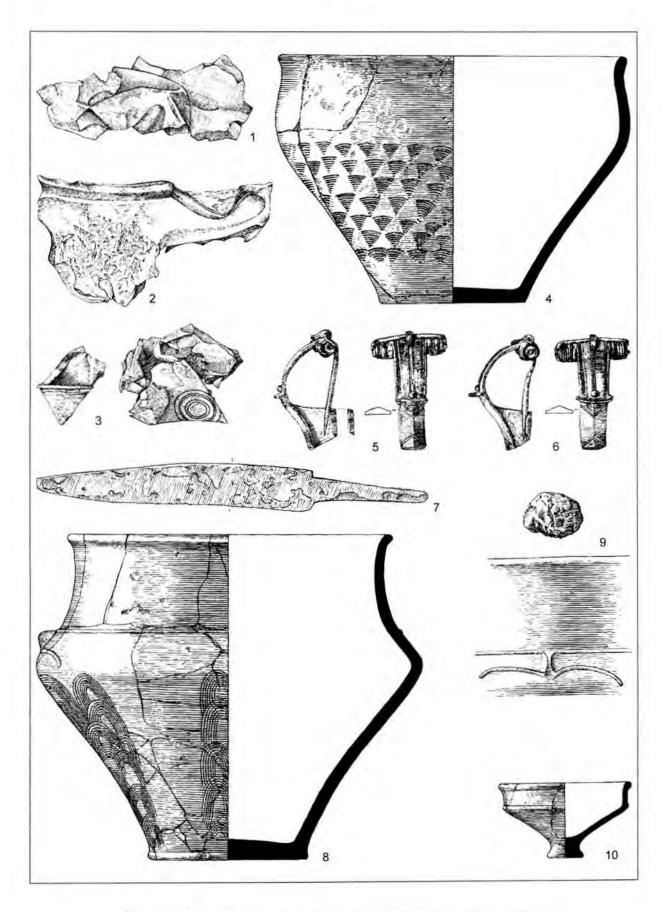


Abb. 6. Zwei ausgewählte Inventare aus dem Gräberfeld von Mikulov (5, 6 - Br., Ag).

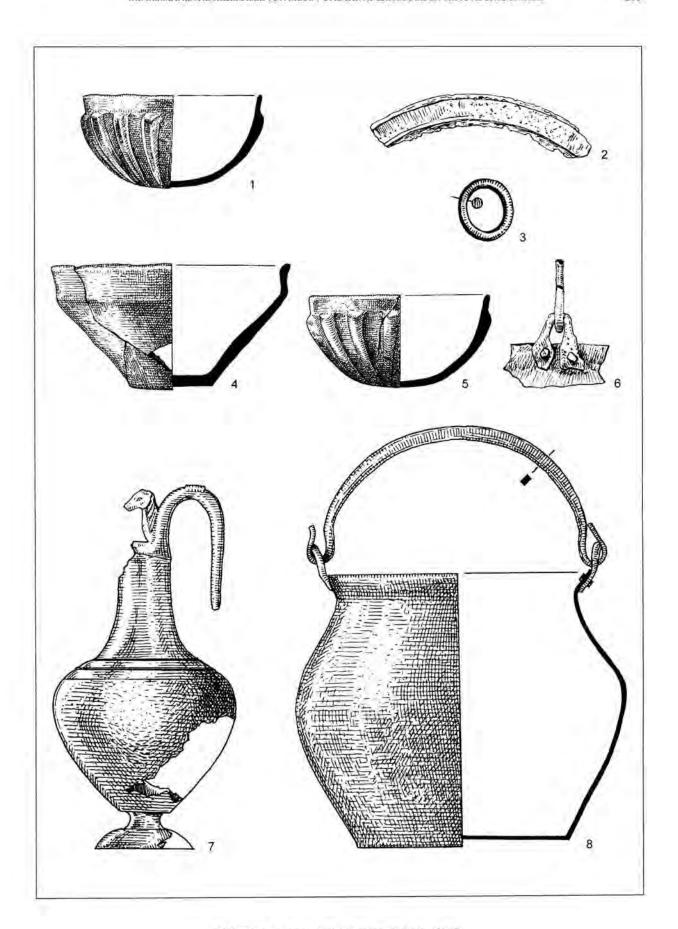


Abb. 7. Neuruppersdorf, Körpergrab (2, 6 - Glas).

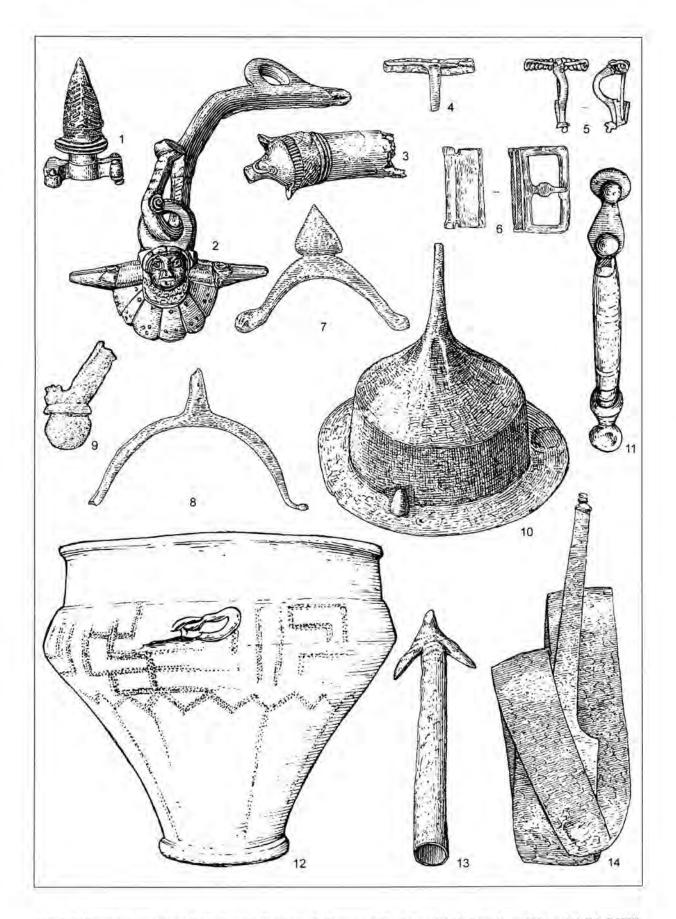


Abb. 8. Teilinventar des aufwendigen Brandgrabes 1 von Rothenseehof (5 - Ag; nach J. W. Neugebauer 1995 und H. Windl 1990).

vom Typ E 137 gefunden (Voigt 1976, 327 f., Abb. 28-33; 34: a, b). Auch weitere im Grab enthaltenen Gegenstände, wie z. B. die silbernen Trinkhornbestandteile, zierliche Bronzebeschläge für das Schuhwerk, zwei bronzene Stuhlsporen usw., vor allem aber das zweischneidige Schwert mit Scheidenbeschlägen, komplettieren das Bild eines reichen Kesselgrabes, in dem ein vornehmer Krieger bestattet wurde. Die meisten elbgermanischen, hier besprochenen Fundkomplexe sind geringfügig jünger als die böhmischen und lassen sich mit der norddanubischen Phase B1b, die unserer Auffassung nach mit der Gruppe IV nach Völling synchron ist und in die tiberische bis claudische Periode absolutchronologisch eingesetzt werden kann, vergleichen (Völling 1994, 233 f.; s. neuerlich auch Droberjar 1999, 163, Abb. 34).

Aus dem donausuebischen Bereich, aus der Südwestslowakei, dem nördlichen Teil von Niederösterreich bzw. Südmähren ist die Zahl an Grabfunden mit Silberfibeln gering. Von dem frühesten Horizont der elbgermanischen Gräberfelder stehen eigentlich nur zwei frühe, silberne Augenfibeln (A III 54a) aus dem Grab 35 von Kostolná zur Verfügung (Kolník 1977, 147; 1980, 110 f., Taf. XCIX; C). Auch hier hat es sich um eine Brandbestattung in einem Metallgefäß, in diesem Fall einem Kessel E 8, gehandelt. Insgesamt enthielt das Grab Reste von 4 Bronzegefäßen, weiters, wie auch die böhmischen reichhaltigen Brandbestattungen, eine norischpannonische Gürtelgarnitur, sowie andere Schnallen und sonstiges reiches Inventar, dessen Parallelen ebenfalls in dem Fundstoff der böhmischen Phase B1a bzw. B1b reich vertreten sind. Ohne auf das Problem der strittigen Geschlechtsbeurteilung des hier vorliegenden Leichenbrandes näher eingehen zu wollen (Kolník 1980, 110) kann eine männliche Person im Grab, wie ursprünglich angenommen wurde, durchaus nicht ausgeschlossen werden. Darauf weisen übrigens auch die hier vorgefundenen Bärenkrallen, die ganz mehrheitlich in den Männergräbern vorkommen, hin (Droberjar 1999, 126; Schönfelder 1994). Die Bestattung insgesamt passt in das Modell der aufwendigen Gräber in Metallurnen, die nicht nur in Böhmen, sondern auch in einem weiträumigeren, elbgermanischen Bereich verbreitet sind und als ein Niederschlag der spezifischen Grabsitte, vor allem der germanischen Kriegerschicht, aufgefasst werden können (Roggenbuck 1981-1983, 133 ff.; Wegewitz 1984-1985, 69 ff.). Es braucht uns dabei auch nicht die Absenz der Waffen zu stören, die ebenfalls in einigen Fällen, z. B. im Grab III von Dobřichov-Pičhora (Droberjar 1999, 217 f., Taf. 8; 9) oder in Holubice vorliegt. Nur in Zliv waren Stuhlsporen beigelegt worden. Es scheint nämlich, dass die Absenz der Waffenbeigaben in etlichen Beispielen derartiger Gräber auch durch andere Gründe verursacht worden sein könnte, unter denen das Alter der Bestatteten bzw. weitere, uns nicht näher bekannte rituelle Ursacheneine Rolle gespielt haben dürften (Gebühr/Kunow 1976, 212 f.; Hedeager/Kristiansen 1981, 124 f., 156 f.).

Aus dem Gebiet nördlich von Carnuntum kennen wir, bis auf das mit Waffen gut ausgestattete Kesselgrab von Mannersdorf an der March (Lauermann 1995a; 1995b), in dem sich aber keine Silberfibel befand, nur vereinzelt reiche Brandbestattungen der Phase B1. Wahrscheinlich gehört hierher das Grab 6 von Velatice, das aber keine Metallurne beinhaltete (Tejral 1970, 169 f., Abb. 11). Sein Inventar bestand aus einer silbernen, formenkundlich fortgeschrittenen Rollenkappenfibel vom Typ A II 26 sowie aus zwei Trompetenfibeln, von denen eine aus Bronze und eine aus Eisen, wovon letztere mit Silber inkrustiert, war. Über den ursprünglichen Reichtum geben die zerstückelten Fragmente der übrigen Beigaben, darunter z. B. Bruchstücke einer nicht kompletten norisch-pannonischen Gürtelgarnitur, sowie von Messern, Scheren, Nadeln bzw. Trinkkornbestandteilen, nur eine unklare Vorstellung. Dass es sich hier um eine überdurchschnittliche Bestattung gehandelt haben musste, zeigen die Reste von wenigstens vier Bronzegefäßen, darunter eine Kasserolle mit rundem Loch, die nach "barbarisierter" oder "gallischer" Auffassung des Thyrsosstabes auf dem Fragment des leicht gekannteten Griffes als Erzeugnis gallischer Werkstätten (Kunow 1983, 56 f., Abb. 7; Petrovszky 1993, 74 f.; Tejral 1967, 102, Abb. 9: 3) betrachtet werden (Typ Pugehøj, Askeby) und in die claudisch-flavische Periode datiert werden kann. Diese zeitliche Einsetzung bestätigen auch die Reste einer aus Millefiori-Glas hergestellten Rippenschale, die sich nur in unförmigen Gussstücken erhalten hat. Ob es sich im Falle des Grabes 6 von Velatice um ein Männer - oder Frauengrab handelt, lässt sich nur schwer entscheiden.

Aus dem oben Angeführten scheint jedenfalls klar hervorzugehen, dass sich in der Gruppe der aufwendigen, mit Waffen oder Sporen ausgestatteten bzw. in metallenen Urnen, vor allem Kesseln beigesetzten Brandbestattungen in der frühesten Kaiserzeit die Grabsitte einer besonderen sozialen Schicht, wahrscheinlich der barbarischen Kriegerelite, niederschlägt. Die mit dem Trachtzubehör zusammenhängende Silberfibel lässt sich demzufolge ebenfalls als ein Rangabzeichen betrachten.

Schwieriger gestalten sich die Verhältnisse bei dem Versuch, die mit silbernen Fibeln reich ausgestatteten Körpergräber zu erklären, deren Deutung im Zusammenhang mit den Sozialstrukturen der barbarischen Stämme immerhin ein Gegenstand der Diskussion ist. Diese Bestattungen, die unter dem

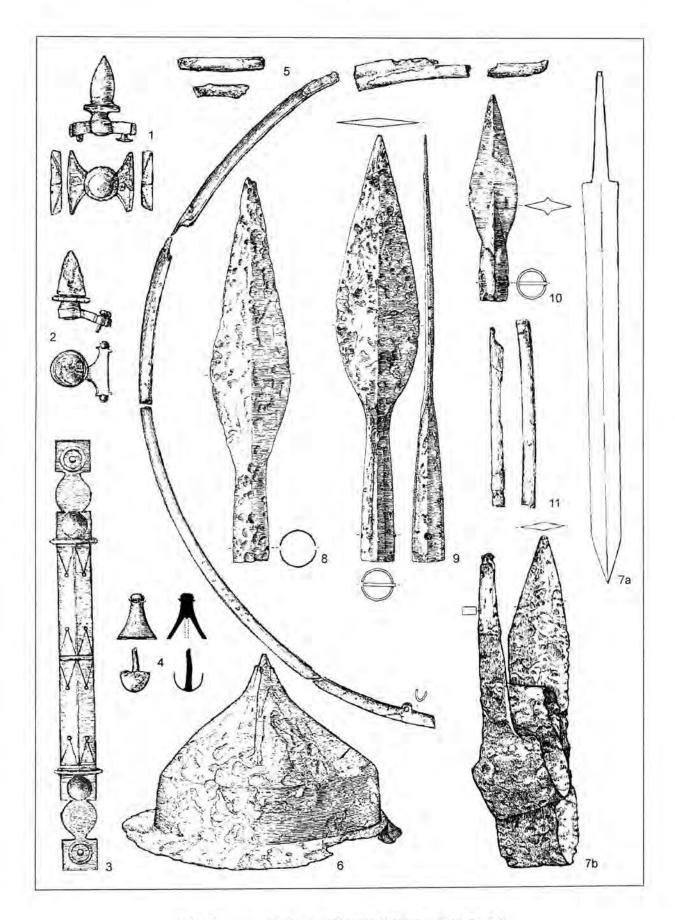


Abb. 9. Inventare der Kriegergräber von Mikulov (3-5, 11 - Br., Fe).

Begriff Fürstengräber der Lubieszewo-Lübsow Gruppe laut H. J. Eggers (1949-1950) mit einbezogen wurden, enthielten nur ausnahmsweise Waffen, bis auf das in diese Gruppe eingeordnete, strittige Grab aus dem Jahre 1841 von Hagenow (eher ein Brandgrab, s. Gebühr 1974, 98 f. mit Literatur). Neben reichhaltigen römischen Importgütern, erscheinen in ihren Inventaren aber auch verschiedene Typen der Silberfibeln, die eine gehobene soziale Stellung der Bestatteten weiter bestätigen.

Während in den zur Zeit bekannten Körpergräbern der Phase B1a aus Böhmen die Silberfibeln erstaunlicherweise bislang nicht bekannt sind, beginnen sie sich in den fürstlichen Körpergräbern der Lübsow-Gruppe der sog, Stufe B1 stark durchzusetzen. Zu den ältesten Beispielen gehören sicher die silbernen Rollenkappenfibeln vom Typ Almgren II 24 aus dem Grab III/1913 aus Lubieszewo (Eggers 1949-1950, 71, Taf. 2: b) oder aus dem Grab I in Rządz im Weichselmündungsgebiet (La Baume 1928, 40 f., Abb. 1). Häufiger erscheinen in Inventaren der überregionalen Serie dieser aufwendigen Körperbestattungen, deren Fundstoff mehrheitlich eher mit jenem der Phase B1b gleichzusetzen ist, neue Fibelgattungen, die wohl von südlichen Vorlagen abzuleiten sind. Vor allem die Gruppe der spezifischen Fibeln der IV Almgrenschen Gruppe mit fast trompetenförmig verdicktem Kopf mit Stützplatte, die von O. Almgren als Typ IV 71 umschrieben wurden, steht hier im Vordergrund (Almgren 1923, 37 f.; Nowakowski 1999). Die letztgenannten Formen fanden besonders in Jütland einen deutlichen Widerhall und sind auch aus weiteren Gräbern, in Silber ausgeführt, bekannt. Ihr Ursprung ist in den norisch-pannonischen kräftig profilierten Fibeln mit einem beissenden Tier am Bügel zu suchen, die aus dem norischspätkeltischen Kulturmilieu hervorwuchsen (Demetz 1999, 137 ff.; 2000). Als eine Übergangsstufe zur Fibel A IV 71 können die prunkvollen silbernen Exemplare aus dem Körpergrab von Bendstrup (Hedeager/Kristiansen 1981, 94 f., Abb. 9-11) gelten, die zwar schon mit goldenem tordierten Draht verziert sind, formenkundlich aber an die bronzenen, kräftig profilierten Fibeln des Typs A 67b nach Demetz (1999, 139) noch engstens anschließen. Von diesen Fibeln, vornehmlich mit scheibenförmigem, häufig mit goldenem Draht versehenem Kopfglied, führt die weitere Entwicklung zu den verschiedenen, verwandten Varianten der Fibeln des 2. Jh.s. Mehrere Zierelemente, darunter auch das Motiv der geritzten hängenden Dreiecke am Fuss wurden dabei von den frühen Trompetenfibeln übernommen (Hedeager/Kristiansen 1981, 97 f., Abb. 13-19; Jahn 1952, Taf. XIV: 4). Im reichen Körpergrab B von St. Grandløse, in dem außer einer Silberfibel vom Typ A IV 71 ebenfalls ein Beispiel der tatsächlichen Vorformen der Trompetenfibeln A IV 74 vorgefunden wurde (Hedeager/Kristiansen 1981, 96 f., 139, Abb. 13; Klindt-Jensen 1950, 162), zeugen von der gehobenen sozialen Stellung wiederum die kleinen goldenen Schmucksachen, insbesondere eine Goldperle mit Filigran und Granulation verziert.

Was den Reichtum anbelangt, verdient unter den Körpergräbern, in denen die Silberfibeln vorkamen, das Körpergrab von Hoby in Dänemark (Headeger / Kristiansen 1982, 138 f., Abb. 12; Lund Hansen 1987, 403; 2000a, 3 f., Taf. 1; Nowakowski 1999, 289, Abb. 3: a, b) mit fünf importierten Bronzegefäßen, drei Silberbechern und dem übrigen reichhaltigen Grabinventar, darunter auch goldene Gegenstände, unsere größte Aufmerksamkeit. Die aufwendige Ausstattung lässt keinen Zweifel darüber bestehen, dass es sich hier um die Ruhestätte einer in der Sozialhierarchie höchstgestellten Person handelte. Unter den fünf Silberfibeln waren drei Stücke wiederum durch die Rollenkappenfibeln des Typs 25-26 vertreten, zwei gehören zu Fibeln des Typs Almgren IV 71.

Die silbernen Fibeln A IV 71 hatten aber eine breitere geographische Streuung, die auch die weiteren barbarischen Gebiete umfasste. Neben drei gleichartigen Silberfibeln aus dem außergewöhnlich reichen Körpergrab I/1908 von Lubieszewo (Eggers 1949-1950, 94 f., Abb. 8: a; Pernice 1912), wurde eine weitere aus Gold verfertigte provinzialrömische Fibel, fünf Bronzegefäße, zwei Silbergefäße und anderes luxuriöses Inventar gefunden, so dass diese Bestattung überhaupt den aufwendigsten Fundensembles der Phase B1 angehört. Lassen wir die Einzelfunde ohne genauere Umstände unbeachtet, sind aus dem elbgermanischen Kulturbereich die Silberfibeln vom Typ A IV 71 aus dem fürstlichen Grab von Lalendorf in Mecklenburg - Vorpommern sicher erwähnenswert, das ebenfalls Belege der frühen römischen Importe geliefert hat (Keiling 1972; 1977).

Bei allen besprochenen Bestattungen ist das soziale Umfeld der Bestatteten wichtig, das, besonders im Grab von Hoby, davon zeugt, dass in den behandelten Körpergräbern die regionale Adelsschicht bestattete, die wohl auch gute Beziehungen zu Rom angebahnt hatte. Nach skandinavischen Forschern spiegeln diese aufwendigen Fundkomplexe ungefähr aus tiberisch- bis claudischer Zeit eine Veränderung der römischen Politik gegenüber den germanischen Stämmen allgemein, die nach der Varusschlacht und dem Rückzug der Römer an die Rheingrenze folgte (Hedeager / Kristiansen 1981, 133 ff.; Lund Hansen 1987, 165 ff.), wider.

In einigen Körpergräbern der Lubieszewo-Lübsow Gruppe der Stufe B1 erscheinen neben den Fibeln A IV 71 und silbernen Rollenkappenfibeln, die überhaupt als Spangen der gehobenen Sozialschicht der Phase B1 betrachtet werden können,

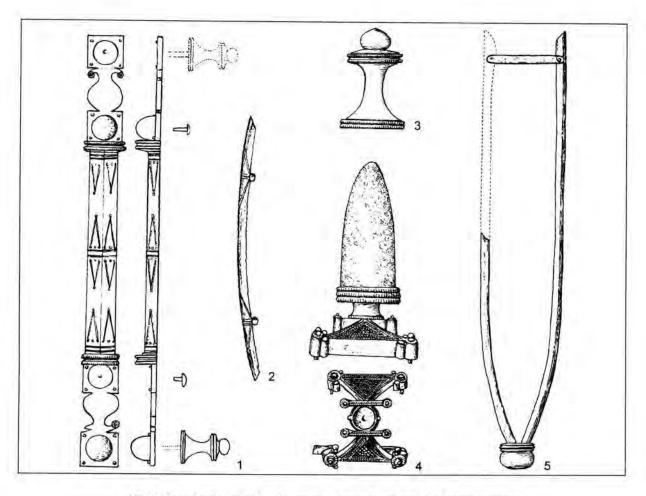


Abb. 10. Charakteristische Fundtypen aus dem aufwendigen Grab von Hörninge.

bereits Silberfibeln, die als echte Trompetenfibeln des Almgrenschen Typs A IV 75 zu bezeichnen sind. Außer der Silberfibel von Espe (Lund Hansen 1987, 405) sind insbesondere die Beispiele aus zwei Körpergräbern und einem Brandgrab von Leg Piekarski zu nennen. Im Grab A wurde eine formenkundlich frühe Trompetenfibel AIV 75, vergesellschaftet mit vier späten Rollenkappenfibeln vom Typ A II 28 und A II 38, die ebenfalls aus Silber hergestellt waren, vorgefunden. Eine weitere silberne Fibel der Form A IV 75 lag in der wohl reichsten Körperbestattung Nr. II, wo sich neben zwei silbernen Skyphen und anderem reichen Inventar noch sechs importierte Bronzegefäße befanden. Die Zeitstellung der Bestattungen in die claudisch-flavische Periode scheint aufgrund des weiteren sich hier befindlichen Fundmilieus am plausibelsten zu sein (Jażdżewski/Rycel 1981, 38 ff., Taf. I: 1-5; V: 51; Kietlińska/Piętka-Dabrowska 1961; Leciejewicz 1955; 1960; Petersen 1940, 35 ff., Abb. 9: 4; 13 etc.).

Die Silberfibeln als Zeichen des gehobenen Sozialstandes blieben auch in der zeitlich darauffolgenden Serie der Körpergräber der Lubieszewo-Lübsov Gruppe, die H. J. Eggers als Bestattungen der Stufe B2 markiert hat, ein Bestandteil der Tracht. Neben einigen neuen, fortgeschrittenen Typen des Bronzeund Glasgeschirrs sind die Innovationen besonders unter dem Formbestand der Fibeln sehr deutlich.

Am ausgeprägtesten lassen sich die Beispiele der neuen Typenskala wiederum in reichen skandinavischen Gräbern, wie in Dollerup (Lund Hansen 1987, 407; Voss/Orsnes-Christensen 1948), Juellinge, Gräber 1, 2 und 4 (Lund Hansen 1987, 402, 403; 2000b; Müller 1911) aber auch in Lubieszewo, Gräber 1 und 2/1925 (Eggers 1949-1950, 71 ff., Abb. 3-7, Taf. 4-7) bzw. in den niederelbgermanischen Körperbestattungen von Marwedel (Laux 1992), um die wichtigsten zu nennen, verfolgen. Daneben sind, vornehmlich im elbgermanischen Bereich, weiterhin relativ reiche Brandgräber mit vereinzelten Silberfibeln bekannt, wie jene von Hamburg-Marmsdorf, Fundplatz 9 und 11 (Laux 1992, 374). Insbesondere ist aber die aufwendige Brandbestattung von Apensen erwähnenswert, die durch die Absenz der Waffenaustattung und eine reichhaltige Zusammenstellung des importierten Metallgeschirrs den fürstlichen Bestattungen nahe steht. Die Fibel des Typs

A V 144 ist zwar aus Bronze, durch ihre reiche Silberdrahtverzierung wird sie jedoch als ein Meisterwerk germanischer Zierkunst betrachtet (Wegewitz 1984-1985, 129, Abb. 58). Neben den neuen Erscheinungsformen, die durch die Fibeltypen der Almgrenschen V Gruppe, vor allem durch die Fibeln der Serie 7 (Typ A 110-112), Serie 8 (Typ IV 120-121 bzw. 123) und 9 (A 138-141, 145) vertreten sind, laufen einige typologisch entwickeltere Formen der vorangegangenen Periode weiter, unter denen die Trompetenfibeln mehrheitlich des Typs A IV 77 eine wichtige, ja sogar führende Rolle spielen. Ähnlich wie die meisten anderen Stücke aus den Fürstengräbern der Stufe B2, sind sie aus Silber hergestellt und mit goldenen Drahteinlagen verziert (Eggers 1949-1950, 71 f., 95, Abb. 8: c, Tabelle II).

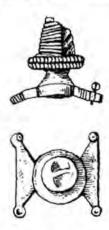


Abb. 11. Ein Bronzesporn mit eisernem, silbertauschiertem Stachel von Ringelsdorf.

Was die Datierung der oben aufgezeigten Silberfibeltypen, die sich in einigen Körpergräbern fürstlichen Ranges, wie z. B. in Gräbern von Juellinge in einer Anzahl von bis zu vier Stück befanden und somit eine Möglichkeit des breiteren chronologischen Vergleiches innerhalb des damaligen bereits bunten Typenvorrates anbieten, anbelangt, gehen die Meinungen nicht weit auseinander. Allgemein wird an den Anfang des 2. Jh. bzw. die erste Hälfte desselben gedacht (Erdrich 1995, 54; Laux 1992, 370; Voss 2000, 200; Wegewitz 1984-1985, 124 ff.). Dies kann auch durch die neuesten Analysen des Fundmaterials aus dem donausuebischen Bereich bestätigt werden, wobei in dem für die Kaiserzeit allgemein geltenden chronologischen System dieser Zeitabschnitt mit der Phase B2a gleichgesetzt werden kann (Abb. 3).

Gerade in diesem Fundmilieu findet die Silberfibel aus Mušov, was ihre Form und charakteristischen kleineren Ausmaße betrifft, die nächsten Gegenstücke. Hier wäre vor allem die silberne, 3,6 cm lange Trompetenfibel aus dem Doppelgrab von

Dollerup zu nennen (Abb. 3: 6), die durch mäßig gedrungene Formgebung und die Größe dem behandelten Beispiel praktisch gleicht. Darauf folgt die kleine, nur 2,5 cm lange Trompetenfibel aus dem Grab I/1925 von Lubieszewo im Polen (Eggers 1949-1950, 71 ff.), die zwar nur aus Bronze verfertig wurde, doch mit zwei anderen, kleinen Silberfibeln der V. Almgrenschen Gruppe begleitet (Abb. 3: 2-5, bes. Abb. 3: 2). Nahe steht auch das silberne Fibelpaar aus dem Fürstengrab 5 von Zohor (Abb. 3: 11, 12), das aufgrund des goldenen Armrings mit stilisierten Tierköpfchen, die wohl motivmäßig auf norische Vorlagen zurückzuführen sind, vielleicht sogar als ein Königsgrab betrachtet werden kann (Kraskovská 1959, 103 ff.; Krekovič 1992, 55 ff.). Die Fibeln von Zohor selbst zeigen gewisse veraltete Züge, die sich durch die Formung des Nadelhalters und die etwas langgestreckte Gestalt ergeben, die formenkundliche Überreinstimmungen mit der Fibel von Mušov sind aber unbestritten.

Deutliche Affinitäten lassen sich auch zwischen dem Beispiel von Mušov und den Silberfibeln aus dem Fürstengrab Juellinge I (Abb. 3: 8) und Marwedel I (Abb. 3: 9) feststellen, obwohl die erste Fibel zur Gruppe mit einer Kappe oder Hülse an der Windung (Almgren IV, 88) und die zweite zur Variante ohne Schlussknopf gezählt werden muss. Übrigens hat F. Laux (1992, 328) die silberne Trompetenfibel von Marwedel bei der Behandlung der hiesigen Gräber direkt dem Typ A IV 77 zugeordnet.

Aus den oben dargelegten Ausführungen geht klar hervor, dass für die Silberfibel von Musov die nächsten Parallelen in dem Fundmilieu vorliegen, das mit den aufwendigen Körpergräbern der gehobenen Schicht aus der Phase, die wir als Phase B2a bezeichnen möchten, engstens zusammenhängt. Man darf sogar voraussetzen, dass das Stück aus einer solchen, in der Umgebung vom Burgstall zerstörten reichen Bestattung abstammen könnte.

Für die Erklärung der Entwicklungsvorgänge innerhalb des an der mittleren Thaya situierten donausuebischen Siedlungsbereiches kann der Fund nicht unbedeutende Folgen haben. Falls die Silberfibel wirklich zum Inventar eines schon in der Vergangenheit vernichteten Grabes gehörte, was unserer Meinung nach sehr wahrscheinlich ist, lässt sich hier mit einem weiteren fürstlichen Grab rechnen, das etwa um eine Generation früher, als das bekannte Königsgrab von Mušov, in die Erde gelangt sein musste.

Der Verdacht, dass in der Region von Mušov sich weitere Bestattungen fürstlichen Ranges befinden könnten, die der außergewöhnlichen königlichen Grablegung, die im Jahre 1988 entdeckt wurde, zeitlich vorangehen, hat schon früher, bei der Entdekkung eines relativ reichen Grabfundes bestanden, der

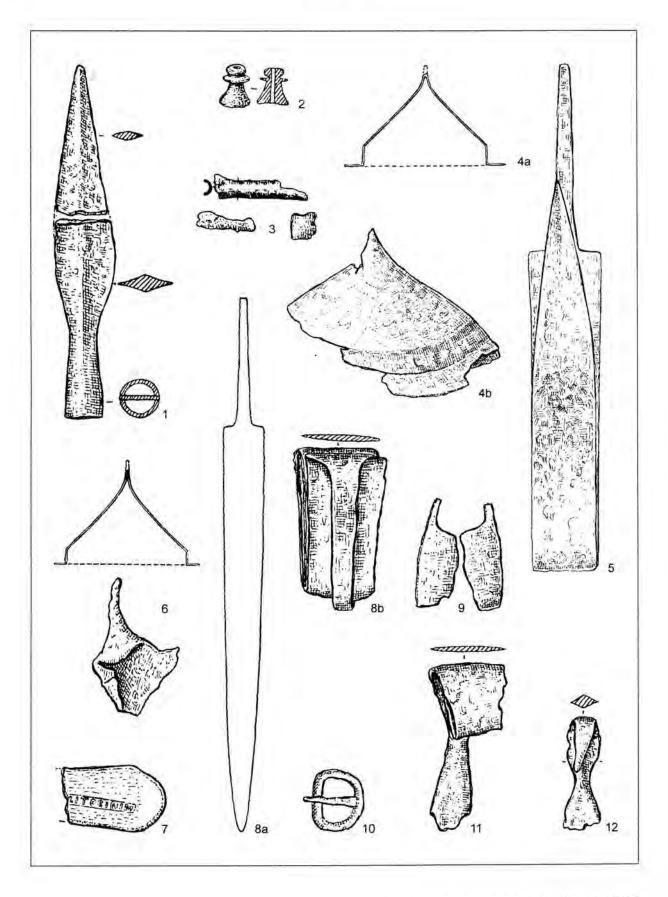


Abb. 12. Beispiele der Waffen der 3. Waffengräbergruppe nach K. Godłowski aus der Slowakei. 1-5 - Abrahám, Grab 205; 6-12 - Abrahám, Grab 187 (nach T. Kolník 1980).

etwa 1200 m NO vom bekannten Königsgrab, in der Flur "U sv. Jana", in der Katastralgemeinde Mušov im Jahre 1986 getätigt wurde (Čižmář/Rakovský 1985, 130 ff.). Während der Rettungsgrabungen beim Bau des Stausees wurde eine Grabkammer freigelegt, die teilweise mit mittelgroßen, offensichtlich aus der Steinverkleidung stammenden Steinen ausgefüllt war. Drei bis vier hier gefundene, importierte Bronzegefäße, darunter wenigsten zwei Eimer und eine Trifoliarkanne des Typs Millingen, sowie eine fragmentierte germanische Vase mit langen, geritzten Schwungbögen verziert, erlaubte das Fundensemble in das ausgehende 1. Jh. einzusetzen. Da das steigende Wasser des Stausees eine weitere, vollständige Ausgrabung verhindert hatte, lässt sich derzeit schwer entscheiden, ob es sich um ein Körpergrab oder Brandgrab handelte, auf jeden Fall zeugt die Steinverkleidung der Grabgrube und die Anwesenheit der Importe davon, dass sich hier eine aufwendige Bestattung befand (Abb. 4).

Unweit, im Umkreis von etwa 10-20 km rings um das Königsgrab von Mušov bzw. um die römische Anlage am Burgstall, liegen andere bedeutsame Grabfunde, die die Deutung dieser Gegend als ein regionales Macht- und Kulturzentrum weiter bestätigen könnten. An erster Stelle wäre hier das etwa 10 km von Mušov entfernte birituelle Gräberfeld von Mikulov zu nennen (Abb. 5; 6). Obwohl die Nekropole auf beträchtliche Weise gestört wurde, zeigt das Auftreten der provinzialrömischen Elemente in einzelnen Gräbern, die sich durch charakteristische Typen der kräftig profilierten Fibeln, vereinzelte Beispiele der provinzialrömischen Keramik bzw. durch die Münzbeigabensitte (davon ein Denar von Vespasian aus dem Körpergrab 6, der sekundär als Anhänger verwendet wurde), einen relativ starken römischen Einfluss in der Region bereits im ausgehenden 1. und in der ersten Hälfte des 2. Jh. bzw. in der frühen Phase der Stufe B2 (B2a) (Peškař 1972, 36 ff.; 1978, Taf. III: 7, 9, 11, 13; IV: 13; V: 16; VII: 6-8, 10, 11, 16, 17, 19, 24-28, 30-32; VIII: 2, 3, 5-7, 9-14, 21, 27-29, 31; IX: 1, 2, 4-11, 14).

Eine noch wichtigere Aussage ergibt sich aus zwei weiteren, etwa 15-20 km in südlicher und südwestlicher Richtung, schon auf österreichischem Boden gelegenen Bestattungen, jenen von Neu Ruppersdorf (Adler 1975) und Laa a. d. Thaya, Gemarkung Rothenseehof (Neugebauer 1995, 113 f.; Windl 1990, Abb. 8, 9; 11; 1991, 22 f.) knapp an der österreichischmährischen Grenze. Im ersten Fall handelt es sich um ein Körpergrab. Das erhaltene Inventar, das aus drei Bronzegefäßen, darunter einem fassförmigen Eimer und Resten einer zum Trinkservice gehörenden Kanne und Griffschale, zwei gläsernen Rippenschalen und germanischen Kleingefäßen bestand, lässt darauf schließen, dass hier ein aufwendiges

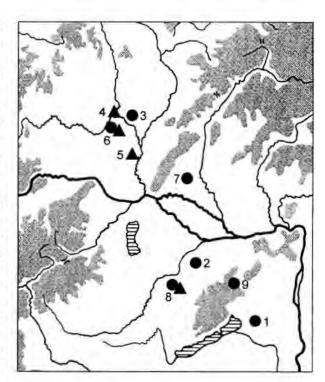


Abb. 13. Die Gräber mit Bewaffnung der Gruppe 3 nach K.
Godłowski, bzw. Gruppe 2 nach. J. Ilkjær und Sporen mit tauschiertem Stachel im Mitteldonauraum. 1 - Káloz; 2 - Kemeneszentpéter; 3 - Mikulov; 4 - Mušov; 5 - Ringelsdorf;
6 - Rothenseehof; 7 - Abrahám; 8 - Vinár-Cseralja; 9 - Várpalota-Inota. Dreieck-Sporen mit silbertauschiertem Stachel, Kreis-Waffen der 3. Gruppe.

Grab der Lubieszewo-Lübsow Gruppe zerstört wurde (Abb. 7).

Während das Körpergrab von Neuruppersdorf durch die Grabsitte und die Zusammenstellung des importierten Geschirrs klare Affinitäten zum Formenbestand der fürstlichen Bestattungen der Lubieszewo-Lübsow-Gruppe der Phase B1c bzw. B2a, vornehmlich zu den aufwendigen südwestslowakischen Körpergräbern Zohor-Vysoká aufweist, zeigt die Brandbestattung 1 von Rothenseehof darüber hinaus noch weitere auffällige Merkmale. Sie befand sich innerhalb einer kleinen Gruppe von Brandgräbern und ihre Verbindungen mit den germanischen, vornehmen Waffengräbern der Gruppe 3 nach K. Godłowski (1994) oder Gruppe 2 nach Ilkjör (1990, 272 f.) lassen sich kaum übersehen (Abb. 8).

Der Leichenbrand befand sich in einem reichlich mit Mäanderornamenten geschmückten Gefäß. Der leicht gebogene Gefäßhals, insbesondere aber die plastische Schwalbenschwanzleiste unter dem heute schon abgebrochenen Henkel (Abb. 8: 12), erinnert stark an die Urne aus dem mit zwei Rollenkappenfibeln A II 26/28 ausgestatteten Grab 16 in Mikulov, die das Weiterbestehen der elbgermanischen Keramiktraditionen verrät (Abb. 6: 8). Unter den Bronzegefäßen kam auch ein zerstückelter, vom Feuer

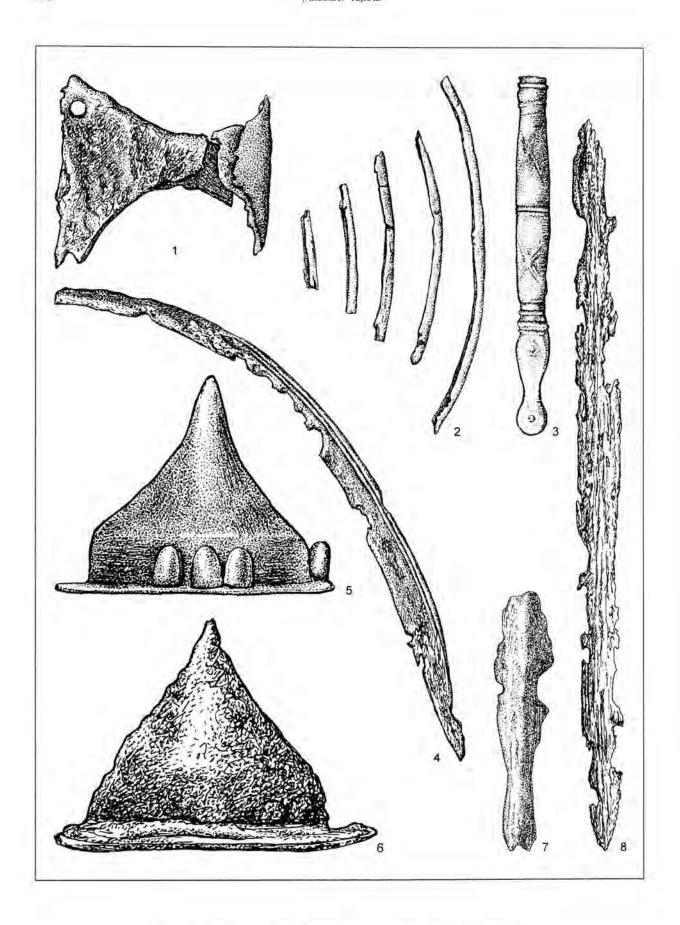


Abb. 14. Waffen aus den Kriegergräbern von Káloz (nach H. W. Böhme 1975).

stark beschädigter Eimer mit Gesichtsattachen (Abb. 8: 2), die ihre genaue Entsprechungen in der Gruppe der Frauenattachen vom Typ Vysoká-Dollerup finden, vor (Poulsen 1991, 217 f., 229, Dollerup-Form Abt. A und Dollerup-Form Abt. B, Karte Abb. 23 u. 25, Liste II: 1u; II: 2). Der Griff des Eimers wurde jedoch durch den einfachen eisernen Henkel, der üblicherweise bei den geläufigen, bronzenen Fasseimern verwendet wurde, ersetzt. Der Satz von Bronzegefäßen wurde durch eine Kelle-Siebgarnitur und eine aus einem Service vom Typ Canterbury stammende Griffschale mit schematisiertem Widderkopfende ergänzt (Abb. 8: 3). Zur Datierung tragen zwei Fibeln bei, eine S-förmige Silberfibel vom Almgrentyp 112 (Abb. 8: 5) und eine eiserne Kniefibel vom Typ Almgren 136-142 (Abb. 8: 4), die unzählige Gegenstücke in den B2-zeitlichen Gräbern der gesamten elbgermanischen Sphäre besitzen. Eine wichtige Grabkomponente bilden die Waffen und die Ausrüstungsgegenstände. Neben einer Lanze und einem Speer mit Widerhaken beinhaltete das Grab ein gebogenes, zweischneidiges Eisenschwert (Abb. 8: 14) und ein eisernes Kugelortband (Abb. 8: 9). Aus dem Grab 1 von Rothenseehof stammen weiters ein Schildbuckel mit deutlich ausgezogenem Dorn vom Typ Zieling F2 und mit fingerhutförmigen Nieten, eine Schildfessel (Abb. 8: 10, 11), eiserne Knopfsporen (Abb. 8: 7, 8), ein Paar viernietiger Stuhlsporen (Abb. Schnallen und weitere Kleinsachen.

Obwohl einzelne Elemente einer derartigen Kriegerausstattung im gesamten Barbaricum, darunter auch in der Przeworsk-Kultur, ab und zu erscheinen, in einer ausgeprägten Form mit römischen Importstücken, ja sogar römischen Waffenteilen oder ihren Imitationen vergesellschaftet, sind sie insbesondere in der nordelbgermanischen und skandinavischen Sphäre anzutreffen. Eine weiträumigere Schau auf die besser ausgestatteten und daher aussagekräftigsten Inventare des unteren Elbgebietes und Skandinaviens, in denen die besprochenen Formen auftreten, zeigt das Bild eines relativ gut sich abzeichnenden Fundmilieus, das auch durch weitere ausdrucksvolle Erscheinungsformen und Attribute gekennzeichnet ist. Ein auffallendes Phänomen, das im Grab von Rothenseehof vertreten ist, stellen die prunkvollen Stuhlsporen mit eisernem, silbertauschiertem Stachel, die sich gerade in diesem mit der Phase B2a chronologisch vergleichbaren Waffengräberhorizont stark durchzusetzen beginnen (Böhme 1991; Holmqvist 1951, 68 ff., Anm. 4; Jahn 1921, 31 ff.; Voss/Ørsnes-Christensen 1948, 221 f., u. a.), dar (Abb. 26).

In den ausgeprägtesten Kriegergräbern der betroffenen 3. nach K. Godłowski bzw. 2. Waffengräbergruppe nach Ilkjær wie in Hunn (Fund 19, Resi 1986, 70 f., Taf. 6: 9, 10), Hörninge (Jahn 1921,

34, Abb. 38; Zieling 1989, 934, Nr. 1806 mit ält. Literatur), Hamfelde 366 (Bantelmann 1971, Taf. 54), Bordesholm 1534 (Saggau 1981, Taf. 72), Körchov 120 (Schuldt 1958, D 42), Hankenbostel (Cosack 1977) usw., geben sich neben den Dornschildbuckeln (Dorn- oder Stachelschildbuckeln Jahn Typ 7b bzw. vom Typ E 2 oder F 2 nach Zieling 1989, 80 f., 88 f., Taf. 8: 3, 4; 9: 4, 5) oder frühen Stangenschildbuckeln (meistens vom Typ B2 nach Zieling 1989, 44 f.) insbesondere die übrigen bronzenen, mit graviertem Dekor bedeckten Schildbeschläge des zierlichen Stils zu erkennen. Hierher zählen vor allem die Schildfesseln mit gegliederten Nietplatten, die der Gruppe 7 bzw. den Formen 210-216 nach M. Jahn (1916, 190, Abb. 210-216) oder den Typen F 5-7, H bzw. I. 2 nach Zieling entsprechen (Zieling 1989, 182 ff., Taf. 23: 5-7; 24; 25: 3). Es kommen auch andere Fesseltypen vor, jedoch erscheinen im erhöhten Maße die überwiegend bronzenen oder silbernen, halbkugeligen oder fingerhutförmigen Schildnieten (Zieling 1989, 258 f., 265 f., Typ C und H, Taf. 34: 5; 35: 3, 4), sowie die profilierten Schildfesselnnieten (Zieling 1989, 276 f., Typ A und B, Taf. 36: 1-4; s. auch Schultze 1992).

Noch eine weitere auffällige Form darf bei der Behandlung dieser Waffengräbergruppe nicht vergessen werden, und zwar die Kugelortbänder der Gladiischeiden, deren Beispiel ebenfalls aus dem Grab von Rothenseehof in einem fragmentierten Stück vorliegt. In der bisherigen Literatur gehen die Ansichten über die Herkunft dieser Beschläge, die sicher an die Kugelortbänder der römischen Gladii anbinden, auseinander (Biborski 1982, 66; 1999; Nylén 1963). Sie tauchen vereinzelt in verschiedenen Regionen des Barbaricums ab dem frühen 1. Jh. auf (Kaczanowski 1994, 211 f., Abb. 2; Schultze 1992; 280 f., Abb. 7; Watt 1994), wobei ihr Auftreten durch die während der Zeit wechselnde Intensität des römischen Einflusses auf einzelne barbarische Regionen stark bedingt zu sein scheint. Während bei einigen der ältesten Stücke, z. B. aus Böhmen, ihre tatsächliche römische Provenienz nicht auszuschließen ist, sind die meisten späteren Beispiele als germanische Nahbildungen zu betrachten (Kaczanowski 1994; Watt 1994). Wie P. Kaczanowski gezeigt hat, deutet die Verbreitungskarte der späteren Kugelortbänder auf eine ausgeprägte Konzentration während der frühen Phase der Stufe B2, vornehmlich in der niederelbisch-südjütlandischen Zone hin, und zwar im analogen Fundmilieu, das wir auch im Grab in Rothenseehof vorfanden (Abb. 28).

In der behandelten Region steht das mit einer derartigen Waffenausrüstung ausgestattete Grab wahrscheinlich nicht alleine da. Nicht zufällig stammt ein Schildbuckel mit entwickelterem Stachel oder Dorn (Typ F 2) ebenfalls aus einem zer-

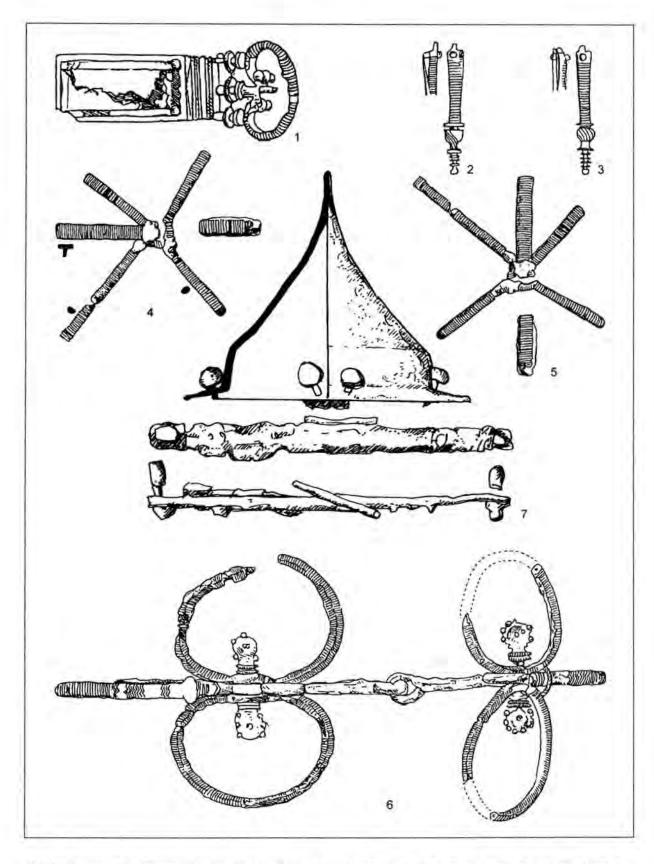


Abb. 15. Ausgewählte Gegenstände aus den Hügeln von Várpalota-Inota. 1 - Schnalle aus der Aufschüttung des Grabes unter dem Hügel 1 (Br., Ag); 2, 3 - Riemenzungen (Br.); 4-6 - Teile der silbertauschierten Pferdegeschirre (Pferdegebiss und Zaumzierde) aus der Wagen und Pferdegrube unter dem Hügel 2 (Fe, Ag); 7 - Eis. Schildbuckel u. Schildfessel aus dem Hügel 1.

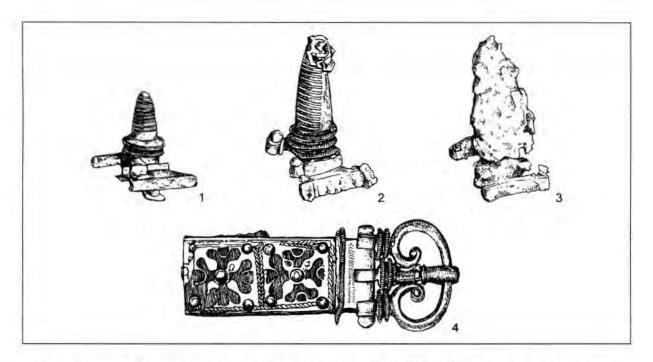


Abb. 16. Auswahl der Gegenstände aus dem aufwendigen Brandgrab 9/1995 von Hagenow (nach. H.-U. Voss 2000).

störten Kriegergrab vom unweiten Mikulov, der wahrscheinlich mit einem römischen Schwert vom Typ Pompeji und zwei bronzenen Stuhlsporen mit eisernen Stacheln vergesellschaftet war (Abb. 9: 1, 2, 6, 7). Neben halbkreisförmigen Befestigungsnieten und profilierten Gegennieten des Schildbeschlages verdient insbesondere die Schildfessel Aufmerksamkeit, die zu den profilierten Typen mit quadratischen Nietplatten des Zielingtyps H (bzw. H 1 oder H 2) gehört (Abb. 9: 3-4). Das Beispiel aus Mikulov ist formmäßig dem ersteren Typ ähnlicher, während seine gravierte Verzierung eher an das Dekor des zweiten Typs erinnert (Zieling 1989, Taf. 24: 1, 2). Obgleich verschiedene Varianten von Schildfesseln des Typs H, sogar mit Silber plattiert wie z. B. im Grab 366 von Hamfelde, auch in Gräbern des unteren Elbgebietes vereinzelt auftreten (Bantelmann 1971, Taf. 54b), lassen sich für das Exemplar aus Mikulov, bis auf vereinzelte polnische Beispiele (Andrzejowski 1998, 19, Pl. XII: 3; Bednarczyk/Łaszkiewicz 1990, Abb. 20; Zieling 1989, 191 ff.; Kokowski 2000, 203ff., bes. 205f., Liste I: 5, 6, 9), die nächsten Gegenstücke vor allem in Skandinavien (Abb. 10: 1), wie z. B. in den reichen Kriegergräbern von Enekrogen (Klindt-Jensen 1957, 148, Abb. 118), Hörninge (Zieling 1989, 934, Nr. 1806 mit ält. Literatur), Hunn (Resi 1986, Taf. 6), Ölands Skogby (Rasch 1991, 252 f., Abb. 44) usw. (s. auch Ilkjær 1990, 272 ff.) zu finden.

Trotz der bislang deutlich ungünstigen Quellenlage scheint die Anhäufung der besprochenen Gräber bzw. Funde, zu denen auch der als Einzelfund erworbene Stuhlsporn mit eisernem, silbertauschier-

tem Stachel von Ringelsdorf (Abb. 11) gezählt werden muss (Nebehay/Stuppner 1989, 241, Abb. 1352), ein Anzeichen dafür zu sein, dass in der vom Thaya-March-Zusammenfluss bis zum mittleren Thavaflussgebiet erstreckenden Region während der Phase B2a, d. h. in der spätflavischen bis frühantoninischen Periode eine Fundsituation vorherrscht, die gewisse Eigentümlichkeiten der kulturhistorischen Entwicklung zeigt. Die Bedeutung des hier vorliegenden archäologischen Erscheinungbildes liegt nicht nur darin, dass es sich um ein Gebiet handelt, in dessen Epizentrum das zeitlich wenig spätere Königsgrab von Mušov vorgefunden wurde, sondern auch in seiner Einmaligkeit, die sich durch eine dichte Fundkonzentration der im Terrain festgestellten römischen, in die Zeit der Markomannenkriege datierbaren Militäranlagen äußert und somit eine enorme Stärke der römischen militärischen Eingriffe dokumentiert (Abb. 29; 30).

Wenngleich die heutige Quellenlage immer noch nicht ausreichend genug ist, um daraus definitive Schlüsse ziehen zu können, finden wir für ähnliche Fundverhältnisse nur wenige Parallelen. Ein analoges Herrschaftszentrum lässt sich wohl auch an der unteren March, vornehmlich an ihrem linken Ufer voraussetzen, wovon die aufwendigen Bestattungen der frühen Phase B2 in Vysoká und Zohor zeugen könnten (Kolník 1959; Kraskovská 1959; Krekovič 1992; Ondrouch 1957). Unter diesen könnte insbesondere das aufwendigste Grab 5 von Zohor, in dem die Gegenstücke zur Silberfibel von Mušov anzutreffen sind, nicht nur wegen dem außergewöhnlichen Reichtum an importiertem Ge-

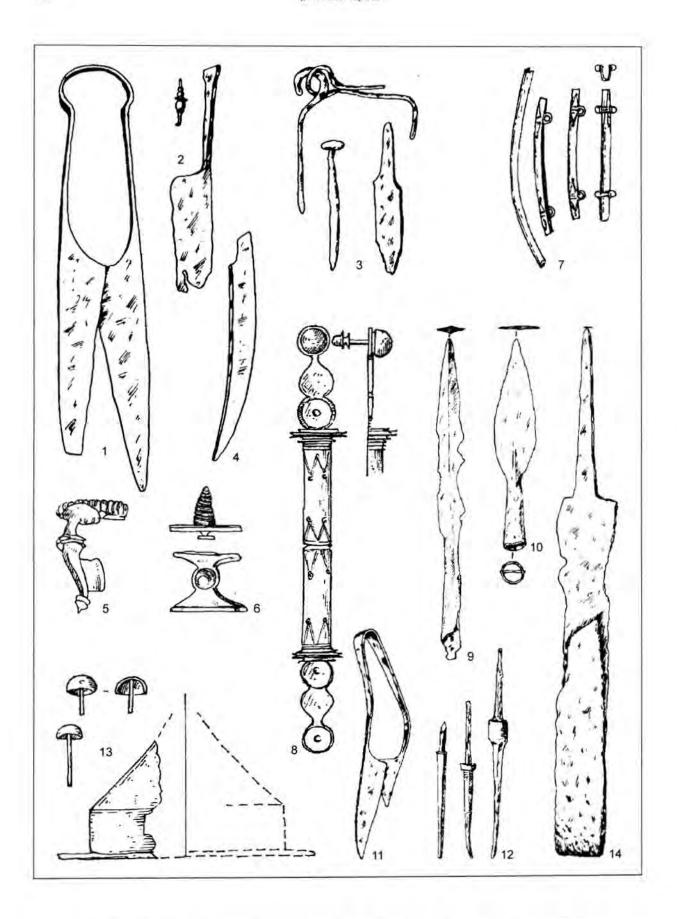


Abb. 17. Vinár-Cseralja. Inventar der Brandgräber. 1-6 - Grab 17; 8-14 - Grab 1 (nach 5. Mithay 1989).

schirr, sondern vor allem wegen einem goldenen Armring, wie bereits bemerkt, ebenfalls als königliche Grablegung angesehen werden. Die Ähnlichkeiten zwischen beiden Regionen können um eine weitere Erscheinung vermehrt werden, und zwar, dass hier, unweit der beiden Grabstätten, eine römische Anlage liegt, deren erste Phase, den neuesten stratigraphischen Feststellungen nach, erst nach der Mitte des 2.Jh., offensichtlich ebenfalls in der Zeit der Markomannenkriege, errichtet worden war (Stansk/Turčan 2000), vielleicht um das schon früher entstandene, germanische Machtzentrum zu kontrollieren (Abb. 30).

Östlich der Kleinen Karpaten, wo sich zwar eine nicht unbedeutende Fülle an übrigem Fundmaterial auf den bekannten Gräberfeldern der Gruppe Abrahám-Kostolná-Sládkovičovo ergab, fehlen bislang die reichen Körpergräber. Die Elemente der 2. nach Ilkjær der 3. Waffengräbergruppe nach K. Godłowski lassen sich aber bei einigen Gräbern aufspüren (Abb. 12), in deren Inventaren, außer den Schwerttypen offensichtlich römischer Herkunft, Überreste von Schildbeschlägen entdeckt wurden, die der behandelten Gruppe zuzuzählen sind, (Kolnik 1980, Taf. LIV: 187; LVIII: 205).

Bei demVersuch, die Ursachen des Aufschwunges der oben besprochenen Regionen westlich der Kleinen Karpaten und im Thayaflussgebiet bzw. die Eigenarten ihrer Entwicklung während der norddanubischen Phase B2a zu beleuchten, müssen einerseits die Beziehungen zu gewissen Kulturerscheinungen mit barbarischem Einschlag auf dem Boden Pannoniens, die ab der spätflavischen Periode immer stärker zum Ausdruck kommen, andererseits die schon heute erkennbaren Affinitäten mit der Entwicklung im elbgermanischen Niederelbgebiet bzw. sogar in Skandinavien, die sich durch einige Funde im mittleren Thayaflussgebiet abzeichnen, besonders berücksichtigt werden.

Im ersten Fall stehen im Vordergrund des Interesses die aufwendigen pannonischen Bestattungen, häufig Hügelgräber, die gewisse fremde, germanische Erscheinungsformen im Fundmaterial aufweisen. Obwohl der Charakter der übrigen Grabbeigaben und die Grabsitte meistens ganz ausgeprägte und spezifische Züge zu erkennen geben, die eine unbestrittene Romanisierung und Akkulturation belegen, treten in einigen von ihnen Ausrüstungsgegenstände, die dem Fundmilieu der in die erste Hälfte des 2. Jh. fallenden 3. Waffengräbergruppe nach K. Godłowski oder 2. Gruppe nach Ilkjær ziemlich entsprechen, auf (Abb. 13).

In erster Linie wären hier die schon mehrmals erörterten Waffengräber von Káloz (Bóna 1955) zu nennen, die, was die Fundlage und die Datierung der Grablegung betrifft, mit einem weiteren, ganz

eindeutig provinzialrömischen Frauengrab vom selben Fundort (Bóna 1978; Bónis 1981) in einem räumlichen und zeitlichen Zusammenhang stehen (Abb. 13: 1). Von einer Einstufung des Frauengrabes in die Spätphase der flavischen Periode bis in die erste Hälfte des 2. Jh. zeugt neben der provinzialrömischen Keramik, Glas und den übrigen Gegenständen, auch Bronzegeschirr, das unter anderem aus Resten eines Griffschalen-Kannen-Services vom Typ Canterbury, aus einem Krug mit reliefverziertem Henkel und einer Schüssel vom Eggerschen Typ 100 besteht, d. h. aus einem Formenbestand, der sich in den norddanubischen Fürstengräbern von Zohor und Vysoká genau wiederholt. Das Inventar der zwei weiteren, voraussichtlichen Kriegergräbern ergibt zwei Schildbuckel mit zugespitztem Dach (Bóna 1955). Der erste, bronzene, aus dem Grab A stammende Schildbuckel mit in Dreiergruppen angeordneten Fingerhutnieten am Rand (Bóna 1955, Taf. XVIII: 1) gehört ganz einwandfrei dem Typ Zieling F 2 an. Zum Unterschied von den germanischen Exemplaren ist er jedoch aus Bronze gefertigt (Abb. 14: 5), was wohl einem provinzialrömischen Einfluss zugeschrieben werden kann. Die dazugehörige Schildfessel weist alle Merkmale des weit verbreiteten Zielingtyps G 2 (Zieling 1989, 188 f., Taf. 23: 3, 4) auf und wirkt im Fundkomplex etwas altertümlich (Abb. 14: 3). Außer den Lanzenspitzen, einer Axt und einem Krummschwert (Abb. 14: 1, 4, 7) gehört hierzu auch das schlecht erhaltene zweischneidige Schwert (Abb. 14: 8), dessen Griff ursprünglich mit einem Bronzeknopf versehen war (Bóna 1955, Taf. XVII: 35; XX: 1).

Noch wichtiger sind für die Datierung der pannonischen Bestattungen die Hügelgräber von Várpalota-Inota (Palágyi 1982; Palágy/Nagy 2000, 50 f.). Neben dem ungewöhnlich zahlreichen Fundmaterial von provinzialrömischer Keramik und Sigillaten, Glasgefäßen, Bronzegefäßen, Bestandteilen des Reiterzubehörs und Wagenresten, wurden unter dem Hügelgrab 1 auch charakteristische Waffenexemplare des behandelten Waffenhorizontes gefunden (Abb. 13: 9). Es handelt sich um einen eisernen Schildbuckel mit zugespitzter Stange vom Zielingtyp F und der dazugehörigen Schildfessel, die ebenso den Formen der 3. Waffengruppe nach K. Godłowski entspricht (Abb. 15: 7). Der bronzene Schildbuckel mit Zinnverkleidung aus dem Hügel 2 errinnert seiner flachkonischen Form nach eher an die provinzialrömischen Typen. Die Datierung beider Fundkomplexe in die domitiani-sche bis trajanisch-hadrianische Periode bestätigen außer anderem die reichen Beigaben, vor allem die südgallischen Sigillatafunde (Godłowski 1994, 174; Palágyi 1982, 20 ff.). Die prächtige cingulumartige Schnalle mit volutenförmig eingerolltem, silbertau-schiertem

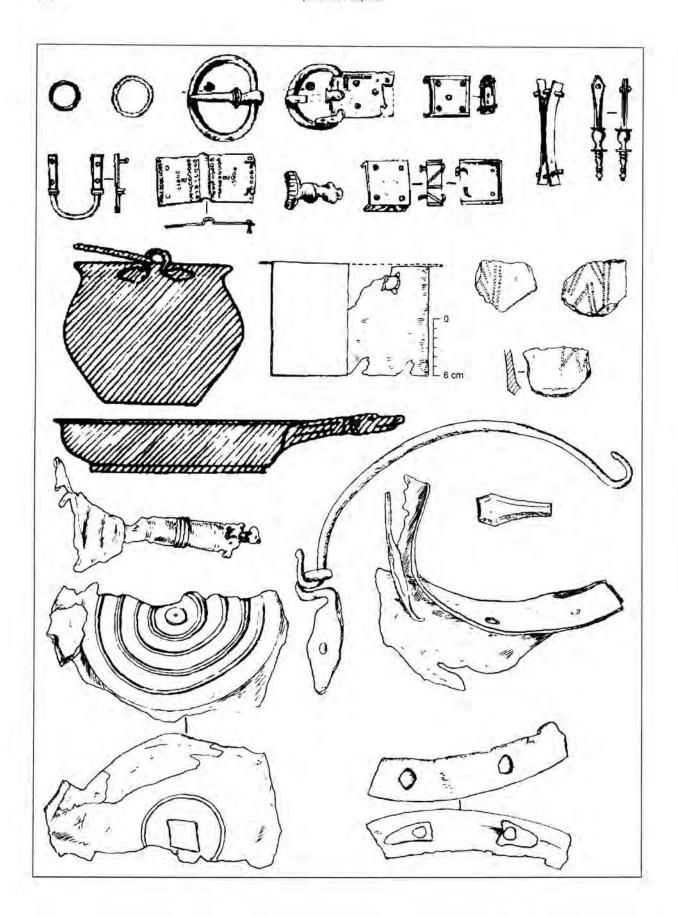


Abb. 18. Vinár-Cseralja. Teilinventar des Grabes 1 (nach 5. Mithay 1989)

Bügel und mit Silberblech bezogenem Beschläg enspricht den ab der flavischen Periode sich durchsetzenden Schnallenformen (Abb. 15: 1), die z. B. aus den Gräbern von Žarošice (Tejral 1961; 1977, Abb. 15: 3), Kostolná 37, Sládkovičovo 36, 43 u. 70 (Kolník 1980, Taf. CIII: g; CLVII: d; CXLIII: d; CXLVI: e, usw.), Odřepsy, Grab 1 (Motyková-Sneidrová 1967, Abb. 17: 1-13) usw. aber auch in einer prunkhaften Ausführung aus dem Grab 9/1995 von Hagenow (Abb. 16: bekannt sind. Zusammen mit prächtigen, eisernen und silbertauschierten Reitpferdegeschirren, die in den Provinzen nur wenige Gegenstücke besitzen, passt die Schnalle von Inota in den Rahmen der damals herrschenden Mode, die sich im Milieu der germanischen, in Pannonien angesiedelten Kriegerschicht entwickelt hatte (Abb. 15: 4-6).

Im Gebiet Ostpannoniens, nördlich vom Plattensee im Komitat Veszprém, sind die Hügelgräber von Inota aber nicht die einzigen in diese Zeit datierbaren Bestattungen, die Waffen enthielten. Am anschaulichsten sind die außerrömischen, germanischen Elemente in dem kleinen Gräberfeld von Vinár-Cseralja nördlich vom Balatonsee zu erkennen (Mithay 1989). Das Inventar der ungefähr 17 Brandgruben- und Urnengräber, die sich angeblich auch unter Hügeln befunden haben, ergab ein reichhaltiges Fundmaterial. Besonders die Bronzegefäße waren häufig anzutreffen (Abb. 13: 8). Neben den recht zahlreichen Kelle-Siebgarnituren vom Typ E 160, Kasserollenfragmenten vom Typ E 140-142, zwei Griffschalen aus Servicen, wahrscheinlich vom Typ Canterbury, usw. befanden sich hier auch einfache zylindrische Eimer, einheimischpannonischer Produktion (Abb. 17-20). Überraschend ist eine auffällige Anzahl an Schwertern, die wenigstens in sechs Brandbestattungen, d. h. in mehr als 40% von Gräbern erschienen, häufig sind Lanzenspitzen und andere Waffen vertreten, die bezeugen, dass hier eine Gruppe von Kriegern beisetzte. Als eine ausgeprägte Erscheinung lassen sich die Stuhlsporen betrachten, davon einige viernietige Stücke und besonders jene mit abgesetztem, silbertauschiertem Dorn, die zahlreiche Entsprechungen vornehmlich in der elbgermanischen und skandinavischen Sphäre besitzen (Abb. 17: 6; 19: 3, 4). Der übrige germanische Formbestand steht aber dem zeitgleichen, in das ausgehende 1. und frühe 2. Jh. datierbaren Fundstoff aus nordanubischen, donausuebischen Brandgräbern, insbesondere jenen aus dem Gräberfeld von Mikulov, außerordentlich nahe. Eine ethnokulturell signifikante Erscheinung stellt in diesem Zusammenhang das Auftreten der handgemachten germanischen Keramik (Abb. 20: 9), deren Gegenstükke unter den Inventaren der norddanubischen Gräberfelder der ersten Hälfte des 2. Jh. zahlreich vertreten sind, dar (z. B. Abb. 4: 3; 6: 4, usw.). Die Beispiele der provinzialrömischen, für die flavischhadrianische Periode kennzeichnenden keramischen Drehscheibenware, spiegeln in den Gräbern die Prozesse der allmählichen Akkulturation wider.

Außer den typischen Schnallen und Riemenzungen nehmen insbesondere die bronzenen Trompetenfibeln von Typ A 77, die im norddanubischen Raum mehrere Vergleichsstücke besitzen, für die Datierung eine wichtige Stellung ein (Abb. 17: 5; 19: 2). Zusammen mit ihren provinzialrömischen Varianten weisen sie wiederholend darauf hin, dass die meisten Gräber in eine Zeitspanne zwischen 100 und dem ersten Drittel des 2. Jh. eingesetzt werden müssen. Dieser Datierung entspricht auch ein Schildbuckelrest mit halbkugeligen Befestigungsnieten am Schildrand und vor allem die Schildfessel, die am wahrscheinlichsten mit einem Steg zwischen innerer Nietplatte und dem Griffteil der Form Zieling F 6 angehört (Abb. 17: 8, 13) und gewisse, in die Stufe B2a datierbare Parallelen im elbgermanischen Bereich, z. B. in den Gräbern +26 und +27, von Hamburg-Langenbek, besitzt (Wegewitz 1965, Taf. 4: +27; 6: +20).

Die verwandte Schildfesselform Zieling F 5 (Zieling 1989, 182 f.) aus dem älteren Fund von Zemun-Gardoš, die angeblich mit einem bronzenen Dornschildbuckel ungef. des Typs F 2 vergesellschaftet war, kann ebenfalls in dieselbe Zeit datiert werden (Ercegović 1961; Jahn 1916, 190, Abb. 212; Zieling 1989, 992). Mit der letztgenannten, aus der nordpannonischen Gruppe der Waffengräber geographisch zwar herausfallenden, jedoch zeitgleichen Bestattung, vermehrt sich die Zahl der Fundkomplexe mit auffälligen außerrömischen Elementen in Pannonien, deren zeitliche Gruppierung in die Jahre nach 100 und in die erste Hälfte des 2. Jh. sicher nicht zufällig ist (Abb. 21).

Unter den panonnischen Bestattungen mit germanischen Zügen gehört das Hügelgrab von Kemenesszentpéter (Palágyi/Nagy 2000, 17 ff. mit ält. Literatur) wahrscheinlich zu den spätesten (Abb. 13: 2). Im zentralen Brandgrab und in der Brandaufschüttung befanden sich verbrannte Überreste und Fragmente mehrerer Beigaben, aus denen sich mindestens auf 8 Bronzegefäße und eine Lampe schließen lässt. Neben zwei Krügen mit Gesichtsattachen verzierten Henkeln beschreibt S. Palágyi auch Reste von zwei Becken, eines Eimers mit Gesichtsattache und von mehreren Kellen und Kasserollen, von denen eine mit Kreishenkel und Gesichtsapplike an das Stück von Repov (Motyková-Sneidrová 1967, 40, Taf. I u. II; Palágyi 1989, 51, Abb. 9: 10; 11: b) erinnert.

Eine wichtige Stellung nehmen im Inventar die Waffen ein, unter denen außer einem Schwert, we-

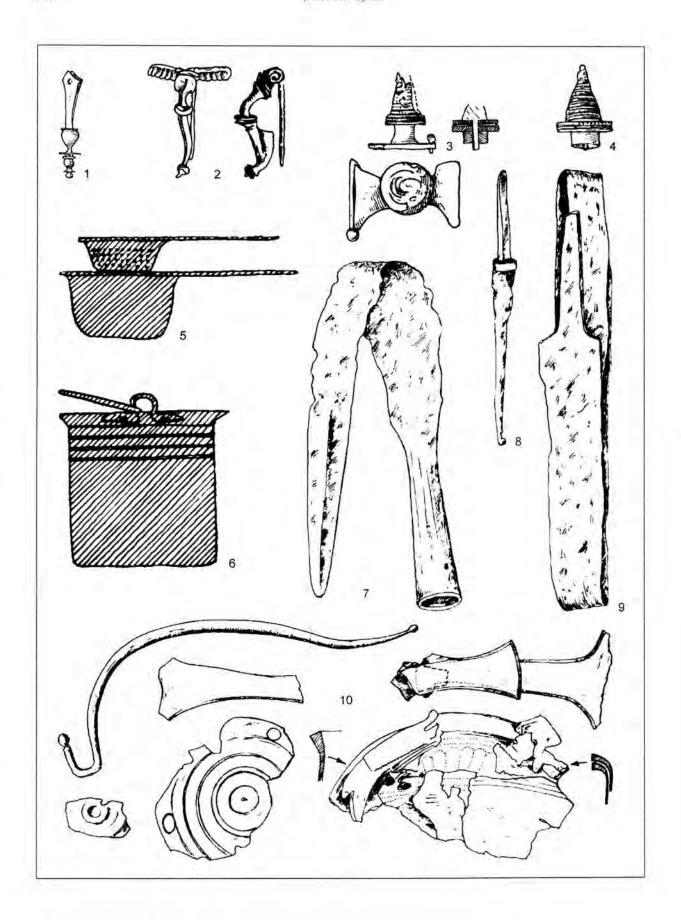


Abb. 19. Vinár-Cseralja. Teilinventar des Grabes 12 (nach S. Mithay 1989).

nigstens zwei Lanzen, ein Eisendolch und zwei Eisenäxte, ein Eisenschildbuckel mit Bronzeblechbelag, silberne, bronzene und eiserne Schildrandbeschläge und eine profilierte bronzene Schildfessel, die zum Zielings Typ P gerechnet werden kann (Zieling 1989, 207 f.), zutage kamen (Abb. 22). Die mitgefundenen Randbeschläge des Schildes, darunter vor allem die silbernen Stücke (Abb. 22: 1)bzw. der bronzeblechverkleidete Schildbuckel sind ohne Zweifel ein Zeichen dafür, dass in dem Hügel ein vornehmer Militäranführer bestattet worden war, wobei dessen übrige Waffenausstattung, wie die eisernen Knopfsporen und halbmondförmigen eisernen Schwertscheidenbeschläge (Abb. 22: 8, 9), schon auf eine spätere, in die antoninische Periode fallende Datierung hinweist.

Eine klare Verwandtschaft zwischen den Inventaren der norddanubischen Fürstengräber von Vysoká und Zohor Gr. 5, Neuruppersdorf bzw. des reichen Kriegergrabes von Rothenseehof und der in die erste Hälfte des 2. Jh. datierbaren pannonischen Hügelgräber zeichnet sich ebenfalls in der Zusammensetzung der römischen Bronzegeschirrtypen ab. Außer den geläufigen Bronzegefäßformen, die sich in Germanien als Importe der sog. Stufe B2 betrachten lassen (Abb. 23: 4-9), kommen häufig auch die aus einer Kanne und Griffschale bestehenden Trinkservice, zumeist des in die flavische Periode datierten Typs Canterbury (Bónis 1981, 116 f.; Nuber 1972, 60 f., 200 f.; Palágyi 1982, 24; Palágyi/Nagy 2000, 90), wahrscheinlich in Gallien produzierte gegliederte Bronzekrüge mit figural verziertem Griff (Bónis 1981, 112 f., Abb. 10; 11: 3; Palágyi 1982, 24, Taf. VII: 11) usw., vor. Diese, in den provinzialrömischen Elitegräbern weit verbreiteten (Haberey 1948; Nierhaus 1966, 156, 262 f., Taf. 20: u; Nuber 1972, 60 ff.; Radnóti 1938, 159 f.) und in nördlicheren germanischen Bereichen sehr selten anzutreffenden Typen verraten im Inventar der norddanubischen aufwendigen Bestattungen (Vysoká, Zohor, Neuruppersdorf und wahrsch. auch Rothenseehof) eine teilweise Romanisierung und das Bestreben der hiesigen Nobilität, sich der provinzialrömischen führenden Schicht zu nähern (Abb. 7: 2, 7; 8: 3; 23: 1, 2). Trotzdem besteht jedoch zwischen den norddanubischen und den gleichzeitigen reichen Hügelgräbern auf dem Boden Pannoniens ein deutlicher Unterschied, der sich, außer durch die spezifische provinzialrömische Grabform, auch durch die Absenz der charakteristischen Beigabensitte äußert, wie der reichen Sätze von Keramik und Gläsern (häufig prismatische Flaschen), der Mitgabe von Beleuchtungskörpern, des Mobiliars, römischer Gegenstände des täglichen Gebrauchs und anderer, bislang in germanischen Fürstengräbern der Phase B2a gänzlich fehlenden Utensilien, die zum erstenmal in der königlichen Bestattung von Mušov erschienen.

Geht man zu den Fragen nach den Verbindungen mit dem elbgermanischen Nordwesten über, stellt man bald fest, dass fast gleichzeitig mit dem Auftauchen der Prunkgräber im norddanubischen Raum irgendwann am Ende des 1. und vor allem in der ersten Hälfte des 2. Jh. auch die nördlicheren germanischen Siedlungsgebiete an der Niederelbe, die Landschaften südlich der Ostsee, aber auch in Skandinavien einen deutlichen Aufschwung erlebten, der sich nicht nur durch die Zunahme des römischen Imports, sondern auch durch Etablierung und Weiterentwicklung der gehobenen Sozialschicht widerspiegel.

Wenngleich hier auch aus früherer Zeit, vor allem aus der späten ersten Hälfte des 1. Jh. vereinzelte reiche Fundkomplexe mit Bronzegefäßbeigaben, die ihrer Ausstattung nach den sog. Fürstengräbern nahestehen, vorhanden sind, unterscheidet sich die Lage von der nachfolgenden auf gewisse Weise. Bis auf ganz isolierte und bislang unsichere Ausnahmen (Hagenow, Grab 1841, Gebühr 1974, 98 f.) herrschte hier bei den Prunkgräbern die Brandbestattung mit mehreren Waffenbeigaben vor, wobei Metallgefäße, meistens Bronzekessel, als Urne häufig Verwendung fanden (Laux 1992, 371 mit ält. Literatur; Roggenbuck 1981-1983, 133 f.; Wegewitz 1984-1985, 69 ff., u. a.). Solche Gräber, die sich in der Regel innerhalb eines ausgedehnten Brandgräberfeldes befanden, wurden eher als Bestattungen reicher Krieger betrachtet. Wenn auch in der nachfolgenden Zeit sich die Sitte der Bronzegefäßbeigaben vereinzelt weiter erhielt, bezeugen erst die Befunde aus dem Zeitabschnitt, den man mit der spätflavischen bis hadrianischen Periode zeitlich vergleichen kann, eine Absonderung eines gehobenen Personenkreises, dessen Grabausstattung durch reichhaltige Bronzegeschirrbeigaben und sogar Silbergefäße gekennzeichnet ist. Zu den reichsten Bestattungen dieser Phase zählen, außer dem noch der Sitte der Verbrennung verhafteten Doppelgrab von Apensen, vor allem drei Körpergräber von Marwedel (Laux 1992). Laut mehrerer Autoren (Laux 1992, 371 f., bes. 376; Wegewitz 1984-1985, 124 f.) bilden diese Gräber das Endglied einer Entwicklung, die in der ersten Hälfte des 1. Ih. v. Chr. ihren Anfang nahm und um die Mitte des 2. Jh. n. Chr. gipfelte. In diesem Horizont, der mit der Phase B2a gleichgesetzt werden kann, kommen aber die mit Bronzegefäßbeigaben relativ gut ausgestatteten Brandgräber mit Waffenausrüstung innerhalb der größeren Brandgräberfelder wie z.B. in Hamburg-Marmsdorf, Fdpl. 9 und Fdpl. 11 (Laux 1992, 374) oder am rechten Elbeufer, wie in Körchov (Gr. 120 u. 421; Beltz 1920-1921; Schuldt 1958, D 42; Zieling 1989, 633, 634 mit ält. Literatur)

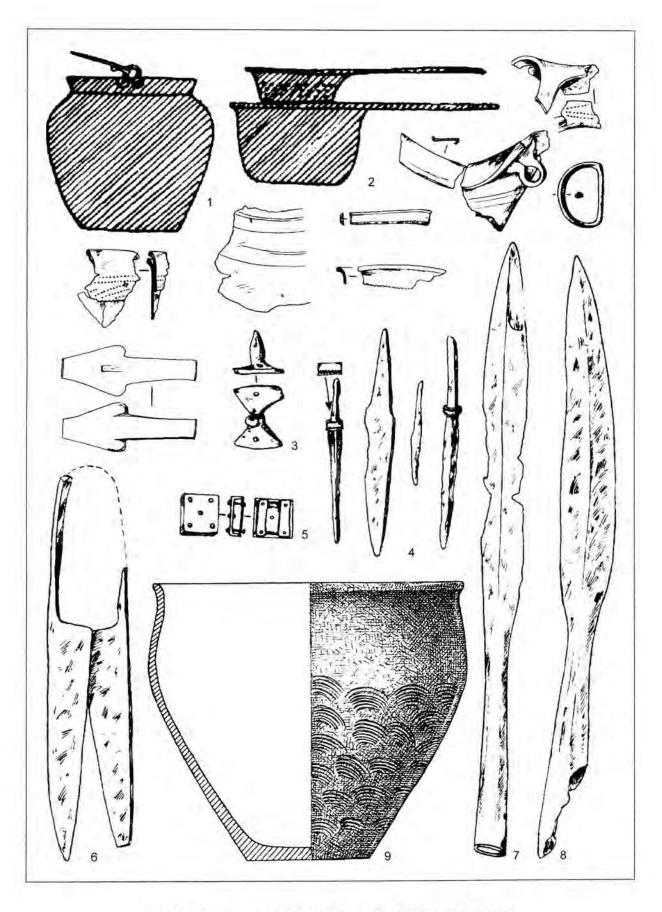


Abb. 20. Vinár-Cseralja. Teilinventar des Grabes 9 (nach S. Mithay 1989).

und in Hagenow (Beltz 1910; Voss 1994, 363 f.) weiter vor. Die Waffengräber mit wenigen reichen Bronzegefäßbeigaben erscheinen als Einzelbestattungen, worauf das Brandgrab von Hankenbostel (Cosack 1977) hinweist. Ebenfalls in Skandinavien, im Gegensatz zu früheren kaiserzeitlichen Importen, die sich auf wenige Zentren konzentrierten, entstanden nun mehrere wichtige Abnahmezentren, sowohl in Jütland als auch in Fünen, Seeland, Lolland usw. Es steigt auch die Anzahl der eingeführten Güter (Lund Hansen 1987, 198 f.; 2000b).

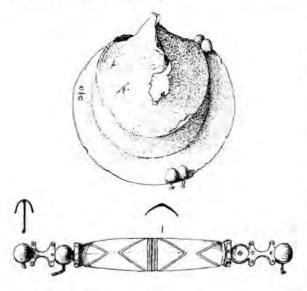


Abb. 21. Die Waffen aus dem Fund von Zemun-Gardoš (nach S. Ercegović 1961).

Betrachtet man die Zusammensetzung der übrigen Bronzegefäße, so entgeht einem die Verwandtschaft der Typenskala mit jener der norddanubischen reichen Gräber auf keinen Fall. Außer den Kelle-Siebgarnituren E 160 und E 162, die ab der Mitte des 1. Jh. vornehmlich in gallischen Werkstätten längere Zeit hergestellt wurden und den geläufigen Typen der einfachen Bronzeeimer, sind für den Horizont der behandelten reichen Gräber die spätesten campanischen Kasserollen kennzeichnend, davon einige mit dem Werkstattstempel von Cipius Polybius bzw. einer Gesichtsattasche versehen (Marwedel, Vysoká, Repov, Hagenow II/ 1899 u. a.). Bei mehreren Beispielen der Kasserollen mit hohem Relief des Griffes und gestempelter Verzierung lässt sich aber die gallische Provenienz voraussetzen. Die Auswahl der Formen kann mit den Varianten der späten Schüsseln mit omegaförmigem, festen Griff E 100-101 und den Bronzebecken E 70 (Vysoká, Řepov) komplettiert werden (Abb. 23: 4-9). Die besprochene Welle des Zuflüsses an römischen Erzeugnissen, die sicher nicht immer frische Produkte mitgebracht haben musste, kommt auch in den Gräbern in Jütland bzw. auf

den dänischen Inseln stark zur Geltung und am ausgeprägtesten in dem Inventar der Fürstengräber der Stufe B2 in Dollerup, Skröbeshave, Juellinge u. a. repräsentiert wird. Ihr Verbreitungsbild kann am anschaulichsten anhand der geographischen Streuung der späten Eimer E 25/26 mit werkstattgleich aussehenden Gesichtsattachen vom Typ Dollerup-Vysoká oder ihren Varianten am besten verdeutlicht werden (Abb. 24). Die Attachen und Henkel sind flach und die Details mehr oder minder nur ornamental angedeutet. Die einfachen Glieder der niedrigen halbkreisförmigen, jetzt mehrheitlich nur bloß sechsblättrigen Palmette auf der Attache sind durch flache Rinnen getrennt und oftmals in rudimentäres Dekor umgestaltet. Eine häufige Erscheinung sind die konzentrischen Ringe, die die Palmettenblätter schmücken. Die Motive auf dem Griff sind völlig primitiv und schematisiert. Derartige Eimer stellen eine relativ einheitliche Gruppe dar, die außer den Stücken aus den Fürstengräbern der Phase B2 und von nordelbgermanischen reichen Brandgräbern, wo sie als Urne dienten wie in Apensen, Klatzov, Hagenow etc. (Voss 1994; Voss et al. 1998, 58, Taf. 17: 103; 18; Wegewitz 1984-1985, 124 f., Abb. 57; Ziermann 2000, 60 f., Abb. 2: c, usw.) auch im norddanubischen Raum durch die Funde von Vysoká, Rothenseehof und Měnín, vertreten ist (Poulsen 1991, 217 f., 229; Dollerup -Form Abt. A und B, Karte Abb. 23 u. 25, Liste II: 1 u. II: 2). Somit zeigt das Vorkommen dieser jüngeren, wohl schon in den Provinzen hergestellten Eimern, eine klare nordwestlich ausgerichtete, in die Gebiete an der Niederelbe bis Westmecklenburg-Vorpommern und Havelland bzw. nach Dänemark reichende Ausstrahlung, wobei eher der donausuebische Bereich als vermittelnder Teil anzusprechen ist (Abb. 25).

In diesem Zusammenhang ist auch das Vorkommen des glasierten Skyphos norditalischer Provenienz aus dem Grab 120 in Körchov vielsagend (Beltz 1920-1921, 37, 92, Taf. 6, 34; Voss et al. 1998, 67, Taf. 38: 1) der, wenn auch in diesem Grab etwas antiquiert, die Verbindungen des Gebietes an der unteren Elbe zu den suebischen Gräberfeldern der norddanubischen Zone, wo diese Keramik während der zweiten Hälfte des 1. Jh. häufig vorkommt, anschaulich bezeugt (Kolník 1984, 72 f.; Krekovič 1991, 149 f.). Das Bild der weiträumigen Beziehungen zwischen dem mittleren Donauraum und den nordwestlichen Gebieten der außerrömischen Sphäre runden auch die Verbreitungskarten der Stuhlsporen mit eisernem, silbertauschiertem Stachel (Abb. 26), der spezifischen Formen von Trinkhornbeschlägen mit langen Haftarmen ab (Abb. 27), die außer in Vysoká, Repov und Hollabrunn (Lantscher 1993) auch in Marwedel, Hamburg-Marmsdorf, Hankenbostel, Klatzow, Apensen,

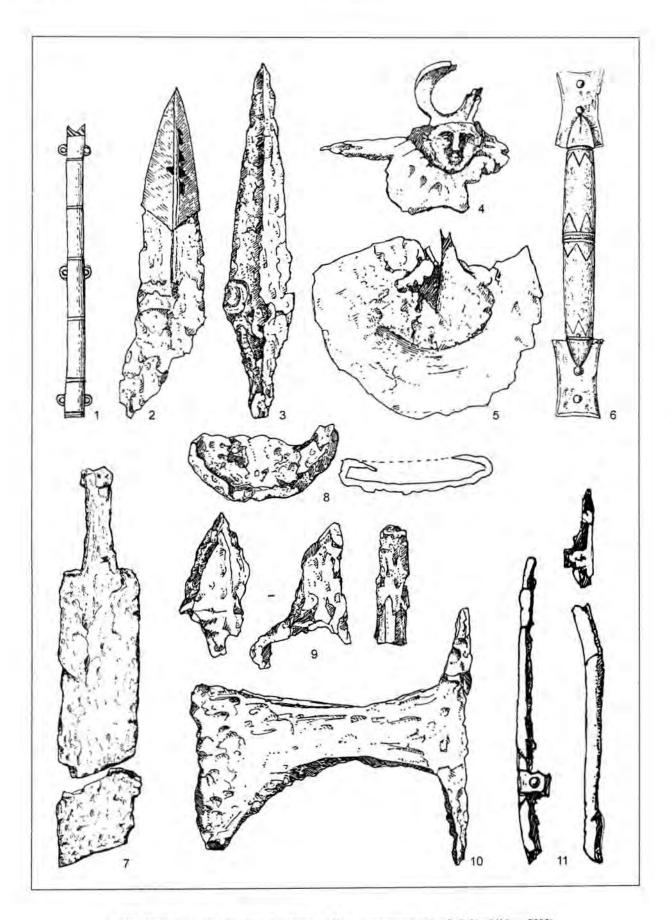


Abb. 22. Teilinventar der Hügelgrabes von Kemeneszentpéter (nach Palágyi/Nagy 2000).

Juellinge usw. auftraten (Andrzejowski 1991, 30 f., Var. D. 2d; Laux 1992, 342 f.; Redlich 1977a, 326 f, Abb. 1; 1977b, 106 f.) und vor allem der in die Phase B2a datierbaren Kugelortbänder (Abb. 28). Es wäre ebenfalls denkbar, dass auch das plötzliche Auftreten der cingulumartigen Schnallen mit kurzen Verbindungsarmen und eingerollten Bügelenden die aus den Gräbern des nördlichen Elbgebietes, wie z. B. von Hankenbostel, Nienbüttel oder Hagenow (Cosack 1977, 39 f., Abb. 3: 1; Erdrich 1995, 55; Voss 1999, Abb. 165, usw.) und in einigen Fällen aus Dänemark bekannt sind, mit den in einem erhöhtem Maße wirkenden Einflüssen der römischen Provinzen in Zusammenhang gebracht werden könnte (Holmgvist 1951, 68f., Abb. 28). Ihr außergewöhnlich starkes Vorkommen in donausuebischen Gräbern (Kolník 1980, Taf. CIII; CLVII; CXLIII; CXLVI, etc.; Tejral 1961) lässt sich ausser anderem auch aufgrund der Fundvergesellschaftung einer derartigen (Abb. 15: 1) mit Silberblech belegten und silbertauschierten Schnalle mit anderen chronologisch aussagekräftigen Beigaben, insbesondere mit Sigillaten, in den Grabhügeln von Inota in den ab dem ausgehenden 1. bis in die erste Hälfte des 2. Jh. hinein reichenden Zeitabschnitt relativ verlässlich datieren (Palágyi 1982, 36, Taf. 4: Es wäre ebenso interessant wie notwendig, in diesen Zusammenhängen auch weitere überraschende Phänomene der elbgermanischen Kriegergräber der Phase B2a näher zu berücksichtigen. Es lohnt sich vor allem, auf die Einmaligkeit des Auftretens der römischen Waffen in nordelbgermanischen Fundzusammenhängen aufmerksam zu machen, die nicht nur durch die Helme aus dem Grab II/1899 von Hagenow, sondern auch durch die relativ zahlreichen Kettenpanzerfunde, die durch das Stück aus demselben Grab und aus dem Grab VII/1907 von Hagenow bzw. aus dem Grab 622 von Kemnitz und vielleicht auch durch einige weitere Beispiele aus dem nördlicheren Elbgebiet vertreten sind (Voss 1994, 261 f.; 2000, 197 f., Abb. 160). Dazu können auch die Funde der Kugelortbänder römischer Gladii (Abb. 28), vornehmlich ihre Nachahmungen und die römischen Pila aus Hankenbostel, Hamburg-Langenbeck, Ehestorf-Wahrendorf, Nienbüttel usw. (Cosack 1977; Erdrich 1995, 55 f.; 2000, 196; Kaczanowski 1994, 211 f., Abb. 2; Schultze 1992, 280 f., Abb. 4) gerechnet werden. Mehrheitlich gehören sie zu den Ausrüstungstypen, die zwar weniger zahlreich im 2. Jh. weiterlaufen, in der flavischen Zeit aber sicher noch gebräuchlich waren.

Am ausgeprägtesten kommt das für die Phase B2a charakteristische Fundmilieu in dem neu entdeckten, aufwendigen Kriegergrab 9/1995 von Hagenow zum Ausdruck (Voss 1999, 61 f.; 2000). Es handelt sich hier wieder um ein Grab mit metallenem Aschenbehälter, wobei als Urne ein Kessel vom Typ Eggers 8 diente. Unter der Ausrüstung wiederholen sich die

üblichen Attribute, jedoch in einer ausgeweiteten Form. Es kamen hier ein zusammengebogenes Schwert mit silbernem Schwertknauf, zwei bronzene Schwertriemenhalter, ein Kugelortband, eine Lanzenspitze, eine Speerspitze, Schildbeschläge usw. ans Licht. Ein eiserner Kettenpanzer und eine prunkvolle, mit Filigran und Durchbruchsarbeit auf dem Beschläg besetzte Silberschnalle mit kurzen Verbindungsarmen und eingerollten Bügelenden passen vorzüglich in das Fundmilieu der Phase B2a. Mit fünf profilierten Riemenzungen und durchbruchverzierten Scharnierbeschlägen bildete sie den Schwertgurt. Eine ganze Reihe von weiteren Beigaben, eine zweite Silberschnalle mit drei einfachen rundstabigen Riemenzungen, bronzene Riemenbeschläge, ein silbertauschiertes Eisengerät, wohl ein Feuerstahl, die Reste eines bronzenen, mit vergoldetem Pressblech besetzten Scharniergürtels und besonders vier Paar silbertauschierte Stuhlsporen zeichnen schon teilweise die Eigentümlichkeiten des Inventars der königlichen Grablegung von Mušov vor (Abb. 16). Die sicher in eine frühere Zeit datierbaren Rangabzeichen aus dem Grab 9/1995 von Hagenow, die zusammen mit silbernen Kniefibeln und zwei kleinen silbernen Ringfibeln im chronologischen Sinne mit der am Hang des Burgstallberges vorgefundenen und oben behandelten silbernen Trompetenfibel vergleichbar sind, deuten darauf hin, dass es sich bei der Herausbildung des hier vorliegenden prunkhaften Fundmilieus um einen weiträumigeren, vom Nordwesten des Barbaricums bis zum Mitteldonauraum reichenden, spätestens in der Phase B2a beginnenden Vorgang gehandelt haben musste. Nach all dem, was oben besprochen wurde, besteht kein Zweifel darüber, dass zwischen den norddeutschen und den donausuebischen Fürstengräbern der Phase B2a (Vysoká, Zohor), den Kriegergräbern der Gruppe 3 nach Godłowski (Rothenseehof, usw.) und den aufwendigen Bestattungen bzw. den Waffengräbern Pannoniens ein gewisser zeitlicher und archäologischfundstofflicher Zusammenhang vorliegt. Es stellt sich jedoch die Frage nach den Ursachen dieses Erscheinungsbildes.

Wenngleich sich hier aufgrund von Zeitmangel das Problem nur andeuten lässt und an anderer Stelle näher besprochen werden wird, steht schon heute fest, dass die betroffenen römischen Fundtypen, die auf die Kontakte mit der römischen Umwelt hindeuten, sich mit den besprochenen barbarischen Erscheinungsformen in Fundzusammenhängen durchzusetzen begannen, die erst an das Ende des 1. Jh. zu datieren sind. Somit drängt sich der Gedanke auf, ob sich nicht hinter all diesen Erscheinungen eine besondere Art der römisch-germanischen Beziehungen verbergen könnte, die gerade in diesen Jahren angebahnt wurden und in

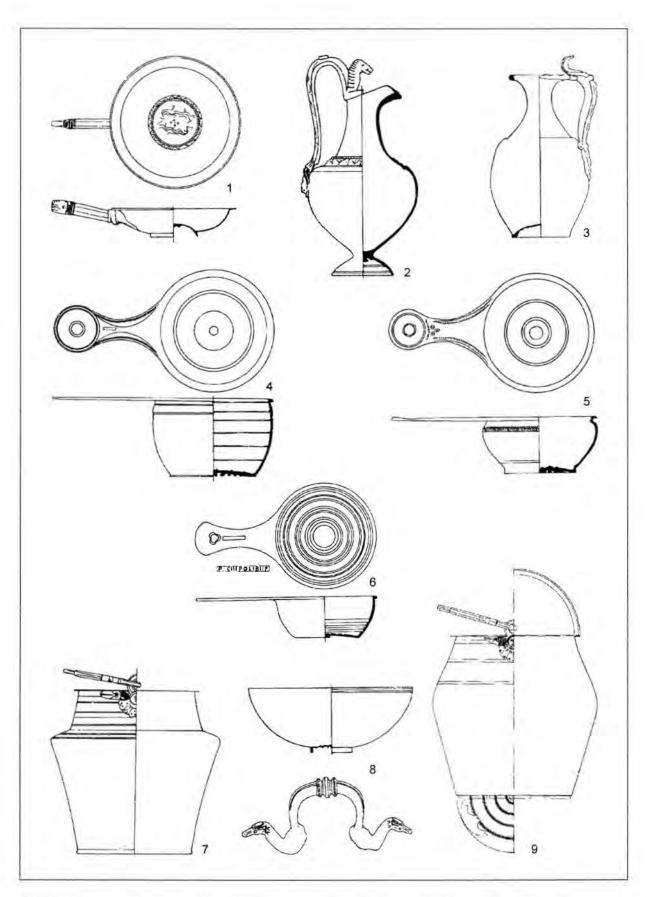


Abb. 23. Haupttypen der Bronzegefässe der Phase B2a (mit Berücksichtigung der Situation im mittleren Donauraum). 1, 2, 4-7 - Vysoká; 3 - Káloz (Frauengrab); 8 - Zohor Grab 5; 9 - Dollerup.



Abb. 24. Eimerattachen vom Typ Vysoká-Dollerup. 1 - Vysoká; 2 - Měnín.

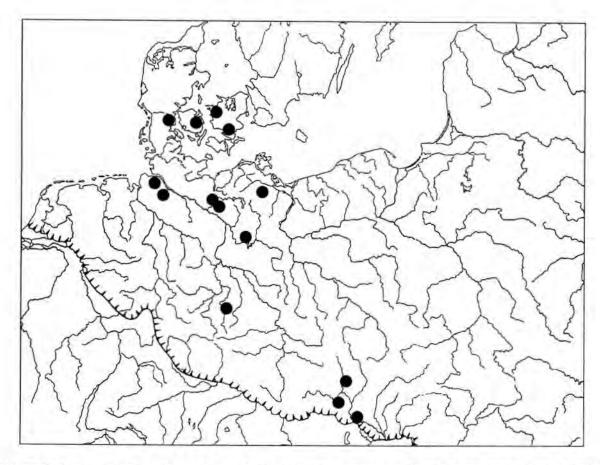


Abb. 25. Verbreitung der Eimerformen Eggers 25/26 mit Gesichtsattachen vom Typ Dollerup/Vysoká. Nach E. Poulsen (1991) mit Ergänzungen.

ihrer Folge zur Entstehung des spezifischen Fundmilieus der sog. Fürsten- und reichen Kriegergräbern in den nordwestlichen und nördlichen Teilen des Barbaricums führten. So möchte z. B. M. Erdrich (1995; 2000) den Zufluss der römischen Produkte an der Unterelbe dem besonderen Verhältnis der hiesigen Germanen zu Rom in der spätclaudischflavischen Periode zuschreiben, das sich als Folge vertraglicher Vereinbarungen zwischen Rom und germanischen Stämmen im rechtsrheinischen Gebiet entwickelt hatte. Diese für beide Seiten günstigen Beziehungen, die unter anderem auch die Anwerbung der irregulären germanischen Hilfstruppen in die römische Armee mehr als wahrscheinlich machen, wurden laut diesem Autor jedoch mit der Einrichtung und dem definitiven Ausbau der statischen römischen Grenze am Rhein nach Domitian unterbrochen, womit auch der Einfuhr der römischen Importgüter beendet war.

Bei seinen Überlegungen geht Erdrich weiter von der Voraussetzung aus, dass die Zeit des Erwerbes für die chronologische Bestimmung des größten Zustromes der römischen Importgüter entscheidend sei, d. h. ungefähr die zweite Hälfte des 1. Jh. In die Gräber könnten diese jedoch mit einer Verzögerung von ein oder zwei Generationen gelangt sein. Weiters macht er darauf aufmerksam, dass in der Struktur der auf dem Gebiet Norddeutschlands gefundenen Aurei die Prägungen von Nero und Vespasian weitaus überwiegen, wobei in der nachfolgenden Zeit der Zufluss der römischen goldenen Münzen abbrach. Somit wäre vorauszusetzen, dass die römischgermanischen, auf freundschaftlichen Beziehungen basierenden Verhältnisse schon ab Domitian zum Stillstand kamen und die Herausbildung des für die Phase B2 kennzeichnenden Fundmilieus, darunter auch des spezifischen Formenguts von fürstlichen Gräbern, schon um 100 im Grunde genommen abgeschlossen war.

Ein ähnliches Bild, was das Aufkommen der römischen Aurei betrifft, unter denen die Prägungen aus dem relativ kurzen Zeitabschnitt von Nero bis Vespasian innerhalb des Goldmünzenspektrums in den zwei ersten Jahrhunderten n. Chr. stark überwiegen (mehr als 70% der Gesamtanzahl), zeichnet sich übrigens auch im norddanubischen Gebiet ab (Sejbal 1989). Auch hier wäre zu vermuten, dass diese Situation ähnliche Verhältnisse vor der Errichtung der festen Grenze an der Donau unter Domitian und seinen Nachfolgern parallel widerspiegeln könnte.

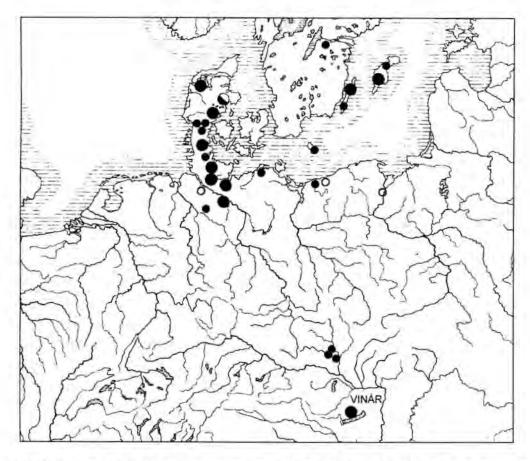


Abb. 26. Verbreitung der Stuhlsporen mit tauschiertem Stachel. Nach H. W. Böhme (1991) mit Ergänzungen.

Obwohl diese These vieles an sich hat, müssen wohl auch andere auffällige Umstände in Betracht gezogen und weitere Interpretationen bei der Entstehung des Fundmilieus der Stufe B2a zugelassen werden. Trotz der oben besprochenen Aussage des Münzbefundes, hinter dem sich aber noch weitere Gründe verbergen könnten, stört das Faktum, dass die meisten Gräber unserer Art in die Zeit nach Domitian zu datieren sind. Dem entspricht ebenfalls die Tatsache, dass erst nach der Beendigung der suebischen Kriege unter Nerva bzw. unter Trajan es zu einer Erneuerung des Abhängigkeitsverhältnisses der suebischen Stämme von Rom kam, bei dem die Könige "ex auctoritate Romana" eingesetzt wurden (Tac. Germ. 42, 1). Es lässt sich dabei kaum bezweifeln, dass sich der Einfluss Roms auf die Regelung der politischen Verhältnisse bei den Germanen sicher weiter verstärkte. Andererseits sind im mittleren Donauraum vor allem die auf den germanischen Nordwesten weisenden Zusammenhänge und Affinitäten erwähnenswert, die sich sowohl im donausuebischen als auch pannonischen Fundstoff erkennen geben. Wenn sich im Fundmaterial des Donaugebietes einerseits eine gewisse Beeinflussung seitens des elbgermanischen Bereiches an der Unterelbe nicht ausschließen läßt, können

andererseits auch die vom mittleren Donaugebiet stammenden Auswirkungen nach Norden, die sich unter anderem in der Struktur des Importes abzeichnen, nicht geleugnet werden. Die prestigeträchtigen Beigaben, zu denen nicht nur die Silbergefäße, sondern auch das etwas veraltete, meistens im späten Jh. hergestellte Bronzegeschirr, römische Waffen bzw. Ausrüstungsgegenstände oder ihre Nachahmungen zu zählen sind, lassen sich zwar sicher als Ausdruck der besonderen Beziehungen zu Rom und sogar zur römischen Armee bewerten, zeitgleich jedoch auch als Niederschlag der in Gang gesetzten Umwandlungen innerhalb der germanischen Gesellschaft, die davon angeregt wurden, betrachten. Die Stabilisierung der neuen Machtverhältnisse bei einem Teil der germanischen Stämme wurde von der innovativen Herausbildung der Rangabzeichen und Statussymbole begleitet, deren Erscheinungsbild sich unter dem starken, römischen Kultureinfluss in der flavischen bis traianischen Periode formiert hatte. Das auf diese Weise entstandene Kulturmilieu, dessen Einwirkungen wenigstens zwei, wohl aber eher drei Generationen umfasste, zeichnet sich zugleich durch seinen archäologischen Niederschlag vornehmlich im Nordwesten des Barbaricums und teilweise auch im Mitteldonauraum, sowie durch die SO-NW gerich-

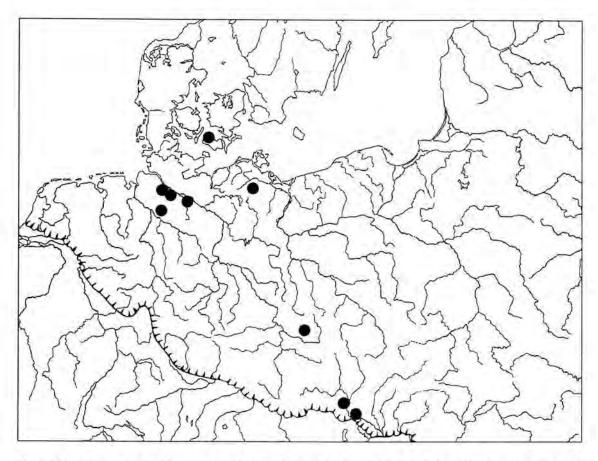


Abb. 27. Verbreitung der Trinkhornendbeschläge mit langen Haftarmen. Nach K. Redlich (1977a) mit Ergänzungen.

teten Verbindungen die Achse der römischen Einflussnahme während der betroffenen Zeit ab.

Zu welcher Zeit das Fundmilieu der Fürstengräber der Phase B2a mit seinen charakteristischen Merkmalen und Attributen sowohl im Barbaricum als auch in Pannonien sein Ende fand, ist derzeit chronologisch nur annähernd zu beweisen. Alles scheint dafür zu sprechen, dass die spätesten Ausläufer des fürstlichen B2 Stiles vereinzelt noch in die 2. Hälfte des 2. Jh. hineinragen könnten, wovon die prunkhaften, formenkundlich aber weit fortgeschritteneren Stuhlsporen und Gürtelgarnituren aus dem Königsgrab von Mušov, das am wahrscheinlichsten bereits in der Zeit der Markomannenkriege in den Boden gelangt war, beredt Zeugnis ablegen.

Es scheint daher, dass die charakteristische Umwelt der Fürsten- und reichen Kriegergräber des Phase B2, die die Lebens- und Bestattungsweise der germanischen gehobenen Sozialschicht wahrscheinlich während der ganzen ersten Hälfte des 2. Jh. widerspiegelt und seinen Nachklang noch im Königsgrab von Mušov hinterließ, als ein geographisch und chronologisch breiteres Phänomen angesehen werden muss. Das Anwachsen des römischen Importes und die Bildung des aufwendigen Milieus bei der Entstehung von mehreren bedeu-

tungsvollen Herrschaftszentren während der Phase B2a, d. h. in der Etappe ein oder zwei Generationen vor den Markomannenkriegen, lässt sich nicht nur im unterem Elbgebiet, sondern auch in Skandinavien und, wie wir gezeigt haben, auch im mittleren Donauraum feststellen.

Es wäre daher denkbar, den Anfang der besprochenen Vorgängen mit den Ereignissen der spätflavisch-traianischen Epoche in Verbindung zu bringen, wobei hier die möglichen verstärkten Forderungen Roms, suebische Krieger als irreguläre Hilfstruppen zu stellen, eine gewisse Rolle gespielt haben dürften. Über die Teilnahme der suebischen Gefolgschaften der Könige Italicus und Sido am römischen Bürgerkrieg unter Vespasian sind wir von Tacitus unterrichtet. Nur wenig später hatte Domitian bei den Sueben wiederum militärische Unterstützung während des Aufmarsches gegen die Daker angefordert, die jedoch untersagt wurde. In der Tat könnten diese Forderungen im Zusammenhang mit den dakischen Kriegen weiter gestiegen sein. Die suebischen Truppen treten übrigens auch als Verbündete Roms in einer der Reliefdarstellungen auf der Trajanssäule auf (Perl 1990, 243). Es lässt sich dabei sogar vermuten, dass auch die verwandten Kriegsgefolgschaften von entfernten Gebieten in

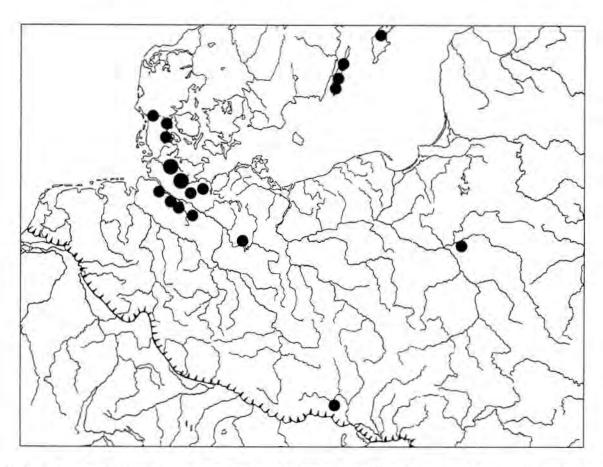


Abb. 28. Verbreitung der Kugelortbänder bzw. ihrer Nachahmungen in der Phase B2. Nach E. Schultze (1992) und P. Kaczanowski (1994) mit Ergänzungen.

diese Kampagnen miteinbezogen worden sein dürften, die unter Mithilfe der einheimischen Herrscher
in die römischen Dienste angeworben wurden. Daraus könnte auch der anwachsende Reichtum der
germanischen Führungsschicht entstanden sein, die
sich den neuen römischen Anregungen weiter geöffnet hatte und den wichtigsten Abnehmerkreis für
die neue, ab der flavischen Zeit beginnenden Importwelle der sog. Stufe B2 bildete, wobei nicht immer
frisch gefertigte, neue Ware zu den Barbaren geliefert worden sein musste.

Auch die Eigenarten der erwähnten pannonischen Bestattungen der 1. Hälfte des 2. Jh. lassen die Frage bezüglich der suebischen Auxilien aufkommen, von denen ein Teil auf provinzialrömischem Boden angesiedelt werden konnte. Nicht nur die Waffen, sondern auch die prächtigen, silbertauschierten Geschirre der Reitpferde aus den Hügeln von Káloz bzw. Inota, die in den Provinzen wenige Gegenstükke besitzen, sowie die Stuhlsporen mit silbertauschierten Stacheln, silberne Schildrandbeschläge als symbolische Mitgabe aus weiteren Gräbern, wie von Vinár und Kemeneszentpéter, bezeugen später, dass hier reiche berittene Krieger barbarischer Abstammung bestattet wurden, die sich ab der spätflavi-

schen Periode oder eher ab der Zeit um 100 n. Chr. in Pannonien aufgehalten hatten.

Obwohl all diese Überlegungen nur im Rahmen von Spekulationen bleiben müssen, dürfen andererseits nicht die weiteren historischen, im Mitteldonauraum verlaufenden Vorgänge außer Acht gelassen werden, über die wir mittels der schriftlichen Überlieferungen besser unterrichtet sind. Es kann wohl kein Zufall sein, dass es gerade ab spätflavischer Zeit andererseits auch zu den ersten offenen kriegerischen Zusammenstössen zwischen den nördlich der Donau siedelnden Barbarenstämmen und den Römern kam, die als Vorzeichen der späteren Markomannenkriege gewertet werden können. Eine der Ursachen der Kriege, die als "suebische Kriege" bezeichnet werden, könnten auch die nach dem Sturz von Vannius sich immer mehr wiederholenden Migrationsbewegungen vom Norden bzw. Nordwesten her zur Donau und ihre unter Domitian folgende Kulmination gewesen sein. In diesem Fall könnte die Ansiedlung der fremden barbarischen Gruppen, wie sie sich vor allem im Fundmaterial des Gräberfeldes von Vinár manifestiert, eine Folge des äußeren Druckes der Barbaren gegen die römischen Grenze gewesen

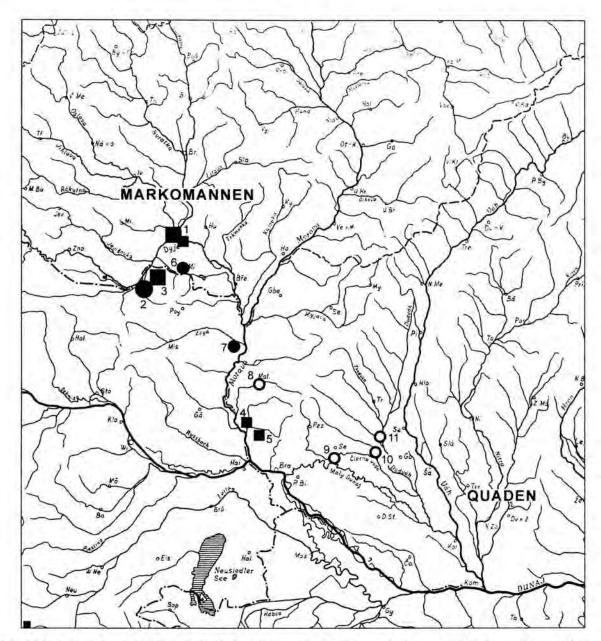


Abb. 29. Karte der behandelten Befunde. 1 - Mušov, Körpergräber; 2 - Rothenseehof, Brandgrab; 3 - Neuruppersdorf, Körpergrab; 4 - Vysoká, Körpergrab; 5 - Zohor, Körpergräber; 6 - Mikulov, birituelles Gräberfeld; 7 - Ringelsdorf, Einzelfund einer Stuhlsporn mit tauschiertem Stachel; 8 - Malacky, Brandgrab; 9-11 - Gruppe der birituellen Gräberfel der Abrahám-Kostolná-Sládkovičovo.

sein, der nicht mehr anders abgefangen werden konnte. Die Aufnahme der Einwanderungswilligen hätte dann als Ventil für diese Spannungen dienen können (Wirth 1997, 68 ff.).

Bei alledem ist von besonderer Bedeutung, dass sowohl aus den literarischen als auch epigraphischen Quellen eine führende Rolle der Markomannen hervorgeht, die im Zusammenhang mit den sog. suebischen Kriegen des Domitian im mittleren Donauraum zum erstenmal genannt werden und neben den Sarmaten und Quaden als Hauptakteure der Geschehnisse betrachtet werden (Cass. Dion 67, 7; andere, bes. epigr. Quellen: Dessau ILS 9200; Dobiáš 1964, 171 ff.; Marsina 1998, 154f., Nr. 69-81). Es existieren auch Nachrichten darüber, dass die Barbarenscharen, unter denen die Markomannen ausdrücklich genannt werden, das Gelände von Valeria zwischen Donau und Drau besetzt hielten und in der Folge vom römischen Militär vertrieben wurden (Ruf. Festus, Brev. 8). Es lässt sich daher der Schluss ziehen, dass die Markomannen bereits im norddanubischen Raum ihre festen Sitze eingenommen hatten, da sie sich nur von dort aus an den Einfällen nach Pannonien hätten beteiligen können. Damit stimmt übrigens auch der Wortlaut der oft zitierten Friedensbedingungen aus der Zeit der

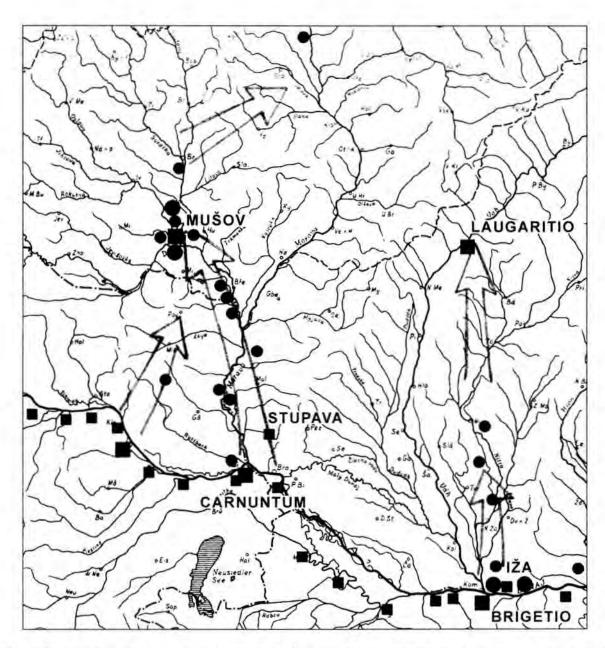


Abb. 30. Die römischen Militäranlagen aus der Zeit der Markomannenkriege und die Hauprichtung der römischen militärischen Kampagnen.

Markomannenkriege überein, der überzeugend belegt, dass die Siedlungen dieses Stammes im 2. Jh. bereits direkt an die Donau angrenzen mussten (Cass. Dion 71, 15; 72, 2; s. auch Böhme 1975, 188-190; Dąbrowska 1997). Diese Tatsache ist für unser Thema entscheidend. Gerade in den Jahren der Auseinandersetzungen der domitianischen Kriege könnte es zur Etablierung der markomannischen Vorherrschaft im norddanubischen Raum gekommen sein, wobei mit ihrem allmählichen Vormarsch zur Donau auch weitere Elemente elbgermanischer Prägung mitgerissen worden sein könnten.

Wie groß dabei der kulturelle Beitrag der frischen elbgermanischen Zuflüsse vom Nordwesten her war, kann derzeit schwerlich beurteilt werden, da die donausuebische Kultur schon von Anfang an selbst stark elbgermanisch geprägt war. Doch lassen gewisse Erscheinungen, die im Fundmaterial vorliegen, auf enge Beziehungen zum nordelbgermanischen Kulturbereich schließen. Daher kann vermutet werden, dass wahrscheinlich in dieser Zeit die Veränderungen eingetreten waren, die eine Intensivierung des Kulturaustausches entlang der hauptsächlichen Verkehrskommunikationen zwischen mittlerem Donauraum und unterem Elbgebiet bzw. anderen barbarischen Gebieten im Nordwesten veranlassten. Aber erst in den relativ friedlichen Jahren nach der Erneuerung des Abhängigkeitsverhältnisses der

Sueben nördlich der Donau unter Kaiser Nerva, als wahrscheinlich, wie darauf der Zeitgenosse Tacitus hinweist, auch ein Dynastiewechsel bei beiden suebischen Stämme verlief, könnte es zur neuen "Ethnogenese" der donauländischen Markomannen, die später noch eine entscheidende historische Rolle im Mitteldonauraum spielen sollten gekommen sein.

Die archäologische Fundsituation in der an der Kreuzung der wichtigsten Straßen um das mittlere Thayaflussgebiet liegenden Siedlungsregion schließt wegen ihrer Eigentümlichkeiten, die sich nicht nur durch schon besprochene Belege aufwendiger Bestattungen (Abb. 29), sondern auch durch das recht dichte, germanische Besiedlung, die hier im 2. Jh. nachzuweisen ist (*Tejral 1992*, 409 f.; 1995-1996, 114 f.) manifestieren, nicht aus, dass gerade hier das Herrschaftszentrum der donauländischen Markomannen lag. Darüber hinaus zeigen alle oben bespro-

chenen Funde und Befunde, dass das Phänomen der königlichen Grablegung von Mušov im mittleren Thayaflussgebiet seine kulturhistorischen Vorläufer besitzt, die sich in den wichtigsten Formen der Phase B2a zu erkennen geben. Es wäre sogar vorstellbar, dass der Raum ein Vermittlungsglied zwischen dem elbgermanischen Nordwesten und dem provinzialrömischen Donauraum wurde. Vor diesem Hintergrund wird nun nicht nur das plötzliche Auftauchen der elbgermanischen Scharen von Langobarden und Obiern an der Donau am Anfang der Markomannenkriege, sondern auch die, durch eine enorme Anzahl an römischen militärischen Einrichtungen nachgewiesenen Anstrengungen Roms - mit der riesigen Anlage vom Burgstall im Vordergrund - das Gebiet militärisch zu beherschen und wohl auch durch die Einsetzung eines romfreundlichen Königs politisch sicherzustellen, verständlich (Abb. 30).

LITERATUR

- Adler 1975 H. Adler: Ein germanisches K\u00f6rpergrab der R\u00f6mischen Kaiserzeit in Neuruppersdorf. Fundber. \u00f6sterreich 14, 1975, 15-26.
- Almgren 1923 O. Almgren: Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzialrömischen und südrussischen Formen 2. Mannus-Bibl. 32. Leipzig 1923.
- Andrzejowski 1991 J. Andrzejowski: Okucia rogów do picia z młodszego okresu przedrzymskiego i okresu wpływów rzymskich w Europie środkowej i północznej (próba klasyfikacji i analizy chronologiczno-terytorialnej). Mat. Starożytne i Wczesnośred. 6, 1991, 7-120.
- Andrzejowski 1998 J. Andrzejowski: Nadkole 2. A Cemetery of the Przeworsk Culture in Eastern Poland. Mon. Arch. Barbarica 5. Kraków 1998.
- Bantelmann 1971 N. Bantelmann: Hamfelde, Kreis Herzogtum Lauenburg. Ein Urnenfeld der römischen Kaiserzeit in Holstein. Neumünster 1971.
- Bednarczyk/Łaszkiewicz 1990 J. Bednarczyk/T. Łaskiewicz: Cmentarzysko z okresu wpływów rzymskich w Inowrocławiu-Szymborzu woj. Bydkoskie, stanowisko 1. Inowrocław 1990.
- Beltz 1910 R. Beltz: Die vorgeschichtlichen Altertümer der Großherzogtums Mecklenburg-Schwerin. Schwerin 1910.
- Beltz 1920-1921 R. Beltz: Das Urnenfeld von Körchow. Jahrb. Ver. Mecklenburg. Gesch. 85, 1920-1921, 1-98.
- Biborski 1982 M. Biborski: Miecze obosieczne z cmentarzysk kultury przeworskiej w Chmielowie Piaskowym, woj. Kielce, i Gaci woj. Przemyśl, w świetle analizy archeologicznej i badań metaloznawczych. Spraw. Arch. 33, 1982, 99-133.
- Biborski 1999 M. Biborski: Typologische Differenzierung der Schwerter und ihrer Scheiden im europäischen Barbaricum in der ersten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. In: COMHLAN. Stud. z arch. okresu przedrzymskiego i rzymskiego w Europie Środkowej dedykowane Teresie Dąbrowskiej w 65. rocznicę urodzin. Warszawa 1999, 81-107.

- Böhme 1975 H. W. Böhme: Archäologische Zeugnisse zur Geschichte der Markomannenkriege (166-180 n. Chr.). Jahrb. RGZM 22, 1975, 153-217.
- Böhme 1991 H. W. Böhme: Ausgewählte Funde aus dem germanischen Königsgrab von Mušov (Südmähren/ČSFR) anläßlich der Restaurierung. Arch. Korrbl. 21, 1991, 291-304.
- Bóna 1955 I. Bóna: Der Fund von Káloz. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 6, 1955, 71-77.
- Bóna 1978 I. Bóna: A Kálozi koracsászárkori sírok revíziója. Alba Regia 16, 1978, 269-280.
- Bónis 1981 E. Bónis: Das Kaiserzeitliche "Wagengrab" 1 von Káloz. Folia Arch. 32, 1981, 95-144.
- Čižmář/Rakovský 1985 M. Čižmář/I. Rakovský: Nové archeologické nálezy pod Pavlovskými vrchy. Arch Rozhledy 37, 1985, 130-137.
- Cosack 1977 E. Cosack: Das Kriegergrab von Hankenbostel aus der Älteren Römischen Kaiserzeit. Stud. Sachsenforsch. 1. Hildesheim 1977, 35-47.
- Dąbrowska 1997 T. Dąbrowska: Kamieńczyk. Ein Gräberfeld der Przeworsk-Kultur in Ostmasowien. Mon. Arch. Barbarica 3. Kraków 1997.
- Demetz 1999 S. Demetz: Fibeln der spätlatène- und frühen römischen Kaiserzeit in den Alpenländern. Frühgesch. u. provinzialröm. Arch. Mat. u. Forsch. 4. Rahden/Westf. 1999.
- Demetz 2000 S. Demetz: Fibeln mit beissendem Tierkopf (TKF - Tierkopffibeln). Sborník Národ. Muz. Praha. Ser. A/54, 2000, 15-36.
- Dobiáš 1964 J. Dobiáš: Dějiny československého území před vystoupením Slovanů. Praha 1964.
- Droberjar 1999 E. Droberjar: Dobřichov-Pičhora. Ein Brandgräberfeld der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen (Ein Beitrag zur Kenntnis des Marbod-Reichs). Mit Beitr. von M. Dobisíková u. a. Fontes Arch. Pragenses 23. Praha 1999.
- Eggers 1949-1950 H. J. Eggers: Lübsow, ein germanischer Fürstensitz der älteren Kaiserzeit. Praehist. Zeitschr. 34-35, 1949-1950, 58-111.

Ercegović 1961 - S. Ercegović Keltski ratnički grob s Gardoša u Zemunu. Vjesnik Arh. Muz. Zagreb. Ser. III/2, 1961, 125-137.

Erdrich 1995 - M. Erdrich: Zum Verhältnis zwischen Rom und den germanischen Stämmen nach dem Ende der augusteischen Offensiven bis zum Ausbruch der Markomannenkriege. In: J. Tejral/K. Pieta/J. Rajtár (Hrsg.): Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonaugebiet vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert. Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno 3. Brno - Nitra 1995, 53-61.

Erdrich 2000 - M. Erdrich: Germanen. Freunde und Feinde. Römische Germanienpolitik im 1. Jahrhundert n. Chr. In: R. Wamser: Die Römer zwischen Alpen und Nordmeer. Zivilisatorische Erbe einer europäischen Militärmacht. Schriftenr. Arch. Staatssammlung 1. Mainz 2000, 193-196.

Gebühr 1974 - M. Gebühr: Zur Definition älterkaiserzeitlicher Fürstengräber vom Lübsow-Typ. Praehist. Zeitschr. 49, 1974, 82-128.

Gebühr/Kunow 1976 - M. Gebühr/J. Kunow: Der Urnenfriedhof von Kemnitz, Kr. Potsdam-Land. Zeitschr. Arch. 10, 1976, 185-222.

Gnirs 1928 - A. Gnirs: Ein Limes und Kastelle der Römer vor der norisch-pannonischen Donaugrenze. Sudeta 4, 1928. 120-153.

Gnirs 1929-1930 - A. Gnirs: Římská stanice na Mušově. Zprávy Československého Státního Arch. Ústavu 2-3, 1929-1930, 9-29, 109-111.

Godlowski 1994 - K. Godłowski: Die Chronologie der germanischen Waffengräber in der jüngeren und späten Kaiserzeit. In: C. v. Carnap-Bornheim: Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. Veröff. Seminar Marburg. Sonderbd. 8. Lublin - Marburg 1994, 169-178.

Grbić 1924 - M. Grbić: Římsko-provinciální žárové hroby z Míkovic u Kralup. Obzor Praehist. 3, 1924, 124-127.

Gugl 1995 - Chr. Gugl: Die römischen Fibeln aus Virunum. Klagenfurt 1995.

Haberey 1948 - W. Haberey: Römische Grabhügel in Monreal (Kreis Mayen). Bonner Jahrb. 148, 1948, 426-439.

Hedeager/Kristiansen 1981 - L. Hedeager/K. Kristiansen: Bendstrup - en fyrstegrav fra ældre romersk jernalder, dens sociale og historiske miljø. Kuml 1981 (1982), 81-164.

Holmqvist 1951 - W. Holmqvist: Tauschierte Metallarbeiten des Nordens aus Römerzeit und Völkerwanderungszeit. Kungl. Vitterhets Hist. Akad. Handligar 70/2, 1951, 68ff.

Ilkjær 1990 - J. Ilkjær: Illerup Adal 1. Die Lanzen und Speere. Jutland Arch. Soc. Publ. 25/1. Aarhus 1990.

Istenič 1999 - J. Istenič: Poetovio, zahodna grobišča. I-III. Grobne celote iz Deželnega muzeja Joanneuma v Gradcu. Poetovio, the Western Cemeteries. I-III. Grave-Groups in the Landesmuseum Joanneum, Graz. Ljubljana 1999.

Jahn 1916 - M. Jahn: Die Bewaffnung der Germanen in der älteren Eisenzeit etwa von 700 v. Chr. bis 200 n. Chr. Würzburg 1916.

Jahn 1921 - M. Jahn: Der Reitersporn und seine Entstehung und früheste Entwicklung. Mannus-Bibl. 21. Leipzig 1921.

Jahn 1952 - M. Jahn: Zum Fernhandel vom Ostalpengebiet nach Skandinavien in der frührömischen Kaiserzeit. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 36, 1952, 93-101.

Jażdżewski/Rycel 1981 - K. Jażdżewski/G. Rycel: Habent sua fata tumuli! Z Otchłani Wieków 47, 1981, 30-48.

Kaczanowski 1994 - P. Kaczanowski: Aus den Forschungen an der territorialen Differenzierung des Zustroms römischer Waffenimporte im Barbaricum. In: C. v. Carnap-Bornheim: Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. Veröff. Seminar Marburg. Sonderbd. 8. Lublin - Marburg 1994, 207-222. Keiling 1972 - H. Keiling: Ein frühkaiserzeitliches "Fürstengrab" von Lalendorf, Kreis Güstrow. Jahrb. Bodendenkmalpfl. Mecklenburg 1972 (1973), 127-177.

Keiling 1977 - H. Keiling. Zur kulturgeschichtlichen Bedeutung des Fürstengrabes von Lalendorf, Kr. Güstrow. In: Symposium "Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet". Bratislava 1977, 123-142.

Kietlińska/Piętka-Dąbrowska 1961 - A. Kietlińska/T. Piętka-Dąbrowska: Periode romaine - Pologne. Inventaria Archaeologica. Corpus des ensembles archeologiques V (Pl. 32-Pl. 34). Łódź 1961.

Klindt-Jensen 1950 - O. Klindt-Jensen: Foreign Influences in Denmark's Early Iron Age. København 1950.

Klindt-Jensen 1957 - O. Klindt-Jensen: Bornholm i folkevandringstiden og forudsétninger i tidlig jernalder. Natmus. Skr. Større beretninger 2. København 1957.

Kokowski 2000 - A. Kokowski: Przyczynek do badań nad skandynawskimi oddziaływaniami na uzbrojenie wojowników kultury przeworskiej w okresie rzymskim. SVPERIORES BARBARI - Księga pamiątkowa ku czci Profesora Kazimierza Godłowskiego. Kraków 2000, 203-214.

Kolník 1959 - T. Kolník: Germánske hroby zo staršej doby rímskej zo Zohora, Žlkoviec a Kostolnej pri Dunaji. Slov. Arch. 7, 1959, 144-162.

Kolník 1971 - T. Kolník: Prehľad a stav bádania o dobe rímskej a stahovaní národov. Slov. Arch. 19, 1971, 499-548.

Kolník 1977 - T. Kolník: Anfänge der germanischen Besiedlung in der Südwestslowakei und das regnum vannianum. In: Symposium "Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet". Bratislava 1977, 143-171.

Kolník 1980 - T. Kolník: Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei. I. Arch. Slov. Fontes 14. Bratislava 1980.

Kolník 1984 - T. Kolník: Sigillata in germanischen Gräbern der ČSSR. In: Stud. zur römischen Keramik. Vorträge des 13. Internat. Kongresses der RCRF. Kallmünz 1984, 69-80.

Kolšek 1977 - V. Kolšek: Vzhodni del antične nekropole v Šempetru. Ljubljana 1977.

Komoróczy 1995-1996 - B. Komoróczy: Zpráva o výzkumu fortifikace římského krátkodobého tábora a objektů sídliště z doby římské na lokalitě Mušov-Na Pískách v letech 1995-1996. Přehled Výzkumů 39, 1995-1996 (1999), 165-196.

Kraskovská 1959 - E. Kraskovská: Hroby z doby rímskej v Zohore. Slov. Arch. 7, 1959, 99-143.

Krekovič 1991 - E. Krekovič: Glasierte Keramik im mitteleuropäischen freien Germanien. Acta RCRF 29-30, 1991, 149-152.

Krekovič 1992 - E. Krekovič: Zur Datierung der Fürstengräber der römischen Kaiserzeit in der Slowakei. In: K. Godłowski/R. Madyda-Legutko: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Materialien des III. Internat. Symposiums "Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonaugebiet". Kraków 1992, 55-68.

Kunow 1983 - J. Kunow: Der römische Import in der Germania libera bis zu den Markomannenkriegen, Studien zu Bronze- und Glasgefäßen. Neumünster 1983.

La Baume 1928 - P. La Baume: Zwei germanische Grabfunde aus Rondsen, Kr. Graudenz (Römische Kaiserzeit). Mannus. Ergbd. 6. Leipzig 1928, 39-44.

Lantscher 1993 - M. Lantscher: Ausgrabungen in der Stadtpfarrkirche St. Ulrich von Hollabrunn. Fundber. Österreich 32, 1993, 349-358.

Lauermann 1995a - E. Lauermann: Ein neues germanisches Brandgrab aus Mannersdorf an der March, VB Gänsemdorf,

- NÖ. In: J. Tejral/K. Pieta/J. Rajtár (Hrsg.): Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonaugebiet. Vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert. Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno 3. Brno Nitra 1995, 129-138.
- Lauermann 1995b E. Lauermann: Ein reich ausgestattetes germanisches Brandgrab aus Mannersdorf an der March, VB Gänserndorf, Niederösterreich. Fundber. Österreich 33, 1995, 281-292.
- Laux 1992 F. Laux: Überlegungen zu den germanischen Fürstengräbern bei Marwedel, Gde. Hitzacker, Kr. Lüchow-Dannenberg. Ber. RGK 73, 1992, 315-376.
- Leciejewicz 1955 L. Leciejewicz: Nowy grób z importami rzymskimi w Łęgu Piekarskim, pow. Turek. Archeologia (Warszawa) 7, 1955, 102-112.
- Leciejewicz 1960 L. Leciejewicz: Łęg Piekarski, distr. de Turek. Tombe "princiére" à inhumation n° 3. Inventaria Archaeologica - Pologne. Corpus des ensembles IV (Pl. 26). Łódź 1960.
- Lund Hansen 1987 U. Lund Hansen: Römischer Import im Norden. Warenaustausch zwischen dem Römischen Reich und dem freien Germanien unter besonderer Berücksichtigung Nordeuropas. Nordiske Fortidsminder. Ser. B/10. København 1987.
- Lund Hansen 2000a U. Lund Hansen: Hoby. § 2. Archäologisches. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. XV. Berlin - New York 2000, 3-5.
- Lund Hansen 2000b U. Lund Hansen: Juellinge. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. XVI. Berlin - New York 2000, 91-92.
- Marsina 1998 R. Marsina: Územie Slovenska pred príchodom Slovanov. Pramene k dejinám Slovenska a Slovákov. I. Bratislava 1998.
- Mithay 1989 S. Mithay: A Vinár-Cseraljai korarómai temető. Acta Mus. Papensis 2, 1989, 49-75.
- Motyková-Šneidrová 1963 K. Motyková-Šneidrová: Die Anfänge der römischen Kaiserzeit in Böhmen. Fontes Arch. Pragenses 6. Pragae 1963.
- Motyková-Šneidrová 1967 K. Motyková-Šneidrová: Weiterentwicklung und Ausklang der älteren römischen Kaiserzeit in Böhmen. Fontes Arch. Pragenses 11. Pragae 1967.
- Müller 1911 S. Müller: Juellinge-Fundet og den romerske Periode. Nordiske Fortidsminder. II/1. København 1911.
- Nebehay/Stuppner 1989 S. Nebehay/A. Stuppner: KG Ringelsdorf, MG Ringelsdorf-Niederabsdorf, VB Gänserndorf. Fundber. Österreich 28, 1989, 241.
- Neugebauer 1995 J.-W. Neugebauer: Archäologie in Niederösterreich. Poysdorf und das Weinviertel. St. Pölten - Wien 1995.
- Nierhaus 1966 R. Nierhaus: Das swebische Gräberfeld von Diersheim. Studien zur Geschichte der Germanen am Oberrhein von gallischen Krieg bis zur alamanischen Landnahme. Berlin 1966.
- Nowakowski 1999 W. Nowakowski: "Książęca" zapinka ze zniszczonego cmentarzyska kultury przeworskiej w Karwowie, pod Sochaczewem. In: COMHLAN. Stud. z arch. okresu przedrzymskiego i rzymskiego dedykowane Teresie Dąbrowskiej w 65. rocznicę urodzin. Warszawa 1999, 279-294.
- Nuber 1972 H. U. Nuber: Kanne und Griffschale, Ihr Gebrauch im täglichen Leben und die Beigaben in Gräbern der römischen Kaiserzeit. Ber. RGK 53, 1972, 1-232.
- Nylén 1963 E. Nylén: Early Gladius Swords found in Scandinavia. Acta Arch. (København) 34, 1963, 185-230.
- Ondrouch 1957 V. Ondrouch: Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku. Bratislava 1957.
- Palágyi 1982 S. K. Palágyi: Die römische Hügelgräber von Inota. Alba Regia 19, 1982, 7-93.

- Palágyi 1989 S. K. Palágyi: A Kemenesszentpéteri római kori halomsír. Veszprém Tört. Tár 1, 1989, 44-59.
- Palágyi/Nagy 2000 S. K. Palágyi/L. Nagy: Római kori halomsírok a dunántúlon. Veszprém 2000.
- Perl 1990 G. Perl: Tacitus. Germania. Lateinisch und deutsch. In: J. Herrmann: Griechische und lateinische Quellen zur Frühgeschichte Mitteleuropas bis zur Mitte des 1. Jahrtausends u. Z. II. Schr. u. Quellen Alten Welt 37/2. Berlin 1990.
- Pernice 1912 E. Pernice: Der Grabfund von Lübsow b. Greifenberg in Pommern. Praehist. Zeitschr. 4, 1912, 126-148.
- Peškaf 1972 I. Peškař: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. Praha 1972.
- Peškař 1978 1. Peškař: Starší doba římská na Moravě. Zprávy Československé Společnosti Arch. 20/3, 1978.
- Petersen 1940 E. Petersen: Ein neues wandalisches Fürstengrab des 1. Jahrhunderts aus dem Wartheland. Altschlesien 9, 1940, 32-52.
- Petrovszky 1993 R. Petrovszky: Studien zu römischen Bronzegefäßen mit Meisterstempeln. Kölner Studien zur Archäologie der römischen Provinzen 1. Buch am Erlbach 1993.
- Plesničar-Gec 1972 L. Plesničar-Gec: Severno emonskogrobišče, Ljubljana 1972.
- Poulsen 1991 E. Poulsen: Römische Bronzeeimer. Typologie der Henkelattachen mit Frauenmaske, Palmette und Tierprotomen. Acta Arch. (København) 62, 1991, 209-230.
- Preidl 1928 H. Preidl: Die absolute Chronologie der germanischen Fibeln der frührömischen Kaiserzeit. Mannus 20, 1928, 79-117.
- Radnóti 1938 A. Radnóti: Die römischen Bronzegefäße von Pannonien. Diss. Pannonicae. Ser. II/6. Budapest 1938.
- Rasch 1991 M. Rasch: Torslunda socken. In: U. E. Hagberg / B. Stjernquist / M. Rasch: Ölands järnådersgravfält. Kalmar 1991, 205-262.
- Redlich 1977a C. Redlich: Handelszentren an der Elbe und die Marwedeler Fürstengräber. Stud. Sachsenforsch. 1. Hildesheim 1977, 325-341.
- Redlich 1977b C. Redlich: Zur Trinkhornsitte bei den Germanen der älteren Kaiserzeit. Praehist. Zeitschr. 52, 1977, 61-120.
- Resi 1986 H. G. Resi: Gravplassen Hunn i Østfold. Norske Oldfunn 12. Oslo 1986.
- Roggenbuck 1981-1983 P. Roggenbuck: Das Grab 150 von Putensen, Kr. Harburg aus der älteren römischen Kaiserzeit. Hammaburg 6, 1981-1983, 133-143.
- Saggau 1981 H. E. Saggau: Bordesholm. Der Urnenfriedhof am Brautberg bei Bordesholm in Holstein. Neumünster 1981.
- Sakař 1970 V. Sakař: Roman Imports in Bohemia. Fontes Arch. Pragenses 14. Pragae 1970.
- Schmauder 1998 M. Schmauder: Imperial Representation or Barbaric Imitation? The Imperial Brooches (Kaiserfibeln). In: W. Pohl/H. Reimitz: Strategies of Distinction. The Construction of Ethnic Communities, 300-800. Leiden -Boston - Köln 1998, 280-296.
- Schönfelder 1994 M. Schönfelder: Bear-claws in Germanic Graves. Oxford Journal Arch. 13, 1994, 217-227.
- Schuldt 1958 E. Schuldt: Gross Kelle. Deutschland Metallzeit. Inventaria Archaeologica. Corpus des ensembles archeologiques 5 (Bl. D 41-D 50). Berlin 1958.
- Schultze 1992 E. Schultze: Waffenfunde der römischen Kaiserzeit aus Rockenthin in der Altmark. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 75, 1992, 277-289.
- Sejbal 1989 J. Sejbal ml.: Pokus o interpretaci nálezů aureů císaře Nerona na Moravě. Num. Listy 44/1, 1989, 1-5.
- Staník/Turčan 2000 I. Staník/V. Turčan: Rímska stanica v Stupave. Pam. Múz. 3, 2000, 22-26.

- Svoboda 1948 B. Svoboda: Čechy a římské Imperium. Praha 1948.
- Tejral 1961 J. Tejral: Žárové hroby starší doby římské ze Žarošic. Pravěk Východní Moravy 2, 1961, 110-120.
- Tejral 1967 J. Tejral: K otázce importu bronzových nádob na Moravu ve starší době římské. Pam. Arch. 58, 1967, 81-134.
- Tejral 1969 J. Tejral: Zur Chronologie der älteren römischen Kaiserzeit im Lichte mährischer und westslowakischer Bodenfunde. Sbor. FF UK 20, 1969, 27-60.
- Tejral 1970 J. Tejral: Počátky doby římské na Moravě z hlediska hrobových nálezů. Štud. Zvesti AÚ SAV 18, 1970, 107-192.
- Tejral 1977 J. Tejral: Die älteste Phase der germanischen Besiedlung zwischen Donau und March. In: Symposium "Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet". Bratislava 1977, 307-342.
- Tejral 1992 J. Tejral: Die Probleme der römisch-germanischen Beziehungen unter Berücksichtigung der neuen Forschungsergebnisse im niederösterreichisch-südmährischen Thayaflußgebiet. Ber. RGK 73, 1992, 377-475.
- Tejral 1995-1996 J. Tejral: Zum Stand der archäologischen Forschung über den römischen militärischen Eingriff in Gebieten nördlich der Donau. Přehled Výzkumů 39, 1995-1996 (1999), 81-164.
- Voigt 1976 Th. Voigt: Das hermundurische Urnengräberfeld bei Bornitz, Kr. Zeitz. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 59, 1976, 173-342.
- Völling 1994 T. Völling: Studien zu Fibelformen der jüngeren vorrömischen Eisenzeit und ältesten römischen Kaiserzeit. Ber. RGK 75, 1994, 147-282.
- Voss 1994 H.-U., Voss: Römische Waffen in Mecklenburg-Vorpommern - Bilanz der Materialaufnahme für das "Corpus römischer Funde". In: C. v. Carnap-Bornheim: Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. Veröff. Vorgesch. Seminar Marburg, Sonderbd. 8. Lublin - Marburg 1994, 261-270.
- Voss 1999 H.-U. Voss: Ein neues "Fürstengrab" in Hagenow. Arch. Deutschland 1, 1999, 6-9.
- Voss 2000 H.-U. Voss: Das Fürstengrab 9/1995 von Hagenow in Mecklenburg-Vorpommern. In: L. Wamser: Die Römer zwischen Alpen und Nordmeer. Zivilisatorische Erbe einer europäischen Militärmacht. Schriftenreihe Arch. Staatssammlung 1. Mainz 2000, 197-200.

- Voss/Ørsnes-Christensen 1948 O.Voss/M. Ørsnes-Christensen: Der Dollerupfund. Ein Doppelgrab aus der römischen Eisenzeit. Acta Arch. (København) 19, 1948, 209-271.
- Voss et al. 1998 H.-U. Voss et al.: Corpus der römische Funde im europäischen Barbaricum. Deutschland 3. Bundesland Mecklenburg-Vorpommern. Bonn 1998.
- Watt 1994 M. Watt: Gladii in D\u00e4nemark Milieu und Zeitstellung. In: C. v. Carnap-Bornheim: Beitr\u00e4ge zu r\u00f6misscher und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. Ver\u00f6ff. Seminar Marburg. Sonderbd. 8. Lublin - Marburg 1994, 303-319.
- Wegewitz 1965 W. Wegewitz: Der Urnenfriedhof von Hamburg-Langenbek. Die Urnenfriedhöfe in Niedersachsen 8. Hildesheim 1965.
- Wegewitz 1972 W. Wegewitz: Das langobardische Brandgräberfeld von Putensen, Kr. Harburg. Die Urnenfriedhöfe in Niedersachsen 10. Hildesheim 1972.
- Wegewitz 1984-1985 W. Wegewitz: Bestattungen in importiertem Bronzegeschirr in den Urnenfriedhöfen der jüngeren vorrömischen Eisen- und der älteren römischen Kaiserzeit im Gebiet beiderseits der Niederelbe-Hammaburg 7, 1984-1985 (1986), 69-132.
- Werner 1973 J. Werner: Bemerkungen zur mitteldeutschen Skelettgräbergruppe Hassleben-Leuna. Zur Herkunft der ingentia auxilia Germanorum des gallischen Sonderreiches in den Jahren 259-274 n. Chr. In: Festschr. Walter Schlesinger. I. Köln 1973, 1-30.
- Windl 1990 H. J. Windl: Museum für Frühgeschichte Traismauer. Raum 5 II. bis III. Jahrhundert. Markomannen und Quaden. Katalog des NÖ Landesmuseums. N. F. 225. Wien 1990, 55-64.
- Windl 1991 H. J. Windl: Germanische Funde des ersten und zweiten nachchristlichen Jahrhunderts in Niederösterreich. In: J. Peška et al.: Die Königsgruft von Mušov. Germanen und Römer nördlich der mittleren Donau in den ersten zwei nachchristlichen Jahrhunderten. Mikulov 1991, 17-24.
- Wirth 1997 G. Wirth: Deditizier, Soldaten und Römer. "Besatzungspolitik" im Vorfeld der Völkerwanderung. Bonner Jahrb. 197, 1997, 57-89.
- Zieling 1989 N. Zieling: Studien zu germanischen Schilden der Spätlatène- und der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. I-III. BAR Internat. Ser. 505. Oxford 1989.
- Ziermann 2000 D. Ziermann: Begräbnisse in Bronzegefäßen. Arch. Niedersachsen 3. 2000, 60-67.

Manuskript angenommen am 6. 11, 2001

PhDr. Jaroslav Tejral, DrSc. Archeologický ústav AV ČR Královopolská 147 CZ-612 00 Brno Česká republika

Germánská stříbrná spona z Mušova a její archeologicko-historické souvislosti

Jaroslav Tejral

SOUHRN

Při terénní prospekci v červnu 2000 se na jihovýchodním svahu mušovského "Hradiska", známého jako opevněný římský opěrný bod z doby markomanských válek, našla stříbrná trubkovitá spona, přibližně typu Almgren IV 77 (d. 3,5 cm). Stříbrná spínadla v barbarských hrobech starší doby římské jsou častou součástí inventáře především bohatých hrobů, vybavených dalšími atributy vyššího společenského postavení, zejména stříbrnými a bronzovými nádobamí. V oblasti české kotliny stojí v této souvislosti za zmínku především výjimečně bohaté žárové hroby, často uložené v římských bronzových nádobách a mnohdy opatřené výzbrojí a výstrojí bojovníka (na pohřebišti v Dobřichově-Pičhoře). Zvyk ukládat stříbrné spony spolu s ostatními charakteristickými předměty do bojovnických žárových hrobů se ovšem opakuje v celé polabské sféře i později. Stříbrné spony nechybějí ovšem ani v knížecích kostrových hrobech tzv. lubieszewské skupiny. Zde také, v sérii, datované do chronologického stupně B2a, tj. zhruba na počátek, eventuálně do první poloviny 2. stol., nachází exemplář z Mušova nejbližší tvarové obdoby například v hrobě z Dollerupu, v hrobě I/1925 z Lubieszewa, v hrobě 5 ze Zohoru aj. Úzkou příbuznost vykazuje však spona i s trubkovitými sponami z knížecího hrobu I v Marwedelu, z hrobu I v Juellinge a z hrobu ve Skrøbeshave, i když v posledních případech jde o modifikovaný tvar.

Nález stříbrné spony, jejíž paralely patří k charakteristickým atributům knížecích hrobů, právě v oblasti Mušova, odkud je znám i pověstný královský hrob s neobyčejně bohatým inventářem, navozuje domněnku, zda zmiňovaný kus nepochází z dalšího bohatého hrobu, který byl v nedalekém okolí již v minulosti zničen nebo narušen. Vycházíme-li z typologických znaků spony a z datování jejich nejbližších analogií, šlo o pohřeb uložený možná již jednu nebo dvě generace před výjimečným pohřbem mušovského krále, tedy zřejmě někdy na počátku 2. století. V této souvislosti nejsou ovšem bez zajímavosti ani další nálezové soubory, datovatelné přibližně do téhož období, které byly zjištěny buď přímo v mušovském regionu nebo v jeho blízkém sousedství. Kromě již dříve publikovaného, avšak vzhledem ke stoupající spodní vodě nedokopaného hrobu v trati "U sv. Jana", který obsahoval soubor bronzových nádob a zlomky keramické vázy, je třeba se zmínit o nálezech z birituálního pohřebiště v Mikulově, zejména však o výjimečném hrobě z Neuruppersdorfu a z Laa a. d. Thaya-Rothenseehofu, které se nacházejí již na rakouské straně hranice. V prvním případě jde o nález, který se kostrovým ritem a charakterem hrobového inventáře, i když ve skromnějším výběru, blíží známým knížecím hrobům z Vysoké a ze Zohoru. Druhý soubor, pocházející ze skupinky několika dalších popelnicových hrobů, se vyznačuje charakteristickými znaky bohatě vybavených bojovnických žárových pohřbů. Kromě fragmentárních zlomků římského kovového nádobí obsahoval mimo jiné i jednu stříbrnou esovitou a jednu železnou kolínkovitou sponu, zejména však bohatý výběr bojovnické výzbroje a výstroje, mezi nimiž nechyběly aní dvě ostruhy se železným, stříbrem tauzovaným trnem. Také tento hrob je možno zařadit do chronologického stupně B2a, a tudíž časově předchází královský hrob z Mušova, v jehož inventáři se objevil celý soubor stoličkových, bohatě zdobených ostruh s tauzovanými trny. Tvarové vlastnosti ostruh z Mušova však jasně vypovídají o poněkud pozdějším chronologickém zařazení. V hrobě z Rothenseehofu se kromě oboustranného meče objevila i početná štítová kování, jejichž tvar i výzdoba nenechávají nikoho na pochybách, že jde o typické příklady součástí výzbroje, které v barbarské oblasti převládly především v první polovině 2. stol. (3. skupina hrobů se zbraněmí podle K. Godłowského nebo 2. skupina bojovnických hrobů podle J. Ilkjæra), obzvlášť početně jsou pak zastoupeny zejména v dolním Polabí nebo ve Skandinavii.

Přítomnost podobných štítových kování nebo jejích variant v jednom z rozrušených bojovníckých hrobů na birituálním pohřebišti v Mikulově, jakož i nález ostruhy se stříbrem tauzovaným trnem z Ringelsdorfu v rakouském Pomoraví, dává tušit, že podobných nálezů může být v oblasti v jihomoravsko-dolnorakouského pohraničí více. Mohou naznačovat do jisté míry zvláštní postavení celé oblasti v časovém úseku, který předcházel období markomanských válek i době výjimečného královského pohřbu.

Není bez zajímavosti, že proud římského importu bronzových nádob i dalších římských kulturních vlivů, začínající již v období flaviovském a prosazující se zejména v časově poněkud pozdějších bohatých nálezových souborech fáze B2a, zasahuje nyní nejen Podunají, odkud zřejmě vycházel, ale velmi silně i oblast dolního Polabí. Současně nelze v tomto období přehlédnout ani jistý průník dolnolabských kulturních prvků, který se projevuje v nálezovém materiálu v oblasti jihomoravsko-dolnorakouské. Klademe-li rozvoj těchto dalekosáhlých bipolárních vztahů mezi dolním Polabím a středním Podunajím do období pozdně flaviovského až trajánsko-hadriánského a uvážíme-li, že hroby s germán-skými zbraněmi pojednávaného horizontu se v témže období počínají vynořovat i na některých místech Pannonie I, zejména v oblastech severně od Blatenského jezera, naskýtají se nové možnosti interpretace celkového vývoje germánsko-barbarských vztahů v předvečer tzv. markomanských válek. Jejich charakter mohl být formován vícerými okolnostmí. Mohl souviset s nastolením zvláštních poměrů závislosti jisté části germánských kmenů na imperiu, založených na zvýšené poptávce po barbarských pomocných jednotkách v době trajánovských válek, přičemž část z těchto auxilií mohla být posléze usídlena na římské půdě. Nelze však opomenout ani další možnosti, které vedly ke vzniku popisovaných jevů, totiž zvýšený tlak Germánů ze severozápadu na římskou hranici v Podunají, který se v historické skutečnosti odrazil ve vypuknutí tzv. svébských válek za císaře Domitiána. V této souvislosti je v Podunají poprvé zmiňováno jméno Markomanů. Není tudíž vyloučeno, že právě v tomto období se tento kmen definitivně etabluje v oblasti

severně od středního Dunaje a zaujímá zprostředkující postavení mezi římskými podunajskými provinciemi a vzdálenějšími labsko-germánskými teritorii na severozápadě. V každém případě je v této době utvářena nová podoba germánských mocenských atributů a insignií vyšší společenské vrstvy, které se objevují zejména v hrobech vojenských náčelníků a vůdců po celou první polovinu 2. stol. a jejichž dozvuky shledáváme ještě i v tzv. královském hrobě z Mušova.

Zvláštnosti archeologické nálezové situace na křižovatce důležitých cest v oblasti středního Podyjí, které se přes dosavadní neutěšenou pramennou základnu projevují nejen jistou koncentrací bohatých hrobů a charakteristických nálezů zbraní, ale i velmi hustou sítí sídlišt datovatelných do 2. stol., přitom nevylučují, že právě zde leželo mocenské centrum Markomanů. Výše zmíněné nálezové soubory datovatelné

do fáze B2a nadto dokládají, že bohatý královský hrob z Mušova zde měl již od doby flaviovsko-trajánské své předchůdce a mohou naznačovat, že právě tento region mohl sehrávat roli zprostředkujícího článku mezi germánským severozápadem a provinciálním Podunajím. V těchto souvislostech se jeví náhlé vystoupení dolnolabských Langobardů a Obiů na počátku markomanských válek v jasnějším světle. Následná snaha Římanů, jak názorně dokládá hustý kartografický rozptyl římských vojenských zařízení severně od Karnunta a zejména jejich nápadné soustředění v okolí Mušova, toto území dokonale ovládnout, případně dosazením prořímského vládce nebo krále, jehož hrobka leží jen 1,5 km od římské pevnosti na "Hradisku", pravděpodobně i politicky zajistit, mohla být důsledkem zvláštního významu této oblasti již v průběhu první poloviny 2. stol.

e *			
e ^e			
e **			
**			
e ^e			
er ^E			

MILITIA INERMIS, MILITIA ARMATA

Bemerkungen zur Frage des Limes Sarmatiae

ANDREA VADAY

(Archäologisches Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest)

Die Studie erscheint zum Jubiläum von Titus Kolník. Seinem 70. Geburtstag ist auch die Festschrift "Zwischen Rom und dem Barbaricum", Nitra 2002, gewidmet.

Roman mounds on the Big Hungarian Lowland (Alföld) have been excavated for a long time already. Results of the research were published in monographs of É. Garam, P. Patay a S. Soproni. After S. Soproni one part of the mounds was built after 322 AD, the other after 358 AD. More questions in this connection have not been answered yet. The mounds can be considered a Sarmatian fortification, that was built at Roman instance and with Roman aid. They bordered the area corresponding to the whole extension of Sarmatian settlement after the Marcomanic wars. Sarmatia became a buffer state between Pannonia and barbarian hordes from the east. Relevant information has been brought by the late-Sarmatian cemetery excavation in Mezőszemere-Kismari which obviously was a burial place of troops defending the mound fortification. Appurtenant population can be adjoint to the Zizais Sarmatians, to the Arcarangates, who partially belonged to his kingdom and served under Roman command.

Das römische Wallsystem der Tiefebene wurde zuerst von Vilmos Balás zusammengefasst (Balás 1961). Später machten die Geländebegehungen und Sondierungen von Éva Garam, Pál Patay und Sándor Soproni (Garam/Patay/Soproni 1983) die Forscher auf die Zusammenhänge des römischen Walles und römischen Barbaricums wieder aufmerksam. András Mócsy brachte den Bau des Walles mit den Ereignissen im Jahre 294 in Verbindung (Mócsy 1974, 271). Die Bauzeit des mehrfachen Wallsystems wurde von Sándor Soproni aufgrund von indirekten Beweisen anders bestimmt.

Der äußere Wall, der sich am weitesten nach Norden zieht und vermutlich von Nógrádverőce nach Osten ausging, konnte während der Regierung von Constantinus in den Jahren nach 322 erbaut worden sein (Soproni 1969, 48). In seiner Linie befindet sich der Fundort Hatvan-Gombos-puszta, der am Übergang des Flusses Zagyva errichtet und nach dem Beweis der vorgekommenen römischen gestempelten Ziegel auch noch zur Zeit von Valentinianus benutzt wurde. Eine weitere Fortsetzung dieses Zuges entdeckte man in der Nähe von Kál und Kápolna (Soproni 1969, 51).

Ebenfalls konnte zu dieser Zeit der sich am weitesten nach Süden ziehende, in der Umgebung von Dunakeszi ausgehende Wall errichtet worden sein (Soproni 1969, 50). Der mittlere Zug, der wahrscheinlich von der südlichen Gemarkung des heutigen Vác ausging, konnte man nach 358 erbaut haben (*Soproni 1969*, 48, 50, 51).

Mit der Frage, womit die Errichtung beider für gleichzeitig gehaltener, zueinander parallel laufender Wallstrecken - zwischen denen sich ein an der Donau ca. 12-15 km breiter, näher zur Theiß bereits ein 30 km breiter Streifen zieht - begründet werden kann, beschäftigten sich die Forscher weder hinsichtlich der Römer noch der Barbaren. (Es lässt sich ebenfalls nicht deuten, warum es sowohl im Norden als auch im Osten stellenweise vier, zueinander beinahe parallel verlaufende Wallstrecken gibt.) Jedenfalls ist zu bedenken, dass das Wallsystem ein Gebiet umgibt, welches das ganze sarmatische Siedlungsgebiet nach den markomanischen Kriegen bedeutet. Dieses - durch Pannonia, Moesia und Dacia, ferner durch die sich am nördlichen Rand der Tiefebene ziehenden Gebirgsketten begrenzte Gebiet ist das Sarmatien, das den Römern ein so großes Problem machte, dass der Philosoph-Kaiser Marcus Aurelius - das augustinische bestimmende Prinzip "plus est provinciam retinere, quam facere" aufgebend - dieses Territorium mit Markomanien zusammen zu einer römischen Provinz machen wollte.1

¹ Scriptores Historiae Augustae Vita Marci 24. 5.

250 ANDREA VADAY

In den ersten drei Jahrhunderten n. Chr. führten die Sarmaten und Quaden, ihrem engen Bundesverhältnis entsprechend (Vaday 2001), einen Angriff gegen Pannonien sehr häufig zur gleichen Zeit. Im 4. Jahrhundert n. Chr. erfolgten aber sowohl auf römischer als auch sarmatischer Seite solche Ereignisse, die das frühere politische Bild grundlegend veränderten. Nach dem Aufgeben der Provinz Dazien wandten sich die das Gebiet der früheren Provinz erobernden Goten infolge des Druckes der Hunnen und der vor ihnen fliehenden Stämme und deren Reste im 4. Jahrhundert n. Chr. mit ihrer militärischen Kraft nach Westen. Sándor Soproni verbindet die Veränderung der römischen Außenpolitik mit den Ereignissen im Jahre 322 (Soproni 1969, 46) und er bringt den Bau des Walles mit dem "Daphne-Plan" der militärischen Konzeption von Constantinus in Beziehung.2

Anfang des Jahres 332 zogen die vom Limes an der unteren Donau verdrängten Goten und Taifalen nach Westen, dann griffen sie die Sarmaten und die in der Körösgegend lebenden Vandalen an. In ihrer verzweifelten Lage suchten die Sarmaten Hilfe bei den Römern (Anon. Vales. 6. 31), sogar musste die Waffendienst leistende führende Schicht der Arcaragans auch die Knechte (Limigantes) bewaffnen, um mit nötiger Kraft kämpfen zu können. Danach brach der Krieg unter den Sarmaten aus, infolge dessen die Sarmatae Servi ihre früheren Herren, die Sarmatae Liberi vertrieben, die teils zu den Victovalen flohen, teils - mehr als 300 000 Menschen(!) nach den Quellen - die Römer um redemptio baten.3 Diese Gruppen wurden in Mazedonien, Skythien und Thrazien angesiedelt. Die in der Nähe von Pljevlja im Gräberfeld von Komini4 freigelegten Gräber Nr. 197 und 200 können eben im Lichte der oben erwähnten Ereignisse auch in geschichtlicher Hinsicht bewertet werden.5 Sowohl im Grab 197 als 200 - beide S-N-orientiert⁶ - wurden ein Pferd und Hunde neben die Toten gelegt. In diesen Reitergräbern wurden graue, zweihenkelige, scheibengedrehte Tongefäße rechts zum Kopf abgestellt.7 Außer dem Gefäß befanden sich eine eiserne Streitaxt, eine geschnitzte Knochenwalze und eine Gürtelschnalle mit rundem Schnallenblech und ähnlichem Schnallenkopf im Grab 197.8 Das getötete Pferd wurde an die linke Seite des Toten in N-S-Richtung (mit dem Schädel nach Norden), mit dem Rücken zum Toten gelegt. Beide Hunde wurden zu den vorderen und hinteren Beinen des Pferdes gelegt. Im Grab 200 wurden ein Pferd, fünf Hunde und ein Wildschwein neben den erwachsenen Mann bestattet." Die hochgezogenen Schultern und die Lage beider Arme können darauf hinweisen, dass der Tote in ein Leichentuch eingewickelt wurde. Die getöteten Hunde lagen an der rechten Seite der Leiche, vom Knie nach unten etwa 2 m lang. Bei ihrer Orientierung gibt es keine wahrnehmbare Regelmäßigkeit, aber sie befanden sich ebenfalls zwischen den vorderen bzw. hinteren Beinen des Pferdes. Das Pferd lag im Gegensatz zum Pferd des Grabes 197 an der rechten Seite des Toten. Die Grabzeichnung ermöglicht die Reihenfolge der Bestattung zu rekonstruieren. Zuerst wurden die Hunde in das Grab gelegt, da die Skelette unter dem des Pferdes liegen. Auf dem Unterleib eines der Hunde ruhen die Beine des Mannes. Folgende Gegenstände kamen in diesem Grab vor:

Eine bronzene Zwiebelkopffibel, deren Bügel trapezförmigen Querschnitt hat. Auf dem Bügel und Fuß zieht sich eine wellenlinienartige Rippe. Auf dem Fuß, beiderseits der Mittelrippe ist eine Volutenverzierung zu sehen. Der mittlere Zwiebelknopf der Fibel fehlt.

Eine ca. 30 cm lange Lanze mit eckiger Klinge und Mittelrippe. Der Schaft war mit Bronzeblech überzogen. Der Durchmesser der Tülle maß ca. 3 cm.

Eine Eisenschnalle mit halbrundem schildförmigem Schnallenblech und D-förmigem Schnallenkopf.

Bruchstücke von zwei Eisenmessern.

Zwei runde bronzene Gürtelbeschläge, die vermutlich zum Pferdegeschirr gehörten. Einer der Beschläge weist gravierte Verzierung auf. ¹¹

² Soproni 1969, 46, 47, mit der früheren Literatur.

Anon. Vales. 6. 32, Eusebius vita Constant. IV. 6, Ammianus Marcellinus XVII. 12. 8. Zu den Ansiedlungen s. Barkóczi 1959, 443.

⁴ Municipium "S..."

⁵ Srejović 1977.

Die Toten wurden mit dem Schädel nach Süden gelegt!

⁷ Srejović 1977, 83, Taf. I: 5, 6.

⁸ Srejović 1977, 83, 84, Taf. I: 1-4. Auf die Lage der Gegenstande im Grab wurde nicht hingewiesen, aber auf der Grabzeichnung (Abb. 1) ist keine Spur von Funden auf den Tierskeletten. Auf der Grabzeichnung ist schön zu sehen, dass das Grab vom Becken nach unten noch nicht freigelegt wurde. So kann man annehmen, dass die Funde mit Ausnahme des Gefäßes in der Gegend der Schienbeine gelegen haben konnten.

⁹ Srejović 1977, Abb. 2. Aufgrund der Grabzeichnung ein größerer (erwachsener?) und vier kleinere Hunde.

¹⁰ Der rechte Arm lag auf dem Becken, der linke unter dem Becken.

¹¹ Sie lagen in der Nähe des linken Hufes des Pferdes. Ähnliche Gürtelbeschläge sind z. B. in Mözs-Kakasdomb bekannt: Gaål 1977–1978, Abb. 15: 6-9; 30.

Kleine eiserne Kettenringe.12

Vom Verfasser werden die Gräber in die Zeitspanne zwischen Constantinus und Constantius II. datiert¹³ und mit der Redemption der Arcaragantes in Verbindung gebracht.

Die sarmatischen Gräber des von der Donau beinahe 200 km südlich liegenden Gräberfeldes beanspruchen ein besonderes Interesse. Schon auf den ersten Blick ist die rituelle Abweichung der Gräber mit Tierbestattungen von jenen des Karpatenbeckens (sogar der östlichen sarmatischen Gebiete) auffallend.14 Es ist nämlich kein einziger Fall bekannt, dass ein komplettes Pferdeskelett vorgekommen wäre. Aus der Materialsammlung von Valéria Kulcsár wird es klar, dass die Hunde nicht mit dem Toten zusammen ins Grab gelegt wurden: Sie wurden entweder in einer anderen Grube begraben oder sie befinden sich oberhalb des Grabes. In Komini unterliegt es keinem Zweifel, dass es hier um eine gemeinsame Bestattung geht, die Lage der Skelette im Grab 200 beweist das. Die Lage der Pferdegeschirrreste in demselben Grab weist darauf hin, dass die Pferde unbeschirrt begraben wurden.15 Die Pferdebestattung ist auch in Valeria bekannt. Im teils ausgeraubten Grab 6 von Mőzs-Kakasdomb lagen die beim Becken bzw. Schulterblatt abgeschlagenen Schienbeine und der Schädel des Pferdes an der linken Seite des Toten in einer grubenartigen Vertiefung, deren Länge mit jener des Grabes identisch war. 16 Aus der Grabzeichnung wird es ebenfalls klar, dass das Pferd vermutlich abgehäutet und die Haut in das Grab gelegt wurde, nachdem man das Fleisch und die Knochen der Bauch- und Rückenteile abgelöst hatte.17 Die Trense wurde an das hintere Bein des Pferdes gelegt, wie in Komini. In diesem Gräberfeld kam auch ein Pferdeskelett mit komplettem Pferdegeschirr vor. 18

Im Falle der Gräber von Komini könnte man daran denken, dass der Grund des abweichenden Bestattungsritus der angesiedelten Krieger teils darin besteht, dass die griechisch-römischen Denkweise, wonach die Sarmaten auch noch im 4. Jahrhundert n. Chr. als ein auf dem Rücken der Pferde lebendes Volk aufgefasst wurden, bei den im Kreis der von den Römern aufgenommenen, militärischen Dienst leistenden Barbaren auch ihre Bestattungszeremonien dominierten. Es kann aber nicht ausgeschlossen werden, dass der Ritus dem Gentiles-Status galt. Außer dem selten auftauchenden Ritus ist es eine wichtige Erscheinung, dass der im Dienste der Römer stehende sarmatische, mit einer Lanze bewaffnete sarmatische Krieger eine Zwiebelkopffibel trug, deren Knopf am Kopfende fehlte.

Im Laufe des 4. Jahrhunderts n. Chr. kämpften die meisten Grenzländer - so auch Pannonien - trotz der angesiedelten Barbaren mit schweren Sorgen bezüglich der militärischen Sicherung des linearen Verteidigungssystems. So nutzten auch die Römer vermutlich im Sinne des Beistandsvertrages1º die Verteidigungsmöglichkeit aus, die das sarmatische Barbaricum als ein breiter "Vorlimes" gegen die Angriffe der von Osten kommenden Barbaren bieten konnte.20 In diesem Sinne bekommen die römischen Wälle, die von Sándor Soproni limes Sarmatiae und genannte, der römischen ähnliche lineare Verteidigungszone eine noch größere Bedeutung.21 Man muss die Frage stellen, wer den Wall verteidigte. Nach der Meinung von Sándor Soproni (Soproni 1969, 52) könnten es nur die in den sarmatischen Siedlungen den Wall entlang lebenden Bewohner gewesen sein. Die Frage besteht fernerhin, was für eine Rolle das Römische Reich später auf dieser Strecke außer der bei den Bauarbeiten des Walles geleisteten Hilfe spielte.

Es ist zweifellos, dass römische Soldaten in der Spätrömerzeit im Barbaricum ("in Sarmatia") stationierten, nämlich in der Nähe der Donau im Lager von Felsőgöd-Bócsa, Újtelep (Soproni 1969, 51)

¹²Sie könnten zum Anhänger des Pferdegeschirres gehört haben.

¹³ Srejović 1977, 84, Anm. 3.

¹⁴ Zum sporadischen Vorkommen der Pferde- und Hundeskelettteile im Karpatenbecken s. Kulcsär 1998, 72-74.

¹⁵ In Vizesdpuszta wies nur das Pferdegeschirr auf eine symbolische Pferdebestattung hin (Vaday 1986). In Hévizgyörk legte man die Zubehörteile des Pferdegeschirres zwischen den rechten Unterschenkel und die Grabwand (Dinnyés 1991, 198).

¹⁶ Gaál 1977-1978, 31, Abb. 6

¹⁷ Wie bei den landnahmezeitlichen partiellen Pferdebestattungen.

¹⁸ Gadl 1977-1978, 34-36, Abb. 8.

¹⁰ Auf dessen Existenz auch das sarmatische Hilfeflehen nach dem gotischen Angriff hinweist.

²⁶ Darauf deutete schon Mihály Párducz hin (Párducz 1950, 120). Die Forscher blieben auch später bei dieser Meinung. Zusammenfassend s. den oben zitierten Artikel: Soproni 1969, 45, mit der früheren Literatur.

²¹ Möcsy 1990, 47. "Von dem das sarmatische Gebiet umgebenden sog. Csörsz-Graben kann man heute schon mit großer Wahrscheinlichkeit sagen, dass er in den spätantiken Zeiten errichtet wurde, und daran der engere römische Bund mit den Sarmaten Teil hatte." Da wird ebenfalls der sarmatisch-römische Bund betont.

252 ANDREA VADAY

und auf der von der ripa Sarmatica weiter entfernt befindlichen Wache von Hatvan-Gombos-puszta. Das Lager von Felsőgöd liegt innerhalb der Sicherheitszone des linken Ufers,²² das kann man aber von dem in einer Entfernung von mehr als 40 römischen Meilen liegenden Wachturm von Hatvan nicht sagen. Außer den beiden erwähnten militärischen Einrichtungen kamen bis dahin keine anderen spätrömischen Wachen oder Stationsorte entlang der nördlichen Wälle vor.

Aus den Beschreibungen der Ereignisse zur Zeit von Constantius II. kann man ein wenig auf die Verhältnisse im Barbaricum schließen. Im Laufe der Deutung des Textes von Ammianus Marcellinus, der den Friedensschluss der quadisch-sarmatischen Kriege ausführlich beschrieb (Vaday 2001), wird das Bündnissystem und die soziale Einrichtung der Barbaren klar.²³

Die Machtrelationen der um den Frieden ansuchenden Sarmaten (Ammianus Marcellinus XVII. 12. 11) und der mit ihnen verbündeten Germanen können folgendermaßen zusammengefasst werden:²⁴

Ammianus Marcellinus beschreibt auch die Gebiete der um Frieden bittenden Stämme bzw. Stammesreste,25 wonach sich das quadisch-transiugitanische verbündete Königreich von Araharius irgendwo im Donauknie, östlich des im Gebiet gegenüber von Brigetio liegenden quadischen Königreichs von Viduarius befand. Im nördlichen Teil des Donau-Theiß-Zwischenstromlandes könnte der sarmatische Usafer geherrscht haben, der Araharius ähnlich ein regalis war, aber in ihrem Bündnissystem eine untergeordnete Rolle spielte. Vor dem Friedensschluss könnte das Volk von Zizais den am weitesten nach Osten liegenden Teil des Donau-Theiß-Zwischenstromlandes an der nördlichen Grenze besessen haben.36 Beim Friedensschluss wird noch eine Gruppe der Arcaragantes (Sarmatae Liberi) erwähnt,27 die vom Kaiser eindeutig unter das römische Protektorat gezogen wurden, erklärend, dass sie "nur ihm und den römischen Führern" gehorchen müssen.38 Zugleich wurden die früheren Herren des Gebietes dem vom Kaiser neu ernannten sarmatischen König Zizais untergeordnet.29 Im Laufe des repressiven Feldzuges

Araharius	
Regalis	
Transiugitani et partis	
Quadorum	
inter optimates excellens, agminum gentilium dux ♥	
Gens	

	Rex Sarmatarum (nomen?) ◆				
Usafer Regalis partis Sarmatarum inter optimates excellens, agminum gentilium dux	Zizais Regalis (ordo Sarmatarum)				
	Rumo Subregulus	Zinafer Subregulus	Fragiledus Subregulus		
Gens	Optimates Gens				

²² Der beim römisch-sarmatischen Friedensschluss der markomanischen Kriege erwähnte Streifen am linken Ufer der Donau.

²³ Ammianus XVII. 12. Zur Machthierarchie s. Vaday 2001.

²⁴ Die Richtung der Pfeile bezeichnet das unter- bzw. nebengeordnete Verhältnis zwischen den Gruppen.

²⁵ Die Beschreibung bezieht sich auf die Machtverhältnisse vor dem Friedensschluss, die von den Römern infolge des Friedensschlusses - mindestens zum Teil - verändert wurden.

²⁶ Die dem Zizais untergeordneten subregulus waren Rumo, Zinafer und Fragiledus, die vermutlich die Führer von je einer kleineren Stammeseinheit innerhalb der Sarmaten gewesen sein könnten, und auf deren Machtgebiete der ammianische Text keine weiteren Hinweise enthält.

²⁷ Ammianus XVII. 12, 17. Im Text sind sie dem Namen nach nicht erwähnt, aber es ist aus dem sich auf die Empörung beziehenden Kontext eindeutig, dass es um die Sarmatae Liberi geht.

^{28} sibi ducibusque Romanis ..."

²⁹ Ammianus XVII. 12. 20: "... Zizaim regem ... perfecit"; ferner Ammianus XVII. 13. 23, 30.

gegen die Limigantes ließen sich die oben aufgezählten quadischen und sarmatischen Gruppen dem neuen Machtsystem entsprechend auf der Seite der Römer in den Kampf ein. Da muss man auf die beiden - für gleichzeitig gehaltenen - Wallstrecken zurückweisen. Es ist nämlich vorstellbar, dass die aufgezählten benachbarten quadischen und sarmatischen Gruppen die einzelnen Frontstrecken verteidigten, und ihr Gebiet die zwischen den Wällen liegende Zone war. So wird es ebenfalls verständlich, warum Araharius, der auch der agminum gentilium dux eines Teiles der Quaden(!) war, von Ammianus Marcellinus außer dem quadischen Königreich von Viduarius(!) extra erwähnt wurde. Auch der Ausdruck agmen gentilium ist äußerst angeberisch, umso mehr, da auch Usafer, der denselben Rang wie Araharius hatte, aber in gewisser Hinsicht ihm untergeordnet war und an der Spitze eines Teiles der Sarmaten(!) stand, den militärischen Rang agminum gentilium dux trug. Aus dem Text wird es ebenfalls klar, dass sowohl Araharius als auch Usafer "inter optimates excellens, regalis" waren. Das Betonen des gesellschaftlichen und militärischen Ranges steht mit den sich auf Zizais beziehenden Angaben in scharfem Widerspruch. Zizais, dessen militärischer Rang nicht erwähnt wird, wurden drei subregulis untergeordnet. In Verbindung mit den Sarmaten wurden nur die führende Schicht (Arcaragantes-Sarmatae Liberi) und die sarmatischen Knechte (Limigantes-Sarmatae Servi) bei den frühen Ereignissen des 4. Jahrhunderts n. Chr., und kein anderer sarmatischer Stammesteil erwähnt. ** Daraus kann man vielleicht darauf schließen, dass die Römer die zwischen den zwei Wallstrecken lebenden Barbaren bei der Errichtung der Wallstrecken in dem, Pannonien näher liegenden Gebiet im Streifen zwischen dem Donauknie und der Zagyva zur Grenzverteidigung heranzogen. Die militärische

Kraft der Barbaren verwendeten sie unter der Leitung von barbarischen Feldherren für ihre Zwecke. Diese Barbaren "... locorum confiniis et feriatate iunctissimis ..." standen einander Gleicherweise nahe.31 Vermutlich waren sie mit ihrem Mutterstamm locker verbunden, da sie im Grenzgebiet der barbarischen Königreiche von gemischter Bevölkerung12 in der Nachbarschaft der Römer lebten. Hier, wo auch wichtige militärische Bauarbeiten am rechten Ufer der Donau während der Herrschaft von Constantinus durchgeführt wurden und das römische Interesse auch die Verstärkung des linken Ufers erforderte, eben wegen der lenkenden Rolle des Wallsystems (Soproni 1969, 46, 49). Es kann kein Zufall sein, dass zwei kleinere Volksteile (Amicenses und Pincenses) beim südlichen militärisch ebenfalls wichtigen - Anschluss des Wallsystems von Ammianus Marcellinus 13 zur Zeit Constantinus II. erwähnt wurden. Auch ihre Namen sprechen für die römische Nachbarschaft (Acumincum, Pincum) und vielleicht für deren Rolle, die jener von Araharius und Usafer ähnlich war.34 Wie erwähnt, hatte die andere sarmatische, von Zizais geführte Deputation eine andere Lage. Es ist auffallend, dass sein militärischer Rang im Text nicht erwähnt wird, aber er ist auf alle Fälle von höherem Rang als seine subreguli. Nachdem er vom Kaiser zum Vasallenkönig der Sarmaten ernannt worden war,35 kam eine sarmatische Machtzentralisation auf dem größeren Teil des sarmatischen Barbaricums zustande, die verhältnismäßig lange Zeit beinahe eine unverbrüchliche Treue den Römern erwies. Da die römische Außenpolitik früher nach der Dezentralisation der Barbaren strebte, wird die gegensätzliche Entscheidung nur im Lichte der Verhandlung mit den dem Zizais untergeordneten Arcaragans verständlich. Die Redewendung "... sibi ducibusque Romanis ..." weist eindeutig darauf hin, dass die unter der Leitung von Zi-

³⁰ Nur in Verbindung mit den späteren Ereignissen wird über den sarmatischen Stammesrest von Amicensis und Pincensis berichtet.

³¹ Ammianus XVII. 12. 12.

³² Das im Laufe der den Bauarbeiten der Autobahn 2 vorangehenden Freilegungen vorgekommene gemischte quadisch-sarmatische Fundmaterial der barbarischen Siedlungen (Kulcsár 1977) hatte schon ab dem 2. Jahrhundert n. Chr. einen sowohl von dem quadischen Königreich als auch von dem ganzen sarmatischen Barbaricum abweichenden Charakter. Der Grund war teils die ethnische Vermischung, teils die materielle Infiltration.

³³ Ammianus XVII. 13. 21. Über die gesellschaftliche Lage s. Vaday 2001, 184, 185.

Andrås Möcsy war einer anderen Meinung, wonach sie diese Namen bekamen, weil diese zwei Lager über sie die militärische Aufsicht führten (Möcsy 1990, 47). Es ist aber beachtenswert, dass sowohl die Amicenses- als auch die Picenses-Sarmaten von Ammianus Marcellinus (XVII. 13, 19) extra genannt und nicht in die Sarmatae Servi-Limigantes einbezogen werden. Aus der Beschreibung der Ereignisse kann man darauf schließen, dass sich beide kleinere Stämme (Volksteile?) zur Zeit der sarmatischen inneren Kriege, nachdem die Arcaragans vertrieben worden waren, entweder den dienstleistenden Sarmaten anschlossen oder es sich um zwei Gruppen handelt, die im Sinne eines früheren Vertrages in römischem Dienst standen. Die Amicenses lebten im Gebiet am Zusammenfluss der Theiß und Donau, die strategische Rolle der Sicherung des Weges die Theiß entlang und der des Wasserweges auf der Theiß, wie auch die militärische Beziehung des Wohnortes der Picenses unterliegen keinem Zweifel.

³⁵ Früherer Untertan und der gemeinsame König der Arcaragans.

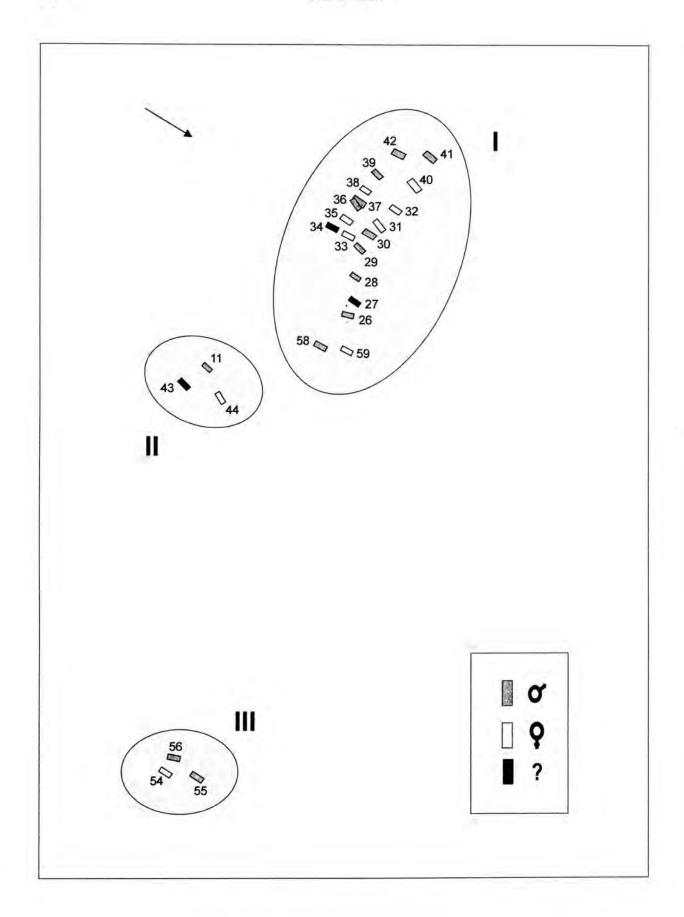


Abb. 1. Die Gräbergruppen des Gräberfeldes von Mezőszemere, Kismari-Fenék.

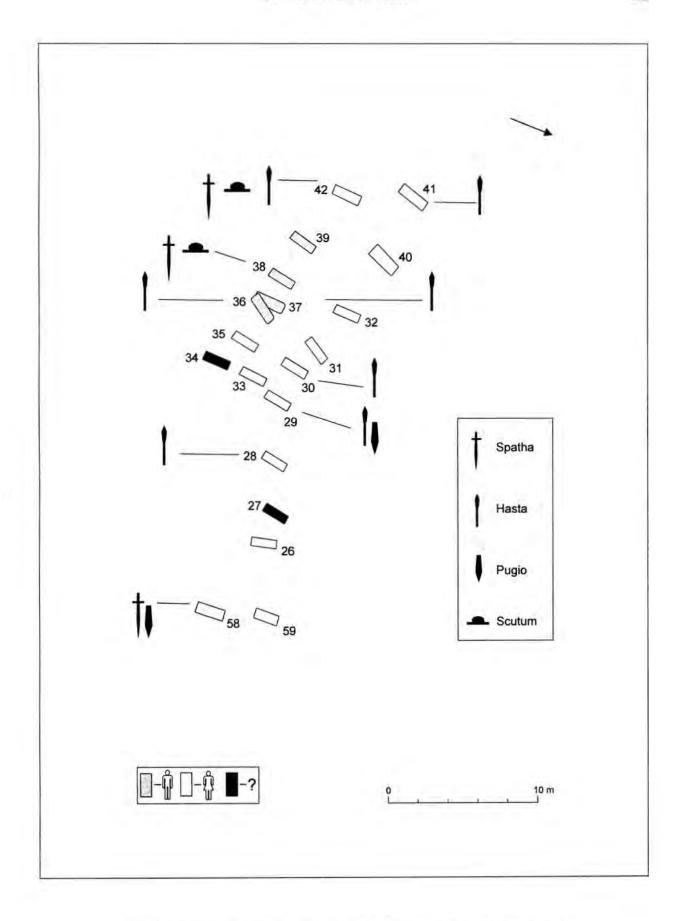


Abb. 2. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Die Gräber mit Waffenbeigabe der Gräbergruppe I.

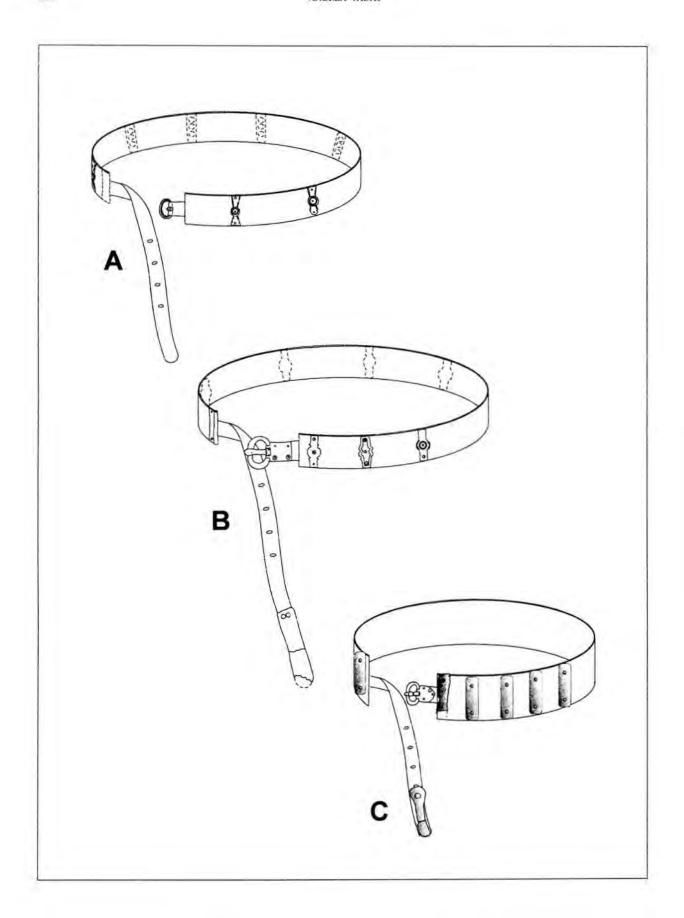


Abb. 3. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Gürtelrekonstruktionen. A: Grab 30, B: Grab 56, C: Grab 58.

zais vereinigten Barbaren unter römischer militärischer Führung standen. Dadurch erreichte man, dass ein zentral geführtes Militär die Strecke des Wallsystems östlich der Zagyva verteidigte. Ist dieser Gedankengang richtig, muss man die sarmatischen Siedlungen - und die dazu gehörenden Gräberfelder -, die ab dem Ende der 50-er Jahre des 4. Jahrhunderts n. Chr. beinahe zwei Jahrzehnte lang die Wallstrecke, zugleich die römische Grenze verteidigen konnten, auf der südlichen Seite der von Sändor Soproni für die späteste gehaltenen Wallstrecke suchen.

Im Laufe der den Bauarbeiten der Autobahn M3 vorangehenden Freilegungen erschloss László Domboróczki 1996 und 1997 in dem Fundort Mezőszemere-Kismari-Fenék eine Strecke des Walles und das davon unmittelbar südlich liegende sarmatische Gräberfeld, bzw. das Detail einer früheren sarmatischen Siedlung.

Nach den archäomagnetischen Vermessungen konnte die Linie des 5-5,5 m breiten Abschnittes der römischen Schanze ca. 250 m lang beobachtet werden. In einer Entfernung von 10 m auf der südlichen Seite des Abschnittes verlief ein 60-70 cm breiter Graben mit steiler Wand, der für die Spur einer Palisade gehalten werden kann. Dieser Graben hörte innerhalb des Freilegungsgebietes auf einer 5 m breiten Strecke torartig auf. Die archäomagnetische Vermessung konnte eine ähnliche Erscheinung an mehreren Stellen registrieren. Diese könnten die Stellen der Zugänge zur Schanze gewesen sein.

Das freigelegte Gräberfeld bestand aus drei voneinander weiter entfernt liegenden - Gräbergruppen mit S-N-orientierten Gräbern (Abb. 1). In den in zwei Reihen angeordneten Bestattungen der westlichsten Gräbergruppe (L) kamen Waffen (Schwerter, Lanzen, Schilde, Dolche und Streitmesser) in ungewöhnlich großer Zahl vor (Abb. 2). In zwei Gräbern der dritten Gräbergruppe gehörten Zwiebelkopffibeln zur Tracht der Verstorbenen.

In der nördlichen Gräberreihe der Gräbergruppe I befinden sich die Gräber von Soldaten niedrigeren Ranges und ihrer Angehörigen (Abb. 3: B). ** Als Waffenbeigaben kommt bei ihnen die Lanze vor, in einem Fall in Vergesellschaftung eines Dolches (Grab 29). In den Männergräbern der südlichen Reihe gibt es mehrere Waffen, obwohl zwei Krieger auch da nur eine Lanzenbeigabe haben (Grab 36, 37). In einem Grab erschien ein Schwert in Vergesellschaftung eines Kampfmessers (Grab 58). Im Grab 38 kam ein Schild außer dem Schwert vor, während man im Grab 42 die Schwert-Lanze-Schild-Waffenkombination fand (Abb. 3: A). In den Gräbergruppen II und III gab es keine Waffe. In der Gräbergruppe III trugen ein Mann (Grab 56) und eine Frau (Grab 54) Zwiebelkopffibeln (Abb. 3: C).

Für die vorliegende Studie ist die Deutung der im Gräberfeld vorgekommenen Zwiebelkopffibeln und der Gürtel mit römischem Propellerbeschlag bzw. deren Nachahmungen wichtig.⁴⁰

Im Grab 30 gehörte keine Riemenzunge zu einem Gürtel mit Propellerbeschlag. Vorne auf dem Gürtel befanden sich drei, auf dem Riemen nach der Schnalle zwei Propellerbeschläge und neben dem den breiteren Teil des Riemens abschließenden Eisenbeschlag ein weiterer Propellerbeschlag. Hinten auf dem Gürtel gab es rechteckige Eisenbeschläge, die - wie die Propellerbeschläge - mit drei Nieten am Gürtel befestigt waren (Abb. 3: A). Es ist auffallend, dass auch Eisenbeschläge örtlicher Herstellung außer den "klassischen" Propellerbeschlägen benutzt waren. Auf den meisten römischen Gürteln mit Propellerbeschlag befinden sich die Beschläge nur auf dem vorderen Teil des Gürtels, wo sie vom Mantel noch nicht verdeckt waren. Der Krieger des Grabes 30 trug keinen Mantel, vorne war der Gürtel mit Bronzebeschlägen, auf den anderen Teilen mit Eisenbeschlägen versehen.

Der vollständigste, mit Propellerbeschlägen verzierte Gürtel kam im Grab 56 zum Vorschein. Rundherum(!) auf dem Gürtel gab es sieben Propellerbeschläge. Der breite Riementeil war mit einem Bronzebeschlag abgeschlossen, auf dem schmalen Riementeil findet man auf der einen Seite eine Schnalle mit rechteckigem Schnallenblech, auf der anderen Seite eine Riemenzunge mit halbkreisförmigem Abschluss (Abb. 3: B). Wie im vorigen Grab, waren die Beschläge auch da nicht gle-

³⁶ Die Bewertung der ersten Hälfte der Ausgrabung s. Domboróczki 1997. Die Veröffentlichung des ganzen Gräberfeldes s. im folgenden Band des Jahrbuches Agria: Vaday / Domboróczki, im Druck.

³⁷ Ausnahmslos mit ungestörten Gräbern, was im sarmatischen Barbaricum als eine alleinstehende Erscheinung in der späten Periode betrachtet werden kann.

^{**} Die Waffen wurden gemäß dem Ritus in das Grab gelegt. Die maximale Schaftlänge der Lanzen konnte entweder aufgrund ihrer Entfernung von der Grabwand oder aufgrund der Länge des Grabes bzw. des Leichentuches bestimmt werden. Man muss aber beachten, dass man den Schaft mancher Lanzen im Laufe des Begrabens sogar brechen konnte, demgemäss können die auf der Abbildung sichtbaren Schaftlängen teils nur jene der bruchstückhaften sein.

³⁶ Auf den Gürtel des im Grab 30 liegenden Toten gehen wir im Nachfolgenden ein.

⁴⁰ Die Beschreibung der Gräber s. im Katalog!

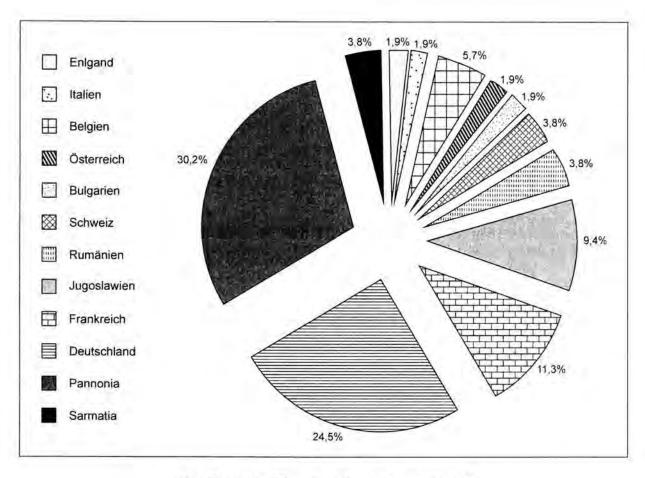


Abb. 4. Die relative Teilung der Gräber mit Propellerbeschlag.

ich. Vermutlich konnte man den verlorengegangenen Bronzebeschlag nur durch einen Beschlag von anderer Form und barbarischer Herstellung ersetzt haben. Auch in römischem Gebiet kennt man ähnliche "ersetzte" Gürtel, z. B. im Grab 64 von Mautern-Ost (*Tejral 1999*, 224-226, Abb. 3).

Die vorgekommenen Propellerbeschläge haben bis jetzt keine Parallele im sarmatischen Barbaricum.41 Die in den römischen Provinzen und in der Grenzzone gefundenen ähnlichen Gürtel sind Produkte einer provinzialen Werkstatt (Gottschalk 1999, 85). Als Grund ihrer Datierung - als terminus post quem gilt die Prägungszeit der in Gräbern gefundenen Münzen. Manchmal kann man sich auf die Münzen auch in diesen Fällen nicht stützen. Z. B. im germanischen Soldatengrab 5 von Hürth-Hermülheim kam ein Gürtel mit einer durchbrochenen Schnalle und zwölf Propellerbeschlägen vor. Mit Hilfe der Münze kann der Gürtel nicht viel nach 347-348 datiert werden, während die Gürtelschnalle ins dritte Viertel des 4. Jahrhunderts n. Chr. einzureihen ist (Gottschalk 1999, 85, Anm. 119, Abb. 4).

Die in den römischen Provinzen verbreiteten Gürtel mit Propellerbeschlag wurden aufgrund der zu den Gürteln gehörenden Schnallen zuletzt von Jaroslav Tejral zusammengefasst (Tejral 1999, 224-226, Abb. 3). Von den propellerbeschlagverzierten Gürteln mit einer Schnalle des sog. "Gala"-Typs (Böhme 1986, Anm. 28, Fig. 11-13) erwähnte er die im Grab 64 von Mautern-Ost und im Grab 2 des pannonischen Gräberfeldes von Mőzs-Kakasdomb vorgekommenen Gürtel (Barkóczi 1994, 72, Abb. 4). Zu dem anderen Typ der propellerbeschlagverzierten Gürtel reihte er die Gürtel mit einer Delphinschnalle des "Colchester-Sissy-Zengővárkony"-Typs (Tejral 1999, Abb. 4: 1), wozu das Grab 56 von Ságvár und das Grab 10 des Gräberfeldes II von Zengővárkony (Dombay 1957, Taf. XIV; XV), ferner das Grab 5 von Mőzs-Kakasdomb (Gaál 1977-1978, 52) als Beispiel dienten. Bei der anderen Variante der Gürtel mit einer Delphinschnalle ist das Schnallenblech oval (Tejral 1999, Abb. 5). (Gürtel mit Propellerbeschlägen dieses Typs kamen außer anderem im Grab R/212 von Pécs und im Grab I/72 von Intercisa vor.).

⁴¹ Die Literatur der ähnlichen spätrömischen Gürtelbeschläge ist umfangreich. Diesmal werden nur einige Beispiele erwähnt, die zum Verstehen der spätrömischen Lage des Barbaricums wichtig sind.

Die Datierung der im Barbaricum vorgekommenen Gürtel mit einem Propellerbeschlag ist hinsichtlich des Gräberfeldes von Mezőszemere sehr wichtig. Der in Carsium (Hârşova) gefundene Gürtel mit einem Propellerbeschlag kann an das Ende des ersten Drittels des 4. Jahrhunderts n. Chr. datiert werden (Diaconescu 1995-1996, 85), während das in Co-Ionia Ulpia Traiana (Xanten) (Lenz 1999, 113, Anm. 59, Abb. 10: 3, 4) vorgekommene Exemplar in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts gehört. Im Grab 10 von Zengővárkony fand man zwischen Constans und Constantinus II. geprägte Münzen (Barkóczi 1994, 65, 66, Taf. VI; Dombay 1957, 05-206, Taf. XIV; XV), und im Grab R/212 von Pécs (Fülep 1977, 40, Taf. 30: 55-7) lagen 14 Münzen von Constantinus, Constans und Constantinus II. Eine Münze von Valens datierte das Grab 5 von Mőzs-Kakasdomb (Barkóczi 1994, 64, Abb. 5). Der einzige propellerbeschlagverzierte Gürtel kam in einem in die Spätphase datierbaren Grab des Gräberfeldes von Mautern-Ost vor, aus dem Zeitabschnitt, der als Frühphase der valentinianischen Zeit gilt (Pollack 1992, Ebenfalls ist in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts der im Grab 138 von Aquincum (Gräberfeld I in der Bécsi-Straße) gefundene Gürtel mit sechs Propellerbeschlägen und mit einer Gürtelschnalle vom Typ "Gala" datierbar (Topál 1993, 56, Pl. 78: 6a-f). Später, in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts n. Chr., wurde der reichverzierte Gürtel mit Propellerbeschlag von Argeliers (SW-Frankreich) angesetzt (Quast 1999, 236, Fig. 1).

Die spätrömischen breiten und schmalen Gürtel wurden von Hermann Bullinger rekonstruiert. Bei den von ihm zusammengestellten Gürteln mit Propellerbeschlag kamen allerlei Schnallenkopftypen vor,42 nämlich mit Delphinschnalle, mit rechteckiger Schnalle (mit einem oder mit zwei Dornen), ferner mit rundem, ovalem und nierenförmigem Schnallenkopf. Die Schnallen hatten in allen Fällen einen Schnallenkörper. Die Schnallenkopf- und Schnallenkörperkombinationen sind abwechslungsreich. Die Delphinschnallen kommen mit D-förmigem (Bullinger 1969, Abb. 14: 1), mit viereckigem bzw. durchbrochenem Schnallenkörper43 und mit der sog. Gala-Typvariante. Der rechteckige Schnallenkopf ist mit einem viereckigen, durchbrochenen Schnallenkörper vergesellschaftet. An den

rechteckigen Schnallenkopf mit doppeltem Dorn knüpft sich ein viereckiger, durchbrochener Schnallenkörper mittels eines zusammengegossenen propellerbeschlagförmigen Gliedes am Riemenende. Zu dem ovalen Schnallenkopf gehört ein viereckiger Schnallenkörper. Bei den Schnallen mit rundem Schnallenkopf kommt gewöhnlich ein schildförmiger Schnallenkörper vor. Die aufgezählten Exemplare sind breite Gürtel. Von den schmalen Gürteln kommt der Typ mit nierenförmigem Schnallenkopf und schildförmigem Schnallenkörper vor.

Die Propellerbeschläge befanden sich auf den meisten römischen Gürteln vorne, von der Schnalle symmetrisch nach rechts und links. Der Gürtel blieb hinten unverziert. Die Beschläge kommen im Allgemeinen paarweise vor, ⁴⁴ aber manchmal tauchen sie auch unpaarig auf. ⁴⁵ Die Gürtel haben nicht in jedem Falle eine Riemenzunge. Der Gürtel von Zengővárkony hatte eine amphorenförmige Riemenzunge, im Grab von Pécs diente ein Propellerbeschlag als Riemenzunge. Die Dorne der Gürtelschnallen richten sich in allen Fällen nach rechts.

In Zengővárkony ließ man den Gürtel auf dem Toten, in den anderen, von Bullinger zitierten Fällen wurde er abgeschnallt und entweder auf den Oberschenkel oder an den Fuß gelegt, aber er kam auch rechts vom Brustkorb oder in der Kniegegend vor (Bullinger 1969, Abb. 62).

Im Falle der mit einem Propellerbeschlag verzierten Gürtel - wie bei den Zwiebelkopffibeln - diskutierte man darüber, wer zum Tragen berechtigt war. Aufgrund der Propellerbeschläge des Schatzes von Berkasovo verknüpfte Erwin Keller diese mit Soldaten (Keller 1971, 67, 219), während Hermann Bullinger (Bullinger 1969, 67, 74) die Möglichkeit aufwarf, dass die breiten Gürtel mit einem Propellerbeschlag ein im bürgerlichen Leben erfülltes Amt bezeichnen konnten. Bei den Gürteln mit Propellerbeschlag, die in den Gräbern mit einer Waffenbeigabe vorkamen, nimmt auch er den militärischen Charakter an, aber die Gürtel, die in Gräbern mit Gefäßbeigaben gefunden wurden, hielt er für den Bestandteil der bürgerlichen Tracht.

Erwin Keller legte zuletzt 43 Gräber vor, in denen Gürtel mit Propellerbeschlägen vorkamen (*Keller 1971*, Liste 12, 219, 220). Mit den neulich publizierten Exemplaren erhöhte sich diese Zahl auf 53.46

⁴² Unsere Beispiele nehmen wir nur aus dem pannonischen Material.

⁴⁵ Zengővárkony, Grab 10, Bullinger 1969, Abb. 18: 1. Unserem Exemplar ist auch die Gürtelschnalle von Mautern-Ost ähnlich. Zuletzt: Pollack 1992, 258.

⁴⁴ Pécs, vier Propellerbeschläge, Bullinger 1969, Abb. 14: 1. Sechs Beschläge im Grab 10 von Zengővárkony, Bullinger 1969, Abb. 18: 1.

⁴⁵ Szentkirályszabadja, neun Beschläge, Bullinger 1969, Taf. XXVII: 2.

⁴⁶ Mözs-Kakasdomb, Grab 2 und 5; Budapest-Bécsi-Straße, Grab 138; Hegyeshalom-Holdas-Äcker, Grab 45; Aparhant (Streufund in einer Siedlung); Carsium (Hārşova); Hürth-Hermülheim und je ein Grab von Xanten und Mezőszemere.

Es ist also zu sehen, dass die meisten Gürtel mit einem Propellerbeschlag aus Pannonien⁴⁷ bekannt sind, dann folgen Deutschland, Frankreich und Jugoslawien (Abb. 4).

Auf die beschlagverzierten Gürtel von Mezőszemere zurückkomme fällt es ins Auge, dass man
hier die Toten im Gegensatz zur römischen Sitte
gegürtet ins Grab legte. Im Männergrab 56 ergänzte eine Zwiebelkopffibel den römischen beschlagverzierten Gürtel. Die Lederriemen könnten 4-4,2
cm breit und 4 mm dick gewesen sein, sie können
zu dem sog. breiten Gürteltyp gereiht werden,
worauf die Schnalle und Riemenzunge, ferner die
aus der Größe der Beschläge folgende abweichende Riemenbreite deutet.

Es soll noch der Gürtel des Kriegergrabes 58 in der Gräbergruppe I erwähnt werden. Die Konstruktion des Gürtels mit einem Eisenbeschlag und einer Riemenzunge (breiter und schmaler Riementeil) ist jener der römischen Gürtel ähnlich (Abb. 3: C).

Auch die zwei, ebenfalls auf diesem Gräberfeld gefundenen Zwiebelkopffibeln gehören zu dem Problemkreis, den auch die Gürtel mit Propellerbeschlag umreißen. Im Barbaricum taucht die Zwiebelkopffibel nur sporadisch auf. Ihr Fehlen kann nicht mit dem Aufhören der barbarisch-römischen Handelsbeziehungen erklärt werden, da die frühen Typen dieses Fibeltyps schon im 3. Jahrhundert n. Chr. aufkommen.48 In Bácstopolya-Bánkert kam im Grab 148 eine der frühesten Zwiebelkopffibeln des Barbaricums zum Vorschein.49 Endre Toth reihte diesen Fibeltyp in die Frühgruppe der Zwiebelkopffibeln ein (Töth 1985, 33, Abb. 9c; 20a), während er hinzufügt, dass man diesen Typ bis zum ersten Jahrzehnt des 4. Jahrhundert n. Chr. fertigte, und er überwiegend in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. benutzt wurde. Im Frauengrab 81/A von Szabadka, das eine Sargbestattung war, gab es eine Zwiebelkopffibel in Vergesellschaftung von zwei Licinius-Münzen (Obolusse) (Szekeres / Szekeres 1996, Taf. XIII: 3). Es ist bemerkenswert, dass der Zwiebelkopf am Kopfende der Fibel von Bácstopolya fehlt. Eine ähnlich verstümmelte Silberfibel kam im Grab von Zagyvarékas vor. Die Stelle des abgebrochenen Armes und Knopfes am Kopfende wurde sorgfältig abgefeilt (Vaday 1974-1975).

Nach der näheren Untersuchung der bruchstückhaften Fibeln folgerte László Barkóczi, dass es sich um eine absichtliche Verstümmelung handelt (Barkóczi 1993).50 Die Zwiebelkopffibeln waren in den Provinzen für die Tracht der bürgerlichen Beamten - "militia inermis" (Heurgon 1958, 23) und der Soldaten - "militia armata" kennzeichnend (Zabehlicky 1980, 1101, 1102). Eben darum drängt sich die Erklärung bei den verstümmelten Fibeln auf, dass die Verstümmelung ihnen den charakteristischen Zug und Bedeutungsinhalt nahm, und so galten diese Fibeln nicht mehr als ornamenta dignitatis. Dadurch bestand kein Hindernis mehr zum Tragen dieser Fibeln von den Barbaren. Es wirft sich die Frage auf, wie die nicht verstümmelten Fibeln von Mezőszemere trotz des Gesagten zu den Barbaren gelangen konnten. Im Gräberfeld von Mezőszemere gab es auch mehrere Gegenstände, die darauf hinweisen, dass der römische "Rang" irgendeine Rolle im Kreis der Bevölkerung von Mezőszemere spielte. So können wir die Anwesenheit der nicht verstümmelten Zwiebelkopffibeln ebenfalls damit in Verbindung bringen. Nur als Beispiel kann das Gräberfeld von Mőzs-Kakasdomb erwähnt werden, wo auf einer Fibel am Kopfende zwei Knöpfe entfernt wurden (Gaal 1977-1978, Abb. 10: 4; 14: 1).

Aus der Zeit nach der Aufgabe von Dazien fand man einige Zwiebelknopffibeln auch in der östlichen Nachbarschaft des sarmatischen Gebietes, im Gebiet des heutigen Rumäniens (Horedt 1982, 127). In kleinerer Zahl kamen Exemplare vor, die zwischen 290 und 320 (Typ 1 nach Keller), bzw. zwischen 320 und 350 datiert werden können (Typ 2 nach Keller). Die meisten Stücke sind dem Typ 4 nach Keller zuzuordnen, sie sind Fibeln aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts n. Chr. (Horedt 1982, 129). Der Zuwachs der Zahl der Zwiebelkopffibeln des gotischen Gebietes ähnelt in der späten Periode ihrer Zunahme im sarmatischen Barbaricum. 51

Auf die Beliebtheit der römischen Zwiebelkopffibeln unter den Barbaren verweist die silberne Zwiebelkopffibel in dem drei Fibeln enthaltenden Grab 19 von Tiszadob (Istvánovits 1993, 100, Abb. 9: 3). Obzwar sie den von der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts - bis in das 4. Jahrhundert modischen Sil-

⁴⁷ Zuletzt kam ein Propellerbeschlag als Streufund vermutlich in einer Siedlung in Aparhant (Komitat Tolna) vor. Odor 2000, 181, Abb. 2; 9.

⁴⁸ Mit dem Abbruch der Handelsbeziehungen kann man nur im dritten Drittel des 4. Jahrhunderts n. Chr. rechnen.

⁴⁹ Sie kann in das letzte Drittel des 3. Jahrhunderts datiert werden. Szekeres (1997-1998, 511) erwähnt ihre genaue Parallele im Schatz von Szalacska, dessen Verbergung die am spätesten geprägten und dort vorgekommenen Münzen in das Jahr 259 bzw. 260 n. Chr. datieren.

⁵⁰ In der Provinz Valeria kamen schon einige Stücke im 4. Jahrhundert n. Chr. vor. Sie kamen hier auf, als das offizielle bewegliche Heer die Provinz verließ, und somit der Nachschub der Fibeln Anfang des 4. Jahrhunderts n. Chr. aufhörte.

⁵¹ Es ist fraglich, ob diese Fibeln als Geschenk der Römer, als Beute oder infolge des römischen Bündnisses zu den Germanen gelangten.

berfibeln ähnlich ist, ist sie kein römischer Typ. Auch die Verfasser halten sie für eine Imitation (Istvánovits/Kulcsár 1987-1989, 94). Bei der Untersuchung der spätkaiserzeitlichen Geschichte der Provinz Valeria stellte László Barkóczi fest, dass der Nachschub der Waffen aus den Waffenfabriken der Provinz aufhörte und die bei der Verteidigung der Provinz gespielte Rolle des römischen Bewegungsheeres immer kleiner wurde. Seit dieser Zeit kann die Verstümmelung der Zwiebelkopffibeln beobachtet werden (Barkóczi 1993, 328). Die Forscher verknüpften das Tragen dieser Fibeln im Allgemeinen als kennzeichnende Zubehörteile mit der Tracht der Soldaten (Lányi 1990, Anm. 85). Ihre Verbreitung in Pannonien stimmt aber mit dem Gebiet der militarisierten Grenzzone überein (Lányi 1990, 249), die Zahl der Fundorte ist in der Nähe sowohl der militärischen Anlagen als auch des bürgerlichen amtlichen Apparates Gleicherweise groß.

Die im Frauengrab 54 und Männergrab 56 vorgekommenen Zwiebelkopffibeln können vielleicht darauf hinweisen, dass auch vornehme, Rom treu Beauftragte unter den Einwohnern lebten, denen das Recht des Tragens der Zwiebelkopffibel gebührte.

Die Existenz der im Gräberfeld von Mezőszemere vorgekommenen militärischen Funde muss erklärt werden. Aufgrund des Zusammenhanges des Walles und des Gräberfeldes ist anzunehmen, dass sich hier die Begräbnisstätte der die Schanze verteidigenden barbarischen Wache befand. Die rangbezeichnenden, mit Propellerbeschlägen versehenen Gürtel der Soldaten - die nicht mit den gewöhnlichen römischen Gürtelschnallen und Riemenzungen ergänzt wurden und auch die Anordnung der Beschläge von jener der römischen Gürtel teils abweicht - können darauf hindeuten, dass ein Teil der römischen verbündeten barbarischen, den Wall verteidigenden Soldaten einen den Römern ähnlichen militärischen Rang bekam, dadurch gleichzeitig als Zeichen ihrer Zugehörigkeit zum nicht regulären Heer und sie etwa als militia armata qualifizierend. 52 In der spätrömischen Zeit sind die Siedlungen der sarmatischen gentiles foederati, die unter der Führung der Praepositura Magistri Peditum standen, in den Provinzen zu finden (Notitia Dignitatum Occ. XLII. 218-219).53 Die Rechtsstellung der sarmatischen Krieger von Mezőszemere wich von jener der in den Provinzen angesiedelten gentiles ab, da sie nicht in

römischem Gebiet dienten. Im 4. Jahrhundert n. Chr. war es nicht ungewöhnlich, dass die von Rom halb oder ganz abhängigen barbarischen Grenzbevölkerungen den Römern Hilfstruppen lieferten, und ihre Krieger gratis oder für Sold an den römischen Feldzügen teilnahmen.54 Es ist zweifellos, dass ein Vertrag, der nicht nur den Frieden sicherte, sondern auch die gegenseitige Hilfeleistung bezweckte, zwischen den Römern und Sarmaten bestand.55 Hinsichtlich der Verteidigung der römischen Grenzen galt das sarmatische Gebiet als ein Pufferstaat gegen die von Osten kommenden Angriffe. Es ist kein Zufall, dass sich die Römer mit fester Hand in die Bündnisverhältnisse des Barbaricums einmengten (Vaday 2001) und Sarmatien den römischen Interessen entsprechend aufteilten. In dieses Bild passen auch die römische Aufsicht und vielleicht Führung der den Wall verteidigenden Soldaten.

Die drei abgesonderten Gräbergruppen von Mezöszemere können zweifellos mit den Sarmaten verknüpft werden. 56 In beiden Grabreihen der Gräbergruppe lagen die militärischen Dienst leistenden Kämpfer verschiedenen Ranges und ihre Angehörigen. Von ihnen trug der in der südlichen an Waffen reicheren - Gräberreihe im Grab 58 ruhende Krieger einen Gürtel mit Eisenbeschlägen als Nachahmung des Gürtels der römischen Soldaten. Von den in der nördlichen Gräberreihe mit einer Lanze bestatteten Kriegern trug der Tote im Grab 30 einen Gürtel, auf dem die römischen Propellerbeschläge mit barbarischen Eisenbeschlägen ergänzt waren. Es wurde bereits im Laufe der Analyse einiger früherer sarmatischer Gräberfelder mit von einem Graben umgebenen Gräbern klar (Vaday 1985; Vaday/Szőke 1983), dass sich die mit einem Graben bezeichneten Gräber der vornehmeren Familien (militärische Aristokratie) im südlichen Streifen der Gräberfelder befinden. Die Toten von niedrigerer gesellschaftlicher Stellung wurden nördlich von ihnen, in einer beinahe regelmäßigen Gräberreihe bestattet. Das scheint auch noch im 4. Jahrhundert n. Chr. Sittegewesen zu sein, da die Gräber der vornehmeren Krieger auch in Mezőszemere in der südlichen Gräberreihe vorkamen. Obwohl es nur drei Gräber in der Gräbergruppe III gab, ist es auffallend, dass zwei Zwiebelkopffibeln in zwei Gräbern gefunden wurden (Grab 54 und 56). Die Fibeln des Männergrabes 56 können

⁵² Die Anwesenheit der Gräber mit Waffenbeigaben in der Gräbergruppe macht ihre Deutung als militia inermis nicht wahrscheinlich.

⁵³ Über ihre Rechtsstellung s. Váradi 1961, 36-39.

⁵⁴ Z. B. Ammianus Marcellinus XX. 8. 1. in Verbindung mit den Ereignissen im Jahre 369; ders. in Verbindung mit den Ereignissen im Jahre 363; XXIII. 5. 1.

⁵⁵ Zur Verwirklichung ist die römische Teilnahme am inneren Krieg der Sarmaten paradigmatisch.

⁵⁶ Aufgrund der Orientierung der Gräber, der Beigaben und der partiellen Gleichheit der Funde.

vielleicht darauf hinweisen, dass auch Rom treue barbarische Beauftragte, denen das Recht des Tragens der Zwiebelkopffibel gebührte, unter den Einwohnern gelebt haben konnten (militia inermis). Die Absonderung der Gräbergruppen kann vielleicht ebenfalls mit der Unterscheidung militia inermis - militia armata erklärt werden. Es ist ebenfalls auffallend, dass Glasbecher als Beigabe in Vergesellschaftung von Zwiebelkopffibeln und Propellerbeschlägen nur in der Gräbergruppe I vorkamen. Dies waren zwei konische, dunkelblaugetüpfelte Becher und ein Becher mit plastischem, sechseckigem geometrischem Muster. Auch sie deuten auf römische Beziehungen hin.57 In dem Fundort Hegyeshalom-Holdas-szántók kamen ein zerbrochener Glasbecher und ein grauer, einhenkeliger Krug als Beigaben eines mit Propellerbeschlägen bestatteten Mannes vor.58 In diesem Grab gab es 16, zwischen 324 und 341 geprägte Münzen.™ Die untere Grenze der chronologisch geschlossenen Serie ist das Jahr 337 n. Chr., während die obere das Jahr 341 n. Chr. bildet60

In der nördlichen Zone der Tiefebene kamen in die letzten Jahrzehnte des 4. Jahrhunderts n. Chr. und in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts datierbare Gräberfelder zum Vorschein. Die komplette Veröffentlichung des Gräberfeldes von Tiszakarád-Inasa lässt noch auf sich warten, aber aufgrund der Vorberichte (Lovász 1982; 1985; 1986; 1987-1989; 1988) und literarischen Bezugnahmen ist es mit einem Teil des Gräberfeldes von Tiszavalk (Garam/ Vaday 1990) und Tiszadob-Sziget (Istvánovits 1993) verwandt, aber verwandte Züge können auch mit den Gräbern von Aroktő-Szivárgócsatorna (Lovász 1987-1989) und Füzesabony, ferner mit denen von Pusztaszikszó-Gyümölcsös (Szabó 1991) entdeckt werden. Der Ausstellungskatalog der den Bauarbeiten der Autobahn M3 vorangehenden Freilegungen liefert uns noch einige Angaben, es handelt sich um die Gräber von Szíhalom-Pamlényi-tábla (Váradi 1997), Szíhalom-Budaszög (Fodor 1997) und Mezőszemere-Kismari-Fenék (Domboróczki 1997). Nach der Interpretation von Eszter Istvánovits "zeugen das archäologische Fundmaterial der Bestattungen" dieser Gräberfelder "und die beobachteten Rituselemente eindeutig davon, dass diese Gräberfelder in beinahe gleicher Zeitspanne

belegt wurden und die Benutzer für die Mitglieder derselben Volksgruppe gehalten werden können... Die vorgekommenen neuen Bestattungen bestätigen die Annahme, dass sich eine neue Volksgruppe am nördlichen Rand der Tiefebene, am Csörsz-Graben bzw. an der äußeren Seite der Wehranlage gegen Ende des 4. Jahrhunderts ansiedelte. Die bestimmende ethnische Komponente der neuen Bevölkerung konnte iranisch sein. Zugleich muss man aber in erster Linie im Fundmaterial, aber auch bei einigen Rituselementen mit einer starken germanischen Einwirkung rechnen" (Istvånovits 1998, 314, 315).

Mit dieser Feststellung können wir nur teils einverstanden sein. Eines der Probleme ist, dass die Verfasserin das Verhältnis der verschiedenen Schanzzüge und der oben erwähnten Fundorte für nebensächlich hält. Das andere Problem ist, dass die feinere chronologische Nivellierung der größtenteils in die Zeitspanne zwischen dem letzten Drittel des 4. Jahrhunderts n. Chr. und der Mitte des 5. Jahrhunderts datierten Gräberfelder zur authentischen Skizzierung dieses mit Volksbewegungen vollen Zeitabschnittes nötig ist. Im Falle der "iranischen Elemente" kann man nur teils an die in die obere Theißgegend einsiedelnden Alanen denken, die zufolge der Nachricht über die Annäherung der Hunnen mit den Vandalen zusammen nach Westen flohen. of So ist es fraglich, welche Iraner in den an den Anfang des 5. Jahrhunderts, sogar in die Attila-Zeit datierbaren Gräbern begraben worden sein konnten. Der Tiszakarád-Tiszavalk-Tiszadob-Gruppe genannte nördliche Kreis muss also entsprechend der chronologischen Nivellierung und den sich verändernden geschichtlichen Verhältnissen revidiert werden. Nach der kompletten Publikation des am weitesten nach Norden vom Wallzug liegenden Gräberfeldes von Tiszakarád-Inasa ist eine genaue Datierung möglich, aber es ist zu bedenken, dass dieses von der Ausgräbern ein germanisches Gräberfeld genannt wird (Lovász 1985). Auch im Gräberfeld von Tiszadob-Sziget, das ebenfalls außerhalb des am weitesten nach Norden befindlichen Walles liegt, treten gleichfalls solche Erscheinungen und Fundmaterialien auf, die mit den Germanen eine engere Beziehung aufweisen, und auch chronologisch ist zu sagen, dass auch Merkmale des 5. Jahrhunderts

⁵⁷ Über die Glasfunde der in das 4. Jahrhunderts und in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts datierbaren sarmatischen Gräber s. ausführlicher Vaday / Domboróczki, im Druck.

⁵⁸ Die Propellerbeschläge waren auch da nicht gleich! Die Bearbeitung des ganzen Gräberfeldes beenden wir in naher Zukunft: Figler/Vaday: Korai és későrómai temető Hegyeshalomnál [Ein früh- und spätrömisches Gräberfeld bei Hegyeshalom].

⁵⁹ Redő 1999, 169, 176.

⁶⁰ Dadurch kann zugleich der Gürtel mit Propellerbeschlägen datiert werden.

⁶¹ Es ist natürlich vorstellbar, dass nicht die ganze alanische Bevölkerung abwanderte.

in diesem Fundort anwesend sind. Auch das Gräberfeld von Szíhalom-Budaszög (Fodor 1997) ist abweichend. Ein Teil der Funde ist von sehr später Datierung. Die Analogien der Fibel mit Granulationsverzierung, die im Grab X/2/A vorkam (Fodor 1997, Kat. XVI/25), sind in Fundzusammenhängen vom Ende des 4. Jahrhunderts n. Chr. und aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts im sarmatischen Gebiet des Karpatenbeckens bekannt (Vaday 1994). In der inneren Region kann auch die Fibel von Aroktő-Szivárgócsatorna diesem Kreis zugeordnet werden (Lovász 1987-1989). Der silberne Beschlag und die Riemenzunge, ferner der Reliquienbehälter des Grabes XXII/IV. 2 (Fodor 1997, Kat. XVI/31, 34) weisen ebenfalls auf die späte Periode hin. Fügt man noch hinzu, dass sowohl die Form als auch die Ausführung und Verzierung des im Grab X/1/B gefundenen Gefäßes (Fodor 1997, Kat. XVI/41) der gepidischen, sogar frühawarischen(!) Keramik nicht fremd ist, wird es klar, dass dieses Gräberfeldsdetail nicht als zeitgleich der nördlichen Gräberfeldgruppe zugeordnet werden kann. Die beiden Gräberfelder von Szíhalom-Pamlényi-tábla und Mezőszemere weichen von den oben aufgezählten nicht nur darin ab, dass sie sich in unmittelbarer Nähe des mittleren, spätesten Wallzuges, von ihm südlich(!) befinden, sondern auch darin, dass auch römische militärische Gegenstände vorkamen. Im Fundort Szíhalom-Pamlényi-tábla gab es im Grab

18 eine römische Delphinschnalle, die der Form nach in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts n. Chr. datiert werden kann (Váradi 1997, Kat. XVI/17) und die eine kennzeichnende Schnalle der mit Propellerbeschlägen verzierten römischen Gürtel des "Colchester-Sissy-Zengővárkony"-Typs ist. In den Gräbern von Mezőszemere und Szíhalom-Pamlényi-tábla konnten wirklich jene sarmatischen Krieger bestattet worden sein, die dem römisch-barbarischen Bündnis entsprechend den spätesten, mittleren Wallzug verteidigten. Auch die rituelle Abweichung dieser Gräberfelder muss erklärt werden. In Mezőszemere ist die S-N-Orientierung kennzeichnend, während auch die umgekehrte (N-S-) Orientierung in Szíhalom-Pamlényi-tábla zwar in kleinerer Zahl außer den S-N-orientierten Bestattungen vorkommt. Der letztere Fundort ist auch darin abweichend, dass hier eine mit einem von Süden geöffneten Graben umgebene Bestattung auftaucht (Váradi 1997, Abb. 115). Dieser Ritus ist schon seit dem 2. Jahrhundert n. Chr. eindeutig für die Sarmaten kennzeichnend. Die umgekehrte Totenlage (N-S) kommt in diesen frühen Gräberfeldern ebenfalls vor.62 Die Abweichung der archäologischen Erscheinungen von Mezőszemere und Szíhalom-Pamlényi-tábla kann vielleicht damit erklärt werden, dass diese Wallstrecke teils von den Sarmaten von Zizais, teils von den unter römischer Kommandantur stehenden Arcaragantes verteidigt wurde.

KATALOG

Gräbergruppe I, südliche Gräberreihe, Grab 30 (Abb. 5: 1)

Die Grabgrube war S-N-orientiert, ihre Verfärbung war trapezförmig. Sie war 210 cm lang, die Breite betrug im Norden 97 cm, im Süden 84 cm. Tiefe: 71 cm. ⁶³ Grabindex: 2,32 cm. Die Verfärbung des Sarges skizzierte sich in 40-42 cm Tiefe, seine Längsachse wich von der Achse des Grabes ein wenig nach Osten ab. Die Größe des Sarges konnte nicht genau festgestellt werden. Die Breite der Verfärbung maß im südlichen Teil ca. 52 cm, in Norden ca. 60 cm, ihre Länge betrug ca. 198 cm. Eine der Ecken des Sarges berührte die nord-nordöstliche Ecke des Grabes, hingegen die andere die nördliche, kurze Wand des Grabes. Das männliche Skelett war in schlechtem Zustand. Der Schädel fiel splitterig zusammen und die Gelenkköpfe der Oberarm- und Beinknochen waren vermodert. Die Arme lagen am Skelett, das sich in gestreckter Lage befand, das rechte Bein war beim

Knie ein wenig gebogen und drehte sich nach auswärts. Auch die Mittelhand knochen gingen zugrunde. Die bruchstückhafte Länge des Skelettes betrug 170 cm.

Funde:

Neben der rechten Schulter fand man ein waagrecht liegendes einschneidiges Eisenmesser mit geradem Rücken und breiter Griffangel. Die Länge der Klinge beträgt 10 cm, die der Griffangel 4,3 cm. Auf der Klinge waren Lederreste angeklebt (Abb. 5: 16).

Neben dem Eisenmesser lag ein Silberdenar von Antoninus Pius. Auf dem Avers ist der nach rechts blickende Kopf des Kaisers mit Lorbeerkranz und die Umschrift ANTONINVS PIVS ... zu sehen. Auf der linken Seite des Reverses ist Annona zu sehen, in ihrer Rechten sind Getreidehalme, die Linke ruht auf dem modius. Die Umschrift ist unleserlich. Durchmesser: 1,7 cm⁶⁴ (Abb. 5: 11).

Quer unter dem Kinnpunkt kam eine Eisenfibel vor, auf die Seite gelegt.⁶⁵

⁶² Z. B. Endröd-Szujókereszt: Vaday / Szőke 1983.

⁶³ Vom Bulldozerplanum gemessen. Die Grabsohle befand sich 136 cm tief von der heutigen Erdoberfläche.

Abgegriffene Antoninus Pius-Münze (Rom, 148-159). Domboróczki 1997, 187, Kat. XIV. 11.

⁶⁵ Wir konnten sie im Magazin nicht finden.

264 ANDREA VADAY

Auf dem Becken lag bei der rechten Hand ein bronzener propellerförmiger Gürtelbeschlag mit drei Nietlöchern. Das kreisförmige Mittelglied war mit gravierten konzentrischen Kreisen verziert. Auch am Rand beider trapezförmiger Teile sind gravierte Linien zu sehen. Länge: 5,3 cm, Breite: 1,7 cm⁶⁶ (Abb. 5: 4).

Ein ähnlicher bronzener Gürtelbeschlag unter der linken Hand. Länge: 5,3 cm, Breite: 1,8 cm⁶⁷ (Abb, 5: 5).

Unter dem Becken wurde ein ähnlicher bronzener propellerförmiger Gürtelbeschlag gefunden, aber in sehr schlechtem Zustand⁶⁸ (Abb. 5: 6).

Beim oberen Teil des rechten Oberschenkelknochens lag eine Bronzeschnalle mit ovalem Kopf, der sich gegenüber der Achse verdickt. Vom eisernen Schnallendorn blieb nur ein Bruchstück erhalten. Länge: 3 cm, Breite: 2 cm⁵⁹ (Abb. 5: 2).

Ein wenig links vom Oberschenkelknochen kam eine andere, kleinere Eisenschnalle vor. Das ist ein D-förmiges Exemplar, gegenüber der Achse verdickt sich der Schnallenkopf. Durchmesser: 2,7 x 2,5 cm. Diese Schnalle gehörte zu einem ca. 2 cm breiten Gürtel (Abb. 5: 3).

Im oberen Drittel der östlichen Längswand des Grabes fand man hinter dem Kopf eine Eisenlanze außerhalb der Verfärbung des Grabes(!), unmittelbar neben der Grabwand. Länge: 20 cm, größte Breite der Klinge: 5 cm²⁰ (Abb. 5: 15). Hier wurde das Grab durch einen Tiergang gestört. Infolgedessen konnte die Lanzenspitze verschoben worden sein. Darauf wies auch eines der Bruchstücke des Glasbechers hin, das in sekundärer Lage neben der Lanzenspitze lag. Wegen der Störung kann man nicht mehr auf die Länge des Lanzenschaftes schließen.

Unter der größeren Schnalle befanden sich Bruchstücke eines Glasbechers in sekundärer Lage 15 cm tief an der Innenseite des Oberschenkelknochens und neben der Lanze. Der konische Glasbecher ist bläulich, durchsichtig, in seinem oberen Drittel mit blauen Tupfen in Dreiergruppen. Mündungsdurchmesser: 9,9 cm, Höhe: 16,8 cm, Dicke: 0,3 cm, (Abb. 5: 14).

Um das Becken herum kamen Kleider- und Gürtelreste in einem Streifen zwischen den Bronzebeschlägen vor. Der grob gewebte Textilstoff haftete an Bruchstücken verrosteter Eisengegenstände. Diese konnten ursprünglich zu fünf rechteckigen Eisenplatten gehört haben. Ein sechstes Stück ging schon zugrunde, nur sein Abdruck konnte registriert werden. Eine bog sich, das andere war U-förmig gebogen (Abb. 5: 7-13).

Gräbergruppe I, nördliche Gräberreihe, Grab 58 (Abb. 6: 1)

Die Länge des S-N-orientierten, rechteckigen Grabschachtes betrug 210 cm, die Breite in Süden 96 cm und in Norden 90 cm. Grabindex: 2,23. Auf der Grabsohle zeichnete sich ein Sarg ab. Die Länge des Sarges maß 206 cm, die Breite 50 cm. In ihm lag das Skelett eines in gestreckter Rükkenlage bestatteten Mannes. Die Knochen blieben in sehr schlechtem Zustand erhalten. Die Brustkorb- und Beckenknochen wie auch die meisten kleinen Hand- und Fußknochen vermoderten. Der zerbrochene, größtenteils vermoderte Schädel fiel ein wenig auf die Brust und nach links (d. h. nach Westen). Länge des Skelettes: 166 cm.

Funde:

Unter dem Kinnpunkt, in der Mitte befand sich eine mehrgliedrige Silberfibel mit unterer Sehne und seitwärts gebogenem Fuß, mit dem Kopf dem Schädel zugewandt. Der Bügel ist von halbkreisförmigem Querschnitt. Der Fuß war facettiert und der Bügel in Querrichtung gerippt und perlenartig ausgearbeitet. Länge: 4,5 cm. Unter der Fibel konnte eine gelbliche Verfärbung beobachtet werden (Abb. 7: 1).

Auf der rechten Seite des Beckens, lag oben eine Bronzeschnalle, der Dorn war zu dem an das Becken gedrückten rechten Arm gerichtet. Der Schnallenkopf von rundem Querschnitt ist oval. Das mit drei Eisennieten versehene Schnallenblech ist schildförmig. Der Dorn ist gerippt und über den Schnallenkörper gebogen. Die Schnalle gehörte zu einem 2 cm breiten Ledergürtel. An der Oberseite des Schnallenkörpers haftete eine weiße runde Perle oder ein Schneckenhaus⁷² (Abb. 7: 2).

In der Fortsetzung der Schnalle, um den Körper herum wurde eine ca. 3 cm dicke braunschwarze Verfärbung mit Spuren von Eisenbeschlägen registriert (Abb. 7: 3).

Auf der linken Seite des Beckens fand man eine bikonische Perle mit Basis. Durchmesser: 2,8 cm. Auf der undurchsichtigen, schwarzen, glänzenden Oberfläche der Perle wurde eine dichte weiße verschwommene Wellenlinienverzierung auf der mittleren Bruchlinie angewandt. Auf dem unteren und oberen Perlenmantel befinden sich amorphe gelbe Flecke, in der Mitte hellgrüne bzw. rote Tupfen. Unter den Tupfen läuft eine undeutliche Wellenlinienverzierung, unregelmäßig gekreuzt mit verschwommenen roten Bögen, stellenweise mit solchen Wellenlinien (Abb. 6: 2).

Neben der Perle war ein Eisengegenstand, ein Gürtelbeschlag mit Textilresten (Abb. 6: 6).

Daneben kam das Bruchstück einer Eisenschnalle vor (Abb. 6: 4).

Von der Mitte des linken Oberarmes reichten Reste und die Verfärbung eines langen zweischneidigen Eisenschwertes unter das linke Knie. Das Ende des Griffes und die Spitze brachen ab. Die Länge des erhalten gebliebenen Stückes beträgt 59 cm. Länge des Griffes: 8 cm (Abb. 6: 6).

An der Außenseite des rechten Oberschenkelknochens kam ein langes, einschneidiges Eisenmesser mit gebogenem Rükken und einer Griffangel in mittlerer Stellung zum Vorschein (Abb. 6: 3). Daran haftete ein eiserner, ebenfalls verrosteter Gürtelbeschlag (Abb. 7: 7).

Neben dem Messer wurde ein Eisengegenstand gefunden, dessen langer Stiel einen runden Querschnitt hat. Darunter ist der Gegenstand blätterig. Trotz des zerbröckelten Zustandes ist wahrzunehmen, dass sich der Gegenstand seinem Ende zu verbreitert (Abb. 6: 4).

Unter dem oben beschriebenen Gegenstand befand sich ein großes, einschneidiges, bruchstückhaftes Kamfmesser. Auf der Griffangel blieben Reste des Holzgriffes erhalten (Abb. 6: 5).

⁶⁶ Domboróczki 1997, 187, Kat. XIV. 15.

⁶⁷ Domboróczki 1997, 187, Kat. XIV. 16.

⁶⁸ Domboróczki 1997, 187, Kat. XIV. 17.

⁶⁹ Domboróczki 1997, 187, Kat. XIV. 14.

⁷⁰ Domboróczki 1997, 186, Kat. XIV. 13.

 ⁷¹ Domboróczki 1997, 187, Kat. XIV. 12.
 72 Das konnte wegen der Bruchstückhaftigkeit des Gegenstandes nicht eindeutig festgestellt werden.

Zwischen dem Oberschenkelknochen und dem Gegenstand Nr. 9 lag eine kleine, ovale *Bronzeschnalle* (Abb. 7: 5).

Auf den Füßen, mit der Mündung nach oben stand eine schwarzgraue, außen waagrecht geglättetete Schüssel mit bikonischem Körper und ausladendem Rand. Dieses Gefäß zerbrach im Grab. Mündungsdurchmesser: 12 cm, Bodendurchmesser: 7 cm, Höhe: 10 cm (Abb. 7: 9).

In der Füllerde des Grabes kam der Rest eines hölzernen Behälters vor. An einem Ende war Eisenrost. Eine kleine Eisennadel von rundem Querschnitt gehörte zu ihm (Abb. 7: 8).⁷³

Gräbergruppe III, Grab 54 (Abb. 8: 1)

Die Grabgrube von regelmäßiger Rechteckform war S-Norientiert. Länge: 235 cm, Breite: 75 cm, Tiefe: 80 cm. 74 Grabindex: 3.13.

Das Frauenskelett blieb in mittelmäßig gutem Zustand erhalten. Es lag in gestreckter Rückenlage. Der rechte Arm war sich ein wenig im Ellbogen eingebogen, der linke Fuß drehte sich nach außen. Der Schädel zerbrach, die Knochen der Hände, der Wirbelsäule, der Rippen und die Gelenkenden der langen Knochen vermoderten. Länge des Skelettes: 162 cm.

In der Gegend des linken Schlüsselbeines lagen sechs Perlen in einem Kreis von 10 cm Durchmesser. Dies waren eine vieleckige, größere Karneolperle, eine kleinere, ähnliche, enzianblaue Glas- und eine gedrücktkugelige Bernsteinperle, zwei gedrücktkugelige Karneolperlen und eine kleine tonnenförmige bräunlichweiße Glasperle (Abb. 8: 4).

Quer in der Gegend des Brustbeines lag eine große (8,4 cm lange) Zwiebelkopffibel, mit dem Kopf in Richtung zum rechten Arm. Der Körper und die Deckplatte der Fibelarme aus Bronze zusammengegossen und in Querrichtung geriefelt. Das Fußende war mit je zwei gebogenen Voluten versehen, auf dem Fußende des Bügels befindet sich je eine ähnliche Volutengliederung. Längs auf dem Bügel von trapezförmigem Querschnitt ist eine Reihe punzierter Kreise zu sehen. Die Achse des Armes ist aus Eisen, das mit einem aus dünnem Silberblech gemachten Zylinder bedeckt ist. Beide Enden des zylindrischen Armes waren mit je einem sechseckigen, bikonischen, aus Silberblech gemachten hohlen Zwiebelknopf abgeschlossen. Bei den Zwiebelknöpfen oben ist der eiserne Achsenarm ein wenig sichtbar. Beim Treffen des Armes und Zwiebelknopfes wurde ein umlaufender Drahtaufsatz angewandt. Das Kopfende wurde mit einem - den Seitenarmen ähnlichen - Zwiebelknopf abgeschlossen, das ist beschädigt. Entlang der getriebenen Längskanten der Zwiebelknöpfe sechseckigen Querschnittes läuft je eine gravierte Linie. Die Eisennadel mit Scharnierkonstruktion brach ab (Abb. 8: 2)

Auf dem rechten Handgelenk befanden sich acht Karneolperlen – sechs vieleckige flache und zwei flache, prismatische mit sechseckiger Basis (Abb. 9; 4).

In der Linie der Wirbelsäule, über dem Becken lag ein abgegriffener Silberdenar der Faustina. Auf dem Avers ist der nach rechts blickende Kopf der Kaiserin. Umschrift: DIVAAVG FAVSTINA. Auf dem Revers ist Perseus zu sehen (Abb. 9: 1). Auf dem linken Handgelenk befanden sich zehn vielckige Karneolperlen (Abb. 9: 6).

Auf dem linken Handgelenk fand man einen den offenen Enden zu sich verdickenden *Bronzedrahtarmring* runden Querschnittes (Abb. 8: 3).

Zwischen dem linken Handgelenk und dem Becken lagen zwei Bronzeringe. Einer der Ringe ist geschlossen, gegossen und hat einen runden Querschnitt. Durchmesser: 3,7 cm. Der andere ist ein ähnliches Exemplar, doch von ovalem Querschnitt. Durchmesser: 3,9 cm (Abb. 9: 1, 2).

An der Außenseite des linken Oberschenkelknochens, unter den Ringen lag ein einschneidiges Eisenmesser mit geradem Rücken und breiter Griffangel in mittlerer Stellung. Bei der verrosteten Spitze des Messers blieben Leder- und auf der ebenfalls verrosteten Griffangel Holzreste erhalten. Länge der Klinge: 7,1 cm, Länge der Griffangel: 2,6 cm (Abb. 9: 9).

Über der Griffangel des Messers kam eine kleine, aus Silberblech gebogene zylindrische Perle vor (Abb. 9: 7).

An der Außenseite des linken Fußknöchels wurde ein hellgrauer, bikonischer Spinnwirtel mit polierter Oberfläche gefunden (Abb. 9: 5).

Zwischen den Füßen und der nördlichen Grabwand stand ein ziegelrotes, scheibengedrehtes Gefüß von kugeligem Körper, mit der Mündung nach oben. Der Rand ist abgestrichen, der Boden wurde mit einem Fußring versehen. Auf Hals und Schulter ist je eine waagrechte Einglättung zu sehen. Mündungsdurchmesser: 6,7 cm, Bodendurchmesser: 5,3 cm, Höhe: 10 cm (Abb. 9: 8).

Gräbergruppe III, Grab 56 (Abb. 10: 1)

Die Länge der S-N-orientierten, regelmäßig rechteckigen Grabgrube betrug 223 cm, die Breite 86 cm und die Tiefe 80 cm. Grabindex: 2,59. Eine rechteckige, bräunliche Verfärbung verwies im Grabschacht auf einen 195 cm langen, am Kopfende (im Süden) 48 cm und am Fußende 43 cm breiten Sarg.

Das im Sarg in gestreckter Rückenlage, mit leicht hochgezogenen Schultern liegende männliche Skelett blieb in schlechtem Zustand erhalten. Der Schädel zerbrach, die Knochen des Brustkorbes fehlten vollkommen und die Wirbel wie auch Beckenknochen waren nur in Form von blassen Verfärbungen zu sehen. Die Knochen der Hände und Beine gingen größtenteils zugrunde und die des rechten Unterarmes blieben nur teils erhalten. Länge des Skelettes: 160 cm.

Funde:

Vor den Zähnen, oberhalb des rechten Schlüsselbeines kamen eine bikonische grünlich verfärbte Glasperle und zwei weiße Glasperlen bzw. eine Karneolperle vor (Abb. 10: 3).

Unter den Perlen fand man einen kleinen Bronzering (Abb. 10: 2).

Daneben lag eine bronzene Zwiebelkopffibel, zum Schädel gerichtet. Die Deckplatte des Fußes, Bügels und Armes wurde in einem gegossen. Auf dem Fußende ist eine Punkt-Kreis-Verzierung zu sehen. Auf der Kante des Bügels läuft eine punzierte Punkt-Kreis-Verzierung. Die Achse des Armes ist

⁷³ In der Füllerde des Grabes wurden noch das Schienbeinbruchstück eines Rindes, das Wandbruchstück eines grauen, scheibengedrehten sarmatischen Gefäßes und eine urzeitliche Scherbe gefunden.

⁷⁴ Die Verfärbung des Grabes zeichnete sich in 70 cm Tiefe von der heutigen Erdoberfläche ab.

⁷⁵ Römische Prägewerkstätte, zwischen 141 und 161.

266 ANDREA VADAY

aus Eisen, darüber wurde eine silberne Hülse gebogen. Auf dieser Eisenachse drehte sich die Bronzenadel der Fibel. Auf dem Ende der Arme und des Kopfes sind Zwiebelknöpfe aus Silberblech. The Heute sind sie nur noch teils zu sehen. Am Ansatz des Zwiebelknopfes und der Armhülse wurde ein aufgewickelter Perldraht angewandt (Abb. 10: 5).

Auf dem rechten Handgelenk befand sich ein Bronzearmring mit offenen Enden von dickem, rundem Querschnitt. Die Enden verdicken sich. Der Armring brach an einer Stelle, wo er mit einem Textilstück umgewickelt wurde. Die Textilreste blieben im Rost erhalten (Abb. 11: 1).

Auf dem linken Handgelenk fand man einen ähnlichen Bronzearmring (Abb. 11: 2).

Auf der rechten Seite des Beckens lag eine Bronzeschnalle, der Dorn richtete sich zum rechten Unterarm (Abb. 11: 4).

Auf der Hüfte wurden die Gürtelbeschläge um das Skelett herum gefunden. Dies sind die Nachahmungen der sog. Propellerbeschläge. Sie wurden mit je drei Nieten mit halbkugeligem Kopf am 4-4,2 cm breiten, 4 mm dicken Ledergürtel befestigt. Sie sind verschieden. Einer der Niete ist in der Mitte hohl, und das Mittelglied ist nicht rund, sondern es wurde mit je zwei vorspringenden Gliedern verziert. Die anderen Stücke sind eher den klassischen Propellerbeschlägen ähnlich. Auf einem Exemplar kann man den doppelt eingeritzten konzentrischen Kreis auf dem mittleren kreisförmigen Teil gut beobachten. In einem Falle war die Kante der senkrechten Stiele gezackt (Abb. 11: 5-7, 10-13).

Neben den Bronzebeschlägen lag eine Riemenzunge aus Bronze. Das rechteckige Bronzeblech wurde entzweigebogen, und das entzweigebogene Ende am Gürtel mit zwei Nieten befestigt. Auf der entgegengesetzten Seite wurde es auf dem gebogenen Ende in Längsrichtung tief eingeritzt (Abb. 11: 9).

In der Mitte des Beckens über dem Schambein gab es einen Silberdenar aus dem 2. Jahrhundert⁷⁷ (Abb. 10: 6).

Unter dem um das linke Handgelenk gefundenen Armring lag eine verhältnismäßig große, bikonische, durchsichtige weiße Glasperle mit Basis (Abb. 10: 11).

Unter der Perle, oben an der Außenseite des linken Oberschenkelknochens kam ein 15 cm langes Messer mit einer 6,8 cm langen Griffangel vor. Der Griff dieses einschneidigen Eisenmessers mit geradem Rücken wurde aus Holz gemacht. Darauf wurde ein Bronzeband mit Nieten befestigt. Das Bronzeband wurde am Angelansatz an beiden Rändern mit je einer eingeritzten Linie verziert. Auf der verrosteten Klinge blieb der lederne Behälter erhalten, der mit einer dicken Faser zusammengenäht wurde. Die Naht ist unten (auf dem Teil von der Spitze) auf dem Behälter zu

sehen. Stellenweise sind Textilreste auf dem Lederbehältermit anhaftendem Rost - zu sehen. Die Länge der Klinge misst 8,2 cm (Abb. 11: 8).

An der Außenseite des rechten Oberschenkelknochens lag eine bronzene Riemenzunge, die an einem 1,2 cm breiten Ledergürtel befestigt gewesen sein konnte. Der ist schmal, eines der Enden ist rechteckig mit halbkreisförmigem Abschluss. Das Ende wurde beiderseits am Rand mit je einem Niet am Gürtel befestigt. Oben wurde die Riemenzunge mit Hilfe eines Bleches befestigt (Abb. 11: 3).

Am linken Unterarm kamen Bruchstücke von zwei kleinen Nieten vor (Abb. 10: 12).

Neben den Nieten fand man in kleines gebogenes *Bronzeblech*. Ebenda lag das Bruchstück eines kleinen *Bronzehakens* (Abb. 10: 12).

Ebenfalls kam hier ein kleines *Bronzeblech* mit getriebenem Muster vor. Auf der Vorderseite blieben Textilreste erhalten (Abb. 10: 7).

Hier fand man auch ein kleines, rundes Bronzeblech mit Stulpe (Abb. 10: 13).

Ein kleines *Bronzeblechbruchstück*. An beiden Enden war es mit einem Niet an einem 4 mm dicken Gegenstand befestigt (Abb. 10: 8).

Zwischen den Füßen, ein wenig nach der Außenseite des rechten Knöchels gerückt, befand sich ein zerdrücktes Holzgefäß mit Bronzebeschlägen. Der im Grab gemessene Mündungsdurchmesser des Gefäßes betrug 16 cm. Die Bronzebeschläge des Holzeimers blieben bruchstückhaft erhalten. Auf einigen Bronzebeschlägen, d. h. auf einigen Blechen unterhalb des Randes wurden doppelte, getriebene, waagrechte Randrippen angewandt, das Band wurde mit Nieten am Holz befestigt. Auf der Rückseite der Bronzebleche waren stellenweise Holzreste zu sehen. Darunter befanden sich dreieckige Beschläge, die mit einer doppelten Rippe umrahmt war. In der Mitte der Bleche ist eine mit einer doppelten Rippe umgebene kreisförmige Verzierung sichtbar, in der Mitte mit Spuren der Niete. Darunter wurde das Gefäß mit einfachen, unverzierten Blechen umgeben. Unter den Resten des Eimers gab es ein kleines, rechteckiges Blech mit zwei Nieten, auf der Rückseite Holzreste (Abb. 10: 14).

In der Füllerde des Grabes kam eine kleine ovale Scheibenfibel vor. Auf der Rückseite blieben nur die kleinen Stümpfe des Nadel- und Spiralhalters erhalten. Am Rand der Fibel war ein kleiner, 1 mm breiter Silberbandrahmen mit granulierter Verzierung befestigt. Innerhalb des Rahmens sind die Reste eines Klebstoffes zu beobachten, mit dem einst die Einlage eingeklebt wurde. 78 (Abb. 10: 9, 10).

Übersetzt von Katalin H. Simon

⁷⁶ Das Silberblech eines der Zwiebelknöpfe lag von der Fibel weiter entfernt, in der mittleren Gegend des Brustkorbes.

⁷ Im Magazin fanden wir das nicht.

⁷⁸ Von den Granulation blieb nur ein Körnchen erhalten.

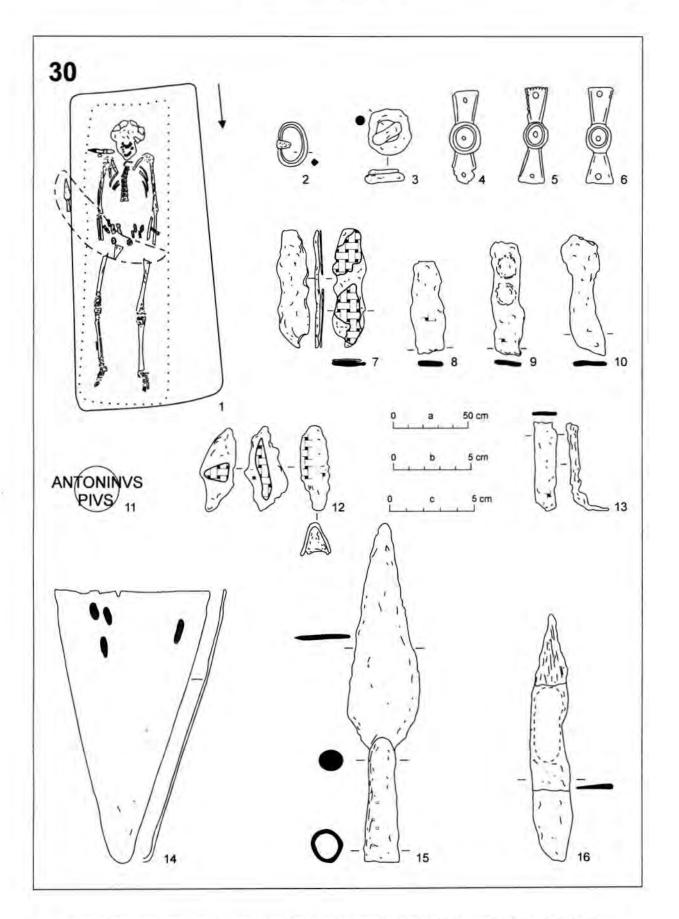


Abb. 5. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Das Grab 30 und seine Funde. Maßstab: a - 1; b - 14; c - 2-13, 15, 16.

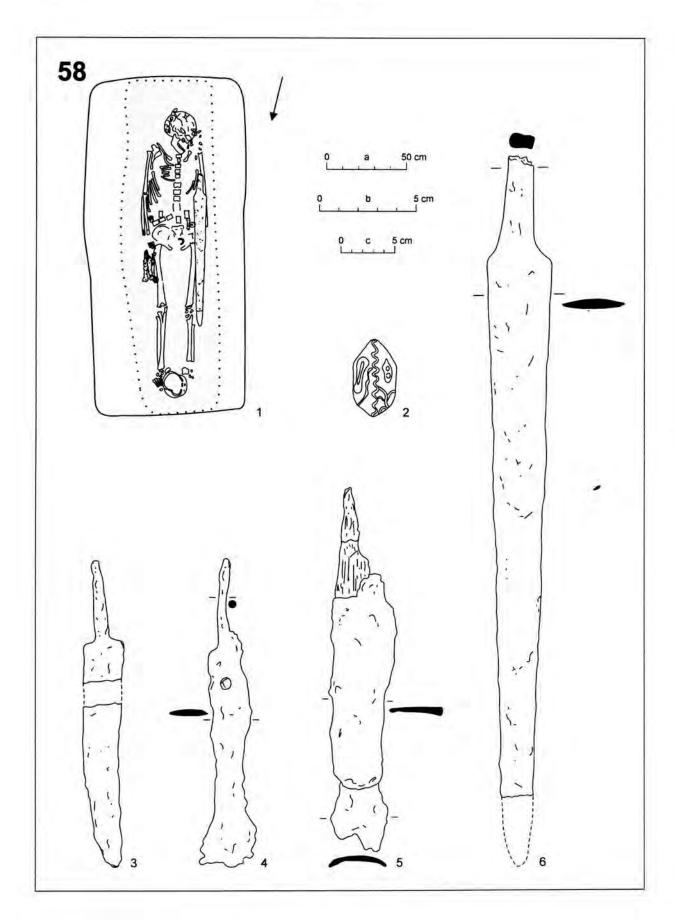


Abb. 6. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Das Grab 58 und seine Funde. Maßstab: a - 1; b - 2-5; c - 6.

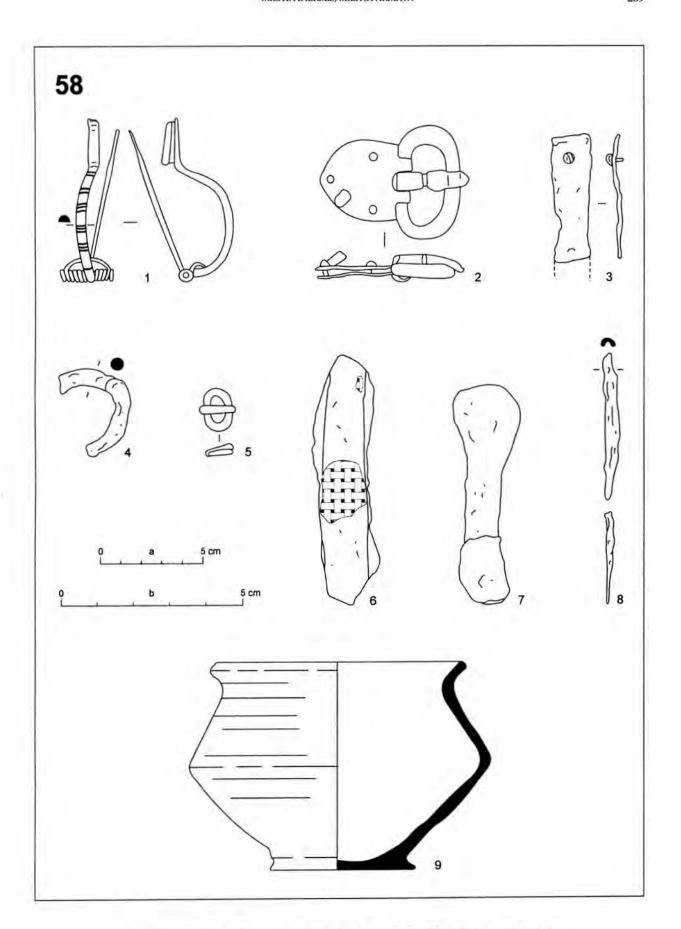


Abb. 7. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Die Funde des Grabes 58. Maßstab: a - 9; b - 1-8.

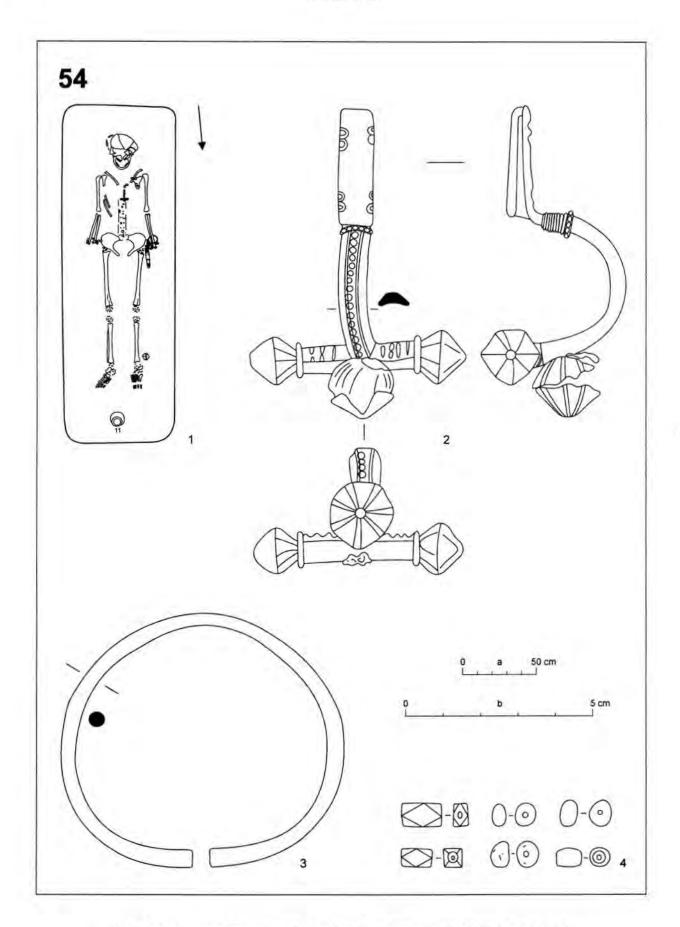


Abb. 8. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Das Grab 54 und seine Funde. Maßstab: a - 1; b - 2-4.

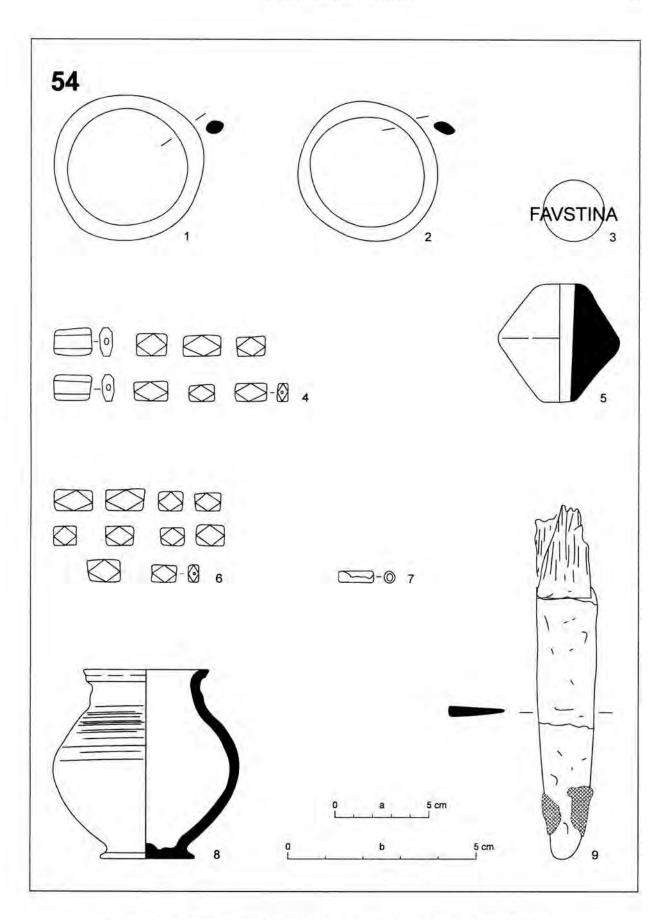


Abb. 9. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Die Funde des Grabes 54. Maßstab: a - 8; b - 1-7, 9.

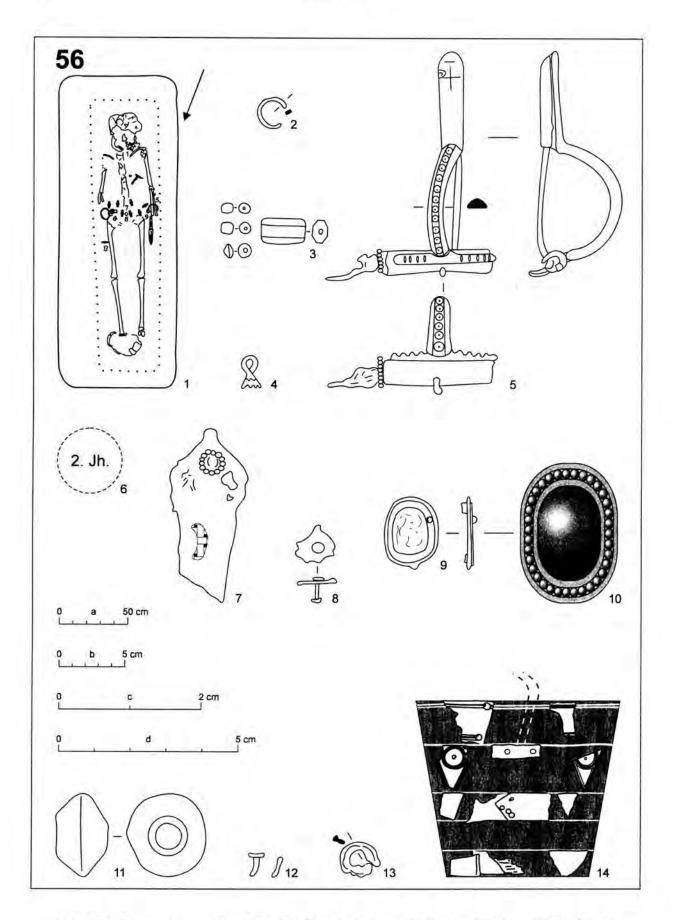


Abb. 10. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Das Grab 56 und seine Funde. Maßstab: a - 1; b - 14; c - 10; d - 2-9, 11-13.

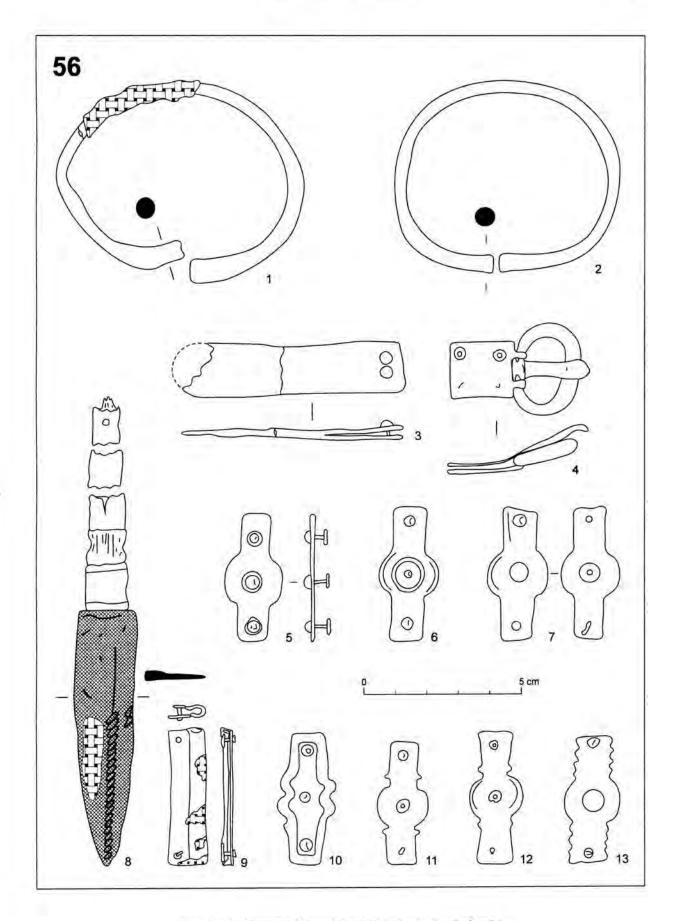


Abb. 11. Mezőszemere, Kismari-Fenék. Die Funde des Grabes 56.

LITERATUR

- Balás 1961 V. Balás: Az alföldi hosszanti sáncok. (Die Langwälle der Tiefebene.) Rég. Füzetek. Ser. II/9. Budapest 1961.
- Barkóczi 1959 L. Barkóczi: Transplantations of Sarmatians and Roxolans in the Danube-Basin. Acta Ant. Acad. Scien. Hungaricae 7, 1959, 443-453.
- Barkóczi 1993 L. Barkóczi: Megjegyzések Valeria 4-6. századi történetéhez, II. Hiányos hagymafejes fibulák és ruhatűk. Budapest Régiségei 30, 1993, 327-350.
- Barkóczi 1994 L. Barkóczi: Beiträge zur Geschichte der Provinz Valeria im IV.-VI. Jh. Specimina Nova Diss. Inst. Hist. (Pécs) 10/1, 1994, 57-135.
- Böhme 1986 H. W. Böhme: Das Ende der Römerherrschaft in Britannien und die angel-sächsische Besiedlung Englands im 5. Jahrhundert. Jahrb. RGZM 33, 1986, 469-574.
- Bullinger 1969 H. Bullinger: Spätantike Gürtelbeschläge. I-II. Typen, Herstellung und Datierung. In: S. J. de Laet (Hrsg.): Dissertationes Archaeologicae Gandenses. Brugge 1969.
- Diaconescu 1995-1996 A. Diaconescu: Ornamenta dignitatis. Însemne de grad şi simboluri ale statului social la elite autochtone după retragerea Aureliăna. In: S. Mitu/Fl. Gogâltan (Red.): Viată privată mentălitati colective si imaginar social în Transilvania. Universitas Magnovaradiensis Ephemerides Universitatis Claudiopolianae. Oradea Cluj 1995-1996, 83-108.
- Dinnyés 1991 1. Dinnyés: A hévízgyörki szarmata sírok. (Sarmatian graves from Hévízgyörk.) Stud. Comitatensia 22, 1991, 145-201.
- Dombay 1957 J. Dombay: Későrómai temetők Baranyában. Janus Pannonius Múz. Évk., 1957, 181-330.
- Domboróczki 1997 L. Domboróczki: Mezőszemere-Kismari-Fenék. In: P. Raczky/T. Kovács/A. Anders (Szerk.): Utak a múltba. (Path into the Past.) Az M3-as autópálya leletmentései. (Rescue excavations on the M3 motorway.) Kiállítási katalógus. Budapest 1997, 99-102, 186, 187.
- Fodor 1997 L. Fodor: Szíhalom-Budaszög, In: P. Raczky/T. Kovács/A. Anders (Szerk.): Utak a múltba. (Path into the Past.) Az M3-as autópálya leletmentései. (Rescue excavations on the M3 motorway.) Kiállítási katalógus. Budapest 1997, 120-122.
- Fülep 1977 F. Fülep: Roman Cemeteries on the Territory of Pécs (Sophianae). Fontes Arch. Hungariae 1977. Budapest 1977.
- Gaál 1977-1978 A. Gaál: Későrómai sírok Mőzs-Kakasdombon. (Spätrömische Gräber auf dem Mőzs-Kakasdomb.) Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múz. Évk. 8-9, 1977-1978, 23-85.
- Garam/Patay/Soproni 1983 É. Garam/P. Patay/S. Soproni: Sarmatisches Wallsystem im Karpatenbecken. Rég. Füzetek. Ser. II/23. Budapest 1983.
- Garam/Vaday 1990 É. Garam/A. Vaday: Sarmatische Siedlung und Begräbnisstätte in Tiszavalk. Commun. Arch. Hungariae 1990, 171-219.
- Gottschalk 1999 R. Gottschalk: Zur ethnischen Einordnung einiger spätantiker Gräber des Rheinlandes. In: Th. Friesinger/G. Precht/J. Tejral (Hrsg.): Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno 14. Brno 1999, 81-91.
- Heurgon 1958 J. Heurgon: Le Trésors de Ténès. Paris 1958.
 Horedt 1982 K. Horedt: Siebenbürgen in spätrömischer Zeit.
 Bukarest 1982.

- Istvánovits 1993 E. Istvánovits: Das Gräberfeld aus dem 4.-5. Jahrhundert von Tiszadob-Sziget. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 45, 1993, 91-146.
- Istvánovits 1998 E. Istvánovits: Adatok az Észak-Alföld 4, sz. végi 5. sz. elejei lakosságának etnikai meghatározásához. (Angaben zur ethnischen Bestimmung der Bevölkerung in der nördlichen Tiefebene am Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts.) Móra Ferenc Múz. Évk. Stud. Arch. 4, 1998, 309-324.
- Istvánovits / Kulcsár 1987-1989 E. Istvánovits / V. Kulcsár: Pajzsos temetkezések a Dunától keletre eső kárpát-medencei szarmata barbaricumban. (Schild-bestattungen im östlich der Donau gelegenen Barbaricum des Karpatenbeckens.) Nyíregyházi Jósa András Múz. Évk. 30-32, 1987-1989, 47-96.
- Keller 1971 E. Keller: Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern. In: J. Werner (Hrsg.): Münchner Beiträge zur Vorund Frühgeschichte. München 1971.
- Kulcsár 1998 V. Kulcsár: A kárpát-medencei szarmaták temetkezési szokásai. (The burial rite of the Sarmatians of the Carpathian basin.) Múz. Füzetek 49. Aszód 1998.
- Lányi 1990 V. Lányi: Temetkezés. In: A. Mócsy/J. Fitz (Szerk.): Pannonia Régészeti Kézikönyve. Budapest 1990, 243-250.
- Lenz 1999 K. H. Lenz: Archäologische Zeugnisse zum Untergang der Colonia Ulpia Traiana (Xanten) und der dortigen spätantiken Befestigung. In: Th. Friesinger/G. Precht/J. Tejral (Hrsg.): Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno 14. Brno 1999, 99-114.
- Lovász 1982 E. Lovász: Tiszakarád-Inasa. Herman Ottó Múz. Évk. 21, 1982, 123, 124.
- Lovász 1985 E. Lovász: Tiszakarád-Inasa. Herman Ottó Múz. Évk. 22-23, 1985, 88.
- Lovász 1986 E. Lovász: A tiszakarádi germán temetőről. In: Régészeti kutatások Északkelet-Magyarországon. Herman Ottó Múz. Évk. 24, 1986, 10-14.
- Lovász 1987-1989 E. Lovász: Adatok Észak-Magyarország római kori történetéhez. (Neuere Angaben zur römerzeitlichen Geschichte Nordungarns.) Nyíregyházi Jósa András Múz. Évk. 30-32, 1987-1989, 31-46.
- Lordsz 1988 E. Lovász: Újabb adatok a római és hun kori viselethez. (Neue Angaben zur die Kleidung der Römer-, und Hunnenzeit.) Herman Ottó Múz. Évk. 27, 1988, 501-512.
- Mócsy 1974 A. Mócsy: Pannonia and Upper Moesia. History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire. London - Boston 1974.
- Mócsy 1990 A. Mócsy: A Constantinus dinasztia kora. In: A. Mócsy/J. Fitz (Szerk.): Pannonia Régészeti Kézikönyve. Budapest 1990, 46-48.
- Ódor 2000 J. G. Ódor: 5. századi leletek Aparhantról. (Funde von Aparhant aus dem 5. Jahrhundert.) In: I., Bende/G. Lórinczy/Cs. Szalontai (Szerk.): Hadak Útján (A népvándorláskor fiatal kutatóinak konferenciája.) Szeged 2000, 181-185.
- Párducz 1950 M. Párducz: A szarmatakor emlékei Magyarországon. III. (Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns.) Acta Arch. Hung. 30. Budapest 1950.
- Pollack 1992 M. Pollack: Zur chronologischen Entwicklung der Gräberfelder des Ufernoricums im 4. und 5. Jahrhundert. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Kraków 1992, 249-262.

- Quast 1999 D. Quast: Garnitures de ceintures méditerranéennes à plaques cloisonnées des V° et debut VI° siècles. Ant. Nat. 31, 1999, 233-250.
- Redő 1999 F. Redő; Problems of dating with coins and the late Roman cemetery at Hegyeshalom. (Az éremmel való keltezés problémái és a hegyeshalmi késő-római temető.) In: Emlékkönyv Bíró-Sey Katalin és Gedai István 65. születésnapjára. Budapest 1999, 165-190.
- Soprani 1969 S. Soproni: Limes Sarmatiae. Arch. Ért. 96, 1969, 43-53.
- Srejević 1977 D. Srejović: Varvarska enklava na području municipacija S... (Une enclave barbare sur le territoire du municipe S...). Balcanica 8, 1977, 83-87.
- Szabó 1991 J. J. Szabó: Késő római kori kora népvándorláskori sir- és teleprészlet Füzesabony határában. (Grab und Siedlungsteil aus der späten Römerzeit - frühen Völkerwanderungszeit in der Gemarkung von Füzesabony. Nordungarn.) Agria 25-26, 1991, 175-193.
- Szekeres 1997-1998 A. Szekeres: Sarmatian cemetery at Bácstopolya-Bánkert. Antaeus 24, 1997-1998, 492-515.
- Szekeres / Szekeres 1996 L. Szekeres / A. Szekeres: Szarmata és XI. századi temetők Verusicson. Szabadka 1996.
- Tejral 1999 J. Tejral: Die spätantiken militärischen Eliten beiderseits der norisch-pannonischen Grenze aus der Sicht der Grabfunde. In: Th. Friesinger/G. Precht/J. Tejral (Hrsg.): Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno 14. Brno 1999, 217-292.
- Topál 1993 J. Topál: Roman cemeteries of Aquincum, Pannonia (The western cemetery, Bécsi road I.). Budapest 1993.
- Töth 1985 E. Tóth: Római gyűrűk és fibulák. (Ringe und Fibeln im Ungarischen Nationalmuseum.) Évezredek, évszázadok kincsei 3. Budapest 1985.
- Vaday 1974-1975 A. Vaday: Ein "barbarisches" Skelettgrab von Zagyvarékas. Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. 5, 1974-1975, 81-88.

- Vaday 1985 H. A. Vaday: Sarmatisches Gr\u00e4berfeld in T\u00f6r\u00f6k-szentmikl\u00f6s-Sur\u00e4\u00e4n-\u00fcjtelep. Acta. Arch. Acad. Scien. Hungaricae 37, 1985, 345-390.
- Vaday 1986 A. Vaday: Beitrag zum Fund von Vizesd-puszta, Folia Arch. 37, 1986, 197-223.
- Vaday 1994 A. Vaday: Late Sarmatian graves and their connections in the Graet Hungarian Plain. Slov. Arch. 42, 1994, 105-124.
- Vaday 2001 A. Vaday: Military system of the Sarmatians. In: E. Istvánovits/V. Kulcsár (Ed.): International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st-5th centuries A. D. (Proceedings of the international conference held in 1999 in Aszód and Nyíregyháza.) Aszód -Nyíregyháza 2001, 171-193.
- Vaday/Domboróczki, im Druck A. Vaday/L. Domboróczki. Mezőszemere, Kismari-fenék. (Késő-császárkori - koranépvándorláskori temetőrészlet.) Agria, im Druck.
- Vaday / Szőke 1983 H. A. Vaday / B. M. Szőke: Szarmata temető és gepida sír Endrőd-Szujókereszten. (Sarmatischen Gräberfeld und gepidisches Grab in Endrőd-Szujókereszt) Commun. Arch. Hungariae 1983, 79-132.
- Váradi 1961 L. Váradi: Későrómai hadügyek és társadalmi alapjaik. A római Birodalom utolsó évszázada (376-476). Budapest 1961.
- Váradi 1997 A. Váradi: Szíhalom Pamlényi-tábla, Későszarmata kora népvándorláskori telep és temető a IV-V. századból. (Late sarmatian early migration period settlement and cemetery from the A. D. 4th-5th century.) In: P. Raczky/T. Kovács/A. Anders (Szerk.): Utak a múltba. (Path into the Past.) Az M3-as autópálya leletmentései. (Rescue excavations on the M3 motorway.) Kiállítási katalógus. Budapest 1997, 117-119.
- Zabehlicky 1980 H. Zabehlicky: Zwiebelknopffibeln als Kennzeichen der Soldaten. In: W. S. Hanson/L. J. F. Keppie (Ed.): Roman Frontier Studies 1979, BAR. Internat. Ser. 71. Oxford 1980.

Manuskript angenommen am 6. 11. 2001

Dr. Andrea Vaday Archäologisches Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften Úri u. 49 H-1250 Budapest I Hungaria

Militia inermis, militia armata Poznámky k otázke Limes Sarmatiae

Andrea Vaday

SÚHRN

Rímske valy na Veľkej uhorskej nížine (Alföld) boli od čias ich vyhodnotenia Vilmosom Balázsom neustále predmetom bádania. Výsledky dlhodobých terénnych prieskumov a zisťovacích výskumov, zameraných na viacnásobný priebeh valov, monograficky spracovali Éva Garamová, Pál Patay a Sándor Soproni. V diskusii medzi Sándorom Sopronim a Andrásom Mócsym v súvislosti s výstavbou valov sa názory oboch bádateľov často rôznili. Sándor Soproni, na rozdiel od historických úvah Andrása Mócsyho, využil popri historických údajoch aj výsledky terénnych prieskumov. Zistil, že najsevernejší a najjužnejší priebeh valov mohol byť vybudovaný v období po roku 322 po Kr. Výstavbu prostredného priebehu valov je možné datovat do doby po roku 358 po Kr. Nie je však jasné, prečo sa vybudovali dva valové systémy súčasne a zatiaľ nie je vysvetlenie ani na to, prečo existujú na severe, ako aj na východe miestami štyri takmer paralelne prebiehajúce úseky valov. Napriek diskusii sa obe strany zhodli na tom, že valy možno považovat za sarmatskú fortifikáciu, vybudovanú na rímsky podnet a za rímskej pomoci. Je pozoruhodné, že fortifikácia ohraničuje také územie, ktoré zodpovedá celkovému rozsahu sarmatského osídlenia po markomanských vojnách.

V 4. stor. po Kr. sa Sarmati po vnútorných rozbrojoch, ale aj pod vplyvom vonkajších útokov dostali do takej situácie, že sa u Rimanov viackrát uchádzali o redempciu. Svedčia o tom aj hroby na juhoslovanskej lokalite Komini. Tí, ktorí zostali v barbariku, mali k Rimanom úzky spojenecký vztah. V záujme zmluvy i vo vlastnom záujme bránili líniu valov, podobných rímskemu limitu, a Sarmatia sa stala nárazníkovým štátom medzi Panóniou a barbarskými hordami prichádzajúcimi z východu.

Na lokalite Mezőszemere-Kismari fenék odkryl László Domboróczki bezprostredne pri vale (a v rámci neho) neskorosarmatské pohrebisko, ktorého hroby objasňujú vzťah obrancov valu k Rimanom a ich vnútornú vojenskú organizáciu. Na pohrebisku sa nachádzali tri skupiny hrobov. V najzápadnejšej skupine, usporiadanej do dvoch radov, sa vyskytol neobvykle veľký počet zbraní (meč, kopija, štít, dýka a bojový nôž). V dvoch hroboch tretej skupiny bola súčasťou odevu pochovaných cibuľkovitá spona. V severnom rade I. skupiny hrobov boli pochovaní vojaci nižších hodností a ich rodinní príslušníci, v južnom rade skladba zbraní v mužských hroboch dovoľuje predpokladat vyššiu hodnost pochovaných. V časti hrobov so zbraňami sa vyskytol opasok s vrtulovitým kovaním a jeho barbarské obdoby. Príslušné vrtuľovité kovania sú v sarmatskom barbaríku dodnes bez analógií. Na barbarskom území sú zriedkavé aj cibuľkovité spony. Ich absenciu si nemožno vysvetliť zánikom rímsko-barbarského obchodu, nakoľko včasné varianty tohto typu spôn sa objavujú už v 3. stor. po Kr. V provinciách bola táto spona charakteristická pre odev civilných úradníkov (militia inermis) a vojakov (militia armata). Práve preto vyslovil László Barkóczi myšlienku, že "okýptením" cibuľkovitých spôn ich zbavili charakteristických čŕt a významu, takže už nespĺňali funkciu ornamenta dignitatis. Cibuľkovité spony z lokality Mezőszemere azda naznačujú, že popri vojakoch mohli byt medzi obyvatelstvom aj urodzení barbarskí splnomocnenci verní Rimanom, ktorí mali právo nosiť cibulkovité spony.

Opasky s vrtuľovitým kovaním, ktoré znamenali vojenskú hodnost, neboli doplnené obvyklými rímskymi záponami a nákončiami. Aj umiestnenie týchto kovaní je čiastočne odlišné od rímskych opaskov. Môžu svedčiť o tom, že časť rímskych spojencov - barbarských vojakov brániacich valydostala hodnosť podobnú rímskym vojenským hodnostiam. To zároveň naznačovalo, že nie sú príslušníkmi regulárnej armády a kvalifikovali sa zhruba ako militia armata.

Nálezisko Mezőszemere je nepochybne pohrebiskom vojska brániaceho valové opevnenie, pričom príslušné obyvateľ-stvo môže byť priradené k Zizaisovým Sarmatom, k Arcaran-gates, ktorí čiastočne patrili k jeho kráľovstvu a slúžili pod rímskym velením.

K PROBLEMATIKE VČASNOSTREDOVEKÉHO MOHYLOVÉHO RÍTU NA ÚZEMÍ SLOVENSKA

MILAN HANULIAK

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

Príspevok venovaný prof. PhDr. Alexandrovi Ruttkayovi, DrSc., k jeho životnému jubileu

Práca vznikla v rámci projektu 6005/99 Vedeckej grantovej agentúry VEGA

Characteristic of recent knowledge and analysis of available information about known elements of burial rite in gravemounds. Geographic location of tumulus necropoli divided into territorial groups. Necropoli - their size, field position and inner structure. Grave-mounds - their shape and size of earthworks, kind of applied burial rite, way of laying of mortal remains, way of arrangement of a grave closest precincts. Analysing of burial inventory. Obtained knowledge and its utilization in searching for reasons and inner basis of this way of burying.

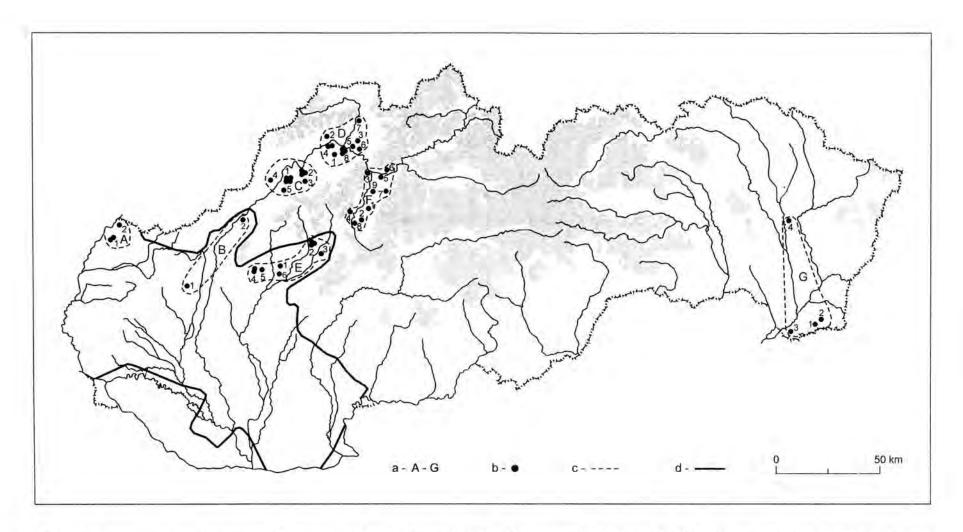
ÚVOD

Pre pohrebiská používané počas 9.-10. stor. na území dnešného Slovenska je príznačná široká škála rozmanitých znakov. Okrem rozdielností v ich vnútornom obsahu, charakteristike a informatívnosti sa navzájom líšia aj úrovňou významu. Do kolekcie charakteristík vyššej dôležitosti patrí povrchová úprava hrobov, v rámci ktorej možno nekropoly rozdeliť do dvoch základných skupín na pohrebiská s mohylovými hrobmi a na pohrebiská s tzv. plochými hrobmi. Za rozhodujúce kritériá ich rozdielnosti sa najčastejšie označujú výška, resp. veľkosť zemných násypov z úrovne terénu a spôsob ich vzniku. V prípade plochých hrobov ide o nevysoký rov. Niet pochýb o tom, že jeho teleso sa mohlo dotvoriť prirodzeným spôsobom nad každou jamou, a to z hliny skyprenej kopaním. V prípade mohylového hrobu sa zemina vyššej kubatúry intencionálne navršovala nad telesnými zvyškami zomrelého. Ostatné diferenciačné charakteristiky medzi oboma kategóriami sepulkrálnych pamiatok sa zreteľnejším spôsobom preukážu až po vzájomnom porovnávaní zaznamenaných znakov. Počas tohto analytického procesu sa nepriamo potvrdí nepomerne vyššia a detailnejšia informovanosť o určujúcich zložkách pohrebného rítu z prostredia plochých pohrebísk. Poznatky o mohylových hroboch a mohylových nekropolách sú oveľa skromnejšie. Približne v takej miere, ako často (t. j. zriedkavo až výnimočne) sa v odbornej

tlači objavujú články venované tejto problematike. Cieľom tohto príspevku je aspoň sčasti odstrániť uvedenú rozdielnosť o poukázať na dôvody nižšej miery poznania kolekcie sepulkrálnych pamiatok z mohylových pohrebísk.

SÚČASNÝ STAV POZNANIA

Okrem územia Slovenska bola počas 9.-10. stor. zaznamenaná prítomnosť mohylových hrobov aj na území susednej Moravy, južných Čiech a priľahlého Rakúska, severných Čiech a Sliezska, Malopolska, Zakarpatskej Ukrajiny a severovýchodného Maďarska (Bialeková 1993, obr. 1; Budinskij-Krička 1958, obr. 1; Justová 1990, mapa 1; Kavánová 1993, obr. 2; Wolf 1996; Zoll-Adamikowa 1998, obr. 1). Pre všetky známe lokality z predmetného stredoeurópskeho priestoru je príznačný neveľký počet spoločných znakov. Patrí k nim napríklad sústredený výskyt nekropol v geograficky uzavretých sídliskových oblastiach oddelených od seba voľným priestorom, bez prítomnosti lokalít tejto kategórie, a zhruba jednotný spôsob navršovania mohylových násypov. Rozdielnosti sa dajú postrehnúť v niektorých zložkách pohrebného rítu diferencovaného na žiarový, birituálny a kostrový. Pre každý z nich sú príznačné spôsoby ukladania telesných zvyškov zomrelých, úpravy najbližšieho okolia príslušného miesta - hrobovej jamy, ako aj vystrojovania predmetmi pohrebného inventára.



Obr. 1. Lokality s mohylovým rítom na území Slovenska. A - záhorská skupina: 1 - Gbely-Adamov dvor, Gbely-Kojatín; 2 - Skalica. B - stredopovažská skupina: 1 - Borovce; 2 - Trenčín, časť Kubrá. C - severopovažská skupina: 1 - Beluša-Gárové, Beluša-Kosceliščo, Beluša-Za Kamenovou; 2 - Považská Bystrica, časť Dolný Moštenec, Považská Bystrica, časť Bohunice; 5 - Visolaje. D - žilinsko-čadčianska skupina: 1 - Bitarová; 2 - Divina; 3 - Dolný Vadičov; 4 - Hôrky-Chrasť, Hôrky-Kopence; 5 - Kotrčiná Lúčka; 6 - Krasňany; 7 - Krásno nad Kysucou; 8 - Žilina, časť Bánová, Žilina, časť Teplička nad Váhom, Žilina, časť Závodie. E - hornonitrianska skupina: 1 - Brezolupy; 2 - Diviaky nad Nitricou, Diviaky, časť Ješkova Ves, Diviaky, časť Mačov; 3 - Koš; 4 - Nemečky-Barišča, Nemečky-Žrebíky; 5 - Veľké Hoste; 6 - Vysočany. F - turčianska skupina: 1 - Blatnica; 2 - Malý Čepčín; 3 - Martin, časť Priekopa; 4 - Moškovec; 5 - Sučany; 6 - Turany; 7 - Turčianske Jaseno, časť Horné Jaseno; 8 - Veľký Čepčín; 9 - Žabokreky. G - zemplínsko-ondavská skupina: 1 - Malý Horeš; 2 - Kráľovský Chlmec; 3 - Streda nad Bodrogom; 4 - Topoľovka. Legenda: a - označenie vyčlenených skupín lokalíť; b - poradové číslo lokality v rámci skupiny; c - hranice územia vyčlenených skupín hrobov; d - hranice územia s plochými hrobmi a jamami s telesnými zvyškami ľudských jedincov.

Aj napriek týmto zisteniam zostávajú poznatky o mohylovom pochovávaní v 9.-10. stor. málo informatívne. Majú skôr všeobecný charakter. V plnej miere sa to prejaví pri hľadaní determinantov mohylového rítu, objasňovaní jeho vnútornej podstaty a významu. V danom momente sa preukážu viaceré z nedostatkov, ku ktorým došlo v procese terénneho výskumu i teoretického bádania. Azda najväčšiu váhu má spomedzi nich skutočnosť, že z vyše 450 lokalít registrovaných v rámci stredoeurópskeho milieu (Lutovský 1989, bola amatérsky či odborne preskúmaná a zdokumentovaná iba časť nekropol s nízkym počtom mohýl. Aj táto skutočnosť sa pričinila o to, že mohylový rítus patrí v súčasnosti skôr k tajomným a menej objasneným spôsobom pochovávania (Lutovský 1997, 7). Súčasne ide o najviac ohrozený typ archeologických pamiatok z včasnostredovekého obdobia.

Príčiny daného stavu spočívajú v kumulovanom výskyte niekoľkých momentov. Okrem pracovne náročnejšieho a zdlhavejšieho spôsobu odkrývania mohýl k nim patrí aj nepočetný a málo pestrý súbor predmetov pohrebného inventára s užšou typovou škálou zastúpených reprezentantov. V prípade aplikácie žiarového rítu bývajú predmety častokrát znehodnotené ohňom. Väčšina hmotných dokladov pohrebných zvykov sa tiež nezachovala v takej zreteľnej podobe ako u zástupcov z prostredia plochých kostrových hrobov. V neposlednom rade ide aj o metodický aspekt pracovných postupov. Pri výkopových a dokumentačných prácach, realizovaných od konca 19. stor, zhruba do záveru päłdesiatych rokov 20. stor., sa obvykle zaznamenával nízky počet potrebných detailov. Neželaným spôsobom sa tiež prejavila absencia odborných analýz kostrových či kremačných zvyškov zomrelých. Dnes je isté, že bez využitia precíznych prístupov pri odkrývaní a dokumentovaní, bežne aplikovaných vo viacrozmerných priestorových modeloch, unikne pozornosti podstatná časť detailov pohrebných zvykov (Lutovský 1997, 14). Bez osvojenia si tejto metodiky bude aj naďalej k dispozícii vo výraznej prevahe iba taká kvalita poznatkov, aká bola známa do záveru päťdesiatych rokov (Budinský-Krička 1958; Dostál 1957, 51-67; Lutovský 1990).

K ďalšiemu rozšíreniu a skvalitneniu vedomostnej úrovne o mohylovom ríte z územia Slovenska neprispelo väčšou mierou ani preskúmanie mohylníka v Kráľovskom Chlmci (Budinský-Krička 1980), ani intenzívna prieskumná činnosť A. Petrovského-Šichmana (1961; 1964; 1970) v hornatých oblastiach. Vďaka nej sa však podarilo na odľahlejších terénoch lokalizovať celú sériu dosiaľ neznámych mohylníkov a zmapovať úbytkový trend

na známych lokalitách. V katastri Beluše sa napríklad v siedmich polohách zistilo 85 mohýl. Na zalesnených návršiach od Beluše po Považskú Bystricu malo byť pri prieskumoch narátaných až okolo 150 mohýl (Petrovský-Šichman 1964, 58-61). Z nich sa, žiaľ, archeologicky preskúmala iba malá časť. Vo väčšine prípadov tak zostala otázna kultúrnochronologická príslušnosť zvyšného množstva mohylových hrobov, ktoré mohli byť vybudované už počas predchádzajúcich etáp pravekého a včasnodejinného vývoja. Verifikácia činnosti A. Petrovského-Šichmana v súčasnosti vo väčšine prípadov neprichádza do úvahy. Podstatná časť zaregistrovaných mohylníkov za posledné tri až štyri desiatky rokov totiž vymizla najmä vplyvom intenzifikácie povrchových úprav pôdy v horských i podhorských terénoch výkonnejšími mechanizmami. V nižšie umiestnenom rovinatejšom prostredí sa z povrchovej úrovne mohylové násypy zasa stratili pri rozširovaní plôch ornej pôdy (Budinský-Krička 1958, 175; 1959, 163). Pohrebiskový materiál z mohylových nekropol aj napriek zlomkovitosti nestráca svoju dôležitosť. Predstavuje i naďalej jediný východiskový prameň pri hľadaní vnútornej podstaty mohylového rítu, pri objasňovaní jeho vzťahu k nekropolám s plochými hrobmi v rôznych regiónoch Slovenska počas 9.-10. stor. Tento moment potvrdzujú aj výsledky prvotných analýz materiálu zverejneného v dostupnej literatúre.

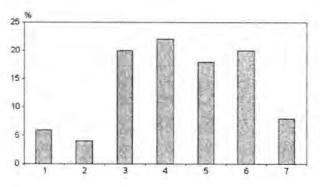
Prvú z najčastejšie analyzovaných tematických rovín predstavuje sledovanie geografického rozšírenia pohrebísk s mohylovými hrobmí (obr. 1). Na území dnešného Slovenska sú lokalizované v siedmich skupinách (obr. 2; 3):

A. Záhorská skupina - 3 nekropoly situované na lokalitách: Gbely a Skalica (Budinský-Krička 1959; Eisner 1934-1935, 84; Kraskovská 1978, 76; Pramene 1989, 294). Zo zistených 115 mohýl sa preskúmalo 61%.

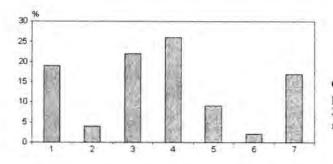
B. Stredopovažská skupina - 2 nekropoly situované na lokalitách: Borovce a Trenčín, časť Kubrá (Nešporová 1981; Neustupný 1933). Zo zistených 23 mohýl sa preskúmalo 22%.

C. Severopovažská skupina - 10 mohylníkov situovaných na lokalitách: Beluša; Považská Bystrica, časť Dolný Moštenec; Považská Bystrica, časť Orlové; Považská Bystrica, časť Sverepec; Prečín; Pruské, časť Bohunice; Visolaje (Petrovský-Šichman 1964, 53-56, 58-63, 67). Zo zistených 135 mohýl sa preskúmalo 7,5%.

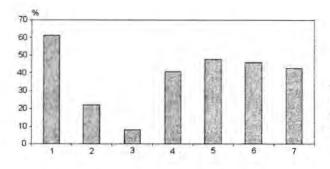
D. Žilinsko-čadčianska skupina - 11 nekropol situovaných na lokalitách: Bitarová; Divina; Dolný Vadičov; Hôrky; Kotrčiná Lúčka; Krasňany; Krásno nad Kysucou; Žilina, časť Bánová; Žilina, časť Teplička nad Váhom; Žilina, časť Závodie (Budavá-



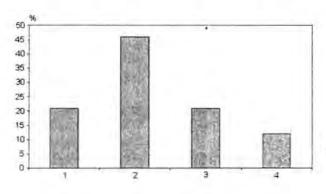
Obr. 2. Početnosť lokalít s mohylovým rítom v rámci siedmich vyčlenených skupín. 1 - záhorská skupina; 2 - stredopovažská skupina; 3 - severopovažská skupina; 4 - žilinskočadčianska skupina; 5 - hornonitrianska skupina; 6 - turčianska skupina; 7 - zemplínsko-ondavská skupina.



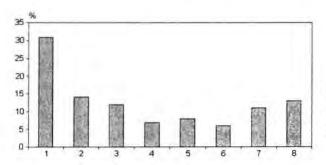
Obr. 3. Početnosť mohýl v rámci siedmich vyčlenených skupín. 1 - záhorská skupina; 2 - stredopovažská skupina; 3 - severopovažská skupina; 4 - žilinsko-čadčianska skupina; 5 - hornonitrianska skupina; 6 - turčianska skupina; 7 - zemplínsko-ondavská skupina.



Obr. 4. Početnost mohýl preskúmaných v rámci siedmich vyčlenených skupín. 1 - záhorská skupina; 2 - stredopovažská skupina; 3 - severopovažská skupina; 4 - žilinsko-čadčianska skupina; 5 - hornonitrianska skupina; 6 - turčianska skupina; 7 - zemplínsko-ondavská skupina.



Obr. 5. Triedenie mohylových lokalit podľa počtu mohýl. 1 - osamotená mohyla; 2 - malý mohylník; 3 - stredne veľký mohylník; 4 - veľký mohylník.



Obr. 6. Početnosť lokalít s mohylovým rítom v rôznom terénnom prostredí. 1 - vrchol vyvýšeniny; 2 - hrebeň návršia; 3 - výbežok návršia; 4 - úpätie návršia; 5 - svahovitý terén; 6 - bližšie nešpecifikovaný rovinatý terén; 7 - riečno-potočná terasa; 8 - zalesnené prostredie.

ry 1938-1939; Budinský-Krička 1948-1949, 270, 273; 1957; Petrovský-Šichman 1961, 149; 1964, 71, 73, 76; 1970, 194-206; Šedo 1983, 237). Zo zistených 162 mohýl sa preskúmalo 41%.

E. Hornonitrianska skupina - 9 mohylníkov situovaných na lokalitách: Brezolupy; Diviaky nad Nitricou; Diviaky nad Nitricou, časť Ješkova Ves; Diviaky nad Nitricou, časť Mačov; Koš; Nemečky; Veľké Hoste; Vysočany (Budaváry 1935; Janšák 1930, 47; Porubský 1955; Pramene 1992, 106, 107; 1989, 346, 347; Remiašová 1986, 77). Zo zistených 58 mohýl sa preskúmalo 48%.

F. Turčianska skupina - 10 mohylníkov situovaných na lokalitách: Blatnica; Malý Čepčín; Martin, časť Priekopa; Moškovec; Sučany; Turany; Turčianske Jaseno, časť Horné Jaseno; Veľký Čepčín; Žabokreky (Budaváry 1936; Budinský-Krička 1945-1946, 262; Eisner 1933, 268; 1949, 36-44; Petrovský-Šichman 1964, 180, 181; Pramene 1992, 66, 68, 69). Zo zistených 13 mohýl sa preskúmalo 46%.

G. Zemplínsko-ondavská skupina z východného Slovenska - 4 nekropoly situované na lokalitách: Malý Horeš; Kráľovský Chlmec; Streda nad Bodrogom; Topoľovka (Budinský-Krička 1958, 163-173, 175; 1980; Neustupný 1958). Zo zistených 108 mohýl sa preskúmalo 47%.

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že v rámci siedmich skupín, rozmiestnených izolovaným spôsobom na území Slovenska (obr. 1), bolo na 49 nekropolách, lokalizovaných v rámci katastrov 42 obcí a ich miestnych častí, zaznamenaných celkom 614 mohýl (obr. 2; 3). Z nich sa preskúmalo 38% (obr. 4). Ide o vyššiu početnosť, ako sa dosial uvádzalo pri zbežných odhadoch (Caplovič/Slivka 1998, 18; Lutovský 1989, 61, 64). Súčasne je však o 9 lokalít nižšia, ako na západnom a strednom Slovensku uvádza A. Petrovský-Šichman (1964, obr. 2). Do pracovného súboru neboli z jeho kolekcie zaradené lokality spornej existencie a dalšie so spochybniteľnou spätosťou so včasnostredovekých úsekom. Autenticita mohylníka objaveného v pohronskom Trubíne sa napríklad z viacerých hľadísk ukazuje ako sporná (Budinský-Krička 1958, 175).

Spomedzi siedmich vymedzených skupín boli iba tri (záhorská, stredopovažská a hornonitrianska) lokalizované v blízkosti okrajových častí územného rozšírenia pohrebísk s plochými hrobmi (obr. 1). Aj keby sa na základe tejto skutočnosti dala u nekropol predpokladať prítomnosť vyššieho počtu príbuzných prvkov v pohrebnom ríte, v skutočnosti to tak nie je. Podieľa sa na tom niekoľko príčin. Jednou z nich je chronologický aspekt, zjavný pri mohylníkoch zo stredopovažskej a záhorskej skupiny, s doloženým žiarovým rítom. Podľa vyššie uvedených starších, no dosiaľ všeobecne akceptovaných názorov boli tieto nekropoly

používané počas 8. stor. (Borovce; Trenčín, časť Kubrá; Gbely-Kojatín). Dalším variantom pohrebného rítu bola biritualita, hojnejšie zastúpená najmä v hornonitrianskej skupine. Istou výnimkou je preto nekropola z Veľkých Hostí (Porubský 1955) s prevahou kostrových hrobov a jedincami uloženými do rozmernejších hrobových jám. Z chronologického hľadiska ide zhruba o úsek zo záveru až prvej polovice 9. stor. Z tohto dôvodu prítomnosť zaznamenaných vyspelejších elementov pohrebného rítu neprekvapí. Širšia škála progresívnych vývojových ukazovateľov, typických najmä v prostredí s plochými kostrovými hrobmi, sa zaznamenala aj na skalickom mohylníku (Budinský-Krička 1959). Nízka frekvencia výskytu žiarových hrobov presviedča o záverečnej etape ich používania. V drvivej väčšine je doložený kostrový rítus s jedincami v hrobových jamách. Iným spôsobom inhumované telá (t. j. na úrovni terénu, resp. druhotne v telese mohylových násypov) nepredstavujú štandardnú, ale výnimočnú formu posmrtného zaopatrovania zomrelých. Okrem ich zriedkavého výskytu na opodstatnenosť tejto tézy poukazujú aj nezvyčajné hodnoty orientácie s absenciou pohrebného inventára. Naopak, v jamových hroboch sa vyskytujú rôzne formy ich úprav drevom, ako to bolo bežné na súvekých pohrebiskách s plochými hrobmi. Nie je preto prekvapivé, že sa rovnaká typová škála zástupcov objavila na mohylníku aj v zostave predmetov pohrebného inventára. Ide najmä o hojný výskyt exemplárov ženského šperku, ktoré na mohylníkoch z ostatného územia buď úplne chýbajú, alebo sú iba výnimočne zastúpené. Takmer vo vyrovnanom pomere sú v skladbe zomrelých zastúpení jedinci oboch pohlaví a všetkých vekových kategórií vrátane detí. Táto skutočnosť spolu s vyššie uvedenými charakteristíkami a s prevažujúcim Z-V smerom orientácie tiel pochovaných priraduje skalický mohylník k príbuzným nekropolám z územia susednej Moravy (Dostál 1966, 92; Kavánová 1993, 52-55), používaným počas 9. stor. Z ostatných slovenských mohylových nekropol je skalickému najbližšia lokalita z Veľkých Hostí. Ďalšie známe pohrebiská z hornonitrianskej skupiny sú však birituálne. S veľkou pravdepodobnosťou sa používali počas druhej polovice 8. a prvej polovice 9. stor.

Skupíny mohýl zo severopovažskej a žilinskočadčianskej oblasti sú umiestnené neďaleko od seba. Na prvý pohľad sa tak dotvára predstava, že tu mohlo pôvodne ísť o jeden rozsiahlejší konglomerát lokalít. Náznak ich prepojenia sa vytratí, ak sa z ich komplexu vyčlenia mohylníky z Jesenice, Rašova, Súľova a Podhoria so spochybniteľnou autenticitou. Sú lokalizované na spojnici oboch

skupín. Nekropoly zo severopovažskej skupiny boli preskúmané iba v minimálnej miere. Precíznejšie výkopové práce boli urobené na území žilinskočadčianskej skupiny, avšak získané poznatky, aj napriek nespornej objavnosti, boli v konečnom dôsledku zväčša skromné. Preukázalo sa to v prípade žiarových i kostrových hrobov. Telesné zvyšky jedincov ukladané na úrovní pôvodného terénu boli značne strávené účinkami povrchovej vody (Budaváry 1938-1939, 14). Frekvencia výskytu predmetov pohrebného inventára bola nízka. Okrem už uvedenej birituality v pohrebnom ríte s prevahou kostrových hrobov z úrovne terénu zostávajú ostatné vonkajšie vlastnosti skôr pod hranicou prípustnej homogenity. Do nepočetnej kolekcie progresívnych znakov spájajúcich toto územie s prostredím plochých kostrových hrobov nesporne patrí orientácia tiel zomrelých v smere Z-V, SZ-JV. Údaje o orientácii dopĺňajú zvyšky ženských a detských jedincov, ako i drevené obklady ich tiel.

Podobná situácia sa dá postrehnúť aj v turčianskej oblasti s relatívne vysokým počtom preskúmaných mohýl. Tento obraz pomohla dotvoriť aj skutočnosť, že väčšinu z nekropol tvoril nižší počet mohýl. Ich výrazné zemné násypy dlhodobo pútali pozornosť amatérov, čo podmienilo ich skoré prekopanie. Hojnejšie zastúpenie militárií v nálezových súboroch sa spája s jedincami s vyšším postavením v miestnych komunitách. Opodstatnenie tohto zaradenia by potvrdzovali aj zmienky o drevených rakvách, prílohách mäsitej potravy, resp. o skelete koňa (Budaváry 1936). Telá zomrelých, orientované v smere Z-V, bolí uložené na úrovni terénu. Na základe nálezov je opodstatnené zaradenie spomínaných mohýl do úseku od prelomu 8. a 9. stor. do priebehu prvej polovice 9. stor.

Pre zemplínsko-ondavskú skupinu so štyrmi registrovanými lokalitami je príznačný žiarový rítus, aplikovaný kontinuálne až do začiatku 11. stor. (Budinský-Krička 1958, 159). Súčasťou tejto skupiny je nesporne aj mohylník s vyše stovkou mohýl, objavený v Zemplénagárde ležiacom neďaleko slovensko-maďarskej hranice. Na rozdiel od lokalít z územia Slovenska sa na tomto pohrebisku zaznamenala vysoká početnosť hrobových jám s hojným zastúpením ohňom prepálených kameňov v ich výplni. Najčastejšie zastúpené hrncovité nádoby v zostave predmetov pohrebného inventára doplňa hlinený pekáč. Hojnejší výskyt kovových predmetov, kamenných brúsov a praslenov výnimočne strieda korálik v tvare melónového jadra, maskovitá spona, bronzová ostroha a kovanie opaskovej garnitúry. Výsledky analýz keramických nálezov naznačujú možnosť posunutia počiatkov pochovávania na nekropole do 7. stor. (Wolf 1996, 51, 58-61).

VYHODNOTENIE CHARAKTERISTÍK Z PROSTREDIA MOHYLOVÝCH NEKROPOL

Vyššia frekvencia spoločných znakov v rámci vyčlenených skupín mohylových nekropol podporuje oprávnenosť ich vyčlenenia. Nepriamo sa tak potvrdzuje názor o ich geografickej uzavretosti. Súčasne sa spochybňuje možnosť spájať územia bez ich výskytu s nedostatkami terénneho bádania alebo s masovou likvidáciu mohylníkov (*Lutovský* 1989, 67). Nejde pritom iba o rovinaté nižinné oblasti, ale aj o pahorkatinné až kopcovité terény na Pohroní, Liptove, Spiši a Gemeri. Je pozoruhodné, že tu neboli v sledovanom období dosiaľ doložení reprezentanti mohylového rítu.

Najbližšie analógie k celej škále zložiek zakomponovaných v pohrebnom ríte z mohylového prostredia na západnom a strednom Slovensku sa dajú nájsť na území susednej Moravy. Možno pritom neprekvapí, že počet mohylníkov z územia Slovenska (49 nekropol) je blízky počtu lokalít na Morave (37 lokalít; Kavánová 1993, obr. 2). Analogické je tiež umiestnenie týchto nekropol v geografickom priestore i v príslušnom type povrchového reliéfu. Ide opäť o prevahu pahorkatinných až kopcovitých úsekov s hojnejším zalesnením, ktoré lemujú nižšie položené rovinatejšie prostredie, a s dominantným zastúpením nekropol s plochými hrobmi (Dostál 1957, 51-57; Galuška/Lutovský 1993, 153; Kavánová 1993, 52). Rozdiel spočíva azda iba v tom, že medzi severným okrajom moravskej skupiny mohýl a dvoma lokalitami z okolia Opavy v sliezskom regióne (Kouřil 1994, 68-70) je vsunutý väčší územný hlát ako medzi skupinami mohylníkov zo severného Považia a žilinsko-čadčianskeho regiónu. Mohylníky zo zemplínsko-ondavskej skupiny východného Slovenska vykazujú zas úzke genetické prepojenia s lokalitami tohto druhu zo zakarpatského regiónu a severovýchodného Maďarska (Budinský-Krička 1958, 178, 179; 1980, 62; Lutovský 1989, 64; Wolf 1996).

Ak sa porovná počet registrovaných mohýl z územia Slovenska (614 mohýl) s počtom plochých hrobov z 9.-10. stor. (3239 hrobov), mohylové hroby predstavujú z ich celkového súčtu podiel s hodnotou 16%. Ide o nepomerne vyšší údaj, ako pre stredoeurópsku oblasť v priemere stanovila H. Zoll-Adamikowa (1998, 229). Aj napriek exaktnosti uvedených hodnôt je potrebné upozorniť na ich relatívnu platnosť, postrehnuteľnú minimálne v dvoch momentoch. Nezrovnalosť sa prejavuje vo vzájomnom pomere hrobov. Počet mohylových hrobov vytvorených počas 9. až polovice 10. stor. (teda v rovnakom úseku ako boli používané veľkomoravské pohrebiskové lokality s plochými

hrobmi) je v skutočnosti nižší, ako sa dosial uvádzalo. Nedostatočná chronologická citlivosť pohrebiskového materiálu z mohylníkov však nedovoľuje známe údaje rektifikovať v požadovanom rozsahu. Z nálezového súboru jednotlivých lokalít sa preto nedajú s istotou odčleniť reprezentanti, ktorí vznikli počas 8. stor., ako aj počas druhej polovice 10. až 11. stor. Uvádzaná početnosť, odvodená z pomeru reprezentantov oboch odlišných kategórií, nie je bez patričnej rektifikácie vhodná k demografickým analýzam. Do mohylových hrobov bol uložený oveľa vyšší počet zomrelých, ako to bývalo zvykom v plochých kostrových hroboch.

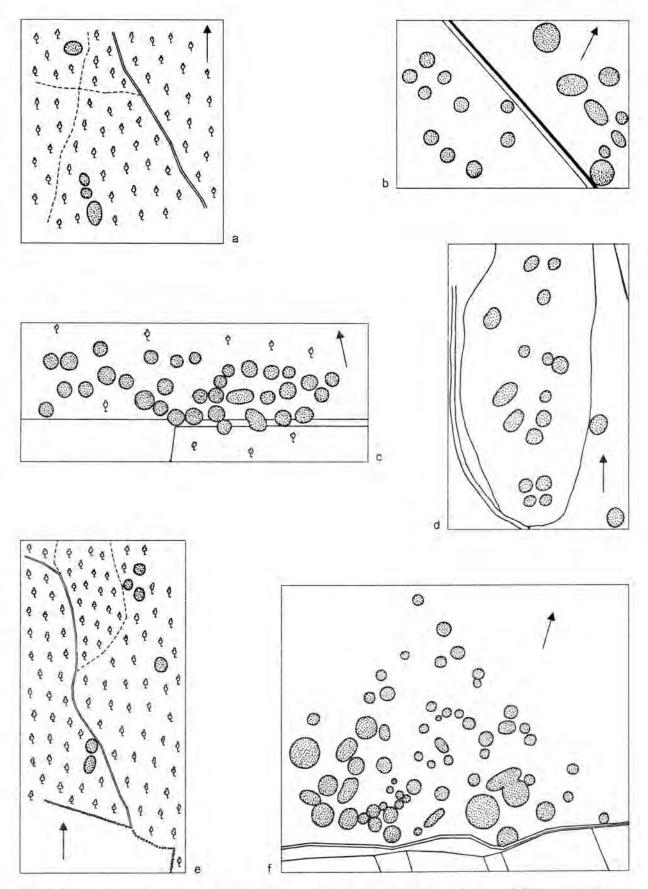
Podľa počtu mohýl možno nekropoly rozdeliť do štyroch kategórií (obr. 5). Na území Slovenska sú z nich najpočetnejšie malé s 2-10 mohylovými hrobmi (46% výskytu). Lokality s ojedinelou mohylou a stredne veľké lokality s 11-30 mohylami sú doložené v rovnakom zastúpení (21% výskytu). Veľké nekropoly, s viac ako 30 mohylami, sú zriedkavé (12,5% výskytu). Do ich kolekcie patrí iba Beluša -Koscelíščo (34 mohýl), Kráľovský Chlmec - Erös (65 mohýl), Krasňany - Háj (51 mohýl), Skalica -Kopečnica (100 mohýl), Visolaje - Cesciny (45 mohýl), Žilina, časť Bánová - Dúbravy (33 mohýl). Štyri vyčlenené veľkostné kategórie mohylníkov sú doložené iba v skupine z horného Považia a v žilinsko-čadčianskej oblasti. V ostatných skupinách chýbajú reprezentanti minimálne jednej až dvoch kategórií.

Pri 35 nekropolách bolo zaznamenané ich umiestnenie v teréne (obr. 6). Z ôsmich rozdielnych typov bola najhojnejšie zastúpená vrcholová časť vyvýšeniny (31% prípadov). Prostredie hrebeňa, potočnej a riečnej terasy, výbežku návršia, zalesneného terénu bolo uprednostnené v 11-14% prípadoch. Rovinatý alebo svahovitý terén a úpätie návršia boli voči ostatným zriedkavé (6-8% prípadov). Každý z uvedených typov sa zdá byť v náznakoch spätý s terénnou formou, ktorá býva prevažujúca v geografickom prostredí príslušnej skupiny mohylníkov. V podobných náznakoch sa prejavuje previazanosť charakteru prírodného prostredia so spôsobom rozmiestňovania mohýl. Zatiaľ čo na hrebeňoch a užších potočných terasách sú mohyly zoradené v pretiahnutých pásoch, vo zvyšných terénnych prostrediach bývajú hojnejšie rozptýlené útvary. Tie môžu mať zhruba oválnu, trojuholníkovú, výnimočne aj kruhovú podobu. Ale ani tu nie sú výnimočné užšie líniové zoskupenia.

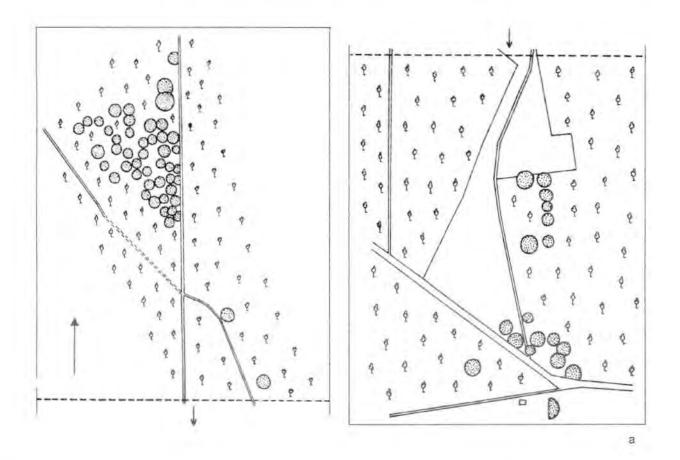
Priestorové rozmiestnenie mohýl v rámci nekropol je doložené v celej škále možností, odstupňovaných od riedkeho po koncentrované (obr. 7; 8). Vyššiemu zovšeobecneniu vyhodnocovaného javu bráni malý počet lokalít, z ktorých boli vyhotovené ich

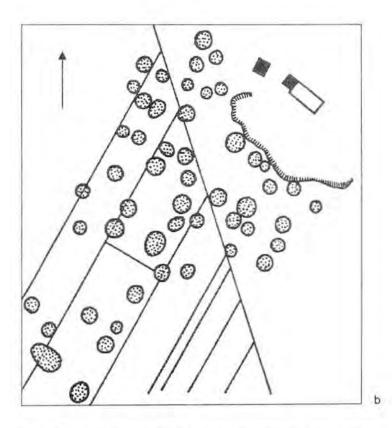
celkové plány. Z rovnakého dôvodu nie je možné rozhodnúť o tom, ktoré faktory sa zohľadňovali pri umiestňovaní mohýl v areáloch nekropol. Nemožno totiž prehliadnuť, že sa v ich sektoroch striedajú prázdne miesta s úsekmi s priemerným (obr. 7: b, d; 8: b) až podpriemerným zahustením (obr. 7: a, e) i koncentrovaným skupinovým výskytom (obr. 7: c, f; 8: a). V rámci nich sú hroby nepravidelne až chaoticky rozptýlené. K potvrdeniu názoru B. Chropovského (1970, 134) o prepojení tejto skutočnosti s umiestňovaním mohylníkov v posvätných hájoch chýbajú vecné argumenty. Dostupné informácie skôr spochybňujú možnosť, že pri výbere miesta pre nový hrob by sa uplatňovala nejaká zásada. Výnimkou môžu byť príbuzenské vzťahy. Zrejme pod ich vplyvom boli mohyly buď umiestňované s malými medzerami tesne blízko seba, alebo sa nápadnejšie zhlukovali na menšom priestore v niektorom z areálov mohylníka (Budaváry 1935, 355; Budinský-Krička 1957, 456; Kraskovská 1959, 163; Porubský 1955, 222). V malom počte prípadov sa dajú postrehnúť náznaky umiestnenia mohýl do nepravidelných priamych (obr. 7: a, b, e, f; 8: a, b) či oblúkových línií (obr. 7: c). Ich tvarom a smerovaniu chýba jednota aj napriek tomu, že línie Z-V (obr. 7: c) či S-J (obr. 7: a, e; 8: a) sa označujú ako hlavné (Dostál 1957, 47; Lutovský 1996, 26; Turek 1954-1956, 149). Okrem nich sú priamo doložené aj prípady mohylových línií v smere SV-JZ (obr. 7: f; 8: b) a SZ-JV (obr. 7: b, f). Toto zistenie opäť vyvoláva pochybnosti o tom, že sledovaný prvok by mohli pri jeho vzniku ovplyvňovať reálnejšie dôvody, s výnimkou obmedzenosti priestoru a sklonu terénu v areáli mohylníka.

Predostretý prehľad charakteristík mohylového rítu ma rámcovú podobu. K rozšíreniu jeho informačného potenciálu je potrebné pripojiť hodnotiace výstupy zvyšných súčastí pohrebiskového materiálu, ktoré boli zaznamenávané pri odkrývkach mohylových hrobov. Ako štandardná sa vo všeobecnosti uvádza kruhovitá forma ich základní. Oválny tvar býva zriedkavý (Budaváry 1935, 355, 360; 1938-1939, 1; Budinský-Krička 1958, 163). Aj na skalickom mohylníku bolo mierne oválnych až oválnych iba osem mohýl, jedna bola blízka obdĺžniku so zaoblenými rohmi (Budinský-Krička 1959, 10, 46). Medzi dôvodmi, pre ktoré mohla byť uprednostnená oválna forma voči tradičnej kruhovitej, chýba praktický zmysel. Funkčný aspekt sa v náznakoch preukázal buď v prípadoch umiestnenia minimálne dvoch hrobov v pozdĺžnej línii, alebo pri dodatočnom pripojení nového hrobu na okraj pôvodného násypu (Budinský-Krička 1957, 459, 460, obr. 2, 6; Dostál 1966, 19). Nepreukázal sa však vplyv svahovitého prostredia, ktoré mohlo usmerniť postupný zosuv zeminy z kruhového plášťa mohyly (Budinský-Krička 1957, 456; 1959, 10).



Obr. 7. Plány mohylových lokalít. a - Brezolupy; b - Borovce; c - Topolovka; d - Diviaky nad Nitricou, časť Mačov; e - Vysočany; f - Skalica.





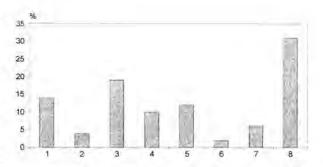
Obr. 8. Plány mohylových lokalít. a - Kráľovský Chlmec; b - Krasňany.

V podobných prípadoch mohla základňa násypu nadobudnúť aj elipsovitú dispozíciu.

Možnosti postrehnutia neskorších hrobov, sekundárne zahĺbených do starších násypov, obmedzuje značná homogenita sfarbenia násypovej zeminy. Podľa toho museli byť mohyly budované jednorazovo (Dostál 1966, 24). Postupné navršovanie telesa v niekoľkých vrstvách sa zachytilo výnimočne, ako v dvoch prípadoch z Kráľovského Chlmca (Budinský-Krička 1958, 158). Miesta ťažby hlineného materiálu zostávajú neznáme, aj keď sa predpokladá, že išlo o najbližšie okolie mohýl. Zriedkavo to dokladajú plytké priehlbne umiestnené po obvode základní (Budinský-Krička 1957, 456; 1959, 10; Dostál 1957, 58; Porubský 1955, 222).

Pomerne často sú zaznamenané aj informácie o rozmeroch mohylových násypov. Vyhodnotenia týchto údajov však nebývajú početné snáď preto, že vlastne nejde o pôvodné rozmery. Ide o hodnoty rôznou intenzitou pozmenené účinkom zosuvov horných vrstiev plášťa násypov a iných druhotných činiteľov. Vo viacerých prípadoch sa preto uvádza celkové rozpätie metrických údajov. Na území Slovenska ide o rozsah základne 3,5-27 m a výšku 0,3-2,5 m. Najfrekventovanejšia býva škála rozmerov 7-10 m a výškou 0,5-0,8 m. Menej časté až zriedkavé sú údaje nad i pod udaným limitom. Na celom sledovanom území nie sú parametre jednotné. Líšia sa v hodnotách i vo frekvencii výskytu. Vcelku logický predpoklad o tom, že staršie žiarové mohyly mali menšie rozmery ako mohyly s kostrovými hrobmi, možno v náznakoch potvrdiť. Citeľnejšie chýba potvrdenie o predpokladanom postupnom zmenšovaní rozmerov mohýl, ktoré malo byť teoreticky ukončené malými mohylami blízkymi hlineným rovom prekrývajúcim ploché hroby (Dostál 1966, 24; Galuška/Lutovský 1993, 157).

Vysoká fragmentárnosť je príznačná v prípade údajov charakterizujúcich na jednotlivých lokalitách druh aplikovaného pohrebného rítu. Táto nedostatkovosť sa v plnej miere prejaví pri detailnejšom štúdiu dostupných informácií. Jednou z príčin je, že až na 31,3% registrovaných lokalitách nebolo vôbec možné s istotou preukázať ani jednu z troch foriem rítu (obr. 9). Na ôsmich mohylníkoch, ktoré sú zaraďované medzi birituálne lokality, bola preskúmaná jedna, nanajvýš dve mohyly. Pod ich násypmi sa zistili kostrové zvyšky svedčiace o aplikácii iba žiarového (4,2% prípadov), kostrového (10,4% prípadov), alebo azda birituálneho rítu (2,1% prípadov). V týchto prípadoch sa nedá vylúčiť, že pri dôkladnejšej odkrývke mohylových hrobov na väčšom počte nekropol môže dosiaľ známy pomer medzi žiarovým a kostrovým rítom nadobudnúť odlišné hodnoty. Z podobných príčin sa takýto výsledok dá očakávať aj na ďalších nekro-



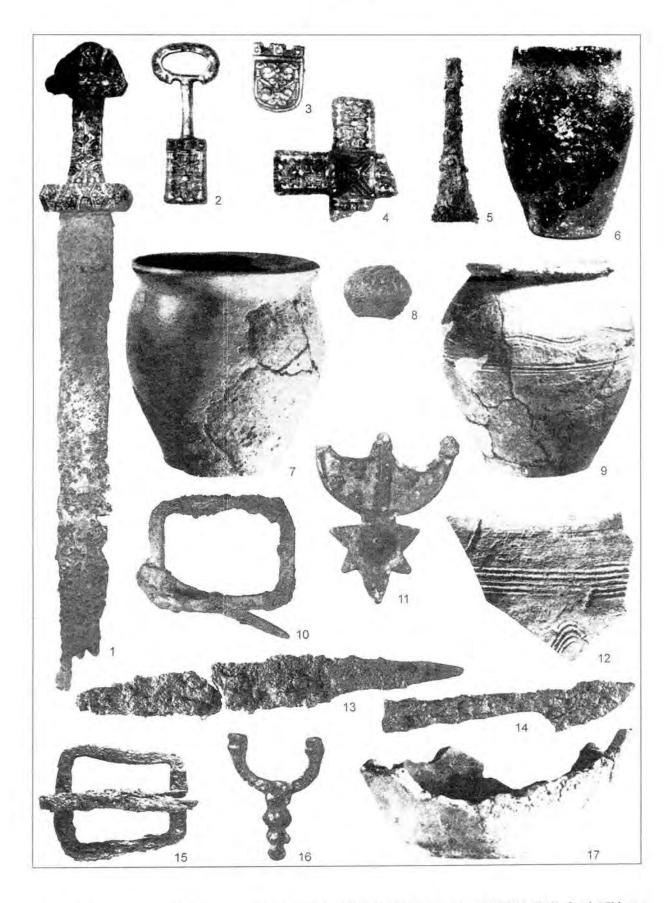
Obr. 9. Početnosť lokalíť s príslušným typom pohrebného rítu. 1 - žiarový rítus; 2 - žiarový rítus(?); 3 - kostrový ritus; 4 - kostrový rítus(?); 5 - birituálny rítus; 6 - birituálny ritus(?); 7 - prevaha birituálneho rítu; 8 - nešpecifikovaný typ pohrebného rítu.

polách, ktoré sa dosiaľ ukazujú ako reprezentanti či už žiarového (14,5% prípadov), alebo kostrového rítu (18,7% prípadov). Kolekcia lokalít s preukázanou biritualitou je doložená v 12,5% prípadoch. Pomer frekvencie výskytu oboch rítov na každej z nich sa nedá spresniť. Iba na kompletnejšie prebádaných nekropolách z Krasnian, Skalice a Velkých Hostí je nesporný vyšší podiel kostrového pochovávania. Na základe tohto zistenia je oveľa vhodnejšie považovať nekropoly zo západného a stredného Slovenska za birituálne. V menšom počte prípadov mohol byť v rámci nich početnejšie zastúpený žiarový alebo kostrový rítus. Vo zvyšných prípadoch mohol mať pomer oboch rítov vcelku vyvážané zastúpenie.

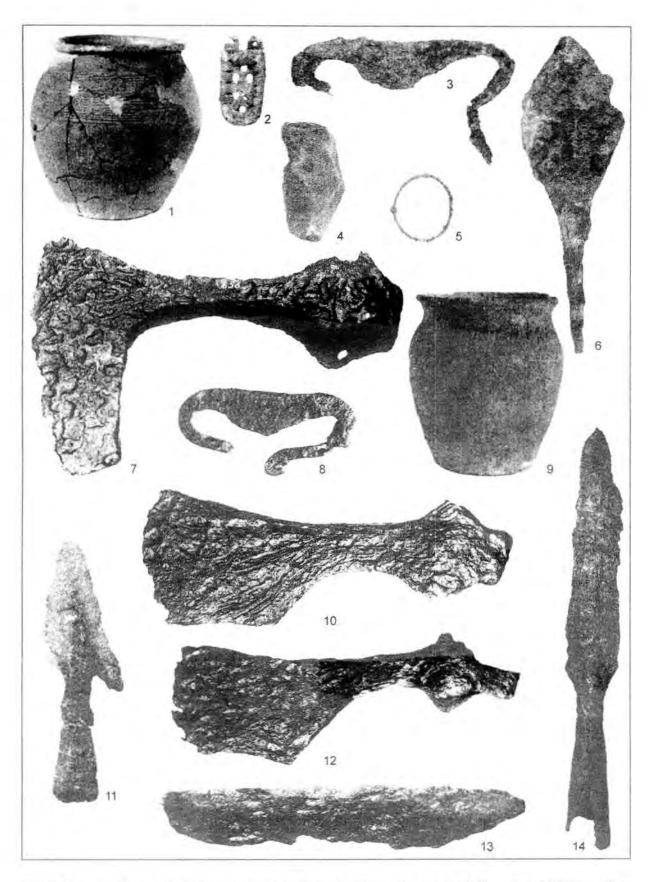
S výnimkou spornej situácie z Malého Horeša (Budinský-Krička 1958, 174) sú na ostatných východoslovenských lokalitách zaznamenané iba žiarové hroby. Z minulosti známe kostrové hroby boli s veľkou pravdepodobnosťou do mohylových násypov sekundárne zahlbované počas mladších etáp stredoveku (Budinský-Krička 1958, 158, 174). Kremačné zvyšky bývajú rozptýlené vo väčších či menších zhlukoch v telesách mohylových násypov aj v plytkých jamách nepravidelného tvaru. Sporadicky bývali uložené do torza zo spodnej časti nádoby. Prípady výskytu zvyškov viacerých jedincov neboli zriedkavé. Výnimočný bol kamenný obklad kalcinovaných kostičiek. V dvoch iných prípadoch bol kameň využitý ako konštrukčný prvok. Funkčnosť hojne doložených prepálených kameňov v Zemplénagárde zostáva otázna. Zvyšky kremácie sa často nachádzali spolu s fragmentmi zámerne rozbitých keramických nádob. Reprezentanti ostatných materiálových skupín predstavovali výnimočnosť. Ich úzku typovú škálu tvoria pracky, kovania z opaskovej garnitúry, kresacie kamienky, kamenné brúsy, prasleny a nože. Náušnice, korálik, maskovitá spona a bronzová ostroha sú ojedinelé až výnimočné. Prostredníctvom nich možno zemplínskoondavskú skupinu mohylníkov rámcovo datovať azda už od konca 7. stor., s istotou ale od polovice 8. do začiatku 11. stor. Podľa preverených informácií sa počas staršej fázy zvyšky spálených kostí ukladali do jamky, na kôpku, do torza nádoby. V mladšom úseku dôkladne rozdrvené kremačné zvyšky pozostalí členovia komunít rozptýlili na úrovní terénu alebo v zemíne mohylového násypu (Budinský-Krička 1958, 173, 179; 1980, 61; Neustupný 1933, 554-556; Wolf 1996). Vďaka interpretácii nálezovej situácie z Medzibodrodžia možno uzavriet, že miesto spaľovania zomrelých, pochovávaných na mohylníku v Zemplénagárde, sa s veľkou pravdepodobnostou nachádzalo na katastrálnom území blízkeho Karosa (Wolf 1996, 59, 60).

Aj na území západného a stredného Slovenska boli zvyšky žiarového rítu iba zriedkavo ukladané do popolníc umiestnených na úrovni terénu či v mohylovom násype. Dominujú prípady kremačných zvyškov rozptýlených na úrovní terénu alebo v samotnom násype. Vyššiu pozornosť si zasluhujú prípady spoločného výskytu rôznych foriem žiarového a kostrového rítu v rámci jedného mohylového hrobu (Budaváry 1935, 358-360; 1938-1939, 6-10; Budinský-Krička 1959, 17). Takýmto spôsobom je doložená nielen forma príbuzenských vzťahov, ale i bezproblémovosť striedania žiarového rítu kostrovým v rámci niektorých rodinných zväzkov. Absencia údajov požadovanej kvality však neposkytuje možnosť jednoznačnejšieho označenia kostrových hrobov z úrovne terénu za vývojový predstupeň hrobov z plytkých a hlbokých hrobových jám (Dostál 1966, 24; Galuška/Lutovský 1993, 157). Antropologický materiál jedincov z úrovne terénu býva v drvivej prevahe alebo celkom strávený. Ukladanie zomrelých na úroveň terénu by sa podľa prevažujúceho zastúpenia v hornatých oblastiach mohlo dať najskôr do súvisu s vyššou náročnosťou výkopových prác v tamojšom prostredí s častým výskytom kamenistej pôdy a skalnatým podložím vystupujúcim často tesne pod povrchovú vrstvu pôdy. Dva prípady uloženia jedincov do regulárnych hrobových jám v Žiline, časti Bánová (Petrovský-Šichman 1970, 202), však oslabuje širšie akceptovanie predchádzajúceho názoru. Aj frekvencia výskytu kostrových hrobov z úrovne terénu (výnimočne zo zemných násypov) spolu s ich ďalšími špecifickými črtami zo Skalice a Veľkých Hostí (Budinský-Krička 1959, 11; Točík 1978, 232, 233) vo väčšej miere indikuje spätosť tejto formy s prechodným stupňom v inhumácii jedincov. Presvedčivejšiemu prijatiu takéhoto názoru bráni absencia možností vypracovať na príslušných nekropolách detailnejšiu podobu vnútornej chronológie.

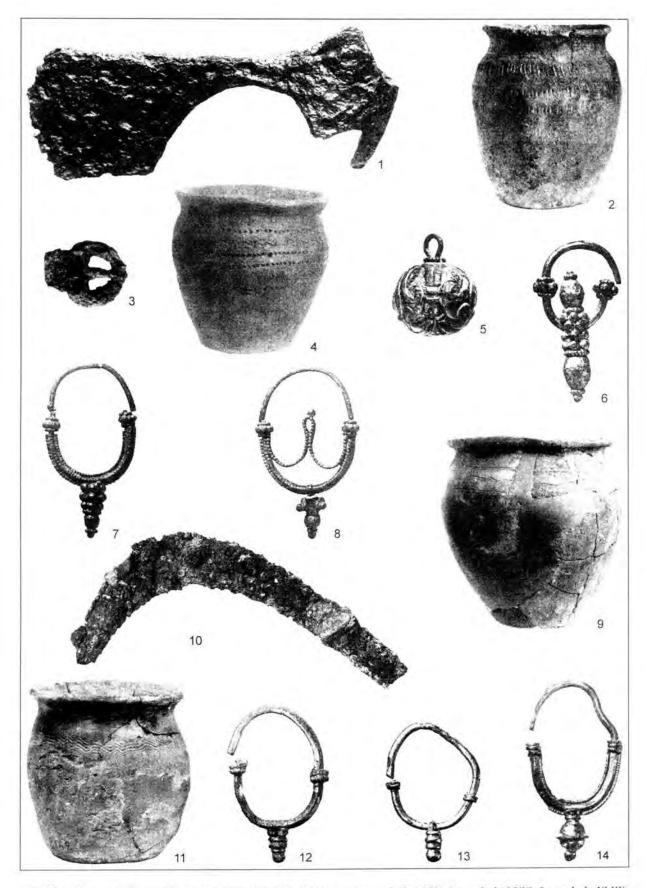
Kolekcia reprezentantov materiálnej kultúry, nachádzaných v mohylových hroboch, má charakter predmetov pohrebného inventára. Najvyššia frekvencia výskytu je spomedzi nich typická pre keramické nálezy hrncovitých tvarov. Až na ojedinelé prípady funkčného využitia celých nádob a ich nekompletných častí ako popolníc (obr. 10: 17; 15: 1), bola početnejšia skupina reprezentantov uložená do mohylového hrobu ako príloha (obr. 10: 6, 7, 9; 11: 1, 9; 12: 2, 4, 9; 13: 1; 15: 2, 3). Najpočetnejšie boli však črepy zo zámerne rozbitých nádob (obr. 10: 12), z ktorých nebolo možné zrekonštruovať väčší kus nádoby. Prevaha zástupcov keramiky obtáčanej na doske s nízkymi obrátkami nad hrubostennými nádobami vyhotovenými v ruke je doložená takmer na každej lokalite, aj keď hodnota výsledného pomeru môže kolísať. Spomedzi predmetov kultového charakteru sú ďalšími zástupcami zvieracie kosti reprezentujúce prílohy mäsitej potravy, vedierka a iba výnimočne spona z mladšej doby rímskej. K výnimočným zložkám predmetov dennej potreby a nástrojov patrí pinzeta (obr. 10: 5) a britva (obr. 14: 3). Hojnejšie sú prasleny (obr. 10: 8) a kosáky (obr. 12: 10; 15: 8). Najčastejšie však bývajú nože (obr. 10: 13; 11: 13; 13: 2, 9, 13; 14: 1, 2, 4), ocieľky (obr. 11: 3, 8; 13: 4) a kresacie kamienky (obr. 11: 4). Podstatnú zložku v kolekcii ženského šperku tvoria krúžkové náušnice (obr. 11: 5; 13: 5, 6; 14: 9). Iné formy náušníc s rôzne sformovaným záveskom (obr. 10: 10, 16; 12: 6-8, 12-14; 13: 7, 8; 14: 6) ojedinele doplňali gombíky (obr. 12: 5), osamotené koráliky aj náhrdelníky (obr. 14: 8, 10; 15: 5, 6) a prstene. V porovnaní s ďalšími materiálovými skupinami sa zdajú byť pomerne hojné aj zbrane sekery, hroty šípov a kopijí, meče (obr. 10: 1, 14; 11: 6, 7, 10-12, 14; 12: 1; 13: 3, 10, 12, 14, 15; 15: 4, 7), aj súčasti bojovníckeho výstroja - ostrohy, pracky, kovania z opaska a remeňov (obr. 10: 2, 4, 11, 15; 11: 2; 12: 3; 14: 5, 7; 15: 9). Vo všeobecnosti je však škála predmetov pohrebného inventára úzka, frekvencia ich výskytu neveľká, chronologická citlivosť nízka. Na jej základe sa dajú lokality s mohylovým rítom rámcovo datovať tak, že ťažiskovo vypĺňajú úsek druhej polovice 8. až prvej polovice 9. stor. Výnimku predstavujú opäť mohylníky zo Skalice (obr. 12: 4-14; 13: 1-15; 14: 1-10) a Veľkých Hostí (obr. 15: 1-9). Z nich získané predmety, s hojnejšie zastúpeným ženským šperkom, spolu s elementmi pohrebného rítu (metrické údaje hrobových jám, spôsoby uloženia a orientácie tiel, úpravy hrobových jám drevom a inými organickými materiálmi, vydymovanie hrobov) majú veľmi blízke až identické hodnoty ako ich reprezentanti zo súvekých nekropol s plochými hrobmi. Na oboch uvedených mohylníkoch po-



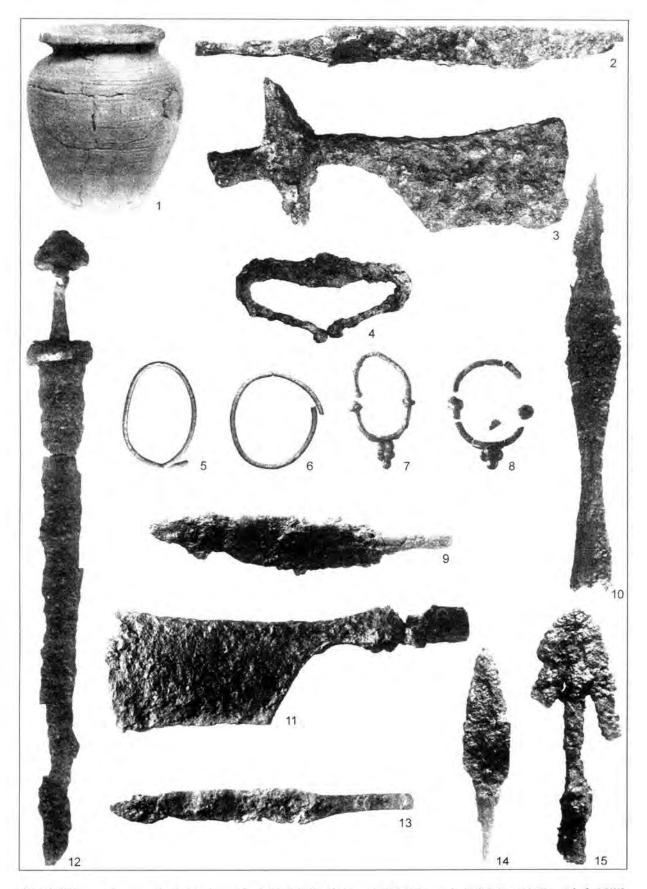
Obr. 10. Výber predmetov pohrebného inventára. 1-4 - Blatnica (zber); 5, 6 - Brezolupy (mohyla IV); 7-17 - Kráľovský Chlmec (7, 8 - mohyla I, 9-13 - mohyla III, 14-17 - mohyla IV).



Obr. 11. Výber predmetov pohrebného inventára. 1-6 - Kráľovský Chlmec (1 - mohyla VII, 2 - mohyla XXV, 3-5 - mohyla XXVIII, 6 - mohyla XXIX); 7-14 - Krasňany (7 - mohyla XII, 8 - mohyla XXIII, 9 - mohyla XVI, 10 - mohyla XXII, 11 - mohyla XXIII, 13 - mohyla XXIV, 14 - mohyla XXXIV).

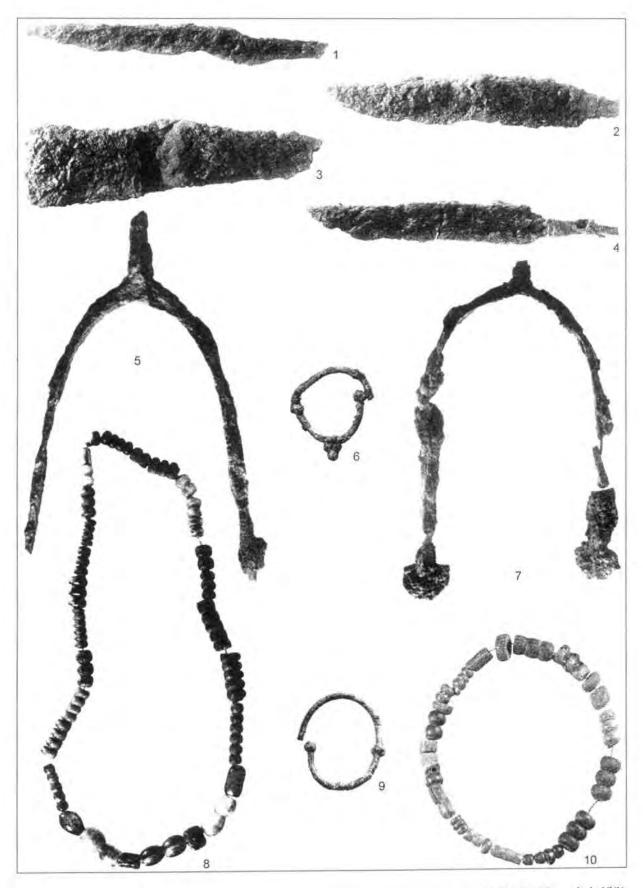


Obr. 12. Výber predmetov pohrebného inventára. 1-3 - Krasňany (1 - mohyla XXIX, 2 - mohyla XXXI, 3 - mohyla XLIII); 4-14 - Skalica (4, 5 - mohyla II, 6-8 - mohyla III, 9 - mohyla IV, 10, 12-14 - mohyla VIII, 11 - mohyla VIII).

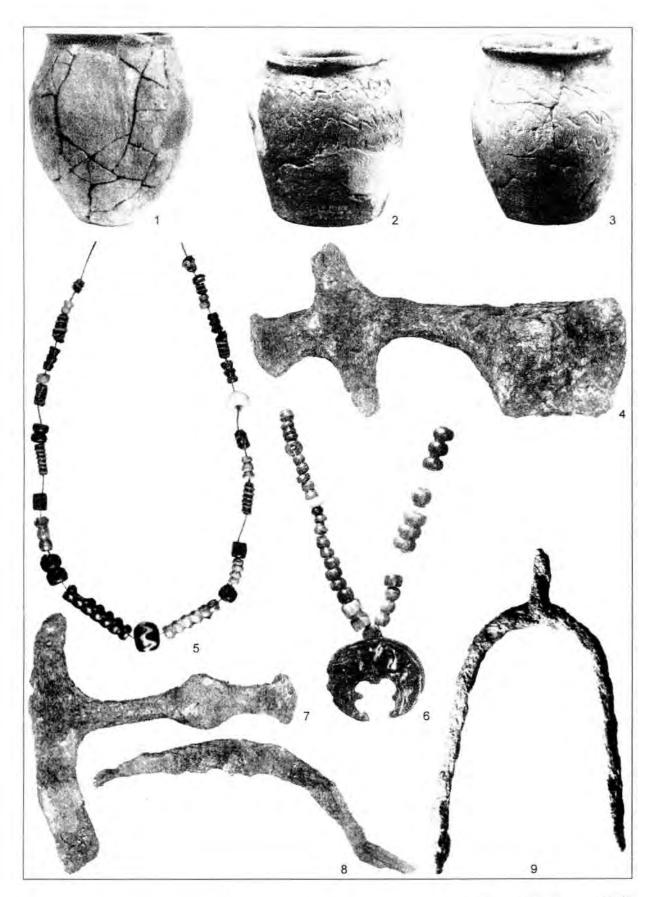


Obr. 13. Výber predmetov pohrebného inventára. 1-15 - Skalica (1-4 - mohyla X, 5, 6 - mohyla XIII, 7, 8, 10, 11 - mohyla XVIII, 9 - mohyla XX, 12 - mohyla XXII, 13-15 - mohyla 23).

292



Obr. 14. Výber predmetov pohrebného inventára. 1-10 - Skalica (1 - mohyla XXIV; 2, 3 - mohyla XXVI; 4, 5 - mohyla XXXIV; 8 - mohyla XXXVII; 6, 9, 10 - zber).



Obr. 15. Výber predmetov pohrebného inventára. 1-9 - Veľké Hoste (1 - mohyla I, 2 - mohyla II, 3 - mohyla IV, 4 - mohyla VI, 5 - mohyla XI, 6 - mohyla IX, 7-9 - mohyla XVI).

chovávanie zrejme pokračovalo aj počas druhej polovice 9. stor. Používanie zvyšných nekropol s veľkou pravdepodobnosťou uvedený medzník neprekračuje. Na základe dostupných informácií počiatky mohylového rítu možno vo všeobecnosti posunúť do priebehu druhej polovice 8. stor.

POKUS O INTERPRETÁCIU VNÚTORNEJ PODSTATY MOHYLOVÉHO RÍTU

Dosial uvedené informácie o mohylovom pohrebnom ríte z územia dnešného Slovenska spolu s výsledkami analýz poskytujú svedectvo o fragmentárnosti našich poznatkov v danej oblasti. Takto vytvorený obraz však v plnom rozsahu zodpovedá úrovniam rozsahu, intenzity a kvality preskúmaných lokalít a jednotlivých mohylových hrobov. Po ich kritickom zhodnotení sa totiž zreteľne preukáže nadmerná fragmentárnosť východiskových prameňov, príznačná takmer pre každú ich zložku. Za tohto stavu sa obmedzujú možnosti vykonať väčší počet potrebných štatisticko-komparačných analýz, ktoré by pomohli aspoň sčasti odstrániť súčasné nedostatky. Jednu z mála výnimiek reprezentujú informácie o umiestnení nekropol v geografickom prostredí s príslušným typom povrchového reliéfu. V niektorých zložkách pohrebiskového materiálu z územia susednej Moravy boli zaznamenané špecifické odlišnosti (Dostál 1957; Kavánová 1993). Následkom toho rastú pochybnosti, či táto ucelenejšia pramenná báza je z metodického hľadiska vhodná na doplnenie chýbajúcich stránok vypovedacích schopností slovenského pohrebiskového materiálu.

Nadmerná fragmentárnosť pramennej bázy v konečnom dôsledku nedovoľuje zaujať kvalifikovanejšie a jednoznačnejšie stanovisko pri hľadaní vnútornej podstaty mohylového rítu, aké bolo prijaté v šesťdesiatych rokoch. Niektoré známe zložky informačných zdrojov, dopĺňané logickou konštrukciou, sú schopné v sporných momentoch poskytnúť nielen konštruktívnu podobu riešenia, ale súčasne priniesť aj pochybnosti o jej platnosti. Jednou z nich je napríklad téza spájajúca budovateľov mohylových hrobov s pastierskym spôsobom života (Budinský-Krička 1959, 37; Chropovský 1970, 134; Niederle 1953, 230). Jej obsah bol dotvorený na základe zvýšenej koncentrácie výskytu mohylových nekropol v pahorkatinných až kopcovitých terénoch. V tomto prostredí, s vyšším podielom trávnatých a lesných porastov, sú klimatické a pedologické pomery menej vhodné pre rastlinnú zložku poľnohospodárskej výroby. V spôsobe obživy historických ľudí sa preto logicky očakával vyšší podiel chovu dobytka. Nedôveru k tomuto rieše-

niu vyvolala pochybnosť o tom, že v strednej Európe by boli skupiny pastierskeho obyvateľstva sústredené iba v rámci 15 územných celkov s doloženým výskytom mohylového rítu. Okrem chýbajúcej rekonštrukcie charakteru kultúrnej krajiny v 8,-10. stor. sa k spochybňujúcim argumentom pripája neznalosť sídlisk budovateľov mohýl. Výnimkou je situácia z Kráľovského Chlmca. Uvažuje sa, že tamojšia nekropola patrila obyvateľom viacerých osád. Jedna z nich, lokalizovaná v polohe Úhrnok, nebola, žiaľ, preskúmaná (Budinský-Krička 1958, 160; 1980, 63). Aj z týchto dôvodov nie je v súčasnosti k dispozícii exaktnejší doklad o spôsobe života komunít s mohylovým rítom, o vyššom podiele chovu dobytka v ich ekonomických aktivitách (Dostál 1966, 17, 19, 92; Lutovský 1996, 30).

Podobne bola zamietnutá téza stotožňujúca mohylové skupiny so sídelnými oblasťami kmeňov, hoci niektoré údaje o mohylovom ríte z lokalít stredného a východného Slovenska prvotný názor podporujú (Budinský-Krička 1958, 177; Turek 1954-1956, 149). Ako protiargument sa obvykle uvádza malý územný rozsah niektorých mohylových skupín, spôsob umiestnenia mohylníkov po obvode územia s plochými hrobmi spolu so spoločným výskytom oboch rítov v istých mikroregiónoch (Dostál 1957, 67; Hrubý 1982, 133).

Potrebná presvedčivosť zas chýba argumentu, na základe ktorého sa mohylový rítus považuje za charakteristický prejav pohanstva (Dostál 1966, 92; Galuška/Lutovský 1993, 159; Chropovský 1970, 134). Proti prijatiu tejto tézy stojí totiž chýbajúce svedectvo o inom ako pohanskom pohrebnom ríte doloženom na danom území počas 8. až prvej polovice 9. stor. Doklady o kresťanskom vplyve v pohrebnom ríte totiž chýbajú tak na súvekých pohrebiskách s plochými hrobmi umiestnenými v dedinskom prostredí, ako aj na mohylových nekropolách.

Podľa najnovšieho názoru by bolo azda možné dať mohylový spôsob pochovávania do súvisu s kolonizačným prúdom komunít prenikajúcich do príslušných oblastí cez severokarpatské priesmyky (Bialeková 1993, 44, obr. 2), na rozdiel od plochých hrobov v nížinatých oblastiach osídlených južným koridorom. Po predložení potrebného argumentačného potenciálu sa môže stať aj táto interpretácia predmetom ďalšieho teoretického bádania. Jej prijatie však bude závisieť od seriózneho potvrdenia ďalšej osídľovacej vlny, ktorá mala do stredoeurópskeho prostredia preniknúť v priebehu 8. stor. (D. Bialeková - ústna informácia).

Rozpornosť uvedených názorov predstavuje ďalšiu z prekážok komplikujúcich hľadanie vnútornej podstaty mohylového rítu. Jej základ dotvorila jednostrannosť argumentácií, predstava o izolovanom postavení determinantov, ich nesprávna hierarchi-

zácia a vyhodnocovanie bez komplexného nadhľadového nazerania na problém. Už po čiastkovej eliminácii spomenutých negatívnych vplyvov možno dospieť k názoru, že mohylníky patria medzi prvé priame doklady osídlenia príslušných regiónov Slovenska autochtónnym slovanským obyvateľstvom. Vzhľadom na uvedený aspekt do súboru mohylových hrobov vyhodnocovaných v tomto príspevku nepatria hroby príslušníkov z nadradenej vrstvy staromaďarskej society aj napriek tomu, že sú prekryté mohylovými násypmi a pochádzajú zo začiatku stor. (Budinský-Krička/Fettich 1973; Mesterházy 1978, 320-323). Treba tiež pozitívne oceniť príležitosť sledovať v časti tohto nálezového prostredia proces premeny žiarového rítu na kostrový s prechodnou birituálnou fázou, ktorá vyplnila úsek života príslušníkov dvoch až troch generácií.

Tento proces sprevádzala širšia škála rôznorodých vonkajších prejavov príznačných pre prechodné obdobie. Žiarový rítus v záverečnom štádiu charakterizujú prvky uvoľnenosti. Kostrový rítus, novo sa formujúci pod vplyvom zásad prenikajúcich z prostredia pohrebísk avarského kaganátu, ešte nebol patrične ujednotený. V niektorých oblastiach nadobúdal osobité regionálne črty. Nové impulzy v pohrebnom ríte mohli do okrajových oblastí preniknúť priamo so skupinami migrujúceho obyvateľstva. Jeho pohyb, okrem prirodzeného populačného nárastu, mohli vyvolať dôsledky tlaku z rozširujúceho sa územia avarského kaganátu v naddunajskom priestore, neskôr azda tiež jeho kríza a následný násilný zánik. Pri takýchto pohyboch mohli byť narušené tradičné rodové väzby na úkor teritoriálnych, centralizačných a sociálnych (Bialeková 1981, 156; Šalkovský 1988, 393-395).

Ak sa za danej situácie prihliadne k sociálnemu aspektu, nebude zaiste náhodné, že sa na predmetnom území objavia hroby jedincov pod mohylovými násypmi. Podľa celkového počtu mohylových hrobov sa ukazuje, že v nich neboli pochovaní všetci obyvatelia žijúci v týchto regiónoch. Nemožno súhlasiť ani s názorom o neosídlenosti susediacich oblastí, kde nebola dosiaľ zaznamenaná prítomnosť mohylových hrobov. V globále sa rysujúca výraznejšia prevaha dospelých mužov v pomere k ženám a deťom patrí k indíciám o sociálnej výnimočnosti jedincov z mohylových hrobov. Poukazovala by na to tiež kolekcia niektorých predmetov pohrebného inventára a elementov pohrebného rítu. Aj keď ich reprezentanti nemajú na väčšine lokalít nadštandardné ukazovatele, rozhodne v globále nepatria k podpriemerným. Pri posudzovaní týchto hodnotových ukazovateľov však treba pristupovať uvážlivo a nepreberať pritom normy z pohrebísk s plochými hrobmi. V oboch spomenutých prostrediach ide o výsledné

prejavy dvoch rozdielnych rítov. Škála jednotlivých zložiek má v každom z nich osobité členenie i hodnotové ukazovatele. Aj následkom toho je kolekcia predmetov pohrebného inventára z mohylníkov užšia ako v prípade plochých hrobov. V mohylovom prostredí sa objavujú také typy, ktoré sú v plochých hroboch najčastejšie zastúpené. Na druhej strane však nemožno prehliadnuť, že v mohylových hroboch býva hojnejšie doložená prítomnosť militárií (Dostál 1957, 60; Kavánová 1993, 54). Na vyššie sociálne postavenie jedincov z mohylových hrobov, bez ohľadu na iné ukazovatele, poukazujú aj samotné zemné násypy. Ich metrické údaje môžu byť súčasne jedným z východísk k precizácii sociálnej hierarchizácie zomrelých alebo príslušníkov istej rodiny, ktorí boli uložení pod jednotným násypom. Je nesporné, že námaha spojená s ich navršovaním sotva mohla byť vynaložená s iným zámerom, ako vytvoriť trvácnejší spôsob označenia hrobu významného zomrelého a patričným spôsobom zviditeľniť pamiatku na neho (Lutovský 1996, 12). Mohylový násyp sa tak mohol stať jedným zo spôsobov demonštrujúcich pertraktovaný obsah.

Predostretý názor je dotvorený na základe poznatkov o mohylovom ríte z územia Slovenska. Je možné, že v prípade mohylových skupín z iných častí strednej Európy môžu mať rozhodujúce determinanty odlišnú skladbu. Odlišný sa zdá byť aj podiel ich účasti pri formovaní sledovaného fenoménu. Je totiž nesporné, že vo všetkých regiónoch predmetného územia s viacerými odlišnosťami v predchádzajúcom vývoji a špecifikami v hospodársko-sociálnych vzťahoch dotvorených podmienkami reálneho života, sotva môže byť mohylový rítus spojený iba s jediným, navyše univerzálne platným determinantom. Nedá sa poprieť, že neustále pokusy o jeho nájdenie sú jednou z príčin súčasného neuspokojivého stavu, hraničiaceho so skepsou. Na ilustráciu by sa dal uviesť príklad z územia susednej Moravy. Novým prvkom sú tu mohylníky a k nim patriace opevnené i neopevnené sídliská, nekropoly sústredené aj v oblastiach s ložiskami železných rúd, v geograficky exponovaných miestach prechodov cez horské terény. Okrem birituálnych sú doložené lokality s kostrovým rítom, používané dlhodobo počas 9. stor. K zriedkavostiam nepatrí ani spoluvýskyt mohylníkov a nekropol s plochými hrobmi vo vzájomnej blízkosti i vcelku rovnomerné zastúpenie detských a dospelých jedincov oboch pohlaví. Takmer identická škála predmetov pohrebného inventára vrátane hodnotných exemplárov ženského šperku či úprav hrobových jám drevom bola preukázaná v oboch nálezových prostrediach. Na území dnešného Slovenska sa pertraktované prvky vyskytli

v kompletnej podobe iba na mohylníku v Skalici. Aj z tohto pohľadu, doplneného údajmi o geografickej polohe lokality, nejde o reprezentanta nekropol typických pre územie Slovenska, ale Moravy.

Úroveň poznatkov o včasnostredovekom mohylovom ríte z územia dnešného Slovenska v plnom rozsahu zodpovedá kvalite a kvantite východiskovej pramennej bázy, limitujúcej možnosti teoretického bádania. Jej súčasná podoba nie je definitívna. Nové impulzy, smerujúce k náprave týchto
nedostatkov, sa však nedajú získať inou cestou ako
skorým monografickým spracovaním predmetnej
problematiky. Zo zreteľa by nemala vypadnúť aní
snaha o odborné preskúmanie reprezentantov tých
zvyškov mohylových hrobov, ktoré sa dajú v teréne
ešte lokalizovať.

LITERATÚRA

- Bialeková 1981 D. Bialeková: The Great Moravian Period. In: Archeological Research in Slovakia. Nitra 1981, 151-167.
- Bialeková 1993 D. Bialeková: Expansion der Slawen nach Mitteleuropa und ihre Spiegelung im Bestattungsritus. In: Actes du XII* Congrès International des Sciences Préhistoques et Protohistoriques, Bratislava 1-7 septembre 1991. 4. Bratislava 1993, 43-48.
- Budaváry 1935 V. Budaváry: Výskum staroslovanských mohýl v Brezolupoch a v Jerichove /obec Vysočany/ (okr. Bánovce n. Bebr.). Sbor. MS 13, 1935, 355-364.
- Budaváry 1936 V. Budaváry: Zpráva o výskume Homôlky v Malom Čepčíne (okr. Turčiansky S. Martin) r. 1936. Sbor. MSS 30, 1936, 1-7.
- Budaváry 1938-1939 V. Budaváry: Staroslovanské mohyly v Krasňanoch pri Varine. Sbor. MSS 32-33, 1938-1939, 1-19.
- Budinskij-Krička 1958 V. Budinskij-Krička: O pogrebalnom obrjade slavjanskich kurganov v Slovakii. Slavia Ant. 1, 1958, 60-70.
- Budinský-Krička 1945-1946 V. Budinský-Krička: Zpráva o terénnych výskumoch Štátneho archeologického ústavu v Turč. Sv. Martine, podniknutých v r. 1939-1945. Hist. Slov. 3-4, 1945-1946, 260-267.
- Budinský-Krička 1948-1949 V. Budinský-Krička: Výskumy Štátneho archeologického ústavu v Turč. Sv. Martine r. 1946 a 1947. Hist. Slov. 6-7, 1948-1949, 269-279.
- Budinský-Krička 1957 V. Budinský-Krička: Zpráva o pokusnom výskume na slovanskom mohylníku v Bitarovej. Slov. Arch. 5, 1957, 456-462.
- Budinský-Krička 1958 V. Budinský-Krička: Slovanské mohyly na východnom Slovensku. Slov. Arch. 6, 1958, 138-205.
- Budinský-Krička 1959 V. Budinský-Krička: Slovenské mohyly v Skalici. Arch. Slov. Fontes 2. Bratislava 1959.
- Budinský-Krička 1980 V. Budinský-Krička: Kráľovský Chlmec. Záchranný výskum na slovanskom mohylníku. Mat. Arch. Slov. 2. Nitra 1980.
- Budinský-Krička / Fettich 1973 V. Budinský-Krička / N. Fettich: Das altungarische Fürstengrab von Zemplín. Bratislava 1973.
- Čaplovič / Slivka 1998 D. Čaplovič / M. Slivka: Archeológia stredoveku a nové poznatky o stredovekých dejinách. Stud. Arch. Slov. Mediaev. 1, 1998, 8-32.
- Dostál 1957 B. Dostál: Slovanský mohylník u Žlutavy. Příspěvek k problematice slovanských mohylníků na Moravě. Sborník Prací Fil. Fak. Brno 4. E 2, 1957, 37-74.
- Dostál 1966 B. Dostál: Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě. Praha 1966.

- Eisner 1933 J. Eisner: Slovensko v pravěku. Bratislava 1933 Eisner 1934-1935 - J. Eisner: Popelnicové hroby z doby hradištní na Slovensku. Pam. Arch. 40, 1934-1935, 82-90.
- Eisner 1949 J. Eisner: Kultura normanská a naše země. Cestami umění. Praha 1949.
- Galuška/Lutovský 1993 L. Galuška / M. Lutovský: K málo známé etapě výzkumu slovanského mohylníku u Hluku na uherskohradišťsku. Časopis Moravského Mus. Brno 78, 1993, 151-161.
- Hrubý 1982 V. Hrubý: Nejstarší dějiny středního Pomoraví. In: Uherskohradišťsko. Brno - Uherské Hradiště 1982, 83-167.
- Chropovský 1970 B. Chropovský: Slovensko na úsvite dejín. Bratislava 1970.
- Janšák 1930 Š. Janšák: Staré osídlenie Slovenska. Sbor. MSS 24, 1930, 1-67.
- Justová 1990 J. Justová: Dolnorakouské Podunají v raném tředověku. Slovanská archeologie k jeho osídlení v 6.-11. století. Praha 1990.
- Kavánová 1993 B. Kavánová: Slavjanskie mogilniki južnoj Moravii. In: Actes du XII^e Congrès International des Sciences Préhistoques et Protohistoriques, Bratislava 1-7 septembre 1991. 4. Bratislava 1993, 48-56.
- Kouříl 1994 P. Kouřil: Slovanské osídlení českého Slezska, Brno - Český Těšín 1994.
- Kraskovská 1959 L. Kraskovská: Prvé výskumy na slovanskom mohylníku v Skalici. Slov. Arch. 7, 1959, 163-172.
- Kraskovská 1978 L. Kraskovská: Gbely, okres Senica. In: B. Chropovský (ed.): Významné slovanské náleziská na Slovensku. Nitra 1978, 76.
- Lutovský 1989 M. Lutovský: Územní rozšíření slovanských mohyl ve střední Evropě. Arch. Rozhledy 41, 1989, 59-74.
- Lutovský 1990 M. Lutovský: K některým problémům vypovídacích schopností raně středověkých mohyl. Arch. Rozhledy 42, 1990, 353-361.
- Lutovský 1996 M. Lutovský: Kumulativní mohyla. K problematice raně středověkého pohřbívání. Arch. Rozhledy 48, 1996, 113-125.
- Lutovský 1997 M. Lutovský: Hroby předků. Sonda do života a smrti dávných Slovanů. Praha 1997.
- Mesterházy 1978 K. Mesterházy: Die landnehmenden ungarischen Stämme. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 30, 1978, 313-347.
- Nešporová 1981 T. Nešporová: Zisťovací výskum v Trenčíne-Kubrej, AVANS 1980, 1981, 194-196.

- Neustupný 1933 J. Neustupný: Slovanské mohyly se žárovými hrobmi v Borovcích u Píšťan. Bratislava. Čas. USŠ 7, 1933, 354-356.
- Neustupný 1958 J. Neustupný: Slovanské mohyly u Stredy nad Bodrogom. Slov. Arch. 6, 1958, 206-208.
- Niederle 1953 L. Niederle: Rukověť slovanských starožitnosti. 1/2. Praha 1953.
- Petrovský-Šichman 1961 A. Petrovský-Šichman: Osídlenie severného Slovenska od doby laténskej po stredovek. Štud. Zvestí AÚ SAV 4, 1961, 181-206.
- Petrovský-Šichman 1964 A. Petrovský-Šichman: Slovanské osídlenie severného Slovenska. Vlast. Zbor. Považia 6, 1964, 50-106.
- Petrovský-Šichman 1970 A. Petrovský-Šichman: Výskum slovanských mohylníkov v okolí Žiliny, Štud. Zvesti AÚ SAV 18, 1970, 193-210.
- Porubský 1955 J. Porubský: Slovanský mohylník vo Veľkých Hostiach, okr. Bánovce n./Bebr. Slov. Arch. 3, 1955, 222-234.
- Pramene 1989 D. Bialeková (zost.): Pramene k dejinám osídlenia Slovenska z konca 5. až z 13. storočia. l. Bratislava, hlavné mesto SSR a západoslovenský kraj. Nitra 1989.

Pramene 1992 - D. Bialeková (zost.): Pramene k dejinám osíd-Jenia Slovenska z konca 5. až z 13. storočia. II. Stredoslovenský kraj. Nitra 1992.

- Remiašová 1986 M. Remiašová: Z činnosti archeologického oddelenia múzea v Bojniciach. Horná Nitra 12, 1986, 57-95.
- Šalkovský 1988 P. Šalkovský: K vývoju a štruktúre osídlenia v dobe slovanskej na Slovensku. Slov. Arch. 36, 1988, 379-407.
- Šedo 1983 Ó. Šedo: Archeologický prieskum a záchranné akcie na Kysuciach. AVANS 1982, 1983, 236-238.
- Točík 1978 A. Točík: Veľké Hoste, okres Topoľčany. In: B. Chropovský (ed.): Významné slovanské náleziská na Slovensku. Nítra 1978, 232, 233.
- Turek 1954-1956 R. Turek: Mohyly českých Charvátů. Slavia Ant. 5, 1954-1956, 103-157.
- Wolf 1996 M. Wolf: Das slawische Gräberfeld von Zemplénagård. In: D. Bialeková/J. Zábojník (Hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhätnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. Symposium, Nitra 6. bis 10. November 1994. Bratislava 1996, 51-61.
- Zoll-Adamikowa 1998 H. Zoll-Adamikowa: Zum Beginn der Körperbestattung bei den Westslawen. In: Rom und By-sanz im Norden. Mission und Glaubenswechsel in Ost-seeraum während des 8.-14. Jahrhunderts. II. Maiz - Stuttgart 1998.

Rukopis prijatý 5. 9. 2001

PhDr. Milan Hanuliak, CSc. Archeologický ústav SAV Akademická 2 SK-949 21 Nitra

Zur Problematik des frühmittelalterlichen Hügelbestattungsritus im Gebiet der Slowakei

Milan Hanuliak

ZUSAMMENFASSUNG

Auf Grundlage der Oberflächengestaltung der Gräber können die Nekropolen aus dem 9.-10. Jh. in solche mit Hügelgräbern und in solche mit sog. Flachgräbern aufgegliedert werden. Die Nekropolen mit Hügelgräbern sind nicht nur seltener, sondern auch unsere Kenntnisse über sie sind viel bescheidener. Außer dem Gebiet der Slowakei verzeichnete man während des 9.-10. Jh. das Vorhandensein von Hügelgräbern auch im Gebiet des benachbarten Mährens, Südböhmens und des anliegenden Österreichs, wie auch in Nordböhmen und Schlesien, Kleinpolen, in der Karpatenukraine und in Nordostungarn. Die Kenntnisse über die Bestattungsweise unter Hügelgräbern sind aus mehreren Ursachen wenig informativ. Der Grund dafür ist die spärliche Untersuchung registrierter Lokalitäten und bloß eines kleinen Teiles von Hügelgräbern aus ihren Arealen. Verursacht war dies

teils durch den größeren Arbeitsaufwand bei der Freilegung der Hügelgräber, teils durch die geringe Anzahl und minderwertige Kollektion von Gegenständen des Bestattungsinventars. Materielle Belege über die Bestattungsbräuche erhielten sich ebenfalls in wenig deutlicher Form, was teilweise durch die wenig effektive Methodik der Freilegung und Dokumentation verursacht war.

Die Nekropolen mit Hügelgräbern waren im Gebiet der heutigen Slowakei in sieben Gruppen situiert (Abb. 1-3). Im allgemeinen handelt es sich um 49 Nekropolen mit 614 Hügelgräbern. Von ihnen wurden lediglich 38 % untersucht (Abb. 4). Einen größeren Beitrag bedeutet die Feststellung, dass im Rahmen der ausgesonderten Gruppen die gewonnenen Informationen einen verhältnismäßig einheitlichen Charakter aufweisen. Indirekt wird somit die Ansicht über ihre geogra-

phische Geschlossenheit bestätigt. Doch zugleich wird die Möglichkeit bezweifelt, die Gebiete ohne ihr Vorkommen mit einer ungenügenden Geländeforschung zu verbinden, bzw. mit einer Massenliquidierung der Hügelgräber. Nach der Anzahl der Hügelgräber sind die Nekropolen in vier Kategorien aufteilbar (Abb. 5). Am zahlreichsten vertreten sind im Gebiet der Slowakei kleine Nekropolen mit 2-10 Hügelgräbern. Die gleiche Vertretung haben Nekropolen mit einem einzelnen Hügelgrab und mittelgroße Nekropolen mit 11-30 Hügelgräbern. Große Nekropolen mit mehr als 30 Hügelgräbern sind selten. Die Hügelgräberfelder waren am häufigsten auf den Gipfeln von Anhöhen situiert (Abb. 6). Andere Situierungen waren seltener ja sogar eine Ausnahme. Die räumliche Verteilung der Hügelgräber im Rahmen der Nekropolen ist in einer ganzen Skala von Möglichkeiten nachgewiesen - von dünnbelegten bis zu konzentrierten (Abb. 7; 8). Die Gründe, die dies beeinflusst haben, sind nicht bekennt. Eine Ausnähme bilden lediglich verwandtschaftliche Beziehungen. Als Standard wird im allgemeinen eine Kreisform der Hügelschüttungen angeführt. Eine ovale bis ellipsenförmige Gestalt pflegt seltener zu sein. Nach der beträchtlich homogenen Verfärbung der Hügelschüttung mussten die Gräber in einem Zuge überhügelt worden sein. Die Lehmentnahmestelle bleibt unbekannt, obzwar angenommen wird, dass es sich wohl um den allernächsten Umkreis der Hügelgräber gehandelt hat. Seltener belegen dies seichte Vertiefungen am Umfang der Basen. Im Gebiet der Slowakei erlangen die Hügelgräber einen Durchmesser von 3,5 bis zu 27 m, eine Höhe von 0,3 bis 2,5 m. Viel lückenhafter sind die Erkenntnisse über den Charakter des angewandten Bestattungsritus (Abb. 9). In den meisten Fallen kann nicht ausgeschlossen werden, dass bei einer kompletten Freilegung der Hügelgräber auf einer größeren Anzahl von Nekropolen das Verhältnis zwischen dem Brand- und Körperbestattungsritus verschiedene Werte erlangen kann. Auf Grundlage von Analysen sind die Nekropolen aus der West- und Mittelslowakei als birituell zu betrachten. Im Rahmen einer jeden von ihnen konnte das Verhältnis zwischen dem Brand- und Körperbestattungsritus unterschiedlich gewesen sein. Auf den ostslowakischen Lokalitäten wurde ausschließlich der Brandbestattungsritus nachgewiesen. Die Skala der Gegenstande der Grabbeigaben ist im allgemeinen schmal, die Frequenz ihres Vorkommens nicht groß und die chronologische Empfindlichkeit niedrig (Abb. 10-15). In ihrer Zusammenstellung erscheinen solche Typen, die auf Flachgräberfeldern am häufigsten vertreten sind. Anderseits darf jedoch nicht übersehen werden, dass in den Hügelgräbern am häufigsten das Vorhandensein von Militaria nachgewiesen ist. Anhand der Funde können die Lokalitäten mit Hügelbestattungsritus rahmenhaft so datiert werden, dass sie schwerpunktmäßig den Abschnitt der zweiten Hälfte des 8. Jh. bis zur ersten Hälfte des 9. Jh. ausfüllen.

Die übermäßige Lückenhaftigkeit der Quellenbasis erlaubt es letzten Endes nicht, eine qualitativere und eindeutigere Stellungnahme beim Suchen des inneren Wesens des Hügelbestattungsritus zu äußern, wie sie in den 60-er Jahren angenommen würde. Manche mit einer logischen Konstruktion ergänzte Informationsquellen sind imstande, nicht nur eine konstruktive Losungsform zu bieten, können aber zugleich auch Zweifel über ihre Gültigkeit bringen. Ein Beispiel ist die These, nach welcher die Erbauer der Hügelgräber mit einer Hirtenbevölkerung verknüpft werden. Das Misstrauen zu dieser Lösung wurde durch die Zweifel darüber hervorgerufen, dass in Mitteleuropa Gruppen einer Hirtenbevölkerung lediglich im Rahmen von 15 Gebietseinheiten mit nachgewiesenem. Vorkommen des Hügelbestattungsritus konzentriert gewesen waren. Außer einer fehlenden Rekonstruktion des Charakters der

Kulturlandschaft im 8.-10. Jh. kommt zu den angezweifelten Argumenten die Unkenntnis von Siedlungen der Hügelgräbererbauer hinzu. Abgelehnt wurde ähnlich auch die These, welche die hügelgräberbestattenden Gruppen mit den Siedlungegebieten von Stammen identifiziert. Eine notwendige Überzeugungskraft fehlt jedoch dem Argument, auf dessen Grundlage der Hügelgräberbestattungsritus als eine charakteristische Außerung des Heidentums betrachtet wird. Nach der neuesten Ansicht könnte die Hügelgräberbestattungsweise mit einer Kolonisationsströmung von Kommunitäten in Zusammenhang gebracht werden, die in die betreffenden Gebiete durch die Nordkarpatenpasse einsickerten. Die Annahme dieser Ansicht wird jedoch von der seriösen Bestätigung einer weiteren Besiedlungswelle abhängig sein, die in den mitteleuropäischen Raum im Verlauf des 8. Jh. eingedrungen sein soll. Den Widerspruch der angeführten Ansichten stellt ein weiteres von Hindernissen dar, die das Suchen des inneren Wesens des Hügelbestattungsritus komplizieren. Es beruht in der Einseitigkeit der Argumentation, in der Vorstellung über die isolierte Stellung der Determinanten, in ihrer unrichtigen Hierarchisierung und Auswertung ohne eine komplexere übergeordnete Beurteilung des Problems. Schon nach einer teilweisen Eliminierung der erwähnten negativen Einflüsse kann man zur Ansicht gelangen, dass die Hügelgräberfelder zu den ersten direkten Besiedlungsbelegen der betreffenden Regionen der Slowakei mit autochthoner slawischer Bevölkerung gehören. Positiv muss ebenfalls die Gelegenheit im Teil dieses Fundmilieus der Wandlungsprozess des Brandbestattungsritus zum Körperbestattungsritus mit einer birituellen Übergangsphase bewertet werden, welche den Lebensabschnitt der Angehörigen zweier bis dreier Generationen ausgefüllt hat. Den Brandbestattungsritus charakterisieren im Endstadium seiner Anwendung Elemente einer Lockerung. Der Körperbestattungsritus war noch nicht angemessen einheitlich, in manchen Gebieten erlangte er eigenständige regionale Züge. Neue Impulse konnten in den Bestattungsritus in Randgebieten direkt durch Bevölkerungsgruppen gelangt sein, die aus dem Gebiet des awarischen Kaganats eindrangen. Nach der Gesamtzahl der Hügelgräber scheint es, dass in ihnen nicht alle in diesen Regionen lebenden Bewohner bestattet waren. Das im allgemeinen sich skizzierende deutlichere Übergewicht erwachsener Männer im Verhältnis zu den Frauen und Kindern gehört zu Indizien über die soziale Ausnahmestellung der Individuen aus den Hügelgräbern. Hinweisen wurde darauf ebenfalls die Kollektion von Gegenständen des Bestattungsinventars und der Elemente des Bestattungsritus. Wenn auch ihre Repräsentanten im Großteil der Lokalitäten keine überstandardmäßigen Anzeiger aufweisen, gehören sie entschieden nicht zu den Unterdurchschnittlichen. Auf eine höhere Sozialstellung der Individuen aus Hügelgräbern, ohne Rücksicht auf andere Anzeiger, verweisen die Hügelschüttungen selbst. Ihre metrischen Angaben können zugleich einer der Ausgangspunkte zur Präzisierung der sozialen Hierarchisierung der Bestatteten oder von Familienbindungen sein, deren Angehörige unter der gleichen Hügelschüttung bestattet waren. Es ist unumstritten, dass die angewandte Mühe bei ihrer Aufschüttung kaum mit einer anderen Absicht verbunden war, als eine dauerhaftere Markierung des Grabes eines bedeutenden Verstorbenen, um auf gebührende Weise das Andenken an ihn sichtbar zu machen. Die vorgelegte Ansicht wurde auf Grundlage der Erkenntnisse über die Hügelgräberbestattungsweise auf dem Gebiet der Slowakei geschaffen. Es ist möglich, dass im Falle der Hügelgräbergruppen aus anderen Teilen Mitteleuropas die ausschlaggebenden Determinanten eine abweichende Zusammensetzung gehabt haben konnten. Abweichend kann ebenfalls auch der Anteil ihrer Beteiligung bei der Gestaltung des verfolgten Phänomens gewesen sein. Es ist nämlich unzweifelhaft, dass in allen Regionen Mitteleuropas, mit einer Menge verschiedener Spezifika in der kulturellen und wirtschaftlichen Entfaltung, der Hügelgräberbestattungsritus kaum mit bloß einer einzigen, und noch dazu mit einer universell gülfigen Determinante verknüpft sein kann. Es kann nicht geleugnet werden, dass die ständigen Versuche um seine Entdeckung ebenfalls eine der Ursachen des gegenwärtigen unzufriedenstellenden Wissensstandes Bind, die an Skepsis grenzen.

Abb. 1. Lokalitäten mit Hügelbestattungsritus im Gebiet der Slowakei. A - Záhorie-Gruppe: 1 - Gbely-Adamov dvor, Gbely-Kojatín; 2 - Skalica. B - mittlere Waagtal-Gruppe: 1 - Borovce; 2 - Trenčín, Teil Kubrá. C - nördliche Waagtal-Gruppe: 1 - Beluša-Gárové, Beluša-Kosceliščo, Beluša-Za Kamenovou; 2 - Považská Bystrica, Teil Dolný Moštenec, Považská Bystrica, Teil Orlové; Považská Bystrica, Teil Sverepec; 3 - Prečín; 4 - Pruské, Teil Bohunice; 5 - Visolaje. D - Žilina-Čadca-Gruppe: 1 - Bitarová; 2 - Divina; 3 - Dolný Vadičov; 4 - Hôrky-Chrast, Hôrky-Kopence; 5 -Kotrčiná Lúčka; 6 - Krasňany; 7 - Krásno nad Kysucou; 8 - Žilina, Teil Bánová, Zilina, Teil Teplička nad Váhom, Zilina, Teil Závodie. E - obere Nitratal-Gruppe: 1 - Brezolupy; 2 -Diviaky nad Nitricou, Diviaky, Teil Ješková Ves, Diviaky, Teil Mačov; 3 - Koš; 4 - Nemečky-Barišča, Nemečky-Žrebíky; 5 - Veľké Hoste; 6 - Vysočany. F - Turiec-Gruppe: 1 -Zlatnica; 2 - Malý Čepčín; 3 - Martin, Teil Priekopa; 4 - Moškovec; 5 - Sučany; 6 - Turany; 7 - Turčianske Jaseno, Teil Horné Jaseno; 8 - Veľký Čepčín; 9 - Žabokreky. G - Zemplín-Ondava-Gruppe: 1 - Malý Horeš; 2 - Kráľovský Chlmec; Streda nad Bodrogom; 4 - Topoľovka. Legende: a - Bezeichnung der herausgegliederten Gruppen von Fundstellen; b - laufende Zahl der Lokalität im Rahmen der Gruppe; c - Gebietsgrenze herausgegliederter Gräbergruppen; d - Grenze des Gebietes mit Flachgräbern und Gruben mit Körperresten menschlicher Individuen.

Abb. 2. Anzahl der Lokalitäten mit Hügelbestattungsritus im Rahmen von sieben ausgesonderten Gruppen. 1 - Záhorie-Gruppe; 2 - mittlere Waagtal-Gruppe; 3 - nördliche Waagtal-Gruppe; 4 - Žilina-Čadca-Gruppe; 3 - nördliche Waagtal-Gruppe; 4 - Žilina-Čadca-Gruppe; 5 - obere Nitratal-Gruppe; 6 - Turiec-Gruppe; 7 - Zemplín-Ondava-Gruppe.

Abb. 3. Anzahl der Hügelgräber im Rahmen der sieben ausgesonderten Gruppen. 1 - Záhorie-Gruppe; 2 - mittlere Waagtal-Gruppe; 3 - nördliche Waagtal-Gruppe; 4 - Žilina-Čadca-Gruppe; 5 - obere Nitratal-Gruppe; 6 - Turiec-

Gruppe. 7 - Zemplín-Ondava-Gruppe.

Abb. 4. Anzahl untersuchter Hügelgräber im Rahmen der sieben ausgesonderten Gruppen. 1 - Záhorie-Gruppe; 2 - mittlere Waagtal-Gruppe; 3 - nördliche Waagtal-Gruppe; 4 - Žilina-Čadca-Gruppe; 5 - obere Nitratal-Gruppe; 6 - Turiec-Gruppe; 7 - Zemplín-Ondava-Gruppe.

Abb. 5. Gliederung der Hügelgräberfundstellen nach der Anzahl der Hügelgräber. 1 - vereinzeltes Hügelgrab; 2 - kleines Hügelgräberfeld; 3 - mittelgroßes Hügelgräberfeld;

4 - großes Hügelgräberfeld.

Abb. 6. Anzahl der Fundstellen mit Hügelgräberbestattungsritus in verschiedenartigem Geländemilieu. 1 - Gipfel einer Anhöhe; 2 - Kamm einer Anhöhe; 3 - Ausläufer einer Anhöhe; 4 - Fuß einer Anhöhe; 5 - hangartiges Gelände; 6 - naher unspezifiziertes ebenes Gelände; 7 - Fluss-Bachterrasse; 8 - waldiges Milieu.

Abb. 7. Pläne der Hügelgräberfundstellen. a - Brezolupy; b - Borovce; c - Topolovka; d - Diviaky nad Nitricou-Teil

Mačov; e - Vysočany; f - Skalica.

Abb. 8. Pläne von Hügelgräberfundstellen. a - Kráľovský

Chlmec; b - Krasňany.

Abb. 9. Anzahl der Fundstellen mit dem zugehörigen Typ des Bestattungsritus. 1 - Brandbestattungsritus; 2 - Brandbestattungsritus(?); 3 - Körperbestattungsritus; 4 - Körperbestattungsritus(?); 5 - biritueller Ritus; 6 - biritueller Ritus(?); 7 - Übergewicht des birituellen Ritus; 8 - unspezifizierter Typ des Bestattungsritus.

Abb. 10. Auswahl von Gegenständen des Bestattungsinventars. 1-4 - Blatnica (Lesefunde); 5, 6 - Brezolupy (Hügelgrab IV); 7-17 - Královský Chlmec (7, 8 - Hügelgrab I,

9-13 - Hügelgrab III, 14-17 - Hügelgrab IV).

Abb. 11. Auswahl von Gegenständen des Bestattungsinventars. 1-6 - Kráľovský Chlmec (1 - Hügelgrab VII, 2 - Hügelgrab XXV, 3-5 - Hügelgrab XXVIII, 6 - Hügelgrab XXIX); 7-14 - Krasňany (7 - Hügelgrab XII, 8 - Hügelgrab XXIII, 9 - Hügelgrab XVI, 10 - Hügelgrab XXII, 11 - Hügelgrab XXIV, 12 - Hügelgrab XXIII, 13 - Hügelgrab XXIV, 14 - Hügelgrab XXIV.

Abb. 12. Auswahl von Gegenständen des Bestattungsinventars. 1-3 -Krasňany (1 - Hügelgrab XXIX, 2 - Hügelgrab XXXI, 3 - Hügelgrab XLIII); 4-14 - Skalica (4, 5 - Hügelgrab II, 6-8 - Hügelgrab III, 9 - IV, 10, 12-14 - Hügelgrab

VIII, 11 - Hügelgrab VII).

Abb. 13. Auswahl von Gegenständen des Bestattungsinventars. 1-15 - Skalica (1-4 - Hügelgrab X, 5, 6 - Hügelgrab XIII; 7, 8, 10, 11 - Hügelgrab XVIII, 9 - Hügelgrab XX, 12 - Hügelgrab XXII, 13-15 - Hügelgrab 23).

Abb. 14. Auswahl von Gegenständen des Bestattungsinventars. 1-10 - Skalica (1 - Hügelgrab XXIV; 2, 3 - Hügelgrab XXVI; 4, 5 - Hügelgrab XXXI; 7 - Hügelgrab XXXIV; 8 - Hü-

gelgrab XXXVII; 6, 9, 10 - Lesefunde).

Abb. 15. Auswahl von Gegenständen des Bestattungsinventars. 1-9 - Velké Hoste (1 - Hügelgrab I, 2 - Hügelgrab II, 3 - Hügelgrab IV, 4 - Hügelgrab VI, 5 - Hügelgrab XI, 6 - Hügelgrab IX, 7-9 Hügelgrab XVI).



ENTWICKLUNG DER BEFESTIGUNG DER NITRAER BURG IM 11. JAHRHUNDERT

PETER BEDNÁR - MARIÁN SAMUEL

(Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften, Nitra)

Der Beitrag ist Herrn Prof. PhDr. Alexander Ruttkay, DrSc., zum Lebensjubileum gewidmet

Diese Studie entstand im Rahmen des Forschungsprojektes der VEGA-Agentur Nr. 2/6093

A survey of the Nitra castle fortification works in the 11th century. Three construction phases - a line with frontal stone screen and timber grating armature, a line with chamber construction and a stone wall - have been identified during an archaeological and architectural research. In the contribution a construction, development, dating of reconstruction works of the fortification are analysed in connection with development in neighbouring regions.

EINLEITUNG

Der Nitraer Burgberg, einer der südlichsten Ausläufer des Tribeč-Gebirges, stellt seit jeher eine ausgeprägte Geländedominante dar. Der Kalksteinfelsen mit dem höchsten Punkt 50 m über der Inundation ist von der West-, Nord- und Ostseite von Steilhängen und abschüssigen Felswänden umgrenzt, der sanftere Südhang bildet ein für Bebauung geeignetes Plateau von beiläufig 8,5 ha Ausmaß. Der Burgberg war bis zum J. 1928 eine Flussinsel, die unmittelbar an drei Seiten vom Nitra-Fluss und seinem Arm Nitrička umflossen wurde (Abb. 1).

Die bisherigen archäologischen Grabungen auf der Nitraer Burg und dem Burgberg brachten eine große Menge von Erkenntnissen über die Entwicklung der Besiedlung dieser dominanten Lage, über die baugeschichtliche Entwicklung und die Bedeutung in der Siedlungestruktur des mittelalterlichen Nitra. Die erste archäologische Grabung und baugeschichtliche Untersuchung realisierten hier in den J. 1930-1931 J. Böhm und V. Mencl (Böhm/Mencl 1931). Ihr Hauptziel war die Beglaubigung der Datierung der Kapelle mit hufeisenförmiger Apsis, die bis dahin mit der um das J. 828 vom Salzburger Erzbischof Adalram geweihten Kirche auf dem Gut des Nitraer Fürsten Pribina identifiziert wurde (Hodál 1930; Steinhübel 1998a, 92). Außer dieser Fläche wurde auch der Hang vor der südlichen Barockbefestigung der Burg untersucht. Im Zuge der Grabung bei der Kapelle wurde ein Teil des mittelalterlichen, von den Grabungsautoren in das 11.-13. Jh. datierten Friedhofs freigelegt. Es wurde festgestellt, dass die

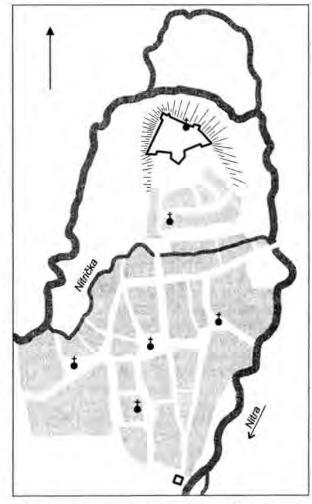


Abb. 1. Plan Nitras aus dem J. 1801 mit der Darstellung des Standes in der Mitte des 18. Jh. (nach *Zemene 1998*, Abb. auf S. 217, zugerichtet).

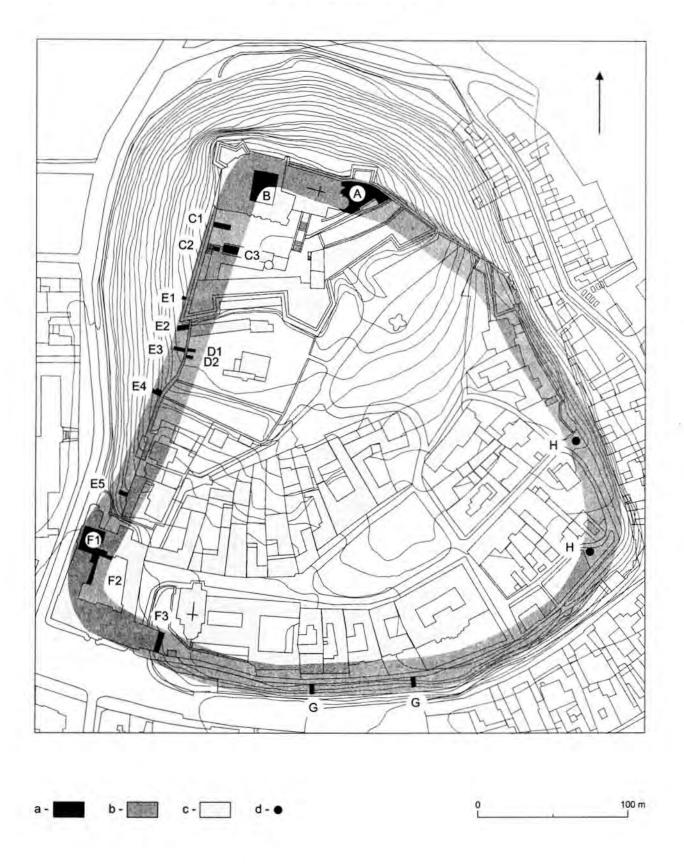


Abb. 2. Nitraer Burg. Legende: a - der durch die Grabung bestätigte Verlauf des Walles III; b - vorausgesetzter Verlauf des Walles III; c - gegenwärtige Bebauung des Burgberges; d - Lage der geologischen Bohrungen.

Fundamentmauern der Kapelle eines der Gräber des Friedhofs störten. Die Kapelle hatte man also schon während der Belegungszeit des Friedhofs erbaut. Die Existenz des Friedhofs verknüpften die Autoren mit einer älteren Kirche, die durch Vermerke in Schriftquellen belegt ist und älter ist als die untersuchte romanische Kapelle. Die Bauzeit der Kapelle wurde durch eine baugeschichtliche Analyse des ursprünglichen Mauerwerks erst in die erste Hälfte des 13. Jh. datiert. Auf dem Hang vor der südlichen barocken Burgbefestigung wurden Objekte aus der älteren Bronzezeit, Latènezeit und aus dem Mittelalter untersucht. Eine Besiedlung des Burgberges im 9. Jh. konnte nicht nachgewiesen werden (Böhm/Mencl 1931; Točík 1983). Eine weitere Grabung erfolgte unter der Leitung A. Točíks in den J. 1958-1959 auf dem Hang vor der südlichen Burgbefestigung. Ähnlich wie bei der vorangehenden Grabung in den J. 1930-1931 wurde die Besiedlung des Hügels in der älteren Bronzezeit, in der Spätlatenezeit und im Mittelalter festgestellt (Točík/Rejholec 1993). Die geringe Fundmenge aus dem Frühmittelalter und die komplizierte Geländesituation, die durch eine ausgeprägte Bauaktivität im Verlauf des 15.-17. Jh. gekennzeichnet war, verursachten, dass bis zum J. 1988 archäologische Grabungen auf dem Burgberg nur sporadisch und in geringem Ausmaß durchgeführt wurden. Rettungsgrabungen des kleineren Ausmaßes leiteten im J. 1960 A. Habovštiak und 1962 A. Točík (Hanuliak 1989, 206, 207, 210). Die Gestaltung des Pribina-Platzes war eine Anregung für Grabungen von R. Kujovský (1978), O. Ožďáni (1990) und B. Chropovský, G. Fusek und P. Bednár (Chropovský/Fusek/Bednár 1991). Ein kleineres Ausmaß und einen Feststellungscharakter hatte die Grabung von B. Chropovský im Ostteil des Innengrabens (Chropovský 1986).

Im Zusammenhang mit der Denkmalerneuerung des Burgareals begann man im Jahre 1988 mit einer systematischen archäologischen Grabung im östlichen Burghof unter der Leitung von B. Chro-povský und G. Fusek, die bis zum J. 1992 dauerte (Bednár/Březinová/Fusek 1992; Bednár/ Staník 1992; 1993b; Chropovský/Fusek 1990; Chropovský/Fusek/Bednár 1991). Parallel mit ihnen führte I. Staník auch eine baugeschichtliche Erforschung der Architektur durch. Die Grabung knüpfte anfangs an die Grabung J. Böhms und V. Mencls aus den J. 1930-1931 an. Allmählich wurde sie jedoch zu einer flächenmäßigen Abdeckung des Burghofes. Ihre Ergebnisse bestätigten, dass der Friedhof bei einer älteren Kirche entstand, die westlich der romanischen Kapelle situiert war. Präzisiert wurde die Belegungszeit des Gräberfeldes, auf welchem regelmäßig seit Ende des 11., bzw. der Wende des 11./12. Jh. bis

zur Mitte des 15. Ih. bestattet wurde. Außerdem gewann man neue Erkenntnisse über die Besiedlung des Hügelgipfels, über die Befestigung und Bebauung der mittelalterlichen Burg. In den J. 1990-1999 erfolgten Grabungen unter der Leitung von P. Bednár, G. Březinová, S. Katkin und M. Samuel auch an weiteren, von Bauaktivität bedrohten Stellen. Wichtige Erkenntnisse zur Problematik der Entwicklung der Befestigung brachten die Grabungen von G. Březinová, P. Bednár und M. Samuel im Areal den Gaugebäudes in den J. 1990-1991 und 1995-1997 (Bednár/Bóna 1997; Bednár / Březinová 1992; Samuel 1998; 1999), weiters auf dem südlichen Burghof (Bednár 1994; 1996), auf dem Westhang des Burgberges (Bednár 1997a) und die Grabung von S. Katkin (1997) in der Flur Horný Palánok. Diese verliefen vorwiegend in den Randteilen des Burgberges und in der Regel nur auf kleinen Flächen (Abb. 2). Die bisherigen Grabungsergebnisse ermöglichen eine verlässliche Rekonstruierung der Entwicklung der mittelalterlichen Burgbefestigung. In geringerem Ausmaß ist die Innenbebauung der Burg bekannt.

Der Burgberg war bereits in ur- und frühgeschichtlicher Zeit besiedelt (Bednar/Stanik 1993a; Böhm/Mencl 1931; Samuel 1999; Točík/Rejholec 1993). Auf frühslawische Besiedlung deuten indirekt Keramikscherben aus sekundärer Lage in einer jüngeren frühmittelalterlichen, unter dem Wall I liegenden Schicht (Fusek 1994, 230; 1998, 84). Die Anfänge von frühmittelalterlicher Besiedlung des Burgberges reichen spätestens in die erste Hälfte des 9. Jh. (Bednár 1998a, 86 ff.; 1998b, 372-376). Im Verlauf der ersten Hälfte des 9. Jh. war mindestens der Nordteil des Burgberges mit einer Palisade befestigt. Spätestens im dritten Viertel des 9. Jh. ersetzte man sie durch einen Wall mit Steinblenden an der Außen- wie auch Innenseite (Wall I). Seinen Untergang verursachte eine große Feuersbrunst. Die Funde aus dem Umkreis des Walles ermöglichen jedoch keine genauere Datierung dieses Ereignisses. Nach der Destruktion des Walles I wurde der Südteil des Berges erneut befestigt (Wall II). Zu umfangreichen Baugestaltungen der Befestigung kam es im Verlauf des 11. Jh. In diesen Zeitabschnitt entfallen der Untergang des Walles II, der Aufbau und Untergang des Walles III und die Errichtung der ersten Phase der steingefügten Wehrmauer, Die Wehrmauer wurde im Verlauf des Mittelalters mehrmals umgestaltet. Mit Ausnahme des Torumbaues konnten bisher nur Umbauungen kleineren Ausmaßes identifiziert werden, die ihren Verlauf nicht ausgeprägt verändert haben. Ein weiterer Zeitabschnitt von umfangreicher Bauaktivität an der Burgbefestigung begann in der zweiten Hälfte des

15. Jh. und endete mit der Errichtung einer Basteibefestigung in den J. 1672-1673.

Die Burg erfüllte wahrscheinlich bereits in der ersten Hälfte des 9. Jh. in der Nitraer Agglomeration eine dominante administrativ-politische Funktion (Bednár 1998a, 118 ff.). Die indirekt nachgewiesene repräsentative Steinarchitektur erlaubt es, die Hypothese zu äußern dass das, befestigte Areal auf dem Burgberg ein Fürstensitz war. Eine dominante Funktion beibehielt es auch nach der Auflösung Großmährens und nach der Eingliederung Nitras in den ungarischen Staat. Wahrscheinlich wurde die Burg schon in der zweiten Hälfte des 10. Ih. zu einem Sitz ungarischer Fürsten aus dem Seitenzweig der Arpadendynastie. Spätestens in der zweiten Hälfte des 11. Jh. wurde die Burg zum Sitz des Grenzherzogtums (Steinhübel 1998b, 109 ff.). Im 11. Jh. existierte bei der St.-Emmeramskirche ein Kapitel (Marsina 1977, 31). Es ist nicht ausgeschlossen, dass seine Anfänge schon in das 9. Jh. reichen und in reduzierter Form war es hier auch im Verlauf des Ih. tätig (Bednár 1997b, 23). Ende des 11. Ih. büßte das Grenzherzogtum seine Funktion ein und es kam zu einer allmählichen Beschränkung der Macht der Lehnsfürsten. Wenn auch Anfang des 12. Jh. die Nitraer Burg zum Sitz des erneuerten Nitraer Bistums wurde, verlor sie allmählich ihre bisherige bedeutende Stellung in der Struktur der ungarischen Burgen. Im späteren Zeitabschnitt erfüllte die Burg die Funktion einer Komitatsburg und eines Komitatssitzes, und in der ersten Hälfte des 14. Jh. gelangte die ursprüngliche königliche Burg in den Besitz des Nitraer Bischofs.

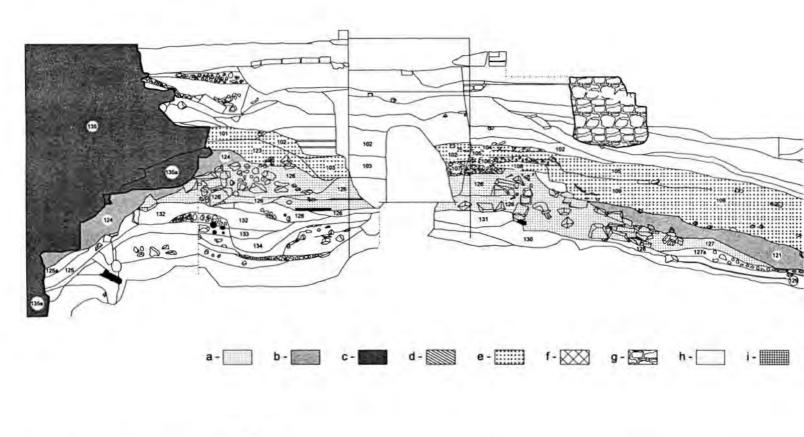
Wie bereits erwähnt wurde, brachte die archäologische Grabung auf der Nitraer Burg in den J. 1988-1997 eine große Menge von Erkenntnissen über die Entwicklung der Burgbefestigung im Mittelalter. Außer der Identifizierung der einzelnen Bauphasen wurde sie im Mittelalter präzisiert. Die an mehreren Stellen gut erhaltene stratigraphische Situation ermöglicht eine verlässlichere Rekonstruktion der relativen chronologischen Entwicklung der Befestigung. Ein glückliches Zusammenspiel der Umstände ist auch das Vorkommen von chronologisch signifikanten Funden, namentlich von Münzen in Schichten und Objekten, die sich an die Entwicklung der Befestigung knüpften, bzw. eine verhältnismäßig verlässliche Datierung mancher ihrer Entwicklungsphasen ermöglichen. Das bezieht sich namentlich auf die Entwicklung der Nitraer Burgbefestigung im Verlauf des 11. Jh. Viele der Erkenntnisse über ihre Befestigung im dieser Zeit überschreiten den schmalen regionalen Rahmen, und ausgenützt werden können sie auch beim Studium der Entwicklung der Burgen im Rahmen des ganzen mittelalterlichen Ungarns.

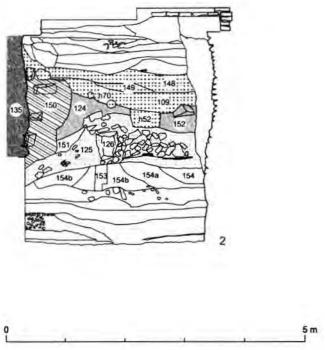
BESCHREIBUNG DER FUNDSITUATION

Ausgegangen wird bei der Beschreibung der Fundsituation von der grundlegenden Geländedokumentation der Ausgrabungen, die auf dem Burgberg in den J. 1988-1997 durchgeführt wurden. Bei der Ausarbeitung der Geländedokumentation haben wir die stratigraphische Harris-Methode ausgenützt (Harris 1989). In Anbetracht des komplizierten Geländebefundes, der häufig auf kleiner Fläche untersucht wurde, war es nicht immer möglich, den Charakter und die Art der Fundverbände zu interpretieren. Deswegen verwendeten wir bereits bei der Zusammenstellung der Geländedokumentation in den einzelnen untersuchten Stellen den Terminus Kontext. Mit diesem grundlegenden Begriff bezeichneten wir sämtliche erkennbaren grundlegenden Elemente, welche die untersuchte Fundsituation bilden, d. h. alle Schichten, Mauern, Gräber, Gruben, deren Verfüllungen u. ä. Die Kontexte wurden bei der Grabung auf den einzelnen untersuchten Flächen durchlaufend numeriert - ohne Rücksicht auf die Gattung und Art des Kontextes und seiner funktionellen und genetischen Bindung zu anderen Kontexten. Im Streben, eine Doppelbezeichnung der Kontexte auf den einzelnen Grabungsflächen zu vermeiden, wurde in jeder untersuchten Stelle bei der Evidenz und Beschreibung außer der grundlegenden numerischen Bezeichnung des Kontextes auch die Kodebezeichnung, die Stelle und Fläche hinzugefügt. Die Kodebezeichnung, führen wir in manchen Fällen auch im Text an. In der zeichnerischen Dokumentation verwenden wir nur die verkürzte Form der durchlaufenden Bezeichnung der Kontexte im Rahmen der untersuchten Fläche (des Schnittes, des Sektors). Im weiteren Text ersetzen wir bei der numerischen Bezeichnung den Begriff Kontext in der Regel durch die Kurzform "K". Die Begriffe Objekt, Grab und Schicht sind Begriffe im höheren Interpretationsniveau. Wir benützen sie nur in Fällen, wenn der Funktions- und Interpretationscharakter der Kontexte bekannt ist.

Östlicher Burghof (Abb. 2: A)

Bei der Grabung wurde beinahe die ganze Fläche zwischen dem Abschluss der Kirchen auf der Westseite, der Ringmauer auf der Nordseite und der inneren südlichen Befestigungsmauer erforscht. Kleinere Flächen untersuchte man bei der Südwand der Sakristei, auf der Fläche zwischen der Ostwand der Sakristei und der Südwand der Kirchen und im Ostteil der Zwinger-Terrasse südlich des Vazil-Turmes. Die beste erhaltene Geländesituation bestand in einem 8-10 m breiten Streifen entlang der





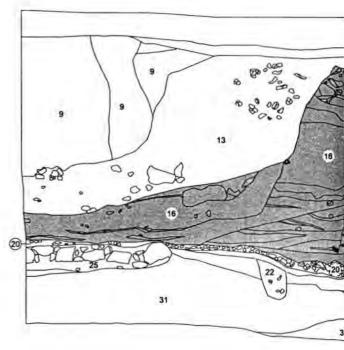
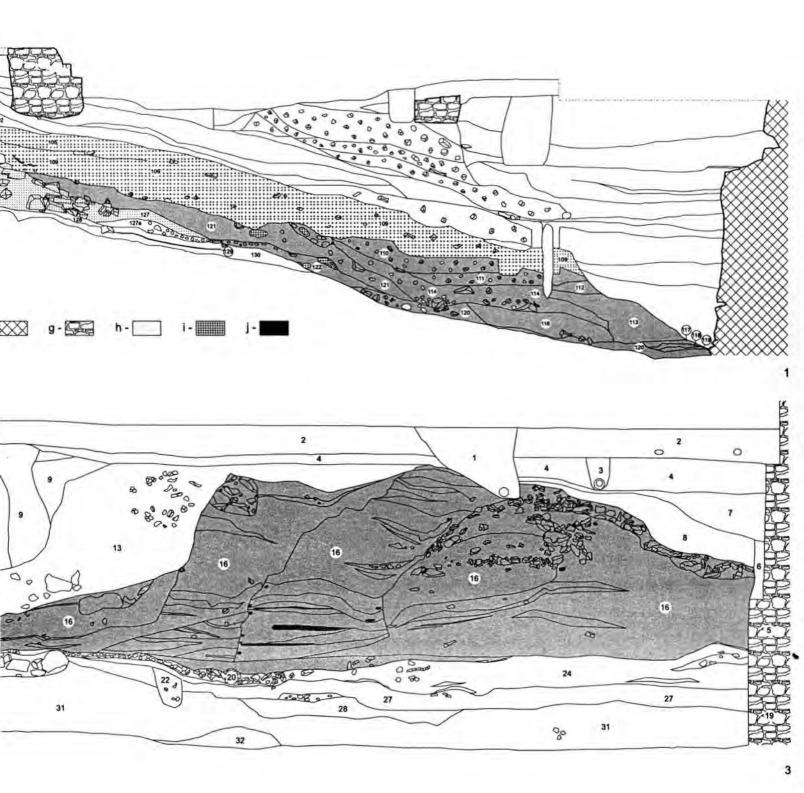


Abb. 3. Nitraer Burg. 1 - östlicher Burghof, Profil des Hofes in N-S-Richtung; 2 - östlicher Hof, Profil des Schnittes zwischen dem Brunnen und der nördlic Destruktion; b - Wall III und seine Destruktion; c - romanische Wehrmauer; d - Baugrube der romanischen Wehrmauer; e - Schicht mit Gräbern des mittel j - Reste der Holzkonstruktion.



chnittes zwischen dem Brunnen und der nördlichen Wehrmauer; 3 - Areal des Gaugebäudes, Schnitt 3/97 im Garten, Ostprofil. Legende: a - Wall I und seine n Wehrmauer; e - Schicht mit Gräbern des mittelalterlichen Friedhofs; f - mittelalterliches Mauerwerk; g - neuzeitliche Mauern; h - Mörtel; i - kleine Quader; j - Reste der Holzkonstruktion.

Ringmauer im Abschnitt vom Brunnen bis zur Terrasse beim Vazil-Turm. Südlich und westlich von dieser Lage erhielten sich urzeitliche und frühmittelalterliche Schichten und Objekte nur in sehr fragmentarischem Zustand unter dem Körper des Walles III. Auf der Fläche südlich der Sakristei fehlten sie gänzlich. Die ältesten fragmentarisch erhaltenen Schichten auf dieser Fläche stammen erst aus dem Hochmittelalter. Zur ausgeprägten Geländerhöhung kam es hier erst nach der Errichtung der südlichen inneren Wehrmauer in der zweiten Hälfte des 15. Jh.

Die ältesten frühmittelalterlichen Kontexte (K157a, 181, 187) hatte man in den Untergangshorizont der Spätlatène-Siedlung eingetieft. Sie waren von einer Schicht, in der sich zwei Gräber befanden (Grab 122 - K177, Grab 125 - K185), überdeckt. Wahrscheinlich handelte es sich um Einzelgräber auf der Siedlungsfläche. Auf die Existenz oberirdischer Siedlungsobjekte weisen hier Getreide- und Mörtelhaufen hin. In Superposition über diesem Sied-

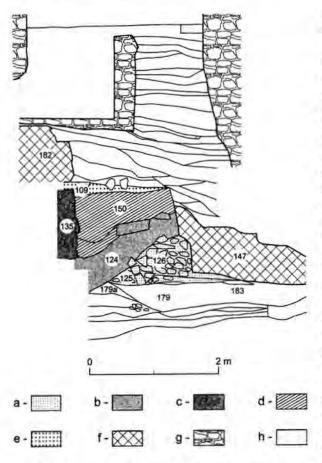


Abb. 4. Nitraer Burg. Östlicher Burghof, Profil zwischen dem Vazil-Turm und der nördlichen Wehrmauer. Legende: a - Wall I und seine Destruktion; b - Wall III; c - romanische Wehrmauer; d - Baugrube der romanischen Wehrmauer; e - Gräberschicht des mittelalterlichen Friedhofs; f - mittelalterliches Mauerwerk; g - neuzeitliche Mauern; h - Mörtel.

lungshorizont lag der Wall I (K126). Auf der Geländeoberfläche bei der Innenwand des Walles I wurden eine unzusammenhängende dünne Mörtelschicht (K129) und mehrere Häufchen verkohlten Getreides freigelegt. Den Wall I und das Gelände an seiner Außen- und Innenseite bedeckte eine Walldestruktion (K125 - Destruktion der Innenblende, K127 Destruktion der Außenblende). In der Destruktion der Innenblende des Walles I war ein Objekt (K120a) und das Grab 25 (K188) eingetieft.

Der destruierte Wall I und die erwähnten, in die Walldestruktion eingelassenen Kontexte waren von einem Komplex von Kontexten überdeckt, den wir als Aufschüttung des Walles III interpretieren. Eine Schicht von grauem Letten (K124) lag über der Außenblende des Doppelmantelwalles I (K125) und ihrer Destruktion (K126; Abb. 3: 1, 2). Sie bildete einen zusammenhängenden, 1-2 m breiten Streifen, der von der Ringmauer der Burg gestört war. Es sind nur vereinzelte Funde in ihr vorgekommen. Für ihre Absolutdatierung ist eine Münze Peters I. Orseolo wichtig (1038-1042, 1043-1046; Hunka/Kolniková 1992, 61), die in der Schicht im Sektor G/1 gefunden wurde (K124; Abb. 4).

Im Südteil des Burghofes über der Destruktion der Innenblende des Walles I (K127) mit einem in die Felsunterlage eingetieften Objekt (K120a) und dem Grab 25 (K188) lag ein Komplex von Schichten aus Lehm, Bruchsteinen, Bauschutt und grauem Letten mit Aschennestern (K115-121, 136, 138, 139, 152, 155-166, 171, 172, 174; Abb. 3: 1). Wir interpretieren ihn als Verfüllung des Kerns und der Innenreihen von Kästen des Walles III. Das gemeinsame Merkmal dieser Schichten ist das Vorkommen von Bauschutt, für welchen weißer homogener harter feinkörniger Kalkmörtel und kleine Quader aus Lithothamnienkalk charakteristisch sind.

Die Verfüllungen der äußeren Kästenreihe des Walles III (K124) störten eine Baugrube und eine Fundamentrille der romanischen Ringmauer (Wehrmauer K135, Baugrube K150). Das Verfüllungsmaterial der Baugrube war von ähnlichem Charakter wie die Wallverfüllung - es bestand aus grauem Letten und unterschied sich von ihr durch die Größe der beigemischten hellen ockerfarbenen sandigen Mörtelstückchen. Dünne Schichten von gleichem Mörtel erschienen sporadisch auch auf der Sohle und Oberfläche der Verfüllung der Baugrube. Andere Beimischungen wurden in der grauen lettigen Verfüllung der Baugrube der Wehrmauer nicht festgestellt.

Das Fundament der Ringmauer war gegossen und hatte ein etwas stufenförmiges Profil. Die ungerade, mäßig gewellte oberirdische Mauerfront bestand aus großen gefugten Geröllen und war unverputzt. An der Innenseite wurden im Abschnitt vom Abschluss der gotischen Kirche bis zum Rand des Innengrabens vier Stützpfeiler freigelegt. Im Unterteil war die Ringmauer etwa 3 m breit und in Richtung nach oben schmälerte sie sich mäßig. Im Westteil erhielt sie sich in der ganzen Höhe samt den Mauerzinnen. Im Verlauf des Mittelalters wurde sie mehrmals umgestaltet. Die Krone des gestörten Mauerwerks war im Umkreis des Vazil-Turmes von Schichten aus der zweiten Hälfte des 15. Jh. überdeckt.

Im Südteil des Burghofes, im Umkreis der Apsis der spätromanischen Kapelle, lagen in Superposition über der Verfüllung der inneren Kästenreihe des Walles III die Schichten K110-114. Sie entstanden durch die Planierung der Krone des Walles III. Die Verfüllung der Baugrube der romanischen Ringmauer und die Schichten des Walles III waren von Schichten überdeckt, in welche man Gräber des mittelalterlichen Kirchenfriedhofes eingetieft hatte (K101-109, 123; Abb. 3: 1, 2). Die Gräber lagen in mehreren Schichten. Beigaben wies nur ein kleiner Teil der Gräber auf. In der Regel handelte es sich um chronologisch wenig aussagenden Schmuck und Trachtzubehör. Für die Datierung der Entstehung des Friedhofs ist die Münze Bélas II. (1131-1141; Hunka/Kolníková 1992, 61) wichtig, die im Grab 101 gefunden wurde. Eine Schicht mit Gräbern des Friedhofs (K109) konnte beinahe auf der ganzen Fläche des östlichen Burghofes beobachtet werden. Im Ostzipfel, im Raum des Vazil-Turmes, war sie von einem mittelalterlichen Bau gestört, der an die romanische Ringmauer angebaut war. Über dem destruierten Mauerwerk des Baues und der Gräberschicht des Friedhofs lagen Schichten und Objekte aus dem 15. Jh.

Der Bischofspalast (Abb. 2: B)

Die Grabung erfolgte hier in zwei Räumen, im Nordostteil des Palastes (in der heutigen Küche) und auf dem Palasthof. Im Nordostteil des Palastes konnten keine Kontexte identifiziert werden, die als Fortifikationsreste interpretierbar wären. Die extreme Dicke der nördlichen Palastwand war zweifellos durch ihre Fortifikationsfunktion bedingt. Wir schließen nicht aus, dass in ihr auch Reste der mittelalterlichen Wehrmauer einkomponiert sind. Im Interieur wurden Reste zweier, teilweise in die Felsunterlage eingetiefter Bauten freigelegt. In ihrem Umkreis reichte die Felsunterlage bis unter den Fußboden des Raumes und es blieben keine Kontexte erhalten, die eine Datierung der Erbauung beider Bauten ermöglichen würden. An Hand der horizontalen Stratigraphie und Keramik aus der Interieurverfüllung datieren wir beide Bauten vor die Mitte des 13. Jh. Die freigelegte Nordostecke des älteren Baues, dessen Ausmaß nach dem mit Mörtel verstrichenen Fußboden rekonstruierbar ist, respektierte nicht den Verlauf der Innenfront der nördlichen Palastwand, sondern war mäßig gerundet und um minimal 1-1,5 m südwärts verschoben. Ihrer Lage nach zu schließen, stand sie bei der älteren Befestigungsphase, die bei jüngeren Baugestaltungen entfernt wurde.

Auf dem Palasthof erfolgte eine Flächenabdeckung in vier Schnitten (Schnitte A-D). Es konnten hier keinerlei urzeitliche Kontexte erfasst werden. Reste älterer frühmittelalterlicher Schichten erhielten sich lediglich im Nordostteil des Palasthofes (Schnitt A). Sie waren von einer Lettenschicht (KA13, A24), einer ähnlichen wie auf dem östlichen Palasthof bedeckt, und ihre Genese hängt mit großer Wahrscheinlichkeit ebenfalls mit dem Wall III zusammen. Im Ostteil des Schnittes erhielt sie sich nur in sehr fragmentarischem Zustand, im Westteil des Schnittes bedeckte sie zusammenhängend die ganze Fläche. Doch kann nicht gesagt werden, ob sie ein Rest des Wallkörpers oder seine Destruktion ist. Zeitgleich mit der Lettenschicht sind auch Nester der Destruktion von dem aus kleinen Lithothamnienkalkquadern erbauten Gebăude (KA13a, A18).

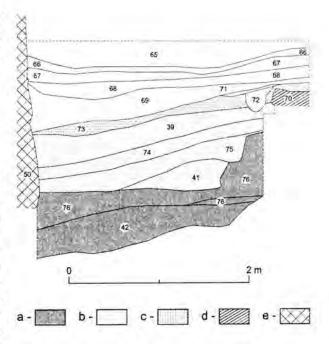


Abb. 5. Nitraer Burg. Hof des Bischofspalastes, Schnitt C, Westprofil. Legende: a - Wall III; b - Destruktion des Walles III und Schichten, die durch die Planierung des Walles III entstanden; c - Schicht mit einer Münze Salomons I.; d - Fragment von mittelalterlichem Mauerwerk; e - Mauerwerk des Palastes aus dem 13. Jh.

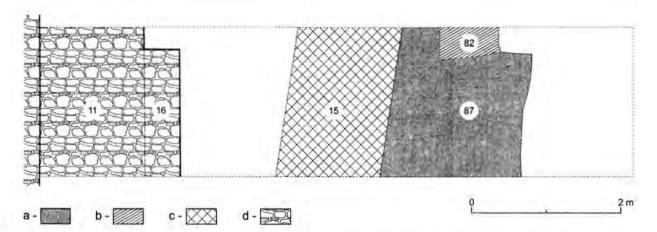


Abb. 6. Nitraer Burg, Südlicher Burghof, Schnitt 1/93, Grundriss freigelegter Architekturen. Legende: a - romanische Wehrmauer; b - jüngere Blende in der Nische der romanischen Wehrmauer; c - mittelalterliches Mauerwerk; d - neuzeitliche Mauern.

Im Nordwestteil des Palasthofes (Schnitt B) wurde die ältere Fundsituation bei der Anlage einer Zisterne in der zweiten Hälfte des 15. Jh. vernichtet. In ihrem Umkreis, auf der Sohle der Baugrube der Zisterne, erfasste man stellenweise eine dunkelgraue Lettenschicht. Ihre Genese hängt mit der Existenz des Walles III zusammen.

Im Südwestteil des Hofes (Schnitt D), in Superposition über einem Mauerblock, der die Depression in der Felsunterlage ausfüllte (KC44), lag ein Schichtenkomplex aus dunkelgrauem Letten mit einer Beimischung von Bruchsteinen - Bauschutt (KC42, C43, C43a, C43b, C76-C78; Abb. 5). Die Oberfläche wie auch die Mächtigkeit dieser Schichten senkten sich in östlicher Richtung. Sie respektierten nicht die natürliche Geländeneigung westwärts. Aufgrund dessen nehmen wir an, dass man sie als Rest des Wallkörpers III interpretieren kann. Diesen Schichtenkomplex überlagerte auf dem größeren Teil der Fläche des Schnittes eine mergelige Steinschicht mit starker Beimischung von Holzkohlenstückchen (KC41). Die Genese dieser Schicht verknüpfen wir mit der Feuersbrunst und einer nachfolgenden Erosion des Wallkörpers III. Einen großen Anteil von Letten enthielten auch die Schichten C39, C40, C74 und C75, die wahrscheinlich durch Planierung eines Teiles des Walles III entstanden sind. Uber ihnen befand sich ein Komplex von Kontexten (C68-C73), den wir rahmenhaft in die Zeit zwischen dem Untergang des Walles III und der Errichtung des Palastes (KC50) im Verlauf der ersten Hälfte des 13. Jh. datieren. Einen Bestandteil dieses Komplexes bildete auch die Schicht C73, in der eine Münze Salomons I. (1063-1974) gefunden wurde (Hunka/Kolníková 1998, 77).

Im Südostteil des Hofes (Schnitt D) wurde beim Westrand des Schnittes, unmittelbar auf dem felsigen Liegenden, ein Lettenstreifen mit Resten vermoderter Hölzer erfasst (KD41). Überdeckt war er von einer Lehmschicht mit großer Beimischung von Letten und Holzkohlenstückchen (KD40). Ahnlich wie KD41, beschränkte sich auch diese Schicht nur auf den Westteil des Schnittes. Das ältere KD41 interpretieren wir als Rest des Wallkörpers III. Das jüngere KD40 entstand wahrscheinlich durch Erosion eines Teiles des Wallkörpers III. Einen großen Anteil von dunkelgrauem Letten enthielt auch die Schicht D29, die wahrscheinlich durch Planierung eines Teiles des Walles III entstand. Überlagert war diese Schicht von rahmenhaft in das 12. bis in die erste Hälfte des 13. Jh. datierten Kontexten. Im Rahmen dieser Gruppe von Kontexten ließen sich zwei Bauphasen identifizieren, die der Errichtung des hochmittelalterlichen Palastes in der ersten Hälfte des 13. Jh. vorangegangen waren.

Südlicher Palasthof (Abb. 2: C1-C3)

Die Grabung erfolgte hier in zwei Lagen. Zwei Schnitte wurden im Interieur des Hofes angelegt (Abb. 2: C1, C2). Der Schnitt 1/93 befand sich bei der westlichen Wehrmauer und der Schnitt 2/93 im Südwestteil des Hofes, unmittelbar bei der südlichen Wehrmauer. Die zweite untersuchte Lage war das Souterrain des Wirtschaftsgebäudes im südlichen Hof (Abb. 2: C3).

Im Westteil des Schnittes 1/93 untersuchten wir über den in die ältere Bronzezeit, Spätlatènezeit und in das Mittelalter datierten Kontexten in ungefähr 7-9 m Tiefe einen Komplex von Lehm, Löß- und grauem Letten mit einer Mächtigkeit von beinahe 2 m (K24/1-29/1, 31/1, 33/1-42/1, 61/1-62/1; Abb. 6). Ihr gemeinsames Merkmal war eine Beimischung von weißem Mörtel. In Anbetracht des stratigraphischen Befundes vermuten wir, dass sie die Ausfüllung der Kästen des Walles III bildeten. Im Rahmen

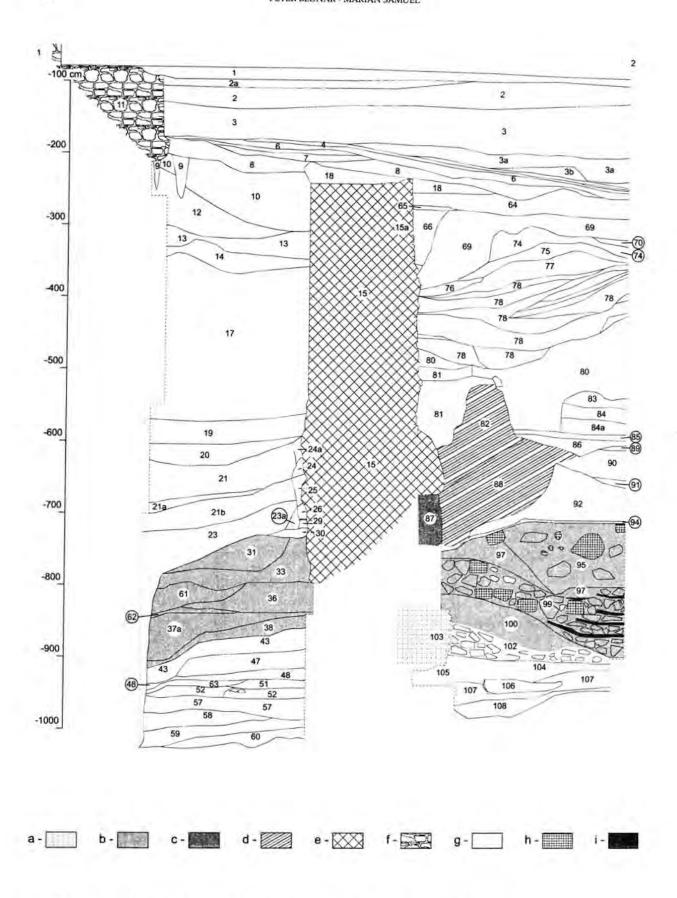


Abb. 7. Nitraer Burg. Südlicher Burghof, Schnitt 1/93, Nordprofil. Legende: a - Wall I; b - Wall II; c - romanische Wehrmauer; d - jüngere Blende in der Nische der romanischen Wehrmauer; e - mittelalterliches Mauerwerk; f - neuzeitliche Mauern; g - Mörtel; h - kleine Quader; i - Holzkonstruktionsreste.

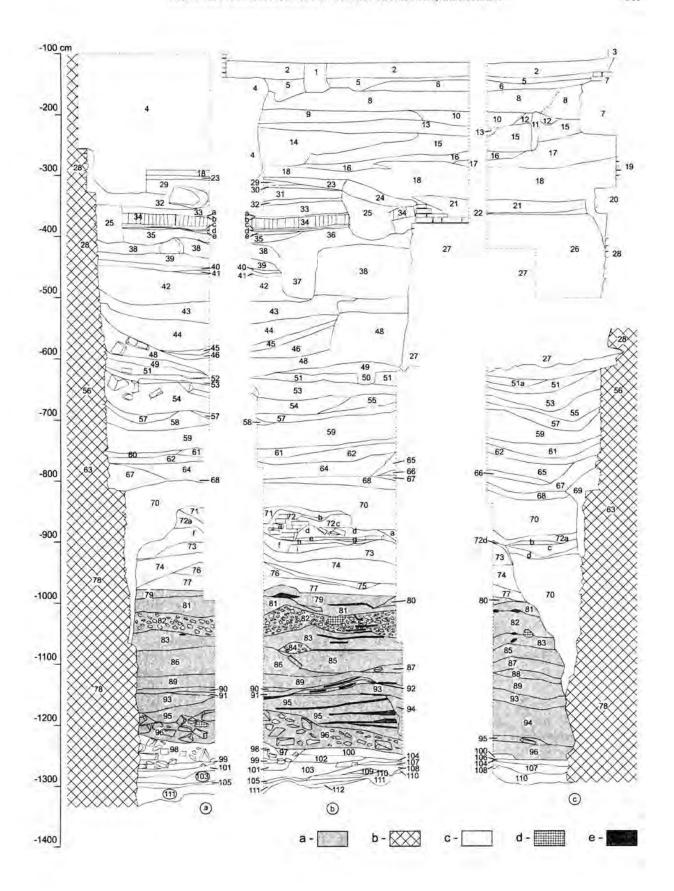


Abb. 8. Nitraer Burg. Südlicher Burghof, Schnitt 2/93, westliches (a), nördliches (b) und östliches (c) Profil. Legende: a - Wall III; b - mittelalterliches Mauerwerk; c - Mörtel; d - kleine Quader; e - Holzkonstruktionsreste.

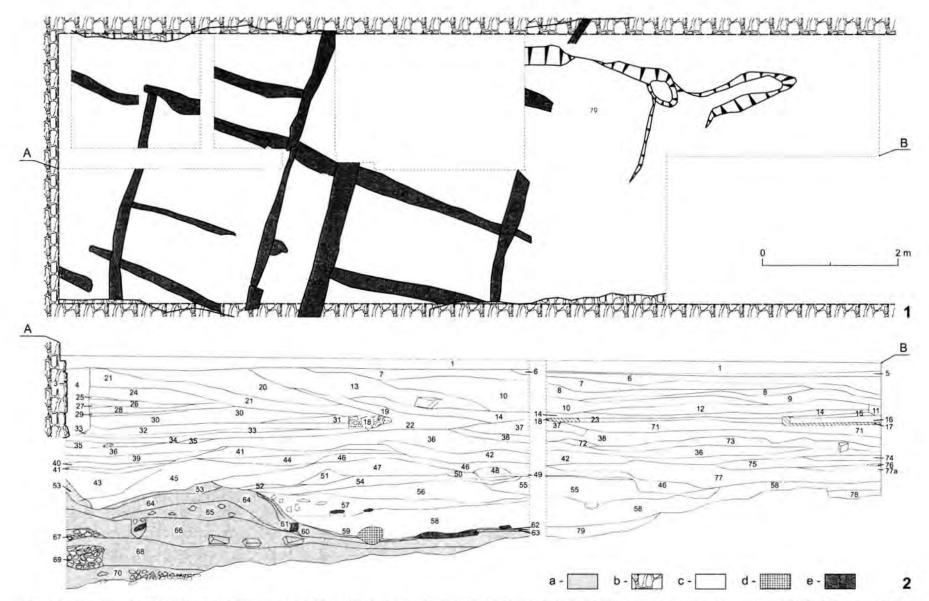


Abb. 9. Nitraer Burg. Südlicher Burghof, Souterrain des Wirtschaftsgebäudes. 1 - Grundriss der Konstruktion der Wallkästen; 2 - Profil A-B. Legende: a - Wall III; b - neuzeitliche Mauern; c - Mörtel; d - kleine Quader; e - Holzkonstruktionsreste.

dieses Komplexes wurde der Teil einer rinnenartigen Depression erfasst, die quer zur vorausgesetzten Richtung der Befestigung verlief (K36/1). An ihren Wänden erhielten sich Reste horizontal liegender vermoderter Hölzer. Eingetieft waren in diesen Komplex die Fundamente der Wehrmauer aus der zweiten Hälfte des 15.-16. Jh. (K15/1). Den Westteil dieses Schichtenkomplexes hatte man durch die Baugrube der Renaissance-Befestigung der Burg gestört (Verfüllung der Baugrube - K19/1-23/1, 30/1, 32/1, Befestigung - K16/1).

Im Ostteil des Schnittes untersuchte man über der Innenblende des Walles I und ihrer Destruktion (Walldestruktion - K102/1; Wall - K103/1; Abb. einen Komplex von Lehmschichten und Bauschutt des aus kleinen Quadern erbauten Gebäudes, der eine Mächtigkeit von 0,6-2,4 m aufwies (K95/1-101/1). In allen Schichten wurden Reste von ungefähr waagrecht liegenden vermoderten Hölzern festgestellt, die quer zum vorausgesetzten Verlauf der Befestigung gelegt waren. Der Charakter, die Mächtigkeit und stratigraphische Lage dieses Schichtenkomplexes erlaubt es, ihn als Teil des Körpers des breiten Kastenwalles zu interpretieren. Seine Oberfläche war im Nordteil des Schnittes von einer Mörtelschicht überdeckt (K94/1). Diese war an die Grenze der Fundamente und Obermauern der ältesten Phase der Wehrmauer (K87/1) angeschlossen, die beiläufig in N-S-Richtung verlief. Die freigelegte Innenfront des Mauerwerks war aus großen Steinen mit heller Kalkmörtelbindung erbaut. Die Oberfläche des Mauerwerks war unverputzt, die Unebenheiten waren ausgefugt. Die Außenfront war vom jüngeren Mauerwerk überdeckt (K15/1). Wir erfassten sie nur durch eine Sondage in das Mauerwerk beim Südprofil. Die Wehrmauer war hier ungefähr 2 m breit. Im Nordteil wurde ein rechtwinkliger Knick der Innenfront erfasst, der in der Wehrmauer eine 1,24 m tiefe Nische bildete. Die Nische wurde im Verlauf des Mittelalters angeblendet und ihre Tiefe verringerte sich auf 0,42 m (Abb. 6). Östlich des Mauerwerks wurden durch Keramik in das 13.- Jh. datierte Schichten freigelegt (K83/1-86/1). Der äußere, westliche Teil des Mauerwerks wurde beim Bau der neuen Befestigungsphase der Burg in der zweiten Hälfte des 15. Jh. gestört (Wehrmauer - K15/1; Baugrube - K81/1).

Im Schnitt 2/93 über der Steinschicht, die als Destruktion der Innenfront des Walles I interpretiert wird (K96/2; Abb. 8), befand sich eine 2,3 m mächtige Abfolge von Lehmschichten und Bauschutt, in der Reste vermoderter, in Querrichtung zum Befestigungsverlauf gelegter Hölzer identifiziert wurden (K77/2-95/2). Dieser Schichtenkomplex wies eine ähnliche Struktur auf wie die

Kontexte 95/1-101/1 im Schnitt 1. Auf Grund der Lage, Beschaffenheit und Mächtigkeit ist anzunehmen, dass es sich um einen Teil des Wallkörpers III handelt. In Superposition über ihm lagen Schichten mit rahmenhafter Datierung in das Hochmittelalter.

Den Kontexten 77/2-95/2 entsprechen mit ihrer Höhenlage die Kontexte 64/70 im Westteil des Souterrains des Wirtschaftsgebäudes im südlichen Hof (Abb. 9: 2). Dieser Komplex lag unmittelbar auf dem felsigen Liegenden, bzw. auf den darin eingetieften Objekten (K79). Er bestand aus Schichten von grauem Letten, Bruchsteinen und Bauschutt. Es erhielten sich in ihm Reste einer verkohlten und teilweise vermoderten Holzkonstruktion aus waagrechten vermoderten Balken. Diese bildeten miteinander verbundene Reihen von ungleich großen Kästen mit viereckigem Grundriss (Abb. 9: 1). Abgeteilt waren die einzelnen Schichten der Konstruktion durch ungefähr 10 cm mächtige Schichten aus Letten und Steinen. Die Kästenreihen waren beiläufig N-S orientiert. Die Oberfläche dieses schichtenkomplexes senkte sich stufenförmig in östlicher Richtung. Bedeckt war er mit einer Schicht aus Asche, Holzkohlenstückchen und gebranntem Lehm (K53, 59, 62). Über dieser Schicht lag ein weiterer Komplex von Kontexten mit hohem Anteil von Letten (K50-52, 54-58; Abb. 9: 2). In seinem Unterteil kamen isoliert liegende verkohlte Holzstücke vor. Wir nehmen an, dass er durch Planierung eines Teiles des Wallkörpers III entstand. Über ihm liegende Kontexte sind Anhand von Keramik in das Hochmittelalter datierbar. Sie waren von der Baugrube und den Fundamentmauern der inneren südlichen Wehrmauer gestört, die in der zweiten Hälfte des 15. Jh. erbaut wurde.

Das Areal der Großprobstei (Abb. 2: D1, D2)

In den Schnitten 2/92 und 3/92 mit der Situierung bei der westlichen Befestigung, lagen über den Resten des Walles I und seiner Destruktion mächtige Schichten aus Lehm, Löß und Bruchsteinen mit Resten vermoderter Hölzer (K209-213, Abb. 10; K336-343, Abb. 11). Im Schnitt 2 erlangte dieser Schichtenkomplex (K209-213) die Mächtigkeit von 2,4 m. Das Vorkommen vermoderter Hölzer, die Mächtigkeit und stratigraphische Lage erlaubten es, ihn als Verfüllung des Wallkerns III zu interpretieren.

Im Schnitt 2/92 (Abb. 10) war das Fundament der Wehrmauer (K208a) unmittelbar in den Wall III eingetieft. Die gefugte Vorderfront seines oberirdischen Teiles war aus großen Geröllen erbaut (K208). Der Charakter des freigelegten Mauerwerks stimmt mit der romanischen Befestigung im östli-

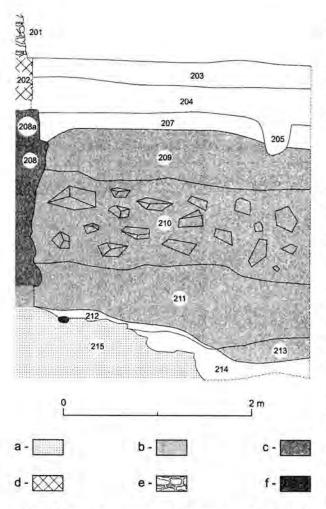


Abb. 10. Nitraer Burg. Areal der Großprobstei, Schnitt 2/92, Nordprofil. Legende: a - Wall I; b - Wall III; c - romanische Wehrmauer; d - mittelalterliches Mauerwerk; e - neuzeitliche Mauern; f - Holzkonstruktionsreste.

chen und südlichen Burghof überein. Die Schicht 207, welche die Vorderfront des erhaltenen oberirdischen Mauerwerks überdeckt, ist in das 13.-15. Jh. datiert. Die über ihr liegenden Kontexte 201, 202, 204 und 205 entstanden im Verlauf der zweiten Hälfte des 15.-17. Jh.

Im Schnitt 3/92 (Abb. 11) interpretieren wir die Kontexte 336-343 auf Grundlage der Schichten und stratigraphischen Lage als Rest des Wallkörpers III. Sie lagen über dem Körper und Versturz des Walles I. Sie erlangten die Mächtigkeit von 1,1-1,6 m. Der Oberteil wurde bei der Ausschachtung des Kellers des hochmittelalterlichen Gebäudes vernichtet (K334), das Mitte des 15. Jh. assaniert wurde. Einen Bestandteil des Wallkörpers III bildete wahrscheinlich auch die Schicht aus Lehm und großen Bruchsteinen mit Resten vermoderten Holzes (K327), die westlich des Gebäudes lag. Es konnten hier keine Mauerreste erfasst werden, die mit dem Mauerwerk der romanischen Wehrmauer identifizierbar wären,

die z. B. in den Schnitten 2/92 oder 1/95 am Westhang des Burgberges erfasst wurde. Die Situation an der Außenseite der Befestigung (Schnitt 1/95 am Westhang des Burgberges, Abb. 2: E3) deutet an, dass die Innenfront der romanischen Wehrmauer unter der Innenfront der neuzeitlichen Befestigung verlief (Abb. 12; 13).

Westhang des Burgberges (Abb. 2: E1-E5)

Bei der Grabung in den J. 1994 und 1995 ist es hier in fünf Schnitten gelungen, den Verlauf und die Entwicklung der Befestigung auf dem beinahe ganzen Westhang im Abschnitt von der neuzeitlichen südlichen Basteibefestigung der Burg bis zum Areal des Gaugebäudes zu beglaubigen.

In den Schnitten 1/94 und 2/94 bei der südwestlichen Bastei reichte die Krone des Walles I beinahe bis unter die heutige Geländeoberfläche. Sein Verlauf konnte auch in der Ausschachtung der elektrischen Leitungsrinne beobachtet werden, die bei der Westfront der Bastei verlief. Unmittelbar in den Wallkörper I eingelassen war das Fundament der älteren Bauphase der südwestlichen Bastei aus der zweiten Hälfte des 16. Jh. Nur auf dem Schuttkegel der Destruktion der Außenblende des Walles I erhielten sich Reste einer dunkelgrauen Lettenschicht. In Anbetracht ihrer Zusammensetzung und stratigraphischen Lage interpretieren wir sie als Rest des Wallkörpers III. In dem bei der Südwestkante der Bastei situierten Schnitt 1/94 störte die Lettenschicht ein neuzeitliches grabenartiges Objekt, in welchem Reste senkrechter Holzpfosten in beiläufig 0,5-0,6 m Entfernung voneinander erhalten waren. Das Objekt interpretieren wir als Teil einer Palisadenbefestigung der Oberen Stadt, die auf der Vedute und dem Grundriss der Burg aus dem J. 1562 erfasst ist (siehe tiefer). Diese Geländesituation zeugt davon, dass ein großer Teil des Walles III und der Schicht, bzw. der Objekte aus dem Hochmittelalter beim Umbau der Burgbefestigung im Verlauf der zweiten Hälfte des 15. bis zweiten Hälfte des 17. Jh. beseitigt wurden.

Abweichend war die Situation in den südlicher situierten Schnitten 1/95-3/95. Im Schnitt 1/95, der als Fortsetzung des Schnittes 3/95 im Probsteigarten angelegt wurde, lag in Superposition über der Destruktion und der Außenblende des Walles I (K10 und 11) eine dunkelgraue Lettenschicht (K6), die von einem neuzeitlichen Eingriff gestört war (K7; Abb. 12). Die Schicht wies 1,5-2 m Mächtigkeit auf. In ihrem Unterteil erhielt sich der Teil dreier Kränze einer vermoderten Holzkastenkonstruktion (Abb. 13). Sie bestand aus zwei Reihen der Länge nach gelegter Balken in 1,8 m Entfernung voneinander und aus einer Reihe von Querbalken. Im oberen

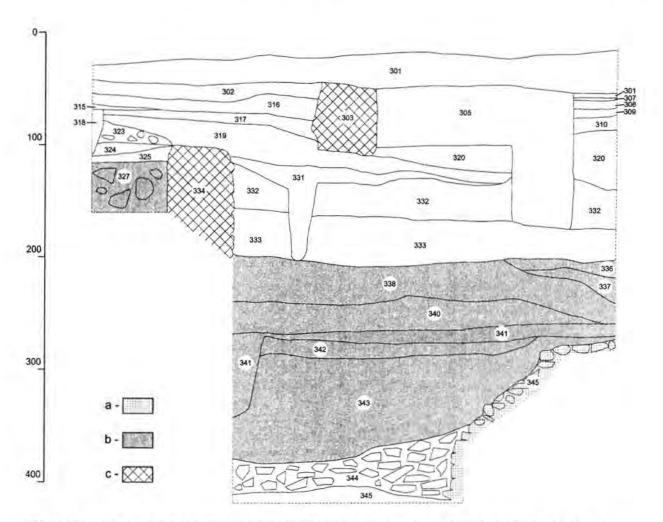


Abb. 11. Nitraer Burg. Areal der Großprobstei, Schnitt 3/92, Südprofil. Legende: a - Wall I; b - Wall III; c -hoch - und spätmittelalterliches Mauerwerk.

Kranz ist es gelungen, auch eine einfache gerade plattenförmige Verbindung eines Quer- und Längsbalkens zu präparieren. Die vorragenden Enden der Querbalken der unteren zwei Kränze waren an der Ostseite in einem rinnenartigen Lager in der Krone des Walles I eingebettet.

Im Ostteil des Schnittes 1/95 waren in den Wallkörper III Fundamentmauern eingetieft (K2; Abb. Freigelegt wurde ihre westliche Außenseite von maximal 1,8 m Breite. Dieses Fundament führte an der Ostseite unter die neuzeitliche Befestigung der Oberen Stadt. Der oberirdische Teil des mittelalterlichen Mauerwerks erhielt sich bis zu 0,7-0,8 m Höhe. Seine aus Bruchsteinen erbaute Vorderfront war mäßig konisch, uneben und die Unebenheiten zwischen den Steinen waren gefugt. Eng an sie angeschlossen war eine dünne unzusammenhängende helle ockerfarbene sandige Mörtelschicht (K5), die unmittelbar an der Oberfläche der Lettenschicht angebracht war (K6). In Superposition über ihr lag eine hochmittelalterliche Lehmschicht (K4), die von zwei Rinnen gestört war (K3a, 3b), die wir

als Reste der Palisadenbefestigung der Oberen Stadt aus dem 15.-16. Jh. interpretieren.

Im Schnitt 2/95, über dem Areal des Gaugebäudes, erfassten wir in Superposition über dem Wall I (K15) einen Außenteil des Walles II (K13; Abb. 14; 15). Der 1,7-1,8 m breite untersuchte Teil war aus kleinen gebrochenen Kalksteinen erbaut. Ihre Länge überschritt in der Regel nicht 20 cm und die Höhe 10 cm. Die Wallaußenseite war sorgfältig frontiert. Die Steine waren schichtenweise in beiläufig 0,2-0,3 m Mächtigkeit gelegt. Die einzelnen Steinlagen waren durch Schichten einer Holzrostkonstruktion voneinander abgeteilt. Diese bestand aus dicht nebeneinander liegenden, quer zum Wallverlauf angeordneten Balken, die bis in die Wallvorderfront reichten. Bei der Südwand des Schnittes erhielt sich der Wall II bis zu 0,2-0,3 m Höhe, und bei der Nordwand war er 1 m hoch.

In Superposition über dem Wall II im Westteil des Schnittes 2/95 befand sich vor seiner Außenfront eine mächtige dunkelgraue Lettenschicht mit vermoderten Holzresten (K12; Abb. 14). Die schlecht

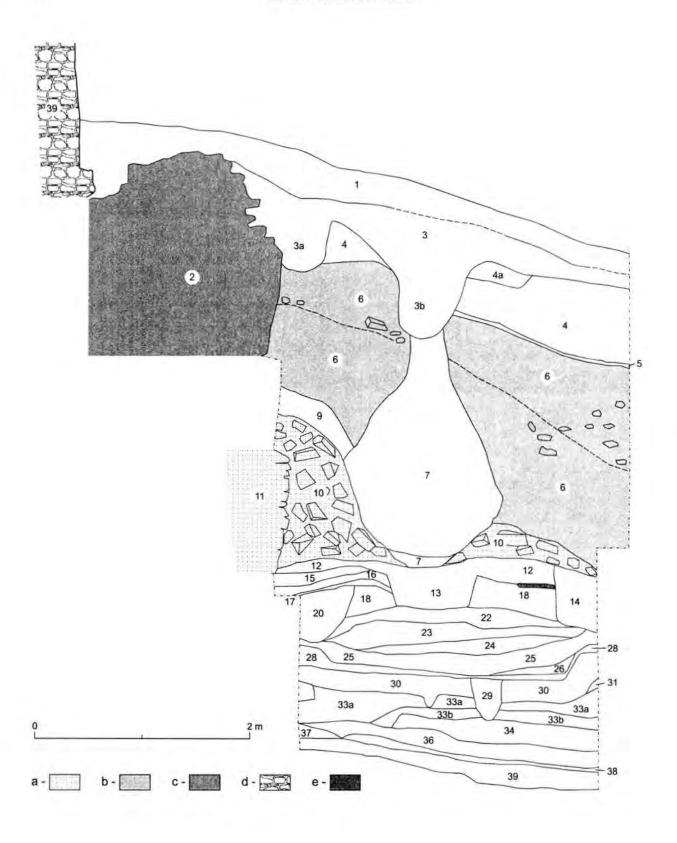


Abb. 12. Nitraer Burg. Westhang, Schnitt 1/95, Südprofil. Legende: a - Wall I und seine Destruktion; b - Wall III; c - romanische Wehrmauer; d - neuzeitliche Mauern; e - Holzkonstruktionsreste.

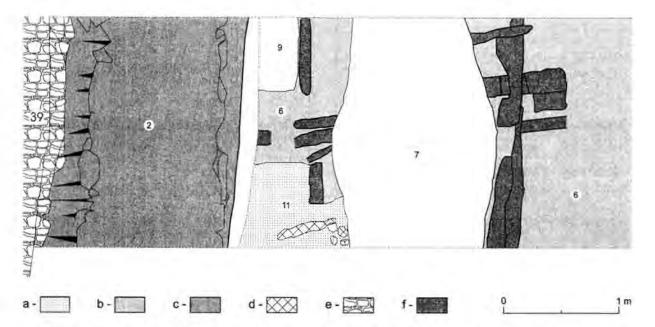


Abb. 13. Nitraer Burg. Westhang, Schnitt 1/95, Grundriss. Legende: a - Wall I; b - Wall III; c - romanische Wehrmauer; d - verkohlte Balken der Rostkonstruktion des Walles I; e - neuzeitliche Mauern; f - Holzkonstruktionsreste des Walles III.

erhaltenen Holzreste lagen vorwiegend in Querrichtung zum Wallverlauf. In mehreren Niveaus bildeten sie Schichten, die an eine Rostkonstruktion erinnerten. Die Querwand des Kastens konnte nicht identifiziert werden. Die unterste Holzschicht lag in einer trichterförmigen, in einer Schicht des Kontextes 14 eingetieften Depression.

Den Wallkörper II selbst überlagerte ein Schichtenkomplex mit verschiedenartiger Zusammensetzung (K12a-12n). Die Grenze zwischen diesem Schichtenkomplex und dem grauen Letten im Unterteil respektierte den Verlauf der Vorderfront des Walles II. Im Oberteil erfasste man an ihrer Grenze vermoderte Holzreste. Wir nehmen an, dass es sich um die Grenze zweier Kästenreihen des Walls III handelte und die Kontexte 12a-12n bildeten die Verfüllung einer weiteren Kästenreihe (Abb. 14).

Die Krone des Walles III im Ostteil des Schnittes 2/95 war von einer Grube mit unebenen Wänden und von mindestens 3 m Breite gestört (K11). Ihre Sohle senkte sich stufenförmig in westlicher Richtung und auf ihr erhielten sich zwei Häufchen von Mauerwerk aus Bruchsteinen mit grauweißer sandiger Mörtelbindung. Die Verfüllung der Grube bestand aus Mörtelschutt mit Lehmbeimischung. Nach der Form der Grube, des Charakters, der Lage und Stratigraphie des Objektes vermuten wir, dass es sich um das Negativ des Fundamentes der romanischen Wehrmauer handelt. In seiner Verfüllung eingetieft waren zwei Pfostenreihen der Palisadenbefestigung der Oberen Stadt, die in der Mitte des 15. Jh. errichtet wurde (K10; Abb. 14).

Im Schnitt 3/95 beim Südrand der Großprobstei stand auf dem Wall I (K27) und dessen Destruktion (K26) der Außenteil des Walles II (K25; Abb. 16). Das Liegende des Walles II war lediglich unter der Blende verebnet, auf der restlichen Fläche senkte es sich schräg westwärts. Der Wall II bestand aus einer Steinblende und einem Lehmkern. Die beiläufig 0,5 m breite Blende, die als Trockenmauer aus kleinen Kalksteinen erbaut war, hatte eine sorgfältig gefügte Außenfront. Die einzelnen Steinschichten erlangten 0,15-0,40 m Mächtigkeit. Abgeteilt waren sie durch Schichten einer Rostarmatur aus dicht nebeneinander liegenden Balken, die quer zum Wallverlauf orientiert waren. Ebenso wie im Schnitt 2/95 ragten die Balkenenden in die Vorderfront (Abb. 17). In diesem Abschnitt erhielt sich die Vorderfront bis zu 1,8-2 m Höhe.

Vor der Vorderfront des Walles II lag an der Grenze zwischen dem Schuttkegel des Walles I (K26) und der Schicht aus beinahe reinem grauem Letten (K19) eine Schicht aus kleinen Steinen mit einer Beimischung von grauem Letten (K19a). Die Beziehung dieser Schicht zum Wall II ist unklar. Interpretierbar ist sie als Teil der Destruktion der Außenblende des Walles II, ebenfalls könnte es sich jedoch um die untere Schicht der Kästenverfüllung des Walles III handeln.

In Superposition über ihnen und dem Wall II lag eine Schicht aus beinahe reinem grauem Letten (K19; Abb. 15), in welcher Reste einer vermoderten Holzkonstruktion erfasst wurden. Von den Querbalken erhielten sich Negative, die eine beinahe 1 m hohe Wand bildeten. Die einzelnen Bal-

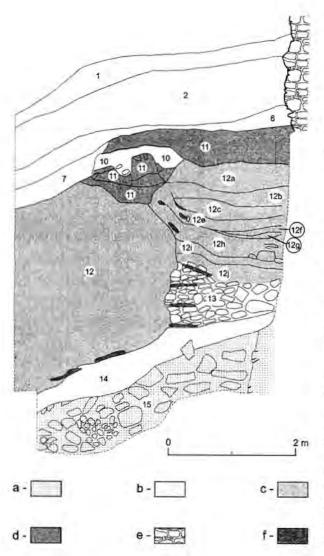


Abb. 14. Nitraer Burg. Westhang, Schnitt 2/95, Nordprofil. Legende: a - Wall I und seine Destruktion; b - Wall II; c - Wall III; d - romanische Wehrmauer; e - neuzeitliche Mauern; f - Holzkonstruktionsreste.

ken dieser Wand lagen nicht direkt aufeinander, sondern waren durch 10-15 cm mächtige Lettenschichten voneinander getrennt. Im Oberteil der durch neuzeitliche Eingriffe gestörten Lettenschicht erhielt sich nicht die Holzkonstruktion. Von der Längswand des Kastens verblieb nur ein unterer Balken. Die bogenförmige Einbiegung der Außenfront des Walles II deutet an, dass es in diesem Teil des Berges zum Abgleiten der Schichten hangabwärts gekommen sein konnte. Wir schließen nicht aus, dass sich dabei auch der Oberteil der Kastenlängswand des Walles III verschoben haben konnte.

Die Krone des Walles II und ein Teil des Walles III war von Palisadenrinnen der Befestigung der Oberen Stadt aus der zweiten Hälfte des 15.-16. Jh. gestört (K10; Abb. 14). In der Verfüllung beider

Palisadenrinnen befand sich eine große Menge von Bauschutt. Der Mörtel in diesem Schutt erinnerte mit seiner Zusammensetzung an den Mörtel im mittelalterlichen Mauerwerk, das im Schnitt 1/95 (K2) untersucht wurde. Wir nehmen an, dass er von der destruierten mittelalterlichen Befestigung stammt, die wahrscheinlich hinter der Linie der stehenden neuzeitlichen Befestigung der Oberen Stadt verlief.

Areal des Gaugebäudes (Abb. 2: F1-F3)

In den J. 1991, 1995-1997 verlief hier eine Grabung im Souterrain unter dem Nordwestteil des Gebäudes, auf dem Wirtschaftshof nördlich des Gebäudes, im Hof des Gaugebäudes und im Garten auf der Ostseite des Areals. Reste frühmittelalterlicher Schichten und Objekte erfasste man im Souterrain unter dem Nordwestteil des Gebäudes (Abb. 2: F1), im Westteil des Hofes (Abb. 2: F2) und im Garten (Abb. 2: F3).

Im Souterrain unter dem Nordwestteil des Gebäudes, auf dem steil abfallenden felsigen Liegenden, erhielten sich nördlich und südlich des freigelegten Teiles der mittelalterlichen Steinarchitektur Reste von braunschwarzem Lehm, der mit seiner Zusammensetzung und Färbung mit der frühmittelalterlichen Schicht in anderen Lagen des Burgberges identisch ist. In der Südwestecke des Souterrains wurde eine Schicht von Bruchsteinen freigelegt, die an die Destruktion des Walles I erinnerte. In Superposition über ihnen lag eine mächtige dunkelgraue Lettenschicht. Im Nordteil des Souterrains erhielt sich in dieser Schicht ein waagrecht liegender verkohlter Holzbalken, der in der Richtung des vorausgesetzten Befestigungsverlaufes lag. Reste von quer zum vorausgesetzten Befestigungsverlauf gelegtem Holz befanden sich an der Grenze eines Steinhaufens und einer Lettenschicht bei der Südwand des Souterrains. In der Lettenschicht selbst erschienen sporadisch vermoderte Holzfragmente. Obwohl in beiden untersuchten Teilen keine innere Holzkonstruktion erfasst werden konnte, ist es trotzdem wahrscheinlich, dass die Lettenschichten bei der Nordund Südwand des Souterrains mit dem Wall III zusammenhängen. Doch kann man nicht sagen, ob es sich um den Rest der Verfüllung der äußeren Wallkästen III in primärer Lage handelt, oder um eine Destruktion der äußeren Kästen des Walles III.

In die Wallreste war die ältere Phase der Mauern des Baukomplexes eingelassen, der als Eingangstor in das Burgareal interpretiert wird. Das Tor bestand aus Mauerwerk, das die Grenze der Depression bildet, die in der Felsunterlage in Ge-

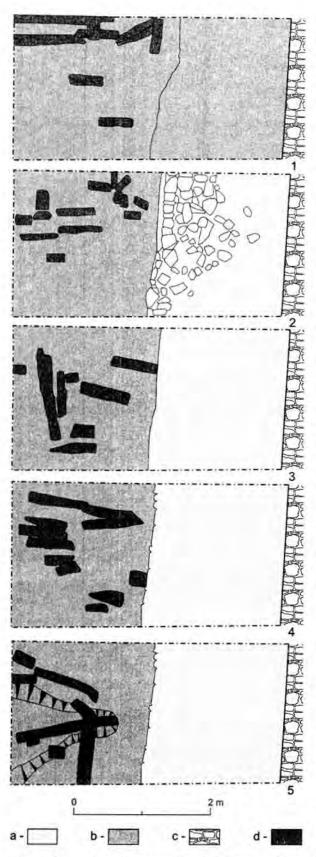


Abb. 15. Nitraer Burg. Westhang, Schnitt 2/95, Grundrisse in der Tiefe von 3,3-3,7 m (1), 4,3-4,4 m (2), 4,5-4,7 m (3), 4,7-5,1 m (4), 5,1-5,8 m (5). Legende: a - Wall II; b - Wall III; c - neuzeitliche Mauern; d - Holzkonstruktionsreste.

fällerichtung des Hanges orientiert ist (Abb. 18: IIa, IIb). Die Fronten der oberirdischen Mauerteile bestanden aus großen Geröllen, den Kern der Mauern bildete eine gegossene Mischung von Kalkmörtel und kleineren Steinen. Die freigelegten Mauerteile waren an der Oberfläche gefugt. Das Mauerwerk südlich der Depression (IIb), das in 9 m Länge freigelegt wurde, wies 1,9-2,5 m Breite auf. Im Ostteil des Souterrains erhielt sich nur ein Mörtellager auf der Felsunterlage. Im Westteil des Souterrains war die Südseite der Tormauern gegossen (erhalten war nur der in die Lettenschicht eingetiefte Fundamentteil) und die Nordseite der Mauern war frontiert. An der Nordseite der Depression erhielt sich das beiläufig 1,3 m breite Mauerwerk in 7,4 m Länge (IIa). Sein Funda-mentteil befand sich in der grauen Lettenschicht. Die Grenze des Fundament- und oberirdischen Mauerwerks kopierte die Oberfläche dieser Schicht und stieg steil ostwärts an. Im Westteil des untersuchten Mauerabschnittes befand sich eine 1,2 m breite Lücke mit erhaltenen Taschen für die Einsetzung des Torrahmens. Aus der südlichen Mauerfront erhob sich ein 1,3 m breiter Stützpfeiler. Östlich und südlich des Pfeilers erhielten sich Fragmente des Mauerwerks, das die Blende der Felswand bildete (IIc). Westlich des Stützpfeilers wurde der Teil einer Treppe (IId) freigelegt, die von der Depression zur Lücke in der Mauer führte. In der jüngeren Phase wurde die Treppe im Nordteil mit einer Verlängerung der Blende der Felswand abgeschlossen (IId). Die Südwand wurde durch eine neue ersetzt, die an die Nordfront der älteren Bauphase angebaut war (VIII). Nach dem Untergang und Versturz der Steinarchitektur wurde die Depression zwischen den Mauern verfüllt und spätestens im Verlauf der ersten Hälfte des 15. Jh. hat man in der Verfüllung einen Brunnen ausgehoben.

Der stratigraphische Befund ermöglicht eine Datierung der älteren Phase des steingemauerten Tores in den Zeitabschnitt nach dem Untergang des Walles III. Auf Grundlage des Charakters des Mauerwerks nehmen wir an, dass es sich um den Bestandteil der romanischen Burgbefestigung handelt. Für die genaue Datierung des Umbaues des Objektes stehen weder Funde noch andere Quellen zur Verfügung. Datierbar ist der Untergang dieses Tores spätestens in die Mitte des 15. Jh.

Auf dem Hof des Gaugebäudes (Abb. 2: F2) befanden sich Reste frühmittelalterlicher Kontexte im Westteil des Hofes. Auf der übrigen Fläche wurden sie durch eine Erniedrigung des Geländes während der Errichtung des Baues vernichtet. Den Wall III und seine Destruktion haben wir auf einem 30 m langen Abschnitt entlang der Westwand und in einem 15 m langen Abschnitt

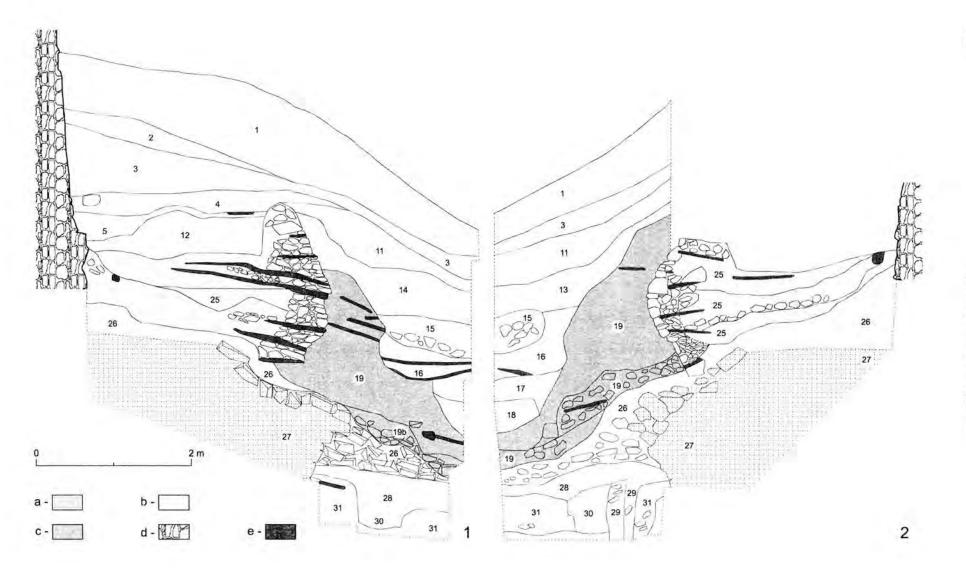


Abb. 16. Nitraer Burg. Westhang, Schnitt 3/95, südliches (1) und nördliches (2) Profil. Legende: a - Wall II; b - Wall II; c - Wall III; d - neuzeitliche Mauern; e - Holzkonstruktionsreste.

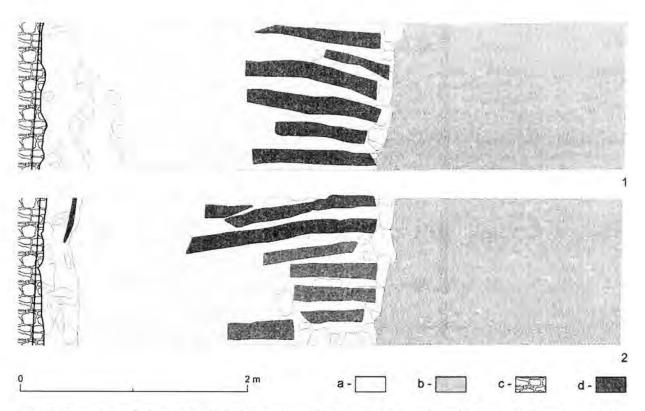


Abb. 17. Nitraer Burg. Westhang, Schnitt 3/95, Grundrisse in der Tiefe von 3,5-3,8 m (1) und 3,7-4,1 m (2). Legende: a - Wall II; b - Wall III; c - neuzeitliche Mauern; d - Holzkonstruktionsreste.

in den Schnitten der Nordwand des Hofes freigelegt. Im Schnitt 2/97, wo der Wall III eine Mächtigkeit von 2,3 m erlangte, wurde ein beinahe kompletter Grundriss eines quadratischen Kastens (2,25 x 2,25 m) mit drei Etagen von Balken der östlichen Kastenwand freigelegt. Die als Wallkörper III interpretierten Schichten lagen unmittelbar auf einer sandigen Unterlage, evtl. auf Resten eingetiefter urzeitlicher Objekte. Zum Unterschied von den übrigen untersuchten Lagen auf dem Burgberg, wo der Wall III auf älteren Kulturschichten und Objekten stand, erhielten sich auf der ganzen Grabungsfläche des Hofes des Gaugebäudes keine urzeitlichen evtl. frühmittelalterlichen Kulturschichten. Es ist daher wahrscheinlich, dass hier der Errichtung des Walles III eine ausgeprägte Geländezurichtung vorangegangen ist. Aus den älteren Zeitabschnitten erhielten sich lediglich Unterteile eingetiefter Objekte. Die Wallbasis senkte sich größtenteils entlang des Hanggefälles. Doch bestehen auch Anzeichen ihrer stufenförmigen Anlegung. Die Verfüllung der Kästen war ungleichartig, außer einer lehmigen und lettigen Verfüllung kamen auch Akkumulationen großer Steine vor (Abb. 19: 1). In einem Falle wurde in der steinigen Kastenverfüllung das Fragment eines kleinen Sandsteinquaders gefunden. In der Lehm-Lettenverfüllung der Wallkästen befand sich eine erhebliche Scherbenmenge von früh-

mittelalterlicher Keramik. Den Untergang oder die Beschädigung des Walles durch eine Feuersbrunst dokumentiert eine Schicht aus verbrannten Balken, Asche und gebranntem Lehm (K11b; Abb. 19: 1), die von der Walldestruktion überdeckt war (K11e; Abb. 19). Der untersuchte Teil des Walles stellt seinen Innenteil der, was außer anderem auch durch den erhöhten Anteil von Letten in dem senkrecht zum Wallverlauf situierten Schnitt angedeutet ist. Beinahe reiner grauschwarzer Letten füllte auch die Depression aus, die im Umkreis des Eingangs in den Nordflügel des heutigen Gaugebäudes freigelegt wurde. Wir nehmen an, dass die lettige Verfüllung der Depression durch die Destruktion der randgelegenen Wallkästen entstand.

In der Nordwestecke des Hofes erschlossen wir Reste und Negative von mittelalterlichem steinernem Fundamentmauerwerk (Abb. 18: IX, X), die eine Fortsetzung der im Souterrain des Gebäudes freigelegten mittelalterlichen Mauern repräsentieren und als Tor der mittelalterlichen Burgbefestigung interpretiert wurden. Der Zusammenhang mit dem Mauerwerk des Objektes IIb ergibt sich klar aus der Verwendung von identischem Baumaterial und aus dem Verlauf des kurzen Abschnittes der Mauerfront. Im Schnitt 1/96 erhielt sich von den Mauern nur eine dünne (20 cm) Lage von Steinen und Mörtel über der Fundamentfuge,

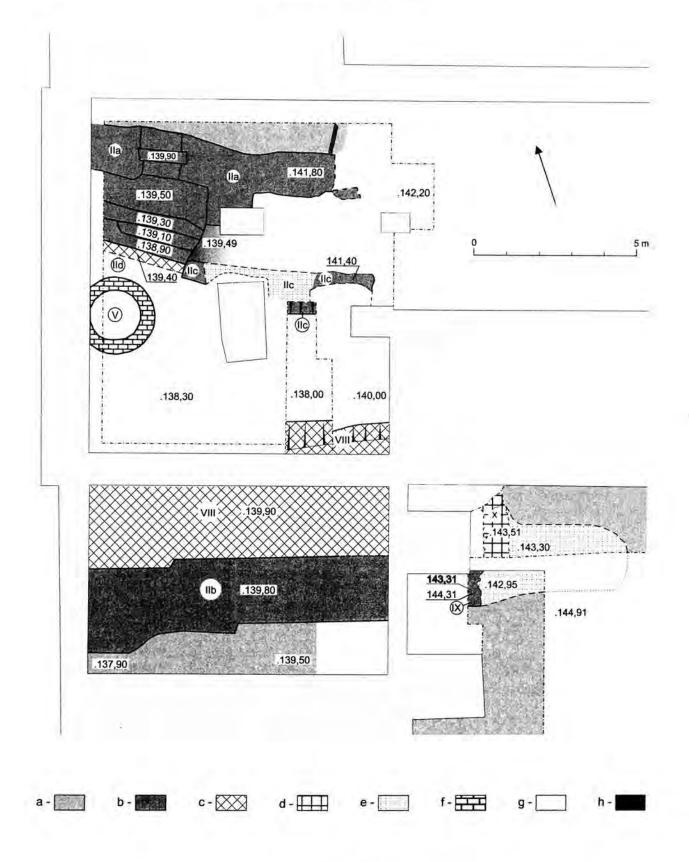


Abb. 18. Nitraer Burg. Gaugebäude, Souterrain und Hof des Gebäudes, Grundriss freigelegter Architekturen. Legende: a - Wall III und seine Destruktion; b - ältere Phase des Tores; c - jüngere Phase des Tores; d - mittelalterliches Mauerwerk; e - Negativ von Fundamentmauern; f - Brunnen; g - Mauerwerk des Gaugebäudes; h - Holzkonstruktionsreste.

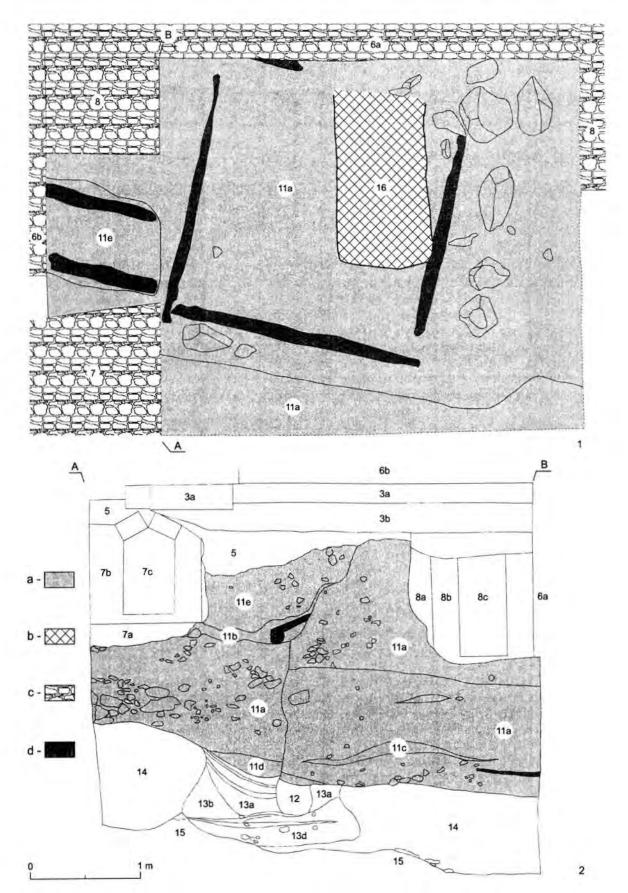


Abb. 19. Nitraer Burg. Gaugebäude, Hof, Schnitt 2/97, Grundriss (1) und Südprofil (2). Legende: a - Wall III; b - mittelal-terliches Mauerwerk; c - neuzeitliche Mauern; d - Holzkonstruktionsreste.

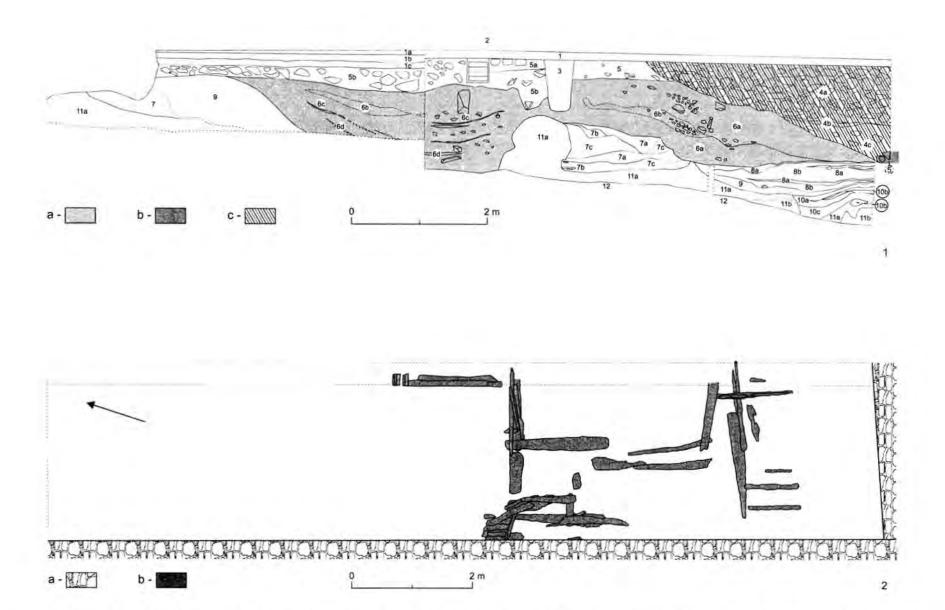


Abb. 20. Nitraer Burg. Gaugebäude. 1 - Hof, Schnitte 1/96, 2/96 und 3/96, Südprofil. Legende: a - Wall III; b - Rest von mittelalterlichen Fundamentmauern; c - Negativ von mittelalterlichem Mauerwerk. 2 - Garten, Grundriss des Schnittes 3/97, Holzkonstruktionsreste des Walles III. Legende: a - neuzeitliche Mauern; b - Holzkonstruktionsreste.

daher kann nicht eindeutig unterschieden werden, ob das Mauerwerk zur älteren (IIb) oder jüngeren Phase (VIII) des südlichen Torflügels gehört. Die Sohle der Fundamentgrube war nicht eben, sondern bildete unausgeprägte Stufen, die hangaufwärts anstiegen. Ein beträchtlicher Teil des Steingemäuers wurde assaniert und sekundär für die Fundamente des Gaugebäudes verwendet. Inmitten des Schnittes 2/97 befand sich ein Block von Fundamentmauern (K16; Abb. 19: 1), deren Funda-mentzäsur bis auf der Felsunterlage situiert war. Das Mauerwerk bestand aus verschieden großen Bruchsteinen, zugegossen mit weißem Kalkmörtel. Es ist jünger als der Wall III, eine nähere chronologische Einstufung ist nicht möglich. An Hand des Charakters des Mauerwerks kann man es nur rahmenhaft in das Mittelalter datieren.

Im Garten des Gaugebäudes (Abb. 2: F3) erhob sich der Wallkörper III auf der ganzen Fläche des Schnittes (15 x 3 m). Im Südteil des Schnittes erhielt sich der Wall III sogar bis zu 3,5 m Höhe (Abb. 3: 3). Die Wallbasis saß stellenweise direkt auf älteren Kulturschichten ohne eine vorangegangene größere Geländezurichtung, doch auf einem Teil der Fläche kam es vor dem Wallbau zur Verebnung des Geländes. Von seiner Innenkonstruktion wurden 40-45 Balken erfasst, die ein System verschieden großer rechtwinkliger Kästen bildeten (Abb. 20: 2). Stellenweise erhielten sich Wände eines sogar aus sieben übereinander gelegten Balken bestehenden Kastens. Abweichend vom einheitlichen Unter-bringungssystem waren zwei dicht nebeneinander in zwei Nivelletten übereinander gelegten Balken in einem Winkel von ungefähr 30° in südlicher Hangneigung. Die Verfüllung der Wallkästen war ziemlich heterogen. Während im Nordteil des Schnittes eine lehmig-lettige und stellenweise nur lettige Verfüllung dominierte, war im Südteil des Schnittes die Verfüllung steinig, und den Raum zwischen den Steinen füllte lockerer humoser Lehm aus. In einem der Kästen bildete die steinige Verfüllung Schuttkegel mit dem Mittelpunkt ungefähr inmitten des Kastens. Einen Bestandteil der Kästenverfüllung bildeten auch zahlreiche helle grobkörnige Mörtelschollen (Abb. 21). Die Haufen und Schollen von sekundär verwendetem Mörtel in der Nähe des Eingangs in das Burgareal verweisen auf das Vorhandensein einer Steinarchitektur, die älter als der Wall III war. Der untersuchte Wallteil repräsentiert wahrscheinlich seinen Kern und Innenteil, wobei die Außenteile des Walles während der neuzeitlichen Geländezurichtungen im Raum des heutigen Platzes vor dem Ganggebäude vernichtet wurden.

Lage Horný Palánok (Abb. 2: G)

Während der statischen Untersuchung des Burgberges wurden drei Schnitte im J. 1995 am Südfuß des Berges ausgehoben. Sie führten außer durch neuzeitliche Schichten in allen drei Lagen durch eine Schicht von grauem Letten mit Resten einer vermoderten Holzkonstruktion, die als Wallkörper III interpretierbar ist (Katkin 1997, 147).

Südost- und Osthang (Abb. 2: H)

Im Rahmen einer technisch-geologischen Erkundung im Zusammenhang mit dem Projekt der statischen Sicherung des Burgberges wurden im J. 1989 auf der Fläche des Berges mehrere Versuchsbohrungen durchgeführt. Die Bohrung 4 in der Nähe des Westhangs des Burgberges in den Tiefen zwischen 1,6-2,6 m führte durch eine anthropogene Schichtenabfolge, bestehend aus dunkelgrauem Lehm mit dem Inhalt auch von verkohlten Holzresten (Výsledky 1990, Beilage B11/1). Aufgrund der genauen Beschreibung des Bohrkerns ist es wahrscheinlich, dass man die Schichtenabfolge als Rest des Wallkörpers III interpretieren kann. Ähnlich erfasste die Bohrung 11 am Südostrand des Burgplateaus in den Tiefen von 2,5-5,5 m eine anthropogene Schichtenabfolge aus grauem, sandigem und mergeligem Lehm, die mit jenen Kontexten identifizierbar ist, welche mit dem Wall III, bzw. mit seiner Destruktion zusammenhängen.

KONSTRUKTION UND VERLAUF DER BURGBEFESTIGUNG IM 11. JH.

Wie wir bereits im einleitenden Teil angeführt haben, beobachteten wir im 11. Jh. auf der Nitraer Burg eine dynamische Entwicklung der Befestigung. Sie äußerte sich nicht nur in ihren häufigen Umbauungen, sondern auch in den dabei angewandten Bautechniken. Zu Umbauungen der Befestigung kam es in einem relativ kurzen Zeitabschnitt, wobei jede Befestigungsphase in einer anderen Bautechnik durchgeführt wurde. In das 11. Jh. datieren wir die Existenz und den Untergang des Walles II, die Errichtung und den Untergang des Walles III und die Errichtung der romanischen Ringmauer.

Den Wallkörper II bildete eine steinerne Vorderfront und ein Lehmkern. Er war durch eine Holzrostarmatur aus dicht nebeneinander gelegten Balken verfestigt, die quer zum Bauverlauf orientiert waren. Die Konstruktion des Walles II geht von der traditionellen, aus fränkischem Milieu übernommenen Befestigungstechnik aus, die bereits im

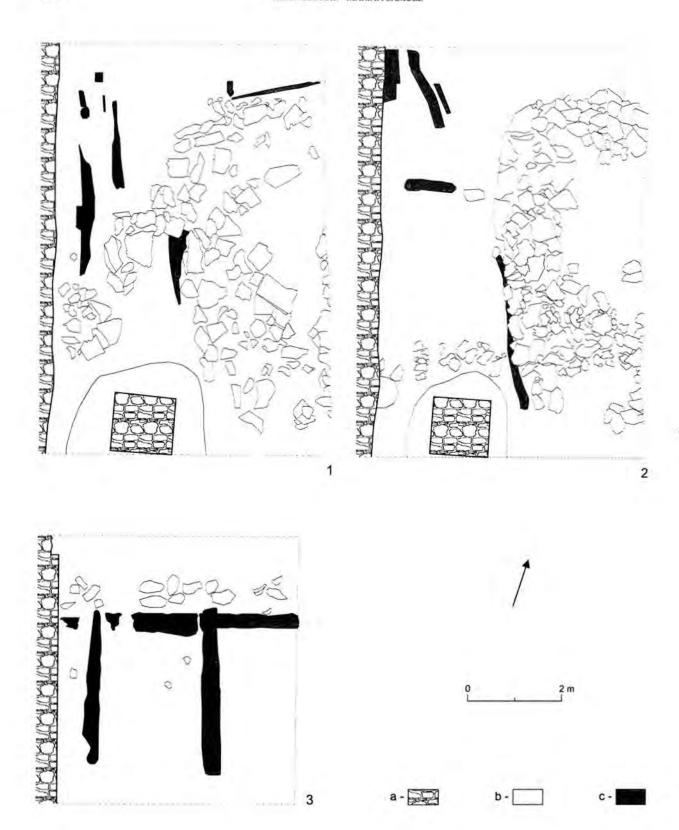


Abb. 21. Nitraer Burg. Gaugebäude, Garten, Grundriss des Schnittes 3/97 in der Tiefe von 1,9 m (1), 2,4 m (2) und 3,45 m (3). Legende: a - neuzeitliche Mauern; b - Mörtel; c - Holzkonstruktionsreste des Walles III.

Verlauf des 9. Jh. zu der am häufigsten angewandten Fortifikationstechnik im gesamten westslawischen Gebiet wurde (*Brachmann 1988*, 207; *Procházka 1998*, 366).

Das grundlegende Konstruktionsprinzip des Walles II stimmt mit der Konstruktion des älteren Walles l'überein, dessen Existenz wir in die zweite Hälfte des 9. Jh. datieren (Bednár 1998a, 106). Zum Unterschied von der sorgfältigen Ausführung der Konstruktion des Walles I, erweckt jene des Walles II einen weniger stabilen Eindruck. Während vor dem Aufbau des Walles I das Gelände unter ihm verebenet wurde, erbaute man den Wall II auf dem destruierten Wall I, wobei lediglich die Fläche unter der Blende verebnet wurde (z. B. im Schnitt 3/95; Abb. 16). Der Wall I, ähnlich wie der Großteil der frühmittelalterlichen Schalenwälle im Gebiet der Slowakei und Mährens, hatte 1-1,3 m breite Blenden. Zum Unterschied von ihm, war die Breite der Blenden des Walles II nicht gleichmäßig. Im Schnitt 2/95 wurde der Außenteil des Walles II in einer Breite von 1,2 m freigelegt. Der ganze erschlossene Teil war aus Steinen errichtet. Im Schnitt 3/95 wurde die Außenblende und der Kern des Walles in ungefähr 3,2 m Breite freigelegt. Die Wallblende wies hier nur 0,5 m Stärke auf. Ein Unterschied besteht auch in der Art des Legens der Holzarmatur in der Blende des Walles I und II. Im Wall I war die Rostarmatur in der Regel von der steinernen Außenfront überdeckt und die Balken reichten nur ausnahmsweise in die Wallblende und im Wall II reichten die Enden der Querhölzer bis in die Außenblende. Der Wall I und Wall II unterschieden sich auf der Nitraer Burg auch durch die Art und Größe des verwendeten Gesteins. Die Blenden des Walles I waren vorwiegend aus großen Quarzitblöcken erbaut. In den untersuchten Abschnitten des Walles II hatte man vorwiegend kleine Kalksteine verwendet, deren Höhe nur ausnahmsweise 10 cm und die Länge 25 cm überschritt.

Der Wall II unterscheidet sich vom Großteil der frühmittelalterlichen Wälle mit einer Steinblende durch eine schmale Blende, die im Schnitt 3/95 lediglich 0,5 m Dicke aufwies. Eine geringere Breite der Blende, verglichen mit jener des Walles II im Schnitt 2/95, hatte ein Teil der Befestigung aus dem 9. Jh. in Spišské Tomášovce (Béreš/Šalkovský 1978, 36; Javorský 2000) und, der Befestigung in Kramolín und Olomouc in Mähren (Procházka 1986, 294, Taf. 9). Schmale Blenden hatten auch mehrere Schalenwälle im Elbe-Saale-Gebiet (z. B. Höfgen, Jena-Lobeda, Landsberg, Nossen, Prösitz; die zweite Befestigungsphase in Schraplau, Zehren; Herrmann 1967, 248 ff.). Das gemeinsame Merkmal des Walles II auf der Nitraer Burg mit mehreren der erwähnten Elbe-Saale-Befestigungen ist auch das Vorragen der Rostarmatur bis in die Außenblende.

Der gegenwärtige Wissensstand erlaubt nicht die Beantwortung der Frage, ob die unterschiedlichen Konstruktionselemente des Walles II eine Spiegelung regressiver Entwicklungstendenzen dieser Fortifikationstechnik auf ausgedehnterem Gebiet sind, oder eine lokale Erscheinung, die durch das Nichtbegreifen des älteren traditionellen Konstruktionsprinzips bedingt war.

Die Art der Anlegung und die Breite der Blende erlauben die Erwägung, dass die funktionelle Höhe des Walles II nur wenig die Höhe von 2 m überschritt. Sie konnte also nur etwas höher gewesen sein, als die erhaltene Höhe der Befestigung im Schnitt 3/95 auf dem Westhang des Berges (Abb. 15).

Den Wall II identifizierten wir nur zwischen dem Areal der Großprobstei und dem Gaugebäude (Abb. 2). Im Nordteil des Burgberges lag der Wallkörper III unmittelbar auf Resten des Walles I. Wir erfassten hier keine Schichten oder Situationen, die auf die Existenz des Walles II hinweisen würden. Die Geländesituation auf den Grabungsflächen im Nordteil des Berges deutet nicht an, dass es hier vor der Errichtung des Walles III zu ausgeprägten Geländezurichtungen gekommen wäre, bei denen die Reste des Walles II beseitigt wurden. Der Wall II verlief also nicht auf dem ganzen Umfang des Berges, sondern schützte ihn nur im zugänglicheren Südteil. Es ist wahrscheinlich, dass diese Befestigungsphase ein unbeendigtes Projekt der Burgbefestigung darstellt.

Eine abweichende Konstruktion als die vorangehenden zwei älteren frühmittelalterlichen Befestigungsphasen der Burg hatte der Wall III. Bisher ist es nicht gelungen, ihn zusammenhängend in der ganzen Breite zu untersuchen. Trotzdem kann seine Bauform auf Grundlage von Konstruktionsdetails rekonstruiert werden, die in verschiedenen Abschnitten festgestellt wurden. Das Trägerelement des Walles bildete die Holzarmatur aus waagrecht liegenden Balken (Abb. 8; 12; 14; 18; 20; 21). Sie bestand aus Reihen ungleich großer Kästen, die mit Erdreich und Steinen verfüllt waren. In den Abschnitten, wo, sich mehrere Schichten der Holzarmatur erhielten, bildeten die Balken keine zusammenhängenden Wände, sondern es bestanden zwischen ihnen 10-15 cm breite Lücken (Abb. 3: 3).

Der Großteil der untersuchten Holzteile bildete den Bestandteil der Innenkonstruktion des Walles III. Die innere randgelegene Kästenreihe im Souterrain des Wirtschaftsgebäudes im südlichen Burghof und auf dem Palasthof erhielt sich in fragmentarischem Zustand. Deswegen lässt sich die Konstruktion der Wandfronten des Walles nicht rekonstruieren. Man

kann nicht sagen, ob die Holzarmatur hier den gleichen Charakter wie im Wallkern hatte, oder ob sie eine zusammenhängende Wand bildete, evtl. ob sie nicht mit einem neuen Konstruktionselement ergänzt war. Verlässlich rekonstruierbar ist auch nicht die Verbindungsart der einzelnen Hölzer. Nur in einem einzigen Falle ist es im Schnitt 1/95 am Westhang des Burgberges gegelungen, eine einfache gerade plattenförmige Verbindung zweier Balken zu präparieren, welche die Ecke des Kastens bildete (Abb. 12).

Eine abweichende Unterbringungsweise der Hölzer erfassten wir im Körper des Außenkastens des Walles im Schnitt 2/95 und im Wallkern im Schnitt im Garten des Gaugebäudes, wo dicht nebeneinander quer zum Wallverlauf gelegte Holzreste erfasst wurden, die eher an eine Rostkonstruktion erinnerten (Abb. 14; 21). Da in diesen Abschnitten die Verbindungen der einzelnen Balken nicht erhalten blieben, man kann nicht sagen, ob sie einen Bestandteil der Holzarmatur bildeten oder nur zufällig in die Verfüllung des Kastens gelangten.

Die Verfüllung des Walles III war ungleichartig. Den spezifischen Bestandteil, der nur im Wallkörper und in Schichten vorkommt, deren Genese mit der Destruktion des Walles III zusammenhängt, bildete dunkelgrauer Letten. Die bisher untersuchten Wallabschnitte deuten an, dass die Verfüllung der Frontalreihen der Kästen aus beinahe reinem Letten ohne Beimischungen bestand. Der Wallkern hatte eine unhomogene Verfüllung, häufig aus weniger festem humosem. Lehm, Steinen und Bauschutt. Die randgelegenen Kästenreihen an der Innerseite waren mit einem Gemisch von Letten und Steinen ausgefüllt. Die Verwendung von Letten in den randgelegenen Kästenreihen war wahrscheinlich beabsichtigt mit dem Ziel, die Widerstandsfähigkeit des Walles gegen Erosion zu erhöhen.

Der Schnitt durch den Wall im Souterrain des Gebäudes im südlichen Hof (Abb. 8) und auf dem Hof des Gaugebäudes (Abb. 18) deutet an, dass der Wall eine stufenförmig gestaltete Innenseite hatte. Die Höhe der einzelnen Stufen betrug ungefähr 0,8 m. Die Form der Außenfront wissen wir einstweilen nicht zu rekonstruieren. Im Südteil des Burgberges dürfte die Außenfront senkrecht und ungegliedert gewesen sein. Auf den Steilhängen im Nordteil des Berges schließen wir nicht aus, dass die Wallfront stufenförmig gewesen sein konnte, wobei die Höhe der einzelnen Stufen mehrfach höher sein musste als die Höhe der Stufen an der Wallinnenseite.

Im südlichen Hof erfasste man den Wall III in allen drei Schnitten. Im Schnitt des Souterrains des Wirtschaftsgebäudes wurde der Innenrand des Walles freigelegt. Die Gesamtsituation in diesem Teil der Burg deutet an, dass sein Grund hier eine Breite von mindestens 21 m erlangte, wobei sein Außenteil durch die Barockbefestigung der Burg vernichtet wurde. Mit der extremen Breite unterscheidet sich der Wall III auf der Nitraer Burg vom Großteil der Holzkastenwälle im 9.-11. Jh., deren Breite in der Regel 3-5 m beträgt. Der Kastenwall III auf der Nitraer Burg kann zu einer Sondergruppe der breiten Kastenwälle gereiht werden, deren Körper aus mehreren Kästenreihen bestand. Auf den spezifischen Charakter der breiten Kastenwälle in Sopron, Moson und Győr machte schon P. Tomka aufmerksam. Er wies darauf hin, dass es sich um einen Kastenkonstruktionstyp handelt, der von den zeitgenössischen frühmittelalterlichen kastenartigen Befestigungskonstruktionen im Gebiet Polens, Böhmens und Mährens abweicht (Tomka 1976, 408). Dieser Fortifikationstyp ist für die frühmittelalterlichen ungarischen Komitatsbur-gen kennzeichnend. Verlässlich erfasst sind sie in Sopron (Gömöri 1987; Holl 1967; 1968; 1971; 1973; Nováki 1964, 109 ff; Nováki/Sándorfi 1981, 136-141; 1987; Tomka 1976, 392, 393; 1987), Moson, Győr (Tomka 1976, 398 ff; 1987), Abaújvár (Gádor/Nováki 1976) und in Borsod in der zweiten Befestigungsphase (Nováki 1993). Eine gleiche Konstruktion hatte auch ein Teil der Befestigung in Cluj-Mănăştur (lambor/Matei 1975, Abb. 2; 1979) und ein Teil der dritten Befestigungsphase der Burg in Dăbîca (Pascu et al. 1968, 164 ff.). Die Mächtigkeit des Wallkörpers und das Vorkommen der inneren Holzkonstruktion deutet an, dass eine ähnliche Konstruktion auch in Zemplín in der zweiten Befestigungsphase angewandt wurde (Benadik 1964; 1965; Čaplovič 1984; 1985) und wahrscheinlich ebenfalls in Szabolcz (Németh 1973). In Szabolcz ist es gelungen, Reste zweier Befestigungsphasen zu erfassen. Aus den publizierten Quellen geht klar hervor, dass beide Befestigungsphasen eine Holzkonstruktion aufwiesen, jedoch in keiner Phase ist der Konstruktionstyp der Befestigung genauer charakterisiert. Die enorme Breite erlaubt aber mit großer Wahrscheinlichkeit die Existenz eines breiten Kastenwalles erst in der zweiten Bauphase vorauszusetzen.

Das gemeinsame Merkmal dieses Fortifikationstyps ist die Holzkastenkonstruktion aus mehreren Kästenreihen und die extreme Breite der Wallbasis. Im Falle der Wälle in Abaújvár, Borsod, Nitra und Sopron ist ein stufenförmiges Profil der Befestigung nachgewiesen. Die Mächtigkeit dieser Fortifikationen erlaubt anzunehmen, dass auch die übrigen Wälle dieses Typs die gleiche Form hatten.

Eine Variabilität äußert sich in den Konstruktionsdetails der einzelnen Befestigungen. Während die Kästen in Abaújvár, Borsod und Nitra keine zusammenhängenden Wände aufwiesen, aber die einzelnen Kränze durch eine Lehmschicht voneinander abgeteilt waren, besaßen die Wallkästen in Sopron und Moson Wände aus unmittelbar aufeinander liegenden Hölzern. Abweichungen äußern sich auch in den Ausmaßen und in der Form der Kästen. Ebenfalls halten wir für ein variables Element die Brandwälle in Sopron und Moson. Gy. Nováki hielt dies für eines der charakteristischen Elemente dieses Befestigungstyps (Nováki 1964, 138 ff.; Nováki/Sándorfi 1981, 138 ff.). Wie darauf schon mehrere Forscher hingewiesen haben, handelt es sich nicht immer um eine absichtliche Brennung des Wallkörpers bei seinem Bau, und die Brennung eines Wallteiles konnte auch bei einer Feuersbrunst entstanden sein (Bialeková 1978, 165; Solle 1984, 126; Tomka 1977, 77 ff.). Da mehrere der Wälle dieses Typs nicht gebrannt waren, bzw. bei einer Feuersbrunst durchglüht wurden, kann die Brennung als kein charakteristisches Element des Befestigungstyps betrachtet werden. Mit dieser Gruppe von Befestigungen hingen wahrscheinlich genetisch auch die Kastenwälle in Zvolen-Môtová (Mácelová 1998, 401, Abb. 2) und in Zalaszentiván zusammen (Nováki 1964, 120 ff.; Nováki/Sándorfi 1981, 141 f.). Ihre Breite ist jedoch geringer als die Breite der Kastenwälle auf den übrigen erwähnten Burgen und wahrscheinlich haben sie nur ihre Bautechnik nachgeahmt.

Außer im mittelalterlichen Ungarn erscheint eine derartige breite Kastenkonstruktion der Wälle nur in der Kiewer Rus. Auf Parallelen der ungarischen breiten Kastenwälle im Gebiet der Kiewer Rus machten auch schon Gy. Nováki (1964, 145 ff.) und P. Tomka aufmerksam (1976, 408). Es handelt sich z. B. um den sog. Jaroslav-Wall in Kiew (Karger 1958, 254 ff.; Toločko 1981, 142 f.) und in der Stadt Vojiň (Dovženok/Hončarov/Jura 1966, 26 ff., Abb. 8; 9).

Die aus mehreren Kästenreihen gebauten Wälle kommen auch im obodritischen Bereich vor (Alt Lübeck, Behren-Lübchin, Gehren, Scharstorf). Die Breite dieser Fortifikationen überschreitet jedoch nur ausnahmsweise 10 m und man kann sie wohl kaum mit den breiten Kastenwällen der ungarischen frühmittelalterlichen Burgen in Verbindung bringen. J. Herrmann nahm an, dass ihre Errichtung durch die Befestigungen der dänischen Burgen beeinflusst worden war (Herrmann 1967, 229 f.). Mit den Ausmaßen und der Konstruktion ähnelt den ungarischen Wällen nur der Wall in Groitzsch-Wiprechtsburg. Zum Unterschied von den Wällen in Ungarn, deren Konstruktion aus Balken erbaut war, hatte man die Kästenwände des Walles in Groitzsch-Wiprechtsburg aus Brettern errichtet. Einen ähnlichen, aus mehreren Kästenreihen gebildeten Wall, aber von geringerer Breite

(max. 14 m), führt E. Sprockhoff auch in Hitzacker an (Sprockhoff 1966, 212 ff.). Zum Unterschied zu E. Sprockhoff rekonstruierte B. Wachter die Befestigung dieser Burg als eine Fortifikation, die in mehreren Bauphasen entstand (Wachter 1998, 41, 56 f.). Man kann sie also nicht den breiten Kastenwällen aus mehreren Kästenreihen zuweisen. Ähnlich wie im Falle der erwähnten obodritischen Kastenwälle setzt H.-J. Vogt auch bei der Befestigung in Groitzsch-Wiprechtsburg voraus, dass ihre Errichtung von den dänischen Befestigungen beeinflusst war (Vogt 1987, 135 f.). Er stützt sich dabei einerseits auf die enorme Wallbreite und andererseits auf die engen Stammesbindungen Wiprechts, bzw. der Vorfahren Wiprechts im dänischen Gebiet (Blumschein 1884, 339 ff.; Hentschel 1998b, 53 ff., Taf. I; Vogt 1987, 135). Vom konstruktiven Gesichtspunkt hat die Befestigung der Burg Groitzsch-Wiprechtsburg mit den dänischen Wällen lediglich die enorme Breite gemeinsam. Es handelt sich jedoch um einen abweichenden Kastenkonstruktionstyp und man kann ihn nicht einmal mit dem dänischen Wall (Dannenwerk) verknüpfen, dessen enorme Breite das Ergebnis mehrhundertjähriger Baugestaltungen dieser Fortifikation ist. Die Phasen VI und VII des dänischen Walles, die im 10.-11. Jh. entstanden sind und mit dem Wall in Groitzsch und auf den Burgen in Ungarn zeitgleich sind, hatten keine Holzkonstruktion (Andersen 1998, 208-210). Den Vergleich der breiten Kastenwälle auf den ungarischen Burgen und auf der Burg in Groitzsch halten wir deswegen nicht für stichhältig.

Der Verlauf des Walles III konnte auf mehreren Abschnitten am Umfang des Berges erfasst werden. Reste des Körpers mit Holzkonstruktionsfragmenten wurden im südlichen Burghof, auf dem Westhang des Berges, im Areal der Großprobstei und im Hof und Garten des Gaugebäudes wie auch in der Lage Horný Palánok freigelegt (Abb. 2). Die Letten- und Bauschuttschichten von dem aus kleinen Quadern erbauten Bau in Superposition über den Kontexten aus dem 9.-10. Jh. und in Subposition unter den Kontexten mit verlässlicher Datierung in das 12.-13. Jh. belegen seinen Verlauf auch im östlichen Burghof, auf dem Palasthof und im Souterrain unter dem Nordwestteil des Gaugebäudes. In den Kasematten der Südostbastei, wo der Verlauf des Walles III nicht verlässlich belegt werden konnte, wurden Reste des Walles III wahrscheinlich bei den Umbauungen der Burgbefestigung im 15,-17. Jh. beseitigt. Auf den Verlauf des Walles III auf der Ostseite des Berges verweisen Schichten von Letten und vermoderten Gehölzen, die in den Ingenieur-geologischen Bohrlöchern festgestellt wurden (Abb. 2: H).

Den Wall III beschädigte eine große Feuersbrunst. Davon zeugen festgestellte Aschen- und Holzkohlenschichten auf seiner Oberfläche im Palasthof, im Souterrain des Gebäudes im südlichen Hof und auf dem Hof des Gaugebäudes. Den Wall III hat man nach der Feuersbrunst nicht erneuert, sondern durch eine neue Befestigung ersetzt - durch eine steinerne Wehrmauer (die romanische Ringmauer). Während die älteren Befestigungsphasen aus Holz-Erde-Konstruktionen und aus steinernen Trockenmauern bestanden, repräsentiert die romanische Wehrmauer eine neue progressive Fortifikationsart aus Steinen mit Mörtelbindung. Die Außen- und Innenfront dieser Wehrmauer war aus großen Geröllen und Bruchsteinen errichtet, den Kern des Mauerwerkes bildete ein Gemisch von kleinen Bruchsteinen und hellem ockerfarbenem Kalkmörtel. Die großen Blöcke, welche die Fronten der Wehrmauer bilden, sind eines der charakteristischen Merkmale dieser Befestigungsphase. Zum Unterschied von der ältesten Phase der romanischen Ringmauer, wurden in den Mauerfronten der jüngeren Befestigungsphasen vorwiegend kleinere Steine verwendet. Die Fronten der romanischen Ringmauer hatten eine wellige Oberfläche und die Unebenheiten zwischen den Steinen waren gefugt. Die Schnitte bei der Wehrmauer im östlichen Burghof zeigten, dass die Wehrmauer ein stufenförmiges Fundament hatte (Abb. 3: 1), und eine stufenförmige Sohle besaß auch das Negativ der Mauerfundamente im Schnitt 2/95 am Westhang des Burgberges. Seine Lage auf dem Geländebruch über dem jäh abfallenden Westhang, die stratigraphische Lage zusammen mit der enormen Breite erlauben es, dieses Negativ als Fundamentnegativ der romanischen Ringmauer zu interpretieren.

Die Breite der Wehrmauer ist veränderlich. Auf dem östlichen Burghof erlangte sie im Unterteil beiläufig 3,3 m, im südlichen Hof 2,2 m, am Westhang im anliegenden Abschnitt an den Nordteil des Areals der Großprobstei wurde sie in 1,6 m Breite freigelegt, wobei der Ostteil unter die neuzeitliche Befestigung der Oberen Stadt reichte und 1,6 m breit war und im Südteil des Westhangs des Berges minimal 3 m aufwies. Die ältere Phase der Tores, die wir aufgrund der stratigraphischen Lage und des Charakters des Mauerwerks für einen Bestandteil der romanischen Ringmauer halten, hatte 1,1-1,5 m breite Mauern.

Die Wehrmauer im östlichen Burghof, wo ihr längster Abschnitt untersucht werden konnte, wies auf der Innenseite vier Stützpfeiler auf. Diese bildeten wahrscheinlich die Stütze eines hölzernen Umgangs. Den Umgang der romanischen Ringmauer der Nitraer Burg schützte eine Brustwehr



Abb. 22. Nitraer Burg. Grundriss des Burgberges. Legende: a – stehende oder bei der Grabung erfasste Abschnitte der romanischen Wehrmauer; b – vorausgesetzter Verlauf der romanischen Wehrmauer; c – heutige Bebauung des Burgberges.

mit Zinnen. Ein Teil der Zinnen erhielt sich im Abschnitt zwischen dem Abschluss der oberen Kirche und der Nordbastei.

Die Stützpfeiler an der Innenseite der Wehrmauer repräsentieren in unserem Milieu ein atypisches Bauelement. Im breiteren europäischen Milieu ist es z. B. von mehreren niederländischen Burgen aus dem 12.-13. Jh. bekannt (Bauer 1994; Renaud 1964, Abb. 2, 5, 9; 1979, 95 ff., Abb. 1-3). Stützpfeiler wurden an der Innenseite auch auf dem Teil der Außenbefestigung der Burg Hammerstein verwendet (Böhme 1992, 49, Abb. 37). Die Datierung der Umbauungen dieser Burg ist jedoch unklar.

Am besten ist die romanische Ringmauer im Nordostteil der Burg erhalten. Sie ist hier von der Südostbastei bis zum Abschluss der gotischen oberen Kirche verfolgbar. Einen kleineren Abschnitt der Befestigung untersuchte man im Schnitt 1/93 im Südhof vor dem Palast, im Schnitt 1/95 auf dem Westhang des Burgberges und im Schnitt 2/92 im Areal der Großprobstei. Durch ein Negativ der Fundamentmauer ist sie im Südteil des Westhangs des Berges im Schnitt 2/95 belegt (Abb. 22).

Die stratigraphische Situation und der Charakter des freigelegten Mauerteiles deuten an, dass ein Bestandteil dieser Befestigungsphase auch die ältere Phase des Tores ist, das im Nordwestteil des Gaugebäudes untersucht wurde. Bei seiner Situierung wurden Gelände-Prädispositionen ausgenützt
- es befindet sich im zugänglichsten Teil des Burgberges und nützt die Depression in der Felsunterlage aus, die in der Richtung des Hanggefälles
orientiert ist. Es ist wahrscheinlich, dass sich an
ihrer Bildung in ausgeprägtem Maße anthropogene Einflüsse beteiligt haben (Erosion des Geländes
bei einer langfristigeren Verwendung als Kommunikation, oder eine beabsichtigte Gestaltung, durch
welche der Steigungswinkel des Zugangsweges
verringert wurde).

Obzwar nur ein Teil des Tores untersucht wurde, kann konstatiert werden, dass es den Zangentyp mit einer Torgasse repräsentiert, der im Frühmittelalter eine gebräuchliche Form in umfangreichem Gebiet bildete (Solle 1969; Uslar 1964, 207). Im Falle der Nitraer Burg ist es vor den vorausgesetzten Verlauf der Ringmauer geschoben. Die Darstellung des Fragmentes der mittelalterlichen Wehrmauer auf der Vedute der Nitraer Burg aus dem J. 1562 (Abb. 23) deutet an, dass die Befestigung südlich des Tores nicht entlang der Hangkante verlief, wie bisher die untersuchten Befestigungsabschnitte nördlich des Tores andeuten, sondern weiter westwärts auf den Hangfuß verschoben war (Abb. 22). Das erlaubt anzunehmen, dass der Nordflügel des Tores aus der Befestigung nach außen gezogen war, hingegen der Südflügel nach innen. Bekannt ist eine derartige Zangentorvariante von der Büraburg bei Fritzlar (Nordwesttor; Wand 1974, Abb. 25), der Altenburg bei Werden (Südosttor; Uslar 1964, Abb. 9) und der Burg Purpurkopf im Elsass (Biller / Metz 1992, 249 f., Abb. 2). Zu jüngeren Zangentoren dieser Variante gehört das Tor der Burg Lauenburg bei Stecklenberg (Brachmann 1992, 99, Abb. 3) und in entwickelterer Form das Tor der Burg Harzburg bei Bad Harzburg (Heine 1992, 49 ff., Abb. 33; 34). Die Errichtung dieser beiden Burgen verknüpft man mit der Bauaktivität Heinrichs IV. während der zweiten Hälfte des 11. Jh. Eine ähnliche Baudisposition hatten auch die Tore im Nordteil der Befestigung der Pfalz in Ulm (Streich 1984, Abb. 223). Die Befestigung der Pfalz in Ulm wurde jedoch nur in minimalem Ausmaß untersucht.

Erfasst ist ihr verlässlicher Verlauf nur an wenigen Stellen und unklar ist auch die Datierung der Errichtung der Befestigung (Binding 1996, 327 ff.; Bräuning 1998, 58).

Zum Unterschied von den deutschen Burgen des 11. Jh., hat das Tor der Nitraer Burg gerundete Flügel, die eher an die Tore älterer frühmittelalterlicher Befestigungen erinnern. Ein archaisches Element der Einfahrt in die Nitraer Burg ist auch die Breite der Kommunikation, die an der schmalsten untersuchten Stelle 7,3 m betrug. Eine solche Breite der Kommunikation kommt bei den frühmittelalterlichen doppelten Torgassen vor. Die Breite des Durchgangs der hochmittelalterlichen Tore überschritt nur ausnahmsweise 4 m. Diese archaische Lösung wurde erst in der jüngeren Phase geregelt. Durch die Errichtung des neuen Südflügels wurde die in die Befestigung führende Kommunikation auf 3,2 m verengt.

Die Lückenhaftigkeit der freigelegten Situation erlaubt keine Interpretation der Funktion der Treppen und Türen im Nordflügel des Tores.

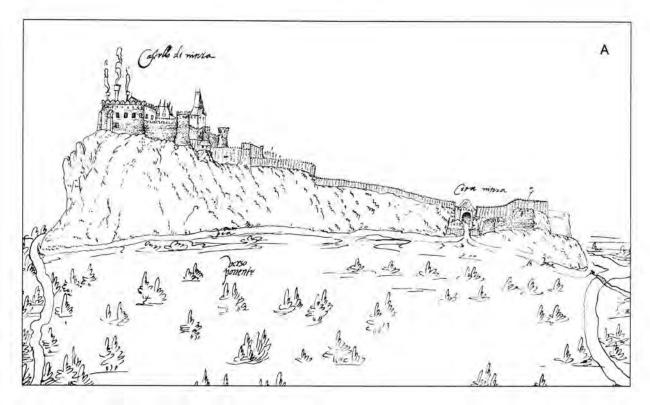
Die Gliederung des Areals durch weitere innere Fortifikationslinien im Verlauf des 11. Jh. konnte vorderhand nicht belegt werden. Durch die Untersuchung auf den anliegenden Flächen an die südliche Linie der neuzeitlichen Burgbefestigung wurde festgestellt, dass die Anfänge dieser Befestigungslinie erst in die zweite Hälfte des 15. Jh. reichen.

CHRONOLOGIE DER BEFESTIGUNG

Die Befestigung des Walles II, des Walles III und der romanischen Ringmauer in das 11. Jh. fußt auf der stratigraphischen Gesamtsituation. Bei der Absolutdatierung stützen wir uns namentlich auf chronologisch signifikante Funde aus dem östlichen Burghof. In geringerem Maße kann man sich auf Funde aus dem Palasthof stützen. In anderen Teilen der Burg wies die Grabung nur ein kleineres Ausmaß auf und sie bot keine Funde, welche die Absolutdatierung der einzelnen Befestigungsphasen präzisieren würden. An diesen Stellen erfasste man größtenteils eine gut erhaltene stratigraphische Situation, die eine verlässliche relative Datierung der einzelnen Befestigungsphasen ermöglicht.

Die Datierung des Walles II ist nur rahmenhaft und ergibt sich aus seiner stratigraphischen Lage, d. h. der Superposition über dem Wall I und der Subposition unter dem Wall III. Erbaut wurde also der Wall II nach der Feuersbrunst und Destruktion des Walles I und vor der Errichtung des Walles III. Der Untergang des Walles I und die Errichtung des Walles II ist ungefähr in den Zeitabschnitt von der zweiten Hälfte des 9. bis in die erste Hälfte des 11. Jh. datierbar. Die Absenz chronologisch empfindlicher Funde ermöglicht keine genauere Absolutierung.

Wie bereits erwähnt wurde, deutet der Erhaltungszustand des Walles II im Schnitt 3/95 am Westhang des Burgberges an, dass sein Körper zumindest auf manchen Abschnitten in einer beinahe funktionellen Höhe in den Wall III einkomponiert wurde. Deswegen vermuten wir, dass der



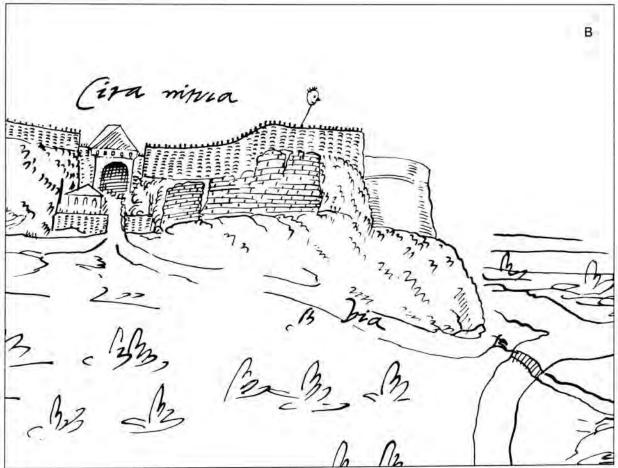


Abb. 23. Darstellung der Nitraer Burg auf der Vedute vom J. 1562 (A) und Detail des Tores (B).

Wall II seine Funktion bis in die Bauzeit des Walles III erfüllte, bzw. bis in die Zeit kurz vor dessen Errichtung. Die Tatsache, dass der Wall II nicht rund um den ganzen Berg führte, sondern sein Verlauf nur in seinem Südteil erfasst wurde, lässt sich damit erklären, dass der Wall II die Funktion einer aus dem Südteil des Berges zugänglichen provisorischen Befestigung erfüllte. Ebenfalls konnte es sich jedoch um ein nicht fertiggebautes Befestigungsprojekt des Berges gehandelt haben. Diese Tatsache könnte hypothetisch mit der unruhigen innerpolitischen Entwicklung im Nitraer Fürstentum während der ersten Hälfte des 11. Jh. zusammenhängen. Das Nitraer Fürstentum gelangte kurz nach der Krönung von Stephan I. unter die polnische Oberhoheit. Stephan I. regierte es erneut im J. 1029. Nach der Beherrschung des Nitraer Fürstentums hat er den Nitraer Fürsten Vazul eingekerkert und geblendet. Dessen drei Söhne Levente, Andreas und Béla flüchteten zuerst nach Böhmen und von dort ging später Béla nach Polen und Levente mit Andreas nach Kiew. Nach dem Tode Stephans I. im J. 1038 bestieg den Thron sein Neffe Peter I. Orseolo (1038-1042, 1044-1046). Nach seiner Thronbesteigung fielen in Ungarn Heere des polnischen Fürsten Mešek II. ein, der auf den Thron seinen Schwiegersohn, Vazuls Sohn Béla einsetzen wollte. Im J. 1042 vertrieben die ungarischen Magnaten Peter I. und krönten zum ungarischen König den Schwager Stephans I. - Samuel Aba. Peter I. Orseolo suchte bei Kaiser Heinrich dem III. Zuflucht. Der Kaiser besetzte im gleichen Jahr zusammen mit dem böhmischen Fürsten Břetislav das Gebiet des Nitraer Fürstentums bis zur Gran und gab es in die Verwaltung wahrscheinlich dem Domoslav, dem Sohn Ladislaus des Kahlen. Aber kurz darauf wurde Domoslav von Samuel Aba vertrieben und im J. 1043 machte abermals Heinrich III. einen Heerzug nach Ungarn. Im J. 1044 wurde Samuel besiegt und auf den ungarischen Thron gelangte erneut Peter I. Orseolo, der im J. 1045 die ungarische Krone als kaiserliches Lehen annahm. Peter I. Orseolo wurde im J. 1046 wiederum vom Throne gestürzt und die ungarische Krone wurde Vazul, dem Sohn des Andreas angeboten. Nach der Rückkehr des Andreas nach Ungarn wurde das Nitraer Fürstentum in den J. 1046-1048 erneut von Domoslav verwaltet. Im J. 1048 berief König Andreas I, aus Polen seinen Bruder Béla und erteilte ihm das Lehen, das sich auf einem Drittel des ungarischen Gebietes erstreckte. Einen Bestandteil dieses Lehens bildete auch das Nitraer Fürstentum (Ratkoš 1986, 170, 171; Steinhübel 1998b, 111-119). Die machtpolitischen und territorialen Konflikte in der ersten Hälfte des 11. Jh. beeinflussten wahrscheinlich auch die Bauaktivitäten auf der Nitraer Burg.

Die archäologischen Quellen bestimmen den Baurahmen des Walles II in die Zeit zwischen dem Untergang des Walles I und der Errichtung des Walles III, also ungefähr in den Zeitabschnitt von der zweiten Hälfte des 9. bis in die Mitte des 11. Jh. Auf Grundlage der angeführten historischen Ereignisse vermuten wir jedoch, dass die Bauzeit des Walles II in die erste Hälfte des 11. Jh. entfällt.

Zum Unterschied vom Wall II ist die Situation im Falle des Walles III günstig. Seine verhältnismäßig genaue Datierung ermöglichten Fundmünzen im Wallkörper wie auch in den Kontexten über dem Wall. Eine bedeutsame Stütze für seine Datierung bildet auch seine spezifische Konstruktion. Die breiten, aus mehreren Kästenreihen gebildeten Kastenwälle repräsentieren einen eigenständigen Fortifikationstyp der ungarischen Komitatburgen, die im Verlauf des 10.-11. Jh. gegründet wurden. Den Aufbau dieser Befestigungen datierten Gy. Nováki und Gy. Sándorfi in die erste Hälfte des 11. Jh. und verknüpften ihn mit der Errichtung der Komitatorganisation während der Regierungszeit Stephans I. (Nováki/Sándorfi 1981).

Ihre zeitliche Einordnung stützte sich in der Regel auf Vermerke in Schriftquellen, bzw. auf chronologisch wenig signifikante Keramik. Eine Ausnahme bilden die breiten münzdatierten Kastenwälle auf der Burg Dăbîca in Siebenbürgen und auf der Nitraer Burg.

Auf der Burg Dăbîca wurde der breite Kastenwall im Südteil der Burgbefestigung festgestellt. Er ist ein Bestandteil der dritten Bauphase der Burgbefestigung. Den gewaltsamen Untergang der zweiten Phase der Burg und die Errichtung einer neuen Befestigung verknüpfen die Grabungsautoren mit den Kämpfen der Herzöge Gejsa und Ladislaus mit dem König Salomon I. im J. 1068. Die Datierung dieses Umbaues gründet sich auf die Münze Peters I. Orseolo in einem der Objekte der zweiten Bauphase der Burg. Außer den erwähnten Funden stützt sich die Datierung der Anfänge der dritten Befestigungsphase der Burg Dăbîca auch auf Funde von Münzen Ladislaus I. in Gräbern des Friedhofes, dessen Anfänge in die dritte Bauphase reichen. Auf Grundlage einer im reparierten Wallteil gefundenen Münze Kolomans I. setzen die Autoren voraus, dass während seiner Regierungszeit der Wall erneuert wurde (Pascu et al. 1968, 200 ff.).

Die Datierung des Walles III auf der Nitraer Burg nimmt ihren Ausgangspunkt von der Situation im östlichen Burghof, wo im Wallkörper eine Münze Peters I. Orseolo (1038-1042, 1043-1046) gefunden wurde. Ähnlich wie im Falle der Burg Däbîca kann die Errichtung des Walles am ehesten in die Zeit

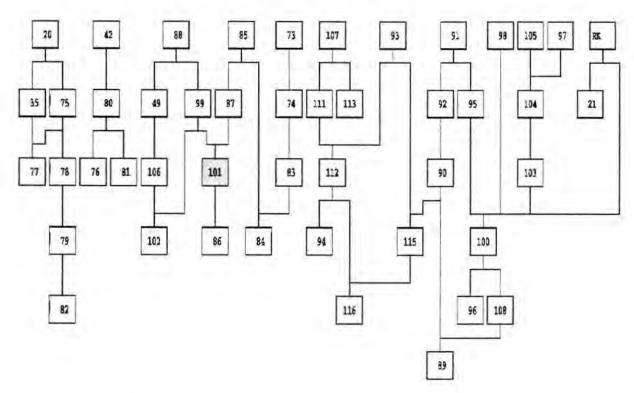


Abb. 24. Nitraer Burg. Östlicher Hof, Harrismatrix Gräbern des Friedhofs (die Numerierung der Gräber ist unabhängig von der Numerierung der übrigen Kontexte; RK - romanische Kapelle mit hufeisenförmiger Apsis).

nach dem Regierungsantritt Peters I. Orseolo auf den ungarischen Thron angesetzt werden. Die obere Grenze seiner Existenz ist durch die Entstehung des Kirchenfriedhofes datiert, der in Superposition über dem Wall III liegt. Die Münze Bélas II. (1138-1148) aus Grab 101 zeugt von der Existenz des Friedhofs im zweiten Drittel des 12. Ih. Die stratigraphische Lage des Grabes 101 deutet an, dass man schon hier an der Wende des 11./12. Jh. bestattete (Abb. 24). Bis zu einem gewissen Maße können wir uns bei der Datierung des Untergangs des Walles III auch auf die Fundsituation im Südwestteil des Palasthofes stützen. Hier fand man über den wahrscheinlich durch Planierung eines Teiles des Walles III entstandenen Schichten eine Münze Salomons I. (1063-1074). Die münzführende Schicht war von zwei weiteren Bauhorizonten überlagert, die vor die Bauzeit des Palastes in der ersten Hälfte des 13. Jh. datiert sind. Dieser Befund deutet an, dass die Münze in die Erde kurz nach dem Walluntergang gelangt sein konnte und dass zwischen der Umlaufzeit der Münze und ihrer Abstellung in diese Lage nur eine relativ kurze Zeit verging. Den Wall III auf der Nitraer Burg können wir also in den Zeitabschnitt zwischen dem J. 1038 und der Wende des 11./12. Jh. datieren.

Wie wir erwähnten, verwiesen bereits Gy. Nováki und P. Tomka auf die Ähnlichkeit der ungarischen breiten Kastenwälle mit den breiten Kastenwällen im Gebiet der Kiewer Rus und auf ihre möglichen genetischen Bindungen (Gádor/Nováki 1976, 433; Nováki 1964, 145 ff.; Tomka 1976, 408). Sie nahmen an, dass die Magyaren die Kastenkonstruktion bei ihrem Durchzug durch dieses Gebiet übernommen haben. Da dieser Befestigungstyp in der Kiewer Rus in das 11. Jh. datiert ist und die Errichtung der ungarischen Befestigungen schon in das erste Drittel des 11. Jh. angesetzt wurde, haben Gy. Nováki und Gy. Sándorfi später die angeführte Hypothese abgelehnt (Nováki/Sándorfi 1981, 151-156). Die Datierung der Errichtung der breiten Kastenwälle auf der Burg Dăbîca und auf der Nitraer Burg am ehesten in die Zeit nach dem Tode Stephans I., erlaubt aber Erwägungen über die Möglichkeit, dass dieser Befestigungstyp nach Ungarn erst im zweiten Drittel des 11. Jh. gelangte.

Unter der Voraussetzung, dass die Kenntnis über die Datierung der breiten Kastenwälle auf der Burg Dābīca und der Nitraer Burg auch auf die übrigen ungarischen Burgen mit diesem Befestigungstyp verallgemeinert werden kann, darf man wohl auch den schon erwähnten Ansichten Gy. Novákis und P. Tomkas über die genetische Bindung zwischen den Befestigungen im Gebiet der Kiewer Rus und im mittelalterlichen Ungarn beipflichten. Die auffallende Ähnlichkeit des sog. Jaroslav-Walles in Kiew, der im J. 1037 fertiggestellt wurde, und der ungarischen breiten Kastenwälle lässt sich mit dem

Exilaufenthalt Andreas des I. in Zusammenhang bringen. Sie erlaubt es, die Hypothese zu äußern, dass die Verwendung dieses Befestigungstyps im mittelalterlichen Ungarn gerade von dem erwähnten Jaroslav-Wall in Kiew beeinflusst wurde. Ihre Errichtung könnte eine Außerung der Bauaktivität Andreas des I. nach seiner Besteigung des ungarischen Throns im J. 1046 sein. Die mit einem breiten Kastenwall befestigten Burgen im Gebiet des fürstlichen Lehens (Abaújvár, Borsod, Nitra, Szabolcz, Zemplin), das seit 1048 von Andreas' Bruder, dem Fürsten Béla verwaltet wurde, deuten an, dass der Baubeginn, bzw. die Umbauten der Befestigungen auf diesen Burgen zwischen die J. 1046-1060 entfallen. Es war dies die Zeit vor der Erteilung der Nachfolge auf den ungarischen Thron an Salomon, den Sohn des Andreas, und der nachfolgenden Verschlechterung der Beziehungen zwischen Andreas und Béla.

Die Befestigungen der siebenbürgischen Burgen Cluj-Mānāştur und Dābîca wiesen am ganzen Umfang der Befestigung keine enorme Breite auf. In Cluj ist ein breiter Kastenwall verlässlich im Umkreis des Burgeingangs nachgewiesen, und auf der Burg Dābîca wurde er nur im tiefer gelegenen zugänglichen Südteil der Burg festgestellt. In Anbetracht der Datierung der dritten Befestigungsphase der Burg Dābîca in die zweite Hälfte des 11. Jh. schließen wir nicht aus, dass die breiten Kastenwälle auf den Burgen Cluj und Dābîca jüngere Applikationen dieser Fortifikationstechnik sind.

Im Zusammenhang mit der Datierung der Bauanfänge dieses Fortifikationstyps auf den ungarischen Burgen in die Regierungszeit Andreas des zeigt sich eine Disproportion zwischen unserer und der bisher namentlich in der ungarischen historiographischen Literatur eingelebten zeitlichen Einstufung des Burgenbaues in Szabolcs und Abaújvár. Die Gründung der Burg in Szabolcs an der Wende des 9./10. Jh. (Németh 1973, 167, 169) und der Aufbau der Burg in Abaújvár wird Samuel Aba zugeschrieben, d. h. vor dem J. 1045 (Györffy 1987, 58-62). In beiden Fällen haben die Autoren bei der Datierung Berichte in narrativen Quellen ausgenützt, wobei diese Quellen um zwei bis sogar vier Jahrhunderte jünger sind als die beschriebenen Burggründungen. Deswegen braucht in ihnen nicht objektiv die Situation in der beschriebenen Zeit erfasst zu sein.

Wie wir bereits angeführt haben, ist es aus den zugänglichen Quellen über die Befestigungskonstruktion in Szabolcs nicht klar, welche Befestigungsphase der Burg mit ihrer Konstruktion der breiten Kastenkonstruktion entspricht, die auf anderen schon erwähnten ungarischen Komitatburgen angewandt wurde. Diskutabel ist auch die Datierung der Bau- und Umbauungszeit der Befestigung. Die ältere Wallphase in Szabolcs datiert P. Németh (1973, 174-176) in die ersten Jahrzehnte des 10. Jh. Er stützt sich dabei auf eine leierförmige Schnalle, die anhand von Fundumständen aus einem beim Wallbau gestörten Grab stammen könnte. Diese Datierung weist jedoch mehrere strittige Punkte auf. L. Révész weist die erwähnte Schnalle zum Typ A. Das Vorkommen dieses Schnallentyps datiert er in das 10.-11. Jh. (Révész 1987, 270, 271, 282, 283). Außerdem konnte es zur Störung des Grabes und Verlagerung der Schnalle in den Wallkörper nicht nur in den ersten Jahrzehnten des Ih. gekommen sein, sondern auch in einem späteren Zeitabschnitt. Kritisch äußerte sich zur Datierung der Bauanfänge der Burg auch K. Mesterhäzy (1980, 165-167), der indirekt die Errichtung der Burg in Szabolcs in das ausgehende 10. Jh. datierte. Die jüngere Bauphase - die Erweiterung und Erhöhung des Walles - setzt P. Németh in das 11. Jh. an, in die Entstehungszeit des Komitatssystems oder der kumanischen Einfälle im J. 1068, bzw. 1085 (Németh 1973, 176). Falls diese Bauphase mit ihrer Konstruktion den breiten Kastenwällen auf den übrigen ungarischen Komitatburgen entspricht, steht ihre Datierung grundsätzlich nicht mit unserer Datierung dieses Befestigungstype im Widerspruch.

In Abaújvár wurde die Burgbefestigung nur in geringem Ausmaß untersucht (Gádor / Nováki 1976). Möglicherweise ist es nicht gelungen, die ältere Befestigungsphase zu erfassen, evtl., dass sie zur Zeit der Gründung von Samuel Aba nur eine provisorische Befestigung (Palisade) hatte, die bei der archäologischen Grabung nicht erfasst wurde.

Im Zusammenhang mit der Datierung der breiten Kastenwälle im Gebiet Ungarns möchten wir noch einmal auf den breiten Kastenwall in Groitzsch-Wiprechtsburg zurückkommen. In dieser Bauphase begegnen wir hier außer dem schon erwähnten breiten Kastenwall auch einem weiteren, im sächsischen Milieu atypischen Bauobjekt einer Rotunde mit hufeisenförmiger Apsis. Der Ursprung der Rotunde wird mit engen Beziehungen Wiprechts II. aus Groitzsch mit dem böhmischen Milieu in Zusammenhang gebracht. Wiprecht II. aus Groitzsch wirkte an der Wende der 70er und 80er Jahre des 11. Jh. auf dem Hofe des böhmischen Fürsten Vladislav, und seine erste Gattin war Vladislavs Tochter Judith. Die Beziehungen mit der Přemysliden-Dynastie hat er auch nach dem Tode des Schwiegervaters und der Gattin in den ersten zwei Jahrzehnten des 12. Jh. aufrechterhalten. Da wir aus Böhmen vorderhand keine Befestigung kennen, die der Konstruktion der breiten Kastenwälle entsprach, können wir die Vorlage des Wal-

les in Groitzsch nicht in Böhmen suchen. Die auffallende Ähnlichkeit der inneren Kastenkonstruktion des Walles in Groitzsch verweist eher auf ihre genetische Bindung mit den breiten Kastenwällen im Gebiet der Kiewer Rus und in Ungarn. Die Bauzeit dieser Befestigungsphase in Groitzsch-Wiprechtsburg ist in die Zeit nach dem J. 1080 datiert. Bei ihrem Vergleich mit der Datierung der Befestigungen dieses Typs im Gebiet der Kiewer Rus und in Ungarn repräsentiert sie die jüngste Applikation dieser Fortifikationsbautechnik. Daher vermuten wir, dass man die Vorlage für den Wall von Groitzsch-Wiprechtsburg im Gebiet der Kiewer Rus oder in Ungarn suchen muss. In Erwägung können beide Gebiete kommen. Initiatorin des Umbaues der Befestigung konnte seine zweite Gattin Kunigunde aus Weimar-Orlamünde gewesen sein, deren erster Gatte Jaroslav von Rußland war (Hentschel 1998a, 34). Wahrscheinlicher ist jedoch die Möglichkeit, dass der Initiator des Befestigungsumbaues Wiprecht II. selber war, und die Vorlage für die neue Burgbefestigung in Groitzsch fand er im Gebiet Ungarns. Schriftquellen zeugen von seiner Beteiligung am ungarischen Feldzug des Kaisers Heinrich V. gegen König Koloman I. im J. 1108 (Blumschein 1884, 364). Diese Angaben deuten an, dass es zum Burgumbau in Groitzsch entweder nach seiner Vermählung mit Kunigunde im J. 1112 kam, oder nach dem Feldzug gegen Koloman I. im J. 1108. Die Karriere und Stellung Wiprechts von Groitzsch auf dem Hof des Kaisers Heinrich IV. schließt auch nicht die Möglichkeit aus, dass er nach Ungarn schon früher als Diplomat in den Diensten Vladislavs oder des Kaisers gelangt sein konnte.

H.-J. Vogt datiert die Periode III der Burg in Groitzsch aufgrund indirekter Erwähnungen in Schriftquellen zwischen die J. 1080-1115/1116. Er nimmt an, dass es zum Umbau der Burg nach der Vernichtung der Befestigung und Erbauung in der Periode II durch eine Feuersbrunst kam. Diese Feuersbrunst verknüpft er mit dem Krieg Kaiser Heinrichs IV. gegen die Sachsen, der in der Schlacht bei Hohenmölsen im Oktober 1080 gipfelte. Vor der Schlacht bei Flarchheim im Januar 1080 schloss sich dem Kaiser auch Wiprecht II. aus Groitzsch an (Vogt 1987, 58, 59, 87). Die Zeit vor dem J. 1080 ist in Wiprechts Lebenslauf nur am Rande erwähnt, und über die Art und Zeit der Gewinnung der Groitzscher Burg und seiner Güter im Umkreis der Elster werden Diskussionen geführt. Als am wahrscheinlichsten hält der Großteil der Autoren einen Austausch der Güter mit dem Grafen Udo von Stadte gegen J. 1073 (Arnold 1998, 39 ff.), also vor seinem Antritt in die Dienste Heinrichs IV. In den Quellen wird angeführt, dass Wiprecht II. im J. 1080 die Burg erneuerte und zwei Türme errichtete. Eine gewaltsame Besetzung der Burg wird während des Aufstands gegen Kaiser Heinrich V. in den J. 1113/1116 erwähnt, als sich Wiprecht der sächsischen Seite anschloss. Nach der Besetzung der Burg von Heinrich V. wurde Wiprecht eingekerkert und in dessen Hände gelangte die Burg abermals erst nach der Versöhnung mit dem Kaiser im J. 1116 zurück. In den Zeitabschnitt nach 1116 wird ein weiterer Burgumbau datiert (Periode IV).

Die publizierte Geländesituation deutet an, dass die Umbauungen der Periode III nicht gleichzeitig verliefen. Es scheint, dass in ihrem Rahmen mindestens drei Bauetappen erfasst werden können. In der ersten wurde der Turm erbaut, in der zweiten die neue Befestigung und in der dritten die Rotunde (Vogt 1987, 62 ff.). Daher mutmaßen wir, dass der Befestigungsumbau nicht unmittelbar nach der Errichtung des Turmes folgen musste, sondern möglicherweise auch später, etwa im zweiten Jahrzehnt des 12. Jh.

Kommen wir auf die Problematik der Datierung des Wallunterganges III und der Errichtung der romanischen Ringmauer auf der Nitraer Burg zurück. Die zeitliche Einstufung geht von der stratigraphischen Situation und den Funden aus dem östlichen Burghof aus. Eine relative Datierung der Wehrmauer erlaubt verlässlich die Superposition der Baugrube der romanischen Ringmauer über der äußeren Kästenreihe des Walles III. Die Baugrube und der Wallkörper III ist von einer Schicht überdeckt, in welcher Gräber des mittelalterlichen Kirchenfriedhofs bei der St.-Emmerams-Kirche eingetieft sind.

Die Datierung der Errichtung der Wehrmauer stützt sich auf die Datierung der mittelalterlichen Friedhofsanfänge. Die Existenz des Friedhofs im zweiten Drittel des 12. Jh. ist durch die Münze Béla II. (1131-1141) aus Grab 101 nachgewiesen. Der stratigraphische Befund dieses Grabes zeugt jedoch davon, dass es nicht zum ältesten Gräberhorizont des Friedhofs gehört. Das Grab 101 lag in Superposition über dem Grab 86 (Abb. 24) und gehört wahrscheinlich erst in den zweiten Belegungshorizont des Friedhofs. Daher können wir annehmen, dass auf dem Friedhof bei der St.-Emmerams-Kirche spätestens an der Wende des 11./12. Jh. regelmäßig zu bestatten begonnen wurde. Die Schicht mit den Gräbern des Friedhofs liegt auf dem ganzen Hof unmittelbar über den Resten des Walles III und seiner Destruktion und der Baugrube der romanischen Ringmauer (Abb. 3: 1). Zum Bau der Wehrmauer musste es also aufgrund des Geländebefundes noch vor der Entstehung des Friedhofs gekommen sein, also spätestens Ende des 11. Jh., bzw. Anfang des 12. Jh.

Auf die Möglichkeit der Erbauung der Wehrmauer spätestens im ausgehenden 11. Jh. weist die innerpolitische Situation in Ungarn während der zweiten Hälfte des 11. Jh. und im ersten Drittel des 12. Jh. hin. Nach dem Aufschwung der machtpolitischen Stellung der Nitraer Herzöge im dritten Viertel des 11. Jh. kam es während der Regierungszeit Ladislaus des I. zur Beschränkung der Rechtsbefugnis des Herzogs. Während der Regierungszeit Kolomans I. verlor das Nitraer Herzogtum seine Bedeutung und der Konflikt zwischen Koloman I. und dem letzten Nitraer Herzog Almos gipfelte im J. 1108 mit der Blendung des Almos und seiner Einkerkerung in Dömös (Steinhübel 1998b, 123).

ABSCHLIESSENDE ERWÄGUNGEN

Die in den J. 1988 bis 1997 erfolgten archäologischen Grabungen auf dem Burgberg in Nitra brachten neue Erkenntnisse über die Entwicklung der Besiedlung, der Bebauung und Funktion der Nitraer Burg im Mittelalter. Eine der wichtigsten Erkenntnisse ist die Identifizierung von fünf Entwicklungsphasen der Burgbefestigung im Verlauf des 9.-11. Jh. Die Entstehung der ersten zwei Befestigungsphasen, der Palisade und des Schalenwalles I, wird in das 9. Jh. angesetzt (Bednår 1998a, 371 ff.).

Eine ausgeprägte Dynamik der baulichen Entwicklung der Befestigung verfolgen wir im Verlauf des 11. Jh., wann die Burg eine bedeutende Funktion in der politischen, administrativen wie auch kirchlichen Struktur Ungarns erfüllte. In diesen Zeitabschnitt entfällt die Existenz und der Untergang des Walles II, die Errichtung und der Untergang des Walles III und der Aufbau der steinernen Ringmauer. Die einzelnen Bauphasen der Befestigung respektieren den Verlauf des Walles I längs des Umfangs der bebauten Fläche am Südhang des Burgberges. Der beinahe identische Verlauf der Wehrmauer in mehreren Bauphasen widerspiegelte sich in der günstigen stratigraphischen Situation, die eine verlässliche relative chronologische Einstufung der einzelnen Befestigungsphasen ermöglichte. Außerdem fand man in den mit dem Wall III und mit der romanischen Ringmauer zusammenhängenden zeitgleichen Kontexten Münzen, die uns eine verhältnismäßig genaue Datierung erlauben.

Vom konstruktiven Gesichtspunkt widerspiegelt die Befestigung der Nitraer Burg im 11. Jh. einerseits ein Ausklingen älterer Bautechniken, welche durch die Wälle II und III repräsentiert sind, und anderseits den Antritt einer neuen Fortifikationsbautechnik, die durch die Ringmauer vertreten ist.

Im Falle des Walles II handelt es sich um eine Schalenkonstruktion mit einer steinernen Vorderfront und einem Lehmkern, verfestigt durch eine Holzrostarmatur. Seine Superposition über dem Wall I und die Subposition unter dem Wall III ermöglicht seine Datierung in den Zeitabschnitt von der zweiten Hälfte des 9. bis zur Mitte des 11. Jh. Wenn auch in den mit dieser Befestigungsphase zusammenhängenden Kontexten verlässlich datierte Funde fehlen, zeugt der Erhaltungszustand des Walles II in funktioneller Höhe am Westhang des Berges von der fortdauernden Funktion des Walles bis in die Erbauungszeit des Walles III. Der Verlauf des Walles deutet an, dass er eine provisorische Befestigung der Burg, oder ein unbeendigtes Befestigungsprojekt repräsentiert.

Die Umbauungen der Befestigung widerspiegeln gewissermaßen nicht nur eine innerpolitische Entwicklung in Ungarn, sondern auch kulturelle Einflüsse, die hierher aus den umliegenden Gebieten einsickerten. Manche Erkenntnisse über die Entwicklung der Befestigung der Nitraer Burg in diesem Zeitabschnitt können auch auf andere ungarische Burgen appliziert werden. Das bezieht sich namentlich auf den breiten Kastenwall (Wall III).

Das beim Bau des Walles III angewandte Kastenkonstruktionsprinzip war im slawischen Milieu schon seit dem 9. Jh. bekannt (Procházka 1990, 288 ff.). Diese Befestigungsphase weist ein charakteristisches Merkmal auf - eine extreme Breite des Grundteiles (mindestens 18 m), bestehend aus mehreren Kästenreihen. Sie ermöglicht die Aussonderung eines selbständigen Fortifikationstyps - des breiten Kastenwalles. Dieser Befestigungstyp ist im mitteleuropäischen Milieu spezifisch für ungarische Burgen, die im 11. Jh. gegründet oder umgebaut wurden. Die Münze Peters I. Orseolo aus dem Körper des Walles III auf der Nitraer Burg erlaubt seine Datierung am ehesten in einen Zeitabschnitt nach dem J. 1038. Eine weitere bedeutsame chronologische Stütze ist gerade im eigenständigen Charakter der Konstruktion zu erblicken. Wir vermuten, dass eine Vorlage dieses Befestigungstyps auf den ungarischen Burgen der sog. Jaroslav-Wall bildete, der in Kiew zur Zeit des Exilaufenthaltes des späteren Herrschers Andreas I. erbaut wurde, und dass die ungarischen breiten Kastenwälle als Ergebnis der Bauaktivität Andreas des I. nach seiner Besteigung des ungarischen Thrones entstanden.

Die breiten Kastenwälle konzentrierten sich im mittelalterlichen Ungarn in drei Regionen - in der Nähe der Westgrenze Ungarns, im Theißgebiet und in Siebenbürgen (Abb. 25). Diese Lokalisierung hängt wahrscheinlich mit der allgemeinen politischen Situation während ihrer Bauzeit zusammen. Peter I. Orseolo nahm bei seiner zweiten Krönung

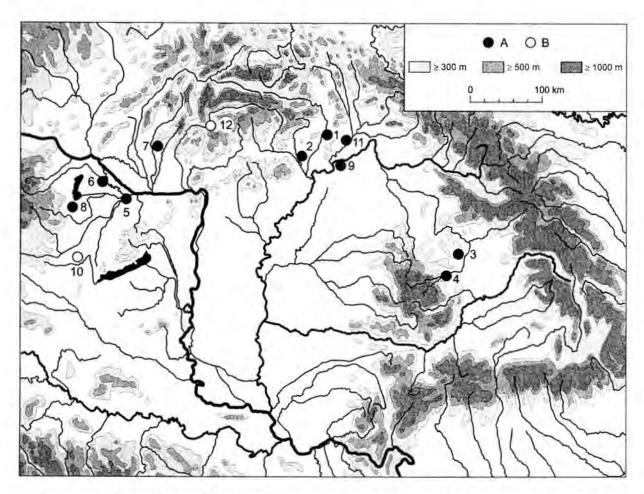


Abb. 25. Burgen mit breiten Kastenwällen in Ungarn. Legende: A - Fundstellen mit verlässlich identifiziertem breitem Kastenwall; B - Fundstellen mit einer schmaleren Variante eines Walles aus mehreren Kastenreihen. 1 - Abaújvár; 2 - Borsod; 3 - Cluj; 4 - Dăbîca; 5 - Győr; 6 - Moson; 7 - Nitra; 8 - Sopron; 9 - Szabolcs; 10 - Zalaszentivány; 11 - Zemplín; 12 - Zvolen.

im J. 1044 die ungarische Krone als Lehen von Kaiser Heinrich III. an. Doch seine Absetzung hatte eine Verschlechterung der Beziehungen zwischen Ungarn und dem Kaiser Heinrich III zur Folge. Die Gesandten Andreas des I. überbrachten zwar dem Kaiser auf dem Reichstag zu Speyer im J. 1047 die Anerkennung des Vasallengehorsams. Andreas hat jedoch seinen Treueid dem Kaiser gegenüber nicht eingehalten. Im Streben, wiederholt Peter I. auf den ungarischen Thron einzusetzen, rüstete Heinrich III. einen Heerzug nach Ungarn. Doch wurde dieser Feldzug nach Ungarn wegen des Aufstandes der Elbslawen verlegt und erfolgte erst im J. 1052. Die gespannten Beziehungen zwischen Ungarn und dem Reich und die Vorbereitung des Heerzuges waren etwa ein Impuls zum Bau der breiten Kastenwälle in Transdanubien und in Nitra (Boshof 1986, 182 f.). Ein Impuls zum Burgenumbau im Theißgebiet und in Siebenbürgen dürfte das Streben nach Festigung der Macht der Arpaden-Dynastie in diesem Gebiet gewesen sein. Aufgrund des gegenwärtigen Standes der Quellenbasis schließen wir nicht die Möglichkeit aus, dass die breiten Kastenwälle auf den Burgen im Theißgebiet und in Siebenbürgen in einem späteren Zeitabschnitt entstanden sind, in den 60er Jahren des 11. Jh., und eine Anregung zu ihrer Errichtung mögen wohl auch die kumanischen Einfälle gebildet haben, wobei ihre Vorlage bereits die heimischen Befestigungen in Transdanubien waren (Győr, Moson, Sopron).

Die ungarischen breiten Kastenwälle beeinflussten mit großer Wahrscheinlichkeit den Bau dieses Befestigungstyps im sächsischen Groitzsch-Wiprechtsburg. Er ist einer der wenigen Belege über die Verbreitung der Bau- und Fortifikations-technik aus dem Karpatenbecken in das deutsche Milieu.

Die breiten Kastenwälle auf den Burgen in Sopron, Moson, Győr, Borsod, Szabolcs, Zemplín und Abaújvár erfüllten ihre Funktion beiläufig während zwei Jahrhunderten wie auch länger. Zum Unterschied von ihnen wurde der Wall III auf der Nitraer Burg verhältnismäßig kurz nach der Erbauung beschädigt und durch die neue Ringmauer ersetzt. Diese

repräsentiert eine der ältesten gemauerten Befestigungen im ungarischen Milieu. Die Wehrmauer auf der Nitraer Burg stellt am Ende des 11. Jh. im ungarischen Milieu kein isoliertes Phänomen dar. Außer den auch im Mittelalter ausgenützten älteren antiken Fortifikationen (Alba Iulia - Rusu 1979; Visegrád-Sibrik - Szőke 1986) konstatierte man schon in der Vergangenheit eine Festungsmauer auf den Burgen in Székesfehérvár (Siklósi 1999, 10 ff.) und Esztergom (Horváth 1990; Horváth/Vukov 1986; Nagy 1971, 183 ff.; 1982, 65 ff.). Spätestens im Verlauf des 12. Jh. entstanden auch weitere Fortifikationen, z. B. auf den Burgen in Somogyvár (Bakay 1990, 64-66), Zvolen-Môtová (Mácelová 1998, 401), Ilija-Sitno (Žebrák 1984; 1985; 1986) und Kolačno-Michalov vrch (Ruttkay 1981, 401).

Unbeantwortet lassen wir vorderhand die Frage der Herkunft der Vorlage dieser Wehrmauer. Die breite Zeitspanne bei der Datierung der Befestigung der erwähnten Burgen erlaubt es nicht verlässlich zu sagen, ob sie eine Äußerung der Bauaktivität im Zusammenhang eines konkreten historischen Ereignisses oder das Ergebnis einer langfristigen Entwicklung der Bautechnik sind. Unklar ist, ob die Errichtung der romanischen Ringmauer auf der Nitraer Burg von heimischen Inspirationsquellen ausging, oder auf fremde Vorlagen gestützt war. Beim heutigen Wissensstand kommen beide Möglichkeiten in Erwägung. Im Falle einer fremden Vorlage scheint die Hypothese wahrscheinlich zu sein, dass die Anregung für die Anwendung der neuen Bautechnologie beim Umbau der Nitraer Burgbefestigung ein Baumeister aus deutschem Gebiet gewonnen haben konnte. In diesem Gebiet begegnet man gemauerten Fortifikationen mindestens seit dem 8. Jh. (eine Übersicht über die Entwicklung der Fortifikationen im deutschen Gebiet siehe z. B. Brachmann 1993; Uslar 1964). Zu einem

großen Aufschwung der Errichtung gemauerter Burgen kam es hier im Verlauf des 11. Jh. (Übersicht siehe Burgen 1 und Burgen 2). Dynastische Bindungen des Arpadengeschlechtes zu den Saliern und zum schwäbischen Hof (die Gattin König Salomons I. war eine Schwester Kaiser Heinrichs IV., und die Gattin Ladislaus I. war die Tochter von Heinrichs Gegenkandidaten auf die Kaiserkrone - des Grafen Rudolf von Rheinfelden) würden auf die Wahrscheinlichkeit dieser Annahme hinweisen. Ebenfalls kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, dass der Bauherr der Befestigung bereits Gejsa I. war, der dynastisch mit dem byzantinischem Kaiserhof verknüpft war, und eine Inspiration beim Befestigungsbau bildete das byzantinische Milieu. Der gegenwärtige Wissensstand ermöglicht verlässlich nur eine rahmenhafte Datierung der Bauzeit der Wehrmauer in die zweite Hälfte des 11. Jh., bzw. an die Wende des 11./12. Ih. Diese Bauaktivität kann nicht konkret mit einem Baumeister verknüpft werden. Trotz der spezifischen Merkmale der romanischen Ringmauer auf der Nitraer Burg (Datierung und Vorkommen von Stützpfeilern an der Innenseite) ermöglicht der Wissensstand keine Identifizierung der Vorlage dieser Befestigungsphase so, wie es im Falle der vorangehenden Phase - des breiten Kastenwalls gelungen ist.

Die romanische Ringmauer erfüllte ihre Funktion bis in das dritte Viertel des 15. Jh. Im Verlauf des 12.-15. Jh. wurde sie mehrmals adaptiert. Diese Zurichtungen haben ihren Verlauf nicht grundsätzlich verändert. Umfangreicher war nur der Umbau des Tores am Südwestfuß des Berges. Die Nitraer Burg hat also bis zum Beginn der zweiten Hälfte des 15. Jh. ihr ursprüngliches Ausmaß der frühmittelalterlichen Burg beibehalten.

Übersetzt von Berta Nieburová

LITERATUR

Andersen 1998 - H. H. Andersen: Danenvirke og Kovirke. Arkæologiske undersøgelser 1861-1993. Moesgård 1998.

Arnold 1998 - R. Arnold: Wiprecht von Groitzsch und die Mark Zeitz. In: Wiprecht. Beiträge zur Geschichte des Osterlandes im Hochmittelalter. Beucha 1998, 39-49.

Bakay 1990 - K. Bakay: Árpád-kori vár, Lakótorony és védmű Kőszegen. Savaria 19/2, 1990, 45-79.

Bauer 1994 - T. C. Bauer: Batenburg Castle (The Netherlands).
In: Château Gaillard 16. Caen 1994, 21-32.

Bednár 1994 - P. Bednár: Zisťovací výskum na južnom nádvorí Nitrianskeho hradu. AVANS 1993, 1994, 31-33.

Bednár 1996 - P. Bednár: Siedma sezóna výskumu Nitrianskeho hradu. AVANS 1994, 1996, 29-31.

Bednár 1997a - P. Bednár: Výskum západného opevnenia hradného kopca v Nitre. AVANS 1995, 1997, 29, 31.

Bednár 1997b - P. Bednár: Nitriansky hrad v 9. storočí a jeho význam v sídliskovej štruktúre veľkomoravskej Nitry. In: R. Marsina/A. Ruttkay (Ed.): Svätopluk 894-1994. Nitra 1997, 19-32.

- Bednár 1998a P. Bednár: Nitriansky hrad v 9.-13. storočí. Dissertation. Nitra 1998, Manuskript.
- Bednår 1998b P. Bednår: Die Entwicklung der Befestigung der Nitraer Burg im 9.-12. Jahrhundert. In: J. Henning/ A. T. Ruttkay (Hrsg.): Frühmittelalterlicher Burgenbau in Mittel- und Osteuropa. Bonn 1998, 371-382.
- Bednár/Bóna 1997 P. Bednár/M. Bóna: Výskum v suteréne Nitrianskej štátnej galérie. AVANS 1995, 1997, 31, 32.
- Bednár/Březinová 1992 P. Bednár/G. Březinová: Výskum stredovekej fortifikačnej architektúry Horného mesta v Nitre. AVANS 1991, 1992, 19, 20.
- Bednár / Březinová / Fusek 1992 P. Bednár / G. Březinová / G. Fusek: Výskumy a prieskumy v Nitre v časti Staré Mesto. AVANS 1990, 1992, 23-26.
- Bednár/Staník 1992 P. Bednár/I. Staník: Archeologický a stavebno-historický výskum národnej kultúrnej pamiatky Nitra-hrad. AVANS 1991, 1992, 21, 22.
- Bednár/Staník 1993a P. Bednár/I. Staník: Archeologický výskum Nitrianskeho hradu v rokoch 1988-1991. In: Nitra. Príspevky k najstarším dejinám mesta. Nitra 1993, 127-141.
- Bednár / Staník 1993b P. Bednár / I. Staník: Výskum Nitrianskeho hradu a Horného mesta v roku 1992. AVANS 1992, 1993, 25-27.
- Benadik 1964 B. Benadik: Slovanské nálezy z výskumu valu na hradisku na Zemplíne. Štud. Zvestí AÚ SAV 14, 1964, 151-160.
- Benadik 1965 B. Benadik: Die spätlatenzeitliche Siedlung von Zemplin in der Ostslowakei. Germania 43, 1965, 63-91.
- Béreš / Šalkovský 1978 J. Béreš / P. Šalkovský: Výskum slovanského hradiska v Spišských Tomášovciach. AVANS 1977, 1978, 36-38.
- Bialeková 1978 D. Bialeková: Výskum a rekonštrukcia fortifikácie na slovanskom hradisku v Pobedime. Slov. Arch. 36, 1978, 149-177.
- Biller/Metz 1992 T. Biller/B. Metz: Anfänge der Adelsburg im Elsaß in ottonischer, salischer und frühstaufischer Zeit. In: Burgen 2, 245-284.
- Binding 1996 G. Binding: Deutsche K\u00f3nigspfalzen von Karl dem Gro\u00dfen bis Friedrich II. (762-1240). Darmstadt 1996.
- Blumschein 1884 R. Blumschein: Wiprecht von Groitzsch. Zeitschr. Ver. Thüring. Gesch. 10, 1884, 331-396.
- Böhm/Mencl 1931 J. Böhm/V. Mencl: Výskum na hradě nitrianském 1930-1931. Pam. Arch. 37, 1931, 64-78.
- Böhme 1992 H. W. Böhme 1992: Burgen der Salierzeit in Hessen, in Rheinland-Pfalz und im Saarland. In: Burgen 2,7-80.
- Boshof 1986 E. Boshof: Das Reich und Ungarn in der Zeit der Salier. Ostbair. Grenzmarken 28, 1986, 178-194.
- Brachmann 1988 H. Brachmann: Zu Herkunft und Verbreitung von Trocken- und Mörtelmauerwerk im frühmittelalterlichen Befestigungsbau Mitteleuropas. In: Studia nad etnogeneza Słowian 1. Wrocław 1988, 199-215.
- Brachmann 1992 H. Brachmann: Zum Burgenbau salischer Zeit zwischen Harz und Elbe. In: Burgen 1, 97-148.
- Brachmann 1993 H. Brachmann: Der frühmittelalterliche Befestigungsbau in Mitteleuropa. Untersuchungen zu seiner Entwicklung und Funktion im germanisch-deutschen Bereich. Berlin 1993.
- Bräuning 1998 A. Bräuning: Um Ulm herum. Untersuchungen zu mittelalterlichen Befestigungsanlagen in Ulm. Stuttgart 1998.
- Burgen 1 H. W. Böhme (Hrsg.): Burgen der Salierzeit 1. In den nördlichen Landschaften des Reiches. Sigmaringen 1992.
- Burgen 2 H. W. Böhme (Hrsg.): Burgen der Salierzeit 2. In den südlichen Landschaften des Reiches. Sigmaringen 1992.
- Čaplovič 1984 D. Čaplovič : Výskum v Zemplíne. AVANS 983, 1984, 62-64.

- Čaplovič 1985 D. Čaplovič. Výsledky výskumu hradiska v Zemplíne. AVANS 1984, 1985, 75-77.
- Dovženok/Hončarov/Jura 1966 V. J. Dovženok/V. K. Hončarov/R. O. Jura: Drevnorusske misto Vojiň. Kyjív 1966.
- Fusek 1994 G. Fusek: Slovensko vo včasnoslovanskom obdobi. Nitra 1994.
- Fusek 1998 G. Fusek: Najstaršie slovanské osídlenie. In: G. Fusek/M. R. Zemene (Hrsg.): Dejiny Nitry. Od najstarších čias po súčasnost. Nitra 1998, 81-86.
- Gádor/Nováki 1976 J. Gádor/Gy. Nováki: Ausgrabung in der Erdburg von Abaújvár. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 28, 1976, 425-434.
- Gömöri 1987 J. Gömöri: Archeometriaikutatószelvény a soproni vörös sáncban. Soproni Szemle 41, 1987, 48-57.
- Györffy 1987 Gy. Györffy: Az árpád-kori Magyarország történeti földrajza I. Budapest 1987.
- Hanuliak 1989 M. Hanuliak: Okres Nitra. In: D. Bialeková (Hrsg.): Pramene k dejinám osidlenia Slovenska z konca 5. až z 13. storočia. Nitra 1989, 179-236.
- Harris 1989 E. C. Harris: Zasady stratygrafii archeologicznej. Warszawa 1989.
- Heine 1992 H. W. Heine: Burgen der salischen Zeit in Niedersachsen. Ein Überblick. In: Burgen 1, 9-84.
- Hentschel 1998a H. Hentschel: Bedeutende Frauengestalten des Mittelalters und ihre Nachkommen. In: Wiprecht. Beiträge zur Geschichte des Osterlandes im Hochmittelalter. Beucha 1998, 27-37.
- Hentschel 1998b H. Hentschel: Wiprecht und seine Beziehungen zum böhmischen Herrscherhaus. In: Wiprecht, Beiträge zur Geschichte des Osterlandes im Hochmittelalter. Beucha 1998, 51-75.
- Herrmann 1967 J. Herrmann: Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Burgenbau der slawischen Stämme westlich der Oder. Zeitschr. Arch. 1, 1967, 206-258.
- Hodál 1930 J. Hodál: Kostol kniežata Privinu v Nitra. Nitra 1930.
- Holl 1967 1. Holl: Sopron középkori városfalai I. Arch. Ért. 94, 1967, 155-183.
- Holl 1968 I. Holl: Sopron középkori városfalai II. Arch. Ért. 95, 1968, 188-204.
- Holl 1971 I. Holl: Sopron középkori városfalai III. Arch. Ért. 98, 1971, 24-42.
- Holl 1973 I. Holl: Sopron középkori városfalai IV. Arch. Ért. 100, 1973, 180-207.
- Horváth 1990 I. Horváth: Esztergom, A vár története. Tájak-Korok-Múz. Kiskönyvtára 169. Budapest 1990.
- Horváth/Vukov 1986 Í. Horváth/K. Vukov: Vitéz János esztergomi palotája. Tata 1986.
- Hunka/Kolníková 1992 J. Hunka/E. Kolníková: Prírastky mincí v Archeologickom ústave SAV v roku 1991. AVANS 1991, 1992, 59-63.
- Hunka/Kolníková 1998 J. Hunka/E. Kolníková: Prírastky mincí v Archeologickom ústave SAV. AVANS 1996, 1998, 74-79.
- Chropovský 1986 B. Chropovský: Nitra. Nálezová správa z výskumu na Nitrianskom hrade v roku 1985. Fundbericht 11450/86. Archiv Al SAW Nitra.
- Chropovský/Fusek 1990 B. Chropovský/G. Fusek: Obnovený výskum Nitrianskeho hradu. AVANS 1988, 1990, 66, 67.
- Chropovský/Fusek/Bednár 1991 B. Chropovský/G. Fusek/ P. Bednár: Výskumy v Nitre na hradnom kopci. AVANS 1989, 1991, 43, 44.
- Iambor/Matei 1975 P. Iambor/Şt. Matei: Cetatea feudală fimpurie de la Cluj-Mănăştur, Anu. Inst. Istor. Cluj-Napoca 18, 1975, 291-304.

- lambor/Matei 1979 P. lambor/Şt. Matei: Incinta fortificată de la Cluj-Mănăştur (sec. IX-XIV). Acta Mus. Napocensis 26, 1979, 599-620.
- Javorský 2000 F. Javorský: Overovací výskum na slovanskom hradisku II v Smižanoch. AVANS 1998, 2000, 97, 98.
- Karger 1958 M. K. Karger: Drevnij Kijev I. Moskva Leningrad 1958.
- Katkin 1997 S. Katkin: Príspevok k vývoju opevnenia Nitrianskeho hradu. AVANS 1995, 1997, 147, 148.
- Kujovský 1978 R. Kujovský: Zistovací výskum na Dobšinského námestí v Nitre. AVANS 1977, 1978, 156-158.
- Mācelovā 1998 M. Mācelovā: Der Burgwall Priekopa in Zvolen und die frühmittelalterliche Besiedlung des Zvolener Beckens. In: J. Henning/A. T. Ruttkay (Hrsg.): Frühmittelalterlicher Burgenbau in Mittel- und Osteuropa. Bonn 1998, 399-404.
- Marsina 1977 R. Marsina: Nitra vo včasnom a vrcholnom stredoveku. In: J. Fojtík (Ed.): Nitra. Bratislava 1977, 27-41.
- Mesterházy 1980 K. Mesterházy: Nemetségi szervezet és az osztályviszonyok kialakulása a honfoglaló magyarságnál. Budapest 1980.
- Nagy 1971 E. Nagy: Rapport préliminaire des fouilles d'Esztergom, 1964-1968. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 23, 1971, 181-198.
- Nagy 1982 E. Nagy: Reconstruction de la topographie de la colline d'Esztergom a la haute epoque Árpádienne. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 34, 1982, 41-69.
- Németh 1973 P. Németh: Előzetes jelentés a szabolcsi Árpádkori megyeszékhely régészeti kutatásának első három esztendejéről 1969-1971. Arch. Ért. 100, 1973, 167-179.
- Nováki 1964 Gy. Nováki: Zur Frage der sogenannten "Brandwälle" in Ungarn. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 16, 1964, 99-149.
- Nováki 1993 Gy. Nováki: A borsodi földvár sánca. Herman Ottó Múz. Evk. 30-31/1, 1993, 125-145.
- Nováki/Sándorfi 1981 Gy. Nováki/Gy. Sándorfi: Untersuchung der Struktur und des Ursprungs der Schanzen der frühen ungarischen Burgen. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 33, 1981, 133-160.
- Nováki/Sándorfi 1987 Gy. Nováki/Gy. Sándorfi: A soproni belváros "vörös sánca" kutatásának eredményei. Soproni Szemle 41, 1987, 38-48.
- Oždáni 1990 O. Oždáni: Praveké a stredoveké osídlenie Pribinovho námestia v Nitre. AVANS 1988, 1990, 131-133.
- Pascu et al. 1968 Şt. Pascu/M. Rusu/P. Iambor/N. Endroiu/ P. Gyulai/V. Wollman/Şt. Matei: Cetatea Dăbîca (Jud. Cluj). Acta Mus. Napocensis 5, 1968, 153-202.
- Procházka 1986 R. Procházka: Vývoj slovanské opevňovací techniky na Moravě v raném středověku. Dissertation. Brno 1986, Manuskript.
- Procházka 1990 R. Procházka: Charakteristika opevňovacích konstrukcí předvelkomoravských a velkomoravských hradišť na Moravě. In: Pravěké a slovanské osídlení Moravy. Sborník příspěvku k osmdesátým narozeninám akademika Jozefa Poulíka. Brno 1990, 288-306.
- Procházka 1998 R. Procházka: Zur Konstruktion der Wehrmauern der slawischen Burgwälle in Mähren im 8. bis 12./13. Jahrhundert. In: J. Henning/A. T. Ruttkay (Hrsg.): Frühmittelalterlicher Burgenbau in Mittel- und Osteuropa. Bonn 1998, 363-370.
- Ratkoš 1986 P. Ratkoš: Slovensko v 10.-12. storočí. In: R. Marsina (Hrsg.): Dejiny Slovenska. I (do roku 1526). Bratislava 1986, 161-220.
- Renaud 1964 J. G. N. Renaud: Le donjon dans les châteaux des Pays-Bas. In: Château Gaillard 1. Caen 1964, 101-124.

- Renaud 1979 J. Renaud: Niederländische Backsteinburgen des 13. und 14. Jahrhunderts. In: Burgen aus Holz und Stein. Schweizer Beitr. Kulturgesch. u. Arch. Mittelalters 5, 1979, 95-105.
- Révész 1987 L. Révész: Lyraförmige Schnallen in dem Karpatenbecken. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 39, 1987, 257-285.
- Rusu 1979 M. Rusu: Castrul roman Apulumşi cetatea feudală - Alba Iulia, Anu, Inst. Istor. Cluj-Napoca 22, 1979, 47-70.
- Ruttkay 1981 A. Ruttkay: Zaniknutý hrad na Michalovom vrchu medzi Kližským Hradišťom a Kolačnom, okr. Topoľčany. Arch. Hist. 6, 1981, 407-427.
- Samuel 1998 M. Samuel: Pokračovanie výskumu v areáli Nitrianskej štátnej galérie. AVANS 1996, 1998, 145-147.
- Samuel 1999 M. Samuel: Výskumy v areáli Ponitrianskej galérie. AVANS 1997, 1999, 147, 148.
- Siklósi 1999 Gy. Siklósi: Die mittelalterlichen Wehranlagen, Burg- und Stadtmauern von Székesfehérvár. Budapest 1999.
- Sprockhoff 1966 E. Sprockhoff: Der "unterirdische" Ringwall auf dem Weinberg von Hitzacker, Kreis Lüchow-Dannenberg. Neue Ausgr. u. Forsch. Niedersachs. 3, 1966, 212-224.
- Steinhübel 1998a J. Steinhübel: Pribinova Nitra. In: G. Fusek/ M. R. Zemene (Hrsg.): Dejiny Nitry. Od najstarších čias po súčasnosť. Nitra 1998, 91, 92.
- Steinhübel 1998b J. Steinhübel: Nitra sídlom arpádovských údelných kniežat. In: G. Fusek/M. R. Zemene (Hrsg.): Dejiny Nitry. Od najstarších čias po súčasnost. Nitra 1998, 109-123.
- Streich 1984 G. Streich: Burg und Kirche während des deutschen Mittelalters. Untersuchungen zur Sakraltopographie von Pfalzen, Burgen und Herrensitzen. Sigmaringen 1984.
- Szőke 1986 M. Szőke: Visegrád. Ispánsági központ. Tájak-Korok-Múz. Kiskönyvtára 244. Budapest 1986.
- Solle 1969 M. Solle: Tor und Turm bei den Westslawen in frühgeschichtlicher Zeit. In: Siedlung, Burg und Stadt. Berlin 1969, 219-231.
- Šolle 1984 M. Šolle: Staroslovanské hradisko. Charakteristika, funkce, vývoj a význam. Praha 1984.
- Točík 1983 A. Točík: Predbežná správa o výskume hradného kopca v Nitre v roku 1930-1931. AVANS 1982, 1983, 244-247.
- Točík/Rejholec 1993 A. Točík/E. Rejholec 1993: Zístovací výskum na hradnom kopcí v rokoch 1958-1959. In: Štud. Zvestí AÚ SAV 29, 1993, 5-46.
- Toločko 1981 P. P. Toločko: Novoje v archeologii Kijeva. Kijev 1981.
- Tomka 1976 P. Tomka: Erforschung der Gespanschaftsburgen im Komitat Györ - Sopron. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 28, 1976, 391-410.
- Tomka 1977 P. Tomka: A Soproni vörös sánc kutatása. Magyar Müemlékvédelem Országos Müemléki Felügyelőség Kiadvónyai 8, 1973-1974. Budapest 1977, 65-86.
- Tomka 1987 P. Tomka: Régészeti adatok a győri, mosoni és soproni koraközépkori sáncvárak történetéhez. Soproni Szemle 41, 1987, 147-156.
- Uslar 1964 R. v. Uslar: Studien zu frühgeschichtlichen Befestigungen zwischen Nordsee und Alpen. Köln Graz 1964.
- Vogt 1987 H. J. Wogt: Die Wiprechtsburg bei Groitzsch. Eine mittelalterliche Befestigung in Westsachsen. Berlin 1987.
- Výsledky 1990 Výsledky predbežného inžiniersko-geologického prieskumu hradného kopca v Nitre. UNIGEO, závod Rýmařov. Rýmařov 1990.

Wachter 1998 - B. Wachter: Die slawisch-deutsche Burg auf dem Weinberg in Hitzacker/Elbe. Neumünster 1998.
Wand 1974 - N. Wand: Der Büraberg bei Fritzlar. Kassel 1974.
Zemene 1998 - M. R. Zemene: Nitra v období reforiem stavovskej spoločnosti (1711-1849). In: G. Fusek/M. R. Zemene (Hrsg.): Dejiny Nitry. Od najstarších čias po súčasnosť. Nitra 1998, 211-244.

Žebrák 1984 - P. Žebrák: Další výzkumná sezona na Sitně. AVANS 1983, 1984, 228, 229.

Žebrák 1985 - P. Žebrák: Třetí výzkumná sezóna na Sitně. AVANS 1984, 1985, 259-261.

Žebrák 1986 - P. Žebrák Další výzkumná sezóna na Sitně. AVANS 1985, 1986, 257, 258.

Manuskript angenommen am 24.1.2001

PhDr. Peter Bednár, CSc. Archeologický ústav SAV Akademická 2 SK-949 21 Nitra RNDr. Mgr. Marián Samuel Archeologický ústav SAV Akademická 2 SK-949 21 Nitra

Vývoj opevnenia Nitrianskeho hradu v 11. storočí

Peter Bednár - Marián Samuel

SUHRN

Archeologické výskumy v rokoch 1988-1997 na hradnom kopci Nitrianskeho hradu priniesli nové poznatky o vývoji jeho opevnenia v období včasného a vrcholného stredoveku. V priebehu prvej polovice 9. stor. bola prinajmenšom severná časť kopca opevnená palisádou, ktorú najneskôr v tretej štvrtine 9. stor. nahradili valom s kamennými plentami na vonkajšej i vnútornej strane (val 1; Bednár 1998a, 100 nn.; 1998b, 372-376). K rozsiahlym stavebným úpravám opevnenia došlo v 11. stor. Do tohto časového úseku sa kladie existencia a zánik valu II, výstavba a zánik valu III a výstavba prvej fázy kamennej murovanej hradby.

Priebeh a konštrukcia opevnenia hradu v 11. storočí

Dynamický vývoj opevnenia na Nitrianskom hrade v priebehu 11. stor. sa odrazil aj v rôznorodosti stavebných techník použitých pri výstavbe. Napriek tomu, že k prestavbám opevnenia došlo v relatívne krátkom časovom období, je každá fáza opevnenia budovaná inou stavebnou technikou. Teleso valu II tvorila čelná kamenná plenta a hlinené jadro. Spevňovala ho drevená roštová armatúra z brvien ležiacich husto vedľa seba, kladených priečne na priebeh valu (obr. 16; 17). Základný konštrukčný princíp valu II je zhodný s konštrukciou staršieho valu I z druhej polovice 9. stor. V porovnaní so starostlivo vybudovaným valom I je konštrukcia valu II menej stabilná. Val II postavili na zdeštruovanom vale I, pričom miestami vyrovnali iba plochu pod

plentou. Val I mal plenty široké 1-1,2 m. Šírka plient valu II nebola rovnomerná. V sonde 2/95 mala celá odkrytá časť, postavená z kameňa, šírku 1,2 m. V sonde 3/95 bola plenta široká iba 0,5 m. Na rozdiel od valu 1, roštová armatúra valu II presahovala do kamenného líca valu (obr. 16: 1). Súčasný stav poznatkov nedovoľuje zodpovedať otázku, či konštrukčne rozdielne prvky valu II sú odrazom regresívnych vývojových tendencií tejto stavebnej fortifikačnej techniky na rozsiahlejšom území, alebo sú javom lokálnym, podmieneným nepochopením staršieho tradičného konštrukčného princípu. Spôsob založenia a šírka plenty naznačujú, že funkčná výška valu II iba nepatrne presahovala 2 m. Val II sa rozpoznal iba v južnej časti západného svahu kopca (obr. 2). Nie je vylúčené, že chránil iba jeho prístupnejšiu, južnú časť, alebo táto fáza predstavuje nedokončený projekt opevnenia hradu.

Odlišnú konštrukciu od dvoch predchádzajúcich starších fáz opevnenia mal val III. Vzhladom na jeho mohutnosť (zachytená šírka 21 m) sa tento val nepodarilo dosial súvislo preskúmať. Napriek tomu sa dá pomerne spolahlivo rekonštruovať jeho priebeh (obr. 2) a stavebná podoba. Nosným prvkom valu bola armatúra z vodorovne ležiacich brvien. Drevená armatúra vytvárala rady nerovnako veľkých komôr vyplnených zeminou a kameňmi (obr. 9; 15; 19: 1; 20: 2; 23). Brvná netvorili súvislé steny - boli medzi nimi 10-15 cm široké medzery (obr. 3: 3). Nedostatočné sú poznatky o spôsobe spájania jednotlivých driev. Iba v jednom prípade sa podarilo vypreparovať jednoduchý plátový spoj dvoch brvien. Výplň vaiu III bola rôznorodá. Špecifickou zložkou výplne je tmavošedý íl. DoposiaI skúmané úseky valu naznačujú, že takmer čistý íl, bez prímesí, tvoril výplň okrajových radov komôr. Jadro valu malo nehomogénnu výplň, často z menej súdržnej humusovitej hliny, kameňa a stavebnej sutiny. Použitie ílu v okrajových radoch komôr bolo pravdepodobne zámerné a jeho cieľom bolo zvýšenie odolnosti valu. Niektoré rezy valom III naznačujú jeho stupňovitů vnůtornů stranu s približne 0,8 m vysokými stupňami. Podoba lícnych stien valu sa nedá rekonštruovat. Priebeh valu III sa zachytil na viacerých miestach na severnej, západnej a južnej strane hradného kopca, čo dovoľuje rekonštruovať jeho priebeh po celom obvode kopca (obr. 2).

Val III na Nitrianskom hrade nie je ojedinelou aplikáciou tejto stavebnej fortifikačnej techniky. Objavuje sa na viacerých uhorských hradoch založených, prípadne prestavaných v 11. stor. Spolahlivo sa zachytila na hradoch Sopron (Gömöri 1987; Holl 1967; 1968; 1971; 1973; Nováki 1964, 109 nn.; Nováki/Sándorfi 1981, 136-141; 1987; Tomka 1976, 392, 393; 1987), Moson, Győr (Tomka 1976, 398 nn.; 1987), Abaújvár (Gádor/Nováki 1976) a v druhej fáze opevnenia hradu Borsod (Nováki 1993). Rovnakú konštrukciu mala aj časť opevnenia hradu Cluj-Mănăștur (lambor / Matei 1975, obr. 2; 1979) a časť tretej fázy opevnenia hradu Dăbîca (Pascu et al. 1968, 164 nn.). Mohutnosť telesa a výskyt drevenej vnútornej konštrukcie naznačuje, že obdobná technika sa použila aj v druhej fáze opevnenia v Zemplíne (Benadik 1964; 1965; Čaplovič 1984; 1985) a pravdepodobne aj v Sabolcsi (Németh 1973). Spoločným znakom tohto typu fortifikácie je drevená komorová konštrukcia tvorená viacerými radmi komôr a extrémna šírka bazálnej časti valu.

Mimo stredovekého Uhorska sa tento typ valov vyskytuje v stredoeurópskej oblasti iba sporadicky. Gy. Nováki (1964, 145 nn.) a P. Tomka (1976, 408) upozornili na paralely uhorských širokých komorových valov s týmto typom fortifikácie na území Kyjevskej Rusi. Ide napríklad o tzv. Jaroslavov val v Kyjeve (Karger 1958, 254 nn.; Toločko 1981, 142 n.) a v meste Vojiň (Dovženok/Hončarov/Jura 1966, 26 nn., obr. 8; 9). V nemeckom prostredí sa rozmermi i konštrukciou podobá uhorským valom iba opevnenie hradu Groitzsch-Wiprechtsburg (Vogt 1987, 59 nn.).

Zatial čo predchádzajúce fázy tvorili drevozemné konštrukcie a konštrukcie z nasucho kladených kameňov, románska murovaná hradba predstavuje nový, progresívny druh fortifikácie z kameňov spájaných maltou. Vonkajšie a vnútorné líce tejto hradby bolo postavené z veľkých obliakov a lomových kameňov, jadro muriva tvorila zmes malých lomových kameňov a svetlej okrovej vápennej malty. Veľké balvany, tvoriace lícne murivo hradby, sú jedným z charakteristických znakov tejto fázy opevnenia. Lícne murivá mali zvlnený povrch a nerovnosti medzi kameňmi boli spárované. Rezy pri hradbe na východnom nádvorí ukázali, že hradba mala stupňovitý základ (obr. 3: 1). Šírka hradby je variabilná v skúmaných úsekoch kolísala medzi 2,2 až 3,3 m. Na východnom nádvorí mala na vnútornej strane 4 oporné piliere, ktoré pravdepodobne podopierali drevenú ochodzu. Ochodzu chránila predprseň s cimburím. Casť cimburia sa zachovala v úseku medzi uzáverom horného kostola a severovýchodným bastiónom. Kratšie úseky hradby sa preskúmali na južnom nádvorí (obr. 6; 7), na západnom svahu hradného kopca (obr. 12; 13) a v areáli veľkoprepoštstva (obr. 10). V južnej časti západného svahu kopca je prítomnosť hradby doložená negatívom jej základového muriva (obr. 14). Hradba rešpektovala priebeh starších fáz stredovekého opevnenia hradu (obr. 2; 22).

Súčasťou tejto fázy opevnenia je aj staršia fáza brány, preskůmaná v areáli bývalého Župného domu (obr. 18). Pri jej situovaní sa využila terénna predispozicia - depresia v skalnom podloží, orientovaná v smere spádnice svahu. Napriek tomu, že sa odkryla iba časť architektúry, možno konštatovat, že predstavuje klieštový typ brány s uličkou, ktorý je vo včasnom stredoveku bežným typom na rozsiahlom území. V prípade Nitrianskeho hradu je atypické jej predsunutie pred predpokladaný priebeh obvodového opevnenia. Vyobrazenie fragmentu stredovekého murovaného opevnenia na vedute Nitrianskeho hradu z roku 1562 (obr. 23) naznačuje, že opevnenie južne od brány neprebiehalo po hrane svahu ako úseky opevnenia severne od brány, ale bolo vysunuté západnejšie na úpätie svahu. To dovoľuje predpokladat, že severné rameno brány bolo vytiahnuté von z opevnenia a južné rameno vtiahnuté dovnútra. Zaoblené ramená pripomínajú brány starších včasnostredovekých opevnení. Archaickým prvkom je aj šírka komunikácie - na najužšom skúmanom mieste 7,3 m. Tento archaický prvok bol upravený výstavbou nového južného ramena brány až v mladšej fáze, čím sa zúžila komunikácia prechádzajúca opevnením na 3,2 m.

Chronológia opevnenia

Relatívne datovanie valu II, valu III a románskej obvodovej hradby do 11. stor. vychádza z celkovej stratigrafickej situácie, pri absolútnom datovaní sú oporou hlavne nálezy z východného nádvoria. Zánik valu 1 a výstavba valu II sa dá na základe stratigrafickej situácie datovať do obdobia od druhej polovice 9. stor. do prvej polovice 11. stor. Absencia chronologicky signifikantných nálezov neumožňuje presnejšie absolútne datovanie. Stav zachovania valu II na západnom svahu hradného kopca naznačuje, že jeho teleso bolo zakomponované v takmer funkčnej výške do valu III. Val II pravdepodobne plnil svoju funkciu až do obdobia výstavby valu III, resp. do obdobia krátko pred jeho výstavbou. Mohol slúžiť ako provizórne opevnenie prístupnejšej južnej časti kopca, alebo nebol dostavaný.

Pomerne presné datovanie vzniku valu III umožňuje stratigrafická poloha, nálezy z telese valu a jeho konštrukcia. Datovanie výstavby valu III sa opiera o nález mince Petra I. Orseola (1038-1042, 1044-1046) z telesa valu na východnom nádvorí. Hornú hranicu jeho existencie datuje vznik cintorína, ležiaceho v superpozícii nad valom III. Existencia cintorína je mincou Bela II. (1138-1148) z hrobu 101 doložená najneskôr v druhej tretine 12. stor. Stratigrafická poloha tohto hrobu naznačuje, že sa tu pochovávalo už na prelome 11. a 12. stor. Val III na Nitrianskom hrade teda spoľahlivo možno datovať do obdobia medzi rok 1038 a prelom 11. a 12. stor.

Výstavba týchto opevnení na ostatných uhorských hradoch sa väčšinou kládla do prvej polovice 11. stor. a spájala sa s budovaním komitátnej organizácie v období panovania Štefana I. (1000-1038). Pri časovom zaradení sa vychádzalo spravidla z nálezov keramiky, prípadne z písomných správ. Výnimku tvorí iba široký komorový val sedmohradského hradu Dăbîca. Jeho výstavba je datovaná do druhej polovice 11. stor. na základe nálezu mince Petra I. Orseola v sídliskovom objekte staršom ako val a nálezov mincí Ladislava I. v hroboch súčasných s valom.

Datovanie širokých komorových valov na Nitrianskom hrade a hrade Dăbîca do druhej tretiny, resp. do druhej polovice 11. stor. dovoľuje uvažovať o možnosti genetickej väzby uhorských valov s tzv. valom Jaroslava Múdreho v Kyjeve, dostavaným v roku 1037. Možno predpokladať, že iniciáto-

rom výstavby širokých komorových valov v Uhorsku bol Ondrej I. po návrate z exilového pobytu v Kyjeve a nástupe na trón (1046-1060). Takéto datovanie výstavby je v rozpore s časovým zaradením výstavby hradov Szabolcs a Abaújvár, uvádzaným v maďarskej historiografickej literatúre. Založenie hradu Szabolcs sa datuje na začiatok 10. stor. (Németh 1973, 167, 169) a hradu Abaújvár sa pripisuje Samuelovi Abovi - pred rok 1045 (Györffy 1987, 58 nn.). Keďže v oboch prípadoch sa pri datovaní opierajú autori o správy v naračných prameňoch mladších o dve až tri storočia než spomínané udalosti, nemusia objektívne zachytávať situáciu v opisovanom období.

Val III poškodil rozsiahly požiar, po ktorom ho neobnovili, ale nahradili novým opevnením - kamennou murovanou hradbou. Datovanie jej výstavby vychádza zo stratigrafickej situácie a nálezov na východnom nádvorí. Relatívne datovanie hradby umožňuje superpozícia stavebnej jamy hradby nad vonkajším radom komôr valu III a jej subpozícia pod vrstvou s hrobmi stredovekého cintorína (obr. 3: 1, 2; 4). Absolútne datovanie výstavby hradby sa opiera o datovanie cintorína, na ktorom sa začalo pochovávať najneskôr na prelome 11. a 12. stor. Možnosť výstavby hradby najneskôr v závere 11. stor. naznačuje aj vnútropolitická situácia v Uhorsku v druhej polovici 11. a v prvej tretine 12. stor. Po rozmachu mocenského postavenia nitrianskych vojvodov v tretej štvrtine 11. stor. došlo v období panovania Ladislava I. (1077-1095) k obmedzeniu právomoci vojvodu. V dobe panovania Kolomana I. (1095-1116) stratilo nitrianske vojvodstvo na svojom význame. Konflikt medzi Kolomanom I. a posledným nitrianskym vojvodom Almošom vyvrcholil v roku 1109 oslepením Almoša a jeho uväznením v Dömösi. Nie je vylúčené, že val III bol poškodený v priebehu bojov medzi Šalamúnom a nitrianskymi vojvodami v šesťdesiatych a začiatkom sedemdesiatych rokov 11. stor. Iniciátorom prestavby opevnenia Nitrianskeho hradu mohol był Ladislav I. počas svojho pôsobenia v Nitre (1074-1077).

Románska obvodová hradba plníla svoju funkciu až do tretej štvrtiny 15. stor. V 12.-15. stor. bola viackrát upravovaná, avšak jej priebeh sa zásadne nezmenil. Rozsiahlejšia bola iba prestavba brány na juhozápadnom úpätí kopca.

Záver

V priebehu 11. stor., kedy hrad plnil významnú funkciu v politickej, správnej i cirkevnej štruktúre Uhorska, možno sledovať výraznú dynamiku stavebného vývoja opevnenia. Do tohto obdobia spadá existencia a zánik valu II, výstavba a zánik valu III a výstavba kamennej murovanej hradby. Jednotlivé stavebné fázy opevnenia rešpektujú priebeh staršieho valu I, vybudovaného v 9. stor. po obvode zastavanej plochy na južnom svahu hradného kopca. Takmer identický priebeh hradby vo viacerých stavebných fázach sa odrazil v priaznivej stratigrafickej situácii, ktorá umožnila spolahlivé relatívne chronologické zaradenie jednotlivých fáz opevnenia. Okrem toho v kontextoch súvisiacich s valom III a súčasných s románskou murovanou hradbou sa našli mince, ktoré dovoľujú pomerne presné datovanie týchto fáz opevnenia.

Z konštrukčného hľadiska vývoj opevnenia Nitrianskeho hradu v 11. stor. odzrkadľuje na jednej strane doznievanie starších stavebných techník, ktoré reprezentujú valy II a III, na druhej strane nástup novej stavebnej fortifikačnej techniky, reprezentovanej murovanou hradbou.

V prípade valu II ide o škrupinovú konštrukciu s čelnou kamennou plentou a hlineným jadrom, spevnenú drevenou roštovou armatúrou. Jeho superpozícia s valom I a subpozícia s valom III ho umožňuje datovať do obdobia od druhej polovice 9. do polovice 11. stor. I keď v kontextoch súvisiacich s touto fázou opevnenia chýbajú spoľahlivo datované nálezy, stav zachovania valu II vo funkčnej výške na západnom svahu kopca svedčí o pretrvávaní jeho funkcie až do výstavby valu III. Zachytený priebeh valu II íba v južnej časti kopca naznačuje, že predstavuje provizórne opevnenie hradu alebo nedokončený projekt opevnenia.

Prestavby opevnenia odrážajú do istej miery nielen vnútropolitický vývoj v Uhorsku, ale aj kultúrne vplyvy, ktoré sem zasahovali z okolitých oblasti. Niektoré poznatky o vývoji opevnenia Nitrianského hradu v tomto období možno aplikovať aj na iné uhorské hrady. Týka sa to najmä širokého komorového valu (val III).

Komorový konštrukčný princíp, použitý pri stavbe valu III, bol v slovanskom prostredí známy už od 9. stor. (Procházka 1990, 288 nn.). Táto fáza opevnenia má charakteristický znakveľkú šírku bazálnej časti (min. 15 m), zloženej z viacerých radov komôr. Umožňuje vyčlenenie samostatného fortifikačného typu - širokého komorového valu. Tento typ opevnenia je v stredoeurópskom prostredí špecifický pre uhorské hrady, ktoré boli založené alebo prestavané v 11. stor. Minca Petra I. Orseola v telese valu III na Nitrianskom hrade dovoľuje jeho datovanie do obdobia najskôr po roku 1038. Ďalšou významnou chronologickou oporou je práve osobitý charakter konštrukcie. Možno sa domnievat, že predlohou tohto typu opevnenia v uhorskom prostredí bol tzv. Jaroslavov val v Kyjeve, vybudovaný v čase exilového pobytu neskoršieho uhorského panovníka Ondreja I., a že široké komorové valy na uhorských hradoch vznikli ako výsledok stavebnej aktivity Ondreja I. po jeho nástupe na uhorský trón.

Siroké komorové valy sa v stredovekom Uhorsku koncentrujú v troch oblastiach - v blízkosti západnej hranice Uhorska, v Potisí a Sedmohradsku (obr. 25). Táto lokalizácia pravdepodobne súvisí s celkovou politickou situáciou v období ich výstavby. Peter I. Orseolo pri svojej druhej korunovácii prijal uhorskú korunu ako léno od cisára Henricha III. Jeho zosadenie a vyhnanie malo za následok zhoršenie vzťahov medzi Uhorskom a cisárom Henrichom III. Vyslanci Ondreja I. síce na sneme v Speyeri v roku 1047 tlmočili cisárovi uznanie vazalskej poslušnosti, Ondrej však svoje vazalské sľuby voči cisárovi neplnil. V snahe opätovne dosadit Petra I. na uhorský trón, pripravoval Henrich III. vojenské taženie do Uhorska. Výprava do Uhorska bola pre vzbury polabských Slovanov odložená a uskutočnila sa až v roku 1052. Napäté vzťahy medzi Uhorskom a ríšou i príprava vojenskej výpravy mohli byť impulzom na výstavbu širokých komorových valov v Zadunajsku a v Nitre (Boshof 1986, 182 n.). Prestavbu hradov v Potisi a v Sedmohradsku mohla podnietiť snaha o upevnenie moci arpádovskej dynastie v tejto oblasti. Na základe terajšieho stavu pramennej bázy sa nedá vylúčiť ani možnosť, že široké komorové valy na hradoch v Potisí a Sedmohradsku vznikli v neskoršom období - v šesťdesiatych rokoch 11. stor. Pohnútkou na ich výstavbu mohli byť kumánske nájazdy, pričom ich predlohou boli už domáce opevnenia v Zadunajsku (Győr, Moson, Sopron).

Uhorské široké komorové valy s veľkou mierou pravdepodobnosti ovplyvnili stavbu tohto typu opevnenia v saskom Groitzsch-Wiprechtsburgu. Ide o jeden z mála dokladov šírenia stavebných a fortifikačných techník z Karpatskej kotliny do nemeckého prostredia.

Široké komorové valy na hradoch Sopron, Moson, Győr, Borsod, Szabolcs, Zemplín a Abaújvár plnili svoju funkciu približne dve storočia, azda i dlhšie. Na rozdiel od nich bol val III na Nitrianskom hrade pomerne krátko po výstavbe poškodený a nahradený novou murovanou obvodovou hradbou. Tá predstavuje jedno z najstarších murovaných opevnení v uhorskom prostredí. Murované opevnenie na Nitrianskom hrade nepredstavuje v závere 11. stor. v uhorskom prostredí izolovaný fenomén. Popri starších antických fortifikáciách, využitých aj v stredoveku (Alba Iulia – Rusu 1979; Visegrád-Sibrik – Szőke 1986), sa už v minulosti zistilo murované opevnenie na hradoch v Szekésfehérvári (Siklósi 1999, 10 nn.) a Ostrihome (Horváth 1990; Horváth / Vukov 1986; Nagy 1971; 183 nn.; 1982, 65 nn.). Najneskôr v priebehu 12. stor. vznikajú aj ďalšie murované fortifikácie, napríklad na hradoch Somogyvár (Bakay 1990, 64-66), Zvolen-Môtová (Mácelová 1998, 401), Ilija-Sitno (Žebrák 1984; 1985; 1986), Kolačno-Michalov vrch (Ruttkay 1981, 401).

Zatial nezodpovedaná ostáva otázka pôvodu predlohy murovanej hradby. Široké časové rozpätie pri datovaní opevnení spomenutých hradov nedovoľuje spoľahlivo povedat, či sú prejavom stavebnej aktivity súvisiacej s konkrétnou historickou udalosťou, alebo sú výsledkom dlhodobého vývoja stavebnej techníky. Nie je možné ani konštatovat, či výstavba románskej murovanej hradby na Nitrianskom hrade vychádzala z domácich inšpiračných zdrojov, alebo sa opierala o cudzie predlohy. Pri dnešnom stave poznania prichádzajú do úvahy obe možnosti. V prípade cudzej predlohy sa zdá pravdepodobná hypotéza, že podnet pre použitie novej stavebnej technológie pri prestavbe opevnenia Nitrianskeho hradu mohol získať stavebník v nemeckej oblasti, kde sú

murované fortifikácie známe prinajmenšom od 8. stor. (prehľad o vývojí fortifikácii v nemeckej oblastí pozri napr. Brachmann 1993; Uslar 1964) a k veľkému rozmachu výstavby murovaných hradov tam dochádza v priebehu 11. stor. (prehľad pozri Burgen 1; Burgen 2). Dynastické väzby arpádovskej dynastie k salierovskému i švábskemu dvoru (manželka krála Šalamúna bola sestrou cisára Henricha IV a manželka Ladislava I. bola dcérou Henrichovho protikandidáta na cisársku korunu grófa Rudolfa z Rheinfeldenu) by naznačovali pravdepodobnosť tohto predpokladu. Rovnako však nemožno vylúčit, že stavebníkom opevnenia bol už Gejza I., dynasticky spätý s byzantským cisárskym dvorom, a že inšpiráciou pri prestavbe opevnenia bolo byzantské prostredie. Súčasný stav poznania spoľahlivo umožňuje iba rámcové datovanie výstavby hradby do druhej polovice 11. stor., resp. na prelom 11. a 12. stor. Nie je možné spájať túto stavebnú aktivitu s konkrétnym stavebníkom. Napriek špecifickým znakom románskej hradby na Nitrianskom hrade (výskyt oporných pilierov na vnútornej strane) stav poznania neumožňuje identifikovať predlohu tejto fázy opevnenia tak, ako sa to podarilo v prípade predchádzajúcej fázy - širokého komorového valu.

Románska obvodová hradba plnila svoju funkciu až do tretej štvrtiny 15. stor., pričom v 12.-15. stor. bola viackrát upravovaná. Tieto úpravy jej priebeh zásadne nezmenili. Rozsiahlejšia bola iba prestavba brány na juhozápadnom úpätí kopca. Nitriansky hrad si teda až do začiatku druhej polovice 15. stor. udržal pôvodný rozsah včasnostredovekého hradu.

-			
•	*		

SPOMIENKA

Akademik JAROSLAV BÖHM Významný organizátor archeologického bádania v Československu

Spomienka pri stom výročí narodenia (1901 - 1962)



Rozvoj archeologického bádania v povojnovom období na Slovensku je vo svojich počiatkoch významne a neodmysliteľne spojený s osobou akademika Jaroslava Böhma, dlhoročného riaditeľa Archeologického ústavu v Prahe a viceprezidenta Československej akadémie vied v prvom desatročí jej trvania.

Jaroslav Böhm - archeológ, pedagóg a vynikajúci organizátor vedeckého života - sa narodil 8. 3. 1901 v Holešove na Morave. Po absolvovaní štúdia archeológie u Lubora Niederleho na Karlovej univerzite sa v roku 1924 stal pracovníkom Štátneho archeologického ústavu v Prahe. Od roku 1939, kedy prevzal vedenie tohto ústavu po K. Buchtelovi, až do úmrtia dňa 6. 12. 1962 sa snažil naplniť svoju predstavu o premene tejto inštitúcie na moderné vedecké pracovisko európskeho významu. V roku 1946 sa habilitoval na pražskej Karlovej univerzite.

Už v prvej rozsiahlejšej teoretickej práci, v monografii "Základy hallstatské periody v Čechách" (Praha 1937) upútal J. Böhm pozornosť odborníkov schopnosťou hodnotiť fenomény historického vývoja v širokom nadregionálnom kontexte, z hľadiska celoeurópskych súvislostí. Táto vlastnosť - posudzovať veci a javy minimálne so stredoeurópskym nadhľadom - zostala jeho osobnostnou črtou po celý žívot. Vďaka tomuto prístupu vedel nastoľovať priority archeologického výskumu aj pre slovenské bádanie v dobe, kedy v našom prostredí nebolo dosť domácich odborníkov a financií. Tvorivo a úspešne dokázal načrtnúť aj periodizáciu pravekých a včasnohistorických dejín Československa. V hutnej syntetizujúcej podobe ju prezentoval v Československej vlastivěde I. (Praha 1963).

I. Böhm mal okrem jedinečnej schopnosti syntézy archeologického a historického bádania aj vzácny dar osobitného štýlu, ktorým vedel upútať široký okruh čitateľov. Jeho práce stoja, takpovediac na počiatku skutočne vedeckej popularizácie archeológie v našich podmienkach. Dokázal sa odpútať od presily faktov a dát, sústredoval sa skôr na príčiny, na zmysel historického vývoja a na jeho dôsledky. Jeho texty sú vždy myšlienkovo vyvážené a formálne dokonalé. Často presahujú do filozoficko-esejistickej polohy, neraz s nádychom nenapodobiteľného poetizmu. Takáto je jeho "Kronika

objeveného věku" (Praha 1941) i "Naše nejstarší města" (Praha 1946). Tieto knihy Jaroslava Böhma sa stali mílnikmi na ceste vzrastajúceho záujmu o najstaršie dejiny, dosial literárne neprekonanými métami boomu vedeckej popularizácie archeológie v krajinách bývalého Československa.

Nezastupiteľné miesto v živote a diele J. Böhma i archeológie v bývalom Československu v druhej tretine 20. stor, má jeho vedecko-organizátorská činnosť. V období poznačenom nemeckou okupáciou musel svoje plány na budovanie moderného výkonného pracoviska obmedziť na najnutnejšiu záchrannú činnosť, a to v podmienkach, keď pražský Archeologický ústav bol v rámci všeobecného pracovného nasadenia personálne redukovaný na minimum. Je známe, že ako direktor pracoviska vstupoval vtedy Jaroslav Böhm do častého kontaktu predovšetkým s takou kontroverznou osobnostou, akou bol K. Willvonseder, ríšsky poverenec "Ahnenerbe" pre archeologické bádanie v Protektoráte a na Slovensku. Ako uznávaný odborník a človek nevšedných diplomatických schopností dokázal J. Böhm získať rešpekt aj u tohto "dôverníka" samotného ríšskeho veliteľa SS H. Himmlera a jeho prostredníctvom účinne zmierňovať ťaživú situáciu v českej archeológii. Iba úzkemu okruhu archeológov je známe, že uvedený, formálne hrozivý vzťah medzi zástupcom okupačnej moci a predstaviteľom českej archeológie fungoval vlastne na báze vzájomne korektnej kolegiálnej dôvery a na prospech českých archeológov. Z viacerých prameňov mám overenú informáciu o tom, keď prišiel K. Willvonseder na kontrolnú návštevu k J. Böhmovi do pražského ústavu, že požiadal najprv o súhlas odložiť si opasok s pištoľou a vyzliecť si aj ominóznu blúzu uniformy, vtedy už Obersturmführera SS. Zaujímal sa predovšetkým o nové archeologické nálezy. O personálne otázky mal záujem predovšetkým z hľadiska možnej pomoci pri hľadaní spôsobov vyňatia českých kolegov z povinnosti totálneho nasadenia v Ríši. Vierohodnosť uvedeného ústneho podania mi nepriamo potvrdilo i štúdium osobných spisov K. Willvonsedera, L. F. Zotza a H. Schwabedissena z archívu "Ahnenerbe" v Berlíne. Všetko toto svedčí o nevšedných osobnostných a diplomatických kvalitách J. Böhma. Jeho schopnosti a zásluhy boli vysoko uznávané v povojnovom období mnohými zahraničnými bádateľmi a priniesli mu vysoký osobný a odborný kredit v celoeurópskom meradle.

Mimoriadne priaznivé okolnosti nastali pre archeológiu po založení Ceskoslovenskej akadémie vied v roku 1952, kedy už ako 2. viceprezident CSAV s pôsobnosťou pre spoločenské vedy (a zároveň aj ako liberálne orientovaný poradca vtedajšieho ministra školstva, vied a kultúry, prezidenta Akadémie Zděnka Nejedlého) dokázal J. Böhm v novovznikajúcej Akadémii rozhľadene, veľkorysým spôsobom načrtnúť konštituovanie moderných spoločenskovedných pracovísk. Výrazne sa vtedy pričinil aj o založenie a profiláciu Slovenskej akadémie vied. Záležalo mu, aby v rámci nej vyrástol aj silný Archeologický ústav. Po jeho založení v roku 1953 v Nitre všemožne napomáhal jeho rozvoju. Totiž, ešte ako mladý terénny pracovník - archeológ - mal J. Böhm príležitosť dôverne sa zoznámiť so Slovenskom, pochopiť jeho špecifiká v praveku i v súčasnosti. Veľmi skoro rozpoznal

najmä dôležitosť územia Slovenska v rámci pravekého a včasnodejinného vývoja strednej Európy.

Už v rokoch 1929-1931 sa zúčastnil odkrývky mohýl s kamennou a drevenou konštrukciou z obdobia halštatskej kuštanovickej kultúry na území bývalej Podkarpatskej Rusi. Výsledky tohto výskumu sa stali pre J. Böhma neskôr impulzom k napísaniu na svoju dobu priekopníckej štúdie v spoluautorstve s. J. Jankovichom "Skythové na Podkarpatské Rusi" (Praha 1936).

Počiatkom tridsiatych rokov realizoval objavné terénne výskumy aj na viacerých dôležitých slovenských náleziskách. V súvislosti s prípravami Pribinových osláv v Nitre podníkol v rokoch 1930-1931 spolu s V. Menclom archeologický a architektonický výskum na Nitrianskom hrade. Vtedy sa zistilo, že tzv. Pribinova kaplnka je v skutočnosti románska stavba z prvej polovice 13. stor. a že pri kostole je pohrebisko z 11. stor. V roku 1932 ho upútal problém vonkajšieho opevnenia rímskej pevnosti na Leányvári v Iži a urobil tu overovací výskum valov a priekop.

Jaroslava Böhma mimoriadne lákal aj výskum pravekého osídlenia slovenských jaskýň. Pozornosť širokej verejnosti, ale najmä odborníkov vzbudili jeho speleologické výskumy neolitického osídlenia bukovohorskej kultúry v jaskyni Domica, v jaskyni v Ardove a halštatského osídlenia v jaskyni Lednica v Silici. O tieto výskumy prejavilo záujem aj zahraničie. Bola to najmä americká archeologická expedícia, organizovaná Peabody Museum of Harward Univerzity of Pennsylvania so sidlom v Európe, pod vedením jej európskeho tajomníka O. Kandybu. V ďalšej etape, v rokoch 1933-1934 pokračovala spolupráca J. Böhma s letným seminárom American School of Prehistoric Research pod vedením V. J. Fewkesa a R. Ehricha, najmä na výskume v Ardove, kde sa podarilo na základe sintrových oddelených vrstiev spresniť stratigrafiu a chronológiu bukovohorskej kultúry.

Vo vojnovom období udržoval J. Böhm kontakt so slovenskou archeológiou iba prostredníctvom A. Točíka, vtedy slovenským poslucháčom archeológie - štipendistom A. V. Humboldt-Stiftungu na univerzite v Lipsku, ktorý pri svojich cestách do "Reichu" našiel vždy v pražskom archeologickom ústave - u jeho riaditeľa - vítaný a v rokoch všeobecnej nedôvery aj vzácny azyl. Neskôr A. Točík nostalgicky a s prejavom vďačnosti J. Böhmovi spomínal na tieto stretnutia (aj s už spomenutým ríšskym splnomocnencom pre archeológiu K. Willvonsederom). Ukázalo sa, že uvedený osobný kontakt oboch mužov zohral významnú a pozitívnu úlohu pri obnovovaní stykov J. Böhma so Slovenskom. Pri zakladaní Archeologického ústavu SAV v roku 1953 sa jeho prvým riaditeľom stal, nie náhodou, práve A. Točík.

Už tesne predtým J. Böhm organizačne, finančne a personálne zabezpečoval archeologické prieskumy a výskumy na viacerých slovenských lokalitách. Uvedomoval si európsky význam a dôležitosť paleolitických nálezísk (Moravany, Bojnice, Barca, Plavecký Mikuláš) i opevnených osád zo staršej a strednej doby bronzovej na Slovensku (Veselé, Ivanovce, Nitriansky Hrádok, Barca), preto inicioval ich výskum. Stal sa de facto tvorcom koncepcie výskumu opevnených osád v bývalom Československu. Dobre rozpoznal priority, ktoré slovenskému archeologickému bádaniu môžu priniesť európsky úspech, a tak ich všestranne podporoval.

V období nástupu industrializácie Slovenska zareagoval veľmi pohotovo a premyslene. Pružne inicioval zriadenie archeologickej expedície v Košiciach (v súvislosti s prípravou výstavby Hutného kombinátu - neskorších Východoslovenských železiarní) a v Nitre (pre stavebné aktivity na západnom Slovensku). Z týchto expedícií neskôr, po založení Slovenskej akadémie vied v roku 1953, vyrástli dôležité samostatné centrá archeologického výskumu.

Bol to práve Jaroslav Böhm, ktorý ihneď v povojnových rokoch pochopil dôležitosť osobných stretnutí archeológov pre úspešný rozvoj bádania. Vytvoril podmienky, aby sa na konferenciách mohli zúčastniť nielen špecialisti, ale i pracovníci múzeí, zanietení laickí nadšenci - externí spolupracovníci, a tiež študenti archeológie. Neodmysliteľnou súčasťou týchto stretnutí sa okrem vzájomného informovania sa o všetkých nových výskumoch a nálezoch stali aj exkurzie na práve prebiehajúcich terénnych výskumoch. Stretnutia sa konali striedavo v Čechách, na Morave a na Slovensku. Diskusie na nich prebiehali vo vzácne kolegiálnom, ale zároveň kritickom ovzduší.

Pod rúškom zhora naordinovaných ideologických seminárov po roku 1948 sa s tichým súhlasom J. Böhma realizovali krátkodobé kurzy modernej terénnej archeologickej praxe (Dolné Věstonice, Nitriansky Hrádok). Neskôr tieto stretnutia prerástli zásluhou J. Böhma na vedecké pracovné konferencie poriadané každoročne v Domove vedeckých pracovníkov ČSAV v Libliciach pri Mělníku alebo v Domove vedeckých pracovníkov SAV v Smoleniciach. Neoceniteľným sa stalo publikovanie referátov v zborníkoch z konferencií. Bola to vynikajúca príležitosť na pohotové získanie alebo odovzdanie cenných informácií a na základe možnosti vzájomného porovnania úrovne terénneho i teoretického bádania v jednotlivých ústavoch a múzeách aj akási škola dobrovoľnej vedeckej súťaživosti jednotlivcov či inštitúcií. Pozvoľna vznikali na týchto konferenciách priateľské pracovné i osobné väzby, ktoré väčšinou pretrvali po celý život. Na jednom takomto stretnutí v Libliciach, niekedy koncom päťdesiatych rokov, vstúpil, a určite nielen do mojich osobných spomienok Jaroslav Böhm nezabudnuteľným spôsobom. Pri jednej z večerných "diskusií", ktoré bývajú nepísanou súčasťou archeologických konferencií, objednal J. Böhm pre každého prítomného účastníka flašu tradičnej mělnickej "Ludmily" a odobral sa na odpočinok s ospravedlnením, že sa cíti trochu unavený. Nálada a hlučnosť diskutujúcich rýchle vzrastala a napokon vyústila do spontánneho spevu. Nikomu nenapadlo, že spálňa akademika Böhma je priamo nad touto miestnosťou. Bolo už dosť po polnoci, keď práve uprostred piesne "Měl jsem tři prsty" zvučne reprodukovanej moravskými, vtedy práve nerozhašterenými "kniežatami" V. Hrubým, J. Poulíkom a F. Kalouskom, sa znenazdajky medzi prítomnými objavil v župane Jaroslav Böhm. Dosť namosúrene rozjarenej spoločnosti pripomenul, že je už čas skončiť. Dobre si pamätám, že na chabý odpor sa zmohol iba L. Hájek vetou: "Jaroušku, když Ty už nemůžeš, tak alespoň dopřej nám!". J. Böhm sa bez slova otočil a pomaly, dôstojne odišiel. Vtedy ešte nikto z nás, možno ani on sám netušil, že sa práve ohlasujú prvé príznaky jeho zákernej choroby. Bujará spoločnosť však stíchla a čoskoro sa rozišla. Všetci boli zvedaví, aké reakcie, či sankcie prídu v nasledujúci deň. Akademík Böhm sa však veľkoryso nad udalosť povzniesol a ani v náznaku neprejavil k žiadnemu z účastníkov nejakú nevôľu. Aj v tomto ohľade to bol veľký človek.

Snaženie J. Böhma o rozvoj a rast slovenskej archeológie, o postupné vyrovnávanie jej handicapu s bádaním v Čechách, bolo nezištné a úprimné. Vychádzalo z vnútorného presvedčenia o rovnoprávnosti postavenia Slovenska i z rozpoznania dôležitosti slovenského územia pre riešenie otázok pravekého a včasnodejinného vývoja strednej Európy. Vdaka jeho cieľavedomosti a systematickosti čoskoro začalo prinášať úspechy a uznanie slovenskej archeológie i na medzinárodnom poli. Nesmierne veľkorysý a ľudsky vnímavý bol prístup J. Böhma k mladším slovenským kolegom, a to aj pri riešení delikátnych osobných a ošemetných finančných záležitostí. Ako vtedajší najvyšší arbiter archeológie v Československu ich riešil s nadhľadom, pod zorným uhlom všeobecnej prospešnosti vednej disciplíne. Nepodľahol pokušeniu hľadať nejakú absolútnu, ale podenkovú spravodlivosť. Všetci mu s odstupom času bolí za takýto veľkorysý a citlivý prístup nesmierne povďační. Keďže niektorí aktéri ešte žijú, konkrétne neradno spomínat.

Retrospektívne možno konštatovať, že v oblasti archeologického výskumu nedochádzalo medzí Prahou a Slovenskom takmer k žiadnym kompetenčným sporom a že výpomoc českých archeológov Slovensku bola po dlhé desafročia skutočne veľkorysou pomocou "staršieho brata". J. Böhm ako dobrý znalec slovenskej reality úzkostlivo dbal o to, aby sa autonómne postavenie slovenskej archeológie náležite rešpektovalo. Vďaka tomu sme nikdy nepocifovali ani náznak nejakého tútorstva a poručníkovania. Niet sporu, veľkú zásluhu na tom má aj osobnosť akademika Böhma, ktorého storočnicu narodenia si tohto roku s úctou a vďakou pripomíname.

Slovenskí archeológovia sú J. Böhmovi vďační predovšetkým za jeho veľkorysosť, nadhľad s akým napomáhal a podporoval konštituovanie i budovanie ich autonómnej a dynamickej inštitúcie - Archeologického ústavu SAV. Doma i medzinárodne vysoko uznávaná pozícia českej a slovenskej archeológie v druhej polovici 20. stor. zostane navždy spojená aj s menom vynikajúceho vedca a človeka, akademika Jaroslava Böhma.

IN MEMORIAM

Odišiel František Javorský (1934-2000)



Dňa 9. mája 2000 tragická dopravná nehoda ukončila život dlhoročného pracovníka Archeologického ústavu SAV, predstaviteľa regionálnej archeológie a starších dejín Spiša Františka Javorského.

Pohľad na predčasne ukončený pozemský osud nášho kolegu, rodáka zo Spišského Štvrtka (*4. 6. 1934), svedčí o tom, že František Javorský bol úspešným priekopníkom archeologického bádania v hornatých častiach Slovenska. Výsledky jeho práce sú trvalým prínosom pre poznanie dávnych dejín Slovenska. Ako človek zvedavý a hľadajúci, so vzácnou schopnosťou klásť histórii i súčasnému životu vždy nové a nové otázky, sa k odbornej práci v oblasti archeologického a historického bádania dostal pomerne neskoro. Jeho osud bol zložitý, prekonal mnohoročné politické väznenie i následnú občiansku diskrimináciu, aby napokon našiel miesto pre svoju sebarealizáciu v Archeologickom ústave SAV v Nitre. Tu sa postupne a veľmi výrazným spôsobom pričinil o vznik Spišskej expedície AÚ SAV so sídlom v Spišskej Novej Vsi. Možno s uznaním konštatovať, že ako organizátor, i ako výskumník napriek oneskorenému vstupu do sveta vedy dokázal svoju veľkú životnú silu a vôlu pracovať a uspieť.

Niekoľko míľnikov lemuje cestu F. Javorského v archeológii. Spomenúť možno jeho elévske počiatky ako technického pracovníka na výskume európskeho významu v Spišskom Štvrtku, po ktorých nasledujú – už v rámci Spišskej expedície AÚ SAV - objavy desiatok nových lokalít a početných výskumov. Ich vyvrcholením sú odkrývky v Levoči, Krígove, Spišskej Novej Vsi a najmä v Spišských Tomášovciach na už preslávenom Čingove.

Je toho veľa, čo za pomerne krátky čas v archeológii dokázal, stačilo by to aj na viacero priemerných životov. František Javorský však nikdy k priemerným nepatril, bol nadšencom s veľkou energiou a túžbou poznávať neznáme. Jeho zásluhy ostanú zapísané v dejinách odhaľovania dávnej minulosti Spiša a celého Slovenska. Neúnavnou prácou a vitalitou obohatil historické vedomie nášho obyvateľstva o nové fakty veľkej hodnoty.

V ostatných rokoch ako poslanec NR SR a potom pracovník vládnych orgánov musel venovať veľa úsilia politickým a štátnickým záležitostiam. V jeho srdci však naďalej ostalo trvalé miesto aj pre archeológiu. Bol zakorenený v dejinách slovenskej zeme. Rodný Spiš, jeho minulosť a kultúrne dedičstvo sa stali formou jeho bytia.

Za zaslúženej pozomosti spišskej verejnosti a oficiálnych kruhov sa v roku 1999 odhaľoval dôstojný pomník dávnych dejín Spiša. Postavený bol pri vstupe do areálu Čingova a Slovenského raja. Stojí v blízkosti výskumu hradiska, ktorého odkrývka a dokumentácia predstavuje najväčší odborný projekt uskutočnený Františkom Javorským. Teraz je už aj symbolickým pamätníkom práce nášho kolegu, ktorý sa tak nečakane pomínul.

Spomienka na neho bude trvalou hodnotou na mape poznania. Jeho život ostane výzvou pre všetkých archeológov, ktorých vedie túžba po poznaní a vedia v mene tejto túžby bojovať a prinášať osobné obete.

Česť jeho pamiatke!

Alexander Ruttkay

Alojz Habovštiak - posledná rozlúčka (1932-2000)



Dňa 11. júna 2000 po dlhej chorobe dotĺklo srdce PhDr. Alojza Habovštiaka, DrSc., spolutvorcu a medzinárodne uznávaného predstaviteľa archeológie stredoveku na Slovensku. Pred katafalkom sa s nebohým rozlúčili predstavitelia archeológie a ďalších spoločenskovedných disciplín, vedeckých a kultúrnych inštitúcií.

Alojz Habovštiak bol excelentný vedec a človek s cennými povahovými vlastnosťami. Rodák z rázovitej oravskej obce Krivá (*9. 5. 1932) po absolvovaní štúdia archeológie na Filozofickej fakulte UK v Bratislave rozvinul svoj bádateľský talent v Archeologickom ústave SAV v Nitre. Tu si založil rodinu a tu si získal aj trvalý okruh priateľov. V Nitre sme ho považovali za "svojho" aj potom, keď ho odborný záujem a spoločenské potreby v roku 1969 "odvelili" do Slovenského národného múzea v Bratislave.

V odbornej kariére nášho kolegu zohrali okrem jeho osobných daností dôležitú úlohu dve skutočnosti. Počas univerzitného štúdia to bol dvojsemestrálny pobyt na Karlovej Univerzite v Prahe, kde si prehĺbil poznatky z metodológie historického a archívneho výskumu. Druhým výrazným popudom v jeho teoretickej vedeckej orientácii bol v rokoch 1966-1967 dlhodobý študijný pobyt v Nemecku. Ako štipendista nadácie A. v. Hum-

boldta na univerzite v Göttingene sa inšpiroval tamojšou známou, prepracovanou historicko-archeologicko-geografickou školou. Poznatky tvorivo využil vo vlastnej bádateľskej práci pri výskume štruktúry osídlenia, v aplikácii metód komplexného terénneho prieskumu a jeho dokumentácii v podmienkach Slovenska.

Pri spomienke na Alojza Habovštiaka sa nemôžem vyhnúť svojmu osobnému hľadisku a tlmočeniu vlastných pocitov. Vedeli sme o fatálnej chorobe, sledovali sme kolísavý priebeh boja ľudského organizmu s ňou, najmä v ostatných rokoch. Keď sa však naplnil osud a prišla správa o tom, že reprezentant prvej ucelenej generácie slovenskej archeológie a protagonista sídliskovej archeológie stredoveku na Slovensku už nie je medzi živými, premietli sa mi v mysli opäť, ako film, spomienky na Alojza. Pocítil som večný ľudský zármutok nad presilou osudu a súčasne uvedomenie si tejto nezvratnej zákonitosti...

Odišiel jeden z pilierov doslova hrdinskej doby slovenskej archeológie, doby, z dnešného hľadiska takmer už mýtickej, keď sa výkon nemeral (lebo sa nemohol) natoľko na koruny, ani pracovný čas natoľko na hodiny, lebo dominovala radosť z dobrodružstva poznávania. Odišla s ním aj časť spomienok na dobu, keď takmer každý výskum pri-

nášal prekvapenia a neočakávané zvraty v názoroch o starých dejinách územia Slovenska.

Alojz Habovštiak patril k bádateľom so vzácnymi ľudskými vlastnosťami. Bol všestranne vzdelaný, kultivovaný a veľmi pracovitý. Mal originálnu vedeckú invenciu. Vo svojich postojoch k dobe a k ľudom bol citlivý, nemenil svoje správanie voči kolegom ani vtedy, keď pôsobil vo vysokých funkciách.

Pred mnohými rokmi bol mojím metodickým učiteľom a školiteľom a až do svojich posledných dní prajným a spolahlivým priateľom. Som na to hrdý. Pocifujem ako poctu, že pred pár rokmi som k šesťdesiatinám nášho kolegu - v dobe, keď sa od neho odvrátilo šťastie - mal príležitosť napísať hodnotiaci medailón. V týchto dňoch som sa k nemu opäť vrátil a znova, akoby ma prekvapila mnohostrannosť diela Alojza Habovštiaka a jeho odkazu pre nás.

Terénne výskumy, publikácie a bádateľské programy, ktoré sa spájajú s jeho menom, vyznačujú sa komplexnosťou a hlbkou záberu. Patria k tomu, za čo slovenská archeológia nadobudla vysoké medzinárodné renomé v domácom i zahraničnom meradle. Výskumy - spomeniem aspoň také lokality ako sú Bohatá, Levice-Bratka, Kostolany pod Tribečom, Podhorany-Sokolníky, Bíňa, Hronský Beňadik - mali premyslenú koncepciu, vyznačovali sa precíznou a pragmatickou, teda nie samoúčelnou dokumentáciou. Ako autor publikácií o výsledkoch svojich výskumov A. Habovštiak dôsledne prezentoval svoje bádateľské krédo - archeologické objekty nie sú uzavretým svetom, ale predstavujú významné a plnohodnotné pramene pre riešenie kultúry každodenného života a celý rad širších historických otázok.

Je charakteristické, že v každej z dekád odbornej životnej dráhy Alojza Habovštiaka je niekoľko význačných vedeckých výsledkov. Ich výpočet sa zaraduje do dejín našej vednej disciplíny. Sústredil ich napokon v roku 1985 do veľkej syntetickej monografie o stredovekej dedine na Slovensku. Stredoveká dedina a s ňou súvisiaci výskum štruktúry osídlenia - prakticky prvovýstup v slovenskej archeológii - boli dominantné sféry, v ktorých kolega dosiahol najväčšie úspechy. Od výskumu dediny ako hybnej sily stredovekej ekonomiky sa odvíjali aj ďalšie témy v jeho publikáciách. A. Habovštiak bol totiž jedným z priekopníkov integrovanej archeológie. Venoval maximálnu pozornosť všetkému, čo so životom stredovekej dediny súviselo - sídlam feudálnych vlastníkov, kostolom, cintorínom, hnuteľnej materiálnej kultúre rozličných vrstiev stredovekej spoločnosti. Nesmieme zabudnúť ani na to, že viedol výskumy niekoľkých stredovekých kláštorov. V slovenských podmienkach tým otvoril z pozície archeológie a s podporou vtedajšej komisie pre archeológiu stredoveku pri AÚ SAV v Nitre aj problematiku cirkevných inštitúcií. Teda, tematický okruh, ktorý sa stal od roku 1981 samostatnou výskumnou témou.

Posledný úsek vedeckej kariéry Dr. Habovštiaka ostal, žiaľ, už len nedokončenou etapou, poznačenou zhoršujúcim sa zdravím. No predsa, takmer akoby na poslednú chvíľu, pribudol k jeho dielu veľký preklad základov muzeológie z nemčiny. Nie je to tradičná prekladová práca. Alojz Habovštiak vypracoval v interdisciplinárnom prepojení prakticky prvýkrát jednotnú slovenskú terminológiu tohto odboru a vytvoril nové možnosti jeho ďalšieho vývoja, organizácie a výučby na Slovensku. Ilustruje to nielen lingvistickú disponovanosť autora, ale opäť dokladá jeho základné povahové črty trpezlivosť a pevnú vôľu, napriek tlaku času a neprajnosti osudu splniť svoju povinnosť. Stal sa, podobne ako predtým v archeológii stredoveku, tvorivým a húževnatým priekopníkom v ďalšom spoločenskovednom odbore. Nás, jeho priateľov a bývalých nitrianskych spolupracovníkov úprimne potešilo, že kolega Alojz Habovštiak mal možnosť ešte precítiť istú satisfakciu a určite aj uspokojenie pri preberaní štátneho vyznamenania. Veľmi sme mu to priali! Práve preto, že patril k tým, ktorí prinášali čestnosť a mier...

Alojz Habovštiak odišiel na neznámu cestu bez návratu. Dobrý vzťah, sympatie a úcta k nemu nie sú motivované vzťahmi v rámci jednej generácie, alebo osobného priatelstva. Je uznávaný vo všetkých vrstvách slovenských archeológov, všetkými, ktorí si vážia pevnosť morálky a vôle a odbornú zdatnosť. V mene slovenských archeológov, jeho kolegov a priateľov vzdávam hold jeho osobnosti a záslužnému životnému dielu. Budeme sa s ním, hlavne cez jeho dielo, stretávať pri bádateľskej práci, pri kladení vedeckých otázok či stavbe vedeckých programov a inšpirovať sa všetkým, čo tu ako ve-

dec i ako človek zanechal.

Rozlúčili sme sa Belom Pollom (1917-2000)



Dňa 16. augusta 2000 zomrel po fažkej chorobe vo veku osemdesiattri rokov PhDr. Belo Polla, DrSc., rodák z Humenného (*12. 4. 1917), doslova živá legenda slovenskej archeológie, vedec - historik, ktorý stál pri zrode archeológie stredoveku na Slovensku, autor úspešných výskumov a početných publikácií, archeológ, po ktorom takmer neostali podlžnosti v podobe neukončenej dokumentácie či nevypublikovaných výskumov.

Dr. Polla mal osobité posledné prianie - chcel mať pohreb celkom súkromný, len v najužšom kruhu príbuzných, bez inštitucionálnych rozlúčok... Všetci sme to samozrejme rešpektovali. Preto sa aj oficiálna rozlúčka s ním konala až 17. 11. 2000, keď bola urna s jeho popolom pietne uložená na Národnom cintoríne v Martine. Na tomto obrade sa zúčastnili predstavitelia Matice slovenskej, Ministerstva kultúry SR, Archeologického a Historického ústavu SAV, vysokých škôl a ďalších kultúrnych inštitúcií.

Pri tejto príležitosti som v mene Archeologického ústavu SAV a Slovenskej archeologickej spoločnosti pri SAV predniesol rozlúčkový prejav. Jeho skrátený text tu uvádzam ako nekrológ za veľkým predstaviteľom slovenskej archeológie.

Vážené spomienkové zhromaždenie!

"Každý sa sám a sám/ na srdci zeme zhrýza/ premknutý slnečným lúčom – / a ihned zvečerí sa...". Tieto slová básnika sa mi zdali byt príhodné a výstižné vo chvíli, keď do Nitry preníkla v júni smutná správa, že výrazná osobnosť našej vedy PhDr. Belo Polla, DrSc., usnul navždy. Bol dlhé roky sám, ale nikdy nebol osamotený. Bol váženým predstaviteľom, postupne nestorom slovenskej archeologickej komunity, človekom, ktorého sme si ctili, ktorého slovo zavážilo v zložitých peripetiách vedeckého a spoločenského života.

Dnes sme prišli na Národný cintorín, na toto priam posvätné miesto pripomenúť si pamiatku nielen významného slovenského archeológa, iniciátora vzniku a predstaviteľa archeológie stredoveku a teda aj výskumu hmotných prameňov a kultúry každodenného života, ale aj mnohostranného činiteľa v slovenskej kultúre.

Dr. Polla bol pred mnohými rokmi pracovníkom Archeologického ústavu SAV v Nitre. V období, keď sa nad ním po roku 1958 z politických dôvodov schyľovali ťažké mračná neblahého osudu, našiel totiž načas útočisko práve na našom pracovisku, kde sa v každom období dali nájsť ľudia, ktorí sa naučili nebáť sa. Iste aj táto skutočnosť, na ktorú B. Polla často a s uznaním spomínal, bola jedným z popudov k jeho postupnej osobnej a spoločenskej renesancii aj výsledkov, v ktorých uplatnil svoje intelektuálne a povahové daností. Jeho dlhodobé pôsobenie v Slovenskom národnom

múzeu sa stalo veľkým prínosom pre slovenskú archeológiu a muzeológiu.

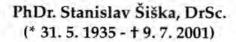
Dielo nášho kolegu je obsiahle, jeho aktivita - a to aj v pokročilých obdobiach života - bola obdivuhodná. Pred duchovným zrakom mi prechádzajú početné výskumy, ktoré viedol, knihy a vedecké štúdie, ktorým pomkýnal naše poznanie vpred, optimizmus a kreativita, ktorými doslova "infikoval" svojich mladších kolegov... Nie, tieto zásluhy sa nepominú zánikom individuálneho života, ktorý musí každý absolvovať len sám, tieto zásluhy ani neprislúcha hodnotiť tu a teraz... Stali sa súčasťou našej národnej kultúry, historického vedomia nášho ľudu, no aj veľkou hodnotou medievalistiky v stredoeurópskom meradle. Pociťujeme ako prejav veľkej úcty voči nášmu zosnulému kolegovi, aj za poctu pre celú slovenskú archeológiu, ktorej zá-

sluhy v rámci spoločenských vied na Slovensku iste ocení aj budúcnosť, že jeho ostatky nájdu definitívny odpočinok medzi slovenskými velikánmi na Národnom cintoríne.

Lúčime sa dnes s PhDr. Belom Pollom, DrSc., hoci slovo "lúčime sa" je z určitého hľadiska len relatívne. Veď aj pri tejto príležitosti sa stretávame tu, v Martine, pri jeho ďalšej práci o dejinách slovenskej archeológie, prostredníctvom ktorej post mortem vstupujú z tej tajuplnej diaľky jeho myšlienky medzi nás.

"Podobne ako voda zviruje spomienka/ tie svoje prstene, že až mi srdce zviera;/ z jedného bodu sa pohne a vzápätí zmiera..." Áno, spomienky sa budú čoraz viac prelievať do diela, ktoré Dr. Polla po sebe zanechal a najmä jeho prostredníctvom bude žiť v mysliach tých, ktorí budú prenikať do neznámych oblastí našej dávnej minulosti.

Alexander Ruttkay





Uprostred horúceho leta sa slovenskí archeológovia opäť zišli nad otvoreným hrobom. Slovenská archeológia utrpela ďalšiu bolestivú stratu. Dňa 9. júla 2001 po krátkej ťažkej chorobe navždy opustil svoju milovanú rodinu a našu archeologickú obec PhDr. Stanislav Šiška, DrSc., popredný slovenský archeológ, dlhoročný špičkový pracovník Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied v Nitre. Neúprosná smrť ho vyrvala z našich radov bez akéhokoľvek avíza, náhle, uprostred práce, na vrchole jeho tvorivých síl. Osud už nedožičil tomuto mimoriadne schopnému, neúnavne a cieľavedome pracujúcemu bádateľovi dokončiť jeho vrcholného dielo - knižnú monografiu o priekopníckych výsledkoch systematického výskumu v Šarišských Michalanoch, ktorému venoval najlepšie roky svojho skutočne zmysluplného, vyrovnaného života. Nemohol som tušiť, že tak krátko potom, čo Stano Siška napísal precítené slová poslednej rozlúčky po skone mojej ženy Viery Němejcovej-Pavúkovej, pripadne mi neľahká úloha - nájsť vhodné slová práve do nekrológu za ním, najbližším priateľom.

Stanislav Šiška sa narodil 31. 5. 1935 v Slovenských Ďarmotách. Rané detstvo i mladícke roky prežil na viacerých miestach Slovenska, kde ako štátny zamestnanec pôsobil jeho otec. Napokon ich rodina zakotvila na východnom Slovensku. Gymnaziálne roky strávil Stano Šiška v Sabinove, kde na novokonštituovanej jedenásťročnej škole v skrátenom prázdninovom ročníku v roku 1953 zmaturoval. Cesta abiturienta potom viedla na juhozápad

Slovenska. Vysokoškolské roky prežil v Bratislave, kde na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského študoval archeológiu a v roku 1958 promoval. V diplomovej práci kráčal v šlapajach svojho učiteľa - profesora Štefana Janšáka a napísal náročnú dizertáciu o halštatských hradiskách. K tejto téme sa už nikdy viac nevrátil, ale rád spomínal na prieskumy po hradiskách na chrbtoch slovenských pohorí.

Po ukončení štúdia, podobne ako väčšina jeho generačných kolegov, začal v roku 1958 pracovat v Archeologickom ústave SAV v Nitre, kde úspešne pôsobil takmer 43 rokov. Svoju bádateľskú činnosť začal Stano ako mladý archeológ najskôr na pracovisku ústavu v Košiciach, kde sa aktívne zapojil do prieskumov a záchranných výskumov. Od roku 1962 prešiel definitívne na pracovisko do Nitry. Tu sa zoznámil so svojou manželkou Tonkou, ktorá v Archeologickom ústave SAV pracovala. V harmonickej rodine spolu vychovali dve detidcéru Katarínu a syna Martina.

Stano sa však vždy rád vracal na východné Slovensko - do kraja, kde vyrastal, kde žili jeho rodičia, do kraja, s ktorým ho viazalo mocné puto. Už počas vysokoškolského štúdia sa zúčastňoval výskumov východoslovenského regiónu a už vtedy sa veľmi efektívne podieľal na skúmaní pohrebiska tiszapolgárskej skupiny v Tibave, ktorý viedol Karol Andel. Patrí mu vďaka za precíznu terénnu dokumentáciu toho dôležitého výskumu. Bolo spravodlivé, že túto svoju prácu mohol neskôr zužitkovať pri konečnom publikovaní významného eneoli-

tického pohrebiska. Archeologickému bádaniu na východnom Slovensku ostal vlastne natrvalo verný. Zásadne obohatil poznatky o neolite a eneolite na Zemplíne, v Šariši i v Košickej kotline.

Problémy neolitu a eneolitu, najmä v Potisi, boli hlavnou doménou bádatelského záujmu Stanislava Sišku. Zverejnením dokumentácie a analýzy pohrebiska tiszapolgárskej skupiny v Tibave (Slov. Arch. 12, 1964, 293-356) sa už na začiatku svojej vedeckej činnosti prezentoval ako zrelý a fundovaný bádateľ. O tri roky neskôr v širokom analytickom zábere publikoval štúdiu o tiszapolgárskej kultúre na Slovensku (Slov. Arch. 16, 1968, 61-175). Túto prácu predložil ako kandidátsku dizertáciu, ktorú v roku 1967 úspešne obhájil a už ako 32-ročný získal hodnosť kandidáta historických vied. K otázkam polgárskej kultúry sa S. Šiška vrátil dôkladnou štúdiou Gräberfelder der Lažňany-Gruppe in der Slowakei (Slov. Arch. 20, 1972, 107-175) o výsledkoch výskumu pohrebísk skupiny Lažňany v Barci a Sebastovciach. Týmito tromi prácami položil základy štúdia o ranoeneolitických skupinách na Slovensku. Okrem súpisu nálezísk a nálezov podrobne analyzoval a interpretoval pohrebný rítus a všetky druhy inventára vo vnútrokarpatských i transkarpatských reláciách. Nové výskumy či novšie interpretácie na jeho výsledkoch takmer nič nezmenili. Mimoriadne vysoký citačný index týchto štúdií u zahraničných bádateľov najlepšie dokladá medzinárodný rozmer prínosu autora k poznaniu eneolitu v Karpatskej kotline.

Stanislav Šiška sa neskôr už podrobnejšie nezaoberal týmito, v tom čase vysoko aktuálnymi problémami raného eneolitu. Nie preto, že ich považoval za vyriešené, ale cítil, že na východnom Slovensku sú aj iné aktuálne požiadavky na výskum neolitu a eneolitu. Svoju pozornosť potom, až do konca života, venoval problémom neolitického osídlenia, hlavne na Zempíne a v Šariši.

Prelomový bol v tomto smere výskum polykultúrneho náleziska v Zemplínskych Kopčanoch, kde objavil dôležité stratigrafické vzťahy viacerých neolitických skupín. Stanislav Šiška na základe poznatkov tohto výskumu, ako aj vykopávok v Čiernom Poli novo definoval náplň a chronologickú pozíciu skupín Kopčany a Raškovce a predovšetkým stanovil postavenie bukovohorskej kultúry na území Východoslovenskej nížiny v dobre dokumentovanej štúdii (Slov. Arch. 27, 1979, 245-290). Touto prácou zásadne zmenil a obohatil vedomosti o neolitických kultúrach v Potisí.

Po ďalších výskumoch v Šarišských Lúkach a Čečejovciach presunul ťažisko bádateľskej pozornosti na kultúru s východnou lineárnou keramikou, čo vyústilo do knižnej monografie Kultúra s východnou lineárnou keramikou na Slovensku (Bratislava 1989). Je to vlastne jediná monografia svojho druhu na Slovensku. Systematicky spracoval všetky náleziská a nálezy z obdobia pred vzníkom bukovohorskej kultúry a predložil súhrnné poznatky o genéze a chronológii kultúry s východnou lineárnou keramikou. Vymedzil jej regionálne skupiny a definoval ich vzájomné vzťahy. Na základe tejto publikácie a pripojeného súboru štúdií získal v roku 1992 vedeckú hodnosť doktora historických vied.

Terénne aktivity Stanislava Šišku vyvrcholili počas siedmich výskumných sezón na polykultúrnom nálezisku v Šarišských Michalanoch v rokoch 1981-1987. Na vyhodnotení výsledkov rozsiahlych vykopávok, prvých tohto druhu na východnom Slovensku, pracoval do posledných dní svojho života. Akoby bol tušil, že záverečnú publikáciu nestihne dopísať, hlavné výsledky výskumu predbežne zhrnul v populárno-vedeckej monografii Dokument o spoločnosti mladšej doby kamennej (Bratislava 1995). Postupne uverejňoval príspevky a štúdie o čiastkových problémoch vyplývajúcich z bohatého nehnuteľného i mobilného nálezového fondu. V spolupráci s poľskými kolegami sprístupnili výsledky analýz štiepanej industrie (M. Kaczanovska/ J. K. Kozłowski/S. Śiška: 1993). Stavebnej činnosti na sídlisku bukovohorskej kultúry venoval samostatnú štúdiu (Architektúra neolitickej osady v Šarišských Michalanoch, Slov. Arch. 46, 1998, 187-204) a početné nálezy antropomorfnej a zoomorfnej plastiky prezentoval v práci Plastika bukovohorskej kultúry zo Šarišských Michalian (severovýchodné Slovensko), publikovanej v In Memoriam Jan Rulf (Pam. Arch., Suppl. 13, Praha, 2000, 376-388). Mal šťastnú ruku, keď sa mu v Šarišských Michaľanoch po prvýkrát podarilo nájsť súpravu ostrých ihlíc upravených z rebier sumca, ktoré boli súčasťou hrebeňovitého nástroja používaného pri vyhotovovaní zložitého, jemne rytého ornamentu na keramike bukovohorskej kultúry (Hrebene bukovohorskej kultúry zo Šarišských Michalian. In: Sborník Miroslavu Buchvaldkovi. Most 2000). Poznatky z výskumu tejto lokality viedli S. Sišku k prehlbovaniu vedomostí o bukovohorskej kultúre a k zásadnému poznatku, že otvorené sídliská bukovohorskej kultúry sú úrovňou materiálnej a duchovnej kultúry dobre porovnávateľné so známymi jaskynnými sídliskami tejto kultúry. Intenzívne sa zaoberal zložitým problémom vyústenia a zániku bukovohorskej kultúry, ktorá v jeho ponímaní zanikla v dôsledku nepriaznivých klimatických podmienok a exodom jej nositeľov (Slov. Arch. 43, 1995, 5-26). Ešte hlbší prienik do sveta ľudu bukovohorskej kultúry mu už osud nedoprial.

Príležitostne sa Stanislav Šiška venoval aj problematike badenskej kultúry na východnom Slovensku, jej sídliskovým formám a hlavne kultúrnochronologickým vzťahom. Už na začiatku výskumnej činnosti sa výsledkami výskumu v Hnojnom významne zaslúžil o poznanie staroslovanského osídlenia na východnom Slovensku (Arch. Rozhledy 16, 1964, 379-404). So zaujatím sa pokúšal zistiť doklady pravekého získavania soli v miestach slaných prameňov v Soli.

Hoci sa S. Šiška smeroval svoje bádanie predovšetkým na územie východného Slovenska, nevyhýbal sa výskumným aktivitám ani na jeho západnej časti. Spomenút treba najmä jeho podiel na záchrannom výskume pohrebiska a sídliska lengyelskej kultúry vo Svodíne v roku 1965, ktorý publikoval v spoluautorstve s J. Lichardusom (Slov. Arch. 18-2, 1970, 311-352).

Počas výstavby vodného diela Gabčíkovo-Nagymaros sa ako vedúci výskumnej expedície významne podieľal na organizovaní záchranných výskumov na brehu Dunaja.

S pietou rád spomínam na spoluprácu so Stanom Šiškom pri koncipovaní troch spoločných prehľadov o neolite a eneolite na Slovensku (Neolit a eneolit - Návrh chronológie praveku a včasnej doby dejinnej na Slovensku. Slov. Arch. 28, 1980, 137-158; The Neolitic and Eneolithic. In: Arch. Research in Slovakia. Nítra 1981, 31-59). Stano bol veľmi kooperatívny, otvorený diskusii a v práci vždy spolahlivý a zodpovedný partner. Vtedy, tak ako po celé roky, sme často hovorili o výsledkoch našich výskumov a o aktuálnych problémoch archeologického bádania.

Okrem už spomenutých monografií a štúdií bol Stanislav Šiška spoluautorom ďalších kníh. Už v roku 1966 prispel statou o neolitických a eneolitických kultúrach do publikácie Pravek východného Slovenska (Košice 1966). V širšom rozsahu spracoval eneolitické kultúry na východnom Slovensku v knihe Slovensko v mladšej dobe kamennej (Bratislava 1970), ktorá vyšla z iniciatívy a pod redakciou A. Točíka. Na pôdu vedecko-populárnej spisby vstúpil pútavou knihou Praveké hrnčiarstvo (Bratislava 1980) a v spoluautorstve s V. Furmánkom a A. Ruttkayom reprezentačnou publikáciou s bohatou ilustračnou časťou Dávnoveké dejiny Slovenska (Bratislava 1991).

Osobitne treba zdôrazniť zásluhu Stanislava Šišku na podrobnej a kvalitnej prezentácii výsledkov archeologického bádania v úspešnom encyklopedickom diele Kronika Slovenska 1. Od najstarších čias do konca 19. storočia (Bratislava 1998, 28-87). Prejavil širokú orientáciu v odbore, koncepčné i organizačné schopnosti a ako redaktor kapitol o pravekom vývoji Slovenska vytvoril pestrú mozaiku základných informácií s početnými ilustráciami o histórii dávnovekého Slovenska. Mnohí prispievatelia vedia, koľko energie a času obetavo venoval príprave tohto náročného diela. Bez jeho

angažovanosti by archeologická čast v Kronike Slovenska bola sotva v tejto podobe tak dôkladne zastúpená. Zdôrazňujem to preto, lebo samotným uvedením mena Stanislava Šišku ako jedného z redaktorov tejto encyklopédie to nemožno vyjadrif. Dobre sa pamätám, ako už dávnejšie, a podobne zaangažovane pripravoval tvorbu máp dávnovekého osídlenia pre veľký Atlas Slovenskej socialistickej republiky (Bratislava 1979). Anonymný ostal jeho podiel na príprave grafickej podoby a koncepcie chronologických tabuliek v Návrhu chronológie praveku a včasnej doby dejinnej na Slovensku (Slov. Arch. 28, 1980).

Stanislav Siška sa pravidelne zúčastňoval domácich medzinárodných sympózií a konferencií a publikoval vyše dvadsať prednesených referátov. Autorsky participoval i na medzinárodných projektoch, ako je Atlas du Néolithique europeén (Liège 1993) či Das Neolithikum im Mitteleuropa (Weissbach 1998). V posledných rokoch zintenzívnil spoluprácu s polskými kolegami pri výskume osídlenia vo Východných Beskydách a na Ondavskej vrchovine, hlavne pri obnovenom výskume mohýl východoslovenského typu. Koordinoval prácu, zapájal sa do spoločných prieskumov, zúčastňoval sa na činnosti komisie a v rámci tejto spolupráce urobil aj svoje posledné vykopávky na prvom sídlisku bukovohorskej kultúry na hornom úseku Tople v Kochanovciach v roku 1994.

Z mnohých študijných ciest a pobytov v zahraničí si vedecky i ľudsky cenil účasť na konferencii v Gruzínsku a za zvlášť obohacujúcu pokladal spoluprácu s českými egyptológmi na výskume v staroegyptskom Abúsíre.

PhDr. Stanislav Šiška, DrSc., pôsobil takmer 43 rokov v Archeologickom ústave SAV v Nitre. Patril ku kmeňovým a popredným vedeckým pracovníkom ústavu, ktorý vždy považoval za svoj a ktorý mu bol mu viac ako len pracoviskom. Tešil sa z jeho úspechov i z úspechov svojich spolupracovníkov a trápili ho krízové situácie či nevyužité príležitosti pre rozvoj a pokrok pracoviska. V užšom kruhu spolupracovníkov i na verejných fórach sa vždy usiloval hľadať riešenia na zlepšenie chodu a skvalitnenia vnútroústavného života. Veľmi zodpovedne vykonával funkciu vedúceho vedeckého oddelenia, s dôrazom na pracovnú disciplínu a podporu publikačnej činnosti spolupracovníkov. Sám sa považoval za disciplinovaného pracovníka a nikdy sa nevyhýbal úlohám alebo povinnostiam, vyplývajúcim z činnosti pracoviska. Vždy ho všetci považovali za vzorného pracovníka, vždy dodržiaval termíny a dohovory. Voči kolegom a spolupracovníkov bol korektný a pri ich hodnotení objektívny. Zvlášť sa to prejavilo v posledných rokoch, keď bol predsedom akreditačnej komisie ústavu. Veľmi starostlivo a zodpovedne viedol agendu ústavu, spojenú s kariérovým postupom pracovníkov.

Vzťah Stanislava Sišku k archeologickému bádaniu i k pracovisku sa najlepšie prejavoval v jeho vedecko-výskumnej činnosti. Postupne robil výskumy v Hnojnom, Michalovciach, Lúčkach, Oboríne, Veľkých Raškovciach, Zemplínskych Kopčanoch, Ciernom Poli, v Šariškých Lukách, Čečejovciach, Šebastovciach a svoju úspešnú prácu v teréne korunoval výsledkami najväčšieho z jeho výskumov v Šarišských Michaľanoch. Zo všetkých výskumov, ktoré väčšinou viedol sám, bez technického asistenta, vyhotovil podrobnú technickú a odbornú dokumentáciu a nálezové správy s vyčerpávajúcou dokumentáciou terénu i nálezového inventára. Bol jedným z mála pracovníkov ústavu, ktorý spracoval a uverejnil výsledky všetkých svojich terénnych výskumov. V publikáciách vždy prezentoval nové výsledky a názory, nebol odkázaný na opakovanie už publikovaných poznatkov. Obdivuhodná bola efektívnosť jeho každodennej práce, na ktorú sa dokázal za každých okolností skoncentrovať. Všetky publikované práce najprv napísal svojím nenapodobiteľným rukopisom, potom ich na písacom stroji sám prepisoval, sám si pripravoval aj všetky dokumentačné prílohy. Aj pri takejto mravčej práci napísal popri spomínaných knihách priemerne každý rok veľkú štúdiu, množstvo menších príspevkov, rôznych správ a recenzií. O jeho systematickej a precíznej práci svedčí ním zostavená bibliografia publikovaných prác, do ktorej bolo treba doplniť len posledný titul - ten už jeho autor, žiaľ, vytlačený neuzrel.

Stanislav Šiška ako zanietený archeológ mal dobrý vzťah k spolupráci s múzeami. Nemožno nespomenúť jeho podstatný podiel na rozsiahlej expozícii o praveku a ranej dobe dejinnej na Slovensku v Nitrianskom vlastivednom múzeu v sedemdesiatych rokoch a na trvalej archeologickej expozícii vo Východoslovenskom múzeu v Košiciach, ktorá je dodnes prezentovaná. Autorsky participoval aj na inštalácii výstavy o praveku Šariša v prešovskom múzeu. Pravidelne spolupracoval aj so Zemplínskym múzeom v Michalovciach.

S. Šiška bol mnohoročným aktívnym členom Slovenskej archeologickej spoločnosti pri SAV a počas viacerých rokov bol aj členom jej riadiacich orgánov. V posledných rokoch zodpovedne pôsobil v správnej rade Nadácie Antona Točíka. Za zásluhy o rozvoj disciplíny bol ocenený udelením Striebornej medaily Ľudovíta Štúra.

Predčasne zosnulý PhDr. Stanislav Šiška, DrSc., svojím dielom na poli archeológie Slovenska a strednej Európy zanechal neprehliadnuteľnú stopu. Celé desatročia patril do okruhu popredných československých bádateľov o období neolitu a eneolitu. Bol pravidelným účastníkom konferencií a stretnutí českých, moravských a slovenských archeológov. Ako bádatela a srdečného, úprimného priateľa ho radi vídali a prijímali kolegovia v Prahe i v Brne. Stal sa autoritou pre maďarských, poľských, ukrajinských, ruských, rumunských, srbských i chorvátskych bádateľov zaoberajúcich sa problematikou neolitu a eneolitu, ktorí výsledky jeho štúdií prijímali a často aplikovali vo svojich prácach. Stal sa zakladateľskou osobnosťou a spolutvorcom modernej slovenskej vedy o archeológii. Systematické spracovanie takmer všetkých neolitických a eneolitických kultúrnych skupín mu umožnilo stanoviť ich typologickú náplň, kultúrnochronologickú príslušnosť a pozíciu. Výsledky jeho bádania a jednoznačne formulované závery sú, a dlho budú rešpektované a využívané. Tento erudovaný vedec bude dlho a citeľne chýbať na poli bádania o neolite a eneolite najmä na východnom Slovensku, každý z jeho následníkov však bude mať na čom budovať a bude môcť v jeho obsažnom a prínosnom životnom vedeckom diele úspešne pokračovať.

V Stanislavovi Šiškovi všetci, čo ho poznali a ktorí s ním dlhé roky spolupracovali, videli svojráznu osobnosť, ktorú zdobili najlepšie ľudské vlastnosti. Bol človekom s vysokým mravným kreditom. V osobnom živote aj v priateľských vzťahoch bol vždy korektným partnerom a na vedeckom poli spoľahlivým spolupracovníkom a kolegom. Dával prednosť kompromisu pred konfliktom, usiloval sa byť vždy spravodlivý pri hodnotení ľudí a ich činov, skôr ospravedlňoval ako obviňoval. Pre tieto vlastnosti mal veľa priaznivcov, bol obľúbeným a vyhľadávaným spoločníkom a mal veľa žičlivých priateľov.

Životná dráha a dielo PhDr. Stanislava Šišku, DrSc., sa neočakávane náhle uzavreli, nič na nich nemožno už zmeniť. Možno len pozitívne hodnotiť jeho činy a výsledky celoživotnej práce, zhmotnené v rozsiahlom zanechanom diele. Tak ako v posledných dňoch svojho života statočne hľadel neúprosnej smrti do očí, tak statočne a obetavo žil a konal v kruhu svojich najbližších i vo svojom, hodnotnými výsledkami naplnenom povolaní. Ako úspešného archeológa a čestného človeka sme ho poznali a takého si ho nadlho uchováme v našich mysliach a spomienkach.

Česť jeho pamiatke!

BIBLIOGRAFIA

Knižné publikácie

- 1. Pravek východného Slovenska. Košice 1966 (et: kolektív autorov).
- 2. Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava 1970 (et: J. Lichardus/V. Němejcová-Pavúková/J. Pavúk/J. Vladár).
- Praveké hrnčiarstvo. Bratislava 1980.
- 4. Kultúra s východnou lineárnou keramikou na Slovensku Bratislava 1989.
- 5. Dejiny dávnovekého Slovenska. Bratislava 1991 (et: V. Furmánek/A. Ruttkay).
- Neolithic and Eneolithic chipped stone industries from Šarišské Michalany, Eastren Slovakia (Linear, Bükk and Baden Cultures). Kraków 1993 (et: M. Kączanowska/J. K. Kozlowski).
- Dokument o spoločnosti mladšej doby kamennej Šarišské Michalany. Bratislava 1995.

Štúdie, odborné príspevky

- 8. Eneolitické nálezy z okolia Veľkých Kapušian. Arch. Rozhledy 11, 1959, 581, 582 (et: L. Bánesz).
- 9. Archeologický prieskum povodía Svinky a hornej Torysy. Štud. Zvesti AÚ SAV 6, 1961, 297-299.
- Záchranný výskum na neolitickom sídlisku v Michalovciach. Arch. Rozhledy 13, 1961, 871-875 (et: J. Vizdal).
- 11. Archeologický výskum na východnom Slovensku. Štud. Zvesti AÚ SAV 9, 1962, 288-304 (et: kolektív autorov).
- 12. Nálezy z prelomu letopočtu z Beše, okr. Trebišov, Štud. Zvesti AÚ SAV 10, 1962, 128-134 (et: M. Lamiová-Schmiedlová).
- 13. Nové nálezy na východnom Slovensku. Arch. Rozhledy 14, 1962, 765-775, 802.
- 14. Archeologický prieskum na paleolitickej stanici pri Hrčeli. Arch. Rozhledy 15, 1963, 269-277 (et. L. Bánesz).
- 15. Eneolitický hrob z Veľkých Raškoviec, okr. Trebišov. Nové Obzory 5, 1963, 215-217.
- Z činnosti Výskumného pracovného strediska AÚ SAV v Košiciach. Nové Obzory 5, 1963, 231-234 (et: V. Budinský-Krička).
- Neolitické a eneolitické nálezy z Ostrovian. Štud. Zvesti AÚ SAV 13, 1964, 71-76.
- 18. Nože s volútovým ukončením rukoväte v hradištnej kultúre. Arch. Rozhledy 16, 1964, 395-404, 409.
- 19. Pohrebisko tiszapolgárskej kultúry v Tibave. Slov. Arch. 12, 1964, 5-69.
- 20. Príspevok k triedeniu eneolitu na Slovensku. Referáty. Liblice 1964, 43-50 (et: V. Němejcová-Pavúková, J. Vladár).
- 21. Slovanské sídliskové objekty v Hnojnom, okr. Michalovce. Arch. Rozhledy 16, 1964, 379-395, 407, 408.
- Gräberfeld der Tiszapolgár-Kultur in Tibava. VII. Congrès International des Science Préhistoriques et Protohistoriques, Prague 1966. Nitra 1966.
- 23. K počiatkom kultúry s kanelovanou keramikou na východnom Slovensku. Slov. Arch. 16, 1966, 49-76.
- 24. Tiszapolgárska kultúra na Slovensku. Slov. Arch. 16, 1968, 61-175.
- Zur Problematik der spätneolithischen Kulturgruppen mit bemalter Keramik in der Ostslowakei. Štud. Zvesti AÚ SAV 17, 1969, 415-428.
- Chronologische Beziehungen des älteren Äneolithikums in der Slowakei zu Ost- und Südosteuropa. In: Acta du VII°
 Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Prague 21-27 aout 1966. Praha 1970, 443-447
 (et V. Němejcová-Pavúková).
- 27. Nové výskumy na lokalitách lažnianskej skupiny. Vsl. Pravek 1, 1970, 29-36.
- Záchranný výskum pohrebiska a sídliska lengyelskej kultúry vo Svodíne v roku 1965. Slov. Arch. 18, 1970, 311-352 (et: J. Lichardus).
- 29. Neolitické a eneolitické osídlenie Slovenska. Slov. Arch. 19, 1971, 319-364 (et. J. Pavúk).
- 30. Nové lokality fiszapolgárskej skupiny. Sborník Prací Fil. Fak. Brno E 16, 1971, 79-84.
- 31. Výskum pohrebiska lažnianskej skupiny v Barci r. 1969. Vsl. Pravek 2, 1971, 23-27.
- 32. Gräberfelder der Lažňany-Gruppe in der Slowakei. Slov. Arch. 20, 1972, 107-175.
- Výsledky výskumu eneolitických pohrebísk v Šebastovciach a Barci. Arch. Rozhledy 24, 1972, 4-9, 97, 98.
- 34. Zu Beziehungen des nordlichen Theißgebietes und Südostpolens im Jungneolithikum und älteren Äneolithikum. Musaica 23 (22), 1972, 13-21.
- Die Lažňany-Kulturgruppe in der Ostslowakei. In: Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, 453-464.
- Abdeckung von Siedlung und einem Gr\u00e4berfeld aus der J\u00fcngeren Steinzeit in Kop\u00e4any, Kreis Michalovce. Arch. Rozhledy 26, 1974, 3-15, 101-104.
- 37. Polgársky kultúrny okruh na Slovensku. Zprávy Československé Spoločnosti Arch. 16/3, 1974, 37-50.
- 38. Výskum pohrebiska a viacvrstvového sídliska v Kopčanoch. AVANS 1974, 1975, 102-105, obr. 90-94.
- 39. Výskum sídliska kultúry s kanelovanou keramikou v Kopčanoch roku 1974. In: Sympózium Těšetice-Kyjovice 1974. Sborník Prací Fil. Fak. Brno E 20-21, 1975-1976, 231-237, tab. 23; 24, plán.
- 40. Sídlisko z mladšej doby kamennej v Prešove-Šarišských Lúkach. Slov. Arch. 24, 1976, 83-117.
- 41. Archeologický prieskum Východoslovenskej nižiny v roku 1976. AVANS 1976, 1977, 272-275, 423, 424.
- 42. Hrobové nálezy lengyelskej kultúry z Vrábiel, okr. Nitra. Arch. Rozhledy 29, 1977, 617-621.
- Sídlisko bukovohorskej kultúry a tiszapolgárskej skupiny v Čiernom Poli. AVANS 1976, 1977, 276, 277, 425, 426.
- 44. Archeologický výskum v oblasti Dunajského vodného diela. In: Novosti vedy a techniky 1978/1, B 1-3.
- Hnojné, okr. Michalovce. In: Významné slovanské náleziská na Slovensku. Bratislava 1978, 77-80.
- Príspevok k vyčleneniu pojmov "kultúra" a "kultúrna skupina" v praveku. In: Základné metodolické problémy a marxistické kategórie v archeológii. Nitra 1978, 35-42.

- 47. Die Bükker Kultur in der Ostslowakischen Tiefebene. Slov. Arch. 27, 1979, 245-290.
- Gegenwärtiger Stand der Neolithforschung im nordöstlichen Teil des Karpatenbeckens. In: Rapports, co-rapports, co-munication tchécoslovaque pour le IV* Congrès d'Association Internationale d'études du Sud-Est Européen. Praha 1979, 51-60.
- Mapa Osídlenie Slovenska v eneolite. In: Atlas Slovenska. IX vývoj osídlenia a územnej organizácie. Bratislava 1979, 107.
- Matriarchálny kult a jeho prejavy v mladšej dobe kamennej. In: Historické korene vzniku náboženstva a jeho prejavy v praveku a včasnej dobe dejinnej. Nitra 1979, 52-55.
- Počiatky neolitického osídlenia východného Slovenska. In: Początki neolityzacji Polski południowo-zachodniej. Wrocław 1979, 81-92.
- Neolit a eneolit Návrh chronológie praveku a včasnej doby dejinnej na Slovensku. Slov. Arch. 28, 1980, 137-158 (et: J. Pavúk).
- 53. Neolitické a halštatsko-laténske sídlisko v Čečejovciach. AVANS 1979, 1980, 204-207, 334, 335.
- Niektoré aplikácie rozborov starovekých želiez a trosiek. In: Hutnícke listy 35/9. Košice 1980, 655-658 (et: P. Cengel, L. Mihok).
- 55. Prieskum mikroregiónu v Čečejovcíach. AVANS 1979, 1980, 207-209, 336, 337 (et. J. Császta).
- Druhý rok záchranného výskumu v Čečejovciach. AVANS 1980, 1981, 286-289, 459.
- Kultur mit östlicher Linearkeramik in der Slowakei. In: Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik in Europa. Internationales Kollogium, Nové Vozokany 17.–20. November 1981. Nitra 1982, 261-270.
- 58. Nové nálezy z povodia Bodvy. AVANS 1980, 1981, 289-291.
- Nové výsledky z výskumu paleolitu až strednej doby bronzovej v Archeologickom ústave SAV v Nitre. In: Současné úlohy československé archeologie, Valtice 17. X.-20. X. 1978. Praha 1981, 34-40.
- The Neolithic and Eneolithic. In: Archaeological Research in Slovakia, Xth International Congres of Prehistorie and Protohistoric Sciences, Mexico 19-24 October 1981. Nitra 1981, 31-59 (et: J. Pavúk).
- Sídlisko z mladšej doby kamennej v Šarišských Michalanoch. AVANS 1981, 1982, 272-275, 432, 433.
- 62. Heslá: bodrogkeresztúrska skupina (I., s. 213), bukovohorská kultúra (I., s. 278); lažnianska skupina (III., s. 322); pohrebiská (IV., s. 286, 287); polgársky kultúrny okruh (IV., s. 394); potiská kultúra (IV., s. 448); praveké sídliská (IV., s. 505, 506); skupina Tiszapolgár-Csőszhalom-Oborín (V., s. 254); tiszapolgárska skupina (VI., s. 828); zoomorfná plastika (VI., s. 591, 591). In: Encyklopédia Slovenska. I-VI. Bratislava 1977-1982.
- Druhý rok výskumu sídliska z mladšej doby kamennej v Šarišských Michalanoch. AVANS 1982, 1983, 239-241, 394, 395.
- Geofyzikálny prieskum archeologických lokalít na Slovensku. In: Geofyzika a archeologie. 4. celostátní symposium 1.-4. listopadu 1982. Praha 1983, 175-183. (et J. Tirpák, A. Ruttkay, J. Bátora).
- 65. Neolitické, eneolitické a slovanské sídlisko v Novom Tekove. AVANS 1982, 1983, 241-244, 395-397.
- Stredoveké obydlie a depot semien konopy siatej zo Šarišských Michalian. Štud. Zvesti AÚ SAV 20, 1983, 303-317 (et E. Hajnalová).
- K výrobe kamenných brúsených nástrojov. In: Zborník prác Ľudmíle Kraskovskej (k životnému jubileu). Bratislava 1984, 20-29.
- 68. Tretia etapa výskumu sídliska z mladšej doby kamennej v Šarišských Michalanoch. AVANS 1983, 1984, 210-212, 306, 307.
- 69. Štvrtý rok výskumu neolitického a eneolitického sídliska v Šarišských Michalanoch. AVANS 1984, 1985, 226-228, 330, 331.
- Anfänge der Polgár-Kultur in der Slowakei. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur, Nové Vozokany
 November 1984. Nitra Wien 1986, 251-256.
- Grabungen auf der neolithischen und äneolithischen Siedlung in Sarisské Michalany. Slov. Arch. 34, 1986, 439-454.
- Hauptfaktoren der neolithischen Besiedlung der Ostslowakei. In: Urzeitliche und frühhistorische Besiedlung der Ostslowakei in Bezug den Nachbargebiete. Nitra 1986, 85-90.
- Heslá: Kopčany, okr. Michalovce, lažnianska skupina, Malé Zalužice-Lažňany, Tibava. In: B. Novotný a kol.: Encyklopédia archeológie. Bratislava 1986, 432, 433, 470, 471, 511, 886, 887.
- 74. Piata etapa výskumu neolitickej a eneolitickej osady v Šarišských Michalanoch. AVANS 1985, 1986, 219-221.
- 75. Heslo: Pohrebiská. In: Malá encyklopédia Slovenska. Bratislava 1987, 395.
- 76. Nová neolitická osada v Leviciach. AVANS 1987, 1988, 131, 132.
- 77. Prejav pravekých hrnčiarov. Výtvarný Život 33/9, 1988, 35-39.
- 78. Šarišské Michalany. In: Katalóg výstavy Najnovšie archeologické výskumy. Prešov 1988, 3-13.
- 79. Ukončenie systematického výskumu v Šarišských Michalanoch. AVANS 1987, 1988, 132, 133.
- Der gegenvärtige Stand und Hauptrichtung der Erforschung äneolithischer Besiedlung des nördlichen Theissgebietes.
 In: Acta des XIV. Internationales Symposium, Prag Liblice 1986. Praehist. 15, 1989, 105-108, Taf. VII-IX.
- 81. Mladšia a neskorá doba kamenná. In: Praveké a včasné dejiny východného Slovenska. I. Košice 1989, 18-43.
- Revízny prieskum pravekých a včasnohistorických lokalít na Východoslovenskej nížine. AVANS 1988, 1990, 158-160 (et: M. Klčo).
- Domica. In: XIIth Congres UISPP Bratislava. A Guide to the Exkursions. Bratislava 1991, 19, 20.
- 84. Keramika a datovanie neolitickej dielne v Kašove. Vsl. Pravek 3, 1991, 69-74.
- 85. La périodissation de la Préhistoire. Tchéco-Slovaque: Kecovo district de Rožňava. In: Les monuments les plus anciens au coeur de l'Europe. Prague 1991, 3, 4, 37 (samostatne vyšlo v nemeckej, anglickej a ruskej mutácii).
- 86. Šarišskė Michalany a Neolithic settlement. In: Pamiatky súčasnosť 22/1, 1991, 8-10.
- Šarišské Michalany osada z mladšej doby kamennej. In: Pamiatky súčasnost 22/1, 1991, 8-10.
- 88. Zistovací výskum v okolí soľných prameňov v Soli. AVANS 1989, 1991, 98, 99, 145.
- Protolinernaja keramika iz Vostočnoj Slovakii i jejo otnošenije k Jugo-Vostočnoj Jevrope. In: Studia Praehistorica 11-12. Sofia 1992, 35-40.

- 90. La Slovaquie orientale, In: Atlas du Néolithique. 1, L'Europe orientale. ERAUL. Liège 1993, 343-359.
- 91. Poznámky k neolitickým osadám v Kapušanoch a Fulianke, okr. Prešov. Vsl. Pravek 4, 1993, 37-40.
- 92. Praveké a včasnohistorické osídlenie Dolného Ohaja. In: Dolný Ohaj (1293-1993). Dolný Ohaj 1993.
- Slovensko-poľský prieskum južného predpolia Nízkych Beskýd. AVANS 1992, 1993, 81-85, 160-164 (et: J. Machnik, P. Mačala).
- Štúdium zmitého železa izolovaného zo zvárkovej trosky z lokality Čečejovce. Štud. Zvesti AÚ SAV 31, 1995, 23-29 (et: P. Cengel, L. Mihok, D. Pečovský).
- 95. Zur Problematik des Untergangs der Bükker Kultur, Slov. Arch. 43, 1995, 5-26.
- 96. Zislovací výskum osady bukovohorskej kultúry v Kochanovciach. AVANS 1994, 1996, 172, 173, 297.
- 97. Výskum osady bukovohorskej kultúry a ďalšie nálezy z Kochanoviec. AVANS 1995, 1997, 174, 175, 295.
- 98. Archeologický výskum pri soľných prameňoch v Soli. Balneol. Sprav. 35, 1997. Pieštany 1998, 120-137.
- 99. Architektúra neolitickej osady v Šarišských Michalanoch. Slov. Arch. 46, 1998, 187-204.
- 100. Die Alföld-Linienbandkeramik und die Bükk-Kultur. In: (ed: J. Preuss). Das Neolothikum in Mitteleuropa. Kulturen Wirtschaft Umwelt vom 6. bis 3. Jahrtausend v. u. Z. Band 1/2, Teil B. Weissbach 1998, 268-273.
- 101. Mladá a neskorá kamenná doba (s. 28, 29); Ako archeológovia datujú svoje nálezy (s. 33); Osídlenie Slovenska v starom a strednom neolite mapa (s. 36); Šarišski roIníci (s. 37); Chronologická tabulka neolitu a eneolitu Slovenska (et: J. Pavúk, s. 37); Tajomný svet Domice (s. 39); Zlaté záblesky novej hodnoty (s. 43); Osídlenie Slovenska v mladom neolite a starom eneolite mapa (s. 43); Mohyly na horských chrbtoch (s. 44); Kalendárium neolitu a eneolitu Slovenska (et: J. Pavúk, s. 35, 42). In: Kronika Slovenska 1. Od najstarších čias do konca 19. storočia. Bratislava 1998.
- 102. Nálezy bolerázskej skupiny na východnom Slovensku. Sborník Prací Fil. Fak. Brno M 2, 1998, 125-133.
- 103. Neolitické osídlenie severovýchodného Slovenska. In: Dzieje Podkarpacia. II. Krosno 1998, 55-65.
- 104. Obsidián v prostredí spoločenstiev doby kamennej na strednom a západnom Slovensku (Súpis nálezísk). Vsl. Pravek 5, 1998, 63-90.
- 105. Palaeogene limy mudstones: local raw material of the Neolithic stone artefacts of the Šarišské Michalany site (Eastern Slovakia). Arch. Rozhledy 50, 1998, 656-662 (et: M. Banská, D. Hovorka).
- 106. Ladomierska Vieska prvé nálezisko kultúry s lineárnou keramikou v Žiarskej kotline. AVANS 1997, 1999, 120, 152 (et: P. Mosný).
- 107. Výšinné sídliská bukovohorskej kultúry na Slovensku. Sborník Prací Fil. Fak. Brno 48. M 4, 1999, 47-60.
- 108. Exceptional stone artefacts of their assemblages from the Neolithic and Aeneolithic in Eastern Slovakia (5th-3th millenia BC). In: Krystalinikum 26. Brno 2000, 151-155.
- Hrebene bukovohorskej kultúry zo Šarišských Michalian. In: Sborník Miroslavu Buchwaldkovi. Most 2000, 243-247.
- Plastika bukovohorskej kultúry zo Šarišských Michalian (severovýchodné Slovensko). Pam. Arch., Suppl. 13, Praha 2000, 374-386.
- 111. Polished stone industry from the Neolithic settlement site of Šarišské Michalany (Eastern Slovakia). Mineralia Slov. 32. Bratislava 2000, 471, 478.
- 112. Sídlisko lengyelskej a badenskej kultúry v Novej Vsi nad Žitavou. AVANS 1999, 2000, 135, 223.
- 113. Stav výskumu bukovohorskej kultúry. In: Sprawozdania z czynności i posiedzeń Polskiej Akademii Umiejętności 64/2000. Kraków 2001, 211, 212.
- Stope-chipping and productivity of tools production in neolithic communities (5th-3th millenia BC). Arch. Rozhledy 42, 2000, 122.
- 115. Polished stone industry from the Neolithic settlement site of Šarišské Michalany (Eastern Slovakia). In: Problems of the Stone Age in the Old World. Kraków 2001, 321-332 (et. D. Hovorka).
- Náčrt neolitického a eneolitického osídlenia severozápadného Slovenska. V tlači.
- 117. Slovensko v dobe kamennej. In: Atlas krajiny SR. Bratislava, v tlači.

Správy, bibliografie, jubileá, nekrológy

- 118. Semínár o interdisciplínárnej spolupráci v archeologickom a etnografickom výskume. Slov. Arch. 26, 1978, 222-225.
- 119. Valné zhromaždenie Slovenskej archeologickej spoločnosti pri SAV. Slov. Arch. 27, 1979, 209-210.
- 120. Sympózium o počiatkoch nášho polnohospodárstva. Slov. Arch. 28, 1980, 447, 448.
- 121. Zomrel PhDr. Ján Pástor, CSc. Slov. Arch. 29, 1981, 447, 448.
- 122. PhDr. Juraj Bárta, CSc., šesťdesiatročný. Slov. Arch. 31, 1983, 219-221.
- 123. Konferencia Tradícia ako fenomén kultúrnej aktivity ľudstva. Slov. Arch. 33, 1985, 211, 212.
- 124. Životné jubileum PhDr. Juraja Pavúka, CSc. Slov. Arch. 33, 1985, 206-208.
- 125. PhDr. Jaroslav Vizdal, CSc., jubiluje. Slov. Arch. 34, 1986, 225, 226.
- 126. Životné jubileum PhDr. V. Němejcovej-Pavúkovej, CSc. Slov. Arch. 35, 1987, 199, 200.
- Závery komisie Archeologického ústavu SAV v Nitre pre nápravu krívd. In: Spravodaj Archeologického ústavu SAV v Nitre 2/3, 1991, 4-6.
- 128. Jubileá. Slov. Arch. 41, 1993, 134, 135.
- 129. Jubileá. Slov. Arch. 42, 1994, 230, 231.
- 130. Odišiel PhDr. Jaroslav Vizdal, CSc. Slov. Arch. 42, 1994, 228, 229.
- 131. Jubileá. Slov. Arch. 45, 1997, 201, 202.
- Niekdajší pracovníci Štátneho archeologického ústavu a Archeologického ústavu SAV v r. 1939-1996. Inf. SAS 8/1, 1997, 13-19.
- 133. Viera Němejcová-Pavúková (1937-1997). In: Archäologisches Nachrichtenblatt, Band 2, 4/1997, 411.
- Viera Němejcová-Pavúková (1937-1997). Bibliografia doc. PhDr. Viery Němejcovej-Pavúkovej, CSc. Slov. Arch. 45, 1997, 193-197.

- Doc. PhDr. Viera Němejcová-Pavůková, CSc. (9. 3. 1937-7. 4. 1997). In: Otázky neolitu a eneolitu našich zemí. Turnov -Hradec Králové 1998, 9.
- 136. Kongresy, konferencie, sympózia, kolokviá a semináre usporiadané do roku 1997 Štátnym archeologickým ústavom, Archeologickým ústavom SAV a Slovenskou archeologickou spoločnosťou pri SAV. Inf. SAS 8/1, príloha, 1998, 1-14.
- 137. 17. pracovné stretnutie "Otázky neolitu a eneolitu našich krajín". Inf. SAS 9/2, 1998, 19.
- 138. Odborný seminár na počesť prof. PhDr. V. Budinského-Kričku, DrSc. Inf. SAS 9/2, 1998, 30.
- 139. Spomienky na archeológa PhDr. Jaroslava Vizdala, CSc. Vsl. Pravek 5, 1998, 7-9.
- Výberová bibliografia PhDr. Jaroslava Vizdala, CSc. Vsl. Pravek 5, 1998, 13-18 (et. L. Gačková).
- 141. Pamiatke Viery Němejcovej-Pavúkovej. In: Otázky neolitu a eneolitu naších krajín 1998. Nitra 1999, 5, 6.
- 142. Pocta Vojtechovi Budinskému-Kričkovi. In: Vojtech Budinský-Krička a najstaršie dejiny Liptova. Zborník príspevkov z odborného seminára pri príležitosti nedožitého životného jubilea nestora slovenskej archeológie. Nitra 1999, 5-8.

Vedecko-osvetové príspevky

- 143. Stopy praveku. Východoslovenské noviny, 1961.
- 144. Odkrývané tajomstvá minulosti. Podtatranské noviny, 11. 11. 1961.
- 145. Osada z mladšej doby kamennej na východnom Slovensku. Východoslovenské noviny, 28. 1. 1961.
- 146. Ďalšie archeologické nálezy z Gánoviec. Podtatranské noviny, 1962.
- 147. Minulosť zemou zaviata. Východoslovenské noviny, 24. 2. 1962.
- 148. Siahala Veľkomoravská ríša až na východné Slovensko? Východoslovenské noviny, 21. 9. 1963.
- 149. Najstaršie slovanské osídlenie Spiša. Podtatranské noviny Vlastivedný bulletin. 26. 6. 1964.
- 150. Od pästného klinu k medenej sekere. PaS 21, 1969, 41-46.
- 151. V stopách najstarších lovcov. Polovníctvo a rybárstvo 26/4, 1974.
- Prví polnohospodári polujú. Polovníctvo a rybárstvo, 26/5, 1974.
- 153. Významné nálezisko (Čo objavili archeológovia v Kopčanoch). Práca, 24. 12. 1974.
- Kopčany- sidlisko najstarších poľnohospodárov na východnom Slovensku. Krásy Slov. 52/11, 1975, 496, 497.
- 155. Mladšia doba kamenná a my. Smena na nedeľu, 29. 8. 1975.
- 156. Mladšia doba kamenná a my. Smena na nedelu, 5. 9. 1975.
- Doba kamenná. Sprievodca po výstave "Z klenotnice dávnej minulosti Slovenska". Košice 1977.
- 158. Počiatky rolníctva na Slovensku vo svetle archeologického výskumu. Kalendár "Domová pokladnica" 1978, 70-75.
- Archeologický výskum v oblasti Dunajského vodného diela. Krásy Slov. 56/2, 1979, 74-77.
- Archeologické výskumy na stavbách socializmu. PaS 29/4, 1980, 52-56.
- Régészeti kutatás épitkezéseken, In: Természet és társadalom 20/3. Bratislava 1980, 44-49.
- 162. Začína sa terénna sezóna archeológov. In: Novosti vedy a techniky 10-11. Bratislava 1980, 3-5.
- Sarišské Michalany na severovýchodnom Slovensku. Osada prvých roľníkov. Slovensko 8/9, 1984, 20, 21.
- Ekologicko-ekonomická kríza v praveku Slovenska. PaS 38/6, 1988, 54-58.
- Oskori rejtély a Tisza-vidék északi részén. In: Természet és társadalom 28/6, 1988, 58-63.
- Šarišské Michalany osada najstarších roľníkov. In: Prešov 1988 Kultúrno-spoločenský mesačník 31/5, 1988, 12-16.
- Archeológia v bode varu (Pred bratislavským svetovým kongresom). Kultúrny Život 35, 26. 8. 1991.
- 168. Svetový archeologický kongres. Nový Nitriansky hlas, 22. 8. 1991.
- 169. Najstarší roľníci a ich svet (Priority neolitickej civilizácie). Hist. Revue 4/9, 1993, 2, 3.
- Dejiny sa začínajú v dobe kamennej. Slovenská republika Víkend 13/75, 29. 3. 1996.
- 171. Dejiny sa začínajú v dobe kamennej. In: L. Ťažký/L. Zrubec a kol.: Vykopaná pravda. Bratislava 1997, 10-14.

Recenzie, anotácie

- 172. Godišnik na muzeite v Plovdivski okrag. II. Sofia 1956. Arch. Rozhledy 9, 1957, 728, 729.
- I. Bognár-Kutzián: The Cooper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. Budapest 1963. Slov. Arch. 13, 1965, 253-255.
- 174. Archeolohija Ukrajinskoj RSR (kol. autorov). I. Pervisna archeolohika. Kyjev 1971. Slov. Arch. 21, 1973, 468-472.
- 175. J. Vizdal: Zemplín v mladšej dobe kamennej. Košice 1973. Nové Obzory 16, 1974, 450-452.
- 176. J. Vladár: Praveká plastika. Bratislava 1979. Arch. Rozhledy 32, 1980, 347.
- 177. V. S. Titov/I. Erdélyi: Archeologija Vengrii-Kamennyj vek. Moskva 1980. Slov. Arch. 32, 1984, 456-461.
- 178. M. Bareš/M. Lička/M. Ružičková: K technologii neolitické keramiky. I. Sborník Národ. Muz. Praha, Řada A, Hist. 35/3-4, 1981. Arch. Rozhledy 37, 1985, 447.
- 179. Eneolit SSSR (kol. autorov). Moskva 1982. Slov. Arch. 33, 1985, 457-461.
- V. Furmánek: Radzovce osada Iudu popolnicových polí (Archeologické pamätníky Slovenska). Bratislava 1990.
 In: Národná obroda 67, 1. 8. 1990.
- V. G. Zhehovič: Rannyj etap tripoľskoj kultury na teritorii Ukrajiny. Kyjev 1989. Slov. Arch. 40, 1992, 172-174.
- T. Težak-Gregl: Kultura linearnotrakaste keramike u središnjoj Hrvatskoj. Korenovska kultura. Zagreb 1993. Slov. Arch. 42, 1994, 419.
- 183. Kronika Slovenska 1. Od najstarších čias do konca 19. storočia. Bratislava 1998. Inf. SAS 9/2, 1998, 28.

JUBILEÁ

Životné jubileum prof. PhDr. Alexandra Ruttkaya, DrSc.



Vznik Archeologického ústavu SAV v Nitre v roku 1953 a jeho začlenenie do zväzku pracovisk konštituujúcej sa Slovenskej akadémie vied predstavuje v dejinách modernej slovenskej archeológie významný historický medzník. Ústav totiž umožnil mladým talentovaným absolventom archeológie široké možnosti ich uplatnenia v systematickom terénnom výskume územia Slovenska, ktorý sa začal postupne rozvíjať. K popredným predstaviteľom silnej generácie, ktorá v šesťdesiatych rokoch uplynulého storočia vstúpila na svoju profesionálnu "obežnú dráhu", sa priradil aj terajší riaditel Archeologického ústavu SAV v Nitre, univerzitný profesor PhDr. Alexander Ruttkay, DrSc. Svojho životného jubilea - šesťdesiatin - sa dožíva plný síl, ale najmä veľkých plánov a predsavzatí.

Cesta A. Ruttkaya k archeológii nebola vôbec jednoduchá. V súvekom dobovom kontexte ju v mnohom determinovalo aj prostredie, v ktorom jubilant vyrastal. Narodil sa 24. 4. 1941 v rodine ekonóma, v Budapešti, hoci korene otcovej i matkinej rodiny (Burlasovci) sú na severnom Slovensku (Turiec a Liptov). Rodina jubilanta sa na Slovensko prestahovala v roku 1945. Po roku 1948 ju však veľmi citeľne zasiahli povestné "päťdesiate" roky. Je vari trochu i paradoxom, že v ťažkých situáciách pomohli mladému A. Ruttkayovi pri štarte do života a pri orientácii na štúdium archeológie a histórie popri študijných predpokladoch najmä výborné výsledky v športe.

Po maturite na gymnáziu v Piešťanoch a po absolvovaní vysokoškolského štúdia na Filozofickej fakulte UK v Bratislave, ktoré ukončil s vyznamenaním v roku 1963, pracoval do roku 1965 ako historik-archeológ vo vtedajšom Krajskom múzeu v Bojniciach. Na základe úspešného konkurzného pokračovania nastúpil v roku 1965 do zamestnania v Archeologickom ústave SAV v Nitre, kde pôsobí v rôznych vedeckých funkciách až do súčasnosti.

V počiatkoch svojej odbornej činnosti sa jubilant venoval zložitej problematike doby stahovania národov na území Slovenska. Svoj vedecký záujem v Archeologickom ústave SAV v Nitre postupne orientoval na problematiku včasného a vrcholného stredoveku. Vlastné archeologické výskumy, ich funkčná analýza, hodnotenie v širších kultúrnohistorických súvislostiach a syntetické zhrnutie ťažiskových tém o starších dejinách Slovenska s využítím možnosti interdisciplinárnej spolupráce - tvoria základ jeho rozsiahlej bádateľskej činnosti zameranej na objasnenie základných problémov najstarších národných dejín Slovenska, pravdaže, dôsledne v širokom stredoeurópskom historickom kontexte.

Vedeckovýskumné aktivity Alexandra Ruttkaya sú obdivuhodne rozmerné a je len prirodzené, že v popredí sú poznatky o genéze a najstarších formách feudálnych sídiel ("Problematika historického vývoja na území Slovenska v 10.-13. storočí z hľadiska archeologického bádania." In: Veľká Morava a korene česko-slovenskej štátnosti. Praha Bratislava 1985, 141-185; "Feudálne sídla a fortifikačné zariadenia na Slovensku spred polovice 13. stor." Zbor. SNM 83. Hist. 29, 1989, 57-107). Dozaista to súvisí s výsledkami jeho mnohoročného archeologického výskumu v Ducovom pri Piešťanoch. Práve tam preskúmal A. Ruttkay po prvýkrát na Slovensku typ veľkomoravského výšinného dvorca so znakmi včasnofeudálneho - veľmožského - sídla s prevažujúcou vojensko-správnou, ale i christianizačnou funkciou. Tak možno azda najstručnejšie charakterizovať tento výskum, ktorý má osobitné - nesporne i nezastupitelné - miesto v poznaní najstarších národných dejín Slovenska. Jedinečný veľkomoravský veľmožský dvorec v Ducovom sa na základe výsledkov archeologického výskumu dostal do najvyššej kategórie. Stal sa národnou kultúrnou pamiatkou a je nielen efektnou, ale aj veľmi navštevovanou slovenskou archeologickou rezerváciou ("Ducové. Veľkomoravský veľmožský dvorec a včasnostredoveké pohrebisko." Materiály III. Medzinárodného kongresu slovanskej archeológie, Bratislava 1975. Nitra 1975).

Problematiku včasnofeudálnych sídiel v súvislosti s exploatáciou, spracovaním a distribúciou nerastných zdrojov objasňujú výsledky ďalšieho výskumu jubilanta, a to včasnostredovekého komplexu - dvorca, sídliska a rotundy v lesoch nad Nitrianskou Blatnicou. Do tejto kategórie možno zaradit aj ďalšie terénne aktivity A. Ruttkaya, či už ide o ostrožnú lokalitu v Nitre-Dražovciach, alebo nížinné šľachtické sídlo - vodný hrad spred 14. storočia v Partizánskom-Šimonovanoch. Spomenuté rozsiahle archeologické výskumy priniesli pre riešenie problematiky včasného a vrcholného stredoveku nielen základné nálezové súbory - dovtedy neznámej kvality, ale umožnili mu objasniť aj ťažiskové otázky spoločensko-hospodárskeho systému v 9.-13. storočí. Aj jeho ďalšie terénne výskumy, monografie i štúdie predstavujú významné a originálne príspevky pre poznanie zložitých problémov vývoja od úsvitu slovenských národných dejín, ale aj období neskorého stredoveku i kultúry každodenného života v 16.-17. storočí. Terénne výskumy rôznych typov lokalít spolu s prínosnými výskumami ďalších bádateľov umožnili A. Ruttkayovi spracovať kľúčové problémy vývinu od vzniku Pribinovho kniežatstva a veľkomoravského štátu až do neskorého stredoveku. A to aj z aspektu terminológie, typológie, vlastníckeho rozvrstvenia a funkcie jednotlivých skupín objektov. V originálnych štúdiách osvetľuje problémy historického vývoja od počiatkov našich národných dejín a zvýrazňuje jednotlivé etapy formovania kultúry slovenského národa najmä v jeho najstarších etapách.

V tejto súvislosti nemožno nespomenúť viaceré analytické a syntetické publikácie o stredovekých militáriách a štúdie o vojenstve ako technickom i spoločensko-ekonomickom fenoméne. Metalografické a röntgenologické rozbory kvality výrobkov, dekorácií z nálezov a nápisov na niektorých druhoch zbraní mu umožnili identifikovať genézu výrobcov, naznačiť výrobné centrá, ale aj ich distribúciu. Hmotné pramene z územia Slovenska sa tak dostali nielen do širších európskych kultúrnohistorických relácií, ale prispeli aj k objasneniu mnohých zložitých otázok súvekého vývoja na území Slovenska vo veľkomoravskom i poveľkomoravskom období. Je len prirodzené, že pre svoje nesporné novátorstvo vyvolali pozomosť i odozvu v odborných kruhoch v zahraničí ("Waffen und Reiterausrüstung des 9.- bis zur ersten Hälfte des Jahrhunderts in der Slowakei". I-II. Slov. Arch. 23, 1975, 119-216 a Slov. Arch. 24, 1976, 245-395, "O veľkomoravskom vojenstve s osobitným zrete-Iom na obdobie vlády Svätopluka". In: Svätopluk 894-1994. Zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie. Nitra 1997, 175-189).

V stručnosti azda treba spomenúť aj viaceré práce jubilanta - základné fundamentálne analýzy upriamené na nové metodické a interpretačné postupy z rozmernej oblasti stredovekej kultúry. Súvisia so štruktúrou osídlenia, s najstaršími kresťanskými stavbami či s problematikou ľudového odevu v stredoveku, ale aj s možnosťami demografických analýz v archeológii a nie na poslednom mieste i so špecifickými okruhmi špecializovanej výroby. Sú svedectvom práce erudovaného bádateľa, ktorý programovo dokázal spracovať aj informácie z historických pramenných edícií (vodopis, metácie, pápežské desiatky, patrocíniá a i.) do ucelených máp s registrom, a to aj z aspektu aktuálnych potrieb archeológie stredoveku.

Individuálny tvorivý prínos prof. Ruttkaya sa odzrkadlil najmä v mnohých syntetických prácach. Je autorom, resp. spoluautorom 11 monografických prác a viac ako 300 štúdií, príspevkov a článkov, ktoré vyšli doma i v zahraničí. Z knižných monografií je potrebné upozorniť na "Umenie kované v zbraniach" (1978), "Stredoveké umelecké remeslo" (1979) či "Dejiny dávnovekého Slovenska" (v spoluautorstve s V. Furmánkom a S. Šiškom, 1991), ale aj na mnohé základné štúdie, ktoré sa stretli s priaznivým ohlasom domácej aj zahraničnej odbornej verejnosti.

Alexander Ruttkay vo svojich prácach venoval veľkú pozornosť aj problémom etnogenézy slovenského národa, kontinuite vývoja po vzniku Veľkej Moravy, ale aj objasneniu postavenia Nitry, ktorá bola už od 10. storočia sídlom významnej inštitúcie v preduhorskom a včasnouhorskom nástupníckom systéme - nitrianskeho vojvodstva (ducatus). Ak zdôraznil, že "... veľkomoravská štátnosť je štátnosťou našich predkov, ktorú treba chápať v rámci väčšieho územia ako je to v súčasnosti...", tak upozornil aj na nutnosť sledovať podiel tu žijúcich národov na vzniku a ďalšom vývoji mnohonárodnostného uhorského štátu. Preto je aj logická jeho požiadavka: "... úlohou slovenskej vedy - a osobitne archeológie je sledovať včasnostredoveké slovanské osídlenie v celom stredodunajskom priestore, teda aj na tých územiach, kde podľahlo ešte v stredoveku asimilácii". S takouto orientáciou kultúrno-historického bádania korešpondujú aj viaceré štúdie A. Ruttkaya o slovanskom osídlení stredodunajského priestoru ako interdisciplinárnom výskumnom programe, o slovensko-maďarských vzťahoch pred 13. storočím, ale aj iné práce ("Archeológia a genéza stredovekej slovenskej národnosti." In: Zborník IX. slovenskej onomastickej konferencie v Nitre roku 1985. Nitra 1987, 15-22, "O slovensko-maďarských vzťahoch po rozpade Veľkej Moravy. Archeologické a historické aspekty." In: Slovanské štúdie 2/1992. Bratislava 1993, 159-165, "Počiatky stredovekej Nitry. O vzťahu hmotných a písomných prameňov". In: Slovensko a európsky juhovýchod. Bratislava 1999, 299-327, "Die Slawen in Mitteldonauraum als interdisciplinäres Forschungsprogramm." In: Central Europe in 18th Centuries. Mitteleuropa im 8.-10. Jahrhunderts. Bratislava 1997, 175-195).

V tomto kontexte sa žiada upozorniť aj na niektoré práce jubilanta, súvisiace s problémami výpočtu obyvateľstva, teda práce z oblasti historickej demografie. Vychádzajú z výsledkov jeho výskumov pohrebísk, ktoré priniesli pre bádanie rozsiahle súbory hrobov. Upozornil nielen na problémy kontinuity slovenského osídlenia, ale aj na úlohu či význam rôznych - etnicky odlišných - skupín obyvateľstva v stredoveku. V týchto zložitých procesoch nepochybne zohrali svoju úlohu hospodárske podmienky, vojenské udalosti, ale aj prírodné prostredie. Učasť odborníkov z iných vedných oblastí pri riešení týchto, dovtedy zanedbaných či nedoceňovaných problémov umožnila spolupráca odborníkov prírodovedcov. Prírodné prostredie ako historický fenomén ovplyvňovalo totiž hmotnú i duchovnú kultúru spoločnosti od počiatkov osídlenia územia Slovenska, vlastne od počiatkov roľníckej civilizácie (6. fisícročie pred n. l.).

Pri tejto príležitosti je určite vhodné spomenúť aj iné vedecké, ale najmä organizačné aktivity jubilanta, či už ide o historicko-archeologickú priestorovú problematiku (pohrebisko v Ducovom) či teoretické otázky medievalistiky na Slovensku, ale
prirodzene tiež o iné aktuálne otázky slovenskej
archeológie, ktoré inicioval a formoval ako riaditeľ
ústavu od roku 1991. Sú dostatočne známe odbornej verejnosti a súviseli s úspešnou transformáciou
pôsobenia pracoviska v nových, zmenených spoločenských podmienkach. Tieto procesy poznačili
predovšetkým štrukturálnu prestavbu pracoviska.

Napokon by som sa chcel ešte stručne zmieniť aj o jednotlivých etapách doterajšej životnej cesty jubilujúceho A. Ruttkaya, človeka, ktorý významne poznačil podoby a smerovanie slovenskej archeológie nielen ako odborník v oblasti stredovekej archeológie, ale aj ako riaditeľ pracoviska.

Už od príchodu do Archeologického ústavu SAV v Nitre sa A. Ruttkay aktívne a mnohostranne podieľal na riadiacej činnosti pracoviska, najprv ako vedecký tajomník ústavu, vedúci oddelenia, vedúci rôznych výskumných tímov a napokon v rokoch 1978-1990 aj ako zástupca riaditeľa. Všetky spomenuté funkcie vykonával popri každoročnej terénnej výskumnej činnosti a teoretickej práci. V rokoch 1989-1990 bol aj predsedom Slovenskej archeologickej spoločnosti pri SAV. V rokoch 1990-1991 bol predsedom Vedeckej rady ústavu. Od 1. 11. 1991 až doposiaľ zastáva funkciu riaditeľa Archeologického ústavu SAV v Nitre.

Vo funkcii riaditela vyvinul velké úsilie transformovať zameranie a činnosť pracoviska primerane k zmeneným spoločenským podmienkam i ekonomickým možnostiam, čo sa, pravdaže, odzrkadlilo aj v nevyhnutných vnútorných organizačných a iných zmenách, v štruktúre tém projektov zaradených vo fonde VEGA, ale aj v rámci tém medzinárodnej spolupráce a v edičnej oblasti. Získavanie finančných zdrojov zo sponzorských a najmä z investorských kruhov, hlavne prostriedkov na predstihové a záchranné výskumy, ale aj spolupráca s viacerými mimoakademickými pracoviskami na Slovensku sa pozitívne prejavili v mnohých rozsiahlych terénnych aktivitách ústavu a vo významných objavoch, ktoré priniesli pre bádanie nové dôležité poznatky a zabezpečíli autoritu pracoviska doma i v medzinárodných odborných kruhoch. Veľmi presvedčivo to dokumentujú najmä publikačné aktivity, sympóziá a podujatia so zahraničnou účasťou, ale aj účasť pracovníkov ústavu na podobných podujatiach mimo Slovenska.

Prof. PhDr. A. Ruttkay, DrSc., zastáva viaceré významné vedecké funkcie doma i v zahraničí. Od roku 1990 je predsedom celoštátnej Komisie pre obhajoby doktorských dizertačných prác z archeológie, je členom Slovenského komitétu slavistov, ale aj funkcionárom iných vedeckých orga-

nizácií. V roku 1993 bol zvolený za člena Conseil Permanent Medzinárodnej únie vied prehistorických a protohistorických pri UNESCO, je zástupcom Slovenskej republiky v Komisii expertov pre archeologické dedičstvo (súčasť Kultúrneho výboru Rady Európy v Štrasburgu), je prezidentom Medzinárodnej vedeckej organizácie pre výskum hradov CASTRUM BENE, členom-korešpondentom Nemeckého archeologického ústavu, generálnym sekretárom Medzinárodnej únie slovanskej a stredovekej archeológie a v roku 2000 bol zvolený aj za člena prestížnej Európskej akadémie vied a umení so sídlom v Salzburgu.

Prirodzene, nie je možné upozorniť na všetky funkcie a aktivity A. Ruttkaya, jubilanta, ktorý sa v dobrom zdraví a plný tvorivých síl dožil významného životného jubilea. Predsa len treba ešte spomenúť jeho mnohoročnú pedagogickú činnosť na viacerých slovenských a zahraničných univerzitách (Bratislava, Nitra, Brno, Frankfurt n. M., Piliscsaba a i.) V súčasnosti pôsobí na Filozofickej fakulte UKF v Nitre, kde sa zaslúžil o vznik spoločného pracoviska zameraného na úzku kooperáciu a vzájomné prepojenie v oblastí pedagogickej a vedeckovýskumnej činnosti. Je tiež garantom študijného odboru slovenské dejiny a členom Vedeckej rady Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. Nemožno v tejto súvislosti nespomenúť aj jeho významný podiel na výchove ašpirantov, doktorandov či študentov archeológie.

Počas mnohoročného pôsobenia v Archeologickom ústave SAV v Nitre sa A. Ruttkay významne odborne i organizačne podielal na mnohých kultúrnych a publikačných aktivitách širšieho dosahu (konferencie, výstavy, prednášky, televízne a rozhlasové relácie, vedecko-populárne filmy a pod.), ktoré prezentovali bohaté kultúrne dedičstvo Slovenska doma i v zahraničí. Obdivuhodné výsledky rozmernej a mnohostrannej činnosti jubilanta boli ocenené viacerými vyznamenaniami (Strieborná a zlatá Čestná plaketa SAV Ľudovíta Štúra za zásluhy v spoločenských vedách, Cena primátora mesta Nitry, Cestné občianstvo obcí Ducové a Nitrianska Blatnica, Strieborná medaila UKF v Nitre za prínos pre rozvoj univerzity, Cena Slovenskej akadémie vied za popularizáciu vedy v oblasti archeológie a ďalšie).

Vystihnutie či zhodnotenie účasti Alexandra Ruttkaya, popredného a uznávaného reprezentanta slovenskej i európskej archeológie, na vývine i úspechoch našej vednej disciplíny nie je určite jednoduché. Možno sa o to azda pokúsiť v dvoch rovinách. Ide nielen o jeho individuálny prínos pre rozvoj bádania, ale aj o to, čo z pozície vedúcej osobnosti slovenskej archeológie v zložitých obdobiach nášho spoločenského vývoja vykonal pre budúce, optimálne nasmerovanie trendov výskumu, teda, čo vykonal, stimuloval a výrazne ovplyvnil. Svojou doterajšou vedecko-organizátorskou prácou už A. Ruttkay presvedčil, že je mužom činu a svojimi budúcimi aktivitami môže nepochybne veľa vykonať i pre formovanie historického vedomia našej spoločnosti. Významný post, ktorý vo vede a v slovenskej kultúre zastáva, ho na to priamo predurčujú! A. Ruttkay je členom Zväzu slovenských spisovateľov. Treba ešte uviesť, že je aj predsedom Redakčnej rady časopisu Sloveská archeológia.

Vedecká i publicistická činnosť A. Ruttkaya je rozsiahla i mnohostranná a pretože má pred sebou ešte veľa náročných cieľov, má všetky potrebné schopnosti i možnosti, aby ich úspešne realizoval. Je známy svojou húževnatosťou, pracovitosťou, ale i schopnosťou formulovať myšlienky o zmysle našich dejín, o dejinnom pohybe dávnych generácií, ktoré tvorili základy i predpoklady budúcnosti nášho národa. Má teda všetky osobné i tvorivé predpoklady zúročiť svoju doterajšiu úspešnú prácu v prospech ďalšieho rozvoja slovenskej archeológie, ktorej venoval svoje sily a schopnosti.

Do ďalších rokov života želajú slovenskí archeológovia univerzitnému profesorovi PhDr. Alexandrovi Ruttkayovi, DrSc., veľa dobrého zdravia, tvorivých síl, rodinnej pohody a najmä ďalších prenikavých úspechov pri odhaľovaní dosiaľ skrytých tajomstiev dávnej minulosti Slovenska. Jeho doterajšie vedecké dielo je rozsiahle, podnetné a inšpirujúce.

Ad multos annos!

Jozef Vladár

Ing. Eva Hajnalová, DrSc., jubiluje



Ing. Eva Hajnalová, DrSc., sa narodila 21.7. 1941 v Spišskej Novej Vsi. Po absolvovaní Vysokej školy poľnohospodárskej v Nitre (dnes Slovenská polnohospodárska univerzita) pracovala niekoľko rokov v poľnohospodárskej praxi ako agronómka. Na Vysoků školu poľnohospodársku sa neskôr vrátila ako interná ašpirantka a na Katedre rastlinnej výroby obhájila v roku 1968 svoju kandidátsku dizertáciu. Potom nastúpila pracovať do Archeologického ústavu SAV v Nitre, kde pôsobí dodnes. Začala sa venovať veľmi špecifickému odboru paleoetnobotanike. Tá sa stala náplňou jej celoživotnej práce. Nebolo to však také jednoduché. E. Hajnalová sa musela preorientovať na iné vedné odbory a raziť novú, doteraz málo známu cestu vede tak úzko spätej s archeológiou. Kládla jej vlastne základy, pretože do tej doby sa paleoetnobotanike na Slovensku nikto systematicky nevenoval.

Eva Hajnalová postupne prenikala do problematiky archeobotaniky a účasťou na archeologických výskumoch si vypracovala efektívnu metódu získavania archeobotanického materiálu v teréne. To bol len začiatok jej vedeckej práce. Takto získaný materiál, ktorý tvorilí hlavne zuhoľnatené semená, prípadne odtlačky rastlín a zvyšky drevín, bolo treba podrobne analyzovať, určiť, dokumentovať a paleoetnobotanicky vyhodnotiť. Eva Hajnalová založila v AÚ SAV v Nitre rozsiahlu systematickú porovnávaciu zbierku recentného aj archeobotanického materiálu semien. Táto zbierka slúži nielen samotnej autorke, ale ako nepostrádateľnú pomôc-

ku pri určovaní často veľmi fragmentárneho materiálu sa o ňu opierajú mnohí odborníci zo Slovenska i z Českej republiky, využívajú ju aj poľnohospodári a bude slúžiť aj ďalším odborníkom, ktori sa budú chcieť venovať tejto archeologickej disciplíne.

Počas svojej vyše 30 ročnej činnosti v Archeologickom ústave SAV spracovala Eva Hajnalová neuveriteľné množstvo najrôznejších druhov paleobotanického materiálu. Zatiaľ čo do roku 1968 boli známe analýzy len z 35 archeologických objektov na Slovensku, dnes je vyhodnotený materiál, najmä kultúrnych rastlín, už z vyše 300 archeologických lokalít zo všetkých období od praveku po stredovek. Predstavuje to státisíce analyzovaných semien pestovaných aj planých rastlín, odtlačkov rastlín a zvyškov drevín, vyše dvesto botanických taxónov. Zásluhu na tomto stave bádania má predovšetkým E. Hajnalová, ktorá v ostatných rokoch spolupracovala s ďalšími odborníkmi, ktorých vychovala.

Usilovná vedecká činnosť našej jubilantky sa odráža aj v jej publikačnej činnosti, ktorou odovzdáva dosiahnuté výsledky hlavne odbornej verejnosti. Doteraz vypublikovala 124 bibliografických jednotiek, ktoré zahŕňajú odborné príspevky z jednotlivých lokalít, súborné vedecké štúdie, referáty z konferencií i vedecko-populárne články. Veľmi cenná je jej najnovšia (určíte nie posledná!), bohato ilustrovaná knižná publikácia "Ovocie a ovocinárstvo v archeobotanických nálezoch" (Nitra 2001), prezentujúca 176 archeologických lokalít, 34 taxónov. Vďaka

takejto rozsiahlej báze mohla bádateľka získať skutočne bohaté vedomosti a zdokumentovať históriu používania jednotlivých druhov planého i pestovaného ovocia od neolitu po stredovek. V rámci Európy je to ojedinelá a skvelá publikácia.

Eva Hajnalová nevyvíja svoju vedeckú činnosť iba v rámci Slovenska. Už v roku 1969 sa zapojila do činnosti medzinárodnej organizácie pre paleoetnobotaniku (International Work Group for Paleoethnobotany), ktorá združuje odborníkov z celého sveta a organizuje medzinárodné sympóziá. Jedno z takýchto podujatí organizovala jubilantka v roku 1989 v Nitre a v Malých Vozokanoch, a to s mimoriadnym uznaním zahraničných účastníkov. V tomto medzinárodnom tíme spolupracuje na téme o histórii pestovania kultúrnych rastlín v "starom svete", kde výsledkami svojej práce zaujíma významné miesto. Na medzinárodnom poli sa uplatnila tiež pri spracovaní rozsiahleho botanického materiálu z archeologického výskumu nemeckého tímu v Bulharsku (Krivina) s publikačným výstupom.

Výpočet pestrej palety odbornej činnosti Eva Hajnalovej by nebol úplný bez zmienky o jej pedagogickom pôsobení. Svoje vedomosti a výsledky vedeckého bádania odovzdáva jednak študentom Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, pre ktorých spracovala učebné texty, jednak študentom archeológie Filozofickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave a Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre.

V hrubých rysoch načrtnutý obraz výsledkov činnosti Ing. Evy Hajnalovej, DrSc., je svedectvom toho, že aj jej zásluhou zaznamenala paleoetnobotanika svoj veľký rozvoj nielen na Slovensku, ale aj v celosvetovom meradle.

Je šťastím pre slovenskú archeologickú vedu, že na jej výsledkoch sa podieľa tak výrazná vedecká osobnosť, akou je naša jubilantka. Veríme, že vo svojej zamilovanej vede, ktorej venovala podstatnú časť svojho života, nepovedala ešte posledné slovo a čas zaslúženej žatvy bude pokračovať. K tomu jej prajeme pevné zdravie, osobnú i pracovnú pohodu a ďalšie tvorivé sily.

Cyril Ambros



PhDr. Karol Pieta, DrSc., 60-ročný

To sū ti...

čo každučký deň nový nápad majú
a ešte ti, čo stále vymýšľajú
ti, predsa, čo podchvíľou sú roztržití,
pri ktorých trpíne v blízkom spolužití
a ti, čo nehížia po bohatstve, sláve
nemajú bohviečo, zato majú v hlave
a sú dôležití v každom slova zmysle
ohúria nás zavše chodom svojej mysle
nehľadiac na plácu, od svitu do mrku
robia a trápia sa za tú grošov hřstku
v tom. čo im je jasné, môžeme len tápal
čo je jasné všetkým, oni nechcií chápať
to sú tí, áno, tí špicoví, špicatí
vedci, bádatelia, vždy naslovovzatí.

Eva Kasardová

V plnej životnej sile a v optimistickej pohode znásobenej úspešne obhájenou vedeckou hodnosťou – doktor historických vied – oslávil dňa 17. novembra 2001 významné životné jubileum vedúci vedecký pracovník a v súčasnosti námestník riaditela Archeologického ústavu SAV v Nitre PhDr. Karol Pieta, DrSc.

Rodákovi zo staroslávnej Nitry (17. 11. 1941) iste samotné sudičky predurčili, že sa stane archeológom. Už ako malý chlapec bol očarený históriou a jej konkrétnymi svedkami na území rodného mesta. Lákali ho zákutia nitrianskeho hradu i podhradia, uskutočňoval s kamarátmi prvé "prieskumné" výlety na monumentálny Zobor i záhadnú Žibricu. Fascinovali ho zvyšky opevnení, valy a priekopy, hľadal a nachádzal prvé archeologické pamiatky. Ako 14-ročný žiak si našiel cestu aj do vtedajšieho Archeologického ústavu v Nitre a v kontaktoch s archeológmi získaval prvé praktické poznatky a skúsenosti. Vtedy, v roku 1955, som jubilanta stretol po prvý raz, netušiac ešte, že sa stane mojím celoživotným spolupracovníkom a priateľom.

Hoci už ako stredoškolák sa od roku 1956 stal Karol Pieta aktívnym a pravidelným účastníkom mnohých archeologických výskumov (Milanovce-Veľký Kýr, Nitriansky Hrádok, Bešeňov a ďalšie), jeho cesta k štúdiu archeológie nebola priamočiara a bez prekážok. Na Masarykovu univerzitu v Brne (vtedy ešte Univerzita J. E. Purkyně) bol na štúdium pravekej a včasnohistorickej archeológie prijatý až v roku 1959 po absolvovaní jednoročnej praxe v nitrianskom Archeologickom ústave, kde pôsobil ako pomocný terénny technik.

Brno v časoch jeho štúdia prežívalo "hviezdne" obdobie moravskej archeológie. Na pedagogickom procese sa vtedy podieľali predstavitelia staršej bádateľskej generácie (F. Kalousek, V. Hrubý, J. Poulík, R. M. Pernička), ale razantne do neho vstupovala aj mladšia, pracovným entuziazmom oplývajúca generácia (B. Dostál, V. Podborský, J. Vignatiová). Štúdiá jubilant úspešne zavŕšil obhajobou diplomovej práce "Príspevok k otázke púchovskej kultúry na Slovensku", ktorej prepracovanú a rozšírenú verziu v roku 1968 na tej istej univerzite predložil a obhájil ako dizertačnú prácu a získal titul PhDr. Následne získal pozvanie na študijný pobyt v Nemecku - Institut für Vor- und Frühgeschichte, Universität des Saarlandes, Saarbrücken - v rámci štipendia DAAD. U popredného európskeho bádateľa, univerzitného profesora Rolfa Hachmanna tu mal v rokoch 1968-1969 vynikajúcu príležitosť rozšíriť si svoje poznatky o rozmerný európsky pohľad a získať mnohé nové metodologické podnety. Zameral sa tu predovšetkým na problematiku neskorej doby rímskej a doby stahovania národov v strednej a východnej Európe. Nadobudnuté poznatky mnohostranne uplatnil neskôr pri načrtnutí nového obrazu záveru včasnohistorického osídlenia Slovenska.

Chlapčenský koníček sa jubilantovi stal povolaním a životným poslaním. Vrodená hľadačská vášeň priviedla Karola Pietu zákonite do najmenej archeologicky prebádanej oblasti Slovenska, do horských údolí nášho severu. V dobe, keď sa v roku 1965 v slovenskej archeologii vynorila akútna potreba prieskumu Liptova v súvislosti s výstavbou vodného diela Liptovská Mara, nebolo v Archeologickom ústave SAV vhodnejšieho adepta na prevzatie tejto náročnej a zodpovednej úlohy ako bol K. Pieta. Liptov a severné Slovensko sa na dlhé desaťročia stali jeho bádateľskou doménou i láskou.

Ak je dnes Liptovská Mara v európskej archeológii dobre známym pojmom, je to predovšetkým výsledok cieľavedomej a úspešnej práce nášho jubilanta. Pragmatický prístup k riešeniu zložitých problémov terénneho výskumu v Liptovskej Mare, ale aj ich prezentácie, ostrý prienik do náročných otázok stratigrafie a chronológie včasnohistorického obdobia na severnom Slovensku, početné štúdie priamo nabité novými prekvapivými nálezmi, ale predovšetkým objavnými myšlienkami a netradičnými názormi, priniesli K. Pietovi uznanie domácich i zahraničných odborníkov. Široké odborné medzinárodné renomé získal už kandidátskou dizertáciou "Die Púchov-Kultur" (Nitra 1982), ktorá priniesla bilanciu a syntézu dovtedajších výskumov a poznatkov o včasnohistorickom osídlení hornatých oblastí severného a stredného Slovenska, Severnej Moravy a priľahlých oblastí južného Malopoľska.

V štúdiách K. Pietu permanentne rezonuje poznatok, uvedomenie si fragmentárnosti a časovej i priestorovej nevyrovnanosti nálezového fondu, ktorý má k dispozícii pri štúdiu jednotlivých úsekov včasnohistorického obdobia. Rešpektuje zásadu, že uvedené faktory vo veľkej miere limitujú jednoznačnosť interpretácie v súčasnosti známych nálezov. Preto sú jeho závery napríklad o prvých kontaktoch prežívajúceho pôvodného obyvateľstva neskorohalštatskej oravskej skupiny s laténskou civilizáciou alebo o kontaktoch púchovskej kultúry so susednými (Kvádi, przeworská kultúra), prípadne s následnými kultúrami (severokarpatská skupina, najstaršie slovanské pamiatky) primerane opatrné a kritické. Zostávajú teda stále otvorené pre nové podnety a nové objavy. Mimoriadny prínos pre načrtnutie nového obrazu záveru včasnohistorického osídlenia Slovenska znamená aj Pietova štúdia o severokarpatskej kultúrnej skupine.

Výraznou osobnostnou črtou Karola Pietu je, že pri riešení akéhokoľvek vedeckého problému sa snaží o všestranný, celostný pohľad na predmet svojho výskumu. Možno to ilustrovať predovšetkým na komplexnosti výskumu v Liptovskej Mare. Neobmedzil sa tu len na skúmanie objektov a lokalít ohrozených v rámci vodného diela, ale od počiatku začal systematickým prieskumom sledovať a skúmať aj širšie zázemie liptovskej sídelnej aglomerácie z včasnej doby dejinnej, ale aj z praveku. Dôverná znalosť daného prírodného prostredia so všetkými jeho atribútmi sa stala dobrým predpokladom jeho prieskumných aktivít. Od detstva pretrvávajúca a kultivovaná vášeň pre pobyt

v teréne, znásobená profesionálnym záujmom o osídlenie hornatých oblastí Slovenska, má zásluhu na tom, že jubilant sa stal naším priekopníkom a stredoeurópskym protagonistom "horskej" archeológie druhej polovice 20. storočia. Je potešiteľné, že v súčasnosti s úspechom zapája do tejto činnosti aj svojich nasledovníkov.

Pri bádateľskej aktivite K. Pietu treba vyzdvihnúť ešte jednu charakteristickú črtu. Jeho cesta k novým poznatkom nepredstavuje rýchly prienik dopredu úzkym koridorom alebo prieskumnú sondu, ale veľkoplošné systematické zaberanie a skúmanie vedeckého terénu, nazval by som to širokofrontálny záber. V archeologickom bádaní máme úspešne zastúpené oba prístupy. Oba majú svoje logické zdôvodnenie i oprávnenosť. V našej konkrétnej situácii uprednostňujem a oceňujem náročnejší a na okamžitý úspech menej efektívny širokofrontálny postup Karola Pietu. Akčný rádius jeho rozsiahleho a mnohostranného diela sa s pribúdajúcimi rokmi nezužuje, skôr naopak. Výskumná činnosť jubilanta, jeho invencia, kreativita a produktivita sa stupňuje a postupne nadobúda atribúty zrelej dôkladnosti. Narastá i časový a priestorový záber jeho odborných záujmov a aktivít, rozširuje sa o neskorolaténske obdobie i stahovanie národov v celej stredodunajskej oblasti. Cielavedome sa zameriava na spoluprácu najmä pri výskume kľúčovej lokality na strednom Dunaji - Devína.

V súčasnosti PhDr. Karol Pieta, DrSc., venuje zvláštnu pozornosť najmä prelomovým časovým úsekom či už v mladšej a neskorej dobe laténskej (Kimbrovia, Dákovia), alebo v dobe rímskej, poznačenej nielen prienikom rímskych jednotiek, ale i germánskych družín do severného stredudonajského priestoru. V rámci týchto štúdií sa v náležitej miere sústreďuje najmä na problém kontinuity a diskontinuity osídlenia v jednotlivých oblastiach a stredného Podunajska.

Hlboký záujem o špecifické otázky produkcie a hospodárstva vo včasnej dobe dejinnej priviedol K. Pietu zákonite k špecializovanému výskumu jeho jednotlivých odvetví (hrnčiarstva, produkcie železa, kováčstva, výroby textílií, stavby domov a pod.). Odtiaľ bol už len krôčik k experimentu v archeológii. A to je ďalšia oblasť, v ktorej je K. Pieta na Slovensku prvolezcom a uznávaným priekopníkom. Budovanie prvého archeologického skanzenu na Slovensku - Národnej kultúrnej pamiatky hradiska Havránok - sa stalo pre nášho jubilanta výzvou, ktorej bol ochotný venovať nemálo energie, času i svojho organizačného talentu. Archeologické múzeum Liptovská Mara-Havránok dnes tvorí komplex dvorca (s ukážkou spôsobu bývania a práce obyvateľstva neopevnených osád z 3. až 1. stor. pred Kr.), vonkajšieho opevnenia (hradby) a svätyne na východnej terase hradiska, vnútorného opevnenia vežou a obytnou stavbou z konca doby železnej, ale aj samostatný stredoveký hrádok z 15. storočia na vrchole Havránku.

Prejavom úspešnosti a medzinárodného uznania experimentálnych architektonických a stavebných aktivít Karola Pietu je, že v rokoch 1999-2000 bol prizvaný k realizácii čiastkovej rekonštrukcie opevnenia na hradisku - oppide Braunsberg v dolnorakúskom Hainburgu an der Donau.

Okrem svojho poslania v oblasti terénneho a teoretického výskumu sa K. Pieta cieľavedome venuje aj pedagogickej činnosti a výchove vedeckého dorastu. Prednášal na viacerých univerzitách doma i v zahraničí - Institut für Ur- und Frühgeschichte na Univerzite vo Viedni, kde bol pozvaný celosemestrálne prednášať v rokoch 1996-1997 a 2000-2001, Univerzite Komenského v Bratislave v roku 1998, Masarykovej univerzite v Brne, kde pedagogicky pôsobil v roku 2001.

Pozoruhodne bohatá je aktivita jubilanta na poli mediálneho odovzdávania výsledkov jeho výskumov širšej kultúrnej verejnosti prostredníctvom rozhlasu a televízie. Realizoval desiatky reportáží a interview o výsledkoch výskumov nielen v Liptovskej Mare, ale aj na iných lokalitách. Úspešne a mnohonásobne sa venoval aj spolupráci na po-

pulárno-vedeckej filmovej tvorbe.

S veľkým úspechom sa stretli jeho monografické práce publikované v rámci Ars Slovaca Antiqua -"Umenie doby železnej" (Bratislava 1982) a "Počiatky odievania na Slovensku" (v spoluautorstve s V. Furmánkom, Bratislava 1985). Mimoriadny publicistický počin znamená jubilantova knižka "Liptovská Mara. Včasnohistorické centrum severného Slovenska" (Bratislava 1996), vydaná v rámci edície Archeologické pamätníky Slovenska. Vďaka jej nemeckej verzii sú výsledky viac ako tridsaťročného archeologického výskumu v Liptove dostupné aj zahraničnému čitateľovi. K. Pieta včas a dobre pochopil, že práca archeológa je zmysluplnejšia, ak je aj činnosťou, službou pre širšiu verejnosť a kultúrnu čitateľskú pospolitosť. Svojej práci dáva vždy svieži, v našich odborných kruhoch málo frekventujúci literárny rozmer. Pozná silu kultivovaného slova a úspešne ho uplatňuje.

Nezastupiteľné je vedecké a organizačné pôsobenie jubilanta v domácich vedeckovýskumných projektoch. Ako hlavný zodpovedný riešiteľ pracoval na projektoch: Osada a životné prostredie (1996-1998), Slovensko vo sfére antického sveta (1997-1999), Predslovanské osídlenie stredného Podunajska. Kontinuita a diskontinuita (2000-2002). Významným podielom prispieva jubilant aj k plneniu zahraničných vedeckovýskumných projektov: Korpus rímskych nálezov v európskom

barbariku (1996 - vedúci slovenskej pracovnej skupíny), Kelten - Römer - Germanen. Konfrontation an der Donau (1996-1998, Česká republika, Rakúsko, Slovensko - zodpovedný vedúci projektu), Rímske nálezy v strednom Podunajsku (1999-2000, Rakúsko, Maďarsko, Slovensku - vedúci projektu), Carnuntum-Mühläcker (2001-2003, Rakúsko - člen pracovnej skupiny), Lexikon zur keltischen Archäologie (2001-2003, široký medzinárodný projekt - vedúci pracovnej skupiny pre Slovensko a Poľsko).

Dokladom postavenia a uznania Karola Pietu ako špecialistu na stredoeurópsku archeológiu doby železnej, doby rímskej a doby stahovania národov v domácej i medzinárodnej odbornej komunite je jeho členstvo vo významných vedeckých inštitúciách a spoločnostiach: Commitée pour la sidérurgie ancienne pri UNESCO, Österreichisches Archäologisches Institut Wien (stály člen), Deutsches Archäologisches Institut Berlin (korešpondujúcí člen), NESAT - North European Symposium for archaeological Textiles (člen), Národný komitét ICOMOS (člen), Vedecká rada Archeologického ústavu AV ČR Brno (člen).

Mimoriadne prínosná a medzinárodne vysoko oceňovaná je aj aktivita jubilanta pri kreovaní, koordinovaní a vedeckom naplňovaní pravidelných
(už štrnástich) medzinárodných sympózií "Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung in
nördlichen Mitteldonaugebiet", konaných každoročne v úzkej spolupráci významných vedeckých
inštitúcií, akými sú Rakúska akadémia vied (Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität
Wien), Akademie věd ČR (Archeologický ústav AV
ČR, Brno) a Slovenská akadémia vied (Archeologický ústav SAV, Nitra).

Napriek tomu, že život sa s naším jubilantom nemaznal a uštedril mu aj ťažký úder, sa K. Pieta nezlomil. Dokázal nepriazni osudu statočne odolávať a uchovať si v každej situácii príkladný opti-

mistický postoj.

Čitateľ, ktorý prišiel s jubilantom častejšie do kontaktu, bude iste so mnou súhlasiť ak pripomeniem, že Karol Pieta je v slovenskej archeológii jedinečný a nezastupiteľný ešte v jednom ohľade. Patrí totiž do vzácnej kategórie "výmyselníkov", ktorí prinášajú do každodenného života vedeckej komunity prepotrebné korenie vtípu a pohody. V tomto smere je vždy dobrým a vítaným spoločníkom, známym aktérom aj na medzinárodných vedeckých podujatiach. Jeho bezprostrednosť, zmysel pre recesiu, schopnosť nastaviť kritické a ironické zrkadlo nielen druhým, ale i sebe, vždy pomáha navodiť odľahčenú, pracovnú i spoločensky príjemnú atmosféru. Skepsa v jeho podaní je provokujúca, ale aj inšpirujúco tvorivá. Rokmi sme

si zvykli aj na jeho roztržitosť a zábudlivosť. Tieto vlastnosti dávajú niekedy jeho okoliu riadne zabrať, ale naučili sme sa ich prijímať a tolerovať ako zvláštny atribút rodených vedcov.

Výročie, ktorého sa jubilant dožíva v plnom rozmachu tvorivých síl, nie je v žiadnom prípade dôvodom k bilancovaniu. Je skôr len čiastkovým, predbežným mapovaním jeho hlavných aktivít a prínosov, skôr poohliadnutím sa na prejdenú cestu ako celkovým hodnotením. Avšak aj takéto obzretie postačí, aby sa čitateľovi vynoril impozantný obraz doterajších aktivít a bádateľských úspechov jubilanta. Pre spolupracovníkov a priateľov jubilujúceho Karola Pietu je to zároveň vhodná chvíľa vyjadriť mu obdiv a vysloviť vďaku za doterajšiu prácu. Zároveň je to aj príležitosť zaželať mu do ďalších decénií pevné zdravie, trvalú invenciu, hodne elánu v naplňovaní nových tvorivých plánov a, samozrejme, popriať mu aj veľa pohody a radosti v kruhu jeho blízkych.

Ad multos annos!

Titus Kolník

SPRÁVY

XXXIII. medzinárodná konferencia archeológie stredoveku

V dňoch 17.-21. septembra 2001 sa v Panskej Lhote a v Brtnici na juhovýchodnej Morave uskutočnila XXXIII. konferencia archeológie stredoveku s nosnou témou Hrady a ich úloha v stredovekom vojenstve a osídlení. Podujatie zorganizoval Ústav archeologie a muzeologie FF Masarykovej univerzity v Brne pri príležitosti 20. výročia započatia archeologických výskumov hradu Rokštejn.

Konferencie sa zúčastnilo viac ako 120 bádatelov z Čiech, Moravy, Poľska, Rakúska a Slovenska. Potešiteľné je, že nápadne stúpol počet zástupcov zo Slovenska, a to najmä z radov najmladšej generácie archeológov.

Počas štyroch dní rokovania odznelo takmer 80 referátov a v súlade s tradíciou bol jeden deň venovaný exkurzii po múzeách a archeologických náleziskách širšieho okolia.

Konferencia začala štyrmi rozsiahlejšími referátmi. Ich jednotiacim prvkom bola popisnosť. Chýbal kritický rozbor stavu výskumu hradov nielen v Čechách, ale aj na Morave a na Slovensku. T. Štefanovičová prehľadnou formou predstavila doterajšie výsledky slovenského bádania hradísk a hradov. Nádej vzbudzoval najmä titul referátu M. Plačeka a M. Báleka: Nad moravskými hrady. Nešlo však o zamyslenie sa nad výskumom moravských hradov, ale o prezentáciu pútavých leteckých pohľadov na tri desiatky moravských hradov. Referát L. Kajzera o najstarších jagelovských hradoch bol prečítaný v neprítomnosti autora a bez obrazovej sprievodnej dokumentácie. Neobjavil sa ani náčrt úloh stredovekej archeológie pre najbližšie obdobie, ani polemika nad množstvom nepublikovaných výskumov a pod. Prvý deň konferencie preto vyznel trochu rozpačito.

Na záver úvodných referátov Z. Měřínský v ucelenej forme predstavil najvýznamnejšie výsledky dlhoročných výskumov na hrade Rokštejn. Bol to zároveň akýsi úvod k exkurzii na tento hrad. V podvečer sa uskutočnila obhliadka mestečka Brtnice s dôrazom na predstavenie jeho historickej zástavby. Účastníci si prezreli tiež zaujímavé Hoffmannovo múzeum. Pôsobivá bola najmä vernisáž výstavy 20 let archeologického výzkumu hradu Rokštejna, kde boli prezentované najzaujímavejšie nálezy z predmetného výskumu. Nasledovalo slávnostné prijatie účastníkov konferencie starostom mesta Brtnice J. Přibylom.

Úvod druhého dňa rokovania bol poznačený "štrajkovaním" premietacej techniky. Referujúci A. Ruttkay (Hrady na strednom Pohroní a ich stredoveká funkcia), M. Bóna a J. Lukačka (Úloha hradov horného Ponitria a Požitavia pri obrane osídlenia územia do konca 14. stor.) preto nemohli doložiť svoje tézy pripravenou obrazovou dokumentáciou. Najmä v druhom referáte sa táto nevýhoda ukázala obzvlášť závažnou. Po zabezpečení funkčnej premietacej techniky sa konferencia dostala do správnych koľají. J. Labuda (Hrady Štiavnických vrchov - ich funkcia a vzájomné interakcie) zaujímavo prezentoval výsledky archeologického výskumu v kombinácii s analýzou historických prameňov. Referát J. Hunku (Historický význam nálezov mincí zo slovenských hradov) bol skôr sumarizáciou publikovaných nálezov. Určite by stálo za to, snažiť sa viac zamerať na zmysel týchto nálezov, prípadne na riešenie ekonomických vzťahov hradu a ostatných súčastí stredovekého sveta.

Zaujímavú diskusiu vyvolal referát V. Razíma (K problematice městských hradů v Čechách). Ukázalo sa, že odborná obec zďaleka nie je jednotná v tom, ako definovať mestský hrad (ako hrad patriaci mestu, ako hrad umiestnený v meste a pod.). M. Tomášek (Opevněné polohy jižního Čáslavska a jejich význam) dokázal, ako možno z relatívne malého počtu archeologických dokladov dôsledným štúdiom historických prameňov vytažiť úplne nový pohľad na vývoj daného regiónu. Referáty D. Janiša a J. Kohoutka (Hrady a jejich úloha ve struktuře osídlení horního Pobečví), M. Plačka (Externí fortifikace moravských hradů), D. Janiša (Manský systém hradů olomouckého biskupství) a P. Bolinu (K některým problémům kolonizace a vzniku hradů v Nízkém Jeseníku) predstavili výsledky najnovších archeologických výskumov, ale zároveň vyvolali diskusiu k otázke spolupráce archeológa a architekta či historika vo výskume stredovekých fortifikácií.

K najkvalitnejším referenciám dozaista patrilo fundované zamyslenie sa autorov *P. Kouřila* a *M. Wihodu*: Česká kastelologie na rozcestí. Ako to už pri tejto dvojici autorov býva zvykom, ich referát bol výsledkom excelentnej spolupráce archeológa a historika, čo je skôr výnimkou ako pravidlom tak v slovenskej, ako aj v českej stredovekej archeológii. Naviac, autori predložili aj námety do diskusie

 - jednak o smerovaní terénnych či teoretických výskumov, jednak o možnostiach a hraniciach interpretácie archeologických výskumov a prieskumov.

Dalšia časť konferencie bola zameraná na stredoveké vojenstvo, rytierstvo, na výzbroj a výstroj. Nové prístupy k interpretácii archeologických, ale i historických prameňov opätovne deklaroval M. Slívka (Symbolika výstroja a výzbroje stredovekého rytie- ra). Jeho snahou bolo preniknúť do duše stredovekého človeka a definovať úlohu vojenských artefaktov ako symbolov v jeho myslení. M. Huťka (Ochranná zbroj v stredoveku - technológia a funkcie) vo veľmi skratkovitej a regionálne celoeurópsky zameranej prednáške predstavil základné typy ochranného výstroja a zbraní v stredoveku. J. Varhaník sa zamýšľal nad využitím strelných zbraní pri obrane stredovekých hradov. J. Krejsová (Palné zbraně v archeologických nálezech) uviedla mierne inovovanú typológiu stredovekých zbraní a zároveň predstavila verejnosti viaceré doteraz nepublikované, resp. nedostatočne publikované nálezy. Zaujali najmä hákovnice. Jej vystúpenie vyvolalo dosť vášnivú diskusiu. Do tejto časti veľmi dobre zapadol príspevok V. Ustohala (Protipancéřová střela z hradu Rokštejna), ktorý prezentoval výsledky materiálových analýz hrotu z kuše, dokazujúcich zvládnutie špeciálnych kováčskych techník stredovekými kováčmi v juhomoravskom priestore.

Nasledujúca časť konferencia bola venovaná stredovekým hradom, jednotlivým lokalitám a ich výskumom. Úvodom M. Hanuliak (Interpretačný prínos z výskumu vo Vlčkovciach) zaujímavým spôsobom doložil možnosti dôkladnej analýzy rozsahom menšieho archeologického výskumu. P. Bednár a M. Samuel (Vývoj paláca Nitrianskeho hradu vo svetle archeologického výskumu) doplnilí svoju prednášku pútavými plánmi, avšak v množstve informácií chýbal zjednodušený sumarizujúci prvok. Spolupráca archeológa, historika a architekta sa priaznivo odzrkadlila v referáte L. Fillovej, M. Mácelovej a M. Šimkovica o opevnení mestského hradu v Banskej Bystrici.

V súvislostí s týmto prednáškovým blokom vystúpila otázka účelnosti vykonávania systematických výskumov na neohrozených archeologických náleziskách, resp. do akej miery je potrebné po vykonaní záchranného výskumu skúmať aj neohrozené časti nálezísk. Podobná situácia sa zopakovala aj pri informácii V. Hanuliaka a R. Ragača o výskume na zámku Vígľaš, dokladajúcom jeho vývoj v 14.-16. stor., kde bol deklarovaný nedostatok finančných zdrojov na záchranu stojacich architektúr a zároveň rad výskumov neohrozených polôh. Keďže ide o "horúci" problém slovenskej archeológie, obdobne ako (ne)publikovanie výsledkov rozsiahlych výskumov, bolo by vhodné vyvo-

lať na túto tému vážnejšiu diskusiu. Stredoslovenský cyklus ukončila M. Smoláková referátom o pútavých objavoch nástenných malieb zo Zvolenského hradu.

Ďalšie referáty v závere druhého, resp. v úvode tretieho dňa sa venovali najmä konkrétnym výskumom rôznych druhov fortifikácií na Morave v Sliezsku a v Čechách. Širšej témy sa úspešne zhostil F. Gabriel (Formy opevnění na hradech pískovcového podloží). P. Šimeček sa zamýšlal nad východiskami archeologického výskumu a nad úskaliami interpretácie jeho výsledkov. Žiaľ, v závere svojho vystúpenia sám použil mnohé východiskové body, ktorých použitie na začiatku kritizoval. Veľkú pozornosť vyvolala informácia P. Kováčika a R. Procházku o nových archeologických výskumoch na olomouckom hrade, ktoré zásadne zmenili doterajšie pohľady na vývoj jeho opevnenia vrátane veže.

Nasledujúci prednáškový blok bol zameraný na mestské opevnenia, na výskum miest, mestečiek a na profánnu architektúru. Spomedzi viacerých referátov treba vyzdvihnút najmä priblíženie výsledkov archeologického výskumu Katovej bašty v košickom opevnení v rokoch 1997-1998 (J. Duchoň a D. Gašaj). Výskum priniesol zaujímavé poznatky o vývoji objektu. Potvrdila sa existencia kamenného muriva kontraeskarpy gotického pásma opevnenia. Nové poznatky o vývoji uhorského komitátneho sídla Starý Tekov, kde sa po niekoľkodesaťročnej odmlke opätovne uskutočnil menší záchranný výskum, predstavili E. Fottová a P. Bednár.

Už tradične sa veľkej pozornosti tešila panelová diskusia. Skúsenosť ukazuje, že práve v rámci nej prebieha najintenzívnejšia a najefektívnejšia výmena názorov jednotlivých bádateľov. Zo Slovenska sem boli zaradené témy: Nález reliéfnych kachlíc z premonštrátskeho kláštora v Šahách (5. Katkin a T. Pálinkáš), Prieskum a inventarizácia archeologických detailov hradov Divín a Somoška (E. Hrašková), Renesančná keramika z hradu Topoľčianky a Novšie nálezy stredovekých studní na západnom Slovensku (M. Ruttkay), Výskum stredovekej osady v Zlatých Moravciach (J. Ruttkayová a M. Ruttkay). Spomedzi českých a moravských "panelov" to bolo najmä predstavenie stavebnej rekonštrukcie neskorogotickej kachlovej pece na hrade Lipnice nad Sázavou s podrobným opisom technologického výrobného postupu pri tvorbe jednotlivých článkov, ako aj procesu stavby funkčnej pece.

Počas tretieho popoludnia sa uskutočnila krátka exkurzia na hrad Rokštejn, kde Z. Měřínský podal podrobný výklad o vzniku, rozvoji a zániku hradu. Pomerne nelogická poloha hradu v malej kotlinke medzi kopcami umocnila jeho zraniteľnosť v čase strelných zbraní, čo nakoniec prispelo k jeho zániku.

Po troch prednáškových dňoch sa konala celodenná exkurzia. K jej kvalite prispelo aj príjemné jesenné počasie. Najzaujímavejšími zastávkami boli Stonařov (ranogotický kostol s karnerom), Kostelec (Kostol sv. Kunhuty), hrad Roštejn (a expozície Muzea Vysočiny), hrady - zrúcaniny Janštejn a Sternberk a prehliadka prekrásneho mesta Telč vrátane prehliadky jeho zámku a múzea. Bohatý program celodennej exkurzie vystriedal perfektne zabezpečený spoločenský večer, ktorý bol vhodným miestom na výmenu nielen odborných názorov, ale aj na utuženie priateľských kontaktov. Pravidelným oživením posledných ročníkov konferencie je vyhlasovanie ceny Archeologického ústavu Akademie věd CR, určenej pre najlepšie referáty študentov. V tomto roku bola táto cena udelená J. Krejsovej, reprezentujúcej domácu (brnenskú) univerzitu. Azda by bolo užitočné uvažovať o vypísaní podobnej súťaže aj na Slovensku.

Záverečný deň patrila ústredná téma stredovekej sakrálnej architektúre, vidieckym sídliskám a hmotnej kultúre. Z početných príspevkov je potrebné upozorniť najmä na referát približujúci unikátny nálezový súbor z patricijského domu v Bratislave (J. Hoššo, B. Lesák a B. Resutík). Zaujala hlavne pozoruhodná keramika, publikovanie ktorej bude prínosom pre celú stredodunajskú stredovekú archeológiu. S veľkým záujmom sa vždy stretávajú prednášky konzervátorov-reštaurátorov. V tomto ohľade nesklamala ani M. Bravermanová (Textilie z tumby Přemysla Otakara II.), ktorá dokázala, ako sa dajú mnohé zaujímavé informácie vydolovať z podrobnej analýzy unikátnych textílií.

Konferencia bola technicko-organizačne výborne zabezpečená. Dozaista znakom pokroku bolo aj použitie počítačového projektora. Žiaľ, ani jeden z referujúcich dokonale nevyužil jeho možnosti. Používal sa iba na jednoduché predvádzanie zoskenovaných obrázkov, bez použitia klasickej prezentácie, čo nakoniec vyznelo ťažkopádnejšie a zdĺhavejšie ako pri použití bežného diaprojektora. Výhodou konferencie bola skutočnosť, že sa konala na pomerne izolovanom mieste, čo prispelo k intenzívnejšej komunikácii zúčastnených. Ako všade, aj tu účastníci veľmi pozitívne hodnotili predaj odbornej literatúry.

Na tomto mieste sa natíska otázka priebehu ďalších konferencií. Ukazuje sa, že v budúcnosti by sa mal položiť zvláštny dôraz na úvodné referáty vyhotovované na objednávku organizátorov. K prednášaným referátom by mali byť zaradené výlučne tie, ktoré sa týkajú témy. Ostatné by mali byť sústredené do panelovej diskusie. Priebeh rokovania tak nadobudne dynamickejší spád a snáď by sa mohol skrátiť o posledný, málo efektívny piatkový rokovací deň.

Záverom treba zdôrazniť, že organizátori sa svojej úlohy zhostili na výbornú a zaslúžia si srdečné podakovanie. Svoj diel na úspešnom priebehu konferencie má zaiste aj podpora starostov obcí Panská Lhota, Brtnice a Kostelec, aj podpora mnohých sponzorov. Vedecká, ale i spoločenská úroveň podujatia zostanú isto v pamäti všetkých účastníkov.

Už dnes sa možno tešiť na ďalšie číslo zborníka referátov z konferencie (Archaeologia historica) a samozrejme, na budúce stretnutia bádateľov daného obdobia. Najbližšia, XXXIV. medzinárodná konferencia archeológie stredoveku sa uskutoční na jeseň roku 2002 v Opave na severnej Morave a ďalšia bude v roku 2003 na východnom Slovensku.

Matej Ruttkay



ARCHAEOLOGICAL PROSPECTION 4th International Conference on Archaeological Prospection

V dňoch 19. až 23. septembra 2001 sa konala vo Viedni štvrtá konferencia venovaná archeologickej prospekcii. Prvá sa uskutočnila z iniciatívy univerzity v Bradforde (Veľká Británia) v roku 1995 a ďalšie, v dvojročných intervaloch, v Japonsku a v Mníchove. Hlavným organizátorom viedenskej konferencie bola Österreichische Akademie der Wissenschaften, spoluorganizátormi bol celý rad ďalších inštitúcií - Österreichisches Archäologisches Institut, Österreichisches Bundesdenkmalamt, Die Österreichische Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte, Zentralanstalt für Meteorologie

und Geodynamik, Das Land Niederösterreich, ICOMOS Austria, Institut für Kulturgeschichte der Antike ÖAW, Institut für Photogrammetrie und Fernerkundung Technische Universität Wien, Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Wien, Bundesminesterium für Bildung, Wissenschaft und Kultur, Verteidigungsministerium, VIAS (Vienna Institute for Archaeological Science), University of Vienna v kooperácii s Aerial Archaeology Research Group, European Geophysical Society, CIPA - ICOMOS & ISPRS Committee on Documentation of Cultural Heritage.

Konferencia začala siedmimi vyžiadanými prednáškami, zameranými na hlavné oblasti archeologickej prospekcie. Prvým prednášajúcim bol priekopník v tomto, dnes už pre archeológiu nepostrádateľnom odvetví 1. Scollar, ktorý prezentoval históriu a vývoj prospekcie všeobecne, najmä na príkladoch z vlastnej činnosti. V podobnom duchu sa niesli aj ostatné prednášky. Vystúpili s nimi ďalší významní odborníci v jednotlivých oblastiach -1. Scollar (Archeologická prospekcia), H. Becker a J. Fassbinder (Magnetická prospekcia - prehľad a vyhliadky), Y. Nishimura (Radar - prehľad a vyhliadky), O. Braasch (Letecký prieskum), D. Wilson (Archeologická interpretácia leteckých fotografií), A. David (Archeologická prospekcia a manažment národného dedičstva) a R. Bewley (Archeologický prieskum krajiny).

V rámci viedenskej konferencie odznelo celkom 51 prednášok tematicky rozdelených do piatich sek-

cií. Prezentovaných bolo 62 posterov.

Príspevky predstavili široký okruh prospekčných metód - od leteckého snímkovania cez geofyzikálne merania až po najmodernejšie metódy laserového skenovania a vizualizácie výsledkov. Poukázali na obrovský rozvoj na poli technických možností najmä v geofyzikálnej prospekcii, či už išlo o prístrojové vybavenie, alebo o softvérové spracovanie. Pritom však signalizujú určité nebezpečenstvo tohto vývoja, ktoré predstavuje možné uprednostňovanie metodologických otázok na úkor archeologickej interpretácie, čo sa dá pochopiť čiastočne rozdielnymi pohľadmi geofyzika a archeológa na danú problematiku.

Keďže nie je možné venovať sa na tomto mieste podrobnejšie všetkým príspevkom, uvádzam aspoň ich zoznam podľa jednotlivých sekcií.

Sekcia 01 - Integrované prospekčné prístupy: S. Piro: Integrovaný prístup k štúdiu a charakteristike antickej akropoly vo Veio, Rím (Taliansko); L. Sharpe: Integrovaný prístup k výskumu sídlisk. Ciastková štúdia z krajinného projektu Upper ClydeValley (Škótsko); D. MacLeod / P. Horne: Interpretácia leteckých fotografií a geofyzikálneho prieskumu - kombinované výsledky; J. Sauer/R. Schulz/ W. Südekum: Integrovaná geofyzikálna prospekcia stredovekých hutníckych nálezísk a sídlisk v pohorí Harz (Nemecko); R. Bleile/B. Ullrich/ C. Meyer: Pohľady na "castrum cuscin" (Nemecko) - archeológia a archeometria pod vodou; Ch. Gaffney/J. Gater/V. Gaffney: Prieskum vo Wroxeteri (Anglicko) - niekoľko poznámok ku geofyzikálnemu skúmaniu rímskeho mesta; K. Stefan: Fotogrametria v Efeze (Turecko); S. Piro/D. Goodman/Y. Nishimura: Śtúdia a charakteristika Trajánovej vily (Altopiani di Arcinazzo, Rím) s využi-

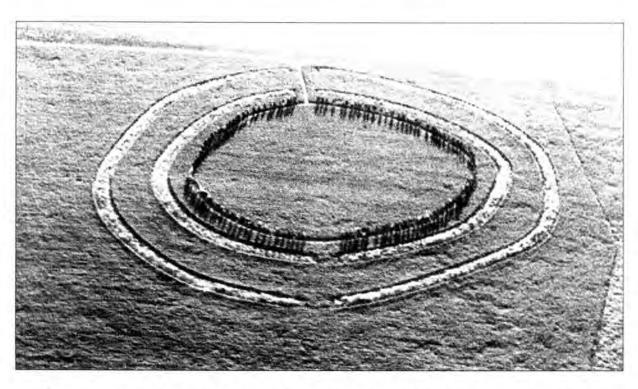


Irwin Scollar počas prednášky. Foto: Olivia Chrstos, Andreas Jurkowitsch.

tím integrovaného geofyzikálneho prieskumu s vysokým rozlíšením; K. Misiewicz/Z. Kobyliński: Nedeštruktívny prieskum archeologických prameňov v Poľsku; A. Schmidt/M. Atha: Integrovaný prieskum zaniknutého stredovekého komplexu v High Cayton (Anglicko); N. Abrahamsen: Archeomagnetický prieskum strusky z doby železnej v Dánsku; H. Kamei/M. A. Atya/M. Mori: GPR (Ground Penetrating Radar) a magnetický prieskum v okolí chrámu Al-Zayyan, Al Wadi Al Gadeed (Egypt).

Sekcia 02 - Interpretácia a prezentácia: J. Hamer: Magnetický prieskum v mestskom prostredí - lokalizácia protileteckých krytov v Glasgowskom mestskom centre; C. Bacilieri/R. Palmer: Maxey cursus: príbeh straty, erózie alebo fantázie; M. Kandler: Fórum civilného mesta Carnuntum (Rakúsko) a jeho okolie; D. Cowley: Analýza vzoriek prospekcie a objavov sídlisk pomocou leteckej prospekcie v juhozápadnom Škótsku; C. Stoertz: Orbou zarovnaná krajina - skryté možnosti; V. G. McDonnell/ A. Schmidt/M. Ivan: Bilsdale, Severný Yorkshire (Veľká Británia), geofyzikálne hodnotenie rozvíjajúcej sa technologickej krajiny; D. Strachan: Letecká fotografia a štúdium pobrežnej archeológie vo Veľkej Británii; T. Herbich: Archeologická geofyzika v Egypte - najnovšie výsledky.

Sekcia 03 - Spracovanie a vizualizácia: W. S. Hanson/I. A. Oltean: Identifikácia rímskych budov zo



Účastníci exkurzie vytvárajú živú palisádu rondela v Puchu. Foto: Fliegerdivision, Bildkompanie Langenlebarn.

vzduchu: najnovšie objavy vo východnom Transylvánsku; A. Crawshaw: Môžu byť satelitné snímky využité pre lepšie zacielenie fotografie porastových príznakov?; A. Comfort: Zeugma (Turecko) videná z vesmíru - archeologický prieskum na Eufrate, využívajúci satelitné snímky a GPS; J. Leckebusch / R. Peikert / M. Hauser: Pokroky v 3D vizualizácii radarových dát; Ch. W. Pierce/C. A. Shell: Korekcie topografie v trojdimenziálnom radare, prieskum Adamsovho hrobu (Veľká Británia), neolitickej komorovej dlhej mohyly; X. Q. Jianming/ J. Baolian/L. Xiaoqing/J. W. E. Fassbinder/H. Becker: 3D rekonštrukcia ruín paláca Qin Shihuang (Cína), založená na magnetometrických dátach; I. Barnes: Použitie techník leteckého diaľkového prieskumu v manažmente archeologických pamiatok v tréningovom priestore britskej armády na Salisburskej planine, Wiltshire (Veľká Británia); M. Ciminale: Magnetická mozaika s vysokým rozlíšením v Kyme (Turecko) - prvá archeologická spätná väzba; M. Watters: Pohľad na aplikácie severoamerického radaru (GPR) pre efektívny prieskum lokalít; K. L. Kvamme: Archeologická prospekcia v opevnených dedinách na Great Plains (Dakota) nové pohľady pomocou fúzie dát, vizualizácie a testovania; N. Holden: Využívanie laserového scanovania a multispektrálnych snímok v enviromentálnom mapovaní.

Sekcia 04 - GIS a Prospekcia: I. Kuzma/E. Blažová/M. Bartík: Integrovanie nedeštruktívnych pro-

spekčných metód v Archeologickom ústave v Nitre (Slovensko); D. Korobov: Archeologická prospekcia v Kislovodskej panve (južné Rusko) - GIS a letecká fotografia; M. Dabas/P. Barral/G. Bossuet/ C. Camerlynck/A. Daubigney: Príspevok rôznych prospekčných metód k poznaniu ľudského faktora na konci doby železnej v údolí Doubs (Francúzsko); T. Driver: Repopulácia krajiny v dobe železnej - kombinovanie leteckého a pozemného prieskumu na zistenie ohradených sídlisk z doby železnej v severnom Ceredigione, stredný Wales (Veľká Británia); G. Garbuzov/Ch. Muller/Y. Gorlov: Použitie leteckých a satelitných snímok pre archeologické mapovanie Tamanského polostrova (Rusko); S. Groh: Efezos (Turecko). Nový prieskum horného mesta.

Sekcia 05 - Archeologická spätná väzba: *P. Nagy*; 10 rokov systematickej leteckej prospekcie vo Švajčiarsku; *M. R. Schurr*: Geofyzikálne prieskumy veľmi poškodených valov z obdobia Middle Woodland(USA); *A. Schmidt-Colinet / G. A. Plattner*: Geofyzikálny prieskum a terénny výskum helenistického mesta Palmýra (Sýria); *R. Palmer*: Desat rokov interpretácie leteckých snímok pre rozvojové projekty - pomohlo to archeologickému porozumeniu?; *R. Jones / A. Sarris*: Elektronické databanky pre geofyzikálne prieskumy v Stredomorí - očakávania a doporučenia pre praktikov a archeológov; *I. Kuzma / J. Tirpák*: Trojitý kruhový priekopový systém v Golianove, okr. Nitra (Slovensko);



Účastníci exkurzie pred vrtulníkom Bildkompanie Langenlebarn. Foto: Norbert Jama.

P. Horne/D. MacLeod: Letecká prospekcia: náleziská ↔ krajina ↔ archeológia; L. B. Conyers: Posledné pokroky v digitálnom spracovaní GPR pre archeologické aplikácie - príklady zo Severnej Ameriky.

Súčasťou konferencie boli dve exkurzie. Prvá viedla do oblasti Weinviertel, do Puchu a Kleedorfu, kde sa nachádzajú dva rondely - dvojitý a jednoduchý, vzdialené od seba iba 260 m, ktoré boli zistené leteckou prospekciou. Účastníkom exkurzie bol prezentovaný rondel s dvojitou priekopou v Puchu. Priebeh priekop bol vyznačený v lucerke zasiatou horčicou. Z hľadiska prospekčných metód je priekopový systém významný tým, že vďaka pochopeniu a ústretovému prístupu majiteľa pozemku a nadšenca pre archeológiu pána Wiesböcka sa stal v roku 1998 dlhodobým testovacím areálom pre geofyzikálne metódy.

Účastníci exkurzie sa na krátku chvílu stali súčasťou rondelu - vytvorili živú palisádu, následne zdokumentovanú príslušníkmi leteckej divízie fotografického útvaru v Langenlebarne, ktorý sa už mnoho rokov podieľa spolu s Institut für Ur- und Frühgeschichte na leteckej prospekcii v Rakúsku. Exkurzia pokračovala občerstvením, v rámci ktorého boli obsiahlo prezentované výsledky prospekcie v Puchu a Kleedorfe (M. Doneus, A. Eder-Hinterleitner, W. Neubauer), na záver ochutnali účastníci miestne špeciality a produkty vo viacerých pivniciach.

Druhá exkurzia zamierila do Carnunta, hlavného mesta rímskej provincie Pannonia superior. Účastníci navštívili Museum Carnuntinum v Bad Deutsch Altenburgu, kde sa oboznámili s históriou a postavením Carnunta, ako aj s archeologickým materiálom získaným počas dlhodobých výskumov. Navštívili aj oba amfiteátre a čerstvo zrekonštruovaný Heidentor. Prehliadli si tiež prebiehajúci výskum a rekonštruované pamiatky v areáli cívilného mesta. V areáli bola pripravená i prezentácia a demonštrácia v súčasnosti používanej geofyzikálnej techniky. Na záver sa v zámku v Bad Deutsch Altenburgu konala recepcia, ktorú pripravil Dolnorakúsky hauptman E. Pröll. V rámci nej, podobne ako v Puchu, boli obsiahlo prezentované výsledky leteckej archeológie, magnetiky, odporového merania, radaru, na GIS-e založenej interpretácie, ako aj virtuálnej rekonštrukcie založenej na výsledkoch prospekcie. Najmä pomocou nej sa v posledných rokoch dosiahli pozoruhodné výsledky, medzi ktoré patrí napríklad zistenie fóra civilného mesta.

Záverom možno povedať, že konferencia bola mimoriadne úspešná tak po vedeckej, ako i po spoločenskej stránke, za čo patrí vďaka najmä priamo zodpovedným organizátorom A. Eder-Hinterleitnerovi, M Doneusovi, W. Neubauerovi a P. Melicharovi.

Ďalšia, v poradí piata konferencia Archaeological Prospection sa bude konať 30. septembra až 4. októbra 2003 v rámci XIX. medzinárodného sympózia CIPA v Antalyi v Turecku.

6. kolokvium "Období popelnicových polí a doba halštatská"

V dňoch 25. až 27. septembra 2001 sa v Litoměřiciach v Českej republike uskutočnílo ďalšie medzinárodné pracovné stretnutie archeológov. Venované bolo, rovnako ako predchádzajúce stretnutia, stavu bádania a novým výskumom realizovaným v posledných rokoch, so zameraním na osídlenie kultúrami doby popolnicových polí a doby halštatskej na území Českej a Slovenskej republiky. V tomto roku bolo však prednesených aj viac príspevkov so všeobecnejším zhodnotením zistených poznatkov. Podujatie zorganizoval Ústav archeologické památkové péče (ÚAPP) severozápadných Čiech v Moste.

V úvodnom referáte sa L. Jiráň zaoberal topografiou kultúrnych impulzov a upozornil na dôležitú úlohu komunikácií pravekého obchodu z tohto hľadiska a na následný prejav unifikácie niektorých bronzových nálezov, pohrebného rítu a pod. M. Cižmář sa venoval prejavom východných vplyvov na Morave v neskorej dobe bronzovej a v dobe halštatskej. Uviedol nové nálezy spôn, bronzových prevliečok opaska a keramiky s typickými prvkami. L. Smejtek uvažoval nad možnosťami poľnohospodárstva v mladšej dobe bronzovej, pričom dospel k názoru, že obhospodarované polia boli už v tej dobe hnojené. E. Miroššayová uviedla nálezy keramiky s perforovaným okrajom zo Slovenska. Za pôvodnú oblasť výskytu takýchto keramických nádob považuje priestor východne od Karpát. R. Kujovský upozornil na prejavy kontaktov kultúr stredodunajských a lužických popolnicových polí na pohrebisku v Zlatých Moravciach v mladšej a neskorej dobe bronzovej. Zdôraznil spoločné osídlenie regiónu a podľa nálezovej situácie niektorých hrobov predpokladal tiež existenciu párových, kultúrne zmiešaných rodín.

M. Ernée rozoberal stratigrafiu vrstiev z doby bronzovej na nálezisku Praha-Záběhlice. Zároveň uviedol mimoriadny nález žarnova, datovaného už do neskorej doby bronzovej. Z. Stegmann-Rajtárová uviedla nálezy fragmentov prílb doby halštatskej z hradísk v Smoleniciach a Prašníku na Slovensku. Rozoberala tiež početnosť týchto nálezov v priľahlých častiach Európy a zvažovala smery kultúrnych kontaktov, ktoré nálezy prílb v tejto dobe naznačujú. M. Dobeš referoval o výskume pohrebiska z doby bronzovej u Straškova, okr. Litoměřice. Hroby umiestnené do prerušených kruhových žľabov boli podnetom k úvahám o ohraničení priestoru pohrebných obradov a o možnom neskoršom budovaní mohylky. Blok referátov o hradiskách otvorili O. Chvojka a P. Hrubý súhrnom informácií o hradiskách a výšinných sídliskách mladšej a neskorej doby bronzovej v južných Čechách. J. Prostředník referoval o osídlení lokality Trosky v mladšej dobe bronzovej. Tému ukončil R. Korený správou o nových výskumoch a poznatkoch o hradisku Plešivec. Otázky vzťahu depotov bronzových predmetov a samotného opevnenia vyvolali bohatú diskusiu účastníkov.

Další blok prednášok uviedol V. Vokolek témou o problematike výrobných centier bronzovej industrie a ich význame pre všeobecný kultúrny vývoj. Úloha tzv. potulných remeselníkov - špecialistov na výrobu bronzových predmetov - v šírení technických poznatkov bola nepochybne dôležitá, ale spájanie niektorých nálezov s ich činnosťou je zrejme problematické. Obsiahlym, informáciami nabitým výťahom z pripravovanej publikácie sa prezentovali V. Furmánek a M. Novotná. Témou obidvoch referátov bol súhrn nálezov bronzových kosákov z územia Slovenska, pričom V. Furmánek predostrel triedenie a chronologické zaradenie kosákov s gombíkom a M. Novotná kosákov s rukoväťou. Nálezy kosákov z doby bronzovej poznáme predovšetkým z depotov. Exemplárov zo sídlisk, bez ohľadu na ich predpokladané praktické využitie, je pomerne málo. To môže byť jeden z dôvodov, prečo sa z nasledujúcej doby halštatskej objavujú bronzové kosáky už len ojedinele. M. Salaš uviedol nové nálezy depotov bronzových predmetov z obdobia popolnicových polí na Morave a nálezy z týchto depotov včlenil do širších súvislostí. Podrobnejšie sa zaoberal aj zložením jednotlivých nálezov. Zaujímavé je už samotné zistenie takýchto nálezov vôbec, vzhľadom k rozsiahlej činnosti rôznych skupín tzv. "vykrádačov" archeologických lokalít, ktorí sú vybavení často najmodernejšou vyhľadávacou technikou. R. Kustár sa zaoberala možnosťou zhodnocovania starších nálezov pri spresňovaní vnútornej chronológie pamiatok čakanskej kultúry. J. Blažek informoval podrobnejšie o cieľoch výstavy bronzových nálezov v Podkrušnohorí, realizovanej v Okresnom múzeu v Moste. P. Vitula sa zaoberal ozdobami zloženými z liatych bronzových krúžkov zo staršej doby železnej. Podrobnejšie sa venoval trom základným variantom týchto nálezov: náramkom, náhrdelníkom a pásom. Referát doplnil rekonštrukciami a prehľadnými mapami výskytu týchto nálezov. P. Kováčik a P. Vařeka referovali o výskume sídliskového areálu z mladšej doby bronzovej v Prahe 10 - Hostivari. Na tomto výskume bolo možné, napriek časovej tiesni, uplatniť detailnú stratigrafickú odkrývku na pomerne veľkej ploche. Konkrétnejšie teoretické výsledky použitej výskumnej metódy budú po vyhodnotení nálezov nepochybne veľmi zaujímavé.

Počas troch dní kolokvia odznelo 19 referátov zaoberajúcich sa hlavne osídlením územia Česka a Slovenska a jeho väzbamí na susedné európske oblasti. Základnou témou referátov okrem informácií o najnovších výsledkoch konkrétnych výskumov a riešení chronologických a typologických problémov boli otázky kultúrnych a materiálnych kontaktov pravekých populácií. Mnohé referencie obohatila rozsiahla diskusia. Vďaka dobrej práci organizátorov bol vytvorený na takúto diskusiu dostatočný časový priestor. Súčasťou kolokvia bola tiež

záverečná exkurzia. Účastníci si prezreli historické pamiatky mesta Litoměřice a expozíciu "Bronzový věk v Podkrušno-hoří", realizovanú v Okresnom múzeu v Moste. V rámci tejto expozície bolo možné vidieť vzácne kompletné zloženie depotov bronzových predmetov z uvedenej oblasti.

Bodkou za týmto úspešným kolokviom je určite len želanie, aby sa táto tradícia každoročných pracovných stretnutí archeológov zaoberajúcich sa obdobím popolnicových polí a dobou halštatskou v Česku a na Slovensku udržala aj v ďalších rokoch.

Rudolf Kujovský

Doba laténska v Čechách, na Morave a na Slovensku

Česko-slovenská skupina pre dobu železnú začala v roku 2000 organizovať konferencie na tému "Doba laténska v Čechách, na Morave a na Slovensku". Hlavnými organizátormi týchto stretnutí sú PhDr. Natalie Venclová, DrSc. (Archeologický ústav AV ČR, Praha), Doc. PhDr. Miloš Čižmář, CSc. (Ústav archeologické pamákové péče, Brno) a PhDr. Karol Pieta, DrSc. (Archeologický ústav SAV, Nitra).

Prvá konferencia sa uskutočnila na Morave v dňoch 19. až 21. septembra 2000 v Plumlove ne-daleko Prostějova. Usporiadateľom podujatia bol Ústav archeologické pamákové péče v Brne a zásluhu na jeho organizačnom zabezpečení a úspešnom priebehu mal hlavne Miloš Čižmář. Na konferencii odznelo celkom 22 odborných referátov, ktoré informovali o rôznych aktivitách v skúmaní doby laténskej v Čechách, na Morave a na Slovensku. V rámci konferencie bol jeden deň vyhradený exkurzií po významných archeologických lokalitách na Morave - Plumlov, Ptení, Laškov, Ludéřov, Černov, Býčí Skála a Staré Hradisko.

Druhá konferencia sa konala o rok neskôr v Čechách v dňoch 2. až 4. októbra 2001 v Kutnej Hore. Organizátorom stretnutia boli pracovníci Archeologického ústavu AV ČR v Prahe, hlavne Natalie Venclová, ale aj rad spolupracovníkov z okolitých múzeí. Okrem účastníkov z Čiech, Moravy a Slovenska sa konferencie zúčastnili aj odborníci na dobu laténsku z Poľska (Marek Bednarek), z Nemecka (Uwe Vogt) a z Austrálie (Ruth a Vincent Megaw).

Program tohto trojdňového podujatia bol bohatý. Prvý a tretí deň boli venované prednáškam rozdeleným do jednotlivých blokov a diskusii. V priebehu druhého dňa sa uskutočnila odborná exkurzia.

V prvý deň rokovania odzneli referáty moravských účastníkov, zamerané hlavne na výskumy a nové poznatky, ale aj na kompletné vyhodnotenia niektorých druhov archeologického materiálu (M. Čižmář: Nové poznatky o době laténské na Moravě; M. Lečbych: Laténské sídliště v Polešovicích; M. Hložek: Možnosti určování provenience podle přírodovědných rozborů laténské keramiky; D. Vích: Nové laténské sídliště v severní části Boskovické brázdy; A. Danielisová: Nálezy štítů v Čechách a na Moravě; M. Hlava: Neobvyklé typy tuhové keramiky ze Starého Hradiska). Nasledovali prednášky účastníkov z Polska (M. Benarek: Ceramika recznie lepiona w okresie lateńskim a problem jej identyfikacji kulturowej), z Nemecka (U. Vogt: Die Salzgewinnung in der Latènezeit) a zo Slovenska (E. Kolníková: Bójske mince a vplyv bójskeho mincovníctva východne od rieky Moravy; K. Elschek: Sídlisková štruktúra laténskeho osídlenia v regióne Záhoria). Z časových dôvodov sa dva referáty slovenských autorov presunuli k referenciám tretieho dňa konferencie. Večerný blok prednášok ukončil J. Bouzek referátom: Pohrebisko Praha-Bubeneč, Ve struhách a chudobné středolaténské hroby v Cechách.

Prvý večer spríjemnila účastníkom podujatia prechádzka po Kutnej Hore s odborným výkladom J. Valentovej, ktorá im priblížila históriu a pamiatky tohto mesta.

Odborná exkurzia počas druhého dňa podujatia bola rozdelená na obhliadky lokalít v teréne, na prehliadky expozícií v múzeách a zaujímavostí v najbližšom okolí. Prvou zastávkou bolo hradisko pri Českých Lhoticiach v okrese Chrudim. Oppidum sa nachádza v nadmorskej výške 430-460 m, rozloha opevnenej plochy je 20 ha. Odborný výklad zabezpečil V. Vokolek. Nasledovala návšteva múzea v Chrudime, kde odbornú časť garantoval J. Frolík. Expozície v múzeu, predovšetkým archeologicko-

historická, vzbudili veľkú pozornosť svojou nápaditosťou a zaujímavým riešením. Popoludnie už patrilo prehliadke Kostola sv. Prokopa z polovice 12. stor. v Záboří nad Labe a novozrekonštruovaného Kostolíka sv. Jakuba v Cirkviciach. Bohatý program exkurzie pokračoval návštevou Týnca nad Labe, a to polohy Kolo (Pod hradem) v okrese Kolín. Rozsiahly kopec s maximálnou výškou 225 m n. m. je ukončený asi 25-metrovým kamenným zrázom. Odborným výkladom tu sprevádzal Z. Sedláček. Nemenej zaujímavé boli expozície múzea v Kolíne, ktorými účastníkov previedla jeho riaditeľka J. Valentová. Exkurzia sa ukončila prehliadkou pracoviska AÚ ČR v Bylanoch. V jeho priestoroch sa uskutočnilo aj spoločenské posedenie, ktoré sa nieslo v priateľskej atmosfére a bohatej diskusii. Tento deň sa vydaril nielen vďaka príjemnému počasiu, ale predovšetkým zásluhou skvelej prípravy organizátorov exkurzie.

Tretí deň konferencie patril opäť odborným prednáškam. Okrem referátov zo Slovenska (G. Březinová: Nitra-Šindolka, predbežné výsledky analýzy - sídliskové objekty; J. Bujna: Nánožné kruhy ako diagnosticky citlivý typ relatívne chronologickej analýzy keltských pohrebísk z územia Slovenska) odzneli referáty zamerané hlavne na problematiku doby železnej v Čechách (D. Koutecký: Kolkovaná keramika v LTA v SZ Čechách; P. Sankot: Včasnolaténské meče v Čechách; J. Michálek: Laténské sídliště v Radčicích u Vodňan, okr. Strakonice; Z. Karasová: Poznámky k chronologii oppida na Třísově; T. Polišenský: Laténská v ruce dělaná keramika na oppidě v Hrazanech; V. Salač: Obrázky z labské vodní cesty). Obohatením tohto bloku bola prednáška V. Megawa o bronzovom predmete z Droužkovíc, spracovaná z umenovedného hľadiska.

V tento deň sa tiež diskutovalo o tom, či sa budú naďalej takéto podujatia uskutočňovať, v akých časových intervaloch a s akým zameraním. Účastníci sa zhodli na tom, že je potrebné pokračovať v organizovaní týchto spoločných stretnutí v jednoročných intervaloch. Zároveň sa dohodli, že vhodnejšie bude prvý deň rokovania tematicky venovať vopred zadanej problematike a ďalší ponechať voľným príspevkom, informujúcim hlavne o nových výskumoch a nálezoch.

Zo záverečného zhodnotenia podujatia D. Kouteckým vyznela pochvala organizátorov, hlavne N. Venclovej, za úspešný priebeh konferencie, ktorej sa zúčastnilo vyše 30 účastníkov, odznelo 21 referátov a množstvo diskusných príspevkov.

Ďalšia, v poradí 3. konferencia pre dobu laténsku v Čechách, na Morave a na Slovensku, sa uskutoční v roku 2002 na Slovensku.

Konferencie v Kutnej Hore sa zo Slovenska zúčastnili E. Kolníková, J. Bujna, K. Elschek a G. Březinová. Prezentované referáty boli výsledkom grantového projektu VEGA 2/7114/20 - "Predslovanské osídlenie stredného Podunajska. Kontinuita a diskontinuita".

Gertruda Březinová



AERIAL ARCHAEOLOGY - DEVELOPING FUTURE PRACTICE NATO Workshop, Leszno, Poľsko, 15.–17. november 2000

Leszno, neveľké mesto vo Veľkopoľsku, je azda širšej verejnosti povedomé tým, že sa tu po odchode z Čiech usadil v roku 1628 J. A. Komenský. Málokto však vie, že v poslednej dobe sa stalo aj akýmsi centrom poľskej leteckej archeológie. Už v roku 1998 sa tu konal tréningový tábor leteckej archeológie pre záujemcov z radov poľských konzervátorov a archeológov bývalých socialistických krajín. Úspech podujatia a ústretový prístup mesta (logistická a finančná podpora) boli dostatočnými dôvodmi na to, aby sa práve tu usporiadalo medzinárodné podujatie NATO Advanced Research Workshop (ARW) - jedna z mnohých foriem aktivít uskutočňujúcich sa v rámci vedeckého programu NATO.

Poľské Leszno v dňoch 15. až 17. novembra 2000 privítalo účastníkov ARW s cieľom spojiť špecialistov na diaľkový prieskum, špeciálne pre archeológiu, za účelom rozvoja prístupu k zaznamenávaniu, porozumeniu a konzervovaniu historického prostredia. Podujatie bolo kombináciou prednášok, seminárov a demonštrácií vrátane najnovšieho technického vybavenia.

Spoločnými predsedami a hlavnými organizátormi boli Robert Bewley (English Heritage) a Włodzimierz Rączkowski (Instytut Prahistorii Uniwersytetu Adama Mickiewicza, Poznań), organizačný výbor tvorili Otto Braasch (Nemecko), Chris Musson (Veľká Británia) a David Strachan (AARG -Aerial Archaeolgy Research Group, Veľká Británia). Účastníkom workshopu sa prihovorili Marek Rubinkovicz - zástupca generálneho konzervátora pamiatok, Tomasz Malepszy - primátor mesta Leszna, Hanna Kóčka-Krenz - vedúca Prehistorického ústavu Univerzity Adama Miczkiewicza v Poznani, Danuta Minta-Tworzowska - prodekanka Fakulty histórie Univerzity Adama Miczkiewicza v Poznani, Jacek Kabacinski - podpredseda Poznanskej prehistorickej spoločnosti a David Strachan - predseda Aerial Archaeology Research Group.

Na tejto medzinárodnej konferencii sa stretlo vyše 70 účastníkov z 18 krajín. Zastúpené boli Arménsko, Austrália, Belgicko, Česká republika, Francúzsko, Grécko, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Nemecko, Poľsko, Rakúsko, Rumunsko, Rusko, Slovensko (Elena Blažová, Ivan Kuzma), Slovinsko, Taliansko, Turecko, USA, Veľká Británia.

Už z tohto bohatého zastúpenia možno vidieť, aký pokrok urobila letecká archeológia od roku 1994, kedy sa konalo prvé sympózium o leteckej archeológii v strednej a východnej Európe v Kleinmachnowe v Nemecku. Na uvedenom sympóziu počtom prevažovali účastníci z Veľkej Británie a západnej Európy nad účastníkmi východoeurópskymi. V Leszne sa uż pomer medzi "západom a východom" začína vyrovnávať. Na expanziu leteckej prospekcie v širokom geografickom priestore poukazuje aj účasť bádateľov z Rumunska, Litvy, Lotyšska, Ruska a Arménska, ale i z Grécka a Turecka, kde táto metóda bádania nemala dosiaľ žiadnu tradíciu. Treba však podotknúť, že podmienky pre jej realizáciu sú v uvedených krajinách značne rozdielne a často komplikované rôznymi obmedzeniami.

Pokrok v rozvoji leteckej archeológie sa dal sledovať aj na obsahu jednotlivých prednášok. V čoraz väčšej miere tu boli prezentované nielen samotné výsledky leteckej prospekcie, ale aj ich ďalšie spracovávanie a vyhodnocovanie. Výrazne badať nástup nových metód počítačového spracovania, využívajúcich možnosti GIS - konvertovanie snímok do mapových podkladov, ich kombinovanie s ďalšími výsledkami, napríklad s geofyzikálnymi meraniami a inými druhmi dát, vytváranie 3D terénnych modelov a ich vizualizácia. Podobne výrazne sa začínajú presadzovať i nové technológie "vidiace pod zem", akými sú satelitné snímky či LIDAR (Light Direction And Ranging) založený na skenovaní zemského povrchu z lietadla pomocou pulzového laseru. Dáta obsahujú X, Y a Z koordináty s presnosťou 10 cm. Z nich sa dá po prvotnom spracovaní priamo vytvárať digitálny terénny model a výstupy je možné vizualizovať v hociktorom štandardnom GIS-e. Pomocou tejto technológie (zatiaľ pomerne nákladnej) sa však dajú za jednu hodinu získať dáta z plochy 30-40 km².

Za dôležité treba určite pokladať aj poukázanie na možnosti spracovania historických leteckých snímok nafotografovaných v priebehu 2. svetovej vojny RAF, USAF a Luftwaffe. Tieto sa nachádzajú v štyroch samostatných kolekciách a iba vo Veľkej Británii predstavujú 13 až 15 miliónov nekatalogizovaných snímok.

V rámci tohto medzinárodného podujatia odznelo celkom 38 referátov tematicky rozdelených do šiestich sekcií. Nie je možné sa tu podrobnejšie venovať všetkým príspevkom, preto uvádzam len ich zoznam a stručnú charakteristiku jednotlivých sekcií (A-F).

Abstrakty prednášok si možno pozrieť na adrese: http://archeo.amu.edu.pl/leszno/. Referáty z workshopu sú publikované v zborníku Aerial archaeology - developing future practice. NATO Scien. Ser. 1. Life and Behavioural Sciences. Vol. 337. Amsterdam - Berlin - Oxford - Tokyo - Washington, DC, 2002. ISBN 1 58603 1848.

Sekcia A: Porozumenie krajine - medzi ideami a technológiou (zdôraznenie širokej škály úloh leteckého prieskum v získavaní dát, ich interpretácii, mapovaní a využití pri vytváraní hypotéz o vývoji krajiny).

R. Bewley: Letecká prospekcia - učenie sa zo storočných skúseností?; M. Gojda: Letecká archeológia v Čechách v závere dvadsiateho storočia - integrácia štúdia krajiny a nedeštruktívnej archeológie; M. Brown: Škótska krajina - letecká prospekcia, archeológia a GIS; C. Stoertz: Skrytý potenciál - možnosti orbou zarovnanej krajiny; S. Crutchley: Porozumieť Salisburskej planine, Anglicko - analýza leteckej evidencie.

Sekcia B: Vytváranie toho najlepšieho z dobrej práce - využívanie existujúcich archívov leteckých snímok (v Európe existujúce vojenské a verejné archívy leteckých snímok ako veľký potenciál pre objasnenie a porozumenie archeologických informácií; ilustračne sa v referenciách využili okrem iného aj príklady z 2. svetovej vojny).

Ch. Going: Zanedbané dedičstvo? Nemecký letecký prieskum v období rokov 1939-1945; J. Schofield: Archívy, letecké fotografie a ochrana pamiatok - nedávne vojenské objekty v Anglicku; C. Shell: Archív leteckých fotografií Univerzity v Cambridge, využitie a computerizácia; M. Forte: GIS, letecké fotografie a mikrofotografia v archeológii - metódy a aplikácia v Taliansku.

Sekcia C: Úvod k prezentáciám a výstavám (introdukcia k počítačovým prezentáciám, výstavám a ukážkam posterov pre bližšie zoznámenie sa s projektmi a aplikáciami uvádzanými v prednáškach).

 Scollar (referát prednesený v zastúpení): Dat veciam dojem kolmosti - Air Photo a história - príbeh



Účastníci workshopu pred radnicou v Leszne. Foto: Robert Bewley.

počítačovej rektifikácie leteckých fotografií; O. Braasch: Dovidenia studená vojna! Dovidenia byrokracia? Otváranie neba leteckej archeológii v Európe.

Sekcia D: Letecký prieskum v dvadsiatom storočí - uskutočňovanie, aplikácie a potenciál (čiastkové štúdie a všeobecnejšie príspevky, zhrňujúce výsledky a uplatňovanie leteckého prieskumu v poslednom úseku dvadsiateho storočia, náčrt všeobecných úloh).

J. Bourgeois/1. Roovers: Flámska letecká archeológia v posledných dvadsiatich rokoch - minulosť a perspektívy; L.-M. Champéme: Letecká prospekcia v departementoch Deux-Sévres, Poitou-Charentes, Francúzsko - hlavné výsledky a súvis medzi zisteným osídlením a geológiou; J. Urtans: Stredoveká lodenica vo Ventspils, Litva - zo vzduchu, na zemi a pod vodou; V. Toprak: Aplikácia leteckej prospekcie a diaľkového prieskumu v Turecku; D. Kennedy: Letecká archeológia na Strednom východe, rozvoj do budúcna. Rola armády - minulá, súčasná a budúca?; H. Hakobyan/R. Palmer: Letecká archeológia v Arménsku; C. Hall: Letecká fotografia a raná moderná lesná správa v pohorí Pindos, Grécko; I. Kuzma: Nové výsledky z veľmi "suchého" roku 2000; D. Korobov: Letecká archeológia v oblasti Kaukazu; D. MacLeod: Čo? Ako? A prečo? Letecká prospekcia v severnom Anglicku; D. Strachan: Ústie Blackwateru, Anglicko: letecká fotografia a medziprílivová zóna; T. Driver / Ch. Musson: Zaznamenávanie a spravovanie kultúrneho dedičstva Walesu - prieskum, monitorovanie pamiatok a digitálne mapovanie; R. Palmer: Interpretácia leteckých snímok a mapovanie ako vodidlo pre terénnu prácu v komerčnej archeológii vo Veľkej Británii; P. Horne: Využitie leteckých fotografií pre prieskum archeologických zemných útvarov.

Sekcia E: Letecká archeológia - budúci potenciál: nový priestor, nové technológie (pohľad do budúcnosti - prehľad novej techniky a nových oblastí; spätný pohľad na filozofický základ celej práce v leteckej archeológii).

D. Grosman: Letecká archeológia v extrémnych enviromentálnych podmienkach, Slovinsko; I. Oltean: Využitie satelitných snímok ako mapových podkladov; C. Shell: Vojenské digitálne snímanie s vysokou rozlíšiteľnosťou - panchromatické, infračervené a termálne pre archeológiu; D. N. M. Donoghue/N. Galiatsatos/G. Philip/A. R. Beck: Satelitné snímky pre archeologické aplikácie; N. Holden: Enviromentálna agentúra - využitie LIDAR-u pre archeológiu; M. Doneus/N. Doneus/W. Neubauer: Integrovaná nedeštruktívna archeologická prospekcia - rakúska štúdia; B. Hanson/I. Oltean: Súčasný letecký prieskum v západnej Transylvánii - problémy a potenciál; A. Prinke/J. Nowakowski/M. Dernoga: Spravovanie archeologického dedičstva v informačnej ére - aplikácie GIS-u a leteckej fotografie vo Veľkopoľsku; Z. Kobyliński/K. Misiewicz: Letecká archeológia a geofyzikálna prospekcia - integrácia v Poľsku; W. Raczkowski: Druhá strana technológie - potrebujeme metaleteckú archeológiu?

Sekcia F: Čo ďalej? Načrtnutie úloh z Leszna 2000 (koncipovanie pevných úloh vyplývajúcich z workshopu v Leszne, odporúčania a postupy pre realizáciu budúcich akcií, návrhy na ďalšie stretnutia).

Záverečná diskusia pozvaných rečníkov (R. Bewley, O. Braasch, D. Grossman, Ch. Musson, R. Palmer, W. Raczkowski, D. Strachan) bola vedená krátkymi príspevkamí za "okrúhlym stolom". Na záver boli príjaté dve rezolúcie, ktoré boli zaslané na príslušné miesta v NATO a EÚ.

Rezolúcia 1. Letecký prieskum

Archeológovia a ostatní bádatelia z krajín NATO, partnerských a spriatelených krajín, participujúci na Advanced Research Workshop v Leszne v Poľsku 15.-17. novembra 2000, potvrdili svoje presvedčenie, že letecká archeológia môže prispieť k objaveniu, interpretácii a uchovaniu spoločného kultúrneho dedičstva Európy, Stredozemia a Blízkeho východu. Zdôraznili preto potrebu zvýšenia zdrojov pre letecký prieskum a s ním súvisiace štúdium, pre vysoký štandard použitia a spolupráce v ich aplikovaní tak, aby sa dosiahlo plné využitie týchto finančne efektívnych prostriedkov archeologického bádania.

Účastníci vyjadrili svoju hlbokú vďaku NATO za podporu tohto významného podujatia, a tým aj za podporu aplikovania leteckej archeológie v Európe a susedných oblastiach na začiatku nového milénia. Pri schvaľovaní rezolúcie vyslovili rad čiastkových priorít:

 - zdôraznili využitie všetkých možných prostriedkov na dosiahnutie "otvoreného neba" pre letecký archeologický prieskum odstránením alebo uvoľnením nevhodných reguláciií, ktoré v súčasnosti v mnohých krajinách bránia aktívnemu leteckému fotografovaniu;

 so znepokojením zhodnotili možnosť, že súčasné snahy regulovať vzdušné právo môžu zaviesť nové obmedzenia a zvýšenie nákladov na nekomerčné lety slúžiace pre archeologickú leteckú prospekciu;

položilí dôraz na zabezpečenie adekvátnej opatery a otvoreného prístupu k obrovským kolekciám

neoceniteľných kolmých a šikmých fotografií a satelitných snímok, zhromaždených od štyridsiatych rokov, v súčasnosti už zastaralých pre vojenské či iné účely;

 upozornili na zbytočné reštrikcie pri využití a publikovaní týchto snímok či dnes už zastaralých máp pre vedecké účely, interpretáciu a ochranu archeologických nálezísk.

Leszno 17. 11. 2000

Rezolúcia 2. Archívy

Účastníci NATO Advanced Research Workshop v Leszne si želajú vyjadriť ich uznanie za vynaložené úsilie vojskám všetkých európskych a v NATO združených národov za pokračujúce spravovanie leteckého a vesmírneho prieskumného snímkovania dlhšie, ako sú jeho bezprostredné operačné potreby.

Letecké snímkovanie môže byť použité na širokú škálu nevojenských účelov a v súčasnosti je zdrojom veľkej kultúrnej, sociálnej, historickej, enviromentálnej a humanitárnej hodnoty. Historické prieskumné snímky vytvárajú základný odkaz, s ktorým môžu byť porovnané všetky dramatické zmeny 20. storočia.

Delegátov znepokojovalo, že ustanovenie verejného archivovania tohto dôležitého materiálu na niektorých miestach je neadekvátne a často viedlo k mimovoľnému zadržaniu filmu, papiera, digitálnych a elektronických snímok, ktoré by inak mohli patriť do verejnej sféry. Obavy sa vzťahujú najmä na možné nebezpečenstvo deštrukcie takéhoto materiálu, veď, tak ako sa menia priority služieb, disponuje sa s uchovávanými vojenskými textovými alebo mapovými záznamami a rastie tlak na skladový priestor.

Dôležité je, aby členovia NATO podporovali iniciatívy na rozšírenie možností v existujúcich alebo plánovaných verejných archívoch a aby schválili súčasnú najlepšiu archívnu prax, ako je kodifikovaná významnými národnými a medzinárodnými profesionálnymi a štandardnými orgánmi, čo by umožnilo vo väčšej miere využívať tieto unikátne zdroje a zároveň zníženie ich zbytočnej deštrukcie.

Leszno 16. 11. 2000

Ivan Kuzma

RECENZIE

Florian Innenhofer: Die mittelbronzezeitlichen Nadeln zwischen Vogesen und Karpaten. Studien zur Chronologie, Typologie und regionalen Gliederung der Hügelgräberkultur. 1-2. Universitätsforsch. Prähist. Arch. Bd. 71. Aus dem Institut für Prähistorische Archäologie der Freien Universität Berlin. Berlin 2000, 445 strán (text a katalóg), 84 máp, 83 tabuliek.

Základným predpokladom pre vyhodnotenie archeologických nálezov na území presahujúcom hranice viacerých štátov sú dostupné a čo najúplnejšie pramenné edície. Súbory zo strednej doby bronzovej z priestoru "medzi Vogézami a Karpatami" nájdeme v katalógoch rôzneho regionálneho zamerania. V mnohých prípadoch (hlavne vo východnej časti uvedeného územia) je však prístup k publikovanému materiálu obtiažnejší, pretože sa skrýva v početných monografiách, štúdiách a správach, venovaných v lepšom pripade uceleným lokalitám. Pre bádanie o bronzovej industrii sú rovnako dôležité jednotným spôsobom spracované zväzky edície Prähistorische Bronzefunde (PBF). Hoci od začiatku realizácie projektu prešlo viac ako 30 rokov, stredná Európa ešte nie je súvislo pokrytá týmito špecializovanými katalógmi. Spracované územía tvoria skôr nepravidelnú mozaiku.

Napriek načrtnutému nedokonalému stavu publikovania prameňov sa stretávame s pokusom o nadregionálne vyhodnotenie jedného druhu bronzov - ihlíc, a to s ohraničením časovým (stredná doba bronzová) i regionálnym (od východného Francúzska po Maďarsko), ktoré sa zhruba kryjú s dobou a územím rozšírenia mohylových kultúr. Výsledok desatročného bádania pod vedením prof. B. Hänsela predložil F. Innenhofer v roku 1996 formou dizertačnej práce. Okrem obvyklého postupu podobných štúdií, teda definovania časového postavenia a územného rozšírenia ihlíc, si autor vytýčil aj náročnejší cieľ - prispieť k celkovému pohľadu na historický fenomén mohylových kultúr. V súlade s predmetom štúdia si položil nasledujúce otázky:

 Dá sa z ihlíc vytvoriť typologický rad, ktorý odráža ich vývoj?

 Je možné časovú následnosť stupňov mohylovej doby dostatočne charakterizovať pomocou ihlíc?

 Ako bude vyzerať priestorové rozdelenie územia rozšírenia mohylových kultúr, ak sa vypracuje len na základe ihlíc?

Prvá časť recenzovanej práce je tradičná, venuje sa typologickej analýze ihlíc, ich územnému rozšíreniu, datovaniu a hľadaniu ich pôvodu. Na 172 stranách rozdelil F. Innenhofer ihlice do početných typov a variantov, pričom sa v značnej miere oprel o výsledky doterajšieho bádania. Na rozdiel od zväzkov XIII. radu edície PBF, venovaných ihliciam zastúpeným vo viac-menej užších oblastiach, sa autor musel zaoberať všetkými exemplármi, ktoré sa vyskytujú na území presahujúcom strednú Európu. V zásade ich rozdelil na ihlice s otvorom a bez otvoru v krčku, na ihlice s kruhovým a profilovaným prierezom, pričom zohľadnil tvar hlavice, výzdobu, ako aj kosákovité či "zvlnené" zahnutie ihly. Hľadanie vývojových línií ho priviedlo až k ihliciam staršej doby bronzovej, v niektorých prípadoch sledoval vývin stredobronzových ihlíc do popolnicových polí mladšej doby bronzovej.

Pretože nie je asi v silách jedného človeka zozbierať a hlavne jednotným spôsobom zdokumentovať nálezy na takom veľkom, na rôzne štáty rozdelenom území, výsledkom analytickej časti štúdie nie je "Superzväzok PBF". Tabuľková čast totiž prináša len vybrané príklady. Autor si myslí, že aj keď mu niektoré ihlice pri zostavovaní katalógu "unikli", zozbieraný materiál je dostatočne reprezentatívny. Podľa nášho názoru sa však práve v katalógovej časti skrýva slabšia stránka Innenhoferovej práce. Zdrojom omylov sú zatriedenia ihlíc do typov na základe prebraných vyobrazení, zhotovených v rôznej presnosti a kvalite. Len ako príklad uvádzame ihlicu z depotu zachráneného J. Teplým v Barci, autorom priradenú k ihliciam so šikmo prederavenou kužeľovitou až hríbovitou hlavicou, hoci ide o ihlicu s dutou hlavicou diskovitého tvaru, ktoré majú v katalógu vlastný variant v rámci kosákovitých ihlíc. Jej výzdobu päťlístkovitým motívom (Bartík 1998, obr. 1: 3), ktorá je pre ihlice s diskovitou hlavicou a pre kosákovité ihlice charakteristická, autor nespomína. Podobný omyl sa viaže k ihlici s trúbkovitou hlavicou zo Sládkovičova, zaradenej do skupiny ihlíc typu Wetzleinsdorf II. V skutočnosti nie je ihla rozetovitého prierezu, ako je uvedené na tab. 5: 8, pretože má prierez štvorca so zaoblenými hranami (Bartík 2000, obr. 6: 2). Katalógy a mapy rozšírenia majú tiež svoje "biele miesta". Sú skôr výsledkom absencie dostupných prameňov ako osídlenia v strednej dobe bronzovej. V celkovom pohľade na priestor medzi Vogézami a Karpatami sa ukazuje, že na území rozšírenia mohylových kultúr na západnom Slovensku boli zastúpené skoro všetky základné typy ihlíc. Pretože mnohé z nich sa nezískali z hrobových celkov s inými bronzmi, nepoznáme ich na uvedenom území v kombináciách charakteristických pre mužský alebo ženský odev. Náš obraz v tomto smere zaostáva za poznaním v západnejšie položených regiónoch.

Pri určovaní časového vzťahu ihlíc pokladá autor za rozhodujúcu typologickú metódu, kombinovanú len výnimočne (napríklad v Pittene) so stratigrafiou. Veľmi perspektívna dendrochronológia ešte zápasí s problémom priradenia ihlíc do letokruhmi presne datovaných vrstiev sídlisk pri jazerách vo Švajčiarsku a v južnom Nemecku.

Na základe analýzy tvarov a územného rozšírenia F. Innenhofer predpokladá, že stredobronzové ihlice sú na sledovanom území výsledkom domáceho vývinu. Na ich počiatku stoja predovšetkým "podunajské" ihlice s gulovitou, šíkmo prederavenou hlavicou a "ihlice s uškom na hlavici", rozšírené hlavne na území únětickej kultúry v Čechách. Vývoj ihlic mohylových kultúr pokračoval v mladšej dobe bronzovej.

K ďalšej teoreticky možnej alternatíve - hľadaniu pôvodu stredobronzových ihlíc na Blízkom východe - sa autor postavil skepticky, i ked sám vyzdvihol podobnost ihlíc s otvorom v krčku z Byblosu s niektorými stredoeurópskymi typmí. Tieto blízkovýchodné paralely zaraďuje do tzv. skupiny "Porteur de Torqes", do ktorej patria aj dalšie artefakty odpovedajúce stredoeurópskym, napríklad nákrčníky, čepele dýk či kopijí s pozdĺžnymi otvormi alebo cyperské ihlice.

Vcelku zhodne s výsledkami doterajšieho bádania autor charakterizuje možnosti a hranice využitia ihlic pre defino-

vanie stupňov relatívnej chronológie.

Pomocou ihlíc je najlepšie charakterizovatelný stupeň BB1. Ťažšie sa dá ohraničiť stupeň B2/C1, ktorý predovšetkým v Karpatskej kotline plynule prerastal do stupňa C2. K uvedeným stupňom strednej a mladšej mohylovej doby sa dá zaradiť len časť bronzov alebo ich kombinačných skupín, rad bronzových výrobkov sa bez zmeny vyskytuje v obidvoch. Rovnakým problémom, hlavne v Karpatskej kotline, je prelínanie stupňov C2 a D, čiže mladšej mohylovej doby a počiatku popolnicových polí. Z hľadiska vývinu ihlíc autor nepokladá za vydarený pokus A. Hochstetterovej (1980) definovať strednú dobu mohylovú dvoma za sebou nasledujúcimi stupňami B2 a C1. F. Innenhofer nie bez logiky vyzýva opustiť používanie stupňov Pitten-Sieding a Maisbirbaum-Zohor, nenavrhuje však, čím ich nahradit. V práci sa stretneme s tradičným absolútnym datovaním doby mohylovej približne medzi roky 1500 až 1300 pred n. L

F. Innenhofer sa nezaoberal keramikou, pretože podľa jeho názoru treba najprv vytvoriť relatívnu chronológiu bronzov i relatívnu chronológiu keramiky a až potom môže dôjsť k ich prepojeniu. Je zrejmé, že obmedzenie sa na jediný (i keď dôležitý) typ bronzovej industrie a vynechanie keramiky ohraničuje platnosť dosiahnutých výsledkov relatívnej chronológie.

Sledovaný priestor (oblasť rozšírenia mohylových kultúr a skupín) autor pracovne rozčlenil na jadro a okraj. Východnú hranicu jadra ohraničuje juhozápadné Slovensko a západné Madarsko. Územie rozšírenia pilinskej kultúry a Potisie F. Innenhofer počíta k okrajovej zóne. Oblasti výskytu istých typov ihlíc chápe ako územia rozšírenia krojov, ktorých charakteristickou súčasťou boli ihlice. Ich zmapovanie ukázalo, že sú málo zviazané s geograficko-geomorfologickým členením skúmaného priestoru. Hranice rozšírenia niektorých typov stredobronzových ihlíc sú veľmi stabilné. Napríklad hranice rozšírenia ihlíc, ale aj keramických tvarov a archeologických kultúr na riekach Iller, Lech a Isar sa dajú doložiť od staršej až po mladšiu dobu bronzovú. Takým konštantným rozhraniam pripisuje F. Innenhofer značný význam. Pýta sa, čo je nositeľom stability, keď nie rozdielne etniká po obidvoch stranách hranic? Nesmieme však zabudnút, že hranice váčšiny oblastí rozšírenia istých typov ihlíc nie sú stabilné a výrazne ohraničené.

Téma počiatkov regiónov (nie v geografickom zmysle) je určite zaujímavá, nie je však riešiteľná iba na základe ihlíc. Podľa názoru F. Innenhofera, až keď sa medzi východným Francúzskom a Maďarskom, ako aj Nemeckým stredohorím a Alpami stanovia hranice rozšírenia súčastí kroja, výzbroje, nástrojov, keramiky či spôsobov deponovania a súhrnne sa spracujú, bude možné otázky o regionálnom a skupinovom usporiadaní nálezov zo strednej doby bronzovej zodpovedať novým spôsobom a podstatne zmysluplnejšie. Dovtedy musíme chápať aj pojem "mohylový", ktorý sa v súčasnosti berie ako samozrejmý, za hypotetický.

Celkový pohľad, založený na časovej a predovšetkým priestorovej analýze výskytu ihlíc, umožnil F. Innenhoferovi porovnanie so starším regionálnym delením F. Holsteho. Ten rozčlenil oblasť rozšírenia mohylových kultúr na menšie časti, ktoré boli oddelené chudobnejšími alebo prázdnymi zónami (pozn. recenzenta: prevažne na základe hrobov a depotov!). Najväčšie koncentrácie mohylníkov sa nachádzajú západne od riek Inn a Vltava, hlavne v pahorkatinách s lesným pokryvom (Holste 1953, mapa 3). F. Innenhofer uvažuje nad alternatívnymi vysvetleníami týchto koncentrácií - sú to miesta, kde sa mohylníky vďaka priaznivým podmienkam (zalesnenie) zachovali, čiže akési posledné zvyšky z niekdajšieho "mora mohýl", sú to oblasti s osobitným pohrebným rituálom, alebo ide skutočne o odraz niekdajšieho sídliskového systému? Dôležitým výsledkom recenzovanej práce je poznanie, že Holsteho skupiny sa priestorovo nekryjú s rozšírením istých typov ihlíc.

Temer všetky poznatky o spôsobe nosenia ihlíc (aj iných súčastí kroja) sa získali z hrobov, teda z odevu, ktorý súvisí s pohrebným rituálom. Autor predpokladá, že spôsob posmrtného oblečenia normálneho "bronzáka" určoval prísny kánon.

Okrem predpísaných sa iné súčasti odevu (ak by aj boli k dispozícii) do hrobu nedostali. Veľký priestor sa v štúdii venuje nálezom ihlíc v cudzom prostredí - archeologicky označovaných ako importy. Za pojmom sa môžu skrývať cudzie osoby (muži i ženy), ako aj výsledky obchodu. F. Innenhofer zároveň poukazuje na nedostatočné zdôvodnenia podobných interpretácií, keď sa často neberú do úvahy dôležité "detaily", napríklad kompletnosť cudzieno kroja alebo drobné odlišnosti importu od príbuzných výrobkov v oblasti údajného pôvodu. Medzi pohrebiskami s importmi majú v stredoeurópskom priestore výnimočné postavenie dva hroby s kolesovitými ihlicami z polohy Berek v Nových Zámkoch.

Monografia F. Innenhofera je zaujímavá poskytnutím celkového pohľadu na jednu z najdôležitejších súčastí nálezového inventára na celom území rozšírenia mohylových kultúr vrátane Karpatskej kotliny, ktorá sa v týchto súvislostiach chápe skôr ako okrajová oblasť. Podobný záber (a ciele) má aj štúdia B. Wiegela (1996), venovaná deleniu územia mohylových kultúr na zákiade kombinácií súčastí mužského a ženského kroja.

Zdá sa, že napriek výhradám o stave publikovania prameňov v úvode "doba dozrieva" a obraz o regionálnom členení mohylových kultůr, vytvorený v prvej polovicí minulého storočia, sa bude postupne doplňať a meniť. V tomto smere je práca F. Innenliofera dôležitým príspevkom.

LITERATÚRA

Bartík 1998 - J. Bartík: Die Nadeln mit diskusförmigem Kopf in der Slowakei. Vsl. Pravek 5, 1998, 27-32.

Bartik 2000 - J. Bartik: Počiatky stredodunajskej mohylovej kultúry na Slovensku. Zbor. SNM 94. Arch. 10, 2000, 11-28. Hochstetter 1980 - A. Hochstetter: Die Hügelgräberbronzezeit in Niederbayern. Materialh. Bayer. Vorgesch. 41. Kallmünz-Opf 1980.

Holste 1953 - F. Holste: Die Bronzezeit in Süd- und Westdeutschland. Berlin 1953.

Wiegel 1996 - B. Wiegel: Die Aufgliederung des südlichen Hügelgräberbereiches, Formen- und trachtkundliche Bestimmung von Zonen, Regionalgruppen und Kulturkreisen. In: Archäologische Arbeitsgemeinschaft Ostbayern/Westund Südböhmen. 5. Treffen (21. bis 24. Juni 1995 in Sulzbach - Rosenberg). Resümees der Vorträge. Sulzbach -Rosenberg 1996, 94-98.

Juraj Bartík

Natalie Venclová: Výroba a sídla v době laténské. Projekt Loděnice. Vydal AÚ AV ČR. Praha 2001. 399 strán, 103 čb. a 8 farebných ilustrácií, ďalšie ilustrácie sú v samostatných príspevkoch E. Neustupného, M. Malkovského, B. Žákovej a P. Valterovej.

Po publikácii, ktorá súborne hodnotí významnú českú lokalitu Mšecké Žehrovice (Mšecké Žehrovice in Bohemia.
Kronos 1998), v krátkom čase vyšla dalšia veľká práca z pera
Natalie Veclovej. Hlavnú náplň recenzovanej monografie predstavuje zúročenie výsledkov niekoľkoročných grantových
projektov, cieľavedome zameraných na sledovanie pracovného územia Loděnice. Ide o širší priestor Novostrašecka,
ktorý charakterizujú predovšetkým dva druhy archeologických nálezov - kusy sapropelitu (švartny) a hrudy železnej
trosky.

Celé toto územie pretína v smere západ-východ Kounovská kamennouhoľná sloj, ktorá na mnohých miestach vystupuje na povrch. V jej nadloží je čierna bitumenná hornina sideritický ílovec, resp. sapropelit (švartna), a v jeho susedstve sú aj železné horniny. Tieto zdroje surovín sa využívali predovšetkým v dobe laténskej. Intenzívna výrobná činnosť, doložená na okolitých sídliskách, dovoľuje označiť sledovaný región ako "priemyslový" už v dobe laténskej.

Po úvodných kapitolách, objasňujúcich pojmy sídliskovej archeológie - teória, modely, metódy, výroba, sídla, vzájomné prepojenia a vztahy, sa N. Venclová venuje samotnému projektu Lodenice, kde sa pokúsila aplikovať tieto teoretické otázky. K tomu bola potrebná široká pramenná základňa, znalosť prírodného prostredia a možnosť využitia rôznych metód. Podľa autorky bol výber regiónu podmienený svojou polohou, nie veľkou vzdialenosťou od významných stredočeských oppíd Závist a Stradonice, relatívne hustým osídlením územia, aspoň dvomi doloženými špeciálnymi výrobnými činnosťami a využívaním miestnych zdrojov surovín. Z ekologického hľadiska sú v tomto regióne zastúpené najmenej dve prírodné mikroprostredia s odlišnou geomorfológiou a geológiou. Táto oblasť poskytuje kvalitné nálezové súbory jednak z podpovrchových výskumov autorky (Mšecké Žehrovice I), jednak z ďalších profesionálnych výskumov (Mšec III, Mšecké Žehrovice II, Řisuty I, Tuchlovice II). Úroveň poznania sledovaného územia bola vďaka amatérskym zberom v tridsiatych a štyridsiatych rokoch, no najmä v šesťdesiatych a sedemdesiatych rokoch vysoká.

Samotný postup práce bol dôkladne premyslený a spočíval vo viacerých krokoch - prieskum terénu, skúmanie prírodných pomerov a dnešného využitia krajiny, rešerše archívnych a bibliografických prameňov, vyhodnotenia kľúčovej lokality v regióne Mšecké Žehrovice I s vytvorením deskripčného systému pre keramiku a sapropelit-švartnu, orientačne zamerané prieskumy na overenie lokalít a zdrojov surovín, uskutočňovanie krátkodobých záchranných výskumov v regióne, využívanie prírodovedných metód na zistenie zdrojov výroby a na analýzu výrobného odpadu a finálnych výrobkov, vytvorenie databázy povrchových zberov a vyhodnotenie výsledkov týchto zberov s podporou databázovej aplikácie F-WALK GIS (ODRISI) a s použitím matematických metód (E. Neustupný). Terénny výskum bol rozdelený do niekoľkých fáz. V prvej fáze projektu mali zbery iba doplňujúci význam. Slúžili k lokalizácii už skôr registrovaných nálezísk. V druhej fáze mal zber zásadne iný význam - predstavoval hlavný nástroj bádania. Použila sa metóda analytických zberov, k čomu bol zvolený výsek regiónu s rozlohou 45 km², ktorý obsahoval už evidované archeologické lokality, ale aj územie, z ktorého nálezy evidované neboli. Aj keď bol celý projekt zameraný predovšetkým na laténske obdobie, zbierali sa aj ostatné artefakty či ekofakty a vzhľadom na územie s výrobnou činnosťou aj prírodniny súvisiace so surovinovými zdrojmi.

Celé študované územie sa nachádza medzi Rakovníkom a Slaným v severozápadných Čechách a má rozlohu 253,15 km². Ak vynecháme zastavanú a zalesnenú časť, archeologicky prístupná plocha predstavuje trochu viac ako 60%. Za východzí prvok analýzy pracovného územia považuje autorka štúdium artefaktov a informácie, ktoré tieto predmety poskytujú - ich vlastnosti, vypovedaciu hodnotu čo do proveniencie, chronológie, indikácie rôznych aktivít a ich frekvenciu. Podrobne sa zaoberá keramikou, ktorá je v tomto regióne počtom zastúpenia až na tretom mieste po švartne a troske. N. Venclová rozlíšila celkom 5 typov keramiky, ktoré zároveň dokumentujú aj kontakty a kultúrnu spolupatričnosť s okolitými územiami. Najfrekventovanejším nálezom

je tu sapropelit (švartna). Samotný termín "švartna" je miestnym označením špecifického typu sapropelitu, ktorý je charakteristický pre nadložie Kounovského sloja v stredných Čechách. Tieto zdroje suroviny sa využívali až do nedávnej minulosti - miestne obyvateľstvo ich odlamovalo v doskách na spevňovanie ciest alebo na budovanie mostíkov cez potoky. Otvorenou ostáva otázka, či Kelti využívali pre svoju výrobu tieto povrchové zdroje (podliehajúce zvetrávaniu), alebo tažili "čerstvú" švartnu v štôlňach. Hoci existencia štôlní je doložená, ich datovanie je veľmi problematické. Autorka sa prikláňa k názoru, že Kelti využívali aj povrchové vrstvy, samozrejme, po vytriedení zvetralých kusov. Druhým najčastejším nálezom je železná troska. Ide o ťažkú, veľmi homogénnu hutnícku trosku, ktorá je v hrudkách rôznej velkosti a niekedy až v hrudách s hmotnosťou niekoľkých desiatok kilogramov. Ojedinelá je jednak kováčska troska, vyskytujúca sa v tvare koláčov vzniknutých na dne kováčskej vyhne, jednak nehomogénne troskovité zliatky - konglomeráty, ktoré vznikli tavbou jednotlivých hrúd hutníckej trosky vo vyhrievacej vyhni. Troska je dokladom lokálnej výroby železa a kováčskej výroby, no zároveň podáva informáciu o technológii výroby železa. V žiadnom prípade nie je, a nemôže byť chronologickým vodidlom. V rámci sledovania regiónu sa zbierali aj vzorky hornín, ktoré by mohli slúžiť ako zdroje železnej rudy. Išlo o vzorky železitého pieskovca (železivec), goethitového ferrolitu (limonit) a pelosideritu. Na základe analýz M. Malkovského (časť 7. 4. 2) je možné práve pelosiderit považovať za hlavný zdroj železa v uvedenom regióne. Samostatne sú este sledované kamenné, sklenené a iné artefakty.

Dve ďalšie rozsiahle časti monografie sú porovnaním dvoch metód na komplexy, komponenty a aktivity. Pri definícii komponentov vychádza autorka z prác E. Neustupného (1993, 27; 1998, 60, 135), pričom základné komponenty, resp. ich triedy či skupiny, predstavujú - obytné komponenty (bývanie vrátane domáckych činností a skladovania), komponenty získavania potravy (poľnohospodárstvo, zber surovín, chov dobytka, lov), výrobné komponenty (špecializovaná výroba), rituálne komponenty (pochovávanie, votívne depoty, kultové praktiky na posvätných miestach). Už na úrovní artefaktov N. Venclová rozlíšila, že laténske osidlenie regiónu trvalo v dvoch fázach laténskeho obdobia, a to v LTB2-C1 (starší horizont) a C2-D1 (mladší horizont). Tažiskom záujmu recenzovanej práce je práve starší horizont. Zatial čo v časti 7 ide o pramene získané tradičnými metódami (povrchovým výskumom, výkopmi rôznej kvality, zbermi zameranými na overenie nálezísk), v časti 8 sa autorka sústredíla na pramene získané povrchovým výskumom uskutočneným metódou analytických zberov. Referenčným sektorom je približne štvorec s rozlohou 1 ha. Tieto dva druhy prameňov analyzuje oddelene, ale získané výsledky navzájom porovnáva a prezentuje ich v častí 9. lde o rekonštrukcie obytných, výrobných a sídelných areálov. V pracovnom priestore vymedzenom LTB2-C1 patrí do tohto rámca 32 nálezísk (tab. 2), pričom výsledkom rekonštrukcie sú vlastne hypotetické, ideálne areály, ktoré mohli fungovat v uvedenom časovom úseku. Priestor obytného komponentu možno považovať za "jadro" celého sídelného areálu, t. j. za areál, ktorý slúžil ako priestor na realizáciu všetkých aktivít danej komunity. Posúdeniu analytických zberov matematickými metódami a geografickými informačnými systémami je venovaná samostatná časť monografie v spoluautorstve s E. Neustupným. V záverečnom zhodnotení autori uvádzajú, že vysoký stupeň špecializácie je v tomto regióne nepochybný. Týka sa predovšetkým tažby surovín, výroby švartnových artefaktov a hutníctva.

V posledných dvoch kapitolách autorka hodnotí sídelné a výrobné zóny nielen z pohľadu skůmaného regiónu, ale aj v širších európskych súvislostiach. Zdá sa, že osídlenie v dobe železnej tu začína už v neskorohalštatskom a včasnolaténskom období (HD-LTA), kedy sa dá hovoriť iba o poľnohospodárskom zameraní obyvateľov. Aj v LTB1 ide o málo využívaný región. Najviac archeologických prameňov sa viaže práve k LTB2-C1. Spracovanie švartny autorka kladie už do LTB2, pričom tažisko je v LTB2/C1 až C1/C2. Hutnictvo sa nedá takto presne ohraničit, najpravdepodobnejšie je paralelné so spracovaním švartny. Práve vďaka mimoriadnemu rozsahu a koncentrácii dvoch výrobných aktivít sa tomuto regiónu dostalo označenia "industriálna zóna". O jeho význame svedčí aj to, že na konci tohto obdobia začal na lokalite Mšecké Žehrovice I fungovať ohradený areál, pravdepodobne so sídelnými alebo aj ceremoniálnymi funkciami. Situácia sa v nasledujúcom období (LTC2-D1) podstatne mení. Osídlené boli iba niektoré jadrá predchádzajúcich regiónov s najvhodnejšími prírodnými podmienkami. Doklady o spracovaní švartny a o hutníctve nie sú. Jej spracovanie je v sledovanom regióne doložené až v mladšej dobe rímskej, pravdepodobne však na menšom počte lokalit.

Naznačený ekonomický a spoločenský vývoj v 3. a začiatkom 2. stor. pred Kr. bol porovnávaný rôznymi autormi v rôznych častiach Európy a prebiehal v niekoľkých základných krokoch, pričom nebol vždy rovnomerný. Zdá sa, že v niektorých ohľadoch bol v strednej Európe o niečo dynamickejší, čo autorka spája s progresívnou ekonomikou oblastí využívajúcich lokálne zdroje surovín - tzv. industriálnych zón.

Záverom by som sa chcela v krátkosti vrátiť k dôvodu, ktorý ma viedol k tomu, aby som upozornila na túto prácu Natálie Venclovej a jej spoluautorov. Ide o monografiu, ktorá je výslednicou niekoľkoročného úsilia zosumarizovať a finalizovať výsledky terénneho i analytického bádania v presne ohraničenom regióne. Autori poznajú túto oblasť nielen po stránke archeologickej, ale aj z pohľadu prírodných pomerov a hlavne zo zdrojov, ktoré ponúkala jej obyvateľom v dobe laténskej. To umožnilo vyjadrovať sa aj k závažným otázkam, ako sú ekonomika, obchod, spoločnosť, nadstavba, vznik oppíd a pod. Poznanie názorového spektra hlavne anglickej a francúzskej školy na problematiku sídlisk v dobe železnej umožnilo presne definovať jednotlivé pojmy. Tým, že práca je publikovaná v českom jazyku (pre porovnanie je aj rozsiahle anglické resumé), možno povedať, že poslúži ako "učebnica terminológie" nielen pre študentov, ale aj pre archeológov zaoberajúcich sa sídliskovou problematikou.

Súčasťou tejto monografie sú expertné štúdie B. Zákovej, venované petrografickému výskumu švartny a príbuzných materiálov, a P. Valterovej o palynologickom výskume švartny a príbuzných materiálov, s prílohou rozborov, kde sú zastúpené i nálezy zo Slovenska a okolitých krajín, ktoré mali autorky k dispozícii. Samostatné prílohy tvoria súpisy laténskych nálezov z regiónu Loděnice, nálezov švartnových artefaktov a iných čiernych (nešvartnových) nálezov z Čiech,

ako aj systém opisu laténskej keramiky.

LITERATURA

Neustupný 1993 - E. Neustupný: Archaeological method. Cambridge University Press. Cambridge 1993.

Neustupný 1998 - E. Neustupný (ed.): Space in prehistoric Bohemia. Institute of Archaeology. Praha 1998.

Jiří Macháček: Studie k velkomoravské keramice. Metody, analýzy a syntézy, modely. Ústav archeologie a muzeologie. Filozofická fakulta Masarykovy univerzity v Brně. Brno 2001. 298 strán, 186 obrázkov, 27 neoznačených tabiel, nemecký súhrn. ISBN 80-210-2525-5.

Dizertačnej práci Jiřího Macháčka sa dostalo cti ako prvej získat Cenu Jana Rulfa, od roku 2000 udeľovanú riaditeľom Archeologického ústavu AV CR v Prahe mladým autorom za najlepšiu prácu v odbore archeológia. V krátkom čase sa podarilo prácu pripravit do tlače aj vydať. Recenzovaná kniha pozostáva z deviatich kapitol, z toho štyri sa priamo venujú téme, ostatné predstavujú nevyhnutnú súčasť práce predhovor, literatúru, nemecký súhrn, skratky a obsah.

Témou úvodnej časti (II. kapitola) je prehľad pristupov k štúdiu keramiky, pričom sú rozpoznané tri vývojové fázy: umelecko-historická, typologická a kontextuálna. V súčasnosti sa zväčša nachádzame v typologickej fáze, presadzuje sa však aj kontextuálny spôsob výskumu keramiky. Do sféry záujmu sa tak dostávajú okrem chronológie aj otázky techniky výroby keramiky, jej distribúcie, významu keramiky pre dávne spoločenstvá a pod., ako aj problémy archeologizácie keramiky. Autor stanovil za cieľ svojej práce tradičnými aj progresívnymi, "modernými" metódami vyhodnotiť včasnostredovekú, predovšetkým ale veľkomoravskú keramiku z Pohanska pri Břeclavi. Túto neľahkú úlohu by nebolo možné splnit, ak by nevyselektoval potrebné metodické postupy, k čomu slúži bohato členená tretia kapitola s názvom "K metôde spracovania ranostredovekej keramiky zo sídliskových areálov".

Kvalita terénneho archeologického výskumu a následná manipulácia s nálezmi má zásadný vplyv na konečné výsledky analýz, medzi iným i keramiky. Od jemnosti metód odkrývania nálezových situácií sú závislé veľkostné kategórie získaných fragmentov. Kvôli štatistickému vyhodnoteniu je zmysluplné neodoberať len vzorky, ale celky skúmať dôsledne, pretože v prípade vzoriek sa znižuje ich reprezentatívnost. K prirodzeným, avšak nie vždy rešpektovaným podmienkam patrí lokalizácia nálezov a ich nezameniteľné priradenie k nálezovým kontextom. Patričnú pozornost je nutné venovať inventarizácii nálezov a úplne neprípustné je ich skartovanie, ktoré okrem toho, že pri vyhodnocovaní ovplyv-

ňuje konečné výsledky, je i krajne neetické. Stúdiom depozičných a postdepozičných procesov sa zaoberal rad bádateľov a teoretické východiská sa postupne precizujú. Poznanie zákonitostí transformačných pochodov je kľúčovým predpokladom pre možnosť rekonštrukcie pôvodných vztahov nálezov a od nich závisí i prístup pri vyhodnocovaní konkrétnych nálezových situácií či celkov. Pri určovaní kvality včasnostredovekej keramiky J. Macháček vhodne využíva terminológiu J. Bubeníka a J. Frolíka. Stúdium keramickej hmoty nie je samoúčelné, používa sa pri typológii, pri štúdiu distribúcie výrobkov i technológie výroby, niekedy aj pri určení etnickej príslušnosti výrobcov. Obvykle sa na nálezoch stanovujú najdôležitejšie znaky - spôsob výpalu, plastické a neplastické zložky. Pri výskume je nevyhnutná spolupráca s prírodovednými disciplínami, avšak nie všetky ich výsledky je vhodné využívať pri archeologickej deskripcii. Konečnou fázou snahy výrobcu keramiky je výpal, ktorého priebeh má zväčša nezvratný vplyv na kvalitu výrobku. Túto charakterizuje predovšetkým tvrdosť črepu, resp. pevnosť nádoby, pričom práve táto vlastnosť býva v archeologickej praxi zriedkakedy sledovaná. V praktickej rovine sa častejšie stretávame s opisom farby povrchu a lomov, ktoré vypovedajú o prostredí výpalu, niekedy aj o jeho kvalite. Autor sa v tejto kapitole venuje i problematike tvarovania nádob, predovšetkým technike lepenia a obtáčania. S tvorbou typologíc-

kých schém priamo súvisí klasifikácia tvarov, pričom sa používajú dva základné postupy - empirický, J. Macháčkom nazvaný i tradičný, a formalizovaný, opierajúci sa o typy definované výpočtom, ktorý je vhodnejší pre vyhodnocovanie pomocou počítača. Na tomto mieste nemôžem nereagovat na poznámku na s. 24, podľa ktorej závery mojej práce z roku 1995 nemôžu byť relevantné. Nazdávam sa, že tu došlo k neporozumeniu textu. Porovnaním tvarov celých nádob zo širšieho časového rámca sa jednoznačne ukázalo, že niektoré nádoby z obdobia včasnoslovanského a z obdobia veľkomoravského majú zhodný tvar, preto tvrdím, že samotný tvar nie vždy možno využiť na datovanie. Tento poznatok nie je výsledkom chybného metodického postupu a je nezávislý od nekonkrétneho všeobecného konštatovania o zásadných technologicko-sociálnych zmenách podmienok výroby keramiky od 6. po 10. stor. Vrátme sa však k nasledujúcej časti tretej kapitoly Macháčkovej knihy. Hovorí v nej o analýze a deskripcii výzdoby a úpravy povrchu nádob. Jestvujú viaceré klasifikačné postupy, z ktorých najčastejšie používaný zoskupuje podobné výzdobné motívy do jednej kategórie. Alternatívou je hierarchický pristup, preferovaný i autorom monografie, ktorý vychádza z určitého modelu, konfrontovaného so skutočnosťou. Súhrn dosiaľ opísaných kvalitatívnych znakov je východiskom pre tvorbu ucelených deskriptívnych systémov používaných pri spracovaní ranostredovekej keramiky, ktorých výber je predložený v závere tejto subkapitoly.

Predmetom nasledujúcej subkapitoly je problematika syntézy archeologických štruktúr s ohľadom na včasnostredovekú keramiku. Pri formulovaní základných postulátov autor nie po prvýkrát (a oprávnene) využíva myšlienkový potenciál prác E. Neustupného. Vychádza z jeho poznatku o formálnych a priestorových vlastnostiach archeologických prameňov. Pokiaľ sú formálne archeologické štruktúry skúmané predovšetkým vhodne volenými štatistickými postupmi, pre výskum ich priestorových vlastností sů k dispozícii geografické informačné systémy (GIS). V nasledujúcom texte J. Macháček zdôvodnil, prečo pre vyhodnotenie formálnych štruktúr je vhodná tá-ktorá multivariačná štatistická metóda a opisuje aj základné princípy ich využitia - ide o metódu analýzy hlavných komponentov (PCA), korešpondenčnú analýzu (CA), seriáciu, zhlukovú analýzu (cluster analysis) a diskriminačnú analýzu. Validácia formálnych štruktúr umožňuje testovanie pravdivosti získaných poznatkov pomocou porovnania s externými dátami, ktoré neboli súčasťou deskriptívnej matice. V archeológii sa bežne skúmajú priestorové vlastnosti archeologických štruktúr. Pomocou dostupných počítačových programov typu GIS však možno pracovat rýchlo a efektívne napríklad premietnuť formálne vlastnosti archeologických prameñov do virtualizovaného reálneho priestoru.

Vyvrcholením a konečným zmyslom vyčerpávajúcich analýz je interpretácia získaných poznatkov. Ako vyplýva z autorovho textu venovanému danej problematike, aj interpretácia má svoje zákonitosti a pravidlá. Pre potreby výskumu keramiky včasnostredovekého obdobia sa po náležitej kritike využívajú modely odvodené z etnológie, etnoarcheológie, experimentálnej archeológie a v neposlednom rade aj z historických prameňov.

V celej kapitole venovanej teórii a metódam výskumu archeologického prameňov, predovšetkým keramiky a obzvlášt keramiky včasnostredovekého obdobia, zreteľne vyčnieva odmietnutie empirických prístupov. Zároveň bola táto kapitola pre J. Macháčka východiskom pri koncipovaní a napĺňaní analytickej IV. kapitoly s názvom "Pohansko u Břeclavi - Lesní školka a velkomoravská keramika". Do analýzy vstúpili predovšetkým nálezy z uvedenej lokality, pričom bol spracovaný súbor zhruba(?) 37 525 fragmentov keramiky s váhou

asi 642,5 kg. Okrem kvantity sa dôraz kladie aj na kvalitatívnu stránku nálezových kontextov. Východískom pre tvorbu dátového modelu boli práce B. Dostála, ktorý empiricky vypracoval klasifikáciu keramiky z danej lokality. *J. Macháček* pracoval s dvoma deskriptívnymi systémami, kde v jednom bol ako štrukturujúca entita použitý nálezový celok, v druhom keramický jedinec a na vstup dát sa využil jeden formulár.

Prvý deskriptívny systém, vztahujúci sa na nálezový celok, informuje okrem lokalizácie o kvantifikácii, kedy sa sledoval počet fragmentov, ich hmotnost a počet jedincov. Ďalej sa charakterizuje technológia a materiál, bohato členenú súčast systému reprezentuje znak "výzdoba". Obdobne je tomu i v prípade opisu okrajov, kde však došlo k istej terminologickej nejasnosti, pretože skupina znakov "tvar okraja" zjavne súvisí s tvarovaním ústia. Svoje zastúpenie v systéme majú i technické a plastické značky na dnách. Druhý deskriptívny systém opisuje rozmery nádob. Znaky zo skupín "výzdoba" a "okraj" sú vizuálne sprístupnené na rade obrázkov, nevedno však, čo viedlo autora k tomu, že niektoré znaky na príslušných miestach v obrázkoch označil textom: nezobrazené (napríklad obr. 7).

V subkapitole o charakteristike a genéze sídliskovej keramiky z hladiska depozičných a postdepozičných procesov Macháček jednoduchými štatistickými metódami invenčne spracoval dáta prepojené predovšetkým cez znak "kvantifikácia". V prvom kroku sa tak eliminovali nálezové celky, ktoré sú štatisticky nedôveryhodné. V nasledujúcom sú analyzované znaky, o ktorých sa uvažovalo, že majú vypovedaciu schopnosť pre danú problematiku. Je ich celý rad, ako príklad preto uvedme len menší výber: priemerná hmotnosť zdobených vydutín a k ním priradených fragmentov; zastúpenie fragmentov okrajov bez vydutiny; počet jedincov zložených z troch a viacerých zlomkov na 1 kg keramiky v jednotlivých objektoch a pod. Takýmto spôsobom sa získal celý rad argumentov dôležitých pre vysvetlenie depozičných a postdepozičných procesov na lokalite. V ďalšom kroku použitím náročných multivariančných analýz bolo možné rozpoznať najdôležitejšie ukazovatele - počet fragmentov, hustota keramiky v objekte v kusoch, priemerná hmotnosť jedného fragmentu, priemerná hmotnosť zlomkov okrajov a vydutín, percentuálne zastúpenie dien a dien vyskytujúcich sa spolu so zdobenou vydutinou. Pomocou nich sa identifikovali podobné a homogénne sídliskové objekty a pristúpilo sa k interpretácii nálezovej situácie na Pohansku pri Břeclavi.

Formalizované riešenie vychádzajúce z deskriptívnej matice keramických jedincov, zaoberajúce sa typológiou patrí do subkapitoly "Syntéza". Pracovalo sa s kvalitatívnymi i kvantitatívnymi znakmi informujúcimi o materiáli, tvare okraja a motíve výzdoby, ktoré boli podrobené rôznym multivariačným štatistickým analýzam. Po porovnaní výsledkov korešpondenčnej analýzy, analýzy hlavných komponentov a zhlukovej analýzy J. Macháček vytriedil 9 typologických skupin keramiky (skupiny A-CH). V Lesnej škôlke sú zastúpené v rôznej miere a len jedna z nich (skupina H) je reliktom z predveľkomoravského-starohradištného obdobia. Platnost triedenia sa overovala empiricky zostavenou typológiou B. Dostála, pričom sú rozpoznané určité zhody i rozdiely. Tu je namieste otázka, či validácia prostredníctvom pôvodného modelu, podľa ktorého sa sčasti definovali deskriptory, nie je metodicky nekorektná.

Výskum rozmerových skupín priniesol výsledok, podľa ktorého sa v hodnotenom súbore ako celku nachádzajú nádoby v dvoch až troch veľkostných kategóriách. Porovnávaním niektorých indexov tvarov jednotlivých typologických skupín sa vyčlenili homogénne a nehomogénne skupiny. Ponúka sa interpretácia, že jedny pochádzajú zo špecializovaných dielní a druhé, bez štandartných rozmerov, sú domáckym produktom.

Dôležité poznatky prinieslo formalizované riešenie vychádzajúce z deskriptívnej matice nálezových celkov, kde sa porovnával výskyt znakov na keramike podľa toho, ako je zastúpený v jednotlivých sídliskových objektoch. Nedôveryhodné a nereprezentatívne celky, vylúčené výskumom postdepozičných procesov, sa nebrali do úvahy. Testovaním súboru dát už známymi metódami autor rozpoznal štyri formálne štruktúry, ktoré súvísia s chronologickou pozíciou konkrétnych nálezových celkov, vyjadrenou schémou stratigrafických vzťahov (obr. 156). Platnosť výsledku je interne overená tak, že sa matica rozšírila o informácie súvisiace so stupňom fragmentizácie keramiky. Externá validácia sa urobila pozorovaním superpozícií a svoje miesto má i datovanie prostredníctvom nekeramických nálezov.

Dynamiku vývoja keramiky na Pohansku pri Břeclavi odzrkadľuje aj rozbor niektorých deskriptorov, skúmaných podľa
zastúpenia v rozpoznaných štyroch relatívnochronologických
fázach. Napríklad zreteľné je pribúdanie dobre vypáleného
materiálu na úkor nekvalítne vyhotovenej keramiky, evidentné sú i zmeny v tvarovaní okrajov. V prípade výzdobných
motivov nebol vývoj priamočiary, azda najzreteľnejšie sa
prejavuje neskorší nástup výzdoby jednohrotým nástrojom
(a jeho následný pokles), jednoznačne mladým prvkom sú
ale rôzne vpichy, záseky a vrypy. Pomerne nedôveryhodne
vyznieva pozorovanie týkajúce sa značiek na dnách, čo môže
byť dôsledkom ich nepatrného percentuálneho zastúpenia
v celkoch. Obdobne nedostatočne je zastúpená i plastická
výzdoba. V tomto prípade ale formalizované zistenie zrejme
korešponduje s obecnými poznatkami.

Záver tejto témy je venovaný charakteristike keramiky jednotlívých chronologických fáz a ich (aspoň ramcovému) datovaniu. Prvá, 0. fáza súvisí s predveľkomoravským obdobím, fázy 1. a 2. patria do prvých dvoch tretín 9. stor., 3. fáza do jeho poslednej tretiny a konečne 4. fáza siaha od prelomu 9./10. stor. po polovicu 10. stor. Vyobrazenia vedúcich typov keramiky vo vybraných objektoch, zaradených podľa vyčlenených fáz, ilustrujú dosiahnutý výsledok.

Posledná subkapitola tejto časti knihy s názvom "Analógie a modely" sa venuje problematike výroby včasnostredovekej keramiky, jej typológii, funkcii, vývoju, distribúcii a vztahu medzi keramikou a socio-ekonomickým modelom

včasnostredovekej spoločnosti.

V skúmanom súbore keramiky z Pohanska bol pomer medzi remeselne a domácky vyrábanou keramikou asi 1,54:1, počas vrcholnej veľkomoravskej fázy dokonca 2:1. Vyspelú keramiku autor knihy považuje za produkt tzv. individuálnych dielní využívajúcich miestne suroviny a fungujúcich predovšetkým vďaka vyspelejším potrebám hradiska. Vysoký štandard veľkomoravskej keramiky vynikol po porovnaní nálezov z rôznych európskych centier a regiónov. J. Macháček sa venoval predovšetkým moravským lokalitám a ich lokálnym prejavom vo výrobe keramiky, neobišiel ani bádanie v Čechách, Polsku a v Nemecku. Zo Slovenska v súvislosti s remeselne vyrábanou keramikou uvádza príklady z Nitry-Lupky a z Mužly-Čenkova. Konštatovaný je rozdiel v pomere domáckej a remeselne vyrábanej keramiky, čo zrejme súvisí s kultúrno-ekonomickou úrovňou a tradíciou toho-ktorého regiónu. Diskutovaná pasáž recenzovanej monografie je azda najproblematickejšia, pretože autor sa musel vyrovnať s obzvlášť rozkolísaným stavom publikovania príslušných informácií. Aj v Macháčkovej typologickej klasifikácii práve kvalita výroby zohráva nie nepodstatnú rolu a slúži ako podklad pre stanovenie výrobného spôsobu. Sám aj uznáva, že ide o veľmi subjektívne vnímanie kvalít (vid problematiku kritiky vstupných dát, kde kvôli ich spracovaniu dvoma osobami bolo nutné niektoré deskriptory súvisiace práve s kvalitou keramickej hmoty a jej výpalu vylúčit - s. 171-175). V súvislosti s technológiou výroby si čitateľ legitímne môže položiť otázku, čím je doložené viackrát uvedené vytáčanie (t. j. použitie rýchlo rotujúceho hrnčiarskeho kruhu) niektorých nádob typologickej skupiny C+C_2, keď napríklad nikde nie sú spomenuté dná so stopami po odrezaní z kruhu.

Úvahy nad prímárnou funkciou včasnostredovekej keramiky sa nutne odvíjajú od jej skoro výhradného zástupcu - hrnca (na Pohansku tvoria hrnce 99% všetkého riadu). Podľa veľkosti sú remeselne vyrobené hrnce diferencované na tri skupiny, preto je namieste považovať tento jav za prejav štandardizácie a očakávať ich rôzne použitie, čo naznačujú i experimenty.

K tažiskovým výsledkom práce J. Macháčka patri poznatok o dynamickom vývoji keramiky v 9. stor. a na začiatku stor. Použitie zhodných metód skúmania a vyhodnotenia by mohlo v budúcnosti umožniť vypracovať základnú vývojovú schému moravských veľkomoravských hrncov a zároveň rozpoznat lokálne špecifické prejavy. Určité riešenie tejto problematiky je i v súčasnosti možné, ako to naznačuje tematický blok zaoberajúci sa otázkou distribúcie keramiky. S ňou sa úzko spája charakteristika výrobno-teritoriálnych okruhov. Pokusy o ich definovanie majú obzvlášť na Morave bohatú tradíciu. Patrí sem pomoravský okruh so staromestským centrom, blučinský okruh z okolia Brna, dolnověstonický okruh zasahujúci od eponymného náleziska až na Znojemsko, prípadne i vysočanský okruh s prevahou tuhových nádob. Nálezy z vrcholnoveľkomoravského obdobia na Pohansku sa viažu na okruh mikulčických hrncov s prežliabnutými, kalichovito prehnutými okrajmi. Podobne ako na Morave, najmä v jej južnejších častiach, možno miestami určiť nálezové okruhy aj v okolitých stredoeurópskych krajinách (zo Slovenska sa už tradíčne uvádza notoricky známa keramika z Nitry-Lupky, ktorá však, dodajme, ešte stále len čaká na zodpovedajúce zhodnotenie). V súčasnom moravskom bádaní sa už odstupuje od staršej tézy, spájajúcej keramické okruhy s regiónmi staromoravských kmeňov, a evidentný je príklon vysvetliť tento fenomén distribučným zázemím remeselníckych dielní. Kvôli územnej rozľahlosti niektorých okruhov, v ktorých by náklady na transport z jednej dielne presahovali ekonomicky únosnú mieru, sa uvažuje o systéme filiálnych dielní.

V spoločensko-ekonomickom prostredí Veľkej Moravy existoval domácky spôsob výroby keramiky, určenej pre potreby rodiny výrobcu. Podľa autora nebola takáto keramika zrejme vôbec distribuovaná. Pre potreby centier uvažuje o profesionálnom výrobnom zázemí a výrobcovia boli závislí na ich vlastníkoch či správcoch. Tomuto modelu čiastočne zodpovedajú i poznatky historiografie. Mechanizmus distribúcie keramiky závisel od služobného systému, sústavy trhov

a hradskej organizácie.

Monografiu uzaviera rekapitulácia dosiahnutých výsledkov, súpis literatúry a skratiek, ako aj rozsiahly nemecký
súhrn. Čelá kniha, až na tieto záverečné kapitoly, je bohato
vybavená čiernobielymi ilustráciami - typologickými tabulkami nálezov, diagramami, tabelami, rôznymi schémami
a pod. Žial, diagramy často nemajú popisky, tabely dokonca
zásadne, preto sa v nich čitateľ pomerne zle orientuje a fažkopádne sa budú aj citovať. Majiteľom knihy odporúčam už
pri prvom čítaní mať poruke pero a popisky si doplniť - urýchli to orientáciu v nej, čo obzvlášť ocenia pri spätnom vyhľadávaní konkrétnych súvislostí bez ich pracného dohľadávania v texte (čitatelia v knižniciach majú jednoducho smolu).
Na druhej strane je treba uviesť, že všetky diagramy i tabely
sú účelne zostavené, prehľadné, zrozumiteľné a sú neodmys-

liteľnou súčasťou práce, ktorá by bez nich častokrát strácala zmysel. Za omnoho závažnejší nedostatok recenzovanej monografie však považujem absenciu obrazového a numerického katalógu. Samotný autor sa na viacerých miestach s nevôľou pozastavuje nad tým, že v súčasnosti nie je možné objektívne porovnať súbory keramiky z jednotlivých lokalít práve pre nedostupnosť dát. Je preto prekvapujúce, že nevykonal nevyhnutný krok na spristupnenie ním spracovaného súboru či už tradičnou tlačovou formou, alebo úspornejšie na CD-ROM. Neobstojí prípadná námietka, že všetky relevantné údaje sú kvantifikované a v práci sú uvedené aj ich relatívne vztahy (nepochybne ide o mimoriadne cenné podklady pre prípadnú komparáciu). Ale, ako to už v našej vednej disciplíne býva, nie každému bude ponúknutá klasifikácia vyhovovať, prípadne by chcel pracovať s inou štruktúrou dát, o možnosti kontroly nehovoriac.

Z hľadiska použitej metódy chcem v závere poukázať na kreatívne použitie faktorovej analýzy na stanovenie diagnostických znakov. Je známe, a ukázala to i Macháčkova práca, že niektoré výzdobné prvky na stredovekej keramike po určitom vyznievaní časom opäť získali na obľube, čiže z formálneho hľadiska nie sú normálne rozdelené. Z multivariačných štatistických metód sa v archeológii pre vyhodnotenie dát podobného druhu (v našom konkrétnom príklade v kombinácii s typmi okrajov) bežne využíva korešpodenčná analýza, prípadne od nej odvodená seriácia. Ich priama necitlivá aplikácia by však pri skúmaní vzťahov nálezových celkov viedla k zostaveniu skupín (intepretovaných ako súčasné), ktoré si sú formálne síce podobné, ale v skutočnosti pochádzajú z rôznych časových úsekov. J. Macháček na eliminovanie tohto javu využil možnosti, ktoré ponůka faktorová analýza. Pomocou nej sa mu podarilo eliminovať znaky podružné a pracovať s určujúcimi deskriptormi. Z nich prekvapujúco získali na váhe znaky z oblasti technológie výroby, ktoré sa v bežnej archeologickej praxi prehliadajú. Tento prístup umožnil rozpoznať nové vzťahy i definovať vrcholy nenormálneho rozdelenia, ktoré by inak zostali neidentifikované.

Nazdávam sa, že recenzované dielo "Studie k velkomoravské keramice" z pera J. Macháčka je v mnohých ohladoch prelomové tak v oblasti metodiky práce, ako aj dosiahnutými výsledkami a cennými postrehmi. Do popredia vystupuje predovšetkým novátorský prístup a snaha o komplexné riešenie nastolených otázok. Metodika práce je podrobne opísaná a zároveň i využitá v praktickej rovine. Preto sa domnievam, že práve pre tento spôsob prezentácie budú po knihe ako k manuálu či úvodu do problematiky siahat mnohí záujemcovia o štatistické vyhodnotenie vlastného materiálu, a to nielen z oblasti výskumu včasnostredovekej keramiky. I bádatelia, ktorí majú k práci s "veľkými číslami" nie práve vrelý vzťah si azda po jej prečítaní uvedomia, že štatistika neznamená len zostavenie niekoľkých ilustratívnych grafov, ale bežný pracovný nástroj vedúci k vyššej kvalite poznatkov.

Gabriel Fusek

Sborník Prací Filosofické Fakulty Brněnské University. Ročník XLIX, 2000. Řada archeologická M5. Studia archaeologica Brunensia. Brno 2001.

Recenzovaný zborník pripravil do tlače Ústav archeologie a muzeologie Masarykovej univerzity v Brne. Venovaný je pamiatke PhDr. Jany Vignatiovej, CSc., ktorá nás po tažkej chorobe opustila v roku 1999. Zdravotné problěmy v posled-

nom období života bádateľky boli hlavnou príčinou jej neúčasti na vedeckom podujatí s názvom Břeclav-Pohansko velkomoravský památník (Břeclav - Kravsko, 31. 5.-4. 6. 1999), organizovaného k 40. výročiu počiatkov terénnych odkrývok na Pohansku pri Břeclavi.

S ohľadom na uvedené momenty bol do úvodnej časti zborníka zaradený medailón Z. Měřinskeho: "Památce Jany Vignatiové". Vykreslená je v ňom mnohorakost osobného profilu zosnulej kolegyne. V jeho mozaikovitej skladbe dominuje predovšetkým odborná orientácia J. Vignatiovej v oblasti slovanskej archeológie, previazaná so sezónnymi terénnymi odkrývkami na Pohansku, s jej všestrannými organizátorskými aktivitami a úspešnou pedagogickou činnostou, v rámci ktorej v plnom rozsahu uplatnila svoj ľudský rozmer. Organickým doplnkom prvého príspevku je Bibliografie prací PhDr. Jany Vignatiové, CSc., zostavená H. Palátovou. Jednotlívé tituly publikačných výstupov, zaradené do príslušných kategórií, približujú tematické okruhy pracovnej činnosti bádateľky.

Ďalšia časť zborníka obsahuje dvanásť príspevkov, prevažne štúdií. Tradičná forma ich recenzovania na tomto mieste nie je možná, pretože by si vyžiadala značný priestor. Z tohto dôvodu bolo potrebné sa obmedziť iba na ich zostručnenú charakteristiku so snahou o vystihnutie niektorých osobitostí.

M. Lamiová-Schmiedlová: Zriedkavé výzdobné motívy na neskororímskej keramike na východnom Slovensku (s. 15-20, 3 obr.). Autorka upriamila pozornosť na osobité motívy kolkovanej výzdoby, ktorá sa v kombinácii s inými prvkami objavila na niektorých exemplároch keramiky točenej na kruhu z východoslovenských lokalíť Nižná Myšľa a Ostrovany. Dôvody tejto neobvyklosti spočívajú zrejme v snahe o oživenie starších výzdobných tradícií na keramike z prelomu 4. a 5. stor.

J. Macháček: K absolutní a relativní chronologii keramiky středodunajské kulturní tradice na jižní Moravě (s. 25-41, 14 obr.). V prvej časti príspevku predkladá autor klasifikáciu najstarších exemplárov zdobenej a obtáčanej keramiky z predmetného územia, urobenú na základe výzdoby, spôsobu obtáčania, úprav povrchu a zloženia keramickej hmoty. Analyzovaných reprezentantov začlenil do troch chronologicky zoradených vývojových fáz. Opisuje aj proces technologicko-výrobných premien. Vďaka excelentnej nálezovej situácii z polohy Líbivá v Břeclaví vypracoval platformu pre absolútne datovanie spracúvaného keramického fondu. Východiskové riešenie je založené na spoluvýskyte príznačných exemplárov s fajansovým korálikom a fragmentmi bubienkových náušníc, spoľahlivo datovaných v prostredí merovejských pohrebísk, resp. v alamansko-bajuvarskej oblasti. Navrhované absolútne datovanie keramických nálezov svojím charakterom koreluje s dosiał akceptovaným datovacím systémom prepojeným s územím Karpatskej kotliny. V princípe sa tak uvádza ďalší doklad o jeho správnosti.

M. Hložek: Fyzikálně-chemické rozbory korálku z lokality Břeclav-Líbivá (s. 57 a 58, 2 obr.). Stručne podané informácie charakterizujú analytické postupy a ich výsledky, aplikované na koráliku z excelentnej nálezovej situácie v Břeclavi-Líbivej. Na základe tohto poznatku bolo možné osvetlit provenienciu korálika a prepracovať jeho vzťah k domácemu prostrediu.

Renáta Švecová: Nálezy kostenej a parohovej industrie z predveľkomoravských a veľkomoravských sídlisk na Pohansku pri Břeclavi do roku 1995 (s. 61-90, 5 obr.). V podstatnej časti príspevku je detailným spôsobom charakterizovaný rozsiahly nálezový fond pertraktovaného druhu. V rámci neho sa vyhodnocujú všetky dostupné momenty vrátane formy, proveniencie východiskovej suroviny, stavu zachovania, stupňa opracovania atd., doplnené o kvantitatívne ukazovatele a frekvenciu výskytu v príslušnej časti preskúmaného areálu. Získané poznatky, zhromaždené

v záverečnej časti, predstavujú východiskovú bázu k úvahám o možnej miestnej výrobe niektorých exemplárov, o intenzite a charaktere tohto procesu. Nálezové okolnosti však, žial, nedovoľujú v sledovaných otázkach dospieť vždy k jednoznačným uzáverom. Napriek tomu, že príspevok vznikol v Brne, je písaný v slovenskom jazyku. Mal by preto zodpovedať prislušným štylistickým a pravopisným normám.

D. Staššíková-Štukovská: Vybrané nálezy z Boroviec a Břeclavi-Pohanska k otázke interakcií staromoravských a nitrianskych Slovanov (s. 97-108, 4 obr.). V úvode autorka obšírne charakterizuje pohrebísko v Borovciach s históriou jeho odkrývky. Následne si spomedzi rozsiahleho nálezového fondu vybrala dva druhy predmetov - lunulovité náušnice s hviezdicovitým príveskom a korálíky v tvare prosného zrna. Predkladá ich charakteristiku, rozoberá rôzne špecifiká a okolnosti ich objavenia sa v širšom európskom priestore. Matrica na výrobu náušníc s hviezdicovým záveskom sa objavila v areáli veľmožského dvorca, koráliky v jednom z hrobov kostolného cintorína na Pohansku, Analógie z borovského pohrebiska boli uvedené so zámerom osvetliť niektoré stránky objavenia exemplárov daného typu na lokalite z juhomoravského nálezového prostredia.

T. Śtefanovičová: K otázke významu predmetu ako amuletu (s. 113-117, 5 obr.). V jednom z hrobov kostolného cintorína na Pohansku sa našlo opaskové nákončie neobvyklej formy. Spolu s výzdobnými detailmi pripomína malú knižku. Autorka príspevku zozbierala z územia Čiech, západnej i severnej Európy blízke analógie - zväčša záveskov sporadicky nachádzaných z obdobia včasného stredoveku. Ich spoločným znakom je honosnost, zvýraznená aplikovanými náročnými výrobnými technikami a vyhotovením z drahých a vzácnych kovov. Predpokladá sa, že v minulostí boli vlastníctvom jedincov z najvyšších spoločenských vrstiev. V podobe relikviárov - kaptorg mohliv christianizovanom prostredí naplňať funkciu, ktorú v pred-

krestanskom období reprezentovali amulety.

R. Pleiner: Ukázky kovářských technik z předvelkomoravských Mikulčic (s. 119-126, 6 obr.). Autor podrobil dôkladnej analýze tri nože a dvojramenný železný mlat, ktoré sa našli v areáli mikulčického predhradia. Na základe exaktne doložených výrobných techník zistil u nožov tri úrovne kvality, známe v súvekom období v širokom európskom priestore. Dvojramenný mlat je cudzej proveniencie a mohol slúžiť skôr ako atribút vodcovského postavenia, nie na bežné praktické

Z. Špičák: Úvaha k problematice jižní apsidy kostela v Uherském Hradišti-Sadech (s. 133-152, 9 obr.). V príspevku sa autor venuje prehodnocovaniu dosiał známych interpretačných postupov, podľa ktorých sa uvažuje o uložení telesných zvyškov arcibiskupa Metoda do južného muriva apsidy sakrálnej stavby zo sadskej vyvýšeniny. Detailne sa tu rozoberajú nálezové okolnosti a doplňajú sa o vonkajšie, ktoré pozmenili pôvodné zistenia terénnej odkrývky do súčasnej podoby. Z nich vyplýva, že pôvodné poznatky nedisponovali takou interpretačnou hodnotou, aby potvrdili neskôr proklamované tézy. Možnosť dodatočného vytvorenia priestoru na príslušnom mieste v stene stojacej stavby spochybňujú aj architektonické a pracovno-technické aspekty. Ako pravdepodobnejší vyznieva autorom navrhnutá verzia o umiestnení hrobky v nadzemnej častí muriva. Tú však archeologické pracovné možnosti sotva môžu preukázať.

M. Beranová: Poděbrady a slavníkovská Libice (s. 163-173, 6 obr.). Autorka príspevku podrobne mapuje výsledky archeologických výskumov na území sídliskovej aglomerácie rodového centra Slavníkovcov, umiestneného v areáli libického hradiska. Vyhodnocuje rôznym rozsahom preskúmané lokality sídliskového i pohrebiskového charakteru a predmetov materiálnej kultúry. Na ich základe uzatvára, že přemyslovská násilná akcia mala za ciel iba likvidáciu ústredného hradiska. Poznatelne nezasiahla jeho hospodárske zázemie. Jeho význam počas druhej polovice 10. stor. preukázateľne kulminuje. K zmenám v tomto smere dochádza počas 12.stor. pod vplyvom kolekcie iných faktorov.

N. Profantová: Nové poznatky o vybraných nálezech z Libice nad Cidlinou (s. 175-181, 3 obr.). V kratšom príspevku autorka detailným spôsobom vyhodnocuje nepočetnú, avšak veľmi významnú kolekciu najstarších nálezov. Pochádzajú z pohrebiska na akropole hradiska a zo sídliskovej vrstvy predhradia libického centra. Na základe množstva zozbieraných analógií sa chronologicky radia do záveru 9. až začiatku 10. stor. Poskytujú obraz o niektorých ozdobných a funkčných predmetoch príslušníkov najvyššej vrstvy society. Poukazujú tiež na kultúrno-politické aspekty, ktoré v príslušnej dobe ovplyvníli posudzované momenty.

A. Bartošková: Metodické problémy chronologie na základě výzkumu budečského hradiště (s. 183-187). Precizovanie údajov relatívnej chronológie a na ich výsledkoch založené pokusy o absolútne datovanie predmetov materiálnej kultúry, objektov, resp. ucelených nálezových kontextov, patrí nadalej medzi najvýznamnejšie oblasti archeologického bádania. Na tento účel predurčené tažiskové nálezové situácie sú však vzácne. Nebývajú súčasťou každej terénnej odkrývky. Nie je prekvapívé, že sa takáto situácia iba zriedka objavuje v pripadoch nevhodnej metodiky odkrývky a pri nedôslednom dokumentovaní nálezovej situácie. Ak sa za daného stavu pristúpí k vypracúvaniu zásadných interpretačných konštrukcií iba na základe invencie bádateľa, bez detailného rozboru súvislostí nálezových kontextov, dochádza k neželateľnému skresleniu reálnej situácie. To môže negatívne pribrzdiť hľadanie ďalších ciest v datovacích systémoch. Na tieto skutočnosti vo svojom príspevku upozorňuje jeho autorka, poukazujúc pritom na dva konkrétne prípady zaznamenané v materiáli staršieho výskumu.

K. Sklenář: Poznámky k počátkům archeologických map v Čechách (s. 189-200). Autor v článku predkladá informácie o vývoji archeologického mapovania českých krajín a okolitého územia na prelome 19. a 20. stor. Hutným, pritom však zrozumiteľným štýlom zachytáva rôzne spôsoby zobrazovania. Charakterizuje obsah máp, kriticky prehodnocuje ich prínos, ako aj okolnosti, ktoré ovplyvnili ich výslednú podobu. Týmto spôsobom dopĺňa niektoré detaily, ktoré v jednej zo svojich prác na pertraktovanú tému uvie-

dla aj J. Vignatiova.

V. Hašek/R. Krajíc/R. Nekuda: Geophysical Prospection for Archeological Excavation of Deserted Medieval Settlements of 13.-15. Centuries in the Czech Republic (s. 201-217, 12 obr.). Trojica autorov sa v príspevku venuje problematike zaniknutého stredovekého osídlenia na území českých krajín. Intenzívny rozvoj bádania v tejto oblasti za posledné štyri decénia priniesol viaceré poznatky zásadného významu. Prispeli k tomu nielen veľkoplošné viacetapové terénne odkrývky, ale aj výsledky kolekcie prospekčných metód. Pomocou nich sa preskúmala väčšia časť zložiek predstavujúcich organickú súčasť intravilánov i extravilánov vrcholnostredovekej sídliskovej ekumény. Prínosnosť každej z metód, najmä však geofyzikálnej prospekcie, sa najvýstižnejším spôsobom prejavuje na konkrétnych prípadoch, detailne uvedených z areálov štyroch lokalít. Vďaka nim bolo možné vysledovať kontinuálne premeny ťažiskových súčastí osídlenia a preukázať vzostupné narastanie ich kvality.

Michel Lorblanchet: La grotte ornée de Pergouset (Saint-Géry, Lot). Un sanctuaire secret paléolithique. Documents d'archéologie française 85. Édition: De la Maison des sciences de l'Homme. Paris 2001, 192 strán, 136 kreslených a fotografických obrázkov, ďalšie obrázky A-U a tabuľky.

Jaskyňa v Pergouset je vytvorená v jurských vápencoch v spodnej časti útvaru Saint-Géry. Patrí do skupiny 12 zdobených jaskýň v údolí rieky Lot, zoskúpených okolo jaskyne Pech-Merle uprostred Quercy. Recenzovaná publikácia predstavuje vyhodnotenie desatročnej kolektívnej práce pri skúmaní jaskyne v Pergouset. Okrem M. Lorblancheta sa na jej spracovaní autorsky spolupodieľali J.-G. Astruc, G. Barivičra, M. Bouchard, M. Crémadès, M.-F. Diot, M. Escola, C. Ferrier, O. Le Gall, D. Ch. Smith, a J.-L. Vernet.

Práca je rozdelená do troch veľkých kapitol, z ktorých každá je ďalej členená.

Prvá kapitola sa zaoberá objavením jaskyne, jej topografiou, postupom sondážnych prác, ako aj prírodovednými analýzami. Druhá kapitola podrobne mapuje výskyt a charakter výzdobných motívov vyskytujúcich sa v jaskyni. Tretia kapitola obsahuje zhodnotenia nálezovej situácie z hľadiska použitých motívov, interpretáciu ich možných významov pre život paleolitického človeka s vyzdvíhnutím ich zvláštností a tiež datovanie.

V úvodnej časti 1. kapitoly autor opisuje objavenie hlbšej časti jaskyne s rytinami. Vchod do jaskyne miestni Iudia poznali už desiatky rokov (od stavby cesty na svahu kopca nad riekou Lot koncom 19. stor.). Vo februári roku 1964 si všimli roztopený sneh nad skalnou štrbinou. Po jej prečistení sa členovia Speleologickej skupiny z Quercy dostali do vstupnej galérie a do málo prístupných častí jaskyne s rytinami.

Topografický plán jaskyne bol urobený v roku 1991. Jaskyňa má tvar úzkej chodby 190 m dlhej a končí otvorom vedúcim k malému toku podzemnej vody. Vstupnú časť tvoria 3 galérie. Ich východná vetva, ktorá zachádza pod cestu, bola pôvodným prehistorickým vchodom. Tento vchod sa nachádzal na strmom svahu vo vzdialenosti 12 m od rieky Lot a 6 m nad jej hladinou. Stredná galéria ústi do cestnej priekopy 10 m nad hladinou rieky a je súčasným vchodom do jaskyne. Západná galéria je slepá.

Jaskyňa pokračuje dlhou chodbou delenou na úseky. Úsek A, orientovaný V-Z, je veľmi nízkou chodbou dlhou 36 m, cez ktorú sa možno iba preplaziť. Uprostred, kde je chodba rozšírená, sa nachádza studňa 2,6 m hlboká. Chodba ústí do dvoch malých sál (I a II), ktorých steny a klenba sú pokryté rytinami. Sú to prvé rytiny, vzdialené od vchodu medzi 67 a 75 m. Priestor je veľmi nízky a tesný, môžu tam sedieť dve až tri osoby. Úsek B, orientovaný S-J, dlhý 40 m, tvorí séria sál a rozšírení, navzájom pospájaných chodbami, ktoré možno zdolať len plazením. Bohatý súbor rytín je v sále III. V sále IV, ktorá je najväčšia a kde je možné sa aj postaviť, boli rytiny ľudskej siluety a séria fantastických zobrazení "monštier". Úsek C má orientáciu V-Z. Je to priestranná galéria dlhá 60 m. Rytín a stôp po prehistorických ľuďoch tam bolo málo. Dno jaskyne tvorí hlinitá výplň. V niektorých obdobiach rieka Lot i podzemný tok vnikli do časti alebo do celej galérie. Stopy po záplavách sú viditeľné na stenách vo forme horizontálnych pásov, ale v čase vzniku rytín mala jaskyňa rovnaký tvar ako dnes.

Séria 16 sond umožnila študovať výplň jaskynnej dutiny. Sedimenty sú v zásade hlinito-bahnité a často jemne lístkovito vrstvené. Ukladali ich podzemný tok a rieka Lot počas pravidelných zimných záplav pravdepodobne už od paleolitu. Pri vchode majú mocnosť až niekoľko metrov a 1-2,5 m v hlbokých galériách s rytinami. Sondy, doplnené čístením spodku stien prikrytých záplavovým bahnom, neodkryli žiadnu rytinu pod sedimentmi. Vo vchodovej časti sa zistilo stredoveké osídlenie a ojedinelé pamiatky z doby železnej. Paleolitická vrstva sa nezistila. Niekoľko uhlíkov, ktoré sa našli počas výskumu v časti jaskyne s rytinamí, je mladých, azda stredovekých (sála II).

Sondami preskúmané vnútorné časti sú dokázateľne archeologicky sterilné. Náznak možného výskytu paleolitu sa objavil v sále IV pri päte zdobenej steny. V skalnom previse sa našiel drevený uhlík prekrytý 5 cm vrstvou bahna. Datovaný je na 32 850 ± 520 BP (Gif A96675). Nezdá sa, že by mal vztah k rytinám. Jaskyňa mohla byť počas paleolitu navštevovaná, hoci sa žiadne stopy v sedimentoch nenašli napriek systematickému výskumu zahŕňajúcemu aj mikroskopické analýzy.

Štúdie geologické (J.-G. Adstruc), sedimentologické (C. Ferrier), palynologické (F. Diot), antrakologické (J.-L. Vernet), ichtyologické (O. Le Gall), ako aj antropologická štúdia zvyšku ľudskej lebky z vrstvy vo vchode jaskyne (M. Escola) tvoria samostatné dokumenty (1-6) v závere 1. kapitoly.

Druhá kapitola obsahuje detailný opis a analýzu výzdobných motívov stvárnených na stenách a klenbe jaskyne. Kópie rytín sa vyhotovili fotografovaním a premietnutím na acetátový film z celulózy necitlivej na zmeny teploty a vlhkosti a transparentnej ako sklo. Tvar stien a ich zakomponovanie do paleolitickej tvorby sa zamerali pomocou teodolitu (dokument 7).

Hodnotilo sa celkom 153 v zásade rytých, výnímočne aj maľovaných nástenných motivov.

Najčastejšie zobrazeným zvieratom bol kôň (17%), nasledovali kozorožec (8%), sob (5%) a bizón (5%). Menej sa vyobrazovali jeleňovité druhy ako jeleň či laň (3%), ryby alebo vtáky (2%), slabo je zastúpený tur (1%). Pomerne časté boli neidentifikovateľné zvieratá (8%). Hodnotených bolo 9 druhov značiek. Najčastejšie sa vyskytovali dve ryté čiary spojené v ostrom uhle (15%), potom v rovnakom (7%) zastúpení skupiny paralelných rýh, oblúkovitá línia a červený bod. Nasledovala skupina obsahujúca prekrížené čiary, klas, dve paralelné čiary alebo mriežku (6%) a znaky v tvare M, N alebo trojuholníka (4%), oválna značka (3%), cikcakovitá línia (2%) a poradie uzatvára znak v tvare kométy (1%).

Výzdobné motívy boli v jednotlivých častiach jaskyne zastúpené nasledovne: v sále I prevažuje sob, v sále II je najčastejší kôň, v sále III mierne prevláda kozorožec, sála IV je doménou monštier a v úseku V je raz vyobrazená ryba a raz kôň, početnejšie sú neidentifikovateľné zvieratá a značky. Charakteristické pre túto jaskyňu je niekoľko antropomorfných motívov, napríklad tri zobrazenia ženského lona (vulvy) v sálach II a III a jedno v úseku V, muž bez hlavy bol zobrazený v sále IV. V závere je kapitola doplnená dokumentom 8, ktorý predstavuje zoznam grafických zobrazení a štatistické vyhodnotenia.

Tretia kapitola knihy je venovaná významu jaskyne a jej výzdoby ako tajnej svätyne. Autor vyzdvihuje dva zvlášť charakteristické momenty - jaskyňa predstavuje úzky ťažko dostupný priestor a súčasne má blízky vzťah k vode. Okrem prítomnosti podzemného toku v jej najhlbšej časti sú to aj zimné záplavy (súčasné i paleolitické) a blízkosť rieky Lot. Autor sa zamýšľa nad symbolickým významom podzemnej vody v paleolitických mýtoch, pretože istá časť paleolitických zdobených jaskýň je situovaná v blízkosti vody. Išlo by azda o pestovanie kultu podzemnej vody, ktorá regenerovala a uzdravovala.

Po paleolitických ľudoch zostali v jaskyni len rytiny a jeden drevený uhlík. Ich návštevy teda museli byt diskrétne a sporadické. 130 metrov úzkej chodby bolo možné zdolať len plazením, posadiť sa dalo až v prvých troch sálach, narovnať sa a chodiť postojačky umožňovala len sála IV. Podľa

autora je možné uvažovať, že jaskyňa bola pre svoju ťažkú dostupnosť považovaná za atraktívnu. Práve táto skutočnosť mohla priviesť paleolitických ľudí na myšlienku vyzdobiť ju a urobiť tak z nej jaskyňu zvláštneho typu.

Rozloženie rytín v jaskyní sa zdá byť uvážlivé a so zámerom skryť zobrazenia v tajomných miestach kopca, vo svete, do ktorého sa dalo preniknúť iba podstúpením dlhého, hrozného lezenia. Zámeru utajenia nasvedčuje aj použitá technika. Rytiny urobené jemnými zárezmi sú len tažko postrehnuteľné. Vyniká to aj z ľahkosti nákresov extrémneho schematizmu niektorých zobrazení. Rytiny sú umiestnené na stenách a na klenbe, pričom na stenách sú viditeľnejšie. Niektoré zobrazenia sa nachádzajú uprostred sály a ponúkajú sa

pohľadu, iné sa objavujú v úzkych zákutiach.

M. Lorblanchet vidí originalitu súbor výzdoby z Pergouset aj v zmene jej štýlu podľa situovania motívu. Zobrazenia rednú a stávajú sa čoraz schematickejšie podľa toho, ako sa strácajú vo svätyní. V prvých troch sálach sú početnejšie, detailnejšie a realistickejšie ako v sále IV. V záverečnom úseku sa stávajú schematické a monštruózne, oveľa menej početné a potom naozaj vzácne. Aj výber motívu je podriadený jeho polohe. Bližšie k začiatku zdobenej zóny sa objavujú zvieratá takmer vždy veľmi detailne vypracované a smerom dozadu stúpa počet blížšie neidentifikovateľných zvierat a monštier. Súbor rytín je doplnený znakmi, ktoré sú zastúpené vo všetkých častiach jaskyne. Paleolitický umelec využil na svoje zámery aj prirodzenú konfiguráciu stien a tvar ich povrchov. Tým sa dosiahla ilúzia vyplnenia tvaru zvierata alebo nahradenia jeho pohybu.

Súzvuk medzi jaskyňou a tvorcom nebol len formálnou hrou. Tu, ako aj v mnohých ďalších jaskyniach, ide o symbolickú funkciu. Rytiny sa zmocňujú jaskyne a oživujú ju. Jaskyňa je strašidelným svetom s bytosťami raz tajomnými, inokedy realistickými, ukrývajúcimi sa v skale a v tme galérií. Umenie napĺňa celú jaskyňu spolu s prázdnymi galériami a nezdobeným priestorom. Trojnásobným zobrazením velkých vúlv v centrálnom postavení sa jaskyňa stáva "lonom matky Zeme". Hypotéza mýtu vzniku sveta dostáva zmysel. Je tiež zrejmé, že bezhlavý človek, úplne anonymný muž zostávajúci vzadu, prispieva k vytváraniu sexuálnej atmosféry miesta. V tomto kontexte je zobrazenie vúlv symbolic-

kým vyjadrením narodenia.

Ďalšia časť tretej kapitoly je zameraná na otázky homogénnosti súboru rytín. Detailne sa študovala použitá technológia s cieľom zistit, či boli všetky rytiny urobené súčasne alebo len krátko po sebe, prípadne či je medzi ich vyhotovením dlhší interval. Autor dospel k záveru, že súbor rytín je rovnorodý, čo podložil nasledujúcimi argumentmi. Na zobrazenie viacerých figúr bol použitý ten istý nástroj, čo odkrýva istú rýchlosť dekorácie v perspektíve členenia a kompozície nástenného súboru. Takmer všetky zobrazenia sú rytiny. Motívy zobrazenia sú často tie isté, hlavne kone, kozorožce a bizóny, ale aj geometrické znaky, z ktorých sú časté hranaté, ukryté vo všetkých úsekoch jaskyne. Spoločný na celej ploche je aj spôsob využitia konfigurácie a nerovnosti povrchu stien, kde sa napríklad prirodzená jamka zvýraznená rytou vlnovkou stáva okom.

Autor pokračuje vo vypočítavaní ďalších zvláštností jaskyne v Pergouset. Jednou je už samotný typ svätyne, ktorý je iný ako pri väčšine zdobených paleolitických jaskýň z Quercy alebo z iných oblastí Európy. Ide o úzku svätyňu, nepochybne tajnú a vyhradená pre menší počet ľudí. Stopy na povrchu a vo výplni jaskyne svedčia o jej nie častej navštevovanosti. Možno ju považovať za homogénnu svätyňu a jednotný celok oproti veľkým komplexom skalného umenia, ktoré môžu byť súčasne "verejnou" i "súkromnou" svätyňou.

Pergouset udivuje aj počtom monštier. Je ich desať a možno k nim doplnit ešte koňa s "kravským kopytom". V skupine viac ako 300 zdobených jaskýň z Európy, bolo opísaných najmenej 14 zobrazení tohto typu. Najčastejšie išlo o tri druhy antropomorfné tvory, zložené zvieratá a nereálne zvieratá. Táto klasifikácia podčiarkuje rozmanitosť týchto zobrazení. V iných jaskyniach sú spravidla jedno až tri zobrazenia často rozmiestnené v celej jaskyni. V Pergouset je to naopak, sú zoskupené v nezvyčajnom množstve a na tom istom mieste.

Ide o celú formálnu škálu monštier - od nejasných tvarov majúcich súčasne ľudské i zvieracie znaky cez zobrazenie "diabla" navodzujúceho dojem jedinečného zvierata (pseudokôň), stvárnenie zloženého zvierata (laň-tur alebo kôň s krkom žirafy) až po nereálnu figúru. Naviac, viaceré z nich sú v superpozícii, čo je nezvyčajné v paleolitickom umení. Sála IV ponúka všetky prechody a všetky grafické hry medzi človekom a svetom zvierat, vo voľnosti a nepresnosti súčasne a v symbolickom zámere mytologického poriadku. Podľa M. Lorblancheta tu bezpochyby máme zobrazenie prvotného chaosu, biologickú zmes, kde tvory a druhy, často nedokončené, sa navzájom miešajú. Ale zmätok tkvie iba v grafickom obsahu, nie v technike realizácie.

Autor si kladie otázku, či tieto imaginárne zobrazenia možno považovať za šamanov. V odpovedi na ňu uvádza domnienku, že mali svoje miesto a zvláštnu funkciu vo svätyni, ale ich úloha bola iná. Vzťahy medzi rôznymi druhmi považuje skôr za oživovanie globálnej koncepcie a súhrn zobrazení predstavuje špecifickú rôznorodosť živého sveta.

Ďalší element - štyri zvieratá bez hlavy - nás vnáša do imaginárneho sveta, kde tvory už nemajú alebo ešte nemajú úplnosť života, aká je vyjadrená pri kompletných a realistických tvaroch. Chýbanie hlavy je symbolické. Jej nahrádzanie značkou mení zmysel. Ako štylistická hra skutočnosti a schematizmu štyri zvieratá a jeden človek bez hlavy bezpochyby svojím spôsobom ilustrujú dialektiku medzi existenciou a neexistenciou, dokončeným a nedokončeným, zvláštnosťou a anonymitou, bytosťou a duchom. Takto stvárnený motív nachádza svoje miesto v tvorbe nástenných obrazov, ktoré, zdá sa, v prípade jaskyne v Pergouset nadväzovali na teóriu o vzniku sveta.

S tromi vulvami a jedným bezhlavým človekom patri Pergouset medzi jaskyne relatívne bohaté na ľudské zobrazenia. Tieto ľudské motívy sú výnimočného typu. Vulvy sú všetky trojuholníkovitého tvaru, ale navzájom sa líšia. Bezhlavý človek je 90 cm vysoký, čo je najväčšie zobrazenie človeka v paleolitickom nástennom umení. Výnimočný je aj pohlavím, pretože mužské zobrazenia sú vzácne. Vyobrazený je zboku, ruky sú paralelné na tej istej strane siluety. Je jediným zobrazením človeka bez hlavy v paleolitickom nástennom umení. Zdá sa, že bezhlavosť vyjadruje chuť oslobodiť sa. Je to ekvivalent odmietnutia podobnosti personalizácie námetu zviazať ju len s ľudskou podstatou, jej všeobecnou prislušnosťou do sveta zvierat a stvorenia.

Autor sa zaoberá aj hodnotením škrabancov, ktoré sa našli v tažko prístupných zákutiach, kde sa treba preplazit. Zdá sa, že nie sú to "škrabance", ale pozostatky zoškrabávania povlaku pokrývajúceho steny. Prášok sa potom pozbieral, lebo sa mu pripisovali zvláštne účinky. Takáto "úprava po-

vrchu" je známa aj z iných jaskýň.

Posledná rozsiahlejšia časť monografie je venovaná diskusii k datovaniu rytin. Vek uhlika 32 850 ± 520 BP (Gif A96675), ktorý sa našiel pod 5 cm vrstvou bahna v sále IV ukazuje, že jaskyňu navštívili už skôr (počas aurignacienskej kultúry), dávno pred vznikom rytín. Na magdalěniensky vek rytín poukazujú analógie s inými rytinami radenými do tejto kultúry, a to na základe rozboru štýlu, grafického zobrazenia, starostlivosti o detaily a anatomickej presnosti. Často sú zobrazené oči zvierat - pre každý druh iné. Oválne oči má kozorožec, mandlovité so slzníkom patria jeleňovitým druhom, okrúhlejšie majú kone, v jednom prípade aj s viečkom a očnou dúhovkou. Sú tu zastúpené aj ďalšie grafické prvky typické pre magdalénien, napríklad jemnými zásekmi detailne vypracované brady a hrivy, ale aj väčšia časť obrysu figúry, chrbát bizóna v tvare S-krivky. Medzi iné magdalénienske prvky patrí dvojitá línia pliec a znak M na brušnej strane, symbolizujúci farbu srsti (je to črta, ktorú Leroi-Gourhan prisudzuje svojmu štýlu IV). Vulvy na iných magdalénienskych lokalitách (Gönnersdorf, Les Combarelles, Comarque) sú taktiež trojuholníkovité s prehnutým horným okrajom. Typické pre magdalénien sú aj tematické spojenia dominantných koní, sobov a kozorožcov.

Výskumy ukázali, že v Quercy sú dve veľké skupiny zdobených jaskýň. Autor ich nazýva "skupina z Pech-Merle" a "skupina zo Saint-Eulalie". Jaskyňu Pergouset kladie do skupiny Saint-Eulalie, kam patrí spolu 12 jaskýň. Charakteristické pre ňu je zobrazenie sobov a vymiznutie mamutov. Vek týchto jaskýň je medzi 15 000 a 12 000 rokmi pred n. l.

V závere práce autor ponechal priestor pre zhodnotenie využitia skalného reliéfu na dotvorenie rytín (dokument 9), technologickej štúdii škrabancov a neurčených znakov (M. Crémadès) aj analýze pigmentov (D. C. Smith, M. Bouchard, M. Lorblanchet).

Recenzovaná monografia je pozoruhodným príkladom zhodnotenia namáhavej práce objaviteľov i výskumných pracovníkov. Vedecká komunita uvítala rýchle publikovanie objavu i následného výskumu a dokumentácie paleolitického jaskynného umenia vo veľmi obtiažnych podmienkach. Publikácia prehľadným spôsobom sprístupňuje čitateľovi postup výskumných prác a dosiahnuté výsledky. Práca M. Lorblancheta a jeho spolupracovníkov prispieva významnou mierou k obohateniu naších vedomostí o takej citlivej oblasti, akou je duchovný svet paleolitického človeka vytvárajúceho počiatky mytológie. Práve spôsob ich zobrazenia robí jaskyňu Pergouset jedinečnou a nateraz ojedinelou.

Ľubomira Kaminská

Janka Istenič: Poetovio, zahodna grobišča I. (Poetovio, the western cemeteries). Narodni muzej Slovenije. Ljubljana 1999, 244 strán, 201 obrázkov, prílohy (plány) vo zvláštnom zväzku.

II - Katalóg, 2000, 437 strán (vrátane 177 tabuliek).

Recenzovaná práca predstavuje 32. a 33. zväzok série Katalógy a monografie, ktorú Slovinské národné múzeum v Ľubľani vydáva už niekoľko desatročí v premyslenej koncepcii dvojjazyčných verzií. Tentoraz ide o pohrebiská ležiace západne od rímskeho mesta Poetovio (dnes Ptuj). Lokality sa skúmali koncom 19. a začiatkom 20. stor., preto sa nálezy dostali do múzea Joanneum v Grazi. Je to už druhá monografia venovaná pohrebiskám tejto sídliskovej aglomerácie - v roku 1982 v tej istej edícii vyšla práca Z. Kujundžičovej: Poetovijske nekropole, ktorá sa zaoberá výskumami severných pohrebísk prebiehajúcich v sedemdesiatych rokoch 20. stor.

J. Isteničová mala veľmi tažkú pozíciu - pri rekonštrukcii pôvodných hrobových celkov sa musela opierať o neúplné záznamy a plány výskumníkov F. Ferka a M. Vnuka, ako aj o inventárnu knihu múzea. Nie všetky predmety z hrobov sa zachovali a spolupatričnosť niektorých z nich je takisto sporná (číslo posledného hrobu v katalógu je síce 787, pri ich číslo-

vaní v priebehu analýzy sa však stalo niekoľko chýb, ktoré už autorka nemohla zmenit, takže hrobov je 784). Napriek tomu však veľkú väčšinu hrobových celkov možno považovať za dôveryhodne rekonštruovanú. Podarilo sa aj zachytiť rozlohu pohrebísk - podľa katastrálnych údajov na starých plánoch.

Datovanie hrobov siaha od 1. po 4. stor., pričom väčšina z nich (75%) patrí do 1. a 2. stor. Podľa obr. 199 patrí 11 hrobov ešte do prvej polovice 1. stor. (resp. 12 - autorka totiž nepracuje s hrobom 471 so sponou typu Aucissa). Začiatok pochovávania možno položiť do augustovského obdobia a súvisí s príchodom vojska do Poetovia (civilné mesto s titulom colonia - ako posledné v Panónii založené dedukciou - vzniklo až za Trajána).

Už medzi najstaršími hrobmi sa stretávame aj s kostrovým rítom - tejto zaujímavej problematike sa však *J. lsteničová* nevenuje. Je pravda, že zo zachovaných záznamov sa nie vždy dal určiť spôsob pochovania, napriek tomu by sme očakávali aspoň niekoľko informatívnych údajov. Dozvedáme sa iba, že v rámci kostrových hrobov, ktoré niekde vytvárali skupinky, sa našli aj sarkofágy, drevené a olovené rakvy. Chýbajú celkové počty, či frekvencia výskytu inhumácií počas štyroch storočí pochovávania. Zaujímavé sú zmienky o mohylách, nič bližšieho sa však o nich zo starých záznamov nedalo zistiť. Výskyt mohýl v noricko-panónskej oblasti je typický pre vidiecke domorodé obyvatelstvo, prí veľkých aglomeráciach sú veľmi zriedkavé.

Z hrobového inventára sa autorka venuje najmä keramike, o ostatných nálezoch sa zmieňuje iba ak ich bolo väčšie množstvo (napríklad spony výrazne členené), alebo ak si vyžadovali komentár (niektoré súčasti noricko-panónskych opaskov treba podľa nej podrobiť novej chronologickej analýze).

Niektoré predmety z lokality už boli publikované ako súčasť starších súhrnných prác o panónskych nálezoch (keramika, spony, sklo). Najmä keramiku však J. Isteničová podrobila dôkladnému rozboru. Konštatovala neuspokojivú situáciu v oblasti jej klasifikácie, preto sa rozhodla uplatniť vlastný pristup. Podarilo sa jej úspešne skĺbiť typologickú a technologickú analýzu. Vychádzala z makroskopických pozorovaní (pomocou lupy), ktoré na vybraných exemplároch potvrdili pomocou chemickej a mineralogickej analýzy M. Daszkiewiczová a G. Schneider. Rozpoznala 17 skupín hliny, ktoré sa používali na výrobu niekoľkých druhov keramiky (terra sigillata a jej napodobeniny, tenkostenná, glazovaná a úžitková keramika, amfory a lampy). Z metodologického hladiska nie je celkom správna klasifikácia úžitkovej keramiky, v rámci ktorej sú na rovnakej úrovni jej jednotlivé tvary a glazovaná keramika. Posledne menovaná mala byť vyčlenená ako zvláštny keramický druh.

K najzaujímavejším poznatkom patrí skutočnost, že väčšina keramiky bola vyrobená v Poetoviu, pričom okolo 50% všetkých nádob patrí do skupiny 7-8 (oxydovaný a redukčne vypaľovaný variant), ktorá predstavuje najtypickejší zdroj miestnej suroviny. V ojedinelých prípadoch sa podarilo doložiť aj skupiny nádob patriacich jednej dielni. Pomocou makroskopickej analýzy doložila *J. Isteničová* aj lokálnu výrobu terry sigillaty, tzv. rétskej a tenkostennej keramiky, ako aj lampičiek. Keramické importy (hlavne z Itálie) sa na západných pohrebiskách v Poetoviu vyskytujú vo väčšej miere do polovice 2. stor., potom sú už zriedkavé. Táto skutočnost iste súvisí aj s prisťahovalectvom, ktoré práve v tomto období začína postupne slabnút. O silnom italskom vplyve svedčia aj početné lampičky a sklenené urny v hroboch.

Budúcnosť štúdia rímskej keramiky predstavuje bezpochyby aj snaha o určenie jej pôvodu. Jednoduchá typologická analýza na to zrejme už nestačí. Je isté, že každá väčšia rímska aglomerácia (mestá, vojenské tábory, ale i niektoré vidiecke usadlostí) mala svoje keramické dielne. Niekde však boli vhodné podmienky na vznik veľkých produkčných centier, ktoré vyrábali aj na export - niekedy aj do vzdialených oblastí. K takýmto centrám patrilo určite aj Poetovio. S výrobkami tamojších dielní sa stretávame v okruhu 40-60 km vo väčších množstvách. Niektoré špeciálne tvary nachádzame aj vo veľkých vzdialenostiach - sem patria mortáriá s kolkom výrobcu Iustiniana, ktoré sa vyskytli napríklad v Carnunte či Singidune.

Vzhľadom na rozsah práce nemožno autorke vyčítat, že ostatným nálezom sa venovala len okrajovo (v katalógu je však každý predmet opísaný a datovaný). Iste by bolo prínosom aj porovnanie materiálu západných a už spomínaných severných pohrebísk. V každom prípade nám J. Isteničová predložila solídne a v istom zmysle aj priekopnícke dielo, ktoré môže byt dobrým východískom pre dalšie analýzy. V neposlednom rade treba vyzdvihnúť aj výbornú grafickú úroveň práce s (takmer výlučne) farebnými fotografiami a precíznou dokumentáciou.

Eduard Krekovič

Felix Müller/Gilbert Kaenel/Geneviève Lüscher (Hrsg.): Eisenzeit. Die Schweiz vom Paläolithikum bis zum frühen Mittelalter (SPM) IV. Verlag Schweizerische Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte. Basel 1999, 360 Seiten, 142 schwarzweiße Abbildungen.

Als vierter Band der Monographien-Serie über die älteste Geschichte der Schweiz erschien ein der Eisenzeit gewidmetes Werk, an welchem sich außer der Herausgeber auch weitere 26 Autoren aus den Reihen von Archäologen auch Althistoriker, Anthropologen, Archäobotaniker, Mineralogen, Numismatiker und Forscher aus weiteren mitarbeitenden wissenschaftlichen Disziplinen beteiligten. Das umfangreiche Autorenkollektiv schuf unter der Leitung erudierter Herausgeber eine gute Voraussetzung für die Ansammlung und Auswertung eines umfangreichen und - in Anbetracht des ungewöhnlich verschiedenartigen Charakters des analysierten geographischen Gebietes - auch sehr variablen Fundfonds. Wenn es auch in der Arbeit nicht ausdrücklich angeführt ist, ersetzt der neue Eisenzeit-Band die ältere ("schwarze") Monographie der im J. 1974 erschienenen Edition der älteren Übersicht der schweizerischen Urzeit (UFAS). Das neue Werk ist also zur Gewinnung einer grundlegenden und aktuellen Übersicht über die Erforschung der Eisenzeit bestimmt, mit der Benutzbarkeit für interessierte Laien wie auch für die Fachöffentlichkeit. Es handelt sich dabei nicht um eine populäre Publikation, sondern um ein verständlich und anschaulich geschriebenes fachliches Werk mit historischer Konzeption. Die Autoren hüteten sich, bis auf kleine Ausnahmen, vor beiden Extremen im gebräuchlichen Schrifttum mit archäologischer Thematik - einer allzu fachlichen Detaillisierung ohne eine historische Linie des Textes und einer übermäßigen, häufig die Grenzen der existierenden Quellen überschreitender Erdichtung.

Ebenso erfolgreich, mit einem Kompromiss zwischen allgemein verständlichen und ästhetischen Bildern und fachlich fundierten graphischen Informationen mit hoher Aussagefähigkeit, setzten sich die Autoren und Herausgeber auch mit den Illustrationen auseinander. Es fehlen unter ihnen nicht ältere wie auch bisher unveröffentlichte Funde und Fundsituationen. Den Text begleiten Karten, Diagramme, Pläne, Photographien und Zeichnungen von Gegenständen, ebenso findet man hier auch willkommene typologische Tabellen und Rekonstruktionen. Die Arbeit ergänzen auch anmutige Genrebilder, die nach dem Konzept von I. Bauer von B. Clarys angefertigt wurden. Der Text ist zweisprachig, deutschfranzösisch. Das Kapitel 11 über die schriftlichen und archäologischen Quellen der Eisenzeit in den Kantonen und Regionen Valais, Ticino und Valle dell'Adige ist italienisch. Die Texte zu den Abbildungen sind dreisprachig. Der Text der einzelnen Lokalitäten im Katalog ist in der Sprache geschrieben, die in der gegebenen Region üblich ist.

Der Inhalt der Monographie zeigt die ambitiöse Breite des Projektes, mit dem Vorsatz, anhand der Möglichkeiten von Quellen ein möglichst vollkommenes Besiedlungsbild des Gebietes der Schweiz in der Eisenzeit zu bieten, in der Zeit, die für dieses Land einen wirklichen Eintritt in die "nationale" Geschichte - durch Vermittlung des keltischen Stammes der Helvetier - bedeutete, die mittels Caesars Bericht berühmt wurden. Die lange Tradition der keltischen Archäologie im Lande der Fundorte wie La Tène, Münsingen-Rain und Basel-Münsterhügel, aber auch der Generationen renommierter Forscher schufen sehr gute Bedingungen für eine neue Synthese. Die Arbeit ist in 11 Kapitel eingeteilt, die nach Bedarf regional und thematisch weiter aufgegliedert sind, mit autorisierten Texten. Außer dem Verzeichnis der zitierten Literatur ergänzen die Monographie ein Katalog und Register der bedeutendsten Lokalitäten. Auf die einzelnen Fundstellen und die zu ihnen gehörende Literatur berufen sich die Autoren im Text mit Hilfe der laufenden Zahlen des Katalogs.

Der Teil 1 - die Einleitung mit dem Vorwort der Zusammensteller - widmet sich der Forschungsgeschichte der Eisenzeit und dem Beitrag der schweizerischen Forscher und Fundstellen zum Kennen dieser Epoche in Europa. Viele bedeutende Nekropolen und der Großteil der hallstattzeitlichen Hügelgräber wurden schon im 19. und Anfang des 20. Jh. freigelegt. Die Fürstensitze (Châtillon-sur-Glâne, Üetliberg) und unbefestigten Siedlungen gelangten in die Aufmerksamkeit der Forschung erst seit den 70er Jahren im Zusammenhang mit den systematischen Ausgrabungen und ebenfalls Rettungsgrabungen auf den Fernstraßen. Jüngere Abschnitte der Eisenzeit wurden hauptsächlich aus den Freilegungen großer Gräberfelder bekannt (Vevey, Münsingen-Rain), parallel damit erlangten einen europäischen Widerhall auch die großen Fundkollektionen und Befunde von den Fundstellen Pont und La Tène, die Ende des 19. und Anfang des 20. Jh. im Zusammenhang mit Regulierungen im Gebiet Jura entdeckt wurden. Erst später folgten umfangreiche Grabungen auf den Oppida Basel (Gasfabrik und Münsterhügel), Bern, Sermuz, Yverdon-les-Bains und Rheinau, die erheblich zum detaillierteren Kennen der spätkeltischen Zivilisation beitrugen. Kurz orientiert werden die Leser im Teil 1 in den zeitlichen und räumlichen Ebenen der archäologischen Quellen der Eisenzeit, über die Hauptelemente ihrer zeitlichen Bestimmung und die Bindungen mit den historischen und sprachgeschichtlichen Quellen.

Die zwei weiteren Kapitel enthalten verhältnismäßig eingehend die Methodik des Herantretens zu den Quellen und Möglichkeiten ihrer historischen Interpretation. Für die heimischen, aber hauptsächlich für die ausländischen Interessenten der vorrömischen Geschichte des Alpenraumes ist der zweite Teil bestimmt (R. Frei-Stolba: Die schriftlichen Quellen, S. 29-41). Der Autor widmet sich nach und nach kurz den einzelnen historisch nachgewiesenen Stämmen und den mit ihnen zusammenhängenden antiken Quellen wie auch historischen Ereignissen. Er äußert sich auch über die verhältnismäßig bescheidenen übrigen sprachlichen Denkmäler (Inschriften auf Münzen, Grabsteinen u. a.). Dieser Teil des Tex-

tes ist recht kurz gefasst, er bietet jedoch eine gute Übersicht über den gegenwärtigen Forschungsstand. Unter den neueren Quellen, die sich auf den Stamm der Helvetier beziehen, erinnern wir an die bisher älteste Erwähnung dieses dominanten Stammes in Form eines Graffiti auf einem Gefäß von der Wende des 4./3. Jh. v. Chr. aus dem norditalienischen Mantus (ELUVEITIE - "ich bin Helvetier") oder die Inschrift auf dem Kärntner Magdalensberg, die die Helvetier unter den acht ostalpinen Stämmen in den Jahren 10/9 v. Chr. erwähnt. Im Kapitel finden wir auch eine informative Übersicht über die lepontischen und rätischen schriftlichen Denkmäler.

Das Kapitel 3 (C. Dunning, G. Kaenel, P. Nagy, M. P. Schindler, N. Spichtig, S. 43-91) wird der zeitlichen Gliederung des schweizerischen Fundfonds der älteren und jüngeren Eisenzeit immer in zwei geographischen Einheiten (Mittelland, unteres Rhönetal und Jura, bzw. die Alpenländer und südliche Schweiz) gewidmet. Die Charakteristiken der einzelnen Zeitabschnitte sind mit ausgewählten Grabverbänden, mit Abbildungen der horizontal-stratigraphischen Interpretation der Gräberfelder und Komparationstabellen der führenden Formen der Funde für das Mittelland und für die südalpine (hauptsächlich Tessiner) Region illustriert. Im Schlussteil sind Angaben für die absolute Datierung zusammengetragen, welche durch antike Importe und Dendrodaten gesichert sind. Mehrere von ihnen, wie z. B. der Holzschild der LTC1-Stufe aus La Tène (229 v. Chr.), haben zur Präzisierung der zeitlichen Grenzen der inneren Periodisierung der Latenezeit beigetragen.

Das Kapitel 4 (S. 93-136) widmet sich dem eisenzeitlichen Klima, der Umwelt wie auch der Landwirtschaft und mit seiner guten Bearbeitung und der Menge von Angaben gehört es zu den besten Teilen der Arbeit. Auf die Klimaveränderungen haben nach Ch. Mais im letzten Jahrtausend v. Chr. mehrere grundsätzliche Faktoren eingewirkt, wie die Schwankung der Sonnenstrahlungsintensität, die Veränderungen der Meeresströmungen, aber auch kurzfristige Phänomene, z. B. die vulkanische Tätigkeit. Das Diagramm auf Abb. 37 zeigt die potentiale Rekonstruktion des Klimas im 9.-1. Jh. v. Chr. auf Grundlage der Schwankung der Wasserspiegel von Seen, der Entwicklung der Gletscher, der Spuren der vulkanischen Tätigkeit im grönländischen Eis und des Verlaufes der C14-Kurve. Die Interpretation der zusammengetragenen Angaben zeigt die gute Bearbeitung der klimatologischen Forschung in der Schweiz und in Westeuropa überhaupt. Das Kapitel beschließt ein Vergleich der klimatischen und archäologisch dokumentierten Entwicklung. Es wird hier betont, das die Klimakrisen um die J. 800 und 400 in der historischen Entwicklung klare Wendepunkte bedeuten (Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit, bzw. Anfänge der keltischen Expansion). Die warme Phase im 6.-5. Jh. konnte nach dem Autor zu einer (nachweisbaren) wirtschaftlichen Stabilität und zur Entfaltung des Handwerks in Süd- Nord-Richtung geführt haben. Es ist auffallend, dass praktisch alle Übergänge zwischen den einzelnen Stufen der archäologischen Periodisierung in den Zeitabschnitt eines verschlechterten Klimas, dagegen die Zeitabschnitte der wirtschaftlich-gesellschaftli-

chen Stabilität in die warmen Klimaperioden entfallen.

Der Teil 4. 2. enthält Texte über die Umwelt, die Landwirtschaft und das Sammelwesen, während die Viehzucht und Jagd in den nachfolgenden Teil 4. 3. behandelt wurden. Das erste der Themen geht von der Menge palinologischer Teilstudien aus, die eine Rekonstruktion der eisenzeitlichen Umwelt auch im vielfältigen geographischen Raum der heutigen Schweiz ermöglichten. Eine ähnliche Ausgangsbasis wegen der stagnierenden palinologischen Forschung in der Slowakei vorderhand fehlt. Anderseits überrascht die verhältnismäßig kleine Anzahl archäobota-

nisch bearbeiteter Fundstellen in deren transalpinen und alpinen Regionen (Karte auf S. 100). Es folgt eine Beschreibung der Vegetationsentwicklung, die nach L. Wick und M. Winter den natürlichen Teilen des heutigen Waldes ähnlich war. Der Einfluss des Menschen äußerte sich in den einzelnen Regionen ziemlich unterschiedlich. Schon die erwähnte makrobotanische Forschung (S. Jacomet, Ch. Jacquat) zeigt im Vergleich zum Karpatenbecken eine ziemlich abweichende Zusammensetzung der Anbaupflanzen (Abb. 42), Im Getreide dominiert Gerste, in der jüngeren Eisenzeit nimmt die Bedeutung des Weizens zu, überraschenderweise namentlich der Gattung durum. Nachgewiesen ist auch Haferanbau. Verglichen mit den früheisenzeitlichen Karpaten ist die Vertretung von Erbse minimal. In einem kurzen, "Weitere Aspekte eisenzeitlicher Landwirtschaft" genannten Teil wird von den vorausgesetzten Arten der Aussaat der Frühjahrs- und Winterfrüchte, wie auch über die Brachwirtschaft und die Feldersysteme gesprochen. Durch Funde ist die Düngung und Wiesenwirtschaft nachgewiesen. Im Text fehlen jedoch Angaben über Acker- und Erntegeräte, aber auch über die Ernährung, die nur im Titel erwähnt ist. Dies überrascht umso mehr, weil in der Schweiz beachtenswerte Funde dieser Art (z. B. gestielte Sensen aus La Tène) nicht fehlen. Bekannt, allerdings aber nicht erwähnt sind auch erfolgreiche Erforschungen von Speiseresten, hauptsächlich Brot (M. Währen).

Haustierhaltung und Jagd (4. 3. - J. Schibler, B. Stopp, J. Studer). Trotz der Äußerung der Autoren über das ungenügende Ausmaß der Quellenbasis der archäologischen Forschung in dieser Richtung ist dieses Kapitel der Monographie viel eingehender bearbeitet als die vorangehenden. Die Arten der Tierhaltung sind einzeln ausgewertet und die Ergebnisse sind mit Analysen aus den umliegenden Gebieten Süddeutschlands und Ostfrankreichs verglichen. Dadurch erzielte man ein viel objektiveres Bild über die Zucht von Haustieren, hauptsächlich im transalpinen Teil des Landes. Das Kapitel ist, getrennt für die Hallstatt- und Frühlatenezeit, bzw. für die Spätlatenezeit, reich mit Diagrammen ausgestattet.

Der Forschungsstand der Siedlungen (Teil 5. - Ph. Curly, P. Jud) hat sich seit der letzten Synthese im J. 1974 wesentlich verbessert, doch die Freilegung richtete sich hauptsächlich auf befestigte Lagen und geringere Aufmerksamkeit wurde ländlichen Siedlungen gewidmet. Beide Autoren befassen sich in Kürze mit den verwendeten Baumaterialien und -techniken. Gut und übersichtlich sind die Hauptkonstruktionstypen der Bauten präsentiert, aber auch manche Details, wie z. B. verschiedenartige, bei uns bisher nicht beachtete eiserne Verbindungselemente. Selbständig sind Typen von Bauten verschiedenen Zwecks (einbezogen die bekannten Brücken aus Cornaux und La Tène) und auch die Bauart der Gehöfte und Dorfsiedlungen behandelt.

Ein spezieller Teil (5. 6.) befasst sich ziemlich allgemein mit den Befestigungen. Für die Hallstattzeit fehlen genauere Informationen, zur Verfügung stehen vor allem Abdeckungen aus der Spätlatenezeit. Die auf 13 Fundstellen festgestellten Befestigungen bietet die Tabelle auf Abb. 70: 7. Es handelt sich um mehrere Varianten von Wällen mit senkrechten Frontpfosten (Pfostenschlitzmauer). Teilweise parallel und jünger ist der Fortifikationstyp mit horizontalem Balkengitter. Beide Typen schließen sich im keltischen Europa größtenteils territorial aus (der "murus gallicus" kommt mehrheitlich westlich des Rheins vor). Zum Schluss erörtert P. Jud die topographische Lage, die Art der inneren Bauweise und die Tortypen der Befestigungen. Das Tor von Mont Vully wurde an beiden Seiten mit flankierten Türmen verstärkt (Abb. 70: 1). Türme aus dieser Zeit sind auch aus un-

serem Raum bekannt (Podtureň, Braunsberg). Im Teil 5. 7. ist die Siedlungsstruktur der Späthallstattzeit und der Oppida-Zeit behandelt, demonstriert auf übersichtlichen Karten der wichtigsten Befestigungszentren und deren Siedlungshinterland.

Das Kapitel 6 über die Wirtschaft und Technik ist vom umfangreichen Autorenkollektiv geschrieben (G. Lüscher, V. Serneels, M. P. Schindler, P. Nagy, I. Bauer, J. Weiss, A. Rast-Eicher, H. Brem, M.-A. Haldimann, S. 171-227). In den ersten vier Teilen wurde der Gewinnung und Bearbeitung von Metallen und anderen wirtschaftlich interessanten organischen und anorganischen Materialien Aufmerksamkeit gewidmet. Angemessen seiner Bedeutung ist der Text über die Gewinnung und Distribution des Eisens bearbeitet, wenig erfahren wir aber über die Schmiedebearbeitung dieses grundlegenden Materials, über die Hauptarten der Erzeugnisse und deren Qualität. Nur allgemein und kurz beschrieben ist die Herstellung und Geltung anderer Metalle im Schmuckwesen, in der Herstellung und Geltung von Gebrauchsgegenständen und in der Toreutik. Zu manchen speziellen Funden und Techniken (Kupferabbau, Weichlötung, Verwendung von Hohlnieten, Gold) ist jedoch die weiter leitende Literatur angeführt. Auffallend ist die hohe Anzahl von Silberschmuck namentlich auf latenezeitlichen Gräberfeldern.

Die Herstellung von Keramik (I. Bauer, J. Weiss) war in der Eisenzeit ausgeprägt unterschiedlich. Die Kompliziertheit der Technologie und des Dekors erforderte jedoch schon in der Hallstattzeit eine gewisse Professionalität in der Herstellung, was durch die Übernahme der Gefäßformung auf der Töpferscheibe aus dem Süden schon im 5. Jh. bestätigt ist. Interessant sind die Passagen über die Technologie der Töpferei, mit Hinweisen auf die reiche Literatur. In der Latènezeit tauchen als neue Prestigekeramik bemalte Gefäße auf, zum Unterschied von den mitteldonauländischen Verhältnissen verringert sich das Vorkommen von Vorratsgefäßen. Eine ganze Reihe von Formen ahmt antike Vorlagen nach. Zahlreiche Töpferwerkstätten produzierten eine Menge technisch hervorragender Erzeugnisse, doch arbeiteten sie vorwiegend für einen relativ schmalen regionalen Kundenkreis.

Im nachfolgenden Teil 6. 4. (Verschiedene Materialien von G. Lüscher, A. Rast-Eicher) erfahren wir etwas über die Geltung des Glases, Sapropelits, wie auch über importierten Bernstein und rote Korallen. Erzeugnisse aus Knochen, Horn und Geweih erhielten sich in den örtlichen Bodenbedingungen nur vereinzelt. Anderseits ist es im feuchten Fundmilieu gelungen, geschnitzte und gedrechselte Holzgefäße, aber auch Wagenbestandteile, Schilde, Schäftungen von Werkzeugen u. ä. zu entdecken.

Zum Unterschied von den bekannten Funden aus älteren Zeitabschnitten der schweizerischen Urzeit wurden die frühgeschichtlichen Textilien und Leder nicht in feuchten Siedlungsschichten, sondern nur vereinzelt in Gräbern in einer Oxidationsschicht auf Metallgegenständen gefunden. Außer der gebräuchlichen Wolle und des Flachs erfasste man als Textilmaterialien auch Hanf, Ziegenhaar und sog. Purpurfarbstoff aus dem Mittelmeerraum. Tonspulen und Spinnwirtel, Gewichte und Spuren hölzerner Webstuhlkonstruktionen belegen das Spinnen und das Weben. Außer der grundlegenden Leinenbindung wurden in den latenezeitlichen Gräbern auch Varianten von Köper festgestellt, der Ende der Eisenzeit schon dominierte.

Kapitel 6. 5. Handel und Verkehr (H. Brem, G. Lüscher, S. 209-227). In der Hallstattzeit wurde von Rohstoffen in den Alpenraum Zinn eingeführt, den als Import im Mittelmeerraum Herodotos erwähnt. Von Erzeugnissen war es Luxusware aus Etrurien und Griechenland, hauptsächlich Bronze-

gefäße oder schwarz- und rotfigurige Keramik. Eingeführt wurde auch Wein in Amphoren. Die Wegtrassen führten nach Norden durch das Rhônetal und aus dem Po-Tal durch die Alpenpässe. Weitere Komoditen (wie Bernstein aus dem Baltikum) sind nicht erwähnt. Anfang der Latènezeit senkte sich der Umfang des Handels, um nachfolgend im Endlatène den größten Aufschwung zu erlangen. Die Bedeutung des Weinimportes widerspiegelt sich außer den bekannten Kommentaren antiker Berichterstatter über seine Beliebtheit bei den Kelten auch in Großsendungen in Schiffswracks bei den Küsten Südfrankreichs. Der sich verstärkende antike Einfluss äußert sich in dieser Zeit hauptsächlich in der Ausstattung keltischer Gräber im Süden der Schweiz. Für den Mitteldonauraum ist es lehrreich, sich der antiken Vorlagen mancher Formen der massenhaft produzierten Keramik bewusst zu werden (Abb. 101). Die Veränderungen in den Tischsitten, wie auch in den kulinarischen und hygienischen Gebräuchen verweisen auf neue Arten des Tischgeschirrs, bzw. die Einfuhr von Garum und Olivenöl. Handelskontakte mit Mittel- und Nordeuropa sind nicht erwähnt.

 6. 6. Geld - und Münzwesen in der Latenezeit (H. Brem, B. Hedinger). Das wichtige Kapitel bietet eine Übersicht der Entstehung des Geldes im keltischen Milieu und seine Bedeutung, und in schlagwortartiger Kürze charakterisiert es die wichtigsten Angaben über das verwendete Metall, die Art des Prägens, das Gewicht, über die Münzbilder und Datierungsweise der Münzen. Aus dem Gebiet der Schweiz sind (außer dem großen Hortfund aus Zürich-Alte Börse: 17 000 Pothinmünzen) insgesamt nur weniger als 5000 lokalisierte Münzen bekannt. Die Vertretung der 36 Typen heimischer und fremder Prägungen präsentieren die Zeichnungen auf Abb. 104, die, verglichen mit der Gliederung K. Castelins, auch neue, teilweise bisher unveröffentlichte Typen bringen. Belegt ist die heimische Münzprägung auch durch Funde von Münztüpfelplatten (Rheinau) und einen Münzstempel für den Typ Kaletedon aus Mont-Vully: (Abb. 102: 3, 4). Es wurden lediglich 8 Münzhorten gefunden, die eher Votivgeschenke als eine Barschaft waren. Nur in einem einzigen Falle (Belpberg, S. 227) enthielt der Hortfund auch römische Münzen, in mehreren Fällen befanden sich zusammen mit keltischen Münzen auch Schmuck und andere Wertgegenstände (Saint Louis, Bern-Tiefenau). In Gewässern, Sümpfen oder Pässen befinden sich häufig Einzelmünzen als Votivgaben.

Kunst und Kunstgewerbe (Kapitel 7 - L. Berger, P. Nagy, M. P. Schindler, 229-246). Im Mittellande und Jura hebt sich in der Hallstattzeit die vorzügliche Aib-Salem-Keramik hervor, und anspruchsvolle geometrische Verzierung finden wir auch auf manchen toreutischen Arbeiten aus Bronze- und Goldblech. Ein hervorragender Vertreter des frühen latenezeitlichen Stils ist das bekannte Votivdepot von Goldschmuck aus Erstfeld wie auch der bekannte Bronzekamm aus dem Pass oberhalb von Aigle VD. Den Stil Waldalgesheim vertreten hauptsächlich reich verzierte Fibeln und Scheibenhalsringe aus Silber und Bronze. Die Zivilisation der Oppida-Zeit zeichnet sich durch eine gewisse Simplifikation des Gusshandwerks aus. Zu beachtenswerten Erzeugnissen aus der Spätlatènezeit gehören kleine Bronzeplastik, bemalte Keramik und ebenfalls Holzplastiken aus Genf, Villeneuve VD und Yverdon. Im Alpen- und Südalpenraum gelangte das Kunsthandwerk unter den Einfluss des nahen etruskischen Milieus. In die Eisenzeit gehören auch manche figurale Felsbilder im Kanton Graubünden.

Gräber und Kult (Kapitel 8 - G. Lüscher, F. Müller, 249-281). In der Hallstattzeit wurde vorwiegend unter Hügelschüttungen bestattet und der Brandbestattungsritus ging nach und nach zur Körperbestattung über. Gräber von Säuglingen werden auf mehreren Siedlungen vorgefunden. Ende dieses

Zeitabschnittes erscheinen nördlich der Alpen herausragende Gräber, die durch Goldschmuck, Importsachen und die Beigabe eines Wagens gekennzeichnet sind. Latenezeitliche Flachgräberfelder sind durch Vermittlung einer Reihe von Publikationen gut bekannt. Der Text bietet eine gedrängte Charakteristik und Übersicht der Grabungsergebnisse der schweizerischen Nekropolen. Die Bestattung auf den südalpinen Gräberfeldern dauerte bis in die römische Zeit, im Mittellande hörte die Belegungsaktivität nach dem J. 200 allmählich auf. In der Spätlatènezeit waren Körpergräber und erneut auftauchende Brandgräber selten. Ein besonderes Phänomen sind Menschenreste in Siedlungen, von denen manche als Reste von besonderen Bestattungen interpretiert werden (Basel - Gasfabrik). Auf größeren Gräberfeldern ist die chronologische Abfolge der Grablegung gut zu sehen, belegt sind auch "Familiengruppen" und Gruppierungen von Männern, Frauen und Kindern in separaten Bezirken. Interessant ist das Kapitel über Opfer (8.4.), in welchem zuerst der bekannte Hortfund mit der Dominanz von Waffen aus Tiefenau bei Bern erwähnt ist, von welchem angenommen wird, dass er aus einem Heiligtum des Typs Gournay stammt. Viele Waffen, vor allem Schwerter, fand man auch zwischen Flussfunden aus La Tène, Port und weiteren Lokalitäten. Zu Naturheiligtümern haben Höhlen, Schluchten und Felstürme gehört. Bekannt sind auch, ähnlich wie anderswo in den Alpen auch Brandopferplätze mit Anhäufungen von Leichenbrandresten, Keramik und Schmuck. Freilich brauchte der Frauenschmuck nicht von Frauen geopfert worden zu sein, sondern eher war der Adressat des örtlichen Kultes eine weibliche Gottheit (S. 277). Auf mehreren Kultstätten (La Tène, Coranaux, Genf-Alter Hafen) fand man verstreute Menschenskelette, deren Bedeutung nicht eindeutig geklärt ist (Ritualmord, Bestattungsritual, Massaker).

Ein selbständiges Kapitel 9 mit der Bezeichnung Anthropologie (S. Cuene, Ch. Simon) befasst sich mit der Quellenbasis, Ethnogenese, Demographie und mit dem physischen Aussehen der Population beider Teile der Eisenzeit, abermals getrennt für den Westen und Süden des Landes. Seit Ende der Bronzezeit wird allgemein eine biologische Kontinuität der Bevölkerung vorausgesetzt, die zum zentralen Gebiet der keltischen Population gehörte. Trotz der regionalen Unterschiede kann ein allgemeiner physischer Typ der zentralen Kelten als "mittelhochgesichtig-mittellangschädlig" charakterisiert werden. In Anbetracht der breiteren Materialbasis stehen eingehender genauere Angaben für die Latenezeit zur Verfügung. Im Rahmen der Eisenzeit konnten gewisse Entwicklungstendenzen zur Brachykranisierung und Grazilität verfolgt werden. Bei den regionalen Unterschieden rechnet man mit Einflüssen der abweichenden Umwelt.

Die Kapitel 10 und 11 (F. Müller, resp. R. Frei-Stolba und F. Müller) stellen eine Zusammenfassung der Ergebnisse, einer Übersicht der Entwicklung und ein treffender historischer Abschluss der Monographie dar. Abschließend kann gesagt werden, dass der Fachmann wie auch ein gewöhnlicher Interessierter an der ältesten Geschichte ein ausgewogenes und sehr gut konzipiertes Werk über die Eisenzeit in der Schweiz erhält. In der Arbeit findet man sicherlich Lücken und weniger inhaltreiche Teile, diese sind jedoch vorwiegend dem Forschungsstand zu zuschreiben. Es verbleibt uns nur noch, den Kollegen der erfolgreichen Synthese zu gratulieren und zu hoffen, dass im Mitteldonauraum ebenfalls ein ähnliches Werk in absehbarer Zeit erscheint.

W. Haio Zimmermann: Pfosten, Ständer und Schwelle und der Übergang vom Pfosten- zum Ständerbau - Eine Studie zu Innovation und Beharrung im Hausbau. Zu Konstruktion und Haltbarkeit prähistorischer bis neuzeitlicher Holzbauten von den Nord- und Ostseeländern bis zu den Alpen. Probleme Küstenforsch. südlichen Nordseegebiet 25, 1998, 9-241.

W. H. Zimmermann patrí k popredným európskym odborníkom na sídliská z včasnej doby dejinnej a stredoveku. Jedným z vrcholov jeho doterajšieho bádania je rozsiahla štúdia, presnejšie by azda bolo pomenovanie monografia, o stavbách so zahlbenými kolmi (kolové) a o domoch so zvislými nosníkmi spočívajúcimi na prahu, podmurovke či na inej podstave (Ständer, Ständerbau - pre zjednodušenie používam v ďalšej časti tento nemecký termín). V centre pozornosti autora sú obydlia, sýpky, kostoly, pomocné stavby a ďalšie drevené objekty vyskytujúce sa v stredovekých a ranonovovekých vidieckych osadách a mestách. Hlavným záujmovým priestorom je Európa a porovnávacím územím je trochu vzdialené, ale z hla-diska stavebných techník veľmi zaujímavé Japonsko, prípadne Amerika. Jednou z úloh práce je okrem iného aj bližšia definícia Ständerbau, jej historického vzniku a rozmachu v závislosti od rozvoja stavebných techník, ale aj od sociálnych štruktúr. Dôležitým cielom je tiež kritická analýza životnosti jednotlivých druhov stavieb a predstavenie širokej škály stavebných techník. Z hľadiska časového záberu sa analyzuje veľmi dlhý úsek od praveku cez včasnú dobu dejinnú a stredovek až po novovek. Okrem archeologických prameňov autor využíva celý rad stredovekých a ranonovovekých ikonografických a textových prameňov. Monografia hodnotí vývoj od drevených stavieb zapustených do zeme po nie pevne založené stavby. Argumentácia je často podporená do súčasnosti stojacimi, pôvodom ranonovovekými objektmi.

V práci sú podrobne definované a často i prakticky overované mnohé stavebné techníky. Základným znakom kolovej stavby sú do zeme zahĺbené stĺpy nesúce strechu. V prípade Ständerbau spočívajú nosné prvky strechy na horizontálnych drevách (prahoch), resp. na kameňoch. Kolové stavby boli až do 10., resp. 11. stor. jednoznačne a výrazne prevládajúcim stavebným typom. Zlom nastáva až vo vrcholnom stredoveku a od 12.-13. stor. postupe začína prevládať Ständerbau. Treba pripomenúť, že najmä vo východnej časti strednej Európy prebíeha tento proces ešte neskôr.

Publikácia je rozčlenená na 17 kapitol a množstvo podkapitol. Pripojený je aj podrobný zoznam použitej literatúry a krátke resumé v anglickom a nemeckom jazyku.

V úvodných kapitolách sa dozvieme o nespočetnom množstve variantov používaných kolov a kolových stavieb, o spôsoboch zatĺkania kolov do zeme, o používaných surovinách a pracovných pomôckach staviteľov. Zaujímavé sú aj poznatky o rozmanitých stavebných technikách aplikovaných v závislosti od rozdielnych podložných pomerov. Pozoruhodný je veľký počet obrazových príkladov kolových stavieb zo širokého európskeho priestoru. Autor zároveň poukazuje aj na mnohé mylne interpretované objekty, ktoré sa nezriedkavo objavujú v archeologických analýzach.

Nesmierne dôležitá je kapitola zaoberajúca sa životnostou základných druhov stavieb. Analýza veľkého počtu pozorovaní (historické pramene, etnografické pozorovania a experimentálna archeológia) poodkrýva mnohé tajomstvá dlhej životnosti, alebo aj veľmi krátkej trvácnosti obydlí. Využíva sa najmä veľký počet etnografických pozorovaní. Neobyčajne dôležité sú výsledky dlhoročných pozorovaní v európskych múzeách v prírode.

Dlhovekosť domu bola determinovaná nielen druhom použitého dreva, ale aj samotnou dobou (ročným obdobím) statia dreva (trvácnejšie je drevo vyrúbané v zimných mesiacoch), jeho následnou úpravou, spôsobom založenia stavby, celkovou údržbou. Životnosť stavby bola ovplyvnená aj jej funkciou (napríklad konštrukcia používaná ako obydlie má dlhšiu životnosť než podobná konštrukcia využívaná ako stajňa). Kolové stavby fungovali 10-50 rokov, najčastejšie okolo 50 a iba výnimočne až 100 rokov. Zásadne dlhšiu životnosť v protiklade s kolovými stavbami mala Standerbau. Autor kriticky hodnotí aj mnohé odhady životností jednotlivých stavieb archeológmi, najmä nekritické preberanie určitých téz, ktoré potom môžu viesť k skresleným pohľadom na vnútorný vývoj jednotlivých sídlisk a z toho prameniacich následných nepresností v interpretácii.

Encyklopedicky je spracovaná kapitola o najdôležitejších konštrukciách stien. Čitateľ sa môže v prehľadnej forme oboznámiť s najpoužívanejšími konštrukčnými typmi stien aj s ich časovým a priestorovým rozšírením. Osobitne sa hodnotí vlastná konštrukcia steny a jej povrchová úprava (vonkajšia i vnútorná). Zaujímavé sú informácie o používaní vápna ako povrchového náteru, a to od doby železnej. V tejto súvislosti venuje H. Zimmermann zvláštnu pozornosť aj vápenným peciam. Obzvlášť poučné sú úvahy o stavbe celohlinených stien, s mnohými konkrétnymi príkladmi. Autor upozorňuje, že pozostatky takýchto domov sú archeologicky veľmi tažko doložiteľné. Ich výhodou bola najmä pomerne ľahká dostupnosť stavebného materiálu a ohňovzdornosť.

Dôležitá je podkapitola o zrubových stavbách. Spravidla nie sú zapustené do zeme a na rozdiel od Ständer majú vodorovné usporiadanie nosnej konštrukcie. Oba druhy sa odlišujú aj spôsobom spájania jednotlivých prvkov, aj druhom použitých driev. Diferencie sú tiež v dĺžke stavieb. Zrubová stavba je obmedzená dĺžkou použiteľných trámov (v závislosti na vzraste stromu), zatial čo Ständerbau nemá z tohto pohľadu viacmenej žiadne obmedzenie. Zrubové stavby sú historicky rozšírené najmä v strednej a východnej Európe, veľkej časti Škandinávie a v alpskom priestore, ale napríklad aj v Japonsku a v Severnej Amerike. Ständerbauten boli naproti tomu oblúbené v západnej časti Európy. Zrubové obytné stavby sú v stredoeurópskom priestore doložené už od doby bronzovej (napr. Hochfeld-Böheimkirchen v Rakúsku, kde sa okrem kolových stavieb doložili aj zvyšky domu s kamennou podmurovkou a zrubovou konštrukciou). V západnej Európe sa vyskytujú od doby železnej. Vo východnej Európe sú prvopočiatky ich výstavby nejasné. Človek však poznal a používal techniku zrubovej konštrukcie ovela skôr, čo dokladajú najmä nálezy studní, resp. hrobových konštrukcií. Najstaršie zrubové studne majú už sedemtisícročnú tradíciu. Pri stavbe zrubov sa najčastejšie používalo drevo ihličnanov. Zrubová stavba poskytovala jej obyvateľom mnohé výhody (oproti Ständerbau), najmä jednoduchšiu a rýchlejšiu výstavbu a tepelnú stálosť.

V ústrednej a najrozsiahlejšej kapitole sa autor venuje prechodu od kolovej konštrukcie k Ständerbau v Európe. Táto téma je podrobne rozanalyzovaná na viac ako šesťdesiatich stranách. Po charakterizovaní rozdielnych východísk budovania, ale aj možností zachovania Ständerbau pre mesto, hrad, kostol a vidiek tu v obšírnejšej podobe predstavuje najdôležitejšie archeologické pramene dokladajúce výskyt Ständerbauten od neolitu cez dobu bronzovú, železnú i rímsku až po stredovek, resp. novovek. Vo viacerých odsekoch sú podrobne vyhodnotené autorovi dostupné pramene v regionálnom členení (stredná Európa, východná Európa, Švajčiarsko a Rakúsko, Benelux, Škandinávia, Island, Veľká Británia, Česko, Slovensko, Poľsko a pobaltské štáty). Osobitne je cha-

rakterizovaný prechod od kolových stavieb ku Stánderbau pri drevených kostoloch a hradoch. Pri všetkých hodnoteníach sú dôsledne spracované aj dostupně písomné pramene. Autor podrobne analyzuje možnosti identifikácie jednotlívých druhov stavieb v teréne a prizvukuje nezastupiteľnú úlohu fosfátovým analýzam na možné indikovanie stavieb, po ktorých sa dochovalo iba minimum archeologicky zachytiteľných dokladov.

V následnej kapitole sa W. H. Zimmermann snaží zosumarizovať dôvody, ktoré viedli k zavedeniu, resp. masovému rozšíreniu Ständerbau. Okrem výrazne vyššej životnosti v protiklade ku kolovým stavbám je to najmä mobilita domov. Podrobne tento fenomén rozoberá z mnohých krajín strednej, západnej a severnej Európy a dokladá ho početnými obrazovými dokumentmi zo stredoveku, ale aj z novoveku. Zaujímavé sú informácie o úlohe "pohyblivého" domu v ľudových poverách a predsudkoch.

Autor tu venuje pozornosť aj historickým prameňom zo stredoveku a včasného novoveku, ktoré sa týkajú Ständerbau. Dozvedáme sa o hodnote dreva, ochrane lesov, o snahe regulovať ich výrub a pod. Zrejmý je aj záujem o budovanie trvácnejších stavieb, resp. o zabránenie ich znehodnoteniu, a najmä o dôsledné využitie všetkého stavebného dreva. Veľmi pekným príkladom je zákaz (z roku 1554) roľníkom zakopávať do zeme nosné stĺpy stavby, v snahe zabrániť rýchlejšiemu znehodnoteniu prahových driev a tým celého objektu.

Inšpirujúce sú umelecko-historicky ladené analýzy (v nadväznosti na nadstavbovú sféru). Autor tu prezentuje úlohu a symboliku domu a špeciálne sochových - vidlicových kolov v umení. Ukazuje sa, že sochové koly sa stali akýmsi symbolom domova v predstavách našich predkov. Samostatná stať je venovaná zobrazovaniu betlehemskej maštale.

Následne H. Zimmermann hodnotí význam domu v duchovnom živote človeka, približuje zvyky pri stavbe domu, rôzne druhy stavebných obetí a magických obradov spojených so stavbou a užívaním domu aj s jeho zánikom. Uvádza mnohé paralely z prostredia prírodných národov. Zaujíma sa tiež o obrady súvisiace s výberom polohy dediny a domu v nej, so zvykmi spätými so zatíkaním kola do zeme a s použitím "magických - svätých" driev. Najčastejšie sledovanými stavebnými kultovými praktikami je zakopanie zvierata či kultových predmetov pod prah, podlahu alebo pod ohnisko domu.

Rozsiahlym exkurzom je stručná analýza používaných drevených stavieb a príčiny uprednostňovania ich jednotlivých druhov v Japonsku, kde boli dlho v obľube tak kolové, ako aj Ständer stavby. Prechod od jedného k druhému typu nie je priamočiary, trval temer 2000 rokov a je priestorovo aj typovo výrazne diferencovaný. Najskôr sa udial pri kultových stavbách - okolo zmeny letopočtu, následne v skladových objektoch, o niekoľko storočí neskôr pri obydliach vyššej spoločenskej vrstvy a nakoniec pri domoch vidieckeho obyvatelstva. Autor polemizuje so zaužívanou tézou o prebratí Ständer z Číny cez Kóreu. Domáci pôvod Ständer podporujú najmä hlinené modely domov a sýpok, ale aj ojedinelé archeologické terénne situácie. Na druhej strane je isté, že Ständer sa v Číne stavali už v tretom tisícročí pred n. l. Za pričinu ich dlhého používania považuje autor aj ich väčšiu stabilitu pri zemetraseniach.

V závere H. Zimmermann v krátkosti sumarizuje výsledok celej analýzy, a to viacjazyčne - nemecky, anglicky a dánsky.

Celkovo možno recenzovanú štúdiu charakterizovat ako široký interdisciplinárny pohľad na danú problematiku. Potrebné je vzdať hold autorovi (archeológovi), ktorý sa dokázal odpútať od rýdzo archeologických prístupov a pri rozboroch hodne využíva poznatky z histórie, etnografie, stavebníctva, chémie a pod. Obzvlášť didaktické je množstvo terénnych vyobrazení, ale aj dobových rytín, kresieb či malieb. Predložené postuláty by bolo možné dozaista doplniť viacerými výsledkami stredo- i východoeurópskej archeológie, ktoré autorovi z technických príčin neboli k dispozícii. Tu sa určite natíska výzva k aktívnejšiemu publikovaniu výsledkov nielen slovenských, ale aj českých a maďarských výskumov v západoeurópskych zborníkoch a monografiách. V tomto prípade ide zaiste o jednu z najdôležitejších prác o stavbe domov (najmä v stredoveku a novoveku), ktorá by sa mala stať pevnou súčasťou aj knižníc stredoeurópskych univerzíť a ďalších vedeckých pracovísk.

Matej Ruttkay

Christian Schappelwein: Vom Dreieck zum Mäander. Untersuchungen zum Motivschatz der Kalenderbergkultur und angrenzender Regionen. Universitätsforsch. Prähist. Arch. Bd 61. Bonn 1999, 294 Seiten, 28 Abbildungen, 37 Tabellen, 1 CD-Rom.

Die Publikation stellt die überarbeitete und gekürzte Fassung einer 1998 an der Universität Wien entstandenen Dissertation dar. Autor beschäftigt sich darin mit der Ornamentik auf hallstattzeitlicher Keramik im nordöstlichen und östlichen Alpenvorland und erstellt einen Motivkatalog, der sich in Hauptverzierungselemente, Varianten und die Kombination von Ornamenten gliedert. In diesem Zusammenhang wird vom Verf. eine einheitliche Terminologie für das "große Verbreitungsgebiet der Kalenderbergkultur" angestrebt. Aufgrund aktueller Forschungen über die kulturellen Verhältnisse im Ostalpen-westpannonischen Raum liegen heute neue Arbeiten über die Entwicklung regionaler Kulturgruppen des Osthallstattkreises vor, die sich auch mit der Problematik verzierter Keramik beschäftigen (Nebelsick 1994; 1996; 1997; Patek 1993; Stegmann-Rajtár 1992a; 1992b). Aus diesen Studien wird deutlich, welche wichtige Rolle gerade dem Tongeschirr zukommt, dem verzierten und unverzierten gleichermaßen, wenn es um die Herausgliederung einzelner Fundgruppen geht. Nicht weniger bedeutsam sind aber auch die Unterschiede in den Kultvorstellungen und Bestattungssitten einzelner Bevölkerungsgemeinschaften, wenn es um die Abgrenzung von Kulturräumen geht (Teržan 1986; 1990; 1998). Deshalb ist es interessant, andere in den letzten Jahren publizierten Ergebnisse mit der vorliegen den Untersuchung zu vergleichen.

Das Buch gliedert sich nach Vorwort und Einleitung in die Kapitel "Fundstellenübersicht" (S. 4-46), "Das Codierungssystem" (S. 47-54), "Der Code" (S. 55-160), "Die Motive der Keramikverzierung" (S. 161-262), "Verzierungstechniken" (S. 263, 264), "Chronologie" (S. 265-278), "Zusammenfassende Betrachtungen" (S. 279-284) und "Ausblick" (S. 285). Die CD-Rom enthält das vollständige Datenmaterial und ist beim Verlag erhältlich.

In der Einleitung wird darauf hingewiesen, dass es bis heute keine umfassende Darstellung des Gesamtbestandes von Gefäßverzierungen im Osthallstattkreis gibt. Deshalb sei es das Ziel vorliegender Arbeit, die verzierten Gefäße und Scherben im Bereich der Kalenderbergkultur und angrenzender Regionen zu sammeln und auszuwerten. Hierfür hat Verf. im ersten Teil seiner Arbeit eine numerische Codierung der Motive erarbeitet, welche es ermöglichen soll, durch statistische Auswertungen bessere Vergleiche innerhalb einer

Fundstelle und zwischen verschiedenen Fundorten zu gewährleisten. Im zweiten, auswertenden Teil seiner Arbeit bemüht sich Autor die Ergebnisse darzustellen, indem er sich mit der Verbreitung und Darstellungsweise der Motive im Allgemeinen auseinandersetzt. Für die vorliegende Arbeit wurden etwa 9700 Gefäße bzw. Gefäßbruchstücke und mehr als 17.000 Motiveinträge aufgenommen, wofür computergestützte Programme verwendet wurden.

Im ersten Kapitel "Fundstellenübersicht" (S. 4-46) werden die insgesamt 103 aufgenommenen Fundstellen des Arbeitsgebietes (für die Nr. 58 und 59 sind keine Fundstellen genannt) die sich auf Ostösterreich, Nordwestungarn, die Südwestslowakei und Südmähren verteilen, in kurzer Form beschrieben (dazu Verbreitungskarte auf Abb. 1). Der Grossteil der Materialaufnahme erfolgte aufgrund von Abbildungen in Publikationen, lediglich von sechs Fundstellen (Statzendorf, Grossweikersdorf, Unterzögersdorf, Gemeinlebarn, Bućany und Chorvátsky Grob) wurde das Material vom Verf. selbst vollständig bzw. teilweise aufgenommen. Aus diesem Grund gibt es "sehr starke Unterschiede zwischen den einzelnen Fundstellen, nicht nur was die Quantität der Fundstücke anbelangt, sondern auch die Qualität in der Erfassung von Details". Den überwiegenden Teil aller Fundplätze ordnet Autor der Kalenderbergkultur und der nördlich anschließenden Horákov-Kultur zu. Nur wenige Fundstellen hat er aus den "östlich benachbarten Regionen mit verwandten kulturellen Erscheinungen" zur Untersuchung herangezogen. Verf. begründet dies damit, dass dort vor allem unverzierte Keramik vorzuherrschen scheine, die er aber nicht in seiner Arbeit berücksichtigt.

Der Forschungsstand wird nur knapp dargestellt. Schappelwein hat sich dafür entschieden, in seiner Arbeit den Begriff "Kalenderbergkultur" zu benützen, den 1921 O. Menghin einführte. Obwohl Verf. auch auf die Verwendung der "Kalenderberggruppe" in der Literatur aufmerksam macht (Nebelsick 1997), lehnt er aber eine Diskussion zu diesem Problem grundsätzlich ab, weil sie seiner Ansicht nach für das gewählte Thema nicht wesentlich erscheint. Dass K. Kaus vor mehreren Jahren schon darauf hingewiesen hat, gerade "den Menghinschen Begriff der Kalenderbergkultur wieder stärker als Kalenderberggruppe des Osthallstattkreises zu betonen", wird nicht erwähnt (Kaus 1981, 150). In seiner Studie hat Kaus verdeutlicht, dass es in diesem Raum Herrschaftsbereiche mit dominierenden Höhensiedlungen gibt, die über Siedlungskammern mit weiteren untergeordneten Siedlungen und zugehörigen Gräberfeldern verfügen. Wie aus der zusammenfassenden Arbeit von E. Patek "Westungarn in der Hallstattzeit" hervorgeht, sind vergleichbare Siedlungsmuster auch östlich von der Kalenderberggruppe bekannt, wo eine deutliche Fundstellenkonzentration vor allem im Råba-Gebiet und in der Gegend des Donauknies zu erkennen ist (Patek 1993, Abb. Die hier entstandenen Hallstattgruppen des mittleren- und nordöstlichen Transdanubien, die auch nördlich der Donau verbreitet waren, zeigen lokales Eigengepräge und sind gerade bezüglich ihrer Keramikformen und Verzierungen eng miteinander verwandt, und sie unterscheiden sich deutlich von der Kalenderberggruppe. Bedauerlicherweise hat Verf. diese Arbeit nicht für seine Untersuchung herangezogen. Für ihn stand von Anfang an fest, dass, "wenn im weiteren Verlauf von der Kalenderbergkultur gesprochen wird, nur einzelne Regionen bzw. Fundorte aus diesem Begriff ausgegliedert werden sollen" (S. 4).

Im Kapitel "Das Codierungssystem" (S. 47-54) erklärt und beschreibt Verf. seine Arbeitsmethode der Keramikaufnahme, für die er computergestützte Programme verwendet hat. Das vollständige Datenmaterial befindet sich auf einer CD. Die Daten sind auf zwei files aufgeteilt. Die erste Datei gibt alle Informationen über das jeweilige Gefäß bzw. -bruchstück (Tabelle S. 48), die zweite stellt den Kern der Arbeit dar und beschäftigt sich mit den jeweiligen Motiven. Behandelt wird das Motiv selbst, wobei hier getrennt wird zwischen dem Code des Hauptmotivs und der entsprechenden Variante (Tabelle S. 50). Die Anregung für das vorliegende System gab ihm der "Mährische Kode der Bemaltkeramik", der bereits in den 70er Jahren von V. Podborský und seinen Mitarbeitern an der Universität Brünn entwickelt wurde. Ziel der Erfassung bei dieser Arbeit ist es, "das einzelne Motiv auf dem Gefäß - mit seiner Variation, seiner technischen Ausführung, seinem Anbringungsort und dem Zusammenhang, in welchem es eingebettet ist, zu untersuchen". Wie Autor betont, wurde bislang nicht versucht, den gesamten Motivschatz der Hallstattzeit zusammenzutragen, um, davon ausgehend, weitere Betrachtungen anzustellen. Daher soll die vorliegende Arbeit "als Versuch betrachtet werden, die reiche Motivik der Kalenderbergkultur in Gruppen zusammenzufassen, darzustellen und durch die vorgenommene Zahlenkodierung für statistische Methoden verwendbar zu machen". Der Grossteil des Fundmaterials wurde auf Grund ihrer Publikationen codiert, die jedoch häufig Fotos schlechter Qualität enthalten auf denen die Verzierungen nur schwer oder gar nicht zu erkennen sind, ganz zu schweigen von der richtigen Einordnung ihrer technischen Ausführung und anderer Details. Dass es folglich mit dieser Untersuchungsmethode zu Fehlern kommt, muss sicher nicht betont werden. Deshalb ist hier grundsätzlich die Frage zu stellen, ob mit vorliegendem Codierungssystem wirklich aussagekräftige Ergebnisse zu erzielen sind, wenn es gleich von Anfang an zu Fehlern kommen kann, weil eine Verzierung nicht richtig erkannt und eingeordnet wird. Aber auch wenn Zeichnungen aus Publikationen als Grundlage für die Codierung vorlagen, konnte Verf. manchmal Fehler nicht vermeiden. So wurde z. B. die Schale aus dem Grab von Jiříkovice, von deren ursprünglicher Innenzier heute nur mehr ein einziges Dreieck erhalten ist; (worauf in der Beschreibung auch ausdrücklich hingewiesen wurde: Stegmann-Rajtär 1992b, 19, Taf. 23: 1), der "Gruppe der Dreiecksmotive" zugeordnet (S. 170, Tab. 5), obwohl es sich eigentlich um den Rest eines Stemmusters handelt, weshalb diese Schale in die "Gruppe der Strahlenmotive" (S. 122) hätte eingeordnet werden müssen.

Das erste umfangreiche Kapitel "Der Code" (S. 55-160) bildet den Motivkatalog, der die Hauptverzierungselemente und die Kombination von Ornamenten enthält. Im ganzen Arbeitsgebiet unterscheidet Verf. 18 Motivgruppen. Für jede Gruppe sind Einzelmotive definiert und beschrieben, insgesamt sind es 257. (Die Nummerierung im Katalog geht bis 930, weil Verf. eine zukünftige Erweiterung seines Systems ermöglichen will.) Sie stellen den Kern des ganzen Auswertungssystems dar. Bei den Einzelmotiven werden jeweils Varianten unterschieden. Die meisten Abbildungen der Motive hat Verf. mit Computer erstellt, um in dieser Art der Darstellung eine möglichst große Einheitlichkeit zu bewahren. Dazu muss aber gesagt werden, dass die Computerzeichnungen die eigentlichen Verzierungen stark schematisieren und deshalb weit von dem entfernt sind, was tatsächlich auf der untersuchten Keramik zu erkennen ist. So kann man einzelne Ornamente und Muster entweder gar nicht oder nur mühsam miteinander vergleichen und beurteilen. Vergeblich wird man im Motivkatalog die charakteristische knubben- und leistenverzierte Kalenderbergkeramik suchen, wobei Verf. die Gründe nicht angibt, warum er sie nicht aufgenommen hat. Codiert wurden lediglich "die einzelnen und mehrfachen Bögen hängend mit oder ohne Knubbe" aus der Gruppe der Bogenmotive (S. 98-100) und die "einzelnen plastischen Leisten" aus der Gruppe der Linienmuster (S. 135137). Das gemeinsame Vorkommen von Leisten und Knubben wurde aber nicht untersucht.

Obwohl Schappelwein am Anfang dieses Kapitels den Leser auch mit seiner typologischen Gliederung der Gefäßformen vertraut macht (S. 56, 57), verzichtet er jedoch im Weiteren darauf, das Auftreten charakterischer verzierter Gefäße auf Typentafeln darzustellen. Der Katalog bringt auch keine Abbildungen von aussagekräftigen Vergesellschaftungen der Gefäße und ihrer Ornamente im Arbeitsgebiet. Dabei wäre das sehr wichtig gewesen, weil es in einem weiteren Schritt ermöglicht hätte, gerade auf die Unterschiede und Gemeinsamkeiten der regionalen Gruppen aufmerksam zu machen und Fremdformen von einheimischer Ware zu trennen. Wie Forschungen im Bereich des Osthallstattkreises verdeutlichen, geben nämlich gerade die Gefäßformen und ihre Verzierungen entscheidende Hinweise auf die Herausbildung und Entwicklung lokaler Keramikstile. So zeigt z. B. die Gliederung des südmährischen Fundmaterials (Formengruppen I und II) deutlich, wann und unter welchen Umständen der typische Horákov-Stil entstand (Stegmann-Rajtár 1992a, 132-170; 1992b). Wichtige chronologische Ansatzpunkte gewinnt man anhand der typischen Kalenderbergware, deren Ziertechnik sich im Laufe der Hallstattzeit veränderte: Die Keramik verliert ihre Knubben- und Leistenzier und ist nur anhand von rudimentär eingeritzten oder eingestochenen Ornamenten zu erkennen (Nebelsick 1997, 69-83).

Im zweiten umfangreichen Kapitel "Die Motive der Keramikverzierung" (S. 161-261) werden die Ergebnisse der vorliegenden Zusammenstellung vorgelegt. Es wird der Frage nachgegangen, ob ein System wie das hier vorgeschlagene für die weitere Auswertung von Keramikverzierungen verwendbar ist, um einen Beitrag für das Gesamtbild der Kalenderbergkultur zu leisten. Obwohl es große Unterschiede nicht nur in der Quantität der Stücke einzelner Fundorte gibt, sondern auch in der Qualität der gesammelten Belege, vertritt Verf. trotzdem die Meinung, dass es möglich sein sollte, Ergebnisse, Tendenzen und Vermutungen vorzulegen, deren Überprüfung durch die weitere Forschung in diesem Bereich hoffentlich erfolgen wird. Wie man den Tabellen (S. 162, 163) entnehmen kann, blieben von den ursprünglichen 17.000 Motiveinträgen zu erst 12.546 übrig, dann wurden die problematischen Gruppen der Linienmuster, Knubben und Punkte/Dellen außer Betracht gelassen, so dass schließlich nur die 3864 komplexeren Motive die Basis für die Auswertung bildeten.

Die im Katalogteil festgelegten 18 Motivgruppen werden in diesem Kapitel einzeln untersucht und kartiert. Dafür hat Verf. insgesamt 19 Verbreitungskarten angefertigt, die zeigen sollen, ob es Schwerpunkte für das Auftreten bestimmter Motive gibt, oder ob sie gleichmäßig innerhalb der "Kalenderbergkultur und angrenzender Regionen" vorkommen. Den Hauptbestandteil ihrer Verzierungen stellen die Winkel- und Dreiecksmotive dar, wobei festsgestellt wurde, dass beide auch in angrenzenden Regionen häufig zu finden sind.

Für jede Motivgruppe, bzw. für ein typisches Einzelmotiv (z. B. für den gewölbten Mäander oder das Sternmuster in der Schaleninnenzier) wurden Verbreitungskarten angefertigt. Dabei kommt Verf. zum Ergebnis, dass bei den Einzelmotiven eine klare Trennung vorgenommen werden kann, während sich andere Motivgruppen überschneiden, so dass eine Differenzierung nicht alleine durch die Gefäßverzierung getroffen werden kann. Schappelweins Aussage hat in dieser Weise einen sehr allgemeinen Charakter, wobei seine Verbreitungskarten eigentlich mehr erkennen lassen: Vergleicht man nämlich beispielweise die Kartierung der Motive Winkel (S. 179), der Dreieck (S. 171) der Zickzack (S. 183), Raute

(S. 189), Kreis (S. 179), Bogen (S. 207) und Kreuz (S. 213), so ergeben sich aus der Verbreitung von Verzierungen drei unterschiedliche Gruppen: 1. Verzierungsmotive, die im Bereich der Kalenderberggruppe und ebenso in angrenzenden Regionen verbreitet sind, z. B. die Winkel- oder Rautenmotive (S. 179, 189), 2. Verzierungsmotive, die nur im Bereich der Kalenderberggruppe auftreten, z. B. der sog. Kalenderbergtopf (S. 204), und 3. Verzierungsmotive, die nur in Gebieten außerhalb der Kalenderberggruppe vorkommen, z. B. die Mäandermotive Nr. 195-197 (S. 221).

Es folgt das kurze Kapitel "Verzierungstechniken" (S. 262-264), in dem Verf. schreibt, "dass man bis auf wenige Ausnahmen den besprochenen Motiven keine bestimmten Darstellungsweisen zuordnen kann. Vielmehr lassen sich an bestimmten Fundstellen spezielle Vorlieben für einzelne Ausdrucksformen feststellen, die den Charakter des Materials prägen". In der vorliegenden Untersuchung wurde versucht, die auftretenden Verzierungstechniken zu erfassen und in Gruppen zu gliedern, wobei auch in diesem Punkt auf das Problem der zu Grunde liegenden Publikationen und Bearbeitungen hingewiesen werden muss. In einer Auflistung unterscheidet Autor 22 Verzierungstechniken, die er bereits am Ende des Katalogs, dort auch mit ihren Varianten, festlegte (S. 156, 157). Verf. konnte feststellen, "dass einerseits manche Techniken, wie die Rollrädchen- und Stempelzier, auf chronologische Gegebenheiten zurückzuführen sind (das wird allerdings im Kapitel über die Chronologie nicht weiter verfolgt), andererseits manche Darstellungsweisen, wie die Graphitstreifenmuster, Unterschiede der Siedlungs- zur Gräberfeldkeramik aufzeigen, wenngleich sich dies nicht in allen Regionen im gleichen Verhältnis ausdrückt"

Im Kapitel "Chronologie" (S. 265-278) stellt sich Verf. die Frage, inwieweit sich die Motive chronologisch auswerten lassen, wozu er die Seriationsmethode wählt. Dafür wurden zu erst alle Gefäße mit zwei oder mehr Motiven in die Untersuchung einbezogen, danach immer engere Grenzen gesteckt, um das Ergebnis zu verfeinern. Doch wie Verf. schreibt, lässt sich bei diesen umfassenden Betrachtungen kaum ein relevantes Ergebnis erzielen: "Denn viele der hier scheinbar klar geordneten Motive streuen über größere zeitliche Rahmen. Außerdem verteilen sich Gefäße aus einer Fundeinheit über die gesamte Tabelle. Es wurde daher davon Abstand genommen, die entsprechenden Tabellen hier wiederzugeben". Im Anschluss an diese Untersuchung wurde versucht, bei einzelnen Gräberfeldern Seriationen durchzuführen, um die vorgeschlagenen Datierungen nach der Motivverteilung zu untersuchen (S. 265). Ausgewählt wurden für die Seriation die Gräberfelder Sopron, Nové Košariská, Nová Dedinka, Janíky und Malleiten (S. 266). Zu Sopron schreibt Verf.: "Es muss jedoch auch gesagt werden, dass die Gefäße aus einem Grab in den meisten Fällen über die gesamte Breite der Tabelle streuen, so dass sich keine klaren Gruppen ausbilden lassen. Die Gruppe der Spiralmotive, die als chronologisch interessant anzusehen ist, fällt aus den Tabellen heraus" (S. 266). Zu Nové Košariská wird festgestellt, "dass sich die Phasen nur teilweise im Motivschatz widerspiegeln. Trotz einiger Ähnlichkeiten im Motivschatz und seiner Anbringung lässt sich doch für jeden Hügel ein spezielles Gepräge der Keramikverzierung nachweisen, das den meisten Gefäßen eines Hügels ein verbindendes Bild gibt" (S. 272). Es überrascht also nicht, wenn Autor abschließend zu diesem Kapitel schreibt, dass "diese Betrachtungen über den Einsatz von Seriationen bezüglich der Gefäßverzierung deutlich machen, dass nur in wenigen Fällen eine chronologisch verwertbare Aussage gemacht werden kann und eine Datierung nur auf Grund der Gefäßverzierungen als zu unsicher betrachtet werden muss" (S. 278).

Im Kapitel "Zusammenfassende Betrachtungen" (S. 279-284) geht Verf. dann doch noch auf die Frage der Abgrenzung der "Kalenderbergkultur" zu den benachbarten Regionen ein, um, wie er betont: "mehr oder weniger fein definierte Grenzen zu bestätigen oder zu verwerfen". Aufgrund der Verbreitung von Einzelmotiven, vor allem der gewölbten Mäander und der sternförmigen Schaleninnenzier, die sich auf Südmähren beschränken (Abb. 28), konnte Verf. eine deutliche Trennung vornehmen. Er sieht auch richtig, dass andere Motivgruppen. sich überschneiden, so dass diese Gliederung nicht alleine durch die Gefäßverzierung getroffen werden kann. Wie aussagekräftige Funde belegen, besteht also nach Verf. kein Zweifel, dass nach Norden hin eine klare Trennung von Kulturräumen vorliegt. Wenn Schappelwein auch die Verbreitung der knubben- und leistenverzierten Kalenderbergware untersucht hätte, die beidseitig der Thaya ihre nördlichsten Ausläufer hat, so hätte er einen weiteren Beleg für die Absonderung dieses Gebietes gegenüber der Horákov-Kulturgruppe gehabt. Wenn es aber um die Abgrenzung der Kalenderbergkultur zu den östlichen Kulturräumen geht, kann man mit Verf. nicht übereinstimmen. Nach heutigem Forschungsstand, vor allem aufgrund der ausführlichen Studie von L. D. Nebelsick, wissen wir nämlich, dass es für das Auftreten der knubben- und leistenverzierten Kalenderbergware auch nach Osten hin klare Grenzen gibt (Nebelsick 1997). Aber in diesem Fall ist Schappelwein fest davon überzeugt, dass gerade durch dieses Charakteristikum keine räumliche Abgrenzung möglich ist, weil sie angeblich nur einen Teil der gesamten Kulturerscheinung aufzeigt. Aufgrund des Vorkommens einiger Verzierungsmuster auch in östlich benachbarten Gebieten (z. B. der Winkelmotive - S. 179), ist er nämlich fest davon überzeugt, dass diese ebenfalls zum Verbreitungsraum der Kalenderbergkultur gehören. Nach heutiger Kenntnis wissen wir aber, dass das Auftreten dieser sowie ähnlicher Verzierungen in den Hallstattgruppen des mittleren und nordöstlichen Transdanubien als das Ergebnis von Kulturkontakten zur Kalenderberggruppe zu verstehen ist.

Die Forschungsergebnisse der letzten Jahre zeigen immer deutlicher, dass es im Bereich der Osthallstattkultur territorial deutlich umrissene Gruppierungen mit unterschiedlichen kulturellen Vorstellungswelten gegeben hat. Trotz vieler gemeinsamer Züge, z. B, in den Bestattungssitten, gab es zwischen ihnen auch wesentliche Unterschiede, was sich besonders in abweichenden Kultformen zeigt (Teržan 1986, 236; 1990, 150; 1998, 511). Auch das Auftreten der typischen kalenderbergverzierten Gefäße im Grab ist mit einem bestimmten Bestattungsritus verbunden, der in den benachbarten Fundgruppen nicht vorkommt (Nebelsick 1996). Die Osthallstattkultur repräsentieren im Norden ihres Verbreitungsgebietes vor allem die Kalenderberggruppe (Zentral- und Ostniederösterreich sowie Nordburgenland und angrenzende Gebiete Nordwesttransdanubiens und der westlichen Südwestslowakei), die Horákov-Gruppe (Südmähren und südliches mährisch-slowakisches Gebiet) und die Hallstattgruppen des mittleren und nordöstlichen Transdanubien (vor allem Raba-Gebiet sowie Donaukniegegend und angrenzende Gebiete der östlichen Südwestslowakei). Im nördlichen Randgebiet berühren bzw. überschneiden sie sich alle mit dem Lausitzer Kulturkreis. In Grenzbereichen dieser Kulturgruppen liegen Fundstellen mit Eigengepräge, für die es charakteristisch ist, dass Keramik aus mehreren Regionen vergesellschaftet vorkommt. So lassen sich beispielsweise aufgrund der Keramik der Siedlung von Smolenice-Molpír regionale Kontakte zwischen benachbarten Kulturgruppen feststellen.

Im abschließenden Kapitel "Ausblick" (S. 285) beschäftigt Verf. die Frage, wie das vorgeschlagene Codierungssystem zukünftig angewendet werden kann. Grundsätzlich vertritt er die Meinung, dass man es vermeiden sollte, für einen einzelnen Fundplatz ein eigenes System zu erarbeiten, welches sich im weiteren Verlauf nur auf wenige andere Plätze übertragen lässt. Wenn er aber einige Seiten vorher schreibt, "das sich bei jeder Fundstelle, die über ein aussagekräftiges Material verfügt, ganz spezielle und eigene Charakteristika aufzeigen lassen, die sich in der gleichen Form an keinem anderen Fundplatz finden lassen" (S. 282), dann stellt man schnell fest, wie schwierig es auch für Schappelwein ist, ein überregional gültiges Codierungssystem zu schaffen - und dass es bei der derzeitigen Quellenlage eigentlich noch nicht machbar ist. Dem aufmerksamen Leser entgeht nicht, dass Verf. diese Probleme auch erkennt und deshalb erwartet, dass erst die zukünftigen Forschungen darüber entscheiden sollen, in welcher Form der Katalog angewendet wird: "Es wäre sehr wünschenswert, wenn das hier vorgeschlagene Codierungssystem bei verschiedenen Neubearbeitungen auf seine Benutzfreundlichkeit ausgetestet wird, um auf schwache Punkte aufmerksam zu machen ..., dass in gewissen Abständen eine dementsprechend ergänzte Neuforlage des Systems erfolgen soll" (5, 285).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass im vorliegenden Motivkatalog, der sich in Hauptverzierungselemente, Varianten und die Kombination von Ornamenten gliedert, erstmalig versucht wurde, die gesamte verzierte Keramik der nordöstlichen Hallstattkultur zusammenzutragen und auszuwerten. Für die Sammlung des Fundmaterials hat Verf. einen enormen Einsatz geleistet und sich ebenfalls große Mühe bei der Erarbeitung des detaillierten Codierungssystems gegeben. Wichtig sind auch die Ergebnisse seiner Kartierungen, die in den Verbreitungskarten sehr klar zum Ausdruck kommen: Dass es von der Gesamtheit aller untersuchten Motive sowie Motivgruppen nur wenige gibt, die nur im Bereich der Kalenderberggruppe oder eben nur außerhalb dieses Gebietes vorkommen. Den Grossteil stellen nämlich solche Verzierungsmuster dar, die sich regional nicht beschränken lassen, die also im gesamten Arbeitsgebiet auftreten. Kritisch zu sehen ist der auswertende Teil der Arbeit. Verf. versucht anhand der erzielten Ergebnisse nämlich nicht nur Fragen der chronologischen Entwicklung einiger Fundstellen zu klären, sondern möchte gerne auch die räumliche Abgrenzung der Kalenderbergkultur festlegen. Darauf gibt es nur eine Antwort: Anhand der verzierten Keramik allein kann man solche Fragen sicher nicht beantworten, dazu müsste man den gesamten Keramikbestand, also ebenso die unverzierte Ware, untersuchen. Den ersten Schritt hat Schappelwein getan, der zweite bleibt Desiderat der Forschung.

LITERATUR

Kaus 1981 - K. Kaus: Herrschaftsbereiche der Kalenderbergkultur. In: Die Hallstattkultur. Symposium, Steyr 1980. Linz 1981, 149-158.

Nebelsick 1994 - L. D. Nebelsick: Der Übergang von der Urnenfelder- zur Hallstattzeit am nördlichen Ostalpenrand und in Transdanubien. In: P. Schauer (Hrsg.): Archäologische Untersuchungen zum Übergang von der Bronzezur Eisenzeit zwischen Nordsee und Kaukasus. Kolloquium 1992. Regensburg. Beitr. Prähist. Arch. 1. Regensburg 1994, 307-363.

Nebelsick 1996 - L. D. Nebelsick: Herd im Grab? Zur Deutung der kalenderberg-verzierten Ware am Nordostalpenrand. In: Die Osthallstattkultur. Symposium, Sopron 1994. Archaeolingua 7. Budapest 1996, 327-364.

Nebelsick 1997 - L. D. Nebelsick: Die Kalenderberggruppe der Hallstattzeit am Nordostalpenrand. In: L. D. Nebelsick/A. Eibner/E. Lauermann/J. W. Neugebauer: Hallstattkultur im Osten Österreichs. St. Pölten 1997, 9-128.

Patek 1993 - E. Patek: Westungarn in der Hallstattzeit. Quellen und Forsch. Prähist. u. Provinzialröm. Arch. 7. Weinheim 1993.

Stegmann-Rajtär 1992a - S. Stegmann-Rajtär: Spätbronze- und früheisenzeitliche Fundgruppen des mittleren Donaugebietes. Ber. RGK 73, 1992, 29-179.

Stegmann-Rajtár 1992b - S. Stegmann-Rajtár: Grabfunde der älteren Hallstattzeit aus Südmähren. Košice 1992.

Teržan 1986 - B. Teržan: Zur Gesellschaftsstruktur während der älteren Hallstattzeit im Ostalpen- westpannonischem Gebiet. In: Hallstattkolloquium, Veszprém 1984. Mitt. Arch. Inst. Beih. 3. Budapest 1986, 227-244.

Teržan 1990 - B. Teržan: Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem. Ljubljana 1990.

Teržan 1998 - B. Teržan: Auswirkungen des skythisch geprägten Kulturkreises auf die hallstattzeitlichen Kulturgruppen Pannoniens und des Ostalpenraumes. In: B. Hänsel / J. Machnik (Hrsg.): Das Karpatenbecken und die östeuropäische Steppe. Südosteuropa-Schriften 20. München - Rahden / Westf. 1998, 511-560.

Susanne Stegmann-Rajtár

Ivana Pleinerová: Die altslawischen Dörfer von Březno bei Louny. Mit Beiträgen von J. Štelcl und R. Pleiner. Vydal Archeologický ústav AV ČR Praha a Okresní muzeum Louny. Praha - Louny 2000. Formát A4, tvrdá väzba, 300 strán, 118 obrázkov, 14 tabuliek, 32 fototabuliek, 4 prílohy, české resumě.

Autorka, popredná česká bádateľka, charakterizuje v úvode svoje dielo ako vyhodnotenie dlhoročného systematického archeologického výskumu slovanských sídlisk pri Březne (okr. Louny). Týmto veľkoplošným výskumom, tažiskovo realizovaným v rokoch 1961-1973, sa získali početné pramene, ktoré vďaka svojej komplexnosti poskytli možnosť solídneho pokusu o rekonštrukciu sídliskových štruktúr a dejín osídlenia tejto polohy v časovom úseku od konca 6. do začiatku 10. stor.

Monografia je adresovaná predovšetkým archeológom a historikom včasného stredoveku, vysokoškolským študentom historiografie, ale aj širšiemu okruhu záujemcov o včasné dejiny Slovanov.

Hoci výsledky výskumu slovanských osád pri Březne boli už publikované parciálne viackrát vedecky i populárne, až teraz sa čitateľovi dostáva do rúk celistvá informácia o lokalite, o vývoji jej osídlenia v rámci troch sídelných etáp s rozborom jednotlivých elementov ich vnútornej štruktúry, o všetkých preskúmaných objektoch, ich priestorovom členení aj o ich nálezovom inventári a jeho typologickom i chronologickom zaradení.

Dejiny výskumu, prírodné prostredie polohy, úctyhodné množstvo archeologických prameňov, ich chronológia a typológia sú obsiahnuté v prvej časti práce. Z formálneho hľadiska bol zvolený stručný slovný opis objektov, doplnený odkazmi na slušnú kresbovú a fotografickú dokumentáciu. Nálezový inventár je uvedený iba v kvantitatívnom prehľade, a to v základnom formálnom členení s jeho materiálnotechnologickou a dekoratívnou charakteristikou, opäť s odkazmi na kresbovú dokumentáciu výberu charakteristických jedincov a ich rámcovým datovaním do troch definovaných etáp osídlenia.

Treba povedať, že použitý systém, doplnený tabelami so základnými údajmi o objektoch a nálezoch, je prehľadný a pre potreby väčšiny bádateľov dostačujúci. Zvlášť popisy objektov a ich terénna kresbová dokumentácia sú na dobu svojho vzniku vysoko kvalitné a odrážajú sa v nich dlhoročné autorkine skúsenosti v sídliskovom výskume.

Spolu bolo v Březne preskúmaných 117 slovanských objektov (41 domov a 76 jám). Bohužiaľ, aj tu sa opakuje nepriaznivá situácia známa z väčšiny skúmaných slovanských osád, teda minimum stratigrafických situácií umožňujúcich stanovíť jemnejšie časové relácie medzi domami tej istej etapy, resp. tej istej osady.

Prvá etapa osídlenia - najstaršia osada (8 domov a 18 jám), je datovaná keramikou pražského typu a trvala podľa *I. Pleinerovej* asi 40-50 rokov (koniec 6. až polovica 7. stor.), teda asi dve generácie.

Medzi prvou a druhou etapou osídlenia predpokladá autorka hiát, čo podporuje nielen rozdielmi v nálezovom inventári, ale aj v stavebnej kultúre a jednou stratigrafiou.

Druhá etapa osídlenia (8 či 9 domov a 27 jám), s datovaním do starohradištného obdobia, trvala asi 50-60 rokov (posledné desatročia 7. stor. až polovica 8. stor.). Rešpektovala ešte situáciu prvej osady a zabrala územie na jej okrajoch.

Tretiu etapu osídlenia (23 domov a 27 jám), s datovaním do stredohradištného obdobia (medzi koniec 8. a začiatok 10. stor.), tvorili tri navzájom oddelené celky, pravdepodobne samostatné osady.

Ivana Pleinerová venuje primeranú pozornost aj nálezovému inventáru jednotlivých sídlisk. Jeho archeologické vyhodnotenie je vo viacerých prípadoch doplnené a obohatené o petrografické, metalografické, röntgenologické, paleobotanické a paleozoologické analýzy.

Najväčšiu pozornosť však, samozrejme, venuje pozostatkom stavieb, ktoré okrem troch nadzemných domov zo záverečnej etapy interpretuje ako zemnice rôznej konštrukcie. Podrobnejšie analyzuje najmä vývoj ich zahĺbenia a umiestnenia vykurovacieho zariadenia. Podľa rekonštruovanej pôvodnej(!) hĺbky (čo je hlavne pri väčších výskumoch možné a pre objektivitu analýz nevyhnutné) vyčleňuje tri kategórie zemníc: hlboké (80-120 cm), stredne hlboké (60-79 cm) a plytké (do 59 cm). Táto kategorizácia iste platí najmä pre skúmanú lokalitu, možno ju však rámcovo akceptovať aj pre slovanské zemnice, ktorých celkové zastúpenie so zahĺbením menším než 60 cm od pôvodného povrchu predstavuje 25%, s výrazným zahĺbením nad 110 cm iba 15% a so zahĺbením 60 až 110 cm takmer 60% stavieb.

Ďalším rozlišujúcim znakom použitým v analýzach bola poloha vykurovacieho zariadenia. V domoch prvej a druhej osady vykazuje príbuzné črty - umiestnenie v SV rohu. V osadách z 9. stor. však boli kamenné pece či ohniská situované vo všetkých rohoch, dokonca aj v strede domu. Toto je podľa autorky prejavom jasného trendu k mnohoformovosti v časovom vývoji, pričom spoločný výskyt "klasického" SV a iných situovaní vysvetľuje skorším datovaním domov s archaickejším spôsobom umiestnenia pece. Sama však vzápätí spochybňuje takéto jednoduché riešenie, ktoré nemá oporu ani v širšom porovnávacom materiáli jednotlivých slovanských sídlisk, hoci globálne iste dochádzalo rozsídlovaním i etnickými interakciami v priebehu stáročí k uvoľňovaniu tohto jednotného kultúrneho úzusu, ako aj k typovému spestrovaniu vykurovacích zariadení. Za príliš kritický prístup autorky k vypovedacím možnostiam archeologických prameňov a ich hypotetickej interpretácii pokladám jej odmietnutie uvažovať o faktore "rodinných či iných tradícií" ako o možnom dôvode odlišností vo vybavovaní domov. Sám som zástancom názoru, že aj v prípadoch skromných možností interpretácie je lepšia hoci len dočasná, východisková hypotetická pracovná konštrukcia ako žiadna.

V tomto zmysle aj interpretáciu menšinového umiestnenia vykurovacieho zariadenia v južnej časti domu ako mladší jav možno v rámci tejto lokality prijat. Ako je všeobecne známe, bola pec u Slovanov situovaná najčastejšie v rohu oproti vchodu a svätý kút v náprotivnom rohu. Ak bola pec situovaná v diagonále oproti vchodu, vtedy bol svätý kút pri vchode. V každom prípade sa ale rešpektovala diagonála svätý kút (tiež starší, prvý, predný, boží) a pec. Svätý kút smeroval obvykle na východ alebo na juh za denným svetlom, na sviatočnú, božiu stranu. Časť domu s pecou analogicky smerovala na západ, na sever, k tme, noci, k temným pohanským silám.

Pri geografickej orientácii domov voči svetovým stranám iste bazálne zohrávali hlavnú úlohu praktické faktory, ktorými bola sformovaná primárne aj tradičná dispozícia slovanskej zemnice, t. j. umiestnenie pece v najchladnejšom SZ-S-SV rohu a situovanie vchodu, zväčša ako jediného zdroja vonkajšieho osvetlenia a čiastočne i prirodzeného vyhriatia obydlia slnečným teplom, na JV-J-JZ stene. Zvlášť vo včasnoslovanskom období výrazne prevládal tento úzus na klimaticky drsnejšom východe Európy. Na teplejších južných a západných územiach kolonizovaných Slovanmi a v postupných procesoch interakcií a symbióz s inými kultúrami, dochádzalo k jeho uvoľňovaniu nielen v dedinskom prostredí, ale najmä v sídliskových celkoch s vyšším stupňom spoločenskej organizácie, kde boli orientácie domov, teda aj umiestňovanie vykurovacích zariadení už zväčša prispôsobované aj plánom zástavby intravilánu, umiestnenia návsi, trhového miesta, priebehu ciest, opevnenia či vodného toku. Tak tomu mohlo byť sčasti aj na březnianskych osadách.

V druhej časti práce I. Pleinerová analyzuje hlavné prvky sídlisk (domy, obilnice, studňu) a pokúša sa o rekonštrukciu spôsobu života a hospodárenia v skúmaných osadách z etnoarcheologického pohľadu.

Výskum v Březne rozšíril existujúcu databázu dobre preskúmaných slovanských osád. Potvrdil doterajšie poznanie, že vo včasnom stredoveku bol hlavným typom slovanského obydlia zahlbený dom zvaný zemnica. Nadzemné typy domov sa v našom prostredí objavujú až od 9. stor. výhradne ako obydlia vyšších spoločenských vrstiev. Tu však treba poznamenať, že pokiaľ ide o celý slovanský svet, situácia bola trochu odlišná. Nadzemné domy tu existovali. Najprv iba ako výnimočný solitérny zjav od včasnoslovanského obdobia, citeľnejšie ich evidujeme od 8. stor. a počnúc 9. stor. najmä u severozápadných Slovanov miestami dokonca prevažovali (Mecklenburg, Oldenburg, Groß Raden, Tornow, Santok). Vlhká či podmáčaná pôda a vysoká hladina spodnej vody viedli aj v niektorých iných regiónoch veľmi rýchlo k nutnosti stavať nadzemné príbytky, niekedy dokonca na zemných násypoch alebo na drevenej podvalovej platforme. Medzi regióny so starou tradíciou nadzemných zrubov patria predovšetkým územia horného Dnepra a Soži, Západnej Dvíny, hornej Oky a Lovati (Pskov, Izborsk, Stará Ladoga, Novgorod). Je pravdepodobné, že aj v našich stredoeurópskych priestoroch objavíme už aj vo včasnoslovanských a najmä v predveľkomoravských súvislostiach popri zemnici ako hlavnom type domu aj nadzemné obydlia, ako to naznačujú výskumy starých veľkomoravských centier (Mikulčice, Uherské Hradiště).

To isté platí aj o počiatkoch dvojpriestorového domu, hoci jednopriestorová zemnica nesporne bola a zostala vedúcim typom príbytku Slovanov až do vrcholného stredoveku. Podobne ako objav domu 83 v Březne doložil snahy o vnútorné členenie zemníc v Čechách už v 9. stor., archeologické zistenia u východných aj západných Slovanov dokladajú vznik dvojpriestorového domu uz v zahĺbených domoch. Predsieň,

najprv ako vedľajšia, nepatrná časť obydlia, chrániaca vchod domu pred priamym vplyvom nepriaznivého počasia, resp. prekrývajúca pridružený menší hospodársky objekt, bola v prvom rade vstupným priestorom domu. Iba postupne sa zmenila na samostatnú miestnost, zväčšovala sa a preberala funkciu akéhosi reprezentačného a komunikačného priestoru obydlia bez ohniska.

Pôdorysy domov v Březne sú väčšinou kvadratické až obdĺžnikovité a popri kolmo spojených stenách sa tu zistili aj domy so zaoblenými rohmi. Aj tu sa potvrdila vývojová tendencia prechodu od miernej prevahy kvadratických pôdorysov nad obdĺžnikovitými v staršom období k opačnému stavu v 9,-10. stor. Progresívne trendy viedlí postupne k zväčšovaniu plochy, predlžovaniu domov a k ich vnútornému rozčleňovaniu.

Plocha skúmaných domov v Březne sa pohybuje od 5,6 do 19,3 m², priemerne od 10 do 12 m², pričom okrem dvoch hraničných hodnôt, v oboch starších osadách, sú ostatné domy plošne vyrovnané. Svedčí to o malej sociálnej diferenciácii obyvateľstva na rozdiel od osád tretej etapy, kde existovali tri skupiny domov - 4 veľké domy (15-19 m²), 10 stredných (10-13 m²) a 7 malých (6-9m²), čo zas zjednodušene evokuje akési tri sociálne subvrstvy. Samozrejme, možné sú aj iné vysvetlenia.

Interpretačne inšpirujúci je aj výrazný pokles plochy domov druhej osady oproti prvej, včasnoslovanskej. Globálne sa v slovanskom svete plocha kvadratických zemníc počas včasného stredoveku takmer nemenila, dokonca v 5.-7. stor. majú nadmerne veľké zemnice čiastočne väčšie zastúpenie, čo môže súvisieť s relatívne vyrovnaným sociálnym niveau a s nízkym stupňom vzájomného ekonomického vykoristovania v daných societách. Aj na širšom priestore však evidujeme "vzrast obľuby" menších pôdorysov do 9m² (resp. 12 m²) v druhej polovici 7. až v 8. stor. a relatívny pokles väčších zemníc. Okrem zhoršenia spoločenskej a hospodárskej situácie obyvateľstva to mohlo byť aspoň sčasti (najmä v slovansko-avarskom, slovansko-bulharskom milieu) spôsobené tým, že sociálne a mocensky nadradení jedinci osady, začali uprednostňovať iný spôsob bývania - napríklad v nadzemných domoch drevenej (zruby, rámové vypletané domy) alebo inej Iahšej konštrukcie (jurty). To archeologický výskum môže zachytiť iba výnimočne.

Sídliská v Březne priniesli aj materiál k poznaniu jednotlivých elementov interiéru príbytkov. Pokial ide o vymedzenie obytného priestoru zhora, uvádza autorka ďalšie argumenty pre bezstropové riešenia slovanských zemníc, podopreté aj výsledkami experimentálneho bývania v dvoch rekonštruovaných domoch. Zdola vymedzovala obydlia jednoduchá podlaha zväčša iba z udupanej hlíny. Len v pár domoch boli náznaky iných typov podláh - vyložených slamou či raždím, možno aj vydrevených.

Pomerne solídne doklady situovania a typu konštrukcie stien svedčia o tom, že všetky domy so stenami vnútri stavebnej jamy patria do tretej etapy osídlenia. Opačné umiestnenie, t. j. zvonka jamy, indikuje napríklad založenie peci tesne pri stene i zaoblené rohy. Týka sa to asi väčšiny stavieb prvej etapy, u ktorých autorka predpokladá obloženie stien zahĺbenia prútím alebo drevom, v nadväznosti na vonkajšie steny.

V troch prípadoch uvažuje I. Pleinerová o vysunutých vchodoch (objekty 5, 75, 78), v ostatných iba neisto predpokladá drevené konštrukcie - rebríky či schodíky zvnútra zahĺbenia. Indíkujúcimi nálezovými situáciami dokladá autorka aj výskyt niektorých ďalších súčastí interiéru, napríklad dymníka (objekty 12, 16, 70), lavice (objekt 16), pivničky a zásobárne (objekty 25, 35). Analýzami a paralelami potvrdzuje svoje už skôr publikované základné rozdelenie príbytku na sféru muža a ženy. Pokiaľ ide o samotnú konštrukciu domov, autorka ráta v Březne prevažne iba s väznicovou strešnou konštrukciou sedlovej strechy (objekty 5, 12, 29, 31, 41, 67), pletené steny ako dokázané rekonštruuje len v dvoch prípadoch (objekty 5 a 66) a ostatné domy interpretuje, zrejme správne, bud ako zemnice s nadzemnou zrubovou konštrukciu zvonka jamy, alebo so zrubom (s nárožnou väzbou alebo do drážky) v stavebnej jame (objekty 70, 83).

Dospieva tiež k názoru, že hoci v jednotlivých osadách asi existovala určitá uniformita domov, daná hlavne podobnými rozmermi, nebol ich vzhľad jednotný. Líšil sa najmä vďaka rôznej konštrukcií stien. Pozične i časovo súvisiace domy (napr. 7 a 67, 88 a 29, 39 a 44) mohli byť však vzhľadovo veľmi podobné. Takéto konštatovania môžeme podporiť aj po-

zorovaniami na iných slovanských sídliskách.

Samostatnú pasáž venuje bádateľka dispozícii osád. Včasnoslovanskú osadu zloženú zo šiestich domov v polkruhu charakterizuje ako návesný typ s centrálnou pozíciou domu Zaznamenáva aj rovnaké vzdialenosti medzi týmto domom a stavbami 24, 22 a 11 (16 m), k domu 12 (18 m) a domu 5 (19 m). Nevšimla si však, že vzdialenosť okolo 16 m možno namerat aj medzi domami 11 a 12, aj 12 a 5, čo asi nebude celkom náhodné. Ak teda pripustíme, že nejde o náhodu, dalo by sa tu uvažovať o tzv. dištančnom modeli zástavby (v rámci návesného typu), pričom by bola nielen potvrdená centrálna pozícia domu 10, ale aj jeho primárna chronologická pozícia voči domom 24, 22, 11 a možná následnosť domov 11-12 a 12-5, navzájom spojených zmienenou 16-metrovou distanciou. Azda by tu bola namieste aj ĉisto pracovná (a asi archeologicky nedokázateľná) úvaha o pokrvnom, snáď generačnom vzťahu rodín obývajúcich tieto domy. Do tohto systému nemožno zaradiť domy 34 a 35.

V nasledujúcej etape, podľa autorky geneticky a časovo nesúvisiacej s predchádzajúcim osídlením, je odlišnosť v dispozícii zrejmá. Jednotlivé domy s jamami, vzdialené od seba 22 až 55 m, by mohli predstavovať samostatné jednotky, azda dvory. Aj tu však pri bližšom pohľade existujú dištančné línie (asi 49-50 m) medzi domami 27-45, 189-1003 a 1003-93 a iba trochu kratšia (45-46 m) vzdialenosť spája aj domy 45-1001. Teda, aj tu by sa dalo hovoriť (okrem domov 18 a 26) o akomsi dištančnom modeli, síce už v značne uvoľnenej podobe, na väčšej ploche a bez očividnej väzby na je-

den centrálny dom.

Príčiny vzniku a používania tohto modelu zástavby, ktorý možno tvoril jadro, kostru jednak tzv. zhlukového, jednak návesného typu, treba asi hľadať v snahách slovanských komunít o vyjadrenie príbuzenských, dedičských majetkovoprávnych vztahov v období pred vznikom písomných právnych dokumentov. Vyjadrenie týchto vzťahov (otec - syn - vnuk) medzi rovnako vzdialenými domami (respektíve vzťahov medzi ich obyvateľmi - majiteľmi) do pôdorysnej dispozície osady malo v prípade zahĺbených domov síce nie trvalý, avšak pomerne dlhodobý charakter. Vzdialenosti medzi jednotlivými, aj zaniknutými zemnicami boli relatívne dlho merateľné a verifikovateľné. Ku vzniku a rozšíreniu tohto modelu mohli prispieť i hygienické, protipožiarne a bezpečnostné opatrenia, ktoré snáď postupne prerástli do zvykovoprávnej podoby.

V tretej etape sa osídlenie založilo v troch samostatných osadách - jedna so 6 či 7 domami, ďalšia so 4 domami a posledná so 7 alebo 8 domami. Prvé dve osady boli návesného typu, posledná bola radového typu. Najmä u prvých dvoch autorka hovorí tiež o existencii pravidiel v dodržiavaní istej vzdialenosti či už medzi domami, alebo voči centrálne situovanej studni.

Záver monografie tvoria úvahy o sídlení a hospodárení pestovaní rastlín a chove dobytka v preskúmaných polnohospodárskych slovanských osadách, podopreté prírodovednými analýzami.

Summa summarum: posudzované dielo predstavuje serióznu pramennú publikáciu s početnými analýzami, porovnaniami, analógiami a teoretickými interpretáciami, ktorú možno zaradit medzi klasickú vedeckú spisbu svojho druhu, a to nielen českú ale i európsku. Možno iba s istou Iútostou konštatovať, že nevyšla už skôr, a dúfat, že ju budú nasledovať podobné publikácie ďalších veľkých výskumov minulých desatročí, pretože čím väčším počtom takýchto kvalitných prác bude historiografia disponovať, tým máme väčšie šance objektívnejšie rekonštruovať zatial iba fragmentárne poznanú hmotnú kultúru a dejiny včasného stredoveku.

Peter Šalkovský

Paul Gleirscher: Karantanien. Das slawische Kärnten. Verlag Carinthia. Klagenfurt 2000. 165 strån.

Monografia P. Gleirschera približuje výsledky vedeckého bádania popredných rakúskych, slovinských a nemeckých bádateľov, ktorí sa obzvlášť v posledných dvoch desatročiach intenzívne venovali výskumu včasného stredoveku na území spolkovej krajiny Korutánsko. Autor v piatich kapitolách sumarizoval vedecko-populárnou formou poznatky o najvýznamnejších písomných, archeologických a jazykovedných prameňoch, dokumentujúcich usídlenie a život starých Slovanov vo východoalpskom priestore.

Prvá a druhá kapítola (s. 9-84) približuje obdobie od úpadku rímskej ríše až po začlenenie Korutánska pod karolínsku grófsku správu. Autor zdôvodňuje historické pozadie vzniku krajiny a jej územný rozsah. Integrita centralizovanej správy pôvodnej rímskej provincie Noricum sa v 4. stor. postupne rozpadá a do popredia sa dostáva miestna správa organizovaná zo sídiel s rezidenciou biskupa (Aguntum, Teurnia, Virunum, Celeia, Poetovio, Flavia Solva). Teritórium spravované týmito mestami označuje autor ako tzv. vnútorné Norikum (Binnennorikum) a pripomína potrebu rozdielneho chápania termínu Noricum od 6. stor., keďže vtedy už jeho územie ani zdaleka nedosahovalo rozsah niekdajšej rímskej provincie siahajúce kedysi až po Dunaj.

Na konci 5. a na začiatku 6. stor. patrilo spomenuté územie pod mocenský vplyv východogótskeho kráľa Theodoricha Veľkého (493-526) so sídlom v Ravenne. Obdobie nadvlády Gótov (do r. 536/537) prinieslo opätovný hospodársky rozmach, usporiadanú správu a vojenskú ochranu. Napriek tomu, že Góti boli tzv. "ariánski" kresťania a romanizované obyvateľstvo vyznávalo "katolícku" vieru, obidve skupiny sa podľa *P. Gleirschera* viac-menej tolerovali.

Gótov vystriedali Frankovia, ale ani obdobie ich nadvlády (536/537-565) neznamená výraznejšiu zmenu sociálnej, resp. etnickej skladby obyvatelstva. Po krátkom ovládnutí Byzantskou rišou (565-568) získali Norikum Longobardi. Ich kráľovi Audoinovi bola už v roku 548 prenechaná časť teritória lokalizovaná do oblasti Celje (polis Norikon) spolu so Saviou a Pannoniou II. Neskôr uzavreli Longobardi spojenectvo s Avarmi a po vítazstve nad Gepidmi (567) vpadli do Itálie (máj 568). Longobardi vybudovali kráľovstvo z územia niekdajšieho ravenského exarchátu a adriatických pobrežných miest, nad ktorým vládli až do jeho obsadenia Karolom Veľkým (773/774).

Významnú obrannú funkciu pred vpádmi od východu (Byzantínci, Avari, Slovania) zohrávalo tzv. Friaulské longobardské kniežatstvo, spravované najmä z mesta Forum Iulii (Cividale). Paulus Diakonus nás vo svojom diele (Historiae Langobadorum) informuje, že práve friaulské kniežatá Taso a Cacco získali niekedy pred rokom 625 slovanskú krajinu (Sclavorum regionem) nazývanú Zellia, až po miesto Meclaria, a do obdobia vlády kniežata Ratschisa (cca 738-744) platili tamojší Slovania friaulským kniežatám tribúty. P. Gleirscher identifikuje toto územie do údolia rieky Gailitz (Zellia) a Meclariu stotožňuje s neskoroantickým výšinným opevnením na vrchu Hoischhügel pri Maglerne. Na Hoischhügli bol objavený poklad pozostávajúci z 15 zlatých solidov vyrazených v období vlády Justína I. (570-585) a jeho zakopanie pravdepodobne súvisí so slovanskou expanziou. Z písomných prameňov môžeme takisto nepriamo usudzovat, že Slovania obsadili čast územia Norika niekedy medzi rokmi 577 až 590, pretože na synode v Grade (572-577) boli ešte prítomní biskupi z Teurnie i Agunta, avšak neskôr v Marane (590) už žiadni norickí biskupi neboli zastúpení. O biskupovi Jánovi z Celje vieme, že v roku 587 bol ako vyhnanec v Grade a neskoršie bol spolu s kresťanmi z Emony prijatý v istrijskom Novigrade.

Rozsah expanzie Slovanov západným smerom nám dokumentuje Paulus Diaconus zmienkami o konfliktoch Slovanov s Bavormi. Slovania sa usidlili až na okolí Agunta, resp. východného Tirolska. Predpokladá sa, že už vtedy bol hranicou potok Anras, neskôr spomínaný aj v zakladacej listine kláštora v Inninchene (769).

Korutánski Slovania (Karantáni) sami seba nazvali podľa krajiny, v ktorej sa usídlili (Karantana), a tak práve vďaka nim sa zachoval pôvodný keltský názov územia. Paulus Diaconus spomína, že kniežací syn Arnefrit utiekol k ľudu Slovanov do Carnunta, ktoré nesprávne (skazeno) nazývajú Carantanum (ad Sclavorum gentem in Carnuntum, quod corrupte vocitant Carantanum), pričom P. Gleirscher sa stotožňuje s názorom, že tu nejde o mesto na strednom Podunajsku (Carnuntum), ale o názov krajiny, používaný (prevzatý) Slovanmi. Krajina Korutáncov bola vo včasnom stredoveku prevažne slovanská a viac-menej tu ide o územie totožné s Fredegarovým názvom marca Vinedorum. Okrem Slovanov tu žilo aj romanizované obyvateľstvo prežívajúce z doby rímskej, nazývané slovanským jazykom Vlachovia. Za najzápadnejší miestny názov, pripomínajúci slovansko-románske spolužitie, považuje P. Gleirscher miestnu časť východotirolského Toblachu - Wahlen.

Korutánci spočiatku uznávalí nadvládu Avarov, neskoršie Bavorov, no prítom im vládli vlastné kniežatá. Medzi rokmi 740-750 bol kniežatom Korutáncov istý Boruth (Boruta?), ktorý v dôsledku avarského ohrozenia požiadal bavorské knieža o pomoc. Korutánske kniežatá boli, podobne ako moravské kniežatá, označované termínom "dux", čo je podľa autora ekvivalentom slovanského "knez", resp. "knjaz" a súvisí s germánskym slovom "kuningaz" (v preklade znamená "malý kráľ"). Po Borutovi vládol na pokyn Frankov a prosby Slovanov jeho syn Cacatius, avšak po troch rokoch zomrel a vlády sa ujal knieža Cheitmar (Chotimir?). Za jeho panovania prebehla v Korutánsku rozsiahla misijná činnosť organizovaná biskupom Virgilom zo Salzburgu, odkiał bol vyslaný misijný biskup Modestus, ktorý mal povolenie spolu so svojimi pomocníkmi vysviacať kostoly a dosadzovať kňazov. Intenzívna misijná činnost pokračovala aj v období vlády Karola Veľkého, pričom o hospodárske zabezpečenie duchovných sa starali miestne kniežatá. Okrem mien zachovaných v Conversiu (Priwizlauga, Cemicas, Ztoimar, Etgar) poznáme aj istého Radozlava, ktorého meno spolu s menom Otker je vytesané na kamennom fragmente z karolínskeho kostola v St. Peter am Bichl.

Po roku 828 sa na území Korutánska začína uplatňovat bavorský správny systém a vo väčšej miere je krajina kolonizovaná bavorskými usadlíkmi. Korutánsko sa stáva súčastou karolínskeho impéria, avšak slovanskí veľmoži tu prežívajú naďalej. Stopy po Slovanoch nezostali len v miestnych názvoch či osobných menách zapísaných v listinách, ale aj v rituáloch a obradoch pri intronizácii korutánskych kniežat.

V druhej kapitole (s. 43-84) pripomina autor pamiatky z neskoroantických sídlisk, kde možno pozorovat deštrukčné (spálené) vrstvy datované na prelom 6. a 7. stor. Na základe archeologických prameňov prezentuje P. Gleirscher viacerérekonštrukcie chrámov i obydlí, prevzaté väčšinou z publikácií F. Glasera (1996; 1998), ktorý sa podrobnejšie zaoberal problematikou výšinných sídlisk. Niekdajšie krestanské chrámy strácajú svoju funkciu, keď napríklad v nartexe 5. kostola na Hemmabergu bola zriadená kuchyňa a kostené odpadky z nej hádzali do severnej časti lode. Nádoby už neboli vytáčané na rýchlorotujúcom kruhu, ale len sformované v ruke a obtáčané. Este pred zrútením múra sakristie 4. kostola na Hemmabergu užívali tento priestor ako núdzové obydlie Slovania produkujúci keramiku pražského typu. Okrem keramiky boli na výšinných sídliskách objavené ostrohy a časti konského postroja, ako aj garnitúry opaskov, ktoré sú podobné garnitúram z územia avarského kaganátu. Tieto predmety sú charakteristické najmä pre príslušníkov kniežacích družín.

P. Gleirscher sa v tretej kapitole (s. 85-124) venoval pohrebným zvyklostiam od neskorej doby rímskej až po obdobie köttlašskej kultúry. Náhrobné dosky s nápismi kládli nad hroby približne do 6. stor. V 5.-7. stor. sa vyskytujú vo výbave hrobov náramky, spony, prstene a iné šperky používané romanizovaným obyvateľstvom, pričom autor si všíma charakteristické gótske, franské a longobardské elementy. Situácia sa výrazne mení s expanziou Slovanov. Ich pritomnost dokumentovaná písomnými prameňmi nie je vyvážená dostatočným množstvom archeologických prameňov. Slovanské nálezy zo 7.-8. stor. sú veľmi skromne zastúpené, pretože v počiatočnom období Slovania svojich mŕtvych spalovali. Z východoalpskej oblasti na území Rakúska zatiaľ nepoznáme žiadny žiarový hrob. Kostrové hroby so zbraňami typu Grabelsdorf sa začínajú objavovať až v 8. stor. Okrem merovejských zbraní a nákončí, charakteristických pre územie avarského kaganátu, sa tu nachádzajú aj malé hrnce zdobené vlnovkami, prípadne zvyšky zvieracích kostí.

Problematika typologicko-chronologického členenia köttlašskej kultúry nie je v monografii P. Gleirschera podrobnejšie riešená. Stupeň Köttlach II datuje J. Giesler (1980) do 10. stor., zatial čo P. Gleirscher používa širšie datovanie (9.-10. stor.) a za prelomový chronologický bod medzi horizontmi Köttlach I a II považuje vládu Karola Veľkého. Horizont Köttlach I datuje do 7.-8. stor., čo sa približne kryje s Gieslerovou predkottlašskou periódou. Na obrázkoch (121, 127 a 128) Gleirscherovej monografie sú prezentované predmety z viacerých hrobových celkov. Ide v podstate o výber nálezov z lokalít, pričom v texte k obrázku 128 nie je jasné, či ide o periódu Köttlach I alebo II. Ak P. Gleirscher datuje horizont Köttlach II do 9,-10. stor., potom pripomíname, že na obrázku 132 sú nakreslené nálezy patriace výlučne do 10. stor. Rôzne názory na datovanie súvisia s nedoriešenou absolútnou chronológiou a typológiou nadetnickej köttlašskej kultúry.

Osídlenie Slovanmi je dokumentované miestnymi názvami, prípadne osobnými menami a na ich základe môžeme odlíšiť územie s rozšírením západných, resp. južných Slovanov. Len na území Korutánska bolo rozpoznaných okolo 100 slovanských miestnych názvov, pričom miestne názvy z východného Tirolska a horného Korutánska sú podobné jazykovému prejavu frizinských pamiatok. Osobné mená alpských Slovanov, ktorých sa zachovalo približne 360, poukazujú na odlišnosti medzi jednotlivými spoločenskými vrstvami. Kmeňový základ mien vyššie postavených jedincov pozostával zo slov, ako sú napríklad pokoj, moc, sila svätosť, avšak u nižších spoločenských vrstiev sa vyskytujú slová s kmeňovými základmi odvodenými napríklad od názvu zvierat, prípadne sú odvodené od slov, ako sú dobro, láska, krása, veselost. S postupujúcou christianizáciou Slovania s obľubou prijímali biblické mená, napríklad Ján, Jozef alebo Adam, a to oveľa skôr ako samotní Bavori, u ktorých pozorujeme tento proces až od 12. stor. Pri menách ako Sventipolk, Mojmir, Gorazd alebo Preslav predpokladá P. Gleirscher príbuzenské zväzky medzi alspkými Slovanmi a veľkomoravskou elitou.

Predposledná kapitola (s. 125-148) je venovaná nielen christianizácii Slovanov, ale aj vieroučným sporom medzí katolickymi a ariánskymi krestanmi v 4.-6. stor. Pôsobenie misijného biskupa Modesta a jeho kňazov Watta, Reginberta, Cozharia, Latina a Ekiharda súvisí s rozšírením pôsobnosti Salzburského biskupstva (po roku 798 arcibiskupstva) o Korutánsko, osídlené prevažne Slovanmi. Autor sa pokúsil lokalizovať kostoly spomínané v Conversiu s ohľadom na poznatky o archeologických prameňoch. Práve na základe archeologických výskumov považuje Kostol svätého Tiburnia v Molzbichu za súčasť kláštorného komplexu, ktorý bol založený niekedy v období Tasila III. Christianizácia Slovanov na území Korutánska sa nezaobišla bez jurisdíkčných sporov medzi akvilským patriarchátom a salzburským arcibiskupstvom. Táto téma je spomenutá len okrajovo. V ovela väčšom rozsahu sa v predposlednej kapitole venoval autor nálezom kameňov s pletencovou výzdobou (Flechtwerksteine). Ich charakteristický ornamentálny štýl nadväzuje na neskoroantické tradície a nachádzame ho najmä v sakrálnych objektoch budovaných v spojitosti s misijnou činnostou.

V poslednej kapítole (s. 149-153) sú stručne opísané a vyobrazené najvýznamnejšie korutánske archeologické nálezy súvisiace s uctievaním slovanských božstiev. Ide predovšetkým o nález mramorovej hlavy božstva zo St. Martin am Siberbergu, resp. nález dvojitej hlavy z Möselu. Pri interpretácii ich významu si autor vypomáha poznatkami z územia západných a východných Slovanov. Domnieva sa, že jednotlivé pohanské kultové strediská súvisia s kmeňovou organizáciou a ich centrami.

V závere svojej monografie P. Gleirscher pripomína, že korutánski Slovania v dôsledku kontaktu s neskororímskou populáciou zamenili svoju pôvodnú rolnícku kultúru za kultúru západného charakteru. Korutánsko sa sformovalo ako slovanské kniežatstvo integrujúce najmä romanizované obyvateľstvo a Slovanov. Korutánskych Slovanov v žiadnom prípade nie je možné považovať za Slovincov a aj otázka etnickej príslušnosti vedúcej vrstvy (Chorváti, Avari) zostáva otvorená. Etnogenéza je podľa autora otvorený a nekončiaci proces, preto nie je možné porovnávať Karantaniu 7./8. stor. so súčasným Korutánskom a Korutáncami. Prínos Slovanov pre sformovanie integrity tejto alpskej krajiny je nepopierateľný a P. Gleirscherovi sa v tomto ohľade podarilo približiť najpodstatnejšie vedecké poznatky šíršiemu okruhu čitateľov, pre ktorých je jeho monografia určená.

LITERATÚRA

Giesler 1980 - J. Giesler: Zur Archäologie des Ostalpenraumes vom 8. bis 11. Jahrhundert. Arch. Korrbl. 10, 1980, 85-98.
Glaser 1996 - F. Glaser: Frühristliche Denkmäler in Kärnten.
Ein Führer. Klagenfurt 1996.

Glaser 1998 - F. Glaser: Frühes Christentum im Alpenraum. Eine archäologische Entdeckungsreise. Regensburg 1998.

SKRATKY ČASOPISOV A PERIODÍK

ABKÜRZUNGEN VON ZEITSCHRIFTEN UND PERIODIKA ABBREVIATIONS OF JOURNALS AND PERIODICALS

Aarb. Nordisk Oldkde. og Hist. = Aarbøger for Nordisk Oldkyndighet og Historie

Acta Ant. Acad. Scien. Hungaricae = Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae

Acta Arch. (København) = Acta Archaeologica. København Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae = Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae

Acta Arch. Carpathica = Acta Archaeologica Carpathica Acta Arch. Lodziensia = Acta Archaeologica Lodziensia. Łódż

Acta Mus. Napocensis = Acta Musei Napocensis

Acta Mus. Papensis = Acta Musei Papensis

Acta Mus. Porolissensis = Acta Musei Porolissensis

Acta RCRF = Acta Rei Cretariae Romanae Fautorum

Acta Univ. Lodziensis. Folia Arch. = Acta Universitatis Lodziensis. Folia Archaeologica

Activitatea Muz. = Activitatea Muzeelor

Agria = Agria. Annales Musei Agriensis

 Alba Regia = Alba Regia, Annales Musei Stephani Regis
 Altschles. Bl. = Altschlesische Blätter. Nachrichtenblatt des Schlesischen Altertumsvereins und der Arbeitsgemein-

schaft für Oberschlesische Ur- und Frühgeschichte Altschlesien = Altschlesien. Mitteilungen des Schlesischen Altertumsvereins. Breslau

Alt-Thüringen = Alt-Thüringen. Jahresschrift des Museums für Ur- und Frühgeschichte Thüringens

Aluta = Aluta. Studii și Comunicări

Analecta Praehist. Leidensia = Analecta Praehistorica Leidensia. Publikations of the Institute for Prehistory of the University of Leiden. Leiden

Anglo-Saxon Stud. Arch. and Hist. = Anglo-Saxon Studies in Archaeology and History

Anhalt. Geschbl. = Anhaltische Geschichtsblätter

Ann. Univ. Mariae Curie-Skłodowska = Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska

Ant. Nat. = Antiquités Nationales

Antaeus = Antaeus. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften

Anu. Inst. Istor. Cluj-Napoca = Anuarul Institutului de Istorie şi Arheologie Cluj-Napoca

Anu. Inst. Stud. Clas. = Anuarul Institutului de Studii Clasice Apulum = Apulum. Arheologie, Istorie, Etnografie

Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. = Arbeitsund Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege

Arh. Moldovei = Arheologia Moldovei Arh. Vestnik = Arheološki Vestnik

Arch. Aktuell = Archäologie Aktuell

Arch. Aktuell Freistaat Sachsen = Archäologie aktuell im

Freistaat Sachsen
Arch. Ber. Mecklenburg-Vorpommern = Archäologische

Berichte aus Mecklenburg-Vorpommern Arch. Ber. Sachsen-Anhalt = Archäologie Berichte in Sach-

sen-Anhalt Arch. Berlin u. Brandenburg = Archäologie in Berlin und

Brandenburg. Berlin Arch. Deutschland = Archäologie in Deutschland

Arch. Ért. = Archaeologiai Értesitő. A Magyar Régészeti és Művészettörténeti Társulat Tudományos Folyóirata

Arch. Hist. = Archaeologia Historica. Brno

Arch. Inf. = Archäologische Informationen. Mitteilungen zur Ur- und Frühgeschichte Arch. Iugoslavica = Archaeologia Iugoslavica

Arch. Jahr Bayern = Das Archäologische Jahr in Bayern

Arch. Korrbl. = Archäologisches Korrespondenzblatt. Urgeschichte, Römerzeit, Frühmittelalter

Arch. Nachr. Baden = Archäologische Nachrichten aus Baden

Arch. Niedersachsen = Archäologie in Niedersachsen

Arch. Polski = Archeologia Polski

Arch. Rozhledy = Archeologické Rozhledy

Archeologia (Warszawa) = Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk

Archeolohija (Kyjiv) = Archeolohija. Kyjiv

Archiv Anthr. = Archiv für Anthropologie. Braunschweig Ausgr. u. Funde = Ausgrabungen und Funde. Nachrichtenblatt für Vor- und Frühgeschichte

Ausgr. u. Funde Freistaat Thüringen = Ausgrabungen und Funde Freistaat Thüringen

Ausgr. u. Funde Oberfranken = Ausgrabungen und Funde in Oberfranken

AVANS = AVANS. Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku. Nitra

Bad. Fundber. = Badische Fundberichte

Balcanica = Balcanica. Annuaire de l'Institut des Études Balkaniques

Bayer. Vorgeschbl. = Bayerische Vorgeschichtsblätter

Békés Megyei Múz. Évk. = A Békés Megyei Múzeumok Évkönyve. Békéscaba

Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl. = Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege

Ber. Denkmalpfl. Niedersachsen = Berichte zur Denkmalpflege in Niedersachsen

Ber. RCK = Bericht der Römisch-Germanischen Kommission Berliner Bl. Vor- u. Frühgesch. = Berliner Blätter für Vorund Frühgeschichte

Berliner Jahrb. Vor- u. Frühgesch. = Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte

Bonner Jahrb. = Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn und des Rheinischen Amtes für Bodendenkmalpflege im Landschaftsverband Rheinland und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande

Boreas = Boreas. Münstersche Beiträge zur Archäologie Brandenburg. Jahrb. = Brandenburgische Jahrbücher

Bratislava. Čas. USŠ = Bratislava. Časopis Učené společnosti Šafaříkovy. Bratislava

Budapest Régiségei = Budapest Régiségei. A Budapesti Történeti Múzeum Évkönyve

Castrum Novum = Castrum Novum. Zborník Okresného múzea. Nové Zámky

Commun. Arch. Hungariae = Communicationes Archaeologicae Hungariae

Dacia = Dacia. Revue d'Archéologie et d'Histoire Ancienne
 Dacoromania = Dacoromania. Jahrbuch für östliche Latinität
 Dolg. Erdélyi Nemzeti Múz. = Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából

Dolg, M. Kir. Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből = Dolgozatok a M. Kir. Horthy Miklós-Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből

Časopis Moravského Mus. Brno = Časopis Moravského Musea v Brně. Brno

Ephemeris Napocensis = Ephemeris Napocensis

Ethnogr.-Arch. Zeitschr. = Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift Folia Arch. = Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici

Fontes Arch. Posnanienses = Fontes Archaeologici Posna-

Fontes Praehist. = Fontes Praehistorici, Annales Musei Archaeologici Posnaniensis. Poznań

Forsch. Lauriacum = Forschungen in Lauriacum

Fundber, Baden-Württemberg = Fundberichte aus Baden-Württemberg

Fundber. Österreich = Fundberichte aus Osterreich

Germania = Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts

Germanien = Germanien. Monatshefte für Germanenkunde Gesch. u. Gegenwart Cottbus = Geschichte und Gegenwart des Bezirkes Cottbus (Niederlausitzer Studien)

Gothaer Mush. = Gothaer Museumshefte. Abhandlungen und Berichte zur Regionalgeschichte

Hammaburg = Hammaburg

Herman Ottó Múz. Évk. = A Herrmann Ottó Múzeum Évkönyve

Hist. Slov. = Historica Slovaca. Sborník Historického ústavu Slovenskej akadémie vied a umení. Bratislava

Horná Nitra = Horná Nitra. Vlastivedný zborník. Martin Inf. Bezirksarbeitskr. Ur- u. Frühgesch. Schwerin = Informationen des Bezirksarbeitskreises für Ur- und Frühgeschichte Schwerin

Internat. Arch. = Internationale Archäologie

Jahrb. Ant. u. Christentum = Jahrbuch für Antike und Chris-

Jahrb. Bodendenkmalpfl. Mecklenburg = Jahrbuch der Bodendenkmlapflege in Mecklenburg

Jahrb. RGZM = Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz

Jahrb. Ver. Mecklenburg. Gesch. = Jahrbücher des Vereins für Mecklenburgische Geschichte und Altertumskunde

Jahresber. Augst u. Kaiseraugst = Jahresbericht aus Augst und Kaiseraugst

Jahresber. Bayer. Bodendenkmalpfl. = Jahresbericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege

Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. = Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte

Jahresschr. Vorgesch. Sächs.-Thüring. Länder = Jahresschrift für die Vorgeschichte der Sächsisch-Thüringischen Länder Janus Pannonius Múz. Évk. = A Janus Pannonius Múzeum Evkönyve

Karst u. Höhle = Karst und Höhle

Koszalińskie Zeszyty Muz. = Koszalińskie Zeszyty Muzealne Közl. Erdélyi Nemzeti Múz. Történeti-Táraból = Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Törteneti-, Műveszetiés Néprajzi Tárából

Kuml = Kuml. Arbog for Jysk Arkaeologisk Selskab Kungl. Vitterhets Hist. Akad. Handligar. Stockholm = Kungl. Vitterhets Historie och Antikvetets Akademiens Handligar. Stockholm

Mannus = Mannus. Deutsche Zeitschrift für Vor- und Frühgeschichte

Marisia = Marisia. Studii și Materiale. Arheologie, Istorie,

Mat. Arch. = Materialy Archeologiczne

Mat. Arch. Nowej Huty = Materiały Archeologiczne Nowej

Mat. și Cerc. Arh. = Materiale și Cercetări Arheologice Mat. Starożytne = Materiały Starożytne

Mat. Starożytne i Wczesnośred. = Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne

Mat. Zachodniopomorskie = Materiały Zachodniopomorskie Merseburger Land = Das Merseburger Land. Zeitschrift des Vereins für Heimatkunde in Merseburg

Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. = Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wisenschaften. Budapest

Móra Ferenc Múz. Evk. = A Móra Ferenc Múzeum Evkönyve Móra Ferenc Múz. Évk. Stud. Arch. = A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Studia Archaeologica. Szeged

Mühlhäuser Beitr. = Mühlhäuser Beiträge

Musaica = Zborník Filozofickej a Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského. Musaica. Bratislava

Nachr. Dt. Altfunde = Nachrichten über Deutsche Altertumsfunde

Nachr. Niedersachsen Urgesch. = Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte

Nachrbl. Dt. Vorzeit = Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit Neue Ausgr. u. Forsch. Niedersachs. = Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen. Hildesheim

Norwegian Arch. Rev. = Norwegian Archaeological Review Nyíregyházi Jósa András Múz. Évk. = A Nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve

Obzor Praehist. = Obzor Praehistorický. Orgán Společnosti Československých Prehistoriků. Praha

Offa = Offa. Berichte und Mitteilungen zur Urgeschichte, Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie

Ostbair. Grenzmarken = Ostbairische Grenzmarken. Passauer Jahrbuch für Geschicht, Kunst und Volkskunde

Oxford Journal Arch. = Oxford Journal of Archaeology

Pam. Arch. = Památky Archeologické. Praha Pam. Múz. = Pamiatky a múzeá. Revue pre kultúrne dedičstvo. Bratislava

Pomorania Ant. = Pomorania Antiqua

Prace i Mat. Můz. Łódź. Ser. Arch. = Prace i Materiały Muzea Archeologicznego i Etnograficznego w Łodźi. Seria Archeologiczna

Praehist. = Praehistorica. Praha

Praehist. Zeitschr. = Praehistorische Zeitschrift

Pravěk Východní Moravy = Pravěk Východní Moravy. Sborník pro Pravěk a Časnou Dobu Historickou v Gottwaldovském kraji. Gottwaldov - Brno

Prähist. Zeitschr. = Prähistorische Zeitschrift

Přehled Výzkumů = Přehled Výzkumů AÚ ČSAV. Brno

Probleme Antr. = Probleme de Antropologie

Probleme Küstenforsch. südlichen Nordseegebiet = Probleme der Küstenforschung im südlichen Nordseegebiet

Probleme Muzeogr. = Probleme de Muzeografie Prussia = Prussia. Zeitschrift für Heimatkunde

Przegląd Arch. = Przegląd Archeologiczny

Quartär = Quartär. Jahrbuch für Erforschung des Eiszeitalters und der Steinzeit

Rad Vojvodanskih Muz. = Pad Vojvodanskih Muzeja Rég. Füzetek = Régészeti Füzetek

Rech. Arch. = Recherches Archéologiques. Archaeological Investigations - Archeologičeskie issledovanija. Kraków

Rev. Bistriței = Revista Bistriței

Rev. Muz. și Mon. Mon. Istor. = Revista Muzeelor și Monumentelor. Monumente Istorice și de Artă

Rev. Roumaine Hist. = Revue Roumaine d'Histoire

Rhein. Ausgr. = Rheinische Ausgrabungen

Röm. Mitt. = Römische Mitteilungen

Saalburg-Jahrb. = Saalburg-Jahrbuch

Sargetia = Sargetia. Acta Musei Devensis

Savaria = Savaria. A Vas Megyei Múzeumok Ertesítő Sbor. FF UK = Sborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského. Bratislava

Sbor. MS = Sborník Matice slovenskej pre jazykospyt, literárnu historiu, dejepis a národopis. Turčiansky Šv. Martin

Sbor. MSS = Sborník Muzeálnej slovenskej spoločnosti. Martin Sborník Československé Společnosti Arch. = Sborník Československé Společnosti Archeologické při ČSAV

Sborník Národ. Muz. Praha = Sborník Národního Muzea v Praze. Praha

Sborník Prací Fil. Fak. Brno = Sborník Prací Filosofické Fakulty Brněnské University, Brno

Schlesiens Vorzeit Bild u. Schr. = Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift. Zeitschrift des Vereins für das Museum Schlesischer Altertümer

Siebenbürgische Vierteljahrsschr. = Siebenbürgische Vierteljahrsschrift

Siedlungsforschung = Siedlungsforschung. Archäologie, Geschichte, Geographie

Sieradzki Rocznik Muz. = Sieradzki Rocznik Muzealny Silesia Ant. = Silesia Antiqua

Slavia Ant. = Slavia Antiqua. Rocznik Poświęcony Starożytnościom Słowiańskim

Slov. Arch. = Slovenská archeológia. Časopis Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied v Nitre. Nitra

Soproni Szemle = Soproni Szemle. Helytörténeti Folyóirat Specimina Nova Diss. Inst. Hist. (Pécs) = Specimina Nova Dissertationum ex Instituto Historico Universitatis Quinqueecclesiensis de lano Pannonio Nominatae. Pécs

Spraw. Arch. = Sprawozdania Archeologiczne

Spraw. Państwowe Muz. Arch. (Warszawa) = Sprawozdania Państwowe Muzeum Archeologiczne. Warszawa

Stud. Arch. Slov. Mediaev. = Studia archaeologica Slovaca mediaevalia. Bratislava

Stud. Comitatensia = Studia Comitatensia. Tanulmányok Pest Megye Múzeumaiból

Stud. şi Cerc. Istor. Veche = Studii şi Cercetări de Istorii Veche şi Archeologie

Stud. și Cerc. Antr. = Studii și Cercetări de Antropologie Stud. și Comun. (Sibiu) = Studii și Comunicări. Arheologie, Istorie

Sudeta = Sudeta. Zeitschrift zur Vor- und Frühgeschichte Südosteuropa Jahrb. = Südosteuropa Jahrbuch. München-Berlin

Szegedi Városi Múz. = A Szegedi Városi Múzeum Kiadványai

Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múz. Évk. = A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve

Štud. Zvesti AÚ SAV = Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej Akadémie vied. Nitra

Tisicum = Tisicum. Szolnok

Urgesch. u. Heimatforsch. = Urgeschichte und Heimatforschung Veröff. Brandenburg. Landesmus. Ur- u. Frühgesch. = Veröffentlichungen des Brandenburgischen Landesmuseums für Ur- und Frühgeschichte

Veröff. Brandenburg. Landesmus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam = Veröffentlichungen des Brandenburgischen Landesmuseums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam

Veröff. Mus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam = Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam Veszprém Tört. Tár = Veszprém Történelmi Tár

Vjesnik Arh. Muz. Zagreb = Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu

Vlast. Zbor. Považia = Vlastivedný zborník Považia. Martin Wiadomości Arch. = Wiadomości Archeologiczne. Organ Muzealnictwa i Konserwatorstwa Archeologicznego

Wiener Prähist. Zeitschr. = Wiener Prähistorische Zeitschrift Wiss. Zeitschr. Univ. Halle-Wittenberg = Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin Luther-Universität Halle-Wittenberg

Z Otchłani Wieków = Z Otchłani Wieków. Kwartalnik popularnonaukowy polskiego towarzystwa archeologicznego i numizmatycznego

Zalai Múz. = Zalai Múzeum

Zbor. SNM. Arch. = Zborník Slovenského národného múzea. Archeológia. Bratislava

Zbor. SNM. Hist. = Zborník Slovenského národného múzea. História. Bratislava

Zeitschr. Arch. = Zeitschrift für Archäologie Zeitschr. Ethn. = Zeitschrift für Ethnologie

Zeitschr. Schweizer. Arch. u. Kunstgesch. = Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte

Zeitschr. Siebenbürg. Landeskde. = Zeitschr. für Siebenbürgische Landeskunde

Zeitschr. Ver. Thüring. Gesch. = Zeitschrift des Vereins für Thüringische Geschichte und Altertumskunde

Zprávy Československé Společnosti Arch. = Zprávy Československé Společnosti Archeologické při ČSAV

Zprávy Československého Státního Arch. Ústavu = Zprávy Československého Státního Archeologického Ústavu. Praha