

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA

ROČNÍK XLVII

1999

ČÍSLO 1



ARCHEOLOGICKÝ ÚSTAV SAV
NITRA 2000

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ČASOPIS ARCHEOLOGICKÉHO ÚSTAVU SLOVENSKEJ AKADEMIE VIED
V NITRE

HLAVNÝ REDAKTOR GABRIEL FUSEK

Redakcia: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, 949 21 Nitra

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
JOURNAL OF THE ARCHAEOLOGICAL INSTITUTE OF THE SLOVAK ACADEMY OF SCIENCES
IN NITRA

GENERAL EDITOR GABRIEL FUSEK

Edition: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, SK-949 21 Nitra

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ZEITSCHRIFT DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTES
DER SLOWAKISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN IN NITRA
SCHRIFTFLEITER GABRIEL FUSEK

Redaktion: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, SK-949 21 Nitra

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
XLVII - 1 - 1999

Hlavný redaktor
Gabriel Fusek

Predseda redakčnej rady
Alexander Ruttkay

Redakčná rada
Václav Furmánek, Milan Hanuliak, Štefan Holčík, Titus Kolník, Pavel Kouřil, Elena Miroššayová,
Ján Rajtár, Matej Ruttkay, Ladislav Veliačik

Výkonná redaktorka
Daniela Fábiková

OBSAH

Ladislav Bánesz

Stratigraphic position of the Aurignacian	1
Stratigrafická pozícia aurignacienu	5

Ivan Cheben - Ľudovít Husák - Dušan Hovorka

Spalt- und geschliffene Industrie aus der Záhorie-Niederung	7
Štiepaná a brúsená industria zo Záhorskej nížiny	37

Viera Němejcová-Pavúková

Bemerkungen zur Frühbronzezeit in Westbulgarien und Nordostgriechenland (Im Licht der „Importe“ aus dem Karpatenbecken)	41
Poznámky k ranej dobe bronzovej v západnom Bulharsku a v severovýchodnom Grécku (Vo svetle „importov“ z Karpatskej kotliny)	64

Gabriel Nevizánsky

Novšie výskumy sídlisk ľudu badenskej kultúry na južnom Slovensku	67
Neuere Ausgrabungen vom Siedlungen der Träger der Badener Kultur in der Südslowakei	87

Július Jakab - Ladislav Olexa - Jozef Vladár

Ein Kultobjekt der Otomani-Kultur in Nižná Myšľa	91
Kultový objekt otomanskej kultúry v Nižnej Myšli	126

Elena Miroššayová

Výšinné hradisko na Kláštorisku-Čertovej síhote v Letanovciach	129
Der Höhenburgwall auf Kláštorisko-Čertova síhoť in Letanovce	151

Jozef Zábojník

Das Awarische Kaganat und die Slawen an seiner nördlichen Peripherie (Probleme der archäologischen Abgrenzung)	153
Avarský kaganát a Slovania na jeho severnej periférii (Problém archeologického vymedzenia)	173

Jubileá	175
---------------	-----

Správy

Architektúra v archeologickom kontexte a možnosti jej interpretácie (<i>Lucia Benediková</i>)	177
Konferencia „Velká Morava mezi východem a západem“ (<i>Milan Hanuliak</i>)	178
Konferencia „Zlato na Slovensku“ (<i>Eva Kolníková</i>)	180
Projekt RAPHAEL (<i>Ivan Kuzma</i>)	182
International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st-5th centuries AD (<i>Mária Lamiová-Schmiedlová</i>)	185

Recenzie

Nechvátal, B.: Radomyšl. Rané středověké pohřebiště (<i>Milan Hanuliak</i>)	187
Teegen, W.-R.: Studien zu dem kaiserzeitlichen Quellenopferfund von Bad Pyrmont (<i>Titus Kolník</i>)	188
Dembski, G.: Münzen der Kelten (<i>Eva Kolníková</i>)	190
Kulcsár, V.: A kárpát-medencei szarmaták temetkezési szokásai (<i>Mária Lamiová-Schmiedlová</i>)	195
Reitz, E. J./Wing, E. A.: Zooarchaeology (<i>Zora Miklíková</i>)	196

Skratky - Abkürzungen - Abbreviations	199
---	-----

STRATIGRAPHIC POSITION OF THE AURIGNACIAN

LADISLAV BÁNESZ

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

Der Beitrag bringt eine Zusammenfassung der stratigraphischen Positionen von beinahe 800 Aurignac-Fundstellen in verschiedenen Existenzphasen dieser ersten ganzkontinentalen materiellen Kultur in ihrem gesamten Verbreitungsgebiet. Einbezogen wurden sie teils auf Grundlage der Autopsie, teils nach zugänglicher Literatur, die in Anbetracht ihres großen Ausmaßes zu zitieren nicht uweckmäßig war. Auf Grundlage mehrschichtiger Lokalitäten wiew auch nach ihren stratigraphischen Positionen kommt das Aurignacien in verschiedenen Entwicklungsphasen auch direkt in den jüngsten Abschnitten des Mittelpaläolithikums vor (hauptsächlich des Moustériens) oder tritt es unmittelbar nach der mittelpaläolithischen Epoche auf. Die stratigraphische Position der Aurignac-Lokalitäten und Horizonte deutet während der eigentlichen Dauer des Aurignacien auf eine direkte und selbständige Entwicklung. Die Entphasen des Aurignacien sind häufig mit Funden aus spätpaläolithischen Lokalitäten verknüpft.

Separateness of individual Aurignacian phases and reasonable arguments of their real existence come out in most cases of archaeological horizons containing Aurignacian material culture on the basis of their stratigraphic situation in relation to levels of other palaeolithic cultural layers within the profiles of the Upper Palaeolithic.

In the following survey of stratigraphic position of Aurignacian horizons or complexes we therefore base on an analysis of circumstances of individual assemblages, particularly of multi-layer palaeolithic sites. According to this we can assume at least six phases of Aurignacian development. With a high grade of certainty 613 evidenced Aurignacian finding places (765 assemblages) can be located in these phases of Aurignacian development:

- an initial phase of the Aurignacian coming immediately after the Middle Palaeolithic cultures and so-called transitory industries between the Middle and Upper Palaeolithic (Périgordian I-Châtelperronian, Emirian, etc.) comprising the earliest stage of the Aurignacian usually designated as Aurignacian „0“ and identified with the initial phase of Aurignacian (frequently called the basal, archaic or pre- and also proto-Aurignacian). This phase could be identified at 30 finding places in all,

- early Aurignacian (I) which has been found at 164,

- middle Aurignacian (II) identified at 196,

- late phase of middle Aurignacian horizon (III) at 82,

- upper Aurignacian (IV) at 54, and

- latest, (terminal) phase of the Aurignacian known from 38 places.

As a matter of fact, however, some Aurignacian

phases include also places whose stratigraphic position could not be established beyond doubt. Therefore they have been incorporated in particular Aurignacian phases. With some reservations, since their typological or other identity was often established according to experience, individual classification and opinion of various generations of researches. On the other hand the stratigraphic position of archaeological horizons was always clear, therefore we shall take into account also these indications in the following survey.

A detailed division of any Aurignacian phase, as e. g. in Grotte des Rois or Barca as well as at several other places, where a single Aurignacian phase was represented by several horizons, units and hearths, was the reason of our frequent use of the term „phases“ (instead of „phase“). This use was motivated by an attempt to underline the fact that the Aurignacian developed within an extensive and hard to identify time-span, over large territories in a continual flow of developmental chain of Aurignacian material culture.

THE INITIAL PHASE
OF THE AURIGNACIAN

Stratigraphic position of the initial phase of the Aurignacian occurring all in all 30 times at 30 sites varied considerably. This has been confirmed also by data according to which the initial Aurignacian was present in two layers at four sites and in three layers at three sites. At five places it represents the only cultural layer and at four sites it is present as one Aurignacian layer in a sequence at other culture layers.

The archaeological horizon containing the initial Aurignacian appears as the first settlement of the Upper Palaeolithic above the Middle Palaeolithic at sixteen sites, at nine of them above an unspecific Moustérian layer, in other cases this archaic Aurignacian was found above Moustérian-Levalloisian horizon, Quina-type Moustérian, typical Moustérian or Moustérian with Aurignacian elements (at Cueva Negra in the form of the early Aurignacian with Moustérian features, at Abri du Facteur as Moustérian with denticulated implements and so-called Moustéri-Aurignacian).

At the site of Cueva del Pendo two layers of the so-called archaic Aurignacian, belonging to this phase, were separated from four preceding Moustérian layers by a sterile stratum, while the layers of the initial Aurignacian were situated beneath Périgordian I (Châtelperronian).

The horizon of the initial Aurignacian is further found as an (the first) archaeological layer at three sites under early Aurignacian I (e. g. the 2nd stratum of the so-called basal Aurignacian in Abri Pataud, Pešt cave, Barca II).

In other cases the initial Aurignacian lies beneath the layers of Aurignacian I at sixteen sites, at nine of which it was found under strata containing bone points with a split base.

Beneath the stratum of the middle Aurignacian with bone points with a base as well as similar flattered forms we find the initial Aurignacian at two sites directly over the Châtelperronian (or above a cultural layer equivalent to Périgordian I). Here the horizon of the initial Aurignacian was found at five sites. At two more sites it appears under an unspecified Aurignacian.

In other sites with one or several Aurignacian strata the layer of the Aurignacian is present at 21 sites in the following sequence:

- under one Aurignacian layer six sites,
- under two layers three sites,
- under three layers seven sites,
- under four layers two sites,
- under five layers two sites,
- under six Aurignacian layers one site.

According to the given data on stratigraphic position of this phase it seems to us that the separate identity of the initial Aurignacian phase is sufficiently proved. After F. Bazil the ¹⁴C dating of the site Esquicho-Grapaou points to the concurrence of the very early Aurignacian („0") dated at the end of Würm 2-3 in Languedoc with Périgordian I in the classical zone of Périgord.

THE EARLY PHASE OF THE AURIGNACIAN

The early phase of the Aurignacian was found at 164 sites only in nine cases at multilayer sites. Some authors divided the early phase of the Aurignacian into Aurignacian I a, b and c, for example at Les Rois.

This phase follows in 29 cases the middle Palaeolithic - in one case the Levalloisian, in 16 cases it follows Périgordian I, and in 16 sites it is found immediately following the initial Aurignacian. In two instances it superimposed on the Szeletian and the Emirian. As a cultural layer it is found at 98 sites with no preceding occupation.

At 55 sites the early Aurignacian contained bone points with split bases which are otherwise present in 56 archaeological horizons. With no bone points the early Aurignacian was found at 79 sites in 109 archaeological layers. Bone points with split bases are accompanied often in the same layer by flat bone points with unsplit bases or points shaped as elongated rhomboid of the Mladeč or Olševa type. Their common occurrence in the early phase of the Aurignacian within the same horizons has been confirmed at Germolles, La Quina, Goyet, Tischofershöhle, Peskő, Mokriška Jama, and possibly also other places in assemblages that have not been included here. Bone points with a split base were found in separate archaeological horizons at 47 sites.

Stratigraphic position of the early Aurignacian (I) between the initial phase and the classical middle Aurignacian (II) has been established at 9 sites, at six of them the early phase was found under the Middle Aurignacian with unsplit flat bone points or points shaped as elongated rhomboids. In three cases the early phase of the Aurignacian occurred between the strata of the Châtelperronian and the Middle Aurignacian (II). At 37 sites the early Aurignacian was located directly under a layer of the middle Aurignacian. At 17 sites the early Aurignacian followed the Châtelperronian (Périgordian I), and in 9 cases after the initial Aurignacian phase. At the site of Cueva del Pendo the early and the middle Aurignacian was found even under a Châtelperronian layer and two layers of the initial Aurignacian.

This phase of the Aurignacian was dated to W1-2 interstadial and the beginning of W2 at most sites. In the cave at Des Cottes an early Aurignacian with a bone point dated to 31 200-410 BP was placed above a Charentian layer dated to 37 600 BP and a Périgordian II layer dated to 33 300-500 BP.

THE MIDDLE PHASE OF THE AURIGNACIAN

The middle phase of the Aurignacian (II) was found in 196 sites forming 213 separate assemblages. It represents the most numerous and most clear-cut phase of the Aurignacian in every respect. Forty-four findspots in forty-four separate layers yielded bone points shaped as elongated rhomboids or bone points with unsplit bases. In two cases a middle Aurignacian layer contained bone points with split as well as unsplit bases (similarly to the sites of early Aurignacian I, where these types of points were found in one horizon of finds).

An assemblage of finds of the middle Aurignacian is present as a single separate layer in 108 instances in all, of which 85 represent the only or a separate horizon of finds. Above various Middle Palaeolithic cultures (i. e. following 23 times an unspecified Mousterian, 2 times a Levallois-Mousterian, and 2 times the so-called Middle Palaeolithic stratum) the middle Aurignacian occurs as the first Upper Palaeolithic cultural layer at 29 sites i. e. in similar number as that succession of the early Aurignacian after the Middle Palaeolithic.

The middle Aurignacian followed the Châtelperronian in two cases, and in one case (Piage) the middle Aurignacian layer was interbedded between the early Aurignacian and Châtelperronian which is indicative of the parallel evolution.

The middle phase of the Aurignacian following the initial Aurignacian („0") occurs as the first subsequent layer in two cases, after the Szeletian in one case, and also in one instance after the Jerzmanowician. All in all the middle Aurignacian appeared 44 times following the Middle Palaeolithic and other early Upper Palaeolithic cultures. The most frequent was the stratigraphic position above the early Aurignacian (I). This double association of superposition (7 times) covers the largest territory and represents closest cultural unity.

THE LATE PHASE OF THE MIDDLE AURIGNACIAN

The late phase of the middle Aurignacian (III) is present in 82 assemblages, of which 13 occurred immediately after the classical middle Aurignacian (II). On eight sites this phase appeared between the middle Aurignacian (II) and the late Aurignacian (IV), on three sites it was found bet-

ween the early Aurignacian (I) and the late Aurignacian (IV).

There are three instances of this phase occurring after the early Aurignacian (I), in one case it was followed by the late Aurignacian (IV). In four instances assemblages at this phase were considered to be post-Aurignacian II. On nine sites this phase was classified as the developed, late or latest Aurignacian.

From the geological point of view 11 sites have no absolute dates, six which were generally placed at Würm 2, and five dated to the 2nd half of Würm 2. Some sites yielded bone points with round cross-sections (considered by D. Peyrony as the leading type of Aurignacian III in France), other sites were determined on the basis of lithics by various authors as Aurignacian III.

Most frequently these assemblages (29 sites) were only theoretically included in the late phase of the middle Aurignacian (III). In only a few cases (e. g. La Grotte Canecaude at Bizé - 24 510 BP) these sites have 14C dates.

Thus sites or assemblages were very difficult to ascribe to the late phase of the middle Aurignacian, and mostly hypothetically. Their stratigraphic position enable chronological identification only sometimes.

A decrease in number of sites in the late phase of the middle Aurignacian in comparison to the preceding phases by more than a half indicates unambiguously the beginning of the deterioration of strong Aurignacian settlement and its material culture.

THE LATE PHASE OF THE AURIGNACIAN

The late phase of the Aurignacian (IV) includes 54 finding places in all, whose stratigraphic position following the horizons of the late phase of the middle Aurignacian (III) was confirmed at 15 sites. Determination of stratigraphic position of these sites was difficult, because only in a few cases the diagnostic finds (all to D. Peyrony) - biconical points of these phase were present. These include also a small number of assemblages in France, as well as newly-uncovered finds from the Balkans.

In some cases sites of the late phase of the Aurignacian have been designated theoretically as the phase III-IV or D. Peyrony's Aurignacian phase IV or as units which occurred between Aurignacian III and the final Aurignacian (Aurignacian V), i. e. the Pre-Gravettian phase of the Au-

rignacian. In other cases such assemblages occurred in verified stratigraphic position as the so-called final Aurignacian (Cueva del Pendo, Isturitz) below the latest Aurignacian, or they were found generally, below the last Aurignacian layer (Yarbud II, III, Facteur, Isturitz, Bačo-Kiro, Ksar-Akil).

Among unstratified assemblages of the late phase of the Aurignacian could be identified several sites by various authors as early, upper or highly developed Aurignacian, or they were included purely from typological point of view (26 sites) and also intuitively in late Aurignacian.

Geological dating of the late Aurignacian has been proved just on a few sites, with usual ascription to the end of 2nd Würm stadial (Běchov) or to W2-W3 interstadial (4 sites in all).

Neither the absolute dating of late Aurignacian sites by ^{14}C method has brought no better precision. A more reliable age indication of these phase (22 980 BP) has been provided particularly by Caneau cave in the vicinity of Bizé at the foot of Pyrenean Mountains.

THE FINAL PHASE OF THE AURIGNACIAN

The final phase of the Aurignacian was identified on 38 sites. At seven of them its stratigraphic position followed the late phase of the middle Aurignacian (IV), and on other six it was found under the Gravettian, i. g. the late Périgordian. In two cases this phase was determined under a Solutréan layer (Isturitz, Salpêtrière), in one case it was discovered directly under the Magdalénian (Cueva del Pendo), and also in one case it occurred beneath the Natufian (Erq-el-Ahmar) or the Mesolithic (Yarbud III).

Its stratigraphic position above earlier strata of the Aurignacian with no closer determination, and under a later cultural layer on the same site has been confirmed in eight cases.

As a single assemblage this phase is distinct at

22 sites where it was 12 times designated as the late, final, latest or Aurignacian-Gravettian Aurignacian. In several random cases, it was dated to the period from the end of Würm 2 through Interstadial W2/3 to the beginning of Würm 3.

The very young age of the late or final Aurignacian is evidenced by its stratigraphic position at the site of Laugerie Haute Ouest, where it superimposed Périgordian VI under the proto-Magdalénian (Périgordian VII) and the early Solutréan. At Grotte de la Salpêtrière a layer of the final Aurignacian covers two interchanging strata of the Gravettian and two Aurignacian layers under a proto-Solutréan layer, an early and Middle Solutréan layer, as well as later strata (3 layers, the Salpêtrian, Magdalénian V, VI, Azilian). Final Aurignacian (2 layers) was uncovered in Cueva del Pendo cave in a stratigraphic position above two Gravettian layers, superposed on the final Magdalénian and the Azilian.

Among more famous sites we should mention Fonteniacoux, where Aurignacian V lies above a basal cultural layer containing a highly developed Périgordian IV. Its greatest distance from this base was represented by a thick sterile stratum of 25 cm. At Laugerie Haute Ouest Aurignacian V extends above a layer of Périgordian III, VI, and under a proto-Solutréan stratum and two Solutréan levels. In Laugerie Haute Est an Aurignacian V layer occurred above a proto-Magdalénian level and preceded here the early Solutréan.

Some of unspecific assemblages or sites could be undoubtedly ascribed to individual Aurignacian phases according to their typological contents. There are altogether 201 finding places like this and at 157 sites among these the Aurignacian occurred as a single assemblage of finds. An Aurignacian with no closer identification appeared in an Upper Palaeolithic sequences in sixteen cases. This unspecific Aurignacian was located above a Middle Palaeolithic stratum at 20 sites, at 16 sites it occurred above specific Aurignacian layers, at six under the late Palaeolithic.

Stratigrafická pozícia aurignacienu

Ladislav Bánesz

SÚHRN

Príspevok prináša súhrn stratigrafických pozícií takmer 800 lokalít z aurignacienu v rozličných fázach existencie prvej celokontinentálnej mladopaleolitickej kultúry na celom území jej rozšírenia. Zahnuté sú jednak na základe autopsie, jednak podľa dostupnej literatúry, ktorú vzhľadom na jej široký rozsah nebolo účelné citovať.

V tomto prehľade stratigrafickej pozície aurignacienských nálezových horizontov alebo celkov sa vychádza z rozboru nálezových okolností jednotlivých nálezových súborov, predovšetkým viacvrstvových paleolitických lokalít. Podľa nich možno predpokladať najmenej 6 fáz vývoja tejto kultúry mladého paleolitu, v ktorých sa s veľkou pravdepodobnosťou dalo zo 613 evidovaných nálezísk (765 nálezových celkov) identifikovať nasledovné rozloženie lokalít v týchto fázach vývoja aurignacienu.

Do vývojovej etapy aurignacienu, nasledujúceho bezprostredne za stredopaleolitickými kultúrami a tzv. prechodnými industriami medzi stredným a mladým paleoli-

tom (périgordien I., châtelperronien, emirien, atď.), patrí najstarší stupeň, ktorý býva označený ako aurignacien „0“ a ktorý je totožný s počiatočnou fázou aurignacienu, nazvanou často ako bazálny, archaický alebo pre- i protoaurignacien. Táto fáza bola identifikovateľná celkom na 30 náleziskách.

Starší aurignacien (I) je známy zo 164 nálezísk, stredný (II) zo 196, aurignacien mladšej fázy stredného aurignacienu (III) z 82, mladší aurignacien (IV) z 54 a neskorá, koncová fáza aurignacienu je známa na 38 náleziskách.

Na základe viacvrstvových lokalít a podľa ich stratigrafických pozícií sa aurignacien v rôznych vývojových fázach vyskytuje aj priamo v najmladších úsekoch stredného paleolitu, prípadne vystupuje bezprostredne po stredopaleolitickom období. Stratigrafická pozícia aurignacienských lokalít a horizontov počas celého trvania tejto kultúry ukazuje na priamy a samostatný vývoj. Jeho koncové fázy sú často spojené s nálezmi lokalít z neskorého paleolitu.

SPALT- UND GESCHLIFFENE INDUSTRIE AUS DER ZÁHORIE-NIEDERUNG



IVAN CHEBEN

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

LUDOVÍT HUSÁK

(Bratislava)

DUŠAN HOVORKA

(Prírodovedecká fakulta Univerzity Komenského, Bratislava)

The study is aimed in typological and chronological embodiment of chipped and polished stone artefacts from the Neolithic and Aeneolithic from Záhorská nížina lowland in western Slovakia, based on their mineralogical and petrographic determination.

1. SAMMELGEBIET

Fundkomplexen von geschliffener Industrie aus dem Neolithikum und Äneolithikum wurde in der Slowakei nur sporadische Aufmerksamkeit gewidmet. Diese richtete sich allmählich auf die typologische Zusammensetzung und chronologische Stellung ausgewählter Arten von Artefakten (Lichardus 1960, Abb. 311), auf das Vorkommen und die Interpretation von Bearbeitungsspuren auf Decheln und Schuhleistenkeilen vom Gräberfeld der Linearbandkeramik und der Želiezovce-Gruppe in Nitra (Pavúk 1972, 48-56), oder auf die Produktion geschliffener Äxte nach Funden auf der Siedlung der Bükker Kultur in Šarišské Michaľany (Šiška 1984, 20-29).

Zahlreiche Funde neolithischer und äneolithischer geschliffener Steinindustrie, die durch Geländebegehungen oder bei dem Studium von Siedlungsobjekten in der SW-Slowakei gewonnen wurden, bewirkten in letzter Zeit ein erhöhtes Interesse nicht nur an ihrer detaillierten typologisch-chronologischen Eingliederung, sondern auch an ihrer Rohstoffbestimmung. Die Nutzung mineralogisch-petrographischer Methoden widerspiegelt sich vorerst bei der Bearbeitung von Artefakten kleinerer Gebietskomplexe (Illášová/Cheben 1992; Hovorka/Soják 1997), bzw. wurden die Funde von Geräte-Komplexen in Blatné (Illášová 1989), Nitriansky Hrádok (Hovorka/Illášová 1996) oder Bajč (Hovorka/Cheben 1997) selbständig ausgewertet.

Vom Standpunkt der gegenwärtigen „archäologischen“ Gliederung des Gebietes bildet die Záhorie-Niederung - der nordöstliche Landschaftsbereich in der Subprovinz des Wiener Beckens -

eine selbständige geschlossene geographische Region, die im Osten vom innerkarpatischen Bereich durch das Gebirge der Kleinen Karpaten und im Norden und Nordosten durch die Weißen Karpaten getrennt ist. Im westlichen Teil bildet die natürliche Grenze der Záhorie-Niederung der Fluss March, der zugleich die Wässer des gesamten Gebietes ableitet.

Der bedeutendste Teil des Fundkomplexes der neolithischen und äneolithischen Spalt- und geschliffenen Industrie ist im Museum des Záhorie-Bereiches in Skalica deponiert und stammt aus systematischen Oberflächenerkundungen von V. Jamárik im Verlauf der Jahre 1954-1982. Da er seine eingehende Erkundungstätigkeit vor allem auf die weitere Umgebung von Senica richtete, steht uns zur Zeit gerade von diesem Teil des Interessengebietes (Abb. 1) der typologisch sowie kulturell am zahlreichsten vertretene Komplex von Spalt- sowie geschliffenen Industrie zur Verfügung. Andererseits steuerten die Erkundungen zugleich auch in bedeutendem Maße zur Erweiterung der Kenntnisse über den Gesamtcharakter und die Dichte gerade der neolithischen und äneolithischen Besiedlung im nördlichen und nordöstlichen Teil des Chvojnicka-Hügellandes bei. Aus chronologischer Sicht handelt es sich vor allem um Fundorte mit belegter Besiedlung der Linearbandkeramik, der Želiezovce-Gruppe und der Lengyel-Kultur (Jamárik 1961; Pichlerová 1961; Pavúk 1963; Roth 1988).

Ähnlich, doch nicht so intensiv, wirkten auch in einigen weiteren Mikroregionen der Záhorie-Niederung mehrere örtliche Sammler. Einzelfunde von Axthämmern und Flachäxten entdeckte F. Tomečka in der Umgebung von Záhorská Ves

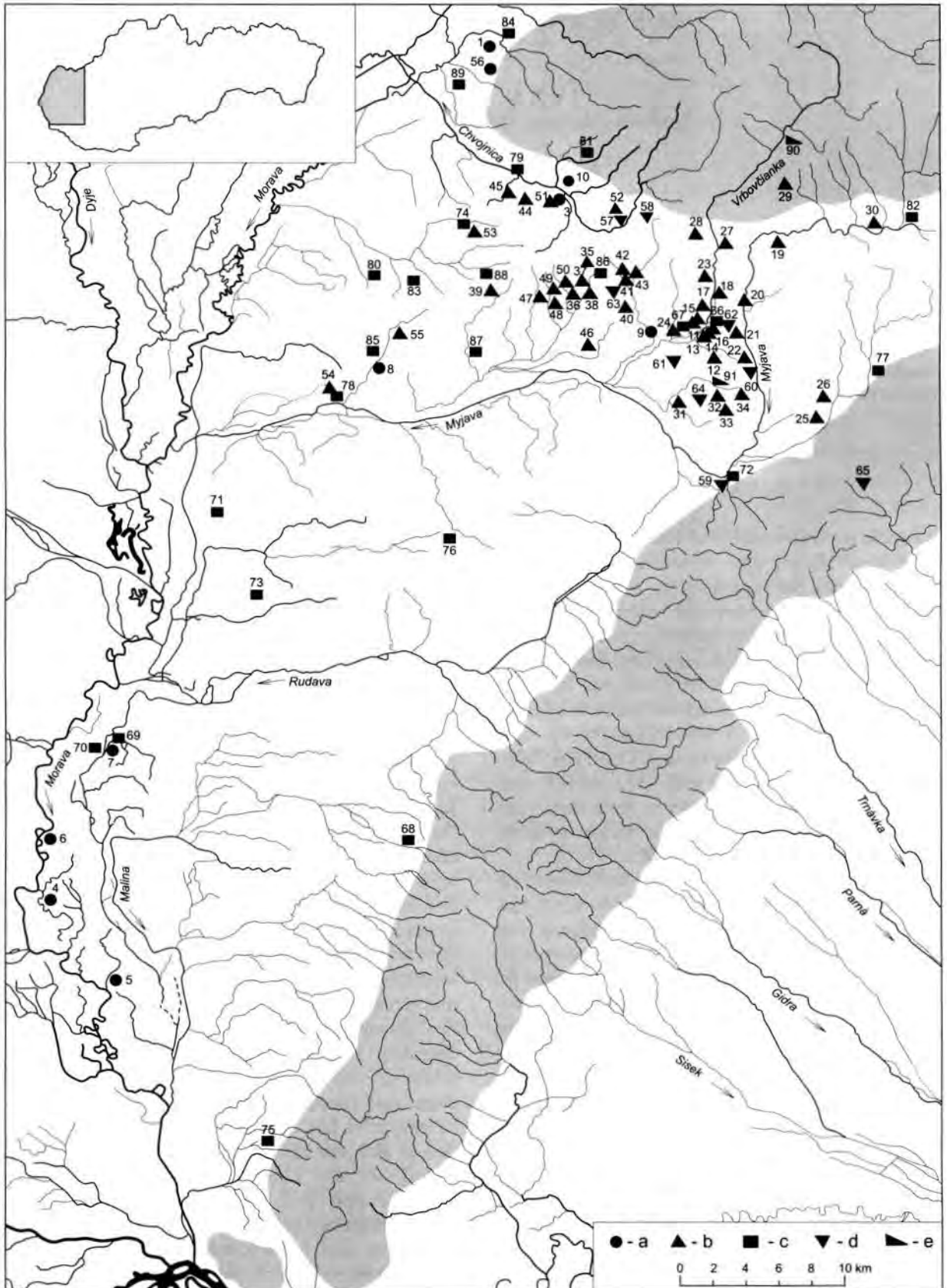


Abb. 1. Záhorie-Niederung - Fundstellenkarte: a - Záhorie-Museum; b - Lesefunde von V. Jamárik; c - AM SNM Bratislava; d - Westslowakisches Museum Trnava; e - private Sammlungen.

und Vysoká pri Morave. Bei Oberflächenaufsammlungen gewann in den dreißiger Jahren K. Anel mehrere Artefakte in der weiteren Umgebung von Skalica. Ebenso sollen zu den älteren Funden - Lesefunden von M. Rýzek - auch einige Exemplare von Axthämmern und Flachhäxten aus der näheren Umgebung von Senica gerechnet werden. Außerdem wird der Fundkomplex auch durch vereinzelt erworbene Funde von Steinwerkzeugen ergänzt.

In letzter Zeit erweiterte J. Nečas ebenfalls durch Lesefunden das bisher geringe Inventar an geschliffenen Industrie aus der Umgebung von Radošovce (nur von der Lage Diely handelt es sich um mehr als 20 Artefakte), Dubovec und Kátov.

In einer Privatsammlung, doch ohne nähere Fundumstände, befindet sich auch ein Komplex von 23 Artefakten - Äxte, Schuhleistenkeile und Axthämmer - aus Vrbovec. Es ist bekannt, dass einige Exemplare der aus der Záhorie-Niederung stammenden geschliffenen Industrie auch in die Sammlungen von Schulen gerieten, doch sind zur Zeit viele nicht mehr zugänglich. Zugleich soll auch angeführt werden, dass nicht alle Artefakte der geschliffenen Industrie von den oben genannten Fundstellen oder Sammlungen in die typologische Übersicht aufgenommen oder der Bestimmung des Rohmaterials unterworfen werden konnten.

Den gewerteten Komplex von geschliffener Industrie haben wir, vor allem vom Gesichtspunkt des verwendeten Rohmaterials, auch um einige aus der Záhorie-Niederung stammende Einzel-funde erweitert, die im Archäologischen Museum des Slowakischen Nationalmuseums in Bratislava und im Westslowakischen Museum in Trnava deponiert sind.

Die einzelnen Funde oder Fundkomplexe von neolithischen und äneolithischen Fundstellen der Záhorie-Niederung sind sowohl quantitativ als auch qualitativ unterschiedlich, die Aussagefähigkeit der geschliffenen (zum Teil bezieht sich dies auch auf die Spaltindustrie) Industrie ist deshalb in gewisser Hinsicht beschränkt, bzw. unvollständig. Die markantesten Unterschiede zwischen den einzelnen Fundstellen sehen wir jedoch vor allem in der zahlenmäßigen Vertretung der einzelnen Werkzeugtypen.

2. SPALTINDUSTRIE

Der gewertete Fundkomplex von gespaltener Industrie stammt von 49 Fundstellen in der Záhorie-Niederung, deren grundlegender Teil in

der nordöstlichen Partie des Myjava-Hügellandes konzentriert ist (Tabelle 1 - die Nummern in der ersten Kolonne entsprechen der Numerierung der Fundstellen auf Abb. 1). Es zeigte sich, dass vom gleichen Fundort fast immer gemeinsam mit gespaltener auch geschliffene Industrie gewonnen wurde. Eher vereinzelt ist auf irgendeinem der Fundorte nur eine Art der gewerteten Steinindustrie belegt. Die Fundkomplexe stammen ausnahmslos aus Lesefunden. Deshalb können wir die Spaltindustrie aufgrund des begleitenden Scherbenmaterials nur annähernd der Linearbandkeramik, der Želiezovce-Gruppe und der Lengyel-Kultur zuordnen. Aus diesem Grund ist die Spaltindustrie, ohne der Möglichkeit einer Eingliederung in die einzelnen Zeithorizonte der angeführten Kulturen als Ganzes bewertet und dies sowohl aus typologischer Sicht als auch vom Standpunkt der Vertretung der Rohstoffe.

In erster Reihe bietet die Auswertung der Spaltindustrie aus der Záhorie-Niederung eine allgemeine Vorstellung über die Rohstoffzusammensetzung zur Zeit der jüngeren Linearbandkeramik bis zum jüngeren Entwicklungsabschnitt der Lengyel-Kultur. Dies war bedingt durch die Beschaffung zweier grundlegender Kieselgesteine - Radiolarit und Hornstein aus örtlichen primären Quellen. Das wahrscheinliche Auftreten dieser primären Vorkommen, wenn der Rohstoff aus verwitterten Kalken an die Oberfläche gerät, wird im Bereich der Felsenklippe Podbranč und an den Südhängen der Weißen Karpaten angenommen. Bisher ist jedoch der Ort, wo Radiolarit oder Hornstein systematisch abgebaut wurde, nicht mit Sicherheit belegt, so wie dies z. B. auf der Fundstelle in Bolešov im Bereich des Vlára-Passes erfasst und belegt ist (Cheben et al. 1995, Abb. 3; 4, Taf. 3: 1-3).

2. 1. Typologische Vertretung

Den eigentlichen Fundkomplex von Spaltindustrie (er wird ausschließlich von Funden gebildet, die im Museum der Záhorie-Niederung in Skalica hinterlegt sind) haben wir vom typologischen Gesichtspunkt aus in vier Gruppen gegliedert (A-D), die jede von ihnen klar präsentiert ist (Tabelle 2). Im gewerteten Inventar wurde aufgrund des erhaltenen Charakters der Spaltindustrie von den Fundstellen der Záhorie-Niederung die Gruppe der Kernstücke (A), Klingen (B/1-B/7) und Werkzeuge (C/1-C/5) eingehender spezifiziert und ausgewertet. Auch in diesem Komplex bildeten Abschlüge (D/2) und verschiedenartige Absplisse (D/3) evident den größten Teil. Eine

Tabelle 1. Typologische Zusammensetzung der Spaltindustrie-Inventare aus der Záhorie-Niederung.

Nr.	Fundstelle-Ortsteil „Flur“	St.	A/1	B/1	B/2	B/3	B/4	B/5	B/6	B/7	C/1	C/2	C/3	C/4	C/5	D/1	D/2	D/3
6.	Suchohrad „Príbrží“	5		1				2			1						1	
	Kopčany „Hrúdy“	1																1
	Radošovce „Strážnické diely“	4				1		2										1
10.	Radošovce „Hynkové“	1																1
11.	Senica-Sotina „Čapkova roľa“	62	2	1	1		1	1	2		3					9	27	15
12.	Senica-Brestové	6																6
13.	Senica-Kunov „Dlhé“	186	9	6	8	1	2	16	9	4	16	11		4		10	61	29
14.	Senica-Kunov „Diely“	1315	33	28	16		16	54	65	23	84	25	10	2	4	313	383	259
15.	Senica-Kunov „Podbrázka“	4							1								2	1
16.	Senica-Kunov „Horekončič“	1369	46	11	29		16	72	71	36	53	33	1	3	15	34	475	474
17.	Senica-Kunov „Kraje“	50		2			1	1	1		2	1		1			19	22
18.	Sobotište „Pri Pavlíkovi“	1														1		
	Podbranč „Kopanice“	6															6	
19.	Podbranč „Meričné lúky“	42														8	20	14
20.	Prietrž „Majer“	12															1	11
21.	Prietrž „Záleské diely“	9																9
22.	Prietrž „Háje“	22	1						1		1	1				4	9	5
23.	Senica-Kunov „Háje“	5								1							1	3
	Senica-Kunov „Buláni“	17	1								1	1					9	5
	Senica „Priemyselná ul.“	4			1												2	1
	Senica-Čáčov „Ohráznové“	2															2	
25.	Hradište pod Vrátnom „Tomišovec“	17										1				3	11	2
27.	Sobotište „Kubina“	8															8	
28.	Častkov „Havran“	1																1
29.	Vrbovce „Kút“	3																3
	Prietrž „Krutnovské“	30		1				1									12	16
31.	Senica „Lihovar“	18							1	1							1	15
32.	Hlboké „Padelky“	175	2	3				3	6		6	3				42	29	81
33.	Hlboké „Sochorovské“	120	4					1	8	1	1	4		1		36	51	13
	Rovensko „Jedenasta“	7										1					3	3
	Rovensko „Breh“	4							1									3
	Rovensko „Močare“	2							1		1							
35.	Smrdáky „Púhoňa“	39	1	1				4	1	1	1					5	20	5
39.	Unín „Padelky“	18						3	1			2				1	10	1
40.	Rohovské Rybky-Rohov „Grefty“	7		1													2	4
41.	Rohovské Rybky „Jutra“	70		1	2		1	7	1		2	1				5	41	9
42.	Rohovské Rybky-Rohov „Osly“	35			2		1	3			2			1	1	1	20	4
44.	Dubovce-Vidovany „Brezové“	13	1														12	
45.	Dubovce-Vlčkovany „Otrč hora“	2	1														1	
46.	Dojč „Jasenové“	17						2	1							4	7	3
47.	Unín „Okrušky“	20			1				1		1	5				1	8	3
49.	Koválov „Chrasci“	7									3	1					3	
50.	Koválov „Dlhé lúky“	45	2				2	10	5			2				8	17	
51.	Radošovce-Vieska „Diely“	46	1		2			6	4	4	4	2				1	20	2
	Oreské (Roth 1988)	19			1				1		2	1				1	1	12
53.	Radimov „Prídanky“	1	1															
	Gbely	1						1										
54.	Čáry	1	1															
	Senica-Sotina „Padelky“	1	1															
Zusammen		3846	107	56	63	2	38	194	179	71	184	95	11	12	20	481	1295	1038

selbständige Gruppe, die wir lediglich statistisch gewertet haben, bildete der Abfall bei der primären Bearbeitung des Rohstoffes (D/1). Die quantitative Vertretung der einzelnen herausgegliederten Gruppen zeigt Tabelle 1.

Wenn wir von dem einfachen Vergleich nur der ersten drei der herausgegliederten grundlegenden typologischen Gruppen ausgehen (in deren Rahmen die angeführten Artefakt-Typen 26,75% des gesamten gewerteten Inventars darstellen)

Tabelle 2. Zusammenfassende Anzahl des Artefakt-Typs.

Gruppe	Typ des Artefakts	Anzahl	Vertretung im Komplex
A	1. Kerne	107	2,79%
B	1. ganze Klinge	56	1,47%
	2. ohne distalen Teil	63	1,65%
	3. ohne proximalen Teil	2	0,06%
	4. distaler Teil	38	0,99%
	5. Mittelteil der Klinge	194	5,05%
	6. proximaler Teil	179	4,66%
	7. Abschlagklinge; „Splitter“	71	1,85%
C	1. Kratzer	184	4,72%
	2. Sichelklinge	95	2,44%
	3. Kratzer-Sichelklinge	11	0,29%
	4. Spitze/Bohrer	12	0,29%
	5. Klinge mit Retusche/Kerbe	20	0,49%
D	1. Produktionsabfall	481	12,58%
	2. Abschlag	1 295	33,69%
	3. Abspliss	1 038	26,99%
Summe		3 846	100,00%

und die Abhängigkeit der proportionellen Vertretung der einzelnen Arten der Kieselgesteine im Verhältnis zur prozentuellen Äußerung im Rahmen des Fundkomplexes (d. h. 3846 Stück Spaltindustrie) verfolgen, erhalten wir eine relative Vorstellung über die mögliche typologisch-rohstoffliche Vertretung in den Funden der Spaltindustrie auf den Fundstellen der Záhorie-Niederung. Eine derartige Voraussetzung könnten wir vor allem für den nördlichen Teil des untersuchten Gebietes annehmen.

Was die Kernstücke (Gruppe A/1) betrifft, bestehen ganze 95 Exemplare (2,47% des Komplexes) von 107 aus Radiolarit. Also aus dem Rohstoff, der lediglich in dieser Gruppe die übrigen Artefakt-Typen übertrifft. Im Vergleich zu Radiolarit sind die übrigen Gesteine praktisch minimal vertreten: sechs Artefakte aus Jurafeuerstein bilden 0,16%, zwei Kernstücke aus Hornstein und drei aus Obsidian 0,05, bzw. 0,07%. Einen Einzelfall stellt ein erhaltenes Kernstück aus Limn-quarzit dar (0,03%).

Im Vergleich zum Vorhergehenden verzeichnen wir bei den Klingen (Gruppe B/1) keine so ausgeprägte Differentiation der Vertretung der einzelnen Rohstoffe. Aus Radiolarit wurden 48 Exemplare gefertigt, dies sind 1,75% des Komplexes und aus Jurafeuerstein bestehen acht Artefakte (0,20%). Eine hinsichtlich der Vertretung der Rohstoffe äquivalente Situation verfolgen wir auch bei den Artefakten der Gruppe B/2-B/7, nur mit dem Unterschied, dass vereinzelt auch andere Ausgangsmaterialien erscheinen.

In der Gruppe der Werkzeuge (C/1-C/4) dominiert zwar Radiolarit als Rohstoff (184 Exemplare bilden 4,78%), doch 104 Artefakte aus Jurafeuerstein stellen bereits 2,70% dar. Gerade in dieser Gruppe ist das Verhältnis zwischen den beiden am meisten verbreiteten Rohstoffen das geringste: bei Kratzern 108 : 69; Sichelklingen 64 : 26; beim kombinierten Werkzeug 3 : 7; Spitze/Bohrer 9 : 2.

Die Verfolgung und der Vergleich des Verhältnisses dieser drei typologischen Gruppen des gewerteten Spaltindustrie-Komplexes, jedoch nur zwischen zwei Fundstellen mit dem reichhaltigsten Inventar, bietet ein fast identisches Bild. Und dies vor allem in Hinblick auf die Menge der Vertretung der einzelnen Rohstoffarten im Verhältnis zu den verfolgten grundlegenden typologischen Gruppen, bzw. den einzelnen Artefakt-Typen.

Der gewertete Spaltindustrie-Komplex aus der Záhorie-Niederung besteht aus 3846 Artefakten. Dabei stammen jedoch ganze 2684 Exemplare, d. h. 71,20% aller Funde der hier gewerteten Spaltindustrie von zwei Siedlungsarealen aus Senica-Kunov (Tabelle 3). Demnach fallen auf 47 Fundstellen mit dem Vorkommen von Spaltindustrie 28,80% der Funde, d. h. 1162 Artefakte. In beiden Fundorten ist aufgrund von keramischem, ebenfalls aus Lesefunden stammendem Material die Besiedlung durch die Linearbandkeramik und der Lengyel-Kultur belegt.

Tabelle 3. Vertretung der einzelnen Rohstoffarten (R - Radiolarit; F - Feuerstein; H - Hornstein; O - Obsidian; v - verbrannt).

Fund-stelle	Senica-Kunov „Diely“					Senica-Kunov „Horekončič“	
	Rohstoff					Rohstoff	
Typ	R	F	H	O	v	R	F
A/1	30	1		2		46	
B/1	22	4				10	1
C/1	41	39	1		3	42	11
C/2	22	3				29	4
C/3	2	7	1			1	
C/4	1	1				3	

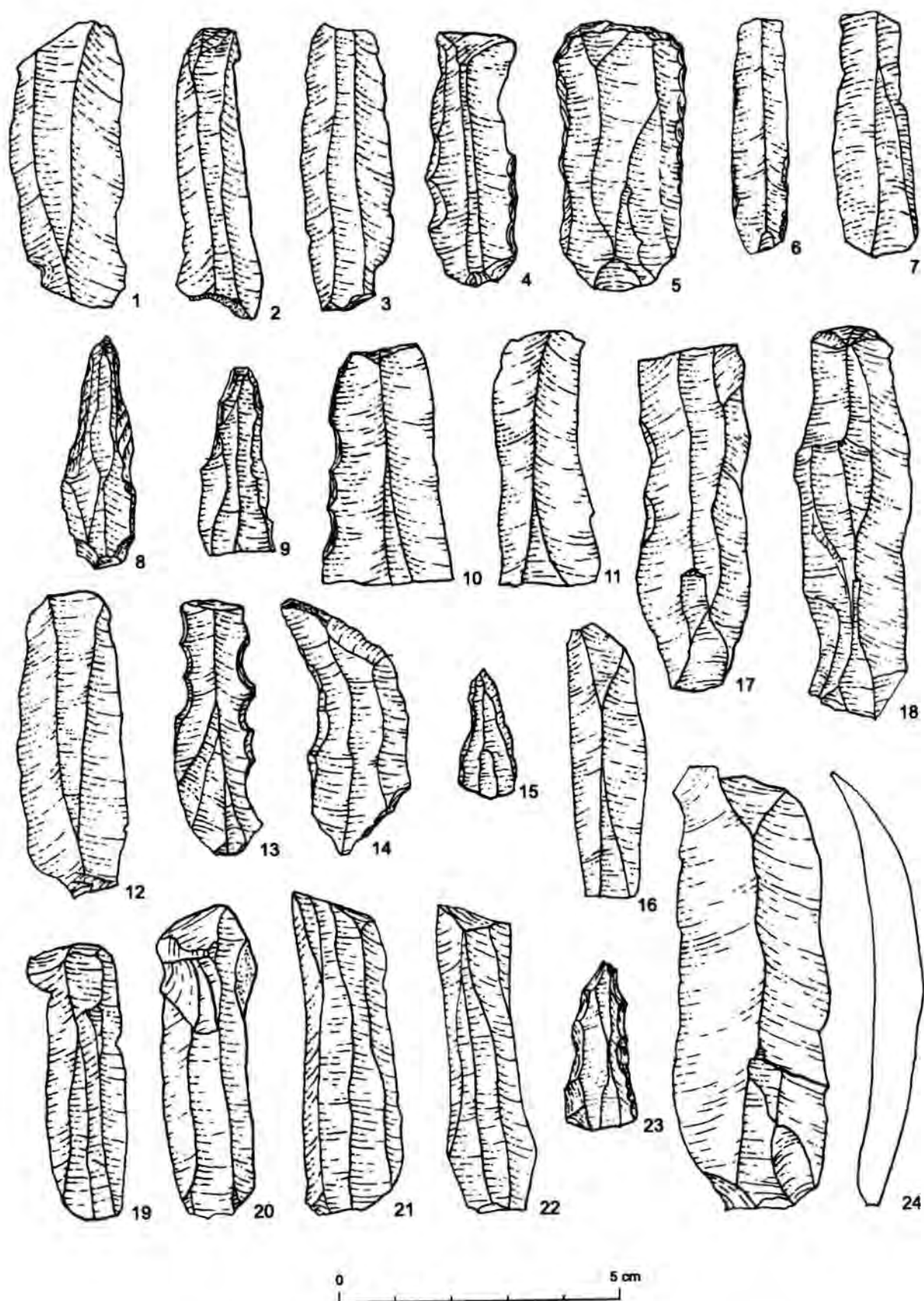


Abb. 2. Záhorie-Niederung: 1-7, 10-14, 16-22, 24 - Klingen; 8, 9, 15, 23 - Spitzen.

Es ist ersichtlich, dass die beiden ersten typologischen Gruppen in beiden Komplexen zwar ungleichmäßig vertreten sind, doch eine gewisse Ausgewogenheit in ihrer Zusammensetzung zeigt sich vor allem in der Gruppe der Werkzeuge. Es handelt sich hauptsächlich um Kratzer und Sichelklingen, die vom Gesichtspunkt der Rohstoffzusammensetzung am ausgeglichensten vertreten sind.

2. 1. 1. Gruppe A - Kernstücke

Im gewerteten Komplex waren sie im Inventar von zwölf Fundstellen vertreten. Ihr gemeinsames Merkmal ist dabei, dass der überwiegende Teil von 107 Kernstücken (Tabelle 1: Kolonne A/1) bereits vollkommen exploitiert war. Die Mehrheit gehört zu Kernen mit zwei Basisflächen und eher vereinzelt (sechs Exemplare) kamen pyramidale Kerne vor. Nur bei dem Radiolarit-Kernstück (erhaltene Höhe 7,5 cm) aus Sotina „Padelky“ konnten acht erhaltene Negative nach Klingenabschlägen bestimmt werden. Ähnliche Parameter weist auch eines der beiden Pyramidalkernstücke aus Jurafeuerstein in Senica-Kunov „Dlhé“ auf, wobei die Länge der Klingen der letzten Abschlagserie 6,5 cm übertraf. Die erhaltene Höhe der übrigen Kernstücke pyramidalen Form bewegt sich in der Spanne von 2,8 bis 5,4 cm. Auf das Vorkommen von Kernstücken dieses Typs auch auf einigen anderen Fundstellen der Záhorie-Niederung weisen Klingen mit Resten der unteren Kernpartie hin (Abb. 2: 19, 20).

Wie bereits erwähnt, bilden den bedeutendsten Teil dieser Gruppe Kernstücke mit zwei Basisflächen, an denen Spuren des Abschlisses von Klingen der letztmöglichen Serie bestehen. Hier auf weisen in unterschiedlichem Maß erhaltene Negative vor allem von Schlaglinien, gegebenenfalls Teile von Schlagkegeln hin. Auf den Fundstellen Senica-Kunov „Diely“ und „Horekončie“, sowie auch Hlboké „Padzelky“ und „Sochorovské“ befanden sich Teile von Radiolaritrohstoff, die eine primäre Bearbeitung und ursprüngliche Formung der Kerngestalt aufwiesen. An einigen von ihnen war noch die ursprüngliche Oberflächenkruste des Muttergesteins erhalten.

Aus Senica-Kunov „Dlhé“ stammen massive Radiolarit-Absplisse mit Kruste, an denen Spuren der primären Vorbereitung des Rohstoffes - Zurechtung des Kernstücks zu beobachten sind. Ähnliche Absplisse kamen auch auf der Fundstelle Senica-Kunov „Čapkova roľa“ vor.

2. 1. 2. Gruppe B - Klingen

In sieben selbständige typologische Kategorien (Tabelle 1: Kolonnen B/1-B/7) haben wir im gan-

zen 603 Klingen (im Rahmen des gegebenen Komplexes 15,73%) und ihre beabsichtigt bearbeiteten Fragmente gereiht, die zum Ausgangselement für die Herstellung irgendeines weiteren Werkzeugtyps dienten. In dieser Gruppe werden jene Teile von Klingen nicht quantitativ berücksichtigt, die aufgrund anderer Kriterien in die Gruppe der Werkzeuge - Sichelklingen, Kratzer und retuschierte Klingen, bzw. Kerbklingen eingliedert wurden.

Die typologische Reihe B/1, ganze Klingen, bilden 56 Exemplare von elf Fundstellen und lediglich bei fünf ist ihre Anzahl höher als zwei Artefakte. Aus Senica-Kunov „Diely“ stammt eine breite, 8,3 cm lange Radiolaritklinge (Abb. 2: 24). Größenmäßig am nächsten zu ihr steht eine in Smrdáky „Púhoňa“ gefundene Radiolaritklinge (7,5 x 2,9 cm). Vom ersten Fundort stammt ein zahlreicher Komplex nicht nur ganzer Klingen aus Radiolarit (Abb. 2: 3, 19, 20) oder Jurafeuerstein (Abb. 2: 2), sondern auch ihrer verschiedenen Teile. Aus Rohovské Rybky-Rohov „Grefty“ stammt eine 7,2 cm lange Klinge aus der zweiten Serie von Absplissen mit einem Krustenrest an der Dorsalseite, woraus sich eine Vorstellung über die Größe des aus Jurafeuerstein gefertigten Kernstückes und über die maximale Länge der gewonnenen Klingen ergibt. Eine annähernd gleiche Länge (6,7 cm) erlangten auch Radiolaritklingen, wie dies z. B. auf der Fundstelle Rohovské Rybky-Rohov „Oskey“ belegt ist.

Eine analoge Situation wie auf der Fundstelle 14, beobachten wir hinsichtlich der Vertretung dieses Typs der Spaltindustrie (Abb. 2: 12, 21) und Zusammensetzung des Rohmaterials auch auf der reichhaltigsten Fundstelle Senica-Kunov „Horekončie“. Ein derartiges Verhältnis der Vertretung zwischen beiden Fundstellen beobachten wir in allen grundlegenden typologischen Gruppen.

In die Gruppe B/1 gehört auch eine Radiolaritklinge (Abb. 2: 16), die gemeinsam mit zwei Abschlägen im Objekt 1 in Senica-Kunov „Kraje“ gefunden wurde; die übrigen Funde der Spaltindustrie von dieser Lage stammen aus Lesefunden. In einer Siedlungsgrube in Radošovce-Vieska „Diely“ wurde auch die Radiolaritklinge mit abgebrochenem distalem Teil (Abb. 2: 11) entdeckt.

In einigen Inventaren sind in unterschiedlichem Verhältnis einzelne Teile von Klingen vertreten (mit abgebrochenem Distalteil, ohne Basalteil, mittlerer oder basaler Teil der Klinge), die an die Form mancher Werkzeugtypen erinnern - vor allem Kratzer (Abb. 2: 17) oder Sichelklingen (Abb. 2: 1, 7, 12).

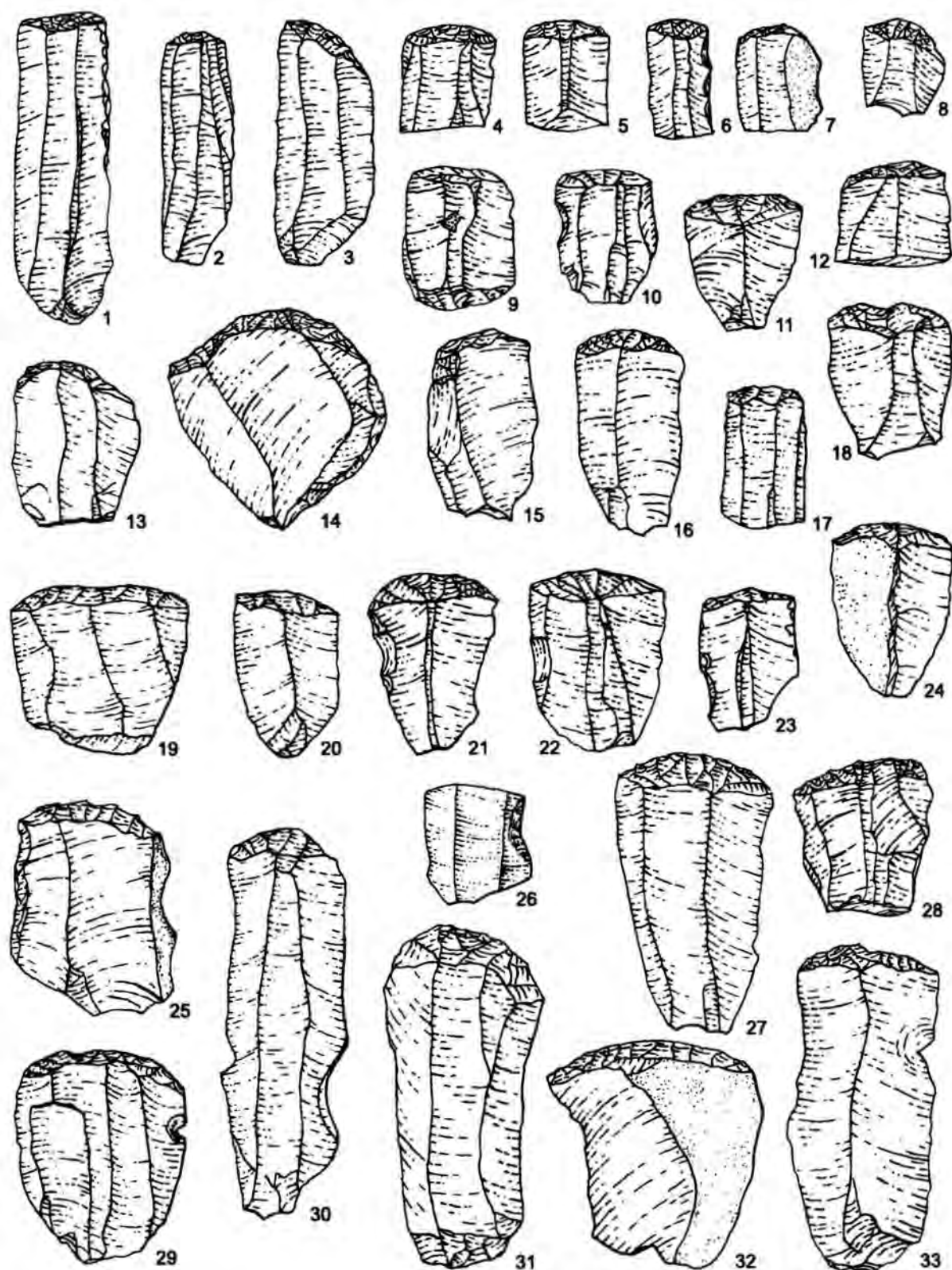


Abb. 3. Záhorie-Niederung: 1-33 - Kratzer.

Auf die Größe der Klingenabschläge weisen auch zwei Pyramidalkerne aus Jurafeuerstein (Tabelle 1: Fundstelle 13 und 14) hin, deren erhaltene Höhe 2,8, bzw. 3,6 cm betrug und die Breite des Negativs der letzten Abschlagserie 0,8 cm nicht übertraf.

2. 1. 3. Gruppe C - Werkzeuge

Mindestens ein Artefakt der fünf ausgesonderten Werkzeugtypen wurde an 21 Fundstellen erfasst (Tabelle 1: Kolonnen C/1-C/5). Die typologische Reihe stellen im ganzen 322 Exemplare dar, dies sind im gesamten Komplex 8,23%.

Am zahlreichsten vertreten sind Kratzer, deren bedeutendster Teil auf Klingen mit abgebrochenem Distalteil, bzw. auf einem anderen Teil von Klingen angefertigt wurde. Nur in geringem Maße wurde auch ein massiver flacher Radiolarit- (Abb. 3: 14) oder Hornsteinabschlag, auch noch mit dem Rest der ursprünglichen Kalkkruste (Abb. 3: 32) benützt. Zu den markantesten gehören massive Klingenkratzer (Abb. 3: 1, 27, 30, 31, 33), deren Länge-Breite-Index im Bereich von $6,8 \times 2,3/5,7 \times 2,5$ bis $3,7 \times 1,3$ cm liegt. Vertreten sind jedoch auch in den Abmessungen Miniaturkratzer am mittleren Teil von Klingen (Abb. 3: 8).

In den Funden aus der Záhorie-Niederung ist es ersichtlich, dass zur Anfertigung eines Kratzers vorwiegend der basale Teil von Klingen Verwendung fand. Diesen Umstand beobachten wir bei allen verwendeten Rohstoff-Grundtypen, wie Radiolarit (Abb. 3: 11, 13, 15, 20, 22), Jurafeuerstein (Abb. 3: 10, 16, 18, 21, 24) und Hornstein (Abb. 3: 28). Bei Kratzerexemplaren am Mittelteil von Klingen (Abb. 3: 4, 6, 12, 17) kann nicht mit Gewissheit bestimmt werden, ob es sich nicht ursprünglich ebenfalls um Klingenkratzer handelte.

Die eigentliche Retusche an der Arbeitskante, die entweder gerade ist oder einen mäßigen Bogen bildet, pflegt in der Regel steil zu sein, und dies hauptsächlich bei massiveren Artefakten (Abb. 3: 1, 16, 33). Eher ausnahmsweise kam Retusche an beiden Kanten vor, wie es der beidseitige Kratzer aus Jurafeuerstein (Abb. 3: 9) belegt. Es ist auch kein Ausnahmefall, wenn sich an der Lateralkante des Klingenkratzers Retusche (Abb. 3: 1) oder eine unterschiedliche Anzahl von Kerben auf der Dorsalseite (Abb. 3: 6, 10, 21) befindet.

Die zweitgrößte Gruppe von Werkzeugen repräsentieren Sichelklingen (95 Exemplare bilden 2,44% des Komplexes), die auf siebzehn Fundstellen belegt wurden. Bei diesem Typ beobachten wir eine verhältnismäßig größere Variabilität

soweit es sich um die Verwendung eines gewissen Teils der Klingen oder flachen Abschläge handelt. Sie erscheinen an langen Klingen (Abb. 4: 27-29), am basalen (Abb. 4: 14), mittleren (Abb. 4: 1, 6, 15) oder distalen Teil. Zu den technologischen Bearbeitungen der Lateralkante reiht sich eine Feinretusche an der Dorsalseite (Abb. 4: 8, 9, 19, 28) oder Ventralseite (Abb. 4: 12) der Sichelklinge. Verhältnismäßig häufig ist auch das Versehen der Kante mit einer großen (Abb. 4: 22) oder mehreren kleinen Kerben (Abb. 4: 5, 7, 28) an der Dorsalseite. Ihre Anordnung bildet eine gezähnte Schneide (Abb. 4: 29) der Schnittkante der Sichelklinge. Vereinzelt kommt Retusche kombiniert mit Kerben am selben Artefakt vor (Abb. 4: 28). Die Breite der Sichelklingen bewegt sich von 0,7 bis 2,6 cm und ihre maximale Länge reicht nicht über 6 cm.

Der Glanz an der Arbeitskante befindet sich bei langen Klingen an ihren ganzen Längen (Abb. 4: 1-3, 21) oder zumindest an drei Vierteln ihrer Länge (Abb. 4: 21, 23, 24, 28, 29). Oft glänzt nur ein Drittel der Schnittkante (Abb. 4: 8, 19, 20, 22, 27), dies könnte zum Unterschied von dem vorhergehenden Typ auf eine andere Lage in der Schäftung hinweisen. Ebenso ist auch die Intensität und Größe der polierten Fläche unterschiedlich. Dies kann von einem schwach unterscheidbaren bis zu sehr starken Glanz reichen, der in der Regel auch von einer entsprechenden Stufe der Abstumpfung der Schnittkante begleitet wird.

Zu beiden vorhergehenden Typen nahestehend sind elf Exemplare von zwei Fundstellen. Die Artefakte wurden zu kombinierten Werkzeugen gereiht. Sie weisen einen Glanz an der Arbeitsfläche auf, der den Sichelklingen analog ist, und eine Retusche an der schmäleren Kante (Abb. 4: 3, 4, 7, 8, 13, 21), die wie bei Kratzern gestaltet ist. Die primäre Funktion zu bestimmen ist bei diesem Werkzeug nicht möglich.

Auf sechs Fundstellen befanden sich im ganzen zwölf Pfeilspitzen (0,29% des Komplexes), die am basalen (Abb. 2: 8) oder mittleren (Abb. 2: 9, 15, 23) Teil der Klinge gefertigt wurden. Retusche befindet sich praktisch an der ganzen Länge beider Lateralkanten und immer an der Dorsalseite der Klinge. Das Verhältnis der Rohstoffe zwischen Radiolarit und Jurafeuerstein beträgt 9 : 3. Zwei Spitzen dreieckiger Gestalt aus Jurafeuerstein stammen von der Fundstelle 17 (Abb. 1), von der bisher lediglich Keramikfunde der jüngeren Linearbandkeramik bekannt sind. Demgegenüber finden wir für schmale Spitzen (Abb. 2: 8) Analogien in Funden der I. Stufe der Lengyel-Kultur in Bučany (Cheben 1986, Abb. 2: 27-29).

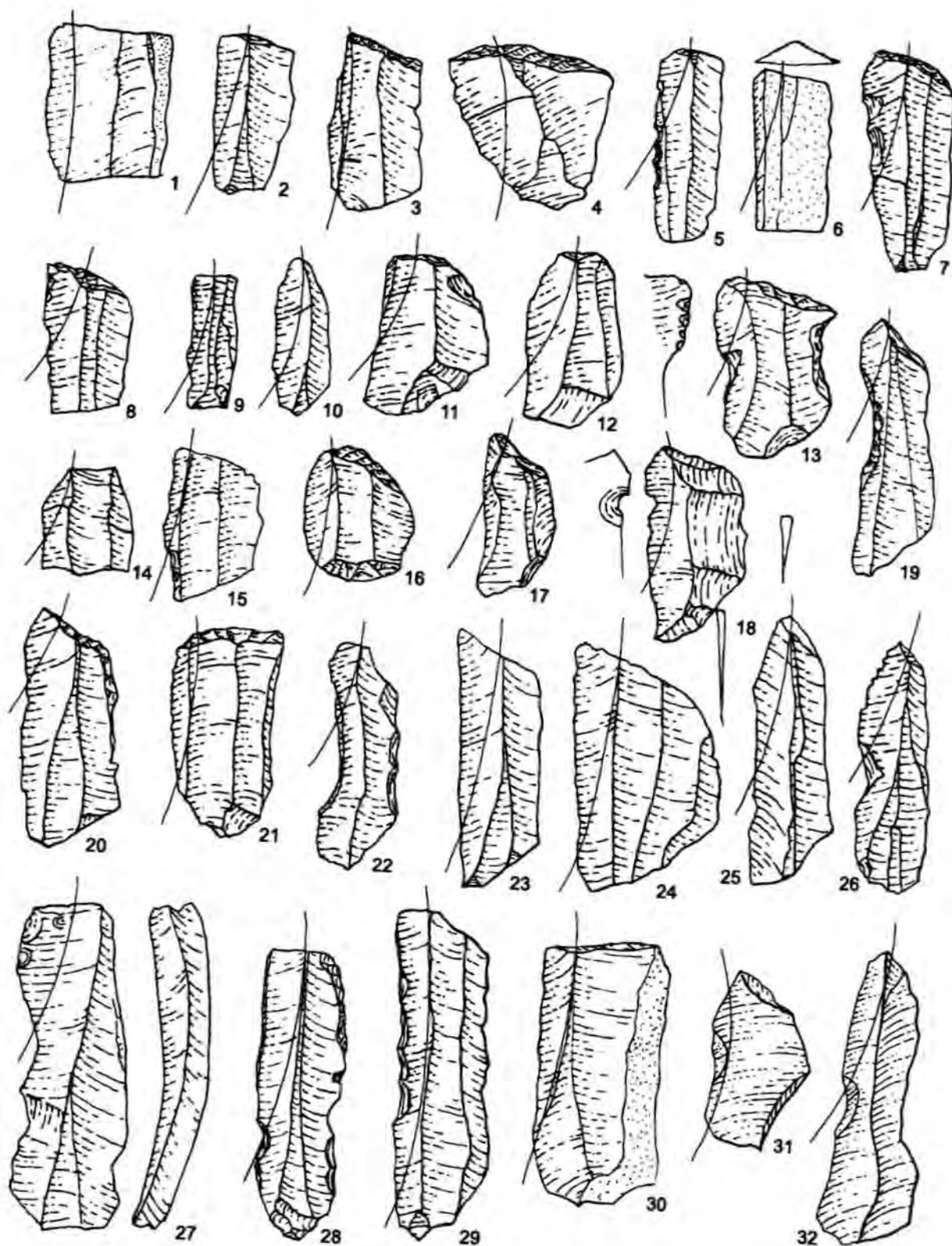


Abb. 4. Záhorie-Niederung: 1-32 - Sichelklingen.

Klingen mit Retusche oder Kerben (20 Exemplare die im Komplex 0,49% darstellen – auf drei Fundstellen festgestellt) wurden aufgrund der Bearbeitung der Kante zu einem selbständigen Werkzeugtyp gereiht. Die Anordnung der Kerben an der Dorsalseite befindet sich in der Regel an einer Kante der Klinge (Abb. 2: 4, 10, 14, 17). Eine markant sägeartige Anordnung der Kerben an beiden Kanten besitzt eine Radiolaritklinge aus Senica-Kunov „Horekončia“ (Abb. 2: 13). Kerben kommen allerdings auch kombiniert mit Retusche an der Lateralkante vor (Abb. 2: 4), bzw. ist auf diese Weise die abgerundete Klingenspitze (Abb. 2: 14) gestaltet. Auf den Fundstellen 13, 42 und 47 (Tabelle 1) befanden sich vier mittlere Klingenteile mit einer Längsretusche an beiden Kanten der Dorsalseite (drei aus Jurafeuerstein und eine aus Radiolarit). Zu ihnen kann auch die Klinge mit mäßig kratzerartig gestaltetem Kopf gereiht werden (Abb. 2: 5). Der mittlere Klingenteil mit Kerbe (Abb. 3: 26) wurde aus der Siedlungsgrube 1 in Radošovce-Vieska „Diely“ gewonnen.

2. 2. Rohstoff-Zusammensetzung des Spaltindustrie-Komplexes

Wie bereits zum Teil bei der Wertung der typologischen Gruppen oder des ausgewählten Inventars von einem der Siedlungsareale angedeutet wurde, war der am meisten genutzte Kieselgestein-Rohstoff auf den bisher belegten neolithischen und äneolithischen Fundstellen im Bereich des Myjava-Hügellandes Radiolarit. Dies belegt eindeutig, dass die Produktion der Spaltindustrie in grundlegendem Maße auf der vollkommenen Nutzung der örtlichen, bzw. unweit gelegenen Quellen dieses Rohstoffes, der an geeigneten primären Vorkommen der Klippenzone gewonnen wurde, gegründet war.

Im gewerteten Fundkomplex mit 3846 Artefakten, die von 49 Fundstellen (Tabelle 1) der Záhorie-Niederung stammen, ist die Vertretung der Rohstoffe in der Tabelle 4 angeführt.

Tabelle 4. Vertretung der Rohstoffe auf Fundstellen aus der Záhorie-Niederung.

Rohstoff	Anzahl	% des Komplexes
Radiolarit	3105	80,73
Hornstein	77	2,00
Limnoquarzit	6	0,16
Jurafeuerstein	128	3,23
Obsidian	449	11,67
verbrannt	58	1,51
patiniert	17	0,44
nicht bestimmt	6	0,16

Die gegebene Feststellung stützt auch die Zusammensetzung der beiden umfassendsten Spaltindustrie-Komplexe, in denen außer den gewerteten typologischen Gruppen von Artefakten in bedeutendstem Maße Produktionsabfall vertreten ist (hauptsächlich Abschläge, oft mit der ursprünglichen Kruste/Muttergestein und Absplisse), der bei der primären Bearbeitung und Zubereitung der Radiolarit-Kernstücke entstand. Hierbei ist auf einem der beiden Fundorte mit den reichhaltigsten Spaltindustrie-Inventaren der Anteil an Radiolarit praktisch in dominanter Stellung (Tabelle 5).

Tabelle 5. Übersicht der einzelnen Rohstoffarten.

Rohstoff	Senica-Kunov „Diely“		Senica-Kunov „Horekončia“	
	Anzahl	% im Komplex	Anzahl	% im Komplex
Radiolarit	985	74,9	1284	93,8
Hornstein	9	0,7	4	0,3
Limnoquarzit	2	0,1	1	0,1
Obsidian	51	3,9	55	4,0
Jurafeuerstein	230	17,5	24	1,7
verbrannt	38	2,9		
patiniert			1	0,1
Summe	1315 Artefakte		1369 Artefakte	

Soweit es sich um den eigentlichen Radiolarit als Rohstoff handelt, verfolgen wir in den Funden der Spaltindustrie, dass diesen, ähnlich wie auch auf anderen Fundstellen der SW-Slowakei, zwei grundlegende Abarten vertreten. Die erste ist durch einen muschelartigen Glanz gekennzeichnet und ihre Färbung ist dunkel- oder rotbraun, graublau und schwarzbraun. Die zweite ist Radiolarit mit einer rauheren, matten Oberfläche und ihre Färbung ist ebenfalls verschiedenartig, graugrün, grau bis graubraun, bläulich, gelblich bis beige. Bei der Auswertung zeigte es sich, dass gerade der Radiolarit mit rauherer Oberfläche, mattem Glanz und helleren Farbtönen fast in allen Fundkomplexen mäßig überwog. Von der Abbaustelle von Radiolarit in Bolešov wurden nicht nur Fragmente des Rohstoffes mehrerer Farbtöne, sondern auch mit unterschiedlichem Glanz gewonnen (Cheben et al. 1995, 1997). Aufgrund dieser Feststellung können wir annehmen, dass solche Unterschiede in der Struktur des Radiolarit-Rohstoffes auch an den primären Quellen in der untersuchten Region vorkamen.

Allgemein wird angenommen, dass sich die primären Radiolaritvorkommen in den Kleinen Karpaten zur Zeit des Neolithikums und Äneolithikums in der Umgebung der Klippe Podbránč befinden konnten, gegenwärtig verfolgen wir das

Auftreten des Rohmaterials in der Lage Kopanice (Bárta 1984, 13), und in nördlicher Richtung befanden sie sich in Aufschlüssen der an den Westhängen des Karpatenbogens auftretenden Klippenzone (Mišík 1969). Von unserem Gesichtspunkt aus können wir als potentielle Radiolarit-Quellen auch mehrere Lagen in der Umgebung von Turá Lúka und Moravské Lieskové (Began *et al.* 1987, 38) annehmen, wo Radiolarit in Jura- und Kreta-Sedimenten gelagert ist. Als eines der möglichen primären Radiolaritvorkommen, überwiegend brauner Färbung, wird auch der von den Branč-Klippen getrennte nordöstliche Bergfuß Háje im östlichsten Ausläufer des Myjava-Hügellandes angeführt.

Zu den sporadisch genutzten Kieselgestein-Rohmaterialien örtlicher Provenienz gehört Hornstein, dessen Vorkommen ebenso an Lagen in Crinoidenkalken der Klippenzone gebunden ist (Began *et al.* 1987, 69). Wir nehmen an, dass sich seine primären Vorkommen im Bereich von Čhtelnica, Lančár oder an den N-Hängen der Tlstá hora befinden konnten.

An importierten Rohstoffen erscheint im gewerteten Spaltindustrie-Komplex Obsidian. Von neun Fundstellen stammen 128 Artefakte, doch ihr grundlegender Anteil kam in drei Siedlungsarealen vor. Auf den übrigen ist die Industrie aus Obsidian mit einem, bzw. zwei Exemplaren vertreten. Dem keramischen Material nach ist an den meisten von ihnen eine Besiedlung während der Želiezovce-Gruppe belegt, also zu einer Zeit, als es auch in der SW-Slowakei zu Kontakten mit der Bükker Kultur kommt, durch deren Vermittlung Obsidian in verschiedene geographische Bereiche gelangte. Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass das Gebiet der Záhorie-Niederung als Übergangsgebiet bei der Distribution von Obsidian nach Südmähren oder Böhmen dienen konnte. Ausnahmsweise ist die Obsidianindustrie auch nur an Fundstellen der Lengyel-Kultur (z. B. Oreské) vertreten.

Das zweite, und zugleich auch am zahlreichsten vertretene importierte Rohmaterial ist Jurafeuerstein. Das Vorkommen von Steinindustrie aus diesem Rohstoff in der Záhorie-Niederung ist an Fundstellen gebunden, auf denen Funde von Keramik der Lengyel-Kultur überwiegen. Im allgemeinen nehmen die importierten Rohstoffe (Obsidian, Jurafeuerstein, Limnoquarzit) auf den Fundstellen der Záhorie-Niederung keine markantere Stellung ein. Dabei ist z. B. der Anteil an Jurafeuerstein in Fundkomplexen anderer Regionen der Westslowakei in den einzelnen Zeithorizonten unterschiedlich (er schwankt von un-

scheinbar bis dominant). Dies deutet an, dass sein Vorkommen nicht a priori mit konkreten kulturellen Beziehungen verbunden werden kann.

Der gesamten Rohstoff-Zusammensetzung des gewerteten Inventars der Spaltindustrie in der Záhorie-Niederung nach ergibt sich eindeutig, dass die Produktion der Spaltindustrie sowohl während der Linearbandkeramik und der Želiezovce-Gruppe, als auch während der Dauer der Lengyel-Kultur auf der Nutzung der lokalen, bzw. unweit gelegenen Rohstoffbasis gegründet war, die in diesem Fall vor allem Radiolarit darstellte, doch einen geringen Anteil hatte auch Hornstein.

3. GESCHLIFFENE INDUSTRIE

In die archäologisch-petrographische Analyse haben wir außer den in den Sammlungen des Záhorie-Museums in Skalica deponierten Artefakten auch jene Exemplare der geschliffenen Industrie aus dem Westslowakischen Museum in Trnava (Keller 1964) und dem Archäologischen Museum des Slowakischen Nationalmuseums in Bratislava (Pichlerová 1961) miteinbezogen, die aus dem studierten Gebiet gewonnen wurden.

Die Auswertung der geschliffenen Industrie haben wir außer der Definition der typologischen Struktur und Bestimmung der kulturellen Zugehörigkeit der einzelnen Artefakte auf die Erfassung der Skala der zur Herstellung von Flachäxten oder Axthämmern verwendeten Rohstoffe gerichtet. Hiermit ist die Frage der Bestimmung ihrer primären Vorkommen eng verbunden. Mikroskopische Analysen begrenzten sich lediglich auf fragmentarisch erhaltene oder beschädigte Artefakte, wodurch die ästhetische Entwertung der Werkzeuge verhindert wurde.

Bei einem solchen Vorgang ist es mehr als wahrscheinlich, dass sich zwischen den gewerteten Artefakten auch solche befinden konnten, die aus anderen Rohstoff-Typen gefertigt wurden, wie wir dies in einem anderen Kapitel vorliegender Arbeit anführen. Ein detailliertes mikroskopisches Studium aller deponierten Artefakte durchzuführen ist schon aus dem Grunde unrealistisch, weil die Anfertigung von Dünnschliffen eine destruktive Methode darstellt. Die im Ganzen erhaltenen Flachäxte und Hammeräxte wurden mit Hilfe einer anderen Methode gewertet.

Die einzelnen Fundkomplexe der geschliffenen Industrie besitzen eine qualitativ sowie quantitativ unterschiedliche Aussagefähigkeit. Markante Unterschiede beobachten wir zwischen neolithi-

schen und äneolithischen Fundstellen in den einzelnen Regionen der Slowakei, dies äußerte sich auch in ihrer Auswertung, die sich in der Regel auf ihre typologische Einordnung beschränkte. Zum Ausgangspunkt bei dem Studium der geschliffenen Industrie wird gegenwärtig die komplexe Bearbeitung auch der ausgewählten, petrographisch ausgewerteten westslowakischen Regionen sein (Husák/Cheben 1987).

Die archäologisch-petrographische Auswertung der geschliffenen Industrie richtet sich auf drei grundlegende Bereiche:

1. Typologische Zusammensetzung der Fundkomplexe, ihre kulturell-chronologische Eingliederung und die geographische Verbreitung der einzelnen Werkzeug-Typen.

2. Bestimmung und Dokumentation der grundlegenden, bei der Fertigung der geschliffenen Industrie verwendeten Gesteinsgruppen und anhand der Auswertung von Dünnschliffen die Bestimmung der möglichen primären Vorkommen der Rohmaterialien.

3. Die Verfolgung jener charakteristischen Merkmale, von denen der Arbeitsvorgang, bzw. die Abfolge der einzelnen Produktionsphasen des Werkzeugs dokumentiert werden. Damit hängt auch die Verfolgung sekundärer Spuren zusammen, die bei der Befestigung des Werkzeugs in die Schäftung oder bei einer sekundären Gestaltung des beschädigten Artefakts entstanden sind.

Der gewertete Komplex der geschliffenen Industrie aus der Záhorie-Niederung stammt in überwiegendem Maße aus Geländebegehungen. Einige Exemplare stellen ältere Einzelfunde dar. Die Anzahl der bei dem Studium von Siedlungsarealen entdeckten Artefakte ist im Vergleich zu der vorhergehenden Gruppe minimal. Zu ihnen gehören Flachäxte, Schuhleistenkeile und Axthämmer aus der Siedlung der Linearbandkeramik aus Gajary „Stolička“ (Eisner 1933, 14, 15, Taf. 3; 21: 1, 4). Von der Siedlung mit jüngerer Linearbandkeramik in Senica-Kunov „Kraje“ (Pavúk 1963, 277-280, Abb. 84: 5-7) stammen zwei Flachäxte und das Fragment eines Schuhleistenkeils, der sekundär als Reibestein verwendet wurde.

In der Tabelle 6 ist die Summe der Artefakte aus der Záhorie-Niederung angeführt, die in erster Linie makroskopisch analysiert wurde. Darauf fußend wurden einzelne, nach den Gesteinstypen gebildete Gruppen ausgesondert, die zur Grundlage einer detaillierten Auswertung wurden. Zur petrographisch-mineralogischen Bewertung wurde in der Folge nur mehr eine viel geringere Anzahl von Werkzeugen bestimmt und

zwar so, dass die Vertretung mehrerer Artefakte aus jeder der ausgegliederten Gesteinsgruppe berücksichtigt wurde. Zur eingehenden Charakterisierung des gegebenen Gesteins wurde ein Dünnschliff angefertigt, doch haben wir auch einige physikalische Eigenschaften der verwendeten Rohstoffe bestimmt. Bei einigen Werkzeugen konnten beide Methoden angewandt werden.

Tabelle 6. Vertretung geschliffener Industrie; (*) - besteht aus 739 Artefakten und 167 kleinen Bruchstücken.

Aufbewahrungsort der Industrie	Anzahl	Dünnschliffe	Petrophysik
Záhorie-Museum Skalica:			
- Einzelfunde	30		4
- Lesefunde V. Jamárik	936*	30	29
- sonstige	3		
Westslow. Museum Trnava	17	0	2
Archäol. Museum SNM Bratislava	45	0	5
Privatsammlungen	66	0	0

Aus der Záhorie-Niederung wurden einige Artefakte auch mit der Bestimmung des Gesteintyps aufgrund der makroskopischen Merkmale publiziert. Von diesen erwähnen wir einen Schuhleistenkeil aus Grünschiefer, der auf der Siedlung der I. Stufe der Lengyel-Kultur in Záhoriská Bystřica gefunden wurde (Farkaš 1984, 71, Abb. 33: 1), eine flache Dechsel aus granatischem Andesit von der Siedlung der jüngeren Linearbandkeramik in Radimov (Farkaš 1984, 72, Abb. 33: 2), bzw. eine Flachaxt mit dreieckigem Nacken aus Lakšárska Nová Ves, gefertigt aus granatischem Andesit (Farkaš 1981, 60, Abb. 28: 1).

3. 1. Typologische Zusammensetzung

Bei der Auswertung des Inventars der geschliffenen Industrie aus der Záhorie-Niederung gehen wir von der gebräuchlichen Differentiation der Werkzeug-Formen aus. Aus dieser Sicht wurden die einzelnen Artefakte in Grundtypen gegliedert. In ihrem Rahmen konnten nur die charakteristischsten Unterarten ausgesondert werden, und dies nur aufgrund des Vorkommens ganzer Exemplare. Ausnahmsweise, in Abhängigkeit vom Ausmaß der Beschädigung des Werkzeugs, konnte die Form auch bei fragmentarisch erhaltenen Exemplaren bestimmt werden. Die notwendigen Kriterien zur Einreihung in eine der ausgesonderten Gruppen lieferte der Großteil des Komplexes, auch wenn die Anzahl ganzer Werkzeuge im Vergleich zu Fragmenten von Flachäxten, Keilen und Axthämmern nicht groß ist.

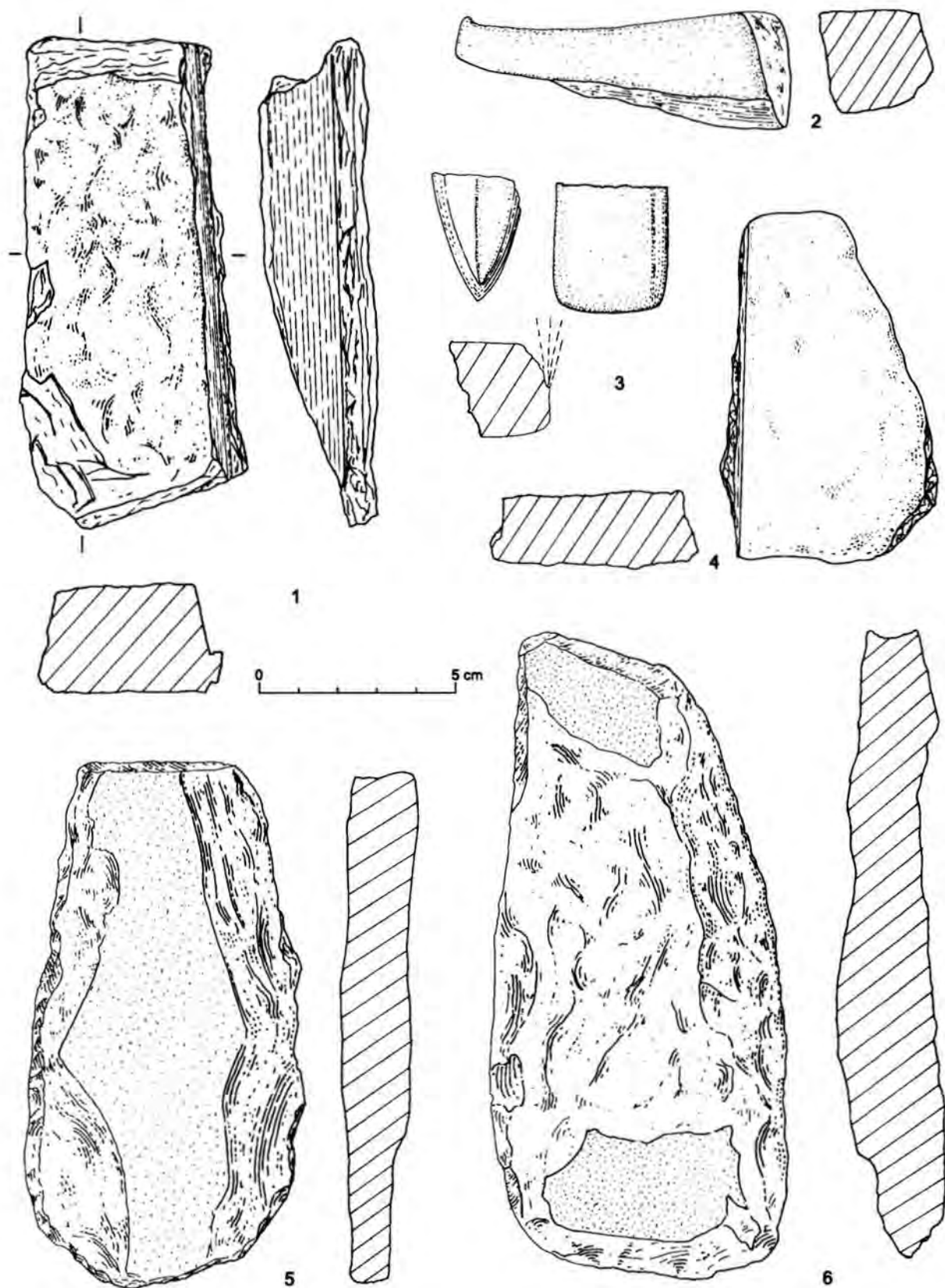


Abb. 5. Záhorie-Niederung: 1, 4-6 - Halbfabrikate; 2 - Produktionsabfall; 3 - Schnittspuren.

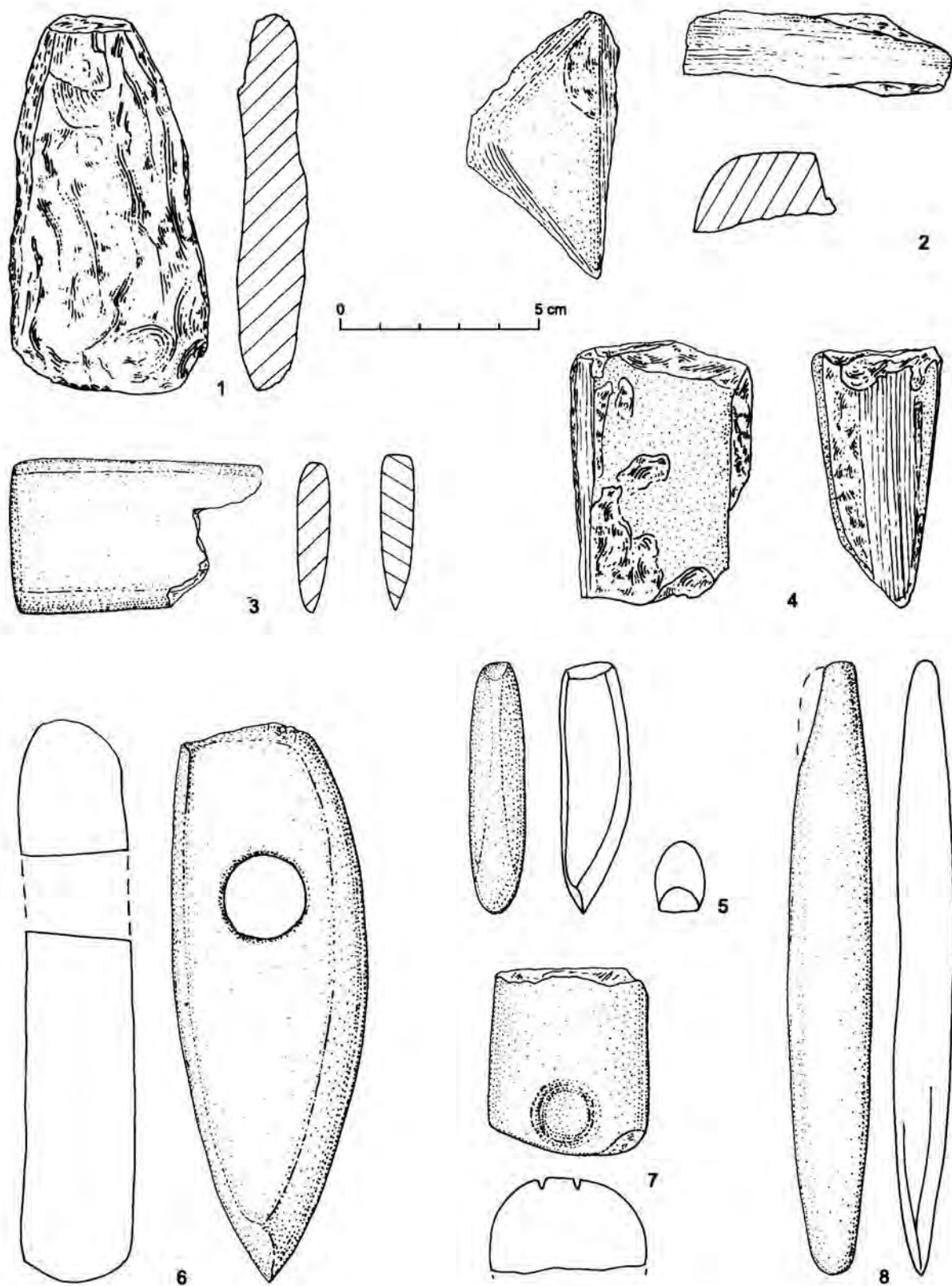


Abb. 6. Záhorie-Niederung: 1, 4 - Halbfabrikate, 2 - Produktionsabfall; 3 - Sandsteinplatte; 5, 7, 8 - Schuhleistenkeil; 6 - Axthammer.

Die angewandte typologische Wertung widerspiegelt den Umstand, dass die geschliffene Industrie aus der Záhorie-Niederung nicht aus geschlossenen Fundkomplexen stammt, so dass eine eventuelle detaillierte typologische Kategorisierung es in unserem Fall nicht gestattet, in der Folge einen chronologischen Vergleich mit Komplexen aus anderen Bereichen der Westslowakei durchzuführen. Im gewerteten Komplex der geschliffenen Industrie kommen auch Artefakte vor, die aufgrund einer sekundären Bearbeitung (wahrscheinlich nach einer Beschädigung des Werkzeugs) ihr Aussehen, und damit auch den Typ des Werkzeugs stark veränderten. Am ausdrucksvollsten dokumentieren dies zwei Flachäxte aus Záhorská Ves und Smolinské, die aus dem abgeschlagenen Rückenteil von Axthämmern gefertigt wurden. Dies belegt auch ein Teil des Öhrs an der Seitenkante der Axt (Abb. 8: 10).

Nach den bestimmten grundsätzlichen morphologischen Merkmalen, die im Komplex der geschliffenen Industrie verfolgt wurden, wie Querschnitt, Umriss des Nackens und der Wangen, Grundriss der Basis, Kanten der Schneide in Vorderprofil und Aufsicht, sind folgende Typen und deren markantesten Varianten ausgesondert worden (Tabelle 7):

- Typ 1: flache Dechsel (i = Fragmentanzahl);
- Typ 2: Flachaxt mit symmetrischen Wangen und einem bikonvexen Körperquerschnitt;
- Typ 3: Flachaxt mit konvergenten Wangen und einem bikonvexen Körperquerschnitt;
- Typ 4: Flachaxt mit konvergenten Wangen und rechteckigem Körperquerschnitt;
- Typ 5: Flachaxt mit dreieckigem Körper;
- Typ 6: Flachaxt mit bikonvexem bis rechteckigem Körperquerschnitt;
- Typ 7: stark beschädigte Flachaxt (typologisch nicht näher einreihbar), gegebenenfalls sekundär als Reibestein verwendet;
- Typ 8: i - Fragment/Bruchstück einer Flachaxt ohne Möglichkeit einer Zuordnung zu einem der vorhergehenden Typen;
- Typ 9: Schuhleistenkeil - niedrig, plankonvex (a); höher, plankonvex (b); hoch, mit dreieckigem Querschnitt (c);
- Typ 10: Teile von Schuhleistenkeilen - Nacken (a), Körper (b), Schneide (c), sekundär als Schlagstein oder Reibestein (d);
- Typ 11: Durchbohrter Schuhleistenkeil;
- Typ 12: Axthammer - schmal und oval (a), dreieckig (b), jungäneolithisch (c), diskusförmig (d), zur Lengyel-Kultur gehörig (e), doppelarmig (f), hackenartig (g), herzförmig (h), Bruchstück der Schneide, des Körpers oder Nackens (i).

Von metrischen Kategorien haben wir uns bei der typologischen Analyse dem Länge-Breite-, Breite-Höhe-Index und den Öhr-Durchmessern der Axthämmer gewidmet. Unausgewertet blieben Kategorien wie Winkel der Konvergenz der Wangen, Winkel der Schneide, Winkel der Ablenkung oder des Hinterschliffs der Schneide, Gewicht, da diese Werte sich im Laufe des Gebrauchs - vor allem durch Nachschleifen oder Umgestaltungen nach Beschädigungen veränderten und sie dem ursprünglichen Zustand nicht entsprechen müssen. Die Indexwerte führen wir bei jeder typologischen Gruppe einzeln an.

In der gegenwärtigen Etappe der Untersuchung der geschliffenen Industrie haben wir uns den Arbeitsspuren an den Schneiden der einzelnen Werkzeuge nicht gewidmet, wie es in Hinsicht auf diese Problematik J. Pavúk (1972, 48-56) getan hat.

3. 1. 1. Flachäxte

Flache Dechseln (Tabelle 7: Typ 1) stammen von 32 Fundstellen, auf deren Großteil durch Lesefunde keramisches Material der Linearbandkeramik und der Želiezovce-Gruppe belegt wurde. Im Vergleich zu den übrigen Grundtypen der geschliffenen Industrie aus der Záhorie-Niederung stellen die 44 ganzen und 36 bruchstückhaft erhaltenen Exemplare einen hinreichenden Komplex zur Verfolgung der ausgewählten morphologischen Merkmale dar.

Die Form-Differentiation der Dechseln ist minimal. Die einzelnen Artefakte unterscheiden sich vor allem in der Konvergenz der Wangen, die am besten vor allem an langen Exemplaren beobachtet werden kann. Die Länge der Dechseln von Fundstellen der Záhorie-Niederung bewegt sich in einer Spanne von 4,6 bis 16,7 cm (Abb. 9: 4), dabei ist z. B. aus Dolný Lopašov sogar ein 19 cm langes Exemplar bekannt. Hieraus könnte gefolgert werden, dass die Länge der Dechseln in einigen Fällen ebenfalls den bei Schuhleistenkeilen festgestellten Maximalwert erreicht. Die Breite schwankt von 3 bis 6,7 cm (Abb. 9: 2) - in den Höhe-Breite-Index wurden jene Exemplare eingereiht, an denen die maximale Breite und Höhe mit Gewissheit bestimmt werden konnte.

Die eigentliche Art der Befestigung der Dechsel können wir anhand von gemeinsam mit dem hölzernen Holm/Schaft erhaltenen Exemplaren von einigen Fundorten in der Schweiz (Müller-Beck 1965) annehmen. Die Voraussetzung, dass die Dechseln eine Schäftung besaßen, belegen mehrere Exemplare mit erhaltenen Schäftungsspuren. In erster Reihe handelt es sich um eine unter-

schiedliche Färbung der Oberfläche der Nackenpartie der Axt, dies äußert sich in der Regel in einer dunkler gefärbten Fläche mit mattem Glanz. Eine Dechsel aus Senica-Kunov „Dlhé“ hatte an der Grenze zwischen der matten und glänzenden Fläche eine sehr feine kleine Rille, die als Folge der Bewegungen der Axt entstand. Sie befand sich dicht hinter dem abgeschrägten Bogen der Schneide (Abb. 7: 1). Zugleich dokumentiert dies auch den Umstand, dass die Axt durch ein regelmäßiges Nachschleifen der Schneidefläche sukzessiv bis auf das maximal mögliche Maß verkürzt wurde. Analoge Beispiele beobachten wir vereinzelt auch auf anderen Fundstellen der Westslowakei.

Eine Dechsel aus Vysoká pri Morave hat ebenfalls eine matte Nackenpartie, doch fehlt ihr gegenüber dem vorangehenden Exemplar die trennende Rille zur Schneidepartie (Abb. 7: 2), auch war sie durch das Nachschleifen nicht so stark verkürzt.

Im Vergleich zu Schuhleistenkeilen (Tabelle 7: Typ 10d) kamen sekundär als Reibesteine genutzte Flachäxte vom Typ 1 nur ausnahmsweise vor.

Die allmähliche Tendenz in der Entwicklung der Dechseln verlief von schmaler und niedriger Form zu Formen mittlerer Höhe. Zum Resultat der sukzessiven Entwicklung der Dechseln wurde eine trapezartige Axt mit rechteckigem oder ovalem Querschnitt, die in Komplexen aus jüngeren Zeithorizonten erscheint und deren Vorkommen in der älteren Bronzezeit endet.

Flachäxte vom Typ 2-8 sind praktisch von allen Fundorten der Záhorie-Niederung belegt. Ebenso weist auch die chronologische Einordnung aufgrund von Scherbenmaterial von den einzelnen Siedlungsarealen eine breitere Skala auf. Die Funde von Artefakten der angeführten Typen gehörten zu dem am häufigsten verwendeten Werkzeugtyp.

Andererseits gestattete die starke Bruchstückhaftigkeit im Vergleich zu ganzen Exemplaren in einigen Fällen keine eindeutige typologische Eingliederung den morphologischen Merkmalen nach (Tabelle 7: Typ 8). Ebenso lieferten nicht alle Artefakte auch die notwendigen Werte für eine taxonomische Auswertung, so dass wir bei den Schlussfolgerungen nur von einer ziemlich geringen Gruppe von Flachäxten ausgehen können (Abb. 9: 1, 3).

Die markanteste Form einer Flachaxt, und wie es scheint auch chronologisch beweiskräftig, ist die Axt mit dreieckigem Körper und ovalem Querschnitt - belegt ist sie nur auf Siedlungen der Lengyel-Kultur, und zwar nicht nur in der Záho-

rie-Niederung, sondern auch in der Westslowakei - z. B. drei Exemplare stammen aus der Siedlung der II. Stufe der Lengyel-Kultur in Bánovce nad Bebravou (Březinová/Cheben/Illášová 1994, Tabelle III: 3).

Ähnlich wie beim Typ 1 weisen auch die Flachäxte eine gewisse Unterschiedlichkeit sowohl im Länge-Breite- (Abb. 9: 3), wie auch im Höhe-Breite-Index (Abb. 9: 1) auf. Auch in diesem Fall ist die Disproportion zwischen dem ersten und zweiten gewerteten Merkmal durch die Bruchstückhaftigkeit der Flachäxte verursacht. Eine zahlenmäßig kleine Gruppe von Flachäxten vertreten Miniaturformen, deren Funktion nicht eindeutig ist. Spuren einer Schäftung, wie wir sie bei Dechseln und Schuhleistenkeilen beobachten, sind an den Äxten vom Typ 2-8 nicht belegt.

3. 1. 1. 1. Flachäxtenacken

In eine gesonderte typologische Gruppe im Rahmen der Flachäxte reihen wir neun Exemplare, die aus dem Nacken von Flachäxten mit asymmetrischem Körper (wahrscheinlich Typ 2 oder 3) mit ovalem Querschnitt gefertigt wurden; von den Fundstellen Senica-Kunov „Diely“ (6 St.), Hlboké „Padzelky“ (1 St.), Hlboké „Sochorovské“ (1 St.) und Radošovce-Vieska „Hynkové“ (1 St.). Nach dem Abbrechen der Schneide-Partie wurde die Bruchfläche geschliffen, so dass sie eine entweder mäßig abgerundete, zugespitzte, oder ebene Fläche bildete. Also anstatt der Schneide eine abgestumpfte Kante (Abb. 8: 1-5).

Alle Exemplare besitzen ein gemeinsames Merkmal - der Nacken ist gerundet, wodurch die Form des so bearbeiteten Gegenstandes einem Anhänger ähnlich ist.

Diesen Typ eines geschliffenen Stein-Artefaktes treffen wir auf der Fundstelle der II. Stufe der Lengyel-Kultur in Bánovce nad Bebravou an (Březinová/Cheben/Illášová 1994, 39). Es ist daher wahrscheinlich, dass wir den gegebenen Typ auch nach anderen, bisher nicht publizierten Funden aus dem Kreis der Lengyel-Kultur in diese Zeitspanne reihen können.

3. 1. 2. Schuhleistenkeile

In der Záhorie-Niederung auf 16 Fundstellen belegt (Tabelle 7: Typ 9; Abb. 1), wobei ihre Anzahl etwas höher ist, falls wir zu diesem Werkzeugtyp auch Fundorte reihen, in denen ein Fragment entdeckt wurde (Tabelle 7: Typ 10a-d). Selbstverständlich müssen wir zu dieser Anzahl auch weitere Fundorte zuordnen, die wir aus verschiedenen Gründen nicht bearbeiten konnten, die uns aber bekannt sind.

Tabelle 7. Typologische Vertretung geschliffener Industrie auf den Fundstellen der Záhorie-Niederung.

Nr.	Fundstelle-Ortsteil „Flur“	St.	Fragm.	Typ 1	Typ 2	Typ 3	Typ 4	Typ 5	Typ 6	Typ 7	Typ 8	Typ 9	Typ 10	Typ 11	Typ 12
1.	Skalica - Umgehung	4			1									1	1a, 1g
2.	Záhorie	3							2	1					
3.	Radošovec-Vieska	2													1b, 1e
4.	Záhorská Ves	6		1					1	1	1i		1c		1e
5.	Vysoká pri Morave	1		1											2i
6.	Suchobrad „Príbrzi“	3					1								
7.	Gajary	1								1					
8.	Smolinské	1					1								
9.	Senica „Horné suroviny“	1							1						
10.	Radošovec „Hynkové“	1		1i											
11.	Senica-Sotina „Čapková roľa“	30		1, 1i	2	2		1		7	9i		3b, 3d		1i
12.	Senica-Brestové	1													
13.	Senica-Kunov „Dlhé“	101	5	6, 6i	6	1	1	1	2	3	41i	2a	2a, 10b, 4c, 6d		1d, 1f, 9i
14.	Senica-Kunov „Diely“	174	110	4, 4i	24	9	6	1	4	10	62i	5a, 1b	7b, 9c, 1d		1c, 20i
15.	Senica-Kunov Podbrázka	5									5i				
16.	Senica-Kunov „Horekonia“	119	47	1, 2i	9		5		14		61i	5a	1a, 12b, 4c, 3d		12i
17.	Senica-Kunov „Kraje“	7		1, 2i						1	1i		1d		1i
18.	Sobotište „Pri Pavlíkovi“	1									2i				
19.	Podbrázka „Meričné lúky“	2									1i	1b	1d		
20.	Prietrž „Maier“	4		1											
21.	Prietrž „Záleské diely“	1							1						
22.	Prietrž „Haje“	10					1		1		7i	1c	1d		
23.	Senica-Kunov „Haje“	6		2, 3i						1					
24.	Senica-Sotina „Pri kanáli“	1													
25.	Hradište pod Vrátnom „Tomášovec“	8					1	1	1		4i				2i
26.	Hradište pod Vrátnom „Uboč“	1									1i				
27.	Sobotište „Kubina“	1									1i				
28.	Častkov „Havran“	1								1					
29.	Vrbovce „Kút“	3							2		1i				
30.	Myjava-Turá Lúka „RD“	1												1	
31.	Senica „Lihovar“	3							1		2i				
32.	Hlboké „Padzelky“	41	5	1i	1	1	4		9	1	15i		2a, 4c		3i
33.	Hlboké „Sochorovské“	22		5, 2i						3	8i		1b, 1c		2i
34.	Hlboké „Diely“	1										1c			
35.	Smrdáky „Púhoňa“	19		1					1	1	9i	1b	4b, 2d		
36.	Kováčov „Rybničky“	1							1						
37.	Smrdáky „Gresta“	3													
38.	Smrdáky „Kraciny“	2													
39.	Unín „Padelky“	8								1	3i		2b, 2d		1a, 2i
40.	Rohovské Rybky-Rohov „Gresty“	2													1c, 1i
41.	Rohovské Rybky „Jutra“	19		1, 1i					1		1i		1d		1i
42.	Rohovské Rybky-Rohov „Osly“	8									2i		1b		3i
43.	Rohovské Rybky-Rohov „Haj“	7		1, 3i		1					4i	1b			1e
44.	Dubovce-Vidovany „Brezové“	30		1, 2i					8	1	6i		4b, 3c, 3d		1e, 1f
45.	Dubovce-Vidovany „Otré hora“	9		1i					1		2i		2b, 3d		

Tabelle 7. – Fortsetzung.

Nr.	Fundstelle-Ortsteil „Flur“	St.	Fragm.	Typ 1	Typ 2	Typ 3	Typ 4	Typ 5	Typ 6	Typ 7	Typ 8	Typ 9	Typ 10	Typ 11	Typ 12
46.	Dojč „Jasenové“	9		1					2	1	4i	1a			1i
47.	Unín „Okrušky“	8		1							6i				
48.	Koválov „Lúčky“	6		1i					1		2i		2d		
49.	Koválov „Chrasci“	31		1, 2i			2				3i		1c		3i
50.	Koválov „Dlhé lúky“	12		1i							8i	1c	1d		1i
51.	Radošovce-Vieska „Diely“	3		1											2d
52.	Lopašov „Štvrté pole“	1									1i				
53.	Radimov „Pridanky“	6		3, 3i											
54.	Čáry	1													1i
55.	Smolinské „Sabaty“	2				1					1i				
56.	Skalica - Umgebung	7		2			1		2					1	1c
57.	Lopašov	2					2								
58.	Častkov	1													1h
59.	Jablonica „Padelky“	3					1								2h
60.	Prietřž	2					2								
61.	Senica „Kratka hulka“	1					1								
62.	Senica-Kunov	1													1b
63.	Rohovské Rybky-Rohov „Kračiny“	1													1a
64.	Hlboké „Hoštáky“	1													1a
65.	Dobrá Voda	5		1			1								1a, 2h
66.	Senica-Kunov „Výjazd“	2		2											
67.	Senica-Sotina „Padelky“	2		1i		1									
68.	Kuchyňa	1		1											
69.	Gajary „Pivovar“	1													1h
70.	Gajary „Stolička“	4										1b			2c, 1f
71.	Moravský Ján	1		1											
72.	Jablonica	10		1		5						2b			1a, 1h
73.	Závod	1													1h
74.	Radimov	1		1											
75.	Záhorská Bystrica	1										1b			
76.	Lakšárska Nová Ves	1						1							
77.	Brezová pod Bradlom „Štverník“	1													1b
78.	Čáry	1				1									
79.	Dubovce-Vlčkovany	3													1g, 2i
80.	Gbely	1													1i
81.	Koválovec	2			1										1b
82.	Mýjava	1													1b
83.	Petrova Ves	3													3c
84.	Skalica „Vysoké pole“	2			1										1b
85.	Smolinské	2			1										1h
86.	Smrdáky „Konopište“	1													1h
87.	Stefanov „Vinohrady“	1										1b			
88.	Unín	3				1						1b			1d
89.	Vrádište	1					1								
90.	Vrbovce	29			1	1	1					1c			1b, 1g
91.	Hlboké	2					2								

In die typologische und metrische Auswertung haben wir so 27 ganze Exemplare und 78 Fragmente irgendeines Teils von Schuhleistenkeilen - 5 mal Nacken, 46 mal Körper und 27 mal Schneide aufgenommen. Zu ihnen können auch 31 Reibesteine gereiht werden, die in der Regel aus dem abgebrochenen Teil des Körpers des Schuhleistenkeils gefertigt wurden. Aufgrund des Angeführten scheint der Schuhleistenkeil ein frequentiertes Werkzeug gewesen zu sein als die Dechsel.

Vom typologischen Gesichtspunkt aus, bei dem wir das Höhe-Breite-Verhältnis beachten, haben wir drei Grundtypen von Schuhleistenkeilen ausgesondert (Tabelle 7: 9a-c). Der erste ist durch einen niedrigeren plankonvexen Körper gekennzeichnet, dessen Basis markant größer im Vergleich zur Höhe ist. Im Komplex ist er durch 13 Artefakte vertreten. Der zweite ist ein Schuhleistenkeil mit höherem plankonvexem Körper, 10 mal vorkommend, dessen Basisbreite annähernd seiner Höhe gleicht (Abb. 7: 6). Nur durch vier Exemplare war der Keil mit dreieckigem Körper vertreten, dessen Basisbreite ungefähr die Hälfte seiner Höhe erreicht (Abb. 7: 8, 9). Bei diesem Typ des Schuhleistenkeils ist die Form mit gerundetem Rücken zahlreicher vertreten als mit einer scharfen Profilierung.

Bei Schuhleistenkeilen beobachten wir eine größere Variabilität der Formen als dies bei Dechseln der Fall war. Aus Kuchyňa stammt ein Exemplar, dessen Höhe und Körperform einem Keil ähnelt, doch in der Breite erinnert es eher an eine Dechsel. Eine selbständige Form stellen lange und sehr schmale, eher einem Meißel ähnelnde Werkzeuge dar, deren Schneidepartie wie bei Schuhleistenkeilen geformt ist (Abb. 6: 8). Ähnlich wie bei den Flachäxten kommen Miniaturformen vor (Abb. 6: 5; 10: 4).

An einigen Schuhleistenkeilen beobachten wir ähnliche Befestigungsspuren in eine Holzschäftung, wie wir sie bei den Dechseln spezifiziert haben. Ein Exemplar aus Hlboké „Diely“ wies ebenso eine matte Nackenpartie als Resultat einer Schäftung auf. Eine feine Rille, die annähernd in der Hälfte des Werkzeugs verlief, konnte am ganzen Umfang des Körpers dreieckigen Querschnitts verfolgt werden (Abb. 7: 8).

Ausnahmsweise sind an der Basis von Schuhleistenkeilen, infolge nicht allzu sorgfältigen Abschliffs der Fläche Schnittspuren erhalten geblieben. Es handelt sich um das Zerschneiden des Halbfabrikats der Länge nach, das in der Folge mit Hilfe weiterer Techniken in die erwünschte Form gebracht wurde.

An metrischen Werten haben wir an Schuhlei-

stenkeilen das Verhältnis der Länge zur Breite (Abb. 10: 4) und der Höhe zur Breite der Basis selbständig an ganzen Artefakten, (Abb. 10: 5), aber auch an Fragmenten des Körpers und aus Schuhleistenkeilen gefertigten Reibesteinen (Abb. 10: 3) verfolgt. Der Höhe-Breite-Index zeigt, dass sekundär als Reibesteine Bruchstücke von Körpern massiverer Schuhleistenkeile bevorzugt wurden.

3. 1. 3. Axthämmer

In die Gesamtwertung wurden 112 Exemplare von Axthämmern gereiht, die von 45 Fundstellen stammen. In die typologische Analyse konnten jedoch nur 39 Artefakte, von denen bloß 21 ganz sind, aufgenommen werden. Diese Gruppe von Axthämmern lieferte zugleich auch die notwendigen metrischen Werte, von denen wir nur den Durchmesser des Öhrs werten (Abb. 10: 1). Unter 73 Fragmenten befanden sich auch drei Bruchstücke massiver Axthämmer, die sekundär als Reibesteine benützt wurden.

Im Rahmen der typologischen Gliederung wurden die Axthämmer in acht Gruppen gegliedert (Tabelle 7: Typ 12). Zu ihnen müssen auch drei durchbohrte Schuhleistenkeile (Tabelle 7: Typ 11) gereiht werden, die eine selbständige Form von Axthämmern darstellen (Abb. 6: 6). Auch die zahlenmäßige Vertretung ist in jeder typologischen Gruppe unterschiedlich.

Soweit es den Vergleich der Durchmesser der durchbohrten Öffnungen (Abb. 10: 1) betrifft, erwies es sich an den einzelnen Axthammer-Typen von Fundorten der Záhorie-Niederung, dass sie zur Größe des Werkzeugs direkt proportional sind. Dies bestätigt auch die graphische Darstellung der Durchmesser der Bohrlöcher an Axthämmern der Fundstelle der II. Stufe der Lengyel-Kultur aus Bánovce nad Bebravou (Abb. 10: 2), wo massive Axthämmer nicht vorgekommen sind und der maximale Durchmesser der Bohrlöcher 2 cm nicht überschritt.

Den bedeutendsten Teil der Axthämmer können wir, mit Hinblick auf ihr zeitlich längeres Vorkommen nur annähernd in die kulturell-chronologische Entwicklung eingliedern. Die durchbohrten Schuhleistenkeile reihte ich zur Želiezovce-Gruppe und wir stellen sie an den Beginn der Entwicklung der Axthämmer. Durch ihre sukzessive Entwicklung entstanden die Axthämmer vom Typ „e“ und „h“, die in der Lengyel-Kultur verbreitet waren. Die größte Formenvielfalt der Axthämmer verfolgen wir im Jungäneolithikum, und dies hauptsächlich im Inventar der Kultur mit Schnurkeramik. Aus Gajary „Stolička“

stammt ein profilierter Nacken viereckigen Querschnitts mit abgerundeten Kanten und zwei Rillenpaaren. Aus Smrdáky „Kraciny“ ist der Nacken eines Axthammers mit achtkantigem Körperquerschnitt belegt (Abb. 8: 6). Im Komplex der geschliffenen Industrie aus der Umgebung von Skalica befindet sich ein Axthammer mit verbreitertem Körper und gekanteten Wangen (Abb. 8: 11). Das Fragment eines Nackens gleicher Form, das auch petrographisch anhand eines Dünnschliffs untersucht wurde, ist aus Senica-Kunov „Diely“ belegt. Weitere, zur Kultur mit Schnurkeramik gereichte Exemplare aus älteren Lesefunden sind aus Petrova Ves, Rohovské Rybky-Rohov und aus Dubovce-Vlčkovany bekannt (Eisner 1935, 60).

3. 1. 4. Halbfertige Werkzeuge

Eine selbständige Gruppe bilden im gewerteten Komplex 13 Exemplare mit Bearbeitungsspuren, es handelt sich entweder um halbfertige Erzeugnisse oder um Abfall. Mehrere Halbfabrikate befinden sich in einem Bearbeitungszustand, der auf die zukünftige Form des geschliffenen Artefakts hinweist. An jedem von ihnen können wir die Stufe der eigentlichen Halbfertigware verfolgen und kennzeichnend ist auch der Umstand, dass sie evidente Spuren einer der Etappen eines geschliffenen Werkzeugs tragen. Es erscheinen jedoch auch Exemplare, an denen irgendeine der Endphasen der Fertigung, die mit der Oberflächengestaltung zusammenhing, nicht beendet wurde.

Die halbfertigen Gegenstände stammen von folgenden Fundstellen: Senica-Kunov „Dlhé“ (2 St.), Senica-Kunov „Diely“ (6 St.), Hradište pod Vrátnom „Tomišovec“ (2 St.), Hlboké „Padzelky“ (1 St.), Hlboké „Sochorovské“ (1 St.), Dubovce-Vidovany „Brezové“ (1 St.).

Beschreibung der Exemplare:

1. Flache Platte (12,5 x 5 x 2,7 cm), deren Flanken von drei Seiten behaut und eine Längskante von beiden Seiten angeschnitten war (Abb. 5: 2); Länge der ausgeprägteren Schneidekante 10,4 cm; max. Tiefe des Schnitts 1,9, bzw. 0,4 cm. Oberfläche des Körpers und der Basis durch Picken gestaltet.

2. Halbfertige Flachaxt (9,7 x 5,1 x 1,9 cm) mit konvergenten Wangen und ovalem Körperquerschnitt (Abb. 6: 1). Angedeutet ist die Nackenpartie und die Schneide durch eine markante Verjüngung des schmäleren Endes. Bei der Bearbeitung wurde nur die Technik des Abhauens und der Picken angewandt. Ohne Spuren des Beginns des Schleifens der Flächen.

3. Halbfertige Flachaxt (16,6 x 7,7 x 2,9 cm) mit

konvergenten Wangen (Abb. 5: 6), deren Kanten und Oberfläche durch Picken zugerichtet wurde. Die Partie der Schneide ist deutlich gekennzeichnet. Auf der Oberfläche des Körpers befinden sich zwei kleine Flächen nach begonnenem Abschleifen.

4. Halbfertige Flachaxt (13,6 x 7,2 x 1,9 cm) mit mäßig konvergenten Wangen und einem geraden Nacken, deren Kanten und Oberfläche durch Picken bearbeitet waren (Abb. 5: 5). Partie der Schneide abgerundet. Oberfläche des Körpers von einer Seite zusammenhängend abgeschliffen.

5. Fragment mit Abhau-Spuren an der Oberfläche des Körpers und Spuren der Formung der Kanten einer Flachaxt, das durch das Zerschneiden einer ursprünglich größeren Platte entstand.

6. Fragment mit Abschlag-Spuren an der Oberfläche des Körpers und der Formung der Kanten einer Flachaxt, das bei der Bearbeitung von der ursprünglichen Platte abbrach.

7. Fragment dreieckiger Form (6,7 x 4,3 x 4,1 x 2,3 cm) von einer flachen Platte durch Abschneiden des überflüssigen Teils abgetrennt (Abb. 6: 2), wodurch die gewünschte Form der halbfertigen Flachaxt erreicht wurde. Der Schnitt entlang der ganzen längeren Seite ist gerade und erreicht eine Tiefe von 1,6 cm. Die Fläche des Schnitts zeigt horizontale Spuren des Einschneidens in das Rohmaterial.

8. Grob bearbeiteter Teil einer ursprünglich größeren flachen Platte mit konvergenten Wangen mit einem begonnenen Schnitt an der kürzeren Seitenkante.

9. Fragment des Teils einer flachen Platte (6,5 x 4,6 x 3,1 cm) mit einem beschliffenen Körper (Abb. 6: 4) und einer erhaltenen Schnittkante mit einer Tiefe von 1,8 cm auf einer Seite in der Länge von 5,9 cm.

10. Fragment unregelmäßiger Gestalt (8,6 x 3,1 x 2,6 cm), entstand wahrscheinlich nach dem Abschneiden von einer flachen Platte mit bereits geschliffenen Flächen (Abb. 5: 1). Länge der Schnittfläche 7,3 cm mit einer Tiefe bis zu 1,5 cm.

11. Halbfertige Flachaxt (9,1 x 5,7 x 1,8 cm) mit stark abgerundeter, durch Abhauen bearbeiteter Seite und einem ungleich breiten Nacken, bzw. Schneide (Abb. 5: 4). Basis und Rücken sind teilweise abgeschliffen. Die Schnittkante verläuft fast über die ganze Länge (8,6 cm) und die maximale Tiefe erreicht 1,2 cm.

12. Halbfertige Flachaxt (10 x 5,4 x 2,2 cm) trapezartiger Form ohne der Ausbildung einer Schneidepartie, ausschließlich durch Picken zugerichtet. Schleifspuren wurden nicht erfasst.

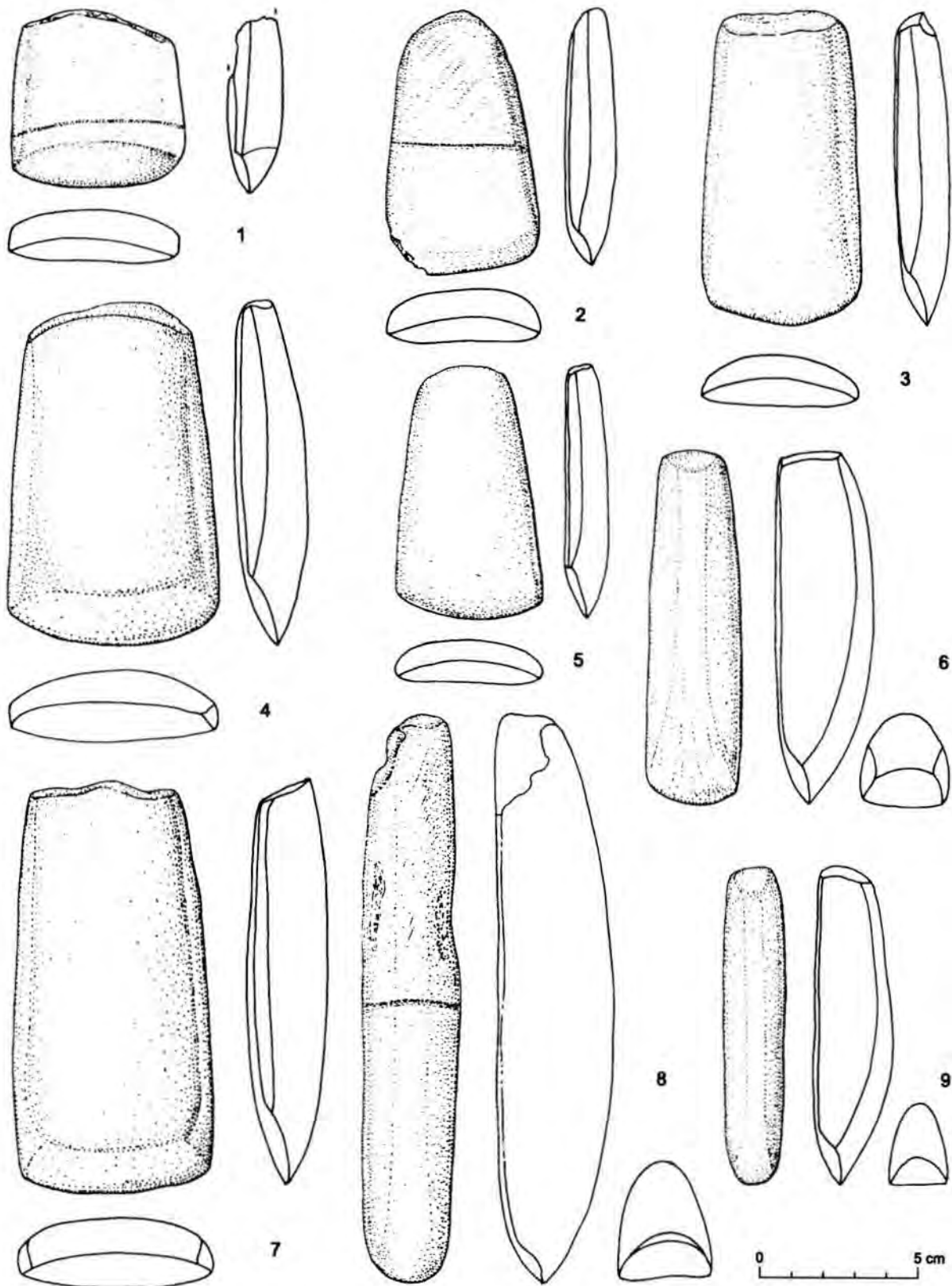


Abb. 7. Záhorie-Niederung: 1-5, 7 - Dechsel; 6, 8, 9 - Schuhleistenkeil.

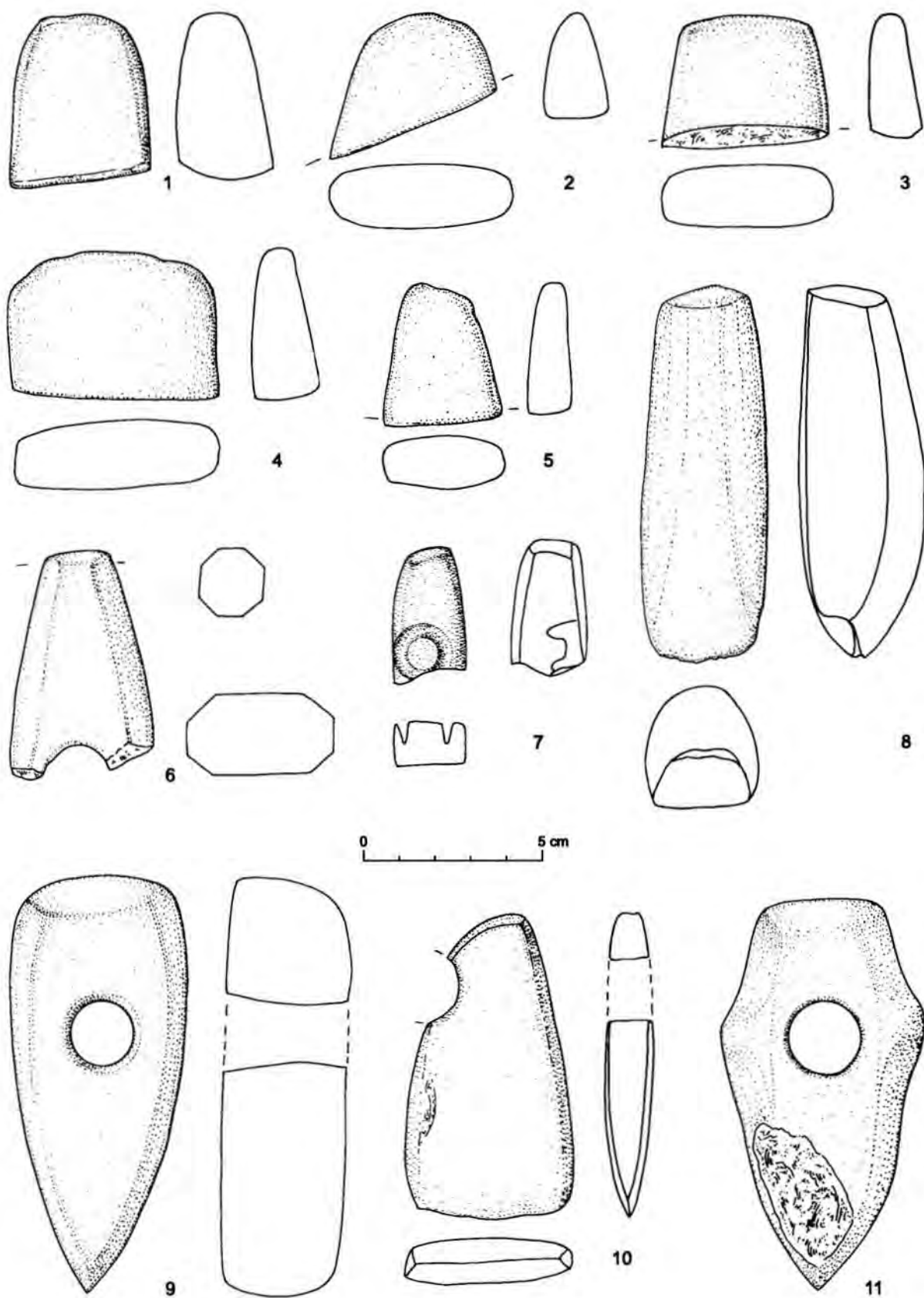


Abb. 8. Záhorie-Niederung: 1-5 - Nackenpartie von Flachäxten; 6, 9, 11 - Axthämmer; 7, 8 - Schuhleistenkeil.

13. Trapezartig geformte Flachaxt ($9,7 \times 5,3 \times 1,9$ cm), deren Wangen und Körper durch Picken bearbeitet wurden. Die Oberfläche weist keine Schleifspuren auf.

Eine Gruppe von fast fertigen Werkzeugen stellen fünf Exemplare dar, bei denen schwer zu entscheiden ist, ob es sich um ein noch halbfertiges oder bei der Benützung beschädigtes Artefakt handelt. Es kann auch eine eventuelle Verwitterung der Oberfläche und darauffolgende Abblätterung einer dünnen Schicht nicht ausgeschlossen werden - Axt aus Smolinské. Aus Hlboké „Sochorovské“ stammt eine Flachaxt, bei der nur die Wangen geschliffen und Rücken sowie Basis durch Picken bearbeitet sind.

3. 2. Fertigungstechniken

An einigen Artefakten der geschliffenen Industrie aus der Záhorie-Niederung, vor allem an den oben beschriebenen halbfertigen Produkten, bzw. Halbfabrikaten war es möglich eine, aber auch mehrere Techniken der Fertigung zu beobachten, die auf ihre mögliche Abfolge bei der Herstellung des Werkzeugs hinweisen.

1. Abschlagen/Behauen - Picken,
2. Schneiden/Sägen - Bohren,
3. Schleifen der Oberfläche,
4. Glätten bis Polieren der Oberfläche,
5. Endprodukt.

Auf den Fundstellen mit der größten belegten Anzahl von Artefakten der geschliffenen Industrie kommen auch verschiedenartig gestaltete Stücke von Rohstoffen vor, die keinerlei Spuren einer der Fertigungstechniken aufweisen, falls wir die primäre grobe Formung eines Werkzeugs mit Hilfe der Technik des Abschlagens nicht berücksichtigen. Bewiesen wird dies durch ein grob bearbeitetes Rohstoff-Stück aus Unín „Príčne“. Aus diesem Gesteinstyp gefertigte Werkzeuge kommen auf den Fundorten der Záhorie-Niederung vor.

Grob behauene flache Platten sind vor allem von den Fundstellen in Hradište pod Vrátnom „Tomišovec“, Hlboké „Padzelky“, Senica-Kunov „Diely“ und „Dlhé“ und Senica-Sotina „Čapková roľa“ belegt (Abb. 1: Fundstellen 11, 13, 14, 25, 32). Alle weisen die Anfangsetappe der Bearbeitung auf, bei der ein geeignetes Stück Rohstoff durch Abschlagen, bzw. Behauen der größten Teile der Platte die primäre Form des erwünschten Werkzeugs erlangte. In der Folge wurden durch Picken der grob bearbeiteten Steinplatte kleinere Unebenheiten entfernt.

Durch Schneiden, bzw. Sägen wurden jene Teile der Steinplatte entfernt, die nicht abgeschlagen werden konnten, ohne die gewünschte Form des Werkzeugs zu beschädigen (Abb. 6: 2). Durch das Zerschneiden der Steinplatte wurden, vor allem bei Schuhleistenkeilen, zwei Halbfabrikate gewonnen (Abb. 5: 2, 4). Aus Senica-Kunov „Dlhé“ stammt ein Halbfabrikat (Abb. 5: 2) mit einer auf der einen Seite 1,9 cm tiefen und auf der gegenüberliegenden Seite nur 0,4 cm tiefen Schnittkante - darauffolgend kam es zum Zerbrehen der im ganzen 2,7 cm dicken Platte. Kennzeichnend für die Exemplare aus der Záhorie-Niederung ist der absolut geradlinige Rand der Schnittkante, woraus sich ergibt, dass besonders am Beginn eine „Leitschiene“ benützt wurde. An einem Halbfabrikat aus Senica-Kunov „Dlhé“ beobachten wir, dass der Winkel des tieferen Schnitts sehr scharf, und der untere nicht messbar ist. Dies zwingt uns zu der Annahme, dass bei dem Schneiden der Steinplatte keine Sandstein-„Sägen“ (Abb. 6: 3) verwendet werden konnten, diese Aufgabe erfüllten aus Klingen gefertigte Feuersteinmesser. Die Oberfläche der abgeschnittenen Kante ist praktisch glatt und weist nur schwache horizontale Linien als Spuren des Einschnitts des Werkzeugs auf. Eine „Säge“ aus Sandstein konnte nicht wirksam sein, da sich die Breite der Riefe, dem festgestellten Winkel nach, in einer Spanne bis 0,4 cm bewegte. Der gemessene Winkel entspricht eher einer Feuersteinklinge als einer Sandsteinplatte.

Näher werden wir uns mit der gegebenen Problematik in einem gesonderten Beitrag befassen, in dem auch aus anderen Regionen der Westslowakei gewonnene Erkenntnisse enthalten sein werden.

Schnittspuren können wir auch an fertigen Werkzeugen beobachten. Diese blieben dank eines nicht gerade gründlichen Schleifens der Oberfläche des Artefakts erhalten. Ein dechselartiger Axthammer aus Skalica trägt erhaltene Schnittspuren an der ganzen Basis. Wir nehmen an, dass dies Spuren des Schnitts einer Platte in zwei Teile sind, wobei aus beiden Halbfabrikate von Schuhleistenkeilen entstanden. Bei diesem Artefakt-Typ beobachten wir diese Erscheinung auch in anderen Fundorten (z. B. Bajč-Medzi kanálmí). Auf einem Fragment der Schneidepartie aus Senica-Kunov „Diely“ (Abb. 5: 3) verblieb die nicht abgeschliffene Spur nach dem Abschneiden eines Teils der Platte.

Das Bohren eines Öhrs an geschliffenen Werkzeugen beginnt im Abschluss der Želiezovce-Gruppe öfters zu erscheinen. Aus Koválov „Chrasci“ stammt ein 5,1 cm langer Bohrkern ko-

nischer Form mit Durchmessern von 1,95 und 2,5 cm. Beide seiner Flächen waren poliert, woraus auf das Bohren erst nach der abschließenden Gestaltung der Oberfläche des Axthammers geschlossen werden kann. Nach der Form des Bohrkerns nehmen wir an, dass die Bohrung im gegebenen Fall in einer Richtung verlief. Ähnliche metrische Werte haben wir auch bei anderen uns zugänglichen Bohrkernen aus Axthämmern gewonnen und diese korrespondieren mit Messwerten der Durchmesser von Axthammer-Öhren aus der Záhorie-Niederung (Abb. 10: 1). In den Leseunden von J. Nečas sind von der Fundstelle der Linearbandkeramik und der Želiezovce-Gruppe aus Radošovce-Vieska zwei Bohrkern mit Durchmessern von 1 und 1,2 cm bekannt. Auf dem Fragment des Körpers eines Schuhleistenkeils aus Senica-Sotina „Čapkova rola“ ist der Beginn einer Bohrung mit einem hohlen Werkzeug sichtbar (Abb. 6: 7) und ist senkrecht zur Schneide orientiert, dies steht im Gegensatz zu Bohrlöchern an durchbohrten Exemplaren von Schuhleistenkeilen (Abb. 6: 6).

Ein Vergleich der Bohrlöcher zur Dicke der einzelnen Axthämmer liefert eine Vorstellung über die Tiefe des Schnitts. Der kann einseitig sein, doch kommen auch beidseitige Bohrungen vor, die durch ein doppelkonisches Profil gekennzeichnet sind. Ein Axthammer aus Myjava hatte ein konisches Bohrloch mit Durchmessern von 2,7 : 2,6 cm bei einer Dicke des Werkzeugs von 5,3 cm. Die maximale Tiefe einer Bohrung, deren oberer Durchmesser 3,1 cm erreicht, dokumentiert ein 7,3 cm hoher Axthammer. An einem Axthammer aus Koválovec sehen wir die Spur einer weiteren begonnenen Bohrung (Pichlerová 1961, Abb. 5: 5). Über die Parameter des verwendeten Bohrwerkzeugtyps informieren uns die Werte an einer unvollendeten Bohrung eines schmalen Axthammers (Abb. 8: 7). Der Außendurchmesser beträgt 1,6 cm, die Breite der Furche 0,4–0,5 cm und die Innenfläche hat einen Durchmesser von 0,8 cm. An den Axthämmern aus der Záhorie-Niederung können wir auch weitere Merkmale von Technologien beobachten, die bei der Bohrung benutzt wurden.

4. ROHSTOFFE DER ARTEFAKTE

Im untersuchten Komplex der Dünnschliffe von Artefakten aus neolithischen und äneolithischen Fundstellen der Záhorie-Niederung haben wir zehn Gesteinstypen unterschiedlicher Genese festgestellt. Obwohl es sich, wie bereits in vorher-

gehenden Arbeiten (Hovorka/Cheben 1997; Hovorka/Soják 1997) um eine bunte Gruppe von Rohstoffen handelt, konstatieren wir auch im Fall der Záhorie-Niederung, dass die überwiegenden Rohstoffe von verschiedenen Varietäten von Grünschiefern gebildet wurden, wobei in bedeutendem Ausmaß auch antigoritische Serpentine und alkalische Basalte vertreten waren.

Für die angeführten, aber auch weiteren festgestellten Gesteinstypen ist ihr, in der Regel feinkörniger (unter 0,5 mm) Charakter kennzeichnend. Im Falle porphyrischer basischer Effusivgesteine sind die porphyrischen Phasen (Olivine, Pyroxene, Plagioklase):

- in unbedeutendem Maße vertreten,
- bzw. unterscheiden sie sich in ihrer Größe von den Mineralen der Grundmasse nur in unbedeutender Weise.

Außerdem besitzen Grünschiefer allgemein stellenweise eine markant filzartige Textur, bedingt durch die Anwesenheit von Garben langsäulchenförmiger bis nadelartiger Amphibole. Ein derartiger Bau der Grünschiefer bedingt ihre erwünschte Härte, aber zugleich auch die Elastizität des Rohstoffes. Im Fall der antigoritischen Serpentine wurden Typen verwendet, die keinen, bzw. nur einen sehr geringen Gehalt an primären dunklen Silikaten des ursprünglichen ultramafischen Gesteins aufwiesen. Eventuell anwesende dunkle Minerale (vor allem Pyroxene) bieten mit ihrer guten Spaltbarkeit eine Voraussetzung dafür, dass es im Prozess des Schleifens der Kante oder Schneide des Produktes zur Entstehung von Scharten (und damit zu seiner Entwertung) gerade durch den Ausfall dieser, einige Millimeter messenden Kristalle kommt. Das Angeführte ist in vollem Ausmaß auch für porphyrische Basalt-Typen gültig.

Die Erfahrung lehrte den neolithischen/äneolithischen Menschen, dass eine bedachte Auswahl des geeigneten Rohmaterials (einige Aspekte wurden im Vorangehenden angeführt) die Grundbedingung der erfolgreichen Herstellung eines Steinwerkzeugs, aber auch die Voraussetzung seiner dauerhafteren Benützbarkeit ist.

Die Rohstoffe der neolithischen/äneolithischen, gegebenenfalls auch frühbronzezeitlichen Steinartefakte, die wir bei ihrem Studium festgestellt haben, gehören zu allen Gesteinsarten. Es sind dies:

- a) Eruptiv- (Erguss-) Gesteine, durch verschiedene Varietäten vertreten,
- b) Absatz- (Sediment-) Gesteine verschiedener Provenienz,
- c) umgebildete (metamorphe) Gesteine, die unter verschiedenen pT-Bedingungen entstanden sind.

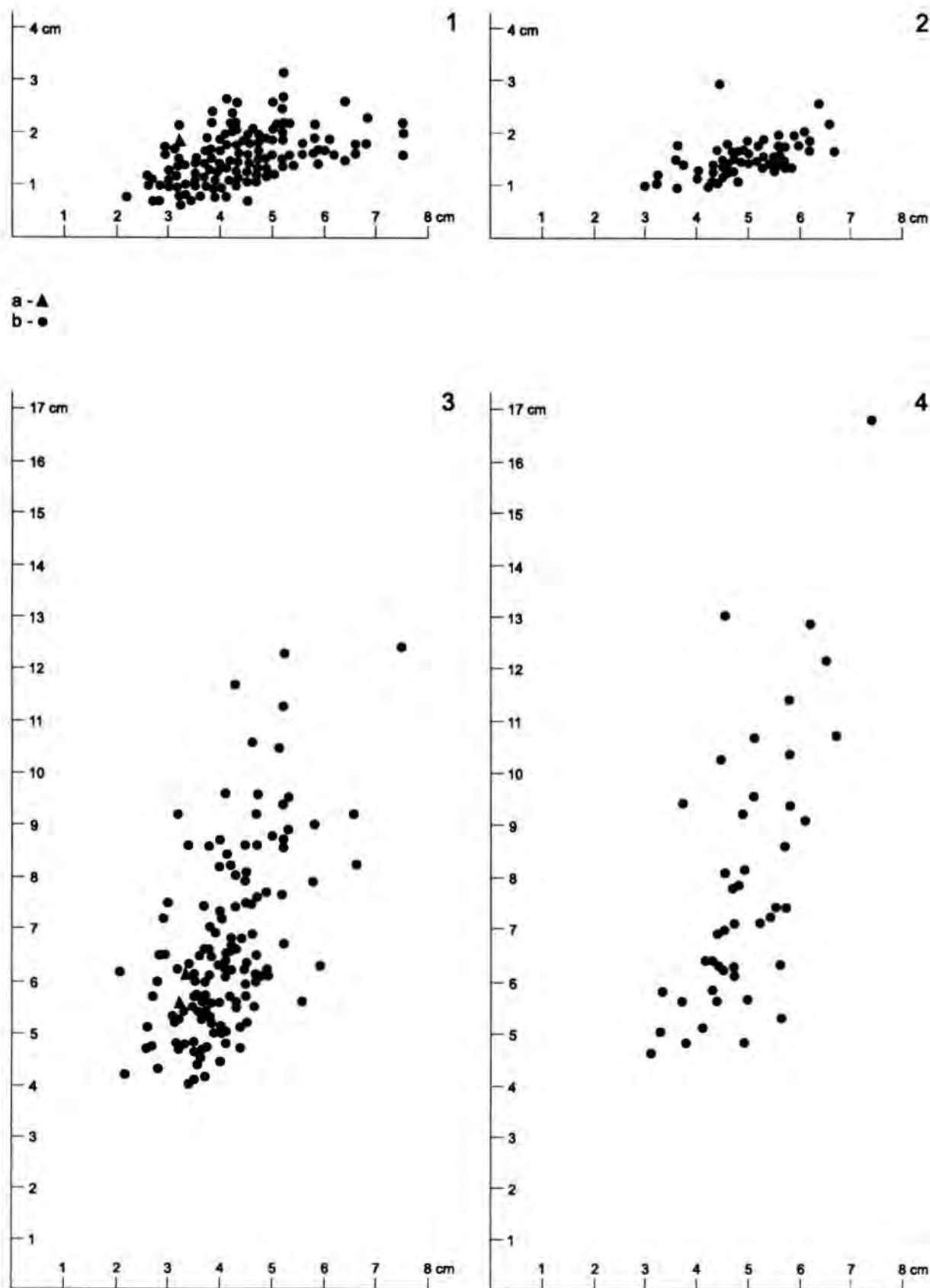


Abb. 9. Höhe-Breite-Indexe: 1 - Flachäxte; 2 - Dechsel. Länge-Breite-Indexe: 3 - Flachäxte; 4 - Dechsel. (a - Flachaxt und Dechsel; b - dreieckige Flachaxt).

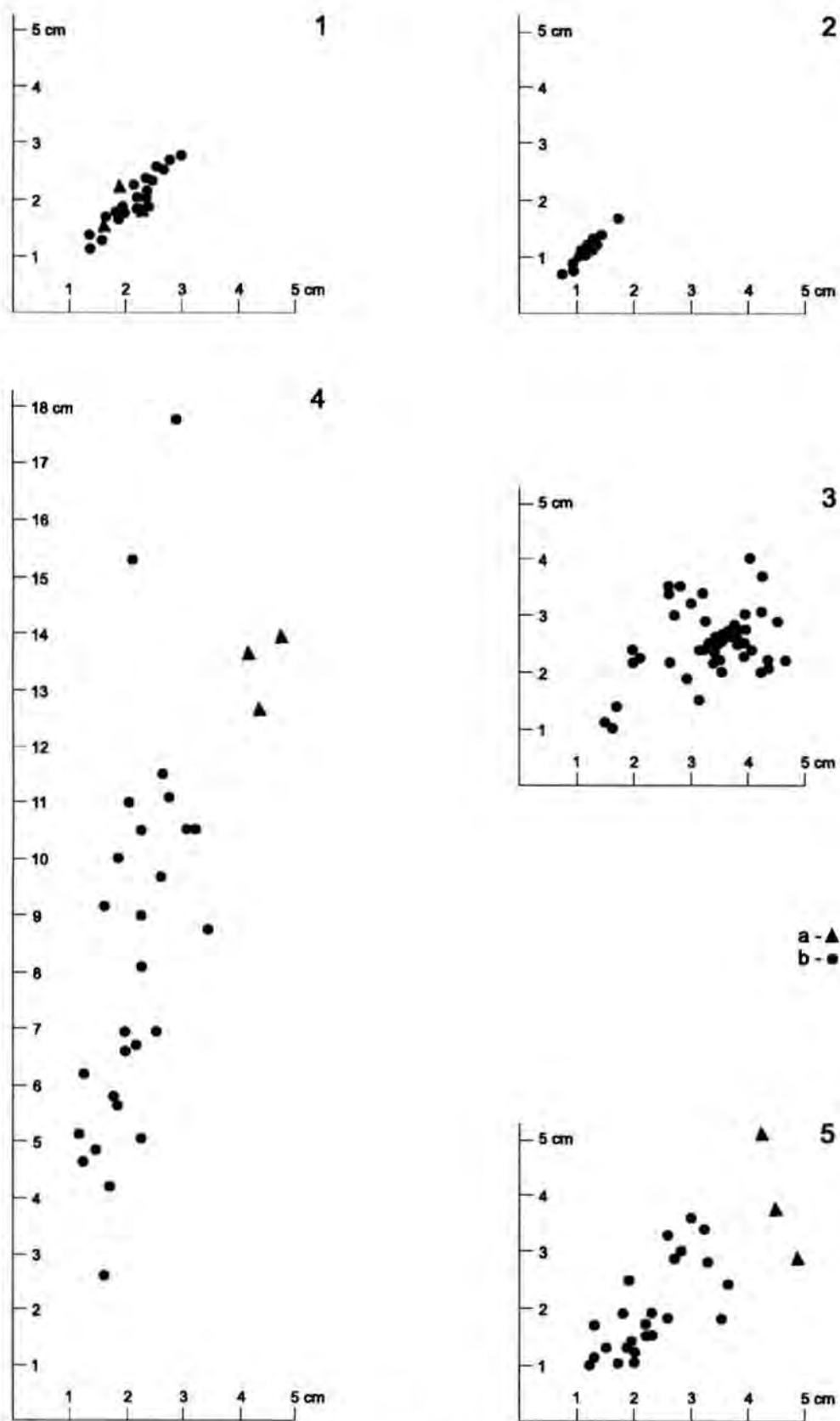


Abb. 10. Metrische Indexe: 1 - Durchmesser von Bohrlöchern; 2 - Durchmesser von Bohrlöchern Bánovce nad Bebravou; 3 - Höhe-Breite von Reibesteinen; 4 - Länge-Breite; 5 - Höhe-Breite von Schuhleistenkeilen. (a - Axthammer; b - durchbohrter Schuhleistenkeil).

Bei der folgenden grundlegenden Charakteristik der ausgesonderten Gesteinstypen halten wir uns an die oben angeführte Gliederung.

a) Eruptiv- (Magma-) Gesteine

In der sehr bunten Gruppe von Eruptivgesteinen, die in Mitteleuropa, bzw. im Umkreis der ersten hundert Kilometer von den Fundorten der Stein-Artefakte auftreten, kommen mit ihren Eigenschaften als Rohstoffe der Steinindustrie vor allem Erguss-Typen von basischen (Basalt-) Gesteinen in Frage, eventuell auch ihre unter der Oberfläche befindlichen subvulkanischen Typen. Aus dieser genetischen Gruppe schied der neolithische/äneolithische Mensch bereits in der ersten Approximation die porösen (nichtkompakten) und glasigen Typen aus dem Verarbeitungsprozess aus. Ihre Ungeeignetheit ergibt sich aus ihrer Textur (Porosität), bzw. Strukturmerkmalen (Gegenwart von sprödem Glas). Wie wir einleitend anführten, ist die Feinkörnigkeit das allgemeine, für die Anwendung als Rohstoff zur Herstellung von Steinwerkzeugen günstige Merkmal des Gesteins. Ein weiteres Attribut ist seine Frische. Von diesem Gesichtspunkt aus besitzen geologisch „junge“ Gesteinstypen geeignetere technische Eigenschaften als die überwiegend umgebildeten alten Gesteinskörper.

Unter den Eruptivgesteinen bildeten Ergussgesteine vom Typ alkalischer Basalte den markant überwiegenden Rohmaterialtyp der untersuchten Artefakte. Es sind dunkle, vorwiegend massige feinkörnige Gesteine, gebildet von basischen Plagioklasen und Pyroxenen, stellenweise mit Olivin- und Pyroxeneinsprenglingen. Diese wurden jedoch nur vereinzelt genützt. Außer basischen Ergussgesteinen haben wir unter den Rohmaterialien der Artefakte auch Gang- (hypoabyssische) und Tiefen- (abyssische) Gesteinstypen (Dolerite, Gabbros, vereinzelt auch Diorite) festgestellt.

Alkalische Basalte (und ihre Äquivalente) sehen wir, mit Hinsicht auf ihre Frische als Produkte der vulkanischen Aktivität im Tertiär/Quartär an, die sich im heutigen Burgenland, Niederösterreich, aber auch in der Kleinen Donaubene, im Bereich des Balaton (Halbinsel Tihany), in der Gegend von Novohrad (S-Slowakei und anliegender Teil von Ungarn) und im Bereich der Mährisch-schlesischen Beskyden abgespielt hat. Dort kommen jedoch auch weitere charakteristische Gesteinstypen mit geeigneten technischen Eigenschaften vor (z. B. Pikrite u. a.), die wir jedoch im Komplex der untersuchten Artefakte nicht festgestellt haben; das gegebene Gebiet

schließen wir deshalb aus unseren Erwägungen aus. Wegen der geographischen Entfernung nehmen wir auch das Gebiet von Novohrad nicht in Betracht. So sind das Burgenland, die Kleine Donaubene, bzw. das Gebiet des Balaton die wahrscheinlichen Bereiche des Vorkommens von Rohstoffen vom Typ alkalischer Basalte.

b) Absatz- (Sediment-) Gesteine

Unter den drei genetischen in der Natur vorkommenden Gesteinsgruppen waren gerade die Absatzgesteine am wenigsten zur Herstellung von Steinwerkzeugen und Waffen geeignet. Doch auch entgegen dieser allgemeinen Feststellung fanden in gewissen Gegenden, z. B. Šarišské Michalany (Banská/Hovorka/Šiška 1998) oder in einem gewissen Zeitabschnitt auch einige Arten von Sedimentgesteinen ihre Anwendung als Rohmaterialien der Artefakte.

Die Bedeutung von Tonrohstoffen (Tonen), die unter die Grundtypen der Sedimentgesteine gehören, war allerdings vor allem zur Keramikproduktion im Neolithikum/Äneolithikum unersetzlich. Ähnlicherweise waren verschiedene Arten von Tonen geringerer Qualität - Lehme (gemeinsam mit Holz) bestimmend für den Bau von Wohnstätten, bzw. ihrer Teile. Wir führen dies aus dem Grunde an, um die Bedeutung der Sedimentgesteine in der Entwicklung der materiellen Kultur des neolithischen/äneolithischen Menschen von Mitteleuropa nicht zu sehr zu „unterdrücken“. Im Komplex der mikroskopisch untersuchten Artefakte haben wir einige Arten von Kalken (Schlammkalke, organogene, sandige Kalken), Siltsteinen, feinkörnigen Sandsteinen, aber auch laminierten vulkanoklastischen Gesteinen (Tuffen) festgestellt.

Die Bestimmung der Provenienz der angeführten Rohstoff-Typen ist schwierig; sie treten nämlich in verschiedenen geologischen Einheiten der Ostalpen, der Böhmisches Masse und der Westkarpaten auf. Die Lösung dieses Problems geben wir jedoch nicht auf - wir versuchen es nach Beendigung des Studiums auch weiterer Artefakte der Westslowakei.

c) Umgebildete (metamorphisierte) Gesteine

Unter den metamorphisierten Gesteinen wiederholen sich auf dem Territorium der Slowakei in unterschiedlichen quantitativen Verhältnissen Funde neolithischer/äneolithischer, bzw. frühbronzezeitlicher Steinartefakte, die vor allem aus verschiedenen Arten von Grünschiefern, aber auch Glaukophanschiefern und antigoritischen Serpentiniten, bzw. auch weiteren Typen gefer-

tigt wurden. Für den untersuchten Komplex von Artefakten ist das Fehlen von Glaukophanschiefern kennzeichnend, die aus dem Bereich Zips (*Hovorka/Soják 1997*), aber auch von der Lokalität Bajč (*Hovorka/Cheben 1997*) und gegebenenfalls auch von Nitriansky Hrádok (*Illášová 1989*) bekannt sind. Demgegenüber sind im studierten Komplex von Artefakten außer den absolut überwiegenden Grünschiefern auch Amphibolite, amphibolische Gneise, Metaquarzite, monomineralische anthophyllitische Schiefer u. a. zugegen.

Antigoritische Serpentine kommen in den Gebirgen der Westslowakei nicht vor. Kleine Körper befinden sich erst im Slowakischen Erzgebirge am Oberlauf des Hron, bzw. im südlichen Teil des Gebirges (Flussbereich der Rimava und Rimavica). Es ist daher wahrscheinlicher, dass die Rohstoffe aus den Ergussgesteinen von Brno stammen, einem kompositionsmäßig komplizierten geologischen Körper, der in der weiteren Umgebung von Brno auftritt. Diese Gesteine kommen in der Form von winzigen (einige Zehn m²) Körpern auch im österreichisch-ungarischen Grenzgebiet vor. Wegen ihrer geringen Ausmaße ist ihre Verwendung wenig wahrscheinlich. Verschiedene Typen von Grünschiefern finden sich in einigen Teileinheiten der Böhmisches Masse, sie bilden jedoch auch den Gehalt alter Komplexe in den Kleinen Karpaten. Urteilend nach den grundlegenden strukturellen Merkmalen ist ihr Ursprung in der Böhmisches Masse wahrscheinlich.

4. 1. Gesteinszusammensetzung

Die petrographische Zusammensetzung des Komplexes der geschliffenen Artefakte aus der Záhorie-Niederung wurde vor allem aufgrund des makroskopischen Studiums bestimmt. Bei einem Teil der Artefakte ist die petrographische Identifikation infolge einer starken Patinierung nicht gelungen. Aus der gesamten Anzahl geschliffener Werkzeuge, ihrer Bruchstücke und halbbearbeiteter Rohstoffe wurde eine petrographische Identifikation bei 739 durchgeführt (Tabelle 8). Ein kleiner Komplex von Artefakten (30 Dünnschliffe) wurde auch mikroskopisch mit Hilfe eines Polarisationsmikroskops untersucht.

Die Auswahl der Artefakte zum mikroskopischen Studium ging von den bei der makroskopischen Untersuchung gewonnen Erkenntnissen aus. Sie wurde von dem Bestreben geleitet, alle ausgesonderten petrographischen Typen zu erfassen, wobei sie durch das Entgegenkommen der archäologischen Mitarbeiter der einzelnen Mu-

seen limitiert wurde, das zum Dünnschliff benötigte Plättchen vom Gestein und Artefakt abschneiden zu dürfen.

In der Rohstoffzusammensetzung geschliffener Industrie aus der Záhorie-Niederung überwiegen markant Amphibolschiefer, Amphibolite, Gabbroamphibolite und Amphibolgneise. Diese Gesteinstypen bilden 97,4% des Komplexes. Die übrigen Kristallinschiefer (serizitischer Schiefer, Serpentin, Quarzit), sowie auch eine Gruppe von Erguss- und Sedimentgesteinen (Sandstein, Siltstein, Tuffit, Diorit, Gabbrodiorit, Basalt) sind lediglich sporadisch vertreten – nur 2,6% des Komplexes.

Tabelle 8. Petrographische Identifikation.

Gesteinstyp	Anzahl	%
1. Amphibolschiefer	343	46,3
2. Amphibolite	330	44,7
3. Gabbroamphibolite	16	2,2
4. Amphibolgneise	31	4,2
5. Serpentin	2	0,3
6. Quarz - Quarzite	2	0,3
7. serizitische Schiefer	1	0,1
8. Sandstein	3	0,4
9. Siltstein	1	0,1
10. Tuffit	1	0,1
11. Basalt	2	0,3
12. Diorit, Gabbrodiorit	7	1,0
Zusammen	739	100,0

Eine markante Frequenz von Amphiboliten und Amphibolschiefern bezeugt, dass diese Gesteinstypen nicht nur geeignetere mechanische Eigenschaften (Härte und Zähigkeit) besitzen, sondern auch gut zu bearbeiten sind (Spalt-, Schleif- und Polierbarkeit).

Der Großteil der im Komplex der geschliffenen Industrie identifizierten petrographischen Typen ist im geologischen Bau der weiteren Umgebung der Fundstellen der Artefakte vertreten. Von den festgestellten Gesteinstypen kommen hier lediglich Serpentine, Basalte und Tuffite nicht vor. Diese bilden jedoch nur einen geringen Bruchteil des Komplexes (0,7%).

Das Vorkommen von Amphibolgesteinen in einer Reihe von Lokalitäten im südlichen und mittleren Teil der Kleinen Karpaten, von denen die Záhorie-Niederung im östlichen Teil gesäumt wird deutet an, dass der dominante Teil der im Komplex geschliffener Industrie vertretenen petrographischen Typen aus primären Vorkommen, Eluvionen oder Anschwemmungssedimenten stammen könnte, die maximal ca. 50 km von den Fundstellen entfernt sind.

Diese Erwägungen werden auch durch den Vergleich der Mineralzusammensetzung der Amphibolgesteine der Kleinen Karpaten und der

untersuchten Artefakte gestützt. Die Resultate der petrophysikalischen Forschungen an Amphiboliten und Amphibolschiefern von natürlichen Aufschlüssen und geschliffenen Artefakten weisen jedoch auf ziemlich markante Unterschiede der petrophysikalischen Charakteristiken hin (mineralogische Dichte, Größe der volumetrischen magnetischen Suszeptibilität und Größe der natürlichen remanenten Magnetisation), wodurch die Annahme eines eindeutigen Schlusses, dass der grundlegende Teil der zur Fertigung geschliffener Werkzeuge im Bereich der Záhorie-Niederung aus den Kleinen Karpaten stammt, erschwert. Zu finalen Schlüssen über den Ursprung der zur Produktion geschliffener Industrie benützen Gesteinsarten wird es notwendig sein, die Kriterien zu definieren, nach denen es möglich ist, die Identität der Artefakte mit dem Muttergestein zu bestimmen und auf dieser Basis ergänzende Forschungen im Gelände und Labor durchzuführen.

4. 2. Gesteine und Werkzeug-Typen

Bei einem Vergleich der einzelnen Werkzeug-Typen und des Rohstoffes, aus dem sie gefertigt wurden, zeigt es sich, dass es sich in erster Linie darum handelte, das widerstandsfähigste, zähste oder härteste Gestein zu verwenden. Natürlich sind auch Ausnahmen vorgekommen.

Aufgrund der Auswertung der Dünnschliffe

konnten zehn Gesteinsarten ausgesondert werden (Tabelle 9).

Tabelle 9. Vertretung der Werkzeugtypen nach Gesteinsart.

Gesteinstyp	Anzahl	Werkzeugtyp
anchimonomineraler Amphibolschiefer	14	2, 3, 8, 9, 12
Amphibolschiefer mit Al-Spinellen	3	2, 3, 12h
albitischer Amphibolschiefer	4	1, 9
metamorphe basische Eruptivgesteine	3	9, 12c, 12h
Amphibolgneis	1	12h
Melaamphibolit	1	1
talk-tremolitischer Schiefer	1	1
antigoritischer Serpentin	1	1
Amphibolit	1	9
Siltstein	1	9

Aus dem Angeführten resultiert, dass einige Gesteine über eine längere Zeit genützt wurden, andere nur von einer bestimmten Kulturgruppe. Aufgrund makroskopischer Merkmale und des Vergleichs mit Artefakten, aus denen Dünnschliffe gefertigt wurden, haben wir alle gewerteten Exemplare zu den einzelnen Gesteinstypen gereiht. Eine detaillierte petrographische und petrophysikalische Charakteristik legen wir an anderer Stelle vor.

Diese Arbeit ist ein Teilresultat des Projektes IGCP/UNESCO Nr. 442.

Übersetzt von Ladislav Osvald

LITERATUR

- Banská/Hovorka/Šiška 1998 - N. Banská/D. Hovorka/S. Šiška: Paleogene limy mudstones: local raw material of the Neolithic stone artefacts of the Šarišské Michaľany site (Eastern Slovakia). Arch. Rozhľedy 50, 1998, 656-662.
- Bárta 1984 - J. Bárta: Objav stredopaleolitických nálezisk na Myjavskej pahorkatine. In: Zborník prác Ludmily Kraskovskej. Bratislava 1984, 10-19.
- Began et al. 1987 - A. Began/J. Hanáček/J. Mello/J. Salaj: Vysvetlivky ku geologickej mape Myjavskej pahorkatiny, Brezovských a Čachtických Karpát. Bratislava 1987.
- Březinová/Cheben/Illášová 1994 - G. Březinová/I. Cheben/L. Illášová: Sídliiskové nálezy lengyelskej kultúry z Bánoviec nad Bebravou. Štud. Zvesti AÚ SAV 30, 1994, 11-48.
- Eisner 1933 - J. Eisner: Slovensko v Pravěku. Bratislava 1933.
- Eisner 1935 - J. Eisner: Prehistorický výskum na Slovensku a v Podkarpatské Rusi roku 1934. Sbor. MSS 29, 1935, 51-80.
- Farkaš 1981 - Z. Farkaš: Prírastky brúsenej kamennej industrie v Archeologickom ústave SNM v Bratislave. AVANS 1980, 1981, 59-61.
- Farkaš 1984 - Z. Farkaš: Prírastky kamennej brúsenej industrie v Archeologickom ústave SNM v Bratislave. AVANS 1983, 1984, 71, 72.
- Hovorka/Cheben 1997 - D. Hovorka/I. Cheben: Raw materials of the Neolithic polished stone artefacts from the site Bajč (SW Slovakia). Mineralia Slov. 29, 1997, 210-217.
- Hovorka/Illášová 1996 - D. Hovorka/L. Illášová: Neolithic eclogite hammer from the Nitriansky Hrádok (Western Slovakia). Geol. Carpathica 47, 1996, 367-370.
- Hovorka/Soják 1997 - D. Hovorka/M. Soják: Neolithic/Aeneolithic/early Bronze age polished stone industry from the Spiš area. Slov. Arch. 45, 1997, 7-34.

- Husák/Cheben 1987 - L. Husák/I. Cheben: K problematike petrografickej identifikácie neolitickej kamennej industrie. In: Archeológia - Geofyzika - Archeometria. Nitra 1987, 229-234.
- Cheben 1986 - I. Cheben: Zur Problematik der Lengyel-Spaltindustrie aus der Siedlung in Bučany. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur. Nitra - Wien 1986, 37-43.
- Cheben et al. 1995 - I. Cheben/L. Illášová/J. Hromada/L. Ožvoldová/J. Pavelčík: Eine Oberflächengrube zur Förderung von Radiolarit in Bolešov. Slov. Arch. 43, 1995, 185-204.
- Illášová 1989 - L. Illášová: Analysis of stone artifacts from the locality of Blatné, location Štrky. Štud. Zvesti AU SAV 24, 1989, 29-37.
- Illášová/Cheben 1992 - L. Illášová/I. Cheben: Kamenná brúsená industria z oblasti Piešťan a charakteristika zo vzťahu k ostatným regiónom Slovenska. Balneol. Sprav. 31, 1992, 76-89.
- Jamárík 1961 - V. Jamárík: Neolitické sídliská na Odseniči pri Kunove. Arch. Rozhledy 13, 1961, 866-871.
- Keller 1964 - I. Keller: Cesta cez Malé Karpaty vo svetle kamenných nálezov. Správy Múz. (Trnava) 4, 1964, 11-35.
- Lichardus 1960 - J. Lichardus: Kamenné nástroje na Slovensku a ich hlavné typy. Arch. Rozhledy 12, 1960, 842-859.
- Mišík 1969 - V. Mišík: Petrografická príslušnosť silicovitých paleolitických a neolitických artefaktov Slovenska. Acta Geol. et Geogr. 18, 1969, 117-135.
- Müller-Beck 1965 - H. J. Müller-Beck: Seeberg, Burgäschisee-Süd. Teil 5 - Holzgeräte und Holzbearbeitung. Bern 1965.
- Pavúk 1963 - J. Pavúk: Nové nálezy volútov a železovskej keramiky v Kunove. Arch. Rozhledy 15, 1963, 277-286.
- Pavúk 1972 - J. Pavúk: Neolithisches Gräberfeld in Nitra. Slov. Arch. 20, 1972, 5-106.
- Pichlerová 1961 - M. Pichlerová: Neolitické sídliskové pamiatky z okolia Senice. Štud. Zvesti AU SAV 6, 1961, 31-40.
- Roth 1988 - P. Roth: Prieskum v Oreskom a Radošovciach-Vieske. AVANS 1987, 1988, 116.
- Šiška 1984 - S. Šiška: K výrobe kamenných brúsených nástrojov. In: Zborník prác Ľudmily Kraskovskej. Bratislava 1984, 20-29.

Manuskript angenommen am 7. 5. 1999

PhDr. Ivan Cheben, CSc.
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK-949 21 Nitra

Ing. Ľudovít Husák, CSc.
Pod Rovnicami 7
SK-841 05 Bratislava

Prof. RNDr. Dušan Hovorka, DrSc.
Prírodovedecká fakulta UK
Katedra mineralógie a petrológie
Mlynská dolina - pavilón G
SK-842 15 Bratislava

Štiepaná a brúsená industria zo Záhorskej nížiny

Ivan Cheben - Ľudovít Husák - Dušan Hovorka

SÚHRN

Nálezy neolitickej a eneolitickej kamennej brúsennej industrie, získavané povrchovými zbermi alebo výskumom sídliskových objektov z juhozápadného Slovenska, podnietili v poslednom období zvýšený záujem nielen o jej podrobnejšie typologicko-chronologické začlenenie, ale aj o surovinové určenie. Využitie mineralogicko-petrografických metód sa odrazilo zatiaľ pri spracovaní artefaktov z menších územných celkov (Illášová/Cheben 1992; Hovorka/Soják 1997), resp. samostatne sa vyhodnotili súbory nástrojov z nálezísk v Blatnom (Illášová 1989), Nitrianskom Hrádku (Hovorka/Illášová 1996) alebo v Bajči (Hovorka/Cheben 1997).

Najpodstatnejšia časť nálezového fondu neolitickej a eneolitickej štiepanej i brúsennej industrie je deponovaná v Záhorskom múzeu v Skalici a pochádza zo systematických povrchových prieskumov V. Jamárika v priebehu rokov 1954-1982 (obr. 1).

Ojedinelé nálezy sekeromlatov a plochých sekier objavil F. Tomečka v okolí Záhorskej Vsi a Vysokej pri Morave.

Pri povrchových zberoch v tridsiatych rokoch získal K. Andel viaceré artefakty v širšom okolí Skalice. K starším nálezom (zbery M. Rýzka) treba priradiť aj niekoľko exemplárov sekeromlatov a plochých sekier, nájdených v blízkom okolí Senice. Okrem nich dopĺňajú nálezový súbor aj ojedinele získané nálezy kamenných nástrojov. V poslednom období rozšíril J. Nečas doteraz málopočetný inventár brúsennej industrie aj z okolia Radošoviec. Hodnotený súbor brúsennej industrie bol doplnený, predovšetkým z pohľadu použitej suroviny, aj o niektoré ojedinelé nálezy zo Záhorskej nížiny, ktoré sú deponované v Archeologickom múzeu SNM v Bratislave a v Západoslovenskom múzeu v Trnave (tabela 5; 6).

Posudzovaný súbor štiepanej industrie pochádza zo 49 nálezísk v Záhorskej nížine. Podstatná časť z nich je sústredená v severovýchodnej časti Myjavskej pahorkatiny (tabela 1 - čísla v prvom stĺpci zodpovedajú očíslovaniu nálezísk na obr. 1). Ukázalo sa, že temer vždy sa z toho istého náleziska spolu so štiepanou industiou získala aj

industria brúsená. Pokiaľ ide o chronologické zaradenie (nálezové súbory pochádzajú výlučne zo zberov), štiepanú industriu je možné iba rámcovo, na základe sprievodného črepového materiálu začleniť ku kultúre s lineárnou keramikou, k železovskej skupine a k lengyelskej kultúre.

Vyhodnotenie štiepanej industrie zo Záhorskej nížiny poskytuje celkovú predstavu o surovinovom zložení v období kultúry s mladšou lineárnou keramikou až mladšieho vývojového úseku lengyelskej kultúry (tabela 4). Záviselo to od zaobstarávania dvoch základných silicovitých surovín - rádiolaritu a rohovca - z miestnych primárnych zdrojov. Pravdepodobný výskyt prvotných zdrojov, keď sa surovina dostávala na povrch zo zvetraných vápencov, sa v sledovanom časovom úseku predpokladá v oblasti Podbranču a na južných svahoch Bielych Karpát. Doteraz však nie je bezpečne doložené miesto, na ktorom sa rádiolarit alebo rohovec systematicky ťažil, tak ako je to zachytené a doložené na nálezisku v Bolešove v oblasti Vlárskoho priesmyku (Cheben et al. 1995, obr. 3; 4, tab. 3: 1-3).

Súbor štiepanej industrie (tabela 2) bol začlenený do štyroch typologických skupín (A-D). V posudzovanom inventári sa bližšie špecifikovanou a hodnotenou stala skupina jadier (A), čepelí (B/1-B/7) a nástrojov (C/1-C/5). Aj pri tomto súbore evidentne najpočetnejšiu časť inventára tvorili úštepky (D/2) a rôznotvaré odštepky (D/3). Samostatnú skupinu, ktorá sa vyhodnotila iba štatisticky, tvoril odpad po prvotnom opracovaní suroviny (D/1).

Pokiaľ ide o jadrá (skupina A/1), až 95 exemplárov (2,47% zo súboru) zo 107 je z rádiolaritu. Teda zo suroviny, ktorá iba v tejto skupine najvýraznejšie prevyšuje.

V porovnaní s predchádzajúcimi sa pri čepeliach (skupina B/1) nesledovala až taká výrazná diferenciácia v zastúpení jednotlivých surovín. Z rádiolaritu je vyhotovených 48 exemplárov, čo predstavuje 1,25% v súbore, z pazúrika podkrakovského je 8 artefaktov (0,20%). Pokiaľ ide o zastúpenie suroviny, obdobnú situáciu možno sledovať aj pri artefaktoch skupiny B/2-B/7, avšak s tým rozdielom, že sa ojedinele objavili aj ďalšie suroviny.

V skupine nástrojov (C/1-C/4) síce dominuje ako surovina rádiolarit (184 exemplárov tvorí 4,78%), ale 104 artefaktov z podkrakovského pazúrika predstavuje už 2,70%. Práve v tejto skupine je pomer medzi dvomi najrozšírenejšími surovinami najmenší: pre škrabadlá 108 : 69; kosákové čepele 64 : 26; kombinovaný nástroj 3 : 7 a pre hrot/vrták 9 : 2.

Hodnotený súbor štiepanej industrie zo Záhorskej nížiny predstavuje 3846 artefaktov. Pritom ale z dvoch sídliskových areálov v Senici-Kunove (z „Dielov“ a „Horekončia“) pochádza až 2684 exemplárov, čo predstavuje 71,20% všetkých nálezov tu hodnotenej štiepanej industrie (tabela 3 a 5). Podľa toho pripadá na 47 nálezísk s výskytom štiepanej industrie 28,80% nálezov, t. j. 1162 artefaktov.

Vyhodnotenie brúsennej industrie bolo okrem definovania typologickej štruktúry a stanovenia kultúrnej príslušnosti jednotlivých artefaktov zamerané na zachytenie škály používaných surovín k výrobe plochých sekier alebo sekeromlatov (tabela 8 a 9). S tým je úzko spojená otázka stanovenia primárnych zdrojov. Mikroskopické analýzy sa obmedzili iba na fragmentárne zachované alebo poškodené artefakty, čím sa predišlo estetickému znehodnoteniu nástroja. Jednotlivé nálezové súbory brúsennej industrie majú vypovedaciu schopnosť kvalitatívne i kvantitatívne rôznorodú.

Archeologicko-petrografické vyhodnotenie brúsennej industrie bolo zamerané na tri základné okruhy:

1. Typologické zloženie nálezových celkov, ich kultúrno-chronologické zaradenie a geografické rozšírenie jednotlivých typov nástrojov.

2. Stanovenie a zdokumentovanie základných horninových skupín používaných k výrobe brúsennej industrie a na základe vyhodnotenia výbrusov určenie možných primárnych zdrojov suroviny.

3. Sledovanie takých charakteristických znakov, ktoré dokumentujú postup, prípadne nadväznosť jednotlivých fáz výroby nástroja. S tým úzko súvisí aj sledovanie sekundárnych stôp, ktoré vznikli po upevnení nástroja do násady, ale aj druhotnou úpravou poškodeného artefaktu.

Podľa zvolených základných morfológických znakov sledovaných na súbore brúsennej industrie, ako sú priečny prierez, obrys tyla a bokov, pôdorys základne, hrany ostria v čelnom profile a z nadhľadu, boli vyčlenené nasledovné typy a ich najvýraznejšie varianty (tabela 7):

- typ 1: plochá kopytovitá klenutá sekera;
- typ 2: plochá sekera so súmernými bokmi a bikonvexným priezom tela;
- typ 3: plochá sekera so zbiehajúcimi sa bokmi a bikonvexným priezom tela;
- typ 4: plochá sekera so zbiehajúcimi sa bokmi a obdĺžnikovitým priezom tela;
- typ 5: plochá sekera s trojuholníkovitým telom;
- typ 6: plochá sekera bikonvexného až obdĺžnikovitého priezmu tela;
- typ 7: plochá sekera silne poškodená (typologicky bližšie nezaraditeľná), prípadne druhotne používaná ako drvidlo;
- typ 8: fragment malej časti plochej sekery;
- typ 9: kopytovitý klin nižší plankonvexný (a), vyšší plankonvexný (b) alebo vysoký trojuholníkovitého priezmu (c);
- typ 10: fragmenty kopytovitých klinov - tylo (a); telo (b); ostrie (c); telo klinu druhotne použité ako drvidlo (d);
- typ 11: kopytovitý klin s otvorom;
- typ 12: sekeromlat - člnkovitý alebo oválny (a); trojuholníkovitý (b); mladoeneolitický (c); diskovitý (d); lengyelský (e); dvojramenný (f); motykovitý (g); zlomok ostria alebo tyla neidentifikovateľného typu (i).

Pri typologickom rozbere bola z metrických kategórií venovaná pozornosť dĺžkovo-šírkovému a šírkovo-výškovému indexu a priemerom vývrtov na sekeromlatoch (obr. 9 a 10). Nevýhodnocovali sa také kategórie, ako sú uhol zbiehavosti bokov, uhol ostria, uhol odklonu alebo podbrúsenia ostria a hmotnosť, pretože tieto hodnoty sa v priebehu používania - predovšetkým pribrusovaním alebo úpravou po poškodení - menili a nemusia zodpovedať pôvodnému stavu. Hodnoty jednotlivých indexov sú uvádzané pri každej typologickej skupine samostatne.

Ploché kopytovité sekery (tabela 7: typ 1) pochádzajú z 32 nálezísk a na väčšine z nich sa povrchovým zberom doložil keramický materiál kultúry s lineárnou keramikou a železovskej skupiny. V porovnaní s ostatnými základnými typmi brúsennej industrie zo Záhorskej nížiny predstavuje 44 celých a 36 zlomkovite zachovaných exemplárov dostatočný súbor na sledovanie vybraných morfológických znakov.

Dĺžka kopytovitých sekier z nálezísk zo Záhorskej nížiny sa pohybuje v rozpätí 4,6 až 16,7 cm (obr. 9: 4), pričom napríklad z Dolného Lopašova je známa kopytovitá sekera dlhá až 19 cm. To by naznačovalo, že dĺžka kopytovitých sekier v niektorých prípadoch dosahovala takisto maximálny rozmer, sledovaný pri kopytovitých klinoch. Šír-

ka kolíše od 3 do 6,7 cm (obr. 9: 2). Do výškovo-šírkového indexu boli zaradené tie exempláre, pri ktorých sa s istotou dala určiť maximálna šírka i výška.

Predpoklad, že kopytovité sekery boli v násade, dokladajú viaceré exempláre, na ktorých sa zachovali stopy po upevnení. Ide v prvom rade o farebnú odlišnosť povrchu tylovej časti sekery, čo sa spravidla prejavuje tmavšie sfarbenou plochou a matným leskom. Kopytovitá sekera zo Senice-Kunova „Dlhé“ mala na rozhraní matnej a lesklej plochy veľmi jemný malý žliabok, ktorý vznikol ako dôsledok pohybu sekery. Nachádzal sa tesne za zošíkmeným oblúkom ostria (obr. 7: 1). Dokumentuje to zároveň skutočnosť, že sekera sa pravidelným zabrusovaním plochy ostria postupne skracovala na maximálnu možnú mieru. Analogické príklady sa ojedinele nachádzajú aj na iných náleziskách zo západného Slovenska.

Kopytovitá sekera z Vysokej pri Morave má tiež matnú tylovú časť, avšak oproti predchádzajúcemu exempláru chýba žliabok oddeľujúci partiu ostria (obr. 7: 2) a zbrusovaním nebola až tak výrazne skrátená.

Ploché sekery typu 2-8 sa doložili prakticky z každého náleziska zo Záhorskej nížiny. Takisto chronologické zaradenie, na základe črepového materiálu z jednotlivých sídliskových areálov, vykazuje širšiu škálu. Nálezy artefaktov uvedených typov patrili k najpočetnejšie zastúpeným nástrojom.

Najvýraznejším tvarom plochej sekery, a ukazuje sa, že aj chronologicky preukazným, je sekera s trojuholníkovitým telom a oválnym prierezom. Doložená je iba na sídliskách lengyelskej kultúry, a to nielen na Záhorskej nížine, ale aj na západnom Slovensku. Tri exempláre pochádzajú napríklad zo sídliska II. stupňa lengyelskej kultúry z Bánoviec nad Bebravou (Březinová/Cheben/Ilášová 1994, tabeľa III: 3).

Kopytovité klíny boli doložené na 16 náleziskách (tabeľa 7: typ 9; obr. 1), pričom ich počet je o niečo vyšší v tom prípade, ak sa k tomuto typu nástroja priradia aj náleziská, na ktorých sa našiel niektorý z fragmentov (tabeľa 7: typ 10a-d). Samozrejme, k tomuto počtu treba priradiť aj ďalšie náleziská, ktoré sú síce známe, ale z rôznych dôvodov nemohli byť spracované.

Do typologického a metrického vyhodnotenia bolo takto zaradených 27 celých exemplárov a 78 fragmentov niektorých z častí kopytovitého klinu: 5-krát tylo, 46-krát telo a 27-krát ostrie. K nim možno priradiť aj 31 drvidiel, ktoré boli spravidla vyhotovené na ulomenej časti tela kopytovitého klinu. Na základe uvedeného sa zdá, že kopytovitý klin bol frekventovanejším nástrojom ako kopytovitá sekera.

Z typologického hľadiska, pri ktorom sa zohľadňuje pomer výšky k šírke, sa vyčlenili tri základné typy kopytovitých klinov (tabeľa 7: 9a-c). Prvý sa vyznačuje nižším plankonvexným telom, ktorého základňa je v porovnaní s výškou výrazne väčšia. V súbore ho prezentuje 13 artefaktov. Druhým je kopytovitý klin s vyšším plankonvexným telom, zastúpený 10-krát. Šírka jeho základne je zhruba rovnaká ako jeho výška (obr. 7: 6). Iba štyrmi exemplármi bol zastúpený klin s trojuholníkovitým telom, ktorého šírka základne sa pohybuje približne v polovici jeho výšky (obr. 7: 8, 9). Pri tomto type kopytovitého klinu je početnejší výskyt tvaru so zaobleným chrbtom ako tvar s ostrou profiláciou.

Na niektorých kopytovitých klinoch sa dajú sledovať obdobné stopy po upevnení v drevenej násade, ako boli špecifikované pri kopytovitých sekerách. Exemplár z Hlbokého „Diely“ mal tiež matnú tylovú partiu ako výsle-

dok jej uloženia v násade. Jemný žliabok, umiestnený zhruba v polovici nástroja, bol pozorovateľný po celom obvode tela trojuholníkovitého prierezu (obr. 7: 8).

Z metrických údajov sa pri kopytovitých klinoch sledoval pomer dĺžky k šírke (obr. 10: 4) a výšky k šírke základne samostatne pri celých artefaktoch (obr. 10: 5), ale aj pri fragmentoch tela a drvidiel z kopytovitých klinov (obr. 10: 3). Výškovo-šírkový index ukazuje, že druhotne sa ako drvidlo uprednostňovali zlomky z tela masívnejších kopytovitých klinov.

Do celkového zhodnotenia bolo zaradených 112 exemplárov sekeromlatov, ktoré sa získali zo 45 nálezísk. Do typologickej analýzy sa však mohlo využiť iba 39 artefaktov, z toho len 21 celých. Táto skupina sekeromlatov zároveň poskytla aj potrebné metrické údaje, z ktorých sa hodnotili iba priemery otvorov (obr. 10: 1). Medzi 73 fragmentmi sa vyskytli aj tri zlomky z masívnych sekeromlatov, ktoré boli druhotne používané ako drvidlá. V rámci typologického členenia boli sekeromlaty zaradené do ôsmich základných typov (tabeľa 7: typ 12). K nim treba priradiť aj tri kopytovité klíny s otvorom (tabeľa 7: typ 11), ktoré predstavujú samostatný tvar sekeromlatu (obr. 6: 6).

Pokiaľ ide o porovnanie priemerov vyvŕtaných otvorov (obr. 10: 1) na jednotlivých typoch sekeromlatov z nálezísk zo Záhorskej nížiny, ukázalo sa, že sú priamo úmerné veľkosti nástroja. Dokumentuje to aj grafické znázornenie priemerov vývrtov na sekeromlatoch z náleziska II. stupňa lengyelskej kultúry z Bánoviec nad Bebravou (obr. 10: 2), kde maximálny priemer otvoru neprekročil 2 cm a masívne sekeromlaty sa nevyskytli.

Samostatnú skupinu v hodnotenom súbore tvorí 13 exemplárov so stopami výroby - polotovaru alebo odpad. Viaceré polovýrobky sú v takom štádiu opracovania, že poukazujú na budúci tvar brúseného artefaktu. Pri každom z nich možno dobre sledovať stupeň samotného polotovaru a príznačné je aj to, že nesú evidentné stopy po niektorej z etáp výroby brúseného nástroja. Vyskytujú sa však aj exempláre, na ktorých nebola dokončená niektorá z koncovej fázy výroby, spojená s úpravou povrchu.

Polovýrobky pochádzajú z nasledovných nálezísk: Senica-Kunov „Dlhé“ (2 ks); Senica-Kunov „Diely“ (6 ks); Hradište pod Vrátnom „Tomišovec“ (2 ks); Hlboké „Padzelky“ (1 ks); Hlboké „Sochorovské“ (1 ks) a Dubovce-Vidovany „Brezové“ (1 ks).

Na niektorých artefaktoch brúsennej industrie zo Záhorskej nížiny, najmä však pri vyššie opísaných polovýrobkoch, resp. polotovaroch, bolo možné sledovať jednu, ale i viac výrobných techník, ktoré poukazujú na ich eventuálny sled pri vyhotovovaní nástroja.

Na náleziskách s najväčším doloženým počtom artefaktov brúsennej industrie sa vyskytujú aj rôznorodé kusy suroviny, ktoré nevykazujú nijaké stopy po niektorej z techník výroby, ak sa nepočíta s prvotným hrubým tvarovaním nástroja pomocou techniky odbíjania. Dokazuje to nahrubo opracovaný kus suroviny z Unína „Prične“. Z tohto typu horniny sa vyskytujú hotové nástroje na náleziskách v Záhorskej nížine.

V hodnotenom súbore výbrusov sa zistilo desať typov hornín rôznej genézy, ktoré možno rozdeliť na:

- a) erupzívne horniny reprezentované rôznymi varietami;
- b) sedimentárne horniny rôznej proveniencie;
- c) metamorfované horniny, ktoré vznikli za rozdielnych pT podmienok.

Petrografické zloženie súboru brúsenej industrie bolo stanovené najmä na základe makroskopického štúdia (tab. 8). Výber pre mikroskopické štúdium vychádzal z poznatkov získaných pri makroskopickom výskume. V surovinovej skladbe brúsenej industrie výrazne prevládajú amfibolické bridlice, amfibolity, amfibolické ruly a gabro-amfibolity. Tieto horninové typy tvoria až 97,4% súboru. Ostatné kryštalické bridlice (sericitická bridlica, serpentinit, kvarcit), ako i skupina erupčných a sedimentárnych hornín (pieskovec, siltovec, tufit, diorit, gabrodiorit, ba-

zalt), sú zastúpené len sporadicky.

Výrazná frekvencia amfibolitov a amfibolických bridlíc svedčí o tom, že tieto horninové typy majú nielen vhodné mechanické vlastnosti (tvrdosť a húževnatosť), ale aj dobrú opracovateľnosť (štiepatelnosť, obrusnosť a leštiteľnosť).

Pri porovnaní jednotlivých typov nástrojov a druhu suroviny, z ktorej boli vyrobené sa ukazuje, že snahou bolo použiť čo najodolnejšiu, najhúževnatejšiu alebo najtvrdšiu horninu. Samozrejme, vyskytli sa aj výnimky.

BEMERKUNGEN ZUR FRÜHBRONZEZEIT IN WESTBULGARIEN UND NORDOSTGRIECHENLAND (IM LICHT DER „IMPORTE“ AUS DEM KARPATENBECKEN)

VIERA NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ

(Filozofická fakulta UK, Bratislava)

Eine bisher unveröffentlichte Studie aus dem Nachlaß der Autorin. Es handelt sich um eine Vereinigung der Texte zweier Referate, die V. Němejcová-Pavúková auf den Konferenzen in Karlovo (Bulgarien) und in Athen (Griechenland) im Jahre 1996 vorgetragen hat.

Synchronization of the Baden I-Boleráz horizon with the development in southeastern Europe. Relations between the Boleráz group and the culture of Cernavoda III. Importance of finds from Radomir-Vachovo for synchronization on the Balkan, their relations with Thracia, lower Danubian and Carpathian basins. The Ezero culture and stratigraphy in the Junacite. Definition of the new cultural unit Sitagroi-Junacite.

Die Problematik der Beziehungen Südosteuro-pas zum ägäischen Raum im Zeitabschnitt der Früh- und Mittelbronzezeit wird nicht mehr so häufig erörtert, wie es früher der Fall war. Manche ihrer Aspekte sind nämlich gegenwärtig gewissermaßen unlösbar.

Trotzdem versuchen aber manche Autoren ständig eine Überbrückung der Räume zwischen Donau und Makedonien, oder jenes kleinen Gebietes, welches der europäische Teil der Türkei ist und die Anknüpfung kulturell direkt an Vorderasien. Zuletzt ist es z. B. die umfangreiche Arbeit von Hermann Parzinger (1993).

Wie die Funde zunahmen, ausgehend von komparativen Möglichkeiten der Badener Kultur, richteten auch wir die Aufmerksamkeit sukzessiv auf die einzelnen Kulturen Südosteuro-pas (Cernavoda III-Coțofeni, Ezero und Ezerovo - Němejcová-Pavúková 1964; 1981; 1982a; 1982b; 1992) und durch ihre Vermittlung auf den ägäisch-anatolischen Raum - mehr auf den ostägäischen, weniger auf den westägäischen (Němejcová-Pavúková 1991; 1992; 1993).

Im breiteren mittleren und unteren Donauraum, d. h. in Südosteuro-pa und im Karpatenbecken, wurden im Zeitabschnitt der Badener Kultur nach und nach fünf grundlegende Kulturbereiche erarbeitet (Němejcová-Pavúková 1981, Abb. 18). Am effektivsten konnten wir bei der Überbrückung des mittleren Donauraumes und der Ägäis in erster Linie die Ezero-Kultur in Südostbulgarien ausnützen, die zweifellos eine der Hauptkorridore der Kontakte in beiden Richtungen war. Weiter zeigte sich die Möglichkeit, auch mit der Westküste des Schwarzen Meeres

zu arbeiten - mit der Ezerovo-Kultur (Němejcová-Pavúková 1991, 83, 86). Die Ezerovo-Kultur ist weniger bekannt und ebenfalls nicht komplett - im Sinne ihrer Genese und ihres Abschlusses. Das was wir über sie wissen, erlaubt es jedoch vielleicht in diesem, vorderhand einzigen Falle, einen evtl. ethnischen Kontakt oder eine Verschiebung aus der Nordwesttürkei entlang der Schwarzmeerküste bis in das Gebiet von Varna anzunehmen, was wir bei den übrigen zeitgleichen Kulturen dieses Zeitabschnittes, vor allem bei der Ezero-Kultur und Baden, mehr oder weniger ausgeschlossen haben. Die typologische Überbrückung der Badener Kultur mit der Ägäis mittels der Ezero-Kultur wie auch der Ezerovo-Kultur führte uns in ihren Anfängen zur beginnenden Frühbronzezeit in der Ostägäis - zu FB I.

Am wenigsten konnten wir bisher mit der am südlichsten gelegenen Kultur arbeiten, mit der Kultur Dikili Tash-Sitagroi in der nördlichen Ägäis. Die ganze Zeit hindurch erschien sie umso schwerwiegender, weil sie direkt im ägäischen Raum liegt, aber zugleich noch ein Bestandteil der Kulturentwicklung Südosteuro-pas ist (wie die sämtlichen neolithischen und äneolithischen Kulturen südlich des Rhodopengebirges, die ihr vorangingen).

Ursprünglich schienen die Funde des Typs Sitagroi-Dikili Tash (Deshayes 1970; Renfrew 1973) auf Nordgriechenland beschränkt zu sein - auf die Unterlaufgebiete des Strymon und vielleicht auch des Nestos (Němejcová-Pavúková 1981, Abb. 18). Bereits Anfang der achziger Jahre haben manche Verzierungselemente (große Menge kannelierter Keramik) und die Keramiktypologie sig-

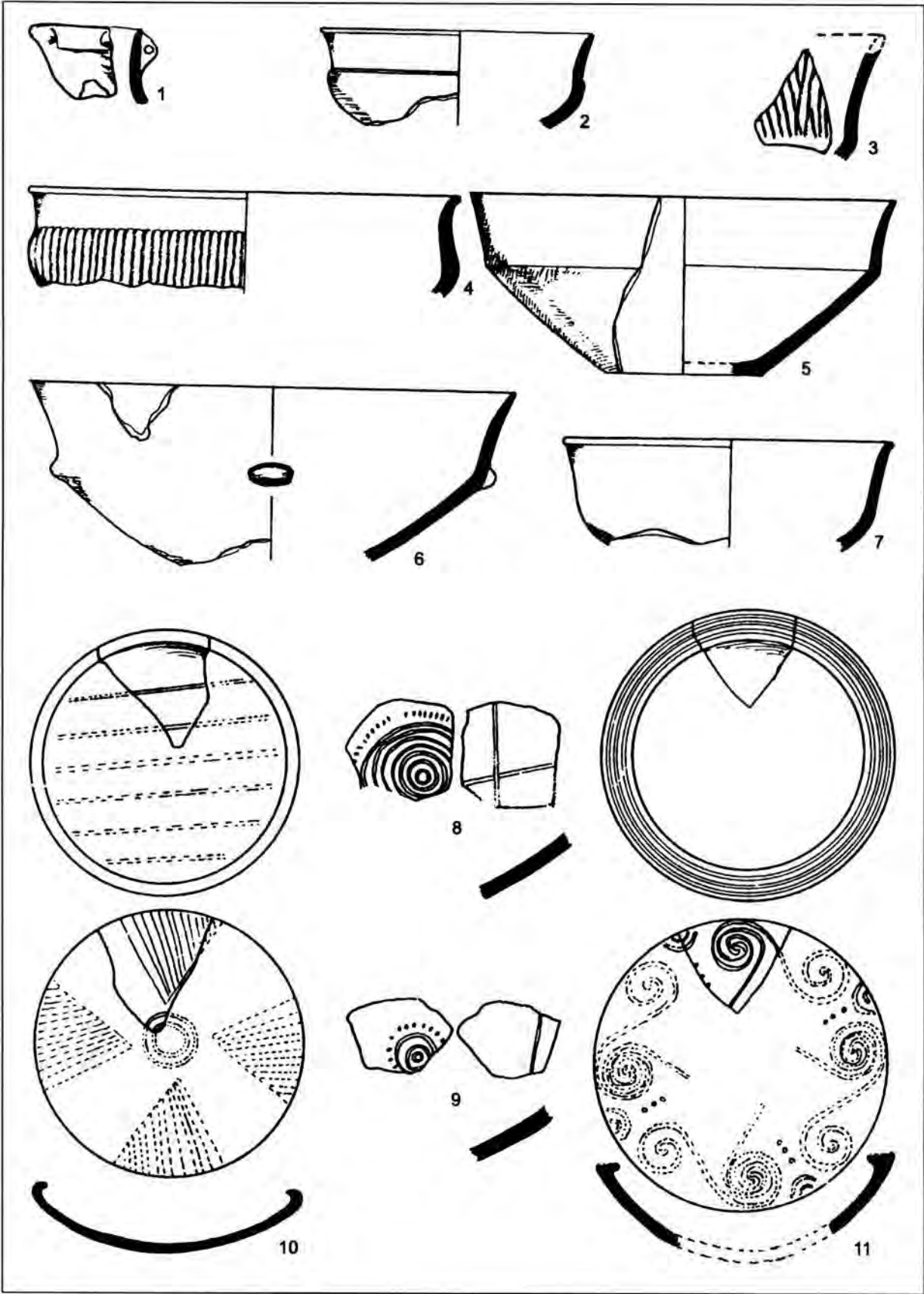


Abb. 1. Radomir-Vachovo, Fundauswahl aus dem Objekt des Horizontes V (nach Alexandrov 1994).

nalisiert, daß die Kultur Dikili Tash-Sitagroi nicht an den bulgarisch-griechischen Grenzen endet, sondern durch das Flußgebiet von Strymon-Struma (evtl. auch des Nestos-Mesta) bis in den Raum von Sofia reicht, wo sie durch das Gebiet um Niš vielleicht in direktem Kontakt mit den Trägern der Badener Kultur im Karpatenbecken war (Symposium Xanthi 1981; *Němejcová-Pavůvková* 1991, 62, 85). Für die Vielzahl der mit Kanneluren verzierten Keramik schlossen wir die Möglichkeit aus, sie als Importe aus dem Bereich der Badener Kultur zu betrachten.

Alle diese Erwägungen befanden sich jedoch bisher auf theoretischer Ebene. Gerade das Gebiet West- und Südwestbulgariens war in der Zeit nach dem Untergang der Salcuța-Krivodol-Kultur, also während der älteren Bronzezeit (der bulgarischen Terminologie nach), ein weißer Fleck inmitten der bereits mehr oder weniger bekannten Entwicklung im zeitlichen Horizont von Ezero - Baden. Dasselbe betraf und betrifft bis heute das Gebiet südlich der Donau im serbischen Morava-Gebiet bis Makedonien, wo es möglich wäre, vielleicht mit direkten Kontakten der Badener Kultur mit der westägäischen Kultur-entwicklung zu rechnen (mit der mittelmakedonischen bzw. thessalischen).

Die Möglichkeiten der chronologischen Beziehungen der einzelnen Schichten in Sitagroi beurteilten wir übereinstimmend mit den Schlußfolgerungen C. Renfrews (1969, 13; 1986, 485), und zwar daß der Horizont Sitagroi IV mit größter Wahrscheinlichkeit der Baden I-Boleráz-Gruppe entspricht (*Němejcová-Pavůvková* 1991, 62 f., 84 f.). A. Sherratt setzte die Boleráz-Gruppe vor den Horizont Sitagroi IV an, in den Hiatus zwischen Sitagroi III und IV, während Sitagroi IV erst mit dem klassischen Baden, aber zugleich auch mit der frühen Ezero-Kultur zeitgleich sein soll (Sherratt 1986, 445, Abb. 13: 2).

Inzwischen hat sich der Raum vor allem der westlichen Hälfte Bulgariens mit manchen vereinzelt Funden, aber besonders mit bedeutsamen Stratigraphien ergänzt. Es ist die vielschichtige Siedlung in Junacite, namentlich ihre Schichten XVII-IX (*Katinčarov/Macanov* 1993, 155 ff.), und vom Gesichtspunkt der relativen Chronologie in bezug zum Karpatenbecken wie auch zur Nordägäis die völlig grundsätzliche mehrschichtige Fundstelle mit den Horizonten V-I in Radomir-Vachovo (*Alexandrov* 1994). In beiden Fällen handelt es sich um Siedlungsfunde der Frühbronzezeit, mit klaren Beziehungen nord- bzw. nordwestwärts. Wir kehren auf die Problematik der Beziehungen des Karpatenbeckens zur Ägäis

erneut zurück, diesmal mit der Zielrichtung vor allem auf Westbulgarien und die Nordägäis, evtl. darauf, wie die weitere Entwicklung nach dem Untergang der Salcuța-Kultur südlich der Donau und des Balkangebirges bis zum Ägäischen Meer war. Auf diesem Wege gelangen wir vorderhand nicht tiefer in den ägäischen Raum als bis zur Nordküste des Ägäischen Meeres, trotzdem wird dies manche Probleme der relativen Chronologie beleuchten.

Die Grundlage bildet ein Objekt, das als Horizont V der Besiedlung auf der Fundstelle Radomir-Vachovo bezeichnet ist. Vom Gesichtspunkt der chronologischen Eindeutigkeit der Funde aus seiner Verfüllung ist es außergewöhnlich wichtig, daß es sich um ein geschlossenes Objekt handelt, das in das Liegende eingetieft war, und nicht um eine Kulturschicht im Rahmen einer größeren Schichtenabfolge. Außer anderen schwerwiegenden und typologisch, zeitlich und kulturell gut einstuftbaren Fragmenten enthielt das Objekt das Bruchstück einer flachen Schüssel (Abb. 1: 10) mit nach innen verbreitertem Rand, außen mit schraffierten Dreiecken, innen mit horizontalen Rillen (*Alexandrov* 1994, Taf. I: 3). Weitere drei Bruchstücke - außen mit eingeritzter und punktgesäumter Spiralverzierung (Abb. 1: 8, 9, 11) - sind zwar unstratifiziert, aber mit ihrer Verzierung noch eindeutiger (*Alexandrov* 1994, 117 ff., Taf. I: 1, 2, 4). Mit diesen Funden ist der Horizont V aus Radomir-Vachovo eindeutig in den zeitlichen (nicht kulturellen) Horizont Baden I-Boleráz datiert, was S. *Alexandrov* klar betont hat (1994, 119 - Boleráz b-c-Cernavoda III). Der Autor führt ebenfalls manche analoge Funde an, und zwar aus Jevišovice (*Medunová-Benešová* 1981, Taf. 138; *Němejcová-Pavůvková* 1981, Abb. 12: 1), aus Bratislava, Jiráskova ulica (*Němejcová-Pavůvková* 1981, Abb. 12: 2; 1992, Abb. 6: 1, 3-5, 7; *Baxa/Kaminská* 1984, Taf. II), Kétegyháza (*Ecsegyháza* 1979, Taf. 15: 1) und Brza Vrba bei Kovin (*Medović* 1976, Taf. II: 9a, b; *Jovanović* 1979, Taf. LI: 1, 2), wobei sämtliche Verbände als Boleráz-Gruppe oder Cernavoda III-Kultur bezeichnet sind.

SCHÜSSELN MIT EINGEZOGENER MÜNDUNG UND IHRE DATIERUNG

Da es sich in diesem Falle um eine für die Datierung ausschlaggebende Form handelt, möchten wir der Vollständigkeit halber noch weitere solcher, heute bekannten Schüsselfunde anführen. Aus der Slowakei sind es ältere Funde aus Bešeňov, die noch von Š. *Janšák* (1931, Taf. XXII) publiziert wurden, auf welche P. *Baxa* mit L. *Kamin-*

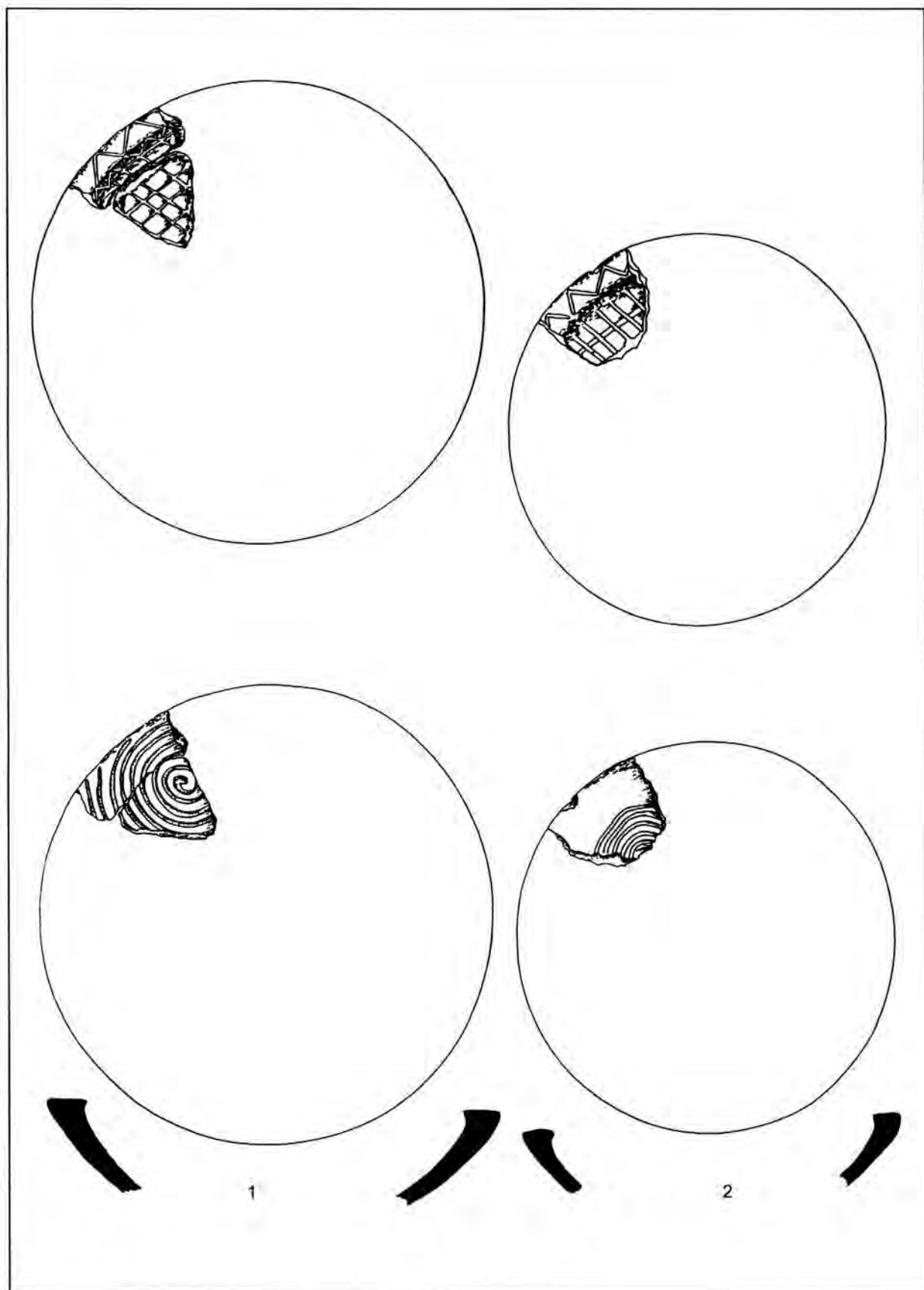


Abb. 2. Bratislava, Burgberg. Flache Schüssel mit eingezogener Mündung. Ohne Maßstab.

ská (1984, 91 f., Taf. VII: 4) aufmerksam machen, ferner das Fragment aus einem markanten Objekt der Boleráz-Gruppe aus Bajč in der Südslowakei (Točík 1987, Abb. 2: 3; Němejcová-Pavůková 1992, Abb. 10: 3). Vom Südhang des Burgberges in Bratislava stammt aus Lesefunden mit Scherben der Boleráz-Gruppe ebenfalls eine kleine Randscherbe einer ähnlichen Schüssel (Baxa/Kaminská 1984, 191, Taf. VII: 1).

In den Studiensammlungen des Archäologischen Seminars der Universität in Bratislava befinden sich weitere drei Fragmente zweier Schüsseln mit flachem verbreitertem zickzackverzietem Rand, mit eingeritzter Spirale an der Außenseite und mit typischer geritzter Gitterverzierung an der Innenseite, wieder aus Bratislava-Burgberg (Abb. 2: 1, 2), leider sind nähere Fundumstände nicht bekannt. Es muß betont werden, daß es sich um eine andere Fundstelle handelt, als Bratislava-Jiráskova ulica.

Die slowakischen Funde ergänzen noch weitere Fragmente aus Nordostserbien im Banat, und zwar aus Vršac „Kanal Mešić“ (Medović 1976, Taf. VII: 4) und aus Četna bei Zrenjanin (Medović 1976, 106, die Nummer der Tafel etwa irrtümlich angeführt). Außer diesen sind noch zwei Exemplare bekannt - aus Bosnien und Kosovo. Auf dem Internationalen Symposium in Vrdnik in Jugoslawien im J. 1982 präsentierte M. Govedarica eine Schüssel dieses Typs, mit charakteristischer Verzierung an beiden Seiten, aus dem Inneren Bosniens. Leider wurden die Symposiumsmaterialien nicht veröffentlicht, und somit können wir auf die Existenz des Fundes nur auf diese Weise aufmerksam machen, ohne eine genauere Anführung seines Fundortes. Über die Zugehörigkeit zu den bisher erwähnten Funden bestehen zwar in formaler Hinsicht keine Zweifel.

Das letzte Exemplar in dieser Aufzählung, aber ebenfalls von grundsätzlicher Bedeutung, stammt aus Kosovo. S. Alexandrov (1994, 117) bezeichnete es als eine Ausnahme von der bisher einheitlichen zeitlichen Datierung der übrigen bekannten Funde dieses Typs. Es handelt sich um das Fragment einer seichten Schüssel mit flachem Rand (Abb. 3: 2), mit typischer punktgesäumter Spiralverzierung aus Gladnice bei Gračanica (Glišić 1961, 135 f., Taf. I: 2a-c). Es ist abermals sehr wichtig, daß die Fundkollektion zusammen mit der betreffenden seichten Schüssel aus einem eingetieften Objekt stammt, nicht aus einer Schicht (Glišić 1961, 135 unten). J. Glišić vergleicht die Funde aus dem Objekt mit Funden der sog. Baden-Kostolac-Keramik, z. B. aus Jelenac, Dobanovci usw. (Glišić 1961, 136). Leider können wir

dieser Datierung auf Grundlage des publizierten begleitenden Fundfonds aus dem betreffenden Objekt nicht zustimmen. Das Objekt ist ausgeprägt älter und seine Funde gehören nicht zur sog. Baden-Kostolac- oder nur Kostolac (Jelenac)-Typenskala.

Beide großen S-förmig profilierten Gefäße mit geritzter „Kammstich“-Verzierung aus Gladnice (Glišić 1961, Taf. II: 1, 2) wagen wir nur nach der Abbildung (Abb. 3: 14, 16) genauer zeitlich oder kulturell einzustufen. Entscheidend ist die Serie der Schüsseln mit Trichtermündung mit einer oder zwei Stichreihen oder Grübchen an der Grenze zwischen Mündung und Unterteil (Abb. 3: 6, 8, 10), wobei bei einer der Rand innen vertikal kanneliert ist (Glišić 1961, 136, dritte Reihe im dritten Absatz, Taf. II: 3-5). Sie spricht für die zeitliche und kulturelle Ansetzung in den Raum Boleráz-Cernavoda III. Dieser Datierung widersprechen nicht auch die Fragmente (Abb. 3: 11, 13) zweier topfförmiger Gefäße (Glišić 1961, Taf. II: 11, 12). Beachtenswert ist eine Sauciere (Abb. 3: 5) aus diesem Objekt, die älter wäre als die bisher ältesten bekannten aus dem Horizont Baden IIB. Ihre frühe Datierung in Gladnice wäre im Einklang mit dem ersten Saucierenvorkommen in Junacite XIV (ich danke R. Katinčarov und V. Macanova für die Ermöglichung des Studiums der Funde aus Junacite im J. 1988). Wir sind der Ansicht, daß das Objekt aus Gladnice aus Kosovo in denselben Zeithorizont wie das Objekt aus Radomir-Vachovo V zu datieren ist. Damit gelangen auch die spiralverzierten seichten Schüsseln mit nach innen verbreitertem Rand von beiden Fundstellen auf das gleiche Zeitniveau.

KULTURZUGEHÖRIGKEIT ZUR CERNAVODA III-KULTUR ODER ZU BADEN I-BOLERÁZ?

Das Kulturmilieu, aus welchem die Schüsseln mit nach innen verbreitertem Rand und Spiralverzierung im nördlichen Teil des Karpatenbeckens vorkommen - in der Slowakei und anknüpfend daran in Mähren - gehört eindeutig zur Baden I-Boleráz-Gruppe, und zwar in ihre Phasen b und c. Uneinheitlich kulturell eingestuft sind aber weiterhin die Funde aus Kétegyháza oder aus dem serbischen Banat, wo stets die doppelte Bezeichnung Cernavoda III-Boleráz oder nur Cernavoda III benutzt wird. Wir sind mehrmals auf dieses Problem zurückgekommen. Auf dem Internationalen Symposium in Vrdnik (1982) widmeten wir uns speziell Funden dieses Horizontes aus Jugoslawien im Zusammenhang mit ihrer Zuweisung in eine oder in die andere Kulturgruppe.

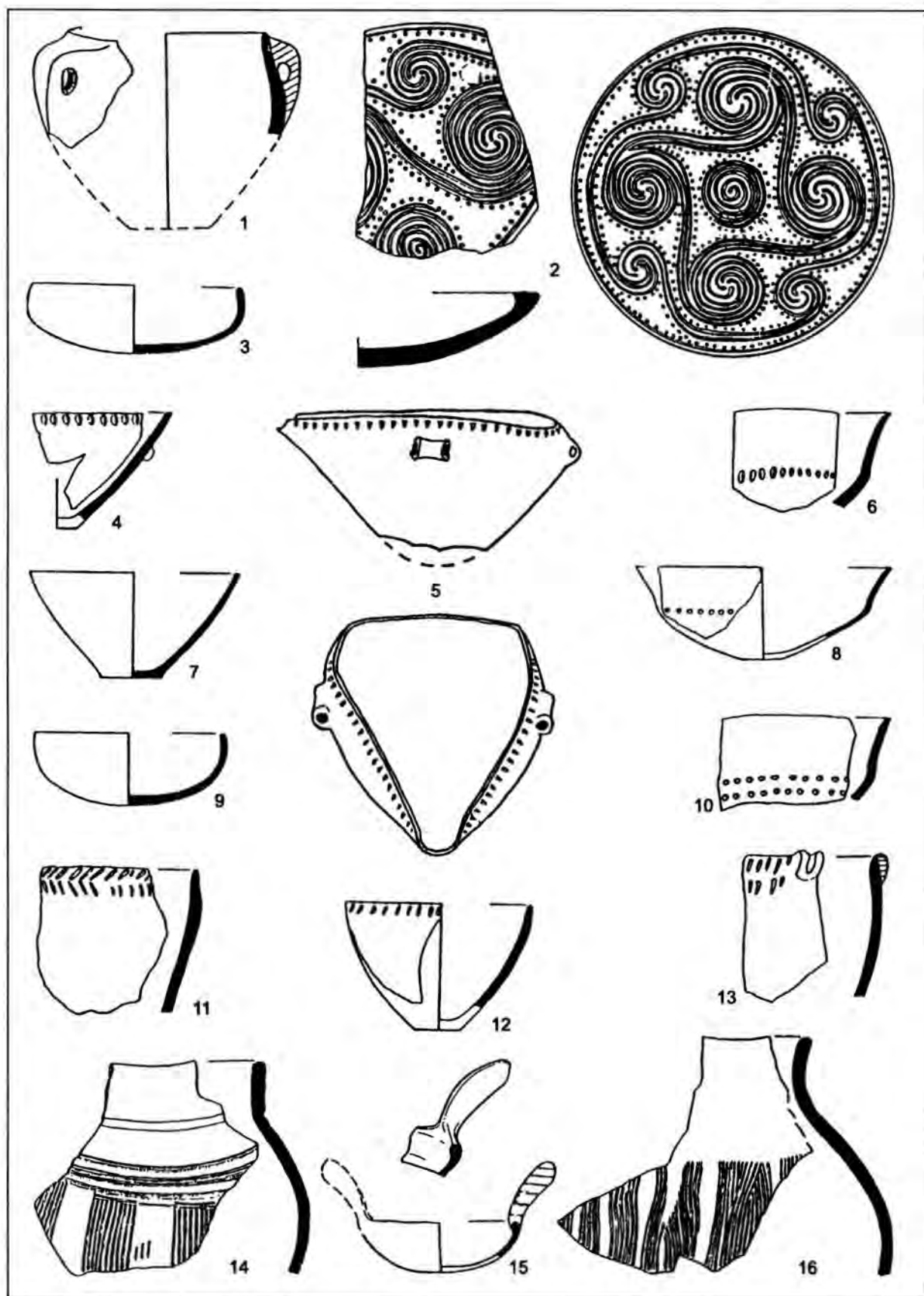


Abb. 3. Gladnice bei Gračanica. Fundauswahl aus dem Objekt (nach Glišić 1961).

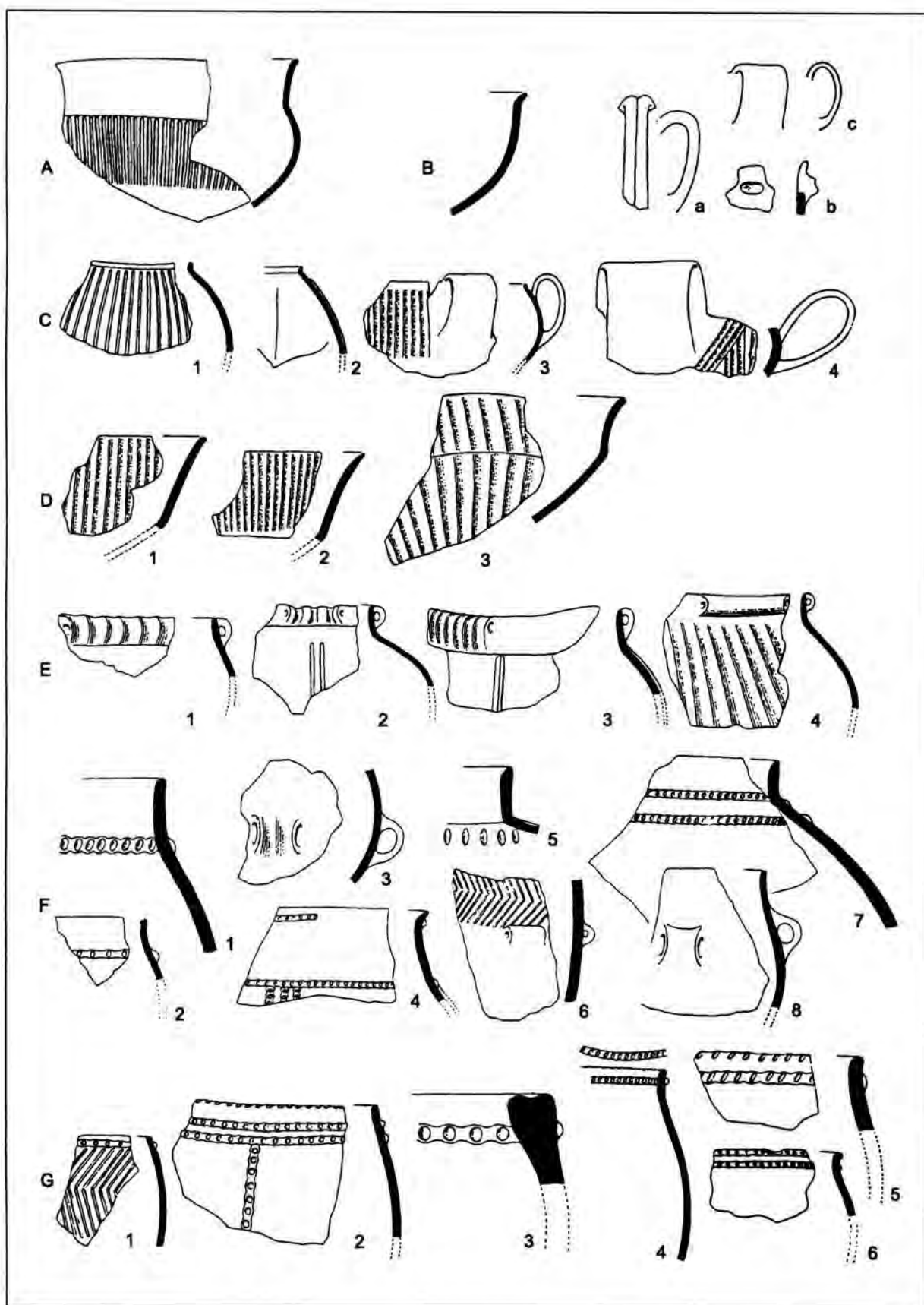


Abb. 4. Haupttypen der Keramik der Cernavoda III-Kultur.

Dasselbe gilt auch für die ungarischen Funde aus Kétegyháza. Die Siedlung in Kétegyháza ist im Rahmen der Boleráz-Gruppe recht gut in ihre Phase a einstuftbar. Die Schüssel mit nach innen verbreitertem Rand, in diesem Falle untypisch mit plastischem und nicht geritztem Spiralornament verziert (Ecsedy 1979, Taf. 15: 1), ist von allen bisher bekannten Exemplaren dieses Typs die älteste. Sie belegt das Vorkommen dieser Form praktisch vom Beginn Baden I-Boleráz, obzwar sich der Großteil zur Zeit in seinen Phasen b und c kumuliert.

Es muß betont werden, daß vor allem die Funde aus dem Banat im ursprünglichen Verbreitungsgebiet der Bodrogkeresztúr-Gruppe vorkommen (Tasić 1979, 55, ff., Karte 1) und nicht der Salcuța-Krivodol-Kultur (Tasić 1979, 87 ff., Karte 2), die eine der Unterlagen für die Cernavoda III-Kultur war. Ähnlich auch andere Funde der Boleráz-Gruppe aus Ostungarn - z. B. die schon lange von P. Patay als einige der ersten aus diesem Gebiet avisierten Funde der Boleráz-Gruppe aus Poroszló-Ráboly und anderen Fundstellen (Patay 1973, 358), oder die ganz aktuell von gleichem Autor angeführten Funde der Boleráz-Gruppe in Superposition über Objekten der Hunyadihalom-Gruppe aus der Siedlung in Tiszalúc-Sarkad (Patay 1987, Abb. 31) - befinden sich im ursprünglichen Gebiet der Bodrogkeresztúr-Gruppe.

Trotz der großen typologischen Einheitlichkeit des Baden I-Boleráz in seinem ganzen Verbreitungsgebiet, wo es eine ganze Reihe vorangehender verschiedenartiger Kulturen ablöste (Polgár, Lengyel, TBK, Balaton I-Lasinja usw.), zeigen sich doch nur manche regionale Besonderheiten. In Mähren fehlt eine der Leitformen der Boleráz-Gruppe, und zwar Schüsseln mit eingezogenem verdicktem Rand, während umgekehrt im Banat ausgekehlte kleine „Ansa lunata“-Henkel auftauchen (Medović 1976, Taf. VI: 7; VII: 8), die aber auch aus Poroszló-Ráboly oder Bačka bekannt sind (Karmanski 1970, Taf. XVIII: 1, 3) und offenbar ein typisches Element für Boleráz östlich der Donau sein werden.

Obzwar es sich zweifellos um denselben Zeit-horizont handelt, geht es uns um eine genaue Kultur-Klassifizierung der Funde deswegen, weil dies ihre Spiegelung in der Rekonstruktion der historischen Entwicklung des gegebenen Gebietes hat. Ein erschöpfender und detaillierter Vergleich der Boleráz-Gruppe mit der Cernavoda III-Kultur ist noch immer nicht möglich, weil wir über die Cernavoda III-Kultur stets nur sehr rahmenhaft informiert sind. Die Grundlage ihres Kennens bilden eine knappe Charakteristik und

13 Tabellen mit Funden aus vier Fundorten vom J. 1968 (Morintz/Roman 1968, Abb. 27-39) und vereinzelte weitere kleinere Teilpublikationen (Tăulea/Nica 1974, 9-24). Somit arbeiten wir alle mit der Cernavoda III-Kultur eher als mit einem zusammenfassenden kultur-chronologischen Begriff und nicht als mit einer Kollektion konkreter, sich wiederholender Tatsachen.

Es ist nicht einmal in Andeutungen bekannt, was für ein Unterschied zwischen der östlichen Variante der Cernavoda III-Kultur (die vielleicht auf der Basis von Cernavoda I in den Räumen entstand, die einst ein Teil des Gumelnița-Gebietes waren), aus welcher sich später die Cernavoda II-Kultur entwickelte, und zwischen der westlichen Variante der Cernavoda III-Kultur (die aus der Basis eines Teiles der Salcuța-Krivodol-Kultur hervorging), aus welcher sich später die Coțofeni-Kultur entwickelte, bestand. Wir wissen ferner nicht, was für eine Beziehung des Westteiles der Cernavoda III-Kultur und der Variante Celei in Oltenien bestand. Dies alles liegt außerhalb des Inhaltes dieses Aufsatzes, aber wir erachten es für notwendig, erneut darauf hinzuweisen. Ohne Ausarbeitung und Präzisierung dieser Beziehungen bleiben uns weiterhin die Erwägungen über die Entwicklung in weiten Gebieten Südosteuropas, die unvergleichlich komplizierter als im westlichen Teil Mittel- und Westeuropas war, immer noch auf dem Niveau von Annahmen oder Erwägungen über verschiedene Vorstöße und Wanderungen der Bewohner, ohne eine Möglichkeit, die tatsächliche kulturhistorische Entwicklung der Kultureinheiten in Richtung zurück zu ihren Wurzeln und in Richtung nach vorne zu ihrer weiteren, wenn auch transformierten Entwicklung wahrzunehmen.

Die grundlegende, heute faßbare Typologie der Cernavoda III-Kultur, zusammengestellt aus publizierten Funden der Fundstellen Cernavoda, Malu Rosu-Giurgiu, Slobozia und Dobrotești (feine chronologische Unterschiede zwischen ihnen sind möglich) und ihre Verallgemeinerung ist sicherlich in Anbetracht des Wissenstandes, lückenhaft und unvollständig. In die zusammenfassende typologische Tabelle (Abb. 4) sind vor allem serienmäßig sich wiederholende Keramiktypen, nur ergänzend seltene Typen einbezogen. Wenig frequentierte oder typologisch nicht eindeutige Formen sind in die Tabelle überhaupt nicht eingetragen. Die Tabelle widerspiegelt den Stand vom J. 1982 (das Symposium im Vrđnik), der sich aber bis heute sehr wenig verändert hat.

Wie schon früher betont wurde, von den serienmäßig sich wiederholenden Formen bieten einen

direkten Vergleich mit Baden I-Boleráz die Schüsseln des Typs D und die topfförmigen Gefäße des Typs G. Die Schüsseln mit Trichtermündung stimmen auch mit der kannelierten Verzierung an der Innenseite überein, nur mit dem Unterschied, daß die Schüsseln der Cernavoda III-Kultur eine weniger regelmäßige vertikale oder schräge Kannelur bevorzugen. In keinem einzigen Fall erschien vorderhand eine Kannelur in Form der sog. Wolfszähne - ineinander verzahnte, schräg kannelierte Dreiecke, deren Motiv für die Boleráz-Gruppe sehr typisch ist. Nicht nur auf Schüsseln, sondern auch auf Krügen und Tassen. Krüge dieses Typs, wie in der Boleráz-Gruppe, sind jedoch in der Cernavoda III-Kultur völlig unbekannt, die Tassen auch.

Sehr ähnlich, in vielen Fällen identisch, sind topfförmige Gefäße mit 1-3 plastischen Leisten, evtl. auch mit geritztem Tannenzweigmuster (Typ G). In der Cernavoda III-Kultur, nach publiziertem Material zu urteilen, ist aber die Tannenzweig-Verzierung seltener als in der Boleráz-Gruppe, und ebenfalls ist die Gefäßprofilierung teilweise abweichend. Während in der Cernavoda III-Kultur neben den S-förmig profilierten topfförmigen Gefäßen häufig Tonnenformen mit eingezogener Mündung vorkommen (Typ G: 1-3), überwiegen in der Boleráz-Gruppe völlig S-förmig profilierte Formen, während die tonnenförmigen ganz vereinzelt aufscheinen.

Die dritte Grundform der Cernavoda III-Kultur, regelmäßig auf jeder Fundstelle sich wiederholend, sind bauchige Gefäße aus der Kategorie der dünnwandigen Keramik mit wahrscheinlich gegenüberliegenden Tunnelhenkeln am niedrigen einschwingenden Hals (Typ E). Die Bauchung pflegt unverziert, poliert, mit Vertikalrippen oder vertikal kanneliert zu sein.

Amphorenförmige Gefäße weisen beide Kulturgruppen auf, in der Cernavoda III-Kultur sind sie jedoch anders profiliert, bauchig, mit wesentlich niedrigerem Hals als in der Boleráz-Gruppe (Typ F). Jedenfalls können sie typologisch voneinander unterschieden werden, was bei den Töpfen und Trichterrandschüsseln in den meisten Fällen nicht möglich ist.

In der Cernavoda III-Kultur fehlen bisher vollkommen die für die Boleráz-Gruppe charakteristischen und in den Fundverbänden serienmäßig sich wiederholenden Schüsseln mit eingezogenem verdicktem Rand, Tassen mit einem Band- oder Stabhenkel, Krüge mit einem Band-, Stab- oder subkutanen Henkel. Völlig unbekannt sind bisher in ihr die ausgekehlten, oder mit vertikalen Rippen oder verschieden kombinierter Kannelie-

rung verziertem Bandhenkel und ebenfalls die verschieden profilierten (gezackten, gekerbten usw.) Stabhenkel. Offenbar deswegen, weil Formen fehlen, auf denen sie zur Geltung kämen, also Tassen und Krüge.

In der Aufzählung der Formen, einerseits vorkommender und andererseits fehlender, könnte fortgesetzt werden. Auch aus diesem kurzen Vergleich ist es klar, worin sich die Funde beider Kulturgruppen gleichen und worin unterscheiden. Sofern wir uns früher auf die Verwandtschaft von Baden I-Boleráz und der Cernavoda III-Kultur berufen haben, welche Beziehung hinsichtlich der relativen Chronologie Südosteuropas sehr wichtig war und eine Überbrückung der chronologischen Systeme Mittel- und Südosteuropas ermöglichte, haben wir immer nur von ihrer Verwandtschaft gesprochen, bzw. vom Horizont Boleráz-Cernavoda III und niemals von einer Kultur Boleráz-Cernavoda III. Die Unterschiede zwischen ihnen sind von solcher Art, daß wir beim Kennen der Funde von keiner Kulturidentität sprechen können. Eine jede von ihnen hatte eine ganz andere genetische Grundlage und ebenfalls auch eine andere Weiterentwicklung. Die Boleráz-Gruppe setzte in ihrer Entwicklung zu weiteren Stufen der Badener Kultur fort, während sich Cernavoda III zu zwei völlig abweichenden Äußerungen transformierte - teilweise zu Cernavoda II, teilweise zur Coţofeni-Kultur.

Die größeren Einheiten in NO-Jugoslawien, die bisher vorsichtig so oder so bezeichnet wurden, z. B. Brza Vrba, Vršac usw., von welchen auch die erwähnten Schüsseln mit der Spiralverzierung stammen, gehören typologisch eindeutig in den Rahmen der Boleráz-Gruppe, weil sie einfach alle primären typologischen Kriterien dieser Gruppe erfüllen. Sicherlich können in ihrem Inventar, in Anbetracht der geographischen Nähe, auch manche Einflüsse der Cernavoda III-Kultur wahrgenommen werden, aber vom Gesichtspunkt der detaillierten Typologie fügen sie sich in den Rahmen von Baden I.

Es ist jedoch beinahe sicher, daß in den östlichsten Teilen Serbiens, im Bereich des Eisernen Tores oder im Timok-Flußgebiet - dort, wo später die Coţofeni-Kultur verbreitet war, und dies in der vorangehenden Entwicklung ein Teil des Areals der Träger der Kultur Salcuţa-Krivodol-Bubanj-Hum Ia war (Tasić 1979, 87 ff., Karte 2) - tatsächlich Siedlungen der echten Cernavoda III-Kultur gefunden werden. Aus diesem Blickwinkel, worauf wir früher bereits öfters hingewiesen haben, ist die Besiedlung des serbischen Moravatales fraglich. Im Raum der Lücke zwischen Bu-

banj-Hum Ia und Ib könnte aus verschiedenen Gründen (in Anbetracht der vorangehenden Unterlage der Salcuța-Kultur) die Cernavoda III-Kultur verbreitet gewesen sein, oder eine Variante der Baden I-Boleráz-Gruppe, oder eine Variante der Entwicklung, die wir heute in Westbulgarien verfolgen können.

Wenn wir die Funde aus dem Banat, unter denen auch Schlüsselbruchstücke mit Spiralverzierung und flachem, nach innen gezogenem Rand vorkommen, in die Boleráz-Gruppe verweisen, wohin gehören dann kulturell im Sinne des höher Gesagten die Funde aus den Objekten in Radomir in Westbulgarien und Gladnice in Kosovo?

DAS PROBLEM DER KULTURZUGEHÖRIGKEIT DER OBJEKTE AUS RADOMIR V UND GLADNICE

Im Falle des Objektes in Radomir zeigen manche Details auf seine Beziehung zu der Cernavoda III-Kultur. Das Gebiet Westbulgariens war im vorangehenden Zeitabschnitt ein Bestandteil des großen Verbreitungsgebietes der Salcuța-Krivodol-Kultur, die zur Grundlage für die Entstehung eines Teiles der Cernavoda III-Kultur im unteren Donauegebiet wurde. Selbst die Typologie der zwar wenigen publizierten, aber trotzdem klassifizierbaren Funde aus Radomir verweist in diese Richtung. Die Schüsseln mit Trichtermündung des abgebildeten Typs (Abb. 1: 3, 5-7) sind weder für die unteren Schichten auf der Fundstelle Junacite und die umliegende Region, noch für Sitagroi IV charakteristisch, von denen wir in der Einleitung sprachen. Die vertikale unregelmäßige Kannelur an der Innenseite einer dieser Randscherben (Abb. 1: 3) erscheint geographisch am nächsten in der Cernavoda III-Kultur, auch die Form der Trichterrandschüsseln als solche. Direkt auf die Cernavoda III-Kultur verweist ein Gefäßfragment mit niedrigem Hals und vertikal kannelierter niedriger Bauchung (Abb. 1: 4), das mit dem Typ A in unserer Typologie der Cernavoda III-Kultur identisch ist, und ebenfalls das Fragment eines „Milchtopfes“ mit einem Tunnelhenkel beim Rand (Abb. 1: 1) des Typs E. Vorlagen für die Vertikalkannelur der Bauchung könnten wir auch im Milieu der unteren frühbronzezeitlichen Schichten in Junacite (XVII-XIV) suchen, evtl. in Sitagroi IV, wo in beiden Fällen die kannelierte Verzierung auf der Bauchung, evtl. auf Henkeln häufig ist (zum Unterschied vom völlig vereinzelter Vorkommen in den unteren Schichten XIII-VII in Ezero). Das Gefäß mit

vertikal kannelierter Bauchung aus Radomir verweist jedoch mit seiner Form, in Kombination mit den übrigen publizierten Funden, besonders von Trichterrandschüsseln, eher auf das Cernavoda III-Milieu.

Den Inhalt des Objektes aus Gladnice können wir nicht so genau bestimmen, weil die publizierten Funde nicht dermaßen kulturell aussagend sind. Das erneut sich wiederholende Vorkommen von Trichterrandschüsseln, noch dazu mit Grübchen und einer doppelten Grübchenreihe auf dem Umbruch (Abb. 3: 6, 8, 10), in einem Falle mit Vertikalkannelur an der Innenseite des Schlüsselrandes, führt uns in denselben Zeithorizont, wenn sie auch vielleicht, in absoluten Details (zwei Grübchenreihen auf der Schüssel) dem Baden I-Boleráz näher stehen als Cernavoda III. Ausschließen kann man jedoch stets nicht in diesem Gebiet - von der Donau südwärts bis Kosovo und Makedonien - das Vorkommen einer bisher nicht spezifizierten Gruppe, die sowohl mit Boleráz als auch mit Cernavoda III verwandt wäre. M. Garašanin führt aus Gradina bei Likodra-Osternjak in Westserbien eine Schichtenabfolge an, die mit dem Horizont Cernavoda III beginnt und mit der Schicht Baden-Coțofeni fortsetzt, weiters mit einer Schicht mit Kostolac-Elementen, dann mit einer Schicht mit dem späten Baden-Coțofeni und mit Äußerungen, die an Vučedol anklängen (Garašanin 1991, 210). Zweifellos würde die Publizierung dieser Funde bedeutsam, wenn nicht gar definitiv, zur Lösung des Charakters der Kulturentwicklung zwischen dem Horizont Bubanj-Hum Ia und Ib im serbischen Moravatal beitragen. Es kann trotzdem gesagt werden, daß der Inhalt des Objektes aus Gladnice der Kostolac-Gruppe fremd ist und typologisch-zeitlich steht er auf dem Niveau des Objektes aus Radomir. Dadurch gelangt auch die Schüssel mit punktgesäumten Spiralen und nach innen verbreiterem Rand aus Gladnice in denselben Zeithorizont wie die Schüssel aus Radomir.

Wie wir angeführt haben, beschränken sich die Schüsseln dieses Typs im Karpatenbecken auf die Stufe Baden I-Boleráz, und zwar auf alle seine Entwicklungsphasen, wobei das Exemplar aus Kétegyháza in Ostungarn am ältesten ist und die Funde aus Bratislava-Jiráskova ulica und aus Bajč in der Südslowakei die jüngsten sind. Jüngere Funde dieses Typs, wie es das Spätboleráz ist, kennen wir vorläufig nicht. Wir wissen auch nicht, was für einen Ursprung diese Schüsseln und ihre Verzierung haben, denn im Karpatenbecken sind sie sowohl in der Form als auch Ornamentik fremd. Gegenwärtig sind sie am zahl-



Abb. 5. 1 - Vinkovci; 2 - Vučedol. „Fremdlinge“ in der Badener Kultur.

reichsten in der Südwestslowakei und speziell in Bratislava, was wir aber nicht für einen definitiven Stand halten. Er entspricht offenbar nur der Intensität der Erforschung des gegebenen Zeitabschnittes in bestimmten Arealen. Ebenfalls ist es interessant, daß ihre geographische Verbreitung im Rahmen des Karpatenbeckens einen breiten Bogen von Bulgarien bis zur Slowakei und zu Mähren bildet, der momentan durch das Theißgebiet und nicht durch den Donaauraum verläuft. Auch das braucht jedoch nicht endgültig zu sein.

Gleichzeitig ist es aber das erstmal, daß es uns südlich des Balkengebirges ermöglicht ist, die Zeitstellung einer dekorativ und formal aussagenden Keramikform zu bestimmen, die zeitlich genau im Karpatenbecken verankert ist und nicht umgekehrt. Bisher sind wir größtenteils in entgegengesetzter Richtung vorgegangen und haben die Gleichzeitigkeit der älteren Schichten XIII-VII in Ezero, bzw. die Schichten XVII-XIV in Junacite mit Baden I-Boleráz außer allen übrigen Übereinstimmungen und Ähnlichkeiten namentlich durch zwei Gefäße mit feiner Stichverzierung aus Nitriansky Hrádok-Vysoký breh belegt, die mehrmals veröffentlicht wurden (z. B. Němejcová-Pavůvková 1964, Taf. I: 2; XVI: 10; Abb. 27: 14, 15; 1981, Abb. 11; 1982a, Abb. 6), damit sie ins Bewußtsein kämen. Dieser Verzierungstyp ist im Karpatenbecken völlig fremd, hingegen häufig in Südbulgarien, wo er genau stratigraphisch fixiert ist.

Im südlichen Teil des Karpatenbeckens ist eine

Scherbe aus Brza Vrba ähnlich verziert (Medović 1976, Taf. V: 5) und ebenfalls ein ganzes Gefäß aus Vinkovci, das bisher der Aufmerksamkeit entging (Abb. 5: 1). Es handelt sich um ein kennzeichnend verziertes zweihenkeliges topfförmiges Gefäß mit dicht unter dem Rand befestigten Henkeln - eine typische Form (größtenteils jedoch einhenkeliger) topfförmiger Gefäße aus den unteren Schichten XVII-XIV in Junacite. Es ist zwar mit Funden der Vučedol-Kultur publiziert (Vučedol 1988, 108, Kat. 115), aber mit Bestimmtheit ist es älter als diese. Ein sehr charakteristisches, mit einem kurzen Kamm eingestochenes Ornament kommt zwar auch in den unteren Schichten in Ezero vor, typisch ist es besonders aber für die unteren Schichten in Junacite (Katinčarov/Macanová 1993, Abb. 7 Mitte rechts).

Für die Charakterisierung der kulturellen und relativ-chronologischen Entwicklung in der Frühbronzezeit in Westbulgarien und Nordgriechenland erwähnten wir drei Siedlungsstratigraphien als z. Z. ausschlaggebend - Sitagroi, Junacite und Radomir. Auch bei der ständig dauernden, in der Einleitung ausgesprochenen Voraussetzung über das Vorhandensein der Kultur Dikili Tash-Sitagroi in den Räumen des Strymon-Oberlaufes, d. h. in ganz Südwestbulgarien ungefähr bis Sofia, können wir aber Radomir V typologisch weder mit Funden des Typs Sitagroi IV, noch mit Funden aus den Schichten XVII-XIV aus Junacite ganz verbinden, die in denselben Zeithorizont gehören müßten. Für beide ist reiche Kannelierung auf der Keramik typisch, jedoch für

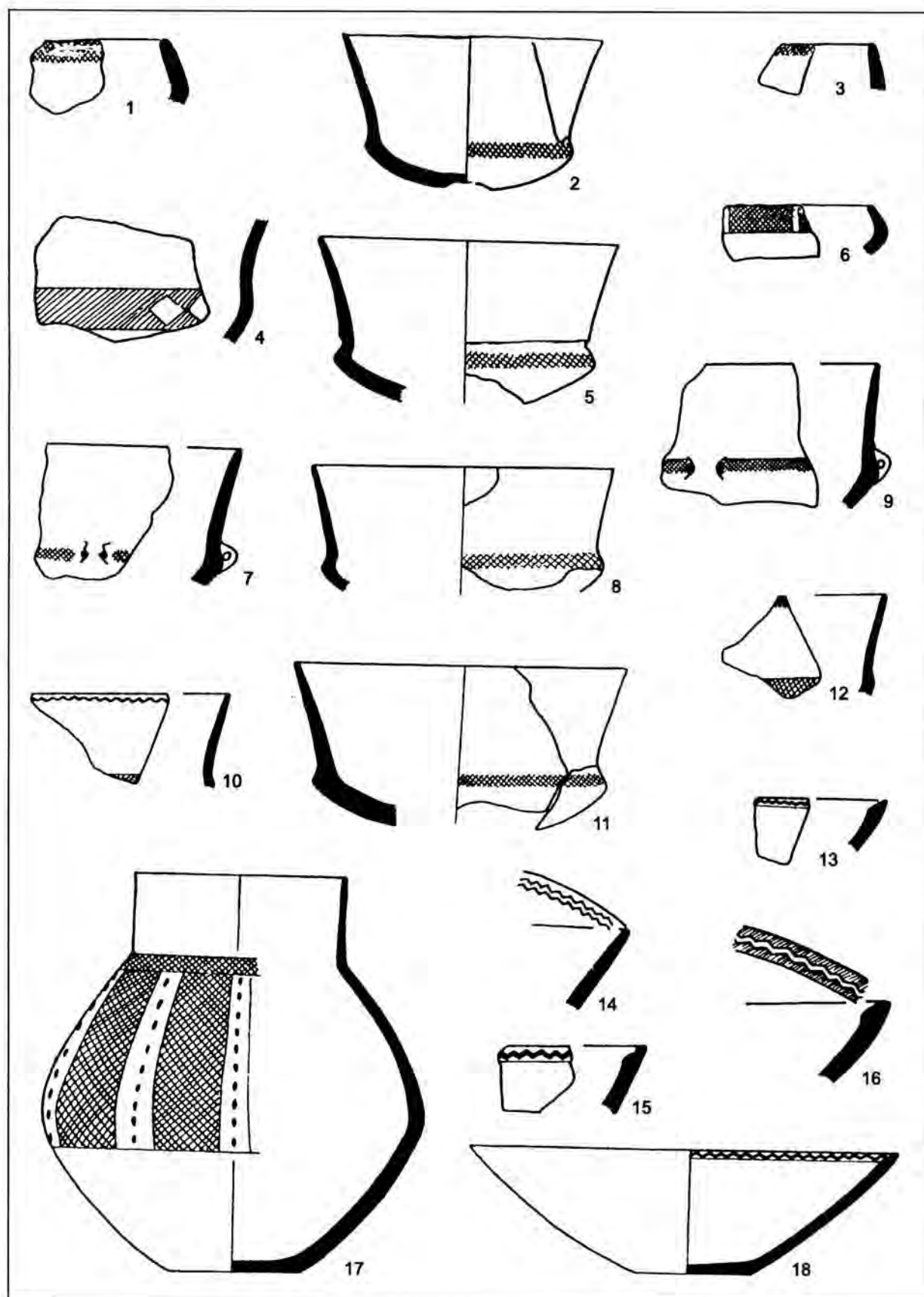


Abb. 6. Radomir-Vachovo. Horizont II (nach Alexandrov 1994).

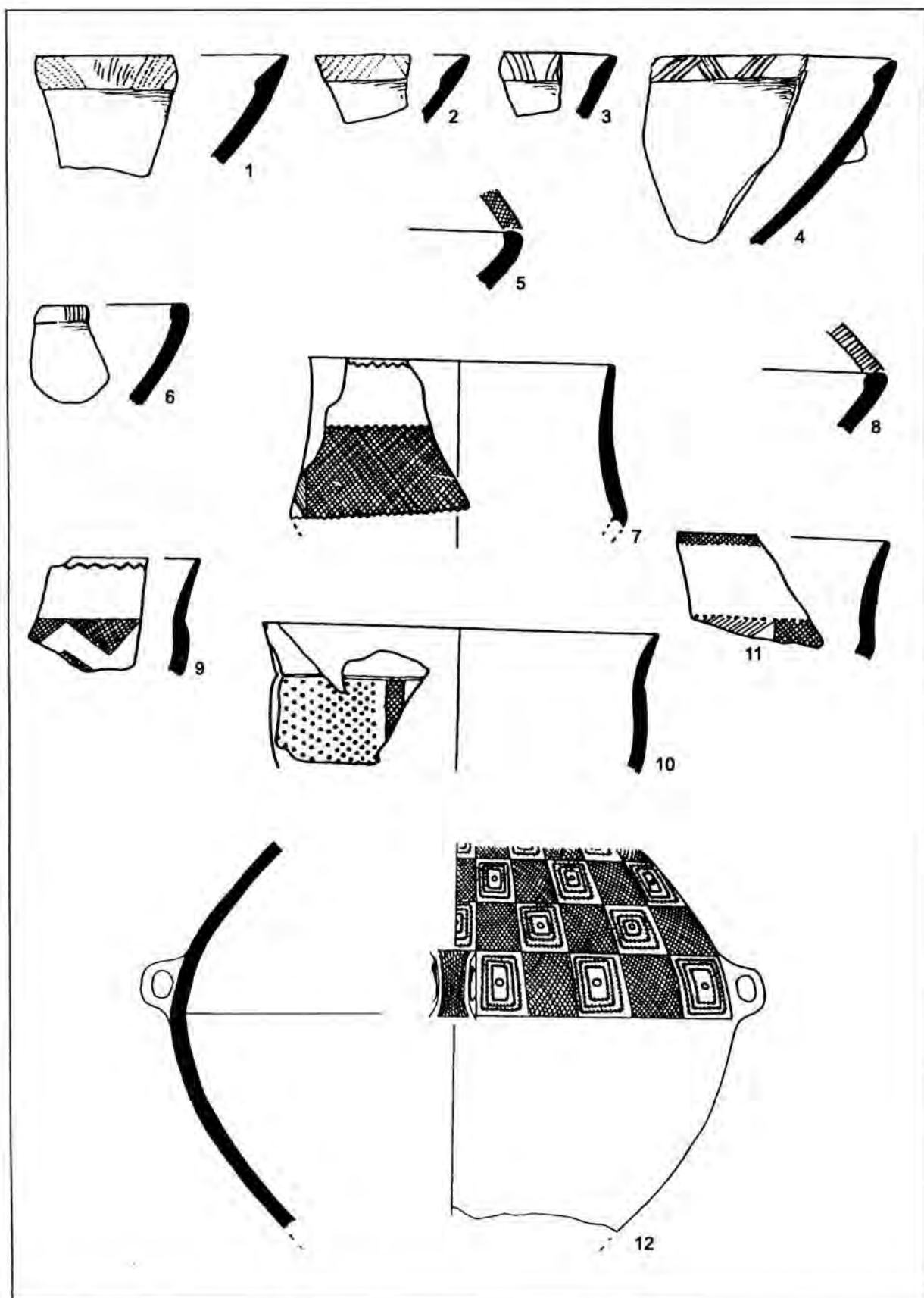


Abb. 7. Radomir-Vachovo. 1-11 - unstratifizierte Funde; 12 - Horizont I (nach Alexandrov 1994).

keine von ihnen sind Trichterrandschüsseln wie in Radomir V, noch dazu mit kannelierter Verzierung an der Innenseite charakteristisch.

Radomir V steht typologisch näher der Cernavoda III-Kultur. Das Vorhandensein dieser Kultur in Nordbulgarien an der rechten Donauseite ist logisch, ihre Elemente aber in den Räumen südlich von Sofia wirken überraschend und unerwartet. Eine derartige kulturelle Beziehung steht natürlich in keinem zeitlichen Widerspruch mit dem Vorkommen der flachen Schüssel mit verbreitertem Rand im Inhalt des Objektes im Horizont V in Radomir. Umgekehrt, erklärt es.

Die Inklinierung des oberen Teiles des Strymon in diesem Zeitabschnitt zur Entwicklung im unteren Donauegebiet, hat offenbar eine Vermittlung von Kontakten erleichtert. Gerade das wußten wir bisher nicht genauer zu erklären, weil uns konkret dieses, sehr wichtige, Kettenglied fehlte - im geographischen wie auch kulturellen Sinn. Es ist uns ermöglicht, einerseits den Weg zu verstehen, auf welchem aus dem Karpatenbecken die Schüsseln mit flachem verbreitertem Rand mit Spiralverzierung nach Radomir gelangten, und umgekehrt das Vorhandensein der Gefäße mit Stichverzierung (die am ehesten aus Räumen der Junacite-Region stammen) in Brza Vrba, in Vinčinci westlich von Vučedol oder sogar in Nitriansky Hrádok-Vysoký breh in der Südslowakei zu erklären.

Das Objekt aus Gladnice in Kosovo kann zeitlich in denselben Horizont angesetzt werden wie Radomir V. Die bessere Veröffentlichung des umfangreichen Fundverbandes aus Gladnice (ich danke N. Tasić für die ergänzende Information) wie auch die Veröffentlichung der Badener Funde aus Smederevska Palanka oder stratigraphisch aufgegliederte Funde aus Gradine bei Likodra-Ostenjak würde dann ebenfalls dazu verhelfen, das Vorkommen der Schüssel mit flachem Rand und Spiralverzierung aus Bosnien zu verstehen, die ansonsten gewissermaßen völlig aus dem archäologisch wahrscheinlichen Kontext herausgerissen zu sein scheint.

Der nächste Horizont in Radomir, der Horizont IV, den S. Alexandrov zeitlich mit Baden II parallelisiert, unterscheidet sich typologisch vom Objekt Radomir V und offenbar kam es zur Veränderung der Keramiktypologie. Kennzeichnend ist das Aufkommen scharf geknickter Schüsseln (Alexandrov 1994, Taf. III: 4, 7), an welche Funde auch in den nachfolgenden Horizonten III-II anknüpfen, und das Vorkommen von Formen mit nach innen gezogenem Rand (Alexandrov 1994, Taf. III: 2, 3, 5, 6, 8, 10). Eine Frage ist jedoch, in-

wieweit besonders die als unstratifiziert bezeichneten Funde (Alexandrov 1994, Taf. III) eine zeitlich zueinander gehörende Einheit bilden. Wenn zu ihnen beide Bruchstücke der Trichterrandschüsseln mit kannelierter Innenseite und mit gewelltem Rand gehören würden (Alexandrov 1994, Taf. III: 11, 12), dann könnte die zeitliche Einstufung dieses Horizontes rahmenhaft in den Horizont Baden II (Alexandrov 1994, 118, 119) richtig sein (selbstverständlich nicht im kulturellen Sinn). Der Horizont Radomir III ist ebenfalls nicht typologisch eindeutig.

HORIZONT RADOMIR II-I - - JUNACITE XIII-IX - SITAGROI Va

Eine klarere und teilweise andere Orientierung als die Funde aus dem Objekt des Horizontes V repräsentieren jedoch die Funde aus dem Horizont Radomir II und wahrscheinlich auch aus dem kulturell und zeitlich nicht sehr entfernten Horizont I (Abb. 6; 7; Alexandrov 1994, Taf. V; VI; VIII). Zu ihnen würden wir stilistisch beinahe eindeutig die Gruppe unstratifizierter Funde reihen (Abb. 7: 1-11; Alexandrov 1994, Taf. VII). Der Autor vergleicht die Schicht II und I in Richtung zur Vučedol-Kultur und zu Coţofeni III (Alexandrov 1994, 119).

Hier würden wir uns erlauben, die Aufmerksamkeit in eine andere Richtung zu lenken und als Einheit würden wir die Schicht II-I aus Radomir zeitlich, stilistisch und kulturell in eine direkte Beziehung zu den Schichten XIII-IX in Junacite und zum Horizont Sitagroi Va bringen. Typisch ist das Vorkommen tiefer konischer Schüsseln (Abb. 6: 13-16, 18; 7: 1-6, 8) mit verziertem gerundetem oder schräg nach innen verbreitertem Rand, die als eine der Leitformen auf allen drei Fundstellen (Abb. 8; 9) vorkommen (Katinčarov / Macanova 1993, Abb. 14; Sherratt 1986, Abb. 13. 12; 13. 13: 1, 4, 6, 8; usw.). Ebenfalls kennzeichnend sind die grundlegenden Ornamentmotive, wie das schräg geritzte feine Gittermuster in drei- oder viereckigen Feldern, die ineinandergreifenden Dreiecke, abgeteilt mit einem negativ einpolierten Zickzack, oder vor allem ein kleines, aber ausgeprägtes Verzierungselement - ein feines Zickzack unter dem Außenrand auf den Gefäßen, das auch als vertikal gliedernde Verzierung der Felder benützt sein konnte (Sherratt 1986, Abb. 13. 13: 9; Alexandrov 1994, Taf. V: 8; VII: 8). Die Schüsseln mit typischem geknicktem Profil mit geritzter Gitterverzierung auf der Schulter wie auch mit feinem Zickzack unter dem Rand (Abb.

6: 2, 5, 7-12) aus Radomir II (*Alexandrov* 1994, Taf. V: 2-9) haben eine genaue Analogie in der Schicht XIII in Junacite (Abb. 8: 7, 8; mit liebenswürdiger Erlaubnis von V. Macanova). Aus derselben Schicht in Junacite würden wir noch den Standfuß eines Gefäßes mit hohlem, nicht hohem Fuß erwähnen, der mit einem eingeritzten Zickzack verziert ist (Abb. 8: 3), ähnlich wie der Fuß aus Sitagroi Va (Abb. 9: 13; *Sherratt* 1986, Abb. 13: 13: 5).

An dieser Stelle kann keine präzisere stilistische Analyse gemacht werden, die Funde sind nicht ausreichend publiziert. Ähnliche Funde wie von Radomir oder Junacite stammen auch aus dem Tell Maltepe bei Ognjanovo, südlich von Junacite (*Detev/Macanov* 1977, 45 ff., Abb. 8: 9-14). Im Zusammenhang mit der Lage Radomir sind ähnliche Funde aus Pernik selbst bekannt (*Radunčeva* 1981, Abb. 28; 31), oder aus Chotovo (*Alexandrov/Gotzev* 1990). Im Westteil der Thrakischen Tiefebene ist z. Z. eine der nördlichsten noch laufende Grabung die Siedlung in Dubene-Sarovka (*Nikolova* 1995), ein der östlichsten Fundorte ist die Siedlung von Nebet-Tepe in Plovdiv (*Pejkov* 1995). In Bulgarien fehlt vorderhand aber vollständig das Rautenmotiv mit Einstichen in der Mitte (*Sherratt* 1986, Abb. 13: 13: 9), wie auch Kerbschnitt, die sonst in Sitagroi wie auch Dikili Tash sehr häufig sind (Abb. 9).

Trotz der Lückenhaftigkeit der publizierten Funde scheint es, daß im vorangehenden Horizont Radomir V - Junacite XVII-XIV - Sitagroi IV - Cernavoda III die Entwicklung im westlichen Teil Bulgariens nicht ganz einheitlich war. Anders in der Region Junacite und anders in Sitagroi, während Radomir V deutlicher zur Entwicklung im unteren, bzw. sogar mittleren Donaugebiet inkliniert.

Bisher kann nur sehr allgemein, konkret z. B. auf Unterschiede in der Applizierung der Kannelierung hingewiesen werden - eine vom Gesichtspunkt des Karpatenbeckens sehr bedeutsame Verzierung, die für alle drei Regionen charakteristisch und eigen, aber in Einzelheiten nicht ganz übereinstimmend ist. Schwerwiegend ist jedoch, daß sie für die Ezero-Kultur völlig untypisch ist und dort nur ganz vereinzelt vorkommt. Auch die sehr qualitative dünnwandige, hochpolierte Keramik aus Junacite XVII-XIV oder Radomir V steht technologisch der dünnwandigen Keramik in Baden I-Boleráz sehr nahe. In der Ezero-Kultur kommt diese dünnwandige Keramikgattung praktisch nicht vor.

Wenn wir also die Entwicklung westlich von Plovdiv - an der oberen Marica und in ganz Süd-

westbulgarien mit dem anliegenden, südlich der Rhodopen situierten Teil Nordgriechenlands, als ein Kulturgebilde beurteilen würden, dokumentieren die erwähnten Abweichungen, auch in der Keramiktypologie, beim heutigen, erst sich entfaltenden Forschungsstand wahrscheinlich die Existenz mehrerer ihrer Lokalgruppen und nicht mehrere selbständige Kulturen.

Umgekehrt, im nachfolgenden ausgeprägten Abschnitt, der durch die Schichten XIII-IX in Junacite und den Horizont Va in Sitagroi charakterisiert ist, orientiert sich in dieser Richtung auch die Entwicklung im oberen Struma-Gebiet, minimal die Schichten II und I in Radomir, so daß die Kultur Sitagroi-Dikili Tash im Horizont Sitagroi Va tatsächlich das Gebiet ganz Südwestbulgariens in sich integriert, vorderhand mit unbekannter Umgrenzung in Richtung westwärts von Pernik.

KULTURZUGEHÖRIGKEIT WESTBULGARIENS IN DER FRÜHBRONZEZEIT

Gegenwärtig skizzieren sich in Bulgarien südlich des Balkangebirges zwei kulturelle Entwicklungslinien (Abb. 10). Sie sind einander nicht völlig fremd, aber doch unterschiedlich, und es scheint, daß sich im Verlauf ihrer Entwicklung dieser Unterschied vergrößerte. Beide überschreiten die Rhodopen und umfassen den Ostteil Nordgriechenlands - Ostmakedonien und Westthrakien. Östlicher von ihnen erstreckt sich die Ezero-Kultur an der mittleren und unteren Marica, im ganzen Flußgebiet der Tundža und weiterer Marica-Zuflüsse in dieser Region. Zweifellos reicht sie auch in den Westteil der europäischen Türkei (Funde von M. Özdoğan). Westlicher von beiden Kulturen befindet sie sich im Oberlauf der Marica und ihrer Zuflüsse und im ganzen Flußgebiet der Struma (Strymon), evtl. Mesta, erneut bis zur Küste des Ägäischen Meeres. Sie umfaßt also ein größeres Gebiet, als wir vorher, bei der vorausgesetzten Verbreitung der Kultur Dikili Tash-Sitagroi flußaufwärts der Struma vermuteten. Unbekannt bleibt das Übergreifen westwärts des bulgarisch-jugoslawischen Grenzgebietes.

Diese Festellungen ergänzen sehr ausgeprägt die Erkenntnisse über die Entwicklung während der älteren Bronzezeit auf der Balkanhalbinsel. Verglichen mit Südostbulgarien war die Situation in seinem Südwestteil - etwa von Plovdiv westwärts, sehr lange völlig unbekannt. Wenn man

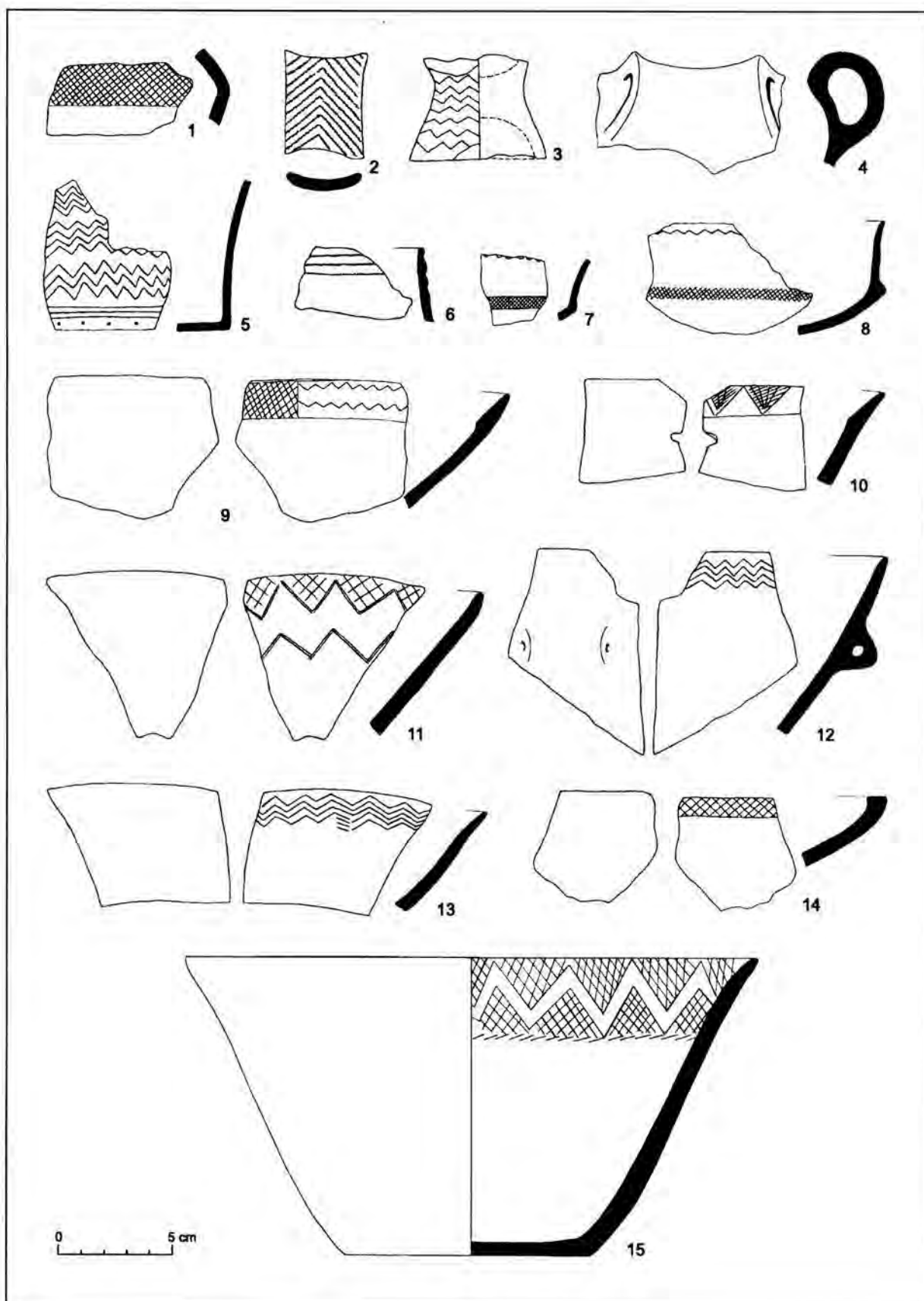


Abb. 8. 1-14 - Junacite, Horizont XIII-IX (nach *Katinčarov/Macanová* 1993); 15 - Dubene-Sarovka.

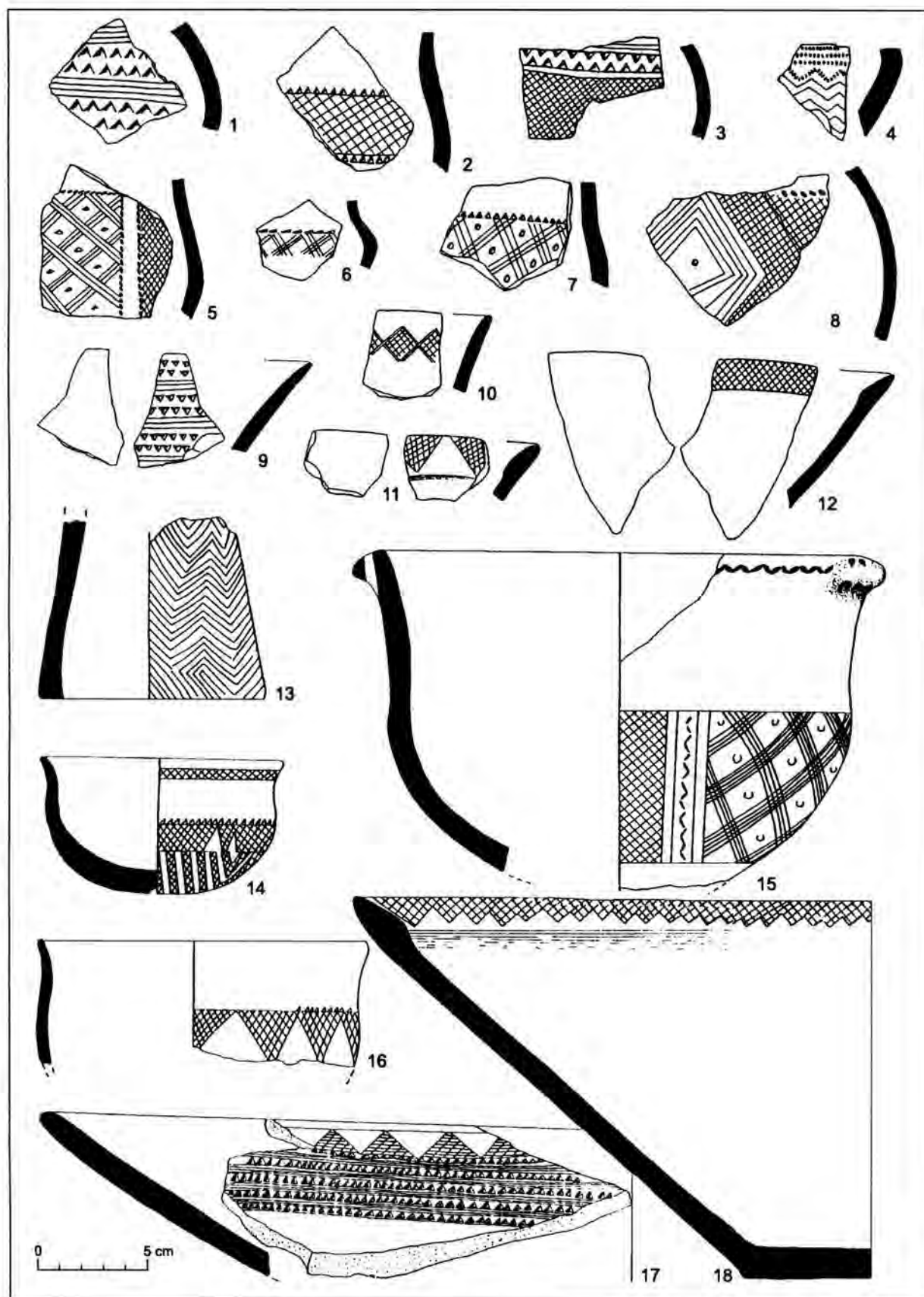


Abb. 9. 1-12 - Dikili Tash IIIb (nach Deshayes 1970); 13-18 - Sitagroi Va (nach Sherratt 1986).

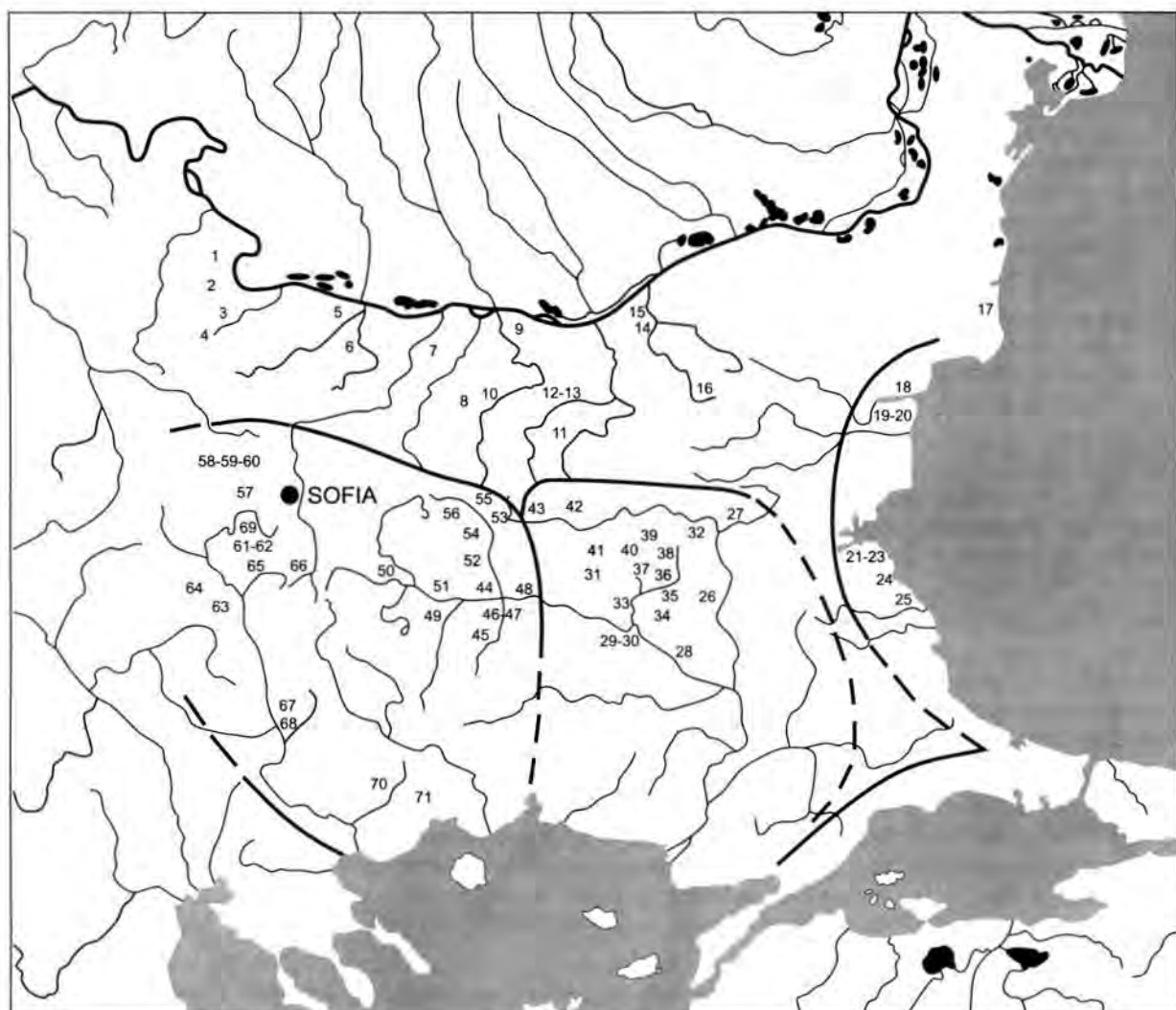


Abb. 10. FB-Kulturareale in Südbulgarien, NO-Griechenland und Westtürkei: Fundorte 18-25 - Ezerovo-Kultur; 26-43 - Ezero-Kultur; 44-71 - Sitagroi-Junacite-Kultur (Kartierung der Fundorte in Bulgarien nach L. Nikolova 1995).

die Verteilungskarte der Siedlungen aus der Bronzezeit (welcher immer, nicht nur der älteren) vom Ende der 70er Jahre betrachtet (Katinčarov 1979, 92, 93) und sie mit dem gegenwärtigen Forschungsstand vergleicht (Nikolova 1995, 23 ff., Karte 3), sieht man den großen Unterschied in den Erkenntnissen, die in den letzten Jahren erlangt wurden. Es ist gut, daß sich die Aufmerksamkeit der bulgarischen Forscher (A. Radunčeva, S. Alexandrov, A. Bakamska, L. Nikolova, K. Leštakov u. a.) gerade in dieser Richtung auf die Problematik der älteren und mittleren Bronzezeit in Bulgarien allgemein und auf Westbulgarien besonders richtete.

Im Vorbericht über die Grabungsergebnisse der Siedlung aus der älteren Bronzezeit in Dubene-Sarovka (am Oberlauf des Strjama-Flüßchens, das von Norden in die Marica einige Kilometer öst-

lich von Plovdiv mündet) bezeichnete L. Nikolova die Funde aus der älteren Bronzezeit im breiteren Flußgebiet der oberen Marica (im unregelmäßigen Quadrat zwischen den Flüßchen Topolnica, Strjama und Marica) mit dem zusammenfassenden Namen Junacite-Kultur, wobei sie separat von der Pernik-Gruppe im eigentlichen Südwestbulgarien spricht (Nikolova 1995, 18, 21, Karte 2). In Dubene-Sarovka ist ausgeprägt ein Entwicklungsabschnitt vertreten, welcher dem Siedlungshorizont XIII-IX in Junacite mit einer möglichen noch älteren FB-Besiedlung entspricht (Abb. 8: 15). In diese Fundgruppe, und nicht in die Ezero-Kultur, gehören z. B. auch Siedlungsfunde aus der klassischen Lokalität Nebet-Tepe in Plovdiv, wo die Besiedlung erst im Zeitabschnitt Junacite XIII-IX beginnt (Pejkov 1995, 27 ff.). Das typische Verzierungsmotiv ist für

alle in diesem Zeitabschnitt außer anderem ein schräg geritztes, zu horizontalen schrägen oder vertikalen Bändern oder Dreiecken angeordnetes feines Gittermuster.

Übereinstimmungen in der Typologie und vor allem in der Ornamentik zeigen, wie real es ist, in allen drei Regionen - untere Struma (evtl. auch Mesta), obere Struma und obere Marica - von einem einzigen Kulturgebilde zu sprechen, nämlich der Kultur Sitagroi-Junacite. Gewisse Unterschiede, deren wir uns heute bereits bewußt sind, müßten nur auf dem Niveau lokaler Abweichungen bestehen, als Ganzes bilden sie jedoch wahrscheinlich den Bestandteil derselben Kultureinheit.

Am Marica-Fluß trennt diesen neuen Kulturverband von Siedlungen der Träger der Ezero-Kultur wahrscheinlich der Ostteil von Sredna Gora, so daß die Fundstellen aus der älteren Bronzezeit an der oberen Tundža, die in diesem Zusammenhang L. Nikolova zu Funden des Typs Junacite reihte, zur Ezero-Kultur gehören müßten, so wie alle übrigen im Tundža-Flußgebiet.

Die Verbreitungsgebiete der Ezero-Kultur im Südostteil Bulgariens und des neuen Kulturgebildes Sitagroi-Junacite im westlichen, bzw. südwestlichen Teil Bulgariens (Abb. 10) kopieren beinahe genau die Situation im Jungäolithikum, wann die betreffenden Gebiete das Verbreitungsareal eines Teiles der Kultur Kodžadermen-Gumelnița-Karanovo VI (im Südosten) und Salcuța-Krivodol (im Südwesten) bildeten. Zu einem geringen Übergreifen in Richtung ostwärts kam es in der Frühbronzezeit auf der Linie der Fundorte Dubene-Plovdiv (d. h. ca. im Raum des Strjama-Flußchens). Hier sind die Fundstellen der Kultur Sitagroi-Junacite einige Kilometer in das ursprünglich von Trägern der Kultur Gumelnița-Karanovo VI besiedelte Gebiet verschoben, während alle ihre übrigen Fundstellen im ursprünglichen Raum der östlichen Variante der Salcuța-Krivodol-Kultur liegen. Nach H. Todorova reichte südlich der Rhodopen die Salcuța-Kultur bis zur türkischen Grenze (1986, Karte 8), wahrscheinlicher ist jedoch unserer Ansicht nach die von J. Lichardus und I. K. Iliev angedeutete Grenze (1993, 145, Abb. 1). Der Umstand, daß bisher an der Struma Funde des Typs Salcuța IV fehlen, ist offenbar nur eine Spiegelung der Intensität und des Standes der Forschung.

Die Westgrenze der Kultur Sitagroi-Junacite ist nicht klar und hängt mit dem Problem zusammen, was sich auf dem Gebiet der Westvariante der Salcuța-Krivodol-Kultur befindet, d. h. stratigraphisch im Raum zwischen Bubanj-Hum Ia

und Ib in Serbien. Damit berühren wir erneut das Problem der Kulturzugehörigkeit des Objektes aus Gladnice in Kosovo, das sicherlich jünger als Hisar I und älter als Hisar II ist.

Der nördliche, der Donauteil der Salcuța-Krivodol-Kultur mündete eindeutig in die Westvariante der Cernavoda III-Kultur, was gleichermaßen für Südrumänien als auch für Nordbulgarien, bzw. den Nordostteil Serbiens gilt. Es ist beinahe sicher, daß die frühbronzezeitliche Population an der oberen Struma und oberen Marica mit diesem Raum im allgemeinen unkompliziert durch die Flußtäler Isker oder Nišava, evtl. durch beide Flußgebiete kommunizieren konnte. Die Quellen des Isker liegen im Rila-Gebirge unweit der Marica-Quelle - das ist der einzige Flußlauf, der vom Nordrand der Rhodopen, und also aus dem inneren Bulgariens, direkt in die Donau mündet. Deswegen müßte sein ganzes Flußgebiet, aber besonders der obere Teil auch mit den Zuflüssen in den Räumen des Sofioter Feldes, in Zukunft systematisch verfolgt werden. Das Flußchen Nišava sichert die Verbindung Westbulgariens mit dem Morava-Flußgebiet in Serbien, wenn auch manche Abschnitte seines Kañons etwa in der Urzeit schwer passierbar bzw. ungeeignet für eine langfristige Besiedlung waren. Nach der bisher bekannten Verteilung von Fremdelementen in dem einen oder anderen Gebiet, würde der Kontakt durch das Nišavatal eher das Einsickern der Importe von Schüsseln mit flachem Rand und Spiralverzierung nach Bulgarien erklären, bzw. umgekehrt, der für das Karpatenbecken untypischen Kammstichverzierung nach Nordjugoslawien (Brza Vrba, Vinkovci) oder bis in die Südslowakei (Nitriansky Hrádok-Vysoký breh).

Beachtung verdient etwa in diesem Zusammenhang ein weiteres Gefäß aus einer neueren Grabung in Vučedol, das die klassische Form der Badener Hängegefäße aufweist, nur mit dem Unterschied, daß die leistenartigen Ösen horizontal und nicht vertikal durchbohrt sind (Abb. 5: 2). Die Verzierung der in einer Richtung schraffierten Dreiecke unter dem Rand und vor allem im unteren Halsteil kommt besonders auf Krügen der Badener Kultur vor, während die vertikalen Bänder auf der Bauchung, ausgefüllt mit schräg-geritztem Gittermuster oder kleinen, in Kerbschnitt ausgeführten Dreiecken, die Verzierung aus dem Milieu Sitagroi Va-Junacite XIII-VIII zu kopieren scheinen. Das Gefäß ist als Bestandteil der Vučedol-Kultur publiziert (Vučedol 1988, 94), jedoch seine Form und Verzierung des Halses reihen es beinahe eindeutig in den Inhalt der Badener Kultur.

Ebenfalls erhalten in diesem Kontext ihren Sinn auch beide Apsidenhäuser der Badener Kultur von der Burg Vučedol (*Schmidt 1945*, Textbild 18; Taf. 6; 7), die in diesem Zeitabschnitt, und im Rahmen des Karpatenbeckens überhaupt, ganz ungebräuchlich und vereinzelt sind. Falls wir ihr Auftauchen im Mitteldonauroaum durch Kontakte mit Westbulgarien erklären würden, was bei den höher angeführten anderen Zusammenhängen ziemlich wahrscheinlich ist, muß betont werden, daß sie erst für die mittlere, d. h. XIII-IX-Schicht in Junacite charakteristisch sind (*Katinčarov/Macanova 1993*, 156, 160), was dem bekannten Apsidenhaus aus dem Horizont Sitagroi Va entspricht (*Renfrew 1973; 1986*, 170, Abb. 8: 10, 11).

Bei der Analyse der Beziehungen der Siedlungshorizonte Radomir II-I und Junacite XIII-IX einerseits und Sitagroi Va andererseits in diesen Zusammenhängen, erlangt eine grundsätzliche Bedeutung vom Aspekt weiterer kultur-historischer Prozesse ihre gemeinsame Beziehung zu jenen Funden, die wir zusammenfassend als serbisch-Morava-Variante der Kostolac-Kultur nennen (z. B. *Jelenac; Galović 1959*). Ob es sich um eine parallele Entwicklung handelt, wie darauf manche Autoren hinweisen, oder ob die Kostolac-Gruppe mit einem Teil ihrer Genese aus dieser Unterlage erwuchs und danach folgte - darauf haben wir bereits bei einer anderen Gelegenheit hingewiesen (*Němejcová-Pavůková 1991*, 85).

Wir müssen uns nämlich stets das Vorkommen von Krügen mit profilierten Stabhenkeln (kreisförmigen Querschnittes) mit einem Buckel über dem Henkel in Bulgarien und im Karpatenbecken vor Augen halten. Die stabförmigen, am Umfang verschiedentlich profilierten Henkel auf den Krügen beginnen zwar bereits in der älteren Stufe der Ezero-Kultur und im Verlauf der Boleráz Gruppe in der Badener Kultur, doch in Kombination mit einem Buckel über dem Henkel sind sie für die Michalič-Phase der Ezero-Kultur typisch (Ezero VI-IV), mit vereinzelter Vorkommen auch auf Fundstellen des Typs Junacite - z. B. in Ognjanovo (*Detev/Macanova 1977*, Abb. 9: 5), und regelmäßig in Baden II. Später kommen sie weder in der Ezero- noch in der Badener-Kultur vor. Wenn allgemein angenommen wird, daß Ezero IV-VI mit Junacite XIII-IX zeitgleich ist, so gelangen wir auch mit diesem Horizont in das Innere der Badener Kultur. Ich bin mir dessen bewußt, daß dieses typologische Argument nicht neu ist, aber vorderhand haben wir dafür im Milieu Südost- und Mitteleuropas stets noch keine andere Erklärung, als daß beide ungebräuchlichen

und in beiden Gebieten kurz dauernden Erscheinungen zeitgleich sind. Daraus ergeben sich dann alle Probleme, die wir in der Beziehung zur Kostolac-Gruppe, bzw. mit der Einreihung der klassischen Stufen der Badener Kultur in diesem Schema haben.

Ganz theoretisch muß auch noch die Möglichkeit eingeräumt werden, daß Sitagroi IV nicht unmittelbar Sitagroi Va vorangeht, evtl. ob nicht ein Hiatus zwischen Junacite XVII-XIV und XIII-IX besteht, den in Radomir vielleicht die Schicht IV bzw. III (auf dem Niveau bereits des klassischen Baden) ausfüllte. Es ist allgemein bekannt, was für ein großer Hiatus z. B. zwischen den Siedlungsschichten Bubanj-Hum Ia und Ib besteht, oder zwischen den kulturell entsprechenden Schichten in der Hissar-Stratigraphie. Dies ist jedoch nur eine theoretische Möglichkeit, ein Streben nach der Lösung des Problems, da uns Funde fremder, offenbar importierter oder nachgeahmter Schüsseln mit flachem Rand und Spiralverzierung den Horizont Radomir V fest auf dem Niveau Boleráz-Baden I halten. All dies hängt eigentlich von der neuen Präzisierung des Inhaltes und der chronologischen Stellung der Kostolac-Gruppe, vor allem ihrer Anfänge ab. Es ist dies also eine ganze Reihe von Fragen, auf welche hin die Forschung vor allem in Westbulgarien orientiert werden muß. Die Rolle der Kultur Sitagroi-Junacite in diesem Raum ist gegenwärtig überhaupt noch nicht abschätzbar.

Die weitere Entwicklung der Ezero-Kultur (in ihrer letzten, Postmichalič-Stufe) und der Kultur Dikili Tash-Sitagroi-Junacite (im Horizont Sitagroi Vb-Junacite VIII-I, der sog. Sv. Kirilovo-Horizont) mündet in eine typologisch sehr abweichende Äußerung aus, was bestätigt, daß beide Einheiten von Anfang an zwei wohl nahestehende, aber selbständige Kulturen waren. Hier begegnen wir auch dem terminologischen Problem, daß ein Teil der Autoren diesen Horizont als FB III bezeichnet (*K. Leštakov u. a.*), andere bereits als MB (*R. Katinčarov, J. Lichardus u. a.*).

DAS PROBLEM DER GRENZE ZWISCHEN FB III UND MITTELBRONZEZEIT (Sitagroi Vb und Skala Sotheros)

Den Horizont Sitagroi Vb haben wir auf Grundlage einer Reihe von Krügen ähnlich wie *C. Renfrew (1973, 432)* mit dem Spätbaden parallelisiert (*Němejcová-Pavůková 1991*, 63). Die oberen Schichten in Junacite (VIII-IV), wo sich ebenfalls eine Reihe krugartiger Formen befindet, vor allem jene mit spitzem Boden, aber nicht nur diese (Aus-

wahl *Katinčarov/Macanova* 1993, Abb. 17 oben), sind bereits als Mittelbronzezeit bezeichnet. Es ist fraglich, ob hierher zeitlich auch die Funde aus Drama in Südostbulgarien gehören, also aus einem anderen kulturellen Entwicklungskontext. Zeitlich sollten die Funde von Drama mit der Siedlung in Nova Zagora-Ciganska Mogila parallel und nach der frühbronzezeitlichen Schichtenabfolge auf dem unweiten Tell Dipsi in Ezero folgen, bzw. sollten sie sich mit dem Besiedlungsende in Ezero und den Anfängen in Nova Zagora-Ciganska Mogila decken (*Fol/Katinčarov/Lichardus* 1988, 171 ff., Abb. 101; 103; 104; *Fol et al.* 1989, 20 ff., 32, Taf. 26; 27). In Richtung nach Südosten sollten sie in den Horizont Troja III-IV gehören (*Lichardus* 1988, Abb. 48). Wahrscheinlich gehört in den Horizont, wie die Siedlungsfunde aus der mittleren Bronzezeit in Drama, auch ein Teil der Funde von der Insel Thasos aus Skala Sotheros, die dort in Superposition über Sitagroi Va-Funden lagen (*Koukouli-Chrysanthaki* 1988, Abb. 12; 13; 14; 17). Es wird präzisiert werden müssen, inwieweit diese Fundgattung mit Sitagroi Vb zeitgleich ist, oder erst nach diesem Horizont folgte.

In einen Kontakt mit dem Karpatenbecken könnte man in diesem Falle nur durch Vermittlung Westbulgariens gelangen, auf der Fundstelle in Radomir existiert jedoch weder der Horizont Sitagroi Vb (oder ihm entsprechende Funde einer anderen Kultur), noch Funde des Typs Drama-Skala Sotheros.

In anderer Richtung, durch den Nordwestbalkan mittels der Cetina-Kultur in Dalmatien, löste J. Maran (1987, 77 ff.) die Beziehung zu Griechenland, namentlich des südlichen jüngeren Äneolithikums und der beginnenden Frühbronzezeit (Reineckes Stufe BA1 und BA2). Dieser Zeitabschnitt, wenn auch an der anderen Seite der Balkanhalbinsel, beschließt oder überschichtet zeitlich die von uns verfolgte Entwicklungssequenz und ganz locker könnte er mit den Funden aus Südbulgarien und Nordgriechenland zeitgleich sein, die als beginnende Mittelbronzezeit bezeichnet sind. J. Maran verknüpft die Entwicklung der Cetina-Kultur mit dem Ende von FH III und dem Übergang zu MH, wohin auch der Beginn der mitteleuropäischen Reinecke-Bronzezeit entfallen sollte.

H. Parzinger reihte in seinem breit konzipierten Synchronisierungsversuch des Neolithikums, der Kupferzeit und der Bronzezeit von den Karpaten bis zum Taurus den uns interessierenden Zeitabschnitt in seine Horizonte 10-13 (*H. Parzinger* 1993, 267 ff.). Baden I-Boleráz ist ein Bestandteil des Horizontes 10 zusammen mit Sitagroi IV,

dem Besiedlungsbeginn in Ezero mit Fragezeichen, Junacite XVII-XIV, Piliochnei Ila, Troja Ia-c, Demircihüyük D-G, usw. Der Horizont 11 enthält das klassische Baden zusammen mit Cernavoda II, Ezero XIII-X, Junacite XIII-IX (das von Parzinger als XIV-VIII bezeichnet ist), das Gräberfeld in Bereketska Mogila, Sitagroi Va, Poliochnei IIB, Troja Id-IIc, Demircihüyük H-K2, usw. Der Horizont 12 umfaßt neben der Kostolac-Gruppe Sitagroi Vb, Karanovo VII, Troja IId-f, wiederholt Junacite XIII-IX, usw. Der Horizont 13 ist ein Horizont der Vučedol-Kultur, Karanovo VII, Nova Zagora-Ciganska Mogila, Troja IIg/III, usw. Im Horizont 14, konkret 14b, lokalisiert er die Cetina-Kultur, Junacite VII-I, Troja IV, usw. Der letzte Horizont 15, der nur im ägäischen Raum umgrenzt ist, vereinigt außer anderem Knossos MM Ia, Troja V und Poliochnei VI.

In den Horizonten 10-13 kam H. Parzinger im Prinzip zu ähnlichen Rückschlüssen für Südosteuropa und die Ostägäis, wie sie sich uns aus verschiedenen komparativen Teilstudien ergeben haben (*Němejcová-Pavůková* 1964; 1981; 1982a; 1991; 1992), obwohl manche konkreten Punkte seiner Synchronisierungsketten nicht verteidigt werden können: z. B. im Horizont 11 die Einstufung von Ezero XIII-X und das Bereketska Mogila auf das Niveau von Junacite XIII-IX und des klassischen Baden, evtl. Karanovo VII bis in die Horizonte 12 und 13, usw. In breitem Bogen gelangte der Autor durch Anatolien und das vordynastische Ägypten zur absoluten Datierung seines Horizontes 10 (Boleráz-Cernavoda III-Sitagroi IV) zwischen die Jahre 3400/3300-3200/3100 BC, des Horizontes 11 zwischen 3200/3100-3000/2900 BC und des Horizontes 12 zwischen 2900/2800-2500/2400 BC. Im Prinzip steht dies im Einklang mit den Dendro-Daten für Altheim/Pfym, Horgen/Goldberg III und mit der schnurkeramischen Kultur in Süddeutschland und der Schweiz, denen in der Richtung ostwärts Boleráz, das klassische Baden, Kostolac und Vučedol entsprechen müßten (*Parzinger* 1993, 273 ff., 290).

In Richtung nach Kleinasien scheinen sich Kulturen der Frühbronzezeit in Bulgarien und Nordgriechenland schließlich durch Funde von K. Leštakov aus Asara bei Simeonovgrad in Südostbulgarien zu fixieren, wo zusammen mit Postmichalič-Besiedlung des St. Kirilovo-Typs mehrere Fragmente von Depas amphikypellon gefunden wurden (*Leštakov* 1993, 559, Abb. 3). Der Autor datiert die Schichten Asara I-III in einen Horizont mit Kazanlak III-I-Karanovo VII2-Ezero III-I-Nova Zagora-Ciganska Mogila VI-III-

Junacite VIII-IV-Sitagroi Vb und bezeichnet ihn als FB III. Den Übergang von FB III zu MB sollte der Horizont Nova Zagora III-II-Drama repräsentieren (Leštakov 1993, 559, 560). Es besteht hier also ein detaillierter Unterschied gegenüber der höher zitierten Summierung von J. Lichardus (auch ein Unterschied in der Terminologie gegenüber R. Katinčarov), was für uns in diesem Zusammenhang eine Bedeutung für die Einstufung wenigstens eines Teiles der oberen Schichten aus Junacite und Sitagroi Vb noch in die Fb III hat.

Zum Unterschied von K. Leštakov vermuten wir aber ständig, daß die schnurverzierten Keramikfragmente aus Thessalien (Hanschmann 1976, Taf. 2: 1-5; X: 1-4) mit dem Michalič-Horizont im Einklang stehen, oder handelt es sich wahrscheinlich um direkte Importe aus Südostbulgarien oder aus dem Milieu Sitagroi Va (Němejcová-Pavůková 1991, 81).

Ein schwacher Punkt dieser kettenartigen Entwicklung im Karpatenbecken, in Südosteuropa und in der Ägäis in der Frühbronzezeit und beginnenden mittleren Bronzezeit ist die große Serie von Radiokarbonaten aus Demircihüyük (Weninger 1987, 14 ff., Abb. 8), welche die ganze Badener Kultur und mit ihr die zeitgleiche Entwicklung in Südosteuropa, also Cernavoda III-Coțofeni, Ezero

und Dikili Tash-Sitagroi im ganzen Ausmaß vor die Entstehung von der FB, auf das Niveau des Spätchalkolithikums im ostägäischen Raum und Westanatolien verschiebt. Von grundsätzlicher Bedeutung werden in diesem Zusammenhang die Grabungsergebnisse in Kumtepe sein. Der Horizont Kumtepe Ib in seiner klassischen chalkolithischen Form (also ohne die jüngsten, in die Entwicklung Troja I-Früh ausmündenden Äußerungen), und seine Datierung zwischen 3400-2900 BC müßte theoretisch zeitlich mit der Entwicklung in der Frühbronzezeit in Südosteuropa und der Badener Kultur im Karpatenbecken korrespondieren. Typologisch kann er jedoch nicht in dieser Richtung angeschlossen werden und er entspricht voll auf der spätchalkolithischen Typologie auf der Balkanhalbinsel (Korfmann 1994, 37 ff., Abb. 48; 51: 2-6, 9-13; noch ausgeprägter sind die Funde aus dem J. 1994, z. Z. im Druck; für die Einsicht in die Dokumentation danke ich M. Korfmann).

Das Problem, die einzelnen Methoden des Aufbaues der relativen Chronologie gerade auf diesem außergewöhnlich empfindlichen und für die ganze europäische Entwicklung ausschlaggebenden Gebiet in Einklang zu bringen, verbleibt also weiterhin offen.

Übersetzt von Berta Nieburová

LITERATUR

- Alexandrov 1994 - S. Alexandrov: The prehistoric site of Radomir-Vahovo. Problems of the early bronze age in south-western Bulgaria (northern connections). In: Relations Thraco-Illyro-Helléniques. Bucarest 1994, 117-129.
- Alexandrov/Gotzev 1990 - S. Alexandrov/A. Gotzev: Asezarea preistorica de la Hotovo (Bulgaria du Sud-Vest). Thraco-Dacica 11, 1990, 21-32.
- Baxa/Kaminská 1984 - P. Baxa/L. Kaminská: Nové nálezy bolerázské skupiny z Bratislavy. Slov. Arch. 32, 1984, 179-192.
- Deshayes 1970 - J. Deshayes: Les fouilles de Dikili Tash et l'archéologie Yugoslave. Zbornik Narod. Muz. Arh. (Beograd) 6, 1970, 21-41.
- Detev/Macanová 1977 - P. Detev/V. Macanova: Praistoričeskoto selišče pri selo Ognjanovo. Izv. Muz. Južna Bălgarija 3, 1977, 45-86.
- Ecsedy 1979 - I. Ecsedy: The People of the Pit-Grave Kur-gans in Eastern Hungary. Budapest 1979.
- Fol et al. 1989 - A. Fol/R. Katinčarov/J. Lichardus/F. Ber-temes/I. K. Iliev: Bericht über die bulgarisch-deutschen Ausgrabungen in Drama (1983-1988). Ber. RGK 70, 1989, 5-127.
- Fol/Katinčarov/Lichardus 1988 - A. Fol/R. Katinčarov/J. Lichardus: Die bulgarisch-deutschen Ausgrabungen in Drama. In: Macht, Herrschaft und Gold. Saarbrücken 1988, 151-180.
- Galović 1959 - R. Galović: Praistorisko naselje „Jelenac“ kod Aleksinca. Zbornik Radova Narod. Muz. (Beograd) 2, 1959, 329-345.
- Garašanin 1991 - M. Garašanin: Der Übergang vom Neolithikum zur frühen Bronzezeit auf dem Balkan und an der unteren Donau. In: Kupferzeit als historische Epoche I. Bonn 1991, 205-216.
- Glšić 1961 - J. Glšić: Pojava ranih bronzanodopskih kultura na Kosovu i Metohiji. Glasnik Muz. Kosovo i Metohija 6, 1961, 133-143.
- Hanschmann 1976 - E. Hanschmann: Die frühe und beginnende mittlere Bronzezeit. In: E. Hanschmann/V. Milojčić: Die Deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien III. Bd II. Beiträge Ur- u. Frühgesch. Arch. Mittelmeer-Kulturräume 14. Bonn 1976.
- Janšák 1931 - Š. Janšák: Staré osídlenie Slovenska. Sbor. MSS 25, 1931, 1-61.
- Jovanović 1979 - B. Jovanović: Stepska kultura u eneolit-skom periodu Jugoslavije. In: Praistorija jugoslaven-skih zemalja. II. Sarajevo 1979, 381-396.

- Karmanski 1970 - S. Karmanski: Bakarnodobni lokaliteti jugozapadne Bačke I. Odžaci - Bačka Palanka 1970.
- Katinčarov 1979 - R. Katinčarov: Kulturni vržki i vzaimo-otnošenija prez bronzovata epoha mežu bálgarskite zemi i sásednite teritorii na jugoistiočna Evropa. In: Bálgarija v sveta ot drevnostta do naši dni. Sofia 1979, 84-93.
- Katinčarov/Macanová 1993 - R. Katinčarov/V. Macanová: Razkopki na seliščnata mogila pri s. Junacite, Pazardžiško. In: Praistoričeski nachodki i isledovanija. Sbornik Georgiev. Sofia 1993, 155-173.
- Korfmann 1994 - M. Korfmann: Troia - Ausgrabungen 1993. Stud. Troica 4, 1994, 1-50.
- Koukouli-Chrysanthaki 1988 - Ch. Koukouli-Chrysanthaki: Oikismos tis proimis epochis tou chalkou sti Skala Sotheros Thasou. In: To archaiologiko ergo sti Makedonia kai Thraki I, 1987. Thessaloniki 1988, 389-406.
- Leštakov 1993 - K. P. Leštakov: The End of the Early Bronze Age in Thrace. In: Actes du XII^e Congr. Internat. Scien. Préhist. et Protohist. 2. Bratislava 1993, 556-560.
- Lichardus 1988 - J. Lichardus: Der Westpontische Raum und die Anfänge der kupferzeitlichen Zivilisation. In: Macht, Herrschaft und Gold. Saarbrücken 1988, 79-130.
- Lichardus/Iliev 1993 - J. Lichardus/I. K. Iliev: Tonamulette aus Drama und das Problem der nordöstlichen Einflüsse in der Kupferzeit an der unteren Tundža. In: Praistoričeski nachodki i izsledvanija. Sofia 1993, 141-149.
- Maran 1987 - J. Maran: Kulturbeziehungen zwischen dem nordwestlichen Balkan und Südgriechenland am Übergang vom späten Äneolithikum zur frühen Bronzezeit (Reinecke A1). Arch. Korrb. 17, 1987, 77-85.
- Medović 1976 - P. Medović: Die Cernavoda III-Kultur im jugoslawischen Donauebiet. Istraživanja 5, 1976, 105-110.
- Medunová-Benešová 1981 - A. Medunová-Benešová: Jevišovice-Stary zámek, Schicht C2, C1, C. Brno 1981.
- Morintz/Roman 1968 - S. Morintz/P. I. Roman: Aspekte des Ausgangs des Äneolithikums und der Übergangsstufe zur Bronzezeit im Raum der Niederdonau. Dacia 12, 1968, 45-128.
- Němejcová-Pavůková 1964 - V. Němejcová-Pavůková: Sídliško bolezského typu v Nitrianskom Hrádku-Vysokom brehu. Slov. Arch. 12, 1964, 163-268.
- Němejcová-Pavůková 1981 - V. Němejcová-Pavůková: Náčrt periodizácie badenskej kultúry a jej chronologických vzťahov k juhovýchodnej Európe. Slov. Arch. 29, 1981, 261-296.
- Němejcová-Pavůková 1982a - V. Němejcová-Pavůková: Periodisierung der Badener Kultur und ihre chronologischen Beziehungen zu Südosteuropa. Thracia Praehist. Suppl. Pulpudeva 3, 1982, 150-176.
- Němejcová-Pavůková 1982b - V. Němejcová-Pavůková: Möglichkeiten der inneren Periodisierung der Boleráz-Gruppe und Jugoslawien. Symposium Vrdnik 1982.
- Němejcová-Pavůková 1991 - V. Němejcová-Pavůková: Typologische Fragen der relativen und absoluten Chronologie der Badener Kultur. Slov. Arch. 39, 1991, 59-90.
- Němejcová-Pavůková 1992 - V. Němejcová-Pavůková: Kulturhistorische Verhältnisse in Südosteuropa zu Beginn des Horizontes Ezero-Baden und die möglichen Wege von Kontakten mit dem ägäisch-anatolischen Gebiet. Stud. Praehist. 11-12, 1992, 362-384.
- Němejcová-Pavůková 1993 - V. Němejcová-Pavůková: Zum Charakter des Chalkolithikums im Nordägäis-schen Raum. Anatolica 19, 1993, 243-249.
- Nikolova 1995 - L. Nikolova: The Sarovka Tell near the Village of Dubene, Karlovo District. Reports of Prehistoric Research Projects 1/1, 1995, 15-31.
- Parzinger 1993 - H. Parzinger: Studien zur Chronologie und Kulturgeschichte der Jungstein-, Kupfer- und Frühbronzezeit zwischen Karpaten und mittlerem Taurus. Mainz am Rhein 1993.
- Patay 1973 - P. Patay: Probleme der Beziehungen der Bodrogkeresztúr und der Badener Kultur. In: Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, 353-365.
- Patay 1987 - P. A. Patay: Tiszalúc-Sarkadi rézkori telep ásátásának eddigi eredményei. Folia Arch. 38, 1987, 89-120.
- Pejkov 1995 - A. Pejkov: Stratigrafia v krepost a na drevnotrakijskija grad Evmolpia. Izv. Muz. Južna Bálgarija 21, 1995, 23-42.
- Radunčeva 1981 - A. Radunčeva: Praistoričeski selišča. In: Pernik I. Sofia 1981, 11-51.
- Renfrew 1969 - C. Renfrew: The Autonomy of the South-East European Copper Age. Proc. Prehist. Soc. 35, 1969, 12-47.
- Renfrew 1973 - C. Renfrew: The Aegean and the Balkans at the Close of the Neolithic Period (the Evidence of Sitagroi). In: Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, 427-440.
- Renfrew 1986 - C. Renfrew: Sitagroi in European Prehistory. In: C. Renfrew/M. Gimbutas/E. S. Elster: Excavations at Sitagroi I. Los Angeles 1986, 477-485.
- Séfériades 1985 - M. Séfériades: Troie. I. Paris 1985.
- Sherratt 1986 - A. Sherratt: The Pottery of Phases IV and V: The Early Bronze Age. In: C. Renfrew/M. Gimbutas/E. S. Elster: Excavations at Sitagroi I. Los Angeles 1986, 429-473.
- Schmidt 1945 - R. R. Schmidt: Die Burg Vučedol. Zagreb 1945.
- Tasić 1979 - N. Tasić: Tiszapolgár i Bodrogkeresztúr kultura. In: Praistorija jugoslavenskih zemalja. III. Eneolitsko doba. Sarajevo 1979, 55-86.
- Tasić 1979 - N. Tasić: Bubanj-Salcuța-Krivodol kompleks. In: Praistorija jugoslavenskih zemalja. III. Eneolitsko doba. Sarajevo 1979, 87-114.
- Tatulea/Nica 1974 - C. Tatulea/M. Nica: Contribuții la cunoasterea perioadei de trecere de la neolitic la epoca bronzului in Oltenia. In: Oltenia studii și comunicari. Craiova 1974, 9-24.
- Točík 1987 - A. Točík: Beitrag zur Frage der befestigten und Höhensiedlungen im mittleren und späten Äneolithikum in der Slowakei. Stud. Zvesti AU SAV 23, 1987, 5-29.
- Todorova 1986 - H. Todorova: Kamerno-mednata epoha v Bálgarija. Sofia 1986.
- Vučedol 1988 - Vučedol, treće tisućljeće p. n. e. Zagreb 1988.
- Weninger 1987 - B. Weninger: Die Radiocarbonaten. In: Demircihüyük II. Mainz am Rhein 1987, 4-12.

Poznámky k ranej dobe bronzovej v západnom Bulharsku a v severovýchodnom Grécku (Vo svetle „importov“ z Karpatskej kotliny)

Viera Němejcová-Pavúková

Doposiaľ nepublikovaná štúdia z pozostalosti autorky. Ide o spojenie textov dvoch referátov, ktoré V. Němejcová-Pavúková predniesla na konferenciách v Karlove (Bulharsko) a v Aténach (Grécko) v roku 1996.

SÚHRN

V nadväznosti na predchádzajúce práce venované badenskej kultúre, najmä jej skupine Boleráz (Němejcová-Pavúková 1964; 1981; 1982a; 1982b; 1991; 1992; 1993) a jej vzťahom k juhovýchodnej Európe a Egeide, autorka stručne sumarizuje doterajší stav bádania a na základe nových objavov a nálezov načrtáva možnosti novej klasifikácie niektorých javov a materiálov. Východiskom sa stala hlavne novšie publikovaná stratigrafia na telle Junacite (Katinčarov/Macanová 1993), stratifikované nálezy z lokalít Radomir-Vachovo (Alexandrov 1994), Dubene-Sarovka (Nikolova 1995) a z ďalších.

Pri riešení kultúrno-chronologických problémov sa ako osobitne prínosné ukazujú nálezy plochých mís s rozšíreným okrajom a so špecifickou rytou i reliéfnou výzdobou na vnútornej strane (obr. 1: 8-11; 2: 3). Autorka upozorňuje na ďalšie tri fragmenty z dvoch takýchto mís z Bratislavy-Hradného vrchu (obr. 2: 1, 2). Z Banátu sa k nim radia podobné misy z Vršacu a z náleziska Četna (Medović 1976). Osobitne je hodnotená misa tohto typu z Gladnice v Kosove (obr. 3: 2). Popri doteraz publikovaných nálezoch uvedeného druhu sú zvlášť dôležité takéto misy z lokality Radomir-Vachovo na hornej Strume v juhozápadnom Bulharsku (obr. 1: 8-11), nájdené v kontexte nálezov kultúry Cernavoda III. Všetky nálezy plytkých mís s ich typickým ornamentom sa dajú datovať do horizontu Baden-Boleráz Ib-c s tým, že misa z Kétegyházy (Ecsedy 1979, tab. 15: 1) by ako najstaršia mala odpovedať stupňu Baden Ia. Aktuálna je otázka, či tieto misy môžu stupňu aj kultúre Cernavoda III. Ide súčasne o problém rozhrania medzi kultúrou Cernavoda III a skupinou Boleráz. Dôležitá je skutočnosť, že lokalita Kétegyháza, ako i banátske náleziská ležia na bývalom území skupiny Bodrogkeresztúr a nie na území kultúry Salcuța-Krivodol, ktorá bola podložením kultúry Cernavoda III. Toto je aj kľúčový argument pri stanovení hranice medzi kultúrou Cernavoda III a skupinou Boleráz. Typologická tabuľka keramiky kultúry Cernavoda (obr. 4) jasne ukazuje, že v jej náplni úplne chýbajú pre skupinu Boleráz typické misy s vťahnutým zosilneným okrajom, šálky a džbánky s páskovým a tyčinkovým uchom. Autorka zdôrazňuje, že nemožno hovoriť o kultúre Boleráz-Cernavoda III, pretože ide len o príbuzné javy. Každá z nich mala inú genézu i podiel na ďalšom vývoji - skupina Boleráz plynule pokračovala v klasickej kultúre Baden a kultúra Cernavoda III sa transformovala sčasti do kultúry Cernavoda II a na západe do kultúry Coțofeni.

V tomto zmysle autorka na základe mís s lievikovitým ústím (obr. 1: 3, 5-7) a zvislých kanelúr na vnútornej stra-

ne (obr. 1: 3), ale i ďalších tvarov a elementov (obr. 1: 1, 4) považuje nálezy z horizontu Radomir-Vachovo V za súčasť kultúry Cernavoda III. Podporuje to aj spoločné podložie kultúry Salcuța-Krivodol. Podobné kanelúry sa nachádzajú tiež v spodných vrstvách v Junacite (XVII-XIV), ako aj v Sitagroi IV. Naproti tomu celkom ojedinele sa zvislé kanelúry vyskytujú v dolných vrstvách XIII-VII telu na nálezisku Ezero.

Ploché misy s rozšíreným okrajom a so špirálovým ornamentom - ako špecifická forma chronologicky presne fixovaná v Karpatskej kotline - po prvýkrát umožňujú datovanie celého horizontu na území južne od pohoria Balkán. Doteraz sa tak robilo vždy opačným smerom a synchronizácia starších vrstiev Ezero XIII-VII, resp. Junacite XVII-XIV s Badenom I-Boleráz, sa okrem zhôd a podobností niektorých elementov opierala o importy dvoch nádob s vypichovanou výzdobou z lokality Nitriansky Hrádok-Vysoký breh (Němejcová-Pavúková 1964, tab. I: 2; XVI: 10, obr. 27: 14, 15; 1981, obr. 11), ktoré by mali pochádzať práve z južného Bulharska, kde sú dobre stratifikované v uvedených vrstvách. Podobne zdobené nádoby sú z lokalít Brza Vrba (Medović 1976, tab. V: 5) a Vinkovci (obr. 5: 1). Nálezy z horizontu Radomir-Vachovo V, kde sa našli spomínané ploché misy, s príklonom ku kultúre Cernavoda v Podunajskej, dovoľujú pochopiť komunikáciu medzi juhozápadnou Tráciou (Junacite) a Karpatskou kotlinou, a to práve cez územie, kde leží Radomir.

Horizonty IV a III v Radomíre sú typologicky málo jasné, možno odpovedajú Badenu II. Inú a jasnejšiu orientáciu poskytuje inventár horizontu Radomir-Vachovo II-I, ktorý S. Alexandrov spája s kultúrou Vučedol a Coțofeni. Autorka naproti tomu upozorňuje na orientáciu opačným smerom. Vidí priame časové, stylistické i kultúrne súvislosti s náplňou horizontov Junacite XIII-IX a Sitagroi Va. Typický je výskyt hlbokých kónických mís (obr. 6: 13-16, 18; 7: 1-6, 8) s oblým alebo šikmým rozšíreným husto zdobeným okrajom, aké sa vyskytujú na všetkých troch náleziskách (obr. 8: 9; Katinčarov/Macanová 1993, obr. 14; Sherratt 1986, obr. 13. 12; 13. 13: 1, 4, 6, 8). Práve tak pre všetky náleziská sú charakteristické základné výzdobné motívy - šikmo orientované jemne ryté mriežkové vzory v troj- a štvoruholníkovitých poliach v kombinácii s negatívnymi leštenými vzormi (Sherratt 1986, obr. 13. 13: 9; Alexandrov 1994, tab. V: 8; VII: 8). Podobné nálezy ako z Radomira a Junacite, sú aj z Tell Maltepe (Detev/Macanová 1977, 45, obr. 8: 9-14), Dubene-Sarovka (Nikolova 1995) i z Nebet-tepe v Plovdive (Pejkov 1995) v Trácii, ako i na hornej Stru-

me v Perniku (*Radunčeva* 1981, obr. 28; 31). V predchádzajúcom horizonte Radomir V-Junacite XVII-XIV-Sitagroi IV-Cernavoda III vývoj v západnom Bulharsku nebol kultúrne jednotný. Región Junacite sa líšil od Sitagroi a Radomir V inklinoval k dolnému Podunajsku. Dobro to ilustruje výskyt kanelovanej výzdoby, ktorá sa diferencovane objavuje vo všetkých troch regiónoch s tým, že v kultúre Ezero sa tenkostenná keramika s jemnou kanelúrou takmer nenachádza. Keby bolo územie západne od Plovdivu - v povodí hornej Marice a v celom juhozápadnom Bulharsku s prilehlou časťou severného Grécka južne od Rodop - ako kultúrny celok, zisťované rozdiely by dokladali skôr existenciu viacerých lokálnych skupín než viacero samostatných kultúr. Naopak, k nasledujúcemu úseku Junacite XIII-IX a Sitagroi Va sa prikláňa aj územie hornej Strumy (Radomir II-I) a kultúra Sitagroi-Dikili taš v horizonte Sitagroi Va integrovala celé juhozápadné Bulharsko.

V Bulharsku sa južne od pohoria Balkán črtajú dve vývojové línie (obr. 10). Obidve prekračujú Rodopy a v severnom Grécku zabierajú východnú Macedóniu a západnú Tráciu. Východná z nich - kultúra Ezero - bola rozšírená na dolnej Marici a na celej Tundži so zásahom nepochybne až do západnej časti európskeho Turecka. Západnejšia z týchto dvoch kultúr sa nachádzala na hornom povodí Marice, v celom povodí Strumy, prípadne i Mesty a siahala až k brehom Egejského mora. Zaberá teda podstatne väčšie územie, ako sa predtým predpokladalo. Toto zistenie podstatne rozširuje poznatky o ranej dobe bronzovej na Balkánskom polostrove, lebo doteraz sa o vývoji na území západne od Plovdivu vedelo veľmi málo. Prínosné sú výsledky výskumu v Dubene-Sarovka, ktoré umožnili rozpoznať kultúru Junacite (*Nikolova* 1995, 18, 21, mapa 2). V Dubene-Sarovke je zastúpený vývojový úsek odpovedajúci vrstvám XIII-IX v Junacite. Do tejto skupiny nálezov, a nie do kultúry Ezero, patrí aj klasická lokalita Nebet-tepe v Plovdive (*Pejkov* 1995, 22). Zhody v tvaroch a výzdobe keramiky ukazujú, že je reálne pri všetkých troch regiónoch - hornej Marici, hornej a dolnej Strume (prípadne aj na Meste) - hovoriť o jedinej kultúrnej jednotke, a to o kultúre Sitagroi-Junacite. Areály kultúry Ezero v juhovýchodnej časti Bulharska i novodefinovanej kultúrnej jednotky Sitagroi-Junacite v západnej Trácii a v juhozápadnom Bulharsku (obr. 10) takmer presne kopírujú situáciu v tamjšom neskorom eneolite, kedy bola na dotýčnych územiach rozšírená kultúra Gumelni-

ta-Karanovo VI (na juhovýchode) a kultúra Salcuța-Krivodol (na juhozápade). Západná hranica kultúrnej jednotky nazwanej Sitagroi-Junacite nie je jasná, lebo nie je známe, čo sa dialo medzi horizontmi Bubanj-Hum Ia a Ib v Srbsku. Spojenie so Sofijským poľom a hornou Strumou mohlo prebiehať pozdĺž rieky Nišava, kade asi prenikali „importy“ plochých mís so špirálovou výzdobou do Bulharska a odtiaľ zas pre Karpatskú kotlinu netypická hrebeňová výzdoba (Brza Vrba, Vinkovci, Nitriansky Hrádok-Vysoký breh). Na kontakty týmto smerom poukazuje aj nezvyklá závesná nádoba badenskej kultúry z Vučedolu (obr. 5: 2), zdobená mriežkovým vzorom a vruborezom, známym na keramike z prostredia Sitagroi-Junacite. V tomto kontexte nadobúdajú nový zmysel aj pôdorysy apsidových domov vo Vučedole (*Schmidt* 1945). Keď sa akceptujú kontakty stredného Podunajska so západným Bulharskom, potom treba dodať, že vzťahovať by sa mohli len na stredný úsek, t. j. na vrstvy XIII-IX v Junacite, kde sa apsidové domy vyskytovali (*Katinčarov/Macanova* 1993, 156, 160), čo dobre odpovedá známemu apsidovému domu v Sitagroi Va (*Renfrew* 1973; 1986, 170, obr. 8: 10, 11).

Pri analýze vzťahov horizontov Radomir II-I a Junacite XIII-IX na jednej strane a Sitagroi Va na strane druhej nadobúda v týchto súvislostiach z aspektu ďalšieho vývoja zásadný význam ich spoločný vzťah k tým nálezom, ktoré autorka súhrnne nazvala srbsko-moravským variantom kostolackej kultúry (*Němejcová-Pavůková* 1991, 85). Ide o to, či sú súčasné, alebo či kostolacká kultúra z tohto podložia vyrástla. Pritom sa musia brať do úvahy džbanky s tyčinkovitými uchami (Stabhenkel) a výčnelkom nad uchom v Bulharsku a v Karpatskej kotline, ktoré sú zvlášť typické pre michaličskú fázu kultúry Ezero (Ezero VI-IV) a pravidelne sa vyskytujú v stupni Baden II. Neskôr sa neobjavujú ani v jednej z menovaných kultúr. Aj na základe synchronizácie podľa týchto ťáh sa dostávame do vnútra vývoja badenskej kultúry a z toho vyplýva i problém jej vzťahu ku kultúre Kostolac.

Záver príspevku je venovaný problému hranice medzi ranou dobou bronzovou III a strednou dobou bronzovou (Sitagroi Vb a Skala Sotheros) v juhovýchodnej Európe, ku korekcií zaradenia niektorých bulharských nálezísk v synchronizačných horizontoch *H. Parzinger* (1993, 267 n.) a k niektorým protirečeniam medzi rádiokarboňovou chronológiou a komparatívnou synchronizáciou smerom k vývoju v Trácii.

NOVŠIE VÝSKUMY SÍDLISK LUDU BADENSKEJ KULTÚRY NA JUŽNOM SLOVENSKU

GABRIEL NEVIZÁNSKY

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

Summary and synthesis of the most relevant results from excavations of several Baden culture sites (Bajč-Vlkanovo, Kamenín and Stránska) on southern Slovakia. Very important information on housing system or on construction details in architecture were revealed in Stránska site. Special attention has to be paid to pottery fragments of foreign provenience with corded decoration that could be probably connected with penetration of the pit-grave culture people from east-European steppe zone into the Carpathian basin.

Na teritóriu Slovenska podľa doteraz posledného a zatiaľ nezverejneného súpisu lokalít badenskej kultúry evidujeme v katastroch 418 obcí dovedna 464 lokalít. Minimálny počet nálezísk boľerázskej skupiny sa pohybuje okolo 90. Hrobové celky a kostrové zvyšky z nehrbových objektov sa našli na 30 náleziskách, jaskynné sídliská sa objavili v 20 polohách. Prevažná väčšina nálezísk sledovanej kultúry patrí do kategórie otvorených nížinných sídlisk. Výšinných opevnených, resp. neopevnených sídlisk je zatiaľ známych 37.

V tomto príspevku syntetizujeme a sumarizujeme najdôležitejšie výsledky záchranných výskumov v Kameníne - polohy Kiskukoricás a Pusztafalu, predstihového výskumu v Bajči - miestna časť Vlkanovo a systematického terénneho výskumu v Stránskej, ktoré sme realizovali v priebehu rokov 1977 až 1988.

1. Bajč, miestna časť Vlkanovo, okr. Komárno

Lokalita, skúmaná v rokoch 1982-1983, sa nachádza cca 2750 m SV od kostola v obci Bajč, približne 750 m JJV od okraja majera Vlkanovo, po ľavej strane hradskej vedúcej z Hurbanova do Dvorov nad Žitavou. Leží na východnej terase Žitavy v nadmorskej výške 120-121 m, asi 100 m SSZ od kóty 122,3.

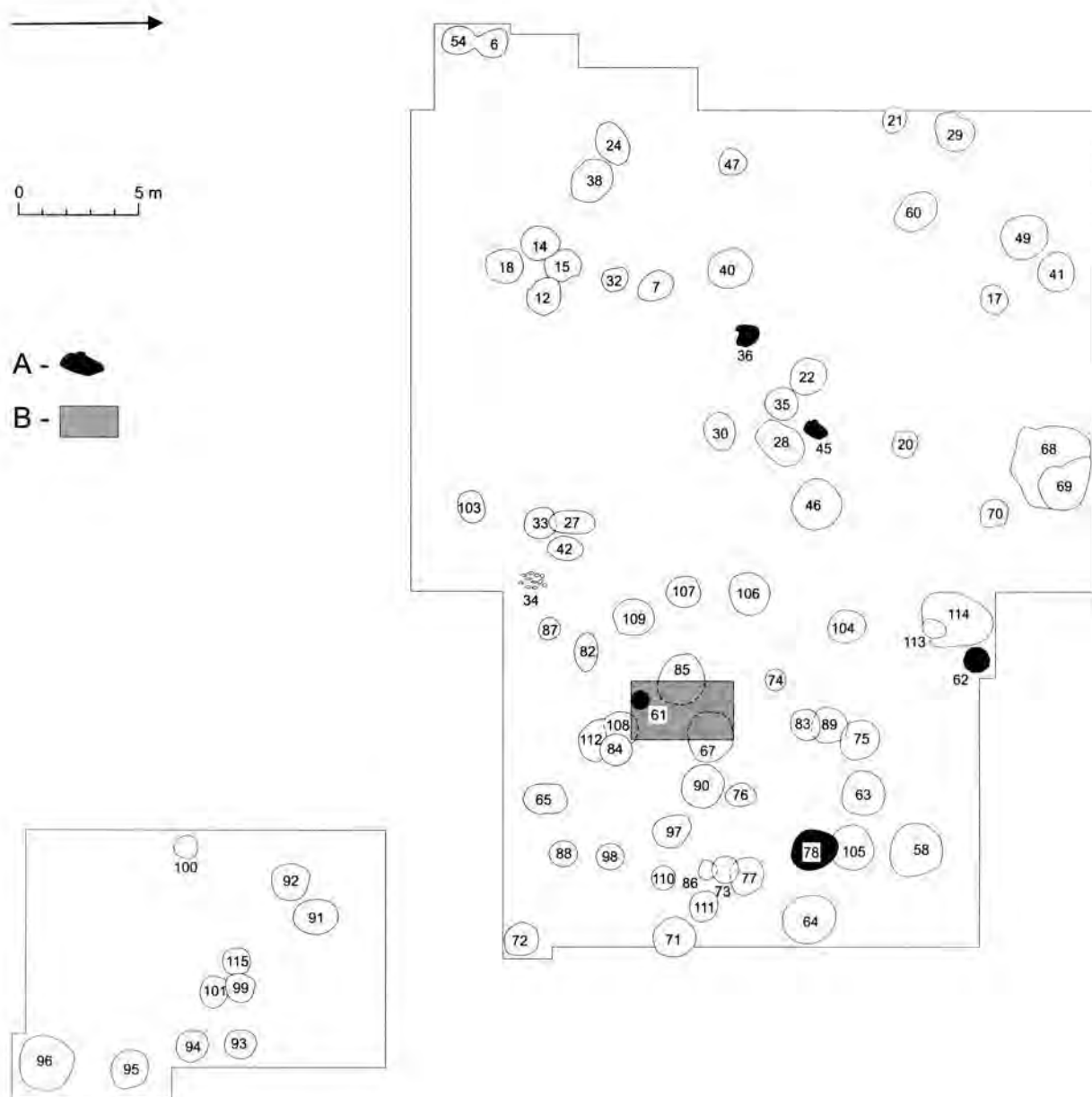
Sídlisko, ktorého rozlohu odhadujeme na 600-650 x 100 m, uviedol do odbornej literatúry Š. Janšák (1931, 48). Jeho južný okraj bol v roku 1959 narušený a čiastočne zničený pri výstavbe pecí dnes už zaniknutej tehelne.

Následný záchranný terénny výskum tu realizoval v rokoch 1959-1960 A. Točík (1964; *Němejcová-Pavůvková* 1963). Ďalšie terénne aktivity vyvolala plánovaná, ale neuskutočnená akcia HTUPP na

zúrodňovanie plôch v inundácii rieky Žitavy náhradou za poľnohospodársku pôdu zabratú na stavbu koncernového závodu Sigma a ústredných skladov Telekomunikácií v Nových Zámkoch.

Prvú etapu predstihového výskumu uskutočnil v roku 1981 A. Točík (1982, 278-281; 1987), ktorý tu na pomerne malej ploche (150 m²) zistil 21 sídliskových jám, estrichy dvoch pecí a kruhový priekopu s priemerom takmer 40 m. Keramické nálezy zo sídliskových jám mu umožnili rozpoznať a definovať v rámci boľerázskej skupiny jej najmladšiu fázu, pre ktorú navrhol pomenovanie *vlkanovská fáza boľerázskej skupiny*.

Druhú etapu predstihového výskumu v rokoch 1982-1983 realizoval autor príspevku v spolupráci s A. Točíkom asi 15 m severne od okraja plochy skúmanej v rokoch 1959-1960. V polohe s chotárnym názvom Göböljárás na súvislej ploche s rozlohou cca 1100 m² odkryli dovedna 115 sídliskových objektov prevažne z obdobia praveku (*Nevizánsky/Točík* 1984). Ťažisko osídlenia patrilo do eneolitu, konkrétnejšie badenskej kultúry. Sem možno zaradiť 82 sídliskových objektov, čo predstavuje až 71,30% zachránených nálezových celkov. Najstaršie osídlenie lokality, zaznamenané na úrovni piesočného sprašového podlažia v hĺbke 0,8-1,0 m, reprezentujú exploatačné a zásobnicové jamy. Ich sivé, resp. sivohnedé výplne obsahovali črepy zdobené motívom notových hlavičiek, veľmi často v sprievode červeno maľovanej keramiky železovskej skupiny. Osídlenie v dobe bronzovej dokladá keramický depot nájdený v zásobnicovej jame 39, ktorý datujeme do prechodného horizontu medzi najmladším stupňom maďarovskej kultúry a karpatskou mohylovou kultúrou (fáza Dolný Peter). V tejto jame sa okrem iného objavil aj okrajový črep zdobený



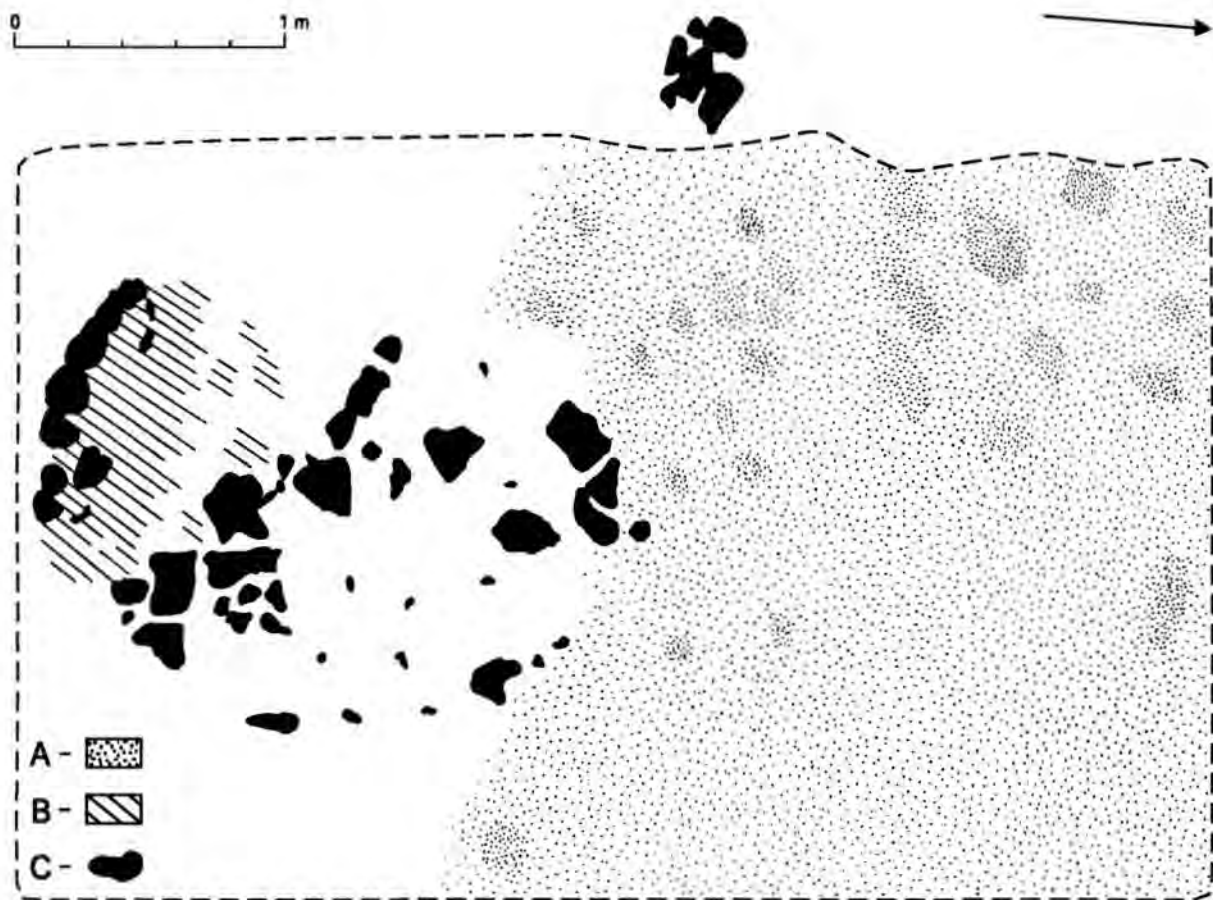
Obr. 1. Bajč-Vlkanovo. Sídľiskové objekty badenskej kultúry na ploche skúmanej v rokoch 1982-1983.
Legenda: A - Estrich pece; B - podlaha.

motívom tzv. „Litzenverzierung“. Ďalej sa odkryli obydlia s kolovými jamami v strede kratších stien, ktoré na základe sprievodného keramického materiálu možno datovať do doby laténskej, stupeň LC (Březinová 1999).

Osídlenie v mladšej dobe rímskej dokumentuje niekoľko zásobnicových jám. Chronologicky najmladšiu etapu osídlenia lokality dokladajú keramické nálezy, rámcovo datované do 10.-11. stor. Zväčša pochádzajú z objektov rozrušených a zničených orbou. Medzi nálezmi je zastúpený tiež okraj hlineného kotlíka a kostená korčuľa. Do toh-

to obdobia patrí aj estrich hlinenej klenbovej pece, vyložený črepmi zdobenými radielkom.

Podstatnú časť sídliskových objektov badenskej kultúry reprezentujú zásobnicové jamy s pravidelným ústím kruhového, prípadne oválneho tvaru s mierne zošíkmenými stenami a s rovným dnom. Vzácnnejšie sa vyskytujú aj jamy patriace do uvedenej kategórie, ale so šikmo ku dnu sa rozchádzajúcimi stenami, čiže ústie je menšie ako dno (napr. objekty 20 a 46). U niektorých zásobnicových jám (objekty 22, 35, 105 a prípadne 72) sme spozorovali na dne stopy po jednej kolovej



Obr. 2. Bajč-Vlkanovo. Objekt 61 - pôdorys chaty. Legenda: A - ubitá hlina; B - estrich pece; C - črepy.

jame, ktorá zrejme slúžila ako nosná konštrukcia zastrešenia. Rozmernejšie jamy nepravidelného tvaru (objekty 68, 69 a 114) možno najskôr interpretovať ako ťažobné (obr. 1). Výskum v Bajči-Vlkanove významne rozšíril naše skromné poznatky o architektúre ľudu badenskej kultúry. Na úrovni niekdajšieho terénu (teraz v hĺbke 0,6 m) na ploche obdĺžnikového tvaru s rozmermi cca 2,7 x 4,4 m, orientovanej dlhšou osou v smere S-J, sme v severnej časti zaznamenali tenkú súvislú vrstvu ubitej hliny - niekdajšiu podlahu domu (objekt 61). Jeho západná časť bola vyložená hrubšími črepami z masívnych zásobníc. V blízkosti SZ rohu predpokladaných základov sme odkryli na ploche cca 1,3 x 0,6 m zvyšky estrichu klenbovej pece (obr. 2). Opísaný objekt 61 možno s veľkou pravdepodobnosťou považovať za deštrukciu nadzemnej stavby, vybudovanej zrubovou technikou bez použitia do zeme zahĺbených nosných kolov strešnej konštrukcie.

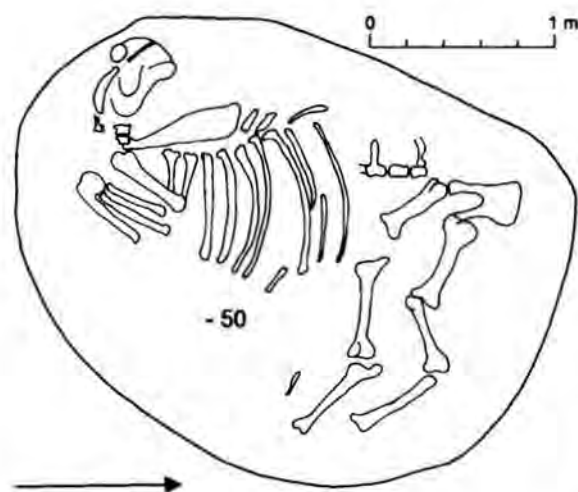
Ďalšiu kategóriu sídliskových objektov v Bajči-Vlkanove tvoria hlinené kopulovité pece samostatne stojace v teréne, ktorých estrichy sme odkryli v

piatich prípadoch (objekty 36, 45, 62, 78 a pri jame 58). Mali pôdorys kruhového alebo oválneho tvaru s priemerom 0,9 až 1,7/1,8 m. Hrúbka ich výmazu dosahovala 2 až 3,5 cm. Vo všetkých uvedených prípadoch boli podlahy pecí vyložené črepami z masívnych zásobníc vo výmaze, takže tvorili súvislú prepálenú vrstvu. Nad estrichom sme miestami zaznamenali aj zvyšky zvalenej kopulovitej klenby. Predpecné jamy sa nezistili ani v jednom prípade, preto nemôžeme vylúčiť, že pece mali pôvodne funkciu vykurovacieho telesa obydla.

Samostatnú skupinu objektov na lokalite tvoria pôvodne zásobnicové jamy, ktoré po strate svojej primárnej funkcie zohrávali istú nedefinovanú rolu v kultovom živote osady. V jamách 46, 72, 83, 106 a 107 sa vo výplni našli nehmotné zvyšky ľudských kostí (objekt 46 - dolná čeľusť, objekt 72 - rozhádzané zvyšky detského skeletu, objekt 83 - tri dlhé kosti končatín, objekt 106 - lebka a objekt 107 - lebka, krčný stavec, stehenná kosť a kosti z horných končatín). Tri z uvedených jám bezprostredne susedili, štvrtá sa nachádzala asi 5 m od nich. Ich výplň obsahovala iba bežný keramick-

ký materiál sídliskového charakteru. Ani jeden nález nemožno interpretovať ako súčasť milodaru, resp. hrobovej prílohy. Pre datovanie sledovaných objektov je nesmierne dôležitá skutočnosť, že okrem jamy 72 sa vo všetkých ostatných našli medzi keramickými fragmentmi aj črepy z delečných mís, prípadne z kónických črpákov.

Do kategórie kultových objektov možno zaradiť aj pôvodne zásobnicovú jamu 97, v ktorej sa v hĺbke 0,5 m našla kompletná kostra teľaťa. Uložená bola na pravom boku, orientovaná v smere J-S a mala vykrútenú, nazad otočenú hlavu (obr. 3). Výplň pod skeletom bola úplne sterilná na nálezy. V zásype nad kostrou sa okrem bežného sídliskového odpadu žiadne nálezy kultového charakteru nezistili. Medzi keramickými fragmentmi však bol zastúpený aj črep z kónického črpáka, čo dovoľuje datovať zasypanie objektu v období mladšej fázy osídlenia. Je pozoruhodné, že aj jamy so zvyškami ľudských kostí obsahovali nálezy z toho istého časového horizontu.



Obr. 3. Bajč-Vlkanovo. Objekt 97 - zvieracia kostra v sídliskovej jame.

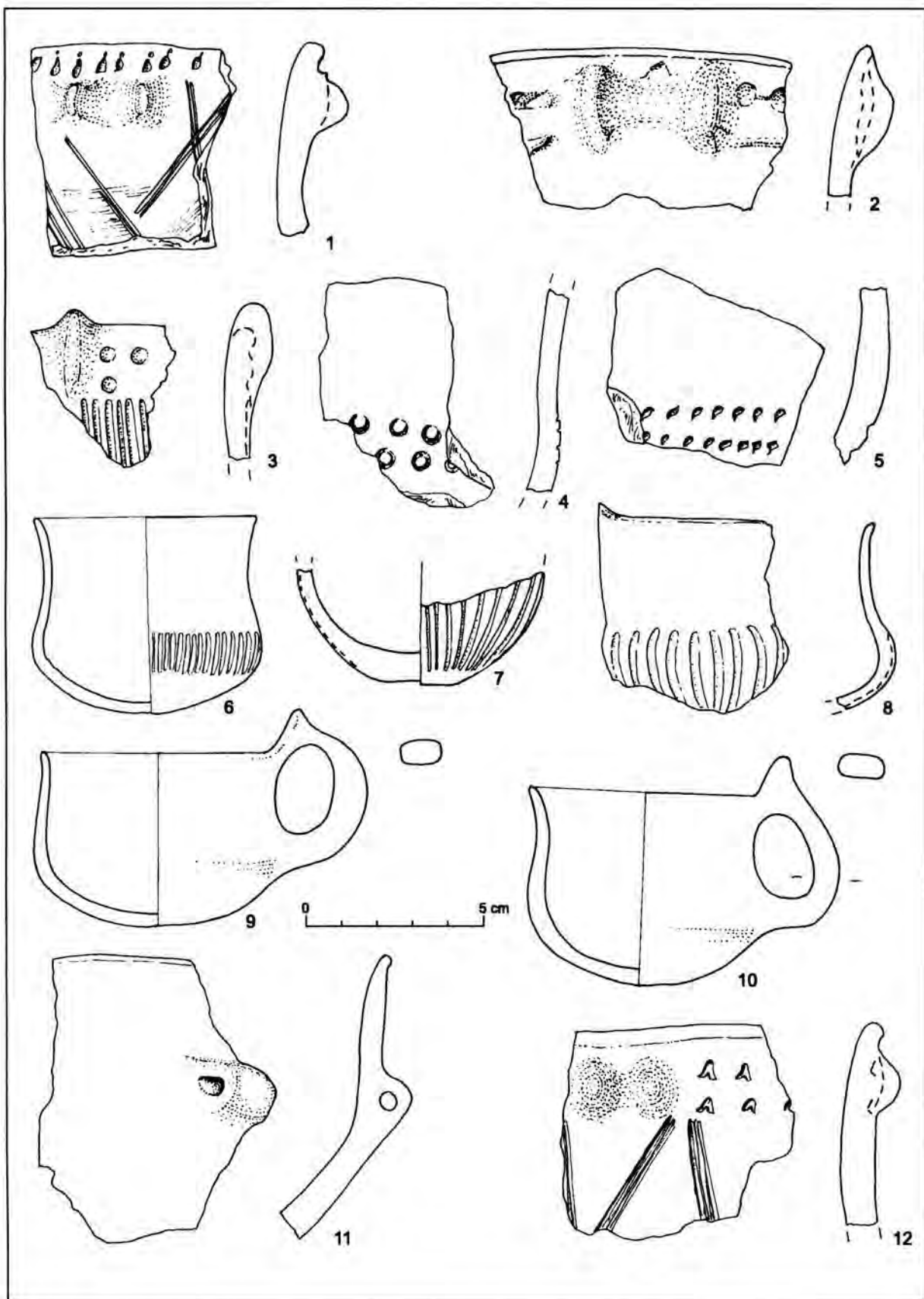
Vo viacerých jamách sme zaznamenali v zásy-
poch niekedy súvislé, miestami až 5 cm hrubé
vrstvy riečnych lastúr (korytok), ktoré spestrova-
li stravu obyvateľstva hlavne v jarňach až jesen-
ných mesiacoch (objekty 7, 30, 32, 64, 70 a 110).
Vzácnnejší bol výskyt zvyškov z panciera koryt-
načky (objekty 15, 32 a 49) a výnimočne sa zach-
ovali aj šupiny z rýb, prilepené na hrubé črepy zá-
sobnice (objekt 20).

Na základe stratigrafických pozorovaní a pred-
bežnej analýzy keramického materiálu možno
konštatovať, že na skúmanej časti lokality sa od-

kryli objekty, ktoré reprezentujú dve rozdielne fá-
zy osídlenia, patriace do dvoch následných chro-
nologických stupňov. V teréne rozpoznané roz-
diely sa prejavovali okrem častých superpozícií
sídliskových jám aj výškovými rozdielmi ziste-
ných úrovní ich ústí. Dlhotrvajúcim osídlením loka-
lity v eneolite nakoniec dokumentuje aj hrubá kul-
túrna vrstva, ktorá miestami dosahuje až 0,8 m.

Charakteristickým, dnes už všeobecne akcepto-
vaným znakom postbolerázskeho stupňa baden-
skej kultúry (v zmysle periodizácie V. Němejcovej-
Pavúkovej 1981; 1982 sa na Slovensku a inde pou-
žíva pracovné označenie Baden II), je okrem iné-
ho aj masový výskyt šálok a džbánov, ktorých pá-
sikové ucho prečnievajúce nad okraj má jeden
hrotitý výčnelok (obr. 4: 9, 10). Nálezy uvedenej
kategórie sa zistili v objektoch 22, 29, 38, 47, 70,
105, 108 a 114. Sledovanú sériu nálezových celkov
možno rozšíriť aj o ďalšie objekty s keramikou, na
ktorej sa uplatňovala výzdoba pozostávajúca z
rôznych variácií vetvičkového ornamentu, (objek-
ty 12, 17, 68, 99 a 114). Uvedený výzdobný prvok
sa už v nasledujúcom stupni Baden III vytráca.
Vtedy sa medzi keramickými tvarmi objavujú no-
vé druhy, napríklad delené misy a kónické črpá-
ky. V Bajči-Vlkanove evidujeme pomerne veľký
počet sídliskových jám (spolu 19), ktoré obsah-
ovali fragmenty z uvedených nádob často ako je-
den celok (sú to objekty 46, 54, 58, 61, 64, 67, 71,
74, 75, 77, 83, 92, 96, 97, 98, 104, 106, 107 a 111).
V uvedených objektoch neboli prítomné nádoby
s pásikovým uškom s hrotitým výčnelkom ani ke-
ramika zdobená vetvičkovým ornamentom.
Predstavujú teda mladšiu sídliskovú fázu lokali-
ty, ktorú na základe doteraz akceptovaných dato-
vacích kritérií možno jednoznačne zaradiť do III.
stupňa badenskej kultúry (fáza Nevidzany, resp.
Baden III). Sídliskové jamy zo stupňov Baden II a
Baden III sa i teritoriálne vylučujú. Kým objekty
II. stupňa sa kumulujú predovšetkým v západnej
časti skúmanej plochy, sídliskové jamy s materiá-
lom charakteristickým pre III. stupeň sa až na
malé výnimky zoskupujú v jej východnej polovi-
ci. Ako sme už uviedli, do mladšieho horizontu
patria aj všetky objekty súvisiace s kultovým ži-
votom osady (zvierací hrob, jamy s ľudskými kos-
tami).

Výsledky analýzy výzdobných štýlov keramiky
z Bajča-Vlkanova potvrdili, že v staršej fáze osíd-
lenia (stupeň Baden II) sa uprednostňovala vo vý-
zdobe okraja až trojnásobná plastická lišta nieke-
dy pretláčaná prstami (objekty 32, 38, 42, 112 a
114) a vodorovné dvoj- až trojrady z krátkych šik-
mých vpichov, resp. odtlačkov nechťov (objekty
8, 21, 28, 35, 36, 38, 45, 49, 60, 68, 99 a 105). V hlav-

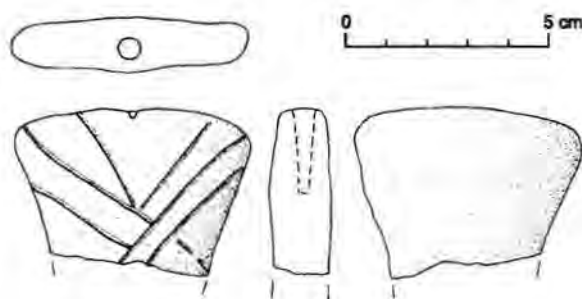


Obr. 4. Bajč-Vikanovo. Keramické nálezy z objektu 38 (Baden II).

nej výzdobe, t. j. vo výzdobe tela, sa uplatňoval okrem už uvádzaného vetvičkového ornamentu aj motív mriežky a cikcakovitý vzor.

V stupni Baden III sa s obľubou používala výzdoba pozostávajúca zo stojacich trojuholníkov, urobená rytou alebo bodkovanou technikou. Zvislé kanelúry a vodorovný rad, resp. dvojrad vpichov na tele nádoby, ako aj výzdoba vnútorných strán roztvorených mís sa používali v priebehu celého osídlenia lokality.

S kultovými obradmi súvisia fragmenty dvoch plochých, tzv. bezhlavých ženských idolov, ktoré sa našli v jamách 36 a 104. Druhý z nich možno na základe sprievodného inventára (črepy z delených mís, črpák, rúčka z ossarnskej šálky) jednoznačne datovať do stupňa Baden III. Z uvedenej plastiky sa zachovala celá horná polovica spolu s otvorom pre nastoknutie hlavičky z organického materiálu (obr. 5). Predná strana je zdobená širokými líniami, ktoré sú prekrížené a pôvodne vytvárali ornament v podobe písmena X (Kalicz 1981, obr. 2-5). Upravená a vyhladená zadná strana sošky nebola zdobená.



Obr. 5. Bajč-Vlkanovo. Takzvaný bezhlavý plochý idol z objektu 104.

Z pracovných nástrojov si zasluhujú pozornosť fragmenty kamenných sekeromlatov (objekty 22, 62, 67 a 112), parohový sekeromlat (objekt 84), fragmenty plochých sekeriek (objekty 46, 84, 90, a 114), úlomky kamenných podložiek na drvenie obilia (objekty 6, 15, 22, 32, 34, 82 a 105) a kamenné drvidlo (objekt 21).

Na rozdiel od iných súvekých lokalít bola v Bajči-Vlkanove pomerne bohato zastúpená aj štiepaná industria, ktorú už čiastočne vyhodnotil A. Pelisiak (1991, 21 n.). Textilnú výrobu dokumentuje okrem plochých a dvojkonických praslenov (objekty 27, 62, 64, 90 a 115) hlinená cievka na navíjanie nití (objekt 49) a nekvalitne vypálené tkáčske závažie tvaru zrezaného ihlana (šírka základne 20 x 20 cm, výška 24 cm).

Na lokalite nemožno vylúčiť ani metalurgickú činnosť, s ktorou snáď možno dať do súvislosti

fragment hlineného predmetu kužeľovitého tvaru s lešteným povrchom (priemery 3 a 3,7 cm, zachovaná dĺžka 4,7 cm) a s pozdĺžnym kužeľovitým otvorom (priemer 1,3 až 1,9 cm) z jamy 42. Analogické artefakty sú vo všeobecnosti interpretované ako dýzy, ktoré boli súčasťou metalurgického náčinia.

Kostená a parohová industria bola na lokalite zastúpená šidlami (objekty 46, 60, 63, 67, 68, 100, 108, 109, 112 a 114), kosteným dlátom a unikátnou parohovou bočnicou zubadla (objekt 22), ktoré sme sa venovali podrobnejšie na inom mieste (Nevizánsky 1987, 644-654; 1989, 29-32).

Zvláštnu pozornosť si zasluhuje malý obojstranne zahrotený 3,1 cm dlhý kostený predmet z objektu 64, ktorý na základe recentných analógií možno považovať aj za akýsi prototyp udice.

2. Kamenín, okr. Nové Zámky

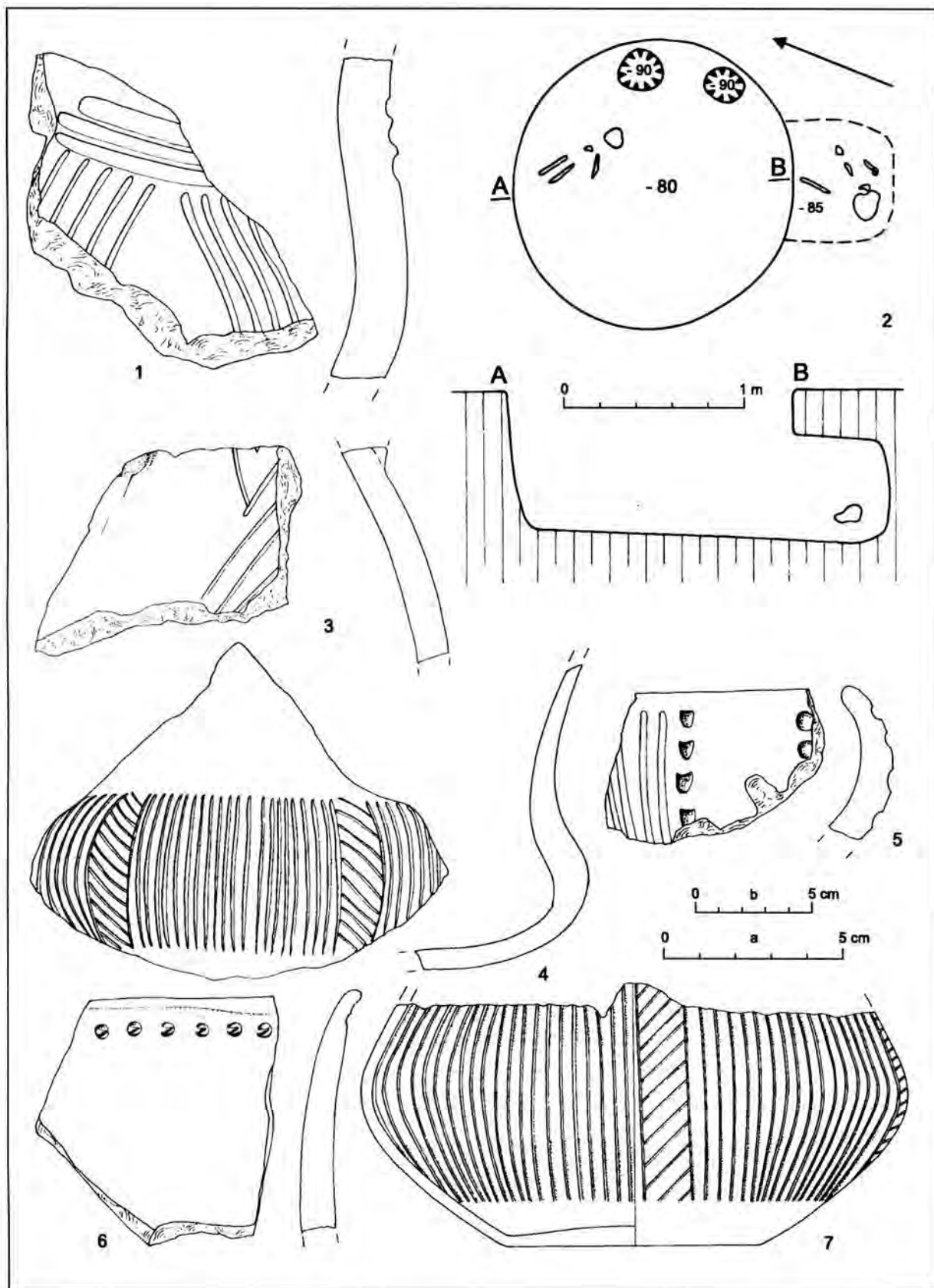
V katastri obce sme realizovali záchranné výskumy v rokoch 1977-1978 na dvoch, cca 2000 m od seba vzdialených polohách. Prvé, rozlohou väčšie sídlisko sa skúmalo v polohe *Kiskukoricás* na východnom svahu pravobrežnej terasy Hrona, kde sa na ploche 1350 m² zistilo dovedna 117 archeologických objektov.

Lokalita bola evidovaná už v minulosti. Prvýkrát ju uvádza Š. Janšák (1938, 15-17, plán 2, písmeno J) vo svojej monografii venovanej topografii archeologických nálezísk na dolnom úseku Hrona a Ipľa. Na uvedenom nálezisku prvý záchranný výskum uskutočnili v roku 1952 J. Hrala a V. Moucha (1953, 305-308). Vtedy sa tu odkryli zvyšky hlinenej kopulovitej pece a sídliskové jamy badenskej kultúry.

Záchranná akcia v sedemdesiatych rokoch bola vyvolaná intenzívnou exploatáciou štrku a hliny, ktorú odvážali na spevnenie a zosilnenie hrádzí Hrona. Výskum sa uskutočnil na pravobrežnej hronskej terase asi 200-250 m severne od SZ okraja obce v nadmorskej výške 124 m, východne od železničnej trate Štúrovo - Čata, približne 300 m SV od kóty 125,1.

Ťažisko osídlenia patrilo do obdobia badenskej kultúry, kde s istotou možno zaradiť 81 sídliskových objektov a s veľkou pravdepodobnosťou ďalších 7, teda spolu až 88 objektov (75,21 %).

Zvyšok prebádaných objektov sídliska reprezentovalo 12 prevažne zásobnicových jám z doby sťahovania národov, viaceré obytné a hospodárske stavby z 10.-11. stor. (niektoré s jazykovitým vchodovým výklenkom; Nevizánsky 1982), ojedinelý veľkomoravský hrob s ostrohami, bradaticou



Obr. 6. Kamenín, poloha Kiskukoricás. Objekt 103 - nálezy ľudských kostí a keramický materiál z výplne.
Mierka: a - 1, 4-7; b - 3.

a nádobkou, jama velatickej kultúry s nálezom bronzovej britvy a nakoniec na keramické nálezy obzvlášť bohatý objekt skupiny Kosihy-Čaka (*Nevizánsky* 1978, 176, 177; 1980, 187, 188).

Prevažujúci počet objektov badenskej kultúry v Kameníne patrí zásobnicovým jamám s ústím kruhového, resp. oválneho tvaru, s rovnými, mierne zošikmenými, prípadne šikmo ku dnu sa rozchádzajúcimi stenami a s rovným, vzácnejšie s konkávnym dnom. Zvláštnu skupinu sídliskových objektov tvoria dvojice často nerovnako hlbokých jam kruhového pôdorysu, ktoré síce pôsobia dojemom vzájomnej superpozície, ale podľa našich terénnych pozorovaní ide o súčasne vyhlbený komplex zatiaľ nedefinovanej funkcie (objekty 46, 75, 76, 80 a 81). Uvedené dvojice jam, ktorých ústie má ladvinovitý tvar, resp. pripomína číslicu 8, boli zrejme zastrešované. Dokladá to najmä existencia kolovej jamy na dne jednej z dvojice zásobnicových jam (napr. objekty 75 a 81). Rozmerné jamy s nepravidelným ústím, s nerovnými stenami a dnom (objekty 50 a 73) možno interpretovať ako exploatačné. Mimoriadnu pozornosť si zasluhuje štandardná zásobnicová jama (objekt 103) s kruhovým ústím s priemerom 1,56 m, ktorá mala v stene na južnej strane vyhlbený menší výklenok (obr. 6: 2). Vo výplni vlastnej jamy, ako aj v uvedenom výklenku sa totiž našli rozhádzané ľudské kosti z nekompletných skeletov. Podľa výsledkov analýzy J. Jakaba (1980, 117) antropologický materiál pochádzal minimálne z troch jedincov (žena - adultus, dieťa - infans III a pravdepodobne muž). Na dne sledovanej jamy v blízkosti východnej časti okraja sme zaznamenali dvojicu kolových jam. Čiernohnedá výplň objektu 103 obsahovala iba bežný sídliskový materiál. Medzi keramickými fragmentmi sa okrem iného našli aj črepy z delenej misy (obr. 6: 5), misy s lievikovitým hrdlom (obr. 6: 6), črepy z väčších zásobníc (obr. 6: 1) a celá spodná časť džbánku (obr. 6: 7). Zvieracie kosti sa našli predovšetkým v hornej tretine zásypu objektu.

V Kameníne sme odkryli aj päť hlinených kopulovitých pecí, ktoré boli konštrukčne veľmi blízke nálezom z roku 1952. Dve z nich boli situované v profile západnej steny hliniska - štrkoviska (pec 1 a 2), ďalšie tri (objekty 19c, 98 a 99) sa objavili počas terénnej odkrývky. Pece v Kameníne, na rozdiel od podobných nálezov v Bajči-Vlkanove, netvorili súčasť interiéru obydli, ale, súdiac podľa veľkosti nepravidelne zahĺbených predpecných jam, ich zrejme budovali zväčša samostatne, priamo v osade. Dvojica pecí (objekty 98 a 99), vzdialených od seba cca 0,4 m, mala spoločnú predpecnú jamu. Zachytili sme aj ich otvor

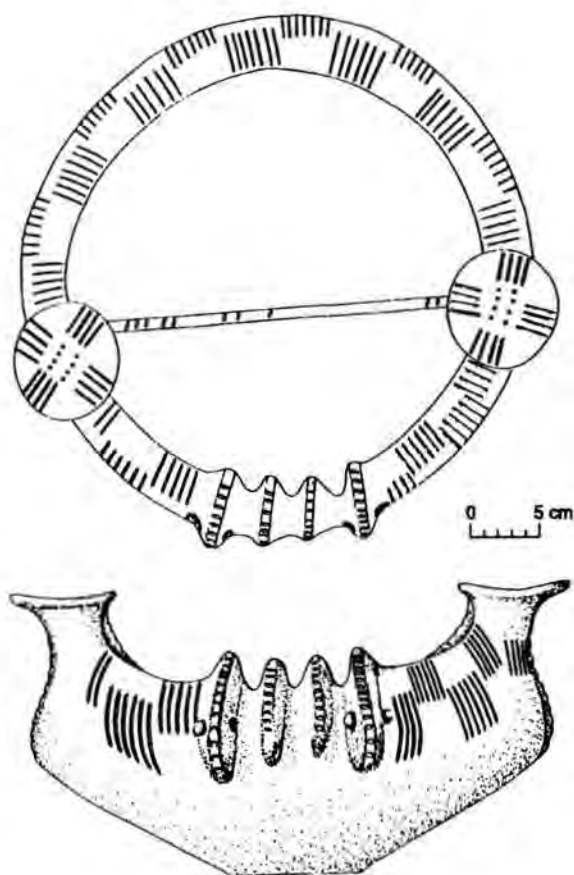
na východnej strane. Kamenínske pece mali dno zapustené do žltej spraše, pričom horná časť hlinenej kopule siahala do kultúrnej vrstvy, ktorej hrúbka na sídlisku dosahovala obyčajne 0,4 až 0,5 m. Okrúhle a rovné, až 3 cm hrubé dno s priemerom 1,4 až 2,0 m bolo zarovnané, vymazané hlinou, vyhladené a do žltohneda vypálené. Pod týmto estrichom sa nachádzala až 8 cm hrubá izolačná vrstva pozostávajúca z väčších a menších riečnych okruhliakov, ktoré akumulovali teplotu. Celé sprašové podlažie pod kameňmi do hrúbky 8-10 cm bolo sfarbené do tehlovočervena. Do tehlovočervena bola vypálená aj 10-11 cm hrubá hlinená klenba, ktorá sa miestami zachovala až do výšky 0,6 m a zvnútra bola tiež vymazaná asi 3 cm hrubou vrstvičkou žltohnedej farby. Pri peci 2 dosahovala zachovaná výška klenby až 0,55 m. Horný otvor pre odvod plynov, aký znamenal J. Porubský (1959, 133) v Zlatých Moravciach, sme v Kameníne nezistili.

V dôsledku klimatických podmienok sa hlinené kopulovité pece zrejme zastrešovali, k čomu najskôr slúžila aj 1,3 m hlboká kolová jama, ktorá sa odkryla na dne predpecnej jamy sústavy dvoch spomínaných objektov 98 a 99.

Vo výplni pecí sa okrem nepočetného keramického materiálu našli predovšetkým zvieracie kosti. V jednej z nich (objekt 99) sa dokonca objavila časť pravej polovice konskej panvy. Archeozoologický materiál určil C. Ambros (1986).

Podobne ako na iných súvekých sídliskách ľudu badenskej kultúry, ani v Kameníne sa neodkryl objekt, ktorý by sa dal jednoznačne interpretovať ako obytná, resp. hospodárska stavba. Na voľnej ploche medzi sídliskovými jamami sme dokonca nezaznamenali ani samostatné kolové jamy.

Prioritným prameňom materiálnej kultúry na sledovanej lokalite bola predovšetkým keramika. Okrem bežných hrncovitých a misovitých tvarov, džbánov, šálok a amfor si zasluhujú primeranú pozornosť aj nálezy delených mís a črpákov. V Kameníne sa fragmenty delených mís zaznamenali až v 20 sídliskových objektoch (24,69%). Za majstrovský kus môžeme z nich jednoznačne považovať neobyčajne zložitý výrobok z objektu 8 (obr. 7). Je to delená misa kónického tvaru sivočiernej, miestami hnedosivej farby, vo vnútri rozdelená rovnou vykrojenou a po okraji presekávanou priečkou na dve nerovnaké časti. Okrem dvoch plochých gombíkov s priemerom 8 a 8,2 cm, ktoré akoby vyrastali v mieste pripojenia priečky na stenu nádoby, má misa aj štvoricu zahrotených hranatých rebier prečnievajúcich nad okraj. Z nich boli dve vonkajšie aj prevŕtané. Zdo-



Obr. 7. Kamenín, poloha Kiskukoricás.
Delená misa z objektu 8.

bená bola iba horná tretina nádoby, t. j. plocha medzi vydutinou a okrajom. Výzdobný ornament pozostával zo zväzkov krátkych vertikálnych širokých rytých línií usporiadaných do šachovnice. Podobné zdobenie mala aj rovná plocha gombíkov, ale zväzky línií kombinované s rovnými radmi jamôk imitovali rovnoramenný kríž. Rozmery: priemer ústia 27-30,5 cm; priemer vydutia 35,5-38,5 cm; výška 14,5-14,8 cm; priemer dna 10,5 cm; výška priečky v strede 9,5 cm a pri stene 8 cm.

Typologicky vzácnejší exemplár nezdobenej delenej misy pochádza z objektu 102. Misa má v mieste pripojenia priečky na stenu iba malý hroťovitý výčnelok. K uchopeniu nádoby slúžil neprevŕtaný výčnelok pripomínajúci tunelovité ucho (obr. 8: 10). Mierne zaoblená priečka s výškou 8 cm rozdeľuje misu v pomere 1/3 : 2/3. Rozmery: priemer ústia 17,5-19 cm; priemer vydutia 18,8-20,2 cm; priemer dna 8,8 cm; výška 11,5 cm.

Ďalším rozšíreným keramickým tvarom v Kameníne boli kónické črpkáky so širokou typologickou škálou, nájdené v 11 objektoch (13,58%). V niektorých jamách, napríklad v objekte 20, sa

dokonce našli 4 celé exempláre a fragmenty z dvoch ďalších (obr. 9: 2, 3, 5, 6). Vývojová línia črpkákov na sledovanej lokalite prebieha plynule od kónických tvarov s rovným dnom po exempláre so zaoblenými stenami a úzkym, resp. špicatým dnom (objekty 17, 20 a 95; obr. 9: 2). Podľa našich doterajších poznatkov sú črpkáky so špicatým dnom už prejavom najmladšieho stupňa badenskej kultúry v pahorkatinovo-horskom prostredí stredného a východného Slovenska, resp. severného Maďarska, prípadne bošáckej skupiny na západnom Slovensku, napríklad Ózd (Banner 1956, 95-101), Podolie (Němejcová-Pavúková 1970, 210), Stránska, Trenčín (Novotná 1961), Zvolen-Borová hora (Balaša 1960, 28) atď.

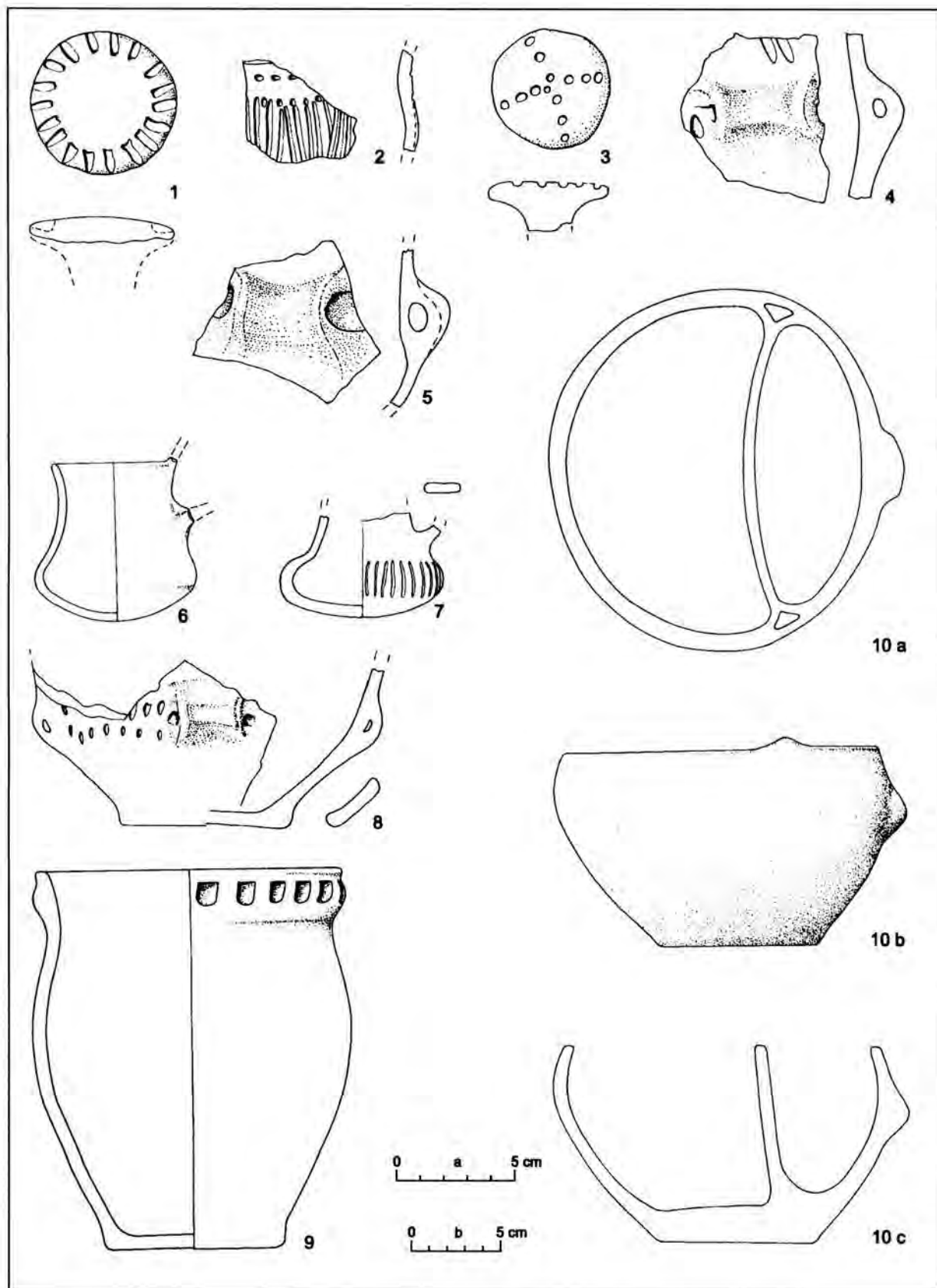
Zriedkavý je nález držadla tzv. ossarnskej šálky z objektu 33, ktoré je zdobené z vnútornej strany zväzkami hlbokých línií a radmi jamôk usporiadaných do podoby písmena V. Jedine na tomto črepe sme zaznamenali inkrustáciu rytého ornamentu červeným minerálnym farbivom.

Výzdobný štýl na keramike v Kameníne okrem spoločných základných prvkov evidovaných aj na sídlisku v Bajči-Vlkanove vykazuje rad špecifických znakov, ktoré sú na juhozápadnom Slovensku a v západnej časti Maďarska charakteristické pre najmladší vývojový stupeň badenskej kultúry (Bondár 1982; 1998; Endrődi 1991; 1997). Tento, zatiaľ bližšie nešpecifikovaný stupeň označila V. Němejcová-Pavúková (1981; 1982) pracovne ako Baden IV.

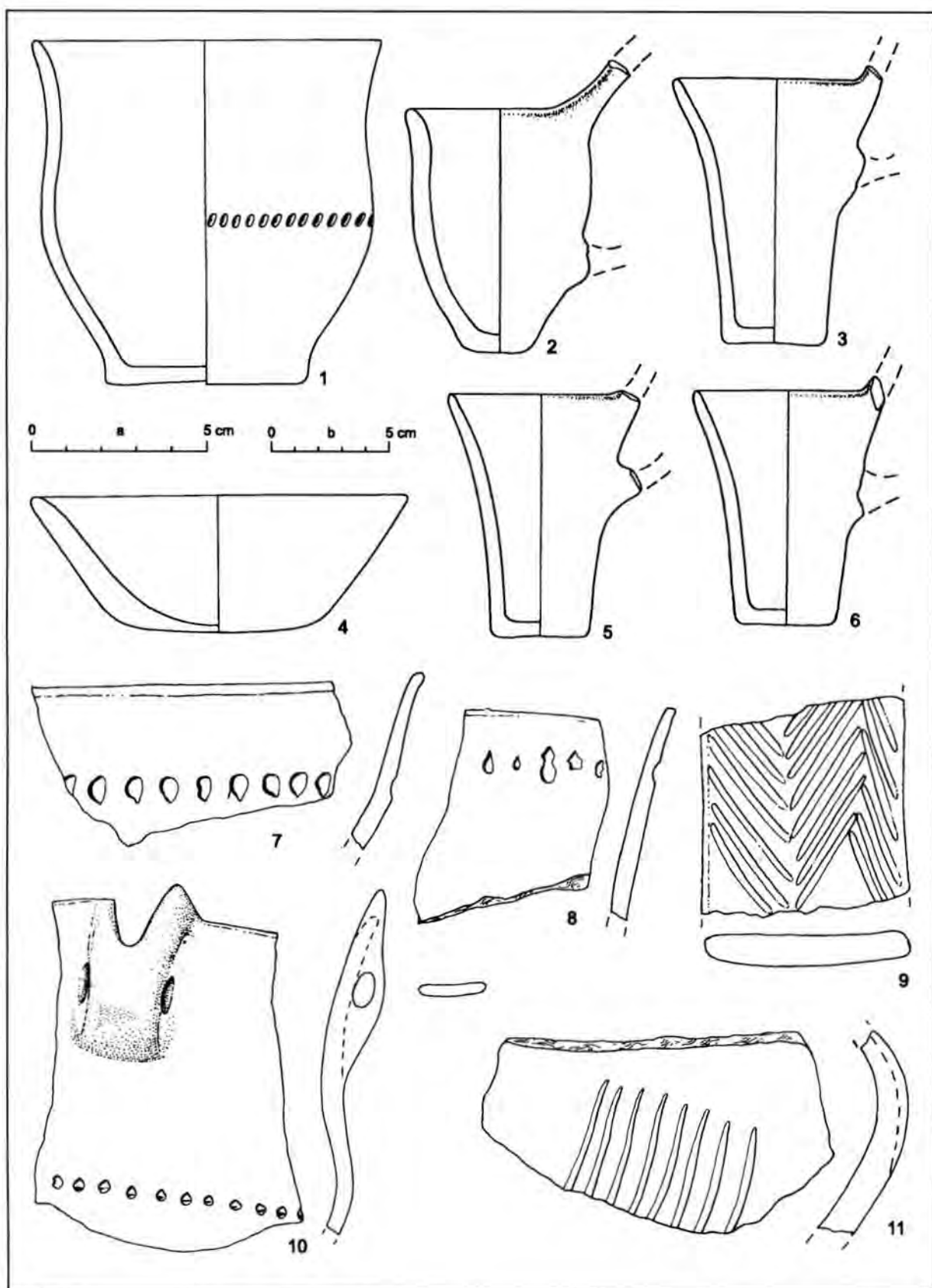
Už podľa predbežnej analýzy výzdobného štýlu na kamenínskej keramike možno jednoznačne konštatovať, že dochádza k nárastu nádob bez akejkoľvek výzdoby. Na druhej strane medzi výzdobnými prvkami výrazne vzrastá používanie jamôk, ktoré sú usporiadané do horizontálnych alebo vertikálnych radov. Novým prvkom je aj usporiadanie zväzkov krátkych rytých vertikálnych rýh do šachovnice (obr. 7), čo je nakoniec charakteristické najmä pre kostolackú skupinu (Benac 1962, 33 n., tab. IV; Tasić 1965, 187, 188).

Základné výzdobné prvky, napr. zväzky zvislých rytých línií, sú často zarámované, resp. ohraničené zvislým alebo vodorovným radom jamôk. Kombinácia rytých zväzkov rýh a radov jamôk sa uplatňuje aj pri vnútornej výzdobe mís. Vytráca sa aj mriežkový ornament. Zaradenie sledovaného sídliska v Kameníne (poloha Kiskukoricás) do stupňa Baden IV podporuje aj rádiokarbónová analýza vzorky zuhoľnatených semien z objektu 80, s udanou hodnotou B1n-2169 : 2320±50 BC.

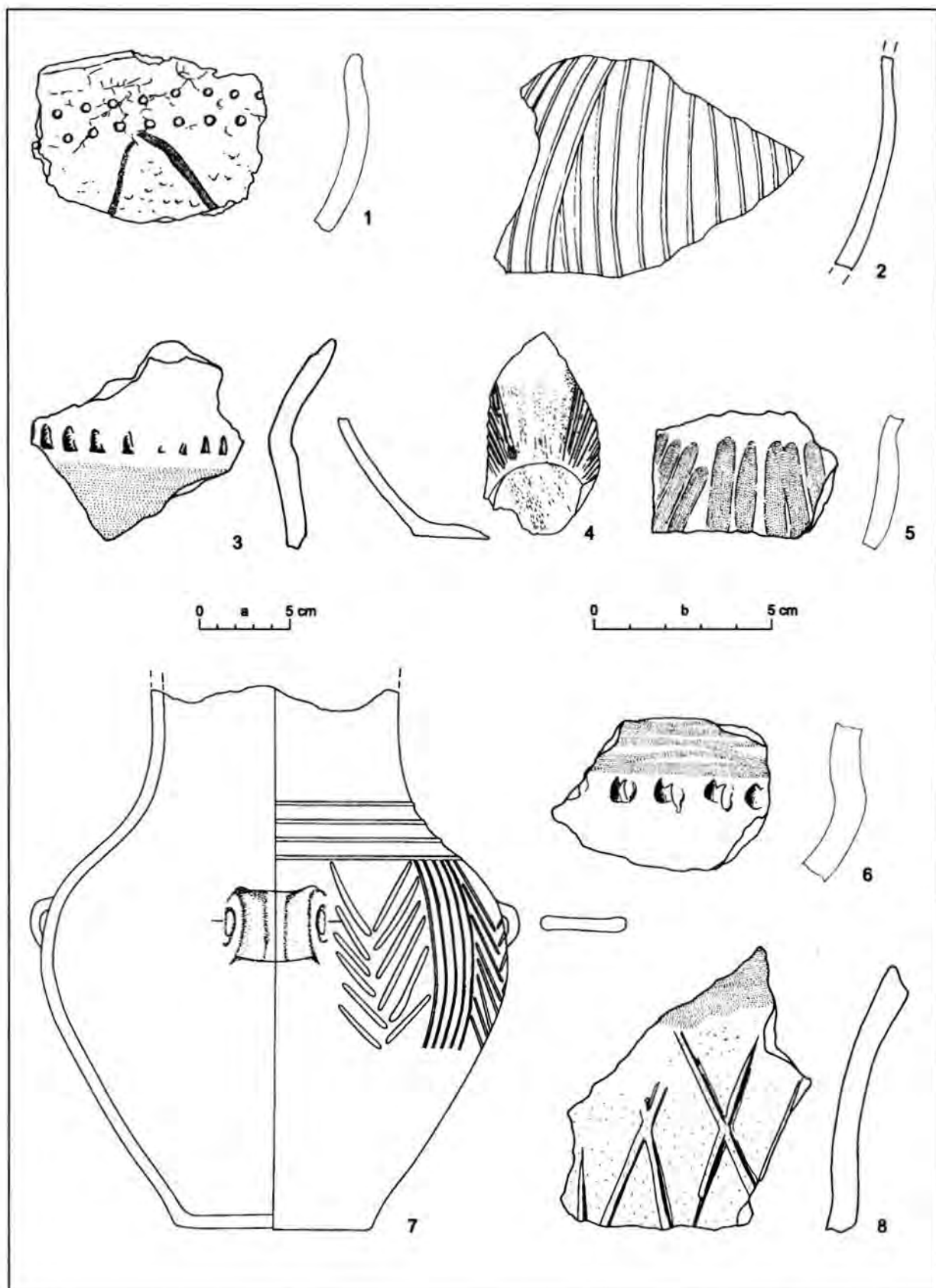
Druhé kamenínske sídlisko ľudu badenskej kultúry, skúmané v roku 1977 v polohe *Pusztafalu*, sa zistilo na odhumusovanej ploche provizórneho,



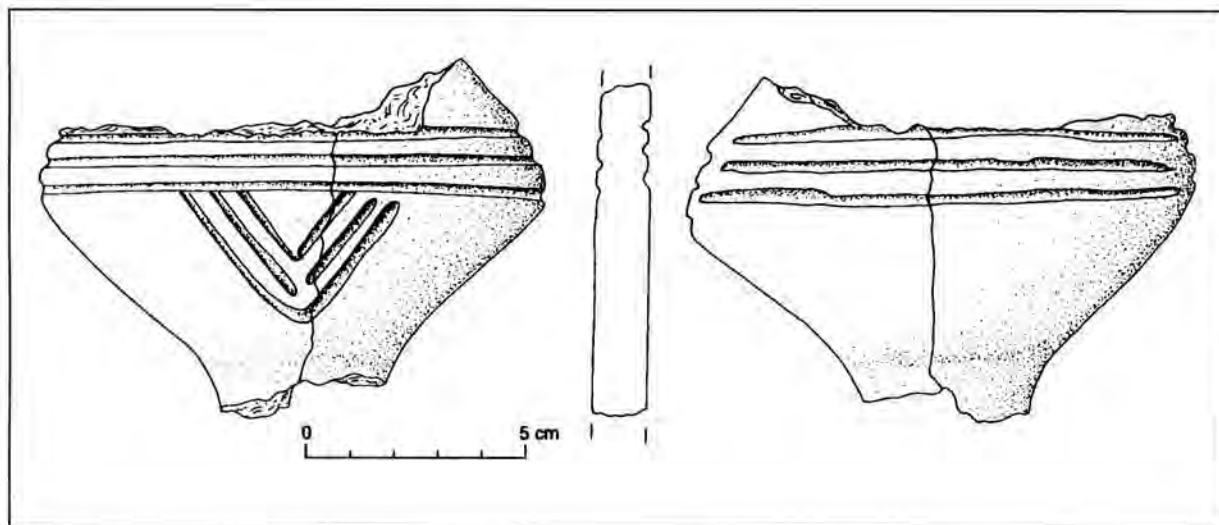
Obr. 8. Kamenín, poloha Kiskukoricás. Delená misa z objektu 102 so sprievodným keramickým materiálom.
Mierka: a - 1-9; b - 10.



Obr. 9. Kamenín, poloha Kiskukoricás. Rôzne typy črpákov a sprievodný keramický materiál z objektu 20.
Mierka: a - 1-9, 11; b - 10.



Obr. 10. Kamenín, poloha Pusztafalu. Amfora a sprievodné nálezy z objektu CH/77.
Mierka: a - 1, 4, 7; b - 2, 3, 5, 6, 8.



Obr. 11. Kamenín, poloha Pusztafalu. Plochý idol z objektu K/77.

čerstvo otvoreného pieskoviska JRD. Na ploche približne 36 x 20 m sme v hĺbke 0,3-0,4 m zaznamenali a odkryli dovedna 16 sídliskových objektov, z ktorých dva boli čiastočne narušené predchádzajúcou fažbou.

Lokalita v nadmorskej výške 138 m je situovaná na ZSZ svahu Ipeľskej pahorkatiny, ktorá mierne klesá do inundačného územia Sikenice, resp. Hrona. Záchranný výskum monokultúrneho sídliska sa realizoval v blízkosti pravého okraja hradskej vedúcej zo Štúrova do Pavlovej. Dnešné koryto Hrona je od náleziska vzdialené asi 800 m, regulovaný tok Sikenice (na novších mapách sa preferuje názov Perec) iba 300 m. Sídlisko badenskej kultúry v polohe Pusztafalu i napriek opakovaným viacnásobným terénnym prieskumom nebolo zaznamenané. Z uvedenej polohy bol doteraz známy iba hladný kamenný sekero-mlat, ktorý v minulosti darovala SNM v Martine miestna bývalá rímskokatolícka ľudová škola (V. B. 1931, 27). Najbližšie súveké sídlisko sme nedávno zistili asi 1000 m na JZ v profile ľavého brehu Hrona, cca 100-150 m severne od mosta (Nevizánsky/Dobrovická 1995, 100).

Prevažnú časť odkrytých objektov v polohe Pusztafalu reprezentujú zásobnicové jamy s ústím kruhového, prípadne oválneho tvaru, s rovnou alebo mierne zošikmenou stenou a s rovným dnom. Neštandardnú podobu mal iba objekt B/77, orientovaný dlhšou osou v smere SV-JZ. Išlo o jamu s pôdorysom v tvare nepravidielného štvoruholníka s rozmermi 3,7 x 2,2-2,5 m, ktorá mala schodovite upravenú SV stenu. Približne v strede výplne sa v hĺbke 0,4 m zachytila tenšia vrstva do červena prepálenej hliny. Zvyšky vykurovacieho zariadenia ani stopy po kolovej jame

sa nezistili, čo umožňuje interpretovať jamu B/77 ako hospodársky, prípadne výrobný objekt. Superpozícia jám sa na odkrytej ploche zistila iba v jednom prípade. Väčšina z nich obsahovala iba malé množstvo štandardného sídliskového odpadu. Len v zásype objektu H/77 sa odkryla miestami 5 až 10 cm hrubá vrstva lastúr z riečnych mäkkýšov. Nazdávame sa, že na sledovanej lokalite sme odkryli najskôr odľahlý, od obydli vzdialenejší sídliskový areál, čo okrem iného naznačuje i to, že bol chudobný aj na črepový materiál.

Z keramických nálezov si zasluhuje zvláštnu pozornosť amfora s poškodeným hrdlom z objektu CH/77, ktorá má tri pásikové uchá a na rozhraní hrdla a tela je zdobená zväzkami širokých obvodových žlabov. Hlavná výzdoba tela pozostáva zo zvisle situovaného vetvičkového ornamentu a z viacnásobných zvislých kanelúr (obr. 10: 7). Z toho istého objektu pochádza aj črep z dna misy, ktorej vonkajšia stena bola zdobená technikou brázdneného vpichu hustými zväzkami línií (obr. 10: 4). Z keramického súboru nechýbala ani delená misa, z ktorej sa v objekte I/77 našiel plochý gombík zdobený trojicou rovných rýh usporiadaných do kríža.

Vzácnym nálezom je fragment kultovej plastiky z objektu K/77. Ide o dolnú časť plochého, pôvodne tzv. bezhlavého idolu s torzami dolných končatín, so schematicky znázorneným rodidlom (obr. 11).

Na všetkých troch doteraz uvádzaných sídliskách sa ojedinele vyskytli aj ploché kruhové terčiky vylomené z hrubších plochých črepov. V Bajči-Vlkanove sa našli v objektoch 40 a 67, v Kameníne-Kiskukoricás v objektoch 32, 80, 84 a 90 a v Kameníne-Pusztafalu v objektoch A/77 a B/77.

Priemer terčiekov sa pohyboval v rozpätí 6,3 až 8,8 cm, hrúbka sa približovala k 1 cm. Uvedené artefakty, ktoré boli frekventované najmä na sídliskách zo staršej doby bronzovej, zrejme patrili hre, pri ktorej sa na hracej ploche pohybovalo terčikmi (žetónmi) podľa určitých pravidiel.

V Kameníne-Pusztafalu boli medzi výzdobnými prvkami keramiky zastúpené okrem už spomenutého zvislého vetvičkového ornamentu aj zvislé, resp. vodorovné kanelúry, mriežkový vzor, vodorovné rady, prípadne dvoj- a trojradý vpichov obvykle pod okrajom nádob. Ústie nádob sa často kráslilo prstami pretláčanou jednoduchou, vzácnejšie dvojnásobnou plastickou lištou, prípadne dvojicou či skupinou hrotitých výčnelkov. Na základe predbežnej analýzy nepočetného a nevýrazného keramického materiálu sledované eneolitické sídlisko možno iba rámcovo zaradiť do II.-III. stupňa badenskej kultúry.

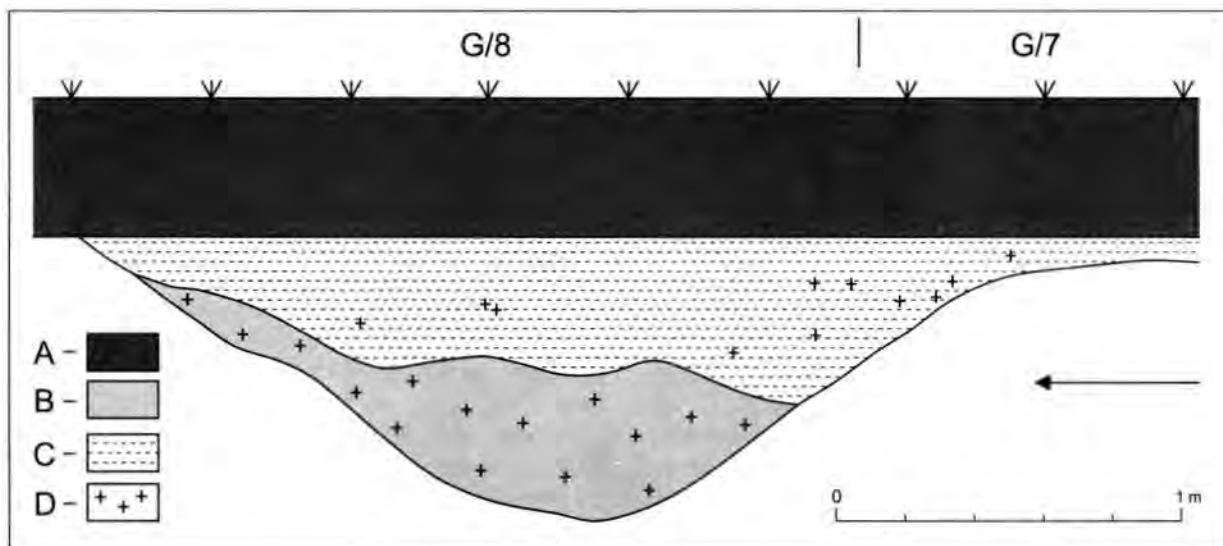
3. Stránska, okr. Rimavská Sobota

V severnej časti katastrálneho územia obce sa na rozhraní chotárov Stránskej a Žiaru dvíha terasová plošina Turca (pravobrežného prítoku Slanej). Vyvýšenina, markantne vysunutá do rovinného terénu inundácie, je vzdialená približne 750 m západne od južného okraja bývalej samostatnej, dnes k Tornali pričlenenej obce Behynce a 650 m severne od osady Vidova Vieska, resp. 400 m na juhovýchod od kóty 191,0. Na južnom okraji plošiny *Mogyorós* v rokoch 1985-1988 realizovali Archeologický ústav SAV v Nitre a Gemerské múzeum v Rimavskej Sobotě systematický arche-

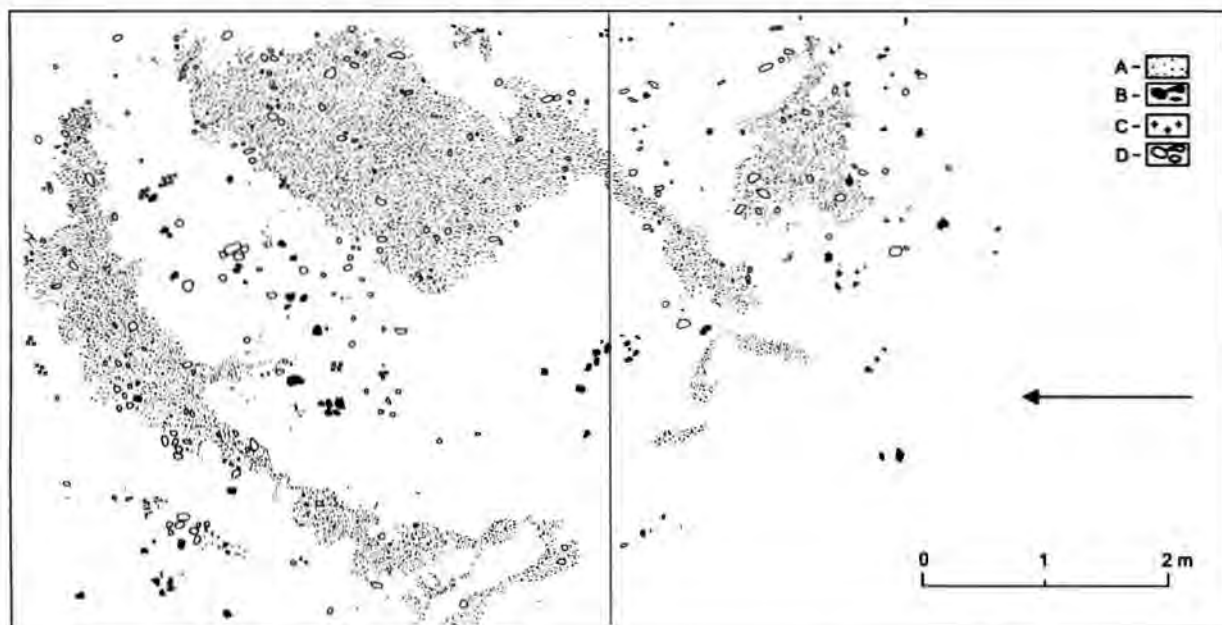
ologický výskum pod vedením autora príspevku a Š. B. Kovácsa, počas ktorého sa preskúmala plocha s rozlohou cca 2000 m² (Nevizánsky/B. Kovács 1985; 1986; 1987; B. Kovács/Nevizánsky 1988; Nevizánsky 1990).

Lokalitu objavil počas terénneho prieskumu v roku 1967 V. Furmánek (1972, 28; Nálezová správa č. 3820/67 v AÚ SAV) a v roku 1980 na nej uskutočnil Š. B. Kovács (1985, 239) aj krátkodobý zisťovací výskum. Odkryl zvyšky sídliskového objektu s dvomi ohniskami a časť odvodňovacieho kanála.

Osada badenskej kultúry v nadmorskej výške 190,5 m je situovaná na južnom výbežku plošiny vyčnievajúcej z rozsiahlej pahorkatiny. Ostroh je dlhšou osou orientovaný v smere SZ-JV a vytvára plochu s monokultúrnym osídlením s rozlohou cca 1,3-1,5 ha. Na južnej, východnej a severovýchodnej strane klesá strmô, miestami takmer zvislo do močaristej inundácie, pričom prevýšenie tu dosahuje až 15 m. Na severozápadnej strane je strategicky exponovaný ostroh spojený s vlastnou terasovou plošinou úžlabinou širokou asi 26 m, ktorá je už sčasti vyplnená naplaveninami a zeminou stiahnutou orbou. Skúmaná lokalita pôvodne bola pasienkom. Rozorali ju až v posledných desaťročiach, vďaka čomu sa čiastočne zachovali aj plytšie objekty. Naša terénna aktivita v Stránskej bola zameraná hlavne na preskúmanie zo strategického aspektu najvýhodnejšej plochy pre osídlenie. Na najjužnejšej strane ostrohu sa zachytila priekopa korytovitého prierezu (obr. 12), na povrchu 3,0-3,1 m široká, ktorej steny sa zvažovali až do hĺbky 1,1 m (uvádzané hodnoty sú merané od úrovne zistenia). Predpokladáme, že zo zeminy získanej výkopom bol navrhovaný z vnútornej stra-



Obr. 12. Stránska. Rez južnej priekopy v sektore G/7-G/8. Profil v b. m. 30 zo západu.
Legenda: A - ornica; B - žltá hlinová hlina; C - čierna masťná hlina; D - kúsky mazanice.



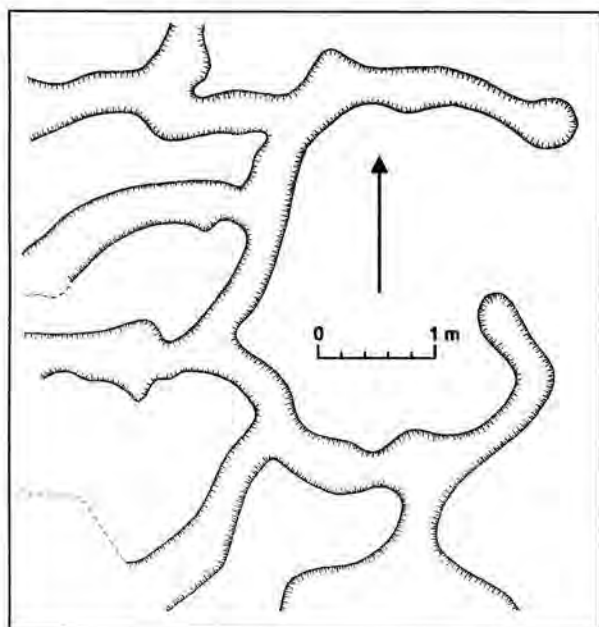
Obr. 13. Stránska. Pôdorys chaty v sektore F/9-F/10. Legenda: A - drobný štrk; B - črepy; C - mazanica; D - okruhliaky.

ny prinajmenej 40 m dlhý val, čo potvrdzuje aj absolútna absencia objektov v 5 až 7 m širokom páse pozdĺž priekopy v areáli opevneného sídliska. Druhá, o niečo širšia priekopa sa zachytila v blízkosti úžľabiny, ktorá tvorila súčasť opevnenia z najprístupnejšej severozápadnej strany. Bola prerezaná na dvoch rozličných miestach. V sektoroch L/19-M/19 priekopa korytovitého prierezu dosahovala šírku až 4,6 m, ale v dôsledku erozívnej činnosti sa namerala iba 1 m hĺbka. Za najvýznamnejší prínos výskumu v Stránskej považujeme získané poznatky o systéme zástavby areálu opevnenej osady, resp. o konštrukčných detailoch architektúry ľudu badenskej kultúry v členitejšom teréne podhorí stredného Slovenska.

V skúmanom areáli sídliska sa podarilo odkryť v hĺbke 0,3 až 0,4 m nesúvislé plochy torzovite zachovaných podláh jednoduchých stavieb. Dlážky z udupanej hliny sa miestami tiež zaregistrovali, ale výraznejšie sa rysovali v prípadoch, ak boli spevňované drobným riečnym štrkom miestneho pôvodu. Na niektorých miestach sme zistili 1 až 3 cm hrubé súvislé vrstvy nasýpaného a udupaného štrku na úrovni niekdajšieho povrchu, ktoré vytvárali plochy nepravidelného pôdorysu. Najlepšie sa zachoval viac-menej pravidelný pôdorys niekdajšej stavby v sektore F/9-F/10 (obr. 13). Zvyšky štrkom spevnenej dlážky dovoľujú odhadnúť pravdepodobné rozmery sledovaných základov chaty na 5 x 8 m. Orientovaná bola dlhšou osou v smere SZ-JV. V ostatných prípadoch sa uvedené podlahy zachovali ešte v torzovitejšom

stave, čo neumožňuje ani približnú rekonštrukciu pôdorysov. V mnohých prípadoch sa zvyšky dlážok zachovali iba v blízkosti základov pôvodne hlinených klenbových pecí, ktoré ani v jedinom prípade nemali vyhlbené predpecné jamy. To znamená, že boli najskôr súčasťou obydla. Základy pecí kruhového, prípadne oválneho pôdorysu s priemerom 1,0 až 1,4 m boli vyložené z vrstvy zvlášť vybraných riečnych okruhliakov strednej veľkosti bielej alebo ružovofialovej farby (získané z dvoch odlišných zdrojov?), ktoré boli zvrchu vymazané 2-3 cm hrubou súvislou vrstvou hliny. Vo výnimočných prípadoch nad estrichom, prípadne v jeho blízkosti sa našli aj kúsky drobnej do červena vypálenej mazanice, pochádzajúcej pravdepodobne z klenby. V areáli opevneného sídliska sa kolové jamy nezachytili ani v jednom prípade. Na druhej strane sa však vo viacerých prípadoch odkryli zhľuky zámerne do kruhu kladených okruhliakov (s priemerom 0,25-0,30 m), prípadne väčšie kusy plochých travertínových dosiek alebo nefunkčných andezitových podložiek (pôvodne sa používali pri drvení obilia), ktoré boli situované v tesnej blízkosti deštrukcie domov. Predpokladáme, že nosné koly strešnej konštrukcie boli práve na uvedené kamene položené bez vyhlbenia jamy pre stĺp. Zistené konštrukčné detaily v Stránskej dovoľujú uvažovať o budovaní obytných aj hospodárskych stavieb takmer výlučne zrubovou technikou. Tento názor potvrdzujú aj pozorovania na iných súvekých sídliskách v geograficky príbuznom prostredí, napríklad v

Šarišských Michalánach (Šiška 1995, 48). Podlahu príbytku, spevnenú žltým nasýpaným pieskom, spolu s vykurovacím zariadením na hradisku v Nitre-Dražovciach odkryla L. Kraskovská (1961, 164) v sídliskovej vrstve, z ktorej pochádzajú výlučne badenské črepy. Preto nemožno vylúčiť, že podobná stavebná technika sa uplatňovala nielen v podhorskom a horskom prostredí, ale aj v rovinatom teréne juhozápadného Slovenska, prípadne priľahlého Zadunajska, čo napokon okrem Nitry-Dražoviec dokumentuje aj objekt 61 z Bajču-Vlkanova.



Obr. 14. Stránska. Žľabový systém v sektore F/17.

Na skúmanej lokalite v Stránskej mohli patriť zistené zvyšky podláh prinajmenej 10 chatám. V sektoroch F/14 až F/18 a v E/5 sa po odstránení cca 10 cm hrubej kultúrnej vrstvy s nálezmi črepov badenskej kultúry rysoval v hĺbke 0,4 m systém nepravidelných žľabov, ktorých šírka sa pohybovala medzi 0,25 až 0,90 m (obr. 14). Na základe stratigrafických pozorovaní uvedený objekt patril jednoznačne do najstaršieho sídliskového horizontu. Vo vrstve nad žľabovým systémom sme zaznamenali aj deštrukcie mladších stavieb, napríklad nesúvislé plochy dlážky spevnenej štrkom a zvyšky pecí. V areáli opevnenej osady badať takmer úplnú absenciu sídliskových jám. Na celej odkrytej ploche sa našli dokonca iba dva objekty tejto kategórie (jama 8 a 9), aj tie boli pri juhovýchodnom okraji zástavby v blízkosti južnej priekopy. Zvyšné tri jamy, z ktorých dve (objekty 4 a 7) možno interpretovať ako fažobné, sa zistili mimo osady, za priekopou na južnom okraji ostrohu. Absencia zásobnicových jám v Stránskej

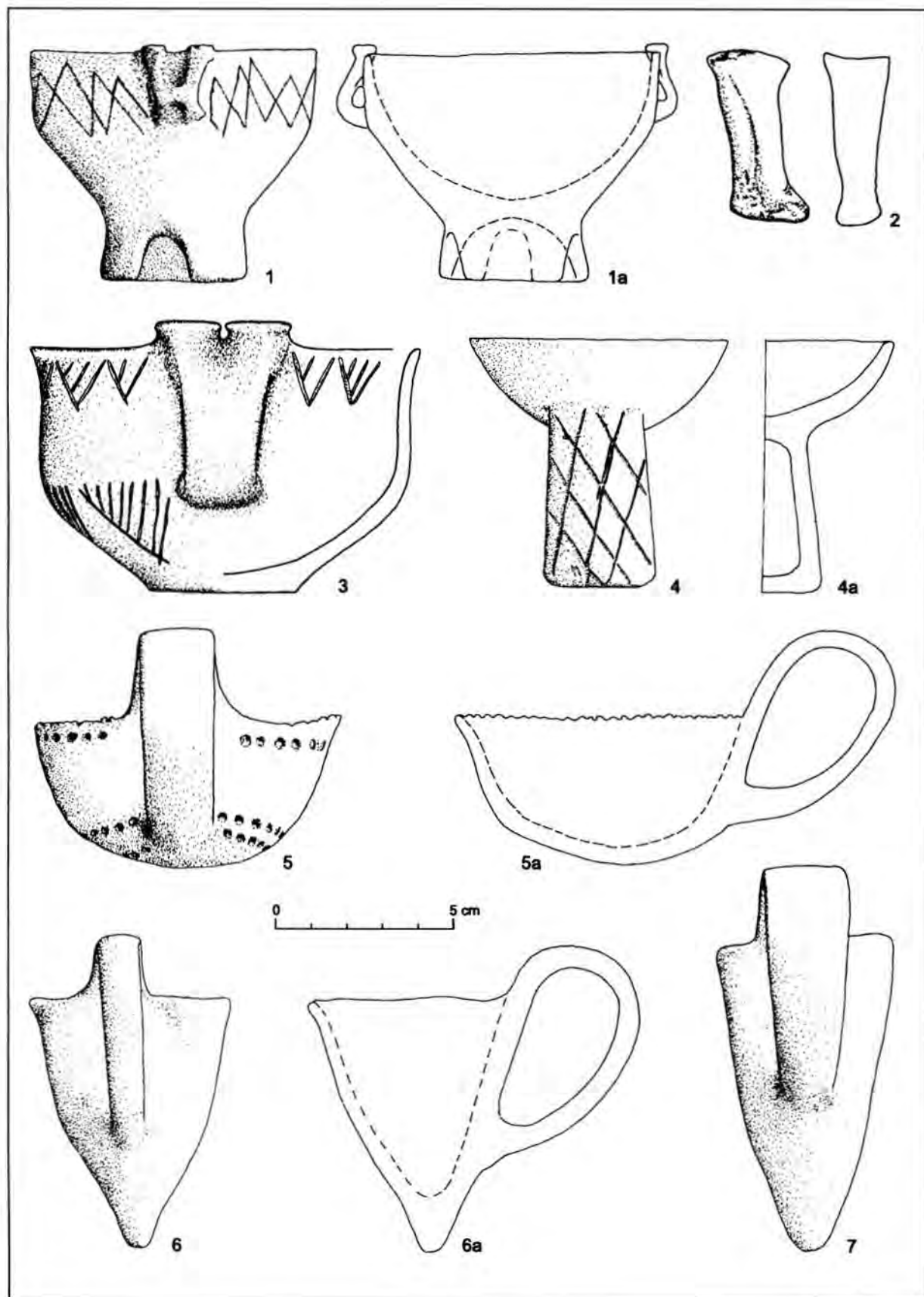
dovoľuje uvažovať o odlišnom spôsobe uskladňovania obilia ako v rovinatom sprašovom teréne juhozápadného Slovenska.

Nakoľko sme na skúmanej lokalite odkryli pomerne nízky počet bežných sídliskových jám, podstatná časť inventára pochádza zo sídliskovej vrstvy, ktorá miestami dosahovala hrúbku od 0,2 do 0,6 m, resp. bola z výplne priekop.

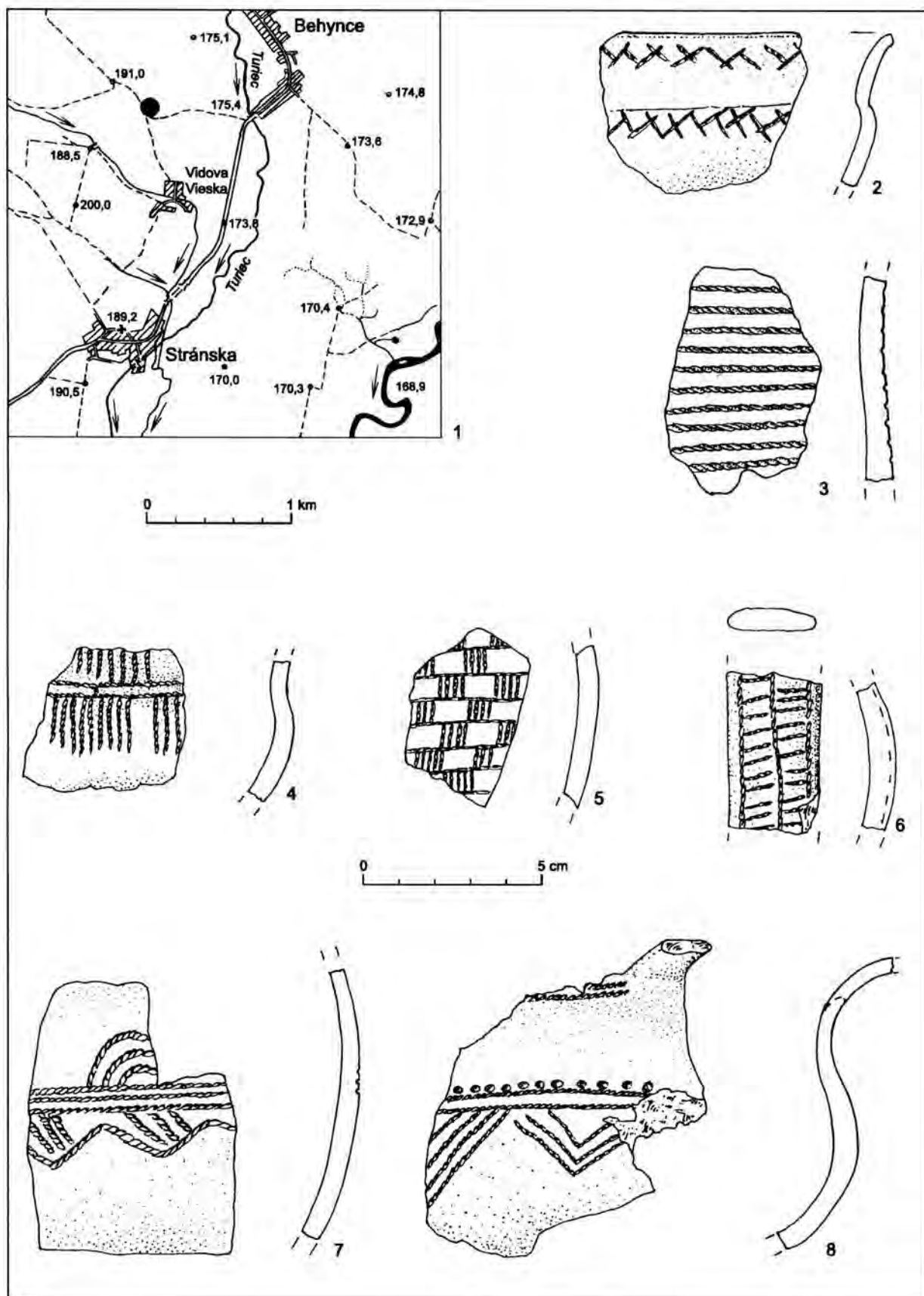
Širokú škálu hrnčiarskych výrobkov v Stránskej reprezentujú predovšetkým rôzne typy mís, niekedy aj s naznačeným valcovitým hrdlom, šálky a džbány s pásikovým uchom vyťahnutým nad okraj (obr. 15: 5), črpáky so zahroteným dnom (obr. 15: 6, 7), hrncovité a fľašovitý tvary rôznych veľkostí. Vzácnnejšie boli zastúpené malé polguľovité misky s dutou, po stranách vykrojenou valcovitou nôžkou (obr. 15: 1), s plnou valcovitou, resp. prelamanou hranolovitou nôžkou (obr. 15: 4), delené misky a pod. Keramický inventár dopĺňajú ešte typologicky rôznorodé prasleny, hlinené imitácie sekeromlatov, zvieracie sošky, aplikovaná plastika v podobe ľudskej nohy (obr. 15: 2) atď.

Vo výzdobe miestnej domácej keramiky sa uplatňovali rôzne variácie pásov s mriežkovým ornamentom, vodorovné a zvislé rady jamôk, cikcakovitý ornament, zvislé hlboké ryhy a kanelúry, visiace šrafované trojuholníky a iné. Vo výzdobe sa vo významnej miere používalo aj slamovanie vonkajšieho povrchu. Plastická výzdoba je reprezentovaná predovšetkým prstom pretláčanou okrajovou lištou a pokrývaním celého vonkajšieho povrchu barbotínom. Nad uchami sa pomerne často objavujú viacnásobné hrotité alebo gombíkovité ukončené výčnelky a pod. Na výrobu početnej brúsenej a štiepanej industrie sa využívala miestna, ale aj vzdialenejšia, severnejšia surovínová základňa (Malopoľsko). Kostaná industria sa v dôsledku nepriaznivého pedologického zloženia vrstiev zachovala iba v malom počte, čo sa prejavilo aj vo vysokom stupni devastácie archeozoologického materiálu.

Zvláštnu, i keď nepočetnú kategóriu nálezov v Stránskej reprezentujú keramické fragmenty cudzej proveniencie, ktoré sa svojimi technologickými, typologickými aj výzdobnými znakmi markantne odlišujú od miestnych domácich hrnčiarskych produktov (obr. 16). Vo väčšine prípadov ide o jemne plavenú, do zvoniva vypálenú tenkostennú keramiku svetlohnedej až sivohnedej farby, ktorá je na celom povrchu zdobená odtlačkami šnúry (obr. 16: 2-8). Jeden takýto črep pochádza dokonca z guľovitej nádoby. Vo výzdobe dominujú predovšetkým ornamenty stojacich a visiacich trojuholníkov (obr. 16: 7, 8), zvislých a vo-



Obr. 15. Stránska. Výber keramiky badenskej kultúry.



Obr. 16. Stránska. Šnúrou zdobená importovaná keramika prevažne z výplne južnej priekopy.

dorovných línií (obr. 16: 3, 4), krížikov usporiadaných do radu (obr. 16: 2), koncentrických poloblúkov (obr. 16: 7), šachovnice (obr. 16: 5) atď. Prevažná časť keramiky so šnúrovou výzdobou pochádza z južnej priekopy. Podobne ako v Barci pri Košiciach vo vrstve IV/1 (Hájek 1961, 66; Vladár 1970, 233) sa našla v sprievode keramiky badenskej kultúry. Početná šnúrou zdobená keramika v sprievode neskorobadenskej a čoťofenskej keramiky, ktorá má blízke genetické vzťahy k nálezom zo Stránskej, sa našla v jaskyni Igrița a Izbindis v Bihorskej župe v severozápadnom Rumunsku (Emődi 1992). Keramika sledovanej kategórie sa objavuje vzácné i v hrobovom inventári, napríklad v Tiszabábolne, kde sa v slabo zachovanom kostrovom hrobe dieťaťa našiel hrniec s lievikovite roztvoreným ústím, zdobený odtlačkami šnúry. Ornament na tele pozostáva zo šrafovaných visiacych trojuholníkov a na hrdle nádoby zo šikmých, resp. vodorovných obvodových línií (Patay 1981, 238).

Výskyt keramiky so šnúrovou výzdobou v Stránskej a na ďalších uvádzaných lokalitách nepochybne možno spájať s príchodom ľudu jamovej kultúry z východoeurópskej stepnej zóny do Karpatskej kotliny. Chronologické postavenie kultúry s jamovými hrobmi v našom geografickom prostredí sa upresnilo až v posledných desaťročiach vďaka terénnej aktivite na Veľkej maďarskej nížine (Ecsedy 1981). Na lokalitách v Mezőcsáte a v Tiszavasvári sa preskúmali také mohyly jamovej kultúry, ktoré boli navŕšené nad pohrebiskami ľudu badenskej kultúry (Kalicz 1989). V hrobovom inventári v Tiszavasvári sa našla dokonca úplne identická miska s prelamanou hranolovitou nôžkou, ako je vyobrazená nádoba zo Stránskej (obr. 15: 4; Fettich 1969; Kalicz 1998, obr. 9).

Severná hranica výskytu kurhanov ľudu jamo-

vej kultúry na Veľkej maďarskej nížine sa ustálila južne pod Matrou a Bukovými horami (Ecsedy/Virág 1973). Údolie Slanej bolo ideálnou komunikačnou tepnou, ktorá sprostredkovala kultúrne výdobytky dvoch geneticky odlišných spoločností s markantne rozdielnym hospodárskym zázemím. Prítomnosť keramiky zdobenej šnúrou v Stránskej, v Košiciach-Barci a inde dokumentuje napokon aj koexistenciu neskorobadenskej a jamovej kultúry v širšom regióne Potisia, ktorá sa nepochybne prejavila tiež vo vzájomnom ovplyvňovaní v hospodárskej, resp. aj v duchovnej sfére. Šnúrou zdobená keramika východoeurópskej proveniencie sa objavuje v priebehu niekoľkých časovo následných horizontov v širokom teritóriu juhovýchodnej Európy na sídliskách súvekových kultúr ako cudzí element. Nálezy zo Stránskej možno v zmysle definície rumunských bádateľov zaradiť do tretej klasickej periódy šnúrovej keramiky (Roman/Dodd-Oprilescu/János 1992, 60 n.). Sídliskové nálezy v Stránskej možno na základe predbežnej analýzy keramického materiálu datovať do záverečnej etapy vývoja badenskej kultúry. Okrem masového výskytu črpákov s hrotitým dnom a častej úprave vonkajšieho povrchu keramiky slamovaním to potvrdzujú aj importy keramiky zdobenej odtlačkami šnúry a rad nových keramických tvarov a výzdobných prvkov. Sledovaná kultúra v podhorských a horských oblastiach stredného a východného Slovenska, resp. priľahlého členitého územia severného Maďarska, prežíva relatívne dlhšie ako inde a môžeme ju synchronizovať s bošáckou skupinou na západnom Slovensku. Na strednom Slovensku, najmä v oblasti Zvolenskej kotliny uvedený časový horizont reprezentujú predovšetkým nálezy z Lieskovca, okr. Zvolen (Malček 1997; 1998), na Spiši hlavne Dreveník, prípadne iné, doposiaľ nepublikované lokality.

Rukopis prijatý 28. 6. 1999

PhDr. Gabriel Nevizánsky, CSc.
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK-949 21 Nitra

LITERATÚRA

- Ambros 1986 - C. Ambros: Archeozoologický materiál z niektorých lokalít preskúmaných v roku 1985. AVANS 1985, 1986, 25-33.
- Balaša 1960 - G. Balaša: Praveké osídlenie stredného Slovenska. Martin - Banská Bystrica 1960.
- Banner 1956 - J. Banner: Die Pécelér Kultur. Budapest 1956.
- Benac 1962 - A. Benac: Pivnica kod Odžaka i neki problemi kostolacke kulture. Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajeva Arh. 17, 1962, 21-40.
- B. Kovács 1985 - Š. B. Kovács: Novšie výsledky archeologických výskumov Gemerského múzea v okrese Rimavská Sobota. Obzor Gemera 16, 1985, 235-240.
- B. Kovács/Nevizánsky 1988 - Š. B. Kovács/G. Nevizánsky: Výskum v Stránskej. AVANS 1987, 1988, 37, 38.
- Bondár 1982 - M. Bondár: Spätkupferzeitliche Siedlung in Pécs-Vasas (Komitat Baranya). Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. 10-11, 1982, 25-44, 341-348.
- Bondár 1998 - M. Bondár: Késő rézkori település maradványai Ordacsehi-Major lelőhelyen. Somogyi Múz. Közl. 13, 1998, 3-39.
- Březinová 1999 - G. Březinová: Sídliisko z doby laténskej v Bajči-Vlkanove. Štud. Zvesti AU SAV 33, 1999, 197-213.
- Ecsedy 1978 - I. Ecsedy: The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary. Budapest 1978.
- Ecsedy/Virág 1973 - I. Ecsedy/D. Virág: Vorbericht über eine Untersuchung nach der Verbreitung der Kurgane in Ostungarn. Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. 4, 1973, 31-35.
- Emődi 1992 - I. Emődi: Ceramica ornamentata cu snur din pesterile Igrita si Izbindis (jud. Bihor). Acta Mus. Napocensis 24-25, 1992, 495-505.
- Endrődi 1991 - A. Endrődi: Újabb adatok a bádeni kultúra megtelepedéséhez Budapest területén. Budapest Régiségei 27, 1991, 59-82.
- Endrődi 1997 - A. Endrődi: A késő rézkori bádeni kultúra Budapest, Andor utcai telepnyaga a kulturális kapcsolatok tükrében. Budapest Régiségei 31, 1997, 121-173.
- Fettich 1969 - N. Fettich: Újabb adatok az őskori kocsizhoz a Kárpát-medencében. Ethnographia 80, 1969, 30-72.
- Furmánek 1972 - V. Furmánek: Praveké osídlenie Šafárikova. Vlast. Štúd. Gemera 1, 1972, 26-37.
- Hájek 1961 - L. Hájek: Zur relativen Chronologie des Äneolithikums und der Bronzezeit in der Ostslowakei. In: Kommission für das Äneolithikum und die ältere Bronzezeit - Nitra 1958. Bratislava 1961, 59-76.
- Hrala/Moucha 1953 - J. Hrala/V. Moucha: Eneolitická pec v Kameníne na Slovensku. Arch. Rozhledy 5, 1953, 305-308, 337.
- Jakab 1980 - J. Jakab: Antropologická charakteristika kostier z Kamenína. AVANS 1978, 1980, 115-118.
- Janšák 1931 - Š. Janšák: Staré osídlenie Slovenska. Sbor. MSS 25, 1931, 7-65.
- Janšák 1938 - Š. Janšák: Staré osídlenie Slovenska. Dolný Hron a Ipel v praveku. Turčiansky Sv. Martin 1938.
- Kalicz 1981 - N. Kalicz: Die kopflosen Idole der Badener Kultur und ihre südlichen Beziehungen. In: Symposia Thracica. A. Sofia 1981, 232-256.
- Kalicz 1989 - N. Kalicz: Die chronologischen Verhältnisse zwischen der Badener Kultur und den Kurgangräbern in Ostungarn. Praehist. 15, 1989, 121-132.
- Kalicz 1998 - N. Kalicz: Östliche Beziehungen während der Kupferzeit in Ungarn. In: Das Karpatenbecken und osteuropäische Steppe. München 1998, 163-177.
- Kraskovská 1961 - L. Kraskovská: Výskum na hradisku v Dražovciach. Štud. Zvesti AU SAV 6, 1961, 161-184.
- Malček 1997 - R. Malček: Výskum výšinného sídliska v Lieskovci. AVANS 1995, 1997, 133, 134, 261, 262.
- Malček 1998 - R. Malček: Druhá sezóna výskumu sídliska Lieskovec-Hrádok. AVANS 1996, 1998, 111, 217-219.
- Němejcová-Pavúková 1963 - V. Němejcová-Pavúková: Nové hroby kultúry s kanelovanou keramikou na Slovensku. Arch. Rozhledy 15, 1963, 278-281.
- Němejcová-Pavúková 1970 - V. Němejcová-Pavúková: Bošacká skupina. In: Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava 1970, 207-216.
- Němejcová-Pavúková 1981 - V. Němejcová-Pavúková: Náčrt periodizácie badenskej kultúry a jej chronologických vzťahov k juhovýchodnej Európe. Slov. Arch. 29, 1981, 261-296.
- Němejcová-Pavúková 1982 - V. Němejcová-Pavúková: Periodisierung der Badener Kultur und ihre chronologischen Beziehungen zu Südosteuropa. Thracia Praehist. Suppl. Pulpudeva 3, 1982, 150-176.
- Nevizánsky 1978 - G. Nevizánsky: Výskum eneolitických sídlisk v Kameníne. AVANS 1977, 1978, 176, 177.
- Nevizánsky 1980 - G. Nevizánsky: Záchranný výskum v Kameníne. AVANS 1978, 1980, 187, 188.
- Nevizánsky 1982 - G. Nevizánsky: Príbytky s jazykovitým vchodovým výklenkom v Kameníne. Castrum Novum 1, 1982, 63-75.
- Nevizánsky 1987 - G. Nevizánsky: K počiatkom domestikácie koňa v Karpatskej kotline. Arch. Rozhledy 39, 1987, 644-654.
- Nevizánsky 1989 - G. Nevizánsky: Zu den Domestikationsanfängen des Pferdes im Karpatenbecken. Praehist. 15, 1989, 29-32.
- Nevizánsky 1990 - G. Nevizánsky: Ukončenie výskumu výšinného sídliska v Stránskej. AVANS 1988, 1990, 123, 124.
- Nevizánsky/Dobrovická 1995 - G. Nevizánsky/D. Dobrovická: Výsledky prieskumu na dolnom Pohroní. AVANS 1993, 1995, 100, 101.
- Nevizánsky/B. Kovács 1985 - G. Nevizánsky/Š. B. Kovács: Predbežné výsledky výskumu mladoeneolitického výšinného sídliska v Stránskej. Obzor Gemera 16, 1985, 246-249.
- Nevizánsky/B. Kovács 1986 - G. Nevizánsky/Š. B. Kovács: Výskum mladoeneolitického výšinného sídliska v Stránskej. AVANS 1985, 1986, 65-67, 274.
- Nevizánsky/B. Kovács 1987 - G. Nevizánsky/Š. B. Kovács: Pokračovanie výskumu mladoeneolitického výšinného sídliska v Stránskej. AVANS 1986, 1987, 76.
- Nevizánsky/Točík 1984 - G. Nevizánsky/A. Točík: Predbežné výsledky predstihového záchranného výskumu v Bajči-Vlkanove. AVANS 1983, 1984, 156-158.
- Novotná 1961 - M. Novotná: Bošacko-kostolacký horizont na strednom Považí. Zbor. FF UK 12. Musica 1, 1961, 21-34.
- Patay 1981 - P. Patay: Ein Grab der Schnurkeramik aus der Ungarischen VR. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 64, 1981, 237-239.
- Pelisiak 1991 - A. Pelisiak: Ze studiów nad wytwórczością kamieniarska w kregu kultury badenskiej. Acta Arch.

- Carpathica 30, 1991, 18-53.
- Porubský 1959 - J. Porubský: Eneolitická hlinená pec v Zlatých Moravciach. Štud. Zvesti AU SAV. 3, 1959, 133-137.
- Roman/Dodd-Opritscu/János 1992 - P. I. Roman/A. Dodd-Opritscu/P. János: Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas. Mainz am Rhein 1992.
- Šiška 1995 - S. Šiška: Dokument o spoločnosti mladšej doby kamennej (Šarišské Michaľany). Bratislava 1995.
- Tasić 1965 - N. Tasić: Pozno eneolitski, bronzanodobni i sloj starijeg gvozdenog doba na Gomolavi. Rad Vojvodanskih Muz. 14, 1965, 177-228.
- Točík 1964 - A. Točík: Záchraný výskum v Bajči-Vlkanove. Štud. Zvesti AU SAV 14, 1964, 5-152.
- Točík 1982 - A. Točík: Predstihový záchraný výskum v Bajči. AVANS 1981, 1982, 278-281.
- Točík 1987 - A. Točík: Beitrag zur Frage der befestigten und Höhensiedlungen im mittleren und späten Äneolithikum in der Slowakei. Štud. Zvesti AU SAV 23, 1987, 5-29.
- V. B. 1931 - V. B.: Archeologické nálezy. Čas. MSS 23, 1931, 27.
- Vladár 1970 - J. Vladár: Zásahy cudzích kultúrnych skupín na území Slovenska. In: Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava 1970, 231-234.

Neuere Ausgrabungen von Siedlungen der Träger der Badener Kultur in der Südslowakei

Gabriel Nevizánsky

ZUSAMMENFASSUNG

Im Beitrag summarisiert und synthetisiert der Autor die wichtigsten Grabungsergebnisse mancher Siedlungen der Badener Kultur, die er in der Südslowakei in den J. 1977 bis 1988 untersucht hat.

1. Bajč, Ortsteil Vlkano, Bez. Komárno

Auf einer zusammenhängenden Fläche von ca. 1100 m² Ausmaß wurden insgesamt 115 Siedlungsobjekte freigelegt, von denen 82 (71,30%) in die Epoche der Badener Kultur datierbar sind. Den wesentlichen Teil der freigelegten Objekte repräsentieren Vorratsgruben mit regelmäßiger kreisförmiger, evtl. ovaler Mündung, mit mäßig schrägen Wänden und gerader Sohle (Abb. 1). In manchen Vorratsgruben (Objekte 22, 35, 105, evtl. 72) waren in der Sohle Spuren einer Grube zu beobachten, in der offenbar der Pfosten der Trägerkonstruktion der Überdachung gestanden hat. Die Grabung in Bajč-Vlkanovo erweiterte bedeutsam die bescheidenen Kenntnisse über die Architektur der Bevölkerung der Badener Kultur. Auf dem ehemaligen Geländeneiveau (jetzt in 0,6 m Tiefe) wurde auf einer rechteckigen Fläche von ca. 2,7 x 4,4 m Ausmaß mit der Längsachse in N-S-Richtung im nördlichen Teil eine dünne zusammenhängende Lehmstampfschicht verzeichnet - der ehemalige Fußboden des Hauses. Der Westteil des verfolgten Objektes 61 war mit dickeren Scherben massiver Vorratsgefäße ausgelegt. In der Nähe der NW-Ecke der vorausgesetzten Fundamente erschloß man auf ca. 1,3 x 0,6 m Fläche Estrichreste eines Kuppelofens (Abb. 2).

Eine weitere Kategorie von Siedlungsobjekten bilden selbständig im Gelände stehende Lehmkuppelöfen, deren Estriche in fünf Fällen freigelegt wurden (Objekte 36, 45, 62, 78 und bei der Grube 58). Sie hatten kreisförmigen oder ovalen Grundriß von 0,9 bis 1,7/1,8 m Durchmesser. In sämtlichen Fällen waren die Ofensohlen mit Scherben massiver Vorratsgefäße ausgelegt und von unten wie auch oben mit Lehm verstrichen.

Eine selbständige Gruppe von Objekten bilden auf der Fundstelle ursprüngliche Vorratsgruben, die nach Verlust ihrer primären Funktion eine gewisse undefinierbare Rolle im Kultleben der Siedlung spielten. In den Gruben 46, 72, 83, 106 und 107 fand man in der Verfüllung Menschenknochen. Zuweisbar ist in die Kategorie der Kultobjekte auch die ursprüngliche Vorratsgrube 97, in welcher ein komplettes Kalbsskelett in rechtsseitiger Lage und mit S-N-Orientierung gefunden wurde (Abb. 3).

Auf Grundlage stratigraphischer Beobachtungen und der vorläufigen Analyse des Keramikmaterials kann festgestellt werden, daß auf dem untersuchten Teil der Fundstelle Objekte freigelegt wurden, die zwei unterschiedliche, in zwei nachfolgende chronologische Stufen gehörende Besiedlungsphasen repräsentieren. In die Stufe Baden II im Sinne der Periodisierung von V. Němejcová-Pavůková (1981; 1982) gehören außer anderem die Objekte 22, 29, 38, 47, 70, 105, 108 und 114 mit reichlichem Vorkommen von Tassen und Krügen, deren Bandhenkel den Rand überragt und einen Spitzbuckel aufweist (Abb. 4: 9, 10). Die verfolgte Serie der Fundverbände kann z. B. auch mit den Objekten 12, 17, 68, 99 und 114 erweitert werden, die Keramik enthielten, auf welcher eine aus verschiedenen Variationen des Tannenzweigornamentes bestehende Verzierung Geltung fand. Andererseits evidiert man in Bajč-Vlkanovo sogar 19 Gruben mit Funden von Fragmenten geteilter Schüsseln und konischer Schöpfkellen, die bereits die jüngere Siedlungsphase der Lokalität repräsentieren - mit der Datierung in die Stufe Baden III. Die Siedlungsgruben aus den Stufen Baden II und Baden III schließen sich auch territorial aus. In den jüngeren Horizont gehören auch sämtliche Objekte, die mit dem Kultleben der Siedlung zusammenhängen (Tiergrab, Grube mit Menschenknochen).

Die Analysenergebnisse der keramischen Verzierungstile aus Bajč-Vlkanovo bestätigten, daß in der älteren Besiedlungsphase (Stufe Baden II) in der Verzierung des Ran-

des sogar eine dreifache plastische Leiste, manchmal mit Fingertupfeneindrücken bevorzugt wurde, und ebenfalls zwei - bis dreizeilige horizontale Reihen aus kurzen schrägen Einstichen, bzw. Fingernageleindrücken. In der Verzierung des Gefäßkörpers wurde außer dem Tannenzweigornament auch das Gitter- und Zickzackmuster geltend gemacht. In der Stufe Baden III benutzte man mit Vorliebe eine aus stehenden Dreiecken angeordnete Verzierung (durchgeführt in geritzter oder punktierter Technik).

Ausgeschlossen werden kann auf der Fundstelle auch nichtmetallurgische Tätigkeit, mit welcher vielleicht das Fragment einer Tondüse aus Grube 42 in Zusammenhang gebracht werden kann. Beachtenswert ist auch ein unikater Geweihtrensenknebel aus Objekt 22 (Nevizánsky 1987; 1989).

2. Kamenín, Bez. Nové Zámky

Im Gemeindekataster erfolgten Rettungsgrabungen in zwei ca. 2000 m voneinander entfernten Lagen. Die erste ist eine größere Siedlung in der Lage Kiskukoricás, wo auf 1350 m² Fläche insgesamt 117 Objekte erschlossen wurden, von denen 88 (75,21%) zur Badener Kultur gehörten.

Die überwiegende Zahl der Objekte bestand aus Vorratsgruben. Eine Sondergruppe von Siedlungsobjekten bilden Paare von häufig ungleich tiefen Gruben kreisförmigen Grundrisses, die zwar den Eindruck einer gegenseitigen Superposition erwecken, doch handelt es sich nach Geländebeobachtungen um einen gleichzeitig ausgehobenen Grubenkomplex von bisher undefinierter Funktion (Objekte 46, 75, 76, 80 und 81). Die angeführten Grubenpaare mit nierenartiger Mündung (bzw. erinnern sie an die Ziffer 8) waren offenbar überdacht. Dies belegt vor allem die Existenz einer Pfostengrube in der Sohle einer der Vorratsgrubenpaare (Objekt 75 und 81).

Außergewöhnliche Aufmerksamkeit gebührt der Standardvorratsgrube 103, die an der Südseite eine Nische ausgehoben hatte (Abb. 6: 2). In der Verfüllung der eigentlichen Grube und in der Nische wurden durcheinandergeworfene Menschenknochen von unkompletten Skeletten gefunden. Das anthropologische Material stammte mindestens von drei Individuen (Jakab 1980, 117). Auf der Sohle der verfolgten Grube verzeichnete man in der Nähe des Ostrandes ein Pfostengrubenpaar. In Kamenín wurden auch fünf Kuppelöfen, größtenteils mit Vorofengruben freigelegt. Die primäre Quelle für die Bestimmung der materiellen Kultur bildete vor allem Keramik. Außer den gebräuchlichen Topf- und Schüsselformen, Krügen, Tassen und Amphoren verdienen gebührende Aufmerksamkeit die geteilten Schüsseln, von denen Fragmente sogar in 20 Siedlungsobjekten (24,69%) verzeichnet wurden. Ein besonders schönes Exemplar ergab das Objekt 8 (Abb. 7). Ein typologisch selteneres, unverziertes Stück stammt aus Objekt 102 (Abb. 8: 10). Eine zweite verbreitete Keramikform waren in Kamenín konische Schöpfkellen (12,58%), die in 11 Objekten vertreten waren und eine relativ breite typologische Skala bildeten, beginnend von konischen Formen mit gerader Standfläche bis zu Exemplaren mit gerundeten Wänden und schmaler bzw. spitziger Standfläche (Objekte 17, 20 und 95). Einen seltenen Fund repräsentiert der Henkel einer sog. Ossamer Tasse aus Objekt 33, der ein mit rotem Mineralfarbstoff inkrustiertes Ritzornament aufweist.

Der Verzierungsstil auf der Keramik in Kamenín weist - außer gemeinsamen grundlegenden Elementen, die auch in der Siedlung von Bajč-Vlkanovo evidiert wurden - eine Reihe spezifischer Merkmale auf, die in der Südwestslo-

wakei und im westlichen Teil Ungarns für die jüngste Entwicklungsstufe der Badener Kultur charakteristisch sind (Bondár 1982; Endrődi 1991; 1997). Diese, vorderhand nicht näher spezifizierte Stufe bezeichnete V. Němejcová-Pavúková (1981; 1982) arbeitsmäßig als Baden IV. Schon nach der vorläufigen Analyse des Verzierungsstils auf der Keramik von Kamenín kann eindeutig konstatiert werden, daß es zur Zunahme von Gefäßen ohne jedwede Verzierung kam. Andererseits nahm unter den Verzierungselementen ausgeprägt die Anwendung von Grübchen zu, die zu horizontalen oder vertikalen Reihen angeordnet sind. Ein neues Element ist auch die schachbrettartige Anordnung von kurzen vertikalen Ritzlinienbündeln (Abb. 7). Die grundlegenden Verzierungselemente, z. B. vertikale Ritzlinienbündel, sind häufig umrahmt, bzw. mit einer vertikalen oder horizontalen Grübchenreihe umgrenzt.

Die Zuweisung der verfolgten Siedlung von Kamenín in die Stufe Baden IV stützt auch die Radiokarbonanalyse einer verkohlten Samenprobe aus Objekt 80, mit dem angegebenen Wert B1n-2169 : 2320±50 BC.

Die zweite Siedlung der Badener Kultur von Kamenín in der Lage Pusztafalu kann nach der vorläufigen Analyse des wenigen und unausgeprägten Keramikmaterials bloß rahmenhaft in die II.-III. Stufe gereiht werden. Zu seltenen Funden gehört das Fragment eines flachen, sog. kopflosen Idols mit Torsos der unteren Gliedmaßen und mit der schematischen Andeutung des weiblichen Geschlechtsmerkmals aus Objekt K/77 (Abb. 11).

3. Stránska, Bez. Rimavská Sobota

Die Siedlung der Badener Kultur liegt auf dem südlichen Ausläufer des aus dem umfangreichen Hügelland vorragenden Plateaus, das markant in das ebene Inundationsgelände des Turiec, des rechtsseitigen Zuflusses der Slaná vorgeschoben ist (Abb. 16: 1).

Während der systematischen Grabung in den J. 1985-1988 wurde hier eine Fläche von ca. 2000 m² Ausmaß untersucht. Für den bedeutsamsten Beitrag der Grabung in Stránska hält man die Erkenntnisse über das Bebauungssystem des befestigten Siedlungsareals, bzw. über die Konstruktionsdetails der Architektur der Träger der Badener Kultur. Im untersuchten Siedlungsareal ist es gelungen, unzusammenhängende Flächen von bruchstückhaft erhaltenen Fußböden einfacher Bauten freizulegen. Stellenweise registrierte man auch Lehmstampffußböden, doch ausgeprägter skizzierten sie sich in Fällen, wenn sie durch feinen Flußsand örtlichen Ursprungs verfestigt waren. Vereinzelt konstatierte man 1-3 cm mächtige zusammenhängende Schichten von aufgeschüttetem und gestampftem Kies auf dem ehemaligen Geländeniveau, die aus Flächen von unregelmäßigem Grundriß bestanden. Am besten erhielt sich der mehr oder weniger regelmäßige Grundriß eines ehemaligen Baues im Sektor F/9-F/10 (Abb. 13). Die Reste des mit Kies verfestigten Fußbodens erlauben es, die wahrscheinlichen Ausmaße der verfolgten Hüttenfundamente auf 5 x 8 m zu schätzen, mit der Orientierung der Längsachse in NW-SO-Richtung. In vielen Fällen erhielten sich Fußbodenreste nur in der Nähe der Fundamente von ursprünglichen Lehmkuppelöfen, die in keinem einzigen Falle Vorofengruben ausgehoben hatten. Die Öfenfundamente mit kreisförmigem, evtl. ovalem Grundriß von 1,0-1,4 m Durchmesser waren mit einer Schicht eigens ausgewählter mittelgroßer Flußgerölle von weißer oder rötlicher Farbe gepflastert und oben mit einer zusammenhängenden, 2-3 cm dicken Lehmschicht verstrichen. Im Areal der befestig-

ten Siedlung sind Pfostengruben überhaupt nicht erfaßt worden. In mehreren Fällen wurden jedoch Nester von absichtlich kreisförmig gelegten Geröllen (mit einem Durchmesser von 0,25-0,30 m) evtl. größere Stücke flacher Travertinplatten oder unfunktioneller Andesit-Reibesteine freigelegt. Es wird angenommen, daß die Trägerpfosten der Dachkonstruktion gerade auf den angeführten Steinen ohne Aushebung einer Grube für den Pfosten aufgestellt waren. Die festgestellten Konstruktionsdetails erlauben Erwägungen über die Errichtung von Wohn- wie auch Wirtschaftsgebäuden beinahe ausschließlich in Blockbautechnik. Die auf der untersuchten Fläche erfaßten Fußbodenreste konnten mindestens von zehn Hütten stammen. In den Sektoren F/14 bis F/18 und in E/5 skizzierte sich nach Entfernung der ca. 10 cm mächtigen Kulturschicht mit Scherbenfunden der Badener Kultur in 0,4 m Tiefe ein System unregelmäßiger Rinnen, deren Breite sich zwischen 0,25-0,90 m bewegte (Abb. 14). Die Siedlung war von der Südseite von einem Graben muldenartigen Querschnittes geschützt (Abb. 12). Aus dem dabei ausgeschachteten Erdreich wurde wahrscheinlich von der Innenseite ein mindestens 40 m langer Wall angehäuft, was auch durch die absolute Absenz von Objekten in einem 5-7 m breiten Streifen entlang des Grabens im Areal der befestigten Siedlung bestätigt wird. Ein zweiter, etwas breiterer Graben bildete einen Befestigungsbestandteil von der zugänglichsten Nordwestseite. Er war an zwei verschiedenen Stellen geschnitten. In den Sektoren L/19-M/19 erlangte der Graben mit muldenförmigem Querschnitt eine Breite von sogar 4,6 m, jedoch wurde infolge der Erosionstätigkeit nur noch seine Tiefe von 1 m gemessen. Im Areal der befestigten Siedlung ist eine beinahe völlige Absenz von Siedlungsrinnen zu beobachten. Der wesentliche Teil der Keramikfunde stammt aus den Gräben und Siedlungsschichten. Eine breite Skala von Töpferzeugnissen repräsentieren vor allem verschiedene Typen von Schüsseln, Tassen, Krügen, spitzbodigen Schöpfkellen (Abb. 15: 6, 7) und Topf- wie auch Flaschenformen verschiedener Größe. Seltener vertreten waren kleine halbkugelige Schüsseln mit einem an den Seiten ausgeschnittenen Hohlfuß (Abb. 15: 4) und geteilte Schüsseln. Das Keramikinventar ergänzen

außerdem noch typologisch verschiedenartige Spinnwirtel, tönernen Imitationen von Hammeräxten, Tierstatuetten, applizierte Plastik in Form eines menschlichen Fußes (Abb. 15: 2) und anderes.

Eine besondere, wenn auch nicht zahlreiche Fundkategorie vertreten in Stránska Keramikfragmente von Provenienz, die sich mit ihren technologischen, typologischen wie auch dekorativen Merkmalen markant von den örtlichen Töpfereiprodukten unterscheiden (Abb. 16). In der Verzierung dominieren vor allem Ornamente stehender und hängender Dreiecke (Abb. 16: 7, 8), vertikaler und horizontaler Linien (Abb. 16: 3, 4), einer Kreuzchenreihe (Abb. 16: 2), konzentrischer Halbbögen (Abb. 16: 7), eines Schachbrettmusters (Abb. 16: 5) usw. In den meisten Fällen handelt es sich um feingeschlammte, klingendhart gebrannte dünnwandige Keramik von hellbrauner bis graubrauner Farbe, die auf der ganzen Oberfläche mit Schnurabdrücken verziert ist (Abb. 16: 2-8).

Das Vorkommen der mit Schnurabdrücken verzierten Keramik in Stránska und auf weiteren zeitgleichen Lokalitäten kann zweifellos mit der Ankunft von Trägern der Grubengrabkultur aus der osteuropäischen Steppenzonen in das Karpatenbecken verknüpft werden. Die Siedlungsfunde von heimischer Provenienz aus Stránska können in die abschließende Entwicklungsetappe der Badener Kultur datiert werden. Außer dem Massenvorkommen der spitzbodigen Schöpfkellen und der häufigen besenstrichverzierten Keramikoberfläche bestätigen dies auch die Importe von schnurverzierter Keramik und eine Reihe neuer Keramikformen wie auch Verzierungselemente. Die verfolgte Kultur überlebte in den Vorgebirgs- und Gebirgsregionen der Mittelslowakei, bzw. des anliegenden gegliederten Gebietes Nordungarns relativ länger als anderswo und kann mit der Bošáca-Gruppe in der Westslowakei synchronisiert werden. In der Mittelslowakei, besonders in der Region des Zvolener Beckens, repräsentieren den angeführten Zeithorizont vor allem Funde aus Lieskovec, Bez. Zvolen (Malček 1997; 1998), in der Zips hauptsächlich Dreveník und weitere, bisher unveröffentlichte Lokalitäten.

Abb. 1. Bajč-Vlkanovo. Siedlungsobjekte der Badener Kultur auf der in den J. 1982-1983 untersuchten Fläche. Legende: A - Ofenestrich; B - Fußboden.

Abb. 2. Bajč-Vlkanovo. Objekt 61 - Hüttengrundriß. Legende: A - gestampfter Lehm; B - Ofenestrich; C - Scherben.

Abb. 3. Bajč-Vlkanovo. Objekt 97 - Tierskelett in einer Siedlungsrinne.

Abb. 4. Bajč-Vlkanovo. Keramikfunde aus Objekt 38 (Baden II).

Abb. 5. Bajč-Vlkanovo. Sog. kopfloses flaches Idol aus Objekt 104.

Abb. 6. Kamenín, Lage Kiskukoricás. Objekt 103 - Funde von Menschenknochen und Keramikmaterial aus der Verfüllung. Maßstab: a - 1, 4-7; b - 3.

Abb. 7. Kamenín, Lage Kiskukoricás. Geteilte Schüssel aus Objekt 8.

Abb. 8. Kamenín, Lage Kiskukoricás. Geteilte Schüssel aus Objekt 102 mit begleitendem Keramikmaterial. Maßstab: a - 1-9; b - 10.

Abb. 9. Kamenín, Lage Kiskukoricás. Verschiedene Schöpfkellentypen und keramisches Begleitmaterial aus Objekt 20. Maßstab: a - 1-9, 11; b - 10.

Abb. 10. Kamenín, Lage Pusztafalu. Amphore und Begleitfunde aus Objekt CH/77. Maßstab: a - 1, 4, 7; b - 2, 3, 5, 6, 8.

Abb. 11. Kamenín, Lage Pusztafalu. Flaches Idol aus Objekt K/77.

Abb. 12. Stránska. Schnitt durch den südlichen Graben im Sektor G/7-G/8. Profil im laufenden Meter 30 von Westen. Legende: A - Ackerkrume; B - gelbbrauner leetiger Lehm; C - schwarzer fetter Lehm; D - Lehmverputzstücken.

Abb. 13. Stránska. Hüttengrundriß im Sektor F/9-F/10. Legende: A - feiner Kies; B - Scherben; C - Lehmverputz; D - Gerölle.

Abb. 14. Stránska. Rinnensystem im Sektor F/17.

Abb. 15. Stránska. Keramikauswahl der Badener Kultur.

Abb. 16. Stránska. Schnurverzierte Importkeramik vorwiegend aus der Verfüllung des südlichen Grabens.

EIN KULTOBJEKT DER OTOMANI-KULTUR IN NIŽNÁ MYŠĽA

JÚLIUS JAKAB

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

LADISLAV OLEXA

(Výskumné pracovné stredisko AÚ SAV, Košice)

JOZEF VLADÁR

(Filozofická fakulta Univerzity Konštantína Filozofa, Nitra)

Analysis and interpretation of find circumstances of the anthropological material from a feature of cult character in the site of Várhegy II in Nižná Myšľa, horizon BB1/BB2. The feature contained skeletal remains of five intentionally killed persons.

Die Siedlungsforschung, insbesondere befestigter Siedlungen aus der älteren und mittleren Bronzezeit in der Slowakei, brachte vor allem in den letzten drei Jahrzehnten Entdeckungen von grundlegender Bedeutung und neue Erkenntnisse zur Lösung der Problematik der geistigen Vorstellungen der urzeitlichen menschlichen Gemeinschaften (David 1998). Zweifellos hängt dies mit der Tatsache zusammen, daß es bei ausgedehnten Abdeckungen von Siedlungen gelegentlich gelingt, auch Objekte freizulegen, die neue Gesichtspunkte über Kultäußerungen, Kultplätze, aber auch über Tier- und Menschenopfer ermöglichen (z. B. Gašaj/Olexa 1996a). Es ist natürlich, daß den primären Ausgangspunkt dazu häufig nicht nur Beobachtungen des Archäologen bilden, sondern auch Ergebnisse von Analysen und Interpretationen des Anthropologen. Aus diesen Gründen halten wir die Anwesenheit spezialisierter Fachleute der biologischen wissenschaftlichen Disziplinen, hauptsächlich eines Anthropologen und Zoologen, für außergewöhnlich wichtig, wenn auch nicht bereits bei der Entdeckung, so doch entschieden bei der Bergung solcher Funde. Man beugt so einem Verlust schwerwiegender Informationen über die Qualität der Fundumstände vor, der letzten Endes die Interpretationsmöglichkeiten der Fundverbände negativ beeinflussen würde (z. B. Jelínek 1988b).

Bei der Mehrheit älterer Ausgrabungen urzeitlicher Siedlungen fehlt osteologisches Material vollständig, obwohl eine solide Geländedokumentation existiert, welche auch das Vorhandensein biologischen Materials belegt. Die Registrierung menschlicher Skelettreste beschränkt sich am häufigsten auf den Vermerk ganzer Skelette, evtl. ihrer ausgeprägteren Teile (Furmánek/Jakab

1997). Das Interesse der Fachleute aus verwandten wissenschaftlichen Disziplinen konzentriert sich ebenfalls vorwiegend auf außergewöhnliche Funde, und bis auf gewisse Ausnahmen (z. B. Ambros 1971; Jakab 1988; 1995; Němejcová-Pavúková 1997) fehlt weiterhin ein systematisches Interesse an der Auswertung sämtlicher Funde biologischen Charakters.

Der Gegenstand dieser Studie ist das Kultobjekt 308 in Nižná Myšľa, Bez. Košice-Land (Abb. 1), das gegen Ende der Grabungssaison im J. 1993 freigelegt wurde. Es handelt sich um eine große Grube im ONO-Teil der Anhöhe der ausgedehnten befestigten Siedlung II der Otomani-Kultur mit der Situierung in der Lage Várhegy II. Die Opfergrube bildete einen Bestandteil der Siedlung im Raum über dem älteren, bereits unfunktionellen Gräberfeld derselben Kultur (Gašaj/Olexa 1996a). Im Objekt wurden während der Grabung 9 Hauptschichten unterschieden (Abb. 2-4). In den oberen Füllschichten (1-3) erfaßte man auch unzusammenhängende Aschenschichten, gebrannte grauschwarze Krusten und festgestampften Löß. In den vermengten Aschenschichten befanden sich Gefäßtorsos, Erzeugnisse aus Geweih, Scherben, Tierknochen, Steine und eine unvollständige bronzene Fingerspirale. Die Schichten 4-8 ergaben menschliche Skelette, Fragmente eines Kinderschädels, Scherben von Siedlungsschale, ein Tonrädchen, ein Gefäß mit konischen Wänden in Bruchstücken, zahlreiche Tierknochen, Flußmuscheln und Steine. Auf der Sohle des Objektes in Schicht 9 fand man außer Scherben, Flußmuscheln und Steinen ein konisches Tongewicht, ein bearbeitetes Stück Tuffit, das Bruchstück eines Getreidemahlsteins, Asche mit Holzkohlenstückchen und Lehmverputzfrag-

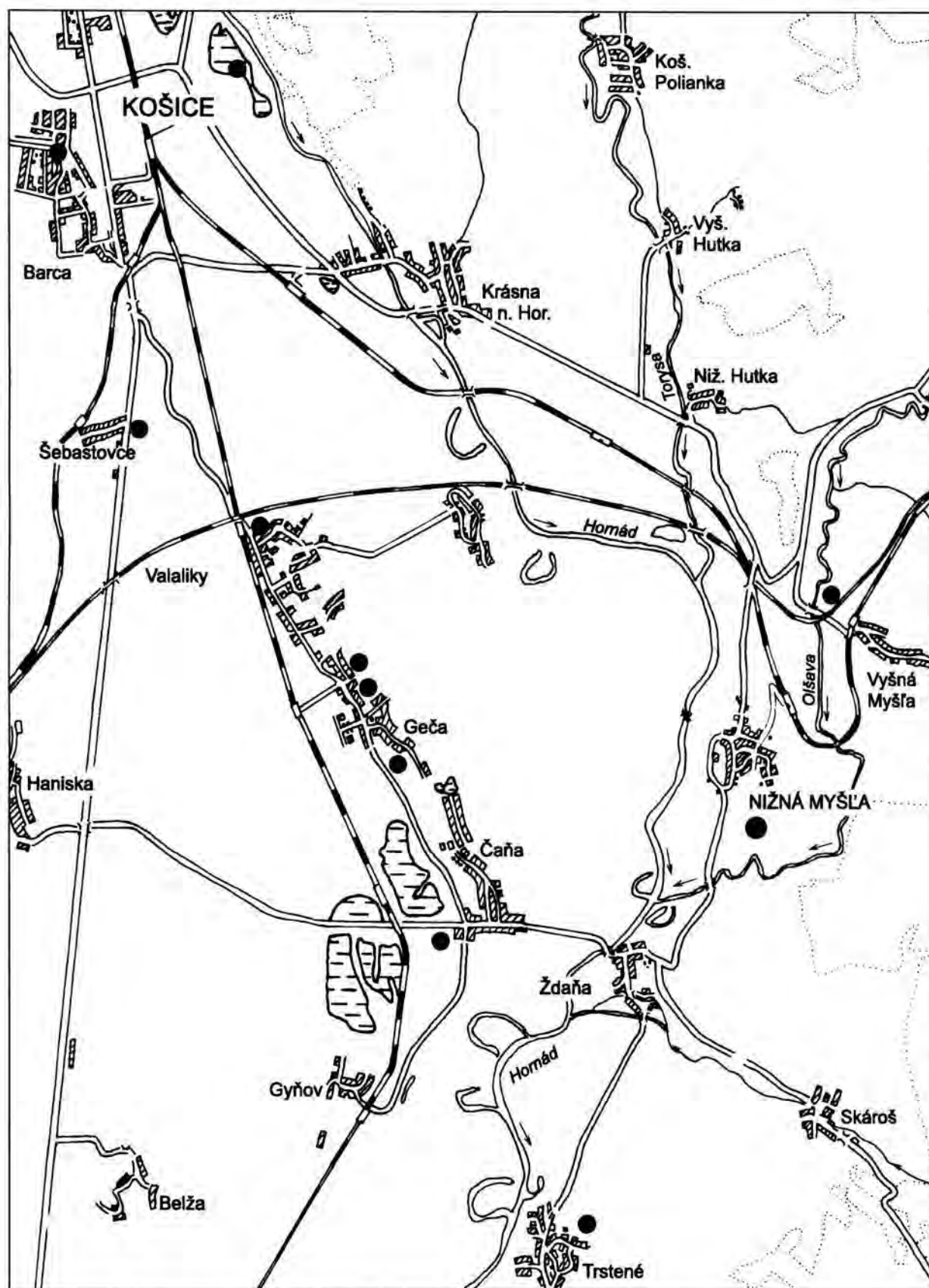


Abb. 1. Situationskarte von Fundstellen der Otomani-Kultur im Umkreis von Nižná Myšľa (Stand im J. 1997).

mente. Besonders anzuführen ist auch das unbeschädigte Kalvarium einer Kuh (Fabiš 1995).

Die Funde und Geländesuperposition mit dem älteren Körpergrab 582 datieren dieses Kultobjekt eindeutig an das Besiedlungsende der Lokalität in Nižná Myšľa, das mit der Wende der Stufen BB1/BB2 umgrenzbar ist (Gašaj/Olexa 1995).

Nach der Feststellung des Inhaltes dieses außergewöhnlichen Objektes wurde zur abschließenden Säuberung und Bergung der menschlichen Skelette der Anthropologe hinzugerufen. Die Interpretation der Opferpraktiken geht aus der Analyse der Fundumstände zwischen den einzelnen menschlichen Skeletten hervor und deren Proportionen wie auch aus der Unterbringung im Objekt in der Beziehung zu den Skelettresten der Tiere und den kulturellen Artefakten. In diesem Beitrag wird das Objekt vor allem aufgrund der angeführten Befunde des anthropologischen Materials interpretiert und zugleich wird hier auch die grundlegende Charakteristik der somatischen Eigenschaften der Individuen mit den angeführten festgestellten Anomalien und krankhaften Veränderungen der Knochen dargeboten. Die somatischen Merkmale wurden mit Hilfe der Programme ANTRIS des AI der SAW zu Nitra ausgewertet (Jakab/Poláčik 1990). Das Ziel der Studie beruht darin, mit den dokumentierten Tatsachen zur Bestimmung des Charakters, der Aufgabe und Bedeutung des Gegenstandes der Analyse mit Ambitionen zur Enthüllung einzelner Komponenten des Mosaiks der komplexen Gedankenwelt der urzeitlichen menschlichen Gemeinschaften in unserem Gebiet beizutragen.

Kurz nach der Bergung des Objekthinhaltes wurde im J. 1994 eine ideelle Rekonstruktion seines Unterteiles auch mit den menschlichen Skeletten in einer ständigen Exposition des Ostslowakischen Museums zu Košice installiert. Aus technischen Ursachen schaffte man es nicht, die archäologischen Begleitfunde zu dokumentieren. Da die Funde der Keramik, Tierknochen, ja nicht einmal die Gegenstände aus anderen Materialien aus diesem Objekt nicht ausgeprägt aussagend sind, hat man sie nicht in diesen Teil der Studie einbezogen. Doch kann konstatiert werden, daß sich die archäologischen Funde aus der Grube in nichts vom Inventar aus den übrigen eingetieften Siedlungsobjekten unterscheiden, von denen bisher auf der Fundstelle in Nižná Myšľa über 350 freigelegt wurden (Olexa 1992, 193, 194). Das archäologische Inventar aus Objekt 308 wird bei der Gesamtaufarbeitung der Grabungsergebnisse der befestigten Siedlung II komplett publiziert werden. In dieser Studie veröffentlichen wir jedoch

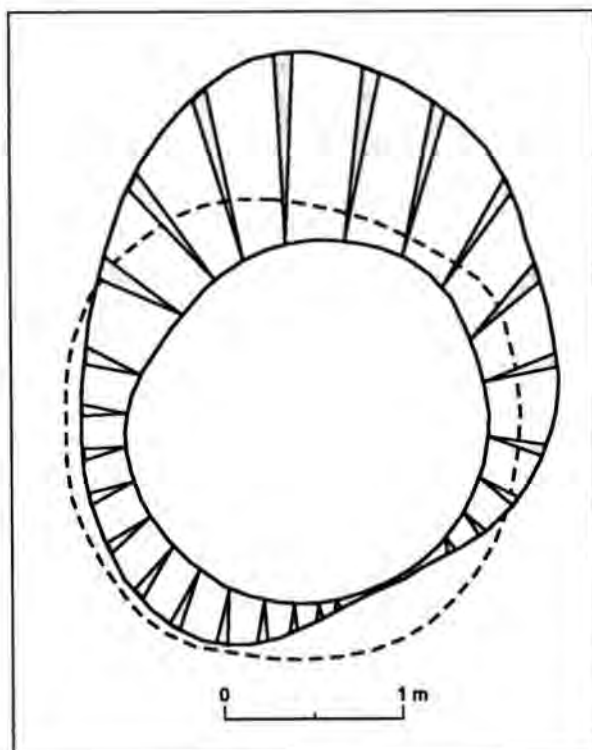


Abb. 2. Nižná Myšľa, Objekt 308. Umrisse des Objektes in verschiedenen Tiefen.

eine Auswahl charakteristischer archäologischer Funde, die aus dem Areal der befestigten Siedlung II stammen, in welche eindeutig auch das untersuchte Kultobjekt gehörte. Das präsentierte Material stammt aus der Siedlungsschicht und den eingetieften Siedlungsobjekten, die chronologisch in die Stufe BB1 und an die Wende der Stufen BB1/BB2 entfallen (Abb. 5; 6).

FUNDUMSTÄNDE

Nach der Humusabschürfung der Fläche skizzierte sich in etwa 0,5 m Tiefe unter der heutigen Oberfläche ein Objekt in Form eines großen dunklen Flecks von eiförmiger Gestalt mit den Ausmaßen 2,6 x 3,4 m (Abb. 2). Die Grubenwände verjüngten sich konisch bis zum Niveau des hellen Lösses. Ungefähr in 1,3 m Tiefe von der heutigen Geländeoberfläche skizzierte sich der kreisförmige Grundriß der Kulturgrube von durchschnittlich 2,0-2,06 m Durchmesser. Die Wände des Objektes erweiterten sich ab dem Niveau des Liegenden in Richtung abwärts konisch und hatten einen kreisförmigen Umfang mit dem maximalen Durchmesser auf der Sohle von 2,7-2,8 m. Die Gesamttiefe der Grube maß von der heutigen Geländeoberfläche beiläufig 2,6 m (Abb. 3; 4).

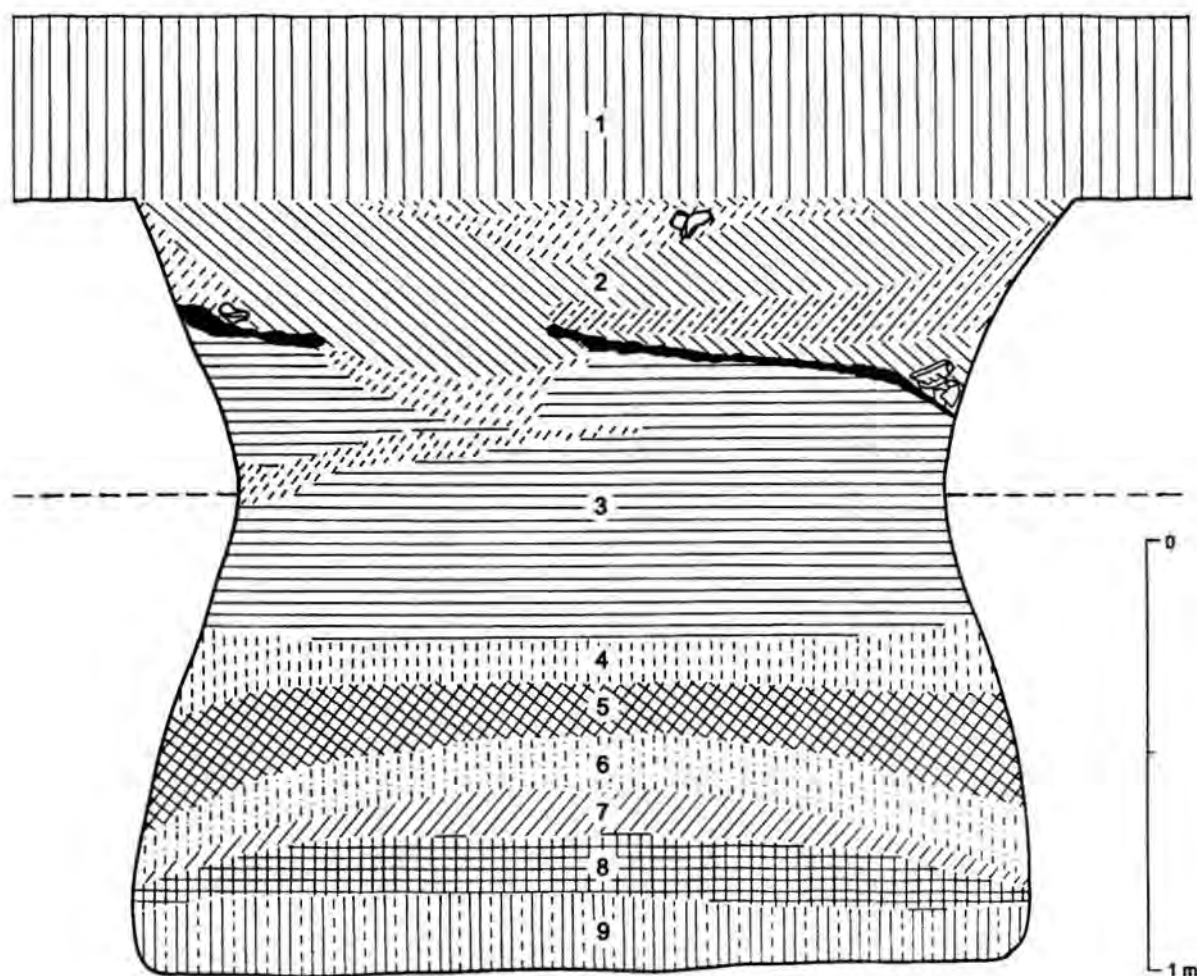


Abb. 3. Nižná Myšľa, Objekt 308. Schnitt durch das Objekt, Nordprofil. 1-9 - Schichten.

Im oberen Teil des Objektes unterschieden wir drei Schichten:

1. Die Ackerkrume mit sporadischem Vorkommen von Bruchstücken der Siedlungskeramik und mit Fragmenten von Tierknochen, die durch Pflügung stark beschädigt wurden.

2. Die Grubenfüllung mit aschigen und krustenartigen Schichten, in denen sich abermals Gefäßscherben befanden, die in den Horizont BB1/BB2 datierbar sind, eine größere Anzahl von Tierknochenfragmenten, Torsos von Erzeugnissen und Halbfabrikaten aus Geweih, Steine und eine Fingerspirale in Bruchstücken aus Bronze draht. Das archäologische Material aus dieser Schicht kann als typischer Siedlungsabfall charakterisiert werden. Bei der Untersuchung dieser Schicht der Grube wurden keinerlei Besonderheiten festgestellt, die vom rituellen Charakter des Objektes zeugen würden, bis auf gewisse In-

dizien, daß es in der Grube wahrscheinlich gebrannt hat.

3. Ein Horizont von hellem vermengtem Löß ohne archäologische Artefakte, der mit größter Wahrscheinlichkeit auch festgestampft worden war.

In der nachfolgenden, vierten Schicht der Grube, die im Lößliegenden eingetieft war, befanden sich auch schon die Skelettreste der Individuen A und B, zusammen mit fragmentarischen Siedlungsfunden. Für den Ausgangshorizont der Bestimmung der Höhenunterschiede zwischen den anthropologischen Funden erwählte man die verputzte Mündung des Objektes an der Grenze des hellen Lösses in 1,3 m Tiefe.

Im Objekt, ab der Schicht 4, dominierten Skelettreste von fünf menschlichen Individuen. Konkret handelte es sich um zwei Kinder (ein kleineres und ein großes), zwei Frauen (eine starb in ju-

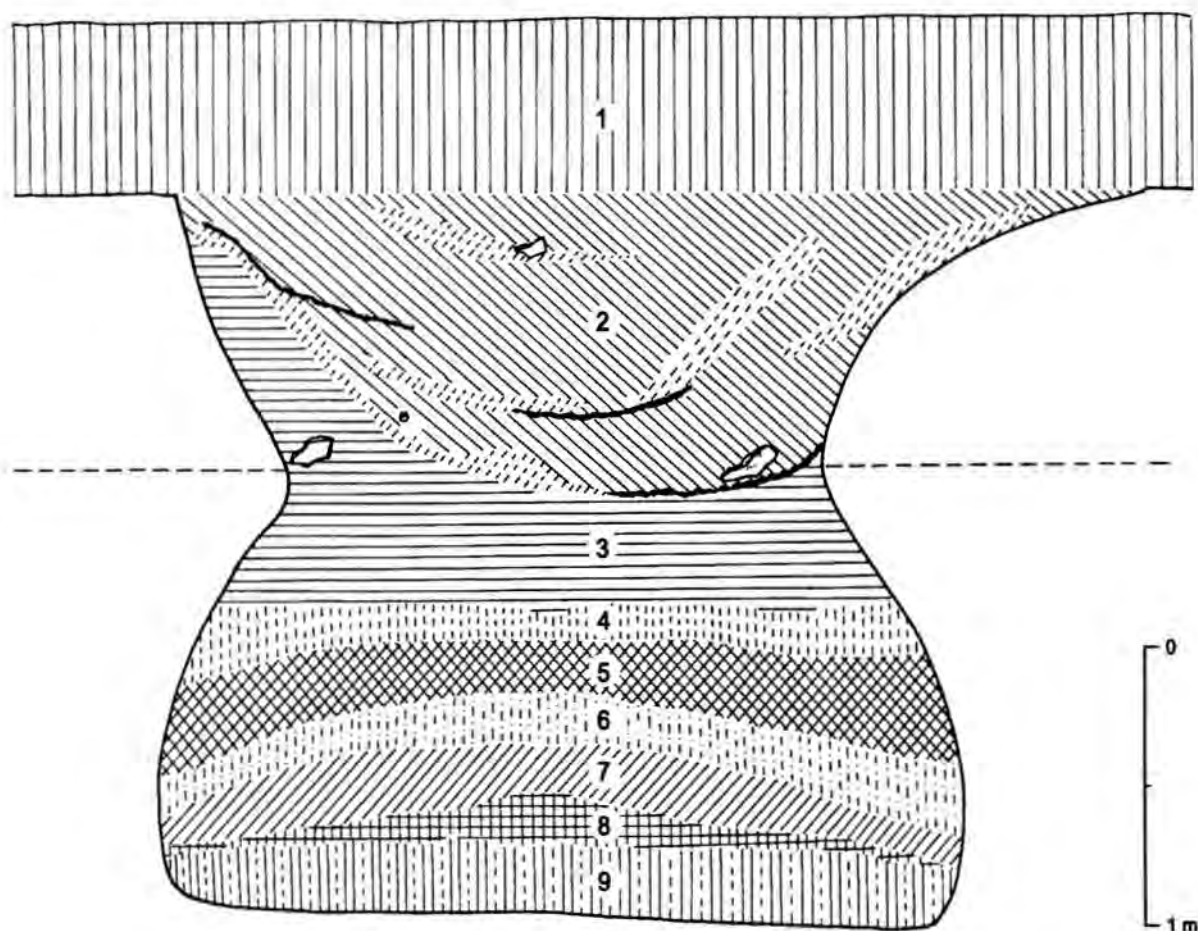


Abb. 4. Nižná Myšľa, Objekt 308. Schnitt durch das Objekt, Westprofil. 1-9 - Schichten.

venilem und die zweite in spätadultem Alter) und einen juvenilen Mann. Die Individuen wurden mit Großbuchstaben in alphabetischer Folge bezeichnet, wie sie bei der Säuberung des Objektes zum Vorschein kamen (Abb. 7). Diese Tatsache wird bei ihrer Charakteristik, bei der Beschreibung der Fundumstände wie auch bei der Interpretation der Skelette respektiert - ungeachtet dessen, daß sie in das Objekt in umgekehrter Reihenfolge untergebracht worden waren. Die anthropologische Analyse erwies, daß das Skelett des Individuums A einem 14-18jährigen Mann von ungefähr 145-147 cm Körperhöhe gehörte. Die Schädelfragmente des Individuums B repräsentieren ein 3-5jähriges Kind. Das Skelett des Individuums C gehörte abermals einem Kinde an, das im Alter von 9 bis 13 Jahren starb und ungefähr 152 cm hoch war. Im Falle des Individuums D handelte es sich um das Skelett einer 30-

bis 40jährigen Frau mit errechneter Körperhöhe von 152 cm. Das Skelett des Individuums E gehörte ebenfalls einer Frau an, die jedoch im Alter von etwa 19 bis 24 Jahren starb und beiläufig 157 cm hoch war.

Die Skelette befanden sich in verschiedenen Niveaus der Füllung im Unterteil des Objektes in den Schichten 4-8 (Abb. 8; 9) zusammen mit verstreuten Funden von Tierknochen, Keramikfragmenten, Steinen, Flußmuscheln und größeren wie auch kleineren Holzkohlenstückchen. Auf der Sohle des Objektes, d. h. in ca. 1,3 m Tiefe von seiner Mündung an der Lößgrenze, fand man auch vereinzelte Tierknochen. Erwähnenswert sind vor allem das ungestörte Kalvarium einer Kuh (ein Teil des Schädels ohne Unterkiefer) und im SO-Teil des Objektes ein Vogelknochen (Gans?, Haushuhn?). Diese Funde befanden sich 10 bis 20 cm oberhalb seiner Sohle, d. h. an der

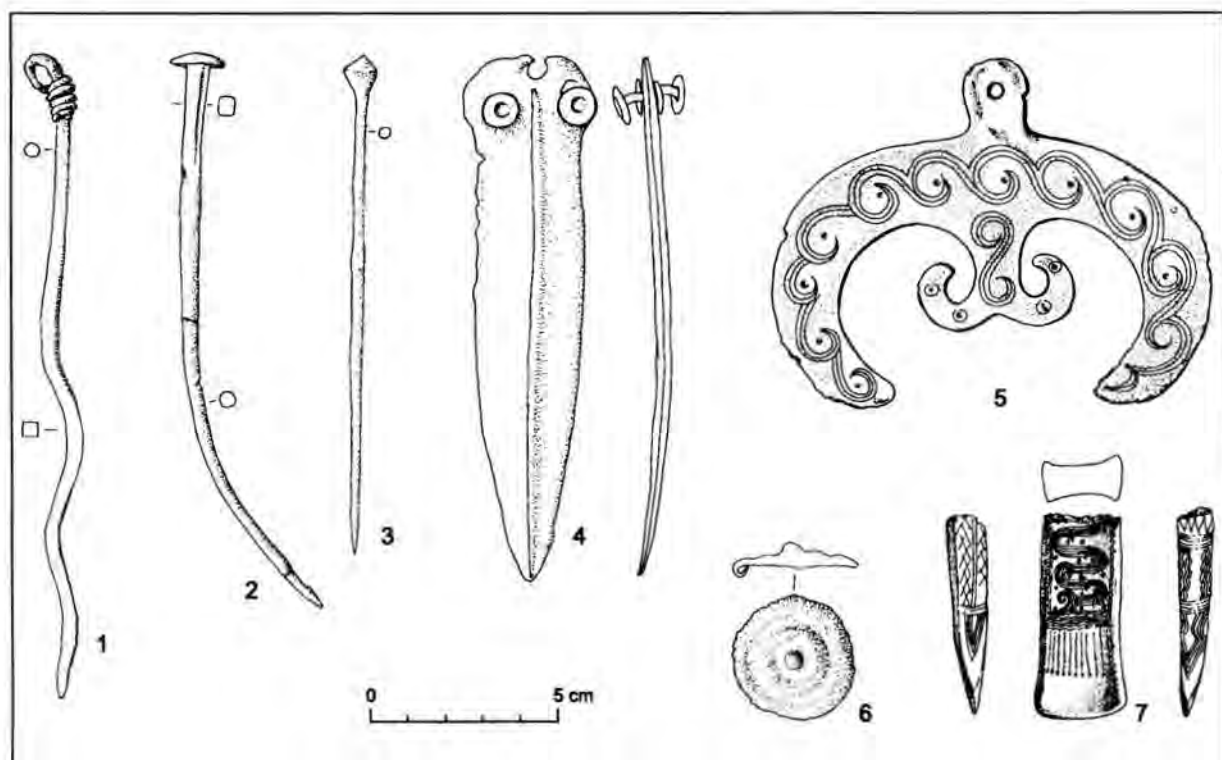


Abb. 5. Nižná Myšľa. Bronzegegenstände aus der befestigten Siedlung Várhegy II.

Grenze der Schichten 8 und 9. In derselben Tiefe wie das rechte Scheitelbein des Individuums B (Abb. 9; 19; 23).

Von den anthropologischen Funden befand sich im Objekt im höchsten Niveau ein komplettes, anatomisch angeordnetes Skelett des Individuums A, mit der Schädelorientierung nach SSO (Schicht 4; Abb. 10-12). Es war dies ein junger Mann, bestattet in der Lage „auf dem Bauch“ mit extrem angezogenen Gliedmaßen. Von der angeführten Grubenmündung an der Lößgrenze war der höchste Punkt des Schädels und zugleich auch des Skelettes 36 cm entfernt. Das Skelett lag ungefähr in Objektmitte, wobei der Schädel von ihm etwa 20 cm in der Richtung der Skelettachse lag. Er ruhte auf dem linken Schläfenbein mit mäßiger Neigung des Gesichtsteiles nach unten. Die Zahnreihen waren im anterioren Teil ungefähr mit einer Lücke von 8 cm voneinander abgeteilt. Nach der Säuberung wurde der Schädel von einem „nächtlichen“ Besucher der Fundstelle ziemlich beschädigt. Die Photodokumentation erfaßt auf den Abbildungen 12-15 und 22: 1 den beschädigten Schädel erst nach seiner abermaligen Unterbringung auf die ursprüngliche Stelle, und seine Situierung wurde schätzungsweise bestimmt. Zwischen den beiden höchsten Punkten des Skelettes, d. h. zwischen Schädel und Steiß-

bein, bestand nur ein Unterschied von 3 cm zugunsten des Schädels. Die Beine und Arme hatte dieses Individuum unter dem Rumpf, der in der Lendengegend mäßig nach links gedreht war. Das linke Knie hatte es dicht neben die Schulter so geschoben, daß auf ihm das obere Armende lag. Vom rechten Bein war von oben nur das distale Ende des Unterschenkels und des Fußes zu sehen, die unter dem Becken hervorragten. Die eigentlichen Hände mit den Handflächen zur Sohle des Objektes gedreht (!), befanden sich unter den Schultern, wobei nur die Finger hervorragten (Abb. 10; 11).

Rechts vom Skelett des Individuums A, beiläufig in gleicher Tiefe, befand sich im NNW-Teil des Objektes außer Tierknochen und Keramikfragmenten auch ein Haufen von Schädelknochen des Individuums B (kleines Kind; Abb. 7: B1; 10-12). Zum Skelett des jungen Mannes, d. h. zum rechten Fuß des Individuums A, lag von diesem Haufen das Hinterhauptbein am nächsten, etwa 27 cm entfernt. Von den Knochen seines Steißbeines war es zugleich 38 cm entfernt. Neben dem Hinterhauptbein lagen in NNW-Richtung: das unvollständige linke Scheitelbein, und das Stirnbein. Sämtliche Knochen, bzw. Fragmente des Neurokraniums, waren mit der Innenfläche nach unten gewandt. Während der Säuberung lockerten sich die Kno-

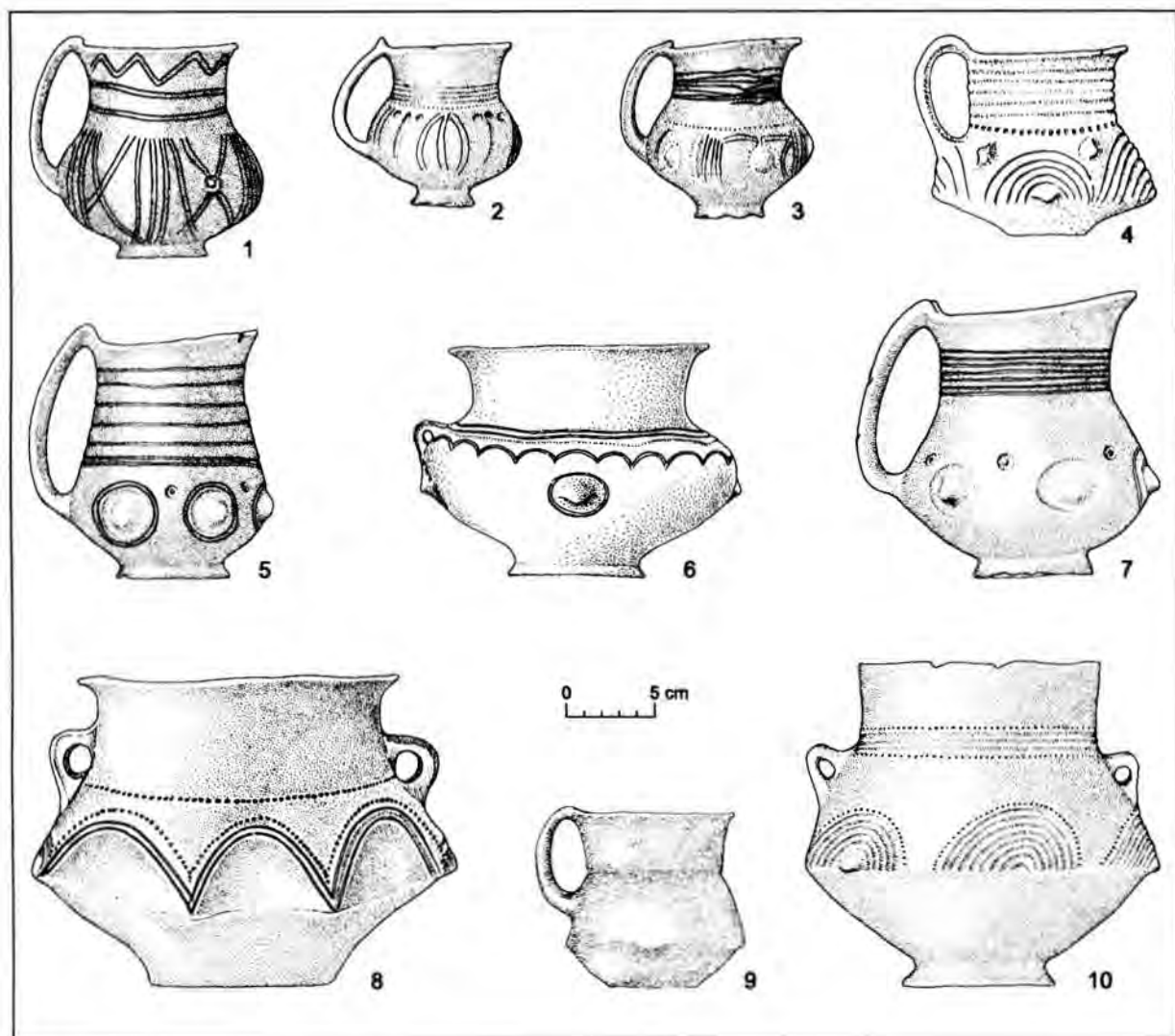


Abb. 6. Nižná Myšľa. Auswahl rekonstruierter Gefäße aus der befestigten Siedlung Várhegy II.

chen in den Nähten. Dicht rechts vom Scheitelbein lag in NNW-Richtung das unvollständige rechte Keilbein und die rechte Hälfte des Oberkiefers (zugleich war er etwa 20 cm von der Westwand des Objektes entfernt). Vom ursprünglichen kompletten Oberkiefer lockerte sich bei der Säuberung seine linke Hälfte und bei der Ankunft des Anthropologen wurde sie nur erneut hinzugelegt.

Vertikal unter dem Schädel des Individuums A befand sich 28 bis 30 cm tiefer, d. h. in Schicht 6, der Lendenteil des Skelettes des Individuums C (größeres Kind; Abb. 7: C; 8: 2; 13-15). Sein Körper wurde mehr oder weniger in gestreckter Lage bestattet, mit dem Bauch nach unten und mit dem Schädel nach Osten (Abb. 8: 2; 16). Das Skelett lag in anatomischer Anordnung und der Höhenunterschied zwischen seinen Knochen betrug nur 5-6 cm (Abb. 17; 20; 22: 2). Am tiefsten

lagen die Beckenknochen. Am höchsten und zugleich ungefähr im gleichen Niveau lagen die Schulterknochen und das distale Ende des rechten Unterschenkels. Der erste Halswirbel, das Kalvarium (Abb. 15; 16; 20) und die Knochen des rechten Fußes (Abb. 13; 23 oben) fand man an der erwarteten Stelle nicht. Sie waren mehr oder weniger disloziert. Der Atlas war in kranialer Richtung um 3-4 cm verschoben und lag zugleich etwa um 1 cm tiefer als der zweite Halswirbel. Wie erwartet, war er mit der kranialen Seite nach unten gedreht. Das Kalvarium ruhte auf der rechten Seite und berührte mit dem Scheitelbein die Ostwand des Objektes in etwa 56 cm Entfernung (die Schädelbasis ca. 44 cm) in der Richtung der Skelettachse und zugleich um 17 cm (der Oberteil um ca. 2 cm) tiefer vom anatomisch untergebrachten zweiten Halswirbel (Abb. 20). Der Unterkiefer

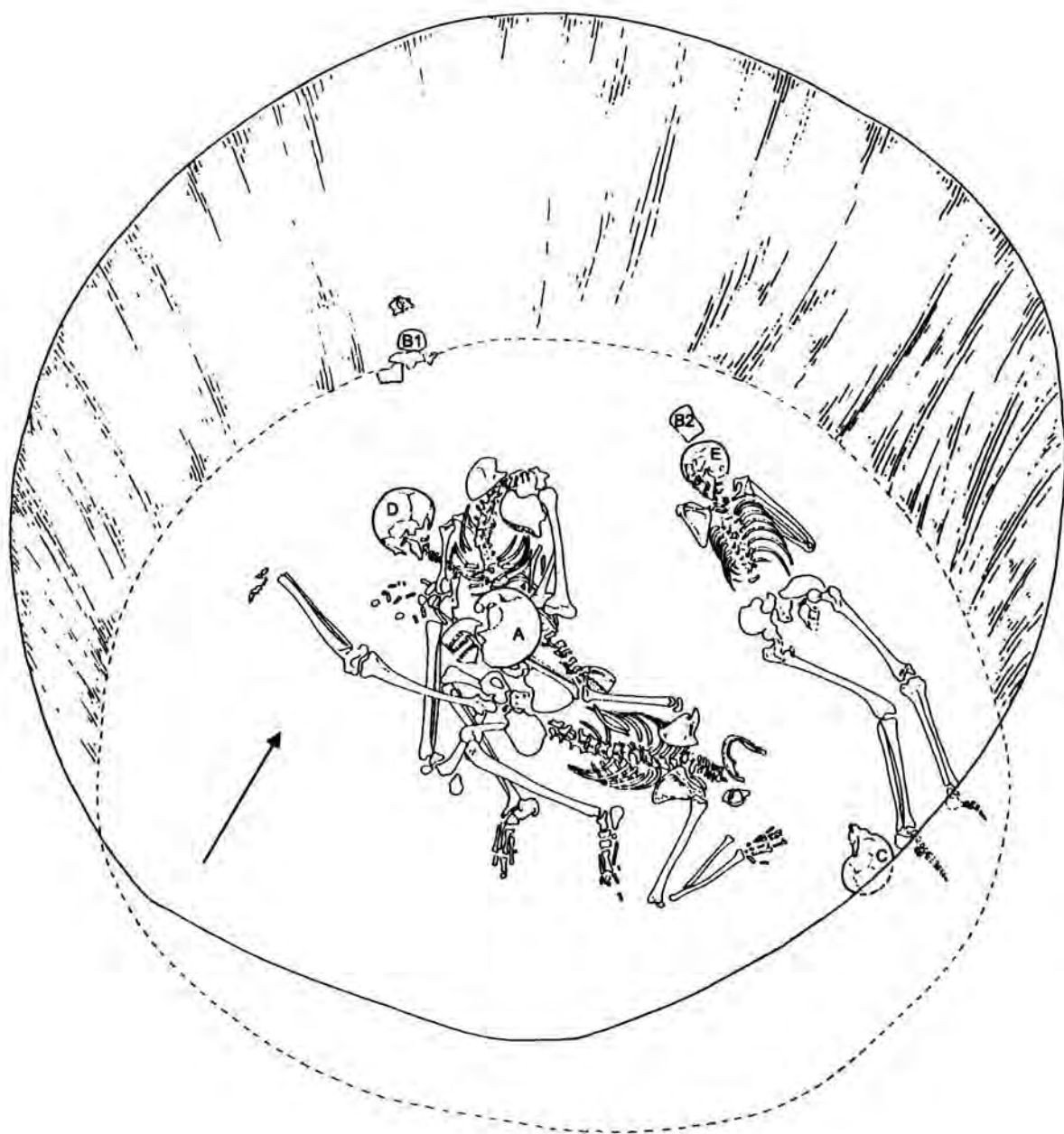


Abb. 7. Nižná Myšľa, Objekt 308. Situationsskizze der Unterbringung der menschlichen Skelettreste im Objekt. A, B1, B2, C, E - Individuenbezeichnung. Nach den Fotos zeichnete J. Marettová.

war in ursprünglicher Lage verblieben, orientiert im wesentlichen übereinstimmend mit dem restlichen Teil des Schädels. Zusammen mit der Orientierung der Halswirbel deutet er jedoch an, daß das Gesicht dieses Individuums ursprünglich mäßig zur Sohle des Objektes gewandt war. Die Drehung des Schädels nach links, d. h. seine Lage auf dem rechten Schläfenbein, wirkt bei dieser Lage des Körpers unnatürlich, die umgekehrte

Lage wäre natürlicher gewesen. Der rechte Oberarm bildete nämlich mit der Körperachse einen Winkel von ca. 80° und der Unterarm mit dem Oberarm einen Winkel von $25-30^\circ$ (Abb. 18). Die eigentliche Hand befand sich etwa 12 cm über der rechten Schulter. Die nahegelegensten Knochen dieser Hand waren vom zweiten Halswirbel beiläufig 15 cm entfernt. Zugleich waren sie um etwa 8 cm tiefer gelegen (Abb. 16; 20; 22: 2). Am in-

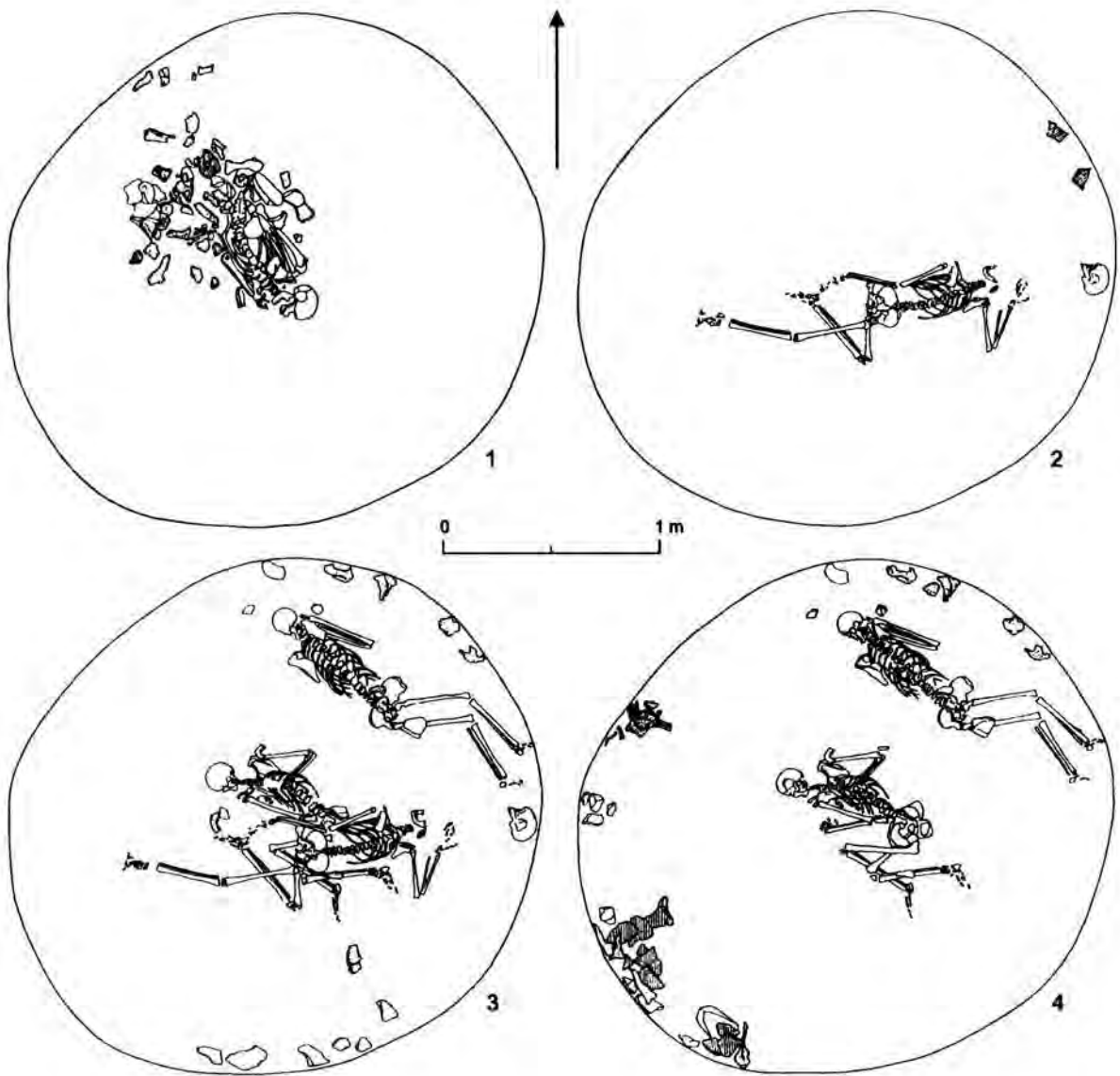


Abb. 8. Nižná Myšľa, Objekt 308. Zeichnung der Unterbringung der Funde im Objekt. 1 - Schicht 4 mit dem Skelett des Individuums A und einem Schädelteil des Individuums B; 2 - Schicht 6 mit dem Skelett des Individuums C; 3 - Schichten 6, 7 und 8 mit den Skeletten der Individuen C, D, E und dem rechten Scheitelbein des Individuums B; 4 - Schichten 7 und 8 mit den Skeletten D, E und dem rechten Scheitelbein des Individuums B.

interessantesten war von ihr die Lage mit der Handfläche nach oben, also in Supination (!), normal wäre die umgekehrte Orientierung der Handfläche (Abb. 15; 18). Der linke Arm lag praktisch gestreckt neben dem Körper mit mäßig zur Lende angezogenem Ellbogen (Abb. 16-18; 23). Manche Mittelhandknochen und Fingerglieder waren teilweise disloziert. Praktisch befanden sich sämtliche Mittelhandknochen jedoch in ana-

tomischer Anordnung (Abb. 18). Das rechte Bein war ebenfalls gestreckt, wenn auch teilweise im Knie natürlich gebogen (Abb. 16; 23 oben). Die Fußknochen waren ebenfalls anatomisch angeordnet und in der erwarteten Orientierung, doch um 16-17 cm niedriger als die distalen Enden der Tibia und Fibula (Abb. 13; 23 oben). Obzwar die anatomische Lage der linken Beinknochen nicht gestört war, wiesen sie eine unnatürliche Lage

auf (Abb. 16-18). Das Knie ragte auf der rechten Seite des Körpers auf dem Niveau des großen Trochanters des rechten Oberschenkelknochens ungefähr sogar um 20 cm vor. Der Unterschenkel bildete mit dem Oberschenkel einen Winkel von 30-35°. Obzwar manche Fußknochen teilweise verschoben waren, befand sich der Großteil von ihnen in situ in anatomischer Anordnung.

Die Lende und das Becken dieses Kindes (Individuum C) bedeckten das Becken und die Oberschenkel des Individuums D (erwachsene Frau; Abb. 7: D; 18; 23). Sie waren jedoch voneinander durch eine deutliche Lehmschicht getrennt (Abb. 17; 23 oben). An den Stellen der geringsten Mächtigkeit befand sich zwischen den Skeletten eine Schicht von ca. 5 cm der Füllung des Objektes. Das Skelett der Frau lag in rechter Hocklage (Schicht 7; Abb. 19). Es handelte sich jedoch nicht um die aus Gräbern bekannte typische Lage, in der Frauen an der linken Seite bestattet zu sein pflegen. Brustkorb und Gesicht waren eindeutig zur Sohle des Objektes gewandt. Beim Blick auf das gesäuberte Kinderskelett (Individuum C) ragten aus der Beckengegend des Skelettes der Frau, die unter ihm lag, bloß die obere Hälfte der Kreuz- und oberen Partien beider Beckenknochen hervor (Abb. 18). Von den Oberschenkelknochen der Frau konnten in diesem Stadium nur ihre distalen Enden freigelegt werden, vom Unterschenkel wieder die ganze rechte Tibia mit dem proximalen Drittel der Fibula und beide Epiphysen der linken Tibia mit dem kurzen Teil des distalen Endes der Fibula. Nach der Bergung des Skelettes des Individuums C wurde festgestellt, daß diese Frau die Hälfte des Unterarmes und die Handfläche des natürlich gebogenen rechten Armes unter dem Brustkorb hatte. Ihre Finger befanden sich zwischen dem Schulterblatt und die Oberarmknochen auf der linken Seite. Der linke Oberarm lag dicht neben dem Körper mit extrem angezogenem Unterarm. Seine Handknochen ruhten teilweise unter der Schulter und waren ebenfalls extrem zum Gesicht gebogen. Nach der Bergung des darüber liegenden Kinderskelettes erwies es sich auch, daß ursprünglich die Beine der Frau gekreuzt waren. Das rechte Bein war in natürlicher Lage gebeugt. Der linke Unterschenkel befand sich jedoch unter dem rechten Knie (Abb. 19). Dadurch verschob sich das linke Bein hoch über das rechte Knie, bis zur linken Hand bei der Schulter. In der Lage, in der die Frau auf der rechten Seite untergebracht war, überdeckte das Knie ihres rechten (unteren) Beines völlig den Unterschenkel des linken (oberen) Beines.

Das komplette Skelett der jungen Frau - Individuum E, befand sich 50-60 cm nördlich und 40-50 cm tiefer vom Skelett des Individuums A (Schicht 8; Abb. 16; 19). Es lag zugleich 20 cm unter dem Skelett des Individuums C. Die Knochen des linken Fußes der Frau trennte vom verschobenen Schädelteil des Individuums C bei der Ostwand des Objektes eine Schicht von 12 cm. Zugleich waren sie von ihm um 15-20 cm tiefer gelegen. Obzwar das Skelett dieser jungen Frau im allgemeinen um 5-10 cm niedriger lag als das Skelett des Individuums D, kann gesagt werden, daß sich beide praktisch in verschiedenen Schichten befanden (Schichten 7 und 8), doch konnten ihre Körper in die Grube im Verlauf der gleichen Phase des Bestattungsaktes gelangt sein. Es konnte sich nämlich der Effekt der größeren Einsackung der Verfüllung des Objektes in seinen Umfangspartien geltend gemacht haben. Das Skelett dieser jungen Frau ruhte in mäßiger linker Hocklage. Der Schädel war nach NNW orientiert (umgekehrt als das Individuum A). Das Skelett ihres Rumpfes und der Gesichtsteil des Schädels waren abermals zur Sohle des Objektes gewandt. Der Schädel war jedoch unnatürlich extrem nach links gedreht, ja sogar nach hinten, so daß er teilweise auf der rechten Seite ruhte (!) und er war extrem zur Schulter angezogen (Abb. 19). Der Unterkiefer berührte die Halswirbel. Die Kiefer waren in natürlichem Kontakt der Zahnreihen in der ganzen Länge geschlossen. Erwähnenswert ist die Spur des herausgebrochenen Randes des Zahnbettes von der bukalen Seite bei P₁ auf der linken Seite des Unterkiefers, was in perimortaler Zeit entstanden war (Abb. 26: 4). Der linke Arm lag unter dem Brustkorb, wobei die distalen Enden des Oberarmes näher zur Körperachse lagen. Seine Handfläche befand sich ungefähr unter dem rechten Schlüsselbein. Der rechte Arm lag extrem dicht neben dem Körper (mit mäßig entferntem Ellbogen) mit extrem angezogenem Unterarm und mit der Handfläche unter der Schulter, von wo nur die Finger hervorragten. Obzwar der Brustkorb völlig zur Sohle des Objektes gedreht war, verblieb das Becken in seitlicher Lage. Es war teilweise ventral geneigt, so daß die Gelenkköpfe der Oberschenkelknochen mit der Senkrechten einen Winkel von etwa 25° bildeten (Abb. 21). Die Oberschenkel schlossen mit der Körperachse einen Winkel von 105-125°, d. h. daß sich die Knie ungefähr in der gleichen Ebene mit dem großen Trochanter der Oberschenkelknochen befanden (Abb. 14). Die Unterschenkel verliefen grob in der Körperachse (Abb. 19).

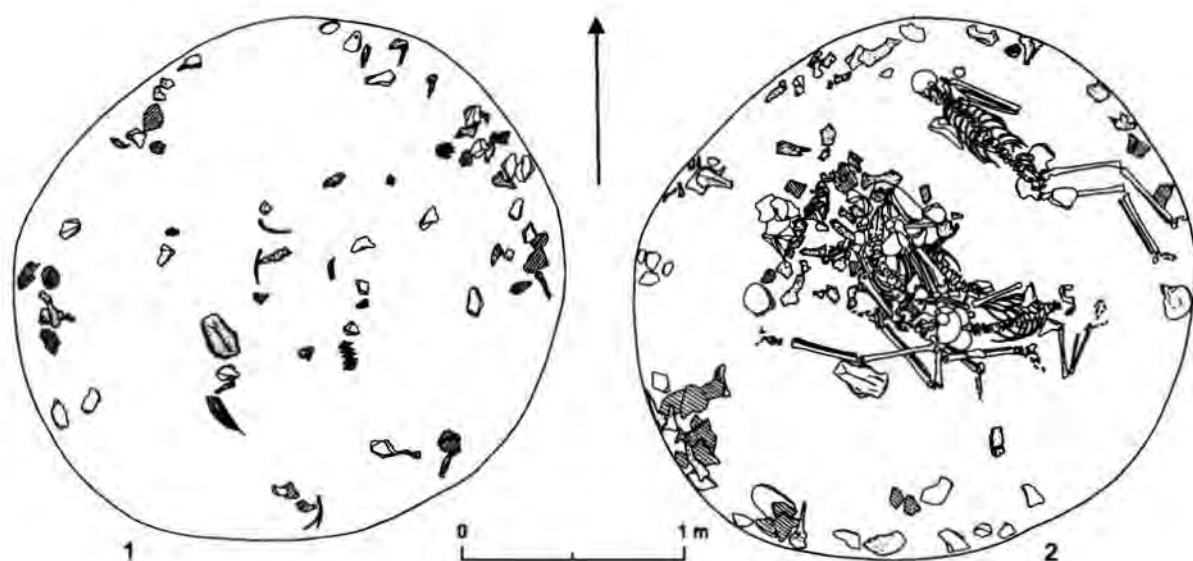


Abb. 9. Nižná Myšľa, Objekt 308. Zeichnung der Unterbringung der Funde im Kultobjekt. 1 - Schicht 9 mit Funden auf der Sohle des Kultobjektes; 2 - Schichten 4-9 mit allen bedeutenderen Funden im Kultobjekt.

In 15-20 cm Tiefe unter dem Niveau des Schädeloberteiles des Skelettes E, jedoch wahrscheinlich in der gleichen Schicht, erschien das rechte Scheitelbein eines Kindes (Schicht 8; Abb. 7: B2; 8: 4; 13; 16; 19). Vom Schädel dieser jungen Frau war es etwa 20 cm nach NW entfernt und von der Nordwand des Objektes ca. 8-10 cm. Im Terrain wurde es ursprünglich als weiteres Individuum bezeichnet - F. Nach der Säuberung und Vorbereitung der Knochenreste zur Auswertung wurde allerdings festgestellt, daß es sich eindeutig um das rechte Scheitelbein des Individuums B handelt (Abb. 7: B1; 25: 2-4). Dieses rechte Scheitelbein des kleinen Kindes (Abb. 7: B2) war also der am tiefsten untergebrachte anthropologische Fund: 10-20 cm oberhalb der tatsächlichen Sohle des Objektes (Schicht 8; Abb. 19). Aus dem Angeführten ist es klar, daß sich der Großteil der Knochen seines Schädels in der höchsten Schicht des Objektes mit dem anthropologischen Fund befand, d. h. etwa 36 cm unter seiner Mündung an der Lößgrenze (Schicht 4; Abb. 8: 1; 12). Zwischen den Knochen dieses unvollständigen Schädels existierte also außer der horizontalen Entfernung vor allem ein bedeutender Höhenunterschied von 80-90 cm, der die anthropologischen Funde im Objekte im vertikalen Sinne limitierte. Ohne Rücksicht auf die unterschiedliche Unterbringung im Objekt waren der Erhaltungszustand, die Oberfläche und Konsistenz sämtlicher Knochen dieses Schädels identisch.

CHARAKTERISTIK DER INDIVIDUEN

Individuum A: Mann, Juvenis (14-18jährig), DS: +0,23 (DS des Kranium: -0,32; DS des postkranialen Skelettes: +0,88). Am höchsten situiertes Skelett in Objektmitte, in extremer Hocklage „auf dem Bauch“ (Abb. 7: A; 8: 10-14). Tiefe: 155 bis 160 cm, Schicht 4 (Abb. 8: 1).

Beschädigtes Kranium (Abb. 24: 1) von grazilem Bau, mit schwach ausgebildetem Muskelansatzrelief. Der Umriß des Neurokraniums ist rhomboid, die Glabella mittelmäßig und die Stirn gewölbt. Die Jochbögen sind kryptozygisch und dünn. Die Tubera frontalia et parietalia und die Arcus superciliares sind mittelgroß und der Processus mastoideus klein. Die Protuberantia occipitalis ext. ist schwach, das Relief des Planum nuchale mittelmäßig ausgebildet und das Hinterhauptprofil gewölbt. Die Spina nasalis anterior erreicht die 2. Stufe, das Relief des Splanchnokraniums ist mittelmäßig bis ausgeprägt und der Biß psalidont. Der laterale Teil der Überaugenbögen ist scharf und die Augenhöhlen sind rund. Die Jochbeine sind mittelhoch, mit höckeriger Oberfläche und die Fossa caninae sind tief. Die Apertura piriformis ist mittelhoch und mittelbreit. Die Mandibula ist mäßig grazil, mit mitteldickem Korpus (auf dem Niveau von M_2). Das Trigonum mentale ist mittelmäßig und die Oberfläche des Mandibularwinkels bildet eine kleine Erhöhung. Der Gelenkkopf des Unterkiefers ist



Abb. 10. Nižná Myšľa, Objekt 308. Schicht 4 - Skelett des Individuums A und rechts unten der Haufen eines Teiles der Schädelknochen des Individuums B.



Abb. 11. Nižná Myšľa, Objekt 308. Schicht 4 - Detailansicht des Skelettes von der Südwand.



Abb. 12. Nižná Myšľa, Objekt 308. Blick von oben auf die Unterbringung des Skelettes des Individuums A und den Schädelteil des Individuums B, mit verstreuten Keramikfragmenten und Tierknochen.



Abb. 13. Nižná Myšľa, Objekt 308. Gesamtblick auf die Funde in den Schichten 4-9 von oben und von der Ostseite.



Abb. 14. Nižná Myšľa, Objekt 308. Gesamtblick auf die Funde in den Schichten 4-9 von der Südostseite.



Abb. 15. Nižná Myšľa, Objekt 308. Gesamtblick auf Funde in den Schichten 4-9 im Südwestteil des Kultobjektes von der Ostseite.

mittelgroß und die Zähne sind sehr schwach abgenutzt.

Der euenkephale Hirnschädel (1240 cm³), mit sehr kleiner Länge (170), kleiner Breite (134), kleiner Höhe (129) und kleiner Breite der Stirne (91), ist zugleich mesokran (78,8), hypsikran (75,9) und metriokran (96, 3). Der Gesichtsteil des Schädels hat eine sehr geringe Breite (116), sehr kleine Höhe (95), mit sehr geringer Höhe des Obergesichtes (56) und sehr kleiner Länge der Schädelbasis (92), ist zugleich euryprosop (81,9) und euryen (48,3). Die Augenhöhlen haben eine geringe Breite (1. dx. 39; 1. sin. 40) und sehr geringe Höhe (1. dx. 29; 1. sin. 30?) und sind chamaekonch (1. dx. 74,4; 1. sin. 75,0?). Die Nasenhöhle hat mittelgroße Breite (25) und sehr geringe Höhe (44) und ist chamaerrhin (56,8). Der Oberkiefer ist orthognath (97,8) und brachyuran (141,9).

Das postkraniale Skelett erhielt sich beinahe unbeschädigt. Es ist von grazilem bis mittlerem Bau, mit schwach entwickeltem Muskelansatzrelief. Das Becken war wahrscheinlich schmal und hoch, mit sehr schmalem und herzförmigem Eingang in das kleine Becken. Der Angulus subpubicus bildet einen Winkel von über 60°. Das Foramen obturatum ist oval, mit gerundetem Rand, die Incisura ischiadica major war wahrscheinlich mehr geschlossen, mit der Tendenz zur „U“-Form, der Sulcus praeauricularis ist nicht ausgebildet und der Arcus compositus bildet eindeutig einen einfachen Bogen. Der Corpus ossis ischii ist schmal, die Crista iliaca hat die Form eines gebogenen „S“ und die Fossa iliaca ist hoch und schmal. Der Pelvis major war wahrscheinlich schmal und das Kreuzbein ist sehr schmal und sehr hoch. Der Durchmesser des Femurkopfes ist sehr klein und die Linea aspera ist schwach und nur lateral ausgebildet.

Die Femoren sind pilastrisch (bilat. 105,0) und hyperplatymere (bilat. 73,1). Die rechte Tibia ist in der Mitte der Diaphyse platyknem (61,5), die linke mesoknem (68,0). Beim Foramen nutricium sind beide mesoknem (1. dx. 63,0; 1. sin. 67,9).

Anomalien und pathologische Veränderungen: Os epiptericum bilat., ausgeprägte alveolare Prognathie. Ovale, seichte Impression auf dem Stirnbein rechts (Abb. 26: 1; Ausmaße: ca. 16 x 18 mm; max. Tiefe: ca. 2,5 mm; die Ränder der Impression sind vom Bregma etwa 15 mm und von der Kranznaht etwa 6 mm entfernt). Die Konfiguration wie auch die Oberfläche der Lamina interna sind an der Stelle der Impression ohne Veränderungen. Die Ränder der Impression auf der Außenplatte senken sich allmählich und haben eine glatte Oberfläche. Es handelt sich um den

Stand nach verheilte impressiver Fraktur des Stirnbeines. Spina bifida S I totalis.

Individuum B: Kind, Infans II (3-5-jährig). Repräsentiert ist es durch teilweise postmortal deformierte Bruchstücke des unvollkommenen Schädels, die das Aussehen gekochter Knochen haben. Sie befanden sich in der gleichen Tiefe wie das Skelett des Individuums A, aber bei der Westwand des Objektes (Abb. 7: B1; 10-12). Das rechte Scheitelbein dieses Schädels fand man jedoch isoliert um 80-90 cm niedriger bei der Nordwand, etwa 20 cm oberhalb der tatsächlichen Objektsohle (Abb. 7: B2; 19). Von sämtlichen Knochen war es am tiefsten untergebracht. Alle Fragmente dieses Schädels (also einbezogen das isolierte rechte Scheitelbein; Abb. 25: 2-4) unterscheiden sich von den übrigen Menschenknochen im Objekt vor allem durch die evident dunklere Verfärbung und glattere Oberfläche, hauptsächlich auf der Innenplatte der flachen Hirnschalenknochen. Tiefe: 160-170 cm, Schicht 4 (Abb. 8: 1), bzw. 240-250 cm, Schicht 8 (Abb. 8: 4).

Der Schädel war von mittlerem bis robustem Bau, mit schwach bis mittelmäßig entwickeltem Muskelansatzrelief. Die Tubera frontalia et parietalia sind ausgeprägt und die Arcus superciliares ist leicht angedeutet. Die Glabella ist angedeutet, die Stirne steil, die Protuberantia occipitalis externa schwach, das Relief des Planum nuchale schwach, das Hinterhauptprofil war wahrscheinlich gewölbt und die Spina nasalis anterior erreicht die 2. Stufe. Der laterale Teil der Überaugenbögen ist scharf und die Augenhöhlen waren wahrscheinlich rund. Die Apertura piriformis war wahrscheinlich niedrig und die Fossa caninae sind seicht. Die Nasenhöhle ist chamaerrhin (54,1?) und der Oberkiefer brachyuran (208,0).

Anomalien und pathologische Veränderungen: Sutura metopica supranasalis. Nach den erhaltenen Bruchstücken kann geurteilt werden, daß in Anbetracht des Alters das Neurokranium relativ groß war (Macrocephalus?; Abb. 25: 2, 3). Die äußere und innere Platte der Hirnschale sind praktisch auf die gleiche Art intensiv korrodiert und verfärbt. Vorherrschend ist dunkelbraune bis dunkelgraue Verfärbung, mit braunen bis hellbraunen Flecken (auf der Außenplatte dominiert dunkelgraue Verfärbung über hellgraue und auf der Innenplatte wider hellbraune über eine dunkelbraune Schattierung). Die Korrosion der Oberfläche der Hirnschalenknochen ist an Stellen der vorausgesetzten Spaltbrüche am intensivsten, wobei die zentralen Teile der Knochenoberfläche vorwiegend glatt bis glänzend sind. Sämtliche für

die Analyse erhaltenen Schädelbruchstücke haben das Aussehen gekochter Knochen. Das rechte Scheitelbein dieses Schädels befand sich etwa 110-120 cm nördlicher und zugleich etwa 80-90 cm tiefer (d. h. praktisch auf der Sohle des Objektes) als der Haufen der Bruchstücke desselben Schädels des Individuums B.

Individuum C: Kind, Infans III (9-13-jährig). Das Skelett hatte gestreckte Lage „auf dem Bauch“, mit dem Schädel nach Osten orientiert. Die Kalvaria war von den Halswirbeln 45-55 cm kranial entfernt (Abb. 20). Eigenartig war vor allem die Lage der rechten Hand über der Schulter und die Orientierung des extrem angehockten linken Beines (Abb. 7: C; 16; 18). Tiefe: 175-185 cm, Schicht 6 (Abb. 8: 2).

Beschädigtes Krania (Abb. 24: 2) von grazilem bis mittlerem Bau, mit schwach entwickeltem Muskelansatzrelief. Der Umriß des Neurokraniums ist rhomboid, die Glabella angedeutet und die Stirn steil. Die Jochbögen sind kryptozygisch und dünn, die Tubera frontalia et parietalia ausgeprägt, die Arcus superciliares leicht angedeutet und der Processus mastoideus klein. Die Protuberantia occipitalis ext. ist schwach, das Relief des Planum nuchale schwach ausgebildet, das Hinterhauptprofil gewölbt, die Spina nasalis anterior erreicht die 3. Stufe, das Relief des Splanchnokraniums ist ausgeprägt und der Biß psalidont. Der laterale Teil der Überaugenbögen ist scharf und die Augenhöhlen sind rund. Die Jochbeine sind sehr niedrig und glatt und die Fossa caninae mitteltief. Die Apertura piriformis war wahrscheinlich niedrig und mittelbreit. Die Mandibula ist mäßig grazil, mit schmalem Korpus (auf dem Niveau von M_2), mit kleinen mentalen Höckern, beinahe glatter Oberfläche des Mandibularwinkels und mit kleinem Gelenkkopf. Die Abrasion der Zähne ist sehr schwach, mit dem Übergewicht zum flachen Typ.

Das Neurokranium ist hyperbrachykran (85,2), hypsikran (78,1) und tapeinokran (91,7). Das Splanchnokranium ist mesoprosop (88,2?) und mesen (52,9?), mit mesokonchen Augenhöhlen (1. dx. 78,9; 1. sin. 83,8), chamaerrhiner Nasenhöhle (57,1?) und brachyuranem (146,5), orthognathem (94,5) Oberkiefer.

Die beschädigten Knochen des postkranialen Skelettes sind von mittlerem Bau, mit schwach entwickeltem Muskelansatzrelief. Die Incisura ischiadica major hat die Form eines „V“ und war wahrscheinlich mitteltief. Der Sulcus praeauricularis ist nicht ausgebildet und der Arcus compositus bildete wahrscheinlich die Übergangsform eines

Bogens. Der Corpus ossis ischii ist schmal, die Crista iliaca hat eine Übergangsform und die Fossa iliaca sind hoch und schmal. Der Os sacrum ist sehr schmal und war wahrscheinlich sehr hoch. Die Linea aspera ist schmal und hoch.

Die Femoren sind pilastrisch (1. dx. 115,8; 1. sin. 110,0) und platymer (1. dx. 76,0; 1. sin. 79,2). Der Querschnitt der Mitte der Tibiendiaphysen ist euryknem (1. dx. 73,9; 1. sin. 72,7), beim Foramen nutricium ist die rechte Tibia mesoknem (69,2) und die linke euryknem (75,0).

Anomalien und pathologische Veränderungen: überzähliger Zahn mit unabgeschlossenem Wuchs der Wurzel (Länge etwa 1 mm) über der Krone des nicht durchbrochenen dritten Mahlzahns in der rechten Hälfte der Maxilla; Diastemen im Oberkiefer zwischen P_1 - P_2 links und P_2 - M_1 rechts.

Individuum D: Frau, Adultus II (30-40-jährig), DS: -1,02 (DS des Krania: -0,57; DS des postkranialen Skelettes: -1,54). Das Skelett dieser Frau befand sich 5-10 cm unter dem Skelett des Individuums C. Es war in ungebräuchlicher Hocklage mit gekreuzten Unterschenkelknochen und mit nach unten gedrehtem Brustkorb und auch Gesichtsteil des Schädels (Abb. 7: D; 18; 19). Tiefe: 190-200 cm, Schicht 7 (Abb. 8: 4).

Das sehr beschädigte Krania (Abb. 24: 3) ist von mittlerem Bau mit schwach bis mittelmäßig entwickeltem Muskelansatzrelief. Der Umriß des Neurokraniums war wahrscheinlich rhomboid, die Glabella ist mittelmäßig und die Stirn beinahe vertikal. Die Jochbögen sind kryptozygisch und waren wahrscheinlich dünn. Die Stirn- und Scheitelbeinhöcker sind ausgeprägt, die Arcus superciliares mittelmäßig und der Processus mastoideus ebenfalls mittelmäßig. Die Protuberantia occipitalis externa wie auch das Planum nuchale sind schwach ausgebildet. Das Hinterhauptprofil ist gewölbt, die Spina nasalis anterior von der 3. Stufe, das Relief des Splanchnokraniums war wahrscheinlich mittelmäßig und der Biß ist labidont. Der laterale Teil der Überaugenbögen ist scharf und die Augenhöhlen sind rund. Die Jochbeine sind mittelhoch, mit höckeriger Oberfläche und die Fossae caninae sind tief. Die Apertura piriformis ist mittelhoch und schmal. Die Mandibula ist grazil, mit schmalem Korpus (in der Gegend von M_2), mit mittelgroßen mentalen Höckern, beinahe glatter Oberfläche des Mandibularwinkels und mit kleinem Gelenkkopf. Die Abrasion der Zähne ist mittelmäßig intensiv und vom flachen Typ.



Abb. 16. Nižná Myšľa, Objekt 308. Gesamtblick auf bedeutende Funde in den Schichten 6-9 von der SO-Seite.



Abb. 17. Nižná Myšľa, Objekt 308. Detail der Superposition der Skelette des Individuums C (Schicht 6) und des Individuums D (Schicht 7) von der S-Seite.

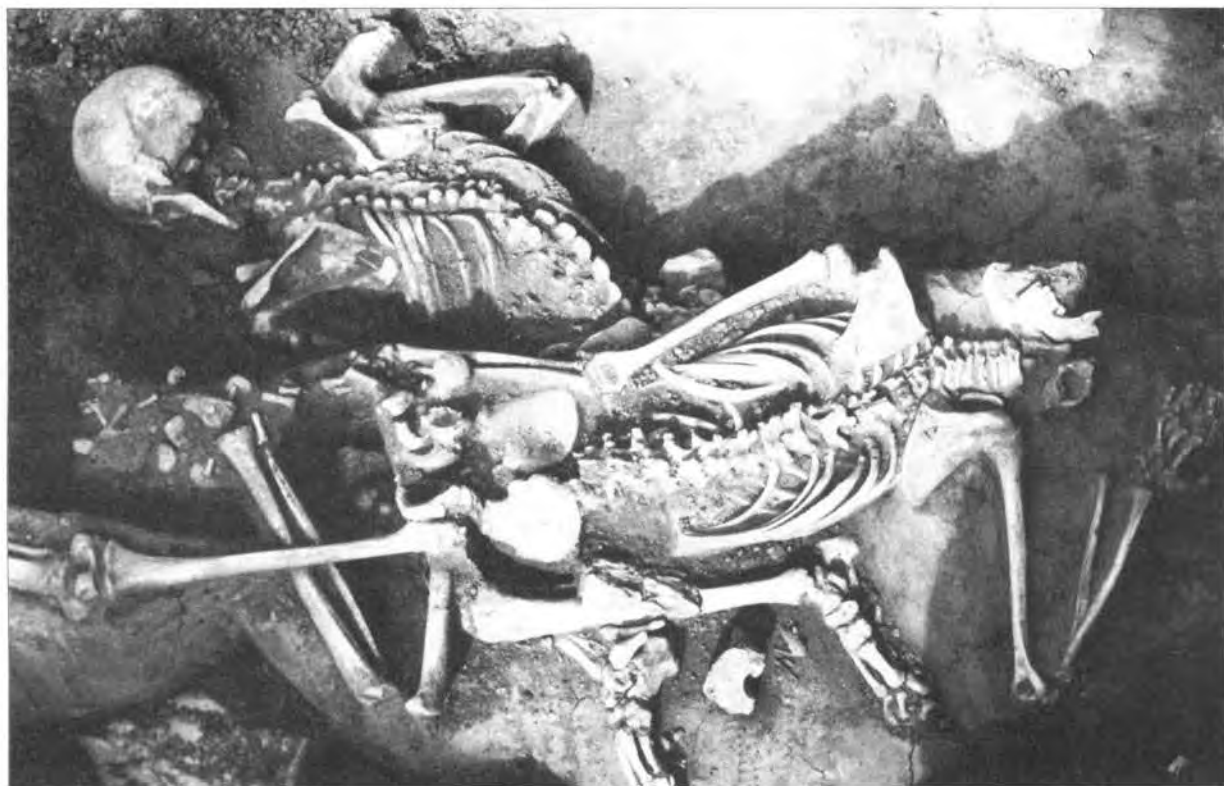


Abb. 18. Nižná Myšľa, Objekt 308. Gegenseitige Orientierung der Skelette der Individuen C (Schicht 6) und D (Schicht 7) beim Blick von oben.



Abb. 19. Nižná Myšľa, Objekt 308. Gesamtblick auf bedeutende Funde in den Schichten 7-9 von der SW-Seite. Links vom Skelett des Individuums D ist das Kalvarium der Kuh, dicht über dem Schädel des Individuums E ist das rechte Scheitelbein des Individuums B.

Die größte Länge der Hirnschale ist gering (168), die größte Breite der Hirnschale sehr groß (149), die kleinste Breite der Stirne mittelmäßig (95) und die Hirnschale ist dabei hyperbrachyuran (88,7). Die Höhe des Splanchnokraniums ist klein (102?) und die Höhe des Obergesichtes ebenfalls klein (61?). Die Breite der rechten Augenhöhle ist sehr groß (44), ihre Höhe klein (32), sie ist also chamaekonch (72,7). Die linke Augenhöhle ist mittelhoch (34). Die Breite der Nasenhöhle ist klein (23?), ihre Höhe mittelmäßig (49) und ist dabei leptorrhin (46,9?). Der Oberkiefer ist brachyuran (142,9?).

Das beschädigte postkraniale Skelett weist einen mittleren Bau auf, mit schwach bis mittelmäßig entwickeltem Muskelansatzrelief. Das Becken war breit und niedrig, mit sehr breitem und ovalem Eingang in das kleine Becken. Der Angulus subpubicus bildet einen Winkel von über 100°. Das Foramen obturatum ist dreieckig, mit scharfem Rand. Die Incisura ischiadica major ist sehr breit und seicht und der Sulcus praeauricularis ist mittelbreit und seicht bis mitteltief. Der Arcus compositus bildet eindeutig einen Doppelbogen, der Corpus ossis ischii ist sehr schmal mit unausgeprägtem Tuber ischiadicum, die Crista iliaca hat eine Übergangsform, die Fossa iliaca ist sehr niedrig und breit und der Pelvis major ist breit. Der Os sacrum ist schmal und mittelhoch. Der Femurkopf ist sehr klein und die Linea aspera schwach und nur lateral ausgebildet.

Die Femoren sind unpilatratisch (1. dx. 88,5; 1. sin. 96,0) und hyperplatymer (bilat. 70,0). Die rechte Tibia ist in der Mitte der Diaphyse (58,1) und beim Foramen nutricium platyknem (59,4). Die linke Tibia ist in beiden Niveaus mesoknem (in der Mitte 65,5; beim Foramen nutricium 65,6). Die berechnete Körperhöhe ist untermittelhoch - 152,2 cm.

Anomalien und pathologische Veränderungen: Karies M_1 und M_2 beidseitig in der Maxilla (Abb. 26: 2); alveolare Zyste bei M_3 , radikuläre Zyste bei I_1 rechts unten (Abb. 26: 3). Atypische Konfiguration der Oberfläche des Unterkieferkörpers dicht über dem Tuberculum mentale beidseitig. Atypischer Osteophyt auf der kaudalen Seite der ersten linken Rippe (Abb. 26: 5); Stand nach teilweiser Ankylose des Gelenkes zwischen dem Os capitatum und Os metacarpale III der linken Hand (die dorsale Seite der distalen Facette des os capitatum ist ulnar zu einem selbständigen Osteophyt erhöht - ein ähnlicher Knochenauswuchs befindet sich auf dem Processus styloideus basis ossis des Metacarpale III, die Basis des Osteophyts hat die größte Breite von ca. 8 mm und seine

Höhe mißt ca. 7 mm - Abb. 26: 6); vollständige Ankylose des Gelenkes zwischen dem medialen und distalen Glied der 5. Zehe des rechten Fußes.

Individuum E: Frau, Juvenis (19-24jährig), DS: -1,25 (DS des Kraniums: -1,14; DS des postkranialen Skelettes: -1,38). Das Skelett lag beim NO-Rand des Objektes in mäßiger linker Hocklage. Mit der Bauchseite war es zur Wand des Objektes gedreht und der Schädel hatte NW-Orientierung (Abb. 7: E). Tiefe: 220-230 cm, Schicht 8 (Abb. 8: 4).

Das sehr beschädigte Kranium (Abb. 25: 1) ist von grazilem bis mittlerem Bau mit schwach entwickeltem Muskelansatzrelief. Der Umriß des Neurokraniums war wahrscheinlich rhomboid, die Glabella ist angedeutet und die Stirne steil. Die Jochbögen sind kryptozygisch und sehr dünn. Die Stirn- und Scheitelbeinhöcker sind ausgeprägt, der Arcus superciliaris ist leicht angedeutet und der Processus mastoideus klein. Die Protuberantia occipitalis ext. ist sehr schwach, das Relief des Planum nuchale schwach, das Hinterhauptprofil gewölbt, die Spina nasalis ant. von der 3. Stufe, das Relief des Splanchnokraniums ausgeprägt, der Biß war wahrscheinlich labidont. Der laterale Teil der Überaugenbögen ist scharf und die Augenhöhlen sind rund. Die Jochbeine sind niedrig und glatt und die Fossa caninae seicht. Die Apertura piriformis ist mittelhoch und mittelbreit. Die Mandibula ist grazil, mit schmalen mentalen Höckern, kleiner Erhöhung auf der Oberfläche des Mandibularwinkels und mit kleinem Gelenkkopf. Die Abrasion der Zähne ist schwach und vom flachen Typ.

Die größte Länge der Hirnschale ist klein (167), die Länge der Schädelbasis mittelmäßig (95), die größte Breite der Hirnschale mittelmäßig (138), die kleinste Stirnbreite ist mittelmäßig (91), die Höhe der Hirnschale sehr groß (139) und die Schädelkapazität ist aristenkephal (1370 cm³). Die Hirnschale ist zugleich brachyuran (82,6), hypsikran (83,2) und akrokran (100,7). Die Breite des Splanchnokraniums ist klein (121), die Höhe mittelmäßig (109?) und die Höhe seines Oberteiles ist ebenfalls mittelmäßig (65?), das Splanchnokranium ist dabei leptoprosop (90,1?) und mesen (53,7?). Die Breite der rechten Augenhöhle ist groß (41), der linken mittelmäßig (39?), die Höhe der rechten mittelmäßig (33), also ist die rechte Augenhöhle mesokonch (80,5). Die Breite (25?) und Höhe (48) der Nasenhöhle sind mittelmäßig, dabei aber chamaerrhin (52,1?). Der Oberkiefer ist orthognath (92,6?) und brachyuran (131,9).

Das beinahe unbeschädigte postkraniale Skelett

ist von grazilem Bau, mit schwach ausgebildetem Muskelansatzrelief. Das Becken ist breit und niedrig, der Eingang in das kleine Becken mittelbreit und rund, der Angulus subpubicus weist über 90° auf, das Foramen obturatum ist dreieckig, die Incisura ischiadica major ist sehr breit und seicht, der Sulcus praeauricularis breit und tief, der Arcus compositus bildet eindeutig einen Doppelbogen, der Corpus ossis ischii ist sehr schmal, mit unausgeprägtem Tuber ischiadicum, die Crista iliaca hat eine Übergangsform, die Fossa iliaca ist sehr niedrig und breit, der Pelvis major breit und der Os sacrum breit und niedrig. Der Femurkopf hat einen kleinen Durchmesser und die Linea aspera ist schwach und bloß lateral ausgebildet.

Der rechte Femur ist unpilastisch (95,5), der linke pilastisch (100,0) und beide sind hyperplastischer (1. dx. 69,0; 1. sin. 70,0). Die Tibien sind in der Mitte (bilat. 57,7) und auch beim Foramen nutritium (bilat. 58,1) platyknem.

Anomalien und pathologische Veränderungen: Sutura metopica supranasalis; Ossa suturae lambdoidea bilat.; Karies M₁ im Unterkiefer links; mäßige Zahnverdichtung zwischen den Eckzähnen des Oberkiefers; Absplitterspür vom Rand der Alveole bei P₁ auf der bukalen Seite in der linken Unterkieferhälfte - zur Absplittung des Alveolrandes kam es in perimortaler Zeit (Abb. 26: 4). Perforatio septi humer lat. dx. (Dm. 1 mm).

INTERPRETATION DER LAGE DER SKELETTE

Die Beurteilung ungebräuchlicher Funde, bzw. Fundumstände, birgt in sich die Gefahr einer Interpretation des Wunsches als Tatsache, wenn unsere Interpretationen den Befunden Eigenschaften zuschreiben würden, welche diese nicht enthalten. Bei der Lösung der Fragen und Formulierung der Ansichten in diesem Teil der Studie hatten wir diese Gefahr stets vor Augen.

Trotz des Fundes von Skelettresten mehrerer Individuen in derselben Grube handelt es sich um kein einfaches Massengrab. Den Hauptgrund für diese Behauptung bildet die Tatsache, daß die Individuen mit einem gewissen Zeitabstand in minimal drei Niveaus, durch Schichten getrennt, bestattet wurden. Wir sind auch nicht Zeugen der Folgen von in eine Abfallgrube „hingeworfenen Toten“. Aus der Bettung der Skelette geht nämlich klar hervor, daß die Toten absichtlich zu- gerichtet wurden, bzw. daß die Orientierung mancher Schädel und Gliedmaßenknochen kein

Tabelle 1. Nižná Myšľa, Objekt 308. Absolute Maße der Schädel und der langen Knochen der postkranialen Skelette (I. - Individuum; r. - rechts; l. - links).

Maße	Individuum/Geschlecht			
	I. A Mann	I. C Kind	I. D Frau	I. E Frau
Kranium				
M1. (g-op)	170	169	168	167
M1. (m-op)	169	174	170	170
M5. (n-ba)	92	91	-	95
M8. (eu-eu)	134	144	149	138
M9. (ft-ft)	91	96	95	91
M17. (ba-b)	129	132	-	139
M17a. (ba-b ₁)	130	134	-	140
M20. (po-b)	111	113	115	112
M40. (ba-pr)	90	86	-	88?
M43(1). (fmo-fmo)	92	91	97	86
M45. (zy-zy)	116	119?	-	121
M46(1). (zm ₁ -zm ₁)	89	86	90?	94?
M47. (n-gn)	95	105	102?	109?
M48. (n-pr)	56	63	61?	65?
M51. (mf-ek) r.	39	38	44	41
M51. (mf-ek) l.	40	37	-	39?
M52. Orbitalhöhe r.	29	30	32	33
M52. Orbitalhöhe l.	30?	31	34	-
M54. Nasenbreite	25	24?	23?	25?
M55. (n-ns)	44	42	49	48
M60. Max.-alv. Länge	43	43	42?	47
M61. Max.-alv. Breite	61	63	60?	62
M69. (id-gn)	27	32	28	37
Nasionhöhe	15	15	14	13
Subspinalhöhe	22	23	23?	23?
Postkraniales Skelett				
Humerus - max. Länge r.	-	-	281	308
- max. Länge l.	-	-	272	303
Radius - max. Länge r.	200	219	226	225
- max. Länge l.	199	-	222	221
- physiol. Länge r.	194	201	212	212
- physiol. Länge l.	191	-	209	207
Ulna - max. Länge r.	-	-	248	252
- max. Länge l.	-	-	243	245
- physiol. Länge r.	-	-	216	221
- physiol. Länge l.	-	-	211	215
Femur - max. Länge r.	378	382	387	421
- max. Länge l.	376	382	388	429
- physiol. Länge r.	374	380	387	420
- physiol. Länge l.	373	378	386	421
Tibia - max. Länge r.	309	325	328	344
- max. Länge l.	311	335	328	347
Fibula - max. Länge r.	-	-	322	-
- max. Länge l.	-	-	319	336



Abb. 20. Nižná Myšľa, Objekt 308. Seitliche Ansicht auf die Höhenrelationen zwischen dem Schädelteil und dem restlichen Skelett-Teil des Individuums C von der NO-Seite (Schicht 6).



Abb. 21. Nižná Myšľa, Objekt 308. Seitliche Ansicht auf die Höhenrelationen zwischen den Knochen des Beckens und der Beine des Individuums E von der O-Seite (Schicht 8).

Ergebnis eines einfachen Hineinwerfens oder einer zufallsbedingten Unterbringung der Toten gewesen sein konnte.

Die ungewöhnliche Lage des Skelettes des Individuums A legt die Vorstellung nahe, daß eine derartige extreme Anhockung und Anziehung der Gliedmaßen unter den Körper, die sich nicht einmal nach der Verwesung des Leichnams lokierte, d. h. daß es zu keiner Verschiebung der Knochen im horizontalen Sinne kam, nur als Folge einer festen Schnürung oder eines Hineinzwängens des Leichnams in eine schmale Grube erklärbar ist. Die erste Version dürfte wahrscheinlicher sein, und in einem solchen Falle kam es zum Zerfall des zur Schnürung verwendeten Materials später als zur Verwesung des Leichnams. Sonst hätten sich die Gliedmaßen, mindestens in den Knien und in den Ellbogen, mäßig seitlich verschoben. Für die Interpretation der Fundumstände war die Feststellung schwerwiegend, daß die Handflächen dieses jungen Mannes nach unten gedreht waren. Es scheint, daß diese Lage aktiv entstand, als der gefesselte, noch lebende Jüngling aus irgendeiner Ursache, vielleicht im Aufbäumen vor dem Tode den Kopf, evtl. den Körperoberteil hob. Beim Tod in einer anderen Lage, bzw. beim nachträglichen Schnüren des Leichnams wären die Handflächen auf natürliche Weise zum Rumpf gedreht - sie wären in Supination gewesen.

Eine Ausnahmsstellung hat im Objekt der Schädelteil des Individuums B. Aus der Fundsituation geht eindeutig hervor, daß in das Objekt nur der Kopfteil eines 3-5jährigen Kindes untergebracht bzw. hineingeworfen worden war, d. h. daß das Fehlen irgendeines Knochens oder nur seines Teiles infolge einer völligen Zersetzung im Boden nicht in Betracht kommt. Es ist klar, daß dieser Kopftorso zusammen mit dem Körper des gefesselten Jünglings (Individuum A) in der letzten Unterbringungsphase der menschlichen Körperreste (der Opfer?) in die Grube gelangten. Eine weitere Ungewöhnlichkeit dieses Fundes beruht in den großen Ausmaßen der Hirnschale. Wegen der Unvollständigkeit kann der Schädel nicht völlig rekonstruiert, daher auch das Neurokranium nicht metrisch ausgewertet werden. Sicher ist allerdings, daß dieses Kind eine abnormal große Hirnschale hatte (Macrocephalus?). Weitere Abweichungen gegenüber den übrigen menschlichen Skelettresten im Objekt sind deutliche, wenn auch ziemlich korrodierte Spuren indirekter Frakturen aus perimortaler Zeit an den Knochen des Neurokraniums und die Tatsache, daß sämtliche erhaltenen Schädelteile mit ihrer

Konsistenz und Qualität der Oberfläche an Knochen erinnern, die eine thermische Zubereitung durchgemacht haben. Leider handelt es sich nur um eine makroskopische Auswertung. Die letzten zwei Tatsachen ermöglichen auch Erwägungen über Reste von ritueller Anthropophagie.

Die exakte Bestimmung, ob der Schädel dieses Kindes gekocht oder nicht gekocht war, bzw. höheren Temperaturen bei seiner thermischen Zubereitung ausgesetzt war, würde bedeutsam zur Interpretation des ganzen Objektes beitragen. In der Slowakei hat sich bisher niemand die Verfahren der histologischen Determination der angeführten Veränderungen im Knochengewebe angeeignet. Das positive Ergebnis der Analyse würde jedoch sicherlich auch die Lösung der Frage der Existenz des Kannibalismus als gesellschaftlich praktizierten und akzeptierten Brauch in den urzeitlichen Gemeinschaften beeinflussen (Peter-Röcher 1994).

Für die Interpretation des Inhaltes, aber auch der Bedeutung des ganzen Objektes stellt jene Tatsache die schwerwiegendste Feststellung dar, daß das rechte Scheitelbein dieses unvollständigen Kinderschädels (Individuum B) teils beinahe auf der Sohle des Objektes lag, und teils auf die gleiche Weise erhalten war wie der Knochenhaufen von diesem Schädel in der um 80-90 cm höher liegenden Schicht. Mit anderen Worten, auch das isolierte rechte Scheitelbein wies im Erhaltungszustand die gleichen Abweichungen von den übrigen Menschenknochen im Objekt auf wie die restlichen Knochen dieses Schädels. In diesem Zusammenhang ist der Wert der absoluten vertikalen Entfernung zwischen den angeführten Teilen dieses Schädels nicht so sehr ausschlaggebend, sondern hauptsächlich ist es die Tatsache, daß seine Knochen die Unterbringung der menschlichen Skelettreste im Objekt bestimmen (man fand sie in der tiefsten wie auch in der höchsten Schicht mit menschlichen Überresten). Die Unterbringung und Bestattung aller Individuen im Objekt war also zweifellos der Bestandteil eines einzigen Aktes, bzw. Rituals. Die Tatsache, daß die Individuen in drei voneinander gesonderten Schichten bestattet waren, läßt Erwägungen zu, daß es sich um ein etappenförmiges Ritual gehandelt hat, das auch mehrere Tage gedauert haben konnte.

Die horizontale und vertikale Verschiebung mancher Körperteile des Individuums C erfolgte offenbar aus dem Grunde, daß zur Zeit ihrer Unterbringung in die Grube deren künstlich geschaffene erhöhte Sohle verebnet und nur im zentralen Teil festgestampft wurde. Wie angeführt wurde, erweiterten sich die Grubenwände



1



2

Abb. 22. Nižná Myšľa, Objekt 308. 1 - Höhenrelationen zwischen dem Schädel des Individuums A (Schicht 4) und den Fußknochen der Individuen C und D (Schichten 6 und 7); 2 - Höhenunterschiede zwischen den Knochen des Rumpfes, des rechten Oberarmes und dem Schädelteil des Individuums C (Schicht 6) wie auch ihre Superposition gegenüber den Fußknochen des Individuums D (Schicht 7).

konisch, so daß das Feststampfen der Randteile schwierig gewesen wäre und offenbar auch auf der ganzen Fläche keinen Sinn gehabt hätte. Es ist sehr wahrscheinlich, daß sich dann infolge der natürlichen Einsackung der Objektverfüllung stärker ihre Umfangspartien senkten. Der wesentliche Teil des Kinderkörpers (Individuum C) ruhte auf der relativ harten Unterlage in der Südhälfte des Objektes. In die Randteile reichten nur der Kopf, der rechte Arm und der Fuß des rechten Beines. Zur Dislokation des Schädelteiles kam es wahrscheinlich durch willkürliche Verschie-

bung gleichzeitig in horizontaler und vertikaler Richtung nach der Lockerung der Halssehnen. Das Abrutschen kann man sich z. B. so vorstellen, daß der Kopf auf einem mehrschichtigen organischen und weniger festen Substrat ruhte (z. B. Heu, Reisig u. ä.). Der zentrale Teil der sekundär geschaffenen Sohle war nicht erhöht. Unter diesen Umständen waren also der Kopf und der rechte Unterarm, aber auch der rechte Fuß in einer Ebene mit dem Körper und sie konnten evtl. auch höher gewesen sein. Angedeutet ist dies durch die höchste Unterbringung der Schulter-

knochen und des distalen Endes des Unterschenkels des gestreckten Beines. Nach der Verwesung des Leichnams kam es offenbar durch den Druck der hangenden Schichten zur Lockerung eines Schädelteiles samt dem ersten Halswirbel. Durch weitere Lockerung der Bindegewebe trennte sich in relativ kurzer Zeit der Atlas vom Hinterhauptbein, und das Kalvarium verschob sich auf der härteren, einsackenden Unterlage dank der mehrfachen und dadurch auch rutschigen Schicht der vermoderten Pflanzenmasse bis zum mechanischen Hindernis, welches die Grubenwand war. Die Wendung des eigentlichen Armes in die Lage mit der Handfläche nach oben konnte ebenfalls durch den gleichzeitig wirkenden Druck mit der Verschiebung der hangenden Schichten zum Grubenrand erfolgt sein. Die Ursachen der Absackung des rechten Fußes dürften offenbar dieselben gewesen sein. Die Abweichungen in den Details der verschobenen Körperteile können z. B. durch die unterschiedliche Kompaktheit der Unterlage in den verschiedenen Abschnitten der Umfangsteile des Objektes erklärt werden. Die wahrscheinlichste Deutung für die extrem unnatürliche Lage des linken Beines ist, daß dieses Kind in die Grube mit nach S eventuell SW gewandter Stirn hineingesetzt wurde. Den linken Unterschenkel hatte es an den Oberschenkel, an die Taille oder an den linken Arm festgebunden. Die Fixierung des Beines, bzw. auch der Hand, in eine solche Lage konnte eine präventive Maßnahme vor einem Fluchtversuch gewesen sein. Nach der Tötung fiel das Kind auf die linke Seite, wobei es den Kopf aktiv vom Realisator des Rituals, evtl. Angreifers weggewandt hatte. Eine Alternative einer solchen Kopflage kann auch die Vorstellung sein, daß man dem Kinde das Rückenmark durch jähe Drehung des Kopfes zerrissen hat, und er in dieser Lage so verblieb. Das rechte Bein und den linken Arm hatte es natürlich ausgestreckt. Der rechte Arm hat in dieser unangenehmen Lage den Brustkorb entlastet. Zur völligen Drehung des Rumpfes auf die Bauchseite kam es erst nach der Verwesung der zugehörigen Bindegewebe.

Aus der Lage des Skelettes des Individuums D scheint die Vorstellung am wahrscheinlichsten zu sein, daß diese Frau ebenfalls in der Grube saß, wobei sie das linke Bein über das rechte gekreuzt hatte. Nach der Tötung stürzte sie auf die rechte Seite, mit dem Rumpf und Gesicht nach unten gewandt.

Die Lage des Skelettes des Individuums E evokiert eindeutig die Schlußfolgerung, daß diese junge Frau noch lebend auf der sekundär gebil-

deten und verebneten Grubensohle lag, und diese also aktiv einnahm. Zur Tötung konnte es auch in diesem Falle durch das Zerreißen des Rückenmarks gekommen sein. Dafür spräche abermals (wie beim Individuum C) die unnatürliche Lage des Kopfes zu den Schultern. Es kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, daß sie auch infolge der teilweisen horizontalen Verschiebung der zugehörigen Verfüllungsschicht des Objektes entstanden sein konnte, die praktisch immer von einer bestimmenden vertikalen Verschiebung begleitet ist. Diese Wahrscheinlichkeit mindert jedoch die größere Voraussetzung einer horizontalen Verschiebung in umgekehrter Richtung, also zum Umfang.

Aus dem Angeführten geht klar hervor, daß viele Indizien bestehen, nach denen sämtliche Individuen (außer dem Individuum B) in der Grube getötet wurden. Eine Alternative dieser Interpretation ist die Vorstellung über eine absichtliche Manipulation mit den Leichnamen der Individuen A, C, D und E. Das Ziel der Manipulation wäre die beabsichtigte Stellung, bzw. Drehung ihrer einzelnen Körperteile in die unnatürlichen Lagen gewesen. Es handelt sich vor allem um die Pronation der Handflächen beim Individuum A; um die unnatürliche Drehung des Kopfes, der rechten Handfläche und um die extrem unnatürliche Lage des linken Beines des Individuums C; Kreuzung der Beine des Individuums D und unnatürliche Drehung des Schädels des Individuums E.

Außer menschlichen Skelettresten enthielt das Objekt auch andere Funde. In einem Teil der Objektfüllung mit Menschenresten befanden sich verstreut Tierknochen, Muschelschalen, Fragmente einer Schüssel, Scherben von Siedlungsgefäßen, konische Tongewichte, Lehmverputzstücke, unbearbeitete größere wie auch kleinere Steine, Flußgerölle, ein bearbeitetes Stück Tuffit und der Torso eines Getreidemahlsteins. Unmittelbar auf den Skeletten und unter ihnen befanden sich nur Fragmente von Tierknochen und in mehreren Fällen Felssteine. Aus der Unterbringung der Tierknochen und Steine in bezug zu den menschlichen Skelettresten läßt sich keine Regelmäßigkeit oder ein direkter Zusammenhang, evtl. Belege des Strebens nach ihrer absichtlichen Unterbringung oder des Hineinwerfens ableiten. Die Analyse der Skelettreste der Tiere brachte ebenfalls wichtige Ergebnisse (Fabiš 1995). Interessant sind die Knochen vom Schädel und den Gliedmaßen eines Pferdes, die bei den mit der Hitze behandelten (?) Knochen vom Schädel des kleinen Kindes (Individuum B) gefunden wur-

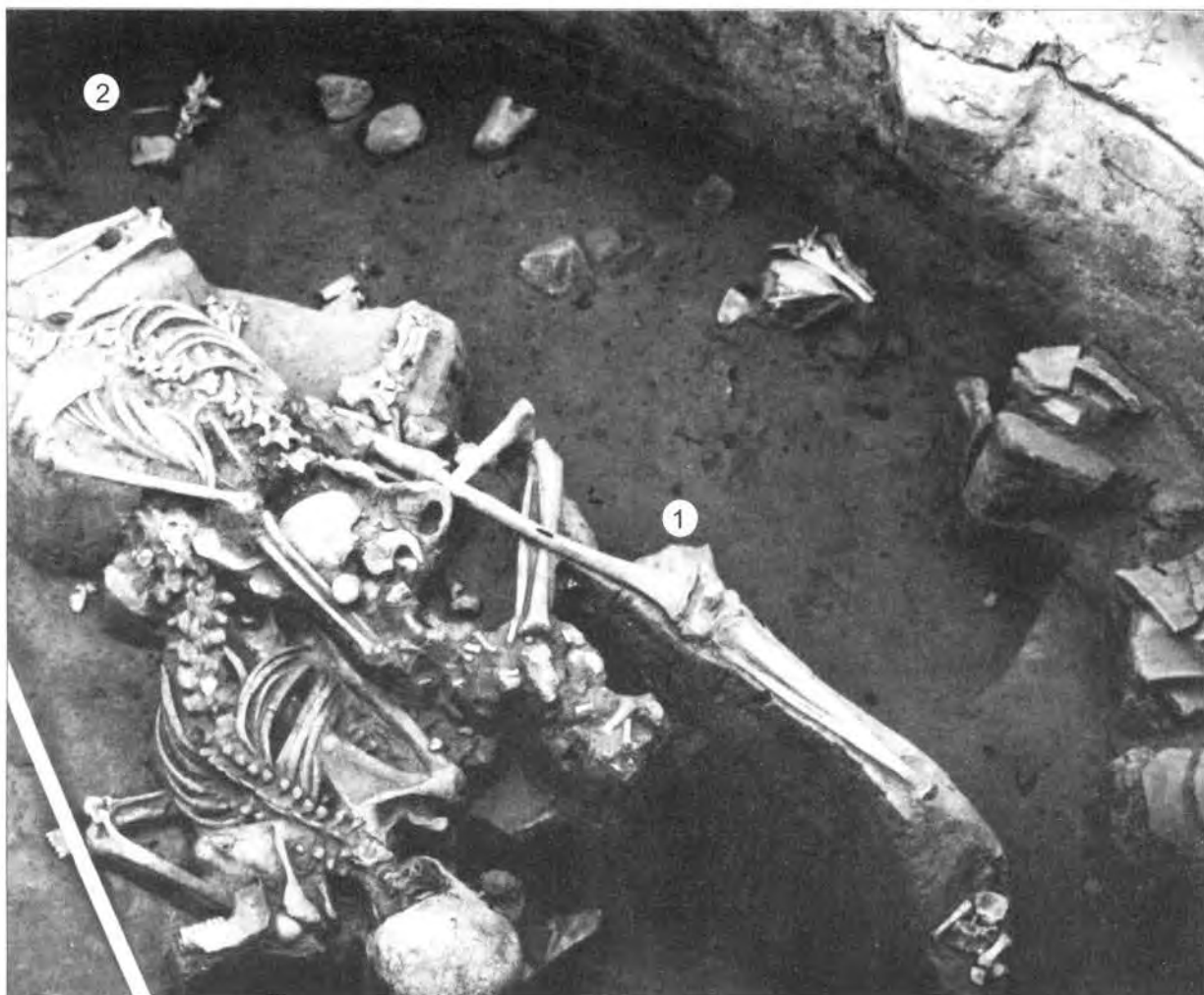


Abb. 23. Nižná Myšľa, Objekt 308. Teil der freigelegten Skelette der Individuen C und D (Schichten 6 und 7): 1 - Schädelteil einer Kuh (Schicht 8); 2 - Röhrenknochen eines Vogels (Schicht 8). Beim Umfang des Objektes und über den Skeletten sind Funde der Keramikfragmente.

den, wie auch der Teil des Schädels der Kuh (1) und der vereinzelte Vogelknochen (2), der beim SO-Rand 10-20 cm oberhalb der Grubensohle geborgen wurde (Abb. 23).

Spalt- oder andere Brüche der menschlichen Knochen aus perimortaler Zeit wurden nicht festgestellt (außer den korrodierten Bruchflächen am Neurokranium des Individuums B und dem abgesplitterten Zahnbetrand auf dem Unterkiefer des Individuums E).

DISKUSSION

Es ist ganz natürlich, daß die Plätze von Kultzeremonien in den Siedlungen durch Objekte von verschiedener Qualität belegt sind. Das hängt offenbar damit zusammen, daß in der Urzeit die geistige Welt der Verwandlungen des menschlichen Seins wahrscheinlich mannigfaltigere Formen hatte als wir sie aus sporadischen schriftlichen Informationen aus dem Altertum kennen, als sich in Europa bereits stark Tendenzen zu einem institutionalisierten Gesellschaftssystem geltend machten, und also auch Tendenzen zur zielbewußten Unifizierung der geistigen Werte der Gesellschaft. Kenntnisse aus Literaturquellen wie auch aus Autopsie sagen aus, daß in den Details ein jeder Fund, von welchem seine Verbindung mit dem Kult angenommen werden kann, einzigartig ist. Natürlich haben diese Funde für jeden Kulturbereich auch gemeinsame Züge. Das, was sie jedoch am stärksten verbindet, sind vor allem Abweichungen von obligaten Gegenständen, Objekten, Fundumständen, vom Ritual u. ä., die für den gegebenen Kulturbereich charakteristisch sind. Für die Interpretation dieser Abweichungen bietet sich direkt die Vorstellung einer Applikation verschiedener Kultäußerungen an. Vor allem halten wir einzigartige Details der Fundumstände in derartigen Fundkomplexen für eine materialisierte Reflexion komplizierter Gedankengänge, einbezogen die Widerspiegelung weltanschaulicher Vorstellungen der urzeitlichen Menschen. Mit anderen Worten, wir halten sie für materielle Zeugen einstiger Kulte. Die Praktizierung von Menschenopfern betrachten wir ebenfalls als eine Äußerung der Gewalt gegenüber den geopfertem Individuen. Wir sind uns dabei bewußt, daß die Beurteilung dieser Erscheinung eng mit der Weltanschauung zusammenhängt und eine breitere Diskussion verdienen würde. Hier verweisen wir nur auf den zeitgenössischen Kontext mit Mykene, wo Menschenopfer nicht ungebrauchlich waren, auf die homerischen Epen (Ilias), und schließlich bietet ein schwerwiegendes Zeugnis

auch die bekannte Begebenheit aus der Bibel, als Abraham (wenn auch mit göttlicher Eingebung) statt des Sohnes einen Widder opferte (IM, 22).

Zum Kultbrunnen der Otomani-Kultur in Gánovce bei Poprad (Vlček/Hájek 1963) kam später ein Kultobjekt hinzu - der Opferplatz in Spišský Štvrtok (Jakab 1978; Vladár 1975, 10, 11), weiters das Kultobjekt in Zemplínske Kopčany (Demeterová 1988) und schließlich auch das angeführte Kultobjekt auf der ausgedehnten befestigten Siedlung in Nižná Myšla. In den erwähnten Fällen handelt es sich um Objekte der Otomani-Kultur, die sich mit Ausnahme des Gánovce Brunnen in regulären Siedlungen befinden. Der Brunnen in Gánovce war in eine Travertinkuppe eingetieft und bildete einen dominanten Bestandteil des geheiligten Bezirkes (Furmánek/Vladár 1996). Rahmenhaft gehören sämtliche erwähnten Objekte in die klassische Phase der Otomani-Kultur. Das Kultobjekt in Nižná Myšla (Gašaj/Olexa 1995) wie auch der Opferplatz in Spišský Štvrtok (Vladár 1973) können erst in ihre jüngste - auslaufende - Phase gereiht werden.

Es braucht etwa wohl nicht betont zu werden, daß jedes dieser Kultobjekte ein Objekt sui generis ist, und deswegen ist auch ihr gegenseitiger Vergleich nur auf Grundlage gewisser gemeinsamer - signifikanter Merkmale möglich. Ein jedes von ihnen besitzt nämlich seine spezifischen Züge, was u. a. auch von ihrer abweichenden Stellung, bzw. Sendung im Rahmen der zeitgleichen Kommunitäten zeugt. Aus dieser Sicht hat zweifellos die Anwesenheit der Erzeugnisse von spezieller kultischer Funktion in ihnen die größte Bedeutung. Wenn wir von diesem Aspekt die Fundfonds auch aus den Lokalitäten in Gánovce und Nižná Myšla analysieren, scheinen diese Unterschiede sehr markant zu sein.

Zu Heiligtümern aus dieser urzeitlichen Epoche kann zweifellos nur das Kultobjekt mit dem geheiligten Bezirk in Gánovce gereiht werden, das nicht mit der Siedlung zusammenhing, doch scheint es, daß es eine spezifische Stellung im Besiedlungsrahmen einer bestimmten bedeutenden Region innehatte, wie es die Zipser Enklave der Träger der Otomani-Kultur zweifellos war. Es handelt sich hier also um ein *ungewöhnliches* Objekt, womit auch der *ungewöhnliche* Fundverband korrespondiert.

Aus den vorangehenden Darlegungen ergibt sich klar, daß in dem ausgewerteten Objekt 308 in Nižná Myšla Skelettreste von fünf Individuen gefunden wurden. (In den bisher veröffentlichten Arbeiten über diese bedeutsame urzeitliche Fundstelle bestehen über die Zahl der in diesem

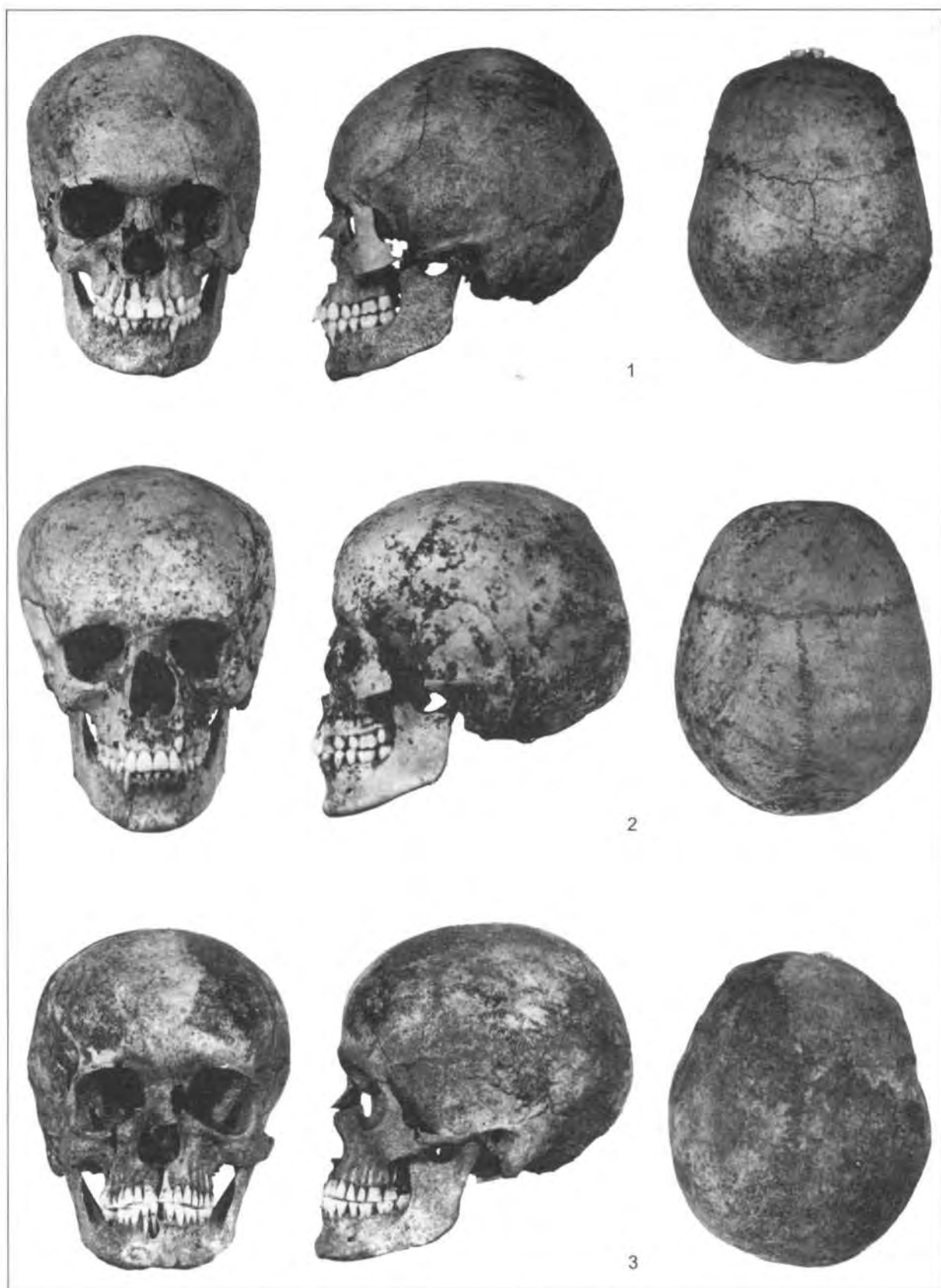


Abb. 24. Nižná Myšľa, Objekt 308. 1 - Mann, Juvenis (Individuum A); 2 - Kind, Infans III (Individuum C); 3 - Frau, Adultus II (Individuum D).

Objekt bestatteten menschlichen Individuen gewisse Ungenauigkeiten: *Furmánek/Vladár 1995; Gašaj/Olexa 1995; 1996b*). Obzwar in dieser Siedlung auch andere Objekte mit rituell hineingeworfenen Teilen, bzw. kompletten Skeletten gefunden wurden (*Gašaj/Olexa 1996b, 11*), gehört das Objekt 308 doch nur zu außergewöhnlichen Entdeckungen auf der Fundstelle. Es handelt sich hier vor allem um die „Unterbringung“ der Toten in ungebräuchlichen Lagen. Leider enthielt die Verfüllung des Objektes unrepräsentatives, lediglich fragmentarisch erhaltenes Keramikinventar (Gebrauchskeramik), Tongewichte, Felssteine, Geröllsteine, Muscheln, Holzkohlenstückchen und Tierknochen. Besonders wichtig ist vom Aspekt der Interpretation dieses Objektes das Fehlen von Gegenständen votiven Charakters (*Furmánek/Vladár 1995*). Zweifellos wertvoll und interessant sind in diesem Zusammenhang auch Feststellungen und selbst Funde aus dem Oberteil des Objektes, da sich dieses erst ungefähr 50 cm unter dem heutigen Gelände deutlich skizzierte.

Zu den bedeutendsten Attributen des Objektes gehört Keramik. Obzwar sie nur fragmentarisch und auch unausgeprägt erhalten ist, kann mit Sicherheit festgestellt werden, daß sie in die Kategorie der gebräuchlichen Siedlungskeramik gehört.

Die chronologische Position des Objektes 308 in der Siedlung kann jedoch auch an Hand seiner Situierung im Rahmen der Objekte der befestigten Siedlung II in der Lage Várhegy II bestimmt werden. Nicht weniger wichtig ist auch die Tatsache, daß der Südrand des Objektes teilweise den Nordrand des älteren Körpergrabes (Nr. 582) störte. Manche Gräber wie auch Siedlungsobjekte waren ungewöhnlich reich an Fundinventar, in welchem nicht nur Keramik vertreten war, sondern auch verschiedenartige Bronzeindustrie, Goldschmuck, Fayenceperlen, Bernstein baltischer Herkunft und Muscheln von mediterraner Provenienz (*Olexa 1992*). Vor allem deshalb überrascht das Fehlen repräsentativer Funde in diesem Objekt, was sicherlich mit seiner abweichenden Funktion zusammenhängt, als welche z. B. das Objekt 40 - der Opferplatz in Spišský Štvrtok erfüllte.

Das Objekt 40 in Spišský Štvrtok war, was das Keramikinventar angeht, überhaupt das reichste Objekt im Areal der mit Steinmauern befestigten und geschützten Siedlung. Es enthielt auch Gegenstände votiven Charakters, ähnlich wie in Gánovce (*Furmánek/Vladár 1996*). Im Zusammenhang mit der Analyse des Keramikinventars vom

Opferplatz der Otomani-Kultur in Spišský Štvrtok sei angeführt, daß es überhaupt nicht mit anderen Objekten dieser Siedlung vergleichbar ist. Letzten Endes fand man auf diesem Opferplatz auch Erzeugnisse, die zu seltenen Typen gereiht werden können und manche (z. B. ein schwarzer Pyraunos) auch im Vergleich zu der aus anderen Otomani-Fundstellen bekannten Keramik in ihrem gesamten Verbreitungsgebiet Unikatstücke darstellen. Ähnlich wie in Nižná Myšla, wurde auch hier ein Teil des Keramikinventars bei den mit Menschenopfern zusammenhängenden Kultpraktiken vernichtet, und auch deshalb befand sich das fragmentarisch erhaltene Keramikmaterial an verschiedenen Stellen im oberen Teil der Verfüllung des Opferplatzes. In seinem Unterteil befanden sich unter einem zusammenhängenden Steinversturz, abgesehen von einigen unausgeprägten Scherben, überhaupt keine Funde (*Furmánek/Vladár 1996*). Dies sind Merkmale, die teilweise auch auf ihre unterschiedliche Funktion im Rahmen dieser befestigten Siedlungen hinweisen.

Im Objekt 40 in Spišský Štvrtok befanden sich 20 Exemplare von Gebrauchs- und 13 Stück von dekorativer Keramik. Beachtenswert ist die Vertretung namentlich der Pyraunoi (sechs Exemplare). Auch das Objekt von Gánovce besitzt, was sein Keramikinventar betrifft, in dieser Hinsicht gemeinsame Merkmale mit dem Inventar vom Opferplatz in Spišský Štvrtok: in Gánovce waren Pyraunoi und Tonrädchen vertreten, die so charakteristisch für die Otomani-Kultur im Gebiet der Slowakei sind.

Unvergleichbar mit Spišský Štvrtok ist nicht nur das Inventar aus dem Kultobjekt 308 in Nižná Myšla, sondern auch aus Zemplínske Kopčany. Auf dem Opferplatz in Spišský Štvrtok wurde kein Getreide festgestellt, obzwar es im Areal der befestigten Siedlung gefunden wurde (Objekt 11). Jedoch die Abstellung des Gefäßes mit Getreide im Objekt von Zemplínske Kopčany (*Demeterová 1988, 155 ff., Abb. 2: 2*) erinnert an die Abstellung des schwarzen Pyraunos auf dem Opferplatz in Spišský Štvrtok.

Im Zusammenhang mit dem Vorhandensein des Vogelknochens im Kultobjekt von Nižná Myšla hat sicherlich seine Bedeutung auch der Fund der Plastik eines Wasservogels (Gans?) in Spišský Štvrtok (*Vladár 1979, 73, Abb. 46*), die eigentlich das älteste Vorkommen einer solchen Plastik in der Otomani-Kultur im Gebiet der Slowakei belegt.

Das, was zweifellos die Kultobjekte in Nižná Myšla, Spišský Štvrtok und Gánovce miteinander

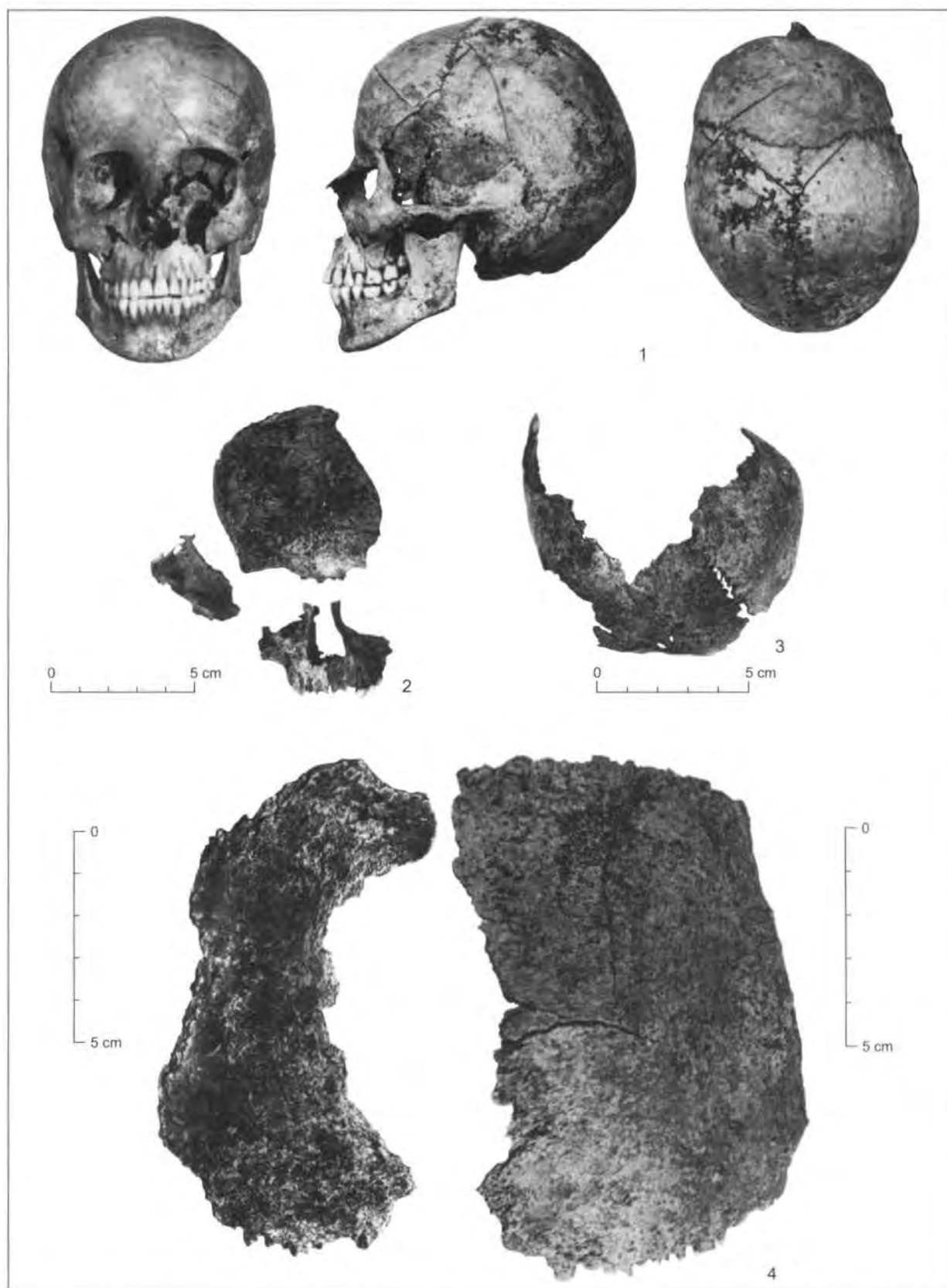


Abb. 25. Nižná Myšľa, Objekt 308. 1 - Frau, Juvenis (Individuum E); 2, 3, 4 - Kind, Infans II (Individuum B); 2 - Stirnbein, rechtes Keilbein und Oberkiefer: Norma frontalis; 3 - Hinterhauptbein, verbunden durch die Lambdanaht mit beiden Scheitelbeinknochen: Norma occipitalis; 4 - Scheitelbeine: Norma verticalis.

verbindet, sind die Kultpraktiken - als materielle Widerspiegelung, oder nur ein symbolischer Ausdruck der Art und des Charakters der komplizierten Kultzeremoniale.

Die gefundenen Oberkiefersteile eines 8-9-jährigen Kindes (Skelett 7) in der höchsten und tiefsten Schicht mit anthropologischem Material im Kultobjekt von Spišský Štvrtok (Jakab 1978), wie auch die im Prinzip identische Situation mit den Scheitelbeinknochen des Individuums B im Kultobjekt von Nižná Myšľa bieten eine wertvolle Information über Kultpraktiken gleichen Charakters. Logisch ist in diesem Sinn auch die Zureihung des Kultobjektes von Gánovce, wo es sich jedoch um kein Siedlungsobjekt handelt, sondern um ein Objekt im Kultzentrum des gegebenen Gebietes. Die Fundumstände auf diesen Fundstellen belegen die Praktizierung eines komplizierten, aber zeitlich begrenzten Aktes mit einem bestimmten Termin seines Beginns und auch Abschlusses. Sicherlich hatten sie in den Details einen verschiedenen Verlauf, der in Inhalt und Bedeutung differenziert war, am ehesten nach der Hierarchie der verehrten Gottheiten, zu denen das ganze Ritual gerichtet war (Furmánek/Veličák/Vladár 1991, 290 ff.). Der Wichtigkeit des erwarteten Ergebnisses entsprach also auch der Charakter des ganzen Rituals und vor allem die Art der dargebrachten Opfer und Geschenke. Damit können sicherlich auch derartig auffallende Unterschiede in den Fundverbänden der einzelnen Kultobjekte aus dem Gebiet der Slowakei zusammenhängen.

Objekte von kultischer Bedeutung, öfters jedoch lediglich einzelne Denkmäler kultischen Charakters, erscheinen in der zeitgenössischen Kulturentwicklung auch im Gebiet Ungarns (Kovács 1977, 65 ff.) und Rumäniens, wo in der Siedlung von Salacea auch ein Heiligtum festgestellt wurde (Bader 1978), aber auch in Böhmen und Mähren (Jelínek 1988a, hier auch weitere Literatur zu dieser Problematik) im Verbreitungsgebiet der Aunjetitzer Kultur.

Während der vieljährigen systematischen Grabung in Nižná Myšľa fand man in der Siedlung, aber auch auf dem Gräberfeld mehrere Denkmäler mit kultischer Sendung. Zu beachtenswerten Keramikfunden gehören tönernen Tierplastiken, kleine Frauenstatuetten, doch vor allem ein tönernes Wagenmodell (Abb. 27), das im Kindergrab 40 zum Vorschein kam (Olexa/Gašaj 1994).

SCHLUSSFOLGERUNGEN

Das Besondere des Vorgehens dieser Studie beruht vor allem in der Zuhilfenahme der Anthro-

pologie zur Bestimmung der gesellschaftlichen Funktion des Objektes und zwar auf Grund der ungewöhnlichen Anordnung der menschlichen Knochenreste in einem Objekt.

1. Im Objekt 308 in Nižná Myšľa, das kein Grab war, fand man Skelettreste von fünf Individuen. Es handelte sich um vier komplette menschliche Skelette: A, C, D und E (Mann - Juvenis, zwei Frauen - Juvenis und Adultus II, und ein Kind - Infans III). Das Individuum B repräsentierten nur Bruchstücke eines unvollständigen Schädels (Kind - Infans II). Die Skelette wiesen einen relativ guten Erhaltungszustand auf. Die Oberfläche und die Mineralisierungsstufe der Knochen zeugen von guten physikalischen und chemischen Bedingungen im Mikromilieu der Objektfüllung.

2. Das Objekt hatte ungefähr einen kreisförmigen Umriß, mit konisch verjüngten Wänden bis zur Grenze des hellen Lösses und von dort mit auseinanderstrebenden Wänden in Richtung zur geraden Sohle. Die Umrisse des Objektes erfaßte man beiläufig in 0,5 m Tiefe unter der heutigen Geländeoberfläche; an der Grenze des gelben Lösses (ungefähr in 1,3 m Tiefe) betrug der Durchmesser 2,0-2,06 m. Auf der Sohle, in etwa 2,6 m Tiefe von der heutigen Oberfläche, hatte es einen Durchmesser von 2,6-2,7 m.

3. Die stratigraphische und räumliche Bestimmung des Objektes ist eindeutig, sowohl im Hinblick auf seine Lokalisation im Areal der befestigten Siedlung II, als auch in Hinblick auf die Superposition mit dem älteren Grab 582. Obwohl die archäologischen Funde der materiellen Kultur im Rahmen des Üblichen bleiben, tragen sie zur ihrer genauen zeitlichen Bestimmung bei.

4. Die schwerwiegendsten Informationen über die Außergewöhnlichkeit und den Kultcharakter des Objektes boten die Knochenfragmente des unvollständigen Schädels des Individuums B. Bedeutsam sind hauptsächlich die Tatsachen, daß in das Objekt nur der Teil des mit der Hitze behandelten (gekochten?) Schädels gelangte, und daß die Knochen von ihm teils in der tiefsten, teils in der höchsten Schicht mit den menschlichen Skelettresten im Objekt gefunden wurden. Daraus kann geurteilt werden, daß die Reste aller Individuen in die Grube im Rahmen eines einzigen Aktes - Rituals gelangten.

5. Außer den Skelettresten der Individuen A und B (Schicht 4) und gewissermaßen auch D und E (Schichten 7 und 8) waren die Reste der üb-

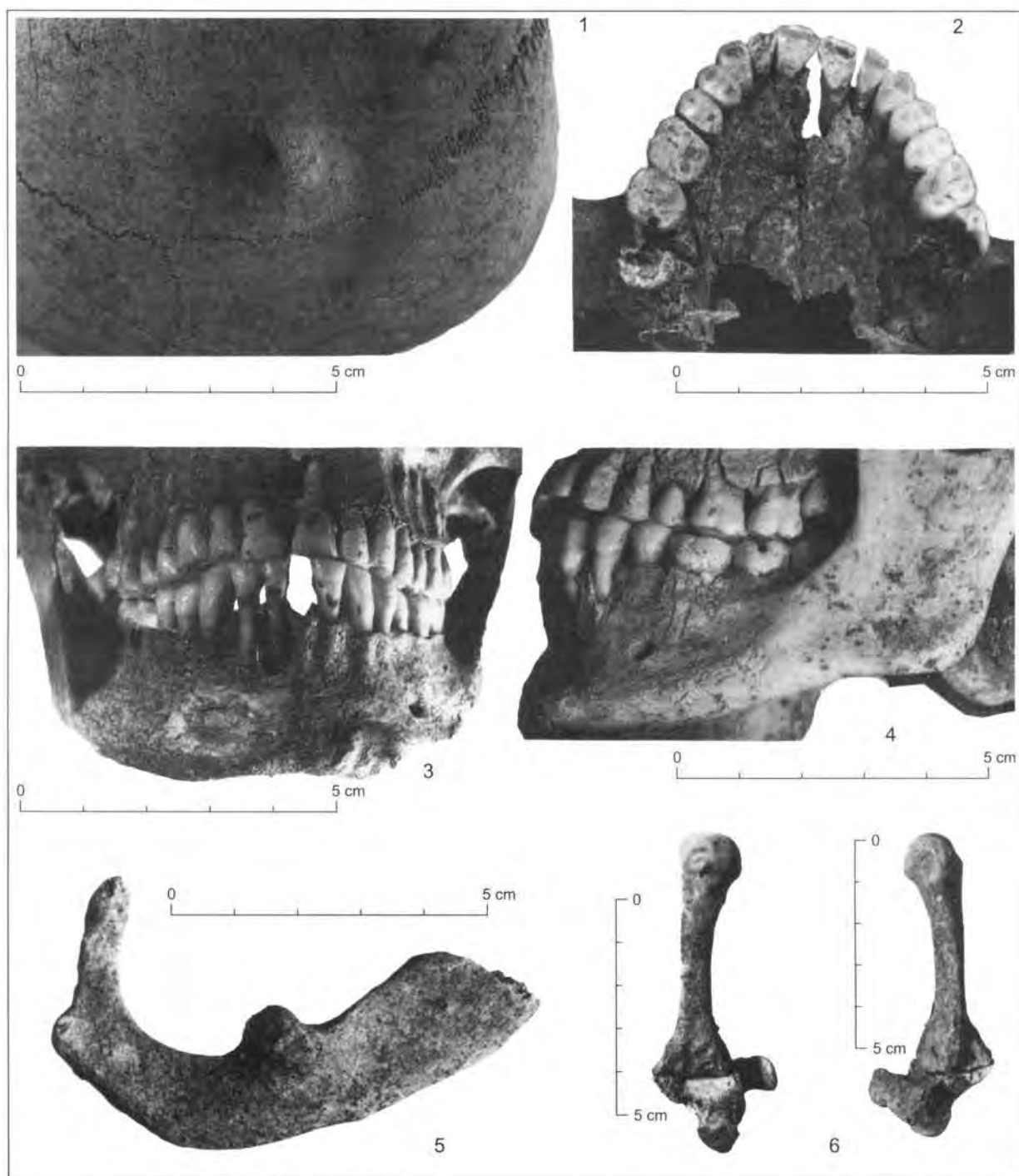


Abb. 26. Nižná Myšľa, Objekt 308. 1 - Impression auf dem Stirnbein des Individuums A; 2, 3 - Zahnkaries auf Mahlzähnen (2) und Wurzelzyste beim inneren Schneidezahn (3) des Individuums D; 4 - abgesplitterter Zahnbetrand beim ersten Backenzahn im Unterkiefer links beim Individuum E; 5, 6 - Osteophyt auf der ersten Rippe (5) und arthritische Veränderungen an Knochen der Hand (6) des Individuums D.

rigen Individuen durch verschieden mächtige Füllungsschichten des Objektes voneinander getrennt. Zieht man auch das am tiefsten situierte isolierte rechte Scheitelbein des Individuums B in Betracht, hatte man die menschlichen Körperreste in vier, evtl. fünf horizontal abweichenden

Ebenen bestattet. Die erste Phase repräsentiert das angeführte rechte Scheitelbein des kleineren Kindes (Individuum B). In der zweiten Phase hatte man offenbar zwei Frauen (die Individuen D und E) geopfert und bestattet, dann das teilweise gefesselte große Kind - Mädchen? (Individuum

C) und schließlich den stark gefesselten Jüngling (Individuum A) zusammen mit dem Torso des wahrscheinlich gekochten Kopfes des kleinen Kindes (Individuum B). Die Unterbringung des anthropologischen Materials im Objekt belegt also, daß das betreffende Ritual - der Akt in Etappen durchgeführt wurde.

6. Die Knochen befanden sich in „pietätlosen“ Lagen, d. h. die Unterbringung der Leichname, wie auch des unvollständigen Schädels des kleineren Kindes hatte man nicht „pietätvoll“ ausgeführt. Aus den Fundumständen geht hervor, daß sämtliche durch komplette Skelette repräsentierten Individuen erst in der Grube getötet wurden, bzw. manche Gliedmaßen und Köpfe der Toten absichtlich zu unnatürlichen Lagen zugerichtet waren, die sicherlich nicht zufällig nach einem Hineinwerfen der Leichname in die Grube entstanden sein konnten.

a) Das Individuum A war zur Zeit der Bestattung stark gefesselt, mit extrem an den Körper angezogenen Gliedmaßen, die Beine waren in der Knöchelgegend zusammengebunden. Die sehr starke Fesselung lockerte sich erst viele Jahre nach der Bestattung, nachdem das zur Fesselung benützte Material erst nach der Verwesung der weichen Körpergewebe vermodert war. Der junge Mann lag auf dem Bauche und die Handflächen waren nach unten gewandt, d. h. in Pronation. Es scheint, daß er schon vor der Tötung fest zusammengebunden war.

b) Sämtliche Knochen des unvollständigen Schädels des Individuums B haben das Aussehen von mit Hitze behandelten Knochen. Trotz der korrodierten Oberfläche der Bruchflächen auf beiden Scheitelbeinen ermöglicht ihr Aussehen und Verlauf die Annahme, daß es sich um Spuren indirekter Frakturen aus perimortaler Zeit handelt.

c) Sämtliche, durch komplette Skelette repräsentierten Individuen hatten mindestens den Oberteil des Brustkorbes und die meisten auch das Gesicht mehr oder weniger zur Sohle des Objektes gewandt. Die Individuen C und E hatten die Schädel unnatürlich an die entgegengesetzte Seite gedreht, als nach der Orientierung des Brustkorbes und der Schultern zu erwarten wäre. In manchen Fällen erreichte man die unnatürliche Schädellage absichtlich, bzw. durch gewaltsame Drehung in die erzwungene Lage. Zur Drehung der Köpfe der Individuen C und E auf die unnatürliche, entgegengesetzte Seite konnte es auch aktiv gekommen sein, d. h. wenn die Opfer der Gewalt aus irgendeinem Grunde nicht geradeaus blicken wollten.

d) Die Relationen zwischen dem Schädel, den Knochen des Rumpfes und der Gliedmaßen ermöglichen die Annahme, daß die Individuen A, D, E und offenbar auch C erst im Objekt getötet wurden und unmittelbar vor der Tötung saßen (vielleicht mit Ausnahme des Individuums A).

7. Die im Objekt bestatteten Individuen waren vorwiegend von grazilem bis mittlerem Bau, überwiegend mit schwach entwickeltem Muskelansatzrelief. Am höchsten von allen war die juvenile Frau - ca. 157 cm (Individuum E). Vom Jüngling war sie etwa um 10-12 cm höher und von der erwachsenen Frau und dem großen Kind etwa um 5 cm.

8. Was die Anomalien und die sichtbaren krankhaften Knochenveränderungen betrifft, kann keine Schlußfolgerung über eine Auswahl der Individuen aufgrund ihrer Außergewöhnlichkeit gezogen werden. In Betracht kommen könnte dieses Kriterium nur im Falle des kleinen Kindes (Individuum B), wenn bestätigt wäre, daß sein Kopf tatsächlich makrozephal war.

a) Zu den körperlichen Besonderheiten, die das Individuum A von den übrigen unterscheiden, gehören: die ausgeprägte alveolare Prognathie, die Einbuchtung über dem rechten Stirnhöcker nach einem Unfall und die völlige Spalte im ersten Kreuzwirbelbogen.

b) Beim Individuum B sind die unterscheidenden Besonderheiten am schwerwiegendsten: einzig allein von diesem kleineren Kind gelangte in das Objekt nur ein Teil des Schädels, der vorher mit größter Wahrscheinlichkeit gekocht wurde; der unproportional entwickelte Schädel hatte eine abnormal große Hirnschale; auf den Scheitelbeinen befinden sich Spuren indirekter Frakturen aus perimortaler Zeit.

c) Das Individuum D (spätaulde Frau) hat im Gebiß umfangreiche Zahnkaries und Zysten, die an urzeitlichen Skeletten verhältnismäßig selten sind. Von den Besonderheiten an ihrem Skelett kann noch die atypische Konfiguration des Unterkieferkorpus über den mentalen Höckern und kleinere, nach einem Unfall entstandene Beweglichkeitsbeschränkungen der linken Hand und der kleinen rechten Zehe erwähnt werden.

d) Beim Individuum E (juvenile Frau) besteht eine interessante Spur von Gewalt auf der linken Seite des Unterkiefers. Wenn es sich auch um eine kleine Fraktur handelt, entstand sie eindeutig in perimortaler Zeit, also wahrscheinlich vor der Tötung. In Anbetracht des jugendlichen Alters der Frau ist die Karies eines Mahlzahnes im Unterkiefer ungewöhnlich.

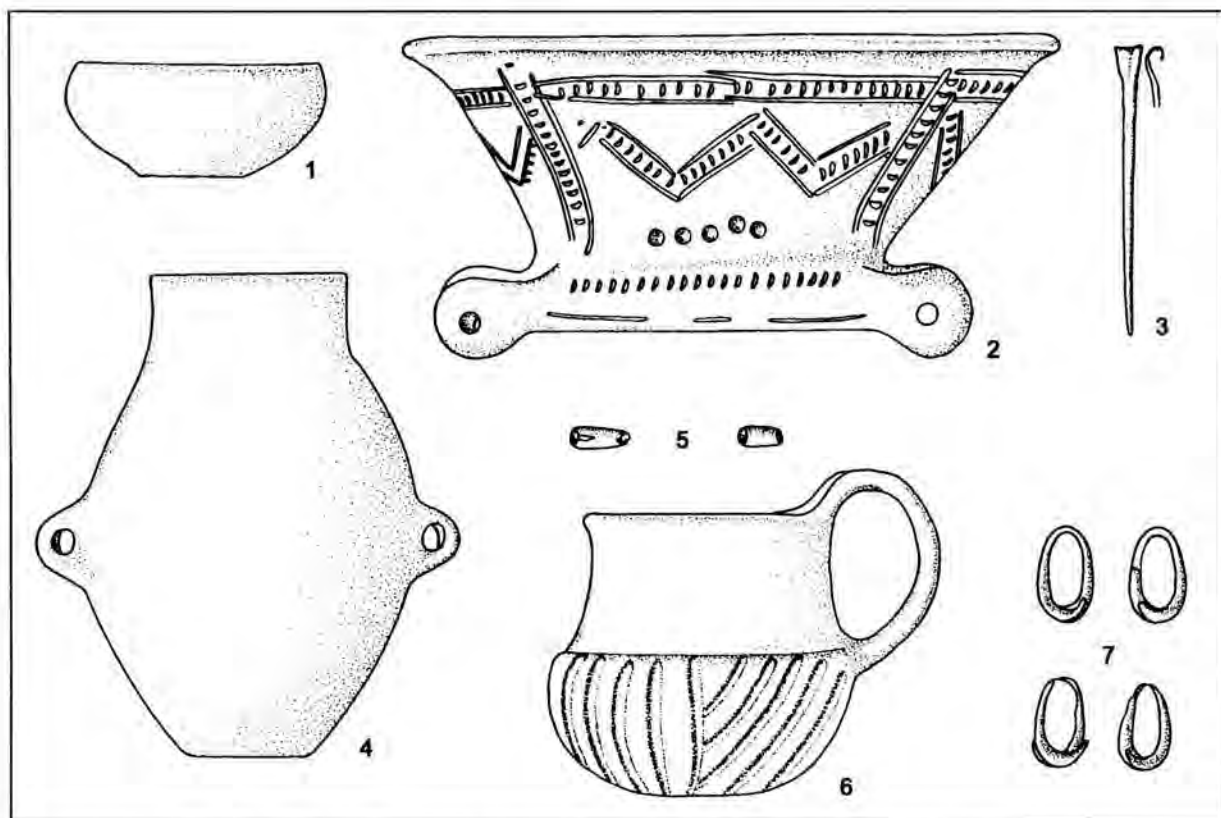


Abb. 27. Nižná Myšľa. Inventar des Grabes 40, Košťany-Otomani Gräberfeld. Ohne Maßstab.

9. Die Geschlechts- und Alterszusammensetzung der Individuen im Objekt bestätigt abermals die Erkenntnis, daß das häufigste Objekt der Ausübung physischer Gewalt Kinder und von Erwachsenen hauptsächlich Frauen waren (Jakab 1994).

10. Trotz der augenscheinlichen Unterschiede in der Individuenzahl, im Vorhandensein bzw. Nichtvorhandensein von Votivgegenständen und im Charakter der Keramik aus den Kultobjekten in Nižná Myšľa und Spišský Štvrtok (Furmáněk/Vladár 1995; Jakab 1978), weisen gerade diese beiden Kultobjekte die größte Ähnlichkeit auf. In beiden Fällen handelt es sich um eingetiefte Objekte im Areal der Siedlungen, in denen Skelettreste von intentional getöteten Menschen dominieren, und in beiden Fällen lieferte das anthropologische Material dadurch, daß es von einem Anthropologen freigelegt und geborgen wurde, eindeutige Belege dafür, daß es sich um

ein einmaliges, aber etappenförmiges Ritual mit zeitlich umgrenzten Praktiken gehandelt hat.

Abschließend kann festgestellt werden, daß man für die höchsten und wirksamsten Opfer in der zeitgenössischen Kulturentwicklung offenbar die Blutopfer hielt - die rituelle Tötung von Tieren, aber auch von Menschen (Jakab 1978; 1994). Es handelt sich um eine Erscheinung, welche in unserem Gebiet zum erstenmal in Siedlungen des Otomani-Füzesabony-Kulturkomplexes beobachtet wurde. Sehr prägnant bestätigen dies auch die Unterschiede im Charakter der Opfer und Opfergaben nicht nur in den Siedlungen der Otomani-Kultur, sondern auch in anderen zeitgleichen Kulturen der frühen und der ganzen mittleren, wie auch späten Bronzezeit im karpatischen, aber auch im mitteleuropäischen Raum. Sie findet wiederholt ihre Fortsetzung in der mitteleuropäischen Entwicklung, am deutlichsten kommt sie z. B. im repräsentativen Befund von Stillfried zum Vorschein (Eibner 1980).

Übersetzt von Berta Niebuřová

LITERATUR

- Ambros 1971 - C. Ambros: Ein Beitrag zur Frage der Anthropophagie in den bronzezeitlichen Siedlungen der Slowakei. *Anthr.* (Bratislava) 17, 1971, 1-14.
- Bader 1978 - T. Bader: Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei. București 1978.
- David 1998 - W. David: Zum Ende der bronzezeitlichen Tellsiedlungen im Karpatenbecken. In: H. Küster/A. Lang/P. Schauer (Hrsg.): *Archäologische Forschungen in urgeschichtlichen Siedlungslandschaften. Festschrift für Georg Kossack zum 75. Geburtstag*. Regensburger Beitr. Prähist. Arch. 5. Regensburg - Bonn 1998, 231-267.
- Demeterová 1988 - S. Demeterová: Kultový objekt a nálezy otomanskej kultúry zo Zemplínskych Kopčian, okr. Michalovce. *Arch. Rozhľady* 40, 1988, 155-164.
- Eibner 1980 - C. Eibner: Die Mehrfachbestattung aus einer Grube unter dem urnenfelderzeitlichen Wall in Stillfried an der March, NÖ. In: F. Felgenhauer (Hrsg.): *Forsch. Stillfried 4. Veröff. Österr. Arbeitsgemeinschaft Ur- u. Frühgesch.* 13-14, 1980, 107-142.
- Fabiš 1995 - M. Fabiš: Výsledky analýzy zvieracích zvyškov z objektu 308 v Nižnej Myšli. *AVANS* 1993, 1995, 38, 39.
- Furmánek/Jakab 1997 - V. Furmánek/J. Jakab: Menschliche Skelettreste aus bronzezeitlichen Siedlungen in der Slowakei. In: K.-F. Rittershofer (Hrsg.): *Sonderbestattungen in der Bronzezeit im östlichen Mitteleuropa*. *Internat. Arch.* 37. Espelkamp 1997.
- Furmánek/Veláčik/Vladár 1991 - V. Furmánek/L. Veláčik/J. Vladár: Slovensko v dobe bronzovej. Bratislava 1991.
- Furmánek/Vladár 1995 - V. Furmánek/J. Vladár: Opferpraktiken in der Bronzezeit in der Slowakei. *Pravěk (N. Ř.)* 5, 1995, 109-126.
- Furmánek/Vladár 1996 - V. Furmánek/J. Vladár: Kultstätten und Votivdeponierungen in der Bronzezeit der Slowakei. In: *Archäologische Forschungen zum Kultgeschehen in der jüngeren Bronzezeit und frühen Eisenzeit Alteuropas (Ergebnisse eines Kolloquiums in Regensburg 4.-7. Oktober 1993)*. Regensburg 1996, 497-516.
- Gašaj/Olexa 1995 - D. Gašaj/L. Olexa: Sedemnásť etapa výskumu v Nižnej Myšli. *AVANS* 1993, 1995, 46, 47.
- Gašaj/Olexa 1996a - D. Gašaj/L. Olexa: Nižná Myšľa in der Bronzezeit. Ergebnisse der archäologischen Ausgrabungen 1977-1995. Košice 1996.
- Gašaj/Olexa 1996b - D. Gašaj/L. Olexa: Nižná Myšľa. Lokalita Várhegy: Sídlišká a pohrebisko z doby bronzovej. Košice 1996.
- Jakab 1978 - J. Jakab: Intentional Interference on the Skeletons of the Otomani People Found at the Cultic Objekt in Spišský Štvrtok. *Anthropologie (Brno)* 16, 1978, 139-141.
- Jakab 1988 - J. Jakab: Doklady antropofágie z doby bronzovej vo Včelinciach. In: *Antropofágia a pohřební ritus doby bronzové*. Brno 1988, 109-119.
- Jakab 1994 - J. Jakab: Violence Marks on Human Bones from the Archaeological Sites and a Problem of Their Interpretation. In: *Les approches et les méthodes interdisciplinaires de recherche en sciences sociales*, Bratislava, Octobre 1992. Bratislava 1994, 63-68.
- Jakab 1995 - J. Jakab: Anthropologische Charakteristik der äneolithischen Skelette aus Jelšovce. In: J. Pavúk/J. Bátor: *Siedlung und Gräber der Ludanice-Gruppe in Jelšovce*. Nitra 1995, 151-178.
- Jakab/Poláčik 1990 - J. Jakab/Š. Poláčik: Anthropological Information System at the Archaeological Institute of the SAS in Nitra. *Slov. Arch.* 38, 1990, 193-208.
- Jelínek 1988a - J. Jelínek: Lidské oběti, antropofágia a studium rituálů bronzové a železné doby. *Současný stav*. In: *Antropofágia a pohřební ritus doby bronzové*. Brno 1988, 1-16.
- Jelínek 1988b - J. Jelínek: Pozdněúnětická jáma s lidskými pozůstatky na Cézavách u Blučiny. In: *Antropofágia a pohřební ritus doby bronzové*. Brno 1988, 43-50.
- Kovács 1977 - T. Kovács: *A bronzkor Magyarországon*. Budapest 1977.
- Němejcová-Pavúková 1997 - V. Němejcová-Pavúková: Kreisgrabenanlage der Lengyel-Kultur in Ružindol-Borová. *Stud. Arch. et Mediaevalia III*. Bratislava 1997.
- Olexa 1992 - L. Olexa: Náleziská z doby bronzovej v Nižnej Myšli. Predbežná správa o výsledkoch výskumu opevnených sídlisk a pohrebiska otomanskej kultúry. *Slov. Arch.* 40, 1992, 189-204.
- Olexa/Gašaj 1994 - L. Olexa/D. Gašaj: Nižná Myšľa. Významná lokalita otomansko-fúzesabonskej kultúry. *Pam. Múz.* 4, 1994, 21-23.
- Peter-Röcher 1994 - H. Peter-Röcher: Kannibalismus in der prähistorischen Forschung. Studien zu einer paradigmatischen Deutung und ihren Grundlagen. *Universitätsforsch. Prähist. Arch.* 20. Bonn 1994.
- Vladár 1973 - J. Vladár: Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit. *Slov. Arch.* 21, 1973, 253-257.
- Vladár 1975 - J. Vladár: Spišský Štvrtok, opevnená osada otomanskej kultúry. Nitra 1975.
- Vladár 1979 - J. Vladár: Praveká plastika. Bratislava 1979.
- Vlček/Hájek 1963 - E. Vlček/L. Hájek: A Ritual Well and the Find of an Early Bronze Age Iron Dagger at Gánovce near Poprad (Czechoslovakia). In: *A Pedro Bosch-Gimpera en el septuagésimo aniversario de su nacimiento*. México 1963, 427-435.

Manuskript angenommen am 7. 5. 1999

RNDr. Július Jakab, CSc.
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK-949 21 Nitra

PhDr. Ladislav Olexa
Archeologický ústav SAV
Výskumné pracovné stredisko
Hrnčiarska 13
SK-040 01 Košice

Prof. PhDr. Jozef Vladár, DrSc.
Filozofická fakulta UKF
Katedra archeológie
Hodžova 1
SK-949 74 Nitra

Kultový objekt otomanskej kultúry v Nižnej Myšli

Július Jakab - Ladislav Olexa - Jozef Vladár

SÚHRN

Výskum sídlisk, najmä opevnených osád zo staršej a strednej doby bronzovej na Slovensku priniesol hlavne v posledných troch desaťročiach objavy základného významu a nové poznatky pre riešenie problematiky duchovných predstáv pravekých ľudských spoločenstiev. Primárnym východiskom k tomu často nie sú iba pozorovania archeológa, ale aj výsledky analýz a interpretácie antropológa. Napriek tomu sa ľudské kostrové zvyšky zo sídliskových vrstiev a nehrubých objektov najčastejšie zaznamenávajú iba pri náleze celých kostí, prípadne ich výraznejších častí (Furmánek/Jakab 1997). Záujem odborníkov z príbuzných vedných disciplín sa zväčša tiež sústreďuje na výnimočné nálezy a až na určité výnimky (napr.: Ambros 1971; Jakab 1988; 1995; Němejcová-Pavúková 1997) naďalej chýba systematický záujem o zhodnotenie nálezov biologického charakteru.

Cieľom štúdie je dokumentovanými faktami o nálezo- vých okolnostiach ľudských kostrových zvyškov v zahĺbenom sídliskovom objekte prispieť k určeniu jeho charakteru, významu i poslania. Ide o kultový objekt 308 v Nižnej Myšli, okr. Košice-okolie (obr. 1), ktorý sa odkryl na sklone výskumnej sezóny roku 1993. Našli sa v ňom kostrové zvyšky piatich ľudských jedincov. Objekt predstavuje rozmerná jama v SVV časti návršia rozsiahleho opevneného sídliska II otomanskej kultúry v polohe Várhegy II. Jama bola súčasťou osady v priestore nad starším, už nefunkčným pohrebiskom tej istej kultúry (Gašaj/Olexa 1996b). V objekte sa počas výskumu rozlíšilo 9 základných vrstiev (obr. 2-4). V horných zásypových vrstvách (1-3) sa zistili aj nesúvislé vrstvy popola, prepálené sivočierne krusty a udupaná spraš. V premiešaných popolovitých vrstvách sa našli torzá nádob, výrobky z parohoviny, črepy, zvieracie kosti, kamene a neúplný bronzový prsteň. Vrstvy 4-8 obsahovali ľudské skelety, fragmenty detskej lebky, črepy sídliskového charakteru, hlinené koliesko, nádobu s kónickými stenami v zlomkoch, početné zvieracie kosti, riečne mušle a kamene. Na dne objektu vo vrstve 9 sa popri črepoch, riečnych mušliach a kameňoch našlo hlinené ihlanovité závažie, opracovaný kus tufitu, úlomok z kamennej zmotierky, popol s uhlíkmi a fragmenty mazanice. Osobitne treba uviesť aj neporušené calvarium kravy.

Nálezy a terénna superpozícia so starším kostrovým hrobom 582 datujú tento kultový objekt jednoznačne na záver osídlenia lokality v Nižnej Myšli, ktorý možno vymedziť prelomom stupňov BB1/BB2 (Gašaj/Olexa 1995). Archeologický inventár objektu 308 bude kompletne publikovaný po celkovom spracovaní výsledkov výskumu opevnenej osady II. V tejto štúdii sa však publikuje výber charakteristických archeologických nálezov, pochádzajúci zo sídliskovej vrstvy a zahĺbených sídliskových objektov, ktoré chronologicky spadajú do stupňov BB1/BB2 (obr. 5; 6).

Po odhumusovaní plochy sa v hĺbke asi 0,5 m pod te-

rajším povrchom črtala rozsiahla tmavšia škvrna vajcovitého tvaru. Steny objektu sa kónicky zužovali od ústia po začiatok svetlej spraše v hĺbke asi 1,3 m. Tu sa rysoval pôdorys jamy s priemerom 2,0-2,06 m (obr. 2-4). Smerom ku dnu sa steny objektu kónicky rozširovali a mali kruhový obvod s maximálnym priemerom na dne 2,7 až 2,8 m. Celková hĺbka jamy od dnešného povrchu terénu bola približne 2,6 m. V najvyššej vrstve sa našli orbou poškodené zlomky keramiky sídliskového charakteru a fragmenty zvieracích kostí. Archeologický materiál z druhej vrstvy možno charakterizovať ako typický sídliskový odpad. Nezistili sa žiadne zvláštnosti, ktoré by svedčili o rituálnom charaktere obsahu objektu. Tretiu vrstvu tvorila svetlá premiešaná spraš bez archeologických artefaktov. Od štvrtej po ôsmu vrstvu dominovali v objekte ľudské kosti, ktoré dočistil a vyzdvihol antropológ. Išlo o kostrové zvyšky piatich jedincov (obr. 7; 9: 2), a to štyri kompletne ľudské kosti: muž - juvenis (jedinec A), dve ženy - juvenis (jedinec E) a adultus II (jedinec D) a dieťa - infans III (jedinec C), ako aj úlomky neúplnej lebky, ktoré patrili malému dieťaťu - infans II (jedinec B). Kosty sa zachovali v relatívne dobrom stave. Povrch a stupeň mineralizácie kostí svedčia o dobrých fyzikálnych a chemických podmienkach v mikroprostredí výplne objektu.

Napriek nálezu kostrových zvyškov viacerých jedincov v jednej jame nejde o prostý hromadný hrob. Jedinci boli pochovaní s určitým časovým odstupom v štyroch (prípadne v piatich) oddelených vrstvách (vrstvy 4, 6, 7 a 8).

Najzávažnejšie informácie o výnimočnosti a kultovom charaktere objektu poskytli fragmenty kostí neúplnej lebky jedinca B. Významné sú hlavne fakty, že do objektu sa dostala len časť tepelne upravenej (?) hlavy a že kosti z nej sa našli tak v najhlbšej vrstve 8, ako aj v najvyššej vrstve 4 spolu s ďalšími ľudskými kostrovými zvyškami v objekte. Možno z toho usúdiť, že pozostatky všetkých jedincov sa do jamy dostali v rámci jedného aktu - rituálu.

Okrem kostrových zvyškov jedincov A a B (vrstva 4; obr. 8: 1) a do istej miery aj D a E (vrstvy 7 a 8; obr. 8: 4) boli zvyšky ostatných jedincov jednoznačne oddelené odlišne silnými vrstvami výplne objektu. Ak pripustíme, že aj najhlbšie umiestnená, izolovaná pravá temenná kosť jedinca B sa nachádzala v samostatnej vrstve, potom boli ľudské telesné pozostatky pochované v piatich, horizontálne odlišených rovinách.

Prvú fázu predstavujú nálezy vo vrstve 8 (obr. 8: 4). Ide o pravú temennú kosť menšieho dieťaťa (jedinec B), ktorá však mohla byť pochovaná spolu s mladou ženou (jedinec E). Potom nasledovala staršia žena (vrstva 7, jedinec D; obr. 8: 4) a po nej čiastočne zviazané veľké dieťa - dievča? (vrstva 6, jedinec C; obr. 8: 2). Nakoniec sa do jamy dostalo telo silno zviazaného mladíka (vrstva 4, jedinec A) spolu s torzom pravdepodobne uvarenej hlavy malého dieťaťa (jedinec B; obr. 8: 1). Uloženie antropológického mate-

riálu v objekte teda dokladá aj to, že tento rituál sa zároveň konal v štyroch, prípadne v piatich etapách.

Kostry spočívali v „nepietnych“ polohách, resp. uloženie mŕtvol, ako aj neúplnej hlavy menšieho dieťaťa nebolo „pietne“ upravené. Z nálezových okolností vyplýva, že všetci jedinci reprezentovaní kompletnými kostrami boli usmrtení až v jame, resp. niektoré údy a hlavy mŕtvych boli zámerne upravené do neprirodzených pozícií, ktoré určite nemohli vzniknúť náhodne, po vhození mŕtvol do jamy.

Jedinec A bol v čase pochovania silno zviazaný, skrčené končatiny mal extrémne pritiahnuté k telu (obr. 10-12). Nohy mal zviazané aj v oblasti členkov. Veľmi tesné zviazanie povolilo až mnoho rokov po pochovaní, takže materiál použitý na zviazanie sa rozložil až po rozklade mäkkých tkanív tela. Tento mladý muž spočíval na bruchu a dlane mal obrátené dolu, t. j. v pronácii (obr. 11). Zdá sa, že takto zviazaný bol už pred usmrtením.

Všetky kosti neúplnej lebky jedinca B majú vzhľad tepelne upravených kostí. Napriek korodovanému povrchu lomných plôch na obidvoch temenných kostiach sa zdá, že vznikli po nepriamych zlomeninách v perimortálnom období (obr. 25: 2-4).

Všetci jedinci reprezentovaní kompletnými kostrami mali prinajmenšom hornú časť hrude, a väčšina aj tvár viac alebo menej privrátene ku dnu objektu. Jedinci C a E mali hlavy neprirodzene vytočené na opačnú stranu, ako by sa očakávalo podľa orientácie hrude a pliec (obr. 15-19). V niektorých prípadoch sa neprirodzená poloha hláv dosiahla zámerne, resp. násilným vytočením do vynútenej polohy. K vytočeniu hláv jedincov C a E mohlo dôjsť aj aktívne, napríklad ak sa z nejakého dôvodu nechceli dívať pred seba.

Relácie medzi lebkou, kostrami trupu a končatín umožňujú predpokladať, že jedinci A, D, E a zrejme aj C boli usmrtení až v objekte a tesne pred usmrtením sedeli (možno s výnimkou jedinca A).

Jedinci pochovaní v objekte boli prevažne gracilnej až strednej stavby tela, prevažne so slabou vyvinutým reliéfom svalových úponov. Najvyššia zo všetkých bola juvenilná žena - cca 157 cm (jedinec E). Od mladíka bola vyššia asi o 10-12 cm a od dospeléj ženy a veľkého dieťaťa asi o 5 cm.

Z anomálií a viditeľných chorobných zmien na kostiach nemožno urobiť záver o výbere jedincov na základe ich somatickej výnimočnosti či odlišnosti. Toto kritérium by sa mohlo brať do úvahy len v prípade malého dieťaťa (jedi-

nec B), ak by sa potvrdilo, že jeho hlava bola makrocefálna. K telesným zvláštnostiam, ktoré odlišujú jedinca A od ostatných, patria: výrazná alveolárna prognácia (obr. 24: 1), poúrazová preliačenina nad pravým čelovým hrbolom (obr. 26: 1) a úplný rázštep oblúka prvého krížového stavca. U jedinca B sú odlišujúce zvláštnosti najzávažnejšie - jedine z tohto menšieho dieťaťa sa do objektu dostala len časť hlavy, ktorá bola predtým s najväčšou pravdepodobnosťou uvarená. Jeho neproporcionálne vyvinutá hlava mala abnormálne veľkú mozgovňu (obr. 25: 2, 3). Na temenných kostiach sú stopy po nepriamych zlomeninách z perimortálneho obdobia (obr. 25: 4). Jedinec D (neskoroadultná žena; obr. 24: 3) má v chrupe rozsiahle zubné kazy a cysty (obr. 26: 2, 3), ktoré sú na pravekých kostrách pomerne zriedkavé. Zo zvláštností na tejto kostre možno ešte spomenúť atypickú konfiguráciu tela sánky nad mentálnymi hrbolmi a menšie poúrazové obmedzenia ohybnosti ľavej ruky (obr. 26: 6) a malíčka pravej nohy. U jedinca E (juvenilná žena) je zaujímavá stopa po násilí na ľavej strane sánky (obr. 26: 4). Aj keď ide o malú zlomeninu, vznikla jednoznačne v perimortálnom období, teda pravdepodobne pred usmrtením. Vzhľadom na jej mladistvý vek je neobvyklý zubný kaz jednej stoličky v sánke.

Pohlavné a vekové zloženie jedincov v objekte opäť dokladá poznatok, že najčastejším objektom uplatnenia fyzického násillia boli deti a z dospelých hlavne ženy (Jakab 1994).

Napriek očividným odlišnostiam v počte jedincov, v prítomnosti, resp. neprítomnosti votívných predmetov a v charaktere keramiky z kultových objektov v Nižnej Myšli a v Spišskom Štvrtku (Furmánek/Vladár 1995; Jakab 1978), vykazujú práve tieto dva kultové objekty najväčšiu podobnosť. V obidvoch prípadoch ide o zahĺbené objekty na ploche sídlisk, v ktorých dominujú kostrové zvyšky intencionálne usmrtených ľudí a v obidvoch prípadoch poskytli nálezové súvislosti antropologického materiálu jednoznačné dôkazy o tom, že išlo o jednorazový, ale etapovitý rituál. Prínosom bola prítomnosť antropológa pri začisťovaní kostier.

Za najvyššie a najúčinnnejšie sa zrejme aj v prostredí otomanskej kultúry považovali krvavé obety - rituálne zabíjanie zvierat, ale aj ľudí (Jakab 1978; 1994). Veľmi pregnantne to potvrdzujú aj rozdiely v charaktere obetí a obeť nielen na sídliskách otomanskej kultúry, ale aj v iných súvekých kultúrach v staršej a v celej strednej i mladšej dobe bronzovej v karpatskej, no i v stredoeurópskej oblasti.

VÝŠINNÉ HRADISKO NA KLÁŠTORISKU-ČERTOVEJ SIHOTI V LETANOVCIACH

ELENA MIROŠŠAYOVÁ

(Výskumné pracovné stredisko AÚ SAV, Košice)

The contribution presents results of excavations of the hill-top hillfort in Letanovce from the terminal and incipient Late Bronze Age. It is situated in hardly accessible mountain terrain on north border of Slovenské rudohorie Mts. The hillfort belongs to the type of smaller forts with defensive function. Basic raw materials of the fortification were limestone and wood. Pottery bears clear features of the Lusathian culture.

Osídlenie regiónu Spiša sa koncentrovalo v kotlinách pozdĺž riek Hornádu a Popradu, ktoré ohraničovali horské masívy Vysokých Tatier, Slovenského rudohoria, Spišskej Magury a Levočských vrchov. Od počiatku neskorej doby bronzovej sa významným fenoménom tunajšej sídliskovej štruktúry stávajú opevnené sídliská budované na vrcholoch kopcov vybiehajúcich do vnútra kotlin z horských masívov, ktoré ich lemovali. V dôsledku intenzity osídlenia a príznakovosti hmotných pamiatok je na Spiši v súčasnosti najlepšie rozpoznaná sieť hradísk púchovskej kultúry. Na niektorých z nich je doložené staršie osídlenie z predpúchovského stupňa, prípadne z doby halštatskej. Detailnejšie rozlíšenie starších fáz osídlenia hradísk je bez rozsiahlejšieho terénneho výskumu viac ako problematické (Miroššayová 1992, 134; Pieta 1982, 205). Veľmi málo poznatkov máme zatiaľ o systéme budovania hradísk v neskorej dobe bronzovej. Súborné pamiatok získaných povrchovým prieskumom alebo menšími sondážnymi prácami spravidla neposkytujú dostatok údajov pre ich bližšie časové a kultúrne zaradenie. Rozsiahlejší archeologický výskum sa realizoval iba na hradisku v polohe Tureň vo Vítkovciach (Veliačik/Javorský 1983, 143 n.) a v poslednom čase v polohe Kláštorisko-Čertova sihoť v Letanovciach. Vyhodnotenie výsledkov výskumu z tohto hradiska je predmetom príspevku.

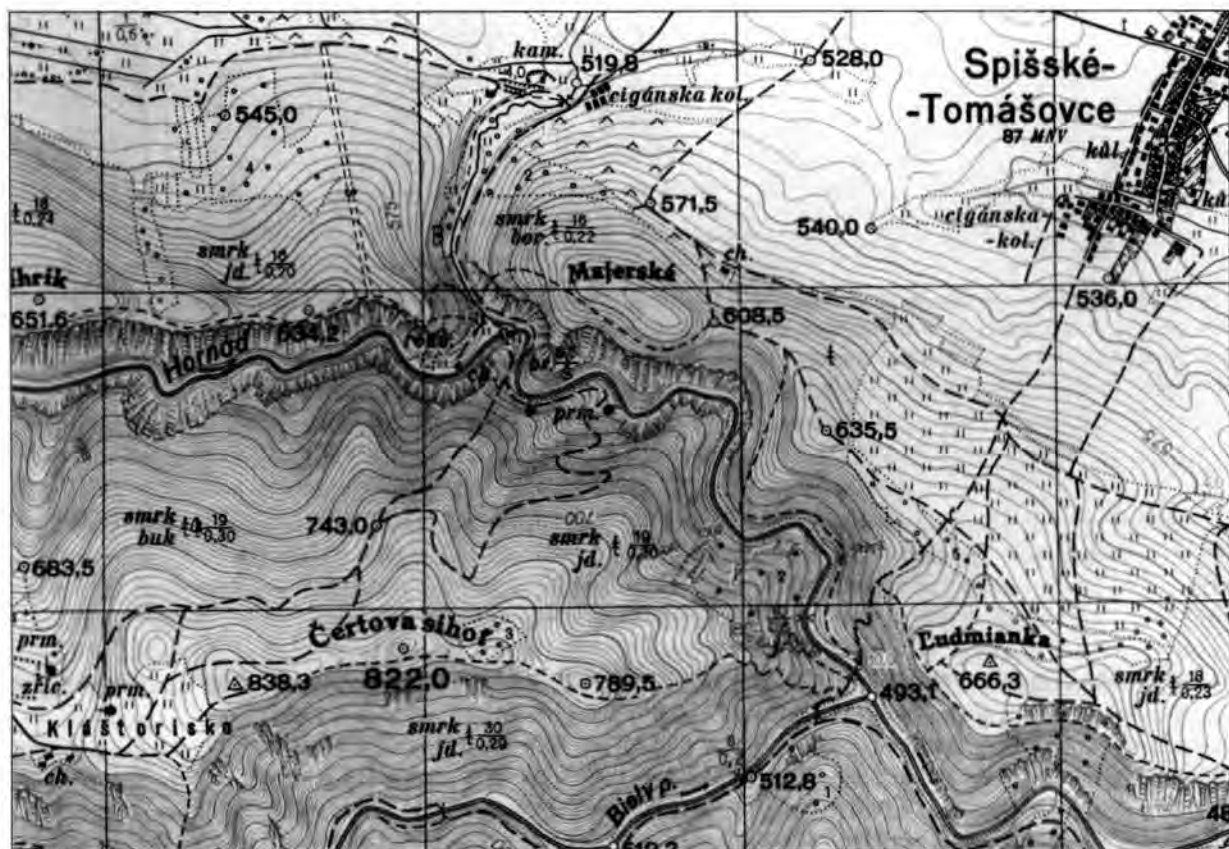
TOPOGRAFICKÝ OPIS PROSTREDIA

Lokalita leží južne od obce Letanovce, okr. Spišská Nová Ves, v chladnej montánnej krajine Slovenského raja, ktorý je súčasťou Spiško-gemerského krasu na severe krajinskej oblasti Slovenského rudohoria. Pôdny kryt tvoria rendziny na zvetraninách karbonátových hornín. Prevažná časť povrchu je v súčasnosti porastená zmiešaným lesom. Areál hradiska je situovaný v západ-

nej časti pretiahnutého návršia Čertovej sihote, ktoré poskytovalo veľmi dobrú prirodzenú ochranu jeho obyvateľom. Z troch strán je lokalita ohraničená ťažko dostupnými strmými svahmi a skalnými zrázmi klesajúcimi do hlbokých úzkych dolín a tiesňav vytvorených vodnými tokmi. Na severe to je úzka prielomová dolina Hornádu, na juhu a juhovýchode Biely potok a vodopády v tiesňave Kyseľ. Východný svah Čertovej sihote prudko stúpa nad sútokom Hornádu a Bieleho potoka a pokračuje predĺženým temenom k najvyššiemu bodu 838,3 m n. m. Od neho sa smerom na západ postupne zvažuje ku kotlinovitej ploche Kláštoriska (obr. 1). Dobre viditeľné tri pásy valových útvarov, pretínajúce svah severo-južným smerom, svojím umiestnením v tomto krajinnom prostredí jednoznačne poukazovali na antropogénny pôvod (obr. 2). Sú pozostatkom umelo vybudovaného opevnenia, pretože smerom od Kláštoriska bolo hradisko najľahšie dostupné (obr. 3). Celý opevnený areál hradiska sa rozprestiera v dvoch polohách. Západná časť, vymedzená valom I a II, je v polohe Kláštorisko. Vnútný areál osady, vymedzený valom III, je v polohe Čertova sihoť. Nakoľko nemáme s istotou potvrdenú existenciu dvoch samostatných osád z rôznych časových úsekov, používame pre označenie hradiska názvy oboch polôh.

DEJINY VÝSKUMU

Najstaršie stopy osídlenia Kláštoriska sú z eneolitu. Dokladajú ho fragmenty keramiky badenskej kultúry zo zberov a sondážnych výskumov v areáli kláštoriska a z plochy medzi valom I a II. Osídlenie v tejto polohe súviselo s hustou sieťou sídel badenskej kultúry na severnom podhorí (Novotná/Štefanovičová 1958, 279; Šlička 1970, 262). V zbierkach Podtatranského múzea v



Obr. 1. Letanovce-Kláštorská-Čertova siňoh. Situačný plán.

Poprade sú okrem iného uložené aj fragmenty keramiky z doby bronzovej, ale bez presnejšej lokalizácie (Budaváry 1939, 50).

Kláštorská bolo všeobecne známe predovšetkým ako miesto stredovekého kláštora z 13.-16. stor., patriaceho kartuziánskemu rádu. Jeho ruiny boli predmetom záujmu miestnych archeológov-amatérov a historikov, ktorí si všímali tiež valové útvary, najmä zvyšky kamenného muriva valu II, ktorého výstavbu spájali s Keltmi (Slivka 1970, 261 n., tam aj staršie pramene).

Prvý odborný zisťovací výskum, realizovaný M. Slivkom a D. Čaplovičom v rokoch 1970-1971, bol popri kláštorných objektoch zameraný aj na valové útvary (Slivka 1976). Neskôr sa pristúpilo k dlhoročnému systematickému výskumu kláštora (Slivka 1988, 432 n.).

Podľa výsledkov sondážnych prác v 70-tych rokoch sa predpokladalo, že najnižšie položený pás opevnenia - val I, II a val III na okraji Čertovej siňohote boli súčasťou fortifikácie pravekej osady zo staršej doby železnej. Val II, ktorý sa tiahne západným okrajom Veľkej poľany, sa pokladal za zvyšok stredovekého kamenného múra, spomí-

naného v písomných prameňoch v súvislosti s vymedzením hraníc územia Lapis refugii, darovaného v roku 1299 reholi kartuziánov na výstavbu kláštora. Múr mali vybudovať okolo polovice 13. stor. obyvatelia obcí na podhorí v obave pred tatárskym ohrozením (Slivka 1976, 202 n.; Varsík 1974, 29).

Priaznivé podmienky vytvorené aktivitami v areáli kláštora umožnili archeologický výskum pravekého opevneného sídliska. Výskum realizoval Archeologický ústav SAV v rokoch 1990-1992. Jeho cieľom bolo získanie podrobnejších informácií o konštrukcii a vzájomnej korelácii valových útvarov a rozsiahlejšieho súboru hmotných pamiatok, ktoré viedli k presnejšej kultúrno-chronologickej klasifikácii pravekej osady. Výskum priniesol rad závažných poznatkov, na základe ktorých je možné spresniť a čiastočne aj korigovať závery opierajúce sa o výsledky starších sondážnych prác. K najdôležitejším patrí objavenie sídelného areálu osady východne od valu III, o existencii ktorej sa nevedelo, ako aj zistenie, že stredoveký kamenný múr spájaný maltou - val II - stál na staršom pravekom opevnení.

VÝSLEDKY VÝSKUMU V ROKOCH 1990-1992

Archeologický výskum pravekého sídliska sa zameriaval na zistenie konštrukčných detailov rezom a plošnou odkrývkou úsekov fortifikácií v miestach ich najlepšieho zachovania. Súčasne sa vykonávali sondážne práce v juhozápadnej časti areálu hradiska na Čertovej sihoti.

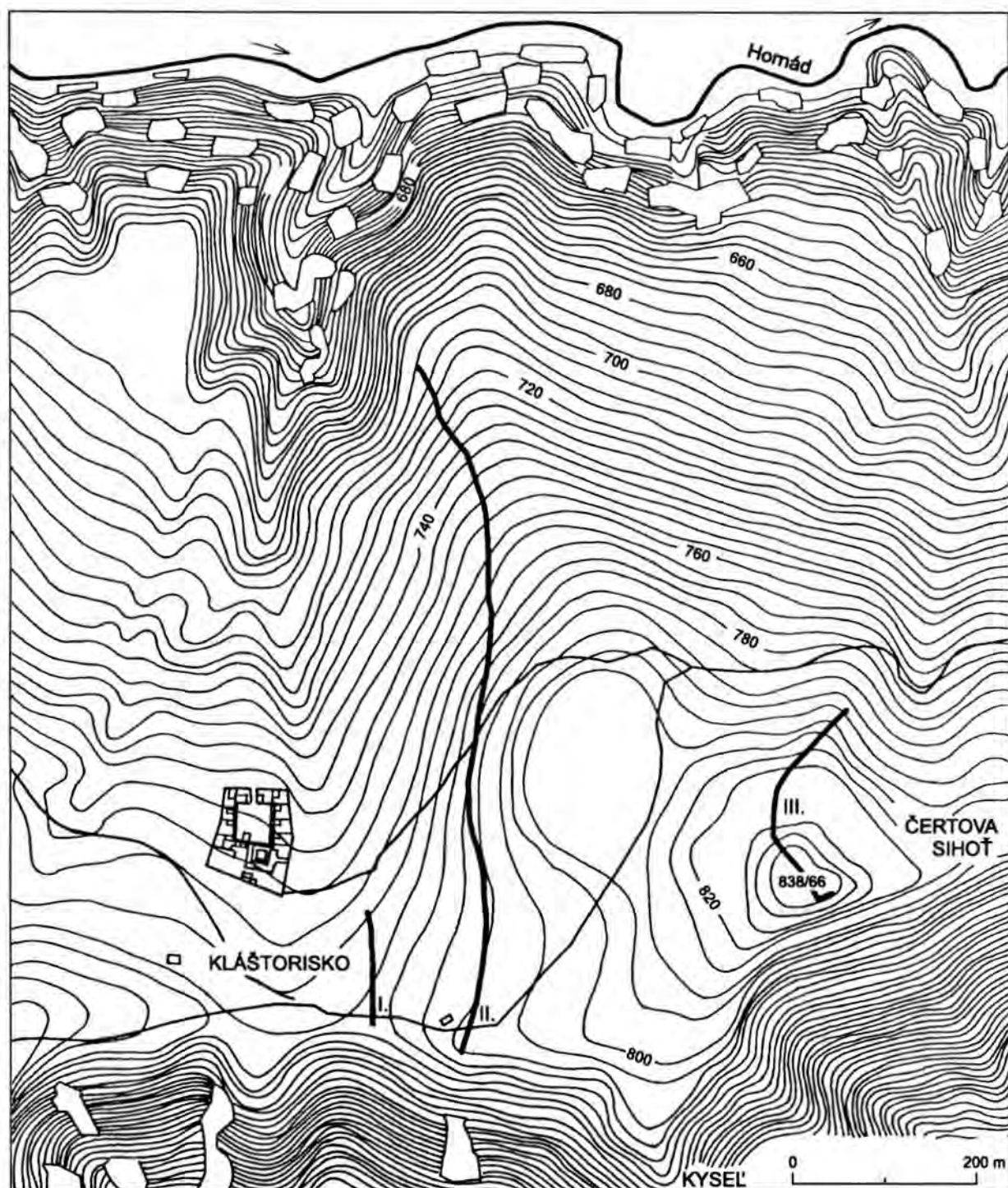
Val I

Najnižšie položené valové teleso sa na juhu pri-pína k okraju strmého skalného zrázu nad tiesňavou Kysel a pokračuje v takmer priamej línii severným smerom. Jeho zachovaná výška sa postupne znižuje a približne po 140 m sa stopy po ňom v súčasnom teréne strácajú (obr. 3). Zvažovali sme, či náhle ukončenie fortifikácie nie je len výsledkom rozobratia kameňov z deštrukcie telesa valu, ktoré boli použité pri stavbe kartuziánskeho kláštora. Urobil sa preto podrobný prieskum v línii možného pokračovania valu severným smerom, ale stopy antropogénneho pôsobenia sa v zalesnenom teréne nepodarilo rozpoznať.

Odkrývka sa začala zisťovacou sondou 1,6 x 19 m, vedenou kolmo na teleso valu I vo vzdialenosti 10 m na juh od úseku skúmaného v roku 1970 (Slivka 1976, 211). Počas výskumu sa skúmaná plocha rozšírila o sondu I v línii zisťovacej sondy a sondu II na telese valu (obr. 4).

Po odstránení trávinatej vrstvy sa na ploche rezu začali objavovať zvyšky kamennej deštrukcie, ktorá na vnútornej strane vytvárala súvislú plochu (tab. I: 3). Na vonkajšej strane boli kamene roztrúsené. V 13-14 m sa našli zvyšky zuhoľnatého kola ležiaceho priečne medzi profilmi rezu. V jeho blízkosti bola hlina prepálená do červena, čo sa podarilo zachytiť aj v severnom profile (obr. 5: 7, 8). Predpokladáme, že kôl ležal v sekundárnej polohe, pretože pri ďalšom prehľbovaní sa stopy po ňom strácali. Mohol sa sem zosunúť pri požiari z hornej časti opevnenia. Na vonkajšej strane valu, medzi 16-19 m, sa po odstránení povrchovej vrstvy objavila súvislá plocha menších kameňov, ktorá pokračovala aj na rozšírenej časti (tab. I: 1, 2). Sekundárna poloha väčších kameňov na jej povrchu, zosunutých z opevnenia, sa dala veľmi dobre rozlíšiť. Pôvodne sme uvažovali, že mohlo ísť o zámerne upravený pás pozdĺž päty valu, slúžiaci na jeho spevnenie. Po prehľbení rezu sa takáto možnosť interpretácie skomplikovala, pretože predpokladaná úroveň čelnej strany opevnenia, tak ako sa črtá v jeho severnom profile, je od pásu vyloženého kameňmi vzdialená asi 4,5 m. Po začistení plochy sondy II sa začala črtáť konštrukcia opevnenia. Obdĺžnikové plochy boli

vymedzené radom väčších vápencových kameňov. Ich výplň tvorila popolovitá hlina premiešaná s uhlíkmi, štrkom a menšími kameňmi (tab. I: 4, 5). Smerom dovnútra sa popolovitá hlina strácala a objavili sa zvyšky zotletého dreva. Kamene ležali voľne na sebe a dochádzalo k ich prepádaniu do dutín, ktoré sa vytvorili po zotlení drevených trámov spevňujúcich vnútornú konštrukciu (tab. I: 6). Polohu trámov sa nepodarilo zachytiť, ale je pravdepodobné, že boli ukladané priečne aj pozdĺžne tak, že vytvárali komorovitú konštrukciu, ktorej obrysy sa rysovali radom väčších kameňov (tab. I: 4). Na preskúmanej ploche širokej 4,5 m sa črtali obrysy jedného celého a časti dvoch vedľajších priestorov. Šírku komôr odhadujeme na 3 m a dĺžku na 4,5 m. Maximálna zachovaná výška v mieste rezu dosahovala 2,45 m (tab. II: 1). Podložie tvoril žltý hrubozrnný piesok a zvetraná skala. Jednoznačne sa nezistilo, či bolo opevnenie z vonkajšej strany lícované múrom z kameňov kladených nasucho. Po odstránení povrchovej vrstvy sa na korune valu zachytil rad pravidelne uložených vápencových kameňov, ktorý nemal pokračovanie do hĺbky (tab. I: 5). Na vonkajšej strane valu podoba konštrukcie opevnenia nebola dosť zreteľná. Súvislejšia kamenná deštrukcia je medzi 9,5-12,5 m oddelená od podložia hlinito-ílovitou vrstvou premiešanou s uhlíkmi (obr. 5: 11a). Na mierne sa zvažujúcom dne rezu v 10-11 m priečne ležal zvyšok čiastočne zotletého trámu, pred ktorým sa čiernou výplňou črtala kolová jama s 20 cm priemerom. Funkciu oboch zistených prvkov je dosť ťažké interpretovať. Je možné, že kôl fixoval trám spevňujúci spodnú časť konštrukcie na okraji stupňovitého poklesu podložia (obr. 5: 13). Na základe získaných poznatkov sa skutočná podoba opevnenia nedá jednoznačne zrekonštruovať. Na jeho výstavbu použili stavitelia taký materiál, akého bolo v blízkom okolí dostatok - lámaný vápenec a drevo. Z výsledkov analýz uhlíkov vyplýva, že na drevenú konštrukciu používali najčastejšie borovicu a smrek. Vo výplni komôr sa okrem nich ojedinele objavili aj uhlíky buka, jedle a tisú (Mihályiová 1995). S podobnou konštrukciou opevnenia sme sa na Spiši nestretli. Pripomína opevnenie akropoly sídliska velatickej kultúry zo záveru mladšej doby bronzovej na Pohanskej v Plaveckom Podhradí (Paulík 1976, 53). Popolovitá vrstva na povrchu komôr dokladá, že horná časť opevnenia bola zničená požiarom. Intenzita ohňa nebola zrejme veľká, pretože trámy vo vnútri komôr neboli spálené, ale postupne zotleli. Zachovaná dĺžka valu a spôsob zániku evokujú domnienku, že jeho stavitelia stavbu opevnenia z



Obr. 2. Letanovce-Kláštorský-Čertova sihoť. Poloha valov I-III. Zamerala E. Blažová.

nejakého dôvodu náhle prerušili a už neukončili. Tento predpoklad nepriamo podporuje aj skutočnosť, že v samotnom telese valu I, ako i na ploche priliehajúcej k nemu na vnútornej strane, sa nenašli stopy po dlhodobjšom pobyte pravekých obyvateľov. V povrchových vrstvách tela

sa nachádzali stredoveké nálezy časovo korešpondujúce s existenciou kláštora. Sú zastúpené prevažne menšími fragmentmi okrajov hrncov svetlohnedej alebo sivohnedej farby, vytočených na kruhu (tab. IV: 1-3), fragmentom hrnca s vydutinou zdobenou okružnými žliabkami (tab. IV:



Obr. 3. Letanovce-Kláštorská-Čertova sihot. Pohľad na val I (A) a II (B) od západu.

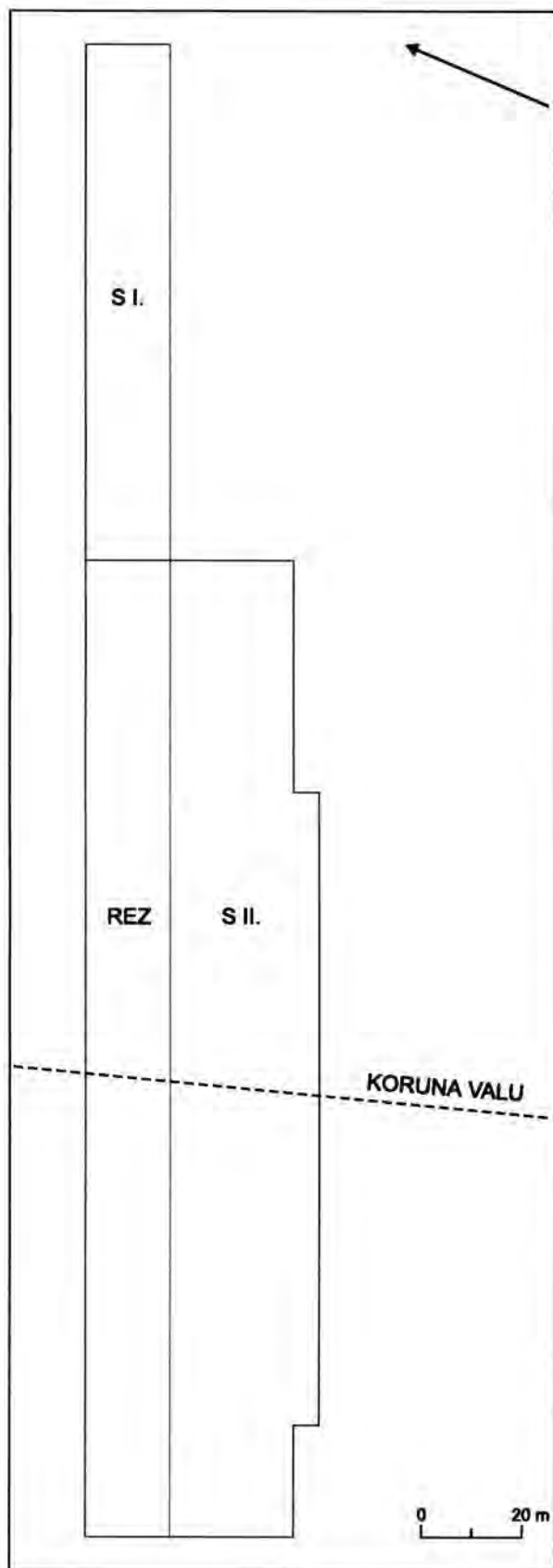
8), gombíkovitou úchytkou pokrievky (tab. IV: 5) a fragmentom kachlice s rastlinným motívom (tab. IV: 4). Keramiku môžeme rámcovo datovať do 13.-15. storočia. Praveké nálezy sú sporadické, prevažujú fragmenty morfológicky neidentifikovateľné. Sú nezdobené, zo zrnitého materiálu, hnedý až hnedočierny povrch je pastózny (tab. IV: 6, 7). V zásype valu a na ploche medzi valom I a II sa ojedinele vyskytli drobné kúsky železnej trosky. Keďže sú bez výraznejších sprievodných artefaktov, nemajú pre časové určenie stavby valu väčší význam. Napriek tomu, že metalurgia železa mala v regióne Spiša starú tradíciu a v blízkosti Kláštorka na jeho severnom podhorí Pod Zelenou horou existovalo metalurgické centrum už v predpúchovskom stupni a pracovalo aj v období púchovskej kultúry (Miroššayová et. al. 1991, 71), spomenuté nálezy železnej trosky na Kláštorku možno považovať skôr za pozostatok kovárskej vyhne zabezpečujúcej potreby kláštora.

Val II

Druhý pás opevnenia je dobre viditeľný na južnom a juhozápadnom svahu Veľkej poľany (obr. 3). Na juhu začína na okraji strmíny tiesňavy Kysel a pokračuje severným smerom temer rovno-

bežne s líniou valu I. V poslednej tretine sa stáča na západ a končí nad skalnými zrázmi prielomového údolia Hornádu. Od valu I je vzdialený asi 125 m. Jeho dĺžka je 850 m a prechádza naprieč celým návrším (obr. 2). Výskum sa realizoval v severnej časti opevnenia v blízkosti miesta, kde ho pretína lesná cesta vedúca z Kláštorka do Letanoviec (tab. II: 3).

Sonda 1 (1 x 7 m) rezala priečne teleso valu. V hĺbke 0,8 m sa objavila kamenná deštrukcia, ktorá na vnútornej strane nasadala na skalné podložie. Vápencové kamene boli kladené nasucho (tab. II: 4). Aj keď sa v severnom profile rezu črtá v uložení okrajových kameňov určitá pravidelnosť (obr. 6), nepodarilo sa v skúmanom úseku potvrdiť existenciu múra z nasucho kladených kameňov, ako sa uvádza z iného úseku (Slivka 1987, 96). V severnom profile rezu sa v kamennej deštrukcii objavujú dutiny vyplnené zvyškami zotretého dreva (obr. 6: 4), čo pripomína situáciu na vale I a naznačuje podobnosť konštrukcie oboch opevnení. Šírku opevnenia odhadujeme na 2,2 m. V reze sa nezachoval stredoveký kamenný múr. Jeho existenciu dokladajú ojedinelé kamene vo vrstve hlíny premiešanej so zvyškami vápenej malty (obr. 6: 2). Rez valu bol bez nálezov.



Obr. 4. Letanovce-Kláštorská-Čertova sihoť. Preskúmaná plocha na vale I.

Sonda 2 (3,5 x 2,5 m) bola zameraná na vnútornej strane valu 2,2 m južne od sondy 1 (tab. II: 3). Po odstránení trávnatého povrchu sa zachytil kamenný múr spájaný vápennou maltou, zachovaný do výšky 0,5 m. Dosadal na deštrukciu staršieho opevnenia z nakopených vápencových kameňov rovnakého charakteru ako v sonde 1 (obr. 7: A, B), ktorý bol širší o 0,5-0,6 m. Pri začisťovaní stredovekého múru sa v jeho úrovni našli prepálené rekonštruovateľné fragmenty hrnca z jemne zrnitého materiálu svetlohnedej farby, zdobeného na pleciah a vydutine okružnými ryhami (tab. IV: 11), fragment okraja hrnca sivohnedej farby s radom vrypov na pleciah (tab. IV: 9) a malý zlomok z tela hrnca s vlnovkou (tab. IV: 10). Typologicky môžeme fragmenty keramiky datovať do 13. stor.

Medzi kameňmi deštrukcie staršieho opevnenia ležali fragmenty amforky sivej, miestami čiernej farby s hladným povrchom. Výzdoba pozostáva zo širokých plytkých rýh krokvicovite rozložených na vydutine. Analogické ryhovanie bolo aj na pásikovom úsku. Nádobu sa nepodarilo rekonštruovať. Mäkká profilácia a naširoko koncipovaný krokvicovitý ornament ju spája s keramickými tvarmi neskorej doby bronzovej (tab. IV: 12, 13). Zistená situácia ani samotné nálezy keramiky neriešia jednoznačne časovú koreláciu stavebne odlišných fáz opevnenia, predovšetkým starších. S prihliadnutím na písomné pramene, vyzdvihujúce strategickú dôležitosť miesta Lapis refugii, pokladal M. Slivka (1988, 425 n.) aj staršie opevnenie za stredoveké, ktorého výstavba súvisela s aktivitami spišských kopijníkov počas 12. stor. Kamenný múr spájaný maltou bol vybudovaný neskôr, pravdepodobne pod hrozbou druhého tatárskeho vpádu po polovici 13. stor. (Slivka 1988, 427). Datovanie výstavby kamenného múru podporujú aj nájdené fragmenty stredovekej keramiky. Praveká keramika a konštrukčná podobnosť staršieho opevnenia s opevnením na vale I naznačujú, že s najväčšou pravdepodobnosťou bol tento val súčasťou fortifikačného systému pravekého hradiska. V roku 1995 postihla územie Kláštorská veterná smršť, ktorá poškodila rozsiahle plochy lesných porastov. Po odstránení kalamitného dreva sa dal v teréne dobre sledovať priebeh valu II v jeho poslednej tretine. Pri povrchovej obhliadke úsekov, kde bol rezaný lesnými cestami, sa neukazovala zvláštna konštrukcia. Zdá sa, že v tejto časti bol navrhnutý len mohutný kamenno-hlinitý val. Predpokladáme, že značná časť kameňov z konštrukcií valu II sa použila ako stavebný materiál pri budovaní kláštora.

Val III

Prechádza najvyšším bodom Čertovej sihote (kóta 838,66), vo vzdialenosti 380 m od valu II. Na juhu v dĺžke 20 m sleduje súbežne okraj strminy nad Bielym potokom, potom sa stáča skoro v pravom uhle a pokračuje oblúkovite 265 m na severovýchod (tab. III: 1, 2). Končí nad strmými skalnatými stenami nad cestou do Letanoviec (obr. 8). Pôvodne sa predpokladalo, že praveká osada sa rozprestierala na rozsiahlej ploche horskej lúky Veľkej poľany (obr. 9). Sondážnymi prácami sa tu zachytili len sporadické stopy po prítomnosti pravekého človeka. Pri povrchovom prieskume územia východne od valu III sa na miestach porušených vývratmi stromov nachádzali fragmenty keramiky, ktorých počet naznačoval intenzívne osídlenie. Následné sondážne práce potvrdili, že sídelný areál pravekej osady sa nachádzal práve v týchto miestach.

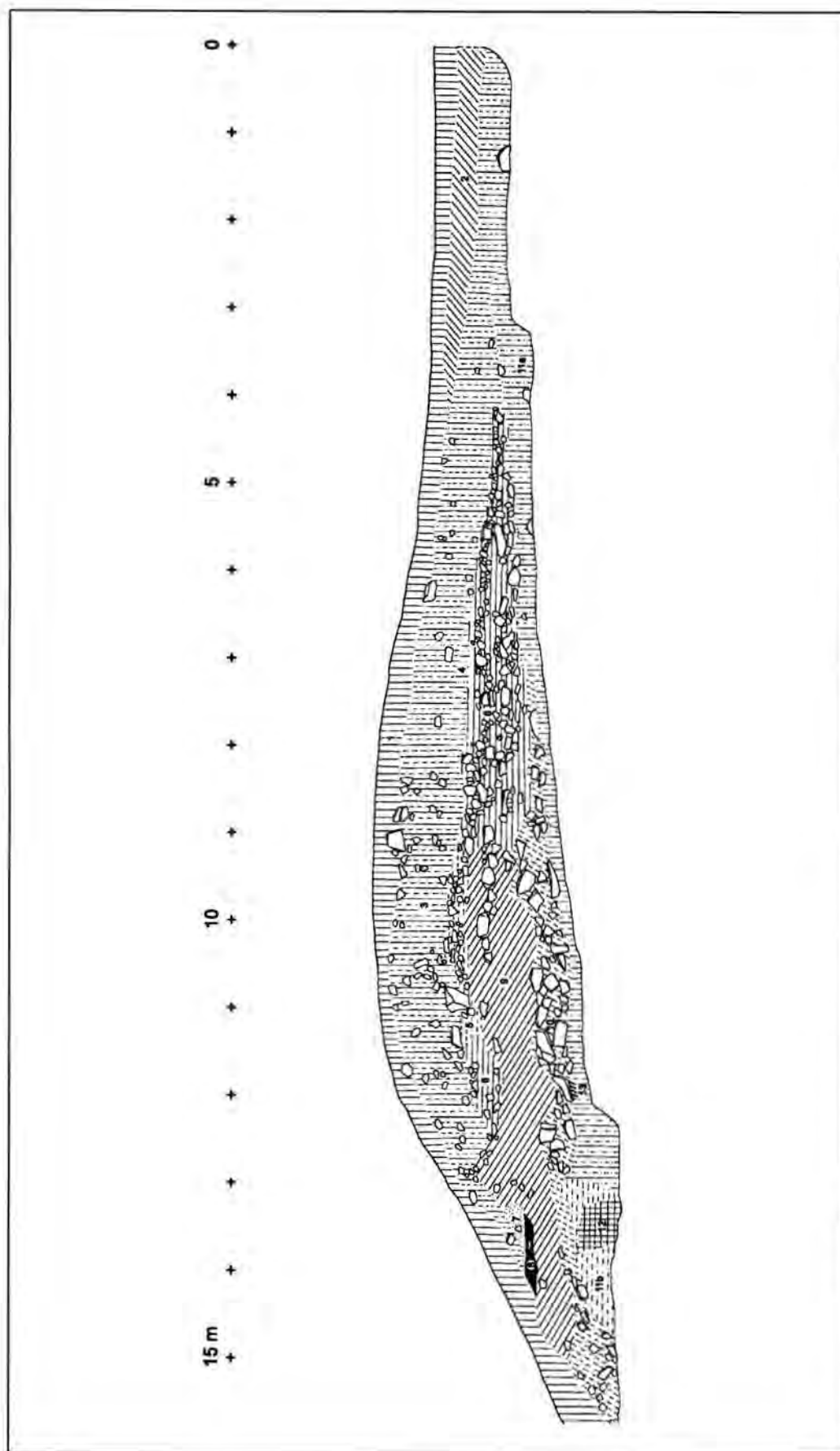
Na preskúmanom úseku valu III v šírke 4,5 m (tab. III: 3) sa zistilo, že základným konštrukčným prvkom bol múr z vápencových kameňov a pieskovcových platní, ktorý licoval vonkajšiu stranu (tab. III: 4-6). Menej jasná je situácia na vnútornej strane (tab. II: 5). Na dne rezu a čiastočne aj v jeho severnom profile sa vo vzdialenosti 1,8 m od vonkajšieho múru zachytil zhluk kameňov, zuhoľnatené zvyšky kola a dno kolovej jamy vysekanej do skalného podlažia (tab. II: 6). Druhý zhluk kameňov bol na vnútornej strane opevnenia. Na základe analógií z iných pravekých hradísk by sme ho mohli považovať za zvyšok vnútornej pleny spevnenej kolmi (obr. 10). Ich existenciu dokladajú dve kolové jamy obložené kameňmi, vzdialené od seba 2,4 m. Podľa analyzovaných uhlíkov sa na drevenú konštrukciu používal najčastejšie smrek alebo borovica (Mihályiová 1995). Priestor medzi vonkajším a predpokladaným vnútorným múrom bol vyplnený hlinou, menšími kameňmi a ostrohrannou drťou, medzi ktorými sa nachádzali fragmenty keramiky. Všetade bolo vidieť stopy po požiari. Kamennú konštrukciu a kolovú jamu vo vnútornom priestore opevnenia z funkčného alebo chronologického hľadiska zatiaľ nemožno interpretovať. Šírku opevnenia odhadujeme na 2,6 m a maximálna zachovaná výška je 1,2 m. Pri jeho stavbe využili v tomto úseku vyčnievajúci skalný výbežok, ktorý ešte zvyšoval nedostupnosť opevnenia. Rekonštrukciu konkrétnejšej podoby opevnenia sťažuje fakt, že časť bola zničená výstavbou drevenej rozhladne umiestnenej na vale III (obr. 10: A, B).

O spôsobe opevňovania hradísk, ktoré časovo predchádzali hradiskám púchovskej kultúry máme málo informácií. Za hlavnú príčinu môžeme

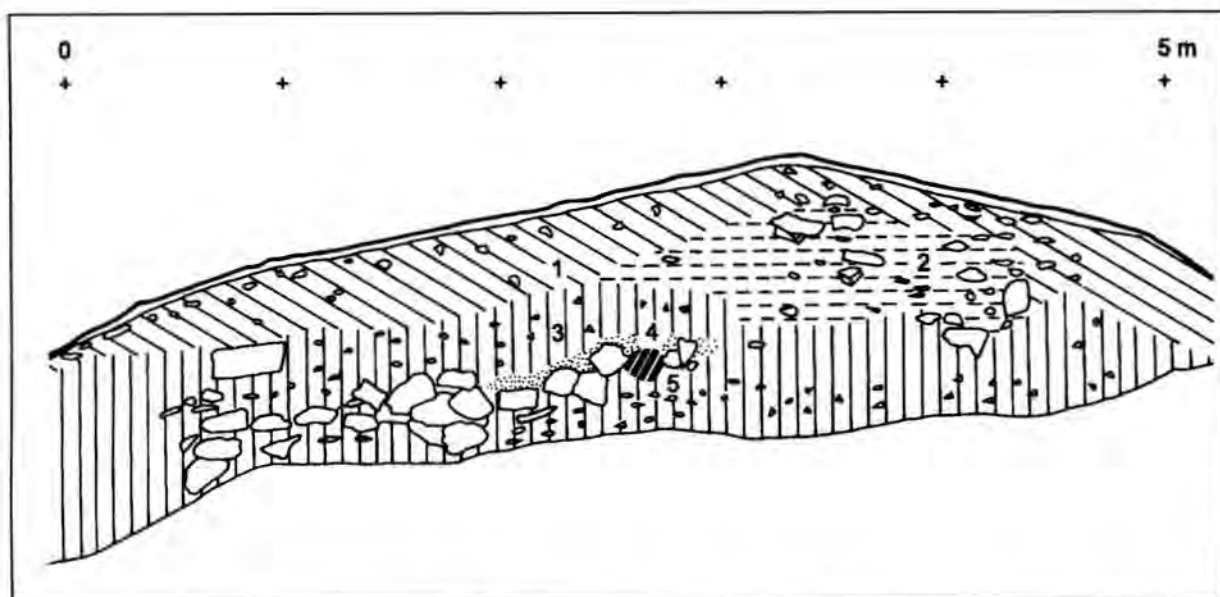
považovať ich nedostatočný výskum v celej severoslovenskej oblasti. Ak vychádzame z predpokladu, že hradisko na Čertovej sihoti bolo vybudované niekedy v závere mladšej a na počiatku neskorej doby bronzovej, bolo v regióne Spiša súčasne so staršou fázou osídlenia na hradisku Tureň vo Vítkovciach (Veličák/Javorský 1983, 143). Konštrukcia opevnenia je rozdielna. Veľmi podobná konštrukcia ako na vale III na Čertovej sihoti bola odkrytá na hradisku lužickej kultúry v polohe Hrádok v Turíku na Liptove. Vysoko položené hradisko, situované na ťažko dostupnom pretiahnutom návrší, malo opevnenie lícované na vonkajšej a pravdepodobne aj na vnútornej strane múrom z vápencových a pieskovcových platní. Vnútro bolo vyplnené hlinito-štrkovitým zásyponom (Veličák 1983b, 109 n.). Sprievodné nálezy datujú ťažisko osídlenia do neskorej doby bronzovej.

Sídelný areál hradiska, vymedzený poloblúkovitým valom, mal plochu približne 0,7 ha. Na východnej strane sa nespozorovali stopy po umelom opevnení. Ochranu zabezpečovala strmá skalnatá stena. Nevylučujeme však existenciu palisády. Povrch areálu bol členitý a vzhľadom na sklon a skalnaté podlažie silne poškodený eróziou. Kultúrna vrstva začínala hneď pod trávnaným povrchom a jej výška nepresiahla 0,4 m. Sondážne práce obmedzované lesným porastom sa realizovali na terasovitých plochách v juhozápadnej časti areálu. Na pravej terase pod juhozápadným úsekom valu sa na ploche 6 x 3,5 m (sonda 3) v kamennej deštrukcii rysovalo šesť kolových jám v dvoch rovnobežných radoch. Po vybratí výplne sa ukázalo, že dve z jám pri severovýchodnom profile majú kamenné obloženie ako ostatné, ale boli veľmi plytké (obr. 11: A, B). Plocha medzi radmi kolových jám bola vyplnená hlinou premiešanou s kúskami mazanice, uhlíkmi a kamennou deštrukciou. Na jej povrchu boli rozptýlené fragmenty keramiky a bronzový meč zlomený na tri časti (obr. 11: M). Všetky nálezy vrátane kamennej deštrukcie boli prepálené a bronzový meč v dôsledku vysokej teploty bol zdeformovaný (tab. V: 1).

Pôdorys stavby sa podarilo odkryť na nižšie položenej terase. Vymedzovalo ho osem kolových jám po obvode (obr. 12). Z nich najmohutnejší bol stredový kôl v kratšej juhozápadnej stene (jama 2). Na vnútornej strane bol podopretý menším šikmo zahĺbeným kolom (jama 3). Stavba orientovaná SZ-JV mala rozmery 3,1 x 4,3 m a vnútornú plochu 14,3 m². Podlahu vyplňala načervenalá hlinka ílovitého charakteru bez zvláštnej úpravy. Na povrchu sa nachádzali drobné úlomky maza-



Obr. 5. Letanovce-Kláštorský-Čertova síň. Val 1 - rez severným profilom. Vrstvy: 1 - červenohnedá humusovitá s drobnými kameňmi; 2 - hnedá hlinito-humusovitá; 3 - svetlohnedá hlinita s drobným sivobielym štrkom; 4 - svetlohnedá ílovito-hlinita s drobnými kameňmi; 5 - sivohnedá popolovito-hlinita; 6 - kamenná deštrukcia vyplnená svetlohnedou hlinitou vrstvou; 7 - oranžovo-červenohnedá prepálená s uhlíkmi a drobnými kamienkami; 8 - čiernohnedá prepálená s uhlíkmi a drobnými kamienkami; 9 - svetlohnedá hlinito-ílovitá s drobným sivobielym štrkom a malými kameňmi; 10 - kamenná deštrukcia vyplnená hnedou hlinitou vrstvou; 11a - tmavohnedá ílovito-hlinita s uhlíkmi; 11b - svetlohnedá ílovito-hlinita s uhlíkmi a drobným sivobielym štrkom; 12 - žltá piesčitá s kamennou drťou a drobným sivobielym štrkom; 13 - svetlohnedá až belavá vrstva so zotŕetým drevom.



Obr. 6. Letanovce-Kláštorskú-Čertova síhoť. Rez valom II - severný profil. 1 - hlinitá vrstva; 2 - zvyšky malty a kameňov z rozobratého stredovekého múra; 3 - vrstva spráchniveného dreva; 4 - dutina po spráchnivenom tráme; 5 - vrstva hlinitá premiešaná s ostrohrannou kamennou drťou.

nice, uhlíky a niekoľko fragmentov keramiky. Stopy po ohnisku sa vo vnútri stavby nenašli. Konštrukčné detaily stien sa v teréne nezachytili, preto je problematické rekonštruovať ich vzhľad. Kolové stavby podobnej obdĺžnikovej dispozície sú známe z otvorených sídlisk juhovýchodného Poľska (Moskwa 1976, 312, obr. 73). So zvyškami zrubových stavieb sme sa na preskúmanej ploche hradiska na Čertovej síhote nestretli.

KULTÚRNA A CHRONOLOGICKÁ KLASIFIKÁCIA HRADISKA

Kultúrny vývoj v regióne Spiša vďaka jeho geografickej polohe nadobúdal v mladšom úseku mladšej doby bronzovej svojrázne črty. Po zániku osídlenia pilinskej kultúry, ktorý sa predpokladá v stupni HA1 (Furmánek 1977, 319, obr. 13), sa územie Spiša dostalo na rozhranie troch kultúr - zo severu a západu lužickej, z juhu kyjatickej a z východu gávskej. Výsledky novších výskumov ukazujú, že najintenzívnejšie sa prejavovalo práve susedstvo s lužickou kultúrou. O možnosti jej zásahu na Spiš sa uvažovalo už dávnejšie (Novotný/Novotná/Kovalčík 1991, 37 n.). Vychádzalo sa z typov bronzovej industrie, ktoré boli evidentne spojené s lužickými kovolejáorskými dielňami, ako aj zo sporadických nálezov fragmentov lužických keramických tvarov v sídliskových súboroch. Rozsiahlejší a výraznejší materiál bol známy len zo žiarových hrobov vo Švábovciach (Miroššayová 1976). Už pri predbežnom hodnotení nálezového

súboru z hradiska na Čertovej síhote v Letanovciach sa dali veľmi dobre rozpoznať rysy lužickej kultúry predovšetkým na keramických tvaroch. Problematickejšie sa však ukázalo presnejšie časové zaradenie nálezov, pretože v areáli hradiska sa našlo málo chronologicky citlivejších kovových predmetov a nepochádzajú z nálezových celkov.

K najvýznamnejším nálezom patrí bronzový meč nájdený na povrchu kamennej deštrukcie v sonde 3. Bol polámaný a silný oheň, ktorému bol vystavený, spôsobil nielen deformáciu jeho tvaru, ale aj poškodenie pôvodného povrchu. Rukoväť meča s tromi nevýraznými plastickými rebrami je ukončená terčovitým kotúčom s malým gombíkom uprostred. Záštitu rukoväte prechádza bez výraznejšieho odsadenia k čepeľi, ktorá sa v stredovej časti mierne rozširuje. Hrot je odlomený (tab. V: 1). Zvyšky výzdoby a nity na rukoväti nie sú viditeľné (zachovaná dĺžka meča 43,5 cm, rozmery kotúča 5,1 x 4,5 cm). Typologicky patrí k nezdobenému variantu mečov s plnou liatou rukoväťou lipťovského typu. Ich nálezy v okruhu lužickej kultúry na Slovensku nie sú sprievodnými nálezmi datované skôr ako do stupňa HA2 (Velický 1983c, 51). Všetky známe exempláre mečov lipťovského typu zo Spiša sú bohato zdobené (Kovalčík 1966, 649, obr. 192; Novotná 1970, 46, obr. 12), nezdobený exemplár sa doposiaľ nevyskytol. Meč z Čertovej síhote je výnimočný aj tým, že sa našiel v areáli osady, pretože doterajšie nálezy mečov sú známe predovšetkým z hromadných nále-



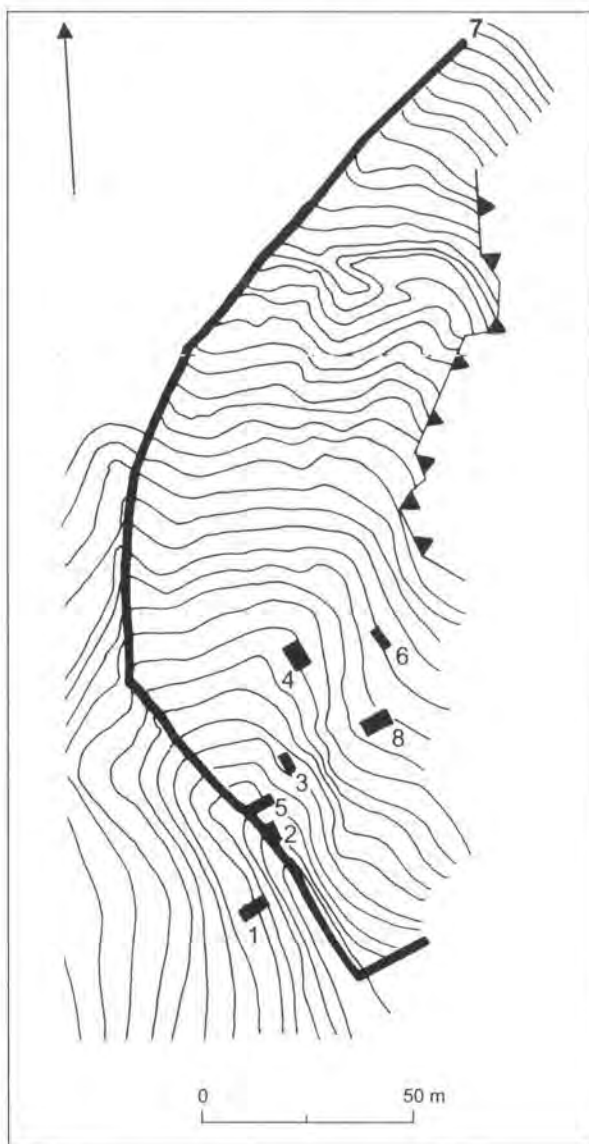
Obr. 7. Letanovce-Kláštorská-Čertova síhota. Val II -
- superpozícia stredovekého a pravekého opevnenia.

zov, často ukladaných na miestach, ku ktorým mala praveká komunita zvláštny vzťah.

Bronzová ihlica (dĺ. 9,8 cm) s guľovitou, na spodnej strane pretiahnutou hlavičkou plynule prechádzajúcou k telu ihly (tab. V: 8) patrí k nezdobenému typu ihlíc so širokým časovým a teritoriálnym uplatnením. Na území lužickej kultúry sprevádza pamiatky mladolužického a sliezskeho stupňa (Novotná 1980, 123, 124). Bez sprievodných nálezov neprispieva k presnejšiemu datovaniu. Ihlica z Čertovej síhote sa radí k menším exemplárom, čo by sme mohli považovať za určitý znak pre jej datovanie do neskoršej doby bronzovej. Bronzový hrot (dĺžka 5,4 cm, šírka 0,35 cm) zo zásypu valu III patrí k drobným predmetom dennej potreby (tab. V: 7), ktorý mohol slúžiť ako šidlo alebo jednoduché šatové spínadlo. Typ šidlovitých ihlíc vydělila M. Novotná a poukázala na to, že ich nálezy sú na Slovensku známe predovšetkým zo sídlisk lužickej kultúry (Novotná 1980, 161, 162). Pre datovanie však tento predmet sám osebe nemá žiadny význam, rovnako ako bronzový gombík s poloblúkovitým telom (priemer 1,9 cm) a malým uškom na spodnej strane (tab. V: 2) a zlomok krúžku z bronzového drótu (1,4 cm; tab. V: 4). K bližšiemu datovaniu hradiska na Čertovej síhote prispieva nášivka z tenkého plechu (2,6 x 3,2 cm), zdobená jemne rytými líniami po bokoch a jednoduchým motívom presypacích hodín uprostred (tab. V: 5). Svojím tvarom

a koncepciou výzdoby pripomína štítky mladších spôn spindlersfeldského typu - variant D, ktorých výskyt je časovo súbežný s depotmi stupňa HB (Paulík/Chropovský 1971, 41 n.). Územne najbližšou analógiou je spona z Prešova (Budinský-Krička 1963, 27, obr. 4: 1). Temer kruhovým vzhľadom je nášivka z Čertovej síhote veľmi podobná štítku spony z depotu 3 zo Štramberka-Kotouča, datovaného do stupňa HB1 (Podborský 1970, 123, tab. 9: 1). Nášivka mohla byť vyhotovená z menšej poškodennej spony, ktorej štítok nemal takú honosnú výzdobu ako spomínané analógie.

Napriek zlomkovitosti keramického materiálu sa dajú rozpoznať všetky základné sídliskové formy - amfory, vazy, misy, šálky, hrnce a zásobni-



Obr. 8. Letanovce-Kláštorská-Čertova síhota. Sídliskový areál hradiska, vymedzený valom III a rozmiestnenie skúmaných plôch. Zamerala E. Blažová.



Obr. 9. Letanovce-Kláštorská-Velká polana. Západný svah Čertovej sihote.

ce. Problematická je však morfológická klasifikácia jednotlivých typov. Z drobných keramických predmetov sa často vyskytujú kolieska z črepov (tab. V: 6). Pozoruhodné je, že z celej preskúmanej plochy nepoznáme ani jeden praslen, čo je pre sídliskový súbor dosť netypické. Obecné môžeme keramiku z Čertovej sihote charakterizovať ako kvalitne vypálenú, vyhotovenú prevažne zo zrnitého materiálu s prímiesou jemného alebo hrubozrnného piesku, kúskov pálenej hliny a ojedinele drveného vápenca. Drobné keramické tvary sú vyrobené z plaveného materiálu. Povrch nádob je hladný alebo leštený, so stopami tuhovania. Farebnosť kolíše od rôznych tónov hnedej po čieru. Niektoré hrncovité formy majú vydutiny zámerne zdrsnené.

Z amforovitých nádob sa nepodarilo rekonštruovať ani jeden úplný exemplár. Rámcovo ich môžeme rozdeliť na dve skupiny. Do prvej patria tvary so stlačenou vydutinou a s výzdobou umiestnenou na pleciach buď v podobe hustých širokých žliabkov, alebo prsovitej vypnuliny lemovanej plastickým poloblúkom (tab. V: 17, 20). Fragmenty amforiek s čiernym povrchom, výraznou pretiahnutou vypnulinou s jemne rytým

krokvicovitým motívom a ryhou oddeľujúcou hrdlo a telo (tab. V: 15) sú blízke tvarom vyskytujúcim sa na severoslovenských pohrebiskách lužickej kultúry (Veliačik 1983c, tab. XX: 1-4), v hrobových celkoch horizontu Diviaky nad Nitricou I-II (Veliačik 1982, 86, 88). Do prvej skupiny amforiek radíme zlomky so svetlohnedým dôkladne vyhladeným povrchom a s výzdobou hnanými zvislými rebrami nepresahujúcimi ohyb vydutiny, niekedy v kombinácii s dvojitém plastickým poloblúkom (tab. V: 18, 21). Okrem ojedinelého fragmentu uvádzaného zo sídliska Poprad-Matejovce (Soják 1996, 166, obr. 139: 10) sa s takýmto motívom v súdobých kultúrach okolitých regiónov nestretávame.

S lužickým kultúrnym prostredím môžeme dať do súvislosti fragmenty z nádob čiernej farby so širokými žliabkami na vydutinách (tab. V: 10, 12, 13). Sú sprievodným tvarom mladolužických hrobových celkov severného a stredného Slovenska (Pivovarová 1959, 322). Územne najbližšie analógie poznáme z pohrebiska vo Švábovcach (Miroššayová 1976, 163, obr. 3: 4). Na území Poľska sa objavujú na sídliskách lužickej kultúry v okolí Krakova, kde sú datované v roz-



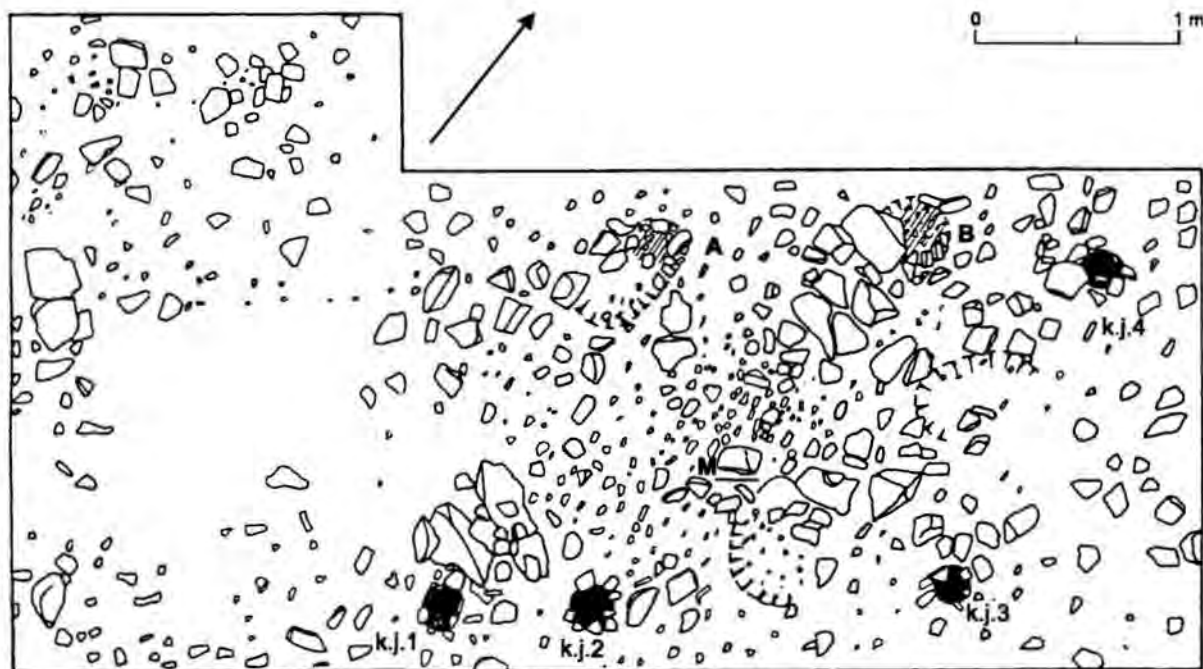
Obr. 10. Letanovce-Kláštorský-Čertova síň. Val III, preskúmaný úsek, severný profil rezu. Legenda: A, B - novoveké zásahy; a - popolovitá hlina, b - prepálená hlina, c - zuhoľnatené drevo.

päti stupňov HA1-HB2 (Bazielich 1982, 104, obr. 7: b).

Druhú skupinu tvoria amforovité nádoby s vyšším kónickým hrdlom plynule prechádzajúcim k telu. Zdobené sú okružnými ryhami alebo plytkými žliabkami pod mierne vyhnutým okrajom a na prechode k telu. Vydutie zdobia metópvite rozložené zväzky zvislých rýh, niekedy doplnené radom jamiek (tab. V: 14, 19). Tento typ amfor reprezentuje tvarom aj výzdobou mladšie formy, ktoré môžeme zaradiť do neskorej doby bronzovej. Zlomky s podobnou výzdobou sú na hradisku na Čertovej síňi početnejšie zastúpené, ale tvar nádoby nevieme rekonštruovať (tab. V: 9, 11, 16). Vyplýva to z nedostatočnej znalosti podoby sídliskového keramického inventára z neskorej doby bronzovej v celej severoslovenskej oblasti. S rovnakými problémami sa stretávajú bádatelia aj na priľahlom území Poľska. Na sídlis-

kách lužickej kultúry v povodí Dunajca Nowy Sącz-Biegonice (Cabalska/Madyda-Legutko/Tunia 1990, 179) a Zawada Lanckorońska (Bąk 1995-1996, 78) sa objavuje keramika príbuzná nálezom zo Spiša, ale nálezové súvislosti umožňujú len jej rámcové datovanie. Napriek nedostatočnému výskumu a torzovitému materiálu pozorujeme v oboch regiónoch určitú podobnosť v kultúrnom vývoji.

Najvariabilnejšiu skupinu keramiky z Čertovej síňi predstavujú misky a misy rôznych tvarov, z ktorých časť má široké uplatnenie v rôznych kultúrach a časových úsekoch. Najpočetnejšie zastúpenie majú varianty profilovaných mís s vyhnutým okrajom (tab. VI: 1-4, 8). Je to forma, ktorá má v lužickej kultúre veľké územné a časové rozšírenie (Veličák 1983c, 122 n.). V porovnaní s exemplármi zo severoslovenských pohrebísk majú nálezy z Čertovej síňi väčšiu profiláciu a



Obr. 11. Letanovce-Kláštorská-Čertova sihoť. Sonda 3, časť objektu 1. A, B - zvyšky kolových jám (?); M - poloha bronzového meča.

nezistili sme tu prítomnosť misiek s uškom prepínajúcim okraj s ohybom vydutiny. Misky tvarovo podobné nálezom z Čertovej sihoty sú v hrobových a sídliskových nálezoch juhovýchodného Poľska spravidla datované do neskej doby bronzovej (Czopek 1994, 42; Gedl 1994, 42). Na sídlisku tarnobrzeskej skupiny zo záveru neskej doby bronzovej tam nachádzame analógiu pre misku s uškom pod vyhnutým okrajom (tab. VI: 10; Czopek 1994, obr. 7: b). Z uvedeného geografického prostredia poznáme tvarovo blízke analógie pre dvojkónickú nádobu s mierne odsadenou vydutinou (tab. VI: 13), ktorá v rôznych modifikáciách sprevádza neskorobronzové hrobové celky na pohrebisku v Bachórz-Chodorówke (Gedl 1994, 54) a prežíva až do doby halštatskej (Moskwa 1976, 257, obr. 47: h, i).

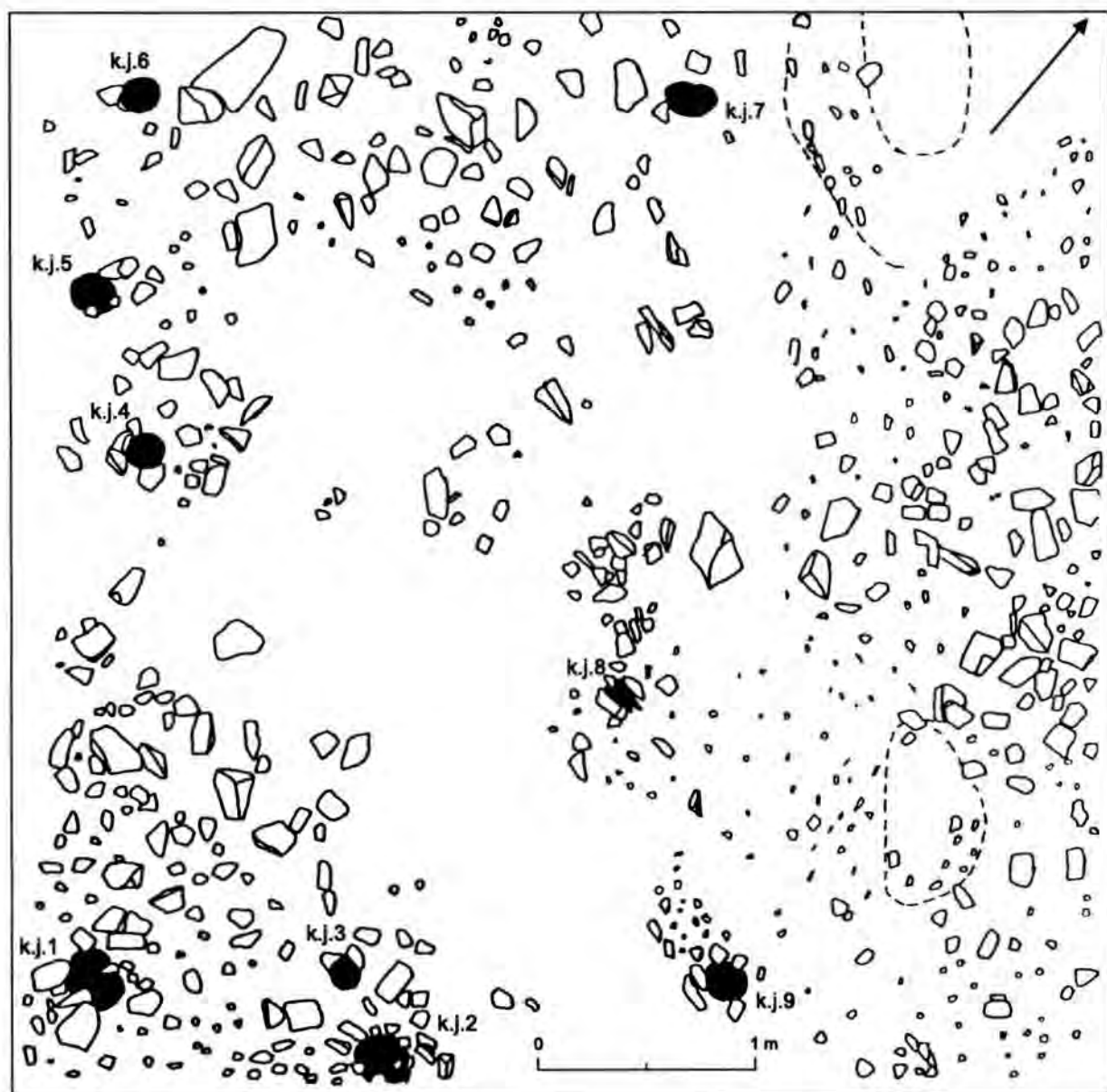
Na hradisku na Čertovej sihoti sa objavujú hrnce rôznej profilácie, s výčnelkami vychádzajúcimi z okraja, sudovité tvary bez výzdoby alebo s jazykovitými výčnelkami, ktoré sa nevymykajú z tvarového rámca lužickej kultúry (tab. VI: 14-17). Pomerne málo sú zastúpené šálky (tab. VI: 11, 12).

Záverom stručného hodnotenia keramiky z hradiska na Čertovej sihoti môžeme konštatovať, že dominujúcim elementom podielajúcim sa na jej formovaní bola lužická kultúra. Mákká profilácia nádob naznačuje ich mladšie datovanie, ktoré podporujú aj kovové nálezy. Zdá sa, že nálezy

z Čertovej sihoty v Letanovciach predstavujú mladšiu podobu keramického inventára lužickej kultúry na Spiši, ktorý môžeme s istou rezervou datovať do počiatočného úseku neskej doby bronzovej. Ak porovnávame keramický inventár z Letanoviec-Čertovej sihoty s nálezmi z pohrebiska vo Švábovciach a novými sídliskovými nálezmi z Popradu-Matejoviec (Soják 1996, 166) a Spišského Štvrtka (Giertlová, v tlači), ukazuje sa možnosť vyčleniť v západnej časti Spiša starší a mladší horizont pamiatok lužickej kultúry (problematika bude spracovaná v samostatnom príspevku).

V súbore zvieracích kostí podľa analýzy V. Rajtovej prevažoval hovädzí dobytok a drobné prežúvavce. Podstatne menej bolo kostí z ošípaných. Ojedinele sa vyskytli konské rezáky a stolička i zlomok členkovej kosti. Z lovených zvierat mal absolútnu prevahu jeleň.

Na základe analýzy materiálu z hradiska Kláštorská-Čertova sihoť predpokladáme, že vzniklo niekedy v závere mladej doby bronzovej a ťažisko osídlenia patrí do počiatočného úseku neskej doby bronzovej. Jeho výstavba spadá do toho istého časového horizontu, v ktorom bola vybudovaná väčšina hradísk lužickej kultúry na Slovensku (Veličák 1983a, 20 n.). Rozlohou opevneného areálu 0,7 ha patrí k menšiemu typu hradísk. Nepodarilo sa s istotou dokázať, či valy I a



Obr. 12. Letanovce-Kláštorská-Čertova sihot'. Sonda 4, pôdorys kolovej stavby - objekt 2.

II boli súčasťou opevňovacieho systému hradiska na Čertovej sihoti a či vznikli v rovnakom časovom horizonte. Úvahy o ich súvislosti s existenciou refúgia z doby halštatskej nie sú zatiaľ podložené významnými nálezmi. Pozoruhodná je skutočnosť, že boli budované inou technikou ako val III. Val I nemá charakter kamenného valu, ktorých budovanie bolo príznačné najmä pre horské terény (Niesiołowska-Wędzka 1974, 111). Stavebná technika je komplikovanejšia a pripomína skôr kombináciu komorovej a roštovej konštrukcie. V severoslovenskom prostredí k nemu nepoznáme analógie, čo však môže byť zapríčinené nedostatočným výskumom.

Situovanie hradiska na Čertovej sihoti v Letanovciach na ťažko prístupné, vysoko položené návršie posunuté hlbšie do horského masívu určuje jednoznačne jeho obrannú funkciu. Po rozsiahlom požiari, ktorý zničil celý areál hradiska, sa už osídlenie neobnovilo. Príčina zničenia hradiska zostáva zatiaľ neobjasnená. O hradiskách z neskoršej doby bronzovej na Spiši máme veľmi málo poznatkov. Predpokladáme, že podobnú funkciu ako hradisko v Letanovciach malo vysokopoložené hradisko v Levočských horách na vrchu Burg (886,5 m n. m.) severovýchodne od Levoče, chránené trojitým valovým opevnením (Javorský 1977, 139 n.). Fragменты keramiky z povrchových zbe-

rov ho umožňujú datovať do mladšej až neskoršej doby bronzovej. Osídlenie hradiska v Letanovciach na Čertovej sihoti bolo súčasné so staršou fázou hradiska Tureň vo Vítkovciach (Veliach/Javorský 1983, 143). Toto typické ostrožné hradisko s dlhodobým osídlením zrejme kontrolovalo cestu vedúcu pozdĺž Hornádu z Košickej kotliny. Na základe spáleného horizontu sa predpokladá, že niekedy v stupni HB1 bolo zničené, ale následne znovuoobnovené (Veliach/Javorský 1983, 146). Hypoteticky by sa dalo uvažovať o tom, že v stupni HB1 došlo v regióne Spiša k udalostiam, ktorých výsledkom bolo zničenie hradiska na Čertovej sihoti v Letanovciach a staršieho hradiska vo Vítkovciach, ale jednoznačné dôkazy pre to chýbajú. Nálezy z jednotlivých fáz osídlenia na hradisku vo Vítkovciach neboli doposiaľ dôkladne analyzované. Do neskorobronzového horizontu hradísk na Spiši patrí pravdepodobne aj opevnené sídlisko na severnom okraji Slovenského raja v polohe Hradisko I v Smižanoch, vybudované na vápencovom brale pri sútoku Tomášovského potoka a Hornádu, na ktorom neskôr vzniklo hradisko púchovskej kultúry a slovanské hradisko (Javorský 1997, 102). Poloha mala zrejme pre blízku sídelnú enklávu strategicky významné postavenie.

Výskum pravekého osídlenia na Kláštorisku-Čertovej sihoti v Letanovciach priniesol celý rad závažných poznatkov o spôsobe budovania hradísk v horských terénoch v závere mladšej a v neskoršej dobe bronzovej. Získaný súbor nálezov prispel k objasneniu kultúrnej orientácie obyvateľov Spiša v uvedenom časovom úseku, ktorý v súčasnosti patrí k najmenej preskúmaným. Dôsledky zaostávajúceho výskumu sídlisk z mladšej a neskoršej doby bronzovej, a to nielen na Spiši, ale v celej severoslovenskej oblasti a na prilahlom území Poľska, sa v plnej miere prejavili pri analyzovaní keramického inventára z hradiska v Letanovciach. Pre jednotlivé tvary sa nenachádzajú blízke analógie, ktoré by ich pomohli presnejšie časovo zatriediť. Súvislosť keramiky z Letanoviec s lužickou kultúrou je evidentná. Prvky, ktoré by sme mohli dať do priamej súvislosti s gávskou kultúrou sme nepozorovali. Územie Spiša ležalo v okrajovej zóne územia s lužickým osídlením. Do akej miery sa táto skutočnosť prejavila na prehĺbení lokálnych rysov vývoja tunajšej kultúry, ukáže až podrobné spracovanie v súčasnosti známych hrobových a sídliskových nálezov v širších kultúrnych a územných súvislostiach.

LITERATÚRA

- Bazielich 1982 - M. Bazielich: Materiały kultury łużyckiej i kultury Gava ze stanowiska 21 w Zesławicach-Dłubni (Kraków-Nowa Huta). Wiadomości Arch. 47, 1982, 91-106.
- Budaváry 1939 - V. Budaváry: Sbíerka pravekých pamiatok v Karpatskom múzeu v Poprade. Čas. MSS 30, 1939, 50, 51.
- Budinský-Krička 1963 - V. Budinský-Krička: Žiarové pohrebisko z mladšej doby bronzovej v Dvorníoch, okres Košice. Štud. Zvesti AU SAV 11, 1963, 23-30.
- Bąk 1995-1996 - U. Bąk: Zabytki prahistoryczne z badań wykopaliskowych przeprowadzonych w 1993 roku w Zawadzie Lanckorońskiej, woj. Tarnów. Stan. 1 „Zamczysko”. Acta Arch. Carpathica 33, 1995-1996, 51-84.
- Cabalska/Madyda-Legutko/Tunia 1990 - M. Cabalska/R. Madyda-Legutko/K. Tunia: Wyniki badań stanowiska z epoki brązu, poszatków epoki żelaza i z późnego okresu rzymskiego w Nowym Sączu-Biegonicach. Acta Arch. Carpathica 29, 1990, 163-212.
- Czopek 1994 - S. Czopek: Materiały z wielokulturowego stanowiska „Krowia Góra” w Piaseczne, woj. Tarnobrzeg. Mat. i Spraw. (Rzeszów) 1993, 1994, 27-54.
- Gedl 1994 - M. Gedl: Cmentarzysko z epoki brązu w Bachórze-Chodorówce. Kraków 1994.
- Giertlová, v tlači - M. Giertlová: Predstihový výskum na trase D1, úsek Mengusovce - Janovce, lokalita Spišský Štvrtok-Ku Čenčiciam. AVANS 1998, v tlači.
- Furmánek 1977 - V. Furmánek: Pilinyer Kultur. Slov. Arch. 25, 1977, 251-370.
- Javorský 1977 - F. Javorský: Výsledky archeologického výskumu v Slovenskom raji. AVANS 1976, 1977, 138-152.
- Javorský 1997 - F. Javorský: Výskum na akropole Hradiska I v Smižanoch. AVANS 1995, 1997, 101, 102.
- Kovalčík 1966 - R. M. Kovalčík: Depot mečov zo Spišskej Belej a meče s čiaškovitou rukoväťou na Slovensku. Arch. Rozhledy 18, 1966, 647-654, 659-661.
- Mihályiová 1995 - J. Mihályiová: Výskumná správa archeobotanická. Archív AU SAV, Nitra 1995, rukopis.
- Miroššayová 1976 - E. Miroššayová: Lužické žiarové hroby zo Švábovíc. Nové Obzory 18, 1976, 155-167.
- Miroššayová 1992 - E. Miroššayová: Osídlenie Spiša v dobe halštatskej. In: Ziemie polskie we wczesnej epoce żelaza i ich powiązania z innymi terenami. Rzeszów 1992, 133-138.
- Miroššayová et. al. 1991 - E. Miroššayová/F. Javorský/L. Mihok/A. Holly: Metalurgická činnosť na lokalite Pod Zeleňou horou v Hrabušiciach. Nové Obzory 32, 1991, 71-97.
- Moskwa 1976 - K. Moskwa: Kultura łużycka w południowo-wschodniej Polsce. Rzeszów 1976.
- Niesiołowska-Wędzka 1974 - A. Niesiołowska-Wędzka: Początki i rozwój grodzów kultury łużyckiej. Wrocław - Warszawa - Kraków - Gdańsk 1974.

- Novotná* 1970 - M. Novotná: Die Bronzehortfunde in der Slowakei. (Spätbronzezeit). Bratislava 1970.
- Novotná* 1980 - M. Novotná: Die Nadeln in der Slowakei. PBF III/6. München 1980.
- Novotná/Štefanovičová* 1958 - M. Novotná/T. Štefanovičová: Výšinné sídlisko vo Veľkej Lomnici a osídlenie s kanelovanou keramikou na Spiši. Zbor. FF UK 72-80. Historica 9, 1958, 267-290.
- Novotný/Novotná/Kovalčík* 1991 - B. Novotný/M. Novotná/R. M. Kovalčík: Popradská kotlina v dávnej minulosti. Košice 1991.
- Paulík* 1976 - J. Paulík: Keltské hradisko Pohanská v Plaveckom Podhradí. Martin 1976.
- Paulík/Chropovský* 1971 - J. Paulík/B. Chropovský: Spindlersfeldské spony na Slovensku. Zbor. SNM 65. Hist. 11, 1971, 25-46.
- Pieta* 1982 - J. Pieta: Die Púchov-Kultur. Nitra 1982.
- Pivovarová* 1959 - Z. Pivovarová: Žiarové pohrebisko v Diavakoch. Slov. Arch. 7, 1959, 317-327.
- Podborský* 1970 - V. Podborský: Mähren in der Spätbronzezeit und an der Schwelle der Eisenzeit. Brno 1970.
- Slivka* 1970 - M. Slivka: Kláštorisko v Slovenskom raji alebo Skala útočišťa (Lapis refugii). Nové Obzory 12, 1970, 261-280.
- Slivka* 1976 - M. Slivka: Výsledky archeologického výskumu na Kláštorisku v Letanovciach. Nové Obzory 18, 1976, 199-214.
- Slivka* 1987 - M. Slivka: Piata výskumná sezóna na Kláštorisku. AVANS 1986, 1987, 96, 97.
- Slivka* 1988 - M. Slivka: Doterajšie výsledky výskumu na Kláštorisku v Slovenskom raji. Arch. Hist. 13, 1988, 423-439.
- Soják* 1996 - M. Soják: Nálezy z doby bronzovej z Popradu-Matejoviec. AVANS 1994, 1996, 166.
- Varsík* 1974 - B. Varsík: Boli Tatári roku 1241 na Spiši? In: Spišské mestá v stredoveku. Košice 1974.
- Veliačik* 1982 - L. Veliačik: Príspevok k otázke vzniku a vnútorného členenia lužickej kultúry na Slovensku. In: Południowa strefa kultury łużyckiej i powiązania tej kultury z Południem. Kraków - Przemysł 1982, 73-94.
- Veliačik* 1983a - L. Veliačik: Hradiská lužickej kultúry na Slovensku. Arch. Rozhledy 35, 1983, 14-23.
- Veliačik* 1983b - L. Veliačik: Zisťovací výskum na Hrádku v Turíku. Štud. Zvesti AU SAV 20, 1983, 105-112.
- Veliačik* 1983c - L. Veliačik: Die Lausitzer Kultur in der Slowakei. Nitra 1983.
- Veliačik/Javorský* 1983 - L. Veliačik/F. Javorský: Záchraný výskum na hradisku Tureň vo Vítkovciach. Arch. Rozhledy 35, 1983, 143-147, 239, 240.

Rukopis prijatý 31. 5. 1999

PhDr. Elena Miroššayová, CSc.
Archeologický ústav SAV
Výskumné pracovné stredisko
Hrnčiarska 13
SK-040 01 Košice



1



2



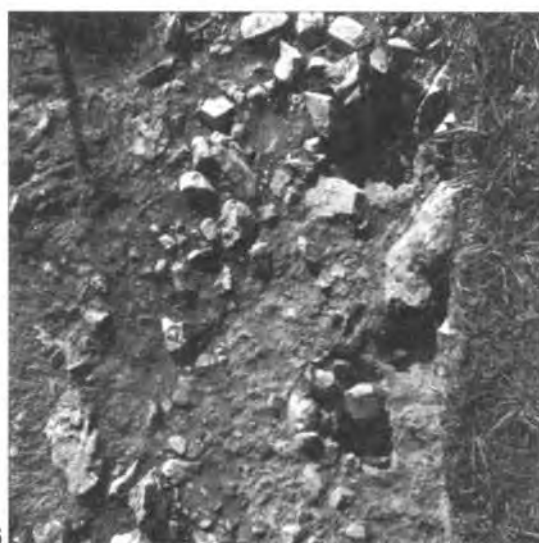
3



4



5



6

Tab. I. Letanovce-Kláštorskú-Čertova sihot. Val I. 1, 2 - rez valom od západu; 3 - rez vnútornou stranou kamennej deštrukcie; 4 - obrisy komôr od východu; 5 - koruna valu, povrch komôr, časť južného profilu; 6 - detail povrchu kamennej deštrukcie.



1



2



3



4



5



6

Tab. II. Letanovce-Kláštorský-Čertova siňof. Val I. 1 - rez valu od západu; 2 - detail severného profilu. Val II. 3 - pohľad na skúmané úseky od juhu; 4 - vnútorná strana valu. Val III. 5 - vnútorná strana; 6 - rez valom, kolová jama 3 zasekaná do skalného podložia.



1



2



3



4

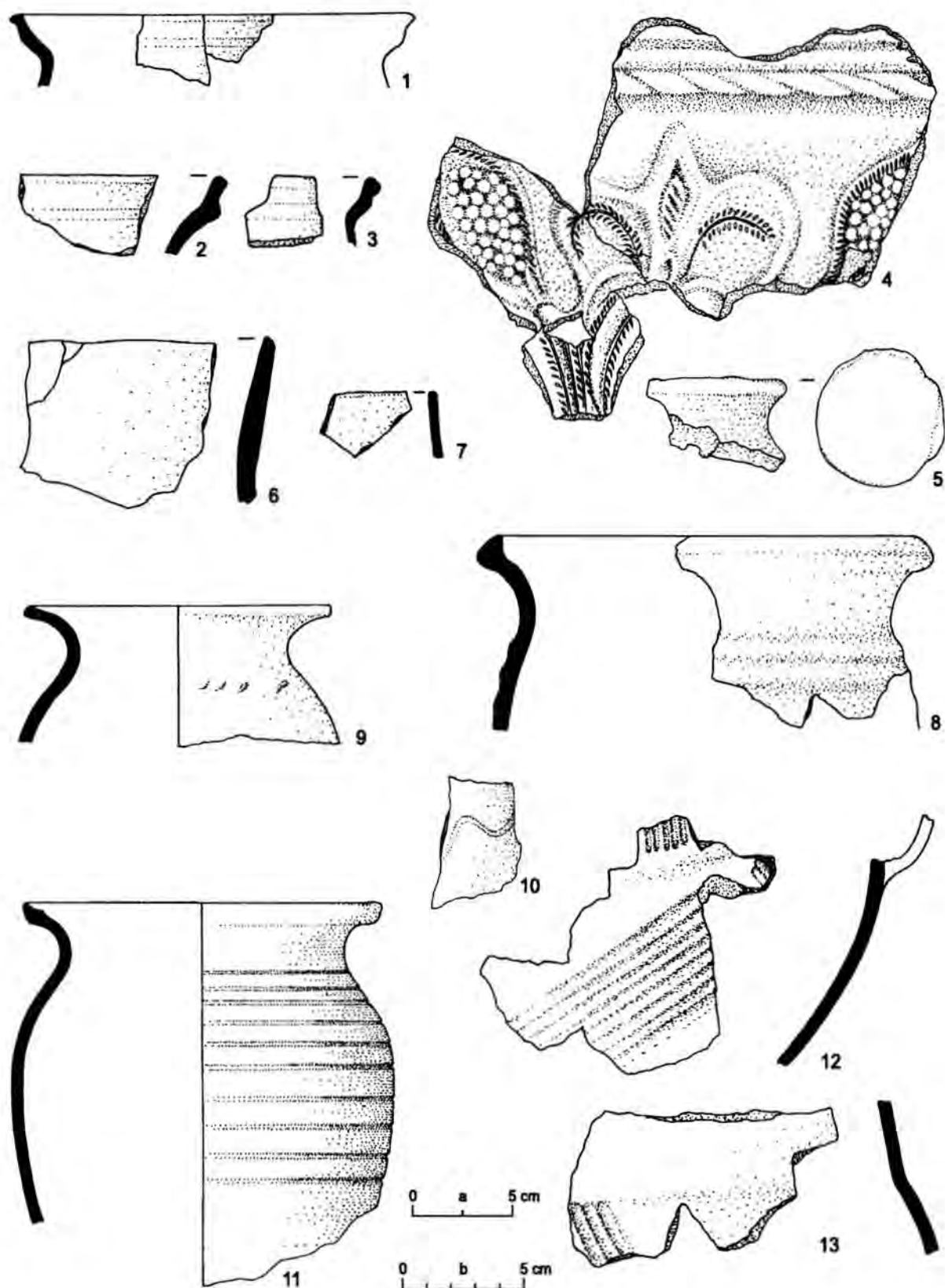


5

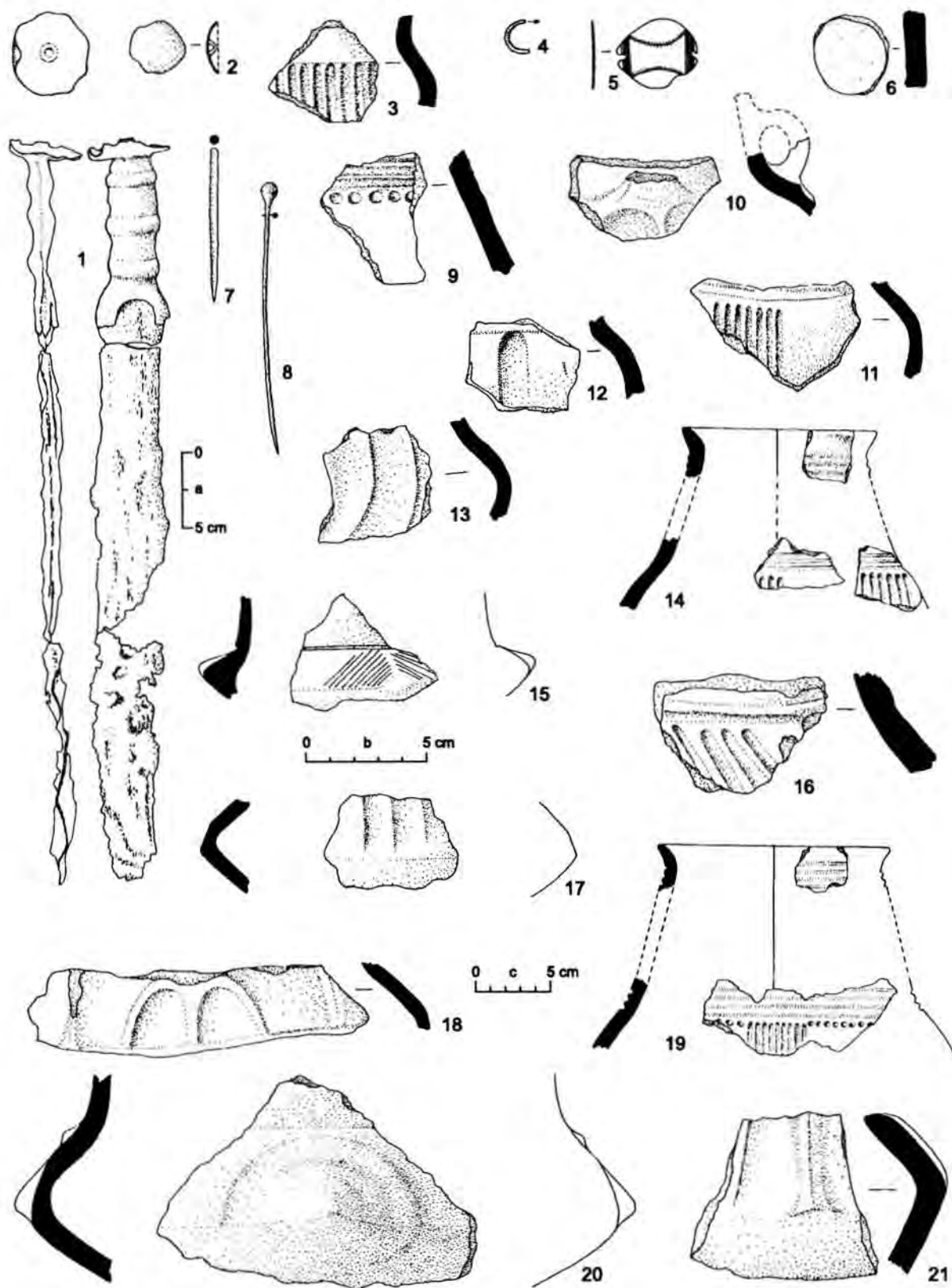


6

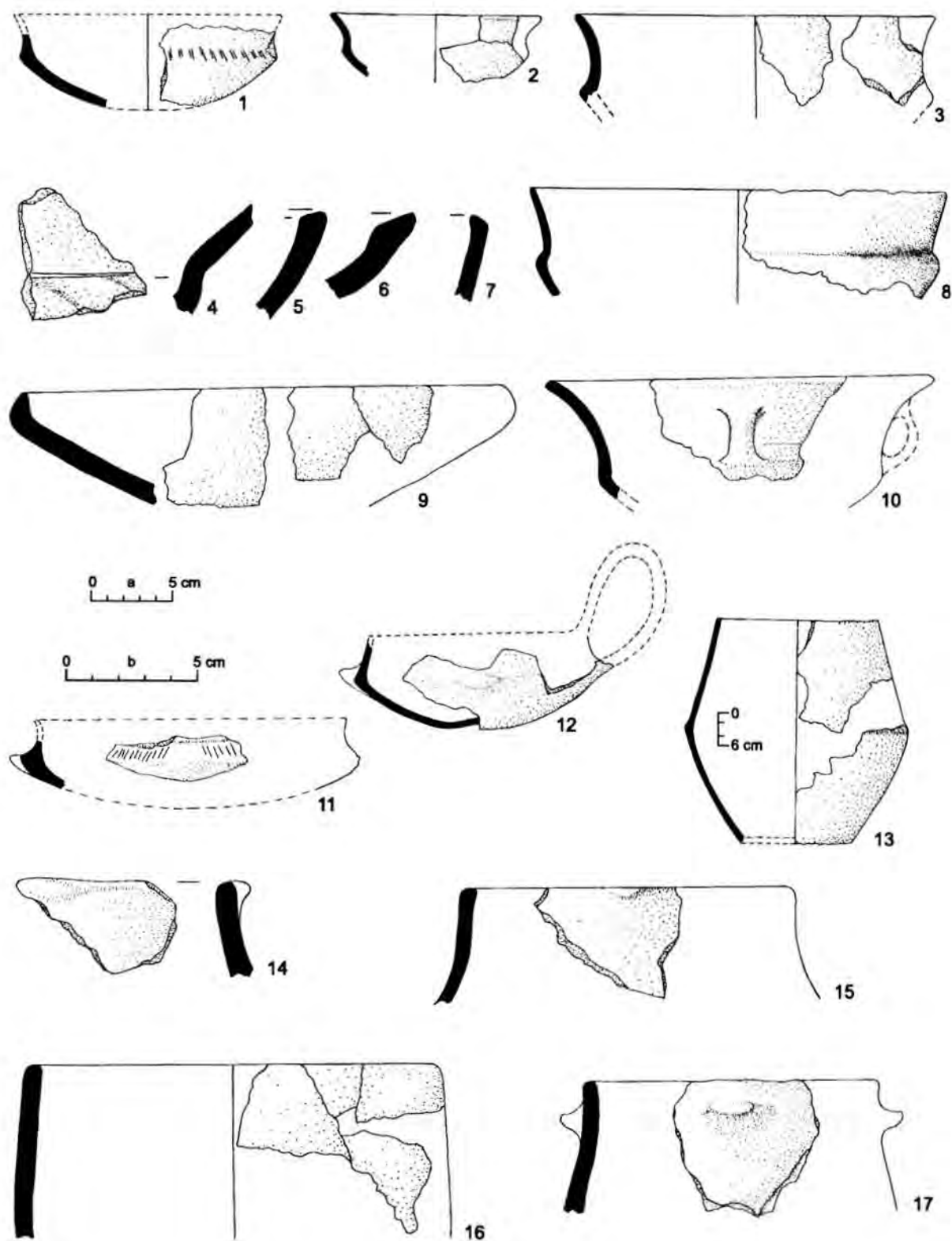
Tab. III. Letanovce-Kláštorskú-Čertova sihot. Val III. 1 - ohýb valu od východu; 2 - pohľad na val od severu; 3 - sonda 2 a rez valom; 4 - deštruovaný kamenný múr na vonkajšej strane; 5 - zvyšky vonkajšieho múra v severnom profile rezu; 6 - detail kamennej deštrukcie.



Tab. IV. Letanovce-Kláštorský-Čertova síň. 1-5, 8 - stredoveká keramika z valu I; 6, 7 - praveká keramika z valu I; 9-11 - stredoveká keramika z valu II; 12, 13 - fragmenty pravekej keramiky z valu II. Mierka: a - 9-11; b - 1-8, 12, 13.



Tab. V. Letanovce-Kláštorskú-Čertovej sihoť. Výber nálezov. 1, 2, 4, 5, 7, 8 - bronz. Mierka: a - 1; b - 2-13, 15-18, 20, 21; c - 14, 19.



Tab. VI. Letanovce-Kláštorskó-Čertova síhoť. Výber nálezov. Mierka: a - 15, 16; b - 1-14, 17.

Der Höhenburgwall auf Kláštorisko-Čertova sihot in Letanovce

Elena Miroššayová

ZUSAMMENFASSUNG

Im Beitrag dargeboten sind die Ergebnisse der Grabungen auf dem urzeitlichen Burgwall in den Jahren 1990-1992. Ihr Ziel beruhte darin, genauere Informationen über die Konstruktion und wechselseitige Beziehung der Wallgebilde und eine umfangreichere Kollektion materieller Denkmäler zu gewinnen, die zu einer genaueren kulturellen und chronologischen Klassifikation der urzeitlichen Siedlung verhelfen würden. Die Grabungen lieferten eine Reihe schwerwiegender Erkenntnisse, die eine Präzisierung und teilweise auch Korrigierung der aus den Schlußfolgerungen der älteren Sondagearbeiten hervorgehenden Ergebnisse ermöglichen. Zu den wichtigsten gehört die Entdeckung einer Siedlung östlich des Walles III, von deren Existenz man bisher nicht wußte.

Die untersuchte Lokalität liegt südlich der Gemeinde Letanovce, Bez. Spišská Nová Ves, in der kühlen Gebirgsregion des Slowakischen Paradieses (Slovenský raj) am Nordrand der Region des Slowakischen Erzgebirges. Der Burgwall ist im Westteil der gestreckten Anhöhe Čertova sihot situiert, der seinen Bewohnern einen sehr guten natürlichen Schutz bot. Von drei Seiten umgrenzen ihn Steilhänge mit Felswänden, die in schmale Täler und Engpässe abfallen. Eine künstliche Befestigung brauchte nur von der Westseite errichtet zu werden. Die gut sichtbaren drei Züge von Wallgebilden, die den Hang in Nordsüdrichtung schneiden, deuteten mit ihrer Unterbringung in diesem landschaftlichen Milieu auf anthropogenen Ursprung (Abb. 2). Aus der Richtung von Kláštorisko war der Burgwall leichter zugänglich. Das befestigte Areal erstreckte sich in zwei Lagen. Der westliche Teil - gegeben durch den Wall I und II - liegt auf Kláštorisko, das Innenareal des Burgwalls - umgrenzt vom Wall III - auf Čertova sihot. Bei der Grabung ist es nicht gelungen, die Existenz zweier selbständiger Siedlungen aus verschiedenen Zeitabschnitten mit Sicherheit zu bestätigen. Die Autorin nimmt an, daß alle drei Wälle einen Bestandteil des Fortifikationsystems des Burgwalls von Čertova sihot bildeten. Die Lokalität Kláštorisko war als Ort eines Kartäuserklosters aus dem 13.-16. Jh. bekannt, wo bereits mehrere Jahre eine systematische Grabung realisiert wird.

Die archäologische Untersuchung der urzeitlichen Siedlung richtete sich auf die Feststellung der Befestigungs-konstruktion und auf Sondagearbeiten im Südwestteil des Burgwallareals.

Aufgrund der festgestellten Erkenntnisse wird angenommen, daß der Wall I eine Kastenkonstruktion aufwies, die aus Kiefern- oder Fichtenholzbalken und gebrochenen Kalksteinen errichtet war. Die Ausmaße eines Kastens betragen 3 x 4,5 m. Die Aschenschicht auf der Oberfläche der Kästen belegt, daß der Oberteil der Befestigung durch einen Brand vernichtet wurde. Die Intensität des Feuers war offenbar nicht groß, weil die Balken im Innern der Kästen

nicht verbrannt, sondern vermodert waren. Die erhaltene Walllänge (140 m) und die Art des Untergangs hält man für einen Nachweis, daß die Errichtung des Walles I aus irgendeinem Grund unterbrochen und nicht abgeschlossen wurde. Im Körper des Walles I und in seinem nahen Umkreis fand man keine Spuren eines längeren Aufenthaltes von urzeitlichen Bewohnern. Die urzeitlichen Keramikfragmente sind sporadisch und typologisch schwer identifizierbar (Taf. IV: 6, 7). In den Oberflächenschichten befanden sich mittelalterliche Funde, die zeitlich mit der Existenz des Klosters korrespondieren (Taf. IV: 1-5, 8).

Der Wall II, von 850 m Länge, führte quer durch die ganze Anhöhe. Im untersuchten Abschnitt wurden Reste einer mittelalterlichen, mit Kalkmörtel gebundenen Mauer erfaßt (Abb. 7: A), die auf der Destruktion der älteren Befestigung aus aufgehäuften Kalksteinen erbaut war (Abb. 7: B). Die Breite der älteren Befestigung wird auf 2,2 m geschätzt. Genauer ließ sich ihre Konstruktion nicht verfolgen, weil der größte Teil auseinandergenommen war. Die im Niveau der Steinmauer gefundenen Keramikfragmente sind in das 13. Jh. datiert (Taf. IV: 9-11). Dies entspricht auch der vorausgesetzten Zeit ihres Aufbaues im Zusammenhang mit der Gefahr eines zweiten Tatareneinfalls in der zweiten Hälfte des 13. Jh. Die in der Steindestruktion der älteren Befestigung gefundenen Bruchstücke einer Amphore (Taf. IV: 12, 13) sind in die Spätbronzezeit datiert.

Der Wall III, der das Burgwallareal von Čertova sihot umfaßt, wies etwa 265 m Länge auf. Das grundlegende Konstruktionselement war eine aus Kalksteinen und Sandsteinplatten errichtete Trockenmauer, die die Außenseite säumte. Eine Mauer wird auch an der Innenseite vorausgesetzt, wo sie durch 2,4 m voneinander entfernte Pfosten verfestigt war. Der Raum zwischen der Innen- und Außenmauer war mit Lehm, kleineren Steinen und scharfkantigem Schutt ausgefüllt (Abb. 10). Das Besiedlungsareal wies eine Fläche von beiläufig 0,7 ha auf. Durch Sondagearbeiten erfaßte man im Südwestteil des Burgwalls einen Teil der Pfostenkonstruktion eines Objektes (Schnitt 3 - Abb. 11) und auf der tiefer gelegenen Terrasse (Schnitt 4) den Grundriß eines Pfostenbaues mit einer Innenfläche von 14,3 m² (Abb. 12).

Während der Grabung wurde eine reiche Kollektion von Keramik gefunden. Allgemein kann man sie als qualitativ gebrannt und vorwiegend aus körnigem Material angefertigt charakterisieren. Die Oberfläche der Gefäße ist geglättet oder poliert, mit Spuren von Graphitierung. Die Färbung schwankt zwischen verschiedenen Tönungen von braun bis schwarz. Die Fragmente stammen von Gefäßen, die typologisch mit dem Lausitzer Kulturmilieu in der Slowakei, teilweise auch in Südpolen zusammenhängen (Taf. V; VI). Analogien zu ihnen findet man in

Grab- und Siedlungsfunden der Stufe HA-HB. Eine jüngere Datierung des Burgwalls stützt der Fund eines Bronzeschwertes (Taf. V: 1), das typologisch zur unverzierten Variante der Vollgriffschwerter des Liptover Typs gehört. Im Bereich der Lausitzer Kultur kommt es vor der Stufe HA2 nicht vor (Veličik 1983c, 51). Zur näheren Datierung trägt ein aufnäher Gewandzierat aus dünnem Blech bei (Taf. V: 5). Mit seiner Form und Konzeption der Verzierung erinnert er an die Schildchen der jüngeren Fibeln des Spindlersfelder Typs - Variante D, deren Vorkommen in der Stufe HB verzeichnet wird (Paulík/Chropovský 1979, 41 f.). Die Autorin läßt zu, daß der Gewandzierat sekundär aus dem Schildchen einer kleineren Fibel zugerichtet worden sein konnte.

Aufgrund der Materialanalyse wird angenommen, daß der Burgwall von Kláštorisko-Čertova síňof in Letanovce am Ende der jüngeren Bronzezeit entstand und der Besiedlungsschwerpunkt in die beginnende Stufe der Spätbronzezeit entfällt. Seine Situierung tiefer im schwer zugänglichen Gelände des Gebirgsmassivs spricht eindeutig für seine Verteidigungsfunktion. Nach der ausgedehnten Feuersbrunst, die das Areal des ganzen Burgwalls ver-

nichtete, wurde die Besiedlung nicht mehr erneuert. Die Erforschung des urzeitlichen Burgwalls brachte wichtige Erkenntnisse über die Bauweise der Fortifikationen im Endabschnitt der jüngeren und in der Spätbronzezeit. Die gewonnene Fundkollektion trug zur Beleuchtung der Kulturorientierung der Zipser Bevölkerung im angeführten Zeitabschnitt bei, der gegenwärtig sehr wenig erforscht ist. Die Folgen der zurückbleibenden Erforschung der jung- und spätbronzezeitlichen Siedlungen, und zwar nicht nur in der Zips, sondern im ganzen nordslowakischen Gebiet und im anliegenden Teil Polens, äußerten sich ausgeprägt bei der Analyse des Keramikinventars aus dem Burgwall von Letanovce. Ein Teil der Fragmente ließ sich morphologisch nicht identifizieren, weil keine nahestehenden Analogien gefunden wurden. Der Zusammenhang der Keramik aus Letanovce mit der Lausitzer Kultur ist evident. Anklänge des Gáva-Milieus wurden nicht verzeichnet. Das Gebiet der Zips lag in der Randzone des lausitzischen Kulturbereiches. Inwieweit sich diese Tatsache in der Vertiefung der lokalen Entwicklungszüge der hiesigen materiellen Kultur äußerte, werden erst weitere Grabungen zeigen.

Abb. 1. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Situationsplan.

Abb. 2. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Lage der Wälle I-III. Vermessen von E. Blažová.

Abb. 3. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Blick auf den Wall I (A) und II (B) von Westen.

Abb. 4. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Erforschte Fläche auf Wall I.

Abb. 5. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Wall I - Schnitt durch das Nordprofil. Schichten: 1 - rotbraune humusartige mit kleinen Steinchen; 2 - braune lehmig-humusartige; 3 - hellbraune lehmige mit feinem grauweißem Schotter; 4 - hellbraune lehmig-lehmige mit kleinen Steinchen; 5 - graubraune aschig-lehmige; 6 - Steindestruktion, ausgefüllt mit einer hellbraunen Lehmsschicht; 7 - orangefarbene rotbraune gebrannte mit Holzkohlenstückchen und Steinchen; 8 - schwarzbraune gebrannte mit Holzkohlenstückchen und Steinchen; 9 - hellbraune lehmig-lehmige mit feinem grauweißem Schotter und Steinchen; 10 - Steindestruktion, durchsetzt mit einer braunen Lehmsschicht; 11a - dunkelbraune lehmig-lehmige mit Holzkohlenstückchen; 11b - hellbraune lehmig-lehmige mit Holzkohlenstückchen und feinem grauweißem Schotter; 12 - gelbe sandige mit Steinschutt und feinem grauweißem Schotter; 13 - hellbraune bis weißliche Schicht mit vermodertem Holz.

Abb. 6. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Schnitt durch den Wall II - Nordprofil. 1 - Lehmsschicht; 2 - Reste von Mörtel und Steinen von der auseinandergenommenen mittelalterlichen Mauer; 3 - Schicht vermoderten Holzes; 4 - Hohlraum nach einem vermoderten Balken; 5 - Lehmsschicht, vermischt mit scharfkantigem Steinschutt.

Abb. 7. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Wall II - Superposition der mittelalterlichen und urzeitlichen Befestigung.

Abb. 8. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Siedlungsareal des Burgwalls, umgrenzt vom Wall III, und Situierung der erforschten Flächen. Vermessen von E. Blažová.

Abb. 9. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Westhang von Čertova síňof.

Abb. 10. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Wall III, erforschter Abschnitt, Nordprofil des Schnittes. Legende: A, B - neuzeitliche Eingriffe; a - aschiger Lehm; b - durchglühter Lehm; c - verkohltes Holz.

Abb. 11. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Schnitt 3, Teil des Objektes 1. A, B - Reste von Pfostengruben(?); M - Lage des Bronzeschwertes.

Abb. 12. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Schnitt 4, Grundriß des Pfostenbaues - Objekt 2.

Taf. I. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Wall I. 1, 2 - Schnitt durch den Wall von Westen; 3 - Schnitt durch die Innenseite der Steindestruktion; 4 - Umrisse der Kästen von Osten; 5 - Wallkrone, Oberfläche der Kästen, Teil des Südprofils; 6 - Detail der Oberfläche der Steindestruktion.

Taf. II. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Wall I. 1 - Schnitt durch den Wall von Westen; 2 - Detail des Nordprofils. Wall II. 3 - Blick auf die untersuchten Schnitte von Süden; 4 - Innenseite des Walles. Wall III. 5 - Innenseite; 6 - Wallschnitt, in die Felsunterlage eingehauene Pfostengrube 3.

Taf. III. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Wall III. 1 - Wallbogen von Osten; 2 - Blick auf den Wall von Norden; 3 - Schnitt 2 und Schnitt durch den Wall; 4 - destruierte Steinmauer an der Außenseite; 5 - Reste der Außenmauer im Nordprofil des Schnittes; 6 - Detail der Steindestruktion.

Taf. IV. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. 1-5, 8 - mittelalterliche Keramik aus Wall I; 6, 7 - urzeitliche Keramik aus Wall I; 9-11 - mittelalterliche Keramik aus Wall II; 12, 13 - Fragmente von urzeitlicher Keramik aus Wall II. Maßstab: a - 9-11; b - 1-8, 12, 13.

Taf. V. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Fundauswahl. 1, 2, 4, 5, 7, 8 - Bronze. Maßstab: a - 1; b - 2-13, 15-18, 20, 21; c - 14, 19.

Taf. VI. Letanovce-Kláštorisko-Čertova síňof. Fundauswahl. Maßstab: a - 15, 16; b - 1-14, 17.

Übersetzt von Berta Nieburová

DAS AWARISCHE KAGANAT UND DIE SLAWEN AN SEINER NÖRDLICHEN PERIPHERIE (PROBLEME DER ARCHÄOLOGISCHEN ABGRENZUNG)

JOZEF ZÁBOJNÍK

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

The paper presents results of analysis of gradual amalgamation of the Carpathian basin northern and northwestern peripheries into the Avar Khaganate. Cartographic evaluation of sites with chronologically sensitive phenomena could help to define boundaries between two clean-cut cultural and social formations - the Slavic milieu and the space settled by inhabitants integrated into the Avar Khaganate. The results lies in a diachronically understood dynamism of gradual amalgamation of mid-danubian peripheries into the Avar Khaganate, presented in maps. The analysis is based on evaluation of belt-mountings and horseman graves occurrence.

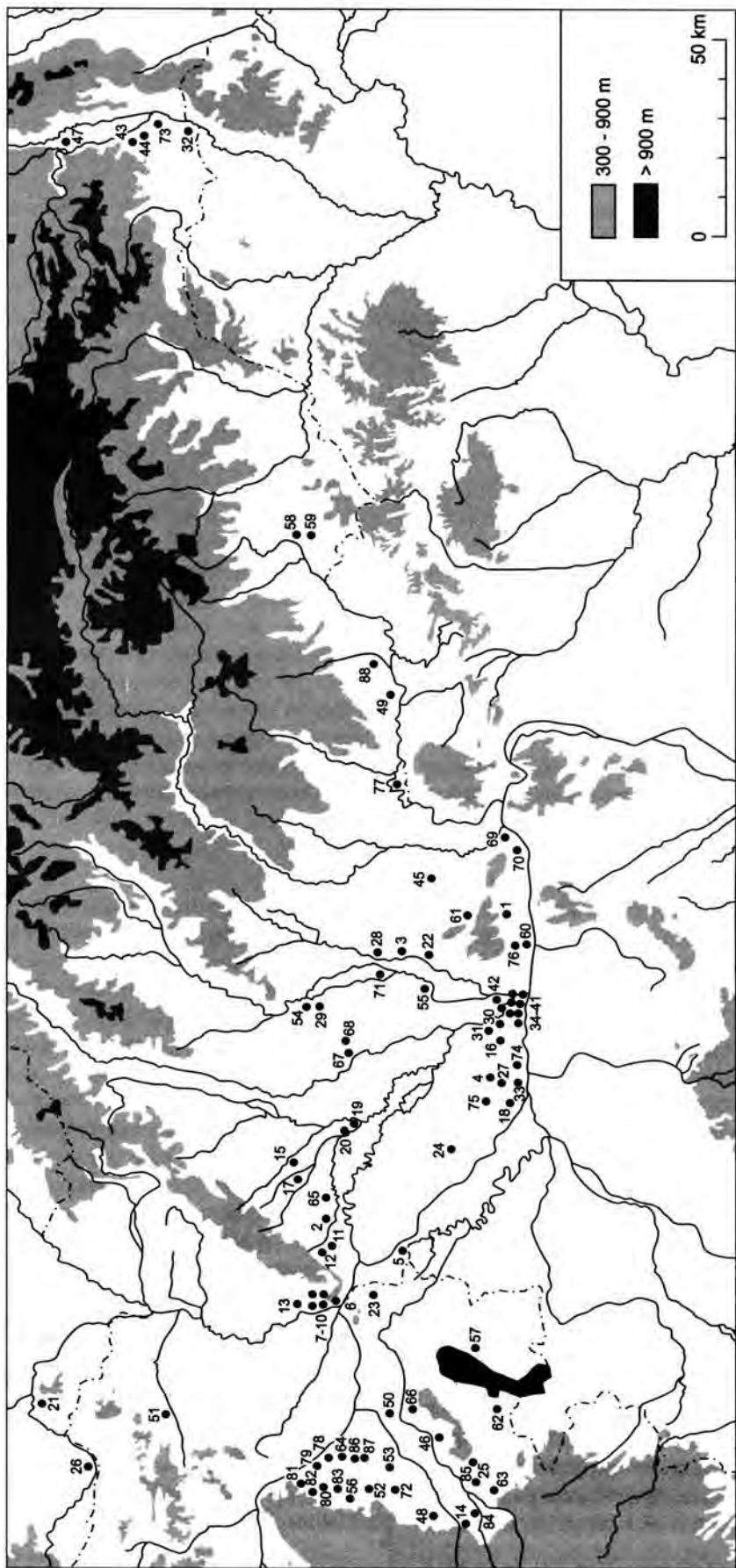
Die Bestimmung des territorialen Ausmaßes und der Abgrenzung einer bestimmten, in der Vergangenheit existierenden macht-politischen Einheit stößt auf eine ganze Reihe von Schwierigkeiten. Etwa die wichtigste ist das verhältnismäßig häufig und dynamisch sich ändernde Gleichgewicht, bzw. Ungleichgewicht vor allem im politisch-militärischen Bereich. Im Zeitraum des Frühmittelalters sind wir nur ausnahmsweise imstande, aufgrund existierender Schriftquellen den geographischen Raum irgendeines von der Menge der sog. barbarischen Reiche genau zu fixieren. Bis zu einem gewissen Maße gilt dies sogar für das Gebiet der damals herausgebildeten zwei Hauptmächte - des fränkischen Reiches und Byzanz, obwohl wir in diesem Falle über verhältnismäßig zahlreiche historische Angaben verfügen.

Gerade wegen der geringen Zahl, sogar Absenz von Schriftquellen, die sich an die Entstehung und Existenz der relativ kurzfristig dauernden macht-politischen Gebilde knüpfen, die mit der sog. „Kulturwelt“ benachbart waren, entsteht ein Raum für die Archäologie. Gegenwärtig ist lediglich sie mit ihren methodischen Arbeitsverfahren fähig, auch das manchmal nur bis zu einem gewissen Maße, die Umgrenzung verschiedenartiger kulturell-zivilisatorischer, bzw. macht-politischer Gruppierungen zu bestimmen. Zu betonen ist dabei die nachfolgende Tatsache: je ausgeprägter die Unterschiede zwischen den gegebenen Einheiten sind, umso genauer lassen sie sich umgrenzen. Eine selbständige Methode ist dann die kartographische Auswertung jener Phänomene, die für zwei oder mehrere Einheiten charakteristisch sind und sich von anderen unterscheiden.

Den oben angeführten Kriterien entsprechen bis zu einem gewissen Maße zwei wichtige ethnokulturelle Gebilde im mittleren Donauraum. Das südlichere, aus historischen Quellen verhältnismäßig gut bekannte war das awarische Kaganat. Nördlich von ihm befand sich die von slawischen Stämmen besiedelte Zone. Die Tatsache, daß die ethnischen und kulturellen Differenzen sehr ausgeprägt sind, ermöglicht es, durch kartographische Auswertung mancher Phänomene den Grenzverlauf zwischen beiden Formationen zu bestimmen.

Die Grundlage der Analyse stellen Gräberfelder dar, die sich im Raum der nördlichen Peripherie des Kaganats befinden (Karte 1). Diese bildet das Gebiet Österreichs östlich des Wienerwaldes, ein relativ kleines Gebiet Südmährens, die Südwestslowakei und die Südränder der Mittel- und Ostslowakei. Auf den ersten Blick können wir die Verteilung der Fundorte auf der Karte in den Niederungsgebieten des bearbeiteten Territoriums wahrnehmen, was eine mehr oder weniger bekannte Tatsache ist. Gewissermaßen überrascht jedoch der Umstand, daß obwohl sich Gräberfelder auch in hügeligen Gelände der Niederungszone befinden, sie nicht im Lagen oberhalb der Überseehöhe von 300 m festgestellt wurden. Es kann etwa die Voraussetzung geäußert werden, daß die höher gelegenen Räume mit Waldbewuchs bedeckt waren und daher für die wirtschaftliche Nutzung und Anlage von Gräberfeldern ungeeignet waren.

Die zeitliche Bestimmung des Ausmaßes der Bestattung auf den Gräberfeldern des bearbeiteten Raumes gründet sich auf die Seriation von

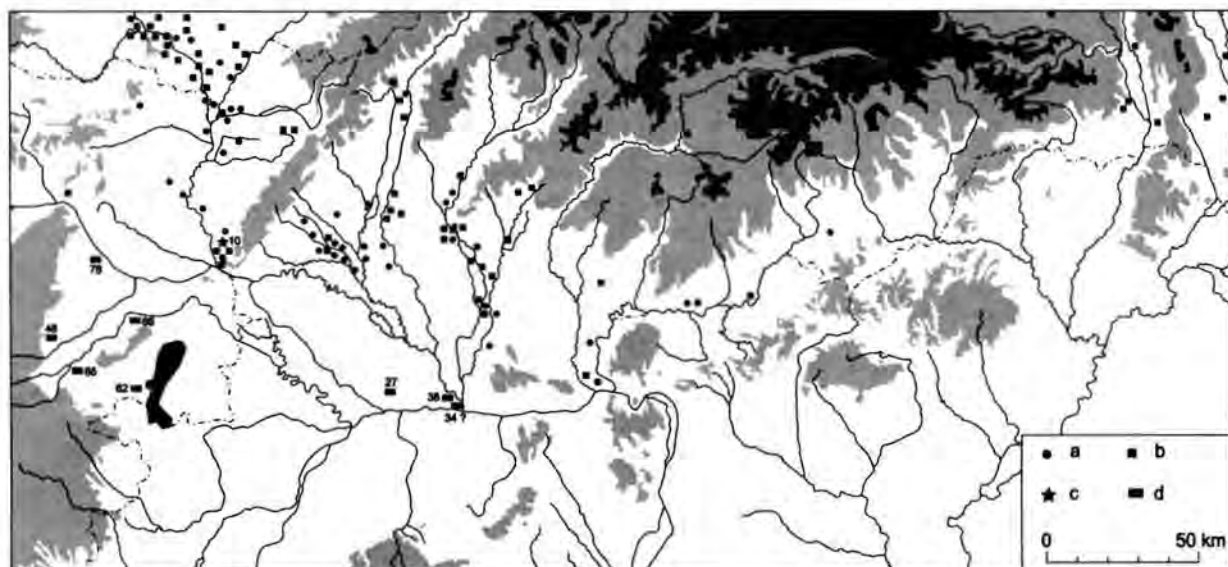


Karte 1. Gräberfelder des nördlichen und nordwestlichen Randgebietes des awarischen Kaganats (Die Nummernfolge auf allen Karten nach der Fundortliste).

Fundortliste

1. Bátorove Kosihy, Teil Vojnice, Bez. Komárno [ehemal. Vojnice].
2. Bernolákovo, Bez. Senec.
3. Bešeňov, Bez. Nové Zámky.
4. Bodza, Bez. Komárno.
5. Bratislava, Teil Čunovo, Bez. Bratislava V (Čunovo).
6. Bratislava, Teil Devín, Bez. Bratislava IV.
7. Bratislava, Teil Devínska Nová Ves, Flur Tehelňa, Bez. Bratislava IV (Devínska Nová Ves-Tehelňa).
8. Bratislava, Teil Devínska Nová Ves, Flur Ovocná škôlka, Bez. Bratislava IV.
9. Bratislava, Teil Devínska Nová Ves, Flur Kolónia, Bez. Bratislava IV.
10. Bratislava, Teil Devínska Nová Ves, Flur Vlašičovo pole, Bez. Bratislava IV (Devínska Nová Ves-Vlašičovo pole).
11. Bratislava, Teil Vajnory, Flur Pri stanici, Bez. Bratislava III.
12. Bratislava, Teil Vajnory, Flur Pri kríži, Bez. Bratislava III.
13. Bratislava, Teil Záhorská Bystrica, Bez. Bratislava IV (Záhorská Bystrica).
14. Brunn an der Schneebergbahn, Österreich.
15. Cífer, Teil Pác, Bez. Trnava.
16. Čalovec, Bez. Komárno.
17. Čataj, Bez. Senec.
18. Čičov, Bez. Komárno.
19. Čierny Brod, Flur Homokdomb, Bez. Galanta.
20. Čierny Brod, Flur Šiškadomb, Bez. Galanta.
21. Dolní Dunajovice, Tschechische Republik.
22. Dvory nad Žitavou, Bez. Nové Zámky.
23. Edelstal, Österreich.
24. Gabčíkovo, Bez. Dunajská Streda.
25. Großhöflein, Österreich.
26. Hevlín, Tschechische Republik.
27. Holiare, Bez. Komárno [unlängst Bodza, Teil Holiare].
28. Hul, Bez. Nové Zámky.
29. Ivanka pri Nitre, Bez. Nitra [unlängst Nitra, Teil Ivanka].
30. Kameničná, Bez. Komárno.
31. Kameničná, Teil Balvany, Bez. Komárno.
32. Kechnec, Bez. Košice-okolie [ehemal. Hraničná pri Hornáde].
33. Klížska Nemá, Bez. Komárno.
34. Komárno, Flur Gombaiho ul., Bez. Komárno [ehemal. Puškinova ul., bzw. Bercsényi u.].
35. Komárno, Flur Dunahomok, Bez. Komárno.
36. Komárno, Flur ul. Čsl. armády, Bez. Komárno.
37. Komárno, Flur Rožná ul., Bez. Komárno (Komárno-Váradího ul.).
38. Komárno, Flur Robotnícka štvrť, Bez. Komárno.
39. Komárno, Flur Dunajské nábrežie, Bez. Komárno.
40. Komárno, Flur Doprastav-Hadovská cesta, Bez. Komárno (Komárno-Hadovce).
41. Komárno, Flur Lodenica, Bez. Komárno (Komárno-Lodenica).
42. Komárno, Teil Kava, Bez. Komárno.
43. Košice, Teil Barca, Bez. Košice IV.
44. Košice, Teil Šebastovce, Bez. Košice IV.
45. Kuralany, Bez. Levice.
46. Leithaprodersdorf, Österreich.
47. Lemešany, Bez. Prešov.
48. Leobersdorf, Österreich.
49. Malá Čalomija, Bez. Veľký Krtíš.
50. Margarethen am Moos, Österreich.
51. Mistelbach an der Zaya, Österreich.
52. Mödling, Österreich.
53. Münchendorf, Österreich.
54. Nitra, Teil Dolné Krškany, Bez. Nitra.
55. Nové Zámky, Bez. Nové Zámky.
56. Perchtoldsdorf, Österreich.
57. Podersdorf am See, Österreich.
58. Prša, Flur Bércz - Sandgrube A, Bez. Lučenec (Prša A).
59. Prša, Flur Bércz - Sandgrube B, Bez. Lučenec.
60. Radvan nad Dunajom, Teil Žitava, Bez. Komárno (Žitavská Tôň).
61. Rúbaň, Bez. Nové Zámky.
62. Rust, Österreich.
63. Sauerbrunn, Österreich [Pötsching].
64. Schwechat, Österreich.
65. Senec, Bez. Senec.
66. Sommerein am Leithagebirge, Österreich (Sommerein).
67. Šafa, Teil Veča, Bez. Šafa (Šafa-Veča).
68. Šafa, Flur Duslo, Bez. Šafa (Šafa-Duslo).
69. Štúrovo, Bez. Nové Zámky.
70. Štúrovo, Teil Obid, Bez. Nové Zámky (Štúrovo-Obid).
71. Šurany, Bez. Nové Zámky.
72. Traiskirchen, Österreich.
73. Valaliky, Teil Vsechsvätých, Bez. Košice-okolie (Vsechsvätých).
74. Veľké Kosihy, Bez. Komárno.
75. Veľký Meder, Bez. Dunajská Streda [ehemal. Čalovo].
76. Virt, Bez. Komárno [unlängst Radvan nad Dunajom, Teil Virt].
77. Vyškovce nad Ipľom, Bez. Levice.
78. Wien XI - Simmering, Flur Csokorgasse, Österreich (Wien-Csokorgasse).
79. Wien XI - Simmering, Flur Hauffgasse, Österreich.
80. Wien XII, Flur Hervicusgasse, Österreich.
81. Wien XIII, Flur Penzingerstraße, Österreich.
82. Wien XIII - Unter St. Veit, Österreich.
83. Wien XXIII - Liesing, Österreich.
84. Wiener Neustadt, Österreich.
85. Zillingtal, Österreich.
86. Zwölfaxing, Flur Feldsiedlung, Österreich.
87. Zwölfaxing, Flur Kaserna, Österreich.
88. Želovce, Bez. Veľký Krtíš.

Die verkürzten Namen der Fundstellen in runden Klammern sind im Text verwendet. Wichtige Angaben über Literatur zu den angeführten Fundstellen siehe *Zábojník* 1995, Tabelle I. In Anbetracht mehrerer Veränderungen in den Ortsnamen, bzw. in der administrativen Organisation, führe ich alle im Beitrag erwähnten, in der Slowakischen Republik sich befindenden Fundorte nach dem gegenwärtigen gültigen Verzeichnis der Gemeinden und Städte an, ergänzt mit Bezirken (Bez.) im Sinne der neuen Gliederung der Gebietsverwaltung. Der besseren Übersicht und Orientierung wegen sind hauptsächlich für die ausländischen Forscher in eckigen Klammern auch die älteren Benennungen bzw. Namen angeführt, unter denen die gegebenen Fundstellen publiziert sind.



Karte 2. Verbreitung der slawischen Fundstellen (nach Jelínková 1985 und Fusek 1994) und der Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats in der Frühstufe (FS). Erläuterungen: a - slawische Siedlungen; b - slawische Brandgräberfelder; c - sog. "Opferfund" von Devínska Nová Ves-Vlašičovo pole; d - Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats.

Gürtelbeschlägen (Zábojník 1991). Die genaue Gliederung des ganzen Zeitabschnittes in verhältnismäßig kurzfristige Abschnitte ermöglicht es, die diachronisch sich äußernde Dynamik des Besetzungs- und Besiedlungsverlaufes des gegebenen Territoriums mit der politisch im awarischen Kaganat integrierten Bevölkerung wahrzunehmen.

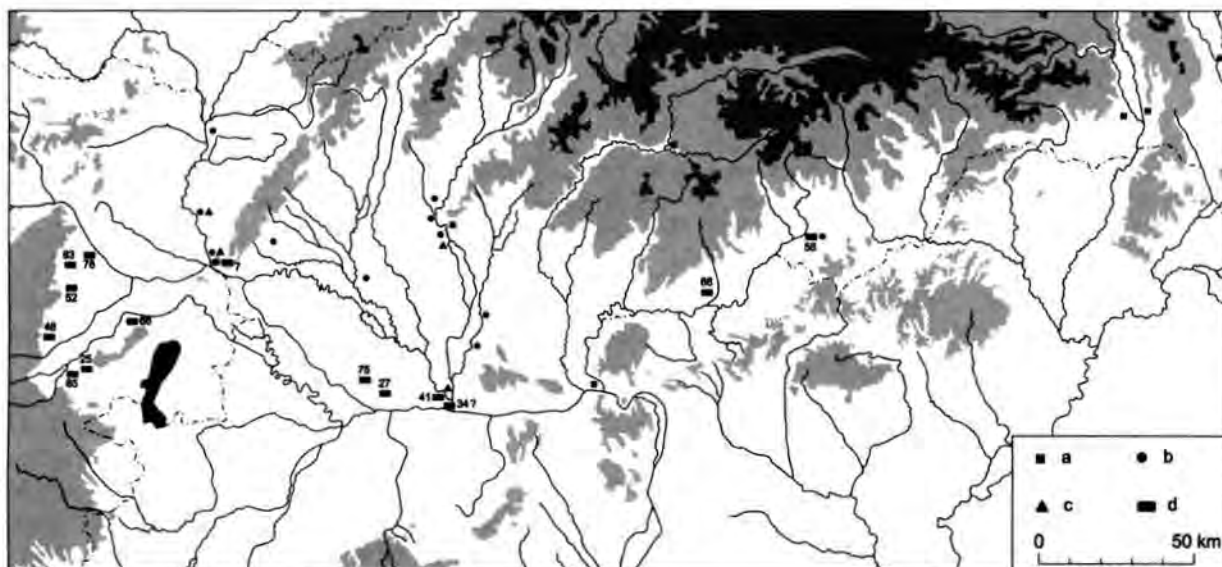
Den Raum der frühslawischen Besiedlung repräsentieren Brandgräberfelder und Siedlungen, deren materieller Inhalt vor allem durch handgefertigte Keramik repräsentiert ist, die häufig auch Prager Typus genannt wird (Karte 2). Ihr Verbreitungsgebiet beschränkte sich vom Gesichtspunkt der Zielsetzung dieses Beitrags auf das nördlich der Donau liegende Gebiet Niederösterreichs, auf Mähren und die Slowakei.

Die Unterscheidung beider Kulturkreise mittels der kartographischen Auswertung hat selbstverständlich bereits eine gewisse Tradition. Es erfolgten mehrere Versuche zuletzt vor allem von Seiten polnischer Autoren (vergleiche Parczewski 1975; Zoll-Adamikowa 1979, vor allem Abb. 56; 57; zuletzt 1990). Während jedoch die materielle Kultur der Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats verhältnismäßig verlässlich in relativ kurz dauernde Abschnitte aufteilbar ist, kann die vorwiegend auf der Keramikanalyse gegründete Chronologie des frühslawischen Kulturkomplexes natürlich nicht ausreichend detailliert sein. Das ist die Hauptursache, welche ausgeprägt die kartographischen Auswertungsmöglichkeiten vor allem im jüngeren Zeitabschnitt beschränkt.

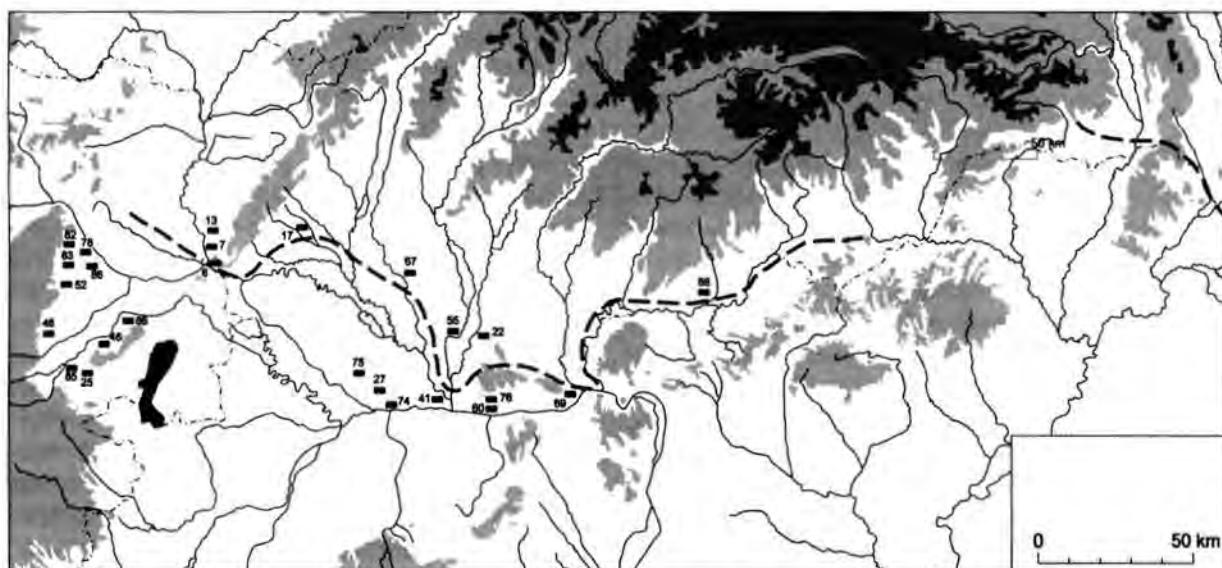
Vor allem in den Anfangsphasen der unmittelbaren Nachbarschaft ist die Umgrenzung beider Gebilde aus geographischer Sicht deutlich. In den jüngeren Zeitabschnitten verwischen sich die Differenzen infolge der beidseitigen Beeinflussung und dank der intensiveren Akkulturation.

Der materielle Inhalt des sog. „heroischen Zeitabschnittes“ der Awaren, der mit der Besetzungszeit des Mitteldonaupraumes (in den J. 567-568) und der katastrophischen Niederlage bei Konstantinopel (im J. 626) umgrenzt ist, ist bisher im nördlichen Randgebiet des Karpatenbeckens nicht vertreten. Durch archäologische Methoden sind wir außerstande, im bearbeiteten Gebiet die Anwesenheit jener Awaren zu bestätigen, welche nach Fredegar „aemandum annis singulis in Esclavos veniebant“ (zitiert nach Ratkoš 1968, 387).

Die ältesten, man kann sagen bisher sporadischen Denkmäler der Frühstufe (FS - siehe Taf. I) vertreten im bearbeiteten Gebiet Funde etwa aus zwei Gräberfeldern im heutigen Stadtgebiet von Komárno (Alapy 1933, 38; Trugly 1982, 5-48; 1987, 251) und weiters wahrscheinlich das Inventar aus Grab 85 des Gräberfeldes in Holiare (Točík 1968, Taf. XXXV: 3, 6-23, 26). Aus Österreich kennen wir heute bereits mehrere Grabverbände, die in die Frühstufe auf den Gräberfeldern in Leobersdorf, Sommerein, Zillingtal, Rust, evtl. Wien-Cso-korgasse datiert sind (Daim 1987, 121-130). Meiner Meinung nach kann man sie jedoch (etwa abgesehen von einer problematischen Ausnahme - dem Inventar des im J. 1953 in Leobersdorf geret-



Karte 3. Verbreitung der slawischen Fundstellen (nach Fusek 1994) und der Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats in der älteren Phase der Mittelstufe (MS I). Erläuterungen: a - slawische Siedlungen; b - slawische Brandgräberfelder; c - slawische Einzelfunde; d - Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats.



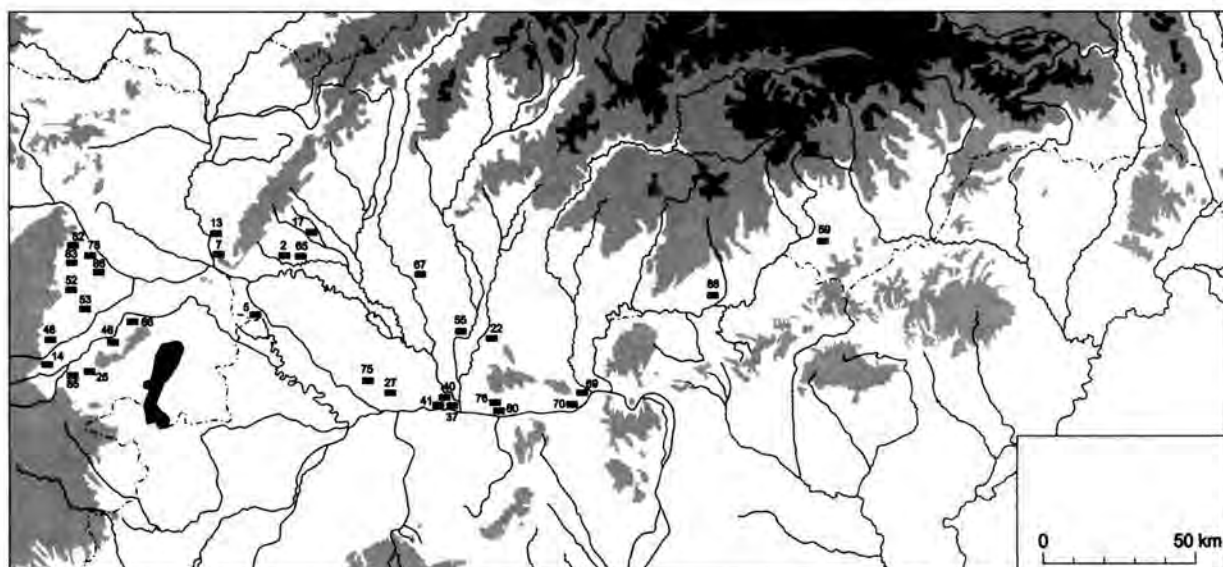
Karte 4. Verbreitung der Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats in der jüngeren Phase der Mittelstufe (MS II). Mit der Strichlinie ist die südliche Grenze des slawischen Besiedlungsgebiet markiert.

teten Grabes - siehe dazu Daim 1987, 122, Taf. 153: B; 192: 1-3) in die Endphase der Frühstufe datieren.

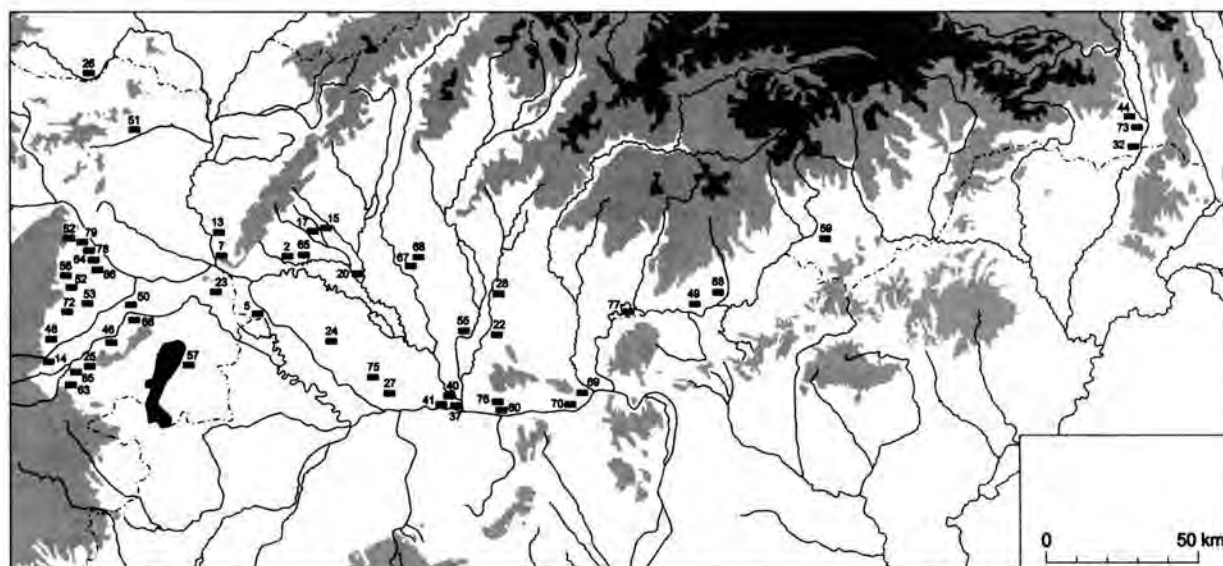
Aus der kartographischen Auswertung (Karte 2) ergibt sich ein gegenseitiges territoriales Respektieren beider Einheiten. Dies kann auch trotz der Tatsache konstatiert werden, daß der Großteil der frühslawischen Fundstellen in einen breiteren Zeitabschnitt datiert ist (Wende des 5./6. Jh. bis in die erste Hälfte des 7. Jh.). Sämtliche frühawarischen Denkmäler aus dem Gebiet Öster-

reichs befinden sich auf Gräberfeldern südlich der Donau. Vom Gesichtspunkt der wahrscheinlichen Lokalisierung eines Gebietsteiles von Samos Stammesbund ist diese Tatsache nicht überraschend. Es braucht nur hinzugefügt zu werden, daß die jüngere Phase der Frühstufe in das zweite Viertel des 7. Jh. datierbar ist (zum Vergleich: Samo regierte wahrscheinlich in den J. 623/624-658).

Die Gegenstände frühawarischen Charakters aus dem Gebiet der Slowakei gehören entschie-



Karte 5. Verbreitung der Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats in der ersten Phase der Spätstufe (SS I).

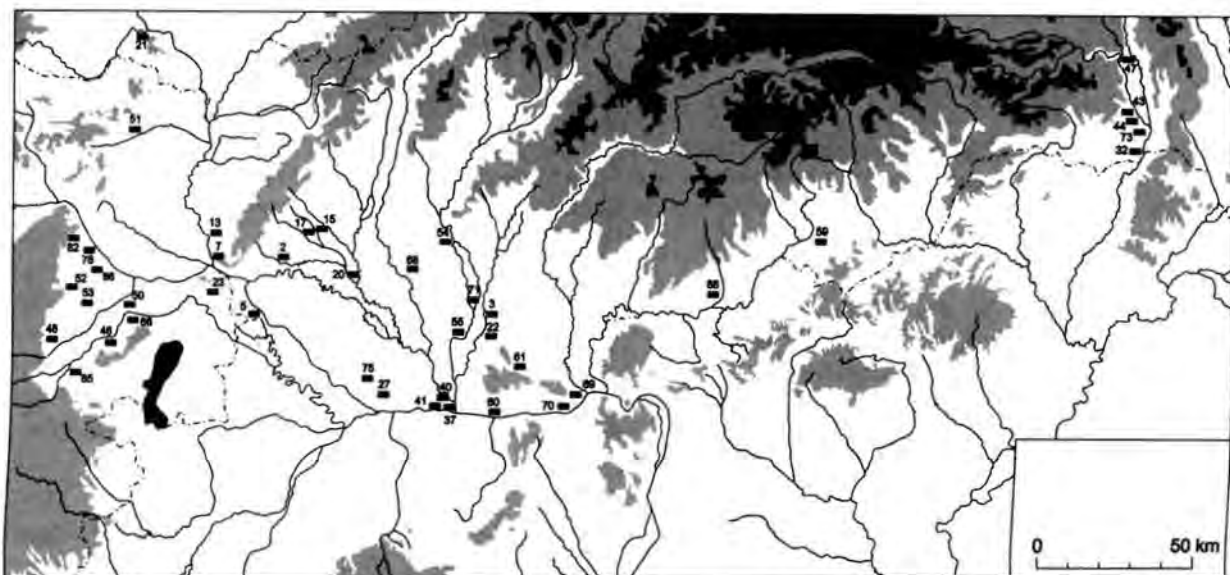


Karte 6. Verbreitung der Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats in der zweiten Phase der Spätstufe (SS II).

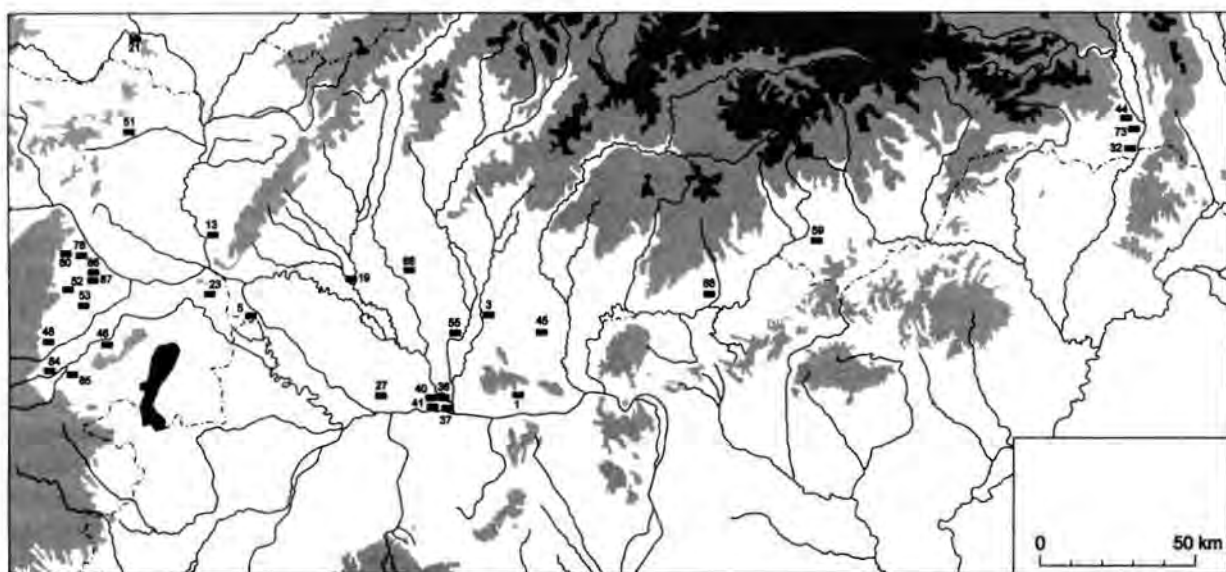
den ganz an den Abschluß der Frühstufe. Ihre Lage in unmittelbarer Donaunähe scheint gewissermaßen den Versuch einer militärischen Kontrolle des norddonauländischen Territoriums und der Errichtung eines machtpolitischen Vorfeldes anzudeuten, welches diese Funktion erfüllte. Die Funde aus dem sog. „Opferfund“ in Devínska Nová Ves-Vlašičovo pole (Eisner 1952, 204, 205, 288, Taf. 108: 9-11) entbehren vorderhand im angeführten Raum jedwede Analogie und auch deshalb ist ihre Außergewöhnlichkeit offensichtlich.

Die Situation ändert sich gewissermaßen im Verlauf der Mittelstufe (MS). Kennzeichnend für

ihren älteren Abschnitt - **MS I** (Auswahl von charakteristischen Beschlägen - siehe Taf. II) - ist das Streben nach Errichtung eines militärischen Besatzungsnetzes zur wirksamen Kontrolle des Gebietes, das auch weiterhin vorwiegend vom slawischen Ethnikum bewohnt war (Karte 3). Im Vergleich zur vorangehenden Situation erhöhte sich die Anzahl von Gräberfeldern, welche diesen Prozeß teils auf der Donaulinie dokumentieren, doch kann ein Vordringen awarischer Gefolgschaften auch in das Gebiet des Eipeltales verzeichnet worden (Želovce, Prša A). Ebenfalls verengte sich die existierende Pufferzone zwischen



Karte 7. Verbreitung der Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats in der dritten Phase der Spätstufe (SS III).

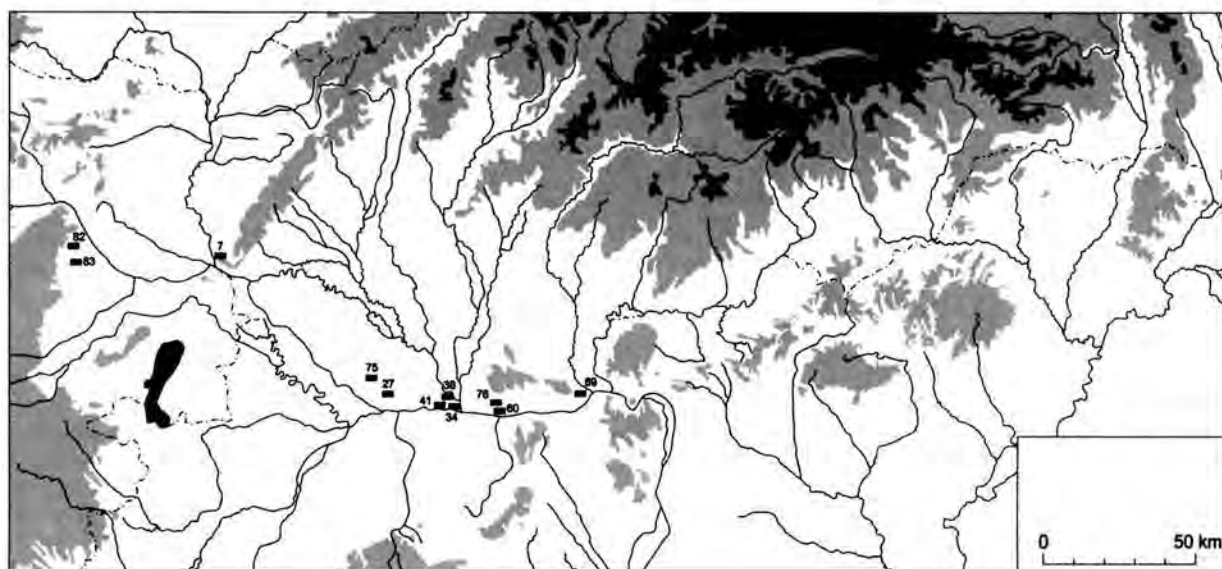


Karte 8. Verbreitung der Gräberfelder aus der Zeit des awarischen Kaganats in der vierten Phase der Spätstufe (SS IV).

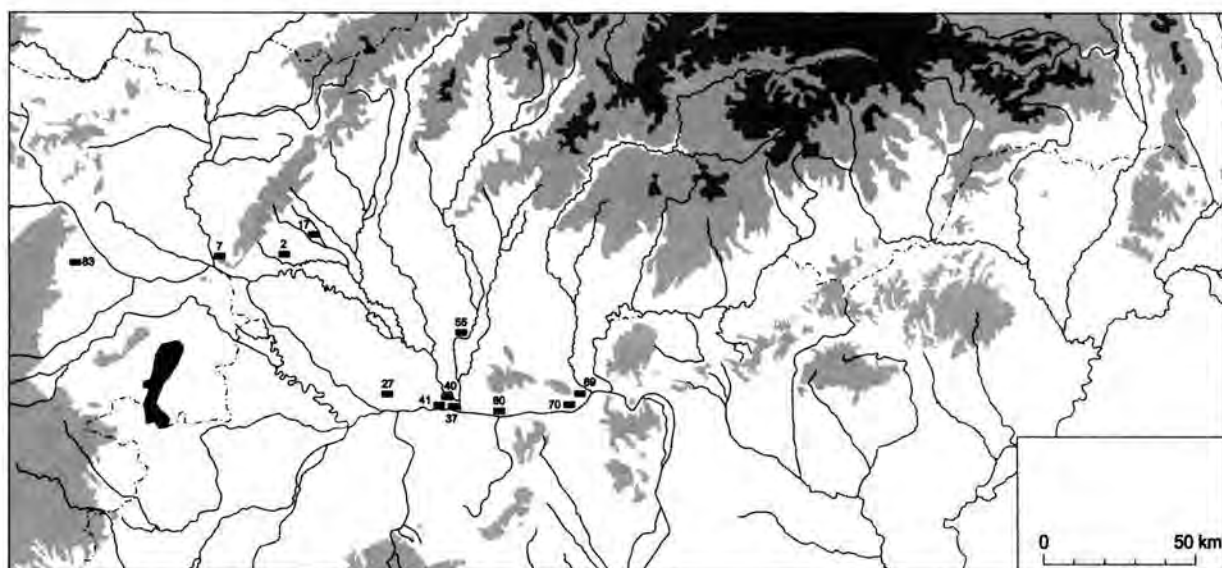
beiden Gruppierungen, ja es kam sogar in manchen kleinräumigen Bereichen (wohlgemerkt, in strategisch sehr wichtigen Mikroregionen) zu einem unmittelbaren Besiedlungskontakt (Devínska Nová Ves, Komárno, Prša). Aus der Sicht der slawischen Besiedlung präsentiert die Karte nur jene Fundstellen, die verlässlich in die Bestattungszeit der mittleren Stufe datierbar sind, d. h. in die zweite Hälfte des 7. Jh., und auch deshalb scheint ihre Dichte im Vergleich zur vorangehenden Entwicklung bloß scheinbar sehr niedrig zu sein.

Die erste ausgeprägtere Veränderung erfolgte im Verlauf des jüngeren Abschnittes der Mittel-

stufe - **MS II** (Auswahl von charakteristischen Beschlägen - siehe Taf. III). Die Randbesiedlung des Kaganats verdichtete sich nicht nur, sondern verschob sich zugleich nach Norden (Karte 4). Gerade in diesem Zeitabschnitt kam es zur territorialen Überlappung beider Gruppierungen. Ein Beleg dessen ist nicht nur der Verlauf der Südgrenze der zusammenhängenden slawischen Besiedlung, sondern auch die bisher vereinzelt Denkmalen, die in die jüngere Phase der Mittelstufe auf den Gräberfeldern in Záhorská Bystrica, Čataj, Šala-Veča, Nové Zámky und Dvory nad Žitavou datiert sind. Obzwar diese Überlappung vorderhand nicht allzu ausgeprägt ist, dokumen-



Karte 9. Vorkommen der Reitergräber in der Früh- und Mittelstufe - FS und MS.

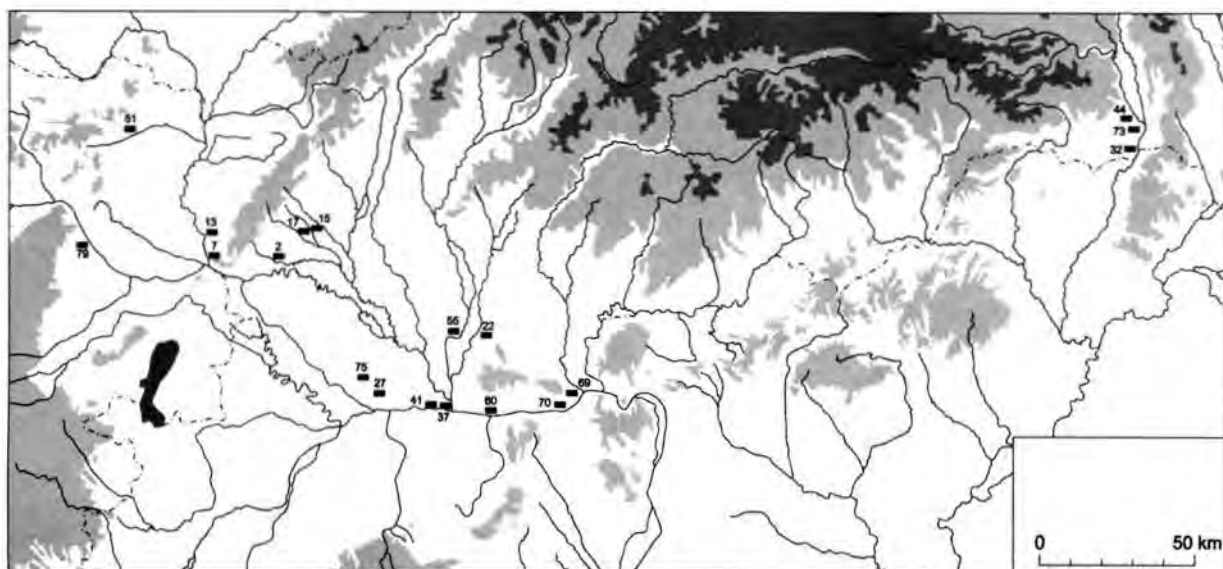


Karte 10. Vorkommen der Reitergräber in der ersten Phase der Spätstufe - SS I.

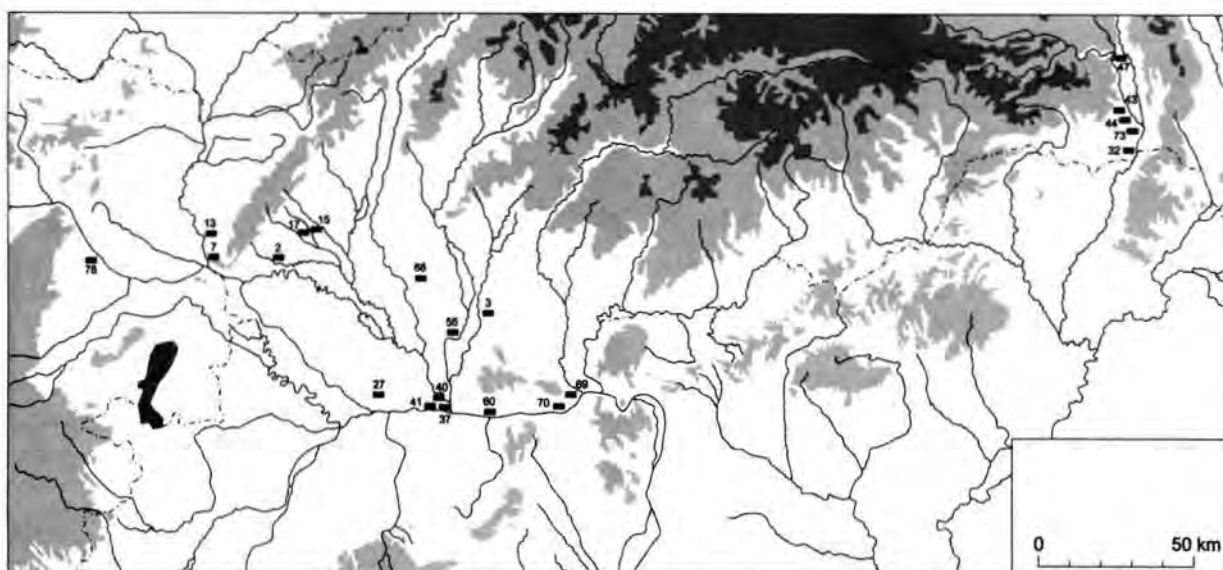
tiert sie eindeutig eine Ausweitung des Kaganats in die „Steppengebiete“ der Südwestslowakei. Ein Beleg des militärischen Charakters dieser Verschiebung ist die verhältnismäßig hohe Vertretung der militanten mittleren (höheren mittleren) Schicht - der Träger eines Prunkgürtels in den Gräbern aus beiden Phasen der Mittelstufe (Zábojník 1995, 278).

Das Studium der Interaktionen beider kulturell-ethnischen Gruppen in der Spätstufe der Zeit des awarischen Kaganats, im „Jahrhundert des Greifen“, ist sehr beschwerlich, ja sogar unmöglich, gerade wegen des bereits erwähnten Fehlens gut datierbarer Gegenstände von slawischen

Fundstellen. Die vorgroßmährische Phase im Gebiet nördlich des Kaganats ist durch das Aufgeben von Brandgräberfeldern vertreten, deren Material (Keramik) keine genauere zeitliche Fixierung ermöglicht. Die Hügelgräberfelder befinden sich, bis auf geringe Ausnahmen (Borovce - *Neustupný* 1933; Gbely - *Eisner* 1933-1934, 186; 1934-1935, 84, 85), außerhalb der unmittelbaren Kontaktzone mit dem Gebiet des awarischen Kaganats (Nordslowakei, Ostslowakische Tiefebene - vergleiche dazu *Bialeková* 1993, Abb. 1). Es fehlt uns eine genaue Aufarbeitung der Töpfereiproduktion aus Siedlungen der vorgroßmährischen Phase. Das Material aus diesem Milieu scheint



Karte 11. Vorkommen der Reitergräber in der zweiten Phase der Spätstufe - SS II.



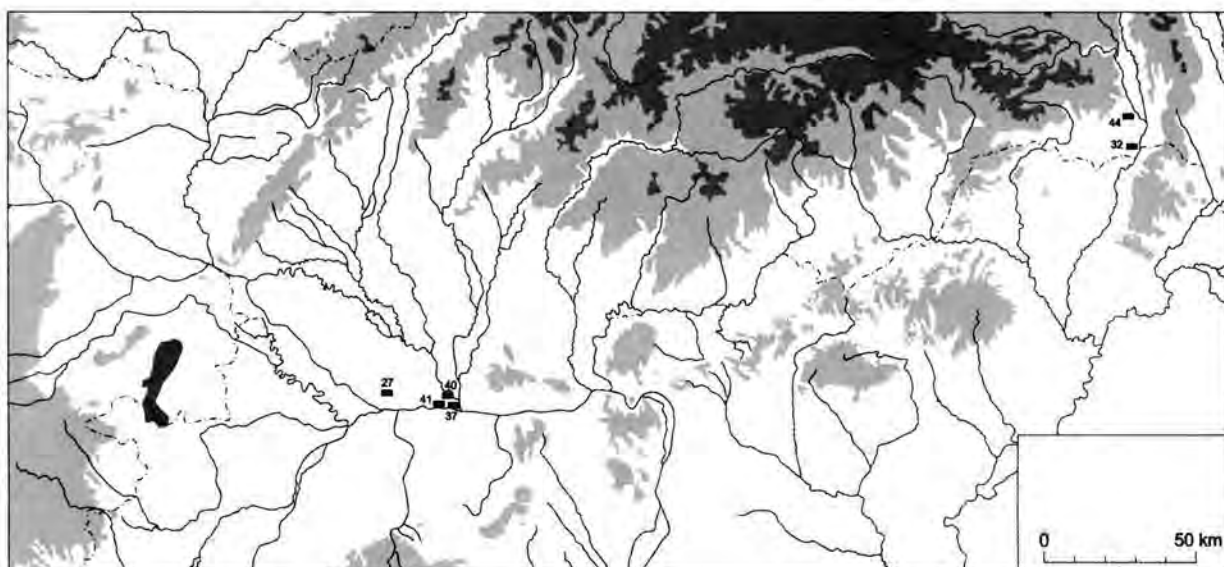
Karte 12. Vorkommen der Reitergräber in der dritten Phase der Spätstufe - SS III.

mit der Keramik jener Siedlungen identisch zu sein, die territorial in das Kaganat eingegliedert sind (z. B. Devínska Nová Ves-Dalšie topolite, jüngere Phase der Siedlung in Štúrovo-Obid u. a. - siehe dazu *Zábojník* 1988). Auch deswegen können wir über diesen Zeitabschnitt konstatieren: die Keramik ist nicht mehr ein Faktor zur ethnischen Unterscheidung.

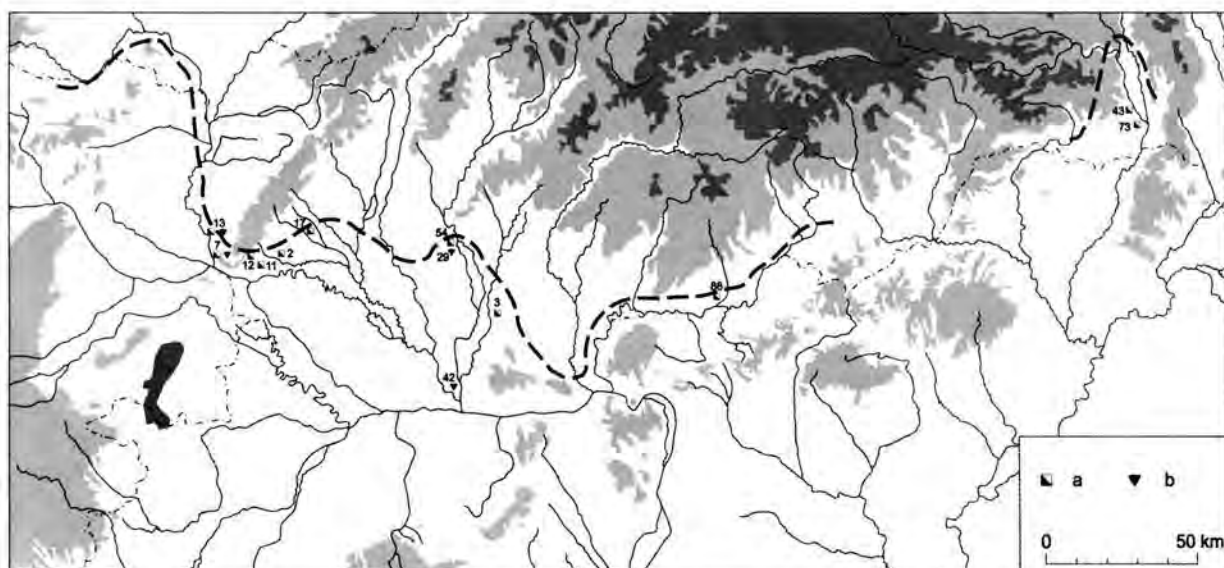
Aus angeführten Gründen beschränkte ich mich auf die detaillierten Beobachtungen in der Besiedlungsentwicklung der nördlichen Peripherie des Kaganats aus der Position seiner Bevölkerung. Im ältesten Abschnitt der Spätstufe - SS I (Auswahl von charakteristischen Beschlägen -

siehe Taf. IV) - konsolidierten sich im wesentlichen die Verhältnisse in dem während der jüngeren Phase der Spätstufe besiedelten Gebiet (Karte 5). Es verdichtete sich nicht nur das Gräberfeldernetz, sondern ausgeprägter erhöhte sich vor allem die Zahl der Gräber. Der bewaffnete Bevölkerungsverband war jedoch nicht mehr so zahlreich (*Zábojník* 1995, 271).

Zu einer wahrnehmbaren Veränderung kam es im Verlauf des nachfolgenden Abschnittes - in SS II (Auswahl von charakteristischen Beschlägen - siehe Taf. V). Die Kaganatbevölkerung drang auch in das niederösterreichische Gebiet nördlich der Donau und nach Südmähren vor (Karte 6).



Karte 13. Vorkommen der Reitergräber in der vierten Phase der Spätstufe - SS IV.



Karte 14. Verbreitung der birituellen Gräberfelder (a) und der Skelettgräber mit der Keramik des Prager Typus (b) im nördlichen und nordwestlichen Randgebiet des awarischen Kaganats. Mit der Strichlinie ist das Gebiet der maximalen Ausbreitung des awarischen Kaganats markiert.

Die nördliche Umgrenzung des Kaganats deckte sich in diesem Raum mit dem Flußlauf der Thaya. Die entlang von ihr sich erstreckenden Sümpfe stellten eine verlässliche und natürliche Grenze dar. Eine einzige Ausnahme bilden Gegenstände ohne nähere Fundumstände aus dem „Grab“ in Hevlín (Skutil 1937, 13, 23, Abb. XXI). Nördlich der Thaya wurde kein einziges Körpergrab mit den für die Kaganatbevölkerung charakteristischen Denkmälern freigelegt. Sämtliche Funde awarischer Provenienz stammen aus Siedlungen. Diese können jedoch überzeugend als slawische betrachtet werden und das Vorkom-

men vor allem der sog. awarischen Bronzen läßt sich dann verschiedentlich interpretieren. Intensiver war auch die Besiedlung der südlichen Regionen der Mittelslowakei. Am wichtigsten ist jedoch der Vorstoß awarischer Kommunitäten in den Raum des Košice-Beckens in der Ostslowakei. Hier fehlten bisher jedwede Besiedlungsbelege aus den älteren Zeitabschnitten.

Die dritte Phase der Spätstufe - SS III (Auswahl von charakteristischen Beschlägen - siehe Taf. VI) - dokumentiert eine Stabilisierung der Siedlungsverhältnisse im Nordteil des Kaganats. In diesem Zeitabschnitt datierbar ist die größte terri-

toriale Ausweitung des Kaganats in Richtung nordwärts (Karte 7). Die awarische Bevölkerung, bzw. besser gesagt, das awarisierte ethnische Substrat, drang bis in die unmittelbare Nähe Nitras vor. Kennzeichnend für beide letztgenannten Abschnitte ist die Abnahme von Militaria in den Gräbern und die zunehmende Zahl unbewaffneter Angehöriger der gesellschaftlichen Oberschicht, die im Tragen eines mit Beschlägen verzierten Gürtels zum Ausdruck kam (*Zábojník* 1995, 271).

In der Endphase der Spätstufe - SS IV (Auswahl von charakteristischen Beschlägen - siehe Taf. VII) - kam es, zum Unterschied von den vorangehenden Abschnitten, zum ausgeprägten Regreß der Besiedlung vom quantitativen wie auch qualitativen Gesichtspunkt (Karte 8). Die Gräberzahl dieser Phase war verhältnismäßig niedrig, und manche strategisch wichtigen Mikroregionen verloren ihre ursprüngliche Bedeutung (das Gebiet von Devínska Nová Ves, der Umkreis von Štúrovo, Želovce). Auch in der Dichte und Verteilung der Gräberfelder sind Veränderungen in der Besiedlungsstruktur wahrnehmbar, die Ende des 8. Jh. (evtl. Anfang des 9. Jh.) durch bewegte historische Ereignisse im Zusammenhang mit dem militärischen Zusammenbruch des Kaganats wie auch infolge der Entstehung überstammlicher machtpolitischer Gebilde der Norddonauslawen hervorgerufen wurden (zuletzt übersichtlich dazu *Bialeková* 1996, 250, 251).

Eine der markantesten Erscheinungen der Zeit des awarischen Kaganats sind die Reitergräber. Auch mit Hilfe ihres Vorkommens auf Gräberfeldern kann der Fortlauf der Beherrschung und Besiedlung der nördlichen Peripherie des Karpatenbeckens durch militärische Gefolgschaften der Awaren dokumentiert werden. Etwa wohl am meisten deshalb, weil einen Bestandteil des Inventars der Reitergräber häufig (vor allem jedoch in den älteren Abschnitten) wirksame Militaria bilden (Hieb Waffen, Reflexbögen, Lanzen spitzen).

Bedeutsam ist vom angeführten Gesichtspunkt die kartographische Auswertung der Reitergräber in den älteren Abschnitten dieser Epoche (Karte 9). Die Karte dokumentiert das Vorkommen dieses Phänomens in der Früh- (FS) und Mittelstufe (MS) bloß auf jenen Gräberfeldern, die sich im schmalen Gebietsstreifen entlang der Donau befinden. Bestätigt ist somit die bereits konstatierte Existenz einer gewissen „menschenleeren“ Pufferzone zwischen beiden kulturell-ethnischen Gebilden.

Zu Beginn der Spätstufe - SS I (Karte 10) - erfolgte eine weniger deutliche Verschiebung von Reitergefolgschaften nordwärts. Im Süden der

Mittelslowakei fehlen jedoch Reitergräber und vereinzelt sind sie im Gebiet Österreichs.

Zu einer ausgeprägteren Verdichtung des Gräberfeldernetzes mit dem Vorkommen von Reitergräbern kam es in der zweiten Phase der Spätstufe - SS II (Karte 11). Wichtig ist ihr Vordringen vor allem in den Raum des Košice-Beckens auch deshalb, weil sie auf den Gräberfeldern dieser relativ kleinen Region in großer Zahl vertreten sind. Das Vorkommen von Reitergräbern im Gebiet Österreichs ist abermals sehr gering. Es überrascht gewissermaßen die Abnahme der Anzahl bewaffneter Reiter und die zunehmende Zahl von Gürtelträgern, die zusammen mit dem Pferd, jedoch ohne Bewaffnung bestattet sind.

Die dritte Phase der Spätstufe - SS III (Karte 12) - dokumentiert nicht nur das größte geographische Ausmaß des Kaganats in seinem nördlichen Randgebiet, sondern überhaupt auch die höchste Zahl von Reitergräbern. Ansteigend war erneut die Zahl der Träger von Prunkgürteln, jedoch unbewaffneter Reiter, bzw. von ärmlich ausgestatteten Reitergräbern. Die nördliche Verbreitungsgrenze der Reitergräber ist zugleich mit der Linie der größten Ausdehnung des Kaganats identisch, mit Ausnahme relativ schmaler Gebietsstreifen in Südmähren und in der Mittelslowakei, wo Reitergräber fehlen.

Zu einer ungewöhnlich ausgeprägten Veränderung kam es im Verlauf des letzten Abschnitts der Spätstufe - SS IV (Karte 13). Das Vorkommen von Reitergräbern beschränkt sich nur auf das strategisch sehr wichtige Gebiet von Komárno und den Raum des Košice-Beckens. Die letztgenannte Region liegt jedoch vom Gesichtspunkt der sich abspielenden historischen Ereignisse (fränkisch-awarische Kriege) am Rande des zusammenbrechenden Kaganats, in einem Gebiet, das militärisch gesehen, wenig bedeutsam war.

Abschließend komme ich auf eine der Äußerungen der slawo-awarischen Interaktionen zurück. Dies sind die Brandgräber auf den flachen Körpergräberfeldern, bzw. die Existenz der sog. **birituellen Gräberfelder**. In diesem Zusammenhang kann etwa vom prozentuellen Anteil der Brandgräber in der Beziehung zu den Körpergräbern abgesehen werden. Die kartographische Auswertung (Karte 14) belegt die Verteilung der birituellen Gräberfelder im nördlichen Randgebiet des Kaganats. Aus dem Dargebotenen geht es klar hervor, daß sich sämtliche in unmittelbarer Nähe der Nordgrenze des maximalen territorialen Ausmaßes des Kaganats befinden (unter der Voraussetzung, daß wir als dieses jenen

Raum betrachten werden, der durch Körpergräberfelder mit charakteristischem Inventar abgegrenzt ist).

Durch die Anwendung einer anderen archäologischen Methode (Analyse des Bestattungsablaufs - siehe dazu Zábojník 1995, 213-223) kam ich zur Ansicht, daß der Großteil der Brandgräber auf den angeführten birituellen Gräberfeldern in den Endabschnitt der Mittelstufe und in die Anfangsphasen der Spätstufe (MS II - SS II) datierbar ist (vielleicht die einzige Ausnahme stellen einige Brandgräber in Devínska Nová Ves-Tehelňa dar), d. h. in jenen Zeitabschnitt, in welchem eine ausgeprägtere Verschiebung der Kaganatbevölkerung nordwärts vorausgesetzt wird. Die konstatierte Tatsache kann nachfolgend interpretiert werden: vor allem in den unmittelbaren Kontaktzonen beider kulturell-ethnischen Einheiten entstanden Voraussetzungen eines beschleunigten Akkulturationsprozesses. Eine Bedingung war in unserem Falle die sesshafte Lebensweise (die war sehr wahrscheinlich), eine Annäherung des Charakters der bestimmenden ökonomischen Beziehungen (eine „Verbäuerlichung“ der ursprünglich nomadischen, bzw. halbnomadischen Gemeinschaften) und eine relativ friedliche Koexistenz (die kann vorausgesetzt werden).

Und noch eine wichtige Tatsache. Die in **Gefäßen des Prager Typus** untergebrachten Leichenbrandreste (eine charakteristische Äußerung des slawischen Ethnikums) kommen auf birituel-

len Gräberfeldern vereinzelt vor. Als Urnen dienten vor allem Gefäße des sog. Donau-Typus. Hingegen kann das Vorkommen von Keramik des Prager Typus in Körpergräbern z. B. Devínska Nová Ves-Tehelňa und Záhorská Bystrica, bzw. Einzelgräber in Ivánka pri Nitre (Točík 1992, 6) und Komárno-Kava (Točík 1978, 263; Fusek 1994, 204) in den vorangehenden Zeitabschnitt (Mittelstufe) datiert werden.

Die Brandgräber auf den meisten birituellen Gräberfeldern in der Slowakei sind keine Äußerung frühzeitiger slawo-awarischer Kontakte, wie bisher konstatiert wurde (Čilinská 1970, 30; Dekan 1971, 568, 569), sondern das Ergebnis eines langfristigeren Zusammenlebens beider Ethnika. Hingegen sind die auf dem Gebiet Pannoniens vorkommenden, in die frühawarische Stufe datierbaren Gräber mit Keramik des Prager Typus auf den Gräberfeldern in Kölked-Feketekapu (Kiss 1996, 247, 248), Oroszlány (Sós 1958, 121), Pókaszepetk (Sós/Salamon 1995, 81, 82), Budakalász (Pásztor/Vida 1991), Cserkút und Pécs-Zentralfriedhof (Kiss 1977, 20, Taf. II: 9, 101; XLI: 56-1) zweifellos ein Beleg der beginnenden Koexistenz der Awarer bzw. der awarenzeitlichen (nichtslawischen) Bevölkerung mit den Slawen in einem der zentralen Gebiete des Kaganats. Die ethnische Bestimmung von A. Kiss (1996, 248), der diese Gefäße der ärmeren Schichten der Germanen zugeschrieben hat, scheint wegen ihrer Menge und identische Form mit den Funden aus dem Gebiet Mährens und der Slowakei wenig wahrscheinlich.

Übersetzt von Berta Nieburová

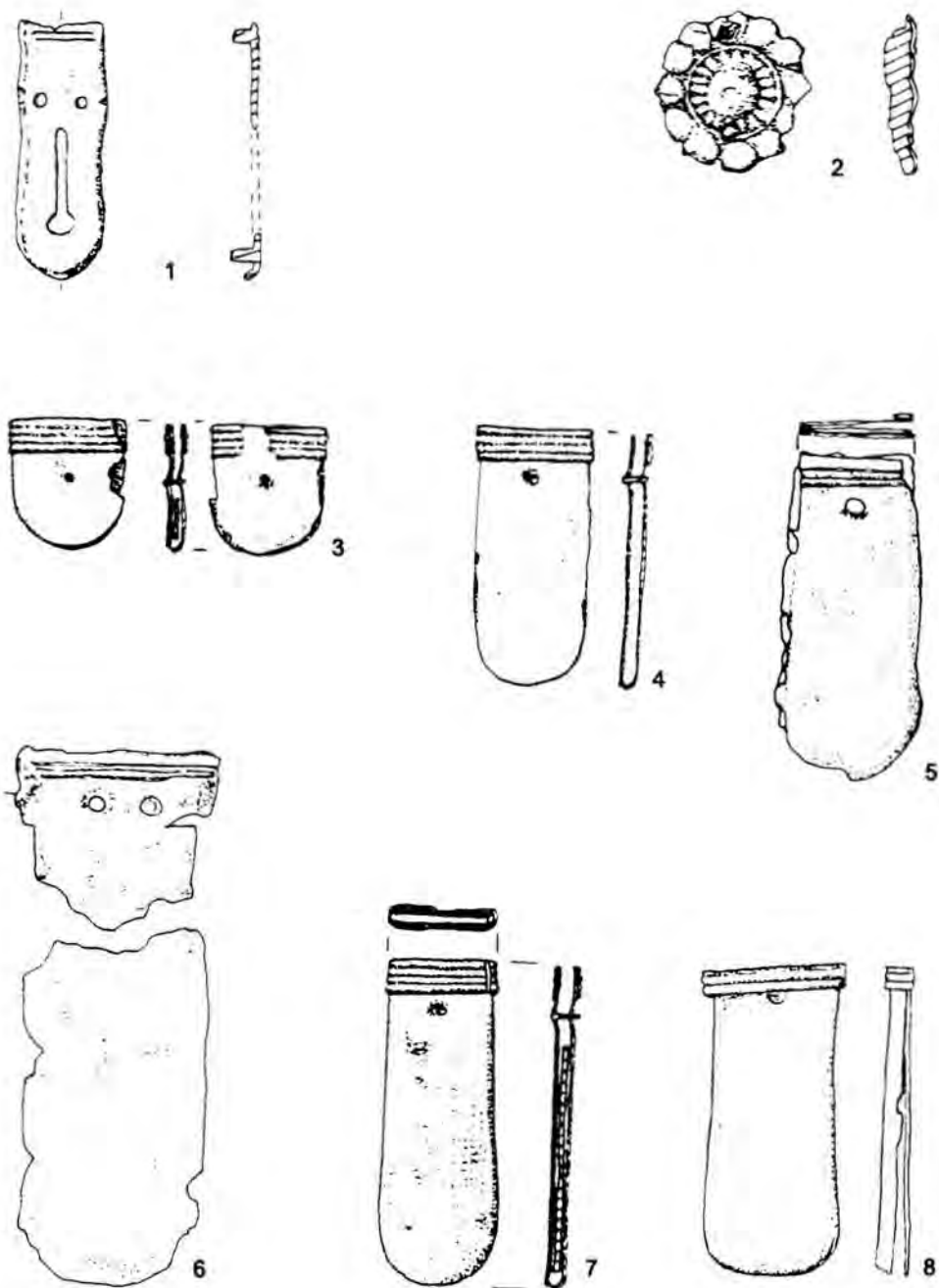
LITERATUR

- Alapy 1933 - Gy. Alapy: Lovasnomád sírok a Vágduna alsócsallóközi jobbpártján. In: Nemzeti kultúra. I. Komárom 1933, 36-43.
- Bialeková 1993 - D. Bialeková: Expansion der Slawen nach Mitteleuropa und ihre Spiegelung im Bestattungsritus. In: Actes XII^e Congr. Internat. Scien. Préhist. et Protohist. 4. Bratislava 1993, 43-48.
- Bialeková 1996 - D. Bialeková: Zur Datierung archäologischen Quellen vom Ende des 8. bis Mitte des 9. Jh. im nördlichen Teil des Karpatenbeckens. In: D. Bialeková/J. Zábojník (Hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. Bratislava 1996, 249-256.
- Čilinská 1970 - Z. Čilinská: Žiarové hroby na predvekomoravskom kostrovom pohrebisku v Želovciach. Sborník Národ. Muz. Praha. Řada A. Historie 24, 1970, 27-31.
- Daim 1987 - F. Daim: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf. NÖ. Wien 1987.
- Dekan 1971 - J. Dekan: Vývoj a stav archeologického výskumu doby predvekomoravskej. Slov. Arch. 19, 1971, 559-580.
- Eisner 1933-1934 - J. Eisner: Prehistorický výzkum na Slovensku a v Podkarpatské Rusi v roku 1932 a 1933. Sbor. MSS 27-28, 1933-1934, 116-189.
- Eisner 1934-1935 - J. Eisner: Popelníkové hroby z doby hradištní na Slovensku. Pam. Arch. 40, 1934-1935, 82-90.
- Eisner 1952 - J. Eisner: Devínska Nová Ves. Slovanské pohřebiště. Bratislava 1952.
- Fusek 1994 - G. Fusek: Slovensko vo včasnoslávskom

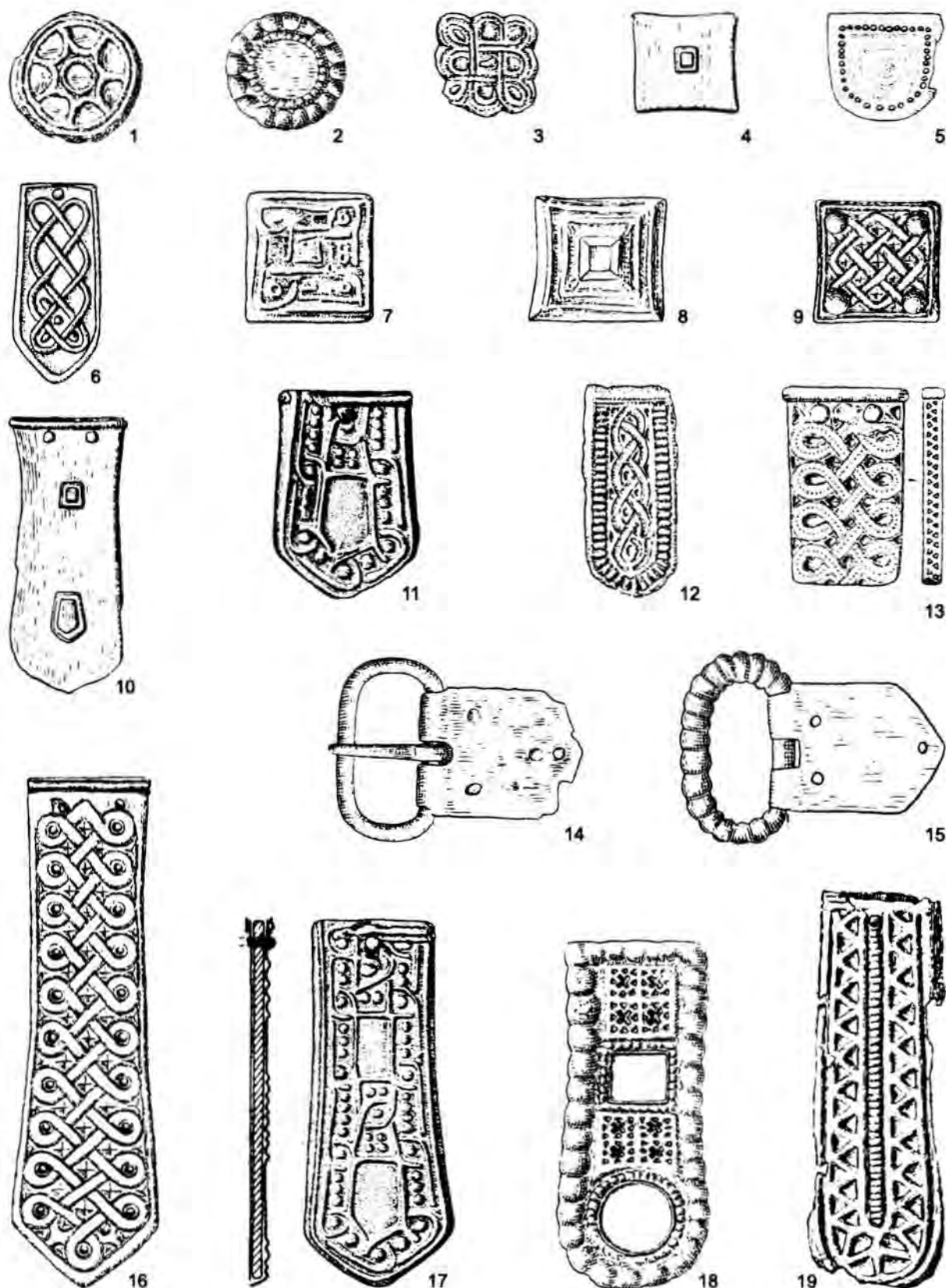
- období. Nitra 1994.
- Jelínková 1985 - D. Jelínková: Doplnky k mapě nálezů s keramikou pražského typu na Moravě. Pam. Arch. 76, 1985, 456-473.
- Kiss 1977 - A. Kiss: Avar Cemeteries in County Baranya. Cemeteries of the Avar Khaganate Period (567-829) in Hungary. 2. Budapest 1977.
- Kiss 1996 - A. Kiss: Das awarenzeitlich gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu. Innsbruck 1996.
- Neustupný 1933 - J. Neustupný: Slovanské mohyly se žárovými pohřby v Borovcích u Piešťan. Bratislava. Čas. USŠ 7, 1933, 554-556.
- Parczewski 1975 - M. Parczewski: Rekonstruktionsversuch der Besiedlungsgeschichte der frühmittelalterlichen Slowakei. Acta Arch. Carpathica 15, 1975, 31-55.
- Pásztor/Vida 1991 - A. Pásztor/T. Vida: Leletmentés Budakalászon. Szentendrei Képtár 1991, február 3.-március 10. Ausstellungsführer. Szentendre 1991.
- Ratkoš 1968 - P. Ratkoš: Pramene k dejinám Veľkej Moravy. Bratislava 1968.
- Sós 1958 - Á. Cs. Sós: Das frühawarenzeitliche Gräberfeld von Oroszlány. Folia Arch. 10, 1958, 105-124.
- Sós/Salamon 1995 - Á. Cs. Sós/Á. Salamon: Cemeteries of the Early Middle Ages (6th-9th Centuries AD) at Pókaszeptk. Budapest 1995.
- Skutil 1937 - J. Skutil: Avarské nálezy na Moravě. Litovel 1937.
- Točík 1968 - A. Točík: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. Bratislava 1968.
- Točík 1978 - A. Točík: Záchranný výskum v Komjaticiach. AVANS 1977, 1978, 246-272.
- Točík 1992 - A. Točík: Materiály k dejinám južného Slovenska v 7.-14. storočí. Štud. Zvesti AU SAV 28, 1992, 5-250.
- Trugly 1982 - A. Trugly: Pohrebisko z doby avarskej ríše v Komárne-Robotníckej štvrti. Sprav. Múz. (Komárno) 2, 1982, 5-48.
- Trugly 1987 - A. Trugly: Gräberfeld aus der Zeit des Awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komárno. Slov. Arch. 35, 1987, 251-344.
- Zábojník 1988 - J. Zábojník: On the Problems of Settlements of the Avar Khaganate Period in Slovakia. Arch. Rozhľady 40, 1988, 401-437.
- Zábojník 1991 - J. Zábojník: Seriation von Gürtelbeschlaggamituren aus dem Gebiet der Slowakei und Österreichs (Beitrag zur Chronologie der Zeit des awarischen Kaganats). In: K problematike osídlenia stredodunajskej oblasti vo včasnóm stredoveku. Nitra 1991, 219-321.
- Zábojník 1995 - J. Zábojník: Soziale Problematik der Gräberfelder des nördlichen und nordwestlichen Randgebietes des awarischen Kaganats. Slov. Arch. 43, 1995, 205-344.
- Zoll-Adamikowa 1979 - H. Zoll-Adamikowa: Wczesnośredniowieczne cmentarzyska ciałopalne Słowian na terenie Polski. II. Analiza. Wnioski. Wrocław - Warszawa - Kraków - Gdańsk 1995.
- Zoll-Adamikowa 1990 - H. Zoll-Adamikowa: Slawisch-awarische Grenzzone im Lichte der Grabfunde. Wosinsky Mór Múz. Évk. 15, 1990, 97-102.

Manuskript angenommen am 6. 5. 1999

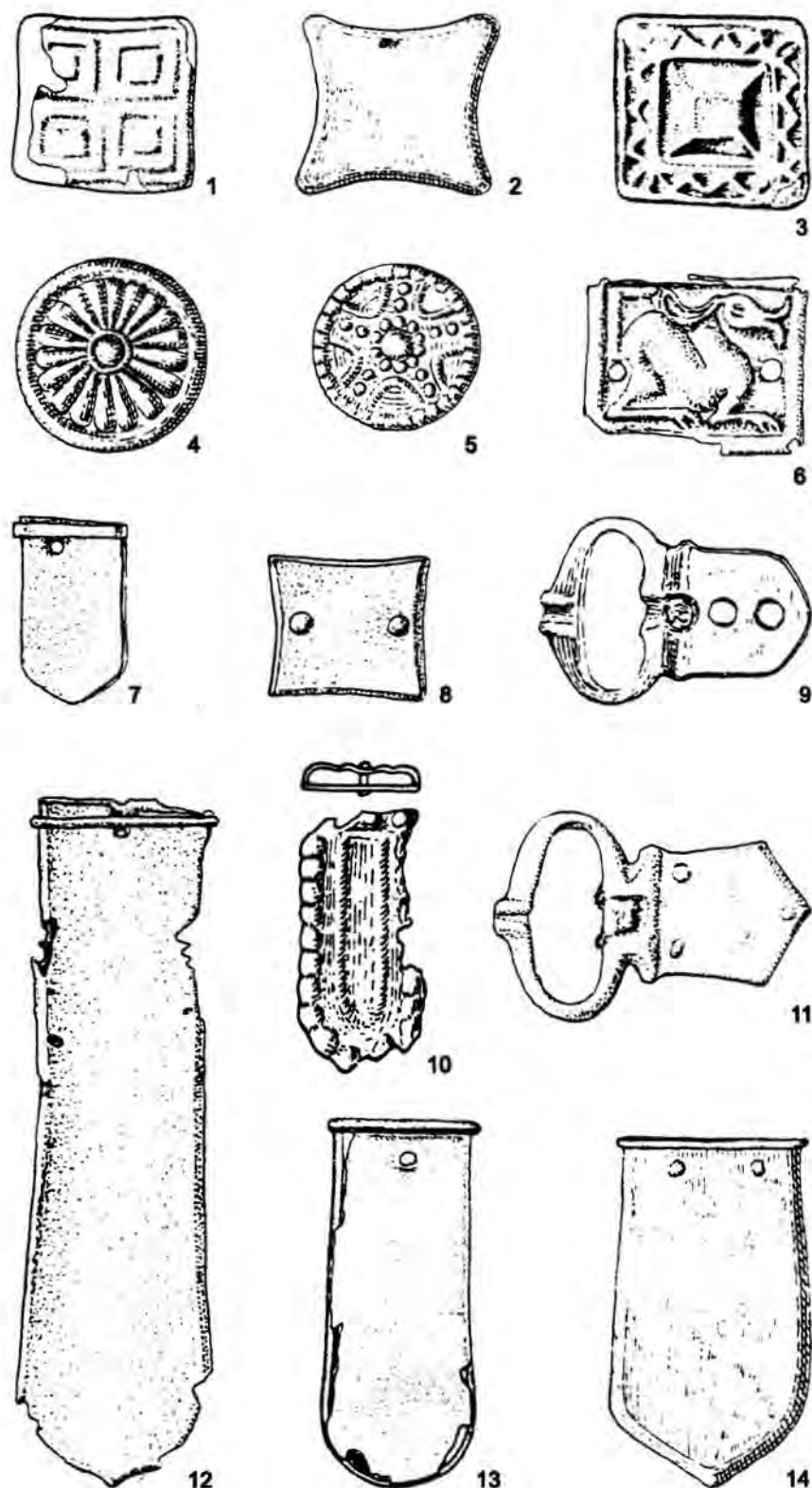
PhDr. Jozef Zábojník, CSc.
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK-949 21 Nitra



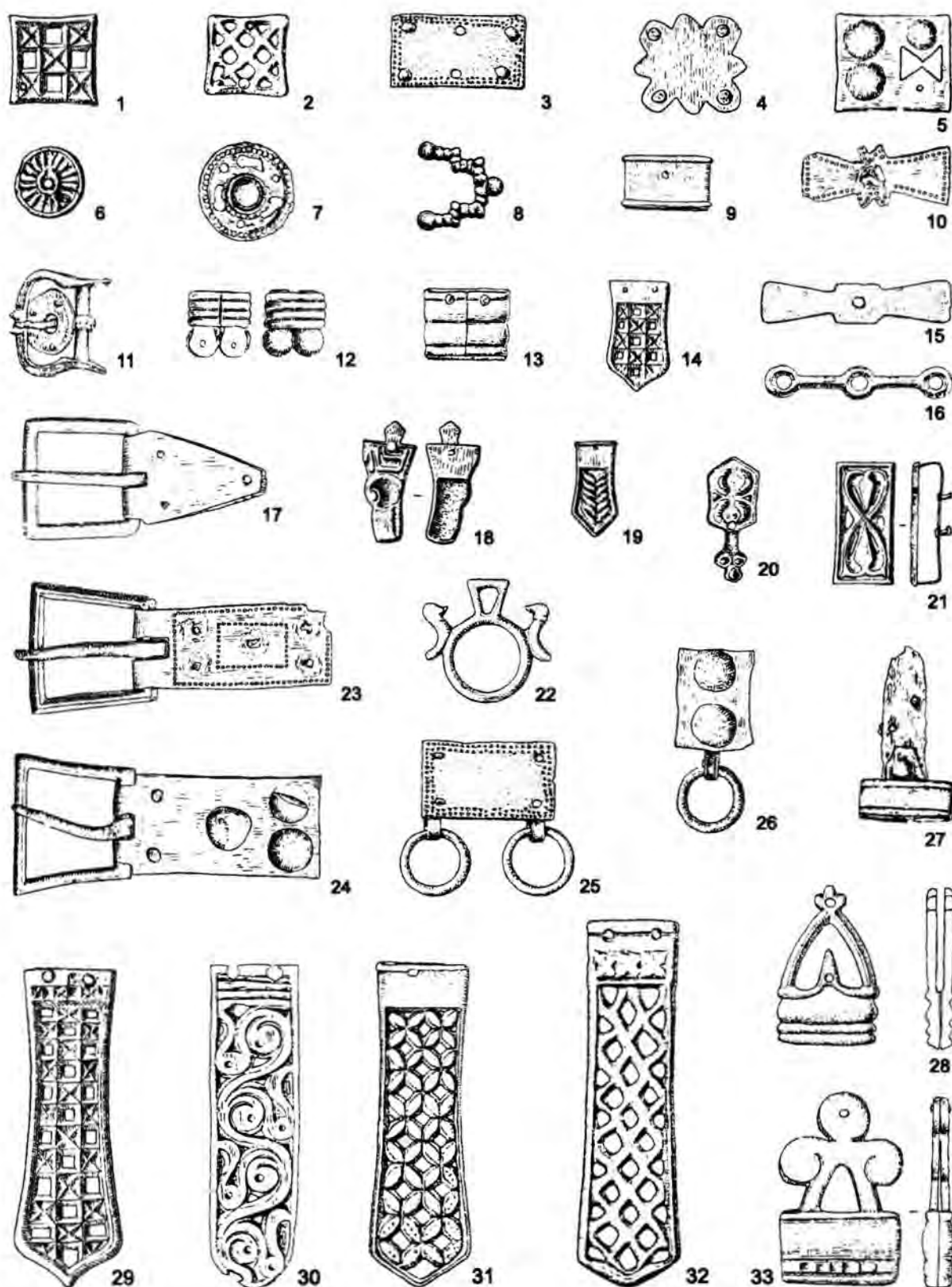
Taf. I. Charakteristische Beschläge der Frühstufe (FS). 1, 2 - Leobersdorf, Grabfund aus dem Jahre 1953; 3, 4, 7 - Leobersdorf 11; 5, 6 - Sommerein 60; 8 - Holiare 85.



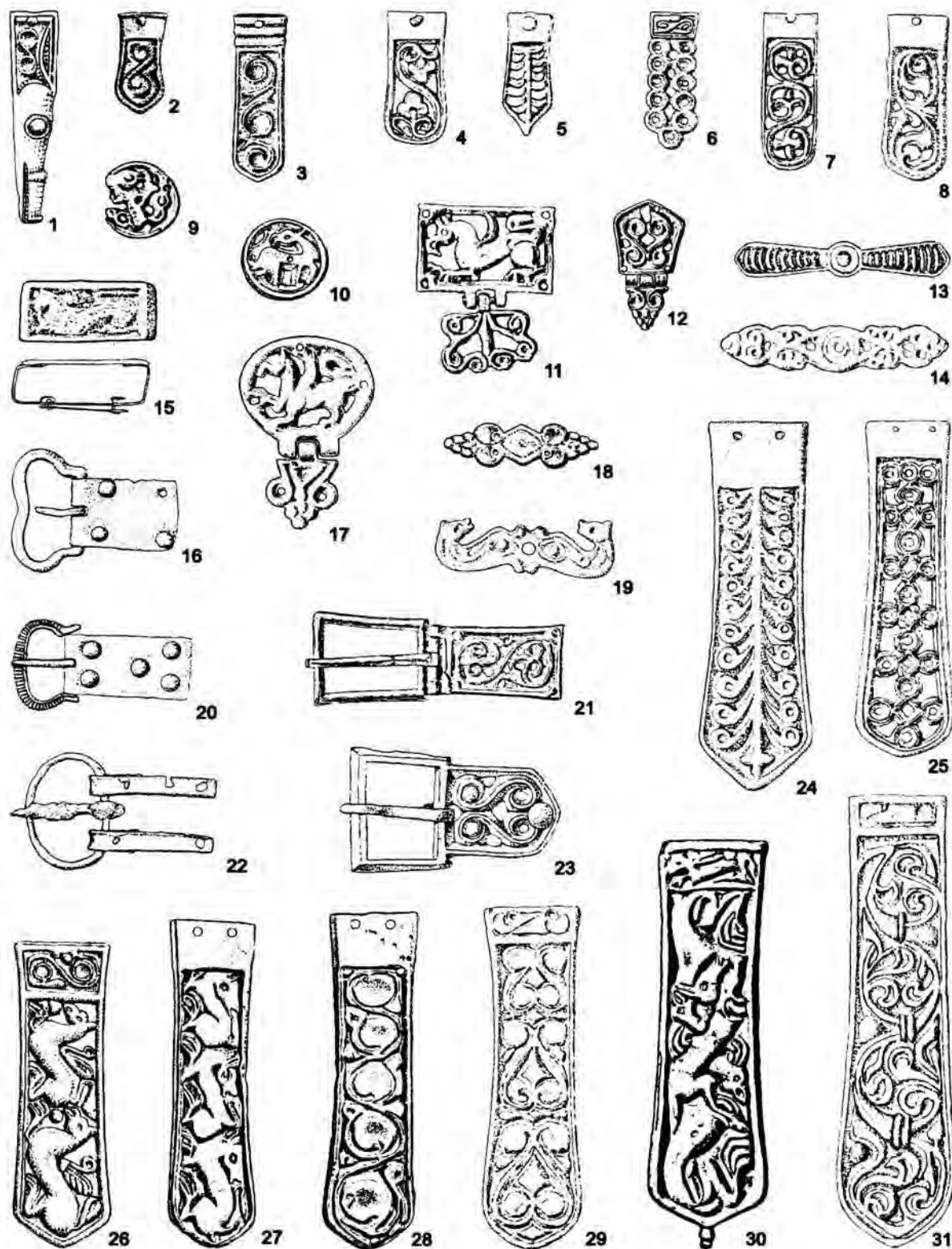
Taf. II. Auswahl von charakteristischen Beschlägen der älteren Phase der Mittelstufe (MS I). 1, 19 - Holiare 82; 2 - Želovce 328; 3, 12 - Devínska Nová Ves-Tehelňa 131; 4, 10 - Želovce 818; 5 - Sommerein 61; 6 - Holiare 452; 7, 11, 17 - Mödling 35; 8, 15 - Želovce 442; 9, 16 - Holiare 385; 13 - Želovce 820; 14, 18 - Želovce 175.



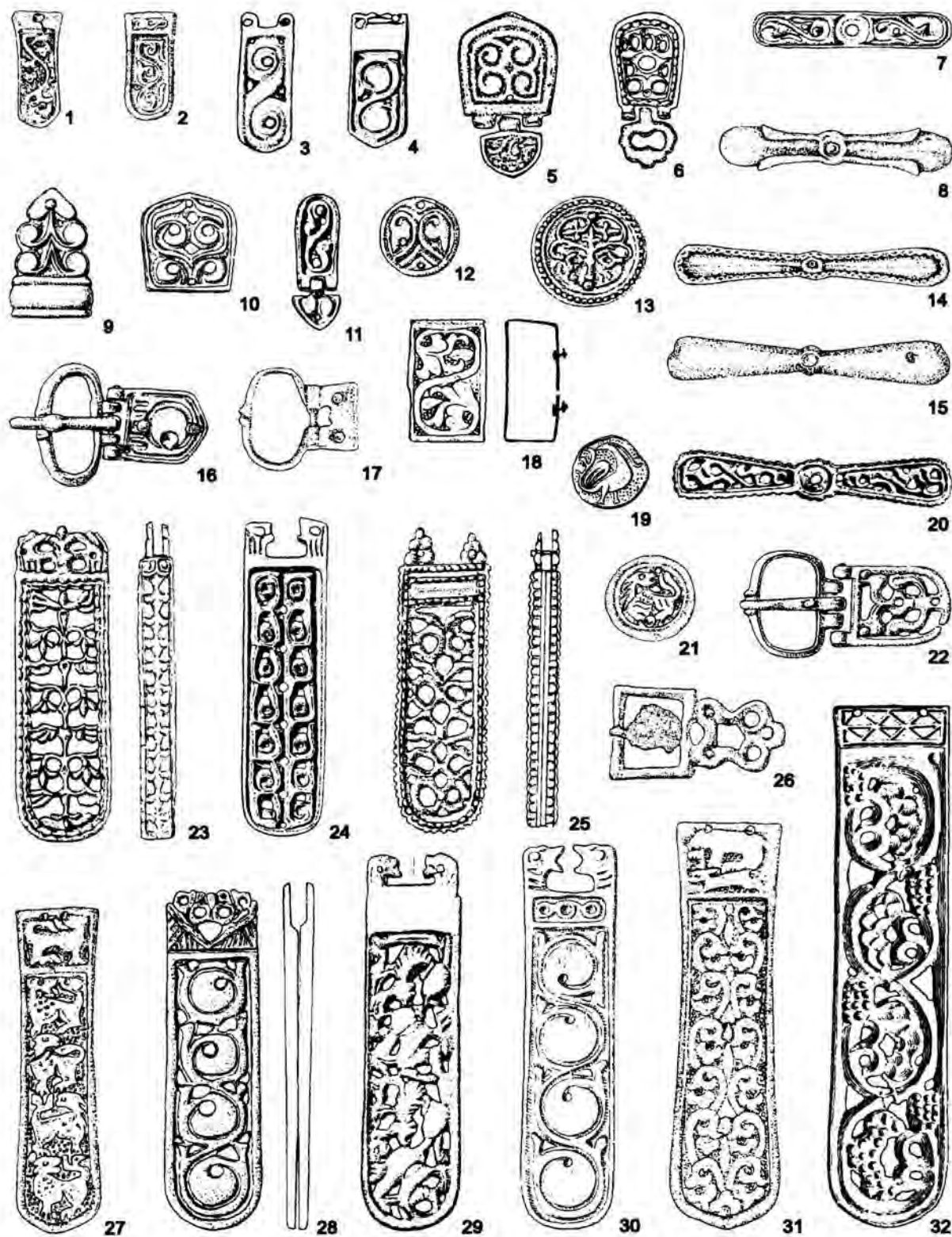
Taf. III. Auswahl von charakteristischen Beschlägen der jüngeren Phase der Mittelstufe (MS II). 1 - Mödling 242; 2, 14 - Želovce 312; 3, 13 - Mödling 79; 4 - Želovce 490; 5 - Želovce 758; 6 - Čataj 60; 7 - Nové Zámky 489; 8 - Holiare 85; 9 - Holiare 372; 10 - Štúrovo 49; 11 - Devínska Nová Ves-Tehelňa 585; 12 - Nové Zámky 500.



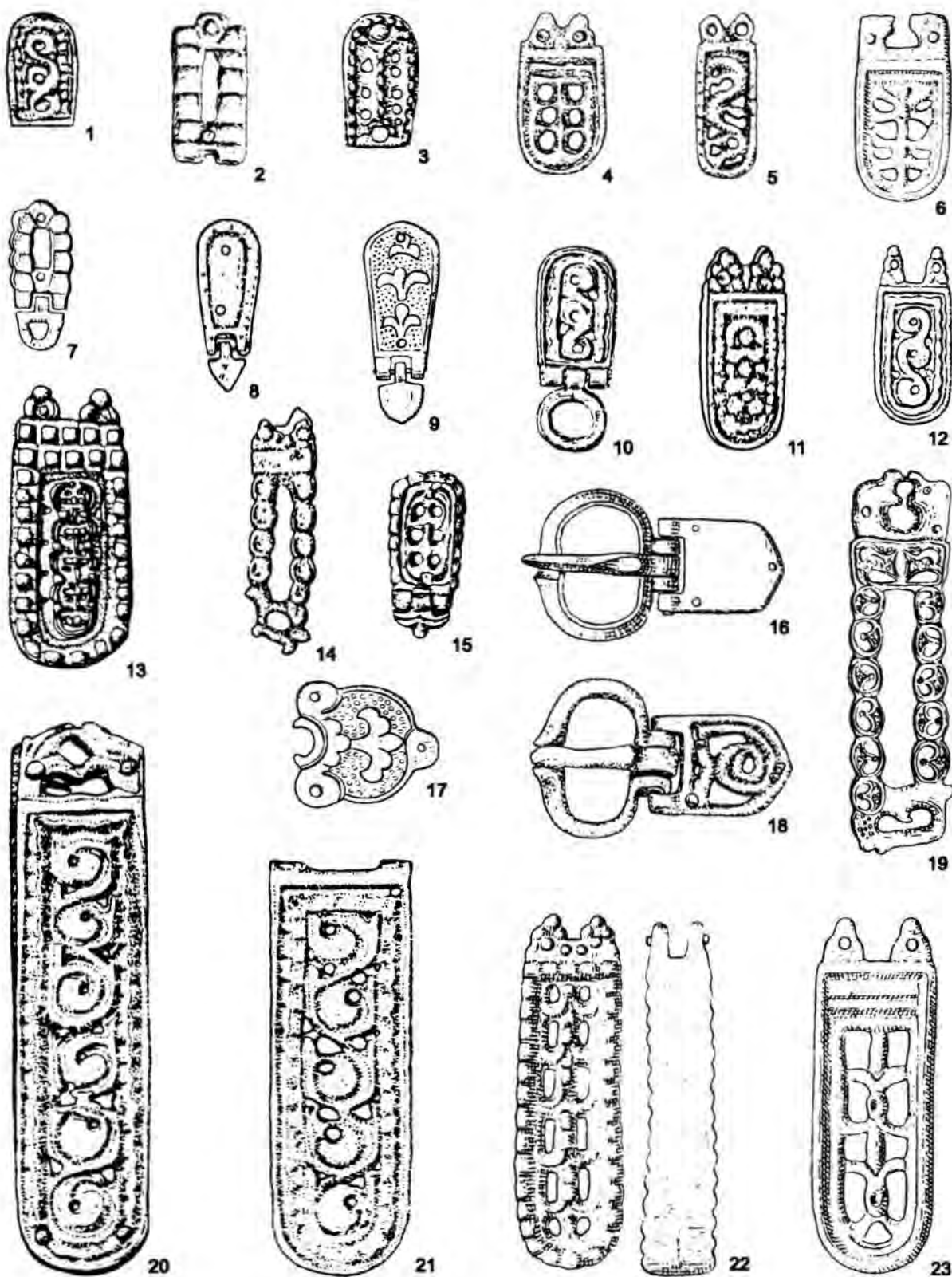
Taf. IV. Auswahl von charakteristischen Beschlägen der ersten Phase der Spätstufe (SS I). 1, 8, 14, 20, 21, 29 - Želovce 335; 2 - Mödling 100; 3, 25, 28 - Nové Zámky 360; 4, 18 - Želovce 78; 5, 19, 24, 26 - Želovce 167; 6 - Mödling 165; 7, 11 - Štúrovo 157; 9 - Želovce 235; 10, 23, 27 - Holiare 177; 12 - Želovce 573; 13 - Štúrovo 183; 15 - Mödling 326; 16 - Šala-Veča 79; 17 - Želovce 756; 22 - Bernolákovo 53; 30 - Šala-Veča 78; 31 - Čataj 74; 32 - Mödling 242; 33 - Želovce 30.



Taf. V. Auswahl von charakteristischen Beschlägen der zweiten Phase der Spätstufe (SS II). 1 - Komárno-Hadovce 22; 2 - Štúrovo-Obid 43; 3 - Želovce 58; 4 - Čataj 71; 5 - Mödling 121; 6 - Devínska Nová Ves-Tehelňa 524; 7, 31 - Prša 37; 8 - Komárno-Váradho ul. 11; 9, 27, 28 - Mödling 165; 10 - Žitavská Tůň 15; 11 - Nové Zámky 463; 12 - Nové Zámky 232; 13 - Čataj 77; 14, 17 - Mödling 256; 15 - Sommerein 99; 16 - Nové Zámky 8; 18 - Želovce 167; 19 - Šala-Duslo 109; 20, 30 - Mistelbach A; 21 - Čuňovo 54; 22 - Mödling 290; 23, 26 - Devínska Nová Ves-Tehelňa 116; 24 - Nové Zámky 218; 25 - Čataj 115; 29 - Holiare 648.



Taf. VI. Auswahl von charakteristischen Beschlägen der dritten Phase der Spätstufe (SS III). 1 - Komárno-Lodenica 63; 2, 19 - Komárno-Váradiho ul. 8; 3 - Sommerein 99; 4, 24 - Mödling 110; 5 - Komárno-Lodenica 87; 6 - Zwölfaxing 43; 7 - Nové Zámky 74; 8, 21, 27 - Komárno-Lodenica 72; 9 - Holiare 615; 10 - Nové Zámky 512; 11, 20 - Mödling 110; 12 - Všechných 54; 13 - Devínska Nová Ves-Tehelňa 878; 14 - Komárno-Lodenica 78; 15 - Komárno-Lodenica 79; 16 - Nové Zámky 44; 17 - Komárno Lodenica 33; 18 - Komárno-Lodenica 12; 22, 25 - Nové Zámky 176; 23 - Šala-Duslo 152; 26 - Mödling 325; 28 - Holiare 115; 29 - Mödling 440; 30 - Želovce 683; 31 - Komárno-Lodenica 71; 32 - Štúrovo 5.



Taf. VII. Auswahl von charakteristischen Beschlägen der vierten Phase der Spätstufe (SS IV). 1, 20 - Leobersdorf 119; 2 - Holiare 770; 3 - Nové Zámky 434; 4, 8 - Komárno-Lodenica 79; 5 - Komárno-Lodenica 33; 6 - Šaľa-Duslo 146; 7 - Šaľa-Duslo 150; 9, 17 - Šaľa-Duslo 152; 10 - Holiare 774; 11 - Komárno-Lodenica 71; 12 - Záhorská Bystrica 113; 13 - Münchendorf 7; 14, 18 - Komárno-Lodenica 78; 15 - Prša 110; 16 - Komárno-Váradiho ul. 21; 19 - Šaľa-Duslo 69; 21 - Leobersdorf 145; 22 - Želovce 363; 23 - Šaľa-Duslo 153.

Avarský kaganát a Slovania na jeho severnej periférii (Problém archeologického vymedzenia)

Jozef Zábojník

SÜHRN

Prostredníctvom kartografického vyhodnotenia nálezísk sa autor pokúsil určiť ohraničenie medzi slovanským osídlením a avarským kaganátom v severnej a severozápadnej oblasti Karpatskej kotliny. Základ analýzy predstavujú pohrebiská nachádzajúce sa v priestore severnej periférie kaganátu (mapa 1 a súpis). Diachronický priebeh postupného obsadzovania daného teritória možno najlepšie postrehnúť rozčlenením celého obdobia avarského kaganátu do relatívne krátkodobých úsekov, vypracovaných na základe seriácie súprav opaskových kovaní (Zábojník 1991). Priestor včasnoslovanského osídlenia reprezentujú náleziská s keramikou vyhotovenou v ruke, pre ktorú je zaužívané pomenovanie „pražský typ“. Keďže tieto hrdziarske výrobky nemožno detailne chronologicky triediť, kartografické vyhodnotenie slovanských lokalít má svoje opodstatnenie hlavne v starších úsekoch obdobia avarského kaganátu (starší a stredný stupeň).

Tabuľky 1 až 7 predstavujú výber charakteristických kovaní pre jednotlivé úseky obdobia. Pohrebiská so zastúpením týchto predmetov sú potom kartografickým spôsobom vyhodnotené na mapách 2 až 8 jednotlivo pre každý definovaný úsek. Z prezentovaného dosť názorne vyplýva postupné začleňovanie severnej periférie Karpatskej kotli-

ny do avarského kaganátu.

Konštatovaný priebeh osídľovania možno doložiť aj fenoménom, ktorý je pre oblasť kaganátu charakteristický - výskytom jazdeckých hrobov. Mapy 9 až 13 dokumentujú postupný nárast počtu pohrebísk s jazdeckými hrobní predovšetkým na území juhozápadného Slovenska a v priestore Košickej kotliny.

Významným dokladom slovansko-avarských interakcií je aj výskyt birituálnych pohrebísk a keramiky pražského typu v kostrových hroboch. Kartografickým vyhodnotením birituálnych pohrebísk (mapa 14) nachádzajúcich sa na severnej hranici maximálneho územného rozšírenia kaganátu možno skôr potvrdiť tézu o ich pomerne neskoršom datovaní (predovšetkým v závere stredného a na začiatku neskorého stupňa). Z hľadiska interpretačného to potom znamená, že sú viac prejavom dlhodobiejšieho spolunažívania a vzájomného ovplyvňovania sa oboch etnických zoskupení než prejavom včasných kontaktov Slovanov s Avarmi. Tie sú zrejme doložené výskytom keramiky pražského typu v kostrových hroboch z včasného a stredného stupňa obdobia avarského kaganátu v centrálnych oblastiach, ako aj na periférnom teritóriu Karpatskej kotliny.

JUBILEÁ

V roku 1999 si archeologická odborná verejnosť pripomenula významné životné jubileá viacerých popredných slovenských archeológov a spolupracovníkov a zároveň milých priateľov, ktorým všetci srdečne a úprimne blahoželáme. Z celého srdca im želáme, aby im prozreteľnosť dopriala ešte veľa rokov života a najmä pevné zdravie, životný optimizmus a úspechy v ich osobnom živote i v práci. Nech sa im splnia všetky ešte neuskutočnené túžby a prania.

PhDr. Blažej Benadik, CSc. (nar. 2. 2. 1919 v Snežnici, okr. Čadca). Jubilant patrí k popredným slovenským bádateľom, ktorého vedecké dielo sa stalo základom poznania doby laténskej na Slovensku. Svojou príslovečnou húževnatosťou a cieľavedomosťou sa vypracoval z kováča-zámočníka na významného vedeckého pracovníka európskeho formátu. Štúdium prehistórie absolvoval na Filozofickej fakulte Karlovej Univerzity v Prahe v rokoch 1950-1955 v seminári profesora J. Filipa. V rokoch 1954-1982 nepretržite pracoval v Archeologickom ústave SAV v Nitre, kde v roku 1962 získal vedeckú hodnosť kandidáta historických vied. S jeho curriculum vitae, rozsiahlou a systematickou terénnou aktivitou i teoretickou prácou odbornú verejnosť podrobne oboznámili K. Pieta a J. Bujna na stránkach časopisu *Slovenská archeológia* (1978, 433-435; 1989, 214-216) pri príležitosti predchádzajúcich životných výročí nášho jubilanta. I preto sa teraz obmedzíme len na konštatovanie skutočnosti, že súborné dielo B. Benadika, ktoré presahuje viac ako 60 bibliografických jednotiek, zostáva dodnes bázou výskumu civilizácie doby laténskej na Slovensku. Na tento solídny základ poznatkov nadväzuje aj súčasná generácia slovenských bádateľov. Do ďalších rokov života mu všetci jeho priatelia a kolegovia želajú najmä pevné zdravie a životnú pohodu.

PhDr. Július Béreš, CSc. (nar. 13. 10. 1939 v Jenkovciach, okr. Sobrance). Po úspešnom ukončení stredoškolských štúdií na Jedenásťročnej strednej škole v Sobranciach študoval archeológiu na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave v rokoch 1958-1963. Od toho obdobia život plne zasvätil svojej milovanej vede. Je profilujúcim bádateľom pre obdobie slovanských dejín na Slovensku. Svoju profesijnú činnosť v teoretickom bádaní upriamril predovšetkým na problematiku predveľkomoravského

obdobia a s ňou súvisiace otázky slovansko-avarských a ďalších interetnických vzťahov v Karpatskej kotline v 6.-8. storočí. Tento okruh vedeckých otázok rozpracoval aj v kandidátskej dizertácii s názvom „Keramika 6.-8. storočia na Slovensku - pôvod, vývoj a etnické vzťahy“, ktorú v roku 1983 úspešne obhájil a získal vedeckú hodnosť kandidáta historických vied. Výsledky svojej vedeckej práce publikoval doteraz vo viac ako sto bibliografických jednotkách formou štúdií, článkov, recenzií a tiež ako spoluautor viacerých syntetických monografií. Systematicky a aktívne sa zúčastňuje vedeckých podujatí doma i v zahraničí, kde aktívne prezentuje svoj teoretický vklad. Jeho terénna aktivita je skutočne pozoruhodná. Viedol veľké systematické výskumy na významných lokalitách, napríklad na slovanskom mohylníku v Kráľovskom Chlmci, pohrebisku z obdobia avarskeho kaganátu vo Valalí-koch-Všechsvätých, na slovanských hradiskách v Šarišských Sokolovciach, Spišských Tomášovciach a posledne preskúmal v Košiciach niektoré komplexy v historickom jadre mesta. Značný podiel má na preskúmaní ohrozeného bratislavského Podhradca, kde v tíme profesora A. Piffľa pracoval v rokoch 1967-1969. Vykonával nespočetné množstvo krátkodobých, ale aj systematicky zameraných terénnych prieskumov, ktorých výsledky promptne zverejšňoval v odborných periodikách a samostatných publikáciách (*Archeológia na trase plynovodu 1993-1995*). Nemožno nespomenúť jeho veľkú organizátorskú prácu i vo funkcii vedúceho pracoviska v Košiciach (1986-1990), počas ktorej podstatne prispel k dobudovaniu dôstojných priestorov košického Výskumného pracovného strediska Archeologického ústavu SAV. Pevne veríme, že jeho neutíchajúci pracovný elán nevyhasne ani v ďalších, celkom iste plodných rokoch života. K tomu prajeme jubilantovi pevné zdravie a veľa fyzických i duševných síl. Nech sa Ti, milý priateľ, kolega a spolupracovník, splnia Tvoje vedecké plány v plnom rozsahu. Ad multos annos!

Akademik Ján Dekan, DrSc. (nar. 6. 2. 1919 v Šahách). Predstavuje významného príslušníka generácie budovateľov slovenskej archeológie a zároveň patrí k popredným kultúrnym historikom, umenovedcom, archeológom a pedagógom. Vo vedeckej práci sa zameriaval na slovanské dejiny, problematiku slovanskej archeológie a predovšetkým na otázky počiatku našich národných dejín. Svoje hlboké znalosti z rôznych spoločenskovedných disciplín zúročoval v širokých súvislostiach nielen v tvorivej vedeckej práci, ale aj ako schopný riadiaci pracovník-organizátor vo vedúcich funkciách vo vedeckých, pedagogických a kultúrnych inštitúciách. Pôvodne v rokoch 1937-1938 študoval medicínu na Lekárskej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Neskôr sa však na Filozofickej fakulte UK venoval štúdiu histórie a slovenčiny, kde v roku 1947 úspešne obhájil rigoróznú prácu. Pracovať začal v Historickom odbore Slovenskej akadémie vied a umení, neskôr pôsobil v Matici slovenskej a v rokoch 1951-1953 ako externý riaditeľ v Štátnom archeologickom ústave v Bystrici pri Martine. Jeho pedagogická činnosť sa viaže na Filozofickú fakultu UK v Bratislave, kde v rokoch 1953-1964 prednášal staroveké dejiny a archeológiu a pracoval vo funkciách vedúceho katedry archeológie, dejín umenia, etnografie a folkloristiky, prodekana a dekana fakulty. Od roku 1964 pracoval opäť v Archeologickom ústave SAV v Nitre, odkiaľ v roku 1973 prešiel do Umenovedného ústavu SAV v Bratislave. Tam pôsobil vo funkcii riaditeľa až do roku 1985. Viedol systematické archeologické výskumy na významných lokalitách v Bratislave-Devíne a Rusovciach - antickej Gerulate. Výsledkom jeho bohatej vedeckej a vedecko-popularizačnej produkcie sú desiatky teoretických štúdií, článkov a syntetických prác - monografií, z ktorých na poprednom mieste treba menovať dielo „Veľká Morava, doba a umenie a Apoteóza slobody na antickej mise zo Stráží“ (1979). V rokoch 1975-1984 bol členom Predsedníctva SAV a v rokoch 1977-1982 členom Prezídia ČSAV. Stále je aktuálna myšlien-

ka T. Kolníka (Slovenská archeológia 37, 1989, 216-218), ktorý konštatoval, že „ak má dnes slovenská archeológia medzi vedami o spoločnosti značnú prestíž, mimoriadne a čestné postavenie, je to v značnej miere aj zásluha jubilanta“. Do ďalších rokov života nášmu milému oslávencovi želáme dobré zdravie, osobnú pohodu a veľa tvorivého elánu.

Berta Nieburová (nar. 21. 1. 1919 v Čermanoch, okr. Topoľčany). Naša milá jubilantka patrí k dlhoročným spolupracovníckam Archeologického ústavu SAV v Nitre. V rokoch 1962 až 1978 bola i jeho kmeňovou zamestnankyňou. Rodáčke z obce Čermany bola nemčina materinským jazykom, čo predurčilo aj jej budúce, takmer celoživotné povolanie. Už viac ako štyri desaťročia neúnavne, vytrvalo, a možno tvrdiť, že denno-denne prekladá texty našich odborných a vedeckých pracovníkov do nemeckého jazyka. Bez jej intenzívneho pracovného nasadenia, obetavosti a ochoty by sme sa častokrát nemohli zúčastniť viacerých vedeckých podujatí doma či v zahraničí, pretože naše príspevky dodávame na preklad v poslednej chvíli, keď, ako sa vraví, „už včera bolo veľmi neskoro“. Rýchla práca, ktorá je taká charakteristická pre našu jubilantku, však pritom nič neuberá na jej kvalite. V slovnej terminologickej banke disponuje neprebernou zásobou odborných výrazov a frazeologických nuansov, čo jej umožňuje prekladať nielen práce archeológov v širokom diapazóne od paleolitu až po stredovek, ale aj špecifické štúdie antropológov, geológov, numizmatikov, archeozoológov, archeobotanikov a ďalších bádateľov z iných vedných disciplín. Snáď bude vhodné spomenúť, že pri prekladoch textov, ktoré už dnes dosahujú počet niekoľko desaťtisíc strán, jubilujúcej spolupracovníčke v značnej miere pomáha jej sestra Kornélia. Milá pani Bertuška, pracovníci Archeologického ústavu SAV a Vaši priatelia Vám za Vašu prácu vyslovujú úprimnú vďaku. Všetci Vám želáme, aby Vás i v ďalších rokoch života neopúšťalo dobré zdravie a životný elán. Ad multos annos!

Ondrej Ožďáni

SPRÁVY

Architektúra v archeologickom kontexte
a možnosti jej interpretácie

Rekonštrukcia archeologických pamiatok je v súčasnosti veľmi žiadanou formou prezentácie archeologických nálezov, ktoré sa po realizácii projektov stávajú integrálnou súčasťou krajiny na miestach ich pôvodnej existencie. Vzhľadom na fragmentárnosť vykopaných archeologických objektov si však vyžaduje špeciálne postupy a tímovú kooperáciu odborníkov z viacerých oblastí. Spolupráca architektov a archeológov orientujúcich sa na prehistorické a včasnodedinné obdobia je v krajinách východnej Európy založená skôr na osobných kontaktoch jednotlivcov ako na koordinovaných aktivitách na úrovni inštitúcií.

Túto medzeru sa od roku 1994 snaží preklenúť medzinárodný projekt s názvom „Problematika oblasti sacrum a profanum z architektonicko-priestorového hľadiska“ v rámci dvojstrannej dohody medzi Archeologickým ústavom SAV v Nitre a Institutom Archeologii i Etnologii PAN vo Varšave. Jedným z výstupov tohto projektu bol aj pracovný seminár „Architektúra v archeologickom kontexte a možnosti jej interpretácie“ (Architecture in archaeological context and the possibility of its interpretation), ktorý sa uskutočnil v dňoch 23.-25. 6. 1999 v priestoroch hotela Bobrovník v Liptovskej Mare. Organizácie podujatia sa ujali K. Pieta a L. Veliačik z AÚ SAV v Nitre. Seminár bol stretnutím archeológov a architektov pôsobiacich v oblasti pamiatkovej starostlivosti. Počas troch dní odzneli referáty poľských, maďarských a slovenských bádateľov, zamerané na priestorové rekonštrukcie sídliskových a hrobových architektúr. Predstavovali teoretické návrhy na rekonštrukciu archeologických objektov, ako aj konkrétne projekty na vybudovanie archeologických pamätníkov.

Obsahom sa referáty dotýkali troch tém. Prvú tému, zameranú na súčasné poznatky o pravekom staviteľstve, zastupovali dva príspevky. L. Veliačik (AÚ SAV Nitra) a P. Romsauer (UKF Nitra) prezentovali rekonštrukciu odkrytej plochy lužického výšinného hradiska v Zemianskom Podhradí, situovaného na výbežku Bielych Karpát. Autori predstavili trojpriestorovú podobu dvoch fáz opevnenia hradiska valom a priekopou a nálezovú situáciu v jeho severovýchodnej časti. Rozmiestnenie obytných objektov na okraji sídlisko-

vej plochy v tomto priestore, ku ktorým zatiaľ nebol doložený val, naznačovalo aj ich fortifikačnú funkciu. Nálezová situácia bola rekonštruovaná v dvoch variantoch. V prvom prípade by tu jestvovali tri samostatné jednopriestorové objekty, v druhom variante by išlo o jednu trojpriestorovú dlhú stavbu. Archeologický materiál umožňuje datovať intenzívne osídlenie polohy do neskorkej bronzovej doby (HB), s počiatkami už v predchádzajúcom období (HA2). Jediný referát týkajúci sa hrobovej architektúry predniesol K. Tunia (IAiE PAN Kraków). Zaoberal sa rekonštrukciou mohýl najstaršej juhopoľskej fázy kultúry lievikovitých pohárov. Mohyly z lokality Slonowice v Povišlí, dlhé 100-200 m, s obvodovými priekopami, ktoré sú podľa autora pozostatkami exploatacie hliny na samotný mohylový násyp, majú analógie napríklad v anglických „long barrows“ a patria k reprezentantom hrobovej architektúry megalitického charakteru v strednej Európe.

Druhou témou seminára boli archeologické rekonštrukcie architektúry železnej doby. K. Szamalek (IAiE PAN Poznań) vystúpil s príspevkom o možnostiach rekonštrukcie halštatských opevnení vo Veľkopoľsku. Rozdelil hradiská na dve skupiny z hľadiska ich situovania v teréne, a tiež na dve skupiny podľa konštrukcie valu. Fortifikácie kladie autor do stupňa HD, pričom už v závere HD1 väčšina z nich zanikla. A. Mierzwiński (Wrocław) predstavil alternatívnu interpretáciu vzniku a funkcie hradísk tzv. biskupského typu. Pomocou geograficko-hydrologickej analýzy troch vybraných sídel (Sobiechuchy, Jankowo, Biskupin) sa pokúsil dokázať, že ich vznik podmienili dobové klimatické pomery, t. j. transgresia riečnej siete, následné zatopenie určitých oblastí a nútený presun obyvateľstva do hradených sídlisk. Dôvodom vzniku týchto hradísk podľa autora neboli vojensko-obranné ciele a, hoci existenciu obranných hradísk nepoprel, zdôraznil nevyhnutnosť individuálneho prístupu k posudzovaniu jednotlivých lokalít. V referáte o architektúre opevnenia a vnútornej zástavby na halštatskom hradisku Molpír pri Smoleniciach S. Stegmann-Rajtár (AÚ SAV Nitra) prezentovala a čiastočne revidovala rekonštrukcie objektov odkrytých počas výskumu realizovaného AÚ SAV v rokoch 1963-1971, ktorý vie-

dol M. Dušek. Autorka poukázala na fakt, že opevnenie aj obydlia na Molpíre majú analógie na oravských náleziskách, teda v regióne osídlenom lužickou kultúrou aj v halštatskej dobe, a naopak, že podobná architektúra nie je známa zo severo-východoalpskej halštatskej oblasti. Zároveň konštatovala, že nie je možné bezpečne pripísať vznik centra na Molpíre ani jednému z uvedených kultúrnych okruhov, keďže ide o lokalitu z ich kontaktného zóny. Na základe výsledkov výskumu AÚ SAV v rokoch 1972 a 1998 L. Benediková (FF UK Bratislava) v spolupráci s architektom M. Ceccatom formou posteru predstavili rekonštruovanú podobu obytného areálu v Liptovskej Mare IV-Vlaškách, ktorý bol súčasťou centrálnej aglomerácie púchovskej kultúry v Liptovskej Mare.

Tretí tematický okruh seminára bol zameraný na včasnostredovekú vidiecku architektúru. E. Molnárová (Magyar Mezőgazdasági Múzeum Budapest) prezentovala nálezovú situáciu na včasnostredovekej lokalite Esztergom-Zsidód a projekt na výstavbu archeologického múzea v prírode na mieste náleziska. Na lokalite boli odkryté základy Kostola sv. Mikuláša s prikostolným cintorínom datovaným do druhej polovice 11.-14. stor. a osada z arpádovského obdobia. M. Dulinicz (IAiE PAN Warszawa) sa venoval interpretácii a rekonštrukcii včasnostredovekých nadzemných a zahŕbených obytných objektov. Ako názor-

ný príklad autor použil kresbovú rekonštrukciu zemnice z lokality Kraków-Nowa Huta. G. Fusek (AÚ SAV Nitra) prezentoval detailnú analýzu a rekonštrukciu zemnice odkrytej počas záchranného archeologického výskumu v roku 1985 v Bielovciach na dolnom Poiplí. Na príklade tohto objektu, datovaného do 10.-11. stor., ukázal, že na výslednej podobe rekonštrukcie stavebných detailov sa významnou mierou podieľa stupeň zachovanosti terénnej situácie a postup jej odkrývky.

Záverečné slovo patrilo úvahu B. Gedigu (IAiE PAN Wrocław) o architektúre a staviteľstve v archeologickom kontexte a o význame i používaní týchto pojmov v archeologickom bádaní. Zástupcovia strán zúčastnených na projekte predstavili návrh aktivít v rámci jeho pokračovania v rokoch 2000-2002.

Pre účastníkov seminára bola pripravená exkurzia do Archeologického múzea v prírode v Liptovskej Mare-Havránku a na výšinné hradiská v Liptove (sústava prehistorických a včasnohistorických hradísk na Mníchu pri Ružomberku) a na Orave (výšinné polohy Tupá a Ostrá skala pri Vyšnom Kubíne), ktorú viedol K. Pieta.

Vďaka za možnosť zorganizovania i realizácie tohto vydareného podujatia patrí Nadácii otvorenej spoločnosti (Open Society Foundation), ktorá akciu finančne zabezpečila v rámci svojho programu East East.

Lucia Benediková

Konferencia „Velká Morava mezi východem a západem“

Vedecké podujatie uvedeného charakteru sa uskutočnilo v dňoch 28. 9.-1. 10. 1999 v Uherskom Hradišti. Jedným z dôvodov jeho konania bolo pripomenutie si 50. výročia objavu prvej murovanej sakrálnej stavby z obdobia Veľkej Moravy, ku ktorému došlo v Starom Měste Na Valách. Táto skutočnosť sa stala vhodným podnetom na pracovné stretnutie bádateľov zaoberajúcich sa z rôznych pohľadov mnohostrannou problematikou veľkomoravského obdobia, vychádzajúcich z písomných materiálov i z hmotných prameňov, získavaných pri archeologických výskumoch. Previazanosť daného tematického okruhu z 9.-10. stor. so súvekým dňom v širšom európskom priestore prispela k tomu, že sa okrem bádateľov z Moravy, Čiech a Slovenska podujatia aktívne zúčastnili aj bádatelia z Bulharska, Nemecka, Poľska, Rakúska a z Ruska. Spomedzi 61 prítomných vystúpilo 34 účastníkov s referátmi, resp. s pripomienkami počas diskusných blokov. Za doklad ocenenia významu veľkomoravskej etapy dejín

pre počiatky českej a slovenskej štátnosti môže byť považovaná skutočnosť, že nad podujatím prevzala záštitu Kancelária prezidenta Českej republiky a prezident V. Havel do svojho programu v uherskohradištskom regióne zaradil aj stretnutie s účastníkmi konferencie.

Do úvodného bloku, nasledujúcom po slávnostnom otvorení podujatia, boli zaradené referencie so súbornejšie spracovanými ťažiskovými témami. V. Vavřínek napríklad vo viacerých rovinách charakterizoval postavenie Veľkej Moravy v rámci geopolitického priestoru včasnostredovekej Európy. T. Štefanovičová obrátila pozornosť prítomných na typické i špecifické črty veľkomoravskej sakrálnej architektúry. R. Marsina charakterizoval jednotlivé vývojové etapy cirkevnej organizácie Veľkej Moravy. Upozornil na existenciu stálej formy duálnosti medzi moravským a nitrianskym územím, zaznamenanú v rovnakej podobe aj vo svetskej správe oboch častí štátu. L. Galuška v záverečnom vystúpení detailným spôsobom

priblížil najvýznamnejšie lokality z jednotlivých častí staromestskej a uherskohradištskej sídliskovej aglomerácie, zrekonštruoval ich vývoj od počiatkov po záverečné štádium s načrtnutými štrukturálnymi zmenami, ku ktorým v tomto priestore došlo na prahu vrcholného stredoveku. Na jeho vystúpenie neskôr voľne nadviazala D. Frolíková-Kalishová. Jej snaha smerovala k riešeniu niektorých otázok vývoja veľkomoravského hradiska na základe výsledkov výskumu z Otakarovej ulice v Uherskom Hradišti.

Do nasledujúcich prednáškových blokov boli referáty zaradované na základe ich tematického obsahu. Istú výnimku v tejto súvislosti predstavovalo vystúpenie Č. Staňu, mapujúceho jednotlivé etapy bádania veľkomoravskej problematiky. Poukázal na spoločensko-politické tlaky, s ktorými sa museli vyrovnávať jednotliví bádatelia.

M. Kučera netradičným spôsobom dokumentoval existenciu dualizmu v rámci Veľkej Moravy. Zaradil tento fenomén medzi ostatné, ktoré zásadnejším spôsobom neovplyvnili život obyvateľov ani určujúce determinanty štátno-politického a historického vývoja krajiny. Centrálnu útvary sídliskovej štruktúry Veľkej Moravy z viacerých pohľadov charakterizoval Z. Měřínský. O opevneniach centrálnych hradísk z byzantského, bulharského a moravského prostredia referoval J. Henning v kontexte najnovších poznatkov získaných pri terénnom výskume bulharskej Plisky. Ťažiskovým bodom referátu J. Macháčka sa stala ucelená, novátorským spôsobom prezentovaná predstava o význame dávnejšie odkrytých súčastí veľmožského dvorca z Břeclavi-Pohanska, obkoleseného drevozemným valovým opevnením s kamennou čelnou plentou. M. Hanuliak a B. Kavanová informovali detailne o špecifických sakrálnych stavbách z mladšieho úseku veľkomoravského obdobia, odkrytých v Skalke nad Váhom a v Mikulčiciach, vybudovaných pôvodne z dreva. Za objavné možno takisto označiť zachytenie stavebných zvyškov dvoch veľkomoravských kostolov v Znojme na Hradisku sv. Hypolita, prezentované vo vystúpení B. Klímu. Vhodným doplnkom predchádzajúcich referátov bolo vystúpenie J. Frolíka, mapujúceho súčasný stav poznatkov o najstaršej cirkevnej architektúre z Pražského hradu. Na danú tému okrajovo neskôr nadviazala I. Boháčová. Spomedzi výsledkov výskumu na III. nádvorí Pražského hradu zaujali prítomných predovšetkým zistenia o charaktere tamojšieho opevňovacieho systému. V referenciách P. Kouřila a V. Turčana dominovala snaha o precíziáciu typologicko-chronologických i sociálnych aspektov ostrôh s pravouhlým rámčekom a skle-

ných gombíkov. V referátoch M. Šolleho, M. Lutovského a N. Profantovej bol zasa vykreslený obraz o stave poznania a determinantoch vývoja osídlenia Čiech vo veľkomoravskom období, o prieniku prvkov franského životného štýlu do náplne materiálnej kultúry obyvateľov. Z rovnakého hľadiska pristúpil K. Jaworski k vyhodnoteniu nálezovej situácie a skladby predmetov materiálnej kultúry obyvateľov z Dolného Sliezska, ako i V. V. Sedov pri rekonštrukcii rôznych foriem kontaktov spájajúcich územie strednej a východnej Európy. Informácia L. Leciejewicza o geograficky vzdialenej severotalianskej obchodnej stanici z Torcella poskytla príležitosť k objasneniu prítomnosti niektorých špecifických predmetov cudzorodej proveniencie v stredoeurópskom priestore. O výsledkoch interdisciplinárneho výskumu prírodného prostredia vrátane výsledkov dendrochronologických analýz z okolia veľkomoravských správnych centier z povodia rieky Moravy referoval L. Poláček s J. Dvorskou. D. Staščíková-Štukovská sa vo svojom vystúpení sústredila na predveľkomoravskú fázu pohrebiska z Boroviec. Detailným spôsobom charakterizovala ťažiskové skupiny predmetov pohrebného inventára a elementov pohrebného ritu, ktoré posúvajú túto fázu používania nekropoly do 8. stor.

M. Vondráková oboznámila prítomných s výsledkami analýz antropologického materiálu z pohrebiska z 8.-9. stor., odkryvaného v Dubovanech. V podstatnej časti svojho vystúpenia predostrela S. Felgenhauerová charakteristiku nálezovej situácie a bohatého materiálového fondu z výskumu hradiska v Sande, ktoré zaniklo v 10. stor. pri ťaženiach maďarských vojenských družín do západnej Európy. P. Bednár poskytol ucelenejšiu predstavu o veľkomoravských hradiskách z nitrianskej sídliskovej aglomerácie a na základe dostupných informácií sa snažil o reálnejšie vystihnúť ich významu i funkcie. V referencii J. Bláhu najväčšiu pozornosť vyvolali nové nálezy z predhradia olomouckého hradiska, presvedčajúce o jeho existencii už v 9.-10. stor. Na základe kritického rozboru vrcholnostredovekých písomných prameňov obhajoval R. Snášil tézu o veľkomoravskom pôvode capelly Morauorum, pri ktorej neskôr stál Kostol sv. Jiří. S. Angelova vo svojom referáte podčiarkovala opodstatnenosť nových impulzov, iniciujúcich revíziu doterajšieho chronologického zaradenia dvoch nekropol z južného Bulharska.

Jednotlivé bloky vedeckej konferencie, prebiehajúcej v budove Slováckeho múzea, vhodným spôsobom doplnili obhliadky najvýznamnejších archeologických lokalít v teréne a vernisáž výsta-

vy „Meč - symbol moci, cti a odvahy“, umiestnenej v Pamätníku Veľkej Moravy na pôde Starého Města. O príjemné spestrenie vedeckého programu sa pričínili aj slávnostné prijatia účastníkov konferencie zástupcami miestnych samospráv. Na základe celkového zhodnotenia možno uzavrieť, že priebeh tohto významného medzinárodného stretnutia bádateľov sa po všetkých stránkach vydaril a naplnil predurčený cieľ. Vďaka

patrí nielen organizátorom (Moravské zemské muzeum Brno, Slovácke muzeum Uherské Hradište, Archeologický ústav AV ČR Brno, Masarykova univerzita Brno), ale aj zástupcom štátnej správy a miestnej samosprávy. Do úspešného konca zaiste dospeje aj ich seriózna snaha o súborné vydanie prednesených referátov v konferenčnom zborníku.

Milan Hanuliak

Konferencia „Zlato na Slovensku“

Geologický ústav SAV v Banskej Bystrici (vedúci organizačnej skupiny M. Háber) zorganizoval konferenciu o zlato na Slovensku, ktorá sa konala v dňoch 15.-18. júna 1999 v Banskej Štiavnici. Jej úlohou bolo v rozsiahlej interdisciplinárnej spolupráci analyzovať problémy ťažby zlata, v širokom historickom kontexte konfrontovať výsledky výskumu geológov, metalurgov, analytikov, baníkov, hutníkov, ale aj reprezentantov prírodovedných a historických disciplín. Na jej organizácii sa podieľali viaceré ďalšie inštitúcie - Slovenská geologická spoločnosť, Slovenská banícka spoločnosť, Slovenská banská spoločnosť, s. r. o., v Hodruši-Hámroch, Slovenské národné múzeum, Slovenské banské múzeum, Stredoslovenské múzeum, Východoslovenské múzeum, Slovenské technické múzeum, Múzeum mincí a medailí Národnej banky Slovenska, Prírodovedecká fakulta Univerzity Komenského, Hutnícka fakulta Technickej univerzity a iné. Rôznym spôsobom a rôznou mierou pomoci prispeli k úspešnému priebehu podujatia. Medzi organizátormi figuroval aj Archeologický ústav SAV, no jeho organizačný príspevok, z môjho uhlu pohľadu, nebol na očakávanej úrovni. Chýbal delegát vedenia pracoviska, ktorý by ho bol reprezentoval nielen v organizačných záležitostiach, ale aj v rámci úvodných ceremónií, pri vytýčení cieľov vo výskume zlata a usmernení interdisciplinárnej spolupráce. Inšpiratívne mohol poslúžiť nemecko-český projekt „Das prähistorische Gold in Bayern, Böhmen und Mähren. Herkunft - Technologie - Funde.“ 1.-2. (Pam. Arch. Suppl. 7, 1997), za ktorým by slovenská archeológia nemala dlho zaostávať. Chýbal najmä ústredný referát, ktorý by bol zvýraznil výsledky archeologického výskumu na tému zlato a nastolil by jeho ďalšie smerovanie, ktorý by bol na náležitej úrovni reprezentoval pracovisko, resp. archeológiu vôbec.

Referentov si vytypovali garanti jednotlivých sekcií. Za historicko-archeologickú sekciu zodpovedala M. Mácelová, za sekciu šperkárstvo - mincovníctvo - medailérstvo N. Šeňová. Garanti zvládli svoju úlohu dobre, i keď nemali ľahké postavenie, ak chceli program solídne naplniť. Záviseli od jednotlivcov, ktorých sa im podarilo k účasti presvedčiť. Farby Archeologického ústavu SAV tak obhajovali niekoľkí pracovníci, ktorým sa podarilo získať finančnú podporu z grantov, prípadne si účasť hradili z vlastných prostriedkov. Súkromne sa konferencie zúčastnil aj T. Kolník. Žiaľ, avizovaný referát I. Chebena s predpokladaným súhrnným zameraním na tému Nálezy prvých zlatých predmetov na archeologických lokalitách Slovenska, chýbal. Autor sa na konferenciu nedostavil. Našťastie, nechýbal referát E. Mirossayovej Zlato v pravekých a včasnohistorických kultúrach východného Slovenska, ktorý predostrel obraz výskytu a významu zlatých predmetov aspoň vo východoslovenskej, z hľadiska archeologického zlata najvýraznejšej oblasti. Referát autorky tejto správy, v spolupráci s E. Minarovičovou, sa zameriaval na najstaršie razené zlato na Slovensku, na keltské a rímske mince. Išlo najmä o keltské mince, ktorých výroba sa predpokladá na slovenskom území, a to aj z miestneho zlata. Referát sa opieral o výsledky dosiaľ nezverejnených spektrálnych analýz, realizovaných v minulosti v laboratóriu Archeologického ústavu ČSAV v Brne (L. Págo) a v Ústave anorganickej chémie SAV (E. Pliško). Získané poznatky sú zverejnené v časopise Mineralia Slovaca 31, 1999, 435-442.

O zlatých minciach zo Slovenska referoval aj J. Hunka. Predložil prehľad nálezov z jednotlivých historických období od 14. do 19. stor. a v rámci toho aj charakteristiku razby zo zlata.

Medzi referujúcich pracovníkov Archeologického ústavu SAV sa v poslednej chvíli zaradila aj L. Illášová zaujímavou informáciou o pozitívnych výsledkoch prieskumu výskytu zlata v oblasti Tribeča, resp. v potokoch prameniacich v Tribečskom pohorí. V spolupráci s E. Ivanovičom overili etymologický súvis názvov Zlaté Moravce, Zlatno, Zlatňanka, teda miest s výskytom a ryžovaním zlata v zlatomoraveckom regióne. Z archeologického hľadiska sa prerokovanej téme venoval aj J. Labuda referátom Ryžovanie zlata a začiatky osídlenia banskoštiavnického regiónu.

Z historických referátov zaujalo najmä vystúpenie M. Kučeru na tému „Ranostredoveké dobývanie zlata na Slovensku“, a to širokým poňatím a viacerými novými podnetmi (okrem ryžovania prezentoval napríklad aj poznatky o ťažení zlata). M. Skladaný hovoril o kremnickom dukáte ako o tvrdej valute stredovekej Európy, K. Zozuláková o razbe zlatých mincí v Košickej mincovni, N. Šeňová o razbe zlatých medailí v Kremnickej mincovni, J. Novák o Kremnici ako najvýznamnejšom stredovekom stredisku ťažby zlata, J. Žilák o výskyte a ťažbe zlatých rúd na strednom Slovensku v druhej polovici 16. stor., M. Čelko o produkcii zlata v stredoslovenskej oblasti vo svetle historických prameňov, P. Uher o náučnej ceste anglického mineralóga E. D. Clarka po stredoslovenských ložiskách zlata a striebra v roku 1802.

Z priestorového hľadiska nemožno spomenúť všetky príspevky. Zo 66 prednesených referátov (10 posterov) predstavovali historické necelú tretinu. Tým, že organizátori nevyčlenili pre ne súvislý prednáškový blok, ako to pri takýchto príležitostiach býva zvykom, ale ich zaradili medzi referáty s geologicko-mineralogickou a technickou problematikou, predstavovali nielen vhodné oživenie, ale prakticky „prinútili“ všetkých účastníkov vypočuť si výsledky výskumu historických disciplín. Príspevky geológov, technikov a technologov boli pre historikov poučné, prínosné aj z hľadiska metodiky výskumu, inšpirujúce k novej spolupráci. Zaujali najmä tie, ktoré sa zamerali na výskyt zlata na Slovensku, napríklad na ryžoviská v Západných Karpatoch (P. Hvozďara), zlato na ložisku Zlatá Baňa a inde

v Slanských horách (P. Bačo a i.), na výskyt a ťažbu zlata v okolí Zlatej Idky (J. Slavkovský), v Spišsko-gemerskom rudohorí (L. Novotný a i.), v štiavnicko-hodrušskom rudnom obvode (J. Lexa, M. Tréger), v Malých Karpatoch (S. Michal, P. Uher), na zlato v jaskynných sedimentoch (J. Tulis) a pod.

Bez zaujímavosti nezostali ani referáty zamerané na technológiu spracovania zlata (P. Baláž, K. Littell), analytické procesy (I. Križani, J. Valko a i.), možnosti a spôsoby vyhľadávania zlata na Slovensku v súčasnosti (J. Franken), podmienky geologických prác (J. Töszér), geologicko-ekonomické hodnotenie ložísk a výskytov zlata (M. Tréger, P. Baláž), činnosť zahraničných spoločností na Slovensku (F. Pomorský a i.) a na niektoré výsledky výskumu českých geológov (P. Morávek, V. Holub). Väčšinu príspevkov zverejňuje dvojčíslo (3-4) časopisu *Mineralia Slovaca* 31, 1999 (466 strán textu, čiernobiele a farebné obrázky, grafy, štatistické tabuľky, mapy), ktoré vyšlo pod redakciou M. Hábera nezvykle promptne - v prvý deň konferencie - na vysokej grafickej úrovni.

Konferencie sa zúčastnilo 152 odborníkov. Miesto konania, Banská Štiavnica, jej historické i moderné zázemie, prispelo k priaznivej atmosfére konferencie. Pri tejto príležitosti bola v Slovenskom banskom múzeu inštalovaná výstava pod názvom totožným s témou konferencie (škoda, že sa na nej v širšej miere neprezentovali zlaté archeologické nálezy). Niektoré spoločenské podujatia, najmä záverečné exkurzie (Banská Štiavnica, Kremnica, Hodruša-Hámre) do istej miery poznačilo nepriaznivé počasie. V žiadnom prípade však neovplyvnilo úspech konferencie. Účastníci boli spokojní (vyznelo to zo záverečných vystúpení a písomných záverov - v nich sa okrem iného príslušným rezortom odporúča pripraviť projekt reprezentatívnej monografie o zlate na Slovensku), čo je satisfakcia pre organizátorov. Škoda, že sa k nim zreteľnejšie nepripojil aj Archeologický ústav SAV, podobné podujatia celoslovenského, širokointerdisciplinárneho charakteru sa totiž nekonajú často a škoda je premrhať šance, ktoré sa málokedy opakujú.

Eva Kolníková

Projekt RAPHAEL



Panoramatický pohľad na expozíciu v Bratislave.

Od začiatku roka 1997 prebiehal projekt nazvaný „Treasures of our common past in Europe - history written in earth. Aerial archaeology in Central Europe“ (Poklady našej spoločnej minulosti v Európe - História písaná v zemi. Letecká archeológia v strednej Európe).

Pod vedením Landesamt für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte Sachsen v Drážďanoch (J. Oexle, K. G. Kokkotidis) sa na ňom okrem AÚ SAV v Nitre (I. Kuzma, J. Rajtár) zúčastňoval i AÚ ČAV v Prahe (M. Gojda), Národný múzeum v Prahe (M. Slabina), Jihomoravské múzeum Znojmo (J. Kovárník), ÚAPP Brno (M. Bálek), ÚAPP Most (Z. Smrž) a Janus Pannonius Tudományegyetem v Pécsi (Z. Visy, G. Bertók). Ako poradcovia boli prizvaní Royal Commission on the Historical Monuments of England vo Swindone (R. Bewley) a Aerial Archaeology Research Group v Edinburhu (kontinentálny hovorca O. Braasch). Projekt oficiálne podporila Európska únia v rámci svojho programu „RAPHAEL“, zameraného na podporu kultúrneho dedičstva Európy a prispela naň sumou viac ako 55 000 ECU.

Cieľom projektu bolo sprostredkovať širšej verejnosti pohľad na leteckú archeológiu, ktorá v krajinách bývalej Varšavskej zmluvy zaznamenala po roku 1990 výrazný rozmach a prináša vynikajúce výsledky.

Po roku 1945 nemali archeológovia na východe žiadnu možnosť robiť systematický letecký prieskum. Unikátny „pochovaný poklad“ tak zostával v strednej Európe neobjavený. Až zmeny po roku 1989 dovolili nazrieť do tohto podzemného archívu. Ukázalo sa, že relatívne nízka úroveň urbani-

zácie a industrializácie umožnila výbornú konzerváciu archeologických pamiatok. Na druhej strane sa však ukázal i rozsah zničenia mnohých pamiatok, keď bez možnosti ich zistenia, preskúmania, resp. zachovania „pozemnými archeológmi“, boli v značnom rozsahu zlikvidované. Letecká archeológia má teda pre európsku archeológiu význam i ako „systém včasného varovania“.

Verejné, ale často i profesionálne povedomie o tejto metóde výskumu nie je príliš rozvinuté, preto je potrebné danú situáciu s ohľadom na ochranu a pochopenie archeologického kultúrneho dedičstva zmeniť. To bolo vlastne hlavným cieľom projektu. Okrem toho mal ukázať i celoeurópsky rozmer tejto problematiky - Európu bez hraníc. Na širokom území od Maďarska cez Slovensko a Sasko až po Veľkú Britániu možno sledovať rovnaké druhy a typy prejavov, či už ide o kruhové priekopové útvary, línie jám a iné objekty.

Výsledným produktom projektu sa stala putovná výstava „From the Air - pictures of our common past in Europe. Aerial Archaeology in Central Europe“ (resp. v jednotlivých rečiach: Aus der Luft - Bilder unserer Geschichte; Ze vzduchu - obrazy našich dejín; Történelmünk képei madártávlatból; Z oblohy - obrazy našich dejín).

Po prvý raz bola výstava pod názvom „Ze vzduchu - obrazy našich dejín. Letecká archeologie ve střední Evropě“ otvorená 9. 10. 1997 v Národnom múzeu v Prahe (s trvaním do 31. 11.). Zaujímavosťou o najstaršiu minulosť stredoeurópskej oblasti sa tu mohli oboznámiť s najdôležitejšími výsledkami leteckého prieskumu, dosiahnutými po páde železnej opony. Výstava sa konala pod záštitou ministra kultúry Českej republiky. S prí-

hovorom vystúpil M. Stloukal - riaditeľ Národného múzea v Prahe, V. Korontály - námestník ministra kultúry ČR, E. Noack - štátny tajomník saského ministerstva pre vedu a umenie, ako i hlavný administrátor Oddelenia kultúrneho dedičstva Rady Európy v Strassburgu W. Elbert.

Pri príležitosti otvorenia výstavy sa v dňoch 9. až 11. 10. 1997 uskutočnila i medzinárodná konferencia nazvaná „Letecká archeologie ve střední Evropě“, na ktorej sa zúčastnilo okolo 40 odborníkov z Veľkej Británie, Nemecka, Francúzska, Rakúska, Slovenska, Estónska, Poľska, Maďarska, Čiech a zo Slovenska. Na konferencii odzneli tieto referáty: Europäische Denkmalpflege - Auf einem Auge blind? (O. Braasch); Luftbildarchäologie im Europäischen Archäologie - Plan - die nächsten Schritte (W. Elbert); The Czech approach to aerial archaeology: recent programmes and successes (M. Gojda); From aerial photography to heritage protection and preservation (R. H. Bewley); Coopération franco-hongroise en archéologie aérienne: Cinq campagnes de recherches de 1993 - 1997 (R. Goguy); Der Beitrag der Luftbildarchäologie zum Verständnis römischer Landschaft in Ungarn (Z. Visy); Understanding a Landscape: an example from the Yorkshire Worlds, England (C. Stoertz); Neue ergebnisse der Luftbildarchäologie in der Slowakei (I. Kuzma - J. Rajtár); The Czech GIS experience (M. Kuna - E. Neustupný); Luftbildarchäologie und Bodendenkmalpflege in Sachsen (J. Oexle); Luftbildprospektion und Archivierung: Erfahrungen aus Bayern (W. Irlinger); Die Einbindung der Luftbildarchäologie bei der Rekonstruktion prähistorischer Landschaften in Österreich (M. Doneus); Stand und perspektiven der Luftbildarchäologie in Mähren (M. Bálek - J. Kovárník).

Ako vidno už z názvov prednášok, prezentované boli výsledky leteckej prospekcie, spôsoby ich dokumentácie, vyhodnotenia, archivovania, ďalšieho spracovania pomocou metód GIS a následne rekonštrukcie historickej krajiny. V závere konferencie sa konala exkurzia, počas ktorej účastníci navštívili hradisko v Budči, hrad Okoř a prebiehajúci výskum na nálezisku v Černoučku, na ktorom bol leteckou prospekciou zistený a geofyzikálnym meraním overený hrob s kruhovou priekopou.

K výstave bola vydaná i reprezentatívna sprievodná publikácia „From the Air - pictures of our common past in Europe. Aerial Archaeology in Central Europe“, členená na dve časti.

Prvá časť má 90 strán a obsahuje 10 príspevkov (s hojným počtom čiernobielych ilustrácií) o histórii a stave leteckej archeológie, jej metód-

ach a objavoch: The principles of aerial archaeology and its cooperation with other non-destructive methods (M. Gojda); From military to civilian: A brief history of early development of aerial photography for archaeology (R. H. Bewley); Stand und Entwicklung der archäologischen Luftprospektion in der DDR, der Tschechoslowakei und Ungarn in den Jahren 1945 bis 1990 (Z. Visy); Bemerkungen zur archäologischen Flugprospektion in West und Ost (O. Braasch); Vom Luftbild zur Karte (M. Doneus); Die großen Kreise der ersten Bauern. Bilder der Jungsteinzeit in Zentraleuropa (I. Kuzma); Die Legionen Mark Aurels im Vormarsch (J. Rajtár); Sachsens Städte aus der Luft - Bilder zwischen 1937 und 1996 (J. Oexle); Erdwälle und Burgen in Transdanubien, Ungarn (Z. Visy); Coopération franco-hongroise en Archéologie Aérienne: Cinq campagnes de recherches de 1993 - 1997 (R. Goguy).

Druhá časť predstavuje katalóg 114 farebných snímok z Čiech, Slovenska, Maďarska, Saská a z Veľkej Británie so sprievodným päťjazyčným textom.



Záber z expozície v Prahe.

Ako je v Národnom múzeu v Prahe zvykom, pri príležitosti výstavy sa konal aj cyklus prednášok *Letecká archeologie v České republice - Úvodní slovo k výstavě „Letecká archeologie ve střední Evropě“* a její prohlídka s výkladem (M. Gojda, M. Slabina); *Počátky naší letecké archeologie* (K. Sklenář); *Letecká archeologie v severozápadních Čechách* (Z. Smrž); *O úloze letecké archeologie v České republice a v Evropě* (M. Gojda); *Letecká archeologie ve východních Čechách* (E. Ulrychová); *Letecká archeologie v západních Čechách* (P. Braun); *Letecká archeologie na Moravě* (M. Bálek, J. Kovárník); *Letecká archeologie na Slovensku* (I. Kuzma, J. Rajtár).

Po druhý raz bola výstava sprístupnená od 22. 1. do 5. 2. 1998 pod názvom „Történelmünk képei madártávlatból“ v Kultúrnom centre mesta Pécs. Kým v Prahe bola výstava inštalovaná čiastočne v špeciálnych kovových konštrukciách, v Pécsi bola v celom rozsahu prezentovaná podľa pôvodného zámeru na papierových pásoch vytlačených na ploti.

Spríevodnou akciou výstavy bol workshop „Aerial archaeology in Central Europe“, konaný v dňoch 22.-24. 1. 1998 na pôde univerzity v Pécsi. Zúčastnilo sa ho okolo 30 odborníkov z Veľkej Británie, Nemecka, Litvy, Poľska, Maďarska, Rumunska a Slovenska. Workshop bol skutočnou „dielnou“, kde prednášky slúžili viac ako inšpirácia do diskusie. Nosnými boli dve témy: „Od národného archívu k medzinárodnej knižnici leteckých snímok“ a „Integrovaný archeologický prieskum - lietanie, geofyzika, povrchové zbery“.

V rámci prvej témy sa riešili otázky výmeny obrazových dát medzi európskymi štátmi a vytvorenie medzinárodnej databanky leteckých snímok na Internete. Tento problém je zatiaľ, okrem vytvorenia pravidiel prístupu do archívov, limitovaný nielen nejednotným technickým vybavením a s tým súvisiacim i rôznym spôsobom archivácie a evidencie v jednotlivých krajinách, ale tiež nevyhnutnosťou značných investícií, čo bude potrebné riešiť ďalším rozsiahlym medzinárodným projektom.

Druhá téma poskytla priestor najmä na prediskutovanie možností integrovaného archeologického prieskumu v jednotlivých krajinách.

Na záver bola dohodnutá príprava ďalšieho projektu v rámci programu Raphael. Projekt má byť zameraný na prieskum historickej krajiny vo vybraných nížinných oblastiach jednotlivých účastníckych krajín. Výstupom by malo byť porovnanie vývoja štruktúry osídlenia v týchto oblastiach na základe leteckého prieskumu, geofyzikálnych meraní, povrchových zberov, využitia

staršej dokumentácie, kartografického a digitálneho spracovania a vyhodnotenia. Koordinátorom projektu má byť univerzita v Glasgowe. Na projekte sa predbežne majú zúčastniť inštitúcie z Maďarska, Rumunska, Poľska, Čiech a Slovenska, prípadne i z ďalších krajín, podľa vypísaných podmienok projektu.

Hoci išlo o jednoročný projekt, nebolo možné uskutočniť všetky akcie v priamej nadväznosti. Preto bolo otvorenie výstavy v Landesmuseum für Vorgeschichte v Drážďanoch, pod názvom „Aus der Luft - Bilder unserer Geschichte“ posunuté na 25. marca 1998, s trvaním do 21. júna. V porovnaní s predchádzajúcimi bola výstava rozšírená o staré zábery, dokumentujúce stav Drážďan a ďalších saských miest pred vojnou a po nej. V jej priebehu sa, podobne ako v Prahe, konali tiež prednášky pre širšiu verejnosť (O. Braasch, Z. Visy, I. Kuzma).

Na Slovensku mala byť podľa pôvodného plánu výstava pod názvom „Z oblohy - obrazy našich dejín“, otvorená v septembri 1998 v rámci Dní európskeho kultúrneho dedičstva, teda v plnom súlade s mottom výstavy „Poklady našej spoločnej európskej minulosti“. Z objektívnych i subjektívnych dôvodov však musela jej vernisáž počkať až do mája 1999. Výstava bola inštalovaná vo veľkej výstavnej sále Národného osvetového centra v Bratislave.

Otvorenie sa uskutočnilo 6. 5. 1999 v rámci prebiehajúcich Dní Európy, teda v rovnako aktuálnom spojení s témou. Vďaka vhodným priestorom pôsobila skutočne impozantne a, dovoľm si povedať, že najlepšie zo všetkých doteraz inštalovaných.

Na organizácii participoval organizačný výbor Dní Európy, Ministerstvo kultúry SR, Národné osvetové centrum a Archeologický ústav SAV v Nitre. Početným prítomným sa prihovril L. Snopko - predseda organizačného výboru Dní Európy, M. Gacík - štátny tajomník Ministerstva kultúry SR, J. Oexle - hlavná koordinátorka projektu a riaditeľka Krajinského múzea v Drážďanoch, iniciátor celého projektu a v súčasnosti najvýraznejšia osobnosť leteckej archeológie, plukovník Bundeswehru, v. v. - O. Braasch, Z. Visy - zástupca projektu z maďarskej strany, v súčasnosti štátny tajomník Ministerstva kultúry MR a riaditeľ Archeologického ústavu SAV v Nitre A. Ruttkay. K pôvodnému katalógu výstavy bol samostatne vydaný i kompletný slovenský preklad jeho prvej časti.

V letných mesiacoch (30. 6. až 26. 8. 1999) bola vďaka iniciatíve L. Snopka výstava sprístupnená verejnosti v priestoroch židovskej synagógy v Liptovskom Mikuláši.

Posledná inštalácia sa uskutočnila pri príležitosti 60. výročia vzniku Archeologického ústavu SAV v Ponitrianskom múzeu v Nitre a trvala od 14. 9. do 10. 10. 1999. Na vernisáži sa okrem hostí ústavu zúčastnili aj členovia Conseil executive Únie vied prehistorických a protohistorických (UISPP), ktorí mali zasadnutie pri príležitosti osláv uvedeného výročia v Nitre.

Celkove videlo výstavu okolo tritisíc návštevníkov. Uskutočnený projekt teda splnil cieľ a umožnil, aby sa letecká archeológia ako moderná, nedeštruktívna metóda prieskumu kultúrnej krajiny dostala do povedomia širokých vrstiev obyvateľstva v jednotlivých štátoch. Presvedčivo to dokladajú i zápisy v návštevných knihách jednotlivých múzeí.

Ivan Kuzma

International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st-5th centuries AD

Konferencia zameraná na problematiku medzinárodných vzťahov barbarov v Karpatskej kotline v 1.-5. stor. sa uskutočnila v dňoch 24.-27. 8. 1999 za účasti 53 bádateľov z 12 krajín. Usporiadali ju Petőfi Múzeum Aszód a Jósza András Múzeum Nyíregyháza.

Otvorenie a prvé zasadnutie, na ktorom odznelo 11 referátov, sa uskutočnilo v Aszóde. U. Lund-Hansen (Copenhagen) informovala o nových nálezoch neskororímskych sklenených nádob v Dánsku. M. Lamiová-Schmiedlová (Košice) prezentovala emailové spony objavené na Spiši. Zs. Visy (Budapest) sa venoval histórii provincie Valeria a E. Krekovič (Bratislava) chronológii rímskych spôn na Slovensku. O novoobjavených noricko-panónskych sponách v Litve referoval M. Michelbertas (Vilnius). M. Mączyńska (Łódź) sa zaoberala južnými prvkami v poklade z Lubiany. A. Zaharov (Rostov na Donu) predviedol novoobjavené emailové výrobky z Tanaisu. M. Ščukin (St. Petersburg) sa venoval problému archeologickej identifikácie neskorých Bastarnov. K. Almássy (Nyíregyháza) uviedla nové informácie o keltsko-dáckych vzťahoch v oblasti hornej Tisy. T. Makiewicz (Poznań) prezentoval obetiská a oltáre ako doklad interkultúrnych kontaktov medzi južnou, strednou a západnou Európou. H. Dobrzańska (Kraków) sa pokúsila identifikovať a interpretovať tie nálezy v Poľsku, ktoré považuje za sarmatské.

V Aszóde mali účastníci konferencie možnosť prezrieť si tamojšie múzeum a pamätihodnosti mesta.

Druhý deň bol venovaný exkurzii na Hortobágy. Popri obhliadke mohýl z praveku a známeho mohylníka z doby rímskej na lokalite Poroshát, odborný sprievodca Hortobágyjskeho národného parku oboznámil účastníkov s pozoruhodnosťami miestnej fauny a flóry.

Zasadnutie konferencie pokračovalo dňa 26. 8. 1999 v Nyíregyháze. Organizátorky E. Istvánovits

(Nyíregyháza) a V. Kulcsár (Aszód) v spoločnom referáte dokumentovali výzbroj a výstroj sarmatských bojovníkov na základe písomných, epigrafických a archeologických prameňov. A. Vaday (Budapest) sa zamerala na vojenský a politický systém Sarmatov. C. v. Carnap-Bornheim (Marburg) poukázal na problémy germánsko-sarmatských vzťahov v mladšej dobe rímskej na základe inventára bojovníckeho hrobu z Geszteréd (Madarsko). A. Simonenko (Kyjev) hovoril o migračných vlnách Sarmatov do Karpatskej kotliny. G. Vörös (Szeged) a M. Kőhegyi (Baja) sa venovali otázke orientácie hrobov na sarmatskom pohrebisku v Madaras-Halmok. I. Fodor (Budapest) sledoval pohrebný rítus Sarmatov na území dnešného Maďarska. I. Chrapunov (Simferopol) predniesol poznatky o kontaktoch obyvateľov Krymu a Karpatskej kotliny v neskoršej dobe rímskej. J. Rodzińska-Nowak (Kraków) dokumentovala na základe výsledkov výskumu v Jakuszowiciach transkarpatské konexie przeworskej kultúry v dobe rímskej. R. Madyda-Legutko a U. Margos (Kraków) poukázali na vzťahy medzi horným Sanom a Karpatskou kotlinou v 1.-5. stor. M. Nagy (Budapest) sa zamerail na možnosti identifikácie etnických skupín v Karpatskej kotline. Gh. A. Nicolescu (Bucurešť) sa pokúsil o etnické určenie archeologických kultúr v 3.-4. stor. B. Magomedov (Kyjev) sledoval kultúru Černachov-Sîntana Mureș v oblasti Karpát a M. Levada (Kyjev) jej opevnené osady. M. Biborski a P. Kaczanowski (Kraków) hovorili o rozlíšení neskororímskych zbraní a zbraní z včasnej doby sťahovania národov. A. Kokowski (Lublin) sa zamerail na zistenie pôvodu niektorých amuletov v gótskom kultúrnom okruhu.

V podvečerných hodinách sa uskutočnila prehliadka skanzenu na Sóstó, kde sa nachádzajú aj stavby pozoruhodné z hľadiska štúdia zahľbených obydli z doby rímskej.

V posledný deň konferencie odznelo 9 referátov. P. Łuczkiwicz (Lublin) informoval o najvčasných germánskych hroboch južne od Karpát. S. Bezuglov (Rostov na Donu) uvádzal nálezy z včasnej fázy doby sťahovania národov, svedčiace o styku Tanaisu s oblasťou Dunaja. A. Aibabin (Simferopol) sa venoval otázke Alanov na Kryme v 5. stor., O. Bobrovskaja (Kyjev) kontaktom východoeurópskych Alanov a Gótov v neskoršej dobe rímskej a na začiatku doby sťahovania národov. O. Šarov (St. Peterburg) sledoval rozšírenie polychromných opaskových súprav vo východnej a strednej Európe. I. Gavrituhin (Moskva) sa zameral na genézu spôn s romboïdnou nôžkou v horizonte Untersiebenbrunn-Siniavka. Ch. Pilet (Caen) prezentoval zlatý náhrdelník východogermánskeho štýlu z Lyonnaise Seconde a možnosti jeho rekonštrukcie. A. Haralambieva (Varna) poukázala na základe nových nálezov na prejavy gepidského dedičstva na dolnom Dunaji. D. Quast (Stuttgart) upozornil na byzantsko-gepidské kontakty po roku 455, odzrkadľujúce sa na drobných nálezocho.

Okrem uvedených referátov, ku ktorým bola bohatá diskusia, konferenciu obohatili aj dva poster. K. Almássy a E. Istvánovits dokumentovali

záchranný výskum uskutočnený v tomto roku múzeom v Nyíregyháza na lokalite Csengersima, kde sa popri pravekých nálezocho odkryla aj časť rozsiahlej hrnčiarskej dielne z doby rímskej. Na druhom posteru prezentoval R. Gindele, pracovník múzea v Satu Mare, nové nálezy z doby rímskej a doby sťahovania národov. Zážitkom bola výstavka zlatých nálezov, pripravená ku konferencii.

Všetci účastníci obdržali zborníček s tézami referátov. Vydanie kompletneho materiálu sa pripravuje v samostatnom zväzku.

Organizátorom sa podarilo uskutočniť akciu, ktorá vďaka účasti odborníkov z rozsiahleho územia umožnila konfrontáciu rôznych názorov i materiálu. Objasňovali sa početné problémy spojené s výskumom barbarika a najmä Karpatskej kotliny v 1.-5. stor. a naznačil sa smer, ktorým by sa malo ďalšie bádanie uberať.

Zvlášť treba vyzdvihnúť, že na konferencii vládla príjemná pracovná a priateľská atmosféra, v ktorej sa jazykové bariéry prekonávali hlavne vďaka ochote a schopnosti organizátoriek simultánne prekladať referáty aj diskusné príspevky.

Mária Lamiová-Schmiedlová

RECENZIE

Nechvátal, B.: Radomyšl. Rané stredoveké pohřebiště. Archeologický ústav AV ČR Praha 1999. 351 strán textu, 167 obrázkov, 15 tabuliek, 46 tabiel, 37 grafov.

V priebehu rokov 1963-1968 sa v strednej časti Radomyšle (okr. Strakonice) postupne odkrývala rozsiahlejšia plocha, v rámci ktorej bola preskúmaná podstatná časť včasnostredovekej nekropoly, odkryli sa zvyšky románskej tvrdze a vrcholnostredovekej kúrie johanitského rádu. Urobil sa precízny architektonický a umenovedný prieskum Kostola sv. Martina, doplnený o archeologický výskum časti jeho interiéru a priľahlého exteriéru.

Širšia škála typov nálezových prostredí a objektov sa pripojila k dôvodom, ktoré si vyžiadali dlhší čas potrebný na ich solídnejšie spracovanie a komplexné vyhodnotenie. Séria štúdií a kratších príspevkov publikovaných B. Nechvátalom v priebehu uplynulých desaťročí naznačovala, že príprava súborného spracovania terénnych výskumov úspešne napreduje. Výsledný produkt tohto snaženia reprezentuje recenzovaná monografia. Ide o optimálnu formu publikovania väčších nálezových súborov, poskytujúcu autorovi dostatok priestoru na detailné zverejnenie množstva rôznorodých faktov. Príkladom toho je aj I. či II. kapitola hodnotenej práce. V ich obsahu možno nájsť informácie o charaktere prírodného prostredia z mikroregiónu Radomyšle a o vývoji osídlenia v rámci tohto územia, doplnené údajmi z písomných prameňov, toponymie a genealogických vzťahov. Obsahová náplň III. kapitoly je ešte pestrejšia. Okrem avizovaných informácií o nálezovej situácii a postupe jej odkrývania sem bola začlenená celá séria charakteristík jednotlivých zložiek pramennej databázy, stratigrafických relácií, konštrukčných a stavebných detailov. Ich častým doplnkom sú pomerne podrobné fakty zo série typologických, chronologických a funkčných aspektov. Takýmto spôsobom sa čitateľovi publikácie v predstihu predkladajú jednoznačné záverečné hodnotenia najvýznamnejších súčastí nálezovej situácie bez toho, aby bol predtým urobený ich solídnejší rozbor. Obsah tejto časti, doplnenej množstvom odkazov na literatúru, nadobúda charakter prierezovej štúdie o lokalite, ktorá mohla byť aj samostatne publikovaná.

Vo IV. kapitole, obsahujúcej popisy hrobov, zase naopak, citelne chýbajú hĺbkové nivelety pochovaných jedincov a kostrových zvyškov z porušených hrobov, ako aj kresby nálezových situácií zo sektorov nekropoly preskúmanej v roku 1963. Ich absencia vytvára vážnu prekážku, brániacu postrehnutiu širšej škály relatívno-chronologických vzťahov medzi hrobmi, ktoré sú potrebné k rekonštrukcii obrazu o postupe pochovávaní. Rozpracovanie týchto momentov iba na základe sporadického výskytu predmetov pohrebného inventára, pochádzajúceho v prevahe z hrobov žien, zďaleka nenahrádza kvalitu chýbajúcich informácií. Pri podrobnejšom štúdiu textu tiež neujde pozornosť, že stredová os nemalej časti kostrových hrobov i sakrálnnej stavby nie je nasmerovaná v západo-východnom azimute, ale je odklonená niekedy až o 23 stupňov. V pozitívnom zmysle nemožno takisto hodnotiť fakt, že pri popisoch predmetov pohrebného inventára chýbajú odkazy na konkrétne kresby z ilustračnej časti, umiestnené na obr. 90-94. Z neznámych príčin ich kolekcia nie je kompletná. K dispozícii je iba účelový výber istých repre-

zentantov zobrazených v rôznych mierkach zmenšenia, neraz na hranici čitateľnosti. Odkazy na ilustrácie chýbajú aj v V. kapitole recenzovanej práce, v ktorej mali byť sústredené informácie o katalogizovaných nálezoč. Vzhľadom na to, že sa tu opäť uvádzajú duplicitné údaje z predchádzajúcej kapitoly, uniká zmysel zaradenia pertraktovanej kapitoly do predloženej monografie.

Do VI. kapitoly, venovanej rozboru nálezov z mladohradištného pohrebiska (esovité záušnice, prstene, mince), boli autorom vcelku neočakávane zaradené aj state o náhrobných kameňoch, o hrobch s prejavmi protivampirických praktík a o výsledkoch demografických analýz. Spomedzi predmetov pohrebného inventára venuje B. Nechvátal najväčšiu pozornosť esovitým záušniciam. Jeho názor o existencii detských foriem exemplárov záušníc i o počiatkoch pochovávaní na nekropole je argumentačne podopretý a vcelku prijateľný. Nie je to tak v prípade termínu ohraničujúceho ukončenie pochovávaní, ktorý autor monografie kladie do záveru 12. stor. Prehodnotenie analýz nálezovej situácie i série naďalej bežne používaných mladších typov esovitých záušníc neposkytuje pre túto možnosť jednoznačnejšiu oporu. S väčšou pravdepodobnosťou naopak posúva spomínaný záverečný medzník do prvej polovice 13. stor. Na nekropole z Radomyšle sa našlo dosiaľ najviac náhrobných kameňov, ktoré na súveľských lokalitách z územia Čiech a Moravy prekryvali hroby. Aj napriek zaznamenatej početnosti sa však nepodarilo jednoznačnejšie potvrdiť starší predpoklad o tom, že zomrelí z takto označených hrobov patrili medzi sociálne vyššie postavených jedincov. Negatívnu úlohu pritom zohrala nielen vo viacerých častiach nekropoly porušená nálezová situácia či spôsob jej dokumentácie, ale najmä chýbajúce predmety pohrebného inventára. Tie sa doposiaľ považujú za jediný presvedčivejší argument, ktorý by mal navonok indikovať prítomnosť príslušníkov tejto skupiny. V dôsledku popísaného stavu prameňov tak zostal opäť k dispozícii iba hypotetický predpoklad o tom, že s uvedeným typom náhrobníkov možno dať zrejme do súvisu obyvateľov románskej tvrdze a ďalších jedincov služobne spojených s príslušníkmi rodu Bavorov zo Strakoníc, ktorí boli usídlení vo farskom okruhu Kostola sv. Martina.

K najhodnotnejším poznatkom z posudzovanej kapitoly nesporne patrí zistenie o kvalitatívnej premene prebádanej nekropoly, ku ktorej došlo v rámci jej jednotného areálu. Tento výnimočný, a preto veľmi cenný moment nebol v recenzovanej publikácii patričným spôsobom zdôraznený. K prelomovému medzníku došlo po polovici 12. stor., keď bol v blízkosti juhozápadného okraja už jestvujúceho pohrebiska vybudovaný Kostol sv. Martina. Rozsah jeho staršej predkostolnej časti sa nedá bližšie vymedziť. Jeho súčasťou boli zaiste aj štyri hroby so zjavnými prejavmi protivampirických praktík (hroby 40, 157, 160, 347). V mladšom období analyzovanej nekropoly, ktorá nadobudla atribúty kostolného cintorína, možno očakávať vyššiu dynamiku pochovávaní. Mohli sa o to pričiniť najmä obyvatelia z okolitých osád patriacich do farnosti kostola. V priebehu druhej polovice 12. stor. pravdepodobne cintorín dosiahol svoj maximálny rozsah a mohol sa využívať ešte aj počas prvej polovice 13. stor. K zmene dovtedajšej situácie došlo akiste po úprave vlastníckych vzťahov k objektom z majetkovej držby Bavorov, po vybudovaní no-

vých farských kostolov v regióne. Následkom toho sa intenzita pochovávaní na lokalite znížila. Areál kresťanského cintorína, používaného do 17. stor., sa presunul do najbližšieho okolia kostola. Patrili k nemu aj hroby, ktoré sa v obmedzenom rozsahu podarilo preskúmať v danom priestore. Do VII. kapitoly boli zaradené výsledky archeologického výskumu z interiéru stojaceho kostola, doplnené o poznatky z jeho umenovedného a stavebnohistorického výskumu. Pomocou nich sa získali informácie o jeho dvoch najstarších stavebných etapách, ktorých podoba nebola dosiaľ známa.

Súčasťou recenzovanej monografie sú aj samostatné príspevky zaradené do jej záverečnej časti. Ich autori (J. Machart a Z. Hazlbauer) predložili v ucelenej podobe poznatky o prírodných pomeroch z mikroregiónu lokality, o proveniencii suroviny kamenných náhrobníkov, resp. detailnejšie priblížili a zhodnotili význam nevelkého súboru kachlíc nájdených pri výskume. Oveľa väčší rozsah má príspevok M. Blajerovej, v rámci ktorého sú vyhodnotené výsledky analýz antropologického materiálu, doplnené demografickým obrazom o populácii pochovávajúcej v Radomyšli. Množstvo údajov zaznamenaných v početných tabeľách a v graficky zobrazených vzťahoch prispelo k objektivizácii prezentovaných výsledkov.

V recenzovanej monografii vynaložil jej autor maximálnu snahu o komplexné spracovanie výsledkov terénneho výskumu a série ďalších odborných expertíz. Podarilo sa mu načrtnúť vcelku reálny obraz o charaktere zachytených súčastí nálezovej situácie, vystihnúť smerovanie vývoja. Aj napriek niektorým kritickým poznámkam, uvedeným v predchádzajúcej časti recenzie, zostane prezentovaný materiálový fond veľmi cenným východiskom pri riešení viacerých sporných momentov našej historiografie z obdobia na prelome včasného a vrcholného stredoveku.

Milan Hanuliak

Teegen, W.-R.: Studien zu dem kaiserzeitlichen Quellenopferfund von Bad Pyrmont. Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. Band 20. Walter de Gruyter. Berlin - New York 1999. 505 strán, 26 obrázkov, 17 tabuliek.

Návraty k dávno známym, ale väčšinou iba rozptýlene publikovaným alebo z dnešného pohľadu nedostatočne analyzovaným významným nálezom nie sú v modernej archeologickej spisbe vôbec ojedinelé. Konfrontácia známych poznatkov s novšími objavmi umožňuje totiž nielen nový, komplexnejší pohľad na daný nálezový súbor, ale moderné pracovné prístupy môžu poodhaliť aj dosiaľ jeho neosvetlené alebo neznáme stránky, dovoľujú vidieť aj predtým netušené súvislosti.

Jedným z takýchto „starých“ nálezových komplexov je súbor nálezov - najmä spôn - z doby rímskej, objavený v žriedle v Bad Pyrmonte. V tomto dolnosaskom kúpeľnom mestečku narazili v roku 1863 pri prehľbovaní žriedla na 1 meter hrubú kultúrnu vrstvu, v ktorej sa vyskytovali v stratigrafickej pozícii rozptýlené predmety z doby rímskej (spony, bronzová naberačka a tri mince), od neskorougustovského obdobia až po začiatok, prípadne stred 5. stor. Objaviteľovi R. Ludwigovi bolo ihneď zrejme, že tu ide o významné kultové miesto, obetisko vo vodnom prameni. Je prirodzené, že o náleze sa začala hromadiť roz-

siahla odborná i publicistická spisba. Komplexu v Bad Pyrmonte venovali pozornosť mnohí autori. Okrem výkopcu R. Ludwiga hlavne O. Almgren, K. H. Jacob-Friksen, E. Frischbier, R. Articus, E. Cosack, ale aj veľa ďalších.

Monografia W. -R. Teegen s príslovečnou nemeckou dôkladnosťou prináša komplexný a vyčerpávajúci pohľad nielen na doterajšiu faktografiu o náleze, ale podáva aj jeho hlbokú kultúrno-historickú analýzu a v novom svetle zdôvodňuje postavenie pyrmontského nálezu v rámci kultu starých Germánov. Ide o úplne prepracovanú a podstatne rozšírenú dizertačnú prácu, ktorá vznikla pod vedením R. Müllerovej v Göttingene.

V úvodnom prehľade zhrňuje poznatky o topografii a prírodných podmienkach nálezu (s. 1-24), načrtáva okolnosti a históriu odkryvky (s. 25-50), poskytuje sumár informácií o ďalších osudoch, doterajších analýzach a interpretáciách nálezu, o boome produkcie kópií či napodobení spôn z nálezu i obchodu s nimi (s. 55-100), rozoberá problém identifikácie antických a nepravých spôn (s. 101-110).

Hlavnú pozornosť autor sústreďuje na spoľahlivo overené nálezy (bolo ich minimálne 320), na ich analýzu a datovanie (s. 111-240). Nálezový súbor i jednotlivé typy spôn a ostatných predmetov približuje čitateľovi na 17 kvalitných fotografických tabuľkách. Dôležité miesto v publikácii má aj 26 vyobrazení v texte, najmä tabelárnych prehľadov, histogramov a mapiek.

Základný význam novej analýzy pyrmontského nálezu spočíva v kritickej konfrontácii jeho jednotlivých druhov spôn s nálezmi zo severonemeckých pohrebísk (v databanke autor použil 2693 hrobov, z ktorých je 2070 s nálezmi spôn). Sumár výsledkov analýzy autor predkladá na kontingenčnej, seriálne usporiadanej chronologickej tabuľke (obr. 16), zostavenej prevažne zo severonemeckých hrobových nálezov z doby rímskej a včasného stahovania národov (stupne B1-D1). Z nášho pohľadu je významná skutočnosť, že autor pri jej konštrukcii použil aj štyri hroby zo Slovenska, zo stupňa B1 (hroby 51, 70, 82 zo Sládkovičova a hrob 44 z Kostolnej pri Dunaji).

Počiatok obetného ukladania predmetov do žriedla v Pyrmonte autor kladie do neskorougustovského obdobia. Ukončenie používania obetiska predpokladá okolo roku 400, nevylučuje však, že mohlo trvať aj dlhšie, no maximálne do polovice 5. stor. Z analýzy vyplýva, že väčšina spôn bola v žriedle deponovaná v prvej polovici 3. stor. (stupeň C1b). Maximum ukladania spôn v Pyrmonte bolo teda približne rovnaké ako v podobne známom rašelinisku v Thorsbergu (Kr. Schleswig-Flensburg).

Široko koncipované a všestranne dôkladné je aj kultúrnohistorické zhodnotenie pyrmontského nálezu. Podľa výpovede analyzovaných hrobových celkov s rovnakými sponami, aké sa vyskytovali na oboch obetiskách, zvyk obetovania spôn do vodného prameňa frekventoval približne rovnako u žien ako u mužov, a to prevažne u dospelých jedincov, v menšej miere u detí.

Zo sociologicko-majetkovej analýzy hrobov vyplýva poznatok, že obetujúci sa grupovali prevažne zo širokej masy obyvateľstva (Volksschicht), v menšej miere z elitnej vrstvy spoločnosti, akú máme doloženú napríklad v tzv. kniežacích hroboch lubieszewskej skupiny.

Autor zaznamenáva, že v staršej dobe rímskej nálezy z Pyrmontu dokumentujú užšie vzťahy k západným oblastiam (Porýnie), v mladšej dobe rímskej sa ťažisko porovnávacieho materiálu k Pyrmontu presúva do Polabia, južného Meklenburska a pobrežných oblastí Severného mora. Za súčasného stavu výskumu však nie je zrejme, či obe-

tujúci prichádzali fyzicky priamo z uvedených oblastí, alebo s nimi mali iba užší kontakt.

Obetovanie spôn v Pymonte a Thorsbergu, ale aj na iných, menších náleziskách, dáva autor do súvisu s kultom plodnosti. Dôležitý argument pre túto hypotézu nachádza v doštičkovitých sponách v podobe zvierat. Vidí v nich akési symbolické, „nekrvavé“ obetovanie zvierata. V dokladoch zvyškov ovocia (najmä kôstky slivky) v Pymonte hľadá autor dôkaz o existencii nejakého obetného sviatku koncom leta alebo začiatkom jesene. Aké božstvo sa v Pymonte uctievali a aká funkcia v tejto súvislosti pripadla obetovaným sponám, sa autor neodvažuje určiť. Kult prameňa a kult posvätného stromu však považuje za jednoznačne preukázaný. Archeologické pramene neposkytujú odpoveď, či sa využíval aj liečivý účinok vody z prameňa, ale možno to predpokladať.

Rozbor obetovaných náleзов aj z príbuzných lokalít vypovedá, že existovala kategória civilných obetných darov i obetisk a kategória obetných predmetov z vojenských lúpeží. K civilnej kategórii obetí patrili aj agrárne obeť a zmiešané obeť (typu Pymont), podobne ako aj obeť do vodných tokov (Flußfunde).

Vo všetkých uvedených troch kategóriách mala dôležitú úlohu voda (prameň, vodný tok, jazero, vodné jamy). Je teda spoločným menovateľom, spojovacím článkom aj k obetiskám v močiaroch.

Korene všetkých troch skupín obetných predmetov z doby rímskej u Germánov vyrastajú z doby železnej. Na ich poznanie však jestvuje podstatne menej prameňov.

Fenomén výskytu spôn na všetkých, i menších obetných náleziskách zo severozápadného Nemecka, pobrežia Baltského mora a južnej Škandinávie umožnil autorovi z aspektu hľadania príčin ich ukladania vyčleniť tieto nálezy do modely:

1. cieľavedomé, primárne deponovanie spôn (Fibeldeponierungen);
2. sekundárne uloženie (napr. chrámový poklad);
3. deponovanie vo funkčnom kontexte (neintencionálne uloženie);
4. nerozpoznané hroby (napr. nešťastné utopení);
5. náhodný výskyt (napr. straty).

Prvý model - primárne deponované spony - predstavujú nálezy typu Pymont. Za sekundárny deponát možno považovať napríklad nedávno objavený obrovský, asi 19 kg vážiaci nálež z Ľubiany (voj. Gdańsk). Za deponáty vo funkčnom kontexte autor pokladá nálezy spôn na veľkých nordických obetiskách s nálezmi zbraní a výzbroje (napr. Nydam, Vimose). Spony v deponáte z Thorsbergu sú dokladom kombinácie civilnej a vojenskej kategórie náleзов.

Autor konštatuje, že vo všetkých analyzovaných obetiskách s nálezmi spôn leží maximum ich výskytu v mladšej dobe rímskej. Vidí v tom argument pre existenciu určitej nadregionálne pôsobiacej kultovo-religióznej súvislosti. Predpokladá, že počiatky zvyku obetného ukladania spôn spadajú do prvej polovice 1. stor. po Kr. (stupeň B1), jeho vrchol leží v neskorom 2. a v prvej polovici 3. stor. (stupeň C1), doznievanie tohto zvyku konštatuje v neskorom 3. a v 4. stor. (stupne C2-D1).

Všetky známe spony z obetisk majú stopy kratšieho či dlhšieho používania, preto eventuality predpoklad o in-

tencionálnej výrobe spôn pre tento účel - akýchsi devocio-nálií - tu možno vylúčiť.

Záverom autor vyslovuje názor, že obetné miesta ako Pymont, Thorsberg a Ľubiana plnili počas doby rímskej a včasného sťahovania národov významnú nadregionálnu náboženskú funkciu v priestore medzi Rýnom a Vislou a medzi južným Kimbrijským polostrovom a nemeckým Stredohorím.

Impozantná je prílohová časť monografie. Obsahuje zoznam použitých prameňov a literatúry (s. 389-469), prehľadnú prílohu so zoznamom náleзов z Pymontu (s údajmi o Almgrenovom type spony, o dĺžke, surovine, uložení a vyobrazení na tabuľkách), prehľad kópií a napodobenín spôn z Pymontu (v nemeckých múzeách a zbierkach je evidovaných 56 spôn), napokon zoznam problematických spôn, o ktorých v súčasnosti nemožno jednoznačne rozhodnúť, či ide o originály alebo kópie.

Rýchlu orientáciu v publikácii uľahčuje nielen jej dobré a detailne štruktúrované členenie, ale aj dôkladný a spoľahlivý miestny i vecný register.

Na pozadí náleзу z Bad Pymontu si slovenský čitateľ tejto všestrannej monografie položí zákonite otázku, či doklady podobných obetných kultových praktík nepoznáme aj u Germánov z doby rímskej na území dnešného Slovenska. Doterajšie bádanie eviduje viaceré votívne depozáty v močaristom prostredí z doby bronzovej (V. Furmánek/J. Vladár: Kultstätten und Votivdeponierungen in der Bronzezeit in der Slowakei. In: Archäologische Forschungen zum Kultgeschehen in der jüngeren Bronzezeit und frühen Eisenzeit Alteuropas. Regensburger Beitr. Prähist. Arch. 2. Bonn 1996, 407-416) či sporadické riečne nálezy (posledne J. Bartík: Nové riečne nálezy - bronzové meče z Váhu. Slov. Arch. 45, 1997, 419-430), ale z doby rímskej takéto nálezy doposiaľ neregistrujeme.

Hypoteticky možno predpokladať, že koncentrácia germánskeho osídlenia v staršej dobe rímskej v južnej časti Trnavskej pahorkatiny nebola podmienená len jej úrodnosťou a blízkosťou rímskej provincie. Určitú úlohu tu pravdepodobne zohrala aj skutočnosť, že toto kvádri obsadené územie na južnom okraji susedilo s močaristou zónou tiahnucou sa od Svätajurského Šúra popri Čiernej Vode k Malému Dunaju. Dané prírodné podmienky tu poskytovali priestor pre uplatňovanie kultových praktík Germánov aj v novom geografickom prostredí.

Je pravdepodobne iba otázkou času, kedy sa aj na Slovensku podarí objaviť nálezy z doby rímskej, podobné nálezu zo severozápadného Nemecka. Možno tu pomôže náhoda, ale urýchliť by to mohol aj cieľavedomý výskum.

Recenzovaná monografia má pre nás teda aj značnú inšpiratívnu hodnotu. Môže sa stať podnetom k sledovaniu oblastí, ktorá bola dosiaľ na okraji zorného poľa záujmu slovenských archeológov.

Monografia o náleze z Bad Pymontu sa dôstojne priraduje k dielam základného významu o dobe rímskej v Nemecku. Som presvedčený, že sa stane užitočným inštrumentárium, nepostrádateľným vademecum všetkých, ktorí sa problematikou kultu a náboženstva u starých Germánov hlbšie zaoberajú.

Titus Kolník

Dembski, G. Münzen der Kelten. Kunsthistorisches Museum Wien. Münzkabinett. Kataloge der antiken Münzen Reihe A: Griechen. II: Massalia und Keltenstämme. Wien 1998. 250 Seiten, 57 Farbbilder, 105 schwarzweiße Tafeln, 1 Federzeichnung.

Die Forschung über die Münzprägung der Kelten kann sich in den letzten Jahren auch schon auf Kataloge stützen, in denen vor allem große Museen ihre Sammlungen keltischer Münzen veröffentlichen. Neuestens bearbeitete und veröffentlichte *Günther Dembski*, der vorderste Fachmann für keltisches Münzwesen, die keltische Sammlung des Münzkabinetts des Kunsthistorischen Museums zu Wien. Sie weist 1616 Münzen auf, davon 108 Massalia-Münzen - Originale und Nachahmungen, 332 Münzen der Westkelten, 510 Münzen der Mittelkelten, 639 (also die meisten) Münzen der Ostkelten und 27 moderne Fälschungen.

Nach der Information des Autors im Kapitel über die Geschichte der Wiener Sammlung keltischer Münzen hat sie erstmals im J. 1779 J. H. Eckel veröffentlicht. Damals enthielt sie 61 Exemplare. Nach und nach erweiterte sie sich durch Gewinnung von Privatsammlungen, z. B. von J. D. Tiepol, H. von Koblitz, V. von Renner und F. Leybold. Der bedeutendste Spender war Kaiser Franz Jozef I. Den schwerwiegendsten Zuwachs der letzten Jahre bilden Metallsuchgerätfunde aus Roseldorf. In diesem Katalog sind sie jedoch nur teilweise veröffentlicht, weil der Autor ihre monographische Bearbeitung vorbereitet.

Beinahe alle bisherigen Autoren von Katalogen keltischer Münzen hielten es, *G. Dembski* ebenfalls, für eine Pflicht, auch die Geschichte der Kelten und der keltischen Münzprägung zu skizzieren und sich zu den Problemen der Funktion keltischer Münzen, zu Fragen der Münzstätten, der Münzprägetechnik, der Münzherren, bzw. auch zur Datierung zu äußern. Sie rechneten auch mit einem Kreis von Lesern, die dieser Problematik noch nicht begegnet sind, und auch den Fachleuten boten sie eine Übersicht konkreter historischer Daten oder der bisherigen Ansichten. Die Wiederholung bekannter Realien ist also nicht ganz überflüssig, besonders wenn sie kurzgefaßt ist und die Autoren, so wie auch *G. Dembski* zu ihnen die eigenen Standpunkte anschließen. Dieser Autor setzt z. B. voraus, daß sich die Kelten wegen der Unbeständigkeit ihrer Sitze ihr Vermögen in Vieh, Pferden wie auch in menschlichem Potential (Söldner) wie auch in einer anderen leicht transportierbaren Ware anlegten (z. B. Schmuck, Waffen, Edelmetalle, Münzen). Sie richteten sich also nicht auf unbeweglichen Besitz (Boden). Er meint, daß die Münzen von Stammesfürsten vor allem wegen des Militärwesens (Sold) und Handels geprägt wurden, sie benützten sie hauptsächlich in ihrem Stammesgebiet. Die Goldmünzen dienten nur für große Handelstransaktionen, im täglichen Leben wurden Münzen aus Silber und unedlen Metallen verwendet. Dazu muß notwendig bemerkt werden, daß dieses Problem differenziert in zeitlichen und geographischen Dimensionen beurteilt werden muß. In manchen geographischen Regionen wurde nämlich aus Gold überhaupt nicht geprägt, in anderen wieder, Ende der Latènezeit, wurde lediglich aus Silber oder unedlen Metallen geprägt. Der Autor berührte nicht die Ansicht über die Votivfunktion der keltischen Münzen, die ein gewisser Teil der Forscher vertritt. Er verweist jedoch auf den Bericht des nikomedischen Schriftstellers Arrian (Kynegetikos) aus dem 2. Jh. n. Chr., in welchem die Geldfunktion der Silbermünzen in Norikum dadurch hervorgehoben ist,

daß er das Verhältnis der Klein- und Großprägungen 1:16 andeutet, die norische Kleinmünze konnte der Hälfte des römischen As entsprochen haben. Der Autor verweist auch auf das Phänomen der Inschriften auf den keltischen Münzen, er konstatiert, daß sie im ostkeltischen Gebiet selten sind (ich nehme an, daß es hier gerade deshalb notwendig gewesen wäre, auf die Inschrift aus der Ligatur der Buchstaben TAC, bzw. CAT auf manchen Münzen des Typs Veký Bysterec aus der Nordslowakei hinzuweisen, die als Stammesname der Cotini interpretiert wird).

Zum Problem der Lokalisierung der keltischen Münzstätten fügt *G. Dembski* hinzu, daß heute schon Belege über Münzwerkstätten auch in kleineren Sätzen, nicht nur in Oppida existieren. Bei der Beschreibung der Münzprägetechnik (er identifiziert sich dabei mit der Ansicht R. Göbels über Umschnitt und Nachschnitt des ursprünglichen Prägestempels, über die Prägung auf einem gegossenen Schrötling) macht er auf die Herstellung von Schrötlingen durch Absägen der geschmiedeten Silberstangen aufmerksam.

In den Fragen der Chronologie der keltischen Münzprägung kommentiert der Autor die Ansichten über die Früh- und Spätdatierung ihrer Anfänge, und zwar unter der Voraussetzung, daß es sich um eine kurze oder lange Zeit handelte, die zwischen der Prägung von Originalen und Nachahmungen verging. Es kann hier bemerkt werden, daß Anhänger der Spätdatierung in Anbetracht neuer Entdeckungen von Münzen im datierbaren archäologischen Kontext immer mehr abnehmen. Bei der Datierung der Prägung einzelner Münztypen empfiehlt der Autor drei Kriterien geltend zu machen: den inhaltlichen und stilistischen Unterschied zwischen dem Original und der Nachahmung, die Qualität des Münzmetalls und das Durchschnittsgewicht. Richtig macht er aufmerksam, daß ein unkritisches Hervorheben irgendeines dieser Kriterien zu Extremen führen kann, wie es z. B. Castelins Chronologie der boischen Goldprägung repräsentieren, die auf dem Durchschnittsgewicht der Münze gegründet ist (*Castelin 1965*). Angebracht ist in diesem Zusammenhang des Autors Betonung der Notwendigkeit einer Zusammenarbeit der keltischen Numismatik und der Archäologie (einen der Ausgangspunkte bilden z. B. die Münzen in keltischen Gräbern) und ebenfalls das Suchen eines Anhaltspunktes im archäologischen Chronologiesystem.

Die Datierung des Endes des keltischen Münzwesens erblickt *G. Dembski* in klareren Konturen als in der zeitlichen Bestimmung seiner Anfänge, da Daten über die Annexion mancher Gebiete, z. B. Norikums, durch die Römer bekannt sind. Wenn auch die Römer in Norikum die Prägung von Gold- und großen Silbermünzen eingestellt haben, tolerierten sie nach Ansicht des Autors den Umlauf von Bronze- und kleinen Silbernominalien, wodurch sie den Mangel an Kleingeld lösten. In Norikum dauerte dies bis zur Reform Claudius I. in der Mitte des 1. Jh. n. Chr. Doch muß hinzugefügt werden, daß in den Gebieten nördlich der Donau (das heutige Böhmen, Mähren, Slowakei, Südpolen), wo eine andere Entwicklung als in den künftigen römischen Provinzen verlief, diese Voraussetzung in Anbetracht des Vorhandenseins germanischer Stämme keine Begründung hat.

In den Kapiteln der vorangehenden Kataloge bietet der Autor ein knappes Bild der keltischen Münzprägung in den Gebieten dar, deren Münzen in der Wiener Sammlung vertreten sind. Es ist dies eine Übersicht der Typen, ihre geographische Identifizierung, in manchen Fällen

auch die zeitliche Einstufung. An die erste Stelle reihte er die Massalia-Münzen, einer griechischen, in den J. 600-540 v. Chr. von den Phöniziern gegründeten Handelskolonie. In der Wiener Sammlung befinden sich von ihnen 180. Am bekanntesten sind die Massalia-Münzen mit einem Kopf und Löwen, mit der Inschrift ΜΑΣΣΑ, die vom 4. (schwere Serien) bis zur Mitte des 1. Jh. v. Chr. (leichte Serien) geprägt wurden. Manche keltischen Stämme in Norditalien haben sie nachgeahmt.

Die keltischen Münzen hat der Autor in drei Gruppen aufgeteilt. Nach der Klassifikation R. Göbels gliederte er sie in Münzen der Westkelten (Gallien, Belgica, Britannia, Rheinland - Abb. 4), der Mittelkelten (Boier in Böhmen, Großboier in Bratislava, Vindeliker in Südbayern, Noriker in Österreich, bzw. in Kärnten und Slowenien - Abb. 23) und der Ostkelten (Daker und andere Stämme östlich des Gebietes der Mittelkelten - Abb. 38). Wenn auch eine solche Gliederung nur als Hilfskriterium im Studium der keltischen Münzprägung zu verstehen ist, dessen Sinn und Berechtigung diskutabel ist, wäre es notwendig, genauer die Ostgrenze des mittelkeltischen Gebietes, bzw. die Westgrenze der Ostkelten zu bestimmen. Die neuen archäologischen Grabungen und neuen Fundmünzen aus der Slowakei deuten nämlich an, daß dies mindestens der Fluß Waag sein mußte. Das Gebiet zwischen diesem Wasserlauf und der March weist in gewissen Zeitabschnitten ähnliche Züge der Besiedlung auf, wie sie in Böhmen und in Mähren festgestellt werden. In das mittelkeltische Gebiet wäre also außer Bratislava auch das ganze Gebiet der Westslowakei zu reihen. Wenn sich in der Vergangenheit die Aufteilung der keltischen Münzen in west- und ostkeltische auf die Vorlagen der Münzprägung stützte (makedonische Goldstatere oder silberne Tetradrachmen), mußten heute das Hauptkriterium die gleichen Bedingungen der ökonomisch-politischen Entwicklung bestimmter keltischer Stämme, bzw. ihre gemeinsamen historischen Bedingungen und das gleiche Milieu bilden.

Bei der Bewertung der Schlußfolgerungen G. Dembskis über das Münzwesen in den drei angeführten keltischen Gebieten sehe ich von Münzen der Westkelten ab. In der Wiener Sammlung sind sie zwar zahlreich durch Prägungen verschiedener oberitalischer, gallischer, britischer und anderer Stämme vertreten, doch berühren sie nicht derart mein Interessengebiet, im mitteldonauländischen Fundmilieu kommen sie nur ausnahmsweise vor. Umso mehr fesselte mich jedoch G. Dembskis Interpretation des Münzwesens der Mittel- und Ostkelten. Über manche Probleme bin ich anderer Ansicht.

Im Rahmen der Münzprägung der Mittelkelten befaßt sich der Autor an erster Stelle mit Münzen der Boier in Böhmen (im Katalog sind jedoch Münzen der Vindeliker an erster Stelle). Die Entstehung der boischen Münzprägung datiert er in das beginnende 2. Jh. v. Chr. und lokalisiert sie „in der Gegend der um das böhmische Hradište bzw. Karlstein angesiedelt gewesenen Boier“ (er meint offenbar das Oppidum Stradonice in der Lage genannt Hradište, er spezifiziert jedoch nicht die Lage Karlsteins). Er behauptet, daß hier „Nikestatere“ nach makedonischer Vorlage geprägt wurden (Katalog Nr. 474-479). In Anbetracht der hohen Qualität der ersten Serien schließt er nicht aus, daß zu ihrer Prägung originale Prägestempel verwendet wurden (S. 35). Zum Unterschied von dieser Ansicht vermute ich auf Grundlage der bisherigen Funde, daß die Prägung dieser Goldmünzen eher in Nordostböhmen und im anliegenden Teil Mährens an-

zunehmen ist (Hortfund aus Nechanice). Qualitative Exemplare repräsentieren einen Import aus den unteren Donaugebieten (Kolníková 1998, 21, 30). Zwei Nikestatere, die in einem Grab auf der ostthüringischen Fundstelle Dobian entdeckt wurden, die an das Ende der ersten Hälfte des 3. Jh. datiert ist (Polenz 1982, 55, 57, 127 ff.), sprechen für eine frühere Prägung dieser Münzen als G. Dembski voraussetzt. Außerdem datieren Archäologen die Anfänge des Burgwalls Stradonice in die zweite Hälfte des 2. Jh. v. Chr. (Drda/Rybova 1997, 108). Das bedeutet, daß die Prägung der Nikestatere nicht mit diesem Burgwall zusammenhängt.

Der Autor übernimmt Castelins bzw. Paulsens Ansicht über die boischen Statere des Typs Athena Alkis und über ihre Prägung mit einem reparierten Prägestempel der Nike-Statere (Katalog Nr. 480-481). Zum Unterschied von dieser Ansicht vermute ich, daß Statere des Typs Athena Alkis nicht existieren, auch in diesem Falle handelt es sich um Nike-Statere, die mit einem abgenutzten Prägestempel geprägt wurden (Nr. 480-481). Münzen des Typs Athena Alkis wurden lediglich in den Werten geprägt, die als 1/3-, 1/8- und 1/24-Statere bezeichnet werden (Nr. 482 ff.), und zwar nicht nach einer vom Münzwesen Alexanders des Großen übernommenen Vorlage, sondern Philippus V. Vor allem diese Münzen wurden im Milieu der Oppida in Böhmen und Mähren in der ersten Hälfte des 2. Jh. geprägt (bedeutsamste Beweise bietet das mährische Oppidum Staré Hradisko mit Funden von Bruchstücken tönerner Gußformen und Prägestempel - Kolníková 1998, 22, 23). Später dominierte hier die Prägung von Goldmünzen des Muscheltyps (Nr. 515 ff.).

In der Wiener Sammlung befinden sich auch mehrere Exemplare von Goldmünzen, die der Autor, nach K. Castelin, für Nebenreihen des keltischen Münzwesens in Böhmen hält und von den „benachbarten Stämmen der Boier“ geprägt wurden (Nr. 570-588). Mehrere von ihnen stammen aus böhmischen (namentlich Stradonice) wie auch österreichischen Fundorten. Da es sich nicht um viele Exemplare handelt, bleibt das Problem über Ort und Zeit ihrer Prägung stets offen. In Anbetracht ihres beachtenswerten Bildreichtums, der nicht mit der Hauptgattung der boischen (Buckel-) Statere verglichen werden kann, ist es fraglich, ob sie nur auf Grundlage der niedrigeren Anzahl als „Nebenreihen“ zu bezeichnen sind. Dieses Problem werden erst künftige Forschungen und neue Funde lösen.

Die boische Prägung aus Silber in der Wiener Sammlung repräsentieren 3 Quinare des Prager Typs (Nr. 590-592) und eine Silberdrachme des Typs Athena Alkis (Nr. 589). Ich bin nicht der Ansicht des Autors über einen typologischen Zusammenhang zwischen diesen beiden Münzgattungen (S. 35). Der Ursprung der Silberdrachmen mit Athena Alkis in Böhmen ist zur Zeit nicht nachgewiesen.

Zum mittelkeltischen Münzwesen reiht der Autor auch die norischen und tauriskischen Münzen (bzw. die west- und ostnorischen Münzen). Das norische Königreich mit dem Zentrum im heutigen Kärnten erstreckte sich in westlicher Richtung bis zum Burgwall Karlstein im bayerisch-österreichischen Grenzgebiet. In der Wiener Sammlung sind die norischen Münzen durch 168 Exemplare vertreten, viele stammen aus österreichischen, kroatischen oder slowenischen Fundorten (Nr. 240 stammt aus dem böhmischen Oppidum Stradonice). Im Kommentar über das norische Münzwesen nimmt der Autor den Ausgangspunkt von den Schlußfolgerungen R. Göbels (1973), doch

berechtigt bezweifelt er seine Datierung der Anfänge der norischen Prägung zum J. 65. Für realer hält er das Jahr 113 v. Chr., wann nach der Schlacht der Noriker mit den Römern bei Noreia, oder noch vor ihr, die norischen Könige mit der Münzprägung begannen, weil sie Münzen für militärische Zwecke (Sold) brauchten. Ich stimme dieser interessanten Ansicht bei, aus welcher auch die Notwendigkeit einer frühzeitigeren Datierung der Bratislavaer keltischen Münzen hervorgeht, und zwar mindestens in das erste Drittel des 1. Jh. v. Chr., nicht erst in seine Mitte, wie R. Göbl (1994, 39) vermutete. Auf die Berechtigung von G. Dembskis Forderung, den Beginn der norischen Prägung in Richtung zur älteren Datierung zu verschieben, verweist auch der neueste Hortfund westnorischer Münzen des Typs Kugelreiter und der römischen republikanischen Viktoriate aus dem italienischen Fundort Ene-monzo (Gorini 1999).

Für norische Kleinmünzen - Obolen - hält der Autor den Typ Eis und Gurina (er erklärt nicht, warum er die Bezeichnung Typ Magdalensberg nicht benützt, er ließ auch von seiner vorangehenden Bezeichnung „Übergangstyp“ ab). Die Kleinmünzen mit Pferdchen, auch den Typ Karlstein, der in Anbetracht des Hortfundes auf dem Oppidum Karlstein, der bisher für norisch gehalten wurde, reihte der Autor jedoch zur boischen Prägung. Es ist zu erwarten, daß er zu diesem Problem einen näheren Standpunkt in der vorbereiteten Monographie einnehmen wird. Es handelt sich hier jedoch auch um das Problem, ob die in verschiedenen Variationen geprägten Kleinmünzen mit Pferdchen für eine konkrete Ethnizität ihrer Herausgeber oder Benützer signifikant sein können.

Der Autor bewertet selbständig das Münzwesen des Bratislavaer Oppidums, das den Boiern zugeschrieben wird. Der von R. Göbl benützte Terminus Großboier ist historisch nicht begründet, offenbar benützt der Autor ihn deswegen in Anführungszeichen oder ergänzt er ihn mit dem Wort sog.; begründet ist jedoch auch nicht Göbels Terminus Hexadrachmen für die Bratislavaer großen Silbernominalien, den G. Dembski ohne Anführungszeichen verwendet.

Die Ansicht über die Besiedlung des Bratislavaer Gebietes mit den böhmischen Boiern stützt G. Dembski, so wie eine ganze Reihe weiterer Forscher vor ihm, auf die goldenen boischen Muschelstatere mit der Inschrift BIATEC (in der Wiener Sammlung repräsentieren sie 7 Exemplare, namentlich aus dem Hortfund in Deutsch Jahrendorf, Nr. 534-540). Während die bisherige Forschung annahm, daß die mit der Inschrift bezeichneten Muschelstatere von den Boiern erst im Bratislavaer Gebiet geprägt wurden, wo sich ihr Vorkommen konzentriert und in Böhmen fehlt, vertritt G. Dembski die Ansicht, daß ihre Prägung noch in der böhmischen Heimat der Boier realisiert wurde (S. 36). Falls er jedoch voraussetzt, daß die Boier sie um das J. 70 v. Chr. verließen, dann gehören ihre Statere mit der Inschrift BIATEC kaum „... allerdings schon in die Mitte des ersten vorchristlichen Jahrhunderts“ (S. 35). Eine neue Beleuchtung zu dieser Problematik bietet der bisher unveröffentlichte Stater aus einer Privatsammlung mit der Inschrift DEVIL. Wenn der Autor von der Voraussetzung ausgeht, daß die Boier Böhmen um das J. 70 verließen, danach zusammen mit den Tauriskern Noreia überfielen (nach Göbl um das J. 65) und sich im heutigen Bratislava um das J. 51 niederließen, mußte erklärt werden, wo sie sich zwischen den J. 70 und 51 aufhielten und ob sie nach der Ansiedlung in Bratislava, dezimiert durch die voran-

gehenden Kriege, fähig waren, gleich mit einer Münzprägung zu beginnen. Es ist nämlich möglich, daß das Vorkommen der Statere des Muscheltyps im Bratislavaer Gebiet keinen Beleg über eine boische Stammesbewegung repräsentiert, sondern hier lediglich ein Zeugnis der Tätigkeit mobiler Träger boischer Herkunft ist.

G. Dembski übernimmt die Ansicht R. Göbels, daß die böhmischen Boier im Bratislavaer Oppidum später in der Prägung der großen Silbermünzen mit den Namen der Repräsentanten der Macht fortsetzten (in der Wiener Sammlung sind sie durch 56 Exemplare aus den Hortfunden in Schottwien, Deutsch Jahrendorf, Wien-Simmering, Nr. 593-648 vertreten - erstaunlicherweise befindet sich hier kein einziges Exemplar aus Bratislavaer Hortfunden; vertreten sind keine Münzen mit den Inschriften BVSU, EVOIVRIX, COVNOS, IANTVMARVS, MACCIVS - offenbar äußert sich deswegen der Autor nicht über diese Inschriftenarten). Da sie im Bündnis mit den Tauriskern Noreia belagerten, begannen sie nach der Rückkehr von dieser Aktion im J. 51 mit einer eigenen Münzprägung „unter deutlichem tauriskischem Einfluß“. Für diese Behauptung finde ich beim Autor keine ausreichenden Beweise, und Vorbehalte habe ich auch zur Datierung der Anfänge der Bratislavaer Prägung zum J. 51. Mit der Kritik von Göbels Schlußfolgerungen befaßte ich mich an anderer Stelle (Kolníková 1996; 1997).

G. Dembski setzt in der Bratislavaer Münzstätte auch die Prägung von Kleinnominalien - Drachmen voraus, doch macht er nicht auf die Didrachmen zweierlei Art aufmerksam - mit der Inschrift BIATEC (Kolníková 1995) und NONNOS, obwohl sie in der Wiener Sammlung vertreten sind (Nr. 608, 620). Ob jedoch die Boier in der Bratislavaer Gegend alle drei Drachmenarten prägten (Typ Simmering, Tótfalu, Réte = Reka!), wie G. Dembski vermutet, ist auf Grundlage des heutigen Forschungsstandes nicht eindeutig beweisbar.

G. Dembski hat recht, daß sich in der Bratislavaer Gegend Fundmünzen mit Leierblume gruppieren - Tetradrachmen wie auch kleinere Nominalien (Katalog Nr. 734 ff., in der Wiener Sammlung befindet sich 1 Exemplar aus Púchov in der Slowakei, Nr. 734, 1 Exemplar aus Břeclav in Mähren, Nr. 735). Doch gegenwärtig kann seine Annahme nicht akzeptiert werden, daß sie in Bratislava geprägt wurden (S. 37). Falls der Autor weiterhin diese Münzen, namentlich die Tetradrachmen, mit den Kleinexemplaren aus Roseldorf (Typ Roseldorf I und II) verbinden wird, muß er in Erwägung ziehen, daß die Münzen mit Leierblume aus den Funden in der Slowakei in die erste Hälfte des 2. Jh. v. Chr. datiert werden, und zwar in Anbetracht ihres Vorkommens in einem datierbaren archäologischen Kontext (Kolníková 1993, 252). Die Bestrebungen des Autors, die Typen Roseldorf I-III den Bratislavaer Boiern zuzuschreiben, ist einstweilen nicht durch ausreichende Argumente untermauert. Sie deuten jedoch die dringliche Notwendigkeit einer Bearbeitung und Auswertung des ganzen Fundkomplexes der Kleinmünzen mit Pferdchen an, was der Autor im Zusammenhang mit den Roseldorfer Münzfunden avisiert.

In einem anderen Licht als G. Dembski voraussetzt, skizzieren sich schon heute auch die bisher unlokalisierten Münzen des Typs Nitra (in der Wiener Sammlung sind sie durch die zwei Exemplare Nr. 780, 781 vertreten). Sie hängen nicht mit den „Großboiern“ zusammen, sondern mit den Burgwällen der Púchov-Kultur in der Nordwestslowakei. Und zwar nicht nur deshalb, weil Umprägungen

auf dem nordslowakischen Typ Veľký Bysterec festgestellt wurden (Kolníková 1984, 184), sondern neuesten, was selbstverständlich der Autor nicht wissen konnte, auch zwei neue, zugleich die ersten lokalisierten Exemplare aus dem Milieu der Púchover Burgwälle in der Nordwestslowakei verzeichnet wurden.

In die mittelteltische Gruppe reihte der Autor auch Münzen der Vindeliker im Gebiet des heutigen Südbayerns. Bei ihrer Kommentierung stützt er sich auf die monographische Aufarbeitung der Münzfunde aus der archäologischen Grabung auf dem Oppidum in Manching von H. J. Kellner (1990). In der Wiener Sammlung befinden sich im Übergewicht verschiedene Typen vindelischer Statere und kleinerer Goldnominalien (Nr. 441-469), durch mehrere Exemplare sind auch silberne Kleinmünzen des Typs Manching vertreten (Nr. 470-473).

Die dritte Münzgruppe, die ostkeltische, bezeichnet G. Dembski als Philipper-Nachahmungen, obzwar keine Zweifel bestehen, daß hier zur Münzprägung auch andere Vorlagen benützt wurden. Der Autor behauptet, daß die Absenz historischer Angaben über die Stämme, die das ostkeltische Gebiet bewohnten und hier eigene Münzen prägten, es nicht ermöglicht, sie nach Stämmen zu bezeichnen. Obzwar dies im kelto-dakischen Gebiet C. *Preda* versucht hat (1973, 459-460), worauf der Autor hätte aufmerksam machen sollen. Doch z. B. auch der nord-slowakische Typ Veľký Bysterec wird den Kotinern zugeschrieben (G. Dembski bezweifelt allerdings ihre bisherige Lokalisierung, siehe dazu *Pieta* 1982, 207-213), der ungarische Typ Kapos den Herkuniaten (Szabó 1976, 18), der Typ Krčedin und andere aus serbischem Gebiet den Skordiskern (Popović 1987) usw. Da im ostkeltischen Gebiet die Verknüpfung konkreter Stämme mit den einzelnen Münztypen bezweifelt wird, verwendete K. Pink für ihre Benennung ausgeprägte typologische Merkmale der Münzen (Pink 1939). Nicht nur, daß dadurch der Blick auf ihre regionale Zugehörigkeit verschleiert wurde, sind außerdem Pinks Benennungen in vielen Nationalsprachen nur schwer ausnützlich. Deswegen strebt die moderne Forschung in den einzelnen Ländern des betreffenden Raumes danach, die Benennung der Typen nach den ausgeprägtesten Fundorten zu bevorzugen. G. Dembski hielt jedoch im Großteil der Fälle an der alten Pinkschen Nomenklatur fest, die neue eingeführten Benennungen führte er nicht einmal als Alternative an, was korrekt gewesen wäre. Das betrifft einen erheblichen Teil der kelto-dakischen Münzen aus dem Gebiet des heutigen Rumäniens, die C. *Preda* (1973) nach markanten Fundorten umbenannte, aber auch auf die Münzen aus den übrigen ostkeltischen Gebieten, auch aus der Slowakei. Die Karte des Autors der ostkeltischen Stämme und Gebiete (Abb. 38) deutet an, was für ein großes Problem dieses Gebiet für eine Übersichtlichkeit ihrer Münztätigkeit darstellt. Der Autor gliedert den gegebenen Raum nämlich teils nach den gegenwärtigen geopolitischen Einheiten (Serbien, Bulgarien, Makedonien), teils nach ihren Teilen (Banat, Siebenbürgen, Dunántúl - dieser ungarische Name für Transdanubien wird im Buch mehrmals unkorrekt benützt), evtl. auch nach Stämmen (Eravisker). Außerdem entfielen dem Autor aus ihm Regionen oberhalb der mittleren Donau (z. B. die heutige Slowakei), mit ausgeprägter Vertretung der keltischen Münzprägung. Im Text gliedert er jedoch diesen Raum auch nach den Himmelsrichtungen (z. B. Nordosten des ostkeltischen Gebietes, Westen des ostkeltischen Gebietes, u. ä.). Auch hier ging der Autor nach den Intentionen der

alten Pinkschen Gliederung des ostkeltischen Raumes vor, er versuchte kein neues Herantreten aufgrund der neuesten Forschungsergebnisse.

Wenn der Autor auch auf die Schwierigkeiten in der zeitlichen Verankerung der ostkeltischen Münzprägung aufmerksam macht, stützt er sich lediglich auf die Aussagefähigkeit mancher Hortfunde, die z. B. aus Originalmünzen und Nachahmungen zusammengesetzt sind. Es war hier jedoch notwendig, auch andere Datierungsmöglichkeiten anzuführen, z. B. Fundkomplexe von Münzen, deren Datierung sich auf den Behälter stützt (Tongefäß), in welchem sie untergebracht waren (z. B. der Hortfund von Audoleon-Nachahmungen aus dem ungarischen Fundort Egyházasdengeleg in einem Gefäß aus dem Beginn der zweiten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. - Szabó 1983), oder solche Münzkomplexe, in denen außer keltischen auch eine römische Münze gefunden wurde (z. B. der Hortfund keltischer Münzen des Typs Veľký Bysterec mit der Vertretung eines römischen Denars des Kaisers Augustus - *Pieta/Kolníková* 1986), oder das Vorkommen eines bestimmten Münztyps im Kontext anderer archäologischer Funde (z. B. das Vorkommen von Münzen in Gräbern, in Behausungen zusammen mit datierbaren archäologischen Gegenständen), bzw. um das Vorkommen bestimmter Stilelemente auf Münzen und datierbaren archäologischen Gegenständen (Kolníková 1993, 252, 253, hier die zugehörige Literatur).

Zweifelloso bildet den wichtigsten Bestandteil von Dembskis Monographie der Katalog. Er bietet Angaben über jede Münze, und zwar die typologische und geographische Einstufung, das Gewicht, die Angabe über die Stempelstellung, die Beschreibung des Averses und Reverses, die Angabe über das Metall und Nominal, den Fundort bzw. eine andere Gewinnungsart und über die zugehörige Literatur. Am Beispiel der keltischen Münzen aus dem Gebiet der Slowakei muß ich jedoch noch auf manche Probleme und Irrtümer hinweisen, die bei der Zusammenstellung des Katalogs der ostkeltischen Münzen entstanden sind. Sie ergaben sich aus dem unkritischen Vorgehen nach Pinks Monographie über das ostkeltische Münzwesen.

Den Typ „mit Buckelavers“ lokalisiert der Autor nach Nordungarn und in die Südslowakei (S. 108). Aufgrund neuer Funde und neuer Analysen gliedern wir ihn jedoch heute in den Typ Veľký Bysterec, mit vorausgesetzter Prägung auf den nordslowakischen Burgwällen der Púchov-Kultur (nicht in der Südslowakei!), die den Kotinern zugeschrieben werden (Katalog Nr. 1291-1294), und in den Typ Óhuta, der in Nordungarn heimisch war (Nr. 1280, 1288-1290, 1295-1296). Aus dem typologischen Rahmen der Münzen „mit Buckelavers“, sondern wir den Typ Liptovská Mara heraus. Es repräsentieren ihn Ae-Drachmen (Katalog Nr. 1297-1298), die auf dem zentralen nordslowakischen Burgwall der Púchov-Kultur in Liptovská Mara geprägt wurden. An den Púchover Kulturbereich knüpfen sich mit der Herkunft auch Kleinmünzen des Typs Zemplín (Nr. 1299, vorher der Typ „mit Vogelpfad“).

Den Typ Honter bezeichnen wir heute als Typ Bátovce, und zwar nach dem Hortfund aus dem eponymen Fundort (verbreitet ist er in der Süd-, nicht in der Südslowakei). In der Wiener Sammlung ist dieser Typ durch 20 Stück vertreten, davon stammen 15 gerade aus dem angeführten Hortfund. Der Autor führt jedoch als Fundort Disznós an, es ist dies der Name der Gemeinde Bátovce

aus der Zeit von der Mitte des 19. Jh., wann offenbar diese Münzen in die Wiener Sammlung gelangten. Die späteren Münzen des Honter Typs, die in der Wiener Sammlung durch zwei Stück vertreten sind (Nr. 1318-1319), bezeichnen wir heute bereits als Typ Levice nach dem Hortfund aus dem namengebenden Fundort.

Die Gruppe der Münzen „mit dem verkehrten Lorbeerkrantz“ kann nicht in die Südwestslowakei lokalisiert werden, wie der Autor annimmt (S. 110 f.). Bisher bestehen auch keine Belege über den Zusammenhang der Münzen des Typs Kroisbach und Velem mit dem Gebiet der Westslowakei (S. 112).

G. Dembski hat sich also nicht einmal bei der Zusammenstellung des Katalogs ausreichend mit den neuen Kenntnissen über das ostkeltische Münzwesen auseinandergesetzt. Das ergibt sich letzten Endes auch aus dem Verzeichnis der verwendeten Literatur. Nur so konnte es auch geschehen, daß der Autor nicht die Tatsache respektiert, daß sich nicht nur seit dem Erscheinen von Pinks Buch MPO (Pink 1939), sondern schon im J. 1918 in Mitteleuropa die territoriale und politische Struktur veränderte, und so verwendet er weiterhin im Katalog wie auch im Index der Fundorte die ungarischen oder deutschen Namen der slowakischen oder tschechischen Fundstellen. Z. B. Brezslav bzw. Lundenburg (Katalog Nr. 735) ist heute Břeclav na Morave, Disznós - Bátorvce (Nr. 1300 ff.) ist eine Gemeinde in der Slowakei, nicht in Ungarn, Galishegy (Nr. 1268 und weitere) ist Gališ-Lovačka in der Westukraine und nicht in Ungarn, Matra (offenbar das Mátra-Gebirge) ist nicht in der Slowakei (Nr. 1121 und weitere), sondern in Ungarn, Náklo (Nr. 480) ist eine Gemeinde in Mähren, so wie auch Plumenau (Nr. 481), heute Plumlov; Pucho, Puhó (Nr. 734) ist heute Púchov in der Slowakei, Réte (Nr. 684 und weitere), heute Reca - liegt nicht in Ungarn, sondern in der Slowakei; hierher gehört auch Poszony (S. 240, unter dem Stichwort Réte), da dies der ungarische Name für Bratislava, die Hauptstadt der Slowakei ist, kann man es nicht zu Ungarn reihen, wie der Autor anführt, und das habe ich sicherlich nicht alle ähnlichen Irrtümer angerührt. Es wäre korrekt, aber es müßte auch eine Ambition eines jeden Autors sein, bei der Angabe des Fundortes (mindestens in Klammer) seinen heutigen Namen zu respektieren und eine Information über seine administrative Eingliederung in der Zeit zu bieten, in welcher das Buch erscheint. Zumindest deshalb, um zu verhindern, daß aus einem Hortfund zwei entstehen, wie im Falle des Hortfundes aus Levice, wenn sie B. Ziegeus einmal unter dem ungarischen Namen Léva in der Slowakei, und das zweitmal slowakisch als Levice in Mähren lokalisiert (Ziegeus 1995, 123). Ich verstehe diese Probleme der Autoren aus den westeuropäischen Ländern, die aus heimischen Verhältnissen ausgehend, keine Erfahrung in den Veränderungen der Ortsnamen haben, und so sind sie sich auch nicht dessen bewußt, um was für eine empfindliche Problematik es sich handelt.

Es ist schade, daß diese Unzulänglichkeiten gewissermaßen den hohen Informationswert von Dembskis Monographie entwerten. Sonst würde sie sicherlich zu den grundlegenden Nachschlagebüchern über das keltische Münzwesen gehören. Sie ist übersichtlich, hat eine anziehende graphische Gestaltung, ihren Wert betonen Abbildungen der Münzen, und zwar auch in Farbe (wenn auch sämtliche farbige Abbildungen der Münzen, in einem einheitlichen Maßstab sind!), wie auch der Hilfsapparat (In-

dex der Sammlungen, aus denen die Münzen gewonnen wurden, Index der Fundorte, Anmerkungen und Literatur zu manchen der wichtigsten Fundorte, Index der Herrscher, Stämme und Typen, Übersicht der Inschriften, Sachregister und Register der technischen Besonderheiten). Dem Autor gebührt trotzdem Dank für die Zugänglichmachung der numismatischen Sammlung der keltischen Münzen des Wiener Kunsthistorischen Museums.

LITERATUR

- Castelin 1965 - K. Castelin: Die Goldprägung der Kelten in den böhmischen Ländern. Graz 1965.
- Drda/Rybová 1997 - P. Drda/A. Rybová: Keltiská oppida v centru Boiohaema. Pam. Arch. 88, 1997, 65-123.
- Gorini 1999 - G. Gorini: Ripostiglio celtico da Enemonzo (Friuli-Italia). Internat. Num. Newsletter 32, 1999, 4, 5.
- Göbl 1973 - R. Göbl: Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum. Wien 1973.
- Göbl 1994 - R. Göbl: Die Hexadrachmenprägung der Gross-Boier. Wien 1994.
- Kellner 1990 - H.-J. Kellner: Die Münzfunde von Manching und die keltischen Fundmünzen aus Südbayern. Stuttgart 1990.
- Kolníková 1984 - E. Kolníková: Beitrag zur Problematik des ostkeltischen Münzwesens. In: Keltische Numismatik und Archaeologie. I. BAR 200. Oxford 1984, 166-184.
- Kolníková 1993 - E. Kolníková: Münzprägung der Kelten in der Slowakei (Funde, Typologie, Chronologie, Zusammenhänge). In: Actes XII^e Congr. Internat. Scien. Préhist. et Protohist. 3. Bratislava 1993, 248-255.
- Kolníková 1995 - E. Kolníková: Nezvyčajná keltiská minca s nápisom Biatec. Num. Listy 50, 1995, 1-7.
- Kolníková 1996 - E. Kolníková (rec.): Göbl, R.: Die Hexadrachmenprägung der Groß-Boier. Ablauf, Chronologie und historische Relevanz für Noricum und Nachbargebiete. Slov. Arch. 44, 1996, 347-350.
- Kolníková 1997 - E. Kolníková (rec.): Göbl, R.: Die Hexadrachmenprägung der Groß-Boier. Ablauf, Chronologie und historische Relevanz für Noricum und Nachbargebiete. Germania 75, 1997, 787-789.
- Kolníková 1998 - E. Kolníková: Keltiské mince v peňažných dejinách Moravy. In: Peníze v proměnách času. Ostrava 1998, 21-33.
- Pieta 1982 - K. Pieta: Die Púchov-Kultur. Nitra 1982.
- Pieta/Kolníková 1986 - K. Pieta/E. Kolníková: Druhý hromadný nález keltických mincí z Dolného Kubína-Veľkého Bysterca. Slov. Arch. 34, 1986, 383-408.
- Pink 1939 - K. Pink: Die Münzprägung der Kelten und ihrer Nachbarn. Leipzig 1939.
- Polenz 1982 - H. Polenz: Münzen in latènezeitlichen Gräbern Mitteleuropas aus der Zeit zwischen 300 und 50 vor Christi Geburt. Bayer. Vorgeschbl. 47, 1982, 27-221.
- Popović 1987 - P. Popović: Novac Skordiska. Beograd 1987.
- Preda 1973 - C. Preda: Monedele geto-dacilor. București 1973.
- Szabó 1976 - M. Szabó: Auf den Spuren der Kelten in Ungarn. Budapest 1976.
- Szabó 1983 - M. Szabó: Audoleon und die Anfänge der ostkeltischen Münzprägung. Alba Regia 20, 1983, 43-56.
- Ziegeus 1995 - B. Ziegeus: Der Münzfund von Großbissendorf. München 1995.

Kulcsár, V.: A kárpát-medencei szarmaták temetkezési szokásai. Múzeumi füzetek 49. Aszód 1998. 153 strán textu, 33 celostránkových obrázkov, ruské a anglické resumé.

Valéria Kulcsár, ako to sama uvádza, sa pokúsila vo svojej práci sledovať pohrebne zvyky Sarmatov na Veľkej maďarskej nížine, ktoré bolo možné zachytiť na základe archeologického materiálu.

Dielo má osem kapitol a závery.

I. kapitola - Krátky prehľad spôsobov sarmatského pochovávaní. V. Kulcsár tu oboznamuje s koreňmi rôznych pohrebných zvyklostí, vychádzajúcich z takmer tisícročnej tradície Sauromatov - Sarmatov, od čias keď ešte obývali euroázijské stepi. Z obrovského známeho materiálu o tej časti Sarmatov, ktorých „poslednou stanicou“ bola Karpatská kotlina, zjavne vyplývajú najbližšie vzťahy k stepnej kultúre Susli (zo strednej fázy) a k neskorosarmatským kultúram. U týchto kočovných skupín sa dajú zistiť prvky, ktoré sa ako archaické znaky objavujú aj v novej sídelnej oblasti. V tejto spojitosti V. Kulcsár upozornila na mylné spájanie sarmatských mohýl s kultúrou Prochorovka, ktoré sa už niekoľko desaťročí zaužívalo najmä v maďarskej odbornej literatúre.

II. kapitola - Orientácia hrobov. Autorka pracovala s nálezmi zo 197 pohrebísk, pričom za úplne prebádaný možno považovať jedine mohylník v Hortobágy-Poroshát, kde sa v 11 skupinách podarilo odkryť 220 hrobov. V ostatných prípadoch sa preskúmali iba časti pohrebísk, resp. ojedinelé hroby, preto autorka oprávnenne upozorňuje na relatívnu platnosť štatistických údajov.

Situáciu sťažuje aj skutočnosť, že v početných prípadoch ide o staré výskumy, z ktorých nie je dostatočná (najmä kresbová) dokumentácia a z opisu nie je jasná orientácia, hlavne u vykradnutých hrobov. Z 1183 hrobov, s ktorými mohla autorka pracovať, 991 bolo orientovaných J-S, 100 opačne, teda S-J, 49 Z-V a 43 V-Z. Je pozoruhodné, že kým v súčasných kultúrach v pontickej oblasti prevažovala orientácia S-J, pod vplyvom nových impulzov sa v Karpatskej kotline udržala stará tradícia, zaužívaná už v prochorovskej kultúre, t. j. J-S. Tie hroby, ktoré majú opačnú orientáciu by bolo možné považovať za miesta odpočinku novoprišliých obyvateľov z východu, avšak výbava nežitkov sa neodlišuje od bežného priemeru.

III. kapitola - Rozmery a tvar hrobových jám. Sarmati na Veľkej maďarskej nížine hlbili oválne, obdĺžnikové alebo štvorcové hrobové nízky. Typy bežné na stepi - katakombové a výklenkové hroby - chýbajú. Výnimočne sa dajú zachytiť zvyšky lavičky (schodu). Väčšie rozmery majú hroby pod mohylami alebo hroby s priekopou. Z toho sa dá predpokladať, že pôvodne boli označené mohylou alebo priekopou aj tie väčšie hroby, ktorých povrchové označenie sa nezachovalo, prípadne sa pri výskume nezistilo.

IV. kapitola - Spôsob uloženie mŕtveho. Za archaické rysy pochovávaní možno považovať vymazanie hrobov vápnom, resp. dreveným uhlím, čo by malo mať súvis s kultom ohňa. Časom sa tento zvyk vytrácal.

Ťmavá vrstva, zistená na dne hrobovej jamy na viacerých lokalitách, pochádza asi z dosiek, ktorým bolo dno vystlané.

Truhly možno predpokladať na základe zachovaných železných skôb, nedá sa však vylúčiť, že boli súčasťou „posteľe mŕtveho“, resp. nejakej komory. Hoci doklady o truhlách sú známe z každej fázy pobytu Sarmatov v Karpatskej kotline, sú pomerne vzácne (len v 9% hrobov).

Po markomanských vojnách, koncom 2. a v 3. stor., sa používali truhly vydlabané z jedného kusa pňa. Museli patriť bohatším členom society, lebo zväčša boli vykradnuté. Autorka upozorňuje aj na rozdiely vo vykradaní hrobov. Sú pohrebiská, kde sa touto činnosťou narušilo veľmi veľké percento hrobov, aj pohrebiská, kde boli poškodené iba ojedinelé hroby.

Sporadicky sa dali v hroboch zistiť aj rôzne spôsoby obalenia mŕtveho, napríklad do rohožík textílií, kože, v jednom prípade do kôry stromu.

Telo zomrelého bolo uložené zásadne na chrbát a s vyrovnanými končatinami. Niekedy sa nájdu aj dvojité hroby, v ktorých najčastejšie spočíva matka s dieťaťom, menej muž s dieťaťom, resp. dvaja dospelí.

Občas sa vyskytne dozadu spadnutá hlava, ktorá bola pôvodne pravdepodobne podopretá poduškou, ale v tejto funkcii sa našiel aj kameň, prípadne vrstva štrku.

Za výnimočné možno považovať hroby so skrčenými kostrami, resp. s mierne pokrčenými (asi podopretými) nohami. Nakoľko sú takto uložené vždy ženy, V. Kulcsár predpokladá, že by mohlo ísť o hroby bosoriek, prípadne osôb obdarených mimoriadnymi, zrejme škodlivými vlastnosťami. Prípúšťa aj možnosť, že ide o členov iného etnika.

V štyroch prípadoch sa zistilo uloženie mŕtveho na brucho, čo malo podľa autorky kultový dôvod.

V. kapitola - Označenie hrobov. Pozostávalo predovšetkým z priekop s vchodom. Priekopy bývali štvorhranné alebo nepravidelného tvaru. Priekopa bez vchodu je známa aj u iných kultúr (napr. na východnom Slovensku mohly v Zemplíne), pre Sarmatov je však charakteristický vchod, ktorý pochádza z dromosu - vchodu či prístupovej chodby antických hrobov, s orientáciou zásadne na juh.

Prvotnou úlohou priekopy je oddelenie zosnulého od sveta živých, ale podľa nálezov zvieracích kostí a v jednom prípade kostry kojenca sa dá tiež uvažovať, že priekopa mala určitú funkciu aj pri pohrebnom obrade, resp. kare.

V pravlasti Sarmatov boli mohyly charakteristickým spôsobom pochovávaní. V Karpatskej kotline sa stretávame už len s ich zjednodušeným prevedením. Množstvo mohýl bolo zničených eróziou, intenzifikáciou poľnohospodárstva, ale aj neodbornými archeologickými výskumami, ktoré začali už v polovici minulého storočia. Nakoľko v priestore obývanom Sarmatmi sa nachádzajú aj praveké mohyly, autorka sa pri svojich záveroch opierala len o tie, ktoré boli odborne preskúmané, resp. pochádza z nich overiteľný materiál. Datuje ich od 2. do 4. stor. a predpokladá, že boli navŕšené nad hrobmi vyššej spoločenskej vrstvy. Ojedinele sa na Veľkej maďarskej nížine našli aj hroby s kamenným obloženie.

VI. kapitola - Súčasť odevu v pohrebnom ríte. V. Kulcsár upozorňuje, že sa zachovalo iba málo materiálu umožňujúceho rozpoznať rozdiely v odevu podľa veku a pohlavia. Pre odev Sarmatov sú najcharakteristickejším výzdobným prvkom koráliky, ktorých množstvo od čias prochorovskej kultúry stále pribúda a vrcholí koncom 2. a v 3. stor. Popri bežnom použití korálikov v náhrdelníkoch a náramkoch sú pre Sarmatov typické koráliky našité na odev, hlavne v oblasti nôh, t. j. na leme šiat alebo nohavíc a na obuvi.

Spony nosili ženy i muži na spínanie odevu. Najčastejšie sú na prsiach, hrdle a na pleciah, občas na hlave, panve, ruke alebo na členku. V niektorých prípadoch atypicky uložených jedincov sa mohla spona použiť na zopnutie umrlejšej plachty.

Torquesy začiatkom sarmatského osídlenia v Karpatskej kotline boli predvažne zo zlata a symbolizovali postavenie zosnulého. Od konca 2. stor. sa objavujú aj strieborné a bronzové, a to zásadne len v ženských hrobch.

Náramky z bronzu a korálikov sa našli na oboch rukách, ale viac na pravej, naproti tomu železná iba na ľavej.

VII. kapitola - Úloha milodarov v pohrebnom ríte. Najbežnejším milodarom mužských hrobov je tzv. pastierska výbava - ocieľka, šidlo, oslička, prípadne ďalšie drobné železné nástroje, u žien praslen. Nože sa nachádzajú v hrobch oboch pohlaví.

Až koncom 2. stor. (po markomanských vojnách) sa objavujú v sarmatských hrobch rímske mince. Nemajú stabilné miesto v hrobe - našli sa v ruke, pri boku (azda v torbe), na stehne, pri lakti. Zvyk dávať mince do hrobu prevzali Sarmati asi od Rimanov. Svedčí o tom aj skutočnosť, že mince sa vyskytujú najmä na pohrebiskách blízko ciest.

Zrkadlá sa nachádzajú v sarmatských hrobch už v pravlasti Sarmatov od 6. stor. pred n. l., často poškodené. V Karpatskej kotline sú poškodené všetky. Niekedy sa do hrobu vkladali len zlomky zrkadla. Snáď to súviselo s tým, že významnejšia bola jeho magická funkcia než úloha toaletnej potreby. Zrkadlá sa objavujú predvažne v ženských hrobch, u mužov a detí sú výnimočné.

Zo zbraní sa v hrobch najčastejšie vyskytujú ošpey a meče, menej šípky a časti štítu. Zbrane boli rituálne poškodzované. Len v najbohatších hrobch býva viac zbraní, prípadne obsahujú aj časti konského postroja. Zdá sa, že časti konského postroja v hrobch nahradzovali koňa. Jeho ojedinelé kosti sa našli len výnimočne.

Dokladom ukladania stravy do hrobu sú nádoby. Zo začiatku sa objavovala keramika tvarovaná v ruke, na prelome 2. a 3. stor. bol už jej pomer ku keramike vytáčanej na kruhu 50 : 50% a od druhej polovice 3. stor. sa už vyskytuje len keramika točená na kruhu. Nádoby sa ukladali k nohám, zriedka k ruke, resp. k ramenu. Viac nádob sa v hrobe nachádza len občas, vždy v ženských hrobch.

Kôň sa pri kare jedol asi veľmi málo, aj kosti hovädzieho dobytku sa našli iba v najbohatších hrobch. Bolo to zvieratá využívané skôr na prácu ako na potravu. Najčastejšie sú zvyšky bravov, ovci a hydiny.

Psie pohreby podľa autorky mohli mať rituálno-magický význam, podobne ako v početných iných kultúrach, kde sa vyskytujú.

VIII. kapitola - Usporiadanie pohrebísk. 1. Hroby sú rozmiestnené okolo jedného alebo viacerých centrálnych hrobov. 2. Hroby sú v radoch. Na niektorých pohrebiskách sú spolu obe variácie. Jedna časť pohrebiska bola ženská, druhá mužská. Hroby sa zrejme označovali na povrchu tak, že vykrádači poznali o aký hrob ide. Častejšie sa vykrádači ženské hroby. Vykrádači boli pravdepodobne členovia society a hroby narušovali nie dlho po pochovaní nežožítká.

Záver. Autorka, ako sme už v úvode uviedli, sa pokúsila sledovať pohrebný rítus Sarmatov v Karpatskej kotline a pôvod jeho jednotlivých prejavov. Počas tisícročnej doby existencie Sarmatov - Sauromatov sa tieto prejavy postupne zjednodušovali, najmä v Karpatskej kotline, naproti tomu však vďaka kontaktom s inými kultúrami sa stávali aj pestrejšími. Postupne teda došlo k oddeleniu Sarmatov od etnických príbuzných a vlastne od celého pôvodného stepného sveta.

Ak aj prišli nové vlny z východu, v archeologickom materiáli sa dajú ťažko postrehnúť. Pravdepodobne sa rýchlo prispôbili tunajšiemu prostrediu.

Autorka práce zdôraznila, že na základe spracovaného materiálu sa nedajú odvodiť závery s nárokom na ďalekosiahlu platnosť, domnieva sa však, zaiste oprávnené, že môžu poslúžiť budúcemu výskumu.

Za najvýznamnejší poznatok považuje V. Kulcsár zistenie, že mohylníky s malými počtami hrobov sú na hraniciach sarmatského barbarika. Členovia aristokratickej vrstvy, ktorí sa tu objavujú od konca 2. stor., patria k vlne obyvateľov po markomanských vojnách, pre ktorých už nebolo miesto v centrálnej časti a boli vytlačení na periferiu.

V tom čase došlo aj k najväčším zmenám v pohrebnom ríte - objavujú sa mohyly, orientácia V-Z, zvyk dávať nádoby do mužských hrobov. Bolo to obdobie, kedy sa obsadzovala oblasť hornej Tisy, ale aj obdobie rozkvetu korálikov na ženskom kroji. Postupne tieto prejavy slabnú a začínajú sa uplatňovať nové prvky - ukladanie mŕtvych do truhiel a vkladanie mincí do hrobov.

I keď treba súhlasiť s autorkou, že jej závery sú determinované stavom výskumu, nedostatočnou dokumentáciou starých nálezov, hiátom antropologických analýz a nedostatočným stavom publikovania nálezov, musíme konštatovať, že z toho, čo mala k dispozícii, vytlačila maximum. Podala súhrn poznatkov o pohrebnom ríte Sarmatov obývajúcich v prvých storočiach nášho letopočtu územie susediace s východným Slovenskom, pre ktoré z jej práce vyplýva niekoľko veľmi dôležitých záverov.

Predovšetkým upozornila na to, že aj pre územie obývané Sarmatmi mali markomanské vojny zlomovú úlohu. Na skutočnosť, že hoci sa markomanské vojny odohrali na západnom Slovensku, ovplyvnili ďalší vývoj aj vo vzdialenejších oblastiach, sme upozornili už dávnejšie, na základe východoslovenského materiálu.

Ďalším dôležitým poznatkom je, že hroby, ktoré by bolo možné po stránke konštrukčnej a z hľadiska výbavy spájať so Sarmatmi, sa nad Tisou nepodarilo nájsť. Preto sa môže íť naďalej prikláňať k názoru, že Sarmatský limes (Limes Sarmatiae) v severovýchodnom Maďarsku bol skutočne hranicou sarmatskej ekumény a k trvalému postupu na sever od nej - teda na východné Slovensko - nikdy nedošlo.

Práca V. Kulcsár je prínosom nielen pre poznanie dejín východného Maďarska v dobe rímskej, ale aj pre okolité územia, ktorým poskytuje dôležité informácie o materiálnej a najmä duchovnej kultúre výrazného etnika, ktoré si aj v novom prostredí vedelo zachovať niektoré znaky svojej pravlasti.

Publikácia bola vydaná s podporou samosprávy mesta Aszód a Štátneho vedeckého výskumného fondu.

Mária Lamičová-Schmiedlová

Reitz, E. J./Wing, E. S.: *Zooarchaeology*. Cambridge University Press 1999. 455 strán, 117 čb. ilustrácií, 34 tabuliek. ISBN: 0521485290.

Uvedená publikácia je zatiaľ poslednou z edície Cambridge Manuals in Archaeology. Jej vydavateľská činnosť sa zameriava na publikovanie príručiek pre študentov archeológie, pre profesionálnych archeológov a vedcov, ktorí pracujú v tomto odbore v rámci interdisciplinárneho výskumu na univerzitách, v múzeách, výskumných laboratóriách alebo v teréne. Každá zo série vydávaných príručiek mapuje najnovšie archeologické postupy v určitej problematike a zároveň prináša základné referencie k súčasným technikám a metodológii. Z posledne publikova-

ných tak možno spomenúť Pottery in Archaeology (1993), Vertebrate Taphonomy (1994), Alluvial Geoarchaeology (1997), Shells (1998), alebo Lithics (1998).

Už z názvu recenzovanej monografie je zjavné, že táto príručka je venovaná štúdiu zvieracích zvyškov z archeologických nálezísk.

Zooarcheológia je relatívne mladý vedný odbor, charakteristický interdisciplinárnym prístupom pri riešení úloh. Preto je aj veľmi ťažké adekvátne zhrnúť všetky aspekty takejto širokej vednej disciplíny do jednej monografie. Vedomé sú si toho aj jej autorky - Elizabeth J. Reitz, riaditeľka Museum of Natural History (pri University of Georgia) a Elizabeth S. Wing, ktorá je kurátorkou Florida Museum of Natural History, kde rozbehla program zaoberajúci sa zooarcheológiou. Zámerom oboch autoriek nie je venovať sa podrobne jednotlivým zvieracím druhom, ich anatómii, vývoju a pod. Dôraz kladú predovšetkým na prezentáciu štandardne používaných zooarcheologických metód a na analýzu podmienok, za akých sa môžu úspešne aplikovať pri práci s materiálom. Veria, že vyvážený prístup k riešeniu zooarcheologickej problematiky je možné dosiahnuť jedine syntézou poznatkov z biológie, antropológie, archeológie, paleontológie a etnografie. Táto syntéza informácií z viacerých odborov je typická aj pre celú textovú časť monografie. Napriek šírke záberu a interdisciplinárnemu charakteru zooarcheológie, má tento vedný odbor v zásade tri základné výskumné témy: metodológia, kontinuita a zmena v ľudských spoločnostiach a biologické vzťahy. Sú to primárne témy, ktorými sa publikácia zaoberá.

Autorky popisujú teoretické prístupy a používané metódy pri práci s materiálom zo všetkých tried živočíchov, mákkyše a kôrovce nevynímajúc, pričom tieto triedy delia na dve skupiny - mikrofaunu a makrofaunu. Z tkanív sa venujú kostiam, zubom, lastúram, mušliam, ale aj exoskeletu kôrovcov, ktorý je možné za priaznivých okolností nájsť v archeofaunálnom súbore. Naopak, nezaoberajú sa pozostatkami vajcových škrupín a keratinizovaných tkanív ako sú srst, koža alebo perie. Kladú dôraz na tie druhy zvierat, ktorých zvyšky nás informujú o viacerých aspektoch vzťahu ľudí a ich prírodného alebo sociálneho prostredia; hlavne o procese utvárania sídlisk, stratégiách získavania potravy v určitej ľudskej spoločnosti a o ich životnom prostredí. Špeciálnu pozornosť venujú tým zvieratám, ktoré poskytujú jedlo, príbytok, transport, palivo, nástroje, odev alebo sociálny status. Zaoberajú sa tiež materiálnou kultúrou, ktorá úzko súvisí s lovom a chovom zvierat. Množstvo príkladov, ktorými sa snažia ilustrovať využitie zvierat, pochádza väčšinou z obdobia výskytu moderného človeka (*Homo sapiens sapiens*) a zahŕňa časový úsek od pleistocénu až do 19. stor. nášho letopočtu.

Autorky sa venujú danej problematike globálne, t.j. čerpajú príklady z celého sveta (mapka na strane 4 a 5). V monografii však geografický aspekt nie je rozhodujúci. Čitateľ nezískava prehľad o súčasných zooarcheologických poznatkoch v rámci regionálnych archeologických výskumov, tak ako je to napríklad možné vidieť v publikácii „The Emergence of agriculture“ (B. Smith 1995). Zámerom autoriek bolo sumarizovať biologické, antropológické a ekologické aspekty zooarcheológie, ktorá sa realizuje v rozličných geografických podmienkach, a týmto poukázať na rozmanité spôsoby interakcie ľudí so zvieratami.

Kniha je členená na kapitoly v poradí, ktoré by malo byť typické aj pre samotné archeozoologické štúdie. V úvodných dvoch kapitolách sa autorky zaoberajú definíciou pojmu zooarcheológia a interdisciplinárnosťou odboru

(kapitola 1). Pôvod rozdielných prístupov k tomuto odboru treba hľadať v historicky podmienenej, odlišnej orientácii archeológie v jednotlivých krajinách, ako aj v témach tradične spojených s určitým regiónom a multidisciplinárnym „backgroundom“ jednotlivých zooarcheológov.

Zaujímavý je tiež prehľad teórií (kapitola 2), ktoré sa uplatňovali počas krátkej histórie tohto odboru pri vytváraní základných výskumných tém, i keď táto časť knihy je aktuálna hlavne pre americkú kultúrnu oblasť, čo je pochopiteľné, vzhľadom na pôvod autoriek. V oboch kapitolách sa venujú terminológii a požiadavkám, ktoré sú kladené na zooarcheológa pri spracovávaní materiálu.

Štúdium zvieracích zvyškov z archeologických lokalít vyžaduje náležité základy z biológie (kapitola 3), bez ktorých by bola každá faunálna štúdia prinajlepšom nekompletná. Tieto poznatky začínajú všeobecnými princípmi biológie a zahŕňajú anatóniu a morfológiu tkanív, ktoré sú súčasťou archeologických nálezov. Zooarcheológ sa musí tiež dobre orientovať v súčasnej taxonomickej a systematickej klasifikácii jednotlivých živočíšnych druhov, ale aj pri určovaní ďalších biologických znakov, ako sú veľkosť tela, výška, rast a vývin, pohlavie a vek.

Zároveň je dôležité, aby mal zooarcheológ základné poznatky z takých vedných disciplín ako sú etológia (správanie sa zvierat) i ekológia a špeciálne o poznatkoch, ktoré súvisia s pojmami biogeografia, ekosystémy a populačná ekológia (kapitola 4).

Veľmi dôležitou pomocnou vednou disciplínou zooarcheológie je tafonómia a jej procesy (kapitola 5). Autorky pomocou modelu načrtávajú všetky zmeny, ktorými materiál prechádza pred, počas a po uložení do zeme, ďalej počas odkryvania pochovaných zvyškov a nakoniec aj počas prezentácie analyzovaných zvyškov. Veľká časť piatej kapitoly podáva prehľad o súčasných metódach tafonomickeho výskumu, experimentoch a poznatkoch z etnografie.

Nasledujúce dve kapitoly prezentujú niekoľko najzákladnejších zooarcheologických metód a pomocou hypotetického archeofaunálneho súboru (obsahujúceho dáta z lokality St. Augustine, Florida) demonštrujú ich použitie pri získavaní primárnych (kapitola 6) a sekundárnych dát (kapitola 7).

V zostávajúcich kapitolách sú zvieracie zvyšky interpretované z hľadiska stratégií a techník získavania potravy v čase a priestore, z hľadiska obchodu a využitia zvierat pre označenie sociálneho statusu (kapitola 8), domestikácie (kapitola 9) a vplyvu ľudí na životné prostredie (kapitola 10). Záverečná kapitola (kapitola 11) spája všetky tieto súvislosti (primárne, sekundárne dáta a ich interpretácie) vo forme rozsiahlej tabuľky a uvažuje nad budúcim smerovaním a trendmi v zooarcheológii.

Kniha dopĺňa taxonomický zoznam všetkých zvierat spomenutých v texte (appendix 1), anatomické vyobrazenia niektorých druhov zvierat (appendix 2), problematika porovnávacej zbierky i manažment získanej archeofaunálnej zbierky (appendix 3) a dáta o hypotetickej zbierke použitej v texte (appendix 4).

Veľkým prínosom pre odbornú verejnosť je okrem množstva ilustrácií, tabuliek a grafov aj rozsiahla bibliografia zooarcheológie, ktorá knihu uzatvára. Recenzovaná publikácia tak v súčasnosti nepochybne predstavuje jeden z najmodernejších a najobsiahlejších úvodov do štúdia zvieracích zvyškov z archeologických nálezísk a preto by ju nemal žiaden odborník pracujúci v rámci zooarcheológie obísť.

Zora Miklíková

SKRATKY ČASOPISOV A PERIODÍK

ABKÜRZUNGEN VON ZEITSCHRIFTEN UND PERIODIKA

ABBREVIATIONS OF JOURNALS AND PERIODICALS

- Acta Arch. Carpathica - Acta Archaeologica Carpathica
 Acta Geol. et Geogr. - Acta Geologica et Geographica. Bratislava
 Acta Mus. Napocensis - Acta Musei Napocensis
 Alba Regia - Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis
 Anatolica - Anatolica. Annuaire International pour les Civilisations de l'Asie Antérieure. Istanbul
 Anthr. (Bratislava) - Acta facultatis rerum naturalium Universitatis Comenianae. Anthropologia. Bratislava
 Anthropologie (Brno) - Anthropologie. Brno
 Arch. Hist. - Archaeologia Historica. Brno
 Arch. Korrb. - Archäologisches Korrespondenzblatt. Urgeschichte, Römerzeit, Frühmittelalter
 Arch. Rozhľedy - Archeologické Rozhľedy
 AVANS - AVANS. Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku. Nitra
 Balneol. Sprav. - Balneologický spravodajca. Balneological bulletin. Balneohistorica Slovaca. Piešťany
 Bayer. Vorgeschbl. - Bayerische Vorgeschichtsblätter
 Ber. RGK - Bericht der Römisch-Germanischen Kommission
 Bratislava. Čas. USS - Bratislava. Časopis Učené spoločnosti Šafaříkovy. Bratislava
 Budapest Régiségei - Budapest Régiségei. A Budapesti Történeti Múzeum Évkönyve
 Castrum Novum - Castrum Novum. Zborník Okresného múzea. Nové Zámky
 Čas. MSS - Časopis Muzeálnej slovenskej spoločnosti. Martin
 Dacia - Dacia. Revue d'Archéologie et d'Histoire Ancienne
 Ethnographia - Ethnographia. Budapest
 Folia Arch. - Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici
 Geol. Carpathica - Geologica Carpathica. Bratislava
 Germania - Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts
 Glasnik Muz. Kosovo i Metohije - Glasnik Muzeja Kosova i Metohije
 Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo Arh. - Glasnik Zemaljskog Muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu - Arheologija
 Historica - Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského. Historica. Bratislava
 Internat. Arch. - Internationale Archäologie
 Internat. Num. Newsletter - International Numismatic Newsletter
 Istraživanja - Istraživanja. Novi Sad
 Izv. Muz. Južna Bălgaria - Izvestija na Muzeite ot Južna Bălgaria. Sofia
 Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. - Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte
 Mat. i Spraw. (Rzeszów) - Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego
 Mineralia Slov. - Mineralia Slovaca. Bratislava
 Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. - Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften
 Musaica - Zborník Filozofickej a Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského. Musaica. Bratislava
 Nové Obzory - Nové obzory. Spoločenskovedný zborník východného Slovenska. Košice
 Num. Listy - Numismatické Listy Numismatické Společnosti Československé v Praze. Praha
 Obzor Gemera - Obzor Gemera. Rimavská Sobota
 Pam. Arch. - Památky Archeologické. Praha
 Pam. Múz. - Pamiatky a múzeá. Revue pre kultúrne dedičstvo. Bratislava
 Praehist. - Praehistorica. Praha
 Pravěk (N. Ř.) - Pravěk. Nová Řada. Sborník Příspěvků Moravských a Slezských Archeologů. Brno
 Proc. Prehist. Soc. - Proceedings of Prehistoric Society
 Rad Vojvodanskih Muz. - Rad Vojvodanskih Muzeja
 Sbor. MSS - Sborník Muzeálnej slovenskej spoločnosti. Martin
 Sborník Narod. Muz. Praha - Sborník Národního Muzea v Praze. Praha
 Slov. Arch. - Slovenská archeológia. Časopis Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied v Nitre. Nitra
 Somogyi Múz. Közl. - Somogyi Múzeumok Közleményei
 Sprav. Múz. (Komárno) - Spravodaj Oblastného podunajského múzea v Komárne. Komárno
 Správy Múz. (Trnava) - Správy Západoslovenského múzea v Trnave. Trnava
 Stud. Praehist. - Studia Praehistorica. Sofia
 Stud. Troica - Studia Troica. Mainz am Rhein
 Štud. Zvesti AU SAV - Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej Akadémie vied. Nitra
 Thracia Praehist. - Thracia Praehistorica. Sofia
 Thraco-Dacia - Thraco-Dacia. București
 Veröff. Österr. Arbeitsgemeinschaft Ur- u. Frühgesch. - Veröffentlichungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte
 Vlast. Štúd. Gemera - Vlastivedné štúdie Gemera. Martin
 Wiadomości Arch. - Wiadomości Archeologiczne. Organ Muzealnictwa i Konserwatorstwa Archeologicznego
 Wosinsky Mór Múz. Évk. - A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve
 Zbor. FF UK - Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského. Bratislava
 Zbor. SNM. Hist. - Zborník Slovenského národného múzea. História. Bratislava
 Zbornik Narod. Muz. Arh. (Beograd) - Zbornik Narodnog Muzeja. Arheologia
 Zbornik Radova Narod. Muz. (Beograd) - Zbornik Radova Narodnog Muzeja. Beograd