

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ČASOPIS ARCHEOLOGICKÉHO ÚSTAVU SLOVENSKEJ AKADEMIE VIED
V NITRE
REDAKTOR TÍTUS KOLNÍK

Redakcia: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ЖУРНАЛ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ СЛОВАЦКОЙ АКАДЕМИИ НАУК В НИТРЕ
РЕДАКТОР ТИТУС КОЛНИК

Редакция: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ZEITSCHRIFT DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTES
DER SLOWAKISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN IN NITRA
SCHRIFTLEITER TÍTUS KOLNÍK

Redaktion: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
XXXIX – 1-2, 1991

Hlavný redaktor
TÍTUS KOLNÍK

Jozef Bujna, Gabriel Fusek, Lubomíra Kaminská, Mária Novotná, Juraj Pavúk, Karol Pieta, Peter Romsauer, Alexander Ruttkay, Michal Slivka, Stanislav Šiška, Ladislav Veliačik, Lev Zachar, Jiří Zeman

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA

ROČNÍK XXXIX

ČÍSLO 1-2



VYDAVATEĽSTVO SLOVENSKEJ AKADÉMIE VIED, BRATISLAVA
1991

Príhovor

Citateľovi sa po prý raz dostáva do rúk nás časopis bez nepraktického prebalu. Na jeho profilovaní sa po zmenách, ktorých počiatok datujeme 17. novembrom 1989, už čiastočne mohla podieľať novokonštituovaná redakčná rada. Okázalý farebný prebal odkladáme aj ako formálny prejav extenzívneho rozvoja našej vednej disciplíny. Zároveň aj tým chceme manifestovať vôľu hľadať a kráčať novými cestami.

Prirodzene, neželáme si iba formálnu zmenu. Obsahom a kvalitou publikovaných príspevkov chceme v budúcnosti presadzovať svoje právo na existenciu i dôstojné postavenie medzi archeologickými periodikami v Európe. Sme si vedomí, že toto nemožno zabezpečiť jedným programovým prehlásením, ale že pôjde o dlhodobý proces, ktorého výsledok závisí nielen od mnohých objektívnych faktorov, ale predovšetkým od cieľavedomej systematickej práce jednotlivcov.

Chceme, aby nás časopis neboli slovenský iba podľa názvu. Želáme si preto v maximálnej miere zverejňovať štúdie a príspevky, ktoré zásadným spôsobom prispievajú k poznaniu praveku a včasnej doby dejinnej územia dnešného Slovenska. Prirodzene, uvítame i všetky štúdie zo zahraničia, najmä tie, ktoré majú priamy alebo sprostredkovaný vzťah ku Slovensku a ktoré v širšom kontexte osvetľujú dávnu minulosť stredoeurópskeho priestoru. Radi zverejnime i práce, ktoré otvárajú cestu novým metodologickým prístupom.

Za pochodu budeme čiastočne meniť aj obsahovú skladbu časopisu. Radi sa vzdávame akýchkoľvek úvodníkov s politickým oslavným kontextom. Tieto úvodníky sice v rokoch normalizácie dočasne zabezpečili archeológii a najmä niektorým archeológom na Slovensku výhodnejšie miesto „pod slnkom“, ale, žiaľ, predstavovali aj nadmernú a ominóznu libáciu

vtedajším mocenským štruktúram. Neverili im ani autori, ani čitatelia. A zahraniční kolegovia im pravdepodobne zaslúžene venovali iba úsmešok.

Uvážlivejšie budeme pristupovať k príspevkom pri životných jubileánoch a kronike. Radi by sme poskytli väčší priestor recenziám, nielen informatívnym, ale predovšetkým kritickým a polemickým. Veríme, že obdobie, keď prísná kritika mohla mať pre kritizovaného nedozierne následky a nádych existenčného ohrozenia, u nás definitívne skončilo.

V blízkej budúcnosti sa hodláme zbaňiť aj tažkopádnej československej citačnej normy a miesto jej uvádzat bežne zaužívané skratky i systém tzv. oxfordskej citácie. Predpokladáme, že sú zavedie aj systém číslovaných poznámok, ktoré však z praktických dôvodov budeme umiestňovať za textom.

Podľa možností chceme výrazne zvýšiť počet príspevkov v svetových jazykoch. Abý ich výsledky boli ľahšie prístupné domácim bádateľom a príbuzným disciplínam, ale i vlastivedným a pedagogickým pracovníkom, ku každému článku budeme uvádzat stručný súhrn v slovenčine. Príspevky z pomocných prírodovedných a technických disciplín predpokladáme v budúcnosti zverejňovať predovšetkým vo forme expertíz ku konkrétnym archeologickým práciam.

Dokumentačno-ilustračnú stránku časopisu hodláme skvalitniť a priblížiť progresívnym medzinárodným trendom. Predpokladom týchto predstavzatí je, prirodzene, aj zvýšená náročnosť na autorov i posudzovateľov príspevkov a dobrá spolupráca redakcie s nimi.

Želáme si udržať a rozvíjať všetko pozitívne, čo nás časopis od svojho založenia v roku 1953 dosiahol.

*Titus Kolník
hlavný redaktor*

Vorwort

Der Leser bekommt zum erstenmal unsere Zeitschrift ohne den unpraktischen Umschlag in die Hand. An ihrer Profilierung konnte sich nach den Wandlungen, deren Anfang wir zum 17. November 1989 datieren, schon teilweise der neukonstituierte Redaktionsrat beteiligen. Des prunkvollen farbigen Umschlags entledigen wir uns als einer formalen Äußerung der extensiven Entwicklung unserer wissenschaftlichen Disziplin. Damit wollen wir auch zugleich den Willen zum Ausdruck bringen, neue Wege zu suchen und zu beschreiten.

Natürlich wünschen wir nicht nur einen formalen Wandel. Mit dem Inhalt und der Qualität der publizierten Beiträge wollen wir in Zukunft unser Recht auf die Existenz und würdige Stellung zwischen den archäologischen Periodika in Europa durchsetzen. Wir sind uns bewußt, daß dies nicht mit einer Programmdeklaration zu sichern ist, sondern daß es um einen langfristigen Prozeß geht, dessen Ergebnis nicht nur von vielen objektiven Faktoren abhängt, sondern vor allem von einer zielbewußten systematischen Arbeit eines jeden einzelnen.

Wir wollen, daß unsere Zeitschrift nicht nur dem Namen nach slowakisch sei. Daher wünschen wir weitgehendst jene Studien und Beiträge zu veröffentlichen, die wesentlich zum Kennen der Vor- und Frühgeschichte des Gebietes der heutigen Slowakei beitragen. Freilich begrüßen wir auch alle Studien aus dem Ausland, besonders jene, die eine direkte oder vermittelte Beziehung zur Slowakei haben und die in breiterem Zusammenhang die ferne Vergangenheit des mitteleuropäischen Raumes beleuchten. Gerne werden wir auch jene Arbeiten veröffentlichen, die Wege zu einem neuen methodologischen Herantreten erschließen.

Im Zuge werden wir teilweise auch die inhaltliche Zusammensetzung der Zeitschrift ändern. Gern verzichten wir auf jedwede Einleitungen mit politischem verherrlichendem Kontext. Diese Einleitungen sicherten zwar in den Jahren der „Normalisierung“ zeitweise der Archäologie und besonders manchen Archäologen in der Slowakei eine vorteilhafte Stelle „unter der Sonne“, aber leider stellten sie auch eine übermäßige und ominöse Libation der damaligen

Machtstrukturen dar. Es glaubten ihnen weder die Autoren noch die Leser. Und den ausländischen Kollegen nötigten sie wahrscheinlich, mit Recht, nur ein spöttisches Lächeln ab.

Bedachtsamer werden wir zu den Beiträgen bei Lebensjubiläen und zu Chroniken herantreten. Einen größeren Raum möchten wir gerne sowohl informativen, als auch vor allem kritischen und polemischen Rezensionen einräumen. Wir sind überzeugt, daß die Zeit, als eine strenge Kritik für den Kritisierten unübersehbare Folgen und den Anhauch einer existentiellen Bedrohung haben konnte, bei uns definitiv vorbei ist.

In naher Zukunft beabsichtigen wir uns auch der schwerfälligen tschechoslowakischen Zitationsnorm zu entledigen und statt dessen die üblichen Abkürzungen und auch das System der sog. Oxford-Zitation einzuführen. Wir setzen voraus, daß auch das System der numerierten Anmerkungen eingeführt wird, welches wir jedoch aus praktischen Gründen nach dem Text unterbringen wollen.

Nach Möglichkeit wollen wir merklich die Anzahl der Beiträge in den Weltsprachen erhöhen. Um ihre Ergebnisse leichter den heimischen Forschern und verwandten Disziplinen, aber auch den naturwissenschaftlichen und pädagogischen Mitarbeitern zugänglich zu machen, wird zu jedem Aufsatz eine kurze Zusammenfassung in slowakischer Sprache angeführt werden. Die Beiträge aus den naturwissenschaftlichen und technischen Hilfsdisziplinen beabsichtigen wir, in Zukunft vor allem in Form von Expertisen zu konkreten archäologischen Arbeiten zu veröffentlichen.

Den Dokumentations-Illustrationsteil der Zeitschrift wollen wir qualitativer gestalten und ihn dem progressiven internationalen Trend annähern. Eine Voraussetzung dafür ist natürlich auch ein erhöhter Anspruch an die Autoren und Rezessenten der Beiträge und eine gute Zusammenarbeit der Redaktion mit ihnen.

Wir wünschen uns, alles Positive, das unsere Zeitschrift seit ihrer Gründung im Jahre 1953 erreicht hat, weiter zu erhalten und zu entfalten.

Titus Kolník
Hauptredakteur

VÝZNAM SUROVINOVEJ ZÁKLADNE PRE MLADOPALEOLITICKÚ SPOLOČNOSŤ VO VÝCHODOKARPATSKEJ OBLASTI

ĽUBOMÍRA KAMINSKÁ

(Archeologický ústav SAV, Výskumné pracovné stredisko, Košice)

This is an outline of the present state of Upper Palaeolithic studies with emphasis on the raw material composition of stone industries in eastern Slovakia and adjacent regions, i.e. in north-east Hungary, north-west Romania, Trans-Carpathian Ukraine, and southern Poland. The most significant kinds of stone raw materials and their deposits are considered as well as the employment of raw materials of Upper Palaeolithic cultures in the east Carpathian region.

Úvod

Pri výskumoch paleolitického osídlenia Slovenska sa pozornosť archeológov zameriava na vyhľadávanie nových lokalít a na zozbieranie čo najväčšieho množstva materiálu, ktorý by umožnil zaradenie jednotlivých nálezísk do celkového rámca kultúrneho vývoja.

Sporadicky sa objavovali diela, ktoré okrem archeologického hľadiska sa snažili určiť aj pôvod hornín, z ktorých boli artefakty vyrobené. Za jednu z prvých prác tohto druhu na území Slovenska možno považovať dielo Š. Janšáka (1935). Autor sa v ňom venoval nielen rozboru archeologického materiálu, ale aj problémom geologickej, spojený s výskytom obsidiánu v širšom meradle, skúmajúcim nálezy stredoeurópske, ako aj z iných krajín Európy, Ázie a Ameriky. Š. Janšák uviedol dovtedy známe nálezy obsidiánov na lokalitách kamenných dôb prakticky z celej strednej Európy, pričom nevynechal ani otázku šírenia obsidiánu obchodnými cestami.

Veľkú pozornosť venoval aj známym poznatkom z oblasti geologie, dotýkajúcim sa hlavne výskytu obsidiánu v primárnych zdrojoch hraničných oblastí Slovenska a Maďarska. Odvolával sa na zistenia starších, hlavne maďarských geológov z minulého storočia, G. Szádeczkeho a J. Szabóa. Súčasťou jeho práce je aj mineralogický výskum obsidiánu F. Ulricha (1935, s. 11–16), ktorý vyslovuje aj isté pochybnosti o hodnovernosti niektorých poznatkov. Výsledky, ktoré získal prieskumom v teréne i laboratórnymi skúškami, sa odlišujú od výsledkov uvádzaných staršími autormi.

J. Skutil (1938) okrem popisu archeologického

materiálu si všíma aj možné zdroje surovín na ich výrobu hlavne v oblasti Zakarpatskej Ukrajiny.

K. Žebera (1955, s. 8–53) v rámci analýzy hornín na území Česko-Slovenska sa bližšie zaobrá slovenskými rádiolaritmi a obsidiánmi.

Koncom šesdesiatych a v sedemdesiatych rokoch prejavujú archeológovia a geológovia zvýšený záujem o spoluprácu v rámci nového hraničného odboru – v petroarcheológiu.

M. Mišík (1969, s. 117–135; 1975, s. 89–107) vo svojich prácach vytýčil základné metodologické postupy pri riešení otázok provenience hornín, ktoré plne rešpektujú a preberajú aj tvorcovia Základov petroarcheologie (Štelcl – Malina, 1974). Podľa M. Mišíka je potrebné venovať veľkú pozornosť správnemu určeniu druhov hornín použitých na výrobu artefaktov, stanoviť presné kritériá pre mikroskopické odlišovanie a dokázať pôvod materiálu. Tieto problémy možno riešiť zároveň deduktívnym i induktívnym spôsobom.

Po preštudovaní vzoriek z archeologických nálezísk (hlavne z paleolitu a neolitu zo západného a stredného Slovenska) podal M. Mišík ich základnú petrografickú charakteristiku a zároveň uviedol aj hlavné zdroje hornín na výrobu štiepanej industrie takmer na celom Slovensku.

V širšie koncipovanej práci Základy petroarcheologie (Štelcl – Malina, 1974) sa autori zaobrájú aj paleolitickou štiepanou industriou a otázkou provenience hornín, použitých na ich výrobu. Zároveň uvádzajú základné charakteristiky hornín, ich odlišnosti od iných druhov, hlavné rozlišovacie kritériá. Presvedčivo zdôrazňujú potrebu spolupráce archeológov s geológmi v záujme úspešného riešenia nastolených otázok a v neposlednej miere uvádzajú

i početnú literatúru ku všetkým pertraktovaným problémom.

Na túto problematiku z pohľadu archeológa, zameraného na štúdium a výskum staršej doby kamennej, reaguje J. Bárta (1979, s. 5–15) a veľmi pohotovo aplikuje pozorovanie geológov na široký okruh archeologických poznatkov zo staršej doby kamennej.

V súčasnom období je zvýšená snaha o spoluprácu archeológov s odborníkmi z iných, hlavne prírodovedných disciplín v rámci interdisciplinárnej spolupráce, nevyňimajúc ani geológov.

Prvým výsledkom takejto spolupráce na východnom Slovensku je spracovanie výskytov obsidiánov v okoli Zemplínskych vrchov (Kaminská – Ďuda, 1985, s. 121–129, 233–235). Širšie spracovaná problematika výskytu primárnych zdrojov hornín a ich využitia v archeologických kultúrach mladého paleolitu je naďalej v centre pozornosti. Jej súčasťou sú okrem terénneho prieskumu aj následné analýzy a vyhodnotenia.

Podobný stav rozvoja petroarcheológie je zrejmý v posledných rokoch aj v susedných krajinách: v Poľsku (Kozłowski – Manecki – Rydlewski – Valde-Nowak – Wrzak, 1981, s. 171–210), ZSSR (Petruň, 1971, s. 282–297; 1986, s. 229–231) i v Maďarsku (Vértes – Tóth, 1963, s. 3–10; Dobosi, 1978, s. 7–19; Biró, 1981, s. 193–205; 1984a, s. 5–42; Biró – Pozsgai, 1982, s. 124–132; 1984, s. 25–37; Takács-Biró, 1984, s. 31–44; Takács-Biró – Simán – Szakáll, 1984, s. 103–106).

Po počiatocných, sporadicky sa objavujúcich publikáciách, zaoberajúcich sa provenienčiou hornín použitých na výrobu artefaktov, sa už častejšie publikujú práce, zamerané na riešenie tohto problému. Okrem už uvedených základných diel bádateľov zo študovanej oblasti (Slovensko, Maďarsko, Rumunsko, ZSSR, Poľsko) treba uviesť aj širšiu výskumnú bázu na území ČSFR, teda v Čechách (Fridrich, 1982) a na Morave (Valoch, 1975; 1986; Svoboda, 1980; 1983), týkajúce sa však aj stredného a starého paleolitu.

Výsledky dosiahnuté interdisciplinárnu spoluprácou sú dôležité nielen pre určenie miery využívania jednotlivých druhov kamenných surovín daných krajín alebo oblastí. Spôsob ich získavania, príčiny uprednostňovania niektorých druhov hornín, bezpečne doložené importy v nálezových inventároch jednotlivých kultúr, to všetko sú výrazné výsledky tejto spolupráce, prostredníctvom ktorých rozširujeme a dopĺňame naše poznatky o organizácii a spôsobe života obyvateľov staršej doby kamennej.

Surovinová skladba mladopaleolitických industrií

Východné Slovensko

Začiatok mladého paleolitu na východnom Slovensku je spojený s nástupom aurignacienskej kultúry. Pri hodnotení aurignacienskych lokalít zoskupených hlavne na terasách Hornádu v Košickej kotline vychádzame predovšetkým z prác L. Bánese, ale i ďalších bádateľov. Postupnosť vývoja aurignacienu i sled jednotlivých nálezisk uvádzame podľa triedenia L. Bánese (1968a).

Najstaršie fázy aurignacienu sú doložené hlavne na lokalite Barca II (Prošek, 1953a, s. 3–11, 33–34). Surovinové zloženie jednotlivých jám a komplexov v polohe Barca II ukazuje tabuľka 1.

Tab. 1. Surovinové zloženie štiepenej industrie v polohe Barca II

Lokalita	Rohovec	Rádiolarit	Obsidián	Kremena	Iné
Barca II, jama 3	119	4	16	3	
Barca II, jama 6	12	1	1		
Barca II, komplex I	228	21	5	12	5
Barca II, komplex IV	69	20	3		
Barca II, komplex II	495	179	5	5	5
Barca II, komplex III	287	49	48		6

Prieskumy v polohe Barca-Svetlá III priniesli 36 ks kamennej industrie a zvyšky sídliskového objektu sčasti zničeného zemnými prácami. Nálezy sa koncentrovali na dne a nad ním. Artefakty boli vyrobené z rohovca, rádiolaritu, obsidiánu a kremene (Klíma, 1954, s. 140; Bánész, 1968a, s. 180; 1970a, s. 10, 11; 1976a, s. 52).

Paleolitické nálezy z Barce I, objekt I, sú hlavne z rohovca, menej z obsidiánu, rádiolaritu, jaspisu, kremene, kremence a z porfýru (Prošek, 1955, s. 721–729; Bánész, 1956a, s. 2; 1968a, s. 100, 101).

Stredné fázy aurignacienu, spadajúce do W 2, sú reprezentované predovšetkým nálezmi z lokalít Kechnec (od roku 1986 časť Sene, dovtedy od roku 1964 časť obce Hraničná pri Hornáde) a Seňa. Na obidvoch lokalitách je paleolitické osídlenie koncentrované do niekoľkých polôh. Prvé zbery v katastri obcí Kechnec a Seňa publikoval F. Prošek (1953b, s. 289–297). Neskôr sa sledovaniu tejto lokality venoval predovšetkým L. Bánész.

Kechnec I – najbohatšia aurignacienská lokalita – ukazuje vyše 90 % prevahu rohovca nad ostatnými surovinami, ako sú rádiolarity, kremene, kremence, obsidián a niektoré iné odrody kremence

a limnokvarcitu (*Bánesz*, 1956a, s. 2; 1956c, s. 632; 1958c, s. 576–578; 1959b, s. 210, 224; 1968a, s. 184, 185; 1975a, s. 17; 1977, s. 29; 1980b, s. 32; *Lamiová-Schmiedlová* – *Bánesz*, 1962, s. 220).

Z polohy Kechnec III je známy objekt, jamka a tri hniezda štiepanej kamennej industrie zloženej takmer úplne z rohovcov, ojedinele sa vyskytol aj rádiolarit (*Klíma*, 1954, s. 140; *Bánesz*, 1959b, s. 231, 1961c, s. 301–318; 1968a, s. 186; 1980a, s. 201).

Sporadické nálezy rohovcovej industrie sú uvádzané aj z poloh Kechnec IV a VI (*Bánesz*, 1968a, s. 186; 1980a, s. 201).

Ďalšou bohatou stredoaurignacienskou lokalitou je Seňa I. V tejto polohe sa preskúmalo šesť hniezd kamennej industrie tvoriacich dielnu a časť porušeného sídliskového objektu. Aj keď v prípade dielne i objektu prevažnú časť industrie tvoria rohovce, v objekte aj v jeho okolí sa častejšie vyskytovali artefakty z rádiolaritu, prípadne aj z iných surovín (*Prošek*, 1953b, s. 295; *Bánesz*, 1956a, s. 3; 1956b, s. 625–631, 657–659, 767; 1958a, s. 5–20; 1960d, s. 428–430; 1968a s. 183, 184).

Málopočetné nálezy sa našli aj v polohe Seňa VI a Seňa VII, opäť vyrobené hlavne z rohovca, sporadicky z kremeňa (*Lamiová-Schmiedlová* – *Bánesz*, 1962, s. 230; *Bánesz*, 1968a, s. 184; 1980a, s. 202).

K stredoaurignacienskym lokalitám z Košickej kotliny patria aj náleziská Perín (*Bánesz*, 1956c, s. 631; 1968a, s. 186, 187; 1980a, s. 201), Trstené pri Hornáde (*Bánesz* 1956c, s. 632; 1980a, s. 202), Gyňov (*Prošek*, 1953b, s. 296; *Bánesz*, 1968a, s. 183), Poľov (*Bánesz*, 1968a, s. 183; 1980a, s. 203), Myslava I–VI (*Bánesz*, 1970b, s. 309–310; 1980a, s. 203), Lorinčík a Pereš (*Bánesz*, 1970b, s. 311) a Košice-Kalvária (*Bánesz*, 1980a, s. 203). Na všetkých týchto lokalitách sa v prevažnej miere používali rohovce, doložený je však aj výskyt rádiolaritu, obsidiánu a kremeňa.

Z novších lokalít, objavených pri prieskume, možno spomenúť Čečejevce, kde sa aurignacienske nálezy vyskytujú v polohe Vinohrady, Široká hora a Zvonárka. Zvlášť dôležitým nálezom z polohy Vinohrady je listovitý hrot z maďarskej suroviny označenej ako metakvarcit s obsahom sericitu zelenosivej farby (*Šiška* – *Császta*, 1980, s. 208). Sprievodná industria je vyrobená hlavne z rohovca, prípadne limnokvarcitu (*Šiška*, 1981, s. 290; *Bánesz*, 1981a, s. 23; *Kaminská*, 1982, s. 142).

Z ďalších prieskumov v polohe Zvonárka sa získalo spolu 150 ks štiepanej kamennej industrie patriacej do prechodného obdobia medzi staršou

a strednou fázou aurignacienu. V zložení suroviny prevažuje patinovaný limnokvarcit – 143 ks, rádiolarit – 2 ks, pazúrik – 2 ks, kremenný porfýr – 2 ks a obsidián – 1 ks (*Kaminská*, 1990, s. 4).

Zo širšej oblasti juhovýchodného Slovenska možno do tejto fázy aurignacienu zaradiť aj sporadické nálezy z blízkosti vrchu Nagy Paklan v katastri Hrhova. Sú vyrobené hlavne z rohovca, ale vyskytol sa medzi nimi aj kúsok obsidiálovej suroviny (*Klíma*, 1954, s. 142; *Bánesz*, 1980a, s. 197).

Z jaskyň východného Slovenska poznáme aurignacienske nálezy z Jasova (*Ložek* – *Sekyra* – *Kukla* – *Fejfar*, 1956, s. 240; *Bánesz*, 1976a, s. 53; 1980a, s. 195) a zo starších fáz aurignacienu z jaskyne Aksamitka pri Haligovciach (*Vértes*, 1954, s. 7–18; *Bánesz*, 1976a, s. 52; 1980a, s. 194; *Bárta*, 1965, s. 117; 1987, s. 216). Nálezy sú veľmi chudobné a pokiaľ ide o surovinu na výrobu nájdených čepeli, tak je to v prvom prípade pazúrik, kremeň a jaspis, v druhom rádiolarit a rohovec.

K mladším fázam aurignacienu patria v Košickej kotline predovšetkým nálezy z niekoľkých poloh v Barci. Menšie súbory industrie poznáme z Barce-Svetlej II, kde nájdené artefakty boli vyrobené z rohovca, rádiolaritu a kremeňa (*Klíma*, 1954, s. 140; *Bánesz* 1968a, 179) a z Barce-Svetlej I, kde okrem spomínaných druhov surovín sa vyskytol aj obsidián (*Klíma* 1954, 140; *Bánesz* 1968a, 178, 179).

Nepomerne bohatšie nálezy poskytli jamy 2 a 3 v Barci I. Na porovnanie uvádzame numerické zastúpenie jednotlivých druhov kamenných surovín použitých na výrobu štiepanej industrie (tab. 2) (*Bánesz*, 1956a, s. 3, 5; 1968a, s. 83, 84).

Tab. 2. Numerické zastúpenie jednotlivých druhov kamenných surovín použitých na výrobu štiepanej industrie

Lokalita	Rohovec	Rádiolarit	Obsidián	Kremenc	Kremeň	Kremenný porfýr	Iné
Barca I, jama 2	311	257	8	27	19		17
Barca I, jama 3	1029	353	133	52	38	31	29

Sporadické nálezy kamennej industrie sú známe aj z ďalších lokalít, ako napr. z náleziska Milhosf (Milhosf je od roku 1986 časť Sene, v rokoch 1964–86 patrila do Hraničnej pri Hornáde) (*Prošek*, 1953b, s. 295; *Bánesz*, 1968a, s. 187; 1980a, s. 193), Seňa II (*Prošek*, 1953b, s. 296; *Bánesz*, 1968a, s. 184; 1980a, s. 193), Haniska (*Prošek*,

1953b, s. 296; Bánesz, 1968a, s. 191, 182), Šaca (Prošek, 1953b, s. 296; Bánesz, 1968a, s. 182), Šaca-Buzinka (Klima, 1954, s. 140; Bánesz, 1968a, s. 182), kde medzi kamennou surovinou sa vyskytuje rohovec, kremeň i obsidián.

Do mladšej fázy stredného aurignacienu patria nálezy tzv. hornopotiskej skupiny aurignacienu reprezentovaného predovšetkým nálezmi z Tibavy z polohy „Hrun za cintirom“. Šesť zoskupení (hniezd) nálezov dokladá dielňu na výrobu kamennej industrie, ďalšie nálezy pochádzajú z objektu s dvoma ohniskami. Na rozdiel od hornádskej staršej skupiny aurignacienu v hornopotiskej skupine je väčšia pestrosť suroviny a iná je aj percentuálna skladba. Prevažujú kremence (37 %), ostatné suroviny sú pomerne rovnomerne zastúpené – obsidián (19 %), opál (14 %), rohovec (12 %), rádiolarit (11 %), limnokvarcit (6 %), sporadicky karneol, jaspopál, achát a iné (Bánesz, 1957, s. 761–770, 837; 1958b, s. 461–465; 1960a, s. 7–58; 1960b, s. 91–94; 1968a, s. 188, 189; Andel, 1960, s. 121).

K ďalším aurignacienskym lokalitám hornopotiskej skupiny patria nálezy z Choňkoviec, Poruby pod Vihorlatom, Vojnatiny, Nižného Hrušova, Malej Trne, Oborína, Sirmíka, Suchých Moravian, Kopčian (Bánesz, 1976a, s. 54) a z Čičaroviec (Bánesz, 1977, s. 30).

Okrem uvádzaných aurignacienskych stanic existuje na východnom Slovensku celý rad nálezisk, z ktorých sa dajú kamenné artefakty zaradiť len veľmi rámcove.

Lokality, na ktorých sa ako vedúci artefakt objavuje plošne opracovaný listovitý hrot z rádiolaritu, možno zaradiť k starším až stredným fázam aurignacienu na základe analógií z bohatších lokalít, v inventári ktorých sú aj nálezy listovitých hrotov.

Do tejto skupiny by patrili aj ojedinelé nálezy listovitých hrotov z jaskyne Domica (Bárta, 1962, s. 56; 1967, s. 41), z Poše a zo Spišského Podhradia (Bárta, 1967, s. 43; Bánesz, 1980a, s. 191). Novší nález listovitého hrotu a nevýrazná rádiolaritová industria je známa z lokality Petrovany, časť Močarmany na ľavobrežnej terase Torysy (Kaminská, 1985, s. 195–197).

Otzáka kultúrnej príslušnosti nálezov listovitých plošne opracovaných hrotov nie je spoľahlivo vyriešená. Analógie pre ne sú v nálezových súboroch szeletieniu, ktorý však na východnom Slovensku sme zatiaľ spoľahlivo nezachytili. Občasný výskyt listovitých hrotov v bohatých aurignacienských súboroch východného Slovenska je odôvodňovaný vplyvom szeletieniu na aurignacienc zo susedných oblastí, pre naše územie hlavne z Maďarska, prípadne prežívá-

ním niektorých elementov z kultúr stredného do mladého paleolitu. Pri ojedinelých nálezoch listových hrotov sa tieto označujú ako szeletienske, resp. aurignaciensko-szeletienske. Myslí sa tým skôr na kultúrny vplyv ako priamy zásah szeletienskej kultúry do aurignacienskeho prostredia východného Slovenska (Bánesz, 1980a, s. 189, 190).

V povodí Torysy sa ukazuje koncentrácia nálezov v katastri Veľkého Šariša (I–III). Zvlášť sa to týka polohy I, kde nájdené listovité hroty patria medzi najstaršie pamiatky tohto typu. Časové zatriedenie do W 1–2 je podporené predovšetkým geologickým datovaním k nim patriacej vrstvy. Hroty i sprievodná industria sú vyrobené hlavne z rádiolaritu (Bánesz, 1960c, s. 313–318; 1965b, s. 157–160; 1966, s. 34; 1980a, s. 182; Budinský-Krička, 1974, s. 86). Z ďalších lokalít v povodí Torysy je známa hlavné rádiolaritová a rohovcová industria. Sem patria napr.: poloha Kováčová medzi Veľkým a Malým Šarišom, terasa nad Dzikovým potokom (Budinský-Krička, 1974, s. 86), ako aj Medzany, Orkucany, Pečovská Nová Ves, Rožkovany a Lipany (Bánesz, 1965b, s. 160–163).

Perspektívnu oblasť pre nové nálezy sa javí povodie hornej Tople, kde zo starších nálezov sú známe artefakty zo Šapiniec, Komárova a Topoľovky (Bánesz, 1965a, s. 32; 1980a, s. 194), v súčasnosti rozšírené o nové nálezy z Bardejova (z viacerých polôh) a z Rokytova. Industria nie je zatiaľ veľmi početná, objavujú sa v nej artefakty z pazúrika, rádiolaritu i kremenza (Bárta, 1983, s. 33).

Najsevernejšie nálezy zatiaľ poznáme z povodia Popradu medzi Orlovom a Plavčom. Uvádzané nálezy, aj keď ich azda môžeme považovať za aurignacienske, pravdepodobne nebudú priamo súvisieť s aurignacienskym osídlením hornádskej alebo hornopotiskej skupiny (Bánesz, 1976a, s. 48).

Prvým dokladom staršej fázy gravettienu na východnom Slovensku je štiepaná kamenná industria a fragmenty hrotov z mamutoviny nájdené v Slaninovej jaskyni v Turnianskom Podhradí-Háji. Štiepaná kamenná industria je zastúpená len strednými časťami dvoch čepelí, z ktorých jedna je z hnedého rádiolaritu a druhá zo sivého limnokvarcitu. Absolútne vek nálezov z paleolitickej vrstvy urobilo laboratórium v Groningene metódou C¹⁴ zo vzoriek medvedích kostí s výsledkom 27 950 ± 270 B. P. GrN-14 832 (Kaminská, 1991, v tlači).

Najväčšia koncentrácia gravettienskeho osídlenia je na okolí Zemplínskych vrchov. Jednotlivé lokality sú viac či menej prebádané, z mnohých poznáme iba nálezy získané zberom.

V katastri obce Cejkov evidujeme v súčasnosti

nálezy z piatich polôh. Najstaršie z nich, z polohy I, sú datované pomocou C¹⁴: 19 600 ± 340 B.C., KN 14 a 19 755 ± 240 B.C., Berlin (*Bárta, – Bánesz, 1981, s. 24*).

Lokalita je situovaná na temeni i svahu kopca Tokaj. Pri výskume na svahu kopca sa zistilo niekoľkofázové osídlenie. Najstaršia vrstva v spraší W 2 poskytla nálezy, ktoré by sa mohli považovať za aurignaciensko-szeletiense. Vo vrstve z W 2–3 je osídlenie z dvoch fáz a najmladšia je v spraší W 3.

Štiepaná kamenná industria získaná výskumom i zbermi ukazuje prevahu obsidiánu nad ostatnými surovinami, ako sú rohovce, pazúriky, limnokvarcify, rádiolarity, kremence, chalcedóny, opály, jaspisy (*Bánesz – Pieta, 1961, s. 5–30; Bánesz, 1961d, s. 766–774, 813; 1964, s. 317–323; 1974, s. 51–54; 1975b, s. 17; 1977, s. 30, 1980b, s. 31; 1981a, s. 23; 1982, s. 23; 1984b, s. 24*).

Nálezy z polohy Cejkov II sú v prevažnej miere z pazúrika, tretina z nich pripadá na obsidián, početne sú kremence, ojedinele sa vyskytol rádiolit a hydrokvarcit (*Bánesz, 1959c, s. 770*).

V nálezoch z polohy Cejkov III už opäť prevažuje obsidián, pomerne početne sú kremence a rohovce, ďalej sú zastúpené pazúriky, rádiolarity, kremene, limnokvarcity, karneol a iné (*Bánesz, 1959c, s. 774; 1977, s. 30; 1980b, s. 31; 1981a, s. 23; 1982, s. 23; 1984b, s. 24*).

Prevaha obsidiánov nad rohovcami, rádiolaritmi a limnokvarcitem je zrejmá aj v nálezoch z poloh Cejkov IV a Cejkov V (*Bánesz, 1982, s. 23, 24*).

Najväčšou gravettienskou lokalitou na východnom Slovensku, zatiaľ ešte súborne nespracovanou, je so svojimi 42 000 nálezmi Kašov I poloha Spálenisko. Priebežne publikované nálezy z viac rokov trvajúcich výskumov pochádzajú z dvoch vrstiev, ktorých časová postupnosť sa odráža aj v celkom rozdielnom percentuálnom zastúpení jednotlivých kamenných surovín, pri používaní v podstate rovnakých druhov.

V starnej spodnej vrstve prevládajú pazúriky (vyše 50 %), potom nasledujú obsidiány (vyše 30 %), menšie zastúpenie majú rohovce, rádiolarity, kremence, limnokvarcity, chalcedóny.

Horná, mladšia vrstva, ukazuje výraznú prevahu obsidiánov (80 %), menej pazúrikov, rádiolaritov, rohovcov, kremencov, opálov a v paleolite východného Slovenska ojedinele použitého horského krištálu (*Bánesz, 1961e, s. 774, 776; 1961f, s. 216; 1969, s. 281, 284; 1970a, s. 14; 1973, s. 675; 1980c, s. 29; 1981b, s. 26; 1982, s. 26; 1983, s. 25; 1984a, s. 23; 1985, s. 29*).

Ďalšie nálezy z katastra Kašova, z poloh Kratká

a Dipov, sú urobené prevažne z obsidiánu (*Bánesz, 1984a, s. 25*).

V katastri Hrčeľa sú známe tri polohy s gravettienskym osídlením. Výskum sa zatiaľ realizoval v polohách Nad baňou a Pivničky.

Z lokality Nad baňou zo zberov sú známe hlavne obsidiánové artefakty (*Bánesz – Šiška, 1963, s. 274; Bánesz, 1980b, s. 33; 1981a, s. 23–24; Bánesz – Kaminská, 1982, s. 27; Kaminská, 1983, s. 127; 1984, s. 112*). Počas krátkeho výskumu a súčasne rozsiahlejšieho zberu v roku 1981 sa získala industria v počte 1292 kusov. V nej takmer polovicu všetkých artefaktov tvorili nálezy z obsidiánu (47,29 %), ďalej to boli rohovce, rádiolarity, pazúriky, kremence, chalcedón, jaspis, opál (*Bánesz – Kaminská, 1984, s. 252*).

Z polohy Pivničky sa výskumami a zbermi získal súbor 7499 ks gravettienskych nálezov, v ktorom prevládal obsidián (*Kaminská, 1986d, s. 217–241*).

Z polohy Tancoš pochádza niekoľko kusov štiepanej industrie zloženej z limnokvarcítov a rohovcov (*Bánesz, 1984b, s. 25*).

Z katastra Kysty poznáme predovšetkým nálezy z polohy I zastúpené v prevahe obsidiánmi, menej rádiolaritmi, rohovcami, limnokvarcitem a pazúrikmi (*Bánesz, 1980b, s. 34; 1981a, s. 24; 1982, s. 25*).

V polohe Polianka-Ortáše sa našlo deväť kusov industrie z rádiolaritu, rohovca a obsidiánu (*Bánesz, 1980b, s. 34*).

Z nedalekej obce Veľaty sme spracúvali zatiaľ nálezy z dvoch polôh, aj keď je odôvodnený predpoklad ich výskytu na viacerých miestach. V polohe I sa do roku 1983 našlo spolu 471 ks kamennej industrie, v ktorej 66,45 % tvoria obsidiány, 17,40 % limnokvarcity, v menšom množstve sa vyskytujú rohovce, pazúriky, opály, rádiolarity, jaspisy a kremence (*Kaminská – Cheben, 1983, s. 129; Kaminská, 1986a, s. 263; 1986b, s. 59; 1986c, s. 601–608*). Z polohy II pochádza zatiaľ len 18 kusov industrie z obsidiánu, limnokvarcitu a rohovca (*Kaminská, 1986c, s. 607*).

V Zemplínskom Jastrabí je gravettienske osídlenie doložené v polohách I–IV. Z povrchových zberov pochádzajú nálezy z obsidiánu, pazúrika, rádiolaritu, rohovca a kremence (*Bánesz, 1976b, s. 241–243*).

Aj na lokalite Zemplín sa našla obsidiánová industria (*Andel, 1955, s. 146*).

Ojedinelé nálezy z rádiolaritu a kremence sú známe aj zo Sečoviec (*Bánesz, 1981a, s. 24*). Táto lokalita však už neleží v blízkosti Zemplínskych vrchov, geograficky je bližšia Slanským vrchom.

V Košickej kotlinе je gravettienske osídlenie

doložené objektom s industriou z pazúrika, rohovca, rádiolaritu a obsidiánu na lokalite Barca-Svetlá III (*Bánesz*, 1970a, s. 12).

Ojedinelý nález hrotitej gravettienskej čepele poznáme z údolia Ondávky z katastra Továrneho (*Budinský-Krička*, 1976, s. 70, obr. 45: 1).

Z Východoslovenskej nížiny z mladopleistocennej pieskovej duny v okolí Kriškovej Lieskovej pochádza hrotitá kremencová čepeľ (*Bánesz*, 1977, s. 30).

Severná časť východného Slovenska poskytla tiež ojedinelé nálezy. Prieskumami získaná rohovcová a rádiolaritová industria je uvádzaná z povodia Popradu z Lubotína (*Bánesz*, 1962b, s. 84–85; 1965b, s. 164). Ďalšie nálezy prevažne rádiolaritové, bez presnejšieho kultúrneho zaradenia, sú z lokality Veľká na území Popradu, z vrchu Jeruzalem pri Kežmarku, z kežmarského Columbária, z Podhorian, Bušoviec, Slovenskej Vsi a Staréj Lubovne (*Bánesz*, 1980a, s. 205, 206). Posledné uvádzané lokality, ako aj ďalšie z podtatranskej oblasti, ako sú Podolinec, Spišská Belá, Gánovce, Vefká Lomnica, Rakúsy, Stotince, Krížová Ves, Vojňany, Starý Smokovec, Veľký Slavkov, Huncovce a Stráže, sa vyznačujú drobnotvarou industriou (zo zberov *M. Greisigera* a *L. Bánesza*). V starších prácach sú zaradované až do mezolitu (*Bánesz*, 1962a, s. 5–20; 1962c, s. 420–426; 1962e, s. 846–848), no pre niektoré sa pripúšťa aj neskoropaleolitický vek (*Bánesz*, 1980a, s. 205, 206).

Presvedčivo dokázaným epipaleolitickým sídliskom v tatranskej oblasti je lokalita Veľký Slavkov, poloha Burich. Prvé nálezy z výskumu *B. Novotného* (1972, s. 4) upozornili na dôležitosť tejto lokality. Nasledujúce výskumné etapy potom doplnili náleزو-vý inventár, v ktorom sa vyskytujú artefakty vyrobene z rádiolaritu, obsidiánu i rôznych druhov poľských pazúrikov. Podľa celkového charakteru je táto industria zaradená k šwiderienu a geologicke do mladšieho dryasu (*Bárta*, 1977, s. 33–36; 1980a, s. 36–38).

Z oblasti Humenského podolia sa získala kamen-ná industria, ktorá by azda mohla patriť do gravettienu. Takéto sú nálezy z katastra Kochanoviec (*Viz-dal*, 1985, s. 250). Najvýznamnejším z nich je nateraz obsidiánový hrot typu lyngby, nájdený spolu s neobsidiánovou industriou v polohe III v Kamenici nad Cirochou (*Bárta*, 1985, s. 3).

K epigravettienskym pamiatkam východného Slovenska sú radené aj nálezy obsidiánov z jaskynného previsu Zbojníckej skaly pod Sokolím hradom pri Silickej Jablonici (*Ložek*, 1964, s. 348–350; *Bárta*, 1969, s. 217).

Skromné mezolitické pamiatky východného Slovenska pochádzajú zo sídliska a z jaskyne. Výrazná industria, tvorená výlučne z obsidiánu a majúca geometrické formy, sa zistila v doteraz jedinom sídliskovom objekte z mezolitu tejto oblasti, a to v Barci I (*Prošek*, 1959, s. 145–148, 193).

Spomínaná jaskynná lokalita je Medvedia jaskyňa pri Ružíne. Okrem obsidiánových artefaktov sa tu našli aj limnokvarcitové čepieľky. Drobnotvará industria tvorila súčasť kombinovaných nástrojov slúžiacich na lov hnedejho medveda (*Bárta*, 1981a, s. 27–28; 1981b, s. 38–39).

Z východného Slovenska sú známe aj ďalšie nálezy štiepanej kamennej industrie, ktorá nie je bližšie kultúrne zaradená spravidla preto, lebo sa našli len ojedinelé kusy. Spomeňme napríklad lokality Bohdanovce (*Pastor*, 1950, s. 71), Peder (*La-miová-Schmiedlová*, 1969, s. 413), Herľany, Hodkovce, Nižný Láneč, Slanské Nové Mesto, Sokol, Žarnov (*Lamiová – Miroššayová*, 1990, v tlači), Nižná Myšľa (*Gašaj – Jurečko – Olexa*, 1980, s. 75), Rožňava, Slavec (*Bánesz*, 1980a, s. 197, 198), Zádiel (*Bárta*, 1975, s. 18.). Mnohé z týchto nále佐ov sú vyrobené z obsidiánu, vyskytol sa i chalcedón a iná surovina, ktorá sa v správach o nále佐och niekedy presnejšie nedefinovala. Všetky tieto nálezy však dokladajú rozsiahlosť osídlenia nášho územia v staršej dobe kamennej, aj keď ide často len o malé súbory industrie (obr. 1).

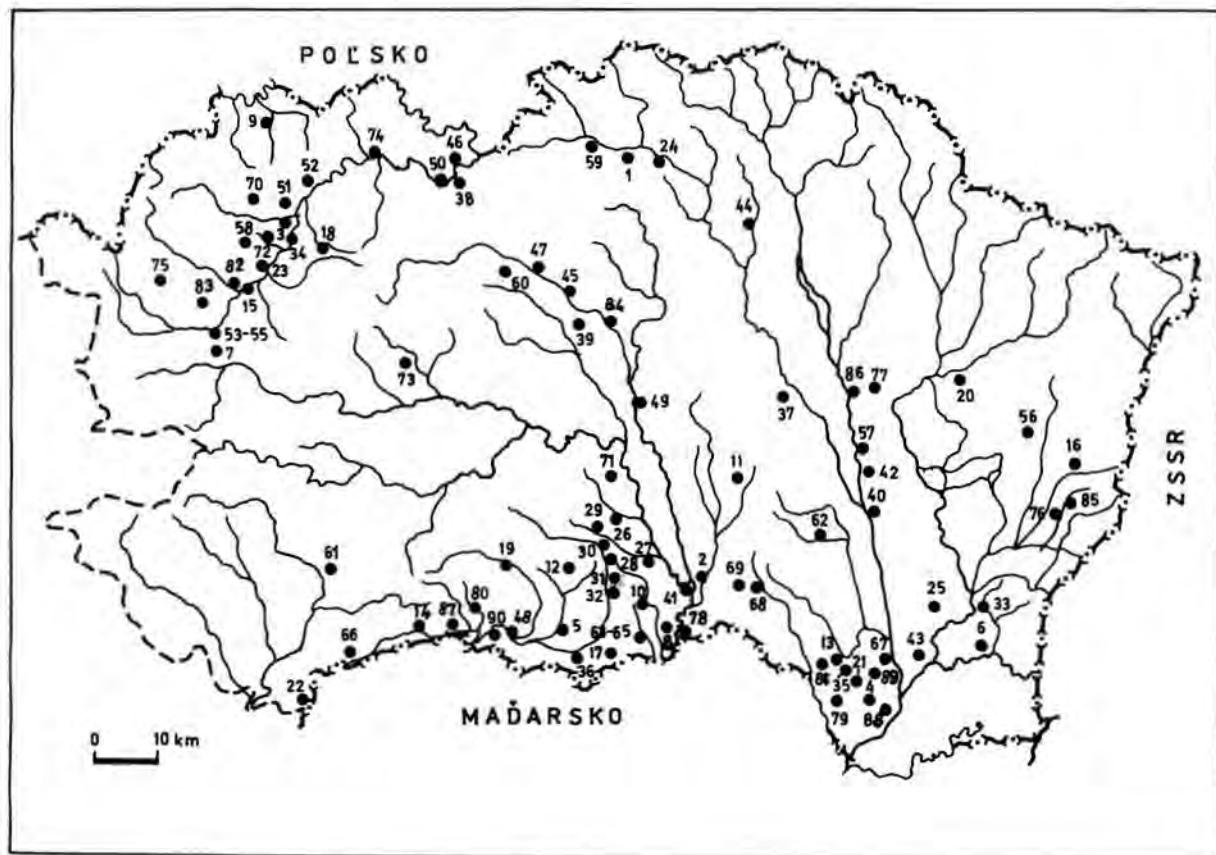
Severovýchodné Maďarsko

Na území Maďarska sa vo všetkých fázach paleolitu prejavuje regionálna odlišnosť oblastí, rozdeľujúcich územie Maďarska na oblasť severovýchodnú (s Bukovými horami a Tokajskými vrchmi), dolné Pottisie, oblasť dunajského ohybu a Zadunajsko.

V oblasti severovýchodného Maďarska nachádzame stopy osídlenia zo starej doby kamennej už v starom paleolite. Nálezy sú chudobné a aj druhy použitej kamennej suroviny na výrobu artefaktov ukazujú pomerne malú variabilitu v používaní miestnej suroviny.

V strednom paleolite je osídlenie severovýchodného Maďarska bohatšie a koncentruje sa v Bukových horách. Nálezy sú kultúrne najčastejšie priradené k stredoeurópskemu moustérienu, tvoriacemu základ mladopaleolitickej szeletienskej kultúry tejto oblasti (*Vértes*, 1956, s. 326; *Dobosi*, 1975, s. 67). Ďalšia stredopaleolitická kultúra tejto oblasti, bábo-nien, bola vyčlenená v posledných rokoch (*Ringer*, 1982).

Počiatky szeletienu dodnes nie sú spoľahlivo vyriešené a nezhoduje sa ani názor na klasifikáciu

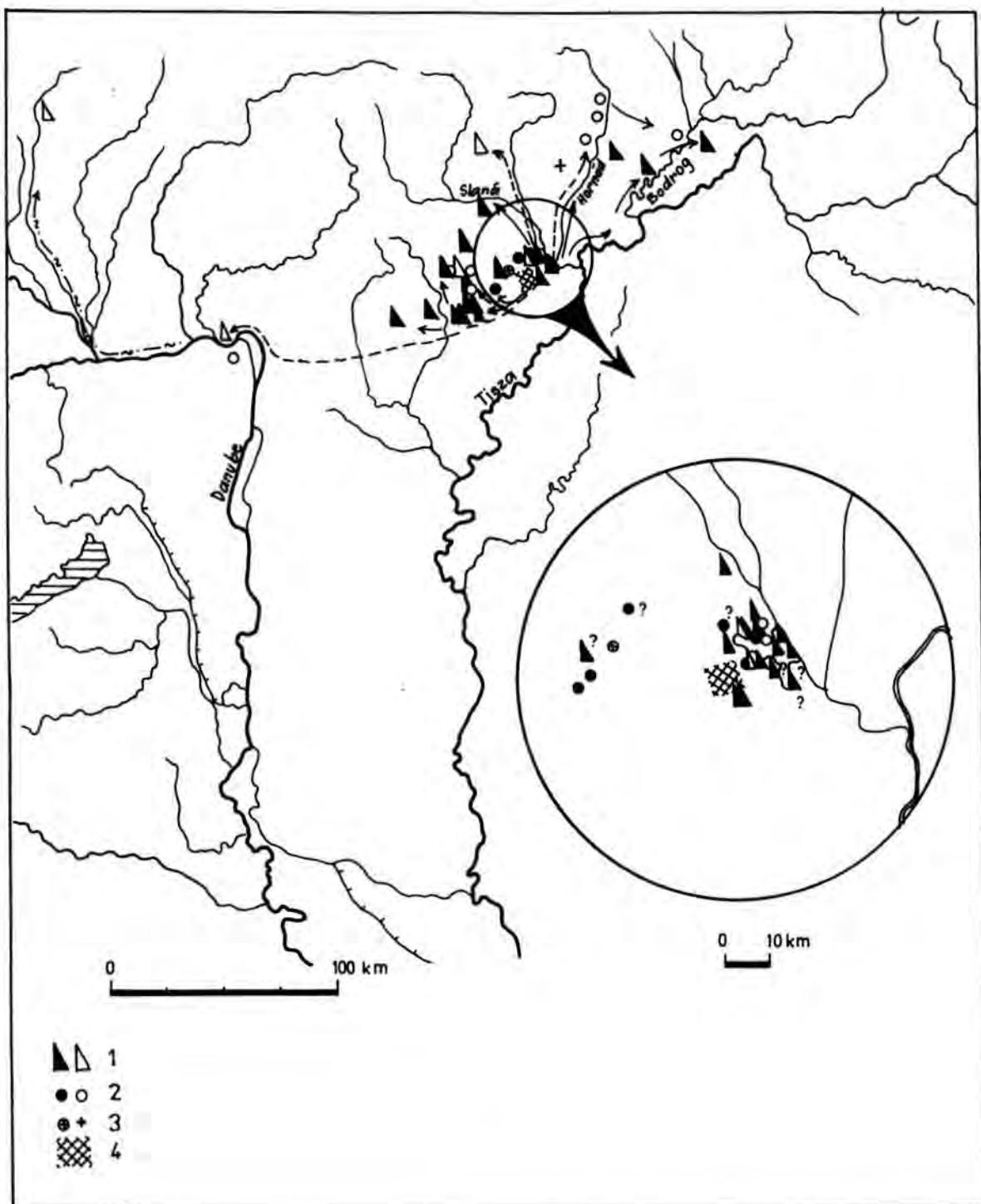


Obr. 1. Mapa mladopaleolitických nálezísk východného Slovenska. 1 – Bardejov, 2 – Bohdanovce, 3 – Bušovce, 4 – Cejkov, 5 – Čečejovce, 6 – Čičarovce, 7 – Gánovce, 8 – Gyónov, 9 – Haligovce, 10 – Haniska, 11 – Herľany, 12 – Hodkovce, 13 – Hrčef, 14 – Hrhov, 15 – Huncovce, 16 – Choňkovce, 17 – Chym, 18 – Ihľany-Stotice, 19 – Jasov, 20 – Kamenica nad Cirochou, 21 – Kašov, 22 – Kečovo, 23 – Kežmarok, 24 – Komárov, 25 – Kopčany, 26 – Košice, 27 – Košice-Barca, 28 – Košice-Lorinčík, 29 – Košice-Myslava, 30 – Košice-Pereš, 31 – Košice-Pošov, 32 – Košice-Šaca, 33 – Krišovská Liesková, 34 – Križová Ves, 35 – Kysta, 36 – Láneč, 37 – Lipany, 38 – Lubotín, 39 – Medzany, 40 – Moravany, 41 – Nižná Myšia, 42 – Nižný Hrušov, 43 – Oborín, 44 – Okrúhle-Šapinec, 45 – Orkucany, 46 – Orlov, 47 – Pečovská Nová Ves, 48 – Peder, 49 – Petrovany, 50 – Plaveč, 51 – Podhorany, 52 – Podolíneč, 53 – Poprad, 54 – Poprad-Vefká, 55 – Poprad-Stráže, 56 – Poruba pod Vihorlatom, 57 – Poša, 58 – Rakusy, 59 – Rokytov, 60 – Rožkovany, 61 – Rožňava, 62 – Sečovce, 63 – Seňa, 64 – Seňa-Kechnec, 65 – Seňa-Milhosf, 66 – Silická Jablonica, 67 – Sirník, 68 – Slanské Nové Mesto, 69 – Slanec, 70 – Slovenská Ves, 71 – Sokol, 72 – Spišská Belá, 73 – Spišské Podhradie, 74 – Stará Lubovňa, 75 – Starý Smokovec, 76 – Tibava, 77 – Topoľovka, 78 – Trstené pri Hornáde, 79 – Tŕňa-Malá Tŕňa, 80 – Turnianske Podhradie, 81 – Veľatý, 82 – Veľká Lomnica, 83 – Veľký Slavkov, 84 – Veľký Šariš, 85 – Vojnatina, 86 – Vranov-Továrne, 87 – Zádielske Dvorníky-Zádiel, 88 – Zemplín, 89 – Zemplínske Jastrabie, 90 – Žarnov. Obr. 1-11 kreslia M. Bérešová.

jednotlivých nálezových celkov. Podľa niektorých bádateľov patrí nálezový materiál z Büdöspesti ešte k moustérienu (Gábori, 1970, s. 354). Bohato osídlená jaskyňa poskytla 160 nástrojov a asi 10 000 ústupov, ktoré L. Vértes (1962–63, s. 186; 1968, s. 386) považuje za prechodný stupeň od moustérienu k szeletienu. Surovinové zloženie je nasledovné: kremeň 96 ks, sivý chalcedón 156 ks, iné silicity 66 ks, kremenec 5 ks, obsidián 12 ks. Podiel sivého chalcedónu je 62,9 %. Táto surovina podľa zistení L. Tótha je vo väčšine prípadov kremenný porfýr (Vértes, 1962–63, s. 187, pozn. 20; Vértes – Tóth, 1963, s. 3–10). Podľa meraní C¹⁴ sú nálezy datované do rokov 37 700 (Vértes, 1968, s. 386).

Typický szeletienská surovina – kremenný porfýr – tvorí významnú zložku surovín na výrobu štiepanej kamennej industrie na viacerých lokalitách (obr. 2), napr. jaskyňa Szeleta, včasné szeletien 40 %, rozvinutý szeletien 33 %, jaskyňa Diósgyőr-Tapolca 53 %, jaskyňa Balla 77 %, previs Puskaporos 95 % (Vértes – Tóth, 1963, s. 4).

Ďalšie lokality, ktoré sú typologicky i časovo radeň medzi moustérien a včasné szeletien Bukových hôr, sú jaskyňa Kecskésgalya a previs Ballavölgy, časovo zaradené medzi koniec R/W a W 1/2 (Vértes, 1958, s. 3–15). U týchto nálezísk je prekvapivo časté používanie obsidiánu, pretože na szeletien-ských a aurignacienských lokalitách v Maďarsku



Obr. 2. Rozšírenie kremenného porfýru na archeologických lokalitách severovýchodného Maďarska (podľa K. Simánovej, 1986b). 1 – stredo- a mladopaleolitické „bifaciálne“ industrie; 2 – stredo- a mladopaleolitické a „unifaciálne“ industrie; 3 – mezolitické a neolitickej sídliská; 4 – zdroj.

tvorí obsidián asi 10 % nálezov (Vértes, 1958, s. 12). Pri industrii z previsu Ballavölgyn sa uvádzá, že je z obsidiánu (Biró, 1984a, s. 10–12).

Nálezy z jaskyne Diósgyőr-Tapolca sú vyrobené z kremenného porfýru – 48 ks, z iných silicítov – 33 ks, z obsidiánu – 6 ks a z kremeňa – 3 ks (Vértes, 1962–63, s. 178). Podľa novších výskumov

v jaskyni Diósgyőr-Tapolca sa moustérienske nálezy uvádzajú vo vrstve 5 a 4, pričom ale časť nálezov z vrstvy 4 spolu s nálezmi z porušenej vrstvy 3 sa zaraďuje do gravettienu (Hellebrand – Kordos – Tóth, 1976, s. 10, 11). Vo vrstve 5 bola industria vyrobená z porfyritu, ktorého zdroje sú na lokalite Diósgyőr-Bánya (52,2 %), na druhom mieste stojí

kremenný porfýr, pochádzajúci z okolia Bükkzentlászló (30,2 %), v menšej miere sa vyskytol kremenc (8,3 %), hydrokvarcit (3,1 %) a pazúrik (6,2 %).

Iné szeletienske lokality majú nasledujúce surovinové zloženie kamennej industrie: jaskyňa Balla – kremeň 2 ks, popolovošívý szeletiensky chalcedón 47 ks (čo je 72,3 %) a iné silicity 16 ks (*Vértes, 1962–63*, s. 169).

Industria z lokality Puskaporos je takmer celá vyrobéná z kremenného porfýru – 424 ks, ostatné nálezy sú zo silicitorov – 7 ks, z kremence – 2 ks a z obsidiánu – 9 ks (*Vértes, 1962–63*, s. 173). Obsidián z nálezov tejto lokality je priesvitný až priehľadný a podľa *K. Biróovej a J. Pozsgaia* (1984, s. 34–35) ho možno priradiť k obsidiánom karpatskej skupiny 1.

Szeletienske nálezy na eponymnej jaskynnej lokalite pochádzajú z dvoch vrstiev a sú medzi nimi chronologické i typologické rozdiely (literatúra k výskumu i nálezom je zozbieraná v prácach *L. Vértesa* napr. z rokov 1956, s. 318–340; 1958, s. 3–15; 1962–63, s. 167–195). Staršia fáza, zodpovedajúca včasnému szeletieniu, obsahuje moustérienske elementy a je zaradená do W 1/2, v absolútном datovaní jej vek je udávaný na 41 700 rokov (*Gábori, 1970*, s. 360; *Gábori – Csánk, 1970*, s. 4).

Mladšia fáza, rozvinutý szeletien, zodpovedá mladopaleolitickej fáci zo začiatku W 2 a pri datovaní pomocou C^{14} sa uvádza vek $32\ 580 \pm 420$ rokov (*Gábori, 1969*, s. 159; *Gábori – Csánk, 1970*, s. 4).

V nálezoch z tejto jaskyne zastúpenie industrie vyrobenej z kremenného porfýru nedosahuje ani 50 % (*Vértes – Tóth, 1963*, s. 4). Obsidián vyskytujúci sa v nálezoch zo szeletiensej jaskyne je nepriesvitný, čierny, možno ho priradiť ku karpatskej skupine 2 a najviac sa približuje nálezom zo zdrojov z okolia Tolcsvy (*Biró – Pozsgai, 1984* s. 34–35).

Ďalšia mladopaleolitická kultúra – aurignaciens – je zastúpená len na niekoľkých lokalitách v oblasti Bukových hôr. Za aurignacienske lokality sa považuje jaskyňa Istállóskő (*Vértes, 1951*, s. 15–34; 1955, s. 111–131), jaskyňa Peskő (*Vértes, 1955*, s. 176) a jedna vrstva v jaskyni Szeleta (*Saad, 1929*, s. 245; *Vértes, 1965*, s. 141). Aurignacienske lokality jaskyňa Otta Hermana, jaskyňa Jenő Hillebranda a Kólyuk sú posudzované ako neisté (*Gábori, 1969*, s. 160; *Dobosi, 1975*, s. 67; *Bánesz, 1976a*, s. 65).

V jaskyni Istállóskő sa aurignacienske nálezy vyskytujú v dvoch vrstvách. Spodnú označil *L. Vértes* (1951, s. 33) ako aurignaciens I, vrchnú ako aurignaciens II. Surovinové zloženie obidvoch vrstiev

je nasledovné: spodná vrstva, aurignaciens I – chalcedón, chalcedón-opál, rohovec 27 ks, jaspis 6 ks, kremenc 7 ks, prekremenec pieskovec 1 ks, prekremenec slieň 1 ks a obsidián 3 ks; vrchná vrstva aurignaciens II – chalcedón, chalcedón-opál, rohovec 88 ks, jaspis 8 ks, kremenc 6 ks, porfyroid 1 ks, prekremenec slieň 3 ks a obsidián 3 ks (*Vértes, 1955*, s. 130).

Obsidiánové nálezy z jaskyne Istállóskő stojí najbližšie k surovinovým zdrojom karpatskej skupiny 1 (*Biró – Pozsgai, 1984*, s. 34–35).

Pre aurignaciens I z tejto lokality sú známe dva údaje, získané pomocou C^{14} : $44\ 300 \pm 1900$ a $39\ 800 \pm 900$ rokov a pre aurignaciens II: $30\ 900 \pm 600$ (*Gábori – Csánk, 1970*, s. 4). Chronologicky spadajú obidve vrstvy do W 1/2 (*Gábori, 1969*, s. 160).

Z jaskyne Peskő pochádza iba málo nálezov, ktoré sú zaradené do W 1/2 (*Herman – Jánossy – Stieber – Vértes, 1956*, s. 10, 22; obr. 3: 11–15; *Gábori, 1969*, s. 160; 1970, s. 361).

V jaskyni Szeleta sa aurignacienska industria našla len v malej vrstve (*Saad, 1929*, s. 245; *Saad – Nemeskéri, 1955*, s. 19; *Vértes, 1965*, s. 141). Chudobnosť kamennej industrie u spomínanych jaskynných nálezisk sa odôvodňuje ich krátkodobým loveckým charakterom (*Bánesz, 1976a*, s. 62–65).

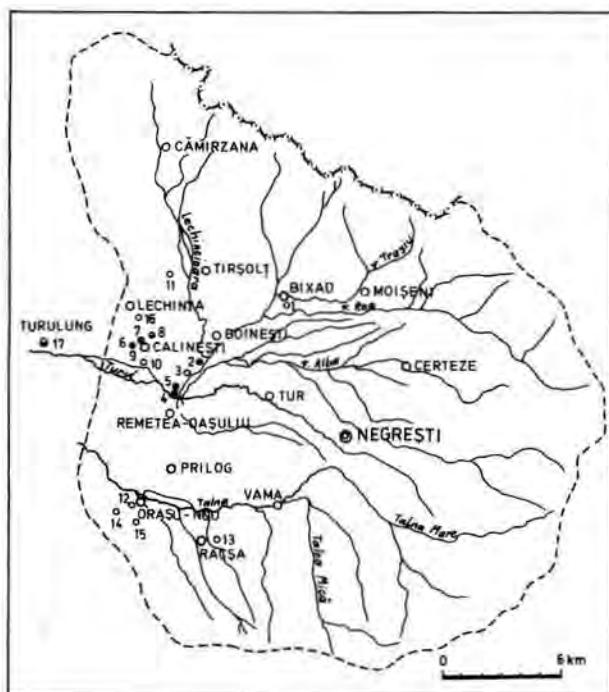
Aj v gravettiene sa prejavuje regionálne členenie, odrážajúce sa v jestvovaní jednotlivých fácií gravettienu, začínajúceho, podľa maďarských bádateľov, vo W 2 a trvajúceho po postglaciál (*Gábori, 1969*, s. 161; 1970, s. 361).

Najstaršie gravettienske nálezy zo severovýchodného Maďarska sú lokality Bodrogkeresztúr, poloha Henyehegy, datované k rokom $28\ 700 \pm 3000$ (*Gábori – Csánk, 1970*, s. 4).

L. Vértes (1966, s. 11) uvádza nasledujúce surovinové zloženie: obsidián 19 % industrie, biely, homogenný amorfny silicitorový gel pripomínajúci poloopál 37 % a limnokvarcit 44 %. Niekoľko nálezov je vyrobéných z rádiolaritu alebo jaspisu, dva ústupy alebo skôr čepele sú zo ſwieciechovského pazúrika.

V. Dobosiová (1986, s. 253) po prehodnocovaní spomínamej kamennej industrie uvádza toto surovinové zloženie: rôzne druhy pazúrikov (silicitorový gel, baltický rohovec, jaspis, rádiolarit, chalcedón, szeletiensky a ſwieciechovský rohovec 1342 ks (66,3 %), obsidián 391 ks (19,3 %), hydrokvarcit 250 ks (12,4 %), kremenc 5 ks (0,2 %) a iné 35 ks (1,8 %)).

Z novších zberov z iných polôh na lokalite



Obr. 3. Paleolitické osídlenie oblasti Oaš. Nálezy doložené vo viacerých vrstvách (2, 4, 5, 6), v jednej vrstve (7, 8, 17) a zo zberu (1, 3, 9–16) (podľa M. Bitiriovej, 1971).

Bodrogkeresztúr pochádzajú málopočetné kolekcie, obsahujúce nálezy hlavne z obsidiánu a hydrokvarciu (*Dobosi*, 1974, s. 22–24).

Industriu, príbuznú nálezu z Bodrogkeresztúru, uvádza *K. Simanová* (1985, s. 16) z lokality Sajó-szentpéter. Pozostáva z kremenného porfýru (1 ks), hydrolimnokvarciu (8 ks), silicitu (12 ks), rádiolariu (3 ks) a obsidiánu (2 ks).

Arka je gravettienska lokalita v severnom Maďarsku, kde sa paleolitické osídlenie koncentruje hlavne v polohe Herzsarét. Výskumy i zbery robil hlavne *L. Vértes* a výsledky publikoval v rokoch 1962 (s. 143–157) a v rokoch 1964–65 (s. 79–132).

Štiepaná kamenná industria sa našla na povrchu a v samostatných dvoch vrstvách, ktorých datovanie pomocou C^{14} je nasledujúce: spodná vrstva $17\ 050 \pm 350$, vrchná vrstva $13\ 230 \pm 85$. V zložení kamennej industrie nie je medzi nimi podstatný rozdiel (*Vértes*, 1962, s. 156) a obe patria ku gravettienskej kultúre (*Vértes*, 1964–65, s. 105; *Dobosi*, 1981, s. 9).

Pri rozbore nálezov podáva *L. Vértes* len všeobecný prehľad surovín, z ktorých boli vyrobené: miestny limnokvarcit, karpatský jaspis, rohovec a iné silexy (obsidián, volynský pazúrik) (*Vértes*, 1964–65, s. 106).

V. Dobosiová prehodnotila náleزوú materiál, pozostávajúci z 2201 ks štiepanej kamennej indus-

trie, a v rámci neho vyčlenila toto surovínové zastúpenie: hydrokvarcit 1474 ks (65,2 %), obsidián 180 ks (8 %), rohovec 144 ks (6,3 %), rádiolari – silex 119 ks (5,2 %), chalcedón 15 ks (0,7 %), kremenc 6 ks (0,3 %), opál 4 ks (0,2 %), pazúrik z Prutu 2 ks (0,1 %), szeletiensky materiál 2 ks (0,1 %), iné horniny, ako ryolit, andezit, serpentinit, atď. 52 ks (2,3 %) (*Dobosi*, 1986, s. 253, 254).

Poslednou väčšou gravettienskou lokalitou v tokajskej oblasti je Tarcal, poloha Citrombánya. Štiepaná kamenná industria, získaná výskumom i zbermi, sa skladá z 374 ks, v čom sú zahrnuté nástroje, čepele a ústupy. Surovinové zloženie je: limnokvarcit 250 ks, obsidián 74 ks, silicity 26 ks, iné 24 ks. K nim sa priradujú ešte 4 ks limnokvarcirov (*Dobosi*, 1974, s. 11, 18). Celý nálezový súbor je zaradený do okruhu východogravettienskych industrií, jestvujúcich vo včasnom W 3 (*Dobosi*, 1974, s. 25).

Z ďalších polôh v Tarcali sú uvádzané nálezy hlavne z obsidiánu a hydrokvarciu (*Dobosi*, 1974, s. 22, 25).

Severozápadné Rumunsko

K hornému Potisiu patrí aj severozápadná oblasť Rumunska Oaš. Táto vnútrokarpatská oblasť poskytla priaznivé podmienky pre zakladanie otvorených, zväčša krátkodobých sídlisk od stredného cez celý mladý paleolit (obr. 3). *M. Bitiriová* (1965, s. 33–43; 1971, s. 15–29; 1972) podala viackrát prehľad osídlenia tohto územia.

Stredopaleoliticke osídlenie predstavuje karpatskú fáciu mladého moustérienu, zistenú v spodných vrstvách na lokalitách Boinești, Remetea-Șomoș I a II, zaradených do W 1–2. Na výrobu kamennej industrie používali lokálne, ľahko získateľné suroviny: opál, vulkanický tuf, pieskovec, kremenc (*Bitiri*, 1971, s. 19, 20; 1972, s. 128, 129).

Na mladomoustérienske osídlenie nadväzuje aurignacienske. V rámci stredného aurignacienu tejto oblasti za najstaršiu sa považuje lokalita Călinești II, ďalšie náleziská patria k strednému aurignacienu, porovnateľnému so stredným aurignaciénom, napr. z lokality Kechnec I v Košickej kotline (*Bánesz*, 1976a, s. 54).

Do tejto fázy vývoja možno zaradiť nálezy kamennej industrie zo strednej vrstvy v Boinești, Remetea-Șomoș I, II a zo spodnej vrstvy v Călinești I.

Nálezové súbory kamennej industrie zo všetkých uvedených lokalít predstavujú stredný aurignacién. Používanie obsidiánu v tejto kultúre, prípadne jeho absencia, dovolili vyčleniť staršiu fázu v rámci

stredného aurignacienu a to na lokalite Călinești II, kde z obsidiánu bola vyrobená iba jedna čepeľ (*Bitiri*, 1971, s. 26).

Častejšie sa vyskytoval obsidián na lokalitách Boinești a Călinești I, najvýraznejšie je zastúpený na lokalite Remetea-Şomoş I, kde nálezy industrie vyrobenej z obsidiánu predstavujú 28 % (*Bitiri*, 1971, s. 26; 1972, s. 134). Najčastejšie sa nadalej používali miestne suroviny, ako je opál, kremence, vulkanické horniny (*Bitiri*, 1971, s. 22–27; 1972, s. 131–134). L. Bănesz uvádzá používanie hnedých alebo čokoládovohnedých rádiolaritov (1976a, s. 54, 55), ktoré sú pravdepodobne niekedy označované aj ako jaspisy (*Bitiri – Carciumaru*, 1980, s. 71).

Ďalšou importovanou surovinou okrem obsidiánu je aj kvalitný pazúrik pochádzajúci od Prutu (*Bitiri*, 1972, s. 134) a niektoré silicity, ktorých pôvod sa zatiaľ neobjasnil (*Bitiri*, 1972, s. 131).

Poslednou paleolitickou kultúrou v oblasti Oaš je gravettien, zistený na vrchných vrstvach Boinești, Remetea-Şomoş I a II, Călinești I, III a IV, Dealul Pustiu (*Bitiri*, 1972, s. 135) a novšie bol zistený na lokalitách Buşag-Baia Mare a Illeanda-Perii Vadului (*Bitiri – Carciumaru*, 1980, s. 71).

Okrem používania domácich surovín a dovážaného pazúrika pretrváva obľuba obsidiánu, čo spôsobuje príbužnosť industrií gravettienskej kultúry Oašu s gravettienom oblasti, kde sa vyskytujú primárne zdroje obsidiánu (*Bitiri*, 1972, s. 136). Oblasť Oaš je jedinou oblasťou Rumunska, kde sa v prostredí mladopaleolitickej kultúr aurignacienu a gravettienu používal obsidián (*Bitiri – Carciumaru*, 1980, s. 71). Sporadicky sa vyskytol aj na lokalitách Buda a Udesti východne od Karpát (*Chirica*, 1977, 865; *Bitiri – Chortescu*, 1985, s. 145).

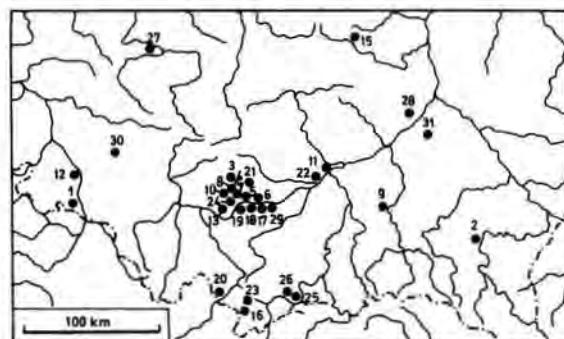
Zakarpatská Ukrajina

Ako aurignacienske lokality v oblasti Zakarpatskej Ukrajiny uvádzá L. Bănesz (1976a, obr. 1) Mukačevo – tehelňu, Mukačevo – Pálhegy, Mukačevo – Beregvegaro, Mukačevo – Gališ, Mukačevo – Lovačka, Černeckú horu.

Na porovnanie uvedme bližšie surovinové zloženie ich kamenných inventárov. Na lokalite Černecká hora pri Mukačeve je hlavnou surovinou hornina kremeň, okrem nej sú tu zastúpené krištál, mramor, rohovec, obsidián (*Pronin*, 1959, s. 10).

Ďalšie mukačevské lokality – Pálhegy, Gališ a Lovačka – ukazujú prevahu čierneho pieskovcového materiálu, spestreného občasným výskytom bielo patinovaného pazúrika a obsidiánu (*Skutil*, 1938, s. 130–132).

Lokalita Berehovo-Kishegy má pestrejšie surovi-



Obr. 4. Nálezy rádiolaritu na lokalitách Poľska. Mladý paleolit: 1 – Cyproznow 1, 2 – Hłudno, 3 – Jerzmanowice, jaskyňa Nietoperzowa, 4 – Kraków-Sowiniec, 5 – Kraków – ul. Spadzista B, 6 – Kraków-Zwierzyniec, 7 – Marzankowice, 8 – Wierzchowie-jaskyňa Mamutowa; neskôr paleolit: 9 – Borowa, 10 – Brzoskwinia, 11 – Chwalibogowice, 12 – Cisek 4 a 6, 13 – Czernochów, 14 – Falsztyn, 15 – Grzybowa Góra, 16 – Koniówka, 17 – Kraków-Borek Falecki, 18 – Kraków-Kobierzyn, 19 – Kraków-Tyniec Bagno, 20 – Lipnica Wielka, 21 – Maszyce, jaskyňa Maszycka, 22 – Opatowiec, 23 – Podczewone, 24 – Przeginia Narodowa, 25 – Sromowce Niżne, 26 – Sromowce Wyżne Kąty, 27 – Wąsosz Górnny, 28 – Wola Boksicka, 29 – Zakrzów; mezolit: 30 – Dzierżno, 31 – Majdan Królewski (upravené podľa Kozłowski – Manecki – Rydlewski – Valde-Nowak – Wrzak, 1981).

nové zloženie. Objavujú sa tu horniny opálovité, ale aj ryolit, pazúrik, kremeň, rohovec a pieskovec (*Skutil*, 1938, s. 133, 135).

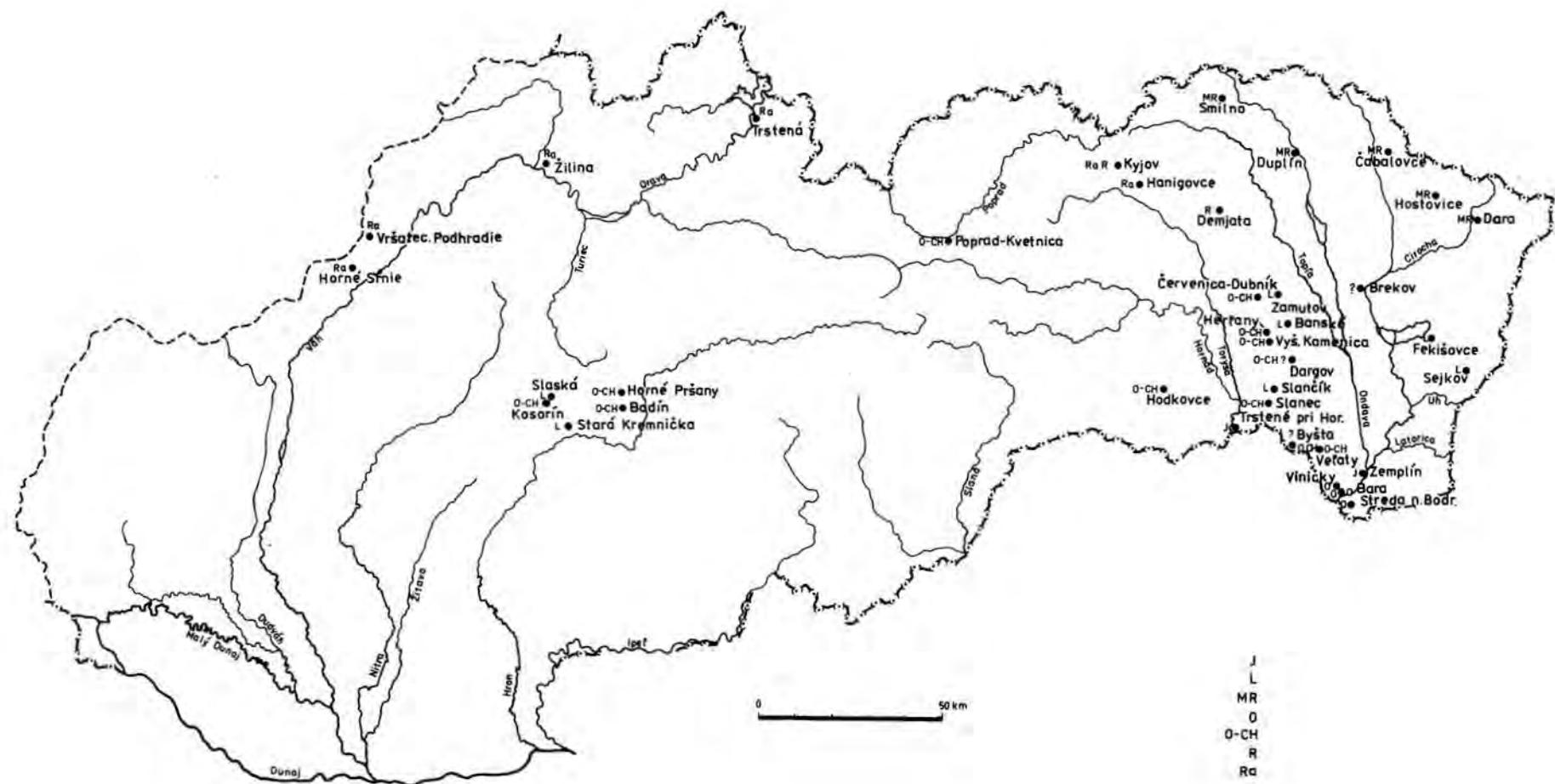
Prevládajúce používanie pazúrika je doložené na lokalitách v oblasti Užhorodu, Dubrovníci a Bihani. Prevaha miestneho materiálu, hlavne andezitu a obsidiánu, je veľmi dobre doložená napr. na lokalite Korolevo I (*Archeologija Prikarpat'ja, Volyni i Zakarpat'ja*, 1987, s. 42, 43).

Južné Poľsko

Paleolitické kultúry južného Poľska majú vo svojich inventároch zastúpenie prevažne kvalitných domácich surovín. Za importy hornín zo Slovenska sa na poľských lokalitách považujú rádiolarity a obsidián.

Veľká časť rádiolaritov, ako sa ukázalo ich podrobnejším štúdiom, je domáceho pôvodu, rádiolarity sa v poľských náleزوchoch najčastejšie objavujú v oblasti prírodných výskytov (obr. 4), napr. Sromowce Niżne (90 %), Sromowce Wyżne-Kąty. Na vzdialejšom území je jeho použitie podstatne nižšie (Rydlewski – Valde-Nowak, 1988, s. 207–218; Kozłowski – Manecki – Rydlewski – Valde-Nowak – Wrzak, 1981, s. 171–210).

Jeho najčastejší výskyt je spojený s náleziskami mazowského cyklu zo záveru staršej doby kamennej (*Schild*, 1975, s. 267–270, obr. 67) a zároveň s epipaleolitickými náleziskami na slovensko-poľ-



Obr. 5. Mapa primárnych zdrojov kamenných surovín na území Slovenska. J – jaspisy, L – limno kvarcify, MR – menilitové rohovce, O – obsidiány, O-CH – opály a chalcedóny, R – rohovce, Ra – rádiolarity.

skom pomedzí, ako o tom svedčia niektoré nedávno objavené lokality, napr. Tylicz (*Tunia, 1978*, s. 227–233), Nowa Biala (*Valde-Nowak, 1987*, s. 5–35).

Po spracovaní nálezov obsidiánových artefaktov v neskoropaleolitických a mezolitických industriach južného Poľska vyčleňuje *B. Ginter (1986, s. 71–76)* tri základné oblasti jeho výskytu:

1. oblasť Karpát; množstvo obsidiánu na náleziskách sa pohybuje od niekoľkých nálezov do 10 % z celkového množstva,

2. oblasť siahajúca severnejšie až po Tarnowu a do okolia Krakowa; obsidián tvorí jedno až niekoľko percent nálezov,

3. oblasť má najväčšie priestorové rozšírenie, ale obsidián sa vyskytuje v malom množstve, asi okolo 1 % (Rydno 0,52 %).

Charakteristika najvýznamnejších kamenných surovín a ich zdrojov

Slovensko

Pri klasifikácii hornín, ktoré sa najčastejšie používali na výrobu štiepanej kamennej industrie v paleolite Slovenska (obr. 5), sa pridržiavame práce *M. Mišika (1969, s. 117–135; 1975, s. 89–107)*, *Štelcla a Malinu (1974)* a *R. Ďudu a kol. (1985)*.

Horniny tvoria určité, z genetického hľadiska definované celky. Podľa pôvodu a spôsobu vzniku ich možno rozdeliť na: 1. vyvreté, 2. usadené a 3. prekremenené horniny.

Vyvreté horniny

V archeologickom materiáli sa stretávame s dvojma druhmi výlevných hornín, a to s kremennými porfýrmi a vulkanickými sklami.

Kremenné porfýry (paleoryolity) sú výlevnými horninami žulovej magmy. Bývajú červenohnedé, sivochnedé, žltosivé, bielosivé a zelenkavé. Na Slovensku sa uvádzajú ich výskyty pri severnej strane Slovenského rudoohoria (*Štelcl – Malina, 1974, s. 31–34; Mišik, 1975, s. 103; Hejman, 1981, s. 55, 56*). V nálezových inventároch Slovenska sa táto surovina objavuje sporadicky a nemáme doložené jej využívanie z oblasti uvedeného primárneho zdroja. Nepoznáme ani jeho bližšiu lokalizáciu, ani nevieme, nakoľko je hornina vhodná na štiepanie. V prípade východného Slovenska by sme azda mohli pôvod kremenných porfýrov v paleolitických inventároch hľadať v Bukových horách v Maďarsku, kde táto surovina sa vyskytuje v hojnom množstve a je doložené aj jej používanie (*Vértes – Tóth, 1963, s. 3–10*).

Skupinu vulkanických skiel tvoria obsidiány, perlity, smolky a pemzy. Z nášho hľadiska sú dôležité najmä obsidiány.

Na Slovensku sú známe dve oblasti s možnosťou výskytu obsidiánov.

1. V Kremnicko-štiavnických vrchoch s výskytmi vulkanitov pri Lehôtku pod Brehmi nedaleko Hliníka nad Hronom, pri Opatovej a pri Hornej Štubni. Obsidiány sú podľa *J. Šaláta a P. Ončákovej (1964, s. 16)* v stredoslovenskej oblasti zriedkavé a prevládajú tam perlity (*Lajčáková, 1980, s. 166*). Novšie prieskumy nepotvrdili tamojší výskyt obsidiánov a tým vylúčili stredoslovenskú vulkanickú oblasť ako zdroj vhodnej obsidiánovej suroviny.

2. Východné Slovensko – v Slanských vrchoch pri Byšte a na južnej strane Zemplínskych vrchov pri Viničkách uvádzajú už spomenutí autori (*Šalát – Ončáková, 1964, s. 15*).

Obsidiány z Byšty sa našli v druhotnej polohe (*Šalát – Ončáková, 1964, s. 17*) a pri prieskumoch sa nám nepodarilo zistiť ich primárne polohy.

Na svahoch Zemplínskych vrchov sme zistili primárne výskyty obsidiánu v týchto polohách: Viničky (tab. I: 1; II; III), Bara, časť malá Bara, Stredný vrch (tab. I: 2; III), Veľká Bara – kóta Piliš, Streda nad Bodrogom – kameňolom (tab. IV) (*Kaminská – Ďuďa, 1985, s. 122, 123*).

V starších prácach sa uvádzajú viaceré výskyty v tejto oblasti, hlavne vo Viničkách (*Janšák, 1935, s. 5, 6*), v niektorých prípadoch v priestoroch medzi Viničkami a Malou Barou sa udáva až 11 miest výskytu (*Ivan, 1962, s. 1–5; 1964, s. 144*).

Na základe rádiometrického datovania sa vek obsidiánov z Viničiek stanovil na 15 ± 2 miliónov rokov (*Grecula – Együd, 1981, s. 62*) a $12 \pm 0,5$ miliónov rokov (*Ďurica, 1982, s. 19*, pozn. 1).

Usadené horniny

Patria k najrozširenejším horninám na zemskom povrchu. Podľa vzniku sa delia na úlomkovité, chemické a organogénne. Pre chemické a organogénne sedimenty je zaužívaný názov silicity. Sú to horniny, ktoré tvoria prevažne gely kyseliny kremičitej. Často sa rozdeľujú na silicity chemického, organogénneho a menej určitého pôvodu (*Štelcl – Malina, 1974, s. 42, 57; Dudek – Fediuk – Palivcová, 1962, s. 262*).

Silicity chemického pôvodu

Do tejto skupiny sme zaradili limnokvarcity, opály, chalcedóny a jaspisy.

Limnokvarcity vznikli ako produkt chemogénneho vyzrážania hydrotermálnych roztokov s vysokým obsahom SiO_2 v jazernom prostredí. Sú celistvé, kompaktné, niekedy zasa póravité. Pôvodne boli

tvorené opálom či chalcedónom. Sú v nich zachované rastlinné zvyšky.

Na Slovensku sa uvádzajú dve hlavné oblasti ich výskytov, a to Žiarska kotlina a východné Slovensko. V Žiarskej kotlinе sa najčastejšie spomína Stará Kremnička, Lutila, Slanská. Považujú sa za staršie (vek sarmat) ako východoslovenské (*Turan, 1958*, s. 181–196; *Mišík, 1969*, s. 121, 125; 1975, s. 94; *Hejtman, 1981*, s. 176; *Kraus – Hruškovič, 1981*, s. 39).

Spoločnou vlastnosťou limnokvarcitov zo Žiarskej kotliny (Stará Kremnička – Kotlište, Stará Kremnička – Jeřšový potok, Slanská) je ich veľká farebná variabilnosť. Prevládajú odrody svetlých, bielych, sivočiernych až čiernych farieb.

Východoslovenské limnokvarcity sú mladé (vek panon). Najväčšie výskyty sú v okolí Banského (tab. V) v Slanských vrchoch, menej v Zamutove, Slančíku a v druhotej polohe na Dargove (*Mišík, 1969*, s. 125; 1975, s. 94), ďalej sú uvádzané pri Sejkove (*Bouška – Novák, 1963*, s. 149–157) a Fekišovciach (*Hruškovič – Urban, 1967*, s. 301; *Hruškovič, 1971*, s. 578).

Do skupiny silicitorov chemického pôvodu patria opály, chalcedóny a jaspisy.

Opály a chalcedóny z východného Slovenska sú známe zo Slanských vrchov z týchto lokalít: Červenica-Dubník (tab. VI), Herľany (tab. VII), Vyšná Kamenica (tab. VIII), Dargov (tab. IX), Slanec (tab. X). Z okolia Zemplínskych vrchov je známe ich ložisko pri Veľatoch, v južnej časti Slovenského rudoohoria v Hodkovciach (tab. XI), v regióne Kozích chrbotov v Poprade-Kvetnici (tab. XII).

Na strednom Slovensku sa vyskytujú hlavne v južnej a východnej časti Kremnických vrchov na týchto lokalitách: Kosorín, Badín, Horné Pršany.

Jaspisy poznáme z východného Slovenska z dvoch lokalít – zo Zemplína (tab. XIII) a z Trsteného pri Hornáde (tab. XIV).

Silicity organogénneho pôvodu

Do tejto skupiny usadených hornín, vhodných na výrobu štiepanej industrie, sme zaradili iba rádiolarity.

Ich zdrojom je oblasť karpatskej jury (dogger – spodný malm) bradlového pásma (kysucká a pieninská séria) (*Mišík 1969*, s. 120, 126; 1975, s. 94, 97; *Štelcl – Malina, 1974*, s. 58; *Hejtman, 1981*, s. 178).

Na rozdiel od rádiolaritov z poľských Pienín a Tatier pochádza slovenský materiál z plytších sérií (*Kozłowski – Manecki – Rydlewski – Valde-Novak – Wrzak, 1981*, s. 181).

Poznáme viacero primárnych výskytov rádiolari-

tov, ako sú napr. Hanigovce (tab. XV), Kyjov, Trstená, Žilina-Brodno, Vršatecké Podhradie, Horné Sŕnie.

Silicity menej určitého pôvodu

Táto skupina je reprezentovaná jemnozrnými silicitormi s masívou textúrou a lasturovitým lomom – rohovcami. V užšom slova zmysle sa za rohovce považujú hluzy a vrstvy kremičitých hornín z karbonátových sedimentov. Rohovce z kriedy a príbuzných sedimentov sa označujú ako pazúrikы (*Štelcl – Malina, 1974*, s. 59).

Pazúrikы sa na Slovensku nevyskytujú a ich nálezy v inventároch paleolitických kultúr svedčia o importe týchto surovín na naše územie (*Mišík, 1969*, s. 131).

Na rozdiel od pazúrikov sú na Slovensku doložené výskyty rohovcov, hlavne menilitových. Táto čierna, dobre štiepateľná surovina má svoj pôvod vo vonkajšom flyšovom pásme (dukelská jednotka, severné povodie Laborca), kde vznikla vo vrchnom eocéne až spodnom oligocéne (*Mišík, 1969*, s. 120; *Hejtman, 1981*, s. 180).

Poznáme hlavne menilitové rohovce z lokalít Dara, Čabarovce a Hostovice. Ďalšie ich výskyty sa uvádzajú pri Smilne a Duplíne (*Bártá, 1983*, s. 34). Z týchto lokalít sa rohovcová surovina dostávala do južnejších častí Slovenska povodím Laborca, kde je doložená v štrkoch tejto rieky (*Michel, 1971*, s. 520).

Väčšia pozornosť zloženiu štrkov Laborca a Ondavy sa venovala pri štúdiu ich výskytu v štrkových súvrstviach pozdišovskej štrkovej formácie v okolí Pozdišoviec, Trhovišta, na Bielej hore pri Michalovciach a v Malčiciach.

V štrku Laborca prevládajú valúny flyšových hornín, v ktorých najčastejšie vystupujú pieskovce (najviac je hrubozierných pieskovcov a jemnozierných kremičitých pieskovcov).

Okruhliaky rohovcov sú zastúpené 15 až 33,3 %. Najviac rohovcov je hnedých, čokoládovo-hnedých a sivých, menej tmavých, čiernosivých a čiernochnedých. Časť štrku tvoria neogénne horniny (filovce, ryolity). Oproti štrku Laborca je v strednom toku Ondavy menšie zastúpenie rohovcov.

Čierne rohovce sa do toku Laborca dostávali jeho ľavostrannými prítokmi z menilitových vrstiev flyšovej zóny v úseku medzi Stakčinom a Medzilaborcami. O pôvode rohovcov iných farieb sa autori štúdie bližšie nezmieňujú (*Vass – Elečko, 1977*, s. 43–66).

V literatúre sme sa stretli s údajom, že čierne rohovce sa vo veľkom množstve nachádzajú na tzv. humenskom ostrove (resp. humenskej jednotke)

a to hlavne v masíve skaly, na ktorej stojí hrad Brekov (Andrusov, 1959, s. 293; Ďurica, 1982, s. 10). Pri prieskumoch sa nám nepodarilo overiť tento údaj.

V povodí Torysy sme zistili výskytu čiernych rohovcov pri Kyjove a Demjate. Rohovce z týchto lokalít sú však pretkané bielymi žilkami, ľahko sa lámu a zdá sa, že neboli vhodné na štiepanie. Tieto zistenia sa zhodujú s názorom M. Mišika (1975, s. 103, 104) na výskyt rohovcov na území Slovenska. Podľa neho sa nachádzajú takmer vo všetkých pohoriach Slovenska, ale až na menilitové rohovce ostatné sa ukazujú ako materiál nevhodný na štiepanie. Zlá kvalita suroviny je spôsobená ich popraskaním a neskôr vyhojením kalcitom. Práve v týchto miestach rohovcová surovina sa ľahko láme a vznikajú malé kusy, nevhodné na opracúvanie a výrobu nástrojov.

Okrem bradlového pásma sa v literatúre uvádzajú ďalšie oblasti s výskytom rohovcov a rádiolaritov, často vo viacerých polohách na jednej lokalite. Do spomínamej oblasti patrí Slovenské rudohorie a jeho južný okraj – Slovenský kras, potom je to severný výbežok Rudabánskeho pohoria, zasahujúceho na východné Slovensko a oblasť Čiernej hory.

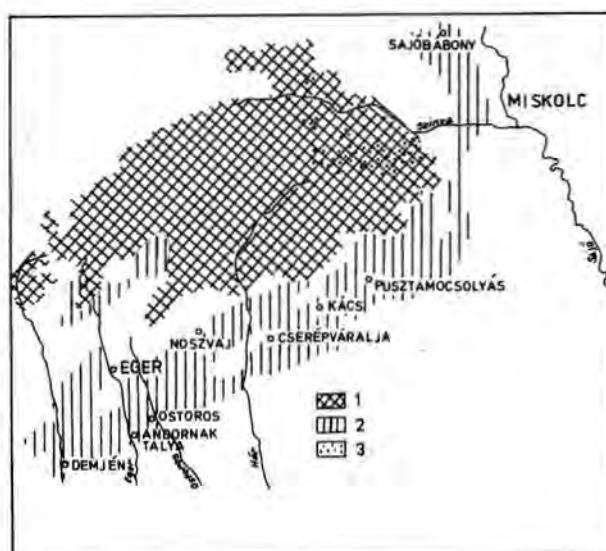
Zo starších prác pre oblasť Slovenského krasu možno spomenúť napr. monografiu J. Bystrického (1964), v ktorej je opísaný vývoj i jednotlivé série tejto oblasti. Popisovanú situáciu sme si overili prieskumom v Bohuňove v oblasti Plešiveckej planiny. Nájdené rádiolarity však nemajú vlastnosti suroviny vhodnej na štiepanie. Sú to polohy hrubo-zrnnych hornín zarastených vo vápencoch.

Podobná situácia je na lokalitách v severnej časti výbežku Rudabánskeho pohoria, ktoré sme si overovali prieskumami podľa popisu terénnej i geologickej situácie na trase Žarnov – Chorváty – Hostovce (Mello – Mock, 1975, s. 34–36), v Slovenskom kraji – kopec Strážne pri Zádielskych Dvoríkoch (Mello – Mock, 1975, s. 36–38) a v oblasti Čiernej hory – Košice-Kavečany, Ružin-vrch Sivec, Jaklovce, Margecany (Jacko, 1975, s. 53–62). Na všetkých spomínaných lokalitách sa sice vyskytujú rádiolarity a rohovce, ale vo forme, ktorá neumožňuje štiepanie tejto suroviny, teda ani výrobu nástrojov.

Maďarsko

Vyvreté horniny

Zo skupiny vyvretých hornín najviac boli využité ich výlevné ekvivalenty – kremenné porfýry a obsidiány.



Obr. 6. Výskyt kremenného porfýru v Bukových horách a okolí (podľa V. Dobosiovej, 1978). 1 – druhohorné vápence; 2 – neogené vulkanity; 3 – sklený kremenný porfýr.

Kremenný porfýr je hornina pôvodne opisovaná ako sivý chalcedón alebo popolovitý chalcedón, prípadne ako ryolit, ryolitový porfýr alebo felzitický ryolit. Jeho vznik počas stredného triasu (ladin) je výsledkom mezolitickej vulkanizmu Bukových hôr (obr. 6). Farba horniny sa udáva od popolavosivej po červenkastosivú, ale môže mať aj hnedasté odtiene (Simán, 1986b, s. 271).

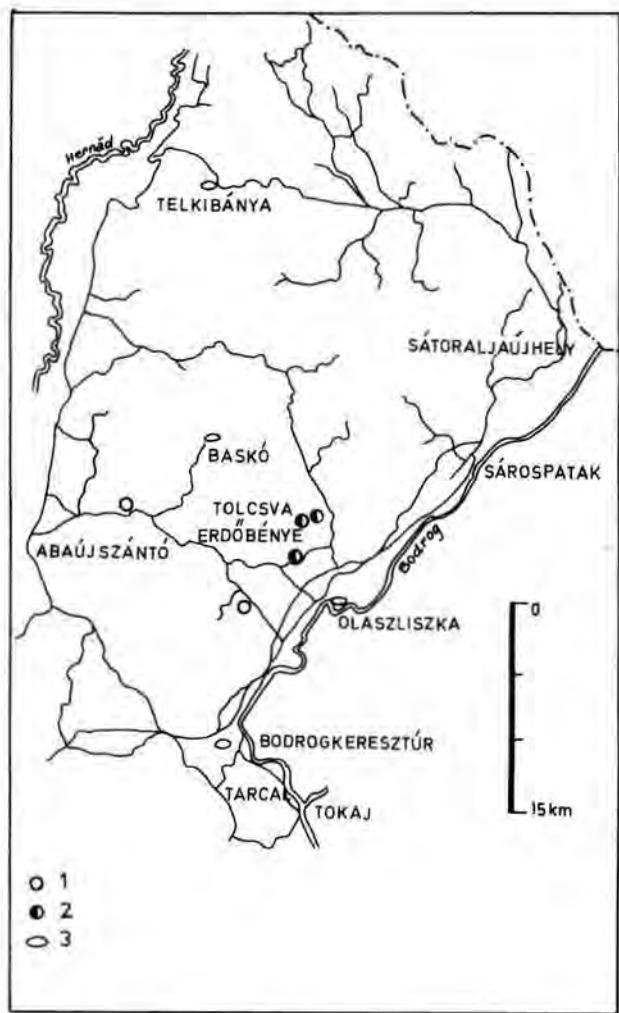
Spracovaniu kremenného porfýru sa venovali L. Vértes a L. Tóth (1963, s. 3–10). Uvádzajú primárne zdroje tejto suroviny v Bukových horách na území medzi lokalitami Tatárdomb pri Diósgyőri a Kerekhegy, ktorý leží na území medzi Újhutou a Lillafüredom. V podobe balvanov, na povrchu ľahko prístupných, sa nachádza v severozápadnom kúte údolia Óhuta.

Ďalší výskyt kremenného porfýru je doložený v Bükkszentlászló a Bükkszentkereszte v Bukových horách asi 10 km západne od Miskolca (Biró, 1984b, s. 46; Simán, 1986b, s. 271).

V Maďarsku sa v hornej časti Balatonu nachádza paleozoický kremenný porfýr červenej a sivej farby i zrnitý svetlý porfýr (Biró, 1984b, s. 46).

Z vulkanických skiel sa v staršej dobe kamennej využívali obsidiány.

Jediným ich zdrojom v Maďarsku sú Tokajské vrchy (obr. 7), ktoré sú v podstate pokračovaním Slanských vrchov južným smerom (predtým nazývané Tokajsko-prešovské pohorie, prípadne aj Zemplínske vrchy). Staršie teórie o výskytu primárnych zdrojov obsidiánov na viacerých miestach v Maďarsku sa v priebehu štúdia tejto horniny popreli (Biró, 1981, s. 203).



Obr. 7. Zdroje obsidiánu v Maďarsku (upravené podľa K. Takácsovej-Biróovej, 1986b). 1 – obsidián karpatskej skupiny 2 (lokalita Erdőbénye); 2 – obsidián karpatskej skupiny 2 (lokalita Tolcsva); 3 – materiál zo zberu.

Otázkam rozlíšenia slovenských a maďarských obsidiánov sa venovali anglickí bádatelia (*Williams – Nandris, 1977, s. 207–219; Williams Thorpe – Warren – Nandris, 1984, s. 183–212*), ktorí rozdelili obsidiánové zdroje do dvoch skupín. Prvá z nich predstavuje karpatskú skupinu 1 a tvoria ju obsidiány zo Slovenska. Druhú, karpatskú skupinu 2, predstavujú obsidiány z Maďarska. K tomuto rozdeleniu dospeli spomínaní autori hlavne použitím metódy neutrónovej aktivácie.

Maďarskí bádatelia v podstate prevzali delenie karpatských zdrojov obsidiánov na karpatskú skupinu 1, ktorá geograficky je zhodná zo Zemplínskymi vrchmi (Slovensko) Slovensko, a karpatskú skupinu 2a, 2b – Maďarsko (*Biró, 1981, s. 203; Takács-Biró, 1986b, s. 187*).

V prvnej fáze výskumu boli za maďarské zdroje obsidiánov označené lokality Erdőbénye-Ligetma-

jom, Erdőbénye-Aranyospatak a Tolcsva (*Biró, 1981, s. 201*).

Ďalšie práce, zamerané na túto problematiku, skúmajú obsidiány z hľadiska vzájomnej odlišiteľnosti karpatských zdrojov a zároveň z hľadiska rozdielnosti karpatských zdrojov od iných primárnych výskytov obsidiánov, napr. z oblasti od Stredozemného mora. Pri hľadaní možností rozlíšenia sa už použili zložitejšie metódy (*Biró – Pozsgai, 1984, s. 35–37*) ako v prvých prácach, kde išlo hlavne o vyhľadávanie a skúmanie karpatských zdrojov obsidiánov, chemické a spektrálne analýzy (*Biró, 1981, s. 193–205*).

V ďalšom bádaní sa použili spektrálne analýzy, ale hlavne energiodisperzívna elektrolúčová mikroanalýza a pri vyhodnocovaní výsledkov polokvantitatívna metóda.

Uznáva sa rozdelenie karpatských obsidiánov na dve skupiny, pričom v prípade karpatskej skupiny 2 (Maďarsko) sa novšie rozlišujú štyri podskupiny.

Podľa vonkajšieho vzhľadu sú obsidiány karpatskej skupiny rozdelené do dvoch podskupín: sivú, hodvábne sivú a pásikovanú farbu majú obsidiány z podskupín a, b, z podskupín c, d sú čierne, občas sfarbené do červena a v tenkých úlomkoch slabo priečladné (*Biró – Pozsgai, 1984, s. 25–37*).

Usadené horniny

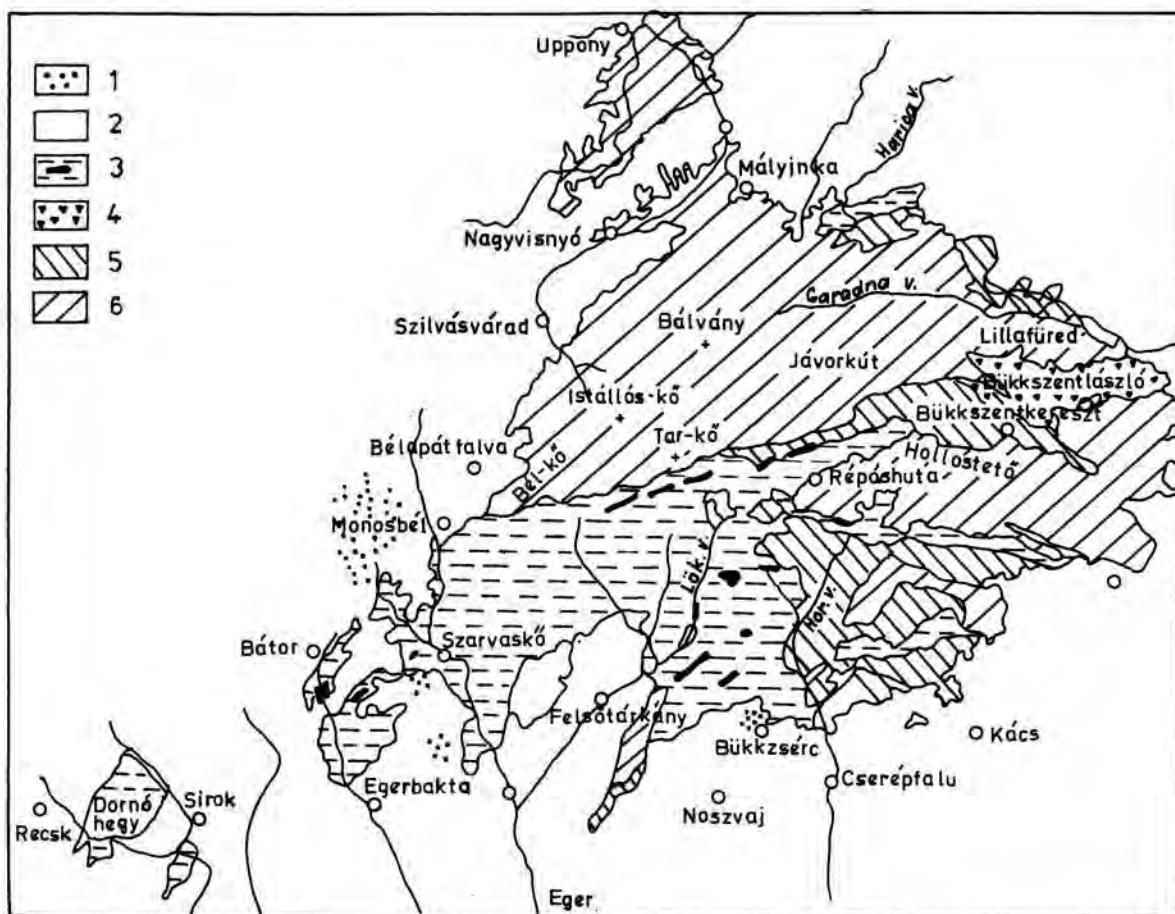
Do tejto skupiny sú zaradené hydrokvarcity, limnokvarcity, gejzirty, v opisoch označované ako jaspisy, chalcedóny, opály, poloopály, menility a pod. (*Biró, 1984b, s. 47; Takács-Biró – Simán – Szakáll, 1984, s. 103–126*), ako aj silicity nazývané „szaruk“ a „tűzkő“.

Rozdiel medzi horninami označenými ako hydrokvarcity a limnokvarcity spočíva v spôsobe ich vzniku. Hydrokvarcity sú usadeninou prameňov a limnokvarcity sú sladkovodné jazerné usadeniny. Vzhľadom na to, že termín hydro vyjadruje vodu, navrhuje *V. Dobosiová* (1978, s. 12) zovšeobecniť toto označenie pre horniny, ktorých farba je biela, sivá, červená, žltá. Masový výskyt tejto horniny sa nachádza v pohoriach Velence a Tokaj, mnoho ich je v korytách riek pritekajúcich zo severu a na niektorých miestach, napr. v Arke, vytvárajú v sprašových vrstvách hydrokvarcitové škvarky.

Do tejto skupiny hornín je zaradený aj opál, a to drevnený, mliečny, voskový a sklený, ktorého výskyty sú známe z Hegyalje, Mátry a Borszönye (*Dobosi, 1978, s. 12*).

K. Biróová (1984b, s. 47, 48) delí hydro- a limnokvarcity do niekoľkých skupín podľa prevládajúcej zložky.

Ďalší druh horniny nazýva limnoopalit a ako



Obr. 8. Rozšírenie mezozoických hornín v Bukových horách (podľa P. Pelikána, 1986). 1 – rádiolaritové valúny-okruhliaky; 2 – terciérne formácie; 3 – rádiolaritové polohy; 4 – diabázy a kremenné porfýry; 5 – rohovcové vápence; 6 – nesilicitové formácie.

miesto ich výskytu uvádza v pohorí Mátra lokalitu Szurdokpúspoki a Gyöngyöstarján. Hornina je nepriehľadná, najčastejšie sivej, čiernej a zelenej farby. Z oblasti Budapešti a z Tokajských vrchov z lokality Erdőbénye pochádza nepriehľadný žltý, žltohnedý a biely limnoopalit. Označenie limnoopalit vyjadruje, že je to hornina z jazerných usadenín, v ktorej SiO_2 vystupuje v opálovej forme.

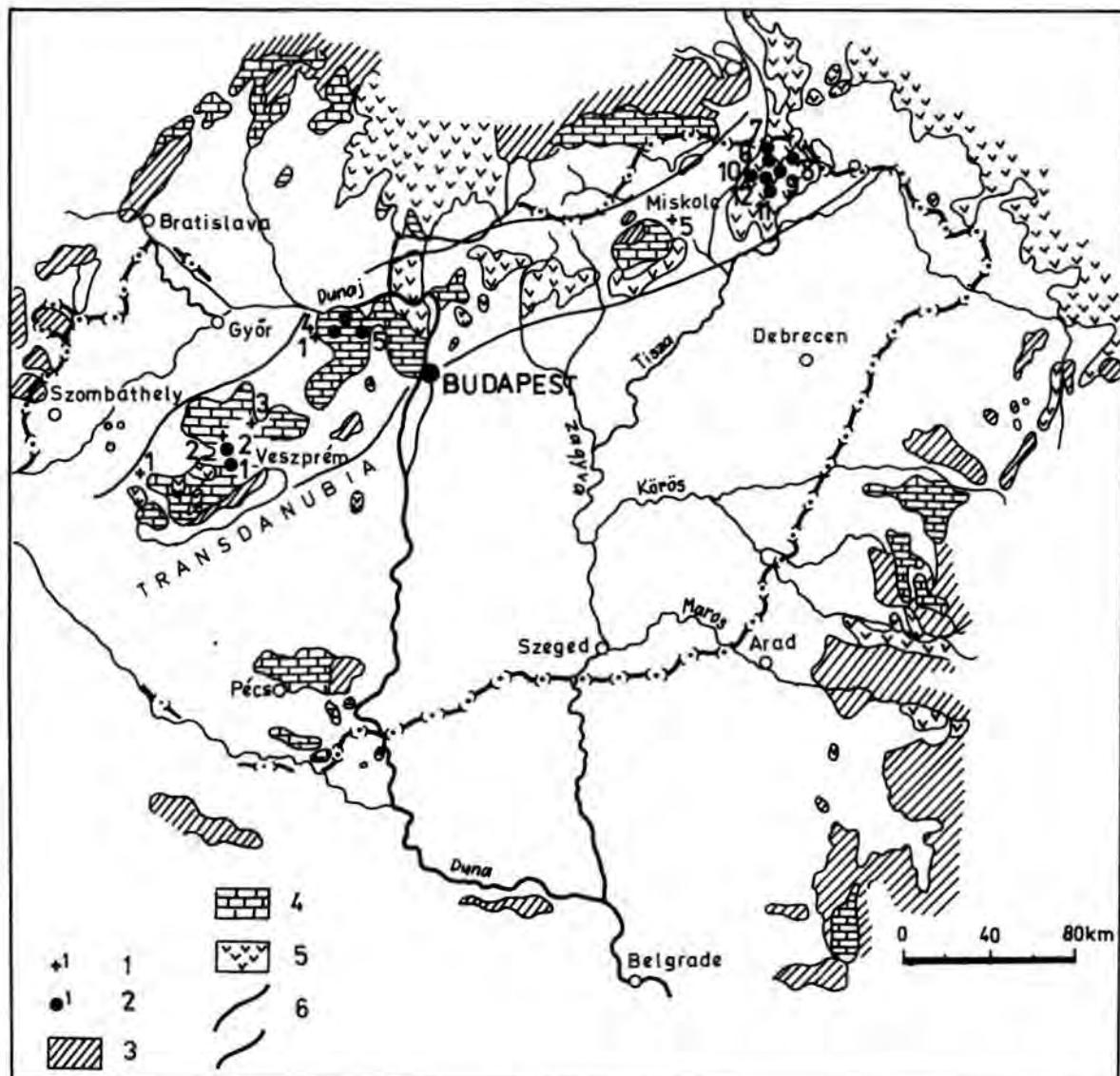
Druhú skupinu predstavujú limnokvarcity a SiO_2 , ktoré ich vytvára, je vo forme kremičitanu. Ich výskytu sú známe hlavne z Tokajských vrchov a z predhorí Bukových hôr. Najznámenším miestom výskytu je Avas pri Miskolci, kde sa vyskytuje nepriehľadný variant (Hillebrand, 1928, s. 53–59; Simán, 1979, s. 87–101; 1986a, s. 95–99; 1986c, s. 97). Ďalšou lokalitou v predhorí Bukových hôr je Kács, v Tokajských vrchoch sú to Mád, Arka, v menšom množstve je známy aj z pohoria Mátra z lokality Hasznos. V prevažnej miere ide o horninu, ktorá je priesvitná, slabo priehľadná, biela, žltá, modrosivá až bielo-patinovaná. Môže to byť však aj hornina špinavobiela, nepriehľadná, sivohnedo-páskovo zafarbená.

Do tretej skupiny zadeľuje K. Biróová aj kremičitanы označené ako „kövelő“. Sú to kremičitanы hydrotermálneho pôvodu nachádzajúce sa v pohoriach Tokaj a Mátra. Z tokajskej oblasti je známy variant matne biely porcelánového vzhľadu, z pohoria Mátra žltý, zelený, bordový, slabo priesvitný. Najčastejšie sa táto hornina nachádza vo forme sute s fažie určiteIným miestom pôvodného výskytu.

Rohovec je kremičitá sedimentálna hornina, pochádzajúca zo starších druhohôr. Maďarskí bádateľia používajú na jej označenie termín „szarukő“. Mapu rozšírenia druhohorných silicítov (obr. 8) publikuje P. Pelikán (1986, obr. 1).

Podľa výsledkov prieskumov v Bukových horách možno vydeliť aspoň dva druhy tejto horniny, ktoré sú rozdielne geneticky a možno aj vekom. Prvý variant je čiernej, sivej a červenej farby a pochádza z okolia Szarvaskő. Druhý variant predstavuje sivá, červená alebo hneda hornina vyskytujúca sa pomerne často.

Množstvo suroviny vhodnej na štiepanie je omnoho menšie, ako by sa dalo usudzovať podľa geologickej mapy. Vyskytuje sa vo forme riečneho štrku



Obr. 9. Pazúrikové bane a ich fažba v Maďarsku (podľa E. Bácskayovej, 1986). 1 – pazúriková baňa; 2 – miesto fažby; 3 – kryštalické a metamorfované horniny; 4 – karbonátové horniny; 5 – neogénne vulkanity; 6 – Zadunajské stredné hory.

v údoliach Bukových hôr orientovaných južným smerom. Vzhľad suroviny z archeologických nálezov poukazuje na jej štrkovitú formu.

Podobná surovina by sa mala vyskytovať aj v okolí Rudabánya, chýbajú však doklady jej priameho využitia (Biró, 1984b, s. 48).

Silicít označovaný maďarskými bádateľmi ako pazúrik („túzkő“) pochádza z druhohorných sedimentov jury a kriedy (Bácskay, 1980, s. 179–182; 1982, s. 5–14; 1984a, s. 11–24; 1984b, s. 127–145) v strednom pohorí Zadunajska v pohorí Mecsek (obr. 9).

K Biróová (1984b, s. 48–51) ho zadeľuje do niekoľkých typov. Jurského veku sú pazúriky hlavne z oblasti Bakony, Szentgál, Úrkút, Eplény, Gerecse

a Mecsek (*Dobosi – Vörös – Krolopp – Szabó – Ringer – Schweitzer, 1983, s. 296; Takács-Biró, 1986a, s. 105*). Zo sedimentov kriedy je tento silicít známy predovšetkým zo Sümegu (*Vértes, 1964, s. 187–212; Bácskay, 1986, s. 11–25*).

Prekremenenedé horniny

Do tejto skupiny patria kremence, ktoré sú kryštalickým variantom SiO_2 (*Dobosi, 1978, s. 15*). V mladom paleolite sa táto surovina nepoužívala na výrobu nástrojov, ale ako otlačák (Biró, 1984b, s. 51).

Posledným druhom horniny je porcelanit. Vyskytuje sa v oblasti Mág-Mezőzombor. Je bielej farby a je charakteristický hlavne pre lokalitu Bodrogkeszttúr-Henyehegy (*Takács-Biró, 1986b, s. 194*).

Severozápadné Rumunsko

Severozápadné Rumunsko patrí k vulkanickým oblastiam, kde sú rôzne horniny takého pôvodu bežne dostupné.

Napriek tomu sa primárne zdroje obsidiánu v tejto oblasti zatiaľ nezistili a obsidián, použitý na výrobu paleolitickej artefaktov, sa považuje rumunskými bádateľmi za import. Obsidián, z ktorého sú vyrobene paleoliticke artefakty v oblasti Oaş, je dvojakého druhu, a to lesklý priehľadný, ale i patinovaný.

Za miestnu surovinu sa považujú kremence sivej farby. Primárne výskyty tejto suroviny sa však bližšie neuvádzajú.

Iné doložené miestne suroviny predstavujú opály, ktorých výskyty sa spomínajú v blízkosti paleolitickej lokalít (*Bitiri*, 1972, s. 123, 126).

Okrem uvedených druhov sa bežne využívali miestne suroviny, ako sú vulkanické tufy, pieskovce, kremene a silicifikované horniny (*Bitiri*, 1972, s. 128, 129).

Zakarpatská Ukrajina

Priľahlá časť Zakarpatskej Ukrajiny poskytuje množstvo dobre štiepateľných hornín, ktoré pravekí obyvatelia tejto oblasti hojne využívali.

Perlitické ryolity sarmatského a kvantinského veku, ich tufy a s nimi spojené obsidiány sú v zakarpatskej oblasti uvádzané zo siedmich ložísk. Medzi nimi sú za geologickej najvýznamnejšie považované ložiská v okolí Berehova, Mukačeva a Chustu.

Oblast čopskej nížiny na severnom okraji panónskej panvy je členená nízkymi pahorkami – Berehovským chlmohorím, ktoré sú tvorené ryolitmi a ich tufami. Okrem nich vyskytujú sa tam vitrofyrické ryolity, ktoré sú veľmi blízke obsidiánom, i čistý obsidián (*Lazarenko, E. K. – Lazarenko, E. A. – Baryšnikov – Malyhina*, 1963, s. 85).

Severne od Mukačeva sú známe ložiská perlitov pri obci Gercovce a Viznica. Medzi obsidiánmi z týchto ložísk sú uvádzané čierne s fluidálnou textúrou i ružové varianty.

V okolí Chustu sa čierne obsidiány i perlity nachádzajú medzi riekami Boržava a Rika (*Šalát – Ončáková*, 1964, s. 19–22).

Vihorlatsko-gutinská vulkanická oblasť pri Berehovskom chlmohorí je aj zdrojom opálov a chalcedónov. Chalcedón, ktorý vznikol hydrotermálnymi pochodmi, vytvára hniezda uprostred opalitov. Opál vypĺňa dutiny vulkanických hornín. Jeho hlavný výskyt je spojený s metasomatickými horninami – ungvaritmi. Vnútorná časť týchto ungvaritov je

tvorená čistým opálom. Farba opálu je priamo závislá od prímesí. Býva hneda, žltá, mliečno-biela, železitá, ale, hoci i zriedkavo, sú opály bezfarebné a priezračné. Najcharakteristickejšia farebnosť pre nich je od bielej po tmavohnedú alebo tmavozelenú, so sklovitým až matným leskom. Tvrlosť opálu je podľa Mohsovej stupnice 7 (*Lazarenko, E. K. – Lazarenko, E. A. – Baryšnikov – Malyhina*, 1963, s. 324–327).

Oblast Zakarpatskej Ukrajiny je aj zdrojom andezitov, liparitov a hlavne prekremeneneho pieskovca, ktorého primárne zdroje sú známe z okolia Mučačeva (*Skutil*, 1938, s. 131; *Petruň*, 1986, s. 229). Je to hornina tmavosivej až čiernej farby, často označovaná ako kremenc (*Pronin*, 1959, s. 10).

Veľmi kvalitnou surovinou Ukrajiny a Bielorúsku je hornina, ktorej primárne zdroje sú v povodí Bugu a Dnestra. Najčastejšie sa označuje ako pazúrik. Je to mezozoická hornina, vyskytujúca sa vo vápencovo-východných útvaroch vrchnej kriedy. Pre tento pazúrik je charakteristická hladká kôra hľúz. Samotná hornina je sivočiernej až hnedočiernej farby, tvorená kryptokryštaličkou kremenitou hmotou (*Kovnurko*, 1963, s. 234–240; *Ginter*, 1974, s. 10; *Přichystal*, 1978, s. 174).

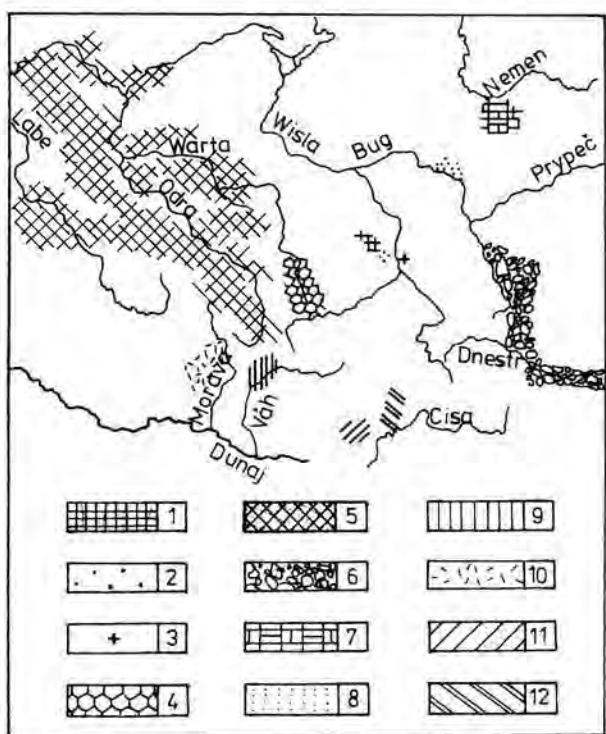
Stopy po ťažbe pazúrika sa nezachovali. Mohol sa získať z malých priehlbín v kriedovej hornine, pretože sa nachádzal plytko pod povrchom. Pravdepodobne sa v miestach získavania aj prvotne opracúval (*Semenov*, 1968, s. 17, 19).

Poľsko

Krajinou, ktorú bohatstvo surovinových zdrojov priam predurčovalo na husté osídlenie v staršej dobe kamennej, je Poľsko.

Poľskí bádatelia sa podrobne zaoberali zdrojmi surovín a ich využitím v paleolite i v mladších obdobiach už od 20. rokov našho storočia, počnúc *S. Kruckowskym* (1920, s. 185–206). Prehľad stavu bádania podáva vo svojej práci z roku 1974 *B. Ginter* (s. 5–122). Výskum primárnych zdrojov kamenných surovín, ich petrografická charakteristika, používanie jednotlivých druhov, ich percentuálne zastúpenie na starších i novoobjavených lokalitách pokračuje s úspechom dodnes. Z hľadiska našej práce je presná charakteristika a lokalizácia surovín zvlášť dôležitá pre sledovanie kontaktov obyvateľov vnútri karpatského oblúka s nadkarpatskými oblasťami.

Územie Poľska je predovšetkým doménou výskytu rôznych druhov pazúrikov (krzemien), ktorých vznik je spojený s druholhornými vápencami (obr.



Obr. 10. Mapa najdôležitejších kamenných surovín v Poľsku a v susedných oblastiach (podľa B. Gintera a J. K. Kozłowského, 1975). 1 – pazúrik „čokoládový“; 2 – pazúrik pásikovaný; 3 – pazúrik świeciechovský, 4 – pazúrik jurský; 5 – pazúrik baltický kriedový; 6 – pazúrik volynský kriedový a „naddniestrzański“; 7 – pazúrik kriedový nad riekom Ros'; 8 – pazúrik z okolia Mielnika; 9 – rádiolarity; 10 – kremence a rohovce z Moravy; 11 – sklovité kremenné porfýry z Bukových hôr; 12 – obsidiány.

10). V nich sa vyskytujú pazúriky vo forme konkrécií rôznych veľkostí. V mieste styku vápenca s konkréciou je táto pokrytá kôrou. Vnútro konkrécie tvorí samotný pazúrik drobnokryštalickej štruktúry, často so zachovanými schránkami mikroorganizmov.

Najstarší geologický vek (stredný trias) majú pazúriky Wyżyny Śląskiej. Väčšina pazúrikov má pôvod v jure. Zo strednej jury (dogger) sú známe pazúriky a rohovce v západnej časti Krakovsko-čenstochovskej jury. Mladšie (z hornej jury) sú jurské pazúriky z vápencov Krakovsko-čenstochovskej jury, pásikové pazúriky krzemionské a čokoládový pazúrik lysogórsky. Do najmladších druhohôr, kriedy, spadá sivý bielo škvŕnitý pazúrik świeciechovský, volynský a baltický pazúrik (Ginter – Kozłowski, 1975, tab. 3).

Jedným z najkvalitnejších je čokoládový pazúrik. Jeho primárne výskyt, ktorých je dnes známych 17, sa tiahnu od Ilže cez Wierzbnicu a Tomaszów na juhozápad od Orońska. Vyskytujú sa vo forme konkrécií alebo platní s hrubou kôrou. Farba pazúrika je od voskovosivej a sivožltej po hnedočokoládo-

vú a čiernu. Oblast výskytu i jeho hodnotenie a rozšírenie v jednotlivých kultúrach podal R. Schild (1976, s. 147–177), ktorý zároveň jednotlivé varianty pazúrika začlenil do 11 hlavných skupín s viacerými podskupinami.

Používanie čokoládového pazúrika v Poľsku je doložené už od stredného paleolitu. K jeho najväčšiemu využitiu a rozšíreniu však dochádza až v neskrom paleolite a v nasledujúcich obdobiach, keď je doložená banická činnosť na získanie tejto suroviny. V období allerödu sledujeme používanie čokoládového pazúrika v okruhu 100 km od miest jeho výskytu a v mladšom dryase až v 250 km vzdialnosti.

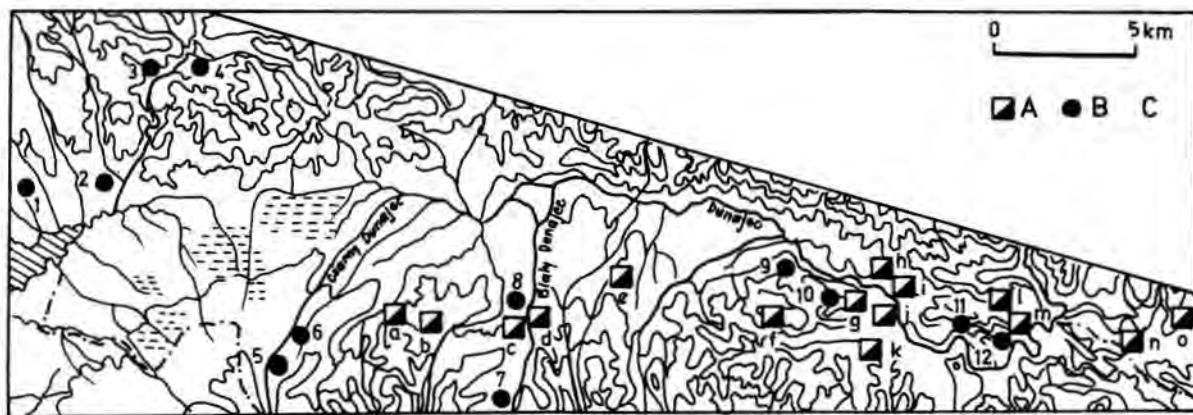
Veľmi využívanou surovinou v praveku Poľska bol jurský pazúrik. Miesta jeho výskytu sa viažu na vápence Krakovsko-čenstochovskej jury, a to s koncentráciou v južnej časti Wyżyny, hlavne západne a severne od Krakova a v severnej časti Wyżyny nad hornou Wartou v oblasti, kde do nej ústi Liswarta. Pri rozčleňovaní pazúrika sa bral do úvahy predovšetkým charakter kôry, prechod medzi kôrou a vnútom, samotné vnútro pazúrika, jeho farba, stupeň priehľadnosti a iné. Vyčlenili sa skupiny A až G s množstvom podskupín. K nim sa priraduje ešte skupina K, ktorú tvoria jurské pazúriky odlišné svojou farebnosťou a pazúriky z kriedy. Farba pazúrikov sa pohybuje v odtienoch žltej a hnedej, niekedy i sivozelenkastej.

Začiatky používania tejto suroviny sú v Poľsku známe už v staršom a strednom paleolite, najväčšie využitie dosiahol v mladom paleolite a v neolite (Ginter – Kozłowski, 1975, s. 18–23; Kaczanowska – Kozłowski, 1976, s. 201–216).

Primárne zdroje sivého bielo škvŕnitého pazúrika, nazývaného świeciechovský, sú známe zo stredného toku Visly. Hoci jeho využívanie je známe od stredného paleolitu, v oblasti svojho výskytu zohrával najväčšiu úlohu v neskrom paleolite, mezolite a strednom neolite a trvá až do včasnej doby bronzovej (Balcer, 1976, s. 179–199).

Menší, lokálny význam mal aj pazúriky páskované z okolia Krzemionek Opatowských, pazúriky z oblasti horného toku rieky Niemen a pazúriky kriedové turonského veku v okolí Mielnika nad stredným Bugom, ktoré sú jednou z obmien pazúrikov, primárne i sekundárne sa vyskytujúcich v širokom pásse nad horným Bugom a horným Dnstrom (Ginter, 1974, s. 10).

Veľmi oblúbeným bol baltický kriedový pazúrik senonského veku. Jeho primárne zdroje sú v Pobaltí, od kiaľ sa dostať transportom počas dôb ľadových na široké územie Poľska od Pomoria po horné Sliezsko



Obr. 11. Primárne zdroje rádiolaritov a lokality s rádiolaritmi na Podhale a v Pieninách. A – primárne zdroje, B – archeologická lokalita, C – štátne hranice. 1 – Lipnica Wielka, lokalita 2; 2 – Jabłonka, lokalita 1; 3 – Podwilk, lokalita 1; 4 – Podwilk, lokalita 11; 5 – Koniówka; 6 – Podczerwone; 7 – Biały Dunajec, lokalita 2; 8 – Szaflary, lokalita 1; 9 – Frydman; 10 – Falsztyn; 11 – Sromowce Wyżne-Kąty; 12 – Sromowce Niżne. a – Stare Bystre, b – Maruszyna, c – Szaflary (kamenolom), d – Szaflary (koryto a pravý breh Bielego Dunajca), e – Cisowa Skała (676 m n. p. m.), f – Żar (879 m n. p. m.), g – dolina Falsztynskiego Potoka, h – Czorsztyn (zámek), i – Przełom Niedzicki (Kapuśnica), j – Niedzica (zámek), k – Niedzica (dolina), l – Trzy Korony (982 m n. p. m.), Ostry Wierch (851 m n. p. m.), Zamkowa Góra (779 m n. p. m.), m – dolina Pienińskiego potoka, n – Jarmuta (773 m n. p. m.), o – Wąwóz Homole. (Podľa J. Rydlewského a P. Valde-Nowaka, 1980).

a zasahuje cez južnú hranicu Poľska na severnú Moravu (*Ginter – Kozłowski, 1975*, s. 28).

V staršej dobe kamennej sa pazúriky získavali väčšinou zberom na miestach, kam sa dostali transportom vody alebo pohybom ľadovca, odnášajúceho ich od vápencových skál, z ktorých sa uvoľňovali chemickým alebo mechanickým zvetrávaním. Ľahko prístupná, na povrchu sa nachádzajúca surovina, bola často málo vhodná na štiepanie, pretože transport i zvetrávanie značne poškodili konkrécie. Preto sa surovina začala získavať rozhrabávaním moréno-vého štrku, pričom sa tvorili plytké jamy, napr. vo Veľkopolisku. Podobne sa získavali z krasovej hliny a skalného štrku, ktoré vznikli v hornej časti vápencov s pazúrikmi, napr. nad hornou Wartou. Na získavanie suroviny z povrchových vrstiev sa používali nástroje z organických materiálov, niekedy ukončené pazúrikovým artefaktom, ale i samotným, na to uspôsobeným nástrojom. Najneskôr však od neskorého paleolitu je v Poľsku známa ťažba suroviny v plnom slova zmysle (*Ginter, 1974*, s. 12).

V oblastiach, kde nebola nablízku vhodná pazúriková surovina, sa využíval rádiolarit, jemnozrnné pieskovce a kremence (*Ginter – Kozłowski, 1975*, s. 28).

V starších oblastiach výskumu paleolitu v Poľsku sa nálezy artefaktov z rádiolaritu považovali za istý import zo západného Slovenska. Až v 70. rokoch, keď sa objavili náleziská s rádiolaritovou industriou v severnej časti Tatier, prinutili poľských archeológov k väčšej pozornosti pri sledovaní tejto suroviny a zistovaní jej pôvodu. Za pomoc geológov sa zistili

odlišnosti medzi poľskými a západoslovenskými zdrojmi rádiolaritov a zároveň sa dokázalo používanie domácich rádiolaritov na výrobu štiepanej industrie v staršej dobe kamennej v Poľsku.

V Poľsku sa rozlišujú štyri série jurských vápencov s rádiolaritmi: Pieniny, Branisko, Niedzica, Czorsztyn, pričom najväčšia mocnosť rádiolaritov je v Pieninách (vyše 40 m). Zdroje rádiolaritov sú umiestnené v rozličných polohách: vysoko v horskom masíve, v údoliach na povrchu ľahko prístupných pahorkov, nízko ležiace zdroje pri rieke alebo potoku, na oráčine (obr. 11).

Podľa podmienok vzniku sa zdroje rádiolaritov rozdeľujú na: séria z hlbokého mora (Pieninské hory), transportované séria (Niedzica a Branisko) a najplytšie (Czorsztyn).

Zozbieraný poľský a západoslovenský materiál sa podrobil viacerým analýzam, pretože na presnejšie stanovenie pôvodu suroviny sa iba mikroskopické pozorovanie ukázalo ako nedostatočné. Na skúmanie vzoriek sa použila mineralogicko-chemická analýza, optická mikroskopia, RTG-difraktometria, absorbčná spektroskopia v infračervenom žiareni, spektrálna emisná analýza a skúmali sa stopy štiepania atómového jadra uránu.

Po zhodnotení výsledkov rozčlenili rádiolarity do týchto skupín:

I/1 – červené rádiolarity, nepriehľadné s nápadným leskom, makroskopicky netransparentné, z plytkých zón,

I/2 – modré rádiolarity so silným leskom, makroskopicky transparentné, z najhlbších zón,

II/1 – červený rádiolarit nepriehľadný so slabým leskom, makroskopický takmer totožný so skupinou I/1, z plytkých zón,

II/2 – sivý škvŕnitý rádiolarit bez lesku a nepriehľadný (patrí k hlbším sériám),

II/3 – modré nepriehľadné rádiolarity so slabším leskom z hlbších zón.

Tmavočervené alebo niekedy čokoládovočervené rádiolarity archeologických lokalít v Poľsku sú najviac podobné rádiolaritom zo slovenských nálezisk. Pochádzajú z plytkých a prenesených sérií. Zelenkové artefakty sú podobné rádiolaritom z poľských nálezisk, kde vznikli v hlbokomorskem prostredí Pieninskej série. Škvŕnité a jemne ružovkasté rádiolarity použité na výrobu nástrojov nesú známky prenesených sérií a môžu byť tak zo slovenských, ako aj z poľských nálezisk. Najpresvedčivejším argumentom na dokázanie používania poľského rádiolitu v dobe kamennej sú rádiolaritové artefakty vyrobené zo suroviny vzniknutej v hlbokomorskej sérii.

Využívanie surovínových zdrojov v mladopaleolitických kultúrach

Aurignacienska a szeletienska kultúra

Počiatok mladého paleolitu na východnom Slovensku sú spojené, ako aj na iných územiach, s nástupom čepeľových kultúr.

V oblasti Košickej kotliny sa koncentruje bohaté aurignacienske osídlenie už v najstarších fázach tejto kultúry, datovaných do interstadiálu W 1/2.

Počas vývoja hornádskej skupiny aurignacienu, v období od W 1/2 až do konca W 2, dochádzalo v časovej postupnosti vývoja tejto kultúry až k takmer dvadsaťnásobnému osídleniu rajónu. Toto osídlenie predstavujú vlastne zimné krátkodobé stanice lovcov, sledujúcich pohyby zveri (Bánesz, 1965c, s. 284, 286; 1968a, s. 209).

Na základe typologického rozboru kamennej industrie z aurignacienskych nálezisk z údolia Hornádu i stratigrafických poznatkov možno ju rozčleniť do štyroch základných vývojových fáz: staršia, stredná, mladšia a najmladšia, predgravettienska (Bánesz, 1976a, s. 49). Medzi industriami patriacimi do jednotlivých fáz aurignacienu je nápadná ich podobnosť, pokiaľ ide o vzhľad, ako aj pomernú drobnotvarosť a zhodný výber kamennej suroviny na ich výrobu (Bánesz, 1968a, s. 216).

V jednotlivých fázach aurignacienu, predovšetkým však v staršej a strednej, sa v nálezoch súborov objavujú formy industrie, ktorá sa všeobecne považuje za doklad prežívania tradície zo stredného

paleolitu (Bánesz, 1968a, s. 215). Treba len ľutovať, že zatiaľ sa nenašla taká lokalita na území východného Slovenska, kde by sme mohli lepšie dokumentovať mieru dôležitosti moustérienu pri vzniku aurignacienu v staršej fáze mladého paleolitu.

Začiatky aurignacienskej kultúry na východnom Slovensku sú objasňované miestnym vývojom vyrastajúcim zo starších tradícii a bez väčšej pomoci vonkajších vplyvov (Bánesz, 1965c, s. 301). Spolu s niektorými typmi kamenných nástrojov sa zo staršieho obdobia prenáša do aurignacienu aj obľuba niektorých druhov surovín, predovšetkým rádiolitu.

V oblasti Košickej kotliny zatiaľ chýbajú doklady jej osídlenia v strednom paleolite.

Najvýraznejšie stredopaleolitické osídlenie východného Slovenska sa viaže k spišským travertínom, kde výskyt moustérienskej industrie je stratigraficky doložený vo vrstvách z interglaciálu R/W. Kamenná industria je vyrobená hlavne z kremeňa a rádiolitu. Ide predovšetkým o lokality Gánovce, Hôrka-Ondrej, Beharovce, Hranovnica (Bárta, 1974, s. 140–143; Kaminská, 1990a, v tlači).

Z rádiolitu sú vyrobené aj pamiatky zo severnej časti východného Slovenska nájdené ojedinele vo Vyšných Ružbachoch (Bánesz, 1966, s. 23), v katastri obce Plaveč (Bánesz, 1965b, s. 166).

Näďalej zostáva nevyriešená otázka vzťahu spišských moustérienskych lokalít k aurignacienskemu osídleniu na strednom toku Hornádu. V starších prácach sa ako pracovná hypotéza predkladá istá schéma postupu, resp. posunu moustérienu južnejšie (Bánesz, 1965c, s. 300). Tento pohyb by mohol byť reakciou na zmenené klimatické podmienky v súvislosti s nástupom ochladenia vo W 1, do ktorého spadajú vymierajúce fázy moustérienu (Prošek – Ložek, 1954, s. 48). Väčší rozsah ľadovca a od toho závislá zmena fauny a flóry mohli byť dôvodom tak na presun osídlenia, ako aj na progresívnejšie zdokonalenie kamenných nástrojov tak, ako to vyžadovali zhoršené klimatické podmienky. V ďalších prácach sa však táto hypotéza odmieta (Bánesz, 1976a, s. 54).

O istom rozšírení stredopaleolitického osídlenia svedčia novoobjavené moustérienske lokality v pôvode Hornádu, Tople, Laborca a Ondavy. Najbližšie k travertílovej oblasti je nález rádiolaritového artefaktu z Levoče (Javorský, 1980, s. 127), z pôvodia Tople je to lokalita Hrabovec (Bárta, 1984, s. 443), z povodia Ondavy Čertižné (Bárta, 1984, s. 443), z povodia Laborca a Cirochy náleziská Lubiša II a azda aj Humenné a Hažín nad Cirochou (Bárta, 1985a, s. 3; Vizdal, 1985, s. 249). Artefakty zo

spomínaných lokalít boli vyrobené vo väčšine prípadov z rádiolaritu, menej z kremenza a limnokvarcitu. Z rámca týchto nálezov, z ktorých materiál zatiaľ pochádza len zo zberov, sa vymyká lokalita Lubiša, kde v niekoľkých polohách sa zistil moustérien s nástrojmi z andezitu (*Bárta*, 1986a, s. 242, 243; 1986b, s. 45).

Ako sme už uviedli, väčšina stredopaleolitických lokalít poskytuje artefakty vyrobené z kremeňa a rádiolaritu. Ložiská kremeňa sa na území Slovenska nachádzajú v dostatočnom množstve a poskytujú materiál v hojnej miere. Kremeň sa vyskytuje spravidla v podobe menších okruhliakov, čo dozaja obmedzovalo rozmeru nástrojov, ktoré sa z nich vyrábali. Otázku jeho provenience, resp. hľadanie jeho primárnych výskytov, teda nemusíme zvlášť skúmať, pretože ide o surovinnu domácu, vyskytujúcu sa prakticky v dosahu všetkých lokalít.

Druhou surovinou je rádiolarit, ktorého používanie je doložené aj na takmer všetkých aurignacienských lokalitách. Štúdium výskytu rádiolaritov odhalilo jeho prirodzené zdroje v bradlovom pásme, tiahnúcim sa cez územie východného Slovenska. Výskyt rádiolaritov sa dokázali hlavne v povodí Torysy, ktorej ľavobrežné prítoky, pritekajúce od bradlového pásma, transportujú rádiolaritovú surovinnu v podobe čiastočne omletých okruhliakov južným smerom a táto sa potom tokom Torysy dostáva aj do koryta stredného toku Hornádu.

Okrem získavania rádiolaritu priamo z vodných tokov je možné túto surovinnu, uvoľňujúcu sa z bradlových masívov, získať v okolí zdrojov, napr. v Kyjove a Hanigovciach. Na týchto miestach, resp. v bezprostrednej blízkosti výskytu rádiolaritov, sa zatiaľ nezistili stopy paleolitického osídlenia a nemáme doložený ani spôsob fažby. Je teda odôvodnenejší predpoklad spôsobu získavania suroviny nie priamy vylamovaním z bradlových masívov, ale skôr zberom uvoľnených rádiolaritov v okolí zdroja, prípadne vyberaním z vodných tokov tejto oblasti. Podobnú možnosť poskytuje lokalita Pečovská Nová Ves, nachádzajúca sa v oblasti bradlového pásma a v bezprostrednej blízkosti výskytov suroviny v bradlovom masíve, kde v štrkovej terase Torysy sú polohy rádiolaritových valúnov a zároveň sa tam zistila aj mladopaleolitická lokalita, spracúvajúca túto surovinnu (*Bánesz*, 1965b, s. 161).

Používanie rádiolaritovej suroviny v povodí Torysy je doložené ináč celým radom lokalít, ako sú napr. Lipany, Rožkovany, Orkucany, Medzany, Veľký Šariš a Petrovany (*Bánesz*, 1965b, s. 160–163; *Kaminská*, 1985, s. 195–197).

Za zdroj rádiolaritov pre aurignacienske lokality

na strednom toku Hornádu sa považujú štrkové nánosy tejto rieky (*Bánesz*, 1958a, s. 9–10), ktoré sa tam s najväčšou pravdepodobnosťou dostali z koryta Torysy.

Hlavnou surovinou na výravanie aurignacienských artefaktov je bielo až žltobiele silne patinový silicít, tradične označovaný ako rohovec. V niektorých nálezových súboroch tvorí viac ako 90 % suroviny (Kechnec I). Názvom rohovec sa označuje jeden z druhov usadených hornín, ktorých výskyt je spojený s mezozoickými útvarmi.

Jednou z oblastí, kde by bolo možné získať túto surovinnu, je bradlové pásmo. V začiatkoch riešenia tohto problému sme urobili prieskumy v spomínamej oblasti, kde sme zistili výskytu čiernych rohovcov vo vápencoch severovýchodne od obce Kyjov a juhovýchodne od obce Demjata. V pokračovaní bradlového pásma východným smerom sa v literatúre uvádzajú výskyt rohovcov vo vápencoch v Brekove (*Andrusov*, 1959, s. 293).

Ďalší výskyt rohovcov sme zistili v oblasti Čiernej hory severne od Košíc (*Jacko*, 1975, s. 53–62), v Slovenskom krásse v okolí Zádielskych Dvorníkov západne od Košíc (*Mello – Mock*, 1975, s. 36–38), v oblasti Plešiveckej planiny (*Bystrický*, 1964, s. 57) a na severnom okraji Rudabánskeho pohoria na úseku od Žarnova po Hostovce (*Mello – Mock*, 1975, s. 34–36).

Rohovce z bradlového pásma sa vyskytujú vo forme konkrécií, ktoré sú však pretkané kalcitovými žilkami a ľahko lámavé. Rohovce z ďalších uvádzaných lokalít (z triasových vápencov) sú hrubozrnné a zarastené vo vápencoch. Ani jedna ani druhá forma výskytu rohovcov nezodpovedá požiadavkám kladeným na surovinnu vhodnú na štiepanie a na výrobu nástrojov z nej. Nemožno celkom vylúčiť možnosť výskytu malých zón štiepateľných rohovcov na území východného Slovenska, aj keď vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov, sa nám toto územie javí neperspektívne vo vzhľade k možnosti získania kvalitnej rohovcovej suroviny v domácom prostredí.

Tieto závery sa však netýkajú inej formy rohovcov, tzv. menilitových, ktoré sa vyskytujú v oblasti karpatského flyša a ktoré svojimi vlastnosťami sú predurčené na výrobu kamenných artefaktov. V období aurignacienu však neboli využívanou surovinnou.

Otzádka objavenia zdrojov rohovcovej suroviny sa zdala zdanlivovo neriešiteľná. Východne od Košíc je pás Slanských a Zemplínskych vrchov, ktorých geologická skladba a obdobie vzniku nenašlovedovali možnosti získania rohovcovej suroviny. Zostávala

teda jediná možnosť – získavať suroviny z oblasti južne od Košíc, resp. v severnej časti Maďarska, v údolí dolného toku Hornádu, na okolí Tokajských vrchov a Bukových hôr. Už predtým sa naznačila možnosť donášania suroviny z územia Maďarska, ale bez presnejšieho určenia miesta (Bánesz, 1958a, s. 10).

Veľká koncentrácia sídlisk aurignacienu v povodí Hornádu, ktorá dokladá jestvovanie opakovane osídlovaných krátkodobých táborísk, ale aj miesta dielenského charakteru (Seňa I, Kechnec I), svedčí o tom, že museli byť známe vhodné ložiská suroviny v pomerne blízkom okolí.

Aj keď pohyblivosť loveckých kolektívov bola značná, predsa len výpravy za základnou surovinou do oblasti výskytu kvalitných rohovcov, napr. na území Moravy, by boli ľahko odôvodniteľné už aj preto, že trasa by vedla cez územie szeletiensej kultúry rozšírenej na západnom Slovensku a na niektorých lokalitách by sa musel jasnejšie odraziť styk obidvoch kultúr. Ako však vyplýva z doterajších výskumov, aurignaciencii szeletieni jestvovali dlhý čas vedľa seba, rešpektujúc vymedzené oblasti, resp. lovecké rajóny (Bánesz, 1965c, s. 284).

Nechceme týmito tvrdeniami negovať možnosť transportu rozličných litických surovín i na veľké vzdialenosť. Príklady na to poskytuje napr. výskyt swieciechovského pazúrika z územia Poľska v moustérienskych nálezoch z jaskyne Sólyomkút v maďarských Bukových horách (Vértes, 1959, s. 24; 1960, s. 168), iné nálezy tohto pazúrika zistil J. K. Kozłowski (1958, s. 355–360) v prostredí aurignacienu v Barci II, jama 3 a v Tibave. To sú však len prípady málopočetnej industrie v prostredí inej surovinovej bázy.

Rovnako nemožno ani striktne odmietnuť čiastočne vzájomné ovplyvňovanie szeletienu a aurignacienu, pretože toto je doložené v aurignacienskych nálezoch výskytom typicky szeletienských prvkov, ako sú listovité hroty a používanie plošnej retuše (Bánesz, 1980a, s. 190), aj keď, pokial ide o výskyt hrotov a hrotitých nástrojov napr. na lokalite Kechnec I, nevylučuje sa ani možnosť starších moustérienskych tradícií (Bánesz, 1959b, s. 225).

Výskyt listovitých hrotov v aurignacienských inventároch východného Slovenska nie je veľmi početný a časť z nich je vyrobená zo suroviny, ktorú táto kultúra používala a ktorá zároveň spĺňala svojimi vlastnosťami možnosť výroby daného typu nástroja – z rádiolaritu (Veľký Šariš, Spišské Podhradie, Petrovany, Poša, Tibava). Malý výskyt listovitých hrotov v aurignaciene sa vysvetluje aj tým, že išlo o nástroje používané pri loveckých výpravách, a pre-

to sa na lokalitách s trvalejším charakterom nevyskytujú (Bánesz, 1965c, s. 284).

Novšie výskumy však ukazujú na možnosť vývinu tradície listovitých hrotov i plošnej retuše zo staršieho domáceho základu a azda nezávisle aj od szeletiensijskej kultúry (Kaminská, 1990b, v tlači).

Obľuba listovitých, plošne retušovaných hrotov z rádiolaritu je veľmi dobre doložená v szeletiene západného Slovenska, kde na lokalite Moravany nad Váhom-Dlhá sa zistila svojim spôsobom jedinečná dielňa na výrobu týchto nástrojov (Bárta, 1960, s. 295–324; 1961b, s. 17).

Bližšie k východoslovenským aurignacienskym náleziskám než západoslovenský szeletien je bukovohorský szeletien na území severovýchodného Maďarska. V jeho nálezových inventároch však rádiolit má len podradné miesto. Vyslovene dominantnou surovinou je tam kremenný porfýr, ktorý sa vyskytuje presne na území obývanom nositeľmi szeletiensijskej kultúry v Bukových horách.

Používanie kremenného porfýru, s najväčšou pravdepodobnosťou maďarského, dokladá novší nález listovitého hrotu z Čečejoyiec (Šiška – Császta, 1980, s. 208), starší nález listovitého hrotu z Kečova (Bárta, 1962, s. 56) a 31 kusov porfýru v Barci I, jama 3 (Bánesz, 1968a, s. 84, 85).

Otázku pôvodu bielo až bieložltu patinujúceho silicitu, prevládajúcej suroviny používanej v aurignaciene, sme sa ďalej snažili vyriešiť pomocou petrografických analýz. Okrem rohovcov a pazúrikov existuje aj ďalší a veľmi rozšírený silicit, ktorý vekom získava výraznú patinu a je označovaný názvom limnokvarcit. Na rozdiel od rohovcov a pazúrikov má však iný pôvod i zloženie. Na východnom Slovensku existuje viacero zdrojov tejto suroviny, predovšetkým v Slanských vrchoch (Banské), ale aj v oblasti Východoslovenskej nížiny (Fekišovce, Sejkov). Okrem blízkych zdrojov sú známe a dobre prebádané ložiská limnokvarcitov v oblasti Žiarskej kotliny.

Geograficky najbližšou oblasťou k východnému Slovensku je však územie severovýchodného Maďarska. Rohovce sa tam nevyskytujú, ale zato je tam hojnosť iných druhov štiepateľných surovín, medzi nimi aj limnokvarcitov, s výraznou koncentráciou v Tokajských vrchoch a v predhorí Bukových hôr (Biró, 1984b, s. 48). Významné ložiská limnokvarcitov sa nachádzajú v Tokajských vrchoch v priestore medzi obcami Arka, Korlát, Fóny a Mogyoróška.

Na petrografickú analýzu sme zadali vzorky z archeologickej lokality Kechnec, limnokvarcity z ložiska Banské v Slanských vrchoch a z Arky z Maďarska. Výsledkom analýzy bolo zistenie, že materiál

z Kechneca a z Arky možno s najväčšou pravdepodobnosťou považovať za totožný.

Z uvedených skutočností vyplýva, že v období existencie hornádskej skupiny aurignacienu sa základné množstvo suroviny – tradične označovanej ako rohovec – získaval zo západného Slovenska z okolia Arky a ide o horninu v petrografickom zmysle nazývanú limnokvarcit.

Tieto zistenia sa zdajú byť v zdanlivom rozpore s tradičnými názormi na existenciu aurignacienu v Maďarsku, ktoré bolo v tom období domenou szeletienu. Z územia severovýchodného Maďarska boli známe aurignacienske nálezy z jaskýň v Bukových horách, hlavne z Istállóskő a Peskő (*Vértes, 1951, s. 15–34; 1955, s. 111–131, 176*) a z jaskyne Szeleta (*Vértes, 1965, s. 141*).

Novšie nálezy, pochádzajúce zo zberu, svedčia o existencii otvorených sídlisk aurignacienu v povodí Hornádu od hraníc s ČSFR smerom na juh (kde ležia aj zdroje limnokvarcitov) a poukazujú na reálnu možnosť rozšírenia aurignacienu povodím Hornádu aj hlbšie do maďarského územia. Je pravdepodobné, že ďalšími prieskumami a výskumami v spominanej oblasti Maďarska sa dokáže existencia aurignacienu aj na okolí limnokvarcitových ložísk v blízkosti Hornádu, ktoré by tak poskytli základnú surovinovú bázu pre aurignacienu v povodí stredného i dolného toku Hornádu.

Menšiu úlohu v prostredí hornádskej skupiny aurignacienu zohrávajú ďalšie domáce suroviny, ako aj kremenec a obsidián.

Primárne zdroje kremencov, používaných na archeologických lokalitách východného Slovenska, nemáme zatiaľ spoľahlivo určené. Je však veľmi pravdepodobné, že v týchto prípadoch ide v skutočnosti o horninu, pre ktorú je priliehavý názov prekremenéný pieskovec.

Bohaté ložiská obsidiánov sú predovšetkým v južnej časti Zemplínskych vrchov na úseku medzi obcami Viničky a Bara, časť Malá Bara. Hornádska skupina aurignacienu využívala obsidián v malom množstve. V nárezových inventároch sa však dá postrehnúť jeho zvýšená obľuba v stredných fázach tejto kultúry.

Vzhľadom na prevládajúcu surovinu na výrobu kamenných artefaktov – limnokvarcit – nie je jasne doložiteľná spojitosť medzi artefaktami a surovinou na ich výrobu. Jedinou výnimkou sa zdajú byť plošne opracované listovité hroty, vyrobené väčšinou z rádiolaritu.

Málopočetné nálezy štiepanej kamennej industrie, s väčšou či menšou pravdepodobnosťou radené k rôznym formám aurignacienu, obsahujúce vo

svojich nárezových inventároch predovšetkým rádiolarit, ukazujú snáď na šírenie aurignacienskeho osídlenia západným (Čečejoyce), ale hlavne severným smerom povodím riek Torysy (Veľký Šariš I–III), Tople (Komárov), Ondavy a azda i Laborca.

Pohyby loveckých skupín sa spájajú hlavne so sledovaním stád zveri, ako to dokazujú i známe nálezy mamutích kostí nájdených napr. na lokalitách Nemcovce, Záhradné, Dulová Ves, Veľký Šariš (*Bánesz, 1965a, s. 32; 1965b, s. 153–158; Bárta, 1983, s. 32–35; 1984, s. 443; 1985a, s. 3; 1986b, obr. 1; Budinský-Krička, 1974, s. 86*), ako aj so získavaním vhodnej suroviny z bradlového pásma či z menilitových vrstiev karpatského flyša.

Na svojich cestách objavujú možné prechody cez Karpaty na územie južného Poľska tak prielomom Popradu, ako aj cez Zborovské sedlo či Dukelský priesmyk, prípadne aj ďalšie, ktoré zatiaľ nepoznáme (*Bárta, 1965, s. 94; 1985a, s. 3; Bánesz, 1965b, s. 153; Bárta – Bánesz, 1971, s. 307*).

Pamiatky po nich sa nachádzajú na aurignacienskych staniciach hlavne v okolí Krakova v podobe importu rádiolaritu (ak nie je poľský) a obsidiánu (*Prošek – Ložek, 1954, s. 60; Bánesz, 1965c, s. 300; 1976a, s. 43–48; Bárta, 1965, s. 81; Kozłowski, 1965, s. 31; 1972–73, s. 10*).

Vyspelejšia fáza stredného aurignacienu je doložená v hornopotiskej skupine, ktorej pamiatky sú reprezentované hlavne lokalitou Tibava, patriacej asi do W 2 (*Bánesz, 1960a, s. 45; 1976a, s. 54*).

Nálezy sa koncentrujú v objekte I a v jeho okolí, ako aj v ďalších hniezdach (II–VI) nedaleko objektu I. Podľa pozorovaní na lokalite je objekt I posudzovaný ako krátkodobé sezónne sídlisko, ktorého obyvateľstvo sa okrem lovu zveri ako základného zdroja potravy vo veľkej miere zaoberala aj výrobou štiepanej kamennej industrie priamo v objekte i v jeho bezprostrednom okoli.

Stopy po miestnom opracovaní suroviny sú dobre doložiteľné v početnom materiáli, vznikajúcim pri výrobe nástrojov (ústupy, odštupy, jadrá) i vo výrobe hotových typov nástrojov. Nástroje tejto skupiny sú dokonalejšie ako artefakty hornádskej skupiny aurignacienu a odlišujú sa od nej aj pestrejším výberom suroviny na ich výrobu.

O dobrých znalostiah technicko-výrobných vlastností opracúvaných hornín obyvateľmi Tibavy svedčí aj špecializácia výberu kamennej suroviny na výrobu jednotlivých typov nástrojov v závislosti od pracovného zataženia, ktoré bolo kladené na jednotlivé typy nástrojov.

Z kremence sa vyrábali masívnejšie a ploché škrabadlá, hrotité nástroje, čepele a masívne ústupy.

Z rádiolaritu a rohovca zasa rydlá a čepelové škrabidlá. Obsidián sa uplatňoval hlavne pri produkcií vysokých a masívnejších škrabadiel, čepelí a čepelovitých ústupov. Ani z obsidiánu, ani z kremence, hlavne pre ich krehkosť, sa nevyrábali nástroje na opracúvanie tvrdších materiálov, ako sú napr. rydlá.

Vedúcou surovinou v Tibave je tmavosivá hornina označovaná ako kremenc. Je to hornina na pohľad veľmi pôsobivá, ktorá je tvorená mikrokryštalickým kremeňom, chalcedónom a Fe-pigmentáciou. Pri petrografickom rozboore bola vzorka tejto horniny označená ako silicít. Väčšina petrografov sa zhoduje v tom, že vhodnejšie pre túto horninu je označenie prekremenéný pieskovec karpatského pôvodu, jeho presnú lokalizáciu však zatiaľ na území Slovenska nepoznáme.

Nie je vylúčené, že táto surovina môže byť ukrajinského pôvodu a za miesto jej primárneho výskytu by sme snáď mohli považovať okolie Mukačeva. Už J. Skutil (1938, s. 131) pri štúdiu nálezov z tejto oblasti upozorňuje na časť kamennej industrie, ktorá je vyrobená zo železitého čierneho pieskovca preniknutého kyselinou kremičitou. Štiepaná kamenná industria sa našla hlavne v kotlinе medzi mukačevskými Paphegy a Pálhegy. Za jej primárny zdroj boli považované okolité andezitové pohoria.

Pri publikovaní nálezov z Černeckej hory v Mukačeve uvádzá V. Pronin (1959, s. 10), že prevládajúca časť mladopaleolitickej industrie bola urobená z kremeňa, ktorý je podľa L. Bánesza (1959a, s. 21) totožný s nálezmi z Tibavy, označovanými ako tmavosivé kremence.

Kedže pod Černeckou horou preteká rieka Latorica (Pronin, 1959, s. 8) a jej tok prechádza na naše územie, je možné uvažovať o transporte prekremenéných pieskovcov vodou, na čo poukazujú aj omleté hrany okruhliakov v archeologických nálezoch. Rovnako možno aj predpokladať, že okrem transportu Latoricou sa prekremenéný pieskovec, ktorého výskyty sa výrazne viažu na vulkanické oblasti s andezitmi, objavuje aj v oblasti Vihorlatu.

Hornina tohto druhu je uvádzaná aj v nálezoch z inej časti Slovenska, a to už v staršom moustériene z jaskyne Čertova pec pri Radošine (Bárta, 1972, s. 82). V gravettiene západného Slovenska sa vyrábali artefakti z tejto suroviny napr. v Nemšovej (Bárta, 1979, obr. 1: 5, 6).

Druhou najpočetnejšou surovinou v Tibave je obsidián. Povrch všetkých obsidiánových artefaktov je silne patinovaný a už pri makroskopickom pozorovaní je viditeľná jeho odlišnosť od obsidiánov, aké

sa nachádzajú na gravettienskych lokalitách v okoli Zemplínskych vrchov. Petrografická analýza potvrdila tento rozdiel medzi nálezmi obsidiánových nástrojov z Tibavy a artefaktov vyrobených z tejto suroviny z Hrčela, ktoré bezpochyby pochádzajú z primárnych zdrojov z okolia gravettienskej lokality. Podľa rozborov obsidiánov z Tibavy a z iných ložísk z východného Slovenska a Maďarska, ktoré urobili anglickí bádatelia, zdá sa najpravdepodobnejší jeho import z Maďarska z oblasti, kde sa vyskytuje obsidián karpatskej skupiny 2a (*Williams Thorpe – Warren – Nandris*, 1984, s. 195).

Rádiolaritovú surovinu môžeme považovať za miestnu, získavanú s najväčšou pravdepodobnosťou z riek, pritekajúcich z oblasti bradlového pásma, pričom najbližšou z nich vzhľadom na lokalizáciu hornopotiskej skupiny aurignacienu by bol Laborec, v koryte ktorého sa vyskytujú aj rohovce (Michel, 1971, s. 520; Vass – Elečko, 1977, s. 43–66).

Podľa makroskopických pozorovaní aj nálezy limnokvarcitov sa zdajú byť mierne odlišné od slovenských nálezov z okolia napr. Slanských vrchov. Najbližšie náleziská limnokvarcitov k Tibave sú v Sejkove a v oblasti Fekišovce-Hnojné, ich východiskové miesta však nie sú známe (Hruškovič, 1971, s. 578). Nedá sa zatiaľ ani s určitosťou vylúčiť, že časť z nich by mohla snáď pochádzať zo Zakarpatskej Ukrajiny, kde sa tieto silicity označujú ako ungvarity (za informáciu d'akujeme R. Ďuďovi).

Poslednou skupinou nálezov sú opály, ktorých je dostatočné množstvo na území východného Slovenska i Zakarpatskej Ukrajiny.

Iné lokality hornopotiskej skupiny aurignacienu poskytli zatiaľ len menšie množstvo nálezov zo zberu, surovinovým zložením sú blízke nálezom z Tibavy.

Pôvod hornopotiskej skupiny aurignacienu sa najčastejšie spája s neskoromoustérienskym osídlením severozápadného Rumunska a Zakarpatskej Ukrajiny (Bánesz, 1976a; 1980a, s. 205).

Aurignacién Zakarpatskej Ukrajiny je reprezentovaný hlavne náleziskami v okolí Mukačeva. Najčastejšie používanou surovinou sú tu prekremenéné pieskovce z miestnych zdrojov.

Prevládajúci prekremenéný pieskovec (kremenc, kvartit), ktorého miestne zdroje a dokonca aj dielne na jeho opracúvanie v ich blízkosti sa zistili na brehu potoka Viznica – prítoku Latorice v okoli Mukačeva (Skutil, 1938, s. 131; Pronin, 1959, s. 10; Petruň, 1986, s. 229). Využívanie tejto suroviny je doložené už aj v starších mladomoustérienských súboroch z Tupče a z okolia Užhorodu (Anisiutkin – Bánesz, 1971, s. 5–11).

Obsidián, vyskytujúci sa na aurignacienských náleziskách, sa často považuje za import zo slovensko-maďarskej oblasti. Viaceré práce však poukazujú na to, že dovoz tejto suroviny neboli nutný, pretože sa v dostatočnom množstve vyskytuje na tamomšom území (Pronin, 1959, pozn. 34; Lazarenko, E. K. – Lazarenko, E. A. – Baryšnikov – Malyhina, 1963, s. 85; Šalát – Ončáková, 1964, s. 19–22).

Suroviny označované ako pazúrik alebo rohovec sú ukrajinského pôvodu. Možno, že sú od aurignacienských nálezisk trochu vzdialené, ale predsa len skôr pristupnejšie ako napr. náleziská na východnom Slovensku. Bezpochyby ich aurignacienske obyvateľstvo získaval z okolia Dnestra (Kovnurko, 1963, s. 234–240; Semionov, 1968, s. 17).

Suroviny vyskytujúce sa v menšom množstve (opál, kremeň, ryolit, krištáľ) považujeme taktiež za domáce.

Severozápadná časť Rumunska patrí k vulkanickým zónam, kde výskyt vhodných druhov surovín je pozostalošťou geologickej minulosti tejto oblasti.

Aurignacienski obyvatelia ich poznali a využívali hlavne opály, kremene, vulkanické tufy, pieskovce (Bitiri, 1972, s. 123, 128, 129).

Aj keď ide o vulkanickú oblasť, prirodzené výskyty obsidiánov sa v nej zatiaľ nezistili (Bitiri, 1971, s. 23) a zostávajú takto predmetom importu zo susedných oblastí (Bitiri, 1967, s. 638). Z územia Slovenska sa pravdepodobne donášal aj rádiolarit, ktorý L. Bánesz (1976a, s. 54, 55) zistil v nálezových súboroch tamomžieho aurignacienu.

Časť aurignacienskej industrie je vyrobená z pazúrika, ktorý rumunskí bádatelia považujú za import z oblasti Prutu (Bitiri, 1972, s. 134).

Dominantnou kultúrou staršej fázy mladého paleolitu Maďarska je szeletien. Podľa publikovaných nálezov však tam vidno aj zásah aurignacienskej kultúry, najskôr z oblasti hornádskej skupiny aurignacienu z východného Slovenska, ako sme na to poukázali pri rozbori jej surovínového zloženia.

Za bezpečne doložené aurignacienske sídliská v Bukových horách sa považuje jaskyňa Istállóskő a Peskő a jedna vrstva z jaskyne Szeleta. Surovinová báza aurignacienskych lokalít v Bukových horách bola založená na využívaní domácich surovín a to predovšetkým porfýrov a porfýroidov (vtedy označovaných ako chalcedón či chalcedón-opál), v menšej miere kremencov, kremeňov, prekremeněných pieskovcov a jaspisov. Názvom jaspis sa v tej dobe pravdepodobne označoval rádiolarit, získavaný z Hornádu, pritekajúceho z územia Slovenska (Vértes, 1951, s. 33; 1955, s. 130, 176; 1965, s. 141). Podiel obsidiánu v aurignacienskych nálezoch, rov-

nako ani v szeletienskych v Maďarsku neprevyšuje 10 % nálezov (Vértes, 1958, s. 12). Podľa pozorovania K. Biróovej a I. Pozsgaia (1984, s. 34–35) obsidiánové nálezy z jaskyne Istállóskő ukazujú najväčšiu podobnosť so surovínovými zdrojmi obsidiánov karpatskej skupiny 1, teda s nálezmi zo Slovenska.

Pôvod bukovohorského szeletienu sa vo všeobecnosti odvodzuje od miestneho moustérienu, vyskytujúceho sa v oblasti Bukových hôr (Vértes, 1956, s. 326; Dobosi, 1975, s. 67). V posledných rokoch bola vyčlenená v severnom Maďarsku aj samostatná stredopaleolitická industria s acheuleénsko-micoquienskym charakterom, ktorá sa označuje ako bábonien (Ringer, 1982). Moustérien i bábonien uprednostňovali na výrobu kamennej industrie miestny kremenný porfýr, ktorého bohaté náleziská sú známe v Bukových horách (Vértes – Tóth, 1963, s. 3–10). Okrem neho sa používali ďalšie miestne suroviny, ako limnokvarcit, opál, chalcedón, iné silicity, niekedy označované ako rohovce, kremence, jaspisy, pieskovce, silicitovery gel a obsidián (Vértes, 1965, s. 337; Dobosi, 1986, s. 250).

Importom v stredopaleolitickej prostredí sú artefakty z jaskyne Sólyomkút, vyrobené zo svieciechovského pazúrika poľskej provenience (Vértes, 1959, s. 24; 1960, s. 168).

Sporné názory na príslušnosť niektorých lokalít sú známe napr. v prípade jaskyne Büdöspeszt, ktorú M. Gábori (1970, s. 354) kladie ešte do moustérienu a L. Vértes (1962–63, s. 186) ju považuje za prechodný stupeň od moustérienu k szeletienu. V surovínovom zložení industrie z tejto jaskyne má jasnú prevahu kremenný porfýr (Vértes, 1968, s. 386).

V prípade ďalších lokalít kladených na prechod od moustérienu k szeletienu (jaskyňa Kecskésgalya, previs Ballavölgy a jaskyňa Diósgyör-Tapolca) ukazujú prevahu kremenného porfýru (Vértes, 1958, s. 3–15; 1962–63, s. 178; Hellebrand – Kordos – Tóth, 1976, s. 10, 11). Obsidián na týchto náleziskách netvorí viac ako 10 % nálezov (Vértes, 1958, s. 12). K. Biróová (1984a, s. 10–12) však uvádzá, že celá industria z previsu Ballavölgy je vyrobená z obsidiánu.

Vlastné szeletienske lokality (jaskyňa Balla, jaskyňa Szeleta, previs Puskaporos) sú dokladom bohatého využívania miestneho materiálu – kremenného porfýru z Bukových hôr (Vértes – Tóth, 1963, s. 4). Ďalšiu zložku industrie tvoria rôzne bližšie neurčované silicity, kremence a obsidiány.

Obsidiány z lokality Puskaporos pravdepodobne pochádzajú z územia Slovenska (karpatká skupina

1) a obsidiány z jaskyne Szelety podľa analýz *K. Biróovej a I. Pozsgaia* (1984, s. 34–35) z karpat-ských zdrojov skupiny 2 z okolia už spomínamej Tolcsvy.

Szeletien Bukových hôr, ako vidno z uvedených rozborov, dokonale poznal miestnu surovinovú bázu a vedel ju aj využiť. Príklady importovaných obsidiánov z územia Slovenska však dokazujú aj čiastočne expanzívny charakter tejto kultúry, do určitej miery územne obmedzenej súčasným (aspoň v mladšej fáze) s ním aurignaciom. Nie je vylúčená ani tá možnosť, že azda je aj pravdepodobnejšia, že dochádzalo k akejsi prvotnej čiastočnej výmene surovín medzi aurignacienskym a szeletienskym obyvateľstvom.

Gravettienska kultúra a záverečná fáza mladého paleolitu

Mladšiu fázu mladého paleolitu na východnom Slovensku reprezentuje gravettienska kultúra, ktorej osídlenie sa sústreduje predovšetkým do okolia Zemplínskych vrchov. V danom geografickom prostredí je to jediná paleolitická kultúra, ktorá je tu tak výrazne zastúpená.

Staršie sú sporadicke nálezy patinovaných obsidiánov zo Zemplína a Cejkova I (Bánesz, 1962d, s. 760; 1967, s. 82; 1968c, s. 230) a sekáčovitý ústup z patinovaného limnokvaricu z Cejkova IV z polohy B (Bánesz, 1982, s. 24), označované ako staropaleolitické.

Staršia fáza mladého paleolitu je snáď zastúpená opäť sporadicky nálezmi patinovaných obsidiánov v správi z W 2 z Cejkova I a patrí aurignaciensko-szeletienskemu osídleniu (Bánesz – Pieta, 1961, s. 8–9, 27–29; Bánesz, 1964, s. 320).

Výrazné gravettienske pamiatky sú na okolí Zemplínskych vrchov reprezentované lokalitami Cejkov, Kašov, Hrčiel, Kysta, Zemplínske Jastrabie, Veľaty, Zemplín a v Košickej kotline lokalitou Barca-Svetlá III.

Otzáka vzniku a pôvodu gravettien na východnom Slovensku nie je zatiaľ spoľahlivo vyriešená. Prikláňame sa k názoru, ktorý predpokladá vývoj gravettien z mladšieho aurignacienu, predovšetkým z jeho mladších fáz, reprezentovaných hlavne hornopotiskou skupinou.

Nepoznáme zatiaľ lokalitu, na ktorej by sme mohli v stratigrafickej pozícii sledovať prechod medzi aurignaciom a gravettienom. V aurignacienských súboroch vo W 2 však badať nástup mladších, gravettienských elementov (čepele a čepieľky s otvoreným bokom, šikmo retušované čepele, čepele s vrubom, mikrolitické a útle čepieľky), pravdepo-

dobne aj ako reakciu na zmenené životné podmienky, ale aj za prispenia vonkajších vplyvov (Bánesz, 1959c, s. 778; 1968a, s. 216; Bárta – Bánesz, 1981, s. 20).

Podľa publikovaných gravettienských súborov sme sa pokúsili vytvoriť náčrt vývoja gravettien na východnom Slovensku. Je to skôr pracovná hypotéza, zostavená na základe typologického a surovino-vého zloženia gravettienských industrií, ktoré by mali takúto následnosť:

1. W 2/3 – najhlbšie situované nálezy z Cejkova I; Turnianske Podhradie-Háj;
2. W 3 – Cejkov III, Kašov – spodná vrstva, Zemplínske Jastrabie;
3. W 3 – Cejkov I, Cejkov II, Kašov – vrchná vrstva; Hrčiel-Nad baňou, Barca-Svetlá III;
4. W 3 – Hrčiel-Pivničky, Veľaty I, Kysta.

Pre východoslovenský gravettien sa veľmi často používa označenie gravettien s obsidiánovou industriou, čo odráža skutočnosť, že na väčšine lokalít sa ako hlavná suroviná na výrobu nástrojov používal obsidián.

Poznáme však aj prípady, keď pazúrik predčil obsidián, a to na lokalite Cejkov II a Kašov – spodná vrstva. Prevaha pazúrika je aj v Barci-Svetlej III.

Hornina, označovaná v náleزوach ako pazúrik, má svetlomodrobielu, pomerne súvislú patinu. Rovnako patinovaný pazúrik sa vyskytuje aj na gravettienských lokalitách v Hrčeli. Pazúrik je v našich náleزوach jednoznačným importom, nevládne však jednotný názor na jeho pôvod. Najčastejšie sa predpokladalo, že ide o baltický pazúrik, podľa iného názoru je zo Zakarpatskej oblasti. Podľa petrografických rozborov pazúrikov z Hrčela-Pivničiek sa ukázala jeho podobnosť s druhom pazúrika, označovaného ako volynský a pochádzajúceho z oblasti Dnestra. Podobnosť hrčielských pazúrikov s pazúrikmi z Polska a zo severských morén sa nepotvrdila.

Pôvod pazúrikov z našich nálezoov z povodia Dnestra sa nám zdá priateľný už aj vzhľadom na viaceré doklady, ktoré poukazujú na isté spojitosťi východoslovenských nálezisk tejto kultúry s okruhom východoeurópskeho gravettienu.

Do riešenia tejto problematiky spadá aj sporadic-ký výskyt umeleckých predmetov zachovaných v najšíx nepriaznivých pedologických pomeroch. Z Kašova je známy zlomok hlinenej plastiky i ďalšia vypálená modelovaná hlinená hrudka (Bánesz, 1961a, s. 779, 780), ale najmä idola srdcovitého tvaru z Cejkova I, ktorý má podľa L. Bánesza (1961d, s. 776) analógie na lokalite Kostienki I.

Z jednotlivých typov štiepanej kamennej indus-

trie ide hlavne o nálezy väčšinou v zlomkoch hrotu s vrubom (*Bánesz*, 1961d, s. 771), hrotu s pravidelnou stopkou a čepeli podobných kostienkovským typom s podštiepenou bázou z Cejkova I (*Bánesz*, 1984b, s. 24).

Z Kašova sa uvádzajú hrotité ústupy s náznakom priškrtenia v spodnej tretine (*Bánesz*, 1961b, s. 219). Ojedinelým prípadom v našom prostredí je aj nález pieskovcového artefaktu, ktorého tvar je podobný brúseným sekerám s jednostranne zbrúseným ostrím, analogické nálezm z lokality Molodova V/vrstva 7 (*Bánesz*, 1973, s. 675).

Na strednom Podnestrí sa zasa sporadicky stretávame s nálezmi obsidiánu, napr. na lokalite Voronovica I, vrchná vrstva, ktorá je vzdialená od najbližších zdrojov obsidiánov najmenej 300 km (*Černyš*, 1959, s. 51).

V súvislosti so spomínanými analógiami sa uvažuje o spôsoboch a formách prenikania, resp. impulzov z východnej do strednej Európy. Domnievame sa, že možno súhlašiť s názorom, že na východné Slovensko sa tieto vplyvy dostali najskôr cez Užský alebo Verecký priesmyk (*Bárta*, 1986b, s. 46), avšak nie ako rozhodujúci impulz, prinášajúci so sebou vlastnú surovinnu (*Bárta*, 1985b, s. 147) a podmieňujúci vznik gravettienu na východoslovenskej nízine, ale až v priebehu už formujúceho sa gravettienu.

Takto sa nám javí situácia po rozboze nálezov, pretože najstaršie gravettienske pamiatky z okolia Zemplínskych vrchov (Cejkov I, nálezy z W 2/3) sú vyrobené z obsidiánu. Až v ďalšej, aj keď časove možno veľmi blízkej fáze, sa v nálezoch objavuje vysoké percento pazúrika (Kašov – spodná vrstva), ale ostatné lokality s Kašovom azda časovo zhodné, si ponechávajú prvenstvo obsidiánu, ktorého zdroje už dobre poznalo aj aurignacienske obyvateľstvo.

K ďalším kontaktom s východoeurópskym gravettienom by mohlo dôjsť počas 3. fázy nášho delenia gravettienu, kde pazúrik prevláda v nálezoch na lokalite Cejkov II, v Hrčeli – Nad baňou obsidián netvorí ani 50 %, a snáď preniká až do oblasti Košickej kotliny (Barca-Svetlá III). Idol z Cejkova I patrí tiež azda do tohto obdobia.

V záverečnej fáze gravettienu, na lokalitách Hrčel-Pivničky, Veľaty I a Kysta je jednoznačná prevaha obsidiánu, i keď v nálezoch vystupuje aj pazúrik.

Východoslovenský gravettien s obsidiánovou industriou najlepšie dokladá znalosť a využívanie miestnych zdrojov obsidiánov, ktorých ložiská dnes zistujeme hlavne v priestore medzi Viničkami a Barou (*Kaminská – Ďuďa*, 1985, s. 122–124).

V bezprostrednej blízkosti dnes známych zdrojov obsidiánu sme nezistili prvotné opracúvanie na

mieste. Nemožno to však vylúčiť, pretože tamoxia geologická situácia neumožňuje plne postihnúť túto činnosť. Je tiež možné, že v spomínamej oblasti výskytu obsidiánov existujú aj ďalšie východiskové miesta suroviny, pri ktorých sa mohli nazbierané obsidiány aspoň pokusne opracovať. O tom by svedčil aj hromadný nález obsidiánových hlúz na lokalite Cejkov I, z ktorých časť už bola prvotne obitá (*Bánesz*, 1974, s. 53).

Petrografický rozbor obsidiánov z gravettienských nálezov z Hrčela-Pivničiek a vzoriek z oblasti Zemplínskych vrchov ukázal ich totožnosť. Zároveň sa tým potvrdil aj dávny názor o dôležitosti Zemplínskych vrchov ako zásobárne obsidiánu aj jeho využívania ako hlavnej suroviny na výrobu štiepanej kamennej industrie v gravettiene východného Slovenska.

Prevažná väčšina zozbieranej obsidiánovej suroviny (pre jej ťažbu z primárnych zdrojov nemáme doklady a vzhľadom na spôsob výskytu obsidiánov to nebolo ani potrebné) sa opracúvala na gravettienských sídliskách na okolí Zemplínskych vrchov. Dostatočne dobre to dokladajú početné nálezy ústepov, odštepor, triesok a iných artefaktov, vznikajúcich pri štiepaní obsidiánov i pri výrobe hotových nástrojov. Tomu mohol slúžiť azda aj podlhovastý hladidlovite opracovaný predmet z Kašova (*Bánesz*, 1983, s. 25), ako aj kamenná doskovitá pracovná podložka, nájdená v objekte 3 v Cejkove I (*Bánesz – Pieta*, 1961, s. 24).

V nálezoch nie je viditeľná priama nadväznosť niektorého typu nástroja na obsidián, najviac artefaktov z obsidiánu je vo forme čepeli, jadier a odpadu pri opracúvaní hlúz.

Medzi ďalšie suroviny, používané na výrobu nástrojov v gravettiene, patrili rádiolarit a prekremený pieskovec. Na ich pôvod sme už poukázali pri hodnotení surovín z aurignacienskych lokalít.

Limnokvarcity patria tiež k domácim surovínam, ktorých bohaté zdroje v nedalekom okolí sídlisk boli hojne využívané. Rovnako ako aj opály, chalcedóny a jaspisy, vyskytujúce sa najbližšie vo Veľatách a v Zemplíne.

V prípade gravettienských nálezov opäť vyvstáva otázka rohovcov. V kamenných inventároch sa často vyskytujú matné čierne rohovce, nazývané menilitové, ktorých primárne zdroje sú v oblasti karpatského flyša a do južnejších častí krajiny sa dostávali tokmi riek, hlavne Laborca.

Čast suroviny sme označili ako rohovce-ílovce. Ide o horninu, ktorá má najčastejšie žltú, hnedú alebo sivú farbu a vyskytuje sa, ak nie je ešte štiepaná, vo forme omletých okruhliakov. Vnútro

okruhliaka má spravidla iný, svetlejší odtieň. Povrch okruhliakov svedčí o priplavení v rieke, a to s najväčšou pravdepodobnosťou v Laborci. Na miestach, kde bolo staré koryto Laborca, napr. medzi Pozdišovcami a Laškovcami, možno dodnes nazbierať veľké množstvo tejto suroviny, ktorá makroskopicky zodpovedá nálezom z archeologických lokalít.

Sporadicky sa v nálezoch vyskytuje porcelanit (jeho zdroje sú na východnom Slovensku), karneol, porfýr (importovaný z Maďarska) a krištál, ktorého provenienčiu nepoznáme.

Okrem importovaného volynského pazúrika a maďarského porfýru výroba gravettienskej industrie bola založená na využívaní domácej suroviny, založenej hlavne na spracúvaní obsidiánu.

V závere staršej doby kamennej dochádza k rozširovaniu gravettienskeho osídlenia západným smerom. V nálezových inventároch týchto nálezisk sa vyskytuje aj obsidián. Ide hlavne o oblasť južného Slovenska, kde sa epigravettienske lokality koncentrujú v povodí Ipľa (Bárta, 1961a, s. 167–171; Bárta – Petrovský – Šichman, 1962, s. 297–308; Bárta, 1965, s. 81; 1971, s. 13–22; Bárta – Bánesz, 1971, s. 310). Za najvzdialenejší výskyt obsidiánu na území Slovenska možno azda považovať jeho prítomnosť na lokalite Nitra III v epigravettienskej industrii stratigraficky zaradenej do starého dryasu (Bárta, 1966, s. 8, 9; 1970, s. 213).

K epipaleolitickým lokalitám v južnej časti Slovenska sa radia aj nálezy obsidiánov zo Silickej Jablonice stratigraficky datovné do preboreálu (Bárta, 1969, s. 217).

Posun osídlenia na sever povodiami riek v záverečnej fáze paleolitu dokazujú aj novozistené lokality z oblasti Humenného, z ktorých časť by azda mohla patriť aj ku gravettienu. V bližšie zatiaľ nedefinovaných súboroch industrií sa objavuje aj obsidián, a to hlavne na mladšej lokalite v Kamenici nad Cirochou III, kde z tejto suroviny bol vyrobený hrot typu lyngby (Bárta, 1985a, s. 3).

Do gravettienu sú s výhradou zaraďované aj industrie z Lubotína a Gánoviec, v prevahe tvorené rohovcami a rádiolaritmi (Bánesz, 1962b, s. 84–85; 1965b, s. 164).

Väčšiu koncentráciu nálezov zistujeme v tatranskej oblasti, do ktorej patrí aj jediné spoľahlivo dokázané epipaleolitické sídlisko vo Veľkom Slavkove v polohe Burich. Surovinové zloženie tejto šwiderienskej industrie ukazuje hlavne zastúpenie domácich druhov surovín, ako je rádiolarit a obsidián, ale aj istý podiel dovezených poľských juráskych, baltických a čokoládových pazúrikov (Bárta, 1977, s. 33–36; 1980a, s. 5–17).

Nálezy drobnotvarej industrie pestrého surovino-vého zloženia z oblasti Tatier, medzi ktorými významné miesto zaberá rádiolarit, ale objavuje sa aj obsidián, sa zatiaľ nedajú spoľahlivo kultúrne zaraďiť; sú azda neskoropaleolitické až mezolitické (Bánesz, 1962a, s. 5–20; 1962c, s. 420–426; 1962e, s. 846–848; 1980a, s. 205, 206).

Obluba obsidiánu je doložená aj vo veľmi sporadickej zachejenom osídlení z mezolitu. V prípade mezolitického sídliska v Barci I bola industria vyrobená výlučne z obsidiánu (Prošek, 1959, s. 145–148). V Medvejdej jaskyni pri Ružine sa na výrobu kombinovaných vrhacích zbraní používal tak obsidián, ako aj limnokvarcit (Bárta, 1981a, s. 27–28; 1981b, s. 38–39).

Šírenie obsidiánu z oblasti jeho najväčšieho využitia na východnom Slovensku prekračuje rámec našich hraníc viacerými smermi. Pozorujeme ho napr. na území Poľska, kde popri prevahe využívania domácich surovín tvorí súčasť niektorých neskropaleolitických a mezolitických súborov (Schild, 1975, obr. 67; Tunia, 1978, s. 227–233; Ginter, 1986, s. 71–76). Na Zakarpatskej Ukrajine môže ísť o miestne obsidiány, ale nálezy tejto suroviny v severozápadnom Rumunsku tamojší bádatelia považujú za import zo slovensko-maďarskej oblasti (Bitiri, 1972, s. 136). Na ich gravettienských lokalitách je doložené zvýšené používanie obsidiánu oproti jeho množstvu v aurignaciene (Bitiri, 1971, s. 25–26). Väčšina používaných surovín má miestny pôvod, v nálezoch sa však v pomerne veľkom množstve objavuje aj importovaný pazúrik (Bitiri, 1971, s. 29; Chirica, 1977, s. 865; Bitiri – Chortescu, 1985, s. 145).

Ani na území severovýchodného Maďarska nehrával obsidián rozhodujúcu úlohu v gravettienských industriach. Podľa K. Biróovej (1984a, s. 7) nikdy neprevyšil 20 % všetkých nálezov. Najväčší počet dosiahol na lokalite Bodrogkeresztúr, poloha He-nyehegy (19 až 19,3 %), a analýzy ukazujú na jeho pôvod zo zdrojov karpatskej skupiny 2, teda z Maďarska (Biró, 1984a, s. 17). Druhý v poradí najväčší využívanosti bol aj na lokalitách Arka a Tarcal. Tamojší gravettien uprednostňoval miestne hydro-alebo limnokvarcity, menej iné druhy silicitorov, rádiolarity, opály, chalcedóny, porfýry, jaspisy a kremence. Ako import sa v týchto nálezových súboroch uvádza sporadickej nájdený šwieciechovský a volynský pazúrik (Vértes, 1964–65, s. 106; 1966, s. 11; Dobosi, 1974, s. 25; 1986, s. 253, 254). Územie severozápadného Rumunska patrí do vulkanickej zóny a pokračujúce výskumu doplnia aj doterajšie poznatky o domácich surovinách.

Záver

Súčasná archeológia v súlade s rozvojom vedeckého bádania čoraz častejšie siha po spolupráci s inými vednými odborními, ktoré svojimi špecifickými metódami môžu dopomôcť k objasňovaniu vývoja pravekej či včasnodejinnej spoločnosti. Okrem už osvedčených či novo sa rozvíjajúcich metód datovania sa snažia využiť poznatky vedúce k objasneniu jednotlivých aspektov života ľudských spoločností. Vo zvýšenej miere sa to týka staršej doby kamennej, kde sú oproti iným obdobiam relativne obmedzené vypovedacie pramene, mnohokrát redukované len na nálezy štiepanej kamennej industrie získanej zberom, ale i terénny výskumom.

V predloženej práci sme sa pokúsili podať prehľad súčasného stavu výskumu mladého paleolitu na východnom Slovensku a v oblastiach bezprostredne s ním súvisiacich – v severovýchodnom Maďarsku, severozápadnom Rumunsku, na Zakarpatskej Ukrajine a v južnom Poľsku.

Klasické metódy makroskopických určení surovin, používaných na výrobu štiepaných kamenných industrií, hlavne aurignacienu a gravettienu, sa za súčasného stavu bádania už nezdajú dostačujúce. Preto sme sa v rámci interdisciplinárnej spolupráce s geológmi pokúsili podať náčrt surovinovej základne Slovenska, s hlbším zameraním na východné Slovensko, i susedných oblastí podľa dostupných publikovaných prác i sledovaniami v teréne.

Pri štúdiu publikovaných nálezov sme sa stretli tak s nejednotnosťou pri označovaní druhov použitých hornín, ako aj s mylným označením hornín, ktoré za súčasného stavu výskumu už nemožno naďalej akceptovať.

Východné Slovensko, i Slovensko vôbec, ako aj susedné oblasti sú bohatou zásobárňou rôznych druhov dobre štiepateľných hornín, ktoré si praveki obyvatelia vyberali na výrobu artefaktov vo väčšej či menšej miere. Horniny, používané na výrobu štiepanej industrie, úzko súvisia s geologickým vývojom študovanej oblasti. Na túto skutočnosť sme sa snažili poukázať v predloženom prehľade pre jednotlivé územia. Ide hlavne o horniny vyvreté, usadené a silicity menej určitého pôvodu.

Lokalizácia dostupných hornín na území Slovenska a detailnejšie jeho východnej časti je zobrazená na mape (obr. 5). Z vyvretých hornín dominujú obsidiány, z usadených hornín sa využívali hlavne rádiolarity, limnokvarcity, opály, chalcedóny, jaspis. Zo silicítov menej určitého pôvodu máme doložené používanie menilitového rohovca.

Na území severovýchodného Maďarska sú vyvreté

horniny zastúpené bohatými náleziskami kremených porfýrov a obsidiánov, z usadených hornín je to najčastejšie hydro- a limnokvarcit i opál a na širšom území Maďarska k nim pristupuje aj rohovec.

Oblast severozápadného Rumunska poskytla svojim obyvateľom rôzne druhy vulkanických a usadených hornín, rovnako ako aj Zakarpatská Ukrajina.

Doménou rôznych druhov pazúrikov je územie Poľska, kde je novšie doložené využívanie aj ďalšej horniny sedimentárneho pôvodu – rádiolaritu.

Z dostupných druhov hornín sme vytvorili porovnávací materiál, pričom za základ sme použili horniny, z ktorých je vyrobena gravettienska industria z Hrčeľa-Pivničiek. Ďalšie skúmané druhy hornín pochádzajú zo surovinových zdrojov Slovenska i susedných oblastí. Túto porovnávaciu zbierku sme podrobili petrografickej analýze s cieľom zistiť proveniencie hornín, ktorých používanie je doložené na mladopaleolitických lokalitách.

Petrografická analýza pozostávala z rozčlenenia vzoriek do skupín, zisťovania stupňa podobnosti jednotlivých vzoriek, matematicko-štatistikého spracovania zistených skutočností a jej výsledkom bolo potvrdenie alebo naopak zamietnutie používania hornín na archeologických lokalitách zo známych primárnych zdrojov hornín v študovanej oblasti.

Výsledky petrografickej analýzy hornín aj keď na jednej strane odražajú začínajúcu sa spoluprácu archeológa s petrografom, na druhej strane však ukazujú pozitívny prínos takejto spolupráce, ktorý spočíva predovšetkým v doložení používania niekoľkých druhov hornín na mladopaleolitických lokalitách z presne určeného zdroja alebo oblasti možnej proveniencie. Na minimálnu mieru sa tak znižuje možnosť nesprávneho určenia druhu horniny i jej proveniencie, k čomu pomerne často dochádzalo pri určeniach obmedzených iba na makroskopickú analýzu, ktorá je podložená len subjektívnymi skúsenosťami bádateľa.

Nedostatočné tradície v spracúvaní štiepanej kamennej industrie na Slovensku z hľadiska petrografie sa odražajú len v čiastočnom vyčerpaní možností, ktoré táto veda poskytuje. Týka sa to napr. zatiaľ nedostatočne využitých výsledkov chemických a spektrálnych analýz skúmaných hornín z gravettienskej lokality Hrčeľ-Pivničky i z primárnych zdrojov, pre ktoré však ani v literatúre nenachádzame zatiaľ dostatočné množstvo potrebných údajov na porovnanie ani na území Slovenska, ani v susedných krajinách (malé množstvo vyhodnotených vzoriek, len schematické uvádzanie obsahu jednotlivých stopových prvkov vo vzorkách a pod.).

Po rozboře materiálu sme dospeli k záveru o maxi-

málmom využití najbližšie ležiacich, v prevahe domáčich surovinových zdrojov v rámci jednotlivých mladopaleolitickej kultúr.

V prípade východného Slovenska hornádska skupina aurignacienu využívala okrem domáčich rádiolaritov a obsidiánov neďaleké zdroje limnokvarcitov z povodia Hornádu z územia Maďarska, čo vzhľadom na blízkosť aurignacienskych sídlisk a zdrojov limnokvarcitov bolo pre vtedajšie obyvateľstvo veľmi výhodné.

S ňou čiastočne súčasná a v severovýchodnom Maďarsku najrozšírenejšia kultúra staršej fázy mladého paleolitu – szeletien – uprednostnila iný druh domácej suroviny – kremenný porfýr z Bukových hôr, ktorého zdroje ležia v centre jej výskytu.

Vzájomné vzťahy obidvoch kultúr sa prejavujú v občasnom používaní kremenného porfýru a niektorých druhov nástrojov typických pre szeletien v niektorých aurignacienskych inventároch východného Slovenska.

Mladšia fáza aurignacienu, reprezentovaná hlavne hornopotiskou skupinou, používala obsidián z maďarských zdrojov (ako to vyplýva z analýz) popri prevahe domácej suroviny tvorenej kremencami, rádiolartmi, limnokvarciami a inými horninami.

Vzájomné vzťahy medzi hornopotiskou skupinou aurignacienu východného Slovenska a aurignacienu Rumunska sa prejavujú okrem typologických podobností industrií aj importom obsidiánu do tejto oblasti.

Avšak tak na území severozápadného Rumunska, ako aj v Zakarpatskej Ukrajine a južnom Poľsku sa výroba štiepanej industrie opiera o domácu surovinnovú základňu.

Podobná situácia, pokiaľ ide o maximálne využitie domáčich surovín pred importom, je aj v prípade gravettienskej kultúry.

Bohatstvo surovinových zdrojov východného Slovenska poskytlo svojim pravekým obyvateľom doстатocné množstvo surovín na výrobu pracovných nástrojov a táto skutočnosť zaistie zo hrála dôležitú úlohu aj pri takom početnom osídlení, aká sa nám javí za súčasného stavu výskumu.

Znalosť miestnych i vzdialených zdrojov kamených surovín svedčí o vyspelosti pracovnej aktivity prvobytných lovcov. Vyhľadávanie zdrojov kamených surovín zabezpečujúcich výrobnú základňu si vyžadovalo nielen vedomosti o prírodnom výskytu vhodných dobre štiepateľných surovín, ale aj určité organizačné zabezpečenie pri zaobstarávaní a výrobe základných pracovných prostriedkov v podmienkach koristníckeho hospodárstva.

Dostatok kvalitných surovín prispel významnou

mierou k urýchleniu vývoja technológie výroby štiepanej industrie, ktorý sa odrazil v progresívnom rozvoji mladopaleolitickej spoločnosti. Na druhej strane dostatok vhodných surovín podmienil určitú specializáciu v rámci organizácie spoločnosti a umožnil vyčlenenie istých jednotlivcov alebo skupín, ktorí sa venovali využívaniu, donášaniu a opracúvaniu kamenných surovín. Takáto činnosť sa mohla vykonávať len v spoločnosti, ktorej vysoká organizovanosť dovoľovala niektorým jej členom aj činnosť, ktorá prekračovala rámec najnutnejších aktivít, spojených so zabezpečovaním základných životných potrieb, ako je zaobstarávanie dostatku potravín, odevov a pod.

Množstvo štiepanej industrie i odpadu pri jej výrobe na sídliskách svedčí o zvýšenej výrobe kamennej industrie, ktorá prevyšovala potreby loveckej skupiny, ktorá ich vyrábala. Tieto zistenia nám pomáhajú objasňovať usporiadanie a organizáciu života na jednotlivých sídliskách, kde je zrejmé, že sa istá časť obyvateľov specializovala na výrobu kamenných nástrojov s cieľom ich výmeny buď za výrobky z inej suroviny, alebo za iné produkty.

Urýchlenie a rozšírenie spoločenského vývinu sa odráža aj v obchodných či kultúrnych kontaktoch s okolitými oblasťami. Je to zvlášť badateľné v období gravettienskej kultúry. Vysokú specializáciu v zaobstarávaní a opracúvaní veducej suroviny – obsidiánu – v dostatočnej mieri dokladá bohatstvo nájdených artefaktov i odpadu pri výrobe, ako aj rozšírenie obsidiánu na veľkom území.

Hlavné smery pohybov loveckých skupín, obchodné a kultúrne kontakty zistujeme predovšetkým pozdĺž povodí väčších riek. Najdalej sa dostáva obsidián severným (do Poľska), juhovýchodným (Rumunsko) a západným smerom nielen do oblasti Nitry, ale až na Moravu. Sporadicky sa tam objavuje už v aurignaciene a pretrváva aj v mladších kultúrach (Klima, 1957, s. 25–27; Valoch, 1975, s. 85, 86; Oliva, 1980, s. 50). Nemožno zatiaľ rozhodnúť, či ide o obsidián zo slovenských alebo maďarských zdrojov. V Maďarsku sa v mladom paleolite obsidián vyskytuje vo forme importu až v Zadunajsku, ako na to naposledy poukázala K. Biróová (1984b, s. 5–42).

Inými druhmi surovín, transportovanými na veľké vzdialenosť, sú napr. nálezy švieciechovského pazúrika v moustérienskych nálezoch Maďarska (Vértes, 1959, s. 24) i aurignacienskych nálezoch východného Slovenska (Kozłowski, 1958, s. 355–360) a volynského pazúrika v gravettienských nálezoch tak na Slovensku, ako i v Maďarsku. Tieto importy zároveň odrážajú aj kultúrne vplyvy, ktoré prispievali k roz-

voju spoločensko-hospodárskeho vývoja mladopaleolitickej spoločnosti.

Výroba kamenných nástrojov ako prvých produktov práce človeka je nedeliteľnou súčasťou vývojového procesu. Preto treba vytvoriť širokú základňu spolupráce a rozvíjať ju tak empirickými pozorova-

niami v teréne, ako aj následnými vedeckými analýzami, ktoré by sa mali stať nedeliteľnou súčasťou vyhodnocovania nálezov zo staršej doby kamennej, ale i z ďalších období praveku, keď kamenná surovina a výrobky z nej tvorili základnú výrobnú bázu pravekej spoločnosti.

Dátum odovzdania príspevku:

5. 12. 1989

Posudzoval: PhDr. J. Bárta, CSc.

Adresa autora:

PhDr. Lubomíra Kaminská, CSc.

VPS – Archeologický ústav SAV

Hrnčiarska 13

043 19 Košice

Literatúra

- ANDEL, K.: Výsledok archeologickej prieskumu na Zemplínsko-užskej nižine v rokoch 1953/54. In: *Vlastived. Zbor. I.* Košice 1955, s. 144–171.
- ANDEL, K.: Zemplín vo svetle novších archeologickej nálezov. In: *Nové obzory. 2.* Košice 1960, s. 120–137.
- ANDRUSOV, D.: Geológia československých Karpát. Bratislava 1959.
- ANISIUTKIN, N. K. – BÁNESZ, L.: Moustierske nálezisko Tupča na Zakarpatskej Ukrajine. In: *Východoslovenský pravek. 2.* Košice 1971, s. 5–11.
- Archeologija Prikarpačja, Volyni i Zakarpačja (Kamennyj vek). Kijev 1987.
- BÁCSKAY, E.: Zum Stand der Erforschung prähistorischer Feuersteingruben in Ungarn. In: *5000 Jahre Feuersteinbergbau.* Bochum 1980, s. 179–182.
- BÁCSKAY, E.: Újabb ásatások őskori tűzkőbányákban. In: *Communicationes Archaeologicae Hungariae.* Budapest 1982, s. 5–14.
- BÁCSKAY, E.: Őskori tűzkőbányák a dunántúli kozéphegységen. In: *Iparrégészeti. II. Veszprém 1984a,* s. 11–24.
- BÁCSKAY, E.: Prehistoric Flint Mines (esploitation sites) in Hungary and their Role in Raw Material supply. In: *IIIrd International Seminar in Petroarchaeology.* Plovdiv 1984b, s. 127–145.
- BÁCSKAY, E.: State of Affairs at Sümeg. In: *Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken.* Budapest-Sümeg, 20–22 Mai, 1986, s. 11–25.
- BALCER, B.: Position and Stratigraphy of Flint Deposits. Developement of exploitation and importance of the Świeciechów flint in prehistory. *Acta archaeol. carpath., 16,* 1976, s. 179–199.
- BÁNESZ, L.: Príspevok k poznaniu aurignacienu na východnom Slovensku. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 1.* Nitra 1956a, s. 1–33.
- BÁNESZ, L.: Výskum paleolitickej stanice Seňa-cintorín. *Archeol. Rozhl., 8,* 1956b, s. 625–631, 657–659.
- BÁNESZ, L.: Nové paleoliticke nálezy v údoli Hornádu. *Archeol. Rozhl., 8,* 1956c, s. 631–633, 660–661.
- BÁNESZ, L.: Paleolitický sídelný objekt v Tibave na východnom Slovensku. *Archeol. Rozhl., 9,* 1957, s. 761–770, 837.
- BÁNESZ, L.: Mladopaleolitické objekty v Seni I. *Slov. Archeol., 6,* 1958a, s. 5–20.
- BÁNESZ, L.: Listovité hroty z Tibavy. *Archeol. Rozhl., 10,* 1958b, s. 461–465.
- BÁNESZ, L.: Nové paleoliticke nálezy z Kechneca pri Košiciach. *Archeol. Rozhl., 10,* 1958c, s. 576–578.
- BÁNESZ, L.: Poznámky k nálezom z Černeckej hory pri Mukačeve (USSR). In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 3.* Nitra 1959a, s. 21–22.
- BÁNESZ, L.: Paleolitické stanice pri Kechneci. *Slov. Archeol., 7,* 1959b, s. 205–240.
- BÁNESZ, L.: Cejkov II–III, nové paleoliticke stanice s obsidiánovou industriou. *Archeol. Rozhl., 11,* 1959c, s. 769–780, 801–802.
- BÁNESZ, L.: Die Problematik der paläolithischen Besiedlung in Tibava. *Slov. Archeol., 8,* 1960a, s. 7–58.
- BÁNESZ, L.: Najstaršie obydlie v Michalovskom okrese. In: *Nové obzory. 2.* Košice 1960b, s. 91–94.
- BÁNESZ, L.: K otázke listovitých hrotov z Veľkého Šariša. *Archeol. Rozhl., 12,* 1960c, s. 313–318.
- BÁNESZ, L.: Aurignacké nálezy v Seni I v r. 1959. *Archeol. Rozhl., 12,* 1960d, s. 345, 428–430.
- BÁNESZ, L.: Niektoré otázky mladšieho paleolitu na východnom Slovensku. *Slov. Archeol., 9,* 1961a, s. 33–48.
- BÁNESZ, L.: Zisťovací výskum na paleolitickej stanici vo Veľkom Šariši v r. 1960. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 6.* Nitra 1961b, s. 225–227.
- BÁNESZ, L.: Paleolitické objekty z Kechneca III. *Archeol. Rozhl., 13,* 1961c, s. 301–318.
- BÁNESZ, L.: Paleolitický idol a vrstvy s obsidiánovou industriou v sprašovom súvrství pri Cejkove. *Archeol. Rozhl., 13,* 1961d, s. 766–774, 813.
- BÁNESZ, L.: Zlomok hlinenej plastiky z paleolitickej stanice v Kašove. *Archeol. Rozhl., 13,* 1961e, s. 774–780.
- BÁNESZ, L.: Výskum paleolitickej stanice v Kašove v roku 1960. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 6.* Nitra 1961f, s. 215–224.
- BÁNESZ, L.: Nálezy drobnotvarej štiepanej industrie pod Vysokými Tatrami. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 10.* Nitra 1962a, s. 5–20.
- BÁNESZ, L.: Górnopaleolityczne kultury w wewnętrzny łuku

- wschodnich Beskidów. *Acta archaeol. carpath.*, 4, 1962b, s. 77–90.
- BÁNESZ, L.: Nové poznatky o pravekom osídlení v oblasti Vysokých Tatier. *Archeol. Rozhl.*, 14, 1962c, s. 420–426.
- BÁNESZ, L.: Výskum paleolitickej stanice Cejkov I v r. 1961. *Archeol. Rozhl.*, 14, 1962d, s. 753–761.
- BÁNESZ, L.: Nové nálezy štiepanej industrie v údoli Popradu. *Archeol. Rozhl.*, 14, 1962e, s. 846–848.
- BÁNESZ, L.: Ďalší výskum na paleolitickej stanici Cejkov I. *Archeol. Rozhl.*, 16, 1964, s. 317–323.
- BÁNESZ, L.: Počiatky osídlenia Prešova v staršej dobe kamennej. In: *Dejiny Prešova*. Košice 1965a, s. 29–32.
- BÁNESZ, L.: Údolie Torysy v staršej dobe kamennej. In: *Nové obzory*. 7. Košice. 1965b, s. 153–168.
- BÁNESZ, L.: K otázke pôvodu, triedenia a rozšírenia aurignaciehu v Európe. *Slov. Archeol.*, 13, 1965c, s. 261–318.
- BÁNESZ, L.: Staršia doba kamenná – paleolit. In: *Pravek východného Slovenska*. Košice 1966, s. 11–48.
- BÁNESZ, L.: Die altsteinzeitlichen Funde der Ostslowakei. *Quartär*, 18, 1967, s. 81–98.
- BÁNESZ, L.: Barca bei Košice – Paläolithische Fundstelle. Bratislava 1968a.
- BÁNESZ, L.: Eine neue Aurignacien-Gruppe in oberen Theissgebiet. *Archeol. Rozhl.*, 20, 1968b, s. 47–55.
- BÁNESZ, L.: Nové paleoliticke nálezy z východného Slovenska. In: *Nové obzory*. 10. Košice 1968c, s. 229–246.
- BÁNESZ, L.: Gravettské súvrstvia s obsidiánovou a pazúrikovou industriou v Kašove a Cejkove. *Archeol. Rozhl.*, 21, 1969, s. 281–290.
- BÁNESZ, L.: Nové paleoliticke výskumy a nálezy na východnom Slovensku. In: *Východoslovenský pravek*. 1. Košice 1970a, s. 9–17.
- BÁNESZ, L.: Nové paleoliticke stanice v Košickom okrese. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV*. 18. Nitra 1970b, s. 309–312.
- BÁNESZ, L.: Paleoliticke brúsený artefakt z Kašova. *Archeol. Rozhl.*, 25, 1973, s. 672, 675–678.
- BÁNESZ, L.: Hromadný nález obsidiánovej suroviny na gravettskom sídlisku v Cejkove, okr. Trebišov. *Archeol. Rozhl.*, 26, 1974, s. 51–54.
- BÁNESZ, L.: Prieskum aurignackej stanice v Hraničnej pri Hornáde-Kechneci. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1974*. Nitra 1975a, s. 17.
- BÁNESZ, L.: Paleoliticke nálezy z Cejkova. In: *Archeologické nálezy a výskumy na Slovensku v roku 1974*. Nitra 1975b, s. 17.
- BÁNESZ, L.: Prírodné prostredie, hospodárska základňa a materiálna kultúra aurignacienu strednej Európy. *Slov. Archeol.*, 24, 1976a, s. 5–82.
- BÁNESZ, L.: Nové paleoliticke lokality a nálezy z východného Slovenska. *Archeol. Rozhl.*, 28, 1976b, s. 241–246.
- BÁNESZ, L.: Štiepaná industria z prieskumu východného Slovenska v roku 1976. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1976*. Nitra 1977, s. 29–31.
- BÁNESZ, L.: Počiatky mladšieho paleolitu na východnom Slovensku. In: *Hist. Carpatica* 9. Košice 1980a, s. 185–217.
- BÁNESZ, L.: Nové paleoliticke nálezy z prieskumov na východnom Slovensku. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1978*. Nitra 1980b, s. 31–36.
- BÁNESZ, L.: Výskum mladopaleolitickej stanice v Kašove. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1979*. Nitra 1980c, s. 28–30.
- BÁNESZ, L.: Prieskum Východoslovenskej nížiny. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980*. Nitra 1981a, s. 23–26.
- BÁNESZ, L.: Výskum mladopaleolitickej osady v Kašove. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980*. Nitra 1981b, s. 26–27.
- BÁNESZ, L.: Nové nálezy z východného Slovenska. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1981*. Nitra 1982, s. 23–26.
- BÁNESZ, L.: Výskum mladopaleolitickej lokality v Kašove. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1982*. Nitra 1983, s. 25.
- BÁNESZ, L.: Výskum v Kašove pred dokončením. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1983*. Nitra 1984a, s. 23–24.
- BÁNESZ, L.: Z prieskumu juhovýchodného Slovenska. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1983*. Nitra 1984b, s. 24–25.
- BÁNESZ, L.: Ukončenie výskumu paleolitickej stanice v Kašove. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1984*. Nitra 1985, s. 29–30.
- BÁNESZ, L. – PIETA, K.: Výskum v Cejkove I roku 1960. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied* 6. Nitra 1961, s. 5–30.
- BÁNESZ, L. – ŠIŠKA, S.: Archeologický prieskum na paleolitickej stanici pri Hrčeli. *Archeol. Rozhl.*, 15, 1963, s. 269–277.
- BÁNESZ, L. – KAMINSKÁ, L.: Zisťovací výskum v Hrčeli. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1981*. Nitra 1982, s. 27.
- BÁNESZ, L. – KAMINSKÁ, L.: Výskum archeologickej lokality v Hrčeli. In: *Hist. Carpatica* 15. Košice 1984, s. 255–281.
- BÁRTA, J.: K problému listovitých hrotov typu Moravany-Dlhá. *Slov. Archeol.*, 8, 1960, s. 295–324.
- BÁRTA, J.: Nové poznatky o paleoliticom osídlení južného Slovenska. In: *Anthropos*. 14. Brno 1961a, s. 167–171.
- BÁRTA, J.: K problematike paleolitu Bielych Karpát. *Slov. Archeol.*, 9, 1961b, s. 9–32.
- BÁRTA, J.: Nové poznatky k problematike kultúry listovitých hrotov. In: *Referáty o pracovních výsledoch československých archeológov za rok 1961*. Smolenice 1962, s. 49–60.
- BÁRTA, J.: Slovensko v staršej a strednej dobe kamennej. Bratislava 1965.
- BÁRTA, J.: Einige beachtenswerte paläolithische Fundstellen in der Westslowakei. In: *VII^e Congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques, Tchécoslovaquie*, 1966. Excursion en Slováquie. Nitra 1966, s. 1–35.
- BÁRTA, J.: O kilku „lužných“ znaleziskach paleolitycznych ze Słowacji. *Acta archaeol. carpath.*, 9, 1967, s. 39–47.
- BÁRTA, J.: Osídlenie slovenských jaskýň v staršej dobe kamennej. In: *Nové obzory*. 11. Košice 1969, s. 201–224.
- BÁRTA, J.: Zur Problematik der gravettezeitlichen Besiedlung der Slowakei. *Slov. Archeol.*, 18, 1970, s. 207–215.
- BÁRTA, J.: Mladopaleoliticke stanica pri Rimavských Janovičiach. In: *Východoslovenský pravek*. 2. Košice 1971, s. 13–22.
- BÁRTA, J.: Jaskynia Čertova pec pri Radošine. *Slovenský kras*, 10, 1972, s. 73–85.
- BÁRTA, J.: Sídliská pračloveka na slovenských travertinoch. In: *Nové obzory*. 16. Košice 1974, s. 133–175.
- BÁRTA, J.: Speleoarcheologicke výskum Kostrovej jaskyne pri Zádielskych Dvorníkoch. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1974*. Nitra 1975, s. 17–19.
- BÁRTA, J.: Výskum na swiderskom sídlisku vo Veľkom Slavkove v rokoch 1975 a 1976. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1976*. Nitra 1977, s. 33–36.
- BÁRTA, J.: K problematike provenience surovín na výrobu

- štiepanej kamennej industrie v paleolite Slovenska. *Slov. Archeol.*, 27, 1979, s. 5–15.
- BÁRTA, J.: Wielki Sławków – pierwsza osada kultury świdnickiej na Słowacji. *Acta archaeol. carpath.*, 20, 1980a, s. 5–17.
- BÁRTA, J.: Štvrtý rok výskumu na epipaleolitickom sídlisku vo Veľkom Slavkove. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1978*. Nitra 1980b, s. 36–38.
- BÁRTA, J.: Dôkazy pobytu mezolitickej lovcov v Medvedej jaskyni pri Ružine. In: *Archeologické nálezy a výskumy na Slovensku v roku 1980*. Nitra 1981a, s. 27–28.
- BÁRTA, J.: Najstaršie osídlenie slovenských jaskýň. *Krásy Slovenska*, 58, 1981b, s. 38–39.
- BÁRTA, J.: Prieskum paleolitických komunikačných priechodov v Nízkych Beskydách. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1982*. Nitra 1983, s. 32–35.
- BÁRTA, J.: Nové paleolitické nálezy zo severovýchodného Slovenska. *Archeol. Rozhl.*, 36, 1984, s. 443–445.
- BÁRTA, J.: Klúč k slovenskému praveku? In: *Magazín Východoslovenských novín* z 28. 6. 1985. Košice 1985a, s. 3.
- BÁRTA, J.: Paleolitičeskie pamiatniki Slovaki. *Sov. Archeol.*, 1985b, s. 141–154.
- BÁRTA, J.: Steinrohstoff im Mittelpaläolithikum in der Slowakei. In: *Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken*. Budapest-Sümeg, 20–22 Mai, 1986a, s. 241–243.
- BÁRTA, J.: Zur Problematik der Kommunikationsübergänge der Nordslowakei im Paläolithikum. In: *Urzeitliche und frühhistorische Besiedlung der Ostslowakei in Bezug zu den Nachbargebieten*. Nitra 1986b, s. 41–47.
- BÁRTA, J.: Prínos nových poznatkov slovenskej archeológie ku stratigrafii pleistocénu a starého holocénu. In: *Anthropozoikum*. 18. Praha 1987, s. 203–228.
- BÁRTA, J. – PETROVSKÝ-ŠICHMAN, A.: Paleolitické nálezy z Ipeľskej kotliny. *Archeol. Rozhl.*, 14, 1962, s. 297–308.
- BÁRTA, J. – BÁNESZ, L.: Výskum staršej a strednej doby kamennej na Slovensku. *Slov. Archeol.*, 19, 1971, s. 291–317.
- BÁRTA, J. – BÁNESZ, L.: The Palaeolithic and Mesolithic. In: *Archaeological Research in Slovakia*. Nitra 1981, s. 11–29.
- BIRÓ, K.: A Kárpát-medencei obszidiánok vizsgálata. *Archaeol. Ért.*, 108, 1981, s. 193–205.
- BIRÓ, K.: Distribution of Obsidian from the Carpathian Sources on Central European Palaeolithic and Mesolithic Sites. *Acta archaeol. carpath.*, 23, 1984a, s. 5–42.
- BIRÓ, K.: Őskőkori és óskori pattintott köcsközeink nyersanyagának forrásai. *Archaeol. Ért.*, 111, 1984b, s. 42–52.
- BIRÓ, K. – POZSGAI, I.: Az obszidián hidrációs kérgének vizsgálata kormeghatározás céljából. *Archaeol. Ért.*, 109, 1982, s. 124–132.
- BIRÓ, K. – POZSGAI, I.: Obszidián lelôhely – azonosítás elektronsugaras mikroanalizis segítségével. In: *Iparrégészett*, II. Veszprém 1984, s. 25–37.
- BITIRI, M.: Paleolit v Tara Oaşului. In: *Dacia*. 9. Bucureşti 1965, s. 33–43.
- BITIRI, M.: Citeva observatii cu privire la paleoliticul din Oaş și periodizarea lui. *Stud. Cerc. Istor. veche*, 18, 1967, s. 623–643.
- BITIRI, M.: Evolution de la culture matérielle dans le paléolithique de la dépression de l'Oaş. In: *Dacia*. 15. Bucureşti 1971, s. 15–29.
- BITIRI, M.: Paleoliticul în Tara Oaşului studiu archeologic. Bucureşti 1972.
- BITIRI, M. – CARCIUMARU, M.: Le milieu naturel et quelques problèmes concernant le développement du Paléolithique supérieur sur le territoire de la Roumanie. In: *Colloque international L'Aurignacien et le Gravettien (Périgordien)* dans leur cadre écologique. Nitra 1980, s. 65–75.
- BITIRI-CHORTESCU, M.: Complexes lithiques avec pointes à cran de Roumanie et leurs relations avec la culture de Kostienki-Avdejevo. *Stud. praehistor. Belgica*, 4, 1985, s. 139–147.
- BOUŠKA, V. – NOVÁK, J.: Kristobalit v křemité hornině od Sejkova. In: *Acta Universitatis Carolinae. Geologica* Nr. 3. Praha 1963, s. 149–157.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Veľký Šariš v praveku a na prahu dejín. In: *Nové obzory*. 16. Košice 1974, s. 85–111.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Praveké sídliskové nálezy z Továrenskeho. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1975*. Nitra 1976, s. 69–70.
- BYSTRICKÝ, J.: Slovenský kras. Bratislava 1964.
- ČERNÝ, A. P.: Paleolit stredného Pridnestrovia. Moskva 1959.
- DOBOSI, V.: Adatok a Bodrog-völgy őskőkorához. In: *Folia archaeol.* 25. Budapest 1974, s. 9–32.
- DOBOSI, V.: Magyarország ős- és középsőkőkori lelôhely katasztere. *Archaeol. Ért.*, 107, 1975, s. 64–76.
- DOBOSI, V.: A pattintott köcsközeink nyersanyagról. In: *Folia archaeol.* 29. Budapest 1978, s. 7–19.
- DOBOSI, V.: Őskori telepek Boldogkőváralja környékén. In: *Folia archaeol.* 32. Budapest 1981, s. 7–36.
- DOBOSI, V.: Raw material investigations of the finds of some Palaeolithic sites in Hungary. In: *Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken*. Budapest-Sümeg, 20–22 Mai 1986, s. 249–260.
- DOBOSI, V. – VÖRÖS, I. – KROLOPP, E. – SZABÓ, J. – RINGER, A. – SCHWEITZER, F.: Upper Palaeolithic Settlement in Pilismarót-Pálréte. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 35, 1983, s. 287–311.
- DUDEK, A. – FEDIUK, F. – PALIVCOVÁ, M.: Petrografické tabuľky. Praha 1962.
- ĎUĎA, R. a kol.: Slovensko – drahé a ozdobné kamene. Záverečná správa. Manuskript. Spišská Nová Ves 1985.
- ĎURICA, D.: Geológia Východoslovenskej nížiny. Minerália slovaca, 14, 1982, s. 3–60.
- FRIDRICH, J.: Středopaleolitické osídlení Čech. Praha 1982.
- GÁBORI, M.: Regionale Verbreitung paläolithischer Kulturen Ungarns. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 21, 1969, s. 155–165.
- GÁBORI, M.: 25 Jahre Paläolithforschung in Ungarn (1945–1969). *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 22, 1970, s. 351–364.
- GÁBORI-CSÁNK, V.: C-14 Dates of the Hungarian Palaeolithic. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 22, 1970, s. 3–11.
- GAŠAJ, D. – JUREČKO, P. – OLEXA, L.: Výsledky prieskumu v Košickej kotliné a na Východoslovenskej nížine. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1979*. Nitra 1980, s. 73–79.
- GINTER, B.: Wydobywanie, przetwórstwo i dystrybucja surowców i wyrobów krzemionnych w schyłkowym paleolicie północnej części Europy środkowej. *Przegl. archeol.*, 27, 1974, s. 5–122.
- GINTER, B. – KOZŁOWSKI, J. K.: Technika obróbki i typologia wyrobów kamiennych paleolitu i mezolitu. Warszawa 1975.
- GINTER, B.: Obsidianimporte im Spätpaläolithikum und Mesolithikum in Südpolen. In: *Urgeschichtliche Besiedlung der Ostslowakei in Bezug zu den Nachbargebieten*. Nitra 1986, s. 71–76.
- GRECULA, P. – EGYÜD, K.: Zemplínsky ostrov – polymeta-

- lické rudy a uhlie. Záverečná správa a výpočet zásob. Manuskript, Geofond, Spišská Nová Ves 1981.
- HEJTMAN, B.: Petrografia. Praha 1981.
- HELLEBRAND, M. – KORDOS, L. – TÓTH, L.: A Diósgyőr-Tapolca-barlang ásatásának eredményei. In: Herman Ottó Múz. Évk. 15. Miskolc 1976, s. 7–36.
- HERRMANN, M. – JÁNOSSY, D. – STIEBER, J. – VÉRTES, L.: Ausgrabungen in der Petényi- und Peskó-Höhle (Bükk-Gebirge). In: Folia archaeol. 8. Budapest 1956, s. 3–22.
- HILLEBRAND, E.: Über ein Atelier des Proto-Campignien auf dem Avasberg in Miskolc (Ungarn). Eiszeit und Urgeschichte, 5, 1928, s. 53–59.
- HRUŠKOVIČ, S.: Ložiská kremencov na Slovensku. Mineralia slovaca, 3, 1971, s. 575–586.
- HRUŠKOVIČ, S. – URBAN, K.: Kremeň a kremenc. In: Slávik, J. a kol., Nerastné suroviny Slovenska. Bratislava 1967, s. 290–303.
- CHIRICA, V.: Le Paléolithique final sur le territoire de la Roumanie. In: La fin des temps glaciaires en Europe. Bordeaux 1977, s. 859–867.
- IVAN, L.: Informatívna zpráva (nálezová zpráva) o ložiskách a východzoch perlitolov a hornín perlítického typu v južnej časti Zemplínskeho pohoria. Manuskript, Geofond, Košice 1962.
- IVAN, L.: Geologická pozícia perlitolov v južnej časti Zemplínskych vrchov. In: Zpráva o geologických výskumoch v roku 1963. Bratislava 1964, s. 143–145.
- JACKO, S.: Pásmo Čiernej hory. In: Mello, J., Mladšie paleozóikum a mezozoikum gemerica a príslahaj časti Čiernej hory. Mineralia slovaca, 7, 1975, s. 53–62.
- JANŠÁK, Š.: Praveké sídliská s obsidiánovou industriou na východnom Slovensku. Bratislava 1935.
- JAVORSKÝ, F.: Výskumy a prieskumy Výskumnej expedicie Archeologickeho ústavu SAV na Spiši. In: Archeologicke výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1978. Nitra 1980, s. 123–131.
- KACZANOWSKA, M. – KOZŁOWSKI, J. K.: Research work on flint raw materials from the south part of the Cracow-Częstochowa Upland. Acta archaeol. Carpath., 16, 1976, s. 201–216.
- KAMINSKÁ, L.: Výsledky prieskumov v okresoch Košice-vidiek a Trebišov. In: Archeologicke výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1981. Nitra 1982, s. 141–143.
- KAMINSKÁ, L.: Záchranný archeologickej výskum v Hrčeli. In: Archeologicke výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1982. Nitra 1983, s. 127–128.
- KAMINSKÁ, L.: Pokračujúci výskum v Hrčeli. In: Archeologicke výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1983. Nitra 1984, s. 112.
- KAMINSKÁ, L.: Nový nález listovitého hrotu z východného Slovenska. Archeol. Rozhl., 37, 1985, s. 195–197.
- KAMINSKÁ, L.: Benutzte Rohstoffe aus ostslowakischen gravetteitlichen Fundstellen. In: Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken. Budapest-Sümeg, 20–22 Mai, 1986a, s. 263–265.
- KAMINSKÁ, L.: Novye gravettskije pamiatniki v Vostočnoj Slovakkii. In: Urzeitliche und frühhistorische Besiedlung der Ostslowakei in Bezug zu den Nachbargebieten. Nitra 1986b, s. 57–60.
- KAMINSKÁ, L.: Doklady mladopaleolitického osídlenia Veľat. Archeol. Rozhl., 38, 1986c, s. 601–608.
- KAMINSKÁ, L.: Osídlenie Hrčela v staršej dobe kamennej. In: Hist. Carpatica. 17. Košice 1986d, s. 217–241.
- KAMINSKÁ, L.: Aurignacké stanice v Čečejovciach. Archeol. Rozhl., 42, 1990, s. 3–12.
- KAMINSKÁ, L.: The First Results of the Research of the Travertine Locality in Hôrka-Ondrej. Anthropos, 1990a, v tlači.
- KAMINSKÁ, L.: Plošne retušované hroty zo začiatku mladého paleolitu východného Slovenska. In: Hist. Carpatica. 21. Košice 1990b, v tlači.
- KAMINSKÁ, L.: Príspevok k osídleniu jaskýň v Slovenskom kráske. Archeol. Rozhl., 43, 1991, v tlači.
- KAMINSKÁ, L. – CHEBEN, I.: Výsledky prieskumov na Východoslovenskej nižine. In: Archeologicke výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1982. Nitra 1983, s. 128–130.
- KAMINSKÁ, L. – ĐUĐA, R.: K otázke významu obsidiánovej suroviny v paleolite Slovenska. Archeol. Rozhl., 37, 1985, s. 233–235, 121–129.
- KLÍMA, B.: Prvý pěstní klín ze Slovenska. Archeol. Rozhl., 6, 1954, s. 137–142, 169.
- KLÍMA, B.: Příspěvek k rozšíření obsidiánu v paleolitických kamenných industriích. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 2. Nitra 1957, s. 25–27.
- KOVNURKO, G. M.: O rasprostranení kremna na territorii jevropaejskoy časti SSSR. In: Novye metody v archeologii. Moskva–Leningrad 1963, s. 234–240.
- KOZŁOWSKI, J. K.: Przycynek do znajomości surowców krzemiennych występujących w paleolicie a neolicie ČSR. Wiad. archeol., 25, 1958, s. 355–360.
- KOZŁOWSKI, J. K.: Studia nad zróžnicowaniem kulturowym w paleolicie górnym Europy środkowej. In: Prace archeol. 7. Kraków 1965, s. 5–147.
- KOZŁOWSKI, J. K.: The Origin of Lithic Raw Materials Used in the Palaeolithic of the Carpathian Countries. Acta archaeol. carpath., 13, 1972–73, s. 5–19.
- KOZŁOWSKI, J. K. – MANECKI, A. – RYDLEWSKI, J. – VALDE-NOWAK, P. – WRZAK, J.: Mineralogico-geochemical Characteristic of Radiolarites Used in the Stone Age in Poland and Slovakia. Acta archaeol. carpath., 21, 1981, s. 171–210.
- KRAUS, I. – HRUŠKOVIČ, S.: Nové poznatky o nerudných surovinách v neogéne Západných Karpát. In: IV. slovenská geologická konferencia. Zv. 4. Bratislava 1981, s. 34–56.
- KRUKOWSKI, S.: Pierwociny krzemieniarskie górnictwa, transportu i handlu w holocenie Polski. Wiad. archeol., 5, 1920, s. 185–206.
- LAJČÁKOVÁ, A.: Mineralogicko-petroštruktúrne štúdium perlitolov v stredoslovenských neovulkanitoch. Mineralia slovaca, 12, 1980, s. 165–176.
- LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ, M. – BÁNESZ, L.: K topografii pravekých nálezisk pri Kechneci a Seni na dolnom Hornáde. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 9. Nitra 1962, s. 219–236.
- LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ, M.: Römerzeitliche Siedlungs-keramik in der Südostslowakei. Slov. Archeol., 17, 1969, s. 403–501.
- LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ, M. – MIROŠŠAYOVÁ, E.: Archeologicke topografia Slovenska, zv. II., okr. Košice-mesto a Košice-vidiek. Bratislava 1991.
- LAZARENKO, E. K. – LAZARENKO, E. A. – BARYŠNIKOV, E. K. – MALYHINA, O. A.: Mineralohija Zakarpatsja. Lviv 1963.
- LOŽEK, V. – SEKYRA, J. – KUKLA, J. – FEJFAR, O.: Výzkum Velké Jasovské jeskyně. Anthropozikum, 6, 1956, s. 193–282.
- LOŽEK, V.: Biostratigrafický výzkum významných kvartérních

- odkryv v ČSSR. Zprávy o geologických výzkumech v r. 1963. Věstník ÚÚG, 49, 1964, s. 384–350.
- MELLO, J. – MOCK, R.: Mladšie paleozoikum a mezozoikum južnej časti Spišsko-gemerského rudoohoria a Slovenského krasu. In: *Mello, J.*, Mladšie paleozoikum a mezozoikum gemerica a prífahlej časti Čiernej hory. Mineralia slovaca, 7, 1975, s. 30–40.
- MICHEL, J.: Ložiská štrkopieskov na Slovensku. Mineralia slovaca, 3, 1971, s. 413–524.
- MIŠÍK, M.: Petrografická príslušnosť silicítov z paleolitických a neolitickej artefaktov Slovenska. In: *Acta geol. et geograf. Univ. Comenianae, Geologia*. Nr. 18. Bratislava 1969, s. 117–135.
- MIŠÍK, M.: Petrograficko-mikropaleontologické kritériá pre zistovanie proveniencie silicítových nástrojov na Slovensku. In: *Folia Facultatis Scientiarum Naturalium Universitatis Brunensis. Tomus XVI. Geologia* 27. Opus 10. Brno 1975, s. 89–107.
- NOVOTNÝ, B.: Übersicht der vorgeschichtlichen Besiedlung der Zips (Spiš) und des Bereiches unterhalb der Hohen Tatra. In: *Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského. Musica* 23. Bratislava 1972, s. 3–12.
- OLIVA, M.: Význam moravských lokalít pro koncepci aurignacienu. Archeol. Rozhl., 32, 1980, s. 48–71.
- PASTOR, J.: Archeologický výskum Štátneho vsl. múzea v r. 1949. Svojina, 4, 1950, s. 71–82.
- PELIKÁN, P.: The Mesozoic siliceous rocks of the Bukk Mountains. In: Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken. Budapest-Sümeg, 20–22 Mai, 1986, s. 177–180.
- PETRUŇ, V. F.: K petrofizickoj charakteristike materiala kamennych orudij paleolita. In: *Materialy i issledovanija po archeologii SSSR*. 173. Leningrad 1971, s. 282–297.
- PETRUŇ, V. F.: About some species of lithic raw materials in archaeological complexes of the Carpathians and adjoining territories of the USSR. In: Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken. Budapest-Sümeg, 20–22 Mai, 1986, s. 229–231.
- PRONIN, V. V.: Archeologické nálezy na Černeckej hore v Mukačeve (Zakarpatská časť USSR). In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV*. 3. Nitra 1959, s. 5–20.
- PROŠEK, F.: Výzkum paleolitické stanice Barca II. Archeol. Rozhl., 5, 1953a, s. 3–11, 33–34.
- PROŠEK, F.: Nové paleolitické stanice na východním Slovensku. Archeol. Rozhl., 5, 1953b, s. 289–297.
- PROŠEK, F.: Paleolitické sidelní objekty na nalezišti Barca I. Archeol. Rozhl., 7, 1955, s. 721–729.
- PROŠEK, F.: Mesolitická obsidiánová industrie ze stanice Barca I. Archeol. Rozhl., 9, 1959, s. 145–148, 193.
- PROŠEK, F. – LOŽEK, V.: Stratigrafické otázky československého paleolitu. Památ. archeol., 45, 1954, s. 35–74.
- PŘICHYSTAL, A.: Surovinová základna z kamenné doby. Vesmir, 1978, s. 173–174.
- RINGER, Á.: Bábolnai. Eine mittelpaläolithische Blattwerkzeugindustrie in Nordostungarn. Dissertationes Archaeologicae. Ser. II, Nr. 11. Budapestini 1982.
- RYDLEWSKI, J. – VALDE-NOWAK, P.: Z problematyki epoki kamienia Karpat. Wierszy, 49, 1980, s. 207–218.
- SAÁD, A.: A Bükk-hegységben végzett újabb kutatások eredményei. Archaeol. Ért., 43, 1929, s. 238–247.
- SAÁD, A. – NEMESKÉRI, J.: Szeleta barlang 1947. évi kutatásainak eredményei. In: *Folia archaeol.* 7. Budapest 1955, s. 15–21.
- SIMÁN, K.: Paleolit leletek Sajószentpéteren. In: Herman Ottó Műz. Évk. 22–23. Miskolc 1985, s. 9–20.
- SIMÁN, K.: Limnic quartzite mines in northeast – Hungary. In: Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken. Budapest-Sümeg, 20–22 Mai, 1986a, s. 95–99.
- SIMÁN, K.: Felsitic quartz porphyry. In: Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken. Budapest-Sümeg, 20–22 Mai, 1986b, s. 271–275.
- SIMÁN, K.: Mittelpaläolithisches Atelier am Avasberg bei Miskolc (Ungarn). In: Urzeitliche und Frühhistorische Besiedlung der Ostslowakei in Bezug zu den Nachbargebieten. Nitra 1986c, s. 49–55.
- SEMIKOV, S. A.: Rozvitje techniki v kamennom veke. Leningrad 1968.
- SCHILD, R.: Pózny paleolit. In: *Prahistoria ziem polskich* I. Wrocław 1975, s. 159–336.
- SCHILD, R.: Flint mining and trade in Polish prehistory as seen from the perspective of the chocolate flint of central Poland. *Acta archaeol. carpath.*, 16, 1976, s. 147–177.
- SKUTIL, J.: Paleolitikum Slovenska a Podkarpatskej Rusi. Turčiansky Sv. Martin 1938.
- SVOBODA, J.: Kremencová industrie z Ondratic. K problémům počátků mladého paleolitu. In: *Stud. AÚ ČSAV Brno IX/1*. Praha 1980.
- SVOBODA, J.: Raw material sources in Early Upper Paleolithic Moravia. The concept of lithic exploitation areas. *Anthropologie*, 21, 1983, s. 147–158.
- ŠALÁT, J. – ONČÁKOVÁ, P.: Perlity, ich výskyt, petrochémia a praktické použitie. Bratislava 1964.
- ŠIŠKA, S.: Nové nálezy z povodia Bodvy. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980. Nitra 1981, s. 289–291.
- ŠIŠKA, S. – CSÁSZTA, J.: Prieskum mikroregiónu v Čečejovciach. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1979. Nitra 1980, s. 207–209.
- ŠTELCL, J. – MALINA, J.: Základy petroarcheologie. Brno 1974.
- TAKÁCS-BIRÓ, K.: A Short Review on Hungarian Petroarchaeology. In: IIIrd International Seminar in Petroarchaeology. Plovdiv 1984, s. 31–44.
- TAKÁCS-BIRÓ, K.: The Szentgál workshop complex (Preliminary report). In: Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken. Budapest-Sümeg, 20–22 Mai, 1986a, s. 101–106.
- TAKÁCS-BIRÓ, K.: The raw material stock for chipped stone artefacts in the Northern Mid-Mountains Tertiary in Hungary. In: Internationale Konferenz über Silexgewinnung und Steinwerkzeug-Rohstoff Charakterisierung im Karpathenbecken. Budapest-Sümeg, 20–22 Mai, 1986b, s. 183–195.
- TAKÁCS-BIRÓ, K. – SIMÁN, K. – SZAKÁLL, S.: A characteristic SiO_2 raw material type group used in Prehistoric Hungary. In: IIIrd International Seminar in Petroarchaeology. Plovdiv 1984, s. 103–126.
- TUNIA, K.: Sprawozdanie z badań stanowiska z epoki kamienia w Tyliczu, woj. Nowy Sącz. *Acta archaeol. carpath.*, 18, 1978, s. 227–233.
- TURAN, J.: Zpráva o výskyte limnokvarcitov z oblasti Slanská a Lutila v Žiarskej kotline. In: *Acta geol. et geograf. Univ. Comenianae, Geologia* Nr. 1. Bratislava 1958, s. 181–196.
- ULRICH, F.: Mineralogický výzkum obsidiánu. In: *Janšák, Š.*,

- Praveké sidliská s obsidiánovou industriou na východnom Slovensku. Bratislava 1935, s. 11–16.
- VALDE-NOWAK, P.: Entdeckung der paläolithischen Fundstellen im Tal des Biatka-Tatrzańska-Flusses. *Acta archaeol. carpath.*, 27, 1987, s. 5–35.
- VALOCH, K.: Príspěvek k otázce provenience surovin v moravském paleolitu. In: *Folia Facultatis Scientiarum Naturalium Universitatis Brunensis. Tomus XVI. Geologia 27. Opus 10.* Brno 1975, s. 83–87.
- VALOCH, K.: Príspěvek k poznániu zdrojů surovin v mladém paleolitu na Moravě. *Čas. Morav. Muz.*, 71, 1986, s. 5–18.
- VASS, D. – ELEČKO, M.: Tvar valúnov a genéza pozdišovskej štrkovej formácie. *Mineralia slovaca*, 9, 1977, s. 43–66.
- VÉRTES, L.: Novye raskopki v peščere Istállóskő. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, I, 1951, s. 15–34.
- VÉRTES, L.: První paleolitické nástroje z oblasti Karpát. *Anthropozoikum*, 4, 1954, s. 7–18.
- VÉRTES, L.: Neuere Ausgrabungen und paläolithische Funde in der Höhle von Istállóskő. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 5, 1955, s. 111–181.
- VÉRTES, L.: Problematika szeletienu. *Slov. Archeol.*, 4, 1956, s. 318–340.
- VÉRTES, L.: Beiträge zur Abstammung des ungarischen Szeletien. In: *Folia archaeol.* 10. Budapest 1958, s. 3–15.
- VÉRTES, L.: Das Moustérien in Ungarn. Eiszeitalter und Gegenwart, 10, 1959, s. 21–40.
- VÉRTES, L.: Aus Polen stammendes Silexmaterial im ungarischen Paläolithikum und Mesolithikum. *Acta archaeol. carpath.*, I, 1960, s. 167–172.
- VÉRTES, L.: Ausgrabungen der altsteinzeitlichen Siedlung von Arka 1960–61. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 14, 1962, s. 143–157.
- VÉRTES, L.: Einige Angaben des ungarischen Szeletiens. *Archeol. Vest.*, 13–14, 1962–63, s. 167–195.
- VÉRTES, L.: Eine prähistorische Silexgrube am Mogyorósdomb bei Sümeg. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 16, 1964, s. 187–212.
- VÉRTES, L.: Das Jungpaläolithikum von Arka in Nordungarn. *Quartär*, 15/16, 1964/65, s. 79–132.
- VÉRTES, L.: Az őskő és az átmeneti kőkor émlékei Magyarországon. Budapest 1965.
- VÉRTES, L.: The Upper Palaeolithic Site on Mt. Henye at Bodrogkeresztür. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 18, 1966, s. 3–14.
- VÉRTES, L.: Szeleta-Symposium in Ungarn 4.–11. Sept. 1966. *Quartär*, 19, 1968, s. 381–390.
- VÉRTES, L. – TÓTH, L.: Der Gebrauch des glasigen Quarzporphyrs im Paläolithikum des Bükk-Gebirges. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 15, 1963, s. 3–10.
- VIZDAL, M.: Prieskum Humenského podolia. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1984. Nitra 1985, s. 249–252.
- WILLIAMS, O. – NANDRIS, J.: The Hungarian and Slovak Sources of Archaeological Obsidian: an Interim Report on Further Fieldwork, with a Note on Tektites. *J. of archaeol. Sci.*, 4, 1977, s. 207–219.
- WILLIAMS THORPE, O. – WARREN, S. E. – NANDRIS, J. G.: The Distribution and Provenancie of Archaeological Obsidian in Central and Eastern Europe. *J. of archaeol. Sci.*, 11, 1984, s. 183–212.
- ZEBERA, K.: Neroštne suroviny v kamenných dobách pravěku. In: Kořan, J., Přehledné dějiny československého hornictví. I. Praha 1955, s. 8–53.

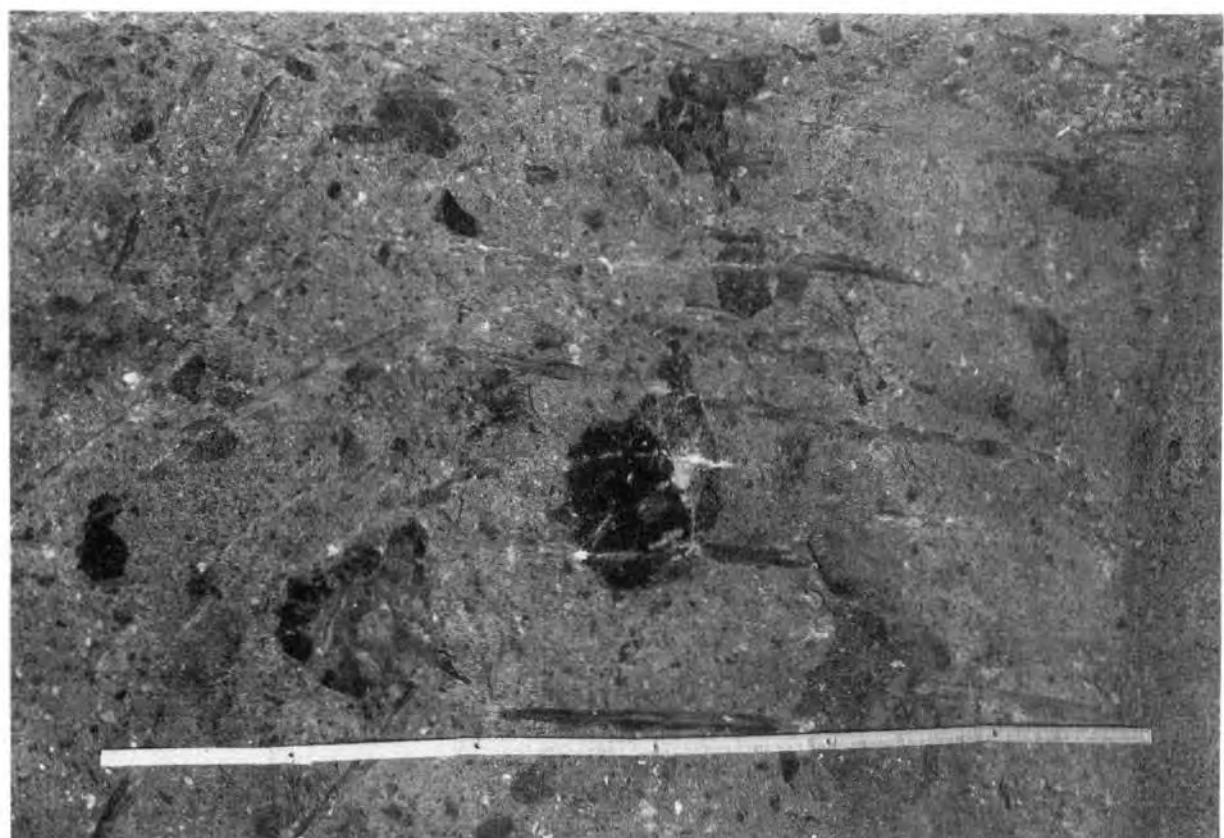


1

2



Tab. I. Pohľad na miesta primárnych výskytov obsidiánov. 1 – Viničky, 2 – Bara, časť Malá Bara, okr. Trebišov. Tab. I, II, foto A. Marková.

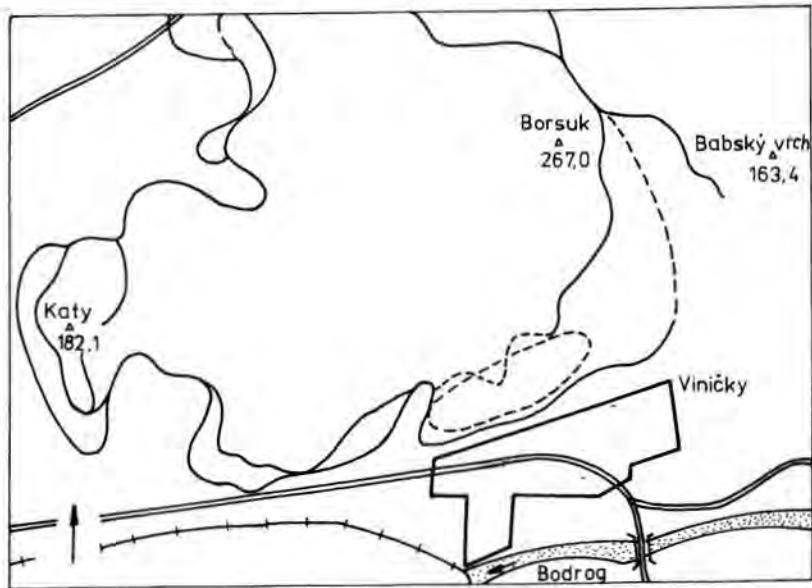
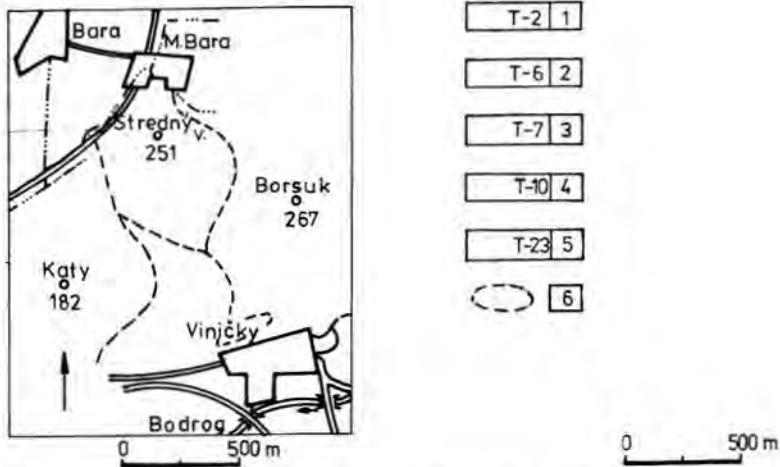


1

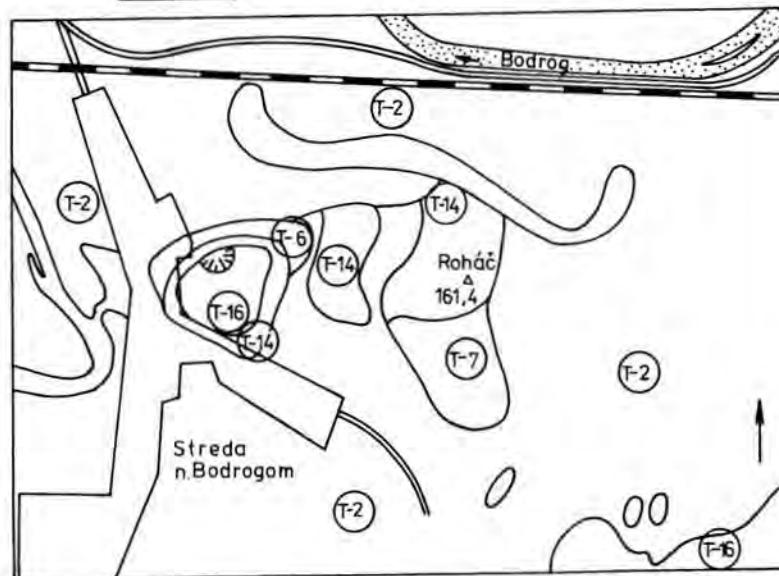
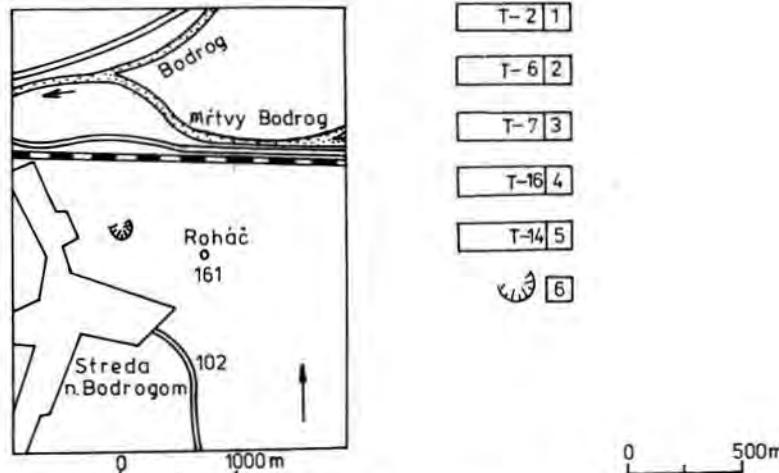
2



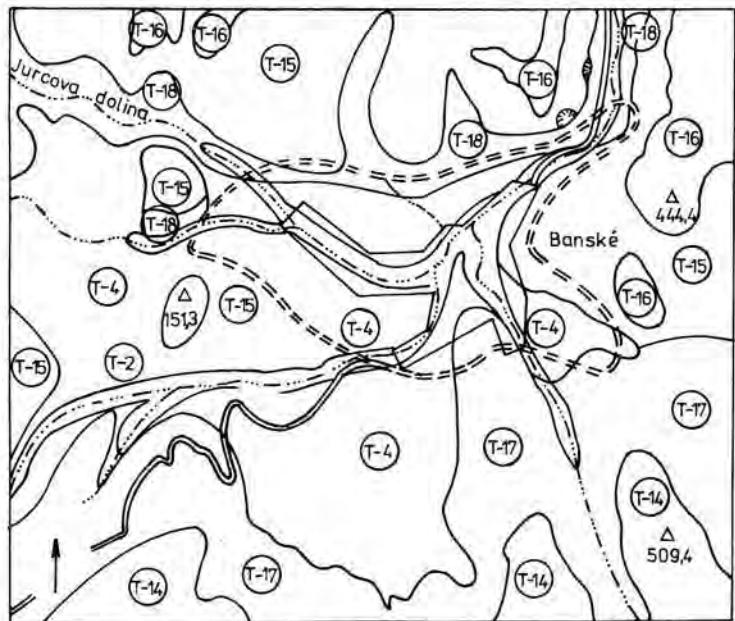
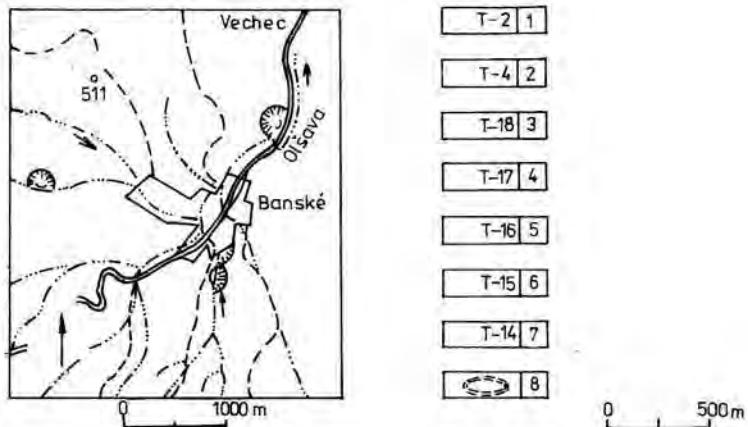
Tab. II. Viničky, okr. Trebišov. Výskyt obsidiánov v stene pivnice.



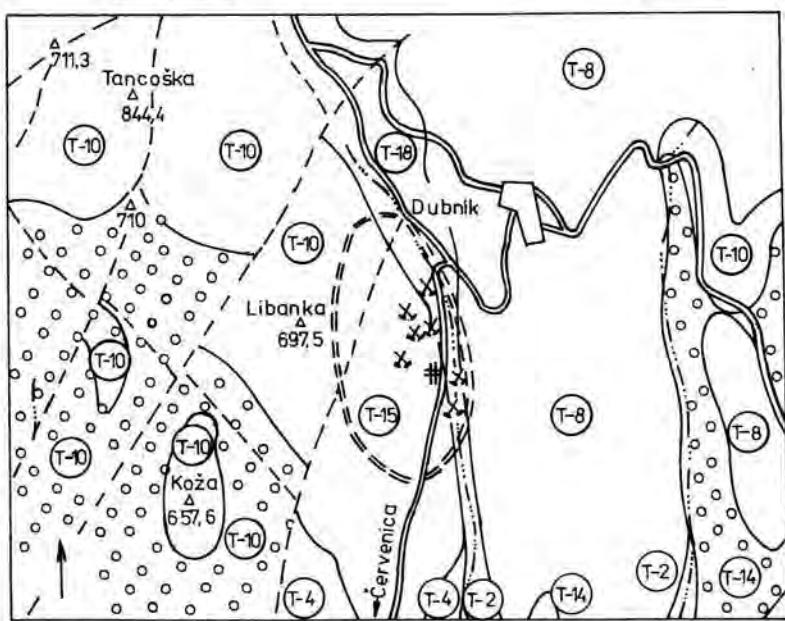
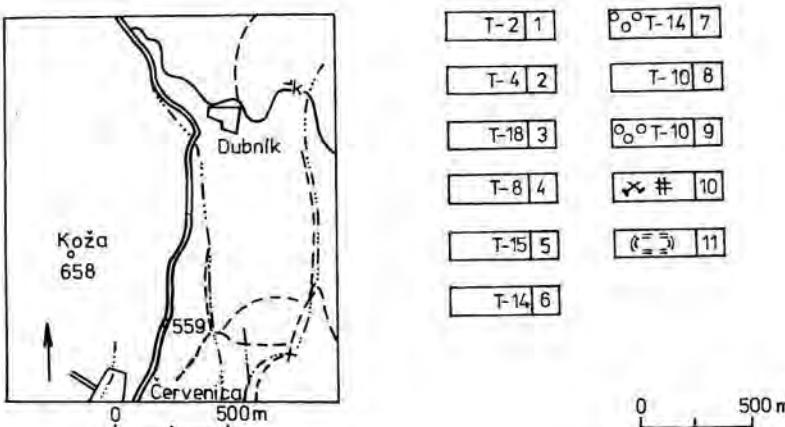
Tab. III. Viničky-Bara, okr. Trebišov. Výskyt obsidiánov (tab. III–XVI podľa R. Ďudu a kol. 1985). 1 – nerozlišené sedimenty (kvartér); 2 – sklovité extruzívne brekcie s obsidiánom a perlitmi (sarmat); 3 – extrúzie ryolitov s prechodom do lávových prúdov (sarmat); 4 – vápence (trias); 5 – nerozlišené paleozoikum; 6 – výskyt obsidiánov. Tab. III–XVI kreslila J. Marretová.



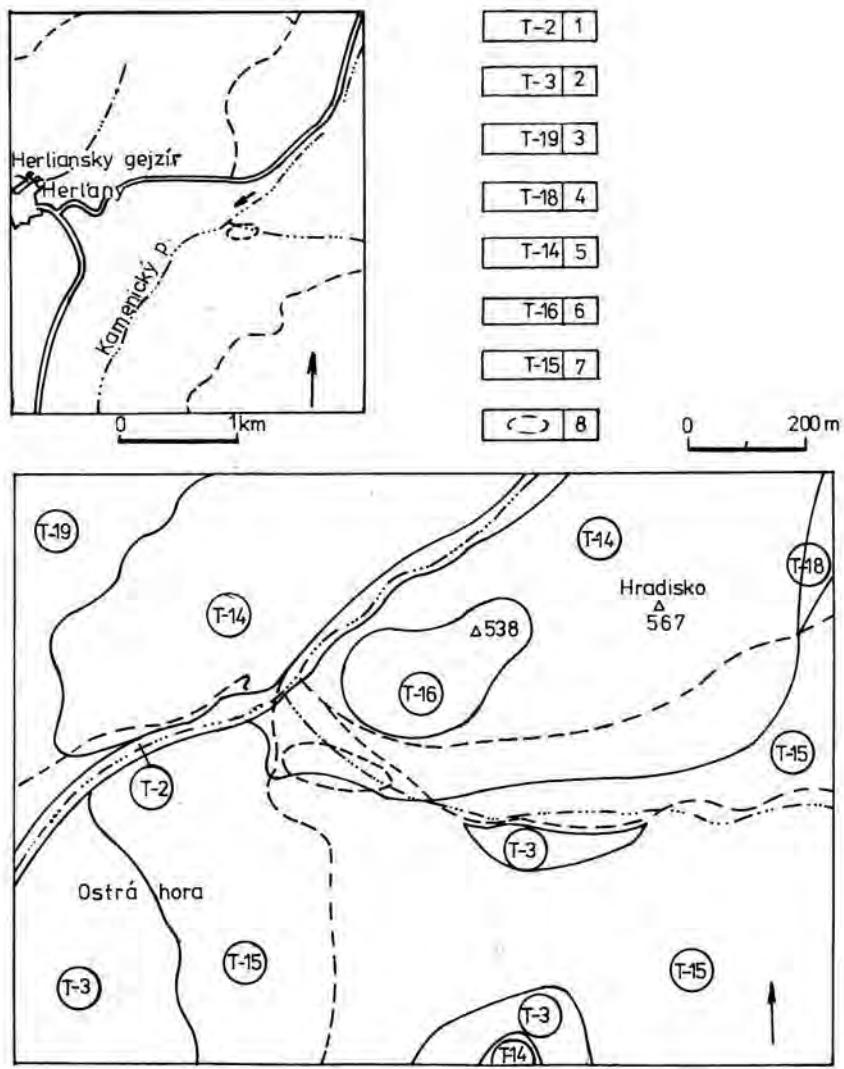
Tab. IV. Streda nad Bodrogom. Výskyt obsidiánov. 1 – nerozlišené sedimenty kvartéru; 2 – redeponované ryolitové epiklastiká s perlitmi a obsidiánmi; 3 – extrúzie ryodacitov (vrchný sarmat); 4 – andezitové lávové prúdy (spodný sarmat); 5 – hyaloklastické andezitové brekcie (vrchný sarmat); 6 – kameňolom.



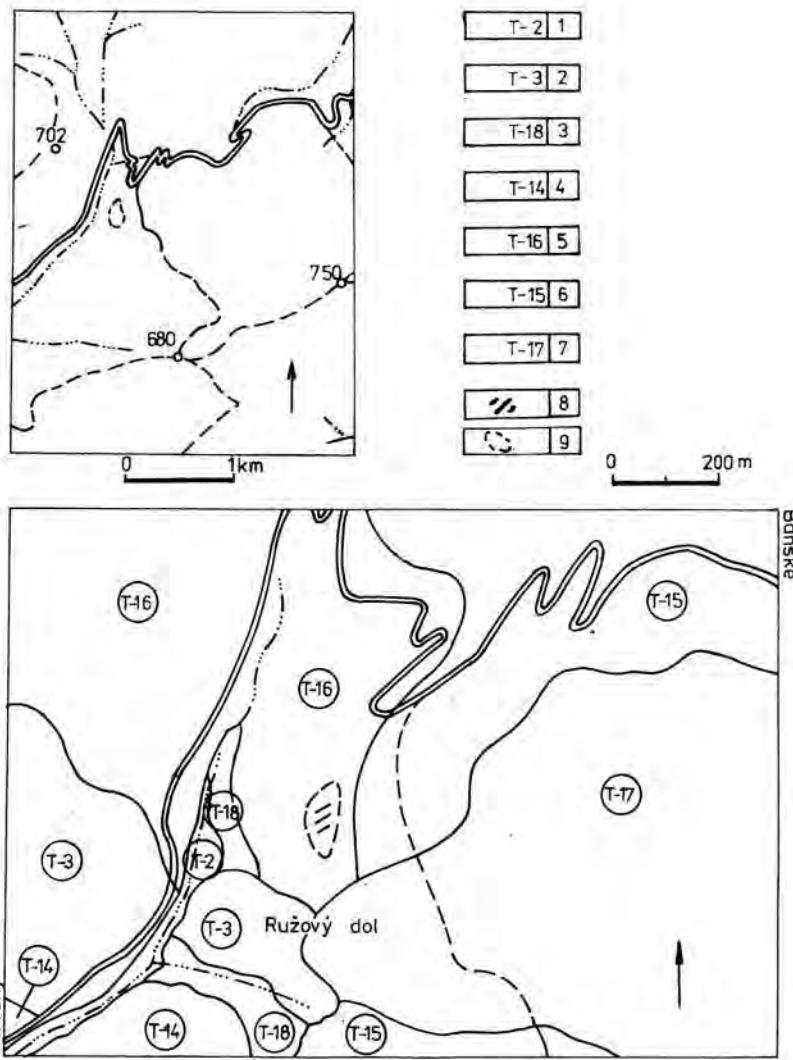
Tab. V. Banské, okr. Vranov nad Topľou. Výskyt limnokvarcítov. 1 – kvartérne sedimenty; 2 – redeponované andezitové tufy; 3 – vulkanosedimentárne súvrstvie s polohami limnokvarcítu a lignitu; 4 – lávové prúdy pyroxenického andezitu (Strechov); 5 – lávové prúdy pyroxenického andezitu (Makovica); 6 – pyroklastiká pyroxenických andezitov (Makovica); 7 – pyroklastiká pyroxenických andezitov (Strechov); 8 – rozšírenie výskytov limnokvarcítov.



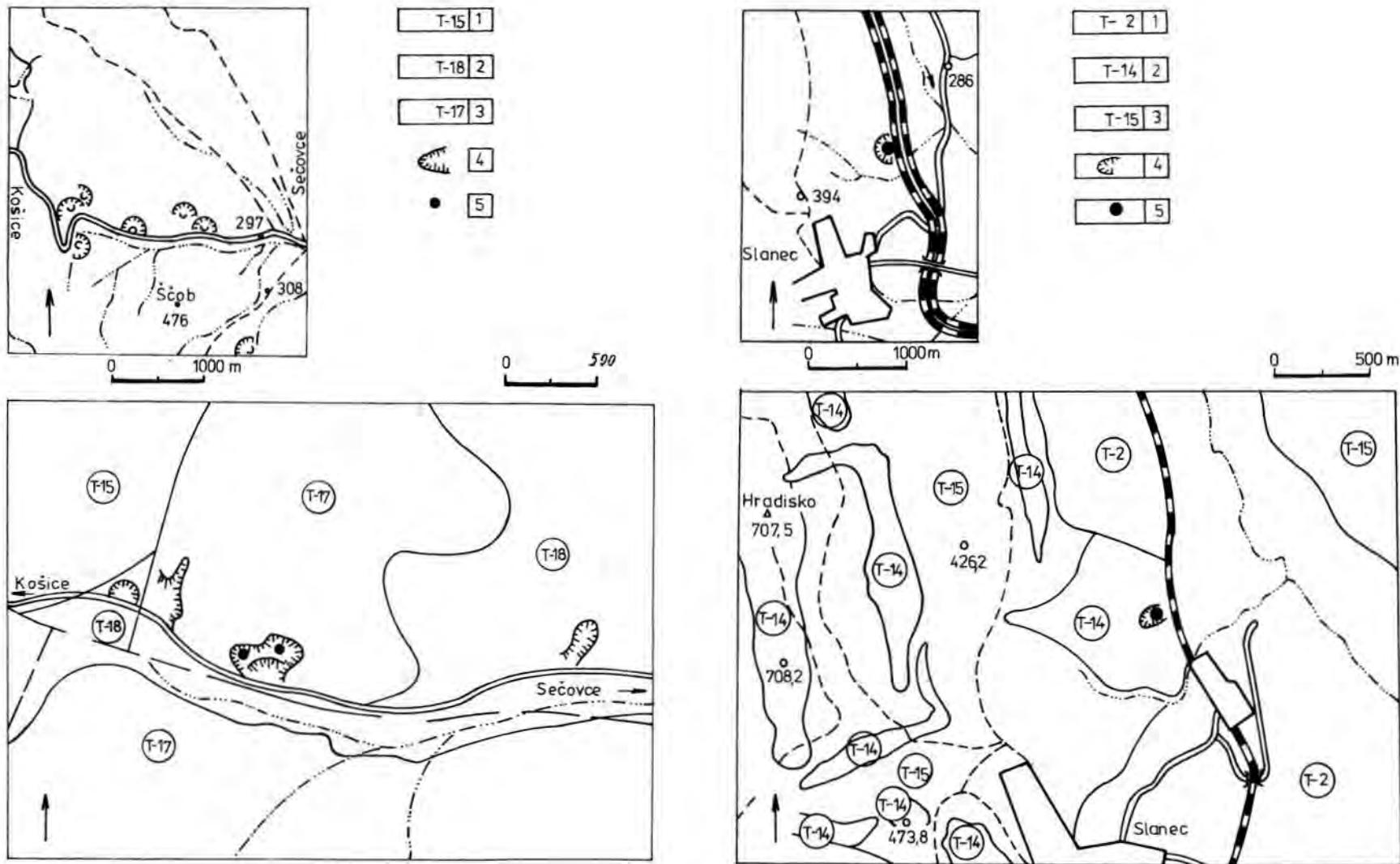
Tab. VI. Červenica, okr. Prešov. Výskyt drahých opálov. 1 – kvartérne sedimenty; 2 – červenické vulkanosedimentárne súvrstvie; 3 – areálne propilitizovaný komplex pyroxenických andezitov; 4 – extruzívne telesá andezitov (pyroxén, amfibolit, biotit); 5 – extruzívne telesá (pyroxén, amfibolit, andezit); 6 – lávové prúdy pyroxenických andezitov; 7 – pyroklastiká pyroxenických andezitov; 8 – lávové prúdy pyroxenicko-amfibolických andezitov; 9 – pyroklastiká pyroxenicko-amfibolických andezitov; 10 – štôlne, šachta; 11 – ložisko.



Tab. VII. Herľany, okr. Košice. Výskyt opálov. 1 – aluviálne náplavy; 2 – zosuvy; 3 – ťlovito-piesčité sedimenty; 4 – redeponované tufy; 5 – extrúzia andezitov; 6 – nerozčlenený komplex lávových prúdov a pyroklastík (Rankovské skaly); 7 – nerozčlenený komplex lávových prúdov a pyroklastík (Strechov); 8 – výskyt opálov.

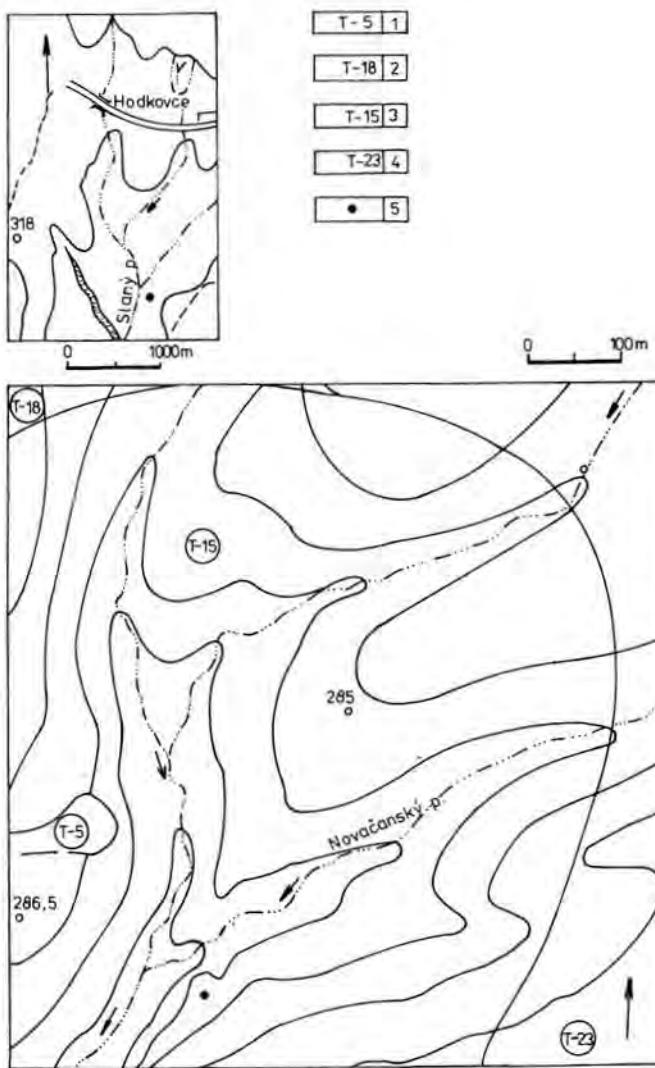


Tab. VIII. Vyšná Kamenica, okr. Košice. Výskyt opálov. 1 – aluviálne náplavy; 2 – zosuvy; 3 – ťlovito-piesčité sedimenty; 4 – extrúzia andezitov; 5 – nerozčlenený komplex lávových prúdov andezitov a pyroklastík (Rankovské skaly); 6 – nerozčlenený komplex lávových prúdov andezitov a pyroklastík (Strechov); 7 – lávové prúdy andezitov (Strechov); 8 – ryhy; 9 – výskyt opálov.

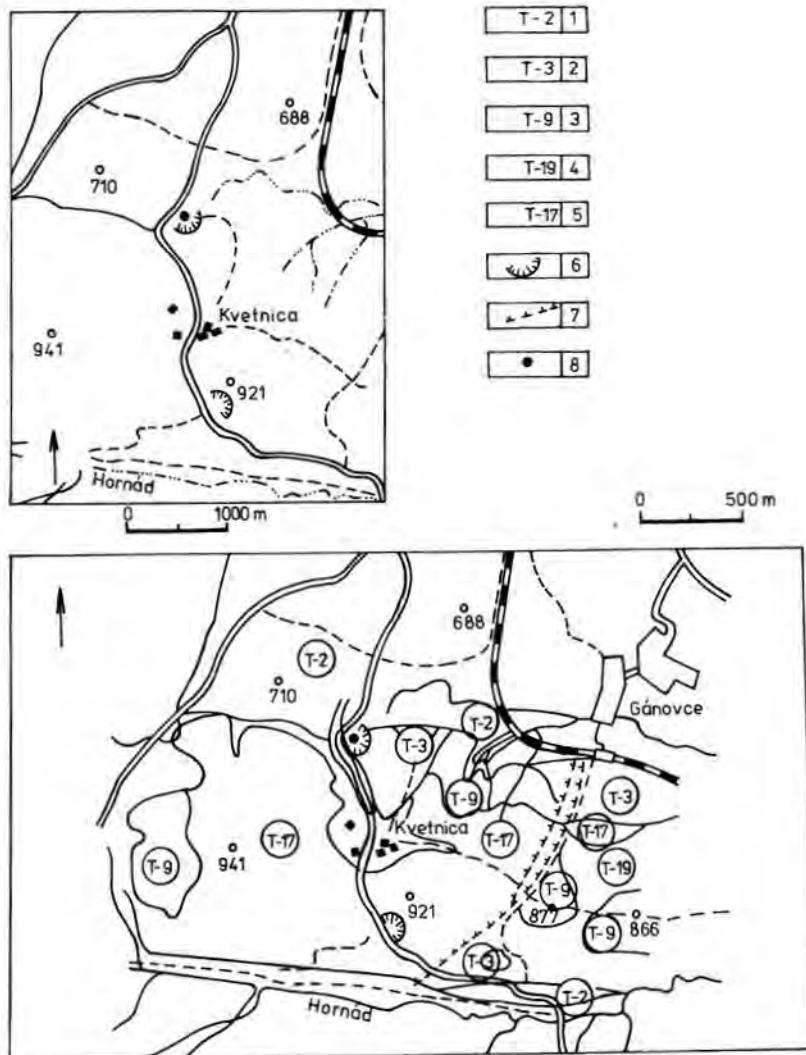


Tab. IX. Dargov, okr. Trebišov. Výskyt opálov. 1 – lávové prúdy pyroxenických andezitov (vrchný sarmat), 2 – pyroklastiká pyroxenických andezitov (stredný sarmat); 3 – lávové prúdy pyroxenických andezitov (stredný sarmat); 4 – kameňolomy, 5 – miesto výskytu.

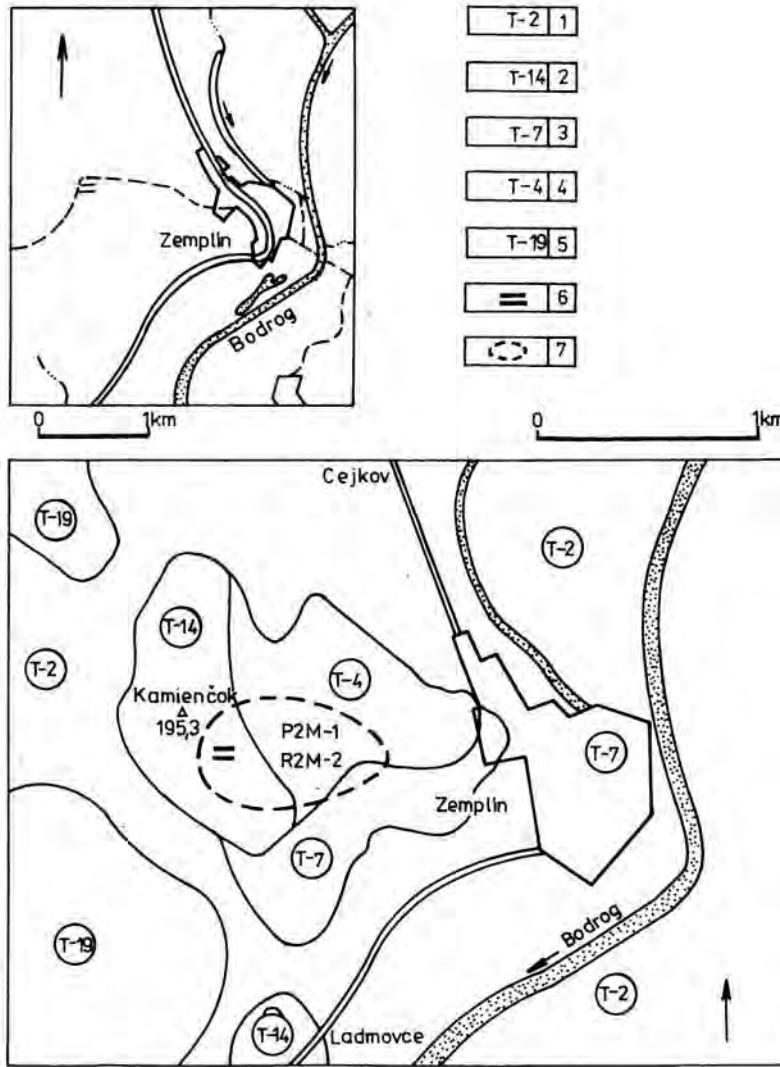
Tab. X. Slanec, okr. Košice. Výskyt chalcedónov. 1 – pestré sludnaté íly, tufitické sedimenty (sarmat); 2 – hyperstenický andezit (sarmat); 3 – pyroklastiká hypersienických andezitov (sarmat); 4 – kameňolom; 5 – miesto výskytu chalcedónu.



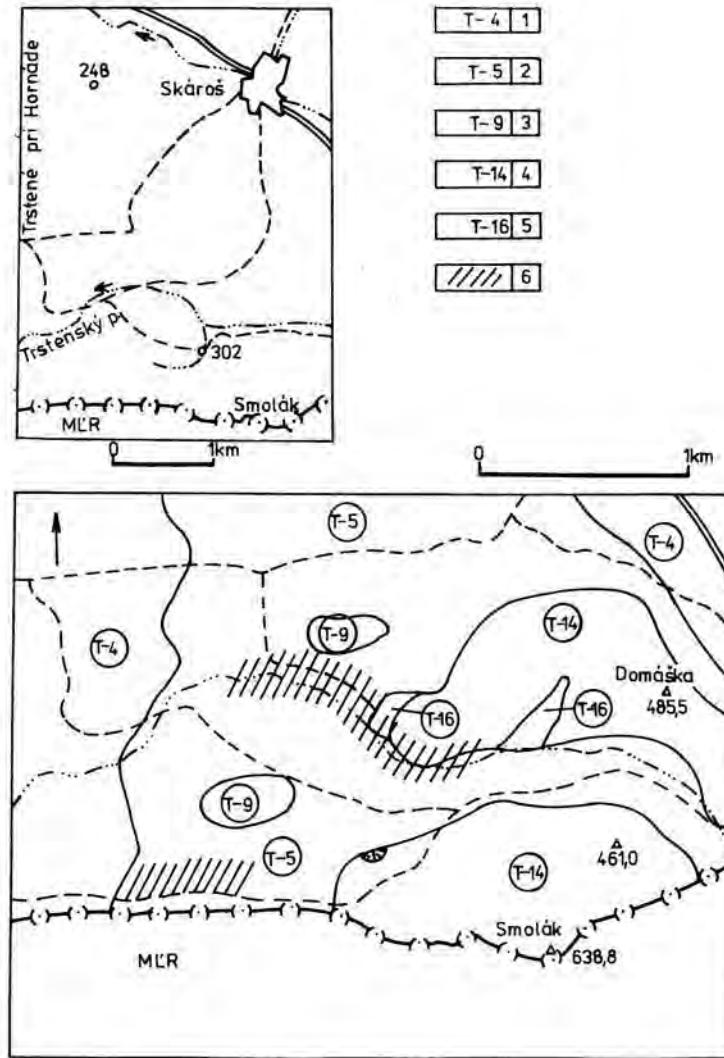
Tab. XI. Hodkovce, okr. Košice. Výskyt opálov. 1 – ryolity (baden); 2 – sedimenty permu (pieskovce, piesčité bridlice); 3 – serpentinizované ultrabáziká; 4 – metaklastická gelnickej skupiny (vcelku); 5 – miesto výskytu.



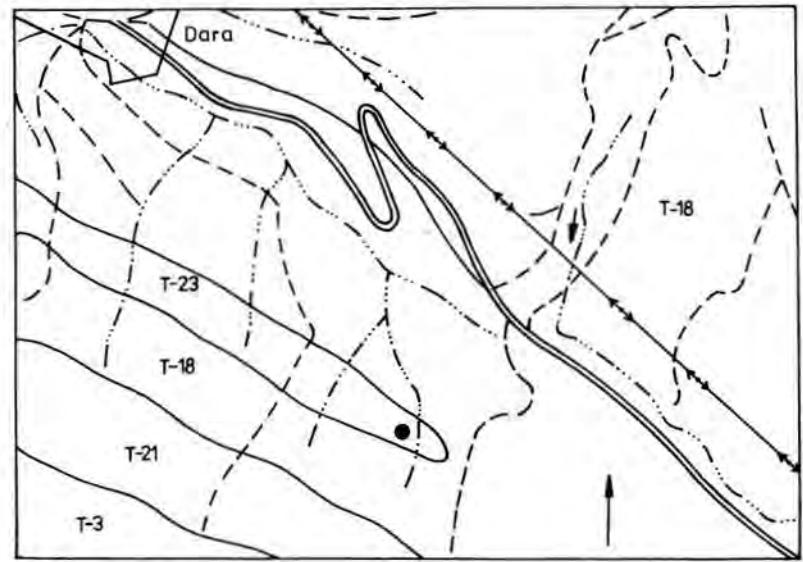
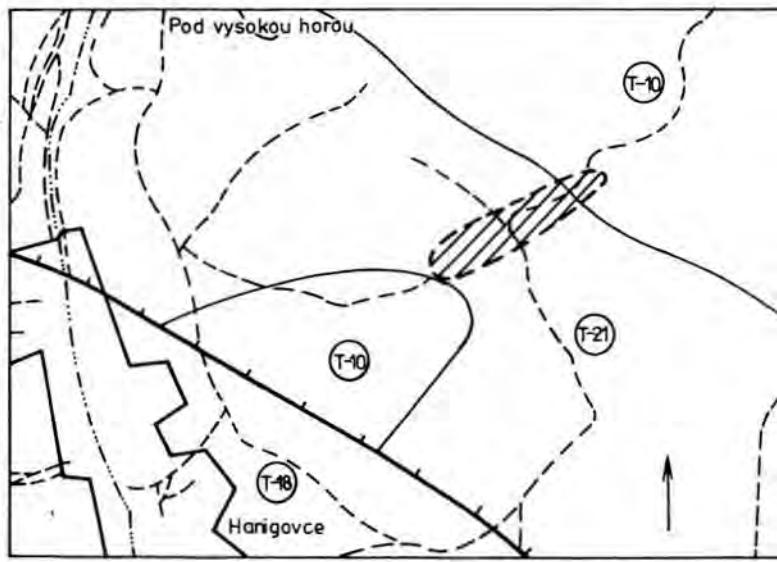
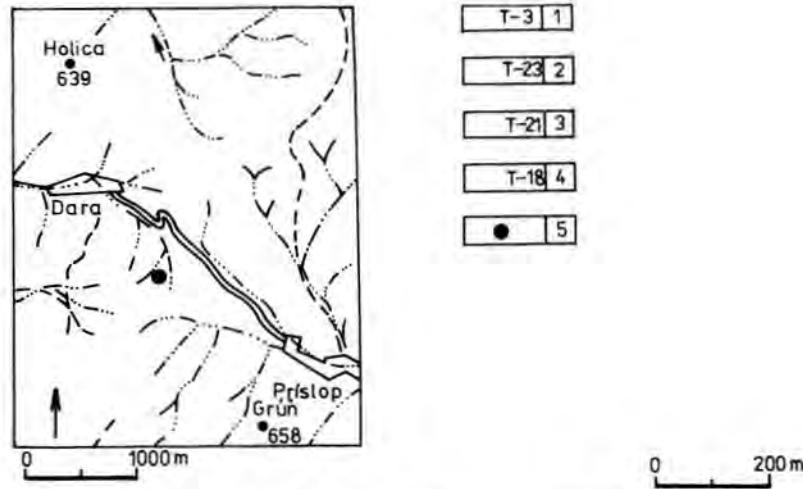
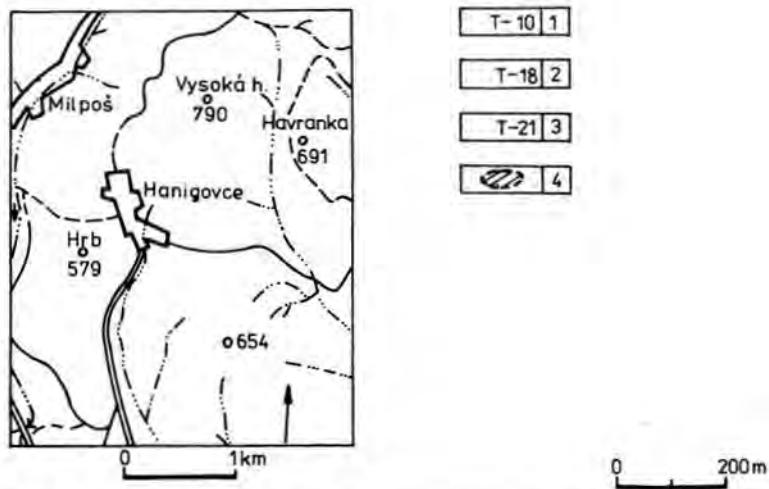
Tab. XII. Poprad-Kvetnica. Výskyt chalcedónov. 1 – hliny, sute (kvartér); 2 – piesčité bridličnaté súvrstvie (paleocén); 3 – piesčité bridličnaté súvrstvie, kremité pieskovce až kremence (trias); 4 – zlepencové drobové súvrstvie (perm); 5 – melafýr; 6 – kameňolom; 7 – tektonika; 8 – miesto výskytu.



Tab. XIII. Zemplín, okr. Trebišov. Výskyt jaspisov. 1 – kvartér; 2 – lávové prúdy pyroxenických andezitov (stredný a vrchný sarmat); 3 – ryolity (spodný sarmat); 4 – ryolitové tufy (spodný sarmat); 5 – paleozoikum (nerozlišené); 6 – ryhy; 7 – výskyt jaspisov a chalcedónov.



Tab. XIV: Trstená pri Hornáde, okr. Košice. Výskyt jaspisov. 1 – nerozlišené sedimenty neogénu; 2 – ryolitové tufy a tufity; 3 – limnokvarcity silicifikované a opalizované pyroklastiká; 4 – pyroxenické a dacitoidné andezity; 5 – pyroklastiká pyroxenických a dacitoidných andezitov; 6 – rozšírenie jaspisov.



Tab. XV. Hanigovce, okr. Prešov. Výskyt rádiolaritov a rohovcov. 1 – piesčité florce, rádiolaritové vápence a jaspisy (aalen-apt); 2 – pieskovce, piesčité vápence, zlepence, florce (paleocén – vrchný eocén); 3 – florcové súvrstvie (vrchný oecén); 4 – rozšírenie rádiolaritov, rohovcov.

Tab. XVI. Dara, okr. Humenné. Výskyt menilitových rohovcov. 1 – menilitové vrstvy (vrchný eocén-spodný oligocén); 2 – rohovce a prekremenelé ilovce (vrchný eocén-spodný oligocén); 3 – cergowské vrstvy pieskovcové (spodný oligocén); 4 – cergowské vrstvy flyšové (spodný oligocén); 5 – výskyt.

L'importance de la matière première pour les communautés du Paléolithique supérieur dans l'espace des Carpathes orientales

Lubomíra Kaminská

L'Aurignacien et Szeletien

Les origines du Paléolithiques supérieur en Slovaquie orientale sont liées aussi bien que dans d'autres régions, avec l'avènement des civilisations „à lames“.

La région du Bassin de Košice a été occupée déjà durant les phases les plus anciennes de cette civilisation, datées de l'interstade de Würm 1/2.

Les origines de l'Aurignacien en Slovaquie orientale s'expliquent par l'évolution locale résultant des traditions plus anciennes et d'influences extérieures moins manifestes (Bánesz, 1965c, p. 301). Simultanément avec d'autres types d'outils lithiques ce sont aussi des variétés particulières des matières premières, surtout de la radiolarite.

La région du Bassin de Košice ne fournit pas à l'heure actuelle de traces d'occupation durant le Paléolithique moyen.

Le peuplement le plus dense en Slovaquie orientale au Paléolithique moyen est lié aux travertins de Spiš. On y a découvert l'industrie moustérienne au niveau stratigraphique de l'interglaciaire R/W. Les sites de Gánovce, Hôrka-Ondrej, Beharovce, Hranovnica (Bárta, 1974, p. 140–143; Kaminská, 1990a, sous presse) ont livré le matériel taillé le plus souvent dans le quartz et la radiolarite. Cette dernière est utilisée sporadiquement dans les sites de la partie nord de la Slovaquie orientale, à Vyšné Ružbachy (Bánesz, 1966, p. 23), et à Plaveč (Bánesz, 1965b, p. 166).

Les sites moustériens, récemment trouvés le long du bassin de l'Hornád, de la Topľa, du Laborec et de l'Ondava confirment l'expansion géographique du peuplement du Paléolithique moyen.

Comme cela a été déjà souligné plus haut, la plupart des gisements du Paléolithique moyen ont livré des artefacts réalisés dans le quartz et la radiolarite. La Slovaquie disposait en effet d'importants affleurements du quartz, matériau qui était employé en abondance. Il s'agit de matériau local que l'on pouvait trouver à proximité de tous les établissements, comme d'ailleurs la radiolarite qui était également abondamment exploitée.

L'étude géologique a relevé la présence de la radiolarite dans la chaîne montagneuse qui traverse le territoire de la Slovaquie orientale. La présence de la radiolarite a été attesté surtout dans le bassin de Torysa, dont les affluents sur la rive gauche ont transporté des pierres et des galets roulés à partir des affleurements méridionaux vers le cours moyen d'Hornád.

La matière de prédilection des Aurignaciens fut la roche siliceuse patinée en blanc ou jaune-blanc, traditionnellement désignée comme la chaille ou hornstein, dont la proportion dans certains ensembles dépasse 90 % (Kechnec I). C'est une roche sédimentaire dont la présence est liée aux formations mésozoïques.

Une des régions qui pourrait fournir cette matière première est la chaîne de montagnes déjà mentionnée (massif calcaire qui présent un relief de plis, recouvrement, nappes de charriage, klippe). Au début de son étude sur les matières premières utilisées au Paléolithique supérieur, l'auteur a prospecté cette région et a pu observer au nord-est de la commune de Kyjov ainsi qu'au sud-ouest de la commune Demjata la présence de chaille noire dans les dépôts calcaires. La chaîne montagneuse se poursuit vers l'est et c'est là (site de Brekov) que se trouvaient les hornsteins, évoqués dans la littérature (Andrusov, 1959, p. 293). Les hornsteins proviennent également de la région de la Montagne Noire vers le nord de Košice (Jacko, 1975, p. 53–62), du Karst Slovaque – région de la commune de Zádielske Dvorníky, vers l'ouest de Košice (Mello – Mock, 1975, p. 36–38), de la Plaine de Plešivec (Bystrický, 1964, p. 57) et de l'extrême septentriionale des Monts de Rudabánya de la commune Žarnov jusqu'à Hostovce (Mello – Mock, 1975, p. 34–36).

La chaille a été dégagée sous forme de concrétions veinées de calcite que l'on brise. Le hornstein à gros grain trouvé dans les régions citées plus haut provient de riches calcaires triasiques. Ni la première, ni la deuxième forme du hornstein n'étaient propres à la confection de l'outillage lithique. On ne

peut pas exclure l'utilisation des certaines petites zones de hornstein taillé, provenant de la chaîne montagneuse sur le territoire de la Slovaquie orientale, bien qu'en état actuel de nos connaissances ces sites paraissent très éloignés en comparaison des gisements locaux, riches en hornstein de très bonne qualité.

Ces conclusions ne concernent pas une forme particulière de hornstein – ménilité – qui provient de la région des flyschs carpathiques. Ce matériau, malgré ses bonnes qualités, n'était en effet pas utilisé pendant l'Aurignacien.

Une grande concentration des sites aurignaciens dans le bassin de l'Hornád, campements temporaires mais répétés, ainsi qu'aires d'activités artisanales (Seňa I, Kechnec I) atteste la proximité des sources de matières premières.

La Hongrie du Nord-Est qui jouxte la Slovaquie orientale présente des affleurements de matières premières propres à la confection de l'outillage lithique, en particulière les limonoquartzites, dont la concentration la plus forte se trouve dans les Monts de Tokaj (Arka, Korlát, Fény, Mogyoróska) et dans les contreforts des Monts de Bükk (*Biró, 1984, p. 48*).

L'étude pétrographique des échantillons du site de Kechnec ainsi que les limonoquartzites d'Arka (Hongrie) et de Banské dans les Montagnes de Slanské a montré qu'il s'agissait de matériaux identiques.

On peut donc en conclure que les Aurignaciens du groupe d'Hornád récoltaient la matière première, traditionnellement dénomée „hornstein“, dans les Monts de Tokaj (pas loin d'Arka) et qu'il s'agit, de point de vue pétrographique, de limonoquartzite.

Les autres roches (obsidienne, quartzite) sont faiblement représentées dans l'aire de dispersion du groupe d'Hornád.

Une grande concentration d'affleurements d'obsidienne a été observée dans la partie méridionale des Monts de Zemplín (près de Viničky et Bara-Malá Bara). Ce matériau a été peu utilisé par le groupe d'Hornád. C'est plutôt durant les phases moyennes de l'Aurignacien que l'obsidienne fut utilisée en abondance.

La matière première prédominante est donc le limonoquartzite.

Pourtant on ne connaît pas encore d'outils lithiques réalisés dans ce matériau, à l'exception de quelques pointes foliacées à retouche plate, la plupart étant réalisées en radiolarite.

Quelques trouvailles, plus rares d'une industrie lithique considérée comme appartenant aux divers

faciès aurignaciens, surtout vers le nord à travers les bassins des rivières de Torysa (Velký Šariš I–III), de Topľa (Komárov), d'Ondava et probablement aussi de Laborec.

La phase évoluée de l'Aurignacien moyen est représentée par la groupe du haut bassin de Tisza, dont le site principal – Tibava appartient probablement au Würm 2 (*Bánesz, 1960a, p. 45; 1976a, p. 54*). Dans ce site, c'est le quartzite de teinte gris foncé qui constitue l'essentiel du matériau utilisé. Les résultats de l'analyse pétrographique ait montré qu'il s'agissait d'une roche siliceuse – grès – d'origine carpathique, dont la localisation précise sur le territoire de la Slovaquie n'est pas encore connue à ce jour.

Il n'est pas exclu que ce matériau soit d'origine ukrainienne, puisque ses gisements les plus importants se trouvent dans les environs de Mukatchevo. *J. Skutil (1938, p. 13)* a mis en évidence que l'outillage lithique trouvé dans cette région est réalisé dans un grès noir, ferrique, contenant de l'acide silicique. L'essentiel du matériel lithique a été trouvé près de Mukatchevo (Paphegy, Pálhegy). Cette matière proviendrait des andésites toutes proches.

V. Pronin (1959, p. 10) dans son étude du matériel du Mukatchevo (Mont Tchernetskaïa) constate que la majorité de l'industrie du Paléolithique supérieur a été réalisée en quartz, qui est, selon *L. Bánesz (1950a, p. 21)* identique au matériau utilisé à Tibava, interprété comme le quartzite gris foncé.

Comme la rivière Latorica passe sous le Mont Tchernetskaïa (*Pronin, 1959, p. 8*), et que son cours traverse le territoire de la Slovaquie, il y a tout lieu de croire que les grès siliceux ont été transportés par l'eau. Les galets roulés, retrouvés dans les dépôts archéologiques en sont la meilleure preuve. Le grès siliceux se rencontre aussi dans la région du Mont de Vihorlat.

La seconde matière première utilisée à Tibava est l'obsidienne à forte patine, de texture différente de celle qui a été trouvée dans les sites gravettiens, à proximité des Montagnes de Zemplín. L'analyse pétrographique a nettement différencié les outils en obsidienne trouvés à Tibava et ceux trouvés à Hrčel, qui sont sans doute originaires des sources primaires situées à proximité du site gravettien.

Il semble probable, après les analyses que les spécialistes anglais ont effectués sur des objets d'obsidienne recueillis en Hongrie, à Tibava et dans les autres gisements de la Slovaquie orientale que l'obsidienne était importée de Hongrie, probable-

ment des affleurements proches du groupe carpathique 2a (*Thorpe – Warren – Nandris, 1984*, p. 195).

On peut considérer la radiolarite comme une matière d'origine locale, d'extraction facile, qui a pu être récoltée dans les rivières provenant de la région montagneuse: la rivière la plus proche du groupe de Tisza semble celle de Laborec, dans le lit de laquelle on a aussi découvert du „hornstein“ (*Michel, 1971*, p. 520; *Vass – Elečko, 1977*, p. 43–66).

D'après les examens macroscopiques, les objets de limonoquartzites diffèrent sensiblement de ceux recueillis p. ex. dans les Montagnes de Slanské. Les gisements de limonoquartzites les plus proches à Tibava sont ceux de Cejkov et de Fetišovce-Hnojné, mais les régions d'origine de cette roche ne sont pas connues (*Hruškovič, 1971*, p. 578). Il n'est pas exclu qu'une partie de ceux-ci provienne d'Ukraine subcarpathique où ces roches siliceuses sont dénommées „ungvarits“.

Le dernier groupe est représenté par les outils en opale, qui sont très abondants sur le territoire de la Slovaquie orientale ainsi que de l'Ukraine subcarpathique.

L'Aurignacien de l'Ukraine subcarpathique est bien représenté par les gisements des environs de Mukatchevo. Le matériau qu'on y retrouvé est le grès pré-siliceux d'origine locale.

Aux environs de Mukatchevo, sur la rive gauche de ruisseau Viznica, affluent de Latorica, les gisements locaux de grès siliceux (quartzite) sont très proches des ateliers. L'utilisation de ce matériau prédominant a été attestée déjà dans les ensembles plus anciens du Moustérien supérieur de Tupča ainsi que de la région d'Užhorod (*Anisiutkin – Bánesz, 1971*, p. 5–11).

L'obsidienne, qui se rencontre dans les sites aurignaciens est très souvent considérée comme une importation de la région slovaco-hongroise. Cependant, grâce à plusieurs travaux consacrés à cette problématique, on peut penser que cette importation n'était pas indispensable, puisqu'il exportait d'importants affleurements locaux (*Pronin, 1959*, note 34; *Lazarenko, E. A. – Lazarenko E. K. – Baryšnikov-Malyhina, 1963*, p. 85; *Šalát – Ončáková, 1964*, p. 19–22).

Les roches dénommées comme „silex“ ou „hornstein“ sont d'origine ukrainienne. Il est évident que leurs sources sont un peu éloignées de sites aurignaciens mais plus proches que les sites de Slovaquie orientale. Les communautés aurignaciennes ont récolté ces matériaux dans la vallée de Dniester (*Kovnurko, 1963*, p. 234–240), *Semjonov, 1969*, p. 17).

L'opale, le quartz, la rhyolite et le cristal de roche proviennent de gisements locaux de moindre importance.

La partie nord-ouest de la Roumanie appartient à des massifs volcaniques dans lesquels les affleurements de matériaux propres à la confection de l'outillage lithique sont liés au passé géologique de cette région. Les matériaux effectivement utilisées par les communautés aurignaciennes sont l'opale, le quartz, les tufs volcaniques et les grès (*Bitiri, 1972*, p. 123, 128, 129). Bien qu'il s'agisse d'une région volcanique, les ressources naturelles d'obsidienne n'étaient pas connues (*Bitiri, 1971*, p. 23) et elle reste l'objet d'importation depuis les régions voisines (*Bitiri, 1967*, p. 638). La radiolarite que *L. Bánesz (1967a*, p. 54, 55) a trouvé dans les ensembles aurignaciens, était, elle aussi, probablement importée de Slovaquie.

Une partie de l'industrie aurignaciene a été taillée dans le silex que les Roumains considèrent comme une importation de la région de Prut (*Bitiri, 1972*, p. 134).

Le szelétien est le faciès culturel prédominant du Paléolithique supérieur hongrois. Les sites szélétiens, tels que Balla, Szeletta (grottes) et Puskaporos (abri sous roche) témoignent que le matériau d'origine locale – le porphyre siliceux de Monts de Bükk – est abondamment exploité (*Vértes – Tóth, 1963*, p. 4). Pour la fabrication des outils on recourait aussi aux obsidiennes, aux quartzites ainsi qu'aux roches siliceuses dont la fonction précise ne peut pas être déterminée avec certitude.

Le matériau utilisé dans le site de Puskaporos est une obsidienne probablement originaire de Slovaquie (groupe carpathique), et celui de la grotte Szeletta, d'après les analyses de *K. Biró et T. Pozsgai (1984*, p. 34–35), est une obsidienne des Carpathes (groupe carpathique 2) récoltée dans les environs de Tolcsva.

Parmi les sites qui ont été repérés dans les Monts de Bükk et déterminés avec certitude comme aurignaciens, les plus connus sont les grottes d'Istállósok et de Peskő et l'un des niveaux de la grotte Szeleta. Dans les sites aurignaciens de Monts de Bükk ce sont les matériaux d'origine locale – les porphyrs et les porphyrits (autrefois dénommés „calcédoine“ ou „calcédoine – opale“) qui constituent l'essentiel des matériaux utilisées. On y trouve plus rarement le quartzite, le quartz, le grès pré-siliceux et le jaspe. On trouve aussi la radiolarite, transportée par la rivière Hornád à partir des affleurements septentrionaux de la Slovaquie (*Vértes, 1951*, p. 33; *1955*, p. 130, 176; *1965*, p. 141). L'obsidienne attestée dans

les sites aurignaciens, mais aussi dans ceux du széletien hongrois ne dépasse pas 10 % (*Vértes, 1958*, p. 12). D'après les observations de *K. Biró* et de *I. Pozsgai* (1984, p. 34–35) les documents en obsidienne provenant de la grotte d'Istállós-kő offraient la plus grande affinité avec les obsidiennes du groupe carpathique 1, c'est-à-dire avec ceux de Slovaquie.

La culture gravettienne et la phase évoluée du Paléolithique supérieur

La phase récente du paléolithique supérieur en Slovaquie orientale est bien représentée par la culture gravettienne, dont l'occupation s'est concentrée surtout dans les environs des Montagnes de Zemplín. C'est l'une des cultures paléolithiques les plus remarquables dans l'aire géographique concernée.

D'après les ensembles gravettiens déjà publiées, l'auteur a établi une ébauche de l'évolution du gravettien de Slovaquie orientale. Cette proposition se fonde sur la typologie et les matériaux minéraux des industries gravettiennes dont la succession est suivante:

1. Würm 2/3 – les documents de Cejkov I, trouvés le plus bas;
2. Würm 3 – Cejkov III, Kašov – couche inférieure, Zemplínske Jastrabie;
3. Würm 3 – Cejkov I, Cejkov II, Kašov – couche supérieure
4. Würm 4 – Hrčel-Pivničky, Veľaty I, Kysta.

Le gravettien de Slovaquie orientale est souvent dénommé „gravettien à industrie en obsidienne“ ce qui explique que ce matériau prédomine dans la plupart des gisements. Ailleurs, le silex occupe la première place (Cejkov II, Kašov – couche inférieure, Barca-Svetlá III).

Le silex est souvent patiné en blanc ou en bleu, comme dans les sites gravettiens de Hrčel. Il a été sans doute importé, mais les géologues ne sont pas d'accord en ce qui concerne son origine. On admettait généralement une origine baltique, mais d'autres croient plutôt qu'il provient de la région subcarpathique. L'étude pétrographique des objets de Hrčel – Pivničky a montré l'affinité du silex avec celui dénommée „silex de Volhynie“, provenant de la région du Dniester en Pologne ce qui constitue une découverte. L'auteur demeure donc sur l'hypothèse suivant laquelle il y a tout lieu de croire que les silex utilisés dans les sites de Slovaquie proviennent du bassin du Dniester. D'éventuelles relations entre les gisements gravettiens de Slovaquie orientale et ceux de l'Europe de l'Est témoigneraient en ce sens.

On peut donc constater que les influences culturelles qui ont pénétré en Slovaquie orientale par les cols d'Užsky et de Verecky (*Bárta, 1986b*, p. 46) n'étaient pas déterminantes et qu'elles n'avaient pas apporté leurs propres matières premières (*Bárta, 1985*, p. 147); elles n'ont donc pas perturbé la formation déjà en cours du gravettien dans la Plaine de Slovaquie orientale.

Telles sont les conclusions auxquelles l'auteur est arrivé s'appuyant sur les plus anciens documents gravettiens en obsidienne, trouvés dans les environs des Montagnes de Zemplín (Cejkov I, trouvailles de W 2/3). C'est seulement dans la phase suivante, chronologiquement très proche, que le silex est très bien représenté (Kašov – couche inférieure). Dans les autres gisements coïncidant avec celui de Kašov – c'est l'obsidienne qui est la plus utilisée, et dont les gisements furent très souvent exploités par les communautés aurignaciennes. Les rapports ultérieurs avec le Gravettien d'Europe orientale ont pu donc exister durant la troisième phase de notre classification du gravettien, dans laquelle le silex est prédominant de Cejkov II. Dans le site de Hrčel – Nad baňou l'obsidienne ne représente qu'environ 50 %.

Dans la phase finale du gravettien les sites de Hrčel – Pivničky, Veľaty I et Kysta ont livré un matériel taillé surtout dans l'obsidienne, bien que le silex y soit également présent.

C'est le Gravettien de Slovaquie orientale qui atteste l'exploitation des gisements locaux d'obsidienne, dont les affleurements se trouvent surtout entre les sites de Viničky et de Bara (*Kaminská – Ďuda, 1985*, p. 122–124).

La comparaison pétrographique des obsidiennes utilisées dans les ensembles gravettiens de Hrčel – Pivničky, et des échantillons de la région des Montagnes de Zemplín a montré leur affinité. Elle a démontré en même temps une hypothèse ancienne selon laquelle les montagnes de Zemplín ont constitué une réserve essentielle d'obsidienne, que les Gravettiens de Slovaquie orientale ont utilisé pour la fabrication de leurs outils lithiques.

Les matériaux effectivement employés dans les sites gravettiens sont la radiolarite et le grès siliceux. Le limonoquartzite d'origine locale fit, lui aussi, l'objet d'une intense exploitation. On trouve aussi l'opale, la calcédoine, le jaspe, dont les dépôts les plus proches sont situés à Veľaty et à Zemplín.

Les „hornsteins“ mats, dénommés „ménilites“, originaires de la région des flyschs carpathiques ont été transportés par le Laborec à partir des affleurements septentrionaux.

Une série de roches est dénommée „hornsteins schisteux“. Ce sont des galets roulés, de teinte jaune, brune ou grise, transportés par le Laborec.

Les matériaux sporadiquement utilisés dans les sites sont le jaspe porcelanique, originaire de la Slovaquie orientale, le carnéole (calcédoine de teinte rouge et jaune), le porphyre, importé de Hongrie et le cristal de roche, d'origine inconnue.

La Slovaquie orientale a livré aussi d'importants affleurements d'obsidienne, qui fit l'objet d'une intense exportation. Cela démontre les relations commerciales avec le Nord, p. ex. en Pologne, où, à côté de l'utilisation des matières premières d'origine locale, l'obsidienne est présentée dans quelques ensembles du Paléolithique tardif et du Mésolithique (*Schild*, 1975, fig. 67; *Tunia*, 1978, p. 227–233; *Ginter*, 1986, p. 71–76).

Dans la région de l'Ukraine subcarpathique, il s'agit probablement de gisements locaux mais l'obsidienne trouvée au nord-ouest de la Roumanie est souvent considérée par des archéologues roumains plutôt comme l'objet d'importation de la région slovaco-hongroise (*Bitiri*, 1972, p. 136). Dans les sites gravettiens de Roumanie le matériel réalisé en obsidienne est plus abondant que dans ceux de l'Aurignacien (*Bitiri*, 1971, p. 25–26). La plupart des roches utilisées sont d'origine locale, mais le silex de provenance extérieure est également représentée (*Bitiri*, 1971, p. 29; *Chirica*, 1977, p. 865; *Bitiri – Chortescu*, 1985, p. 145).

Dans les sites du Nord-Est de la Hongrie, l'obsidienne ne jouait pas un rôle prédominant dans les ensembles gravettiens. D'après K. Biró (1984a, p. 7) il ne dépasse jamais 20 % de toutes les trouvailles. L'obsidienne est particulièrement abondante à Bodrog-Keresztur-Henyehégy (19–19,3 %). Elle est

originaire du groupe carpathique 2, c'est-à-dire d'Hongrie (*Biró*, 1984a, p. 17). L'emploi de l'obsidienne est très important aussi dans les sites d'Arka et de Tarcal.

Dans les sites gravettiens hongrois les hydro- et limonoquartzites sont également bien représentés, suivis par les roches siliceuses, les radiolarites, les opales, les calcédoines, les porphyres, les jaspes et les quartzites qui sont moins nombreux. Le silex de Swiechowice et de Volhynie, donc de provenance extérieure, est aussi utilisé dans ces ensembles (*Vértes*, 1964–65, p. 106; 1966, p. 11; *Dobosi*, 1974, p. 25; 1986, p. 253, 254).

Dans la phase finale du Paléolithique supérieur l'occupation de la Slovaquie orientale s'étendait au bord des fleuves. Les sites récemment découverts dans la région de la ville d'Humenné pourraient appartenir à la même période.

L'auteur a mentionné une assez grande concentration des trouvailles dans la région des Tatras, où se trouve aussi le site épipaléolithique de Velfký Slavkov-Burich. Dans leur majorité, les objets de cet industrie swidérienne sont en roche d'origine locale comme: la radiolarite, l'obsidienne, le silex d'origine baltique, polonaise (jurassique), et celui de teinte brune chocolat (*Bárta*, 1977, p. 33–36; 1980a, p. 5–17).

Les outils de petites dimensions surtout en radiolarite mais aussi en obsidienne, trouvés dans la région de Tatras ne sont pas encore datés avec certitude dans le Paléolithique tardif ou dans le Mésolithique (*Bánesz*, 1962, p. 5–25; 1962c, p. 420–426; 1962e, p. 846–848; 1980a, p. 205, 206).

Traduit par H. Zábojníková

TYPOLOGISCHE FRAGEN DER RELATIVEN UND ABSOLUTEN CHRONOLOGIE DER BADENER KULTUR*

VIERA NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ

(Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften, Nitra)

The article is based on the paper on the theme The Baden Culture and the Aegean, presented in 1981 during the international Symposium at Xanthi. The collection of papers from the Symposium has not been published for technical reasons. The problem of relative and absolute chronology of the European Eneolithic, particularly the relations of south-east Europe towards the eastern Mediterranean in the Early Bronze Age are still up-to-date and unsolved. One of the most inconsistent phenomena in the chain of arguments and endeavour at synchronizing the chronological systems of archaeology and science is the Baden culture in the Carpathian Basin. The paper sums up the possibilities of the evidence of the Baden culture in the sphere of relative chronology in the area of south-east Europe and the Aegean in a comparative way. In the conclusions of the paper the results of the investigations of some Early Bronze Age sites in the territory of Bulgaria, Greece and Turkey published during the last decade are commented and confronted with the state of investigation of the Baden culture.

Vorwort

Im J. 1981 tagte in Xanthi (Griechenland) ein internationales Symposium, das der Problematik des Äneolithikums und der älteren Bronzezeit in Südost-europa gewidmet war. Die Materialien des Symposiums sind teilweise in Form von Separaten publiziert worden, die den Autoren (in alphabetischer Reihenfolge bis zur Hälfte des Alphabets) zugeschickt wurden. Der Sammelband *Symposia Thracica 1981, A*, wurde aus finanziellen Gründen nicht herausgegeben und wird es scheinbar auch nicht mehr.

Mein Vortrag auf dem Symposium lautete „Die Badener Kultur und die Ägäis“ und stellt den Kern dieser Arbeit dar. Es handelt sich also um ein neun Jahre altes Manuscript. Die Stellung der Badener Kultur und mit ihr eigentlich des ganzen europäischen Äneolithikums ist jedoch im breiteren Schema der relativen und absoluten Chronologie immer noch ungelöst und erneut sehr aktuell. Ich berührte sie teilweise nach längerer Zeit auf dem Symposium in Tolbuchin (*Němejcová-Pavúková, 1988*) und berief mich bei diesem und auch anderen Anlässen auf die Schlußfolgerungen des unveröffentlichten Vortrags in Xanthi. Da seine Zitation auch in Arbeiten anderer Autoren vorkommt, entschloß ich mich zu seiner Veröffentlichung an dieser Stelle auch nach so langer Zeit.

Inzwischen erschien eine Reihe neuer Arbeiten, die in der Studie über das gegebene Problem gegenwärtig in Betracht gezogen werden müßten. Es werden in ihnen Fundverbände veröffentlicht, die ich noch als unpubliziert zitiere, es werden andere Argumente, abweichende Ansichten oder – umgekehrt – übereinstimmende Argumente angesprochen und ebenfalls enthalten sie ergänzende Materialien. Es wurden jedoch im ursprünglichen Manuscript, außer dem Weglassen einiger, inzwischen anderswo publizierter Teile, bis auf geringe Ausnahmen keine Korrekturen vorgenommen. Jene, die ich machte und auf die ich im Text hinweise, beziehen sich ausschließlich auf die Präzisierung mancher sachlicher Argumente bezüglich der Badener Kultur in dem Maße, wie es die neueren Grabungen ermöglichen.

Die Erkenntnisse über die Badener Kultur haben sich während des letzten Jahrzehnts nicht sehr vertieft, nur in manchen Momenten verfeinert. In beträchtlichem Maße wurde unsere Vorstellung über die gegenwärtige Entwicklung in Bulgarien ergänzt. Zieht man das nicht große geographische Ausmaß Bulgariens im Vergleich zum Karpatenbekken in Betracht, bietet es uns heute ein wesentlich komplizierteres und differenzierteres Bild, als wir voraussetzten. Die Materialien aus neuen, einstwei-

* Dem Andenken von Eva Hanschmann gewidmet.

len noch unpublizierten Grabungen, füllen allmählich immer mehr den Raum zwischen dem Verbreitungsgebiet der Badener Kultur und dem ägäisch-anatolischen Kulturbereich aus.

Es erschien auch eine Reihe von Publikationen, die sich direkt mit der Entwicklung in Anatolien oder in Nordgriechenland befassen. Sie ergänzten und konkretisierten den verschiedenartigen Inhalt dessen, was man zusammenfassend als Zivilisation der frühen Bronzezeit im östlichen Mittelmeerraum nennt, und sie gaben uns Möglichkeiten zu präzisieren und weiträumigeren Vergleichen. Zugleich aber wurde durch die Veröffentlichung der großen Serie von Radiokarbondaten aus Demircihüyük (*Wenninger, 1987*) der Widerspruch zwischen den archäologischen Datierungsmethoden und den Datierungsmethoden mit Hilfe der sog. exakten Wissenschaften noch vertieft.

Die vorgelegte Studie, noch dazu älteren Datums, erhebt keinen Anspruch darauf, diese Probleme zu lösen oder zu erklären. Sie ist eine Zusammenfassung gewisser Momente in der Badener Kultur, die sich als die beweisfähigsten bei der Komparation mehrerer annähernd zeitgleicher (oder vorausgesetzt zeitgleicher) Kulturen auf breitem Territorium darbieten. Sie kann als Unterlage für eine Diskussion und weitere typologisch-chronologische und historische Konfrontation der Entwicklung dienen. Die Forscher, die sich mit der gegebenen Problematik in den einzelnen Regionen detailliert befassen und über eine Reihe von vorläufig unveröffentlichten oder ungenügend publizierten Beobachtungen verfügen, können die einzelnen Voraussetzungen beglaubigen und ergänzen oder widerlegen und erklären.

In der Badener Kultur kumuliert sich ein Widerspruch verschiedener Datierungsmöglichkeiten, die sich auf die urzeitliche Entwicklung, besonders in der Zeit des Neolithikums und Äneolithikums beziehen. Auf innereuropäischem Gebiet verfügt nur die Badener Kultur über solche typologische Gegebenheiten, die weit den Rahmen ihrer Verbreitung überschreiten und die Möglichkeit zu einer bestimmten archäologischen Kontrolle bieten. Sie zeigt sich als die günstigste, die vielleicht scheinbarer, aber z. Z. existierenden Widersprüche zwischen den relativ- oder absolutchronologischen Systemen in Einklang zu bringen.

Zu manchen Möglichkeiten, die aus neueren Arbeiten oder Grabungen besonders in Bulgarien und Anatolien hervorgehen, kehre ich im Schlußkapitel zurück, das in der Gegenwart geschrieben wurde.

Einleitung

Der Beitrag über die Beziehungen der Badener Kultur zur Ägis ist eine freie Fortsetzung der Analyse der Beziehungen der Badener Kultur zu Südosteuropa (*Němejcová-Pavúková, 1981, 1982*). Griechenland berührte ich nur sehr kurz, mit einem knappen Kommentar zu den Fundorten Dikili-Tash und Sitagroi. Die Stratigraphie von Sitagroi habe ich zwar in die allgemeine chronologische Tabelle aufgenommen, jedoch mit Fragezeichen, weil ich es auf Grundlage des Kennens der gegenständlichen Funde nur aus der Literatur nicht bestimmt gewagt habe (*Němejcová-Pavúková, 1981, Abb. 17*).

Dank dem Stipendium des Deutschen archäologischen Institutes in Athen hatte ich im J. 1980 die Möglichkeit, mich zumindest teilweise mit den griechischen Funden aus der älteren Bronzezeit bekannt zu machen, und zwar sowohl vom Festland als auch von einigen Inseln und namentlich aus Nordgriechenland in Ostmakedonien. Mit liebenswürdiger Erlaubnis der Herren R. Treuil und C. Renfrew besichtigte ich die Materialien aus der Grabung des verstorbenen Prof. J. Deshayes in Dikili Tash und aus der angloamerikanischen Expedition in Sitagroi.

Demzufolge erlaube ich mir die Bemerkungen über die Beziehung der Badener Kultur zu Griechenland etwas zu erweitern, wenn auch wahrscheinlich mehr im Sinne einer Allgemeincharakteristik der Zeit und des Hinterlandes der Badener Kultur und teilweise auch typologischer Beweise ihrer chronologischen Beziehungen zu den einzelnen Etappen der älteren Bronzezeit im ägäischen Raum.

Mit der Ansetzung der Ezero-Kultur neben die Badener Kultur im Sinne ihrer chronologischen Verbreitung wird ein Teil jenes ausgedehnten Gebietes ausgefüllt, welcher die Badener Kultur vom östlichen Mittelmeerraum trennte und die Wege, auf welchen die sog. ägäisch-anatolischen Elemente bis in das Karpatenbecken gelangten, schwer verständlich machte.

Aus der Reihe der Autoren, die sich mit dieser Problematik mehr oder weniger befaßten und auf sie aufmerksam machten, ist vor allem N. Kalicz (1963) anzuführen. Von den anthropomorphen Urnen aus dem Gräberfeld der Badener Kultur in Ózd-Center in Ungarn inspiriert, gliederte er zahlreiche Elemente im Inhalt der Badener Kultur heraus, zu denen er Analogien und Vorlagen in Gebieten östlich vom Ägäischen und Mittelmeer suchte. Manche von ihnen sind in Anbetracht des heutigen Wissensstan-

des über die relative Chronologie der Badener Kultur nicht mehr aktuell. Doch eine ganze Reihe anderer muß notwendig in Betracht gezogen und nach und nach erneut beglaubigt bzw. chronologisch genauer fixiert werden.

N. Kalicz setzte eine unmittelbare Migration ihrer Träger aus Anatolien in Richtung nach Nordwesten voraus – zwischen dem Karpatenbecken und dem Ägäischen Meer öffneten sich breite Räume der Balkanhalbinsel, aus denen nur einige herausgerissene Fundorte, wie Michalič, Karanovo u. a. bekannt waren. Sie in jener Zeit genauer an Mitteleuropa anzuschließen, war nicht möglich. Migration war die nächstliegendste Erklärung für das überraschende Auftauchen von Nachahmungen entfernter Muster im mitteleuropäischen Kulturmilieu (*Kalicz, 1963, S. 81 ff.*).

Einen Teil des ausgedehnten Raumes südöstlich und südlich vom Verbreitungsgebiet der Badener Kultur, zwischen dem Marmarameer und den Dardanellen einerseits und den Flüssen Vardar und Morava anderseits, füllt heute die Ezero-Kultur aus. In ihrem Inhalt finden wir tatsächlich Elemente vor, die beiden Kulturen, Ezero und Baden, gemeinsam sind, aber in der Badener Kultur fremd sind. Bei einem Teil von ihnen skizziert sich die Ezero-Kultur jedoch ebenfalls nicht als Muttergebiet, sondern eher als Durchgangsstation oder Vermittler bei ihrer Verbreitung aus dem ägäischen Raum nordwärts. Sie war eine jener Brücken, die die Badener Kultur mit dem östlichen Mittelmeerraum verbanden.

Bekanntlich ist die Ezero-Kultur in Thrakien verbreitet, d. h. in SO-Bulgarien. Südwestwärts erreichten ihre Träger längs des Maricaflusses wahrscheinlich die Küste des Ägäischen Meeres und konnten außer SO-Bulgarien vielleicht zumindest einen Teil der europäischen Türkei und auch den östlichsten Teil des griechischen Festlandes besiedeln.

Westlich des Verbreitungsgebietes der Ezero-Kultur verbleibt ein noch immer großer, wenig bekannter Raum, namentlich das heutige SW-Bulgarien bzw. die südlichen Gebiete Jugoslawiens, über deren Entwicklung in jener Zeit wir praktisch nichts wissen. Es handelt sich um die Flussgebiete des Nestos und Strymon, d. h. Mesta und Struma einerseits und die Oberlaufgebiete der Flüsse Vardar und Morava anderseits.

1. Die Badener Kultur

und das Flussgebiet des Strymon (Struma)

In seinem Unterlaufgebiet, in Nordgriechenland, liegen die bekannten Fundorte Dikili-Tash und

Sitagroi. Beide repräsentieren zweifellos einen bestimmten Entwicklungsabschnitt der älteren Bronzezeit auf gegebenem Gebiet. Sie sind bis jetzt nur informativ publiziert (*Deshayes, 1970; Renfrew, 1969, 1971, 1973*). Ich werde deswegen nicht detaillierter den Fundfond berühren und erlaube mir nur einige Bemerkungen zu ihnen.

Die beiden Fundorte sind Repräsentanten einer ausgedehnteren Kulturgruppe, die nicht nur südlich der Rhodopen verbreitet war, wie es ursprünglich schien (*Němejcová-Pavúková, 1981, Abb. 18*), sondern außer einem Teil Nordgriechenlands ganz SW-Bulgarien, wahrscheinlich bis in die Nähe von Sofia, einnahm. Denkmäler von Lesefundcharakter aus mehreren Fundorten, die im Museum von Kavala untergebracht sind, belegen die Verbreitung der Besiedlung dieses Typs bis zur bulgarischen Grenze. Es sind keine Gründe da anzunehmen, daß sie die heutigen politischen Grenzen respektiert haben.

Diese Kulturgruppe, die ich im weiteren Dikili-Tash-Kultur nach dem ersten Fundort nennen werde, weist wahrscheinlich wie die Ezero-Kultur eine dreistufige Gliederung auf, die durch ausgeprägte Stratigraphie und die Schichten IV, Va und Vb in Sitagroi gut belegt ist. Für beide benachbarten Kulturen ist in der mittleren Stufe reich verzierte, mit Weißinkrustierung ergänzte Keramik charakteristisch. In der Ezero-Kultur besteht die Verzierung aus dem Schnuornament, in der Dikili-Tash-Kultur aus Rille, Stich- und Kerbschnittechnik, das Schnuornament ist selten (*Deshayes, 1970, Abb. 27*).

Der ähnliche Entwicklungstrend bildet zusammen mit manchen Schüsseltypen eigentlich auch alles, was den gemeinsamen Nenner beider Kulturen bildet. Sonst sind sie typologisch deutlich voneinander differenziert, auch die Keramikverzierung ist abweichend, so daß die Funde vom Typ Dikili-Tash oder Sitagroi keinesfalls ein Bestandteil der Ezero-Kultur, nicht einmal ihrer Lokalgruppe sind. Sie sind offensichtlich eine selbständige Kulturgruppe, die den restlichen Raum südöstlich des Karpatenbeckens, zwischen der Badener Kultur und dem Ägäischen Meer, ausfüllte.

Die einzelnen Stufen der Dikili-Tash-Kultur sind durch die Horizonte IV, Va und Vb in Sitagroi gut charakterisiert. Beim Suchen von Berührungs punkten mit der Badener Kultur können wir uns vor allem auf die mit Kannelur verzierte Keramik und ebenfalls auf einige andere Verzierungselemente stützen. Kannelierte Keramik ist sowohl in Dikili-Tash als auch insbesondere in Sitagroi ausgeprägt vertreten, und zwar vor allem durch Krüge und Tassen mit

dieser Verzierung. Einige Fragmente größerer Ausmaße könnten von Amphoren oder amphorenförmigen Gefäßen stammen, doch vor allem sind es einhenkelige Krüge bzw. Tassen mit einem Bandhenkel. Die Menge dieser Keramik schließt die Möglichkeit aus, sie alle als Importe aus dem Verbreitungsgebiet der Badener Kultur zu betrachten. Die Ähnlichkeit mit der Badener Keramik ist jedoch derart, daß sie wahrscheinlich chronologische Verschiebungen beim verglichenen Material gegenüber der Badener Kultur ausschließt und einen engen Kontakt des Verbreitungsgebietes und direkte Kontakte beider Kulturen voraussetzt.

Es ist interessant, daß in der Ezero-Kultur, die mehrere Keramiktypen oder Verzierungselemente

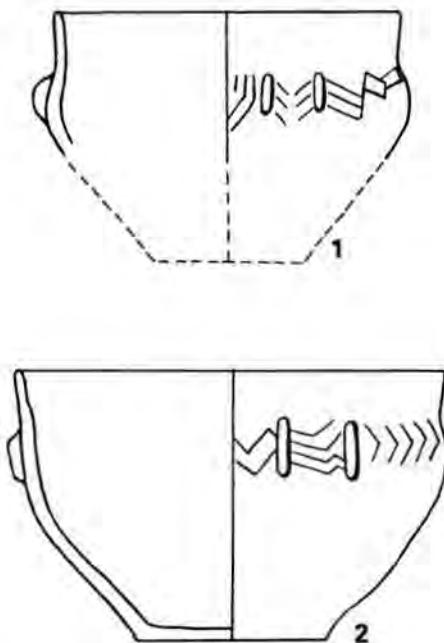


Abb. 1. Sitagroi IV (nach Renfrew, 1973, Abb. 1: 5, 7). Abb. 1–3, 5–9, 11–15 gezeichnet von P. Škvareková.

mit der Badener Kultur gemeinsam hat, die Kannelur als Verzierungselement, zum Unterschied von Dikili-Tash oder Sitagroi, praktisch nicht vorkommt – vereinzelt Vorkommen auf Schüsseln oder auf Henkeln, nicht jedoch auf Krügen, kann als Einfluß entweder aus dem Gebiet der Badener Kultur oder aus dem ostägyptischen Raum betrachtet werden (Nemejcová-Pavuková, 1981, Abb. 9: 1; 10: 1–3).

In den Horizont Sitagroi IV scheinen (außer Fragmenten mit Kannelur als Verzierung, die in diesem Falle nicht gar so fein chronologisch aussagen) in der Beziehung zur Badener Kultur zwei von C. Renfrew (1973, Abb. 1: 5–7) publizierte Gefäße datierbar zu sein. Es sind größere, S-förmig

profilierte Gefäße, mit mehreren Vertikalrippen auf der Bauchung, zwischen denen die Bauchung mit eingeritztem Tannenzweigornament verziert ist (Abb. 1: 1, 2). Dieses spezielle Ritzornament ist gerade für Baden I, d. h. die Boleráz-Gruppe, typisch, teilweise zwar auch für Baden II, doch namentlich für Baden I, ebenso wie die vertikalen plastischen Rippen, die in Baden Ib insbesondere auf Krügen je eine oder in Dreiergruppen vorkommen (Torma, 1973, Abb. 3: 3, 4; Nemejcová-Pavuková, 1979, Taf. II: 2).

Es muß betont werden, daß die Tannenzweigverzierung, die in den Anfängen der Badener Kultur wie auch in der Kultur Cernavoda III ein außergewöhnlich typisches Verzierungselement ist (auf ähnlichen Formen und auch in ähnlicher Gestaltung), in der Ezero-Kultur, ähnlich wie die Kannelur, überhaupt nicht vorkommt, so daß sie auf diesem Weg nicht nach Sitagroi gekommen sein konnte. Deswegen ist ihr Vorhandensein auf zwei, einander ähnelnden Gefäßen aus Sitagroi beachtenswert (so wie auch die Form dieser Gefäße, die an einige tiefe, ähnlich profilierte Schüsseln aus dem Karpatenbecken erinnert), und vielleicht in bezug auf den älteren Teil der Badener Kultur nicht zufallsbedingt.

In Erwägung zu ziehen wäre ebenfalls die Form der seichten Kannelur auf einigen Fragmenten aus der Phase IV wie auch ihr Vorkommen auf niederen Tassen, auf denen sie ebenfalls in der Boleráz-Gruppe vorkommt, allerdings mit gewöhnlichen Bandhenkeln und noch nicht mit den typisch hochgezogenen wie in der Phase IV in Sitagroi. Das einzige Moment, das für eine etwas jüngere Datierung spräche, ist das Vorkommen der horizontalen Kannelur im Halsunterteil, oberhalb der vertikal kanellierten Bauchung auf mehreren Fragmenten aus derselben Phase in Sitagroi. Die Horizontalkannelur auf dem Hals erscheint vorläufig insbesondere seit Anfang der Stufe Baden II, obwohl vereinzelte Exemplare bereits aus Baden I bekannt sind. Man muß hier doch nur die ziemlich große Entfernung zwischen Nordgriechenland und dem Karpatenbecken in Erwägung ziehen. Die Parallelität der Phase IV in Sitagroi mit der Boleráz-Gruppe ist gegenwärtig am besten begründbar (Renfrew, 1969, S. 12 ff.).

Es ist wahrscheinlich, daß die Anfänge der Dikili-Tash-Kultur nicht tiefer datierbar sind als auf das Niveau der Stufe Baden I – der Boleráz-Gruppe.

Die obere Grenze in der Dikili-Tash-Kultur ist vorläufig durch die Schicht Vb in Sitagroi gegeben, deren chronologische Beziehung zur Badener Kultur durch die Serie einhenkeliger Krüge bestimmt ist. Schematische Zeichnungen mancher von ihnen

publizierte C. Renfrew (1973, Abb. 2: 1–9). Sie scheinen im Original dermaßen typologisch eindeutig zu sein, wenn auch unverzerrt, daß sie die Möglichkeit der Gleichzeitigkeit des Horizontes Vb in Sitagroi mit jedwem Postbadener Horizont, oder sogar mit dem Horizont Reinecke BA1 ausschließen und noch mit den jüngeren Stufen der Badener Kultur zeitgleich sein sollten. Unwahrscheinlich ist die Gleichzeitigkeit der jüngsten Phase Vb mit der Vučedol-Kultur, die zweifellos jünger ist als die Badener Kultur, und damit wäre auch die Gleichzeitigkeit der Vučedol-Kultur mit der mittleren Phase Va ausgeschlossen.

Tatsache ist, daß die Schüsseln der Phase Va, mit weißbinkrustierter Verzierung (Renfrew, 1973, Abb. 3), auf den ersten Blick besonders beim Scherbenmaterial den Eindruck einer Verwandtschaft mit der Vučedol-Kultur erwecken. Typologisch sind jedoch die Ganzformen der tiefen konischen Schüsseln, auf denen außer anderem diese Verzierung vorkommt, ganz anders als die Fußschüsseln der Vučedol-Kultur oder der Kostolac-Gruppe, und ebenfalls ist das Ornament bei detaillierter Analyse anders.

Wenn der Horizont Vb, in Anbetracht des Vorhandenseins von Einhenkelkrügen, irgendwo mit jüngeren Badener Stufen parallel wäre, dann müßte die Phase Va diesen Stufen vorangehen und mit der Entwicklung im Inneren der Badener Kultur parallel sein, wenn sie sich auch mit der Verzierungsweise vollkommen von ihr unterscheidet. In bezug auf die Verzierung, obwohl sie mehr in eingeritzter als in Schnurtechnik ausgeführt ist, weist die Phase Va eine gewisse Ähnlichkeit mit der mittleren Stufe der Ezero-Kultur auf, d. h. mit dem Horizont Michalič, obwohl sich beide Erscheinungen typologisch deutlich voneinander unterscheiden.

Der Horizont Michalič ist in Anbetracht des Aufscheintens eines Kruges mit einem Buckel über dem Stabhenkel, mit der Stufe II der Badener Kultur gut parallelisierbar. In diesem Zusammenhang ist das Vorkommen eines Gefäßfragmentes mit Buckeln über dem Stabhenkel aus Sitagroi interessant, das als ROC Δ 30 bezeichnet ist (Abb. 2: 1) und das nach den Begleitfunden noch in die Phase Va gehören sollte. Ähnlich befindet sich in Dikili-Tash ein Henkel mit quadratischem Querschnitt, mit plastischer Leiste an der Außenseite (Abb. 2: 2) (Nr. 5863), der für das mittlere und jüngere Ezero typisch ist. Dies alles widerspricht nicht der Einstufung der Phase Va in die chronologische Beziehung zur Stufe II der Badener Kultur, wie es sich aus dem Vergleich der Phasen IV und Vb mit der frühen und späten Entwicklung der Badener Kultur ergeben hat.

Es kann vermutet werden, daß die Entwicklung der Dikili-Tash-Kultur im ganzen Ausmaß parallel mit der Entwicklung der Badener Kultur verlief, ähnlich wie nach allem auch die Entwicklung der Ezero-Kultur mit der Badener Kultur parallel ist. Sicherlich wird man nach der Publizierung von Materialien aus Dikili-Tash und Sitagroi eine genauere Stellung einnehmen können.

Es ist jedoch beachtenswert, daß die Elemente, welche die Ezero-Kultur mit der Badener Kultur gemeinsam hat, vollkommen anders sind als jene, die mit der Badener Kultur die Dikili-Tash-Kultur gemeinsam hat. So fehlt vollkommen in den Materialien aus Dikili-Tash und Sitagroi z. B. die mehrfache, sehr kennzeichnende plastische Leiste beim

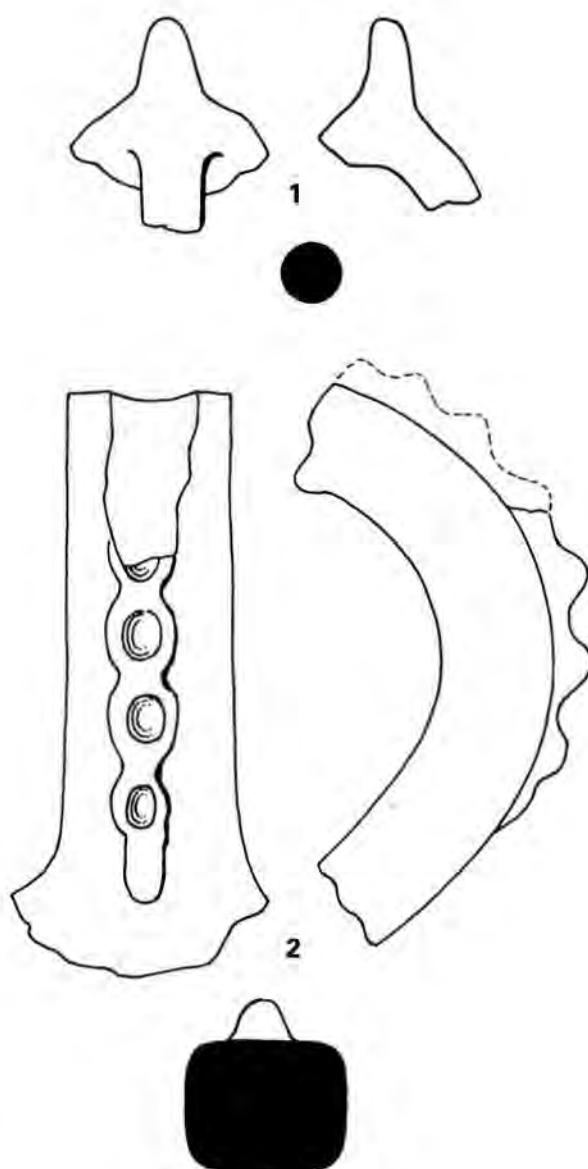


Abb. 2. 1 – Sitagroi Va; 2 – Dikili-Tash (Nr. 5863).

Rand topfförmiger Gefäße, die sowohl für die ältere Entwicklung der Badener als auch der Ezero-Kultur typisch ist. Der Rand der topfförmigen Gefäße pflegt in den beiden Fundorten von oben quergekerbt oder eingedrückt zu sein, was in der Badener Kultur nur in ihrer Phase Ia vorkommt, d. h. ganz am Anfang und teilweise – die Eindrückung – in ihrer Stufe II. Ansonsten ist diese Verzierung von einer einfachen plastischen oder mehrfachen Leiste ersetzt. Diese erscheint in Dikili-Tash und Sitagroi nur in einer Reihe unter dem Rand, was in der Badener Kultur in solch simpler Form für alle ihre Stufen typisch ist, vielleicht mit Ausnahme der Phase IIb – bei der die plastische Leiste überhaupt nicht beliebt ist. Ähnlich erscheint andere plastische Verzierung, also die Applizierung plastischer Leisten anderswo als unter dem Rand topfförmiger Gefäße, die für die älteren Stufen der Badener Kultur und ebenfalls für die ältere Stufe der Ezero-Kultur charakteristisch ist, nicht auf der Keramik aus Dikili-Tash oder Sitagroi. Es fehlen dort auch die quergeriefelten bzw. gezackten Schlaufenhenkel mit rundem Querschnitt. Umgekehrt, wie ich bereits erwähnt habe, fehlt praktisch in der Ezero-Kultur die in den Kulturen Dikili-Tash und Baden vorkommende und so typische Kannelur.

Für sämtliche drei Kulturen kennzeichnend sind jedoch bandförmige, verschieden verzierte Henkel auf Krügen bzw. Tassen, und zwar einfach ausgekehlt, mit einer oder mehreren vertikalen Rippen, evtl. mit geritzter oder kannelierter Verzierung. Diese Henkel sind in der Badener und der Ezero-Kultur namentlich für ihre Anfangsphasen charakteristisch, obwohl sie auch in späteren Phasen vorkommen können.

Wenn wir den Horizont IV in Sitagroi mit den Anfängen der Badener Kultur parallelisieren, ist es fraglich, wohin chronologisch der Horizont III in Sitagroi gehört. Nach C. Renfrew besteht zwischen den Horizonten III und IV in Sitagroi keine auffallende Diskontinuität (striking discontinuity) und er reiht sie hintereinander (Renfrew, 1973, S. 429).

Ähnlich setzt neuestens CH. Podzuweit (1979, S. 100) ein Fortbestehen von Sitagroi III bis in Troja I in dem Sinne voraus, daß Sitagroi IV in seinem FT Ib evtl. FT IIa beginnt. Ich berührte bereits dieses Problem in dem Sinne, daß man beim Vergleich der Funde des Horizontes Sitagroi III in der Richtung nach Norden (d. h. mit der Entwicklung im benachbarten Bulgarien und durch seine Vermittlung mit der Entwicklung an der unteren und mittleren Donau) klar präzisieren muß, ob es sich um Funde der Marica-Kultur oder der noch jüngeren Gumelní-

ča-Kultur (bzw. der Sălcuța-Kultur) handelt, was chronologisch selbstverständlich ein wesentlicher Unterschied ist.

Nach H. Todorova (1978, S. 44, Karte 7, 9) gehören die Funde der Marica-Kultur aus Nordgriechenland, ähnlich wie jene aus Bubanj zur Westvariante dieser Kultur – zur Gradešnica-Kultur – die sowohl in Jugoslawien als auch in SW-Bulgarien und Nordgriechenland die Sălcuța-Kultur abgelöst haben soll.

Es ist also wahrscheinlich, daß das Gebiet, auf welchem Funde des Typs Dikili-Tash und Sitagroi verbreitet sind, namentlich das Flußgebiet der Struma bzw. des Strymon, von Trägern der Sălcuța- und nicht der Gumelníča-Kultur besiedelt war, so daß die Dikili-Tash-Kultur aus vollkommen anderer (obwohl nicht ganz fremder) Unterlage entstand als die Ezero-Kultur. Daraus ergibt sich einerseits ihr unterschiedlicher typologischer Inhalt und anderseits manche verwandte Züge.

Wie wir aus der Forschung der letzten Jahre informiert sind, bilden die Sălcuța-Kultur wie auch die übrigen mit ihr zeitgleichen Kulturen an der mittleren Donau einen selbständigen, recht ausgeprägten Horizont, der im mittleren und unteren Donaugebiet unmittelbar der Entstehung der Badener und Cernavoda III-Kultur vorangeht. Er ist wichtiger, als es auf den ersten Blick schien, weil sich bereits in ihm in beträchtlichem Maße die vorher verschiedenartige Entwicklung der einzelnen Kulturen mit bemalter Keramik (Lengyel-, Polgár, Vinča, u. a.) annäherte und die Entstehung des alles vereinheitlichenden Horizontes Baden I-Cernavoda III vorbereitete. Man bezeichnet ihn nach seinen einzelnen Komponenten als Horizont Retz-Lažňany-Hunyadihalom-Balaton II–III-Vajska–Báile Herculane, resp. Cernavoda I.

Dieser Horizont ist vorderhand weder in SO-Bulgarien, d. h. im Verbreitungsgebiet der Ezero-Kultur, noch in SW-Bulgarien ausgearbeitet. Falls im Flußgebiet der Struma die Gumelníča-Kultur verbreitet war, doch insbesondere falls dort, wie wir voraussetzen, die Sălcuța-Kultur verbreitet war, mußte dieser Horizont in SW-Bulgarien und im angrenzenden Teil Griechenlands ebenfalls so existiert haben, wie er im gesamten Verbreitungsgebiet der Sălcuța-Kultur in Jugoslawien bis Pelagonien bestanden hat.

Dies bedeutet: falls in der Phase bzw. im Horizont Sitagroi III die ganze Entwicklung vertreten ist, die im benachbarten Thrakien nicht ganz genau als Karanovo V und VI bezeichnet wird, besteht auch in diesem Falle zwischen Sitagroi III und IV ein Hiatus,

der dem höher angeführten Horizont Lažnany-Vajška-Báile Herculane entspricht. Falls Sitagroi III zeitlich nur Karanovo V entspricht, ist dieser Hiatus noch größer. Aus diesen Gründen muß zugleich Sitagroi III älter oder sogar wesentlich älter sein als der Beginn von Troja I, d. h. als *Podzuweits FT Ia*.

Gerade jener Entwicklungsabschnitt, welcher der Badener und der Kultur Cernavoda III-Coțofeni vorangeht, ist im unteren, doch besonders im mittleren Donaugebiet so gut chronologisch und typologisch ausgearbeitet wie auch mit zahlreichen Stratigraphien belegt, daß gegenwärtig sein Skelett eher eine Stütze für die Ausarbeitung der zeitgleichen Entwicklung im ägäischen Raum ist als umgekehrt.

Mit anderen Worten, die einzelnen, nicht allzu kurzen Horizonte der Vorbadener und Vorcernavoda III-Entwicklung im unteren und mittleren Donaugebiet müssen zeitlich entsprechende Abschnitte der Kulturentwicklung zu beiden Seiten des Ägäischen Meeres haben. Besonders aber in Ostmakedonien und Thrazien in Griechenland, d. h. auf dem Gebiet östlich des Hügellandes, welches das Flußgebiet des Axios und Strymon trennt, denn dieses Gebiet bildete seit dem Neolithikum den Bestandteil eines breiteren Kulturbereiches im unteren Donaugebiet und nicht der eigentlichen ägäisch-anatolischen Kultursphäre.

Gegenwärtig besitzen wir für die ganze Epoche der locker mit Funden der Gruppe Retz abgeschlossenen Lengyel-Kultur, evtl. des parallelen Bereiches der Polgár-Kulturen (der außer anderem die Tisza-polgár- und Bodrogkeresztúr-Kultur umfaßt), der locker mit Funden der Gruppe Lažnany-Hunyadi-halom-Vajška abgeschlossen ist, ferner für die gleichzeitige Epoche der Kultur Vinča-Pločnik und namentlich der Sălcuța-Kultur, mit abschließendem Fundhorizont des Typs Báile Herculane, und schließlich für die Epoche Karanovo V-VI, vorläufig ohne abschließenden Horizont, also für den Abschnitt, der in unkalibrierten C_{14} -Daten den Zeitraum von ca. 4000 B. C. bis 2800 B. C. umfaßt und mehrere ausgeprägte Entwicklungsetappen aufweist, für diesen ganzen Abschnitt steht uns in NO-Griechenland Sitagroi III zur Disposition, für welches das C_{14} -Datum 3150 ± 120 B. C. angeführt wird. Als zusammenfassender Begriff wird er in Zukunft sicherlich ergänzt und in einzelne Entwicklungsabschnitte aufgegliedert werden, die den Entwicklungsabschnitten der im Donaugebiet genannten Kulturen entsprechen.

Die Tatsache, daß NO-Griechenland seit dem Neolithikum ein Bestandteil der Kulturentwicklung SO-Europas und nicht der ägäisch-anatolischen

Sphäre war, bezieht sich auf die Entwicklung dieses Gebietes in der Bronzezeit und offenbar auch später. Das bedeutet, daß sich die Dikili-Tash-Kultur mit ihren genetischen Bindungen an die Seite der Kulturen Ezero, Cernavoda III-Coțofeni und Baden reiht. Wenn auch einerseits ihre Beeinflussung und Anknüpfung an die zeitgleiche Entwicklung des ägäischen Raumes ausgeprägt und unbestreitbar sind, sind es anderseits ebenfalls die Bindungen mit der Entwicklung im Karpatenbecken. Man kann deshalb erneut anführen, wie sehr zutreffend die Konstatierung C. Renfrews (1971, S. 280) ist, der die Funde aus Sitagroi mit dem doppelgesichtigen Januskopf vergleicht, einem in den ägäischen Raum gewandt, dem anderen in das Innere Europas. Ähnlich kann man mit dem Januskopf auch die Ezero-Kultur in dem Sinne vergleichen, daß bei ihr die beiden Gesichter von ungleicher Größe sind. Das größere ist in den ostägäischen Raum gewandt, das kleinere in das Karpatenbecken.

2. Die Badener Kultur und Südjugoslawien

Unmittelbar unterhalb des Verbreitungsgebietes der Badener Kultur, also unmittelbar unterhalb des Karpatenbeckens, liegt Südserbien im Flußgebiet der Morava mit den, im Süden und Westen anschließenden Gebieten, wie Kosovo und das jugoslawische Makedonien.

Die Vorbadener Entwicklung – im chronologischen Sinn und nicht im Sinne einer direkten Kulturabfolge – ist hier mit der Sălcuța-Kultur ausgefüllt (bzw. mit dem Komplex Bubanj-Sălcuța-Krividol). Die Erkenntnisse über sie hat zuletzt N. Tasić (1979, S. 87 ff.) auch mit einer übersichtlichen Verbreitungskarte dieser Kultur in Jugoslawien zusammengefaßt. Ihr Platz in der urzeitlichen Entwicklung Jugoslawiens ist in mehreren Stratigraphien fixiert, von denen zu den frequentiertesten die Schichtenabfolgen in Bubanj und Hisar gehören (Garašanin, 1958, S. 53 ff.; Todorović, 1963, S. 25 ff.).

In beiden Fundorten wie auch in anderen wurde die Sălcuța-Kultur von Besiedlung der Kostolac-Gruppe resp. der Coțofeni-Kultur abgelöst. Anderseits wissen wir aber, daß in Rumänien zwischen die Sălcuța-Kultur und die Coțofeni- bzw. Kostolac-Kultur außer anderem der ausgeprägte Horizont Cernavoda III bzw. die Stufe I der Coțofeni-Kultur eingeschoben wird, welche beide zweifellos der Kostolac-Gruppe vorangingen.

Von diesem Gesichtspunkt repräsentieren eine schwerwiegende Gruppe von Fundorten des Kom-

plexes Bubanj-Sálcuṭa-Krivodol ihre Siedlungen in Pelagonien, wo Schichten der Sálcuṭa-Kultur von frühbronzezeitlichen Siedlungsschichten überdeckt sind.

Aus diesen Fundorten möchte ich die vielschichtige Siedlung Tumba Karamani besonders hervorheben, und zwar vor allem das Stratum IIa (Abb. 3). *N. Tasić* (1979, S. 92) erwähnt Tumba Karamani zusammen mit den übrigen Lokalitäten der Sálcuṭa-

raschende Übereinstimmungen mit Funden des Typs Lažňany-Hunyadihalom-Vajska-Báile Herculane im östlichen Teil des Karpatenbeckens und in angrenzenden Gebieten auf und beweist die Existenz dieses Kulturhorizontes, der unmittelbar im mittleren und unteren Donaugebiet der Entstehung der Kulturen Baden und Cernavoda III-Coṭofeni vorangegangen ist, bis zu den südlichen Gebieten Jugoslawiens.

Auf die Existenz des Spätsálcuṭa-Horizontes in Jugoslawien, der Funden aus Báile Herculane entspricht, dem sog. Horizont von Keramik mit Scheibenhenkeln, verwies bereits *F. Roman* und führte gerade die Funde aus Hisar, Šuplevac, Bakarno Gumno usw. an (*Roman, 1971, S. 123*). Wie es uns scheint, ist der Horizont IIa aus Karamani noch etwas jünger als die angeführten Fundorte, typologisch entspricht er eher der Keramik vom Typ Lažňany oder Vajska. Dies steht ganz im Übereinklang mit der mehrreihigen, von *P. Roman* (1971, S. 115) in Báile Herculane konstatierten Entwicklung der Keramik mit Scheibenhenkeln.

Der Horizont IIa aus Tumba Karamani ist ebenfalls im Sinne des Endes der Sálcuṭa-Kultur weit instruktiver und besonders deshalb interessant, daß nach ihm, bzw. nach dem Übergangshorizont IIb, schon Funde der älteren Bronzezeit folgen, die in die ägäische Entwicklungssphäre gehören und nicht zu irgendeiner der Kulturen des donauländischen Kulturreises.

Anderseits dokumentiert der Horizont Karamani IIa die Tatsache, daß die Annäherung und Vereinheitlichung der verschiedenartigen Kulturentwicklung, wie sie im Karpatenbecken und teilweise im unteren Donaugebiet unmittelbar vor der Entstehung der Badener und der Cernavoda III-Kultur beobachtet wurde, auf sehr ähnlicher typologischer Basis im gesamten Verbreitungsgebiet der Sálcuṭa-Kultur bis zu ihren südlichen Ausläufern verlief. Das Vorkommen übereinstimmender ausgeprägter typologischer und ornamentaler Motive erlaubt es nicht, eine Verspätung der Entwicklung der Sálcuṭa-Kultur und ihre Fortdauer in ihren südlichen Bereichen gegenüber ihren nördlichen Gebieten vorauszusetzen.

Es ist wenig wahrscheinlich, daß die Entwicklung der Sálcuṭa-Kultur im gesamten Morava-Flußgebiet und in Kosovo noch während der ganzen Kultur Cernavoda III oder Baden I bzw. noch länger fortsetzte, von Pelagonien nicht zu sprechen, wo nach dem Horizont Karamani IIb und vielleicht schon nach IIa die Entwicklung der klassischen frühbronzezeitlichen Kulturen einsetzt.

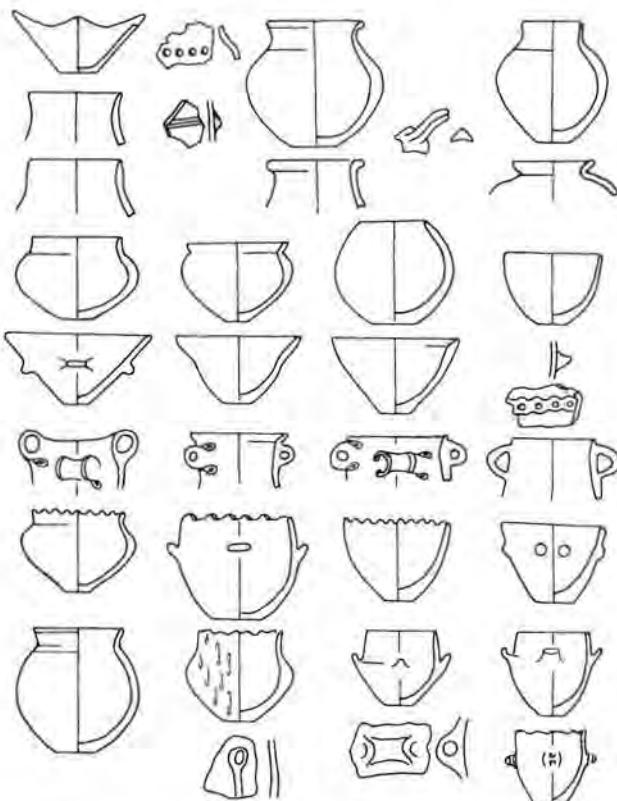


Abb. 3. Tumba Karamani, Stratum IIa (nach Simoska – Kitanski – Todorović, 1977, Abb. 3).

Kultur in Pelagonien, wie Crnobuki, Šuplevac u. a. Treffende Zeichnungen und insbesondere die typologische Übersichtstabelle im Vorbericht (*Simoska – Kitanski – Todorović, 1977, Abb. 3, 5, 8*) zeigen jedoch, daß es sich um ein von Funden der Sálcuṭa-Kultur ziemlich unterschiedliches Material handelt, wie z. B. aus Crnobuki (*Simoska – Kitanski – Todorović, 1976, S. 43 ff.*) oder Šuplevac (*Garašanin – Simoska, 1976, S. 9 ff.*), und ich denke, auch von jenem aus Hisar aus den Schichten Ia und Ib (*Todorović, 1963, Abb. I–III*).

Die allgemeine Typologie der Keramik, Gefäße mit von oben gekerbtem bzw. gezacktem Rand und insbesondere Gefäße mit Henkeln, die mit den typischen Scheiben abgeschlossen sind, weist über-

In Kosovo und in Süd- und Ostserbien, wo in den einzelnen Fundorten die Besiedlung der Sälcuṭa-Kultur von Besiedlung mit Trägern der Kostolac-Gruppe, bzw. von jüngeren Äußerungen der Coṭofeni-Kultur abgelöst wurde, existierte mit großer Wahrscheinlichkeit eine uns bislang unbekannte Kulturentwicklung, die sich zwischen die Sälcuṭa-Kultur und die Kostolac-Gruppe einschiebt. Wir wissen nicht, ob es im gesamten Verbreitungsgebiet die Badener Kultur war, oder etwas anderes, z. B. ältere Stufen der Kostolac-Gruppe. Also wie groß war die in der Literatur bereits erwähnte Lücke zwischen Bubanj-Hum Ia und Ib, bzw. zwischen Hisar Ib und IIa, und woraus und wann kam die Kostolac-Gruppe auf?

Das Problem der Entstehung der Kostolac-Gruppe ist sehr alten Datums und wird ständig seit der Zeit *V. Milojčićs* (1949–50) von mehreren Seiten in Angriff genommen und ist weiterhin nicht eindeutig gelöst. Es handelt sich um ihre genetische und chronologische Beziehung zur Badener Kultur und um die chronologische Beziehung zur Coṭofeni-Kultur. Es existiert eine ganze Reihe gemeinsamer Vorkommens und ebenfalls stratigraphischer Beobachtungen, die davon zeugen, daß die Kostolac-Gruppe nach der Badener Kultur bestand und mit Gruppen und Kulturen zeitgleich ist, die nach der Badener Kultur folgten (*Bošáca-Gruppe, Vučedol-Kultur*) (*Neustupný*, 1959, S. 275; 1973, S. 326; *Tasić*, 1979, 235 ff.). Eine Reihe von Forschern nimmt jedoch an, daß die Kostolac-Gruppe teilweise mit dem jungen Baden gleichläuft (*Banner – Bognár-Kutzián*, 1961, S. 23, 31; *Dimitrijević*, 1979, S. 230 f.). *P. Roman* (1976, S. 53 f., Abb. 9) setzt auf Grundlage gemeinsamer Funde mit der Coṭofeni-Kultur in Rumänien ihre Parallelität mit der Coṭofeni-Kultur seit der Stufe II dieser Kultur voraus. Ich äußerte mich bereits teilweise zu dieser Problematik, auch zur Beziehung der Kostolac-Gruppe zur Coṭofeni-Kultur (*Némějcová-Pavúková*, 1968). Ungeachtet der eventuellen Richtigkeit aller Schlußfolgerungen, welche die Parallelität der Kostolac-Gruppe mit einem Teil der Coṭofeni-Kultur und mit einem Teil der Badener Kultur belegen, existiert trotzdem kein einziger Fund, der es erlauben würde, eine Parallelität von Kostolac bereits mit Baden I-Cernavoda III oder mit Baden II-Coṭofeni I vorzusetzen. Wenn wir uns die problematische, aber einstweilen nicht einwandfrei widerlegte Parallelität der Kostolac-Gruppe mit Baden IV und vielleicht schon mit Baden III (in Anbetracht des gemeinsamen Vorkommens mit Coṭofeni II) wegdenken, können wir ihre Parallelität mit Baden I und II resp.

mit Cernavoda III und Coṭofeni I mit nichts belegen. Und bislang ist dieser Abschnitt südlich von der Linie Sava – Donau und namentlich im Morava-Flußgebiet im Zeitraum zwischen Bubanj-Hum Ia und Ib wenig bekannt, wenn auch nicht gesagt werden kann, vollkommen unbekannt.

Schon seit langem ist die südlich, wenn auch donaunah gelegene Badener Fundstelle Saraorci bekannt (*Garašanin*, 1958, S. 43). *S. Dimitrijević* (1979, S. 185) führt den Fundort der Badener Kultur Djurdjevačka Glavica im Kragujevac-Bekken 75 km südlich der Donau an. Es existieren sogar Fundorte der Badener Kultur, die südlich der Sava in Bosnien situiert sind (*Benac*, 1979).

In Nordserbien, und überhaupt in der Richtung nach Norden im Karpatenbecken, knüpft sich die Verbreitung der Kostolac-Gruppe vor allem an die Verbreitungsgebiete der Badener und teilweise an jenes der Coṭofeni-Kultur. Die höher angeführten Funde der Badener Kultur südlich der Linie Donau-Sava würden darauf hinweisen, daß auch im Morava-Flußgebiet in Südserbien die Kostolac-Gruppe von der Badener Kultur in einer gewissen Länge ihres Bestehens vorangegangen wurde und auf ihrer Unterlage in einem bestimmten Moment die Kostolac-Gruppe entstand. Oder es existieren noch ältere Stufen der Kostolac-Gruppe, die schon mit den älteren Stufen der Badener Kultur parallel sind.

Es steht fest, daß die Kostolac-Gruppe einen Teil ihres Inventars mit der Badener Kultur ähnlich hat, miteinbezogen die so charakteristische Form der Fischbutte, obwohl ein Teil abweichend ist, gar nicht zu sprechen von der Stempelverzierung. Der Umstand, daß auf den mehrschichtigen tellartigen Siedlungen im jugoslawischen Moravatal Besiedlung der Badener Kultur nicht angetroffen wird, bedeutet nicht viel, im Karpatenbecken haben die Träger der Badener Kultur vorwiegend keine Tellsiedlungen errichtet.

Falls das Vorhandensein der Badener Kultur durch weitere Funde in Südserbien bestätigt werden wird, dann stand die Badener Kultur mit dem ägäischen Raum noch in einer, und zwar unmittelbaren Berührung durch das Flüßgebiet des oberen Vardar und der oberen Morava, und nicht nur in einem durch die Kulturen Ezero und Dikili-Tash vermittelten Kontakt. Dies würde auch die Existenz einiger gemeinsamer Formen in der Badener Kultur und im westägäischen Raum erklären, welche vorherhand weder in der Ezero-Kultur noch in der Dikili-Tash-Kultur minimal auf jenem chronologischen Niveau wie in der Badener Kultur vertreten sind. Ich meine die Krüge mit gedrückter Bauchung,

die spitzbodigen Schöpfkellen mit einem Bandhenkel, bzw. die Saucieren.

Ich versuchte, die Entwicklung in den Räumen zwischen der Badener Kultur und dem Ägäischen Meer zu konkretisieren und ihre südlichen Nachbarn, die Ezero- und Dikili-Tash-Kultur, zu charakterisieren. Ihre Rolle als die vorgeschobensten Repräsentanten der europäischen Kulturentwicklung, die verschiedene zivilisatorische Errungenschaften der frühen Bronzezeit im östlichen Mittelmeergebiet nordwärts, vielleicht auch manche von Norden nach Süden vermittelten, ist vorläufig überhaupt nicht gebührend eingeschätzt und wir wissen von ihnen immer noch wesentlich weniger als über die Badener Kultur oder ihren östlichen Nachbarn, die Kultur Cernavoda III-Coțofeni.

Sie verknüpften die Badener Kultur nicht global mit dem ägäischen Raum, sondern, wie wir im weiteren sehen werden, orientierten sich im Übereinklang mit ihrer geographischen Verbreitung auf seine konkreten geographischen Teile. Die Ezero-Kultur auf den ostwägäischen Raum, die Dikili-Tash-Kultur, die vorläufig weniger typologisch bekannt ist und in der Mitte liegt, offensichtlich sowohl auf das ost- als auch westwägäische Gebiet, hingegen die Badener Kultur selbst mit ihrem südlichen Grenzgebiet deutlich auf das westwägäische Gebiet.

Da jeder der angeführten Kulturbereiche auch trotz der verschiedenen gegenseitigen Übereinstimmungen einen deutlich umgrenzten und differenzierten typologischen Inhalt aufwies, steht es heute schon ganz außer Betracht, im Zusammenhang mit der Entstehung der Badener Kultur oder während ihrer Entwicklung über ethnische Verschiebungen und Migrationen von Bevölkerungsgruppen aus der Ägäis, sei es donauaufwärts oder nordwärts der Flüsse Vardar und Morava, wie auch über Bewegungen von der Balkanhalbinsel in das Innere des Karpatenbeckens zu erwägen. Die Badener Kultur ist insbesondere in ihren frühesten Anfängen bereits eindeutig anders als die Entwicklung auf der Balkanhalbinsel und im ägäischen Raum, obwohl sich ihr Habitus nach und nach um eine Reihe fremder Elemente bereicherte, und sie während ihrer Entwicklung eine merkwürdige typologische Entwicklung durchmachte.

3. Die Badener Kultur und die Ägäis

Die Beziehungen der Badener Kultur zum ägäisch-anatolischen Raum wurden von verschiedenen Forschern teils direkt, teils im Zusammenhang mit der Ezero-Kultur, teils mit Dikili-Tash und Sitagroi

bewertet. Hierzu existiert zahlreiche Literatur. Sicherlich am fundiertesten tat dies im J. 1963 N. Kalicz.

Im J. 1966 versuchte ich die äneolithischen Kulturen in Mittel- und SO-Europa teils untereinander und teils in bezug auf den ägäisch-anatolischen Raum zu überbrücken. Ich kam zur Schlußfolgerung, daß das Äneolithikum in Mitteleuropa und die Frühbronzezeit in der Ägäis zwei parallele Erscheinungen darstellen, im Rahmen welcher die Anfänge der Badener Kultur mit den Anfängen von FB III zeitgleich sind (*Néméjcová-Pavúková, 1966, S. 262 ff.*). Diese Schlußfolgerungen erwiesen sich als irrig, obwohl aus anderen Gründen als aus welchen zu wesentlich anderen Schlußfolgerungen kurze Zeit darauf *E. Neustupný* kam.

Im J. 1968 publizierte *E. Neustupný* (1968, S. 25 ff.) seine Arbeit über die absolute Chronologie des Neolithikums und Äneolithikums in Mittel- und SO-Europa. In ihr – außer anderem auf Grundlage typologischer Übereinstimmungen zwischen der Badener Kultur bzw. der Kultur mit Schnurkeramik mit Poliochni bzw. anderen Fundorten und mit Ausnutzung korrigierter Radiokarbondaten – erblickte er chronologische Übereinstimmungen zwischen den Anfängen der Bronzezeit in der Ägäis und dem Spätbaden bzw. mit der Kultur mit Schnurkeramik.

Seine Arbeit faßte Fuß und wurde im Großteil weiterer Arbeiten zitiert, z. B. von *N. J. Merpert* und *G. Georgiev* (1973, S. 247 ff.) über Ezero, oder *C. Renfrew* über Sitagroi und die relative Chronologie SO-Europas überhaupt (*Renfrew, 1969; 1973, S. 438*).

Gegenüber der ursprünglichen Ansicht *N. J. Merperts* und *G. Georgievs* über die Beziehungen der Ezero-Kultur zur Bronzezeit in der Ägäis, die die Parallelität von Ezero I (Vormichalič) mit dem Ende von Troja I, Ezero II (Michalič) noch teilweise mit dem Ende von Troja I und mit Troja II und Ezero III mit dem Ende von Troja II und Troja III und IV voraussetzen (*Merpert – Georgiev, 1973, S. 247, 256*), ist in der kollektiven monographischen Aufarbeitung von Ezero die Chronologie anders. Die Vormichalič-Etappe der Ezero-Kultur, als Stufe A₁ und A₂ bezeichnet, geht Troja I voran, während die Stufen B₁ und B₂ (d. h. Michalič und die jüngste Stufe der Ezero-Kultur) mit Troja I zeitgleich sind und am Übergang von Troja I zu Troja II enden (*Černych, 1979, S. 316, 540; Merpert, 1979a, S. 497 ff., 542*).

Umgekehrt, der ungarische Forscher *J. Makay* (1976, S. 251 ff.) kehrte im J. 1976 zu meiner ursprünglichen Konzeption zurück, indem er die

Parallelität des älteren Äneolithikums im Karpatenbecken mit dem Beginn der Bronzezeit in der Ägäis begründete.

Schließlich erschien im J. 1979 die Arbeit von Ch. Podzuweit (1979, S. 93 ff.), in welcher er die trojanischen Keramikformen außer anderem auch in der Ezero-Kultur auswertete. Ihre erste Stufe (Vor-michalič) parallelisiert er mit seinem FT Ib (Ende von Troja I und Beginn von Troja II), die zweite Stufe (Michalič) wieder mit seinem FT IIa-b (d. h. Troja IIId-g) und den Beginn von Ezero III erblickt er noch im Ende von FT IIb (d. h. Ende von Troja IIg) und später.

Welche Lösungsmöglichkeiten dieses Problems bietet die Badener Kultur heute?

Die Riesemenge von Fundorten der Badener Kultur, von denen es z. B. im Verzeichnis J. Banners in seiner Monographie über die Badener-Péceler Kultur im J. 1956 sogar 574 waren, stieg heute im Karpatenbecken und in den angrenzenden Gebieten auf über 1000 an. Der tatsächliche Stand ist selbstverständlich unvergleichlich höher, etwa dreimal, vielleicht sogar viermal so groß, danach zu urteilen, was uns z. B. über die Gemeindekataster in der Südslowakei bekannt ist.

Von dieser Menge wurden bereits Dutzende von Fundstellen in größerem oder kleinerem Ausmaß untersucht, wodurch eine relativ sehr genaue Aufgliederung der Badener Kultur ermöglicht war, und zwar nicht nur in einzelne Stufen, sondern in deren Rahmen noch in einzelne Phasen, insbesondere in den älteren zwei Stufen. Diese Feingliederung ermöglicht auch im Rahmen einer Stufe ein allmähliches Entdecken einzelner südöstlicher Elemente oder von Elementen, die einen Vergleich mit dem Südosten vertragen.

Dank dessen wissen wir, daß einzelne, von den frühbronzezeitlichen Kulturen der Ägäis abgeleitete Elemente in die Badener Kultur nach und nach einsickerten. Überhaupt nicht auf einmal und insbesondere überhaupt nicht gleich zu ihrem Beginn, sondern allmählich, vor allem in der ersten Entwicklungshälfte der Badener Kultur, während ihrer Stufen I und II.

Im Rahmen der Phasen Ia und Ib (zu welchen wahrscheinlich noch eine dritte Ic-Phase hinzukommt) ist bei größeren Fundverbänden erneut eine gewisse Entwicklung sichtbar, aufgrund welcher die Fundorte voneinander zeitlich unterscheidbar sind. Diese Möglichkeit der inneren Aufgliederung, die wesentlich größer und ausgeprägter bei Baden I und teilweise auch bei Baden II ist, gegenüber ihren beiden jüngeren Stufen III und IV, scheint darauf

hinzzuweisen, daß vor allem Baden I und teilweise ebenfalls Baden II eine längere Dauer hatten als die beiden jüngeren Stufen III und IV, was sich ganz unabhängig auch in den C₁₄-Daten skizziert (Němejcová-Pavúková, 1981, Abb. 16).

Für die eigentliche Genese der Badener Kultur und ihre Beziehung zur Ägäis ist die älteste Phase Ia am schwerwiegendsten. Man erarbeitete sie insbesondere auf Grundlage von Funden aus der Südslowakei, doch unterdessen haben Grabungen in Ungarn ihre Existenz auch in Südtransdanubien (Ecseidy, 1977, S. 163 ff.) und im Theißgebiet (liebenswürdige Information N. Kalicz') nachgewiesen.

Das Erkennen dieser Phase und ihrer Verbreitung beweist teils, daß die Badener Kultur in ihrem gesamten Verbreitungsgebiet auf einmal entstand und teils, daß sie gerade in dieser Anfangsphase mit der frühbronzezeitlichen Entwicklung im ägäischen Raum sehr wenig Gemeinsames hat. Jedenfalls viel weniger, als gleich in der nachfolgenden Entwicklung der Phase Ib. Wenn es auch unzweifelhaft scheint, daß die Entstehung der Badener Kultur in kausalem Zusammenhang mit dem kulturbildenden Prozeß der entstehenden Bronzezeit in der Ägäis stand, und zwar eher der östlichen als westlichen, ist die Phase Ia der Badener Kultur noch ziemlich von der vorangehenden Entwicklung im Karpatenbecken geprägt. Ost- und westägäische Elemente äußern sich stärker erst in den Stufen Ib und II, teilweise auch III der Badener Kultur.

Ich möchte jetzt jene Elemente anführen, die vorläufig als die ausgeprägtesten zu sein scheinen und bei denen es möglich ist, ihren Weg aus dem Mittelmeerraum in das Karpatenbecken einerseits und ihre chronologische Einstufung im östlichen Mittelmeerraum und im Karpatenbecken andererseits zu verfolgen. Wenn auch ihre Aufzählung wegen der existierenden Möglichkeiten in der Badener Kultur unvollständig ist, müßten sie zur Orientierung und zu ihrer Fixierung im Sinne der relativen Chronologie auf die Entwicklung im östlichen Mittelmeerraum verhelfen.

Wir denken an das Vorkommen der Kannelur als solche, an die an anderen Stellen traktierte Frage des Erstvorkommens der Krüge im balkanischen und subbalkanischen (Karpatenbecken) Raum. Ferner an die unverzierten und verzierten Bandhenkel, die unprofilierten und profilierten Schlaufenhenkel mit rundem Querschnitt – Stabhenkel, die einfachen und doppelten Stabhenkel, die unter den Krugrändern befestigten Stabhenkel, an Krüge mit gedrückter Bauchung, Saucieren, spitzbodige Schöpfkellen mit einem Bandhenkel und Hängegefäß. Hinzuge-

fügt werden können noch die flachen kopflosen Badener Idole, doch weil sich mit ihnen eingehender N. Kalicz befaßt hat (1981), werde ich nur ganz am Rande ihren chronologischen Platz in der Badener Kultur streifen.

Auf der zusammenfassenden Tabelle ist bei den einzelnen Elementen ihr Platz und insbesondere das Erstvorkommen und die Dauer im Inventar der Badener Kultur gut zu sehen (Abb. 15).

Die Kannelur

Das ausgeprägteste Verzierungselement in der Badener Kultur, das in ungleicher Intensität in allen

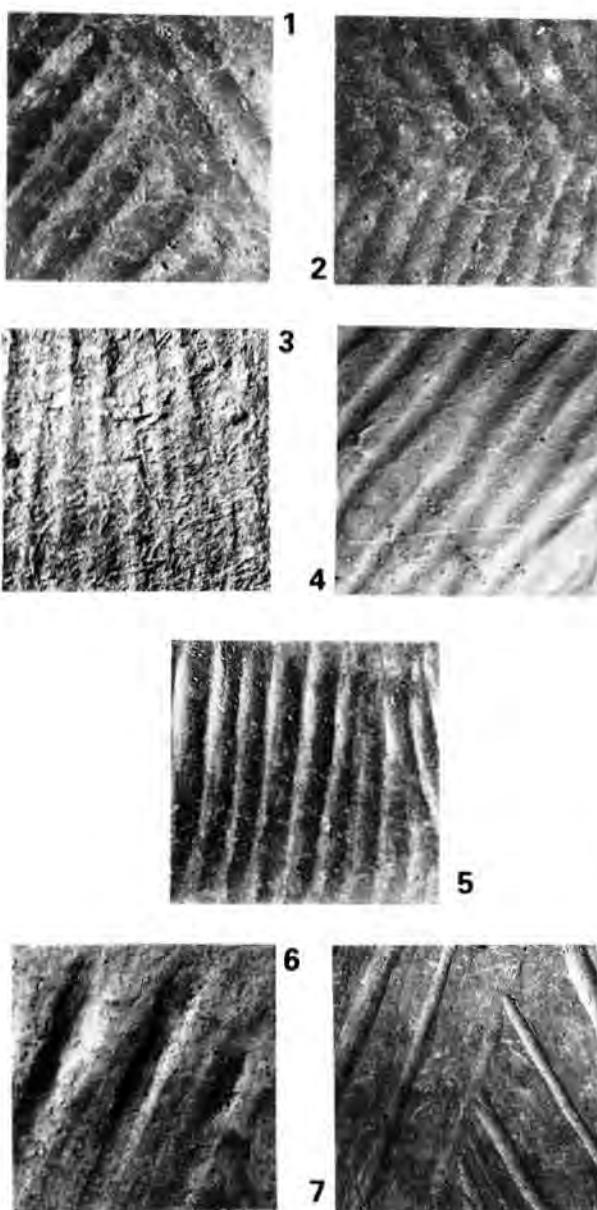


Abb. 4. Entwicklungsrichtung der Technik der Kannelierung in der Badener Kultur. 1–2 – Baden Ic; 3 – Baden IIa; 4 – Baden IIb; 5 – Baden III; 6 – Baden IV.

ihren Stufen vorkommt, ist die Kannelur (Abb. 4). Ansichten über ihren Ursprung in Mitteleuropa existieren mehrere. In letzter Zeit dominieren autochthone Ansichten – ihren Ursprung sucht man noch in der Vinča-Kultur (Dimitrijević, 1979, S. 226 ff.) evtl. in den Kulturen Balaton – Lasinja oder Sălcuța IV – Hunyadihalom (Kalicz, 1973, S. 161 f.). Der Ursprung in der Vinča-Kultur ist wegen chronologischer Schwierigkeiten diskutabel, aber die übrigen zwei Möglichkeiten schienen ganz annehmbar zu sein, obwohl z. B. im nordwestlichen Teil des Karpatenbeckens, d. h. in NW-Ungarn und in der SW-Slowakei evtl. in Mähren und im angrenzenden Österreich, die Kannelur in einer der Badener Kultur vorangehenden Zeit, d. h. in der Gruppe Retz und in der zeitgleichen Variante der Trichterbecherkultur, vollkommen unbekannt ist und nicht einmal in der Lažňany-Gruppe in der Ostsloakei vorkommt. Östlich der Badener Kultur ist die Kannelur noch für die Cernavoda III-Kultur typisch. Weiter in der Coțofeni-Kultur wird sie nicht mehr angetroffen. Südlich von ihnen ist sie, bis auf ganz vereinzelte Fälle, in der Ezero-Kultur unbekannt, aber umgekehrt scheint sie in der Dikili-Tash-Kultur ziemlich typisch und häufig zu sein, und zwar in einer solchen Form wie auf der Keramik der Badener Kultur.

Hiermit gelangen wir mit der Kannelur im ungefähr gleichen Horizont zu den Küsten des Ägäischen Meeres, wo sie insbesondere im ostägäischen Raum zwar nicht so häufig, aber trotzdem ein markantes Verzierungselement auf Keramik namentlich von FB I ist.

Zu den instruktivsten Beispielen gehört die kannelierte Keramik aus Poliochni. Eine Auswahl von Keramikformen und Verzierungselementen von Poliochni II wie auch III und IV hat seinerzeit bereits E. Neustupný (1968, S. 26 f.) angeführt und sie mit Spätbaden bzw. mit der schnurkeramischen Kultur verglichen.

Ich möchte in erster Linie gerade die kannelierte Verzierung auf der Keramik Poliochni II (Bernabó-Brea, 1964, Taf. LVI-LVIII) hervorheben, die auf ihr relativ häufig und in solcher Ausführung und solchen Details auftaucht, die von der Badener Keramik praktisch nicht zu unterscheiden sind. Nicht nur mit der Verzierung und der Art ihrer Unterbringung selbst, sondern auch mit der technischen Bearbeitung der Gefäßoberfläche, die mit der polierten Oberfläche und ihrer Farbe ungemein an die Badener Keramik erinnert. Mit der Kannelur verziert sind Schüsseln, amphorenförmige Gefäße und vor allem die Henkel, die nicht mit den

Spätbadener, sondern Frühbadener Henkeln identisch sind.

Aus dem Horizont Poliochni III (rosso) stammt sogar der Unterteil eines Kruges mit vertikaler Kannelierung auf der Bauchung (*Bernabó-Brea, 1964, Taf. CXIII: h*), wie sie in der Badener Kultur seit Beginn ihrer Stufe II gebräuchlich ist (Abb. 8: 7–8).

In der Badener Kultur taucht die Kannelur ziemlich allmählich auf und anfangs nur auf zwei Formen, nämlich auf Krügen und an der Innenseite der Trichterrandschüsseln. In der Stufe Ib verschiebt sie sich auch auf die Tassen und an die Innenseite der Schüsseln mit eingezogenem profiliertem Rand; erst in der Stufe II erscheint sie auch auf amphorenförmigen Gefäßen, evtl. vereinzelt auch auf Amphoren. In der Stufe III sieht man sie außer auf Krügen und an der Schüsselinnenseite massenhaft auch auf Amphoren, amphorenförmigen Gefäßen und manchen zweiteiligen Schüsseln. In dieser Stufe wird die Kannelur überhaupt im Vergleich zu den übrigen Stufen der Badener Kultur am häufigsten benutzt. In der Stufe IV nimmt sie wieder ab.

Wenn wir ihre allgemeine Frequenz in den einzelnen Stufen der Badener Kultur betrachten, erscheint die Kannelur am spärlichsten ganz am Anfang der Badener Kultur, d. h. in ihrer Phase Ia, deren Keramik zum Großteil unverziert ist, nur eine sehr gut zugerichtete hochpolierte Oberfläche aufweist. Spürbar frequentierter wird die Kannelur während der Phase Ib, insbesondere ihrem Ende zu, und in der Phase IIa. In der Phase IIb nimmt sie merklich ab, ebenso wie die plastische Verzierung, in der Stufe III hingegen wird sie auf einmal ungewöhnlich beliebt und in der Stufe IV schwindet sie abermals zugunsten von Rillen bzw. der eingestochenen Verzierung.

Im ägäisch-anatolischen Raum erscheint die Kannelur weniger gleichmäßig als in der Badener Kultur und ist insbesondere für Anatolien und die umliegenden Inseln kennzeichnend. In manchen Fundorten, z. B. Poliochni (*Bernabó-Brea, 1964, Taf. LVI–LVIII, LXVI; CXXV; usw.*), Thermi (*Lamb, 1936, Taf. XIV: 2; XVII: o, p*) evtl. in Beycesultan (*Looyd-Mellaart, 1962, Fig. P 18, 22, 24; Taf. XIX; XXIII*) kommt sie häufiger vor, in anderen, wie z. B. im eigentlichen Troja oder Emporio, fehlt sie im wesentlichen. Im westägäischen Gebiet möchte ich auf eine Doppelhenkelamphore aus Eutresis aufmerksam machen, die horizontale Kanneluren auf dem Hals und vertikale auf der Bauchung trägt, obwohl *H. Goldman (1931, Taf. XI: 3)* das Gefäß bis in MH datiert.

Entwicklung der Henkeltypen

Die Keramik der Badener Kultur besitzt bereits seit ihrem Beginn jene bekannte polierte dunkelgraue oder graubraune Oberfläche, und insbesondere die Krüge und Tassen erinnern an Metallgefäße. Eine derartige Ausführung der Keramik war bis dahin im Karpatenbecken unbekannt und unbekannt war auch die Form des Kruges als solche in der Lengyel-Kultur oder in den Polgár-Kulturen. Ähnlich auch die Bandhenkel. In der Bodrogkeresztúr-Kultur und in der Ludanice-Gruppe der Lengyel-Kultur erscheinen Bandhenkel ausschließlich auf den bekannten Doppelhenkeltassen, und eine Stufe später, im Horizont Lažňany-Hunyadihalom-Vajská-Balaton II-Retz kommen auch Krüge auf, aber von einem anderen Typ als in der Badener Kultur. Im westlichen Teil des Karpatenbeckens, in der Gruppe Retz, sind sie massiv, schwer, überhaupt nicht den dünnwandigen, ausgeprägt profilierten Krügen des Frühbaden ähnlich und sind offensichtlich von westlicher Provenienz. Erst in der Badener Kultur, ähnlich wie auch in der Ezero-Kultur, kommt es zur Massenverbreitung der Krüge, womit die Badener Krüge im Karpatenbecken zum Vorgänger aller weiteren Krüge im Jungäneolithikum und in der Bronzezeit wurden.

Tassen und Krüge der Badener Kultur weisen ganz von Anfang an dünne Bandhenkel auf. In der Stufe Ia sind sie grundsätzlich unprofiliert und unverziert, in der Stufe Ib kommt es auf einmal zu ihrer Profilierung und Verzierung. Für die jüngere Phase der Boleráz-Gruppe, Baden Ib, sind ausgekehlt Bandhenkel typisch, weiters Bandhenkel mit Mittelrippe oder Bandhenkel mit kannelierter Verzierung, am häufigsten mit Schrägganneluren, die in Henkelmitte zusammenlaufen (Abb. 5: 2–6). Die Henkel sind noch nicht hochgezogen, sondern weisen während des ganzen Baden I die charakteristische fallende Form auf. Diese verschiedentlich verzierten Henkel waren eines der vergleichenden und synchronisierenden Momente, die ich beim Vergleich der Boleráz-Gruppe mit der Vormichalič-Phase der Ezero-Kultur benutzte (*Němejcová-Pavuková, 1981, Abb. 9: 1, 2, 7–15*). Einen Henkel aus der Schicht XI in Ezero, mit kannelierter, in Henkelmitte zusammenlaufender Verzierung schrieb ich, wahrscheinlich nicht richtig, einem Einfluß aus dem Milieu der Badener Kultur zu.

Profilierte oder kannelierte oder anders verzierte Bandhenkel können wir noch weiter südwärts verfolgen, und zu allen finden wir zahlreiche Analogien besonders im Fundgut der ostägäischen älteren Bronzezeit, und zwar namentlich in ihrem Abschnitt

FB I. In dieser Zeit erscheinen hier in Mengen sowohl ausgekehltte Henkel (*Blegen*, 1950, Abb. 245: 2, 6, 12; 247: 26, 27) oder Henkel mit einer oder mehreren Mittelrippen (*Blegen*, 1950, Abb. 236: 15, 21; 235: 16, 17; 245: 1; 247: 28–31) als auch Henkel mit Ritzverzierung (die im Karpatenbecken nicht heimisch wurde, jedoch reichlich z. B. in der Ezero-Kultur ist – *Lamb*, 1936, Taf. XIV: 5; *Katinčarov – Merpert*, 1979, S. 358 f.) und insbesondere Henkel mit schräger, in Henkelmitte zusammenstoßender Kannelierung (*Lamb*, 1936, Taf. XIV: 5; XVII: t, u). Derart verzierte Henkel, z. B. aus Poliochni (*Bernabó-Brea*, 1964, Taf. LVIII), sind überhaupt nicht von ähnlich verzierten Henkeln in der Badener Kultur (Abb. 5: 5) unterscheidbar.

Sämtliche Gattungen der verzierten Bandhenkel

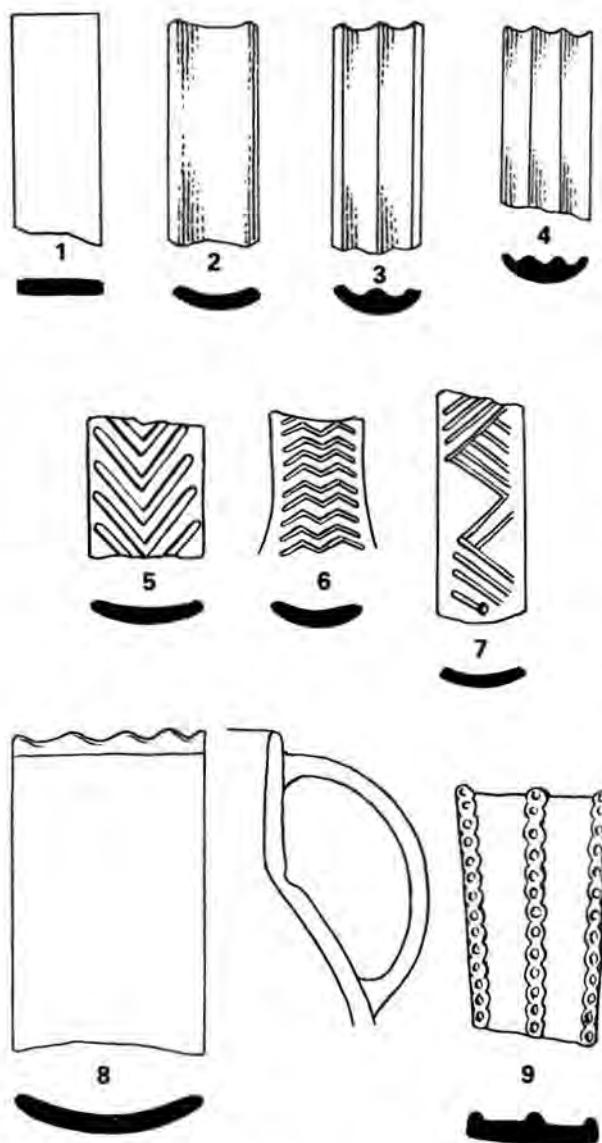


Abb. 5. Übersicht der verschiedenen Bandhenkeltypen der Boleráz-Gruppe (Baden I).

erscheinen eindeutig in der Badener Kultur in der Stufe Ib, wobei manche von ihnen – Henkel mit vertikaler Mittelrippe oder mit mehreren Rippen und Henkel mit kannelierter Verzierung – zeitweilig auch in jüngeren Stufen vorkommen (*Němejcová-Pavúková*, 1974, Abb. 38: 2, 5; 40: 3; 45: 18, 22, 23; usw.), die ausgekehltten Henkel scheinen nur auf die Stufe Ib beschränkt zu sein.

Im Verlauf der Stufe Ib treten neben den zahlmäßig vollkommen überwiegenden Bandhenkeln auf Krügen und Tassen auf einmal Stabhenkel mit rundem Querschnitt (Abb. 6–8) auf, und zwar sowohl glatte unprofilierte (*Němejcová-Pavúková*, 1964, Taf. XVII: 3, XXI: 11) als auch solche mit der bekannten Auszackung oder Schrägkerbung des Umfangs (*Němejcová-Pavúková*, 1964, Abb. 15: 2; 1981, Abb. 9). Es sind ihrer einstweilen nicht viele, jedoch ihr Erstvorkommen knüpft sich chronologisch verlässlich bereits an die Stufe Ib. Der horizontale Henkel auf einem topfförmigen Gefäß aus Lánycsók in Südgarn – was diese Verzierungsart auf ihm betrifft (*Ecsedy*, 1977, Taf. X: 4) – wäre vorderhand der älteste Beleg seines Vorkommens und zusammen mit den übrigen Funden aus diesem Fundort müßte er bereits an das Ende der Stufe Ia gehören. Über die Slowakei gelangten die gezackten Stabhenkel bis nach Mähren (*Pavelčík*, 1967, Taf. II: 1b) und weiter nach Polen (*Bukowska – Gedigová*, 1980, Abb. 43: 9). Die Stabhenkel in der Stufe I der Badener Kultur sind vorläufig, mit Ausnahme des Gefäßes von Lánycsók, sämtlich an den Rändern (oder unter den Rändern) von Tassen bzw. Krügen befestigt (Abb. 7–8).

In der vorangehenden Entwicklung im Karpatenbecken haben sie keinen Vorgänger oder keine ältere Tradition, und besonders ihre profilierte Variante mit Schrägrillen oder Zacken verweist eindeutig auf den ostägyptischen Raum, wo Henkel dieses Typs seit FB I gebräuchlich sind (*Lamb*, 1936, Abb. 30; Taf. XVI: 2; *Blegen*, 1950, Abb. 236: 24, 25, 27; 240: 9, 10; 407; 413: 16, 17; *Korffmann*, 1977/78, Abb. 8: 3; 9: 7; 11: 3; 13: 4; 14: 6, 7). In der Ezero-Kultur, die zweifellos ihr Vorkommen im Karpatenbecken vermittelte, erscheinen Stabhenkel bereits in der Vormichalič-Phase dieser Kultur (*Černych*, 1979, Abb. 142b: oben Mitte), mit ausgeprägtem Vorkommen im Horizont Michalič, wann beim Rand der Krüge mit unprofiliertem oder profiliertem Stabhenkel ein Spitzbuckel auftaucht (*Renfrew*, 1969, Abb. 5: 1; *Němejcová-Pavúková*, 1981, Abb. 13: 4).

Auch in der Badener Kultur steigt sich merklich die Frequenz der gegliederten und ungegliederten

Stabhenkel in der Stufe II, besonders in der Stufe IIb, wann sie vielleicht zahlenmäßig die Bandhenkel erreichten oder auch überstiegen. Ähnlich wie im Horizont Michalič haben auch in Baden II die Tassen und Krüge mit den Stabhenkeln am Rand, über dem Henkel einen Spitzbuckel (*Němejcová-Pavúková, 1974, Abb. 4: 7–10; 5: 1; 21: 3, 4, 18; 22: 4; 54: 2; 57: 3; usw.*). Diese ausgeprägte Form bildete das grundlegende Vergleichsmoment bei der Synchronisierung des Horizontes Michalič der Ezero-Kultur mit der Stufe II der Badener Kultur (*Němejcová-Pavúková, 1981, Abb. 13*), weil sie in beiden ausschließlich auf diese einzige Stufe beschränkt ist und in der weiteren Entwicklung aus beiden Kulturen auch plötzlich schwindet.

In der Ezero-Kultur kommen auch doppelte Stabhenkel vor (*Černych, 1979, S. 357, Abb. 212; Němejcová-Pavúková, 1981, Abb. 13: 6–7*). In der Badener Kultur ist nur ein Doppelstabhenkel auf dem Krug aus Grab 4 in Fonyód bekannt (*Němejcová-Pavúková, 1981, Abb. 13: 11*). Ähnlich wie im Horizont Michalič, erscheint auch in Baden II, vor allem in IIb, auf Krügen mit einem Spitzbuckel die Befestigung des Henkels unter dem Rand (Abb. 8: 13) und nicht am Rand des Gefäßes (*Němejcová-Pavúková, 1974, Abb. 21: 4*).

Alle diese Details führen uns abermals in den ostägäischen Raum, wo die quergeriefelten oder

gezackten Stabhenkel beinahe aus sämtlichen Fundorten von FB I evtl. FB II bekannt sind. Die unter dem Gefäßrand befestigten Henkel scheinen häufiger in FB II (*Blegen, 1950, Abb. 384; 385; 388*) als FB I zu sein, ebenso wie die Doppelhenkel. Vorderhand begegnet man hier bis auf einen einzigen Fall auf den Tassen oder Krügen über dem Henkel keinem Spitzbuckel, dessen Vorkommen in der Badener Kultur wie auch in der Ezero-Kultur ein Meilenstein zwischen der Vormichalič- und Michalič-Phase der Ezero-Kultur oder Baden I und II ist. Der einzige Fall eines Buckels über einem gegliederten Stabhenkel mit rundem Querschnitt ist mir einstweilen aus Demircihüyük bekannt (*Korfmann, 1977/78, Abb. 11: 3*), wo die frühbronzezeitliche Besiedlung nach *M. Korfmann (1977/78, S. 20, Fußnote 50; 1979, S. 42)* von FB I zu FB II übergeht, aber vor dem Vorkommen der Depas amphikyphilon endet, die auf der Fundstelle nicht mehr vorkommen sollen.

Die für Krüge und Tassen im ägäisch-anatolischen Raum typische schräge Mündung, die auch bei Krügen der Ezero-Kultur gebräuchlich ist, gelangte jedoch nicht mehr weiter nordwärts und ist in der Badener Kultur unbekannt.

Entwicklung der Krüge

Wie bereits erwähnt wurde, unterscheiden sich die

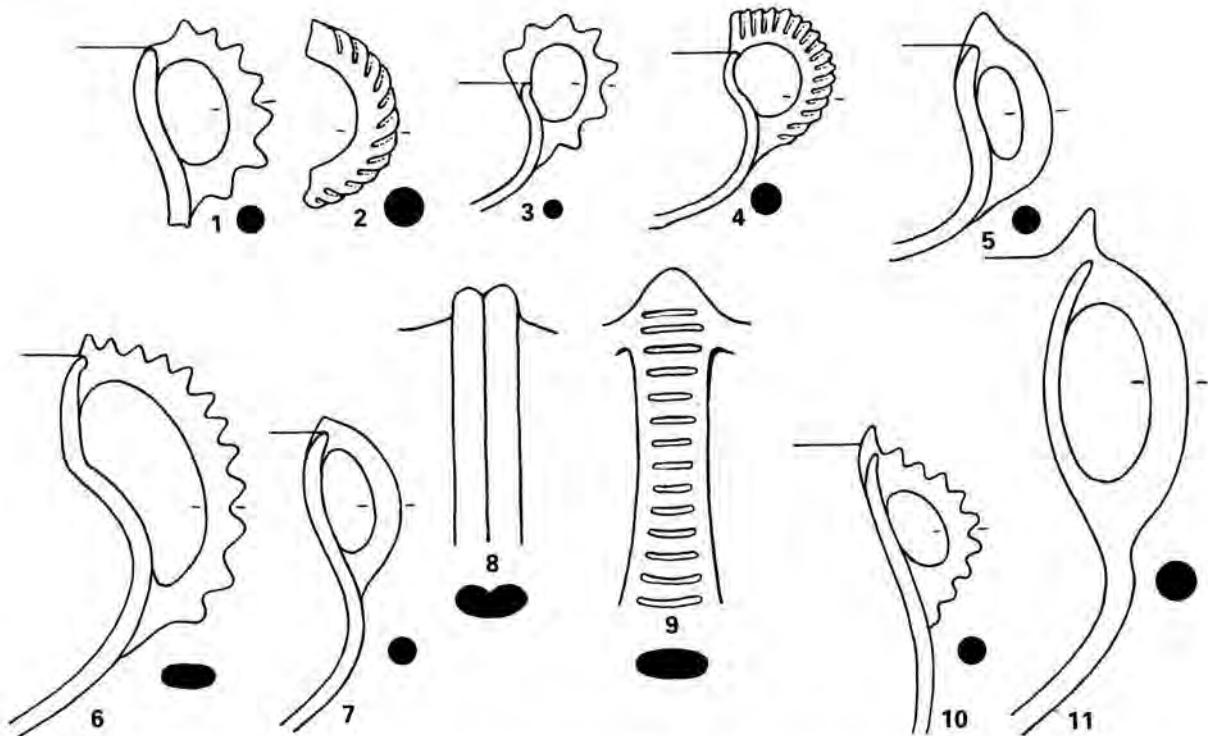


Abb. 6. Übersicht der verschiedenen rundstabigen Henkeltypen auf Tassen und Krügen der Badener Kultur (1 – Baden Ib; 2, 3, 6 – Baden Ic; 4, 7 – Baden I/II; 5, 8, 9 – Baden IIa; 10, 11 – Baden IIb; ergänzt nach dem Stand vom Jahre 1989).

Krüge der Boleráz-Gruppe mit ihrer Profilierung von den Krügen der übrigen Badener Stufen. Typisch für sie ist, namentlich in Baden Ib, der nach innen geschweifte Hals und ein fallender Bandhenkel (Abb. 8: 3–5). Diese Profilierung erscheint – neben bereits neuen Krugformen – noch teilweise vielleicht auch in Baden IIa, doch schwindet sie später vollkommen. In Baden I/II kommt zusammen mit einem Stabhenkel mit Buckel – ein neuer Krugtyp auf, und zwar mit gewölbter Bauchung und zylindrischem, leicht geschweiftem oder konischem Hals, der in verschiedenen Varianten für alle übrigen Stufen der Badener Kultur charakteristisch ist (Abb. 8). Die seichte kannelierte Verzierung, auf den Boleráz-Krügen zu den typischen sog. Wolfszähnen angeordnet, d. h. zu schräg kannelierten,

ineinander greifenden Dreiecken, kann vereinzelt noch in Baden IIa vorkommen, tritt jedoch eindeutig vor der vertikalen, technisch etwas anders ausgeführten Kannelur zurück (Abb. 4).

Aus Baden IIa kennen wir einstweilen keine größere Menge gut publizierter Funde, so daß die gesamte typologische Skala der Krüge dieser Phase vielleicht noch nicht genügend bekannt ist. In Baden IIb erscheint jedoch bereits verlässlich der typische Krug mit höherem Hals und niederer gedrückter Bauchung, mit unverziertem hochgezogenem Bandhenkel, der parallel noch mit den Krügen mit gewölbter Bauchung und einem Stabhenkel aufscheint. In der Stufe Baden III, in der die Stabhenkel nicht mehr vorkommen, nimmt der Krug mit gedrückter Bauchung und hochgezogenem Bandhen-

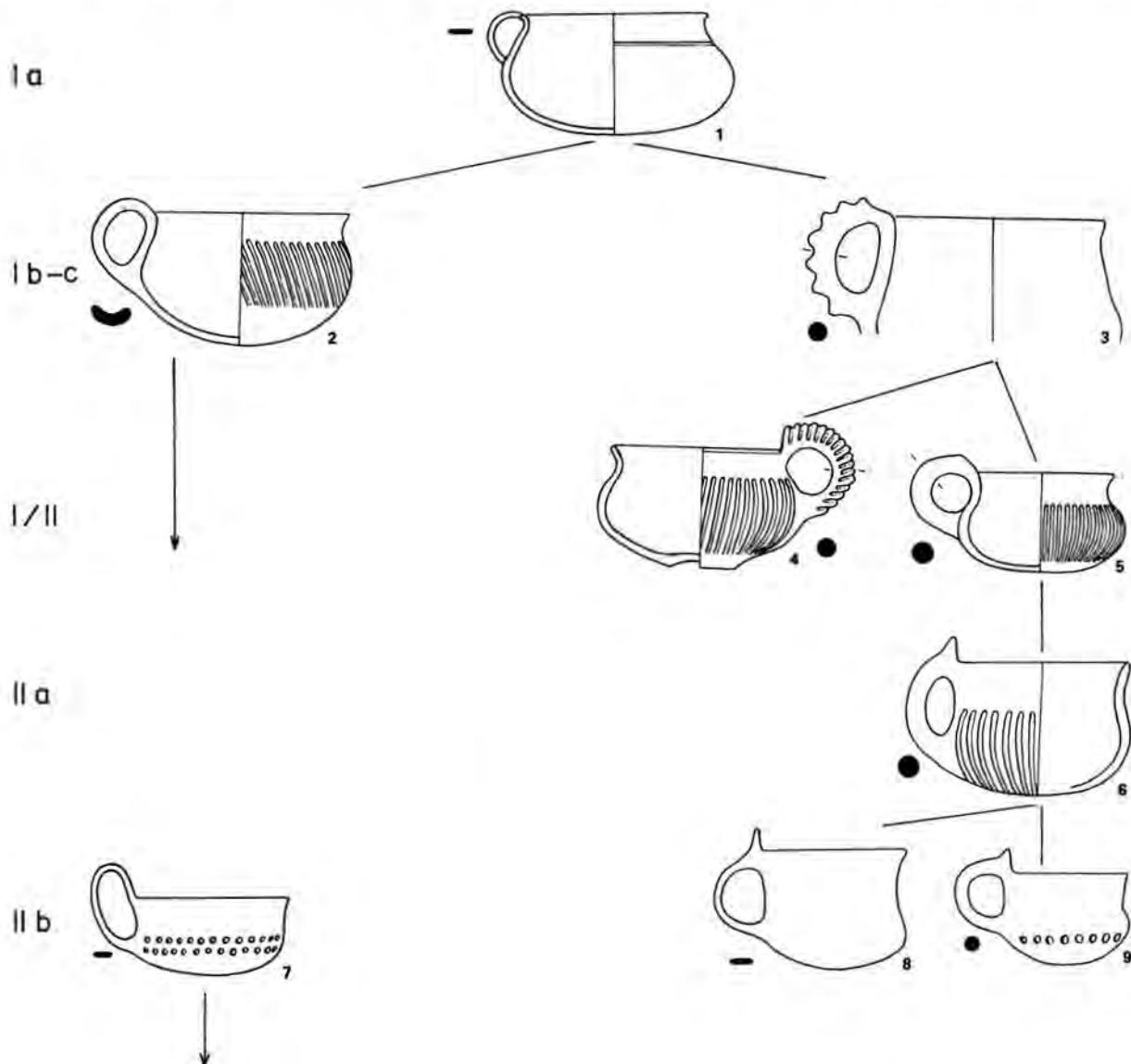


Abb. 7. Entwicklung der Tassen in der Badener Kultur (ergänzt nach dem Stand vom Jahre 1989).

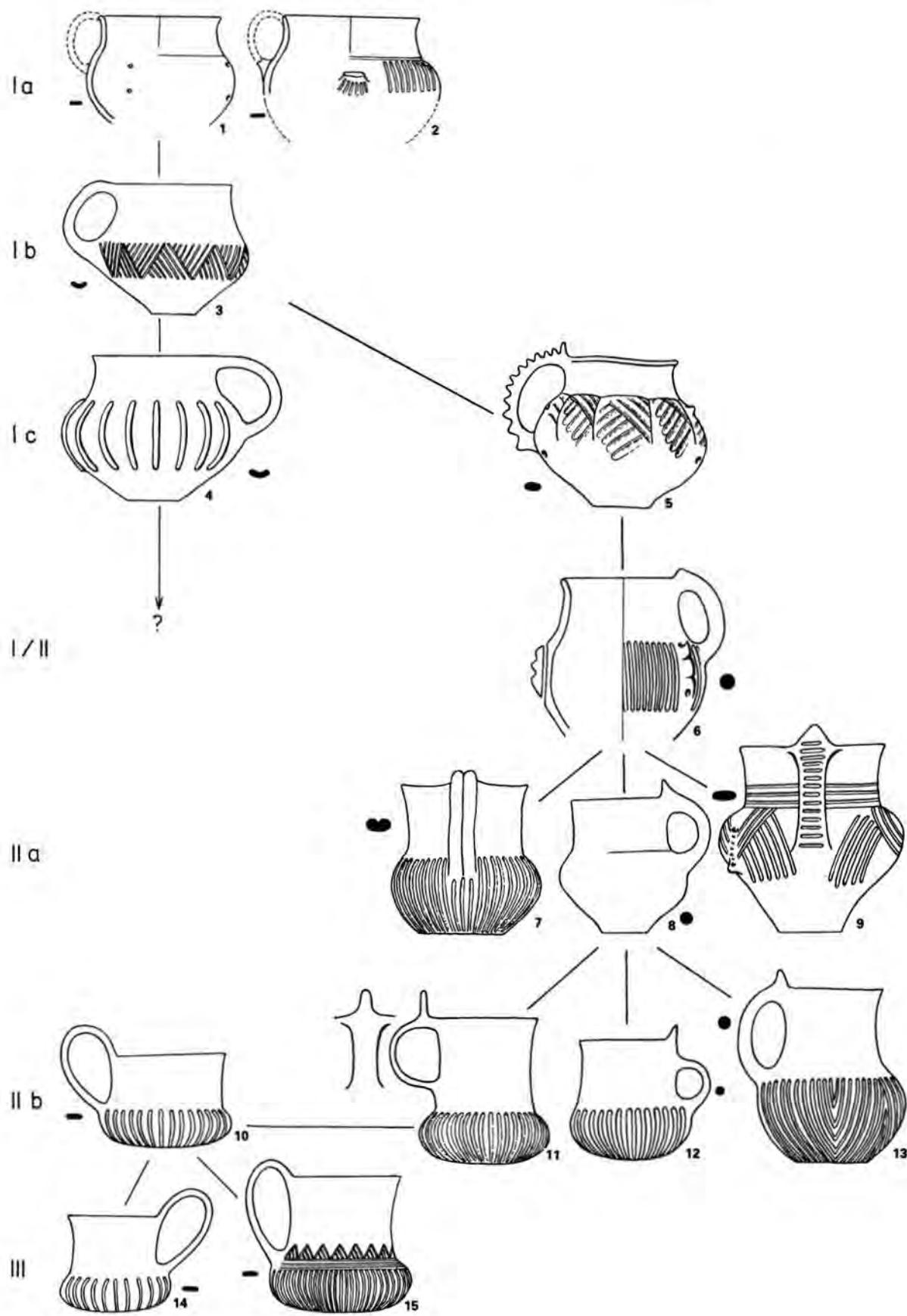


Abb. 8. Entwicklung der Krüge der Badener Kultur (ergänzt nach dem Stand vom Jahre 1989).

kel auch ihre Stelle ein und ist außergewöhnlich häufig, während in der Stufe IV abermals größere und bauchigere Krugtypen aufkommen (Abb. 8).

Im ostägäischen Raum und in Anatolien sind in den verschiedenen FB-Horizonten der bauchige Krug und Kannenformen laufend typisch geblieben. Im westägäischen Raum, auf dem griechischen Festland, erscheint der Krug mit gedrückter Bauchung und überrandständigem unverziertem Bandhenkel vom Norden wahrscheinlich bis zum Peloponnes. Seine Verwandtschaft mit einem ähnlichen Badener Krug scheint unbestreitbar zu sein, obwohl es sich um eine solch allgemeine Form handelt, wie es der Krug ist.

Vor allem die große Serie von Krügen bzw. Tassen aus Hagios Kosmas (*Mylonas*, 1959, Abb. 126: 13; 140: 159, 172, 175; 141: 176; 142: 170, 171, 178; 147: 203; 151; 149: 213; 152; 153; usw.) ist sowohl hinsichtlich ihrer Zahl als auch der geographischen Lage des Fundortes beachtenswert. Sie ähneln, auch mit der Oberflächenbearbeitung, dermaßen den Badener, daß sie in keinem jüngeren Badener Fundverband seit der Stufe II störend wirken würden. In Griechenland sind sie außer Hagios Kosmas auch aus anderen Fundorten bekannt (*Heurtley*, 1939, No. 184, 221, 223, 304; Taf. XI: 184; XIV: 221, 222, 223; *Hanschmann*, 1976b, Abb. 81: 11, 15, 16; usw.) und ihr Vorkommen knüpft sich nach allem an das Vorkommen der Saucieren, ist also für FH II kennzeichnend.

Saucieren

Zu den typischsten Gefäßen der älteren Bronzezeit im westägäischen Raum, die zugleich einen Zusammenhang mit dem Karpatenbecken und den angrenzenden Gebieten aufweisen, gehören die sauciereförmigen Gefäße. Ihre Anfänge in FH II werden offenbar allgemein akzeptiert und *E. Hanschmann* (1976a, S. 67) führt sie als typische Form von FB II sowohl in südgriechischen als auch in mittel- und nordgriechischen Fundverbänden an. Im ostägäischen Gebiet, d. h. in Anatolien und auf den benachbarten Inseln, ist diese Form in der älteren Bronzezeit verwunderlicherweise recht selten, und *Ch. Podzuweit* (1979, S. 230 f.) führt nur vereinzelte Exemplare aus Troja, Thermi und Poliochni an.

Deswegen überrascht ihr – im Verhältnis zu Anatolien – häufigeres Vorkommen im Karpatenbecken und in den benachbarten Gebieten. Heute sind Saucieren bereits aus mehreren Fundorten der Badener und Coțofeni-Kultur sowohl aus Jugoslawien als auch aus Rumänien, Ungarn und der Slowakei bekannt. Alle sind niedrig, schüsselförmig und ähneln den sauciereförmigen Gefäßen aus Saratsé (*Heurtley*, 1939, S. 183, Nr. 253 a-b), dem Goldexemplar mit Doppeltülle aus dem Hort A von Troja (*Schmidt*, 1902, S. 230, Nr. 5863) bzw. dem Fragment aus Thermi (*Lamb*, 1936, Abb. 32: 521). Inzwischen wurde ein niedriges, sehr frühes Exemplar aus Emporio IV veröffentlicht (*Hood* 1981, Fig. 169: 1052).

Obwohl es sich um eine im mitteleuropäischen Milieu und in SO-Europa ungewöhnliche und eindeutig fremde Form handelt, sind ihre Funde in der Badener und Coțofeni-Kultur nicht auf einen einzigen Zeithorizont beschränkt, sondern es bestehen zwischen ihnen gewisse zeitliche Unterschiede. Als die ältesten können zweifellos drei Badener Exemplare angesprochen werden, und zwar ein ganzes sauciereförmiges Gefäß aus Tiszakeszi in Ungarn (Abb. 9: 1; *Banner*, 1956, Taf. LXII: 16–17) und die Bruchstücke aus Szeghalom-Dióér in Ungarn (*Ecsedy*, 1973, Abb. 4: 3) und aus Červený Hrádok in der Slowakei (Abb. 9: 2; *Němejcová-Pavuková*, 1974, Abb. 4: 11). Die Bruchstücke aus Szeghalom und Červený Hrádok sind durch aussagende Begleitfunde in die Stufe Baden IIb datiert, die Sauciere aus Tiszakeszi samt Krügen mit Buckeln über dem Bandhenkel (!) gehört mit größter Wahrscheinlichkeit ebenso in die Stufe Baden IIb. Eine weitere Baden-Sauciere aus dem Kriș-Tal, von *F. Holste* (1939, Abb. 2) publiziert, wie auch die bisher bekannten Saucieren der Coțofeni-Kultur (*Tasić*, 1979, Taf. XV: 1, 4) sind etwas jünger. Zwei neue

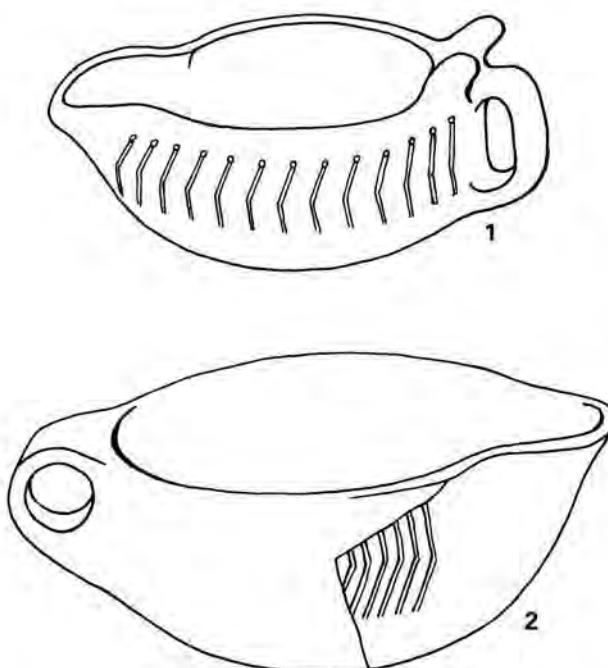


Abb. 9. Sauciereförmige Gefäße. 1 – Tiszakeszi; 2 – Červený Hrádok.

schöne Exemplare von diesen späteren Saucieren stammen aus der Ostslowakei (Abb. 10: 1a-b).

Schöpfkellen

Eine weitere, sowohl für die Badener Kultur als auch für die ältere Bronzezeit im westägyptischen Raum gemeinsame Form bilden die gut bekannten spitzbodigen Schöpfkellen. In der Badener Kultur erscheinen sie etwas später als der Krug mit gedrückter Bauchung und hochgezogenem Henkel und die Sauciere sind erst in ihrer Stufe III belegt. Die Schöpfkellen besitzen in der Badener Kultur einen hochgezogenen Bandhenkel und sind in zwei Varianten bekannt – mit breiterem oder ganz schmallem Boden (*Banner, 1956*, Taf. I: 5, 6; II: 1, 5; III: 2, 4; IV: 1, 2, 8, 10, 11; usw.) und Schöpfkellen mit ausgesprochen spitzem Abschluß (*Banner, 1956*, Taf. XXVII: 38; XXIX: 1; LXII: 41; LXXII: 1, 2; LXXIV: 4–13; usw.). Ihr Vorkommen endet nicht mit dem Untergang der Badener Kultur, sondern sie sind eine typische Form auch in der Postbadener Bošáca-Gruppe und ähnlich sind sie auch für die Kostolac-Gruppe charakteristisch.

Ursprünglich schien es, daß die Entwicklung der spitzbodigen Schöpfkellen in der Badener Kultur und nach ihr von breiteren Formen mit Boden zu höheren schlankeren Formen mit spitzem Boden führte. Die große Menge von Objekten der Stufe III und IV der Badener Kultur, die in den letzten Jahren in der Südslowakei entdeckt wurden, hat gezeigt, daß die typologische Entwicklung der Schöpfkellen nicht dermaßen eindeutig ist. In Baden IV kommen beide Gattungen nebeneinander vor, sowohl Schöpfkellen mit schmalem Boden als auch kleinere Formen mit spitzem Boden, obwohl in der Postbadener Entwicklung, in der Bošáca-Gruppe, tatsächlich die höhere massivere spitzbodige Schöpfkelle auf Kosten der Schöpfkellen mit ausgebildetem Boden vorherrscht. Jedenfalls erscheint die Form der Schöpfkelle verlässlich bereits in der Stufe III der Badener Kultur und ist bereits in mehreren geschlossenen Fundverbänden nachgewiesen (*Svodín, Abb. 202/72, 64/71 u. a.*). In der Stufe IV sind sie dermaßen zahlreich, daß es sinnlos ist, die Objekte zu zitieren. Alle Badener Exemplare besitzen einen Bandhenkel (Abb. 11).

Im westägyptischen Raum erscheint die Schöpfkelle ebenfalls sowohl in ihrer spitzbodigen Form mit einem Stabhenkel (*Hanschmann, 1976b*, Taf. II: 4; Beilage 27: 48; *Heurtley, 1939*, Abb. 39/i) als auch mit ausgebildetem geradem Boden (*Hanschmann, 1976*, Abb. 63: 1; 64B: 3). Die Schöpfkellen aus Makedonien sind mit den Badener Schöpfkellen

vollkommen identisch (z. B. drei Exemplare aus Messimeri im Museum von Thessaloniki oder eine Schöpfkelle aus Hagios Mamas; *Heurtley, 1939*, S. 172, No. 188). Ihr Vorkommen häuft sich nach allem in FH II (bzw. FT II), parallel mit Krügen mit gedrückter Bauchung und mit sauciereartigen Gefäß (Hanschmann, 1976, Beilage 24, 27).

Hängegefäß

Die Hängegefäß (Abb. 12) hat schon *N. Kalicz* (1963, S. 32 ff.) hervorgehoben und in zwei Typen aufgeteilt: der häufigere mit horizontalen, vertikal gelochten Henkeln, evtl. mit vertikalen plastischen Rippen unter den Henkeln und flachem Boden, oder mit Standring mit zwei Löchern. Der zweite Typ, ein noch vereinzelter, hat zwei gegenüberliegende vertikale röhrenförmige Henkel. *N. Kalicz* suchte damals die aus Ungarn und Österreich bekannten Exemplare zusammen. Zu den Parallelen, die er sowohl aus Troja als auch z. B. aus Thermi (der heute seinen Doppelgänger in Ezero in Bulgarien hat – *Merpert, 1979b*, Abb. 35:g) anführte, ist nicht viel hinzuzufügen.

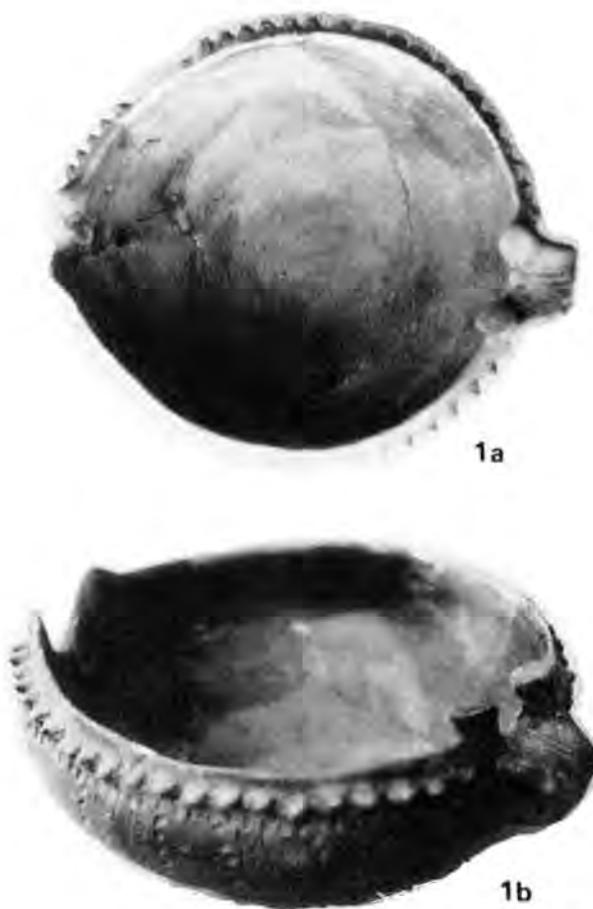


Abb. 10. Šarišské Michaľany.

Außer diesen ostägäischen Analogien, möchte ich noch ein Gefäß aus Aidiniotiki-Magula anführen, das von E. Hanschmann (1976a, S. 136; 1976b, Abb. 67: 1) publiziert wurde, ebenfalls mit zwei hochgezogenen horizontalen Henkeln, aus deren Öffnung bauchabwärts eine ausgeprägte flache breite Kannelur führt, ähnlich wie auf einem ganz identischen, nur ritzverzierten Hängegefäß aus Zalaszántó-Tátika in Ungarn (Banner, 1956, Taf. IV: 17–19, 22). Aus angeführtem Fundort in Griechenland stammt noch ein Bruchstück vom unteren Teil eines Gefäßes mit abgesetztem ovalem Boden und zwei gegenüberliegenden Löchern darin, das offensichtlich von einem ähnlichen weiteren Hängegefäß stammt (nach der Beschreibung des bei beiden Exemplaren vollkommen abweichenden Materials sollten sie nicht von einem Gefäß stammen – Hanschmann, 1976a, S. 136; 1976b, S. 91).

Wenn wir die erwähnten Hängegefäße im Rahmen der Badener Kultur datieren sollen, existierten lange die meisten Belege für ihre Zuweisung in die Stufe III oder später. Hierher gehört sowohl das Hängegefäß mit röhrchenförmigen Henkeln aus dem Gräberfeld von Budakalász (Banner, 1956, Taf. XCV: 34) als auch das ausgeprägte Hängegefäß mit plastischen Vertikalrippen unter den Henkeln und Löchern im Standring aus Iregszemcse (Banner, 1956, Taf. XXI: 31–33). Das letztergenannte soll aus einem Brandgrab stammen (Banner, 1956, S. 46) ebenso wie der Krug, der mit ihm gefunden wurde (Banner, 1956, Taf. XXI: 27–29) und der mit größter Wahrscheinlichkeit ebenfalls in die Stufe Baden III datierbar ist. Die Ritzverzierung, die auf den Hängegefäßen zu sein pflegt, ist für die übrige Badener Keramik in solcher Form nicht kennzeichnend.

Im J. 1981 existierte kein Beleg, daß die Hängegefäße bereits in der Stufe Baden II gebräuchlich wären. Nur im J. 1982 wurden in Bajč, Südslowakei, in einer exakt in die Stufe Baden IIb datierbaren Grube, Fragmente eines Hängegefäßes gefunden (Nevizánsky, 1987, Abb. 3), die die Existenz dieses Gefäßes schon in der zweiten Hälfte der Stufe II belegen. Der Autor hat das Gefäß mit einem Flachboden rekonstruiert. Vielen Analogien nach ist es wahrscheinlicher, daß das Exemplar von Bajč auch mit einem Standring versehen war (Abb. 12: 1).

Das Hängegefäß aus Thermi (Lamb, 1936, Taf. X: 481) stammt aus der Schicht V, die nach Ch. Podzuweit (1979, S. 35, Beilage 26) mit Troja IIg, also mit dem Ende von FB II parallel sein sollte. Das Hängegefäß aus Aidiniotiki Magula erwähnt E. Hanschmann (1976a, S. 136) zwischen den Funden dieses Fundortes, die mit Graben 5A aus Argissa Magula korespondieren, d. h. mit Wahrscheinlichkeit gehört es in FH II und sollte zeitlich noch mit den Saucieren und spitzbodigen Schöpfkellen korrespondieren.

Falls wir alle vier letztbehandelten Formen zusammen auswerten, d. h. Krüge mit gedrückter Bauchung, spitzbodige Schöpfkellen, Saucieren und Hängegefäße, sehen wir, daß sie im ägäischen Raum mehr oder weniger in demselben Zeithorizont auftauchen, d. h. in FB II, während sie in der Badener Kultur, zumindest nach dem gegenwärtigen Forschungsstand, in zwei Wellen nacheinander auftreten: zuerst Krüge mit gedrückter Bauchung und hochgezogenem Bandhenkel, die Saucieren und die Hängegefäße in Baden II, bzw. z. Z. verlässlich in Baden IIb, dann die spitzbodigen Schöpfkellen mit

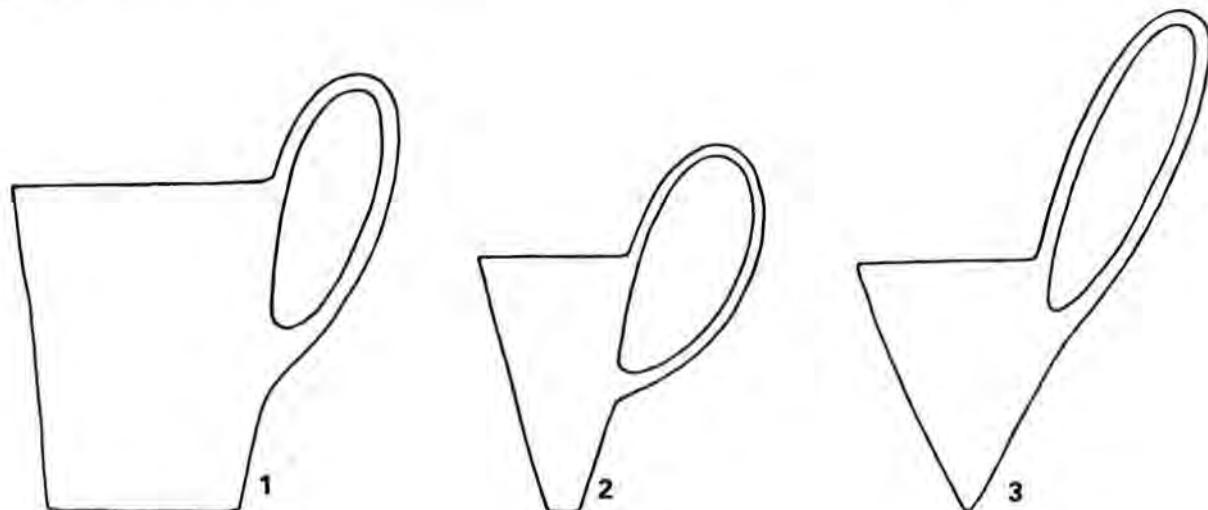


Abb. 11. Grundtypen von schöpfkellenartigen Gefäßen.

hochgezogenem Bandhenkel in Baden III, d. h. erst in der Zeit nach dem Schwund der glatten oder gezackten Stabhenkel und der Krüge mit einem Buckel über diesen Henkeln.

Hiermit können wir vorläufig die Aufzählung der gemeinsamen oder ähnlichen Formen abschließen, obwohl ihre Zahl nicht erschöpft ist, und bei eingehenderer Aufarbeitung des Problems wird man noch weitere auswerten können. Z. B. das Problem der Fußgefäße in der Badener Kultur, weiters die mehrfachen Hornbuckel über den Henkeln und die Buckel am Gefäßrand überhaupt, grundsätzlicher die Frage der Kannelur, der Schüssel mit Randeingang, der Ossarner Tasse (Abb. 13) usw.

Absichtlich führte ich nicht die anthropomorphen Gefäße an, von denen N. Kalicz seinerzeit ausging und auf die auch ich mich gestützt habe (Kalicz 1963; Němejcová-Pavíková, 1966). Sie sind heute bereits durch mehrere Funde aus Baden Ib (Banner, 1956, Taf. XIII: 7; Kalicz, 1963, Taf. VII: 5) und beiden Phasen von Baden II (Banner, 1956, Taf. XI: 1; Kalicz, 1963, Abb. 6; Taf. VII: 4–8) in Form amphorenförmiger Gefäße mit Spitzbuckeln an der Vorderseite belegt. In die Stufe Baden III gehören mit größter Wahrscheinlichkeit drei bekannte Urnen auch mit Gesichtsdarstellung aus dem Gräberfeld in Ózd-Center in Ungarn (Kalicz, 1963, Taf. I–III; IV: 1). Obwohl ein Zusammenhang mit dem ägäischen Raum nicht ausgeschlossen werden kann, besteht hier die unbestrittene Tatsache der Tradition anthropomorpher Gefäße während aller Stufen der Lengyel-Kultur, so daß nicht einmal heimische Tradition völlig außer acht gelassen werden darf. Deswegen sehe ich vorläufig von den anthropomorphen Gefäßern als Vergleichselement ab.

Kopflose Idole

Es verbleibt zum Schluß, noch ganz kurz die kopflosen flachen Badener Idole zu berühren, und zwar ihre chronologische Stellung in der Badener Kultur. Als ich den Inhalt der älteren klassischen Phase der Badener Kultur ausarbeitete, die die Stufen II und III dieser Kultur umfaßt, erschienen sämtliche bis dahin bekannten flachen Idole der Badener Kultur aus der Slowakei und Ungarn ausschließlich nur mit Funden der jetzigen Stufen IIa, IIb und III, d. h. im Verlauf der ganzen älteren klassischen Phase der Badener Kultur, und ich hielt sie deswegen für diese Phase typisch (Němejcová-Pavíková, 1974, S. 352 ff.).

Bekannterweise sind sie mit Idolen der Cernavoda III-Kultur identisch (Morintz – Roman, 1968, Abb. 36: 8, 12, 13; 39: 12, 13, 17, 18, 22, 23), die aber

sich mit Baden I zeitgleich ist. Im unteren Donaugebiet existierten sie also, nach dem damaligen Forschungsstand, um eine Stufe früher als im Karpatenbecken, wohin sie erst in der Zeit aufgekommen sein sollen, als sie im Gegenteil im unteren Donaugebiet schwanden. Im J. 1980 wurde in Dolná Streda in der Südslowakei ein Objekt der Boleráz-Gruppe mit typischem Material abgedeckt, das etwa den Anfängen von Baden Ib (d. h. dem mittleren Boleráz entspricht, wenn wir auf dessen dreiphasige Gliederung übergehen würden). Das Objekt enthielt außer anderem ein beinahe ganzes (Abb. 14) flaches kopfloses Idol (Ižof – Točík, 1981). Es muß konstatiert werden, daß es zum ersten Auftauchen dieser Idole im Karpatenbecken bereits während der Stufe Baden I kam, gleichzeitig mit ihrem Aufkommen an der unteren Donau in der Cernavoda III-Kultur.

Schlußfolgerungen

Abschließend kann man die typologischen Beziehungen der Badener Kultur (Abb. 15) und des östlichen Mittelmeerraumes folgend zusammenfassen. Die Kannelur als Verzierungselement, die profilierten und verzierten Bandhenkel, die glatten

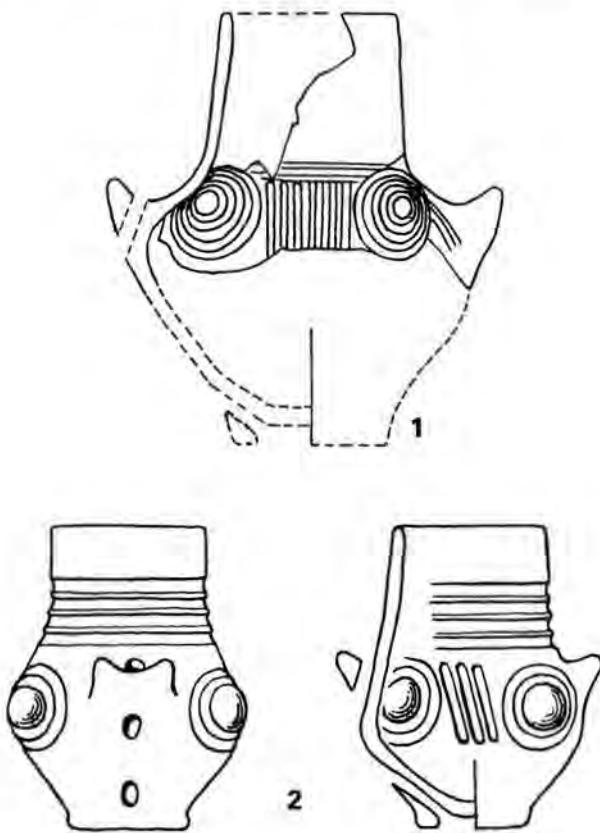


Abb. 12. Hängegefäß aus der Slowakei. 1 – Bajč; 2 – Rúbaň (ergänzt nach dem Stand vom Jahre 1989).

und gezackten Stabhenkel auf Tassen und Krügen verbinden die Stufe Ib der Badener Kultur mit Poliochni II und wahrscheinlich mit dem jüngeren Teil von Troja I, also in klassischer Auffassung mit dem jüngeren Teil von FB I, oder zumindest mit einem Teil des Frühtrojanisch Ib nach Ch. Podzuweit (1979, S. 22, das in seiner Auffassung auch noch Troja IIa-c umfaßt.) Für die Anfänge der Badener Kultur, die Phase Baden Ia, verblieb der Zeitraum von Podzuweits FT Ia oder des älteren Teiles von Troja I.

Die Anfänge der Stufe Baden II, wann die schlaufenartigen glatten und gezackten Henkel mit rundem Querschnitt in der Badener Kultur während der Phase IIa massenhaft auf Krügen mit einem

Buckel über dem Henkel auftauchen und vereinzelt auch der doppelte Stabhenkel aufscheint, sollten bereits mit den Anfängen von FB II parallel sein – wie nach dem Vorkommen des Kruges mit einem Buckel über dem gezackten Henkel in Demirci-Hüyük zu urteilen ist, wo die Besiedlung nach M. Korfmann vor dem Aufkommen der Depas amphikypellon, also vor Troja IIc endet (Korfmann, 1979, S. 42).

Die Stufe IIb der Badener Kultur wäre in Anbetracht des Vorhandenseins von Krügen mit gedrückter Bauchung, der sauciereförmigen Gefäße und ersten Hängegefäße mit dem vollen FB II sowohl des ost- als auch westägäischen Raumes zeitgleich. Die Stufe III der Badener Kultur, mit Rücksicht auf das Vorkommen spitzbodiger Schöpfkellen und das Weiterleben der Hängegefäße, sollte, falls es aus irgendwelchen Gründen nicht zur zeitlichen Verspätung ihrer Ankunft in das Karpatenbecken gekommen ist und falls die künftige Forschung nicht ihr Vorkommen schon in der Stufe IIb belegt, zumindest teilweise mit dem Ende von FB II, d. h. mit dem Horizont Thermi V – Troja IIg parallel sein, d. h. mit Podzuweits FrühTrojanisch IIb, und vielleicht auch mit Troja III, d. h. FrühTrojanisch IIc, aber einstweilen kann man dies typologisch nicht belegen.

Die Dauer der Stufe III müßte nach allem relativ kurz gewesen sein, was in ihrer Typologie auch wahr zu sein scheint. Zumindest können vorderhand in ihrem Innern keine zeitlich und typologisch abweichenden Phasen so herausgegliedert werden, wie es in Baden I und II möglich war.

Für die relative Datierung der Stufe Baden IV besitzen wir einstweilen keine Anhaltspunkte, aber mit größter Wahrscheinlichkeit, in Anbetracht der ziemlich komplizierten Postbadener jungäneolithischen Entwicklung im Karpatenbecken, die sich in nichtkalibrierten C_{14} -Daten knapp vor oder rund um das J. 2000 einschiebt, sollte Baden IV nicht Troja III überdauern.

Wenn wir diese Ergebnisse mit jenen vergleichen, die Ch. Podzuweit (1979, S. 94 ff.) bei der chronologischen Einstufung der Ezero-Kultur in den Entwicklungsrahmen des ägäischen Raumes erlangte, sehen wir, daß sie bemerkenswert übereinstimmend sind. Der Autor setzt die Vormichalič-Entwicklung der Ezero-Kultur, d. h. die Horizonte XIII–VIII, die nach typologischen Übereinstimmungen mit Baden Ib parallelisierbar sind, in die Zeit FrühTrojanisch Ib an, während er den Horizont Michalič, der außer jeden Zweifel mit Baden II durch den Krug mit einem Buckel über dem Stabhenkel verknüpft ist, in die Zeit FrühTrojanisch IIa-b verweist, und den

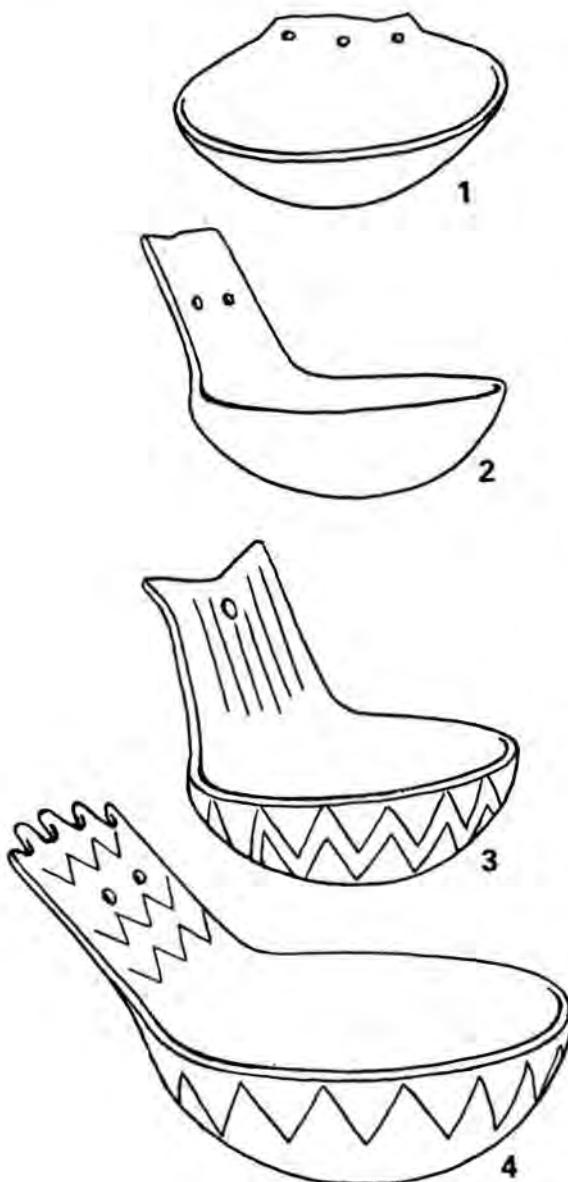


Abb. 13. Grundformen der Ossarner Tassen.

Beginn der Nachmichalič-Entwicklung, d. h. die Horizonte III-I in Ezero, noch in FT IIb und später in dem Sinne voraussetzt, daß über das Ende der Ezero-Kultur vorderhand nichts Genaueres gesagt werden kann, ähnlich wie einstweilen auch das Ende der Badener Kultur nicht fixierbar ist. Dies war jedoch noch vor der Publizierung der Grabungsergebnisse in Ezero der Fall. Jetzt, nach Erscheinen der Monographie, ist vielleicht die chronologische Position des Endes der Ezero-Kultur den interessierten Forschern klarer.

Völlig im Einklang mit dieser Datierung sind die Funde von schnurverzierter Keramik im ägäischen Raum, die größtenteils mit dem Horizont FH II in Zusammenhang stehen (*Hanschmann, 1976a*, S. 231 ff.). Wahrscheinlich kann man sie alle für Importe aus dem Bereich der Dikili-Tash- bzw. Ezero-Kultur betrachten, und zwar aus ihrer mittleren Stufe (d. h. Sitagroi Va bzw. Michalič). Zu Funden des Typs Michalič würde ich beinahe mit Bestimmtheit die Randscherbe einer Schüssel aus Argissa Magula reihen (*Hanschmann, 1976b*, Taf. 1: 2; 2: 1–2), während das weitere Bruchstück aus diesem Fundort (ebenda Taf. X: 4) nicht so sehr ausgeprägt ist und eher von ostmakedonischer Provenienz sein könnte. Dasselbe bezieht sich auch auf die übrigen publizierten Fragmente mit Schnurverzierung vom griechischen Festland.

Bei der Aufgliederung der einzelnen Elemente,

die die Badener Kultur mit dem ägäischen Raum in eine bestimmte chronologische Abfolge verknüpften, sticht noch eine weitere interessante Tatsache hervor: anfangs, d. h. in den Phasen Baden Ib bis IIb, dominieren in der Badener Kultur ostanatolische Elemente, die in sie zweifellos durch Vermittlung der Ezero-Kultur gelangt sind, hingegen seit der Phase IIb und besonders in der Stufe III dominieren in ihr westanatolische Elemente. Nach gemeinsamen Formen und Verzierungselementen ist es klar, daß die Kulturen Baden und Ezero einerseits, ähnlich wie die Kulturen Baden und Cernavoda III – Coțofeni anderseits, gegenseitige Kontakte oder eine sehr ähnliche Entwicklung gerade während der Stufen Baden I und II, Ezero-Vormichalič und Michalič und Cernavoda III-Coțofeni I hatten. Ende dieses Zeitabschnittes differenzierte sich die Entwicklung einer von der anderen sehr stark, ähnlich wie sich die Entwicklung auch im Innern der Badener Kultur selbst regionalisierte (*Němejcová-Pavúková, 1981*, S. 262). Eine Folge dieses Prozesses war wahrscheinlich auch die Tatsache, daß der Zustrom ostägäischer Elemente in das Karpatenbecken aufhörte und die Kontakte der Badener Kultur sich Ende ihrer Stufe II etwas nach Westen, in den westägäischen Raum verschoben. Ob es sich etwa um ein falsches Bild und eine Verzerrung der Entwicklung handelt, zurückzuführen auf den Stand unserer Kenntnisse, wird die weitere Forschung zeigen, aber die gegenwärtigen Kenntnisse über den typologischen Inhalt und die Chronologie der Badener Kultur regen uns zu den angeführten Konstatierungen an.

Aus den bisherigen Schlußfolgerungen geht hervor, daß die Entstehung des zeitlich und räumlich großen Komplexes, der im Äneolithikum bzw. Anfang der Bronzezeit (nach den örtlichen Terminologien) im balkanischen und subbalkanischen Raum den Kulturkomplex mit bemalter Keramik ersetzte – also die Entstehung der Kulturen Baden, Cernavoda III-Coțofeni, Ezero und Dikili-Tash – mehr oder weniger mit der Entstehung der frühbronzezeitlichen Kulturen im östlichen Mittelmeerraum korrespondiert und ihr Aufkommen steht mit den kulturbildenden Prozessen der einsetzenden älteren Bronzezeit im ägäisch-anatolischen Raum in Zusammenhang. Diese Einflüsse wirkten bis zu den Nord- und Westgrenzen der Lengyel-Kultur, wodurch weiterhin die grundlegende Aufteilung der Kultursphären zwischen dem Karpatenbecken und dem übrigen Mitteleuropa so beibehalten blieb, wie wir sie bereits seit Ende des mittleren Neolithikums kennen (*Němejcová-Pavúková, 1981*, Abb. 15).

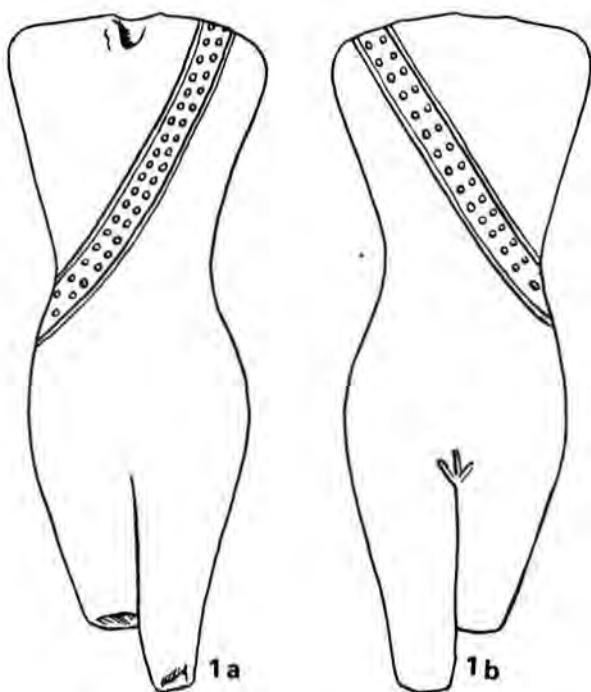


Abb. 14. Kopfloses Idol der Boleráz-Gruppe aus Dolná Streda.

Die Badener Kultur und die übrigen erwähnten Kulturen auf der Balkanhalbinsel bildeten kulturell, wenn auch nicht ethnisch, eine gewisse breitere lockere Einheit mit den Kulturen der älteren Bronzezeit im ägäisch-anatolischen Raum, obwohl es eine Frage ist, inwieweit sie eine Peripherie und inwieweit sie auf ihre Weise ebenbürtige Partner des östlichen Mittelmeerraumes waren. Es soll damit überhaupt nicht bestritten werden, daß das östliche Mittelmeergebiet in der älteren Bronzezeit zivilisatorisch und insbesondere technisch auf höherem Niveau stand als das übrige Europa, vor allem Mitteleuropa. Mir liegt eher am inneren Beitrag und der Tradition, welche die einzelnen Gebiete in die untersuchte Entwicklung im dritten Jahrtausend gelegt haben. Ob also die Badener Kultur und die übrigen Kulturen nur eine Peripherie der frühbronzezeitlichen Kulturen im ägäisch-anatolischen Raum oder dermaßen Partner waren, daß sie selber einen gewissen Einfluß in Richtung nach Süden hatten.

Nachwort

Seit dem J. 1981 erschien eine Reihe von Publikationen mit direkter oder nur informativer Beziehung zu unserer Problematik. Es handelt sich besonders um die Publikationen der Siedlungsgrabungen in Demircihüyük (*Korfmann, 1983; Seher, 1987; Efe, 1988*; Demircihüyük II – Naturwissenschaften, 1987), in Kastanas (*Aslanis, 1985*), Emporio (*Hood, 1981*), und Sitagroi (*Renfrew, Gimbutas, Elster und Kol., 1986*), oder der Gräberfelder in Yortan (*Kamil, 1982*), Iasos (*Pecorella, 1984*) und weiterer. In einigen von ihnen äußerten die Autoren ihren Standpunkt zur Beziehung der Entwicklung verschiedener Teile des ägäischen Raumes zu Südosteuropa oder konkret zur Badener Kultur, in anderen hingegen nicht. Dies ist verständlich, denn nicht jede

Arbeit setzt sich das Ziel, die Kontakte in Richtung zum Innern Europas zu präzisieren, was in dieser Situation voller Widersprüche nicht leicht ist.

Auch unsererseits ist das Suchen eines Ausweges aus dem Wirral der chronologischen Probleme und das Streben nach einer möglichst wahrheitsgetreuen historischen Interpretation der Entwicklung ein gewagtes Unterfangen. Beim Blick vom Nordrand des Karpatenbeckens können wir die Situation der fernen Gebiete des ägäisch-anatolischen Raumes nur sehr ungenau beurteilen. Trotzdem bemühen wir uns darum, denn die Ägis ist vorläufig der beste Stütz- und Kontrollpfeiler der Versuche einer besseren zeitlichen Verankerung des Neolithikums und Äneolithikums, resp. der älteren Bronzezeit in Mittel- und Südosteuropa, obwohl diese Gebiete – ganz paradox – in den genannten Zeitabschnitten unverhältnismäßig besser untersucht sind als die einzelnen Areale des östlichen Mittelmeerraumes.

Die zitierten Arbeiten und eine Reihe von Teilarbeiten geben heute, zusammen mit älteren Publikationen, eine solide Basis für eine typologische Analyse und einen Vergleich der Entwicklung der Badener Kultur und weiterer mit ihr zeitgleicher Kulturen mit dem ägäisch-anatolischen Raum, aber schon nicht mehr als einer Ganzheit. Differenziert bewerten kann man eventuelle Kontakte mit ihren einzelnen konkreten Teilen so wie beim umgekehrten Vorgang, d. h. in Richtung aus der Ägis nach Europa wird über konkrete Kulturen gesprochen und nicht z. B. über Südost- oder Mitteleuropa als einer Einheit. Ein Beitrag dieser Arbeiten ist ebenfalls die Tatsache, daß sie für unseren Bedarf ein dermaßen instruktives Bild über die dortige frühbronzezeitliche Entwicklung brachten, daß sie, konkret bei der Badener Kultur, jenen Teil ihres keramischen Inhaltes umgrenzen, der Aussagefähigkeit besitzt und in Zukunft auf dem Gebiet der gemeinsamen Beziehungen weiter und noch besser

										?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
IV																				
III										?										
II b																				
II a								?												
I/II							?													
I c							↑													
I b																				
I a																				

Abb. 15. Zusammenfassende Übersicht des Vorkommens von vergleichbaren Verzierungselementen und Formen in der Badener Kultur.

exploitieren werden kann. Zugleich wurde jener Teil von ihm herausgegliedert, der diese Möglichkeit nicht hat und wahrscheinlich in Zukunft auch nicht haben wird. Auf beiden Seiten kann es selbstverständlich zu einzelnen überraschenden Funden kommen oder – in optimalen Fällen – auch zu Importen, aber grundsätzlich ist die Breite der Basis der Argumente und möglicher Varianten zu Vergleichen schon bekannt. Anders verhält es sich bei den übrigen Kulturen als bei der Badener Kultur, besonders bei jenen aus dem Gebiet Bulgariens und vielleicht auch aus Südserbien und Makedonien in Jugoslawien, wo das Kulturbild fortwährend ergänzt wird und beinahe jede neue Grabung weitere Interpretationsmöglichkeiten mit sich bringt.

Es wird jetzt nicht analysiert, worin alle zitierten Arbeiten unser Blickfeld erweitern – es würde das Ausmaß des kurzen Nachwortes überschreiten. Ich beschränke mich nur auf einige Bemerkungen, die mit den vorangehenden Kapiteln in unmittelbarer Beziehung stehen.

Von jenen Keramiktypen, die analysiert wurden, ermöglichen es neue Grabungen (da sich die Zahl gut datierter Funde markant erhöhte), sich viel präziser mit den detaillierten typologischen Aspekten der verschiedenen Typen der rundstabigen Henkel auf Tassen und Krügen des Boleráz-Entwicklungsabschnittes der Badener Kultur zu befassen (Némecová-Pavúková, 1988). Das in Xanthi avisierte und inzwischen umgrenzte Baden Ic und ein weiterer, im wortwörtlichen Sinn ein Übergangshorizont zwischen ihm und Baden IIa (Némecová-Pavúková, 1984) ermöglichen eine sehr genaue Charakterisierung der Entwicklung dieses Henkeltyps, der für das Karpatenbecken vollkommen fremd war und nur in relativ schmaler Zeitspanne von Mitte Baden I und II beliebt war. Die glatten oder verschiedenartig profilierten vertikalen oder horizontalen rundstabigen Henkel sind im ostgäischen und anatolischen Raum gebräuchlich, weniger zahlreich kommen ihre vertikalen Varianten mit einem Buckel über dem Henkel am Rand vor.

Beim Suchen von Parallelen zu den Badener Henkeln dieser Art konzentrierte sich der Großteil der Analogien noch auf dem europäischen Kontinent – in der Ezero-Kultur und in dem großen, Anfang der 80er Jahre immer noch einzigartigen Keramikverband aus den Pfahlbauten der heute unter Wasser stehenden Siedlungen in Ezero bei Varna (Tončeva, 1981). Gerade die chronologisch empfindliche und eng umgrenzte Krug- oder Kannenform mit einem Buckel über dem Stabhenkel verband die Funde aus Ezero mit dem Horizont

Michalič der Ezero-Kultur in Thrakien und mit der Stufe II der Badener Kultur im Karpatenbecken.

Der Fundverband aus Ezerovo – bestehend außer den erwähnten zahlreichen Krügen, vor allem aus niederen tellerartigen Deckeln mit Griff und reicher Ritz- und Schnurverzierung, und aus der praktisch mit der Keramik der Cernavoda II-Kultur identischen Gebrauchsgeräten – unterschied sich jedoch anderseits derart von den Funden des Typs Michalič, daß er nicht als integraler Bestandteil der Ezero-Kultur betrachtet werden konnte. Daher bezeichnete ich ihn ganz hypothetisch als Repräsentanten einer weiteren, vorläufig wenig bekannten Kulturschicht, die vorläufig auf einem unbestimmten Abschnitt der westlichen Schwarzmeerküste mit bis jetzt unbekannter Tiefe des Eingriffes in das Binnenland verbreitet war (Némecová-Pavúková, 1981, S. 282, Abb. 18). Dank den Kollegen I. Ivanov aus Varna und V. Popov aus Sozopol konnte ich mich im J. 1988 mit weiteren, bisher unpublizierten Funden dieser Art bekannt machen, die sich längs der Ostküste Bulgariens von Varna südwärts verbreiteten. Die publizierte befestigte mehrschichtige Siedlung aus der beginnenden frühen Bronzezeit aus Demircihüyük in Nordwestanatolien, weist scheinbar in breiterem Kontext gerade auf diesen Teil der Balkanhalbinsel hin.

Die Tassen und Krüge bzw. Kannen aus Demircihüyük mit verschiedenen Typen von Stabhenkeln bilden z. Z. von Seiten Anatoliens die zahlreichste Serie von Analogien zu diesem Henkeltyp in Südosteuropa und im Karpatenbecken (Seher, 1987, Abb. 25, Typ 1, 6–10 auf Tassen, Abb. 31, Typ 3, 6–8 auf Kannen; Efe, 1988, Abb. 4: 19; 6: 4, usw.). Bei den Kannen sollen die einfachen Bandhenkel nur auf die untere Phase der Schichtenfolge D-F₃G beschränkt sein, die Bandhenkel mit zwei Längsfurchen bzw. einer Mittelrippe kommen schon im Horizont DE vereinzelt vor, sind aber in Gänze eine jüngere Form (Seher, 1987, S. 131), ebenso wie die rundstabigen Henkel mit quergeripptem oder anders gegliedertem äußerem Umfang. Bei den Tassen beginnen sie schon früher (Seher, 1987, Abb. 25), bei den Kannen mehr oder weniger erst vom Horizont F₃G und setzen in zahlreichen Verzierungsvarianten in den jüngeren Schichten fort (Efe, 1988, Abb. 48–52). Der kleine Buckel auf dem Henkeloberteil, der von J. Seher (1987, S. 131, Abb. 50: 10; 54: 4, 8) erwähnt wird, ist von etwas anderer Beschaffenheit als die Buckel über den randständigen Henkeln, die wir aus Bulgarien oder dem Karpatenbecken kennen. In beiden Gebieten handelt es sich eher um Henkel, die in Demircihüyük in der Phase K₁K₂

stark vertreten sind (*Efe*, 1988, Abb. 25: 1, 3, 6), und um ihre Varianten, die schon in den tiefer liegenden Phasen vertreten sind. Verschieden verzierte rundstabige Henkel kommen in den jüngeren Schichten von Demircihüyük im allgemeinen hinzu, und zwar auch auf anderen Formen wie auf Tassen und Kannen. Es scheint, daß erst in den Phasen O, P und Q unterständige Henkel auftauchen (*Efe*, 1988, Abb. 46: 7, 8 usw.), im Karpatenbecken sind sie auf Krügen der Phase IIb der Badener Kultur typisch.

Auf dem Gräberfeld in Yortan kam ein Henkel mit kleinem Buckel auf dem Oberteil (nicht am Gefäßrand über dem Henkel oder bei der Henkelwurzel) bei einem Exemplar der Keramik Class B und bei einem weiteren von Class C vor (*Kamil*, 1986, Abb. 78: 262; 83: 286). Der Autor (1986, S. 60 ff., Abb. 2) datiert den überwiegenden Teil des Gräberfeldes, vor allem die Keramik Class A, parallel mit Troja I Early-Troja II^d, die Keramik Class B parallel mit Troja II^{d-g}, die Keramik Class C parallel mit Troja III. *J. Seeher* (1987, S. 157) und *T. Efe* (1988, S. 99 ff., 117) parallelisieren den überwiegenden Teil des Gräberfeldes in Yortan, besonders die Keramik Class A, erst mit den jüngeren frühbronzezeitlichen Schichten in Demircihüyük, resp. mit dem jüngeren Abschnitt von Troja I und dem älteren Teil von Troja II.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf ein zwar vereinzeltes, aber sehr charakteristisches Exemplar aufmerksam machen, einen vorzüglich gearbeiteten Krug oder Kanne aus Yortan, mit niederem Hals, senkrechten plastischen Rippen auf der Bauchung (*Kamil*, 1986, Abb. 75: 242), auf seine Parallelie in der Phase L-M in Demircihüyük (*Efe*, 1988, Abb. 34: 2) und auf den identisch verzierten, geographisch sehr entfernten Krug der Spätboleráz-Gruppe (Baden Ic) aus Vrbová in der Slowakei (*Němejcová-Pavúková*, 1979, Taf. II: 2). Diese Übereinstimmung braucht an sich nichts zu bedeuten, im Kontext mit den übrigen Ähnlichkeiten in den Funden ist es jedoch notwendig, auf sie hinzuweisen (Abb. 8: 4).

Das schwerwiegendste Argument gegen alle bis jetzt angeführten möglichen Parallelen aus beiden Kontinenten ist die Serie von Radiokarbondaten aus Demircihüyük (*Weninger*, 1987, S. 14 ff.), mit denen ich mich schon anderswo befaßte (*Němejcová-Pavúková*, 1988). Demircihüyük bietet eine Reihe von Anhaltspunkten für die komparative Chronologie (in seinen Beziehungen zu Ostbulgarien oder zu der Badener Kultur), aber auf dem Gebiet der absoluten Chronologie zeugt es gegen diese.

Die Badener Kultur wird in unkalibrierten, mehr-

fach unpublizierten Radiokarbondaten global in die Zeit von 2800 (2700) \pm – 2300 \pm b. c. eingefügt (*Němejcová-Pavúková*, 1981, Abb. 16; *Szabó*, 1982, S. 5 ff.; *Godłowska*, 1986, Taf. 2). In kalibrierter Chronologie bedeutet das die Zeit von 3360 (3690)–2700 (2900) B. C. (den Großteil der Angaben vermittelte mir *H. Quitta* und *J. Görsdorf*, ZIAGA, Berlin).

Die vorausgesetzte lange Dauer der Stufen I und II der Badener Kultur (besonders der Stufe I), in denen sich der Großteil der mit dem ostägäischen Gebiet vergleichbaren Elemente häuft, nimmt von diesem Abschnitt die Zeit von 2800 (2700) – ca. 2500 (2400) b. c. ein. Gestützt besonders auf die Entwicklung und die Frequenz der rundstabigen Henkel, aber auch auf andere Details, dürfte typologisch gegenwärtig die Parallelität von Baden IIa (wenn nicht von ganz Baden II) mit der Entwicklung von FB I und jenes Teiles von FB II wahrscheinlich sein, der dem Aufkommen der Form depas amphikypellon vorangeht, wobei (nach dem heutigen Wissensstand) die Badener Kultur als Ganzes vielleicht nicht das Ende von Troja II^g überlebte (*Němejcová-Pavúková*, 1988).

Beim Vergleich dieser Angaben mit den Angaben aus Demircihüyük, wo sich alle 14 Siedlungshorizonte in der Zeitspanne von 2000–2300 \pm b. c. bewegen, während der kalibrierte Mittelwert der Schichten D-P in der Zeitspanne 2550–2900 B. C. liegt (*Weninger*, 1987, S. 14 ff., Abb. 8), verfehlten einander die exponierten, typologisch vergleichbaren Entwicklungssequenzen im Karpatenbecken und in Westanatolien ohne Berührung. Bestenfalls war nur die Badener Kultur als Ganzes, d. h. mit ihrem Abschluß, in enger Berührung mit den Besiedlungsanfängen in Demircihüyük, d. h. mit den Anfängen von FB I.

Ein anderes, im Sinne der absoluten Chronologie dem Karpatenbecken näheres Bild bietet die Serie von sieben Daten aus der Schicht IV in Sitagroi, von denen zwei älter sind als 2400 b. c. (2560 \pm – 100 und 2600 \pm – 100 b. c.; *Renfrew*, 1986, S. 173, Taf. 7: 2). Detailliert, an die Position im Rahmen der Schicht IV gebunden, stammt aus ihrem unteren Teil das Datum 2600 \pm – 100 b. c., aus dem mittleren Teil 2440 \pm – 100 b. c. und von der Grenze des mittleren/oberen Teiles das C₁₄-Datum 2445 \pm – 100 b. c. (*Sherratt*, 1986, S. 430 f.). *C. Renfrew* (1986, S. 482 ff.) und *A. Sherratt* (1986, S. 429 ff.) halten diese Schicht für frühbronzezeitlich, nur in ihrer Datierung in Richtung zum Karpatenbecken und namentlich der Badener Kultur gegenüber sind sie sich nicht ganz einig. *A. Sherratt* parallelisiert sie

einerseits mit dem Frühbaden (1986, S. 442, Fig. 13, 3a), und gleich auf der nachfolgenden Tafel (*ebd.*, 1986, Abb. 13, 2) setzt er sie parallel zum klassischen Baden an, während er die Boleráz-Gruppe in den Hiatus zwischen Sitagroi III–IV einschiebt. C. Renfrew (1986, S. 485) parallelisiert die Phase IV mit dem Frühbaden in Ungarn und in der Tschechoslowakei. Beide Autoren (*Sherratt*, 1986, S. 441, 445; *Renfrew*, 1986, S. 482) betonen einen Hiatus zwischen den Schichten III und IV.

Die Auswertung der Funde aus der Schicht Va von Sitagroi tischt erneut das Problem ihrer Beziehung zur Kostolac-Gruppe auf (*Sherratt*, 1986, S. 437, 445). Trotz einer gewissen Ähnlichkeit in der benützten Verzierungstechnik, der Ornamentierung oder dem Vorkommen von Omphalosböden der Schüsseln im Horizont Sitagroi Va handelt es sich nicht um Funde der Kostolac-Gruppe. Tatsächlich identisch ist auf der Keramik beider Gruppen der Typ der Henkel beim Gefäßrand in Form kurzer plastischer, senkrecht mehrfach gelochter Leisten. Im Karpatenbecken sind sie nur für die Kostolac-Gruppe typisch, im ägäischen Raum sind sie chronologisch nicht so schmal umgrenzt (siehe Poliochni azzurro).

Im vorangehenden Text äußerte ich die Meinung, daß die Kultur der frühen Bronzezeit des Typs Dikili-Tash – Sitagroi nicht an den heutigen bulgarisch-griechischen Grenzen endete, sondern flußaufwärts der Struma (Strymon) fortsetzte, minimal im Teil Südwestbulgariens, vielleicht bis Sofia, evtl. westwärts zur bulgarisch-juhoslawischen Grenze. Inwieweit diese Voraussetzung unrichtig ist, werden die neuen Publikationen bulgarischer Kollegen zeigen. Sie bringen Funde gerade aus der problematischen Region Südwestbulgariens (*Aleksandrov – Gotzev*, 1990; *Băkamska – Aleksandrov*, 1988). Es muß betont werden, daß neben den einstweilen nicht ganz genau klassifizierbaren frühbronzezeitlichen Funden, die Sitagroi Va nahe stehen, in Südwestbulgarien auch die originale Kostolac-Gruppe vorkommt (*Aleksandrov – Gotzev*, 1990, Taf. 9).

Es bietet sich hier noch eine Erklärung im Sinne einer Arbeitshypothese an, nämlich daß die Funde des Typs Sitagroi Va gerade jene Vorstufe oder eine der genetischen Grundlagen der Kostolac-Gruppe bilden, nach welcher wir einstweilen vergeblich im Raum zwischen den Horizonten Bubanj Ia und Ib resp. Hisar I und II suchen. Also in jener Zeitspanne, welche im Karpatenbecken minimal Baden II und III ausfüllt (wenn wir die problematische, aber doch nur von manchen Forschern postulierte Parallelität

eines Teiles der Kostolac-Gruppe mit einem Teil des jüngeren Baden, ca. auf dem Niveau von Baden IV zulassen). Da die Basis für diese unbekannte Entwicklung in Westbulgarien und in Ostjugoslawien in Richtung nach Süden bis Pelagonien von demselben Komplex Sălcuța-Krivodol gebildet wird, ist diese Hypothese nicht ganz ausgeschlossen, obwohl einstweilen aus dem serbischen Morava-Tal keine Funde des Typs Sitagroi Va (und auch keine größere Menge von Funden der Badener Kultur) bekannt sind.

Über Südwest- und Südbulgarien kehrt die Problematik der reich verzierten, Sitagroi Va ähnlichen Keramik und ihre chronologische Stellung wieder zurück nach Osten und berührt den Westteil der Ezero-Kultur im Oberlaufgebiet der Marica. In den letzten Jahren verlief im Rahmen der gemeinsamen bulgarisch-sowjetischen Expedition eine umfangreiche Revisionsgrabung auf der bekannten Fundstelle Junacite in nächster Nähe der Stadt Pazardžik (ich danke den Grabungsleitern *V. Macanova, N. Ja. Merpert* und *R. Katinčarov* für die Möglichkeit, mich mit den Funden bekannt zu machen). Die Schichtenfolge der Siedlungshorizonte IX–XVII soll parallel mit der bekannten Schichtenfolge der Siedlungshorizonte IV–XIII auf dem Tell Dipsi in Ezero sein. Wie Dipsi zweifellos ein stratigraphischer Anhaltspunkt für seine Region, und allem Anschein nach für den ganzen Ostteil der Ezero-Kultur im Mittel- und Unterlaufgebiet der Marica ist, so wird Junacite zur Grundlage für die Entwicklung des Westteiles dieser Kultur werden.

Trotz der nicht großen Entfernung zwischen beiden Fundorten äußern sich im keramischen Inhalt aller Stufen mehrere wesentliche Unterschiede, die teilweise eine Folge feiner chronologischer Unterschiede sein können. Wahrscheinlicher wird es sich jedoch um eine Folgeerscheinung der geographischen Lage und einer anderen Kulturunterlage handeln. Junacite liegt in nächster Nähe der Röden und schon in einem Gebiet, das in vorangegangener Zeit von Trägern der Krivodol-Sălcuța-Kultur und nicht der Gumelnita-Karanovo VI besiedelt war, wie im Falle der Fundstelle Ezero.

Sich konkreter mit Funden aus Junacite zu befassen, ist nicht möglich, sie werden gegenwärtig vom kompetenten Autorenkollektiv der Grabung ausgewertet. Zur Illustration kann die ältere Publikation einer kleineren Grabung, ebenfalls auf einer mehrschichtigen frühbronzezeitlichen (irrtümlich in die jüngere Bronzezeit gereihten) Siedlung auf dem Tell Maltepe in Ognjanovo, rechts vom Marica-Fluß, ebenfalls im Bezirk Pazardžik angeführt werden (*Detev – Matzanová*, 1977). In Maltepe – in bezug

zur Tellsiedlung von Dipsi – befinden sich Vormichalič-, Michalič- und Postmichalič-Siedlungsschichten mit identischem Inventar wie in Junacite. Abermals begegnen wir hier Krügen mit rundstabi- gem Henkel, mit glattem oder verschiedenartig verziertem Umfang, die im Gebiet von Pazardžik unverhältnismäßig seltener als in Südostbulgarien vorkommen (*Detev – Matzanova, 1977, Abb. 9: 5*), während sie im Flußgebiet der Struma und im griechischen Ostmakedonien gänzlich fehlen. Ihre Variante mit einem Buckel über dem Henkel im Horizont Michalič in Ezero, in Michalič selbst oder in Ezero bei Varna, führte uns in das zeitliche Milieu der Stufe II oder Badener Kultur, evtl. an das Ende der Boleráz-Gruppe (Baden Ic). Es ist dies vorläufig ein geschlossener Kreis der sich wiederholenden Probleme, nur daß die neuen Grabungen neue Momente in ihn hineinragen.

Wenn ich dauernd und immer wieder von neuem zur Betonung der älteren Unterlage zurückkehre, die den analysierten Kulturen der älteren Bronzezeit und der Badener Kultur vorangestellt ist, ist es kein Selbstzweck und auch keine Übertreibung. Heute ist das Bild der neolithischen, äneolithischen und frühbronzezeitlichen Entwicklung des balkanischen und subbalkanischen (Karpatenbecken) Gebietes bereits so ausgefüllt, daß die einzelnen Kulturen und Regionen nicht nur horizontal, sondern auch vertikal bewertet werden können. Bei der Kartierung der Verbreitungsgebiete welcher immer von ihnen, meistens räumlich ausgedehnter und langdauernder Kulturen dieser Epochen, stoßen wir auf verschiedene Verbindungen, Zerfälle und eventuelle Neuverbindungen der einzelnen Kulturreale. Bei der vertikalen Beurteilung dieser Erscheinungen tauchen wiederholt Kulturgrenzen auf, die mit der Länge der inzwischen verflossenen Zeit gesetzmäßig längst unaktuell und vergessen sein müßten.

Ein typisches Beispiel eines solchen Prozesses ist im Karpatenbecken die Entstehung der Badener Kultur auf ungewöhnlich verschiedenartiger polykultureller Unterlage, die anfangs total von der einheitlichen Äußerung der Boleráz-Gruppe absorbiert war, offensichtlich aber erneut in der Zeit des regionalen Zerfalls der Kultur nach ihrer Stufe IIb auftauchte. Im breiteren Raum der unteren Donau mit den anliegenden Teilen südlich des Balkan-Gebirges integrierten die Boian-Kultur bzw. die nordostbulgarischen Kulturen und die Marica-Kultur zu der gemeinsamen Äußerung von Gumelnita-Karanovo VI, und darauffolgend zerfielen sie abermals – offenbar in den ursprünglichen Arealen – in die Kulturen Cernavoda III und Ezero. Die Ezero-Kul-

tur umschloß in sich einen Teil des Verbreitungsgebietes der Gumelnita-Kultur (Karanovo VI) wie auch der Krivodol-Sälçüta-Kultur, was beinahe unmittelbar darauf wahrscheinlich zu einer der Ursachen der typologischen Unterschiede wurde, die wir zwischen dem östlichen (Dipsi, Michalič) und westlichen (Junacite, Maltepe) Teil der Ezero-Kultur konstatieren.

In der Aufzählung könnten wir beliebig fortsetzen. Es lagen hier zweifellos weitreichende historische Prozesse vor, die gemeinsam das äußere Erscheinungsbild der einzelnen Kulturen bildeten. Die Stabilität der Grenzen zeugt von beträchtlicher Seßhaftigkeit der damaligen Bevölkerung, deren innere Unterschiedlichkeit von der benachbarten, vielleicht auch verwandten Population, wenn auch lange Zeit unter dem Mantel derselben materiellen Kultur verdeckt, sich manchmal unmittelbar zeigte, ein andermal nicht sofort, sondern erst in der weiteren Kulturentwicklung. Ein solches Herantreten erlaubt es vorläufig nicht, von unten her das Ausmaß und die Richtung der zwischenkulturellen Integrationen und Kombinationen in der nachfolgenden Entwicklung abzuschätzen, aber es avisiert das Ausmaß und die geographischen Dimensionen ihrer späteren Desintegration.

Anfang der 80er Jahre schien der günstigste Weg zur chronologischen Überbrückung der Badener Kultur mit dem östlichen Mittelmeerraum die Präzisierung der Beziehungen dieser Kultur zur Ezero-Kultur zu sein. Aus dem Bereich der Ezero-Kultur stammen bis jetzt auch die einzigen verlässlichen anatolischen Keramikimporte im außerägyptischen europäischen Raum – die depas amphikypellon –, doch leider alle ohne Fundzusammenhänge.

Vom heutigen Aspekt hat eine gleiche, wenn nicht gar größere Schanze, das entscheidende Wort zur relativen und absoluten Chronologie Südost- und Mitteleuropas auszusprechen, die westliche Schwarzmeerküste (Ezero-Kultur) mit einer möglichen territorialen Kontinuität oder mit direkten persönlichen Kontakten zu den Trägern der parallelen frühbronzezeitlichen Kultur in den Küstenpartien der europäischen Türkei (Troja I?), evtl. in den nordwestlichen Teilen der anatolischen Türkei (Demircihüyük).

Große Möglichkeiten auf dem Gebiet der relativen Chronologie hat hingegen Westbulgarien. Vorläufig ist es wenig bekannt, ohne eine Fundstelle, welche ein grundlegendes Konzept seiner Entwicklung in der älteren Bronzezeit bieten könnte. Nach der Ausweitung von Grabungen, ergänzt durch Erkenntnisse, die in Richtung südwärts an Fundstel-

len des Typs Sitagroi und Dikili-Tash anküpfen würden, in Richtung nach Osten an Fundstellen des Typs Junacite, und westwärts durch die Anwesenheit der Kostolac-Gruppe direkt mit der jungäneolithischen Entwicklung im Karpatenbecken verknüpft, könnte dieses Gebiet zugleich mehrere ungelöste oder uneinheitlich interpretierte Probleme der relativen Chronologie des ganzen Territoriums von der mittleren Donau bis zum Ägäischen Meer beantworten.

Wenn wir auf die absolute Chronologie, auf die Widersprüche zwischen den Möglichkeiten der Archäologie und der exakten Datierungsmethoden zurückkommen, ist in naher Zukunft ein Beitrag vom mesopotamischen Raum südlich des Kaukasus zu erwarten. Es mehren sich dort typologisch eindeutige Keramikimporte der frühbronzezeitlichen kaukasischen Kura-Araks-Kultur, und zwar in historisch datierten Fundverbänden Frühdynastisch I-IIIA2 (Meyer, 1989). Die Radiokarbondaten der Kura-Araks-Kultur präsentierte H. Quitta in einem

leider unveröffentlichten Vortrag in Tbilisi im J. 1983 (ich danke ihm für ihre Zusammenfassung und Vermittlung Anfang des J. 1990). Ihre Werte für die einzelnen Stufen dieser Kultur sind folgend: jüngere Etappe der Kura-Araks-Kultur (14 Daten) – 1890–2300 b. c. (kal. 3. Jahrtausend B. C.); mittlere Etappe (7 Daten) – 2010–2675 b. c. (kal. Mitte – 2. Hälfte des 4. Jahrtausend B. C.); ältere Etappe (7 Daten) – 2620–2930 b. c. (kal. 1. Hälfte – Mitte des 4. Jahrtausend B. C.). Dies ist eine seltene Möglichkeit zur direkten Konfrontation der Radiokarbon-Chronologie einer Kultur mit der historischen Chronologie der anderen Kultur. Die Radiokarbondaten der Kura-Araks-Kultur, mit Ausnahme der höchsten und niedrigsten, stimmen mit den Daten der Badener Kultur überein. Die fruhdynastische Zeit I–IIIA wurde rahmenhaft mit der Bestehungszeit der frühbronzezeitlichen Besiedlung in Demircihüyük parallelisiert, resp. mit Troja I und der älteren Hälfte von Troja II (a-d) (Efe, 1988, Abb. 98).

Übersetzt von B. Nieburová

Übergabe des Beitrags:
17. 12. 1989.
Beurteilt von:
Dr. phil. S. Šiška, CSc.

Adresse des Autors:
Dr. phil. Viera Němejcová-Pavúková, CSc.
949 01 Nitra, Oravská 19

Literatur

- ALEXANDROV, S. – GOTZEV, A.: Așezarea preistorică de la Hotovo (Bulgaria de Süd-Vest). In: *Thraco-Dacica XI*. Bucureşti 1990, im Druck.
- ASLANIS, I.: Kastanas, Die frühbronzezeitlichen Funde und Befunde. Berlin 1985.
- BAKÁMSKA, A. – ALEKSANDROV, S.: Cultura Kostolac în Bulgaria. In: *Symposia Thracologica*. Piatra Neamă 1988, S. 19–20.
- BANNER, J.: Die Péceler Kultur. Budapest 1956.
- BANNER, J. – BOGNÁR-KUTZIÁN, I.: Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 13, 1961, S. 1 ff.
- BENAC, A.: The West Balkans and its Probleme. International Conference on the Transition of European Culture. Dubrovnik 1979.
- BLEGEN, W. – CASKEY, J. L. – RAWSON, M. – SPERLING, J.: Troy. Vol. I. Princeton 1950.
- BERNABÓ-BREA, L.: Poliochni. Città preistorica nell'isola di Lemnos. Roma 1964.
- BUKOWSKA-GEDIGOWA, J.: Osady neolityczne w Pietrowicach Wielkich pod Raciborzem. Wrocław 1980.
- CERNYCH, E. N.: Ezero, Troja i Poliochni. In: Ezero, rannobronzovo selišče. Sofia 1979a, S. 306 ff.
- CERNYCH, E. N.: Klasifikacija i formite na glinenite sadove. In: Ezero, rannobronzovo selišče. Sofia 1979b, S. 222 ff.
- DESHAYES, J.: Les fouilles de Dikili Tash et l'archéologie Yougoslave. In: *Zbor. Nar. Muz. VI*. Beograd 1970, S. 21 ff.
- DETÉV, P. – MATZANOVA, V.: Praistoričeskoto selišče pri Selo Ognjanovo. In: *Izvestija na muzeite ot južna Balgarija*. III. Sofia 1977, S. 45–86.
- DIMITRIJEVIĆ, S.: Badenska kultura. In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja*. Eneolit. Sarajevo 1979, S. 183 ff.
- ECSEDY, I.: Újabb adatok a tiszántúli rézkor történetéhez. In: A Békés megyei Múz. Közlem. 2. Békescsaba 1973, S. 3 ff.
- ECSEDY, I.: Die Funde der spätkupferzeitlichen Boleráz-Gruppe von Lánycsók. In: *A Janus Pannonius Múz. Évk. XXII*. Pécs 1977, S. 163 ff.
- EFE, T.: Demircihüyük III. 2. Mainz am Rhein 1988.

- GARAŠANIN, M.: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. In: 39. Ber. Röm.-germ. Komm. Frankfurt a. M. 1958, S. 1 ff.
- GARAŠANIN, M. – SIMOSKA, D.: Kontrolni iskopuvanja na Šupljevec-Bakarno Gumno. Maced. Acta archaeol., 2, 1976, S. 9 ff.
- GODŁOWSKA, M.: Nowe daty ^{14}C dla kultury ceramiki promienistej z Krakowa Nowej Huty na stanowisku 17 (Pleszów). In: Mater. archeol. Nowej Huty. X. Kraków 1986, S. 48 ff.
- GOLDMAN, H.: Excavations at Eutresis in Boeotia. Cambridge-Massachusetts 1931.
- HANSCHMANN, E.: Die frühe und beginnende mittlere Bronzezeit. In: Hanschmann, E. – Milošić, V., Die Deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien III. Band I. BAM 13/14. Bonn 1976a.
- HANSCHMANN, E.: Die frühe und beginnende mittlere Bronzezeit. In: Hanschmann, E. – Milošić, V., Die Deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien III. Band II. BAM 13/14. Bonn 1976b.
- HEURTLEY, W. A.: Praehistoric Macedonia. Cambridge 1939.
- HOLSTE, F.: Zu Formenschatz und Datierung der östlichen „Badener“ Kultur. Germania, 23, 1939, S. 220 ff.
- HOOD, S.: Praehistoric Emporio and Ayio Gala. Oxford 1981.
- IŽOV, J. – TOČÍK, A.: Archeologické prieskumy a záchranné výskumy v okrese Galanta. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980. Nitra 1981, S. 93–103.
- KALICZ, N.: Die Péceler (Badener) Kultur und Anatolien. Budapest 1963.
- KALICZ, N.: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn. In: Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, S. 131 ff.
- KALICZ, N.: Die kopflosen Idole der Badener Kultur und ihre südlichen Beziehungen. In: Symposia Thracica. A. Athen 1981, S. 232–250.
- KĀMIL, T.: Yortan Cemetery in the Early Bronze Age of Western Anatolia. In: B. A. R. International Series 145. Oxford 1982.
- KATINČAROV, R. – MERPERT, N. Ja.: Ukrasa vrchu držkite na glinate sadove. In: Ezero, rannobronzovoto selišče. Sofia 1979, S. 355 ff.
- KITANOSKI, B.: Epoque préistorique et protohistorique en Yougoslavie. In: VIIIème Congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques. Beograd 1971, S. 139 ff.
- KORFMANN, M.: Demircihüyük. İstanbuler Mitt., 27/28, 1977/78, S. 6 ff.
- KORFMANN, M.: Demircihüyük. İstanbuler Mitt., 29, 1979, S. 9 ff.
- KORFMANN, M.: Demircihüyük. I. Mainz am Rhein 1983.
- LAMB, W.: Excavations at Thermi in Lesbos. Cambridge 1936.
- LLOYD, S. – MELLAART, J.: Beycesultan I. The Chalcolithic and Early Bronze Age Levels. London 1962.
- MAKKAY, J.: Problems Concerning Copper Age Chronology in the Carpathian Basin. Acta archaeol. Acad. Sci. hung., 28, 1976, S. 251 ff.
- MERPERT, N. Ja.: Periodizacija i chronologija. In: Ezero, rannobronzovoto selišče. Sofia 1979a, S. 497 ff.
- MERPERT, N. Ja.: Severoistočen stratigrafski izkop. In: Ezero, rannobronzovoto selišče. Sofia 1979b, S. 52 ff.
- MERPERT, N. Ja. – GEORGIEV, G. I.: Poselenije Ezero i ego mesto sredi pamjatnikov ranneho bronzovogo veka istočnoj Jevropy. In: Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, S. 215 ff.
- MEYER, J.: Spreading of the Kuro-Araks Culture in North-West Iran. In: 3rd International Symposium the Caucasus in the System of Palaeometals. Tbilisi-Sagaredžo 1989, im Druck.
- MILOJČIĆ, V.: Funde der Kostolac-Kultur in der Sammlung des vorgeschichtlichen Seminars in Marburg. Praehist Z., 34–35, 1949/50, N. 2, S. 151 ff.
- MORINTZ, S. – ROMAN, P.: Aspekte des Ausgangs des Āneolithikums und der Übergangsstufe zur Bronzezeit im Raum der Niederdonau. In: Dacia. 12. Bucureşti 1968, S. 45 ff.
- MYLONAS, G. E.: Agios Kosmas. An Early Bronze Age Settlement and Cemetery in Attika. Princeton-New Jersey 1959.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Sídisko bolerázskeho typu v Nitrianskom Hrádku. Slov. Archeol., 12, 1964, S. 163 ff.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Zur relativen Chronologie des Āneolithikums in Mittel- und Südosteuropa. Germania, 44, 1966, S. 234 ff.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Āneolithische Siedlung und Stratigraphie in Iža. Slov. Archeol., 16, 1968, S. 353–433.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Beitrag zum Kennen der Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur. Slov. Archeol., 22, 1974, N. 2, S. 237 ff.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Nálezy bolerázskej skupiny z Vrbového. Archeol. Rozhl., 31, 1979, S. 385 ff.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Náčrt periodizácie badenskej kultúry a jej chronologické vzťahy k juhovýchodnej Európe. Slov. Archeol., 29, 1981, S. 261 ff.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Neue Erkenntnisse über die Gruppe Retz in der Slowakei. In: Atti del X° Simposio di Lazise. Verona 1982a, S. 193–198.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Periodisierung der Badener Kultur und ihre chronologischen Beziehungen zu Südosteuropa. In: Thracia Praehistorica. Supplementum Pulpudeva 3. Sofia 1982b, S. 150–176.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: K problematike trvania a konca bolerázskej skupiny na Slovensku. Slov. Archeol., 32, 1984, S. 75–146.
- NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Kulturhistorische Verhältnisse in Südosteuropa zu Beginn des Horizontes Ezero-Baden und die möglichen Wege von Kontakt mit dem ägäisch-anatolischen Gebiet (Symposium Tolbuchin 1988). In: Stud. praehist. Sofia (im Druck).
- NEUSTUPNÝ, E. F.: Zur Entstehung der Kultur mit kannelierter Keramik. Slov. Archeol., 7, 1959, S. 260–284.
- NEUSTUPNÝ, E.: Absolute Chronology of the Neolithic and Aeneolithic Periods in Central and South-East Europe. Slov. Archeol., 14, 1968, S. 19 ff.
- NEUSTUPNÝ, E.: Die Badener Kultur. In: Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, S. 317 ff.
- NEVIZÁNSKY, G.: K počiatkom domestikácie koňa v Karpat-skej kotline. Archeol. Rozhl., 39, 1987, S. 644.
- PAVELČÍK, J.: Kultura s kanelovanou keramikou a skupina bošáckeho typu na Moravě a ve Slezsku. In: Zpravodaj Čsl. Společ. archeol. ČSAV. 9. Praha 1967, S. 2–3.
- PECORELLA, P. E.: La cultura preistorica di Iasos in Caria. Roma 1984.
- PODZUWEIT, CH.: Trojanische Gefäßformen der Frühbronzezeit in Anatolien, der Agäis und angrenzenden Gebieten. Mainz a/R 1979.
- RENFREW, C.: The Autonomy of the South-East European Copper Age. In: Proc. Prehist. Soc. XXXV. Cambridge 1969, S. 12 ff.

- RENFREW, C.: Sitagroi, Radiokarbon and the Prehistory of South East Europe. In: *Antiquity*. XLV. Cambridge 1971, S. 275 ff.
- RENFREW, C.: The Aegean and the Balkans at the Close of the Neolithic Period (the Evidence of Sitagroi). In: *Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur*. Bratislava, 1973 S. 427 ff.
- RENFREW, C. – GIMBUTAS, M. – ELSTER, E. S.: Excavations at Sitagroi. *Monumenta archaeologica*. 13. Los Angeles 1986.
- ROMAN, P.: Strukturänderungen des Endneolithikums im Donau-Karpatenraum. In: *Dacia*. XV. Bucureşti 1971, S. 31 ff.
- ROMAN, P.: Cultura Coțofeni. Bucureşti 1976.
- SCHMIDT, H.: Heinrich Schliemann's Sammlung Trojanischer Altertümer. Berlin. 1902.
- SEEHER, J.: Demircihüyük III. 1. Die Keramik 1. Mainz am Rhein 1987.
- SHERRATT, A.: The Pottery of Phases IV and V: The Early Bronze Age. In: *C. Renfrew – M. Gimbutas – E. S. Elster*, Excavations at Sitagroi I. Los Angeles 1986, S. 429–473.
- SIMOSKA, D. – KITANOSKI, B. – TODOROVIĆ, J.: Naselbata Crnobuki i problemot na istoimenata kultura vo svetlinata na novite arheološki istraživanja. In: *Maced. Acta archaeol.* 2. Skopje 1976, S. 43 ff.
- SIMOSKA, D. – KITANOSKI, B. – TODOROVIĆ, J.: Praistoriska naselja Tumba vo selo Karamani kaj Bitola. In: *Maced. Acta archaeol.* 3. Skopje 1977, S. 9–25.
- SZABÓ, J. J.: Késő rézkori telep és középkori falu leletmentése Gyöngyöshalász határban. In: *Agria. Az Egri Múz.* Évk. 19. Eger 1983, S. 5 ff.
- TASIĆ, N.: Bubanj-Sălcuța-Krivodol Komplex. In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja*. Sarajevo 1979, S. 87 ff.
- TASIĆ, N.: Kostolačka kultura. In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja*. Sarajevo 1979, S. 235 ff.
- TODOROVA, H.: The Eneolithic in Bulgaria. B. A. R. International Series 49. Oxford 1978.
- TODOROVIĆ, J.: Die Grabung Hissar und ihre Verhältnisse zum Aeneolithikum und der frühen Bronzezeit. *Archaeol. iug.*, 4, 1963, S. 25 ff.
- TONČEVA, G.: Un habitat lacustre de l'âge du bronze ancien dans les environs de la ville de Varna (Ézerovo II). In: *Dacia*. 25. Bucureşti 1981, S. 41–62.
- TORMA, I.: Die Boleráz-Gruppe in Ungarn. In: *Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur*. Bratislava 1973, S. 483 ff.
- WENINGER, B.: Die Radiokarbondaten. In: *Demircihüyük*, II. Mainz am Rhein 1987, S. 14 ff.

Typologické otázky relatívnej a absolútnej chronológie badenskej kultúry

Viera Nemejcová-Pavúková

Jadrom práce je prednáška o vzťahoch badenskej kultúry k Egeide, prednesená na medzinárodnom sympózium v roku 1981 v Xanthi v Grécku. Materiály sympózia neboli publikované. Záver práce komeniuje výsledky výskumov niektorých objektov zo staršej doby bronzovej na území Bulharska, Grécka a Turecka v poslednom desaťročí a upresňuje rozdiely medzi jednotlivými absolútno-chronologickými systémami.

Zatiaľ neobjasnená rozporuplnosť rôznych dátovacích možností, týkajúca sa najmä vývoja vo 4. – 2. tisícročí pred n. l., sa kumuluje zvlášť výrazne v badenskej kultúre. Vo vnútroeurópskych priestoroch jediná disponuje takými typologickými danosťami, ktoré ďaleko prekračujú hranice jej rozšírenia a ponúkajú možnosti istej čisto archeologickej kontroly.

V úvode práce sa hodnotia možné doklady a okolnosti kontaktov badenskej kultúry s povodom Strumy (Strymonu) v severnom Grécku a prípadne v juhozápadnom Bulharsku. Oporným systémom sú dve dávnejšie známe lokality a to Dikili-Tash a Sitagroi. Tak ako v neolite i v tomto období bola

spomenutá časť severného Grécka súčasťou kultúrneho vývoja juhovýchodnej Európy, a nie egejsko-anatolskej sféry, a popri bulharskej kultúre Ezero ďalším možným prostredníkom medzi badenskou kultúrou a egejským svetom.

Pre objasnenie kultúrnej medzery medzi horizontmi Bubaj-Hum Ia a Ib, resp. Hisar Ib a IIa v južných častiach Juhoslávie, je zvlášť dôležité tellové sídlisko Tumba Karamani, najmä jeho stratum IIa. Poukazuje na podobný vývoj južnej časti kultúry Sălcuța, ako mala jej severná časť, prípadne ďalšie súčasné kultúry vo východnej časti Karpatskej kotliny, končiace horizontom Lažňany – Hunyadihalom – Vajska – Băile Herculane. Postupné pribúdanie lokalít badenskej kultúry južne od Dunaja v Srbsku môže prispieť k riešeniu genézy kostolackej skupiny a umožňuje predpokladať priamy a bezprostredný kontakt badenskej kultúry s kultúrami staršej doby bronzovej v západnej Egeide prostredníctvom juhoslovanskej Macedónie a Pelagónie.

Rozšírené poznatky o obsahu a vnútornnej chronológii badenskej kultúry dovoľujú vyčleniť z jej obsahu niektoré krátko trvajúce, v rámci vývoja

badenskej kultúry dobre datovateľné detailly na keramike, prípadne celé keramické tvary, ktoré môžu priamo nadväzovať na východoegejskú, prípadne západoegejskú oblasť v počínajúcej staršej dobe bronzovej. Nemožno ich zatiaľ uviesť do harmonického vzťahu s relatívnou a absolútou chronológiou, vypracovanou na základe rádiokarbónových dát. Väčšina prvkov porovnávateľných s východoegejskou oblasťou sa kumuluje v dlhotrvajúcim I. a II. stupni badenskej kultúry. III. stupeň badenskej kultúry konverguje k západoegejskej oblasti. Na základe archeologickej komparácie sa v súčasnosti typologicky pravdepodobnou javí súbežnosť Badenu I a minimálne Badenu IIa (ak nie celého Badenu II) s vývojom včasnej doby bronzovej I a tej časti včasnej doby bronzovej II, ktorá predchádzala objaveniu sa formy depas amfikypel ion v Tróji IIc. Podľa najnovších zistení sa zdá, že badenská kultúra ako celok pravdepodobne nepre-

žila koniec Tróje IIg. Vo svetle rádiokarbónových dát sa exponované, typologicky porovnateľné sekvencie vývoja v Karpatskej kotline a v západnej Anatólii (Demircihüyük) bez dotyku miňali. V najlepšom prípade len badenská kultúra ako celok (t. j. jej záver) bola v tesnom dotyku s počiatkami staršej doby bronzovej v západnej Anatólii.

Pri zosúladovaní rônych typov chronologických systémov sa stáva dôležitým priestor južne od Kaukazu (Mezopotámia), pribúdajú typologicky jednoznačné importy kaukazskej kultúry staršej doby bronzovej Kura-Araks v historicky datovaných celkoch včasnodynastického obdobia I–IIIA2. Rádiokarbónové dáta kultúry Kura-Araks, menovite jej dvoch starších stupňov, sú zhodné s dátami badenskej kultúry. Včasnodynastické obdobie I–IIIA2 je radené paralelne s obdobím včasnej doby bronzovej I – prvej polovice včasnej doby bronzovej II v západnej Anatólii.

THE REFLECTION OF ECONOMY AND SOCIAL STRUCTURE IN THE CEMETERIES OF THE CHŁOPICE-VESELÉ AND NITRA CULTURES

JOZEF BÁTORA

(Archaeological Institute of the Slovak Academy of Sciences, Nitra)

Materialanalyse von Gräberfeldern der Chłopice-Veselé- und Nitra-Kultur aus dem Gebiet der Südwestslowakei und Ostmährens. Charakteristik der einzelnen ökonomischen Tätigkeiten der frühbronzezeitlichen Bevölkerung. Einfluß des naturräumlichen Milieus auf Charakter und Struktur der damaligen Ökonomik und durch deren Vermittlung auch damaligen Gesellschaft. Rituelle Zeremonien und Vorstellungen, Ergebnisse anthropologischer Analysen, der Paläodemographie und des Gesundheitszustandes der frühbronzezeitlichen Populationen. Rekonstruiertes Bild der Struktur und Organisation der Gesellschaft. Rolle der Chłopice-Veselé- und Nitra-Kultur im weiteren Entwicklungsprozeß der bronzezeitlichen Zivilisation in dem Mitteleuropa.

A significant role in the cultural-historical development of south-west Slovakia and eastern Moravia at the beginning of the Bronze Age was played by the Chłopice-Veselé culture penetrating here from the territory of Little Poland through the Moravian Gate. This culture stands at the end of the late neolithic development and at the beginning of the Bronze Age, forming one of the principal genetic basis of the cultures of the Epi-Corded cultural complex in the Carpathian Basin which comprised also the Nitra culture spread in the territory studied here.

The periodization of the Chłopice-Veselé culture has not been worked out yet and due to its relatively short existence (50–100 years) it will be difficult to find out more striking changes in the development of the material, however, there are indices that a chronological criterion should be searched for in the technique and distribution of corded decoration on pottery. In south-west Slovakia the development of the Chłopice-Veselé culture can be expressed by means of relative chronology as follows: the material of the Veselé cemetery and the Čataj settlement belongs to the earlier horizon and finds from the cemeteries at Ivánka pri Dunaji and Cífer-Páč to the later horizon, which is close to the succeeding Nitra culture (Bátora, 1989a, p. 209).

A. Točík and J. Vladár (1971) distinguished three phases in the development of the Nitra culture: the early one in which intensive influences of the Chłopice-Veselé culture, Kosihy-Čaka group and Bell Beaker culture appeared; the classical one, in

which the traditions of the Chłopice-Veselé culture faded out and the Únětice culture began to appear; the third one – transitional – the Nitra-Únětice phase, in which the influences of the Únětice culture prevailed. In the systematically investigated cemeteries of the Nitra culture it was possible to recognize its development by means of horizontal stratigraphy from its emergence till its end resulting from the pressure of the Únětice culture from the west.

The beginnings of the Bronze Age were characterized by significant cultural as well as economic and social development. An important role in this process was played by the Chłopice-Veselé and Nitra cultures, as shown also by recent excavations. Their economies and social structures will be treated in the work presented here. It should be pointed out, that the economy could be studied only indirectly, mostly by means of finds from graves, as the settlement material of the Chłopice-Veselé and Nitra cultures is virtually unknown. Therefore, the evidence like that was not sufficient to give a comprehensive picture of the life of this community.

Environment

Also at the beginning of the Bronze Age environment was one of the most important components, determining the character and structure of the community of that period. From the palaeoclimatic aspect the period examined belonged to the late Atlantic (Epi-Atlantic), characterized by the tem-

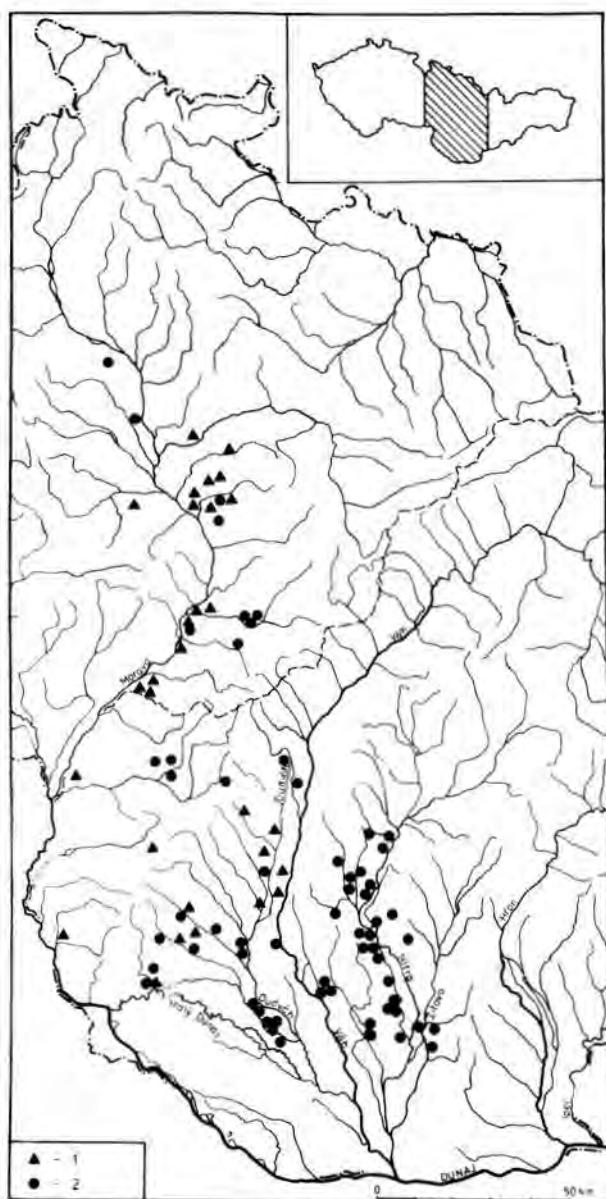


Fig. 1. Map showing the distribution of Chłopice-Veselé culture sites (1) and Nitra culture sites (2) in the territory of south-west Slovakia and eastern Moravia. Figs. 1, 16, 17, 30, 31, 34–36 drawn by P. Józseffi.

perature lower by 1–2 °C, decreased precipitations and shorter dry periods following wet periods repeatedly (Krippel, 1986, p. 158). The climate like that was favourable for the development of woodland, mostly in lowlands and alluvial regions of south-west Slovakia and eastern Moravia. Flood forests of the Danubian lowland ran out considerably high up the rivers Váh, Nitra, Žitava, Hron, and their tributaries. From the Záhorská lowland they went northward by the Morava river. The flood forests in valleys were followed by mixed oaks, which in the Little and White Carpathians formed mixed virgin forests. The western part of the White

Carpathians on the Moravian side was covered by coniferous forests. In the southern part of Nitrianska pahorkatina hill-land between the Nitra and Váh rivers and in the Pohronská pahorkatina hill-land between the Žitava and Hron rivers there were thermophilous shrubs (Krippel, 1986, map 16).

Other important environmental components which should be mentioned are soil types used by the settlement, deposits of stone and ores from which stone, copper and bronze objects were made. These were important for the economic and social development of the then communities. These and also other environmental components will be considered in the analysis of particular economic activities.

Settlement conditions and settlement structure

The Chłopice-Veselé and Nitra cultures were spread in south-west Slovakia and eastern Moravia (Fig. 1). The Chłopice-Veselé culture spread in the Little Poland reached as far as the regions of eastern Slovakia, running down the Poprad and Hornád valleys up to the Košice hollow. The western boundary of both the above mentioned cultures was formed by the Morava river, the eastern one by the Žitava river, the southern one by the Žitný Island, and the northern one – by a line linking the towns of Topoľčany and Nové Mesto nad Váhom. The eastern boundary of the Chłopice-Veselé culture has not been determined yet definitely, because the material typical of this culture has been found only in the region west of the Váh river. Nevertheless east of the Váh in the burials belonging to the earliest horizon of the Nitra culture we come across the pottery with corded ornamentation resembling the Chłopice-Veselé pottery (Branč, Nitra-Čermáň, Jelšovce, Mýtna Nová Ves). A huge concentration of Chłopice-Veselé culture sites can be observed in western Slovakia by the right tributaries of Dudváh coming from the Little Carpathians between the villages of Vrbové and Ivánka pri Dunaji and in eastern Moravia by the left tributaries of the Morava river flowing down the Vizovice mountains and White Carpathians between Holešov and Sudoměřice. The Nitra culture sites are densely concentrated in the Middle and Lower Nitra Basin, in the Lower Váh Basin and in Moravia in the Rusava and Olšava valleys (Fig. 1).

Following the tradition of the preceding Chłopice-Veselé culture, Nitra culture settlements are located on river or brook terraces. At the moment that is more than a half of all known sites (63.26 %). The sites situated on terraces are typical

of the Middle Nitra Basin in particular [Branč, Jelšovce, Výčapy-Opatovce, Mýtna Nová Ves (Fig. 2)], Trnavská pahorkatina hill-land (Jablonec, Veľký Grob), and eastern Moravia (Drahlov, Příkazy). This location is rare in the Middle and Lower Váh Basin (Čachtice, Žlkovce), the Žitava River Basin (Hul, Bešeňov) and in the Záhorie region (Kovalčov, Rohovské Rybky) (*Bátora, 1986a*, p. 4).

Another location typical of the Nitra culture settlement are loess and sand dunes. In south-west Slovakia this type of settlement occurs in the Lower Váh River Basin (Šaľa, Trnovec nad Váhom, Tvrdošovce, Čierny Brod), in the Lower Nitra River Basin (Komjaticke I–III). In the Trnavská pahorkatina hill-land, Záhorie region and eastern Moravia the Nitra culture settlement on dunes is missing. Occasionally also uplands – about 300 m a. s. l. – are settled (Brezová pod Bradlom – Fig. 3, Miškovce). There is an exception in the western Moravian branch of the Nitra culture in which the settlement was located in the flood area (Holešov).

Analysis of the relationship of settlement to types of soil, provided that they are identical to the present main types of soil has shown that the Nitra culture settlement is mostly located on black soils (51.02%). This type of soil was most frequently settled in the Middle Nitra Basin (Alekšince, Čab, Branč), in the Lower Váh Basin (Abrahám, Šaľa) and in Moravia (Holešov). To a lesser degree the settlement on black soils was found in the Trnavská pahorkatina hill-land (Jablonec, Veľký Grob) and Lower Žitava Basin (Hul, Šurany). In the Záhorie region there was no settlement on the black soil. A relatively frequent settlement was attested also in the flood soil (20.40%), particularly in the Lower Váh Basin (Majcichov, Vozokany, Tvrdošovce), to a lesser degree in the Lower Nitra Basin (Komjaticke I–III) and in the Lower Žitava Basin (Benešov, Úľany nad Žitavou). In the Trnavská pahorkatina hill-land and in the Záhorie region there is no settlement on the flood soil. To a certain extent surprising is the Nitra culture settlement on the brown soil in the Middle Nitra Basin (Nitra-Šindolka, Nitra-Hrnčiarovce). The settlement on the brown earth occurs particularly in the Záhorie region (Kovalčov, Rohovské Rybky), Middle Nitra Basin (Lužany) and Trnavská pahorkatina hill-land (Šenkvice) (*Bátora, 1986a*, Fig. 5).

The size and duration of the Chlopice-Veselé and Nitra culture settlements can be estimated on the basis of the number of burials in each cemetery, considering whether the cemetery is completely excavated. The Chlopice-Veselé culture cemeteries



Fig. 2. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Nitra culture cemetery located on the river terrace on the Mŕtvice site, viewed from the east. Figs. 2, 3, 19, 24, 25, 41, 42 – photos J. Bátora.

are small ranging from four (Sudoměřice) to 37 burials (Veselé). This together with the only so far known settlement in the territory of Slovakia from Čataj (*Pavúk, 1981*) suggests that the settlements were small in size and short-lived. A different



1

2



Fig. 3. 1 – Chlopice-Veselé culture cemetery at Veselé, the Trnava district, the Zamojska site, viewed from the south-west; 2 – Nitra culture cemetery situated on the hill-top at Brezová pod Bradlom, the Senica district, the Dolný Štverník site, viewed from the south.

situation is in the Nitra culture in which extensive cemeteries were attested reaching more than 500 burials. The more extensive and long-lived settlements are shown to appear in the river terraces and seldom in the flood area and the smaller and short-lived ones on the dunes.

The existence of long-lived settlements is attested e. g. by the cemetery at Výčapy-Opatovce, in which 306 burials have been excavated (the northern part of the cemetery was destroyed), the life-time of cemetery being about 150 years, as well as by the cemetery at Branč, in which 236 burials have been excavated (the southern and western parts of the cemetery could not be excavated due to houses) and was used about 120 years. The cemeteries on dunes (e. g. Šaľa I – completely excavated – where 44 burials were found and which was used about 50 years) suggest that there were small settlement units around, which, however, were not entirely short-lived in character.

Analysis of grave goods from particular Nitra culture cemeteries from the aspect of their location (terraces, dunes, hilltops) brought also some results. Copper and bronze industries appear almost in all cemeteries regardless their location. However, in the extensive cemeteries on the terraces there are copper spiral rod necklaces, diadems and pins, as well as bone pendants and amulets which are missing in the cemeteries on the dunes. There is even a more striking difference between the cemeteries on the terraces and those on dunes in the number of particular artefacts. For example, in the cemetery located on a terrace at Branč more than 12000 antler beads have been found (i. e. about 50 beads per one grave) and in the cemetery located on a dune at Šaľa I only 900 items (i. e. about 20 beads per one grave). These differences observed in the composition and quantity of the inventory of graves suggest that the cemeteries on terraces belonged to more extensive and long-lived settlements with a number of well developed economic activities. The cemeteries which were on dunes suggest smaller and short-lived settlements in which economic activities could not reach a higher degree of their development and specialization.

A certain difference can be observed in the Nitra culture cemeteries also between the number of graves accompanied by weapons. Of the cemeteries on dunes we can mention again the Šaľa I cemetery, in which a quarter of graves contained weapons, and the Tvrdošovce cemetery, in which they were less frequent (19.35 %). Of the cemeteries on terraces the Branč cemetery should be mentioned in which

weapons occurred in 11.01 % graves as well as the cemetery at Výčapy-Opatovce, in which weapons occurred only in 3.47 % graves. The higher number of weapons found in the dune cemeteries should be connected either with the mode of life of the settlement, i. e. with extremely developed hunting, or with the topography of the above mentioned sites on the southern and south-western margin of the spread of the Nitra culture. The second alternative seems to be more probable, considering the situation observed in the Mýtna Nová Ves cemetery, which is the northernmost site of the Nitra culture in the Nitra Basin. In this period the marginal regions in particular are likely to be endangered by neighbouring tribes, settled in southern and eastern parts of south-west Slovakia, as well as in central Slovakia.

The occupation of particular land forms in particular phases of the Nitra culture was changable. In the early phase these were mostly terraces, to a lesser degree dunes and only scarcely hill-tops. In the classical phase the occupation of terraces was still dominant, however, the occupation of dunes considerably increased. In the Nitra-Únětice transitional phase the settlement on dunes prevailed. The above mentioned changes in the location and structure of settlement are likely to be connected with a gradual shift of the settlement and the spread of the Nitra culture to the south, almost as far as the Danube, down the Váh, Nitra and Žitava rivers (Fig. 1).

Arable farming and stock breeding

Arable farming and pastoralism were the main economic activities of the population settled in the territory of south-west Slovakia and eastern Moravia at the very beginning of the Bronze Age. Though the settlement finds from this period are missing, there have been finds in cemeteries in Slovakia as well as in the regions north of the Carpathians which may indicate this statement.

A small number of groups of Chłopice-Veselé culture graves recovered in the whole area of its spread suggests that their bearers migrated. According to the osteological material from the Veselé cemetery (*Budinský-Krička, 1965, p. 59*) goat and sheep were widely kept. The material from the Ivánka pri Dunaji cemetery indicates stockbreeding (*Pichlerová, 1966, p. 30*). The bones of the above-mentioned animals are dominant also in the settlements of the Chłopice-Veselé in Little Poland (e. g. Iwanowice) as well as in its eastern Gorodok-Zdovbycja variant spread in the Bug Basin (*Machnik, 1977, p. 44*). Pastoralism is proved by a relatively

large number of horse and dog bones occurring in Poland. Of interest is a grave of a dog equipped by pottery grave goods excavated in eastern Poland at the Strzyżów site (*Gurba, 1955*, p. 60). This is an example of a reflection of the economy in the beliefs. Hence, the dog was so important for the then economy that it was paid a great respect.

The transition of the Chłopice-Veselé culture to a more settled life is indicated by finds of pig bones in graves 3 and 26 at Veselé (*Budinský-Krička, 1965*, p. 55, 60). The settled economy is indicated by the traces of arable farming. There is so far the only storage pit (Feature 81/75) in Slovakia excavated in Čataj (*Pavúk, 1981*, p. 163–164). In the territory

north of the Carpathians along with the traces of huts, e. g. from the Orliska Sokolnickie site the settled village farming is indicated by grain rubbers (two lower stones and one upper stone, found in a grave at the Pobiednik Wielki site (*Machnik, 1978*, p. 47, Plate XVII).

A more settled economy than in the Chłopice-Veselé culture was attested in the succeeding Nitra culture by extensive cemeteries containing several hundreds of burials. The settlements pertaining to these cemeteries practiced arable farming for which there were good conditions mainly on the black soils where most of the population concentrated. The cultivation of cereals is indicated by finds

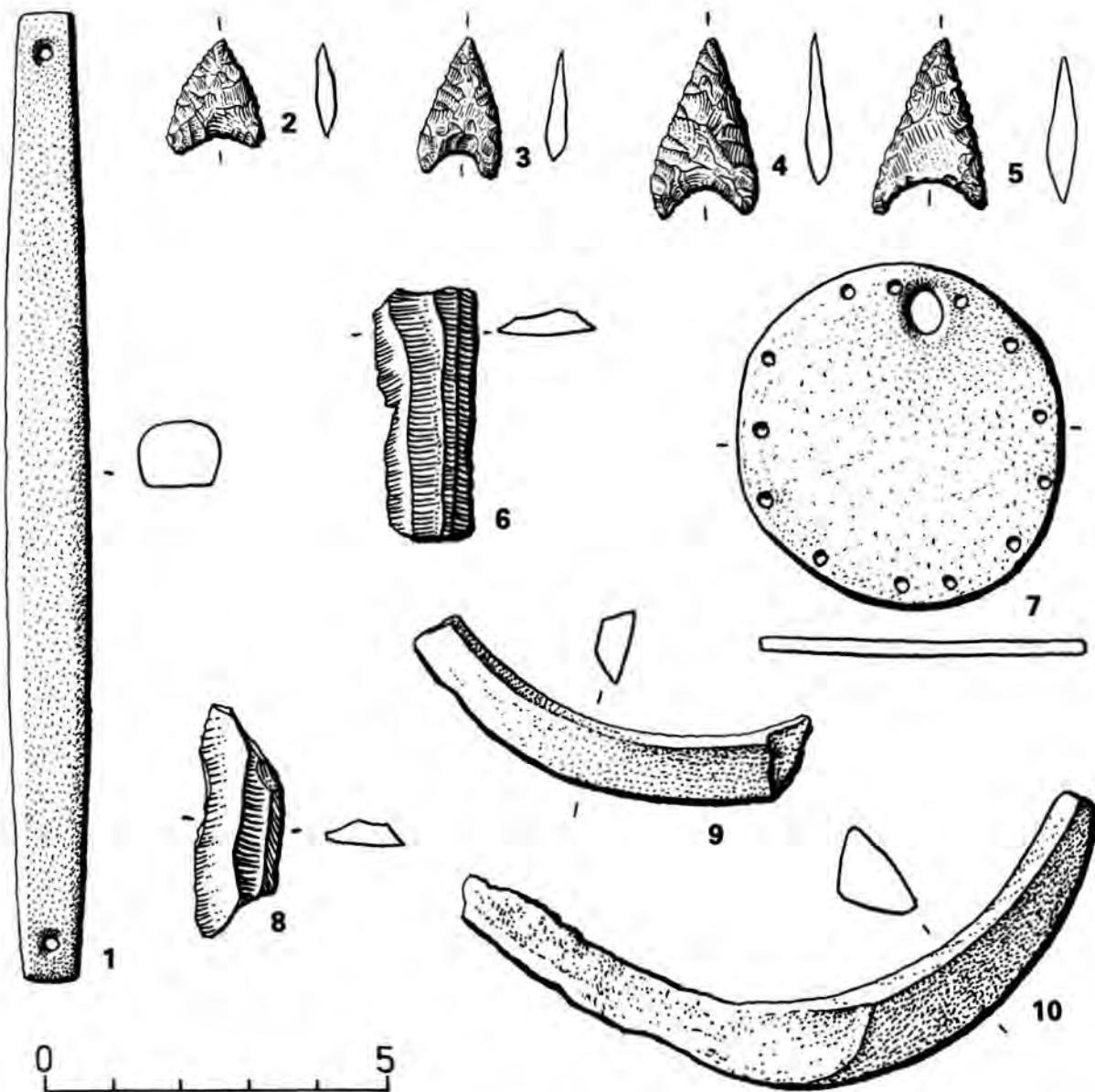


Fig. 4. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. 1–5 – grave goods of a hunter-warrior from grave 197/86; 6–10 – grave goods of a male from grave 230/87. Figs. 4–7, 21, 27, 28, 32, 33 drawn by I. Berta.

of flint blades, trapaezoid in form, coming from sickles [e. g. in grave 379 at Jelšovce, in grave 321 at Holešov (*Ondráček – Šebela, 1985, Pl. 29: 19*) and in grave 230 at Mýtna Nová Ves] (Fig. 4: 8).

There is greater evidence for the keeping of cattle, sheep and goat, pig, and dog than for the arable farming. This is attested mostly by bones – the remains of flesh food were put into graves as grave goods. Cattle is particularly represented by fragments of rib, which used to appear by the legs or in front of the skeleton (Holešov, Branč; Fig. 13). Usually there are two, rarely four or six ribs in the graves. At Holešov there were cattle skulls in some graves (grave 407 – 5 skulls, graves 55 and 294 – 1 skull in each; *Ondráček – Šebela, 1985, p. 16, 55, 77*). There is also indirect evidence for that such as a variety of grave goods made of cattle bones, e. g. bone daggers from grave 247 at Branč (*Vladár, 1973, Plate XXIX: 7*), massive awls made of tibial bones (Branč, Mýtna Nová Ves), a bone scraper from feature 462 at Jelšovce made of the animal scapula, etc.

Sheep and goat are attested mostly by means of bone awls made of the metacarpal bones of these animals. Of special importance is grave 6 from Mýtna Nová Ves, containing a skeleton of sheep richly furnished with the grave goods as follows: a copper dagger, a pin, an awl, an ear-ring, a vessel, and a flint arrowhead (Fig. 23). The grave indicates that sheep was an important animal in economy and was paid a special respect.

Either in the Chłopice-Veselé culture period, or in the Nitra culture period dog played an important role as it is proved by a dog skeleton placed beside a female burial at Uherský Brod (*Pavelčík, 1978, p. 137*). Beside cattle, sheep and goat, also the breeding of pig is attested by finds of pig bones in a ritual place (feature 507 at Jelšovce; Fig. 26).

Comparing the occurrence of animal bones as grave goods in the cemeteries of the Nitra culture in particular areas of its spread, there are marked differences between them. For example, in the Branč and Holešov cemeteries graves are often furnished with cattle ribs, opposite to the cemeteries at Výčapy-Opatovce, Jelšovce and Mýtna Nová Ves where they are missing. It is debatable, if it is a result of different customs in the burial rite, or the differences in economy.

Hunting, fishing and gathering

Since the Chłopice-Veselé culture and the Nitra culture settlements are almost entirely missing,

hunting is attested mostly by finds in graves. In particular, these are finds of hunting animals, among them hare bones in grave 171 at Branč (*Vladár, 1973, p. 54–55*) and numerous boar's tusks which appear in male burials as hunting trophies. They were often perforated at each end and worn as pendants. Along with the sign of success of the hunter, their occurrence in the grave was a status symbol of the deceased. It is shown by a wealthy male grave (no. 444) in the cemetery of Jelšovce, containing beside pottery, copper objects and flint arrowheads also eight boar's tusks (Fig. 33: 8, 9, 12–15, 17, 18). The tusks were considerably large in size suggesting that the boars hunted were large. In one grave (no. 262 from Mýtna Nová Ves) there is evidence for bear hunting (Fig. 32: 17–21).

There is great evidence for the hunting of red deer – a number of bone and antler beads reaching more than 20 000 items in Slovakia). Besides the beads forming necklaces, also unfinished beads have been found enabling to reconstruct the manufacture from the cutting, polishing up to drilling as shown in grave 78 from Mýtna Nová Ves (Fig. 5). Beside the manufacture of beads, antler was used for the production of axe-hammers (Branč grave 85, *Vladár, 1973, Plate IX: 20*; Holešov grave 381, *Ondráček – Šebela, 1985, Plate 35: 13; 15: 19*), as well as hoes (Holešov grave 141), which were probably used in agriculture.

Another group of finds giving indirect evidence of hunting in the period under investigation are weapons and tools. They are represented particularly by flint arrowheads, triangular or leaf-shaped in form fitted into wooden shafts used as arrows. The arrows proper were very ingenious weapons – they have a denticulate retouch at their blades (Mýtna Nová Ves, grave 197, Fig. 4: 2–5; grave 245) making the arrow penetrate deeper and blood flow out the wound. The wounded animal left a clear blood trace which enabled the hunter to find it without any problem. The arrowheads were fitted to the shaft by means of a natural resin the remains of which have been found in several arrowheads in their bases, e. g. in the Mierzanowice culture cemetery at Mierzanowice in southern Poland (*Salewicz, 1937, Fig. 14g*). They ranged from 1.4 cm to 4 cm in size, being 0.3–0.4 cm thick (Fig. 32: 1–16). The size of the arrowheads has presumably a practical function in hunting. The larger arrowheads may have been used for hunting red deer, roe deer, wild boar and the smaller ones for hare and bird. As the analysis of the position of grave goods in Nitra culture graves has shown, arrowheads used to be placed either beside

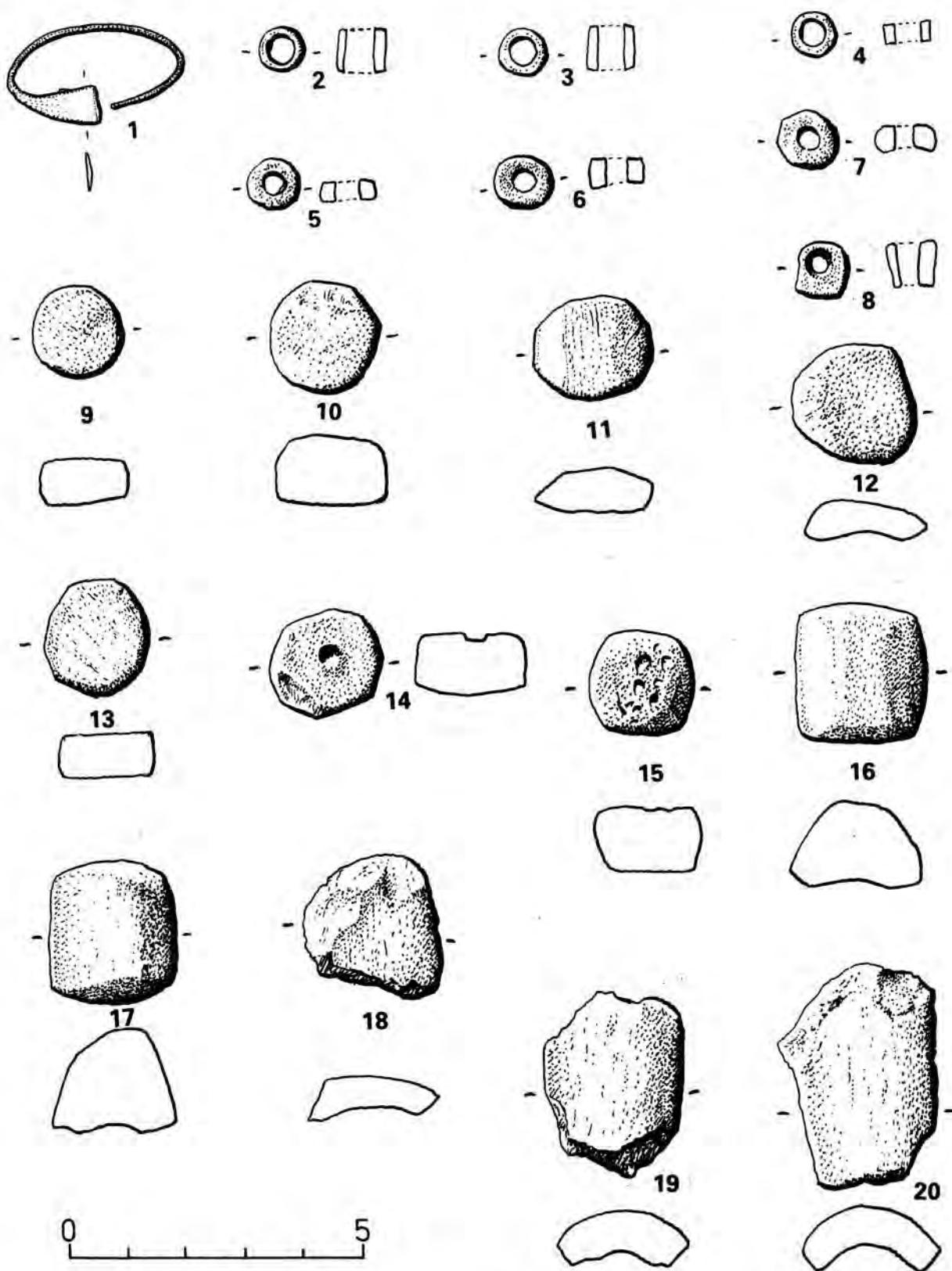


Fig. 5. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Grave goods from grave 78/85 showing the manufacture of bone beads.

the right or the left pelvis bone, numbering from one to 16 items (Fig. 9). According to their concentration at the same place, they are likely to be placed in a bag made of an organic material which was probably hung on the belt. We suppose that the bow was worn beside the body. We have not found any bow dating from the early Bronze Age, nevertheless, we have found miniature imitations of bow in Bell-Beaker and Nitra culture graves used as pendants, e. g. in the cemetery of Branč (*Vladár, 1973, Plate XIV: 2*), suggesting its form. The bow was a classical weapon; slightly arched in form, its ends being turned back (Fig. 9).

When shooting off a bow the hunter used to wear a wristguard (bracer) (Fig. 39) made of stone (fine-grained sandstone), rectangular and flat with a perforation at each end (Holešov, graves 206, 290, 310, 347, *Ondráček – Šebela, 1985, Pl. 20: 18; 30: 24*; Šala I, grave 13, *Točík, 1979, Pl. LX: 10*; Branč, grave 222; Mýtna Nová Ves, grave 197) (Fig. 4: 1). They are thought to have been worn on the wrist as a protection from the recoil of a bowstring in archery and would have been attached to the wrist by leather stripes.

Another item used by hunters were bone tubes – whistles. They were usually decorated by carving and have been found e. g. in the cemeteries at Mýtna Nová Ves (graves 108, 206) (Fig. 5: 5, 6), Alekšince (grave 5), and Branč (grave 57) (*Vladár, 1973, Plate VII: 17*). They have their aim to lure animals and then the hunters tried to shoot them.

Other artifacts suggesting the hunting are silex, copper and bronze daggers, knives and axes. They served as tools for definite killing wounded animals and then their processing. The daggers were often used; 12–15 cm long items were found shortened to 4–7 cm as a result of frequent usage (Branč, grave 6, *Vladár, 1973, Pl. I: 9*; Holešov, grave 46, *Ondráček – Šebela, 1985, Pl. 6: 11*). The processing of killed animals may be associated with flat denticulate tools (Jelšovce, feature 462) and scrapers made of silex material (Mýtna Nová Ves, graves 117 and 127; Holešov, graves 346, 349, *Ondráček – Šebela, 1985, Pl. 32: 22, 24*) used for scraping skins off fat. Processed and dried skin was used for making clothes and shoes by means of abundantly found bone awls varying in size and form.

Bones of killed animals were cut by stone axe-hammers and axes, being used from the New Stone Age till the early Bronze Age (Branč, grave 222, *Vladár, 1973, Plate XXVIII: 29*; Mýtna Nová Ves, grave 260 and 262, Fig. 32: 28; Holešov, grave 68, *Ondráček – Šebela, 1985, Plate B: 22*). The tools

used for the processing of killed animals were resharpened by means of stone whetstones which frequently occur in male graves (Branč, grave 195, *Vladár, 1973, Pl. XXV: 24*; Šala I, grave 55; Šala II, grave 7, *Točík, 1979, Pl. LXII: 13; LXIII: 10*; Jelšovce, graves 286, 312). As early as the early Bronze Age weapons were used not only for killing animals but also people, e. g. in the cemetery at Jelšovce there was a grave (no. 436) of a man having a radiolarite arrowhead between two ribs on the left side of his rib-cage (Fig. 25: 6) indicating that. It is questionable whether the man was shot deliberately or that was a case of an accident during the hunting (?).

Besides the hunting, fishing was also a part of the early Bronze Age economy. Yet there is no evidence for that in the Chłopice-Veselé and Nitra cultures in the territory of Slovakia and Moravia, the fishing was probably carried on at the sites situated on sandy and loess dunes (Komjatice, Šala) as well as on the terraces (Branč, Výčapy-Opatovce, Jablonec) along rivers or near-by lakes and swamps. During the fishing also the gathering of shellfish was carried out which is proved by shells and shell beads in graves (Jelšovce, Pobedim, Holešov, Výčapy-Opatovce). Gathering together with hunting and fishing belonged to the typical supplementary occupations providing food and to a considerable degree also bone, antler and shell for making tools and personal ornaments.

Flint and stone working

Flint continued to be used for various tools and played an important role in the economy although it was gradually superseded by copper and bronze. There is evidence for that in the graves of Chłopice-Veselé and Nitra cultures in the territory of sout-west Slovakia and eastern Moravia in which numerous finds of flint and polished stone industry have been found.

Especially flint industry was common. A high skill was presented mostly in the production of silex triangular arrowheads which are characteristic for all early Bronze Age Epi-Corded groups. They are likely to be a domain of a special group of workers. The skill seems to result from the tradition of the preceding Chłopice-Veselé culture with which the Nitra culture is genetically linked, as in the Chłopice-Veselé culture along with the arrowheads there were silex daggers (Kúty, Dolný Lopašov, Plavecké Podhradie, Zlín, Určice, Mistřice), scrapers, and D-shaped tools. These are the best

evidence for that in the cemetery of Veselé (*Budinský-Krička, 1965, p. 78*). The manufacture of arrowheads (Vozokany, Zohor, Holešov) which appear in the Bell-Beaker culture was extremely demanding. The arrowheads were pointed heads of arrows, used for hunting. Therefore, they were aerodynamic in section, offering a minimum resistance when flying. Besides, the arrowheads had wings preventing the arrowhead to fall out of the wound.

Petrographical analysis of arrowheads from the Nitra culture cemeteries in south-west Slovakia has shown that the arrowheads were virtually made of

two basic raw materials: radiolarian rocks and limnoquartzite. There is a minimum number of artifacts made of silicite, chalcedone, quartzite, slate, obsidian, menilithic chert, opal., mudstone, and Polish flint. In eastern Moravia the arrowheads were mostly made of radiolarian rocks as well, then of glacial silicates, silicate of Kraków-Čestochowa Jura and chests of Krumlovský les type (*Přichystal, 1985, Fig. 1*). In Slovakia and Moravia a variety of raw materials was used for making arrowheads. Brown radiolarian rock was mined by the Nitra culture settlement particularly in the klippen zone of White

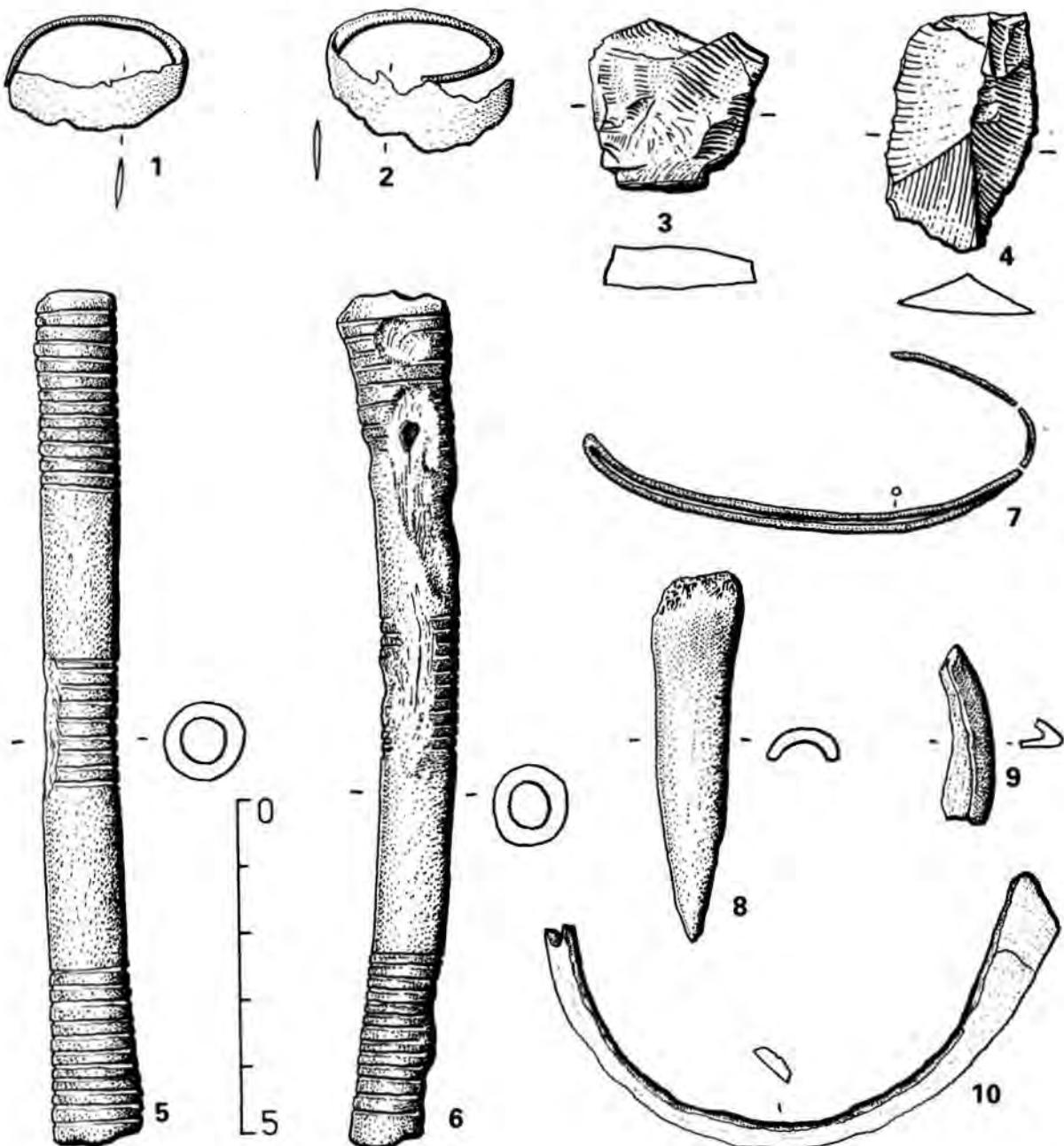


Fig. 6. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Grave goods of a chieftain from grave 206/87.

Carpathians and the Javorníky mountains in the Middle Váh Basin, mainly in the stretch called the Kysuce-Pieniny series (*Bátora - Illášová, 1987, p. 236*) and in the northern part of the klippen zone between Nemšová and Pruské. Another location of radiolarian rocks were conglomerates and alluvial deposits of Váh river. The analysis of pebbles in the stretch of Topoľčany-Jelšovce has shown quite clearly that the Nitra river did not yield this sort of the raw material.

Limnoquartzite, mainly its grey-blue, limpid, and light grey varieties (brown limnoquartzites are less frequent), was mined in the Žiarska Hollow in the region of Slaská, Lutila, Jelšovský potok, and Kopernica, where the traces of earlier quarries are still visible. Limnoquartzite may have been mined also in some secondary deposits in the Lower Hron Basin.

In connection with the deposits there is a question of mining and successive transport to the Nitra

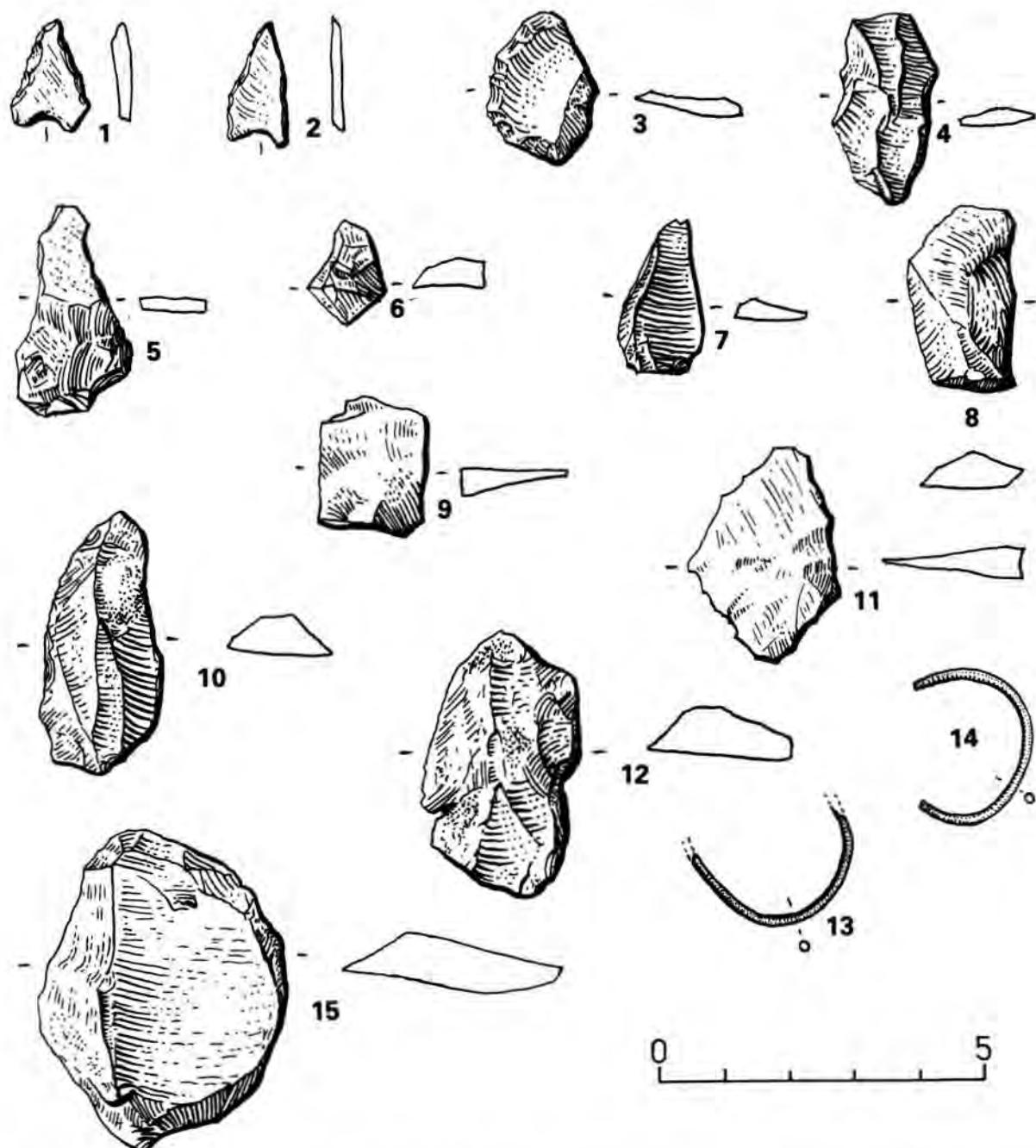


Fig. 7. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Grave goods from grave 177/86 showing blanks of silex arrowheads (1, 2).

culture area coming to the foreground. On the basis of a high occurrence of artifacts as well as raw material we can suppose gathering as well as mining on the surface. Maybe, similar to the region north of the Carpathians, e. g. at Polany Kolonie (*Schild - Królik - Mościbrodska, 1977*), a detailed survey will show traces of ancient exploitation, as radiolarian rocks and limnoquartzite were heavily used for making tools even earlier in the Neolithic, but mainly in the Eneolithic. This is demonstrated e. g. by the Baden culture settlement at Mochovce yielding a quantity of limnoquartzite.

Transport of the raw material to the Nitra Basin may have been carried out across the mountain passages: from the Middle Váh Basin there was a passage-way connecting the Považský Inovec mountains with the Strážovské vrchy mountains on the line Bánovce nad Bebravou - Sviná - Trenčín and from the Žiarska Hollow between the Tríbeč mountains and the Vtáčnik mountains at the area of Žarnovica - Veľké Pole - Horná Ves (*Bátora - Ilášová, 1987*, Fig. 2). The above-mentioned raw materials may have been distributed by the settlement of the northernmost sites of the Nitra Basin at Chrabrany, Mýtna Nová Ves, and Lužany. In the cemetery at Mýtna Nová Ves beside a number of silex arrowheads and many waste fragments of limnoquartzite in grave 177 there were also unfinished arrowheads made of this raw material (Fig. 7: 1, 2). Together with unfinished arrowheads from graves 153 and 159 at Výčapy-Opatovce they suggest the production of arrowheads in the settlements adjacent to the cemeteries.

Also the nearby deposits of slates and silicified sediments in the Tríbeč mountains have been utilised as well as the deposits of amphibolite in the Považský Inovec mountains (Panská Javorina region).

Beside the raw materials from the territory of south-west Slovakia and adjacent regions of central Slovakia, the material contained also obsidian from eastern Slovakia (Viničky region) and flint from the territory north of the Carpathians. The „trade“ route connecting eastern and south-west Slovakia was probably crossing the Juhoslovenská Hollow, what is suggested by a silex arrowhead found at Dudince. The distributor of the obsidian from eastern Slovakia may have been the bearers of the Košťany culture.

The petrographical analysis has shown that the bearers of the Nitra culture abundantly exploited the nature resources in the proximity of their settlements.

The distribution of limnoquartzite ranges from the Žiarska Hollow as far as the Záhorie region

(Rohovské Rybky, Kovačov, Senica). It is possible that it was the Nitra culture prospectors penetrating to the mountains of central Slovakia who together with limnoquartzite could bring copper necessary for metallurgy which reached a high level of its development in the territory of Slovakia. This is suggested by the existence of a piece of limnoquartzite material on the site of Špania Dolina where the ancient copper mining has been confirmed. Petrographical analysis has shown that the limnoquartzite came from the Slaská site at Žiarska Hollow (*Žebrák, 1987*, p. 261).

Beside the arrowheads the bearers of the Nitra culture produced end-scrapers, borers, side-scrapers, and blades. The analysis of grave goods has shown that most of the silex tools and raw materials occurred in male graves. They are scarce in female graves. The same was confirmed in the cemetery at Holešov, eastern Moravia (*Svoboda, 1985*, p. 181).

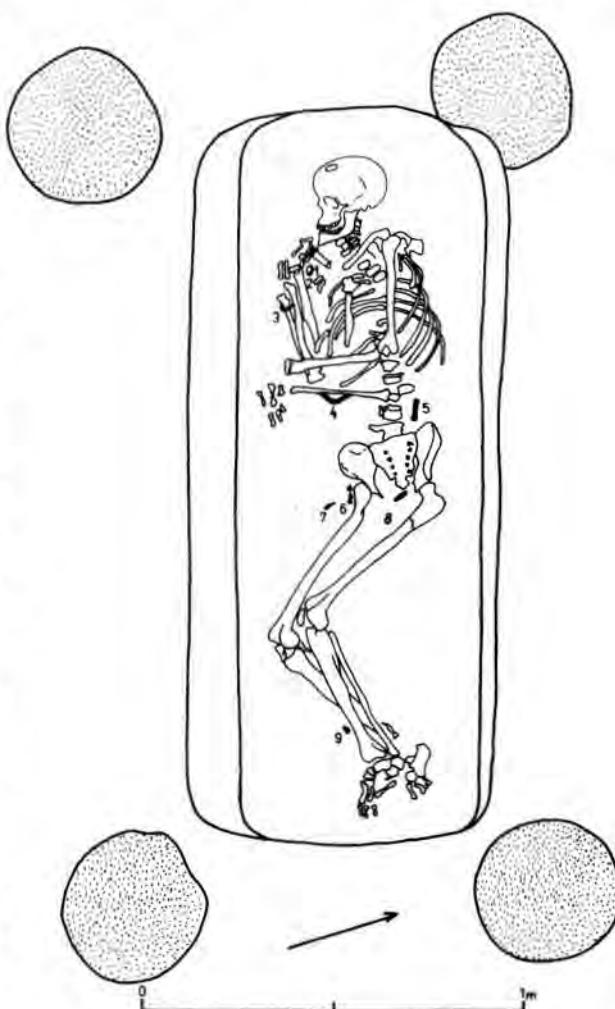


Fig. 8. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Plan of grave 206/87 with traces postholes outside the corners of the grave-pit. Figs. 8, 11, 14, 18 drawn by J. Urbanec.

The analysis of the method of making silex tools at Holešov also showed that the manufacture of stone implements, though they were numerous at the site, was secondary in this territory in the early Bronze Age as the technique of their working does not reach that in the preceding Stone Age (*Svoboda, 1985, p. 180–181*).

Comparing the stone industry of the Nitra culture and the preceding Chłopice-Veselé culture we attested that the Nitra culture is poorer in flint industry but richer in raw materials used for the manufacture of weapons and tools. The Chłopice-Veselé culture used mostly flint, chert, and radiolarian rocks. The tradition of using flint and chert was brought from the region north of the Carpathians where we can find the origins of this culture. Flint was used also in the early phase of the Nitra culture (*Mýtna Nová Ves*) which was linked with the Chłopice-Veselé culture. Thanks to this culture the eneolithic traditions of manufacturing stone tools live till the early Bronze Age and along with the continuence in the

cultural-historical development also the continuence in the economic-social sphere survives.

Apart from the flint artifacts in the Chłopice-Veselé and Nitra cultures there were also polished stone artifacts. The most numerous were three sorts of stone axe-hammers: small heart-shaped (*Čierny Brod*, grave 65), with a faceted butt (*Brezová pod Bradlom*, *Komjatice*) and with a symmetric body and pointed butt (*Mýtna Nová Ves*, grave 262) (Fig. 32: 28). There were also polished stone axes (*Výčapy-Opatovce*, grave 231, *Točík, 1979, p. 113*; *Branč*, grave 222, *Vladár, 1973, Pl. XXVIII: 29*; *Mýtna Nová Ves*, grave 260) and stone picks (*Výčapy-Opatovce*, *Točík, 1979, Pl. XLV: 4*). A special place in production had grooved stone hammers used for crushing copper ore (*Špania Dolina*). In one case there was a fragment of a grooved stone hammer in grave 1 at Čachtice (*Bátora, 1976, p. 22*). That was made of silicified sandstone. The above-mentioned stone implements were made mostly of amphibolite, which occurs in the northern part of the Tribeč mountains, in the Razdielsky massif. This material was also found in the Vyčoma brook, the Hlboká and Drahožická valleys and their brooks (*Bátora – Illášová, 1987, p. 241*). The next find that should be mentioned is an axe with a lenticular section from *Veľký Grob*, which was made of syenite, which was found in the nearby area of the Small Carpathians (*Modra-Pezinok*).

The stone industry of the Chłopice-Veselé culture in Moravia is represented by a known stone axe-hammer from *Hulin*, made of crystalline slate and a flat faceted axe-hammer from *Sudoměřice* (*Budinský-Krička, 1965, p. 78*). In the Nitra culture cemetery at Holešov these are an axe made of green slate as well as an axe presumably made of glacial silicate (*Přichystal, 1985, p. 187*).

Also an axe made of fine-grained quartzite from *Pečeňady* (*Trnava district*) would have belonged to the Chłopice-Veselé culture.

The most numerous group of polished stone implements in the early Bronze Age were wristguards (bracers) and whetstones mostly made of sandstone. The whetstones made of river pebbles, as sandstone takes an oblong shape in stream (*Bátora – Illášová, 1987, p. 241*).

Wristguards (bracers) were made of fine-grained sandstones, siltstones, sometimes limy, usually brown-yellowish in colour. In Moravia their deposits are in the area of Carpathian flysch, east and south-east of Holešov (*Přichystal, 1985, p. 187*). In the Holešov cemetery where the wristguards were most common of all Nitra culture cemeteries, there

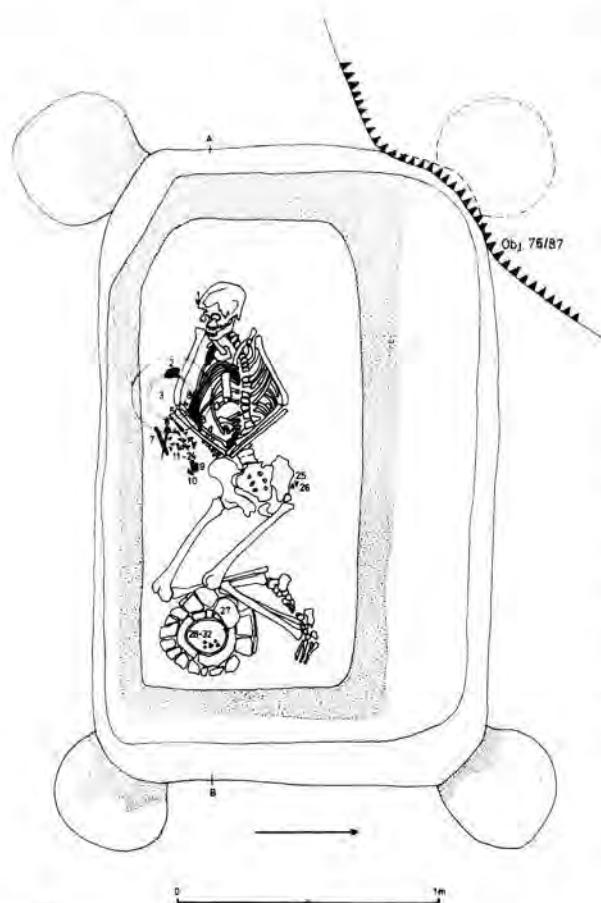


Fig. 9. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Plan of grave 262/87 indicating a wood lining of the grave chamber and post construction at the corners of the grave-pit. Fig. 9, 10 draw by L. Pevný.

was an artifact made of dark slate and two artifacts of white-grey radiolarian mudstone. Radiolarian mudstones came from the White Carpathians where these are an accompanying rock of the known deposits of radiolarian rock (*Přichystal*, 1985, pp. 186–187).

Stone industry reached its top in the production and usage in the early phase of the Nitra culture, which was still closely linked with the Chłopice-Veselé culture. There are numerous silex arrowheads suggesting sometimes as many as 15–16 items in one grave (e. g. Mýtna Nová Ves, grave 262, Fig. 32: 1–16; Holešov, grave 310; *Ondráček – Šebela*, 1985, Pl. 30: 1–15) and silex material or tools in the graves of the early phase. In the classical phase of the Nitra culture the manufacture of stone implements rapidly decreased and in the Nitra–Únětice phase it is petering out.

Of all hitherto known Nitra culture sites, stone industry is most numerous in the cemetery at Holešov, where this was an important portion of grave furniture (*Ondráček – Šebela*, 1985, Pl. 1–39).

Beads

Grave goods from the area of the Chłopice-Veselé culture suggest that the production of beads was not much developed yet. Nor their working was as perfect as in the Nitra culture what has been proved by the finds from graves of the cemetery at Veselé (*Budinský-Krička*, 1965, Fig. 16) and Dolní Lopašov. In the Nitra culture beads were made particularly of bone and antler. In spite of the lack of settlement sites there is evidence for their manufacture in the territory of south-west Slovakia in graves containing numerous unfinished beads. For example, in grave 106 at Výčapy-Opatovce there were as many as 300 unfinished items (*Točík*, 1979, Pl. XXXIX: 1), in grave 1/79 at Jelšovce 195 unfinished items, in grave 58 at Branč 76 unfinished beads (*Vladár* 1973, Pl. VII: 9). Of special importance are 100 unfinished beads found in grave 78 at Mýtna Nová Ves, suggesting the technique used to produce bone and antler beads from cutting, through polishing up, drilling up to the final polishing (Fig. 5). Apart from numerous unfinished items the production of beads has been proven by a number of finished beads in graves where they were part of many-layered necklaces or they decorated clothes. In more than 30 Nitra culture cemeteries about 25,000 beads have been found.

The analysis of the distribution of unfinished

beads has shown that the manufacture was concentrated mostly in south-west Slovakia. In the territory of eastern Moravia, in the western branch of the Nitra culture there have been no unfinished beads and the total number of finished beads very small. For example, 420 graves in the cemetery of Holešov contained only 279 beads, i. e. less than one bead per grave, while in the cemetery of Branč in south-west Slovakia there were 12,026 beads. This difference suggests that the beads were not manufactured in eastern Moravia, but imported from south-west Slovakia through the Carpathian passages.

The quality of working is not the same. Along with the perfectly done bone and antler beads there appear also the beads made of thick animal bones, often roughly worked (e. g. grave 7 at Mýtna Nová Ves).

Bone and antler beads were manufactured mainly in the early phase of the Nitra culture, where these accompanied willow-leaf-shaped copper artifacts. In the classical and Nitra–Únětice phases these have gradually been replaced by faience beads and necklaces consisting of Dentalium and other shells.

In connection with bone and antler beads often have been found bead spacers for four to ten strings. These were made of relatively thick animal bones.

In the Nitra culture cemeteries along with the bone and antler beads there is a group of shell beads. They occur in graves belonging to the classical phase of the Nitra culture in the cemetery at Výčapy-Opatovce. Grave 197 contained eight items, grave 270 five items (*Točík*, 1979, Pls. XLIV: 13; ILVIII: 20). An isolated burial grave at Pobedim contained as many as 156 items and in the cemetery at Jelšovce in grave 512 there were 60 items. Of the graves pertaining to the early horizon, the shell beads have been found only in one at Komjatice (*Točík*, 1978, Fig. 136) and in a larger number in eastern Moravia in the cemetery of Holešov (*Ondráček – Šebela*, 1985, Pls. 7: 4a, b; 31: 1).

Much more numerous are shell beads in the cemeteries of Košany culture in eastern Slovakia and in the cemeteries of Mierzanowice and Strzyżów culture in the territory north of the Carpathians. The shell beads appear in the Košany culture in the earliest horizon of graves in the cemetery of Košice together with willow-leaf-shaped artifacts (graves 11, 33, 37, etc.) (*Pástor*, 1969, Pls. II: 9; V: 12; VI: 5). In contrast with the Nitra culture their manufacture is supported by unfinished beads and raw material, e. g. in grave 101 in Košice and grave 54 at Všechnsvätých (*Bátora*, 1982a, Fig. 13: 1). They were made of native river shells which were gathered in

rivers or lakes. A relatively small number of shell beads in the Nitra culture is not suggestive of their manufacture in south-western Slovakia and eastern Moravia. Their mass occurrence in the Košťany culture suggests that they came from eastern Slovakia. Only the further excavation may answer this question.

Another group of beads we come across in the graves of Nitra culture are faience beads. Their number is, however, relatively small in comparison with their quantities in the allied Košťany, Mierzanowice and Strzyżów cultures. In the Nitra culture, 63 graves contained somewhat more than 1000 faience beads (850 items from 36 graves in southwest Slovakia and more than 200 items from 27 graves in eastern Moravia), while in the Košťany culture 84 graves contained 4,460 items, what is more than four times more. In the late period of the early Bronze Age in the Otomani culture this rate even increased, the number of beads reaching more than 10,000 items (Nižná Myšľa), what is 10–15 times more than in south-western Slovakia. In the Únětice-Madarovce horizon faience beads are missing and they are replaced by amber beads. The above-mentioned statistic data give rise to a question of the provenance of faience beads that has been

discussed a longer time. In solving this question along with chronological and typological analyses, an important role was played by the chemical analysis of beads coming from various regions of central, western and eastern Europe. In England also two samples from Slovakia, those from Branč and Košice (Harding – Warren, 1973, p. 64) and some from Moravia (Kyjov, Jiříkovice, Ostrožná Nová Ves) were analysed by the neutron activation analysis. The analysis has shown that the Branč beads had a high content of gold, while the beads of Moravia contained abundantly antimony and cobalt. The high content of these elements, according to A. Harding and S. E. Warren (1973), suggests a local production. The analyses of faience beads from Mýtna Nová Ves made by the Research Institute of glass, Trenčín, have shown that they were made of coarse-grain pottery clay with traces of a deliberate addition of blue colour probably by means of glazing. The colour was caused by copper, malachite being used as dye. The chemical analysis has shown the highest share of SiO_2 (86.45 %), as in the Egypt faience, based on the siliceous sand, as well as in glass, containing 65–78 % SiO_2 . The samples have shown that the beads were made in several probably local manufacturers. It is possible that also in the Nitra culture area

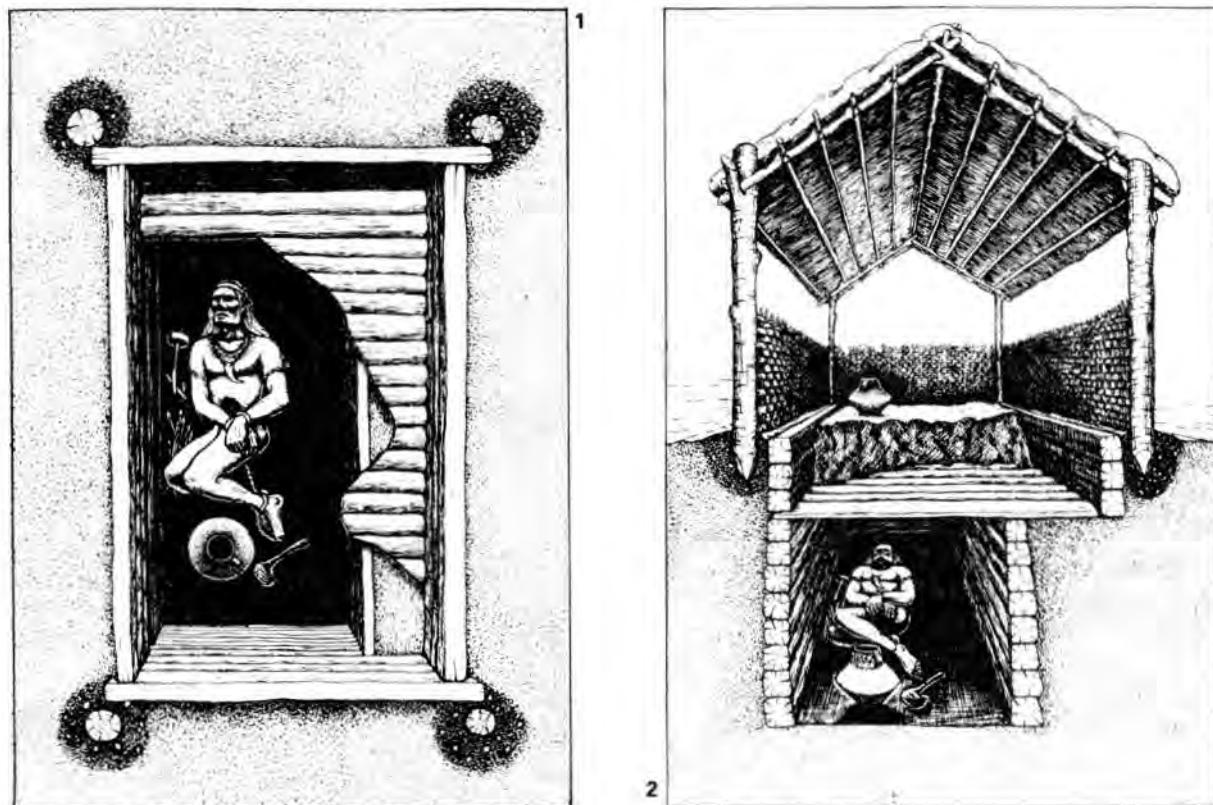


Fig. 10. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Reconstruction of a chieftain's grave 262/87.1 – ground plan; 2 – side view.

these were for a certain time several centres of local production of faience beads.

In the territory of south-west Slovakia faience beads have been found mostly in the cemetery of Branc (578 items), i. e. about a half of the total number of known items. For example, in grave 160 there were about 300 beads (*Vladár*, 1973, Plate XVI: 9). In the Nitra culture cemeteries there are two forms of faience bead: simple disc and segmented, the simple disc dominating mainly in south-west Slovakia. They are chronologically older than the segmented ones.

Along with the bone and antler, shell, and faience beads the necklaces contained also *Turritella*, *Cerithium*, *Dentalium* and *Cardium* shells. As the results of recent surveys in southern and western Slovakia have shown, the shells are of Tertiary origin (Neogene – Tortonian, Sarmatian) and are likely to have been collected by the Bronze Age settlement in the region of Štefanová and Bohdanovce, Leša and Kamenica nad Hronom, where the Tertiary water deposits reach the surface.

Bone and antler artifacts

The production of bone and antler artifacts was considerably developed at the very beginning of the Bronze Age. This is suggested amongst others by 11 so far known kinds of bone and antler artifacts, of which five may be considered tools or the parts of them and six may be regarded as personal ornaments. Each artifact suggests not only the popularity of this raw material, but also a professional skill of their producers.

In contrast with the preceding Chlopice-Veselé culture, in which only two kinds of bone tools have been known, the Nitra culture tools increased in quantity and quality. There appear new tools such as bone axe-hammers, bone tubes (whistles?). Of the personal ornaments, in the Chlopice-Veselé culture occurred only bone beads, whose production together with the antler beads reached its top in the Nitra culture. Apart from the bone and antler beads bone spacers appeared, as well as pendants-amulets (Fig. 4: 7), pins and worked boar's tusks (Fig. 33: 13, 17, 18).

The production of bone and antler artifacts is proved only in a limited degree due to the known absence of early Bronze Age settlements. Along with a bone roughly worked awl from grave 39 at Čierny Brod (*Veliačik*, 1969) it is an unfinished pin from the earliest horizon of the Jelšovce cemetery (grave 24). The production of bone and antler beads

is relatively well-proved, due to a large number of unfinished beads in graves, reaching in some cases hundreds of items (see the chapter dealing with the production of beads).

There is a striking difference in the number of kinds as well as the quantity of bone industry in the Nitra culture in south-west Slovakia and Moravia. In Slovakia there are 11 kinds of bone industry while in Moravia only five. Slovak graves are wealthier in the number of bone artifacts and personal ornaments (except for beads). In south-west Slovakia 1,384 graves contained more than 300 bone and antler artifacts and personal ornaments, while in Moravia 425 graves contained only 50 items, i. e. six times less. Though this statistics could to a certain degree distort the situation by the fact that in Slovakia there were much more graves excavated, the comparison of the rates of the number of graves to the number of

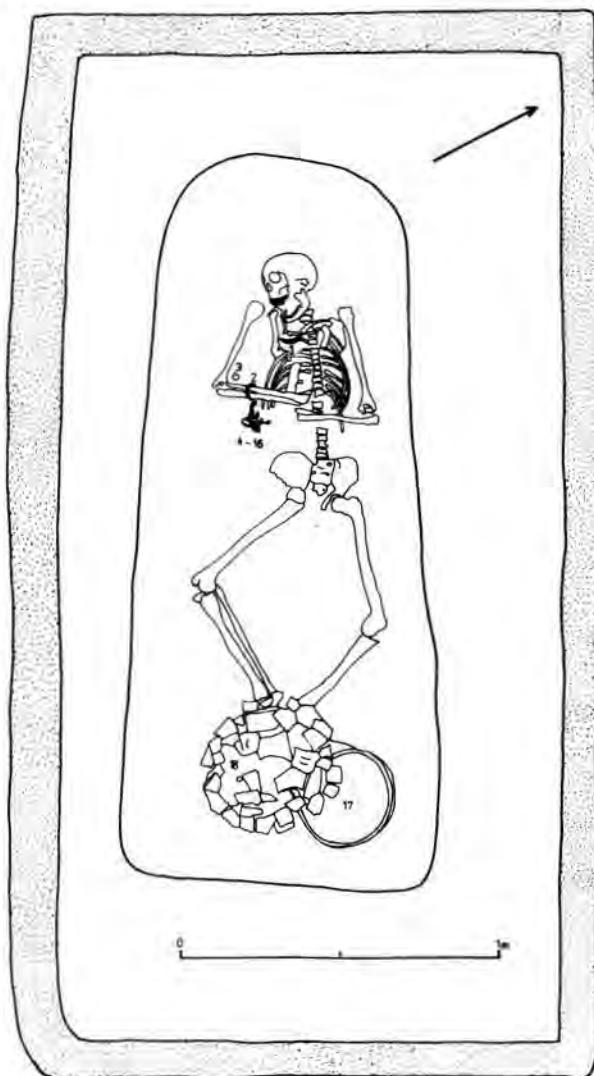


Fig. 11. Jelšovce, the Nitra district. Plan of chieftain's grave 444/85 with traces of a gully around.

bone artifacts has shown that in south-west Slovakia a bone artifact occurred in every fourth grave while in eastern Moravia only in every seventh grave. Hence, the working of bone and antler was the domain of the Nitra culture settlement occupying the territory of south-west Slovakia. This is supported also by the Holešov cemetery, the most extensive cemetery in Moravia, which contained a small number of bone industry in comparison with other inventory (e.g. stone industry).

The most numerous artifacts were awls (130 items in the Nitra culture cemeteries), then worked boar's tusks (106 items) bone spacers (46 items), pins (49 items), and pendants and amulets (18 items). Less numerous artifacts were bone tubes (whistles?), bone chisels, antler axe-hammers and dentated tools made of animal scapulae.

mostly flat, few mountain massifs contain deposits of copper ore. One of few mountains, which lies all in the territory of south-west Slovakia, are the Small Carpathians. This massif contains deposits of copper ores (pyrite, fine-grained arsenopyrite, chalcopyrite with undetermined Ag sulphates) in an area under the Baba mountain, south-east of Pernek (shafts of Mikuláš, Gašpar), on the site of Pezinok-Cajla (the Kollársky hill) there are fine-grained antimonite, grained pyrite, chalcopyrite, and berthierite. Northwest of Častá, around Červený Kameň, there are several veins of pyrite, chalcopyrite in several generations, secondarily malachite, tetraedrite and arsenopyrite, which is very scarce. In the region of Považský Inovec mountains there is one locality of chalcopyrite near Selec, about 1 km north-west of the Inovec mountain (1042 m a.s.l.). In the Tribeč

Metallurgy

Deposits of copper ores, tin, and gold

Though the territory of south-west Slovakia is

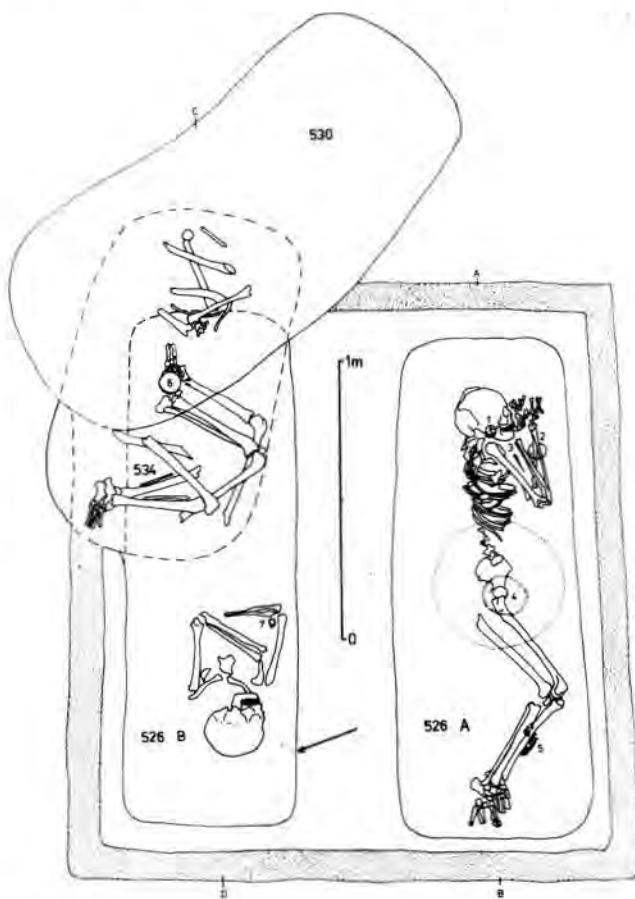


Fig. 12. Jelšovce, the Nitra district. Plan of male and female grave no. 526/86 squared by a gully and disturbed by later graves (530, 534).

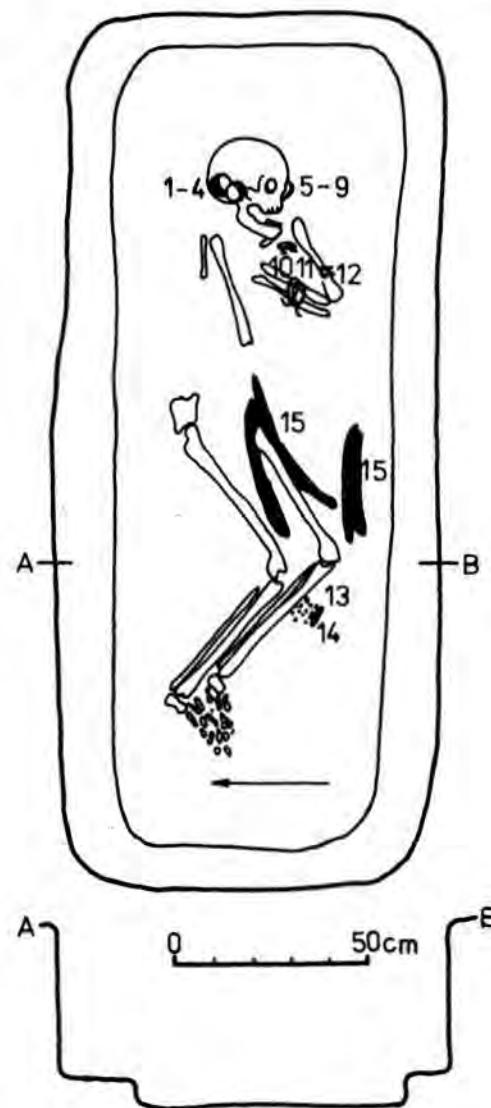


Fig. 13. Branč, the Nitra district. Ground plan of grave 196 having a step-like grave pit (according to J. Vladár, 1973, Fig. 54).

and Vtáčnik mountains, 4 km north of the village of Jedľové Kostoľany at the locality of Morasova dolina, around Malá Lehota, Horné Hámre, Veľké Pole, Píla and Nová baňa there are tetraedrite, chalcopyrite, and pyrite outcrops (Bernard, 1981, pp. 353–355).

The highest occurrence of copper ores is in the Štiavnické vrchy mountains reaching by its southern promontories the Podunajská pahorkatina hills. The highest concentration of polymetallic deposits has been found around Hodruša-Hámre, Banská Štiavnica, Vyhne, Banská Belá and Sklené Teplice. There are some deposits also in the promontory of the Štiavnické vrchy mountains, e. g. around Voznica, Rudno nad Hronom, Brehy near Nová Baňa and in its southern promontories near Uhliská, Pukanec, and Žemberovce.

Some deposits of copper ore are also in the territory of Moravia. In the region of Brno, in the Českomoravská vrchovina upland and in the Jeseníky mountains apart from chalcopyrite, bornite, chalcosine there are also cuprite, azurite, malachite, and in places also pure copper. Besides, in the Jeseníky mountains tetraedrite occurs with 5 % As (Farkaš, 1983, p. 21).

In connection with the occurrence of copper ores in south-west Slovakia and Moravia, deposits of tin in the Tribeč mountain range should be mentioned near Skýcov, Hlboká dolina, Veľký Klíž, Veľké Uherce, Kolačno, and Drahožická valley, as well as in the eastern part of the Vtáčnik mountains near Prochot (Bernard, 1981, p. 353). Cassiterite was found also in the north-west slopes of the Veľký Tribeč mountains (829 m a. s. l.; *Mineralia Slovaca*, 1981).

As the Nitra culture graves contained sometimes also gold (Holešov, grave 346, Ondráček – Šebela, 1985, Pl. 32: 7; Šafa II, grave 11, Točík, 1979, Pl. LXIII: 22), it is necessary to mention also deposits of gold in this region, though these are scarce and poor. Not far from Modra, in the region of Harmónia, in the valley opposite to the Dolinkovský mountain gold-bearing galenite have been found in quartz veins. Near Pezinok in the Small Carpathians there was gold scattered in quartz as visible grains and plates. There were gold placers near the deposits (Bernard, 1981, p. 347). Gold-bearing quartz and quartz-carbonate veins with visible gold and a scarce portion of sulphids were mined a short time around Nová Baňa and Pukanec (Bernard, 1981, p. 390). Apart from the primary deposits, gold occurs in this region also in sands of gold-bearing brooks and rivers, forming grains. There is evidence in written

records for panning gold in the Middle Ages. For example, in the region of Upper Žitava gold was panned out at Zlatno and Zlaté Moravce, in the region of middle Nitra at Zlatníky and on the Danube at Zlatníky na Ostrove (*Vlastivedný slovník obcí*, III, 1978, p. 354–357).

Metallurgy at the end of the Eneolithic

The beginnings of metallurgy in south-west Slovakia go back to the Neolithic and Eneolithic, when it was developed particularly by the bearers of the Lengyel culture, especially in the period of Brodzany-Nitra and Ludanice groups. The developed metallurgy is supported by many finds, e. g. new finds of copper axe-hammers at Dolné Obdokovce and Volkovce (Bátora, 1989, pp. 3–13) as well as grave finds in the cemetery of Jelšovce, where along with ear-rings relatively massive ankle-rings have been found which were made of a copper rod rectangular in section. Later the exploitation of copper ores increased particularly in the Upper Nitra region and near Banská Bystrica thanks to the

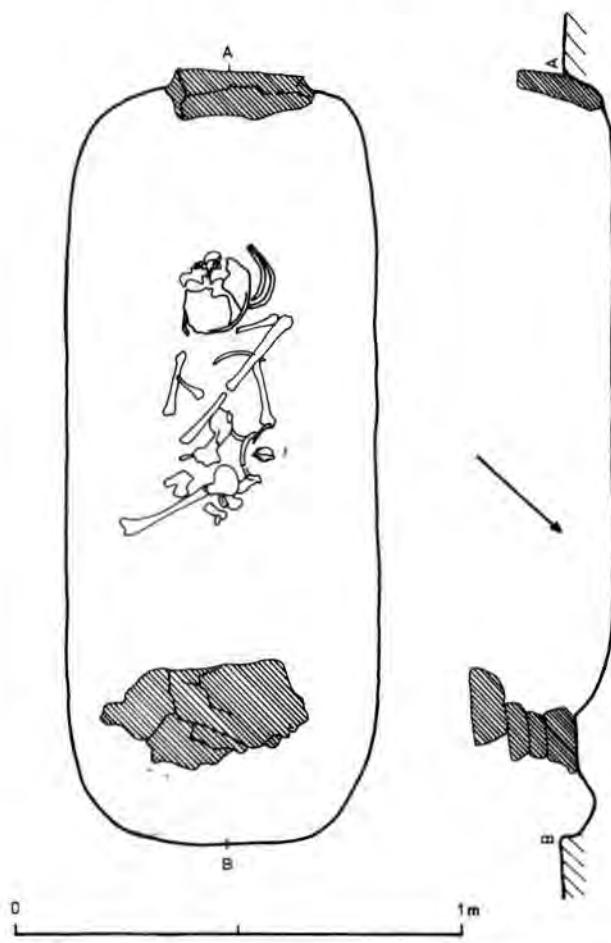


Fig. 14. Jelšovce, the Nitra district. Ground plan of grave 525/86 with traces of a stone lining in the shorter walls.



Fig. 15. Míškovice, the Kroměříž district. Grave 1/81 covered by stones. Photo M. Adamik.

bearers of the Baden culture whom massive axe-hammers of Handlová type are ascribed to (Novotná, 1976, p. 127).

A considerable development of metallurgy was found at the end of Eneolithic in south-west Slovakia in the Kosihy-Čaka group, which is supported by many finds. Apart from the edged axes themselves (Dolný Pial, Zlaté Moravce-Žitavany), at Nevidzany also a clay mould for these axes has been found (Bátorá, 1982b, pp. 70–71). The growth of metallurgy is supported also by a clay tuyère from a settlement feature from Tesárske Mlyňany, a copper knife(?) from a cremation burial at Šaľa (Vladár, 1967, pp. 298–299) and a fragment of a pointed tool

from a settlement feature of the Kosihy-Čaka group at Jelšovce. The knife-like tool from Šaľa, as the spectral analysis has shown (Págo, 1968, p. 301), was made of pure (smelted) copper, the so-called eastern one, which the Slovak copper belongs to. So this is likely to be made in this territory. The evidence for the metallurgy of the Kosihy-Čaka group in the territory of south-west Slovakia suggests that the Chlopice-Veselé and Nitra culture metallurgy of the very beginning of the Bronze Age could follow rich local Carpathian traditions, experience and knowledge.

In the territory of eastern Moravia the Chlopice-Veselé and Nitra cultures were based on the traditions of local metallurgy of the Bell-Beaker culture which is supported by developed metal industry as well as a sandstone mould for the casting of triangular daggers found in an inhumation grave at Luděřov, Olomouc district (Kuna – Matoušek, 1978, pp. 82–83).

Hence, the early Bronze Age developed metallurgy was based on the knowledge and experience of the people of the Kosihy-Čaka group and the Bell-Beaker culture. Its development is attested in groups of the Carpathian Epi-Corded culture complex, beginning with the Chlopice-Veselé culture and in the territory north of the Carpathian Arc also with the Kosihy-Čaka and Nyírség-Zatín groups.

Metallurgy at the beginning of the Bronze Age

The spectral analysis of willow-leaf-shaped finger-

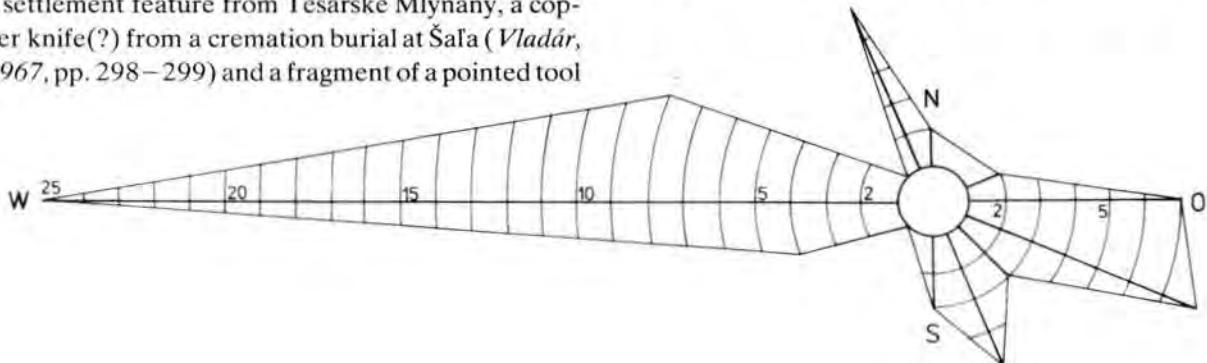


Fig. 16. Representation of the orientation of Chlopice-Veselé culture graves found in south-west Slovakia and eastern Moravia.

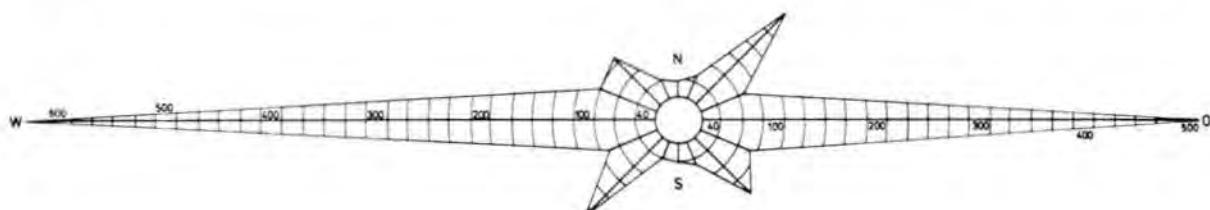


Fig. 17. Representation of the orientation of Nitra culture graves found in south-west Slovakia and eastern Moravia.

rings and ear-rings from the Veselé cemetery, as well as a copper bracelet and a copper wire necklet from Sudoměřice (*Šikulová, 1961, pp. 7–10*) suggests that the Chlopice-Veselé culture is based on the local Carpathian traditions of metallurgy. Even a more striking upheaval in metallurgy set in the Nitra culture, which is the richest in copper and bronze industry of all groups of the Epi-Corded complex. In the territory of Slovakia 1,177 copper personal ornaments and other artifacts have been found and in Moravia 341 artifacts. Most numerous was the wire industry (789 items) and willow-leaf-shaped industry (352 items). Metallographical analysis of the willow-leaf-shaped industry has shown, that the content of copper ranges from 95–97 % and the rest are As (0.12–1.75 %), Sb (often more than 1 %), Ag (0.01–1.05 %) and Ni (0.0015–2.5 %). There are also exceptions. A willow-leaf-shaped ear-ring from grave 217 of the Branč cemetery contained as much as 1.2 % Sn and a bracelet from a damaged grave from Nitra, Partizánska street, contained 2.1 % Sn. The willow-leaf-shaped copper industry has never contained Sn and if it did, only a very small amount (*Točík, 1963, p. 765*). This industry has never contained Bi and Au. Nor the willow-leaf-shaped knives contained Sn and other elements contained only in traces, so their composition comes up to pure copper. Wire industry usually contained a minimum amount of Sn and relatively high contents of As and Sb, sometimes as early as the classical phase of the Nitra culture also a higher content of Sn, as shown in a fragment of wire ring from grave 185 at Výčapy-Opatovce containing even 3.8 % Sn and may be regarded as bronze (*Junghans – Sangmeister – Schröder, 1974, pp. 24–25*). Spectral analyses of the Nitra culture metal artifacts in the territory of Slovakia has shown that almost all were made of copper. The same can be said about the metal artifacts of the Nitra culture cemetery of Holešov in Moravia (*Págo, 1985, pp. 170–179*). The content of Sn is minimum, ranging from 0.001–1 %. Eight artifacts of the Holešov cemetery contained Sn higher than 1 % (about 1.5–2.5 %). On the base of accompanying grave goods, a half of these graves belongs to the Nitra-Únětice phase of the Nitra culture and the other half to the Únětice culture proper. This industry has shown, that at the end of the Nitra culture the content of Sn in copper artifacts increased and by its chemical composition is closer to the industry made of bronze, which is characteristic of the Únětice culture. The content of Sn in the Únětice culture industry is often higher than 2.5 % and suggests

alloying copper with tin. This is shown in the finds from an Únětice culture cemetery at Veřký Grob, where, e. g., a necklet from grave 35 contained 4.6 % Sn, a dagger from grave 11 – 2.1 % Sn and a spiral-headed pin from grave 3 even 5.3 % Sn (*Junghans – Sangmeister – Schröder, 1974, pp. 32–33*).

The early horizon of the Nitra culture is characterized by a relatively small number of copper industry. The willow-leaf-shaped industry is mostly without a conspicuous mid-rib (Fig. 27: 2–5) and the wire industry is very simple (Fig. 27: 1). There is also scarce occurrence of triangular daggers. In the classical phase the copper industry increased both in number and variety. Along with the willow-leaf-shaped industry with a conspicuous mid-rib and double-wire industry there are also wire neck-rings, rod bracelets, copper tubes, copper sheet mounts and spirals. The transitional Nitra-Únětice phase of the Nitra culture is enriched with pins, rod neck-rings, diadems, (Fig. 41) and axes. Occasionally willow-leaf-shaped personal ornaments appear in graves, however, these are made of a massive sheet copper, the mid-rib being conspicuous (*Mýtna Nová Ves, grave 61*).

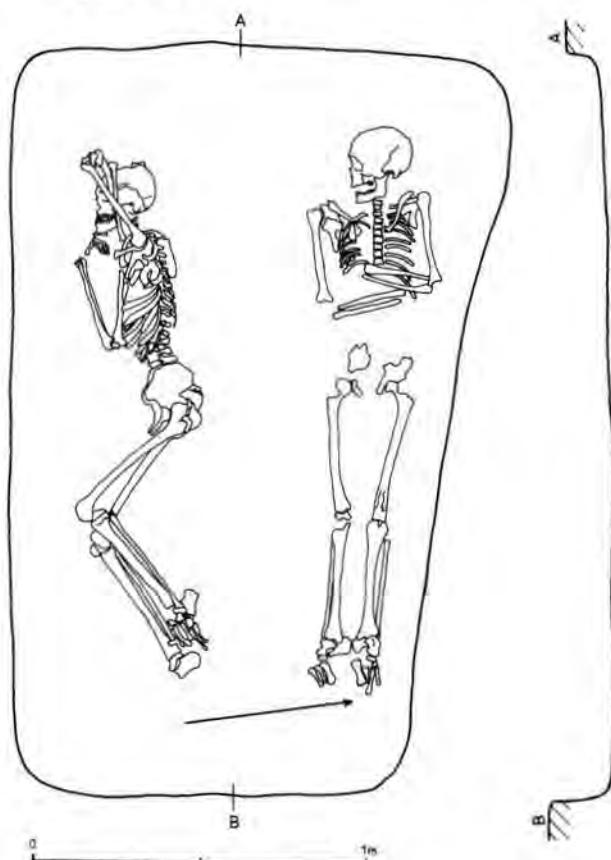


Fig. 18. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Plan of double male burial 188/86.

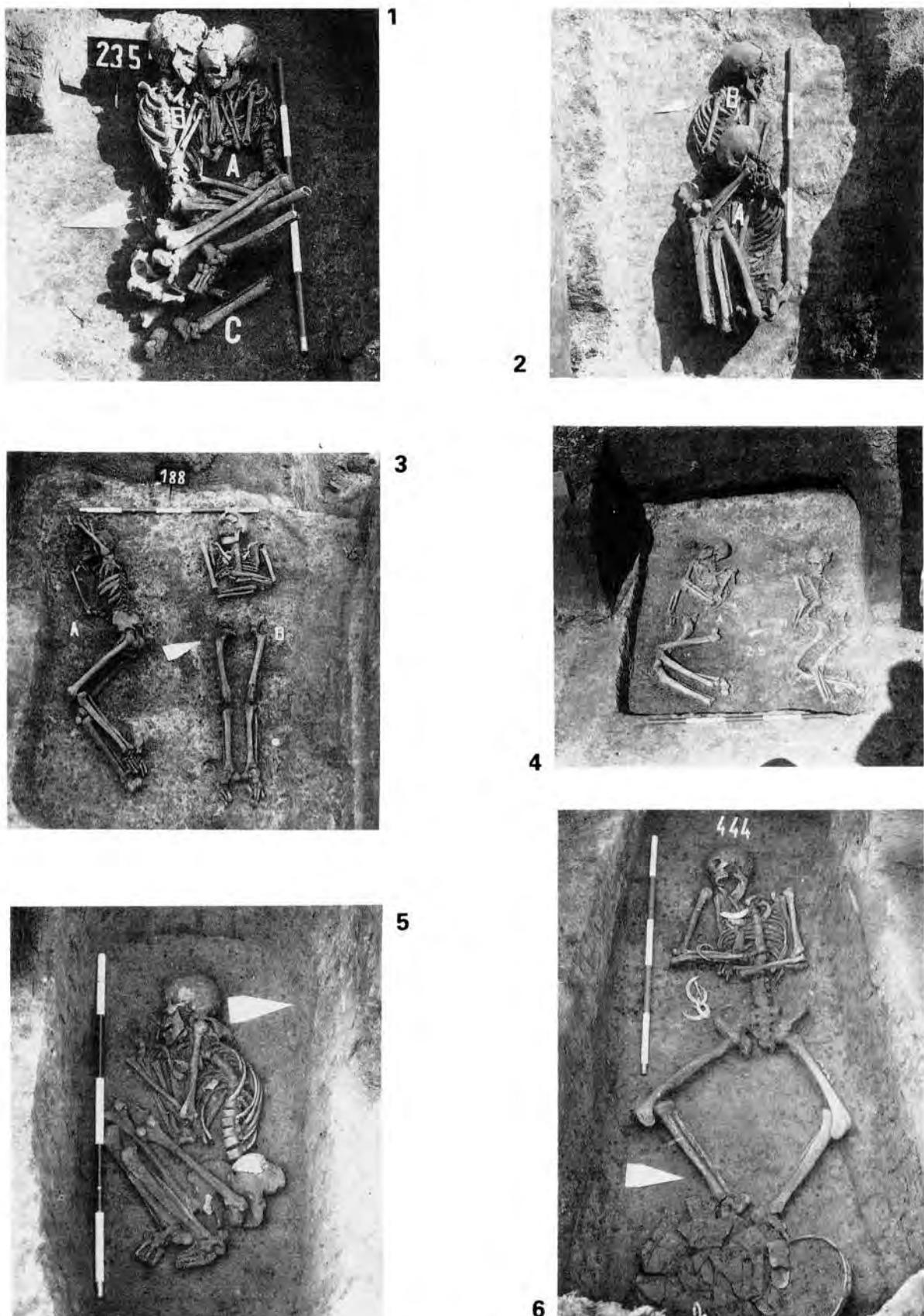


Fig. 19. 1–5 – Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. 1 – grave 235/87, mother and child; 2 – grave 31/84, skeleton B cutting through skeleton A; 3 – grave 188/86 – double male burial; 4 – grave 29/84 – double male burial; 5 – grave 162/86 – contracted inhumation; 6 – Jelšovce, the Nitra district, chieftain's burial having legs bent in the so-called „frog position“.

The numerous metal industry appearing in the whole area of the Nitra culture indicates a developed exploitation of copper raw materials and their processing. There is indirect evidence suggesting the exploitation of copper ores — numerous stone grooved hammers found during the excavation of old dumps at Špania Dolina-Piesky (*Liptáková, 1973, p. 73; Točík, 1985, Figs. 18–23*), which are likely to have been used for crushing the ores. Moreover, these were used also for other hard work, because they occur also in the regions where these works could hardly been taken into account, e. g. in Moravia where the grooved hammers occur in the whole area of the Únětice culture (*Tihelka, 1966, pp. 692–693*). In the Nitra culture in the cemetery of Čachtice a fragment od such a hammer was found in a grave among its grave goods.

Barter

Cultural-historical changes, which appeared in the area under investigation at the very beginning of the Bronze Age, influenced also the barter. The close cultural contacts of the north-Carpathian region with the territories north of the Carpathians through the mediation of the Chłopice-Veselé culture caused the occurrence of tools and silex material from this territory. These were mainly flint daggers (*Dolný Lopašov, Kúty, Plavecké Podhradie, Prievidza*), which could be considered imports from the area of Upper and Middle Bug. Many silex tools in graves of the Veselé cemetery came from the region of the Kraków-Częstochowa Jura. The silex material was brought by the bearers of the Chłopice-Veselé culture in eastern Moravia and south-west Slovakia across the Moravian Gate. It is possible that the mountain passages in the regions of Orava and Kysuce regions were also used.

The above-mentioned passages were probably used also in the Nitra culture period when the silex tools and weapons were also made of north- and east-Carpathian raw materials. These were distributed presumably by the Mierzanowice culture. Apart from the „trade“ with distant regions, there was intensive barter with the settlement of neighbouring cultural groups in the territories of Slovakia and Moravia. The finds of material and finished obsidian products in graves of the Nitra culture (*Branč, graves 222, 291, Jelšovce grave 554*) indicate contacts of the Nitra culture with the bearers of the Košťany culture spread in the territory of eastern Slovakia. Also the occurrence of shell beads in Nitra culture graves may be connected with the “trade”

activity of the bearers of the Košťany culture. In the graves of the Košťany culture the shell beads have been found in quantities (thousands of pieces), opposite to the Nitra culture where we know only several hundreds of pieces. Probably the trade contacts of the Nitra culture with the Únětice culture resulted in the occurrence of faience beads in the Únětice culture graves in Bohemia (*Moucha, 1958*) and Moravia (*Tihelka, 1953, p. 277*). The occurrence of a faience bead in grave 82 in the Singen cemetery in southern Germany (*Krausse, 1988, p. 101*) which has a similar chemical composition as beads from east-Moravian sites suggests that the Nitra culture played an important role in their spread westwards.

Along with the barter with near or distant regions, there was a barter within the Nitra culture between the settlements of regions different in economy, e. g. between the population of dunes and terraces, showing some differences in material culture (*Bátorová, 1986a, p. 137*). The recent investigations have shown that the population of dunes and sand dunes in the southern margin of the Nitra culture area exploited from Tertiary sandy sediments Dentalium shells and other shells and these probably bartered for the copper material, or finished products in the sites situated more to the north on the terraces of rivers and brooks.



Fig. 20. Branč, Nitra district. Multiple burial (7 skeletons) 255 (according to J. Vladár, 1973, Fig. 59).

Cemeteries and burial rite

As in the economy, there are changes in the social life as well. For the first time in prehistory there appear extensive cemeteries containing several hundreds of graves and being strictly separated from settlements. The tendency of separating the cemeteries from settlements was accepted as early as the Chłopice-Veselé culture, though so far there is no evidence for extensive cemeteries in this culture (Machnik, 1978, p. 35, 39). So far the most extensive cemetery of this culture is still the Veselé site with 37 graves (Budinský-Krička, 1965).

The Chłopice-Veselé culture cemeteries are oval in plan (usually extending in W-E, E-W directions), 35–40 m long and 14–23 m wide, i. e. the length

being evidently prevailing. In the succeeding Nitra culture, contrary to the Chłopice-Veselé culture, the width evidently dominates in most of the cemeteries, with the exception of the cemetery at Jelšovce and cemeteries situated on sand dunes (Šala I and Tvrdošovce). All the Nitra culture cemeteries are oblonged in plan, only a part of cemetery at Jelšovce, belonging to the end of the classical phases of this culture (indicated as the Jelšovce III group) and the Holešov cemetery bear shapes of oblonged lozenge. The cemeteries are mostly oblonged in shape, in W-E, E-W directions, as in the Chłopice-Veselé culture (Jelšovce, groups II and IV; Výčapy-Opatovce; Šala I). Others in N-S, S-N directions (Holešov, Branč) and NE-SW, SW-NE directions (Mýtna Nová Ves, Tvrdošovce), with the exception

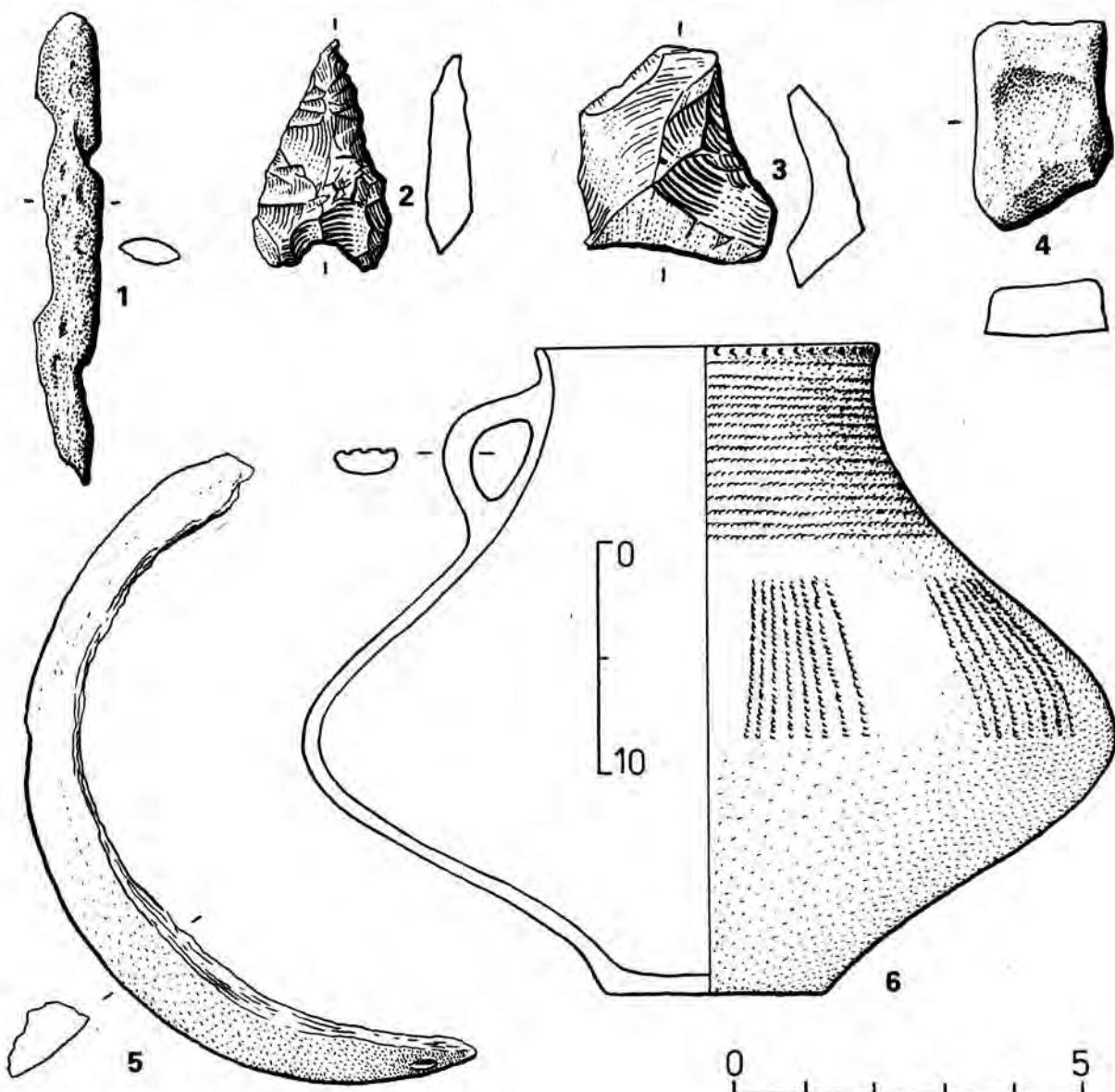


Fig. 21. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Grave goods of grave 116/85 – cenotaph.

of the part of the Jelšovce III cemetery, extending in NW-SE, SE-NW directions. The cemeteries range from 35 (Šaľa I) to 90 m (Branč) in length and from 20 m (Šaľa I) to 105 (Holešov) in width. The only exception is the Jelšovce cemetery, 200 m long and 110 m wide.

In south-west Slovakia and eastern Moravia all graves of the Chłopice-Veselé culture are inhumations and flat, in contrast to the regions north and east of the Carpathians, where occasionally also cremation graves and barrow graves appear (*Machnik*, 1978, p. 39). The graves are irregularly arranged in rows, attested by the distance of graves one from another, ranging from 0.5 to 5 m. The deceased are buried in oval or oblong pits with rounded corners. Also irregular or trapezoid pits are quite frequent. The skeletons lay usually on the side, males on the right side and females on the left side with contracted legs and arms. The leg joints were bent by different

angles; the knees were brought right up against the back (Cífer-Páč, grave 12; Veselé, grave 20, *Budinský-Krička*, 1965, Fig. 7) or against the chest (Veselé, grave 22, *Budinský-Krička*, 1965, Fig. 7) or just moderately bent (Veselé, graves 29, 31, *Budinský-Krička*, 1965, Figs. 8, 9). The arms were usually strongly bent and brought right up against the face or mandible (Cífer-Páč, grave 9; Veselé graves 22, 27; *Budinský-Krička*, 1965, Figs. 7, 8), or one arm lies on the corpse and the other alongside the corpse (Cífer-Páč, grave 12; Veselé, graves 29, 30, 33, *Budinský-Krička*, 1965, Figs. 8, 9).

As early as this period the orientation of the buried was mostly W-E, E-W with slight deviations to SW, NE and ESE, WNW (Fig. 16). Alongside this basic orientation there is also a completely different S-N and N-S orientation with slight deviations to NNW and SSE.

The bearers of the Nitra culture follow the traditions of the Chłopice-Veselé culture burial rite. Their extensive cemeteries containing 300–500 buried individuals with the same burial rite (all are inhumations) indicate the existence of strong and definitely formed beliefs in afterlife, on which the burial customs and ceremonies were based. In the

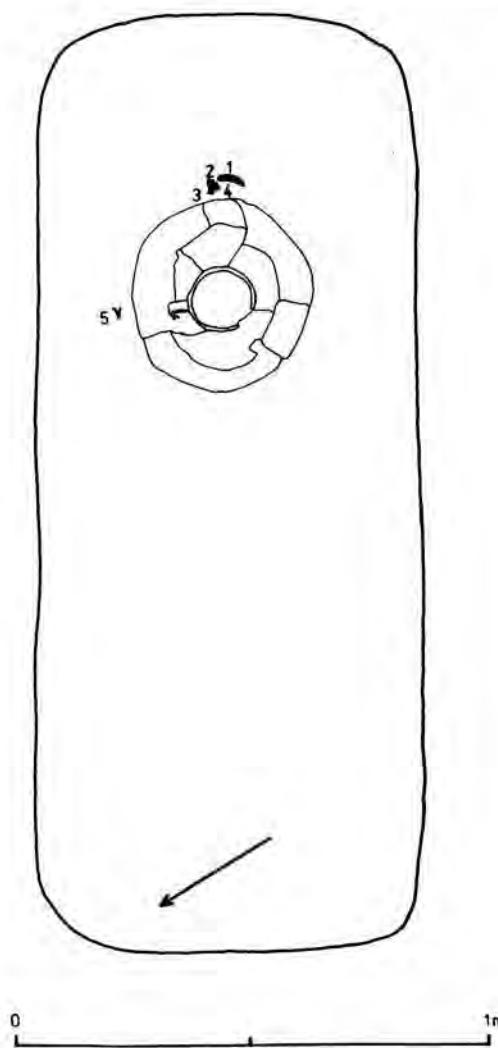


Fig. 22. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Plan of grave 116/85 – cenotaph.

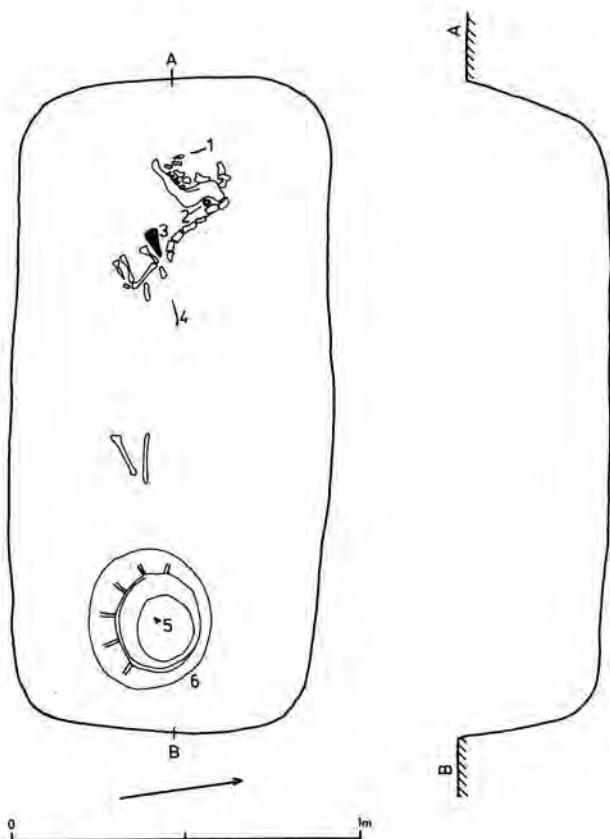


Fig. 23. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Plan of animal (symbolic) grave 6/82.

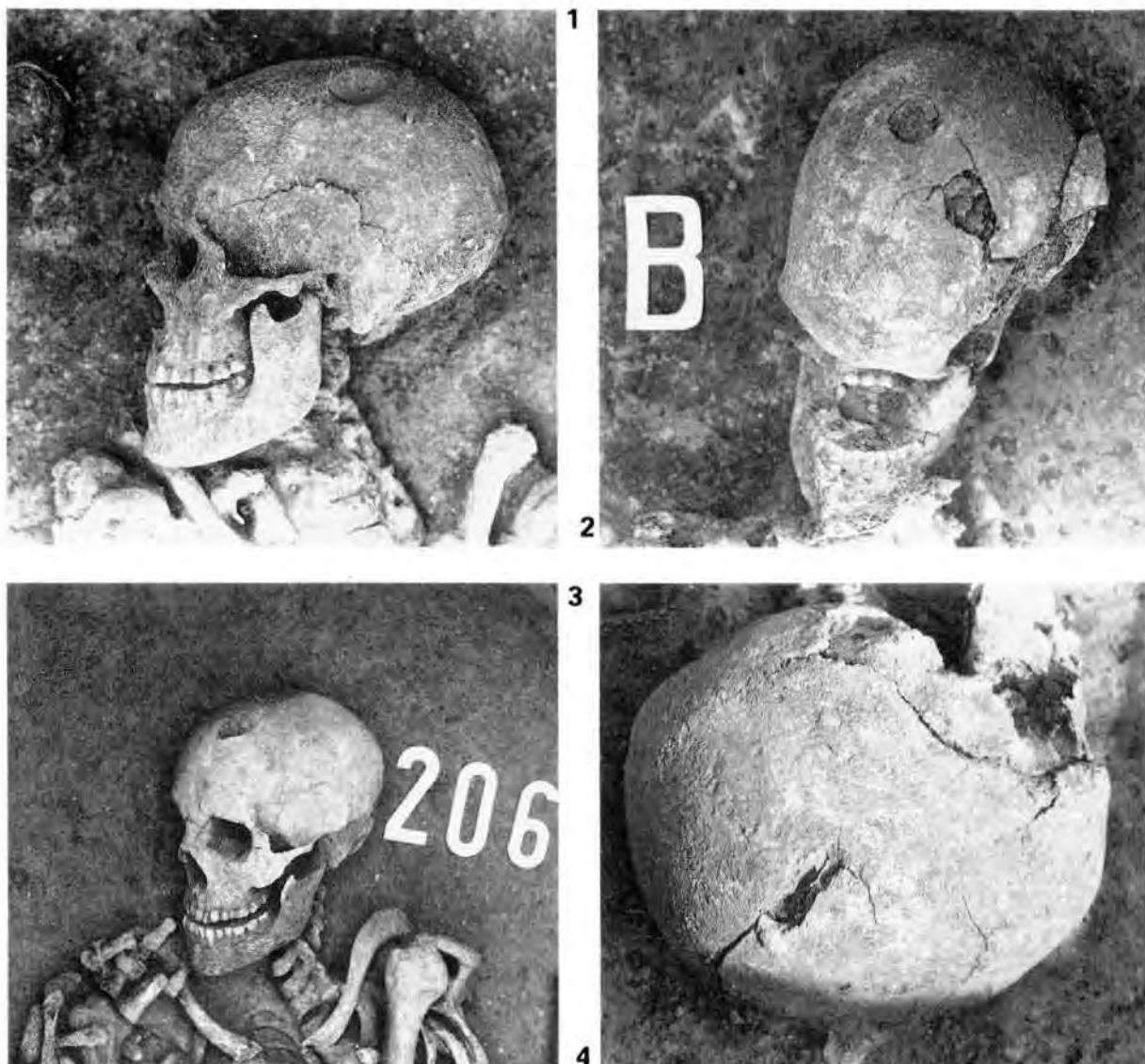


Fig. 24. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. 1 – male skull from grave 29/84 (skeleton A) having a shallow depression in the parietal bone (*os parietale*); 2 – male skull from grave 29/84 (skeleton B) having two openings in the parietal and frontal bones; 3 – skull of the chieftain from grave 206/87 having a depression in the frontal bone (*os frontale*); 4 – skull of child from grave 39/84 having a depressed fracture in the parietal bone (*os parietale*).

early phase of the Nitra culture we can observe that the buried were organised in smaller groups (Branč, Mýtna Nová Ves), what may be viewed as being a fading tradition of the Chlopice-Veselé culture. The graves of classical phase were often arranged in almost regular rows containing densely placed graves (Jelšovce III, Fig. 25; Branč). In the final Nitra-Únětice phase, again, probably under the influence of the penetrating Únětice culture, larger groups of graves can be observed (Výčapy-Opatovce, Mýtna Nová Ves). The graves of the cemeteries exhibiting the continuity of burial in succeeding phases used to respect each other (Výčapy-Opatovce, Jelšovce, Branč). There is an exception at Holešov, where, however, a part of the graves

belonged to the Únětice culture (Ondráček – Šebela, 1985). In the cemeteries, containing the graves of the early and late phases, the graves do not respect each other and often cut each other (Mýtna Nová Ves, Fig. 19: 2, Čachtice).

The question of mutual respecting or cutting the graves is connected with their indication. The graves were covered by natural moulds of earth, which in case of more significant individuals were strengthened by heaping the barrows from the earth around the graves. This is well attested by grave 62 from Branč, which was surrounded with a circular ditch, 570 cm in diameter, containing posts let into the ground, which prevented a rapid erosion of the barrow mound (Vladár, 1973, p. 127 and ff). Apart

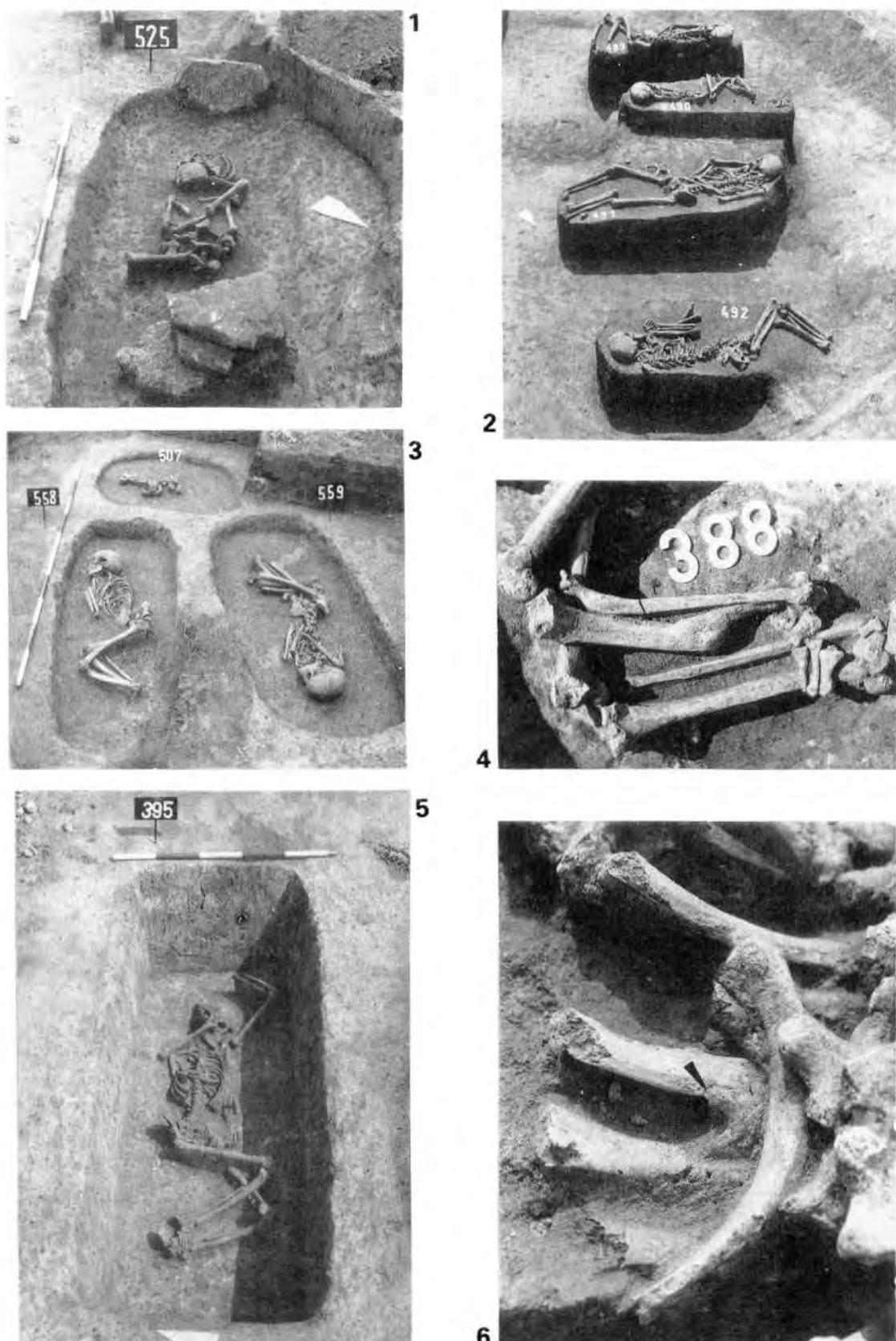


Fig. 25. Jelšovce, the Nitra district. 1 – grave 525/86 lined with stone slabs; 2 – a raw of Nitra culture graves let into a Lengyel culture settlement feature; 3 – graves 558 and 559/86 together with a ritual feature (507/86); 4 – a detail of burial grave 388 with a healed up fracture of left tibia; 5 – grave 385/85 containing skeletons of a woman and new-born child – the woman is in an atypical position; 6 – detail of a rib-cage of a man from grave 436-85 with a silex arrowhead between the ribs.

from the barrow mound the graves of significant individuals were indicated by a construction above the grave, consisting of four relatively massive posts placed in corners or close to the corners of the grave-pit (Mýtna Nová Ves, graves 206, Fig. 8; graves 262, Fig. 9). They seem to have carried a roof, covering the place of the grave (Fig. 10: 1, 2). The graves with this specific construction had grave-pits sometimes lined with wood, probably the remains of a wooden burial chamber. Though the graves with timber structures are attested only in the cemetery of Mýtna Nová Ves, they are not sole. This is suggested by grave 31 from Branč with a wooden chamber, in which a posthole in its SW corner was recovered and the other three corners were broadened (Vladár, 1973, p. 20, Fig. 9). The chronology of graves with timber construction has shown that the graves of significant individuals were indicated in this way during the whole period of the Nitra culture.

Due to the lack of the settlement features of the Nitra culture, the timber and post grave constructions become important as indirect evidence for the building technique of the then dwellings. Thanks to these structures, we have an idea of the post and timber architecture in the early Bronze Age in this territory.

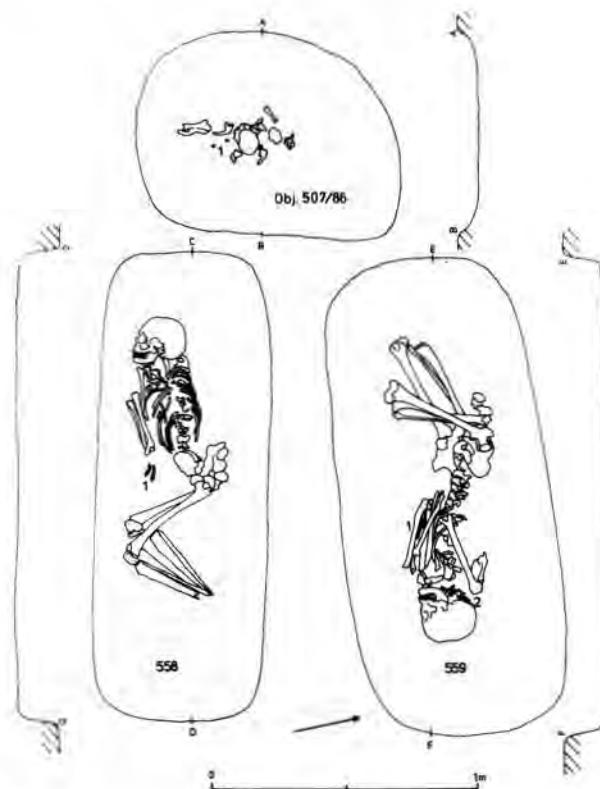


Fig. 26. Jelšovce, the Nitra district. Plan of graves 558 and 559 together with feature 507/89 used for ritual purposes.

The indication of graves is closely connected with robbery. Viewing the whole Nitra culture from the chronological aspect, we can see that least robbed are graves of the earliest phase (Mýtna Nová Ves, Branč, Tvrdošovce) and most robbed are graves of the latest Nitra-Únětice phase. It is most markedly attested in the cemetery of Jelšovce, where of 103 graves belonging to the Nitra-Únětice phase of the Nitra culture 64 were robbed. The increase of the grave robbery in the latest phase seems to be connected with the beginning of the Únětice culture. There were several graves, particularly in the cemetery of Branč, where clear shafts of robbers have been found suggesting good knowledge of the robbers not only of the place of graves but also the position and sex of the dead, as their impacts were usually directed to the upper part of the deceased, where the grave goods used to be placed. Hence, we can suppose that the graves were robbed by the contemporaries, probably the members of neighbouring settlements and at the end of the Nitra culture mostly the newcomers of the Únětice culture.

In the majority of robbed graves, only the lower parts of skeletons survive untouched while the bones of upper parts were either scattered or heaped up; in male graves on the western side and in female graves on the eastern side of the grave-pit. Sometimes the bones from skull, chest, arms, and spine were found in the fill of the robbers' shaft. In several cases the whole skeleton was scattered, hence there were no bones in position. Robbers often threw out also a part of skeleton, leaving only a remainder in the grave. Sometimes in the robbed graves the skull is missing. This may point to a ritual reason of robberies. There was only one case (grave 93 at Branč) when the upper part of the skeleton was scattered and the skull and the legs were in position (Vladár, 1973, p. 36).

In connection with the robbery of graves it is interesting that in the cemetery of Mýtna Nová Ves there was no robbed grave in the above-mentioned group of graves with wooden construction which must have been visible a long time.

In addition to the above-mentioned overground constructions in the Nitra group there were also graves with a special construction of grave-pits. There are mostly graves originally lined with wood on their sides. The remains of the lining have been found in graves of the earliest horizon of the Nitra culture (Mýtna Nová Ves) and in graves of the end of the early phase, or of the transitional phase between the early and late periods (Vladár, 1973, p. 126). The inventory suggests a higher social status of the buried in most of the cases. This is indicated also by

two grave chambers. They were lined with wood not only from the sides but also they had a wooden vault-shaped ceiling either symmetrical (Branč, grave 31) or asymmetrical (Mýtna Nová Ves, grave 262), rested on the upper part of the grave-pit (Figs. 9; 10; 1, 2).

There was also other type of grave construction so far revealed only in the Jelšovce cemetery, consisting of a gully either rectangular (grave 444) (Fig. 11) or almost square in plan (grave 526) (Fig. 12) framing the graves. The gullies may have been originally filled with wood timbered in corners. It is question-

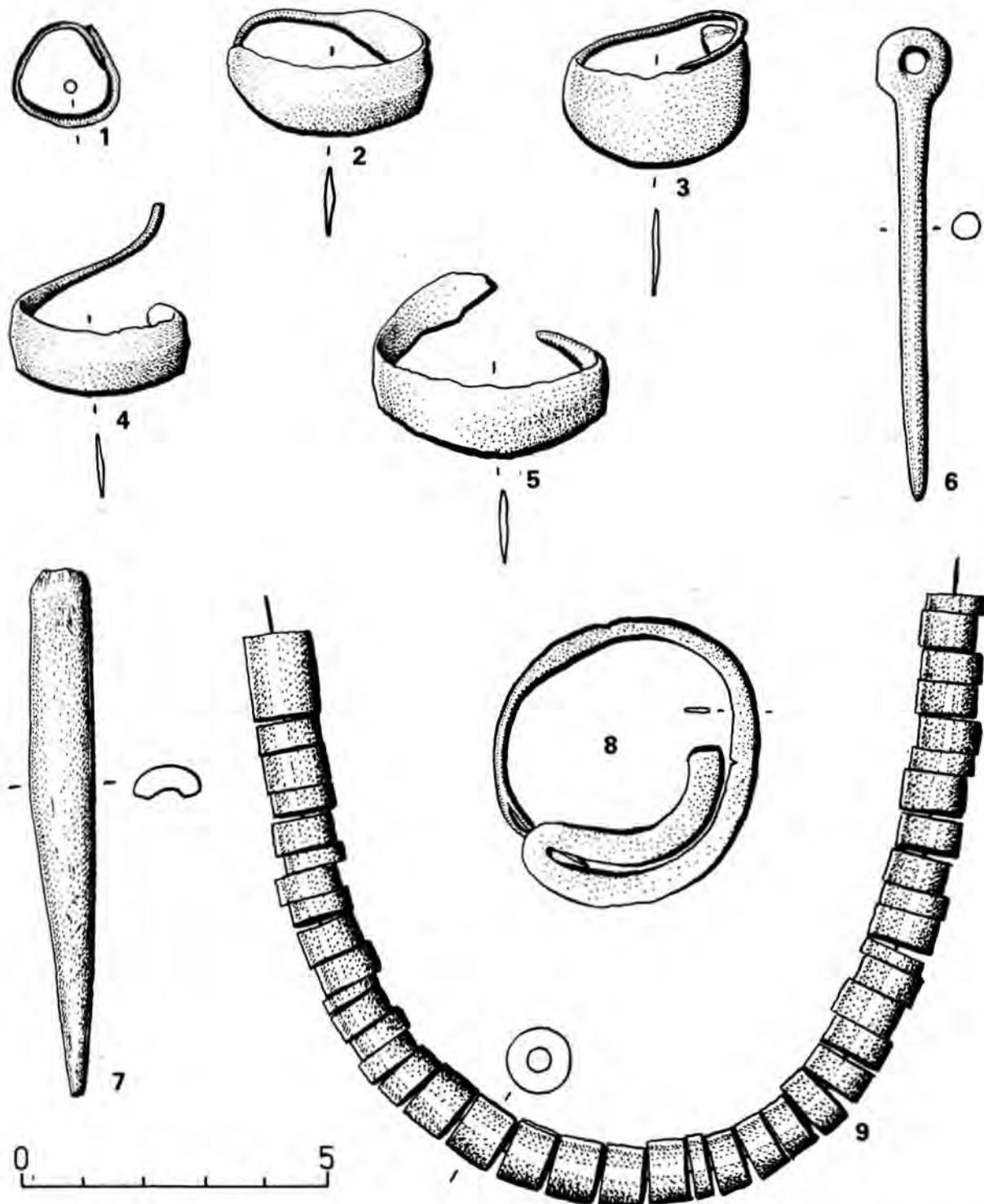


Fig. 27. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Grave goods of a wealthier female (grave 42/84) from the early phase of the Nitra culture.

able whether they only strengthened the earth covering the grave, or they formed a construction of the timber grave chamber which was covered by a barrow mound. The second possibility is supported by two graves of the Maďarovce culture, dug in the northeastern part of the mound which seems to have been still visible at that time (Fig. 12).

In a number of cases also the bottom of grave-pits was formed in steps (Holešov, graves 20, 29; Branč, graves 88, 161, 171, 196) (Fig. 13), which was often whitewashed or daubed (Branč, graves 104, 123; Mýtna Nová Ves, graves 158). It is a custom which is in that period met also in the related Mierzanowice culture, e. g. at Jawczyce, where the bottom of the grave-pit was daubed with a yellowish-green clay (Zoll-Adamikowa - Nižník, 1963, p. 34). Traces of a white limy matter were revealed also on bones or in the surrounding fill (Branč, graves 104, 191 - Vladár, 1973, p. 66). The continuum of this tradition is

indicated by the Únětice culture cemetery at Velký Grob (grave 29 - Chropovský, 1960, p. 93) and in the cemetery of the Hurbanovo type at Hurbanovo (graves 31, 36, 39, 43, 79, 83, 92 - Točík, 1979, p. 237). As a rule, in these graves of the Nitra culture we also come across the wood lining (Branč, graves 195, 196, 264 - Vladár 1973, p. 68-70, 84; Mýtna Nová Ves, graves 158, 206) of the bottom and sides of grave-pits. The furniture of these graves suggests the higher status of the buried. Stone was rarely used in the Nitra culture cemeteries for the lining of grave-pits. Of the cemeteries on terraces there has been so far only one grave (Jelšovce, grave 525) containing stone. In this grave there was a stone slab by the skull on the shorter side of the grave-pit, and behind the legs a "small wall" made of quarry stones (Figs. 14; 25: 1). In the cemeteries situated higher, in the mountains such as Brezová pod Bradlom (Valaštan, 1922, p. 121) and Miškovice (Chybová, 1984)

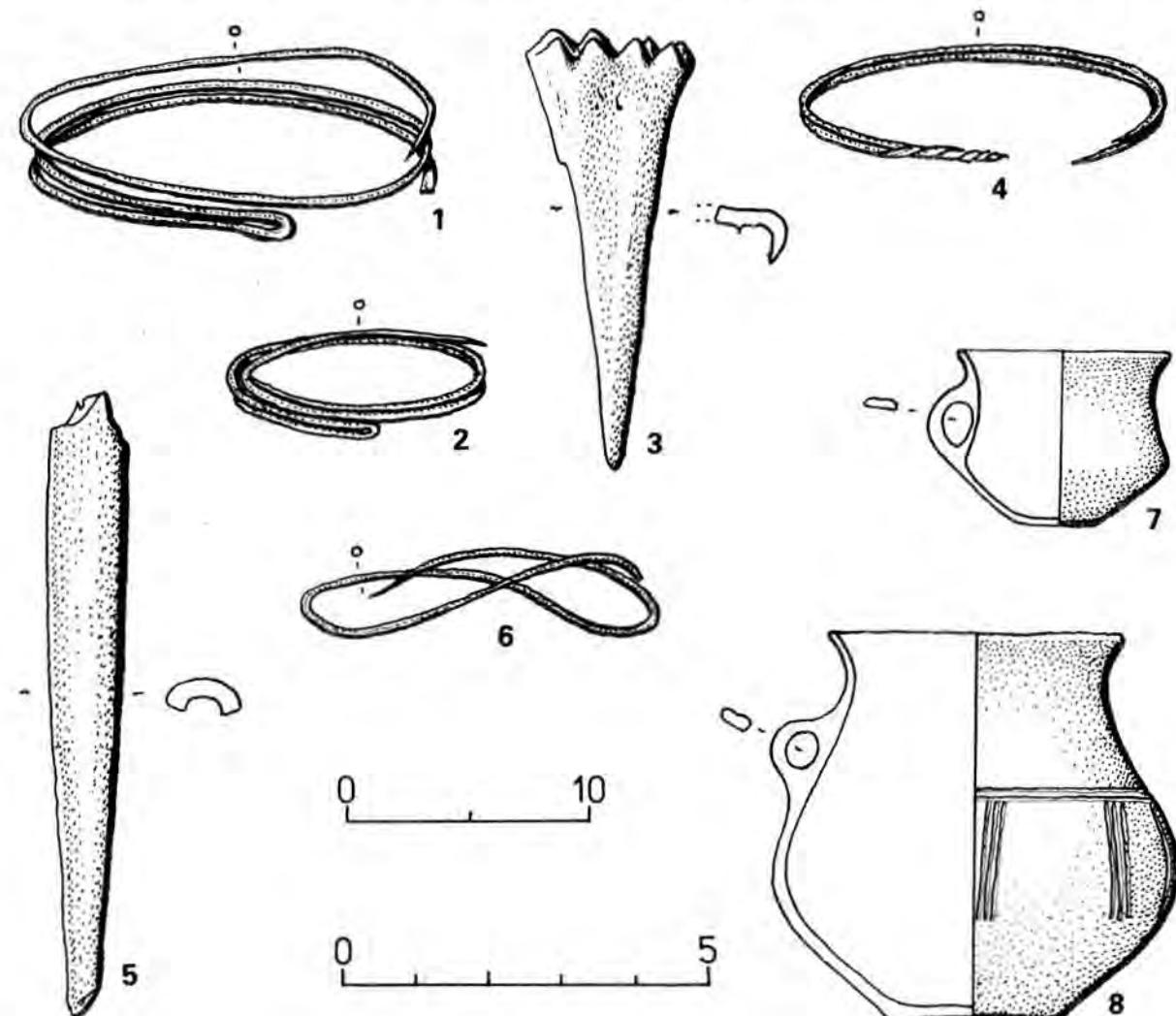


Fig. 28. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Grave goods of a female (grave 4/82) from the transitional Nitra - Únětice horizon.

there are graves surrounded by stones including the stone fill in the upper part of the grave-pit (Miškovice, grave 1/82) (Fig. 15).

Grave-pits were usually rectangular in shape and slightly rounded in corners, the walls being vertical, slightly narrowing down. There appear also oval grave-pits with shorter walls rounded, or sometimes also irregular grave-pits. They vary in size, what resulted in their smaller or bigger cubage. Also the other cemeteries of the Nitra culture support the observation of J. Vladár (1973, p. 124–125) at Branč that the graves differing from the others by special arrangement and furniture are bigger in cubage. Recently it was suggested by a group of hunter-warriors graves in the cemetery of Mýtna Nová Ves, which were about 100 cm deep and reached a cubage of 4 m³ (grave 262). In this connection we should mention grave 52 from Branč, which contained no furniture but a skeleton and it reached a cubage of 4.7 m³.

Almost all skeletons were contracted. Males usually lay on their right side and females on their left side. The basic orientation of the deceased of the Chlopice-Veselé and Nitra cultures was W-E in males and E-W in females, both the sexes facing the south. There were often deviations in both cultures. In the Chlopice-Veselé culture, however, they vary less than in the Nitra culture (Fig. 16). The most frequent deviation from the basic orientation were ESE-WNW and WNW-ESE, NNW-SSE and SSE-NNW orientations. Occasionally also the N-S and S-N orientation appears, the deceased facing the west. This atypical orientation appears also in the following Nitra culture (N-S – 16 cases and S-N – 17 cases), in which we meet as many as 16 kinds of orientation (Fig. 17). In addition to the basic above-mentioned orientation, SW-NE, NE-SW, NW-SE and SE-NW orientations appear. Less frequent were WSW-ENE orientations, ENE-WSW, WSW-ESE and ESE-WNW orientations. Also the N-S (16 cases) and S-N (17 cases) orientation appeared which is completely atypical of the Nitra culture. In connection with this orientation also its deviations appeared. There are NNW-SSE, SSE-NNW, NNE-SSW and SSW-NNE orientations.

This great variability of orientation of the deceased in the Nitra culture is caused particularly by the final Nitra-Únětice phase in which less frequent or new orientations appear. This is reported in the Nitra-Únětice part of the Jelšovce cemetery, containing 103 graves, in which 14 types of orientation can be distinguished. This assessment becomes even stronger if we compare this cemetery with the

extensive cemeteries such as Holešov, where in 420 graves only eight orientations are distinguished, Výčapy-Opatovce (306 graves) with five types of orientation and Branč (234 graves) with six types of orientation. The increase in the variability of orientation (N-S, S-N) may have been connected with the changes in cultural conditions at the end of the Nitra culture, caused by the succeeding Únětice culture coming from the west and expanding eastwards. As for the orientation, there is interesting evidence in the cemeteries of the early and classical phases of the Nitra culture situated on the dunes (Komjatice-Vicena, Šala I, Tvrdošovce), in which markedly prevailed a SW-NE orientation in males and a NE-SW orientation in females. There was a deviation within the Nitra culture in graves recovered in the cemetery of Čierny Brod, where males lay on their right side and were oriented to the NNE-SSW and females on their left side oriented to the SSW-NNE (Veliačik, 1969).

Beside the graves in a typical crouched position (Fig. 19: 5) in the Nitra culture the deceased lay

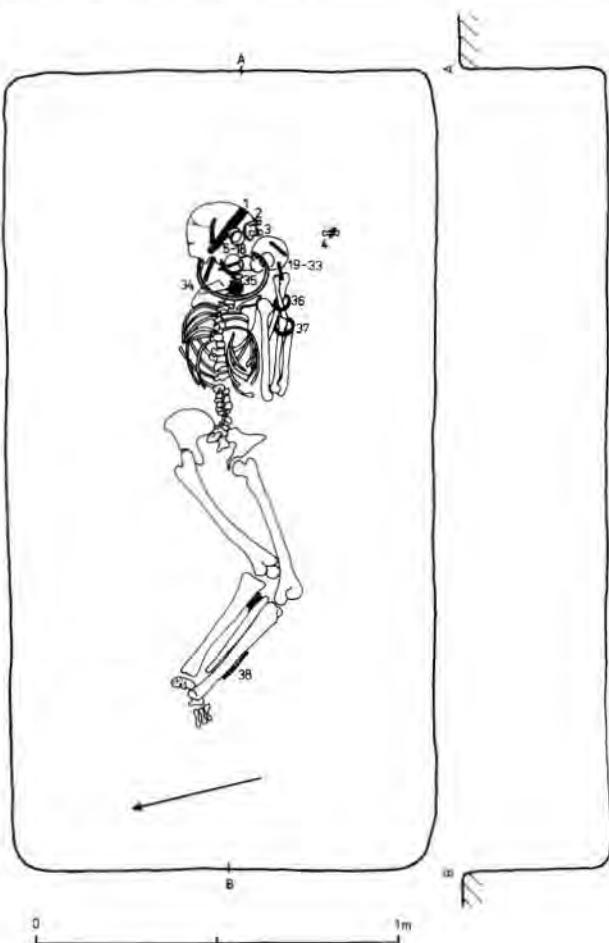


Fig. 29. Jelšovce, the Nitra district. Plan of the grave of a wealthy female (329/85.).

occasionally on their backs, the legs being extended (Mýtna Nová Ves, grave 65, grave 188, skeleton B – Fig. 18; grave 263; Holešov, graves 3, 59 – Ondráček – Šebela, 1985, Figs. 5, 35; Výčapy-Opatovce, graves 13, 145, 310 – Točík, 1979, Figs. 7, 32). This category of graves resembles the graves with skeletons lying on their backs with legs almost extended or bent (Mýtna Nová Ves, grave 128; Jelšovce, graves 466, 486, 491; Holešov, grave 207; Tvrdošovce, grave 50). The deceased lying on their backs are rare also in the related Mierzanowice culture, while in the Strzyżów culture this position prevails (Machnik, 1977, p. 89).

A special category of graves, as to the position of deceased, were graves, in which the skeletons lay on their backs with legs spread out to the side in the so-called „frog“ position. In the Nitra culture cemeteries this position occurred evidently in three cases (Šaľa I – Točík, 1979, Pl. XI: 2; Jelšovce, grave 444 – Fig. 19: 6). Two of them were graves of men with a wealthy warrior-hunter's inventory (dagger, arrowheads, bone whistles?) and one bears traces of a special construction bordering the grave (Jelšovce, grave 444) (Fig. 11). The skeletons lying in the so-called „frog“ position are occasionally met also in the related Košťany culture (Košice, grave 143) in eastern Slovakia (Pástor, 1969, p. 52), however, they occur more frequently in the group of East-Slovakian Barrows. The origin of this position should be searched for, as V. Budinský-Krička (1967, p. 331–332) had pointed out, in the steppe

zone of southern Russia and ochre graves. The above-mentioned Nitra culture graves which date from the early phase of the culture, can be considered a marked manifestation of the penetration of east European influences, which at the beginning of the Bronze Age appeared both in the social structure and the economy of the early Bronze Epi-Corded cultural complex (Vladár, 1973, p. 176–177).

Beside the basic position of the skeleton proper the Chlopice-Veselé and Nitra cultures provide a number of positions of arms and legs – from the strongly contracted extremities up to the slightly bent extremities (Fig. 19).

Beside the graves containing only one skeleton in the cemeteries of the early Bronze Age there are also graves containing more individuals buried at one time. So far in the cemeteries of the Chlopice-Veselé culture there is known one multiple burial from Ivánka pri Dunaji and in the Nitra culture there are 47 multiple graves in 9 cemeteries. They contain most frequently two skeletons (39 graves), then three skeletons (4), four skeletons (2) and five and seven skeletons (1) (Fig. 20). The multiple graves occur most frequently in the cemeteries at Holešov and Jelšovce (10 graves), then in the Branč and Mýtna Nová Ves (B), Výčapy-Opatovce (6), Čachtice, Komjatice-Vicena, Šaľa I and Žlkovce (1). As for the age and sex of the buried in double graves, the most common combination was a man and a woman (10 graves) a woman and a child and a child with another child (9), two men (6), and a man and a child

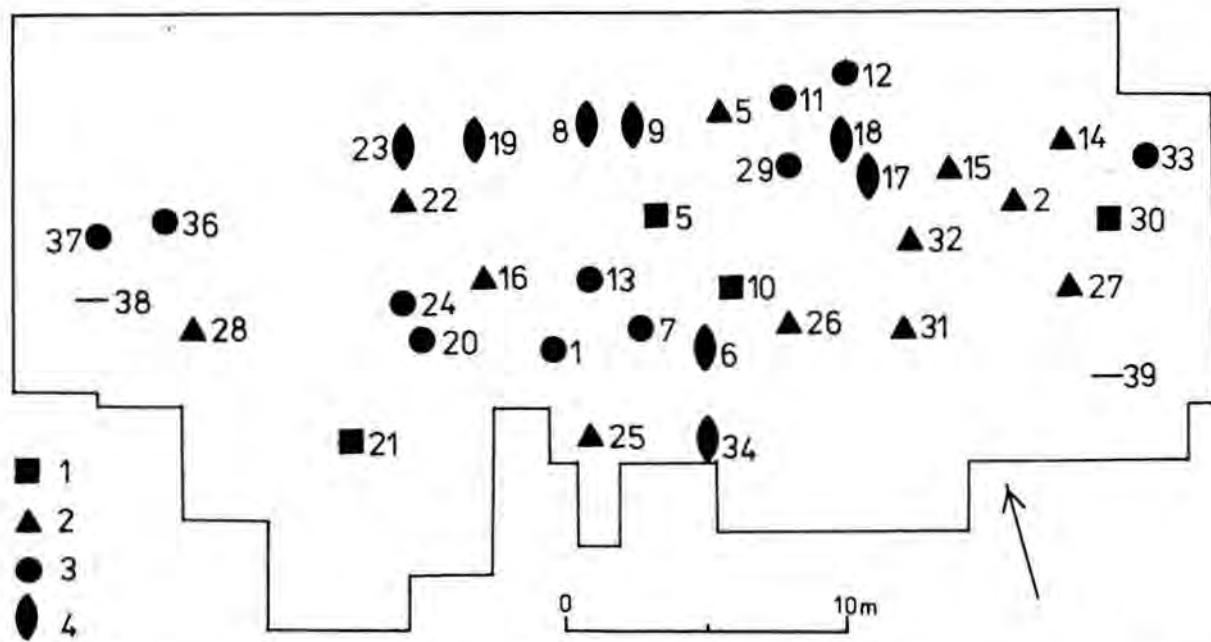


Fig. 30. Veselé, the Trnava district. Map of the cemetery showing the location of the graves of men – of hunters (1), men (2), women (3) and children (4).

(4). There was no grave containing two women but one in the Chlopice-Veselé culture cemetery at Ivánka pri Dunaji (grave 10). The grave of two women is unknown also in the cultures of the Carpathian Epi-Corded cultural complex, hence, this seems to be widely adopted. The graves with three skeletons contained mostly three children (2 graves) then three men or two adults and a child (1). In the graves containing four, five and seven skeletons, combinations were different.

The skeletons in multiple graves have shown that the orientation according to the sex was strictly held in both the adults and the children (Fig. 20). A man and a woman lay usually side by side, the man being in a southern part of the grave-pit, with his head to the west and the woman in a northern part of the grave-pit with her head to the east (Jelšovce, grave 285; Mýtná Nová Ves, grave 147; in grave 526 in the Jelšovce cemetery the man lay in a northern half of the grave-pit) (Fig. 12). Skeletons frequently lay affronted with crouched legs, partly covering each other (Holešov, graves 54, 198; Výčapy-Opatovce, grave 288). In one grave the man has his legs flexed and going through the crouched extremities of the woman right up against her mandible (Jelšovce, grave 356). Occasionally there were also graves containing skeletons of a man facing a woman (Výčapy-Opatovce, grave 195).

In the graves of a woman and a child the child lay usually in the arms of the dead mother (Mýtná Nová Ves, graves 145, 199, 235 – Fig. 19: 1; Žlkovce, grave 2). Sometimes the child was tightly embracing the dead mother (Holešov, grave 297), or lay at the side by the pelvic bone (Jelšovce, grave 395). Less typical was the position of the child behind the back (Mýtná Nová Ves, grave 93; Branč, grave 170, Vladár 1973, Fig. 29) as in the grave of a woman and a child, also in the graves of a man and a child the child often lay by the arms of the man, lying with his/her back to the man (Holešov, grave 253, Ondráček – Šebela, 1985, Fig. 104). Sometimes the child is facing the man and they touch each other by hands. (Holešov, grave 76 – Ondráček – Šebela, 1985, Fig. 39). Two children in one grave lay usually side by side, either with the same orientation (Holešov, grave 195 – Ondráček – Šebela, 1985, Fig. 88; Výčapy-Opatovce, grave 12; Branč, grave 36) or with opposite orientation – W-E (boy), E-W (girl) (Branč, grave 285; Holešov, grave 383) or face to face (Branč, grave 7). There was also a grave, similar to the graves of a man and a woman, with legs partly covering each other (Holešov, grave 344). In one grave a smaller child lay behind the pelvic bone

of an older child (Branč, grave 242) and in one case a younger child lay in the arms of an older child (Branč, grave 36), as in adults.

The position of men in double graves extremely varies. In two graves there were two men, crouched, one behind another, with the same orientation. They lay in an extremely long grave-pit, one in its western part, the other in its eastern part (Holešov, grave 200; Jelšovce, grave 484). The other group comprised graves in which two men were crouched side by side (Mýtná Nová Ves, grave 29) (Fig. 19: 4) or one of the men lay lower to the eastern wall of the grave-pit (Branč, grave 233 – Vladár, 1973, Figs. 60, 61). In one grave the legs of men covered each other (Jelšovce, grave 506). There was one atypical grave (no. 188 at Mýtná Nová Ves) in which one man was crouched on his side and the other lay on his back in extended position (Figs. 18; 19: 3).

In 47 multiple graves of the Nitra culture there were 108 individuals, mostly children (47), then men (34) and women (27). In the majority of graves the deceased seem to be relatives.

Beside the grave containing regularly buried individuals in the Nitra culture there are also graves without any human bones, but containing grave

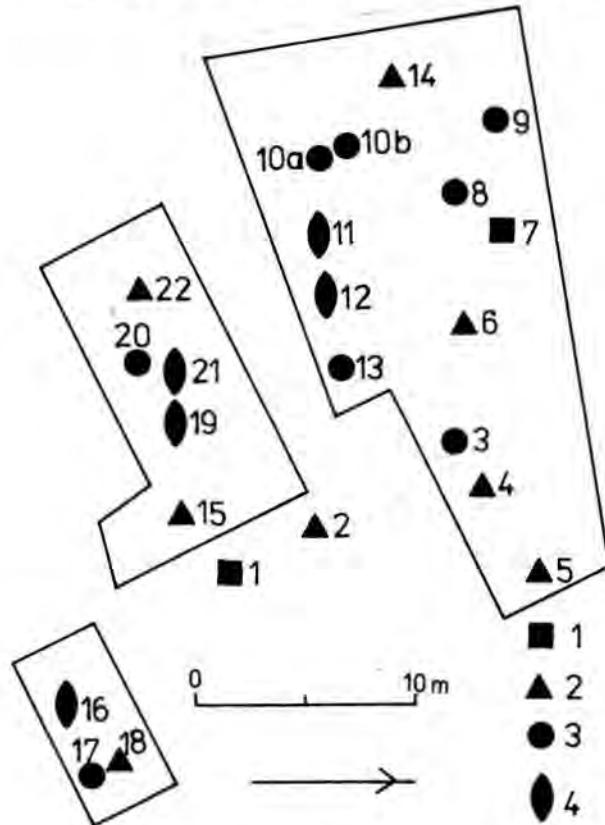


Fig. 31. Ivánka pri Dunaji, the Bratislava-environs district. Map of the cemetery showing the distribution of graves of men – hunters (1), men (2), women (3) and children (4).

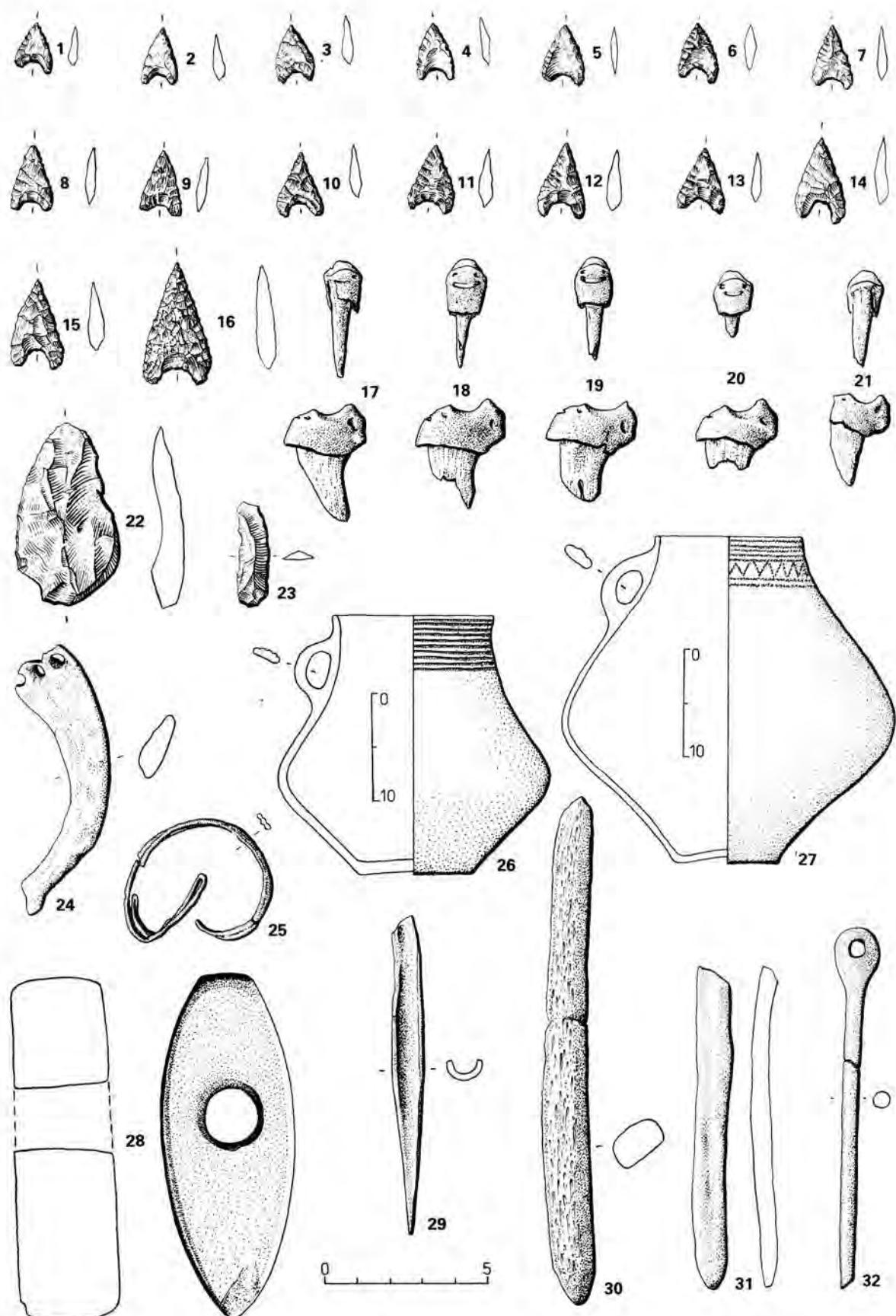


Fig. 32. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Grave goods of a man (chieftain) from grave 262/87 dating from the early phase of the Nitra culture.

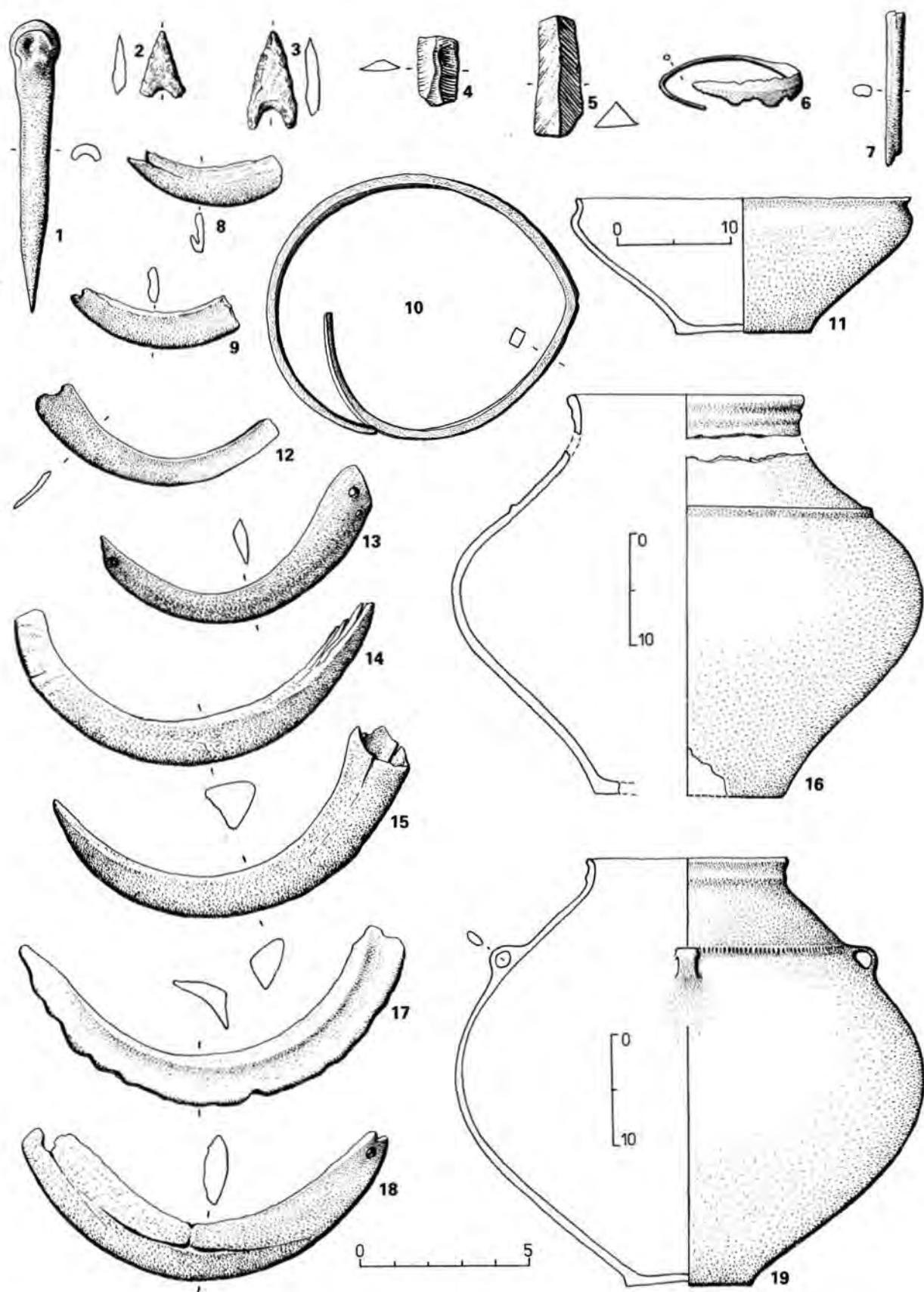


Fig. 33. Jelšovce, the Nitra district. Grave goods of a man (chieftain) from grave 444/85 dating from the early phase of the Nitra culture.

goods. There are probably symbolic graves of the individuals who were not available for some reasons (e. g. deceased far from the village, drowned, torn by an animal, etc.). The grave goods proper consisting of pottery silex raw material, a willow-leaf-shaped knife and sheet metal suggest that these were all symbolic graves of warrior-hunters (Mýtna Nová Ves, grave 116 – Fig. 21, 117, 201; Holešov, grave 365; Tvrdošovce, grave 23). This is indicated also by the place of grave-pit or by its eastern wall (Fig. 22), i. e. where grave goods are usually placed in common male graves. This is supported also by the dimensions of the grave-pits of symbolic graves which are 200–216 cm long, 70–105 cm wide and 70–140 cm deep. The grave-pits are large and regular. In this connection, of interest is grave 23 from Výčapy-Opatovce in which there were only two horse teeth found in the bottom (*Točík, 1979, p. 71*).

The above-mentioned facts were fully supported by grave 6 of the Mýtna Nová Ves cemetery, in which sheep or goat was found. The skeleton lay in the centre of the grave-pit, on the right side, head oriented to the west, back part to the east (Fig. 23). On the skeleton there were grave goods, lying in the functional position, maybe of bronze: an ear-ring, a dagger, a Cypriote pin, and by the eastern wall of

the grave-pit a large amphora-like vessel containing an arrowhead made of radiolarite. The furniture of the grave as well as burial rite resemble the graves of warrior-hunters. The context points to the fact that this is probably a symbolic grave, in which sheep was used instead of the individual who could not be buried for the reasons explained above.

Symbolic graves appear in the Nitra culture in its earlier and Nitra-Únětice phases, i. e. in the transitional periods when clans and tribes often clashed their weapons. These clashes are supported by a number of traces on human skeletons mainly in the skulls of individuals buried in these periods of time.

In the Chłopice-Veselé culture the traces of weapons on skeletons appeared only in two graves. In grave 19 at Ivánka pri Dunaji where there was a child having a shallow depression on the skull, 6 mm in diameter (*Strouhal, 1967, p. 25*), and in grave 12 at Veselé where a deceased woman had a silex triangular arrowhead stabbed between the ribs (*Budinský-Krička, 1965, p. 56*). Much more weapons occur in Nitra culture cemeteries where so far 22 thraumatic traces on skulls have been found, 12 wounds on arms and three wounds on legs. They occur mainly in men (21 individuals), then in women (10) and children (5). In skulls these are mostly

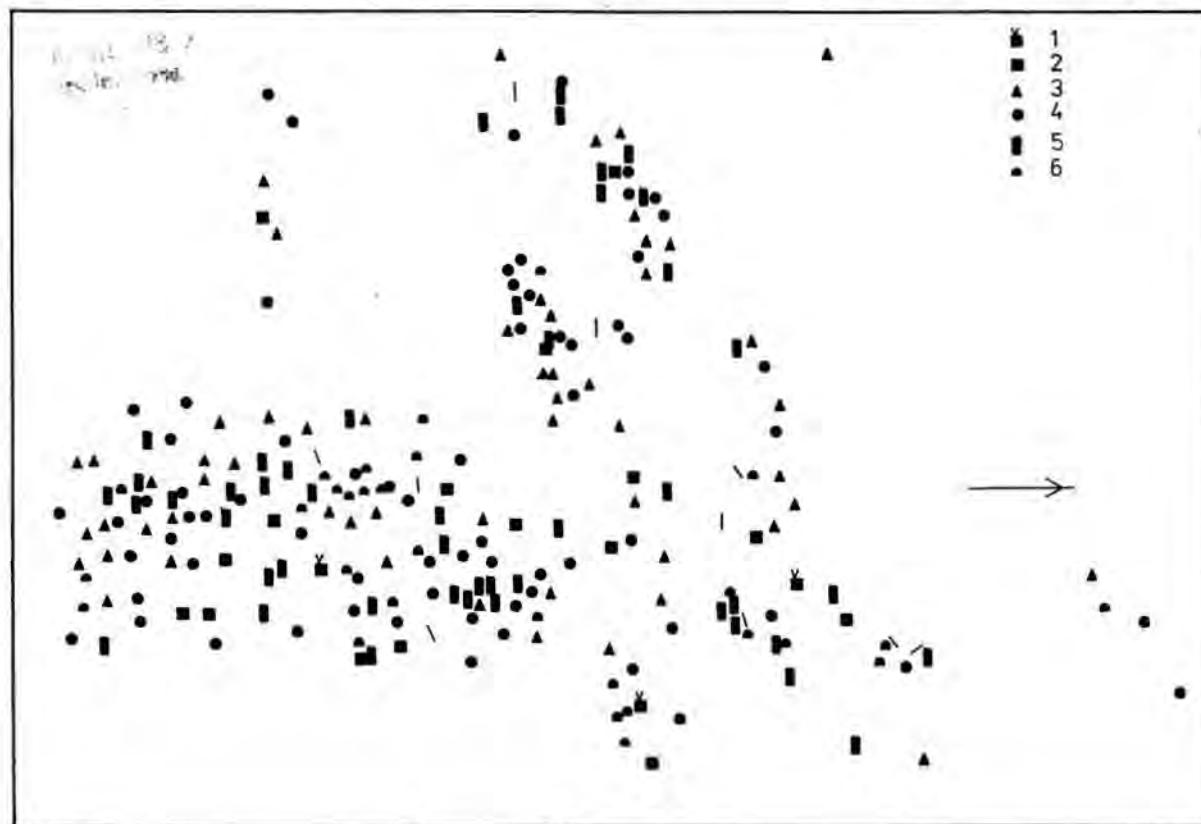


Fig. 34. Branč, the Nitra district. Map of the cemetery showing the distribution of graves of chieftains (1), hunters (warriors) (2), men (3), women (4), boys (5), and girls (6).

traces of cutting weapons, as in the men with wounded skulls in graves 55 and 86 in the Branč cemetery or regular circular or oval depressions caused by a rounded object, 3–4 cm in diameter, in the skulls of men in graves 29 and 206 (Fig. 24:3) at Mýtna Nová Ves and in the skull of an old man from the cemetery at Příkazy (*Wankel, 1889, p. 98*), with three depressions. Some of the wounded survived what is indicated by a healed up cutting wound over the left eyebow of the deceased from grave 55 at Branč, healed up wounds of skull (frontal bone twice, parietal bone thrice) in grave 56, a healed up cutting wound of the left half of the parietal bone in grave 86 (*Hanulík, 1970, p. 269–285*) and a healed up wound on the left side of the skull from a grave from Šenkvice (Archives of the Archaeological

Institute of the Slovak Academy of Sciences, Nitra, report no. 249/52). Surprising is the largest number of broken arms in women (7 cases), then are men (4 cases) and children (1 case), mainly healed up fractures of left elbow bones. It is possible that fractures resulted from the defensive reflex actions (*Hanulík, 1970, p. 285*) during the fighting. This should point also to the fact that also women were active during the clashes. There are finds in female graves supporting their participation in the clashes. These are daggers in female graves of the related Košťany culture (*Pástor, 1969, p. 22*), isolated finds of arrowheads in the female graves of the Mierzanowice culture (*Machnik, 1977, p. 65*), as well as unfinished arrowheads in grave 177 at Mýtna Nová Ves, belonging to a woman. Also the above men-

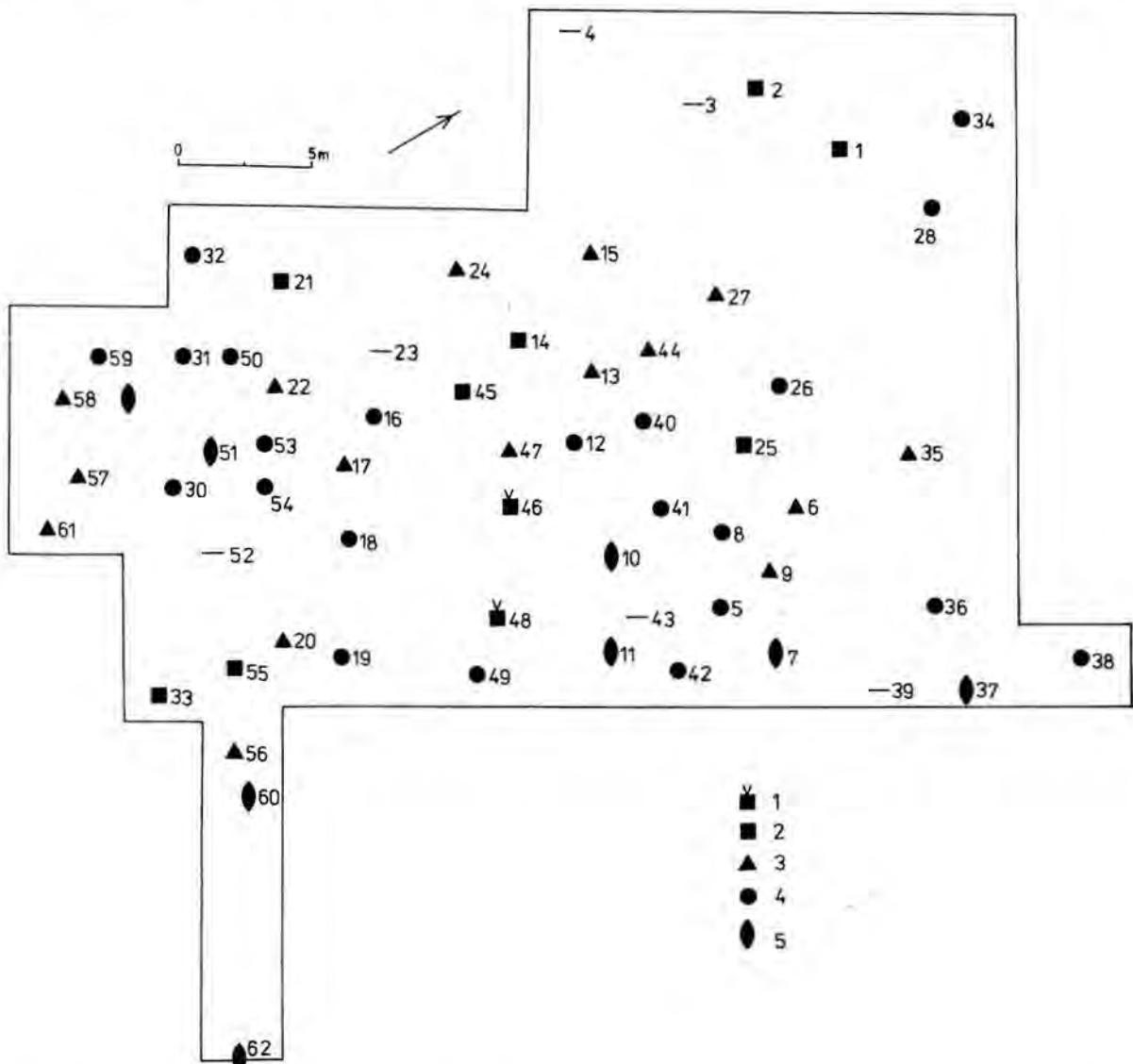


Fig. 35. Tvrdošovce, the Nové Zámky district. Map of the cemetery showing the graves of chieftains (1), hunters (warriors) (2), men (3), women (4) and children (5).

tioned silex arrowhead found between the ribs on the right side of the rib-cage of a man from grave 436 in the Jelšovce cemetery (Fig. 25: 6) suggests clashes. The distribution of wounds in skulls and other parts of body has shown that the wounds resulted from fighting and gives a picture of the way and tactics of fighting.

Beside the openings in skulls resulting from breaking the skull, in the cemetery at Mýtna Nová Ves appeared also perforations suggesting trepanations, e. g. in a regular opening 0.6 cm in diameter a skull of a child from grave 49 and three irregular openings in a skull of a man from grave 226. Traces of postmortal resection were found in a skull from a grave at Příkazy, which was separated from the corpse together with three vertebrae by means of a sharp tool as the left side of vertebral archs shows (Wankel, 1889, p. 98). In a number of cemeteries of the Nitra culture there is evidence for unnatural location of some parts of skeletons. A more detailed

investigation has shown that these were separated deliberately. For instance, in grave 82 in the cemetery of Branč there were bones of the right leg of a girl separated and put to the northern wall of the grave-pit. Traces of a cutting tool suggest the separation of the bones by force (Vladár, 1973, p. 32). The above mentioned cases give evidence for precautions against vampires, often done the burial ceremonies.

In the Chłopice-Veselé culture cemeteries we meet deliberate meat food put into graves deliberately. All so far reported graves belonged to men (Veselé, graves 3, 26, 30; Ivánka pri Dunaji, grave 6). Animal bones found in the graves were mainly legs of pig (Veselé, graves 3, 26) and cattle ribs (Veselé, grave 30; Ivánka pri Dunaji, grave 6). Occasionally complete skeletons of young sheep or goat appear (Veselé, grave 23 – Budinský-Krička, 1965, p. 58).

In the Nitra culture the custom of putting the meat

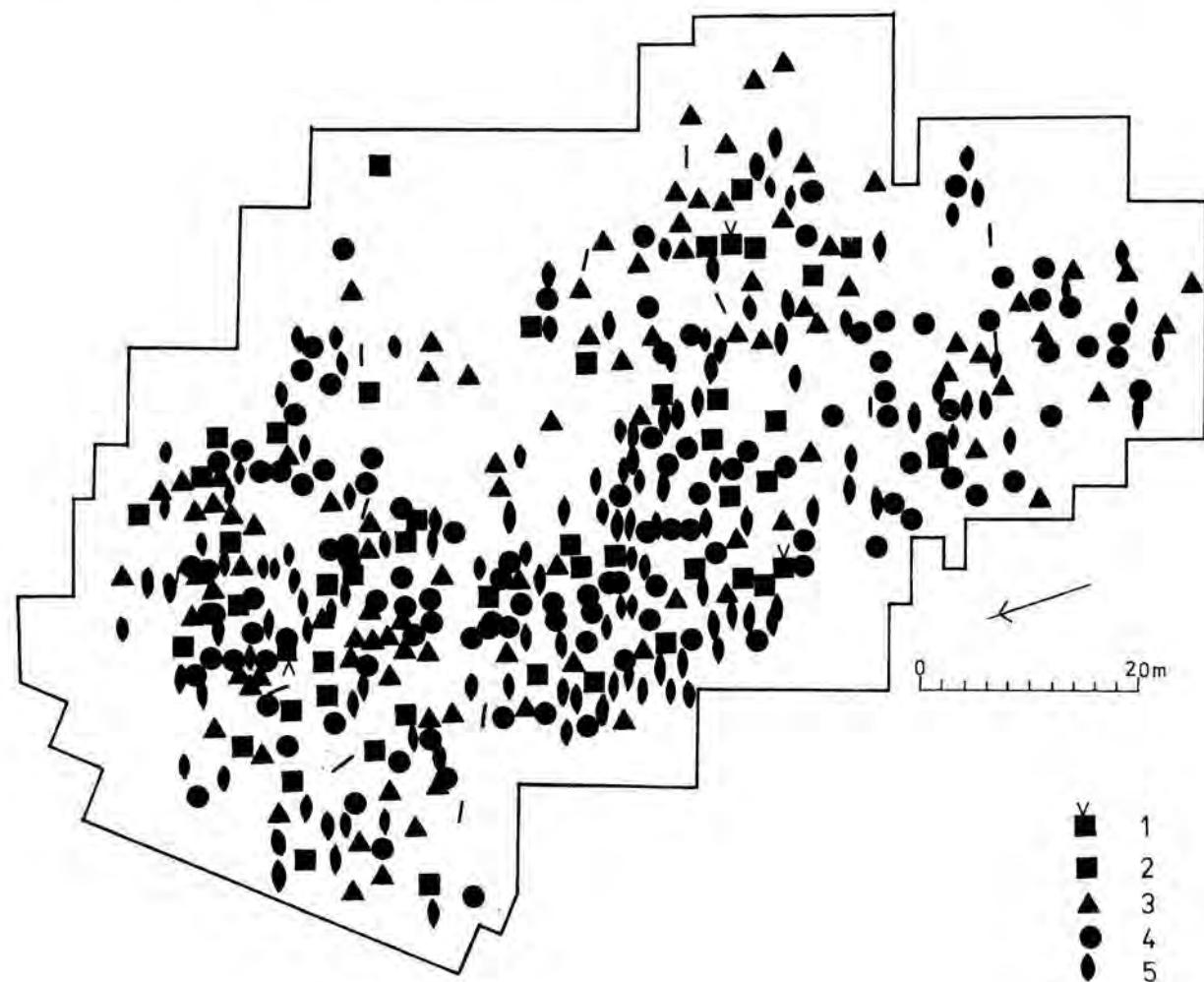


Fig. 36. Holešov, the Kroměříž district. Map of the cemetery showing the distribution of graves of chieftains (1), hunters (warriors) (2), men (3), women (4), and children (5).

food into graves considerably increased. So far animal bones have been found in 153 graves in nine cemeteries. Most common were two cattle ribs which occur in 105 graves. One rib has been found in 18 graves, four ribs in 10 graves, three ribs in five graves, five and six ribs in one grave. The meat food

most frequently occur in the cemetery of Holešov (68 graves) and Branč (54 graves), to a lesser extent in the Tvrdošovce (10), Šafa I and Čierny Brod (6 graves). Surprising is the lack of animal ribs in graves of as large cemeteries as Výčapy-Opatovce, Jelšovce and Mýtna Nová Ves. In the latter two animal bones

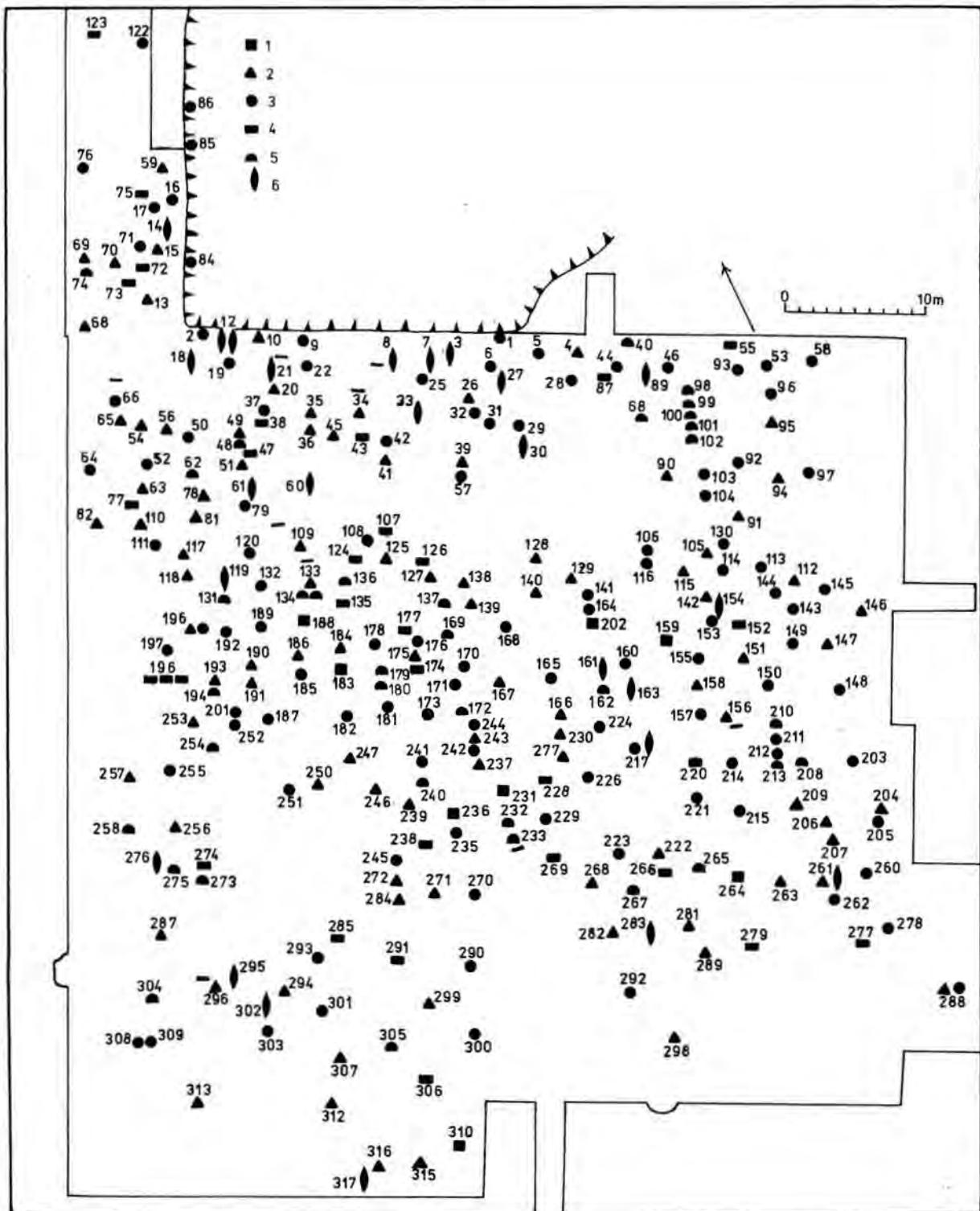


Fig. 37. Výčapy-Opatovce, Nitra district. Map of the cemetery showing the distribution of graves of hunters (warriors) (1), men (2), women (3), boys (4), girls (5) and children of uncertain sex (6). Figs. 37, 38 drawn by V. Mészáros.

mostly occur in pots or beneath them in the fill of the grave (Jelšovce, grave 587; Mýtna Nová Ves, graves 91, 228). In the cemetery of Jelšovce in two graves of the earlier horizon (graves 607 and 610) legs of sheep or goat occur together with a boar's tusk. Also rare are fragments of animal bones in grave 293 at Jelšovce, belonging to the transitional Nitra-Únětice phase.

The Výčapy-Opatovce, Jelšovce, and Mýtna Nová Ves cemeteries lie in the Middle Nitra Basin and the Nitrianska pahorkatina hills, north of the town of Nitra and Branč, while the Tvrdošovce, and Šafa cemeteries are situated south of Nitra in the region of Lower Nitra and Danubian lowland. The Holešov cemetery lies in the Upper Moravian vale. Probably the environmental differences caused the differences in putting the meat food into the grave. Consequently, we can suppose that in the region north of Nitra at the beginning of the Bronze Age sheep or goat was kept while in the region south of Nitra and in the Upper Moravia vale mainly cattle. The importance of the sheep and goat breeding in the region north of Nitra is shown in grave 6 from Mýtna Nová Ves, in which a skeleton of sheep with grave goods was found (see above), contrary to the region south of Nitra and the Upper Moravian vale where cattle breeding was indicated not only by a number of

cattle ribs in graves but also cattle skulls revealed in the cemetery of Holešov (grave 407 – five items; graves 55 and 294 – 1 item, *Ondráček – Šebela, 1985, p. 16, 57, 77*).

Of a special significance in connection with the deliberate putting of meat into graves is feature 507 at Jelšovce (Fig. 26). The feature is close to graves 558 and 559 and contained beside antler beads also bones of two pigs, one younger than one year and the other older than two and a half years (*Zooarcheologická výskumná správa – Fabiš, 1989*). In the younger individual there was an oblong destruction on the surface of its skull, in its right parietal bone. In the connection of frontal and parietal bones there was a deliberately done circular opening, 5–9 mm in diameter (*ibid., p. 2*). The destruction and opening suggest the way of killing the pig. Due to the location and contents the feature may be considered a ritual place containing remains of a feast held near by graves 558 and 559 (Fig. 26). Due to the disturbance and incompleteness of the skeleton it is possible that feature remained open short time after the feast. Between the male and female graves there is a caesura 20 cm wide. We know several couples of this kind in this part of the cemetery (grave 526) (Fig. 12). The custom of putting the meat food into the grave came to the Nitra culture from the Chłopice-Veselé culture, moreover, animal bones appear also in the graves of women and children.

One of the other manifestations of the burial rite at the beginning of the Bronze Age was putting or throwing pot-sherds into the grave during the burial ceremony. We distinguish sherds being found under the skeleton (Branč, grave 12; Mýtna Nová Ves, grave 155), then the sherds put into the grave after the dead had been buried and sherds put into the fill of the grave when covering up the grave.

As early as the Chłopice-Veselé culture we are finding the sherds put into graves after the dead what is supported by sherds in graves 32 and 37 at Veselé behind the skull (*Budinský-Krička, 1965, p. 60, 63*). In the Veselé cemetery there is also evidence for sherds put into the fill of the grave-pit in two graves (Veselé, graves 26, 27). This custom is more common in the Nitra culture, where there is evidence for sherds put on or by the deceased even in 49 graves and in the fill of the grave-pit in 39 graves. The sherds put into the grave after the dead occur either directly on the skeleton (e. g. on the chest – Komjatice, the Homoky site, grave 1; Výčapy-Opatovce, grave 115; on the pelvis – Branč, graves 7, 5) or close to it (by the thigh bone or by the sole or in some other place of the grave-pit. This custom is

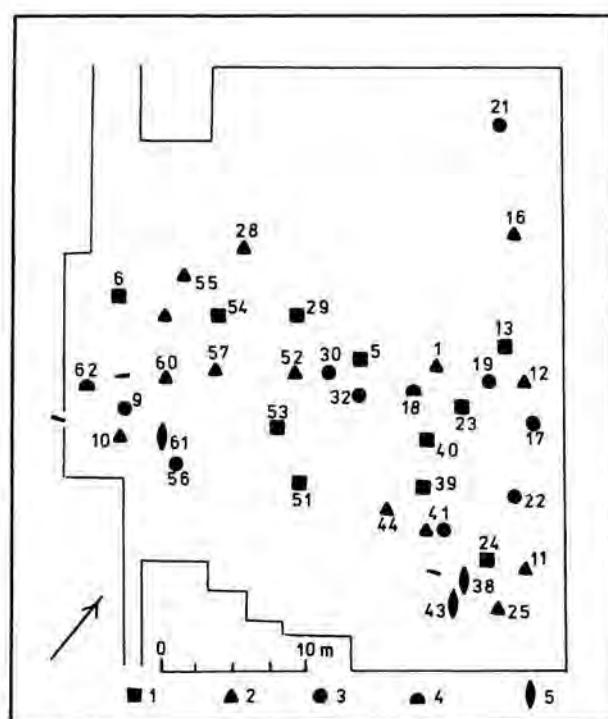


Fig. 38. Šafa, site I, the Galanta district. Map of the cemetery showing the distribution of graves of hunters (warriors) (1), men (2), women (3), girls (4) and children of uncertain sex (5).

most frequent in the Holešov cemetery (34 graves) and Výčapy-Opatovce (25 graves). The custom was less common in the Branč cemetery (B), Jelšovce (6), and Mýtna Nová Ves (5), though these cemeteries are as large as the two former.

Beside the sherds thrown into the grave to the deceased in the graves of the early horizon of the Nitra culture we meet with a deliberate putting of usually one sherd together with other grave goods (e.g. in grave 114 at Mýtna Nová Ves there was a sherd from the body of a pot put together with a silex arrowhead, bone awl and a fragment of a bone tube – whistle, by the pelvis bone of a man; in grave 607 at Jelšovce there was a bottom of a pot placed by the facial part of the skull of a man accompanied by four boar's tusks and two sheep bones; in grave 409 at Holešov there was a sherd buried together with a group of 13 silex objects). The sherds have been found mostly in the graves in which pottery is missing. They probably replace complete pots.

Sherds in the fill or directly by the skeleton are

mostly in male graves (45), to a lesser extent in female graves (23) and children (15). Beside sherds in two female graves (nos. 91, 116) in the cemetery of Holešov one or two lumps of pottery clay were found. Other two graves belonging to men (nos. 160, 343) of the same cemetery contained one pebble each. They were placed by the pelvis. In south-west Slovakia this custom appears as early as the Chłopice-Veselé culture (grave 13 – Veselé), however, it is spread particularly in the Maďarovce culture period, when we meet with as many as 5–12 pebbles in graves (e.g. at Jelšovce). At Holešov five graves (nos. 194, 208, 318, 345, 350) contained a secondarily used sherd material from earlier Bell Beaker culture graves found in the northern part of the cemetery (10 graves) and disturbed several times by Nitra culture graves. The Bell Beaker culture sherds occurred not only in fills but also in front of the knees of a skeleton as in grave 318 where a sheard of a bowl was deliberately put by the skeleton (*Ondráček – Šebela, 1985, p. 61*).

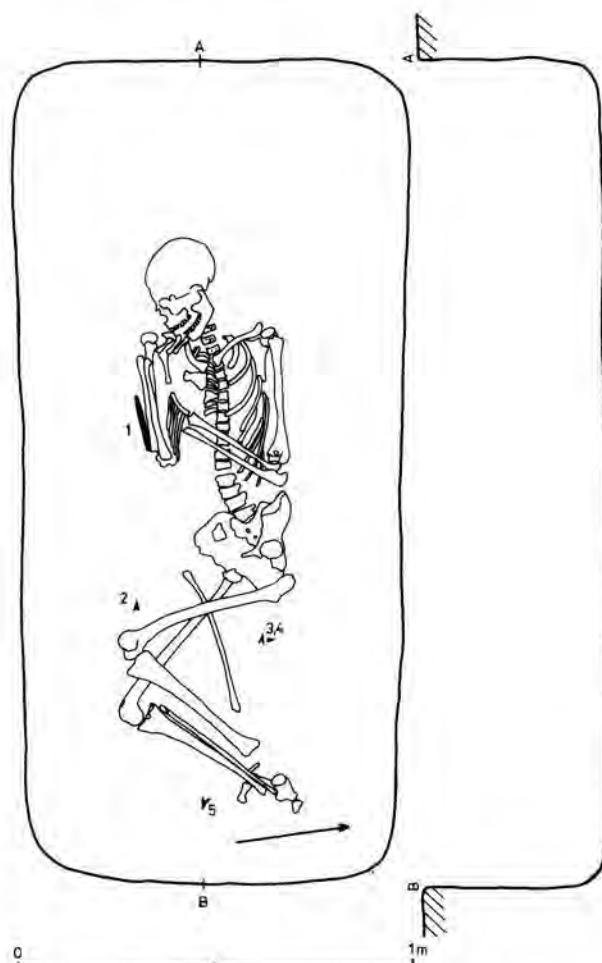


Fig. 39. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Plan of the grave of a hunter (warrior) (no. 197/86).

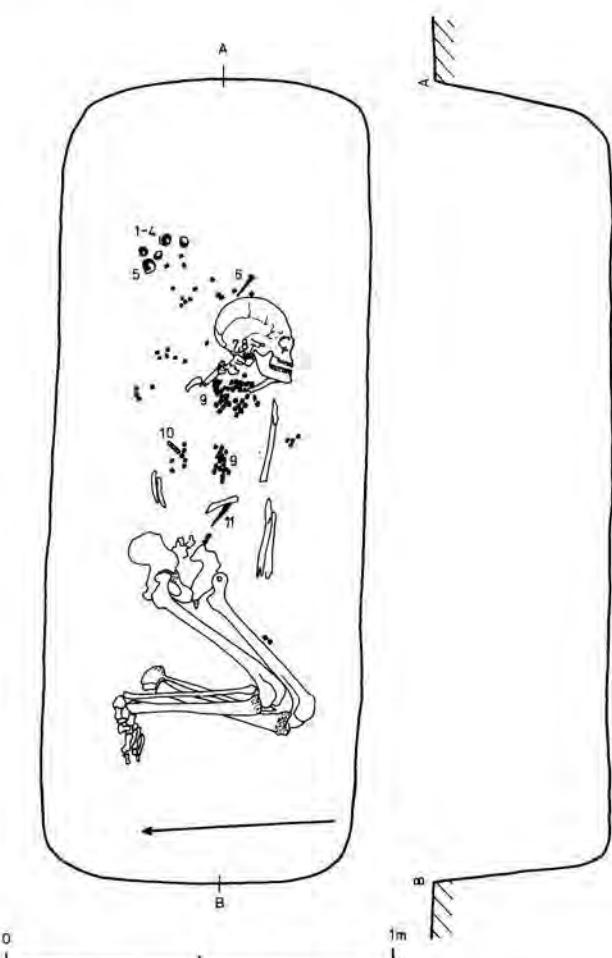


Fig. 40. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Plan of a female grave (42/84).

In connection with throwing sherds into fills of graves during the burial ceremony also a custom of putting the whole pots in the fill above the burial should be mentioned (Fig. 10: 2). This custom has not been found so far in the Chlopice-Veselé culture. This has not been reported in the Nitra culture cemeteries of eastern Moravia and the Váh River Basin. So far it has been reported only in Nitra culture sites in the Nitra River Basin. In total, this phenomenon appeared in 28 graves, being most numerous in the cemetery of Mýtna Nová Ves (12 graves), the Jelšovce (7) and Branč where to four graves with pots in their fills or mounds above the grave there are other five graves, in which the pots were disturbed by the development and are listed in the stray finds (*Vladár*, 1973, p. 93, 94, Fig. 71).

In the majority of graves pots used to be put in the mound and they reached the fill of the grave proper after the ceiling of the grave chamber fell in. This has been reported in grave 31 of the Branč cemetery (*Vladár*, 1973, p. 20–21) and in grave 262 of the Mýtna Nová Ves cemetery (Fig. 10: 2). Both graves belonged men standing high on the social ladder. That was supported also by a special construction of grave chamber. The pots in the fill were reported in 21 male graves, of which 15 had typical hunter-warrior equipment. These occurred only in five female graves and one grave of a child. The putting of the pot in the burial mound suggests the existence of a smaller barrow, what also tells of a higher status of the buried. The existence of barrows mounds above the burials is suggested by their longer distance from surrounding graves (Mýtna Nová Ves, grave 262; Branč, graves 31, 194, 195, 301; Jelšovce, graves 444, 526, 585; Výčapy-Opatovce, grave 26; Tvrdošovce, graves 45, 46, 48).

The custom of putting the pots in the burial mound is particularly prominent in the earliest horizon of the Nitra culture. This is proven by large, usually biconical to rounded amphora-like pots with corded decoration on their necks and shoulders (Jelšovce, grave 24; Mýtna Nová Ves, graves 85, 91, 209, 222, 224, 262 – Fig. 32: 26, 27); Branč, grave 301 – Vladár, 1973, Pl. XXXII: 13; Tvrdošovce, graves 45, 46 – Točík, 1979, Pl. L: 4, 9). To a lesser extent this appears in graves of the end of the early and the beginning of the classical phase (Jelšovce, graves 444, 526, 585; Branč, graves 31, 194, 195 – Vladár, 1973, Pl. IV: 22; XXIII: 16; XXV: 26) and is petering out in the Nitra-Únětice phase (Mýtna Nová Ves, grave 207; Kapince, grave 6 – Točík, 1979, Pl. LXV: 6). Occasionally, there were two (Branč, grave 195 – Vladár, 1973, Pl. XXIX: 28,

29) to three (Jelšovce, grave 567) pots in the grave fill. In both cases these were not typical large amphora-like pots, but smaller ones and a bowl.

Another phenomenon of the burial rite of the early Bronze Age was the custom of pouring the deceased with red ochre. This appears as early as the Chlopice-Veselé culture (Veselé, graves 18, 27; probably also at the site of Sady near Uherské Hradiště, graves 1, 6) and to a larger extent in the graves of the Nitra culture, belonging to its earlier and classical stage. Red ochre has been found in the cemeteries of Branč, Nitra-Čermáň, Výčapy-Opatovce, Jelšovce, Mýtna Nová Ves and Čachtice, where it is found mostly in the fill of graves. The occurrence of red ochre is most characteristic for male graves with hunter-warrior equipment (Branč, graves 32, 55, 88, 182; Jelšovce, grave 444; Mýtna Nová Ves, graves 206, 265). To a lesser extent it appears in female graves (Branč, graves 41, 160; Výčapy-Opatovce, grave 160) and infant graves (Výčapy-Opatovce, grave 248; Čachtice, grave 8). The red ochre in the graves indicates that the Chlopice-Veselé and Nitra cultures were tied in with east European cultures (*Vladár*, 1973, p. 126).

The graves of men, women and children of the early Bronze Age contained grave goods usually consisting of personal ornaments, weapons, tools and pottery. The male graves of the Chlopice-Veselé were mostly equipped with weapons and tools made of silex material (arrowheads, scrapers), polished stone raw material (axe-hammers, wristguards), or bone (awls). Occasionally they are furnished with personal ornaments made of copper (earrings, bracelets, neckrings) and bone (boar's tusks). Typical of the female graves of this culture are copper personal ornaments (ear-rings, bracelets) and bracelets composed of bone beads. Tools are represented by awls. Male and female graves are often equipped with pottery (small cups, jars, bowls). This is well shown at the site of Veselé, where of 39 graves 21 contained pottery (nine male graves, six female graves and four infant graves).

The Nitra culture shows an enrichment in the material culture, appearing in the structure as well as quality and quantity of grave goods. The deceased men of the early and classical phases were usually equipped with copper triangular daggers and willow-leaf-shaped knives, silex arrowheads, wristguards, whetstones, silex tools and raw material, boar's tusks and bone awls (Fig. 4; 6). Less common are one copper ear-ring, fingerings, bracelets, belt-mounts, wire neckrings, bone tubes (whistles?) (Fig. 6: 5, 6), bone disc amulets (Fig. 4: 7) and pins, stone polished

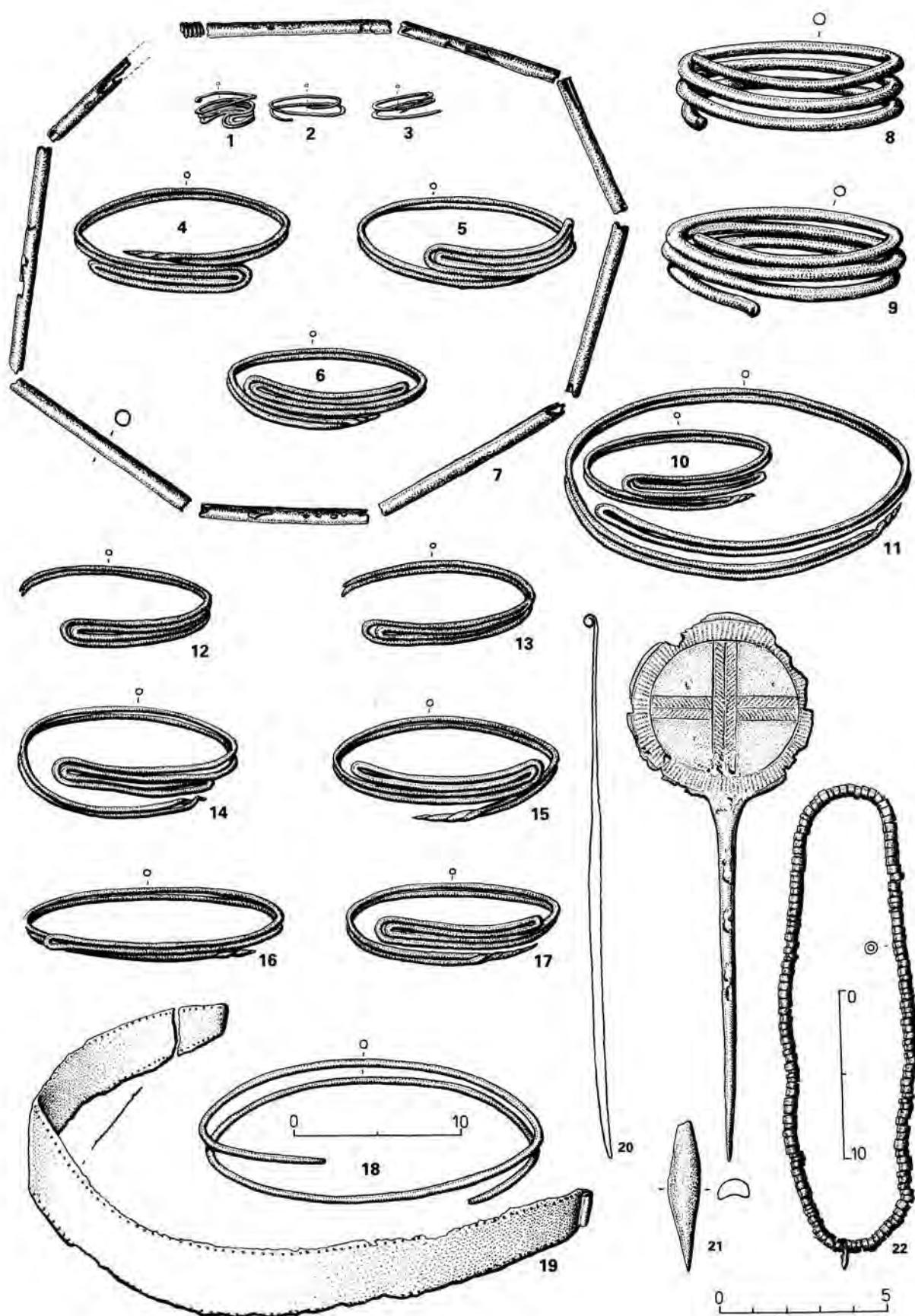


Fig. 41. Jelšovce, the Nitra district. Grave goods of a wealthy woman from grave 329/85, the Nitra-Únětice horizon.

axes and antler axe-hammers, and pottery mostly with corded decoration (Fig. 21: 6). In the Nitra-Únětice phase a part of the above-mentioned objects disappears and appear new ones such as bronze axes, awls, chisels, pins and the pottery of Únětice character (Fig. 28: 7, 8).

Throughout the development of the Nitra culture females are mostly equipped with personal ornaments. In the early and classical phases the graves contained ear-rings and hair-ornaments, finger-rings and willow-leaf-shaped bracelets, single or double-wired and differing in size, then bracelets composed of bone and antler beads, pins and awls made of bone and antler beads, pins and awls made of bone (fig. 27). Less common are wire neckrings and necklaces composed of faience and mother-of-pearl beads, from shells of Cardium, Dentalium and Turitella, as well as corded pottery. In the Nitra-Únětice phase only a small number of types of personal ornaments disappears, new ones being introduced such as sheet copper diadems, new types of bronze pins (Fig. 41), necklaces composed of segmented faience beads, Dentalium shells increases and sometimes there appear even two pots of Únětice character (Fig. 28).

Children graves of the beginning of Bronze Age are usually poorer than adult graves, without any grave goods. For instance in the cemetery of Branč of 94 children graves only six were richer. A similar situation appeared in the cemetery of Výčapy-Opatovce, where of 62 children graves only six were more richly equipped. When putting the grave goods in graves, a functional aspect prevailed, particularly in personal ornaments and weapons. They used to be placed at and by the parts of body where the deceased wore them when alive. Weapons, represented by copper daggers, knives, silex arrowheads, and stone axes and axe-hammers, used to be placed in male graves by the right or left pelvis bone, or by the bent extremities. Their place suggests that some of them were hung on the belt (dagger probably in a sheath made of organic material and silex arrowheads together with raw material and boar's tusks in a bag (quiver?)). Occasionally a dagger or knife was placed at the chest (Branč, grave 195) or silex arrowheads behind the neck spine (Branč, grave 182) and boar's tusks by the face (Branč, grave 179; Jelšovce, grave 607).

As we have mentioned above, the graves of the Nitra culture of the Lower Nitra Basin and eastern Moravia contained pairs of cattle ribs, placed in front of a pelvis and femur, in males by the right (Branč, graves 88, 179, 182) and in females by the left side (Branč, graves 142, 161, 170, 184, 196) (Fig. 13).

Sometimes they were placed between legs (Holešov, grave 59), above the head (Holešov, grave 91), on the legs (Holešov, graves 160, 357), on the arms (Holešov, grave 17) or crossed the abdominal part (Holešov, grave 294). In children, owing to the size of ribs, they were often placed on the legs (Branč, grave 168), or from the legs to the skull (Branč, grave 171). In the cemetery of Holešov 3 graves contained cattle skulls (nos. 55, 294, 407). In grave 55 in its fill behind the back of a woman there were cattle horns, in grave 294 behind the back of a man equipped as hunter-warrior there was a complete cattle skull, the skull of man being shifted to the south-west and facing north, towards the cattle skull, in grave 407 the skeleton of a man was furnished by five cattle skulls distributed in its eastern and northern parts (*Ondráček - Šebela, 1985, p. 77*).

The place of pottery grave goods which were also the furniture of men, women and children has been treated above. We can only supplement, that pots which were frequent grave goods in the Chłopice-Veselé culture, were mostly placed in graves in front of the corpse (Veselé, graves 5, 11, 13, 15, 23, 26, 36; Holešov, grave 313; Cífer-Páč, grave 9), in front of the face (Veselé, graves 17, 22, 24, 29), occasionally behind the back (Veselé, grave 14), behind the legs (Cífer-Páč, grave 8), in front of the legs (Veselé, graves 25) and by the soles (Ivánka pri Dunaji, grave 9).

In the graves of Nitra culture pottery grave goods are not so frequent as in the Chłopice-Veselé culture. They used to be placed, as mentioned above, in the fill of grave-pit and above the burial (31 pots) or at the bottom by the skeleton (86 pots). The pots were most frequently placed in two basic positions: by the feet (29 pots), by the legs and by the pelvis (18 pots), including two pots placed on the pelvis, or close to the pelvis. Pots appeared less frequently in front of the corpse (3), or directly on the corpse (2) or behind the back of the skull (6) and the parietal bones of the skull (4). Occasionally pots are placed in front of the facial bones (2) and close by the skull (1) as well as behind the legs (2) and behind the back (1). As for the place of pottery in graves surprisingly, the Nitra culture did not follow in full the traditions of the Chłopice-Veselé culture. The way of placing pots in graves, dominating the Chłopice-Veselé culture, was rare in the Nitra culture. Moreover, pottery appears also at such places by the skeleton, that could not be found in the Chłopice-Veselé culture (e.g. above the parietal bones and behind the back of the skull, or close by the skull).

In the Nitra culture, pots were most commonly

placed in female graves (35 graves), then in male graves (21) and finally in graves of children (16). Throughout the Nitra culture, pottery grave goods are most common in the graves of its final Nitra-Únětice phase (34 graves), as the analysis of cultural-historical conditions has shown. This was closely connected with the succeeding Únětice culture which seems to be richer in pottery grave goods. Surprisingly there was a low number of the graves of the classical phase containing pottery (only 16) contrary to the state observed in the early phase of the Nitra culture, in connection with the place of pottery in mounds above the graves, which was shown also by the analysis of the distribution of the pottery in the grave by the skeleton (25 graves).

Anthropological and demographical data

Anthropological analysis of the skeletal material of the Chłopice-Veselé culture was carried out only in the Ivánka pri Dunaji cemetery (*Strouhal, 1967*) and Holešov cemetery (*Stloukal, 1985*). In the Nitra culture, large series of the skeletal material from Branč (*Hanulík, 1970*), Výčapy-Opatovce (*Strouhal, 1978*), Abrahám (*Michnáčová, 1967*) and Holešov (*Stloukal, 1985*) were examined. Along with the anthropological data, in determining the sex of the deceased we used also archaeological data. We took into account particularly the position and orientation of the deceased as well as grave goods. In this way we have determined, though indefinitely, the sex of the deceased even in the cemeteries which have not been analysed anthropologically. The analyses have brought a number of data on palaeodemography. In 86 so far known graves of the Chłopice-Veselé culture 41 males, 22 females and seven children were recognized. In the Nitra culture in 1,809 graves (situation in 1987) 677 males, 574 female and 508 children were recognized. The figures have shown that at the beginning of the Bronze Age males prevailed in population. This is supported also by the analyses of children graves in some cemeteries (e. g. at Branč there were 94 children graves of which number 54 were boys and 40 girls and at Holešov of 140 children graves 51 were boys and 37 girls).

The analysis of the skeletal material from the Chłopice-Veselé cemetery at Ivánka pri Dunaji has shown, that the average height in males equalled 169.1 cm and in females 154.8 cm. In males the height was above the average in females – average (*Strouhal, 1967*). As for the age, this set contained more than one third of individuals younger than 20 years. The anthropological analysis of the skeletal

material of the Nitra culture showed that the average age in males ranged from 41.2 (Výčapy-Opatovce) to 43.4 (Holešov) years and in females from 36.9 (Výčapy-Opatovce) to 23.6 (Holešov – *Stloukal, 1985*) years. Consequently, males lived 5 years longer than females. In males an age group of adultus tending to higher-aged groups prevailed. In females an age group of adultus prevailed as well but tending to lower-aged groups (*Hanulík, 1970*, p. 326). The lower average age of females was subject to their high mortality between the twentieth and fourtieth year of their life, when e. g. in the cemetery of Holešov 57 % of females died, in Výčapy-Opatovce 73.3 % and at Branč even 82.2 % buried females (*Stloukal, 1985*). The high mortality was probably connected with frequent infections and other complications during and after the childbirth. As shown in the demographical analysis made by *E. Strouhal (1978, p. 134–135)*, in the cemetery at Výčapy-Opatovce most numerous was the category of the 30–40 year old and then the category of the 20–30 year old. The category of the 50–60 year old is very small. Higher mortality was observed in 40–50 year old males. Other cemeteries showed that the results of the demographical analysis from Výčapy-Opatovce are plausible within the whole Nitra culture.

The anthropological analysis of skeletal material brought also some facts on the health of the early Bronze Age population, based on degenerative-destructive processes and changes resulted from illness, which were visible on bones macroscopically. The population of the Nitra culture frequently suffered from deformative spondylosis particularly of the lumbar vertebrae, arthrosis of joints, concretions of vertebrae and tuberculosis. As for the teeth, the frequency of caries is surprisingly low. For instance, in the cemetery of Žlkovce of 150 teeth examined only two were spoilt (*Vondráková, MS, p. 8*). On the other hand an intensive abration of teeth was observed, resulted from an admixture of stone dust which was contained in food as a result of grinding the grains on a stone rubber plate (*Strouhal, 1964, p. 77*). The caries most frequently appeared on molars, caries on premolars and incisors was scarce (*Strouhal, 1964, p. 78*). Pathological changes occurred most frequently on the mandible (Výčapy-Opatovce). Also some traces of diffused paradentosa (Výčapy-Opatovce, Žlkovce) were found and in one case a radicular cyst (Žlkovce). The orthodontic anomalies such as irregular occlusion of denture or irregular position of teeth were less frequent and very scarce and, moreover, less prominent (*Strouhal, 1964, p. 64*).

Along with the pathological changes various anomalies occurred on skeletons. For instance, in the cemetery of Žlkovce in four skulls *osca Wormiana* was present in lambdoid suture. In two these skulls *osca Incae* were so similar in size, shape and type of suture, that they suggest a direct relationship of the deceased from graves 9 and 14 (*Vondráková, MS*, p. 8). Of the postcranial anomalies we can mention foramen supratrochleare which was present once on the right (Žlkovce, grave 9) and once on the left (Žlkovce, grave 4 – *Vondráková, MS*, p. 8). In a few skeletons a set of senile degenerative-productive changes occurred. The anthropological analysis has shown that the population of Nitra culture was dolichocranial, or mesocranial. Average medium-sized bones and prominent points of muscular insertions suggest a markedly developed musculature of this population.

Rituals and beliefs

The analysis of the burial rite of the Chłopice-Veselé and Nitra cultures showed not only importance but also complexity of burial rites and beliefs whose explanation can be only hypothetical. The position of the deceased suggesting the position in bed as well as grave goods – objects that they used during their life – indicate that in the beliefs of their survivors death did not mean an absolute end of the deceased. This belief determined all the burial rite and the ceremonies connected with it. Our observations have shown that the burial rites were held, though they were, as a rule, contradicted, as on one hand the survivors took care of the deceased (grave goods, special constructions of grave-pits, indication of burials) and on the other they were afraid of them (anti-vampiric measures – binding of the deceased, stone blocks, separation of or damage to some parts of corpses).

As to the burial rite and beliefs of the early Bronze Age population, especially representative are graves of chieftains who, as a rule, were devoted special attention during their burial. Their graves, consisting of a wooden chamber used to be covered with a post structure, probably a symbol of their houses (*Totenhäus*) (Fig. 10). These practices were known as early as the New Stone Age. They were reported in the Linear Pottery culture cemetery of Sondershausen (*Kahlke, 1954*, p. 66). O. Kunkel (1926, p. 34) supposes that these „Totenhütten“ in the Linear Pottery culture are based on an original custom of burying the deceased in the houses inside the settlement. In the late Eneolithic, similar construc-

tion of graves is reported also in Moravia in the Corded Ware culture in a grave from Podolí-Žuráň (Brno-environs district), Boleradice (Břeclav district) and Brno-Starý Lískovec (*Šebela, 1986*, p. 49, 456). The high-ranked deceased individual was in fact transported by the members of community from a real dwelling in the village to another one in the cemetery. These practices which took roots deep in prehistory virtually survive up to the present; e. g. in the Ukraine, where the coffin is called “domovyna” or in Russia “domovina”, “domovishche”, “domove” (derived from “house”). Hence, they express an old belief that the deceased is moving to a new house where he or she will start a new better life, nevertheless based on his or her preceding living (*Murko, 1947*, p. 328). This is to show that the death was not understood as the end of the life. Chieftains were beside common grave goods equipped with special cult objects which help to get a more detailed picture of the then beliefs. We can mention bear's claws from grave 262 at Mýtna Nová Ves (Fig. 32: 17–21), which as shown by ethnographical analogies were placed in the grave to give the chieftain a force passing from animals to people (*Schmidt, 1941*, p. 48). This category may comprise also large boar's tusks and complete cattle skulls placed in the graves of Nitra culture. They seem to be linked with the cult of fertility.

In connection with the burial practices, an interesting phenomenon is the evidence for burial feasts in the Nitra culture cemeteries. They usually took place immediately after the deceased was buried right on the grave. The feasts are suggested by the pots placed in the fill of the grave and animal bones scattered around the pots (Mýtna Nová Ves, graves 91, 228) or heaped up in one place of the grave-pit or in the upper part of the grave-fill (Mýtna Nová Ves, grave 305). The feasts sometimes took place beside the graves, what is supported by feature 507 excavated in the cemetery of Jelšovce located close to graves 558 and 559 (Fig. 26). The feature was oval in shape containing the bones of two pigs and two antler beads. The antler beads as well as the traces of an opening in the skull of one of the pigs suggest the possibility of its connection with cult ceremonies.

A particular peculiarity of the burial rite in the Epi-Corded populations is the appearance of symbolic graves, imitating regular burials (Fig. 22). Their presence anticipates the existence of a particular stage of abstract beliefs, as the corpse was either absent or was replaced (only one case) by sheep or goat (Mýtna Nová Ves, grave 4 – Fig. 23). The symbolic graves in the early Bronze Age cemeteries

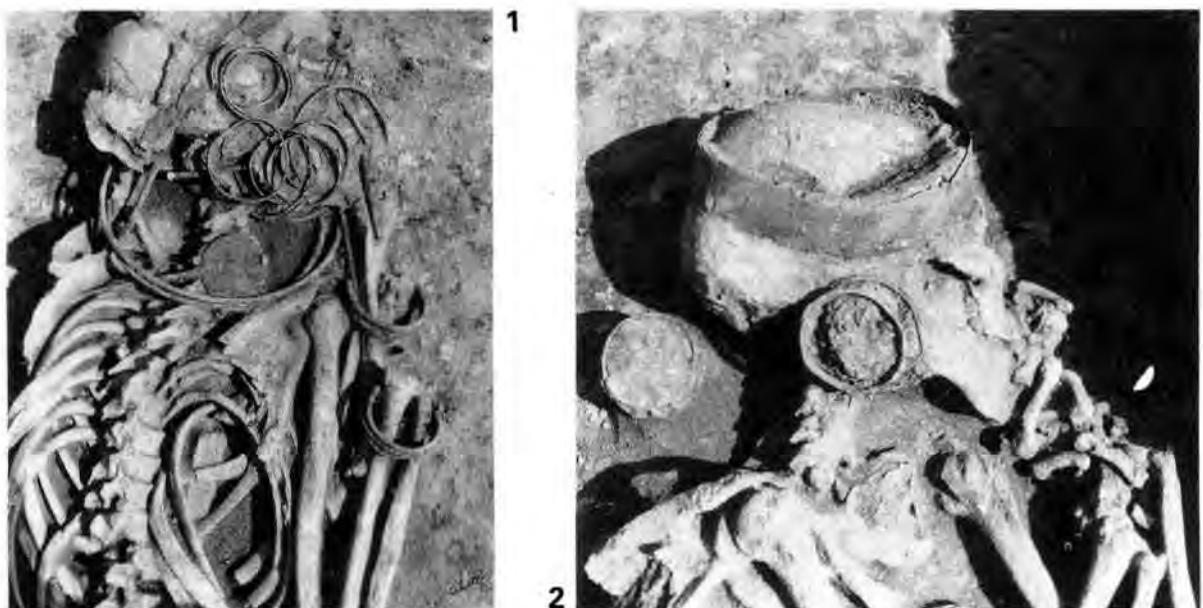


Fig. 42. Jelšovce, the Nitra district. 1 – detail of a wealthy female burial (grave 329/85; 2 – detail of a wealthy female burial (grave 410/85).

indicate the continuum of symbolic burials known as early as the Neolithic. Also the orientation of the deceased in Chłopice-Veselé and Nitra culture cemeteries mostly in W-E, E-W direction, facing the south shows an extraordinary significance of astral bodies (the Sun in particular) in the lives of the then people.

Social structure and organization

The graves in the early Bronze Age cemeteries beside the facts on the burial rite provided also data on the structure and organization of the then society. In our reconstruction we used grave goods, special arrangement of grave-pits and the place of graves within the cemetery.

In the Chłopice-Veselé and Nitra culture cemeteries males, females and infants were recovered. A part of male graves contained typical hunting inventory such as silex arrowheads, wrist-guards, copper knives (e. g. Cífer-Páč, grave 9; Ivánka pri Dunaji, graves 1, 7; Veselé, graves 3, 10, 21, 30; Sudoměřice II, grave 3; Uherské Hradiště-Sady, grave 4) and stone axe-hammers (Sudoměřice I, Ivánka pri Dunaji, Hulín). The deceased hunters were probably equipped also with silex daggers which were found in a few cases in the excavated area, having no special context (Kúty, Plavecké Podhradie, Dolný Lopašov, Gottwaldov – modern Zlín).

Two of four graves having a hunting equipment in the Veselé cemetery were found in the central part of

the cemetery, being 2.5 m one from another (Fig. 30). Other two graves were placed in the eastern (grave 30) and western (grave 21) parts of the cemetery. Grave 21 was as distant as 3 m from the surrounding graves what suggests also the existence of a smaller burial mound. In the cemetery of Ivánka there were graves of hunters (graves 1, 7), being almost 20 m one from another (Fig. 31).

The graves lacking hunting equipment usually contained pots, silex tools, or a bone awl (Veselé, graves 2, 14, 22, 25, 26, 28). Occasionally there are also male graves without any grave goods (Veselé, graves 16, 31). An overwhelming majority of the male graves from Veselé was located in the eastern part of the cemetery. Female and infant graves were particularly in the central part. In the cemetery of Ivánka pri Dunaji there was no concentration of male or female graves. The female graves usually contained pottery, bone awl and a flint (Veselé, graves 11, 12, 13, 20, 29, 36, 37). The infant graves contained mostly a vessel (Veselé, graves 8, 9, 17, 19) or no finds (Veselé, grave 6).

In total in the cemeteries of Chłopice-Veselé culture the number of males (36) prevails over the females (23) and infants (9). Also the analysis of a relatively small set of graves has shown that the members of the Chłopice-Veselé culture are differentiated, the males being dominant. However, the process of differentiation does not reach the level of the succeeding Nitra culture.

Thanks to the fact that the Nitra culture graves are more numerous and wealthier than those of the

Chłopice-Veselé culture (1809 graves in the end of 1987) it was quite easy to find out the structure and organization of the society. From the very beginning of the culture we can differentiate four categories of male graves, three categories of female graves, and three categories of infant graves (Figs. 34–36).

In the Nitra culture as early as the earliest phase a small group of chieftain graves separates from the category of hunters-warriors. It is clearly shown in the inventory and construction of graves 206 and 262 in the cemetery of Mýtna Nová Ves (Figs. 6, 32), grave 444 in the Jelšovce cemetery (Fig. 33), graves 31, 62 and 88 at Branč, graves 46, 48 at Tvrdošovce, graves 46, 84, 310 at Holešov and grave 7 from Šaľa II (*Vladár, 1973; Pl. IV: 16–24; Fig. 10; 12; 13; 17; Pl. X: 11–16; Točík, 1979, Pl. L: 6–16, 17a, 18; LXIII: 7–18; Ondráček – Šebela, 1985, Pls. 6: 2, 4, 7, 9–12; 11: 1–4, 17, 19, 20, 22, 23, 29, 30*). A special status of chieftains was manifested by a special construction of their grave-pits. They usually consist of timbered chambers, covered by a wooden structure (Mýtna Nová Ves, graves 206, 262; Figs. 8, 9, 10, Branč, grave 31) consisting of

four posts holding a roof, or they were surrounded by gullies either circled (Branč, graves 62, 88) or rectangular (Jelšovce, grave 444 – Fig. 11) in shape. If a grave was surrounded by a gully we can suggest that there was a burial mound heaped upon the grave. Its existence, as shown below, is supported by a free place close to the graves. Chieftains, as shown by the inventory of graves 206 and 262 at Mýtna Nová Ves and grave 444 inventory of graves 206 and 262 at Mýtna Nová Ves and grave 444 at Jelšovce, functioned also as shamans. In these graves along with the inventory of hunters-warriors there were also "whistles" (Mýtna Nová Ves, grave 206 – Fig. 6: 5, 6), bear's claws (Mýtna Nová Ves, grave 262 – Fig. 32: 17–21), a dog fibula (Jelšovce, grave 444 – Fig. 33: 7) and an amulet made of a human skull (Branč, grave 88 – *Vladár, 1973, Pl. X: 15*). These artifacts could be used during the cult ceremonies and the claws may have been remains of chieftain-shaman's insignia. In a few cases also the position of chieftains speaks of their significance, such as a skeleton lying on its back with legs spread out in the so called "frog position" from grave 444 at Jelšovce (Fig. 11; 19: 6) or a burial in an extended position from Šaľa II, grave 7. Chieftain graves have been in the centre of cemetery only at Tvrdošovce (graves 46, 48 – Fig. 35). The others were distributed in various parts of cemeteries. For example, in the cemetery of Branč grave 31 was situated almost in the centre of its southern portion, grave 62 in its north-eastern margin, their distance being as many as 50 m one from another (Fig. 34). The similar situation was observed in the cemetery of Holešov, where grave 84 in its south-eastern part and grave 310 in its northern part were as many as 54 m one from another. As a rule, there was a certain distance between a chieftain's grave and surrounding graves, e. g. in the cemetery of Branč the distance ranges from 2 to 5 m. This category of graves used to be accompanied by infant graves, situated usually in its southern and south-eastern parts (Branč, graves 31, 62, 88; Holešov, grave 310, Mýtna Nová Ves, grave 262). In the cemetery of Holešov a chieftain's grave was surrounded by a group of two-three male graves with a hunter-warrior equipment (e. g. in grave 84 this kind of graves occurred by its sides). Surprising is a lack of chieftain's graves in the cemetery of Výčapy-Opatovce (Fig. 37). Less markedly represented in this cemetery is also the category of male graves with hunter-warrior's equipment (they are completely missing in the early phase of the cemetery and appear as late as the classical and the Nitra-Únětice phases). In the other Nitra culture



Fig. 43. Ludanice, the Mýtna Nová Ves part, the Topoľčany district. Plan of a female grave (4/82) showing post-holes at the corners of the grave-pit.

cemeteries they are markedly represented in the early phase in which they form a substantial part of graves. For example, in the Holešov cemetery more than 40 graves, in the Branč cemetery 17, in the Šafa I 11 (Fig. 38) and in the Tvrdošovce cemetery nine graves. Hunter-warrior's graves were usually equipped with silex arrowheads numbering from one to nine items, wristguards, boar's tusks, bone disc pendants, copper daggers and willow-leaf-shaped knives (Fig. 4; 39). Though the graves of this category are usually distributed almost in all portions of the cemetery, the situation observed in the cemetery of Branč suggests that probably hunters (warriors) have their fix place in the structure of the then society. This suggestion is based on the situation observed in the western portion of the cemetery where there were three groups of graves containing 6–22 individual, each comprising one grave of hunter (warrior) (Fig. 34). Besides, each group contained male, female and infant graves. The inventory of these graves shows that female graves are rich in finds while male and infant graves have only scarce equipment, or grave goods are completely missing.

We have a category of male graves with finds such as finger-rings, earrings, awls, boar's tusks and a category of male graves containing no grave goods. Both the categories of graves are probably graves of ordinary members of the then communities. Equipped graves prevail over the plain graves (in the Branč cemetery there were 33 male graves with grave goods and 21 contained no grave goods). The above-mentioned graves were relatively equally distributed in all the Nitra culture cemeteries.

As in the males also the female graves are richly equipped and in one case the grave-pit has the construction similar to male chieftain's graves. The inventory of graves 42 (Fig. 27: 40) and 242 in the Mýtna Nová Ves cemetery, as well as grave 50 at Tvrdošovce (*Točík, 1979, Pl. LVIII: 14–21*) suggest that this category of graves has its origins as early as the early phase of the Nitra culture. They are more frequent in the classical phase (Branč, graves 160, 196 – *Vladár, 1973, Pl. XV, XVI: 7–13, P. XXIV*; Výčapy-Opatovce, grave 182 – *Točík, 1979, Pl. XLIII: 13–16*) but particularly in the Nitra-Únětice phase, in which they are not only most frequent but also they have a richest inventory (Výčapy-Opatovce, grave 270 – *Točík, 1979, Pl. XLVIII: 11–20*; Holešov, graves 154, 391 – *Ondráček – Šebela, 1985, Pl. 16, 36*; Jelšovce, grave 329 – Figs. 41, 410). Typical are copper and bronze personal ornaments in large quantities, which are

usually placed on the skull, upper part of the chest and the upper extremities (Fig. 42). The main personal ornaments are diadems, neckrings, disk-shaped pins, ear-rings, hair ornaments, bracelets and finger-rings (Fig. 41). In the Nitra-Únětice phase appeared also a unique arrangement of grave (grave 4 from Mýtna Nová Ves), consisting of four post holes placed at the corners of the grave-pit (Fig. 43). The posts probably similar to chieftain's graves carried the construction covering the grave.

Another category of graves are female graves with grave goods, containing mostly copper ear-ring, hair ornaments, bracelets and willow-leaf-shaped finger-rings or finger-rings made of single or double wire, bone pins with an eye or a profiled head, awls and necklaces consisting of bone and antler beads, mother-of-pearl and faience beads, copper tubes, Dentalium, Cardium and Turitella shells. The female graves similar to the male graves were regularly distributed in the Nitra culture cemeteries.

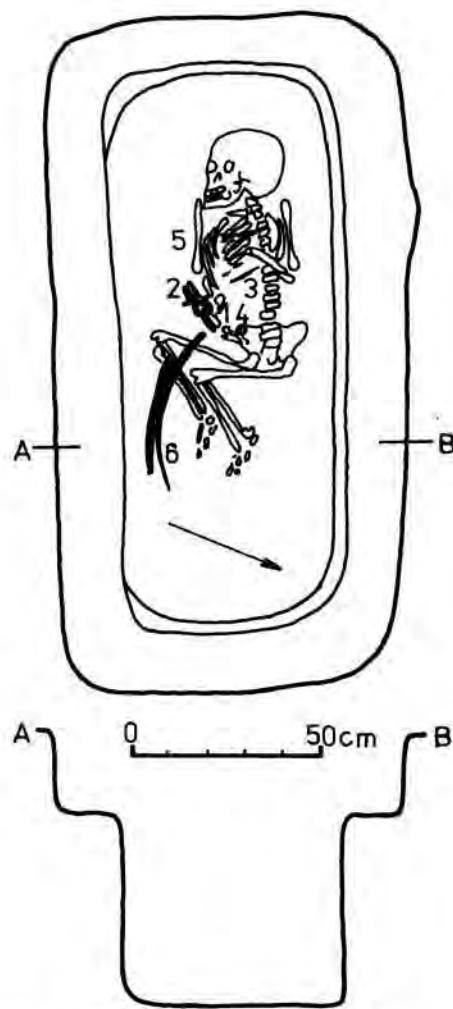


Fig. 44. Branč, the Nitra district. Plan of an infant grave (168) with a step-like grave pit (according to *J. Vladár, 1974, Fig. 27*).

The ratio between the female graves with grave goods and those without them is even more striking to the favour of the first group as in the male graves. In the cemetery of Branč there were 53 equipped female graves and only 13 contained no grave goods.

In the infant graves there is only a small group of rich graves. In the cemetery of Branč this category comprised only two graves of boys (graves 168, 188 – *Vladár, 1973, Pls. XIII: 12–17; XXVI: 8–20, Fig. 44*) and two graves of girls (graves 171 and 242 – *Vladár, 1973, Pls. XIX: 1–9; XXVII: 16–25*). Graves of boys contained, in fact, the furniture similar to that of hunters-warriors, i. e. a willow-leaf-shaped knife, boar's tusks and awls. The graves of girls contained copper rod bracelets, a willow-leaf-shaped bracelet, willow-leaf-shaped earrings and hair ornaments, bone and anther beads, *Dentalium* shells, bone pins and copper tubes. Besides, some of the category of infant graves had a special step-like arrangement of grave-pits suggesting their timber lining. Such arrangements were found at Branč in a boy (grave 168 – Fig. 44) as well as a girl (grave 171 – *Vladár, 1973, Fig. 31*). The inventory as well as the step-like arrangement of grave-pits in boys are suggestive of the graves of hunters-warriors. It is possible that this was the way how to demonstrate the relationship of these boys and the hunters-warriors. It is probably not by chance that richly furnished graves of boys (nos. 168 and 188, also grave 172 similar by its inventory) in the Branč cemetery are placed side by side. Also the rich grave of a girl (no. 171) with a special arrangement of grave-pit belongs to this category.

The most numerous category of infant graves are graves of infants with or without grave goods. In the cemetery of Branč, of 88 infant graves 61 contained grave goods and 27 were plain. In the category of children with grave goods in the Branč cemetery, graves of boys slightly prevail over the graves of girls (their ratio was 27:24), but in the category of graves without grave goods the graves of boys markedly prevailed over the graves of girls ratio 18:7. It means that in average every 1.5 grave of boys contained no grave goods and in girls every fourth of them. The graves of the last two categories often formed groups of 3–9 graves and occurred in all parts of cemeteries. However, in some of the cemeteries there was an increased concentration of infant graves in some parts of the cemeteries. For example in the Výčapy-Opatovce cemetery in its north-east part (five graves of girls side by side lined in a raw – Fig. 37), in the Holešov cemetery in its northern, central and western parts (Fig. 36), in the

Tvrdošovce cemetery in its southern and eastern parts (Fig. 35), etc. Beside the relationship, the distribution of these graves seems to be also a reflection of their inner chronology. The horizontal stratigraphy revealed in the cemeteries of Holešov, Výčapy-Opatovce and Mýtna Nová Ves suggests that some groups of graves belonging to the early phase contained much more infant graves than the others, belonging to the later period. This was probably caused by the fact that in the early phase of the Nitra culture the mortality of children was a bit higher than in its later phases.

The analysis of graves in the cemeteries from the aspect of the structure and organization of the society has shown that at the very beginning of the Bronze Age the society was considerably differentiated. This is well demonstrated on richly furnished graves on one side and graves without grave goods on the other. The leading position of males in the society is shown by graves of chieftains as well as graves containing hunter-warrior's inventory. Similar to the cemeteries of related Epi-Corded cultural groups, also the Nitra culture cemeteries, beside the rich graves of males, contained also rich graves of females and infants suggesting their close relationship. This seems to be a basis of social strata which were formed in later periods.

Conclusions

The analysis of the cemeteries of the Chłopice-Veselé and Nitra cultures has shown that the basic factor determining the character and structure of the then economy and by means of this also the character of the society of that period, were environmental conditions. These were climate, vegetation and geomorphology which played an important role in the life of the people of the Chłopice-Veselé and Nitra cultures. It was geomorphology which influenced flora, fauna, natural resources, structure and density of settlement, etc. The known thesis of the determination of every economic activity of man by geographical conditions was fully confirmed.

The main economic activities of the people occupying the territory of south-western Slovakia and eastern Moravia at the very beginning of the Bronze Age were farming and cattle breeding, accompanied by hunting, fishing and gathering. Stone industry continued to play a relatively important role, in spite of a significant introduction of copper and bronze industries particularly a flint industry which less varies in types of tools but on the other hand the

number of raw materials is increasing, the raw materials being native but also imported from the area north of the Carpathians (silicates of the Kraków-Częstochowa Jura, chocolate flint). The distributor of this raw material were people of the Mierzanowice culture which was suggested by the inventories of flint industry of the Orava type in the mountainous region of the Polish Carpathians (*Valde-Nowak, 1988*). Numerous metal industries found mainly in the Nitra culture area indicate an advanced exploitation of copper ores and consequently, metallurgy. They are suggestive of the exchange of copper material for silex material not only within the territory of Slovakia but also with the area of the neighbouring Mierzanowice culture where the vaster deposits of copper are missing. A special occupation was the production of beads, which reached its top within the prehistoric development. On a high level continued to be the production of bone and antler objects. They were supplemented by weaving and spinning as well as pottery. There were contacts and exchange with less or more distant areas playing an important role in trade. Especially the contacts with the regions north and east of the Carpathian arc, as suggested, along with the numerous artefacts of the material culture from cemeteries, also by number of common features in the burial rite of the Nitra and Mierzanowice cultures. A bit surprising is evidence for close contacts between the Nitra culture and the southern German cultural area in the west (*Singen, Krause, 1988*). They show that the Danube played more important role of mediation in the early Bronze Age as it had been supposed.

The analysis of raw materials showned that settlement of the early Bronze Age was able to exploit adjacent as well as distant surroundings. A certain independence on the nature resulted from numerous tools of good quality as well as the level of the organization of the society, which became decisive for the stage of the exploitation of natural resources. In this connection, also important was the adaptation of population to natural conditions. In establishing new settlements, the population of the Nitra culture seems to find the same or very similar surroundings as had their predecessors of the Chłopice-Veselé culture. They probably were able to adapt themselves to the environment which was a limiting factor of the size of villages and the number of inhabitants.

Anthropological analyses of the osteological material from the cemeteries provided a number of demographical data, suggesting that the settlements adjacent to the Chłopice-Veselé culture cemeteries were probably smaller than those of the Nitra culture, numbering 60–85 individuals.

Both in the material and in the spiritual culture it was possible to study a certain specific development in the territory under investigations at the very beginning of the Bronze Age. For the first time in prehistory extensive cemeteries containing as many as 600 graves appear, strictly separated from the adjacent settlements. The analysis of burial rite has shown a great variety of burial practices which differ in individual regions of south-west Slovakia and eastern Moravia in some elements. A similar situation can be found in the allied Mierzanowice culture spread in the territory north of the Carpathian arc where there are marked differences between the cemeteries of the Sandomierz mountains and the Kraków-Miechów mountains. Besides the constant burial rite in the territory north of Nitra (Mýtna Nová Ves), there appear also symbolic graves. Numerous observations have shown that the beliefs in the after-life (anthropomorphisation and personification of nature, fertility cult) were subject to the social changes in the patriarchal society, internal differentiating tendencies of which made possible to demonstrate an extraordinary position of some individuals also after their death. There is evidence for property and social differentiation mainly in the Nitra culture cemeteries, because the process of differentiation grew to a much higher level than in the Chłopice-Veselé culture. This is well shown by a special category of chieftain's graves which confirmed social domination of males in the early Bronze Age society. The above-mentioned process of differentiation continues to exist also in the late phase of the early Bronze Age when also gold products took part in this process.

A brief analysis of the Chłopice-Veselé and Nitra cultures has shown that besides the cultural-historical continuum between these two cultural elements there is also a continuity in economy and social life. It has shown that both cultural communities played an important role in the process of further historical development of the Bronze Age civilization in a wider area of the Central Europe.

Translated by E. Gromová

Submitted on:

30th June, 1989

Comments by:

PhDr. K. Marková, CSc.

Address of the author:

PhDr. Jozef Bátora, CSc.

949 01 Nitra, Tríbečská 15

Bibliography

- BÁTORA, J.: Záchranný výskum na pohrebisku zo staršej doby bronzovej v Čachticiach. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1975. Nitra 1976, p. 21–23.
- BÁTORA, J.: Ekonomicko-sociálny vývoj východného Slovenska v staršej dobe bronzovej. *Slov. Archeol.*, 30, 1982a, p. 249–314.
- BÁTORA, J.: Hlinený kadlub z Nevidzian. *Archeol. Rozhl.*, 34, 1982b, p. 70–71.
- BÁTORA, J.: Beitrag zur Frage der Siedlungen und Siedlungsverhältnisse in der Nitra- und Košťany Gruppe. In: Urzeitliche und frühbronzezeitliche Besiedlung der Ostslowakei in Bezug zu den Nachbargebieten. Nitra 1986a, p. 129–138.
- BÁTORA, J.: Výskum pohrebiska zo staršej doby bronzovej v Jelšovciach. *Archeol. Rozhl.*, 38, 1986b, p. 263–274.
- BÁTORA, J.: Anfänge der Bronzezeit in der Südwestslowakei. In: *Praehistorica XV–XVI. Internationales Symposium*. Praha 1989a, p. 207–212.
- BÁTORA, J.: Medené sekero mlaty z Dolných Obdokoviec a Volkovieč. Príspevok k počiatkom metalurgie na hornom Požitaví. *Archeol. Rozhl.*, 41, 1989b, p. 3–13.
- BÁTORA, J. – ILLÁŠOVÁ, L.: Petroarcheologické analýzy kamenných artefaktov z pohrebiska v Jelšovciach a v Mýtnej Novej Vsi. In: *Archeológia – Geofyzika – Archeometria. 5. celoštátne sympózium Nové Vozokany 12.–17. apríla 1986. Acta Interdisciplinaria Archaeologica. Tomus V*. Nitra 1987, p. 234–242.
- BERNARD, J.: Mineralogie Československa. Second ed. Praha 1981.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Gräberfeld der späten schnurkeramischen Kultur in Veselé. *Slov. Archeol.*, 13, 1965, p. 51–106.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Východoslovenské mohyly. *Slov. Archeol.*, 15, 1967, p. 277–388.
- CHROPOVSKÝ, B.: Gräberfeld aus der älteren Bronzezeit in Veľký Grob. In: *Chropovský, B. – Dušek, M. – Polla, B.* Pohrebiská zo staršej doby bronzovej na Slovensku. Bratislava 1960, p. 11–136.
- FARKAŠ, Z.: K začiatkom metalurgie medi v Čechách a na Morave so vzťahom ku Slovensku. In: *Zbor. Slov. nár. Múz. LXXVII. História 23*. Bratislava 1983, p. 9–29.
- FURMÁNEK, V.: Svedectvo bronzového veku. Bratislava 1978.
- JUNGHANS, S. – SANGMEISTER, E. – SCHRÖDER, M.: Kupfer und Bronze in der frühen Metallzeit Europas. Studien zu den Anfängen der Metallurgie. Vol. 24. Berlin 1974.
- HANULÍK, M.: Antropológia starobronzovej populácie juhozápadného Slovenska reprezentovaná kostrovými nálezmi z Branču pri Nitre. (Dissertation.) Bratislava 1970 – Faculty of Natural Sciences, Comenius University, Bratislava.
- HARDING, A. – WARREN, S. E.: Early bronze age faience beads from central Europe. *Antiquity*, 47, 1973, p. 64–66.
- KAHLKE, D.: Die Bestattungssitten des donauländischen Kulturreises der jüngeren Steinzeit. I. Linearbandkeramik. Berlin 1954.
- KRAUSSE, R.: Die endneolithischen und frühbronzezeitlichen Grabfunde auf der Nordstadtterrasse von Singen am Hohentwiel. In: *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg*. 32. Stuttgart 1988.
- KRIPPEL, E.: Postglaciálny vývoj vegetácie Slovenska. Bratislava 1986.
- KUNA, M. – MATOUŠEK, V.: Měděná industrie kultury zvoncovitých pohárů ve střední Evropě. In: *Praehistorica. VII. Varia Archaeologica*. 1. Praha 1978, p. 65–89.
- KUNKEL, O.: Oberhessens vorgeschichtliche Altertümer. Marburg 1926.
- LIPTÁKOVÁ, Z.: Kamenné mlaty zo Špannej Doliny, okr. Banská Bystrica. *Archeol. Rozhl.*, 25, 1973, p. 72–75.
- MACHNIK, J.: Frühbronzezeit Polens (Übersicht über die Kulturen und Kulturgruppen). Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk 1977.
- MACHNIK, J.: Kultury wczesnego okresu epoki brązu na ziemiach Polskich. In: *Machnik, J. – Gediga, B. – Miskiewicz, J. – Hensel, W.* Wczesna epoka brązu. *Prahistoria ziem Polskich. III*. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk 1978, p. 30–136.
- MICHNÁČOVÁ, T.: Antropologické hodnotenie starobronzového pohrebiska Abráhám. (Thesis). Bratislava 1967 – Faculty of Natural Sciences, Comenius University, Bratislava. *Mineralia Slovaca*, 1981, no. 6.
- MOUCHA, V.: Faience and glassy faience beads in the Únětice culture in Bohemia. In: *Epitymbion Roman Haken*. Praha 1958, p. 44–49.
- MURKO, M.: Stolování na hrobech. In: *Rozpravy z oboru slovanského národopisu*. Práce Slovanského ústavu v Praze. XXI. Praha 1947, p. 215–328.
- NOVOTNÁ, M.: Beginn der Metallverwendung und Verarbeitung im östlichen Mitteleuropa. In: *IX. Congrès UISPP, Colloque, Les débuts de la métallurgie*. Nice 1976, p. 118–133.
- ONDRAČEK, J.: Nálezy měřanovicko-nitranského typu na Moravě. *Archeol. Rozhl.*, 15, 1963, p. 405–415.
- ONDRAČEK, J. – ŠEBELA, L.: Pohřebiště nitranské skupiny v Holešově (Katalog nálezů). In: *Studie muzea Kroměřížska. Kroměříž* 1985, p. 2–130.
- PÁGO, L.: Stanovení stopových prvků a určení provenience suroviny u měděného předmětu skupiny Kosihy-Čaka ze Šaly, okr. Galanta. *Archeol. Rozhl.*, 19, 1967, p. 301–302.
- PÁGO, L.: Spektrální analýzy měděných předmětů nitranské skupiny z Holešova. In: *Studie muzea Kroměřížska. Kroměříž* 1985, p. 170–179.
- PÁSTOR, J.: Košické pohrebisko. Košice 1969.
- PAVELČÍK, J.: Nitra-type Graves from Uherský Brod and its Surroundings. *Anthropologie*, 16, 1978, p. 137–138.
- PAVÚK, J.: Die ersten Siedlungsfunde der Gruppe Chlopice-Veselé aus der Slowakei. *Slov. Archeol.*, 29, 1981, p. 163–176.
- PICHLEROVÁ, M.: Pohrebisko s neskorou šnúrovou keramikou typu Veselé v Ivánke pri Dunaji. In: *Sbor. Slov. Nár. Múz. LX. História 6*. Bratislava 1966, p. 25–56.
- PŘICHYSTAL, A.: Petroarcheologický rozbor štipané a broušené industrie z pohřebiště nitranské skupiny a kultury zvoncovitých pohárů v Holešově. In: *Studie muzea Kroměřížska. Kroměříž* 1985, p. 185–187.
- SALEWICZ, K.: Tymczasowe wyniki badań prehistorycznych w Mierzanowicach (pow. Opatowski, woj. Kieleckie). *Z otchłani wieków*, 12, 1937, p. 39–59.
- SCHILD, R. – KRÓLIK, H. – MOŚCIBRODSKA, J.: Kopalnia krzemienia czekoladowego z przełomu neolitu i epoki brązu w Polanach Koloniach. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk 1977.

- SCHMID, E.: Bärenkralle in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. *Sachsens Vorzeit*, 5, 1941, p. 37–50.
- STLOUKAL, M.: Antropologický rozbor kostier z pohrebiště v Holešově. In: *Studie muzea Kroměřížska*. Kroměříž 1985, p. 131–169.
- STROUHAL, E.: Přispěvek k paleopatologii chrupu starší doby bronzové. In: *Některé stomatologické problémy*. Sborník k šedesátinám profesora Škalouda. Praha 1964, p. 49–83.
- STROUHAL, E.: Das anthropologische Material des Gräberfeldes aus dem Übergang des Aeneolithikums und der Bronzezeit in Ivánka/Donau in der Südwestslowakei. In: *Acta Fakultatis Rerum Naturalium Universitatis Comenianae. Anthropologia XII*. Bratislava 1967, p. 7–54.
- STROUHAL, E.: Demography of the Early Bronze Age. Cemetery at Výčapy–Opatovce (Southwest Slovakia). *Anthropologie*, 16, 1978, p. 131–135.
- SVOBODA, J.: Štípaná industrie nitranské skupiny z pohrebiště v Holešově. In: *Studie muzea Kroměřížska*. Kroměříž 1985, p. 180–184.
- ŠEBELA, L.: Postavení kultury se šňůrovou keramikou na Moravě a její vztah k vývoji v Karpatské kotlině. (Dissertation). Brno 1986 – Archaeological Institute of the Czechoslovak Academy of Sciences, Brno.
- ŠIKULOVÁ, V.: Pohrebiště lidu zlotské skupiny šnůrové kultury v Sudoměřicích – okres Hodonín. In: *Pravěk východní Moravy II*. Brno 1961, p. 7–13.
- TIHELKA, K.: Moravská únětická pohrebiště. *Památ. archeol.*, 44, 1953, p. 229–328.
- TIHELKA, K.: Únětický kamenný sekromlat se žlabkem z Nesovic, okr. Vyškov, a jiné podobné kamenné nástroje z Moravy. *Památ. archeol.*, 62, 1966, p. 689–694.
- TOČÍK, A.: Die Nitra-Gruppe. *Archeol. Rozhl.*, 15, 1963, p. 716–774.
- TOČÍK, A.: Záchranný výskum v Komjaticiach. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1977. Nitra 1978, p. 246–272.
- TOČÍK, A.: Výčapy–Opatovce a ďalšie pohrebiská zo staršej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Nitra 1979.
- TOČÍK, A. – BUBLOVÁ, H.: Príspevok k výskumu zaniknutnej fašby medi na Slovensku. In: *Štud. zvesti Archeol. Úst. SAV*. 21. Nitra 1985, p. 47–135.
- TOČÍK, A. – VLADÁR, J.: Prehľad bádania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej. *Slov. Archeol.*, 19, 1971, p. 365–422.
- VALAŠTAN, J.: Objavené hroby „skrčencov“ na Brezovej pod Bradlom. In: *Obzor praehist. I*. Praha 1922, p. 120–121.
- VALDE-NOWAK, P.: Etapy i strefy zasiedlenia Karpat polskich w neolicie i na początku epoki brązu. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk–Łódź 1988.
- VELIAČIK, L.: Archeologický výskum v Čiernom Brode (okr. Galanta) v roku 1966. *Archeol. Rozhl.*, 21, 1969, p. 301–319.
- VLADÁR, J.: Žiarový hrob skupiny Kosihy–Čaka v Šali. *Archeol. Rozhl.*, 19, 1967, p. 295–301.
- VLADÁR, J.: Pohrebiská zo staršej doby bronzovej v Branči. Bratislava 1973.
- Vlastivedný slovník obcí III. Bratislava 1978.
- VONDRAKOVÁ, M.: Antropologický rozbor kostrového materiálu z pohrebiska nitrianskej skupiny v Žlkoviach (MS).
- WANKEL, J.: Náklo a Příkazy na Moravě. *Čas. Vlastivěd. Spol.* mus. v Olomouci, 23, 1889, p. 97–105.
- ZOLL-ADAMIKOWA, H. – NIŽNIK, J.: Z badań kopców – mogił w Jawczycach i Wiatowicach w latach 1960–1961. *Acta archaeol. Carpath.*, 5, 1963, p. 25–39.
- ŽEBRÁK, P.: Výsledky dosavadního výzkumu pravěkého hornictví na území Slovenska. In: *Vlastivedný sborník Podhradska 38–39*. Příbram 1987, p. 257–267.

Odraz ekonomicko-sociálnych pomerov na pohrebiskách kultúry Chlopice-Veselé a nitrianskej skupiny

Jozef Bátor

Významnú úlohu v kultúrno-historickom vývoji juhozápadného Slovenska a východnej Moravy na počiatku doby bronzovej zohrala kultúra Chlopice-Veselé a nitrianska kultúra (obr. 1). Bližšiemu poznaniu ich hospodárskej základne a spoločenskej nadstavby je venovaná predložená práca. Treba poznamenať, že oblasť hospodárstva bolo možné poznávať iba nepriamo prostredníctvom prevažne hotových artefaktov v hroboch, pretože sídliskový materiál kultúry Chlopice-Veselé a nitrianskej kultúry z územia juhozápadného Slovenska a východnej Moravy nie je takmer vôbec známy. Takto jedno-

stranný pramenný materiál neumožnil v plnej miere postihnúť všetky oblasti života vtedajšej spoločnosti.

Analýza pohrebisk skúmaného obdobia ukázala, že základným činiteľom, ktorý do značnej miery determinoval charakter a štruktúru vtedajšej ekonomiky a prostredníctvom nej i charakter súdobej spoločnosti, bolo prírodné prostredie ako základný činiteľ životného prostredia. Popri klíme a vegetácii práve geomorfologické pomery zohrávali základnú úlohu v živote ľudu kultúry Chlopice-Veselé a nitrianskej kultúry. Od nich sa postupne odvijali všetky komponenty, ako napr. flóra, fauna, prírodné

zdroje, štruktúra a hustota osídlenia atď. Plne sa potvrdila známa téza o determinácii každej ekonomickej činnosti človeka geografickým prostredím.

Hlavnou ekonomickou činnosťou, ktorou sa zoberalo obyvateľstvo na počiatku doby bronzovej, bolo rolnictvo a dobytkárstvo. Dopĺňal ho lov, rybolov a zberačstvo. Pomerne významnú úlohu i napriek výraznému nástupu medenej a bronzovej industrie zohrávala výroba kamennej industrie. Zvlášť to bola výroba štiepanej industrie (obr. 7), v rámci ktorej dochádza postupne k zúženiu palety vyrábaných typov nástrojov a naproti tomu sa rozširuje počet druhov surovín používaných na ich vyhotovenie. Početná kovová industria (obr. 27; 41) vystupujúca na celom území rozšírenia najmä nitrianskej kultúry poukazuje na rozvinutú explootáciu medených rúd a následne na ich spracovanie – metalurgiu. Špeciálnym zamestnaním bola výroba korálkov, ktorá v rámci pravekého vývoja dosiahla vrcholné štadium svojho rozvoja (obr. 5). Rozvinutou činnosťou bola výroba predmetov z kosti a parohoviny. Doplňkové zamestnanie tvorila pradiarska, tkáčska výroba a hrnčiarstvo. Významnú úlohu zohrávala výmena a kontakty s bližšími i vzdialenejšími oblastami. Osobitne úzky kontakt bol s oblasťou severne a východne od oblúka Karpát, ako to dokladajú početné artefakty na pohrebiskách.

Analýza surovinových zdrojov ukázala, že obyvateľstvo na počiatku doby bronzovej dokázalo intenzívne exploataovať svoje bezprostredné i vzdialenejšie okolie. Určitú nezávislosť od prírodného prostredia mu poskytovali kvalitne vyrobené nástroje a v neposlednom rade i dokonalejšia organizácia spoločnosti, ktorá sa stala rozhodujúcou pre mieru využitia zdrojov. Nemenej významná bola v tejto súvislosti adaptácia populácie na prírodné prostredie. Ukazuje sa, že nositelia nitrianskej kultúry pri zakladaní nových sídlisk sa snažili nájsť to isté alebo veľmi podobné prírodné prostredie, ako ho mali ich predchodecvia v kultúre Chlopice-Veselé. Dokázali sa zrejme lepšie prispôsobiť životnému prostrediu, limitujúcemu faktoru veľkosti ich osád i celkového počtu obyvateľstva. Antropologické analýzy osteologickej materiálu z pohrebísk priniesli viaceré demografické poznatky, z ktorých vyplýnul predpoklad, že osady kultúry Chlopice-Veselé boli celkovo menšie ako osady nositeľov nitrianskej kultúry, v ktorých sa počet obyvateľov pohyboval približne od 60 do 85 jedincov.

Tak ako v oblasti materiálnej výroby, tak i v oblasti duchovnej kultúry bolo možné na začiatku doby bronzovej v skúmanej oblasti sledovať určitý špecifický vývoj. Prvýkrát v pravekých dejinách sa

objavujú rozsiahle pohrebiská, prísne oddelené od sídlisk (obr. 34–38), obsahujúce až 600 hrobov. Analýza pohrebného rítu ukázala význam, ale i zložitosť rituálnych predstáv, ktorých explikácia sa prevažne pohybuje v hypotetickej rovine. Predstava pozostalých, že smrť neznamená absolútny zánik života, determinovala celý pohrebný rituál a s ním súvisiace obrady. Terénnne pozorovania ukázali, že vykonávané rituálne obrady boli v podstate rozporné, pretože sa na jednej strane vyznačovali starostlivosťou o mŕtvych, (vybavenie milodarmi, úpravy hrobových jám, označovanie hrobov) a na strane druhej boli spojené so strachom z nich (protivampirické opatrenia – zväzovanie zomrelých, kamenný zával, oddelenie alebo poškodenie niektorých častí tela). Jednotlivé javy pohrebného rítu, evidované na pohrebiskách kultúry Chlopice-Veselé a nitrianskej kultúry svedčia o významnom postavení predstáv vtedajšieho obyvateľstva o posmrtnom živote. Boli príčinou toho, že hlavným objektom pôsobenia náboženských obradov a kultových praktík sa stal zomrelý a jeho hrob na spoločnom pohrebisku. Rozsiahle pohrebiská s konštantným ritom pochovávania svedčia o existencii pevne vyhranených predstáv o posmrtnom živote, medzi ktorými mala svoje miesto antropomorfizácia a personifikácia prírodných sôl, ako i starý kult plodivej sily.

Viaceré pozorovania potvrdili fakt, že na nadstavbové predstavy stále viac pôsobili spoločenské pomery, ktoré vládli vo vtedajšej patriarchálnej spoločnosti. Obzvlášť to boli jej vnútorné diferenciačné tendencie, ktoré umožňovali, aby sa výnimocne postavenie určitých jedincov demonstrovalo aj po ich smrti. Výrazné doklady majetkovej a sociálnej diferenciácie sa vyskytli hlavne na pohrebiskách nitrianskej kultúry. Diferenciačný proces v jej spoločenstve dosiahol oveľa výraznejší stupeň ako v predchádzajúcej kultúre Chlopice-Veselé. Dobre to dokumentuje osobitná kategória hrobov náčelníkov (obr. 8–11), ktorá potvrdila jednoznačne dominantné postavenie mužov v spoločnosti starzej doby bronzovej.

Analýza pohrebísk kultúry Chlopice-Veselé a nitrianskej kultúry ukázala, že prítomnosť nositeľov oboch kultúrnych spoločenstiev na počiatku doby bronzovej na území juhozápadného Slovenska a východnej Moravy zohrala dôležitú úlohu v procese ďalšieho smerovania a dynamizácie dejinného vývoja. Rozvoj jednotlivých zložiek materiálnej výroby (obzvlášť metalurgie) a jej zodpovedajúcej duchovnej kultúry významnou mierou prispelo k formovaniu a rozvoju civilizácie doby bronzovej v širšej oblasti strednej Európy.

**BEITRAG DES GRÄBERFELDES
IN DIVIAKY NAD NITRICOU ZUR CHRONOLOGIE
DER DENKMÄLER DER LAUSITZER KULTUR
IN DER SLOWAKEI**

LADISLAV VELIAČIK

(Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften, Nitra)

Burial rite and material culture of the significant cemetery of the Lusatian culture in central Slovakia is concerned in the present paper. Various types of graves (urn graves, pit graves, cenotaphs, multiple graves, collective burials) and their different treatments (so-called flat graves, small barrows, large barrows) are evaluated. A specific and rare sort of graves are animal graves. A detailed analysis of pottery is given as well. It helps to differentiate the structure of the Lusatian culture in Slovakia in detail and enrich the fund of finds from the period of the early and middle stage of the Central-European Urnfields. The paper contains also an overall analysis of anthropological material.

Neben anderen Bereichen des wissenschaftlichen Interesses richtete sich in den letzten zwei Jahrzehnten die Aufmerksamkeit der sich mit der Problematik der Lausitzer Kultur in der Slowakei befassenden Forscher in bedeutendem Maße auch auf die Frage ihrer inneren Gliederung (*Točík – Vladár, 1969; 1971; Benkovská-Pivočarová, 1972, S. 286–290; 1974, 154 ff.; Veliačik, 1983, S. 167–174*). Im Rahmen ihrer Entwicklung in der jüngeren Bronzezeit wurden drei Stufen aus ihrer sog. älteren Epoche ausgearbeitet, von denen die beiden letzten gerade in Anbetracht des bedeutsamen und vom chronologischen Gesichtspunkt gleichartigen Gräberfeldinventars als Stufen Diviaky nad Nitricou I und Diviaky nad Nitricou II bezeichnet wurden (*Veliačik, 1983, S. 169–173*). In der zuletzt zitierten Arbeit konnten nur manche Grabverbände aus dem ersten Grabungsjahr in Diviaky nad Nitricou benutzt werden. In diesem Beitrag ist das Inventar aller untersuchten Gräber veröffentlicht und komplett ausgewertet, das in vieler Hinsicht die typologische Skala beider Stufen aus der Entfaltungszeit der Lausitzer Kultur in der Slowakei ergänzt und präzisiert, die beinahe dem ganzen Abschnitt der Stufen HA₁ und HA₂ der eingelebten mitteleuropäischen relativen Chronologie entsprechen.

Dringlich wurde die Durchführung der Rettungsgrabung auf dem Gräberfeld in Diviaky nad Nitricou, Bez. Prievidza, in der Flur Vikárka, in den J. 1974 und 1975 wegen des fortschreitenden Familienhäuserbaues im südlichen Gemeindeteil, der den

wesentlichen Teil der Gräberfeldfläche in Mitleidenschaft zog und vernichtete (Abb. 1). Die Fundstelle erstreckt sich zu beiden Seiten des Verbindungsweges zwischen Diviaky nad Nitricou und Diviacká Nová Ves auf einer ausgedehnten rechtsufrigen Terrasse des Nitrica-Flusses, die im Westen von Hängen des Strážover Hügellandes (Berg Rokoš) umgrenzt ist.

Das Gräberfeld ist seit 1940 bekannt, als *V. Budinský-Krička (1962, S. 124–127)* bei der ersten Störung der Fundstelle vier Brandgräber freilegte. Mit größter Wahrscheinlichkeit stammen allerdings von dieser Fundstelle auch die im letzten Drittel des vorigen Jahrhunderts aufgelesenen Keramikfunde (*Šuhajíková-Pivočarová, 1961, S. 237*). Im J. 1957 wurde infolge der Bautätigkeit eine weitere Rettungsgrabung eingeleitet, bei welcher *Z. Pivočarová (1959a, S. 317–327)* das Inventar aus 15 Brandgräbern rettete. Aus der Zeit der Devastation der Fundstelle gelangten weitere Keramik- und Bronzegegenstände in das Heimatkundliche Museum Bojnice, heute Hornonitrianske múzeum in Prievidza (*Ruttkay, 1965, S. 192 f.*).

Die Grabung in den J. 1974–1975 erfolgte auf der letzten unbebauten Parzelle östlich des Weges, zwischen dem Haus von Š. Tkáč (Nr. 224) und dem Weg nach Mačov (Abb. 1). Auf 782,5 m² Fläche wurden 82 Brandgräber erschlossen (Abb. 2, Vorbereichte: *Veliačik, 1975, S. 110–112; 1976, S. 210–213*). Auf das letzte Grab (83) stieß man im J. 1976 bei der Bebauung der untersuchten Parzelle, in

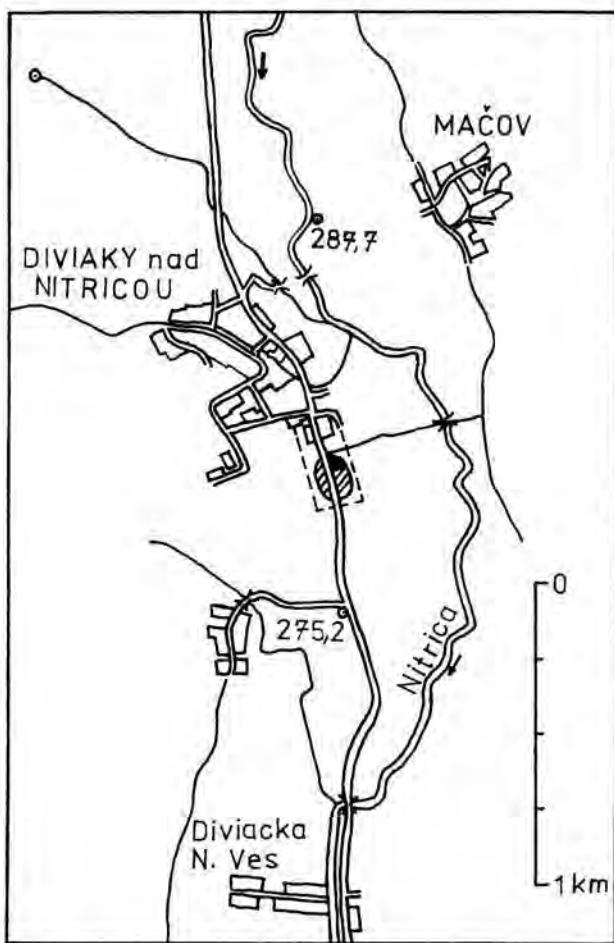


Abb. 1. Diviaky nad Nitricou. Situationsskizze der Lage der Fundstelle.

ihrem Randteil. Die verhältnismäßig seichte Unterbringung des Grabinventars (an der Grenze der Ackerkrume und Kiesunterlage) und die intensive Bodenbearbeitung verursachten eine fortgesetzte Störung der Gräber und ihrer eventuellen Steinsetzung.

Die von *M. Stloukal* ausgearbeitete Analyse des anthropologischen Materials bildet eine selbständige Beilage dieses Beitrages. Die vorläufigen Analysen des paläobotanischen und paläozoologischen Materials, dessen Ergebnisse ich in der Studie ausnütze, haben *Dr. E. Hajnalová, CSc.* (1978), und *Dr. L. Peške, CSc.*, angefertigt. Allen drei Forschern danke ich auch an dieser Stelle für die Hilfe und Zusammenarbeit.

I. BESCHREIBUNG DER GRÄBER UND FUNDE

Grab 1/74 – Urnenbestattung, gestört, Kleinhügelgrab (?). In der Grabgrube von 100 cm Dm. eine Urne (1), die besonders in der Nordhälfte mit erhaltenen Kalksteinen umstellt und mit

einem beschädigten und breitgeschleppten, ursprünglich umgestülpten Gefäß (2) und einer Kalksteinplatte bedeckt war. In ihrem Inhalt befanden sich außer Scherben des Gefäßes Nr. 2 zwischen den Leichenbrandresten (1a) eine kleinere Tasse (3), eine Schöpfschale (4), Scherben eines weiteren Gefäßes (5), etwas tiefer lagen eine Miniaturtasse (6), ein Gefäßboden (7), ein Bronzerasiermesser (8), eine Nadel (9) und das Fragment einer weiteren (10). Nördlich der Urne lagen Gefäßscherben (11), deren Zugehörigkeit zum Grab nicht sicher ist. T. des Grabs 71 cm (Abb. 3: 1).

1. Amphorenförmige Vase mit geradem Rand und Zylinderhals, der deutlich vom bauchigem Körper abgesetzt ist, der Unterteil konisch, die Standfläche gerade mit unregelmäßigem Loch; H. 42 cm, Mdm. 31,1 cm, Bdm. 40,6 cm (Abb. 4: 12; 34: 1).

2. Scherben einer amphorenförmigen Vase mit geradem Rand, beinahe zylindrischem Hals, bauchigem Körper und konischem Unterteil, die Standfläche nicht erhalten. Auf der Bauchwölbung seichte Bogenrillen mit zentralem Buckel (Abb. 4: 13).

3. Unverzierte krugartige Tasse mit ausladendem Rand, einschwingendem Hals, gerundetem Körper und gerader, schwach eingezogener Standfläche; H. 6,3 cm, Mdm. 7,5 × 7,1 cm (Abb. 4: 8; 39: 10).

4. Profilierte Schöpfschale mit geradem Rand, konischem Hals, der vom leicht gerundeten Körper abgesetzt ist, und mit asymmetrischer Mündung. An der Innenseite ein Girlandenornament; H. 4,4 cm, Mdm. 12,4 × 13,2 cm (Abb. 4: 10; 38: 6).

5. Scherben einer dünnwandigen Tasse mit unregelmäßigem, scharf abgesetztem und ausladendem Rand; der Bauchknick mit dichter Rillung verziert.

6. Unsorgfältig angefertigte Miniaturtasse mit asymmetrischer Mündung, konischen Wänden und gerader Standfläche; H. 3,2 cm, Mdm. 4,9 × 6,1 cm (Abb. 4: 5; 39: 2).

7. Scherbe mit geradem Boden, etwa von einem kleineren topfförmigen Gefäß; Stfl. 6,5 cm (Abb. 4: 7).

8. Zweischneidiges schmetterlingsförmiges Rasiermesser der Variante O, mit unsymmetrischen Klingen und einem Ringgriff. In einer bifazialen Gußform gegossen; Br. der Klingen 6,1 cm, L. des Griffes 6,3 cm (Abb. 4: 9).

9. Große massive Rollenkopfnadel; L. 22,7 cm, Dm. des Kopfes 0,8 cm (Abb. 4: 11).

10. Nadel mit ringförmig umgebogenem Kopf aus Draht von vierkantigem Querschnitt; L. 9,1 cm, Dm. des Kopfes 1 cm (Abb. 4: 6).

11. In der Nachbarschaft des Grabs aufgelesenes Scherbenmaterial, darunter Fragmente zweier profilierten Töpfen.

Grab 2/74 – Urnenbestattung; Hügelgrab. Mit Steinen umsetzte Urne (1) in 54 cm Tiefe in einer Grabgrube von 100 cm Dm. Westlich und südlich der Grabgrube eine Gruppe von Kalksteingeröll – etwa die Reste einer Steinsetzung des Hügelgrabes von 220 cm Dm. Außer Leichenbrand (1a) enthielt die Urne eine Bronzenadel (Abb. 3: 2).

1. Schlankes doppelkonisches Gefäß mit leicht gerundetem Umbruch. Der obere Konus mit geradem Rand ist über dem Umbruch verbreitert, der untere leicht gewölbt, die schwach angedeutete Standfläche hat kein Loch; H. 38,7 cm, Mdm. 31,5 cm, Bdm. 41 cm (Abb. 5: 15; 34: 14).

2. Nadel mit quadratisch gekantetem Kopf und deutlichen Hämmерungsspuren; L. 11,5 cm, Dm. des Kopfes 3,5 cm (Abb. 5: 14).

Grab 3/74 – gestört; Kenotaph? Die Grabgrube mit einem Durchmesser von 120 cm, besonders im Westteil mit größeren Steinen umgrenzt, ähnlich war auch die Grubensohle in 40 cm

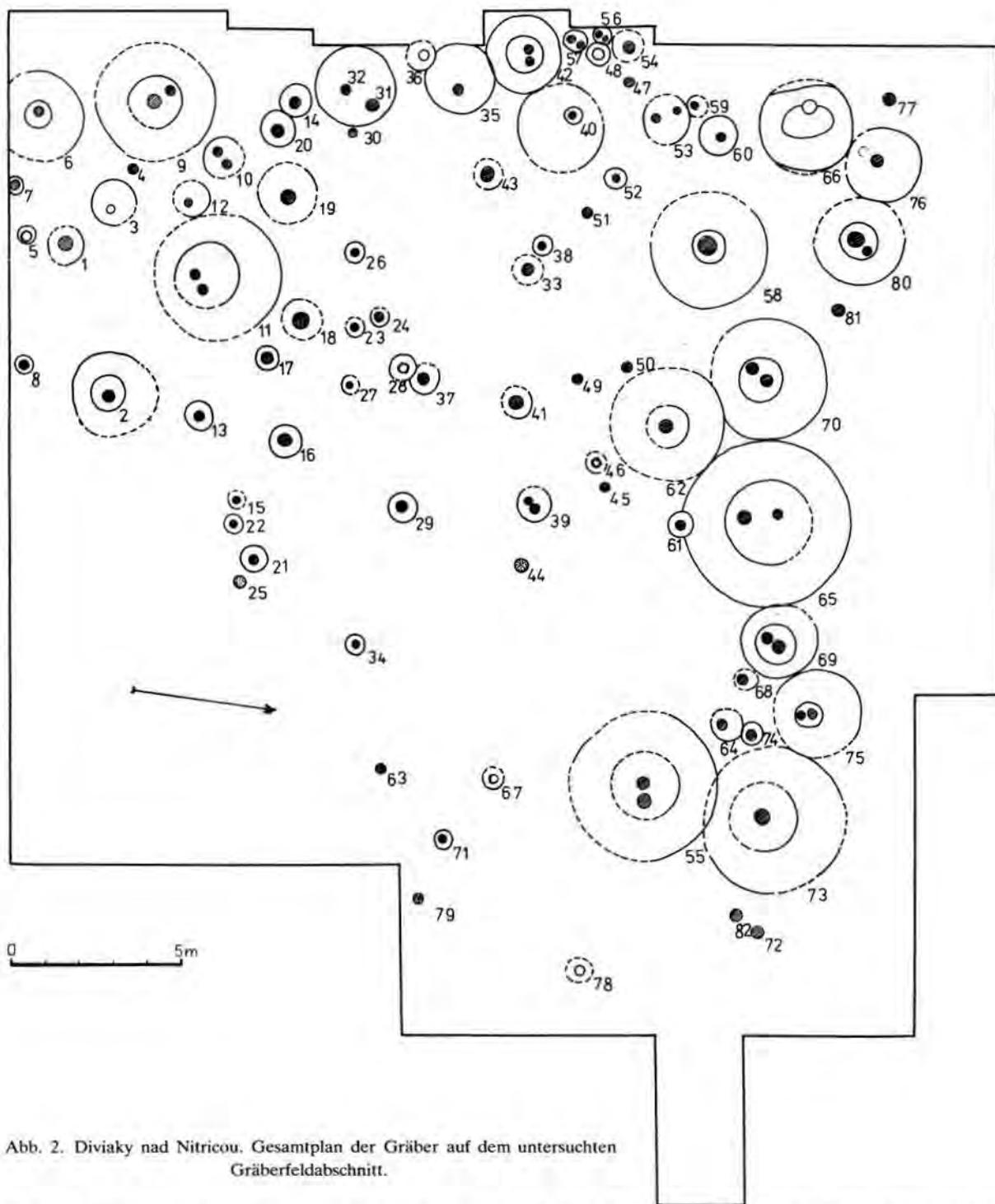


Abb. 2. Diviaky nad Nitricou. Gesamtplan der Gräber auf dem untersuchten Gräberfeldabschnitt.

Tiefe mit Steinen ausgelegt. Unter einer Steinpackung ein beschädigtes topfförmiges Gefäß (1), Leichenbrand wurde nicht festgestellt, jedoch zwischen den Scherben Holzkohlenstückchen (3). Östlich der Grabgrube eine Bronzepinzette (2).

1. Massiver Topf mit einschwingendem und von zwei Henkeln überbrücktem Hals, der von dem gerundeten, tiefer schwach gewölbten Körper mit leicht angedeuteter gerader Standfläche ohne Loch abgesetzt ist; H. 19,9 cm, Mdm. 20 cm, Bdm. 19,6 cm (Abb. 4: 1; 36: 1).

2. Drahpinzette mit zweiwindig eingerolltem Bügel und breitgehämmerten Schenkeln; L. 5,6 cm (Abb. 4: 2).

3. Vier Holzkohlenstückchen der Kiefer (*Pinus sp.*) mit Bearbeitungsspuren stammen etwa von irgendeinem Gegenstand, 11 kleine wormstichige Holzkohlenstückchen stammen etwa ebenfalls von einer Kiefer.

Grab 4/74 – Urnengrab, gestört. Unter einer Gruppe unregelmäßig verteilter Steine lagen eine beschädigte Urne (1) in 57 cm Tiefe mit einer kleinen Menge Leichenbrand (1a) und eine Tasse (2). Die Gefäße waren mit kleinen Geröllsteinen umstellt.

1. Doppelkonisches Gefäß mit einschwingendem Oberteil, leichtem Umbruch und gerader breiter Standfläche mit Loch; H. 13,6 cm, Mdm. 16,7 cm, Bdm. 21,3 cm (Abb. 4: 4; 34: 11).



1



2



3



4



5



6

Abb. 3. Diviaky nad Nitricou. Detail der Steinsetzung der Gräber. 1 – Grab 1; 2 – Grab 2; 3 – Grab 11; 4 – Grab 16; 5 – Grab 18; 6 – Grab 29.

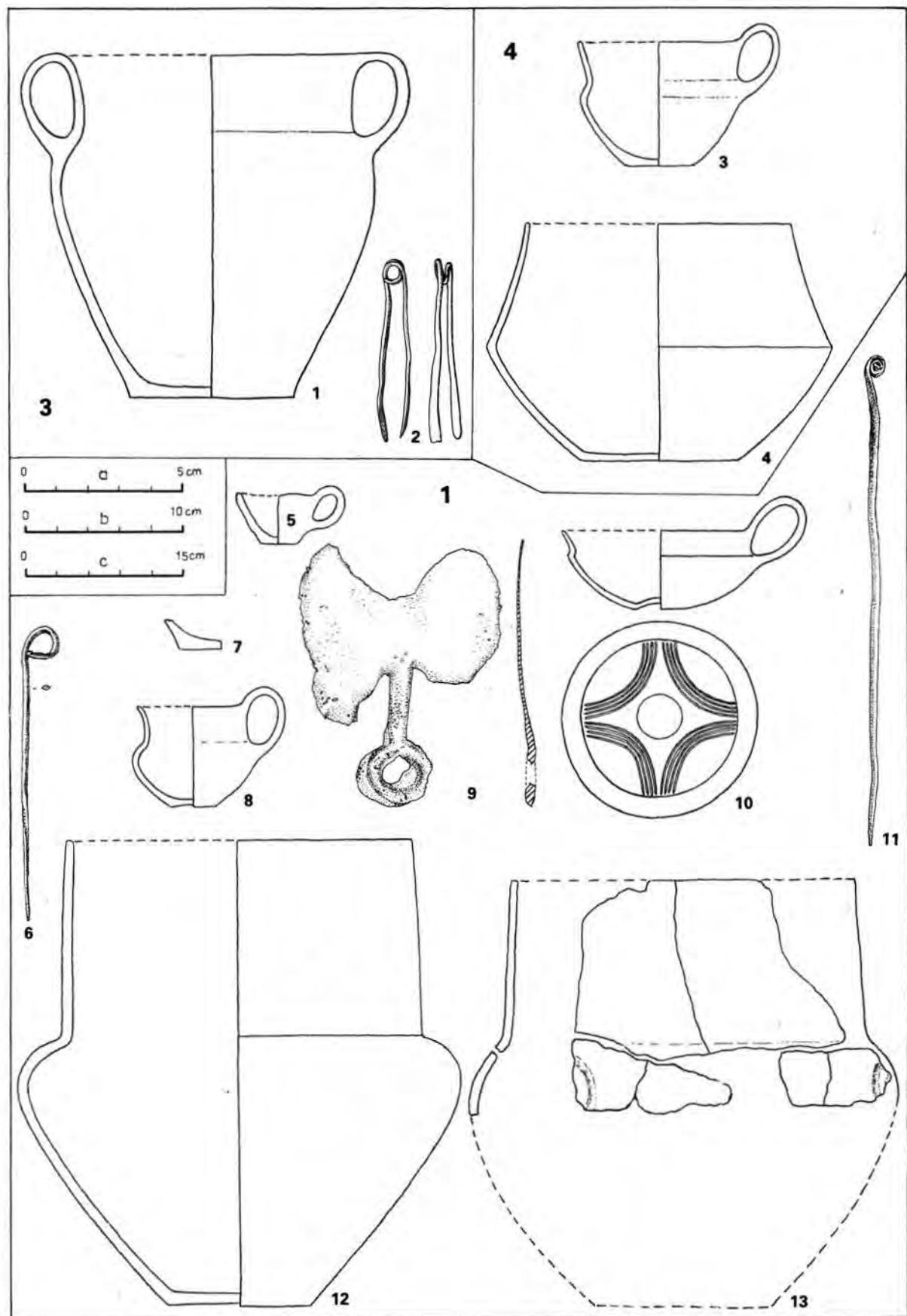


Abb. 4. Diviaky nad Nitricou. 1, 2 – Grab 3; 3, 4 – Grab 4; 5–13 – Grab 1 (a: 2, 6, 9, 11; b: 1, 3–5, 7, 8, 10; c: 12, 13).

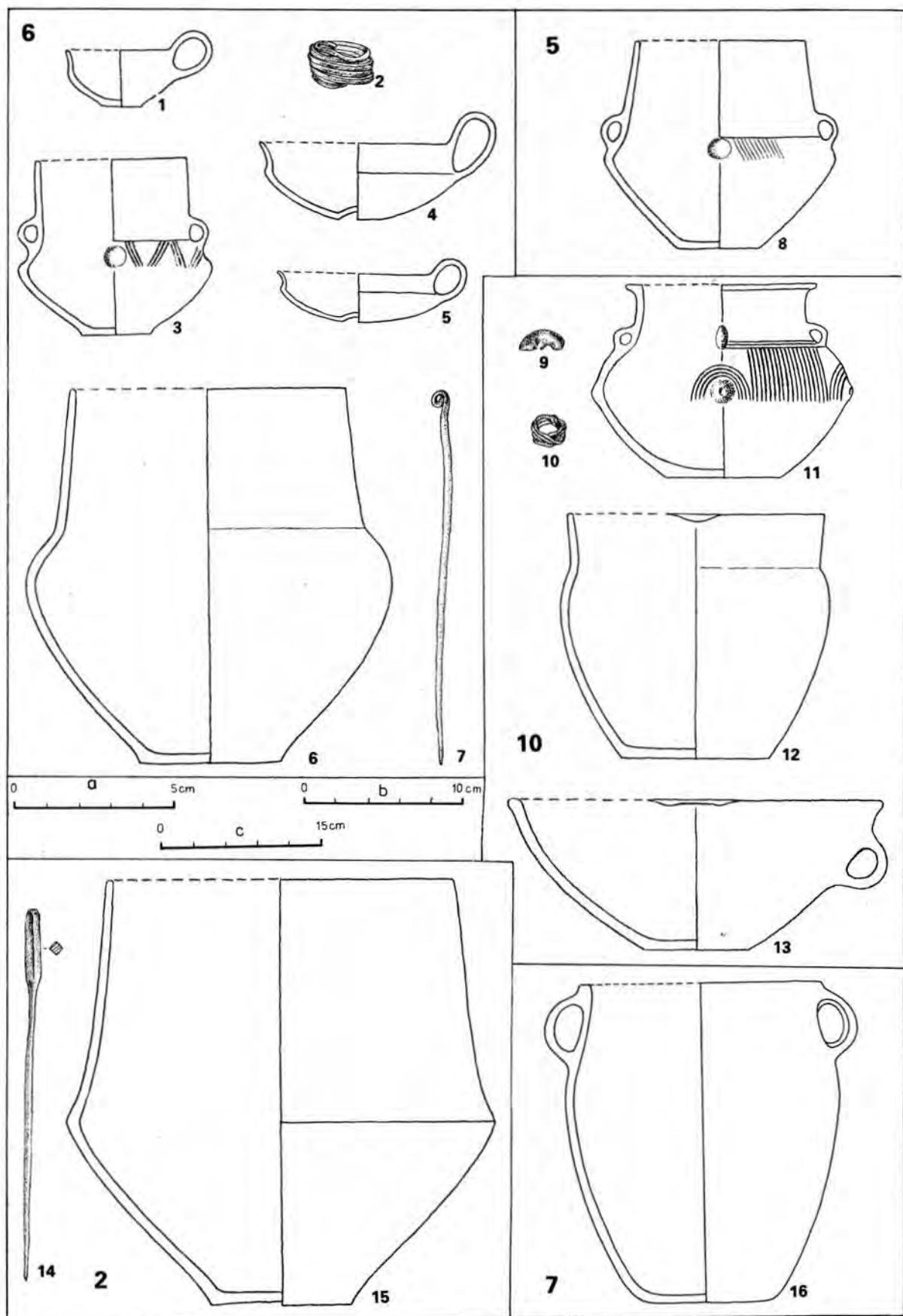


Abb. 5. Diviaky nad Nitricou. 1–7 – Grab 6; 8 – Grab 5; 9–13 – Grab 10; 14, 15 – Grab 2; 16 – Grab 7 (a: 2, 7, 9, 10, 14; b: 1, 3–5, 8, 11–13, 16; c: 6, 15).

2. Profilierte Tasse mit geradem Rand und leicht geöffnetem Hals, der deutlich vom schwach gebauchten Körper mit gerader Standfläche abgesetzt ist. Die Mündung an der Stelle des massiven überrandständigen Henkels leicht asymmetrisch; H. 7,6 cm, Mdm. 11 × 10,5 cm, Bdm. 10,3 cm (Abb. 4: 3; 39: 9).

Grab 5/74 – gestört. Schon ab 20 cm Tiefe erschienen die ersten Scherben eines kleinen dünnwandigen Gefäßes (1), die zwischen den Steinen der Ausfüllung der Grabgrube bis zur Tiefe von 40 cm fortsetzten. Leichenbrand wurde nicht festgestellt, nur Scherben eines Gefäßes (1), eines Topfes (2) und einer Amphore (3).

1. Kleine Amphore mit konischem Hals, der mit einer seichten Rille vom doppelkonischen, schwach gerundeten Körper mit gerader Standfläche abgesetzt ist. Auf der Schulter eine Verziehung, bestehend aus Gruppen gerader und schräger Rillen und Grübchen; H. 13 cm, Mdm. 10,9 cm, Bdm. 14,5 cm (Abb. 5: 8; 37: 5).

2. Scherben eines zweihenkeligen profilierten Topfes mit ausgeprägtem Fortsatz unter dem Rand.

3. Bodenscherbe vom Körper einer kleinen Amphore.

Grab 6/74 – Urnenbestattung, Hügelgrab. In einer Grabgrube von 80 cm Dm. war eine Urne (1) mit weiteren Keramikfunden und kleineren Geröllsteinen umstellt. Bei ihrer Mündung lagen Scherben einer kleinen Amphore (2), deren überwiegender Teil zwischen den Leichenbrandresten war (1a). Von der Westseite umgaben die Urne eine Tasse (3) und Schöpfschale (4), in der Urnenmündung, unter den Geröllsteinen eine weitere Schöpfschale (5), die kleine Amphore Nr. 2, eine Nadel (6) und ein Fingerring (7). Die Grubensohle in 73 cm Tiefe. Von der West- und Nordseite umgaben die Grabgrube Reste eines 50–80 cm breiten Steinkranzes, stammend von der ursprünglichen Hügelschüttung.

1. Amphorenförmige Vase mit gerade abgestrichenem Rand und konischem Hals, der nur leicht vom bauchigen Körper abgesetzt ist. Der Unterteil konisch, die Standfläche schwach angedeutet, ohne Loch; H. 33,6 cm, Mdm. 25,3 cm, Bdm. 35 cm (Abb. 5: 6; 34: 3).

2. Kleine Amphore mit beinahe zylindrischem, mit einer Rille vom bauchigen Körper abgesetztem Hals, die Standfläche leicht angedeutet. Auf der Schulter ein Sparrenmuster, kombiniert mit Grübchen; H. 11,2 cm, Dm. 9,1 cm, Bdm. 11,9 cm (Abb. 5: 3; 37: 7).

3. Miniaturtasse mit schwach angedeutetem Hals und gerundetem Körper mit gerader Standfläche. Massiver überrandständiger Bandhenkel; H. 3,7 cm, Md. 7,5 × 7,1 cm (Abb. 5: 1; 39: 4).

4. Profilierte Schöpfschale mit einschwingendem schmalem Hals, der vom gerundeten Körper abgesetzt ist, die Standfläche mit Omphalos; H. 4,6 cm, Mdm. 12,7 cm, Bdm. 12,3 cm (Abb. 5: 4; 38: 1).

5. Schöpfschale mit einschwingendem Hals, niedrigem Körper und Omphalosboden; H. 2,8 cm, Mdm. 10,2 cm (Abb. 5: 5; 38: 8).

6. Rollenkopfnadel; L. 11,7 cm, Dm. des Kopfes 0,5 cm (Abb. 5: 7).

7. Einfache Fingerspirale aus Draht von ovalem Querschnitt, die Enden leicht verjüngt und zugespitzt; Dm. 2,2 cm und 1,3 cm, H. 1,2 cm (Abb. 5: 2).

Grab 7/74 – Urnenbestattung, gestört. In 50 cm Tiefe eine beschädigte Urne (1) mit einer kleinen Menge vollkommen kalzinerter Leichenbrandreste (1a), mit kleineren Geröllsteinen umstellt.

1. Profilerter Topf mit geradem Rand, leicht einschwingendem Hals und höherem gerundetem Körper mit gerader Standfläche

che ohne Loch. Zwei untermittlende Bandhenkel; H. 20,3 cm, Mdm. 15 cm Bdm. 17,3 cm (Abb. 5: 16; 36: 3).

Grab 8/74 – Urnenbestattung, gestört. Mit kleineren Geröllsteinen umstellt zerdrückte und umgestürzte Urne (1) mit Leichenbrandresten (1a) in einer Grabgrube von 50 cm Dm.

1. Beschädigte Amphore mit beinahe zylindrischem Hals und nicht erhaltenem Rand. Der niedere bauchige Körper hat eine gerade, schwach angedeutete Standfläche mit einem Loch. Die Bauchwölbung durch flache umrißte Spitzbuckel hervorgehoben, die Schulter mit Vertikalkannelierung verziert; erh. H. 7,3 cm, Bdm. 19,4 cm (Abb. 7: 8).

Grab 9/74 – Doppelurnengrab, Hügelgrab. Der zentrale Teil des Hügelgrabs war über der Grabgrube mit größeren Steinen bedeckt, schon in 24 cm Tiefe wurde zwischen ihnen die Mündung der Urne 1 (1) festgestellt, daneben lagen Scherben einer Amphore (2) mit der Standfläche nach oben, die ursprünglich etwa die Urne überdeckt hatte, rundherum mit Geröllsteinen umstellt. Westlich der Urne eine umgekippte Tasse (3) und eine Nadel (4), bei ihr ein beschädigtes liegendes topfförmiges Gefäß (5). An der Südseite der Urne eine Tasse (6) und eine Schöpfschale (7). Unter den Scherben des Gefäßes Nr. 5 erfaßte man die Urne Nr. 2 (8) und eine Schöpfschale (9). In der Urne Nr. 1 erfaßte man zwischen einer größeren Menge kalzinerter Knochen (1a), Holzkohlenstückchen (15) und einem Stückchen vermoderten Holzes (16), drei Scherben (10), Bruchstücke zweier Nadeln (11, 12), geschmolzene Stückchen einer Fingerspirale (13) und Bruchstücke eines Spiralröhrechens (14). Die Urne Nr. 2 enthielt außer Leichenbrandresten (8a) ein Nadelbruchstück (17) und eine Fingerspirale (18). Von der Nordseite umgab die Grabgrube ein zusammenhängender, von den anderen Seiten ein unregelmäßiger Steinkranz von der breitgeschleppten Hügelschüttung (Dm. etwa 354 cm). (Abb. 6.)

1. Schwach profiliertes topfförmiges Gefäß mit geradem Rand, höherem Zylinderhals, der fließend zur leicht gerundeten Bauchwölbung übergeht. Die gerade Standfläche mit einem Loch; H. 32,8 cm, Mdm. 27 cm, Bdm. 31,8 cm (Abb. 7: 19).

2. Kleinere Amphore mit horizontal ausladendem breitem Rand, schwach geöffnetem Hals, bauchigem Körper, konischem Unterteil und gerader durchlochter Standfläche. Den Hals-Körperübergang überspannen vier kleine Henkel, im Halsunterteil sind zwei umlaufende Rillen. Die Bauchwölbung ist durch vier umrißte Spitzbuckel hervorgehoben, auf der Schulter sind schmale Vertikalrillen; H. 15,1 cm, Mdm. 19,4 cm, Bdm. 22 cm, mit den Buckeln 23,4 cm (Abb. 7: 20; 35: 1).

3. Konische Tasse mit geradem Rand und Boden und mit Resten eines Bandhenkels; H. 6,5 cm, Mdm. 10,6 cm (Abb. 7: 10; 39: 6).

4. Keulenkopfnadel, mit einer Gruppe umlaufender Rillen und dem Sparrenornament verziert; L. 13,4 cm, max. Dm. des Kopfes 0,6 cm (Abb. 7: 21).

5. Bauchscherben eines schlecht gebrannten, etwa topfförmigen Gefäßes.

6. Profilierte Tasse mit ausladendem, vom konischen Körper abgesetztem Hals und mit gerader Standfläche. Die Bauchwölbung mit Schrägrillen verziert. Ein randständiger Henkel führt zur Bauchwölbung; H. 6,2 cm, Mdm. 9,3 × 8,8 cm (Abb. 7: 9; 39: 5).

7. Niedere, scharf profilierte Schöpfschale mit ausladendem Hals, der ausgeprägt vom scharf geknickten gedrückten Körper mit Omphalosboden abgesetzt ist. An der Innenseite mit einer Girlande verziert; H. 4,1 cm, Mdm. 11,5 × 10,7 cm (Abb. 7: 13; 38: 21).

8. Beschädigte kleine Amphore mit fehlendem Rand, leicht

ausladendem Hals mit ausgeprägter Absetzung vom bauchigen Körper. In der breiten Standfläche ein Loch. Auf der Schulter unregelmäßige Vertikalrillung, mit Resten zweier Bandhenkel; erh. H. 10,7 cm, Bdm. 15,9 cm (Abb. 7: 12).

9. Niedere Schöpfschale mit ausladendem, stufenförmig vom gedrückten Körper abgesetztem Hals und mit Omphalosboden. An der Außenseite mit Gruppen größerer Einstiche verziert, die an der graphitierten Innenseite kleine flache Buckel an den Spitzen eines Girlandenornamentes bilden; H. 4,5 cm, Mdm. 14 × 13 cm (Abb. 7: 14; 38: 3).

10. Atypische Bauchscherben eines ungebrannten kleinen Gefäßes.

11. Beschädigte Nadel mit nicht erhaltenem Rollenkopf; L. 11,1 cm, Dm. 3 mm (Abb. 7: 11).

12. Torso einer Petschaftkopfnadel mit einer Rippe auf dem Hals; erh. L. 2,4 cm, Dm. des Kopfes 1,3 cm (Abb. 7: 18).

13. Geschmolzenes Stückchen einer deformierten Fingerspirale.

14. Bruchstücke eines Spiralröhrechens (Abb. 7: 17).

15. Vollkommen verkohltes Holzkohlenstückchen, wahrscheinlich von Eiche (*Quercus* sp.).

16. Zwei unverbrannte Holzreste der Weide (*Salix* sp.) oder Pappel (*Populus* sp.).

17. Torso einer kleineren Nadel, wahrscheinlich mit ringförmig umgebogenem Kopf, mit Bearbeitungsspuren; erh. L. 4,5 cm, Dm. des Drahtes 0,2 cm (Abb. 7: 15).

18. Fingerspirale aus Draht von rundem Querschnitt, die Enden spitz auslaufend; Durchmesser 1,8 cm, H. 0,9 cm (Abb. 7: 16).

Grab 10/74 – Doppelurnengrab, gestört, Kleinhügelgrab. Nördlich der Reste der Steinsetzung des Hügelgrabs 9 wurde ein Doppelurnengrab festgestellt. Die beschädigte Urne Nr. 1 (1) lag in einer Grabgrube von 120 cm Dm., auf der Seite liegend, mit dem Inhalt nur einer kleinen Menge kalzinerter Knochen (1a). An der West- und Südseite überdeckten die Grabgrube zahlreiche Steine, die Einfüllung bestand aus kleinen Geröllsteinen und mit Asche vermengter Erde. Zwischen den Steinen, Scherben mehrerer Gefäße (2), zwischen den Leichenbrandresten ein Bronzeschmelzstück (3). 30 cm ostwärts lag die Urne Nr. 2 (4), mit einer Schüssel (5) überdeckt und mit Geröllsteinen umsetzt. Außer Leichenbrand (4a) enthielt sie einen Spiralring (6) und fremde Scherben (7).

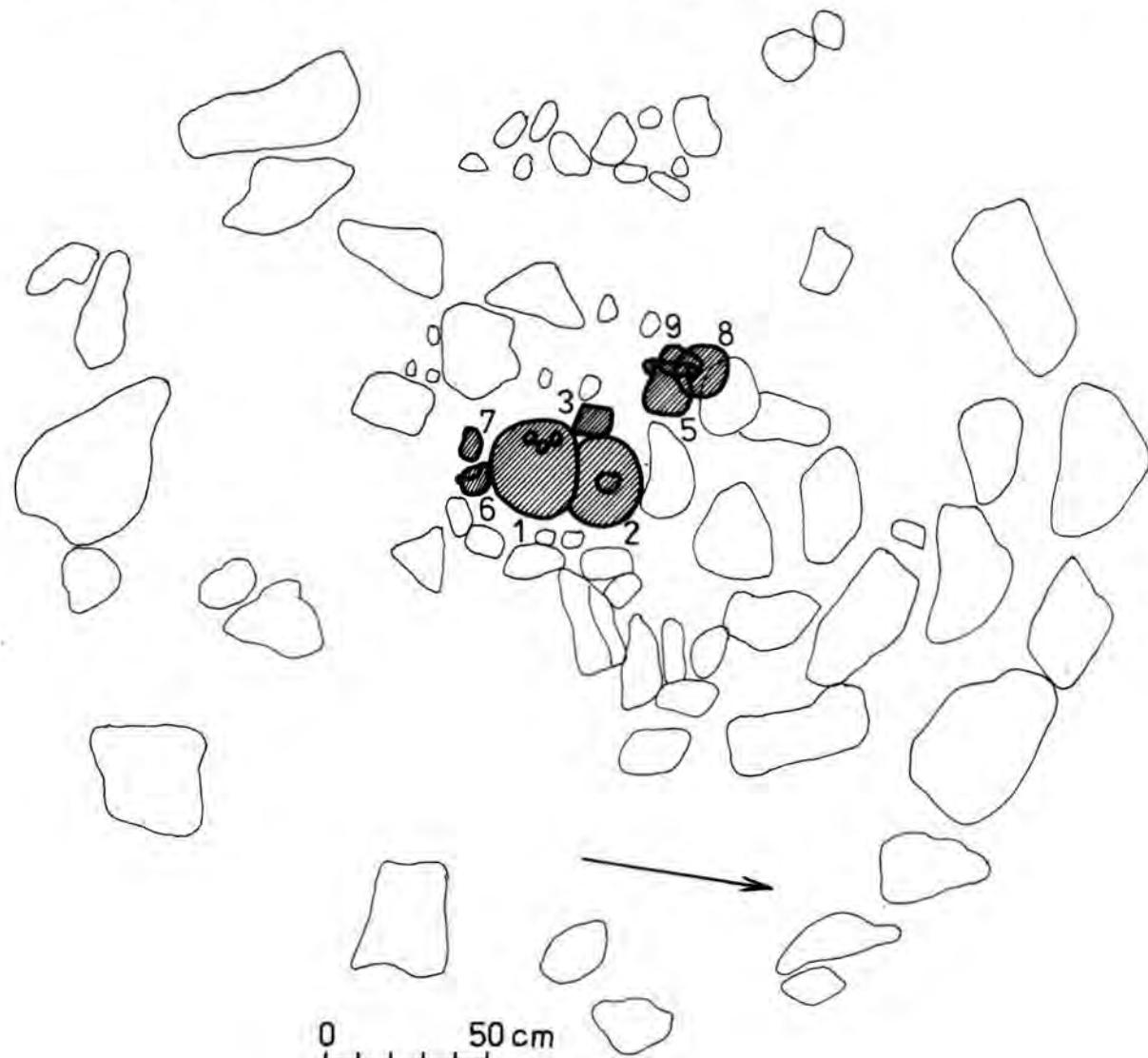


Abb. 6. Diviaky nad Nitricou. Reste der Steinsetzung des Hügelgrabs 9.

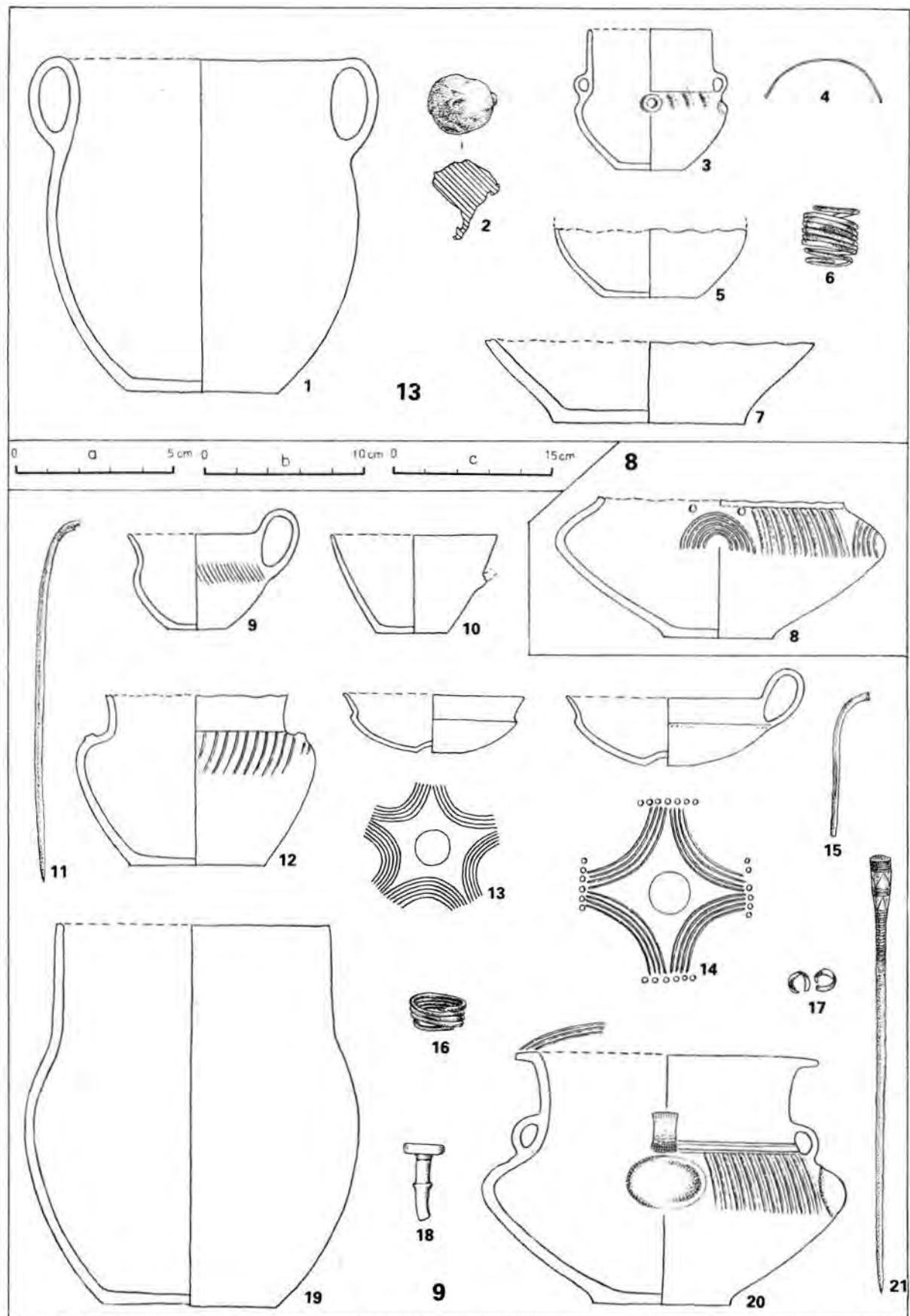


Abb. 7. Diviaky nad Nitricou. 1–7 – Grab 13; 8 – Grab 8; 9–21 – Grab 9 (a: 2, 4, 6, 11, 15–18, 21; b: 1, 3, 5, 7–10, 12–14, 20; c: 19).

1. Amphore mit horizontal ausgezogenem und gerade abgeschrägtem Rand, leicht einschwingendem, beinahe zylindrischem Hals, bauchigem Körper und gerader Standfläche mit einem Loch. Die Hals-Schultergrenze überspannen zwei Bandhenkel und zwei „blinde“ Henkel, hervorgehoben durch umlaufende Rillen. Den Körper zieren vier volle Spitzbuckel, mit Bogenrillen von oben gesäumt und mit Gruppen von Vertikalrillen; H. 12,5 cm, Mdm. 12,3 cm, Bdm. 16,1 cm (Abb. 5: 11; 35: 4).

2. Scherben eines Amphorenhalses, von der verzierten Bauung einer Amphore, einer Tasse und von der Bauchwölbung weiterer Gefäße, die über und im Umkreis des Grabes gefunden wurden.

3. Amorphes Bronzeschmelzstück, ursprünglich etwa von einer Nadel (Abb. 5: 9).

4. Schwach profiliert Topf mit kurzem Lappen, der vom geraden Rand ausgeht. Der Körper leicht gerundet, die Standfläche gerade, ohne Loch; H. 15,2 cm, Mdm. 16,5 cm, Bdm. 17,3 cm (Abb. 5: 12; 36: 9).

5. Konische Schüssel mit leicht gewölbter Wandung und geradem Rand und Boden. Am Rande an vier Stellen flache doppelte Zipfel, unter einem ist in der oberen Hälfte ein massiver Bandhenkel angebracht; H. 9,3 cm, Mdm. 23,4 cm (Abb. 5: 13; 38: 10).

6. Vom Feuer deformierter spiralförmiger Haarring, anschmolzen am Bruchstück des Oberkiefers, der Draht von dreieckigem Querschnitt; Dm. 1,3 cm, (Abb. 5: 10).

7. Scherben, wahrscheinlich vom Körper einer Amphore.

Grab 11/74 – Doppelurnengrab, Hügelgrab. Die Grabgrube

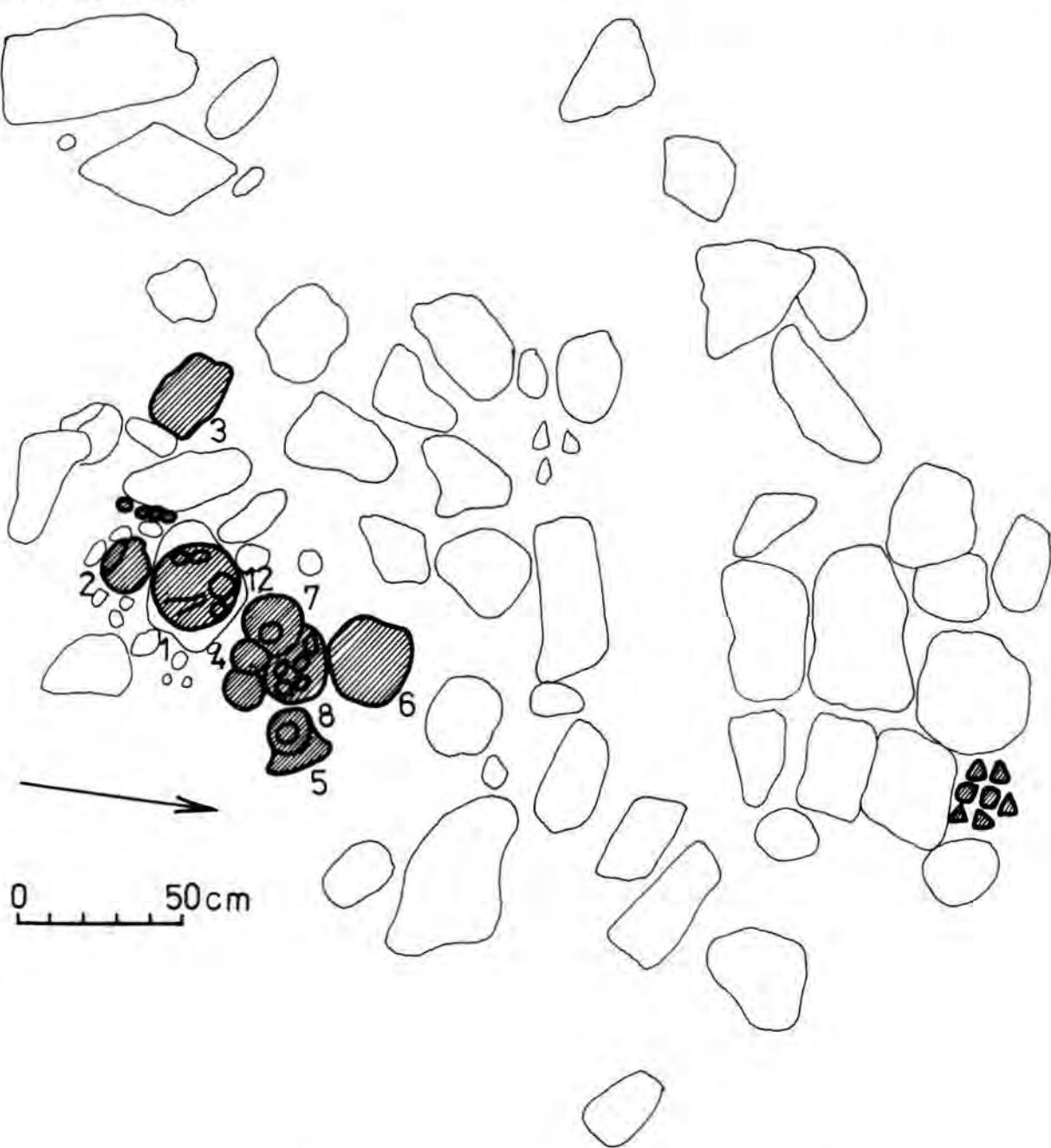


Abb. 8. Diviaky nad Nitricou. Reste der Steinsetzung des Hügelgrabes 11.

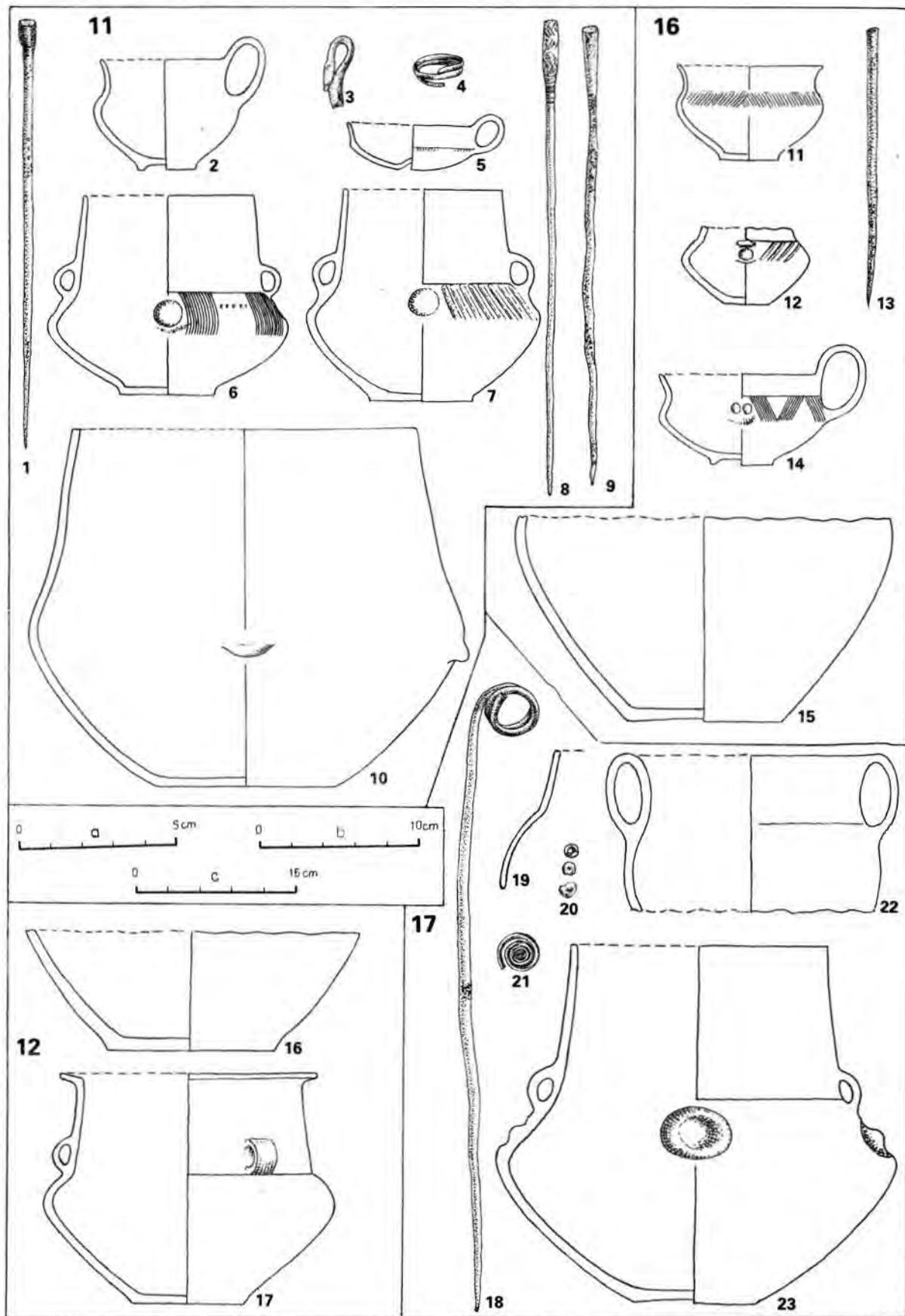


Abb. 9. Diviaky nad Nitricou. 1–10 – Grab 11; 11–15 – Grab 16; 16–17 – Grab 12; 18–23 – Grab 17 (a: 1, 3, 4, 8, 9, 13, 18, 20, 21; b: 2, 5–7, 11, 12, 14–17, 19, 22; c: 10, 23).

mit einer beinahe zusammenhängenden Schicht größerer Kalksteine überdeckt, die auf einer Fläche von 190–200 cm Durchmesser vorkamen. Eine weitere Gruppe von Steinen an der Nordseite stammt von dem gestörten Kranz des Hügelgrabs, dessen Durchmesser im Falle der Unterbringung der Gräber in der Mitte 500 cm erreichte (Abb. 3: 3; 8). Die beschädigte Urne Nr. 1 (1) überdeckte eine Kalksteinplatte, an der Südseite der Mündung lagen Scherben einer umgestülpten Tasse (2), westlich lagen weitere Keramikbruchstücke (3). Eine zweite Gefäßgruppe bildeten ein schlecht erhaltener umgestülpter Topf (4), zwei umgestülpte kleine Amphoren (5, 7), ein an der Seite liegender beschädigter Topf (6) und Scherben eines weiteren (8). Die Gefäße Nr. 5 und 7 standen mit der Mündung auf einer Kalksteinplatte, welche die Urne Nr. 2 (9) überdeckte. Die Urne Nr. 1 enthielt außer Leichenbrandresten (1a) zwei Keulenkopfnadeln (10, 11), eine Tasse (12) und Scherben eines weiteren Gefäßes (13) und eine Fingerspirale (14). In der Urne Nr. 2 waren kalzierte Knochen (9a), eine Schöpfschale (15), ein beschädigtes kleines Gefäß (16), eine Bronzenadel (17) und das Bruchstück einer weiteren (19). Unter dem kleinen Gefäß Nr. 3 befand sich ein weiteres Miniaturgefäß (18). Sämtliche kleinen Gefäße in den Urnen lagen mit der Standfläche nach oben.

1. Nicht rekonstruierbare amphorenförmige Vase mit fehlendem Rand und Boden, mit konischem Hals und gerundeter unverzielter Bauchwölbung.

2. Scherben einer profilierten Tasse mit gerader Standfläche und gerundetem Körper, der mit seichten breiten Kanneluren verziert ist.

3. Kleine Scherben vom Körper einer konischen Tasse und eines kleineren topfförmigen Gefäßes.

4. Bauchscherben eines kleineren topfförmigen Gefäßes.

5. Amphore mit konischem Hals, bauchigem Körper und abgesetzter Standfläche. Auf der Bauchwölbung vier Grübchen und seichte Kanneluren; H. 13,2 cm, Mdm. 10 cm, Bdm. 14,8 cm (Abb. 9: 7).

6. Kleine Bauchscherben eines topfförmigen Gefäßes.

7. Kleine Amphore mit höherem konischem Hals, bauchigem Körper und einem Standring. Die Bauchwölbung durch vier flache Buckel hervorgehoben, über ihnen ein Dekor aus Grübchen und Rillengruppen; H. 12,9 cm, Mdm. 12 cm, Bdm. 14,6 cm (Abb. 9: 6; 37: 8).

8. Scherben eines topfförmigen Gefäßes mit einem Bandhenkel.

9. Doppelkonisches Gefäß mit höherem, wenig einschwingendem oberen Konus, unausgeprägtem Umbruch, unter welchem vier Griffplatten sitzen, und mit gerader Standfläche; H. 33,6 cm, Mdm. 33 cm, Bdm. 41,1 cm (Abb. 9: 10; 34: 13).

10. Unverzierte Keulenkopfnadel; L. 13,1 cm, Dm. des Kopfes 0,5 cm (Abb. 9: 9).

11. Unverzierte Keulenkopfnadel; L. 14,1 cm, Dm. des Kopfes 0,5 cm (Abb. 9: 1).

12. Profilierte Tasse mit leicht ausladendem Rand, einschwingendem Hals, bauchigem Körper und standringartig abgesetzter Standfläche; H. 7 cm, Mdm. 8,9 cm × 8,4 cm, Bdm. 9,3 cm (Abb. 9: 2; 39: 8).

13. Torso vom Unterteil einer kleineren Schöpfschale mit Omphalosboden, innen mit einem Girlandenornament.

14. Haarring mit zwei Spiralwindungen aus Draht mit plankonvexem Querschnitt; Dm. 1,4 cm (Abb. 9: 4).

15. Niedrige Schöpfschale mit zylindrischem Hals, kurzem Körper und in der Standfläche ein Omphalos, der bis zu einer Spitze ausläuft. Der Bandhenkel nur schwach überrandständig, der Hals-Körperknick durch unregelmäßige Kerben hervorgehoben; H. 2,8 cm, Mdm. 8,7 cm (Abb. 9: 5; 38: 16).

16. Kleine mürbe Scherben, wahrscheinlich von einer Schöpfschale.

17. Keulenkopfnadel mit vertikalem mehrfachem Zickzack, von unten mit umlaufenden Rillen gesäumt; L. 14,6 cm, Dm. des Kopfes 0,5 cm (Abb. 9: 8).

18. Scherben einer scharf profilierten Schöpfschale und einer kleineren Amphore.

19. Bruchstück einer Nadel (?) mit breitgehämmertem Schaft, das Nadelende schlaufenförmig umgebogen; erh. L. 2,1 cm, Dm. des Drahtes 2,5 mm (Abb. 9: 3).

Grab 12/74 – Urnenbestattung, Kleinhügelgrab. Eine unregelmäßige Gruppe von Steinen überdeckte und umgab besonders von der Seite die Grabgrube mit einem Durchmesser von 50 cm. Eine Kalksteinplatte lag auf einem beschädigten Gefäß (2), zwischen ihr und der Urne (1) erschienen noch Scherben eines weiteren Gefäßes (3). Die Urne enthielt nur Leichenbrandreste (1a).

1. Amphore mit horizontal ausgezogenem und abgestrichenem Rand, hohem und beinahe zylindrischem Hals, bauchigem Körper und gerader Standfläche. Ungebräuchlich sind im Halsunterteil drei kleinere Bandhenkel untergebracht; H. 15 cm, Mdm. 16,1 cm, Bdm. 19,1 cm (Abb. 9: 17; 35: 2).

2. Scherben wahrscheinlich eines topfförmigen Gefäßes mit gerader Standfläche und leicht gerundetem Körper.

3. Torso vom Unterteil etwa eines topfförmigen Gefäßes mit schwach abgesetzter Standfläche (Abb. 9: 16).

Grab 13/74 – Urnenbestattung. In der Grabgrube von 70 cm Durchmesser war die Urne (1) mit einem beschädigten Gefäß (2) überdeckt und von den Seiten mit kleineren Geröllsteinen umgeben. An der Südseite der Urne war eine liegende Tasse (3) und eine umgestülpte kleine Amphore (4). In der Urne war Leichenbrand (1a), wobei die Schädelknochen oben lagen, zwischen den kalzierten Knochen befanden sich ein Bronzefingerring (5) und eine Nadel (6).

1. Zweihenkeliger profiliertes Topf mit einschwingendem Hals, gewölbtem Körper und gerader Standfläche mit einem Loch; H. 20,7 cm, Mdm. 17,4 cm, Bdm. 19,6 cm (Abb. 7: 1).

2. Unterteil eines massiven großen Gefäßes mit abgesetzter Standfläche (Abb. 7: 7).

3. Torso etwa einer dünnwandigen Tasse mit gerader Standfläche (Abb. 7: 5).

4. Kleine Amphore mit höherem Zylinderhals, bauchigem



Abb. 10. Diviaky nad Nitricou. Grundrissituation im Grab 16.

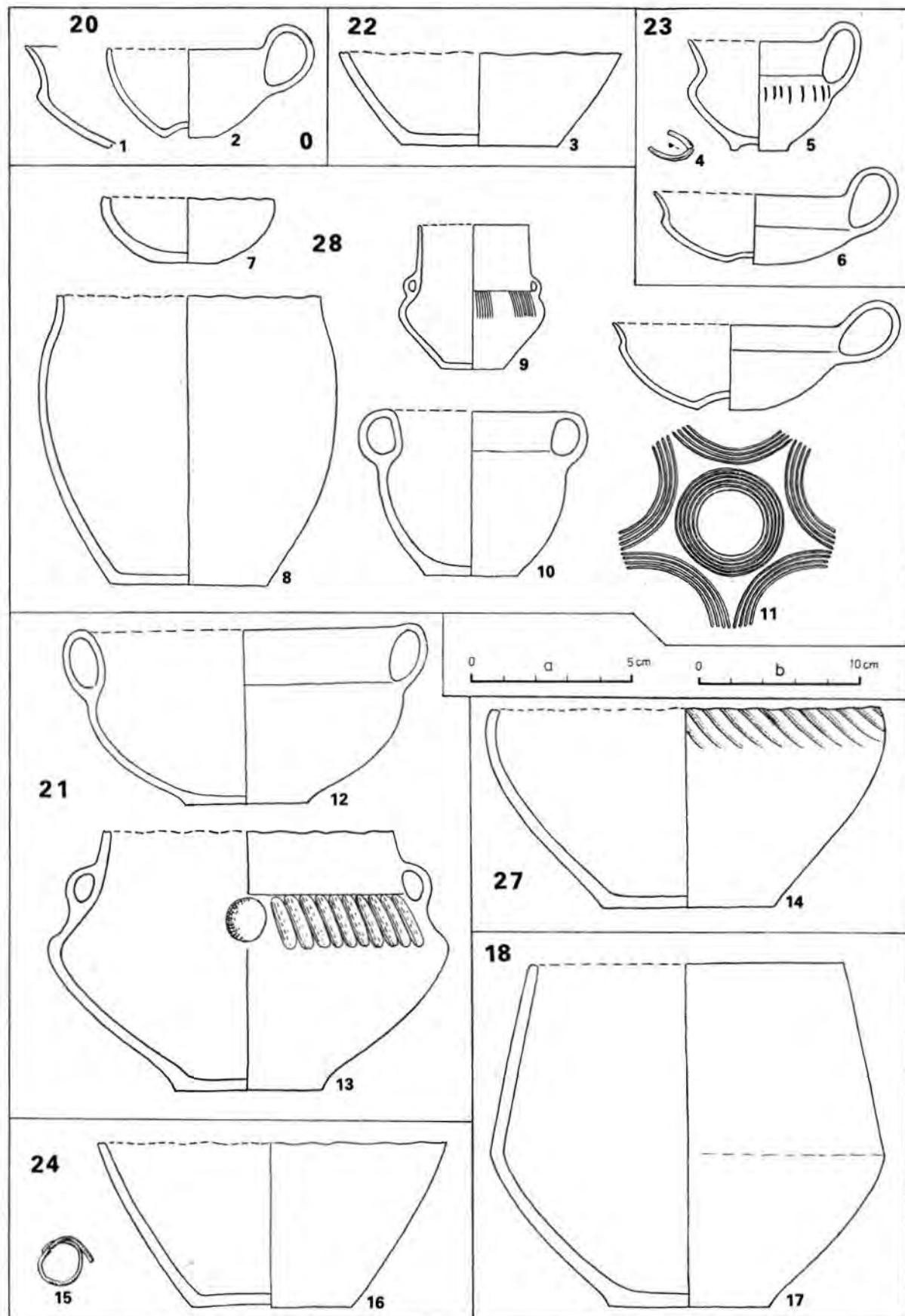


Abb. 11. Diviaky nad Nitricou. 1, 2 – Grab 20; 3 – Grab 22; 4–6 – Grab 23; 7–11 – Grab 28; 12, 13 – Grab 21; 14 – Grab 27; 15, 16 – Grab 24; 17 – Grab 18 (a: 4, 15; b: 1–3, 5–14, 16, 17).

Körper und gerader Standfläche, auf der Bauchwölbung mit einer kreisförmigen Furche mit zentralem Buckel und Gruppen breiter Kanneluren verziert; H. 9,6 cm, Mdm. 8 cm, Bdm. 10,1 cm (Abb. 7: 3; 37: 1).

5. Spiralförmiger Haar- oder Fingerring mit spitz auslaufenden Enden; H. 1,7 cm, Dm. 1,7 cm und 2 cm (Abb. 7: 6).

6. Vom Feuer deformierter doppelkonischer Kopf etwa einer zweiteiligen Nadel; Dm. des Kopfes 2 cm (Abb. 7: 2).

7. Bruchstück eines dünnen Drahtes (Abb. 7: 4).

Grab 14/74 – Urnenbestattung, gestört, Kleinhügelgrab? In 43 cm Tiefe fand man unter einer unregelmäßigen Steingruppe auf einer kleineren Steinplatte kleine Keramikscherben (1) und Leichenbrandreste (1a).

1. Die wenigen Fragmente stammen von einem kleineren topfförmigen Gefäß und wahrscheinlich einer Schüssel.

Grab 15/74 – Urnenbestattung, gestört. In 25 cm Tiefe eine stark beschädigte Urne (1), umstellt von kleinen Geröllsteinen. Außer kalzinierten Knochen (1a) enthielt die Urne vereinzelte Scherben eines weiteren Gefäßes (2).

1. Scherben eines topfförmigen dickwandigen Gefäßes mit gerader Standfläche.

2. Bauchscherben etwa einer kleinen Amphore.

Grab 16/74 – Urnenbestattung, Kleinhügelgrab? In 46 cm Tiefe eine beschädigte Urne (1), von der Nord- und Westseite mit einer Gruppe von Steinen überdeckt, und umstellt außer mit Geröllsteinen auch mit einer kleineren Tasse (2), einer kleinen Amphore (3) und Amphorescherben (4) (Abb. 3: 4; 10). Die Urne enthielt außer kalzinierten Knochen (1a) eine Tasse (5) mit der Standfläche nach oben, in ihr an der Seite eine kleinere Tasse (6), eine beschädigte Bronzenadel (7) und ein Bronzestückchen (8).

1. Torso einer massiven amphorenförmigen Vase mit gerader Standfläche ohne Loch, abgesetzter gewölbter Bauchung und konischem Hals; H. 18,5 cm, Bdm. 35,3 cm (Abb. 9: 15).

2. Kleine Bruchstücke einer dünnwandigen kleineren profilierten Tasse mit angedeuteter Standfläche.

3. Beschädigte kleine Amphore oder Tasse mit verhältnismäßig scharfem Bauchknick und gerader Standfläche. Die Schulter mit Schrägganneluren verziert, auf der Bauchwölbung flache Buckel, über ihnen ein Grübchen; erh. H. 4,6 cm, Bdm. 8,1 cm. Zwischen den Scherben auch Bruchstücke eines topfförmigen Gefäßes (Abb. 9: 12).

4. Scherben etwa einer Amphore mit horizontal ausgezogenem und gerade abgestrichenem Rand.

5. Profilierte Tasse mit ausladendem Hals, leicht ausgezogenem Rand, niedrigem bauchigem Körper und einem Standring. Auf der Schulter drei volle Spitzbuckel, von oben mit zwei tieferen Grübchen eingedrückt, die freie Fläche ist mit Gruppen von Schrägrillen ausgefüllt; H. 4,9 cm, Mdm. 11,2 × 10,6 cm (Abb. 9: 14; 38: 12).

6. Profilierte Tasse mit einschwingendem Hals, gerundeter Bauchwölbung und angedeuteter Standfläche. Der Henkel nicht erhalten, auf der Schulter mit unregelmäßigen Schrägrillen verziert; H. 5,7 cm, Mdm. 8,9 cm, Bdm. 9,1 cm (Abb. 9: 11).

7. Schaft einer Nadel; L. 8,5 cm (Abb. 9: 13).

8. Bruchstück eines Nadelshaftes.

Grab 17/74 – Urnenbestattung. In einer Grabgrube von 70 cm Durchmesser war die Urne (1) ursprünglich mit einem weiteren Gefäß überdeckt (2), dessen Scherben breitgeschleppt waren und wahrscheinlich mit der Standfläche nach oben lagen. Außer kalzinierten Knochen (1a) enthielt sie eine Nadel (3), ein Gewandbesatzblech (4) und Bruchstücke von Glasperlen (5).

1. Amphore mit hohem Hals, der von der Bauchwölbung abgesetzt ist, die gerade Standfläche mit einem Loch. Schulter mit vier flachen, mit runden Riefen gesäumten Buckeln; H. 33,6 cm, Mdm. 23,8 cm, Bdm. 38,6 cm (Abb. 9: 23; 35: 11).

2. Torso vom Oberteil eines zweihenkeligen topfförmigen Gefäßes; erh. H. 9,8 cm, Mdm. 16,4 cm (Abb. 9: 22).

2a. Scherben einer Amphore oder einer amphorenförmigen Vase, die zusammen mit den Bruchstücken des Gefäßes Nr. 2 gefunden wurden (Abb. 9: 19).

3. Wahrscheinlich die Nadel einer Fibel mit Spiralwindung; L. 19,5 cm, Dm. der Spirale, 1,5 cm (Abb. 9: 18).

4. Torso einer spiralförmigen Rosette; Dm. 1,1 cm (Abb. 9: 21).

5. 13 Stück ganze und Bruchstücke von türkisblauen Glasperlen; Dm. 0,4–0,6 cm (Abb. 9: 20).

Grab 18/74 – Urnenbestattung Kleinhügelgrab? In 49 cm Tiefe lag unter einer Kalksteinplatte und einer Gruppe von Geröllsteinen ein unbeschädigtes Gefäß (1), das nur eine fremde Scherbe und eine verschwindend kleine Menge kalzinierter Knochen enthielt (Abb. 3: 5).

1. Doppelkonisches Gefäß mit unausgeprägtem Bauchumbruch, geradem Rand und Boden; H. 21,9 cm, Mdm. 19,6 cm, Bdm. 24 cm (Abb. 11: 17; 34: 10).

Grab 19/74 – Urnenbestattung (?), gestört, Kleinhügelgrab? In 40 cm Tiefe unter einer unregelmäßigen Steingruppe Scherben eines größeren Gefäßes (1), nördlicher davon weitere Scherben (2), zwischen ihnen eine Fingerspirale (3) und eine kleine Menge kalzinierter Knochen.

1. Beschädigte Amphore mit geradem abgestrichenem Rand, konischem, schwach einschwingendem Hals, auf welchem kleine, zweifach ausgekehlt Henkel sitzen. Die Bauchwölbung durch vier Spitzbuckel mit einer Riefe hervorgehoben, unter der Bauchwölbung vier Griffplatten. Die Standfläche gerade, ohne Loch; erh. H. 14,2 cm (Abb. 13: 2).

2a. Scherben eines zweihenkeligen Topfes.

2b. Bauchscherben einer kleinen Amphore mit Vertikalrillung.

3. Fingerspirale aus vierkantigem Draht; H. 0,9 cm, Dm. 2,1 cm (Abb. 13: 1).

Grab 20/74 – Urnenbestattung?, gestört, Kleinhügelgrab. Unter einer Gruppe kleiner Geröllsteine lag in einer Grabgrube von 90 cm Durchmesser in 65 cm Tiefe eine umgestülpte Schöpfsschale (1), die eine ebenfalls mit dem Boden nach oben gedrehte Tasse überdeckte (2). Unter den Mündungen der Gefäße war nur eine kleine Menge von Leichenbrand (1a).



Abb. 12. Diviaky nad Nitricou. Grundriss situation im Grab 29.

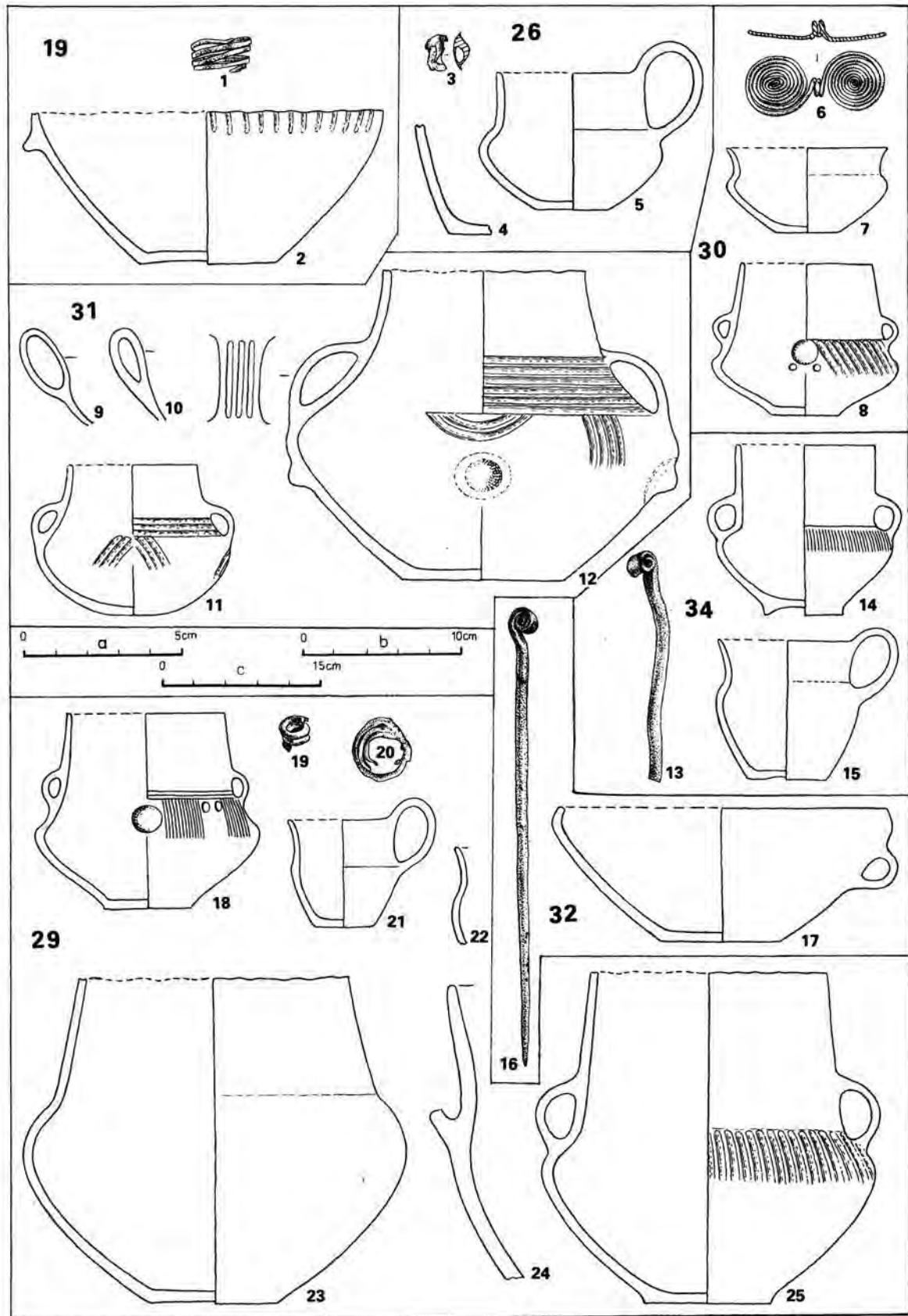


Abb. 13. Diviaky nad Nitricou. 1, 2 – Grab 19; 3–5 – Grab 26; 6–8 – Grab 30; 9–12 – Grab 31; 13–15 – Grab 34; 16, 17 – Grab 32; 18–25 – Grab 29 (a: 1, 3, 6, 13, 16, 19, 20; b: 4, 5, 7–12, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 24, 25; c: 2, 23).

1. Torso einer scharf profilierten Schöpfschale mit ausladendem Rand, geöffnetem Hals, stufenförmig vom konischen Unterteil abgesetzt. Unverziert, Standfläche nicht erhalten (Abb. 11: 1).

2. Konische Tasse mit leicht gewölbter Wandung und einem Omphalosboden, der ausgekehlt. Henkel ist überrandständig; H. 5,2 cm, Mdm. 11,2 × 10,7 cm (Abb. 11: 2; 39: 13).

Grab 21/74 – Urnenbestattung, Kleinhügelgrab? In einer teilweise mit Geröllsteinen überdeckten Grabgrube von 85 cm Durchmesser war eine mit einem Gefäß (2) abgedeckte Urne (1) mit dem Inhalt von Leichenbrandresten (1a).

1. Beschädigte Amphore mit nicht erhaltenem Rand, mit konischem Hals, bauchigem Körper und abgesetzter Standfläche ohne Loch. Auf der Schulter vier große Grübchen und breite Schrägganneluren; erhaltene H. 16,7 cm, Bdm. 25,3 cm (Abb. 11: 13).

2. Zweihenkelige profilierte Schüssel mit bauchigem Körper und schwach abgesetzter Standfläche; H. 11,4 cm, Mdm. 21 cm, Bdm. 20 cm (Abb. 11: 12; 38: 13).

Grab 22/74 – Urnenbestattung. In einer Grabgrube von 54 cm Durchmesser in 32 cm Tiefe eine beschädigte Urne (1), mit Geröllsteinen umsetzt und mit dem Inhalt von Leichenbrandresten (1a) und Holzkohlenstückchen (2).

1. Unterteil einer Amphore oder einer amphorenähnlichen Vase mit gerader Standfläche ohne Loch (Abb. 11: 3).

2. Sieben Holzkohlenstückchen der Buche (*Fagus silvatica*).

Grab 23/74 – Urnenbestattung. In einer Grabgrube von 52 cm Durchmesser in 32,5 cm Tiefe eine Urne (1) mit Leichenbrandresten (1a), umstellt mit kleineren Geröllsteinen, bei denen eine Tasse (2) lag. Zwischen dem Leichenbrand zwei Bronzeringe (3).

1. Scharf profilierte Schöpfschale mit trichterförmig ausladendem Hals und stufenförmig abgesetztem, scharf geknicktem niederem Körper mit Omphalosboden; H. 4,2 cm, Mdm. 13,8 × 13,3 cm (Abb. 11: 6; 38: 4).

2. Profilierte Tasse mit trichterförmig ausladendem Hals, der ausgeprägt vom bauchigen Körper mit einem Standring abgesetzt ist. Die Bauchwölbung mit tieferen Vertikalrillen verziert, unter dem überrandständigen Henkel sind drei Grübchen; H. 6,8 cm, Mdm. 9,2 cm, Bdm. 9,1 cm (Abb. 11: 5).

3. Bruchstück eines Haarrings und ein massiveres Drahtfragment; Dm. 1,2 cm (Abb. 11: 4).

Grab 24/74 – Urnenbestattung. In einer Grabgrube von 54 cm Durchmesser in 32,5 cm Tiefe eine stark beschädigte Urne (1) mit kalzinierten Knochen (1a) und einem beschädigten Bronzering (2).

1. Unterteil einer Amphore oder einer amphorenähnlichen Vase mit gerader Standfläche ohne Loch; erh. H. 15,3 cm (Abb. 11: 16).

2. Fragment eines bronzenen Haarrings aus Draht von rundem Querschnitt; Dm. 1,4 cm (Abb. 11: 15).

Grab 25/74 – Brandgrubengrab? In einer Grube von 30 cm Durchmesser in 59 cm Tiefe eine kleine Menge kalzinerter Knochen und wenige Scherben eines kleineren Gefäßes (1).

1. Kleine Scherben, wahrscheinlich einer kleinen Tasse, mit breiten Schrägganneluren verziert.

Grab 26/74 – Urnenbestattung, Hügelgrab? In einer Grabgrube von 56 cm Durchmesser in 40 cm Tiefe eine mit Geröllsteinen umstellt und mit einer Kalksteinplatte überdeckte Urne (1). An der Südseite unter der Urnenwölbung ein kleineres Gefäß (2). Zwischen den kalzinierten Knochen (1a) ein Bronzeknopf (3).

1. Scherben eines stark beschädigten Topfes mit gerader Standfläche (Abb. 13: 4).

2. Profilierte Tasse mit mäßig konischem Hals, bauchigem

Körper und gerader Standfläche; H. 9,6 cm, Mdm. 10,1 × 9,7 cm, Bdm. 11,6 cm (Abb. 13: 5; 39: 11).

3. Beschädigter Knopf mit Öse; Durchmesser 1,3 cm (Abb. 13: 3).

Grab 27/74 – Urnenbestattung, gestört. Beschädigte Urne (1) mit nur kleiner Menge kalzinerter Knochen (1a), um sie herum breitgeschleppte Scherben eines weiteren Gefäßes (2).

1. Unterteil einer dünnwandigen Amphore oder amphorenähnlichen Vase, die Bauchwölbung mit Schrägganneluren verziert, der Unterteil schwach gewölbt, die Standfläche gerade; erh. H. 11 cm, Bdm. 24,2 cm (Abb. 11: 14).

2. Wenige Scherben eines zweihenkeligen topfförmigen Gefäßes.

3. Größeres Holzkohlenstückchen der Buche (*Fagus silvatica*).

Grab 28/74 – gestört, Kenotaph?, Kleinhügelgrab? In einer teilweise mit einer Steingruppe überdeckten Grabgrube von 86 cm Durchmesser lagen breitgeschleppte Scherben eines umgestülpten Gefäßes (1), das ursprünglich mit größeren Geröllsteinen umstellt war. Unter ihnen ein beschädigtes dünnwandiges kleines Gefäß (2), westlich von ihm ein Topf (3), in ihm ein kleineres Gefäß (4), darunter eine beschädigte Schöpfschale (5) und Scherben eines weiteres Gefäßes (6).

1. Schwach profiliert beschädigter Topf mit nicht erhaltenem Rand, mit mäßig gebauchtem Körper und gerader Standfläche ohne Loch; erh. H. 16,9 cm, Bdm. 19,4 cm (Abb. 11: 8).

2. Scherben einer kleinen Amphore mit Schrägrillung auf der Bauchung und schwach abgesetzter Standfläche. Mitgefunden wurden auch unausgeprägte Bauchscherben weiterer Gefäße.

3. Kleinerer zweihenkeliger Topf mit einschwingendem Hals und markant abgesetztem bauchigem Körper mit gerader Standfläche; H. 10,4 cm, Mdm. 12 cm, Bdm. 12,5 cm (Abb. 11: 10; 36: 6).

4. Kleinere Amphore mit hohem konischem Hals, der mit einer Rille vom bauchigen Körper abgesetzt ist, der konische Unterteil mit gerader Standfläche. Auf der Bauchwölbung Gruppen von Vertikal- und Schrägrillen; H. 9,3 cm, Mdm. 6,7 cm, Bdm. 9,3 cm (Abb. 11: 9; 37: 10).

5. Profilierte Schöpfschale mit kurzem ausladendem, vom gerundeten Körper abgesetztem Hals und mit Omphalosboden. An der Innenseite ein Girlandenornament; H. 5,2 cm, Mdm. 15,1 cm (Abb. 11: 11).

6. Unterteilfragment eines kleineren dickwandigen Gefäßes; erh. H. 3,7 cm (Abb. 11: 7).

Grab 29/74 – Urnenbestattung. In einer Grabgrube von 92 cm Durchmesser eine Urne (1) in 42 cm Tiefe, umstellt mit Steinen und überdeckt mit einem stark zerdrückten Gefäß (2). Nördlich davon ein weiteres liegendes Gefäß (3), zwischen den Urnscherben eine beschädigte kleine Amphore (5) und Tassenscherben (4), östlich lagen Gefäßbruchstücke (6). (Abb. 3: 6; Abb. 12.) Im Gefäß Nr. 3 eine kleinere Tasse (7), zwischen den Leichenbrandresten zwei Bronzeringe (8).

1. Amphorenähnliche Vase mit beschädigtem Rand, konischem Hals, der beinahe fließend zum bauchigen Körper mit gerader Standfläche übergeht. In der Standfläche ein Loch; H. 29,2 cm, Bdm. 36,7 cm (Abb. 13: 23; 34: 4).

2. Torso einer ziemlich massiven großen Schüssel mit geradem Rand, leicht geschweiftem hohem Hals und konischem Unterteil (Abb. 13: 24).

3. Amphore mit hohem konischem beschädigtem Hals, der fließend zum gerundeten Körper übergeht, die gerade Standfläche mit einem Loch. Die bauchige Schulter mit zusammenhängender Vertikalkannelierung verziert; erh. H. 20,5 cm, Bdm. 21 cm (Abb. 13: 25; 35: 10).

4. Scherben einer profilierten Tasse mit leicht geöffnetem Hals und gerundeter unverziertem Bauchung mit gerader Standfläche (Abb. 13: 22).

5. Kleine Amphore mit konischem Hals, der vom bauchigen Körper mit schwach angedeuteter Standfläche abgesetzt ist. Der Hals-Schulterwinkel mit drei umlaufenden Rillen, die Wölbung mit vier Grübchen und Gruppen von Vertikallrillen, die durch Doppelgrübchen getrennt sind; H. 12,3 cm, Mdm. 9,6 cm, Bdm. 13,9 cm (Abb. 13: 18; 37: 4).

6. Bauchscherben etwa eines amphorenförmigen Gefäßes.

7. Profilierte Tasse mit leicht einschwingendem Hals und schwach ausgelegtem Rand, der Körper nur wenig gebaucht, die Standfläche gerade; H. 6,9 cm, Mdm. 7,1 cm (Abb. 13: 21; 39: 16).

8. Massives Spiralröhren aus dickem rundem Draht, die Enden sind nicht erhalten; Dm. 10,5 mm, Dm. des Drahtes 2,5 mm. Eine vom Feuer deformierte Rosette aus Draht von rhombischem Querschnitt; Dm. 1,9 cm (Abb. 13: 19, 20).

Grab 30/74 – Urnenbestattung. Am Ostrand einer größeren Steingruppe um die Gräber 31 und 32 befand sich in der aschigen Ausfüllung der Grabgrube eine Urne (1) an der Seite liegend, umstellt mit kleinen Geröllsteinen, und eine Tasse (2), die ursprünglich etwa die kleine Amphore überdeckt hatte. In der Urne nur eine kleine Menge Leichenbrand (1a) und ein amorphes Bronzestückchen (3), an ihrer Ost- und Nordseite lagen viele Holzkohlenstückchen (4). Östlich der Urne fand sich ein Anhänger (5).

1. Kleinere Amphore mit konischem, deutlich vom gedrücktbauchigen Körper abgesetztem Hals, konischem Unterteil und gerader Standfläche. Die Schulter mit Grübchen und Schrägkanneluren verziert; H. 9,2 cm, Mdm. 7,9 cm, Bdm. 11,7 cm (Abb. 13: 8; 37: 12).

2. Profilierte Tasse mit geschweiftem, vom konischen Körper abgesetztem Hals und mit gerader Standfläche; H. 5,2 cm, Mdm. 10 cm (Abb. 13: 7).

3. Amorphes Bronzeschmelzstück.

4. Von 14 Holzkohlenstückchen stammen 12 von Eiche (*Quercus sp.*), die wahrscheinlich grün verbrannten, ein Stückchen war von der Esche (*Fraxinus excelsior*), das letzte von einem Nadelgehölz.

5. Brillenspirale mit zentraler Spiralwindung. Die Spiralscheiben weisen acht Windungen auf, der Draht hat runden Querschnitt; L. 4,2 cm, Dm. der Spiralscheibe 1,9 cm (Abb. 13: 6).

Grab 31/74 – Urnenbestattung. In 58 cm Tiefe im Nordostteil einer größeren Steingruppe (Hügelgrab Nr. 32) lag eine Urne (1), die teilweise mit einer Steinplatte überdeckt war. Nördlich von ihr ein stark beschädigtes Gefäß (2) und westlich eine kleine Amphore (3). In den Gefäßen Nr. 2 und 3 weitere zwei sehr schlecht erhaltene kleine Gefäße (4, 5), ähnlich erfaßte man auch zwischen den Urnscherben weitere zwei Gefäße (6, 7) und Holzkohlenstückchen (8).

1. Amphore mit beschädigtem einschwingendem konischem Hals, der fließend zum stark bauchigen Körper übergeht, die gerade Standfläche ohne Loch. Der Hals-Körperübergang durch umlaufende Kanneluren betont, dicht unter der Bauchwölbung vier umrissene Spitzbuckel. Mit Bogen- und Vertikalkanneluren ist auch die Gefäßschulter verziert, ebenfalls die massiven Bandhenkel; erh. H. 19,2 cm, Bdm. 24,6 cm (Abb. 13: 12; 35: 15).

2. Kleine mürbe Scherben, wahrscheinlich eines topfförmigen Gefäßes.

3. Kleine Amphore mit konischem Hals, bauchigem Körper und gerader angedeuteter Standfläche. Der Hals-Körperübergang mit umlaufenden Kanneluren verziert, die Schulter mit

Gruppen wechselständiger Schrägkanneluren; H. 9,5 cm, Mdm. 8,2 cm, Bdm. 12,3 cm (Abb. 13: 11; 37: 13).

4. Scherben etwa einer konischen Tasse.

5. Bauchscherben einer kleinen Amphore.

6. Torso etwa einer Schöpfschale mit hoch überrandständigem Bandhenkel (Abb. 13: 9).

7. Torso einer konischen Tasse mit gerundeter Wandung und einem Bandhenkel (Abb. 13: 10).

8. Sechs Holzkohlenstückchen der Buche (*Fagus silvatica*).

Grab 32/74 – Urnenbestattung, Hügelgrab. Beinahe in der Mitte des Hügelgrabs mit einem Durchmesser von 234 cm erfaßte man in 62 cm Tiefe eine mit einem Gefäß (2) überdeckte Urne (1), nördlich davon ein kleineres beschädigtes Gefäß (3) (Abb. 14). In der Einfüllung der Urne außer kalzinierten Knochen (1a) war nur eine beschädigte Nadel (4) und Holzkohlenstückchen (5).

1. Mürbe Scherben, wahrscheinlich von einer dünnwandigen Amphore mit gerader gelochter Standfläche. Auf der Bauchwölbung ein flacher Spitzbuckel.

2. Schüssel mit eingezogener Mündung, konischem Körper, gerader Standfläche und einem Bandhenkel unter der Bauchwölbung; H. 8,2 cm, Bdm. 20,7 cm (Abb. 13: 17).

3. Scherben etwa eines topfförmigen Gefäßes mit geradem Hals, schwach ausladendem Rand und gerader Standfläche. Der Bandhenkel unterrandständig. Mitgefunden wurden auch Scherben einer kleinen Amphore.

4. Rollennadel; L. 14,4 cm, Dm. des Kopfes 0,9 cm (Abb. 13: 16).

5. Sieben Holzkohlenstückchen der Esche (*Fraxinus excelsior*), weitere drei konnten nicht identifiziert werden.

Grab 33/74 – Urnenbestattung, gestört. In 25–30 cm Tiefe tauchten die ersten, auf einer Fläche von 50 × 50 cm breitgeschleppten Scherben auf, die von einer beschädigten kleinen Amphore (2) und einer Schöpfschale (3) stammten. An ihrer Ostseite lag eine mit wenigen kleinen Geröllsteinen umstellt Urne (1), die kalzinierte Knochen (1a) enthielt.

1. Amphorenförmige Vase mit geradem Rand, konischem Hals, bauchigem Körper und gerader Standfläche ohne Loch. Die Schulter mit größeren Grübchen und breiten Vertikalkanneluren verziert; H. 27,6 cm, Mdm. 21,6 cm, Bdm. 30 cm (Abb. 16: 10; 34: 2).

2. Torso einer vierhenkeligen Amphore mit verdicktem und markant ausgezogenem Rand, der innen zweifach gekantet ist, der Hals ist leicht trichterförmig geöffnet und ausgeprägt vom Bauchteil abgesetzt. Der Unterteil nicht erhalten. Auf der Schulter eine Verzierung aus flachen Spitzbuckeln, kleinen Grübchen und Bogen- und Vertikalkanneluren; erh. H. 21,6 cm, Mdm. 32 cm (Abb. 16: 11).

3. Profilierte Schöpfschale mit leicht geöffnetem Hals, stufenförmig abgesetztem konischem Körper und Omphalosboden; H. 4,6 cm, Mdm. 15,1 cm (Abb. 16: 9).

Grab 34/74 – Urnenbestattung. In der Grabgrube von 56 cm Durchmesser wies die Urne (1) eine Steinsetzung auf und war mit einer beschädigten Schöpfschale (2) abgedeckt, östlich davon eine liegende kleine Amphore (3). In der Urne eine geringe Menge kalzinierter Knochen (1a) und eine beschädigte Bronzenadel (4).

1. Profilierte Tasse mit höherem schlankem Körper, einschwingendem Hals und gerader Standfläche; H. 8,6 cm, Mdm. 8,9 cm (Abb. 13: 15; 39: 15).

2. Beschädigte Schöpfschale mit stufenförmig abgesetztem Körper und Omphalosboden.

3. Kleine Amphore mit zylindrischem Hals, der mit einer Rille

vom bauchigen Körper abgesetzt ist, und mit einem Standring. Auf der Bauchwölbung Vertikalrillung; H. 11,1 cm, Mdm. 8,5 cm, Bdm. 11 cm (Abb. 13: 14; 37: 11).

4. Beschädigte Rollennadel; erh. L. 7,1 cm, Dm. des Kopfes 6,5 mm (Abb. 13: 13).

Grab 35/75 – Urnenbestattung, Hügelgrab. Exzentrisch gelegen, unter einem mäßig gestörten Steinmantel des Hügelgraben von 200 cm Durchmesser in 46 cm Tiefe eine Urne (1), überdeckt mit einem Stein und mit Geröllsteinen umstellt, in einer Grabgrube von 80 cm Durchmesser (Abb. 15). Zwischen den Leichenbrandresten (1a) Holzkohlenstückchen (2), drei Bronzenadeln (3–5), ein Bronzestäbchenbruchstück (6) und ein Bronzeschmelzstück (7). Beim Ostrand des Hügelmantels Schüsselscherben (8).

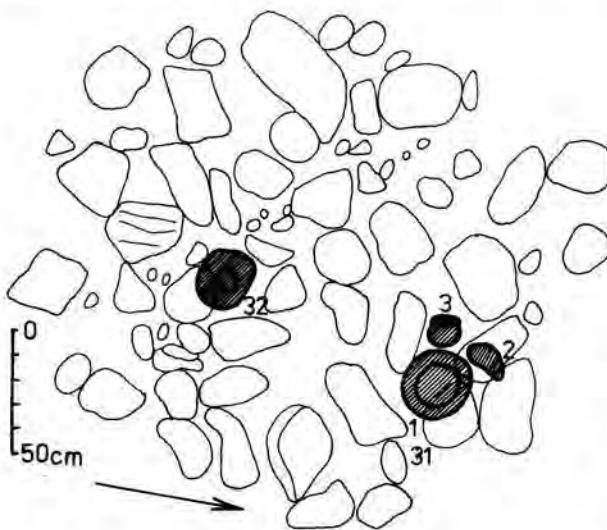


Abb. 14. Diviaky nad Nitricou. Grundrissituation in den Gräbern 31, 32.

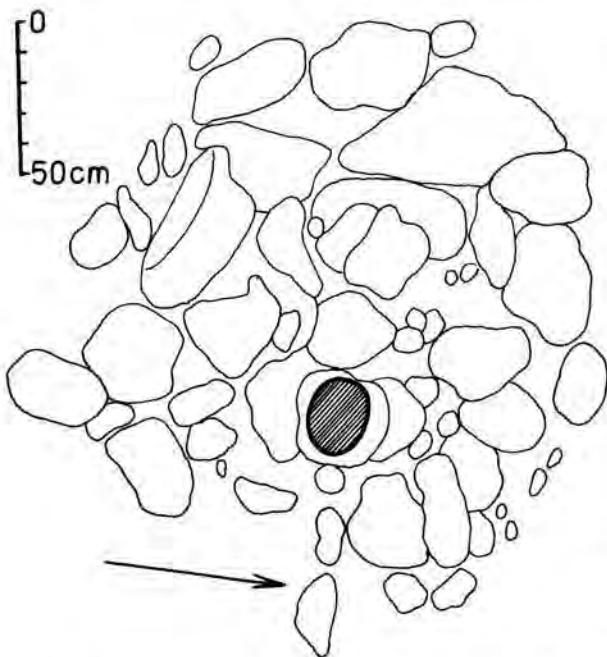


Abb. 15. Diviaky nad Nitricou. Steinsetzung des Hügelgrabes 35.

1. Amphorenförmige Vase mit geradem Rand, beinahe zylindrischem, schwach einschwingendem Hals, der mit einer Rille vom leicht gebauchten Körper abgesetzt ist, mit gerader Standfläche ohne Loch; H. 22,7 cm, Mdm. 22 cm, Bdm. 25,1 cm (Abb. 16: 7; 34: 8).

2. Zwölf Holzkohlenstückchen stammen wahrscheinlich von Eiche (*Quercus* sp.).

3. Nadel mit ringförmig umgebogenem Kopf aus dünnem vierkantigem Draht; L. 8,7 cm, Dm. des Kopfes 1 × 1,7 cm (Abb. 16: 8).

4. Nadel mit kleinem, ringförmig umgebogenem Kopf aus vierkantigem Draht; L. 9,1 cm, Dm. des Kopfes 0,6 cm (Abb. 16: 4).

5. Rollenkopfnadel, der nicht ausgehämmernte Draht ist schwach gekantet, das Ende nicht erhalten; erh. L. 7,8 cm, Dm. Des Kopfes 1,5 cm (Abb. 16: 6).

6. Fragment eines Nadelshaftes.

7. Amorphes Schmelzstück, ursprünglich von einem Doppeldraht.

8. Profilierte Schüssel mit kurzem, trichterförmig ausladendem Hals, der leicht vom konischen Körper abgesetzt ist; H. 8,6 cm, Mdm. 20,2 × 18,6 cm (Abb. 16: 5; 38: 19).

Grab 36/75 – gestört. Beim Südrand des Hügelgraben 35 erfaßte man unter einer kleineren Steingruppe in 54 cm Tiefe zwei kleinere, mit kleinen Geröllsteinen umgebene Gefäße; eine an der Seite liegende Schöpfschale (1) und ein umgestülptes doppelkonisches Miniaturgefäß (2). Leichenbrand wurde nicht festgestellt.

1. Schöpfschale mit schwach geöffnetem Hals, der unausgeprägt vom gerundeten Körper abgesetzt ist, und mit Omphalosboden; H. 3,7 cm, Mdm. 10,8 × 10 cm (Abb. 16: 2; 38: 2).

2. Doppelkonisches Miniaturgefäß mit leicht gerundetem Umbruch und unausgeprägter Standfläche; H. 3,9 cm, Mdm. 3,6 cm, Bdm. 5,6 cm (Abb. 16: 1).

Grab 37/75 – Urnenbestattung. In einer Grabgrube von 80 cm Durchmesser lag in 25 cm Tiefe eine beschädigte Urne (1) mit Steinsetzung mit dem Inhalt von Leichenbrandresten (1a).

1. Unterteilfragment eines Topfes mit gerader Standfläche ohne Loch; erh. H. 11,5 cm.

Grab 38/75 – Urnenbestattung. In einer mit kleinen Geröllsteinen umstellten Grabgrube von 50 cm Durchmesser lag in 26 cm Tiefe eine kleine Amphore (1), die eine Schöpfschale (2) mit dem Inhalt einer kleinen Menge kalzinerter Knochen enthielt und mit einem beschädigten umgestülpten Gefäß (3) abgedeckt war.

1. Scherben einer kleineren Amphore mit höherem Hals und mit vier flachen Spitzbuckeln auf dem Umbruch als Dekor.

2. Schöpfschale mit trichterförmig ausladendem Hals, der scharf vom konischen Körper abgesetzt ist, und mit Omphalosboden; H. 4,1 cm, Mdm. 9,6 × 8,9 cm (Abb. 16: 13; 38: 18).

3. Scherben eines zweihenkeligen Topfes mit gerade abgestrichenem Rand, einschwingendem Hals und gerundetem Körper.

Grab 39/75 – Doppelurnengrab. In einer Grabgrube von 100 cm Durchmesser lagen in 48 und 49 cm Tiefe unter Kalksteinplatten zwei Urnen (1, 2) mit kalzinierten Knochen, umstellt mit kleinen Geröllsteinen, südlich davon wurden Scherben einer kleinen Amphore (3) festgestellt. Das Keramikinventar ist schlecht erhalten. In der Mündung der Urne Nr. 1 waren Holzkohlenstückchen (4).

1. Torso einer amphorenförmigen Vase oder eines Vorratsgefäßes mit nicht erhaltenem Oberteil, mit gerundeter Bauchung und gerader Standfläche ohne Loch; erh. H. 28,5 cm, Bdm. 31,4 cm (Abb. 16: 15).

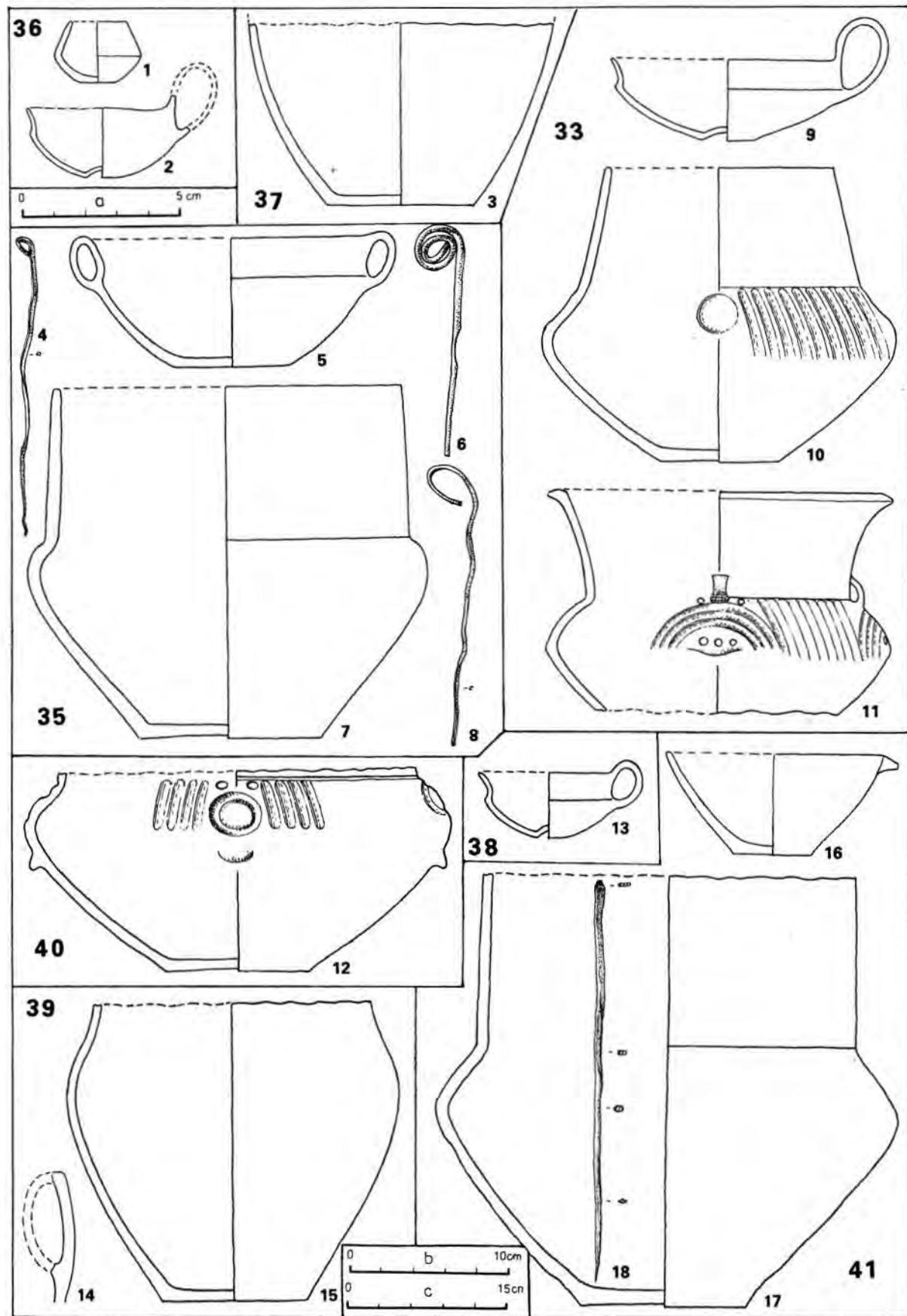


Abb. 16. Diviaky nad Nitricou, 1, 2 – Grab 36; 3 – Grab 37; 4–8 – Grab 35; 9–11 – Grab 33; 12 – Grab 40; 13 – Grab 38; 14, 15 – Grab 39; 16–18 – Grab 41 (a: 4, 6, 8, 18; b: 1–3, 5, 7, 9, 13, 14, 16; c: 10–12, 15, 17).

2. Scherben eines massiven topfförmigen Gefäßes mit gerader Standfläche ohne Loch (Abb. 16: 14).
3. Scherben einer kleinen Amphore mit Schrägkannelierung auf der Wölbung.
4. Holzkohlenstückchen der Eichenart *Quercus robur* L. und weitere zwei der Art *Quercus* sp.

Grab 40/75 – Urnenbestattung, Hügelgrab. Breitgeschleppter Steinmantel eines Hügelgrabs von 260 cm Durchmesser umgab und überdeckte ursprünglich eine exzentrisch untergebrachte Urne (1), die in einer Grabgrube von 80 cm Durchmesser in 49 cm Tiefe untergebracht war. Kalzinierte Knochen (1a) nur wenige in der Urne und neben ihr festgestellt.

1. Beschädigte Amphore mit konischem Hals, der mit einer Rille vom breiten bauchigen Körper abgesetzt ist, die Standfläche gerade ohne Loch. Die Schulter mit kreisförmigen Kanneluren ohne zentralen Buckel und mit flachen Griffplatten unter der Bauchung, mit Grübchen und Gruppen von Vertikalkanneluren verziert; erh. H. 18,2 cm, Bdm. 40,3 cm (Abb. 16: 12).

Grab 41/75 – Urnenbestattung. In einer Grabgrube von 90 cm Durchmesser in 43 cm Tiefe eine Urne (1), überdeckt mit einer größeren Kalksteinplatte und umstellt mit kleinen Geröllsteinen. Sie enthielt außer kalzinierten Knochen (1a) einen Nadelenschaft (2), ein Bronzestäbchenfragment (3), eine Schüssel (4) und Tassenscherben (5).

1. Amphorenförmige Vase mit beschädigtem, mit einer Rille vom doppelkonischen Körper abgesetztem Zylinderhals, mit leicht gerundeter Bauchung und undurchlochtem Standfläche; H. 40,3 cm, Bdm. 43,2 cm (Abb. 16: 17; 34: 5).

2. Schaft einer Rollennadel mit rechteckigem Querschnitt und mit deutlichen Hämmерungsspuren; L. 12,4 cm (Abb. 16: 18).

3. Bruchstück eines Bronzestäbchens mit rundem Querschnitt, mit leichter Wellung; L. 4,2 cm.

4. Konische Schüssel mit geradem Rand und Wandung und randständiger, in der Mitte eingedellter Horizontalknubbe; H. 5,5 cm, Mdm. 13,8 cm (Abb. 16: 16; 38: 14).

5. Bauchscherben einer dünnwandigen Tasse mit graphitierter Oberfläche.

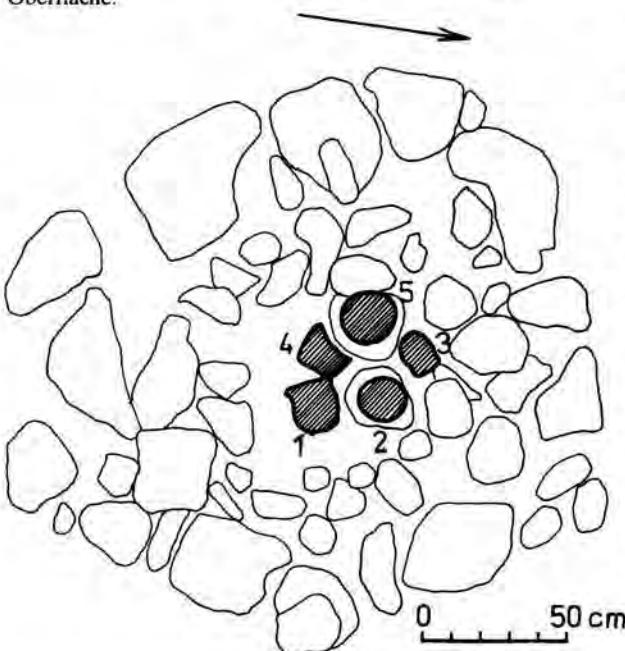


Abb. 17. Diviaky nad Nitricou. Steinsetzung des Hügelgrabes
42.

Grab 42/75 – Doppelurnengrab, Hügelgrab. Der Hügelmantel von 220 cm Durchmesser bestand am Umfang aus größeren Kalksteinen, den mittleren Teil samt der Grabgrube füllten kleinere Geröllsteine aus. In der dunkelbraunen, mit Asche vermengten Einfüllung der Grabgrube (Dm. 90 cm) lag gleich an der Oberfläche ein umgekippter Topf (1), daneben die mit einer Steinplatte überdeckte Urne Nr. 1 (2). An der Westseite lag ein weiterer beschädigter Topf (3) und im Süden eine liegende konische Schüssel (4). Zwischen diesen Gefäßen lag unter der Steinplatte die Urne Nr. 2 (5) (Abb. 17). Das Gefäß Nr. 4 enthielt weitere zwei Gefäße (6, 7), mit der Mündung zur Urne Nr. 5 gewandt. Bei der Bauchung der Urne Nr. 2 befanden sich die Gefäße Nr. 8–10, die ineinander gelegt waren. In der Urne Nr. 1 (2) war außer kalzinierten Knochen (2a) ein Bronzefingerring (11) und eine Nadel (12). In der Urne Nr. 2 fand man zusammen mit den Leichenbrandresten (5a) Bruchstücke von einem durch Feuer deformierten Armmring (13), einen spiralförmigen Haarring (14) und einen einfachen Ring (15). Unter dem Steinkranz wurde eine beschädigte Schöpfschale (16) festgestellt.

1. Zweihenkeliger Topf mit gerade abgestrichenem Rand, einschwingendem Hals, gerundetem Körper und gerader Standfläche. Zwischen den Henkeln zwei randständige flache Knubben; H. 14,7 cm, Mdm. 12,5 cm, Bdm. 13,6 cm (Abb. 18: 15).

2. Vierhenkelige Amphore mit nicht erhaltenem Rand, leicht trichterförmig ausladendem Hals, gedrücktem Bauchteil und schwach angedeuteter Standfläche ohne Loch. Die Verzierung besteht aus Grübchenpaaren oberhalb ausgeprägter Spitzbuckel, die mit einer kreisförmigen Kannelur gesäumt sind, und aus breiten Schrägkanneluren; erh. H. 18 cm, Bdm. 24,1 cm (Abb. 18: 16; 35: 6).

3. Ursprünglich ein zweihenkeliger Topf mit nicht erhaltenem Rand, leicht geöffnetem Hals und gerundetem Körper, in der geraden Standfläche ein Loch; erh. H. 13,1 cm, Bdm. 14,4 cm (Abb. 18: 10).

4. Konische Schüssel mit geradem verjüngtem Rand, aus welchem zwei vertikale Zipfel hervorgehen, unter denen auf der leicht gerundeten Wandung eine vertikal durchbohrte Knubbe untergebracht ist; H. 6,4 cm, Mdm. 14,7 cm (Abb. 18: 6; 38: 7).

5. Henkelloser Topf mit abgesetztem Zylinderhals, höherem Körper und gerader Standfläche ohne Loch; H. 30,6 cm, Mdm. 17,5 cm, Bdm. 20,2 cm (Abb. 18: 12; 36: 7).

6. Zweihenkelige profilierte Schüssel mit kurzem Hals, der vom konischen Körper abgesetzt ist, und mit gerader Standfläche. Zwischen zwei ausgekehlten Bandhenkeln sitzen zwei kleinere Horizontalzipfel; H. 6,6 cm, Mdm. 18,6 cm (Abb. 18: 11; 38: 20).

7. Beschädigte Schöpfschale mit scharfem Bauchknick und Omphalosboden, der an der Innenseite ein Girlandenornament aufweist; erh. H. 3 cm, Bdm. 9,6 cm (Abb. 18: 7).

8. Konische Schüssel mit geradem verdünntem Rand, schwach gerundeter Wandung und gerader Standfläche. In der unteren Hälfte eine vertikal durchbohrte Knubbe; H. 5,9 cm, Mdm. 13,2 cm (Abb. 18: 8; 38: 11).

9. Profilierte Tasse mit ausgezogenem Rand, einschwingendem Hals, der vom bauchigen Körper abgesetzt ist, und mit schwach angedeuteter Standfläche. Die Oberfläche graphitiert, die Wölbung mit Schrägkanneluren verziert; H. 4,8 cm, Mdm. 8,6 cm (Abb. 18: 14; 39: 1).

10. Vase mit niedrigem Zylinderhals und breitem Körper; H. 3,6 cm, Mdm. 5,5 cm, Bdm. 6,2 cm (Abb. 18: 2; 39: 3).

11. Bronzene Fingerspirale aus rundem Draht mit 3,5 Windungen, ein Ende breitgehämmert, das andere nicht erhalten; Dm. 2,5 cm, H. 0,6 cm (Abb. 18: 9).

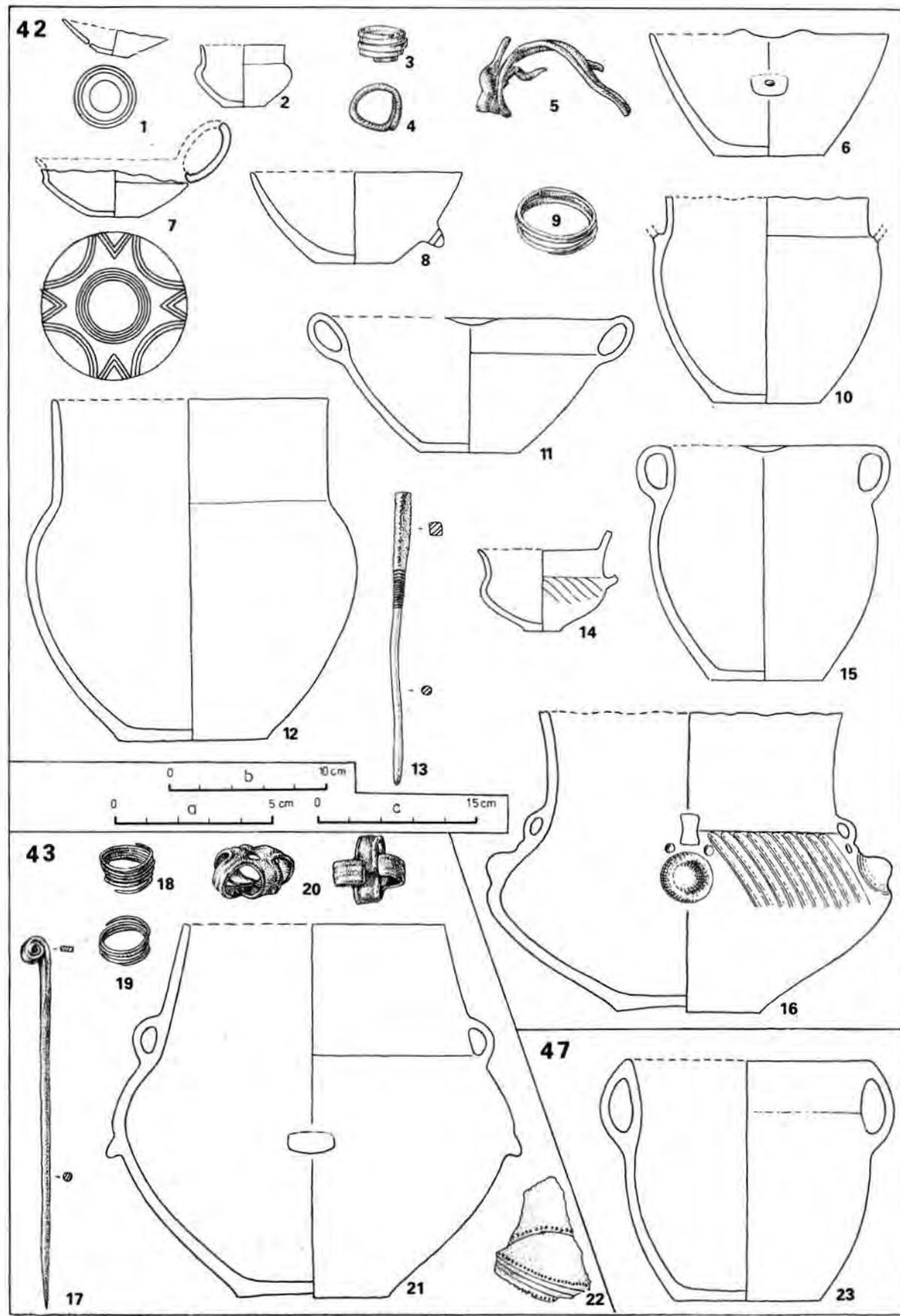


Abb. 18. Diviaky nad Nitricou. 1–16 – Grab 42; 17–22 – Grab 43; 23 – Grab 47 (a: 3–5, 9, 13, 17–20, 22; b: 1, 2, 6–8, 10–12, 14–16, 23; c: 21).

12. Keulenkopfnadel mit quadratisch gekantetem Kopf, die Kanten gekerbt, der Hals durch umlaufende feine Rillung hervorgehoben; L. 9,1 cm, Dm. des Kopfes 4,5 cm (Abb. 18: 13).

13. Bruchstücke und Schmelzstücke eines Spiralarmrings aus Draht von rundem Querschnitt, mit Resten von Querkerben als Verzierung (Abb. 18: 5).

14. Haarspiralring aus Draht von rechteckigem Querschnitt, mit vier Windungen und verjüngten Enden; H. 0,9 cm, Dm. 1,5 cm (Abb. 18: 3).

15. Bronzering aus massivem Draht von rundem Querschnitt mit übereinander greifenden Enden. Der ganze Umfang mit Querrillung verziert; Dm. 1,6 cm (Abb. 18: 4).

16. Scherben einer Schöpfschale mit Girlandenornament (Abb. 18: 1).

Grab 43/75 – Urnenbestattung. Die mit einer größeren Steinplatte überdeckte Urne (1) enthielt kalzinierte Knochen (1a), ein Fibelbruchstück (2), eine Nadel (3), zwei Spiralringe (4,5) und einen durchbrochen gearbeiteten Gewandbesatz (? 6). Die Urne stand auf einer Kalksteinplatte und war mit kleinen Steinen umstellt.

1. Massive Amphore mit konischem Hals, gerade abgestrichener Rand, der Hals mit einer Rille vom bauchigen Körper abgesetzt, in der geraden Standfläche ein Loch. Unter der Bauchwölbung vier Griffflappen; H. 34,3 cm, Mdm. 24,6 cm, Bdm. 37 cm (Abb. 18: 21; 35: 14).

2. Bruchstück einer zweiteiligen Schildfibelfibel, mit dem Sanduhrtmotiv verziert, der Rand mit umlaufenden Rillen und Punktlinien gesäumt (Abb. 18: 22).

3. Zweiwindige Rollenkopfnadel; L. 11,6 cm, Dm. des Kopfes 0,7 cm (Abb. 18: 17).

4. Spiralförmiger Finger- oder Haarring aus dünnem Draht von rundem Querschnitt, mit fünf Windungen und spitz auslaufenden Enden; Dm. 1,8 cm, H. 0,8 cm (Abb. 18: 18).

5. Ein ähnlicher Spiralring aus rundem Draht mit drei Windungen, ein Ende spitz, das andere nicht erhalten; Dm. 1,7 cm, H. 0,5 cm (Abb. 18: 19).

6. Durchbrochen gearbeitetes Gewandbesatzblech (?) mit zentralem Loch und vier, mit flachen Randleisten versehenen Armen und mit zentraler Rippe; Dm. 2,25 cm, H. 1,4 cm (Abb. 18: 20).

Grab 44/75 – Brandgrubengrab. In einer Grube von 32–34 cm Durchmesser frei untergebrachte kalzinierte Knochen, 20 cm nördlich wurde eine Bronzeahle (1) festgestellt.

1. Eine wahrscheinlich aus einem Nadeschaft sekundär angefertigte Ahle, mit verlängertem und gekantetem Schaft und spitzem Ende? L. 15,2 cm (Abb. 19: 7).

Grab 45/75 – Urnenbestattung. Nur ein kleiner Geröllstein überdeckte die mit Geröllsteinen umstellte Urne (1), die auf ihnen in der Tiefe von 52 cm stand. Sie enthielt nur Leichenbrand (1a).

1. Amphore mit horizontal ausladendem und gerade abgestrichenem Rand, leicht konischem Hals, bauchigem Körper und gerader Standfläche mit einem Loch. Zwischen den beiden Bandhenkeln sind zwei flache, „blinde“ Henkel imitierende Rippen. Die reiche Verzierung bilden flache, in der Mitte eingedellte Knubben auf der Bauchwölbung, horizontale, bogenförmige und schräge Kanneluren und kleinere Grübchen. Oben am Rande sind Gruppen von Querrollen; H. 17,6 cm, Mdm. 15,5 cm, Bdm. 21,8 cm (Abb. 19: 1; 35: 9).

Grab 46/75 – Urnenbestattung?, gestört. Unter einer größeren Sandsteinplatte lagen stark beschädigte Gefäßscherben (1), etwas nördlicher der Torso eines weiteren Gefäßes (2), Leichenbrand wurde nicht festgestellt.

1. Torso eines Topfes mit gerade abgestrichenem Rand, leicht einschwingendem Hals und gerundetem Körper, die Standfläche nicht erhalten. Unter dem Rand ein massiver Bandhenkel (Abb. 19: 5).

2. Torso einer sekundär gebrannten und deformierten profilierten Schüssel mit einschwingendem Hals, scharfem Bauchknick und konischem Unterteil. Zwischen den Bandhenkeln zwei flache horizontale Zipfel (Abb. 19: 6).

Grab 47/75 – Urnenbestattung. Unter einer Kalksteinplatte und nördlich von zwei größeren Geröllsteinen lag eine Urne (1) in 51 cm Tiefe, die nur Leichenbrand (1a) enthielt.

1. Niedriger zweihenkeliger Topf mit mäßig ausladendem Rand, schwach einschwingendem Hals und gewölbtem breitem Körper, in der geraden Standfläche kein Loch; H. 15,3 cm, Mdm. 15,9 cm (Abb. 18: 23; 36: 4).

Grab 48/75 – Kenotaph. Unter einem schmalen Stein nur ein mäßig beschädigtes Gefäß (1), umstellt mit Geröllsteinen, ohne Funde.

1. Höherer, schwach profiliertes Topf mit kurzem Zylinderhals, der verlaufend zum gerundeten Körper übergeht, in der geraden Standfläche kein Loch. Unter dem Rand sitzen vier horizontale Aufsätze; H. 30,2 cm, Mdm. 22,6 cm, Bdm. 26,4 cm (Abb. 19: 8; 36: 11).

Grab 49/75 – Urnenbestattung. In 36 cm Tiefe eine mit einem stark beschädigten Gefäß (2) überdeckte Urne (1). In der Urne Leichenbrand (1a) und ein amorphes Bronzestück (3).

1. Zweihenkeliger profiliertes Topf mit geradem verdünntem Rand, einschwingendem Hals und gerundetem höherem Körper. Die Standfläche leicht abgesetzt, mit einem Loch; H. 17,7 cm, Mdm. 15,1 cm, Stfl. 16,2 cm (Abb. 19: 4; 36: 10).

2. Große konische Tasse mit geradem verdünntem Rand, wenig gewölbten Wänden und gerader Standfläche; H. 11,1 cm, Mdm. 19,6 × 18,3 cm (Abb. 19: 3; 39: 14).

3. Amorphes Bronzestückchen.

Grab 50/75 – Urnenbestattung, gestört. In 36 cm Tiefe eine liegende beschädigte Urne (1) mit einer kleineren Menge kalzinerter Knochen (1a).

1. Zweihenkeliger Topf mit geradem Rand, kurzem Zylinderhals, der verlaufend zum gerundeten tonnenförmigen Körper mit gerader Standfläche ohne Loch übergeht; H. 19,6 cm, Mdm. 13,8 cm, Bdm. 18,2 cm (Abb. 19: 2; 36: 12).

Grab 51/75 – Urnenbestattung. In 40 cm Tiefe ein beschädigtes kleines Gefäß (1) mit nur geringer Menge kalzinerter Knochen (1a). Nördlich der Urne war eine größere Kalksteinplatte.

1. Kleine mürbe Scherben vom Körper etwa einer profilierten Tasse.

Grab 52/75 – Urnenbestattung, gestört. In 36 cm Tiefe unter einem größeren flachen Stein Scherben einer vernichteten Urne (1), dazwischen nur vereinzelte kalzinierte Knochen (1a). An der Nordostseite Reste einer Steinsetzung aus kleinerem Geröll.

1. Wenige Bauchscherben eines kleineren Gefäßes.

Grab 53/75 – Doppelurnengrab, gestört, Hügelgrab. In einer teilweise mit Steinen überdeckten Grabgrube von 140 cm Durchmesser lagen in 38 cm Tiefe verschleppte Gefäßscherben (1) und relativ zahlreiche, frei liegende kalzinierte Knochen (1a), neben ihnen Scherben eines profilierten Topfes (2), einer Schüssel (3) und der Unterteil einer kleinen Amphore (4). Beim Gefäß Nr. 3 lag eine beschädigte Nadel (5) und etwas südlicher eine weitere (6). Westlich wurde unter einer Kalksteinplatte eine stark beschädigte und mit Geröllsteinen umstellte Urne (7) mit kalzinierten Knochen (7a), ein Nadelfragment (8) und unter ihm zwei kleine Stäbchenbruchstücke (9) festgestellt.

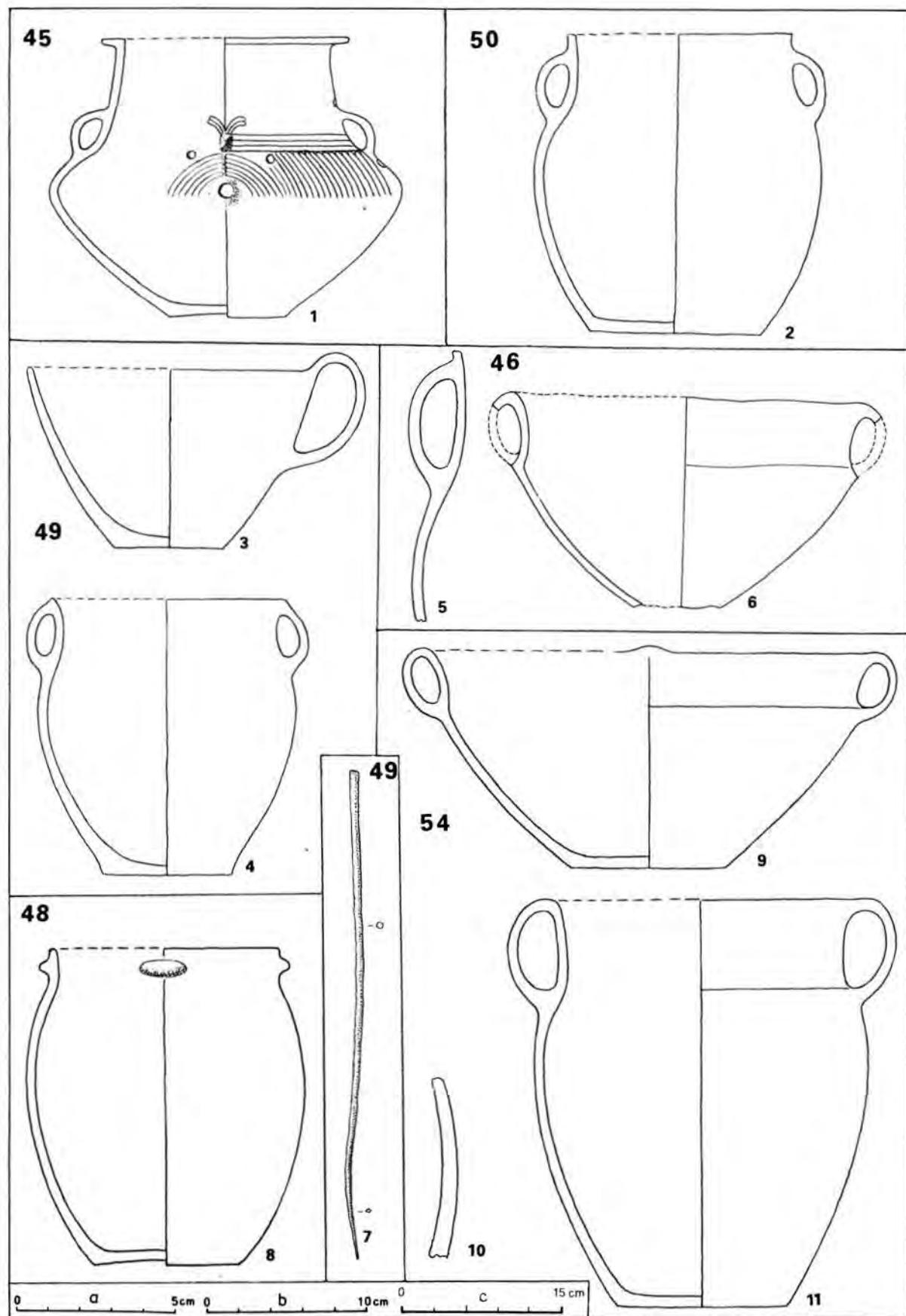


Abb. 19. Diviaky nad Nitricou. 1 – Grab 45; 2 – Grab 50; 3, 4 – Grab 49; 5, 6 – Grab 46; 7 – Grab 49; 8 – Grab 48; 9–11 – Grab 54
(a: 7; b: 1–6, 9–11; c: 8).

1. Scherben wahrscheinlich einer kleinen Amphore mit dichter Vertikalkannelierung auf der Schulter (Abb. 20: 3, 6).
2. Scherben eines profilierten Topfes (Abb. 20: 4).
3. Tondo einer großen profilierten zweihenkeligen Schüssel (Abb. 20: 8).
4. Unterteil eines kleineren, wahrscheinlich amphorenförmigen Gefäßes.
5. Schaft einer Bronzenadel; L. 10,7 cm (Abb. 20: 7).
6. Beschädigte Rollennadel; L. 9,5 cm (Abb. 20: 1).
7. Scherben einer Amphore mit konischem Hals und bauchigem Körper, der mit Vertikalkanneluren und Grübchen verziert ist (Abb. 20: 2, 5).
8. Schaft einer Bronzenadel.
9. Bruchstücke eines Bronzestäbchens.

Grab 54/75 – Urnenbestattung, Kleinhügelgrab? Unter einer unregelmäßigen Steingruppe war in 68 cm Tiefe eine Urne (1) mit Leichenbrand (1a) mit einer größeren Steinplatte und einem stark beschädigten dickwandigen Gefäß (2) und einer umgestülpten Schüssel (3) überdeckt. In der mit Geröllsteinen umstellten Urne befanden sich Bruchstücke eines Bronzeringes (4) und ein Bronzekügelchen (5).

1. Höherer zweihenkeliger Topf mit leicht geöffnetem Hals, gerundetem Körper und gerader Standfläche mit Loch; H. 25,1 cm, Mdm. 18,6 cm, Bdm. 20,4 cm (Abb. 19: 11; 36: 13).
2. Zahlreiche Scherben eines außergewöhnlich massiven Vorratsgefäßes oder einer Terrine mit gerade abgestrichenem Rand, einschwingendem Hals und schwach gerundetem Körper mit gerader Standfläche (Abb. 19: 10).
3. Zweihenkelige profilierte Schüssel mit kurzem ausladendem Hals, nach außen gelegtem Rand, aus welchem zwei Zipfel hervorgehen. Der Hals vom Körper stufenförmig abgesetzt, die Standfläche gerade; H. 13 cm, Mdm. 27,5 cm (Abb. 19: 9; 38: 17).
4. Bruchstück eines einfachen Drahttrings, der Draht mit plankonvexem Querschnitt.
5. Kleines Bronzekügelchen; Dm. 4 mm.

Grab 55/75 – Urnenbestattung, gestört, Hügelgrab. Scherben vom Urnenoberteil (1) waren bis 100 cm Entfernung verschleppt. Vom ursprünglichen Steinkranz war nur der Nordteil erhalten, nach welchem anzunehmen ist, daß das Hügelgrab einen Durchmesser von 430 cm hatte. Zusammen mit den verschleppten Urnenscherben kamen auch Bruchstücke von weiteren vier Gefäßten vor (2–5). Der mit Geröllsteinen umstellte Urnenunterteil enthielt nur zwei kalzinierte Knochen (1a), weitere lagen frei auf der Erde, mit ihnen auch ein Nadelenschaft (6) und Bruchstücke eines Bronzestäbchens (7).

1. Beschädigte große Amphore mit fehlendem Hals, mit bauchigem Körper und konischem Unterteil und schwach abgesetzter Standfläche ohne Loch. Auf der Wölbung Schräg- und Vertikalkanneluren, unterbrochen von vier großen Grübchen; erh. H. 20,6 cm, Bdm. 37,5 cm (Abb. 20: 14).
2. Scherben einer großen Amphore mit leicht abgesetztem Hals, bauchigem Körper und abgesetzter ovaler Standfläche. Auf der Schulter breite Vertikal- und Bogenkanneluren und große Grübchen. Unter der Bauchwölbung Griffflappen (Abb. 20: 11).
3. Schüsselscherben mit eingezogenem verdünntem und von außen dreifach horizontal gekantetem Rand (Abb. 20: 12).
4. Scherben etwa einer profilierten Schüssel, eines hochhalsigen Topfes (Abb. 20: 10) und einer kleinen Amphore oder Tasse.
5. Fragmente einer Schöpfschale mit niederem Hals, breitem Körper und Omphalosboden.
6. Nadelenschaftbruchstück; erh. L. 6,7 cm (Abb. 20: 9).

7. Bruchstücke eines Stabarmrings und weitere unausgeprägte Fragmente (Abb. 20: 13).

Grab 56/75 – Doppelurnengrab. In der Nähe des Grabes 48 überdeckte eine Kalksteinplatte eine Urne (1), in westlicher Richtung stand eine Gruppe von Gefäßten, von denen eine Tasse (2) ebenfalls einen Behälter für Leichenbrand bildete und mit einer kleinen Amphore (3) und einem stark beschädigten Gefäß (4) überdeckt war. Beide Urnen mit Steinsetzung enthielten nur wenig Leichenbrand. In der Urne Nr. 1 war ein Steinamulett (5) zwischen kalzinierten Knochen.

1. Beschädigter Topf mit fehlendem Hals und Rand, mit leicht gerundetem Körper und gerader Standfläche ohne Loch. Auf der Bauchwölbung ursprünglich zwei Bandhenkel; erh. H. 14,7 cm, Bdm. 16,2 cm (Abb. 20: 20).

2. Konische Tasse mit geradem Rand und Boden und mit leicht gewölbter Wandung. Ein unterrandständiger Bandhenkel; H. 8,3 cm, Mdm. 12 × 11,5 cm (Abb. 20: 19; 39: 17).

3. Miniaturamphore mit doppelkonischem Körper und geradem Rand und Boden; H. 5,5 cm, Mdm. 4,6 cm, Bdm. 6,4 cm (Abb. 20: 18; 37: 3).

4. Kleine mürbe Scherben einer Tasse oder kleinen Amphore, verziert mit Gruppen von Schrägrillen und Grübchenreihen (Abb. 20: 22).

5. Grob bearbeitetes Steinamulett mit einem Bohrloch und Benutzungsspuren (Abb. 20: 21).

Grab 57/75 – Doppelurnengrab. Unter einer größeren Kalksteinplatte zwei Urnen (1, 2), umstellt mit kleinerem Geröll. Über der Urne Nr. 1 zwei Bauchscherben eines Gefäßes (3), in ihr schräg nach unten größere Holzkohlenstückchen (4).

1. Unterteil einer profilierten Tasse oder kleinen Amphore mit fehlendem Hals, mit bauchigem Körper und gerader Standfläche ohne Loch; erh. H. 6,3 cm, Bdm. 10,7 cm (Abb. 20: 17).

2. Scherben einer konischen Tasse mit geradem Rand, unterrandständigem Bandhenkel, über welchem an den Seiten zwei spitze Warzen sind (Abb. 20: 16).

3. Bauchscherben eines massiven bauchigen großen Gefäßes (Abb. 20: 15).

4. Zwei Holzkohlenstückchen von Weide oder Pappel (*Salix* sp., bzw. *Populus* sp.), 26 Stück von Eiche (*Quercus* sp.).

Grab 58/75 – Urnenbestattung, Hügelgrab. In einer Grabgrube von 90 cm Durchmesser eine Urne (1), überdeckt mit einer Steinplatte und umstellt mit Geröllsteinen. Mit Ausnahme der Westseite von einem Steinkranz mit 330 cm Durchmesser umgeben. Zwischen dem Leichenbrand in der Urne auch zwei Bronzepfeilspitzen (2, 3), ein Nadelenschaft (4) und ein Rasiermesser (5).

1. Amphorenförmige Vase mit konischem, nur schwach durch eine seichte Rille vom bauchigen Körper abgesetztem Hals, die abgesetzte Standfläche ohne Loch; H. 38,9 cm, Mdm. 27,7 cm, Bdm. 40,3 cm (Abb. 20: 23; 34: 6).

2.–3. Zwei bronzen Tüllenpfeilspitzen mit deutlichen Gußnähten; L. 3,1 cm (Abb. 20: 24, 25).

4. Vom Feuer deformierter Schaft einer Bronzenadel; L. 9,2 cm (Abb. 20: 27).

5. Zweiseitiges Rasiermesser mit tiefem zentralem Ausschnitt, in einer bifazialen Gußform gegossen. Das quadratische zentrale Loch ist mit massiven Rippen umgeben, der Griff ist ankerförmig abgeschlossen; Br. 5,9 cm, Dm. des Loches 1,25 × 1,4 cm (Abb. 20: 26).

Grab 59/75 – Urnenbestattung. Nordwestlich vom Grab 53 eine beschädigte Urne (1) mit Steinsetzung, die nur Leichenbrand (1a) enthielt.

1. Henkelloser Topf mit kurzem Zylinderhals, der vom mäßig

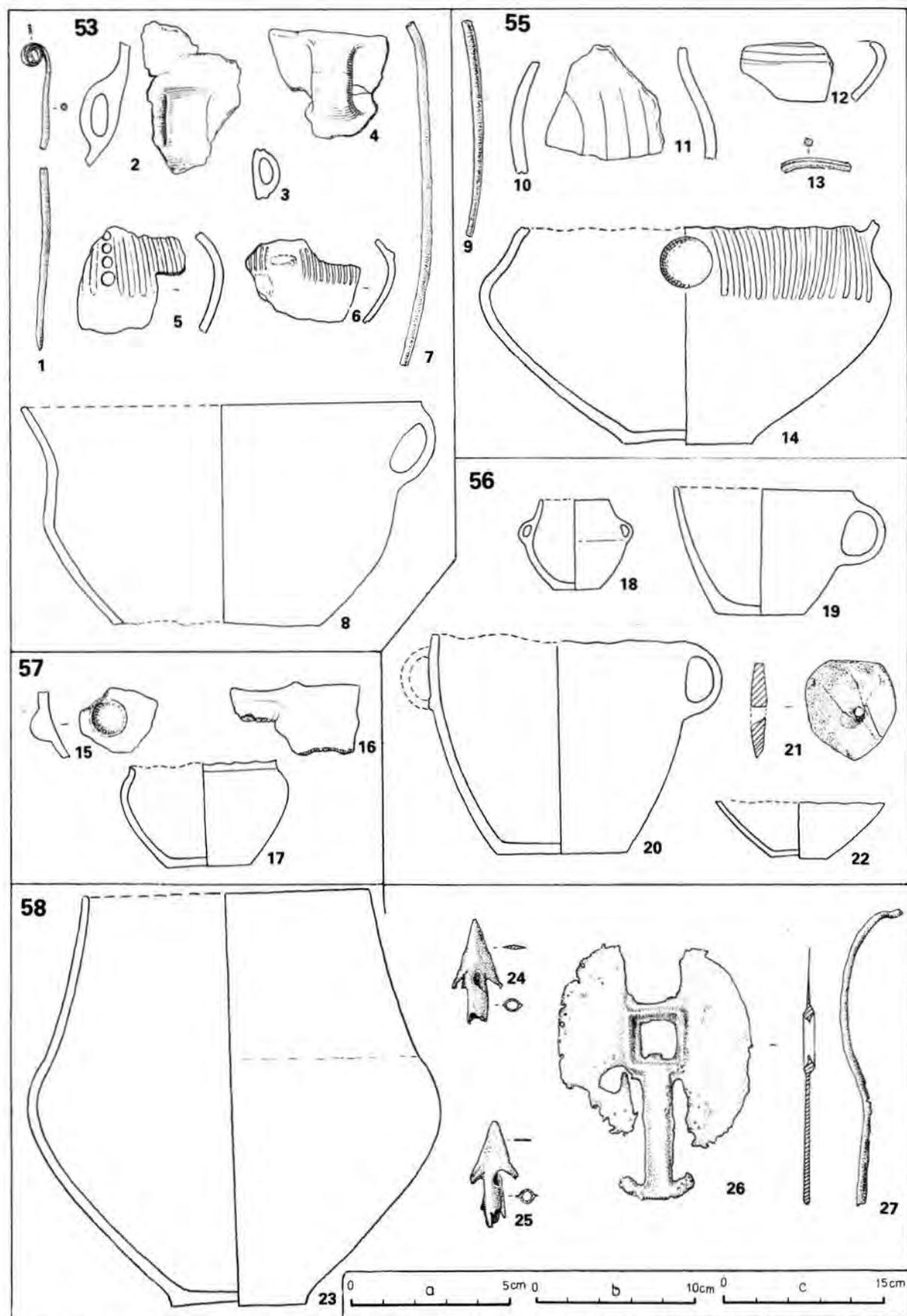


Abb. 20. Diviaky nad Nitricou. 1–8 – Grab 53; 9–14 – Grab 55; 15–17 – Grab 57; 18–22 – Grab 56; 23–27 – Grab 58 (a: 1, 7, 9, 13, 21, 24–27; b: 2–6, 8, 10–12, 15–20, 22; c: 14, 23).

gerundeten höheren Körper abgesetzt ist, die gerade Standfläche ohne Loch; H. 28,2 cm, Mdm. 21,6 cm, Bdm. 24,5 cm (Abb. 22: 4; 36: 8).

Grab 60/75 – Urnenbestattung, Kleinhügelgrab. In einer Grabgrube von 110 cm Durchmesser, die mit größeren Steinen überdeckt war, stand eine Urne (1) mit Leichenbrand (1a), überdeckt vom Torso eines Gefäßes (2) und einer Steinplatte (Abb. 21). Westlich der Urne, in einer schwarzen aschigen Schicht, waren eine Bronzepfeilspitze (3) und Holzkohlenstückchen (4).

1. Amphore mit horizontal ausgezogenem Rand, zylindrischem, mit einer Rille vom bauchigen Körper abgesetztem Hals, mit schwach eingezogener Standfläche ohne Loch. Zwischen den Bandhenkeln zwei blinde Henkel, über dem scharfen Schulterknick mit Grübchen und Schrägkanneluren verziert; H. 16,3 cm, Mdm. 14,5 cm, Bdm. 20,8 cm (Abb. 22: 2; 35: 3).

2. Torso eines ziemlich massiven doppelkonischen, etwa eines Vorratsgefäßes mit rundem Umbruch, unter dem Griffflappen sind (Abb. 22: 1).

3. Beschädigte Bronzepfeilspitze mit Flügeln und Tülle; L. 2,2 cm (Abb. 22: 3).

4. 26 größere Holzkohlenstückchen der Eiche (*Quercus sp.*).

Grab 61/75 – Urnenbestattung. Am Südrand des Steinkranzes von Hügelgrab 65 in 68 cm Tiefe eine Urne (1), umstellt mit kleineren Geröllsteinen und überdeckt mit einem Gefäß (2). Zwischen dem Leichenbrand (1a) die Spitze einer Nadel (3), in der Urnenmündung unter den Scherben des Gefäßes Nr. 2 Bruchstücke eines topfförmigen Gefäßes (4), bei der Urne Scherben einer kleinen Amphore (5).

1. Hoher zweihenkeliger Topf mit ausgezogenem Rand, einschwingendem Hals, gerundetem Körper und gerader Standfläche mit Loch; H. 26,3 cm, Mdm. 19,8 cm (Abb. 22: 7).

2. Zweihenkelige, gedrückt profilierte Schüssel mit geöffnetem Hals und kurzem gerundetem Körper mit gerader Standfläche; H. 9,4 cm, Mdm. 22,2 cm (Abb. 22: 5; 38: 15).

3. Spitze einer Nadel; L. 1,8 cm.

4. Scherben eines kleineren topfförmigen Gefäßes mit schwach abgesetztem Zylinderhals und gerundetem Körper. Aus dem Rande entspringen kleinere Horizontalzipfel, ursprünglich etwa mit zwei Henkeln (Abb. 22: 6).

5. Torso einer kleinen Amphore mit Gruppen von Schräg- und

Vertikalrillen, die Bauchwölbung durch flache Spitzbuckel hervorgehoben, der Halsunterteil mit Horizontalrillen (Abb. 20: 8).

Grab 62/75 – Urnenbestattung, Hügelgrab. Vom Steinkranz des Hügelgrabs von 340 cm Durchmesser war nur der Nordteil erhalten, die Urne (1) war mit zwei Steinplatten überdeckt und mit Geröllsteinen umstellt, sie enthielt außer Leichenbrand (1a) eine Nadel (2) und das Bruchstück einer weiteren (3).

1. Amphore mit geradem Rand, konischem Hals, bauchigem Körper und gerader Standfläche ohne Loch. Unter vier kleinen Bandhenkeln sind kleinere Grübchen und Griffflappen; H. 34,5 cm, Mdm. 26,8 cm, Bdm. 40,8 cm (Abb. 22: 10).

2. Nadel mit knopfartig abgeschlossenem profiliertem Kopf, unter der scharf geknickten Horizontalrippe ein Sparrenornament; L. 9,9 cm, Dm. des Kopfes 7 mm (Abb. 22: 9).

3. Vom Feuer deformierter Schaft einer Nadel; L. 10,8 cm.

Grab 63/75 – Urnenbestattung. In 45 cm eine Urne (1) mit Leichenbrand (1a), mit einer Steinplatte überdeckt und mit Geröllsteinen umstellt. Im Leichenbrand auch der Torso eines Bronzegegenstandes (2).

1. Amphorenförmige Vase mit geradem Rand, hohem, mäßig abgesetztem konischem Hals, gerundetem Körper, gerader Standfläche ohne Loch. Unter der Bauchwölbung vier Griffflappen; H. 27,7 cm, Mdm. 23,5 cm, Bdm. 31,3 cm (Abb. 26: 8).

2. Bogenartig geschweiftes Bronzestäbchen mit rundem Querschnitt, wahrscheinlich von einem Nadelschaft; L. 4,1 cm (Abb. 26: 7).

Grab 64/75 – Urnenbestattung, Kleinhügelgrab. Nordwestlich vom Grab 55 eine unregelmäßige Steingruppe von ovaler Form, im Innenraum bildeten kleine Geröllsteine einen rechteckigen Grundriß und in seiner Mitte überdeckten zwei Kalksteinplatten die Urne (1). Die Verschüttung des Grabes bildete mit Asche vermengte Erde, die auch unter dem Steinkranz fortsetzte. In der Urne außer Leichenbrand (1a) ein Bronzemeißel (2). In ihr und unter den Steinen erfaßte man Holzkohlenstückchen (3). Östlich des Grabes unter einem Stein das Bruchstück einer spiralförmigen Rosette (4). Zwischen den Urnscherben auch Bruchstücke eines weiteren Gefäßes (5). Unter dem Steinkranz im östlichen Teil eine Gruppe weiterer Scherben (6).

1. Doppelkonisches Gefäß mit hohem oberen Konus, schwach gerundetem Umbruch, unter ihm nur zwei festgestellte Griffflappen. Die Standfläche leicht abgesetzt, wahrscheinlich mit Loch; H. 21,1 cm, Mdm. 17,7 cm, Bdm. 22,2 cm (Abb. 22: 11).

2. Bronzemeißel aus einem Stäbchen von rundem Querschnitt, ein Ende breitgehämmert, das andere spitz. Wahrscheinlich sekundär aus einem Nadelschaft angefertigt; L. 11,6 cm (Abb. 22: 16).

3. Holzkohlenstückchen, 12 Stück, wahrscheinlich von Eiche (*Quercus sp.*).

4. Spiralscheibe aus dünnem Draht von ovalem bis rhombischem Querschnitt, sie stammt höchstwahrscheinlich von einem Brillenanhänger; Dm. 1,5 cm (Abb. 22: 13).

5. Scherben etwa einer profilierten Tasse, eine Amphorendarscherbe mit horizontal ausgezogenem Rand und fein geritztem Zickzack auf dem Hals (Abb. 22: 14).

6. Zwischen den zahlreichen Scherben sind Fragmente von Amphoren mit horizontal ausgezogenem Rand und mit bogenförmigen Kanneluren verzierten Schultern, bauchigem Körper vertreten (Abb. 22: 15). Ferner Scherben profiliert Töpfen, Scherben einer kleinen Amphore mit flachem Buckel und einem Grübchen auf der Wölbung, Schüsselbruchstücke mit zwei hornartigen Fortsätzen am Rande (Abb. 22: 12).

Grab 65/75 – Doppelurnengrab, Hügelgrab. Ein Steinkranz von 470 cm Durchmesser umgrenzte einen kreisförmigen Innen-

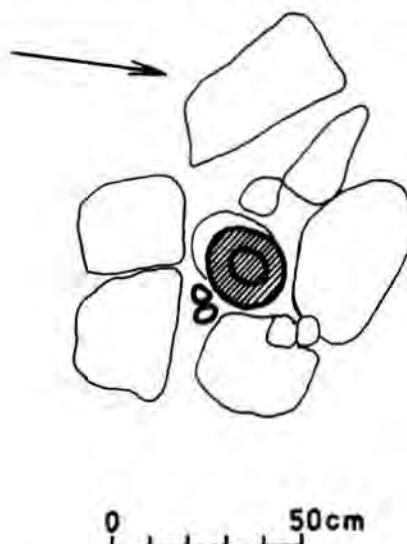


Abb. 21. Diviaky nad Nitricou. Grundrissituation im Grab 60.

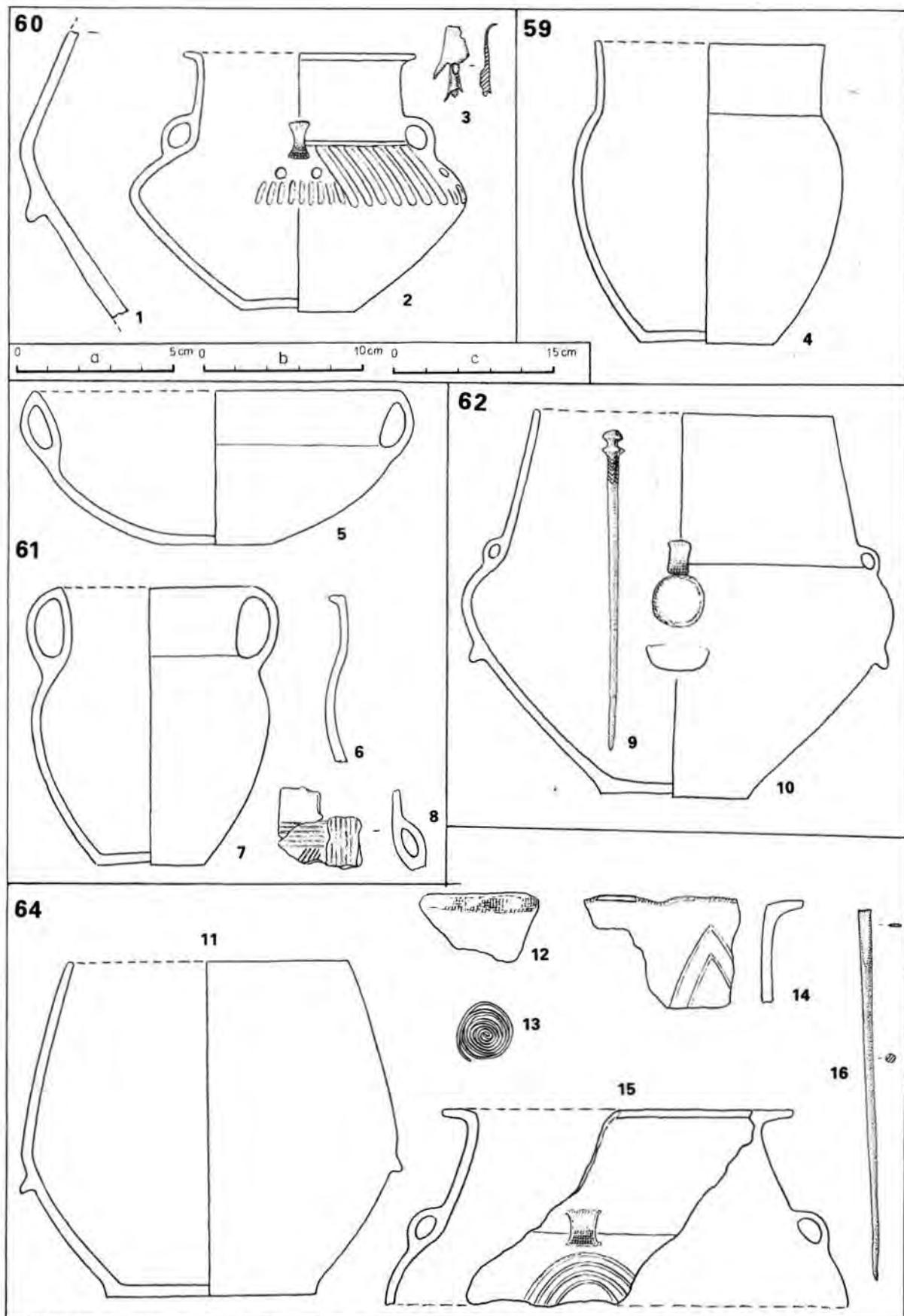


Abb. 22. Diviaky nad Nitricou. 1–3 – Grab 60; 4 – Grab 59; 5–8 – Grab 61; 9, 10 – Grab 62; 11–16 – Grab 64 (a: 3, 9, 13, 16; b: 1, 2, 5, 6, 8, 11, 12, 14, 15; c: 4, 7, 10).

raum (Dm. 230 cm), der mit kleineren Geröllsteinen und zahlreichem Grabinventar ausgefüllt war. Schon ab 18 cm Tiefe erschienen die ersten Urnscherben (1), die auf einer Fläche von 80 × 50 cm verschleppt waren, zwischen denen in reicherlicher Zahl auch kalzinierte Knochen (1a) und etwas tiefer Scherben von mindestens 10 Gefäßen (2–11) auftauchten. Im Südteil der Grabgrube in 52 cm Tiefe die Urne Nr. 2 (12), überdeckt mit einer Steinplatte, die zusammen mit dem Leichenbrand (12a) ein Miniaturgefäß (13), zwei ganze (14,15) und eine beschädigte Nadel (16), einen Haarring (17), Spiralröhren (18), ein Ringfragment (19) und drei Bronzeschmelzkümpchen (20) enthielt. Unter dem Steinkranz an der Nord- und Südwestseite zwei Grübchen im Durchmesser von 25–30 cm und 10–15 cm Tiefe mit aschiger Einfüllung. Im nördlichen Grübchen ein Ringbruchstück (21), ein Halsringbruchstück (22), im südlichen Grübchen eine geschmolzene Rosette (23), ein Blechstückchen (24) und Stäbchenbruchstücke (25). Beide Grübchen enthielten zahlreiche Holzkohlenstückchen (26). (Abb. 23.)

1. Amphore mit gerade abgestrichenem Rand, konischem Hals, bauchigem Körper und gerader Standfläche ohne Loch. Unter vier kleinen Henkeln ein Dekor aus Grübchen, Bogen- und Schrägganneluren und unter der Wölbung Griffklappen; H. 40,5 cm, Mdm. 33 cm, Bdm. 44,7 cm (Abb. 24: 9; 35: 8).

2. Torso einer amphorenförmigen Vase mit Zylinderhals,

geradem Rand, bauchigem Körper und nicht erhaltener Standfläche (Abb. 24: 13).

3. Beschädigter profiliertes Topf mit leicht ausladendem Rand, von welchem ein erhaltener flacher Horizontalfortsatz ausgeht, mit leicht geöffnetem Hals und gerundetem Körper (Abb. 24: 12).

4. Torso eines ähnlichen massiveren Topfes mit gerade abgestrichenem Rand, aus welchem ein flacher Horizontalfortsatz ausgeht (Abb. 24: 20).

5. Scherben eines zweihenkeligen profilierten Topfes (Abb. 24: 2).

6. Scherben eines massiven, wahrscheinlich topfförmigen Gefäßes mit massivem Bandhenkel (Abb. 24: 1).

7. Scherben etwa einer Amphore (Abb. 24: 19).

8. Torso eines doppelkonischen Gefäßes mit einschwingendem oberen Konus, scharfem Umbruch, mit unregelmäßig gerilltem Unterteil (Abb. 24: 14).

9. Scherben einer kleinen Amphore mit größeren Grübchen und Kannelierung auf der Schulter (Abb. 24: 5).

10. Scherben eines niedrigen, scharf profilierten Schöpfgefäßes mit überrandständigem Henkel und Fragmenten wahrscheinlich eines weiteren mit Girlanden an der Innenseite (Abb. 24: 7).

11. Banchscherbe eines doppelkonischen Gefäßes mit mäßigem Umbruch.

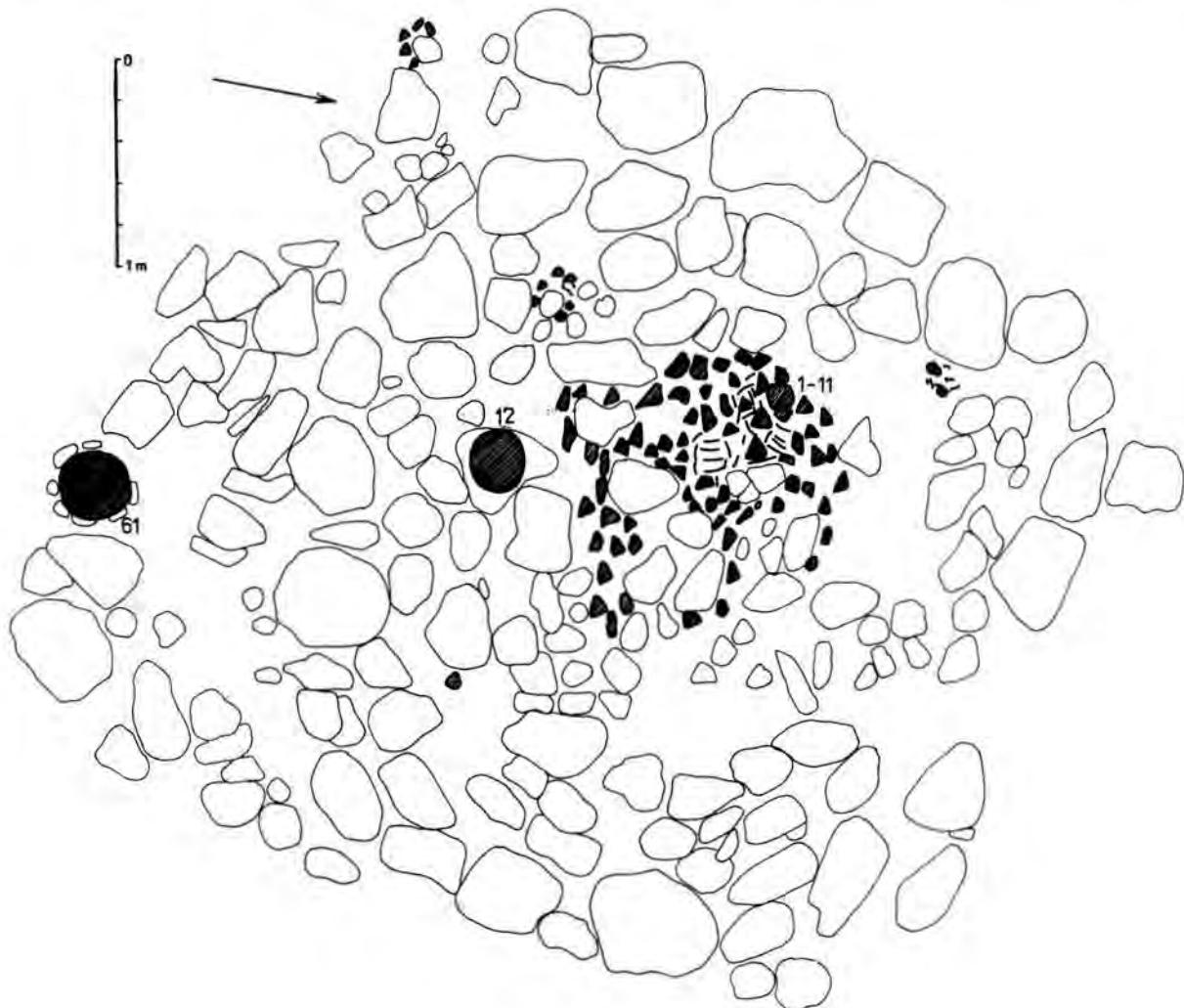


Abb. 23. Diviaky nad Nitricou. Steinsetzung des Hügelgrabes 65.

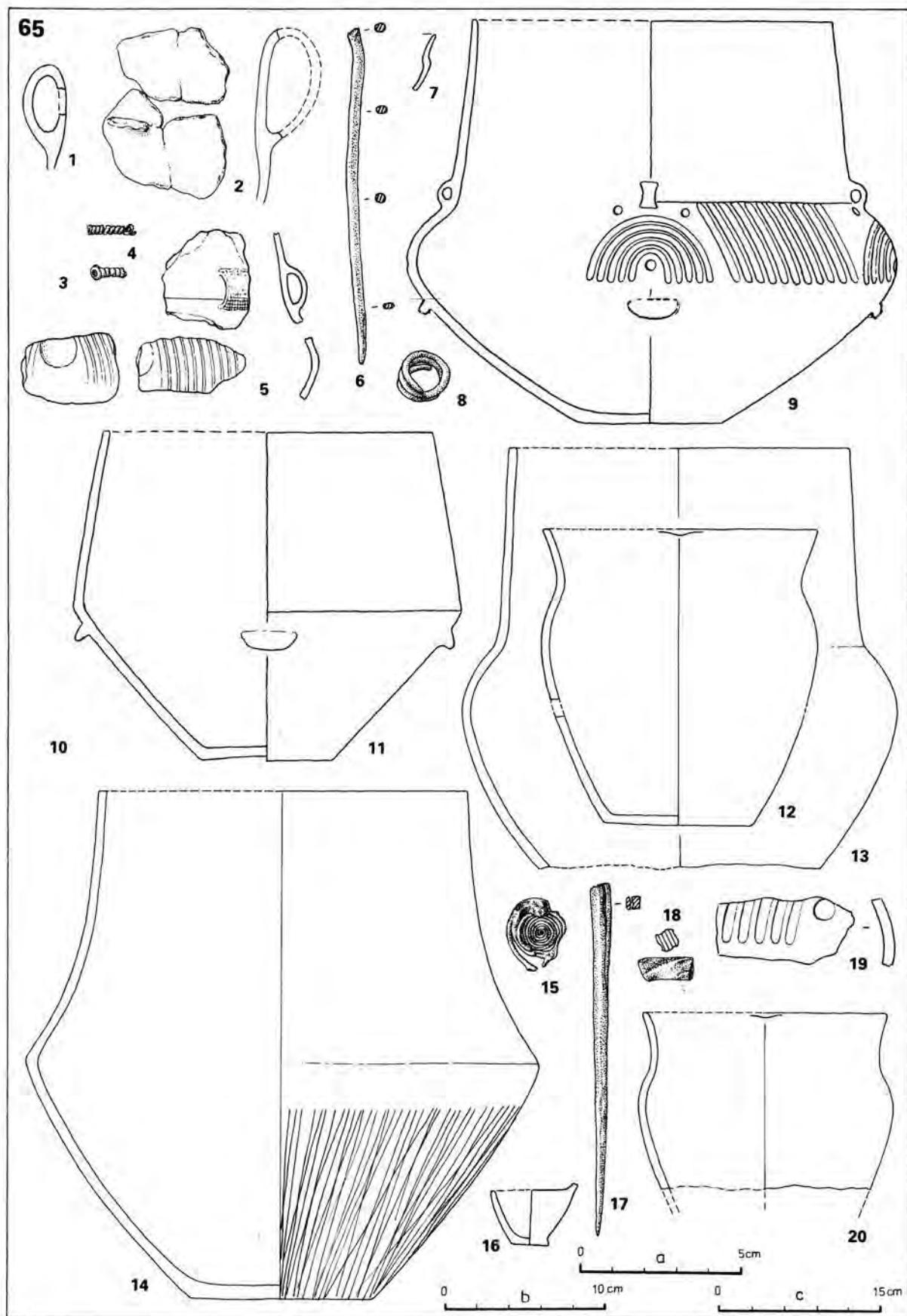


Abb. 24. Diviaky nad Nitricou. 1–20 – Grab 65 (a: 3, 4, 6, 8, 10, 15, 17, 18; b: 1, 2, 5, 7, 12–14, 16, 19, 20; c: 9, 11).

12. Doppelkonisches Gefäß mit leicht konischem Oberteil und schwach abgesetztem Umbruch, unter welchem vier Griffflappen sind, die Standfläche gerade, ohne Loch; H. 30,7 cm, Md. 32,6 cm, Bdm. 36,6 cm (Abb. 24: 11; 34: 7).

13. Konische Miniaturtasse mit unregelmäßiger, leicht gerundeter Wandung, abgesetzter Standfläche und überrandständigem Bandhenkel; H. 3,6 cm, Mdm. 5,5 cm (Abb. 24: 16; 39: 7).

14. Massive Nadel mit verdicktem Kopf, der mit Spiralwindungen verziert ist; L. 17,5 cm, Dm. des Kopfes 4,5 mm (Abb. 24: 10).

15. Massive Keulenkopfnadel mit quadratisch gekantetem Kopf und deutlichen Hämmерungsspuren; L. 11,1 cm, Dm. des Kopfes 5 mm (Abb. 24: 17).

16. Nadelschaft aus rundem Stäbchen mit Kantungs- und Hämmerungsspuren; L. 10,3 cm (Abb. 24: 6).

17. Massiver Haarring aus beinahe drei Spiralwindungen aus Draht ovalen Querschnitts, die Enden nicht erhalten; H. 0,8 cm, Dm. 1,7 cm (Abb. 24: 8).

18. Drei Spiralrörchen einer Halskette; L. 6, 12, 13 mm (Abb. 24: 4).

19. Bruchstück eines Fingerring oder Haarrings mit tordierter Oberfläche; L. 1,3 cm (Abb. 24: 3).

20. Amorphe Bronzeschmelzklümpchen.

21. Ringbruchstück.

22. Kleines Bruchstück, wahrscheinlich von einem tordierten Halsring; L. 1,6 cm, Dm. 8 mm (Abb. 24: 18).

23. Schmelzstücke einer teilweise geschmolzenen Spiralscheibe aus Draht rechteckigen Querschnitts, etwa von einem Brillenanhänger (Abb. 24: 15).

24. Blechbruchstücke.

25. Bruchstücke eines Stäbchens von vierkantigem Querschnitt.

26. Zwei Holzkohlenstückchen von Eiche (*Quercus* sp.), 20 Stückchen von Esche (*Fraxinus excelsior* L.) und zwei von der Eschenart *Fraxinus* sp.

Grab 66/75 – Kenotaph, Hügelgrab. Etwas gestörter Stein-Kranz aus größeren Kalksteinen von 280 cm Durchmesser um eine exzentrisch untergebrachte Gefäßgruppe. Im westlichen Teil des umgrenzten Innenraumes des Hügels, beim Innenrand des

Steinkranzes in 50 cm Tiefe ein beschädigtes Gefäß (1), das mit einer Schüssel (2) überdeckt war. Zwischen den Scherben der Torsos eines weiteren Gefäßes (3), südlich der Gefäße ein Tierknochen (4). (Abb. 25.)

1. Unterteil eines doppelkonischen Gefäßes mit scharfem Umbruch, von welchem vier Griffflappen ausgehen, Standfläche gerade, ohne Loch; erh. H. 11,2 cm, Bdm. 29 cm (Abb. 26: 6).

2. profilierte Schüssel mit ausladendem, leicht vom konischen Körper abgesetztem Hals und mit gerader Standfläche. Die Hals-Körpergrenze mit Vertikalkerben verziert, der Hals ursprünglich von zwei Henkeln überspannt; H. 7,5 cm, Mdm. 22,5 × 24,5 cm (Abb. 26: 4; 38: 22).

3. Oberer Konus eines doppelkonischen Gefäßes mit beinahe zylindrischem, leicht einschwingendem Hals und mäßigem Umbruch (26: 5).

4. Ein tierischer Extremitätenknochen mit Hack- bzw. Schnittspuren.

Grab 67/75 – Kenotaph. In 50 cm Tiefe ein doppelkonisches Gefäß (1), umsetzt mit Geröllsteinen, in seiner Mündung eine liegende Tasse (2) und Schöpfschale (3). In der Mitte des Gefäßes Holzkohlenstückchen (4).

1. Schlanke doppelkonische Gefäß mit rundem Umbruch und gerader Standfläche; H. 20,3 cm, Mdm. 18,4 cm, Bdm. 22,6 cm (Abb. 26: 3; 34: 9).

2. Profilierte Tasse mit nicht erhaltenem Henkel, der ursprünglich über den Rand hochgezogen war, mit höherem ausladendem Hals, der vom bauchigen Körper mit angedeuteter Standfläche abgesetzt ist; auf der Schulter Vertikalrillung; H. 5,8 cm, Mdm. 8,5 cm, Bdm. 9,1 cm (Abb. 26: 1).

3. Schöpfschale mit leicht ausladendem Rand, offenem Hals, der vom gerundeten Körper abgesetzt ist, mit Omphalosboden. Innen ein Girlandenornament; H. 4,7 cm, Mdm. 14,4 cm (Abb. 26: 2; 38: 5).

4. Drei Holzkohlenstückchen von Weide oder Pappel (*Salix* sp., *Populus* sp.), drei Stückchen von Eiche (*Quercus* sp.), ein Stückchen etwa von Weißdorn (*Crataegus* L.).

Grab 68/75 – Urnenbestattung. In 51 cm Tiefe, teilweise mit einem Stein überdeckt, eine Urne (1) mit unregelmäßiger Steinsetzung, mit dem Inhalt einer größeren Menge von Leichenbrand (1a). Kleinerer zweihenkeliger Topf mit schwacher Profilierung, leicht ausladendem Hals, gerundetem Körper und gerader Standfläche ohne Loch; H. 16,9 cm, Mdm. 13,6 cm (Abb. 26: 11).

Grab 69/75 – Doppelurnengrab, Hügelgrab. In einem relativ gut erhaltenen Steinmantel der Hügelschüttung von 220 cm Durchmesser ließ sich ein Steinkranz aus größeren Steinen vom inneren kreisförmigen Raum unterscheiden, der mit einer Lage von Geröllsteinen überdeckt war. Unter einer Steinplatte eine mit Geröllsteinen umsetzte Urne (1), in ihrer Mündung eine Nadel (2) und tiefer zwei Nadelteile (3) und eine größere Menge kalzinerter Knochen (1a). Etwas südlicher, unter einer weiteren Steinplatte eine weitere Urne (4), in dieser zusammen mit wenig Leichenbrand (4a) ein sehr schlecht erhaltenes Miniaturgefäß mit einem Henkel (5), eine Nadel (6) und Haarringbruchstücke (7). Unter dem östlichen Randteil des Steinkranzes ein dunkler, mit Asche vermengter unregelmäßiger Fleck (90 × 60 cm), von welchem Scherben (8), ein Miniaturgefäß (9), ein Halsringbruchstück (10), ein tordiertes Armringbruchstück (11), ein Bronzeschmelzstückchen (12) und eine kleinere Menge Holzkohlenstückchen stammen (13). (Abb. 27.)

1. Amphore mit geradem Rand, konischem Hals, der markant vom ziemlich bauchigen Körper abgesetzt ist, mit gerader Standfläche ohne Loch. Die Henkel über dem Hals-Körperum-

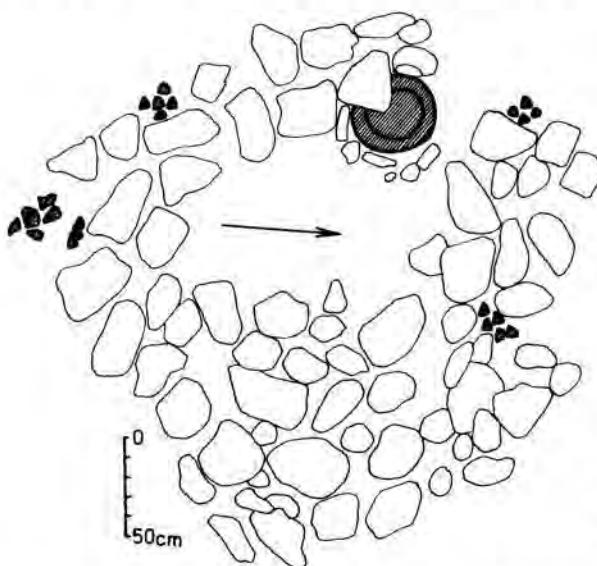


Abb. 25. Diviaky nad Nitricou. Steinsetzung des Hügelgrabes
66.

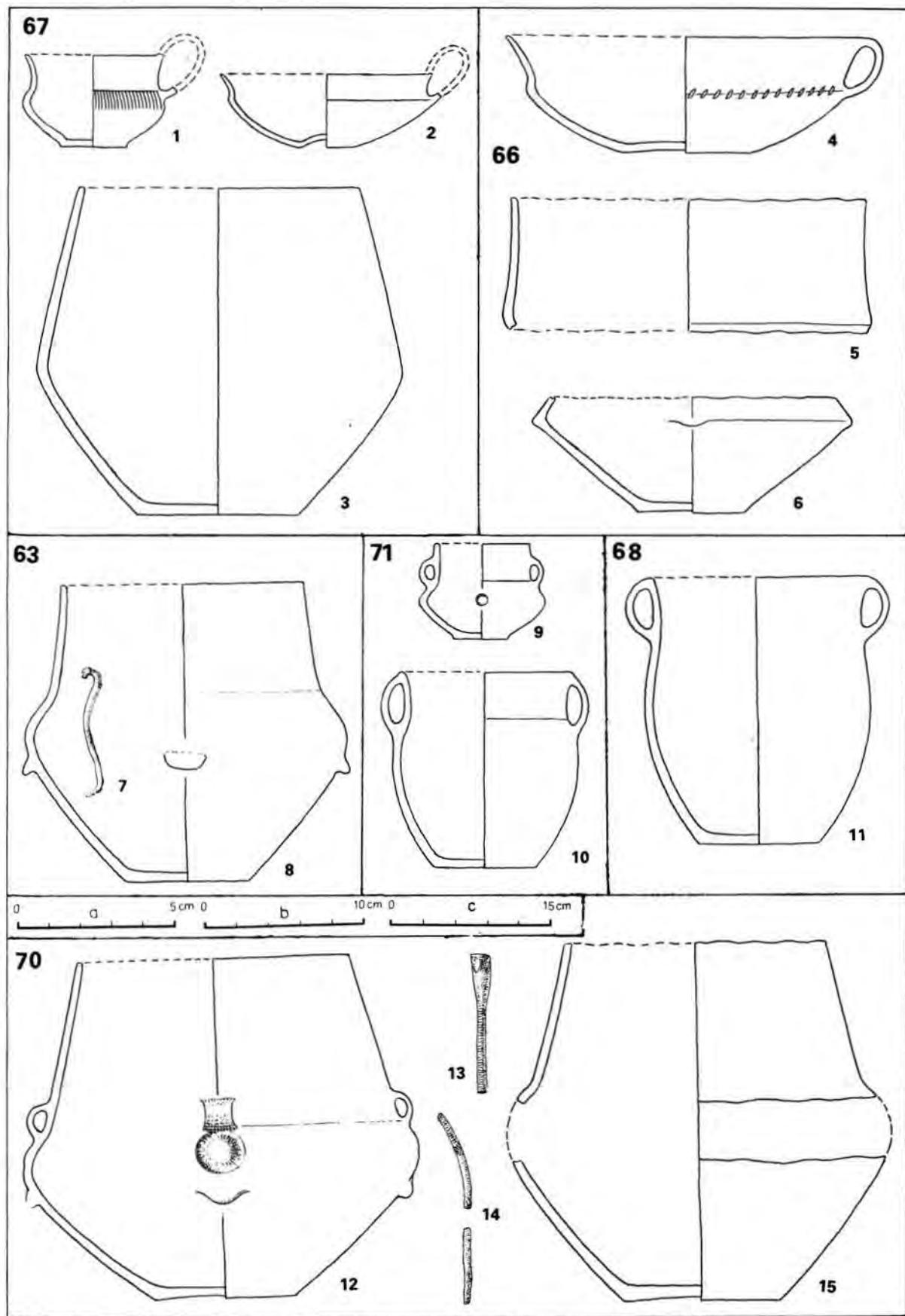


Abb. 26. Diviaky nad Nitricou. 1–3 – Grab 67; 4–6 – Grab 66; 7, 8 – Grab 63; 9, 10 – Grab 71; 11 – Grab 68; 12–15 – Grab 70 (a: 7, 13, 14; b: 1–5, 9–11; c – 6, 8, 12, 15).

- bruch untergebracht; H. 31,5 cm, Mdm. 18 × 19 cm, Bdm. 33,5 cm (Abb. 30: 17; 35: 13).
2. Sekundär durchglühte Nagelkopfnadel; erh. L. 4,9 cm, Dm. des Kopfes 7 mm (Abb. 30: 9).
 3. Torso eines Nadelschaftes mit Hämmерungs- und Kantungsspuren und ein weiterer, deformierter Nadelschaft; L. 6 cm (Abb. 30: 10, 11).
 4. Doppelkonisches Gefäß mit leicht einschwingendem oberen Konus, scharfem Umbruch und gerader Standfläche ohne Loch; H. 24 cm, Mdm. 19 × 20,5 cm, Bdm. 29 cm (Abb. 30: 18; 34: 12).
 5. Scherben eines Miniaturgefäßes, nicht erhalten.
 6. Schälchenkopfnadel mit einer Querrippe auf dem Hals, der Horizontalrillung aufweist; L. 23 cm, Dm. des Kopfes 1,9 cm (Abb. 30: 16).
 7. Fragment eines Bronzerings aus dünnem Draht von rundem Querschnitt; Dm. 1,5 cm (Abb. 30: 6).
 8. Scherben von mehreren Gefäßen, darunter Fragmente einer Amphore mit zwei blinden Henkeln und einem Dekor aus Grübchen und Kanneluren auf der Schulter, Scherben einer kleinen Amphore, eines massiven Topfes und einer amphorenförmigen Vase (Abb. 30: 5, 7, 8).
 9. Miniaturamphore mit mäßig konischem Hals, gerundetem Körper und gerader Standfläche; H. 4 cm, Mdm. 3,3 cm, Bdm. 4,4 cm (Abb. 30: 4; 37: 9).
 10. Vom Feuer deformierte Bruchstücke eines tordierten Halsrings; Dm. des Stäbchens 14 × 11 mm (Abb. 30: 12, 13, 14).
 11. Halsringbruchstück aus schmalem tordiertem Stäbchen; Dm. des Stäbchens 4 mm (Abb. 30: 15).
 12. Bronzeschmelzstück.
 13. Drei größere unbestimmbare Holzkohlenstückchen.

Grab 70/75 – Doppelurnengrab, Hügelgrab. Ein Steinkranz aus großen Kalksteinen, mit einem Durchmesser von 360 cm, war nur in der Nordhälfte ungestört, wo er die größte Breite von 120 cm erlangte, in der Südhälfte war der Steinkranz schmäler und mäßig gestört. Den Innenraum ohne Geröllsteine füllten größere Platten aus, unter einer war die Urne Nr. 1 (1) mit Leichenbrandresten (1a), Ringbruchstücken (2) und einem Nadelschaft (3). Unter weiteren drei Steinplatten lag die Urne Nr. 2 (4) mit Leichenbrand (4a) und einem Nadeltorso (5). (Abb. 28.)

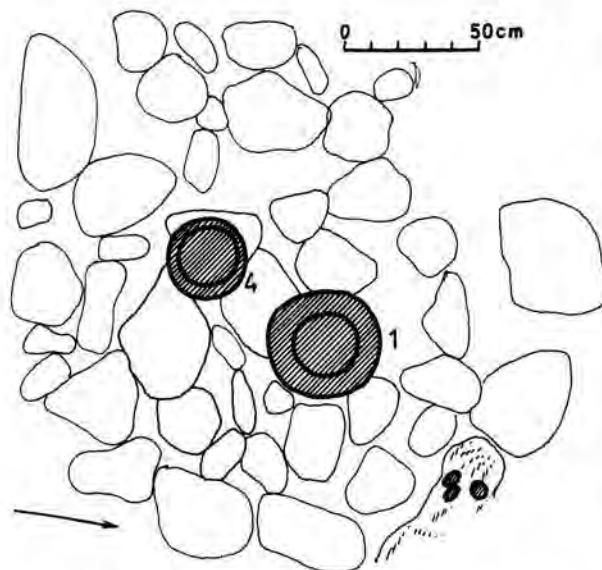


Abb 27. Diviaky nad Nitricou. Steinsetzung des Hügelgrabs 69.

1. Beschädigte amphorenförmige Vase, evtl. Amphore, der Rand nicht erhalten, der Hals konisch und mit einer Rille vom beschädigten gerundeten Körper abgesetzt, die Standfläche gerade, ohne ein festgestelltes Loch (Abb. 26: 15).

2. Bruchstücke eines Nadelschaftes, der Hals mit umlaufenden Rillen und einem Zickzackmuster verziert (Abb. 26: 14).

3. Bruchstücke einer Finger- oder Haarspirale, aus dünnem Draht von rundem Querschnitt.

4. Vierhenkelige, schwach profilierte Amphore mit geradem Rand, konischem Hals, bauchigem Körper und gerader Standfläche ohne Loch. Unter den Henkeln mit kreisförmigen Kanneluren und einem Buckel in der Mitte verziert. Unter dem Umbruch Griffflappen; H. 32 cm, Mdm. 25 cm, Bdm. 36 cm (Abb. 26: 12; 35: 7).

5. Torso einer Keulenkopfnadel mit einem Sparrenmuster und auf dem Halse mit umlaufenden Rillen; L. 4,3 cm, Dm. des Kopfes 6,5 mm (Abb. 26: 13).

Grab 71/75 – Urnenbestattung. In der mit Geröllsteinen umsetzten Grabgrube von 45 cm Durchmesser in 33 cm Tiefe eine Urne (1) mit kleiner Menge Leichenbrand (1a), mit einem Gefäß (2) überdeckt. Zwischen den Knochen nur ein kleines Nadelbruchstück (3).

1. Beschädigte kleinere Amphore mit nicht erhaltenem Rand, der zylindrische Hals von zwei Henkeln überspannt, der bauchige Körper hat vier aus der Wandung gedrückte Buckel, die gerade Standfläche ohne Loch; erh. H. 6,1 cm, Bdm. 7,3 × 7,9 cm (Abb. 26: 9; 37: 2).

2. Kleinerer Topf mit mäßig geöffnetem, vom gerundeten Körper abgesetztem Hals und gerader Standfläche. Ein Bandhenkel ist randständig, der andere unterrandständig; H. 12,9 cm, Mdm. 11,8 cm (Abb. 26: 10; 36: 2).

3. Kleines Bronzestäbchenbruchstück.

Grab 72/75 – Urnenbestattung, gestört. In 39 cm Tiefe verschleppte Urnenscherben (1), zwischen ihnen wenige kalzinierte Knochen (1a) und Bruchstücke eines Spiralrings (2).

1. Kleine mürbe Bauchscherben eines kleineren Gefäßes, etwa einer kleinen Amphore.

2. Bruchstück eines Spiralrings.

Grab 73/75 – Urnenbestattung, gestörtes Hügelgrab. Der aus großen Kalksteinen errichtete Kranz stark beschädigt, nur im Nordwest- und Ostteil erhalten. Der vorausgesetzte Durchmesser maß 400–420 cm. Der Innenraum war nur teilweise mit Geröllsteinen bedeckt, unter denen in 78 cm Tiefe eine beschädigte Urne (1) mit kalzinierten Knochen (1a) festgestellt wurde.

1. Große vierhenkelige Amphore mit nicht erhaltenem Hals und breitbauchigem Körper. Die Standfläche schwach angedeutet, ein kleines Loch ist exzentrisch untergebracht. Die Schulter zieren Grübchen und Bogen- und Vertikalkanneluren, unter der Bauchwölbung sind Griffflappen; erh. H. 25,8 cm, Bdm. 47,5 cm (Abb. 31: 1).

Grab 74/75 – Urnenbestattung, Kleinhügelgrab? In der teilweise von einer Steingruppe überdeckten Grabgrube von 70 cm Durchmesser war die mit einer Steinplatte abgedeckte Urne mit Geröllsteinen umsetzt (Abb. 29). Bei der Urnenmündung (1) und in ihr Scherben zweier Gefäße (2, 3) und dicht über den kalzinierten Knochen (1a) weitere Gefäßscherben (4).

1. Zweihenkeliger Topf mit ausladendem Rand, leicht geöffnetem Hals, gerundetem Körper und gerader Standfläche ohne ein festgestelltes Loch; H. 22 cm, Mdm. 18,2 cm, Bdm. 20,5 cm (Abb. 30: 3; 36: 15).

2. Mürbe Scherben eines doppelkonischen Gefäßes mit scharfem Umbruch und gerader Standfläche. Unter der Bauchwölbung vier Griffflappen (Abb. 30: 2).

3. Scherben einer kleinen Amphore mit konischem Hals und gerundetem Körper, der Hals-Schulterübergang mit umlaufenden Rillen, die Schulter mit Grübchen und Gruppen seichter Vertikalrillen verziert (Abb. 30: 1).

4. Kleine Scherben vom Körper einer kleinen Amphore.

Grab 75/75 – Doppelurnengrab, beschädigtes Hügelgrab. Der aus größeren Geröllsteinen errichtete Kranz von 260 cm Durchmesser war im Westteil erhalten. Eine Steinsetzung war auch um beide Urnen im Zentrum des Hügelgrabs. Die Urne Nr. 1 (1) war mit einer Platte bedeckt, bei ihrer Mündung auf der Westseite ein kleineres liegendes Gefäß (3), in der Urne außer Leichenbrand (1a) ein Nadeltorso (4) und zwei Haarspiralen (5, 6). In der beschädigten Urne Nr. 2 (2) kalzinierte Knochen (2a), zwei Nadeln (7, 8) und ein Bronzestäbchenbruchstück (9). Zwischen den Urnscherben Holzkohlenstückchen (12). Beim Entfernen des Steinkranzes im Südwestteil wurden Scherben weiterer Gefäße gefunden (10, 11).

1. Schwach profilierte Amphore mit konischem, verlaufend zum bauchigen Körper übergehendem Hals, gerader Standfläche mit Loch; H. 22,7 cm, Mdm. 14,7 cm, Bdm. 22 cm (Abb. 31: 13; 35: 12).

2. Beschädigte Amphore oder amphorenförmige Vase mit konischem Hals, bauchigem Körper, abgesetzter Standfläche mit Loch (Abb. 31: 12).

3. Konische Tasse mit geradem Rand, schwach gewölbten Wänden und gerader Standfläche, der Henkel nicht erhalten; H. 6,8 cm, Mdm. 11,4 × 10,5 cm (Abb. 31: 9).

4. Beschädigte Rollennadel; erh. L. 4,8 cm, Br. des Kopfes 0,7 cm (Abb. 31: 8).

5. Spiralring mit zwei Windungen aus dünnem Draht ovalen Querschnittes, die Enden spitzig; Durchmesser 1,6 cm (Abb. 31: 6).

6. Bruchstück eines ähnlichen Rings.

7. Rollennadel; L. 13,7 cm, Dm. des Kopfes 4,5 mm (Abb. 31: 11).

8. Vom Feuer beschädigte und deformierte Nadel mit unvollkommen gegossenem großem quadratischem Kopf. Ausgeprägte Kantungs- und Hämmерungsspuren auf Kopf und Schaft; erh. L. 7 cm, Dm. des Kopfes 1,1 cm (Abb. 31: 10).

9. Fragment eines geschweiften Nadelschaftes; L. 4,6 cm (Abb. 31: 7).

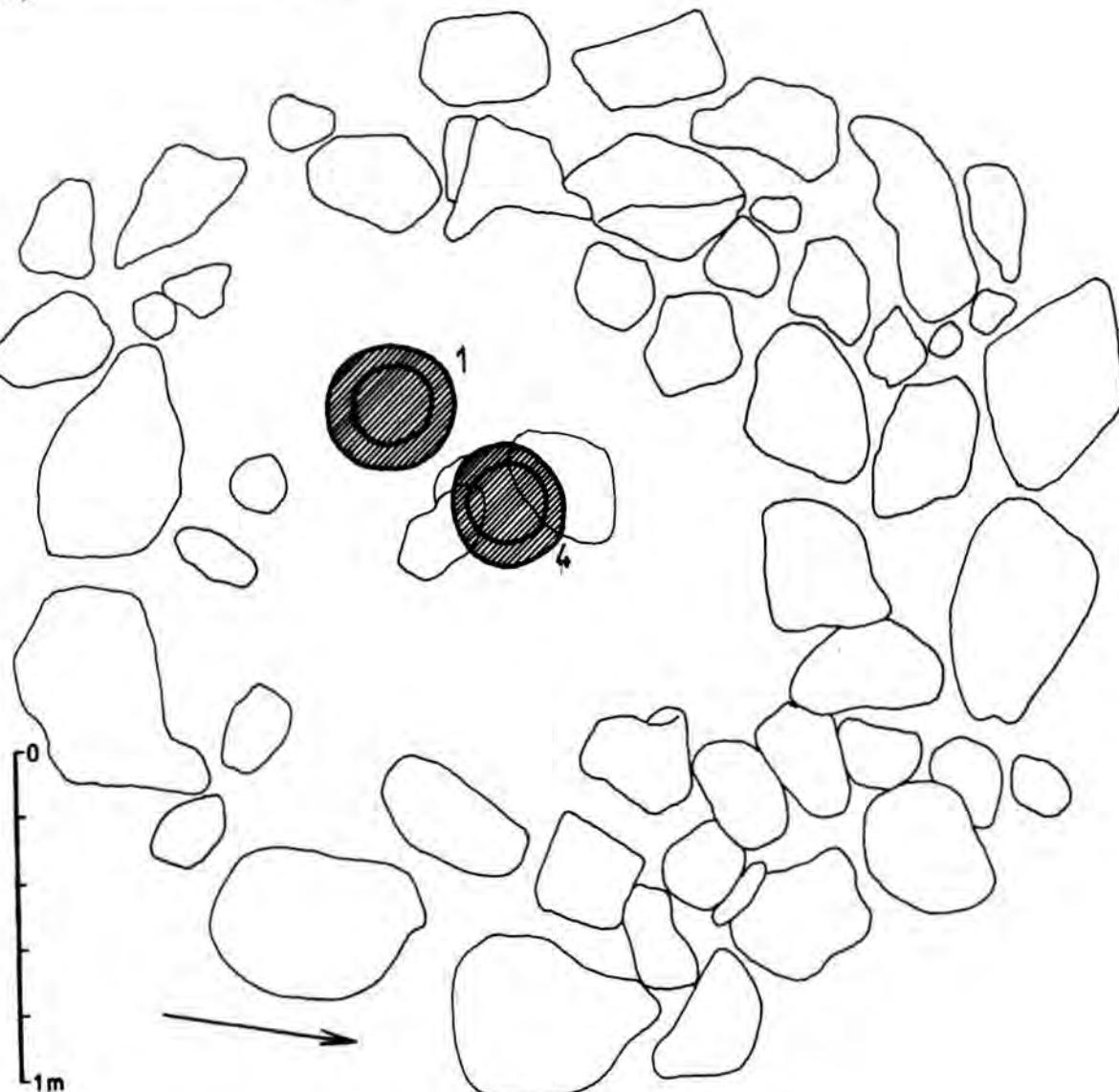


Abb. 28. Diviaky nad Nitricou. Steinsetzung des Hügelgrabs 70.

Unter dem südwestlichen Teil des Steinkranzes wurden Scherben weiterer Gefäße geborgen.

10. Kleinere Amphore mit niedrigem konischem Hals, der vom breiteren, ziemlich scharf geknickten Körper abgesetzt ist, und mit gerader Standfläche. Mit umlaufenden Rillen und dichter Vertikalkannelierung verziert; H. 5,3 cm, Mdm. 4,6 cm, Bdm. 6,5 cm (Abb. 31: 5; 37: 6).



Abb. 29. Diviaky nad Nitricou. Steinsetzung des Grabes 74.

11. Unterteil einer konischen Tasse mit gerader Standfläche.
12. Vier Holzkohlenstückchen, wahrscheinlich von Eiche (*Quercus* sp.?).

Grab 76/75 – Urnenbestattung, Hügelgrab, gestört. Der Steinmantel von 220 cm Durchmesser war im Südwestteil beschädigt und bestand aus dem äußeren Kranz großer Kalksteine, den Innenraum füllten Geröllsteine aus. In diesem war unter zwei Platten eine Urne (1) mit Geröllsteinen umsetzt. Südlich von ihr eine umgestülpte Schüssel (2) und in gleicher Lage auch ein Topf (3), eine kleine Amphore (4) und Scherben eines Gefäßes (5). Alle diese Gefäße lagen im Niveau der Urnenmündung. In ihr waren außer Leichenbrand (1a) eine Nadel (6), zwei Fingerringe (7, 8) und ein Bronzering (9). Unter dem Steinkranz Scherben wahrscheinlich einer Schöpfschale (10).

1. Amphore mit gerade abgestrichenem Rand, konischem, deutlich vom gedrückten bauchigen Körper abgesetztem Hals, mit gerader Standfläche ohne ein festgestelltes Loch. Die Henkel vertikal kanneliert, auf der Schulter Grübchen und Kanneluren; H. 26,2 cm, Mdm. 20,5 cm, Bdm. 30 cm (Abb. 30: 26).

2. Schüsselscherbe mit Randeintrag.

3. Beschädigter, schwach profiliertes Topf mit wenig ausgezogenem Rand, beinahe zylindrischem Hals und mäßig gerundetem Körper, die Standfläche nicht erhalten; erh. H. 12,7 cm, Mdm. 13 cm (Abb. 30: 25; 36: 5).

4. Scherben, wahrscheinlich einer profilierten Tasse oder kleinen Amphore, mit dichter Vertikalkannelierung und kleinen Grübchen verziert (Abb. 30: 20).

5. Unausgeprägte Bauchscherben einer kleinen Amphore oder Tasse.

6. Nadel mit profiliertem, mit umlaufenden Rillen verziertem Kopf und geradem Schaft; L. 12,1 cm, Dm. Kopfes 6,5 mm (Abb. 30: 24).

7. Zweiwindige Fingerspirale aus dünnem vierkantigem Draht; Dm. 19 mm (Abb. 30: 21).

8. Eine ähnliche Fingerspirale mit 3 1/2 Windungen aus dünnem Bronzedraht; Dm. 21 mm (Abb. 30: 22).

9. Geschlossener Bronzering aus flachem Stäbchen von linsenförmigem Querschnitt, an einer Stelle ausgeprägt verdünnt; Dm. 29 mm (Abb. 30: 23).

10. Scherben einer scharf profilierten Schöpfschale mit leicht geöffnetem Hals und ausgeprägt abgesetztem gedrücktem Körper. Der scharfe Bauchnick durch flache Knubben und Vertikallinnen betont (Abb. 30: 19).

Grab 77/75 – Urnenbestattung, gestört. Eine Kalksteinplatte bedeckte eine zerdrückte und schlecht erhaltene Urne (1), die mit Steinen umsetzt war und nur Leichenbrand (1a) enthielt.

1. Kleine mürbe Bauchscherben einer kleinen Amphore mit vertikaler Kannelierung.

Grab 78/75 – Kenotaph. In 29 cm Tiefe ein liegendes topfförmiges Gefäß (1), das ursprünglich mit einer Schüssel (2) abgedeckt war, deren Scherben in der Umgebung ihrer Mündung breitgeschleppt waren, etwas südlicher ebenfalls eine liegende Schöpfschale (3). Leichenbrand wurde nicht festgestellt.

1. Profilerter Topf mit geradem Rand, beinahe zylindrischem Hals, leicht gerundetem hohem Körper und gerader Standfläche ohne Loch; H. 27,1 cm, Mdm. 20,3 cm (Abb. 31: 3; 36: 14).

2. Konische Schüssel mit geradem Rand, leicht gewölbten Wänden und gerader Standfläche. Unter dem Rand ein Bandhenkel; H. 8,5 cm, Mdm. 21,5 cm (Abb. 31: 2; 38: 12).

3. Schwächer profilierte Schöpfschale mit trichterförmig ausladendem Hals, dessen Absetzung vom Körper durch Kerben hervorgehoben ist, mit Omphalosboden; H. 3,9 cm, Mdm. 9,4 × 8,8 cm (Abb. 31: 4; 38: 9).

Grab 79/75 – Brandgrubengrab. In 20 cm Tiefe ein ovales Grübchen von 25 × 36 cm Durchmesser, das unregelmäßig von kleinen Geröllsteinen umsetzt und der Sohle zu enger war. Den Inhalt bildete relativ reichlicher Leichenbrand. In der Umgebung des Grabes wenige Scherben eines topfförmigen Gefäßes.

Grab 80/75 – Doppelurnengrab, Hügelgrab. Unter einer unregelmäßigen Steingruppe – höchstwahrscheinlich Reste eines Steinkranzes von 270 cm Durchmesser – war eine mit zwei Platten überdeckte und mit Geröllsteinen umsetzte Urne (1), die nur Leichenbrand (1a) enthielt. Nordöstlich wurde unter einer Steinplatte ein weiteres kleines Gefäß (2) mit Leichenbrand (2a) festgestellt.

1. Großes doppelkonisches Gefäß mit geradem Rand, schwach einschwingendem oberen Konus, leicht gerundetem fließendem Umbruch, unter ihm vier Griffplatten, die Standfläche gerade ohne Loch; H. 35,4 cm, Mdm. 37,5 cm, Bdm. 44,6 cm (Abb. 31: 15; 34: 15).

2. Unterteil etwa eines kleineren Topfes; erh. H. 4,1 cm (Abb. 31: 9).

Grab 81/75 – Urnenbestattung. In 54 cm Tiefe unter zwei Steinplatten eine Urne (1), an den Seiten mit Geröllsteinen umsetzt. Sie enthielt nur Leichenbrand (1a).

1. Amphore mit horizontal ausgezogenem, von oben zweifach gekantetem Rand, konischem Hals, der verlaufend zum gedrücktbauchigen Körper übergeht, mit gerader Standfläche ohne Loch. Der Hals-Körperübergang durch umlaufende unregelmäßige Rillen hervorgehoben, zwischen kleinen Henkeln sind zwei „blinde“ Henkel untergebracht. Die Körperwölbung dicht kanneliert; H. 14,5 cm, Mdm. 14,3 cm, Bdm. 19,8 cm (Abb. 31: 16; 35: 5).

Grab 82/75 – Urnenbestattung. Unter einer Sandsteinplatte in 48 cm Tiefe eine Urne (1), die nur unregelmäßig mit kleineren Geröllsteinen umsetzt war und Leichenbrand (1a) enthielt.

1. Schwach profilierte kleine Amphore mit beinahe zylindrischem, schwach vom gerundeten Körper abgesetztem Hals und gerader Standfläche ohne Loch; H. 12,8 cm, Mdm. 9,1 cm, Bdm. 11,4 cm (Abb. 32: 15).

Grab 83/76 – gestört. Im J. 1976 wurde bei Fundamentgräben und Gelände zurichtungen auf der untersuchten Parzelle,

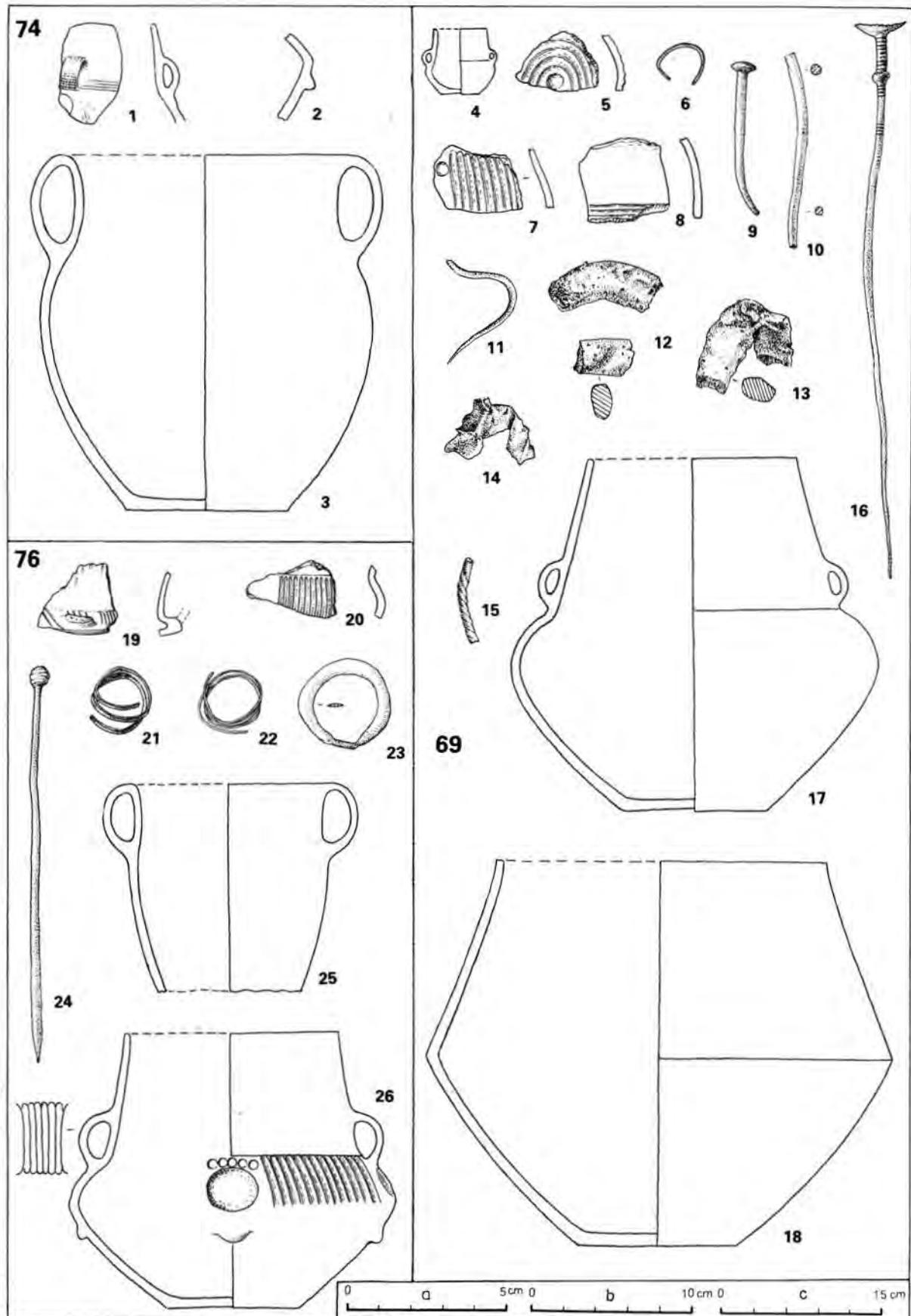


Abb. 30. Diviaky nad Nitricou. 1–3 – Grab 74; 4–18 – Grab 69; 19–26 – Grab 76 (a: 6, 9–16, 21–24; b: 1–5, 7, 8, 18–20, 25; c: 17, 26).

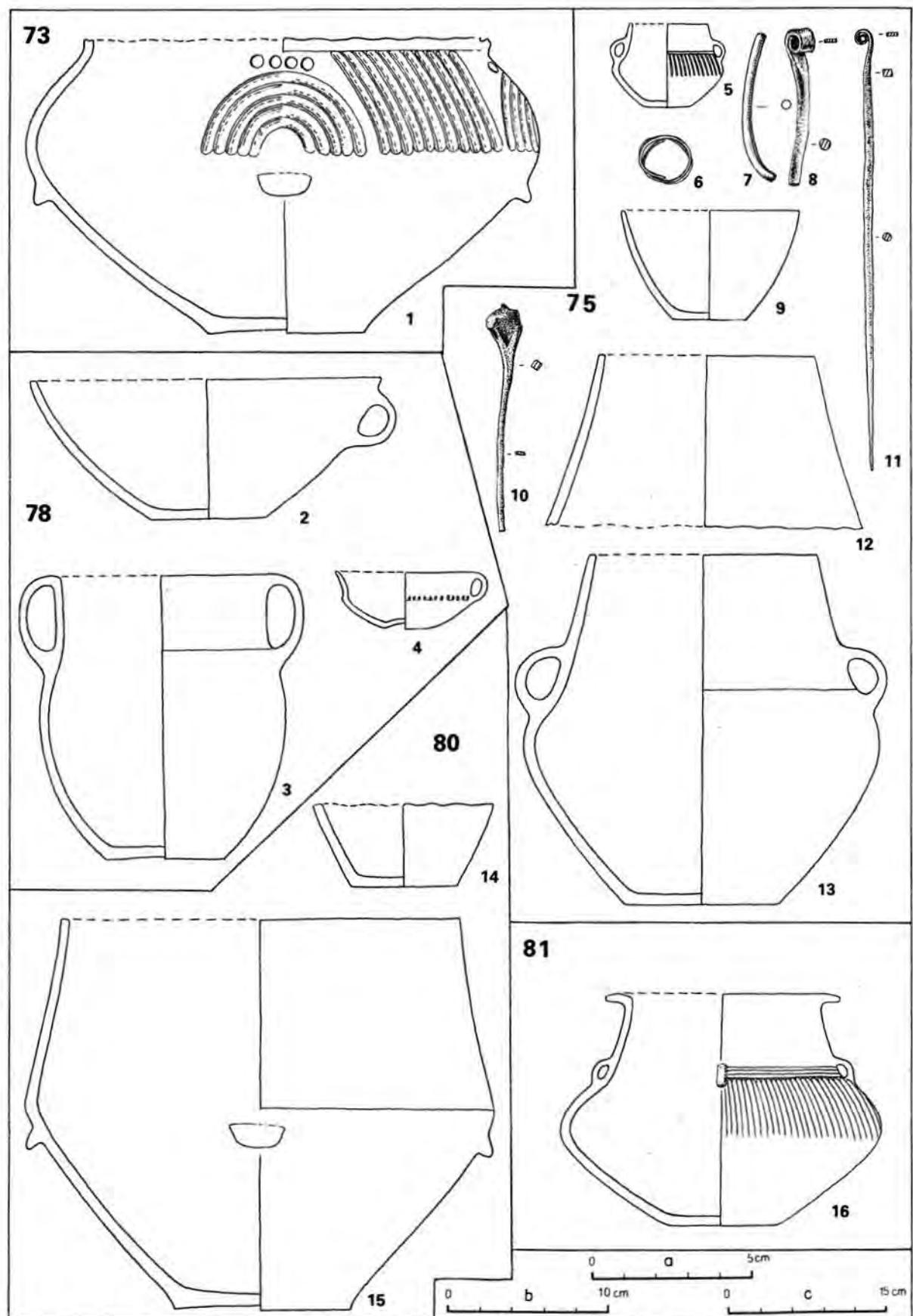


Abb. 31. Diviaky nad Nitricou. 1 – Grab 73; 2–4 – Grab 78; 5 – 13 – Grab 75; 14, 15 – Grab 80; 16 – Grab 81 (a: 6–8, 10, 11; b: 2, 4, 5, 9, 12–14, 16; c: 1, 3, 15).

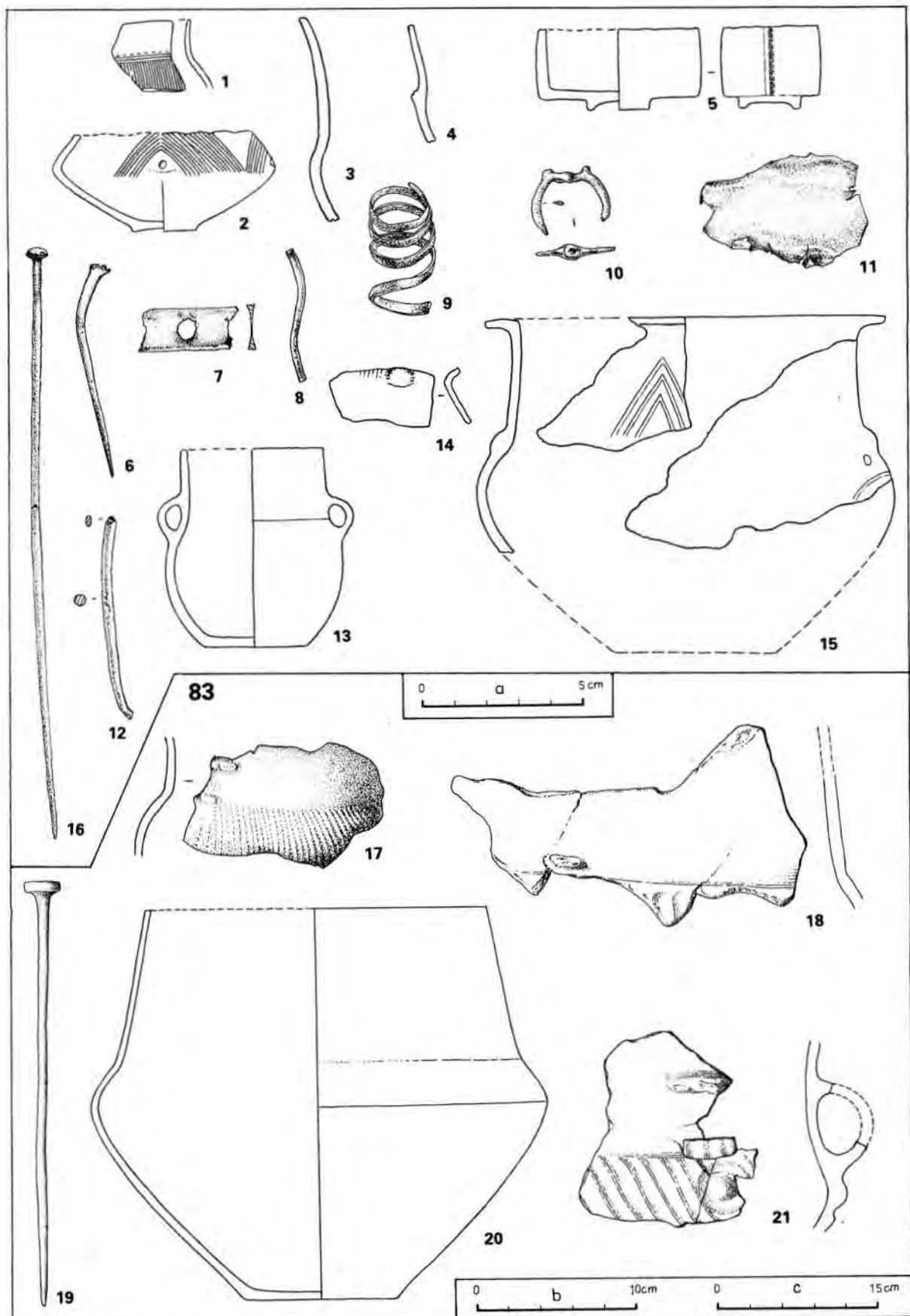


Abb. 32. Diviaky nad Nitricou. 1–16 – Lesefunde; 17–21 – Grab 83 (a: 6–12, 16, 19; b: 1–5, 13–15, 17, 18, 21; c: 20).

in der Nähe des Zaunes vom Haus des Š. Tkáč weiteres ausgeprägtes Keramikinventar gewonnen, das höchstwahrscheinlich den Inhalt eines weiteren gestörten Brandgrabes gebildet hat.

1. Große amphorenförmige Vase mit gerade abgestrichenem Rand, konischem, schwach von der kurzen Schulter abgesetztem Hals, mit schwachem Bauchknick, hohem konischem Unterteil und gerader Standfläche mit einem Loch. Unverziert, die Oberfläche von schwarzer und grauschwarzer Farbe; H. 35,2 cm, Mdm. 31,6 cm, Bdm. 43,8 cm, Stfl. 14,2 cm (Abb. 32: 20).

2. Scherben einer großen Amphore mit abgesetztem konischem Hals, bauchigem Körper, auf der Schulter mit breiteren Kanneluren verziert (Abb. 32: 18).

3. Torso einer kleinen Amphore mit konischem Hals und bauchigem Körper, der durch dichte Schräggannelierung hervorgehoben ist. Reste eines Bandhenkels (Abb. 32: 17).

4. Bruchstück einer Amphore mit beinahe zylindrischem, nur schwach geöffnetem Hals, der vom bauchigen Körper abgesetzt ist. Der Körper mit Schräggannelierung und an vier Stellen mit aus der Wandung gedrückten Spitzbuckeln verziert, die mit einer Rille gesäumt sind. Der Henkel mit zwei flachen Vertikalrippen, die Oberfläche graphitiert (Abb. 32: 21).

5. Petschaftkopfnadel; L. 13,3 cm, Dm. des Kopfes 1,1 cm (Abb. 32: 19).

II. BESTATTUNGSRITUS

Die untersuchte Fläche stellt den Nordostteil des ursprünglich ausgedehnten Gräberfeldes dar, das in südlicher und westlicher Richtung fortsetzte. Auf sein Ausmaß deuten die im J. 1957 von Z. Pivovalová in 40–50 m Entfernung entdeckten Gräber und die im J. 1940 von V. Budinský-Krička in 90–110 m Entfernung in SW-Richtung festgestellten Gräber. Auf dem freigelegten Gräberfeldabschnitt waren die Gräber locker verteilt, sie bildeten keine regelmäßigen, abgeteilten Gruppierungen, sondern füllten in verschiedener Dichte seine ganze Fläche aus (Abb. 2).

1. Gräbertypen

Die Kremation als beinahe ausschließliche Form des Bestattungsritus, die auf sämtlichen Gräberfeldern der Lausitzer Kultur in der Slowakei festgestellt wurde, machte sich vollauf auch auf der untersuchten Fundstelle geltend. Ihre direkten Belege, kalzierte Knochen, die in beträchtlich schwankender Menge vorhanden waren, sind in 74 Gräbern erfaßt worden. Weitere sechs Gräber halten wir für symbolische und in drei Fällen verhinderte fortgeschrittenen Störungsgrad der Gräber ihre nähere Bestimmung. In diesem Zusammenhang muß angeführt werden, daß bei Bauarbeiten im J. 1948 ein Körpergrab ohne Begleitfunde entdeckt wurde, wodurch seine chronologische Zugehörigkeit offen bleibt. Auf der Gräberfeldfläche wurden jedoch bisher keine Funde aus anderen Zeitabschnitten festgestellt. Mit der Epoche der Lausitzer Kultur

hängt mit Sicherheit das Skelettgrab 305 auf dem Gräberfeld in Ilava zusammen (*Budaváry, 1932*, S. 65–70).

Ein charakteristischer Zug des Bestattungsritus ist das deutliche Übergewicht von Urnengräbern, das in der Slowakei, mit Ausnahme des Endabschnittes der Lausitzer Kultur, während ihrer ganzen Dauer zu verzeichnen ist. In Diviaky nad Nitricou waren 71 Urnengräber und nur in drei Fällen (Gräber 25, 44, 79) lag der Leichenbrand frei in der Erde. Außer den Urnengräbern sondert sich mit ausgeprägterer Grabgestaltung und reicherem Inventar eine Gruppe von Hügelgräbern mit einem größeren kreisförmigen, evtl. leicht ovalen Steinmantel heraus, die in 19 Fällen festgestellt wurden (Gräber 2, 6, 9, 11, 32, 35, 40, 42, 55, 58, 62, 65, 66, 69, 70, 73, 75, 76, 80). Als Übergangstyp zwischen den Hügelgräbern und den sog. Flachgräbern erscheinen Kleinhügelgräber, in denen die Grabgrube mit einer Steingruppe überdeckt ist (Gräber 3, 10, 12, 20, 53, 60, 64). Die intensive Bodenbearbeitung hinterließ auf der Gräberfeldfläche negative Spuren an den Objekten. Mehrere Gräber waren völlig vernichtet, unerwünschte Eingriffe äußerten sich deutlich insbesondere auf den Steinsetzungen der Gräber. Zusammenhängende und unregelmäßige Steinhäufen bezeugen, daß unsere heutigen Kenntnisse über die Form und besonders die Zahl der Hügelgräber unvollständig sind. Dank der mäßigen Geländeerhebung erhielten sich verhältnismäßig gut die Steinkonstruktionen im Nordteil des Gräberfeldes und gewissermaßen ebenfalls dank der Nähe eines Straßengrabens, der beschränkte Manövrierungsmöglichkeiten beim Pflügen auch auf der Westseite bot. Im zentralen Teil der untersuchten Fläche fehlten Hügelgräber beinahe vollkommen. Mit Berücksichtigung der Lage des Grabes evtl. seines Inventars, könnte man zu Hügelgräbern auch weitere Gräberreihen (z. B. 26, 29, 39, 41) und in Anbetracht der Reste des Steinmantels könnten zu Kleinhügelgräbern die Gräber 1, 14, 16, 18, 19, 21, 28, 54 und 74 gehören haben. Gerade in Hügelgräbern erschienen verhältnismäßig häufig Doppelurnengräber (9, 11, 42, 65, 69, 70, 75, 80). In diesen waren die Urnen in der Regel in der Mitte des von der Steinsetzung umgrenzten Raumes und dicht nebeneinander untergebracht. Sporadisch kamen Doppelurnengräber auch in Kleinhügelgräbern (Gräber 10, 53) und in Flachgräbern vor (39, 56, 57).

2. Gestaltung der Gräber

Die Vorbereitung für die Unterbringungsstelle des Leichenbrandes und Begleitinventars weist

einen stabilisierten und einheitlichen Charakter auf. Die Größe und Tiefe der Grabgrube war der Größe des Grabinventars angemessen und angepaßt. In den festgestellten Fällen waren die Gruben einfach kesselförmig gestaltet, ihr Durchmesser schwankte zwischen 35–120 cm. Sie waren in die Kiesunterlage auf die Weise eingetieft, damit die Urnenmündung mit einer keramischen oder Steinbedeckung dicht unter dem Geländeniveau zu stehen kam. Die Tiefe der Gräber bewegte sich zwischen 25–78 cm, am häufigsten befanden sich die Urnenböden in der Tiefe von rund 50 cm.

Die geringste Aufmerksamkeit wurde der Gestaltung der Grabgruben gewidmet, in denen die meistens in kleinerer Menge erhaltenen kalzinierten Knochen in einer Grube von 30–40 cm Durchmesser lagen. Zumindest eine symbolische Überdeckung des Grabes mit kleinem Geröll wurde nur im Grab 79 festgestellt. Zwischen den sog. Flachgräbern und Gräbern unter einem Steinmantel verzeichneten wir keine wesentlicheren Unterschiede in der Gestaltung der eigentlichen Grabgrube. Die Urne war in beiden Fällen in der Regel, besonders im Niveau der Bauchwölbung und des Halses, mit kleinem Geröll umsetzt und nicht selten auch mit einem Teil des Keramikinventars (Abb. 3). Nur ausnahmsweise, in Doppelurnen- und reichen Einurnengräbern, standen manche Keramikformen auf der Grubensohle. Der überwiegende Teil des Inventars war jedoch in der Urne, auf ihr und zwischen den Leichenbrandresten untergebracht. Unter der Urne war die Grubensohle in manchen Fällen mit kleineren Geröllsteinen gepflastert, in einem einzigen Grab (43) stand die Urne auf einer Steinplatte.

Zwei Drittel der Urnen waren überdeckt, und zwar entweder mit einer Kalkstein- oder Sandsteinplatte (43 %), einem Gefäß (16 %) oder mit einer Platte und einem Gefäß (9 %). Wenn wir die beträchtliche Störung der Gräber in Betracht ziehen, können wir die Überdeckung der Urne als typische Äußerung des Bestattungsritus bezeichnen. Die Beobachtungen des Umkreises der Flachgräber zeigen, daß auch diese gewöhnlich zumindest von einer nicht großen und unregelmäßigen Steingruppe überdeckt waren, die etwa ihre Lage schon auf dem Geländeniveau signalisierte. Eine ähnliche Funktion erfüllte offenbar auch die Steinüberdeckung der Gräber der zweiten Gruppe, die unter kleineren Hügelschüttungen untergebracht waren. Sie bestanden vorwiegend aus kreisförmig gelegten Kalksteinen, mit einem Gesamtdurchmesser zwischen 80–160 cm. Ihre häufigsten Ausmaße betragen 100–120 cm (durchschnittlich 108 cm). Die Klein-

hügelgräber stellen einen Übergangstyp zwischen Flach- und Hügelgräbern dar. Wahrscheinlicher ist es, daß man in ihnen vom chronologischen Gesichtspunkt eine fortgeschrittenere Form der Grabgestaltung erblicken kann und mit ihnen die langdauernde Beliebtheit des Baues der Steinsetzungen bei den Brandgräbern während der Lausitzer Kultur in der Slowakei ausklang (*Pivovarová, 1965, S. 484; Benkovská-Pivovarová, 1975, S. 44*).

Die der äußeren Grabgestaltung gewidmete Aufmerksamkeit äußert sich am deutlichsten in der Erbauung enormer kreisförmiger Hügelschüttungen. Schon die erwähnte Geländewelle im Nordteil des Gräberfeldes ermöglichte es, ihre Bauweise detaillierter zu verfolgen. In mehreren Fällen ließ sich bei ungestörten Hügelgräbern die erste Bauphase der Steinsetzung der Gräber unterscheiden, deren Ergebnis der Steinkranz war. Dieser war zweifellos das Resultat überlebender Traditionen der Erbauung von Steinkonstruktionen in der Stufe Liptovská Ondrašová und Mikušovce. Zum Unterschied von diesem Zeitabschnitt war der Steinkranz und damit auch der umgrenzte Innenraum im nachfolgenden Zeitabschnitt (HA) kleiner. Der Durchmesser des Steinkranzes bewegte sich zwischen 200–470 cm, der Durchschnittswert von 19 Hügelgräbern aus Diviaky nad Nitricou beträgt 300 cm. Die Breite des Steinkranzes schwankte ziemlich. Eine einreihige Setzung großer Kalksteine zu einem Kreis war in Kleinhügelgräbern häufig, in den übrigen bewegte sich seine Breite zwischen 60–120 cm, wobei die Steine in 2–3 Schichten übereinander lagen. Nach der Unterbringung einer oder zweier Urnen in das Grab wurde – zum Unterschied vom vorangehenden Zeitabschnitt – auch der Innenraum mit Steinen ausgefüllt, wodurch ein voller Steinkreis – ein Steinmantel – entstand. Im Mittelteil waren die Steine jedoch in der Regel nur in einer Schicht gelegt. Die vollständige Zerstörung eines der Gräber, die im Doppelurnengrab 65 und in weniger überzeugender Form auch in weiteren Gräbern festgestellt wurde, beweist, daß zwischen der Unterbringung der einzelnen Bestattungen auch ein größerer Zeitabstand bestanden haben konnte.

Den Hügelgräbern mit sog. Steinmantel im Milieu der Lausitzer Kultur in der Slowakei wurde bisher geringe Aufmerksamkeit gewidmet. Die fortgeschrittene Störung der Steinsetzung hat die Forscher von einer detaillierten Verfolgung der Steinmäntel der Hügelgräber direkt im Gelände abgeraten oder sie unmöglich gemacht, und so fehlen nicht selten Angaben über ihr Vorkommen, ihre Zahl, Form und

Größe. Gegenwärtig kennen wir 31 Fundstellen, auf denen Hügelgräber mit einem Steinmantel festgestellt oder auf Grund konkreter Erkenntnisse vorausgesetzt werden (Abb. 33). Ihre Konzentration ist im oberen Nitratal und im mittleren Waagtal deutlich, was künftig bei der Herausgliederung von Lokalgruppen der Lausitzer Kultur in der Slowakei von Bedeutung sein könnte. Sporadisch streuen sie sich im mittleren Granatal, problematisch ist ihre Vertretung im Orava – und im Turiec-Gebiet und völlig fehlen sie in der Liptov-Region. Die Ungleichmäßigkeit ihres Vorkommens kann jedoch auch durch den Forschungsstand verursacht sein. Z. B. im Liptov-Gebiet, von wo wir auch den älteren Typ von Hügelgräbern mit Steinkranz kennen (Liptovský Mikuláš – Ondrašová, Uhorská Ves), fehlen sie vollkommen seit der Stufe HA₁, im wesentlichen bis in die Endbronzezeit, mit Ausnahme des Gräberfeldes von Bešeňová.

Die zugänglichen Angaben über die Hügelgräberausmaße auf den übrigen Gräberfeldern stimmen mit den angeführten Werten aus Diviaky nad Nitricou überein. In Opatovce nad Nitrou bewegte sich der Durchmesser der Hügelgräber zwischen 200–500 cm (Remiašová, 1976, S. 149–154), in Partizánske zwischen 250–450 cm (Porubský, 1958, S. 84 f.; Benkovská-Pivovarová, 1975, S. 36–39). Die Ausmaße der gestörten Hügelgräber aus Kotešová, von denen ein Teil bereits in die Stufe BD gehört, werden auf 400–600 cm geschätzt (Archiv des AI SAW), ähnlich hatte das einzige gestörte Hügelgrab dieses Typs aus Handlová (Grab



Abb. 33. Vorkommen von Hügelgräbern mit vollem Steinkreis in der slowakischen Gruppe der Lausitzer Kultur. 1 – Beluša, 2 – Bojnice, Teil Dubnica, 3 – Bošáca, 4 – Diviaky nad Nitricou, 5 – Dlžín, 6 – Gbeľany-Varin, 7 – Handlová, 8 – Ilava, 9 – Jasenica, 10 – Jasenová, 11 – Kolačín, 12 – Kostolné, 13 – Kotešová, 14 – Krásna Ves, 15 – Krupina, 16 – Kšinná, 17 – Lubina, 18 – Mikušovce, 19 – Moravské Lieskové, 20 – Moštenica, 21 – Opatovce nad Nitrou, 22 – Partizánske, 23 – Považská Bystrica, 24 – Púchov, 25 – Sklabinský Podzámok, 26 – Svederník, 27 – Trenčianske Teplice, 28 – Vyšný Kubín, 29 – Zvolen, 30 – Zvolenská Slatina, 31 – Žiar nad Hronom.

7) einen Durchmesser von 400 cm (*Pivoarová, 1959b*, S. 788). In diesen und weiteren Objekten sind Einurnengräber typisch. Doppelurnengräber können außer Diviaky nad Nitricou nur mit Vorbehalt in Opatovce nad Nitrou und Kotešová vorausgesetzt werden. Eine wiederholte und vom chronologischen Gesichtspunkt nicht unbeachtliche Erscheinung ist die Unterbringung von Nachbestattungen in die Steinsetzung der Hügelgräber mit einem Steinmantel. Das bescheiden veröffentlichte Grabinventar spricht dafür, daß es zur Anlegung jüngerer Gräber in die steinernen Hügelkonstruktionen erst in der Spätbronzezeit kam. Gerade durch den Umstand, daß in Diviaky nad Nitricou auf der untersuchten Fläche die Belegungsphase in der Spätbronzezeit fehlt, kann die Tatsache erklärt werden, daß hier Nachbestattungen in den Hügelgräbern mit Steinsetzungen nur ausnahmsweise angetroffen werden. Wir erfaßten sie nur im äußeren Teil der Steinsetzung des Hügelgrabes 32 (Grab 31) und 65 (Grab 61).

3. Grabinventar

Den ausschlaggebenden Verband der Grabausstattung bildeten Keramikfunde, wobei ihre Zahl zwischen den verschiedenen Gräbertypen als auch in den einzelnen Gräbern ziemlich schwankt (Tab. I).

Tabelle I. Diviaky nad Nitricou. Quantitative Übersicht des Vorkommens von Keramikfunden (* - Doppelurnengrab)

Zahl der Gefäße:	1	2	3	4	5	6	7	9	11	13	15
in: Flachgräbern	20	10	9/2*	3/1*			1				
Kleinhügelgräbern	2	4	4	1	2*	2	1				
Hügelgräbern	6	3/2*	4/2*	2	2	1	1	1*	1*	1*	1*

Die Leichenbrandurne, überdeckt mit einer Steinplatte oder einem Gefäß, stellt die grundlegende Ausstattung des Grabes und in mehr als der Hälfte der freigelegten Objekte auch das komplette Grabinventar dar. In den übrigen Gräbern nahm die Zahl der Keramikfunde zu, in Einurnengräbern erfaßten wir höchstens sieben, in Doppelurnengräbern maximal 15 Gefäße. Gerade in den reicher ausgestatteten Gräbern können Äußerungen einer zielbewußten und offenbar rituellen Verteilung des Inventars beobachtet werden. Auf der Deckplatte der Urne stehen ein bis zwei umgestülpte Gefäße (in der Regel kleine Amphoren), ähnlich umgeben auch die übrigen Gefäße die Urne oder bilden ihren Inhalt, am häufigsten waren sie liegend oder umgestülpt.

Im Grabinventar fiel der Urne die wichtigste Rolle

zu. In dieser Funktion tauchten am häufigsten Amphoren auf, obwohl sie nicht die frequentierteste Form auf dem Gräberfeld waren. Von 37 Exemplaren enthielten 25 Leichenbrand. Erst nach ihnen machte sich als Behälter des Leichenbrandes am häufigsten die Topfform geltend. Mit Ausnahme der Schüsseln erschienen in der Funktion von Urnen sämtliche übrigen, auf dem Gräberfeld vertretenen Formen, obwohl Kleinkeramik – Tassen, Schöpfsschalen, kleine Amphoren, aber unerwartet auch doppelkonische Gefäße – nur selten als Schutz der Kremationsreste diente.

Als keramische Bedeckung der Urne dienten am häufigsten Schüsseln, aber auch in diesem Falle kamen mit Ausnahme von doppelkonischen Gefäßen, die als Ersatz von Fragmenten großer Vorratsgefäße benutzt wurden, sämtliche Keramikformen vor.

Bronzezeugnisse enthielt die Hälfte der Gräber, grundsätzlich waren sie in der Urne zwischen oder auf den kalzinierten Knochen untergebracht. Obwohl auch hier die Zahl der Vertreter der Bronzeindustrie schwankt (Tab. II), kann nicht von wesentlicheren qualitativen Unterschieden gesprochen werden. Das Bronzinventar trägt Züge der persönlichen Ausstattung des Toten und es dominieren in ihm vor allem verschiedene Nadeltypen. Seltener tauchten Fingerringe, Haarringe, Rasiermesser auf, ausnahmsweise ein Fibel- oder Messerbruchstück, ein Anhänger und eine Pinzette.

Tabelle II. Diviaky nad Nitricou. Quantitative Übersicht des Vorkommens von Bronzegegenständen (* - Doppelurnengrab)

Zahl der Bronzegegenstände	0	1	2	3	4	5	6	7
in: Flachgräbern	31/3*	9	2	1		1		
Kleinhügelgräbern	7	2	5/1*	1	2/1*			
Hügelgräbern	5/1*	4	4	1*	2/1*	3/2*	2*	1*

III. ANALYSE DES MATERIALS

1. Keramik

Obwohl das Keramikmaterial Spuren unerwünschter sekundärer Eingriffe trägt, repräsentiert es den reichsten, variablen und für die Lösung engerer chronologischer Fragen und kultureller Spezifika zweifellos den wichtigsten Verband des Grabinventars. Es sind in ihm sämtliche, aus Gräberfeldern der Lausitzer Kultur in der Slowakei während der jüngeren Bronzezeit bekannte keramische Hauptformen vertreten, die im weiteren verschiedene typologische Varianten bilden und eine

Verfolgung der Entwicklung der einzelnen Typen während der langen Bestehungszeit der Lausitzer Kultur ermöglichen. Es ist in nachfolgende typologische Hauptgruppen aufgegliedert: 1. Amphorenförmige Vasen, 2. Amphoren, 3. doppelkonische Gefäße, 4. Töpfe, 5. kleine Amphoren, 6. Schüsseln, 7. Schöpfsschalen, 8. Tassen.

Amphorenförmige Vasen (Abb. 34: 1–6, 8)

Sie kamen in 19 Gräbern vor, wobei sie in 14 die Funktion von Urnen erfüllten. Vertreten sind beide Haupttypen – mit Zylinderhals und mit Kegelhals. Für die ganze typologische Gruppe ist das seltene Vorkommen von Verzierung kennzeichnend. Vereinzelt erschien sie nur in Form von Bogenkanneluren als Saum von zentralen Buckeln auf dem Torso aus Grab 1 (Abb. 4: 13) und von Gruppen vertikaler Kanneluren in Kombination mit größeren seichten Grübchen auf der Vase aus Grab 33 (Abb. 16: 10; 34: 2). Zu den vorgeschlagenen typologischen Varianten (*Veliačik, 1983, Abb. 3*) können 12 Exemplare gereiht werden.

Kennzeichnend für amphorenförmige Vasen des 1. Typs ist ein verlängerter zylindrischer, evtl. nach oben zu leicht verjüngter Hals mit geradem, schwach verdünntem Rand, ein deutlich abgesetzter bauchiger Körper mit gerader Standfläche. Sie erschienen in den Gräbern 1 (Abb. 4: 12, 13; 34: 1), 35 (Abb. 16: 7; 34: 8), 41 (Abb. 16: 17; 34: 5) und 65 (Abb. 24: 13), die von Hügelschüttungen überdeckt waren (im Grab 41 mit einer vorausgesetzten). Begleitet waren sie von einer vierhenkeligen Amphore, einem doppelkonischen Gefäß, henkellosen Töpfen (Grab 65), profilierten (Grab 35) und konischen Schüsseln (Grab 41), einer Tasse und Schöpfsschale (Grab 1), von einem zweischneidigen Rasiermesser (Grab 1), einer Keulenkopfnadel mit profiliertem Kopf (Grab 65), einer Nadel mit ringförmig umgebogenem Kopf (Gräber 1, 35) und einer Rollenkopfnadel (Grab 1). Das aufgezählte Begleitinventar ermöglicht die Datierung der amphorenförmigen Zylinderhalsvasen aus Diviaky nad Nitricou in die ältere Stufe der Urnenfelderkulturen, die im Lausitzer Milieu der Stufe Diviaky nad Nitricou I entspricht. Die Vase aus Grab 35 und der Torso aus Grab 1 gehören zur Variante IV-1, die Vasen aus den Gräbern 1, 41 und 65 zur Variante IV-2. Zwischen beiden Varianten sind nur geringe Unterschiede, ausschlaggebend ist die unterschiedliche Gesamtgröße und Profilierung der Schulterwölbung. Die amphorenförmigen Vasen beider Varianten widerspiegeln eine kontinuierliche Entwicklung dieser Form und eine enge typologische Anknüpfung an die scharf profilierten Exem-

plare mit Zylinderhals aus der vorangehenden Stufe Mikušovce. Ihre chronologische Einstufung wird von den übrigen, nur wenigen slowakischen Funden durch den Fundverband aus Grab 49 in Opatovce nad Nitrou gestützt (*Remiášová, 1976, S. 181, Taf. X: 4–6*).

Die amphorenförmigen Kegelhalsvasen bilden einen selbständigen Typ vor allem dank der deutlichen konischen Verjüngung des Halses. In den übrigen typologischen Merkmalen äußert sich klar ihre Verknüpfung mit der vorangehenden Form. Im Vergleich zu den älteren Exemplaren kam es zur Verringerung der Größe und zum Schwund der Schulterwölbung. Der konische Hals ist vom gerundeten Körper abgesetzt, der Rand verdünnt und gerade, die Standfläche gerade. Kegelhalsvasen erschienen in den Gräbern 6, 33, 58, 63, 70 und 83, zu ihnen gehört wahrscheinlich auch der Torso aus Grab 39. Unter dem Steinmantel fanden sich Vasen in den Gräbern 6, 58, 70 und wahrscheinlich auch 39 und 83. Auch im Rahmen dieses Typs äußern sich bei genauerer Betrachtung Abweichungen in der Hals- und Bauchprofilierung.

Durch archaische Form, große Ausmaße und verhältnismäßig scharfe Profilierung zeichnet sich die Vase aus Grab 83 aus (Abb. 32: 20). Auf den übrigen Exemplaren aus den Gräbern 33 (Abb. 16: 10; 34: 2), 63 (Abb. 26: 8) und 70 (Abb. 26: 15) äußert sich deutlicher der Antritt von fließender Profilierung. Diese dominiert bei den jüngsten Exemplaren aus Diviaky nad Nitricou, in den Gräbern 6 (Abb. 2: 6; 34: 3) und 58 (Abb. 20: 23; 34: 6), bei denen die Absetzung des Halses vom Körper geringfügig ist oder vollkommen fehlt. Von ausgeprägtem Begleitmaterial der Vasen in den einzelnen Gräbern ist die Amphore und Schöpfsschale aus Grab 33 zu erwähnen (Abb. 16: 9–11), eine weitere Amphore und eine Keulenkopfnadel aus Grab 70 (Abb. 26: 12–15), Amphorentorsos, eine Tasse und Petschaftkopfnadel aus Grab 83 (Abb. 32: 17–21), bei welchem jedoch die Intaktheit des Grabverbandes nicht ganz gesichert ist. Die genannten Funde sind mehr oder weniger ausgeprägte Vertreter der IV. Stufe der Lausitzer Kultur in der Slowakei, die der älteren Stufe der Urnenfelderkulturen entspricht. In den übereinstimmenden Zeitabschnitt gehört auch die Vase aus Grab 63 (Abb. 26: 8), mit vier Griffflappen, die gerade für diese Stufe typisch sind. Ein der Amphore aus Grab 33 besonders nahestehendes Exemplar aus Grab 2/58 in Partizánske ist in den gleichen Zeitabschnitt datiert (*Benkovská-Pivovarová, 1975, S. 45, Abb. 7*).

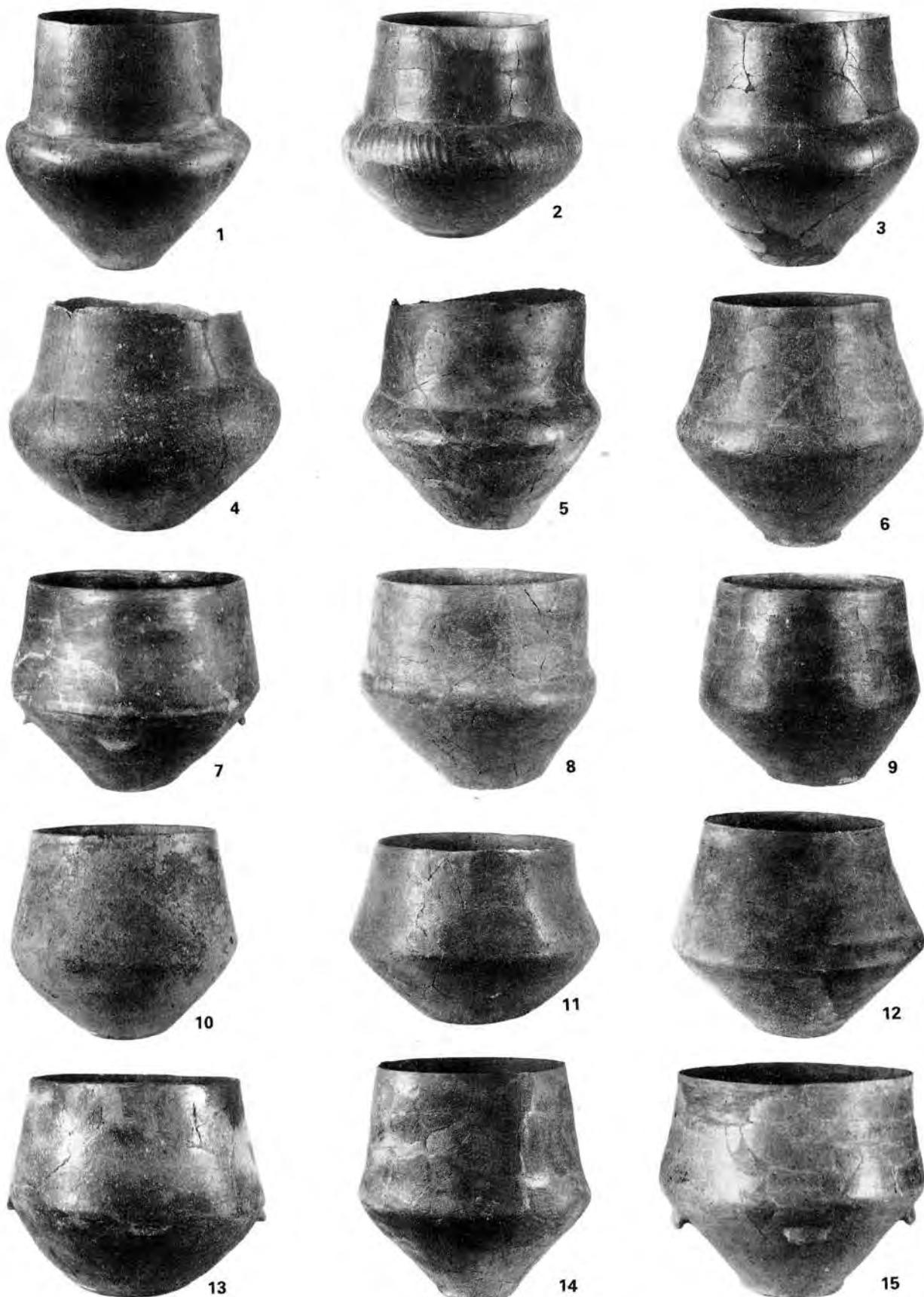


Abb. 34. Diviaky nad Nitricou. 1 – Grab 1; 2 – Grab 33; 3 – Grab 6; 4 – Grab 29; 5 – Grab 41; 6 – Grab 58; 7 – Grab 65; 8 – Grab 35; 9 – Grab 67; 10 – Grab 18; 11 – Grab 4; 12 – Grab 69; 13 – Grab 11; 14 – Grab 2; 15 – Grab 80.

Die Begleitfunde zur Vase aus den Gräbern 6 (Abb. 5: 1–7), 58 (Abb. 20: 23–27) und zum Torso aus Grab 39 (Abb. 16: 14, 15) sind chronologisch nicht mehr so schwerwiegend, und so ist ihre Einstufung in den nachfolgenden Zeithorizont zweifellos durch die fortgeschrittenere Profilierung der Vasen selbst gegeben. Das Bronzeinventar aus Grab 58, Pfeilspitzen mit ihrem Hauptvorkommen in den Stufen BD-HA₁, und der ungewöhnliche Typ des zweischneidigen Rasermessers stützen jedoch nicht eine solch eindeutige Entscheidung. Typologisch melden sich alle diese Funde zur Variante V-3. Ein weiteres Exemplar dieser Variante stammt aus Grab 3/57 in Diviaky nad Nitricou, wo es von zwei Nadeln mit gedrücktem Kugelkopf und geradem Schaft begleitet war, die am häufigsten mit der Stufe HA₂ verknüpft werden (*Pivovarová, 1959a*, S. 318, Taf. I: 1, II: 1, 2; *1966*, S. 348).

Den letzten Fund dieser typologischen Gruppe vertritt eine große Vase mit beschädigtem Kegelhals und weitbauchigem Körper aus Grab 29 (Abb. 13: 23; 34: 4). Der Hals-Körperübergang ist nur schwach angedeutet. Die Begleitfunde (Abb. 13: 18–25), besonders eine scharf profilierte Schüssel und Amphore, würden die Zuweisung des Grabes in die ältere Stufe der Urnenfelderkulturen ermöglichen, jedoch die Profilierung der Vase und das Vorkommen von Kannelierung auf dem Halse einer ansonsten archaisch verzierten kleinen Amphore widerspiegeln doch nur eine fortgeschrittenere Entwicklung und eine Verknüpfung mit Funden der Stufe Diviaky nad Nitricou II.

Amphoren (Abb. 35)

Sie kamen in allen Typen der Urnengräber vor. Aus 31 Gräbern stammen 35 Exemplare, von denen der Großteil typologisch in die vorgeschlagenen Varianten einstufbar ist. Gerade an dieser Form äußert sich in größtem Maße die Eigenständigkeit im Körperbau und insbesondere in der Applikation der Verzierung. Das zahlreiche Vorkommen vierhenkeliger Exemplare, die eigenwillige und variable Verzierung verleihen den Amphoren während der jüngeren Bronzezeit im Rahmen der Denkmäler der Lausitzer Kultur aus ihrem gesamten Gebiet ein Eigengepräge und sie widerspiegeln in ausschlaggebendem Maße eine lokale Entwicklung in der Slowakei, die vom Erbe der Hügelgräberkulturen und der Nachbarschaft der mitteldanubischen Urnenfelder beeinflußt war. Im Vergleich zur Situation im übrigen lausitzischen Gebiet beginnen sich auf den Amphoren Unterschiede bereits seit Beginn der jüngeren Bronzezeit zu äußern, die jedoch im

nachfolgenden Zeitabschnitt den Höhepunkt erreichen.

Eines der markanten Beispiele der abweichenden Entwicklung bilden die Amphoren mit trichterförmig ausladendem Hals (Varianten IV-1, V-1) und anfangs mit scharf, später weicher profiliertem Körper. Sie stammen aus den Gräbern 9 (Abb. 7: 20; 35: 1), 33 (Abb. 16: 11), 42 (Abb. 18: 16; 35: 6) und 83 (Abb. 32: 22). Der Amphorentorso aus Grab 33 hat einen ausgezogenen, bereits zweifach gekanteten Rand, von der reichen Verzierung der Bauchwölbung scheinen die Bogenkanneluren eine jüngere Äußerung zu sein. Ähnlich sind auch die Amphore aus Grab 42 und der Torso aus Grab 83 schon mit Spitzbuckeln verziert, welche die großen seichten Grübchen ersetzt haben. In allen drei Fällen erlauben jedoch die Gefäßform und das Begleitinventar die Zuweisung der Gräber noch in die Stufe Diviaky nad Nitricou I. Nahestehende Exemplare aus übereinstimmendem Zeitabschnitt stammen auch aus Grab 13/57 in Diviaky nad Nitricou und aus dem Gräberfeld in Kšinná und Ilava (*Veliačik, 1983*, Taf. XXIV: 9, XXVII: 1, XXX: 8).

In der weiteren Entwicklung erscheinen neben dem trichterförmig ausladenden Hals auch Formen mit Zylinderhals, ausgeprägt horizontal ausgezogenem und gerade abgestrichenem Rand. Auf dem Gräberfeld ist diese Form im Grab 9 vertreten (Abb. 7: 20; 35: 1). Als jüngere Elemente zu bezeichnen sind verlässlich außer dem ausgezogenen Rand die Verschiebung der kannelierten Verzierung auf den Hals und die Körperwölbung, die durch große, aus der Wandung gedrückte Spitzbuckel hervorgehoben ist. Verwandte Funde stammen aus dem Gräberfeld in Ilava (*Veliačik, 1983*, Taf. XXX: 12), Zvolenská Slatina, Krupina (*Bátora, 1979*, Abb. 9: 3, 9) und Košeca (*Budaváry, 1929*, Abb. 1: 2). Die letzten zwei Exemplare bezeugen, daß dieser Amphorentyp auch in der Spätbronzezeit fortbestand.

Einen weiteren selbständigen Amphorentyp, dessen Entwicklung schon seit der beginnenden jüngeren Bronzezeit verfolgbar ist, repräsentieren Funde mit hohem Kegelhals und geradem Rand. Das beträchtliche Ausmaß der Amphoren dieses Typs ist eine überlebende Erscheinung aus dem vorangehenden Zeitabschnitt, neben den scharf profilierten Exemplaren kommen auch Funde mit fließender Profilierung vor. Als gemeinsames Merkmal verbleibt jedoch die ausgeprägte Absetzung des Halses vom bauchigen Körper. Die Amphoren sind vorwiegend vierhenkelig, der Rand gerade, der Körper gerundet, der höhere Unterteil trägt in der Regel

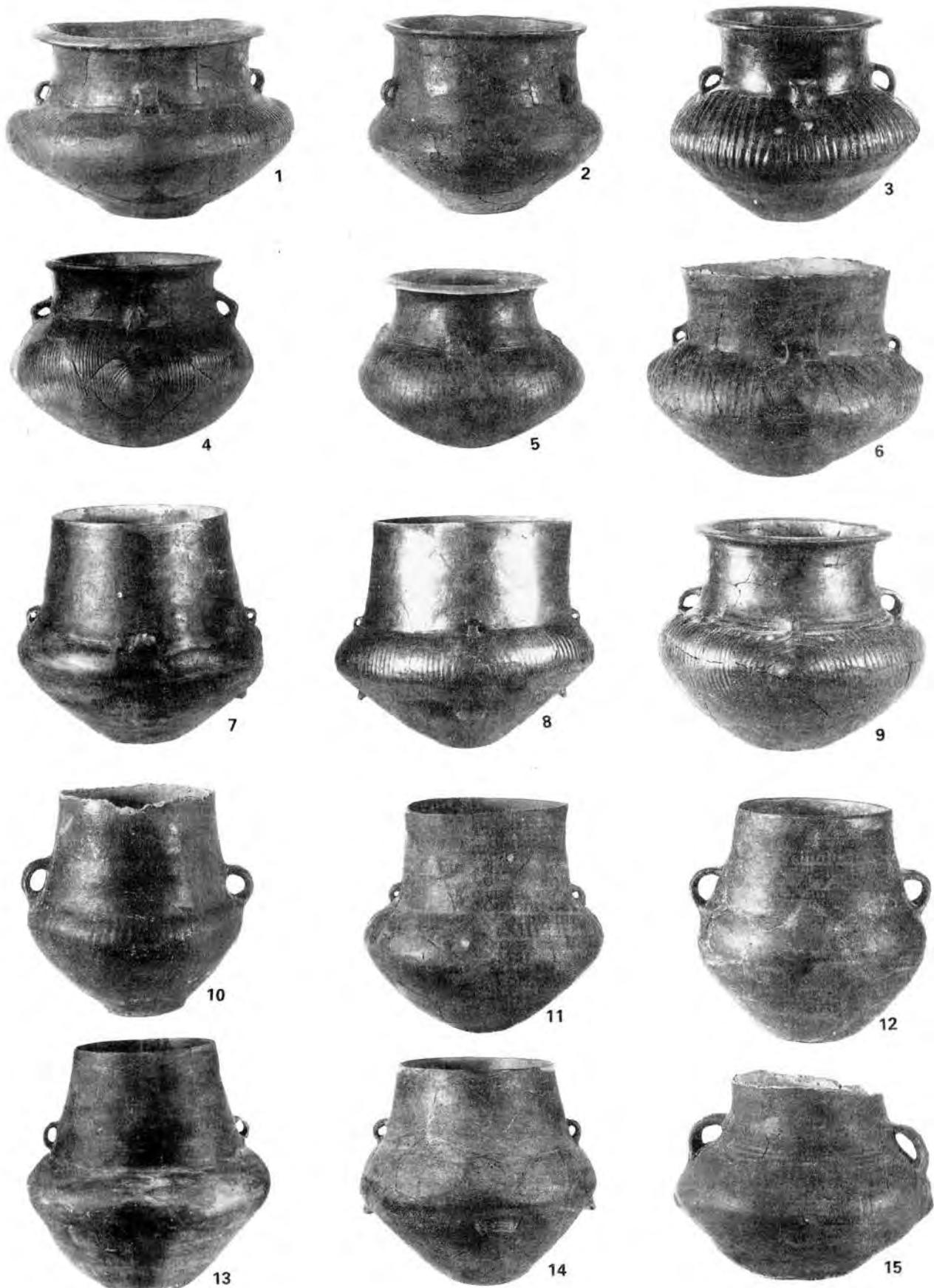


Abb. 35. Diviaky nad Nitricou. 1 – Grab 9; 2 – Grab 12; 3 – Grab 60; 4 – Grab 10; 5 – Grab 81; 6 – Grab 42; 7 – Grab 70; 8 – Grab 65; 9 – Grab 45; 10 – Grab 29; 11 – Grab 17; 12 – Grab 75; 13 – Grab 69; 14 – Grab 43; 15 – Grab 31.

vier Griffplatten. Anscheinend ist für die älteren Funde bescheidenere Verzierung kennzeichnend. In Diviaky nad Nitricou befanden sich solche in den Gräbern 40 (Abb. 16: 12), 62 (Abb. 22: 10), 65 (Abb. 24: 9; 35: 8), 70 (Abb. 26: 12; 35: 7), 73 (Abb. 31: 1) und 83 (Abb. 32: 18).

Die Amphore aus Grab 62 ist außer den Griffplatten nur mit seichten Grübchen verziert, die ein überlebendes Verzierungselement sind, und so kann man auch ohne ein weiteres ausgeprägteres Begleitmaterial das Grab verlässlich in die Stufe Diviaky nad Nitricou I verweisen. Auf dem verwandten Exemplar aus Grab 70 sind die Grübchen durch Zonenbuckel ersetzt. Die Begleitfunde – eine amphorenförmige Vase und Keulenkopfnadel (Abb. 26: 12–15) – erlauben jedoch eine übereinstimmende zeitliche Einstufung. Die übrigen Exemplare tragen bereits reichere Kannelierung. Auf der Amphore aus Grab 40 umgrenzen Kannelengruppen Spitzbuckel, in weiteren zwei Gräbern (65, 73) sind die Schultern mit Gruppen von Bogen- und Vertikalkanneluren verziert. Obzwar die reich verzierten Exemplare jünger zu sein scheinen, erlauben die Begleitfunde (Abb. 24; 32: 17–21) und die Entwicklung dieser Form im nachfolgenden Zeitabschnitt (Amphoren der Variante V-3) keine Zuweisung bis in die letzte Stufe der jüngeren Bronzezeit.

Das gebräuchliche Vorkommen von Amphoren des beschriebenen Typs verzeichnen wir auch auf den übrigen Gräberfeldern der Lausitzer Kultur in der Slowakei. Zahlreich und bedeutsam sind vor allem die Funde aus Partizánske (Porubský, 1958, S. 87; Benkovská-Pivovarová, 1975, S. 39–41), wo scharf und fließender profilierte verzierte und unverzierte Exemplare (Veliačik, 1983, Taf. XX: 5, 10, XXI: 15) von chronologisch ausgeprägteren Funden begleitet waren (kleine Amphoren mit Standring, Petschaftkopfnadel), welche ihre Datierung in die Stufe Diviaky nad Nitricou I stützen. Weitere Funde dieses Typs fand man auf dem Gräberfeld in Mikušovce (Grab 15, Pivovarová, 1966, S. 346), Opatovce nad Nitrou (Remiášová, 1976, Taf. VII: 3) und Prenčov (Bátora, 1979, Abb. 4: 5).

Aus dieser Form entwickelten sich wahrscheinlich die für die Stufe Diviaky nad Nitricou II charakteristischen und frequentierten Amphoren mit leicht einschwingendem Zylinderhals, bei den jüngeren Formen mit Kegelhals, der vom bauchigen, gerundeten Körper abgesetzt ist. Ähnlich wie bei der Variante V-1 ist der horizontal ausgelegte Rand, die reiche Schulerverzierung und die Verschiebung des Ornamentes auf den Halsunterteil charakteristisch. Im Vergleich zu den vorangehenden Funden sind

kleinere Gefäßausmaße evident. Es erscheinen in der Regel vierhenkelige Exemplare, wobei das Vorkommen zweier unechter, sog. „blinder“ Henkel gebräuchlich ist. In Diviaky nad Nitricou befanden sich Amphoren dieses Typs in den Gräbern 8 (Abb. 7: 8), 10 (Abb. 5: 11, 35: 4), 45 (Abb. 19: 1; 35: 9), 60 (Abb. 22: 2; 35: 3), 64 (Abb. 22: 14, 15) und 81 (Abb. 31: 16; 35: 5). Bruchstücke einer weiteren stammen aus Lesefunden (Abb. 32: 15). Außer den konstanten Kanneluren auf dem Halse und den vertikalen auf der Schulter sind Zonenbuckel auf der Bauchwölbung ein häufiges Verzierungselement. In den Gräbern waren sie von chronologisch wenig ausgeprägten Funden begleitet, unter denen nur entwickeltere Formen doppelkonischer Gefäße wichtiger sind. Reicheres und aussagenderes Inventar fehlt auch zu den übereinstimmenden, aus dem Gräberfeld in Zvolen (Balaša, 1964, Grab 57) und Partizánske bekannten Amphoren (Porubský, 1958, Taf. I: 15, III: 6). Bisher ist ein einziger ausgeprägterer Fundverband aus der Stufe HA₂ (Veliačik, 1983, S. 104) aus Bešeňová bekannt. Ein nahestehendes unverziertes Exemplar wurde auch im Grab 12 in Diviaky nad Nitricou gefunden (Abb. 9: 17).

Erst der letzte Amphorentyp ist eine charakteristische Form für den breiteren Bereich der Lausitzer Kultur. Es bilden ihn Gefäße mit konischem Hals und geradem Rand, mit fließendem Übergang zum ausgeprägt gerundeten Körper mit gerader Standfläche. Alle Exemplare sind zweihenkelig. Typologisch nahestehend sind die Gefäße den vorangehenden Amphoren mit konischem Hals, sie unterscheiden sich vor allem in der Zahl und gewöhnlich auch Größe der Henkel. Auf dem Gräberfeld in Diviaky nad Nitricou stellen sie den häufigsten Typ dar. Man fand sie in den Gräbern 17 (Abb. 9: 23; 35: 1), 19 (Abb. 13: 2), 21 (Abb. 11: 13), 27 (Abb. 11: 14), 29 (Abb. 13: 25; 35: 10), 31 (Abb. 13: 12; 35: 15), 43 (Abb. 18: 21; 35: 14), 55 (Abb. 20: 14), 69 (Abb. 30: 17; 35: 13), 75 (Abb. 31: 12, 13; 35: 12) und 76 (Abb. 30: 26). Die einfache und konstante Form, die verharrenden größeren Ausmaße und verhältnismäßig stabilisierte Verzierung erschweren ihre genauere Einstufung im Rahmen der fortgeschrittenen jüngeren Bronzezeit. Ähnlich wie bei den vierhenkeligen Exemplaren skizziert sich auch hier die Verzierung auf den ältesten Gefäßen als seltene Erscheinung.

Im Grab 43 datiert vor allem das Fragment einer zweigliedrigen Schildfibelfibel verlässlich auch die Amphore in die ältere Stufe der Urnenfelderkulturen (Stufe Diviaky nad Nitricou I). In den übereinstim-

menden Zeitabschnitt reiht das Begleitinventar auch die Amphoren aus den Gräbern 21 (Abb. 11: 12, 13), 55 (Abb. 20: 9–14), wie auch 76 (Abb. 30: 19–26). Für jünger halte ich in Anbetracht der Verzierung (Spitzbuckel), evtl. des Begleitinventars, die Amphoren aus den Gräbern 17 (Abb. 9: 18–23), 29 (Abb. 13: 18–25) und 75 (Abb. 31: 5–13) und wahrscheinlich auch die beschädigten Exemplare aus den Gräbern 19 und 27. Wenn wir die allgemein eingebürgerte Datierung der Schälchenkopfnadeln in die Stufe HA₂ als verlässlich annehmen, dann gehört in die mittlere Stufe der Urnenfelderkulturen (Stufe Diviaky nad Nitricou II) mit Sicherheit die noch archaisch wirkende Amphore aus Grab 69 (Abb. 30: 4–18). Das letzte Exemplar aus Grab 31 (Abb. 13: 12) ist dank der fortgeschrittenen Form, Verzierung und auch Begleitfunde (Abb. 13: 9–12) schon überzeugend in die Spätbronzezeit datiert, aus welcher aus behandeltem Gräberfeld nur ausnahmsweise Denkmäler belegt sind (Šuhajíková-Pivovarová, 1961, S. 239, Abb. 1: 4–8).

Doppelkonische Gefäße (Abb. 34: 7, 9–15)

Auch auf dem Gräberfeld in Diviaky nad Nitricou hat es sich bestätigt, daß doppelkonische Gefäße im Milieu der Lausitzer Kultur in der Slowakei nicht zu außergewöhnlich beliebten und frequentierten Formen gehörten und sie stehen mit der zahlenmäßigen Vertretung klar hinter den Amphoren oder – im ältesten Zeitabschnitt – hinter den amphorenförmigen Vasen zurück. Aus dem untersuchten Gräberfeldabschnitt stammen nur 18 Exemplare, davon acht in der Funktion der Urne. Sie enthielten Bestattungen sämtlicher unterschiedenen Gruppen, und doppelkonische Gefäße kamen in allen Haupttypen der Gräber vor, mit mäßigem Übergewicht in Hügelgräbern.

Mit ihrem einfachen Körperbau stellen die doppelkonischen Gefäße keine variable Form mit ausgeprägteren Abweichungen dar. Das bisher einzige verlässliche Kriterium ist, jedoch auch nur für größere Zeitabschnitte, die Profilierung der Gefäße, die sukzessive Entwicklung von scharf geknickten zu weichen Formen. Im veröffentlichten Fundverband repräsentiert das älteste Exemplar ein Torso vom Unterteil eines doppelkonischen Gefäßes aus Grab 66 (Abb. 26: 6). Außer dem scharfen Umbruch der Konusse zeugt davon auch die Unterbringung niedriger Griffflappen auf der größten Körperweite. Zusammen mit einer beschädigten, archaisch profilierten Schüssel ermöglichen sie die Zuweisung auch eines weiteren doppelkonischen Gefäßtorsos (Abb.

26: 5) als letzten Inventarbestandteil des symbolischen Hügelgrabes in die Stufe Diviaky nad Nitricou I, wobei die Verknüpfung der Keramikfunde mit der vorangehenden Stufe evident ist.

Auch mit Hilfe zweier weiterer Exemplare wird es möglich sein, eine selbständige und verhältnismäßig altertümliche Variante schlanker konischer Gefäße mit markant gewölbten Wänden auszusondern, die sporadisch schon in Verbänden aus der Stufe Mikušovce auftauchen (Novák, *Veliačik*, 1983, Taf. XVI: 9). In Diviaky nad Nitricou belegt sie am besten der Gefäßtorso aus dem Hügelgrab 65 (Abb. 24: 14), dessen reiches Begleitinventar den Fundverband verlässlich in die ältere Stufe der Urnenfelderkultur datiert. Eine übereinstimmende Zeitstellung setzen wir auch bei einem weiteren ähnlichen Gefäß aus Grab II voraus (Abb. 5: 15; 34: 14), das mitsamt einer Nadel mit quadratisch gekantetem Kopf gefunden wurde. In den gleichen Zeitabschnitt gehört offenbar auch der einzige Vertreter der älteren Variante der doppelkonischen Gefäße, für welche einschwingende Wandungen des oberen Konus und deutlich kleinere Ausmaße typisch sind; er stammt aus Grab 4. Auch bei diesem Exemplar kann die Verknüpfung schon mit der Stufe Mikušovce konstatiert werden (Fund aus Zvolenská Slatina und Varín; *Veliačik*, 1983, S. 116). Die Zugehörigkeit des Grabes in die Stufe Diviaky nad Nitricou I wird auch durch die profilierte Tasse mit nur wenig überrandständigem Bandhenkel gestützt (Abb. 4: 3, 4; 34: 11).

Die Bestimmung der chronologischen Zugehörigkeit der übrigen doppelkonischen Gefäße aus Diviaky nad Nitricou ist ohne ausgeprägtere Grabverbände, lediglich mit Berücksichtigung des Körperbaues der Gefäße, wenig verlässlich. Das gilt besonders für Funde, auf denen die Wölbung der Wände schwand, die Wandung des oberen Kegels verlängert, der Umbruch rundlicher ist und die Griffflappen grundsätzlich darunter untergebracht sind. In solcher Anfertigung stammen sie aus den Gräbern 65 (Abb. 21: 11; 34: 7), 80 (Abb. 31: 15; 34: 15) und wahrscheinlich auch aus Grab 60 (Abb. 22: 1). Die chronologische Zugehörigkeit des Inventars aus Hügelgrab 65 in die Stufe Diviaky nad Nitricou I umgrenzen wir bereits bei der vorangehenden Variante doppelkonischer Gefäße, der Torso eines ähnlichen doppelkonischen Gefäßes aus Hügelgrab 60 überdeckte eine Amphore, die schon in die nachfolgende Stufe gehört. Das dritte Exemplar (Hügelgrab 80) kann aus Mangel datierbarer Gegenstände nicht im Rahmen dieser beiden Stufen genauer, eindeutig eingeordnet werden, obwohl wir

eher zur älteren Stufe neigen. Datierungsprobleme bei den doppelkonischen Gefäßen äußern sich beim Fund aus Hügelgrab 11 (Abb. 9: 10; 34: 13), wo das durch weiche Profilierung gekennzeichnete entwickeltere Gefäß vom Begleitinventory noch in die Stufe Diviaky nad Nitricou I datiert ist.

Schwierigkeiten mit der chronologischen Einstufung nehmen bei verwandten Exemplaren zu, an denen auch Griffflappen fehlen. Im Hügelgrab 69 ist das doppelkonische Gefäß (Abb. 30: 18; 34: 12) noch verlässlich in die Stufe Diviaky nad Nitricou II durch eine Schälchenkopf- und Nagelkopfnadel datiert. Die Exemplare aus den Gräbern 18 (Abb. 11: 17; 34: 10) und 67 (Abb. 26: 3; 34: 9) reihen wir nur mit Berücksichtigung ihrer geringeren Ausmaße mit Vorbehalt hierher. Die Form des doppelkonischen Gefäßes selbst und Scherben entwickelter Amphoren reihen auch den Fundverband aus Grab 64 (Abb. 22: 11) in diesen Zeitabschnitt.

Doppelkonische Miniaturgefäße stellen wir im Grabinventar schon seit der Stufe Mikušovce fest (*Furmánek*, 1970, S. 442, Abb. 7: 14), im analysierten Material ist jedoch ihr Vorkommen nach allem erst in die letzte Stufe der jüngeren Bronzezeit einfügbar (Abb. 16: 1; 30: 2).

Töpfe (Abb. 36)

Im Keramikinventar aus dem abgedeckten Gräberfeldabschnitt sind 54 ganze und beschädigte Exemplare topfförmiger Gefäße vertreten, die somit eindeutig zur frequentesten Form wurden. In der Funktion einer Urne fanden sich 19 Töpfe, wobei sie überwiegend in Einurnengräbern auftauchten. In gleichmäßiger Vertretung schützen sie die Leichenbrandreste erwachsener und nickerwachsener Individuen. Wegen der fortgeschrittenen Beschädigung der Gefäße konnte beinahe die Hälfte nicht bei der typologisch-chronologischen Klassifizierung benutzt werden. Beide Hauptformen sind vertreten – henkellose und zweihenkelige Töpfe, zahlenmäßig dominiert jedoch auffallend der zweite Typ.

Henkellose Töpfe: Klassifizierbare Exemplare stammen aus sechs Gräbern, ihr gemeinsames Merkmal sind fehlende Henkel und schwach ausgeprägte Körperprofilierung im Vergleich zu verwandten gehenkelten Exemplaren. Eine wenig frequentierte und archaisch wirkende Variante bilden auch im Rahmen der Lausitzer Denkmäler in der Slowakei Töpfe mit kurzem Zylinderhals, der deutlich vom gerundeten, relativ bauchigen Körper mit gerader Standfläche abgesetzt ist. Mit ihrem Körperbau stehen sie den amphorenförmigen Vasen der Varianten III-1 und IV-1 sehr nahe (*Veljačik*, 1983, S.

97), von denen sie sich hauptsächlich durch den kürzeren Hals unterscheiden. Sie erschienen in den Gräbern 9 (Abb. 7: 19), 10 (Abb. 5: 12; 36: 9), 42 (Abb. 18: 12; 36: 7), 48 (Abb. 19: 8; 36: 11) und 59 (Abb. 22: 4; 36: 8). Die Datierung dieser bisher seltenen Form hängt von Begleitfunden ab. Wichtig ist diesbezüglich der Fundverband aus Hügelgrab 42, der außer zwei weiteren zweihenkeligen Gefäßen und kleinem Keramik- und Bronzeinventory (Abb. 18: 1–16) aus einer Keulenkopfnadel und einer vierhenkeligen Amphore mit einschwingendem Trichterhals bestand. Vor allem diese erlauben es, den Grabverband als wichtigen Repräsentanten der Stufe Diviaky nad Nitricou I zu betrachten. Ein zweites nahestehendes Exemplar, jedoch ohne Begleitfunde, stammt aus Grab 59 (Abb. 22: 4). Die vorausgesetzte Zeitstellung ergibt sich nur an Hand der alttümlichen und mit dem vorangehenden Gefäß verwandten Form.

Die weiteren beiden Gefäße dieser Variante (Abb. 7: 19; 19: 8) haben die ausgeprägtere Gliederung des Körpers eingebüßt. Der ist weniger bauchig und geht fließend zum zylindrischen, im Grab 48 nur sehr kurzen Hals über. Bei ihrer Datierung konstatieren wir eine ähnliche Situation wie bei den vorangehenden zwei Funden. Aussagendes Begleitinventory wies nur der Topf in Grab 9 auf (Abb. 7: 9–21), in welchem die entwickeltere Keulenkopfnadel, der Torso der Petschaftkopfnadel und die vierhenkelige Amphore mit horizontal ausgelegtem Rand uns zur Stufe Diviaky nad Nitricou II führen. Zum weiteren ähnlichen Gefäß aus Grab 48 (Abb. 19: 8) fehlt Begleitmaterial. Auf dem kurzen Hals sind dicht unter dem geraden Rand vier Horizontalleisten. Diese und die Form selbst wie auch die Anfertigung des Gefäßes überzeugen uns jedoch, daß es mit der jüngeren Belegungsphase des Gräberfeldes zusammenhängt.

Nahestehend zu den zweihenkeligen Töpfen sind Gefäße mit leicht ausladendem Hals, der verhältnismäßig schwach vom kurzbauchigen Körper abgesetzt ist. Auf allen drei Exemplaren waren flache, vom Rand ausgehende Zipfel vorhanden (Abb. 5: 12; 24: 12, 20). Auch in diesen Fällen stützen wir uns bei der Datierung auf Begleitinventory; dieses verweist zwei Topftorsos im Hügelgrab 65 in die Stufe Diviaky nad Nitricou I und im Hügelgrab 10 mit Berücksichtigung der entwickelten Amphore bereits in die Stufe Diviaky nad Nitricou II.

Zweihenkelige Töpfe: Als eine häufig vorkommende, aber ziemlich stabilisierte Form während ihres langen Vorkommens bedeuten die zweihenkeligen Töpfe keine spürbarere Datierungshilfe.

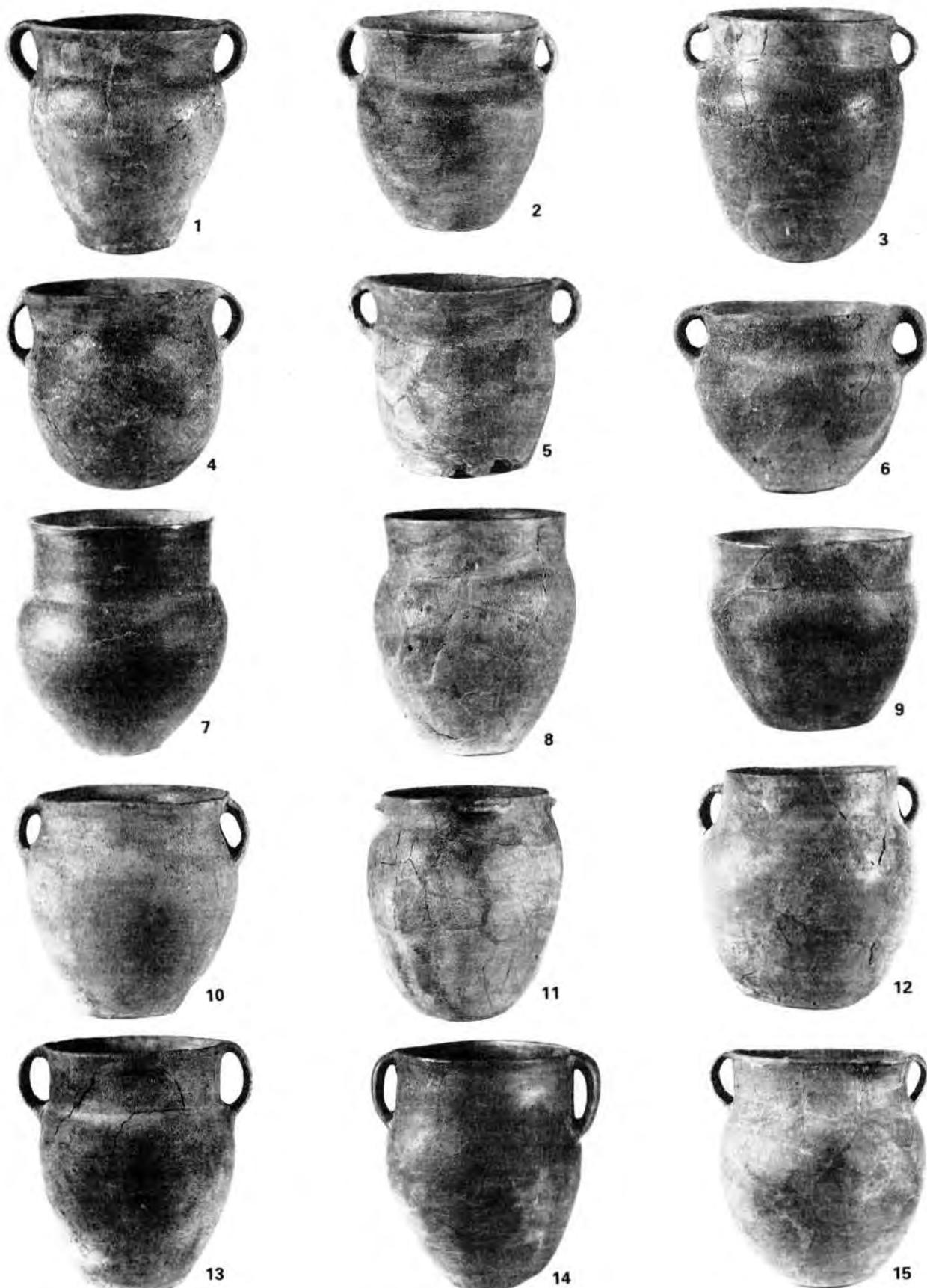


Abb. 36. Diviaky nad Nitricou. 1 – Grab 3; 2 – Grab 71; 3 – Grab 7; 4 – Grab 47; 5 – Grab 76; 6 – Grab 28; 7 – Grab 42; 8 – Grab 59; 9 – Grab 10; 10 – Grab 49; 11 – Grab 48; 12 – Grab 50; 13 – Grab 54; 14 – Grab 78; 15 – Grab 74.

Obzwar Unterschiede in der Körperprofilierung und Gefäßhöhe faßbar sind, lassen sie sich vorderhand nicht als feineres chronologisches Kriterium ausnützen. An dieser Tatsache ändert wesentlich nicht einmal der verhältnismäßig zahlreiche und in detaillierten Merkmalen variable Fundverband der zweihenkeligen Töpfe aus Diviaky nad Nitricou. Ausnahmsweise erscheint plastischer Dekor in Form kurzer randständiger Zipfel, der mit Sicherheit mit dem älteren Zeitabschnitt verknüpft ist. Doch nicht einmal dieser kann eindeutig als verlässliches Kriterium bei der Datierung der zweihenkeligen Töpfe im Rahmen der älteren und mittleren Stufe der Urnenfelder dienen.

Plastische Fortsätze waren an den Töpfen aus Hügelgrab 42 (Abb. 18: 15) und Grab 61 (Abb. 22: 6). Während das erste Grab verlässlich durch das übrige Inventar in die Stufe Diviaky nad Nitricou I datiert ist, wird im zweiten die vorausgesetzte übereinstimmende Datierung ein wenig durch die in der Nähe des Grabes gefundenen Scherben einer zweifellos jüngeren kleinen Amphore abgeschwächt (Abb. 22: 8). Aus beiden Gräbern stammt auch ein weiterer unverzielter Topf (Abb. 18: 10; 22: 7). Eine Datierung in die Stufe Diviaky nad Nitricou I erlaubt auch das Begleitmaterial im Falle der zweihenkeligen Töpfe aus den Gräbern 17 (Abb. 9: 22), 54 (Abb. 19: 11; 36: 13) und 76 (Abb. 30: 25; 36: 5).

Bei der Bestimmung der chronologischen Zugehörigkeit der behandelten Variante muß betont werden, daß im reichen Grabinventar der publizierten Fundstelle kein einziger Fundverband vorkam, der diese ziemlich frequentierte Form verlässlich in die Stufe Diviaky nad Nitricou II datieren würde. Das Vorkommen profilierten Töpfen mit randständigen Henkeln ist in der letzten Stufe der jüngeren Bronzezeit auch auf weiteren Lausitzer Gräberfeldern in der Slowakei selten (Partizánske, Grab 9, *Porubský, 1958*, Taf. I: 12–15; Zvolen-Balkán, *Balaša, 1964*, Gräber 109, 115). Es ist deswegen real, daß auch die Töpfe in Begleitung von weniger ausgeprägtem Inventar – Gräber 13 (Abb. 7: 1), 28 (Abb. 11: 8, 10; 36: 6), 71 (Abb. 26: 10; 36: 2), 74 (Abb. 30: 3; 36: 15), 78 (Abb. 31: 3; 36: 14) – oder welche das einzige Grabinventar bilden – Gräber 3 (Abb. 4: 1; 36: 1), 47 (Abb. 18: 23; 36: 4), 68 (Abb. 26: 11) – hauptsächlich aus der älteren Stufe des Gräberfeldes stammen.

Eine weitere, fortgeschrittene Entwicklung der zweihenkeligen Töpfe äußert sich markant erst an Funden der letzten Variante, die durch die Abnahme oder sogar den Verlust der typischen S-Profilie-

rung und die Unterbringung der Bandhenkel unter den Rand charakterisiert ist. In Diviaky nad Nitricou kennen wir sie aus den Gräbern 7 (Abb. 5: 16; 36: 3), 49 (Abb. 19: 5; 36: 10), 50 (Abb. 19: 2; 36: 12) und 56 (Abb. 20: 20). Analoge Funde sind im Lausitzer Milieu erst in der Spätbronzezeit gängig, obzwar ihr früheres Vorkommen auch schon in Anbetracht der häufigen Funde von Töpfen mit unternandständigen Henkeln in den mitteldanubischen Urnenfelderkulturen der jüngeren Bronzezeit real war. Wenn wir auch zu den angeführten Funden aus besprochenem Gräberfeld kein besonders aussagendes Begleitmaterial besitzen, reihen wir das Gräberfeld mit den Töpfen der beschriebenen Variante – auch mit Berücksichtigung der Bestattungszeit auf der Fundstelle – in die Stufe Diviaky nad Nitricou II, mit der möglichen Weiterbelegung bis in die beginnende Spätbronzezeit.

Kleine Amphoren (Abb. 37)

Zahlenmäßig bilden sie die dritt frequentierteste Form, die wir in verschiedenem Erhaltungsgrad aus 31 Gräbern sogar in 40 Exemplaren erkannt haben. In fünf Fällen enthielten auch kleine Amphoren Leichenbrandreste, wobei ihre Größe sie offenbar dazu vorbestimmt hat, Kremationsreste vor allem von Kinderbestattungen zu schützen (3 Gräber), während ein erwachsenes Individuum bloß in einem Grabe festgestellt wurde (das letzte Objekt bot kein ausreichendes Material zur anthropologischen Analyse).

In typologischer Hinsicht stellen die kleinen Amphoren eine verkleinerte Kopie der großen Amphoren dar. Es kennzeichnet sie ein Kegelhals, der deutlich vom gedrückten, überwiegend scharf geknickten Körper abgesetzt ist. Das beinahe regelmäßige Vorkommen von reicher Verzierung und die geringen Formveränderungen sind bei weitem kein derart bedeutendes und verlässliches chronologisches Kriterium wie bei den Amphoren. Die Datierung der kleinen Amphoren ist deswegen schwieriger und häufig von aussagernderen Vertretern der Grabverbände abhängig.

Eine altertümlichere Variante bilden im ausgewerteten Keramikinventar größere Exemplare mit scharfer Profilierung, einschwingendem Unterteil und abgesetzter Standfläche. Ihre häufigste Verzierung sind größere Grübchen, kombiniert mit zusammenhängender oder zu Gruppen gereihter Kanellierung der Schulterwölbung. Durch ein archaisches Merkmal, besonders durch die überlebende Schulterrillung, zeichnet sich eine der kleinen Amphoren aus Grab 11 aus (Abb. 9: 6; 37: 8), die zusammen mit



Abb. 37. Diviaky nad Nitricou. 1 – Grab 13; 2 – Grab 71; 3 – Grab 56; 4 – Grab 29; 5 – Grab 5; 6 – Grab 75; 7 – Grab 6; 8 – Grab 11; 9 – Grab 69; 10 – Grab 28; 11 – Grab 34; 12 – Grab 30; 13 – Grab 31.

der Keulenkopfnadel die Zuweisung auch der übrigen, weniger entwickelteren Funde in die Stufe Diviaky nad Nitricou I ermöglicht. Mit den typologischen und ornamentalen Merkmalen meldet sich in den übereinstimmenden Zeitabschnitt auch der Lesefund des Torsos einer kleinen Amphore (Abb. 32: 2), der seine nahestehendsten Analogien im Grab 3/58 in Partizánske besitzt (*Benkovská-Pivarová, 1975, S. 39 f., Abb. 8: 1–3*). Verlässlich ist noch durch Begleitfunde in den gleichen Zeitabschnitt auch die beschädigte kleine Amphore aus Hügelgrab 65 datiert (Abb. 24: 5). Einzig allein die typologische Verwandtschaft erlaubt es uns, eine übereinstimmende Zeitstellung auch bei der kleinen Amphore aus den Gräbern 5 (Abb. 5: 8; 37: 5), 30 (Abb. 13: 8; 37: 12) und 34 (Abb. 13: 14; 37: 11) anzunehmen. Für die Fortsetzung des Vorkommens dieser Variante auch im nachfolgenden Zeitabschnitt spricht das vergesellschaftete Inventar der kleinen Amphore im Grab 6 (Abb. 5: 1–7; 37: 7) und ebenfalls die Verschiebung der Verzierung in den Halsunterteil auf der ansonsten archaisch wirkenden kleinen Amphore aus Grab 29 (Abb. 13: 18; 37: 4).

Die zweite Variante bilden ähnliche, doch kleinere Amphoren mit weicherer Profilierung und grundsätzlich ohne abgesetzte Standfläche. Auf ihr Vorkommen in Diviaky nad Nitricou I deuten Exemplare aus den Gräbern 16 (Abb. 9: 12), 28 (Abb. 11: 9; 37: 10), 71 (Abb. 26: 9; 37: 2) und in Anbetracht des Vorhandenseins von Horizontalrillen im Hals-Körperwinkel mit großem Vorbehalt auch die kleinen Amphoren aus Grab 74 (Abb. 30: 1). Das Begleitinventar in allen angeführten Gräbern ist allerdings ziemlich unausgeprägt, deswegen ist auch die vorausgesetzte chronologische Zugehörigkeit in die ältere Stufe der Urnenfelderkulturen nicht eindeutig und verlässlich. In den gleichen Zeitabschnitt müßte nach dem übrigen Inventar auch die kleine Amphore aus Hügelgrab 13 (Abb. 7: 3; 37: 1) mit Spitzbuckeln gehören, die schon die flachen Grübchen auf der Schulter ersetzen, also mit einem Ornament, das sich nach sporadischem Vorkommen auf Amphoren schon in der Stufe Diviaky nad Nitricou I auffallender erst in der nachfolgenden Stufe durchsetzte. In die Stufe Diviaky nad Nitricou II reihen wir kleine Amphoren aus den Gräbern 53 (Abb. 20: 6), 56 (Abb. 20: 18; 37: 3), 69 (Abb. 30: 4, 5, 7, 8; 37: 9), 75 (Abb. 31: 5; 37: 6), 82 (Abb. 32: 15) und die beim Grab 61 gefundenen Scherben einer kleinen Amphore (Abb. 22: 8) wie auch einen weiteren Lesefund (Abb. 32: 1).

Die weitere Entwicklung der kleinen Amphore zu bereits ziemlich veränderter Form mit bauchigem, verlaufend zum niedrigeren Kegelhals übergehendem Körper mit unausgeprägter Standfläche illustriert anschaulich der Fund aus Grab 31 (Abb. 13: 11; 37: 13), in welchem auch die große Amphore eindeutig die Zugehörigkeit des Grabverbandes schon in die Spätbronzezeit bestätigt.

Bei den letzten zwei Exemplaren ist die Zugehörigkeit in die analysierte typologische Gruppe strittig, und zwar vor allem wegen des trichterförmig ausladenden (beschädigten) Halses, der für Krüge, Tassen und manche Amphorenvarianten typisch ist. Begleitfunde datieren die kleinen Gefäße aus Grab 83 (Abb. 32: 17) in die Stufe Diviaky nad Nitricou I, die beschädigte kleine Amphore aus Grab 9 (Abb. 7: 12) gehört erst in die nachfolgende Stufe.

Schüsseln (Abb. 38: 7, 9–15, 17, 19, 20, 22)

Auf dem erschlossenen Gräberfeldabschnitt gehören sie nicht zu besonders reichlichen Funden. Wir identifizierten sie in 17 Gräbern, wobei allein im Grab 42 drei und im Grab 55 zwei Exemplare vorgekommen sind. In beträchtlichem Übergewicht machten sie sich als Deckel von Urnen geltend. Ausgeprägt dominieren zweihenkelige profilierte Schüsseln, hinzu kamen nur ausnahmsweise ein ungebräuchlicher Typ konischer Schüsseln und Schüsseln mit Randeinzug.

a) Zweihenkelige profilierte Schüsseln waren im Verlauf der ganzen Bronzezeit eine bekannte und beliebte Form. Es kennzeichnet sie ein ausladender, mit zwei Bandhenkeln überbrückter Hals, ein ausgezogener Rand, der gelegentlich durch plastische Zipfel betont ist, und ein konischer, nur ausnahmsweise rundbauchiger Körper mit gerader oder nur schwach abgesetzter Standfläche. Das sind jedoch nur die wichtigsten formalen Äußerungen, die für diese ganze frequentierte typologische Gruppe gemeinsam sind. In der Profilierung des Halses und Körpers und seiner Höhe verzeichnen wir zahlreiche Abweichungen, die diese Formenuniformität und offenbar auch die chronologische Einheitlichkeit unterbrechen. Die ältesten Exemplare auf dem Gräberfeld in Diviaky nad Nitricou sind durch profilierte Schüsseln mit niederem konischen, in einem Falle gerundetem Körper vertreten, der ausgeprägt vom ausladenden Hals abgesetzt ist; solche erschienen in den Gräbern 35 (Abb. 16: 5, 38: 19), 54 (Abb. 19: 9; 38: 17), 61 (Abb. 22: 5; 38: 15) und 66 (Abb. 26: 4; 38: 22). Das letzte Exemplar trägt auch ein weiteres archaisches Merkmal, die Kerbung am Hals-Körperübergang, und

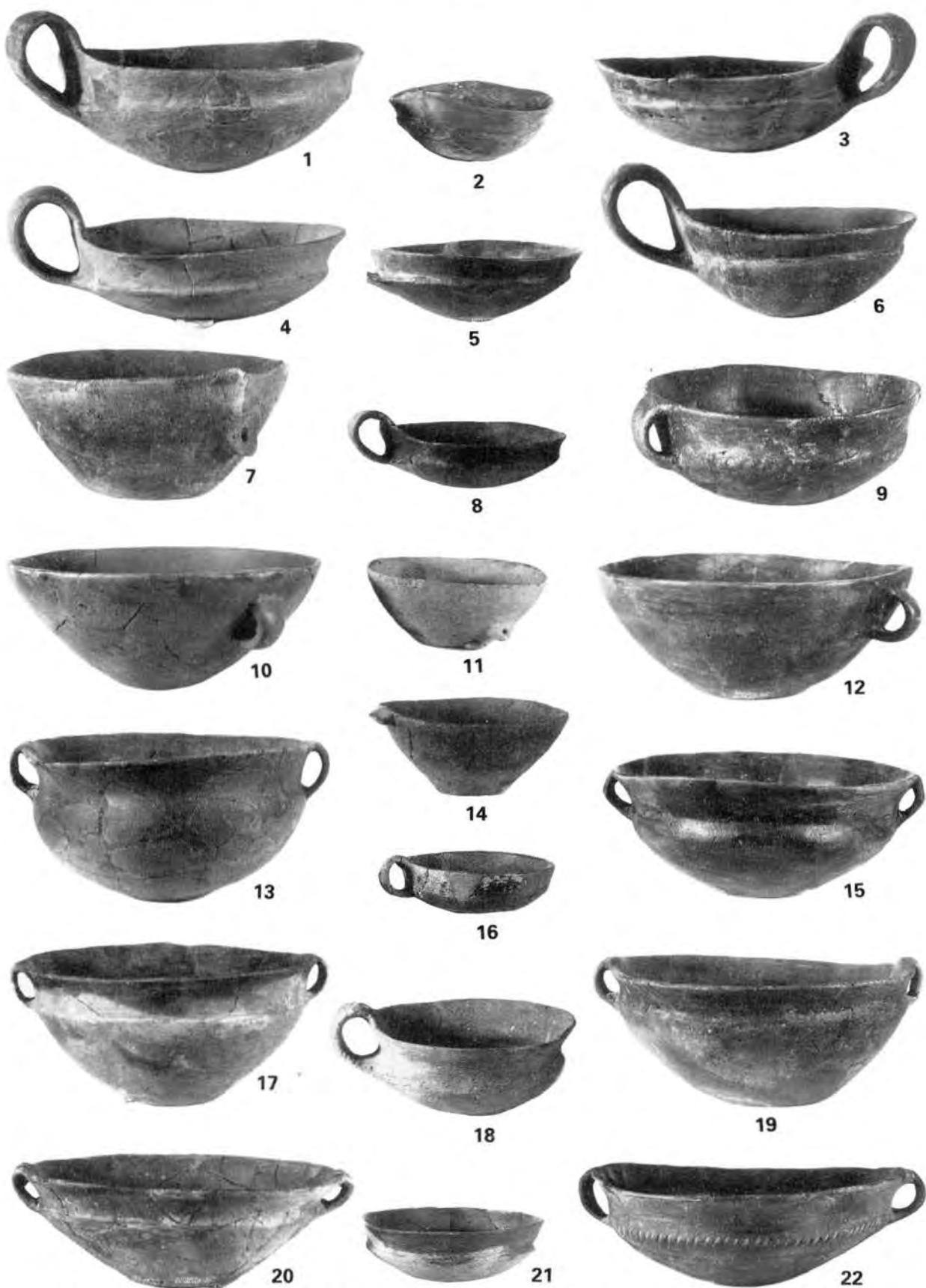


Abb. 38. Diviaky nad Nitricou. 1, 8 – Grab 6; 2 – Grab 36; 3, 21 – Grab 9; 4 – Grab 23; 5 – Grab 67; 6 – Grab 1; 7, 11, 20 – Grab 42; 9, 12 – Grab 78; 10 – Grab 10; 13 – Grab 21; 14 – Grab 41; 15 – Grab 61; 16 – Grab 11; 17 – Grab 54; 18 – Grab 38; 19 – Grab 35; 22 – Grab 66.

zusammen mit den doppelkonischen Gefäßen widerspiegelt es übereinstimmend noch einen Zusammenhang mit der Stufe Mikušovce. Eine gleichfalls altertümliche Äußerung sind auch die Zipfel auf der Schüssel aus Grab 54 (Abb. 19: 9), die zum Unterschied von den weiterbestehenden Lappen ein enger begrenztes zeitliches Vorkommen haben, das in ausschlaggebendem Maße ebenfalls dieser Stufe entspricht. Mit Rücksicht auf das Begleitmaterial, evtl. die Gattung der Gräber, reihen wir die erwähnten Funde in die Stufe Diviaky nad Nitricou I.

Ungebräuchlich wirkt im gesamten lausitzischen Milieu der Slowakei die bauchige zweihenkelige Schüssel mit abgesetzter Standfläche aus Grab 21 (Abb. 11: 12; 38: 13). Einer nahestehenden Profilierung begegnen wir aber eher auf schüsselförmigen Gefäßen in den mitteldanubischen Urnenfelderkulturen, obzwar sie auch hier nicht zu häufigen Funden gehören (*Točík – Paulík, 1960*, Abb. 24: 6; *Paulík, 1962*, S. 47 f., Abb. 14: 2). Die im Grab 21 mit der Schüssel vergesellschaftete Amphore bestätigt auch in diesem Falle die Datierung des Fundverbandes in die ältere Stufe der Urnenfelderkulturen. Das reiche Begleitinventar erlaubt eine übereinstimmende Datierung auch einer höheren Schüssel mit Zipfeln aus Grab 42 (Abb. 18: 11; 38: 20). In der nachfolgenden Stufe Diviaky nad Nitricou II ist die Vertretung der zweihenkeligen profilierten Schüsseln auf den slowakischen Gräberfeldern der Lausitzer Kultur erheblich bescheidener. Die Streckung des Körpers, die weichere Profilierung (Gräber 29 und 53, Abb. 13: 24; 19: 6) oder die mäßige Verschiebung der Henkel unter den Rand (Grab 53, Abb. 20: 8) sind nur schwache Andeutungen der fortgeschrittenen Entwicklung dieser Form.

5b) Konische Schüsseln sind im Keramikinventar der Lausitzer Kultur eine sehr wenig vertretene Form. Bekannte Fragmente aus mehreren Gräberfeldern belegen zwar ihr Vorkommen auch in der Mittel- und Nordslowakei, doch informieren sie nur wenig über ihre Form und Entwicklungsmäßigen Veränderungen. Die einfache Form mit geradem Rand und Boden und konischer Wandung bot nicht viele Möglichkeiten zur Erarbeitung typologischer Varianten, und so werden die Probleme mit ihrer detaillierten chronologischen Einstufung offenbar ein langfristigeres Gepräge haben. Auf dem veröffentlichten Gräberfeld erschien in zwei Gräbern eine besondere Variante kleiner konischer Schüsseln mit vertikal durchbohrter evtl. nur eingedellter Knubbe. Eine der Schüsseln aus Grab 42 hat noch dazu am Rande ein Paar vertikaler Zipfel (Abb. 18: 6; 38: 7). Begleitfunde datieren sei es die

Schüssel aus Grab 41 (Abb. 16: 16; 38: 14) oder aus Grab 42 (Abb. 18: 6, 8; 38: 7, 11) in die Stufe Diviaky nad Nitricou I. Weitere zwei Exemplare erwecken einen entwickelteren Eindruck, die Wandungen sind leicht gerundet und tragen einen unterrandständigen Henkel. Aber trotzdem weist der Fundverband aus Grab 78 (Abb. 31: 2–4; 38: 12) weit mehr Zusammenhänge noch mit der Stufe Diviaky nad Nitricou I auf, während das Inventar aus Grab 10 (Abb. 5: 9–13; 38: 10) in den nachfolgenden Zeitabschnitt gehört.

c) Schüsseln mit Randeinzug sind mit dem vorangehenden Typ vielfach verwandt und sind ebenfalls eine wenig frequentierte Form. Die eingebogene Mündung mit schräg abgestrichenem Rand führt über einen scharfen Knick oder einen fließenden Umbruch zum niedrigeren konischen Körper über. Aus Grab 55 (Abb. 20: 12) stammt ein Fragment mit schräg gekanteter Mündung, das im lausitzischen Milieu eines der wenigen konkreten Beispiele der Ausstrahlung typischer Elemente der Čaka-Kultur nordwärts ist. Zugleich ist es eine wertvolle Hilfe bei der Zuweisung des Grabes in die Stufe Diviaky nad Nitricou I. In einem übereinstimmenden Zeitabschnitt wird das Schüsselbruchstück mit Randeinzug auch durch das ausgeprägte Inventar aus Grab 76 gewiesen (Abb. 30: 19–26), während eine genauere Datierung der Schüssel aus Grab 32 (Abb. 13: 17) im Rahmen der älteren und mittleren Stufe der Urnenfelder nicht möglich ist. Das letzte Bruchstück mit zwei flachen hornartigen Aufsätzen auf dem Ummbug wurde unter der Steinsetzung des Hügelgrabes 64 gefunden (Abb. 22: 12), aus welchem das Inventar in die Stufe Diviaky nad Nitricou II gehört. Durch Schüsseln mit Randeinzug aus dem Gräberfeld in Diviaky nad Nitricou ist zwar auch ihr Vorkommen im slowakischen Zweig der Lausitzer Kultur schon seit der älteren Stufe der Urnenfelder bestätigt, ihre quantitative Vertretung widerspiegelt jedoch offenbar objektiv die Tatsache, daß es zu ihrer Beliebtheit erst in der Spätbronzezeit kam.

Tassen (Abb. 39)

Sie bilden einen verhältnismäßig häufigen Bestandteil des Grabinventars. Man fand sie im Drittel der Objekte in 38 Exemplaren. In drei Gräbern waren sie zu je drei Stück vertreten (1, 11, 16), in weiteren fünf stellten wir je zwei Funde fest. Beachtenswerterweise dienten sie trotz ihrer kleinen Form sogar in sieben Fällen als Urnen. Mit Ausnahme des problematischen Objektes 20 (umgestülpte Gefäße überdeckten eher den Leichenbrand), wo

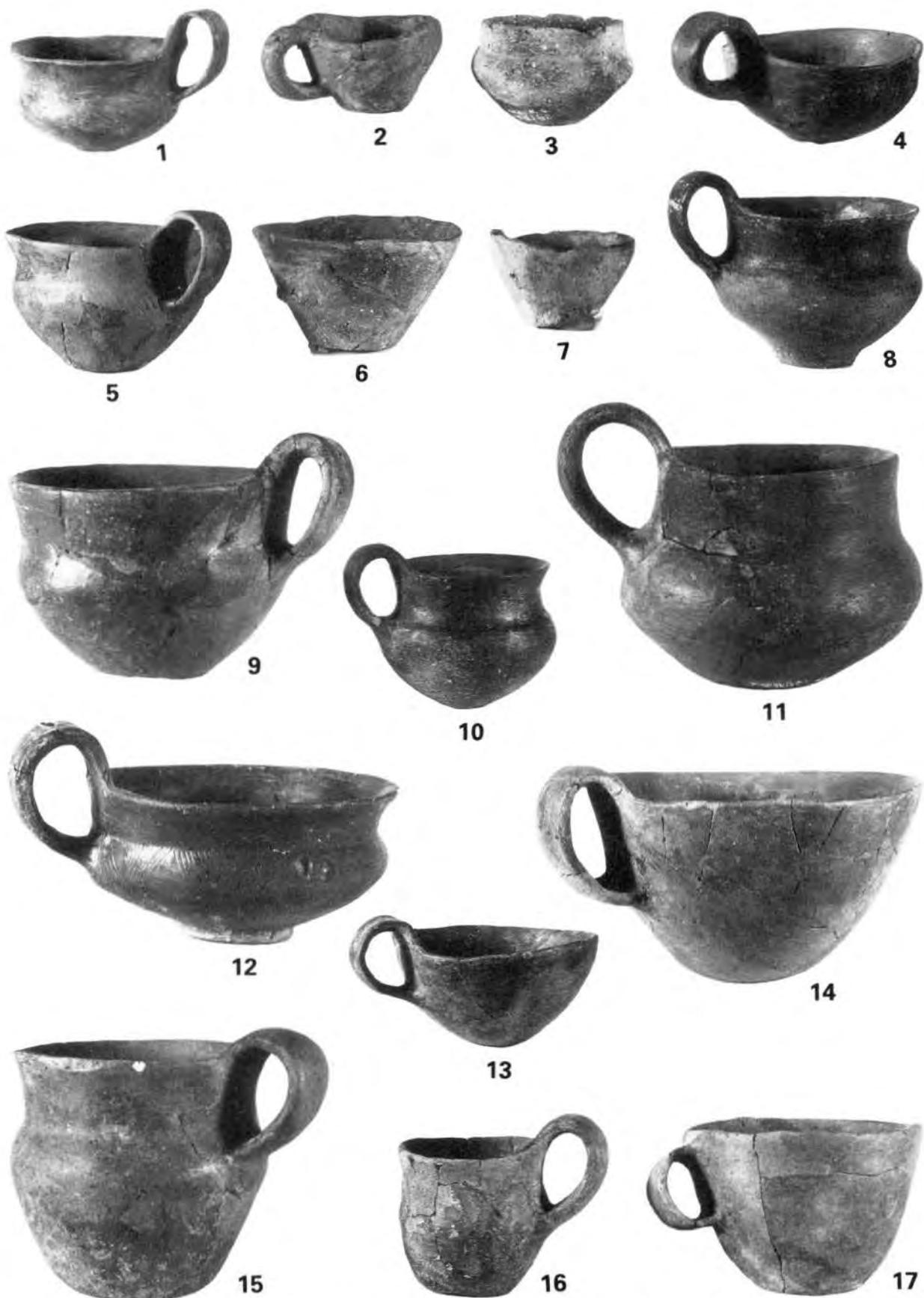


Abb. 39. Diviaky nad Nitricou. 1, 3 – Grab 42; 2, 10 – Grab 1; 4 – Grab 6; 5, 6 – Grab 9; 7 – Grab 65; 8 – Grab 11; 9 – Grab 4; 11 – Grab 26; 12 – Grab 16; 13 – Grab 20; 14 – Grab 49; 15 – Grab 34; 16 – Grab 29; 17 – Grab 56.

die Bestattung eines Mannes festgestellt wurde, bildeten ihren Inhalt in sämtlichen übrigen Gräbern eingeäscherte Kinderbestattungen. Ähnlich wie bei den Schüsseln kann ein markantes Übergewicht profilerter Tassen festgestellt werden, während konische und insbesondere halbkugelige Exemplare nur ihre einfache typologische, sporadisch vorkommende Ergänzung darstellen.

a) Profilierte Tassen charakterisiert ein höherer ausladender Hals mit geradem Rand, der in der Regel vom gerundeten, verhältnismäßig niedrigen Körper mit gerader oder abgesetzter Standfläche abgesetzt ist. In der ganzen Kollektion sind ausschließlich Exemplare mit überrandständigem Henkel vertreten, was im Zusammenhang mit der chronologischen Zuweisung auch alttümlicherer Tassen keine unbedeutliche Erscheinung ist. An die herausgebildete Form der krugartigen Tassen aus der Stufe Mikušovce (*Veljačik, 1983, S. 131*) knüpfen im nachfolgenden Zeitabschnitt Gefäße mit markant geöffnetem Hals an, gewöhnlich mit reich verziertem bauchigem Körper und grundsätzlich mit einem Standring. Vor allem die archaische Verzierung der beschriebenen Tassenvariante aus Grab 16 (Abb. 9: 14; 39: 12) erlaubt die Zuweisung auch des übrigen Inventars in die Stufe Diviaky nad Nitricou I. Hierher gehört mit Berücksichtigung des Begleitmaterials auch das Exemplar aus Grab 11 (Abb. 9: 2) und mit kleinerer Gewißheit auch aus Grab 23 (Abb. 11: 5). Der gestrecktere Körper der beiden letzten Funde kann das Ergebnis von fortgeschrittenen Entwicklung sein, jedoch muß die Tatsache vermerkt werden, daß verlässlich in die Stufe Diviaky nad Nitricou II datierte Fundverbände bisher keine Vertreter dieser Variante in Lausitzer Gräbern der Slowakei aufweisen.

Sehr nahestehend sind formenkundlich weitere drei profilierte Tassen (Abb. 9: 11; 18: 14; 26: 1), die sich von den vorangehenden Funden durch das Fehlen eines der wesentlichen Merkmale unterscheiden – den Standring mit einer Neigung zum Hohlfuß, der durch die einfache Absetzung der Standfläche von den gewölbten Wänden ersetzt ist. Die chronologische Zugehörigkeit dieser Funde weist nicht mehr so eine Einheitlichkeit auf und ist vor allem durch das Begleitinventory bestimmt. Im Grab 42 (Abb. 18: 1–16; 39: 1, 3) verhilft es die Funde in die Stufe Diviaky nad Nitricou I einzureihen, was auch mit der alttümlichen „Čakaer“ Schrägkantung der Tassenbauchung korrespondiert. Eine ähnliche Zeitstellung setzen wir auch im Falle der Tasse aus Hügelgrab 16 voraus (Abb. 9: 11). Das entwickeltere Ornament, so wie auf der Tasse

aus Grab 67 (Abb. 26: 1–3), in Begleitung eines jüngeren doppelkonischen Gefäßes kann jedoch bereits den Keim von formalen und ornamental Veränderungen, die dem nachfolgenden Zeitabschnitt eigen sind, signalisieren.

Der weiteren Gruppe profilerter Tassen fehlt bereits die auffallende Einschwingung des unteren Körperteiles und die Absetzung der Standfläche. Häufiger fehlt auch die Verzierung, was ihre zeitliche Zuweisung erschwert. In die Stufe Diviaky nad Nitricou I verweist das Begleitinventory die Tassen aus den Gräbern 1 (Abb. 4: 8; 39: 10), 4 (Abb. 4: 3; 39: 9), 30 (Abb. 13: 7), in die mittlere Stufe der Urnenfelderkulturen die weicher profilierten Tassen aus den Gräbern 6 (Abb. 5: 1; 39: 4), 9 (Abb. 7: 9; 39: 5) und 29 (Abb. 13: 22). Unklar verbleibt die Datierung des Gefäßes aus Grab 26 (Abb. 13: 5; 39: 11) mit wahrscheinlich jüngerem Zylinderhals, da zu ihm chronologisch ausgeprägteres Inventar fehlt. Nicht eindeutig typologisch einstufbar sind in Anbetracht der verwandten Körperprofilierung der Tassen und kleinen Amphoren die Gefäßtorsos aus den Gräbern 13 (Abb. 7: 5), 28 (Abb. 11: 7), 57 (Abb. 20: 17), 76 (Abb. 30: 20) und der Lesefund eines Fragmentes (Abb. 32: 1).

Zu den profilierten Tassen gehört auch eine weitere wenig frequentierte Variante, bei der sich die Höhe und Breite der Gefäße ausgleicht, es schwindet also das dominierende horizontale Ausmaß, und die Gesamtform der Gefäße erinnert an einfache Miniaturtöpfe. Bei ihrer chronologischen Zuweisung führen uns nur sehr bescheidene Indizien bei der Tasse aus Grab 34 (Abb. 13: 15; 39: 15) zur älteren und bei der Tasse aus Grab 29 (Abb. 13: 21; 39: 16) zur mittleren Stufe der Urnenfelder.

b) Konische Tassen kamen in schwach variiender Form in acht Gräbern vor. Ihre Datierung hängt ausschließlich von Begleitfunden ab; diese verweisen gerade die Miniaturformen aus den Gräbern 4 (Abb. 4: 5) und 65 (Abb. 24: 16; 39: 7) in die Stufe Diviaky nad Nitricou I und die größeren Exemplare aus den Gräbern 9 (Abb. 7: 10; 39: 6), 31 (Abb. 13: 10), 49 (Abb. 19: 3, 39: 14), 56 (Abb. 20: 16; 39: 17) und 75 (Abb. 31: 9) in den nachfolgenden Zeitabschnitt. Auf seltenen unbeschädigten Exemplaren beobachten wir eine unterschiedliche Unterbringung der Henkel unter den Rand und ihre Hochziehung über den Rand, evtl. ist dieser stufenförmig abgesetzt (Abb. 20: 16), was in Anbetracht der weiteren Entwicklung dieser Form in der Spätbronzezeit ein Merkmal des fortgeschrittenen Stadiums sein kann.

c) Halbkugelige Tassen bilden den letzten und ziemlich unausgeprägten Typ in der Keramikskala aus dem Gräberfeld in Diviaky nad Nitricou. Das einzige Exemplar aus Grab 20 (Abb. 11: 2; 39: 13) stammt aus einem ärmlichen Verband, der keine Möglichkeit bietet, eine Stellung zum Zeitabschnitt und besonderes zum Beginn ihres Vorkommens einzunehmen.

Schöpfschalen (Abb. 38: 1–6, 8, 16, 18, 21)

Die charakteristische Form für den slowakischen Zweig der Lausitzer Kultur erschien auf dem publizierten Gräberfeld in 25 Exemplaren aus 18 Gräbern. Mehrere Schöpfschalen kamen nur in Doppelurnengräbern vor, in vier zu je zwei und in einem Grab waren vier Gefäße. In zwei Objekten erfüllten die Schöpfschalen die Funktion der Urne, beide schützten den Leichenbrand eines Kindes.

Wenn beim Vergleich der Funde aus dem Zeitabschnitt der Früh- und älteren Stufe der Urnenfelderkultur deutliche Formenveränderungen konstatiert werden konnten (*Veliačik, 1983, S. 134*), blieb beim Großteil der Schöpfschalen aus den Stufen Diviaky nad Nitricou I und II die Form unverändert. Gekennzeichnet ist sie durch einen ausladenden Hals, in der Regel mit deutlicher Absetzung vom niedrigen konischen Körper, und einen Omphalosboden. Der Bandhenkel ist bis auf eine Ausnahme grundsätzlich überrandständig und zum Unterschied von den älteren Formen verloren die Gefäße die Schulterwölbung und die ringartig abgesetzte Standfläche. Der Großteil der Funde hat auch eine ähnliche Größe, wobei sich die Höhe am häufigsten zwischen 41–46 mm und der Mündungsdurchmesser zwischen 125–150 mm bewegt. Ritzverzierung erschien im wesentlichen nur an der Innenseite und unverändert blieb sowohl auf den älteren als auch jüngeren Exemplaren das Motiv (Abb. 4: 10; 7: 13, 14; 11: 11).

Durch archaische Merkmale, die noch aus Formen des Horizontes Mikušovce hervorgehen, zeichnen sich zwei Exemplare aus: der Torso einer Schöpfschale aus Grab 76 durch Beibehaltung der Schulterwölbung und ihrer Ritzverzierung (Abb. 30: 19) und die Schöpfschale aus Grab 78 durch den randständigen Bandhenkel, den gekerbten Bauchumbruch und die schwach angedeutete Standfläche (Abb. 31: 4; 38: 9). Besonders das erstgenannte Grab müßte im Rahmen der Stufe Diviaky nad Nitricou I zur älteren Gruppe gehören. Die weiteren Funde können chronologisch nur mit Berücksichtigung des übrigen Grabinventars eingeordnet werden. Dieses datiert in die Stufe Diviaky nad Nitricou

I die Schöpfschalen aus den Gräbern 1 (Abb. 4: 10; 38: 6), 11 (Abb. 9: 5; 38: 16), 23 (Abb. 11: 6; 38: 4), 28 (Abb. 11: 11), 33 (Abb. 16: 9), 42 (Abb. 18: 1, 7) und 67 (Abb. 26: 2; 38: 5) und in die Stufe Diviaky nad Nitricou II die Schöpfschalen aus den Gräbern 6 (Abb. 5: 4, 5; 38: 1, 8), 9 (Abb. 7: 13, 14; 38: 3, 21) und 31 (Abb. 13: 9), aus welchem das Material überhaupt den jüngsten Fundverband auf dem Gräberfeld darstellt. Wenn auch zur Schöpfschale aus Grab 36 (Abb. 16: 2; 38: 2) repräsentatives Inventar fehlt, widerspiegelt ihre fortgeschrittenen Profilierung offenbar ebenfalls eine jüngere Zeitstellung. Das ärmliche bzw. gar kein weiteres Material aus den Gräbern 20 (Abb. 11: 1) und 38 (Abb. 16: 13; 38: 18) erlaubt keine genauere Zuweisung im Rahmen beider Stufen. Doch jedenfalls konzentriert sich das Vorkommen der scharf profilierten Schöpfschalen sogar auffallend in der Stufe Diviaky nad Nitricou I.

Sonderformen

Es repräsentiert sie eigentlich nur das kleine wannenförmige Gefäß mit steilen Wänden und standringartiger Absetzung aus Lesefunden (Abb. 32: 5). Im zugänglichen lausitzischen Material fehlen zu ihm analoge Funde. Formen mit vorausgesetzter spezieller Kultfunktion sprengen jedoch gewöhnlich die übliche typologische Skala und stören besonders für die Lausitzer Kultur die charakteristische Uniformität der Keramikfunde. Den Zeitabschnitt seines Vorkommens bestimmt die Dauer des Gräberfeldes in Diviaky nad Nitricou in der älteren und mittleren Stufe der Urnenfelderkulturen. Die übrigen nichteingestuften Keramikfunde bestehen nur aus unausgeprägten Gefäßtorsos, die nicht einmal die grundlegende typologische Bestimmung erlauben.

2. Bronzeindustrie

In beinahe der Hälfte der Gräber kamen Erzeugnisse aus Bronze oder zumindest ihre, vorwiegend vom Feuer deformierten Fragmente vor. In den Urnen befand sich am häufigsten nur ein einziges Bronzeartefakt. Auch in Fällen ihres reichlicheren Vorkommens gehören die Bronzegegenstände zur persönlichen Ausstattung des Toten, und es fehlen gänzlich Gegenstände, die als Beigaben bezeichnet werden können. Ähnlich wie auch auf den übrigen Gräberfeldern der Lausitzer Kultur bildeten die vorherrschenden Funde der Bronzeindustrie Gewandnadeln mit verhältnismäßig vielfältiger Kopfgestaltung. Nur selten kamen zu ihnen einfache

Fingerspiralen und Haarringe, Armmringbruchstücke, Halsringreste hinzu und nur ausnahmsweise ein Fibelbruchstück, Anhänger, Messergriff, eine Pfeilspitze, ein Knopf und Meißel. In Gräbern mit reichlicherer Vertretung von Bronzezeugnissen erschien regelmäßig eine Gewandnadel in einem oder mehreren Exemplaren (auch Typen bzw. Varianten) und zusammen mit ihr findet man sporadisch einfache Schmuckgarnituren vor, bestehend aus einem Fingerring, einer Halskette (Perlen, Röhrchen). In einem einzigen Falle kann der gefundenen Garnitur ein ausgesprochen männlicher Charakter zugesprochen werden, mit der Nadel kam in der Urne ein Rasiermesser und zwei Pfeilspitzen vor (Grab 58).

Nadeln

Zwischen den Vertretern der Bronzeindustrie in den Gräbern bilden sie eindeutig die frequentierteste, dominierende Fundart. Sie kamen in 26 Gräbern vor, wobei in vier von ihnen zwei, in fünf drei und in einem vier Exemplare auftauchten. Es befinden sich zwischen ihnen Nadeln mit profiliertem, gekerbtem, ringförmigem Kopf, weiters Petschaftkopfnadeln, Keulenkopfnadeln, Rollenkopfnadeln, Schälchenkopfnadeln, Nagelkopfnadeln und Nadeln mit abgeflachtem doppelkonischem Kopf. In den weiteren 12 Gräbern erschienen ihre Bruchstücke (Schäfte), die sich nicht näher typologisch eingliedern lassen – Gräber 9 (Abb. 7: 15), 16 (Abb. 9: 13), 44 (Abb. 19: 7), 53 (Abb. 20: 7), 55 (Abb. 20: 9), 58 (Abb. 20: 27), 65 (Abb. 24: 6), 70 (Abb. 26: 14), 69 (Abb. 30: 10, 11), 75 (Abb. 31: 7) und Lesefunde (Abb. 32: 6, 12).

Nadeln mit profiliertem Kopf: Aus Grab 62 stammt eine Nadel, deren Kopf mit pilzartigem Knopf abgeschlossen und durch einen scharf abgesetzten Wulst gegliedert ist, unter welchem sich ein mehrfaches Zickzack befindet (Abb. 22: 9). Vom typologischen und etwa auch chronologischen Gesichtspunkt bildet sie eine Übergangsform zwischen den älteren Exemplaren mit scharf profilierten Rippen und Nadeln mit mehrfachen Ringwülsten auf dem Kopf. Die mitgefunden Amphore ermöglicht die Zuweisung des Grabs in den älteren Abschnitt der Urnenfelderkulturen. Das weitere Exemplar aus Grab 76 (Abb. 30: 24) hat den beinahe kugeligen Kopf nur durch Horizontalrillen fein gegliedert. Auch in diesem Grab erlaubt das mitgefundaene Keramikinventar eine übereinstimmende Datierung.

Nadeln mit gekerbtem Kopf: Das einzige Stück stammt aus Grab 65 (Abb. 24: 10). Sie hat einen massiven Schaft mit fein spiralförmig profilier-

tem dickeren, geraden Ende. Die übrigen verwandten, doch subtileren slowakischen Exemplare hat M. Novotná (1980, S. 144 f.) zu einer selbständigen Variante der Keulenkopfnadeln mit tordiertem Kopf herausgegliedert. Mit seiner Anfertigung, den Ausmaßen und Massivität wirkt der publizierte Fund archaisch, was schließlich auch das reiche Begleitinventar dokumentiert. Dieses erlaubt die Zuweisung des Doppelurnengrabes im Hügelgrab 65 in den älteren Abschnitt der Urnenfelder, welchem im lausitzischen Milieu der Slowakei die Stufe Diviaky nad Nitricou I entspricht.

Nadeln mit ringförmig umgebogenem Kopf: Sie kamen nur in zwei Gräbern vor: im Grab 1 in einem und in Grab 35 in drei Exemplaren (Abb. 4: 6; 16: 4, 6, 8). Sie sind aus dünnem Draht von unregelmäßig rhombischem und rundem Querschnitt angefertigt. Sie stellen eine ziemlich einfache und mit ihrer technischen Ausführung eine wenig vollkommene Form dar, deren Herstellung keine genügende Aufmerksamkeit gewidmet wurde. Ein Exemplar aus Grab 35 hat das Ende zu zwei Spiralen eingerollt, wodurch es den Spiralkopfnadeln nahesteht (Novotná, 1980, S. 93 f.). Weitere slowakische Funde knüpfen sich mit ihrem Vorkommen an den älteren Zeitabschnitt, sei es an die Schlußphase der karpatischen Hügelgräberkultur (Točík, 1964, Abb. 6: 8) oder an die eigentliche Lausitzer Kultur (Pivočarová, 1965, Taf. 5: 15; Veliačik, 1975, Abb. 10: 12, 13). Die Keramikfunde aus Grab 35 reihen den Fundverband verlässlich in die Stufe Diviaky nad Nitricou I. Zeitgleich oder nur etwas jünger müßte auch das Inventar aus Grab 1 sein. Dieser Zeitstellung entspricht auch der letzte Fund aus lausitzischem Gebiet, aus dem Gräberfeld in Jasenová (Novotná, 1980, S. 95, Taf. 24: 552).

Petschaftkopfnadeln: Es erschienen zwei unverzierte Exemplare unterschiedlicher Varianten aus der jüngeren Bronzezeit. Die Nadel aus Grab 83 (Abb. 32: 19) hat eine verhältnismäßig massive und regelmäßige Kopfscheibe und einen geraden Schaft. Das Begleitinventar aus dem gestörten Grab steht im Übereinklang mit der archaischen Form der Nadel und stützt ihre Datierung in die ältere Stufe der Urnenfelderkulturen. Der weitere Nadeltorso aus Grab 9 (Abb. 7: 18) besitzt bereits unter dem Kopf einen flachen Wulst, was zusammen mit dem übrigen Inventar auf einen fortgeschrittenen Zeitabschnitt des Vorkommens dieser Variante hinweist, der auch bei den wenigen weiteren slowakischen Funden vorausgesetzt wird (Veliačik, 1983, S. 69).

Keulenkopfnadeln: Sie bilden einen einfa-

chen, vom chronologischen Gesichtspunkt anspruchslosen und zusammen mit den Rollenkopfnadeln den frequentiertesten Typ. Der stäbchenförmige Schaft erweitert sich dem einen Ende zu regelmäßigt, wobei der abweichende Querschnitt des Stäbchens im verbreiterten Teil die Keulenkopfnadeln in zwei Varianten aufteilt. Beide tragen gelegentlich eine Verzierung aus Querrillen evtl. einem Zickzack, und es wurde auch ihr gemeinsames Vorkommen festgestellt. Die erste, auf dem Gräberfeld in Diviaky nad Nitricou überraschend zahlreichere Variante hat den oberen Schaftteil vierkantig ausgehämmert, der mehr oder weniger vom übrigen rundstabigen Schaft abgesetzt ist. Sie stammt aus den Gräbern 2 (Abb. 5: 14), 11 (Abb. 9: 1), 42 (Abb. 18: 13), 65 (Abb. 24: 17) und 75 (Abb. 31: 10). Funde der zweiten Variante aus rundstabi- gem Stäbchen fanden sich in den Gräbern 9 (Abb. 7: 21), 11 (Abb. 9: 8, 9) und 70 (Abb. 26: 13).

Das gebräuchliche Vorkommen von Keulenkopfnadeln im breiteren mittel- und südosteuropäischen Gebiet und ihr Vorhandensein in mehreren reichen Fundverbänden gibt eine verhältnismäßig klare Vorstellung auch über ihre zeitliche Ansetzung. Man hält sie für einen kennzeichnenden Fund der Stufe HA₁ (*Paulík, 1963, S. 313; Pivočarová, 1966, S. 345; Kytičová – Vokolek – Bouzek, 1964, S. 151*). Das außergewöhnliche Vorkommen von Keulenkopfnadeln zusammen mit Fundgut der Čaka-Kultur (Sládečkovce) braucht kein Grund für ihre ältere Datierung zu sein. Seit Ende der älteren Stufe der Urnenfelderkulturen verzeichnen wir ihre ausgeprägte quantitative Abnahme, obwohl sich wenige Funde bis in die Anfänge der Hallstattzeit erhaltenen (*Veliačik, 1983, S. 71*). Durch Begleitfunde ist der Großteil der Keulenkopfnadeln in die Stufe Diviaky nad Nitricou I datiert. Hierher gehört das Exemplar aus den Gräbern 2, 11, 42, 65 und 70, während in die nachfolgende Stufe die Nadel aus Grab 9 und das mißlungene Exemplar aus Grab 75 gehören sollte.

Rollenkopfnadeln sind mit den Keulenkopfnadeln der zahlreichste Typ auf dem Gräberfeld. Man fand sie in acht Gräbern, im Grab 75 in zwei Exemplaren. Sie fehlten nur in Bestattungen männlicher Individuen. Ihr schwacher Beitrag für eine feinere Chronologie ist allgemein bekannt, ohne erkennbare formale Veränderungen erscheinen sie in verschiedener Intensität während der ganzen Bronzezeit (*Novotná, 1980, S. 29–40*). Im Zeitabschnitt der Urnenfelderkulturen stellen sie einen häufigen Fund vor allem im Verbreitungsgebiet der Lausitzer Kultur dar. Ausschließlich vom typologischen Gesichtspunkt lassen sich auch die Funde aus

Diviaky nad Nitricou zwei Varianten zuweisen. Die erste, deutlich zahlreichere, ist durch den breitgehämmerten Drahtoberteil, bzw. des Stäbchens wie auch durch die röhrchenartige Eindrehung charakterisiert. Sie erschien in den Gräbern 1 (Abb. 4: 11), 9 (Abb. 7: 11, Torso), 32 (Abb. 13: 16), 34 (Abb. 13: 13), 43 (Abb. 18: 17), 53 (Abb. 20: 1) und 75 (Abb. 31: 8, 11). Der einzige Vertreter der schlichteren zweiten Variante, angefertigt durch direkte Eindrehung des Kopfes aus dünnem Draht, wurde im Grab 6 gefunden (Abb. 5: 7). Aus der Analyse des Fundfonds des Gräberfeldes in Diviaky nad Nitricou skizziert es sich, daß dieser Nadeltyp in der ältesten Bestattungsphase fehlt. Eine Ausnahme könnte nur der Fund aus Grab 43 darstellen, zu welchem in fortgeschrittenerer Zeit der Stufe Diviaky nad Nitricou I die Nadeln aus den Gräbern 1 und 34 hinzukommen. Wie die Fundverbände aus den Gräbern 6, 9, 53 und 75 zeigen, kann man mit massenhafterem Vorkommen von Rollenkopfnadeln in der Stufe Diviaky nad Nitricou II rechnen. Die Nadel aus Grab 32 läßt sich wegen des spärlichen Begleitmaterials nicht genauer im Rahmen beider Horizonte eingliedern.

Schälchenkopfnadel: Das einzige gefundene Exemplar stammt aus dem Doppelurnengrab 69 (Abb. 30: 16), wo sie in einem doppelkonischen Gefäß untergebracht war. Auch trotz seiner verhältnismäßig Mannigfaltigkeit ermöglicht das Grabinventar keine eindeutige Zuweisung der Nadel innerhalb des Rahmens der älteren und mittleren Stufe der Urnenfelder. Auch die übrigen slowakischen Funde dieses Nadeltyps, der vorwiegend gerade an die lausitzische Ökumene geknüpft ist, weisen auf sein relativ langes Vorkommen hin – von der Stufe Diviaky nad Nitricou I bis in die Spätbronzezeit (*Novotná, 1980, S. 151 ff.; Veliačik, 1983, S. 72*), wobei der Schwerpunkt ihres Vorkommens in der mittleren Stufe der Urnenfelderkulturen liegt. Hierher reihen wir in Anbetracht des Vorkommens entwickelter Keramikformen auch das Inventar aus Grab 69.

Die Nadeln des Typs Diviaky sind durch einen kleinen abgeflachten konischen oder doppelkonischen Kopf und einen geraden Schaft gekennzeichnet. Ein typischer Vertreter stammt aus einem gestörten Grab, das beim Bau des Hauses von J. Divéki gerettet wurde und auf dem Hals mit Horizontalrillen verziert ist (Abb. 32: 16). Ein weiteres, kleines und unverziertes Exemplar erschien im Grab 69 (Abb. 30: 9) mit den bereits erwähnten Problemen seiner genauen zeitlichen Zuweisung. Mit Berücksichtigung der Datierung

weiterer verwandter Funde (*Novotná, 1980, S. 126*) neigen wir auch in diesem Falle zur Stufe Diviaky nad Nitricou II.

Nur der Vollständigkeit wegen erwähne ich den unvollkommen gegossenen großen und massiven doppelkonischen Nadelkopf aus Grab 13 (Abb. 7: 2) und den an einem Ende zu einer Öse gebogenen Schaft aus Grab 11 (Abb. 9: 3); die Funde hängen offenbar mit der analysierten Gruppe zusammen, haben aber für die typologische und chronologische Analyse des Fundfonds gar keine Bedeutung.

Finger- und Haarringe

Sie bilden häufige, wenn auch vom typologischen oder chronologischen Gesichtspunkt wenig ausgeprägte Funde. Angefertigt sind sie entweder aus Draht von rundem Querschnitt oder aus einem dünnen breitgehämmerten Band. Alle gefundenen Exemplare haben spitz auslaufende und gerade Enden. Sie erschienen in 15 Gräbern, in acht von ihnen zusammen mit Leichenbrandresten eines Kindes, in zwei weiteren Gräbern einer nickerwachsenen Person, nur in drei Gräbern einer bestatteten Frau und in weiteren zwei mit einer erwachsenen Person. Sie waren überhaupt nicht in Männergräbern vertreten, was in Zukunft als mögliches Kriterium zur Geschlechtsunterscheidung verfolgt werden muß. In Brandgräbern ist es auch schwierig, ihre Tragweise zu bestimmen. Es scheint, daß gerade die aus einem Blechband gedrehten Exemplare die Finger von Frauen und Kindern schmücken konnten, was vor allem für das deformierte Lesefundexemplar gilt (Abb. 32: 9), aber auch für den Spiralschmuck aus den Gräbern 6 (Abb. 5: 2), 13 (Abb. 7: 6), 19 (Abb. 13: 1), 69 (Abb. 30: 6) und 76 (Abb. 30: 21, 22). Die weiteren, meistens in kleinen Fragmenten erhaltenen Exemplare wurden etwa eher im Haar getragen – Gräber 11 (Abb. 9: 4), 10 (Abb. 5: 10), 23 (Abb. 11: 4) und 42 (Abb. 18: 3). Dieselbe Funktion vorauszusetzen ist auch bei den Drahtexemplaren aus den Gräbern 9 (Abb. 7: 16), 24 (Abb. 11: 15), 29 (Abb. 13: 19), 43 (Abb. 18: 18, 19), 65 (Abb. 24: 8) und 75 (Abb. 31: 6). Unklar bleibt die Benützung der einfachen Ringe mit tordiertem Körper (Grab 42, Abb. 18: 4; Grab 65, Abb. 24: 3). Die Datierung der Funde hängt ausschließlich vom Begleitmaterial ab. Dieses Begleitmaterial belegt das Vorkommen der Fingerspiralen und Haarringe im Verlauf der gesamten Bestattungszeit, in gleichmäßiger Vertretung in den Stufen Diviaky nad Nitricou I und Diviaky nad Nitricou II.

Armringe

Ebenso wie auf den übrigen Gräberfeldern der Lausitzer Kultur in der Slowakei sind sie nur ein sehr seltenes und formal wenig ausgeprägtes Erzeugnis. Eine Spiraldrahtvariante stammt mit größter Wahrscheinlichkeit aus Grab 42 (Abb. 18: 5, 9). Im Hügelgrab erschien sie in beiden Urnen mit Kinderbestattungen, was ausschlaggebend auf ihre Benützung deutet. Das erste Exemplar trägt deutliche Brandspuren, und so kann nicht einmal eindeutig beurteilt werden, ob es aus einem Doppeldraht gedreht war. In beiden Fällen bleibt jedoch die Möglichkeit der Tragweise im Haar aktuell. Etwa auf einen Armring schließen wir auch bei dem Bruchstück eines gebogenen tordierten Stäbchens, das unter der Steinsetzung von Grab 69 gefunden wurde (Abb. 30: 15).

Halsringe und Halskettenbestandteile

In Form kleiner bzw. durch Brand geschmolzener Fragmente kamen Halsringe unter der Steinsetzung der Gräber 65 (Abb. 24: 18) und 69 vor (Abb. 30: 12–14). Die Enden blieben nicht erhalten, beide Stücke sind tordiert. Während das erste Grab durch reiches Inventar in die Stufe Diviaky nad Nitricou I gewiesen ist, erfordern die übrigen Funde im zweiten Falle eine jüngere zeitliche Ansetzung. Jedenfalls gehören beide Exemplare zum älteren Horizont des Vorkommens tordierter Halsringe in der Slowakei, deren Blütezeit erst in der Spätbronzezeit ausklang (*Novotná, 1984, S. 33 ff.*).

Ausnahmsweise fanden sich auch kleine Halskettenbestandteile. Aus dem Kindergrab 65 (Abb. 24: 4) stammen drei Spiralrörchen, aus Grab 9 nur kleine Bruchstücke einer ähnlichen Spirale (Abb. 7: 17). Im Grab 17 wurden sogar 13 ganze und beschädigte türkisfarbene Glasperlen gefunden (Abb. 9: 20). Besonders Bronzeexemplare haben gar keine chronologische Bedeutung, sie kommen in der ganzen Bronzezeit vor. Bei den Glasperlen kann man ein häufigeres Vorkommen in der Stufe Mikšovce verzeichnen. Aber auch ihre Datierung hängt immer vom Begleitmaterial ab.

Anhänger

Der einzige sichere Fund dieser Art aus dem Gräberfeld stammt aus Grab 30, wo er frei in der Erde bei der Urne gefunden wurde. Es ist ein Brillenanhänger aus Spiralscheiben mit einem Verbindungssteg (Abb. 13: 6). Wenige Funde dieser Variante von Brillenanhängern kennen wir aus Gräbern wie auch Hortfunden, wobei es sich skizziert, daß die unterschiedliche Gattung der Fund-

stelle (Gräberfeld, Hortfunde) mit der unterschiedlichen Größe und chronologischen Zugehörigkeit zusammenhängt (*Veliačik*, 1983, S. 83). Durch Grabinventar ist das publizierte Exemplar in die Stufe Diviaky nad Nitricou I datiert. Aus mehreren Gräbern stammen auch weitere Torsos von Spiralscheiben, die in der Regel ziemlich durch Brand deformiert sind (Abb. 9: 21; 13: 20; 22: 13; 24: 15). Da Spiralscheiben den Abschluß auch von Fingerringen, Armspiralen und Fibeln bildeten, ist ihre genaue typologische Einordnung nicht möglich.

Als Lesefunde sind auf dem Gräberfeld auch Anhänger des halbmondförmigen Typs vertreten (Abb. 32: 10), die häufig als Schutz von Nadelspitzen bezeichnet werden. Die übrigen Exemplare aus Gräbern und Depots der Lausitzer Kultur in der Slowakei sind nur in die frühe (Zvolen, Depot I, Mikušovce, Beluša) und ältere Stufe (Trenčianske Teplice) der Urnenfelderkulturen datiert (*Pivovarová*, 1965, S. 125; 1966, S. 339; *Furmánek*, 1970, S. 441; *Veliačik*, 1983, S. 81). Im Hinblick auf die Dauer des Gräberfeldes in Diviaky nad Nitricou kommt von den angeführten Stufen nur die jüngere in Betracht.

Fibel

Auch die Vertreter dieser prunkvollen und variablen Schmuckgattung tauchten in Diviaky nad Nitricou nur in Ausnahmsfällen auf. Aus Grab 43 stammt das Fragment einer zweigliedrigen Schildfibel (Abb. 18: 22), von welchem nur schwer die Form des Schildchens und die Verteilung und das genaue Motiv (Elemente) der Ritzverzierung zu beurteilen sind, die schwerwiegende chronologische Kriterien darstellen (*Paulík – Chropovský*, 1971, S. 34 ff.). Das vorausgesetzte breitere Schildchen (ca. 6 cm) ist ein jüngeres Merkmal, während die zentrale Verzierung (das Sanduhrmotiv, das ähnlich wie die umlaufenden Rillen einen Punktaum aufweist) mit einer einfachen Linie ausgeführt ist, die für ältere Exemplare typisch ist. Das Bruchstück gehört auch im Hinblick auf die Form der Urne in die Stufe Diviaky nad Nitricou I.

Ich nehme an, daß von einer Fibel auch der Schaft aus massivem Draht stammt, der an einem Ende zwei Spiralwindungen hat; er wurde im Grab 17 entdeckt (Abb. 9: 18). Ein ähnliches Fragment enthielt auch Grab 20 auf dem Gräberfeld in Dolný Kubín (*Čaplovič*, 1959, S. 307, Abb. 6: 7). In beiden Fällen mußten es ziemlich große Exemplare gewesen sein. Auch wenn mehrere Typen eingliedriger Fibeln in Erwägung kommen, dürfte es sich in Anbetracht der Größe der Torsos und der chronolo-

gischen Zugehörigkeit der Objekte, in denen beide Exemplare gefunden wurden (Stufe Mikušovce und Diviaky nad Nitricou I), vor allem um Bogenfibeln evtl. Posamentierfibeln gehandelt haben.

Knopf

Aus Grab 26 (Abb. 13: 3) stammt ein ziemlich vom Feuer beschädigter Knopf mit Öse. Ähnliche Funde tauchten auch nur sporadisch auf manchen weiteren untersuchten Gräberfeldern der Lausitzer Kultur in der Slowakei auf, eher in ihrem älteren Zeitabschnitt (*Veliačik*, 1983, S. 55). Das wenig aussagefähige Keramikmaterial aus Grab 26 deutet die Zugehörigkeit des Knopfes eher in die jüngere Stufe der Gräberfeldbelegung an.

Grab 43 ergab einen Blechgegenstand mit zentralem Loch und vier umgebogenen und übereinander gelegten, am Rande verdickten Armen (Abb. 18: 20). Eine einzige, sogar überraschend nahestehende und genaue Analogie kennen wir aus einem in die Stufe HA datierten Depot, das ebenfalls im J. 1975 im siebenbürgischen Jerzud gefunden wurde, von wo drei, auch mit der Größe übereinstimmende Exemplare gemeldet sind (*Vulpe – Lazár*, 1989, S. 244–246, Abb. 6: 61–63). Unklar bleibt die praktische Funktion dieser Gegenstände. Wir erwägen über ihre Verwendung als eigenständige Spangen, eines Zierats der Tracht oder Pferdeschirrung.

Rasermesser

Man fand sie in zwei Gräbern. Im Grab 1 war ein zweischneidiges Rasermesser ohne zentrales Loch und mit einem Ringgriff (Abb. 4: 9). Es wurde in einer bifazialen Gußform asymmetrisch gegossen. Zusammen mit einem weiteren unvollständig gegossenen und nicht fertiggestellten (nicht durchgeschlagene Löcher zwischen den Klingen und auf dem Griff) Exemplar von der publizierten Fundstelle (*Pivovarová*, 1966, Abb. 1: 3) zeugen sie von örtlicher Produktion. Obwohl diese Fundgattung in Männergräbern zu sein pflegt (*Jockenhövel*, 1971, S. 80), wurde im Grab 1 durch anthropologische Analyse ein Doppelgrab von Frau und Kind festgestellt. Die Datierung des Rasermessers ist durch das Begleitinventar ermöglicht, welches das Grab in die Stufe Diviaky nad Nitricou I verweist. Dies entspricht auch dem vorherrschenden Vorkommen von Rasermessern der Variante X (nach der Gliederung Z. *Pivovarovás*) oder Variante Mesič (nach der Gliederung A. *Jockenhövels*) in der älteren Stufe der Urnenfelderkulturen (*Jockenhövel*, 1971, S. 82 f.).

Das zweite Exemplar wurde im Grab 58 gefunden

(Abb. 20: 26). Die ausgeprägtere Rundung der Klingen reiht es zur Variante O, beachtenswert ist jedoch das quadratische zentrale Loch, das mit einer niedrigen plastischen Rippe umgeben und hervorgehoben ist. Ein vierkantiges zentrales Loch ist auf mitteleuropäischen Funden zweischneidiger Rasiermesser ein außergewöhnliches Element und es soll als typisches Merkmal auf bisher wenigen Funden der Variante Großmugl auftreten (*Jockenhövel*, 1971, S. 80, 83, Taf. 9 : 96), die ebenfalls in die ältere Stufe der Urnenfelderkulturen gehört. Bei der etwas jüngeren Datierung des Fundes aus Diviaky nad Nitricou stütze ich mich auf die fortgeschrittene Profilierung einer amphorenförmigen Vase, der bereits die Absetzung des Halses vom gerundeten Körper fehlt. Wenn auch die mitgefundenen Pfeilspitzen keinen Beitrag für die Lösung detaillierter chronologischer Fragen bedeuten, muß doch bemerkt werden, daß sie eher ein für den älteren Abschnitt der Urnenfelderkulturen charakteristischer Fund sind. Zugleich bestätigen sie die Schlußfolgerung der anthropologischen Analyse, daß in der Urne der Leichenbrand wahrscheinlich eines älteren Mannes untergebracht war.

Pinzette

Aus dem untersuchten Gräberfeldabschnitt stammt ein einziges Stück, das in der Nähe von Grab 3 gefunden wurde (Abb. 4: 2). Der Draht an der Ummbugstelle ist spiralförmig, die Schenkel sind breitgehämmert. Auch auf den übrigen Gräberfeldern stellen Pinzetten nur einen seltenen Fund dar. Zu dem in Diviaky nad Nitricou gefundenen Typ stehen die Pinzetten aus den Depots in Zvolen und Trenčianske Bohuslavice am nächsten (Veliačik, 1983, Taf. XXXIII: 2, XL: 8), die statt der Windung einen einfachen tordierten Ummbug haben. In Anbetracht der Fundumstände kann die Pinzette nur rahmenhaft in die ältere und mittlere Stufe der Urnenfelder gereiht werden.

Messer

Als Lesefund fand sich das Fragment eines zungenförmigen Messer- evtl. Dolchgriffes mit einem erhaltenen Nietloch (Abb. 32: 7). Im Hinblick auf die Zeit des Vorkommens der Werkzeuge bzw. Waffen mit derart gestaltetem Griff wie auch die Belegungszeit des Gräberfeldes kann dieser Lesefund verhältnismäßig verlässlich in die Stufe Diviaky nad Nitricou I gewiesen werden.

Meißel

Aus den Gräbern 41 und 64 stammen einfache

Bronzestäbchen mit einem spitzen und dem anderen flachen Ende (Abb. 16: 18; 22: 16). Ich nehme an, daß sie als Meißel evtl. Stichel verwendet wurden, wobei beide Enden einen Arbeitsteil gebildet haben könnten. Der Stäbchenquerschnitt und die bearbeiteten Enden beweisen verlässlich, daß es sich nicht um Nadeltorsos gehandelt hat. Die chronologische Bedeutung der Funde ist gering, auch in Diviaky nad Nitricou ist ihr Vorkommen durch Begleitinventory in beiden Stufen nachgewiesen.

Pfeilspitzen

Sie stellen den einzigen Beleg des Vorkommens einer speziellen Waffengattung auf dem Gräberfeld dar. Die beiden im Grab 58 festgestellten Exemplare (Abb. 20: 24, 25) und ein weiteres aus Grab 60 (Abb. 22: 3) gehören dem gleichen Typ mit Seitenflügeln und Tülle an. Während im erstgenannten Grab auch die anthropologische Analyse den männlichen Charakter des Grabinventars bestätigte, wurde im zweiten eine Frauenbestattung festgestellt. Begleitinventory datiert die Pfeilspitzen aus beiden Gräbern in die Stufe Diviaky nad Nitricou II.

Halbfabrikat

Aus Lesefunden stammt ein deformiertes Blechstück (Abb. 32: 11), das von keinem fertigen Erzeugnis ableitbar ist (getriebenes Gefäß, Panzer, Schild), aber offenbar ein Halbfabrikat darstellt.

IV. BEITRAG DER GRABUNG

Die Geländebeobachtungen und das verhältnismäßig reiche und mannigfaltige Fundinventory aus der publizierten Grabung in Diviaky nad Nitricou sind zweifellos eine bedeutsame Quelle für das Studium der vielfachen Formen und Äußerungen des Bestattungsritus und der materiellen Kultur im Rahmen der slowakischen Lokalgruppe der Lausitzer Kultur. Mit ihrer Reichweite überschreiten sie jedoch in vieler Hinsicht sei es die bereits betonten Problemkreise oder die slowakische Region dieses auch geographisch ausgedehnten und heterogenen historischen Phänomens.

Im nordöstlichen Randteil des besprochenen Gräberfeldes untersuchten wir in den J. 1974–1975 82 Brandgräber (hinzukommt das nachträglich bei einem Hausbau gerettete Grab 83), von denen in 74 Objekten Kremationsreste der Bestatteten festgestellt wurden. Auch in den übrigen Fällen deutete der Geländebefund auf die übereinstimmende ursprüngliche Absicht (sechs symbolische und drei gestörte Gräber). In 13 Objekten deckten wir Doppel-

urnengräber ab und die nachfolgende anthropologische Analyse konstatierte auch neun Doppelbestattungen und zwei Dreierbestattungen in einer Urne. Dieselbe Analyse erwies, daß in drei Fällen die kalzinierten Knochen ausschließlich von Tieren stammten. Bei der Bestimmung der Gesamtzahl der Bestatteten können zu den 96 durch die anthropologische Analyse erkannten Individuen auch die übrigen Objekte hinzugerechnet werden, in denen aus verschiedenen Gründen die Reste des Toten fehlten. Auf dem untersuchten Gräberfeldabschnitt kann danach die Bestattung von mindestens 105 Individuen konstatiert werden. Die Grabungsfläche stellt etwa ein Achtel bis ein Zehntel des gesamten Gräberfeldausmaßes dar (Abb. 1), das dank der gelegentlich geretteten bzw. erfaßten Gräber in verschiedenen Teilen der Lage Vikárka im Verlauf der intensiven Bautätigkeit oder während kleinerer Rettungsgrabungen umgrenzt werden konnte (*V. Budinský-Krička, Z. Pivovarová, M. Remiášová*). Unter dieser Voraussetzung erreicht dann die Gesamtzahl der Bestatteten rund 1000 Personen. Unberücksichtigt blieb dabei die zweifellose Vernichtung eines Teiles der seicht untergebrachten Gräber und das wahrscheinliche Anwachsen der Gräberdichte in Richtung zur Gräberfeldmitte. Aus dem Gemeindekataster kennen wir zwar bisher drei Siedlungen (*Škôlka, Malé Dielce, Intravillan; Rutt-kay, 1965; Veliačik, 1992*), die spärlichen Lesefunde verweisen sie übereinstimmend erst in die Phase nach dem Abbruch des Gräberfeldes.

Die typologisch-chronologische Analyse des Inventars aus dem untersuchten Teil hat nicht das Vorhandensein von zeitlich abweichenden Gräbergruppen festgestellt, sondern umgekehrt verschiedene Gräbertypen – Hügelgräber, Kleinhügelgräber und Flachgräber – bilden wiederholt mehrere lokale und unregelmäßige Gruppierungen im Rahmen der gesamten Belegungszeit des Gräberfeldes. Die grundlegenden Bestattungssitten sind aus ideeller oder formaler Sicht unverändert und in übereinstimmender Äußerung aus mehreren lausitzischen Gräberfeldern bekannt. Sie fußen auf der ausschließlich geltend gemachten Kremation als praktischer Ausdruck der europäisch einheitlichen religiösen Doctrine und auf der verhältnismäßig breit aufgefaßten oder umgrenzten Freiheit in der Bettungsart der eingeäscherten Reste des Toten (Urnen-, Brandgruben-, Kenotaphengräber, Mehrfach- und Mehrbestattungsgräber) und auf der Grabgestaltung (Flachgräber, Hügelgräber, Kleinhügelgräber). Diese Freiheit der Wahl variabler Formen des praktischen Bestattungsrituals ist unserer Ansicht nach weit

mehr durch die existierenden gesellschaftlichen Verhältnisse gegeben, besonders durch die Gesellschaftsstruktur der damaligen Sozietät und drückt erst nachfolgend eine verborgene Symbolik des eigentlichen religiösen Rituals aus.

Neben den dominierenden Urnengräbern nahm auch in Anbetracht der osteologischen Analysenergebnisse *M. Stloukals* und *J. Peškes* die Bedeutung der drei Brandgrubengräber zu (25, 44, 79). Sie befanden sich im nordöstlichen Randteil des Gräberfeldes (Abb. 2) und enthielten in allen drei Fällen verglühete Tierknochen. Nur im Grab 44 erschienen zusammen mit ihnen kalzinierte Schädelbruchstücke einer erwachsenen Person. Ein ausschließliches Vorkommen von tierischen kalzinierten Knochen wurde auch in einem weiteren, diesmal Urnengrab 74, festgestellt, das mit einer Steinplatte überdeckt war. Aus den Gräbern 25 und 74 ist die Bestimmung der Tierart nicht bekannt, im Grab 44 bestimmte *J. Peške* Pferdeknochen und im Grab 79 Knochen von Pferd und Rind.

Tierbestattungen sind eine interessante Erscheinung in verschiedenen Abschnitten der Urzeit, und einer der Zeithorizonte ihres erhöhten Vorkommens ist auch die Epoche (besonders die ältere) der Urnenfelderkulturen. Wenn auch diese Feststellung vor allem für die Lausitzer Kultur gilt, sind die angeführten Objekte in der Slowakei die ersten dieser Art. Ihre Außergewöhnlichkeit hängt in großem Maße mit der geringen Intensität eines exakten Studiums des Knochenmaterials aus Brandgräbern zusammen. Bestimmte Anzeichen einer besonderen Art von Tierbestattung brachte nur das Material aus Hügelgrab 29 in Krásna Ves (*Stloukal, 1986, S. 132; Budaváry-Krička – Veliačik, 1986, S. 54 f.*), wo ohne Feststellung menschlicher Leichenbrandreste gebrannte und nichtgebrannte Tierknochen untergebracht waren. Aus Böhmen muß in diesem Zusammenhang die Bedeutung ähnlicher Objekte auf dem Gräberfeld der Lausitzer Kultur in Žírovice betont werden (*Zigmundová, 1961, S. 234 ff.*), wo außer Tiergräbern innerhalb der Steinsetzung der Hügelgräber (*Plesl, 1961, S. 70*) weitere Gräber unter den Steinkonstruktionen in besonderen Vertiefungen entdeckt wurden (*Plesl, 1990, S. 251*). Durch die Zahl von Tiergräbern, bestatteten Arten und Individuen und einen besonderen Ritus hebt sich das Gräberfeld der Lausitzer Kultur im deutschen Tornow hervor, wo Tierbestattungen unter Hügelschüttungen und in deren Umkreis sogar 20 % der Gräber bildeten (*Breddin, 1978, S. 299 ff.*). In Polen ist trotz des fortgeschrittenen archäologischen und auch anthro-

pologischen Forschungsstandes der lausitzischen Gräberfelder das Vorhandensein von Tiergräbern seltener. In einer wertvollen Arbeit führt T. Węgrzynowicz (1982, S. 41) Tiergräber aus fünf Gräberfeldern an, wobei auf jeder Fundstelle lediglich ein Grab vertreten war. In völligem Übereinklang mit der Situation in Diviaky nad Nitricou wird auch auf den übrigen angeführten Fundstellen ein Überge wicht von Brandgrubengräbern mit Tierbestattungen und eine wichtige, sogar dominierende Vertretung des Pferdes konstatiert.

Die Analysenergebnisse des archäozoologischen Materials geben leider keine eindeutige Antwort auf die Frage, ob in die selbständigen Tiergräber die Kremationsreste des ganzen Tieres untergebracht wurden. Wiederholt wurden nur Bruchstücke des Schädels und der Extremitäten erkannt. Eine ausschließliche Unterbringung von nur Teilen eingeäschelter Tiere führt sogar aus acht Gräbern in Mladá Boleslav – Čejetíčky E. Plesl an (1990, S. 254 f.).

Außer Tierbestattungen kamen in fünf weiteren Gräbern kalzinierte Tierknochen als Beimischung zwischen den menschlichen Leichenbrandresten vor. In den Gräbern 16 und 35 waren es Knochen von Schaf/Ziege, im Grab 54 vom Rind und im Grab 63 vom Hund. Aus dem Grab 8 ließen sich die Tierknochen nicht näher bestimmen. Auch in diesen Fällen handelt es sich um Bruchstücke des Schädels und der Extremitätenknochen, was auch der Fall eines einzigen unverbrannten Tierknochens im Grab 49 ist. Nach mehreren analogen Fällen aus weitem Raum der Lausitzer Kultur liegt hier das übliche Bestattungsritual eines Tieropfers vor, wobei nur wenig fleischige Körperteile auf den Scheiterhaufen gelangten. Verhältnismäßig stabilisiert war auch die artmäßige Zusammensetzung der Tiere, in welcher relativ gleichmäßig, mit Ausnahme des Schweines, alle mittleren und großen Haustiere abwechseln. In Polen, im Verbreitungsgebiet der Trzciniec-Kultur, nahm ihrem Ende zu die rituelle Opferung eines Hundes ab (Węgrzynowicz, 1982, S. 211).

Von der Gesamtzahl der Bestatteten wurden bei der anthropologischen Analyse 52 Erwachsene und 42 Kinder unterschieden. Die Sterblichkeit der Nichterwachsenen (44,7 %) scheint auf den ersten Blick verhältnismäßig hoch zu sein, im Vergleich zur Situation auf anderen Gräberfeldern stellt sie jedoch keine außergewöhnliche Erscheinung dar. In Krásna Ves, in der nicht großen Gräberkollektion bildeten zwar Kinderbestattungen nur 29,4 % (Budinský-Křička – Veliačik, 1986, Abb. 30), auf dem Gräberfeld in Moravičany waren es 46,1 % (außer Gräbern der Plátěnice-Kultur), in Šafárikovo 36,1 % und in

Radzovce 44,5 % der Gräber (Furmánek – Stloukal, 1985, Taf. XX). Unter den Erwachsenen bestimmte die Analyse nur neun Männer- und 13 Frauengräber. Die niedrige Zahl und in der Regel das wenig ausgeprägte Grabinventar bietet leider keine Möglichkeit zur Spezifizierung einer typischen männlichen Grabausstattung bzw. von Frauengräbern. Lediglich von drei Männern waren die Leichenbrandreste in sog. Flachgräbern untergebracht, von vier Männern in Gräbern unter dem Steinkranz des Hügelgrabes und von zwei unter einem Kleinhügelgrab. In vier Gräbern mit einem Steinkranz wurde außer einer Männerbestattung eine weitere Urne mit der Bestattung einer erwachsenen Person freigelegt (zweimal) oder eines Kindes (einbezogen eine Kinder-Doppelbestattung). In Männergräbern wurde keine Mehrfachbestattung vermerkt. In ungestörten Männergräbern erschien in der Funktion der Urne am häufigsten eine amphorenförmige Vase und Amphore und vereinzelt ein doppelkonisches Gefäß, ein Topf und eine kleine Amphore.

Eine Frauenbestattung kam in sechs Flachgräbern, vier Hügelgräbern und drei Kleinhügelgräbern vor. Es tauchten nur zwei Doppelgräber auf, aber vier Doppelbestattungen. Abgesehen von einer Ausnahme, als die zweite Bestattung eine erwachsene Person war, handelte es sich immer um ein Kind. Die typologische Vertretung der Urnen ist übereinstimmend wie im vorangehenden Fall.

Die Zusammensetzung des Grabinventars, nicht nur auf dem besprochenen Gräberfeld, widerspiegelt nur sehr schwach seine Zugehörigkeit in den Zeitabschnitt des sog. gipfelnden Patriarchats mit vorausgesetzter fortgeschrittenen Gesellschaftsdifferenzierung. Aus qualitativer und quantitativer Sicht ist das Grabinventar stabilisiert und besteht außer aus ritueller Keramik nur aus bescheidener persönlicher Ausstattung, welche bloß ausnahmsweise eine unterschiedliche Sozialstellung und das Geschlecht der Bestatteten andeutet. Im allgemeinen beeinflusst die Situation in dieser Richtung die beschränkte Glaubwürdigkeit der anthropologischen Analysenergebnisse und der eingelebten archäologischen Kriterien bei der Unterscheidung von Männer- und Frauengräbern an Hand des Begleitinventars. Zwei Nadeln, als ein allgemein anerkanntes Attribut von Frauengräbern, wurden in Diviaky nad Nitricou nur im Grab 62 festgestellt. Zwei Exemplare begegnen wir auch im Grab 1, in welchem jedoch mit der Frau auch ein Kind bestattet war. Eine ganze Nadel und Torsos zweier weiterer tauchten im Grab 69 auf. Zwei Nadeln stammen jedoch auch aus dem Männergrab 53 und der Torso einer weiteren aus

den Gräbern 11 und 75. Ein Exemplar einer Nadel als Fund, der ein Männergrab signalisiert, tauchte in Diviaky nad Nitricou in vier Männer- und drei Frauengräbern auf. Unbeachtet darf auch nicht die Tatsache bleiben, daß die relativ häufig vorkommenden Spiralringe in keinem einzigen Falle in einem Männergrab vorgekommen sind. Mit dem Inventar von Frauen kann noch ein durchbrochen gearbeitetes Gewandbesatzblech und ein Fibelfragment verknüpft werden. Ein Rasiermesser, als typisches Inventar von Männern, wurde in der Urne von Grab 1, in der bereits erwähnten Doppelbestattung von Frau-Kind und eine Pfeilspitze im Umkreis des Frauengrabes 60 gefunden. Von diesem nach dem Geschlecht wenig differenzierten Inventar kann als typisches weibliches der Fundverband aus Grab 43 und als typisch männliches aus Grab 58 angeführt werden.

Auf dem freigelegten Gräberfeldabschnitt haben wir keine Stelle entdeckt, die verlässlich als Schauplatz der Kremation – des Brandplatzes bestimmt werden konnte. Mehrere nicht große durchglühte Flächen und Aschenschmitzen erschienen in der Nachbarschaft einiger Gräber. Im Hügelgrab 64 waren der Innenraum und teilweise auch die Fläche unter dem Steinkranz mit einer Aschenschicht bedeckt, im Hügelgrab 69 befand sich unter dem Ostrand des Steinkranzes ein unregelmäßiger, durchglühter und aschiger Fleck (90 × 60 cm). Im Hügelgrab 65 entdeckten wir wieder unter dem Steinkranz von der Nord- und Südwestseite kleinere Grübchen mit aschiger Einfüllung. In diesen Schichten befanden sich Bruchstücke von Keramik- und Bronzefunden. Sie sind offenbar eine Folge der mit dem Kremationsritual verknüpften Zeremonien. Verstreute Keramik- und Bronzefunde tauchten auch in der Nachbarschaft weiterer Gräber auf.

In den erwähnten Aschenschmitzen und insgesamt in 16 Urnen kamen Reste von verkohltem, ausnahmsweise vermodertem Holz vor. Nur im Grab 3 beobachteten wir Spuren von bearbeitetem Kiefernholz. Der Großteil diente beim Scheiterhaufenbau, wo mit deutlichem Übergewicht *E. Hajnálová* (1978, S. 147) die Verwendung von Eiche konstatierte. Weiters sind Holzkohlenstückchen von Esche, Buche, Weide (Pappel) und Weißdorn vertreten.

Einen wichtigen Zug des ausgewerteten Gräberfeldes bildet vom chronologischen Gesichtspunkt der verhältnismäßig schmale Zeitabschnitt, in welchen das gerettete Grabinventar gehört. Ob nun in der Lausitzer Kultur, oder in anderen Urnenfelderkulturen, ist eher die umgekehrte Erscheinung

charakteristisch – eine langfristige kontinuierliche Bestattung. Von den systematisch wenig erforschten Gräberfeldern der Lausitzer Kultur in der Slowakei dokumentieren dies z. B. die bekannten Fundorte Luborča, Mikušovce, Partizánske, Púchov, Zvolen und weitere. Die nicht große zeitliche Streuung der Gräber aus Diviaky nad Nitricou, die wesentlich nicht einmal von den in der Vergangenheit geretteten Denkmälern unterbrochen wurde (*Šuhajíková-Pivovarová*, 1961), ist deshalb eine willkommene Hilfe bei der Ausarbeitung der Feinchronologie der Lausitzer Denkmäler aus der Slowakei. Ein Teil des Materials wurde bereits beim Vorschlag der inneren Periodisierung des slowakischen Zweiges der Lausitzer Kultur berücksichtigt, wobei gerade die Verknüpfung zweier Entwicklungsphasen im Zeitabschnitt der älteren und mittleren Stufe der Urnenfelderkulturen durch die Benennung nach dem Fundort in Diviaky nad Nitricou symbolisiert ist (*Veliačik*, 1983, S. 170; das hier vorgeschlagene typologisch-chronologische Schema der Keramik wurde auch bei der Klassifizierung der Funde aus Diviaky nad Nitricou benutzt). Diese Verknüpfung äußerte sich vollauf auch bei der Analyse des Bestattungsritus und der kompletten Denkmälerkollektion aus dem untersuchten Gräberfeldabschnitt.

Ein wichtiger chronologischer Faktor im Bestattungsritus sind vor allem die Gräber unter Hügelschüttungen. Wenn wir vom sporadischen Vorkommen der bisher ältesten, mit einer Rinne umgrenzten Objekte dieser Art absehen (*Martin, Benkovská-Pivovarová*, 1972, S. 269 ff.), betrifft das hauptsächlich die Hügelgräber mit einem Steinkranz. Diese bedeuten eine charakteristische Erscheinung der ganzen älteren Stufe der jüngeren Bronzezeit. Ihr Vorkommen in den Stufen Liptovský Mikuláš-Ondrašová und Mikušovce ist auf mehreren Fundstellen bestätigt [*Pivovarová*, 1965, S. 118–124; *Veliačik*, 1975, S. 20 f.; 1983, S. 157 f.], und ihr weiteres Überleben ist bisher ausnahmsweise nur auf Hügelgräberfeldern im isolierten Gebirgsmilieu festgestellt worden (*Budinský-Krička – Veliačik*, 1986, S. 98 f.). Im nachfolgenden Zeitabschnitt (HA) wurden die Steinkränze der Hügelgräber von sog. vollen Steinkreisen abgelöst, deren Vorkommen zeitlich nicht ganz deutlich umgrenzbar ist. Auch bei der nicht leichten Unterscheidung der in der Regel gestörten Steinkonstruktionen, und damit auch möglicher Irrtümer in der Identifizierung der einzelnen Hügelgräber, zeugt das Inventar der Gräber 6, 9, 58, 69 und 75 vom Vorkommen voller Steinkreise auch in der Stufe Diviaky nad Nitricou II.

Der bisher am wenigsten bekannte Typ der

oberirdischen Grabgestaltung sind die einfacheren Kleinhügelgräber, mit denen die Entwicklung dieser Art von Objekten ausklang. Am Beispiel der Kleinhügelgräber 1, 28 und 54 ist ihr Vorkommen schon in der Stufe Diviaky nad Nitricou I und damit parallel mit den vorangehenden Objekten bewiesen. Die Erkenntnisse aus Diviaky nad Nitricou schließen also ihre zeitliche Aufeinanderfolge aus und erlauben es, die Hügelgräber mit vollem Steinkreis als Grabtyp zu bezeichnen, der in der älteren Stufe der Urnenfelderkulturen dominierte, und die Kleinhügelgräber als charakteristisch für den nachfolgenden Zeitabschnitt, wobei sie im veränderten Verhältnis in beiden Stufen vertreten sind.

Bei der Lösung chronologischer Fragen der Entwicklung der Lausitzer Kultur in der Slowakei sind im Keramikinventar die amphorenförmigen Vasen und Amphoren am wichtigsten. Bei der ersten Form ist der allgemeine Entwicklungstrend durch den allmählichen Übergang von der scharfen zur fließenden Profilierung und die leichte Streckung des Halses charakterisiert. In der Stufe Diviaky nad Nitricou II verzeichnen wir eine Abnahme des Vorkommens amphorenförmiger Vasen und ein anhaltendes Fehlen der Varianten mit Zylinderhals. Signifikante Formen der einzelnen Varianten erschienen in den Gräbern 35 (Variante IV-1, Abb. 16: 7; 34: 8), 1 (IV-2, Abb. 4: 12; 34: 1), 83 (IV-3, Abb. 32: 20) und 63 (IV-4, Abb. 26: 8) aus der älteren Stufe, in den Gräbern 58 (V-3, Abb. 20: 23; 34: 6) und 29 (V-4, Abb. 13: 23; 34: 4) aus der Stufe Diviaky nad Nitricou II.

Manche Amphorenvarianten tragen etwa am meisten zu den eigenständigen Zügen der materiellen Kultur bei. Im bewerteten Zeitabschnitt der älteren und mittleren Stufe der Urnenfelderkulturen ist für sie der Antritt der kannelierten Verzierung und die Vorliebe der vier kleinen, damit eigentlich unfunktionellen Henkel oder ihrer Imitationen am Hals-Körperübergang charakteristisch. Eine der Formen der slowakischen Gruppe der Lausitzer Kultur sind die Amphoren mit leicht trichterförmig ausladendem Hals (IV-1). Ältere Exemplare sind durch vier kleinere Henkel und einen stark ausgebogenen, manchmal von oben gekanteten Rand gekennzeichnet (Abb. 16: 11). Alle Funde dieser Variante tragen bereits eine entwickeltere Verzierung, nur der Fundverband aus Grab 9 mit einer Amphore mit horizontal kanneliertem Hals (Abb. 7: 20, Abb. 35: 1) ist in die Stufe Diviaky nad Nitricou II datiert. Das Keramikinventar des Gräberfeldes kann mit Amphoren der Variante IV-2 ergänzt werden, welche größere Gefäße mit koni-

schem Hals und bauchigem Körper bilden. Bekannt sind zwei- und vierhenkelige Exemplare. Die vorausgesetzte zeitliche Aufeinanderfolge zwischen den mit größeren Grübchen verzierten Exemplaren (Abb. 22: 10) und den Gefäßen mit Spitzbuckeln (Abb. 20: 12) im Rahmen der Stufe Diviaky nad Nitricou I wird noch bestätigt werden müssen. Weniger überzeugend ist diese Form in der jüngeren Stufe vertreten, in welche kleinere Exemplare aus den Gräbern 12 (Abb. 9: 17) und 64 (Abb. 22: 15) verwiesen sind. Durch die formenkundliche Annäherung mit der Variante IV-3 (Abb. 24: 9) im Verlauf der weiteren Entwicklung entstand die Variante V-3 (Abb. 22: 2). Neben dem charakteristischen, horizontal ausgelegten und abgestrichenen Rand und der Imitation zweier Henkel ist der Ausdruck von fortgeschrittenerer Entwicklung schon im Rahmen der Stufe Diviaky nad Nitricou II in der seichten, breiten Kannelierung der Bauchung, der horizontalen Kannelierung des Halses und im Antritt der Ritzverzierung zu erblicken (Abb. 19: 1; 31: 16). Erst die letzte, einfachste Variante (IV-4, V-4) ist auch im übrigen, außerslowakischen Verbreitungsgebiet der Lausitzer Kultur gebräuchlich. Wenn sie auch nicht zu chronologisch wichtigen Formen gehört, kann ihre morphologische Entwicklung an Beispielen aus den Gräbern 21 (Abb. 11: 13), 17 (Abb. 9: 23) und 31 (Abb. 13: 12) illustriert werden.

Die doppelkonischen Gefäße haben sich dank der Funde aus den Gräbern 2 und 65 (Abb. 5: 15; 24: 14) um eine weitere Variante aus der älteren Stufe erweitert. Dokumentiert werden können nur sehr allmähliche Formenveränderungen bei den übrigen Funden dieser typologischen Gruppe vom Torso aus Grab 66 (Abb. 22: 6) über dominierende Formen mit leichtem Umbruch und Griffflappen unter ihm (Abb. 24: 11; 26: 3) bis zum Gefäß aus Grab 64 (Abb. 22: 12). An den Töpfen können wir nur einen allgemeinen Entwicklungstrend von Exemplaren mit höherem Körper und S-förmiger Profilierung bis zum gedrückten Körper und Hals und einer Andeutung zu Beutelformen hervorheben. Ähnlich sind auch die kleinen Amphoren kein derart empfindlicher Anzeiger von Veränderungen wie die in Form und Verzierung nahestehenden Amphoren. Bekannt sind ausschließlich zweihenkelige Exemplare, die, ähnlich wie die Tassen und Schöpfschalen, den allgemeinen Grundsätzen der formalen Veränderung, der Verringerung der Ausmaße und des Schwundes der scharfen Profilierung unterliegen. Zu betonen ist jedoch ihr Übergewicht in der älteren Stufe. Der Zeitabschnitt, in welchen

die Bestattung auf dem Gräberfeld in Diviaky nad Nitricou entfällt, stellt das Ausklingen der während der ganzen Bronzezeit dominierenden profilierten Schüsseln und das erste bedeutendere Vorkommen von Schüsseln mit Randeneintrag dar. Erfäßbar ist dieses Übergangsstadium auch im bewerteten Fundinventar durch das auffallende Übergewicht des ersten Typs in der älteren Stufe und die unausgeprägte Vertretung des zweiten Typs in der ganzen Belegungszeit des Gräberfeldes. Als neue Form erschienen einfache konische Schüsseln mit durchbohrter Knubbe (Abb. 16: 16; 18: 6, 8).

In geringerem Ausmaß trugen zur Ausarbeitung der feineren Chronologie des Gräberfeldes die Funde von Bronzeindustrie bei. Im ganzen bestätigen sie jedoch ausnahmslos die umgrenzte Belegungszeit des Gräberfeldes im Rahmen der älteren und mittleren Stufe der Urnenfelderkulturen. Als dominierender Typ in der Stufe Diviaky nad Nitricou I erschienen Nadeln mit profiliertem, ringförmig umgebogenem Kopf, teilweise auch die Petschaftkopf- und Keulenkopfnadeln, in der zweiten Stufe weniger überzeugend Exemplare mit Schälchenkopf- und unerwartet auch Rollenkopfnadeln.

Abschließend kann konstatiert werden, daß das Inventar der 83 Gräber aus Diviaky nad Nitricou eine wichtige Kollektion von Erkenntnissen und Denkmälern brachte, die zum Kennen der materiellen Kultur der älteren und mittleren Stufe der Urnenfelderkulturen in der Mittel- und Nordslowa-

kei beitragen. Wenn auch nur ein nicht großer Restteil des Gräberfeldes untersucht wurde, erlaubte es das Fundgut, Entwicklungsveränderungen an den bedeutendsten Typen von Erzeugnissen mit vorausgesetzter chronologischer Bedeutung zu erkennen. Aus der Analyse des Materials ging hervor, daß die ersten Gräber von der untersuchten Fläche an den Beginn der älteren Stufe der Urnenfelderkulturen gehören (HA₁), als die Tradition des vorangehenden Zeitabschnittes stets noch lebendig im Bestattungsritus und in der materiellen Kultur war. Als Beispiel der ältesten führen wir in der vorausgesetzten zeitlichen Abfolge die Gräber 66, 41, 62, 76 und 21 an. Repräsentatives Inventar der Stufe Diviaky nad Nitricou lieferten vor allem die Gräber 83, 1, 65, 42, 11 und aus der nachfolgenden Stufe die Gräber 29, 68, 75, 6, 9, 10 und 64. Die zweifellos jüngsten Funde erschienen im Grab 31. Wiederholt betonen wir, daß die Entwicklung in diesem ganzen Zeitabschnitt kontinuierlich, ohne jähre Veränderungen und Abweichungen war. Wir sind uns deswegen bewußt, daß wir uns mit dem Versuch einer detaillierten Gliederung des Fundfonds an den Grenzen seiner Aussagemöglichkeit bewegen. Mit Interesse erwarten wir deshalb die Analysenergebnisse mancher schon vor längerem realisierten Grabungen im mittleren Waagtal (Mikušovce, Trenčianske Teplice, Ilava, Púchov) oder künftiger Grabungen in solchen wichtigen Regionen, wie das Grantal, das Turiec-, Orava- und Liptov-Gebiet.

Übersetzt von B. Nieburowá

Abgegeben am:

5. XI. 1990.

Rezensent:

Dr. phil. V. Furmánek, CSc.

Adresse des Autors:

Dr. phil. Ladislav Veliačik, CSc.

94901 Nitra, Dlhá 42.

Literatur

- BALAŠA, G.: Zvolen v období lužickej kultúry. Banská Bystrica 1964.
BÁTORA, J.: Žiarové pohrebiská lužickej kultúry v oblasti Zvolena. Slov. Archeol., 27, 1979, S. 57–86.
BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Die Anfänge der Lausitzer Kultur in der Slowakei im Lichte der Grabfunde aus Martin. Slov. Archeol., 20, 1972, S. 253–312.
BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Methodologische Anmerkungen zur Forschung über Anfänge der Lausitzer Kultur in der Tschechoslowakei. Archeol. Rozhl., 26, 1974, S. 152–159.

- BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Výskum pohrebiska lužickej kultúry v Partizánskom. Slov. Archeol., 23, 1975, S. 35–54.
BREDDIN, E.: Die Ausgrabungen auf dem bronzezeitlichen Hügelgräberfeld von Tornow, Kr. Calau. In: Mitteleuropäische Bronzezeit. Berlin 1978, S. 299–305.
BUDAVÁRY, V.: Hroby z mladší doby bronzovej v Košici (okr. Ilava). In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. 23, Turčiansky Sv. Martin 1929, S. 125–130.
BUDAVÁRY, V. (V. B.): Archeologický výskum Slovenského národného múzea na popolnicovom pohrebišti lužicko-sliez-

- skeho typu pri Ilave r. 1932. Čas. Slov. Muz. Spoloč., 24, 1932, S. 65–70.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Príspevok k štúdiu kultúry popolnícových polí nad Hornou Nitrou. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 9, Nitra 1962, S. 123–130.
- BUDINSKÝ – KRIČKA, V. – VELIAČIK, L.: Krásna Ves. Gräberfeld der Lausitzer Kultur. Nitra 1986.
- ČAPOVIČ, P.: Lužické žiarové pohrebisko na Hradách v Dolnom Kubíne. Slov. Archeol., 7, 1959, S. 301–316.
- FURMÁNEK, V.: Lužické žárové pohřebiště v Beluši. Slov. Archeol., 18, 1970, S. 433–450.
- FURMÁNEK, V. – STLOUKAL, M.: Jihovýchodní popelnicová pole ve světle antropologické analýzy. Slov. Archeol., 33, 1985, S. 137–152.
- HAJNALOVÁ, E.: Archaeobotanical remains from the Slovak bronze age burial Sites. Antropologie, 16, 1978, S. 147–149.
- JOCKENHÖVEL, A.: Die Rasiermesser in Mitteleuropa. Prähistorische Bronzefunde. VIII, 1. München 1971.
- KYTLOVÁ, D. – VOKOLEK, V. – BOUZEK, J.: Zur urnenfelderzeitlichen Chronologie Böhmens. In: Prace Musea v Hradci Králové. 7, Hradec Králové 1964, S. 143–180.
- NOVOTNÁ, M.: Die Nadeln in der Slowakei. Prähistorische Bronzefunde. XIII, 6. München 1980.
- NOVOTNÁ, M.: Die Halsringe in der Slowakei. München 1984.
- PAULÍK, J.: Das Velatice-Baierdorfer Hügelgrab in Očkov. Slov. Archeol., 10, 1962, S. 5–96.
- PAULÍK, J.: K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. Slov. Archeol., 11, 1963, S. 269–338.
- PAULÍK, J. – CHROPOVSKÝ, B.: Spindlersfeldské spony na Slovensku. In: Zbor. Slov. nár. Múz. 65. Hist. 11. Bratislava 1971, S. 25–47.
- PIVOVAROVÁ, Z.: Žiarové pohrebisko v Diviakoch. Slov. Archeol., 7, 1959a, S. 317–327.
- PIVOVAROVÁ, Z.: Výsledky výskumu na popolnicovom pohrebisku v Handlovej, okr. Prievidza. Archeol. Rozhl., 11, 1959b, S. 787–793.
- PIVOVAROVÁ, Z.: K problematike mohyl v lužickej kultúre na Slovensku. Slov. Archeol., 13, 1965, S. 107–162.
- PIVOVAROVÁ, Z.: Dvojčepesové brity v lužickej kultúre na Slovensku. Slov. Archeol., 14, 1966, S. 337–356.
- PLESL, E.: Lužická kultura v severozápadních Čechách. Praha 1961.
- PLESL, E.: Další poznatky k nalezišti v Žiroviciach u Františkóvych Lázní. Archeol. Rozhl., 42, 1990, S. 244–256.
- PORUBSKÝ, J.: Lužické popolnicové pole v Partizánskom. Slov. Archeol., 6, 1958, S. 80–98.
- REMIĀŠOVÁ, M.: Lužické pohrebisko v Opatovciach nad Nitrou. In: Horná Nitra. 7, Martin 1976, S. 147–203.
- RUTTKAY, A.: Nové nálezy z Horného Ponitria. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 15, Nitra 1965, S. 189–214.
- STLOUKAL, M.: Anthropologische Analyse der Leichenbrandreste aus Krásna Ves. In: Budinský-Krička, V. – Veličák, L., Krásna Ves. Gräberfeld der Lausitzer Kultur. Nitra 1986, S. 123–136.
- ŠUHAJÍKOVÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Ďalšie nálezy z lužického pohrebiska v Diviakoch nad Nitricou. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 6, Nitra 1961, S. 237–240.
- TOČÍK, A.: Die Gräberfelder der Karpatenländischen Hügelgräberkultur. Fontes Archaeologici Pragenses. 7. Praha 1964.
- TOČÍK, A. – PAULÍK, J.: Výskum mohyly v Čake v rokoch 1950–51. Slov. Archeol., 8, 1960, S. 59–124.
- TOČÍK, A. – VLADÁR, J.: Zur Problematik der Anfänge der Lausitzer Kultur in der Slowakei. In: Beiträge zur Lausitzer Kultur. Berlin 1969, S. 295–304.
- TOČÍK, A. – VLADÁR, J.: Prehľad bádania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej. Slov. Archeol., 19, 1971, S. 365–422.
- VELIAČIK, L.: Pohrebisko lužickej kultúry v Liptovskom Mikuláši-Ondrašovej. Slovenská archeológia, 23, 1975, S. 11–34.
- VELIAČIK, L.: Pohrebisko lužickej kultúry v Diviakoch nad Nitricou. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku za rok 1974. Nitra 1975, S. 110–112.
- VELIAČIK, L.: Výskum pohrebiska lužickej kultúry v Diviakoch nad Nitricou. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku za rok 1975. Nitra 1976, S. 210–213.
- VELIAČIK, L.: Die Lausitzer Kultur in der Slowakei. Nitra 1983.

Prínos pohrebiska v Diviakoch nad Nitricou k chronológii pamiatok lužickej kultúry na Slovensku

Ladislav Veličák

Pokročilá zástavba plochy pohrebiska v Diviakoch nad Nitricou, okr. Prievidza, v polohe Vikárka, známejho od roku 1940, si vynutila realizáciu záchranného výskumu aspoň na jeho neveľkej, severovýchodnej časti (obr. 1). Terénnne pozorovania

a pomerne bohatý a pestrý nálezový inventár predstavujú významný prameň pre štúdium rozmanitých foriem a prejavov pohrebného rítu i materiálnej kultúry v rámci lokálnej skupiny lužickej kultúry na Slovensku. Svojím dosahom však z niektorých hľa-

disk prekračujú rámec zdôraznených problémových okruhov alebo slovenský región tohto ako kultúrne, tak aj geograficky rozsiahleho a heterogénneho historického fenoménu.

Na dostupnej ploche autor v rokoch 1974 a 1975 odkryl 82 žiarových hrobov lužickej kultúry (k nim pristupuje dodatočne zachránený hrob 83). V 74 objektoch sa priamo zistili kremačné zvyšky pochovaných, pričom aj v ostatných prípadoch terénná nálezová situácia signalizovala zhodný pôvodný úmysel (6 symbolických a 3 rozrušené hroby). S obvyklou výraznou prevahou dominovali urnové hroby a len v troch prípadoch ležali nedohorené kostičky voľne v zemi. Medzi urnovými hrobmi s výraznou úpravou a bohatším inventárom vynikali mohyly s kamenným kruhovým prekryvom. Autor sledoval výskyt zhodných objektov aj na ostatnom území lužickej kultúry na Slovensku, odkiaľ sú známe z 31 lokalít (obr. 33). Ako prechodný typ medzi mohylami a tzv. plochými hrobmi sa vyčleňujú menšie mohylky vytvárané nepravidelným zoskupením kameňov nad hrobom.

V trinásťich objektoch sa vyskytli dvojpopolnicové hroby a následná antropologická analýza konštovala aj prítomnosť deviatich dvojpohrebov a dvoch trojpohrebov v jednej urne. Z toho istého rozboru vyplynulo, že v troch prípadoch kalcinované kosti pochádzali výlučne zo zvierat. Pri určení celkového počtu pochovaných je možné k 96 jedincom, rozpoznaným antropologickou analýzou, pripočítať aj ostatné objekty, v ktorých z rôznych dôvodov zvyšky nebožtika chýbali. Na preskúmanom úseku pohrebiska potom možno konštatovať pohreb najmenej 105 jedincov. Preskúmaná plocha predstavuje jednu osminu až desatinu celkovej rozlohy pohrebiska, vymedziteľnú vďaka príležitostne zachráneným, resp. podchýteným hrobov v rôznych častiach polohy Vikárka v priebehu intenzívnej stavebnej činnosti, alebo počas menších záchranných výskumov (*V. Budinský-Krička, Z. Pivočarová, M. Remiášová*). Za tohto predpokladu súhrnné číslo pochovaných potom dosahuje počet tisíc osôb. Nie je pritom zohľadnené nepochybne zničenie časti plytko uložených hrobov a pravdepodobný nárast hustoty hrobov smerom k stredu pohrebiska. Z katastra obce sice doposiaľ poznáme tri sídliská (Škôlka, Malé Dielce, intravilán, *Rutkay, 1965; Veliačik 1992*), chudobné zberové nálezy ich zhodne radia až do horizontu po zániku pohrebiska.

Typologicko-chronologická analýza inventára neodhalila prítomnosť časovo odlišných skupín hrobov, ale naopak rôzne typy hrobov – mohyly, mohylky a ploché hroby opakovane vytvárajú viaceré voľne

a nepravidelné zoskupenia v rámci celého trvania pohrebiska. Základné pohrebne zvyklosti či hľadisko ideového alebo formálneho sú nemenné a v zhodnom prejave známe z viacerých lužických pohrebísk. Vychádzajú z výlučne uplatňovanej kremácie ako praktického výrazu európsky jednotnej náboženskej doktríny a pomerne široko chápanej, alebo vymedzenej voľnosti v spôsobe uloženia spoplnených zostatkov pochovaného (urnový, jamkový, symbolický hrob, viachroby, viacpohreby) a pri úprave hrobu (ploché hroby, mohyly, mohylky). Túto slobodu voľby variabilných foriem praktického pohrebneho rituálu autor spája s existujúcimi spoločenskými pomermi, zvlášť spoločenskou štruktúrou vtedajšej society a až následne je ľiou vyjadrená skrytá symbolika vlastných náboženských obradov.

Popri dominujúcich urnových hroboch vzrástol, vzhľadom na výsledky osteologickej analýzy (*M. Stloukal a J. Peške*), aj význam troch jamkových hrobov (25, 44, 79). Nachádzali sa v severovýchodnej okrajovej časti skúmanej plochy (obr. 2) a vo všetkých troch prípadoch obsahovali prepálené zvieracie kosti. Len v hrobe 44 sa spolu s nimi vyskytli aj nedohorené zlomky lebky dospelej osoby. Výlučný výskyt nedohorených zvieracích kostí bol zistený aj v ďalšom, tentoraz urnovom hrobe 74, prikrytom kamennou platňou. Z hrobu 25 a 74 nie je známe druhové určenie zvierat, v hrobe 44 určil *J. Peške* kosti koňa a v hrobe 79 kosti koňa a hovädzieho dobytka.

Pohreby zvierat sú zaujímavým javom v rôznych obdobiach praveku a jedným z časových horizontov ich zvýšeného výskytu je aj obdobie (zvlášť staršie) kultúr popolnícových polí. Aj keď toto konštatovanie platí predovšetkým pre lužickú kultúru, sú uvedené objekty na Slovensku prvé svojho druhu. Ich výnimočnosť vo veľkej miere súvisí s nízkou intenzitou exaktného štúdia kostrového materiálu zo žiarových hrobov. Určité náznaky zvláštneho zvieracieho pohrebu priniesol len materiál z mohyly 29 v Krásnej Vsi (*Stloukal, 1986, s. 132; Budinský-Krička – Veliačik, 1986, 54 n.*), kde bez zistenia spoplnených zvyškov ľudského jedinca sa objavili prepálené i neprepálené zvieracie kosti. V tejto súvislosti je zdôraznený význam podobných objektov na pohrebisku lužickej kultúry v Žirovciach (*Zikmundová, 1961, s. 234 n.*), kde okrem zvieracích hrobov zapustených do kamenného obloženia mohýl (*Plesl, 1961, s. 70*) sa ďalšie pohreby objavili pod kamennými konštrukciami v zvláštnych priebehniach (*Plesl, 1990, s. 251*). Počtom zvieracích hrobov, pochovaných druhov a jedincov a osobitým rítom vyniká pohrebisko lužickej kultúry v nemec-

kom Tornowe, kde zvieracie pohreby, odkryté pod mohylovými násypmi a v ich okolí, tvorili až 20 % hrobov (Breddin, 1978, s. 299 n.). V Poľsku je i napriek pokročilému stavu archeologickej i antropologického výskumu lužických pohrebísk prítomnosť zvieracích hrobov zriedkavejšia. T. Węgrzynowicz (1982, s. 41) pozná zvieracie hroby z piatich pohrebisk, pričom z každej lokality pochádza len jeden hrob. V zhode so situáciou v Diviakoch nad Nitricou sa aj na ostatných lokalitách konštatuje prevaha jamkových hrobov so zvieracími pohrebmi a dôležité, až dominujúce zastúpenie koňa.

Výsledky analýz archeozoologického materiálu nedali jednoznačnú odpoveď na otázku, či do samostatných hrobov boli uložené kremačné zvyšky celého zvierata. Opakovane boli rozpoznané len zlomky lebky a končatinových kostí. Výlučné ukladanie časti spopolených zvierat uvádzajú až z ôsmich hrobov v Mladej Boleslavi-Čejetičkách E. Plesl (1990, s. 254 n.).

Okrem zvieracích pohrebov sa v piatich ďalších hroboch vyskytli prepálené zvieracie kosti ako prímes medzi nedohorenými ľudskými kostami. V hrobe 16 a 35 boli zistené kosti ovce/kozy, v hrobe 54 hovädzieho dobytka a v hrobe 63 kosti psa. Z hrobu 8 sa zvieracie kosti nepodarilo bližšie určiť. Všade ide o zlomky z lebky a končatinových kostí, tak ako aj v prípade jedinej nespálenej zvieracej kosti uloženej v hrobe 49. Podľa viacerých analógií z územia lužickej kultúry ide o zaužívaný pohrebný rituál obetovania zvierat, pričom na hranicu sa dostali len málo mäsité časti tela. Pomerne ustálené je aj druhové zloženie zvierat, v ktorom sa rovnomerne striedajú, s výnimkou prasáta, všetky stredné a veľké domáce zvieratá. V Poľsku na území trzcinieckej kultúry s jej koncom upadá rituál obetovanie psa (Węgrzynowicz, 1982, s. 211).

Z celkového počtu pochovaných antropologická analýza rozlíšila 52 dospelých a 42 detí. Úmrtnosť nedospelých (44,7 %) sa na prvý pohľad zdá pomerne vysoká, v porovnaní so situáciou na iných pohrebiskách nepredstavuje však výnimočný jav. V Krásnej Vsi, v neveľkom súbore hrobov sice pohreby detí tvorili len 29,4 % (Budinský-Krička – Veliačik, 1986, obr. 30), no na pohrebisku v Moravičanoch to bolo 46,1 % (okrem hrobov plátenickej kultúry), v Šafárikove 36,1 % a v Radzovciach 44,5 % hrobov (Furmánek – Stloukal, 1985, tab. XX). Medzi dospelými analýza určila len deväť mužských a 13 ženských hrobov. Nízky počet a spravidla málo výrazný hrobový inventár neposkytuje možnosť špecifikovať typickú hrobovú výbavu mužských, resp. ženských hrobov. Spopolené zvyš-

ky len troch mužov boli uložené v tzv. plochých hroboch, štyroch v hroboch pod kamenným obložením mohily a dvoch pod mohylkou. V štyroch hroboch s kamenným obložením okrem pohrebu muža bola odkrytá ďalšia popolnica s pohrebowm dospelej osoby (2×), alebo dieťaťa (vrátane jedného detského dvojpohrebu). V mužských hroboch neboli zaznamenané viacpohreby. V neporušených mužských hroboch sa vo funkcií popolnice najčastejšie objavila amforovitá váza a amfora a ojedinele dvojkónická nádoba, hrniec a amforka.

Pohreb ženy sa vyskytol v šiestich plochých hroboch, v štyroch mohylách a troch mohylkách. Objavili sa len dva dvojpohreby, ale štyri dvojpohreby. Až na výnimku, keď druhým pochovaným bola dospelá osoba, išlo vždy o dieťa. Typologické zastúpenie popolnic je zhodné s predchádzajúcou skupinou.

Skladba hrobového inventára, nielen na hodnotenom pohrebisku, veľmi slabo reflektuje svoju príslušnosť do obdobia tzv. vrcholného patriarchátu s predpokladanou pokročilou spoločenskou differenciáciou. Z kvalitatívneho i kvantitatívneho hľadiska je hrobový inventár ustálený a tvorí ho okrem rituálnej keramiky len skromná osobná výbava, ktorá len výnimočne signalizuje rozdielne sociálne postavenie a pohlavie pochovaných. Všeobecne situáciu v tomto smere ovplyvňuje ohraničená hodnotenosť výsledkov antropologickej analýzy a zaužívaných archeologickej kritérií pri rozlišovaní mužských a ženských hrobov podľa sprievodného inventára. Dve ihlice ako všeobecne uznávaný atribút ženských hrobov sa v Diviakoch nad Nitricou vyskytli len v hrobe 62. Dva exempláre boli aj v hrobe 1, v ktorom však so ženou bolo pochované dieťa. Celá ihlica a torzá dvoch ďalších sa objavili v hrobe 69. Dve ihlice však pre zmenu pochádzajú z mužského hrobu 53 a s torzom ďalej aj z hrobov 11 a 75. Jedna ihlica ako nález symbolizujúci mužský hrob sa v Diviakoch nad Nitricou objavila v štyroch mužských a v troch ženských hroboch. Nepovšimnutá nemôže zostať skutočnosť, že pomerne často objavované špirálovité krúžky sa ani v jednom prípade nevyskytli v mužskom hrobe. So ženským inventárom možno ešte spojiť plechovú prelamovanú nášivku a fragment spony. Britva, pokladaná za typický mužský inventár, sa našla v popolnici hrobu 1, v už spomenutom dvojpohrebe žena-dieťa, hrot šípu v okolí ženského hrobu 60. Z tohto inventára, málo diferencovaného podľa pohlavia, ako typicky ženský možno uviesť nálezový celok z hrobu 43 a typicky mužský z hrobu 58.

Na preskúmanej ploche pohrebiska sa nezistilo

miesto, ktoré sa dá spoľahlivo určiť ako dejisko kremácie – žiarovisko. Viaceré neveľké prepálené plochy a popolovité vrstvičky sa objavili v susedstve niekoľkých hrobov. V mohyle 64 boli vnútorný priestor a čiastočne aj plocha pod kamenným prstencom prekryté popolovitou vrstvou, v mohyle 69 pod východným okrajom prstence sa nachádzala nepravidelná prepálená a popolovitá škvRNA (90×60 cm). V mohyle 65 sa pod kamenným prstencom objavili zo severnej a juhozápadnej strany menšie jamky s popolovitým zásypom. V týchto vrstvách sa nachádzali zlomky keramických i bronzových nálezov. Sú zrejme dôsledkom ceremonií spojených s obradom kremácie. Roztrúsené keramické i bronzové nálezy sa objavili aj v susedstve ďalších hrobov.

V spomenutých popolovitých vrstvičkách a spolu v 16 popolniacích sa vyskytovali zvyšky zuhoľnatého, výnimočne spráchnivelého dreva. Len v hrobe 3 boli spozorované stopy opracovania borovicového dreva. Väčšina poslúžila pri budovaní hranice, kde s výraznou prevahou E. Hajnalová (1978, s. 147) zistila použitie duba. Ďalej sú zastúpené uhlíky z jaseňa, buka, vŕby (topoľa) a hlohu.

Z chronologického hľadiska je dôležitou črtou hodnoteného pohrebiska pomerne úzky časový úsek, do ktorého patrí zachránený hrobový inventár. Či už v lužickej kultúre alebo v iných kultúrach popolnicových polí je charakteristický skôr opačný jav – dlhodobé, kontinuálne pochovávanie. Zo systematicky málo skúmaných pohrebisk lužickej kultúry na Slovensku to dokumentujú napríklad známe lokality v Lúborči, Mikušovciach, Partizánskom, Púchove, Zvolene a ďalších. Neveľký časový rozptyl hrobov z Diviak nad Nitricou, podstatne nenarušený ani pamiatkami zachránenými v minulosti (Šuhajíková-Pivovarová, 1961), je preto vitanou pomôckou pri vypracovaní jemnejšej chronologie lužických pamiatok zo Slovenska. Časť materiálu bola zohľadnená už v návrhu vnútornej periodizácie slovenskej vetvy lužickej kultúry, pričom práve späťosť dvoch vývojových fáz v období staršieho a stredného stupňa kultúry popolnicových polí symbolizuje označenie podla náleziska v Diviakoch nad Nitricou (Veliačik, 1983, s. 170). Táto späťosť sa plne prejavila aj pri rozbore pohrebného rítu a kompletného súboru pamiatok z preskúmaného úseku pohrebiska.

Významným chronologickým faktorom pohrebného rítu sú predovšetkým hroby pod mohylovými násypmi. Okrem zatiaľ najstarších, no zriedkavých objektov tohto druhu ohraničených obvodovým žlabom (Martin, Bekovská-Pivovarová, 1972, s. 269

n.), týka sa to hlavne mohyly s kamenným prstencom. Sú charakteristickým úkazom celého staršieho stupňa mladšej doby bronzovej. Ich výskyt v stupňoch Liptovský Mikuláš-Ondrašová a Mikušovce je potvrdený na viacerých lokalitách (Pivovarová, 1965, s. 118–124; Veliačik, 1975, s. 20 n., 1983, s. 157 n.) a ďalšie prežívanie je zatiaľ výnimočne zistené len na mohylníkoch v izolovanom horskom prostredí (Budinský-Krička – Veliačik, 1986, s. 98 n.). V nasledujúcom období (HA) vystriedali kamenné prstence mohyly s tzv. plným kamenným kruhom, ktorých obdobie výskytu nie je zatiaľ jasne ohrazené. Aj pri neľahkom rozlíšení, spravidla porušených kamenných konštrukcií a tým možných omylov v identifikácii jednotlivých mohýl, inventár hrobov 6, 9, 58, 69, 75 svedčí o výskyte plných kamenných kruhov aj v stupni Diviaky nad Nitricou II. Zatiaľ najmenej známym typom nadzemnej úpravy hrobu sú jednoduchšie malé mohylky, ktorími vývoj tohto druhu objektov dozniesiel. Na príklade mohyiek 1, 28, 54 je ich výskyt doložený už v stupni Diviaky nad Nitricou I a tým paralelný s predchádzajúcimi objektami. Poznatky z Diviak nad Nitricou vylučujú teda ich časovú následnosť a dovoľujú označiť mohyly s plným kamenným kruhom za typ hrobu dominujúci v staršom stupni kultúr popolnicových polí a menšie mohylky za charakteristické v nasledujúcom období, pričom v zmenenom pomere sú zastúpené v oboch stupňoch.

Pri riešení chronologických otázok vývoja lužickej kultúry na Slovensku sú v keramickom inventári najdôležitejšie amforovité vázy a amfory. Pri prvom tvari všeobecný vývojový trend charakterizuje postupný prechod od ostrej k plynulej profilácií a mierne zvyšovanie hrdla. V stupni Diviaky nad Nitricou II je zaznamenaný pokles výskytu amforovitých váz a pretrvávajúca absencia variantov s valcovitým hrdlom. Signifikantné tvaru jednotlivých variantov sa objavili v hroboch 35 (variant IV-1, obr. 16: 7, 34: 8), 1 (IV-2, obr. 4: 12, 34: 1), 83 (IV-3, obr. 32: 20) a 63 (IV-4, obr. 26: 8) zo staršieho stupňa a v hroboch 58 (V-3, obr. 20: 23; 34: 6) a 29 (V-4, obr. 13: 23; 34: 4) zo stupňa Diviaky nad Nitricou II.

Niektoré varianty amfor azda najviac prispievajú k svojráznym črtám materiálnej kultúry. V hodnote nom období staršieho a stredného stupňa kultúr popolnicových polí je pre ne príznačný nástup žliabkovej výzdoby a obľuba štyroch malých, tým vlastne nefunkčných úch alebo ich imitácií, umiestnených na rozhraní hrdla a tela. Jedným zo svojráznych tvarov slovenskej skupiny lužickej kultúry sú amfory s mierne lievikovite roztvoreným hrdlom

(IV-1). Staršie exempláre charakterizujú štyri menšie uchá a silne vyhnutý, niekedy zhora hranený okraj (obr. 16: 11). Všetky nálezy tohto variantu nesú už pokročilejšiu výzdobu, len nálezový celok z hrobu 9 s amforou zdobenou horizontálnym žliabkovaním hrdla (obr. 7: 20; 35: 1) je datovaný do stupňa Diviaky nad Nitricou II. Z keramického inventára pohrebiska je možné doplniť amfory variantu IV-2, ktorý tvoria väčšie nádoby s kuželovitým hrdlom a baňatým telom. Známe sú dvojí štvoruché exempláre. Predpokladanú časovú následnosť medzi exemplármi zdobenými väčšími jamkami (obr. 22: 10) a nádobami zdobenými prsovitými výčnelkami (obr. 20: 12) v rámci stupňa Diviaky nad Nitricou I bude ešte potrebné potvrdiť. Menej presvedčivo je táto forma zastúpená v mladšom stupni, kde sú zaradené menšie exempláre z hrobov 12 (obr. 9: 17) a 64 (obr. 22: 15). Tvarovým zblížením s variantom IV-3 (obr. 24: 9) vznikol variant V-3 (obr. 22: 2). Popri charakteristickom vodorovne vyhnutom a zrezanom okraji a imitácií dvoch úch je výrazom pokročilejšieho vývoja už v rámci stupňa Diviaky nad Nitricou II plytké, široké žliabkovanie vydutia, horizontálne žliabkovanie hrdla a nástup rytej výzdoby (obr. 19: 1, 31: 16). Až posledný, najjednoduchší variant (IV-4, V-4) je bežný aj na ostatnom, mimoslovenskom území lužickej kultúry. Aj keď nepatrí k chronologicky dôležitým tvarom, jeho morfológický vývoj sa dá ilustrovať na príkladoch z hrobov 17 (obr. 9: 23), 21 (obr. 11: 13) a 31 (obr. 13: 12).

Dvojkónické nádoby sa vďaka nálezom z hrobov 2 a 65 (obr. 5: 15; 24: 14) rozrástli o ďalší variant zo staršieho stupňa. Len veľmi postupne tvarové zmeny pri ostatných náleزوach tejto typologickej skupiny možno dokumentovať od torza z hrobu 66 (obr. 22: 6), cez dominujúce formy s miernym lomom a výčnelkami pod ním (obr. 24: 11; 26: 3) až k nádobe z hrobu 64 (obr. 22: 12). Na hrncoch je zdôraznený všeobecný vývojový trend od exemplárov s vyšším telom a esovitou profiláciou, k stlačeniu tela i hrdla a nábehu na vakovité formy. Podobne aj amforky nie sú takým citlivým ukazovateľom zmien ako tvarom i výzdobou blízke amfory. Známe sú výlučne dvojuché exempláre, ktoré podobne ako šálky a črpáky podliehajú všeobecným zásadám tvarovej premeny, zmenšovaniu rozmerov a ústupu ostrej profilácie. Zdôrazniť však treba ich prevahu v staršom stupni. Obdobie, do ktorého spadá pochovávanie na pohrebisku v Diviakoch nad Nitricou,

predstavuje doznievanie po celú dobu bronzovú dominujúcich profilovaných mís a prvý významnejší výskyt mís so zatiahnutým ústím. Toto prechodné štádium je postihnuteľné aj v hodnotenom nálezovom inventári nápadnou prevahou prvého typu v staršom stupni a nevýrazným zastúpením druhého typu v celom období pochovávania. Ako nová forma sa objavili jednoduché kónické misy s prevŕtaným jazykovitým výčnelkom (obr. 16: 16, 18: 6, 8).

Menšou mierou prispeli k vypracovaniu jemnejšej chronológie pohrebiska nálezy bronzovej industrie. Ako celok však bez výnimky potvrdzujú vymedzený časový úsek pochovávania v rámci staršieho a stredného stupňa kultúr popolnicových polí. Ako typ dominujúci v stupni Diviaky nad Nitricou I sa objavili ihlice s profilovanou, krúžkovou a čiastočne aj s pečatidlovitou hlavicou a kyjakovité ihlice, v druhom stupni menej presvedčivo exempláre s čiaškovou a nečakane aj s hlavicou stočenou v očko.

Inventár 83 hrobov z Diviak nad Nitricou priniesol dôležitý súbor poznatkov a pamiatok, ktoré prispievajú k poznaniu materiálnej kultúry staršieho a stredného stupňa kultúr popolnicových polí na strednom a severnom Slovensku. Aj keď bola preskúmaná len neveľká zostatková plocha pohrebiska, nálezový fond dovolil rozpoznať vývojové zmeny na najvýznamnejších typoch výrobkov s predpokladaným chronologickým významom. Z analýzy materiálu vyplynulo, že prvé hroby z preskúmanej plochy patria na začiatok staršieho stupňa kultúr popolnicových polí (HA₁), keď tradícia predchádzajúceho obdobia sú ešte stále živé v pohrebnom ríte i v materiálnej kultúre. Ako príklad najstarších autor uvádza hroby 66, 41, 62, 76, 21. Reprezentatívny inventár stupňa Diviaky nad Nitricou priniesli najmä hroby 83, 1, 65, 42, 11 a z nasledujúceho stupňa hroby 29, 68, 75, 6, 9, 10, 64. Nepochybne najmladšie nálezy sa objavili v hrobe 31. Aj v tomto prípade výsledky analýzy ukázali, že vývoj v celom tomto období je plynulý, bez prudkých zmien a výkyvov. Autor si je preto vedomý, že pokusom o detailné delenie nálezového fondu sa pohybuje na hraniciach jeho výpovedných možností. Zaujímavé bude porovnanie s výsledkami analýz niektorých už dávnejšie realizovaných výskumov zo stredného Považia (Mikušovce, Trenčianske Teplice, Ilava, Púchov) alebo budúcich výskumov v takých dôležitých oblastiach, ako je Pohronie, Turiec, Orava a Liptov.

DIVIAKY NAD NITRICOU – ANTHROPOLOGISCHE ANALYSE DER BRANDBESTATTUNGEN

MILAN STLOUKAL
(Nationalmuseum, Prag)

The archaeological excavations in Diviaky nad Nitricou provided 82 graves of Lusatian Culture but in 9 of them no human bones have been found. In 16 cases there have been established remains of two or three persons (mainly common graves of one adult and one child) so that the total number of buried persons is 96, in 42 non-adults and 52 adults, in two cases such determination has not been possible. As for the sex diagnosis, there are 9 men and 13 women, 30 adult skeletons have not allowed this distinction. The life-tables has been constructed first on the basis of 58 burials where the exact age diagnosis was possible. According to the distribution into the age-groups in this table there have been percentually distributed also the other burials (where only the determination child-adult was possible), and the second life-table has been constructed with 94 cases. In the first table, the value of the expectation of life at birth e_x^0 (the mean length of life) is 21,8 years, in the second one 22,5 years. This part of the cemetery served approximately 200 years, which corresponds to the estimation that its users were a group of about 13 persons. Regarding the fact that only round one tenth of the whole cemetery has been discovered, we could estimate the number of inhabitants of the relevant settlement at 130 persons.

Die Grabung auf dem Lausitzer Brandgräberfeld in der Gemeinde Diviaky nad Nitricou leitete in den J. 1974 und 1975 L. Veliačik. Dabei wurden insgesamt 82 Brandgräber abgedeckt:

Grab 1. Es erhielt sich eine sehr große Menge (4500 ccm) mittelgroßer und großer, vollkommen kalzinerter Knochenbruchstücke eines Frauenskelettes im Sterbealter zwischen 30 und 40 Jahren (Adultus) und eines Kleinkindes. Entscheidend für das Erkennen der Doppelbestattung ist der Fund eines Os petrosum eines Erwachsenen und eines Kindes. Es erhielt sich hier eine geringe Menge kleiner Kinderknochen, aber keine Zähne, die eine genaue Altersbestimmung des Kindes ermöglichen würden. Für die Altersbestimmung des Erwachsenen ist der Fund von Schädelknochenbruchstücken mit Nähten von Bedeutung, an denen die ersten Anzeichen des Verwachsens erkennbar sind. Der dünne obere Rand der rechten Augenhöhle, die flache Überaugenpartie ohne markante Überaugenbögen und ohne gewölbte Glabella, das kleine Caput femoris und die gesamte Grazilität der Bruchstücke zeugt ziemlich deutlich für eine Frauenbestattung.

Grab 2. Sehr große Menge (1800 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett eines Erwachsenen, wahrscheinlich einer Frau. Die Geschlechtsbestimmung stützt sich auf die gesamte Grazilität der Bruchstücke und den Fund eines sehr dünnen oberen Randes der rechten Augenhöhle.

Grab 3. Leichenbrand blieb nicht erhalten.

Grab 4. Kleine Menge (400 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke eines Erwachsenenskelettes.

Grab 5. Leichenbrand blieb nicht erhalten.

Grab 6. Große Menge (1400 ccm) mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter Fragmente vom Skelett wahrscheinlich eines Nichterwachsenen (Juvenis).

Grab 7. Erhalten war eine sehr geringe Menge kleiner, vollkommen kalzinerter Bruchstücke eines menschlichen Skelettes. Es handelt sich wahrscheinlich um Reste eines größeren Kindes, aber im Hinblick darauf, daß keine genau bestimmbaren Fragmente erhalten blieben, ist die Bestimmung unsicher.

Grab 8. Mittlere Menge (900 ccm) mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett einer jüngeren erwachsenen Frau (Adultus). Die Geschlechtsbestimmung stützt sich nur auf die Grazilität der Schädelfragmente. Beigemischt sind kalzinierte Tierknochen.

Grab 9. Die kalzinierten Knochen in diesem Grab waren in zwei Urnen untergebracht. In der ersten war eine große Menge (1000 ccm) mittelgroßer Bruchstücke eines vollkommen verbrannten Kinderskelettes im Alter zwischen 2 und 3 Jahren; zwischen den Fragmenten sind auch beide Pyramiden des Schläfenbeines. In der zweiten Urne befand sich eine mittlere Menge (600 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett eines etwa 3–4 jährigen Kindes, zwischen ihnen auch eine Pyramide des Schläfenbeines. Das Alter beider Kinder wurde nach erhaltenen Zähnen bestimmt.

Grab 10. Die Leichenbrandreste waren abermals in zwei Urnen untergebracht. Aus der Urne 1 erhielt sich nur eine sehr geringe Menge vollkommen kalzinerter Fragmente vom Skelett eines sehr kleinen Kindes, wahrscheinlich eines Neugeborenen. Die Urne 2 enthielt eine große Menge (1000 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke eines Erwachsenenskelettes.

Grab 11. Die Urne 1 enthielt eine große Menge (1300 ccm) mittelgroßer, vollkommen verbrannter Bruchstücke, von ihnen konnten Überreste zweier Kinder unterschieden werden; eines von ihnen starb im Alter von 6–9 Monaten, das zweite von 8 Jahren. Zwischen den Fragmenten befinden sich auch vier Ossa petrosa (Pyramiden). Die Fragmente des größeren Kinderskelettes bilden den überwiegenden Teil dieser Bestattung. Bruchstücke vom Skelett des kleineren Kindes unterscheiden sich dadurch, daß sie schlechter, unvollkommen verbrannt, schwärzlich sind. In der zweiten Urne war eine sehr große Menge (2000 ccm) mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett eines älteren Menschen (Maturus), vielleicht eines Mannes, aber diese Bestimmung stützt sich nur auf den Fund des eher dicken oberen rechten Augenhöhlenrandes.

Grab 12. Sehr reichliche Menge (2000 ccm) mittelgroßer, größtenteils vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett eines jüngeren Erwachsenen (Adultus). Die Geschlechtsbestim-

mung ist nicht möglich. Das Achsenknochen ist bei dieser Bestattung vollkommen kalziniert, aber die langen Gelenkknöchel sind unvollkommen verbrannt.

Grab 13. Große Menge (1300 ccm) mittelgroßer, vollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett einer jüngeren erwachsenen Frau (Adultus). Die Schädelnähte sind offen, die Fragmente im allgemeinen grazil, zwischen ihnen befindet sich der scharfe obere Rand der rechten Augenhöhle, ein kleines Caput femoris, beide Ossa petrosa u. a.

Grab 14. Kleine Menge (150 ccm) mittelgroßer, vollkommen verbrannter Skelettbruchstücke, wahrscheinlich eines Nichtenwachsenen.

Grab 15. Kleine Menge (250 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Skelettbruchstücke vielleicht eines erwachsenen Individuums. Die Bestimmung ist in diesem Falle im Hinblick auf die Qualität des erhaltenen Materials ziemlich unsicher, keinesfalls handelt es sich jedoch um Reste eines kleinen Kindes.

Grab 16. In der großen Menge (1500 ccm) erhaltenen mittelgroßen und vollkommen kalzinerter Bruchstücke wurden fünf Pyramiden der Schläfenbeine gefunden, die eindeutig darauf hinweisen, daß es sich um eine gemeinsame Bestattung dreier Personen handelt, und zwar von Kindern. Aufgrund der Zähne kann das Alter des einen auf 3–4 Jahre bestimmt werden, des zweiten auf 5–6 Jahre, beim dritten ist eine genaue Bestimmung nicht möglich, es handelt sich aber ebenfalls um ein Kleinkind. Zur Bestattung waren auch verbrannte Tierknochen beigemischt.

Grab 17. Mittlere Menge (900 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett eines jüngeren Erwachsenen (Adultus).

Grab 18. Es erhielt sich nur eine sehr kleine Menge zum Teil unvollkommen verbrannter Bruchstücke eines Kinderskelettes.

Grab 19. Kleine Menge (100 ccm) mittelgroßer, vollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett eines Nichtenwachsenen. Schädelfragmente sind hier überhaupt nicht vertreten. Die Altersbestimmung stützt sich auf den Fund der freien Epiphysen der langen Knochen.

Grab 20. Sehr reichliche Menge (2000 ccm) mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett eines Mannes im Sterbealter zwischen 30 und 40 Jahren (Adultus). Die Geschlechtsbestimmung stützt sich nur auf die auffällige Robustität der erhaltenen Bruchstücke.

Grab 21. Große Menge (1200 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Skelettbruchstücke eines jüngeren Erwachsenen (Adultus). Die Geschlechtsbestimmung ist nicht möglich.

Grab 22. Sehr große Menge (1700 ccm) mittelgroßer und großer Bruchstücke vollkommen kalzinerter Knochen vom Skelett eines eher älteren Mannes (Maturus). Die erhaltenen Fragmente sind im allgemeinen robust, zwischen ihnen ist ein markant modellierter Hinterhauptknochen mit großer Protuberantia occipitalis externa, die Schädelnähte sind im Stadium des fortgeschrittenen Verwachsens.

Grab 23. Sehr geringe Menge kleiner, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett eines Kleinkindes.

Grab 24. Erhalten war nur eine sehr geringe Menge kleiner, vollkommen verbrannter Schädelbruchstücke eines Neugeborenen. Das Alter konnte nach den erhaltenen Zähnen bestimmt werden. Das postkraniale Skelett ist nur durch einige Bruchstücke vertreten, deutlich überwiegen Schädelfragmente.

Grab 25. Sehr kleine Menge mittelgroßer, im allgemeinen nicht genau bestimmbarer Bruchstücke vollkommen kalzinerter Knochen; es sind keine Schädelbruchstücke vertreten. Wahrscheinlich handelt es sich gar nicht um menschliche Überreste.

Grab 26. In der geringen Menge (300 ccm) mittelgroßer,

vollkommen kalzinerter Bruchstücke fand man fünf Schläfenbeinpyramiden von Kindern, eine Bestattung dreier Kinder. Eines von ihnen war nach Zahnfragmenten ungefähr 8 Jahre alt, beide weiteren sind jünger, aber die genaue Altersbestimmung ist nicht möglich.

Grab 27. Kleine Menge (400 ccm) mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter Bruchstücke eines Erwachsenenskelettes. Die nähere Geschlechts- und Altersbestimmung ist nicht möglich.

Grab 28. Leichenbrand blieb nicht erhalten.

Grab 29. Sehr große Menge (3200 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Knochenbruchstücke zweier Erwachsenenskelette, eines davon wahrscheinlich einer Frau (beim zweiten ist die Geschlechtsbestimmung nicht möglich). In der Probe befinden sich drei Pyramiden der Schläfenbeine, von ihnen bilden zwei ein Paar. Nach den erwachsenen Schädelnähten starb einer dieser Erwachsenen im Alter von über 40 Jahren (Maturus).

Grab 30. Die sehr kleine Menge mittelgroßer und vollkommen kalzinerter Knochenbruchstücke ermöglichte überhaupt keine Bestimmung.

Grab 31. Mittlere Menge (800 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Skelettbruchstücke eines Erwachsenen. Eine nähere Alters- und Geschlechtsbestimmung des Verstorbenen ist nicht möglich.

Grab 32. Es erhielt sich eine sehr reichliche Menge (1800 ccm) mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter Skelettbruchstücke eines erwachsenen Individuums.

Grab 33. Die sehr große Menge (2000 ccm), mittelgroßer Bruchstücke kalzinerter Knochen enthält Reste zweier Personen, die sich auch durch den Verbrennungsgrad voneinander unterscheiden. Es sind teils vollkommen kalzinierte Knochen einer älteren Frau (Maturus), zwischen ihnen lassen sich grazile Fragmente des Gesichtsskelettes und der dünne obere Rand der rechten Augenhöhle bestimmen, ebenfalls teilweise unvollkommen verbrannte Skelettbruchstücke eines sehr kleinen Kindes, wahrscheinlich eines Neugeborenen. Erhalten waren eine Pyramide vom Schädel der erwachsenen Frau und auch des Kindes, das Alter der Frau ist nach dem Stand des Verwachsens der Schädelnähte genauer auf 40 Jahre zu schätzen.

Grab 34. Kleine Menge (300 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke eines Kinderskelettes im Sterbealter von ungefähr 6 Monaten. Es erhielten sich beide Ossa petrosa und die für die Altersbestimmung wichtigen Zähne.

Grab 35. Große Menge (1200 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Knochenbruchstücke. Der Fund dreier Pyramiden genügt an sich schon zur Feststellung, daß eine Doppelbestattung eines Erwachsenen und eines Kindes vorliegt. Die offenen Schädelnähte beim Erwachsenen und die Entwicklungsstufe des Kindergebisses erlauben die Bestimmung, daß es sich um ein jüngeres Erwachsenenindividuum und ein einjähriges Kind handelt. Der Bestattung beigegeben sind verbrannte Tierknochen.

Grab 36. Leichenbrand blieb nicht erhalten.

Grab 37. Mittlere Menge (800 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Skelettbruchstücke eines jüngeren Erwachsenen (Adultus).

Grab 38. Es erhielt sich nur eine sehr geringe Menge kleiner, zum Teil unvollkommen verbrannter Bruchstücke. Darunter sind beide Pyramiden des Schläfenbeins und die Zähne, nach denen festgestellt werden kann, daß es sich um Reste eines Neugeborenen handelt.

Grab 39. Dieses Grab wies verbrannte Knochen in zwei Urnen auf. In der Urne 1 war eine große Menge (1000 ccm) mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter menschlicher Knochen,

und zwar von zwei Personen, eines jüngeren Erwachsenen und eines Kleinkindes. Es befinden sich hier auch vier Ossa petrosa. Die Urne 2 enthielt nur eine kleine Menge (200 ccm) mittelgroßer und vollkommen kalzinerter Knochen vom Skelett eines jüngeren erwachsenen Individuums. Zwischen diesen Resten befindet sich kein weiteres Os petrosum, weder ein anderes Fragment, das eindeutig beweisen würde, daß es sich um Bruchstücke vom Skelett einer weiteren (zweiten) erwachsenen Person handelt, daß also diese Reste nicht zum Inhalt der Urne 1 gehören. Dafür spricht lediglich der verschiedene Verbrennungsgrad (was jedoch kein voller Beweis ist), und die Tatsache selbst, daß diese Knochen in der zweiten Urne untergebracht wurden. Daher ist es etwa wahrscheinlicher, daß im Grab 39 insgesamt die Reste dreier Personen, zweier erwachsener und eines kleinen Kindes untergebracht waren.

Grab 40. Erhalten blieben nur vier atypische Bruchstücke vollkommen kalzinerter langer Knochen, die nichts weiteres zu bestimmen ermöglichen, als daß es sich nicht um Reste eines kleinen Kindes handelt (vielleicht sind es Bruchstücke eines Erwachsenenskelettes).

Grab 41. Sehr große Menge (1900 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett, wahrscheinlich eines jüngeren erwachsenen Mannes (Adultus). Die Epiphysen der langen Knochen sind zugewachsen, die Schädelnähte auf allen erhaltenen Bruchstücken offen, die Fragmente sind im allgemeinen robust und es erhielt sich der massive obere Rand der rechten Augenhöhle.

Grab 42. Leichenbrand wurde in zwei Urnen vorgefunden. In der ersten war eine kleine Menge (400 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Skelettblutschücke eines 6jährigen Kindes; es erhielten sich beide Ossa petrosa. Beide Pyramiden wurden ebenfalls im Inhalt der zweiten Urne gefunden, wo eine mittlere Menge (600 ccm) mittelgroßer, vollkommen verbrannte Bruchstücke eines Kinderskelettes erhalten waren. Es ist also kein Zweifel, daß im Grab 42 in beiden Urnen die Reste zweier Kinder untergebracht waren, beim zweiten ist jedoch das Alter nicht bestimmbar.

Grab 43. Sehr große Menge (2000 ccm) mittelgroßer und großer Bruchstücke vom Skelett einer Frau im Sterbealter von ungefähr 40 Jahren (Maturus). Die Epiphysen der langen Knochen sind sämtlich zugewachsen und auf den Schädelknochen sind schon Anfänge des Verwachsens der Nähte erkennbar. Es erhielten sich beide Pyramiden, grazile Bruchstücke des Gesichtsskelettes und ein kleiner Prozessus mastoideus. Es ist hier jedoch auch die Krone eines Milch Zahns – des Eckzahns, der einem Alter von 6 Monaten entspricht, dies ist jedoch der einzige Beleg dessen, daß neben der erwachsenen Person auch die Reste eines Kindes vorliegen.

Grab 44. Von der erhaltenen mittleren Menge (800 ccm) verbrannter Knochen bilden Tierknochen den Großteil. Von den Resten eines erwachsenen Menschen erhielten sich nur wenige Schädelfragmente.

Grab 45. Sehr große Menge (2000 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke eines Frauenskelettes im Sterbealter zwischen 30 und 40 Jahren (Adultus). Auf den erhaltenen Schädelbruchstücken sind nur die ersten Anzeichen des Verwachsens der Schädelnähte erkennbar, es befindet sich hier der scharfe obere Rand der rechten Augenhöhle, ein sehr kleiner linker Mastoideus und grazile Bruchstücke vom Kiefer, von Wirbeln (Dens axis) und den langen Knochen.

Grab 46. Leichenbrand blieb nicht erhalten.

Grab 47. Große Menge (1500 ccm) mittelgroßer Bruchstücke kalzinerter Knochen von einem Kinderskelett im Sterbealter von

12–13 Jahren. Die Schädelteile sind vollkommen kalziniert, die langen Knochen unvollkommen. Das Alter wurde an Hand erhalten Zähne bestimmt, die Epiphysen der langen Knochen waren noch nicht zugewachsen, gefunden wurden beide Ossa petrosa.

Grab 48. Leichenbrand blieb nicht erhalten.

Grab 49. Sehr große Menge (1600 ccm) mittelgroßer verbrannter Bruchstücke eines Kinderskelettes, im Sterbealter von 7–8 Jahren. Vorhanden sind beide Ossa petrosa, Zähne, das linke Jochbein, die oberen Epiphysen der Humeri u. a. Die Schädelknochen sind wesentlich schlechter (unvollkommen) verbrannt als das postkraniale Skelett. Es lag hier auch die unverbrannte Diaphyse eines Tieres.

Grab 50. Die geringe Menge (300 ccm) kleiner, zum Teil unvollkommen verbrannter Bruchstücke, überwiegend vom postkranialen Skelett, ermöglicht keine Bestimmung; keinesfalls sind es Reste eines Kleinkindes.

Grab 51. Es erhielt sich nur eine sehr kleine Menge mittelgroßer, teilweise unvollkommen verbrannter Bruchstücke des Schädels und des postkranialen Skelettes eines fünfjährigen Kindes. Gefunden wurden beide Ossa petrosa und Zähne.

Grab 52. Sehr kleine Menge mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Skelettblutschücke, wahrscheinlich eines Erwachsenen.

Grab 53. Leichenbrand wurde in diesem Grab in zwei Urnen entdeckt. Urne 1 enthielt eine kleine Menge (400 ccm) mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter Bruchstücke robuster Knochen eines erwachsenen Mannes. In der Urne 2 war eine mittelgroße Menge (950 ccm) vollkommen kalzinerter Skelettblutschücke eines älteren Erwachsenen (Maturus). Auf das höhere Sterbealter des Verstorbenen zu schließen ist aufgrund der markanten Osteophyten auf den Wirbelkörpern. Es liegt hier kein direkter Beweis vor, daß in jeder Urne der Leichenbrand einer anderen Person liegt, aber wir betonen hier den deutlichen Unterschied im Verbrennungsgrad und in der Robustizität der erhaltenen Bruchstücke, was für ein Doppelgrab spricht.

Grab 54. Sehr große Menge (1700 ccm) mittelgroßer Bruchstücke vollkommen kalzinerter Knochen eines Erwachsenen, wahrscheinlich einer Frau. Die Fragmente sind grazil, erhalten blieben außerdem beide Ossa petrosa, das Caput femoris und große Stücke des Unterkiefers.

Grab 55. Sehr kleine Menge mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter Skelettblutschücke, wahrscheinlich eines Nichterwachsenen (jedoch keines kleinen Kindes).

Grab 56. In der Urne 1 befand sich eine kleine Menge (200 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Skelettblutschücke eines Erwachsenen, aber zwischen ihnen lag auch ein Os petrosum eines Kinderschädels. In der Urne 2 erhielt sich nur eine sehr geringe Menge kleiner, fast kreideweiß gebrannter Skelettblutschücke eines Kindes. Zwischen ihnen befindet sich auch ein Os petrosum, das fast mit Sicherheit das Paar zu jenem aus der Urne 1 bildet, welches sich auch durch den Brennungsgrad von der Bestattung des Erwachsenen unterscheidet und den Resten der Kinderbestattung aus Urne 2 ähnelt. Daraus geht hervor, daß im Grab 56 Reste eines Erwachsenen und eines Kindes in selbständigen Urnen bestattet waren, aber die Kinderbestattung ist mit einem Bruchstück auch in der Bestattung des Erwachsenen vertreten.

Grab 57. Auch in diesem Grab wurde Leichenbrand in zwei Urnen gefunden. In den Urnen 1 und 2 war in jeder nur eine geringe Menge kleiner, vollkommen kalzinerter Bruchstücke von einem Kinderskelett. Das einzige, genau bestimmbarer Bruchstück ist ein Os petrosum eines Kindes in der Urne 1, daher kann

nicht mit Sicherheit entschieden werden, ob beide Bestattungen zueinander gehörten oder nicht. Wir stützen uns jedoch darauf, daß der Charakter der Bruchstücke beider Proben etwas abweichend ist, die Schädelfragmente aus der Urne 2 haben massivere Wände, und deshalb schließen wir auf ein Doppelgrab zweier Kinder. Ihr Sterbealter ist nicht bestimmbar, weil sich keine Zähne erhielten.

Grab 58. Sehr große Menge (2500 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Skelettbruchstücke eines älteren Erwachsenen (Maturus), wahrscheinlich eines Mannes. Die Schädelnähte sind verwachsen, auf dem Dens axis und auf den erhaltenen Halswirbelkörpern sind markante spondylose Osteophyten, der obere Rand der rechten Augenhöhle ist massiv und es erhielten sich beide Pyramiden.

Grab 59. Reichliche Menge (1200 ccm) mittelgroßer Bruchstücke vollkommen verbrannter Knochen, und zwar überwiegend vom postkranialen Skelett. Es sind dies Reste eines Erwachsenen, beigemischt ist eine beträchtliche Menge von Tierknochen.

Grab 60. Mittlere Menge (700 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett einer älteren Frau (Maturus). Die Schädelnähte sind verwachsen, der obere Rand der linken Augenhöhle ist dünn, das Caput femoris klein.

Grab 61. Sehr große Menge (2800 ccm) mittelgroßer und großer Bruchstücke eines zum Teil unvollkommen verbrannten Skelettes eines erwachsenen Mannes. Die Fragmente sind durchwegs robust (Epiphysen der Femoren, der Humeri und Radii, der obere Rand der rechten Augenhöhle ist massiv); es erhielten sich beide Ossa petrosa. Unvollkommen verbrannt sind Teile des Beckens und die oberen Enden der Oberschenkelknochen, die übrigen Teile des Skelettes sind vollkommen kalziniert.

Grab 62. Sehr große Menge (3000 ccm) mittelgroßer und großer Bruchstücke des vollkommen verbrannten Skelettes einer jüngeren Frau (Juvenis-Adultus).

Grab 63. Sehr große Menge (3500 ccm) mittelgroßer und großer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke von Skeletten zweier Individuen; für eine Doppelbestattung spricht der Fund zweier linksseitiger Kniescheiben. Beigemischt sind verbrannte Tierknochen.

Grab 64. Kleine Menge (400 ccm) kleiner und mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Knochen vom Skelett eines Nichterwachsenen.

Grab 65. Der Leichenbrand war in zwei Gefäßen untergebracht. Urne 1 enthielt eine sehr große Menge (1800 ccm) mittelgroßer, vollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett eines jüngeren Erwachsenen (Adultus). In der Urne 2 war ebenfalls eine sehr große Menge (1800 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke von Skeletten zweier Kinder, eines mit dem Sterbealter von 2–3 Jahren und das zweite von 7 Jahren. In dieser Probe waren außer anderem drei Ossa petrosa von Kindern und Zähne, die eine genaue Altersbestimmung der Verstorbenen ermöglichten.

Grab 66. Leichenbrand blieb nicht erhalten.

Grab 67. Leichenbrand blieb nicht erhalten.

Grab 68. Reichliche Menge (1050 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett eines älteren Erwachsenen (Maturus).

Grab 69. Der Leichenbrand war in zwei Urnen untergebracht. Urne 1 enthielt eine sehr große Menge (2000 ccm) mittelgroßer und großer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett einer jüngeren erwachsenen Frau (Adultus). Die Schädelnähte sind offen, aber die Epiphysen der langen Knochen angewachsen, der obere Rand der rechten Augenhöhle ist dünn, grazil sind der erhaltene Atlas und die Axis. In der Urne 2 war eine sehr kleine

Menge (150 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Skelettbruchstücke eines Kindes mit bestimmt jüngerem Sterbealter als 7 Jahre (Infans I). Zähne blieben nicht erhalten, nach denen eine genauere Altersbestimmung möglich wäre.

Grab 70. Auch hier waren verbrannte Knochen in zwei Gefäßen untergebracht. Die Urne 1 enthielt eine große Menge (1000 ccm) mittelgroßer, vollkommen verbrannter Bruchstücke eines jüngeren Erwachsenenskelettes (Adultus). Zwischen den Fragmenten befindet sich auch das linksseitige Caput mandibulae. In der Urne 2 war eine sehr reichliche Menge (3000 ccm) mittelgroßer und großer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett eines jüngeren erwachsenen Mannes (Adultus). Der Inhalt beider Urnen gehörte entschieden nicht zusammen, weil in der zweiten ebenfalls ein linksseitiges Caput mandibulae gefunden wurde. Außerdem befinden sich hier beide Ossa petrosa, ein großes Stück der linken Stirnbeinhalften, auf welcher der mitteldicke obere Rand der Augenhöhle sichtbar ist, der sich jedoch markant zum Processus zygomaticus verbreitert, außerdem sind hier stark gewölbte Überaugenbögen. Es erhielten sich beinahe alle Epiphysen der langen Knochen und hauptsächlich Fragmente der Beckenknochen, auf denen eine schmale Incisura ischiadica major erkennbar ist.

Grab 71. Es erhielt sich nur eine sehr geringe Menge kleiner, zum Teil unvollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett eines sehr kleinen Kindes, wahrscheinlich eines Neugeborenen. Erhalten sind beide Pyramiden, aber keine Zähne.

Grab 72. Mittlere Menge (600 ccm) mittelgroßer, teilweise unvollkommen verbrannter Knochen eines Erwachsenenskelettes.

Grab 73. Es erhielt sich nur eine sehr kleine Menge mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom postkranialen Skelett eines Erwachsenen. Schädelfragmente sind überhaupt nicht vertreten.

Grab 74. Diese Probe enthielt eine sehr reichliche Menge (1750 ccm) mittelgroßer und großer Stücke von teilweise unvollkommen verbrannten Tierknochen. Keines der erhaltenen Fragmente kann mit Sicherheit als ein menschliches bezeichnet werden.

Grab 75. In der Urne 1 war eine kleine Menge (400 ccm) mittelgroßer, vollkommen kalzinerter Knochenbruchstücke eines Kindes mit dem Sterbealter von 10–11 Jahren. Es erhielten sich Zähne, die eine genauere Altersbestimmung ermöglichen, und ein Os petrosum. In der Urne 2 befand sich eine mittlere Menge (800 ccm) mittelgroßer, teilweise unvollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett eines älteren erwachsenen Mannes (Maturus). Auf den Schädelfragmenten sind fast ganz verwachsene Nähte zu sehen, zwischen den Bruchstücken ist auch ein großer rechtsseitiger Processus mastoideus. Zwischen diesen Fragmenten, die fast ausnahmslos einem Erwachsenen zuzuschreiben sind, befindet sich jedoch ebenfalls ein Os petrosum eines Kindes, der das Paar zum Fund aus der Urne 1 bildet. Hier liegt also eine ähnliche Situation vor wie im Grab 56.

Grab 76. Mittlere Menge (800 ccm) mittelgroßer, teilweise unvollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett eines jüngeren Erwachsenen (Adultus). Die Geschlechtsbestimmung war nicht möglich.

Grab 77. Kleine Menge (400 ccm) mittelgroßer, zum Teil unvollkommen verbrannter Skelettbruchstücke eines Erwachsenen. Die Geschlechts- und genauere Altersbestimmung dieses Verstorbenen war nicht möglich.

Grab 78. Leichenbrand blieb nicht erhalten.

Grab 79. Es erhielt sich eine reichliche Menge (1500 ccm) mittelgroßer und großer, teilweise unvollkommen verbrannter

Tab. I. Diviaky nad Nitricou – Verteilung der Kollektion nach Alter und Geschlecht

	Infans I	Infans II	Juvenis	Adultus	Maturus	Erwachsene	?	zusammen
Männer	–	–	–	3 = 3,1 %	4 = 4,2 %	2 = 3,0 %	–	9 = 9,4 %
Frauen	–	–	–	8 = 8,3 %	2 = 2,0 %	3 = 3,1 %	–	13 = 13,5 %
?	30 = 31,3 %	7 = 7,3 %	5 = 5,2 %	10 = 10,4 %	3 = 3,1 %	17 = 17,7 %	2 = 2,0 %	74 = 77,1 %
zusammen	30 = 31,3 %	7 = 7,3 %	5 = 5,2 %	21 = 21,9 %	9 = 9,4 %	22 = 22,9 %	2 = 2,0 %	96 = 100 %

Tab. II. Diviaky nad Nitricou – Genaue Altersbestimmung bei Kinderbrandbestattungen

Alter	Anzahl	Alter	Anzahl	Alter	Anzahl
Neugeborenes	5	5 Jahre	2	10 Jahre	1
6 Monate	4	6 Jahre	1	11 Jahre	–
1 Jahr	1	7 Jahre	2	12 Jahre	1
2–3 Jahre	2	8 Jahre	2	Infans I (näher nicht bestimmt)	13
3–4 Jahre	2	9 Jahre	–	Infans II (näher nicht bestimmt)	1

Tab. III. Diviaky nad Nitricou – Sterblichkeitstabellen (schmälere und breitere Kollektion)

Alter	D _x	d _x	I _x	q _x	L _x	T _x	e _x
0	9	15,5	100,0	15,5	92,3	2183,6	21,8
1–4	5	8,6	84,5	10,2	80,2	2091,3	24,7
5–9	7	12,1	75,9	15,9	69,9	1770,5	23,3
10–14	2	3,4	63,8	5,3	62,1	1421,0	22,3
15–19	5	8,6	60,4	14,2	56,1	1110,5	18,4
20–39	21	36,2	51,8	69,9	33,7	830,0	16,0
40–59	9	15,5	15,6	100,0	7,8	156,0	10,0
	58						
0	15	16,0	100,0	16,0	92,0	2254,7	22,5
1–4	8	8,5	84,0	10,1	79,8	2162,7	25,7
5–9	11	11,7	75,5	15,5	69,7	1843,5	24,4
10–14	3	3,2	63,8	5,0	62,2	1495,0	23,4
15–19	5	5,3	60,6	8,7	58,0	1184,0	19,5
20–39	36	38,3	55,3	69,3	36,2	894,0	16,1
40–59	16	17,0	17,0	100,0	8,5	170,0	10,0
	94					*	

Bruchstücke von Tierknochen, es liegt hier kein einziges, genau bestimmbarer Bruchstück eines menschlichen Skelettes vor.

Grab 80. Analysiert wurden Leichenbrandreste zweier Urnen. In der Urne 1 war eine reichliche Menge (1200 ccm) mittelgro-

ßig, vollkommen kalzinerter Bruchstücke vom Skelett einer jüngeren erwachsenen Frau (Adultus). Die Schädelnähte sind völlig offen, zwischen den Fragmenten befindet sich auch der dünne obere Rand der linken Augenhöhle, der kleine Processus

mastoideus und ein graziles Jochbein. In der Urne 2 war nur eine sehr geringe Menge kleiner, teilweise unvollkommen verbrannter Skeletbruchstücke eines kleinen Kindes (Infans I); eine genauere Altersbestimmung ist nicht möglich, weil sich keine Zähne erhielten.

Grab 81. Kleine Menge (500 ccm) mittelgroßer, teilweise unvollkommen verbrannter Bruchstücke vom Skelett eines Erwachsenen. Die Bestimmung des Geschlechtes und näheren Alters war nicht möglich.

Grab 82. Es erhielten sich nur sehr wenige kleine, gut kalzinierte Bruchstücke vom Skelett eines Kleinkindes, etwa im Sterbealter von sechs Monaten.

Bei der archäologischen Grabung wurden in der Gemeinde Diviaky nad Nitricou 82 Gräber der Lausitzer Kultur abgedeckt, davon erhielt sich in neun Gräbern kein Leichenbrand und in drei weiteren (25, 74 und 79) wurden nur verbrannte Tierknochen, aber keine menschlichen Knochen gefunden; die anthropologische Analyse stützt sich also auf die Kollektion von 70 Brandgräbern. Von dieser Zahl wurden jedoch in 16 Fällen Reste von zwei und in 5 sogar von drei Individuen festgestellt, so daß die Gesamtsumme der Personen, deren Überreste wir bewerteten, 96 betrug.

Gräber, in denen Reste zweier Individuen gefunden wurden, können danach in zwei Gruppen geteilt werden: 1. ob die kalzinierten Knochen beider Individuen zusammen in einem Gefäß oder 2. getrennt in zwei Gefäßen desselben Grabs untergebracht waren. Doppelgräber (zwei getrennte Bestattungen in einem Grab) waren 10, Doppelbestattungen (zwei Bestattungen im selben Gefäß) waren sechs. In beiden Gruppen war am häufigsten die Kombination einer erwachsenen Person mit einem Kind – fünf Doppelgräber und drei Doppelbestattungen. Zwei Kinder waren gemeinsam in 3 Doppelgräbern und 2 Doppelbestattungen untergebracht, in 2 Doppelgräbern waren Reste zweier Erwachsener (eine Doppelbestattung der Erwachsenen war nicht vertreten).

In zwei Gräbern mit Resten dreier Individuen waren in einer Urne verbrannte Knochen zweier Kinder und in der zweiten eines Erwachsenen; in zwei Gräbern wurden in einer einzigen Urne Reste dreier Kinder unterschieden. Schließlich waren im Grab 39 in einer Urne die Reste einer erwachsenen Person und eines Kindes und in der zweiten wahrscheinlich eine weitere erwachsene Person.

Insgesamt wies dieses Gräberfeld Reste von 42 nichterwachsenen Individuen (43,8 %) und von 52 Erwachsenen (54,2 %) auf; in zwei Fällen (2 %) war nicht einmal diese grundlegende Altersbestimmung des Verstorbenen möglich.

Als Männerbestattungen wurden neun bestimmt, davon drei in der Altersgruppe Adultus (20–40 Jahre), vier in der Gruppe Maturus (40–60 Jahre) und bei zweien konnte das genaue Alter nicht bestimmt werden, nur daß es sich um Erwachsene handelte. Von 13 Frauenbestattungen wurden acht zur Altersgruppe Adultus gereiht, zwei Frauen starben zwischen 40 und 60 Jahren und bei drei Bestattungen konnte das Sterbealter nicht genau bestimmt werden. Das Geschlecht ließ sich also insgesamt bei 22 Bestattungen bestimmen, 30 Bestattungen erwachsener Individuen blieben ohne Geschlechtsbestimmung.

Aufgrund der demographischen Bestimmung wurden für die untersuchte Gruppe Sterbetafeln zusammengestellt, und zwar in zwei Versionen: in der ersten wurden zur Berechnung nur 58 Bestattungen benutzt, bei denen das genaue Alter bestimmt werden konnte, in der zweiten wurden dann in die Altersgruppen nach dem gleichen Prozentschlüssel auch die übrigen Bestattungen eingereiht, so daß die Gesamtanzahl der Fälle auf 94 anstieg (weggelassen wurden zwei Bestattungen, bei denen überhaupt keine Bestimmung möglich war). Die mittlere Lebensdauer e_x^o kam im ersten Falle auf 21,8 Jahre und im zweiten auf 22,5 Jahre.

Nach archäologischer Bestimmung wurde auf diesem Teil des Gräberfeldes innerhalb einer Zeitspanne von 200 Jahren bestattet. Die Berechnung der Größe der Gruppe, die hier ihre Toten begrub, macht nach der Formel Acsádis und Nemeskériss 13 Personen aus und das gleiche Ergebnis gewinnen wir auch nach der Methode Gejvall's (mit der Variabilität von 11 bis 18 nach verschiedener Schätzung des Sterblichkeitspromilles). Wir müssen jedoch bedenken, daß die archäologische Grabung L. Veliačiks in den J. 1974–1975 schätzungsweise nur etwa ein Zehntel des ganzen Gräberfeldes erfaßte. Die Siedlung, zu der das Gräberfeld gehörte, würde dann ungefähr 130 Bewohner aufgewiesen haben.

Übersetzt von B. Nieburowá

Adresse des Autors:

10. XII. 1990

Adresse des Autors:

Dr. Milan Stloukal, 130 00 Praha 3, Křížkovského 1

DAS LATÈNEZEITLICHE GRÄBERFELD BEI DUBNÍK. II. ANALYSE UND AUSWERTUNG

JOZEF BUJNA

(Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften, Nitra)

Morphological and typological classification of weapons and military equipment, jewellery and other metal parts of the clothing, toilet items, tools and utensils is presented. Functional and social analysis of grave goods is given (pottery sets, meat food). Seriation of significant types of grave goods of graves with and without weapons is given as well as relative chronology and synchronization.

In den J. 1982–1984 wurde in der Gemeinde Dubník ein Teil des keltischen Gräberfeldes mit einer Gesamtzahl von 33 Gräbern, drei waren zerstört, erforscht (Bujna, 1989).

In der Studie ist eine morphologisch-typologische Klassifikation des aus den erforschten Gräbern gewonnenen Grabinventars vorgelegt. In ihrem Rahmen wurde eine in unserem Raum neue typologisch-chronologische Klassifikation der Bewaffnung (Schwertscheiden, zweiteilige Schildbuckel) verwirklicht, sowie auch eine kritische Umwertung der bisherigen Gliederung der signifikanten Schmucktypen und Bestandteile der Tracht von der Stufe LT B. Weiter wurden einzelne Schmucktypen und Bestandteile der Kleidung im Zusammenhang mit der Tracht des Bestatteten und mit den Bestattungssitten verfolgt. Die Keramikbeigaben wurden nicht aus der Sicht der traditionellen morphologisch-typologischen Keramikteilung behandelt, sondern auch im Hinblick auf die Funktion und Aufgabe des Gefäßes als Grabbeigabe. Es wurden grundlegende Keramikservice ausgesondert und ihre Funktion bei den Bestattungssitten, sowie auch die Aussagefähigkeit über die soziale Position des Bestatteten, verfolgt. Als Interpretationsmöglichkeit zur sozialen Stratifikation der einzelnen Gräber wurde auch die Analyse von Fleischnahrungsresten verwendet.

Die relative Chronologie der erforschten Gräber wurde durch eine mechanische Seriation in zwei Sequenzreihen signifikanter Typen des Gräberinventars ohne Waffen und der Gräber mit Waffen verwirklicht. Die gattungsgemäß typisierte Menge der Grabkomplexe aus Dubník wurde um die Menge der zeitgenössischen Grabkomplexe aus dem Gebiet der südwestlichen Slowakei mit übereinstimmen-

dem oder ähnlichem Inventar bereichert, und das mit dem Zweck einer Objektivierung der Ergebnisse der typologisch-chronologischen Klassifikation. Aufgrund der Synchronisierung der beiden Sequenzreihen wurde eine Periodisierung ausgearbeitet und die ausgesonderten relativ-chronologischen Phasen wurden mit mittel- und südeuropäischen Periodisierungssystemen synchronisiert.

DIE GRABAUSSTATTUNG

Bewaffnung

Schwerter

Vorkommen: Grab 15, 16, 17, 18, 19, 27, 30, 31 und Streufund 5–6. Vorausgesetztes Vorkommen: Grab 24.

Das Schwert blieb in acht Gräbern erhalten und in einem weiteren Grab ist sein ursprüngliches Vorkommen vorauszusetzen. Dazu gehört noch ein zerscherbtes Streufundexemplar aus gestörten Gräbern.

In vier Körpergräbern wurde ein Schwert zusammen mit einer Lanze und einem Schild gefunden, also als Bestandteil der kompletten Bewaffnung. Mit Ausnahme des gestörten Grabs 18 lag das Schwert an der rechten Seite des Bestatteten, von der Taille nach unten. Im fünften Körpergrab (24), aufgrund des Vorhandenseins von drei Eisenblechringen ähnlichen Typs wie in den Gräbern 17–19, kann ein ursprüngliches Vorkommen des Schwertes vorausgesetzt werden. Das bestattete Individuum aus dem Grab 24 war entweder, hinsichtlich seines Alters (juvenis), mit dieser Waffe nicht ausgestattet, oder wurde bei der Grabstörung ausgehoben.

Tabelle 1. Metrologische und morphologische Klassifikation der Schwertscheiden. Ausmaßwerte sind in mm angeführt, relative Indexe in Dezimalwerten. O = wahrscheinliches Merkmal

Grab	Schwert-L. -Griffdorn-L.	Scheide-L.	Scheide-Br. max.	Indexziffer	Ortbands-L.	Ortbands-Dm.	Indexziffer	Ortbands			Mündungs- ausschnitt			Dekor		Griff	
								1	2	3	2a	2b	2c	Ia	Ib	T	i
17	860 -110	750	68	.091	170	54	.318	a			•					•	
31	850 -140	710	58	.082	?	50	-		a		•			•		○	
19	800 -130	670	58	.086	140	40	.286		b		•					•	
30	805 -125	680	60	.088	163	44	.269	b				•			•		•
27	ca 770 -25	ca 745	60	.081	?	50	-			a							
16	778 -95	683	57	.083	135	38	.281			b	•				•		○
15	790 -105	685	53	.077	?	?	-				?	•		•			•
18	?	?	45?	-	?	38	-			b							

Von fünf im Gräberfeld abgedeckten Brandgräbern wurde in vier Gräbern ein Schwert gefunden, und das immer zusammen mit einer Lanze. Ob die Kombination Schwert und Lanze eine selbstständige Art der Grabausstattung vorstellt, typisch für eine bestimmte Gruppe der Brandgräber, wird notwendigerweise auf einer breiteren Fundbasis als der bewertete Komplex bietet, überprüft werden müssen. In zwei Brandgräbern (15 und 27) waren die Schwerter absichtlich verbogen, in zwei weiteren (16 und 30) waren die Waffen nicht deformiert. Die absichtliche Deformation der Schwerter war nicht durch die Ausmaße der Grabgrube bedingt.

Aufgrund der metrischen Bewertung können sieben klassifizierbare Schwertscheiden in zwei Grundgruppen aufgeteilt werden: 1. Scheiden mit einer L. über 700 mm, mit maximaler Br. von 58 mm und mehr und mit dem Dm. des Ortbandes über 40 mm; 2. Scheiden mit Ausmaßen, die die angegebenen Maße nicht überschreiten. Für die metrische Bewertung wurden zielbewußt Schwertausmaße nicht verwendet, weil die Gesamtlänge des Schwertes, hinsichtlich der ungleichmäßigen Länge des Griffdornes, viel unbeständiger ist als die Klingenlänge und deshalb auch als die Scheidenlänge. Ausgeprägter sind die Ergebnisse der metrologischen Klassifikation aufgrund der relativen Indexe der Scheidenbreite und Scheidenlänge. Die Wertspannweite für die 1. Gruppe bewegt sich zwischen 0,082–0,091 und für die 2. Gruppe zwischen 0,077–0,083 (Tabelle 1). Der relative Index des

Durchmessers und der Länge des Ortbandes (vom Außenrand des unteren Beschlagbogens bis zur Schließklammer) wurde nicht in Betracht gezogen, weil er hinsichtlich der nicht feststellbaren Länge in mehreren Fällen nicht ausgerechnet werden konnte.

Aus der morphologischen Sicht kann man die klassifizierten Ortbänder der Scheiden in drei Grundtypen aufteilen. Typ 1 – ein Ortbands in Kreisform (sog. Form 0) mit Medaillons, die dicht über dem Durchmesser des Konstruktionskreises lokalisiert sind und mit ausgeprägten Wülsten, die auf der Achse der Innenradien der Umrißkreise der Medaillons situiert sind, entweder dicht von der Außenseite des Konstruktionskreises (Variante 1a), oder in größerer Entfernung, die dem zweifachen Durchmesser des Konstruktionskreises gleicht (Variante 1b) (Abb. 1 : 1, 2). Dieser Typ, der durch die Exemplare aus den Gräbern 17 und 30 repräsentiert ist, nähert sich dem Typ I a in der Klassifikation von J. M. de Navarra (1972, S. 31, Abb. 11) und entspricht dem Typ 2 nach J.-J. Charpy (1987, S. 61–64, Abb. 4, 5). Typ 2 – ein Ortbands in Herzform mit Medaillons, die auch dicht über dem Durchmesser des Konstruktionskreises lokalisiert sind und mit ausgeprägten Wülsten, die aber zum Unterschied vom Typ 1 auf der Achse der Umrißkreise der Medaillons in größerer Entfernung situiert sind. Diese Entfernung gleicht der Summe des Durchmessers und der Radiushälfte (Variante 2a) oder dem Zweifachen des Durchmessers des Konstruktionskreises (Variante 2b) (Abb. 1: 3, 4).

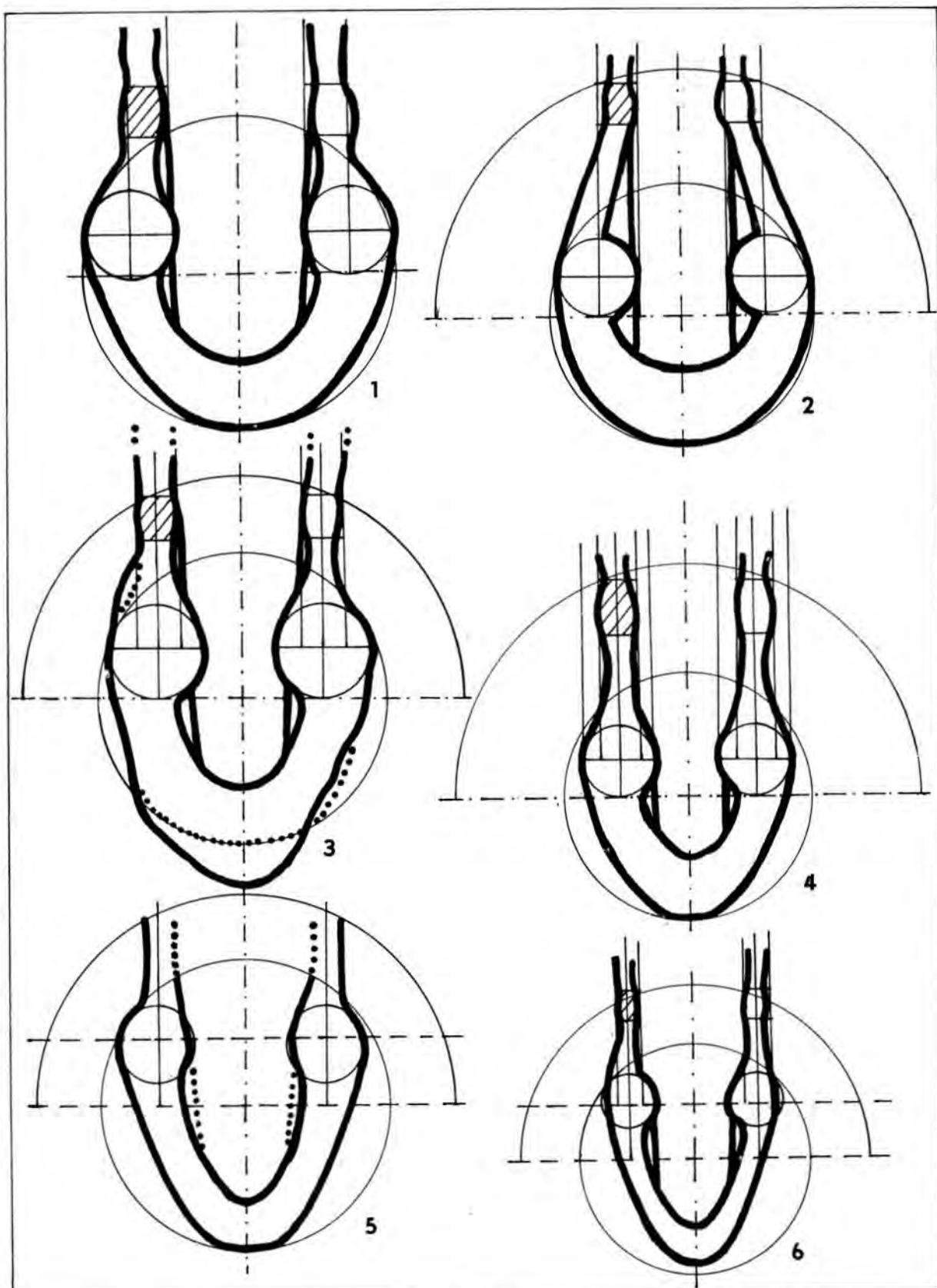


Abb. 1. Dubník. Konstruktionsschema der Ortbänder der Schwertscheiden. 1 – Variante 1a (Grab 17), 2 – Variante 1b (Grab 30), 3 – Variante 2a (Grab 31), 4 – Variante 2b (Grab 19), 5 – Variante 3a (Grab 27), 6 – Variante 3 b (Grab 16). Maßstab 1:1.

Dieser Typ, aus den Gräbern 19, 31 und einem Streufund belegt, hat in der Klassifikation von *J. M. de Navarra* keine Analogie. Typ 3 – Ortband in V-Form mit nicht ausgeprägten Medaillons, die zum Unterschied vom 1. und 2. Typ über dem Durchmesser des Konstruktionskreises in einer Entfernung, die ungefähr der Radiushälfte dieses Kreises gleicht, lokalisiert sind. Die Wülste sind ebenso auf der Achse der Umrißkreise der Medaillons in ähnlicher Entfernung wie bei dem vorhergehenden Typ situiert. Gemäß der Ausmaße kann man in gleicher Weise zwei Varianten (Variante 3a, 3b) unterscheiden. Der Typ 3, repräsentiert durch die Schwerter aus den Gräbern 16, 18, 27, wahrscheinlich auch 15, ist analog mit dem Typ Bii oder Bi in der Klassifikation von *J. M. de Navarra* (*ibid.*, S. 32, Abb. 12) verwandt. Alle Ortänder auf Schwertscheiden aus Dubnik sind offen (sog. durchbrochen). Dieses Merkmal bindet sich also nicht ausschließlich nur an einen bestimmten Ortbandtyp.

Die Mündung der klassifizierten Scheiden ist einer Glockenform und entspricht dem Typ A2 in der Gliederung von *J. M. de Navarra* (*ibid.*, S. 23, Abb.

3). Gemäß der Höhe, bzw. Tiefe des Mündungsausschnittes der Scheide kann man drei Varianten aussondern: A2a – glockenförmige normal ausgeschnittene (Grab 17), A2b – glockenförmige flach ausgeschnittene (Grab 15, 19), A2c – glockenförmige tief ausgeschnittene (Grab 30) (Abb. 2). Die Mündung der Schwertscheiden aus den Gräbern 16 und 31 ist eine Übergangsform zwischen der Variante A1 und A2.

Eine Verzierung in der Gestalt zweier gegenüberstehender Drachen wurde auf vier Scheiden festgestellt (Grab 15, 16, 30 und 31). In drei Fällen handelt es sich um Schwerter aus Brandgräbern. An der Scheide des vierten Schwertes aus dem Brandgrab 27, S-förmig so gebogen, daß die vordere Seite der Scheide nicht zugänglich ist, war es nicht möglich, das potentielle Vorkommen einer Verzierung zu überprüfen. Nur in einem Fall wurde die Verzierung auf einer Schwertscheide, die aus einem Körpergrab stammt, festgestellt. Ein häufigeres Vorkommen von Verzierung auf Schwertscheiden aus Brandgräbern kann auch dadurch bedingt sein, daß diese Scheiden weniger korrodiert sind. Diese Erscheinung hängt wahrscheinlich mit der Tatsache zusammen, daß Waffen aus Brandgräbern teilweise dem Feuer auf dem Scheiterhaufen ausgestellt waren, wobei es offensichtlich zu einer nachträglichen absichtslosen Oberflächenaufbereitung gekommen ist. Das Schwert im Körpergrab 31 war mit einem Schild überdeckt und dadurch wahrscheinlich besser gegen die Korrosion geschützt als die Schwerter in weiteren Körpergräbern, in denen die Schilder in einer anderen Weise hingelegt wurden. Aus dem Angeführten kann man schließen, daß die Verzierung auf Schwertscheiden keine Seltenheit war, wenn sie möglicherweise in dieser Zeit nicht sogar eine Regel war (vgl. *Jacobi*, 1982, S. 568).

Das Verzierungsmotiv auf den Schwertscheiden aus Dubnik entspricht dem Typ I nach *J. M. de Navarra* (1959, S. 101, Abb. 1). Die Tiere haben das Maul breit geöffnet und einen S-förmigen Körper mit einem auffallend herabhängenden Schwanz. Die Tiergestalten kann man in zwei teilweise sich überdeckende Kreise mit Querschnittpunkten auf der Dekorachse einkomponieren (A1, A2). Wenn wir in diesen Querschnittpunkten Kreise von gleichem Durchmesser umschreiben, schneiden sich diese in den Spitzen der unteren Mäuler der Tiere (Querschnittpunkte B1, B2), die zugleich die Mitte der ersten zwei Kreise bilden (Abb. 3). Gemäß der Motivgestaltung kann man zwei Varianten unterscheiden. Variante 1a – mehr naturalistisch, mit leicht geduckten Tierkörpern, deren Rückenlinie die

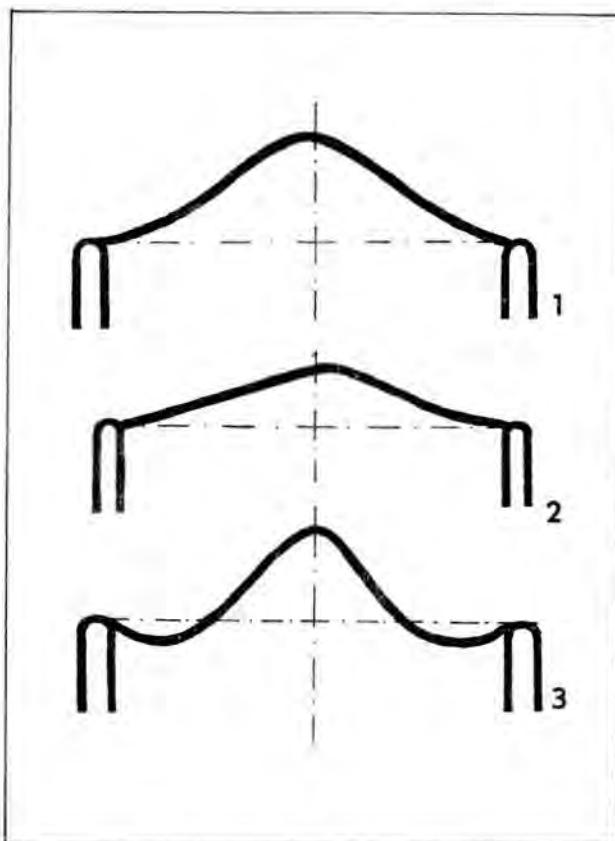


Abb. 2. Dubnik. Mundkurve der Schwertscheiden. 1 – Variante A2a (Grab 17), 2 – Variante A2b (Grab 19), 3 – Variante A2c (Grab 30). Maßstab 1:1.

ersten zwei Kreise berührt, wobei der ganze Schwanz über den Rand der Kreise ragt. Variante Ib – mehr stilisiert, mit Tierkörpern, die nahezu in einen geschlossenen Kreis zusammengerollt sind und ihr Schwanz ragt nur mit dem Ende hinaus.

Die Befestigungsösen auf den Scheiden haben überwiegend kreisförmige Attachen mit Durchschnitts-Dm. 20 mm. Zwischen der Länge der Befestigungsöse und der Schwertscheidenlänge wurde keine direkte proportionale Abhängigkeit festgestellt. An der kürzesten Scheide (Grab 19) befindet sich die längste Befestigungsöse und umgekehrt an der längsten Scheide (Grab 17) ist eine der kürzesten Befestigungsösen. Ebenso wurde keine direkt proportionale Abhängigkeit zwischen der Scheidenbreite oder dem Ortband-Dm. und dem Dm. der Attachen der Befestigungsöse festgestellt. In allen Fällen ist die Befestigungsöse dicht unter dem Scheidenmund placiert.

Die Länge der Griffdorne der Schwerter ist ziemlich variabel. An den Schwertern mit der L. um 850 mm sind die Dorne 110–140 mm lang, an den Schwertern mit einer L. um 800 mm bewegt sich die Dorn-L. in der Grenzscheide von 105–130 mm und an den Schwertern von der L. cca 780 mm sind Griffdorne einer L. von weniger als 100 mm. Auch wenn auf den ersten Blick eine Abhängigkeit zwischen der Schwert- und Grifflänge verfolgbar ist, kann man keine direkt proportionale Abhängigkeit zwischen diesen beiden Größen konstatieren. Am längsten Schwert (Grab 17) ist der Dorn nur 110 mm lang und eines von den kurzen Schwertern (Grab 15) hat einen 105 mm langen Dorn. Es ist nicht ausgeschlossen, daß die Länge des Schwertgriffes individuell für den Inhaber der Waffe angepaßt wurde. Für Beobachtungen dieser Art ist aber die bewertete Fundsammlung zahlenmäßig zu klein.

Schwertgriffe kann man gemäß der Gestaltung und Ausführung in zwei Grundtypen aufteilen. Typ i – der Dorn ist mit kreisförmigem flachen Kopf von 18–22 mm Dm. abgeschlossen. Typ T – der Dorn ist mit einem halbkugeligen, bzw. profilierten konischen Kopf von cca 15 mm Dm. abgeschlossen und er hat im oberen Drittel der L. eine Knaufplatte. An beiden Enden der Knaufplatte, sowie auch am Dorn selbst, befinden sich rundköpfige Nägel mit großem Dm., die zur Befestigung der Griffschale aus organischem Stoff dienten. Wie die Überreste am Schwertdorn aus dem Grab 19 belegen, war diese Griffschale aus Geweih. Beide Grifftypen haben einen abgeflachten Dorn mit viereckigem Querschnitt.

Aufgrund der metrologischen und morphologi-

schen Bewertung ist es möglich, die Schwerter aus Dubnik in zwei Grundtypen aufzuteilen.

Typ A – mit einer L. von 800 mm und mehr, charakterisiert durch metrische Werte der 1. Gruppe, Ortband der Variante 1a, 2a, 2b und durch den Griff des Typs T, repräsentiert durch die Schwerter aus Gräbern 17, 19 und 31.

Typ B – mit einer L. weniger als 800 mm, charakterisiert durch metrische Werte der 2. Gruppe, Ortband der Variante 3a, 3b und durch den Griff des Typs i, vertreten durch Exemplare aus Gräbern 15, 16 und wahrscheinlich auch 18 und 27.

Diese zwei Grundtypen kann man aufgrund einer komplexen Bewertung aller verfolgten Merkmale aussondern. Einige Exemplare entziehen sich in gewisser Art dem typologischen Schema, wie zum Beispiel das Schwert aus Grab 30, dessen Scheide weist zwar einen hohen relativen Index der Br. und L. auf, hat aber einen niedrigen Wert des relativen Indexes der Ortband-L. und -Dm., obwohl das Ortband selbst typologisch die Variante 1b vorstellt. Das Schwert aus Grab 30 repräsentiert eine Übergangsvariante, die als Typ A/B bezeichnet wird.

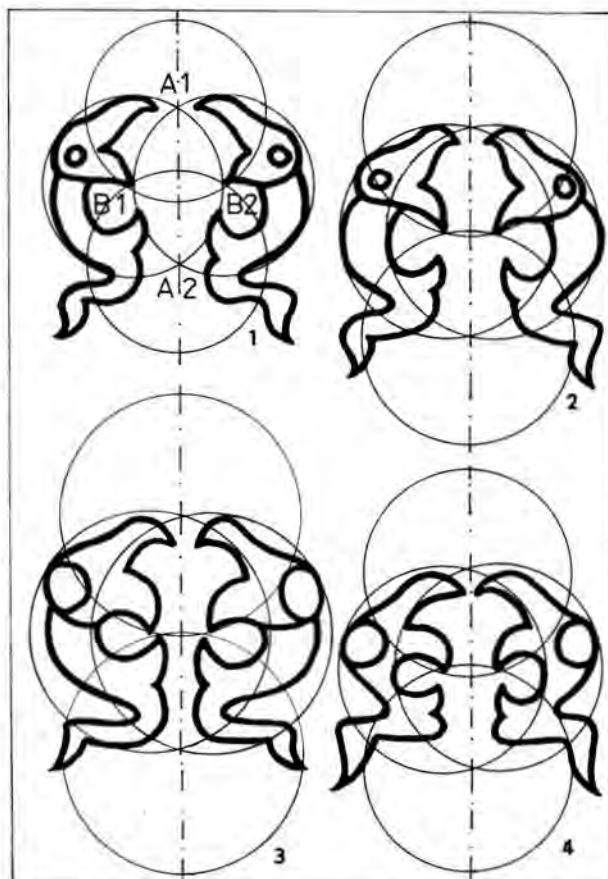


Abb. 3. Dubnik. Kompositionsschema der Verzierung auf den Schwertscheiden. Variante Ia: 1 – Grab 31, 2 – Grab 15; Variante Ib: 3 – Grab 16, 4 – Grab 30. Maßstab 1:1.

Tabelle 2. Metrologische und morphologische Klassifikation der Lanzen spitzen. Ausmaßwerte sind in mm angeführt und die relativen Indexe in Dezimalwerten

Grab	Lanzen spitzen-L. -Tüllen-L.	Blatt-Br. max.	Indexziffer	Variante 1a	Variante 1b	Typ 2
19	325 -100	98	.301	•		
17	? 460 -90	130	? .283	•		
30	243 -40	63	.259			
31	? 450 -70	115	.255	•		
24	? 345 ? -100	85	? .246		•	
16	350 -95	80	.228		•	
15	510 -55	50	.098			•

Lanzen

Vorkommen: Grab 15, 16, 17, 18, 19, 24, 27, 30, 31, Streufund 7 und Grab 32 (?).

In Brandgräbern 15 und 27, wo sich deformierte Schwerter befanden, waren auch die Lanzen spitzen gebogen. In Körpergräbern waren die Lanzen an der linken Seite des Bestatteten auf Schädelniveau bzw. Armniveau gelegt und deren Spitzen in der Richtung des Schädels orientiert. Im Grab 19 wurde eine umgekehrt orientierte Lanzen spitze gefunden, offensichtlich aber in einer sekundären Lage (Bujna, 1989, Abb. 24).

Im gestörten Grab 32, wo ein 3–4-jähriges Kind bestattet war, ist ein Tüllenfragment eines näher nicht bestimmten eisernen Gegenstandes vorgekommen. Gegen eine eindeutige Interpretation dieses Gegenstandes als Lanzen spitze zeugt die Randrippe bei der Öffnung, die für eine Lanzentülle nicht typisch ist. Der Gegenstand wurde hinsichtlich der starken Grabstörung nicht in seiner ursprünglichen Lage, die zur Klärung seiner Funktion beitragen könnte, gefunden.

Eine metrologische Klassifikation der Lanzen spitzen ist aufgrund metrischer Bewertung einer einzigen Dimension, und zwar der Länge, nicht realisierbar. Aufgrund der relativen Indexe der Lanzenblatt-Br. und der Lanzen spitzen-L. sind zwei Grundgruppen zu unterscheiden: 1. Gruppe mit dem relativen Index größer als der Wert 0,250 und die 2. Gruppe mit dem relativen Index niedriger als der angeführte Wert (Tabelle 2).

Aus morphologischer Sicht kann man die klassifizierten Lanzen spitzen in zwei Typen aufteilen. Typ 1 – mit einem Blatt in Form des Spindelquerschnittes. Von maximaler Br. im unteren Drittel der L. verengt sich das Blatt allmählich in direkter oder mäßig konkaver Linie. Mitten durch das Blatt verläuft eine ausgeprägte Rippe. Die Tüllen-L. ist verschieden. Typ 2 – in Form eines Weidenblattes. Das Blatt ist verengt und die maximale Br. ist zur Mitte der L. verschoben, womit die Spitze eine schlanke verlängerte Form erhielt. Die Mittelrippe ist weniger deutlich. Beide Typen stellen in morphologischer Klassifikation der Lanzen spitzen von A. Rapin die Gruppe 2 dar (Brunaux-Rapin, 1988, S. 101, Abb 49 : 2). Zur exakteren morphologischen Klassifikation der Lanzen spitzen kann das Verhältnis eines in der Blattgrundfläche beschriebenen Kreises zur maximalen Blatt-Br. nützen. Anhand dieses Grundsatzes kann man für den Typ 1 zwei Varianten unterscheiden. Die Variante 1a – mit einem Dm. des Grundflächenkreises, der entweder kleiner als die Entfernung der maximalen Blatt-Br. von seiner Grundfläche ist oder mit ihr gleich ist (Abb. 4 : 1–3). Variante 1b – mit einem Grundflächenkreis-Dm. größer als die Entfernung der maximalen Blatt-Br. von seiner Basis, d. h. der Schwerpunkt des Blattes ist nach unten verschoben (Abb. 4 : 4, 5). Eine außerordentliche Form hat das Blatt der Lanzen spitze aus Grab 30, dessen maximale Br. höher zur Mitte der L. verschoben ist, obwohl das Blatt hinsichtlich der gesamten L. noch eine ziemlich große Br. hat, womit es einen verhältnismäßig hohen Wert des relativen Indexes aufweist. Außer der unterschiedlichen Blattform hat die Lanzen spitze aus Grab 30 eine gravierte Verzierung an der Tülle.

Schild

Vorkommen: Grab 17, 18, 19, 24, 31 und 25 (?).

In Körpergräbern kam der Schild immer in Kombination mit dem Schwert und der Lanze vor, also als Bestandteil einer kompletten Bewaffnung. Eine Ausnahme bildet nur das gestörte Grab 24, wo aber das ursprüngliche Vorkommen eines Schwertes vorausgesetzt werden kann. In Körpergräbern mit großer viereckiger Grube (17, 19, 24), mit Ausnahme des gestörten Grabes 18, war der Schild zwischen der W-Wand und der linken Körperseite des Bestatteten gelegt. Hinsichtlich des an dieser Seite zur Verfügung stehenden Raumes, war der Schild offensichtlich in einer Schrägstellung an die Wand gelehnt, wie aus dem Befund im Grab 19 anzunehmen ist (Bujna, 1989, Abb. 24). Im Grab 31, mit flächenmäßig kleinerer Grube, überdeckte der

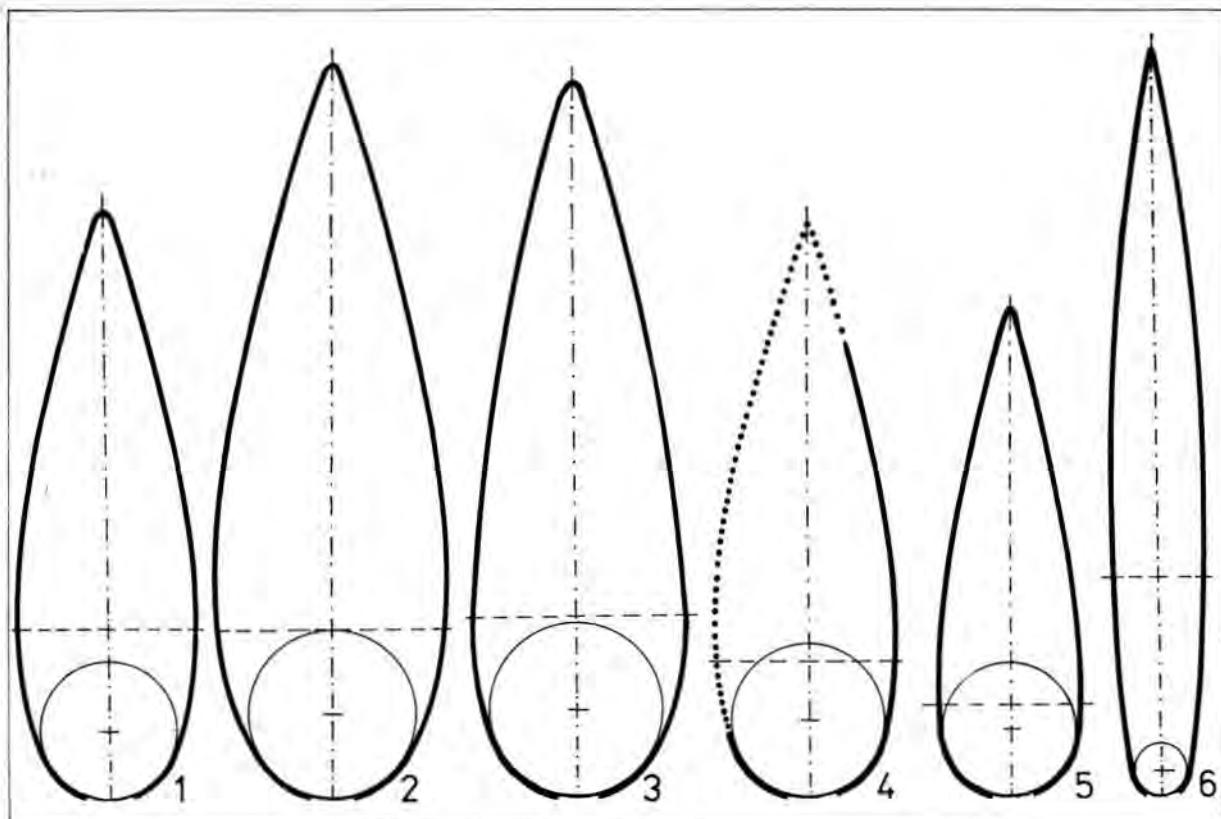


Abb. 4. Dubník. Metrische Klassifikation der Lanzenblätter. Variante 1a: 1 – Grab 19, 2 – Grab 17, 3 – Grab 31; Variante 1b: 4 – Grab 24, 5 – Grab 16; Typ 2: 6 – Grab 15. Maßstab 1:3.

Schild den Körper des Bestatteten (*ibid.*, Abb. 39). Dank seiner horizontalen Lage ist der Randbeschlag fast um den ganzen Umfang des Schildes, der ovalförmig war, mit Ausmaßen cca 1370×870 mm erhalten geblieben.

Der Typ des zweiteiligen Schildbuckels (U), dessen Lamellen eine verlängerte Kahnform hatten, kam in den Gräbern 17 und 31 vor (*ibid.*, Taf. XV: 10, XXXIV: 7). Im gestörten Grab 18 wurden nur Fragmente der Mittelrippe aus Eisenblech gefunden. Diese Mittelrippe überdeckte ursprünglich die Verbindungsstelle an der Wölbung des zweiteiligen Buckels, wie ein analoger Fund aus Grab 2 in Chotín belegt (*Ratimorská, 1981, S. 19, Taf. VI: 10*).

Im Brandgrab 25 kamen außer anderen Funden auch Metallgegenstände (Funde 5–8) vor, die als Bestandteile eines Schildes interpretiert werden können (*Bujna, 1989, Taf. XXIX: 5*). Das Grab 25 hat also als einziges Brandgrab vermutlich Schildreste enthalten, jedoch ohne jegliche weitere Waffenbeigaben.

Aus allen angeführten Gräbern stammen Fragmente von eisernem rinnenförmigem Randbeschlag mit Dm. 8–10 mm und W. 3–5 mm. Aufgrund dieser Funde kann vorausgesetzt werden, daß

Schilder auch in Gräbern 18, 19 und 24 vorkamen, in denen aber keine Schildbuckel gefunden wurden.

Bestandteile der Schilder bildeten wahrscheinlich auch eiserne Nägel, je vier Stück in Gräbern 17 und 18, weiter ein eiserner Nagel aus Grab 19 und massive Ringe aus Gräbern 17 und 19. Unklar ist der Zweck von spitzenartigen Eisengegenständen, die in der Nähe des Schildbuckels im Grab 17 gefunden wurden (*ibid.*, Taf. XV: 12, 13).

Gewandbestandteile und Schmuck

Gürtel

Gürtelkette (Gk)

Vorkommen: Grab 15, 25, 30 und 31.

Gk 1 – Metallgürtel aus massiven tordierten Stabgliedern kam in Funktionslage im Körpergrab 31 vor (*ibid.*, Taf. XXXIII: 4).

Gk 2 – Metallgürtel aus mehrfach zusammengedrehten Gliedern (vgl. *Bujna, 1982, S. 333: Typ 45, Abb. 5 : 45*). Ein kompletter Gürtel dieses Typs, bestehend aus zwei Teilen, kam in zwei Brandgräbern (15 und 30) mit Schwert (*Bujna, 1989, Taf. XII: 5, XXXII: 2*) vor. Im Brandgrab 25, wo von der

Bewaffnung wahrscheinlich nur ein Schild vorhanden war, wurde nur ein Teil des Gürtels dieses Typs gefunden (*ibid.*, Taf. XXIX: 3).

Gürtelringe (Gr)

Vorkommen: Grab 2B, 7, 9, 11, 12, 17, 18, 19, 24, 27, 28 und 3 (?).

Aufgrund der metrischen Bewertung können Eisenblechringe in zwei Gruppen aufgeteilt werden: 1. Gruppe von 38–46 mm Dm. 2. Gruppe von 30–33 mm Dm.

Gr 1 – drei Eisenblechringe der 1. Gruppe kamen in Körpergräbern 17, 19 vor, die mit einem Schwert ausgestattet waren und im weiteren gestörten Körpergrab 24, in dem wir die Anwesenheit eines Schwertes voraussetzen (*ibid.*, Taf. XIV: 5–7, XVII: 5–7, XX: 5–7). Drei Eisenblechringe der 1. Gruppe kamen noch im Doppelgrab 9 vor, wo aber zwei Stücke in der Bauchpartie der Bestatteten lagen und das dritte Stück lag zwischen beiden Skeletten (*ibid.*, Abb. 12, Taf. VII: 8–10). Nachdem der dritte Ring aus dem Doppelgrab 9 einen kleineren Dm. hat als die ersten zwei und er kam nicht an der Stelle vor, die der Funktionslage der Gürtelbestandteile entsprechen würde, ist es nicht möglich dieses Doppelgrab zu Gräbern mit dem Gürteltyp zuzuordnen, der mit drei Eisenblechringen mit gleichem Dm. versehen ist und zum Aufhängen des Schwertes dient.

Gr 2 – Eisenblechringe der 2. Gruppe. Drei Ringe von diesem Typ wurden im Grab 28 gefunden, wobei der eine in der Bauchpartie der Toten und zwei weitere im NO-Teil der Grabgrube lagen (*ibid.*, Abb. 36a, Taf. XXX: 14–16). Im Grab war eine erwachsene Frau mit reicher Ausstattung bestattet.

Zwei Eisenblechringe der 2. Gruppe kamen in Körpergräbern 2B, 7, 11 und 24 vor (*ibid.*, Tab. II: 9, 10, V: 5, 6, IXA: 6, 7, XXVII: 7). In den ersten drei Fällen handelt es sich um Bestattungen von jungen Frauen bzw. eines älteren Kindes mit Frauenausstattung. Im gestörten Grab 24, wo sich in Funktionslage drei Ringe der 1. Gruppe befanden, wurden zwei Ringe von kleinerem Dm. am Boden der Grabgrube zwischen den unteren Gliedmaßen des Bestatteten und der N-Wand gefunden (*ibid.*, Abb. 32). Im Grab 12 war ein Eisenblechring mit kleinerem Dm. in Kombination mit einem Eisenstabring, also wieder zwei Ringe als Gürtelbestandteil in der Grabausstattung einer jungen Frau (*ibid.*, Taf. X: 10, 11).

Im Brandgrab 27 wurde nur ein Bronzeblechring mit kleinerem Dm. gefunden, der wahrscheinlich einen Gürtelbestandteil zum Aufhängen des Schwertes bildete (*ibid.*, Taf. XXVIII: 5).

Im Doppelgrab 3 wurden zwei Eisenstabringe

gefunden. Hinsichtlich der Tatsache, daß das Grab gestört war, ist es nicht möglich, aus der Vorkommenslage dieser Ringe ihre Funktion zu deuten (*ibid.*, Abb. 6, Taf. IIIA: 3, 4).

Gürtelanhänger

Vorkommen: Grab 18 und 27.

Im gestörten Grab 18 kamen außer drei Eisenblechringen auch zwei Eisenanhänger vor, wahrscheinlich Gürtelbestandteile (*ibid.*, Taf. XVII: 8, 9). Ein Anhänger ähnlicher Form wurde auch im Brandgrab 27 gefunden (*ibid.*, Taf. XXVII: 4).

Gürtelschließen (Gs)

Vorkommen: Grab 6 und 13.

Gürtelschließen kamen in zwei Körpergräbern vor, in denen erwachsene Frauen mit durchschnittlicher Grabausstattung bestattet waren.

Gs 1 – zweiteilige Gürtelschließe mit einem Stabhaken markant über das Riemenkästchen vorragend, befand sich in Funktionslage im Grab 6 (*ibid.*, Taf. IV: 7).

Gs 2 – einteilige Hakengürtelschließe mit Hülle stammt aus gestörttem Grab 13 (*ibid.*, Taf. XI: 4).

Fibeln (F)

Bronzefibeln

Vorkommen: Grab 6 (2), 9, 14, 20 (2) und 28.

Von 30 untersuchten Gräbern kamen Bronzefibeln nur in fünf vor, insgesamt sieben Stück, und das immer in Kombination mit mindestens noch einer weiteren Eisenfibel. In allen Fällen handelt es sich um Frauengräber. Eine morphologische Klassifikation der vertretenen Typen ist im Kapitel über die relative Chronologie gegeben.

Eisenfibeln

Vorkommen: Grab 2 (2), 3, 5, (3), 6 (4), 7 (2), 8, 9, (2+2), 11 (3), 12 (4), 13 (2), 14, 15, 16, 17 (4), 18 (4), 19 (3), 20 (1+2), 21 (4), 22, 23 (3), 24 (3), 25, 27 (3), 28 (7), 29, 30, 31 (3), 32 (5) und Lesefund 1.

Eisenfibeln kamen in 28 Gräbern vor, insgesamt 75 Stück. Dazu gehört noch ein Fragment als Streufund aus gestörten Gräbern.

Die größte Anzahl, sieben Stück, wurde im reich ausgestatteten Frauengrab 28 gefunden (Tabelle 3). Von dieser Menge befanden sich drei Stück in der Brustgegend der Toten, zwei kleinere Fibeln analoger Konstruktion waren auf der linken und rechten Schulter, eine dritte massive Fibel war in der Mitte. Eine vierte Eisenfibel, wahrscheinlich analoger Konstruktion wie die massive Fibel in der Brustmitte, war oberhalb der linken Schulter (*ibid.*, Abb. 36a). Kleinere Fibeln auf den Schultern dienten zum Zusammenschnallen des unteren Gewandes, beide

Tabelle 3. Lage und Zahl der Fibeln in bezug auf das Geschlecht, Alter und die Grabausstattung. F – große Eisenfibel (L. > 70 mm); f – kleine Eisenfibel (L. < 60 mm), b – Bronzefibel. Anthropologische Bestimmung J. Jakab – M. Vondráková (1989). Ausstattung 1 = sehr gut, 2 = gut, 3 = ähnlich

Grab	gestörtes	Lage												Geschlecht						Ausstattung			
		auf der Schulter		auf der Brust			Bauchpartie	auf dem Arm		auf dem Schädel	in der Schädeleggend	beim rechten oberen Gelenkmaß	beim linken unteren Gelenkmaß	alters des Körpers	Frau			Mann			? 1 2 3	Schwert	
		l.	r.	in der Mitte	1. – Hälfte	r. – Hälfte		l.	r.						Frau	Mann	? 1 2 3						
28		f	f	F	b	b	Ff		f	Ff				f	adultus II		*						
6		f	b	F											senilis								
12		f?	f	f	F										adultus I								
23	x	f	f	f											maturus II								
5															adultus I								
11															maturus II								
21															adultus I								
9A															maturus II								
9B															adultus II								
7															adultus I								
14															adultus I								
20		b													adultus I								
17															maturus II								
19															maturus I								
24	x			F											maturus II								
31				f											juv.?								
2A															adultus I								
8															maturus I								
22	x														maturus II								

massiven Fibeln sollten offensichtlich den Mantel zusammenschließen, und die kleine Eisenfibel zusammen mit einer Nadel dienten zum Zusammenstecken oder Befestigen der Kopfbedeckung der Bestatteten.

Im reich ausgestatteten Kindergrab 32 waren fünf Eisenfibeln. Hinsichtlich der starken Störung des Grabes ist es aber nicht möglich, die Zusammenhänge zwischen der Lage des Vorkommens der Fibeln und dem Gewand des Bestatteten zu verfolgen.

Je vier Stück Fibeln waren in Frauengräbern 6, 12 und 21 und in Männergräbern 17 und 18 mit einem Schwert. Die größte Eisenfibel war im Grab 6 wieder in der Brustmitte und eine kleinere Eisenfibel oberhalb der linken Schulter der Bestatteten (*ibid.*, Abb. 8). In diesem Fall begegnen wir also Eisenfibeln mit ähnlicher Zusammenstellung wie im Grab 28. Offensichtlich dienten sie zum Zusammenstecken des oberen Gewandes. Im Gegensatz zu Grab 28 ist aber in diesem Fall die symmetrische Verteilung der kleinen Fibeln, die zu dem Zusammenstecken des unteren Gewandes auf den Schultern dienten, nicht belegt, denn beide Bronzefibeln waren nämlich auf der rechten Brusthälfte der Bestatteten. Im Grab 12, in der Gegend der oberen Körperhälfte der Toten, kamen nur drei Fibeln vor (*ibid.*, Abb. 15). Zwei kleinere Fibeln analoger Konstruktion befanden sich wieder auf den Schultern der Bestatteten. Im Grab 21, wegen der Rumpfdrehung der Bestatteten nach rechts, waren die Fibeln in verschobener Lage (*ibid.*, Abb. 26).

Je drei Eisenfibeln kamen in Frauengräbern 5 und 11 vor, in Männergräbern 19 und 31 mit Schwert, weiter in gestörten Gräbern 23 und 24 und im Grab 27, das als einziges Brandgrab eine höhere Fibelmenge beinhaltet hat. Verschiedenheiten in der Lage der Fibeln, zwischen den Gräbern 5 und 11, die festgestellt wurden, können den Unterschied zwischen der Tracht der jungen und alten Frauengeneration aus derselben sozialen Gruppe widerspiegeln (Tabelle 3). Im gestörten Grab 23 ist wieder eine symmetrische Verteilung der Fibeln belegt, der wir im reich ausgestatteten Frauengrab 28 begegnen sind. Diese Tatsache gehört auch zu den Beweisen, daß auch im Grab 23 eine Frau bestattet war. Hinsichtlich der starken Grabstörung ist es nicht ausgeschlossen, daß hier ursprünglich eine größere Fibelmenge gewesen sein konnte.

Je eine Eisenfibel wurde in neun Gräbern gefunden. Brandgräber (15, 16, 25 und 30), mit Ausnahme des Grabes 27, enthielten nur je eine Eisenfibel. Hinsichtlich der starken Störung des Doppelgrabs 3 und des Grabes 29 ist es nicht klar, ob die Grabausstattungen ursprünglich nur je eine Fibel aufgewiesen haben.

Die Beobachtungen zusammenfassend, welche die zahlen- und gattungsmäßige Vertretung der Fibeln in der Grabausstattung betreffen sowie auch deren Lage mit Rücksicht auf den Körper des Bestatteten, können folgende Feststellungen konstatiert werden.

1. Falls im Grab eine größere Zahl der Fibeln als

drei Stück vorkam, befanden sich die übrigen Exemplare abseits des Körpers des Bestatteten, was bedeutet, daß sie nicht direkt mit dem Gewand in Zusammenhang standen.

2. Fibeln, die abseits des Körpers des Bestatteten gefunden wurden, besonders von der Außenseite der oberen Glieder und in der Kopfgegend, konnten zum Zusammenstecken des Bestattungsmantels dienen, oder mit einer anderen Bestattungsherrichtung des Körpers des Toten zusammenhängen.

3. Symmetrische Verteilung der Fibeln auf der linken und rechten Schulter mit Vorkommen einer dritten Fibel in der Brustmitte ist nur in Frauengräbern mit reicher Ausstattung belegt. Es handelt sich immer um Fibeln kleinerer Ausmaße, davon zwei Stück analoger Konstruktion, die offensichtlich das untere Gewand, das aus feinerem Stoff verfertigt war, zusammenhielten. Die symmetrische Verteilung der Fibeln auf der linken und rechten Schulter ist besonders für die Tracht der jungen Frauen charakteristisch.

4. Männer mit Schwert durch Körperritus bestattet, hatten in der Grabausstattung 3–4 Fibeln, zwei davon dienten zum Zusammenstecken des Gewandes auf der Brust.

5. Je eine Fibel kam nur in Männergräbern vor, und zwar in Brandgräbern mit Schwert und in drei Körpergräbern mit unterdurchschnittlicher Ausstattung.

Ringschmuck (R)

Bronzearmringe

Vorkommen: Grab 1 (2), 2A, 3A, 9A, 11, 12, 20A (2), 21, 23 (2), 25, 28 und Streufund 2–4.

Bronzearmringe kamen in elf Gräbern vor, insgesamt 14 Stück. Mit Ausnahme des Grabes 2 wahrscheinlich auch des Brandgrabes 25 handelt es sich um Frauengräber. Je zwei Armmringe kamen in drei Gräbern vor, davon in zwei Fällen ein Paar gleicher Ringe und im dritten Grab eine Kombination von zwei verschiedenen Ringen. Im gestörten Grab 1 wurde am Handgelenk der Bestatteten ein Paar gleicher Blechringe vom Typ, der meistens in der Funktion der Fußringe vorkam, gefunden. Ringe aus Grab 1 haben aber um etwas kleineren inneren Dm. als die Fußringe von diesem Typ (*ibid.*, Taf. 1A: 1, 2). Die symmetrische Tragart von einem Paar gleicher Armmringe auf beiden Handgelenken zusammen mit einer symmetrischen Fibelverteilung auf beiden Schultern ist in einem einzigen Grab 23 belegt. Im Grab 20 war eine Kombination von zwei unterschiedlichen Ringen, auf dem linken Hand-

lenk ein Ring mit massiven Wülsten und auf dem rechten ein fein gekerbter Ring.

Falls im Grab nur ein Bronzearmring vorkam, war er immer am linken Handgelenk. In der gleichen Lage wurde der Armmring auch bei dem Mann aus Grab 2 gefunden.

Grab 25 beinhaltete als einziges Brandgrab Fragmente eines vermutlichen Armminges aus nicht verziertem Bronzestab. Aufgrund der Funde von Metallbestandteilen, wahrscheinlich eines Schildes, handelt es sich um einen einzigen Fall des Vorkommens von einem Bronzearmring im Grab mit einer Waffe.

Wenn wir aufgrund der reichen Ausstattung in Grab 6 das Vorkommen von Bronzearmringen voraussetzen, kann ihre Absenz durch ihr eventuelles Ausheben bei wahrscheinlich ritueller Graböffnung erklärt werden. Die Lage der oberen Glieder der Bestatteten könnten diese Möglichkeit bestätigen (*ibid.*, Abb. 9). Die Absenz eines Ringschmuckes überhaupt in Gräbern 5 und 13, mit verhältnismäßig reicher Ausstattung kann auch mit der Störung dieser Gräber bedingt gewesen sein, was auch die Lage der langen Knochen bezeugt. Zum Schluß sollte die Armmringabsenz in Männergräbern mit Bewaffnung, mit Ausnahme des polemischen Grabes 25, betont werden.

Bronzefußringe

Vorkommen: Grab 2B, 6, 7, 9A, 9B, 12, 20A und 28.

Bronzefußringe kamen in sieben Gräbern bei acht Frauen vor, zusammen 16 Stück. Es handelt sich um Frauen von verschiedenem Alter von infans III bis senilis mit sehr guter oder zumindest guter Grabausstattung. In der Funktion der Fußringe wurden überwiegend quergerippte Blechringe verziert mit Dreierwarzen verwendet. Im Doppelgrab 9 kamen zusammen mit diesem Typ Blechringe gegliedert mit nicht verzierten Querrippen vor. Fußringe eines unterschiedlichen Typs aus gekerbtem Stab wurden im Grab 6 gefunden.

Wenn wir gemäß der Art der Grabausstattung in den Gräbern 11 und 23 das Vorkommen von Fußringen voraussetzen, dann kann ihre Absenz im ersten Fall offensichtlich mit ritueller Grabstörung direkt in der Gegend der unteren Glieder erklärt werden und im zweiten Fall vielleicht auch mit Grabplünderung, weil die Knochen des unteren Körperteils der Bestatteten überhaupt nicht gefunden wurden. Die Absenz der Fußringe bei der Frau mit reicher Ausstattung im Grab 21 könnte mit einem unterschiedlichen Trachtentyp der Bestatteten erklärt werden.

Eisenarmringe

Vorkommen: Grab 1, 7 (2), 12?, 15?, 28 und 32?.

Eisenringe in Funktion eines Armreifes wurden in sechs Gräbern gefunden, insgesamt sieben Stück. In einem Fall kamen zwei gleiche Ringe auf beiden Handgelenken vor. Es handelt sich um das Grab 7, wo auch ein symmetrisches Vorkommen von zwei Eisenfibeln belegt ist (*ibid.*, Abb. 10). Die Eigenart des Ringschmuckes der Bestatteten im Grab entspricht den übrigen Gewandbestandteilen wie auch der besonderen Bestattungsrurichtung.

In den übrigen Gräbern wurden nur Fragmente abgerundeter Eisenstäbchen gefunden, von denen man mit großer Wahrscheinlichkeit behaupten kann, daß sie von Armingen stammen. Im Falle der Gräber 12 und 28 könnte das auch die Lage des Vorkommens bei der rechten Hand bezeugen (*ibid.*, Ab. 15, 36a). Hinsichtlich der starken Korrosion und Bruchstückhaftigkeit des Eisenschmuckes war es nicht möglich, seine morphologische Klassifikation zu verwirklichen. Arminge aus Grab 7 und etwa auch Grab 28 waren plastisch verziert, vielleicht mit ähnlichen Zierscheiben wie die Fibeln aus diesen Gräbern (*ibid.*, Taf. V: 3, XXX: 11).

Eiserne Oberarmringe

Vorkommen: Grab 9A, 11 und 12.

Eisenringe in Funktion eines Oberarmschmuckes sind in drei Gräbern von jungen, mit guter Grabausstattung bestatteten Frauen vorgekommen. Eiserne Oberarmringe wurden auf dem oberen linken Glied in Kombination mit einem Bronzearmring getragen. Sofern es hinsichtlich der starken Korrosion möglich ist den Typ zu bestimmen, handelt es sich um typologisch verwandte Ringe entweder mit fein gekerbtem oder mit zarten Wülsten gegliedertem Körper, wobei zwei Exemplare sattelartig gebogen waren (*ibid.*, Taf. VII: 5, IX: 5, X: 6).

Fingerringe

Vorkommen: Grab 8, 13 und 19.

Auf dem Ringfinger der rechten Hand vermutlich eines Mannes, bestattet im Grab 8, kam ein Eisenbandring vor (*ibid.*, Taf. VI: 2).

Im stark gestörten Grab 13 wurde auf dem Fingerglied der vermutlich linken Hand der Bestatteten ein bandförmiger Bronzering gefunden (*ibid.*, Taf. XI: 3).

Auf dem Ringfinger der rechten Hand eines mit kompletter Bewaffnung bestatteten Mannes wurde ein Goldblechring gefunden (*ibid.*, Taf. XX: 4). Es handelt sich um den ältesten Mann, der mit einem Schwert ausgestattet und durch den Körperritus bestattet wurde.

Es ist in der Reihenfolge schon der sechste Fund

eines Goldfingerringes im latènezeitlichen Grab aus dem Gebiet der Slowakei, aber das erstmal im Grab mit einem Schwert. Alle bisher gefundenen Goldfingerringe sind unterschiedlichen Typs, überwiegend dünne Drahtringe: Hurbanovo-Bacherov majer, reich ausgestattetes Frauengrab 11 (*Benadik – Vlček – Ambros*, 1957, S. 70, Tab. XXV: 4), Chotín, Männergrab 34 mit Arbeitsgeräten (*Ratimorská*, 1981, S. 64, Tab. XXIVB: 6), Maňa, gestört, ursprünglich auch reich ausgestattetes Frauengrab 119 (*Benadik*, 1983, S. 53, Taf. XLII: 16), Palárikovo, reich ausgestattetes Kindergrab 75 (*Benadik*, 1975, S. 98) und ein bandförmiger Fingerring: Galanta-Nebojsa, reich ausgestattetes Frauengrab 5 (*Chropovský*, 1958, S. 124, Taf. III: 12).

Perlen

Glasperlen

Vorkommen: Grab 5 und 21

Amphorenförmige Perlen (L. 12–18 mm), 22 Stück dunkelblauer und ein Stück blaugrüner Farbe kamen im Grab 21 vor (*Bujna*, Abb. 42a, Taf. XXIV: 7). Den Fachausdruck „amphorenförmig“ hat *J. Hunyady* (1942, S. 41) benutzt, in der Fachliteratur wird auch der Termin warzenförmig (*Filip*, 1956, S. 152) oder vasenförmig (*Benadik*, 1962, S. 355; *Meduna*, 1970, S. 230–232) angeführt. In Dubník handelt es sich um den zweiten Fund von Perlen dieses Typs aus dem Gebiet der Slowakei.

Amphorenförmige Perlen (5 Stück) und weitere unterschiedlich geformte Glasperlen (16 Stück) in näher nicht bestimmter Farbe stammen aus teilweise gestörtem Körpergrab aus Michal nad Žitavou (Bezirk Nové Zámky), dessen Inventar den 3. 4. 1958 gerettet wurde (AI Nitra, Fundbericht 486/58; *Benadik*, 1962, S. 351–352, Anmerk. 70). Im zitierten Fundbericht ist nur die Beschreibung und die Lage des Vorkommens von Metallinventar angeführt: zwei Bronzefibeln, Varianten des Duchcov Typs mit verlängertem, durch einen Wulst gegliedertem Fuß, der an einen mit zarten Wülsten verzierten Bügel angelehnt ist, auf den Schultern der Bestatteten; Eisenfibel mit großem kugelförmigem Fuß, bogenförmig gewölbtem Bügel und kurzer Spiralfalte von großem Dm., in der Brustmitte; zusammengedrehter Drahthalsring mit einem durch massiven Wulst gegliederten und mit flachen Ösen beendeten Körper, auf dem Hals; drahtförmiger zusammengedrehter Bronzearmring mit dem durch Knoten gegliederten und auch mit flachen Ösen

beendeten Körper, auf dem rechten Handgelenk; sattelförmig gebogener Bronzefingerring auf der linken Hand; zwei hohle Bronzeringe mit Dreierwarzen verziert auf den Füßen und ein vasenförmiges Gefäß rechts vom Kopf der Bestatteten. Laut der Photographie vom Grabinventar stammten aus dem Grab auch ein einfacher Bronzering, wahrscheinlich ein Gürtelbestandteil, drei kleine Eisenfragmente, eines davon vermutlich von der Windung einer weiteren Fibel und die angeführten Glasperlen.

Eine Halskette aus 69 amphorenförmigen Glasperlen, je ein Stück davon in kobaltblau, türkis und grün, die übrigen sind durchsichtig, oder gelblich, wurde im Brandgrab in Přítluky (Bez. Břeclav) zusammen mit Bronzefibeln vom Münsingen-Typ gefunden. Die Halskette wurde mit vier doppelkonischen und einer zylindrischen kobaltblauen Glasperle, einer kugeligen blauen Glaspasteperle und einem prismenförmigen Bernsteinanhänger ergänzt (Ludikovský, 1962, S. 78, Abb. 3, 4). Eine Halskette aus 11 amphorenförmigen Perlen auch aus durchsichtigem farblosen bis gelblichen Glas, ergänzt durch vier doppelkonische Perlen aus demselben Glas, durch eine faßförmige blaue Glaspasteperle mit plastischer und farbiger Verzierung, weiter durch 18 Stück roter Seekorallen mit kleiner Queröffnung und einer faßförmigen Bernsteinperle, kam zusammen mit einer Eisenfibel des Münsingen-Typs im Brandgrab aus dem Doppelgrab aus Brno-Horné Heršpice vor (Meduna, 1970, S. 226–227, Abb. 4: 5, 6). Das Vorkommen der Münsingen-Fibeln datiert beide Grabfunde in LT B1, wobei das Grab aus Michal nad Žitavou laut J. Meduna um etwas jünger ist, wahrscheinlich aus der Phase LT B2. Weiter macht J. Meduna auf das territorial besonders breite Vorkommen dieses Perlentyps vom Mittel- bis zum Schwarzmeergebiet, sogar bis nach Kasachstan, aufmerksam. Nach Mähren sollten amphorenförmige Perlen mit dem Strom aus dem Karpatenbecken gelangen, der aus dem Gebiet der keltisch-illyrischen Kontakte an der mittleren und unteren Sava stammt (Meduna, 1970, S. 230–232). Das gleiche zeitgemäße Vorkommen der amphorenförmigen Perlen aus dem jugoslawischen Donaugebiet, und zwar aus der Stufe Čurug-Sremska Mitrovica 2, führt D. Božić (1981, S. 315, siehe auch E. Horvat, 1983, S. 158) an.

Amphorenförmige Perlen sind besonders zahlreich auf dem Gräberfeld in Pilismarót-Basaharc (Komárom) vertreten. Von 30 latènezeitlichen Gräbern, in den J. 1959–1960 erforscht und neben den awarezeitlichen Gräbern vorläufig von N. Fettich (1965) veröffentlicht, kamen bis in sechs Gräbern

amphorenförmige Perlen vor. Mit Ausnahme eines Grabes waren sie immer in Kombination mit großer Anzahl weiterer Glas-, Korallen- und Bernsteinperlen, also in ähnlicher Zusammensetzung wie im Grab 21 aus Dubník (Fettich, 1965, S. 33: 104, Grab 56, S. 35: 113, Grab 63, S. 41: 158, Grab 95, S. 42: 164, Grab 101, S. 42: 175, Grab 110 und S. 54: 144, Grab 158). In allen Fällen handelt es sich um Frauengräber bzw. um ein nicht erwachsenes Individuum weiblichen Geschlechts. Aus der kurzen Beschreibung des Grabinventars ist es nicht möglich, ein genaues Bild über den typologischen Inhalt dieser Gräber zu schaffen, aber aus dem angeführten Vorkommen von Bronzefibeln, die paarweise mit einer Kette verbunden waren, von Bronzehalsringen und Armmringen ist es möglich auf LT B zu schließen, und zwar eher auf LT B1. In der Fundumgebung der Stufe LT B1 sind durchsichtige amphorenförmige Perlen zusammen mit doppelkonischer blauer Perle und mit einem Fragment einer kleinen Bernsteinperle auf dem Gräberfeld in Au am Leithagebirge Kleine Hutweide im Grab 23 vorgekommen (Nebelhay, 1973, S. 24, Taf. XXIV: 2). Ältere Funde von amphorenförmigen Perlen, überwiegend ohne Fundzusammenhänge, aus dem Gebiet Ungarns und Österreichs führt J. Meduna (1970, S. 231) an.

Bestandteil der Halskette aus Grab 21 in Dubník bildeten auch doppelkonische Perlen (H. 4–8 mm, 8–10 mm): 24 Stück in kobaltblauer Farbe, 12 Stück farblose, drei Stück blaugrüner Farbe, zwei Stück in blauer Farbe, ein Stück in grüner Farbe und ein Stück in opalisierender blauer Farbe (Bujna, 1989, Abb. 42c, Taf. XXIV: 8a–f). Eine doppelkonische farblose Perle und eine weitere in blauer Farbe kam auch in Grab 5 vor (*ibid.*, Taf. IIIB: 6a, b). Doppelkonische Perlen entweder in kobaltblauer Farbe oder durchsichtig, leicht gelblich, stammen auch aus den Halsketten aus Přítluky (Ludikovský, 1962, S. 78), aus Brno–Horné Heršpice (Meduna, 1970, S. 227) und aus Győr–Ménföcsanak, Gräber 9 und 16 (Uzsoki, 1987, S. 19, 25).

Bestandteile der Halskette aus Grab 21 in Dubník bildeten weiter kugelige Perlen (Dm. 7 mm), je ein Stück in kobaltblauer Farbe, dunkel-graublauer und opalisierender blauer Farbe, zusammen mit einer abgeplatteten kugeligen Perle blauer Farbe (H. 5 mm, Dm. 9 mm) (Bujna, 1989, Taf. XXIV: 9a–d). Zwei kugelige dunkelblaue Perlen (Dm. 5–7 mm) sind auch im Grab 5 vorgekommen (*ibid.*, Taf. IIIB: 5a, b).

Eine Zylinderperle (H. 4 mm, Dm. 6 mm) und das Fragment einer weiteren dunkelblauen Glasperle,

sowie auch eine spulenförmige blaue Perle mit Spuren nach Verzierung mit weißem Faden (H. 7 mm, Dm. 5 mm) stammen aus Grab 5 (*ibid.*, Taf. IIIB: 4, 5c, d).

Aus dem erwähnten Körpergrab aus Michal nad Žitavou, im J. 1958 abgedeckten, stammen außer amphorenförmigen Perlen auch 16 Glasperlen von unterschiedlicher Form: kugelige, abgeplattete kugelige sowie auch zylindrische. Die Halskette aus blauen Glasperlen, darunter waren 18 Stück abgeplattete kugelige, acht doppelkonische und eine doppelte (Dm. 8–10 mm) und drei gelbbraune Glaspasteperlen mit blauen Doppelaugen im weißen Feld (Dm. 12 und 19 mm), beinhaltete das teilweise gestörte Körpergrab in Gbelce (Bez. Nové Zámky), das am 20. 9. 1957 gerettet wurde. Aus dem Grab stammen weiter zwei Fibeln vom Duchcov-Typ, ein Bronzearmring mit verdickten Enden und einem glatten Körper im mittleren Teil wulstig verdickt, ein Bronzearmring mit einem Körper durch zarte Wülste gegliedert und mit Petschaftenden beendet, zwei Bronzeringe und sechs Gefäße (*Benadik*, 1958, S. 524, 525, Abb. 200). In diesem Zusammenhang ist es angebracht, auf das Vorkommen von einer Augenperle der gleichen Art und Verfärbung im frühlatènezeitlichen Grab 27 aus Bučany hinzuweisen (*Bujna – Romsauer*, 1983, S. 288, Taf. X: 11).

Bernsteinperle

Vorkommen: Grab 21

Bestandteil der Halskette aus Grab 21 bildete auch eine wahrscheinlich doppelkonische Bernsteinperle (H. 8 mm, Dm. 9 mm), die bei der Aushebung zerfallen ist. Halsketten mit amphorenförmigen Perlen beinhalten oft auch Bernsteinperlen oder wenigstens einen Bernsteinanhänger. In diesem Zusammenhang sucht *J. Meduna* (1970, S. 234) den Ursprung dieser Bernsteinschmuckstücke nicht im Ostseegebiet, sondern auf dem Balkan, wo diese massenhaft in den illyrischen Gräbern vorkommen.

Durchbohrte Korallenstückchen

Vorkommen: Grab 21

Die prächtige Halskette aus Grab 21 enthielt mindestens 90 Stück kleiner Seekorallen Zweige (L. 7–16 mm), an der Oberfläche verwittert, von einer zart rosa Farbe, im Kern aber rötlich, querdurchbohrt (*Bujna*, 1989, Abb. 42b, Taf. XXIV: 6).

Über die ursprüngliche Zusammenstellung der Glasperlen und der Korallenanhänger und über die Art und Weise des Tragens dieser Schmuckstücke war es aufgrund der Fundsituation nicht möglich, sich ein genaueres Bild zu machen, weil die Bestattete im Grab 21 den Rumpf mäßig auf die Seite gedreht hatte und so waren die Perlen und Koral-

lenstücke vom Scheitelbein bis zum rechten Arm zerstreut (*ibid.*, Abb. 26, Taf. LII: 3). Das Vorkommen mehrerer Korallenstücke nebeneinander deutet darauf hin, daß diese ursprünglich selbstständig oder in größeren Gruppen eingefädelt waren. Die Halskette mußte ursprünglich eine noch größere Anzahl dieser Korallen beinhalten, als es gelungen ist, beim Durchsieben der Grabverschüttung aus dem Raum der oberen Skeletthälften zu gewinnen. Es handelt sich um den ersten Fund einer Halskette aus Seekorallenstücken aus dem Gebiet der Slowakei.

Das nördlichste Vorkommen der querdurchbohrten Anhänger aus rohen Korallen Zweigen ist die schon erwähnte Halskette aus dem Doppelgrab 4 aus Brno-Horné Heršpice (*Meduna*, 1970, S. 226, 227, Abb. 4: 5, 6). Ein Fragment des Körpers einer roten Koralle wurde in der Siedlungsgrube in Zvoleněvsi (Bezirk Kladno) in Mittelböhmien gefunden (*Moucha*, 1980).

Auf das reichliche Vorkommen von Korallenstückchen in Halsketten aus dem Gräberfeld in Pilismarót-Basaharc wurde schon im Zusammenhang mit dem Vorkommen von amphorenförmigen Perlen aufmerksam gemacht (vgl. *Fettich*, op. cit.). Einige Gräber, die in die früheste Phase der Bestattungen am Gräberfeld in Pilismarót-Basaharc gehören, veröffentlichte *I. Bognár-Kutzián* (1975). Außerdem ist es auch das Grab 332, welches drei Bronzefibeln mit einem Bügel aus drei in Schlingen gedrehten Drahtreihen und mit langer Windung, zarte Ketten mit perlverzierten Blechanhängern, weiter einen Bronzearmring mit verdickten Enden und einen weiteren mit Steckverschluß und Glasperlen sowie auch Korallenperlen beinhaltete (*ibid.*, S. 38, 44, 46, Taf. V: 1, VI: 1, VII: 2a, b, 3).

Die hohe Anzahl der querdurchbohrten, nicht bearbeiteten Zweige von Seekorallen (cca 85 Stück) bildete einen Bestandteil der prächtigen Halskette, die aus 364 Glasperlen und 50 Bernsteinperlen bestand, aus dem Körpergrab 9 in Györ-Ménföcsanak. Das reich ausgestattete Frauengrab beinhaltete weiter auch zwei Bronzefibeln des Duchcov-Typs auf der linken und rechten Schulter der Bestatteten, eine dritte kleinere auf der Brust, einen Bronzehalsring mit Steckverschluß, zwei Bronzearmringe mit Steckverschluß und mit dem durch drei Zierscheiben verzierten Körper, vier Bronzefußringe mit Steckverschluß und eine zweiteilige eiserne Gürtelschließe mit Kästchen (*Uzsoki*, 1987, S. 18, 19, Taf. VI–IX). Eine kleinere Menge querdurchbohrter Korallenstückchen zusammen mit Glas- und Bernsteinperlen enthielt auch das Grab 16 aus Györ-Ménföcsanak (*ibid.*, S. 25, Taf. XVIII: 2).

Auf die häufige Anwendung roher querdurchbohrter Korallenzweige in Funktion der Anhänger in Halsketten aus latènezeitlichen Gräbern, wie auch auf das Vorkommen der Koralle nördlich der Alpen in Fundkomplexen, die spätestens in den Übergang LT Ic-II (Übergang LT B und LT C) datiert werden können, hat *S. Champion* hingewiesen (1976, S. 33, 36). *O.-H. Frey* hat in der Diskussion zur Abhandlung von *S. Champion* auf die Bedeutung Norditaliens aufmerksam gemacht, wo die Koralle schon seit langer Zeit benutzt wurde, und auf die Richtung Este-Ticino-Mitteleuropa, in der die Koralle über die Alpen transportiert werden konnte (*ibid.*, S. 40). Wahrscheinlich hängt mit dieser Richtung auch das vereinzelte Vorkommen der Korallenstückchen auf dem Gräberfeld in Dürrnberg, in den Gräbern 120 und 117, die von *L. Pauli* (1978, S. 143, 407, Beilage 15) in die Phase Ha D3 eingereiht wurden, zusammen. Im Zusammenhang mit dem Vorkommen der Anhänger aus roher Koralle im Grab aus Brno-Horné Heršpice äußerte sich *J. Meduna* (1970, S. 233), daß die Anhänger aus Zweigen der Seekorallen auf denselben Weg hierher gelangten, wie amphorenförmige Perlen, also mit der Strömung aus jugoslawischen Gebieten der Balkanhalbinsel. Diese Annahme könnte das häufige Vorkommen roter Korallenanhänger in der Stufe Čurug im jugoslawischen Donaugebiet bestätigen (*Božić*, 1981, S. 315).

Nadel

Vorkommen: Grab 28.

Die Bronzehaarnadel wurde am Hinterhaupt der Frau aus dem Grab 28 zusammen mit einer kleinen Eisenfibel gefunden (*Bujna*, 1989, Abb. 36a, Taf. XXX: 9). Das seltene Vorkommen eines Haarschmuckes in latènezeitlichen Gräbern auf unserem Gebiet kann teilweise auch durch den Stand der Grabung bedingt sein, bei älteren Grabungen konnte der kleine Schmuck der Aufmerksamkeit entkommen, oder wurden Haarnadeln mit Anhängern verwechselt. Zum Unterschied von Anhängern haben Nadeln einen flachen Körper.

Toilettengeräte

Zu den Toilettengeräten gehören vor allem Rasiermesser und Haarscheren. Sie kommen entweder vereinzelt vor, oder in Garnituren zusammen mit einem Schleifstein. Seltener sind Pinzetten belegt. Eine komplette Garnitur (Rasiermesser, Schere und Schleifstein) kam nur in drei Körpergräbern vor (18, 19 und 31), die mit einem Schwert ausgestattet waren. In weiteren zwei Gräbern, im gestörten

Körpergrab 24, in dem ein ursprüngliches Vorkommen eines Schwertes vorausgesetzt werden kann, und im Brandgrab 30, das mit einem Schwert ausgestattet war, wurden Rasiermesser und Schere gefunden. Das Vorkommen einer Toilettengarnitur ist also ausschließlich mit einer Grabausrüstung mit Schwert verbunden (vgl. *Bujna*, 1982, S. 360–361). Die Toilettengegenstände und der Schleifstein wurden in nicht gestörten Gräbern meistens gemeinsam auf einem Platz gefunden. Aufgrund dieser Tatsache kann man vermuten, daß diese Gegenstände in einem Textil- oder Lederbeutel aufbewahrt waren.

Rasiermesser

Vorkommen: Grab 2A, 3A, 8, 16, 17, 18, 19, 24, 30 und 31.

Kurze Messer mit breiter Klinge von dünnem Querschnitt (L. 120–160 mm, Br. 30–35 mm), die als Rasiermesser dienen konnten, stammen aus neun Männergräbern. Alle im größeren Umfang erhaltenen Stücke haben einen leicht gebogenen Rücken. Gemäß der Gestaltung des Griffdornes ist es möglich, acht klassifizierbare Exemplare in fünf Typen aufzuteilen:

1. Rasiermesser mit scheibenförmigem Griffende: Grab 8, 18, 19 und 24 (*Bujna*, 1989, Taf. VI: 3, XVII: 17, XXI: 17, XXVII: 15).
2. Rasiermesser mit langem nicht gegliedertem Dorn: Grab 2A (*ibid.*, Taf. IB: 4).
3. Rasiermesser mit langem, gegliedertem Dorn: Grab 3A (*ibid.*, Taf. IIIA: 5).
4. Rasiermesser mit kurzem Dorn: Grab 16 (*ibid.*, Taf. XIII: 4).
5. Rasiermesser mit kurzem zungenförmigem, quergedrehtem Dorn: Grab 30 (*ibid.*, Taf. XXXII: 6).

Scheren

Vorkommen: Grab 3A, 18, 19, 24, 30 und 31.

Eiserne Scheren kamen in sechs Männergräbern vor (*ibid.*, Taf. IIIA: 6, XVII: 16, XXI: 16, XXVII: 16, XXXII: 5, XXXIV: 10). Mit Ausnahme des Grabs 3 waren alle übrigen Gräber mit Schwert ausgestattet.

Es handelt sich überwiegend um einen Scherentyp mit nicht profilierten Griffbögen, in U-Form gestaltet, von einer Gesamtlänge 200–230 mm und einer durchschnittlichen Klingenbreite 25 mm, den *G. Jacobi* (1974, S. 88–89, Abb. 24) zusammen mit dem Rasiermesser als charakteristisch für die Grabausrüstung der Stufe LT B bezeichnet.

Pinzette

Vorkommen: Grab 2A.

Die Pinzette wurde nur in einem Grab gefunden, und zwar zusammen mit einem Rasiermesser bei der

linken Schulter des im Doppelgrab 2 bestatteten Mannes (*Bujna, 1989, Abb. 5, Taf. IB: 5*).

Geräte des Tages- und Hausbedarfs

Messer

Vorkommen: Grab 8 und 18 (?).

Ein Messer ist im Männergrab 8 vorgekommen, auf der Sohle der Grabgrube neben der Fleischnahrung, zum Unterschied vom Rasermesser, welches in diesem Fall in eine Schale gelegt war (*ibid.*, Abb. 11, Taf. VI: 5). Fragmente eines vermuteten Messers stammen aus dem gestörten Männergrab 18 (*ibid.*, Taf. XVII: 18). Es handelt sich um einen Messertyp mit kurzem flachem Griffdorn und einer schmalen Klinge mit geradem Rücken.

Schleifsteine

Vorkommen: Grab 18, 19 und 31.

Schleifsteine kamen nur in drei Männergräbern vor, die mit Schwert ausgestattet waren, und zwar als Bestandteil einer kompletten Garnitur von Toilettengegenständen. In nicht gestörten Gräbern 19 und 31 waren sie auf einem Platz zusammen mit Toilettenartikeln aufbewahrt (*ibid.*, Abb. 24, 39). Sie haben also zuerst zum Schleifen des Rasermessers und der Schere gedient.

Aus dem Grab 18 stammt ein vierkantiger Schleifstein aus Kalkstein (L. 130 mm), von allen Seiten bearbeitet, die Arbeitsfläche ist vertieft (*ibid.*, Taf. XVII: 19). Der Schleifstein aus Grab 31 ist aus Sandstein verfertigt, hat nur die Seitenteile und eine flache Seite bearbeitet (*ibid.*, Taf. XXXIV: 12). Der Schleifstein aus dem Grab 19 ist auch aus Sandstein verfertigt, von allen vier Seiten bearbeitet, bei einem breiteren Ende mit Öffnung (*ibid.*, Taf. XXI: 18). Schleifsteine mit Öffnung an einem Ende kommen schon in den Gräbern aus der Hallstattzeit reichlich vor und wurden noch in der älteren Latènezeit verwendet, im spätlatènezeitlichen Abschnitt sind sie unbekannt (*Jacobi, 1974, S. 130*).

Flacher Reibstein

Vorkommen: Grab 13

Im Frauengrab 13 wurde am Boden eines Bruchstückes von einem topfartigen Gefäß ein Fragment eines flachen Reibsteines (Ausmaße 90 × 45 × 15 mm) aus Quarzsandstein mit leicht geglätteter Arbeitsfläche gefunden (*Bujna, 1989, Abb. 16*). Hinsichtlich der Tatsache, daß in das Grab nur ein Fragment dieses Gegenstandes gelegt wurde, ist es nicht möglich seine Funktion eindeutig zu bestimmen. Ursprünglich hat er offensichtlich als Unterlage zum Getreidemahlen gedient, aber sekundär konnte er auch als Schleifstein benutzt worden sein.

Spinnwirbel

Vorkommen: Grab 21 und 29.

Zwei doppelkonische Tonwirbel, mit eingeritzter Verzierung (H. 20–22 mm, Dm. 32–35 mm) wurden unter anderen Beigaben im Grab 21 gefunden (*ibid.*, Taf. XXIV: 11, 12). Im Grab war eine ältere Frau mit einem Neugeborenen bestattet. Ein kugeliger Tonwirbel (Dm. 28–32 mm) stammt aus dem gestörten Grab 29, in welchem ein nicht erwachsenes Individuum bestattet war (*ibid.*, Taf. XXXVIA: 2). Spinnwirbel sind keine häufige Beigabe in latènezeitlichen Gräbern, ihr Vorkommen knüpft sich an Frauengräber eventuell an nicht erwachsene Individuen offensichtlich weiblichen Geschlechts.

Gegenstände von unbekanntem Zweck

Klammern

Vorkommen: Grab 31.

Im Grab 31, in der Nähe von Fleischnahrungsresten, wurden vier kleinere Eisenklammern (L. 60–67 mm) gefunden (*ibid.*, Abb. 39, Taf. XXXIV: 13–16). Der Platz, an dem diese Gegenstände vorgekommen sind, könnte bezeugen, daß die Klammern nicht mit der Grabkonstruktion in Zusammenhang standen, sondern sie bildeten entweder einen Bestandteil eines nicht wahrgenommenen Holzgegenstandes oder sie dienten als Behelf bei der Vorbereitung von Fleischnahrung. Hinsichtlich ihrer Ausmaße gehören sie nicht zum Typ der großen Eisenklammern (L. 90–160 mm), die den Bestandteil der Holzkonstruktion oder des Sarges im Grab bildeten (*Pauli, 1978, S. 275*). In einer ähnlichen Lage, in der Reihe bei den Fleischbeigaben zusammen mit einem Messer, kamen vier Klammern (L. ca 40–80 mm) im Kriegergrab aus dem J. 1888 in Soproni-Bécsidomb vor (*Márton, 1934, Taf. XXXIII: 1, XXXIV: 5, 6*).

Eiserner Durchbruchbeschlag

Vorkommen: Grab 25

Im Brandgrab 25, inmitten einer Gruppierung kalzinierter Knochen, kam das Fragment eines eisernen Durchbruchbeschlags unbekannter Funktion vor (*Bujna, 1989, Taf. XXIX: 4*).

Eisenring

Vorkommen: Grab 1.

Aus dem zerstörten Grab 1 stammt das Fragment eines Eisenringes (Dm. cca 20 mm), vielleicht ein Gürtelbestandteil (*ibid.*, Taf. IA: 5).

Eiserner Stabgegenstand

Vorkommen: Grab 8

In die Schale aus Grab 8 war zusammen mit einem Rasermesser ein Gegenstand von unbekanntem

Zweck gelegt, der aus einem Stab kreisförmigen Querschnitts mit Spuren einer Hülse an einem Ende verfertigt war, in Bruchstücken erhalten (L. cca 170 mm) (*ibid.*, Taf. VI: 4).

Knochenspitze

Vorkommen: Grab 8

Die bearbeitete Spitze aus einem tierischen Wadenknochen (Hund, Wolf oder Fuchs; L. cca 105 mm) wurde an der Außenseite der linken Elle wahrscheinlich eines Mannes gefunden, der im Grab 8 bestattet war (*ibid.*, Taf. VI: 6; osteologische Bestimmung C. Ambros).

Gefäße

Keramische Beigaben kamen in allen Gräbern, mit Ausnahme des gestörten Grabes 4 ohne Funde, vor. Aus 29 Gräbern stammen 104 ganze Gefäße und aus 38 weiteren entweder größere Teile oder zumindest Scherben. In die Tabelle 4, die eine Übersicht über die Anzahl und über die Vertretung der Gefäßgattungen in Gräbern bietet, wurde das ausgeraubte Grab 10, in dem nur fragmentarische Reste der Grabausstattung waren, nicht einbezogen.

Aufgrund der metrischen Bewertung kann man drei Grundkategorien der Gefäße unterscheiden: hohe, niedrige und verschiedene kleine Formen. In die Kategorie der hohen Gefäße gehören Flaschengefäße, deren Höhenmaß größer ist, oder gleich ist wie der Durchmesser der maximalen Bauchwölbung und das Verhältnis des Randdurchmessers zur maximalen Bauchwölbung stellt 1:2 bis 1:3 vor, bauchige Gefäße, deren Höhenmaß nicht größer ist wie der Durchmesser der maximalen Bauchwölbung und das Verhältnis des handdurchmessers zur maximalen Bauchwölbung beträgt 1:2 bis 2:3, weiter situlaförmige Gefäße und Töpfe. In die Kategorie der niedrigen Gefäße gehören Schalen und Schüsseln, deren Verhältnis der Höhe zum Randdurchmesser cca 2:3 gleicht und der Mündungsdurchmesser < 140 mm. In die Kategorie der kleinen Gefäße waren verschiedenartige Gefäße eingereiht, deren Höhenmaß < 80 mm und der Mündungsdurchmesser < 100 mm, weiter Näpfe, deren Höhenmaß < 80 mm und Tassen. Diese primäre Gefäßteilung, in erster Linie den Ausmaßen und erst sekundär der Form nach, entspricht ungefähr der Funktion, die sie in der Grabausstattung erfüllt haben konnten. Die hohen Gefäße haben offensichtlich vor allem als Behälter für Schütt- und Flüssigformen der Nahrung gedient. Flache Gefäße wurden meistens zum Servieren von kleineren Stücken der Fleischnahrung benutzt, insbesondere des

Geflügels, oder seltener zum Zudecken der hohen Formen.

Laut der Anzahl und der Gattung der Gefäße in der Grabausstattung kann man fünf Gruppen der Keramikbeigaben aussondern (Tabelle 4).

Gruppe I

Brandgräber 15, 16, 27 und 30, mit Schwert ausgestattet, beinhalteten je ein hohes Gefäß (Flasche/bauchiges Gefäß/ Situla).

Gruppe II

Zwei Gefäße kamen nur in drei Gräbern (11, 14 und 22) mit verschiedenartiger Ausstattung vor. Es handelt sich um die Kombination eines hohen Gefäßes (Flasche/bauchiges Gefäß) mit einer Schale. Im Grab 11 waren Scherben einer Flasche in der Verschüttung der Grabgrube und eine Schale in Scherben auf den Knochen des linken unteren Gliedmaßes, welches sich in einer nicht anatomischen Lage befand (Bujna, 1989, Abb. 14). Die Gefäße wurden offensichtlich bei einer rituellen Grabstörung verlegt und beschädigt. Ursprünglich waren sie an die rechte Seite der unteren Gliedmaßen der Bestatteten gelegt, ähnlich wie im Grab 14 (*ibid.*, Abb. 17). Beide Gräber hatten eine verhältnismäßig enge Grabgrube mit einer kleineren Fläche als die übrigen Körpergräber mit einer durchschnittlichen Ausstattung (siehe *ibid.*, Tabelle 2). Die Frage, ob die angeführten Grabeinheiten mit zwei Gefäßen eine selbstständige Gruppe der keramischen Beigaben vorstellen, wird bei einem größeren Fundverband zu lösen sein.

Gruppe III

Eine Gruppe von drei Gefäßen, meist zwei hohe Formen (Flasche + Situla/Topf) und eine niedrige (Schale) können wir als ein kleines keramisches Service bezeichnen. Es ist aus sieben Gräbern (5, 6, 7, 8, 12, 13 und 29) mit einer durchschnittlichen Ausstattung belegt. Trotz der größeren Gesamtzahl der Gefäße wurden in diese Gruppe die Gräber 7, 8 und 12 eingereiht. Im Grab 7 mit einer besonderen Ausführung kam ein Teil des vierten Gefäßes in der Verschüttung bei der südöstlichen Ecke der Grabgrube vor, wo Spuren des Opferfeuers festgestellt wurden (*ibid.*, Abb. 10). Im Grab 8 waren außer zwei Gefäßen, die auf die Sohle zur rechten Seite der oberen Rumpfhälfte des Bestatteten gelegt wurden, zwei weitere situlaförmige Töpfe in der Verschüttung der Grabgrube. Ein Topf (Gefäß Nr. 10), in dem Kohlenstückchen gefunden wurden, dicht über der Sohle und ein zweiter (Gefäß Nr. 11) dicht unter der Oberfläche an der Nordwand der Grabgrube (*ibid.*, Abb. 11). Im Grab 12 waren auf der Sohle zur rechten Seite der unteren Gliedmaßen der Bestatte-

ten drei Gefäße gelegt (zwei hohe Gefäße + Schale), die man als ein kleines keramisches Service bewerten kann. In der Schale wurde ein kleines Gefäß mit einer durchgeschlagenen Öffnung im Boden, und bei dem situlaförmigen Gefäß Randscherben eines weiteren hohen Gefäßes gefunden (*ibid.*, Abb. 15). Wie aus den angeführten Fundzusammenhängen hervorgeht, stehen die sog. überzähligen Gefäße in genannten Gräbern offensichtlich mit dem keramischen Service nicht in Zusammenhang, aber eher mit verschiedenen Ritualbräuchen während der Bestattung oder bei der wiederholten Graböffnung.

Gruppe IV

Fünf Gefäße, davon zwei bis drei hohe Formen (überwiegend zwei Flaschen + Situla/Topf) und zwei bis drei niedrige (überwiegend zwei Schalen + kleines Gefäß/Tasse), sind aus vier Gräbern belegt (2, 3, 9 und 20). Trotz der höheren Gesamtzahl der Gefäße wurde in diese Gruppe auch das Grab 21 eingereiht, weil deren gattungsmäßige Zusammensetzung nicht dem großen Service entspricht.

Sofern in dieser Gruppe drei hohe Gefäße vorkamen, dann war deren Kombination vom großen Service unterschiedlich. Weil es sich in allen Fällen um Doppelgräber handelt, bei denen es nicht möglich ist, die Anzahl und die gattungsmäßige Zusammensetzung der Gefäße in Bezug auf die Individuen zu bestimmen und weil die gattungsmäßige Zusammensetzung an sich ziemlich ungleichartig ist, wird diese Gruppe nicht als ein selbstständiger Typ des keramischen Service betrachtet.

Gruppe V

Eine Zusammenstellung von sechs und mehr Gefäßen, meist drei hohe Formen (Flasche + bauchiges Gefäß + Situla/Topf) und drei niedrige (zwei Schalen + kleines Gefäß/Napf) kann als ein großes keramisches Service bezeichnet werden. Es ist aus sieben Gräbern (17, 18, 19, 23, 25, 31 und 32) und wahrscheinlich aus weiteren zwei Fundverbänden belegt (24 und 28).

Im Grab 17 waren außer dem großen Service, das auf der Sohle des südöstlichen Teils der Grabgrube lag (Gefäße Nr. 16–23), weitere unvollständige Gefäße, überwiegend Rand- und Unterteile der hohen Formen, in der Verschüttung längs der Wände der Nordhälfte der Grabgrube (*ibid.*, Abb. 21). Unvollständige, zielbewußt beschädigte Gefäße haben offensichtlich anderen Zwecken gedient als das keramische Service. Im Grab 18 war das keramische Service an der Sohle des NÖ Teils der Grabgrube gelegt, zwei größere Schalen waren als Deckel auf die größten Gefäße benutzt. Ein weiteres

Grab	Gefäßtyp	Zahl der Gefäße	Flasche	Bauchiges G.	Flasche (?)	Situla	Topf	Schale	Schüssel	Handgefertigtes G.	Scherben	Ausstattung			Grab	
												Mann	Frau	Kind		
												Schwert	1	2	3	
15	1	B			A						•					○
16	1	A	B	•							•					
27	1+2										•					
30	1										•					
11	• 2	b	C					a	a		•					
14	• 2		A								•					
22	• 2+1		A								•					
5	• 3	A									•					
6	• 3	A									•					
7	• 3+1				AB											
8	• 3+2	A			BC											
12	• 3+2	B		A	a											
13	• 3	C		•												
29	• 3															
2	• 5	AB										• ○				
3	• 2+3	ab	B	•								•				
9	• 5	AB	B									•				
20	• 5+2		B	•				a	A			• •				
21	8	B		C				ABC	A	AB	•					
17	• 8+7	aC	ab	•				a b	A	AB	•	•				
18	• 7	AB	A													
19	• 6+1	A	A		B											
23	• 6+2	AB	C													
25	• 6+2	AB		B	C											
31	• 5+1	A	A	•												
32	• 7	ABC						C	ABC							
24	• 4+2	A	A	•												
28	• 2+4	a	a	•												

Tabelle 4. Anzahl und Zusammensetzung der Gefäßarten in keramischen Servicen in Zusammenhang zum Geschlecht und zur Grabausstattung des Bestatteten. Flache = H. > / = max. Bauchwölbung, Ø des Halses: max. Bauchwölbung = 1:2 – 1:3, A = H. > 260 mm, B = 260 > H. > 120, C = H. < 120. Bauchiges Gefäß = H. < max. Bauchwölbung, Ø des Halses: max. Bauchwölbung = 1:2 – 2:3, A = H. > 260, B = 260 > H. < 160, C = H. < 160. Situla: A = H. > 220, B = 220 > H. > 140. Topf mit Graphithalt im Material: A = H. > 260, Ø des Bodens > 160, B = 260 > H. > 160, Ø des Bodens < 100, C = H. < 160. Schale: A = Ø der Mundung > 200, B = Ø der Mundung < 200, C = Schüssel, H. Ø der Mundung = ca 2:3, Ø der Mundung < 100. D = kleines tiefes Gefäß, H. < 80, Ø der Mundung < 100. handgefertigtes Gefäß: A = Topf, B = Napf, H. < 80, C = Schale, D = Tasse. ABCD = ganze Gefäßformen, abed = unvollständige Formen, bzw. Gefäßscherben, überwiegend in gestörten Gräber-

Gefäß (Nr. 28), eine große handgefertigte Schüssel war einzeln in die südöstliche Ecke gelegt. Trotz der starken Störung des Skelettes und des Metallinventars wurden die Gefäße auf ihrem ursprünglichen Platz gelassen, sie waren nur unter dem Druck der Grabverschüttung deformiert (*ibid.*, Abb. 23). Die Gefäße aus Grab 18 haben größere Ausmaße als die durchschnittlichen metrischen Werte der entsprechenden Formen aus den übrigen Gräbern. Im Grab 19 war das keramische Service auch auf die Sohle des nordöstlichen Teils der Grabgrube gelegt und ein Teil des weiteren Gefäßes, eines handgefertigten Topfes (Nr. 23), war einzeln in so die Ecke gelegt (*ibid.*, Abb. 24). Im Grab 23 lagen die Gefäße längs der Wand. Auch wenn das Grab gestört war und ein Teil des Skelettes sowie der Grabausstattung ausge-

hoben, blieben die Gefäße wieder unversehrt (*ibid.*, Abb. 30). Das Grab 25, als einziges Brandgrab, beinhaltete ein großes keramisches Service. Sechs Gefäße waren auf die Sohle der Grabgrube gelegt, der Unterteil eines weiteren Gefäßes wurde in der Verschüttung bei der südwestlichen Ecke gefunden und auch noch Scherben eines Gefäßes längs der Westwand (*ibid.*, Abb. 33). Im Grab 31 waren auf die Sohle der östlichen Hälfte der Grabgrube fünf Gefäße gelegt (*ibid.*, Abb. 39). Scherben eines weiteren Gefäßes wurden in der Verschüttung der Grabgrube gefunden. Zum kompletten großen Service fehlt ein Gefäß (niedrige Form). Trotzdem ist das Grab 31 in die Gruppe V eingereiht, weil die gattungsmäßige Zusammensetzung der Gefäße näher dem großen Service ist, als der Gruppe IV. Im Grab 32 wurden auf die Sohle der Grabgrube sieben Gefäße abgestellt, davon entsprechen gattungsmäßig sechs Stück dem großen Service (*ibid.*, Abb. 40). Obwohl das Grab in der Vergangenheit gestört wurde und das Skelett nicht komplett war, blieben die Gefäße wieder unversehrt, große Flaschen waren teilweise durch den Druck des Lehms beschädigt.

Hinsichtlich der Einreichung in die Gruppe V sind die keramischen Beigaben aus den Gräbern 24 und 28 teilweise polemisch. Im gestörten Grab 24 wurden auf der Sohle nur vier Gefäße gefunden (zwei Flaschen + zwei Schalen), eine Scherbe aus dem Körper des dritten Flaschengefäßes und der Unterteil eines dickwandigen Gefäßes waren in der Verschüttung der Grabgrube (*ibid.*, Abb. 32). Es ist fraglich, ob das Grab, in dem wir das ursprüngliche Vorkommen eines Schwertes voraussetzen, ursprünglich auch mit einem großen Service ausgestattet war. Wenn wir die Möglichkeit zulassen, daß bei der Graböffnung in der Vergangenheit das Schwert ausgehoben wurde, ist es nicht auszuschließen, daß das keramische Service auch beschädigt worden ist. Im gestörten Grab 28 wurden nur zwei niedrige Gefäße gefunden (Schale + Schüssel), Scherben von weiteren vier Gefäßen (davon wahrscheinlich drei hohe Formen und eine Schüssel) waren auf der Sohle in der Verschüttung der Grabgrube verstreut (*ibid.*, Abb. 36a).

Ein großes keramisches Service beinhalteten die Gräber 17, 18, 19 und wahrscheinlich 24, die mit einem Schwert ausgestattet und durch einen Graben großer Ausmaße begrenzt waren. Zu diesen Gräbern mit Bewaffnung reiht sich auch das Grab 31. Alle Körpergräber mit Bewaffnung waren also mit einem großen Service ausgestattet. Das gestörte, ursprünglich offensichtlich reich ausgestattete

Frauengrab 23, durch einen kleineren Graben begrenzt, und das reich ausgestattete Frauengrab 28, durch einen großen Graben begrenzt, beinhalteten mit großer Wahrscheinlichkeit auch große Service. Ein großes Service beinhaltete auch das reich ausgestattete Kindergrab 32. Man kann also konstatieren, daß die keramischen Beigaben der Gruppe V, das sog. große Service, ein charakteristisches Merkmal der reichen Grabausstattung vorstellen, welche nicht zum Geschlecht oder Alter des bestatteten Individuums gebunden sind. Ein besonderer Fall ist Grab 25, in dem kein Schwert festgestellt wurde, dafür aber Metallbestandteile, wahrscheinlich eines Schildes, und welches als einziges Brandgrab mit einem großen Service ausgestattet war, und das entspricht wiederum der größeren Länge der Grabgrube als bei den übrigen Brandgräbern.

Die Ergebnisse der Analyse der keramischen Beigaben in Gräbern aus Dubnik zusammenfassend kann man folgendes konstatieren:

1. Alle Gräber die eine Grabausstattung enthielten, wurden auch mit keramischen Beigaben ausgestattet.
2. Die Gesamtanzahl der Gefäße (ganze + unvollständige) im Grab muß nicht mit der Anzahl der Gefäße übereinstimmen, die ursprünglich den Bestandteil der Grabausstattung bildeten und das sog. keramische Service vorstellten.
3. Bei einer größeren Anzahl der Gefäße im Grab war gewöhnlich nur ein Teil der keramischen Beigaben in Funktion des keramischen Service, das zur Aufbewahrung und zum Servieren der Nahrung und Getränke gedient hat. Der zweite Teil konnte den Ritualbräuchen dienen. Der dritte Teil, nur durch Gefäßteile und Scherben gebildet, die an verschiedenen Plätzen und Schichten der Grabgrube verstreut waren, stellt offensichtliche Spuren von verschiedenen rituellen Akten vor, entweder während der Verschüttung der Grube, oder bei einer wiederholten rituellen, eventuell auch nicht pietätvollen Graböffnung.
4. In Körpergräbern mit einer größeren Anzahl der keramischen Beigaben, waren die Gefäße des keramischen Service an der rechten Seite des Bestatteten abgestellt auf der Sohle der östlichen Hälfte der Grabgrube.
5. In Doppelgräbern mit horizontaler Lage der Bestatteten (Gräber 2 und 9) waren die Gefäße im Raum zwischen der Nordwand und den unteren Gliedmaßen der Bestatteten plaziert.
6. Ein Gefäß bildet den charakteristischen Bestandteil der Grabausstattung ausschließlich in Brandgräbern mit Schwert.

7. Die festgelegte Kombination von drei Gefäßen stellt das sog. kleine keramische Service vor, welches für eine durchschnittliche Ausstattung der Körpergräber kennzeichnend ist.

8. Die festgelegte Kombination von sechs und ausnahmsweise auch mehr Gefäßen, die das sog. große keramische Service vorstellt, bildet einen charakteristischen Bestandteil der reichen Ausstattung der Körpergräber.

Fleischbeigaben

Reste von einer Fleischnahrung beinhalteten 20 Gräber. Eine Übersicht der einzelnen vertretenen Tiere und ihre Anordnung im Grab wird in der Tabelle 5 angeführt. Ohne Fleischbeigaben war das gestörte Grab 4 (ganz ohne Grabausstattung), Grab 7 mit besonderer Gestaltung, das gestörte Grab 11 mit einer engen Grube, das stark gestörte Grab 13, Grab 22, welches zwar mit einem kleineren Graben begrenzt war, aber eine unterdurchschnittliche Ausstattung hatte, Kindergrab 32, Brandgräber 15, 16 und 25. Grab 5 beinhaltete einige kleine Tierknochen (osteologisch nicht bearbeitet).

Schweineknochen wurden mit Ausnahme des Grabes 2 in allen Gräbern mit Fleischbeigaben festgestellt. Ganze Hausschweine sind nur in vier Körpergräbern vorgekommen (17, 19, 28 und 31), wobei in Grab 17 sogar zwei Individuen waren. Zu diesen Gräbern kann man noch zwei stark gestörte Gräber 18 und 24 reihen, die fast ganze Hausschweine beinhalteten. Es handelt sich um sechs am reichsten ausgestattete Gräber auf dem Gräberfeld. Dieser Feststellung entspricht auch die Beobachtung von C. Ambros (1985, s. 158) auf dem Gräberfeld in Palárikovo-Dolný Kerestúr, wo aus 65 Gräbern, die Fleischbeigaben beinhalteten, nur in vier Fällen (Gräber 58, 59, 62 und 86) ganze Hausschweine vorkamen. Es handelt sich wieder um Gräber mit reicher Ausstattung und einer Kammerkonstruktion oder sogar um ein Grab, das mit einem viereckigen Graben begrenzt war (AI Nitra, Fundbericht 7379/75; Benadik, 1975, S. 98). In Gräbern mit durchschnittlicher Ausstattung waren nur kleinere Stücke von verschiedenen Körperteilen des Hausschweins beigelegt, gewöhnlich solche, die keine große Menge des konsumierbaren Fleisches darstellten. Man kann mit der Ansicht von C. Ambros (*op. cit.*) einverstanden sein, daß es sich um symbolische Beigaben handelt, insbesondere was den Kopf oder nur Teile des Hausschweines angeht.

Teile vom Rind kamen nur im Männergrab 19, welches mit kompletter Bewaffnung und außerdem

mit einem goldenen Fingerring ausgestattet war, und im reichsten Frauengrab 28 vor. Dabei waren es im Männergrab größere Gliedmaßstücke, hingegen im Frauengrab nur Hüftenwirbel und Rippen. Das Vorkommen von Rinderknochen erscheint in den latènezeitlichen Gräbern viel seltener als Schweineknochen. Wie aus der Übersicht hervorgeht, die im Katalog der Tierbeigaben in latènezeitlichen Gräbern in der Slowakei von C. Ambros (1984) veröffentlicht wurde, kamen Rinderknochen nur in 18 Grabverbänden vor: Bajč-Vlkanovo, Grab 5 (Krieger), 23 (ausgeraubtes Männergrab), 60 (Kammergrab, Krieger), Dvory nad Žitavou, Grab 24 (ausgeraubtes Männergrab), Hurbanovo-Abadom, Grab 8 (durchschnittliche Ausstattung?), Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 7 (ausgeraubtes geräumiges Grab), 11 (reich ausgestattetes Frauengrab), Palárikovo-Dolný Kerestúr, Grab 34 (reich ausgestattetes Kindergrab), 35 (reich ausgestattetes Frauenkammergrab), 36 (reich ausgestattetes Frauengrab), 44 (Kammergrab mit Bewaffnung und mit einem Kreisgraben begrenzt), 46 (Körpergrab und Branddoppelgrab, Krieger, mit einem Kreisgraben begrenzt), 70 (Grab eines nicht erwachsenen Individuums mit durchschnittlicher Ausstattung?), 74 (reich ausgestattetes Doppelgrab eines Mannes und einer Frau), 93 (gestört Brandgrab mit drei Gefäßen), Palárikovo-Kopcová remíza (Lage II – Grabhügel), Grab 1 (Kammerdoppelgrab einer Frau mit einem Neugeborenen mit reicher Ausstattung), 2 (reich ausgestattetes Frauenkammergrab), Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 573 (Krieger). In überwältigender Mehrheit der Fälle handelt es sich also um Männergräber mit Bewaffnung oder um reich ausgestattete Frauengräber, öfters mit Kammerkonstruktion oder sogar mit Graben begrenzt. Aufgrund der angeführten Übersicht kann man die Annahme aussprechen, daß das Rindfleisch als Grabbeigabe ein ausdruckvolles Merkmal der sozialen Stellung des Bestatteten darstellt. Diese Hypothese bestätigt auch das Vorkommen von Rinderknochen nur in einem einzigen Grab (18) auf dem frühlatènezeitlichen Gräberfeld in Bučany, das mit einem Schwert ausgestattet war (Bujna – Romšauer, 1983, S. 303, Taf. 1).

Knochen von Geflügel fand man in Dubník nur in vier Körpergräbern vor (Grab 2, 17, 19 und 21). Im Falle der Gräber 2 und 21 handelt es sich um Doppelgräber, Gräber 17 und 19 sind reich ausgestattete Kriegergräber mit Kammerkonstruktion und einem Graben begrenzt. Mit Ausnahme des Grabes 2 war das Geflügel in das Grab zusammen mit dem Schweinefleisch abgestellt. Das Geflügel,

Tabelle 5. Übersicht der Bestimmung von Tierbeigaben und der Stelle ihres Vorkommens im Grab (*Ambros, 1989*)

Grab Nr.	Tierart	Fund Nr.	Geschlecht		Alter	Schädel- hälfte		Körperteil				Rippen	Wirbel	Lage im Grab
			♂	♀		L	R	vorderer	hinterer	L	R			
2	1. Haushuhn	17			?							+		
	2. Haushuhn	18			?			+	+	+	+			in Schale Nr. 14
3	Hausschwein	12	♂		16-20 Monate	+		+	+	+	+	+		in Schale Nr. 15
6	Hausschwein	13	♂		20-22 Monate		+	+	+	+	+	+		am Boden
8	Hausschwein	12	♂		20-22 Monate		+	+	+	+	+	+		am Boden
9	Hausschwein	21			6-10 Monate	+	+	+	+			+		am Boden
10	Hausschwein	4		♀	20-22 Monate	+		+	+	+	+	+		am Boden
12	Hausschwein	18	♂		16-20 Monate		+							am Boden
14	Hausschwein	5			juvenile							+		am Boden
17	Hausschwein I	31		♀	20-22 Monate	+	+	+	+	+	+	+		am Boden
	Hausschwein II			♀	24 Monate		+	+	+	+	+	+		am Boden
	Haushuhn				adult		+	+	+	+	+	+		am Boden
	Hausgans				adult		+	+	+	+	+	+		am Boden
	Haushuhn	32			?			?	?	?	?	+		am Boden
	Hausgans				adult		+	+	+	+	+	+		am Boden
18	Hausschwein	29	♂		20-22 Monate	+	+	+	+	+	+	+		in Schale Nr. 17
	Haushuhn				adult		+	+	+	+	+	+		am Boden
	Fisch	30			?							+		am Boden
19	Hausrind	26			adult			+		+	+	+		am Boden
	Hausschwein	27			juvenile				+	+	+	+		am Boden
	Hausgans				adult	+	+	+	+	+	+	+		am Boden
	Fisch				?		+					+		am Boden
	Hausschwein	28	♂		20-22 Monate	+	+	+	+	+	+	+		am Boden
	Hausgans				adult			+				+		am Boden
20	Hausschwein	17			?							+		am Boden
21	Hausschwein	21			juvenile			+						am Boden
	Haushuhn	22			?									am Boden
23	Hausschwein	15			?									am Boden
24	Hausschwein	23	♂		24 Monate	+	+	+	+	+	+	+		am Boden
	Feldhase				juvenile wahrscheinlich ein ganzes Tier									am Boden
	Vogel				?							+		am Boden
	Fisch				?		+							am Boden
27	Hausschwein	11			?							+		am Boden
28	Hausschwein	23	♂		20-22 Monate	+	+	+	+	+	+	+		am Boden
	Hausrind											+		am Boden
29	Hausschwein	6	♂		20 Monate		+							am Boden
	Hausschwein	7			?									am Boden
30	Hausschwein	8		♀	24 Monate	+	+	+	+	+	+	+		am Boden
31	Hausschwein	25	♂		20-22 Monate	+	+	+	+	+	+	+		am Boden

¹⁾ nur Unterschenkel, ²⁾ nur Oberschenkel, ³⁾ nur Unterarm, ⁴⁾ nur Bruchstücke von Röhrenknochen.

ähnlich wie das Rindfleisch gehört nicht zu den üblichen Fleischbeigaben auf latènezeitlichen Gräberfeldern. Im Katalog der Tierbeigaben in latènezeitlichen Gräbern in der Slowakei führt auch C. Ambros nur 18 Grabeinheiten an, die Geflügelknochen beinhalteten: Bajč-Vlkanovo, Grab 8 (gestört Doppelgrab mit reicher Ausstattung), 22 (reich ausgestattetes Frauengrab mit viereckigem Graben begrenzt), Galanta-Nebojsa, Grab 4 (geräumiges Kriegergrab), 5 (reich ausgestattetes Frauengrab mit einem goldenen Fingerring), 10 (reich ausgestattetes Frauenkammergrab), Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 2 (Krieger), 5 (Kriegerkammergrab) und 11 (reich ausgestattetes Frauengrab, auch Rindernochen) und Palárikovo-Dolný Keresztúr, Grab 29 (ausgeraubtes, reich ausgestattetes Grab), 34 (reich ausgestattetes Kindergrab, auch Rinderknochen), 36 (reich ausgestattetes Frauengrab, auch Rinderknochen), 39 (reich ausgestattetes

Frauenkammergrab), 53 (reich ausgestattetes Frauengrab), 67 (gestörtes Kammergrab), 69 (reich ausgestattetes Körperdoppelgrab mit einem silbernen Fingerring), 85 (Männergrab mit einer durchschnittlichen Ausstattung?), 90 (Kindergrab mit durchschnittlicher Ausstattung?) und 93 (gestörtes Brandgrab mit drei Gefäßen, auch Rinderknochen). Das Haushuhn hat in der Latènezeit nicht zu besonders verbreiteten Gattungen des Geflügels gehört (Ambros, *ibid.*, S. 160). Beilegung von Geflügelfleisch in das Grab war ähnlich wie bei den Beigaben von Rindfleisch etwas außergewöhnliches, worauf übrigens schon C. Ambros (*ibid.*,) aufmerksam gemacht hat und es kann auch als ein Merkmal der sozialen Stellung des Bestatteten gewertet werden.

Fleischbeigaben wurden überwiegend auf die Sohle der Grabgrube an die rechte Seite des Bestatteten gelegt, zusammen mit der übrigen Nahrung,

die in Tongefäßen aufbewahrt war. Hausgeflügelstücke waren manchmal auf seichten Schalen serviert. Sofern in Brandgräbern Fleischbeigaben vorkamen, waren diese in nicht verbranntem Zustand beigesetzt. Nach C. Ambros (*ibid.*, S. 158) war das Fleisch in die Gräber in rohem Zustand gelegt, weil die erhaltenen Knochen keinerlei Spuren vom Braten oder Kochen aufweisen. Als Fleischbeigaben in das Grab waren junge Exemplare bestimmt, meistens im Alter bis zu zwei Jahren, also im besten Alter zum Konsumieren.

DATIERUNG

Für die Bestimmung der relativen Chronologie des untersuchten Gräberfeldteiles aus Dubník wurden die Grabverbände ausgenutzt, welche mindestens drei verschiedene, chronologisch empfindliche Typen des Metallinventars beinhalteten. Gräber mit zwei Typen wurden nur ausnahmsweise in solchen Fällen eingereiht, wenn Grabverbände mit höherer Anzahl entsprechender Typen nicht zur Verfügung waren. Als chronologisch signifikant wurden vor allem Fibeln (F) und Ringschmuck (R) ausgenutzt, weniger Gürtelbestandteile: Gürtelschließen (Gs) und Gürtelringe (Gr), weiter Gürtelketten (Gk) und von der Bewaffnung: Schwerter (A, A/B, B), Lanzenspitzen (Ls) und Schildbuckel (U). Hinsichtlich der kleinen Anzahl der durchforschten Gräber aus Dubník und der oben genannten Bedingung konnten für die chronologische Klassifikation nur 11 Gräber ohne Waffen und neun Gräber mit Waffen ausgenutzt werden. Für eine objektive Feststellung der präzisen Periodisierung ist die Anzahl der Grabverbände relativ gering. Zwecks der Objektivierung der Ergebnisse der chronologischen Klassifikation wurden in das Schema zusammen mit ausgewählten Grabverbänden aus Dubník weitere Gräber mit übereinstimmendem oder zumindest ähnlichem Inventar aus dem Gebiet der südwestlichen Slowakei eingereiht. Die ursprünglich festgelegte Anzahl der Grabverbände aus Dubník ist so als Subsystem eines breiteren Systems der LT B-Gräber zu verstehen (*Bujna, 1984*). Zum Subsystem der 11 Gräber ohne Waffen aus dem Gräberfeld in Dubník wurden weitere 24 Gräber zugeordnet: Bajč-Vlkanovo, Grab 64 (*Benadik, 1960*), Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 6, 8, 10, 11 und 12 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*), Chotín, Gräber 18, 20, 26 und 31 (*Ratimorská, 1981*), Kamenín, Gräber 8, 12 und 19 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*), Maňa, Gräber 13, 36, 39, 62, 100, 113, 118 und 125 (*Benadik, 1983*), Michal nad Žitavou, Grab

aus dem J. 1958 (AI Nitra, Fundbericht 486/58; *Benadik, 1962*, S. 351, 352) und Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Gräber 234 und 384 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*). Das Subsystem der neun Gräber mit Waffen aus Dubník wurde um weitere 16 Grabverbände bereichert: Dolný Peter, Grab 62 (*Dušek, 1960*), Galanta-Nebojsa, Grab 4 (*Chropovský, 1958*), Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 2, 4, 5 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*), Chotín, Gräber 1, 2, 7 und 23 (*Ratimorská, 1981*), Komjatičce, Grab 3 (*Kraskovská, 1957*), Maňa, Gräber 28, 40, 58, 60 und 61 (*Benadik, 1983*) und Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 362 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*). In dieser Art und Weise erweitertes System hat aber natürlich eine breitere typologische Reihenfolge des Inventars, als nur die Dubník-Gräber hatten. Aus diesem Grund ist die Klassifikation und Definition der signifikanten Schmucktypen, der Gewandbestandteile und der Bewaffnung erst in diesem Kapitel über die Chronologie unterbreitet.

Für die chronologische Gliederung des untersuchten Systems der LT B-Gräber wurde in Form der manuellen Seriation eine Sequenzreihe von ausgewählten Inventartypen geordnet, welche an Kombinationstafeln der Gräber ohne und mit Waffen präsentiert wird (Abb. 5 und 6). Die angeführten Sequenzreihen beanspruchen keine genaue Bestimmung der Zeitfolge der einzelnen Grabverbände. Mittels elektronischer Datenverarbeitung wäre es möglich ein präziseres Schlusschema zu erhalten. Für unser Ziel – eine eingehende chronologische Periodisierung des erforschten Fundverbandes festzustellen und den grundlegenden Inhalt der einzelnen Abschnitte auszusondern und definieren – ist das unterbreitete Schema ausreichend.

Typologische Klassifikation

Bronzefibeln

F I – Fibel mit leicht verdicktem symmetrisch gewölbtem Bügel und freiem durch diskusförmigen Wulst gegliederten Fuß, mit kurzer Windung und kleinem Durchmesser: Grab 6 (*Bujna, 1989*, Taf. IV: 1, 2). Der Klassifikation von V. Kruta (1971, S. 24, Taf. 32: 6, 7) nach stellt sie eine Variante des Duchcov-Typs IV, aber mit einfacher Außensehne (hypothetischer Typ H 1, Sehne und Windung E 22) vor. Es ist der einzige Typ mit unverziertem Bügel im Duchcov-Fund, wo er nicht besonders häufig ist. Zum Unterschied vom Duchcov-Typ haben unsere Varianten die Sehne nicht um den Bügel gewunden. Auf den flachen keltischen Gräberfeldern der südwestlichen Slowakei kommt dieser Typ in den

ältesten Grabfunden vor: Bajč-Vlkanovo, Grab 65 (*Benadik, 1960*, Taf. XIV: 2, 6), Gbelce, Grab aus dem J. 1957 (*Benadik, 1958*, Abb. 20), Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 1 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*, Taf. XX: 2), Kamenín, Grab 12 (*ibid.*, Taf. XL: 15, 16), Maňa, Grab 13 (*Benadik, 1983*, Taf. VI: 8 zusammen mit drei weiteren Exemplaren der Duchcov-Fibel mit verziertem Bügel – Typ III nach Kruta).

F II – Fibel einer analogen Konstruktion mit rippenartig gegliedertem Bügel und fein profiliertem freiem Fuß. Es handelt sich um Varianten des Duchcov-Typs III 33, 36 (*Kruta, 1971*, S. 24, Taf. 33: 6, 7; vgl. *Waldhauser, 1978*, S. 168: Fibel 1330). Auf dem Gräberfeld in Dubník nicht vertreten, auf den übrigen Gräberfeldern der südwestlichen Slowakei: Hurbanovo – Bacherov majer, Grab 6 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*, Abb. 17: 6), Kamenín, Grab 8 (*ibid.*, Abb. 31: 1, 4), Maňa, Gräber 13, 36, 100 und 113 (*Benadik, 1983*, Taf. VI: 4, 6, 7, XVI: 2, XXXV: 1, XLI: 3, 4).

F III – Fibel mit stark verdicktem, niedrig symmetrisch gewölbtem Bügel, mit scheibenförmigem Schlußstück für die Einlage und mit kurzer Windung von kleinerem Durchmesser: Grab 28 (*Bujna, 1989*, Taf. XXX: 1). Im slowakischen Milieu ist es ein Einzelfund, der nur eine Analogie auf dem Gräberfeld in Maňa, Grab 39, hat (*Benadik, 1983*, Taf. XVII: 1; Taf. XVII: 6; ähnliche Formen auch im Grab 13, Taf. VI: 3, 5). Die Variante mit der um den Bügel gewundenen Sehne ist auf dem Gräberfeld in Münsingen-Rain nicht belegt. Sie stellt offensichtlich eine Variante dar, die wahrscheinlich unter dem Einfluß der Duchcov-Fibel entstanden war, besonders der Typ IV mit unverziertem Bügel, für welchen eine um den Bügel gewundene Sehne typisch ist (siehe *Kruta, 1971*, S. 24, Taf. 5: Sehne L oder Y). Unser Typ aus Dubník hat Analogien in Gräbern 61, 68 und 121 aus Münsingen-Rain, die *F. R. Hodson (1968, S. 16, 17, Taf. 27, 31, 49)* in seine Phase F/H eingereiht hat. Es handelt sich um eine junge Variante der Münsingen-Fibel (*ibid.*, S. 36: Column, 32; siehe auch *Waldhauser, 1978*, S. 168: Fibel 1430; *Bujna, 1982*, S. 325, 326: Typ 1). Analogien aus Gräberfeldern in Böhmen, z. B. aus Kadaň, Grab aus dem J. 1936 und aus Košice, Grab aus dem J. 1922, sind von *V. Kruta (1979, S. 96–97, Abb. 14: 4, 16: 1)* unter die für die Phase Duchcov-Münsingen charakteristischen Funde eingereiht. Grab 5 aus Makotřasy mit einer analogen Fibel datiert *M. Čížmář (1978, S. 120, 131, Abb. 5: 4)* in die Phase LT B1.

F IV – Fibel mit hoch gewölbtem und leicht

verdicktem Bügel und verlängertem freien durch diskusförmige Wülste gegliederten Fuß, mit kurzer Windung von kleinerem Durchmesser: Grab 20A (*Bujna, 1989*, Taf. XXIII: 1, 2). Für einen ähnlichen Typ der Fibel aus Gourgançon (Marne), Grab 2, sucht *V. Kruta (1985, S. 41, 42, Ann. 29, Abb. 6)* Vorlagen aus der Übergangszeit zwischen der Phase Duchcov-Münsingen und der nächsten Phase aus dem Donaugebiet. Zahlreiche Analogien aus dem jugoslawischen Donaugebiet im Zusammenhang mit dem Fund einer analogen Fibel aus Pećine, Grab G-1-3 283 führt *B. Jovanović (1984, S. 69, 70, Abb. 3: 1)* an. Es handelt sich um eine junge Variante der Duchcov-Fibel (vgl. *Bujna, 1982*, S. 327: Typ 6), die aus dem südwestslowakischen Milieu die nächste Analogie in Maňa, Grab 100, (*Benadik, 1983*, Taf. XXXV: 2) hat.

F V – Drahtfibel mit hoch gewölbtem Bügel, freiem, durch massive plastisch verzierte Kugel gegliederten Fuß und kurzer Windung von kleinem Durchmesser: Grab 14 (*Bujna, 1989*, Taf. XII A: 1). Es handelt sich um eine seltene Variante der zahlreichen Fibelgruppe mit sog. Kugelfuß (vgl. *Waldhauser, 1978*, S. 169: F2120 und auch *Bujna, 1982*, S. 330: Typ 15). Die nächste Analogie stammt aus Maňa, Gräber 113 und 140 (*Benadik, 1983*, Taf. XLI: 1, 2, LVI: 4, 5), entfernte Analogien sind in Bajč-Vlkanovo, Grab 22 (*Benadik, 1960*, Abb. 7: 14) und in Chotín, Grab 2 (*Ratimorská, 1981*, Taf. VIA: 1) belegt.

Eisenfibeln

F 1 – Fibel mit asymmetrisch gewölbtem Bügel, verlängertem, durch einen Wulst gegliederten Fuß und mit kurzer Windung von kleinerem Durchmesser: Gräber 6 und 21 (*Bujna, 1989*, Taf. IV: 3, XXIV: 1, 3, 4). Sie stellt eine eiserne Variante der Duchcov-Fibel mit asymmetrisch gewölbtem Bügel vor, die im Duchcov-Fundverband eine gewisse Ausnahme bildet (*Kruta, 1971*, S. 20, Taf. 6: A2). In dem südwestslowakischen Milieu gehört sie zur wenig zahlreichen Form: Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 6 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*, Abb. 18: 2, Taf. XXIII: 1, zusammen mit der bronzenen Duchcov-Fibel mit verziertem Bügel – Typ F II nach Kruta) und Kamenín, Grab 12 (*ibid.*, Abb. 32: 2, 6, Taf. XL: 14, 18, 19).

F 2 – Fibel mit rahmenförmigem Bügel, fein profiliertem Fuß und kurzer Windung von kleinerem Durchmesser: Gräber 21 und 28? (*Bujna, 1989*, Taf. XXIV: 2, XXX: 6). Es handelt sich um eine eiserne Variante der Duchcov-Fibel mit rahmenförmigem Bügel, die im Duchcov-Fundverband auch nicht

besonders zahlreich vertreten ist (*Kruta, 1971*, S. 20, Taf. 6: B2; vgl. *Waldhauser, 1978*, S. 168: Fibel 1220). Wegen der langen Form aus Grab 21 ist mir keine Analogie aus dem Gebiet der Slowakei bekannt. Die kurze Form aus Grab 28 hat Analogien auf den Gräberfeldern: Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 8, 10 und 11 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*, Abb. 18: 3, 7–9, Taf. XXIV: 5, 6, 8, XXV: 5) und Maňa, Grab 63 (*Benadik, 1983*, Taf. XXVIII: 4).

F 3 – Fibel mit bogenförmigem massivem Bügel und durch massiven Wulst gegliedertem Fuß, mit kurzer Windung von kleinerem bis mittlerem Durchmesser: wahrscheinlich Grab 2, Gräber 19, 28 und vermutlich Grab 31 (*Bujna, 1989*, Taf. IB: 1, XX: 1, XXX: 7, XXXIII: 2). Es handelt sich wieder um eine eiserne Variante der Duchcov-Fibel (Bügelföhlung vgl. *Kruta, 1971*, Taf. 6: C1, C2). Sie hat eine kurze (L. bis 55 mm) und lange Form (L. um 90 mm). Zahlreiche Analogien sind nur aus Gräbern, die in das folgende Typenkombinationsschema eingereiht sind, angeführt: Dolný Peter, Grab 62? (*Dušek, 1960*, Taf. II: 26), Galanta-Nebojsa, Grab 4 (*Chropovský, 1958*, Taf. II: 5), Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 8, 10 und 12 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*, Abb. 18: 5, 11, 12), ferner Chotín, Grab 18? (*Ratimorská, 1981*, Taf. XIII: 1, 2) und Maňa, Gräber 13, 36, 39 wie auch 64 (*Benadik, 1983*, Taf. VI: 11, XVI: 5, XVII: 4, 5, XXVII: 3–5).

F 4a – Fibel mit hoch gewölbtem bis omegaformigem massivem Bügel wahrscheinlich durch massiven Wulst bzw. durch eine Kugel gegliedertem Fuß und mit verlängertem Schnabel beendet, der an den Bügel angelehnt ist, mit langer Windung von kleinerem Durchmesser an der Achse: Grab 8, 20B, 22, 24, 28? und 32? (*Bujna, 1989*, Taf. VI: 1, XXIII: 8, XXV: 1, XXVII: 1, 2, XXXV: 2). Sie repräsentiert einen markanten Typ mit Analogien auf den Gräberfeldern: Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 11 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*, Abb. 18: 13, 14), Maňa, Grab 39?, 40 und 44? (*Benadik, 1983*, Taf. XVII: 2, XVIII: 5, XXI: 1).

F 4b – Variante mit langer Windung ohne Achse: Grab 16, 19 und 31? (*Bujna, 1989*, Taf. XIII: 1, XX: 2, XXXIII: 1).

F 5 – seltener Fibeltyp mit zierscheibenförmiger Verzierung auf dem gewölbten Bügel und mit kurzer Windung von kleinerem Durchmesser: Grab 23?, 28 und 32? (*Bujna, 1989*, Taf. XXVI: 2, 3, XXX: 4, 5, XXXV: 5). Die Bügelverzierung hat eine Vorlage auf der Fibel aus Chotín, Grab 20 (*Ratimorská, 1981*, Taf. XVA: 1), die Analogien in den Fibeln

517 und 523 aus Grab 81 in Münsingen-Rain hat (*Hodson, 1968*, Taf. 38).

F 6 – Fibel mit niedrig gewölbtem längs profiliertem Bügel, fein profiliertem Fuß und kurzer Windung von kleinerem bis mittlerem Durchmesser: Grab 5, 23 und 32 (*Bujna, 1989*, Taf. IIIB: 2, XXVI: 1, XXXV: 4). Der Bügel ist längs profiliert auf die Art der Münsingen-Fibeln mit verziertem Bügel (vgl. Variante einer Münsingen-Fibel mit verziertem Bügel aus Grab 13 in Maňa, *Benadik, 1983*, Taf. VI: 1, 2 oder die Fibel 452a aus Grab 86 in Münsingen-Rain, *Hodson, 1968*, Taf. 40).

F 7 – Fibel mit hohem wellenförmigem Bügel, mit Schnabel beendetem Kugelfuß, der den Bügel berührt und mit kurzer bis mittellanger Windung von kleinerem bis mittlerem Durchmesser: Gräber 3, 9, 18, 20B, 25? und 31 (*Bujna, 1989*, Taf. IIIA: 1, VII: 3, XVII: 1, 2, XXIII: 9, XXIX: 1, XXXIII: 3). Sie stellt eine weniger zahlreiche Variante aus der breiten Gruppe der Fibeln mit sog. Kugelfuß (vgl. *Waldhauser, 1978*, S. 169: Fibel 2230) vor. Analogien aus der südwestlichen Slowakei: Bajč-Vlkano, Grab 64 (*Benadik, 1960*, Abb. 6: 1, Taf. XIII: 5), Kamenín, Grab 16 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*, Abb. 31: 5, Taf. XLI: 12), Maňa, Grab 118 (*Benadik, 1983*, Taf. XLII: 8, 9) und wahrscheinlich Michal nad Žitavou (*Benadik, 1962*, S. 352).

F 8 – Fibel mit hoch gewölbtem Bügel, massivem profiliertem Kugelfuß und kurzer Windung von kleinerem bis mittlerem Durchmesser: Gräber 11, 12, 14? und 30 (*Bujna, 1989*, Taf. IXA: 3, X: 3, XII: 2, XXXII: 1). Sie repräsentieren eine klassische Variante der Fibel mit großem Kugelfuß (vgl. *Waldhauser, 1978*, S. 169: Fibel 2120 und auch *Bujna, 1982*, S. 330: Typ 15). Angeführt sind Analogien nur aus typologisch repräsentativen und chronologisch empfindlichen Grabverbänden: Chotín, Gräber 3, 23?, 26 und 31? (*Ratimorská, 1981*, Taf. VB: 1, XVIII: 3–5, XXA: 1, XXIIIB: 1), Kamenín, Grab 14 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*, Abb. 32: 4, Taf. XL: 23, 24), Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 362 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*, Taf. VII: 11) und Maňa, Gräber 28 und 61 (*Benadik, 1983*, Taf. XIII: 10, XXV: 6).

F 9 – Fibel mit pseudokahnförmigem Bügel, durch massiven Wulst gegliedertem und mit Schnabel beendetem Fuß und mit kurzer Windung von kleinerem Durchmesser: Gräber 12 und 13 (*Bujna, 1989*, Taf. X: 1, 2, XI: 1, 2). Es handelt sich um eine eiserne Variante der Fibel mit kahnförmigem Bügel (vgl. *Hodson, 1968*, S. 37: Column 47 und auch *Waldhauser, 1978*, S. 169: Fibel 2400). Die nächste Analogie – ein Bronze-Exemplar – stammt aus

dem Gräberfeld Chotín, Grab 17 (*Ratimorská, 1981, Taf. VIIA: 2*), entfernte Analogien: Maňa, Gräber 28 und 125 (*Benadik, 1983, Taf. XIV: 2, XLVII: 3, 4*).

F 10 – Fibel mit bogenförmigem Bügel und mit Schnabel beendetem massiven Kugelfuß, der an den Bügel angelehnt ist, mit kurzer Windung von größerem Durchmesser: Grab 17 (*Bujna, 1989, Taf. XIV: 1, 2*). Sie hat eine Analogie z. B. auf dem Gräberfeld Dolný Peter, Grab 62 (*Dušek, 1960, Taf. II: 27*, zusammen mit dem Typ F 3). Dieser Fibeltyp ist im untersuchten Fundverband nicht in waffenlosen Gräbern vorgekommen und deshalb ist er erst am Ende der typologischen Klassifikation der eisernen Fibeln angeführt.

F 11 – Fibel mit Drahtbügel und fein profiliertem Fuß, der an den Bügel angelehnt ist, oder schon teilweise daran befestigt ist, mit kurzer Windung von kleinem Durchmesser: Grab 27 (*Bujna, 1989, Taf. XXVIIIB: 1*).

Ringschmuck

R 1 – gekerbter Stabring mit abgeschlagenen Enden: Grab 6 (*Bujna, 1989, Taf. IV: 9*). Es handelt sich um eine seltene Form, welche möglicherweise eine ältere Variante des Typs R 4 darstellt. Diesen Typ führt außer anderen J. Waldhauser an (vergleiche *Waldhauser, 1978, S. 171: Ring 221*).

R 2 – gekerbter Stabring, durch vier Wülste gegliedert, mit Steckverschluß: Grab 6 (*Bujna, 1989, Taf. IV: 8*). Er repräsentiert einen Typ aus der zahlreichen Gruppe der Ringe mit Steckverschluß (vgl. *Waldhauser, 1978, S. 172: Ring 350*). Einen verwandten Ring führt V. Kruta (1979, S. 97, Abb. 15: 1) aus Klatovy unter den böhmischen Funden, charakteristisch für die Phase Duchcov-Münsingen, an. Die nächsten Analogien aus dem Gebiet der Südwestslowakei bieten sattelförmige Armringe dieser Art: Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 6 und 10 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Abb. 17: 7–9, Taf. XXIII: 8, 9, 13*) und eine entfernte Analogie: Maňa, Grab 36 (*Benadik, 1983, Taf. XVI: 3*).

R 3 – flacher Stabring mit verdickten, übereinanderliegenden Enden: Grab 21 (*Bujna, 1989, Taf. XXIV: 5*). Analoge Ringe stammen aus Koštice, Grab aus dem J. 1922, welches von V. Kruta (1979, S. 97, Abb. 16, 16a: 15) als charakteristischer Fundverband für die Phase Duchcov-Münsingen in Böhmen angeführt wird. Ein ähnlicher Armring ist aus dem Gräberfeld Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 234 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. IV: 2*) bekannt und entfernte Analogien:

Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 12 (*ibid., Taf. XXVI: 1, 4*).

R 4 – a) Fußring, b) Armring, gekerbter Stabring mit Petschaftenden: Grab 20A und 23 (*Bujna, 1989, Taf. XXIII: 4, XXVI: 4, 5*). Stellt einen markanten Typ des Ringschmuckes dar, mit breiter territorialen Verbreitung und deutlich auch mit längerem chronologischen Vorkommen. Er wurde paarweise als Fußring getragen, oder überwiegend einzeln als Armring (vgl. *Waldhauser, 1978, S. 171: Ring 251, 252* und auch *Bujna, 1982, S. 328: Typ 8*). Analoge Ringe sind aus Litomyšl, Grab aus dem J. 1924 (?) und aus Veletice, Grab aus der Beneš-Kollektion belegt, die V. Kruta (1979, S. 107, 113, Abb. 20: 6, 30: 5) unter charakteristische Funde der Phase Duchcov-Münsingen in Böhmen eingereiht hat. Aus der südwestlichen Slowakei sind zahlreiche Analogien belegt: Bajč-Vlkanovo, Grab 20 (*Benadik, 1960, Taf. VI: 1, 4*), Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 10 und 12 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXIII: 7, XXVI: 5, 8*), Chotín, Grab 18 (*Ratimorská, 1981, Taf. XIII: 3*), Kamenín, Gräber 3, 4, 12, 14, 18 und 19 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXXIX: 1, 3, 5, 6, XL: 7, 12, 31, XLI: 3, 7*), Maňa, Gräber 13, 35, 100 und 145 (*Benadik, 1983, Taf. VII: 1, 2, 5, 6, XV: 10, XXXV: 6, LVIII: 5*), Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 234 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. IV: 1*) und die verwandten Varianten: Bajč-Vlkanovo, Grab 64 (*Benadik, 1960, Taf. XIII: 10*) wie auch Gbelce, ein Grab aus dem J. 1957 (*Benadik, 1958, Abb. 199: 2*).

R 5 – sattelförmiger Drahtfingerring (vgl. *Hodson, 1968, S. 40: Column 36* und auch *Bujna, 1982, S. 329: Typ 12*). Auf dem Gräberfeld in Dubník ist er nicht vertreten, übrige Funde aus dem untersuchten Fundverband: Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 11 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXV: 4*), Kamenín, Gräber 8, 12 und 19 (*ibid., Taf. XXXIX: 7, XL: 6, 11, LXI: 5, 10*), Maňa, Grab 13 (*Benadik, 1983, S. 17*) und Michal nad Žitavou, Grab aus dem Jahre 1958 (*Benadik, 1962, S. 351, 352*).

R 6 – hohler quergerippter Ring: Grab 1, 9A (*Bujna, 1989, Taf. IA: 1, 2, VII: 6, 7*), (vgl. *Hodson, 1968, S. 34: Column 50* und auch *Bujna, 1982, S. 328: Typ 9*). Zahlenmäßig ist er weniger vertreten als hohle Ringe mit warzenartiger Verzierung (R 7 und R 13). Analogien aus dem untersuchten Fundverband: Chotín, Grab 18 (*Ratimorská, 1981, Taf. XIV: 1, 2*), Kamenín, Gräber 9 und 19 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXXIX: 8, 10, XLI: 6, 11*) und Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Gräber 233 und 234 (*ibid., Taf. V: 14, IV: 1*).

3 zusammen mit einem hohlen Ring mit warzenartiger Verzierung).

R 7 – hohler Ring durch Querrippen gegliedert, mit einfachen Dreierwarzen verziert: Grab 2B, 9B und 28 (*Bujna, 1989, Taf. II: 7, 8, VIII: 14, 15, XXX: 12, 13*) (vgl. *Bujna, 1982, S. 329: Typ 11*). Er stellt eine ältere Variante des hohlen Ringes mit warzenartiger Verzierung vor. Aufgrund der Abbildung in Publikationen ist es nicht immer möglich zwischen der Variante R 7 und R 13 zu unterscheiden. Aus diesem Grund sind als sicher nur die Analogien angeführt, die aufgrund des Gegenstandes überprüft wurden: Maňa, Gräber 28, 64, 100 und 145 (*Benadik, 1983, Taf. XIII: 5, XXVII: 7, 8, XXXV: 4, 5, LVIII: 6, 7*). Laut des Begleitmaterials stammt eine ältere Variante der hohlen Ringe mit einfacher warzenartiger Verzierung auch aus den folgenden Gräbern: Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 6 (?) und 11 (?) (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXIII: 3, XXV: 1, 2*) und Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 234 (?) (*ibid., Taf. IV: 4*).

R 8 – geflochtener Drahtring mit flachen Maschen, mit entweder nicht gegliedertem, oder mit einem Knoten bzw. in regelmäßigen Abständen mit Schlingen gegliedertem Körper (vgl. *Bujna, 1982, S. 328, 329: Typ 10*). In Dubník ist er nicht vertreten. Funde aus dem untersuchten Fundverband: Bajč-Vlkanovo, Grab 64 (*Benadik, 1960, Taf. XIII: 10*), Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 8 und 11 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXIV: 2, XXV: 3*), Chotín, Grab 26 (*Ratimorská, 1981, Taf. XXA: 2*), Kamenín, Grab 12 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XL: 5*), Maňa, Gräber 39 und 63 (*Benadik, 1983, Taf. XVII: 10, XXVIII: 1*), Michal nad Žitavou, Grab aus dem J. 1958 (*Benadik, 1962, S. 351*).

R 9 – unverzielter Stabring mit Petschaftenden: Grab 2A (*Bujna, 1989, Taf. IB: 3*) (vgl. *Waldhauser, 1978, S. 171: Ring 261* und auch *Bujna, 1982, S. 326: Typ 4*). Die analoger Ring stammt aus Košice, Grab aus dem J. 1922, den *V. Kruta (1979, S. 97, Abb. 16, 16a: 9, 11–13)* als charakteristischen Fund für die Phase Duchcov-Münsingen in Böhmen anführt. Es handelt sich um eine seltene Form, die eine nahe Analogie auf dem Gräberfeld Maňa, Grab 62 (*Benadik, 1983, Taf. XXVI: 8*, vermutlich auch 2) hat und eine entfernte Analogie: Kamenín, Grab 3 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXXIX: 4*).

R 10 – Ring mit 18–20 massiven Wülsten gegliedertem Körper und massiven Petschaftenden: Gräber 11, 20A und 28 (*Bujna, 1989, Taf. IXA: 4*,

XXIII: 5, XXX: 10). Es handelt sich um eine Variante der zahlreichen Gruppe des Ringschmuckes mit massiven Wülsten gegliedertem Körper (vgl. *Waldhauser, 1978, S. 172: Ring 273* und auch *Bujna, 1982, S. 329: Typ 13*). Analoge Ringe stammen aus dem Gräberfeld: Kamenín, Gräber 3 und 19 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXXIX: 2, XLI: 14*) und Maňa, Grab 118 (*Benadik, 1983, Taf. XLII: 11*).

R 11 – offener Ring am äußeren Umfang durch massive Querrippen gegliedert: Gräber 1 und 9A (*Bujna, 1989, Taf. IA: 3, VII: 4*). Er repräsentiert eine besondere Variante aus der Gruppe des Ringschmuckes mit sog. Wülsten gegliedertem Körper (vgl. *Waldhauser, 1978, S. 172: Ring 272*). Grab 2 aus Gourgançon (Marne) mit analogem Ring und mit einer Fibel die unserem Typ FIV entspricht, legt *V. Kruta (1985, S. 41, 42, An. 29, Abb. 6)* in die Übergangszeit zwischen die Duchcov-Münsingen- und die darauf folgende Phase. Analogien aus Gräberfeldern in der südwestlichen Slowakei sind nicht zahlreich: Bajč-Vlkanovo, Grab 1 (*Benadik, 1960, Taf. I: 5*), Chotín, Gräber 20 und 26 (*Ratimorská, 1981, Taf. XVA: 2, XXA: 4 – Variante*), Maňa, Grab 100 (*Benadik, 1983, Taf. XXXV: 3*), Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 384 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. VIII: 3*).

R 12 – Ring mit breiteren weniger markanten Querrippen gegliedert und mit Petschaftenden beendet: Grab 12 (*Bujna, 1989, Taf. X: 5*). Es handelt sich offensichtlich auch um eine Variante der Ringe mit sog. massiven Wülsten. Nicht zahlreiche Analogien vom untersuchten Fundverband: Chotín, Grab 31 (*Ratimorská, 1981, Taf. XXIIIB: 8*) und Maňa, Grab 113 (*Benadik, 1983, Taf. XLI: 8*).

R 13 – hohler Ring durch Querrippen gegliedert, mit profilierten Dreierwarzen verziert: Gräber 7, 12, und 20A (*Bujna, 1989, Taf. V: 7, 8, X: 8, 9, XXIII: 6, 7*). Er stellt eine jüngere Variante des hohlen Ringes mit warzenartiger Verzierung vor. Er hat eine weite Verbreitung, aus diesem Grund sind nur Analogien aus dem untersuchten Fundverband angeführt: Chotín, Gräber 26 und 31 (*Ratimorská, 1981, Taf. XXA: 5, 6, XXIIIB: 8, 9*), Maňa, Gräber 113, 118 und 125 (*Benadik, 1983, Taf. XLI: 5, 6, S. 53, Taf. XLVIII: 3, 5*) und Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 384 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, S. 29*).

R 14 – Sapropelitring (siehe auch *Bujna, 1982, S. 331: Typ 20*). Auf dem Gräberfeld in Dubník ist er nicht vertreten. Funde aus dem untersuchten Fundverband: Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 8 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXIV: 4*),

Chotín, Gräber 20 und 31 (*Ratimorská, 1981, Taf. XVA: 4, XXIIIB: 5*), Maňa, Grab 125 (*Benadik, 1983, Taf. XLVII: 16, 17*), Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 384 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. VIII: 1*).

Gürtelkette

Gk 1 – Gürtelkette aus Stabgliedern: Grab 31 (siehe die Abhandlung „Gürtel“ in diesem Beitrag). Sie stellt einen seltenen Typ der Metallkette vor, die wahrscheinlich eine Analogie in Komjatice, Grab 3 (*Kraskovská, 1957, Taf. I: 2*) hat.

Gk 2 – Gürtelkette aus mehrfach zusammengefügten Gliedern: Gräber 15 und 30 (siehe zit. Abhandlung und auch *Bujna, 1982, S. 333: Typ 45*). Analogien aus den untersuchten Fundverbänden: Chotín, Gräber 1, 7, 23 (*Ratimorská, 1981, Taf. VA: 3, VIII: 7, XVIIIA: 6*), Maňa, Gräber 28, 60, 113 (*Benadik, 1983, Taf. XIII: 3, XXIV: 5, XLI: 11*) und Grab 58 (*ibid., S. 34* – im Katalog sind sie nicht angeführt).

Gürtelringe

Gr 1 – drei eiserne Blechringe: Gräber 17, 19 und 24 (siehe die Abhandlung „Gürtel“ in diesem Beitrag). Analogie im analysierten Fundverband: Maňa, Grab 40 (*Benadik, 1983, Taf. XVIII: 3*).

Gr 2 – zwei Blechringe: Gräber 2, 11 und 28 (siehe zit. Abhandlung). Funde angeführt im bewerteten Fundverband: Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 8, (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXIV: 14, Abb. 17: 16*) und Maňa, Grab 62 (*Benadik, 1983, Taf. XXVI: 6, 9*).

Gürtelschließen

Gs 1 – zweiteilige Gürtelschließe mit Kästchen: Grab 6 (siehe die Abhandlung „Gürtel“ in diesem Beitrag). Es handelt sich um einen Typ, der schon in frühlatènezeitlichem Milieu auf dem Gräberfeld in Bučany belegt ist (*Bujna – Romsauer, 1983, Taf. III: 2, V: 20, VI: 2, 9, VII: 3, VIII: 5 und X: 8*). Zum Unterschied vom Bučany-Typ hat die Schließe aus Dubník einen Haken, der markant über den Rand des Kästchens vorragt (*Bujna, 1989, Taf. IV: 7*). Analogie aus dem bewerteten Fundverband: Hurbanovo-Bacherov majer, Grab 12 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XXVI: 6*). Dieser Typ der Gürtelschließe kam auch im reich ausgestatteten Grab 9 aus Györ-Ménfőcsanak vor, der gut in die Stufe LT B1 datiert ist (*Uzsoki, 1987, Taf. VI: 5*).

Gs 2 – einteilige Gürtelschließe mit kästchenförmigem Körper: Grab 13 (siehe zit. Abhandlung). Es handelt sich um einen jüngeren Typ der kästchenför-

migen Gürtelschließe, die in der Stufe LT B2 die ältere zweiteilige Ausführung ersetzt hat.

Schwertscheiden

A – Schwertscheide mit sog. herzförmigem Ortband mit Medaillons, die dicht über dem Konstruktionskreisdurchmesser des Ortbandes und mit markanten Wülsten, die entweder knapp an der Außenseite des Konstruktionskreises oder in größerer Entfernung plaziert sind: Gräber 17, 19 und 31 (siehe die Abhandlung „Schwerter“ in diesem Beitrag). Im untersuchten Fundverband ist dieser Typ der Schwertscheide vermutlich aus Galanta-Nebojsa, Grab 4, belegt (*Chropovský, 1958, Taf. II: 1*), Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 2, 4, 5 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Abb. 19: 1, 4, XXII: 1, 5*) und aus Komjatice, Grab 3 (*Kraskovská, 1957, Taf. I: 2*). Der veröffentlichten, ziemlich verkleinerten Abbildung nach ist es in mehreren Fällen nicht möglich, eine klare typologische Klassifikation zu verwirklichen.

A/B – Schwertscheide mit sog. rundförmigem Ortband mit Medaillons dicht über dem Konstruktionskreisdurchmesser des Ortbandes plaziert, ähnlich wie beim Typ A, aber mit markanten Wülsten in größerer Entfernung vom Konstruktionskreis und mit einem niedrigen Wert des relativen Indexes vom Durchmesser und von der Länge des Ortbandes: Grab 30 (siehe zit. Abhandlung). Sie stellt aus morphologischer Sicht einen Übergangstyp vor. Analogien in bewerteten Fundverbänden: Chotín, vermutlich Grab 2 und Gräber 7, 23 (*Ratimorská, 1981, Taf. VIA: 2, VIIIA: 1, XVIIIA: 1*), Maňa, Grab 60 (*Benadik, 1983, Taf. XXIV: 1*) und Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 362 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. VII: 14*). Eine nahe Analogie für die Schwertscheide aus Dubník, Grab 30 stellt der Fund aus Magyarszerdahely, Grab 30 (*Horváth, 1987, S. 152, Taf. XIII: 1*) vor. Es handelt sich um einen Schwertscheidetyp, dessen Ortband in der ungarischen Klassifikation dem Typ Kosd B (nach *Petres – Szabó, 1968*) und laut der Klassifikation der Schwertscheiden mit rundem Ortband von *J.-J. Charpy (1987, S. 62, Abb. 4)* dem Typ 2 – Variante 2A entspricht.

B – Schwertscheide mit V-förmigem Ortband mit weniger markanten Medaillons, die zum Unterschied von den Typen A und A/B in einer gewissen Entfernung über dem Konstruktionskreisdurchmesser des Ortbandes plaziert sind: Gräber 16, und 27, vermutlich auch Gräber 15, 18 (siehe zit. Abhandlung). Analogien aus dem untersuchten Fundverband: Chotín, Grab 1 (*Ratimorská, 1981, Taf. VA: 1*).

1) und Maňa, Gräber 28, 58 (*Benadik, 1983, Taf. XIII: 1, XXII: 1*).

Lanzenspitzen

Ls la – Lanzenspitze mit langem und breitem Blatt (Gesamtlänge 325–460 mm, Br. 85–130 mm): Gräber 17, 19, 24, 31 (siehe auch die Abhandlung „Bewaffnung-Lanzen“ in diesem Beitrag). Funde, die in der Typenkombinationstafel der Gräber mit Waffen angeführt sind: Galanta-Nebojsa, Grab 4, (*Chropovský, 1958, Taf. II: 11*) und Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 4, 5 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XII: 2, 9*).

Ls 1b – Lanzenspitze mit kürzerem und relativ breitem Blatt (Gesamtlänge 245–350 mm, Br. 55–80 mm): Gräber 16, 19, 30 und vermutlich Grab 18 (siehe zit. Abhandlung). Analogien aus dem untersuchten Fundverband: Chotín, Grab 2 (*Ratimorská, 1981, Taf. VIA: 3*), Komjatice, Grab 3 (*Kraskovská, 1957, Taf. I: 2*), Maňa, Grab 61 (*Benadik, 1983, Taf. XXV: 2*) und vermutlich Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 362 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. VII: 15*).

Ls 2 – Lanzenspitze mit langem und relativ schlankem Blatt (Gesamtlänge 190–250 mm, Br. 20–30 mm): wahrscheinlich Grab 15 (siehe zit. Abhandlung). Funde, angeführt im analysierten Fundverband: Chotín, Gräber 1, 7, 23 (*Ratimorská, 1981, Taf. VA: 4, VIIIA: 4, XVIII: 2*) und Maňa, Gräber 28, 58, 60 (*Benadik, 1983, S. 34, Taf. XIII: 2, XXIV: 3*).

Schildbuckel

U 1 – zweiteiliger Schildbuckel mit kurzen kahnförmigen Lamellen (Br. 50–70 mm, L. 80–110 mm) und mit einem oder zwei Nägeln am Rand in der Hälfte der längeren Seite: vermutlich Grab 17 (siehe die Abhandlung „Schild“ in diesem Beitrag). Analoge Formen der Schildbuckel stammen aus Grab 62 aus Karaburma bei Belgrad und aus Grab G-1-3 183 aus Pećina bei Kostolac, gut datiert durch junge Variante der Duchcov-Fibeln (*Todorović, 1972, S. 26, Taf. XXII: 5; Jovanović, 1984, S. 67, 70, Abb. 3: 7a, b*). Es handelt sich um Variante A der Gruppe I gemäß der Klassifikation nach *M. Domaradzky (1977)*. Aus dem untersuchten Fundverband stammt dieser Typ des Schildbuckels aus folgenden Gräberfeldern: Dolný Peter, Grab 62 (*Dušek, 1960, Taf. II: 1, 3*), Galanta-Nebojsa, Grab 4 (*Chropovský, 1958, Taf. II: 12*), Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 2, 4 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Taf. XX: 7, 8, XII: 8*) und

Maňa, Grab 40 (*Benadik, 1983, Taf. XVIII: 4*).

U 2 – zweiteiliger Schildbuckel mit längeren kahnförmigen Lamellen (Br. 65–70 mm, L. 160–180 mm) und mit zwei Nägeln an den Rändern in der Mitte der längeren Seite: Grab 31 (siehe zit. Abhandlung). Analogien im bewerteten Fundverband: Komjatice, Grab 3 (*Kraskovská, 1957, Taf. I: 2*) und Maňa, vermutlich Grab 28 und Grab 61 (*Benadik, 1983, Taf. XIII: 4, XXV: 5*).

U 3 – zweiteiliger Schildbuckel mit verlängerten kahnförmigen Lamellen (Br. bis 90, L. bis 225 mm) und mit einer Mittelrippe: vermutlich Grab 18 (siehe zit. Abhandlung). Analoge Schildbuckelformen aus dem analysierten Fundverband: Chotín, Grab 2 und vermutlich Gräber 7, 23 (*Ratimorská, 1981, Taf. VIA: 10, VIIIA: 9, XVIIIA: 7*), Maňa, vermutlich Gräber 58, 60 (*Benadik, 1983, Taf. XXII: 2–4, XXIV: 4*).

Relative Chronologie

Waffenlose Gräber (Sequenzreihe W)

In der Sequenzreihe der signifikanten Typen des waffenlosen Grabinventars wurden vier Segmente ausgegliedert (Abb. 5). Das erste Segment (W 1) ist durch die folgenden Typen: Fibeln F I, F 1–3, Ringschmuck R 1–3, 4a, Gürtelschließe Gs 1 determiniert und durch Gräber: Dubník, Grab 6, 21, Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 10, 12 und Kamenín, Grab 12 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*) repräsentiert. Den typologischen Inhalt dieses Segmentes bilden ausschließlich Varianten der Duchcov-Fibeln und stabförmige Armringe, entweder glatte oder fein plastisch gegliederte und mit fein profilierten Enden. In Funktion der Fußringe wurden Stabringe des Typs R 4 verwendet, die später als Armringe getragen wurden.

Das zweite Segment (W 2) ist durch die Typen: Fibeln F II, III, F 4, Ringschmuck R 4b, 5–9 und Gürtelringe Gr 2 determiniert. Weiterhin laufen einige Typen vom ersten Segment über (besonders Fibeln F 2, 3). Den Inhalt stellen diese Grabverbände vor: Dubník, Grab 2, Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 6, 8, 11 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*), Chotín, Grab 18 (*Ratimorská, 1981*), Kamenín, Grab 8 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*), Maňa, Gräber 13, 36, 39, 62 (*Benadik, 1983*) und Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 234 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957*). Den Fundinhalt dieses Segmentes bilden Varianten der Duchcov-Fibeln, Varianten der Münsingen-Fibeln und Fibeln mit hoch gewölbtem Bügel, verlängertem Fuß und längerer Windung entweder an der Achse oder ohne

Achse (Typ F 4), weiter sattelförmige Drahtfingerringe, Stabringe mit gekerbtem Körper und verdickten profilierten Enden, verflochtene Drahtringe mit flachen Maschen oder unverzierte Ringe mit Petschaftenden. In der Funktion der Fußringe erscheinen Blechringe mit quergeripptem Körper entweder

unverziert oder mit einfachen Dreierwarzen verziert. Weil der typologische Inhalt teils durch weiterlebende Typen vom ersten Segment gebildet wird und teils einige Typen in den folgenden Abschnitt übergehen, hat das zweite Segment einen markanten Übergangscharakter.

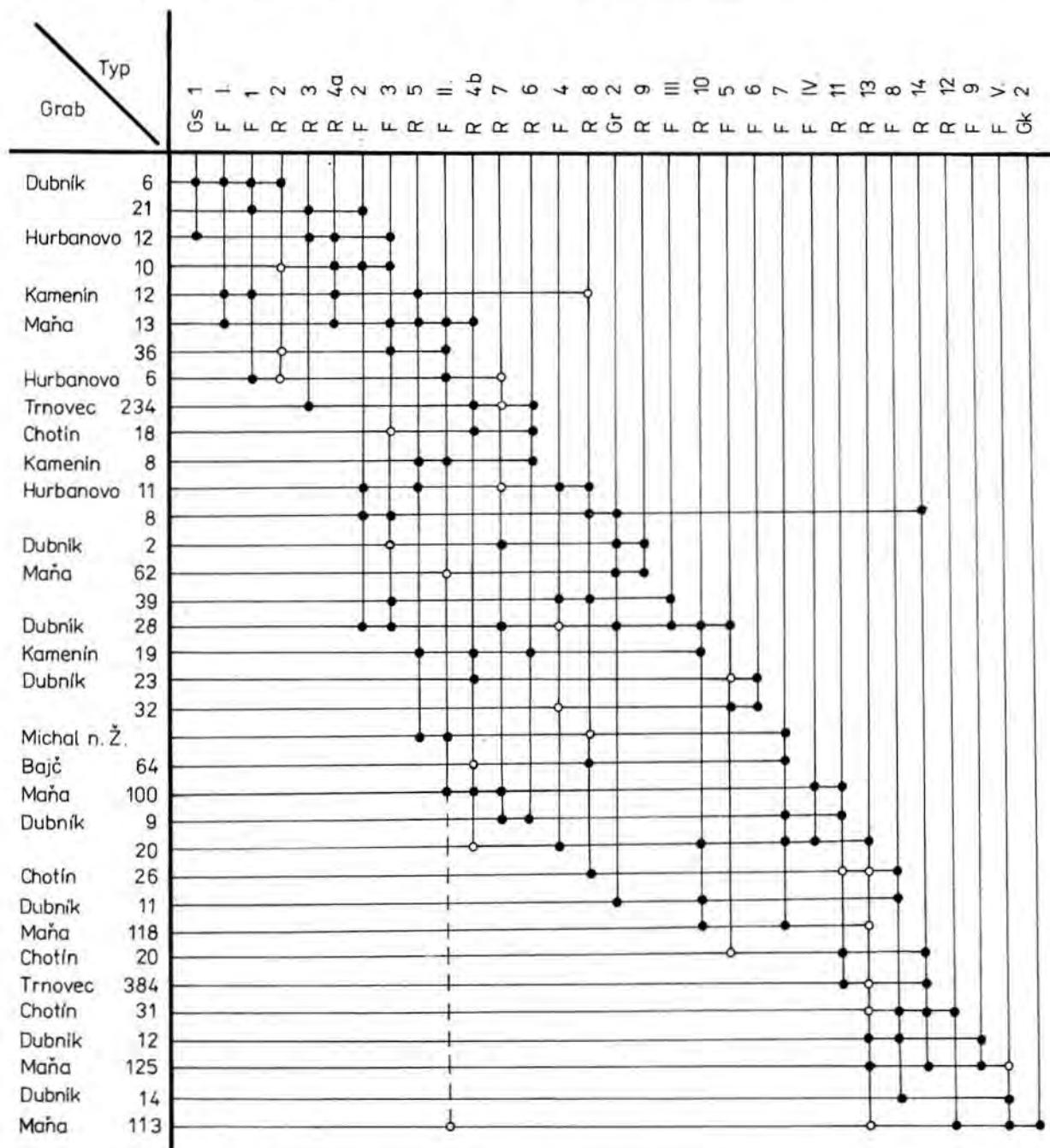


Abb. 5. Seriation der signifikanten Typen des Schmucks und der Trachtbestandteile aus den LT B-Gräbern ohne Bewaffnung auf dem Gebiet der südwestlichen Slowakei. Bajč-Vlkanovo, Bezirk Komárno (Benadik, 1960), Dubník, Bezirk Nové Zámky (Bujna, 1989), Urbanovo-Bacherov majer, Bezirk Komárno (Benadik – Vlček – Ambros, 1957), Chotín, Bezirk Komárno (Ratimorská, 1981), Kamenín, Bezirk Nové Zámky (Benadik – Vlček – Ambros, 1957), Maňa (zuvor Veľká Maňa), Bezirk Nové Zámky (Benadik, 1983), Michal nad Žitavou, Bezirk Nové Zámky (Benadik, 1962), Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Bezirk Galanta (Benadik – Vlček – Ambros, 1957). Erläuterung der Typenzeichen siehe im Aufsatz „Typologische Klassifikation“. o = entfernte Variante oder als wahrscheinlich bestimmter Typ.

Das dritte Segment (W 3) wird durch folgende Typen: Fibeln F IV, F 5–7, Ringschmuck R 10, 11 determiniert und durch die Grabverbände repräsentiert: Dubník, Gräber 9, 20, 23, 28 und 32, Bajč-Vlkanovo, Grab 64 (Benadik, 1960), Kamenín, Grab 19 (Benadik – Vlček – Ambros, 1957), Maňa, Grab 100 (Benadik, 1983) und Michal nad Žitavou, Grab aus dem J. 1958 (Benadik, 1962). Den typologischen Inhalt dieses Segmentes bildet ein weiterlebender Teil des zweiten Segmentes. Von den neuen Formen sind es junge Varianten der Duchcov- und Münsingen-Fibeln und Variante der Fibel mit sog. Kugelfuß, Armringe mit massiven Wülsten gegliedertem Körper; als Fußringe wurden weiterhin Blechringe mit quergeripptem Körper, entweder unverziert oder mit einfachen Warzen verziert, verwendet. Zwischen dem zweiten und dritten Segment ist der Übergang viel fließender als zwischen den zwei ersten einerseits und den beiden letzten andererseits.

Das vierte Segment (W 4) ist durch die Typen: Fibeln F V, F 8, 9, Ringschmuck R 12–14 und Gürtelkette Gk 2 determiniert. Seinen Inhalt präsentieren diese Grabverbände: Dubník, Gräber 11, 12, 14, Chotín, Gräber 20, 26, 31 (Ratimorská 1981), Maňa, Gräber 113, 118, 125 (Benadik, 1983) und Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 384 (Benadik – Vlček – Ambros, 1957). Von dem morphologischen Fundinhalt sind Varianten der Fibeln mit sog. Kugelfuß mit hoch gewölbtem Bügel, entweder aus feinem Draht oder in massiver Durchführung und Fibeln mit pseudokahnförmigem Bügel charakteristisch. Vom Ringschmuck sind es Armringe gegliedert durch breitere Querrrippen – Variante des Ringes mit sog. massiven Wülsten – und insbesondere Sapropelitringe. Als Fußringe erscheinen Blechringe, verziert mit profilierten Dreierwarzen und es beginnt das Vorkommen von Gürtelketten aus mehrfach zusammengedrehten Gliedern. In diesem Abschnitt beginnt auch das Vorkommen von mehrbuckeligen Ringen (sog. Nußringe) und Gürtelketten aus Ringlein, wie das Grab 125 aus Maňa (Benadik, 1983, Taf. XLVII: 10, XLVIII: 1, 4) belegt. Diese kommen aber im untersuchten Fundverband aus Dubník nicht vor und aus diesem Grund wurden sie auch nicht in die chronologische Klassifikation eingereiht.

Waffengräber (Sequenzreihe M)

Auf der Typenkombinationstafel der Waffengräber können in der Sequenzreihe der signifikanten Typen des Grabinventars vier Segmente ausgegliedert werden (Abb. 6). Das erste Segment (M 1) ist

durch die Typen: Fibeln F 3, 4, 10, Schwert A, Lanzenspitze Ls 1a, 2a, Schildbuckel U 1, Gürtelringe Gr 1 determiniert und durch die Grabverbände: Dubník, Gräber 17, 19 und 24, Dolný Peter, Grab 62 (Dušek, 1960), Galanta-Nebojsa, Grab 4 (Chropovský, 1958), Hurbanovo-Bacherov majer, Gräber 2, 4, 5 (Benadik – Vlček – Ambros, 1957) und Maňa, Grab 40 (Benadik, 1983) repräsentiert. Den morphologischen Inhalt dieses Segmentes charakterisieren Varianten der Duchcov-Fibeln, Fibel mit hoch gewölbtem Bügel, verlängertem Fuß und längerer Windung an der Achse, Schwertscheide mit sog. herzförmigem Ortband mit markanten Medaillons, breitblättrige und kurzförmige Lanzenspitze bzw. Speer, zweiteiliger Schildbuckel mit kurzen Lamellen und Gürtel mit drei eisernen Blechringen.

Das zweite Segment (M 2) ist durch die Typen: Fibel F 7, Schildbuckel U 2, Lanzenspitze Ls 1b und Gürtelkette Gk 1, weiter Fibeln F 3, F 4 (Variante ohne Achse), Schwertscheide vom Typ A und vermutlich auch Gürtelringe Gr 1 determiniert. Den Inhalt dieses Segmentes stellen diese Grabverbände vor: Dubník, Grab 31, Komjatice, Grab 3 (Kraskovská, 1957) und wahrscheinlich Maňa, Grab 61 (Benadik, 1983). Der Übergang zwischen dem ersten und zweiten Segment ist deutlich fließend. Ausgliederung des zweiten Segmentes ist nur aufgrund der unterschiedlichen Variante des zweiteiligen Schildbuckels (U 2) und der Lanzenspitze (Ls 1b) sowie auch der Fibel mit höher gewölbtem Bügel und Kugelfuß möglich.

Das dritte Segment (M 3) determinieren die Typen: Fibel F 8, Schwertscheide A/B, Schildbuckel U 3 und Gürtelkette Gk 2. Das Vorkommen des vorangehenden Typs der Lanzenspitze (Ls 1b) wird fortgesetzt und hinzukommt eine neue Form (Ls 2). Den Inhalt repräsentieren diese Grabverbände: Dubník, Gräber 18, 30, Chotín, Gräber 2, 7, 23 (Ratimorská, 1981), Maňa, Grab 60 (Benadik, 1983) und Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Grab 362 (Benadik – Vlček – Ambros, 1957). Der morphologische Inhalt dieses Segmentes ist durch Antritt der Gürtelkette aus mehrfach zusammengedrehten Gliedern, weiter durch Schwertscheiden mit sog. rundförmigem Ortband mit Medaillons, unterschiedliche Varianten des zweiteiligen Schildbuckels, kürzere Form der breitblättrigen Lanzenspitzen und durch längere Formen der schlängblättrigen Spitzen charakterisiert. Das dritte Segment ist also durch Antritt einiger neuer Typen gekennzeichnet, was in seiner deutlichen Ausgliederung in der Sequenzreihe zum Ausdruck kam. Aus Chotín kamen in Grab 2 eine Bronzefibel vom Typ F V und

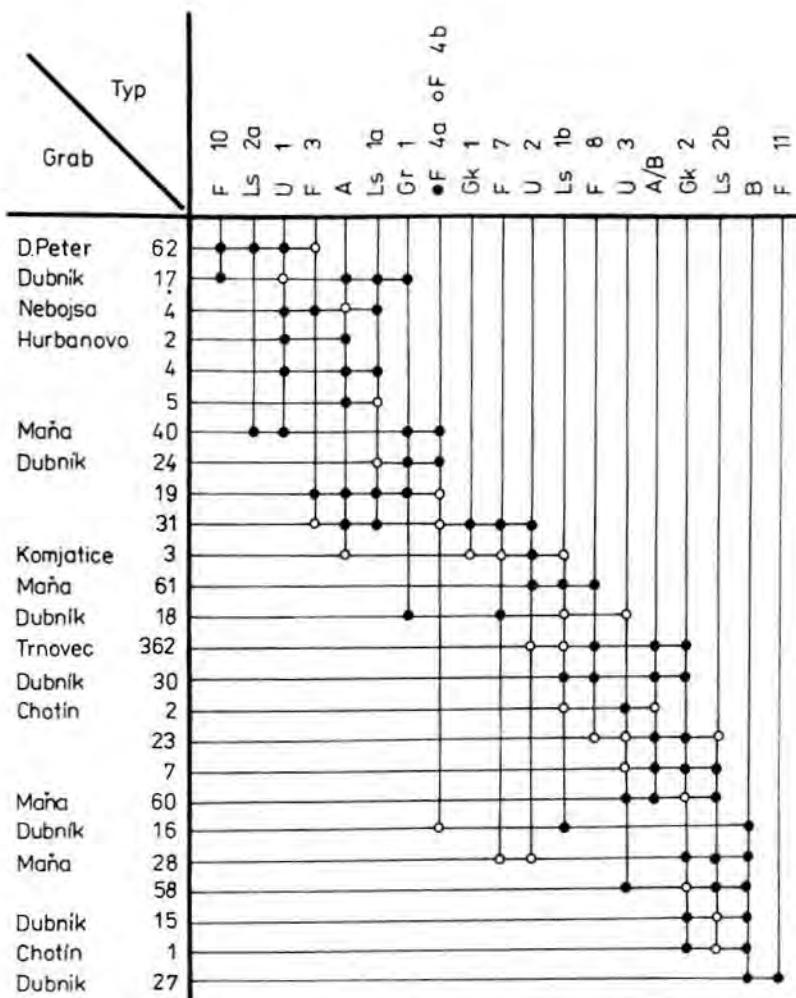


Abb. 6. Seriation der signifikanten Typen der Trachtbestandteile und Bewaffnung aus den LT B-Gräbern mit Waffen auf dem Gebiet der südwestlichen Slowakei. Dolný Peter (zuvor Svätý Peter), Bezirk Komárno (Dušek, 1960), Dubník, Bezirk Nové Zámky (Bužina, 1989), Galanta-Nebojsa, Bezirk Galanta (Chropovský, 1958), Hurbanovo-Bacharov majer, Bezirk Komárno (Benadik – Vlček – Ambros, 1957), Chotín, Bezirk Komárno (Ratimorská, 1981), Komjatice, Bezirk Nové Zámky (Kraskovská, 1957), Maňa (zuvor Vefká Maňa), Bezirk Nové Zámky (Benadik, 1983), Trnovec nad Váhom-Horný Jatov, Bezirk Galanta (Benadik – Vlček – Ambros, 1957). Erläuterung der Zeichen siehe bei Abb. 5.

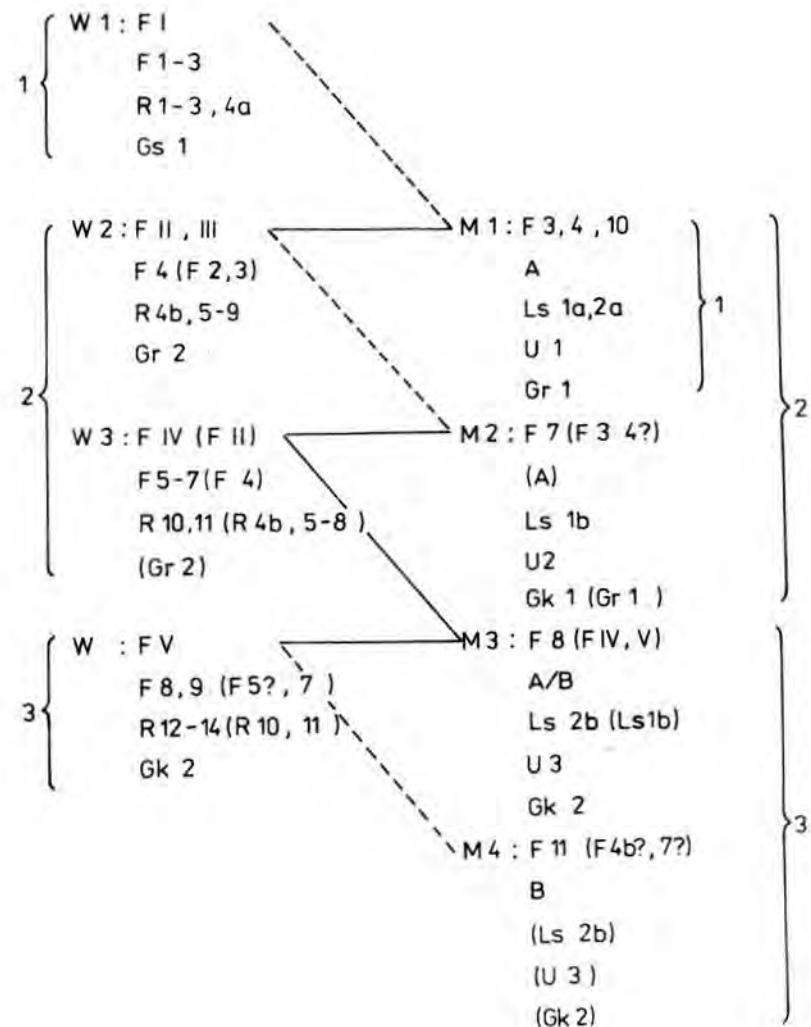


Abb. 7. Synchronisation der waffenlosen Gräber (Sequenzreihe W) und der Waffengräber (Sequenzreihe M). Erläuterung der Zeichen von signifikanten Typen des Grabinventars siehe im Aufsatz „Typologische Klassifikation“.

in Grab 7 eine weitere Bronzefibel – Variante des Typs F IV (*Ratimorská, 1981*, Taf. VIA: 5, VIIIA: 1) vor. Weil es sich um seltenes Vorkommen der Bronzefibeln in Waffengräbern handelt, sind sie in der Typenkombinationstafel (Abb. 6) nicht angeführt.

Das vierte Segment (M 4) kann nur aufgrund des unterschiedlichen Typs der Schwertscheide mit dem sog. V-förmigen Ortband mit weniger markanten Medaillons (Typ B) ausgesondert werden, woran weiterhin das Vorkommen der Gürtel aus mehrfach zusammengedrehten Gliedern, der längeren Spitzen mit schlankblättrigen Lanzen, bzw. Speere, gebunden ist. Zugleich wird der Ausklang der zweiteiligen Schildbuckel bemerkt. Den Inhalt präsentieren diese Grabverbände: Dubník, Gräber 15, 16, 27, Chotín, Grab 1 (*Ratimorská, 1981*) und Maňa, Gräber 28, 58 (*Benadik, 1983*).

Synchronisation der waffenlosen Gräber und Waffengräber

Synchronisation der beiden Gattungen des Grabinventars ist durch unterschiedliche Vertretung der signifikanten Typen des Schmuckes und der Gewandbestandteile erschwert, insbesondere durch die fast gänzliche Absenz des Ringschmuckes in Waffengräbern. Eine mechanische Zuordnung der vier Segmente der Sequenzreihe ohne Waffen (W 1–4) zu den vier Segmenten der Reihe mit Waffen (M 1–4) ist aus mehreren Gründen nicht möglich (Abb. 7).

Der morphologische Inhalt des Segmentes W 1 bietet nur einen gemeinsamen Typ, der eine Synchronisation mit der Sequenzreihe M ermöglicht, und zwar die Fibel F 3. Weil dieser Fibeltyp auch im nächsten Segment W 2 vorkommt, ist er kein genügend fixer Typ zum Einreihen. Darüber hinaus beinhaltet das Segment M 1 die Fibel F 4, die als determinanter Typ bis für die Segmente W 2, 3 auftritt. Hypothetisch wäre es möglich, das Segment M 1 noch in den Abschnitt M 1a (den die Fibel F 3 determiniert) und den vermutlich jüngeren Abschnitt M 1b (durch die Fibel F 4) aufzuteilen. Im Falle der hypothetischen Aufgliederung des Segmentes M 1 wäre es möglich, den Abschnitt M 1a mit dem Segment W 1 zu synchronisieren. Die insgesamt niedrige Anzahl der Grabverbände, die in das Segment M 1 eingereiht sind, stellt aber die Begründung dieser Möglichkeit in Zweifel. Aufgrund der angeführten Konfrontation ist es daher notwendig, das Segment M 1 mit dem Segment W 2 zu synchronisieren.

Das Segment M 2 kann man aufgrund der Fibel

F 7 mit dem Segment W 3 synchronisieren. Überdauerndes Vorkommen der Fibel F 3 in den beiden Segmenten W 2 und M 2 deutet aber auf ihre zumindest teilweise Überdeckung. In diesem Zusammenhang ist es notwendig zu betonen, daß zwischen den Segmenten M 1 und 2 ein ähnlich fließender Übergang ist wie zwischen den Segmenten W 2 und 3.

Für die Synchronisation des Segmentes M 3 mit Segment W 4 stehen zwei gemeinsame Typen zur Verfügung und zwar die Fibel F 8 und die Gürtelkette Gk 2. Außerdem kam in einem Waffengrab, das in Segment M 3 eingereiht war, eine Variante der Bronzefibel F V vor, die für das Segment W 4 determinant war (Chotín, Grab 2; *Ratimorská, 1981*, Taf. VIA: 5) (hinsichtlich des vereinzelten Vorkommens ist sie auf Abb. 6 nicht angeführt). Überdies ist das Segment M 3 ähnlich deutlich ausgesondert im Rahmen der Sequenzreihe der Waffengräber wie das Segment W 4 in der Sequenzreihe der waffenlosen Gräber. Das Vorkommen der Fibel F IV in einem Grab, eingereiht in das Segment M 3 (Chotín, Grab 7, *Ratimorská, 1981*, Taf. VIIIA: 1, 2) (hinsichtlich des vereinzelten Vorkommens ist sie auf Abb. 6 nicht angeführt), signalisiert aber die Möglichkeit zumindest einer teilweisen Parallelisierung der beiden dritten Segmente (W 3 und M 3).

Im Hinblick darauf, daß zwischen den Segmenten M 3 und 4 ein fließender Übergang ist und ein Teil des typologischen Inhaltes den beiden gemeinsam ist, ist es notwendig wenigstens einen Teil des Segmentes M 4 (Gräber mit zweiteiligen Schildbuckeln des Typs U 3) mit dem Segment W 4 zu synchronisieren. Der zweite Teil des Segmentes M 4 wird offensichtlich zeitlich mit dem Abschluß des Segmentes W 4 parallel sein, auch mit dem folgenden typologisch-chronologischen Abschnitt, der mit dem Vorkommen von mehrbuckeligen Ringen charakterisiert wird. Hinsichtlich des morphologischen Inhaltes der untersuchten Gräber aus dem Gräberfeld in Dubník steht aber dieser Zeitabschnitt schon außerhalb der gelösten Problematik. Für die Synchronisation der letzten Segmente der beiden Sequenzreihen ist das Doppelgrab eines Mannes und einer Frau aus Maňa, Grab 28 (*Benadik, 1983*, Taf. XIII, XIV) von Bedeutung. Die Ausstattung des Mannes kann aufgrund des Schwerttyps B, einer Gürtelkette des Typs Gk 2 und eines zweiteiligen Schildbuckels, wahrscheinlich noch des Typs U 2, spätestens in den Anfang des Segmentes M 4 eingereiht werden. Die Grabausstattung der Frau ist durch eine Variante der Fibel F 11 und eine Variante des Armmringes R 12 in das Segment

W 4 determiniert, hinsichtlich des Armrings R 8 auch eher in den Anfang dieses Segmentes. Laut der Fundumstände handelt es sich um ein zeitgenössisches paralleles Doppelgrab, in dem die Bestatteten auf einem Niveau beigesetzt wurden.

Periodisierung

Durch die Seriation wurden in beiden Sequenzreihen der signifikanten Typen des Grabinventars vier Segmente ausgegliedert. Mittels Konfrontation des morphologisch-typologischen Inhaltes der einzelnen Segmente und deren Stellung in der Sequenzreihe wurde die Synchronisation der beiden Reihen durchgeführt. Aufgrund dessen kann man im untersuchten Fundverband drei typologisch-chronologische Phasen aussondern. Die teilweise Überdeckung ihrer Grenzabschnitte ist durch die kontinuierliche Entwicklung des verfolgten Zeitabschnittes gegeben. Der Abschluß der Sequenzreihe war durch eine künstliche Abgrenzung des Fundverbandes gegeben, so daß ein Teil des Inhaltes der Phase 3 eine Fortsetzung der Entwicklung im nachfolgenden, nicht mehr untersuchten Zeitraum darstellt.

Phase 1

Erstes Segment der waffenlosen Gräber (W 1) und wahrscheinlich ein Teil des ersten Segmentes der Waffengräber (M 1) repräsentieren die Phase 1 (Abb. 7). Auf dem Gräberfeld in Dubník vertreten mit Gräbern: 6, 21 und vermutlich 17. Im morphologischen Inhalt handelt es sich teilweise um Typen, die aus der frühlatènezeitlichen Stufe LT A – zweiteilige Gürtelschließen mit Kästchen (Gs 1) und Perlen mit blauen Augen auf weißem Feld, überdauern. Weiter sind hier Fibeln (F I, F 1) und Ringschmucktypen (R 1, 2) vertreten, die in der mitteleuropäischen Periodisierung in die Stufe LT B1 datiert sind. Analoge Fibel- und Ringschmuckformen aus dem Gräberfeld in Jenišov Újezd sind in die Phase LT B1a eingereiht (*Waldhauser, 1978, II, S. 131*: Typen F 1240, B 350). Für die Stufe LT B1 sind ebenfalls amphorenförmige Perlen und durchbohrte Korallenstückchen als charakteristisch anzusehen.

Phase 2

Zweites und drittes Segment der waffenlosen Gräber (W 2, 3), Teil des ersten und das zweite Segment der Waffengräber (M 1–2) kann als Phase 2 klassifiziert werden (Abb. 7). Auf dem Gräberfeld in Dubník repräsentiert mit den Gräbern: 2, 9, 20, 23, 28, 32 und 19, 24, 31. Den morphologischen Inhalt bestimmen vor allem die Varianten der Duchcov- (F II, F 2, 3) und der Münsingen-Fibeln (F III), Fibel mit hoch gewölbtem massiven Bügel und

längerer Windung (F 4), im Ringschmuck erscheinen die Blechringe mit quergeripptem Körper, entweder unverziert oder mit einfachen Dreierwarzen verziert (R 6, 7), verflochtene Drahtarmringe mit flachen Maschen (R 8) und Anfang der durch massive Wülste gegliederten Ringe (R 10, 11), in der Bewaffnung Schwerter mit Scheiden des Typs A, Lanzenspitzen mit langem und breitem Blatt (Ls, 1a), zweiteilige Schildbuckel (U 1, 2) und Gürtel mit drei hohlen Ringen (Gr 1). Ein Teil der angeführten Fibel- und Ringschmucktypen, sowie auch Schwerter mit Scheiden vom analogen Typ A, und Gürtel mit drei hohlen Ringen sind in der Periodisierung der nordböhmischen Gräberfelder in die Phase LT B1b-c eingereiht (*Waldhauser, 1978, II, S. 131–132*: Typen F 1330, F 1430, B 251, 252, S 2 und GM 33–34), einige aber schon in die Phase LT B2a (*ibid., Typ B 610*). Aus Kamenín, Grab 8 (*Benadik – Vlček – Ambros, 1957, Abb. 31: 2, 3*), stammt eine Bronzefibel, die eine Analogie in den Gräbern 61, 68 und 152 auf dem Gräberfeld in Münsingen-Rain hat, und die *F. R. Hodson (1968, Taf. 123: Column 28)* in seine Phase F/H reiht (die dem jüngeren Abschnitt von LT B1 entspricht).

Phase 3

Viertes Segment der waffenlosen Gräber (W 4) und das dritte sowie vierte Segment der Waffengräber (M 3, 4) stellen die Phase 3 dar (Abb. 7). Auf dem Gräberfeld in Dubník vertreten mit Gräbern: 11, 12, 14 und 15, 16, 27, 30. Aus morphologisch-typologischer Sicht sind die Varianten der Fibel mit Kugelfuß (F V, F 8) charakteristisch, weiter Blechringe verziert mit profilierten Dreierwarzen (R 13), Varianten von Ringen mit massiven Wülsten (R 10, 11, insbesondere R 12) und Sappelitringe (R 14); aus der Bewaffnung sind es Schwerter mit Scheiden des Typs A/B und es erscheinen Scheiden des Typs B, Lanzenspitzen, entweder mit einem kurzen und relativ breiten Blatt (Ls 1b) oder mit relativ langem und engem Blatt (Ls 2), junge Varianten zweiteiliger Schildbuckel, insbesondere mit einer Mittellippe (U 2, 3) und Gürtelketten aus mehrfach zusammengedrehten Gliedern (Gk 2). Analoge Fibeln mit profiliertem Kugelfuß und Fibeln mit sog. kahnartigem Bügel aus dem Gräberfeld in Jenišov Újezd sind in die Phase LT B2a datiert (*Waldhauser, 1978, II, S. 132*: Typ F 2120, F 2400). Fibeln mit analog geformtem Bügel aus dem Gräberfeld in Münsingen-Rain reihte *F. R. Hodson (1968, Taf. 123: Column 47)* in die Phase L/P, die erst mit der jüngeren Phase der Stufe LT B2 synchronisiert werden kann. Aus Chotín, Grab 20 (*Ratimorská, 1981, Taf. XVA: 1*), stammt eine Fibel, die als Variante des Typs

F 5 klassifiziert wird. Sie hat Analogien auf dem Gräberfeld in Münsingen-Rain, Grab 81: Fibeln 514 und 523, die in die Phase L datiert sind (*Hodson, 1968*, Taf. 123). Ein Schwert in Scheide aus Drňa, gestörtes Grab aus dem J. 1962, mit Ortband, das zum Typ A/B analog ist, reihte L. Zachar (1974, S. 64, 68–69, Abb. 4, 5, 10: 1) in die Stufe LT B2 ein. Aus einem weiteren Grab aus Drňa, gestört auch im J. 1962, stammt ein Schwert mit Ortband, das zum Typ B analog ist. Dieses Exemplar datierte L. Zachar (*ibid.*, S. 74–76, Abb. 6; 10: 2) schon in den Anfang der Stufe LT C. Ein Schwert in Scheide mit Ortband analog zum Typ B zusammen mit drei hohlen Ringen und einer zum Typ F 8 analogen Bronzefibel kam in Dürrnberg, Grab 45 (*Penninger, 1972*, Taf. 49A) vor. L. Pauli (1978, Beilage 15) reiht es in den Anfang der Stufe LT B2.

Ergebnisse

In der Studie über chronologische Beziehungen der keltischen Gräberfelder in der Slowakei stellte B. Benadik (1963, S. 374–375) fest, daß in den slowakischen Funden der sog. Vor-Duchcov-Horizont fehlt: „Typologisch können z. B. die Metallgegenstände der ältesten Gräber von Maňa, Komjaticce, Hurbanovo-Bacherov major mit der Stufe L B2 (325–250) und teilweise mit L B1 (400–325) der neueren chronologischen Aufgliederung in der Schweiz gleichgestellt werden, d. h. mit Violliers Stufe L Ic und teilweise L Ib“. In diesem Sinne habe ich die Ergebnisse der typologisch-chronologischen Klassifikation der ausgewählten Gräberfelder aus dem Gebiet des Karpatenbeckens interpretiert und für das Gebiet der südwestlichen Slowakei habe ich die Phase LT B2a als Anfangsphase der Bestattungen auf flachen keltischen Gräberfeldern ausgegliedert (*Bujna, 1982*, S. 327–329, insbesondere 329). Eine Analyse des Metallinventars aus dem untersuchten Teil des Gräberfeldes in Dubník und eine kritische Bewertung des Fundfonds der zeitgenössischen LT B-Gräber aus dem Gebiet der südwestlichen Slowakei ermöglichen eine Ausgliederung von drei chronologischen Phasen.

Die Phase 1 kann man mit der Phase Duchcov-Münsingen (*Kruta, 1979*) und teilweise mit der Phase LT B1a/B1b in Böhmen (*Holodřák – Waldhauser, 1984*, S. 44, 46) synchronisieren, weiter mit dem sog. akeramischen Horizont der latènezeitlichen Gräberfelder in Mähren (*Ludíkovský, 1964*, S. 332), der der Phase LT B1 in der Periodisierung von M. Čižmář (1975, S. 420–422, 424) entspricht, mit der Frühphase auf dem Gräberfeld in Györ-Mén-

főcsanak (*Uzsoki, 1987*, S. 41) und teilweise auf dem Gräberfeld in Pilismarót-Basaharc in Ungarn (*Bognár-Kutzián, 1975*, S. 35, 38), mit dem Abschluß der Stufe Čurug im jugoslawischen Donaugebiet (*Božić, 1981*, S. 324), mit der Frühphase mehrerer Gräberfelder im nordöstlichen Österreich, z. B. Au am Leitha-Gebirge (*Nebelhay, 1973*), Guntramsdorf (*Wurth, 1972*), Mannersdorf am Leithagebirge (*Melzer, 1984*), Mörbisch (*Pittioni, 1941*; *Schwappach, 1979*, S. 49, Abb. 23), Pötsching (*Jerem, 1984*, S. 69, Abb. 14, 15) und Sommerein (*Melzer, 1980*), mit der Phase IIB 1b auf dem Gräberfeld in Dürrnberg (*Pauli, 1978*, S. 27, Beilage 15) und mit der Phase F/H auf dem Gräberfeld in Münsingen-Rain, die der Stufe LT Ib in der Schweiz (*Hodson, 1968*, S. 29, Taf. 123) entspricht. Die Phase 1 stellt in der Slowakei den Anfang der Bestattungen auf flachen Gräberfeldern der historischen Kelten dar und sie folgt nach der Abschlußphase der Flachgräberfelder der Stufe LT A (Grenzscheide LT A/B). In der absoluten Chronologie der Frühlatènezeit in der Slowakei ist es möglich, ihren Anfang um die Hälfte des 4. Jh. v. Chr. zu datieren.

Grabverbände, die in die Phase 2 (Galanta-Nebojsa, Grab 5; Kamenín, Grab 8; Hurbanovo-Bacherov major, Grab 6; Maňa, Grab 39; Gbelce, Grab 1) gehören, reihte L. Zachar (*Paulík – Zachar, 1975*, S. 315–316) in den Zeitabschnitt „Ausklang des Duchcov-Horizontes (Stufe L B1), der später in die klassische Stufe L B2 übergeht“. In der Periodisierung der keltischen Gräberfelder aus dem Gebiet des Karpatenbeckens wurde diese Phase als LT B2a (*Bujna, 1982*, S. 339–340) bezeichnet. Die Phase 2 kann mit dem Abschluß des Duchcov-Horizontes (Phase LT B1b-c) (*Waldhauser, 1978*, II, S. 131–132) und mit der Übergangsperiode von der Phase Duchcov-Münsingen zur nächsten Phase in Böhmen (*Kruta, 1985*, S. 42, Anm. 29) synchronisiert werden, weiter mit dem Abschluß der Phase LT B1 und dem Anfang der Phase LT B2 auf den Flachgräberfeldern in Mähren (*Čižmář, 1975*, S. 420–424), mit dem Anfang der Stufe Beograd 1 im jugoslawischen Donaugebiet (*Božić, 1981*, S. 324–325), mit der Phase IIB 1c bis zum Anfang der Phase IIB 2 auf dem Gräberfeld in Dürrnberg (*Pauli, 1978*, S. 27–28, Beilage 15) und mit dem Abschluß der Phase F/H und dem Anfang der Phase I/K auf dem Gräberfeld in Münsingen-Rain, die dem Abschluß von LT Ib und dem Anfang von LT Ic auf den schweizerischen Gräberfeldern entspricht (*Hodson, 1968*, S. 29, Taf. 123).

Die Phase 3 stellt die klassische Phase der Stufe LT B2 vor und es ist möglich, sie mit dem Anfang der

Phase LT B2b in der Periodisierung der karpatischen Flachgräberfelder zu synchronisieren (*Bujna, 1982*, S. 329–333, 340, Tabelle 2), weiter mit der Phase LT B2a in Böhmen (*Waldhauser, 1978*, II, S. 132), teilweise mit der Phase LT B2 auf den Flachgräberfeldern in Mähren (*Čizmář, 1975*, S. 423–426), mit der Stufe Beograd 1 im jugoslawischen Donaugebiet (*Božić, 1981*, S. 324–325), teilweise mit der Phase IIB 2 auf dem Gräberfeld in Dürrnberg (*Pauli, 1978*, S. 28, Beilage 15) und mit dem Anfang der Phase L/P auf dem Gräberfeld in Münsingen-Rain, die LT Ic auf schweizerischen Gräberfeldern entspricht (*Hodson, 1968*, S. 29, Taf. 123).

Im Fundfonds aus dem untersuchten Teil des Gräberfeldes in Dubník kamen Fibeln mit pauken-

förmigem Bügel, Fibeln von plastischem Stil mit großem Kugelfuß, mehrbuckelige Bronzeringe und Sapropelitringe nicht vor, die als signifikante Typen der Phase LT B2b (siehe *Bujna, 1982*, S. 329–331, Abb. 4) gelten. Auf dem Gräberfeld in Jenišov Újezd treten sie in Gräbern auf, die bis in die Phase 4 = LT B2b (*Waldhauser, 1978*, II, S. 133) eingereiht sind. Aus diesem Grund überdeckt unsere Phase 3 nicht vollständig die Phase LT B2b, aber sie stellt nur ihren Anfang dar. Der Abschluß der Phase 3, die den jüngsten Gräbern auf dem untersuchten Teil des Gräberfeldes in Dubník entspricht, kann in der absoluten Chronologie der Latènezeit in der Slowakei zwischen die J. 280–250 v. Chr. datiert werden.

Übersetzt von E. Trúchla

Abgegeben am:

18. 7. 1989

Rezensent:

Dr. phil. K. Pieta, CSc.

Adresse des Autors:

Jozef Bujna, CSc.

949 01 Nitra, Baničova 6

Literatur

- AMBROS, C.: Katalog der Tierbeigaben aus den hallstattzeitlichen, latènezeitlichen und frühmittelalterlichen Gräbern in der Slowakei. *Acta interdisciplinaria archaeol.* 3. Nitra 1984, S. 8–85.
- AMBROS, C.: Tierbeigaben in latènezeitlichen Gräbern in Palárikovo-Dolný Kerestúr. *Slov. Archeol.*, 33, 1985, S. 153–164.
- AMBROS, C.: Tierbeigaben in den latènezeitlichen Gräbern von Dubník. *Slov. Archeol.*, 37, 1989, S. 371–376.
- BENADIK, B.: Dve nové keltské pohrebiská na juhozápadnom Slovensku. *Archeol. Rozhl.*, 10, 1958, S. 520–524, 533–534.
- BENADIK, B.: Keltské pohrebisko v Bajči-Vlkanove. *Slov. Archeol.*, 8, 1960, S. 393–451.
- BENADIK, B.: Chronologické vzťahy keltských pohrebísk na Slovensku. *Slov. Archeol.*, 10, 1962, S. 341–394.
- BENADIK, B.: Zur Frage von chronologischen Beziehungen der keltischen Gräberfelder in der Slowakei. *Slov. Archeol.*, 11, 1963, S. 339–390.
- BENADIK, B.: Besonders angelegte Gräber auf keltischen Gräberfeldern der Slowakei und ihre gesellschaftliche Bedeutung. In: *Alba Regia*. 14. Székesfehérvár 1975, S. 97–106.
- BENADIK, B.: Maňa. Keltisches Gräberfeld. Fundkatalog. Nitra 1983.
- BENADIK, B. – VLČEK, E. – AMBROS, C.: Keltische Gräberfelder der Südwestslowakei. Bratislava 1957.
- BOGNÁR-KUTZIÁN, I.: Some New Early La Tène Finds in the Northern Danube Basin. In: *Alba Regia*. 14. Székesfehérvár 1975, S. 35–46.
- BOŽIĆ, D.: Relativna kronologija mlajše železne dobe v jugoslovenskom Podunavju. *Arheološki vesnik*, 32, 1981, N. 2. 315–347.
- BRUNAUX, J. L. – RAPIN, A.: Gournay. II. Boucliers et lances. *Dépôts et trophées*. Paris 1988.
- BUJNA, J.: Spiegelung der Sozialstruktur auf latènezeitlichen Gräberfeldern im Karpatenbecken. *Památ. archeol.*, 73, 1982, S. 312–431.
- BUJNA, J.: Teória systémov v archeológii. In: *Dubnička, J. a kol.*, Dialektika a systémové postupy vo vede. Štúdie/Prameňe. 2. Bratislava 1984, S. 205–216.
- BUJNA, J.: Das latènezeitliche Gräberfeld bei Dubník. I. *Slov. Archeol.*, 37, 1989, S. 245–354.
- BUJNA, J. – ROMSAUER, P.: Späthallstatt- und frühlatènezeitliches Gräberfeld in Bučany. *Slov. Archeol.*, 31, 1983, S. 227–324.
- CHAMPION, S.: Coral in Europe: Commerce and Celtic Ornament. In: *Celtic Art in Ancient Europe*. London-New York–San Francisco 1976, S. 29–38.
- CHARPY, J.-J.: Les épées laténienes à bouton circulaire et ajourée des IV^e et III^e siècles avant J.-C. en Champagne. In: *Ét. celtiques*. 24. Paris 1987, S. 43–102.

- CHROPOVSKÝ, B.: Laténske pohrebisko v Nebojsi, o. Galanta. Slov. Archeol., 6, 1958, S. 120–130.
- ČIŽMÁŘ, M.: Relativní chronologie keltských pohřebišť na Moravě. Památ. archeol., 66, 1975, S. 417–437.
- ČIŽMÁŘ, M.: Keltské pohřebiště v Makotřasích, okres Kladno. Památ. archeol., 69, 1978, S. 117–144.
- DOMARADZKI, M.: Tarcze z okuciami metalowymi na terenie celtyki wschodnej. In: Przegl. archeol. 25. Poznań 1977.
- DUŠEK, M.: Keltské pohrebisko vo Svätom Petri. Slov. Archeol., 8, 1960, S. 457–469.
- FETTICH, N.: Das awarezeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Budapest 1965.
- FILIP, J.: Keltové ve střední Evropě. Praha 1956.
- HODSON, F. R.: The La Tène Cemetery at Münsingen-Rain. Catalogue and relative Chronology. Bern 1968.
- HOLODŇÁK, P. – WALDHAUSER, J.: Předuchcovský horizont (fáze LT. Bla) v Čechách. Archeol. Rozhl., 36, 1984, S. 31–48.
- HORVAT, J.: Pražgodovinske naselbinske najdbe pri Farni Cerkvi v Kranju. Arheol. Vesnik, 34, 1983, S. 140–159.
- HORVÁTH, L.: The Surroundings of Keszhely. In: Corpus of Celtic Finds in Hungary. Edit. T. Kovács – É. Petres – M. Szabó. Vol. I. Budapest 1987, S. 63–178.
- HUNYADY, I.: Kelták a Kárpátmedencében – Die Kelten im Karpatenbecken. Dissertationes Pannonicae. II, 18. Budapest 1942.
- JACOBI, G.: Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching. In: Ausgrab. von Manching. 5. Wiesbaden 1974.
- JACOBI, G.: Verzierte Schwertscheiden vom Frühlatèneschema aus den Flachgräbern von Manching. Germania, 60, 1982, S. 565–568.
- JAKAB, J. – VONDRAKOVÁ, M.: Ergebnisse der anthropologischen Analyse des latènezeitlichen Gräberfeldes in Dubník. Slov. Archeol., 37, 1989, S. 355–370.
- JEREM, E.: An Early Celtic Pottery Workshop in North Western Hungary: Some archeological and technological Evidence. Oxford J. of Archaeol., 3, 1984, S. 57–80.
- JOVANOVIĆ, B.: Les sépultures de la nécropole celtique de Pećine près de Kostolac (Serbie du Nord). In: Ét. celtiques. 21. Paris 1984, S. 63–93.
- KRASKOVSKÁ, L.: Laténske pohrebisko v Komjaticiach. Slov. Archeol., 5, 1957, S. 347–349.
- KRUTA, V.: Le trésor de Duchcov dans les collections tchécoslovaques. Ústí nad Labem 1971.
- KRUTA, V.: Duchcov-Münsingen: Nature et diffusion d'une phase laténienne. In: Les mouvements celtiques du V^e au I^e siècle avant notre ère. Edit. P.-M. Duval – V. Kruta. Paris 1979, S. 81–115.
- KRUTA, V.: Le port d'anneaux de cheville en Champagne et le problème d'une immigration danubienne au III^e siècle avant J.-C. In: Ét. celtiques, 22. Paris 1985, S. 29–51.
- LUDIKOVSKÝ, K.: Žárový laténský hrob v Přítulkách na Moravě. Památ. archeol., 53, 1962, S. 77–86.
- LUDIKOVSKÝ, K.: Akeramický horizont bohatých hrobů žen na Moravě. Památ. archeol., 55, 1964, S. 321–350.
- MÁRTON, L.: A korai La Tène sirok leletanyaga. In: Dolgozatok. 9–10. 1933–34. Szeged 1934, S. 93–127.
- MEDUNA, J.: Laténské pohrebistié v Brně-Horních Heršpicích. Památ. archeol., 61, 1970, S. 225–235.
- MELZER, G.: Sommerein, Bruck a. d. Leitha, NÖ. In: Fundber. aus Österr. 19. Wien 1980, S. 458, 460, 462.
- MELZER, G.: Mannersdorf am Leithagebirge, Bruck a. d. Leitha, NÖ. In: Fundber. aus Österr. 23. Wien 1984, S. 271.
- MOUCHA, V.: Corallium rubrum (L.) v laténské jámě ze Zvolenévsí (o. Kladno). Archeol. Rozhl., 32, 1980, S. 512–520.
- NAVARRO, J. M. de: Zu einigen Schwertscheiden aus La Tène. In: 40. Bericht der Röm.-germ. Komm. Berlin 1959, S. 79–119.
- NAVARRO, J. M. de: The Finds from the Site of La Tène. I. Scabbards and the Swords found in them. London 1972.
- NEBEHAY, S.: Das latènezeitliche Gräberfeld von der Kleinen Hutweide bei Au am Leithagebirge, p. B. Bruck a. d. Leitha, NÖ. Archaeol. austr., 11, 1973, S. 1–80.
- NEBEHAY, S.: La Tène in Eastern Austria. In: Keltské Štud. 4. Brežice 1977, S. 51–66.
- PAULI, L.: Der Dürrnberg bei Hallein III. Auswertung der Grabfunde. München 1978.
- PAULÍK, J. – ZACHAR, L.: Kultový objekt a hroby z doby laténskej v Palárikove. Slov. Archeol., 23, 1975, S. 283–332.
- PENNINGER, E.: Der Dürrnberg bei Hallein I. Katalog der Grabfunde aus der Hallstatt- und Latènezeit. Erster Teil. München 1972.
- PETRES, É. – SZABÓ, M.: Notes on the so-called Hatvan-Boldog Type Scabbards. In: Aquitania. Actes du VIII^e Congrès sur les Ages du Fer, supplément 1/1968, S. 257–272.
- PITTIONI, R.: Beiträge zur Urgeschichte der Landschaft Burgenland im Reichsgau Niederdonau. Wien 1941.
- RATIMORSKÁ, P.: Keltské pohrebisko v Chotine I. In: Západné Slovensko. 8. Bratislava 1981, S. 15–88.
- SCHWAPPACH, F.: Zur Chronologie der östlichen Frühlatène-Keramik. In: Die Keramik der Latène-Kultur. Band 2. Bad Bramstedt 1979.
- TODOROVIĆ, J.: Praistorijska Kraburma I – nekropolja mladeg gvozdenog doba. Beograd 1972.
- UZSOKI, A.: Ménfőcsanak. In: Corpus of Celtic Finds In Hungary. Edit. T. Kovács – É. Petres – M. Szabó. Vol. I. Budapest 1987, S. 13–61.
- WALDHAUSER, J. (Edit.): Das keltische Gräberfeld bei Jenišuv Újezd in Böhmen. Band I Quellen und Gutachten. Band II Auswertung. Teplice 1978.
- WURTH, R.: Guntramsdorf, Mödling, NÖ. In: Fundber. Österr. 11. Wien 1972, S. 72–76.
- ZACHAR, L.: Datovanie pošiev keltských mečov z Drne a z Košíc. In: Zbor. Slov. nár. Múz. 68. História. 14. Bratislava 1974, S. 55–80.

Laténske pohrebisko pri Dubníku. II. Analýza a vyhodnotenie

Jozef Bujna

V rokoch 1982–1984 bola pri obci Dubník (okres Nové Zámky) preskúmaná časť keltského pohrebiska (Bujna, 1989).

V štúdii je predložená morfológicko-typologická klasifikácia hrobového inventára získaného z preskúmaných hrobov. V slovenskom prostredí sa uskutočnila nová typologicko-chronologická klasifikácia výzbroje. Na základe rozboru konštrukčnej schémy sa vyčlenili tri typy nákončí pošvy meča a v súlade s metrologickou a morfológickou klasifikáciou tri typy A, A/B, B pošiev mečov (tabela 1, obr. 1, 2). Uskutočnil sa tiež rozbor výzdobného motív na pošvách mečov (obr. 3). Na základe metrologického a morfológického rozboru sa vyčlenili dva základné typy hrotov kopijí so štyrmi variantmi (Ls 1a, 1b, 2b; tabela 2, obr. 4) a vypracovalo sa triedenie dvojdielnych štitových puklíc do troch typov (U 1–3). Zároveň sa kriticky prehodnotilo doterajšie členenie signifikantných typov ozdôb a súčasti odevu zo stupňa LT b. Klasifikovalo sa päť typov bronzových spôn (F I–V), jedenásť typov železných spôn (F 1–11), štrnásť typov kruhového šperku (R 1–14), dva typy reťazových opaskov (Gk 1, 2), dva typy opaskových krúžkov (Gr 1, 2) a dva typy pásových zápon (Gs 1, 2). Jednotlivé druhy ozdôb a súčasti odevu sa sledovali vo vzťahu ku kroju pochovaného a k pohrebným zvykom (tabela 3). Vzhľadom na početné analógie z Moravy, Maďarska a Juhoslávie sa výskyt sklenených amforovitých korálkov a prevŕtaných kúskov morského korálu využil tiež na chronologické závery. Vypracovala sa morfológická charakteristika jednotlivých druhov toaletného náradia, nástrojov dennej a domácej potreby, ako aj rôznych náradí a predmetov neznámeho účelu. Keramické príslušenstvo sa spracovali nie z hľadiska tradičného morfológicko-typologického delenia keramiky, ale so zreteľom na funkciu a úlohu nádoby ako hrobového príslušenstva. Vyčlenili sa základné keramické servisy (skupina I–V) a sledovala sa ich funkcia v pohrebných zvykoch, ako aj vysvetľacia schopnosť o sociálnom postavení pochovaného (tabela 4). Analýza zvyškov mäsitej stravy bola využitá tiež k sociálnej stratifikácii hrobov (tabela 5).

Relatívna chronológia hrobov sa uskutočnila formou mechanickej seriácie v dvoch sekvenčných radoch signifikantných typov inventára hrobov bez zbraní a hrobov so zbraňami (obr. 5, 6). Vytypovaná

množina hrobových celkov z Dubníka sa obohatila o množinu súvekých hrobových celkov z územia juhozápadného Slovenska so zhodným alebo aspoň podobným inventárom s cieľom objektivizovať výsledky typologicko-chronologickej klasifikácie. V oboch sekvenčných radoch signifikantných typov hrobového inventára sa vyčlenili štyri segmenty. Synchronizácia oboch radov bola sfázená rozdielnym zastúpením typov ozdôb a súčasti odevov, najmä takmer totálnej absenciou kruhového šperku v hroboch so zbraňami. Mechanické priradenie oboch štvoric segmentov navzájom nebolo možné. Na základe synchronizácie dvoch sekvenčných radov sa vypracovala periodizácia a vyčlenili sa tri chronologické fázy (obr. 7).

Fázu 1 možno synchronizovať s rozhraním pred- a duchcovského horizontu v Čechách (Holodňák – Waldhauser, 1984), s fázou LT B1 na Morave (Čižmár, 1975), so záverom stupňa Čurug v juhoslovanskom Podunajske (Božič, 1981) s fázou IIB 1b na pohrebisku Dürrnberg v Rakúsku (Pauli, 1978) a s fázou F/H na pohrebisku Münsingen-Rain, odpovedajúcej stupňu LT Ib na švajčiarskych pohrebiskach (Hodson, 1968). Je to fáza predstavujúca počiatok pochovávania na plochých pohrebiskach historických Keltov na juhozápadnom Slovensku a nasleduje po záverečnej fáze plochých pohrebisk LT A (rozhranie LT A/B). V absolútnej chronológii včasnoslaténskeho obdobia možno jej počiatok dатovať okolo polovice 4. stor. pred n. l. Fáza 2 zodpovedá záveru duchcovského horizontu v Čechách, počiatku stupňa Beograd 1 v juhoslovanskom Podunajske, fáze IIB 1c až začiatku fázy IIB 2 na pohrebisku Dürrnberg a záveru fázy F/H a počiatku fázy I/K na pohrebisku Münsingen-Rain. V periodizácii keltských pohrebisk z územia Karpatkéj kotliny sa kryje s fázou LT B2a (Bujna, 1982). Fáza 3 je paralelná s fázou LT B2a v Čechách (Waldhauser, 1978), čiastočne s fázou LT B2 na moravských pohrebiskach, so stupňom Beograd 1 v juhoslovanskom Podunajske, čiastočne s fázou IIB 2 na pohrebisku Dürrnberg a so začiatkom fázy L/P na pohrebisku Münsingen-Rain, odpovedajúcej LT Ic na švajčiarskych pohrebiskach. Záver fázy 3 možno v absolútnej chronológii laténskeho obdobia na území juhozápadného Slovenska dátovať medzi r. 280–250 pred n. l.

SÍDLISKOVÉ OBJEKTY S KERAMIКОU PRAŽSKÉHO TYPУ V BRATISLAVE-DÚBRAVKE

JOZEF HROMADA – TÍTUS KOLNÍK
(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

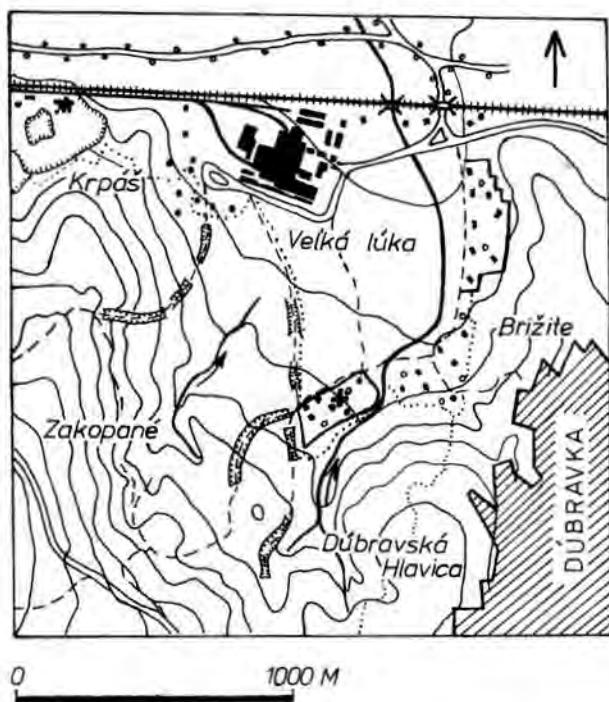
During the excavation of the surrounding of a villa-type manor from the late Roman period (3rd century A. D.), remains of a settlement with a Prague-type pottery were recovered. The trial excavation recovered a dwelling quadratic in plan and three grain vessels. It seems to be a smaller settlement situated at a terrace hill. Its pottery is characteristic by the absence of incised ornamentation and the presence of stamped decoration. Hand-made vessels are mostly pots in form. Metal objects are mostly represented by provincial-Roman artifacts found probably by Slavic people in the ruins of nearby civil manor dated to the late Roman period. The early Slav settlement is preliminary dated to the second half of the 6th century A. D.

Strategická pozícia Bratislavskej brány už dávno signalizovala možnosť výskytu značnej koncentrácie archeologickej pamiatok z rôznych období praveku a včasnej doby dejinnej v jej bezprostrednom okolí. Predpolie sútoku dvoch dôležitých tepien minulosti – Dunaja a Moravy – sa zákonite dostalo do centra pozornosti archeológov už koncom minulého storočia. Intenzívne bádanie tu vo zvýšenej miere nastupuje najmä však v povoju novom období, po vzniku Československej republiky.

Napriek mnohým dôležitým náleزو predovšetkým z doby avarského kaganátu a z veľkomoravského obdobia sme však až donedávna pocítovali určitú absenciou takých včasnoslovanských sídliskových nálezo, ktoré by vyplňovali hiát medzi relatívne početnými stopami osídlenia z mladšej doby rímskej i sfahovania národov a časovým úsekom, reprezentovaným pohrebiskami 7.–8. stor. Odkryv časti osady s keramikou pražského typu v Bratislave-Dúbravke v r. 1985 priniesol v tomto smere závažné nové poznatky. Do popredia záujmu bádania sa tak posunula aj otázka historickej situácie v 6. stor., spätá s najstarším slovanským osídlením regiónu. Vystal aj problém etnického zloženia obyvateľstva severne od hranic Panónie v období prichodu Slovanov i otázka vzájomných kontaktov prvej slovanskej vlny s germánskym substrátom v danom regióne, ich intenzita a rozsah.

Lokalita sa nachádza v severnej časti katastra bratislavskej časti Dúbravka (okr. Bratislava-mesto) v polohe „Veľká lúka“ (niekedy „Hrubá lúka pod Krpašom“) (obr. 1). Je to koniec údolia, otvoreného na SSZ, ca 500 m južne od Slovenských závodov

Technického skla. Údolie, ktorým preteká tzv. Veľkolúcky potok, z troch strán lemujú zalesnené svahy najjuhozápadnejších výbežkov Malých Karpat: na východe nízky hrebeň Brižite (257 m n. m.), na juhu masív Dúbravskej hlavice (357 m n. m.), na západe Zakopané (460 m n. m.) a Na sečiach (352 m n. m.). Smerom na SSZ sa údolie s klesajúcou tendenciou napája na tzv. Lamačskú bránu a ústi do širokých priestorov dolného Pomoravia.



Obr. 1. Bratislava-Dúbravka. Geografická poloha včasnoslovanské osady (+ nálezisko).

Slovanské – bližšie nešpecifikovateľné „hradištne“ nálezy i sídliskové objekty z veľkomoravského obdobia sú z lokality známe už viac ako polstoročie (*Šimek, 1920–21*, s. 24; *Červinka, 1928*, s. 188; *Eisner, 1933*, s. 275). Až s objavom a výskumom civilnej usadlosti z mladšej doby rímskej (3. stor. n. l.) a sondážnymi prácami v okolí tejto usadlosti súvisí zistenie prvých včasnoslovanských sídliskových objektov. Včasnoslovanská osada je situovaná na terasovitej vyvýšenine o niečo vyššie ako rímska lokalita nad Veľkolúckym potokom (210–215 m n. m.), ktorý ju obteká z východnej strany. Rozprestiera sa v tesnej blízkosti zalesnených svahov Dúbravskéj hlavice, v miestach so širokým výhľadom do južných častí Záhorskej nížiny. Samotná poloha je strategicky zdanivo veľmi nevýhodná, poskytuje však možnosť úniku do blízkeho lesa. Pri voľbe miesta pravdepodobne zavážila skôr možnosť poľnohospodárskeho využívania úrodnej stredopleistocennej terasy, na ktorej sa koncentrujú i nálezy zo starších období (zvlášť intenzívne je osídlenie z eneolitu, doby laténskej a rímskej). V jej tesnom susedstve sa nachádza i germánske sídlisko zo staršej i mladšej doby rímskej. Závažnou skutočnosťou je i prítomnosť vodného zdroja, využívaného už od doby laténskej. Hoci tento prameň bol viditeľný ešte na začiatku nášho storočia (*Červinka, 1928*, s. 188), v počiatočnej fáze výskumu sme o jeho lokalizácii nevedeli. Objavili sme ho v roku 1983 v dobe extrémneho sucha v letných mesiacoch, keď samotný Veľkolúcky potok úplne vyschol (*Kolník – Kulichová, 1984*, s. 112).

Rozsah zisťovacích sondážnych prací v r. 1985 bol limitovaný skutočnosťou, že objekty s keramikou pražského typu sa nachádzajú približne uprostred



Obr. 2. Bratislava-Dúbravka. Objekt 18/85 – včasnoslovenská polozemnica.

pomerne hustej zástavy záhradkárskej kolónie. Z tohto dôvodu mal *K. Elschek* (poverený realizáciou týchto prác) k dispozícii na zisťovací výskum iba úzky pás s rozmermi ca 200×50 m, v dobe odkryvu ešte neobrábaný (tab. I: 2). Z objektívnych dôvodov (komunikácia vedúca stredom plochy, stromy, počasíčilá ročná doba) bola pri preskúmaní tejto plochy zvolená metóda 1 m širokých sond, ktoré boli iba v miestach objektov primerane rozširované. K realizácii ďalšieho plánovaného odkryvu nedošlo v dôsledku záberu plochy Zväzom záhradkárov, ako aj pre nedostatočnú dôraznosť a odvahu pustiť sa do nerovného boja s ním zo strany archeológov, špecialistov na dobu slovanskú. Zväz záhradkárov ešte na jar v r. 1986 celú plochu urýchlene rozparceloval a odovzdal do užívania súkromným nájomcom. Okryv náleziska teda nemožno poklaňať za definitívne uzavretý a dosiahnuté výsledky a závery majú iba obmedzenú platnosť. V dohľadnej dobe nebude možné vo vykopávkach z uvedených príčin pokračovať. Domnievame sa, že závažnosť nálezov i z týchto okolností nás oprávňuje predložiť nálezový materiál širokej odbornej verejnosti.

Opis objektov

Objekt 18/85 – zahľbená chata takmer pravidelného štvorcového pôdorysu s rozmermi $3,0 \times 3,1$ m, s dnom zachyteným v hlbke 0,5 m od úrovne zistenia (obr. 2, 3). Pôdorys sa rysoval po odkrytí 50 cm hrubej vrstvy ornice ako flak šedočiernej farby v hnedenzemnom prostredí, premiešanom so šedými flími, spláchnutými z vyšších polôh terasy.

V severovýchodnom rohu obydlia bola destrukcia pece z lomového kameňa zaberajúca plochu $1,2 \times 1,0$ m. V strednej časti objektu sa nachádzali štyri malé kolové jamky ladvinovitého tvaru (\varnothing ca 10×20 cm) a pri južnej strane najväčšia, tzv. hlavná kolová jama, prekrytá dolnou časfou hore dnom obrátenej nádoby pražského typu. Výplň polozemnice tvorila hlina šedočiernej až hnedeničiernej farby. V nej sa rozptýlenné v rozličných hlbkach vyskytovali kamene rôznej veľkosti aj relatívne značné množstvo keramiky, železný trn pracky i železny nožik v destrukcii pece. Steny obydlia boli mierne zošikmené smerom dovnútra, dno rovné s malými priehlbňami (pozostatky po vnútornom zariadení?), pevné, udupané. Vykurowacie zariadenie bolo pravdepodobne kupolovitej konštrukcie, po rozobratí destrukcie sa v podlahe rysovala lavórovitá priehlbeň s hlbkou ca 5 cm, vyplnená popolovitou

vrstvou a do červena vypálenou hlinou. Na stavbu pece bola použitá bridlica nachádzajúca sa v primárnych polohách v nedalekom masíve Dúbravskej hlavice. Rovnakého pôvodu sú i kamene, rozptýlené vo výplni chaty.

A. Pražský typ, ručne zhotovená keramika

1. Spodná časť nádoby šedej až šedočiernej farby z piesčitého materiálu s malým obsahom sludy. Dno rovné, zhrubnuté, z vnútornej strany zaoblené; zachovaná v. 10 cm, Ø dna 10 cm (obr. 5: 5).

2. Spodná časť nádoby, šedej farby z piesčitého materiálu. Dno rovné, zhrubnuté, z vnútornej strany zaoblené. Vypálenie nekvalitné, lom celistvý, povrch premazávaný vertikálne; zachovaná v. 9 cm, Ø dna 9 cm (tab. 5: 6).

3. Spodná časť menšej nádoby šedočiernej farby z piesčitého materiálu s prímesou sludy. Dno mierne

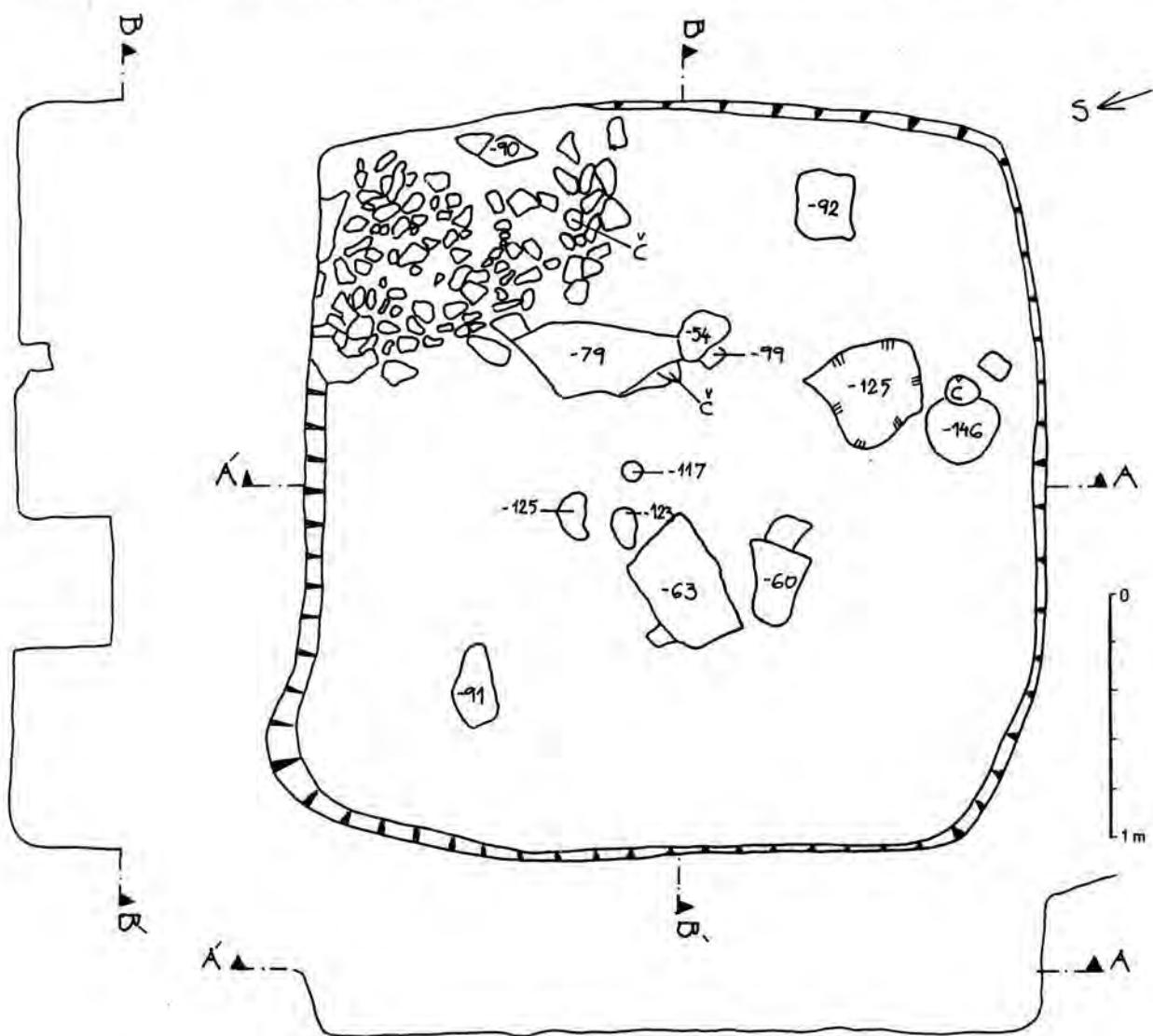
konkávne vyklenuté, značne zhrubnuté. Vypálenie priemerné, lom vrstevnatý; zachovaná v. 4 cm, Ø dna 6 cm (tab. II: 4).

4. Črep z okraja nádoby svetlohnedej farby, okraj dnu vtiahnutý, z piesčitého materiálu, vypálenie priemerné, lom celistvý (obr. 5: 1).

5. Fragment z dna nádoby čiernej farby, dno z vnútornej strany mierne zaoblené, z piesčitého materiálu. Vypálenie priemerné, lom vrstevnatý, povrch premazávaný; (tab. II: 5).

6. Fragment okraja nádoby svetlohnedej farby, okraj mierne von vynutý s náznakom okrajovej lišty, z piesčitého materiálu. Vypálenie, lom celistvý, povrch premazávaný (obr. 5: 4).

7. Črep z dna nádoby čiernej farby, dno hrúbkou identické s telom nádoby, z vnútornej strany mierne zaoblené, z piesčitého materiálu s prímesou sludy, vypálenie priemerné, lom celistvý (tab. II: 6).



Obr. 3. Bratislava-Dúbravka. Objekt 18/85 – polozemnica.

8. Fragment z dna nádoby tmavošedej farby, hrúbka dna identická s telom nádoby, dno z vnútornej strany mierne zaoblené z piesčitého materiálu s prímesou sludy, vypálenie priemerné, povrch premazávaný, lom celistvý (tab. II: 9).

9. Črep z okraja menšej tenkostennej nádoby, okraj rovný s náznakom obvodovej lišty, z piesčitého materiálu s prímesou sludy, vypálenie priemerné, lom celistvý, vnútorná časť horizontálne premazávaná (tab. II: 1).

10. Fragment dna nádoby čiernej farby, dno zhrubnuté, z vnútornej strany mierne zaoblené, zvonka náznak odsadenia, z piesčitého materiálu, vypálenie dobré, lom vrstevnatý, povrch zvonku premazávaný (tab. II: 3).

11. Fragment dna nádoby až šedočiernej farby, dno mierne zosilnené a z vnútornej strany mierne zaoblené, z piesčitého materiálu s malou prímesou sludy, vypálenie slabé, povrch premazaný tenšou vrstvou hliny (odlupovanie povrchu) (tab. II: 8).

12. Črep z dna nádoby šedočiernej farby, dno zosilnené, z piesčitého materiálu s bohatou prímesou sludy, vypálenie priemerné, povrch premazávaný (obr. 5: 2).

13. Fragment dna nádoby šedohnedej farby, dno zosilnené a z vnútornej strany mierne zaoblené, z piesčitého materiálu s bohatou prímesou sludy, vypálenie slabé, lom vrstevnatý, povrch premazávaný (tab. II: 7).

14. Črep z dna nádoby svetlohnedej farby, dno zhrubnuté, z vnútornej strany mierne zaoblené, zvonku náznak odsadenia, z piesčitého materiálu so

značnou prímesou sludy, vypálenie priemerné, lom vrstevnatý, povrch zvonku i zvnútra premazávaný (tab. II: 2).

Okrem zobrazovaného výberu sa vo výplni objektu nachádzalo i približne 100 zlomkov z tela prevažne hrncovitých nádob. Vo všetkých prípadoch ide o nevýrazné fragmenty nezdobených tvarov s prímesou sľudnatého piesku a s typickou úpravou povrchu.

B. Iné nálezy

V nadložných vrstvách obydlia, v jeho výplni i v jeho bezprostrednom okolí sa okrem zlomkov keramiky nezdobeného pražského typu vyskytli:

15. Atypické praveké (pravdepodobne eneoliticke) črepy.

16. Zlomok rímskeho millefiori skla (h. 35 cm pod dnešnou úrovňou terénu).

17. Črep z tela ručne zhotovenej nádoby, svetlohnedej farby z piesčitého materiálu so slabou prímesou sludy, vypálenie priemerné, lom vrstevnatý. Výzdoba v podobe okrúhlych ružicových kolkov zložených z lúčovite usporiadaných trojuholníčkov, stred kolku prázdný. Kolky vtláčané jednotlivo s rôznou intenzitou; Ø kolku 10 mm (tab. III: 8; IV: 1).

18. Črep z tela nádoby, zhotovenej v ruke, hnedošedej farby z jemne plaveného materiálu so slabou prímesou drobnej sludy, vypálenie priemerné, lom vrstevnatý. Výzdobu predstavuje okrúhly kolok zložený z lúčovite usporiadaných trojuholníčkov, zbiehajúcich sa k prázdnemu stredu; Ø kolku 10 mm (tab. III: 9; IV: 9).

19. Črep z tela ručne zhotovenej nádoby šedohnedej farby z plaveného materiálu so slabou prímesou drobnej sludy, vypálenie priemerné, lom vrstevnatý. Zdobený ružicovými okrúhlymi kolkami zloženými z lúčovite usporiadaných trojuholníčkov zbiehajúcich sa k prázdnemu stredu; Ø kolku 10 mm (tab. III: 6; IV: 4).

20. Črep z tela nádoby, vyrobenej v ruke, svetlohnedej farby z jemne plaveného materiálu s drobnou prímesou sludy, lom vrstevnatý, vypálenie priemerné. Výzdoba okrúhlymi ružicovými kolkami, zloženými z lúčovite usporiadaných trojuholníčkov, zbiehajúcich sa k prázdnemu stredu; Ø kolkov 10 mm (tab. III: 5; IV: 7).

21. Črep z tela ručne zhotovenej nádoby šedohnedej farby z plaveného materiálu s malým obsahom drobnej sludy, vypálenie priemerné, lom vrstevnatý. Výzdoba v podobe okrúhlych ružicových kolkov zložených z lúčovite usporiadaných trojuholníčkov, stred kolku prázdný; Ø kolku 10 mm (tab. III: 7; IV: 8).



Obr. 4. Bratislava-Dúbravka. Detail objektu 18/85 – južná (tzv. centrálna) kolová jama, častočne prekrytá spodnou časťou nádoby pražského typu.

22. Črep z tela ručne zhotovenej nádoby, tzv. cedníka šedohnedej farby z jemnej plavenej hliny bez prímesí, dobre vypálený, lom celistvý (tab. III: 3; IV: 6).

23. Časť na kruhu vyrobenej nádoby misovitej formy, čiernej farby s výraznou horizontálnou profiláciou. Vypálenie dobré, lom celistvý, jemne plavená hлина s lešteným povrchom (tab. III: 10; IV: 10).

24.–25. Dva okrajové zlomky nádoby šedotehlovej panónskej keramiky, vyrobenej na hrnčiariskom kruhu z jemne plavenej hliny s nevýraznou horizontálnou profiláciou, vypálenie veľmi dobré, lom celistvý (tab. II: 2, 4; IV: 2, 3).

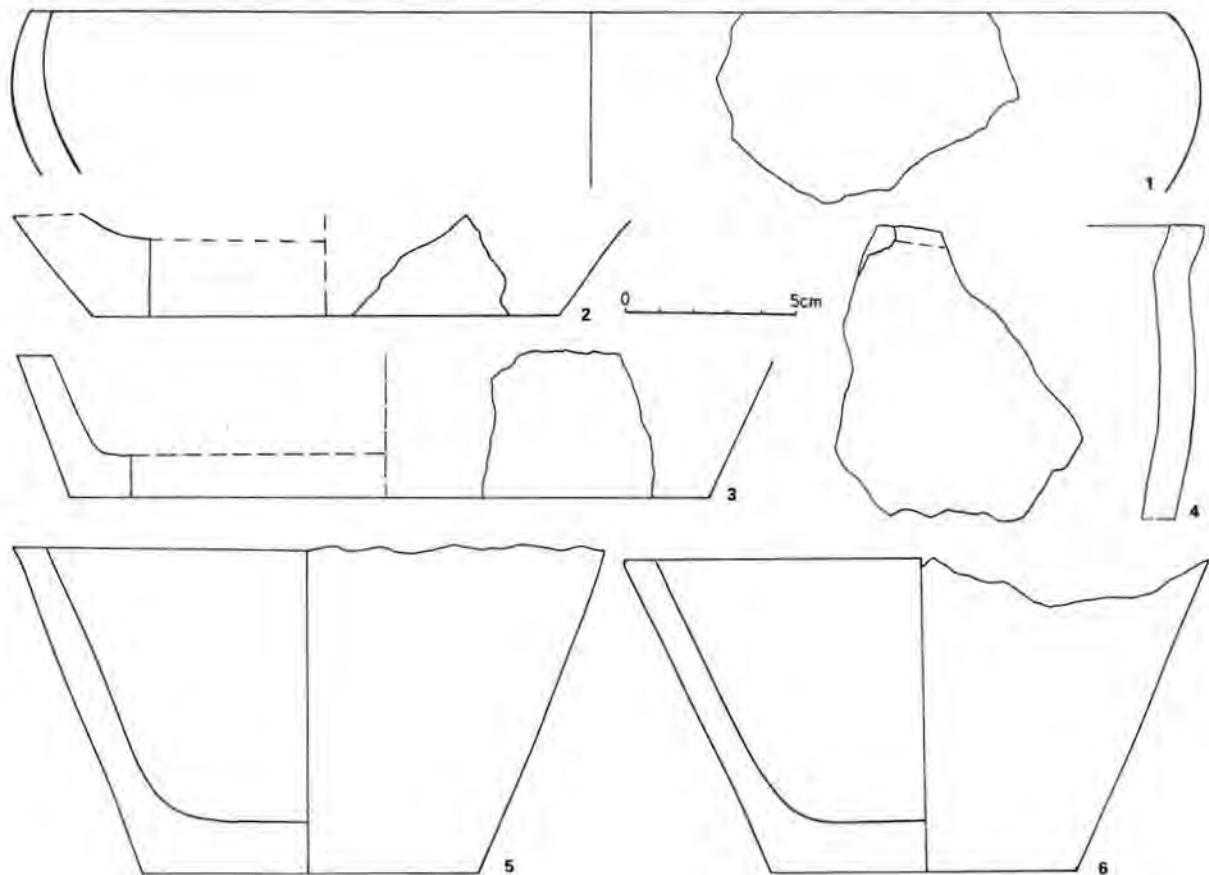
26. Zlomok z tela mortária tehlovej farby z jemnej plavenej hliny s pozostatkami olivovoželenej glazúry na povrchu. Vnútorné zdrsnenie drobnými kamienkami zapúštané do zelenej glazúry (tab. III: 1; IV: 5).

27. Zlomok z tela mortária tehlovej farby z jemnej plavenej hliny. Vnútorné zdrsnenie drobnými kamienkami zapúštané do glazúry hnedej farby.

28. Zlomok teguly z doby rímskej, tvarovo i použitým materiálom identickej s pozostatkami strešnej krytiny nedalekej murovanej stavby z mladšej doby rímskej.

29. Fragment terry sigillaty.

Objekt 19/85 – zásobnicová jama takmer kruhovitého pôdorysu a hruškovitého prierezu (\varnothing ústia ca 1 m), zachytená v hĺbke 0,7 m pod dnešným povrhom. Mierne zúžené dno bez zistených úprav stien sa nachádzalo v hĺbke 1,4 m od úrovne zistenia objektu. Jama bola zapustená podobne ako polozemnica do hnedozemé, premiešanej so splachovými ílmi šedej farby. Jej výplň tvorila tmavohnedá až šedohnedá hлина, v hornej časti premiešaná s menšími kameňmi (ca 15 × 10 × 20 cm). Celkom pri ústí jamy bol nájdený väčší balvan z vápenca miestneho pôvodu s veľkosťou asi 40 × 50 × 10 cm, ktorý pravdepodobne slúžil na prekrytie otvoru jamy. V hornej časti objektu sa vo výplni našli ešte drobné fragmenty laténskej keramiky spolu s početnými úlomkami keramiky pražského typu. Na dne zásobnicovej jamy ležala v zlomkoch rekonštruovateľná nádoba pražského typu. Ručne zhotovená hrncovitá nádoba s mierne vyhnutým okrajom a slabo vyklenutým dnom. Dno zhrubnuté a z vnútornej strany s plynulým prechodom zaoblené. Maximálna výdutina v hornej tretine nádoby, materiál piesčitý s prímesou sľudy, farba svetlohnedá, lom celistvý, povrch premazávaný; bez výzdoby; v. 23,7 cm, \varnothing dna



Obr. 5. Bratislava-Dúbravka. Objekt 18/85 – výber keramiky.



Obr. 6. Bratislava-Dúbravka. Objekt 18/85 – včasnoslovanská zásobnicová jama.

9,5 cm, \varnothing ústia 18, 9 cm, \varnothing max. vydutiny 21,2 cm (tab. 10: 2).

Objekt 20/85 – jama takmer pravidelného kruhovitého pôdorysu (\varnothing ca 1,4 m) so šikmými stenami a kónicky zbiehajúcim sa dnom (tab. II) v hĺbke 0,5 m od úrovne zistenia ústia. Úroveň zachytenia ústia v hĺbke 70 cm pod dnešným povrchom. Výplň objektu tvorila hnedá hlina. V jeho hornej časti ležal väčší plochý vápencový kameň s rozmermi (45 × 50 × 10 cm). Tesne pod ním sa vo výplni nachádzal rôznorodý materiál z viacerých časových období (plochá neolitická kamenná sekera-

ka, tenkostenná laténska keramika). Na dne asi päťdesiat atypických zlomkov keramiky, ktoré na základe použitého materiálu a výrobnej techniky možno jednoznačne priradiť k pražskému typu.

Objekt 28/85 – jama takmer kruhovitého pôdorysu (\varnothing ca 1,6 m, hĺbka 0,67 m od úrovne zachytenia ústia) (obr. 8), úroveň zistenia ústia ca 0,6 m pod dnešným povrchom. Jama má v priereze takmer kotlovitý tvar; na dne ležala v sprievode fragmentu spodnej časti nádoby pražského typu železná sekera a bronzová miska (obr. 8, 9). Vo výplni objektu, ktorú tvorila hlina tmavohnedej farby, sa vyskytoval sporadický keramický materiál, ktorý na základe spôsobu vyhotovenia a použitého materiálu možno priradiť k pražskému typu.

1. Spodná časť v ruke lepenej nádoby pražského typu svetlohnedej farby z piesčitého materiálu so značnou prímesou sľudy a drobných kamienkov. Dno z vnútorenej strany zaoblené. Vypálenie nekválitné, lom vrstevnatý; zachovaná v. 9 cm, \varnothing dna 15 cm (tab. II: 9).

2. Bronzová miska takmer polgufovitého, mierne asymetrického tvaru (\varnothing 19 cm, zachovaná v. 8 cm) s neumelo upraveným okrajom. Pri okraji sú zachované zvyšky železnej dvojdielnej platničky štvorcovitého tvaru (5 × 5 cm) pripojenej k bronzovému podkladu ôsmimi nitmi vo dvoch symetrických radoch. Ide pravdepodobne o pôvodnú aplikáciu držadla. Pod okrajom oproti predpokladanému držadlu je zachovaná vrstva čiernej usadeniny, pravdepodobne zuhoľnatených zvyškov potravy. Stena misky je pri platničke strmšia ako pri výlevnej časti (obr. 9; 10: 3a, b).

3. Železná sekera s takmer symetricky rozšíreným ostrím a výraznejším vyklenutím v spodnej časti. Má obdĺžnikovité pretiahnuté a obsadené tylo a trojuholníkovite tvarovanú tuľaj s náznakmi ostňov po oboch stranách elipsovitého otvoru; d. 15,3 cm, š. ostria 7,5 cm, rozmerы tylovej časti 5,8 × 1,8 cm, rozm. otvoru 3 × 1,5 cm, hmotnosť 310 g (obr. 10: 1).

Zhodnotenie nálezov

Inventár z včasnoslovanských objektov možno rozdeliť do niekoľkých skupín.

1. fragmenty nádob keramiky pražského typu s úplnou absenciou výroby;

2. keramické zlomky z mladšej doby rímskej a stáhovanie národov;

3. kovový inventár, ktorý okrem drobných amorfických zlomkov železnych predmetov reprezentuje bronzovú misku a železnú sekera;



Obr. 7. Bratislava-Dúbravka. Objekt 20/85.

4. keramický a kamenný materiál z pravekých kultúr, sporadicky zastúpený;

5. zlomok millefiori skla z doby rímskej.

Prvé tri skupiny predstavujú vyše 99 % všetkých nálezov v objektoch a v rámci nich ide väčšinou o keramiku pražského typu. Zlomky neolitických a eneolitických nádob sú v absolvutej menšine a boli nájdené väčšinou v najvrchnejších vrstvach polozemnice a sídliskových jám. Na základe terénnej situácie ich možno jednoznačne spájať s prítomnosťou osídlenia lokality v mladšej a neskorej dobe kamennej, ktorých objekty sa často nachádzajú v bezprostrednej blízkosti objektov z mladšej doby rímskej a z včasnoslovanského obdobia. Neolitické nálezy sú rozptýlené po širokom okolí a vyskytujú sa i vo vrchných vrstvach objektov z doby laténskej a doby rímskej. Vo výplni všetkých časovo mladších objektov predstavujú zreteľne sekundárnu, náhodnú prímes.

Absolútnu väčšinu keramickej náplne prvej skupiny nálezov pražského typu tvoria atypické zlomky s takmer uniformnou keramickou hmotou. Zrekonštruoval sa dal iba jeden celý hrniec, ktorý plne zodpovedá 1. typu I. skupiny nádob podľa triedenia I. Pleinerovej a J. Zemana (1970, s. 725). Sem autori priradujú štíhle vázovité tvary s výrazne klenutou vy dutinou (niekedy s náznakom zaoblenia) v hornej tretine nádoby a pretiahnutou zúženou spodnou časťou. Nálezy z Bratislavky-Dúbravky predstavuje pomerne štíhly tvar s vy dutinou v hornej tretine a nízkym, mierne von vytiahnutým okrajom.

Pri hodnotení ostatného materiálu z Bratislavky-Dúbravky sa však väčšinou pracuje iba so zlomkami hrncovitých nádob, u ktorých je problematické zaradiť ich celkom bezpečne do určitej tvarovej skupiny. K dispozícii máme iba dve torzá dolnej tretiny nádob. V jednom prípade ide o spodnú časť hrnca s rovným dnom rovnakej hrúbky ako telo nádoby /typ a podľa I. Pleinerovej a J. Zemana (1970, s. 727)/. Ďalšie torzo patrí tiež hrncovitej forme s rovným, vnútri do stredu zoslabeným dnom (typ d). K tomuto typu patria ďalšie dve menšie dná s čiastočne zachovanými stenami nádoby. Dná sú vo všeobecnosti rovné a podľa formovania vnútorných častí sa nevymykajú z rámca hlavných typov, bežných vo včasnoslovanskej keramike (Pleinerová – Zeman, 1970, s. 727).

Okrajové zlomky patrili všetky bez rozdielu k hrncovitým formám nádob. Ani jeden zo zachovaných okrajov sa nevymyká z rámca základných foriem I. Pleinerovej a J. Zemana (1970, s. 727), najčastejšie sa vyskytuje jednoduchý zaoblený, ojedinele dnu vtiahnutý okraj.



Obr. 8. Bratislava-Dúbravka. Objekt 28/85 s poziciou železnej sekery a spodnej časti nádoby pražského typu.

Na základe zloženia keramickej hmoty je možné celý súbor rozdeliť do dvoch skupín. Menšiu časť tvoria zlomky, vyhotovené z hrubšieho materiálu, obsahujúceho väčšiu prímes drobného piesku s občasným výskytom drobných kamienkov s priemerom až do 5 mm. Povrch nádoby tejto skupiny neboli zámerne upravovaný a potiahnutý jemnejšou vŕstvičkou. Úprava povrchu sa obmedzila iba na jeho zarovnanie. Povrch je na omak drsnejší. Hmota pôsobí dojmom zámerného zmiešavania menej kvalitnej hliny s drsnejším materiálom. Väčšia časť keramiky je vyrobená z kvalitnejšej hliny (ale iba čo do porovnania s predchádzajúcou skupinou). Inak



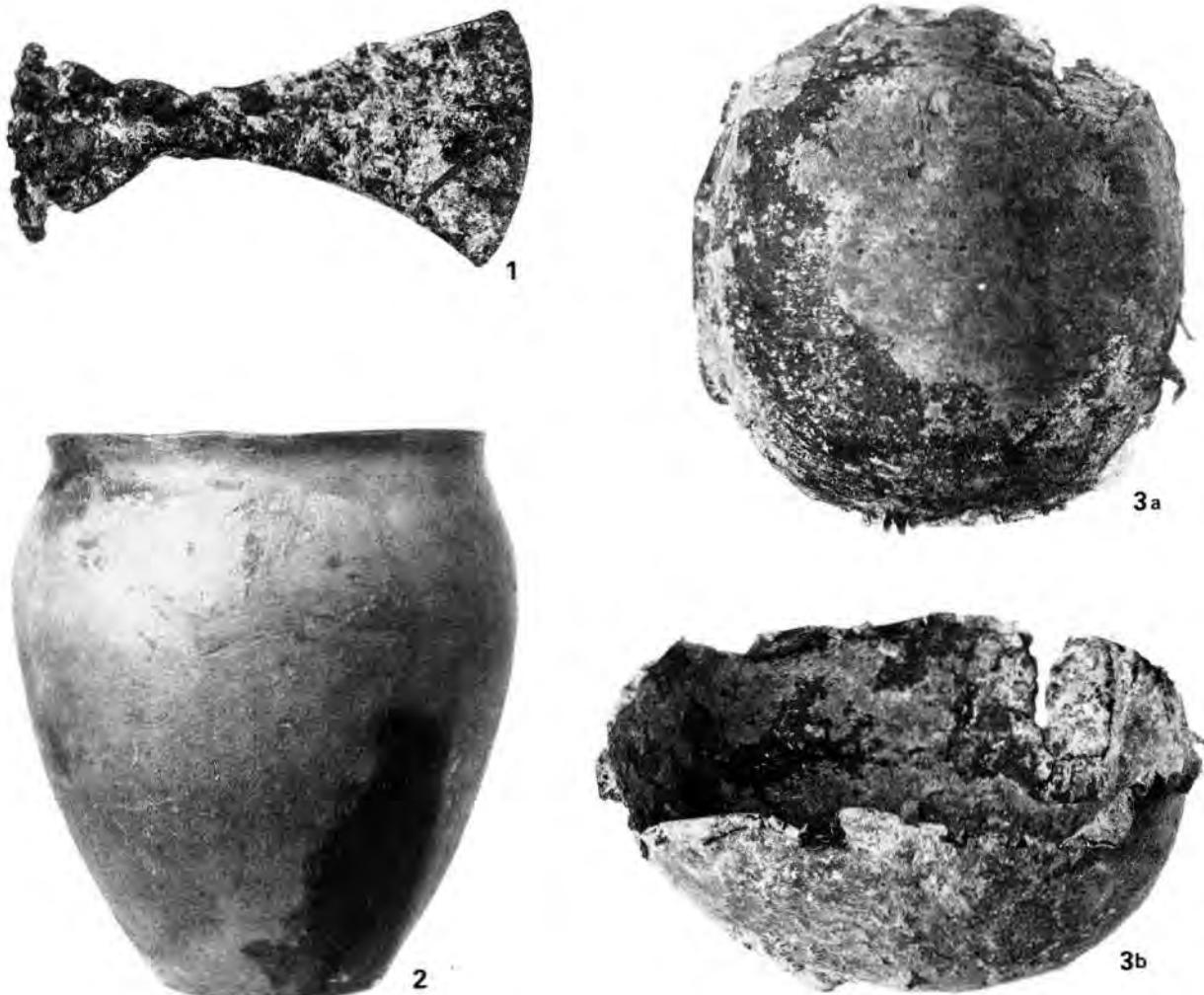
Obr. 9. Bratislava-Dúbravka. Objekt 28/85, umiestnenie bronzovej misky.

ide stále o pomerne nekvalitný materiál s menším množstvom rozriedeného piesku a len ojedinelými kremennými zrnkami. Úprava povrchu u tejto skupiny nádob bola starostlivejšia. Charakterizuje ju povrchová vrstvička, vzniknutá dodatočným premazaním nádoby.

Pre všetky väčšie zachované zlomky nádob i drobnejšie fragmenty je príznačná úplná absencia výzdoby. Zdá sa málo pravdepodobné, že by zo zachovaných vyše 200 kusov črepov neboli ani jeden zdobený, ak by na sídlisku už bola početnejšie zastúpená zdobená keramika pražského typu. V tomto prípade nezaváži ani tvrdenie o relatívne malej výzdobnej ploche včasnoslovanských nádob, obmedzenej na vydutinu alebo podhrdlie, pretože asi 20 % atypických zlomkov predstavujú črepy z vydutiny. Pri

posudzovaní tohto problému môžeme sice argumentovať iba malým torzom osady, ale nepovažujeme za pravdepodobné, že by sa v Dúbravke podarilo pri zistovacom výskume nájsť iba nezdobené formy, kym objavenie zdobenej keramiky je len otázkou odkryvu ďalších objektov. Z tohto dôvodu sa nazdávame, že sídliskové objekty reprezentujú staršiu, nezdobenú fázu osídlenia s keramikou pražského typu na území juhozápadného Slovenska.

Do druhej skupiny patria zlomky germánskej keramiky z 3.-5. stor., z ktorých najvýraznejší je zlomok mortária s olivovozelenou glazúrou, fragment šedotehlovej panónskej keramiky a veľký fragment misovitej nádoby vyrobenej na hrnčiariskom krahu s výraznou horizontálnou profiláciou. Doplňajú ich atypické zlomky na krahu vyrobených



Obr. 10. Bratislava-Dúbravka. Výber nálezov z včasnoslovanskej osady. 1 – železná sekera z objektu 28/85; 2 – rekonštruovaná nádoba z objektu 19/85; 3 – bronzová miska z objektu 28/85.

nádob z identickej keramickej hmoty. Germánsku zložku nálezov dopĺňajú azda i fragmenty ručne zhotovených foriem zdobených kolkovanými rozetami z materiálu s bohatou prímesou slídy, podobného tomu, aký sa používal na výrobu nádob pražského typu.

Pribuzné keramické zloženie nachádzame i v objektoch na sídlisku v Zlechove (*Hrubý, 1967, s. 654*). Tu sa vyskytujú šedé nádoby z jemne plavenej hliny, ktorých misovité tvary sú niekedy zdobené žliabkováním, ďalej šedá a čierna keramika a tiež mortáriá s olivovo-zelenou glazúrou. I v omnoho početnejších zlechovských objektoch tvoria v celom keramickom súbore sotva 3 % všetkého črepového materiálu, čo predstavuje približne rovnaký pomer zastúpenia ako v Bratislave-Dúbravke. Podobné zastúpenie jednotlivých zložiek nachádzame i v objekte 12 zo Svijan, okr. Liberec (*Košnar – Waldhauser, 1973, s. 192*). Sídlisková jama, zaplnená nesporne v krátkom časovom úseku a patriaca do včasnoslovanského obdobia, obsahovala okrem keramických fragmentov početne jasne prevažujúceho pražského typu keramiky (37,4–43,8 %) i materiál zo 4.–5. stor. (15,6–17,2 %) s dominantným zlomkom kónickej misky s prstencovitým odsadením dna. Autori datujú objekt do 4.–5. stor. (*Košnar – Waldhauser, 1973, s. 194*), pričom zdôrazňujú dve skutočnosti: môže ísť sice o splachovú intrúziu germánskej keramiky, alebo objekt bol jednoznačne zaplnený v nedlhom časovom úseku, pretože črep z nádoby pražského typu, nájdený pri dne, bolo možné zlepíť s iným, ktorý ležal v najhornejších vrstvách objektu.

Výskyt črepov s kolkovanými rozetami predstavuje osobitný problém (súhrnnne *Vencl, 1973, s. 371–381*) a je diskutabilné, či patria ku germánskej alebo slovanskej zložke inventára. Materiál, z ktorého boli nádoby s touto výzdobou zhotovené, sa takmer v ničom neliší od keramickej hmoty, používateľ na výrobu hrncovitých foriem pražského typu. Okrúhly ružicový kolok z lúčovite usporiadaných trojuholníčkov, zbiehajúcich sa k prázdnemu stredu, bol používaný v rôznych kultúrnych prostrediac dlhú dobu. Jeho výskyt na germánskej, príp. včasnoslovanskej keramike teda nepredstavuje presnejšiu chronologickú oporu. Geograficky najbližšie evidujeme kolkovú, ale odlišnú výzdobu priamo v oblasti Bratislavskej brány, a to na nádobe z hrobu 7b na pohrebisku z obdobia avarského kaganátu v Devínskej Novej Vsi (*Eisner, 1952, s. 10–11, tab. 5: 8*).

Tretiu skupinu inventára sídliskových objektov z Bratislavu-Dúbravky predstavujú kovové predmety. Odhliadnuc od takých bežných a prakticky

nedatovateľných predmetov, ako sú železný nožík a trň zo železnej pracky, zaujímajú dominantné miesto v tejto skupine predmetov bronzová miskovitá nádoba a železná sekera. Vo včasnoslovanskom prostredí strednej Európy, ale i zo vzdialenejších oblastí ide o celkom výnimočné artefakty, ktoré už svojimi charakteristickými rysmi prezrádzajú neslovenský pôvod.

Na neumelo upravenom okraji bronzovej misky nachádzame stopy tradičnej antickej spájacej techniky dvoch bronzových kusov rôzne tvarovaného plechu formou do seba zapadajúcich viacnásobných obdĺžnikovite zúbkovaných obdĺžnikovitých výčnelkov. Z geograficky najbližších oblastí možno uviesť nález z Jupiterovej svätyne v norickom Mauer an der Url (*Noll, 1980, s. 86, tab. 32, č. 41*), ale i z ďalších lokalít (porovnaj napr. *Gschwantler et al., 1986, s. 151, obr. 303; Domański, 1979, s. 50, obr. 11: d*). Podobnú techniku nachádzame i na ďalšej nádobe opäť z Mauer an der Url (*Noll, 1980, s. 88, tab. 33, č. 43*) a tiež na kotlíku zo Szalacskej (*Radnóti, 1938*). Kotlíky tohto typu (derivát tzv. Östland – Typ Eggers – Import 43) sa nachádzajú v rímsko-provinciálnom prostredí od Dolnej Germánie až po Panóniu, zvlášť potom v stredodunajských provinciách a ojedinele i v tzv. slobodnej Germánii. Jeden exemplár je napríklad súčasťou hromadného nálezu z rímskeho kastela v Augusta Raurica, datovaným mincou Traiana Dacia po obdobia okolo polovice 3. stor. n. l. (*Tomašević-Buck, 1980*). Tomuto datovaniu zodpovedajú i ďalšie podobné nálezy zo Seltzu, Rutesheimu (*Noll, 1980, s. 87*) a Ausburgu-Burgau (*Hübener, 1958*).

V období sťahovania národov patria kovové nádoby v strednej Európe skôr k zriedkavým ako početne zastúpeným nálezom. Väčšinou ide o miskovité alebo kotlíkovité tvary, nadväzujúce typologicky na provinciálne výrobky mladšej doby rímskej. Tvarove blízku analógiu k nálezu z Dúbravky uvádza *B. Schmidt (1961, s. 116; 1970 s. 78, tab. 71: la)* z Weimaru. Našla sa spolu so železnou trojnožkou v hrobe, ktorého inventár možno rámcove zaradiť medzi roky 450–600. Fragmenty podobných nádob sa vyskytli aj v nálezoch z dielne na spracovanie bronzu z polovice 5. stor., objavenej na lokalite Keszthely-Fenékpuszta (*Müller, 1978, obr. 9*). Sekundárne použitie rímsko-provinciálnych kotlíkov vo včasnomoravskom období zistila i *É. Garamová (1982, s. 73–88, obr. 3, 5, 8, 10)* v hroboch v Bölcске, Csolnoku a v Lovčenaci (Szeghegy). Je pozoruhodné, že v hroboch 11 a 14 v Bölcске sa našli aj železné sekery, typologicky príbuzné nálezu z Dúbravky (*Garam, 1982, obr. 2: 4; 5: 6*).

Vzhľadom na datovanie architektonických zvyškov predpokladanej rímsko-germánskej usadlosti villového typu v Bratislave-Dúbravke do obdobia okolo polovice 3. stor. (Kolník, 1986, s. 420–425), ktoré sa rozkladajú v susedstve včasnoslovenskej osady, i vzhľadom k najbližším analógiám z provincii na hornom a strednom Dunaji možno oprávnenie predpokladať, že bronzová nádoba patrila pôvodne k inventáru civilnej usadlosti z mladšej doby rímskej. V jej ruinách bola pravdepodobne neskôr nájdená a ďalej používaná i slovanskými pristáhovalcami. Celkový tvar nádoby i zistené výrobné detaily umožňujú vysloviť domnienku, že ide o pôvodne spodnú časť väčšej nádoby kotlíkovej formy, zloženej z viacerých častí, spájaných tradičnou antickou technikou. Po znehodnotení nádoby bola jej spodná časť prerobená na formu misky či naberačky a pomocou železnej platničky aplikované držadlo, ktoré sa nezachovalo. Zostáva však nejasné, v ktorom období bola nádoba prerobená. Hoci z nášho územia máme pomerne dosť príkladov sekundárneho využívania rímskych provinciálnych reliktov a pôvodných výrobkov panónskych dielní v predveľkomoravskom i veľkomoravskom období (podrobnejšie Kolník – Rejholecová, 1986), nemôžu nám poslužiť ako datovacie kritérium, skôr iba potvrdzujú uvedené skutočnosti.

Železné sekery, typologicky príbuzné nálezu z Dúbravky, sú zastúpené predovšetkým v provinciálnom prostredí mladšej doby rímskej. Opäť ich nachádzame už v spomenutom komplexe svätyne Jupitera Dolichénskeho v norickom Mauer and der Url, datovanom R. Nollom (1980, s. 115) do 3. stor. n. l. Ide predovšetkým o štyri exempláre s takmer identickými rozmermi, odlišujúce sa iba tvarovaním tuťajky (Noll, 1980, s. 114–115, tab. 44). Ďalšia podobná sekera predstavuje o niečo hrubší artefakt s odlišne tvarovanou tuťajkou i ostrím (Noll, 1980, tab. 46). Z rovnakého časového úseku pochádza i nález železnej sekery z juhopanónskeho pohrebiska v Majsi (Burger, 1972, s. 71, obr. 26: 1; 41; 42: 6). Táto má však menej symetrické a viac prehnute ostrie, výraznejšie odsadené tylo a väčšie ostne. Tomuto nálezu sa typologicky najviac približuje sekera z prvého nálezu zo Szalacskej (Jardányi – Paulovics, 1953, s. 122, tab. XXX: A5). V miemoprovinciálnom prostredí sa sekery s rovnakými typologickými znakmi vyskytli aj vo včasnoslovenských objektoch na strednom Dnestri (Luka Kavetinskaja, chata 27; Vakulenko – Prichodňuk, 1985, s. 86, 97–98, obr. 8: b; 11, tab. 21; 29: 9), na sídliskách zo 7. stor. v Dolnom Podunajskej (Teodor, 1978, obr. 30: 1, 2, 5), ale i v mohylách z 5.-začiat-

kom 6. stor. v pribaltskej oblasti (Taurapilis; Tautavičius, 1971, s. 321–323). Typologicky príbuznejším je nález pochádzajúci z hrobu v Prahe-Bubenči, datovanom sponou s podviazanou nôžkou do 3.-začiatku 4. stor. J. Eisner (1948, s. 377–378, obr. 1: 6) aj na tomto type výstižne ilustroval význam sekier rímsko-provinciálneho a germánskeho pôvodu pre rozvoj slovanského kováčstva. Podobne ako exemplár z Bratislavu-Dúbravky má i sekera z Prahy-Bubenča symetrické, mierne nadol rozšírené ostrie, približne rovnako tvarovanú tuťajku s náznamom ostňov a identicky odsadené tylo. Takmer zhodné sú i rozmery oboch nálezov.

Je pozoruhodné, že v západných oblastiach v merovejskom období sekery nášho typu chýbajú. Nezypadajú ani do typologickej schémy W. Hübenera (1980). Možno v nich snáď vidieť prototyp sekier spolupôsobiacich pri vzniku starších typov jeho skupiny II (so symetrickým ostrím tvaru E a H), ale i tvarov skupiny III (s asymetrickým ostrím tvaru L).

Z hľadiska všeobecných typologických znakov sa sekera z Bratislavu-Dúbravky blíži najskôr typom 2. série A. v. Müllera (1957, s. 57), kam autor radi exempláre so symetrickým, mierne nadol rozšíreným ostrím s ostňami po oboch stranach otvoru na násadu. Formovanie ostňov býva rôzne, často iba naznačené. Ich hlavný výskyt je dobre doložený spoľahlivo datovateľným sprievodným materiálom do 3. stor. Tento typ je prakticky totožný s variantom „A“ G. Domańskiho (1979, s. 51) s tým, že nápadné zúženie a predĺženie tyla už spadá do variantu „B“. Za primárne východisko bojových sekier tohto typu pokladá G. Domański tzv. burgundskú kultúrnu sféru v oblasti lubosyczkej kultúry. V širšej oblasti severne od Dunaja a Rýna sa podľa všeobecne prijímaného názoru začinajú bojové sekery objavovať najskôr v neskorej báze stupňa B₂ doby rímskej s maximálnym rozšírením v stupni C₁ (roky 200–250 n. l.) (Müller, 1957, s. 57; Domański, 1979, s. 52). V českom prostredí ich výskyt sa sústreduje v bojovníckych hroboch po markomanských vojnách. Ojedinelé nálezy z Moravy patria predovšetkým do rámca 3. stor. (Tejral – Jelíková, 1980, s. 406).

Takto podložené datovanie analogických nálezov sekier tiež zodpovedá časovému zaradeniu rímskej architektúry z Bratislavu-Dúbravky (polovica 3. stor. n. l.; Kolník, 1986, s. 423). Sekera, typologicky z mladšej doby rímskej, je teda v prostredí pražského typu, podobne ako bronzová nádoba, cudzím elementom, nájdeným pravdepodobne v ruinách rímskej usadlosti a druhotne použitým Slovanmi.

Tvar a funkcia objektov

Pramenná základňa objektov z Bratislavu-Dúbravky je pomerne malá, čo zužuje možnosti vnútornej analýzy. Stav výskumu včasnoslovanského obdobia na juhozápadnom Slovensku zasa značne limituje možnosti využitia porovnávacieho štúdia.

Objekt 18/85 možno jednoznačne interpretovať ako pozostatky do zeme zahľbeného obydlia-položemnice. Svojím charakterom sa nevymyká z bežného rámca typov včasnoslovanských obydlí nachádzaných na rozsiahлом teritóriu východnej a strednej Európy. Jednopriestorové zahľbené stavby takmer štvorcovitého alebo obdĺžnikového pôdorysu sú typickým znakom včasnoslovanských osád na Slovensku (*Bialeková, 1962, s. 120–122; Fusek, 1985, s. 195–204*) a Čechách (*Pleinerová, 1975; Zeman, 1976, s. 175–180*), na Morave (*Dostál, 1985; Jelíková, 1985*), v Poľsku (napr. *Hoczyk, 1969; Hasegawa, 1975*) vo východnej Európe (*Rusanova, 1973; Sedov, 1982*) i na území bývalej NDR (*Krüger, 1976; Donat, 1980*). Kvadratický pôdorys nie je sice, zvlášť v severných oblastiach, znakom všeobecným, ale podľa výskytu najhojnnejším. Takýto typ obydlia s vykurovacím zariadením v podobe kamennej piecky alebo otvoreného ohniska v jednom z rohov, s kolovými jamami pri stenách a menšími vyhlíbeninami, súvisiacimi pravdepodobne so zariadením a vnútorným rozčlenením interiéru, sa geograficky kryje zhruba s rozšírením plochých žiarových hrobov (*Zeman, 1979, s. 118, mapa 2*). Priemerná plocha obydlí sa pohybuje v rozmedzí 10–16 m², pri zahľbení 60–100 cm. Objekt 18/85 z Bratislavu-Dúbravky tak plne zapadá do uvedenej schémy. Ak súhlasíme so všeobecne prijímaným názorom o tendencii vývoja od stavieb plošne menších a hlbších k priestornejším a plytším (*Krüger, 1967, 16 nasl.; Pleinerová, 1968, s. 662; Rusanova, 1973, s. 24; Zeman, 1976, s. 176*), mohli by sme odkrytú položemnicu spájať aj z toho dôvodu so staršou fázou včasnoslovanského osídlenia.

Osamotený nosný kôl pri južnej strane položemnice je tiež často sa opakujúcim konštrukčným prvkom, a to i svojou polohou oproti vykurovaciemu zariadeniu (*Pleinerová, 1965b; Gojda – Kuna, 1985, s. 152–169*). Podlahy obydlí neboli zvlášť upravované, najčastejšie sa vyskytuje tvrdé udupanie, vzácnejšie vymazávanie ílom. Umiestnenie vykurovacieho zariadenia, často v podobe kamennej piecky v jednom z rohov, patrí tiež k primárnym znakom včasnoslovanských zahľbených chát. Podľa orientácie nebýva jednotné, najčastejšie ho nachádzame v severozápadnom rohu (napr. *Pleinerová,*

1967, s. 662). Ani prípad z Dúbravky, kde pozorujeme umiestnenie piecky do severovýchodného rohu, nie je ojedinelý (*Bialeková, 1962, s. 113; Vencl, 1973, obr. 6, 10*). Na základe rozloženia deštrukcie z lomového kameňa, ktorým je sedá a zelená bridlica, pochádzajúca z masívu Dúbravskej hlavice, môžeme predpokladať kupolovitý tvar piecky z na-sucho kladených kameňov. Stopy drevenej pomocnej konštrukcie, obyčajne využívanej pri stavbe piečok tohto typu, neboli zistené. Vykurovacie zariadenia podobného charakteru máme v hnej miere evidované z mladších období (*Kudrnáč, 1970, tab. XXV*). Pokial ide o rekonštrukciu vonkajšieho vzhľadu, pohybujeme sa u včasnoslovanských chát zatiaľ v dosť neistej rovine, pričom sa vychádza predovšetkým z etnografických paralel. Ako najčastejší prípad, čo by plne platilo i o položemnici z Bratislavu-Dúbravky, sa uvádza sedlová či spádová strecha s konštrukciou na sochu ako v podstate najjednoduchší z vypracovaných variantov. Objekt 18/85 tak možno pokladať za doslova učebnicový príklad najtypickejšej formy včasnoslovanského obydlia. S menšou či väčšou variabilnosťou sa objekty tohto typu vyskytujú na širokom teritóriu a v 6.–7. stor. ich nachádzame na západe až v strednom Nemecku (*Krüger, 1967*), na východe v sídliskovej ekumene typov Korčák a Peňkovka (*Rusanova – Timoščuk, 1984*) a na severe v Malopoľsku (*Hoczyk, 1969, s. 271 nasl.; Hachulska – Ledwos, 1970, obr. 11, 41, 51, 69, 95*). Na juh zasahujú až do Moldavska (*Teodor, 1973*) a do oblasti dolného Podunajska (*Važarova, 1965*).

V oblasti Bratislavskej brány je tento typ obydlia zaregistrovaný po prvýkrát. Objekty z neďalekého sídliska pri Devínskom Jazere (*Kraskovská, 1961b*), prezentované ako obytné, sú typovo značne odlišné a časovo nesporne mladšie. Objekty s keramikou pražského typu z Bratislavu-Dúbravky tak možno priradiť k najstarším slovanským objektom nielen v oblasti Bratislavskej brány, ale, vychádzajúc zo zverejneného komplexu slovanských sídlisk v Pomoraví (*Kraskovská, 1961a*), i k najstarším v celej oblasti Záhorskéj nížiny a slovenského Pomoravia.

Pri doterajšom výskume boli v Bratislave-Dúbravke zachytené celkom štyri objekty s keramikou pražského typu. Sondážne práce nedávajú konečnú odpoveď na otázkou rozlohy osady, ale nálezový fond napriek tomu poskytuje viaceré záhytné body, ktoré umožňujú poznať jej charakter a možnosť porovnávať získaný materiál s analogickými nálezmi z juhozápadného Slovenska a zároveň ho i rámovo datovať.

Náleziská s keramikou pražského typu na západnom a strednom Slovensku dnes dosiahli spolu s predpokladanou lokalitou počet 72, z čoho je 31 sídlisk a 41 pohrebísk (porovnaj *Fusek*, 1985, s. 195). Z uvedeného počtu sídlisk nebolo ani jedno preskúmané celé, takže celkový obraz s rozlohou a charakterom zástavby osád doplňame dnes preovšetkým na základe analógií z nálezísk, často značne vzdialených. Tento fakt v plnej miere platí i v Bratislave-Dúbravke a o to výraznejšie vystupuje do popredia naliehavá potreba komplexného výskumu aspoň jedného z registrovaných sídlisk.

Poznatky získané rozborom archeologických nálezov z Bratislavu-Dúbravky nutne podmieňuje súčasný stav vykopávok na lokalite. I napriek tejto skutočnosti však možno prikročiť k niektorým záverom vyplývajúcim jednak zo získaného pramenného materiálu a jednak z konfrontácie s konkrétnou historickou situáciou na strednom Dunaji na prelome 5.-6. stor.

Na základe analýzy keramického materiálu, ale i vzhľadom na zistené analógie ku konštrukčným detailom, sídliskové objekty možno zaradiť do včasnoslovanského obdobia, reprezentovaného na širokom teritóriu strednej Európy keramikou pražského typu. Charakter keramických nálezov, zloženie surovinovej hmoty i absencia výzdobných prvkov dovoľujú začleniť nálezový fond z Bratislavu-Dúbravky do tzv. nezdobenej fázy pražského typu. Ak sa prikláňame k teórii o časovej následnosti nezdobenej a zdobenej fázy a k predpokladu krátkodobého trvania prvej z nich, možno uvažovať o vzniku včasnoslovanskej osady azda niekedy okolo polovice 6. stor. Pre eventuálne časové zaradenie lokality

na koniec 5. stor., prípadne na prelom 5. a 6. stor., nenachádzame pri súčasnom stave výskumu dostačok dôkazov. Prítomnosť starších nálezov germánskej keramiky z neskorej doby rímskej a sťahovania národov vo včasnoslovanských objektoch neumožňuje jednoznačne uvažovať o priamych kontaktach staršieho obyvateľstva s prvými slovanskými prisťahovalcami, i keď to nevylučujeme. Na území juhozápadného Slovenska a zvlášť v severnej oblasti Bratislavskej brány treba totiž rátať aj so zbytkami pauperizovaného, pravdepodobne svébskeho obyvateľstva a tiež s reálnou možnosťou priamych germánsko-slovanských kontaktov, po ktorých došlo zrejme k postupnej asimilácii staršieho etnického substrátu novoprichádzajúcim obyvateľstvom. Situáciu v danom území sťahuje i nedoriešená, tzv. longobardská otázka na území slovenského Pomoravia, najmä rozsah podielu Longobardov, ale prípadne i ďalších germánskych kmeňov v osídlení v tejto oblasti koncom 5. a v prvej polovici 6. stor. (*Mináč*, 1985, s. 139).

Kovový inventár pochádzajúci z objektov je súčasťou pravdepodobne slovanského (železný nož, železná pracka) a súčasti neskororímskeho (bronzová nádoba, železná sekera) pôvodu. Prikláňame sa k predpokladu sekundárneho využitia ešte funkčných artefaktov, pochádzajúcich z vtedy ešte dobre viditeľných ruín rímsko-germánskej usadlosti vilového typu, Slovanmi.

Veríme, že prípadný doplniaci či revízny výskum sídliska, ale najmä plánovaný výskum žiarového včasnoslovanského pohrebiska, objaveného v roku 1990, prinesie k tejto problematike ďalšie poznatky a rozšíri možnosť našej interpretácie.

Dátum odovzdania príspevku:

1. 12. 1990

Posudzovala: PhDr. D. Bialeková, CSc.

Meno a adresa autora:

PhDr. Jozef Hromada

811 05 Bratislava, Lermontova 19

PhDr. Títus Kolník, CSc.

949 01 Nitra, Výstavná 17

Literatúra

BIALEKOVÁ, D.: Nové včasnoslovanské nálezy z juhozápadného Slovenska. *Slov. Archeol.*, 10, 1962, s. 97–148.

BURGER, A.: Rómaikori temető Majson. *Archaeol. Ért.*, 99, 1972, s. 64–100.

ČERVINKA, I. L.: Slované na Moravě a říše velkomoravská. Jejich rozsídení, památky a dějiny. Brno 1928.

DOMAŃSKI, G.: Kultura luboszyczka między Labą a Odrą w II–IV. wieku. Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1979.

DONAT, P.: *Haus, Hof und Dorf in Mitteleuropa vom 7.–12. Jahrhundert*. Berlin 1980.

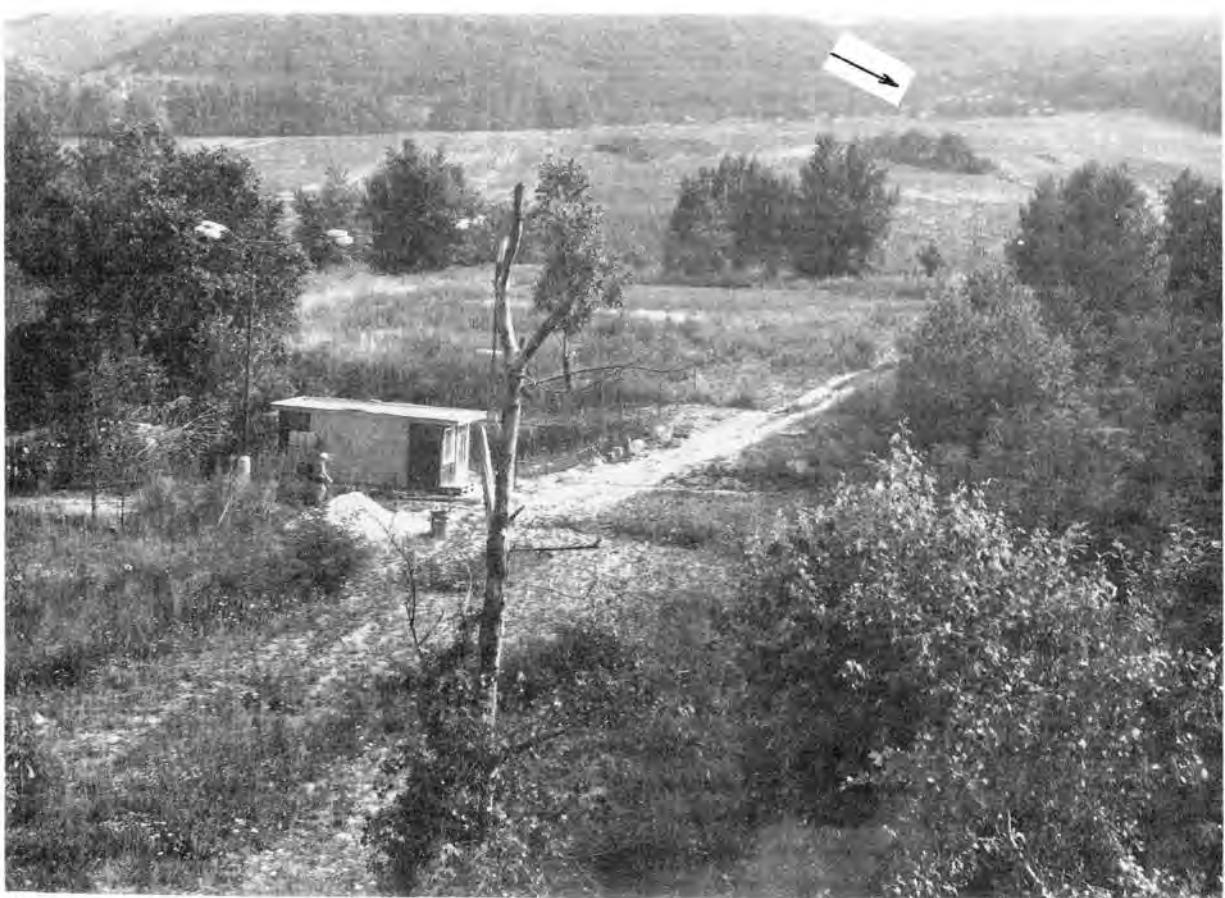
DOSTÁL, B.: Břeclav-Pohansko III. Časné slovanské osídlení. Brno 1985.

EISNER, J.: Slovensko v pravku. Bratislava 1933.

EISNER, J.: Základy kovářství v dobe hradištní v Československu. In: *Slavia Antiqua*. 1. Poznaň 1948, s. 367–369.

EISNER, J.: Devínska Nová Ves. Bratislava 1952.

- FUSEK, G.: K problematike včasnoslovanských sídlisk na západnom a strednom Slovensku. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV, 21, Nitra 1985, s. 195–204.
- GARAM, Ě.: Rómaikori rézüstök korai avar sírokban. Archaeol. Ért., 109, 1982, s. 73–88.
- GSCHWANTLER, G. et al. 1986: Guss + Form. Bronzen aus der Antikensammlung. Wien 1986.
- GOJDA, M. – KUNA, M.: Časné slovanský sídelní areál v Roztokách (okr. Praha-západ) – stav výzkumu a jeho perspektivy. Archeol. Rozhl., 37, 1985, s. 152–169.
- HACHULSKA-LEDWOS, R.: Wczesnośredniowieczna osada w Nowej Hucie-Mogile. In: Mater. archeol. Nowej Huty. 3. Kraków 1970, s. 7–210.
- HASEGAWA, J.: Chronologia i rozprzestrenie ceramiki typu praskiego w Europie śródkowej. Prace i Mater. Muz. Etnogr. i Archeol. w Łódzi, 21, 1975.
- HOCZYK, S.: Ponowne badania wykopaliskowe osady wczesnośredniowiecznej na Czwartku w Lublinie. Spraw. Archeol., 21, 1969, s. 271–277.
- HRUBÝ, V.: Sídliště z pozdní doby římské ve Zlechově. Archeol. Rozhl., 19, s. 628, 643–658, 669.
- HÜBENER, W.: Römische Bronzegefäße im Maximilian-Museum Augsburg. In: Saalburg Jb. 17. München 1958, s. 66–73.
- HÜBENER, W.: Eine Studie zu den Beilwaffen der Merowingerzeit. Z. f. Archäol. d. Mittelalters, 8, 1980, s. 65–127.
- JARDÁNYI-PAULOVICS, S.: Szalacska, kaposvölgyi római-kori fémművésségi központ. Archaeol. Ért., 80, 1953, s. 115–129.
- JELÍNKOVÁ, D.: Doplňky k mapě nalezišť s keramikou pražského typu na Moravě. Památ. archeol., 76, 1985, s. 456–473.
- KOLNÍK, T.: Römische Stationen im slowakischen Abschnitt des nordpannonischen Limesvorlandes. Archeol. Rozhl., 38, 1986, s. 411–434, 467–472.
- KOLNÍK, T. – KULICOVÁ, L.: Zisťovací výskum římské civilnej usadlosti v Bratislave-Dúbravke. In: Archeologické nálezy a výskumy na Slovensku v roku 1983. Nitra 1984, s. 115–119.
- KOLNÍK, T. – REJHOLCOVÁ, M.: Rímske relikty na slovanských náleziskach a problém antických tradícii u Slovanov. Slov. Archeol., 34, 1986, s. 343–356.
- KOŠNAR, L. – WALDHAUSER, J.: Nálezy keramiky pražského typu a keramiky 4.–5. století v objektu ze Svijan, okr. Liberec. Archeol. Rozhl., 25, 1973, s. 185–195.
- KRASKOVSKÁ, L.: Slovanské sídliská v Pomoraví. Památ. archeol., 52, 1961a, s. 477–483.
- KRASKOVSKÁ, L.: Slovanské sídlisko pri Devínskom Jazere. Slov. Archeol., 9, 1961b, s. 391–404.
- KRÜGER, B.: Dessau-Mosigkau (Ein frühslawischer Siedlungsplatz in mittleren Elbegebiet). Berlin 1967.
- KUDRNÁČ, J.: Klučov. Staroslovanské hradiště ve středních Čechách (K počátkům nejstarších slovanských hradišť v Čechách). Praha 1970.
- MINÁČ, V.: Začiatky slovanského osídlenia na juhovýchodnom Slovensku. In: Zbor. Slov. Nár. Múz. LXXIXI. Bratislava 1985, s. 117–144.
- MÜLLER, A. von: Formenkreise der älteren römischen Kaiserzeit im Raum zwischen Havelseenplatte und Ostsee. Berlin 1957.
- MÜLLER, R.: V. századi bronzművesműhely maradványai Keszthely-Fenékpuszta. Archaeol. Ért., 105, 1978, s. 11–29.
- NOLL, R.: Das Inventar des Dolichenusheiligtums von Mauer an der Url (Noricum). Textteil, Tafelteil. Wein 1980.
- PLEINEROVÁ, I.: Germanische und slawische Komponenten in der altslawischen Siedlung Březno bei Louň. Germania, 43, 1965a, s. 121–138.
- PLEINEROVÁ, I.: Výzkum osady z doby stěhování národů a z doby slovanské v Březne u Louň. Archeol. Rozhl., 17, 1965b, s. 494–500, 509–515, 517–529.
- PLEINEROVÁ, I.: Poznatky a problémy výzkumu v Březne. Archeol. Rozhl., 19, 1967, s. 658–665.
- PLEINEROVÁ, I.: Zur relativen Chronologie der Keramik vom Prager Typus auf Grund der Siedlungsgrabung Březno bei Louň. Archeol. Rozhl., 20, 1968, s. 645–666.
- PLEINEROVÁ, I.: Březno. Vesnice prvních Slovanů v severozápadních Čechách. Praha 1975.
- PLEINEROVÁ, I. – ZEMAN, J.: Návrh klasifikace časné slovanské keramiky v Čechách. Archeol. Rozhl., 22, 1970, s. 721–732, 743–745.
- RADNÓTI, A.: Die römischen Bronzegefäße von Pannonien. Dissertationes Pannonicae II/6. Budapest 1938.
- RUSANOVA, I. P.: Slavianskije drevnosti VI.–IX. vv. meždu Dneprom i Zapadnym Bugom. Moskva 1973.
- RUSANOVA, I. P. – TIMOŠČUK, B. A.: Kodyn – slavianskije poselenija V–VIII vv. na r. Prut. Moskva 1984.
- SEDOV, V. V.: Vostočnyje slaviane v VI.–XIII vv. Moskva 1982.
- SCHMIDT, B.: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Halle/Saale 1961.
- SCHMIDT, B.: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Katalog. Berlin 1970.
- SIMEK, E.: Děvin. Památ. archeol., 32, 1920–21, s. 1–53.
- TAUTAVIČIUS, A.: Raskopki kurganov u derevni Taurapilis, Degsne i Labatiškes. In: Archeol. Oktr. 1970g. Moskva 1971, s. 321–323.
- TEJRAL, J. – JELÍNKOVÁ, D.: Nové nálezy z doby římské v Brodě nad Dyjí. Archeol. Rozhl., 32, 1980, s. 394–412.
- TEODOR, D. G.: Les plus anciens Slaves dans l'Est de la Roumanie (Moldavie). In: Berichte über den II. Internationalen Kongress für slawische Archäologie, Berlin 24.–28. August 1970, III. Berlin 1973, s. 201–211.
- TEODOR, D. G.: Teritoriul est-carpatic în veacurile problema formării popулării romane. Iași 1978.
- TOMAŠEVIĆ-BUCK, T.: Ein Depotfund in Augusta Raurica, Insula 42. In: Bayer. Vorgesch.-Bl. 45. München 1980, s. 91–117.
- VAKULENKO, L. V. – PRICHODŇUK, O. M.: Problema přijemstvennosti čerňachovských i rannesrednevekových issledovaní na Strednom Dnestre. Slov. Archeol., 33, 1985, s. 71–136.
- VĀŽAROVA, Ž.: Slavianski i slavianobalgarski selišča v balgarskite zemi ot kraja na VI do XI v. Sofia 1965.
- VENCL, S.: Časné slovanské osídlení v Běchovicích, okr. Praha-východ. Památ. archeol., 64, 1973, s. 340–392.
- ZEMAN, J.: Nejstarší slovanské osídlení Čech. Památ. archeol., 67, 1976, s. 115–235.
- ZEMAN, J.: K problematice časné slovanské kultury ve střední Evropě. Památ. archeol., 70, 1979, s. 113–130.

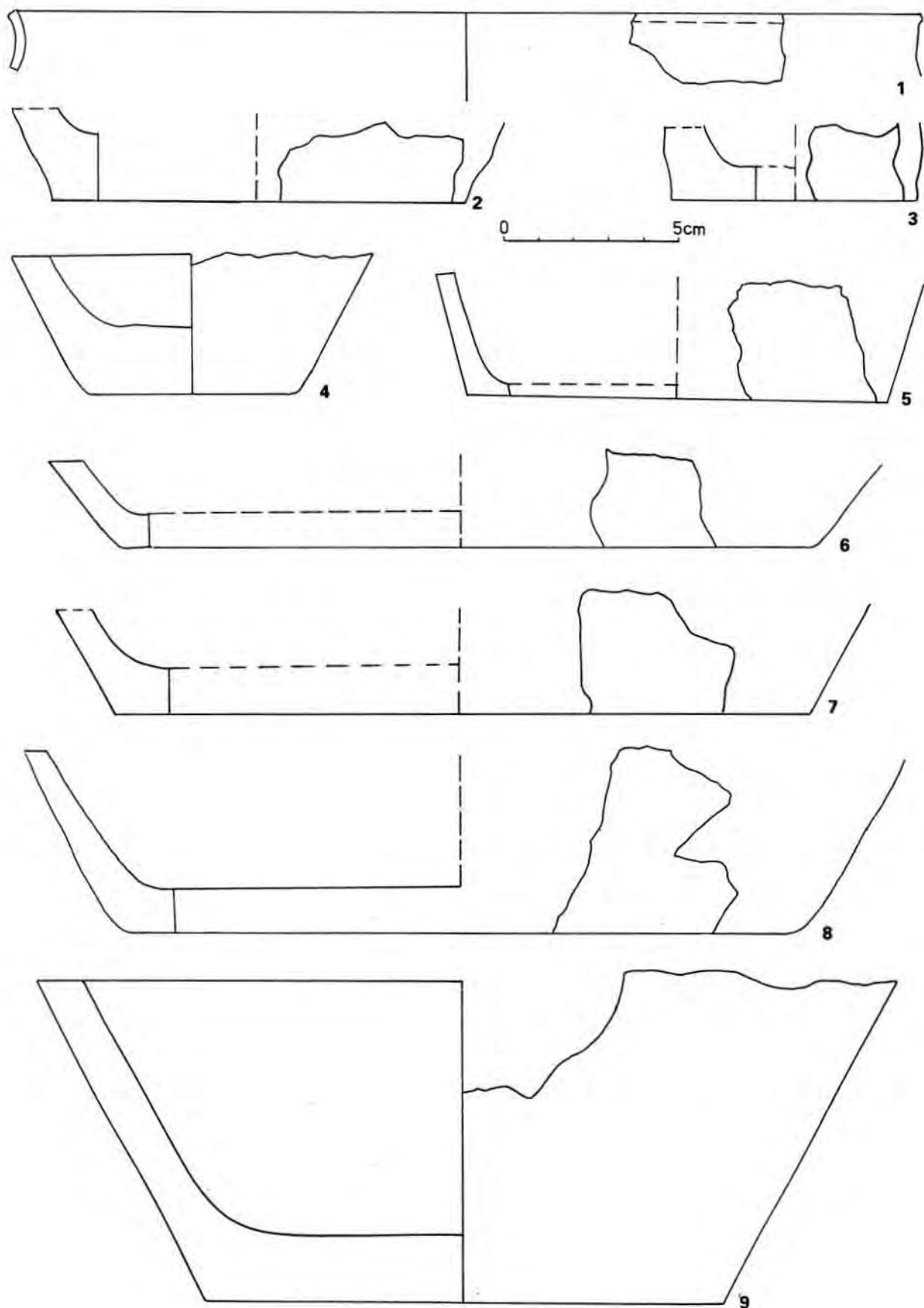


1

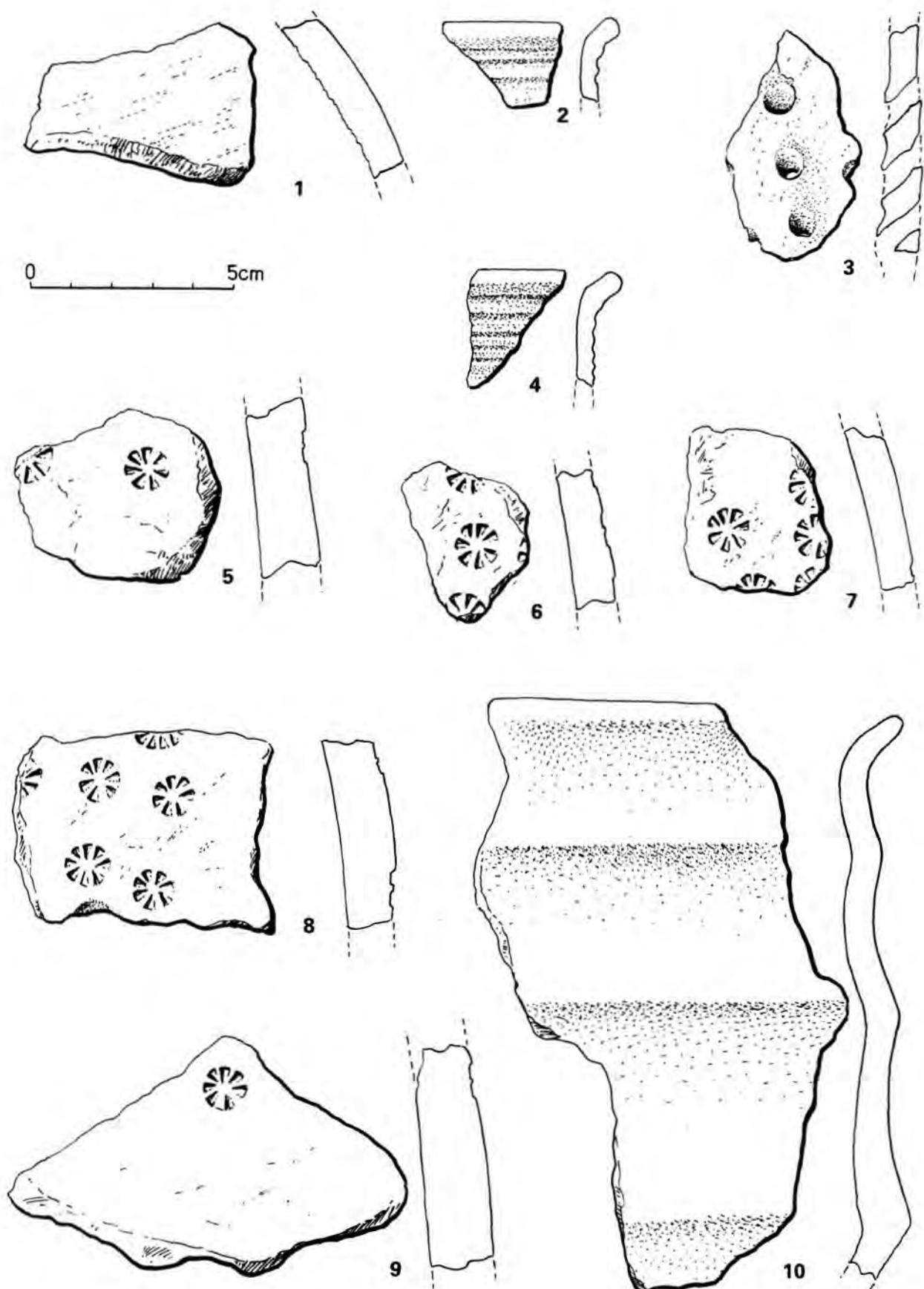
2



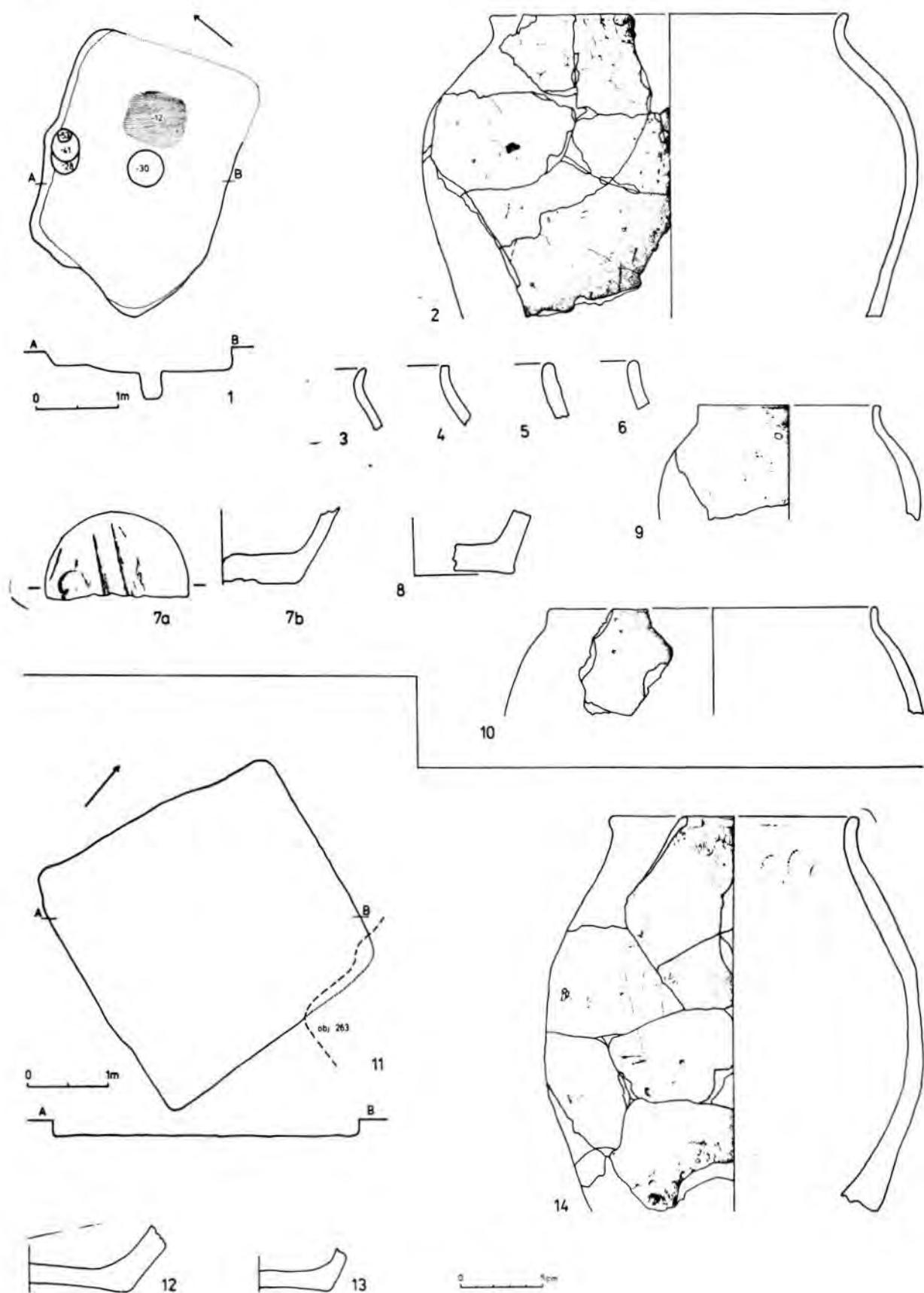
Tab. I. 1 – Bratislava-Dúbravka. Pohľad na lokalitu od severovýchodu; 2 – Bratislava-Dúbravka. Pohľad na dolnú časť terasy so sídliskovými nálezmi pražského typu od západu.



Tab. II. Bratislava-Dúbravka. Výber keramiky z objektu 18/85 a 28/85.



Tab. III. Bratislava-Dúbravka. Objekt 18/85 – výber keramiky.



Tab. IV. Bratislava-Dúbravka. Objekt 18/85 – výber keramiky.

SIEDLUNGSOBJEKTE MIT KERAMIK DES PRAGER TYPUS IN BRATISLAVA-DÚBRAVKA

Jozef Hromada - Títuš Kolník

Die strategische Position des Bratislavaer Tores am Zusammenfluß zweier wichtiger Handels- und Verkehrsadern der Vergangenheit – Donau und March – deutete bereits seit längerem auf die Möglichkeit des Vorkommens einer beträchtlichen Konzentration archäologischer Denkmäler aus verschiedenen vor- und frühgeschichtlichen Zeitabschnitten. Die Abdeckung eines Siedlungsabschnittes mit Keramik des Prager Typus in Bratislava-Dúbravka im J. 1985 (*Kolník - Elschech - Roth, 1986*) füllt teilweise den in diesem Gebiet vermerkten zeitlichen Hiatus zwischen den relativ zahlreichen Besiedlungsspuren aus der jüngeren Kaiser- bis Völkerwanderungszeit und den Gräberfeldern aus dem 7.–8. Jh. aus dem Zeitabschnitt des awarischen Kaganats. In den Vordergrund des Forscherinteresses gelangt somit auch die Frage der historischen Situation und kulturell-ethnischen Zusammensetzung der Bevölkerung dieses Gebietes im 6. Jh.

Die durch Erkundungsschnitte im wirtschaftlichen Hinterland der spätkaiserzeitlichen villenartigen Niederlassung (3. Jh.) entdeckte Siedlung befindet sich im nördlichen Teil des Bratislavaer Stadtviertels Dúbravka (Bez. Bratislava-Stadt) in der Flur Veská lúka (Abb. 1). Es handelt sich um den Abschluß des nach NNW offenen Tales, gesäumt von drei Seiten mit bewaldeten Hängen der südwestlichsten Ausläufer der Kleinen Karpaten (Taf. I: 1). Die Siedlung liegt auf einer terrassenförmigen Erhebung über dem sog. Bach Vekolúcky potok in 210–215 m Überseehöhe, mit breiter Aussicht in die südlichen Teile der Záhorie-Niederung (Taf. I: 2). Die Lage selbst ist strategisch scheinbar sehr ungünstig, doch bietet sie Fluchtmöglichkeiten in die nahen Wälder. Ins Gewicht fiel bei der Platzwahl eher die Möglichkeit der landwirtschaftlichen Ausnutzung der fruchtbaren mittelpaleozänen Terrasse, auf welcher sich auch Funde aus älteren Zeitabschnitten konzentrieren (besonders intensiv sind Besiedlungsspuren aus dem Äneolithikum, der Latène- und römischen Zeit) und in nächster Nachbarschaft befindet sich auch eine germanische Siedlung aus dem 3.–4. Jh. Eine schwerwiegende Tatsache ist auch das Vorhandensein einer Wasserquelle, die nachweisbar bereits seit der Latènezeit ausgenutzt

wurde. Das Ausmaß der Feststellungsarbeiten war durch die Tatsache beschränkt, daß sich die Objekte mit Keramik des Prager Typus beinahe inmitten einer verhältnismäßig dicht bebauten Kleingartenkolonie befinden (Taf. I: 2).

Bei den Grabungsarbeiten wurden insgesamt vier Siedlungsobjekte freigelegt. Das Objekt 18/85 (Abb. 2; Abb. 3) repräsentiert eine eingetiefte Hütte von beinahe regelmäßigem quadratischem Grundriß ($3,0 \times 3,1$ m) mit erfaßter Sohle in 0,5 m Tiefe vom Niveau des festgestellten Objektes. In der SO-Ecke des Wohnhauses befand sich eine Ofendestruktion aus Bruchsteinen örtlicher Herkunft, die eine Fläche von $1,2 \times 1,0$ m einnahm. Im mittleren Teil des Objektes kamen vier seichte nierenförmige Pfostenlöcher vor und bei der Südwand das größte, vom sog. Firstständer, das teilweise mit dem Unterteil eines umgestülpten Gefäßes vom Prager Typus überdeckt war (Abb. 4). Die Wohnhauswände verliefen mäßig schräg in Richtung nach innen und die Sohle war ein gerader Lehmstampffußboden mit kleinen Vertiefungen (Reste der Inneneinrichtung?). Das Objekt 19/85 (Abb. 6) war eine Vorratsgrube mit beinahe kreisförmigem Grundriß und birnenförmigem Querschnitt (Dm. der Mündung ca. 1 m), die Tiefe betrug 1,4 m. Bei ihrer Mündung wurde ein größerer Steinblock gefunden, der wahrscheinlich zur Überdeckung der Öffnung gedient hat. Die Objekte 20/85 und 28/85 (Taf. II; Abb. 5) waren Gruben von beinahe regelmäßigem kreisförmigem Grundriß (Dm. 1,4 und 1,6 m).

Das Inventar aus den angeführten frühslawischen Objekten läßt sich in mehrere Gruppen aufgliedern:

1. Fragmente von Keramik des Prager Typus ohne Verzierung (Taf. II; Abb. 5). Den absolut vorwiegenden Teil bilden atypische Scherben handgefertigter Gefäße aus beinahe uniformer Keramikmasse, bestehend aus geschlämmtem Ton mit Zusatz von Glimmer und kleinen Steinchen. Rekonstruierten ließ sich bloß ein einziger ganzer Topf, der vollauf dem 1. Typ der I. Gruppe der Gefäße nach der Gliederung I. Pleiners und J. Zemans entspricht (1970, S. 725). (Abb. 10: 2.) Die Standflächen sind im allgemeinen gerade und nach der Gestaltung des

Innenteiles sprengen sie ebenfalls nicht den Rahmen der in der frühslawischen Keramik gebräuchlichen Leittypen. Die Randscherben gehören ausnahmslos Topfformen an. Am häufigsten vertreten war ein einfacher gerundeter, vereinzelt eingezogener Rand. Aufgrund der Zusammensetzung der Keramikmasse kann die ganze Kollektion der 1. Gruppe in zwei Untergruppen aufgeteilt werden. In die erste gehören Bruchstücke aus größerem Material, das einen größeren Zusatz von feinem Sand mit zeitweiligem Vorkommen kleiner Steinchen bis zu einem Durchmesser von 5 mm enthält. Die Oberfläche ohne beabsichtigte Zurichtung beschränkt sich bloß auf ihre Verebnung und ist beim Betasten verhältnismäßig rauher. Die Masse erweckt den Eindruck einer absichtlichen Vermischung von weniger qualitativer Ton mit rauherem Material. In die zweite, größere Untergruppe fügt sich Keramik aus qualitativem Ton (aber bloß, was den Vergleich mit der vorangehenden Untergruppe anbelangt), mit lockerer verteilter Sand und nur mit vereinzelten Quarzkörnchen. Die Oberflächenzurichtung ist qualitativer und es kennzeichnet sie ein nachträglich auf das Gefäß aufgetragener Überfang. Für alle Gefäßbruchstücke ist das völlige Fehlen von Verzierung charakteristisch. Es scheint wenig wahrscheinlich zu sein, daß von den etwa 200 Stück gefundenen Scherben keine einzige verziert gewesen wäre, wenn auf der Siedlung schon verzierte Keramik des Prager Typus zahlreicher vertreten gewesen wäre. Das allgemeine Bild ist wahrscheinlich auch nicht durch die Tatsache determiniert, daß sich bei der frühslawischen Keramik die Verzierung nur auf eine relativ kleine Fläche beschränkt hat (Bauchwölbung bzw. Schulter), weil etwa 20 % der Scherben gerade Bauchscherben sind. Aus diesem Grunde vermuten wir, daß die freigelegten Objekte die älteste Besiedlungsphase mit unverzielter Keramik des Prager Typus im Gebiet der Südwestslowakei repräsentieren.

2. In diese Gruppe melden sich Bruchstücke von germanischer Keramik aus dem 3.–5. Jh. (Taf. III, IV). Die ausgeprägtesten sind ein Mortaria-Bruchstück mit olivgrüner Glasierung (Taf. IV: 5), Fragmente von grauziegelfarbener pannonischer Keramik (Taf. III: 2, 4; IV: 2, 3), der Teil eines scheibengedrehten schusselförmigen Gefäßes mit ausdrucks voller horizontaler Profilierung (Taf. III: 10; IV: 10). Der germanischen Keramik zuweisbar sind etwa auch Fragmente handgefertigter Gefäße aus Material mit reichem Glimmerzusatz, aus ähnlichem, wie es zur Herstellung von Gefäßen des Prager Typus benutzt wurde. Es befindet sich auf

ihnen Verzierung in Form runder rosettenförmiger Stempel (Taf. III: 5–9; IV: 1, 4, 7–9). Der runde rosettenförmige Stempel, zusammengesetzt aus strahlenförmig angeordneten Dreiecken, wurde jedoch als Verzierungselement in verschiedenen Kulturmilieus und Zeitabschnitten benutzt. In Anbetracht dessen stellt er keine festere chronologische Stütze dar. In der Region des Bratislavaer Tores wurde eine eingestempelte, aber abweichende Verzierung auf einem Gefäß aus Grab 7b auf einem awarezeitlichen Gräberfeld in Devínska Nová Ves registriert (Eisner, 1952, S. 10 f, Abb. 5: 8).

3. Die letzte Inventargruppe aus den Siedlungsobjekten bilden Metallgegenstände. Abgesehen von solchen gebräuchlichen und praktisch undatierbaren Artefakten, wie es ein Eisenmesser und der Dorn einer Gürtelschnalle sind, nehmen in dieser Gruppe die erstrangige Stellung eine Eisenaxt und eine Bronzeschüssel ein. Im frühslawischen Milieu Mitteleuropas bedeuten sie außergewöhnliche Gegenstände, die bereits mit ihren formalen Zügen einen nichtslawischen Ursprung verraten.

Die Bronzeschüssel trägt auf dem unkünstlerisch gestalteten Rand Spuren der traditionellen antiken Verbindungstechnik in Form ineinander greifender gezähnter rechteckiger Fortsätze (Abb. 10: 3a–b).

In Anbetracht der Datierung der architektonischen Reste der vorausgesetzten römisch-germanischen Villa ungefähr in die Mitte des 3. Jh., die sich in unmittelbarer Nachbarschaft der frühslawischen Siedlung befinden, wie auch mit Berücksichtigung der naheliegendsten Analogien aus den Provinzen im mittleren und oberen Donauraum (Noll, 1980, S. 86; Taf. 32, Nr. 41; S. 88, Taf. 33, Nr. 43; Gschwantler, et al., 1986, S. 151, Abb. 103) kann berechtigt vorausgesetzt werden, daß das Bronzegefäß ursprünglich zum Inventar der jüngerkaiserzeitlichen Siedlung gehört hat. In ihren Ruinen wurde es wahrscheinlich später von den slawischen Zuwendern gefunden und weiterverwendet. Das Gesamtaussehen und die festgestellten Herstellungsdetails erlauben die Vermutung auszusprechen, daß es sich um den Unterteil eines ursprünglich größeren Gefäßes, wahrscheinlich von kesselartiger Form, handelt, das aus mehreren Teilen zusammengesetzt und in traditioneller antiker Technik verbunden war. Nachdem es wertlos geworden war, hat man seinen Unterteil zu einer Schüssel oder einer Schöpfkelle umgearbeitet und mit Hilfe einer angeneigten Eisenplatte wurde an ihn ein Griff angebracht, der sich nicht erhielt.

Die durch die Analyse der archäologischen Funde

aus Bratislava-Dúbravka gewonnenen Erkenntnisse sind durch das Ausmaß der Grabungsarbeiten begrenzt. Auch trotz dieser Tatsache kann diese Siedlung aufgrund der Keramikmaterialanalyse wie auch in Anbetracht der festgestellten Analogien zu den Konstruktionsdetails der Objekte in den frühslawischen Zeitabschnitt verwiesen werden, der im mitteleuropäischen Raum durch Keramik des Prager Typus repräsentiert ist. Der Charakter der Keramikfunde, die Zusammensetzung der Rohstoffmasse und das Fehlen von Ritzverzierung erlauben es, den Fundfonds aus Bratislava-Dúbravka zum sog. unverzierten Prager Typus zuzuweisen. Da die Autoren zur zeitlichen Aufeinanderfolge der unverzierten und verzierten Phase und zur Voraussetzung über die kurzfristige Dauer der ersten von ihnen neigen, kann über die Entstehung der Siedlung irgendwann um die Mitte des 6. Jh. erwogen werden. Für die evtl. zeitliche Verweisung der Fundstelle an

das Ende des 5. Jh., evtl. an die Wende des 5./6. Jh., finden die Autoren beim gegenwärtigen Forschungsstand keine genügende Menge eindeutiger Beweise. Das Vorhandensein älterer Funde – von germanischer Keramik aus der späten Kaiser- und Völkerwanderungszeit – ermöglicht bisher leider keine eindeutige Erwägung über direkte Kontakte der älteren heimischen Bevölkerung mit den ersten slawischen Einwanderern, wenn dies von ihnen auch nicht ausgeschlossen wird. In der Südwestslowakei und besonders im Raum des Bratislavaer Tores kann nämlich auch mit Resten von pauperisierter swäbischer evtl. auch langobardischer Bevölkerung gerechnet werden und ebenfalls mit einer realen Möglichkeit direkter germanisch-slawischer Kontakte. Die Assimilierung von Resten des älteren ethnischen Substrats durch die neuankommende Bevölkerung wäre bei dieser Voraussetzung eine logische Folge dieses Prozesses.

Übersetzt von *B. Nieburová*

VČASNOSLOVANSKÉ ŽIAROVÉ POHREBISKO V BRATISLAVE-DÚBRAVKE

JOZEF HROMADA

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

During the survey in the Bratislavská Gate region in the territory of the confluence of the Danube and Morava, about 700 m north of the remains of an early Slav settlement, remains of an urn cemetery were recovered. The primary analysis of finds has shown some traits suggesting the connection of the cemetery and the recovered settlement. The inventory contains also a bronze cast bracelet with thickened ends. A relatively wide dating possibilities of this artifact failed to date these grave goods precisely. They can be dated to the second half of the 6th–7th centuries A. D.

Pri systematickom terénnom prieskume širšej oblasti tzv. Bratislavskej brány, spojenom predovšetkým s vyhľadávaním pamiatok z obdobia včasného stredoveku (*Hromada – Varsík*, v tlači), Ján Cuper, amatérsky zberateľ, objavil priamo v centre sledovanej oblasti pozostatky včasnoslovanského žiarového pohrebiska. Lokalita sa nachádza v severozápadnej časti katastra bratislavskej štvrti Dúbravka (okr. Bratislava) v polohe „Veľká lúka“ (obr. 1), v blízkosti už skôr skúmaného sídliska s keramikou pražského typu (*Hromada – Kolník*, 1991, s. 257–276). Kedže predkladaný príspevok svojím obsahom priamo nadväzuje na predchádzajúci, kde je podrobne podaná topografická situácia údolia Veľkolúckeho potoka, obmedzíme sa tu iba na geografickú charakteristiku miesta hrobových nálezov. Stredopleistocénna terasa, tvoriaca terénnu bázu pre opakované osídlenie z viacerých období praveku a včasnej doby dejinnej, má v údoli Veľkolúckeho potoka klesajúcu tendenciu smerom na sever a je mierne naklonená na východ smerom k potoku. V ústí asi 800 m dlhého údolia sa narovnáva a plynule prechádza do pomoravskej nivy so štrkovým aluviálnym podložím. Kým zachytená osada s keramikou pražského typu je situovaná na terasovitej vyvýšenine v samom závere údolia (n. v. 210–215 m) v tesnej blízkosti zalesnených svahov Dúbravskej hlavice, novoobjavené popolnicové pohrebisko sa nachádza asi o 700 m severnejšie na opačnom konci údolia, v jeho ústí, v miestach, kde sa napája na tzv. Lamačskú bránu (obr. 1). V tomto priestore, priamo na okraji lesa pod svahmi Zakopaného v nadmorskej výške asi 190 m, je vytvorená (snáď umelým zásahom) rovná plošina s rozmermi ca

60 × 60 m, na ktorej pomerne intenzívne vystupuje na povrch kamenné podložie v podobe roztrúsených kameňov rôznej veľkosti. Prevahu medzi nimi tvoria miestne vápence a bridlice, ktoré sú základným stavebným fenoménom celého masívu Devínskej Kobyl. Na tejto pomerne neveľkej ploche boli rozptýlené včasnoslovanské nálezy: zlomky keramických nádob, kovové predmety a kalcinované ľudské kostičky, sústredené predovšetkým v spod-



Obr. 1. Geografická poloha včasnoslovanského sídliska a pohrebiska v Bratislave-Dúbravke. 1 – pohrebisko; 2 – sídlisko.

ných častiach nádob, ktoré neboli na rozdiel od ich horných partií zasiahnuté orbou. Z toho je zrejmé, že popolnice boli pôvodne uložené dosť plynko do zeme a na povrch sa dostali pri hlbšej orbe.

Kedzie lokalita sa v súčasnosti nachádza v štádiu príprav terénneho výskumu (stav v apríli 1991), nie je cieľom tohto príspevku podať vyčerpávajúcu analýzu doterajšieho nálezového fondu. Pretože naviac ide o čisto zberový materiál, je nutné z tohto pohľadu brať predkladané výsledky iba ako predbežné.

Nálezy

1. Po zlepení širšia baňatá, ručne vyrobená nádoba s mierne von vyhnutým okrajom, s maximálnou vydutinou v hornej tretine, vyrobená z ilovitej hliny s prímesou piesku a drobných kamienkov; farba svetlohnedá, lom celistvý, povrch premazávaný, vypálenie priemerné; v. 21 cm, Ø ústia 17,4 cm, Ø dna 9 cm, Ø v max. výduti 20,1 cm (obr. 2: 5; 3: 4).

2. Rekonštruovaná, čiastočne doplnená, hrncovitá, ručne vyrobená nádoba. Má zaoblené dvojkónické telo s užším, takmer kolmo nasadeným hrdlom a s maximálnou vydutinou v hornej tretine, je vyrobená z hliny s prímesou piesku, sludy a drobných kamienkov; farba šedočierna, dno hrubšie oproti telu nádoby, lom celistvý, vypálenie priemerné; v. 20,1 cm, Ø ústia 9,3 cm, Ø max. výdutiny 16,8 cm, Ø dna 8,4 cm (obr. 2: 6; 3: 1).

3. Hrncovitá, v ruke lepená nádoba, zrekonštruovaná z väčších črepov, čiastočne doplnená, s mierne von vyhnutým okrajom a maximálnou vydutinou v hornej tretine, vyrobená z hliny s prímesou sludy a piesku; farba tmavohnedá, dno hrubšie ako telo nádoby, vypálenie priemerné; v. 17,5 cm, Ø ústia 11,4 cm, Ø dna 7,5 cm, Ø max. výdutiny 14,7 cm (obr. 2: 1; 3: 2).

4. Črep z okraja ručne zhotovenej nádoby s mierne von vyhnutým okrajom, svetlohnedej farby, vyrobený z hliny s prímesou jemného piesku a sludy; lom je celistvý a vypálenie priemerné (obr. 2: 2).

5. Črep z tela ručne zhotovenej nádoby hnedošej farby, vyrobený z jemne plavenej hliny s prímesou drobnej sludy. Lom je vrstevnatý a vypálenie priemerné. Na vonkajšej strane sa nachádza výzdoba v podobe okrúhlych kolkov s vnútrom symetricky rozdeleným plastickým krízovým rebrom; Ø kolkov 0,8 cm (obr. 2: 4).

6. Liaty bronzový náramok so zhrubnutými koncami. Na okrajoch sa nachádzajú dve dvojice koncentrických lišt perlovca a na rozhraní rozšírenej

a úzkej časti dvojice koncentrických rýh, prierez je kruhový; Ø ukončenia 0,6 cm, Ø horného oblúka 0,2 cm, Ø náramku 3,5 cm (obr. 2: 3; 3: 5).

7. Železný nožik s jednostranne oblúkovite odsadeným trňom; hrot je odlomený, tyl i ostrie rovné; d. 8 cm, š. 1 cm, d. trňa 3 cm (obr. 3: 3b).

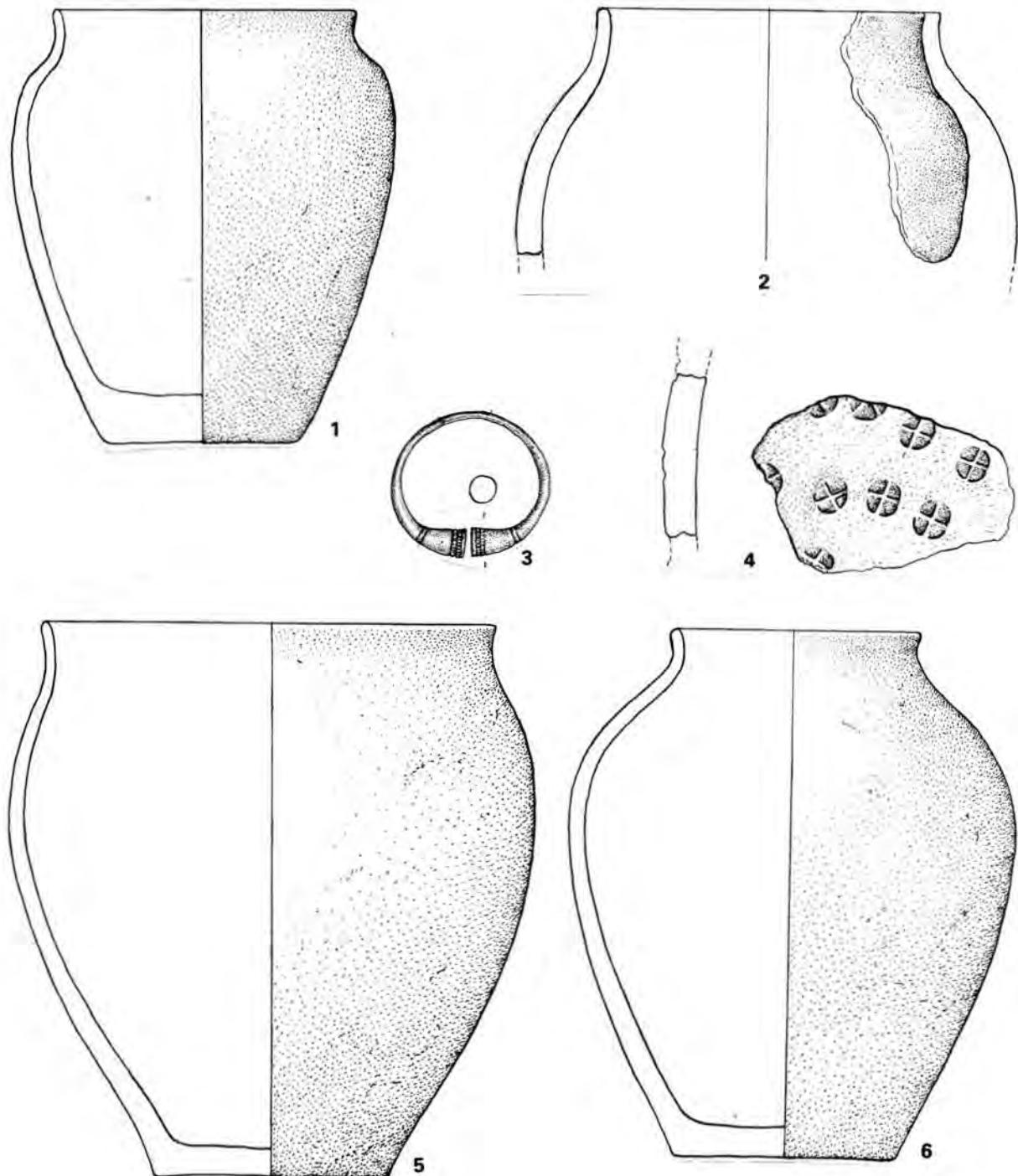
8. Železné šidlo oválneho prierezu; v strednej časti pritavený zlomok kalcinovanej kostičky; zachovaná d. 6 cm, Ø 0,5 cm (obr. 3: 3a).

Okrem opisaných artefaktov dopĺňajú nálezový inventár i prepálené kostičky a približne 20 ďalších keramických zlomkov z tela nádob, ktoré patria takmer bez výnimky prevažne k hrncovitým tvarom, vyrobeným ručne, z rovnakej keramickej hmoty ako rekonštruované popolnice. Ďalším spoločným znakom keramických nálezov je absencia rytnej výzdoby. Podľa charakteru rozptylu črepového materiálu a uloženia spodných častí nádoby v zemi je zrejmé, že nálezy sa vyskytovali vo dvoch skupinách. Do prvej, ktorá sa nachádzala približne 10 m od okraja lesa, patrila popolnica 1 (obr. 2: 5, 3: 1) a popolnica 2 (obr. 2: 6, 3: 1) spolu so železným nožíkom a šidlom (obr. 3: 3a-b). Druhú skupinu, vzdialenosť od predchádzajúcej asi 50 m severovýchodným smerom, tvorila popolnica 3 (obr. 2: 1, 3: 2) spolu s výraznými črepmi (obr. 2: 2 a 2: 4) a bronzovým náramkom (obr. 2: 3, 3: 5). Z polohy prvej skupiny takmer na okraji lesa, ako i z celkovej konfigurácie terénu možno oprávnenie predpokladať, že časť pohrebiska sa asi nachádza i v dnes zalesnenom priestore. Výplň jám, do ktorých boli prípadne popolnice zapustené, sa vzhľadom k silnému narušeniu terénu orbou i rozrýtim divou zverou nepodarilo zistiť. Bez terénneho výskumu tiež nie je možné potvrdiť alebo vyvrátiť domnienu o možnom súvisе okolitého roztrúseného kamenného elementu s prípadným skrinkovým, resp. vencovým obložením skupín popolníč. Rovnako nebola zistená ani prítomnosť mohylových násypov.

Veľmi dôležitým aspektom je neveľká vzdialenosť včasnoslovanského sídliska s keramikou pražského typu. Keramická hmota na výrobu nádob zo sídliska i pohrebiska je takmer identická a zhodujú sa i tvary nádob, kde prevažujú hrncovité formy s neveľkou škálou modifikácií okrajov a dna. Doterajšie známe údaje nám neumožňujú určenie nejakých zjednocovacích kritérií pre vzájomný pomer sídliska a pohrebiska z hľadiska terénnej konfigurácie. V niektorých prípadoch, kde je krajina výškovo členitejšia, ležali hroby vzhľadom k príslušným osadám vo vyšších polohách (Krüger, 1967, s. 42; Nestor, 1957, s. 289), rovnako sa uvádzajú situovanie pohrebísk väčšinou na vyšších terénnych vlnách (Zeman, 1976, s. 181). Ani

jedno z týchto pravidiel v Bratislave-Dúbravke neplatí a situácia je skôr opačná. Na juhozápadnom Slovensku možno predbežne pozorovať prípadný územný vzťah sídliska a pohrebiska z včasnoslovenského obdobia snáď iba vo Vysokej na Morave (*Kraskovská, 1957, s. 103*) a Devínskom Jazere (*Kraskovská, 1961, s. 403*). Zdá sa, že väčšie rozdiely pri výbere terénu na zakladanie sídlisk

a umiestnenie pohrebísk sa skôr než nejakým všeobecným pravidlom riadili lokálnymi geomorfologickými podmienkami a prípadná pravidelnosť môže súvisieť s úzko regionálnymi obyčajmi. Táto skutočnosť však bude overiteľná až v prípade, ak budeme mať k dispozícii dostatočný počet lokalít na sledovanie vzájomného vzťahu sídlisko – pohrebisko.



Obr. 2. Bratislava-Dúbravka. Výber materiálu z včasnoslovanského pohrebiska. M: 1–6 = ca 2:5.

Nálezový materiál

1. Keramika

Keramický inventár pozostáva z troch rekonštruovaných popolníč (popolnice 1–3), zachovanej časti okraja štvrtnej popolnice (obr. 2: 2) a z asi 20 ďalších keramických fragmentov z tela nádob. Na základe analýzy keramickej hmoty, ako i tvarovej škály črepov možno takmer s istotou predpokladať, že na pohrebisku v Bratislave-Dúbravke boli doteraz nájdené pozostatky najmenej piatich nádob hrncovitých tvarov, resp. ich častí.

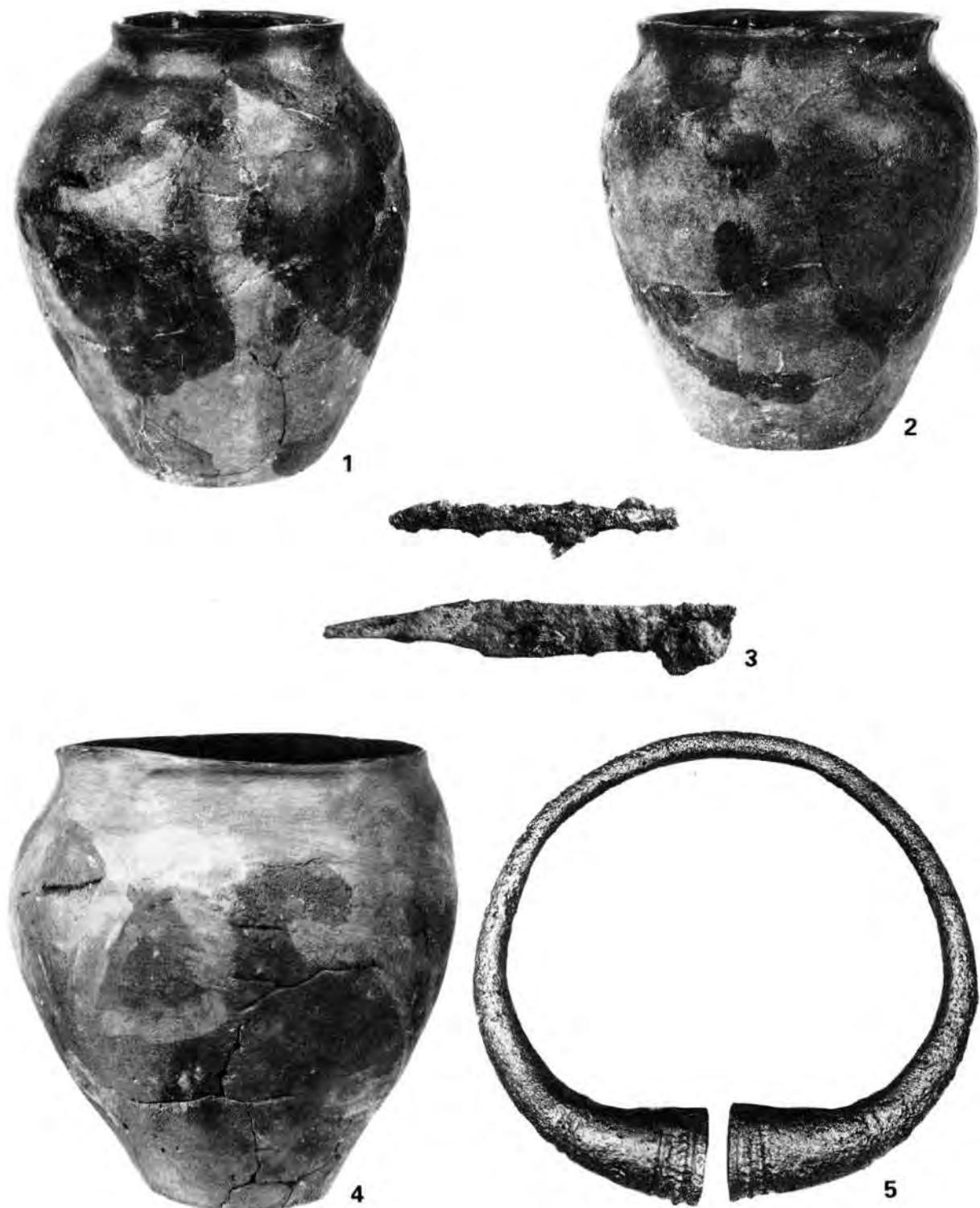
Popolnicu 1 (obr. 2: 5, 3: 4) možno zaradiť tvarove k 1. typu II. skupiny včasnoslovanských nádob podľa klasifikácie I. Pleinerovej a J. Zemana (1970, s. 725, obr. 2), kam autori radia baňatejšie tvaru so širším ústím (81–91 % vydutej) a s maximálnou vydutinou posunutou viac ku stredu nádoby, pričom u typu 1 je maximálna vydutina umiestnená približne na rozhraní hornej a strednej tretiny. Popolnica 2 má pomerne zriedkavo tvarované úzke, mierne von vyhnuté ústie, ktoré sa podľa použitej klasifikácie blíži skôr k 1. typu I. skupiny nádob, kam patria štihle vázovité tvaru s výrazne klenutou vydutinou v hornej tretine nádoby a vyššou zúženou spodnou časťou. Typ 1 má na rozdiel od 2. variantu I. skupiny výrazne vyššie ústie (Pleinerová – Zeman, 1970, s. 724, obr. 1: 1). Tretia rekonštruovaná nádoba, popolnica 3, je potom typickým príkladom 2. typu I. skupiny, čo predstavuje práve variant so širším ústím (Pleinerová – Zeman, 1970, s. 724, obr. 1: 2). K naposledy uvedenému typu patrila akiste i nádoba, z ktorej nájdený fragment okrajovej časti umožňuje rekonštruovať prakticky celú jej hornú tretinu i s maximálnou vydutinou (obr. 2: 2).

Pre celý súbor je príznačná absencia rytej výzdoby. Ako dekoratívny prvok sa iba na jednom črepe vyskytuje okrúhly kolok tvaru štvrteneho krahu (nazývaný i okrúhly krízový) (obr. 2: 4). V údolí Veľkolúckeho potoka je to tak už druhý typ kolku, nájdený vo včasnoslovanskom prostredí. Na neďalekom sídlisku s keramikou pražského typu sa vyskytlo niekoľko črepov, zdobených okrúhlymi ružicovými kolkami zloženými z drobných trojuholníčkov, zbiehajúcich sa k prázdnemu stredu (Hromada – Kolník, 1991, s. 259–278). Kolkovaná výzdoba na včasnoslovanskej keramike je veľmi zriedkavým výzdobným prvkom. Na území Slovenska sa okrem Bratislavky vyskytla v oblasti Bratislavskej brány na nádobe z hrobu 7b na pohrebisku z obdobia avarského kaganátu v Devínskej Novej Vsi (Eisner, 1952, s. 261, tab. 5: 8). Okrúhly krízový kolok, podobný nášmu, tu dopĺňa dekor v podobe viacná-

sobných vodorovných línií a vlnice. Ako doplnok hrebeňového ornamentu sa nachádza podobný kolok i na črepe zo včasnoslovanského sídliska v Gajaroche (Eisner, 1946, s. 99, pozn. 22, obr. 5: 11). Poslednou včasnoslovanskou lokalitou s výskytom kolkowanej výzdoby na keramike je sídlisko v Nitre-Párovciach, kde je okrúhly ružicový kolok súčasťou rytej výzdoby, pozostávajúcej z viacnásobných vodorovných pásov a vlníc (Chropovský, 1971, s. 149, tab. XX: 7). Typ kolku štvrteneho krahu (alebo okrúhleho krízového) je hojný v oblasti severného Nemecka už v neskorej dobe rímskej (Eisner, 1966, s. 171), odkiaľ sa pravdepodobne už počas doby stahovania národov šíril do oblasti horného Polabia. V priebehu 7. stor. sa vyskytuje už i v Podunajske, a to v rôznych kultúrnych prostrediac (Vencl, 1973, s. 379–380). Na základe geografického rozšírenia a časového rozptylu výskytu tohto typu kolku musíme konštatovať, rovnako ako v prípade analýzy kolkowanej výzdoby na keramike z neďalekého včasnoslovanského sídliska (Hromada – Kolník, 1991, s. 257–276), že ani tento typ neprispieva k upresneniu chronologického postavenia najstaršej slovanskej keramiky na našom území. Nie je možné spájať ho výhradne s určitým kultúrnym prostredím, prípadne konkrétnym etnikom (vzťah Germáni-Slovania) či kmeňom (napriek tomu, že v období 6. stor. je hojný predovšetkým na longobardskej keramike). Jediným možným záverom je konštatovanie, že na území Slovenska sa vyskytuje vo včasnoslovanskom prostredí tak na sídliskách (Bratislava-Dúbravka, Gajary, Nitra-Párovce), ako i na pohrebiskách (Bratislava-Dúbravka, Devínska Nová Ves), a to prevažne (s výnimkou Bratislavky-Dúbravky) ako doplnok rytého dekoru. Tak ako ostatná výzdoba i kolkovanie keramiky predstavuje len hrubú a viacmenej spornú chronologickú oporu. Väčšina uvedených motívov kolkov sa na včasnoslovanskej keramike vyskytuje aspoň od 5. do 8. stor. nášho letopočtu, takže východiskové datovacie kritérium neposkytuje.

2. Predmety z kovu

Nálezový fond včasnoslovanských sídlisk i pohrebísk poskytuje v súčasnosti iba skromný počet záchytných bodov na datovanie a je eliminovaný v prevažnej miere na rozbor keramiky. Keďže pri analýze kovových predmetov zo včasnoslovanského sídliska v Bratislave-Dúbravke sa dospelo k záveru, že zastupujú pravdepodobne materiál rímsko-provinciálnej proveniencie, nájdený zrejme Slovanmi v ruinách nedalekej rímskej civilnej usadlosti (Hromada – Kolník, 1991, s. 259–278), ostáva nám



Obr. 3. Bratislava-Dúbravka. Výber materiálu z včasnoslovanského pohrebiska.

obrátiť pozornosť na predmety, tvoriace súčasť nálezového inventára na objavenom pohrebisku.

Pri rozbore nepočetných kovových výrobkov, pochádzajúcich zo včasnoslovanských lokalít na území Čiech, naznačuje J. Zeman skutočnosť, že najbežnejšou formou železnych nožíkov v najstaršom slovanskom horizonte je typ, ktorý sa vyznačuje mierne prehnutým tylom a ostrím väčšinou bez výraznejšieho odsadenia trňa na jednej alebo oboch stranach, pričom priemerná dĺžka je menšia a pohybuje sa okolo 7 cm (Zeman, 1976, s. 208). Nožík z Bratislavky-Dúbravky zodpovedá svojím tvarom exempláru z Dřetovic (Zeman, 1976, s. 207, obr. 51: 5) a autor ho zaraďuje k mladšej forme, pre ktorú je typické práve oblúkovité odsadenie trňa. Sprievodné zlomky keramiky z Dřetovic vykazujú tvarom, spracovaním i ornamentikou vplyv zdobených a v ruke vyhotovených foriem. Nožík z Bratislavky-Dúbravky s jednostranne oblúkovite odsadeným trňom sa vyskytol v sprievode nezdobenej ručne vyrobenej keramiky, ktorá je charakteristická pre všetky doteľažné včasnoslovanské (sídlickové i hrobové) nálezy z údolia Veľkolúckeho potoka. Dominievame sa však, že tak železny nožík, ako i šidlo predstavujú veľmi neisté datovacie kritérium, ktoré je možné so značnou toleranciou označiť ako pomocné.

K celkom výnimočným nálezom na území stredného Podunajska vo včasnoslovanskom období patrí bronzový, pravdepodobne detský náramok, ktorý bol súčasťou inventára druhej skupiny popolnic. O stanovisko k jeho datovaniu sme si dovolili požiaťať i prof. J. Werner. V zaslanej expertíze (publikujeme ju s jeho súhlasom v plnom znení ako samostatný celok) priraduje exemplár z Bratislavky-Dúbravky k veľmi charakteristickému typu náramkov, ktoré boli súčasťou ženského šperku v oblastiach južne od Álp, s centrom rozšírenia na území severnej Itálie od Testony (Piemont) po Vicenu a Friaul (tzv. veronský typ). J. Werner tento typ náramku nespája s Longobardmi, pretože sa v Panónii pred rokom 568, čo je dátum odchodu Longobardov z tejto oblasti smerom na juh, nevyskytujú. Ich prínik do strednej Európy by potom charakterizovala línia, vyznačená nálezmi na pohrebiskách z obdobia avarskej kaganátu na lokalite Keszthely-Dobogó (Lipp, 1885, s. 71) a Želoviec (Čilinská, 1973, tab. XXVII: 7–8). Bratislava-Dúbravka je ďalšou lokalitou v Karpatskej kotline, kde bol výskyt tohto typu náramku zaregistrovaný.

Sledovanie materiálneho habitu včasnoslovenských kultúr na území dnešnej Ukrajiny a Poľska nám dovoľuje hľadať pôvod artefaktu i odlišným smerom. Liate náramky so zhrubnutými koncami

boli zvlášť v 6. stor. n. l. rozšírené na širokom teritóriu prakticky od Rýna po Dniper a ich výskyt registrujeme v rôznych kultúrne odlišných prostrediah. Nachádzajú sa na sídliskách i ako súčasť hrobových celkov, pričom bývajú vyrobené zo striebra, častejšie však z bronzu. Tradíciu nadvážujú na fažké, prevažne zlaté náramky z 5. stor., ktoré bývali často bohatzo zdobené. V 6.–7. stor. boli už tieto náramky vyrábané z menej vzácnych kovov, pričom výzdoba začína miznúť, resp. podlieha štylizácii a ako ornament sa uplatňujú predovšetkým najrozmanitejšie kombinácie rytých línii. Osobitným centrom výskytu tohto typu náramku je územie sovietskoho Pobaltia, zvlášť Lotyšska a Litvy, kam sa najpravdepodobnejšie dostali ako cudzí element z prostredia nadčiernomorských stepí. Tu sa udržali tiež v nasledujúcich storočiach včasného stredoveku. Na území severne od Karpát registrujeme výskyt tohto druhu šperku v strednom Povisľí na hradisku v Szeligách nedaleko Plocka (Szymański, 1967, obr. 6: 13). Ide o zlomený exemplár zo striebra so zhrubnutými koncami zdobenými križujúcimi sa ryhami, ktoré sú ohraničené dvoma obvodovými rytými líniami oválneho prierezu. Našiel sa v hornej humusovitej vrstve spolu s bronzovou lúčovitou sponou a zdobeným bronzovým plieškom (Szymański, 1967, obr. 6: 9, 12a–b). Oba sprievodné predmety poskytujú pomerne široké možnosti datovania s fažiskom výskytu medzi 5.–7. stor. Nálezová vrstva na hradisku v Szeligách, z ktorej uvedené predmety pochádzajú, je autorom výskumu datovaná do 6.–7. stor. (Szymański, 1967, s. 329).

Analogické náramky nachádzame však aj omnoho východnejšie, v nadčiernomorskej oblasti, v dnepersko-dnesterskom medziriečí. Niekoľko náramkov (so zhrubnutými koncami) a ich fragmentov, vyrobených zo striebra a bronzu (Aulich, 1972, tab XIII: 1–16), pochádza zo západnej Volyni na hornom toku Dnestra z jedného z najstarších včasnoslovenských hradísk – Zimna – z prostredia pražsko-korčakovskej kultúry. Okrem prevažujúcich typov s oválnym prierezom vyskytujú sa i exempláre s hranenými, zdobenými i hladkými koncami. Autor výskumu i tu upozorňuje na analógie v sovietskom Pobaltí, kde sú podobné šperky datované do 5.–7. stor. Ako príklad uvádza hrob 2 z pohrebiska v Gejstautis v Litve, kde je podobný náramok datovaný sponami do 5.–6. stor. Ako ďalšie analógie uvádza V. V. Aulich nálezy z depotov z lokalít Malij Ržavec, Koloskovo, Martinivka a Kozlino. Podobné exempláre nachádzajú i na pohrebisku v Artek u a hroboch 56 a 86 v Suuk-Su, pričom hrob 56 je datovaný mincami cisárov Justína (518–527)

a Justiniána Veľkého (527–565) (*Aulich*, 1972, s. 69–70). Na základe rozboru nájdených pamiatok je existencia hradiska v Zimne kladená do 6.–prvej polovice 7. stor. (*Aulich*, 1972, s. 122). Pri spracovaní materiálnej kultúry najstaršieho slovanského osídlenia na území stredného Dnepra uvádza E. A. Gorjunov (1981, obr. 12: 8, 9, 14, 15) bronzové náramky so zdobenými zhrubnutými koncami oválneho prierezu zo sídlisk v Teljaševke, Šestovici a Staroseleji. Z prostredia kultúry Koločin-Tušemla sa uvádzajú náramky so zhrubnutými koncami z lokalít Boľšije, Vorobjevka, Lebjažje a Usoch, pričom len exemplár z Lebjažja má konce nezdobené (Gorjunov, 1981, obr. 14: 5–10). Bez uvedenia bližších nálezových okolností sú všetky nálezy rámcovo datované do druhej štvrtiny až prvej polovice 1. tisícročia n. l. (Gorjunov, 1981, s. 40).

Pri publikovaní nových materiálov z archeologickej výskumov v povodí Desny uvádza R. Terpilovskij bronzový náramok so zhrubnutými koncami z obydlia na sídlisku v Uljanovke. Ide o exemplár s koncami kruhového prierezu, pričom na jednom konci sa nachádza rytý ornament v podobe jedľovej vetvičky (*Terpilovskij*, 1984, tab. 10: 1). Fragment podobného náramku vyhotoveného zo striebra pochádza i z obydlia 3 na sídlisku v Roišče (*Terpilovskij*, 1984, tab. 10: 3), patriacemu kyjevskej kultúre. Oba nálezy z Podesenija sú datované spravidelným materiálom do 4.–prvej polovice 5. stor. n. l. (*Terpilovskij*, 1984, s. 41). A. E. Virlič upozorňuje pri hľadaní pôvodu týchto náramkov na ich najstarší výskyt v sarmatských komplexoch 2.–3. stor. (*Virlič*, 1965, s. 117–118). Z prostredia najstarších slovanských kultúr juhovýchodnej Európy dopĺňa zoznam výskytu náramkov z rozšírenými koncami i V. V. Sedov, a to zo sídliska pražsko-korčákovskej kultúry v Semenkách na ľavom brehu horného toku južného Bugu (*Sedov*, 1982, tab. IV: 8), pričom ide o exemplár vyrobený z bronzu s hranenými nezdobenými koncami. Takmer identický náramok pochádza z rovnakého kultúrneho prostredia i z hradiska Pastyrskoje (*Sedov*, 1982, tab. V: 11) na dolnom Dnepre, datovanom do 5.–7. stor. Medzi pamiatkami typu Tušemla-Bancerovština sa vyskytol i náramok s oválnymi nezdobenými koncami na hradisku v Bliznakách na pravom brehu dolného Dnepra (*Sedov*, 1982, tab. X: 10).

Pri poslednom spracovaní materiálneho habitu včasnoslovenských kultúr východnej Európy uvádza V. D. Baran (1990, s. 167) podobné náramky z prostredia čerňachovskej a wielbarskej kultúry a zo staršej fázy volyncevskej kultúry (lokalita Charievka) (*Baran et. al.*, 1990, s. 296, obr. 66: 5).

Záver

Novoobjavené pohrebisko s keramikou pražského typu v Bratislave-Dúbravke poskytlo zatiaľ nepočetný, ale závažný materiál zberového charakteru. Keďže lokalita sa v súčasnosti nachádza v štadiu príprav na systematický terénný výskum, nebolo cieľom tohto príspevku podať vyčerpávajúcu analýzu nájdených predmetov, ale iba upozorniť na niektoré dôležité fakty, súvisiace s najstarším slovanským osídlením juhovýchodného Slovenska.

Význam nájdeného pohrebiska spočíva predovšetkým v jeho geografickej polohe – prakticky v susedstve už skôr objaveného sídliska s keramikou pražského typu, datovaného predbežne do 6. stor. n. l. (*Hromada – Kolník*, 1991, s. 259–278), s ktorým má i viaceré spoločné znakov. Je to predovšetkým zhodný charakter keramiky vyrobenej vo voľnej ruke pri použití takmer identickej keramickej hmoty. Ďalším znakom je absencia rytnej výzdoby a výskyt kolkovaného ornamentu. Kolkovaná výzdoba však nie je dosť presným datovacím kritériom a neumožňuje spoľahlivejšie časové zaradenie lokality. Dostatočnú oporu neposkytuje, žiaľ, ani v našom prostredí celkom unikátny bronzový liaty náramok so zhrubnutými koncami. Podobné exempláre sú severne a východne od Karpatskej kotliny súčasťou inventárov nálezisk viacerých včasnoslovenských kultúr s fažiskom výskytu v 5.–7. stor. Podľa expertízy J. Werneru sa podobné exempláre nachádzajú i na pohrebiskách z obdobia avarského kaganátu v Kesztelyi-Dobogó a v Želovciach.

Za týchto okolností preto nie je v súčasnosti možné stanoviť predbežne vzájomný chronologický vzťah medzi včasnoslovenským sídliskom a pohrebiskom v Bratislave-Dúbravke. Niektorý z uvedených identických znakov na keramike – absencia rytnej výzdoby, identita použitej keramickej hmoty, tvary nádob, kolkovaný ornament – umožňujú vysloviť opatrnú domnenku o tom, že preskúmaná časť sídliska na terasovitej vyvýšenine nad Veľkolúckym potokom a časť pohrebiska v ústí Veľkolúckeho údolia, reprezentovaná nájdenými popolnicami, môžu byť súčasné.

Včasnoslovenské ploché popolnicové pohrebiská sa v oblasti stredného Podunajska jasne odlišujú od výrazných kostrových pohrebísk doby stáhovania národov a dokumentujú tak výraznú zmenu v osídlení. Doteraz dostupná pramenná základňa neumožňuje bližšie porovnávanie so situáciou v predchádzajúcich časových úsekoch včasnej doby dejinnej.

Sprievodné nálezy z včasnoslovenských hrobov sú nepočetné a často značne porušené žiarom hranice.

Rekonštrukcia jám žiarových hrobov je problematická, pretože sú v prevažnej miere zapustené do povrchovej vrstvy, kde presné obrys nie sú dostačne čitateľné.

Ploché popolnicové hroby máme na našom území v súčasnosti zaregistrované na juhozápadnom Slovensku, v Dyjsko-svrateckom, Dolno- a Hornomořavskom úvale na Morave, v strednom Polabí a Pražskej kotlinе v Čechách. Za terajšieho stavu výskumu sa zdá, že sú typickým prejavom južnejšieho okruhu včasnoslovanského osídlenia v strednej Európe (*Zeman, 1979, s. 115*).

I napriek skutočnosti, že širšie koncipovaný terénny výskum môže priniesť isté korekcie predbežných záverov, je na základe prvej analýzy nálezového fondu pohrebiska nutné pri datovaní použiť širší časový rozptyl a hrobové nálezy z Bratislavu-Dúbravky datovať predbežne do druhej polovice 6.–7. stor. V každom prípade však môžeme konštatovať, že na juhozápadnom Slovensku sa nám podarilo zachytiť ďalšiu lokalitu, na ktorej bude v budúcnosti možné skúmať vzájomný vzťah včasnoslovanských sídlisk a pohrebísk.

Dátum odovzdania príspevku:

6. 5. 1991

Posudzovala: PhDr. D. Bialeková, CSc.

Meno a adresa autora:

PhDr. Jozef Hromada,

811 05 Bratislava, Lermontova 19

Literatúra

- AULICH, V. V.: Zimnivské gorodišče. Slovianskaja pamiatka VI–VII st. n. e. zachidnj Volini. Kiiv 1972.
- BARAN, V. D. et. al.: Slaviane v jugovostočnej Evropе v predgosudarstvennyj period. Kijev 1990.
- ČILINSKÁ, Z.: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. Bratislava 1973.
- EISNER, J.: Sídliště ze starší doby hradištní v slovenském Pomoraví. Památ. archeol., 42, 1939–46, s. 94–105, 211–212, 220.
- EISNER, J.: Devínska Nová Ves. Bratislava 1952.
- EISNER, J.: Rukovět slovanské archeologie. Počátky Slovanů a jejich kultury. Praha 1966.
- GORJUNOV, E. A.: Rannije etapy istorii Slavian Dneprovskogo Levoberežja. Leningrad 1981.
- HROMADA, J. – KOLNÍK, T.: Včasnoslovanské sídliskové objekty s keramikou pražského typu v Bratislave-Dúbravke. Slov. Archeol., 39, 1991, s. 257–276.
- HROMADA, J. – VARSÍK, V.: Prieskum v južnej časti Záhorie. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1990 (v tlači).
- CHROPOVSKÝ, B.: Nálezy keramiky pražského typu v Nitre. In: Sbor. Prací Fil. Fak. brněn. Univ. 16. Brno 1971, s. 147–150.
- KRASKOVSKÁ, L.: Slovanské nálezy z Vysokej pri Morave. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 2. Nitra 1957, s. 101–104.
- KRASKOVSKÁ, L.: Slovanské sídlisko pri Devínskom Jazere. Slov. Archeol., 9, 1961, s. 391–404.
- KRÜGER, B.: Dessau-Mosigkau. Ein frühslawischer Siedlungsplatz in mittleren Elbegebiet. Berlin 1967.
- LIPP, W.: Die Gräberfelder von Keszthely. Budapest 1885.
- NESTOR, I.: La nécropole slave d'époque ancienne de Sara Monteoru. In: Dacia. N. S. I. Bucureşti 1957, s. 289–295.
- PLEINEROVÁ, I. – ZEMAN, J.: Návrh klasifikace časné slovanské keramiky v Čechách. Archeol. Rozhl., 22, 1970, s. 721–732, 743–745.
- SEDOV, V. V.: Vostočnye slaviane v VI–XIII vv. Moskva 1982.
- SZYMAŃSKI, W.: Szeligi pod Płockiem na początku wczesnego średniowiecza. Zespół osadniczy z VI–VII w. Wrocław-Warszawa-Kraków 1967.
- TERPILOVSKIJ, R. V.: Rannije slaviane Podeseňja III–V vv. Kijev 1984.
- VENCL, S.: Časné slovanské osídlení v Běchovicích, o. Praha-východ. Památ. archeol., 64, 1973, s. 340–392.
- VIRLIĆ, A. E.: Sarmatske pochovannja v Biložerskomu rajonu Chersonskoi oblasti. Archeologija, 19, 1965, s. 117–118.
- ZEMAN, J.: Nejstarší slovanské osídlení Čech. Památ. archeol., 67, 1976, s. 115–235.
- ZEMAN, J.: K problematice časné slovanské kultury ve střední Evropě. Památ. archeol., 70, 1979, s. 113–130.

Das frühslawische Brandgräberfeld in Bratislava-Dúbravka

Jozef Hromada

Bei der systematischen Geländeerkundung in der Region des sog. Bratislavaer Tores wurden Reste eines frühslawischen Brandgräberfeldes entdeckt. Die Fundstelle befindet sich im Nordwestteil der Gemarkung des Bratislavaer Stadtviertels Dúbravka (Bez. Bratislava) in der Lage Velká lúka in der Ausmündung eines nach NNW offenen Tales, durch welches der sog. Bach Vekolucky potok fließt (Abb. 1). Die Funde konzentrieren sich im Westteil des sich senkenden Tales an Stellen, wo eine (vielleicht künstlich gestaltete) verhältnismäßig gerade Fläche von ca. 60 × 60 m Ausmaß in beiläufig 109 m Überseehöhe geschaffen ist. Ungefähr 700 m südwärts, dicht unter den bewaldeten Hängen der Dúbravská hľavica, erstreckt sich eine frühslawische Siedlung mit Keramik des Prager Typus, die im J. 1985 entdeckt und gegenwärtig sachgemäß ausgewertet wird (Hromada – Kolník, 1991, S. 257–276).

Das Gräberfeldinventar bilden Reste von Tonurnen mit Leichenbrand, ein Bronzearmring, ein Eisenmesser und eine Eisenahle. Die Funde konzentrierten sich ungefähr 50 m voneinander in zwei Gruppen: die erste von ihnen aus zwei Urnen (Abb. 2: 5, 6; 3: 1, 4), einem Eisenmesser und einer Eisenahle bestehend (Abb. 3: 3a–b), die zweite aus weiteren zwei Urnen (Abb. 2: 1, 2; 3: 2) und einem Bronzearmring (Abb. 2: 3; 3: 5). Den Rest bilden etwa 20 Keramikfragmente von Gefäßbauchungen. Vermutlich stammen die gefundenen Keramikreste minimal von fünf Gefäßen der traditionellen Formen, die nicht vom gebräuchlichen typologischen Rahmen der frühslawischen Gefäße abweichen (Pleinerová – Zeman, 1970). Von den Keramikfunden ist besonders eine Scherbe beachtenswert, die mit runden Stempeln inmitten mit einer symmetrisch gevierteilten plastischen Kreuzrippe verziert ist (Abb. 2: 4). Ähnliche Stempel befinden sich als Ergänzung des Ritzornamentes auch auf Keramik aus dem awarezeitlichen Gräberfeld in Devínska Nová Ves – Grab 7b (Eisner, 1952, S. 261, Taf. 5: 8), aus Siedlungen in Gajary (Eisner, 1946, S. 99, Anm. 22, Abb. 5: 11) und Nitra-Párovce (Chropovský, 1971, S. 19, Taf. XX: 7). Ein runder, aus strahlenförmig angeordneten Dreiecken zusammengesetzter Stempel erschien auch auf Scherben aus

der unweiten Siedlung mit Keramik des Prager Typus im Bachtal des Vekolucky potok. Im 6. und 7. Jh. waren ähnliche Stempel auf Keramik verschiedener Kulturmilieus üblich und man kann sie mit keinem konkreten Ethnikum verbinden. Sie sind auch keine verlässliche Datierungsstütze für frühslawische Funde. Ein typisches Merkmal der frühslawischen Siedlungs- und Grabkeramik aus genanntem Bachtal ist das Fehlen von Ritzverzierung, die Übereinstimmung in der verwendeten Keramikmasse und die identischen Gefäßformen.

Die Bronzearmringe mit verdickten Enden waren im 5.–7. Jh. im breiten Raum praktisch vom Rhein bis zum Dnjepr verbreitet. Nach der beigefügten Expertise von Prof. J. Werner hat das Exemplar aus Bratislava-Dúbravka seinen Ursprung südlich der Alpen, und in Pannonien kommen solche Exemplare nicht vor dem J. 568 vor.

Analoge Silber- und Bronzearmringe waren im 5.–7. Jh. im Milieu mehrerer frühslawischer Kulturen von der Weichsel bis zum Dnjepr und vom Baltikum bis zum Schwarzen Meer verbreitet, wo sie häufig in Begleitung von Bügelfibeln vorkommen. Auch diese Armbänder stellen wegen ihrer ziemlich breiten Datierungszeitspanne kein verlässliches Kriterium für die chronologische Einstufung der Funde aus Dúbravka dar (Szymański, 1967, Abb. 6: 13; Aulich, 1972, S. 69 f., Taf. XIII: 1–16; Gorjunov, 1981, Abb. 12: 8, 9, 14, 15; 14: 5–10; Terpilovskij, 1984, S. 41, Taf. 10: 1, 3; Virlič, 1965, S. 117 f.; Sedov, 1982, Taf. V: 11, X: 10; Baran et al., 1990, S. 167, 296, Abb. 66: 5).

Unter diesen Umständen ist es daher gegenwärtig nicht möglich, die gegenseitige chronologische Beziehung zwischen der frühslawischen Siedlung und dem Gräberfeld in Bratislava-Dúbravka zu bestimmen. Manche der angeführten übereinstimmenden Merkmale auf der Keramik (das Fehlen von Ritzverzierung, identische Keramikmasse, gleiche Gefäßformen, das Vorhandensein von Stempelverzierung) ermöglichen es mit Vorbehalt, die Vermutung auszusprechen, daß der untersuchte Siedlungsabschnitt auf der Terrassenanhöhe am Talende und der durch die gefundenen Urnen repräsentierte Gräberfeldabschnitt in seiner Ausmündung zeitgleich gewesen sein könnten. Auch trotz der Tatsache, daß eine

breiter konzipierte Geländegrabung bestimmte Be richtigungen in der Datierung bringen dürfte, kann aufgrund der primären Analysen des Fundfonds das neu entdeckte Gräberfeld mit breiterer Datierungstoleranz in die zweite Hälfte des 6. bis in das 7. Jh. eingestuft werden.

Obwohl vorläufig keine genauere Datierung möglich ist, kann trotzdem festgestellt werden, daß in der Südwestslowakei eine weitere Fundstelle erfaßt wurde, welche in Zukunft die gegenseitige Beziehung zwischen den frühslawischen Siedlungen und Gräberfeldern beleuchten kann.

Übersetzt von *B. Nieburová*

EXPERTISE ZU DEM BRONZEARMRING MIT VERDICKTEN ENDEN UND PERLLEISTEN VON BRATISLAVA-DÚBRAVKA

JOACHIM WERNER

(Bayerische Akademie der Wissenschaften, München)

Der Bronzearmring von Bratislava-Dúbravka gehört zu einem sehr charakteristischen Armmringtyp, der im 7. Jh. paarweise getragen, zur Trachtausstattung romanischer Frauen in den Landschaften am südlichen Alpenrand gehörte. Die Verbreitung reicht in der oberitalienischen Ebene von Testona (Piemont) bis Vicenza und nach Friaul. Den Schwerpunkt bildet das Hinterland von Verona (Trentino und Südtirol) mit gelegentlichen Vorkommen in Nordtirol und Südbayern. Neben der normalen Form mit einfachen Petschaftenden und Perlleisten („Veroneser Typ“) wie dem Stück von Bratislava-Dúbravka, gibt es Varianten mit großem Perlkranz an den Petschaftenden bzw. mit gerippten Schenkeln und perlgerahmten zungenförmigen Petschaftenden.

Diese Armmringpaare gehörten nicht zur langobardischen Trachtausstattung und fehlen dementsprechend im langobardischen Fundstoff Pannoniens (vor 568) ebenso wie in den großen langobardischen Nekropolen Mittelitaliens (Nocera Umbra, Castel Trosino). Die Werkstätten, die im 7. Jh. schwere Armmringe gegossen haben, müssen über genügend Bronze (aus Altmaterial?) verfügt haben. Ihre Produkte gehören in denselben Horizont wie die erst ab 600 auftretenden dreiteiligen bronzenen Gürtelgaraturen, für deren Guß ebenfalls viel Bronze benötigt wurde (vgl. Germania 65, 1987, S. 290 zu Trezzo Grab 3). Zur Armm ringsitte der romanischen Bevölkerung im Ostalpenraum, die auf einen Brauch des 4. Jh. zurückgeht, vgl. J. Werner, Die Langobarden in Pannonien, 1962, S. 129.

Es ist sehr interessant, daß zwei Armmringe des „Veroneser Typs“ aus dem Gräberfeld von Keszthely-Dobogó stammen. Sie zeigen den Weg, auf dem der Armmring bzw. das ursprünglich vorhandene Armmringpaar von Bratislava-Dúbravka mit seiner Trägerin oder als exostisches Mitbringsel in die slawische Gemeinschaft von Dúbravka gelangte. Z.

Čilinská nannte „massive gegossene Bronzearmringe, die recht vereinzelt an der Wende des 7./8. Jh. angetroffen werden“ (Slov. Archeol., 23, 1975, S. 83) und verweist auf ein Armmringpaar aus Frauengrab 158 von Želovce. Hier wäre zu überprüfen, ob dieses Armmringpaar Perlleisten besitzt und damit zum „Veroneser Typ“ gehört.

Die feinere Datierung des „Veroneser Typs“ wäre noch genauer zu untersuchen. Z. Zt. kann man nur das 7. Jh. vorschlagen, am ehesten die Mitte des Jahrhunderts. Keinesfalls reicht der Typ noch ins 8. Jh. hinein. Außerdem wäre eine Untersuchung der verwandten Bronzeblech-Armmringpaare mit verdickten Enden und Perlleisten erforderlich, wie sie in dem Frauengrab von Castellarano (Prov. Reggio Emilia) vorliegen (Arch. Korrespondenzbl., 10, 1980, S. 343 f., Taf. 58: O. von Hessen).

Anhang

Gegossene Bronzearmringe mit verdickten Enden und Perlleisten

1. Testona (Piemont). O. von Hessen, Die langob. Funde aus dem Gräberfeld von Testona (Moncalieri/Piemont). Torino 1971. Taf. 3,27 (1 Ex.).
2. Castione b. Bellinzona (Tessin). Grab 2 (Frau). Paar der gerippten Variante mit zwei Perlleisten. R. Ulrich, Die Gräberfelder in der Umgebung von Bellinzona, Kt. Tessin (Zürich 1914) 718 u. 721 f. Taf. 91, 1-2.
3. Verona. 6 Ex. unbekannten Fundorts im Museo di Castelvecchio. O. von Hessen, I Ritrovamenti barbarici nelle collezioni civiche Veronesi del Museo di Castelvecchio (Verona 1968) Taf. 24-25.
4. Cavedine (Trentino) (2 Ex.). L. Franz, Frühdeutsche Altertümer im Tiroler Landesmuseum zu Innsbruck (1944) Tab. 2, 1-2. S. 37.

5. Castello di Fiemme (Trentino). Paar, Frauengrab mit Paar Ohrringen (roman. Bevölkerung). *C. Amante Simoni*, Archeologia altomedievale nel Trentino: „status quaestionis“. In: Beni culturali nel Trentino 1979–1983 (Trento 1983) 184 f. Abb. 7, 3–4.
6. Säben b. Klausen (Südtirol) Grab 22. (1 Ex.). Archaeol. Austriaca 64, 1980, 45 Abb. 25,5 (*K. Kromer*).
7. Igls (Nordtirol) (1 Ex.). *Franz* (1944) Taf. 2,5. *L. Plank* in Veröff. Mus. Ferdinandum Innsbruck 44, 1964, 157 Abb. 20,5.
8. Wilten (Nordtirol) (1 Ex.). *Franz* (1944) Taf. 1,1 u. S. 14.
9. Oberfinning oder Gauting (Oberbayern) spätes 7. Jh. (1 Ex.). *H. Bott*, Bajuwarischer Schmuck der Agilolfingerzeit (1952) Taf. 16,11.
10. Klettham b. Erding (Obb.) spätes 7. Jh. (1 Ex.). *Bott* Taf. 16,12.
11. Altstädten, Lkr. Schongau (Bayer. Schwaben) (1. Ex.). *M. Franken*, Die Alamannen zwischen Iller u. Lech (Germ. Denkm. d. Völkerw. 5 /1944/) Taf. 8 A, 2.
12. Vicenza (Porta Castello). Paar. Frauengrab. *S. Cini u. M. Ricci*, I Langobardi nel territorio Vicentino (Vicenza 1979) 13 Taf. 3,7. 14 Nr. 7 u. 35.
13. Cividale (S. Stefano in Pertica) Grab 42 (Mädchen Paar. *I. Alumada Silva* u. *P. Lopreato*, La necropoli di S. Stefano (“in Perica”) (Cividale 1990) 94–96. Taf. 38, 1–2. – S. 96 Anm. 5 nennt I. Alumada Silva zahlreiche weitere Exemplare aus dem Territorium von Verona, aus Pavia, aus dem Museum Padua, aus Mainizza (Friaul) usw.
14. Keszthely am Plattensee (Ungarn) (2 Ex.). *W. Lipp*, Die Gräberfelder von Keszthely (Budapest 1885) 119 Abb. 350. S. 71; “Von dieser Art habe ich nur zwei Stück am Dobogó in Männergräbern gefunden.” (Zwei ja, Männergräber nein).
15. Bratislava-Dúbravka, Brandgrab in slawischem Gräberfeld.
16. Želovce, Grab 158. Frauengrab. *Z. Čilinská*, Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce (Slovenská Archeológia-Cat. 5, 1973) 202 Taf. 27, 7–8. Nicht kontrolliert, ob Perlleisten. Zeichnung unklar.

VČASNOSLOVANSKÉ SÍDLISKO V NITRE NA MIKOVOM DVORE

GABRIEL FUSEK

(Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Nitra)

The paper presents the results of the investigations of the early Slav settlement at the Mikov Dvor site in Nitra. As in the other Slav sites of this period, also this site misses the finds suitable for more precise dating. That is why pottery, pot-shaped vessels in particular, were examined. To establish chronological relations, presence and/or absence of the wheel-made pottery completed manually and its share compared to the hand-made pottery is pointed out. There were found three settlement horizons in the 6th-7th centuries.

Archeologicke bádanie na území miest je determinované intenzívou dávnejšou i súčasnou stavebnou činnosťou v ich intraviláne. Táto skutočnosť negatívne ovplyvňuje možnosť vytvoriť čo najvernejší obraz rozvoja ich sídliskových štruktúr. Výnimkou nie je ani Nitra, ktorej význam pre najstaršie dejiny nášho národa, a tým i jej archeologickeho výskumu, je nepopierateľný. V posledných dvoch desaťročiach sa tu ľahisko terénneho výskumu presunulo z centrálnych veľkomoravských hradísk na skúmanie neopevnených osád, tvoriacich ich širšie hospodárske zázemie. K nim sa svojim charakterom zaraďuje i lokalita Mikov dvor, ležiaca na južnom okraji dnešného sídliska Chrenová, vpravo od štátnej cesty do Janíkovce (obr. 1: 1). Spočiatku menšia zistovaco-záchranná akcia na tejto polohe postupne prerástla vo veľký plošný predstihový výskum, ktorý viedol B. Chropovský. Jeho význam podčiarkuje fakt, že sa ním preskúmala plocha s rozlohou približne 6 500 m² (obr. 2) v oblasti, ktorá je začlenená do urbanizovaného prostredia.

Skúmaná časť rozsiahlejšej archeologickej lokality sa rozprestiera na nízkej ľavobrežnej terase rieky Nitry v tesnej blízkosti jej nivy v nadmorskej výške nad 140 m. Zo severu ju ohraničuje niva potoka Selenec, tečúceho z východnej strany zo stúpajúceho predhoria masívu Zobora. Smerom na juh pokračuje terasa v nerovnej línií pozdĺž nivy Nitry. Plocha dostupná pre výskum bola situovaná na miernom svahu nevýrazného ostrohu. Podložnú spráštu prevrstvovala asi 60 cm mocná vrstva hnedej zeminy, na ktorú dosadala miestami až 60–70 cm hrubá sivá kultúrna vrstva a ornica. V kultúrnej vrstve sa v rôznych hĺbkach črtali archeologicke objekty.

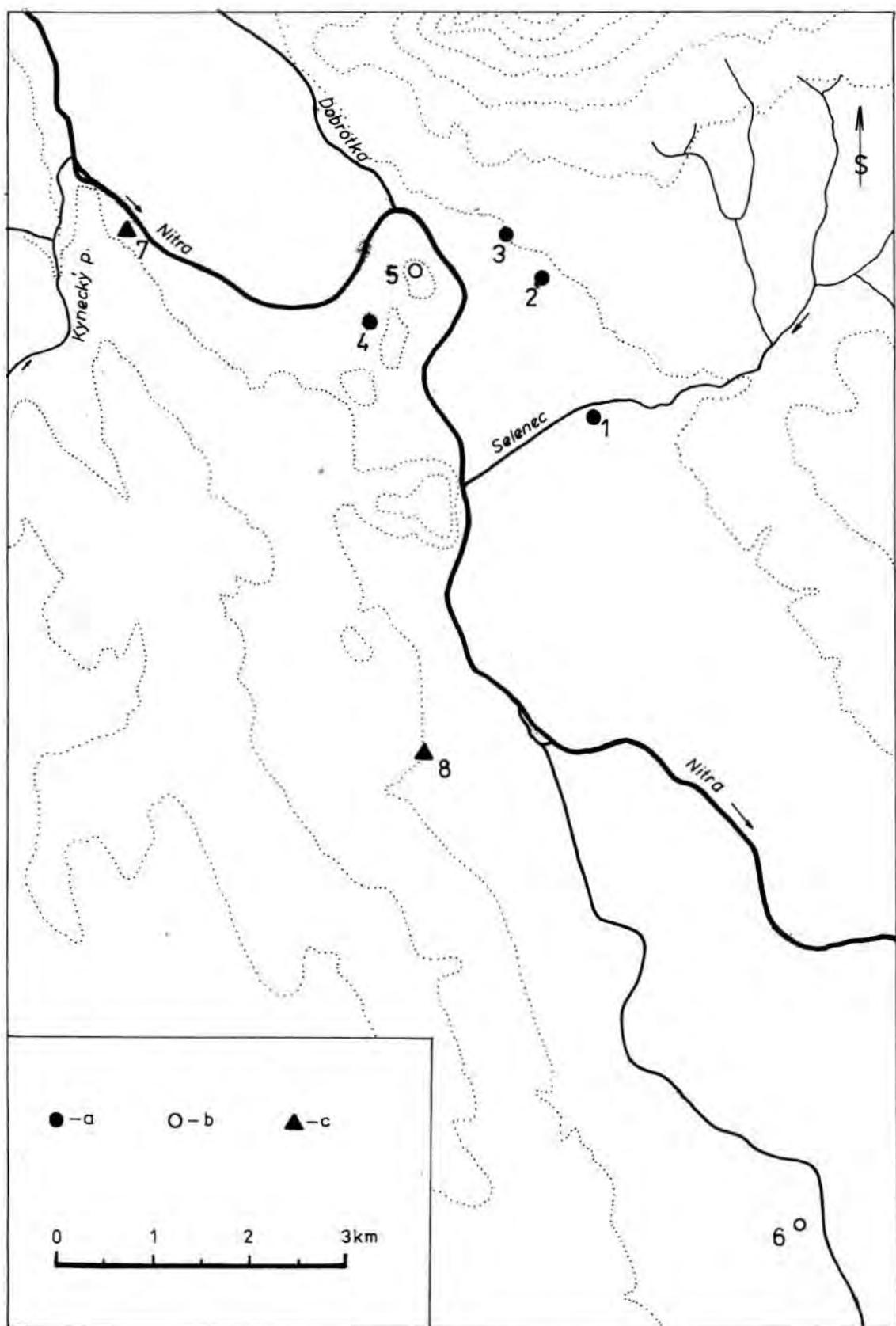
Dnešná konfigurácia terénu nezodpovedá stavu pred začatím výskumu, pretože na nej urobili rozsiahle terénné úpravy.

Prvú etapu výskumu v roku 1972 predstavovali dve zisťovacie sondy, kolmo na sebe orientované. Mali zhodnú šírku 3 m, dĺžku 80 m, resp. 30 m (obr. 2). Vyhlíbili sa do juhozápadného svahu terasy v miestach, kde sa v oráčine zistila veľká koncentrácia nálezov. V sondách sa preskúmali sídliskové objekty 1–16/72.

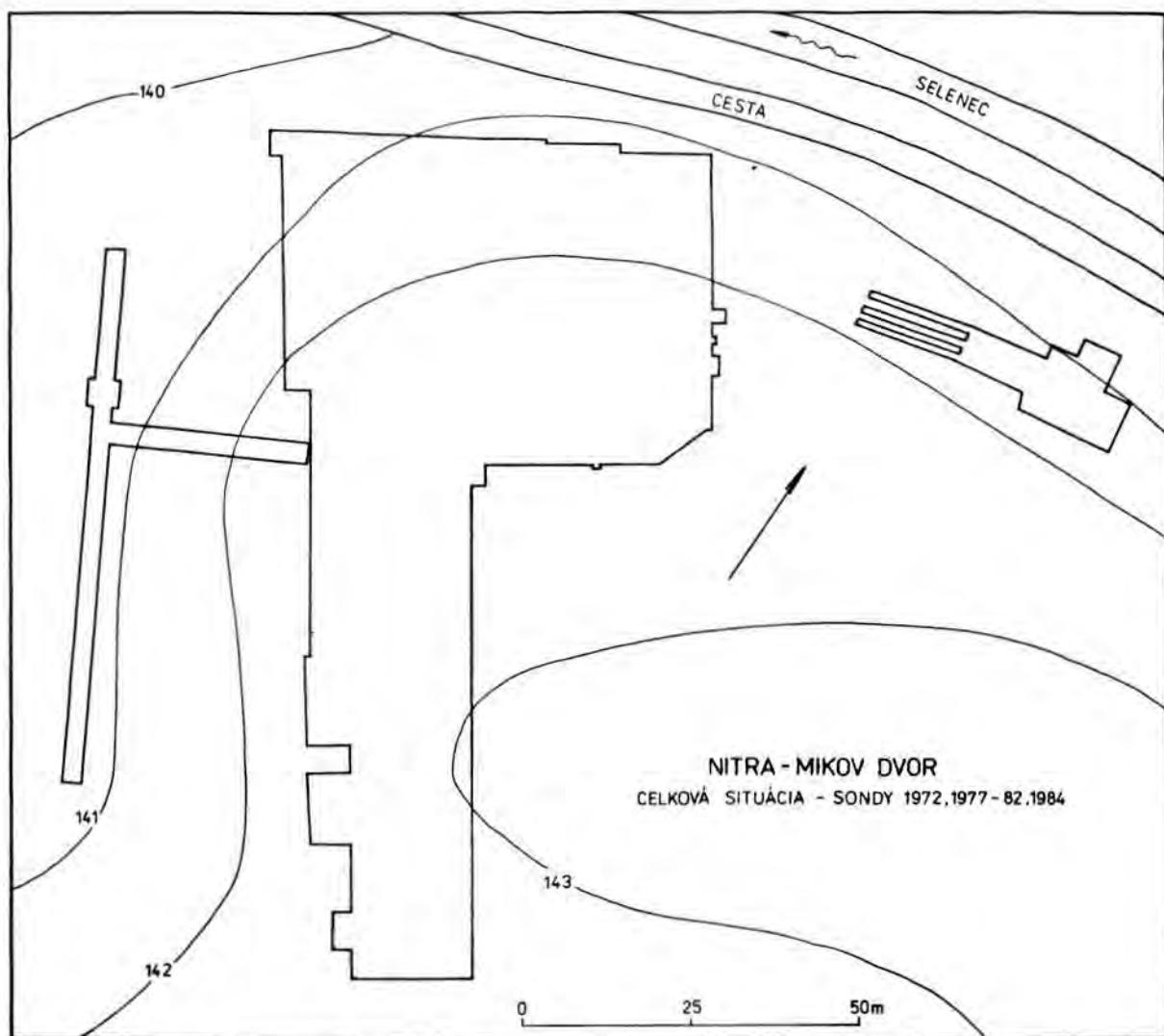
Počas záchranného výskumu v roku 1977 v priestore pod dnešnou ubikáciou pred zadným vchodom do areálu výstaviska Agrokomplex sa zistili a zazhránili v sonde s maximálnymi rozmermi 40 × 14 m (obr. 2; 3) objekty 1–13/77.

Priestor medzi uvedenými sondami na časti neporušenej zemnými a stavebnými prácami sa stal miestom systematického výskumu v rokoch 1978–1984, s prestávkou v roku 1983 (obr. 2). Jeho plocha je vymedzená z východnej a južnej strany oplotením výstaviska, zo severnej prístupovou cestou a zo západnej umelo vytvorenou recentnou vyvýšeninou. Preskúmaná plocha mala tvar klúča s dĺžkou 125 m, šírkou 25 m, resp. 62 m. Výkopové práce sa vykonávali sčasti mechanizmom, sčasti ručne. Výskum sa realizoval metódou plošného odkryvu s vytýčenými sektormi 5 × 5 m (obr. 4), objekty sa vyberali negatívne. Preskúmali sa tu sídliskové objekty 1/78–297/84 a hroby 1/78–55/84.

Nálezy pochádzajú z rôznych období praveku, včasnej doby dejnej a stredoveku. Informácie o výskume, jeho výsledky a materiál z neho sa postupne zverejňujú v odbornej tlači (Chropovský – Fusek, 1985, s. 102; 1988, s. 154; Jakob, 1980a;



Obr. 1. Včasnoslovanské lokality v oblasti Nitry. 1 – Mikov dvor; 2 – Chrenová I – Športový areál; 3 – Martinský vrch (kasárne pod Zoborom); 4 – Párovce; 5 – hrad; 6 – Branč, poloha Árkuš; 7 – Mlynárcé; 8 – Dolné Krškany. a – sídlisko, b – sídlisko, materiál zberového charakteru, c – pohrebisko. (Kresby terénnych situácií A. Kováčová a G. Fusek, ostatné G. Fusek.)



Obr. 2. Nitra-Mikov dvor. Celková situácia, rozmiestnenie sond.

1980b; 1981; 1982; Hanuliak, 1988, s. 524; Kolník, 1984, s. 74; Pieta, 1982, s. 37, obr. 4–6; 1987, s. 386, pozn. 20). Snahou tohto príspevku je predložiť a zhodnotiť pozostatky najstaršieho slovanského osídlenia na predmetnej lokalite.

Pred príchodom Slovanov na Mikov dvor sa tu rozkladala rozsiahla osada zo starejší i mladšej doby rímskej. Najmladšie predvčasnostredoveké osídlenie lokality dokladajú nálezy z objektov 33/79, 61/79, 203/82 a 213/82. Ide o súbory keramiky, v ktorých sa v prevažnej miere vyskytujú zlomky hrncovitých nádob modelovaných voľne v ruke. Keramická hmota, z ktorej ich vyrobili, obsahuje drobné kamienky. Svojím tvarom i úpravou povrchu pripomínajú včasnoslovanské hrncovité nádoby. Tvarovanie okrajov je však variabilnejšie ako u včasnoslovanskej keramiky. Keramický materiál z predmetných objektov je pomerne torzovitý. Napriek tomu možno na základe výraznejších frag-

mentov a jednej celej nádoby (obr. 5: 1) usudzovať, že pôvodné tvary hrncov boli skôr územčisté ako štíhle, mali široké dná a najväčšiu vydutinu situovanú okolo polovice výšky nádob. Dná sú spravidla výrazne odsadené so zreteľnými stopami po ich pritlačení prstami o podložku, na ktorej sa formovali. Hodnotená keramika sa očividne odlišuje od nezdobených hrncovitých tvarov s hladeným vnútorným, no často i vonkajším povrchom, ktoré sú sprievodným materiálom v objektoch so zdobenou kvádskou keramikou. Najbližšiu analógiu k predmetným nálezom vidíme na sídlisku vo Výčapoch-Opatovciach (Pieta – Plachá, 1989, obr. 9: 6, 12, 13, 15, 19–21, 23–25).

Ďalšou výraznou skupinou nádob z týchto objektov sú v ruke modelované kónické misy, vyhotovené z podobnej keramickej hmoty ako hrnce. I v tomto prípade sa na dnách nachádzajú typické pracovné stopy využité ako výzdobný prvok – vtlačené jamky.

V ruke modelované kónické misky patria medzi základné keramické tvary prechodného stupňa D₁ doby rímskej, datovaného medzi roky 380–410/420 (*Tejral, 1989*, s. 80, 81, obr. 2: 1, 3, 4, 6). Exemplár s prehnutými stenami z objektu 203/82 (obr. 5: 2) svojim tvarom pripomína misky, ktoré sú sprievodnou keramickou formou v inventári kultúry Sf. Gheorghe, datovanou do 4. stor. (*Horedt, 1982*, s. 73–76, obr. 28: 1). Misky s prehnutými stenami z Výčap-Opatoviec nemajú prstami pretláčané vonkajšie okraje dien (*Pieta – Plachá, 1989*, obr. 9: 14, 18).

Nepriamym datovacím prostriedkom sú i črepy sivej, vytáčanej keramiky. Našli sa ojedinelé, atypické fragmenty z jemného keramického cesta s rozptýlenými drobnými kamienkami a črepy vyhotovené z hmoty s výraznou prímesou piesku. Keramika tohto druhu sa na juhozápadnom Slovensku vyskytuje v neskorímskom období a v dobe sfahovania národov, nemôžeme však vylúčiť i staršie datovanie. Jej používanie doznieva v priebehu prvej polovice 5. stor. (*Pieta – Ruttkay, 1986*, s. 192).

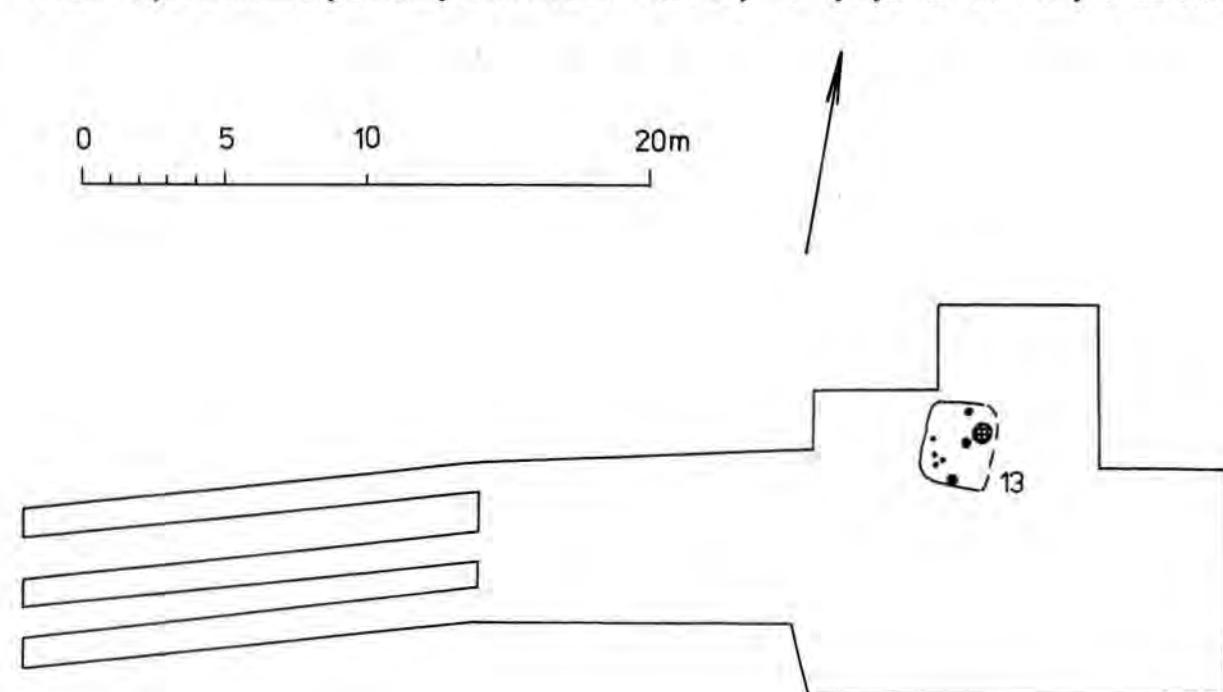
Domnievame sa, že zodpovedajúcou analógiou pre pertraktovaný súbor z Mikovho dvora sú nálezy z blízkych Výčap-Opatoviec, datované do prvej polovice 5. stor. (*Pieta – Plachá, 1989*, s. 80). S osadou z prvej polovice 5. stor. azda súvisí i kostrový hrob 52/84. Jeho datovanie sa opiera o nálezy dvoch železných spôn a zoomorfnej bronzovej pracky.

Predmetnými nálezmi sa podrobnejšie zaoberáme

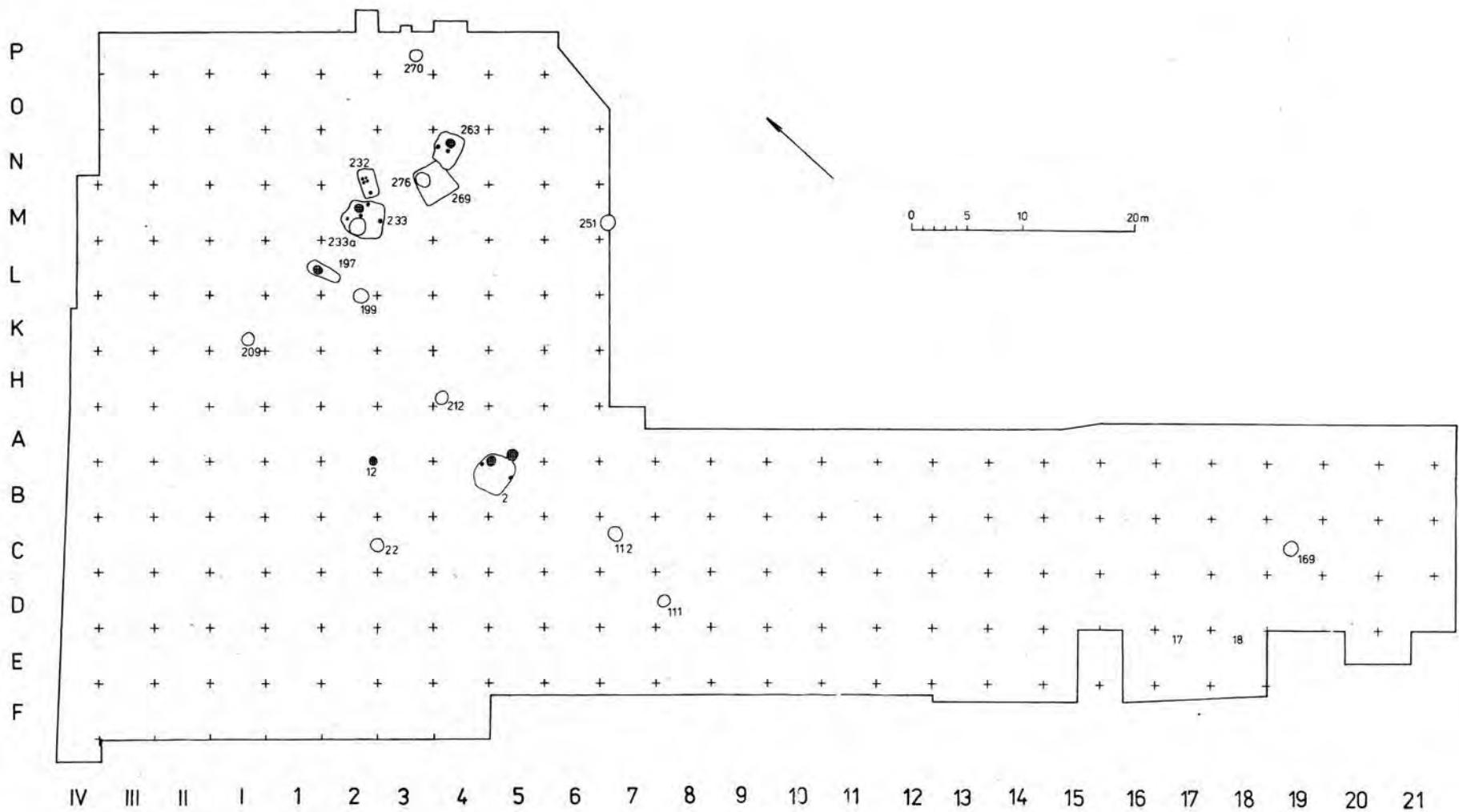
preto, lebo u hrncov je nápadná istá podobnosť s keramikou 6.–7. stor. Túto „príbuznosť“ možno vysvetliť i tým, že výskyt podobnej ručne lepenej keramiky hrncovitých tvarov v období okolo polovice 1. tisícročia je všeobecne rozšírený jav na veľmi rozsiahлом území (*Klanica, 1986*, s. 53–54). Rozdiely, zistené pri sledovaní detailov (okraje, dná), sprievodný materiál, typ sídliskových objektov a najmä absencia hrncov pražského typu ukazujú, že zhody s včasnoslovanskou keramikou sú len zdanlivé. Typické znaky zistené na predmetnom materiáli sa v Nitre vo včasnoslovanskom období ďalej nerozvíjali.

Včasnoslovanská osada

Nálezy včasnoslovanskej nezdobenej, v ruke modelovanej keramiky i typologicky vyvinutejšie formy sa na Mikovom dvore nachádzali počas všetkých výskumných sezón. Z miesta, kde sa rozvetvovali sondy I a II/72, pochádzajú črepy z kultúrnej vrstvy (obr. 2; tab. IX: 10). V sonde z roku 1977 sa okrem iných našiel i včasnoslovanský objekt 13/77 (obr. 3). Na ploche, skúmanej v rokoch 1978–1984, sa prírastky nálezov všetkých druhov inventarizovali a číslovali priebežne, preto ich ďalej neuvádzame s indexom roku výskumu. Do pertraktovaného obdobia patria sídliskové objekty 2, 12, 22, 111, 112, 169, 197, 199, 209, 212, 232, 233, 251, 263, 269, 270 a 276 (obr. 4). Nálezy včasnoslovanskej keramiky sa vyskytovali na rôznych miestach



Obr. 3. Nitra-Mikov dvor. Plán sondy z roku 1977.



Obr. 4. Nitra-Mikov dvor. Plocha skúmaná v rokoch 1978–1982, 1984.

a hĺbkach kultúrnej vrstvy, resp. ako intrúzia vo veľkomoravských i mladších objektoch (tab. IX: 4, 5, 11–16). Bežne sa vo všetkých včasnoslovanských objektoch nachádzali vtrúsené črepy zo starších období, čo je na heterokultúrnej lokalite prirodzený jav. V tejto súvislosti nepovažujeme ich publikovanie za opodstatnené. V ojedinelých prípadoch sa vo výplni objektov zo 6.–7. stor. našli i rozpoznané mladšie črepy. Nálezová situácia niekedy neumožnila ani pri precíznom vykonávaní výkopových prác s úplnou istotou konštatovať neskorší zásah do výplne archeologického objektu. Inštruktívnu staf k problematike výplne včasnoslovanských sídliskových objektov a v nich sa vyskytujúcej intrúzie publikoval S. Vencl (1973, s. 368–369) vo svojom príspevku o náleزوach v Běchoviciach.

Nálezy hmotnej kultúry sú z priestorových dôvodov opísané sumárne pri ich vyhodnotení. Všetky signifikantné predmety predkladáme v obrazovej časti. Skoro vo všetkých prípadoch, kde to stupeň zachovania fragmentov umožnil, sa vyhotovili kresbové rekonštrukcie keramiky. Ich presnosť je podmienená povahou informácie obsiahnutej vo východiskovom materiáli (veľkosť fragmentu, technológia výroby a z nej vyplývajúca nesúmernosť). Pre nádoby doformované pomocou hrnčiarskeho kruhu používame termín obtáčané. Za pracovné stopy po obtáčaní považujeme paralelné zväzky jemných vodorovných rýh, ktoré sa nekrižujú, nevytvárajú oblúky rôznych priemerov a zároveň sa väčšinou

vyskytujú po oboch stranach ústia, zriedkavejšie len v hornej tretine vonkajšieho povrchu. V oblasti dna sa stopy po obtáčaní zásadne nevyskytujú. Jemné pracovné stopy na nádobách, ktorých povrch alebo ústie sa zarovnávali v statickej polohe, nespĺňajú niektorú z uvedených podmienok. K obtáčaným nádobám sme priradili i tie, u ktorých spôsob nanesenia ornamentu ukazuje na využívanie rotácie. Pre uľahčenie orientácie je pri každom vyobrazení obtáčanej nádoby umiestnená grafická značka – krúžok. Nálezy nájdené pri výskume nepochádzajú z ornice, tá sa odstránila mechanizmom. Po začistení plochy a vybratí črtajúcich sa objektov bola jej úroveň postupne ručne prehlbovaná a opäť sa exploatovali novo sa črtujúce objekty. Z tohto pohľadu ide o nálezy nájdené v primárnej polohe, čiže orbou nepremiestnené predmety z kultúrnej vrstvy, prípadne z výplne ešte nerozpoznaných objektov. Takto získaný materiál je evidovaný podľa sektorov a je vysoká miera pravdepodobnosti, že sa nenachádzal v druhnej polohe. Preto sme včasnoslovanské črepy, ktoré sme našli v sektorech nad objektmi, pričlenili k ich výplni. To isté platí i o nálezoach nájdených vo výplni mladších zásahov do včasnoslovanských objektov, resp. z ich rozhrania. Takto získané črepy do analýz vstupujú, avšak kvôli kontrole sú označené križikom. Domnievame sa, že z metodického hľadiska nejde o nedôslednosť, čo potvrzuje i fakt, že sa často dali zlepíť s nálezmi z výplne objektov (tieto prirodzene neoznačujeme). Sumu nálezov z objektov a z nich vyplývajúcich informácií predkladáme na prehľadovej tabuľke (tab. 1).



Obr. 5. Nitra-Mikov dvor. 1 – objekt 33 (v. 193 mm); 2 – objekt 203 (v. 90 mm).

Tab. I. Nitra-Mikov dvor. Tabuľka nálesov z jednotlivých včasnoslovanských objektov

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
13/77	12	9	9	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
2	254	197	176	5	2,8 %	26	1	3,8 %	33	0	0	1	1	0	1	0	2
12	6	4	4	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
22	2	2	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
111	6	3	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
112	19	16	15	1	6,7 %	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
169	67	45	17	2	11,8 %	6	1	16,7 %	1	0	1	0	0	0	0	0	1
197	27	26	22	0	0	7	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0
199	52	34	24	3	12,5 %	8	2	25 %	5	2	1	0	1	0	0	0	0
209	18	17	16	1	6,3 %	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
212	4	4	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
232	49	39	28	10	35,7 %	7	4	57,1 %	6	0	0	1	0	0	0	1	0
233	219	164	136	5	3,7 %	17	2	11,8 %	21	2	0	0	0	0	0	0	1?
251	13	13	13	2	15,4 %	1	0	0	4	0	0	0	0	3	0	0	0
263	54	38	31	0	0	7	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
269	21	11	11	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
270	46	38	32	5	15,6 %	6	3	50 %	2	0	0	0	0	0	0	0	0
276	32	26	21	4	19 %	3	3	100 %	3	0	0	0	0	0	0	0	0
	901	686	560			102			89	5	2	2	3	3	1	1	

1 – číslo objektu; 2 – počet črepov pred rekonštrukciou; 3 – počet črepov po rekonštrukciu; 4 – maximálny počet nádob; 5 – počet obtáčaných nádob; 6 – percento obtáčaných nádob; 7 – počet okrajov; 8 – počet obtáčaných okrajov; 9 – percento obtáčaných okrajov; 10 – počet dien; 11 – pekáč; 12 – pražnica; 13 – hrebeň; 14 – šidlo, resp. ihla; 15 – žarnov; 16 – brúšik; 17 – hrot šípu; 18 – troska.

1 – Nummer des Objektes; 2 – Zahl der Scherben vor der Rekonstruktion; 3 – Zahl der Scherben nach der Rekonstruktion; 4 – maximale Zahl der Gefäße; 5 – Zahl der nachgedrehten Gefäße; 6 – Prozentsatz der nachgedrehten Gefäße; 7 – Zahl der Ränder; 8 – Zahl der nachgedrehten Ränder; 9 – Prozentsatz der nachgedrehten Ränder; 10 – Zahl der Bodenstücke; 11 – Backteller; 12 – Lehmwanne; 13 – Kamm; 14 – Ahle, resp. Nadel; 15 – Mahlstein; 16 – Wetzstein; 17 – Pfeilspitze; 18 – Schlacke.

Opis objektov

Objekt 13/77 (tab. I: 1). Obydlie s dochovanou hĺbkou 30 cm malo východnú stenu a severovýchodný roh porušené mladšími objektmi. Výplň objektu obdlžníkového pôdorysu ($304 \times \text{ca} 260 \text{ cm}$) so zaoblenými rohmi tvorila tmavosivá zemina. Orientácia dlhšou osou na S–J. Steny obydlia sa mierne šikmo zvažovali k rovnému udupanému dnu. Na dne sa v severovýchodnom rohu nachádzal zhluk kameňov a ohnisko s $\varnothing 60 \text{ cm}$, v strede 5 cm zahľbené. Asi 10 cm od ohniska situovaná jamka mala $\varnothing 20$, h. 18 cm. Mierne mimo stredu kratších stien sa zistili kolové jamy s $\varnothing 20$ a 30 cm, h. 18 a 35 cm. V juhozápadnom kvadrante sa na dne odkryli štyri hrotité kolové jamky s $\varnothing 5$ –8 cm, h. 10–15 cm.

Objekt 2 (tab. I: 6). Obydlie s dochovanou hĺbkou 35–38 cm, obdlžníkového pôdorysu ($354 \times 318 \text{ cm}$) so zaoblenými rohmi, dlhšou osou orientované na VSV–ZJJ. Sadzovočierna výplň

v strede obsahovala menšie lomové kamene, ostatok tvorila sivohnedá zemina. Steny zvislo klesali k rovnému udupanému dnu. V severovýchodnom rohu sa na dne nachádzalo do červena vypálené ohnisko s $\varnothing 80 \text{ cm}$, v strede s popolovitou vrstvou, zo severnej strany obrúbené kameňmi. Mimo stredu dlhších stien sa zistili kolové jamy s $\varnothing 12$ a 15 cm, h. 10 a 15 cm. Do kratšej steny pri juhovýchodnom rohu vyhĺbená kupolová piecka presahovala pravidelný obrys obydlia. Malá oválny tvar ($120 \times 110 \text{ cm}$), dochovanú výšku kupoly 32 cm. Čelustie, 35 cm široké, bolo po stranach vymedzené plochými kameňmi. Kamene tvorili i dno piecky, priestor medzi nimi bol vymazaný sprášou a vypálený.

Objekt 12 (tab. VIII: 13). Oválne ohnisko ($75 \times 70 \text{ cm}$) s dnom vyloženým malými kameňmi malo dochovanú hĺbku 6 cm. Výplň tvorila popolovitá vrstva.

Objekt 22 (tab. IX: 1). Zásobná jama s ústím skoro kruhového pôdorysu ($102 \times 106 \text{ cm}$) so zvislými stenami a mierne stupňovito oddeleným dnom kotlovitého tvaru. Nad dnom boli steny po

obvode do červena prepálené asi v 20 cm širokom pásse. Výplň objektu tvorila šedá zemina. Dochovaná hĺbka 93 cm.

Objekt 111 (tab. VIII: 23). Súdkovitá zásobná jama oválneho pôdorysu (118×130 cm) s plochým kruhovým dnom s $\varnothing 100$ cm v h. 95 cm. Výplň tvorila šedá zemina.

Objekt 112 (tab. VIII: 17). Zásobná jama s ústím kruhového pôdorysu ($\varnothing 130$ cm), ktoréj zvislé steny sa od hlbky 60 cm zužovali k hrotitému dnu v dochovanej hlbke 175 cm. Výplň objektu tvorila tmavohnedá a sivá zemina.

Objekt 169 (tab. V: 19). Zásobná jama s nepravidelným oválnym ústím (130×116 cm) s dochovanou hlbkou 100 cm. Steny šikmo klesali k rovnému kruhovému dnu s $\varnothing 76$ cm. Výplň objektu bola veľmi tvrdá, tvorila ju spráš premiešaná tmavosivou zeminou.

Objekt 197 (tab. V: 1). Sidliskový objekt pretiahnutého lichobežníkového pôdorysu ($320 \times 60-130$ cm) so zaoblenými rohmi, dlhšou osou orientovaný ca na S-J. Steny šikmo klesali k rovnému dnu v dochovanej hlbke 16 cm. V rozšírenej severnej časti objektu sa na dne nachádzalo 12 cm zahĺbené oválne ohnisko (60×50 cm), vyplnené vrstvou popola. Výplň objektu tvorila sadzovočierne zemina premiešaná drobnými lomovými kameňmi.

Objekt 199 (tab. VI: 1). Zásobná jama s ústím skoro kruhového pôdorysu s $\varnothing 122-126$ cm. Objekt mal flašovitý prierez s plochým kruhovým dnom v dochovanej hlbke 202 cm (min. $\varnothing 118$ cm, max. $\varnothing 130$ cm, \varnothing dna 66 cm). Výplň jamy tvorila sypká čierna zemina, do hlbky 70 cm sa v nej nachádzalo väčšie množstvo drobného lomového kameňa.

Objekt 209 (tab. IX: 6). Zásobná jama s nepravidelným ústím kruhového pôdorysu s $\varnothing 136$ cm mala v priereze súdkovitý tvar (max. $\varnothing 144$ cm) a ploché kruhové dno s $\varnothing 100$ cm v dochovanej hlbke 152 cm. Výplň objektu tvorila tmavohnedá zemina.

Objekt 212 (tab. V: 3). Zásobná jama valcovitého tvaru s oválnym pôdorysom (114×110 cm). Steny skoro zvislo klesali k plochému dnu v dochovanej hlbke 72 cm. Výplň objektu tvorila tmavosivá sypká zemina.

Objekt 232 (tab. VII: 1). Sidliskový objekt lichobežníkového pôdorysu ($156 \times 240-272$ cm) so zaoblenými rohmi, orientovaný dlhšou osou na SV-JZ. Steny zväčša šikmo klesali ku stupňovite zahľbenému dnu. Pozdĺžna lavica so 60 cm šírkou mala ploché dno v 14 cm hlbke. Podlaha na dne zahľbenej časti v dochovanej hlbke 40 cm bola nerovná. V severovýchodnej časti sa v miernej preliačenine nachádzala štvorcová kolová jama ($\varnothing 18$, 16, 14 a 20 cm; h. 14, 18, 20 a 28 cm). V juhovýchodnej časti vedľa pozdĺžnej osi objektu sa nachádzala ďalšia kolová jama ($\varnothing 19$ cm, h. 8 cm). Tmavohnedá až čierna výplň obsahovala väčšie množstvo lomového kameňa.

Objekt 233 (tab. III: 1). Obydlie nepravidelného obdĺžnikového pôdorysu (320×340 cm) so zaoblenými rohmi, dlhšou osou orientované na ZSZ-VJV. Šikme až zvislé steny klesali k nerovnému, silno ubitému dnu v dochovanej hlbke 40–60 cm. Severozápadná stena bola vykrojená do oblúka a pod ňou sa nachádzal 10 cm vysoký schod, uprostred neho kolová jamka ($\varnothing 14$, h. 9 cm). V severnom rohu bolo štvorcové ohnisko so zaoblenými rohmi (70×70 cm), 14 cm zapustené do dna. Asi 8 cm od ohniska situovaná jama mala $\varnothing 22-28$ cm, h. 17 cm. Pri strede kratšej juhovýchodnej steny sa nachádzala kolová jama s $\varnothing 38$ cm, h. 40 cm. Výplň v strede hornej časti do hlbky 35 cm tvoril zhluk kameňov, popol a prepálená i neprepálená žltá hlina, pri výskume pôvodne označený ako objekt 231. V ostatnej výplni tvorennej sivou až sivočierou zeminou sa sporadicky nachádzali kamene rôznych veľkostí. Dlážka vo východnom rohu bola porušená mladšou zásobnou jamou.

Do západného rohu bola zahľbená zásobná jama 233a, ktorá sa zistila až pri začistení dna. Mala zhodnú výplň ako objekt 233, ich keramický materiál sa dal sčasti zlepíť (tab. III: 20). Jama 233a mala, mierne oválny pôdorys (154×160 cm). Zvislé až mierne vyhnuté steny sa asi od 80 cm hlbky kónicky zužovali k plochému kruhovému dnu ($\varnothing 63$ cm) v hlbke 157 cm od dna objektu 233.

Objekt 251 (tab. VI: 14). Zásobná jama s ústím nepravidelného kruhového pôdorysu s $\varnothing 120$ cm. Objekt mal flašovitý prierez s plochým kruhovým dnom v dochovanej hlbke 195 cm (min. $\varnothing 108$ cm, max. $\varnothing 124$ cm, \varnothing dna 50 cm). Výplň tvorila hnedá zemina.

Objekt 263 (tab. IV: 1). Obydlie nepravidelného, pravdepodobne lichobežníkového pôdorysu ($\varnothing 220$ cm, min. d. 300 cm) so zaoblenými rohmi, pozdĺžnou osou orientovaný na SV-JZ. Steny sa šikmo zbiehali k nerovnému dnu s dochovanou hlbkou 27–37 cm. V strede severnej steny sa nachádzala kolová jama ($\varnothing 54 \times 34$ cm), ktorá stupňovite klesala (28, 41 a 53 cm). Ďalšia jamka bola vyhľbená v strede objektu 4 cm od ohniska ($\varnothing 42$, h. 30 cm). Preliačené oválne ohnisko (74×64 cm) malo hlbku 12 cm. Výplň objektu tvorila popolovitá sivá zemina s tmavými, skoro čiernymi škvŕnami a kamene do veľkosti pásie. Východnou stenou bol objekt 263 zahľbený do objektu 253 z doby rímskej s podobne sfarbenou výplňou, preto sa stena nedala úplne presne sledovať. Západnou stenou porušoval ďalší včasnoslovanský objekt 269, jeho výplň bola inak sfarbená, preto sa dala ich superpozícia spoľahlivo určiť.

Objekt 269 (tab. IV: 11). Sidliskový objekt lichobežníkového pôdorysu ($330 \times 280-330$ cm) so zaoblenými rohmi, zvislými stenami a rovným dnom v dochovanej hlbke 20 cm, dlhšou osou orientovaný ca na S-J. Sivochnedá výplň obsahovala drobné kúsky mazanice a malé kamene. Juhovýchodný roh bol porušený objektom 263, do severovýchodného rohu bola zapustená zásobná jama 276.

Objekt 270 (tab. VIII: 1). Objekt sa nečrta pri začistení dna sektoru, ale pri vyberaní objektu 254 – obydlia z doby rímskej, sa zistilo, že je porušené mladším objektom s podobným zásopom.

Zásobná jama 270 mala skoro kruhový pôdorys s $\varnothing 106$ cm, klenuté steny a kotlovité dno v dochovanej hlbke 130 cm. Sivočierne sypká výplň obsahovala menšie lomové kamene.

Objekt 276 (tab. VII: 17). Zásobná jama kruhového pôdorysu s $\varnothing 128$ cm mala šikme steny, ktoré sa zvažovali k hrotitému dnu v dochovanej hlbke 112 cm. Výplň tvorila sivočierne zemina premiešaná lomovými kameňmi. Objekt 276 bol vyhľbený do objektu 269.

Nálezy materiálnej kultúry

Výrobky z kosti, železa a kameňa

Pre včasnoslovanské náleziská vo všetkých oblastiach ich rozšírenia je typická skoro úplná absencia dobre datovateľných predmetov, obzvlášť šperkov (Rusanova, 1976, s. 197). I ostatné predmety dennej potreby sú, v porovnaní s keramikou, málopočetné. Mnohokrát ide o výrobky, ktoré sú skôr prejavom civilizačnej úrovne doby a sú rozšírené i na mimoslovanských územiaciach. Vo väčšine prípadov ani nie sú vhodným datovacím prostriedkom.

Na Mikovom dvore predstavujú nekeramické predmety tiež len malú časť nálezového fondu.

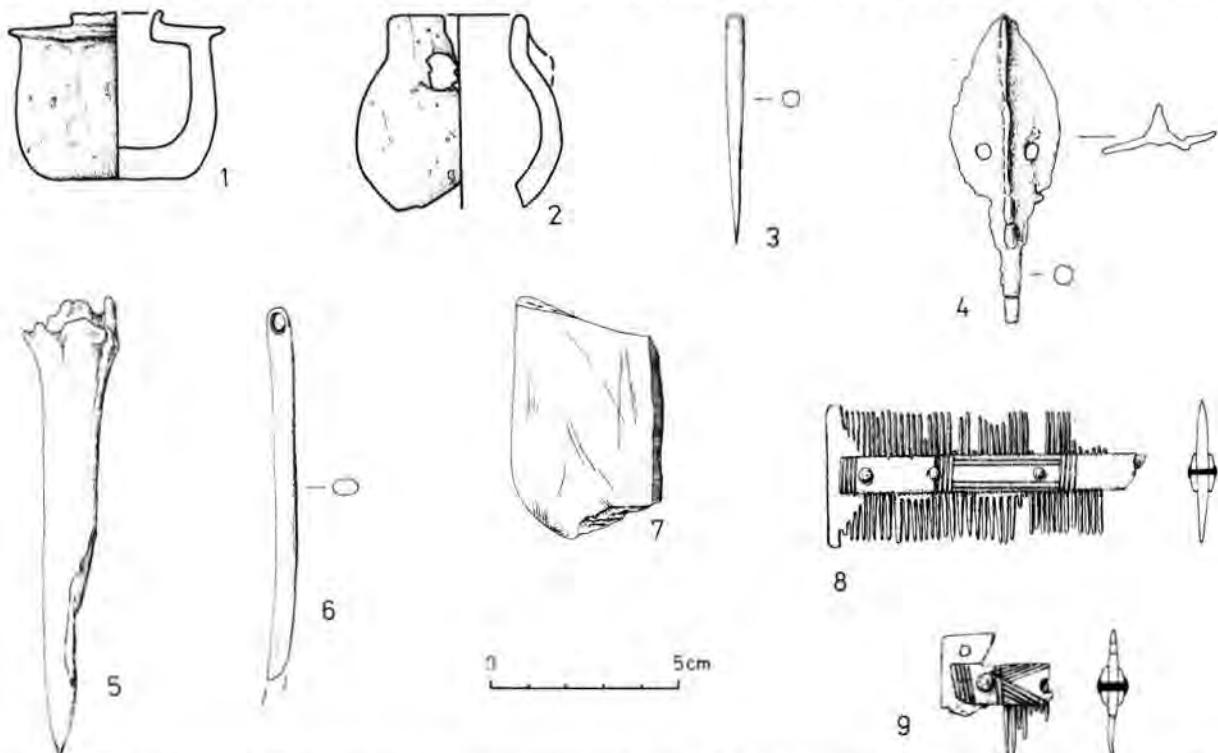
Z kostenných výrobkov sú to šidlá, fragment ihly a zlomky dvoch hrebeňov.

Masívne šidlo z objektu 13/77 s dochovanou kľbovou hlavicou v bazálnej časti je 12 cm dlhé (obr. 6: 5). Tak isto ako druhé, 6 cm dlhé šidlo so zrezanou bázou z objektu 199 (obr. 6: 3), je do leskla vyhladené. Torzo ihly z objektu 2 (obr. 6: 6) má tylovú časť s vyvŕtaným otvorom zbrúsenú na plocho. Tieto nástroje, často používané už i v praveku, nie sú chronologicky preukazné. Napriek tomu, že boli z hľadiska získania materiálu i jednoduchosti opracovania všeobecne dostupné (Zeman, 1976, s. 204), na včasnoslovanských sídliskách sa vyskytujú výnimočne. Napríklad z juhozápadného Slovenska pochádza zo sledovaného obdobia len jedno šidlo z Bratislavy-Devínskej Novej Vsi, poloha Ďalšie Topolité (Kraskovská, 1966, s. 90). Naopak, novšie výskumy včasnoslovanských lokalít ukazujú na pomere rozšírenú výrobu kostenných hrebeňov. Vo všeobecnosti ide o jedno- i dvojstranné trojvrstvové hrebene, na platničkách držadla zdobené rytmom alebo vyrezávaným dekorom. Ich pôvod sa hľadá v neskororímskom provinciálnom prostredí a priebežne sa vyskytujú nielen vo včasnoslovanskom období, ale i v mladších úsekokach včasného stredoveku (Dostál, 1982, s. 34, 36; Jelinková, 1980b, s. 62–63; Klanica, 1986, s. 83–85; Zeman, 1976, s. 204, 206–208). Stále sa rozširujúci nálezový fond

oboch typov hrebeňov (okrem uvedenej lit. napr. Galuška, 1990, s. 578, obr. 4: 3; Klanica, 1984, s. 142, obr. 5; Gojda – Kuna, 1985, s. 164, obr. 7: 1, 2; Točík, 1978, s. 262, obr. 158: 3; Vencl – Zadák, 1985, s. 304, 305, obr. 2: 1; Zoll – Adamikowa, 1985, obr. 4: g) vo včasnoslovanskom prostredí si v budúcnosti zrejme vynúti zhotovenie novej typológie, ktorá vyšpecifikuje typické chronologické a lokálne tvary, prípadne dokáže ich slabú chronologickú citlivosť.

Na Mikovom dvore sa pomerne veľká časť dvojstranného hrebeňa našla v objekte 2 (obr. 6: 8). Platničky držadla sú zdobené kombináciou priečnych a pozdĺžnych línii. Na juhozápadnom Slovensku je používanie tohto typu hrebeňov doložené v širšom časovom úseku. Z doby stáhovania národov ich poznáme už skoro tridsať (Pieta, 1983, s. 182; Pieta – Ruttay, 1986, s. 192). V hroboch na území avarského kaganátu sa vyskytovali s obtáčanou keramikou i s nezdobenými v ruke lepenými nádobami (Čilinská, 1973, s. 25). Poznáme ich i z včasnoslovanského prostredia zo žiarového pohrebiska v Čakajovciach. Tu sa našli fragmenty podobných exemplárov v zdobených urnách v hroboch 786 a 860 (Rejhovcová, 1990, s. 358, 364; tab. XI: 8, XX: 5–7).

Zlomok jednostranného hrebeňa z Mikovho dvora pochádza z objektu 232 (obr. 6: 9). Obe platničky



Obr. 6. Nitra-Mikov dvor. Drobné predmety zo včasnoslovanských objektov. 1, 6–8 – objekt 2; 2 – objekt 233; 3 – objekt 199; 4, 9 – objekt 232; 5 – objekt 13/77.

držadla sú na koncoch zhodne zdobené kombináciou zvislých a šikmých ryžiek. Koniec stredného, ozubeného dielu hrebeňa presahuje držadlo. Má jednoduchý geometrický tvar a je v ňom vyvŕtaný otvor.

Podľa Z. Klanicu (1986, s. 84) sa jednostranné hrebene vyskytujú častejšie ako dvojstranné. Typologicky sa líšia tvarom platničiek držadla. Exempláre podobné nálezom z včasnoslovanských lokalít na Morave a v Čechách (Dostál, 1985, obr. 18: 20; Klanica, 1984, obr. 5; Gojda – Kuna, 1985, obr. 7: 1; Poulik, 1951, obr. 68; Zeman, 1976, obr. 5: 5; 25: 1) zo Slovenska nepoznáme.

Ukončenie jednostranného hrebeňa z Komjatic presahuje, tak ako i u hrebeňa z Nitry, horný okraj držadla. Na rozdiel od nitrianskeho nálezu sú jeho konce upravené do tvaru stylizovaných zvieracích hlavičiek (Točík, 1978, obr. 158: 3). Hrebeň sa v Komjaticiach našiel v sídliskovom objekte spolu s nezdobenou v ruke lepenou včasnoslovanskou keramikou. A. Točík (1978, s. 262, 263) konštatuje, že v strednej Európe pretrváva používanie predmetného typu hrebeňov od 5.–6. stor. až do 10.–11. stor. Komjatický nález dáva do súvislosti s longobardskými vplyvmi z juhozápadného Slovenska.

Jediný železny výrobok sa našiel v objekte 232. Deformovaný trojkrídlový hrot šípu s trňom má otvor v každom z krídel, je dlhý 82 mm (obr. 6: 4). Tento druh militária východného pôvodu sa používal v dlhom časovom úseku (Ruttkay, 1976, s. 331). Sám osebe preto nie je vhodný na datovanie. Uvedený typ hrotov šípov sa do Karpatskej kotliny dostal v súvislosti s príchodom Avarov. Najstaršie avarske hroty šípov zo Slovenska pochádzajú z hrobu 19 v Komárne-Robotníckej štvrti (Trugly, 1982, s. 14, 15, tab. V). Obdobie okolo polovice 7. stor. preto azda možno využiť na datovanie dolnej hranice najpravdepodobnejšej možnosti výskytu predmetov avarskej proveniencie na predmetnom území. Pre oblasť Nitry je potrebné rátať s istým chronologickým posunom v súvislosti s rozšírením hraníc avarskeho kaganátu okolo roku 680 (Bialeková, 1980, s. 218). Na včasnoslovanských sídliskách sa hroty šípov rôznych typov vyskytujú sporadicky (Dostál, 1982, obr. 13: 8; Galuška, 1990, obr. 7: 2; Klanica, 1986, s. 93; Gojda – Kuna, 1985, obr. 7: 9).

Počas výskumu včasnoslovanskej lokality na Mikovom dvore sa našli štyri kamenné artefakty. Časť brúiska z objektu 2 má pracovnú plochu opotrebovanú vybrúsením (obr. 6: 7). Tmavošedá fylitická bridlica, z ktorej je vyhotovený, vystupuje na povrch na rôznych miestach i v blízkom Tríbečskom pohorí. Podobné brúiská sú bežným inventárom sídlisko-vých objektov v rôznych chronologických úsekoch.

V objekte 251 sa našli zlomky troch rôznych žarnovov. Na dvoch fragmentoch sa zachovali časti stredových otvorov. Žarnov, ktorý mal otvor s dorenkonštruovaným \varnothing 2,2–2,4 cm, je vyhotovený zo zrnitého amfibolicko-pyroxenického andezitu s obsahom biotitu. K Nitre najbližší výskyt uvedenej horniny sa eviduje v horskej skupine severne od obce Obyce. Fragment so stredovým otvorom s \varnothing 4,3 cm je vyrobený z tmavošedého pyroxenicko-amfibolického andezitu, aký sa vyskytuje v priestore Kozárovce-Tlmače v sopečnom pohorí Pohronského Inovca. Mramorizovaný vápenec, z ktorého je vyrobený tretí fragment, vystupuje v obalovej jednotke Zobora (geologický posudok vyhotovila L. Illášová). Na Slovensku sa na včasnoslovanskom sídlisku našli zlomky žarnova ešte v obilnej jame 19/85 v Bratislave-Dúbravke (Kolník – Elschek – Roth, 1986, s. 125).

Keramika

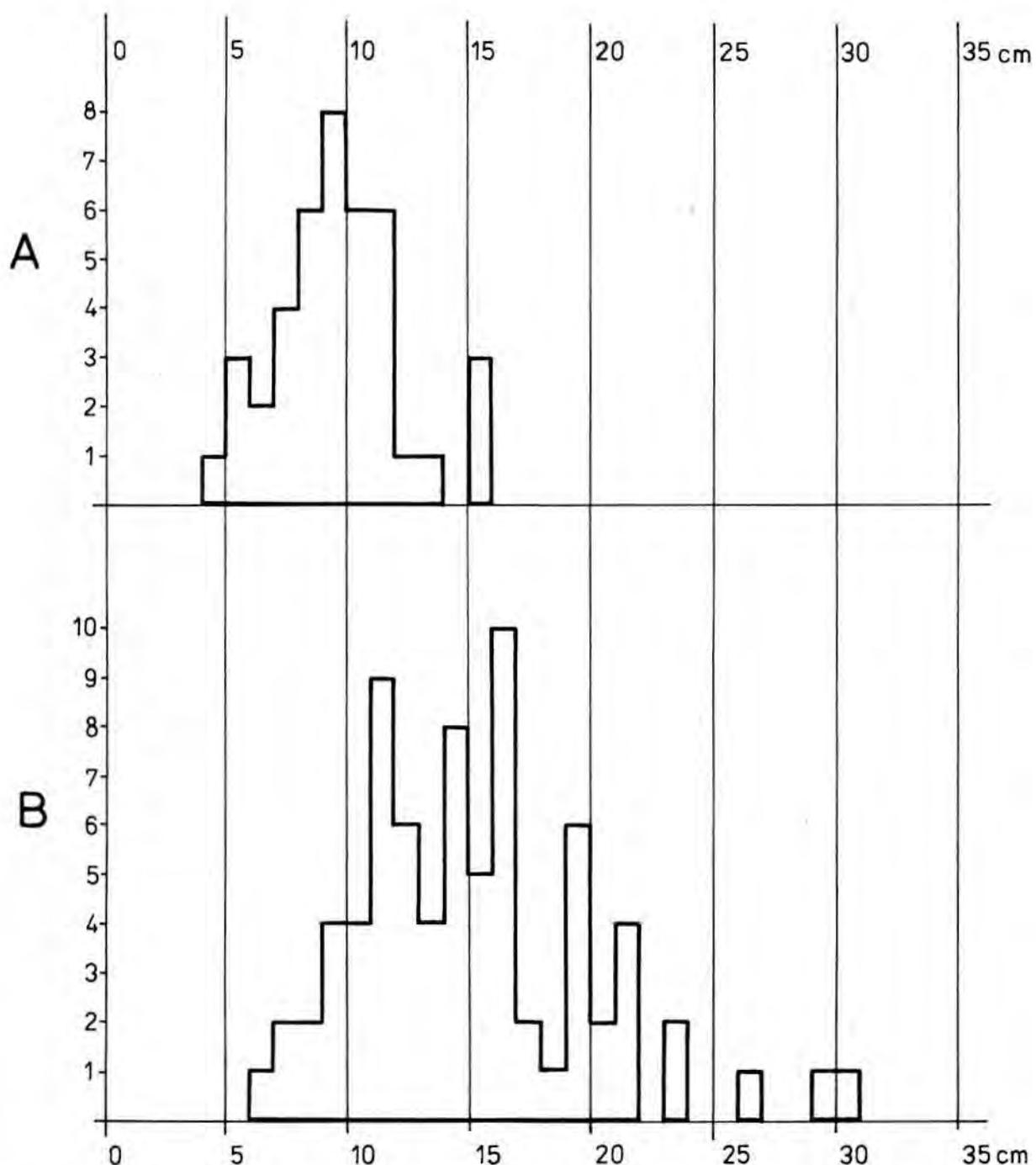
Tak ako na iných lokalitách, i na Mikovom dvore majú v nálezovom fonde prevahu fragmenty keramických nádob. Domnievame sa, že hlina nebola jedinou surovinou na výrobu stolového a kuchynského riadu. Svedčia o tom etnografické paralely i archeologické nálezy z lokalít s prostredím priažnivým pre uchovanie organických hmôt. Napríklad v Nemecku sa vo viacerých včasnoslovanských studniach našli drevené naberačky, šálky, vedrá, rôzne nástroje, ako aj predmety s neznámym účelom (Herklotz – Stuchly, 1987; Seyer, 1980; Wetzel, 1987). V sortimente nádob pre domácnosť zohrali významnú úlohu dlabané výrobky z dreva, pletené košíky a nádoby vyhotovené z kôry. Z hľadiska funkčnosti je preto logické, že z keramického riadu vo včasnoslovanskom období prevažujú hrncovité nádoby. Povahou materiálu i tvarom boli vhodné na prípravu stravy na ohni (Zeman, 1976, s. 186). Veľká časť dien s \varnothing 8–13 cm nesie na vonkajšom povrchu stopy po ukladaní do ohňa – sivo bielu vrstvičku, krustu. Ako vidno na grafe I: A (obr. 7), ich výskyt bol najmasovejší.

Vytvoriť si predstavu o množstve používanej, resp. vyrábanej keramiky je ľahké, ak nie nemožné. Ako nás oboznamuje tabuľka I, stupeň fragmentárnosti sa ani po zlepení výrazne nezmenil. V ďalšom texte pri všetkých výpočtoch vychádzame z konečného, maximálneho počtu torz nádob. Predpokladáme, že i ten je nadšadený. Získal sa zhrnutím len tých črepov, ktoré svojou keramickou hmotou, spôsobom vypálenia, úpravou povrchu a pod. s vysokou mierou pravdepodobnosti poukazujú na pôvod v rovnakej nádobe.

Z celkového maximálneho počtu 560 doložených nádob zo sídliskových objektov bolo možné kresbovo zrekonštruovať osem nádob, čo predstavuje 1,43 %. Z 552 zvyšných nádob sa dochovalo 361 častí tiel (65,40 %), 102 okrajov (18,48 %), 89 dien (16,12 %). Z materiálu z osady II v Břeclavi-Pohansku sa zrekonštruovalo sedem nádob. Z ďalších 1452

črepov 1213 pochádzalo z tiel (83,54 %), 121 z okrajových častí (8,33 %) a 118 z dien (8,13 %) (Dostál, 1982, prehľad I). V objektoch včasnoslovenského sídliska vo Witówe, poloha 3, sa našli dve nádoby, 885 črepov, z toho z tiel 738 (83,39 %), 114 z okrajov (12,88 %) a z dien 33 črepov (3,73 %) (Barnycz-Gupieniec – Golczyńska, 1970, tab. 1).

GRAF I



Obr. 7. Nitra-Mikov dvor. A – priemery dien; B – priemery okrajov.

Už z tohto prehľadu, ktorý by sa samozrejme mohol rozšíriť, vidno, že púhy počet okrajov, prípadne dien, nestačí zodpovedať na otázku, koľko nádob sa na sídliskách pôvodne nachádzalo.

Počet nálezov kolíše aj v jednotlivých objektoch. V obydliah 2 a 233 na Mikovom dvore sa našli torzá zo 176, resp. 136 nádob, v jamách 12 a 212 však len štyri, resp. jedno. Podobná situácia je aj na ostatných včasnoslovanských sídliskách, napr. Běchovice (*Vencl*, 1973, s. 368), Březno u Loun (*Pleinerová*, 1968, s. 648), Szeligi (*Szymański*, 1967, s. 109–187), Nitriansky Hrádok–Vysoký breh, Siladiče (*Bialeková*, 1962, s. 104–108, 112–120). Častejší je prípad s menším počtom nálezov, napr. v Mušove (*Jelinková*, 1980a, s. 416–424), Liptoviach (*Bubeník*, 1979, s. 157). Zlotačiach (*Zoll-Adamikowa*, 1985, tab.), Nitre-Párovciach i na Martinskom vrchu (*Chropovský*, 1971, s. 147–148) a pod. Len čiastočne môžeme nerovnorodosť v početnosti nálezov vysvetlovať funkciou objektu, alebo stavom jeho dochovania v čase výskumu.

Na sledovaný jav pôsobí viaceré faktorov. Jedným z nich je možnosť pozvoľného zániku objektov prirodzenou cestou po opustení osady, iným sekundárne využitie na likvidáciu odpadkov. Ďalším planirovanie zvyškov sídliskových objektov pri prebudúvaní osady. Predpokladá sa, že na početnosť nachádzaných fragmentov pôsobí i skutočnosť, že napriek odolnosti voči agresívnomu prostrediu sa na sídliskách do súčasnosti dochovalo asi 10–20 % zo skutočného množstva keramiky. Problematika rôznej početnosti nálezov a vysvetlenie mechanizmu jej vzniku priamo súvisí s riešením chronologických vzťahov. Z tohto pohľadu je namieste i otázka, ktoré črepky sú pre datovanie nálezového celku signifikantné a ktoré sa doň postupom času vtrúsili (*Vencl*, 1973, s. 368, 369).

Pre charakterizovanie postupov spojených s technológiou výroby nádob (keramická hmota, úprava povrchu, spôsob modelovania) bolo možné použiť väčšinu črepov, ktorých štruktúru sme sledovali iba makroskopicky. Keramika 6.–7. stor. z Mikovho dvora sa vyrábala z materiálu s vysokým percentom obsahu ostriva rôznych veľkostí. Na základe prímesí sa keramika člení na štyri druhy, zoradené podľa masovosti výskytu.

Pre prvý, najhodnejšie sa vyskytujúci, je typická zrnitá štruktúra s veľkosťou zŕn ca 2–3 mm. Nie sú zriedkavé ani kamienky rôznych veľkostí dosahujúcich i hrúbku črepu, sú nepravidelné rozptýlené v celej keramickej hmote. Jej častou zložkou boli organické prímesi, ktoré po vypálení zanechali stopy v podobe charakteristických dutiniek.

Keramika druhého druhu má podobnú zrnitú štruktúru s vyšším podielom jemného piesku, zriedkavo sa v črepoch nachádzali väčšie kamienky.

Medzi prvými dvoma druhmi nie je zreteľná hranica, ktorá by ich presne oddeľovala. Vyhotovovali sa z nich v ruke modelované i obtáčané nádoby. Výnimku tvoria nádoby s jemne rytým dekorom, pre ktoré je typická skôr jemnejšia štruktúra druhej skupiny.

V podstatne menšej miere sa vyskytujú nálezy tretieho druhu, vyhotovené z hliny s jemnou štruktúrou („plavenej“), v ktorej sú rozptýlené kamienky rôznych veľkostí.

Štvrtý druh s vysokým obsahom zŕn veľkostí ca 3–5 mm vykazuje tendenciu k drobeniu sa. V tejto extrémnej forme sa vyskytol len v dvoch prípadoch v objekte 233 (nezobrazený fragment dna a nádoba; tab. III: 4).

S drsnou štruktúrou keramického materiálu súvisí úprava vonkajšieho povrchu. Napriek istej starostlivosti o estetický vzhľad nádob je povrch všetkých črepov na dotyk drsný. Jeho vyhladzovanie v pravom zmysle slova sa nevyskytlo.

Sledovanie štruktúry keramickej hmoty a úpravy povrchu nádob na rôznych lokalitách vykazuje nápadné zhody (*Bubeník*, 1979, s. 154; *Dostál* 1982, s. 22; *Fusek – Hanuliak – Zábojník*, 1987, s. 134; *Jelinková*, 1985, s. 465; *Parczewski*, 1985, s. 183–184; *Pleinerová*, 1968, s. 651–652). Napriek predpokladanej domácej výrobe nádob je možné i v tomto ukazovateli vidieť istú spoločnú tradíciu včasnoslovanskej society na širokom teritóriu jej výskytu. Vystupujúce rozdiely sú zrejme ovplyvnené lokálnou surovinou. Na materiáli z Mikovho dvora sme nepozorovali zmeny medzi surovinou nádob obtáčaných a v ruke modelovaných. Istú výnimku konštatujeme u nádob zdobených jemne naneseným ornamentom, vyrobených z jemnejšej zrnitej keramickej masy druhého druhu. Sumárne možno konštatovať i to, že povrchu obtáčaných a najmä zdobených nádob sa venovala väčšia pozornosť – nemali drsný kožovitý povrch. Na podobnú situáciu upozornil i *B. Dostál* (1982, s. 22) na nálezoch z Břeclavi-Pohanska. *J. Zeman* (1976, s. 186, 188) pri spracovaní nálezov z Čiech dospel k poznatku, že v spôsobe prípravy keramickej hmoty jestvovala istá chronologická závislosť. *D. Bialeková* (1962, s. 131) v nálezovom inventári sídlisk a pohrebník z juhozápadného Slovenska podobný vzťah nevidovala. Aj *B. Krüger* (1967, s. 43) pri publikovaní materiálu zo sídliska v Dessau-Mosigkau upozorňuje na jednotu predmetného javu. *R. Hachulská-Ledwos* (1985, s. 131, 134) keramickú hmotu B,

C, D svojho triedenia interpretuje ako chronologicky neprekaznú. Ale výskyt druhu A, ktorý má korene v dobe rímskej, končí v prvej polovici 8. stor. Druhy E a F sú typické pre 8.–9. stor.

Triedenie keramickej hmoty na tri druhy, ako ho navrhli I. Pleinerová a J. Zeman (1970, s. 728), vychádza z dôkladnej znalosti materiálu a v podstate je akceptované. Sami autori však upozorňujú, že zatiaľ chýbajú objektívne metódy, ktoré by umožnili zrinitosť prímesí kvantifikovať. Bez prírodovedných analýz, stanovenia mikro- a makrostruktúr keramickej masy, fyzikálneho a chemického zloženia jej suroviny nie je možné získať hodnoverné údaje o základných technologických otázkach. Inými slovami povedané – pokúsiť sa riešiť genézu, lokálne a chronologické špecifika včasnoslovenskej hrnčiariskej výroby. Zatiaľ ojedinelým pokusom orientovaným týmto smerom je už citovaný príspevok R. Hachulskej-Ledwos (1985, s. 125–134).

Vo viacerých prípadoch sa dala na keramike z Mikovho dvora sledovať výrobná technika. Modelovanie nádob pozostávalo z postupného budovania pásiakov, resp. plátov keramickej hmoty na seba. Zahladené miesta ich spojov mali predsa len menšiu súdržnosť, preto v nich pomerne často dochádzalo k lomom s charakteristickým prierezom. Nalepovanie dolnej časti stien o dno sa robilo troma spôsobmi. Pri prvom, najčastejšie sa vyskytujúcom, sa na vnútorný obvod kotúčovitého dna nalepil pásek stienky (tab. III: 21). Druhý, menej častý, pozostával z lepenia spodného páiska steny na obvod dna. Tieto dva spôsoby sa striktne neviažu na niektorý z typov dien. Tretí sa obmedzuje len na dná typu d v zmysle triedenia I. Pleinerovej a J. Zemana (1970, s. 727, obr. 7). Dno sa vymodelovalo do tvaru kotlíka, čím sa vytvorila i časť steny nádoby, z vonkajšej strany sa potom dolepila a doformovala jej podstava. Vodorovné pásky, z ktorých sa budovali steny, sa na hornom obvode upravovali. Zistili sme opäť tri spôsoby, súhlasne s pozorovaním E. Schuldta (1981, s. 49, 57, obr. 32) – zošikmením smerom hore dovnútra (napr. tab. I: 5; III: 14; V: 5), zriedkavo smerom hore von (tab. VIII: 6), najčastejšie zaoblene kónicky, resp. žliabkom (napr. tab. II: 9, 19; VIII: 12). Hrubka pásiakov a ich spoja nebola vždy rovnaká. Prejavuje sa to nerovnomernými hrubkami, sledovanými najmä z vnútornej strany nádob. V málo prípadoch sa technika nalepovania prejavila i na vonkajšom vzhľade (tab. IV: 14; VI: 8).

Nádoby sa po vymodelovaní do základného tvaru ďalej upravovali i zahľadzovaním vzniknutých nerovností. Najmä na vnútornej strane sa nachádzajú zvislé, prípadne šikmé žliabky po prstoch, obvykle

siahajúce po hrdlo, ktoré sú zreteľné na nádobách modelovaných len v ruke (tab. IV: 14; V: 6; IX: 10), ako aj obtáčaných (tab. III: 20; V: 23; VI: 5; VIII: 10). Snahu výrobca po dokonalejom opracovaní vnútornej strany ústia dokumentujú šikme, niekedy až vodorovne žliabky, často vytvorené nielen prstami, ale i nezisteným mäkkým (koža, látka?) alebo tvrdým predmetom (tab. I: 2; IV: 2; V: 11; IX: 11). V dolnej časti vonkajšieho povrchu nádob, maximálne po plecia, sa tiež nachádzajú stopy po zvislom zahľadzovaní a modelovaní. Nie sú obmedzené len na nádoby modelované iba v ruke (tab. II: 8; VI: 4; IX: 10), nesú ich i obtáčané (tab. VI: 5), dokonca aj zdobené (tab. V: 23).

O spôsobe formovania ústia obtáčaním sme už písali na inom mieste v texte. U ručne lepených nádob sa na ústí zväčša nachádzajú stopy po modelovaní prstami (tab. II: 9; IV: 9; VIII: 3; IX: 11), badat tu snahu o ich zahľadenie.

Na istú hodnotu poškodenej keramiky upozorňujú nálezy črepov s reparačnými otvormi (tab. I: 3, 11; IX: 13). Zvyšky smoly po tmelení sme neregistrovali. V objekte 22 sa našiel črep z nádoby, ktorá sa počas opravy asi rozbila, a tak reparačný otvor ostal nadrvitaný (tab. IX: 2).

S otázkou výrobnej suroviny a techniky priamo súvisí i teplota a spôsob výpalu. Keramika sa zrejme vypalovala v otvorených jamách a ohniskách (Zeman, 1976, s. 189). Takéto objekty sa našli v Dessau-Mosigkau (Krüger, 1967, s. 91, obr. 42). Čierne sfarbenie črepu na lome interpretuje B. Krüger ako dôsledok styku ešte nevypáleného črepu s dymom. Rôzne farebné tónovanie povrchu nádob pripisuje tepelným výkyvom v ohnisku. Na základe skúšok odhaduje teploty výpalu v ohniskách na 520 °–600 °C (Krüger, 1967, s. 90). Z povodia Južného Bugu jestvujú i doklady o vypalovaní keramiky vo viacúčelových pieckach (Chavluk, 1988, s. 228, 229). Termickými analýzami na včasnoslovenskej sídliskovej keramike z Nowej Huť sa stanovila teplota výpalu do 700 °C, resp. 800 °C (Hachulska-Ledwos, 1985, s. 127, 129).

Podľa nášho názoru tmavá, čierna farba lomu môže byť u niektorých nádob čiastočne vysvetlovaná i zuhoľnatením organických prímesí. Na materiáli z Mikovho dvora sme získali dôkazy, že nie všetky zrnká, semená, plevy a kúsky stiebel zhoreli. Nachádzali sa vnútri črepu, a preto vplyvom nedostatku kyslíka zuhoľnateli. Predpokladáme, že v keramickej mase sa nachádzali i drobné čiastočky organických látok, ktoré sme voľným okom neboli schopní registrovať. Tieto tiež mohli mať vplyv na sfarbenie lomu. Tmavosivý, skoro čierny povrch a lom niekto-

rých nádob ukazuje i na vypaľovanie v redukčnej atmosfére. Tento efekt sa nedá dosiahnuť na otvorenom ohnisku. Preto je nutné predpokladať, že časť nádob už i vo včasnoslovanskom období bola vypaľovaná v peciach špeciálne na to upravených. Konkrétnie máme na mysli tenkostenné nádoby zdobené jemným rytím dekorom z objektu 209 (tab. IX: 9) a 270 (tab. VIII: 10). Celkovým vzhľadom sú nádoby tohto druhu veľmi vyspelé. Tenkostenná, výzdobou i profiláciou okraja (tab. I: 7; VIII: 8–10, 19; IX: 9) a u niektorých nádob i predpokladaným kontrolovaným postupom výpalu je táto keramika zrejme výsledkom pokročilej špecializovanej výroby. Z celkového množstva nálezov tvoria na Mikovom dvore črepy tohto typu nepatrne množstvo (1,07 %). Využívanie redukčnej atmosféry pri výpale má aj pri nižších teplotách výpalu výrazne príaznivý vplyv na pôrovitosť a nasiakavosť črepu (Tichý, 1983, s. 20–21, tab. 2). Znalosť účinku tohto technologického procesu na fyzikálne vlastnosti keramiky mohla mať dôležité uplatnenie pri jeho využíti v prípade výroby kuchynského riadu. Stanovenie prostredia zložitého vypaľovacieho procesu nie je samoúčelné. Pre problematiku vzniku a rozvoja včasnostredovekého hrnciarstva ako remesla môže upozorniť na existenciu špeciálneho výrobného zariadenia, aké sa pri domácej výrobe nepredpokladá. V tomto smere sa nádejným ukazuje laboratórne vyhodnotenie keramiky za pomocou použitia Mössbaurovej spektroskopie (Gajdošová – Lipka, 1987, s. 223).

Ako na to poukázali J. Bubeník (1979, s. 151, 152) a D. Jelínková (1985, s. 466), v súčasnosti prevláda terminologická nejednotnosť pri opise keramiky včasnoslovanského obdobia. Hrncovité tvary keramiky pražského typu v širšie chápacom pojme vykazujú nápadné zhody v mnohých ukazovateľoch v celej oblasti jej výskytu. Pri zbežnom pohľade sa tým vytvára klamivý obraz jednoty rozsiahleho areálu strednej a východnej Európy v pomerne dlhom časovom úseku 6.–7. stor. Nazdávame sa, že tento stav je odrazom nerovnakého stavu bádania a úrovne poznania náplne materiálnej kultúry v rôznych regiónoch. Generálnou otázkou sa tu stáva problém počiatku a pôvodu obtácanej a zdobenej keramiky, ako i ich vplyv na tvarovú náplň ručne lepenej keramiky (Klanica, 1986, s. 61–62 s lit.).

Horizont nezdobenej keramiky mal na juhozápadnom Slovensku pomerne krátke trvanie (Bialeková, 1962, s. 135–136, obr. 50). Pritom keramika pražského typu sa vyrábala podstatne dlhšie (Bialeková, 1968, s. 624–635; Parczewski, 1988b, s. 47). Z tohto dôvodu používame súhrnný termín včasno-

slovenská keramika, pod termínom pražského typu zase rozumieme nádoby hrncovitého tvaru, modelované voľne v ruke, s valcovitým, resp. mierne vyhnutým ústím a s maximálnou vydutinou situovanou do hornej tretiny tela.

Vytvorením typológie včasnoslovanskej keramiky sa zaoberal a zaoberá celý rad bádateľov. Slúži im ako pomôcka pre riešenie širokého okruhu otázok, obzvlášť chronologických. A to na jednotlivých lokalitách (Krüger, 1967, s. 64–72, obr. 38; Hachulska-Ledwoš, 1985, s. 114–122) alebo i širších územných celkoch (Bialeková, 1962, s. 135–136, obr. 50; Hilczerówna, 1967, s. 50–139; Baran, 1972, s. 34–50), niekedy aj za pomoci vyhodnotenia stanovených numerických údajov (Rusanova, 1976; Zoll-Adamikowa, rukopis).

Mnohí autori sa v zásade opierajú o typológiu vytvorenú na základe nálezov z Čiech (Pleinerová – Zeman, 1970), niekedy čiastočne doplnenú (Dostál, 1985, obr. 6). Túto však nemožno využiť pri stanovení chronológie, slúži skôr na definovanie vyskytujúcich sa tvarov. Od jej zverejnenia neboli na Slovensku publikované súbor materiálu, ktorý by ju modifikoval pre naše územie. Pre svoju torzovitosť nemôžu mať v tomto smere ambície ani nálezy z Nitry-Mikovho dvora. Naviac i preto, že tu vystupuje pomerne veľký počet obtácaných nádob, na ktoré predmetná klasifikácia nebola zameraná.

Nasledujúci pokus o typológiu hrncovitých nádob z Mikovho dvora je v istej miere abstrahovaný, pohybuje sa v určitej hypotetickej rovine. Jej účelom je charakterizovanie ich tvarovej náplne, ktorá umožňuje porovnanie s nálezmi z iných súvetských lokalít, ako i definovanie zmien v tvarovej náplni jednotlivých sídliskových horizontov. Podľa 18 fragmentov sa dalo vytvoriť hrubú, základnú schému triedenia, ktorú exaktne nedokázateľne dopĺňa, resp. zjemňuje ďalších 63 okrajov. Zvyšných 18 okrajov je pre svoju fragmentárnosť nepoužiteľných. Ako príklad priamo nedokázateľného tvaru uvádzame nádoby modelované v ruke s lievikovite rozvoreným ústím. Ani v jednom prípade sa nenašiel fragment s takým dochovaným profilom, ktorý by ho zaradil medzi nádoby s maximálnou vydutinou situovanou v hornej alebo strednej tretine výšky. Pritom pôvodný hrniec určite do jedného z týchto typov patril.

1. V ruke modelovaná keramika

Typ A. Hrnce s najväčšou vydutinou umiestnenou v hornej tretine výšky nádoby.

Variant a – valcovité ústie (tab. II: 10).

Variant b – mierne vyhnuté ústie (tab. II: 1; IV: 2; VI: 4; IX: 10).

Variant c – lievikovite roztvorené ústie.

Typ B. Hrnce s najväčšou vydutinou umiestnenou v strednej tretine výšky nádoby.

Skupina I. Hrnce s jemne profilovaným telom a valcovitým ústím (tab. III: 4, 21; IV: 14; VI: 3, 8).

Skupina II. Hrnce s výrazne profilovaným telom a ústím.

Variant a – valcovité ústie (tab. V: 11).

Variant b – mierne vyhnuté ústie (tab. II: 4, 8).

Variant c – lievikovite roztvorené ústie.

Podľa črepov s vtiahnutým ústím z objektu 263 (tab. IV: 5, 6) nie je možné pre ich fragmentárnosť zistíť, ku ktorým z uvedených typov patria.

2. Obtáčaná keramika

Typ A. Hrnce s najväčšou vydutinou umiestnenou v hornej tretine výšky nádoby.

Variant a – mierne vyhnuté ústie (tab. III: 20).

Variant b – lievikovite roztvorené ústie (tab. VI: 2, 5).

Typ B. Hrnce s najväčšou vydutinou umiestnenou v strednej tretine výšky nádoby.

Variant a – mierne vyhnuté ústie (tab. VIII: 5).

Variant b – lievikovite roztvorené ústie (tab. VIII: 10).

Pokus o delenie typov na varianty podľa stupňa vychýlenia ústia merané metódou *M. Parczewského* (1977, obr. 2; 4) má svoje opodstatnenie. V súhlase s citovaným autorom sme stanovili vychýlenie valcovitého ústia v rozpätí -10° – $+10^\circ$. Na rozdiel od neho sme na základe sledovania celkového vzhľadu nádob na predloženom materiáli stanovili približnú hranicu medzi mierne vyhnutým a lievikovite roztvoreným ústím na $+23^\circ$ (*Parczewski*, 1977, s. 235, udáva $+30^\circ$). Uhol odchýlenia stredu okraja od stredu najväčšieho prehnutia hrdla je sice exaktne určiteľný, ale v plnej miere nepostihuje celkový stupeň profilácie. Obzvlášť vo vzťahu proporcií okraj – hrdlo – maximálna vydutina. Jeho verbálny opis je zatiaľ ešte stále výsledkom subjektívneho videnia. Termínu esovitá prifilácia ústia sa zámerne vyhýbam, lebo je charakteristický pre všetky stupne vyhnutia ústia.

Celú škálu vychýlenia okrajov hrncov z Mikovho dvora ilustruje graf II: A (obr. 8), zostavený zo 79 merateľných okrajov zobrazených v ilustračnej časti príspevku. Na základe grafu II: B (obr. 8) vyvodzujeme, že ústia valcovitého tvaru sa vyskytujú len u keramiky v ruke modelovanej (hrnce typov 1Aa, 1B1, 1BIIa).

Pri zostavení grafu III: A (obr. 9) sa zobrali do

úvahy objekty, kde sa v nálezovom inventári nevyškyla obtáčaná keramika. Percentuálne zastúpenie obtáčaných črepov ako celku (tab. 1: 6) odlišne dokladá podiel obtáčaných nádob v jednotlivých objektoch, ako napr. sledovanie výskytu obtáčania v oblasti ústia (tab. 1: 9). V druhom prípade sa rozdiely medzi jednotlivým objektmi rysujú v podstatne zreteľnejší miere. Preto pri zostavovaní grafu III: B (obr. 9) sme vzali do úvahy objekty, v ktorých sa eviduje obtáčaná keramika, ale nenašli sa obtáčané okraje a objekty s nízkym percentuálnym zastúpením obtáčaných okrajov. V prípade grafu III: C (obr. 9) sme zobrazili nálezy z objektov s 50 % a viacpercentným podielom obtáčaných okrajov. Tieto objekty zároveň obsahovali i najvýraznejší podiel obtáčaných črepov ako celku. Výsledkom porovnania predmetných grafov je viacero poznatkov:

V celkoch s keramikou robenou iba v ruke (obr. 9: A) je pomer hrncov s valcovitým ústím, s mierne vyhnutým ústím a s lievikovitým ústím 12:9:1, t. j. hrnce s valcovitým ústím majú prevahu.

V druhom prípade (obr. 9: B) je tento pomer 14:15:7, t. j. hrnce s mierne vyhnutým ústím majú nevýraznú prevahu nad hrncami s valcovitým ústím. Vo významnejší miere sa prezentujú i hrnce s lievikovite roztvoreným ústím. Pomer neobtáčaných a obtáčaných ústí je 36:6. U obtáčaných prevažujú lievikovite formované ústia.

V celkoch s percentuálne vysokým zastúpením obtáčanej keramiky (obr. 9: C) je v prípade ústí pomer techník modelovania 7:8 v prospech obtáčania. U hrncov v ruke modelovaných majú výraznejšie profilované ústie prevahu (pomer sledovaných vychýlení je 1:2:4). U obtáčaných nádob opäť prevažujú lievikovite roztvorené ústia.

Uvedené závery možno zhrnúť do schémy vývoja typov hrncovitých nádob na lokalite.

I. fáza. Charakteristické sú hrnce s najväčšou vydutinou situovanou do hornej tretiny výšky nádoby, modelované voľne v ruke (varianty 1Aa, 1Ab) a vyskytujú sa i slabo profilované hrnce s vydutinou v strede tela nádoby (1BI).

II. fáza. V ruke modelovaná keramika – výraznejšie sa presadzujú hrnce s maximálnou vydutinou umiestnenou do strednej tretiny výšky nádoby (varianty typu 1B). Všeobecne pribúdajú hrnce s mierne vyhnutým ústím (varianty 1Ab, 1BIIb) na úkor nádob s ústím valcovitým (varianty 1Aa, 1BI, 1BIIa). Nástup nádob variantov 1Ac, 1BIIc. Obtáčaná keramika – prevaha variantov 2Ab a 2Bb. Prevláda len v ruke modelovaná keramika.

III. fáza. Postupný zánik len v ruke modelovanej

keramiky, kde prevažujú lievikovite roztvorené ústia variantov 1Ac, 1BIIc. Významný podiel obtáčanej keramiky s prevahou lievikovite roztvorených ústí (varianty 2Ab, 2Bb).

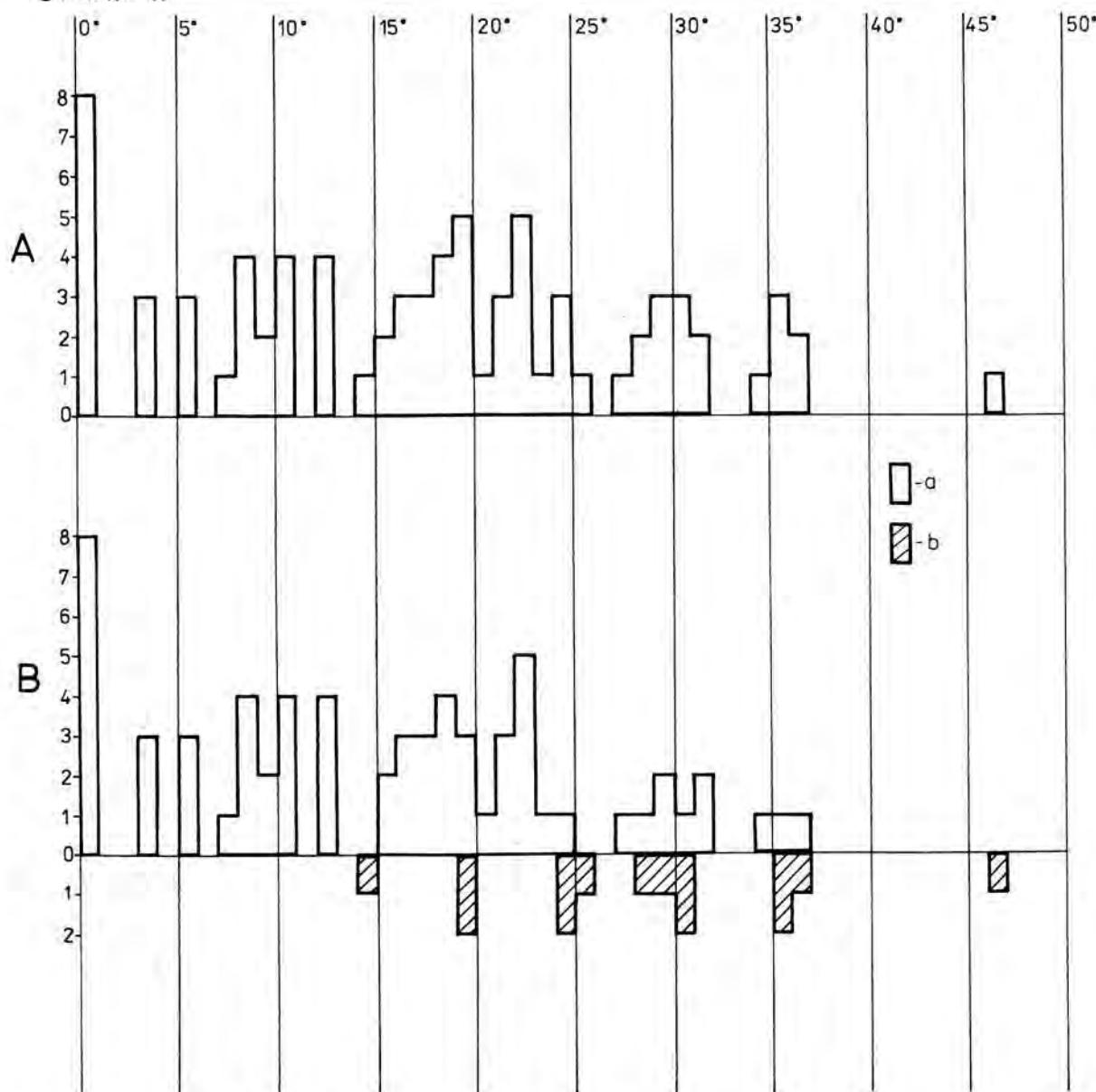
Usudzujeme, že mechanizmus zániku len v ruke modelovanej keramiky prebiehal cez zánik nádob s valcovitým ústím za súčasného rozšírenia variability tvarov a napodobovania vyspelej, v oblasti ústia zreteľnejšie profilovanej keramiky.

Objekty 12, 13/77, 197 a 263 neobsahovali obtáčanú keramiku, súčasne sa v nich našiel väčší počet okrajových črepov. V týchto prípadoch možno

sledovať spolu výskyt jednotlivých typov nádob. Ukazuje sa, že vo všetkých spomenutých objektoch sa spolu nachádzali okraje hrncov variantov 1Aa a 1Ab. Hrnce s vtiahnutým ústím sa našli len v tejto skupine objektov (objekt 263). V ďalších objektoch bez nálezov obtáčanej keramiky (objekty 22, 111, 212, 269) sa našlo len po jednom okraji, opäť z uvedených variantov, okrem hrnca z objektu 269 (tab. IV: 14), ktorý je typu 1BI. Výskyt lievikovite formovaného ústia je ojedinelý.

V keramickom inventári objektov 2, 112, 169, 199, 209, 233 a 251 sa nachádzalo nízke percento

GRAF II



Obr. 8. Nitra-Mikov dvor. A – vychýlenie všetkých merateľných okrajov z hrncovitých nádob pochádzajúcich zo všetkých objektov; B – vychýlenie okrajov tých istých nádob, rozdelené podľa spôsobu modelovania. a – v ruke modelovaná keramika, b – obtáčaná keramika.

obtáčaných nádob. Tu sa taktiež vyskytovali hrnce variantov 1Aa a 1Ab, pričom druhé čiastočne prevažujú. Výrazne pribudli hrnce všetkých variantov typu 1B s najväčšou vydutinou umiestnenou okolo stredu výšky nádob. U obtáčaných hrncov dominujú varianty s lievikovite roztvoreným ústím (2Ab a 2Bb).

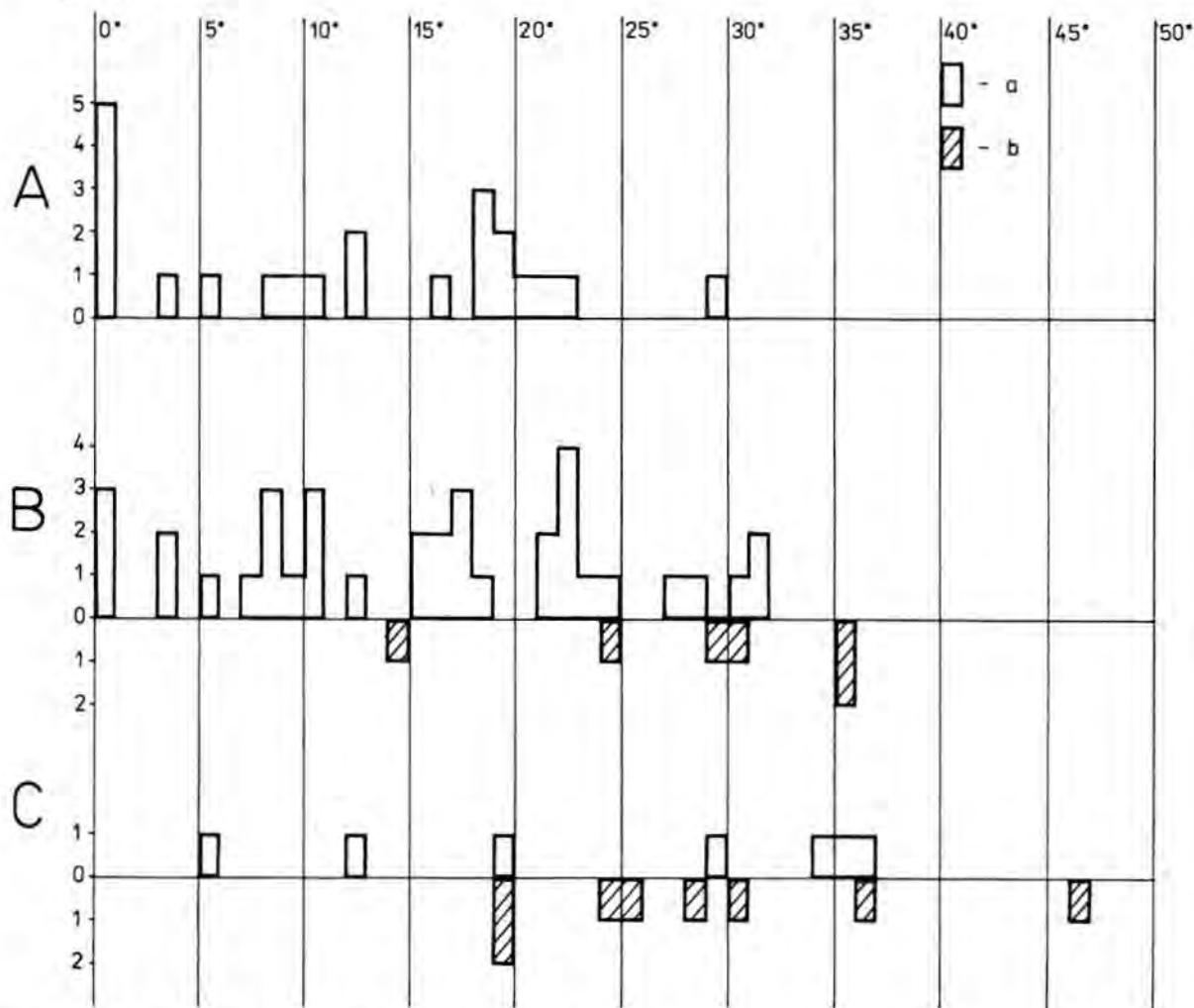
V objektoch s vysokým podielom obtáčaných nádob (objekty 232, 270, 276) prevládajú hrnce s ústiami modelovanými za pomoci kruhu. Vyskytujú sa obidva hlavné typy (2A a 2B), prevažujú varianty 2Ab a 2Bb. U nádob v ruke modelovaných majú prevahu hrnce s výraznejšie profilovaným ústím.

Okraje hrncov z Mikovho dvora majú viaceré varianty. V ruke modelovaná keramika ich má zaoblené (tab. I: 11; II: 1, 2, 4; V: 23) a vodorovne

zrezané, najmä u nádob s valcovitým hrdlom (tab. I: 5; V: 9, 11). Niektoré nádoby majú okraje pod vplyvom nepravidelností, vyplývajúcich zo spôsobu ich tvárenia, rôzne profilované (tab. V: 5; VIII: 14). Ručne modelované nádoby s vyhnutým ústím majú okraje i šikmo zrezané (tab. III: 13; V: 6). Okraje obtáčaných nádob sú obvykle zaoblené (tab. III: 20; VI: 2; VIII: 5) alebo šikmo zrezané (tab. VI: 5; VII: 18), vyskytol sa i prežliabnutý (tab. VIII: 10).

U dien, ak nepochádzajú z rekonštruovateľnej nádoby, nie je možné určiť, ku keramike ktorého druhu patria. Na Mikovom dvore sa nachádzali dná všetkých typov triedenia *I. Pleinerovej a J. Zemana* (1970, s. 727). Zriedkavo boli lištovitie odsadené (tab. II: 15, 19; III: 16; IV: 8; VIII: 7). Častý je tvar zvonku klenutý, vnútri do stredu stenčený, vyskytujúci sa na južnej Morave (*Dostál*, 1982, s. 22). Ako

GRAF III



Obr. 9. Nitra-Mikov dvor. A – vychýlenie okrajov hrncovitých nádob z objektov, v ktorých sa nevyskytla obtáčaná keramika (objekty 13/77, 12, 22, 111, 197, 212, 263, 269); B – vychýlenie okrajov hrncovitých nádob z objektov, ktoré obsahovali do 50 % obtáčaných okrajov, prípadne obtáčané nádoby (objekty 2, 112, 169, 199, 209, 233, 251); C – vychýlenie okrajov hrncovitých nádob z objektov, ktoré obsahovali nad 50 % obtáčaných okrajov (objekty 232, 270, 276). a – v ruke modelovaná keramika, b – obtáčaná keramika.

na iných lokalitách, tak i na Mikovom dvore boli niektoré dná podsypávané, ale ani do hladka opracované dná nie sú výnimočné. Na troch exemplároch sa našli podobné odtlačky ako na dne z objektu 263 (tab. IV: 7a). Ide zrejme o negatívny odtlačok rohože, na ktoréj sa nádoba modelovala. Oválna jamka je odtlačkom prsta, stopy po oske ručného kruhu sa nenašli ani v jednom prípade. Dná a ich rôzne typy nie sú vhodným datovačím prostriedkom (Fusek – Hanuliak – Zábojník, 1987, s. 134, 136). Jediným typickým včasnoslovanským tvarom sú dná vnútri kotlikovite formované. Napríklad na žiarovom pohrebisku v Bajči-Vlkanove sú charakteristické pre nádoby modelované v ruke, kym obtáčaná keramika mala dná ploché, resp. zvonku klenuté (Nevizánsky, 1984, obr. 2). Ojedinele tento tvar dna prežíva až do veľkomoravského obdobia (Bialeková, 1981, s. 8).

Zdobené nádoby na Mikovom dvore boli dekorované rytým a plastickým ornamentom. Rytá výzdoba sa vyskytovala nielen na obtáčanej, ale aj na keramike modelovanej iba v ruke. V prípade ručne lepených nádob výrobca pri nanášaní ornamentu nevyužíval účinok rotácie. Črepy takejto keramiky sa našli len v dvoch objektoch. Nádoba z objektu 2 nesie hrubú výzdobu rytú dvojzubým nástrojom (tab. I: 15). Pravdepodobne imitáciu vyspelej obtáčanej keramiky predstavuje v ruke modelovaná nádoba s extrémne lievikovite vyhnutým ústím z objektu 270. Neumelo, hrubým nástrojom ryté paralelné línie neudržal ich tvorca v rovine rovnobežnej s okrajom nádoby (tab. VIII: 3).

Výzdoba na obtáčaných nádobách obvykle pozostáva z pásov horizontálnych línií, medzi ktoré sú umiestnené zväzky vlnoviek. Ornament rytý viaczubým nástrojom je nanesený jemne i hrubo. Tieto rozdiely, ako aj rôzna strmosť vlnoviek sú zrejme výsledkom rôznej rýchlosťi rotácie nádob pri ich zdobení. Ojedinele sa vyskytol podobný ornament, rytý nástrojom s viacerými hrotitými a jedným plochým zubom (tab. V: 23), prípadne rydlom s jedným hrotom (tab. I: 10; IX: 16).

Medzi zriedkavejšie výzdobné prvky patrí kazetový ornament. Ním zdobené nádoby sa na Mikovom dvore našli v objektoch 251 a 270, v oboch prípadoch na obtáčaných nádobách (tab. VI: 17; VIII: 5). Kazetovému ornamentu je podobná výzdoba na črepe z objektu 233. Tvorí ju zväzok vodorovných línií ohraňujúcich lomené oblúky, žiaľ, fragmentárne dochované (tab. III: 6). Kazetový ornament sa v rôznych modifikáciách vyskytuje na sídliskách, kde spolu vystupuje nezdobená v ruke robená keramika so zdobenou obtáčanou (Dostál, 1982, s. 25; Kras-

kovská, 1961b, obr. 12: 9; Szymański, 1967, s. 325; Zeman, 1976, obr. 16:7). Nachádza sa i na keramike nájdenej v kostrových hroboch a na sídliskách 7.–8. stor. na Slovensku (Béreš, 1985, s. 47).

Nálezy z viacerých objektov ukazujú, že sa súčasne vyrábala zdobená i nezdobená obtáčaná keramika (tab. VI: 2, 5, 9; VII: 4, 6, 23). V objekte 6 na sídlisku v Štúrove-Obide sa nachádzala nezdobená obtáčaná keramika spolu s nádobami v ruke modelovanými s lievikovite tvarovaným ústím. V tomto nálezovom celku sa našiel i fragment nádoby napodobujúci tzv. sivú keramiku, ktorým je celý súbor datovaný k polovici 7. stor. (Zábojník, 1988, s. 424, 429).

Plastická výzdoba tvorená horizontálnou presekávanou lištou umiestnenou pod mierne vyhnutým okrajom sa našla na črepoch z jednej nádoby z objektu 2 (tab. I: 12). Na Slovensku sa našiel črep z nádoby s lištou pod okrajom na včasnoslovanskom sídlisku v Dvoriankach, poloha Veľký Köveš (Budinský-Krička, 1983, s. 60, obr. 34: 3). Na južnej Morave sa ojedinele vyskytli črepy zdobené presekávanou lištou v Přítlukách a v Mikulčiciach (Klаницa, 1986, s. 54–55). V jednom prípade sa našla podobná, avšak nepresekaná plastická lišta i v materiáli včasnoslovanskej osady I v Břeclavi-Pohansku (Dostál, 1985, s. 53, obr. 13: 7). V Poľsku sa podobný výzdobný prvok našiel na keramike v Szeli-gách (Szymański, 1967, s. 326, obr. 16: 5). V českom nálezovom fonde je ojedinelý črep z Roztok, na ktorom je predmetná výzdoba aplikovaná na nádobu zdobenú rytým dekorom (Gojda – Kuna, 1985, obr. 6: 4). Hrncovité nádoby zdobené plastickou lištou sú jedným z typických prejavov hmotnej kultúry v oblasti rozšírenia pamiatok typu Peňkovka. Pod ich vplyvom sa v menšej miere vyskytujú i v pražsko-korčakovských nálezových celkoch (Rusanová, 1976, s. 38; Baran – Prichodník, 1990, s. 235; obr. 45: 6; Goriunov, 1981, s. 71–73).

K doloženiu veľkosti hrncov nemáme v súbore z Mikovho dvora dostatok informácií. Výšky nádob sú v prevažnej miere dorekonštruované, a preto nie exaktne podchýtené. Dôležitú informačnú hodnotu majú merané priemery ústí (72 exemplárov) a dien (41 exemplárov). Zo zostavených grafov (obr. 7: A, B) vidno, že variabilita priemerov ústia je väčšia, než ako je tomu u dien. Túto disproporciu vysvetľujeme širšou škálou vyskytujúcich sa typov nádob, u ktorých je rôznorodosť tvaru ústia a tela ovplyvnený nielen chronologickými aspektmi, ale i funkčným určením. Priebeh získaných kriviek ukazuje, že veľkosti dien v podstate zodpovedajú veľkosti okrajov. V oboch sledovaných ukazovateľoch priemerné

hodnoty prevládajú. Preto sa domnievame, že najpoužívanejším hlineným riadom boli hrnce stredných veľkostí (\varnothing ústia 12–22 cm), určené na varenie. V tejto súvislosti je pozoruhodné, že práve najčastejšie sa vyskytujúce dná (\varnothing 8–13 cm) často nesú stopy po ukladaní do ohňa. V menšej miere našli svoje využitie i malé exempláre (poháre?) (\varnothing ústia 7–8 cm) a veľké, zrejme zásobné nádoby určené na úschovu potravín (\varnothing ústia okolo 30 cm). Pri sledovaní veľkosti nádob treba mať na zreteli, že výrazné zmeny objemov hrnčiar dosahovali i zmenami najväčších priemerov tela, pri dodržaní ostatných mier (Bialeková – Tirpáková, 1983, s. 139). Pre torzovitosť materiálu sa nemôžeme k veľkosti objemov nádob z Mikovho dvora vyjadriť.

Jemnejšie, pozornejšie vymodelovanie malých nádobiek, ako tomu bolo v Siladiciach a v Nitrianskom Hrádku (Bialeková, 1962, s. 130), sme nezistili. Z tohto pohľadu je predložený materiál homogénny.

Hrncovité nádoby rôznych veľkostí s porovnatelnými rozmermi sa nachádzajú na väčšine včasnoslovanských sídlisk (Bialeková, 1962, s. 130; Dostál, 1985, s. 65; Pleinerová, 1975, s. 71–72; Zeman, 1976, s. 190).

Pretože disponujeme málopočetným a vcelku torzovitým materiálom, nevytvorili sme na základe skúmaného súboru detailnú typológiu hrncovitých nádob. Pokúsili sme sa postihnúť iba hrubú schému ich vývoja. Variabilita okrajových častí je sice väčšia, ale z podobných dôvodov sa podrobnejšie sledovanie mikromorfológie ústí ukázalo neprínosné. Ako vhodná pomôcka na získanie základného triedenia bolo stanovenie uhlia využitia ústia. Pri interpretácii výsledkov analýzy vychádzame z predpokladu chronologického posunu výroby obtácaných nádob vo včasnoslovanskom období. Zároveň i z predpokladu, že keramika pražského kultúrneho okruhu nie je geneticky spätá s keramikou podunajského typu.

Druhý stupeň včasnoslovanskej keramiky na juhovýchodnom Slovensku, pre ktorý sú charakteristické nálezy pražského typu, datuje D. Bialeková (1962, s. 135, obr. 50) od konca 5. až do 7. stor. V niektorých autorkou uvádzaných celkoch sa vyskytuje aj obtáčaná a zdobená keramika. Ako sa ukazuje, súčasný podstatne širší náleزوvery fond už asi umožní tento stupeň jemnejšie chronologicky členiť.

O možnostiach využitia detailnej tvarovej analýzy včasnoslovanskej keramiky sa v literatúre diskutuje (napr. Bubeník, 1979, s. 156). Pri porovnaní profilov okrajových častí z väčších celkov I. fázy z Mikovho dvora (objekty 13/77, 12, 197, 263) s typológiou okrajov hrncov I. typu P. Rusanovej zistujeme, že

sa tu nachádzajú varianty 3–5 v zmysle jej triedenia. Ich spolučeský datuje do pokročilejšieho 6. stor. (Rusanova, 1976, s. 21–24, obr. 7). Podobne je tomu i pri porovnaní s autorkinou rozpracovanou typológiou okrajov z Kodyne (Rusanova – Timoščuk, 1984, s. 11–15, 27, korelačná tab.). Predmetné náleزوvery celky sa podľa vzájomného výskytu variantov okrajov radia i do I. fázy včasnoslovanského obdobia M. Parczewského, čiastočne aj k „archaickej“ v rámci chronologicky neprekazného stupňa I+II. To značí, že v podstate i polské analógie ich datujú do 6. stor. (Parczewski, 1988b, s. 53–64, obr. 12–14, 17). Na základe moravských nálezoov datuje B. Dostál (1985, s. 77) starší včasnoslovanský horizont s nezdobenou keramikou k polovici 6. stor. Medzi nálezy typov 1Aa, 1Ab sme zaradili hrnce I–III podľa triedenia I. Pleinerovej a J. Zemana (1970, s. 724–726), typy 1BI, 1BIIa a 1BIIb spadajú do skupiny IV. Horizont nezdobenej, v ruke lepenej keramiky v Čechách nepresahuje rámec 6. stor. (Zeman, 1976, s. 211).

V objektoch s nálezoimi keramiky II. fázy z Mikovho dvora sa v malom percentuálnom zastúpení nachádzali obtáčané nádoby spolu s hrncami len v ruke modelovanými. Z hľadiska chronológie včasnoslovanských sídlisk, kde keramika tvorí väčšinu nálezoov a je často jediným datovacím prostriedkom, prioritnou otázkou je datovanie počiatkov výskytu obtáčanej keramiky a vyznievania keramiky pražského typu, ako i nástup masovejšieho výskytu obtáčaných nádob. V urnových hroboch sa zatiaľ pre presnejšie datovanie používal sprievodný materiál nenašiel. Aj na sídliskách sú datujúce nálezy výnimcové. Jednostranný kostený hrebeň datuje objekt 6a v Břeclavi-Pohansku do druhej polovice 6. stor. Nájdený typ hrebeňa na Morave neprežíva do 7. stor. (Dostál, 1982, s. 34, 36, 44). V tomto náleزوvery celku sa našiel i vlnovkou a vodorovným pásmom zdobený črep (Dostál, 1982, obr. 7: 5). Podľa zobrazeného tvaru vlnovky usudzujeme, že ornament bol naniesený na rotujúcu nádobu. Depot lichobežníkových bronzových záveskov z objektu 45 v Krakove-Nowej hutí, poloha 62a, datuje celý súbor nálezoov do prelomu 6.–7. stor., resp. do prvej polovice 7. stor. Okrem iných sa tu našla i zdobená nádoba (Parczewski, 1988b, s. 82–84, obr. 19: 1–4, tab. XXVIII: 11). Z prehodnotenia datovania včasnoslovanskej lokality v Szeligach vyplynulo, že už v najstaršej I. fáze osídlenia z prelomu 6.–7. stor. sa v náleزوých celkoch v menšej miere nachádzala obtáčaná keramika. Jej podiel sa postupom času zvyšoval (Szymański, 1987, s. 366–369, tab. medzi s. 354–355).

Datovanie počiatkov obtáčanej keramiky na juhozápadnom Slovensku sa tradične opiera o nálezy z druhej polovice 7. stor. na kostrových pohrebiskách. Najstaršie datovateľné hroby zo Slovenska azda ešte spred polovice 7. stor. s nálezmi obtáčanej keramiky sa nachádzajú na pohrebisku v Komárne-Robotníckej štvrti (*Trugly*, 1982, s. 26). Ako sme uviedli, obtáčaná keramika sa na sídliskách nachádza i v období pred druhou polovicou 7. stor. Datovanie najstaršej obtáčanej keramiky do druhej polovice 7. stor. podľa nálezov z kostrových pohrebisk je vlastne datovaním post quem. V zásade nevylučuje možnosť existencie jej výroby v predchádzajúcim období. Vychádzajúc z analýzy inventára objektu 6 dátuje *J. Zábojník* (1988, s. 432) počiatky výskytu obtáčaných nádob na sídlisku v Štúrove-Obide do jeho druhej fázy, t. j. k polovici 7. stor. Podiel obtáčaných nálezov sa v obidských objektoch postupom času zvyšuje. Je nutné si však uvedomiť, že neobtáčané nálezy z prvej fázy sídliska v Štúrove-Obide z prvej polovice 7. stor. (*Zábojník*, 1988, s. 429) geneticky s včasnoslovanskou keramikou pražského kultúrneho okruhu priamo nesúvisia. Táto v ruke modelovaná keramika má priame analógie v centrálnej časti avarského kaganátu (*Bóna*, 1973, s. 76–78). Ide o nálezový celok výnimočný v celoslovanskom kontexte. Z tohto dôvodu absenciu obtáčanej keramiky v najstaršej fáze na sídlisku v Štúrove-Obide nemožno mechanicky použiť ako vhodný komparatívny materiál k ostatným slovenským nálezom. Existenciu celkov s neobtáčanou keramikou v prvej polovici 7. stor. a priori nevylučujeme. Naopak, vzhľadom na rôzne danosti konkrétnych sídlisk ju považujeme za prirodzenú.

Nazdávame sa, že istou možnosťou riešiť otázku datovania počiatkov obtáčanej keramiky by mohlo byť vytvorenie relatívnej chronológie v ruke modelovaných nádob na základe detailnejšieho sledovania mikromorfológie okrajov v kombinácii s typológiou celých tvarov. Sledovať spolučeský obtáčanej keramiky len s nálezmi hrncov pražského typu a nimi obtáčanú keramiku datovať, môže viesť k omylem. Je nutné brať do úvahy, že používanie keramiky pražského typu malo príliš široký časový i územný rozptyl. Včasnoslovanská keramika ako celok je omnoho variabilnejšia v chronologickom a zjavne i regionálnom zmysle a tým i na datovanie vhodnejšia. Opačný, extrémny jav je datovanie v ruke modelovanej včasnoslovanskej keramiky v prípade jej spolučeský s obtáčanou keramikou automaticky do druhej polovice 7. stor. i vyššie. Takéto schematické datovanie sa najčastejšie objavuje pri publikovaní žiarových pohrebisk.

Impulzom na výrobu obtáčaných nádob bol zrejme riad cudzej provenience, ktorý začali domáci výrobcovia napodobovať. Prechod k domácej výrobe obtáčaných nádob bol postupný, plynulý, a nie jednorázový. Túto domnenku dokumentujú nálezy keramiky II. fázy na Mikovom dvore. Na nálezy keramiky najbohatší objekt 2 obsahoval v ruke lepenú keramiku archaických typov. Ale našli sa tu i črepy z neobvykle kvalitne vyhotovených tenkoštenných a precízne zdobených nádob, ktoré majú všetky atribúty remeselnických výrobkov (tab. I: 7, 14). V prípadne črepov zdobenej nádoby zobrazenej na tab. I: 7 je obtiažne povedať, či ide o keramiku obtáčanú alebo vytáčanú. Celkovým výzorom sa vymyká z rámca včasnostredovekej keramiky na Slovensku. Chronologicky i územne má najbližšie analógie na neskoroantických lokalitách so zmiešaným románsko-germánskym osídlením Dolného Rakúska a Hradiska. Používanie tohto typu keramiky sa spája s longobardským prostredím, ktoré tam zaniká okolo polovice 6. stor., najneskôr v roku 568 (*Friesinger*, 1976, s. 280–290; *Friesinger – Kerchner*, 1981, s. 258–261, tab. 57: IV). V ostatných objektoch II. fázy sú obtáčané exempláre sprevádzané relatívne vyvinutými v ruke modelovanými hrncami. Obtáčané sú však primitívnejšie vyhotovené ako podobné výrobky z objektu 2. To by mohlo znamenať, že ide o prvé domácke výrobky – napodobeniny. Menej zruční výrobcovia napodobovali obtáčanú keramiku i klasickou technikou. Objekt 2 azda dokumentuje prechodné obdobie medzi I. a II. fázou sídliska. Rozmnožovanie kvalitných výrobkov v rámci celkov III. fázy ukazuje už na všeobecnejšie zvládnutie novej technológie. Prípady aj na dostupnosť zatiaľ bližšie nelokalizovateľného výrobného centra.

Z predchádzajúceho rozboru je zrejmé, že datovať počiatky obtáčanej keramiky na juhozápadnom Slovensku je veľmi obtiažne. Rad indícii však ukazuje, že k výrobe obtáčanej keramiky došlo už v priebehu druhej polovice 6. stor. Usudzujeme, že je reálne datovať I. fázu osídlenia na Mikovom dvore do prvej polovice 6. stor. s presahom do jeho mladšej polovice. Nasledujúcu, II. fázu osídlenia rámcovo datujeme do druhej polovice 6. stor. až prvej polovice 7. stor.

Príspevkom pre poznanie keramiky a jej vývoja v 7. a 8. stor. na Slovensku, resp. jeho časti, spadajúcej do sféry priameho vplyvu avarského kaganátu, sú práce *J. Béreša* (1980; 1985), *M. Ruttkaya* (1983) a *J. Zábojníka* (1988). Autori vychádzajú z konfrontácie nálezov zo sídlisk s keramikou z kostrových žiarových pohrebísk.

Pre obtáčanú keramiku druhej polovice 7.–8. stor. sú typické dva základné tvarov hrncovitých nádob, zistené i v nálezovom inventári objektov s keramikou III. fázy na Mikovom dvore. Ide o nádoby so súdkovitým telom, t. j. s najväčšou vydutinou umiestnenou v strednej tretine výšky nádoby a s telom vajcovitým, prípadne širokoplecím, t. j. s maximálnou vydutinou situovanou do hornej tretiny výšky nádoby. Stupeň profilacie ústí je rôzny (Béreš, 1985, s. 32–34).

Oporu pre vyčlenie III. fázy keramiky na Mikovom dvore je spolu výskyt obtáčanej a neobtáčanej keramiky za súčasnej prevahy keramiky obtáčanej. V objekte 276 sa v ruke modelované okraje nenašli. Jeho zaradenie do včasnoslovenského obdobia však dokladá nielen pomerne nízky percentuálny podiel (19 %) obtáčaných nádob v súbore. Ale aj fakt, že fragment nádoby zobrazený na tab. VII: 14 bol zleprený z črepov pochádzajúcich z predmetného objektu a objektu 232 s istým zastúpením i neobtáčaných okrajov v nálezovom celku. Pre nízku vývediaciu schopnosť nemožno na datovanie keramiky použiť ostatné výrobky. Výnimku však tvorí šípka tzv. avarskejho typu (obr. 6: 4) z objektu 232. Vzhľadom na historickú situáciu v okolí Nitry predpokladáme prvý výskyt nálezov avarskejho pôvodu od druhej polovice 7. stor. Pravdepodobnejšie sú však až jeho 80. roky (Bialeková, 1980, s. 218).

Ako vyplynulo z rozboru birituálnych pohrebisk, používanie v ruke modelovanej keramiky na juhozápadnom Slovensku prežívalo do 8. stor. (Zábojník, 1990, s. 94–99). V sídliskovom materiáli druhej polovice 8. stor. na západnom Slovensku sa už v ruke modelovaná keramika prakticky nevyskytuje (Rejholecová, 1977, s. 654–656; Vendrová, 1965, s. 539–540).

V porovnaní s II. fázou osídlenia na Mikovom dvore je v III. fáze zmena spektra nájdených tvarov keramiky pomerne výrazná. Preto uvažujeme o určitom časovom hiáte medzi oboma predmetnými fázami. Počiatok III. fázy osídlenia datujeme do poslednej štvrtiny 7. stor. S ohľadom na výskyt v ruke modelovanej keramiky i v najmladších objektoch nemožno zánik včasnoslovenského osídlenia na Mikovom dvore klásť hlbšie do 8. stor.

Nálezy fragmentov hrncovitých nádob zo sídliska na Mikovom dvore majú medzi keramickými výrobkami absolútну prevahu. Iné druhy nádob sa našli len ojedinele. Keramickým materiálom, spôsobom modelovania a úpravy povrchu sa od hrncov nijako neodlišujú.

V prvom rade ide o dve misky rôznych typov z objektu 2. Väčšia z nich (tab. I: 13; max. Ø 11 cm,

v. 6,4 cm) má vtiahnuté ústie a je hrubšie modelovaná. Druhá, menšia (max. Ø 8,7 cm, v. 5,7 cm) má ústie mierne vyhnuté a celkovým profilom pripomína hrncovité nádoby (tab. I: 9).

Nálezy misiek na včasnoslovenských sídliskách na území ČSFR sú pomerne zriedkavé (Dostál, 1985, s. 55; Fusek, 1985; s. 197; Zeman, 1976, s. 190, 192). Misovité tvarov nádob sa vzácne vyskytujú i na sídliskách z obdobia avarského kaganátu na Slovensku (Béreš, 1985, s. 45–46). V ruke modelované misky sa výnimocne nachádzali aj v kostrových hroboch tohto obdobia, najmä detských (Béreš, 1985, s. 23–24). Jedna miska s vtiahnutým ústím mala funkciu urny na starobylom pohrebisku v Potvoriciach. Slúžila ako schránka na uschovanie kremičných zvyškov asi devätmesačného dieťaťa (Bialeková, 1987, s. 111, obr. 2: 5).

Ojedinelý je nález miniatúrneho džbánka (max. Ø 5,5 cm), ktorý pochádza z objektu 233. Má valcovité hrdlo a baňaté telo s ulomenou plastickou úchytkou, resp. uškom (obr. 6: 2). Podobná miniatúrna nádobka, ovšem bez uška, sa našla v chate 6 v Dessau-Mosigkau (Krüger, 1967, obr. 30: e). Toto obydlie je datované do najmladšej fázy tamojšieho včasnoslovenského sídliska.

Predmet, ku ktorému analógie vo včasnoslovenskom prostredí nepoznáme, sa našiel v objekte 2. Ide o malú nádobku (max. Ø tela 5,5 cm, max. v. 4,5 cm) uzavretú nalepenou platničkou presahujúcou priemer tela nádoby ca o 3 mm, v ktorej je do stredu umiestnený otvor s priemerom 2 cm, lemovaný plastickým prstencom (obr. 6: 1). Domnievame sa, že tento zvláštny keramický výrobok plnil funkciu kahančeka.

Kahanček oválneho tvaru s otvorm s priemerom 2,5–3 cm sa našiel v hrobe 18 na pohrebisku z doby stahovania národov v Mochove (Zeman, 1958, s. 411, 458, obr. 25: 8). J. Zeman predpokladá, že v kahančekoch s väčšími otvormi sa ako palivo používal živočíšny tuk. Vplyv neskoroantických tradícií vykazuje tvar kahančeka z objektu 28 zo 7. stor. v Dunaújvárosi (Bóna, 1973, s. 32, 79, tab. 2: 10). Na rozdiel od nitrianskeho nálezu má dva otvory.

Medzi keramické výrobky sa svojím materiálom zaraďujú i tzv. pražnice a pekáče. Otázka terminológie týchto artefaktov nie je v odbornej literatúre (našej a často i ino jazyčnej) podnes uspokojivo vyriešená. Táto situácia súvisí i s tým, že panuje značná rozdielnosť v názoroch na ich funkciu. Zdá sa, že hovorí o ich rovnakom účele (Kudrnáč, 1981, s. 211), prípadne ich nerozlišovať (Andel, 1959; Skružný, 1964), je v súčasnosti už prekonané.

Väčšina autorov odlišuje keramické vane – pražnice pravouhlého tvaru s pomerne vysokými stienkami od menších okrúhlych misovitých nádob – pekáčov so stienkami s výškou 1–3 cm (napr. Béreš, 1985, s. 46–47; Dostál, 1982, s. 30–31; Erdélyi – Szimonova, 1985, s. 386–388; Herrmann, 1986, s. 267; Krüger, 1967, s. 69; Pleinerová, 1975, s. 66; Zeman, 1976, s. 192, 196).

Častý výskyt pražníc v blízkosti hospodárskych objektov, niektoré nálezové situácie i skutočnosť, že sú slabo vypálené, a preto neprenosné, podmienujú interpretáciu ich funkcie ako zariadenia, v ktorom sa (aspoň prechodne) skladovalo a rôzne upravovalo obilie. Použitie na pečenie chleba a zarábanie cesta sa skôr vylučuje (Beranová, 1979, s. 104; Dostál, 1982, s. 31; Herrmann, 1986, s. 272; Zeman, 1976, s. 196, 198).

Na tepelnú úpravu stravy na ohniskách a v piekach boli asi viac vhodné kvalitne vypálené okrúhle pekáče (Pleinerová, 1975, s. 67), ktoré mohli niekedy slúžiť aj ako pokrývky (Zeman, 1976, s. 192). Vzhľadom na hrubosť modelovania ich použitie vo funkcií taniera ako stolového riadu (Vencl, 1973, s. 371) sa nám zdá nepravdepodobné. I. Erdélyi a E. Szimonovová (1985, s. 387) vidia ich predchodcov v kamenných plochých podložkách, ktoré sa po rozpálení v ohni používali na pečenie. I. P. Rusanovová (1976, s. 50) poukázala na ich rozmerovú zhodu s hlinenými rituálnymi chlebmi. Naopak, podľa J. Herrmanna (1986, s. 270) sa chlieb piekol priamo na estrichu v hlinených pieckach, v plochých tanieroch sa piekli chlebové placky – posúchy.

V súvislosti s funkciou pražníc a pekáčov je zaujímavý fakt, že obidva druhy týchto výrobkov našli svoje využitie i pri pohrebnych obradoch. V žiarovom hrobe pod mohylou B v Dachnówe, datovanom do polovice 7.–8. stor., ležala 65 cm dlhá pražnica (Zoll-Adamikowa, 1975, s. 78–79, 331, obr. 25–26). Na pohrebisku z obdobia avarského kaganátu vo Valalíkoch-Všechnsvätých sa ako príloha v hrobe 7/82 našiel pekáč (Béreš, 1985, s. 46).

Na funkčnú odlišnosť pražníc a pekáčov z Mikovho dvora upozorňujú nielen ich rozdielne tvary a veľkosť, ale i materiál, z ktorého sa modelovali. Priemer pekáčov sa pohyboval v rozpätí 23–30 cm, vysoké boli 2,1–2,9 cm, hrúbka dien 1–1,9 cm. V štyroch prípadoch jemné keramické cesto obsahuje kamienky rozličných veľkostí, v jednom je piesčité. Organické prímesi sa nevyskytli. Drsnosťou a hrubým modelovaním sa odlišujú od ostatného keramického riadu, i keď boli pomerne dobre vypálené. Fragmenty dvoch exemplárov pochádzajú

z objektu 199 (tab. VI: 12, 13) a 233 (tab. III: 9, 10), jeden sa našiel v objekte 22 (tab. IX: 3).

Hlina, z ktorej sa modelovali pražnice, bola veľmi jemná, premiešaná množstvom stebiel, pliev a iných organických prímesí, neobsahovala kamienky. Vyplálenie je slabé, materiál drobivý. Našli sa v dvoch objektoch – 169 (tab. V: 22) a 199 (tab. VI: 10). Napriek tomu, že z oboch pražníc pochádza viacero črepov, ich celkový tvar a veľkosť nebolo možné rekonštruovať. Masívnejšia z objektu 169 mala steny 8–9 cm vysoké, dno 2–3 cm hrubé. Steny druhej sú 6–6,5 cm vysoké, dno ca 1,5 cm hrubé.

Používanie pekáčov bolo typické pre Slovanov na celom území ich rozšírenia v dlhom časovom úseku. Na včasnoslovanských sídliskách v Čechách a na Morave sa pekáče vyskytujú sice v malom množstve, ale pomerne často. Majú podobné rozmery i tvar ako nálezy z Nitry (Dostál, 1982, s. 30; Klanica, 1986, s. 84; Zeman, 1976, s. 192). Vyskytujú sa i vo včasnoslovanskom a predveľkomoravskom období na sídliskách z územia Slovenska (Béreš, 1985, s. 46). Medzi najstaršie na juhozápadnom Slovensku sa radia nálezy z Nitrianskeho Hrádku, poloha Vysoký breh, a z Malej nad Hronom (Bialeková, 1962, s. 99, 106–108, obr. 8: 1; 12: 6., 7, 12).

Ich všeobecné rozšírenie v strednej a južnej Európe sa spája s rozsídlňiacim procesom Slovanov (Babić, 1972, s. 103). Sú prejavom zvyklostí a polnohospodárskych praktík už v najstaršom slovanskom období (Herrmann, 1986, s. 267, 270, obr. 1). Na území Ukrajiny sa takéto pekáče nachádzajú už v kyjevskej kultúre (Terpilovskij, 1984, s. 24; 1985, obr. 10).

Rozšírenie pražníc na území západných Slovanov je doložené už vo včasnej fáze včasnoslovanského obdobia (Zeman, 1976, s. 198). V najstaršom včasnoslovanskom horizonte na území Poľska sa však pražnice nevyskytujú (Parczewski, 1988a, s. 36). Na juhozápadnom Slovensku sa získali dosiaľ najstaršie exempláre na sídliskách zo 7.–8. stor. v Bratislave-Devínskej Novej Vsi (Kraskovská, 1961b, s. 392, 393, 400; obr. 10: 7; 12: 3, 4; 1966, s. 78, obr. 9: 16) a Štúrove-Obide (Zábojník, 1988, s. 419, obr. 18: 9).

Chronológia osady

Medzi nálezmi materiálnej kultúry sa pri výskume včasnoslovanskej osady v Nitre na Mikovom dvore nenašli také artefakty, ktoré by boli jednoznačnou oporou pre presnejšie datovanie ako jednotlivých objektov, tak aj sídliska ako celku. Vyčlenené tri vývojové fázy keramiky charakterizujú náplň jed-

notlivých sídliskových horizontov v osade. Superpozícia niektorých objektov v rámci horizontov ukazujú na relatívne dlhé trvanie chronologických fáz. Vzhľadom na malý počet získaných nálezov a istú ich uniformitu nie sú v náplni týchto fáz postihnuteľné jemnejšie rozdiely.

Prvý horizont. Najstarší včasnoslovanský horizont na lokalite rámcovo datujeme do 6. stor. s fažiskom v jeho prvej polovici. Reprezentujú ho objekty 13/77, 12, 22, 111, 197, 212, 263 a 269 s archaickou, len v ruke modelovanou keramikou.

Druhý horizont plynule nadvázuje na predchádzajúci a asi sa s ním čiastočne i prekrýva. Patria sem objekty 2, 112, 169, 199, 209, 233 a 251. Z nich relatívne najstarší je objekt 2 s prevahou archaickej nálezu. Počiatky tohto horizontu kladieme do obdobia po polovici 6. stor., zánik do prvej polovice 7. stor.

V objektoch tretieho horizontu majú mladé prvky v keramickom inventári výraznú prevahu. Vyskytujú sa tu ale ešte i nálezy vyhotovené starobyľou technikou, čo nedovoľuje tento horizont datovať hlbšie do 8. stor. Zmeny medzi inventárom z objektov 232, 270 a 276 a nálezmi z druhého horizontu sú natoľko výrazné, že musíme predpokladať istý hiát medzi obidvoma spominanými horizontmi. Tretí horizont datujeme do poslednej štvrtiny 7. až počiatku 8. stor.

Typ osady

Zo včasnoslovanskej osady v Nitre na Mikovom dvore sa preskúmalo 18 sídliskových objektov. I keď sa týmto počtom radí k najväčším na Slovensku, skúmaná plocha predstavuje len torzo skutočného sídliskového areálu. Rozloženie a typy objektov nedovoľujú kompetentne sa vyjadriť k štruktúre osady, resp. osád, k ich vnútornej organizácii. Vychádzajúc z rozmiestnenia jednotlivých objektov, na Mikovom dvore sa zrejme objavili zvyšky osád rozptýleného charakteru (Dostál, 1987, s. 10). Poloha lokality v prírodnom prostredí, t. j. v úrodnej nížine v tesnej blízkosti vodného toku je pre včasnoslovanské obdobie príznačná (Šalkovský, 1988, s. 387).

Sídliskové objekty

Počet objektov v jednotlivých horizontoch (8, 7, 3) je veľmi malý. Naviac konkrétnie objekty majú natoľko individuálne črty, že nedovoľujú vytvoriť zovšeobecnenie typických znakov v jednotlivých horizontoch a tým ani posúdiť dynamiku zmien

v závislosti od času. Preto vyhodnocujeme objekty sumárne v rámci nasledujúcich kategórií.

Obydlia. Za obydlia považujeme sídliskové objekty s vykurovacím zariadením umiestneným v interiéri. V prípade Mikovho dvora ide o obydlia zahĺbené podstatnou časťou svojho pôdorysu do podložia a nadzemné stavby s interiérom len čiastočne zahĺbeným.

Zahĺbené obydlia mali viacmenej pravidelný obdĺžnikový pôdorys. Ich rozmeri sa pohybovali od $2,2 \times 3\text{ m}$ ($6,6\text{ m}^2$ – objekt 263) do $3,18\text{ m} \times 3,54\text{ m}$ ($11,26\text{ m}^2$ – objekt 2), hĺbka od úrovne zistenia v rozmedzí 0,3 m (objekt 13/77) až 0,6 m (objekt 233). V orientácii obydlí vzhľadom k svetovým stranám sa nezistila žiadna pravidelnosť – každé obydlie bolo inak orientované (S–J, SV–JZ, VSV–ZJZ, VJV–ZSZ).

Kolové jamy v objektoch upozorňujú na sedlové prestrešenie a na existenciu vnútorného zariadenia. Jamky situované k vykurovaciemu zariadeniu nemusia byť stopy po koloch. Môže ísť i o vyhĺbeniny, v ktorých stáli nádoby určené na zber popola (Bialeková, 1962, s. 120), prípadne nádoby s príručnou zásobou vody alebo surovín na prípravu stravy (Gojska – Kuna, 1985, s. 158). Schodovitý výklenok v západnej stene objektu 233 (tab. III: 1) môže súvisieť s jeho vnútorným členením (lavica, odkladací priestor a pod.), azda i v súvislosti so zásobnou jamou v jeho tesnej blízkosti. Nemožno vylúčiť ani interpretáciu vysvetľujúcu predmetný útvar ako pozostatok vchodu do objektu. Existencia zásobnej jamy v obydlí je veľmi zriedkavý jav, napr. v Raškove III sa zistila podobná situácia len v troch prípadoch (Baran, 1988, s. 38–39).

V umiestnení vykurovacích zariadení nebolo dodržiavané nijaké striktné pravidlo. V príbytku 263 bolo situované k stredu objektu (tab. IV: 1), v objektoch 13/77 (tab. I: 1) a 2 (tab. I: 6) do severovýchodného a v objekte 233 (tab. III: 1) do severného rohu.

Ako stopy po vykurovacích zariadeniach sa pri výskume zistili mierne zahĺbené ohniská, v blízkosti nich menšie, často prepálené kamene. Otázku ich pôvodného vzhľadu nechávame otvorenú. Na lokalite sme z mladších úsekov včasného stredoveku evidovali rozoberanie kamenných piecok a druhotné použitie prepálených kameňov pri ich výstavbe. Podobne tomu tak mohlo byť i vo včasnoslovanskom období. Nálezová situácia existenciu kamenných piecok jednoznačne nevylučuje ani vo včasnoslovenských obydliah na iných lokalitách, kde tiež priamo *in situ* zistené neboli (Dostál, 1982, s. 12). Konkrétnie na Mikovom dvore v hornej časti zásypu objektu

233 sa našiel zhluk pomerne veľkých kameňov, popol a prepálená i neprepálená spraš. Táto časť zásypu sa od ostatnej výplne objektu tak výrazne odlišovala, že počas výskumu sa pôvodne skúmala a evidovala ako mladší zásah (objekt 231). Z neho pochádzajúci keramický materiál sa dal zlepíť s nálezmi z priestoru „ohniska“. Predpokladáme, že účelom intencionálneho zásahu do zaniknutého objektu bolo vyťaženie kameňov na stavbu kozuba na inom mieste. Objekt 231 predstavoval zvyšky kozuba z objektu 233, žltá a prepálená hlina, inak v zásype objektu 233 sa nenachádzajúca, bola zvyškom spojiva medzi kameňmi.

Zahľbené pravouhlé príbytky s vykurovacím zariadením situovaným obvykle do jedného z rohov patria medzi typické prejavy pražského kultúrneho okruhu. Nálezy, analogické nitrianskym, sa nachádzajú v celej oblasti jeho rozšírenia (napr. Baran, 1988, s. 13; Bialeková, 1962, s. 124; Dostál, 1987, s. 13–15; Parczewski, 1988a, s. 56; Zeman, 1979, s. 117).

Z opisaného všeobecného rámca sa čiastočne vymyká objekt 2. V ňom sa okrem vykurovacieho zariadenia umiestneného do severovýchodného rohu našla kupolová piecka s kamennou čefusňou a kameňmi vyloženým dnom (tab. I: 6), vyhĺbená do steny pri juhovýchodnom rohu. Nálezy pravouhlých zahľbených príbytkov s pieckou vybiehajúcou mimo pravidelného obrys objektu sú vo včasnoslovenskom období pomerne vzácne. Na Slovensku evidujeme takýto prípad v Siladiciach, poloha Bodoš II, objekt 11/58 z mladšej fázy včasnoslovenského osídlenia tohto sídliska (Bialeková, 1962, s. 118, obr. 38). V siladickom objekte sa však nenašlo v interiéri obvyklé vykurovacie zariadenie. Na Morave sa vyskytol podobný objekt v Břeclavi-Pohansku. Tu sa okrem vykurovacieho zariadenia v severovýchodnom rohu nachádzala v juhozápadnom rohu do steny vytiesaná kupolová piecka. Podľa nálezovej situácie i v tomto prípade bol jej vstup asi vyložený kameňmi (Dostál, 1982, s. 68–69; obr. 17). Autor výskumu predpokladá, že predmetná pec slúžila výrobným účelom (Dostál, 1982, s. 15). V povodi Južného Bugu sa v podobných objektoch zistili stopy po viacerých druchoch výrobných činností. Využívali sa ako polyfunkčné dielne, v ktorých sa našli stopy po kovolejárstve, šperkárstve, kovaní železa a vypaľovaní keramiky. V týchto objektoch, podobne ako na Pohansku a Mikovom dvore, sa nachádzali bežné vykurovacie zariadenia, zároveň i jedna, niekedy aj viacej kupolových piečok s telesem situovaným mimo pravidelného obrys (Chavlik, 1988). Preto je odôvodnená otázka, či možno

objekt 2 z Mikovho dvora (i objekt 50 z Pohanska) charakterizovať len ako obydlie. Azda treba interpretovať predmetný typ objektov ako dielne i na našom území. Opodstatnenosť tejto úvahy podporuje i fakt, že v objekte 2 sa našiel kamenný brúšik a zlomky železnej trosky (tab. I: 16, 18). Nálezy z totožného typu objektu zo sídliska Botoșana-Suceava v Rumunsku upozorňujú tiež na spojitosť s výrobnou činnosťou (liacia panvička, téglík) (Teodor, 1984, s. 36–37, obr. 10: a).

Vo včasnoslovenskom období sa vyskytujú i obydlia, z plochy ktorých je len časť, často nepravidelného tvaru, zapustená do podložia. Ohnisko je situované do tejto prieplavy. Skutočné rozmery nadzemných častí týchto stavieb nie sú obvykle známe. Na Slovensku sa v horejšej miere nachádzajú na záhorských lokalitách (Kraskovská, 1961a, s. 478; 1961b, s. 397; 1966, s. 83; 1971, s. 71). V hornatých oblastiach stredného (Mácelová, 1982, s. 123) a východného Slovenska (Mačala – Podoba, 1988, s. 152–153) patria k prevládajúcemu typu príbytkov. Objekt 197 z Mikovho dvora buď patrí do tejto kategórie príbytkov (tab. V: 1), alebo ide o zvyšky plynko zahľbeného štvoruholníkového obydlia obvyklého typu, rozrušeného neskoršími úpravami terénu. V zahľbenej časti pretiahnutého lichobežníkového pôdorysu sa v severnej časti nachádzalo ohnisko. V bližšom okolí objektu sa žiadne kolové jamy nenašli.

Oválne ohnisko (objekt 22; tab. VIII: 13) s dnom vyloženým kameňmi tiež mohlo byť súčasťou nadzemného obydlia (Dostál, 1975, s. 52, 297, 298, tab. 11: 3). Nevylučujeme ani možnosť, že ide o otvorené ohnisko situované na plochu mimo obydlia.

Hospodárske stavby. Štvoruholníkové objekty, v ktorých nie je vykurovacie zariadenie, zrejme slúžili hospodárskym účelom (Dostál, 1985, s. 40, 47). Ich pôvodnú funkciu nepoznáme. Obidva preskúmané objekty predmetnej kategórie z Mikovho dvora mali lichobežníkový pôdorys. Pozdĺž jednej z dlhších stien objektu 232 sa tiahol stupienok. V centrálnej časti sa nachádzal systém jamiek, ktoré sú snáď pozostatkom po inštalovaní bližšie nepoznaného výrobného zariadenia (tab. VII: 1). Objekt 269 svojimi rozmermi pripomína príbytok (tab. IV: 11).

Zásobné jamy sú najpočetnejším druhom preskúmaných objektov na Mikovom dvore. Majú kruhový, prípadne oválny pôdorys. Podľa profilu stien a tvarovania dna ich delíme na viacero typov:

– s plochým dnom – súdkovité (objekty 111, 209, 270) (tab. VIII: 1, 23; IX: 6); fľašovité (objekty 199, 251) (tab. VI: 1, 14); so stenami mierne sa ku

dnu kónicky rozšírujúcimi (objekt 212) (tab. V: 3); valcovité, nad dnom kónicky sa zužujúce (objekty 169, 233a) (tab. III: 1; V: 19);

– s hrotitým dnem – so stenami kónicky sa ku dnu zužujúcimi (objekty 112, 276) (tab. VII: 17; VIII: 17);

– s kotlovitým dnem – valcovité, nad dnom stupňovité (objekt 22) (tab. IX: 1).

Najmenšia zásobná jama mala hĺbkou 72 cm (objekt 212), najväčšia 202 cm (objekt 199).

Doklady hospodárskej činnosti

Ťažisko hospodárskeho života staroslovenskej spoločnosti spočívalo v poľnohospodárstve. Archeologickým bádaním sa získali priame a nepriame doklady jeho úrovne, konfrontovateľné i s historickými prameňmi (Dostál, 1985, s. 79; Parczewski, 1988a, s. 69; Pleinerová, 1975, s. 87; Zeman, 1976, s. 214).

Pre roľníctvo i chov zvierat výhodná poloha Mikovho dvora leží v oblasti s teplou, mierne suchou nižinnou klímom (Atlas SSR, 1980, s. 64). Dlhodobo sledovaný ročný priemer zrážok je tesne nad 560 mm (Gazda, 1977, s. 8), pôdy v regióne sú veľmi produkčné (Atlas SSR, 1980, s. 76). Výsledky botanického určenia zvyškov drevín (tab. 2; autor k všetkých archeobotanických analýz je E. Hajnalová) ukazujú, že širšie zázemie včasnoslovenskej osady tvorili dubovo-hrabove lesy a nižinný lužný les.

Roľníctvo ako dôležitá súčasť procesu získavania potravín je priamo doložené nálezmi zásobných jám, žarnovov a najmä zvyškami kultúrnych plodín. Preplavovaním zeminy sa zuhoľnatene semená získali len zo zásypu objektu 13/77. Ostatné nálezy predstavujú výsledky analýzy odtlačkov charakteristických dutiniek, ktoré sa nachádzali na črepoch hrncov a pražniac (tab. 2). Prevládajú zvyšky obilní – proso, pšenica, jačmeň, raž a oves, zo strukovín sa zistila šošovica, z olejnín konope. Tento sortiment pestovaných plodín je veľmi podobný napríklad nálezom z Března u Loun, kde sa na ich základe predpokladá pomerne vyspelá agrotechnika, zodpovedajúca prielohovému systému (Pleinerová, 1975, s. 87–92). Prekvapujúci je nález odtlačkov semen viniča hroznorodého na keramike z objektu 233, pravdepodobne potvrdený i nálezom uhlíkov z objektu 270. Medzi planu rastúcimi rastlinami sa vyskytli semená poľnej buriny (kúkol) i semená rastlín, ktoré sa na činnosť človeka priamo neviažu (štiavec, mrlík, veronika, stavikrv, baza). Kolekcia semen a ich odtlačkov z Mikovho dvora podstatne

rozširuje nedostatočný nálezový fond paleobotanickej zvyškov z včasnoslovenského obdobia na Slovensku (Hajnalová, 1989, s. 97).

Významnou súčasťou poľnohospodárstva bolo i dobytkárstvo. Osteologicke nálezy, ktoré ho dokladajú, sú pomerne početné. Z celkového súčtu 404 získaných zvieracích kostí bolo určitelných 276, z toho z domácich zvierat pochádza 81,2 % (analýzu zvieracích kostí vykonal C. Ambros). Kosti hovädzieho dobytka predstavujú 34,8 % z určených pozostatkov, ošípanej 27,2 %, kozy-ovce 11,2 %, koňa a kury domácej zhodne 2,9 %, psa domáceho 1,8 % a mačky domácej 0,4 %. V akej miere je toto druhové zastúpenie odrazom skladby stáda, je otázne. V zásade však potvrdzuje tendencie zistené na iných včasnoslovenských sídliskách – prevaha hovädzieho dobytka, ošípanej a kozy-ovce (Dostál, 1985, prehľad VII). Ako dosiaľ nevidovaný fenomén vystupuje nález kosti mačky domácej.

V oblasti doplnkového získavania potravín hral určitú úlohu i lov divej zveri. V porovnaní so súvetskými lokalitami má divá zver v nitrianskom súbore neobvykle vysoké percento zastúpenia (18,8 %). Tu majú výrazný podiel nálezy kostí zajaca (14 %), ktorý, aspoň podľa osteologickej nálezov, bol dominantnou lovnou zverou.

Vychádzajúc z poľnohospodárskeho charakteru včasnoslovenskej spoločnosti a obsahovej náplne materiálnej kultúry, môžeme hovoriť o pomerne nízkej úrovni remesiel, ktoré zväčša neprekročili rámc domácej výroby. Zložitosť niektorých výrobných procesov si prirodzene vyžadovala nielen zručnosť, ale aj určitú úroveň znalosti technologických procesov a istú formu špecializácie (Parczewski, 1988a, s. 72; Rusanova, 1976, s. 51; Zeman, 1976, s. 215). Táto sa postupom času zrejme prehľbovala. Doklady remeselnej činnosti sa našli i na Mikovom dvore. Ich vypovedacie možnosti sú determinované malým počtom vhodných nálezov a skoro úplnej absenciou pracovného náradia.

Početne najviac zastúpené nálezy keramiky dokladajú spočiatku nenáročný spôsob jej výroby. V priebehu druhej polovice 6. stor. však došlo k zmenám v technológii modelovania nádob, postupne sa začala presadzovať vyspelejšia obtáčaná keramika. Niektoré dokonale vyrobené exempláre sú asi i výsledkom práce špecializovaného hrnčiara.

O spracovaní kamennej suroviny v pravom slova zmysle môžeme hovoriť len v prípade výroby rotačných mlynských kameňov. Je otázne, či sa na lokalitu dovážala surovina vhodná na ďalšie opracovanie (prípad Března u Loun – Pleinerová, 1975, s. 64), alebo či boli žarnovy vyhotovené priamo v mieste

Tab. 2. Nitra-Mikov dvor. Tabuľka archeobotanických nálezov jednotlivých včasnoslovanských objektov (cf. – pravdepodobnosť botanického určenia)

Číslo objektu	Triticum aestivum (pšenica súta)	Triticum dicoccum (pšenica dvojzrnová)	Triticum spec. (pšenica)	Panicum miliaceum (proso súta)	Hordeum vulgare (jačmeh súta)	Avena sativa (oves súta)	Secale cereale (raž súta)	Lens esculenta (slobovia jedlá)	Vitis vinifera (vinné hroznorodý)	Cannabis sativa (konope súta)	Agrostemma githago (kukol polný)	Rumex crispus (štiavec kučeravý)	Chenopodium album (mrhlík biely)	Veronica hederafolia (veronika bretčanolistá)	Polygonum spec. (stavikry)	Sambucus spec. (baza)	Pomoideae (jablončinovité)	Clematis spec., resp. Viitis spec. (plamienok alebo vinič)	Prunus spec. (slivka – tmka)	Quercus spec. (dub)	Acer spec. (javor)	Fraxinus spec. (jaseň)	Populus spec. (topol)	Carpinus betulus (brab obyčajný)	Salix spec. (vŕba)	Ulmus spec. (brest)	Tilia spec. (lipa)	Crataegus spec. (hloh)	Alnus spec. (jelša)	Fagus spec. (buk)
13/77	/																													
2	/		/																											
112			/																											
169	/	/	/																											
199			/	/	/														/	/	cf.	/								
209																		/	/	cf.	/	/	/	/	/					
232				/															/	/	/									
233	/		/	/	/	cf.	cf.	/	cf.								/	/	/	/	/	/	/	/	/	/				
251			/						/	/									/											
269																			/	/										
270																		/	/	/	/	/								
276				/															/	/	/									

tažby suroviny. Náleziská hornín, z ktorých sú vyhotovené žarnovky z objektu 251, sú od Mikovho dvora vzdialenosť okolo 8 km a až nad 30 km. Vzdialenosť niekoľkých desiatok kilometrov neprekvaňuje. Vo včasnoslovanskom období jestvujú doklady o transporte žarnovov i z podstatne vzdialenejších kameňolomov (Herrmann, 1986, s. 272; Krüger, 1967, s. 94).

Medzi výrobkami z kostí sa okrem primitívnych šídiel, resp. ihiel vyskytli i zložitejšie trojvrstvové hrebene, ktoré mohli byť produkтом špecializovaného výrobcu (Krüger, 1967, s. 97; Zeman, 1976, s. 215).

Nálezy železnej trosky z objektov 2 a 169 neboli podrobene metalografickej analýze, takže nevieme, či ide o zvyšky po tavbe alebo po kovaní železnej lupy. V každom prípade však naznačujú, že na Mikovom dvore sa železo opracúvalo.

Ako sme poukázali pri rozboře typov obydlí, nie je

vylúčené, že objekt 2 plnil funkcie dieľne. V 6.–7. stor. boli podobné výrobné objekty mnohoúčelové. Neboli špeciálne upravené len na niektoré konkrétné výrobné odvetvie. Občinoví remeselníci sa v nich zaoberali rôznymi činnosťami a zásobili svojimi výrobkami celú osadu (Rafalovič, 1972, s. 93, 94, 125; Rusanova – Timoščuk, 1984, s. 40, 44).

Záver

Preskúmaná časť včasnoslovanskej osady na Mikovom dvore patrí k najväčším na Slovensku. Svojím významom sa radí k takým súvekým, dnes už klasickým lokalitám, ako sú Siladice a Nitriansky Hrádok, poloha Vysoký breh. Žiaľ, i v tomto prípade sa záchranným a predstihovým výskumom nepreskúmalo celé sídlisko. Tento fakt sa negatívne odraža najmä v skutočnosti, že získané poznatky majú sice význam pri riešení čiastkových problémov,

ale nedajú sa použiť na zodpovedanie takých otázok, akými je rekonštrukcia podoby včasnoslovanskej osady, dynamika jej vývoja či otázka organizácie spoločnosti.

Pomerne torzovitý keramický materiál umožnil na základe typologickej metódy vyčleniť tri relativne chronologické fázy osídlenia. Čo sa týka absolútneho datovania, výskum jednoznačne doklady nepriehnesol. Z typologickej hľadiska nálezové celky obsahujú rôznorodú keramiku. Na základe jej rozboru najstarší horizont na Mikovom dvore datujeme do 6. stor. s akcentom na jeho prvé polovicu. Stredný horizont osídlenia zrejme plynule nadvázuje na starší. Jeho počiatky asi siahajú do druhej polovice 6. a prežíva do prvej polovice 7. stor. Vzhľadom na zreteľné zmeny v keramickom inventári predpokladáme medzi druhým a tretím horizontom osídlenia istý hiát. Tretí horizont sídliska na Mikovom dvore datujeme do poslednej štvrtiny 7. až počiatku 8. stor.

V nitrianskom mikroregióne sa okrem Mikovho dvora preskúmali včasnoslovanské objekty na Martinskem vrchu, v Párovciach (*Chropovský*, 1971) a na Chrenovej I (*Chropovský – Fusek*, 1988, s. 153–154). Nálezy zberového charakteru indikujú včasnoslovanské osídlenie i v areáli Nitrianskeho hradu (*Chropovský – Fusek*, 1990, s. 66) a z polohy Árkuš v Branči (*Janšák*, 1931, s. 36; zbierka J. Szabó a AM SNM Martin). Porušené birituálne, prípadne žiarové pohrebiská evidujeme v Dolných Krškanoch (*Bárta*, 1953; *Bialeková*, 1962, s. 98; *Ka-*

1951, s. 308) a v Mlynárciach (*Chropovský – Fusek*, 1988, s. 154). Menované lokality sú v teréne situované na nízke terasy nad inundačným územím rieky Nitry. Z tohto pravidla sa vymyká len nálezisko na temene hradného návršia (obr. 1).

Pre včasnoslovanské obdobie je typická koncentrácia malých sídlisk, tvoriacich tzv. hniezda (*Kravčenko*, 1988, s. 126–127). Podobné zoskupenia sídlisk na západnom Slovensku sa zistili nielen v Ponitri, ale aj v úrodných oblastiach Pomoravia a na Považí (*Šalkovský*, 1988, s. 387, obr. 1a). Lenže včasnoslovanské obdobie tvorí pomerne dlhý časový úsek, ktorý trval asi dve storočia. Chronológia (aspoň relatívna) jednotlivých slovenských lokalít nie je vypracovaná v takej mieri, aby sa mohli navzájom detailnejšie porovnať. Z tohto pohľadu archeologické pramene nedovoľujú jednoznačne interpretovať zoskupenia včasnoslovanských lokalít ako hniezda časovo synchronných osád, ktoré sú vonkajším prejavom dosiahnutého stupňa organizácie spoločnosti (*Šalkovský*, 1988, s. 387). Do úvahy prichádzajú i iné možnosti interpretácie. Napríklad vznik tradičných sídliskových komôr môže byť i výsledkom orientovania sa na určité danynosti prírodného prostredia, podmienené potrebami a úrovňou poľnohospodárstva (*Goriunov*, 1981, s. 11–15), a nie fiktívnymi potrebami spoločenských vzťahov. Vzhľadom na absenci kompletne preskúmaných sídliskových areálov zatiaľ možno o mnohých problémoch včasnoslovanského osídlenia Slovenska uvažovať len v teoretickej rovine.

Dátum odovzdania príspevku:

8. 1. 1991

Posudzovala: PhDr. Z. Čilinská, CSc.

Meno a adresa autora:

PhDr. Gabriel Fusek

949 01 Nitra, Dunajská 20

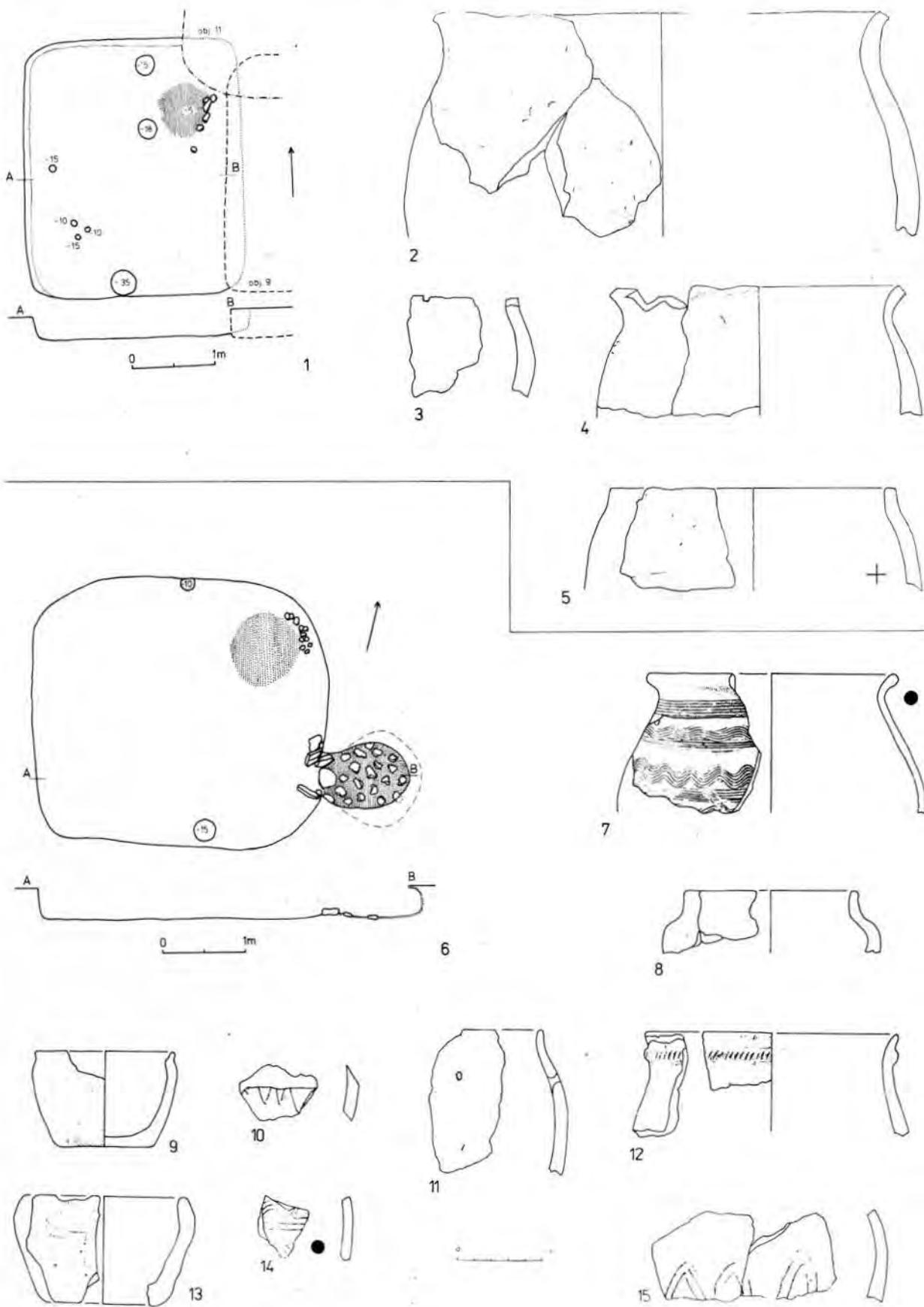
Literatúra

- ANDEL, K.: Pekáče a pece z doby hradištej v Zemplíne. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV 3. Nitra 1959, s. 115–129.
- Atlas SSR: Atlas Slovenskej socialistickej republiky. Bratislava 1980.
- BABIĆ, B.: Creplja, crepna, podnica – posebno značajan oslonac za atrubuciju srednjovekovnih arheološkých nalazišť Balkanskog poluostrva Slovenima poreklom za istoka. In: Materijali IX Simpozijum srednevekovne sekcije Arheološkog Družstva Jugoslavije, Prilep 1970. Beograd 1972, s. 101–123.
- BARAN, V. D.: Ranni Slov'jany miž Dnistrom i Prip'jattju. Kyjiv 1972.
- BARAN, V. D.: Pražskaja kultura Podnestrovija (po materialam poselenij u s. Raškov). Kijev 1988.
- BARAN, V. D. – PRICHODŇUK, O. M.: Keramika. In: Slaviane jugovostočnoj Evropy v predgosudarstvennyj period. Kijev 1990, s. 231–235.
- BARNYCZ-GUPIENIEC, R. – GOLCZYŃSKA, A.: Osada wiejska z wieków VII–VIII w Witowie. In: Kamińska, J. (redaktorka): Rozwój osadnictwa w rejonie Birżenina nad Wartą od VI do XIV wieku. Wrocław–Warszawa–Kraków 1970, s. 36–74.
- BÁRTA, J.: Pohrebište zo staršej doby hradištej v Dol-

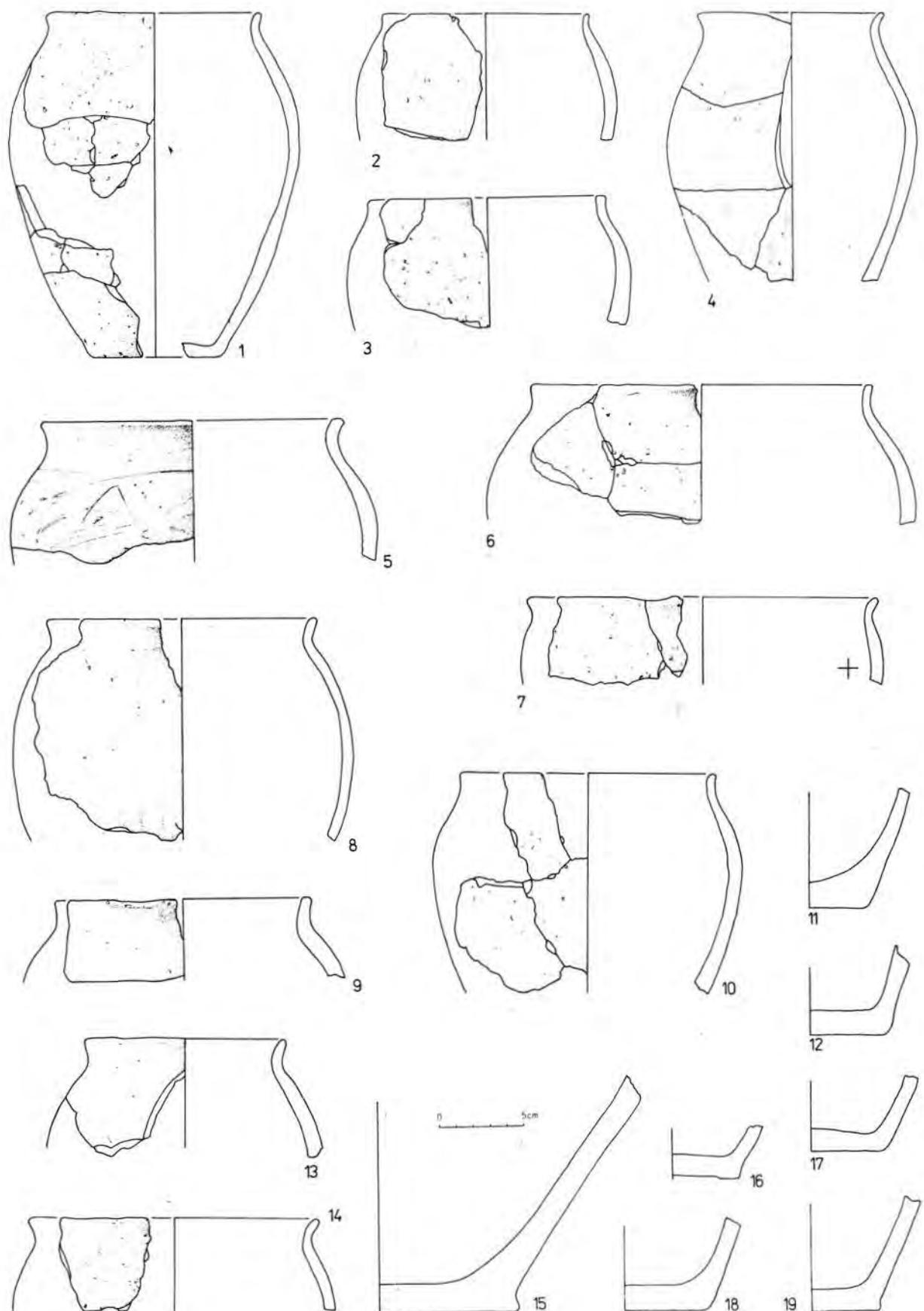
- Krškanoch pri Nitre. Archeol. Rozhl., 5, 1953, s. 167–171, 190–191.
- BERANOVÁ, M.: Diskuse o tzv. pražnicích. Archeol. Rozhl., 31, 1979, s. 101–104.
- BÉREŠ, J.: K problematike podunajského a potiského typu keramiky. In: IV. medzinárodný kongres slovenskej archeológie – Sofia 15.–22. septembra 1980. Zborník referátov ČSSR. Nitra 1980, s. 19–27.
- BÉREŠ, J.: Keramika na tzv. avarských pohrebiskách a sídliskách zo 7.–8. stor. na Slovensku. Slov. Archeol., 33, 1985, č. 1, s. 15–70.
- BIALEKOVÁ, D.: Nové včasnoslovanské nálezy z juhozápadného Slovenska. Slov. Archeol., 10, 1962, s. 97–148.
- BIALEKOVÁ, D.: Zur Datierung der oberen Grenze des Prager Typus in der Südslowakei. Archeol. Rozhl., 20, 1968, s. 619–625.
- BIALEKOVÁ, D.: Slovanské obdobie. Slov. Archeol., 28, 1980, s. 213–228.
- BIALEKOVÁ, D.: Slovanské sídliská v Bojniciach. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 19. Nitra 1981, s. 5–31.
- BIALEKOVÁ, D.: Včasnoslovanské popolnicové hroby z Potvoríc z hľadiska antropologickej analýzy. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 23. Nitra 1987, s. 109–117.
- BIALEKOVÁ, D. – TIRPÁKOVÁ, A.: Preukázateľnosť používania rímskych mier pri zhotovovaní slovanskej keramiky. Slov. Archeol., 31, 1983, s. 121–147.
- BÓNA, I.: VII. századi Avar települések és Árpád-kori Magyar falu Dunaújvárosban. Budapest 1973.
- BUBENÍK, J.: Nový nález časné slovanské keramiky z Podkrušnohoří a otázka tzv. zdobeného pražského typu. Archeol. Rozhl., 31, 1979, s. 151–162.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Nové nálezy na východnom Slovensku. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1982. Nitra 1983, s. 57–65.
- ČILINSKÁ, Z.: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. Bratislava 1973.
- DOSTÁL, B.: Břeclav-Pohansko IV. Velkomoravský velmožský dvorec. Brno 1975.
- DOSTÁL, B.: K časné slovanskému osídlení Břeclavi-Pohanska. In: Stud. Archeol. Úst. ČSAV. 10–2. Praha 1982.
- DOSTÁL, B.: Břeclav-Pohansko III. Časné slovanské osídlení. Brno 1985.
- DOSTÁL, B.: Stavební kultura 6.–9. století na území ČSSR. In: Archaeol. hist. 12. Brno 1987, s. 9–32.
- ERDÉLYI, I. – SZIMONOVÁ, E.: Grabung in der Gemarkung von Vásárosnamény. Slov. Archeol., 33, 1985, s. 379–397.
- FRIESINGER, H.: Zur Frage der Kontinuität im südöstlichen Niederösterreich am Beispiel von Sommerein, p. B. Bruck a. d. Leitha. In: Archaeol. austr. Beiheft 14. Wien 1976, s. 272–291.
- FRIESINGER, H. – KERCHLER, H.: Töpfereien der Völkerwanderungszeit in Niederösterreich. Ein Beitrag zur völkerwanderungszeitlichen Keramik (2. Hälfte 4.–6. Jahrhundert n. Ch.) in Niederösterreich, Oberösterreich und dem Burgenland. Archaeol. austr., 65, 1981, s. 193–266.
- FUSEK, G.: K problematike včasnoslovanských sídlisk na západnom a strednom Slovensku. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 21. Nitra 1985, s. 195–204.
- FUSEK, G. – HANULIAK, M. – ZÁBOJNÍK, J.: Včasnoslovanské nálezy z Chľaby. Archeol. Rozhl., 39, 1987, s. 129–140.
- GAJDOŠOVÁ, M. – LIPKA, J.: Možnosti využitia Mössbaurovej spektroskopie v archeológii. Archeológia – geofyzika – archeometria. Acta interdisciplinaria archaeologica. 5. Nitra 1987, s. 218–229.
- GALUŠKA, L.: Časné slovanské sídlisko u Ostrožské Nové Vsi (okr. Uh. Hradiště) a otázka osídlení stredného Pomoraví prvními Slovany. Archeol. Rozhl., 42, 1990, s. 564–586.
- GAZDA, J.: Prirodne pomery. In: Nitra. Bratislava 1977, s. 7–12.
- GOJDA, M. – KUNA, M.: Časné slovanský sídelní areál v Roztokách (okr. Praha-západ) – stav výzkumu a jeho perspektivy. Archeol. Rozhl., 37, 1985, s. 152–169.
- GORJUNOV, E. A.: Rannije etapy istorii Slavian Dneprovskogo Levoberežja. Leningrad 1981.
- HACHULSKA-LEDWOS, R.: Próba periodyzacji ceramiki wczesnosłowiańskiej w rejonie Nowej Huty. Archeol. Polski, 30, 1985, s. 113–159.
- HAJNALOVÁ, E.: Katalóg zvyškov semien a plodov v archeologických náleزوach na Slovensku. Súčasné poznatky z archeobotaniky na Slovensku. Acta interdisciplinaria archaeologica. 6. Nitra 1989, s. 3–192.
- HANULIAK, M.: Najnovšie výsledky výskumu pohrebisk 9.–12. storočia na Slovensku. In: Archaeol. hist. 13. Brno 1988, s. 521–535.
- HERKLÖTZ, L. – STUCHLY, D.: Frühslawischer Kastenbrunnen mit Holzfunden aus Eythra, Kr. Leipzig-Land. In: Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege. 31. Leipzig 1987, s. 219–241.
- HERRMANN, J.: Getreidekultur, Backteller und Brot – Indizien fröhslawischer Differenzierung. In: Zborník posveten na Boško Babić. Prilep 1986, s. 267–272.
- HILCZEROWNA, Z.: Dorzecze górnej i środkowej Obry od VI do początków XI wieku. Wrocław-Warszawa-Kraków 1967.
- HOREDT, K.: Siebenbürgen in spätromischer Zeit. Bukarest 1982.
- CHAVLUK, P. I.: O načaľných etapach razvitija ranneslavanskogo remesla (na materialach remeslennych sooruženij na Južnom Buge). In: Trudy V Meždunarodnogo kongressa archeologov-slavistov. Tom 4. Kijev 1988, s. 226–231.
- CHROPOVSKÝ, B.: Nálezy keramiky pražského typu v Nitre. In: Sbor. Prací Filos. Fak. brněn. Univ. 20 (E 16). Brno 1971, s. 147–150.
- CHROPOVSKÝ, B. – FUSEK, G.: Výskumy v Nitre. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1984. Nitra 1985, s. 102–106.
- CHROPOVSKÝ, B. – FUSEK, G.: Výsledky výskumov na stavenisku športového areálu v Nitre. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV 24. Nitra 1988, s. 143–171.
- CHROPOVSKÝ, B. – FUSEK, G.: Obnovený výskum Nitrianskeho hradu. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1988. Nitra 1990, s. 66–67.
- JAKAB, J.: Zhodnotenie ľudských kostier z Mikovho dvora v Nitre. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1978. Nitra 1980a, s. 120–123.
- JAKAB, J.: Kostry z Mikovho dvora v Nitre. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1979. Nitra 1980b, s. 103–104.
- JAKAB, J.: Ďalšie kostry z Mikovho dvora v Nitre. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980. Nitra 1981, s. 104–106.
- JAKAB, J.: Antropologický materiál z Nitry-Mikovho dvora. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1981. Nitra 1982, s. 103–109.
- JANŠÁK, Š.: Staré osídlenie Slovenska. In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. 25. Turčiansky Sv. Martin 1931, s. 7–65.

- JELÍNKOVÁ, D.: Obytné objekty s keramikou pražského typu z Mušova. Archeol. Rozhl., 32, 1980a, s. 413–434.
- JELÍNKOVÁ, D.: Počátky slovanského osídlení Moravy z hlediska sídlištních nálezů. In: IV. medzinárodný kongres slovanskej archeológie – Sofia 15.–22. septembra 1980. Zborník referátov ČSSR. Nitra 1980b, s. 60–66.
- JELÍNKOVÁ, D.: Doplňky k mapě nalezišť s keramikou pražského typu na Moravě. Památ. archeol., 76, 1985, s. 456–473.
- KA: Pohrebiště z doby predkeltskej v Dolných Krškanoch pri Nitre. Archeol. Rozhl., 3, 1951, s. 308, 315–318.
- KLANICA, Z.: Die südmährischen Slawen und anderen Ethnica im archäologischen Material des 6.–8. Jahrhunderts. In: Interaktionen der Mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnica im 6.–10. Jahrhundert. Nitra 1984, s. 139–150.
- KLANICA, Z.: Počátky slovanského osídlení našich zemí. Praha 1986.
- KOLNÍK, T.: Rímske a germánske umenie na Slovensku. Bratislava 1984.
- KOLNÍK, T. – ELSCHEK, K. – ROTH, P.: Pokračovanie výskumu v Bratislave-Dúbravke. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1985. Nitra 1986, s. 124–129.
- KRASKOVSKÁ, L.: Slovanské sídlisko v Pomoraví. Památ. archeol., 52, 1961a, s. 477–483.
- KRASKOVSKÁ, L.: Slovanské sídlisko pri Devínskom Jazere. Slov. Archeol., 9, 1961b, s. 391–404.
- KRASKOVSKÁ, L.: Slovanské sídlisko pri Devínskom Jazere (výskumy v rokoch 1960, 1962 a 1963). In: Sbor. Slov. nár. Múz. 60. História 6. Bratislava 1966, s. 73–94.
- KRASKOVSKÁ, L.: Nové slovanské nálezy na Záhorí. In: Zborník Slovenského národného múzea. 65. História 11. Bratislava 1971, s. 69–79.
- KRAVČENKO, N. M.: K izučenju vostočnoslavianskoj obščiny (po materialam archeoloških issledovanij v Srednjem Podneprovje). In: Trudy V Meždunarodnogo kongressa archeologov – slavistov. Tom 4. Kijev 1988, s. 126–134.
- KRÜGER, B.: Dessau-Mosigkau. Ein frühslawischer Siedlungsplatz im mittlerem Elbegebiet. Berlin 1967.
- KUDRNÁČ, J.: Několik upozornení k tzv. pražnicím. Archeol. Rozhl., 33, 1981, s. 209–212.
- MÁČELOVÁ, M.: Slovanské sídlisko v Sliači na Horných zemiach v okrese Zvolen. In: Stredné Slovensko 2. Vlastivedny zborník Stredoslovenského múzea v Banskej Bystrici. Banská Bystrica 1982, s. 117–132.
- MAČALA, P. – PODOBA, J.: Vykurovacie zariadenia v dedinském prostredí na Slovensku v 6.–20. storočí. In: Historica Carpatica. 19. Košice 1988, s. 143–160.
- NEVIZÁNSKY, G.: Slavianskij mogišnik s truposožženijami v s. Bajč-Vlkanovo. In: Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnica im 6.–10. Jahrhundert. Nitra 1984, s. 189–192.
- PARCZEWSKI, M.: Projekt kwestionariusza cech naczyń ceramicznych z okresu wczesnego średniowiecza. In: Spraw. archeol. 29. Wrocław 1977, s. 221–247.
- PARCZEWSKI, M.: Odkrycie chaty wczesnosłowiańskiej w Bachórzu, woj. Przemyskie, na stanowisku 16. Archeol. Polski, 30, 1985, s. 175–191.
- PARCZEWSKI, M.: Najstarsza faza kultury wczesnosłowiańskiej w Polsce. Kraków 1988a.
- PARCZEWSKI, M.: Początki kultury wczesnosłowiańskiej w Polsce. Krytyka i datowanie źródeł archeologicznych. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk–Łódź 1988b.
- PIETA, K.: Probleme der Erforschung der dakischen Besiedlung in der Slowakei. In: Thraco-Dacica III. Bucureşti 1982, s. 35–46.
- PIETA, K.: Pohrebisko z doby sfahovania národov v Dvoroch nad Žitavou. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 20. Nitra 1983, s. 175–186.
- PIETA, K.: Die Slowakei im 5. Jahrhundert. In: Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Nürnberg 1987, s. 385–417.
- PIETA, K. – PLACHÁ, V.: Getreide- und Brotfunde aus der Völkerwanderungszeit in Devín. Slov. Archeol., 37, 1989, s. 69–88.
- PIETA, K. – RUTTKAY, M.: Výskum v Nitre-Párovských Hájoch. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1985. Nitra 1986, s. 191–192.
- PLEINEROVÁ, I.: Zur relativen Chronologie der Keramik vom Prager Typus auf Grund der Siedlungsgrabung Březno bei Louny. Archeol. Rozhl., 20, 1968, s. 645–666.
- PLEINEROVÁ, I.: Březno. Vesnice prvních Slovanů v severozápadních Čechách. Praha 1975.
- PLEINEROVÁ, I. – ZEMAN, J.: Návrh klasifikace časně slovanské keramiky v Čechách. Archeol. Rozhl., 22, 1970, s. 721–732.
- POULÍK, J.: Staroslovanské mohylové pohrebiště v Přitlukách na Moravě. Archeol. Rozhl., 3, 1951, s. 97–100, 113–116, 275, 283–284.
- RAFALOVIČ, I. A.: Slaviane VI–IX vekov v Moldavii. Kišinev 1972.
- REJHOLCOVÁ, M.: Slovanské sídliskové objekty v Hurbanove-Bohatej. Archeol. Rozhl., 29, 1977, s. 646–657.
- REJHOLCOVÁ, M.: Včasnoslovanské žiarové pohrebisko v Čakajovciach. Slov. Archeol., 38, 1990, s. 357–420.
- RUSANOVA, I. P.: Slavianskije drevnosti VI–VII vv. Kultura pražskogo tipa. Moskva 1976.
- RUSANOVA, I. P. – TIMOŠČUK, B. A.: Kodyn – slavianskije poselenija V–VIII vv. na r. Prut. Moskva 1984.
- RUTTKAY, A.: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei (II). Slov. Archeol., 24, 1976, s. 245–395.
- RUTTKAY, M.: K otázkam keramiky podunajského typu na Slovensku. (Diplomová práca.) FFUK Bratislava 1983.
- SEYER, H.: Germanische und slawische Brunnenfunde in der Siedlung von Berlin-Marzahn. Z. Archäol., 14, 1980, s. 225–241.
- SCHULDT, E.: Gross Raden. Die Keramik einer slawischen Siedlung des 9./10. Jahrhunderts. Berlin 1981.
- SKRUŽNÝ, L.: Pekáče – jejich výskyt, funkce a datování. Památ. archeol., 55, 1964, s. 370–391.
- SZYMANSKI, W.: Szeliż pod Płockiem na początku wczesnego średniowiecza. Zespół osadniczy z VI–VII w. Wrocław–Warszawa–Kraków 1967.
- SZYMANSKI, W.: Próbaeryfikacji datowania zespołu osadniczego ze starszych faz wczesnego średniowiecza w Szeligach, w. Płockie. Archeol. Polski, 32, 1987, s. 349–376.
- ŠALKOVSKÝ, P.: K vývoju a štruktúre osídlenia v dobe slovanskej na Slovensku. Slov. Archeol., 36, 1988, s. 379–414.
- TEJRAL, J.: K otázce pozdně římských sídlišť „Zlechovského typu“. In: Čas. Morav. Mus. 74. Brno 1989, s. 77–89.
- TEODOR, D. GH.: Civilizația romanică la est de Carpați în secolele V–VII e. n. (Așezarea de la Botoșana-Suceava). Bucureşti 1984.
- TERPILOVSKIJ, R. V.: Rannije Slaviane Podesenija III–V vv. Kijev 1984.
- TERPILOVSKIJ, R. V.: Kijevskaja kultura. In: Etnokulturnaja

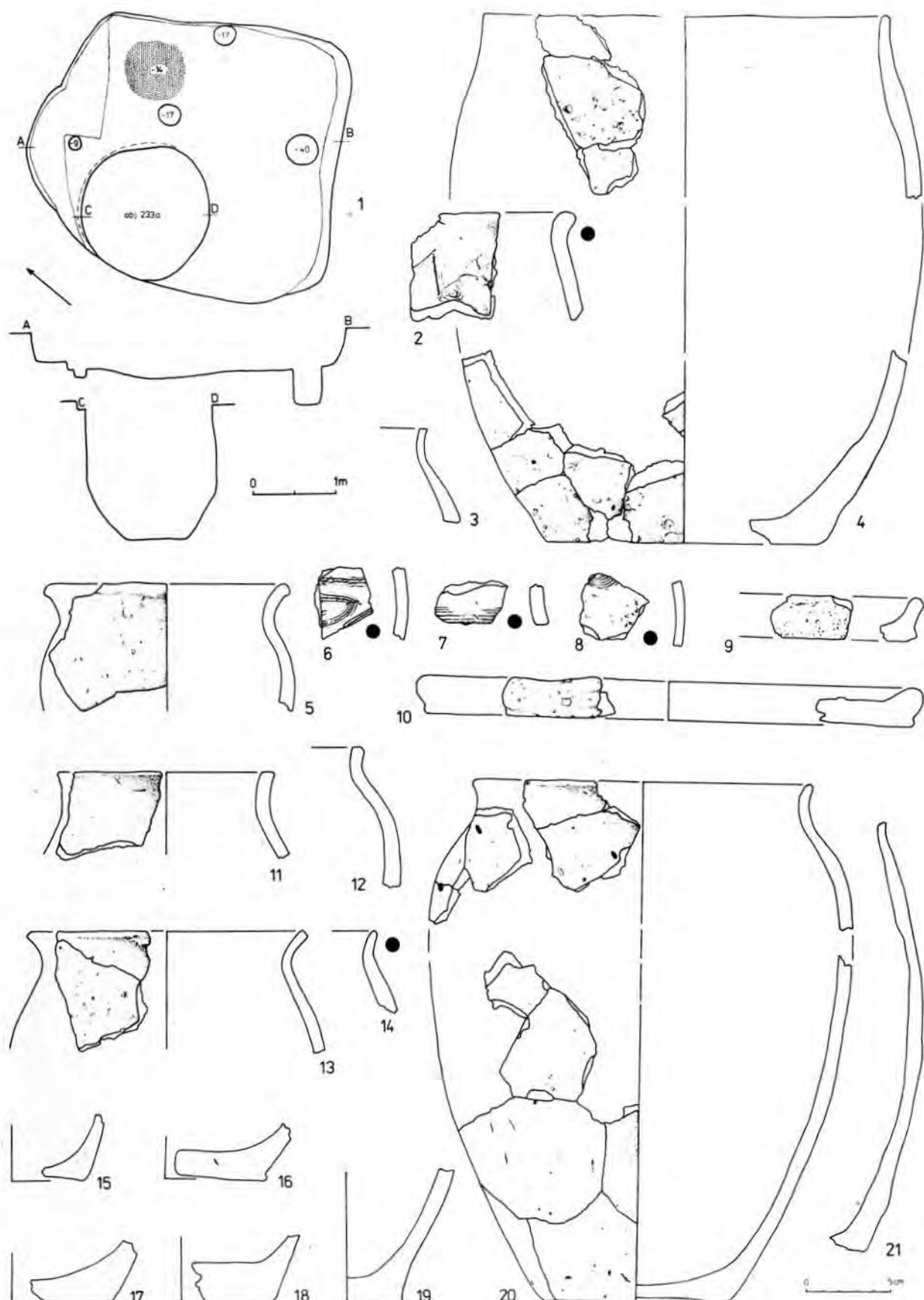
- karta territorii Ukrajinskoj SSR v I tys. n. e. Kijev 1985, s. 51–59.
- TICHÝ, O.: Pálení keramiky. Praha 1983.
- TOČÍK, A.: Záchranný výskum v Komjaticiach. In: Archeologicke výskumu a nálezy na Slovensku v roku 1977. Nitra 1978, s. 246–272.
- TRUGLY, A.: Pohrebisko z doby avarskej ríše v Komárne-Robotnickej štvrti. In: Spravodaj Oblastného podunajského múzea v Komárne 2. Komárno 1982, s. 5–47.
- VENCL, S.: Časné slovanské osídlení v Běchovicích, o. Praha-východ. Památ. archeol., 64, 1973, s. 340–392.
- VENCL, S. – ZADÁK, J.: Časné slovanská polozemnice z Prahy-Horních Počernic. Archeol. Rozhl., 37, 1985, s. 297–306.
- VENDTOVÁ, V.: Slovanské sídlisko v Pobedime „Na laze“. Archeol. Rozhl., 17, 1965, s. 538–544.
- WETZEL, G.: Ein frühslawischer Brunnen vom Typ Görlsdorf von Gerbisbach, Kr. Jessen. In: Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege. 31. Leipzig 1987, s. 243–253.
- ZÁBOJNÍK, J.: To the Problems of Settlements of the Avar Khaganate Period in Slovakia. Archeol. Rozhl., 40, 1988, s. 401–437, 480.
- ZÁBOJNÍK, J.: Sociálno-ekonomická problematika severného a severozápadného okrajového územia avarskeho kaganátu. (Kandidátska dizertácia). AÚ SAV Nitra 1990.
- ZEMAN, J.: Pohrebiště z doby stěhování národů v Močově. Památ. archeol., 49, 1958, s. 423–471.
- ZEMAN, J.: Nejstarší slovanské osídlení Čech. Památ. archeol., 67, 1976, s. 115–235.
- ZEMAN, J.: K problematice časné slovanské kultury vo strednej Evropě. Památ. archeol., 70, 1979, s. 113–130.
- ZOLL-ADAMIKOWA, H.: Wczesnośredniowieczne cmentarzyska ciałopalne Słowian na terenie Polski. Cz. I. Źródła. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk 1975.
- ZOLL-ADAMIKOWA, H.: Chata s praskim typem ceramiki ze Złotnik, woj. Miejskie Krakowskie. Archeol. Polski, 30, 1985, s. 161–173.
- ZOLL-ADAMIKOWA, H.: Próba klasyfikacji typologicznej ceramiki słowiańskiej z VI–VII w. na przykładzie materiałów z dorzecza górnej Wisły. Referát zo sympózia Slavianskaja keramika V–VIII vv. v roku 1977 v Moskve (rukopis).



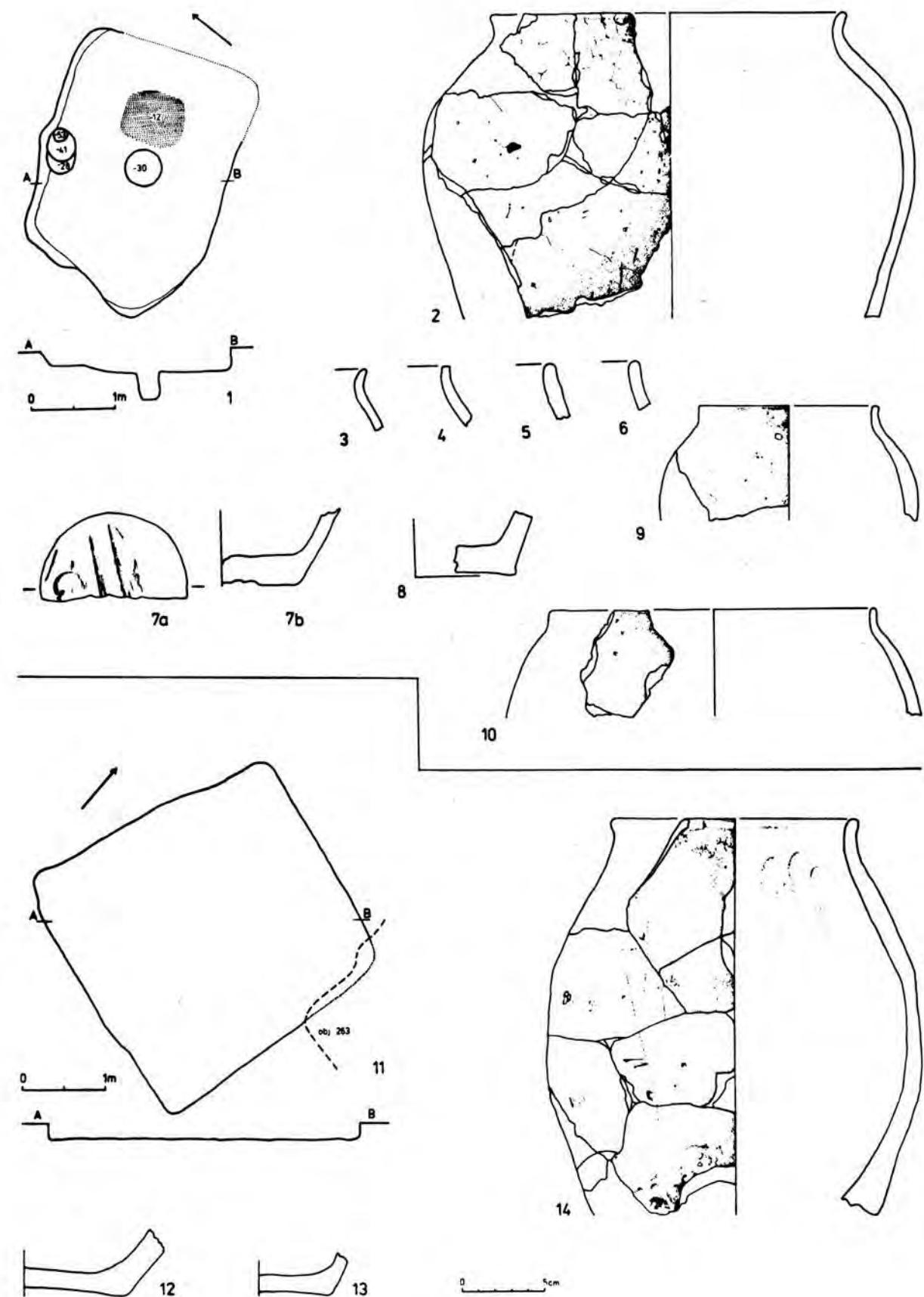
Tab. I. Nitra-Mikov dvor. 1–5 – objekt 13/77; 6–15 – objekt 2.



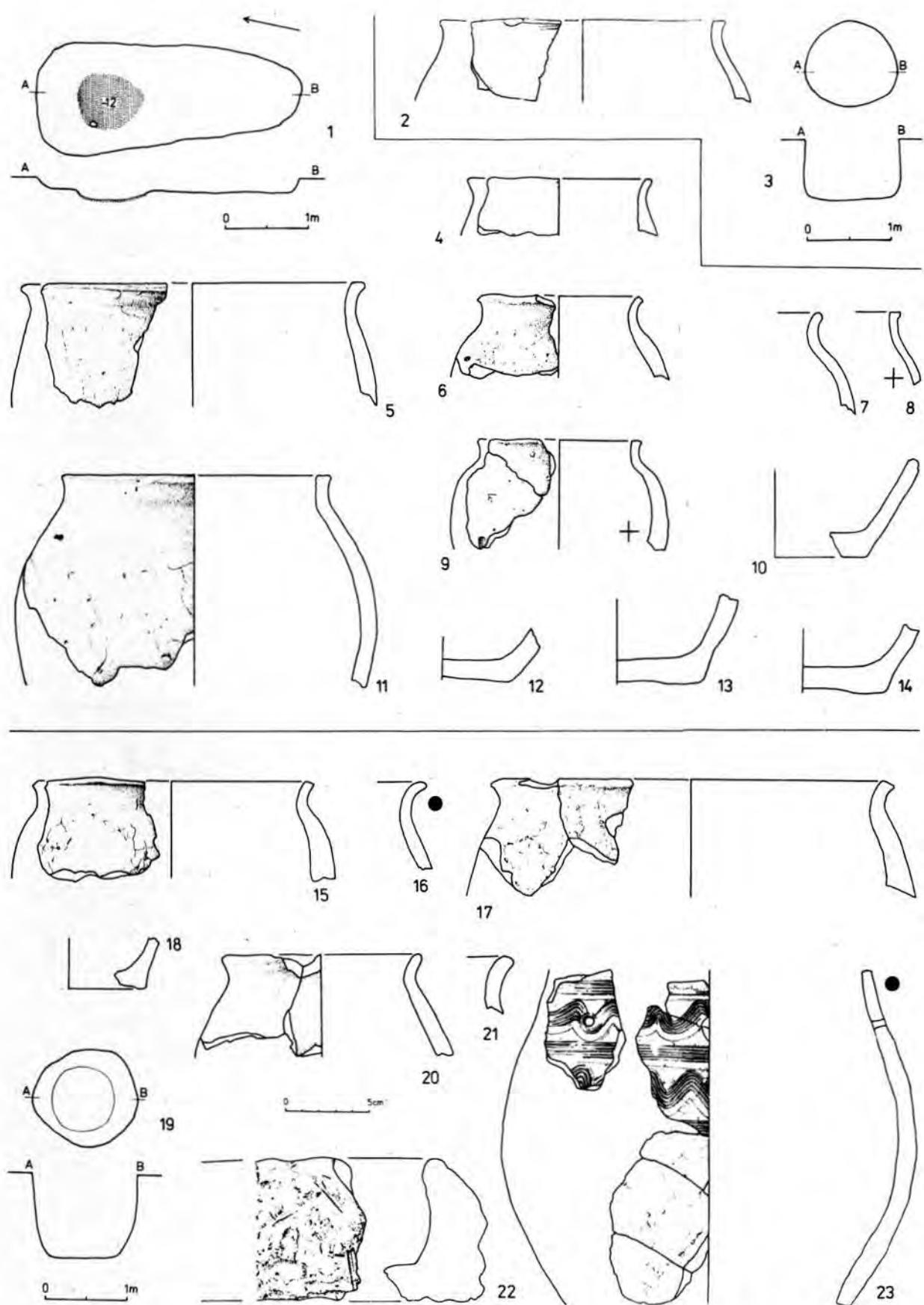
Tab. II. Nitra-Mikov dvor. 1–19 – objekt 2.



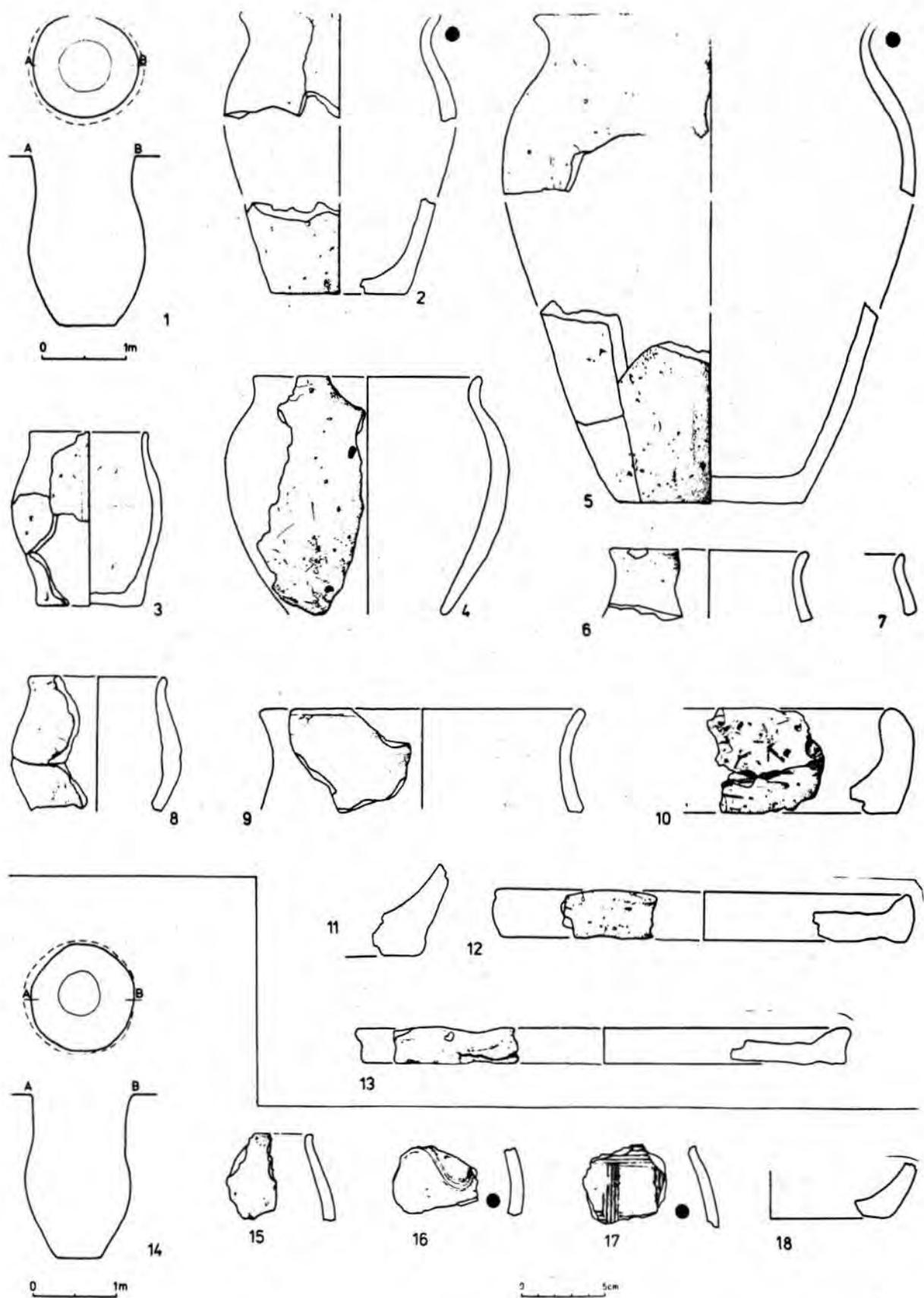
Tab. III. Nitra-Mikov dvor. 1–21 – objekt 233.



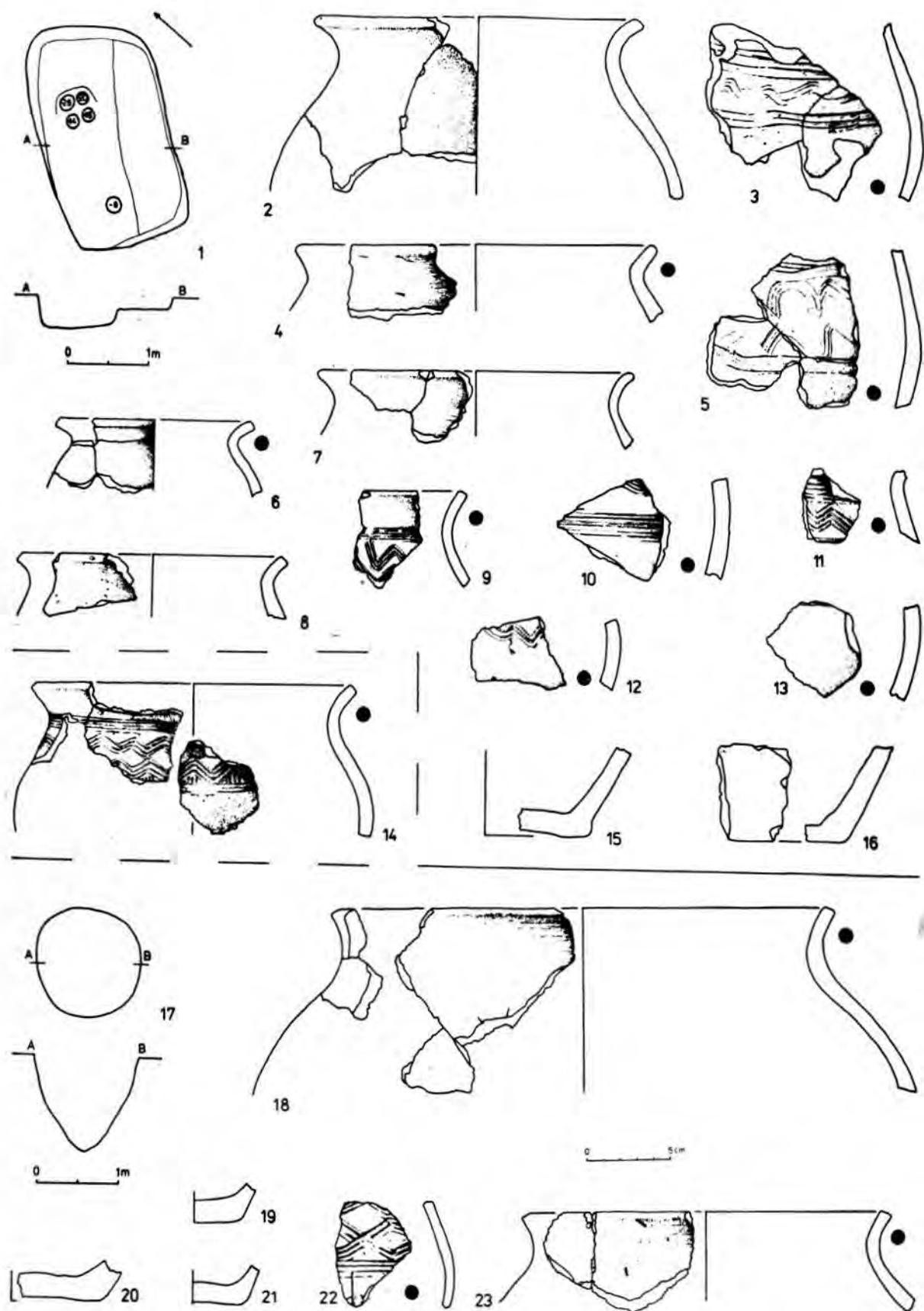
Tab. IV. Nitra-Mikov dvor. 1–10 – objekt 263; 11–14 – objekt 269.



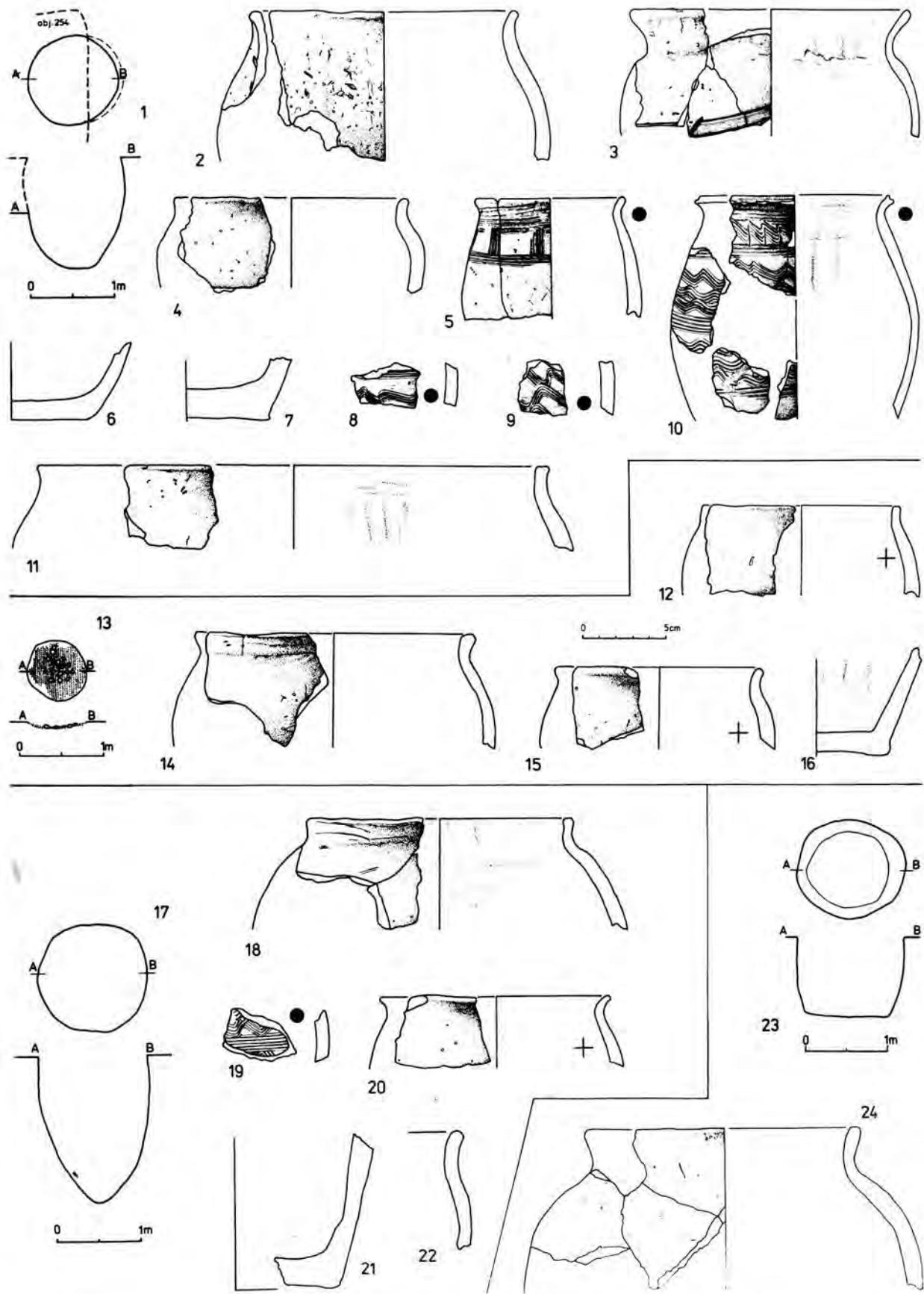
Tab. V. Nitra-Mikov dvor. 1, 4–14 – objekt 197; 2, 3 – objekt 212; 15–23 – objekt 169.



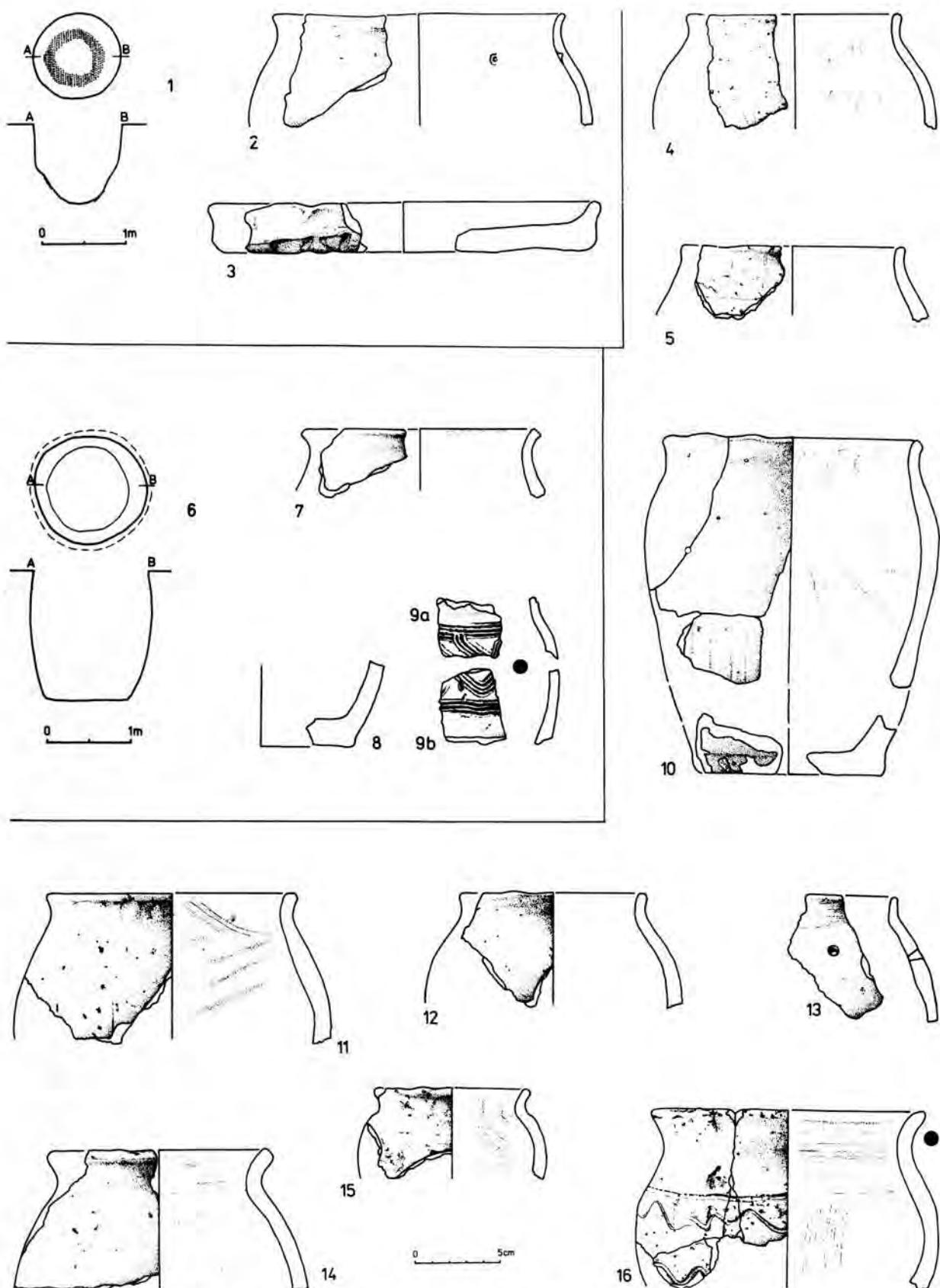
Tab. VI. Nitra-Mikov dvor. 1.-13 – objekt 199; 14–18 – objekt 251.



Tab. VII. Nitra-Mikov dvor. 1–13, 15, 16 – objekt 232; 14 – objekt 232 + 276; 17–23 – objekt 276.



Tab. VIII. Nitra-Mikov dvor. 1–11 – objekt 270; 12–16 – objekt 12; 17–22 – objekt 112; 23, 24 – objekt 111.



Tab. IX. Nitra-Mikov dvor. 1-3 – objekt 22; 4, 15 – sektor A/7; 5 – sektor A-B/14; 6-9 – objekt 209; 10 – sonda I/72; 11 – sektor B-C/10; 12 – sektor E/13; 13 – sektor M/II; 14 – sektor B/16; 16 – sektor D/7.

Frühslawische Siedlung in Nitra-Mikov dvor

Gabriel Fusek

Die heterokulturelle Fundstelle in Nitra auf dem Gut Mikov dvor erstreckt sich auf einer niedrigen linksufrigen Terrasse des Nitra-Flusses (Abb. 1: 1). In sieben Grabungsjahren wurde hier auf einer Fläche von 6500 m² auch der Teil einer frühslawischen Siedlung untersucht. In diesen Zeitabschnitt entfallen 18 Siedlungsobjekte (Abb. 2–4).

Die jüngste vorfrühslawische Besiedlung der Fundstelle belegen Funde aus der ersten Hälfte des 5. Jh. Für diesen Zeitabschnitt sind handgeformte konische Schüsseln, manchmal mit einschwingenden Wänden typisch (Abb. 5: 2); zusammen mit ihnen auch Töpfe (Abb. 5: 1), die mit ihrem Material, ihrer Form und Oberflächengestaltung an frühslawische topfförmige Gefäße erinnern. Die bei der Verfolgung der Details (Ränder, Böden) festgestellten Unterschiede, das Gesamtaussehen, Begleitmaterial, der Typ der Siedlungsobjekte und das Fehlen von Töpfen des Prager Typus deuten jedoch darauf, daß die Übereinstimmungen mit der frühslawischen Keramik nur scheinbar sind. Eine entsprechende Analogie für die angeführte Kollektion bilden Funde aus Výčapy-Opatovce (*Pieta – Plachá*, 1989, S. 80).

Die Funde der materiellen Kultur aus der frühslawischen Siedlung sind aus räumlichen Gründen nur summarisch bei ihrer Auswertung beschrieben. Alle signifikanten Gegenstände sind im Bildteil des Beitrags vorgelegt (Abb. 6, Taf. I–IX). Wo es möglich war, wurden Zeichnungskonstruktionen der Keramik gemacht. Zur leichteren Orientierung sind die nachgedrehten Gefäße mit einem graphischen Zeichen – einem Kreis bezeichnet. Manche Scherben fand man in den Schichten über den im Gelände noch nicht erkannten Objekten. Weil ein großes Maß von Wahrscheinlichkeit besteht, daß sie sich nicht in sekundärer Lage befanden, wurden sie in die Analysen aufgenommen. Der Kontrolle wegen sind sie mit einem Kreuzchen bezeichnet. Die Summe der Funde aus den Objekten und die aus ihnen hervorgehenden Informationen illustriert eine Übersichtstabelle (Tab. 1).

Für die frühslawische Zeit ist ein beinahe völliges Fehlen gut datierbarer Gegenstände bezeichnend. Aber auch einfache Gegenstände des täglichen Gebrauches sind, zum Unterschied von Keramik,

schwach vertreten. Von Knochenerzeugnissen fand man auf Mikov dvor Ahlen (Abb. 6: 3, 5), ein Nadelfragment (Abb. 6: 6) und Bruchstücke zweier Kämme (Abb. 6: 8, 9). Die Analyse erwies, daß verzierte Knochenkämme verhältnismäßig häufig in frühslawischem Milieu vorkommen. Beim gegenwärtigen Forschungsstand lassen sich die auf Mikov dvor gefundenen Typen nicht zur Feindatierung ausnutzen.

Die Steinartefakte – ein Wetzstein (Abb. 6: 7) und Bruchstücke dreier Mahlsteine – sind teils aus Rohstoffen örtlicher Provenienz, teils von Stellen ihres Vorkommens in rund 30 km Entfernung hergestellt.

Eine dreiflügelige Pfeilspitze (Abb. 6: 4) des awarischen Typs eignet sich an und für sich nicht zur Datierung. Jedoch von der historischen Situation ausgehend, wird die allerwahrscheinlichste Möglichkeit des Aufkommens von Gegenständen awarischen Ursprungs im Raum von Nitra mit der Erweiterung der Kaganatsgrenzen um das Jahr 680 verknüpft (*Bialeková*, 1980, S. 218).

Im Fundverband dominiert absolut Keramik (Tab. 1). Zur Charakterisierung der technologischen Herstellungsverfahren der Gefäße (Ton, Oberflächengestaltung, Modelierungsart) konnten die meisten Scherben verwendet werden. Ihre Struktur wurde bloß makroskopisch verfolgt. Die Keramik von Mikov dvor wurde aus Ton mit hohem Anteil von anorganischen und organischen Magerungsmitteln hergestellt. Nach der Körnung der Beimischungen wurden vier Keramikarten herausgetrennt, die mit zeitgleichen Funden aus dem Verbreitungsbereich der Slawen vergleichbar sind. Auf dem gegenständlichen Material wurden keine Veränderungen zwischen dem Rohstoff der handgefertigten und der nachgedrehten Gefäße beobachtet. Eine gewisse Ausnahme wurde bei Gefäßen mit fein aufgetragenem Ornament konstatiert. Die Böden wurden auf dreierlei Art modelliert, ähnlich auch die Gefäßwandungen. Die nachgedrehten Gefäße tragen Spuren der Fertigstellung auf der Scheibe meistens auf beiden Seiten der Mündung, seltener nur im oberen Drittel der äußeren Oberfläche.

Der Sinn der Typologie der topfförmigen Gefäße von Mikov dvor beruht in der Charakterisierung

ihrer Formen, wordurch ihr Vergleich mit Funden aus anderen Fundorten wie auch eine Definierung von Veränderungen im Formeninhalt der einzelnen Siedlungshorizonte ermöglicht ist.

1. Handgefertigte Keramik

Typ A. Töpfe mit der größten Weite im oberen Drittel der Gefäßhöhe.

Variante a – zylindrische Mündung.

Variante b – leicht ausladende Mündung.

Variante c – trichterförmig ausladende Mündung.

Typ B. Töpfe mit der größten Weite im mittleren Drittel der Gefäßhöhe.

Gruppe I. Töpfe mit weich profiliertem Körper und zylindrischer Mündung.

Gruppe II. Töpfe mit ausgeprägter Profilierung von Körper und Mündung.

Variante a – zylindrische Mündung.

Variante b – leicht ausladende Mündung.

Variante c – trichterförmig ausladende Mündung.

Bei den Scherben mit eingezogener Mündung aus Objekt 263 (Taf. IV: 5, 6) kann wegen ihres zerscherbten Zustandes nicht ihre Zugehörigkeit zu irgendeinem der angeführten Typen bestimmt werden.

2. Nachgedrehte Keramik

Typ A. Töpfe mit der größten Weite im oberen Drittel der Gefäßhöhe.

Variante a – leicht ausladende Mündung.

Variante b – trichterförmig ausladende Mündung.

Typ B. Töpfe mit der größten Weite im mittleren Drittel der Gefäßhöhe.

Variante a – leicht ausladende Mündung.

Variante b – trichterförmig ausladende Mündung.

Die Gliederung der Typen in Varianten stützt sich auf den Grad der Ausladung der Mündung. Aus den festgestellten Angaben wurden die Diagramme II und III zusammengestellt (Abb. 7, 8). Bei der Zusammenstellung des Diagramms III: 9 (Abb. 9) wurden Objekte in Erwägung gezogen, in denen nur handgeformte Keramik vorhanden war. Das Diagramm III: A (Abb. 9) enthält Angaben aus Objekten, in denen nachgedrehte Keramik evidiert wurde, aber keine nachgedrehten Ränder gefunden wurden, und aus Objekten mit niedriger prozentueller Vertretung nachgedrehter Ränder. Im Diagramm III: C (Abb. 9) sind Funde aus Objekten mit 50 und mehrprozentigem Anteil nachgedrehter Ränder dargestellt. Diese Objekte enthielten zugleich auch den ausgeprägtesten Anteil von in Gänze nachge-

drehten Scherben. Aus dem Vergleich dieser Diagramme mit der Typologie der Töpfe ergab sich das Entwicklungsschema der Typen der topfförmigen Gefäße auf der Fundstelle.

I. Phase. Charakteristisch sind Töpfe der Varianten 1Aa und 1Ab, es kommen auch Töpfe der Variante 1BI vor.

II. Phase. Handgefertigte Keramik – ausgeprägter setzen sich Töpfe des Typs 1B durch. Im allgemeinen kommen Töpfe der Varianten 1Ab, 1BIIb auf Kosten der Varianten 1Aa, 1BI, 1BIIa hinzu. Aufkommen der Varianten 1Ac, 1BIIc. Nachgedrehte Keramik – Übergewicht der Varianten 2Ab und 2Bb. Es dominiert die handgefertigte Keramik.

III. Phase. Allmählicher Schwund nur der handgefertigten Keramik, in der die Varianten 1Ac, 1BIIc dominieren. Bedeutender Anteil von nachgedrehter Keramik mit dem Übergewicht der Varianten 2Ab, 2Bb.

Der Mechanismus des Schwundes nur der handgefertigten Keramik verlief über den Schwund der Gefäße mit zylindrischer Mündung bei gleichzeitiger Verbreitung einer Formenvariabilität und einer Nachahmung der entwickelten, im Mündungsbe- reich deutlicher profilierten nachgedrehten Ke- ramik.

Die absolute Datierung der I. Phase stützt sich auf analoge Funde aus breiterem mittel- und osteuro- päischem Raum. Die II. Phase wird mit dem Aufkommen der neuen Herstellungstechnologie der Keramik verknüpft. Den Impuls zur Anfertigung von nachgedrehten Gefäßen gab offenbar das Geschirr fremder Provenienz, welches die heimischen Hersteller nachzuahmen begannen. Der Übergang zur heimischen Produktion von nachgedrehter Tonware war allmählich, fortlaufend und nicht plötzlich. Ihre Anfänge dokumentieren Funde aus dem Objekt 2, wo mit archaischer Keramik außer anderen Funden Scherben eines verzierten Gefäßes zutage traten (Taf. I: 7), das chronologisch und auch territorial die zutreffendsten Analogien auf spätantiken Fundstellen Niederösterreichs und Burgenlands besitzt. Die Verwendung dieses Keramiktyps wurde mit langobardischem Milieu verknüpft, das dort um die Mitte des 6. Jh., spätestens im J. 568 unterging (Friesinger, 1976, S. 280–290; Friesinger – Kerchler, 1981, S. 258–261, Taf. 57: IV). Die I. Besiedlungsphase von Mikov dvor datieren wir in die erste Hälfte des 6. Jh. mit dem Weiterbestand in seine jüngere Hälfte. Die nachfolgende II. Phase datieren wir rahmenhaft in die zweite Hälfte des 6. Jh. bis in die erste Hälfte des 7. Jh.

Im Vergleich zur II. Besiedlungsphase ist die Veränderung des Spektrums der Keramikformen in der III. Phase verhältnismäßig deutlich. Deswegen dürfte wohl ein bestimmter zeitlicher Hiatus zwischen beiden Phasen bestanden haben. Den Beginn der III. Besiedlungsphase datieren wir in das letzte Viertel des 7. Jh. Diese Datierung erhärtet auch der Fund der Pfeilspitze des awarischen Typs im Objekt 232. In Anbetracht des Vorkommens von handgefertiger Keramik auch in den jüngsten Objekten kann der Untergang der frühslawischen Besiedlung von Mikov dvor nicht tiefer in das 8. Jh. angesetzt werden.

Topfförmige Gefäße haben zwischen den Keramikerzeugnissen absolutes Übergewicht. Die Skala der benützten Keramikformen illustrieren wenige Funde von Schüsseln (Taf. I: 9, 13), ein Miniaturkrug (Abb. 6: 2), eine unikate Lampe (Abb. 6: 1), Backteller (Taf. III: 9, 10; VI: 12, 13; IX: 3) und Lehmwannen (Taf. V: 22; VI: 10).

Die drei erarbeiteten Entwicklungsphasen charakterisieren den Inhalt der einzelnen Siedlungshorizonte in der Siedlung. Den ersten, ältesten frühslawischen Horizont repräsentieren die Objekte 13/77, 12, 22, 111, 197, 212, 263 und 269. Der zweite knüpft kontinuierlich an den vorangehenden an und er deckt sich vielleicht auch teilweise mit ihm. Ihn vertreten die Objekte 2, 112, 169, 199, 209, 233 und 251. Zwischen dem zweiten und dritten Horizont, zu welchem die Objekte 232, 270 und 276 gehören, ist ein gewisser Hiatus feststellbar.

Obzwar die Siedlung von Mikov dvor mit der Zahl der untersuchten Objekte zu den größten in der Slowakei gerechnet wird, bildet die untersuchte Fläche nur einen Bruchteil des tatsächlichen Siedlungsareals. Die Zahl der Objekte der einzelnen

Horizonte ist sehr klein, deswegen erfolgte ihre Auswertung summarisch im Rahmen der gebräuchlichen Kategorien – Wohnhaus, Feuerstelle, Wirtschaftsgebäude, Vorratsgruben. Im Falle des Objektes 2 (Taf. I: 6) wird erwogen, ob es zu Wohnhäusern gehört. Die Existenz eines Kuppelofens zusammen mit einer Heizvorrichtung des gebräuchlichen Typs deutet auch auf einen Zusammenhang mit Produktionstätigkeit (*Chavluk, 1988*).

Der Schwerpunkt des wirtschaftlichen Lebens beruhte auf der Fundstelle in der Landwirtschaft. Nitra liegt in einer Region mit warmem, mäßig trockenem Niederungsklima mit sehr produktiven Böden. Direkt ist Landwirtschaft durch Funde von Vorratsgruben, Mahlsteinen und vor allem durch Reste von Kulturfrüchten nachgewiesen (Tab. 2). Osteologische Funde belegen Haustierhaltung mit dem Übergewicht von Rind, Schwein und Ziege/Schaf.

Von Relikten der materiellen Kultur ausgehend, wird ein verhältnismäßig niedriges Niveau von Handwerkszweigen registriert, die größtenteils nicht den Rahmen der häuslichen Produktion überschritten. Die Kompliziertheit mancher Herstellungsverfahren erforderte allerdings ein gewisses Niveau der Kenntnis technologischer Prozesse und eine bestimmte Form der Spezialisierung (nachgedrehte, verhältnismäßig entwickelte Keramik, Knochenkämme, Belege von Eisenverarbeitung).

Die Konzentration von Siedlungen und Gräberfeldern in der Mikroregion Nitra (Abb. 1) ist das Ergebnis einer Orientierung auf bestimmte Gegebenheiten des naturräumlichen Milieus, nicht aber eine Äußerung der erlangten Stufe der Gesellschaftsorganisation.

Übersetzt von B. Nieburová

MITTELALTERLICHE FIGURALE KERAMIK IN DER SLOWAKEI

MICHAL SLIVKA

(Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Nitra)

Catalogue of medieval figurative pottery in the territory of Slovakia. Origin, style, and dating of miniature sculptures in clay and figurative ornaments on pottery. Analysis and evaluation of aquamaniles dating from the 12th-15th centuries in a broader European context. Function of aquamaniles discussed from the following aspects: context (social surroundings), symbolic contents, difference between the clay and metal forms. Aquamaniles were generally not considered sacred vessels or artifacts (*vas sacra*), therefore they could be used either in religious or in secular life, mostly by the nobility or middle classes in towns as shown by the statistics. Slovak aquamaniles correspond in form to other European finds of this sort constituting a close unity within the culture of the late Middle Ages in time and space.

In der Keramikproduktion der mittelalterlichen Töpfer sind teils kleine figurale Plastiken, teils Gefäße verschiedener Formen, die in der Literatur als Aquamanilien angeführt werden, verhältnismäßig selten und nur sporadisch vertreten. Dank den Grabungen der mittelalterlichen Archäologie wurde der slowakische Fundbestand um ganz neue Funde bereichert, die mit Recht eine selbständige Bearbeitung verdienen.

Katalog der Fundorte und Funde

1. Beckov, Bez. Trenčín

Bei einer systematischen Grabung der mittelalterlichen Burg Beckov fand man im J. 1971 im Raum des zweittrakigen Palastes der oberen Burg (bei der Kapelle) zwei keramische Aquamanilietorsos.

a) Der Torso stellt eine menschliche Figur dar – einen bärtigen Mann, dessen Gesicht durch zwei runde aufgeklebte Augen hervorgehoben wird, die abgeflachte Nase und der breite Mund sind durch Einschnitte angedeutet. Die Ohren sind markant an den Seiten abgesetzt und asymmetrisch aufgeklebt. Das krause Haar bedeckt nur den oberen Teil des Kopfes. Der mächtige Hals tritt aus einem gerafften Kragen hervor, der von rückwärts sichtbar ist. Die Brust ist beschädigt und erhalten blieb nur ein Teil des linken Armes, wie in Adorationsgeste. Die Figur ist aus grauem Ton mit rauher Oberfläche; erhaltene H. 15,5 cm; Br. 11,7 cm (Abb. 1; Taf. IV: 1). Verbleib: Trenčianske múzeum, Trenčín (Exposition in Beckov). (Tóthová, 1977, Abb. auf S. 21.)

b) Der weitere Torso ist uns nur aus dem Fundbericht von Š. Tóthová bekannt (ŠÚPS Bratislava, Nr. 123b). Er stellt etwa eine Tierplastik (?) mit betontem Halsteil dar und trägt Rädchenverzierung. Er ist ebenfalls aus grauem Ton hergestellt, an der Oberfläche mit Anzeichen von Glättung; H. 12,7 cm; erhaltene L. 19,3 cm (Abb. 2; Taf. IV: 5a, b). Verbleib: Trenčianske

múzeum (Exposition in Beckov). (Unpubliziert, für die Möglichkeit der Veröffentlichung danke ich Fr. Š. Tóthová.)

2. Bratislava-SNP-Brücke (ehemaliger Fischerplatz)

Die archäologische Grabung auf der Trasse des Zufahrtsweges und der neuen Donaubrücke brachte in den J. 1967–1968 eine schöne Kollektion von Tonfiguren, die veröffentlicht und ausgewertet wurden. Deshalb geben wir nur eine kurze Beschreibung der einzelnen Funde:

a) Stehende Frauenfigur mit S-förmig modelliertem Körper, ohne Kopf. Zeitgemäße Kleidung – langes gerafftes Gewand, vorn mit tiefem Ausschnitt. Die rechte Hand hält das Kleid unterhalb der Taille und die linke Hand ist an der Taille; H. 7,2 cm (Abb. 3: 1).

b) Mädchenkopf, frontal dargestellt, mit Kopfhaube, wobei die Haare unter die Haube gekämmt sind; H. des Torsos 4 cm, Br. 3,6 cm (Abb. 3: 2).

c) Figur eines sitzenden unbekleideten Knaben auf polygonalem Sockel mit korpulentem Körper und gekreuzten Beinen. Das Gesicht ist abgewetzt. Mit der rechten Hand hält er einen Vogel, den er mit Obst aus der linken Hand füttert. Das symbolische Motiv stellt am ehesten einen „fünfjährigen Knaben“ – Jesus – dar; H. 6,5 cm (Abb. 3: 3).

d) Fragment vom Unterteil einer unbestimmten Plastik, von welcher nur die nackten Füße auf polygonalem Sockel erhalten blieben; erhaltene H. 2,5 cm, Br. des Sockels 2,3 cm (Abb. 3: 4).

e) Aufrechte schlanke Frauenfigur ohne Kopf. Die Arme auf dem Bauch gekreuzt und am linken Unterarm hängt ein Körbchen. Das lange Gewand mit tiefem Ausschnitt weist senkrechten Faltenwurf auf. Betonte Brustproportion; H. 8 cm (Abb. 3: 5).

f) Stehende gekrönte Madonnenfigur mit dem Kind auf dem linken Arm. Das Kind hat gekreuzte Beinchen und vor ihm ist ein länglicher Gegenstand, wahrscheinlich ein Buch. In der gebogenen, aus dem Umhang hervorgehenden Hand hält die Madonna einen Apfel. Madonna und Kind tragen um den Kopf einen Heiligenschein; H. 9,2 cm (Abb. 3: 6; Taf. II: 2).

g) Fragment vom Unterteil einer stehenden Figur auf schma-

lem polygonalem Sockel. Sie hat vertikal gerafftes Gewand, das bis auf den Sockel reicht; erhaltene H. 6,7 cm (Abb. 3: 7).

h) Fragment einer ziemlich abgewetzten Figur in Vorderansicht. Sie ist in einen Mantel gehüllt, den sie von innen mit der rechten Hand hält. Sie stellt wahrscheinlich eine Frauengestalt dar; erhaltene H. 15 cm (Abb. 3: 8). Verbleib: SNM Bratislava, Inv. Nr. HF 23796, 12 340, 19 268, 20 667, 21 685, 18 166, 20 666 und 20 665 (*Polla, 1972, 1979, S. 165–170, 289–291, Abb. 87–88, Taf. XXVII*).

3. Bratislava-4.-April-Platz

Bei archäologischen Grabungen in den Souterrainräumen des Rathauses in den J. 1971–1973 wurden vier runde gemauerte Objekte gefunden, die der Fleischerzunft als Kühlräume dienten. In der Ausfüllung eines von ihnen (Nr. 4, ursprünglich ein Brunnen), wurde in 285 cm T. eine unvollständige menschliche Plastik, auf einem niedrigen quadratischen Sockel stehend, gefunden ($2,6 \times 2,2$ cm). Sie hat steife Körperhaltung, Kopf und rechter Unterarm fehlen. Der linke Arm ist gebogen und am Körper. Das lange Kleid weist vorn und hinten senkrechten Faltenwurf auf. Die Plastik ist aus feinem geschlämmtem Ton von grauer Farbe; erhaltene H. 8 cm (Taf. II: 3). Verbleib: Mestské múzeum, Bratislava, Inv. Nr. 3043 (*Plachá – Hlavicová, 1987, S. 134, Abb. 15*).

4. Bratislava-Academia Istropolitana (Gasse Kapitulská 2)

Bei einer systematischen Grabung (Autor A. Vallašek) im Gebäudekomplex der Academia Istropolitana fand man im J. 1966 ein Tierkopffragment von einer Kanne. Durch das längliche Maul führt eine Tülle von 1 cm Durchmesser. Die Augen sind

durch runde Grübchen angedeutet, hinter denen von beiden Seiten plastische Leisten angeklebt sind, die vielleicht Widderhörner darstellen sollen (?). Aus feinem ziegelrotem Ton gefertigt, mit olivgrüner Glasur; erhaltene L. 6,5 cm, H. 4 cm, Br. 3,6 cm (Abb. 4; Taf. IV: 3). Verbleib: Mestské múzeum, Bratislava (unpubliziert; für die Veröffentlichungserlaubnis danke ich dem Grabungsleiter Dr. A. Vallašek).

5. Bratislava-Gasse Nálepka 19–21

Bei der Grabung im ehemaligen Pálffy-Palais wurde im J. 1983 auch das Bruchstück einer hohlen Plastik gefunden, die einen Ritter im Harnisch darstellt, und ein weiteres Fragment, wahrscheinlich vom Pferd. Das Fragment stellt die rechte Rumpfseite und den erhaltenen Teil der Sattelstütze dar. Der Arm ist im Ellbogen gewinkelt, unter den Arm geklemmt ist eine Lanze in leicht erhobener horizontaler Lage. Der Ärmel des Panzerhemdes und ein Streifen in der Höhe der Schulterblätter tragen Stempelverzierung mit rhombischem Raster. Die Plastik und das Fragment mit aufgeklebtem Kerbband sind aus feingeschlämmtem Ton gefertigt und grün glasiert; erhaltene H. 9,6 cm, erhaltene Br. 5,7 cm; das weitere Fragment hat die erhaltene H. 4,3 cm, Br. 5,7 cm (Abb. 5; Taf. III: 3a–c). Verbleib: MPS (Städtische Denkmalverwaltung), Bratislava (*Rexa, 1988*).

6. Bratislava-Gasse Nálepka 24

Bei der Grabung in den Kellerräumen eines Bürgerhauses wurde im J. 1987 ein gemauerter runder Behälter für Abfall gefunden. In seiner Füllerde waren Bruchstücke mittelalterlicher Keramik, darunter auch ein keramisches Aquamanile. Es handelt sich um ein niedriges scheibengedrehtes kleines Gefäß mit

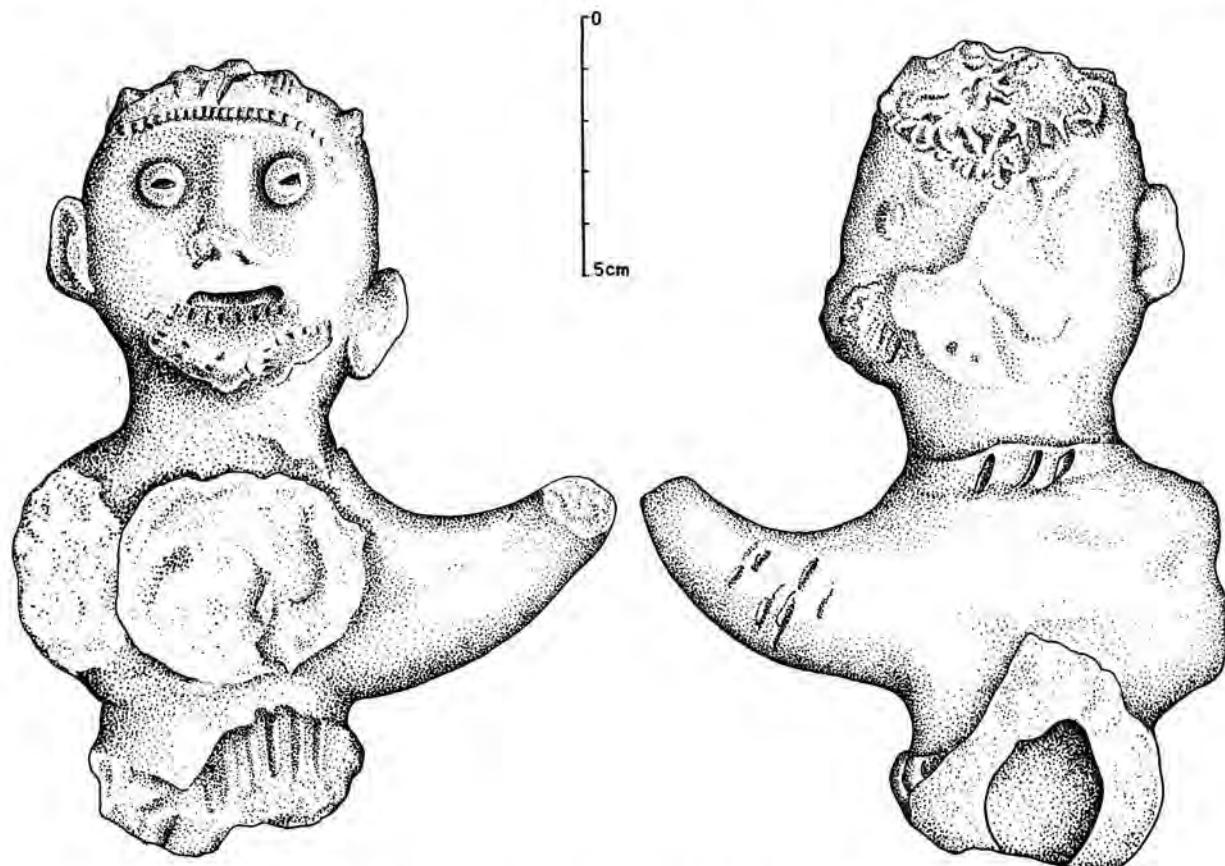


Abb. 1. Beckov (Bez. Trenčín) – Burg. Abb. 1–3, 5, 7–12 gezeichnet von K. Slivková.

markant konvex geknicktem Körper und zoomorpher Mündung in Form eines Hahns. Der Kopf des Hahnes trägt einen ausgeprägten Schopf (Kamm?), durch Grübchen angedeutete Augen, wobei Halslappen und Schnabel fehlen. In der Schnabelgegend ist eine Tülle, ähnlich wie im Schwanzteil. Die Halsfedern sind durch gewellte Rillen angedeutet. Auf dem Rücken war wahrscheinlich die Eingußöffnung, die jedoch nicht erhalten blieb. Das erhaltene Exemplar hat keine Anzeichen eines Henkels, wie er auf mittelalterlichen Kannen zu sein pflegt. Auf Schulter und größter Bauchweite sind umlaufende Rillenpaare. Das Material ist feingeschlämpter Ton, mit gelber, stellenweise hellbrauner Oberfläche; H. 16,4 cm, max. Dm. 16,8 cm, Stfl. 13,4 cm (Abb. 6; Taf. I: 1). Verbleib: AI der SAW, Nitra (unpubliziert; für die Zurverfügungstellung des Fundes danke ich dem Grabungsleiter Dr. P. Baxa).

7. Budmerice, Bez. Trnava

Bei einer Rettungsgrabung der Dorfwüstung Fančal (Lage ehemalige Sandgrube) wurde in der Getreidegrube 22/1958 der Kopf einer Figur gefunden, der ein bäriges Männergesicht darstellt (Taf. IV: 2). Verbleib: AI der SAW, Nitra (*Polla*, 1959, S. 542, f., Abb. 25: 1).

8. Dudváh, Teil Križovany nad Dudváhom, Bez. Trnava

Im Gemeindekataster wurden im J. 1961 in einer Abfallgrube von *V. Královič* Fragmente eines Keramikaquamanile gefunden. Nach der Rekonstruktion zeigte es sich, daß es eine kennzeichnende zoomorphe Form hat, die in der Literatur als Pferdefigur angeführt wird. Der Körper hat zylindrische Form und kurze gerade Beine. Am Hinterteil ist ein plastisch durch Kerben angedeuteter Schwanz angeklebt. Auf dem Henkel mit ovalem Profil (Br. 3,6–3,8 cm) befinden sich zwei plastische Zierstreifen mit dem Sparrenmuster. Der mäßig gebogene Henkel führt von

der ovalen Mündung (Dm. 2,8 cm) zum hinteren Körperteil. Der Kopf blieb nicht erhalten, nur der Halsteil mit der Tülle (Dm. 2,3 cm). Die Oberfläche hat olivgrüne Glasur; L. 24 cm, H. des Vorderteils 17,3 cm und des Hinterteils 10,4 cm, Br. des Vorder- und Hinterteils 11,1 cm und des Hinterteils 9,2 cm (Abb. 7; Taf. I: 3a, b). Verbleib: SNM, Bratislava, Inv. Nr. HA 55907 (*Habovštiak*, 1962; *Kasten*, 1976, S. 473; *Ruttkay*, 1979, S. 99, Abb. 60).

9. Hlohovec, Bez. Trnava

Im J. 1977 wurde bei einer archäologischen Grabung im Areal des Franziskanerklosters und der älteren Allerheiligen-Kirche eine Tierplastik gefunden, die einen Widder (Schaf?) darstellt. Sie hat einen vollen ovalen Körper mit abgebrochenen Vorder- und Hinterbeinen, mit S-förmig aufgesetztem Hals und Kopf. Das krause Fell ist durch Rillung auf der ganzen Oberfläche der Plastik angedeutet, die Augen wieder durch Grübchen. Das Material ist brauner, gut gebrannter Ton, von brauner Farbe mit grauen Flecken; im unteren Teil ist eine runde Öffnung; L. 12,5 cm, Br. 4 cm, H. 7 cm (Taf. II: 6). Verbleib: Okresné múzeum, Hlohovec, Inv. Nr. H-3404 (*Pastorek*, 1985, S. 113, Abb. 5).

10. Kežmarok, Bez. Poprad

Im J. 1965 fand man bei einer systematischen Grabung auf dem Burghof den Kopf einer Frauenfigur aus rötlichem Ton, mit einer Haube auf dem Kopf; H. 3 cm, Br. 3,4 cm, D. 2,3 cm (Abb. 8). Verbleib: SNM, Bratislava, Inv. Nr. HF-7547 (*Polla*, 1971, S. 31, 105, Abb. 30).

11. Letanovce, Bez. Spišská Nová Ves-Kláštorisko

Bei der systematischen Grabung auf dem Klosterkomplex fand man im J. 1984 im Ambit vor dem Eingang in die Seitenkapelle Fragmente eines bemerkenswerten Kruges, zweifellos für sakrale Zwecke. Der Krug hat mittlere Größe, ist verhältnismäßig bauchig und markant profiliert. Die zylindrische Mündung ist stumpfwinklig auf die Schulter aufgesetzt. Der in der Mitte eingebogene Henkel führt von der maximalen Bauchung senkrecht auf die Mündung. Die Standfläche ist leicht nach innen gewölbt und trägt Spuren der Abtrennung von der Scheibe. Aus

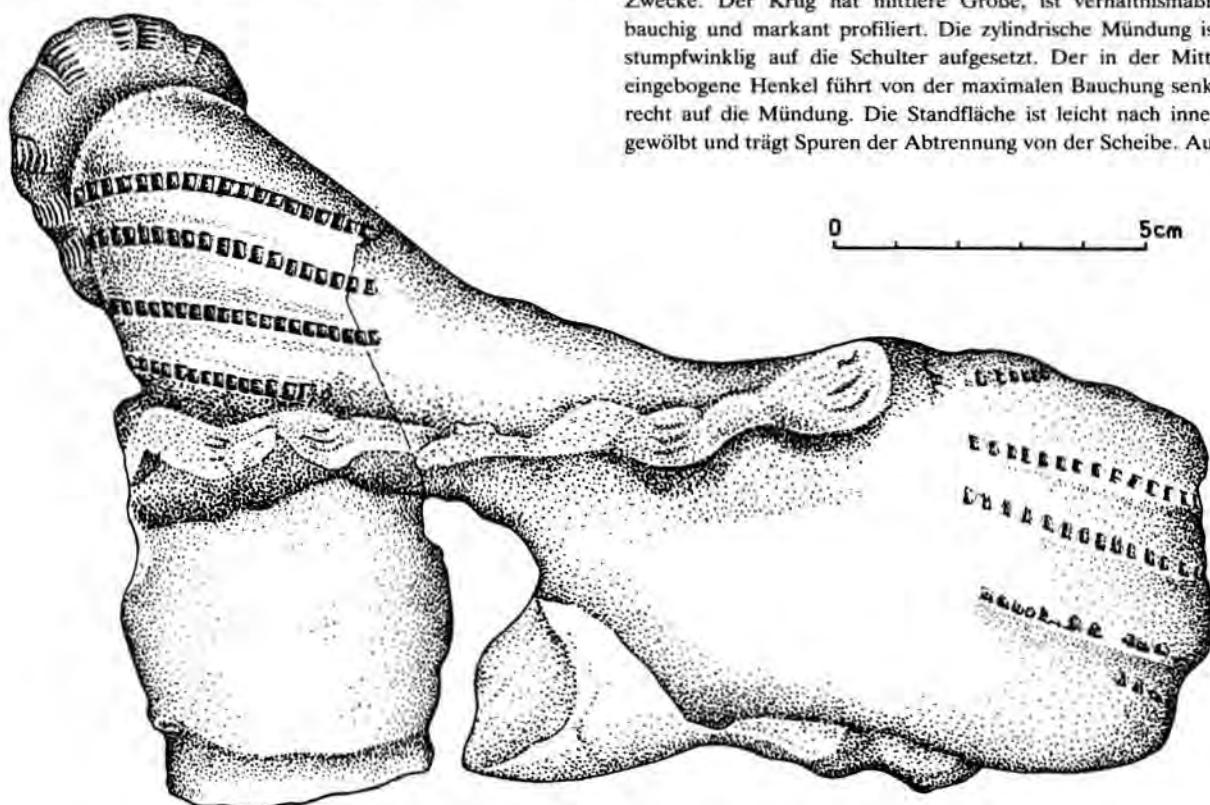


Abb. 2. Beckov (Bez. Trenčín) – Burg.

feingeschlämmtem Ton gefertigt, von orangebrauner Farbe, stellenweise mit braunen Flecken. Die Verzierung bedeckt die ganze Oberfläche. Die zylindrische Mündung verjüngt sich konisch nach unten zu, wo sich an der Ansatzstelle markante plastische umlaufende Rippen befinden. An den Seiten der Rippen, bei der Mündung und auf dem Bauchknick ist ein mit einem Rädchen eingestempeltes umlaufendes Ornament. Die Schulter des Kruges zieren flache umlaufende Rillen, in deren Mitte zehn eingestempelte Rosetten untergebracht sind. Der Unterteil weist markante Stempelverzierung auf, bestehend aus Rosetten und dem Tannenzweigmotiv. Die konische Mündung zierten ursprünglich drei Reliefmedaillons, von denen nur zwei

gefunden wurden mit dem Ausmaß von $4 (4,5) \times 3$ cm, D. 0,5–0,7 cm. Vom dritten verblieb das Negativ der ursprünglichen Aufklebestelle. Vom technologischen Gesichtspunkt muß bemerkt werden, daß die Medaillons selbständig mit Hilfe eines Matrizennegativs angefertigt und noch feucht auf die Krugmündung aufgeklebt wurden, wobei die Ränder nach den Seiten hin mit den Fingern geglättet wurden, um besser zu haften. Davon zeugt vor allem die Laufrädchenverzierung auf der Mündung, die von den Plättchen verdeckt sind. Die Medaillons wurden abgeklebt vorgefunden. Auf dem frontal angebrachten Medaillon – dem Henkel gegenüber – ist eine thronende Madonna dargestellt, auf dem linken wieder eine dreifigurige Kreuzigungs-



Abb. 3. Bratislava, ehemaliger Fischmarkt.

szene. Beide erhaltenen Reliefs tragen den gleichen künstlerischen Ausdruck, obwohl in Hinblick auf ihre Größe die Körperproportionen ziemlich schematisch dargestellt sind. Die sitzende Madonna mit dem Jesuskind auf den Knien hat das Haar seitwärts gekämmt, ist ohne Krone und hat einen ruhigen Gesichtsausdruck. Aus dem Umhang ragt die darbietende linke Hand mit einem Apfel hervor. Die Physiognomie des Kindes ist nicht identifizierbar, und das Köpfchen erscheint im Vergleich zum Körper unproportioniert. In Wirklichkeit blickt es jedoch in das Gesicht der Madonna. Über den Häuptern ist ein Heiligenschein. Das Relief der Kreuzigung fesselt durch die gedankliche Dominanz der Kreuzigung Christi; an den Seiten sind die knienden Gestalten Marias und Johannes' mit gefalteten Händen. Der Corpus des Gekreuzigten ist mager, eingeknickt, der Kopf ist zur rechten Schulter geneigt und den mittleren Körperteil bedeckt eine Draperie. Das Relief ist in der Höhe des ovalen Medaillons zusammen mit einer undeutlichen Gestalt (Hl. Johannes) rechts untergebracht. H. 22,5 cm, Mdm. 10,5 cm, Stfl. 13,5 cm, max. Dm. 16 cm, der eingebogene Henkel – Br. 3,3 cm; Inhalt 1,5 l (Abb. 9; Taf. III: 1a, b). Verbleib: AI der SAW, Forschungsstelle Spišská Nová Ves (Nr. 6/84). (Slivka, 1990).

12. Unbekannte Fundstelle – Umgebung von Trnava

In die Sammlungen des Západoslovenské múzeum in Trnava gelangten noch im J. 1958 zwei Aquamaniletorsos, die irgendwo im Umkreis (oder direkt in der Stadt?) der bekannte örtliche Sammler Štefan Cyril Perrák gewonnen hatte (siehe Pillová, 1980).

a) Der Torso eines Aquamanile von ziegelroter Farbe, gefertigt aus Ton mit feiner Sandmagerung, stellt den Kopf eines gesattelten Pferdes dar; auf dem Hals ist durch Rillen die Mähne angedeutet, auf der Spuren von roter Polychromie feststellbar sind, ebenso wie auf der ganzen Oberfläche des Torsos. Die aus aufgeklebten Leisten gefertigte Halfter ist mit kleinen Grübchen verziert. Ausgeprägt ist der Nasenriemen und der Wangenriemen, die zusammenhängend hinter die Ohren des Pferdes führen. Undeutlich ist die Trense und ihre Zügel in Form einer aufgeklebten Leiste auf der rechten Seite, auf der linken Seite verblieb jedoch von ihr ein negativer Abdruck (an dieser Stelle ist nicht die Mähne ausgearbeitet). Daraus ersieht man, daß der Töpfer die Mähne nachträglich geformt hat. Die Ausgußöffnung, mit dem Dm. von 0,7 cm, befindet sich in der Stirn des Pferdes. In den Einbiegungen sind Lehmreste von der ursprünglichen Unterbringung in der Erde; erhaltene H. 9,7 cm, Br. 8,6 cm, D. 5 cm, L. des Kopfes 6,5 cm (Abb. 10a–c; Taf. I: 6a–c). Verbleib: Západoslovenské múzeum, Trnava. Inv. Nr. 912/a (Novotný – Fuhrherr, 1971, S. 41, Abb. 4).

b) Der zweite Torso stellt den Vorderteil eines Tieres mit kurzen Beinen in gerader Stellung dar. Der Kopf mit länglichem Maul hat eine runde Öffnung (Dm. 0,7 cm), runde, in der Mitte durch eine Kerbe geteilte Augen, nicht große aufgestellte Ohren. An der Grenze von Hals und Körper ist eine runde Eingußöffnung (Dm. 2,4 cm). Die Farbe braun, auf dem Rücken sandfarbig, unter dem Halse dunkel mit gut polierter Oberfläche; H. 19,2 cm, Br. 10 cm, erhaltene L. 16,7 cm, rekonstruierte L. 33,3 cm (Abb. 11; Taf. I: 2). Verbleib: Západoslovenské múzeum, Trnava, Inv. Nr. 921/A (der rekonstruierte Abguß befindet sich in den Sammlungen des Poňohospodárske múzeum in Nitra, Inv. Nr. 6015/8618 (Novotný – Fuhrherr 1971, S. 13, 41, Abb. 3).

13. Sered, Bez. Galanta

Bei einer archäologischen Grabung auf der mittelalterlichen

Burg Šintava (an der Stelle des Kastells) fand man im J. 1986 auch das Fragment eines Pferdekopfes – Teil des Maules. In der Stirn ist die Andeutung einer runden Öffnung (Dm. 0,9 cm). Farbe hellgrau, Größe: 4 × 3,2 cm (Abb. 12; Taf. IV: 4). Verbleib: Okresné vlastivedné múzeum, Galanta (Grabungs-Nr. 58/86). Der Fund ist unpubliziert (für die Erlaubnis zur Veröffentlichung des Fundes danke ich dem Grabungsleiter Dr. J. Izof).

14. Žiar nad Hronom, Teil Šášovské Podhradie

Bei der Grabung einer vorgeschobenen Bastei der mittelalterlichen Burg Šášov wurde im J. 1986 im Horizont des 15. Jh. das Fragment einer Frauenfigur ohne Kopf gefunden. Auf dem abgebrochenen Teil sieht man die Gestalt der Madonna mit dem Kind (Jesus) in den Armen, das sie unter den Knien und beim Rücken hält (die linke Hand betont, die rechte teilweise beschädigt). Das Kind hat den linken Arm herabhängend und hält sich an einer Falte des Umhangs, der reiche Falten schlägt. Rückwärts hat die Plastik frei herabhängendes langes Haar. Sie besteht aus weißem Kaolinton und hat im unteren Teil eine konische Öffnung (Dm. 1,8 cm), die 3 cm nach innen reicht; erhaltene H. 6,2 cm, Br. 4 cm, D. 2,8 cm (Abb. 13; Taf. II: 1a, b). Verbleib: Múzeum mincovníctva a medailérstva, Kremnica (Hoššo, 1987, S. 59, Ab. 16: 1).

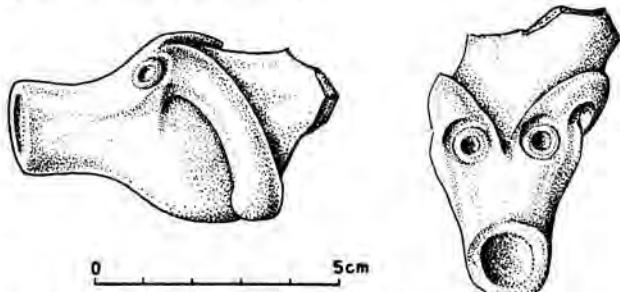


Abb. 4. Bratislava-Gasse Kapitulská. (Academia Istropolitana).
Abb. 4, 6, 13 gezeichnet von Mária Novotná.

Ursprung – Stilzusammenhänge – Dekor – Datierung

Aus dem angeführten Material geht hervor, daß es verschiedenartig ist, und deshalb muß es nicht nur temporal, sondern vor allem in funktioneller Hinsicht verfolgt werden. Vom Aspekt des Studiums der Geschichte der materiellen Kultur handelt es sich vorwiegend um luxuriösere Gegenstände. Daher ist hinsichtlich der Kunsthandschreisproduktion nicht nur die produktions-technologische Seite eines jeden Gegenstandes wichtig, sondern vor allem das Erfassen ihrer Stilzugehörigkeit. Nicht weniger wichtig ist auch die Charakteristik des sozialen Milieus, und zwar teils in bezug zu den Fundumständen und teils zu ihrem Benützungszweck. Das Spektrum der bisher bekannten Gegenstände selbst, von denen manche fremden Ursprungs sind, erfordert eine Konfrontation mit dem Material der mittelalterlichen Forschung auch in den Nachbargebieten. Die komplexe Analyse jedoch schließt ein

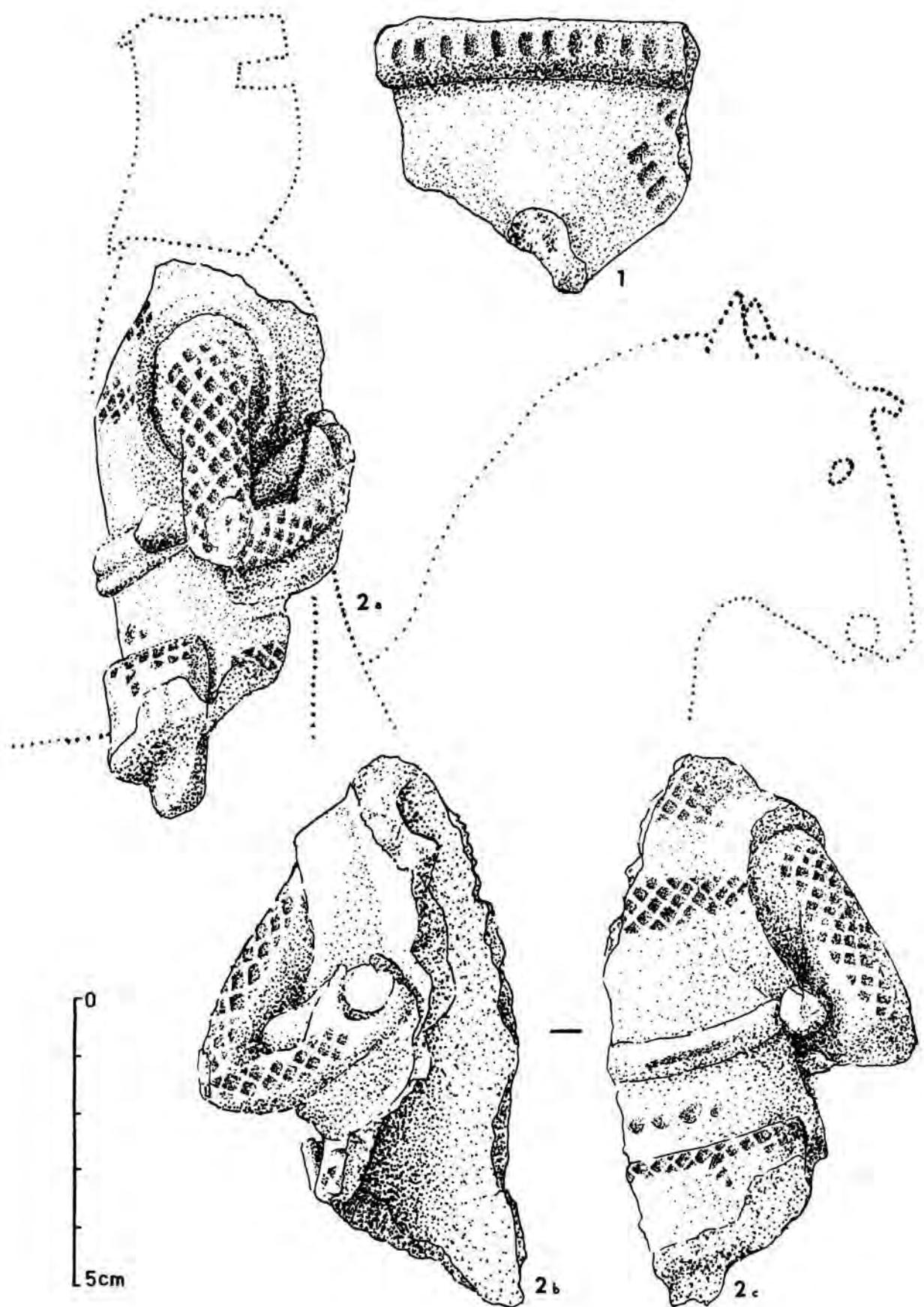


Abb. 5. Bratislava-Gasse Nálepka. Nr. 19–21.

eklektisches Herantreten aus, denn hier handelt es sich nicht um ein übliches Sortiment der Töpferproduktion. Die einzelnen Gegenstände bilden einen bedeutenden Bestandteil des Kunsthandschaffens, deshalb muß bei ihnen ein gewisses Maß künstlerischer Invention und handwerklicher Erudition gesucht werden. Aus dieser Sicht wurde auch in der Literatur eine selbständige Gruppe der Töpferproduktion – die sog. Keramik der bildenden Kunst herausgegliedert (*Nekuda – Reichertová, 1968, S. 63*). Das bisherige Quellenmaterial können wir im Rahmen der Keramikgruppe einteilen in: 1. kleine Töpferplastik, 2. Gefäße mit Figuralverzierung, und 3. Aquamanilien. Die Kachelproduktion mit ihrem spezifischen Charakter und eigener Aufgabe sprengt den Rahmen des behandelten Themas, obzwar sie es teilweise berührt.

1. Kleine Töpferplastik

Diese Keramikgruppe repräsentieren im slowakischen Fundfonds vor allem menschliche Figuren, größtenteils als Torsos oder in beschädigtem Zustand. Neun der zwölf bis jetzt bekannten Funde stammen aus bürgerlichem Milieu des mittelalterlichen Bratislava, was eine Widerspiegelung erhöhter und langjähriger Grabungstätigkeit ist, und somit sind auch in anderen bedeutenden Städten weitere Funde zu erwarten. Die Fundumstände erlauben keine präzisere Einteilung, denn auch der stilistische Ursprung läßt sich nicht von dem bekannten Mate-

rial aus dem 14.–15. Jh. ableiten. Einzig im Falle des Torsos der kleinen Figur aus den Kellerräumen im alten Rathaus – aus einer Brunnenfüllung (Taf. II: 3) – kann man aufgrund des keramischen Begleitmaterials (Töpfe, Krüge, Becher, Schüsseln, Deckel, Vorratsgefäß), von Glaserzeugnissen (Becher mit Perlenketten), evtl. auch von Metallfunden (*Plachá – Hlavicová, 1987, S. 134–142, Abb. 16–21; Plachá – Nechvátal, 1980*) über die Wende des 14./15. Jh. erwägen. Die Fundumstände ermöglichen eine Antedatierung der Figur, deren steife Körperhaltung mit der vor sich erhobenen rechten Hand (ursprünglich etwa mit einem Attribut?) aussagt, daß es sich um die Gestalt eines Heiligen oder Apostels handelt. Stilistisch in das 15. Jh. einstuflbar sind auch die Funde der tönernen Madonnen aus Bratislava (Abb. 3: 6) und ebenfalls von der Burg Šášov (Abb. 13), und zwar nicht nur aufgrund ihres Kunstausdrucks, sondern im Falle des Torsos aus der Burg Šášov auch wegen seiner Begleitfunde, die ihn zusammen mit einer Münze in die erste Hälfte des 15. Jh. datieren (*Hoššo, 1987, S. 49*). Beide Plastiken sind nach Prinzipien der Gotik modelliert, die hauptsächlich im 15. Jh. breite Geltung in der Tafelmalerei und Plastik erlangte (vgl. *Radocsay, 1955; Vaculík, 1978*). Sie stellen den Typ stehender Madonnen in langem, reich gerafftem Mantel dar, die – im Hinblick auch auf den Erhaltungszustand – durch die Lage des Jesuskindes unterschieden werden. Auf dem Fund von

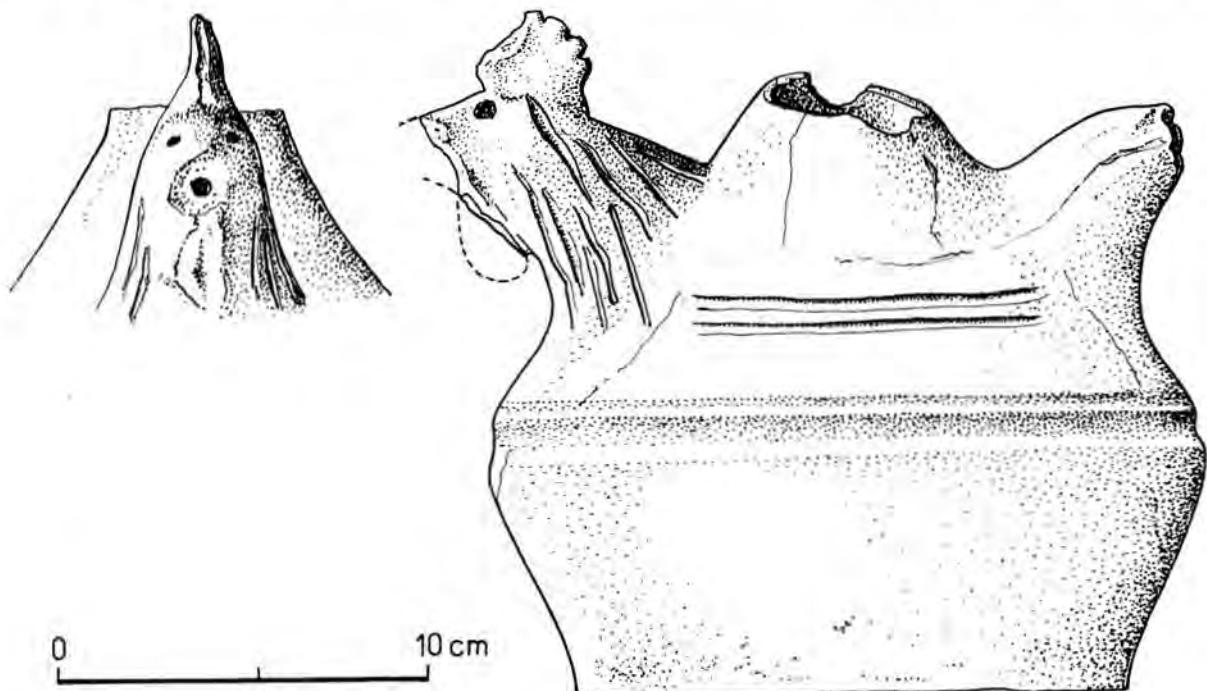


Abb. 6. Bratislava-Gasse Nálepka. Nr. 24.

der Burg Sašov ist das Kind in den Armen der Madonna, wobei es sich mit der linken Hand an einer Mantelfalte festhält, und ein Apfel liegt frei am Körper, als ob er von den Füßen des Kindes festgehalten würde. Die Madonna aus Bratislava zeichnet sich im Hinblick auf ihre Vollständigkeit durch ihre markante, würdige Pose mit dem Kind an der linken Seite und in der rechten Hand mit dem Apfel aus. Das nach vorne blickende Kind mit gewissermaßen sorgenvollem Gesichtsausdruck hält eine Rolle oder eher ein Buch vor sich, was ein wichtiges ikonographisches Detail darstellt. Es gehört zusammen mit dem Apfel und manchmal auch mit einer Vogelfigur zu den Hoheitsattributen in der Symbolik der gotischen Mystik (eingehend *Denkstein*, 1987, S. 62–80). Beide Plastiken sind im unteren Teil mit einer nach innen sich verjüngenden Öffnung versehen, was am ehesten mit dem technologischen Herstellungsverfahren zusammenhängt (*Wilm*, 1929, S. 19 f., Abb. III, IV; *Hercík*, 1951, S. 25). B. *Polla* (1972, S. 251) verknüpfte diese Löcher mit der funktionellen Ausnutzung, d. h. zum Aufstecken auf einen keilförmigen Untersatz. Die übrigen bekannten Figuren haben einen festen Sockel (Abb. 3: 1, 3, 5, 7). Die Figuren wurden serienweise mit Hilfe einer negativen Matrize hergestellt, wovon direkte archäologische Belege zeugen (z. B. eine Tonmatrize aus Sezimovo Ústí aus der Zeit vor 1420; *Richter*, 1969, Taf. III) oder neuzeitliche Funde aus dem polnischen Kolaczyce (*Kotula* 1969, S. 124–126, Abb. 57–60). Auf manchen sind Spuren des Eindrückens in die Form zu sehen. Die

Plastiken mit einem Loch im unteren Teil wurden wieder auf einer Holzunterlage modelliert (Belege bei *Wilm*, 1929, Abb. III–IV), wovon auch ihr rückwärtiger modellierter Teil zeugt.

Vom Bratislavaer Fundverband der figuralen Plastik weicht zeitlich ein Frauenkopf ab (Abb. 3: 2), den aufgrund der zeitgemäßen Haube K. *Biathová* an das Ende des 14. Jh. reiht (*Polla*, 1979, S. 169). Diese Datierung stützen auch Analogien aus geschlossenen mährischen und böhmischen Fundverbänden, z. B. aus Sezimovo Ústí (*Hrdlička – Richter – Smetánka*, 1966, S. 670, Abb. 201), aus einer Brunneneinfüllung in Cheb (*Šebesta*, 1979, S. 270, Abb. 1, 2), aus der Dorfwüstung Konůvky im Bezirk Vyškov (*Měchurová*, 1987, S. 116, Taf. I: 4) und zwei ganze Figuren aus Bystré und Seloutky (*Měchurová*, 1988, S. 74, Taf. II: 1, 2 und V: 1, 2). In dieselbe Zeit verwies I. *Holl* (1974, S. 204, Abb. 27: 37) den Fund aus Sopron. Nach H. *Wilm* (1929, S. 80, Abb. 191) wurde dieser Figurentyp in Deutschland produziert (Westfalen und Westerwald). Der Kopf von der Burg in Kežmarok (Abb. 8) meldet sich stilistisch in das ausgehende 15. oder beginnende 16. Jh. (*Polla*, 1971, S. 105). Unserer Meinung nach weichen auch die übrigen Plastiken aus der Grabung auf dem Platz Rybné námestie in Bratislava nicht vom funktionellen Rahmen der Devotionalien ab. Die „Dame mit Körbchen“ (Abb. 3: 5) schrieb B. *Polla* mit Fragezeichen der hl. Elisabeth zu (*Polla*, 1979, S. 169 und 291). Am ehesten handelt es sich um die hl. Dorothea, eine römische Märtyrerin, Patronin der Gärtnerei und Blumenzüch-

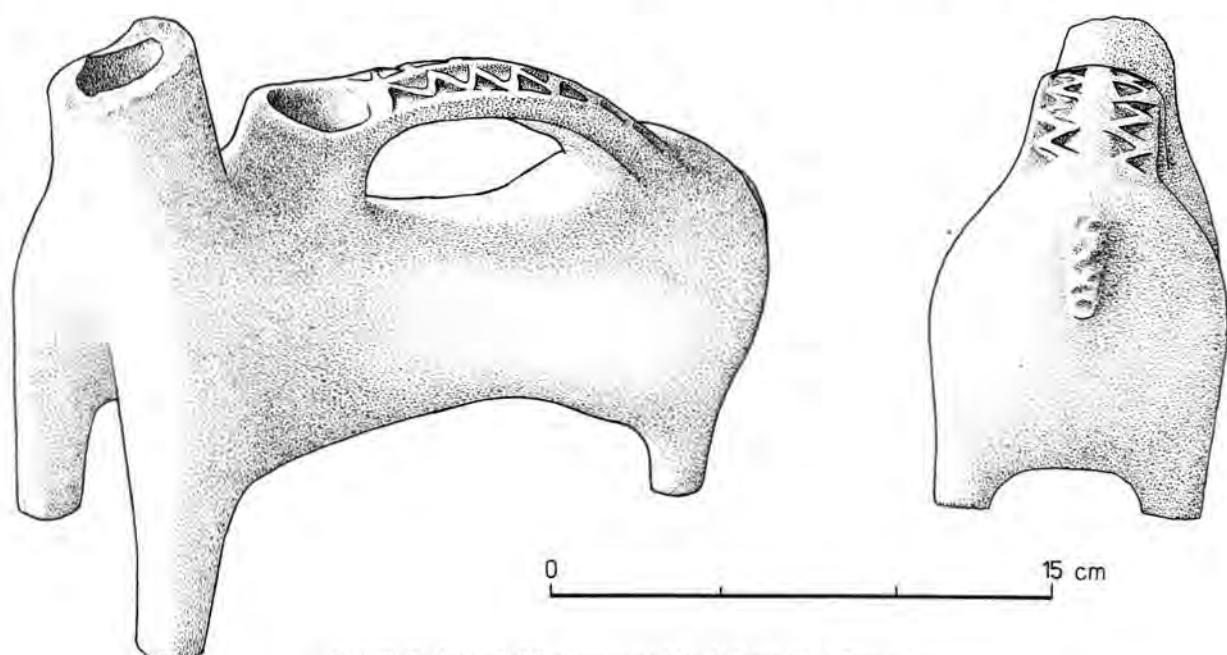


Abb. 7. Dudváh, Teil Krížovany nad Dudváhom (Bez. Trnava).

ter, bekannt von der hölzernen Altarplastik aus Lomnička (heute in der Slowakischen Nationalgalerie) oder von zwei Plastiken der Sammlungen der Ungarischen Nationalgalerie in Budapest vom Anfang des 15. Jh. (*Magyarországi művészet*, II. Bd., 1987, Abb. 1247–1249), aber auch vom Gemälde des Flügelaltars in Spišské Vojnany (heute in der SNG), der in das 14. Jh. datiert ist (*Magyarországi művészet*, I. Bd., 1987, S. 707, Abb. 18). Überall ist sie mit dem kennzeichnenden Attribut – dem Körbchen in der Hand dargestellt. Die hl. Dorothea tritt mit weiteren drei heiligen Prinzessinnen auf – Katharina, Margarete und Barbara aus der Gruppe der sog. ritterlichen Heiligen, die sich im feudalbürgerlichen Milieu großer Verehrung und Beliebtheit erfreuten (Keller, 1970, S. 155 f.).

Aufmerksamkeit fesselte jedoch stets Maria als Mutter Gottes, die zur Mutter des menschlichen Geschlechtes, zur Königin und Beschützerin wurde. Die mittelalterliche geistige Sphäre mit psychologisch-introspektivalem Charakter pflegte außergewöhnlich ihren Kult. Ihrem Schutz vertrauten Herrscher ihre Königreiche an (z. B. in Frankreich und Ungarn) und stolz nannte man sie als „ihre Herrin“ oder „Königin“. Zur Verbreitung dieses „Titels“ trug besonders die Marienlitanei, die sog. Lauretanische Litanei bei (Kútník, 1983). In der bildenden Kunst dominierte besonders seit dem 14. Jh. die Madonnendarstellung in der Töpferei- und Kleinkunst, hauptsächlich im 15. Jh. sowohl bei uns als auch in den Nachbargebieten (Liška, 1948–49; Huml, 1981; Wilm, 1929). In das Spätmittelalter entfällt die größte Frequenz und schöpferische Entfaltung der Marienfigur, was zweifellos mit der Verbreitung ihres Kultes mit seinem sozial-kulturellen und politischen Hintergrund zusammenhing. Es war eine Epoche, wann die massenhaften Pilgerzüge in entfernte Länder endeten und sich nur auf lokale Wallfahrten reduzierten. Die Kleinplastik als geweihte Souvenirs wurde gerade in der Nähe von Wallfahrtsorten hergestellt, wo sie Absatz fanden (Hausmann – Kriss – Rettenbeck, 1966, S. 125). Deshalb ist auch die Problematik der Beziehungen von Produktion, Distribution und letzten Endes auch des Absatzes z. Z. unlösbar, denn die Quellenbasis erlaubt es einfach nicht. B. Polla äußerte hypothetisch einige Erklärungen über ihre Funktion, z. B. daß sie als Modell für Goldschmiede, die liturgische Gegenstände herstellten, oder als Modelle für größere Skulpturen dienten (Pollá, 1972, S. 252; 1979, S. 170).

Eine andere, etwa wohl begründetere Ansicht äußerte V. Huml (1981, S. 326), daß nämlich als Ar-

beitsvorlagen gerade die Holzstatuetten in Sakralobjekten verschiedener Gebiete Europas dienten. Mit dem Marienkult hängt etwa auch die weitere, stehende kleine Figur aus Bratislava mit fehlendem Kopf zusammen (Abb. 3: 8). Sie ist ganz in den Umhang mit vertikalem Faltenwurf gehüllt, wobei man nicht weiß, was für einen Gegenstand (Attribut) sie in der linken Hand hält. Der Marienkult wird in der Kirche parallel mit dem Kult ihres Sohnes Jesus Christus gepflegt. Davon zeugen letzten Endes die Madonnenfiguren. Bemerkenswert ist jedoch der Fund der sitzenden Gestalt aus Bratislava (Abb. 3: 3), deren Bestimmung nicht eindeutig ist. Der Autor des Fundes schrieb sie skeptisch Bacchus und später Jesus zu (Pollá, 1972, S. 249; 1979, S. 290). In der Konzeption der Figur mit dem korpulenten Körper ist die Geste der Hände wichtig, sie drückt das Füttern eines Vogels mit Obst aus, der auf dem rechten Fuß des Knaben steht. Ikonographisch ist in ihr wahrscheinlich die Geste der Barmherzigkeit mit dem Inbegriff des göttlichen Kindes – Jesus – zu erblicken (Erklärung siehe bei Denkstein, 1987, S. 67 ff.). Auch diese Figur mit festem Sockel wird zwischen die Devotionalien gereiht und war bestimmt kein Kinderspielzeug. Anderseits beeinflußte der ritterliche Geist im Mittelalter auch die Produktion des Spielzeugs (Borst, 1959.)

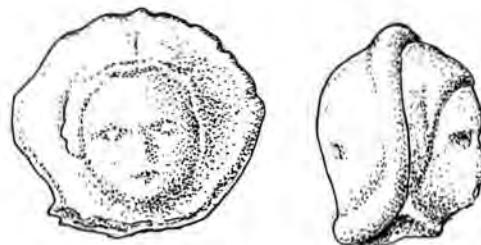


Abb. 8. Kežmarok (Bez. Poprad) – Burg.

Vom Aspekt des Studiums der materiellen Relikte sind dies vor allem Tonpferdchen, manchmal mit Reiter, oder andere Tiere (Burian, 1962; Smetánka, 1961), deren Serienproduktion erneut im Hochmittelalter dominierte. Das Pferd mit Reiter war in der Feudalgesellschaft das höchste Ideal der kindlichen Vorstellungswelt, hauptsächlich im bürgerlichen und adeligen Milieu (Winkel, 1968, S. 35–38). Auf dem Land überwog das Zugpferd mit Wagen (Gröber, 1928, S. 10 ff.; Hercik, 1951; Rulewicz, 1958, S. 317; Becher, 1980). In der kindlichen Vorstellungswelt spielte und spielt bis heute das soziale Niveau eine Rolle. Aus dem Gebiet der Slowakei registrierten wir bisher nicht die erwähnten Funde, bis auf eine Tierfigur aus Hlohovec, die – wie wir weiter

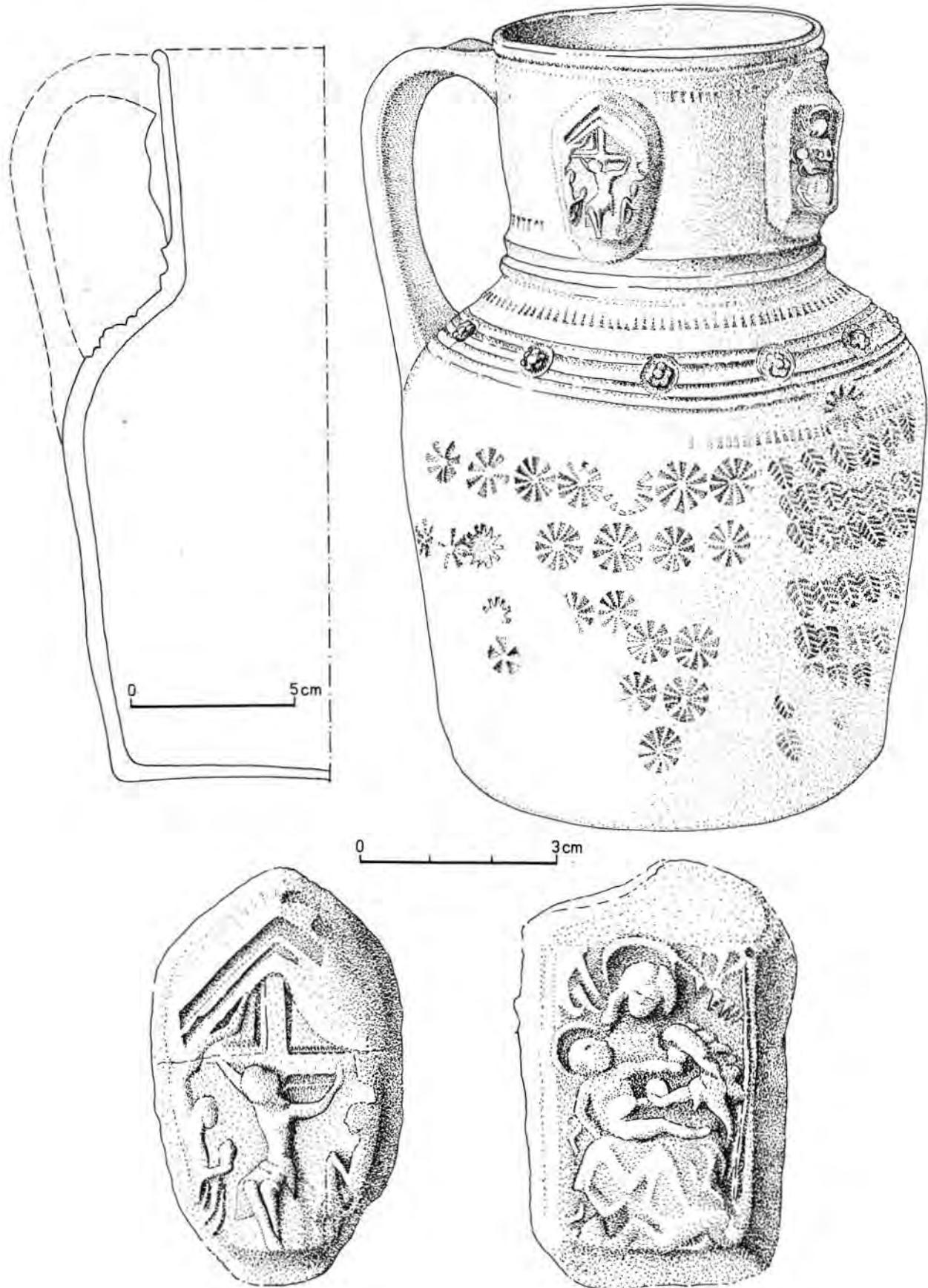


Abb. 9. Letanovce (Bez. Spišská Nová Ves) – Kláštorisko.

zeigen werden – nicht als Spielzeug diente. In Westeuropa ist ihr Vorkommen vom 13. bis zum Anfang des 16. Jh. belegt (Schmidt, 1934; Vogt, 1987, Abb. 104: 1; Waterstradt, 1987), in unserem Gebiet im 14.–16. Jh. (Burian, 1962; Nekuda – Reichertová, 1968, Taf. LXXXIII; Michna, 1980, S. 168; Měchurová, 1987, S. 116; 1988; S. 72, 73, 75, Taf. I: 3, III: 2–4). Im Osten, z. B. in der Töpfersiedlung in Moskau, wurden sie im Großen

schon im 10.–12. Jh. hergestellt (Fechner, 1949, S. 55 f., Abb. 2), sicherlich unter dem Einfluß byzantinischer Werkstätten. Die Tierplastik aus Hlohovec stellt am ehesten ein Schaf dar, im unteren Teil mit dem Funktionsloch zum Aufstecken (Abb. 15: 6). Unserer Meinung nach stammt sie aus einer spätmittelalterlichen Weihnachtskrippe vom Ende des 15. oder Anfang des 16. Jh. Davon zeugen nicht nur die Form und Dimensionen der Plastik, sondern vor

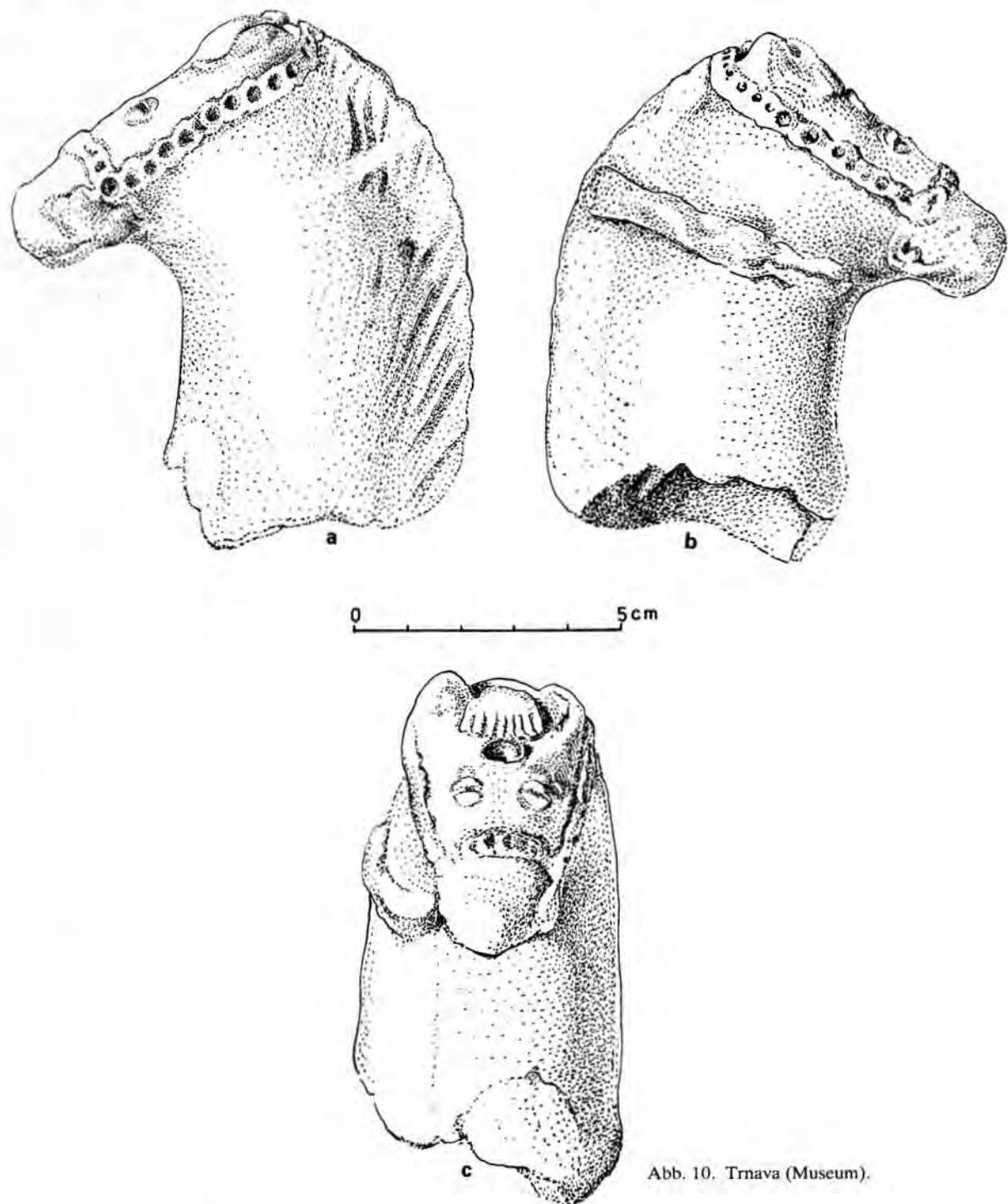


Abb. 10. Trnava (Museum).

allem ihre Fundumstände. Man fand sie bei einer Grabung im Areal des ehemaligen Franziskanerklosters, das 1465 gegründet wurde (*Karácsony*, 1924, S. 52 f.). Den Kult der Weihnachtskrippe und die Imitierung der Bethlehem-Höhle verbreiteten vor allem die Franziskaner, beginnend von ihrem Begründer Franz von Assisi seit dem ersten Viertel des 13. Jh. (*Šmida*, 1932, S. 16; *Procházka*, 1908, S. 9 f. und 26; *Holzapfel*, 1909, S. 226).

Hinsichtlich des Kennens der Funktion der figurativen Plastiken sind jene Funde von Köpfen am problematischsten (Bratislava – Abb. 3: 2, Budmerice – Taf. IV: 2 und Kežmarok – Abb. 8), von denen nur an Hand von Analogien zu vermuten ist, daß sie entweder von selbständig stehenden Figuren oder von Figuren auf Kachelöfen stammen. Die Köpfe zierten manchmal den Abschluß der Wimperge von Kachelöfen (z. B. die Funde aus der Burg Friedberg – *Strauss*, 1972, Taf. 16), oder befanden sie sich in Form einer Büste oben auf der Ofenkrone (Kachelfunde aus dem Schloß bei Hummertsried – *Hejna*, 1974, S. 43, Taf. 14: b), evtl. freistehend in den Nischen oder Ecken der Öfen. Diese alternative Vermutung läßt sich gut auf dem bekannten Ofen in Hohensalzburg illustrieren, der in das J. 1501 datiert wird (*Walcher von Molthein*, 1905; *Franz*, 1969, Taf. 1). Mit diesem Zweck verbindet P. J. Michna (1976, S. 150; 1984, S. 89, Abb. 27) die Bruchstücke menschlicher Figuren aus der Burg Melice, und eine ähnliche Funktion wird auch den Plastiken aus den Burgen Diósgyör (*Czeglédy*, 1988, S. 64, Taf. XLI) und Jindřichův Hradec zugeschrieben, die im Un-

terteil ebenfalls mit Löchern versehen und in das 15. und an die Wende des 15./16. Jh. datiert sind (*Durdík* – *Smetánka* – *Soudný*, 1982). Manche Figuren, besonders aus Bratislava, konnten ebenfalls Kachelöfenverzierungen gebildet haben, obwohl die Fundumstände keine Belege darüber liefern.

2. Figurale Keramikverzierung

Sie bildet einen bedeutenden Bestandteil der Kunsthandsverksproduktion. Von den bisher bekannten Funden, die mit ihrem Inhalt, aber nicht ihrem Zweck, in diese Gruppe entfallen, können wir hier ausführlich von einem Krugfund aus der Kartause von Letanovce sprechen (*Kláštorisko* – Abb. 9; Taf. III: 1), weniger schon bei dem Tierkopffragment in Form einer Tülle aus Bratislava (Abb. 4; Taf. IV: 3). Zum Krug aus Letanovce-Kláštorisko finden wir keine entsprechende Parallele, weder bei uns noch im Ausland. Morphologisch unterscheidet er sich ebenfalls von den mehr oder weniger stabilisierten Formen dieses mittelalterlichen Keramiksortimentes. Die einzelnen Verzierungselemente, vor allem das mit Laufrädchen ausgeführte Stempelornament, das Rosetten- und Tannenzweigornament wie auch die rosettenförmigen Vignetten, sind für die spätmittelalterliche Keramik nicht nur bei uns, sondern auch im Ausland charakteristisch.

Die Stempelverzierung kann man auf luxuriöseren Erzeugnissen beobachten, vor allem auf Bechern (z. B. aus der Burg Buda – *Holl*, 1963, S. 356–364, Abb. 46–65 und 80; aus Zalavár – *Csemiczky-Sós*,

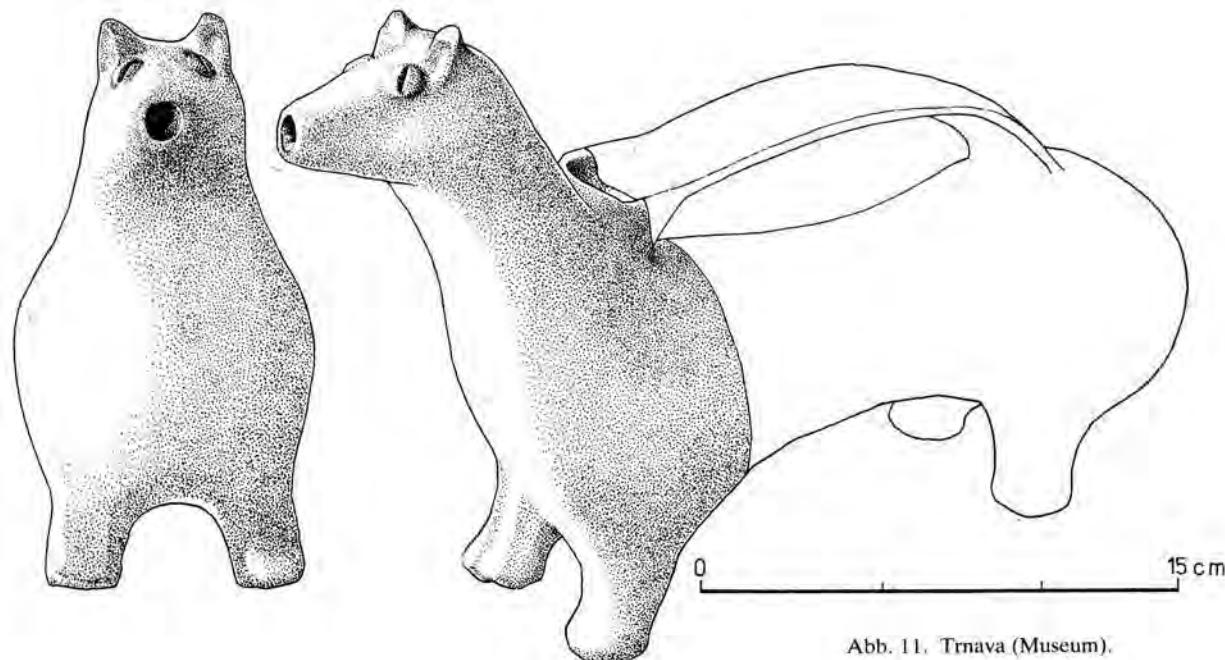


Abb. 11. Trnava (Museum).

1971, Abb. 8; aus dem rumänischen Suceava – *Matei*, 1962; aus Warschau und aus Odrzykoń – *Kruppé*, 1981, Abb. 72; 6; 74; 16; aus Bratislava – *Polla*, 1979, S. 130–132, Abb. 67; aus der Burg Šariš – unpubliziert, usw.), auf Aquamanilien (z. B. der Brünner Fund – *Černohorský*, 1961, S. 583, Abb. L), auf Prunkdeckeln (*Stoll*, 1964, S. 340, 344, Abb. 2: 3; 5: 1, 3, 4, 6), aber auch auf Krügen (z. B. aus dem polnischen Zagość – *Kruppé*, 1981, Abb. 51: 5). Ähnlich ist es auch mit der Verzierung von aufgeklebten oder eingedrückten Rosetten oder Himbeeren (*Lappe*, 1985, Abb. 2: 4; *Polla*, 1971, S. 51, 102, Abb. 60: 1; *Holl*, 1963, Abb. 49–51, 61; *Nekuda* – *Reichertová*, 1968, Taf. XXXVII), was *J. Hoššo* (1984, S. 134) für einen Einfluß zeitgenössischer Glaserzeugnisse hält. Die Rosetten, die auf der Oberfläche des Kruges erschienen, kommen selbstständig vor, evtl. auch paarweise oder zu dreien auf den Rändern oder Henkeln der Gefäße. Auf solche Art werden sie als Gruppe von Stempelmarken aufgefaßt, die mittels eines selbständigen Typariums ausgeführt wurden (eine Übersicht der Ansichten und Literatur zuletzt bei *J. Hoššo*, 1981–82). Alle erwähnten Verzierungskomponenten erschienen bereits in der zweiten Hälfte des 14. Jh. und dauerten bis in das 16. Jh. *V. Nekuda* (1985, S. 118) betonte bei der Analyse des Keramiksortimentes aus Mstěnice in Mähren die größte Verbreitung der rädchenverzierten Keramik an der Wende des 14./15. Jh. Auf dem Material aus dem ehemaligen Ungarn ist das massenhafteste Vorkommen im 15. Jh. zu vermerken, besonders in der zweiten Hälfte während der Regierungszeit von Matthias Corvinus (*Holl*, 1963, S. 355 f.; *Parádi*, 1965; *Hoššo*, 1984). Der Spaltenkenner der Keramik *J. Pajer* (1983, S. 59) konstatierte, daß die Rädchenverzierung plötzlich vor der Mitte des 16. Jh. „als ausklingendes Dekorationsprinzip im Zusammenhang mit der jähnen Entfaltung neuer Techniken“ schwand. Doch *J. Hoššo* (1985–1986, S. 120) bringt Belege über das Überleben auch im nachfolgenden Jahrhundert.

Wenden wir unsere Aufmerksamkeit auf ein weiteres Dekorationselement – auf die Reliefmedaillons. Krüge mit aufgeklebten Medaillons und anderen Reliefs kommen sporadisch vor. Bei den erhaltenen Exemplaren aus unserem Gebiet beschränkt sich die plastische Verzierung ausschließlich auf den Krugkörper, wobei alle Exemplare vom Inhalt des neuen Trends und Empfindens der neuzeitlichen Keramik ausgehen. Der älteste farbig glasierte Krug stammt aus Kutná Hora und ist im Kunstmuseum (Uměleckoprůmyslové muzeum) in Prag untergebracht. Auf dem Körper sind

plastische weibliche Heiligenfiguren im Stil der Zeit nach dem J. 1500 (*Poche*, 1955, Abb. 59). Von mährischen Funden stammt ein unikater Krug aus einer gemauerten Abfallgrube in Brno, in Begleitung weiterer Keramik. *B. Novotný* (1959, S. 14 f., 21, Taf. XVII) schrieb ihn aufgrund der erhaltenen Initialien „SA H“ dem Töpfer Andreas Schauchensl zu, der in den J. 1593–1614 im österreichischen Steyr wirkte. Der reiche keramische Fundverband wurde in das 16. Jh. datiert. Der Krug wurde jedoch nicht komplett rekonstruiert, so daß die plastischen Vignetten nur als Torso erhalten blieben (Adam und Eva, eine Frauenfigur, die auf dem unteren Saum des Kleides die Inschrift RHETORICA und das Motiv des Gekreuzigten trägt). Ein weiterer Krug stammt aus Strážnice. Er hat braune Glasur und aufgeklebte Medaillons (Frauenkopf, zweiköpfiger Adler und Einhorn), die durch gelbe und grüne Glasur hervorgehoben sind. *J. Pajer* (1983, S. 49, 194, Abb. 24; Taf. XVIII–XIX) datierte ihn an die Wende des 16./17. Jh. In Westeuropa ist ihr Vorkommen zahlreicher und hängt mit dem schöpferischen Beitrag aus dem deutschen Steinverarbeitungsmilieu zusammen, das diese Ware in der Zeitspanne des 16.–18. Jh. produzierte. Außer dem gebräuchlichen Motiv – den Löwenköpfen, kommen auch plastische Darstellungen der Sonne, von Himbeeren und verschiedene Aufschriften vor (die umfassendste Bearbeitung stammt von *Löbert*, 1977; siehe auch *Felgenhauer-Schmidt*, 1984, S. 100, 147, Nr. 218, 220, 225, 228 und 230).

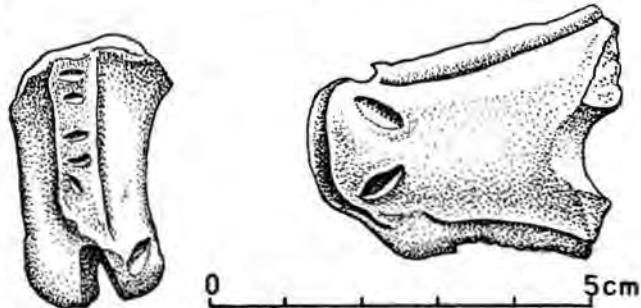


Abb. 12. Sered (Bez. Galanta) – Burg Šintava.

Der Produzent der Krüge aus der Kartause von Letanovce machte sein sichtliches künstlerisches Empfinden und seine technische Fertigkeit vor allem auf den Reliefmedaillons geltend. Auf dem Medaillon mit dem Motiv des Gekreuzigten ist die Körperhaltung Christi nicht vertikal gestreckt, sondern zusammengesackt. Dieser Ausdruck meldet sich damit zur Darstellungsweise im 14. Jh. Die Vorlage für diese figurale Verzierung könnten die lokal vorkommenden Darstellungen des Gekreuzigten

oder der ganzen dreifigurigen Kreuzigungsszene auf den Produkten der Glockengießerwerkstätte der Galer gewesen sein, die von der Mitte des 14. Jh. bis zum Ende des 15. Jh. (*Spiritza*, 1972, S. 37; *Vaculík*, 1975, S. 82 f.), resp. bis zum Ende des 16. Jh. arbeitete (*Glatz*, 1968, S. 246). Sehen können wir dieses Motiv auf den Glocken in Matejovce, Slovenská Ves, Tvarožná, Gánovce und in Bystrany (*Spiritza*, 1972, S. 76–78, Abb. 20–22, 67), doch vor allem auf den bronzenen Taufbecken, die gleichfalls in der Werkstatt von Spišská Nová Ves hergestellt wurden (z. B. Švedlár, Matejovce u. a. – *Spiritza – Učníková*, 1972, Abb. 6, 7, 16). Außer dem Kreuzigungs- oder Kalvarienmotiv sind auf ihnen auch Symbole der Evangelisten, Büsten von Heiligen (besonders Petrus und Paulus, Georg) und in einem Falle das Madonnenmotiv auf dem Taufbekken aus Ruskinovce, das in das J. 1427 datiert ist und sich heute in der römisch-katholischen Kirche in Slovenská Ves befindet (*Spiritza – Učníková*, 1972, S. 50–52, Abb. 23a; *Glatz*, 1968, S. 252 f.). Es handelt sich um den Typ der stehenden Madonna mit Jesus im Arm, der zahlreicher in Holzschnittskulpturen vorkommt (aus unserem Milieu siehe *Glatz*, 1983). Der Typ der thronenden Madonna ist in der Slowakei in der spätgotischen Bildhauerei ungewöhnlich. Die Darstellung der Madonna auf dem Medaillon mit ruhigem Gesicht, herabwallendem, den Seiten zu gekämmtem Haar und reichem Faltenwurf meldet sich an das Ende des 15. Jh., z. B. die thronende Madonna aus Bojnice (*Glatz*, 1982, S. 345 f., Abb. 5) oder die Madonna auf der Tafelmalerei des Altars von Rokycany vom Ende des 15. Jh. (heute im Nationalmuseum zu Prag – *Pešina*, 1985, S. 330, Abb. auf S. 329). Dem Vorkommen der

sitzenden Madonna, jedoch öfters mit Krone auf dem Haupt, begegnen wir auch auf ungarischen Münzen, und zwar nach dem J. 1467, als Matthias Corvinus die Münzreform verwirklichte. Auf seinem Denar erscheint die sitzende Madonna zum erstenmal, aber mit einem Schleier auf dem Haupt (*Réthy*, 1899, Nr. 213 A–C, E; *Huszár*, 1963, Abb. 35; 1979, Nr. 672, 679, 695, 696), und dann auf dem Groschen Ludwigs II. aus dem J. 1522 (*Huszár*, 1979, Nr. 840). In Westeuropa kommt dieser Madonnentyp schon Anfang des 15. Jh. vor, und zwar auf der Töpfer-Kleinplastik (z. B. Lorch, *Eichstätt – Worm*, 1929, S. 53, 67, Abb. 11, 61).

Es ist nicht uninteressant, daß aus Klosterobjekten ein Kachelfragment mit einer Darstellung der sitzenden Madonna aus der Zeit um das J. 1500 stammt (Podtatranské múzeum, Poprad, Inv. Nr. 1748). Übereinstimmend mit der Datierung des Vorkommens dieses Madonnentyps erlauben auch die Fund- und historischen Umstände die Einstufung des Kruges in die zweite Hälfte des 15. Jh., was auch durch seine übrige ornamentale Verzierung gestützt wird. Nach dem hussitischen Überfall des Klosters (1433) und später durch die „bratrici“ (1454) übersiedelten die Mönche nach Levoča, von wo sie erst 1478 zurückkehrten (*Wagner*, 1774, S. 77; *Slivka*, 1988). Das zerstörte Kloster begannen sie zu erneuern. Es ist nicht auszuschließen, daß sie sich neben den notwendigsten Hilfsmitteln auch diesen Krug mitbrachten, der zweifellos sakralen Zwecken diente. Gestützt ist unsere Behauptung teils durch die konventionell gewählte Verzierung, doch vor allem die Fundumstände selbst in der breiteren (im Raum des Klosters), aber auch engeren Umgebung neben der Kapelle. Wir kennen

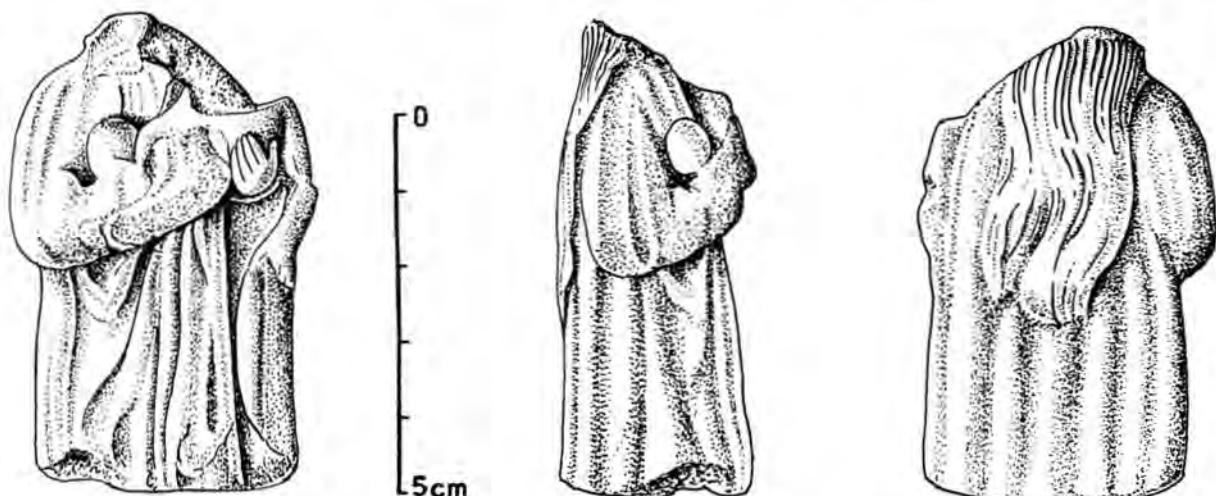


Abb. 13. Žiar nad Hronom, Teil Šášovské Podhradie – Burg Šášov.

jedoch nicht die Szene auf dem dritten Medaillon, von dem auf dem Krug das ursprüngliche Negativ der Vignette verblieb.

Aus den beiden erhaltenen Reliefs ist ersichtlich, daß sich die Komposition der Szenen an die gedankliche Dominante des Christus knüpft. Der christologische Zyklus als das meist benutzte Thema der mittelalterlichen Bilder (nach der Offenbarung des Hl. Johannes 4,6 und nachfolgend: Geburt, Kreuzigung, Auferstehung und Himmelfahrt) ist in unserem Falle zu drei geschlossenen Szenen reduziert. Vom ikonographischen Gesichtspunkt könnte den Zyklus das dritte Relief mit der Komposition der Auferstehung abschließen, der die Menschwerdung, das Leiden und die Verherrlichung ausdrücken würde. Der Inhalt dieser Begriffe diente zu meditativen Komponenten in der bildenden Kunst. In der mittelalterlichen Tafelmalerei kann beobachtet werden, daß in einem einzigen Bildfeld manchmal zwei bis drei Episoden auf einmal dargestellt sind, ohne daß der Sinn des Inhaltes gestört wäre.

Zur Erläuterung der Szenen, besonders aber ihrer Funktion, sind die Fundumstände selbst wichtig. Der Krug wurde im Fußboden des Ambits vor dem Eingang in die Seitenkapelle gefunden. In ihr kam ein Sandsteinlavatorium zum Vorschein, das im oberen Teil mit einem flachen Behälter mit Abflußkanal versehen war. Das Klostermilieu, der kontemplative Lebensstil der Kartäuser mit dem typischen Enthusiasmus für Armut, das alles zusammen zeugt davon, daß es sich um einen Krug für sakrale Zwecke handelte. Die vom Generalprior der Großen Kartause Guigo im J. 1122 zusammengestellten (*Löbbel* 1899, S. 114–131), bis heute geltenden Klosterregeln erlaubten nur in zwei Räumen einen gewissen Luxus – in der Klosterkirche und in der Bibliothek. In den Regeln für die gottesdienstlichen österlichen Zeremonien wird angeführt, daß alle Konventangehörigen „im Kapitel zu den Mandatum-Zeremonien zusammenkommen, wo der Prior oder einer von ihm dazu bestimmter allen die Füße wäscht, abtrocknet und küsst. Ihm wieder der Ordensälteste. Dabei singen die übrigen die dazu gehörenden Antiphone. Dann gießt der Prior Wasser ein und alle waschen sich die Hände“ [*Migne PL* (1854), Tom. 153, Cap. IV, Nr. 22, S. 643 f.]. Der Inhalt des Kruges – 1,5 Liter – reichte etwa für diesen Zweck des liturgischen Zeremonials, wenn wir die damalige Besetzung des Klosters mit ungefähr 15 Mitgliedern annehmen.

Im Kapitel über die Sonntagsgottesdienste wird in den Regeln gesagt, daß der Priester vor Meßbeginn in Anwesenheit aller Mitglieder das Wasser weiht,

mit dem er die Umgebung des Altars, die Mönche vor dem Altar und die Laien beim Ausgang aus dem Heiligtum besprengt. Nach der Messe nehmen sich die Mönche das Weihwasser in ihre Zellen mit [*Migne PL* (1854), Tom. 153, Cap. VII, Nr. 5 und 8, S. 649 f.]. Für den strengen Kartäuserorden gilt bis heute das, was sie freiwillig gelobt haben (Littera scripta manet!). Wenn wir in Kürze die Ergebnisse und Arbeitshypothesen unserer Forschung zusammenfassen, kommt man offenkundig zur theoretischen Voraussetzung, daß der Krug die Funktion eines Aquamanile erfüllte, mit der Datierung in das letzte Viertel des 15. Jh. Da er im Fundfonds der breiteren territorialen Umgebung individuell vorkommt, gebührt ihm mit Recht eine bedeutsame Stelle in der Geschichte des Kunsthandwerks. Schon bei seiner vorläufigen Bewertung schlossen wir nicht aus, daß er in der Zips oder direkt in der Klosterwerkstatt (*Slivka*, 1989) hergestellt worden sein konnte.

Der Tierkopf aus Bratislava (Abb. 4, Taf. IV: 3), mit einer Art Tülle versehen, stammt von einer Kanne mit mittelständigem weitlichtigem Henkel, wie sie auf der Burg gefunden wurde (*Holl*, 1963, S. 342, Abb. 21). Außer dem kompletten Fund einer Kanne mit drei tierkopfartigen Ausgüssen fand man auch weitere Torsos – unserem Fund ähnliche röhrenförmige Tüllen mit Tierköpfen mit hellgrüner Glasur (*Holl*, 1963, Abb. 17–20). I. Holl (1963, S. 386) hielt sie für ein charakteristisches Erzeugnis österreichischer Werkstätten, die er in die zweite Hälfte des 13. Jh. datierte. I. Feld akzeptierte diese Ansicht, jedoch läßt er die Datierung auch in die erste Hälfte des 14. Jh. zu (*Magyarországi művészet*, 1987, I. Bd., S. 266; II. Bd., S. 361, Datierung auf S. 663). Der Fund einer Kanne aus Halle mit zwei gegenständigen Öffnungen in Form von Hundeköpfen wurde bis in das 15. Jh. datiert (*Kasten*, 1976, S. 409). Die Fundumstände des Bratislavaer Kopfes stützten ebenfalls diese rahmenhafte Datierung der Funde aus der Burg Buda (Inform. von A. Vallašek).

3. Aquamanilien

Für die mittelalterlichen, in der Regel zu stilisierten Tierfiguren gestalteten Metall- und Tongefäße, machte sich im Hinblick auf ihre ursprüngliche Benutzung beim liturgischen Händewaschen die lateinische Benennung „aquamanile“ geltend (d. h. aqua = Wasser, manus = Hand). Im archäologischen Fundgut aus der Slowakei figurierte bis jüngst hin ein einziges keramisches Aquamanile aus Križovany nad Dudváhom (*Habovštiak*, 1962; *Ruttay*, 1979, S. 62, 99, Abb. 60), obwohl zwei ältere Torsos

ohne Beachtung blieben, die in den Sammlungen des Westslowakischen Museums in Trnava (Abb. 10, 11 und Taf. I: 2, 6a-c) untergebracht sind. Die letzten Grabungen ergaben weitere fünf Exemplare von verschiedener Form und Erhaltung, wodurch der Fundfonds um diese Keramikart ziemlich bereichert wurde – im Vergleich zu den Nachbarländern, wo ihr Vorkommen gegenwärtig durch zwei bis vier Exemplare belegt ist (z. B. im benachbarten Polen und Ungarn, in Österreich fünf Exemplare und in Jugoslawien ein vereinzelter Fund). Das kompletteste Verzeichnis aus dem Gebiet Mitteleuropas weist die monographische (ursprüngliche Diplom-) Arbeit von E. Kasten auf (1976, S. 442–549; siehe auch Měřínský, 1979), die 139 Funde tönerner Aquamanilien registriert. Der Katalog enthält auch Funde aus unserem Staat, aus Österreich, den beiden Deutschland, der Schweiz, und eine Garnitur von zehn Aquamanilien und ihren Bruchstücken aus Straßburg (Frankreich), je eines aus Holland und Jugoslawien.

Im Verlauf des nachfolgenden Jahrzehnts kamen allein in den östlichen Teilen Europas weitere 22 Exemplare hinzu, so daß insgesamt um 170 Stück registriert werden können (die slowakischen Funde sind in dieser Zahl mit 13,6 % vertreten). Eine solche Quellenbasis ermöglicht nicht nur einen gegenseitigen Vergleich des Materials, seine Klassifikation, sondern auch einen Versuch zur näheren zeitlichen Einstufung oder Verfolgung der gegenseitigen funktionellen Bindung an die Fundumstände, aber auch an die sozialen Schichten der damaligen Gesellschaft. Zugleich erlaubt sie eine Verfolgung der Korrelation mit Aquamanilien aus Metall, deren Anzahl im ganzweltlichen Maßstab mehr als 400 Stück überschreitet (die meisten verwahrt das Metropolitan-Museum in New York und das Kunstgewerbemuseum in Berlin – Bloch, 1981, S. 3). Aus der Slowakei ist bis jetzt nur ein einziges Metall-aquamanile aus Veľká Čalomija bekannt (Taf. II: 5), dessen fachliche Auswertung (Holčík, 1981) gewisse Korrekturen erfordert. Ein anderes Aquamanile vom Typ eines Kentauren, wird trotz des neuesten Hinweises, daß es von der Fundstelle Szentandrás (Ungarn) stammt (Lovag, 1983, S. 54, Abb. 18, 19; Holčík, 1981, S. 125), in der synthetischen Arbeit über die slowakische Geschichte erneut als Fund „aus der Umgebung von Košice“ zitiert (Dejiny Slovenska 1986, S. 295, Abb. 53 – übernommen von Ruttakay, 1979, S. 62, 97, Abb. 28).

Dieser Gruppe zuweisbar sind mit ihrem funktionalen Wesen auch die Kannen mit tüllenartigem Ausguß und gegenständigem, vertikal abgesetztem

Henkel, zum Unterschied von einem anderen Typ – der sog. Bügelkannen, d. h. der Kannen mit weitlichtigem Henkel. Morphologisch weichen sie jedoch vom gegebenen Thema ab. Der erste Kannentyp mit Henkel kommt im Donaugebiet schon in der Zeit des 6.–7. Jh. in der sog. grauen Keramik vor (Bialeková, 1968), in West- und Nordeuropa stellt er eine gebräuchliche Keramikware auch in den nachfolgenden Jahrhunderten dar (Reichertová – Váňa, 1964, S. 228–230). Im Mittelalter gehören sie zu seltenen Funden, vor allem im ehemaligen Ungarn. Die Bügelkannen kommen öfters in Böhmen in der Zeitspanne des 13. und vielleicht auch 14. Jh. vor, wo sie für einen Kolonisationstyp der Keramik gehalten (Zápotocká, 1978, S. 220; Richter, 1982, S. 76, 86, 126, Abb. 56 und 66) und funktionell mit dem Transport von Wasser verbunden werden (Lobbedey, 1968, S. 50).

Den Kannen mit röhrchen- oder trompetenförmiger Tülle und Henkel schrieb R. Turek (1957) bei der Auswertung des Kannenfundes aus Klatovy die Funktion eines Aquamanile zu und datierte sie in das 11. Jh. Dieser Datierung stimmte M. Richter (1982, S. 126) nicht zu. In der Slowakei ist dieser Kannentyp bisher nur durch drei Exemplare präsentiert, wobei zwei nur fragmentarisch erhalten sind (Oborín – Ruttakay, 1970, S. 101, Abb. 6: 5; Bratislava – Polla, 1979, S. 127, Taf. XVII: 14), das dritte ist komplett (Budmerice – Polla, 1959, Abb. 30). Datiert sind sie in die Zeitspanne des 12. bis 14. Jh. Über ihre, von R. Turek geäußerte Funktion ist nicht zu zweifeln (Nekuda – Reichertová, 1968, S. 56, 102, Taf. XXVII; Ruttakay, 1970, S. 101), wenn sie auch zugleich in profanem Milieu beim Tafeln benutzt wurden (Holl – Parádi, 1982, S. 100; Felgenhauer-Schmidt, 1984, S. 100, Abb. 6). E. Kasten (1976, S. 408 und 440) nahm zu den einfachen Kannen einen skeptischen Standpunkt ein, und deshalb konzentrierte er sich nur auf jene keramischen Aquamanilien, in denen er Analogien zu verwandten Metallformen erblickt, und zeitlich umgrenzt er sie auf das 12.–15. Jh.

3.1. Ursprung, Zweck. Die zeitliche Umgrenzung des Vorkommens der europäischen Aquamanilien knüpft sich an den „terminus technicus“ selbst, der zweifellos lateinischen Ursprungs ist. Die kleinen Gefäße zum Händewaschen gehörten zu den ältesten liturgischen Geräten, wenn sie auch nicht in direkten Kontakt mit dem „allerheiligsten“ Akt kamen, und somit nicht den Wert eines „heiligen Gefäßes“ (*vas sacrum*) hatten. So werden sie z. B. in den Inventaren der Krakauer Kathedrale aus den J. 1101 und 1110 erwähnt, wo zwischen Geräten „vasa

non sacra“ kleine Silbergefäße für Wein (*vasulum argento paratum ad vinum*) und Wasser (*urcei argentei*) angeführt werden (*Kalinowski*, 1976, S. 221 und 224; vgl. *Falke – Meyer*, 1935, S. 1–37). Erwähnt werden sie schon in den Päpstbiographien aus dem 5. Jh., und in Gallien wurde damals das liturgische Waschen in den Ritus der Subdiakonweihe aufgenommen (*Braun*, 1932, S. 535). Bis zum 11. Jh., soweit es aus schriftlichen Quellen (Lebensbeschreibungen der Päpste in *Liber pontificalis a inventare*) hervorgeht, war dies die einzige Benennung der liturgischen Gefäße zum Ausgießen und Auffangen des Wassers (*Braun*, 1932, S. 537). Die Gefäße, aus denen das Wasser auf die Hände gegossen wurde, werden in den Quellen unter verschiedenen Namen erwähnt (z. B. „manus“ im Inventar der Kirche in Mailand (12. Jh.), „manipulus“ in *Odo Vita Burchardi* aus dem 11. Jh. als Gefäß für die Hände (*quod manu geritur*), im Inventar des Domes in Mainz aus dem J. 1150: „*Pelves erant 4 argentae et urcei diversarum formarum, quos manilia vocant, eo quod aqua sacerdotum manibus funderetur ex eis*“; die Benennung „*pelvis*“ war die verbreitetste in ganz Europa (in Ungarn z. B. im Inventar von Pannonhalma aus dem J. 1090, und zwar auch in Rom, statt der heimischen alten Benennung *aquamanile* – *Braun*, 1932, S. 537 f.). Ursprünglich wurden Gefäße aus dem täglichen Leben benutzt, wie es in der altchristlichen Ikonographie zu beobachten ist, und erst später wurde diesem Zweck auch die Form und Symbolik der Gefäße angepaßt (*Sauer*, 1924, S. 203–209). Auf mittelalterlichen Darstellungen der Händewaschung (meistens die Szene von Christus vor Pilatus) sehen wir oft ein Kännchen (z. B. auf der Tafelmalerei des Hauptaltars im Zipser Kapitel aus den J. 1470–78) und nur selten ein Aquamanile (z. B. mit dem Drachenmotiv im Kodex aus Bonmont um die Mitte des 13. Jh. – *Eckerle*, 1986, S. 215, Abb. 13).

Die Händewaschung vor der Messe geschah in der Sakristei, wo ein lavabo untergebracht war, oder neben dem Altar, wo in einer Nische ein Waschbecken (*piscina, lavatorium*) mit einem Abflußkanal stand. In der liturgischen Praxis wurden Bronzeschüsseln zum Auffangen des Wassers benutzt (der bekannte Fund aus Bohatá – *Habovštiak*, 1972). Das sog. reinigende Wasser gehörte zu den wichtigsten Mitteln der kultischen Reinigung. In älterer Zeit mußten sich die Priester vor den Gottesdiensten pflichtgemäß waschen, wie es aus dem Alten Testament – zweites Buch Mosi (30. Kap., 17–21 hervorgeht. Das Neue Testament übernahm in die liturgische Praxis nur die Händewaschung (*Righetti*,

1964, S. 579 f.). Die Benützung eines Bades war im Frühmittelalter an Sonn- und Feiertagen aus dem Grunde verboten, weil es geistige Betrachtungen ablenkte. Dabei wurde gefordert, daß die Menschen zur Messe „gereinigt“ kamen (*Dowiat*, 1985, S. 65). Die Symbolik der Waschung bedeutete eine Reinigung von Sünden, und das nicht nur beim Messezeremonial, sondern auch bei der Taufe. Daher applizierte man den Terminus „*aquamanile*“ auch auf das Taufbecken (z. B. Konstantin der Große schenkte der Basilika in Ostia ein „*pelvem ex argento ad baptismum*“ – *Kalinowski*, 1976, S. 224 in der Ann. 36).

Beim Händewaschen betete man nach der Opferung den Psalm „*Lavabo*“ was aus den mittelalterlichen Messezeremonien und Missalen hervorgeht (*Franz*, 1912; *Zahajkiewicz*, 1973, S. 57, 87). Beim Händewaschen handelte es sich nicht um eine praktische, durch hygienische Gründe bedingte Angelegenheit (wovon letzten Endes auch das Fassungsvermögen der bekannten Aquamanilien zeugt), sondern um ein symbolisches Ritual („In Unschuld will ich meine Hände waschen“ – Buch der Psalme 26,6 und 73,13). Diese wenigen Beispiele, obzw. sie keine Möglichkeiten einer direkten Erläuterung der figuralen Aquamanilien gewähren, weisen trotzdem auf ihre längere Entwicklung hin. Dies wird allgemein in allen bisherigen Arbeiten und lexikographischen Nachschlagewerken konstatiert (*Braun*, 1932, S. 531–551; *Falke – Meyer*, 1935; *Český slovník bohovědný*, 1912, S. 575; *Lexikon für Theologie*, 1957, S. 779; *Lexikon des Mittelalters*, 1980, S. 825 f.; *Encyklopedia powszechna*, 1973, S. 44 u. a.), wenn auch eine Ansicht vertreten wird, die ihre vorangehende Entwicklung leugnet, mit der Begründung, daß sie „*plötzlich auftauchten*“ (*Holčík*, 1981, S. 132). Sofern man an die konkreten figuralen Aquamanilien aus Bronze denkt, so ist heute schon ihr Zusammenhang mit den frühislamischen Vorlagen bekannt und genügend bewiesen (vgl. *Erdmann*, 1938), ebenfalls mit den sassanidischen Traditionen, die durch die Kreuzzüge im Verlauf des 12. Jh. auf das westeuropäische Kunsthandwerk einzuwirken begannen (*Falke – Meyer*, 1935, S. 38; *Bloch*, 1981, S. 1; *Lovag*, 1983, S. 7 f.; *Felgenhauer-Schmidt*, 1984, S. 100; *Kasten*, 1976, S. 435).

Die bronzenen romanischen Aquamanilien zeichnen sich durch strenge geometrische Stilisierung und oft durch reichen Flächendekor aus (*Falke – Meyer*, 1935, S. 64; *Drescher*, 1986, S. 399, Abb. 9 und 10). Die Herstellungstechnik aus Bronze mit größerem Gehalt von Kupfer und weniger Zink (8–20 %)

wurde immer reproduziert, da einstweilen noch keine zwei absolut identischen Exemplare gefunden wurden (Bloch, 1981, S. 2 f.). In solchen Intentionen zu verstehen ist vielleicht auch das einzige bronzenen Aquamanile aus der Slowakei – aus Veľká Čalomija (Taf. II: 5), dem sich eingehend Š. Holčík (1981) widmete. Er reihte es in Falkes Jägergruppe der Aquamanilien (Falke, 1929) und datierte es zu hoch – in das letzte Drittel des 13. Jh. (Holčík, 1981, S. 133). Das Aquamanile aus Čalomija gehört eindeutig in die Gruppe der Ritteraquamanilien (Lovag, 1983, S. 48; Kajzer, 1980, S. 155) mit der wahrscheinlichsten Datierung an die Wende des 12. und 13. Jh. (Lovag, 1983, S. 29, 48, Abb. 17). G. Baláša (1957, S. 499) und A. Ruttkay (1979, S. 62, 97, Abb. 29–31) datierten es in das 12. Jh. Seine Provenienz bleibt einstweilen unsicher und die bekannten Analogien (angeführt von Falke, 1929) kann man vielleicht für ziemlich abweichende Varianten des Fundes betrachten.

Dieser kleine Exkurs zwingt uns, über die Frage nachzudenken, ob den keramischen Aquamanilien ihre Metallformen als gewisser Prototyp dienten, oder ob sie ihre eigene Entwicklungslinie besaßen. Die erste Alternative erwähnte schon K. Černohorský (1961, S. 581), doch analysierte er sie nicht weiter. Zur Lösung der Frage einer direkten Entwicklungslinie fehlen bisher Belege in ganz Europa, obwohl vereinzelte Funde bereits in der Urzeit vorkamen (z. B. das Gießgefäß in Form eines Widders aus der Spätbronzezeit von Somotor) und später in römischer Zeit (z. B. im Rheingebiet – Kasten, 1976, S. 435), aber für einen Beweis der Kontinuität mit den Tonaquamanilien besteht eine zu große Zeitlücke. Letzten Endes lässt sich das Vorkommen von figuraler Keramik von der Steinzeit bis zum Beginn der Neuzeit und eigentlich bis heute verfolgen (Květ, 1938–39). Dafür ist im orientalischen Kulturbereich das kontinuierliche Vorkommen tönerner figuraler Kannen evident belegt (Tuchelt, 1962). Und gerade aus diesem Gebiet gingen Impulse hervor, die über die Kulturwelt des Mittelmeerraumes und Byzanz (Technologie der Glasur, Bemalung) die ganze europäische Töpfproduktion beeinflussten (Kasten, 1976, S. 435–438).

Die tönernen figuralen Aquamanilien begannen in Europa seit dem 12. Jh. aufzukommen, obwohl sie in funktioneller Hinsicht auch vorher existierten (einfache Gefäße mit Ausguß). R. Turek belegt sie in den vorangehenden Jahrhunderten, z. B. mit einem Fund aus dem 10. Jh. aus Libice nad Cidlinou (Turek, 1965; Šolle, 1984, S. 195, Abb. 97), oder dem

Bruchstück aus dem Sázavaer, in das 11. Jh. datierten Kloster (Reichertová u. Kol., 1988, S. 207). Die Kolonisationszüge der westeuropäischen Feudalen und die Kämpfe über die Vorherrschaft in den Ländern Vorderasiens (vor allem in Syrien und Mesopotamien) griffen auch in den allgemein-ökonomischen Prozeß und in die gegenseitige Infiltration der Kulturwerte ein (darüber ausführlicher Zaborov, 1960, S. 225–231). Aus dem mesopotamischen Kerngebiet wurden Vorlagen der figuralen Keramik nach Westeuropa übertragen (Frankreich, Deutschland), von dort wieder gelangten sie auf dem Wege der Kolonisation auch in unser Gebiet. Über den Balkan vermittelte südliche Einflüsse kommen etwa nicht in Frage, weil aus diesem Gebiet Tonaquamanilien nicht bekannt sind. Der einzige Fund eines Pferdchenfragments stammt aus dem Fundort Gurkfeld in Jugoslawien, mit der Datierung an die Wende des 14./15. (Spiess, 1931, S. 120; Kasten, 1976, S. 462). Obwohl die Tonaquamanilien Metallformen nachahmen, ist im Verlauf ihrer Entwicklung eine relative Selbständigkeit zu beobachten, die durch ihre Produktion im breitesten Sinne begründet ist. Einstweilen lassen sich keine speziellen Werkstätten belegen und E. Kasten (1976, S. 402 f., 440) hält routinierte Meister des Töpferhandwerks für ihre Hersteller. Der mittelalterliche Künstler hielt sich eher an seine eigenen Vorlagen als an die Natur. Bei den Tonaquamanilien ist eine Benützung thematischer Vorlagen aus dem Milieu der Töpfer verfolgbar, wobei im Vergleich zu den Bronzeexemplaren ein höherer Grad der Abstraktion geltend gemacht wurde. Dies ergab sich gewiß aus den verhältnismäßig geringeren künstlerischen Voraussetzungen der Produzenten. Während bei den Bronzeaquamanilien der Typ des Löwen überwiegt (von 380 bekannten Funden sind es ca. 120 Stück – Bloch, 1981, S. 3), macht er bei den tönernen Exemplaren einen geringen Prozentsatz aus. Auch dieses Phänomen erklärt teilweise ihre gesellschaftliche Verwendung. Der Löwe als königliches Tier wirkte hoheitsvoll. In der christlichen Ikonographie wird er als Christus aufgefaßt (Réau, 1955, S. 92–94).

Die mittelalterliche Symbolik erblickte in ihm auch den Kontrast zwischen der göttlichen und menschlichen Natur Christi (Heinz-Mohr, 1983, S. 190–193; von Blakenburg, 1975, S. 200 f.; Š. Holčík, 1981, S. 133; lehnt diese christliche Symbolik des Löwen ohne treffende Begründung ab). Daher ist auf den mittelalterlichen Grabsteinen die Darstellung des auf einem Löwen stehenden Verstorbenen zu sehen, was symbolisch den Sieg des

Christen über die Macht der Hölle ausdrückt (vgl. den Psalm 91,13). Zugleich muß bemerkt werden, daß der Löwe doppelwertige Bedeutung hat, und zwar auch eine extrem negative: als bedrohende Macht, Zuspitzung der dämonischen Kraft im Satan, also als Antichrist [nach *Migne PL* (1854), Tom. 172, 913–916]. Der Löwe – das Symbol der Macht – wurde gleicherweise auch in der profanen Kultur geltend gemacht, in der ebenfalls Aquamanilien verwendet wurden (*Braun*, 1932, S. 537 und 542).

3.2. Datierung der keramischen Aquamanilien. *E. Kasten* (1976), der sich eingehend den Tonaquamanilien gewidmet hat, bei denen er nicht nur den Kunstausdruck, die Herstellungstechnologie, sondern auch die Fundumstände beachtete, kam zur Ansicht, daß ihr Vorkommen in Europa in der Zeitspanne des 12.–15. Jh. belegbar ist. Der Rationalismus der Renaissance verdrängte sie ganz aus ihrer ursprünglichen zweckmäßigen Benützung, wenn auch ihre Beliebtheit in modifizierter Form tief in das vorige Jahrhundert anhielt (*Černohorský*, 1961, S. 581; *Júza*, 1964, S. 119). Die slowakischen, aus archäologischen Grabungen gewonnenen Exemplare ermöglichen im Hinblick auf die Fundumstände und die inhaltliche Seite ihre verhältnismäßig verlässliche Datierung. Als die ältesten sind die Funde aus Bratislava zu betrachten, die sich stratigraphisch und stilistisch an die Wende des 13./14. Jh. melden. Für den glasierten Torso des Ritters auf gesatteltem Pferd, mit einer Lanze in der Hand (Abb. 5 und 16: 3a-c), finden wir im europäischen Material keine Analogie, obzwar Reitermotive im verfolgten Keramiksortiment gebräuchlich sind. Das einzige Beispiel eines Reiters mit Lanze wurde auf einer Plastik geltend gemacht, die das Prähistorische Museum in Straßburg aufbewahrt, mit der Datierung an die Wende des 13./14. Jh. (*Gröber*, 1928, S. 10, Abb. 21; *Kasten*, 1976, S. 396, Abb. 3). Die Plastik diente als Kinderspielzeug. Im Hinblick auf den Erhaltungszustand des Bratislavaer Reiters ist seine Ausstattung mit teilweise erhaltener Sattellehne das einzige stilistische Kriterium. Die durch eingestempelte Rautenmuster angedeutete elastische Rüstung sieht man auf Plastiken vom Ende des 13. Jh. (Beispiele bei *Rexa*, 1988, S. 126; *Wilm*, 1922, S. 35, Abb. 13) und auf Illustrationen der Wiener bemalten Keramik (siehe *Artner*, 1982, Abb. 12). Das Motiv hängt allgemein mit der ritterlichen Kultur des Mittelalters zusammen, deren Motivierung schon O. v. Falke im Zusammenhang mit den bronzenen Ritteraquamanilien charakterisierte (*Falke – Meyer*, 1935, S. 43; vgl. *Bloch*, 1981, Abb. 29–35). Ihre breite Geltendmachung in

der Gebrauchskunst und in der epischen mittelalterlichen Dichtung trug vor allem profanen Charakter (sozial-historische Aspekte bei *Hauser*, 1978, S. 201 ff., für Ungarn *Kurcz*, 1988; siehe auch *Winkel*, 1968, S. 35–38), mit welchem wir auch beim Bratislavaer Fund rechnen können. Weil das Aquamanile mit grüner Glasur versehen ist, stellt es eher einen Import als ein örtliches Erzeugnis dar. *D. Rexa* (1988, S. 126) schloß seine heimische Produktion oder in nächster Nähe nicht ganz aus, indem er mährische und österreichische Funde in Betracht zog. Es sei jedoch bemerkt, daß eine strenge territoriale Differenzierung der Funde tönerner Ritteraquamanilien nicht möglich ist, weil die qualitativen Voraussetzungen ihrer Produzenten nicht das gleiche Niveau aufwiesen, wie bei den Meistern der Bronzegegenstände, und deshalb können die an Details gebundenen Kriterien nicht geltend gemacht werden. Bei den mährischen Funden (Brno – *Černohorský*, 1961, S. 583, Abb. 1; Uherské Hradiště – *Júza*, 1964) und beim Bruchstück aus dem niederösterreichischen Bernhardstal (*Spiess*, 1931, S. 112, Abb. 4) erhielt sich vor allem eher die Gestalt des Pferdes als des Reiters, noch dazu sind die Funde in die erste evtl. zweite Hälfte des 14. Jh. datiert (*Černohorský*, 1961, S. 583; *Kasten*, 1976, S. 393).

Ein fast komplettes Aquamanile aus Ton wurde in relativ nächster Nähe des erwähnten Fundes – auf der Gasse Nálepková ul. in Bratislava entdeckt und es stellt eher ein Gefäß des Bügelkannentyps mit Ausguß in Form eines Hahnes dar (Abb. 6, Taf. I: 1). Der geschlossene Fundverband der Abfallgrube mit Keramik vom Anfang des 14. Jh. (nach *P. Baxa*) bietet Möglichkeiten einer Antedatierung der Entstehung des Aquamanile im Verlauf des 13. Jh., weil es zum Zeitpunkt des Wegwerfens in die Grube nicht mehr seinem Zweck diente. Dieser Fund stellt in Form und Stil eine Besonderheit im verfolgten Keramikfonds dar. Das Tüllenfragment aus Sopron in Form eines bärigen Männerkopfes mit olivgrüner Glasur und mit Anzeichen eines weitlichtigen Henkels rekonstruierte *I. Holl* als Typ einer Bügelkanne und hält es für ein Wiener Erzeugnis aus dem 13. Jh. (*Holl*, 1974, S. 205, Abb. 28: 13). Das Fragment stammt wahrscheinlich von einem analogen Aquamanile, wie sie – stilistisch – aus Wien und Knínice u Boskovic bekannt sind (*Černohorský*, 1961, S. 585 f., Abb. 4a–c und 5a, b). Ihre zeitliche Einstufung in der Literatur schwankte beträchtlich (siehe *Černohorský*, 1961, Anm. 21 und S. 587). Neuestens werden sie in das 13. Jh. datiert (*Felgenhauer-Schmidt*, 1984, S. 101, Abb. 8a-c), was auch den Fundumständen des Exemplars aus Sopron ent-

spricht. Die zylindrische Form des Körpers, die kurzen geraden Beine, weiters die Form des Henkels, die annähernd gleiche Größe und olivgrüne Glasierung sind sichere Merkmale für den Wiener Produktionsbereich (oder Meister). Von diesem Bereich weicht auch nicht der Fund unseres Aquamanile aus Dudváh-Križovany nad Váhom ab (Abb. 7, Taf. I: 3a, b), auf das wir noch zu sprechen kommen.

Der Töpfer des Bratislavaer Aquamanile machte ein untraditionelles Verzierungselement geltend – einen Hahn, mit einem gewissen Sinn für symbolische Äußerung. Der Hahn wurde schon in den ersten christlichen Jahrhunderten zu einem sprechenden Symbol der bildenden Kunst (Szenen der Verleugnung Christi auf Sarkophagen). Mit seinem Schrei begrüßte er frühmorgens das aufgehende Licht, das Tag für Tag die Finsternis überwindet, und so wurde er ein Symbol von Christus – seiner Auferstehung (*Blakenburg, 1975, S. 138*) und Unsterblichkeit (*Bockowska, 1980, S. 56; Heinz-Mohr, 1983, S. 123 f.*). In romanischer Zeit erscheint er oft auf Türmen als Symbol der Wachsamkeit und des Erwachens zum höheren Leben. Als Erwecker „schlafender Seelen“ wurde er auch zum Symbol der Priester nach dem Ausspruch: „Erwache, Mensch, und nimm dir eine Beispiel am Hahn“ (*Migne, PL 1865, Tom. 52, 259*). In solcher Bedeutung erscheint er in Form der Aquamanilien, vor allem der metallenen (*Braun, 1932, Abb. 436*), aber auch der tönernen. Aus dem 13. Jh. stammt ein einziges Tonaquamanile in Form eines Hahns aus dem deutschen Ingersheim (*Kasten, 1976, S. 407, 464 unter Nr. 32, Abb. 41*). Bemerkenswert ist seine starre Gestaltung, im unteren Teil mit rundem Sockel und im oberen – dem Rückenteil mit einem Einguß, auf welchen ein Henkel aufsitzt. Die Federn sind durch Ritzlinien und Stempelung angedeutet, die Flügel wieder plastisch. Aus Mähren sind zwei Hähne als hohle Plastiken bekannt (Litovel und Olomouc – Taf. I: 4, 5), die als Klappern dienten, weil sich im erhaltenen Exemplar aus Litovel eine kleine Kugel befindet (für die Information und für die Zurverfügungstellung der Abbildungen danke ich Dr. J. Bláha). Sie stammen aus der Zeit um 1300 (*Goš, 1988, S. 187 f., Abb. 3*).

Das einzige bekannte und in der Literatur frequentierte keramische Aquamanile war jenes aus Križovany nad Dudváhom (heute Teil der Gemeinde Dudváh – Abb. 7, Taf. I: 3a, b). A. Habovštiak (1962) führte es als erster in die Literatur ein. Für Datierungskriterien hält er die Glasierung, da diese bei uns im allgemeinen im 16. Jh. geltend gemacht wurde. Damit datierte er a priori den Fund in das 16.

Jh., indem er ihn für ein heimisches Produkt hielt, und seiner Ansicht nach stellte es ein Pferd dar. Diese Ansicht kanonisierte sich mehr oder weniger in der heimischen Literatur, bis auf die Feindatierung der Entstehung des Aquamanile – in die zweite Hälfte des 15. Jh., evtl. in das beginnende 16. Jh. (*Ruttkay, 1979, S. 62, 94, 99, Abb. 60; Holčík, 1981, S. 133*). E. Kasten, ausgehend von den österreichischen Funden (Tulln, Wien) mit der Datierung in das 14. Jh., reihte zu ihnen auch das Aquamanile aus Križovany als „kleine Territorialgruppe“ mit der Bemerkung, daß dieses etwas jünger sei – aus dem 15. Jh. (*Kasten, 1976, S. 404, 425, Anm. 139 und 473*). Seine Klausel stützte er ausschließlich auf das zeitliche Vorkommen der Glasierung in unserem Milieu. Wir erwähnten, daß das Keramikaquamanile aus Križovany morphologisch zwischen die Erzeugnisse des Wiener Produktionsbereiches entfällt, die außer anderem olivgrün glasiert und rahmenhaft in das ausgehende 13. bis Mitte des 14. Jh. verwiesen sind. Die bisher bekannten Exemplare (Wien, Knínice u Boskovic, Sopron) haben den zoomorphen Körper mit einem Menschenkopf versehen, also der Typ eines Kentauren (*Kasten, 1976, S. 399 f.*). Dem Križovaner Aquamanile fehlt gerade dieses bestimmende Merkmal (der Kopf blieb nicht erhalten). Mythologische Elemente wurden häufig auch in der christlichen Symbolik geltend gemacht, oft mit entgegengesetzter Bedeutung (*Blakenburg, 1975, S. 256; Mode, 1973, S. 90 f.; Réau, 1955, S. 119–121*). Außer anderem zeugen davon die bronzenen Aquamanilien in Form von Kentauren (z. B. die Funde aus Szendandrás mit einem bärtigen Männerkopf und Mihályfalva – *Lovag, 1984, S. 49, 54, Abb. 18–20*; aus Köln – *Braun, 1932, Abb. 443*), weiters als Sirenen (Berlin – *Braun, 1932, Abb. 433*), Greifen (*Falke, 1929, Abb. 10; Bloch, 1981, Abb. 21–23, 27*) oder Einhörner (im Musée de Cluny – Paris – *Beer, 1972, Abb. 118*). In den Ruinen der Konventkirche in Piešťany wurde noch Anfang des vorigen Jahrhunderts eine Plastik gefunden, die wir nur noch aus einem Literaturvermerk kennen (*Lichtenstein, 1926, S. 9*), worin angeführt ist, daß „die Plastik ein vierbeiniges Tier mit menschlichem Gesicht veranschaulicht (baphomet)“. Die Funde der westeuropäischen keramischen Aquamanilien aus der Gruppe ungesattelter Pferde weichen erheblich vom Križovaner Aquamanile in Form, Unterbringung des Eingusses und des Materials ab (sie sind unglasiert), obzwar sie in das 14.–15. Jh. datiert sind (z. B. aus Straubing – *Spiess, 1931, S. 119, Abb. 11*, oder der Fund mit näher nicht bestimmtem Tierkopf im Landesmuseum in der Schweiz

– Schnyder, 1972, S. 16, Abb. 6, und andere – Kasten, 1976, S. 395–397). Die Kartierung der glasierten Aquamanilien zeigte eine markante Konzentration im Rheingebiet, aber auch im Donaugebiet mit dem Produktionszentrum in Wien (Kasten, 1976, Abb. 17 auf S. 426). In diesen Bereich entfallen unsere und die ungarischen Funde (Sopron, Budapest, Esztergom – Holl, 1974, S. 203; Gyürki, 1981, S. 95, Abb. 115, Taf. 6: 8), wo sie stratigraphisch in die zweite Hälfte des 13. Jh. datiert sind. Etwa in diesem Sinne ist das Križováner Aquamanile aufzufassen. Zur Präzisierung der ausgesprochenen Hypothesen könnten chemische Analysen der Glasuren von den hier verglichenen Exemplaren dienen, die zugleich ihr Produktionszentrum näher charakterisieren würden. Wir erwähnten, daß bei den Aquamanilien aus Bronze Löwenmotive dominieren, während bei den Tonformen Pferdemotive in verschiedener Ausführung überwiegen (Kasten, 1976, S. 402). Diese Tatsache hängt mit der mittelalterlichen Ritterkultur von mehr oder weniger profanem Charakter zusammen, die auch das Schaffen städtischer Töpfer beeinflußte. Diese Konstatierung stützen auch die Funde aus unserem Gebiet (Bratislava – Rexa, 1988; Trnava-Umgebung – Abb. 10a–c, 14: 6a–c; Sered – Abb. 12 und 17: 4; Uherské Hradište – Juža, 1964; Brno – Černohorský, 1961, Abb. 1 und 8; Novotný, 1966, Taf. 12: 3; die Burgen Starý Plumov, Auersperk bei Bystřice nad Pernštějnem – Nekuda – Reichertová, 1968, Taf. XXVII: 1, LXXXII: 1, 2; die Festungen Semice bei Přerov, aus Šternberk – Bláha, 1970, S. 7, Taf. 25: 1) und aus den benachbarten Ländern (Budapest – Gyürki, 1981, S. 95, Abb. 115, Taf. 6: 8; Polen: Mogilno – Chudziakova, 1977). Ihr Vorkommen ist vor allem im Hochmittelalter belegt, d. h. von der zweiten Hälfte des 13. Jh. bis zum 15. Jh., wenn auch die untere Grenze offen bleibt; das Aquamanile aus Mogilno stammt aus der Gruft eines Abtes des Benediktinerklosters, dessen ursprüngliche Datierung an das Ende des 12. Jh. (Chudziakova, 1977, S. 177) L. Kajzer (1981) auf die zweite Hälfte des 13. Jh. korrigierte; W. Dzieduszycki (1980, S. 74) identifizierte sich mehr oder weniger mit der ursprünglichen Datierung mit der Begründung, daß es sich um einen Import aus Deutschland handle.

Die meisten der tönernen Aquamanilien erhielten sich nur als Torsos und oftmals sind sie nur auf das Köpfchen beschränkt, evtl. auf das Maul mit der Öffnung [z. B. von der Burg Šintava (Sered), von den Burgen Landštejn – Durdik, 1976; Obřany – Konečný, 1977, S. 236; Bobrownik – Horbacz,

1983, S. 161; aber auch aus anderem Milieu: Brno – Novotný, 1966; Třebenice – Zápotocký, 1979, S. 158, Taf. 5: 2a–c; Radomyšl bei Strakonice – Nechvátal, 1988; Sázava – Reichertová und Kol., 1988, S. 207; Wien – Felgenhauer-Schmidt, 1984, S. 102 f., Kat. Nr. 144 und 145 und andere – die übrigen im Katalog der Arbeit Kasten, 1976, bei denen es nicht eindeutig zu „lesen“ ist, um was für ein Tier es sich handelt, wenn auch – außer dem erwähnten Pferd – ihre inhaltliche Seite auf einen Widder, Hund, Löwen und vereinzelt auf einen Rehbock und Hirsch reduziert ist]. Bei einem solchen Wertungsaspekt der Gruppe von zoomorphen Aquamanilien dürfen auch nicht die Faktoren der Abstraktion und Geschicklichkeit des betreffenden Töpfers außer acht gelassen werden. Beide Faktoren muß man auseinanderhalten. Die erwähnten Kriterien gelten auch für die übrigen slowakischen Tonaquamanilienfunde.

Zwei zoomorphe und verhältnismäßig „lesbare“ Torsos aus den Sammlungen des Westslowakischen Museums (vielleicht direkt aus Trnava) melden sich stilistisch in das 14. evtl. beginnende 15. Jh. Der Torso des Vorderteiles des Tieres schließt es in den detaillierten Formen aus, in ihm ein stilisiertes ungesatteltes Pferd zu erblicken; eher stellt er etwa einen Hund dar (Abb. 11, Taf. I: 2). Von technologischer Seite ist auf ihm Engobierung erkennbar, womit er zu glasierten Keramikprodukten gereift wird. Ein einziges Beispiel der Benützung einer sog. Tonglasur bei den Aquamanilien ist beim Fund aus Auliendbach belegt, der im Fundverband nur rahmenhaft in die zweite Hälfte des 14. bis zur Mitte des 15. Jh. datiert wurde. Diese Datierung entspricht dem Vorkommen der „Lehmglasur“ im Rheingebiet, im mitteldeutschen Gebiet und im südlichen Sachsen (Kasten, 1976, S. 426 f., Abb. 32). Der zweite Torso – ein realistisch geformter Kopf eines gesattelten Pferdes – ist aus Ton von ziegelroter Farbe mit Spuren von Rotbemalung (Abb. 10a–c, Taf. I: 6a–c; vgl. Novotný – Fuhrherr, 1971, S. 41, Abb. 4). Das Vorkommen von sog. rot bemalter Keramik wurde ursprünglich mit den Kolonisationsströmungen verbunden, besonders mit dem Bereich der Rheinkeramik (der sog. Pingsdorfer), die ebenfalls nur der Teil eines größeren Bereiches der bemalten Keramik ist (Lobbedey, 1968, S. 76). Die neuesten Arbeiten machen darauf aufmerksam, daß man schon für das 13. Jh. die Einfuhr dieser Keramik aus dem Rheingebiet oder anderen westeuropäischen Zentren ausschließen kann (siehe Richter, 1982, S. 126–129; Hoššo, 1985, S. 247–251) und daß hier mit ihrer heimischen Produktion zu

rechnen ist. Die breite Zeitspanne des Vorkommens von bemalter Keramik in Ungarn (und auch in der Slowakei) seit dem 12. Jh. und während der nachfolgenden Jahre, ermöglicht keine nähere Einstufung des „Trnavaer“ Aquamanilefundes. Das Ungarische Nationalmuseum verwahrt ein metallenes Aquamanile in Form eines Pferdes mit analoger Ausstattung des Kopfes (konzentrische Kreise auf dem Halfter und Nasenriemen) – mit der Datierung in die erste Hälfte des 15. Jh. (*Lovag*, 1983, S. 55, Abb. 25–26). Das Bruchstück vom Maul des glasierten Tonaquamanile aus dem Budapester Dominikanerkloster ist stratigraphisch in die zweite Hälfte des 13. Jh. datiert (*Gyürki*, 1981, S. 95). Ein wichtiges Detail ist die Unterbringung der Ausflußöffnung in der Stirn des Pferdes, was als typisches Merkmal des 14. Jh. (und etwa auch älter) betrachtet wird, weil die späteren die Öffnung in der Brust haben (das erwähnte Bronzeaquamanile aus Budapest; siehe *Júza*, 1964, S. 122). Eine ähnliche Unterbringung der Öffnung ist auch auf dem Fragment von der Burg Šintava (Abb. 12, Taf. IV: 4). Beide Torsos werden somit in die Zeit nach der Mitte des 14. Jh. verwiesen (ähnlich datiert sind die deutschen rot bemalten Aquamanilien – *Kasten*, 1976, S. 421).

Den slowakischen Fundfonds beschließen zwei Aquamaniliertorsos von der Burg Beckov, welche in die erste Hälfte des 15. Jh. datierbar sind (*Tóthová*, 1977, S. 21). Diese zeitliche Ansetzung stützt auch der Räuchendekor des näher nicht bestimmten Torsos (Taf. IV: 5a; den Fund zu sehen, hatten wir keine Möglichkeit). Nach der grauen Farbe und der Struktur der Reduktionsbrennung ist auf heimischen (oder donauländischen) Ursprung zu schließen. Der zweite Torso (Abb. 1, Taf. IV: 1) stellt eine hohle menschliche Plastik dar, einen Reiter mit erhobener linker Hand und in der rechten einen Gegenstand (Tier) oder die Zügel der Pferdeschirrung vor sich haltend. Der Erhaltungszustand des Gegenstandes erlaubt keine eindeutigere Ansicht. K. Spiess publizierte ein ähnliches glasiertes Aquamanile, vielleicht von ungarischer Provenienz, das in das Museum für Völkerkunde in Wien gelangte (*Spiess*, 1931, S. 113 f., Abb. 6). Auf dem gesattelten Pferd sitzt die grotesk aufgerichtete Gestalt des Reiters, dessen linke Hand ein Tier (Hase) vor sich hält und den linken Arm neben dem Kopf erhoben hat; die Weichen des Pferdes springt ein Hund an (Taf. IV: 1a). Dieses Motiv kann vielleicht auch auf das Beckover Aquamanile appliziert werden, wofür die Geste der Arme und der vordere – beschädigte Teil spricht, wo ursprünglich ebenfalls ein Tier gewesen sein konnte. Am ehesten gehört es vorzugsweise

zum Typ der Reiteraquamanilien. In der spätmittelalterlichen Keramik kommen sporadisch auch selbständige anthropomorphe Gefäße vor, z. B. ein Becher aus Litoměřice (*Zápotocký*, 1979, S. 92, Taf. 51: 4a–c), ein Krug aus dem Burgkastell Ozora (Ungarn – Taf. III: 2 – für seine Zurverfügungstellung danke ich *I. Feld*) und andere (*Kasten*, 1976, Abb. 9; *Nekuda – Reichertová*, 1968, Taf. XXX). Der Stil der Beckover hohlen Plastik schließt eine analoge Alternative aus.

3.3. Gesellschaftliche Einstufung – Zweck. Die symbolische Händewaschung kann man zweifellos in die vormittelalterliche Zeit datieren. Bekannt war sie schon in der altchristlichen Welt, ja schon vorher in der jüdischen Religion [nach dem Markus-Evangelium aus der ersten Hälfte des 1. Jh. u. Z. an die Christen Roms, besonders in der Passage Kp. 7,3–6: „...sie essen das Brot mit unheiligen (d. h. ungewaschenen) Händen“]. Man praktizierte sie nicht nur beim kirchlichen Zeremonial, sondern auch in der profanen Kultur des Tafelns (*Braun*, 1932, S. 537 und 542). Das Gerät (Kupferbecken, sog. Lavabo und Kannchen), zusammen mit dem Handtuch, reichte bei Tische der Diener, oder gaben es sich die Sitzenden gegenseitig weiter (*Vokáčová*, o. J., unpag.). Während bei den Bronzeaquamanilien vor allem infolge der Verwendung beim kirchlichen liturgischen Zeremonial mit Abnützung gerechnet wird, ist es bei den tönenen nur ausnahmsweise der Fall. In der Literatur wird es wegen dem ungeeigneten und weniger wertvollen Material begründet, das angeblich die Kirche in seinen Zeremonien deklassierte (*Černohorský*, 1961, S. 581; *Kasten*, 1976, S. 432). Sofern sie in den mittelalterlichen Inventaren erwähnt werden, knüpfen sie sich an reichere Kirchen, wo sie größtenteils aus Silber, Bronze und Kupfer waren. In den ärmeren – wie *J. Braun* (1932, S. 541 f.) erwähnt – wurden auch Geräte aus weniger wertvollem Material benutzt (Ton, Glas, Holz). Die kirchlichen Anordnungen aus der Zeit nach dem Mittelalter schrieben nur Sorgfalt bei der Erhaltung ihrer Reinlichkeit vor, wobei ihre zylindrische Form bestimmt wurde, um sie leichter reinigen zu können, und öfters wurde das Benützen von durchsichtigem Glas betont, um den Wein nicht mit Wasser zu verwechseln (*Braun*, 1932, S. 427 f.).

Die Quellen schriftlicher Art helfen uns nicht sehr bei der Beantwortung der aufgeworfenen Fragen. Wir erwähnen wenigstens am Rande einige Angaben. Auf der Burg Beckov verfaßte am 4. September 1431 der damalige Eigentümer Štibor ein Testament, in dem er silberne, goldene und vergoldete,

mit Edelsteinen verzierte Reliquiare, ein vergoldetes Kreuz, zwei Silberleuchter und sechs Kelche anführt (*Wenzel, 1874*, S. 190–198 /Nr. 147/); ein Aquamanile erwähnt er also nicht. Der reiche Magnat Wilerm Druget führt in seinem auf der Burg Šariš verfaßten Testament im J. 1330 a. a. zehn große Silberschüsseln, 12 Silberpokale und drei Silberkrüge an: „...ein großer, zwei kleinere und ein vierter, von jenen kleinerer, zum Gießen von Wasser“ (*angustria... ad fundendam aquam – Wagner, 1773*, S. 128), also in der Funktion eines Aquamanile. Im Inventar des St. Martinsdomes in Bratislava aus dem J. 1425 sind unter den liturgischen Gegenständen auch zwei silberne Ampullen angeführt (*Jankovičová, 1984*, S. 34). Erwähnt werden sie im J. 1586 auch im Verzeichnis des Bischofs Telegdini für die Trnavaer Kirche, in den Inventaren der Zipser Burg aus dem J. 1597 und aus (*Slovenská*) Lupča aus dem J. 1670 (*Urbaria et conscr. 1981*, S. 149; *1984*, S. 264 und 464) und im Visitationsprotokoll der ungarischen Benediktinerklöster aus dem J. 1508: in Lekýr zwei, in Skalka ein „pelvis“ und in Tata ein Aquamanile – *manus argentea* (*Érszegi, 1980*, S. 211–213). Über die keramischen Aquamanilen schweigen also die Quellen. Aus diesem Grunde bemühte sich E. Kasten (*1976*, S. 430–434), diese Fragen mittels der Frequenz der einzelnen Funde in verschiedenen sozialen Milieus zu verfolgen, um damit wenigstens eine relative Antwort zu erhalten, ob sie kirchlichen oder nur profanen Zwecken dienten. Die Analyse von 139 Exemplaren mit der Ausnutzung einer Kombinationsstatistik brachte bemerkenswerte Ergebnisse, und zwar in erster Linie mit überraschend niedriger Vertretung (4 Stück) in Kirchenobjekten oder in ihrer Nähe. Die meisten von ihnen fanden sich in städtischen Milieus (angeführt sind 47), in Burgobjekten (25), wo übrigens auch mit einer eventuellen Benützung in Burgkapellen gerechnet wird, weiter in Siedlungen (10 Funde), dann in Töpferwerkstätten (11 Stück), in Steinbrüchen und Sandgruben (10 Stück) und bei 32 Exemplaren ist der Fundort unbekannt. Bei den Tonaquamanilienfunden aus Siedlungen und Städten sind keine konkreten Fundumstände bekannt, so daß der Autor sie nicht differenziert analysiert. Zum Abschluß resümiert E. Kasten (*1976*, S. 434), daß die keramischen Aquamanilien mit größter Wahrscheinlichkeit statt der bronzenen benutzt wurden, weil sie zum Unterschied von ihnen – und zwar auch im Hinblick auf das Material – keine Luxusgegenstände waren. Die Eigentümer dürften meistens etwa wohl Repräsentanten der mittleren Gesellschaftsschichten gewesen sein: das sich aufschwin-

gende spätmittelalterliche Bürgertum, der niedere Adel und vereinzelt auch die Kirche. Aufgrund seiner anregenden methodologischen Schablone versuchen wir eine Applikation einsteils auf unsere Funde, und auch auf die übrigen osteuropäischen, von denen ihm der Großteil nicht bekannt war, denn inzwischen sind weitere neue Exemplare hinzugekommen. Direkt aus Kirchenbauten sind sie nicht belegt, aber drei Stück wurden in ihrer nächsten Nähe gefunden (zwei neben der Kapelle auf der Burg Beckov und eines – in Form eines Hahnes – unweit des St. Martinsdomes in Bratislava). Nehmen wir an, daß die Funde aus dem Westslowakischen Museum in Trnava aus dem Milieu der Stadt Trnava stammen, dann stimmt die Gliederung des Fundvorkommens mit den Angaben *Kastens* überein: städtisches Milieu (4), Burgen (3), Siedlungen (1). Die Fundumstände für den Ostteil Europas (d. h. Tschechoslowakei, Polen, Österreich und Ungarn, von wo wir die Funde registrieren), geben eine etwas abweichende statistische Übersicht, wenn sie auch summarisch mehr oder weniger die von E. Kasten ausgesprochene Deduktion bestätigen. Von der Gesamtzahl der aus der Literatur bekannten 42 keramischen Aquamanilien, wenn man sie auch nicht als vollständig betrachten kann [weil viele Fragmente sich in Museumssammlungen befinden (*Mériňský, 1979*, S. 79) und aus den neuesten Funden sie noch unpubliziert sind], entfallen die meisten, und zugleich in gleicher Anzahl, auf Burgen (14) und Städte (14), dann auf sakrale Objekte (8) und der Rest (6) auf Siedlungen und andere Fundstellen, bei denen die Fundumstände unbekannt sind. Was die Funde aus den sakralen Objekten betrifft, ist ihr Vorkommen in Klöstern bemerkenswert (Budapest, Esztergom, Mogilno, Opava, Piešťany?, aber auch Letanovce-Kláštorisko in Form eines Kruges). In der Vertretung dominieren Motive von Pferdchen (Uherské Hradiště, Budapest, Mogilno und vielleicht auch Brno) und in einem Falle ein Widder (Radomyšl). Die benutzte Symbolik war gebräuchlich, jedoch ihr Sinn hat keinen usualen kirchlichen Charakter auch trotz der Tatsache, daß die Symbolik des Pferdes (auch mit Reiter) sich gleichermaßen in der kirchlichen Praxis (*Heinz-Mohr, 1983*, S. 237 f., 245 f.) geltend machte, nicht zu sprechen mehr vom Lamm und Löwen (*Jungmann, 1960*, S. 84–92).

Zusammenfassung

Die mittelalterliche figurale Keramik gehört in die höhere Kategorie der Töpferproduktion, bei wel-

cher der Kunstausdruck verschiedene, von ihren Schöpfern abhängige Variabilität aufweist. Aus dem Beschreibungsteil geht hervor, daß sie zu seltenen Funden gehört und vom Gesichtspunkt des Studiums der Geschichte der materiellen Kultur vorwiegend Luxusgegenstände darstellte. Deshalb beschränkt sie sich auch im sozial-gesellschaftlichen Milieu auf die höheren Kreise (Adel, Kirche und Bürgertum). Die einzelnen Fundbereiche der sog. Keramik der bildenden Kunst sind territorial nicht abgegrenzt, weil sie ein zeitgemäß-modisches Sortiment im ganzeuropäischen Maßstab darstellt. Da sie sich an kein Ethnikum knüpft, ist sie eher ein Ausdruck der mitteleuropäischen kulturellen „Ewigkeit“. Von diesem Aspekt war es notwendig, nach näheren und entfernteren Analogien zu greifen. Was die Keramikgruppe – die figurale Plastik – betrifft, meldet sie sich stilistisch zum Großteil in die spätmittelalterliche Zeit. Der bisherige Fundfonds ermöglicht auch nicht an Hand von Analogien eine Bestimmung ihres Erzeugerzentrums. Ähnliche Figuren wurden vor allem in europäischen Wallfahrtszentren oder in ihrer nächsten Nähe produziert. Die importierten „Souvenirs“ trugen in sich die Möglichkeit einer Nachahmung und konnten die heimische Produktion beeinflussen. Vom produktions-technologischen Aspekt stellen sie professionelle Erzeugnisse dar, die mit Hilfe von Formen (Matrizen) hergestellt wurden, die in der Slowakei bisher noch nicht gefunden wurden. Es handelt sich vor allem um Plastiken devotionalen Charakters (Heilige und Madonnen), aber auch um weltliche Figuren, offenbar Kinderspielzeug – Puppen (Kopf aus Kežmarok). Zu ihnen werden vor allem Töpfchen gereiht, deren Produktion nicht mit der sog. hohen Kunst zusammenhing und deshalb auch von ländlichen Töpfern angefertigt werden konnten, die ihre Ware auch auf den städtischen Märkten absetzten.

Zum Komplex der untersuchten Gegenstände reihten wir auch den Krug aus Letanovce-Kláštorské (Abb. 9, Taf. III: 1), der mit seinen Reliefmedaillons (mit dem Kreuzigungsmotiv und der thronenden Madonna) ein Sonderstück nicht nur bei uns, sondern auch im Ausland darstellt. Seine Fundumstände, der Stil der Medaillone und der Gesamtdekor erlauben es, ihn in das letzte Viertel des 15. Jh. zu datieren. Das Klostermilieu, aus welchem der Krug stammt, zusammen mit der ungewöhnlichen Verzierung bestimmen zweifellos seine rein sakrale Verwendung, und zwar in der Funktion als Aquamanile.

Den keramischen Aquamanilien ist das umfang-

reichste Kapitel unserer Arbeit gewidmet, weil sie eine spezifische Kategorie der Keramikproduktion darstellen, die in der Literatur gebührend bewertet ist (Kasten, 1976). Die Frage des Ursprungs kann als mehr oder weniger gelöst betrachtet werden, ja bekannt sind auch die vermittelnden Wege (Kreuzzüge), auf denen sie nach Europa gelangten, wo ihr Vorkommen im Verlauf des 12.–15. Jh. registrierbar ist. Am diskutiertesten bleibt die Frage der Funktion der keramischen Aquamanilien. E. Kasten äußerte aufgrund der vor allem auf die Fundumstände im sozial-gesellschaftlichen Milieu gestützten Kombinationsstatistik die Ansicht, daß der Großteil der keramischen Aquamanilien profanen Zwecken diente, und zwar vor allem im Milieu des niederen Adels und des Bürgertums, und nur in Ausnahmsfällen in kirchlichem Bereich. Vor der allgemeinen Akzeptierung seiner Annahme mußte sie detailliert verarbeitet und dabei alle zugänglichen Quellen ausgenutzt werden. Aus ihnen geht vor allem die Erkenntnis hervor, daß die Aquamanilien im allgemeinen nicht als „vas sacra“ galten, d. h. als heilige Gefäße bzw. Geräte, daher konnten sie gleicherweise im sakralen und auch profanen Leben geltend gemacht werden. Die Situation in Westeuropa war doch nur abweichend, da dort (im Rheingebiet, Sachsen, aber auch in Skandinavien) in großem Maße bronzen Aquamanilien hergestellt wurden, so daß ihren Tonderivaten im selben Milieu sicherlich nur eine untergeordnete Bedeutung beigemesen wurde. Die Hypothesen über heimische spezialisierte Werkstätten in Ungarn (Z. Lovag) oder in Böhmen (D. Stehlíková) sind bisher nicht durch konkrete Belege bewiesen, wenn auch das Metallgußhandwerk durch andere Erzeugnisse belegt ist (in der Zips erreichte es den Höhepunkt seit der zweiten Hälfte des 14. und im Verlauf des 15. Jh. in der Herstellung von Glocken und Taufbecken). Soweit konstatiert wurde, daß bei den Bronzeaquamanilien keine zwei identischen Formen existieren, gilt dies ebenfalls für die tönernen. Dies ist höchst interessant, da sich die Herstellung von Tonaquamanilien im allgemeinen in die übrige Töpferproduktion fügte – nicht nur mit der Herstellungstechnik (Töpferscheibe), sondern auch mit der Verzierung und Anwendung von veredelnden Verfahren (Glasurierung, Bemalung). Gerade in solchen Werkstätten ist eine Serienproduktion zu erwarten. Auf einen bestimmten Werkstattkreis verweisen die keramischen Aquamanilien in Form von Kentauren mit dem vorausgesetzten Produktionszentrum in Wien, aus welchem vielleicht auch der Fund aus Dudváh-Križovany nad Váhom stammt (Taf. I: 3a, b) und der

Torso des tullenartigen Tierkopfes aus Bratislava (Taf. IV: 3). Die Ikonographie der Tonaquamanilien entspricht mehr oder weniger den Bronzezeugnissen, wenn auch in der Darstellung nicht das Löwenmotiv dominiert, sondern hauptsächlich Motive aus dem ritterlichen Leben (Pferdchen), zoomorphe und mythologische. Bei der Herstellung wurde oft ein stärkerer Abstraktionsgrad geltend gemacht, was E. Kasten vor allem mit geringeren künstlerischen Voraussetzungen der mittelalterlichen Töpfer, ihrer aus der unmittelbaren Umgebung hervorgehenden idealen Vision begründet. Seine Argumentierung stützt er hauptsächlich auf die Darstellung von Löwen, bei denen die Vorlage fehlt, da der Löwe fern vom Töpfer war. Auf die Labilität dieser Argumentation verweisen verwandte Bronzaquamanilien mit feinem Gefühl für die Darstellung der Löwenfiguren. Anderseits darf man nicht den Distributionsfaktor außer acht lassen, d. h. die Beziehung Produzent – Verbraucher, wobei der Produzent (Töpfer) im Geist der Zeit arbeiten

mußte. Die physische Welt des mittelalterlichen Menschen existierte nicht anders als ein Symbol (Réau, 1955, S. 60–65). In den verschiedensten Varianten machte sich dies vor allem im Kunstausdruck geltend (Sauer, 1924; Jungmann, 1960), nicht ausgenommen auch unsere Aquamanilien. Der symbolische Aspekt bietet mit seinem Introspektionsscharakter gewisse Interpretationsmöglichkeiten der Verwendung von Aquamanilien, die wir im Beitrag berücksichtigt haben.

Die Vergleichsbasis auf primärer Ebene mit konkreten Formen und auf sekundärer Ebene mit geschlossenen Kulturelementen von kultischem, sozialem und ökonomischem Charakter erlaubt es, ein bestimmtes Bild über die Produktion und Verwendung der mittelalterlichen figuralen Keramik in breiteren territorialen Zusammenhängen zu gewinnen. Die slowakischen Funde fügen sich in den europäischen Formenkreis, wodurch sie zeitlich und räumlich einen umgrenzten Rahmen der spätmittelalterlichen Kulturübertragung bilden.

Übersetzt von B. Nieburová

Übergabe des Beitrags:

12. 12. 1988

Beurteilt von:

Dr. ph. Š. Holčík, CSc.
Dr. ph. B. Nechvátal, CSc.

Adresse des Autors:

Dr. ph. Michal Slivka
831 07 Bratislava, Pračanská 29

Literatur

- ARTNER, T.: Pferd und Reiter in der Kunst. Budapest 1982.
- BALAŠA, G.: Nález aqamanile. Naša veda, 4, 1957, S. 498–499.
- BEER, R. R.: Einhorn. Fabelwelt und Wirklichkeit. München 1972.
- BECHER, U.: Als die Züge fahren lernten. Aus den Kindertagen der Modellbahn. 2. Ausgabe. Berlin 1980.
- BIALEKOVÁ, D.: Zur Frage der grauen Keramik aus Gräberfeldern der Awarenzzeit im Karpatenbecken. Slov. Archeol., 16, 1968, S. 205–227.
- BLÁHA, J.: Zjištovací výzkum na hrade Šternberku a některé problémy keramiky vrcholného středověku na jihozápadní Moravě. In: Referaty z I. pracovní porady mladých archeologů oblastních a městských muzeí se zvláštním zřetelem k problematice historické archeologie na Moravě konané v Mikulově 11.–12. března 1970. Příloha Vlastivěd. Věst. morav., 22, 1970, N. 3, S. 5–36.
- BLAKENBURG, v., W.: Heilige und dämonische Tiere. Köln 1975.
- BLOCH, P.: Aquamanilien. Mittelalterliche Bronzen für sakrale und profane Gebrauch. Milano 1981.
- BOCKOWSKA, A.: Tryumf luny i wenus. Kraków 1980.
- BORST, A.: Das Rittertum im Hochmittelalter. Idee und Wirklichkeit, Saeculum, 10, 1959, S. 213–231.
- BRAUN, J.: Das christliche Altargerät in seinem Sein und in seiner Entwicklung. München 1932.
- BURIAN, V.: K typologii a datování lidové keramické plastiky (konička). Čs. Etnogr., 10, 1962, N. 3, S. 301–307.
- CHUDZIAKOVA, J.: Akwamanila z Mogilna. Archeol. Polski, 22, 1977, S. 171–178.
- CSEMICZKY-SÓS, Á.: Neue Angaben zur Frage der Kontinuität des mittelalterlichen Festungssystems in Mosaburg-Zalavár. Archeol. Polski, 16, 1971, S. 347–362.
- CZEGLÉDY, I.: A Diósgyőri vár. Budapest 1988.
- ČERNOHORSKÝ, K.: Středověká hliněná akvamanilia z moravských nálezů. Památ. archeol., 52, 1961, S. 580–591.
- Český slovník bohovědný. 1. Teil. Praha 1912.

- Dejiny Slovenska I (do roku 1526). Zusammengest. von R. Marsina. Bratislava 1986.
- DENKSTEIN, V.: K vývoji symbolů a k interpretaci děl středověkého umění. In: Rozpravy ČSAV – Řada společenských věd. 97. Praha 1987.
- DRESCHER, H.: Zum Guss von Bronze, Messing und Zinn „um 1200“. In: Zur Lebensweise in der Stadt um 1200. Ergebnisse der Mittelalter-Archäologie. Köln 1986, S. 389–404.
- DURDÍK, T.: Fragment keramického akvamanile z hradu Landštejnu. Archeol. Rozhl., 28, 1976, S. 665–666.
- DURDÍK, T. – SMETÁNKA, Z. – SOUDNÝ, M.: Keramická plastika z hradu v Jindřichově Hradci. Památ. archeol., 73, 1982, S. 217–233.
- DZIEDUSZYCKI, W.: Zum Studium weitreichender Kontakte fruhstädter Zentren am Beispiel der Diffusion keramischer Importe nach Polen im X.–XIII. Jh. In: Archaeol. Pol. 19. Warszawa 1980, S. 71–96.
- ECKERLE, K.: Giessgefässe und Becken aus Bronze und Messing im mittelalterlichen Haushalt (1150–1250). In: Zur Lebensweise in der Stadt um 1200. Ergebnisse der Mittelalter-Archäologie. Köln 1986, S. 207–222.
- Encyklopedia powszechna PWN. T. I. Warszawa 1973.
- ERDMANN von K.: Islamische Giessgefässe des 11. Jahrhunderts. Pantheon, 22, 1938, S. 251–254.
- ÉRSZEGI, G.: Zu Alltagsleben und Sachkultur ungarischer Benediktinerklöster des Spätmittelalters. In: Klösterliche Sachkultur des Spätmittelalters. Wien 1980, S. 195–215.
- FALKE, O. von: Reiteraquamanilien. III. Teil: Die Jägergruppe. Pantheon, 4, 1929, S. 426–430.
- FALKE, O. von – MEYER, E.: Bronzegeräte des Mittelalters I. Romanische Leuchter und Gefässe, Giessgefässe der Gotik. Berlin 1935.
- FECHNER, M. V.: Glynnanje igruschi moskovskich gončarov. In: Materialy issledovanija po archeologiji SSSR. Nr. 12. T. II. Moskva 1949, S. 52–56.
- FELGENHAUER-SCHMIEDT, S.: Figürliche Giessgefässe. In: Keramische Bodenfunde aus Wien (Mittelalter-Neuzeit). Wien 1984, S. 100–104.
- FRANZ, A.: Die Messe im deutschen Mittelalter. Freiburg im Br. 1912.
- FRANZ, R.: Die Kachelöfen. Graz 1969.
- GLATZ, A.: Středověké kovářství v Spišskej Novej Vsi. In: Spišská Nová Ves. 1. Zborník príspěvkov k dejinám a výstavbe mesta. Košice 1968, S. 241–255.
- GLATZ, A.: Pieta z Vrútka a jej slohové vztahy. Umění, 30, 1982, S. 343–350.
- GLATZ, A.: Gotické umenie v zbierkach Slovenskej národnej galérie. Bratislava 1983.
- GOŠ, V.: Slovanské osídlení severní Moravy. In: Rodná země. Brno 1988, S. 181–190.
- GRÖBER, K.: Kinderspielzeug aus alter Zeit. Berlin 1928.
- GYÜRKY, K. H.: Das mittelalterliche Dominikanerkloster in Buda. Budapest 1981.
- HABOVŠTIAK, A.: Nález prvého aquamanile na Slovensku. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 9. Nitra 1962, S. 286–287.
- HABOVŠTIAK, A.: Bronzová gravírovaná misa z Bohatej, okres Komárno. In: Zbor. Slov. nár. Múz. História 12. Bratislava 1972, s. 165–172.
- HAUSER, A.: Sozialgeschichte der Kunst und Literatur. München 1978.
- HAUSMANN, L. – KRISS-RETTEBECK, L.: Amulett und Talisman. München 1966.
- HEINZ-MOHR, G.: Lexikon der Symbole. Bilder und Zeichen der christlichen Kunst. 7. Ausg. Köln 1983.
- HEJNA, A.: Das „Schlössle“ zu Hummertsried. Stuttgart 1974.
- HERCÍK, E.: Československé lidové hračky. Praha 1951.
- HOLČÍK, Š. P.: Akvamanile z Veľkej Čalomije. In: Zbor. Slov. nár. Muz. História 21. Bratislava 1981, S. 125–135.
- HOLL, I.: Középkori cserépedények a budai várpalatából. In: Bpest Rég. 20. Budapest 1963, S. 335–382.
- HOLL, I.: Sopron középkori városfalai. IV. Archaeol. Ért., 100, 1974, S. 180–207.
- HOLL, I. – PARÁDI, N.: Das mittelalterliche Dorf Sarvary. Budapest 1982.
- HOLZAPFEL, H.: Handbuch der Geschichte des Franziskanerordens. Freiburg im Breisgau 1909.
- HORBACZ, T. J.: Warownia w Bobrownikach. In: Z ochotni wieków, 49, 1983, S. 154–163.
- HOŠŠO, J.: Značky na keramike vrcholného stredoveku a novoveku zo Slovenska. In: Zbor. Úst. Marx.-len. a Filoz. Fak. Univ. Komenského. Historica 32–33. Bratislava 1981–1982, S. 19–33.
- HOŠŠO, J.: Die Dekoration der Keramik im Hoch- und Spätmittelalter in der Slowakei. In: Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského. Musaica 17. Bratislava 1984, S. 127–144.
- HOŠŠO, J.: Stredoveké hrnčiarstvo na území Gemera, Novohradu a Hontu. In: Vlastived. Štud. Gemera. 3. Bratislava 1985, S. 230–259.
- HOŠŠO, J.: Hrnčiarstvo, remeslo stredovekej dediny a mesta vo svetle archeologických prameňov. In: Zbor. Filoz. Fak. a Úst. Marx.-len. Univ. Komenského. 35–36. Bratislava 1985–1986, S. 105–139.
- HOŠŠO, J.: Výskum vysunutej pevnosti hradu Šašov. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1986. Nitra 1987, S. 48–49.
- HRDLIČKA, L. – RICHTER, M. – SMETÁNKA, Z.: Výskum v Sezimově Ústí v r. 1965. Archeol. Rozhl., 18, 1966, S. 663–680.
- HUML, V.: K hlinené plastice z výskumu na Václavském náměstí v Praze. In: Varia archaeol. 2. Praha 1981, S. 325–327.
- HUSZÁR, L.: Münzkunst in Ungarn. Budapest 1963.
- HUSZÁR, L.: Münzkatalog Ungarns von 1000 bis heute. Budapest 1979.
- JANKOVIČOVÁ, E.: Bratstvá Božieho Tela na Slovensku a ich ekonomická a spoločenská činnosť. (Diplomarbeit). Bratislava 1984.
- JUNGMANN, J. A.: Symbolik der katholischen Kirche. Stuttgart 1960.
- JÚZA, V.: Akvamanile z Uherského Hradiště. Slovácko, (1962–63), 1964, S. 119–123.
- KAJZER, L. (Rec.): Lovag. Z., Mittelalterliche Bronzekunst in Ungarn. Budapest 1979. In: Kwart. Hist. Kult. mater., 28, 1980, N. 1, S. 154–156.
- KAJZER, L.: Czy akwamanila mogileńska pochodzi z XII wieku? Kwartalnik historii kultury materialnej., 29, 1981, N. 1, S. 79–81.
- KALINOWSKI, L.: Najstarsze inwentarze skarbca katedry krakowskiej jako řídlo do dějinového sztuki w Polsce. In: Cultus et cognitio. Studia z dějinového středověku kultury. Warszawa 1976, S. 217–231.
- KARÁCSONYI, J.: Szt. Ferenc rendjének története Magyarországon 1711-ig. II. Bd. Budapest 1924.
- KASTEN, E.: Tönerne figürliche Giessgefässe des Mittelalters in Mitteleuropa. In: Arb.- u. Forsch. – Ber. sächs. Bodenkmalpfleg. Bd. 20–21. Berlin 1976, S. 387–558.

- KELLER, H. L.: Reclame Lexikon der Heiligen und der biblischen Gestalten. 2. Ausg. Stuttgart 1970.
- KONEČNÝ, L.: Dosavadní výsledky archeologického průzkumu hradu Obřan u Brna. In: Archaeol. historica 2. Brno 1977, S. 229–238.
- KOTULA, F.: Rozmowy ze skorupami. Rzeszów 1969.
- KRUPPÉ, J.: Garncarstwo późnośredniowieczne w Polsce. Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź 1981.
- Kultura Polski średniowiecznej X–XIII w. Zusammengest. von J. Dowiat. Warszawa 1985.
- KÚTKI, J.: Litania loretanska. Kraków 1983.
- KURCZ, Á.: Lovagi kultúra Magyarországon a 13.–14. században. Budapest 1988.
- KVĚT, J.: Myšlenka naturalistických nádob od pravěku do renesance. In: Sbor. Nár. Mus. v Praze 1. Praha 1938–39, S. 121–156.
- LAPPE, U.: Ein Fund früher Steinzeuggefäße von Erfurt. Ausgrab. u. Funde, 30, 1985, S. 247–250.
- Lexikon für Theologie und Kirche. 1. Bd. Freiburg. 1957.
- Lexikon des Mittelalters, I. München und Zürich 1980.
- Lavabo – flakon. Katalóg výstavy. Zusammengest. von V. Vokáčová. Praha O. J.
- LICHENSTEIN, L.: Balneologisches Handbuch des Bades Pistyan. Leipzig und Wien 1926.
- LIŠKA, A.: Středověká hliněná plastika ve sbírkách Musea hlavního města Prahy. Památ. archeol., 43, 1948–1949, S. 69–72.
- LOBBEDEY, U.: Untersuchungen mittelalterlicher Keramik vornehmlich aus Südwestdeutschland. Berlin 1968.
- LÖBBEL, H.: Der Stifter des Carthäuser-Ordens. Der heilige Bruno aus Köln. Münster i. W. 1899.
- LÖBERT, H.: Das verzierte Steinzeug aus Duingen, Kreis Alfeld. Studien zu seiner Entwicklung seit dem 16. Jahrhundert und zu seinen Beziehungen zu den deutschen Steinzeugzentren, insbesondere zu den rheinischen Herstellungsorten. Z. Archäol. Mittelalt., 5, 1977, S. 7–95.
- LOVAG, Z.: Aquamanilék. Budapest 1983.
- Magyarországi művészet 1300–1470. I–II. Zusammengest. E. Marosi. Budapest 1987.
- MATEI, M. D.: Die graue Keramik von Suceava und einige archäologische Probleme des 14. und 15. Jh. in der Moldau. In: Dacia 6. București 1962, S. 357–386.
- MĚCHUROVÁ, Z.: Shrnutí výsledků výzkumu v Konůvkách (okr. Vyškov). Časopis Moravského Muzea., 72, 1987, S. 113–120.
- MĚCHUROVÁ, Z.: Drobná středověká plastika ve sbírkách Moravského muzea v Brně. Čas. Morav. Mus., 73, 1988, S. 71–78.
- MĚŘÍNSKÝ, Z.: Středověká keramická akvamanilia ze střední Evropy. In: Vlastivěd. Věst. morav. 31. Brno 1979, S. 75–79.
- MICHNA, P. J.: Melická skupina gotických kachlů. Umění, 26, 1976, S. 148–158.
- MICHNA, P. J.: Dvě sídlíště stavby z počátků lokačního Uničova. In: Vlastivěd. Věst. morav. 32. Brno 1980, S. 161–186.
- MICHNA, P. J.: Gotische Kacheln aus Burg Melice in Mähren. In: Bpest Rég. 26. Budapest 1984, S. 87–110.
- MODE, H.: Fabeltiere und Dämonen. Leipzig 1973.
- NECHVÁTAL, B.: Středověká keramická aquamanilie z Radomyšle u Strakonic. Archeologické výzkumy v jižních Čechách, 6, 1988 205–207.
- NEKUDA, V.: Mstěnice – zaniklá středověká ves. 1. Brno 1985.
- NEKUDA, V. – REICHERTOVÁ, K.: Středověká keramika v Čechách a na Moravě. Brno 1968.
- NOVOTNÝ, B.: Hromadný nález ze 16. stor. v Brně. Fontes archaeologicae Moraviae. I. Brno 1959.
- NOVOTNÝ, B.: Výzkum zaniklého kostela sv. Mikuláše na náměstí Svobody v Brně. In: Přehled výzkumů. Brno 1966, S. 57.
- NOVOTNÝ, B. – FUHRHERR, V.: Katalóg archeologickej zbierky Západoslovenského múzea v Trnave. Bratislava 1971.
- PAJER, J.: Počátky novověké keramiky ve Strážnici. Strážnice 1983.
- PARÁDI, N.: Későközépkori feliratos díszű cserépedények. In: Folia archaeol. 17. Budapest 1965, S. 155–168.
- PASTOREK, I.: Osídlenie, hospodárske pomery a materiálna kultúra feudálneho Hlohovca vo svetle archeologickej výskumov a nálezov. In: Archaeol. historica. 10. Brno 1985, S. 109–116.
- Patrologiae cursus completus. Series Latina. T. 52, 153 und 172. Edit. J. P. Migne. Parisiis 1854, 1865.
- PEŠINA, J.: Desková malba. In: Pozdné gotické umění v Čechách (1471–1526). Praha 1985, S. 315–386.
- PILLOVÁ, D.: Štefan Cyril Parrák a jeho podiel na budovaní zbierkových fondov Západoslovenského múzea v Trnave. Muz. Spravod., 1980, N. 1, S. 29–36.
- PLACHÁ, V. – HLAVICOVÁ, J.: Výsledky archeologickej výskumu v suterénoch starej radnice v Bratislave. In: Zbor. Slov. nár. Múz. História 27. Bratislava 1987, S. 117–149.
- PLACHÁ, V. – NECHVÁTAL, B.: Stredoveké sklo z Bratislavы (súbor zo starej radnice). Památ. archeol., 71, 1980, S. 433–463.
- POCHE, E.: Uměleckoprůmyslové museum v Praze. Praha 1955.
- POLLA, B.: Stredoveké obilné jamy v Budmericiach. Slov. Národop., 7, 1959, S. 517–559.
- POLLA, B.: Kežmarok. (Výsledky historickoarcheologickej výskumu). Bratislava 1971.
- POLLA, B.: Nález stredovekej hlinenej plastiky v Bratislave. Čas. Morav. Mus., 57, 1972, S. 243–253.
- POLLA, B.: Bratislava – západné suburbium. Košice 1979.
- PROCHÁZKA, K.: O Betlehemech. Kulturně historické studie se zvláštním zřetelem k zemím koruny sv.-václavské a uherskému Slovensku. Praha 1908.
- RADOCSEY, D.: A középkori Magyarország táblaképei. Budapest 1955.
- RÉAU, L.: Iconographie de part chrétien. Introduction générale. Paris 1955.
- REICHETOVÁ, K. a kol.: Sázava. Památník staroslověnské kultury v Čechách. Praha 1988.
- REICHERTOVÁ, K. – VÁŇA, Z. (Rec.): Anglo-Saxon Pottery: A symposium. Památ. archeol., 55, 1964, S. 223–231.
- RÉTHY, L.: Corpus nummorum Hungariae. I. Budapest 1899.
- REXA, D.: Zlomok keramického aquamanile z Bratislavы-Nálepovej ulice. In: Sborník Kruhu přátel Muzea hlavního města Prahy, 1. Praha 1988, S. 123–127.
- RIGHETTI, M.: Manuale di storia liturgica. Milano 1964.
- RICHTER, M.: Výzkum v Sezimově Ústí v letech 1966–1968. Archeol. Rozhl., 21, 1969, S. 768–782.
- RICHTER, M.: Hradištko u Davle – městečko ostrovského kláštera. Praha 1982.
- RULEWICZ, M.: Wczesnośredniowieczne zabawki i przedmioty do gier z Pomorza Zachodniego. In: Materiały zachodnio-pomorskie. 4. Szczecin 1958, S. 303–351.
- RUTTKAY, A.: Stredoveké osídlenie v Oborine. In: Východoslovenský pravek. I. Košice 1970, S. 95–110.
- RUTTKAY, A.: Stredoveké umělecké remeslo. Bratislava 1979.
- SAUER, J.: Symbolik des Kirchengebäudes und seiner Ausstat-

- tung in der Auffassung des Mittelalters. Freiburg im Breisgau 1924.
- SCHMIDT, E.: Mittelalterliche Spielzeugpferdchen und Tonreiter. In: Altschlesien. 4. Breslau 1934, S. 282–287, 319.
- SCHNYDER, R.: Keramik des Mittelalters. Bern 1972.
- SLIVKA, M.: Nález džbánu z letanovskej kartuzie. In: Nové obzory. 31. Košice 1990, S. 123–134.
- SLIVKA, M.: Doterajšie výsledky výskumu na Kláštorisku v Slovenskom raji. In: Archaeol. historica. 13. Brno 1988 S. 423–439.
- SMETÁNKA, Z.: K problematice drobné hrnčířské plastiky. In: Sbor. Čsl. Archeol. při Čsl. Akad. Věd. 1. Brno 1961, S. 106–109.
- SPIESS, K.: Reiter und Ross als Gefäß. In: Mannus 23. Leipzig 1931, S. 104–145.
- SPIRITZA, J.: Spišské zvony. Martin 1972.
- SPIRITZA, J. – UČNÍKOVÁ, D.: Spišské gotické krstiteľnice z tvorivého okruhu Konráda Gaala. In: Zbor. Slov. nár. Múz. História 12. Bratislava 1972, S. 35–99.
- STOLL, H. J.: Tondeckel aus der Altstadt von Magdeburg. In: Varia archaeol. 16. Berlin 1964, S. 336–346.
- STRAUSS, K.: Die Kachelkunst des 15. und 16. Jahrhunderts in Deutschland, Österreich und Skandinavien. II. Teil. Basel 1972.
- ŠEBESTA, P.: Výzkum středověké studny v Chebu. In: Archaeol. historica. 4. Brno 1979, S. 267–271.
- ŠMIDA, P. I.: Z dejin rádu sv. Františka. Bratislava–Brno 1932.
- ŠOLLE, M.: Staroslovanské hradisko. Praha 1984.
- TÓTHOVÁ, Š.: Výsledky archeologického výskumu na Bečkovskom hrade. Pamiatky a príroda, 7, 1977, N. 3, S. 21–23.
- TUCHELT, K.: Tiergefässe in Kopf- und Protomengestalt. Untersuchung zur Formengeschichte tierförmiger Giessgefässe. Berlin 1962.
- TUREK, R.: Keramické aqamanile z Klatov. Čas. Nár. Mus., 76, 1957, S. 4–7.
- TUREK, R.: K předrománským keramickým aqamaniliím z Čech. Čas. Nár. Mus., 84, 1965, S. 163–168.
- Urbaria et conscriptiones. Heft 6, 7/1, 2. Budapest 1981, 1984.
- VACULÍK, K.: Gotické umenie Slovenska. Bratislava 1975.
- VACULÍK, K.: Staré slovenské umenie. Bratislava 1978.
- VOGT, H. J.: Wiprechtsburg Groitzsch, eine mittelalterliche Befestigung in Westsachsen. Berlin 1987.
- WAGNER, C.: Analecta Scepusii sacri et profani. I, II. Viennae 1773, 1774.
- WALCHER von MOLTHEIN, A.: Der gotische Ofen auf der Feste HohenSalzburg, seine vermutliche Herkunft und ähnliche Arbeiten in Österreich. Kunst und Kunsthandwerk, 8, 1905, S. 237–238.
- WATERSTRADT, E.: Kinderspielzeug im Mittelalter. In: Ausgrab. in Minden. Münster 1987, S. 147–154.
- WENZEL, G.: Stibor vajda. Budapest 1874.
- WILM, H.: Mittelalterliche Plastik im Germanischen Nationalmuseum zu Nürnberg. München 1922.
- WILM, H.: Gotische Tonplastik in Deutschland. Augsburg 1929.
- WINKEL, H. P.: Aspekte mittelalterlicher Erziehung. Dargestellt an Quellen mittelhochdeutscher Überlieferung. München 1968.
- ZABOROV, M. A.: Papstvo i krestovije pochody. Moskva 1960.
- ZAHAJKIEWICZ, M. T.: Liturgia mszy świętej w świetle „Tractatus sacerdotalis de sacramentis“ Mikołaja z Błonia. Studium historyczno-liturgiczne. In: Studia z dziejów liturgii w Polsce. Lublin 1973, S. 33–93.
- ZÁPOTOCKÝ, M.: Středověká keramika severočeského Polabí. Morfologie a relativní chronologie. Památ. archeol., 69, 1978, S. 171–238.
- ZÁPOTOCKÝ, M.: Katalog středověké keramiky severočeského Polabí. Praha 1979.
- ZAVŘEL, P.: Středověká aqamanile z Ledenic, o. České Budějovice. Archeologické výzkumy v jižních Čechách, 5, 1988 S. 179–182.



Taf. I. 1 – Bratislava, Gasse Nálepkova, Nr. 24; 2, 6a–c – Trnava-Museum; 3a, b – Dudváh, Teil Križovany nad Dudváhom; 4 – Litovel, Bez. Olomouc; 5 – Olomouc, Taf. I–IV. Photo M. Novotná.



1a



1b



2



3



4



5



6

Taf. II. 1a, b – Žiar nad Hronom, Teil Šášovské Podhradie; 2, 4 – Bratislava, ehemaliger Fischmarkt; 3 – Bratislava, 4. April-Platz;
5 – Veľká Čalomija (Bez. Veľký Krtíš); 6 – Hlohovec (Bez. Trnava) – Kloster.



1b



1c



1a



2



3b



3c

Taf. III. 1a, b – Letanovce (Bez. Spišská Nová Ves) – Kláštorisko; 2 – Ozora (Ungarn) – Burgkastell; 3a–c – Bratislava-Gasse Nálepkova, Nr. 19–21.



Taf. IV. 1a, 5a, b – Beckov (Bez. Trenčín) – Burg; 1b – Aquamanile aus unbekanntem Fundort; (nach Spiess, 1931, Abb. 6);
2 – Budmerice (Bez. Trnava) – Fančal; 3 – Bratislava-Gasse Kapitulská; 4 – Sered (Bez. Galanta) – Burg Šintava.

Stredoveká figurálna keramika na Slovensku

Michal Slivka

V keramickej produkcií stredovekých hrnčiarov sú pomerne vzácne a len sporadicky zastúpené drobné figurálne plastiky alebo nádoby bizarných tvarov. Neboli bežným sortimentom hrnčiarskej výroby, aj keď ich produkovali zväčša v mestskom výrobnom prostredí. V odbornej literatúre sú preto zaradené od samostatnej skupiny, zvanej výtvarná keramika (kachliarska produkcia svojím špecifickým poslaním a charakterom sa danej témy len dotýka). Sortiment výtvarnej keramiky nepochybne patrí do vyšej kategórie hrnčiarskej produkcie, hoci umelecké vyjadrenie máva rozličnú variabilitu, závislú od ich tvorcov. Z korpusovej časti vyplýva, že patria k zriedkavým nálezom a z hľadiska štúdia dejín hmotnej kultúry predstavujú väčšinou luxusnejšie predmety. Ich výskyt vo vtedajšom sociálno-spoločenskom prostredí sa obmedzuje na vyššie spoločenské kruhy (šľachta, cirkev, mešťanstvo).

Najpočetnejšie je zastúpená drobná hrnčiarska plastika, obmedzujúca sa na ľudské figúrky. Deväť z trinástich dosiaľ známych nálezov pochádza z meštianskeho prostredia stredovekej Bratislavы, čo odráža intenzívnu a dlhodobú archeologickú činnosť, ale ďalšie nálezy možno očakávať aj v iných významných mestách. Najčastejšie sa získali zo zásypových vrstiev mestskej priekopy (výskum Rybného námestia) a svojim tvarom a obsahom patria do skupiny devocionálnych plastík. Medzi zväčša torzovitými exemplármami vyniká madona vo výrazne strojenej póze s dieťaťom po ľavom boku. Ďalšia madona, pri ktorej sa hlava nezachovala, pochádza z hradu Šášov. Nálezové okolnosti a štýl plastík ich zaraďuje do obdobia prvej polovice 15. stor. Ostatné známe figúrky, či už svätic, svätcov alebo bábik, boli sériovo vyrábané pomocou negatívnej matrice (známy nález ze Sezimova Ústí). Tvorivý rozvoj hrnčianskej plastiky, ktorej produkcia dominuje predovšetkým v nemeckých porýnskych dielňach, spadá do obdobia neskorého stredoveku. Ako predlohy slúžili predoškým drevené sošky nachádzajúce sa v sakrálnych objektoch na rôznych miestach Európy. Takéto plastiky sa predovšetkým v meštianskom prostredí tešili značnej úcte a obľube a s určitosťou nepatrili k detským hračkám. Produkciu hračiek vyvolal rytiersky duch stredoveku. Z hľadiska štúdia hmotných pozostatkov sú zaujímavé predovšetkým hline-

né koničky, niekedy s jazdcem, alebo aj iné zvieratá. Koník s jazdcem bol vo feudálnej spoločnosti vrcholom detskej predstavivosti, hlavne v šľachtickej a meštianskom prostredí. Z územia Slovenska zatiaľ pochádza iba torzo konička z hradu Šintava, aj keď v susedných krajinách je ich bohatý výskyt doložený od 13. do 16. stor. Nález zvieracej plastiky z Hlohovca predstavuje ovečku a podľa mienky autora pochádza z neskorostredovekého betlehemčeka.

Zvláštnu skupinu výtvarnej keramiky tvoria nádoby, spravidla sformované do stylizovanej zvieracej podoby, pre ktoré sa – vzhľadom na ich pôvodné použitie pri liturgickom umývaní rúk – uplatnil latinský názov aquamanile (aqua = voda, manus = ruka). Keramické aquamanile patria k zriedkavým nálezom nielen na Slovensku, ale aj na širšom teritóriu Európy, odkiaľ sa teraz registruje asi 200 exemplárov. Slovenský nálezový fond na uvedenom počte participuje šiestimi kusmi. Pozornosť odborníkov vždy pútali skôr kovové aquamanile, ktorých počet v celosvetovom meradle presahuje viac ako 400 kusov (zo Slovenska pochádza jedený známy exemplár z Veľkej Čalomije z prelomu 12. a 13. stor.). Kým bronzové aquamanile sa vyznačujú prísnou geometrickou stylizáciou, často aj bohatým plošným dekorom, pri hlinených exemplároch bol uplatnený vyšší stupeň abstrakcie, čo vyplývalo z pomerne nižších umeleckých predpokladov ich tvorcov. Diskutabilným problémom zostáva, či prototypom keramických aquamanile boli ich kovové tvary alebo existovala vlastná vývojová línia. Hlinené aquamanile tvaroslovne napodobňuje kovové tvary, no v priebehu vývoja možno pozorovať relatívnu samostatnosť, ktorú zdôvodňuje ich rozšírená produkcia. Zatiaľ sa nedajú doložiť špeciálne dielne a E. Kasten za producentov považuje rutinérrov všeobecného hrnčiarskeho remesla. Kým pri kovových aquamanile prevažujú typy v tvare leva (z celkového počtu je to až 120 kusov), pri hlinených je to nepatrne percento, väčšinou sa obmedzujú na motívy z rytierskeho života. Ukážkovým exemplárom je glazované torzo rytiera v sedle na koni, ktorý v pravej ruke drží kopiju (nájdené pri výskume Pálffyho paláca v Bratislave). Vzhľadom na torzovitosť predmetu jediným štýlovým kritériom je výstroj

s čiastočne zachovaným operadlom sedla, ktoré spolu so stratigrafiou nálezových okolností ho datujú na prelom 13. a 14. stor. V zbierkových fonoch Západoslovenského múzea v Trnave sa nachádzajú dve torzá aquamanile, pozoruhodné vypracovaním povrchu. Na torze prednej časti bližšie neurčeného zvieraťa je zreteľné engobovanie, čo ho zaraďuje medzi glazované keramické produkty. Výskyt engobovania (tzv. *Lehmglasur*) v stredonemeckej oblasti a na území južného Saska je rámcovo datovaný od druhej polovice 14. až do polovice 15. stor. Druhé torzo – realisticky stvárená hlava osedlaného koňa – je z hliny tehlovočervenej farby so stopami červeného pomaľovania. Pre datovanie torza je dôležité umiestnenie výtokového otvoru do čela koňa, čo sa považuje za typický znak 14. stor. Podobné umiestnenie otvoru je aj na fragmente zo šintavského hradu. Z literatúry je pomerne známe keramické aquamanile z lokality Krížovany nad Dudváhom (dnes súčasť obce Dudváh). Má príznačný zoomorfín tvar s cylindrickým telom a krátkymi nohami v rovnom postoji. Hlava sa nezachovala, len časť krku s rúrkovitým otvorom. Morfológicky sa radí k aquamanile kentaurového typu, aké sa produkovali vo Viedni na prelome 13. a 14. stor. Žiaľ, práve určujúci prvok – hlava – chýba. Takmer kompletne hlinené aquamanile sa získalo pri najnovších archeologických výskumoch v Bratislave na Nálepkej ulici č. 24. Ide o nízku, na kruhu robenu nádobku s výrazne konvexným lomeným telom a so zoomorfínym ústím v tvare kohúta. Hlavička kohúta má výrazný chochol, pysk s rúrkovitým otvorom (podobne ako v časti chvosta). Uzavretý nálezový celok odpadovej jamy, v ktorej sa aquamanile našlo, je datovaný do prvej polovice 14. stor. Hrnčiar v tomto prípade uplatnil netradičný výzdobný prvok – kohúta – so zmyslom pre symbolické vyjadrenie. Otázka funkčnosti keramických aquamanile ostáva stále otvorená. Kým s použitím bronzových aquamanile sa ráta predovšetkým pri cirkevnom liturgickom obrade, pri hlinených to prichádza do úvahy len vo výnimočných prípadoch. V odborných kruhoch sa to odôvodňuje nevhodným a menejcenným materiálom, ktorý vraj cirkev vylúčila zo svojho ceremoniálu. Z prameňov písomnej povahy v tejto súvislosti tu vyplýva dôležitý poznatok, že aquamanile vo vše-

benosti neboli považované za „vas sacra“, t. j. za posvätné nádoby či náčinie, a preto sa mohli rovnako uplatniť v sakrálnom, ako aj v profánnom živote. Keď sa táto otázka sledovala prostredníctvom frekvencie jednotlivých nálezov v rôznych sociálnych prostrediach na území Európy, zistilo sa prekvapujúco nízke zastúpenie práve v cirkevných objektoch. Najviac sa ich našlo v mestskom prostredí a v hradných areáloch, teda v šľachtickom a meštianskom prostredí, kde sa uplatnili v kultúre stolovania.

Džbán z kartuziánskeho kláštora v Letanovciach predstavuje istú osobitosť, i keď sa nepochybuje o jeho sakramentálnom účele. Jeho jednotlivé výzdobné prvky, predovšetkým typ ornamentu vkolovaného ozubeným kolieskom, ďalej motív rozetiek a vetyčiek, ako aj ružičkových nálepkov, sú charakteristické pre neskorostredovekú keramiku. Výrobca džbána svoje pozoruhodné umelecké cítenie a technickú dokonalosť uplatnil predovšetkým na reliefných medailónikoch (3 × 4 cm), ktoré pôvodne zdobili kónické ústie džbána v troch samostatných obrazoch. Dva zachované reliéfy majú rovnaký umelecký výraz: na prvom medailóniku je tróniaca madona s Ježiškom na kolenách a na druhom trojfigúrovom reliéfe je ukrižovaný Kristus a po stranach klačiace postavy Márie a Jána so založenými rukami. Nie je známy výjav tretieho medailónika, po ktorom zostal na džbáne negatív pôvodného náleppka. Z dvoch dochovaných reliéfov vidno, že kompozičný rozvrh scén sledoval myšlienkovú dominantu Krista. Christologický cyklus ako najčastejšia témá stredovekých obrazov [podľa Zjavenia sv. Jána: narodenie, ukrižovanie (obeta), zmŕtvychvstanie a nanebevstúpenie] je v tomto prípade redukovaný do troch obrazov. Z ikonografického hľadiska by mohla cyklus uzatvárať kompozícia vzkriesenia, obsahovo vyjadrujúca vtelenie, utrpenia a oslávenie. Stvárnenie týchto pojmov vo výtvarnom umení malo meditatívny charakter. Džbán je datovaný do poslednej treťiny 15. stor.

Pertraktovanú problematiku možno ukončiť konštatovaním, že stredoveká figurálna keramika z územia Slovenska zapadá do tvarového európskeho okruhu, čím časovo i priestorovo tvorí ohraničený rámec kultúrneho prejavu neskorostredovekého obdobia.

SPRÁVY A RECENZIE

Životní jubileum Márie Novotné

V tomto roce se dožívá významného životního jubilea paní prof. dr. *Mária Novotná*, DrSc. z Bratislav. Celý svůj život zasvětila archeologické vědě. Patří nejen u nás, ale i v celé Evropě k mimořádným ženám, které si zvolily tuto náročnou disciplínu jako prostředek i cíl svého bytí. Celý dosavadní odborný život rovnoměrně rozdělovala mezi vědecko-výzkumnou aktivitu a činnost vědce-pedagoga.

Mnohostranná činorodost jubilantky se projevila ve všech formách archeologické práce. Osobně vedla anebo se podílela na vedení záchranných i systematických archeologických výzkumů jako například v počátcích své kariéry v Mužle a později pak na výzkumech katedry archeologie ve Vysokých Tatrách. Bohatou heuristickou činnost *M. Novotné* možno dokumentovat nejen na nepublikovaných a publikovaných katalogách muzejních a soukromých archeologických sbírek, ale zejména na kvalitativně vyšších vyhodnoceních bronzové industrie ze Slovenska vycházejících v rámci edice *Prähistorische Bronzefunde*. Se čtyřmi vydanými a dvěma připravovanými monografiemi v této řadě je *Mária Novotná* bezesporu nejproduktivnějším slovenským archeologem a jedním z nejaktivnějších v tomto směru i z hlediska evropského. V těchto knihách a v desítkách dalších studiích sa zračí časová náročnost díla, pečlivost, systematicnost, analytický a syntetický pohled na řešenou problematiku. V publikovaných monografiích, studiích a článcích jsou vždy perfektně podaná chronologická schémata vývoje společnosti v mladším pravěku, která pro dobu bronzovou na Slovensku jubilantka průkopnícky vytvořila. V rámci jasných chronologických horizontů jsou formulovány nové podnětné hypotézy o hospodářském a duchovním rozvoji společnosti doby bronzové na Slovensku, v Karpatské kotlině a ve střední Evropě. V poznání měděné a bronzové industrie tohoto období patří *Mária Novotná* jednoznačně k nejlepším evropským znalcům této problematiky.

Výsledky vědecké práce jubilantky jsou s uznáním přijímány v zahraničí. Vedle již zmíněných monografií edice *Prähistorische Bronzefunde* vydávaných v Mnichově to jsou četná vystoupení na mezinárodních konferencích a kongresech věnovaných otázkám doby bronzové. Jubilantka je korespondujícím členem Německého archeologického ústavu a aktivně se podílí na práci komise UNESCO.

Za roky působení na Filozofické fakultě Komenského univerzity v Bratislavě se *Mária Novotná* podílela na výchově několika generací slovenských archeologů. Její přednášky, semináře, skripta, osobní příklad a odborný rozhled formoval celou řadu mladých adeptů archeologické vědy.



Při příležitosti životního jubilea si všichni uvědomujeme, že *Mária Novotná* vytvořila dílo, které se stalo majetkem nejen celé evropské archeologie, ale i slovenského národa. Další velké rozpracované

a připravované projekty jsou pro ni stimulem a motorem do dalšího studia a do další plodné práce.

Ad multos annos!

Václav Furmánek

Životné jubileum Jozefa Paulíka

PhDr. Jozef Paulík, CSc., samostatný vedecký pracovník Archeologického múzea SNM v Bratislavě, pochádza z malorolníckej rodiny, ktorá sa po II. svetovej vojne v rámci výmeny obyvateľstva zo zadunajského okolia Budína prestahovala v roku 1947 na Slovensko. Narodil sa 30. marca 1931 v obci Sóskút, ktorá patrí do enklávy slovenských dedín v okoli Budapešti. Po skončení ľudovej školy v rodnej dedinke a po gymnaziálnych štúdiách (Budapešť, Dolný Kubín), ktoré ukončil s maturitou na gymnáziu v Bratislave v roku 1959, začal študovať na FF UK v Bratislave, a to archeológiu a história. Po skončení vysokoškolského štúdia (1955) nastúpil do Archeologického ústavu SAV v Nitre. V roku 1964 tu obhájil kandidátsku prácu Juhozápadné Slovensko v mladšej dobe bronzovej. Už ako erudovaný archeológ v roku 1967 odchádza pracovať do Slo-

venského národného múzea v Bratislave, kde pôsobí dodnes. V tom istom roku získal i titul doktora filozofie. Po príchode do SNM viedol výskumy v Lužanoch, Plaveckom Podhradí, Dedinke, Šuranoch, Tvrdošovciach, vo Veľkých Ripňanoch, Palárikove, Mariánke a inde.

Jubilant patrí k tým šťastlivcom, ktorým sa splnil študentský sen stať sa historikom-archeológom. Ved už ako vysokoškolák viedol v rokoch 1953–1955 jeden z klúčových archeologických výskumov na halštatskom sídlisku v Seredi na polohe Mačianske vršky, ktorý sa považuje za dovtedy najväčší sídliskový výskum z halštatského obdobia nielen u nás, ale v celom Podunajskej. Po skončení vysokoškolského štúdia *J. Paulík* vstupoval do archeologického diania ako nádejný archeológ.

Na formovanie vedeckého profilu nášho jubilanta vplýval už spomenutý výskum v Seredi, ktorého výsledky publikoval v rozsiahlej štúdii v roku 1955. Tento, ale aj ďalšie výskumy z uvedeného obdobia dopomohli *J. Paulíkovi* už v šesdesiatych rokoch dospiť k novej koncepcii doby halštatskej na Slovensku (*Život a umenie doby železnej na Slovensku*, 1962). Podarilo sa mu osvetliť nové vývojové aspekty záverečného úseku pravekého vývoja, čomu venoval pomerne obsiahlu štúdiu K začiatkom staršej doby železnej na juhozápadnom Slovensku (1975).

J. Paulík sa neskôr zameral na problematiku mladšej a neskorej doby bronzovej v Karpatskej kotline. Pri svojich prieskumných a zberných cestách objavoval i lokality z iných archeologických období a všetkým venoval patričnú pozornosť.

Okrem menších nálezov z paleolitu objavil sídlisko v Salke na dolnom Poiplí zo staršej doby kamennej (1984, 1990) a skupinu sídliskových objektov s lineárной keramikou v Borovciach (1955). Na svojich prieskumoch nachádzal aj nálezy z doby medenej, ktoré sústavne zverejňoval. Do obdobia medzi dobou medenou a bronzovou patrí Paulíkom preskúmaná mohyla v Šuranoch (1989). Z obdobia strednej doby bronzovej treba uviesť jeho



objav kultového mesta v Dvoroch nad Žitavou (1962) a do mladšieho úseku doby bronzovej patria i výskumy na mohylách juhozápadného Slovenska. Dokončil aj výskum na eponymnom žiarovom pohrebisku v Chotíne II. V poslednom desaťročí sa zameral na riešenie sídliskovej problematiky čačianskej (Ipeľský Sokolec, Dedinka) a velatickej kultúry (Plavecké Podhradie, Mariánka) z obdobia mladšej doby bronzovej, čo je ťažiskom jeho vedeckej špecializácie. Možno povedať, že výsledky *Paulíkových* výskumov v tejto oblasti môžu byť spoľahlivým základom pre doriešenie novej koncepcie doby bronzovej v Karpatskej kotline a na jej okolí. Vychádzajúc z výskumov a zo spracovanie velatických a čačianskych mohýl (Čaka, Kolta, Dedinka, Palárikovo, Cabaj-Čápor, Lužany, Veľké Rypňany, Očkov atď.), ale i z väčších výskumov spomenutých sídlisk či hradiska (Ipeľský Sokolec, Plavecké Podhradie, Mariánka), dospel *J. Paulík* k poznatku, že kultúrne pomery v mladšej dobe bronzovej boli v Karpatskej kotlinе vyvrcholením predchádzajúceho dobre sledovateľného vývoja. Vo svojom diele Bronzom kované dejiny (zatiaľ v rukopise) uvádza, že „progresívnu zložku pri transformačnom procese kultúr tvorili etnické skupiny“, ktoré vtrhli do karpatského priestoru „veľkého mimokarpatského šnúrového okruhu“. Pritom v mladšom období poukazuje i na etnické skupiny ako predstaviteľov jednotlivých kultúr. Podľa *Paulíka* nositeľmi velatickej kultúry boli Prahalikovia, nositeľmi velatickej kultúry zase Pradórovia. V pozadí nositeľov gávskej kultúry tuší až pratrácke kmene. Tým *Paulík* nadvázuje na staršie teórie o severnom (dávnejšie lužickom) zásahu do vývoja južných civilizácií niekedy na prelome 13. – 12. stor. pred n. l. v súvislosti s tzv. posledným veľkým stahovaním indoeurópskych „národov“. Svoje poznatky rozpracoval vo viacerých teoretických štúdiach (1962, 1970, 1988) a zakončil sprievodcom po výstave Mohyly z mladšej doby bronzovej na Slovensku (1990).

„Vybočením“ z jeho teoretických prác z obdobia doby bronzovej i doby halštatskej bol rozsiahlejší výskum na keltskom oppide v Plaveckom Podhradí. Výsledky tohto výskumu publikoval v monografii Keltské hradisko Pohanská v Plaveckom Podhradí (1976).

Náš jubilant mal šťastnú ruku i pri objavoch z iných archeologických období, a to od praveku až po lokality patriace do záujmovej sféry archeológie stredoveku. Do doby laténskej spadajú výskumy v Palárikove, kde sa mu podarilo odkrýť viaceré, pravdepodobne, druidské hroby (1975). V tom čase zachránil v Bíni zlatý poklad 108 solídov z 5. stor.,

čím sa zapísal do bádania dejín pohnutého obdobia po zániku Rímskej ríše (1961). Z veľkomoravského obdobia sa mu podarilo odkrýť dôležité veľkomoravské pohrebisko v Tvrdošovciach s niektorými unikátnymi nálezmi (1978). *J. Paulík* patrí medzi tých archeológov, ktorí už v päťdesiatych rokoch venovali svoju pozornosť skúmaniu zaniknutých stredovekých osád (Chotín 1958). Podarilo sa mu odkrýť a prebádať strážnu vežu z obdobia tureckých vojen v Palárikove (1990). Nemožno nespomenúť, že *J. Paulík* pri svojej výskumnej činnosti nezabudol ani na východné Slovensko. Staršie nálezy i svoje výskumy z tejto oblasti publikoval už v roku 1968 v štúdiu K problematike východného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. V staršom materiáli zo Somotorskej hory vyčlenil vlastné gávske nálezy a pre neskôršie obdobie doby bronzovej rámcovo vypracoval východnú paralelu podolskej, resp. kyjatickej kultúry – tzv. somotorský typ.

Pri svojom vedeckom a pracovnom zanietení nezabudol ani na popularizáciu vedeckých poznatkov z oblasti archeológie v rôznych časopisoch a periodikách. Patrí medzi tých archeológov, ktorí v posledných desaťročiach popularizovali archeológiu v nebývalej miere. Jeho obsiahla publikácia Praveké umenie na Slovensku (1980) ukazuje široký rádius záujmov jubilanta a jeho mimoriadnu akribiu vytažiť z archeologického materiálu všetko, čo zaujíma nielen úzky okruh bádateľov-špecialistov, ale aj široký okruh našej čitateľskej pospolitosti.

Pri životnom jubileu *J. Paulíka* treba spomenúť aj jeho prácu v múzeách a múzejníctve vôbec. Do múzejnej práce sa zapojil hneď po svojich štúdiách, keď spolupracoval s viacerými slovenskými múzeami (Gemerské múzeum v R. Sobote, Okresné vlastivedné múzeum v Nitre, Zemplínske múzeum v Michalovciach a iné). Spolu s dr. T. Kolníkom vytvorili prvú archeologickú rezerváciu v teréne pri konzervovaní kniežacej mohyly v Očkove (Archeologická prírodná rezervácia v Očkove, okr. Trenčín 1967). V SNM sa zúčastnil na viacerých spoločných výstavách, ako napr. Hallstatt a Býčí skála, Staroegyptské pamiatky, Kolumbia, umenie starých Číbčov. Záslužnú prácu odviedol ako scenárista i osnovateľ a tvorca výstavy Z klenotnice slovanskej archeológie (1978). K III. medzinárodnému kongresu slovanskej archeológie v r. 1975 pripravil výstavu Praveké umenie na Slovensku a k XII. medzinárodnému kongresu UISPP v r. 1991 výstavu Mohyly z mladšej doby bronzovej na Slovensku (1990). Obe spomenuté výstavy boli súčasne i svojráznou sebarealizáciou autora-archeológa a múzejníka.

V tejto súvislosti treba pripomenúť i jeho príleži-

tostné prednášky na FF UK v Bratislave a v rámci Slovenskej archeologickej spoločnosti atď.

V krátkej jubilejnej črete nemožno zhodnotiť bohatú bádateľskú, vedecko-popularizátororskú a múzeijnú činnosť nášho jubilanta, a preto na záver

v mene všetkých pracovníkov SNM i v mene slovenskej obce archeológov prajem nášmu jubilantu veľa zdravia a optimizmu do ďalších rokov života s privolaním AD MULTOS ANNOS!

Belo Polla

Jubileum PhDr. Magdy Pichlerovej, CSc.

S rozvojom československej archeológie po druhej svetovej vojne bezprostredne súvisí prvá archeologicky školená generácia vedeckých pracovníkov, ktorá v tomto období sa už, žiaľ, dožíva svojich životných jubileí. K prvému prúdu aktívnych, dnes ešte v teréne pracujúcich bádateľov, ktorí podstatne prispeli k rozvoju poznania slovenského praveku a včasnej doby historickej, patrí už aj dr. M. Pichlerová, CSc. Naša jubilantka, bratislavská rodáčka, začala po maturite študovať na Filozofickej fakulte Slovenskej univerzity (neskôr Komenského univerzity) v Bratislave. Krátko pred ukončením štúdia nastúpila do Slovenského národného múzea v Bratislave, kde pracuje 35 rokov, a tak sa

u menovanej prelína životné jubileum s pracovným. Jej zásluhy o rozvoj slovenského múzejnictva a prínos vo vývoji našej vednej disciplíny si aspoň v krátkosti pripomienieme v tomto medailóniku.

Od počiatkov činorodej práce sa jubilantka orientovala na územie Bratislavu a jej blízkeho okolia. Popri záchranných výskumoch (Senec, Špačince, Ivanka pri Dunaji, Vrádište, atď.) fažiskom jej práce boli halštatské mohyly, z ktorých preskúmala mohyly v Chorvátskom Grobe, Janíkoch a kniežacie mohyly v Nových Košariskách. Prácou „Halštatský mohylový horizont na juhozápadnom Slovensku I–II“ obhájila v roku 1967 vedeckú hodnosť kandidáta historických vied.

V ďalšej výskumnej a bádateľskej činnosti sa venovala praveku Bratislavu a v priebehu výskumu v Bratislave-Rusovciach objavila limitné vojensko-civilné pohrebisko, čo rozšírilo jej profesionálnu bádateľskú orientáciu aj na dobu rímsku. Posledných 20 rokov sa výrazne podieľa na riešení problematiky postavenia rímskej Gerulaty na stredodunajskom úseku Rímskej ríše.

Výsledky svojej vedeckej činnosti dr. M. Pichlerová priebežne publikuje prevažne v Zborníku SNM, v ktorom je aj súpis jej bohatej publikačnej činnosti. Obidve jej monografie (Nové Košariská. Kniežacie mohyly zo staršej doby železnej, Bratislava 1969 a Gerulata-Rusovce. Rímske pohrebisko II, Bratislava 1981) sú prínosom nielen pre slovenskú archeológiu, ale pre európsku minulosť vôbec.

Žiada sa spomenúť a vyzdvihnuť, že vo svojej bohatej činnosti spája naša jubilantka vedeckú a muzeálnu činnosť v jeden celok, a tak napomáha rozvoju oboch disciplín. V slovenskom múzejnictve, kde patrí k profilujúcim pracovníkom, nadviazala na prácu prof. J. Eisnera a dr. L. Kraskovskej, zakladateľov dnešného Archeologického múzea SNM v Bratislave. Šťastnou rukou si vedela vybrať náleziská prinášajúce nielen podklady k riešeniu vedeckej problematiky, ale aj obohacujúce zbierkové fondy



múzea o unikátné exponáty, z ktorých časť už dnes patrí do klenotnice slovenskej kultúry.

Je spoluautorkou stálej expozície Od praveku po dobu veľkomoravskú na Bratislavskom hrade. Z jej výstavnej činnosti propagujúcej výsledky bádania môžeme spomenúť aspoň expozíciu Z pravekého umenia na Slovensku (Bratislava 1966), kde po prvý raz prezentovala unikátnu rituálnu halštatskú keramiku z Nových Košarísk a výstavu Antická Gerulata (1985–86, 1989), ktorá bola sprístupnená v Bratislave, Prahe a v Brne. Podala tu ucelený pohľad na

dejinný vývoj rímskej stanice, jedinej na území ČSFR. V rámci popularizácie svojich výsledkov okrem množstva vedeckopopulárnych článkov pripravila v spolupráci aj prvý slovenský stredometrážny farebný film z archeológie Za tajomstvom mohýl (1966).

Z príležitosti životného jubilea prajeme dr. M. Pichlerovej nielen pevné zdravie a Božie požehnanie do ďalších rokov, ale aj nezmenšený pracovný elán pri spracúvaní pamiatok z Gerulaty v novom demokratickom Česko-Slovensku.

Adrián Vallašek

XVII. medzinárodný kongres o rímskej keramike

Členovia Spoločnosti pre štúdium rímskej keramiky – *Rei cretariae romanae fautores* – sa zišli v dňoch 10.–14. septembra 1990 na svojom XVII. medzinárodom kongrese v Pavii (Talianosko). Organizátorom tohto podujatia, ktoré sa usporadúva každé dva roky, bolo tentoraz Oddelenie vied o staroveku a archeológie pavijskej univerzity (Università degli Studi di Pavia, Dipartimento di Scienze dell'Antichità – Archeologia). Prednášky sa konali na pôde tejto alma mater v historickom jadre mestečka, ležiaceho na rieke Ticino nedaleko Milána.

Rokovania sa zúčastnilo viac ako 70 bádateľov z Veľkej Británie, Holandska, Belgicka, Francúzska, Nemecka, Švajčiarska, Rakúska, Česko-Slovenska, Maďarska, Juhoslávie, Rumunska, Bulharska a z USA. Veľkou cťou, najmä pre najmladšiu generáciu, bolo stretnutie s nestormi bádania o rímskej keramike a zakladateľmi RCRF – prof. H. Comfortom, dr. B. G. Simpsonovou a prof. E. Ettlingerovou, ktorí svojou prítomnosťou a aktívnu účasťou významne prispeli k príjemnej pracovnej a slávostnej atmosfére celého podujatia. Výsledky talianskej vedy v hojnom počte prezentovali domáci špecialisti. Ich príspevky tvorili takmer jednu štvrtinu všetkých prednášok. Miestni študenti sa do diania zapojili nielen ako organizátori, ale aj ako vďační poslucháči.

Kongres, venovaný pamiatke významného európskeho odborníka na rímsku keramiku – prof. Artura Stenica, ktorý pôsobil aj v Pavii, otvoril úradujúci predseda RCRF prof. H.-J. Kellner. O jeho živote a diele hovorili vo svojich úvodných prednáškach C. Saletti a H. Comfort, pričom vy-

zdihli hodnotu jeho vedeckého odkazu pre nasledujúce generácie. Milou udalostou bolo i nečakané vystúpenie S. Zabehlickej-Scheffeneggerovej, ktorá v mene rozsiahleho autorského kolektívu venovala a odovzdala prof. Comfortovi prvý výtlačok ich novej, po odbornej stránke veľmi cennej monografie s názvom *Conspectus formarum terrae sigillatae itallico modo confectae*.

Ústrednou téμou podujatia bola „Výroba rímskej keramiky v Itálii, jej odbyt a rozšírenie do severných provincií.“ Väčšina z viac ako 40 prednášok, ktoré počas štyroch rokovacích dní odzneli, bola zameraná na danú problematiku. Len škoda, že ich pôvodné tematicko-geografické usporiadanie do prednáškových blokov o keramike z územia Itálie, západných provincií, podunajských provincií a o iných keramických výrobkoch z územia Rímskej ríše nebolo možné z organizačného hľadiska vždy presne dodržať. K negatívnym črtám patrila i skutočnosť, že diskusia v kongresovej sále viazla alebo úplne chýbala, presunula sa do kuloárov, kde sa uskutočňovala v podobe individuálnych konzultácií mimo hlavného rokovania.

Časť referujúcich sa zaoberala typologicko-chronologickými osobitosťami výroby a distribúcie rímskej keramiky v rôznych častiach impéria. Napr. v Aquilei, Pavii a v Udine (F. Scotti Maselli, C. Maccabruni, M. Fasano), v Magdalensbergu (E. Schindler-Kaudelka), v Carnunte (V. Gassner), v Moesii (G. Kabakčieva, V. Najdenova). K. Rothová-Rubiová sa pokúsila o vypracovanie jemnej chronológie v rámci nálezových celkov z Zurzachu (Švajčiarsko), datovaných do krátkeho časového úseku medzi r. 10–45 n. l. Viaceré príspevky boli

venované novým poznatkom o italskej terre sigillate, ktorá v porovnaní s neskoršími výrobnými okruhmi (napr. v Rheinzaberne a vo Westerndorfe) patrí k menej prebádaným. Prednášky *D. Gablera, L. Mazzeovej Saracinovej, J. L. Tillharda, F. Beckovej a S. Zabehlickej-Scheffeneggerovej* sa týkali nálezov z jednotlivých lokalít v Itálii, Galii a v Noriku. *A. Vernet* a *B. Hoffmannová* sa zaoberali vzťahom juhogalskej a italskej terry sigillaty, *B. Hofman* výskytom italských kolkov v Galii, *J. K. Haalebos* otázkou prítomnosti italského hrnčiara na území dnešného Holandska na základe nálezu italského kolku na miestnej keramike.

Problémy identifikácie a klasifikácie nastolili vo svojich referátoch *M. P. Lavizzariová Pedrazziniiová* (terra sigillata chiara), *S. Santorová Bianchiová* (keramika z východoalpskej oblasti) a *J. M. Demarrollová* (matrica na výrobu terry sigillaty). V tejto súvislosti treba uviesť i prednášku *F. P. Portenovej Palangeovej* o novovekých falfzikátoch reliéfne zdobenej aretinskej terry sigillaty, ktorá nepriamo nabádala k zvýšenej opatrnosti pri práci s nálezmi zo starších antických zbierok. Rozšírením a výskytom italských výrobkov v podunajských provinciach i mimo nich, prípadne ich vplyvom na miestnu hrnčiarsku produkciu sa zaobrali *K. Póczyová, K. Kuzmová, I. Čurková, C. L. Baluta, G. Popilian a A. D. Milčevová*. Italským tvarom a výrobnej technike venoval svoju pozornosť *M. Passelac*.

A. Mees na základe svojej dizertačnej práce poukázal na dôležitosť metodického postupu pri typologicko-chronologickom vyhodnocovaní juhogalskej terry sigillaty. Prínosom jeho doterajšej práce, ktorej výsledky čiastočne spochybnil detailne vypracovanú chronologickú schému *B. Pferdehirtové* (*Die römische Okkupation Germaniens und Rätiens von der Zeit des Tiberius bis zum Tode Trajans. Untersuchungen zur Chronologie südgallischer Reliefsigillata*. In: *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz*, 33, 1986, s. 221–320) a vyvolali búrlivú reakciu auditória, je bezpochyby hľadanie nových, resp. iných prístupov ako dosiaľ s cieľom nájsť optimálne riešenie nastolených otázok. Túto snahu nakoniec správne pochopili a kladne hodnotili i renomovaní bádatelia v tejto problematike, ako aj samotná autorka.

Okrem klasických archeologických metód viacerí bádatelia použili pri spracovaní rímskej keramiky aj mineralogické rozbor, chemické analýzy, výbrusy, najmä pri určovaní provenience niektorých sporých nálezov. Z mnohých príspevkov vyplynulo, že výpočtová technika zohráva pri vytváraní databázy a pri syntéze rozsiahlejších súborov čoraz väčšiu, ba

nenahraditeľnú úlohu. Hoci s ústrednou témove rokovania priamo nesúviseli, predsa priniesli hodnotné informácie i prednášky o kolku hrnčiara gréckeho pôvodu (?) z Lezouxu (*E. Krekovič*), o pohároch s nápismi a barbotinovou výzdobou z Germánie (*S. Künzl*), o neskoroantických kahancoch (*G. Riccioni*) a o terakotovej soške Minervy z Brigetia (*É. B. Bónis*).

Maratón prednášok organizátori vhodne prerušili celodennou odbornou exkurziou do najbližšieho okolia Pavie, ktorú však ani zďaleka nemožno označiť za oddychovú. Jej prvou zastávkou bolo Mestské archeologické múzeum v Miláne (Civico Museo Archeologico), kde si účastníci prezreli stále expozície, najmä rímske mozaiky, kamenosochárske diela, hrnčiarske, sklárske a drobné umelecko remeselné výrobky, ako aj lapidárium a zvyšky rímskej architektúry v areáli múzea. Pre odborníkov na rímsku keramiku mala osobitný význam výstava italskej terry sigillaty zo súkromnej zbierky Carla Alberta Pisaniho Dossiho, ktorú z príležitosti kongresu RCRF slávnostne otvorila prof. *M. P. Lavizzariová Pedrazziniiová*. Jednoduché, ale názorné aranžovanie nálezov umožnilo dobrú orientáciu medzi jednotlivými druhmi keramiky, ktoré sa často odlišujú iba v detailoch. Ďalším cieľom exkurzie bolo múzeum v mestečku Casteggio (Civico Museo Archeologico di Casteggio) s mineralogickou a archeologickej výstavou, zameranou na dobu rímsku. Prehliadke stálej expozície múzea v Gambole (Museo Archeologico Lomellino), ktorej podstatnú časť predstavovali nálezy z doby rímskej, predchádzala vyčerpávajúca prednáška o pravekom a včasnodejinnom vývoji tejto oblasti. Mimo programu sa v posledný deň kongresu navštívilo aj mestské múzeum v Pavii (Museo Civico del Castello) s obrovskými výstavnými priestormi v rozsiahlej historickej budove. Okrem antickej zbierky účastníkov nesporne zaujali aj expozície miestnej včasnorománskej architektúry. Pri týchto prehliadkach azda najviac chýbal bezprostredný styk s archeologickým materiálom, najmä s keramikou, ktorý by umožnil vziať do ruky jednotlivé črepy a porovnať ich morfologickej vlastnosti.

V rámci kongresu sa už tradične konalo aj Valné zhromaždenie RCRF, ktoré po mnohých rokoch prinieslo viaceré zásadné zmeny. Členovia sa najprv oboznámili s činnosťou v uplynulom období, so stavom hospodárenia a s technickými problémami pri realizácii edičného plánu. Tajomníčka dr. *T. Tomasevicová-Bucková* sa podarilo zabezpečiť, aby RCRF Acta z Wormsu vyšli do konca tohto roka a z Plevenu v priebehu budúceho. Členovia s rados-

tou prevzali už dlho očakávané RCRF Communications (Vol. IV, N 5) s cennou bibliografiou za roky 1985–1990. Na návrh dr. B. Hedingerovej sa rozšírila Bibliografická komisia RCRF, ktorej cieľom bude dôslednejsie a jednotne registrovať práce, venované rímskej keramike a hlineným kahancom a získané údaje sumárne publikovať aspoň v dvojročných intervaloch. Za česko-slovenskú stranu sa na bibliografiu bude podieľať dr. K. Kuzmová.

Z hľadiska organizačnej štruktúry RCRF vznikla aj požiadavka vypracovať do budúceho kongresu nové stanovy, lebo doterajšie už nezodpovedajú súčasným požiadavkám. Dôležitým medzníkom v činnosti RCRF bolo i rozhodnutie úradujúceho predsedu prof. H.-J. Kellnera odstúpiť z tejto funkcie vzhľadom na svoje dlhoročné pôsobenie v nej. Na návrh členstva sa pristúpilo k tajným voľbám, v ktorých zvíťazila doterajšia tajomníčka dr. T. Tomasevicová-Bucková (Švajčiarsko). Jej nástupkyňou sa po schválení predloženého návrhu stala dr. G. Seitzová (SRN). Významným bodom rokovania bolo zvolenie miesta konania nasledujúceho kongre-

su. Z krajín, ktoré sa o jeho usporiadanie uchádzali (Izrael, Francúzsko, Rakúsko, Maďarsko), v tajných voľbách zvíťazilo Maďarsko, konkrétnie Székesfehérvár.

Ku kladným črtám kongresu patril i predaj najnovšej odbornej literatúry, ktorý si prítomní autori sami zabezpečili a propagovali. Sympatický a bezprostredný spôsob distribúcie mnohým uľahčil zaobstaranie žiadanych titulov a prispel k informovanosti všetkých účastníkov. Podobne sa mohli záujemci oboznámiť aj s metódou dokumentácie terry sigillaty, používanou dr. A. Meesom. Jej podstatou je získanie odtlačku reliéfu pomocou prírodného kaučuku, zhodenie sádrového odliatku a jeho prefotografovanie na čiernom pozadí. Tento zdanivo zložitý postup však výrazne urýchľuje dokumentačné spracovanie reliéfne zdobenej keramiky, pričom nie je potrebné jej pracné kreslenie.

XVII. medzinárodný kongres o rímskej keramike priniesol mnoho nových podnetov pre ďalšiu vedecú činnosť v tejto problematike, v ktorej už dnes je citeľný nástup mladšej bádateľskej generácie.

Klára Kuzmová

Európske sympózium učiteľov stredovekej archeológie

V dňoch 11.–15. júna 1990 usporiadala Univerzita v Lunde vo Švédsku európske sympózium učiteľov stredovekej archeológie. Organizátorom podujatia bol Archeologický inštitút Univerzity (prof. H. Andersson) a Historické múzeum v Lunde. Príprava bola veľmi starostlivá, účastníci pri príchode dostali rozmnovené obsahy hlavných referátov a tiež prehľady o stave štúdia stredovekej archeológie na jednotlivých univerzitách, pre ktoré zaslali v predstihu podklady. Na zasadanie sympózia uviedli hlavní referenti vždy tému, ku ktorej sa potom viedla diskusia. Zasadnutie otvoril H. Andersson prednáškou Stredoveká archeológia v Škandinávii. Po nej nasledovali podobne zamerané prednášky R. Francovicha (Siena) o stredovekej archeológii v mediterranej Európe, L. Leciejewicza (Wrocław) o stredovekej archeológii vo východnej Európe a H. Clarkovej (Londýn) o stredovekej archeológii v západnej Európe. Problémom výskumu stredovekej dediny a vidieku boli venované vystúpenia G. Astilla (Reading) a V. Nekudu (Brno). Zvláštne zasadnutie bolo venované archeológii stredovekých miest, ktoré sa uskutočnilo najmä formou diskusie, pretože

hlavní referenti sa ospravedlnili. Na problémy cirkevnej architektúry boli zamerané prednášky R. Morrisa (York) Cirkev, archeológia a výuka a B. Sundnérovej (Lund) Archeológia stredovekých kostolov. S rozsiahlym diskusným príspevkom o problematike výskumu stredovekých kláštorov vystúpil L. Butler (York). Ďalšou, živo diskutovanou tému boli fortifikácie a ich výskum. Hlavné referaty predniesli J. Decaens (Caen) o archeologickom výskume hradov v západnej Európe a I. Ericsson (Arhus) o opevnených stavbách v Škandinávii a na južnom pobreží Baltického mora (Ostsee). V diskusií vystúpil T. Barry (Dublin) so zaujímavým príspevkom o vežových domoch v neskorostredovekom Írsku. Posledný blok problémov tvorila téma Archeológia stredovekej materiálnej kultúry, ktorú uviedli referáty E. Roesdahlovej (Arhus) a B. Scholkmannovej (Tübingen). Veľmi dôležitú súčasť sympózia tvorili prednášky J. Herrmann (Berlín), Q. Lunda (Oslo) a R. Bertelsena (Tromso) o možnostiach výmeny informácií a návrhov.

Súčasťou sympózia bola aj prehliadka stredovekých pamiatok a Historického múzea Lundu. Ar-

cheologickej výskumu stredovekého mesta si v tomto roku pripomína práve sté výročie, čím sa zaraďuje k najstarším v Škandinávii. Počiatky mesta siahajú do konca 10. stor., keď kráľovskou zakladacou listinou získalo mesto výsady a potom sa rýchle stalo jedným z najvýznamnejších miest severnej Európy. Moderná prestavba mesta umožnila rozsiahly archeologickej výskum, pri ktorom sa z najstaršieho obdobia zistilo 27 kostolov, drevených aj kamených. Niektoré z nich boli pamiatkovo upravené a sprístupnené. Pozoruhodný je predovšetkým spôsob dokumentácie výskumu, ktorý sa uskutočňuje už 100 rokov podľa pôvodne vytýčenej štvorcovej siete, slúžiacej dodnes ako podklad pre lokalizáciu všetkých nálezov, čo sme si mohli sami bez problémov v depozitári overiť.

Nemenej zaujímavá bola exkurzia po stredovekých lokalitách a výskumoch v Scanii. Mali sme možnosť vidieť jeden z najstarších kamenných kostolov v Škandinávii na lokalite Dalby, ku ktorému bol v stredoveku pristavaný kláštor. Zo 14. stor. pochádzajú ruiny hradu Thurestorp, situované na jazernom ostrove. Ďalším zaujímavým objektom bol vidiecky pútnický kostol Fru Alstad, jeden z mála čisto gotických stavieb na vidiek Scanie. Pochádza z 15. stor. a má čiastočne zachované nástenné maľby. Pri pamiatkovej úprave ponechali viditeľné aj početné kamenárské značky veľmi príbuzné našim. V Trelleborgu sme mali možnosť vidieť výskum kruhovej vikinskej pevnosti, ktorá má priemer

125 m. Po ukončení výskumu sa počítala s jej pamiatkovou úpravou. Ďalšou lokalitou bol kostol v Maglarpe. Počas výskumu sa analyzovali jeho tri stavebné fázy: najstaršiu z 11. stor. reprezentovala drevená stavba, druhú fázu tehlová stavba s vežou na západnej strane, v tretej fáze bol kostol vnútornie upravený a západná opevňovacia časť zvýšená. Poslednou zastávkou bola lokalita Skanor-Falsterbo na poloostrove Falsterbo. Dlhoročným archeologickým výskumom tu odkryli rybársku a trhovú osadu, ktorá má počiatky v 11. stor. Zaujímavé bolo sledovanie vzťahu stálej trhovej osady s pevnosťou a kostolom z 13. stor. a sezónnej rybárskej osady, ktorá svoje sídla menila.

Sympózium bolo podnetným a prínosným podujatím. Nastolili sa tu mnohé praktické aj teoretické problémy bádania aj výučby stredovekej archeológie. Priestor na bohatú diskusiu sa získal tak, že sa neprednášali vopred ohľásené príspevky, ktoré budú uverejnené v zborníku sympózia. Vo výmene názorov a skúseností sa pokračovalo aj večer na rôznych stretnutiach, ktoré hostitelia pripravili. Za veľký prínos považujem perspektívnu ďalšej spolupráce na báze podobných sympózií v určitých časových intervaloch. Za usporiadateľov najbližšieho sympózia v roku 1993 sa prihlásili kolegovia z Budapešti a Sevilly. Ďalší spôsob kontaktovania umožní vydávanie informačného bulletingu, čoho sa ujala Univerzita v Lunde.

Tatiana Štefanovičová

Frühe Erzgewinnung und Verhüttung in Europa Freiburg im Breisgau 4. 10. – 7. 10. 1990

Známa nemecká automobilka Volkswagen v Hanoveri je od r. 1987 sponzorom tematického zaujímavého projektu, zameraného na objasnenie najstarších počiatkov baníctva a hutníctva a jeho ďalšieho vývoja v nemeckom Schwarzwalde. Na tejto práci sa okrem archeológov podieľajú aj odborníci z ostatných disciplín – historici, geológovia, chemici a geofyzici. Hlavným riešiteľom projektu je Univerzita vo Freiburgu i. Br. (H. Steuer, U. Zimmermann, G. Goldenberg). Jednou z foriem pracovného výstupu tejto skupiny odborníkov bolo organizovanie štvordenného kolokvia a vydanie samostatného titulu zborníka Früher Bergbau im Südschwarzwald. K vydaniu uvedeného titulu treba uviesť, že najbohatšia a najefektívnejšia diskusia prebiehala po tých prednáškach, ktoré boli uverejnené v uvedenom zborní-

ku, resp. v skrátenom resumé. Je to pochopiteľne a organizátori uvedených podujatí by mali stanoviť ako podmienku účasti na medzinárodných sympóziach a iných podujatiach zaslanie krátkeho resumé prednášky. Väčšina túto požiadavku splnila. Ako vyplýva z nižšie uvedeného prehľadu prednášok, organizátorom kolokvia išlo okrem prezentácie výsledkov činnosti na stanovenom projekte aj o konfrontáciu s výsledkami kolegov v najdôležitejších a najznámejších banských regiónoch Európy. Tu sa odhalujú relikty po pravekom, antickom a najmä stredovekom baníctve a hutníctve, čo na druhej strane odráža chronologickú váhu jednotlivých referátov: V. Británia /P. T. Craddock: Bronze Age Copper Mining and Smelting in Britain/; Francúzsko P. Fluck: Montanarchäologische Forschungen im

Bergbaurevier von St. Marie – aux – Mines (Vogesen); M. C. Bailly: Maitre; A. Ploquin: Recherches Archéologiques et Archéométallurgiques dans le village Minier de Brandes (Alpe d' Huez – Isére)/; Rakúsko (C. Eibner: Untersuchungen zur bronzezeitlichen Kupfergewinnung in Österreich; G. Sperl: Die römerzeitliche und mittelalterliche Entwicklung der Eisenmetallurgie in Zentraleuropa); Nemecko /U. Zimmermann, H. Steuer: Bergbauarchäologische Untersuchungen zur frühen Erzgewinnung im Südschwarzwald; W. Schwabenicky: Archäologische und metallurgische Belege zur Frühzeit des Erzbergbaus und der Verhüttung im Revier Freiberg-Sachsen; L. Klappauf: Neuere Ergebnisse zur Montageschichte des Harzes aus archäologischer Sicht; U. Lobbedey: Das mittelalterliche Bergbaurevier von Altenberg bei Müsen/; Taliansko /R. Francovich: Researches on the Medieval Mining and Metallurgy in Tuscany (San Silvestro and other places)/; Poľsko (D. Molenda: Historisch-archäologische Forschungen zur mittelalterlichen Buntmetallgewinnung in Polen); Česko-Slovensko (J. Michálek: Urgeschichtliche und mittelalterliche Goldgewinnung in Südböhmen; J. Waldhauser: Zu neueren montanarchäologischen Untersuchungen in Böhmen; J. Labuda: Montanarchäologie im Erzbergbaurevier von Banská Štiavnica – Schemnitz); z referátov sú tu uvedené najdôležitejšie (celkovo odznelo 27 prednášok), pričom ostatné sa týkali prevažne histórie tažby, metalurgie z jednotlivých banských regiónov Nemecka.

V prednáškach nemeckých kolegov sa odrazila komplexnosť a intenzívnosť, s akou pristupujú k riešeniu otázok spojených s pojmom montánska archeológia a čo s ňou súvisí (interdisciplinárna spolupráca). Na tematicky skúmanej vzorke vybraného regiónu (Schwarzwald s lokalitami Sulzbach, St. Ulrich, Rammelsbach a iné) bolo možné vykresliť etapy tažby (neolit – jaspis, doba bronzová a železná – med', hematit; latén – striebro; doba rímska – olovo, striebro; od 11. stor. – striebro, med'). Ide tu o konkrétné doklady tažby v teréne, od 11. stor. doložené aj v písomných prameňoch. Častokrát zdôrazňovaná určitá nadvážnosť stredoveku na antické tradície baníctva má opodstatnenie okrem iného aj v bezprostrednej blízkosti Schwarzwaldu pri známej obchodnej ceste popri Rýne.

V svojich prednáškach venovali nemeckí kolegovia hlavnú pozornosť výsledkom spektrálnych analýz určitých nálezov (troska, ruda, finálne výrobky, keramika), ako aj názornému osvetleniu metalurgického procesu v jeho celej obsažnosti. Aj predprípravou kolokvia boli jeho účastníci žiadani o zdô-

razňovanie tých výsledkov svojej výskumnej činnosti, ktorá tematicky súvisí s pojmi archeometalurgia a montánska (banská) archeológia. Kedže terénny archeologický výskum v banských regiónoch, vzhľadom na zachované relikty, patrí finančne medzi najnáročnejšie, v predstihu týchto prác je nutná dôkladná predpríprava. Okrem precízneho kartografického zmapovania reliktov (pingy, štôlne, šachty, haldy, povrchová tažba) v teréne, sú to magnetické, geoelektrické merania a merania v podobe geologického vrtu, ako aj datovanie možných spravidelných nálezov či ich spektrálne analýzy. Pre mladšie obdobie prichádza na pomoc história s pomocnými vedami historickými.

Z ojedinelých referátov kolokvia, venovaných tažbe v praveku, treba uviesť príspevky P. T. Craddocka a C. Eibnera. Na lokalite Cwmystwyth v Anglicku, kde je zistená povrchová tažba v 16.–19. stor., sa tažil a spracúval chalkopyrit pomocou kamenných mlatov od doby bronzovej až do 19. stor. Nájdené kamenné podložky na spracovanie majú presné analógie v nálezoch zo Španiejské Doliny. Doteraz nevyriešeným problémom z doby bronzovej na širšom európskom teritóriu (R. Glava, Ajbunar, St. Gabriel, Špania Dolina) zostáva lokalizácia hutníckeho zariadenia v blízkych alebo širších areáloch týchto ložísk. C. Eibner na mape výskytu rúd v Rakúsku a na situácii dlhorčne skúmanej lokality Mitterberg poukázal na rozsiahlosť a vyspeenosť banských a hutníckych prác v dobe bronzovej, keď sa napr. stretáme s tažbou azuritu až v hĺbke 160 m. Prednáška G. Sperla z Rakúskeho Leobenu bola zaujímavým exkurzom do tematicky najlepšie preskúmanej oblasti montánskej archeológie – metalurgie železa – od doby laténskej až po stredovek, a to na širšom západoeurópskom a stredoeurópskom teritóriu. Zaujímavým metodickým podnetom k riešeniu počiatkov baníctva ktoréhokoľvek regiónu je ukážka postupu terénnych prác z oblasti St. Marie – aux – Mines, ako ju prezentoval P. Fluck zo Strassburgu. Vo svojej činnosti sa zameriava takmer výlučne na stredoveké a novoveké banské diela (štôlne, šachty), v ktorých nemožno vylúčiť staršie relikty. Územie Poľska je známe najmä tažbou olova v oblasti olkuského revíru, a to najmä v 12.–15. stor. (D. Molenda). Autorka poukázala na širšie obchodné kontakty tohto regiónu so Slovenskom, s územím Vestfálska a Harzu. Prednášky U. Lobbedeya, W. Schwabenického a A. Gühna poukázali na rozpracovanosť, ale aj konkrétné výsledky terénnych prác oblasti Siegerlandu a nemeckej časti Krušných hôr. Lokalita Treppenhauer v Sasku (výskum W. Schwabenicky) má spoločné prvky

v oblasti funkcie a urbanizmu so Starým mestom v B. Štiavniči. Nakoniec sa treba zmieniť o prednáškach účastníkov kolokvia z ČSFR. J. Michálek prezentoval výsledky intenzívnej archeologickej činnosti AÚ ČSAV v Prahe (*J. Kudrnáč*) s múzeom v Strakoničiach v oblasti juhočeského Pootavia. Z preskúmaného komplexu úpravníckeho zariadenia (Písek) a počtu rudných mlynov či kameňov slúžiacich k amalgamácii možno dedukovať rozsah banských prác a približne množstvo vytaženej a spracovanej rudy. Samozrejme, že pritom je veľmi dôležité chronologické zaradenie skúmaného areálu. Analýza určitého druhu materiálnej kultúry (šperk, mince, kamenné mlyny) v geologickej vyhranených regiónoch môže rovnako prispieť k odpovediam o proveniencii tažby drahých a farebných kovov, technológie tažby (ryžovanie, priama tažba rudy, pretavovanie výrobkov), a to nielen v období stredoveku, ale aj v dobe laténskej (*J. Waldhauser*). Terénny archeologickej výskum v oblasti B. Štiavnice priniesol okrem baníckych nástrojov a technických objektov aj nálezy, ktoré sú vhodné na spektrálne analýzy (troska, finálne výrobky, technická keramika so zvyškami taveniny). Mikroskopické analýzy – najmä typologicky bohatej technickej keramiky – umožnili jednak poznať použiteľnosť toho-ktorého typu keramiky ku skúšobníckej a hutníckej tavbe, jednak percentuálnym zastúpením určitého kovového prvku presnejšie charakterizovať rudné ložisko. Zatiaľ pre obdobie 14.–18. stor. (*J. Labuda*).

V závere prednáškového bloku sa uskutočnilo vyhodnotenie kolokvia s voľným uvažovaním o obsahu ďalšej spolupráce, mieste a čase ďalšieho kolokvia a vydania zborníka všetkých prednášok (v r. 1991). Na posledný deň bola zorganizovaná exkurzia po montáno-archeologickej lokalitách Schwarzwaldu (St. Ulrich, Ehrenstetter Grund, Kropbach). Lokalita St. Ulrich sa nachádza v členitom horskom regióne, kde v teréne možno vidieť reliky baníckej činnosti, a ktorý bol známy výskytom striebra a olova. Dnes je tu možné pozorovať najmä povrchovú tažbu v slednom žilnom tahu, pingové útvary s haldovým materiálom, opevnený areál banských diel s lokalizáciou centrálnej budovy (sídlo dozorca tažby), ako aj objekt pravdepodobne

kováčskej vyhne. V areáli lokality Ehrenstetter Grund sa nachádza nezastrešený skalný útvar, kde stalo rozmerné koleso s prevodom tažného zariadenia k tažbe rudy z blízkej šachty. Prívod vody na pohon zariadenia bol regulovaný dômyselným kanálovým systémom. Poslednou lokalitou exkurzie bol Kropbach v pôsobivej doline Münstertal, kde v extrémnej vysokohorskej polohe sa nachádza skalná stena povrchovej tažby ako zvyšku po tažbe olova a striebra. Teoreticky sa uvažuje o tažbe Rimanmi, archeologickej získané najstaršie nálezy (keramika, tehlovina a iné) pochádzajú z blízkeho areálu až z 13. stor.

Pri viacerých prednáškach nemeckých kolegov sa zdôrazňovala metodická spolupráca bochumského múzea (Bergbaumuseum Bochum) s pracovníkmi v jednotlivých banských regiónoch Nemecka. Netreba osobitne zdôrazňovať význam tohto svetoznámeho múzea, ktoré organizovalo alebo sa podieľalo na viacerých výskumoch banských lokalít v Európe i na Strednom východe (články *G. Weisgerbera* v časopise *Der Anschnitt*). Je na škodu veci, že sa u nás už v 60. rokoch nepodarilo vytvoriť stredisko banskohistorického výskumu územia Slovenska v Banskej Štiavniči tak, ako o tomto projekte uvažoval *J. Gindl*, CSc., pri profilácii Štátneho ústredného banského archívu a formujúceho sa Slovenského banského múzea (1964).

Výhodou každého podujatia tohto charakteru je osobná konzultácia účastníkov o vyslovených alebo nevyslovených (v prednáškach) problémoch výskumnej činnosti. Táto možnosť sa ponúkala okrem prestávok aj pri dvoch spoločenských večerach. Vo vstupnej hale prednáškovej miestnosti bola inštalovaná výstavka o terénej činnosti freiburskej univerzity na lokalitách Rammelsbach, St. Ulrich a Sulzburg, ako aj celková mapa územia Schwarzwaldu s lokalitami a nálezmi keramiky v hutníckych objektoch a s chronologickým zaradením. V závere možno uvedené podujatie hodnotiť jednoznačne pozitívne. Jednak z uvedených aspektov, ale najmä preto, že sa môže stať medzníkom pri organizovaní podujatí pre tie inštitúcie a odborníkov, ktorých špecifickou oblasťou záujmu je montánnia archeológia.

Jozef Labuda

Sto let od smrti Heinricha Schliemannova

Celosvětová odborná veřejnost měla možnost se zevruba seznámit se *Schliemannovým fenoménem na mezinárodní konferenci „Heinrich Schliemann – Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie“*, kterou při příležitosti stého výročí *Schliemannovy* smrti zorganizovala Akademie věd v Berlíně a jmenovitě Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie. Konference se uskutečnila v Berlíně ve dnech 3.–6. prosince 1990 za účasti téměř dvou set odborníků a hostů ze všech světadílů. Převážnou část účastníků tvořili němečtí badatelé. Poměrně silné zastoupení mělo Rakousko, ČSFR, SSSR, Bulharsko, USA, Velká Británie a Řecko. Dále se zasedání zúčastnili vědci z Turecka, Švýcarska, Kartady, Sýrie, Austrálie, Kuby, Finska, Rumunska, Maďarska a Polska. Výčet zemí jasně ukazuje, jakou pozornost budí *Schliemannova* legenda a dílo ještě i dnes v době, kdy si připomínáme sté výročí jeho úmrtí.

Program konference byl jak odborný, tak i společenský. Vědeckým cílem bylo kritické ocenění života a díla *H. Schliemann*, studium jeho činnosti v různých etapách života a zejména posouzení jeho přínosu pro metodiku a pramenovou bázi archeologie. Na konferenci odznamenovalo téměř 70 referátů, které byly předneseny buď celému plénu anebo ve dvou sekcích.

Prvý okruh problémů se věnoval *Heinrichu Schliemannovi* a jeho biografickému prostředí, které se odráželo v různých podobách a projevech v jednotlivých částech světa. Druhý tématický okruh byl věnován výsledkům archeologické aktivity tohoto velkého vědce. V rámci tématického celku se prezentovaly nejnovější výsledky archeologie neolitu, eneolitu a doby bronzové dosažené pomocí moderní metodiky této vědy a interdisciplinárních přístupů

v oblasti od východního Středomoří přes Balkánský poloostrov až po Karpatskou kotlinu. Součástí programu byla návštěva tématické expozice v berlínském muzeu, v níž byly prezentovány výsledky *Schliemannových* archeologických výzkumů v Tróji, Mykénách a na dalších východostředomořských lokalitách.

Významnou společenskou událostí byla exkurze uskutečněná v závěrečný den mezinárodní konference. Její účastníci měli možnost navštívit mecklenburská města Fürstenberg, kde byl *H. Schliemann* v učení, Neustrelitz, kde navštěvoval školu, a vesnici Ankershagen, v níž *H. Schliemann* prožil dětství a k níž se ve své autobiografii často a rád vracel. Zejména zásluhou *W. Bölkeho* bylo v Ankershagenu vybudováno *Schliemannovo* muzeum, které se postupně stává významnou institucí známou na celém světě.

Slovenská archeologie se na symposiu představila třemi referáty, které přednesli *B. Chropovský*, *M. Novotná* a *V. Furmánek*. V nich se prezentovala reflexe vyspělého východního Středomoří v historickém vývoji Karpatské kotliny a zvláště Slovenska ve 2. tisíciletí před n. l. Milého přijetí se dostalo slovenské mineraložce paní *Galině Vlčekové-Andrusovové* z Pezinku, která, jako pravnučka z prvého *Schliemannova* manželství, byla čestným hostem konference.

Vědeckým přínosem celé akce byly nejen přednesené referáty a navázání kontaktů mezi odborníky z různých vědních oborů, ale i více než stostránkový sborník tezí ohlášených referátů. Organizátoři plánují, že všechny přednášky budou v celém rozsahu zveřejněny v samostatné publikaci, která by měla vyjít v roce 1991.

Václav Furmánek

C. Renfrew: Archaeology and Language. The Puzzle of Indo-European Origins. London 1987, 346 p.

В гуманитарных науках не ослабевает интерес к важной проблеме происхождения индо-европейских народов. В СССР следует отметить обстоятельные, во многом новаторские, лингвистические исследования Т. В. Грамкелидзе и В. В. Иванова, появившиеся с начала 80-х годов в виде отдельных статей (Грамкелидзе – Иванов, 1980–1981),

сейчас представленные монументальной двухтомной монографией (Грамкелидзе – Иванов, 1982). В ходе обсуждения их концепции важные разработки осуществил И. М. Дьяконов, которые отразились в двух статьях не только посвященных полемике с указанными авторами, но и содержащих большой позитивный потенциал (Дьяконов, 1982а, 1982б). Сам И. М. Дьяконов по ходу анализа неоднократно подчеркивал, что лингвисты и археологи это те две группы ученых, которые могут внести решающий вклад в разработку этой

проблематики, разумеется с обязательным условием исторического подхода и исторического мышления. Теперь появилась и фундаментальная книга археолога, видного английского исследователя *K. Ренфрю*, известного своими историко-археологическими исследованиями, основанными на новых методологических и теоретических установках (*Массон, 1974; Шувалов, 1988*). Книга написана ярко, образно, посвое-му даже с блеском, с исчерпывающей эрудицией и строго логической последовательностью изложения. Наименования одиннадцати глав дают достаточно полное представление о ее содержании. Эти главы следующие: Контуры индо-европейской проблемы; Археология и индо-европейцы; Исчезнувшие языки и забытые письменности; Древние и новые индо-европейские языки; Проблема прародины; Язык и лингвистические изменения; Язык, население и социальная организация; Первоначальное распространение индо-европейского языка в Европе; Ранние индо-иранские языки и их распространение; Этногенез: кто были кельты?; Индо-европейские мифологии; Археология и происхождение индо-европейцев: общая оценка.

В работе много интересных этюдов и отступлений, напри- мер, содержательная глава о кельтах. Главный же вопрос книги, как неоднократно подчеркивает автор (с. 22, 270) – это сравнительное исследование данных лингвистики и археологии целью комплексного анализа поставленной проблемы. Здесь очень важны методологические проблемы и установки *K. Ренфрю* посвящает им значительную часть книги (гл. VI и VII, с. 99–144). Он высказывает ряд критических замечаний по таким испытанным приемам лингвистики как глоттохронология (с. 144 и сл.), и терминологические заимствования, образующие словарь протоиндо-европейского языка (с. 77 и сл., с. 110), считает устаревшей систему генеалогического древа языков и предлагает ее заменить схемой предложенной в 1872 г. *Д. Шмидтом* (*Schmidt, 1872*), называемой *K. Ренфрю* „волной“ теорией (с. 105). Не будучи, как и автор данной рецензии, лингвистом, *K. Ренфрю* часто приводит или цитирует аргументы лингвистического характера. Такие возражения как возможная связь общего термина с технологической инновацией вполне понятны и, кстати, обычно учитываются исследователями. Вместе с тем, должным образом коррелируемая, эта методика, также как глоттохронология, сохраняют свое значение и сам автор книги, переходя к созданию позитивной концепции, ими уверенно пользуется, используя полученные таким образом выводы как подтверждающие аргументы (сс. 154, 166, 167). Так называемая волновая теория *Г. Шмидта* в принципе отличается (в передаче *K. Ренфрю*) от традиционного древа, в основном, способом графической подачи.

Вполне интересны разработки автора, связанные с проблемами взаимодействия языковых изменений и исторических явлений и событий. При этом, как это и характерно для *K. Ренфрю* (*Renfrew, 1984*), большое внимание уделяется социальным факторам и процессам. *K. Ренфрю* говорит о трех типах языковых изменений – первичной колонизации, когда население приходит со своим языком в пустующую область; смене и непрерывном развитии с обычной передачей языка от одной генерации к другой; с инновациями, часто связанными с общественным развитием и выражавшимися в введении новых слов, строя фразы и даже в изменениях в грамматике. Далее речь идет о трех моделях, обуславливающих языковые изменения. Первая – гемографически-производственная, связанная с передвижением населения в менее населенную область, иногда в поисках необходимых ресурсов. Процедур-

но, *K. Ренфрю* придает большое значение волновой модели *Аммермана-Кавалли Сфорцы*. По ней увеличивающееся население из района, где новая технология уже установилась, радиально распространяется со скоростью расселения до 17 км за время жизни одного поколения, определяемого в 25 лет (с. 126 сл.). Вторая модель – это господство элиты, которая в силу политического положения способствует распространению своего языка. И, наконец, третья модель – это система коллапса, когда некая общественная система распадается, в связи с чем следует перемещение групп населения и лингвистические диффамации часто идущие от центра к периферии. Специально рассматривается также фактор мобильности, как решающий при моделях перемещения, где особую роль играло распространение лошади. К числу вторичных моделей относится насильственное перемещение населения.

По сравнению со столь фундаментальным теоретическим введением, предлагаемое *K. Ренфрю* решение центральной проблемы, поставленной в книге, да и сам способ ее решения выглядит более упрощенным.

K. Ренфрю считает, что распространение земледелия и земледельческого населения в Европе, процесс сейчас четко и местами даже в деталях прослеживаемый в археологии, и есть распространение носителей индо-европейских языков. Этому явлению собственно в приложении к Европе и посвящена седьмая глава рассматриваемой книги. При этом особых доказательств не приводится, а поскольку появление земледелия на крайнем юго-востоке европейского материка относится минимум к VI тыс. до н. э., к этому времени, без попыток к дополнительной аргументации, сдвигается и датировка данного этно-лингвистического процесса. Видимо, подразумевается, что волновая модель расселения, предлагаемая *Аммерманом-Кавалли Сфорци* и „волнивая“ теория, предложенная в 1872 г. для индо-европейских языков *Д. Шмидтом*, обеспечивают доказательность такого построения. На с. 151 мы читаем в виде постулата, что индо-европейские языки Европы должны быть возведены к первым земледельцам Греции, которые сами говорили на одной из ранних форм индо-европейского языка. Столь же декларативно приводятся два списка – этапы распространения земледельческо-скотоводческой экономики в Европе, представленные разными и заметно друг од друга отличающимися культурами (с. 159), и распределение по этим этапам, названным трансформациями, различных индо-европейских языков западной группы (с. 160–161). Вся сложная картина формирования и становления отдельных языков, их группировок и диалектов остается вне этого декларированного списка. В заключительной главе, на с. 288 мы находим три вывода. Первое – с распространением земледелия в Европе происходили огромные экономические и демографические изменения. Это разумеется не вызывает сомнений. Далее постулируется второй вывод, что это должно было иметь значение для разговорных языков, что само по себе весьма вероятно. Но третий вывод о том, что индо-европейские языки пришли в Европу около 6000 г. до н. э. из Анатолии вместе с первыми доместикованными растениями и домашними животными, повисает в воздухе. Карта, да и хронология распространения производящей экономики и карта лингвистическая, оказались соединенными чисто механически без промежуточного звена, которым были древние общества, о которых ратует в теоретических разработках *K. Ренфрю*.

Еще сложнее дело обстоит с предлагаемым в изложении *K. Ренфрю* распространением группы восточно-индо-европейских языков, чему посвящена восьмая глава. Здесь к числу

ранних индоевропейцев отнесены неолитические земледельцы VI тыс. до н. э. Южного Туркменистана (Джейтун) и Северного Пакистана (Мергар). Ссылаясь на трудности окончательной дешифровки хараппских надписей К. Ренфрю пишет, что он предпочел бы видеть в них индоевропейский язык (с. 185), что в свое время пытался проделать в *B. Грозный* (1940), но что полностью противоречит тем бесспорным, пусть, начальным успехам в исследовании этого языка, которые уже достигнуты специалистами. Не меньшие коллизии возникают в зоне евразийских степей, населенных скотоводами, которых в свое время Г. Чайлд, а затем М. Гимбутас, предлагали считать истинными индоевропейцами. По К. Ренфрю индоевропейский язык носители древнейшей культуры получили от оседлых земледельцев Триполья-Куктени. Но в таком случае гипотетические передатчики языка должны были претерпеть столь значительную культурно-хозяйственную трансформацию, что объяснить ее не в силах и волновая модель Аммермана-Кафалли *Сфорцы*.

К. Ренфрю прекрасно понимает, что общество первых земледельцев в социальном плане было более примитивной системой, чем та картина, которую обычно рисуют для нерасчлененного протоиндоевропейского единства, на основании анализа базовых терминов и понятий. В главе X он пытается отвести это противоречие указанием на возможные структурные сходства разных обществ, находящихся на сходной ступени развития, в данном случае, т. н. героического века с вождями-царями и с жрецами во главе (с. 255–256). Однако не только смысловое, но и лексическое совпадение этих понятий, делает такой контраргумент в достаточной степени зыбким.

Книга К. Ренфрю позволяет сделать и два общих заключения. Во-первых, совершенно ясно, что последние разработки советских ученых в сфере индоевропеистики вывели их на передовые рубежи мировой науки. По К. Ренфрю, книга которого, бесспорно, в ряде отношений итоговая, родина индоверопейцев в период ранее 6000 г. до н. э. – это восточная Анатolia и, возможно, соседние районы на юго-востоке и востоке (с. 266). Об этом еще в 1980 г. писали В. В. Иванов и Т. В. Грамкелидзе, приводя, правда, более реалистическую абсолютную хронологию – V–IV тыс. до н. э. (Грамкелидзе – Иванов, 1981). К. Ренфрю знает эту работу в английском переводе 1983 г. Сложная, и, как пишет автор, элегантная (с. 263) модель волнового расселения раннеземледельческих общин и его лингвистических последствий является как бы развернутым вариантом тезиса И. М. Дьяконова, о том, что в V–III тыс. до н. э. не было никакого переселения, а было распространение из единого центра радиально во все стороны (Дьяконов, 1982б). Второе, общее заключение связано с возможностями и пределами того направления в западной науке, которое ранее именовалось „новой археологией“, но которое сам Ренфрю предлагает, как нам кажется более удачно, именовать процессуальной археологией (с. 5). Бесспорны заслуги этого направления. Это и отработка строгой логики научного анализа и выдвижение общих гипотез дедуктивным методом с использованием процедурных разработок, опирающихся на математическую статистику и компьютерные (хотя часто и не обязательные) расчеты. Слабая сторона – недостаточное внимание к массовым археологическим материалам, основным методом анализа которого был и остается типологический метод. В данном случае между

земледельческой экономикой и языковой системой лежал блок, практически не затронутый К. Ренфрю – сам народ, тот этнос, который упоминается лишь в разделе о кельтах. Советскими этнографами разработано учение об этносущем слове культуры, куда помимо языка входит массовая культура и обыденное соединение (Бромлей, 1973, с. 47). Данные, по меньшей мере, о втором компоненте имеются в изобилии в археологии и надо только выявить и реализовать их информационные возможности. В одном случае это могут быть орнаменты, в другом – личные украшения и т. п. При самом общем взгляде, скажем с высоты космического полета, мы действительно имеем генерализованные волны распространения в Европе земледельческой экономики и с такой же высоты можно подумать об их соответствие волнам глоттогенеза. Однако на деле перед нами сложнейшая конкретно-историческая картина мозаики всевозможных культур, где в разных случаях могут быть прослежены процессы и ассимиляции, и аккультурации, и трансформации, которыми и сопровождалось просачивание раннеземледельческих общин. Процессуальный подход в данном случае надо соединить с конкретным типологическим анализом массовых артефактов.

Высказанные замечания не умаляют значения данной книги. Автор собственно так и ставит вопрос, что им предлагаются логические возможности исторического объяснения (с. 265), и он прекрасно осознает, что, например, глава VII вызывает критические замечания (с. 264). Итоговая, обобщающая монография К. Ренфрю дает срез состояния проблемы и авторское видение ее решения. Она безусловно явится важным стимулом в комплексной разработке археологических материалов в этом направлении.

Литература

- БРОМЛЕЙ, Ю. В.: Этнос и этнография. Москва 1973, с. 47 и сл.
- ГРАМКЕЛИДЗЕ, Т. В. – ИВАНОВ, В. В.: Древняя Передняя Азия и индоевропейская проблема. Вестник древней истории, 1980, № 3.
- ГРАМКЕЛИДЗЕ, Т. В. – ИВАНОВ, В. В.: Миграция племен – носителей индоевропейских диалектов. Вестник древней истории, 1981, № 2.
- ГРАМКЕЛИДЗЕ, Т. В. – ИВАНОВ, В. В.: Индоевропейский язык и индоевропейцы. I.–II. Тбилиси 1982.
- ГРОЗНЫЙ, Б.: Протоиндийские письмена и их расшифровка. Вестник древней истории, 1940, № 2.
- ДЬЯКОНОВ, И. М.: О прародине носителей индоевропейских диалектов. I. Вестник древней истории, 1982а, № 3.
- ДЬЯКОНОВ, И. М.: О прародине носителей ундоевропейских диалектов. II. Вестник древней истории, 1982б, № 4.
- МАССОН, В. М. (рец.): *The Emergence of Civilisation*. В. кн.: Вопросы истории, 1974, № 7.
- ШУВАЛОВ, П. А.: Социальная археология Колина Ренфрю. В кн.: Теоретические проблемы современной археологии. Кишинев 1988.
- RENFREW, C.: *Approaches to Social Archaeology*. Edinburgh 1984.
- SCHMIDT, J. D.: *Verwandtschaftsverhältnisse der indo-germanischen Sprachen*. Weimar 1872.

Б. М. Массон

M. Oliva: Aurignacien na Moravě. Studie Muzea Kroměřížska 87. Kroměříž 1987, 128 strán, 41 obrázkov, 8 grafov, 2 tabuľky, francúzske resumé.

Okrem územia juhozápadnej Európy, hlavne Francúzska, patrí Morava k najbohatším oblastiam s výskytom aurignacienu vôbec. Nové výskumy a intenzívny terénny prieskum poskytol až dodnes veľký počet nálezov aurignacienu z vyše sto paleolitických nálezisk.

Celková skladba zverejnenej práce bola zrejme prispôsobená požiadavkám redakcie, resp. štruktúre vydávaného študijného seriálu Kroměřížského múzea. Preto sa publikácia začína prehľadom lokalít s príslušnými údajmi o objave, spôsobe získania, uloženia nálezov a literatúry. V tejto časti oboznamuje autor čitateľov aj s polohou nálezisk, nálezovými okolnosťami a s celkovou charakteristikou obsahu tej-ktorej lokality.

Paleolitickej štiepanú industriu sprístupňuje podľa bohatstva nálezisk buď priamymi konkrétnymi údajmi o početnosti, alebo ich celkovou skladbou (indexmi). K nim podáva aj stručnú charakteristiku nálezových súborov a samostatne preberá aj stratigrafickú poziciu aurignacienskych nálezisk. Prednosťou publikácie je kresbová a fotografická dokumentácia nálezov a často aj fotografické zábery lokalít. K prehľadu lokalít, ako i k ďalším typologickým a štatistickým tabuľkám chýba súhrnný zoznam skratiek čiastkových indexov, ktorých označenia sa uvádzajú roztrúsené v rôznych častiach práce a ktoré mali byť uvedené hneď v úvodných partiách.

Pri štatistickej skladbe štiepaných industrií nachádza autor pre faciálne rozpätie aurignacienu oporu v premenlivých vzťahoch proporcii kýlových a vyčnievajúcich škrabadiel, aurignacienskych, viacúderových a polyedrických rydiel. Na základe typologickej skladby najstarších a najmladších industrií vylučuje podľa výskytu rydiel ich chronologickú platnosť.

Na základe indexov hlavných nástrojových skupín skúma vzájomné vzťahy dvoch hlavných tried artefaktov (A, B), pri ktorých je vždy smerodajný pomer prevládania aurignacienskych škrabadiel nad aurignacienskimi a polyedrickými rydlami.

Pôvodnú periodizáciu vlastného aurignacienu (*K. Valoch, B. Klíma*) na 4 až 6 stupňov doplnil *M. Oliva* modelom súbežnej škrabadlovej a rydlovej fácie. Rozviedol charakteristiku od najstarších po najmladšie aurignacienske stanice. Opieral sa pritom jednak o typologickú skladbu, jednak o použitie analógie z iných európskych území.

Najstarší aurignacienc na Morave (Vedrovce II, Kupařovice) dokladá koncom starého wúrmu súbežne s vyznievaním stredopaleolitickej industrií, kde sú driapadlá obvyklým nástrojom na rozdiel od najmladších industrií (Slatinice, Kohoutovice), ktoré prežili aj nástup pavlovieniu. Chronologicky rozlišuje starší stupeň aurignacienu s náleziskami Vedrovce II, Kupařovice a Občiny. S istým váháním sem radi aj Diváky a Vedrovce I, pričom Vedrovce II zaraduje do najstaršej fázy staršieho stupňa.

Väčšina lokalít (Tvarožná, Nová Dědina I, Lhotka, Karolín I, Věžky I, Brno-Jundrov, Určice, Ondratice II, Seloutky, Slatinice I, Kohoutovice I) patrí do najmladšej fázy tretiego stupňa, ktorý je najbohatší na náleziská.

Na základe zistenia nedostatočného významu vedúcich typov sa pri periodizácii opieral o vzájomné variácie určitých typologickej indexov, ktorých vzťahy vyjadril niekoľkými grafmi. V tejto časti práce sa autor vyrovnáva aj s polemicou vzniklou okolo koncepcie periodizačného modelu.

Pri interpretácii významu rydiel ako funkčného rozlišovacieho znaku niektorých lokalít uvádzá *M. Oliva* rôznu škálu možností

použitia tohto druhu nástroja. Nazdáva sa, že početnosť rydiel odraža faciálny vývoj na malých lokalitách a poukazuje na vzájomnú zastupiteľnosť niektorých kategórií nástrojov.

Oproti vzhľadom o nomadizme paleolitickej ľudstva prikladá väčší význam usadlejšiemu spôsobu života s bežným lovom, zberom, ba i snahou „podržať si“ zverinu. Uvádzá však skôr všeobecné úvahy o zaobstarávaní obživy. Koncentrácie aurignacienskych lokalít v tesnej blízkosti vysvetluje postupnou okupáciu kultúrne blízkych skupín späť typológiou pri premenlivej štýlovej i surovinovej zložke.

V kapitole o sídliskovej a spoločenskej štruktúre paleolitickej spoločnosti rozoberá sice autor rôzne modely viacerých autorov, ale tie sa týkajú skôr etnografických pozorovaní a pri ich hodnotení sa autorovi nedarilo tieto paralely presvedčivo aplikovať na aurignacienske spoločenstvo.

Autor sa jednoznačne postavil za názor, že východiskom mladého paleolitu sú stredopaleoliticke základy. Napriek širšemu rozboru sa mu však nepodarilo uviesť nič bližšieho, nič určitého. Jeho odkazy na levalloisiensku techniku a tradíciu, ako aj na bifacialitu alebo na získavanie niektorých aurignacienských typov (škrabadiel, rydlá) nástrojov sú dosť všeobecné na to, aby sa dalo o tieto úvahy opierať.

Podľa názoru *M. Olivu* možno smer vývoja od stredného do mladšieho paleolitu sledovať v troch liniach. Z hľadiska pôvodnej predstavy vychádza autor zo stredopaleolitickej industrií so silnou levalloisienskou zložkou a malým počtom retušovaných nástrojov. Druhú možnosť pripisuje zase stredopaleolitickej bifaciálnym industriám, vrátane nevýrazným starším mladopaleolitickej industriám (od bohunciene) s reminiscenciami na neskoropaleolitickej industriji. Tretia možnosť sa spája s uplatnením nelevalloisienských hranových jadier už v strednom paleolite (krumlovien, preaurignacienc Blízkeho východu). V zdokonaľovaní týchto jadier videl základy na získanie polotovarov charakteristických pre aurignacienc. Za základy ďalšieho vývoja považuje *M. Oliva* realizáciu zbijania mäkkým úderom. Použitie tejto cesty leptolizácie dokladá autor už v najstaršej fáze mladého paleolitu vo Vedroviciach II. Určitý smer rozvoja mladého paleolitu vidí aj v neskoromicoquienských industriách ovplyvnených aurignaciennom a szeletienom.

Patričnú pozornosť venuje autor aj surovinovej skladbe kamennej industrie mladého paleolitu a poukazuje na odlišné použitie surovín v rámci jednotlivých kultúrnych prúdov.

Za dôležité považujeme autorovo konstatovanie, že východne od rieky Moravy a južne od Chřibského masívu sa v celom priebehu aurignacienu vyskytujú listovité hroty, ktoré v posledných fázach dosahujú na lokalitách Kohoutovice, Ondratice II a Určice dokonca istý zostup.

Veľmi cennou časťou práce *M. Olivu* je štatistický prehľad nástrojov aurignacienských lokalít Moravy a zoznam staníc aurignacienu podľa jednotlivých územných celkov sledovaného územia.

Ladislav Bánesz

S. A. Pletneva: Na slaviano-chazarskom pograničíe. Dmitrijevskij archeologičeskij komplex. Moskva 1989, 286 strán, 120 obrázkov v texte, 70 textových tabuľiek.

S. A. Pletnevová, popredná ruská bádateľka stepných národov a ich kultúr, publikuje ďalšiu prácu venovanú saltovsko-majackej

kultúre. Pred vyše dvadsiatimi rokmi (v r. 1967) vyšla jej vynikajúca monografia „Ot kočevij k gorodam“, ktorá je dodnes považovaná za najúplnejšie analyticky-syntetické dielo o kultúre, ktorá viac ako dve storočia reprezentovala kmene žijúce na území od Krymu po Volgu, od predhoria Kaukazu po horný Don a Donec. V recenzovanej práci podáva obraz o súčasnom stave bádania saltovsko-majackej kultúry, vytvorenej na základe lokality pri obci Dmitrijevka. Ide o nálezisko hradiska, dvoch sídlisk a pohrebiska, t. j. o komplexný archeologický prameň so schopnosťou vypovedať o rôznych stránkach života society včasného stredoveku.

Monografia je rozdelená do piatich kapitol: 1. Belokamenný zamok (gorodišče). 2. Poseleňia. 3. Tipologija i otosnitelnaja chronologija. 4. Pogrebačnyj obriad. 5. Na slavianochazarskom pograničije – vmeno zaključenija, ktorým predchádza Predslov a Úvod. V Predslove je uvedená história bádania chazarského kaganátu a saltovsko-majackej kultúry. V úvode autorka opisuje priebeh výskumu jednotlivých objektov, t. z. hradiska (odkryla sa plocha 1600 m²), dvoch sídlisk (na sídlisku 1 odkrytých 1200 m², na sídlisku 2 100 m²) a pohrebiska (odkrytá plocha 3000 m²), ktoré v roku 1951 skúmal I. I. Lapuškin (ten lokalitu nazýval dobrinskou podľa nedalekej dediny Dobroj, alebo kozjejevkou podľa obce Kozjejevka) a v r. 1957–1973 S. A. Pletnevová.

Hradisko, predmet rozpravy prej kapitoly, sa nachádza na kriedovom myse na pravom brehu rieky Koroče. Opevnenie valmi a priekopami bolo vybudované Skýtmi, ktorí tu sídlili v 7.–6. stor. pred n. l. O tisíc rokov neskôr ho využili obyvatelia – nositelia saltovsko-majackej kultúry. Opevnenie spevnili násypom kriedového štrku, čím vytvorili kamenné steny. Autorka podrobne opisuje konštrukciu ochranného zariadenia, sleduje technológiu i časovú následnosť budovania opevnenia a všimie si aj nepočetné obytné a hospodárske objekty. O osídlení severnej a južnej časti hradiska predpokladá, že ju zaberáli jurtové obydlia. Obytná plocha svedčí o tom, že hradisko nebolo husto osídlené, pričom je pozoruhodné, že obývaná bola časť opevnená zemným, nie veľmi pevným valom, zatiaľ čo na mieste chránenom kamenným múrom sa nenašlo svedectvo intenzívneho osídlenia. Autorka to vysvetluje spoločenskými rozdielmi medzi obyvateľmi. Kamennú pevnosť, podľa nej, obýval feudál, pre ktorého predstavovala zimné sídlo, pretože v letných mesiacoch šľachta kočovala (podľa písomných správ ešte v polovici 10. stor.). Kamennú pevnosť v Dmitrijevke možno charakterizať ako zimné sídlo feudála-polokočovníka, ktorému patrili služobníci a obyvatelia sídliaci na samotnom hradisku, ale aj v nedalekých sídliskách.

Týmto sídliskám je venovaná druhá kapitola. Odkryli sa dve, jedno vzdialenosť od hradiska ca 400 metrov na severovýchod, druhé oproti hradisku na pravom brehu Koroče. Na sídlisku 1 bolo preskúmaných 15 obytných objektov, tri hrnciarske dielne so sušiarňami, päť pivnic a 44 hospodárskych objektov. Obydlia predstavovali polozemnice alebo objekty zahĺbené len čiastočne a stavby jurtového typu. Väčšie obytné objekty slúžili nielen na bývanie, ale aj na domácu výrobu keramiky, po ktorej sa našli stopy. Všetky okolnosti zistené pri odkryve svedčia o tom, že aj obyvateľom tohto sídliska chýbala dlhodobá stavebná tradícia, čo je badateľne aj na iných súvtekých sídliskách.

Pivnice autorka charakterizuje ako hospodárske stavby, technikou výstavby veľmi blízke stĺpovým obydliam, pretože ich steny sa opierali o masívne stĺpy v rohoch a v strede dlhších stien, charakteristických pre lesostepné saltovsko-majacké sídliská. Hospodárske objekty predstavovali tri základné typy jám, deliace sa podľa vyhľbenia stien, a v práci sú začlenené do komplexu podobných zariadení na súvtekých sídliskách. Posledným druhom

objektov boli hrnciarske dielne, tvoriace skupinu na úpäti sídliskovej vyvýšeniny, v ktorých, súdiac podľa nálezu kvalitnej keramiky, pracovali remeselníci vyrábajúci neobyčajne dokonalé produkty. Je potrebné ešte raz uviesť nález kostier dvoch koní (2–3 ročných), o ktorých autorka predpokladá, že sú zvyškami rituálnych obradov, konaných pri zakladaní sídliska.

Sídlisko 2 nebolo preskúmané celé. Odkryl sa len jeden obytný a jeden hospodársky objekt. Vo výklenku obytnej chaty sa našla kostra dospelého jedinca, ležiaceho na boku s mierne pokrčenými dolnými končatinami, pri ktorom sa našiel nôž.

Obsahom tretej kapitoly je typologická a chronologická analýza inventáru z pohrebiska, nachádzajúceho sa nedaleko sídliska 1. Pohrebisko bolo bohaté na inventár, ktorý S. A. Pletnevová triedi podľa funkčnosti (zbrane, konský postroj, nástroje, úžitkové predmety, amulety, toaletné potreby, príslušenstvo odevu, ozdoby, keramika) a postupne venuje pozornosť jednotlivým druhom nálezov.

Zo zbraní sa najčastejšie vyskytovali sekery (72 ks), ďalej trojbrité strely (28 ks), luky (6 ks) a sečné zbrane (4 ks). Všetky druhy uvedených zbraní autorka analyzuje a vytvára typologické skupiny, ktoré študuje zo širšieho kultúrnogeografického hľadiska.

Konský postroj reprezentovali strmene, zubadlá, železné okutia sediel a v dvoch hroboch aj ozdoby remeňov postroja. Medzi nimi sa našla objímka chochola zdobiaceho ohľávku, ktorá je veľmi zriedkavým hrobovým inventárom. Na území Slovenska sa tieto ozdoby vyskytli v jazdeckých hroboch z 8. stor., nachádzajúcich sa na ľavom brehu Dunaja (Radvaň nad Dunajom–Žitavská Tôň, Komárno-Hádovce, Komárno-Lodenice, Devínska Nová Ves). Ide o nekropolu z doby avarského kaganátu, v ktorého centre sa doteraz ešte nevyskytli. Iba v roku 1987 vypublikovala E. Garamová kreslený náčrt N. Fetticha (Alba régia, 23, 1987, obr. 7a), na ktorom sú nakreslené ozdoby konského postroja z lokality Tiszabura. Medzi nimi je jedna objímka chochola, analogická tvarom zo slovenských lokalít, a tá je dodnes jediným exemplárom v inventári (publikovaným) z územia Maďarska. Táto zaujímavá ozdoba sa len sporadicky vyskytuje aj v materiáli z pohrebisk východoeurópskych stepí. Poznáme ju však z ikonografie. Z európskeho prostredia pochádza nález zlatých nádob zo Sînnicolau Mare (Nagyszentmiklós) v Rumunsku. Na krčahu 2 je zobrazený jazdec na koni, ktorý má na ohľávke chochol. Krčah sa spája so sasánovským prostredím, čo potvrzuje aj iné strieborné nádoby sasánovského pôvodu (Trever, K. V. – Lukonin, V. G.: Sasanidskoje serebro, chudožestvennaja kultura Irana III–VIII vekov. Moskva 1987). Na nich je zobrazený panovník na koni s chocholom na ohľávke. Zo 7. stor. pochádza maľba na štíte z hory Mug, taktiež s maľbou koňa s chocholovou ozdobou (Artamonov, M. I.: Istorija Chazar. Leningrad 1962, s. 206).

Doteraz sa nevenovala žiadna pozornosť tomuto druhu ozdoby na konskej ohľávke, čo bude potrebné v budúcnosti napraviť. Platí to aj pre slovenskú archeologickú vedu. Na slovenských lokalitách sa nachádzajú v hroboch v sprievode kovových produktov umeleckého remesla patriacich k blatnicko-nagyszentmiklósskemu štýlu a iste neostane bez výsledku sledovanie pôvodu tohto výtvarného slohu v súvtekých kultúrnych centrách, najmä v sasánovskom prostredí, s ktorým pravdepodobne súvisia aj chocholy na konskej ohľávke.

Pracovné nástroje, zastúpené na pohrebisku len skúpo (nožíky, nožnice, prasleny, kresadlá, motyčky a brúsky), amulety a toaletné predmety boli predmetom ďalších, kratších časťí tejto kapitoly, po ktorých nasledovala analýza nálezov, patriacich k odevu, a ozdobám. Najviac pozornosti autorka venovala korálkom, ktoré majú na pohrebisku početné zastúpenie. Rozdelila ich na šest

skupín na základe zdobenia povrchu. Poslednou kategóriou typologicky charakterizovaných nálezov je keramika, triedená podľa technológie zhotovenia, účelu použitia a tvaru nádob. Doplnením je typológia značiek na dnach a prepojenie typov na určité tvary keramiky. Okrem hlinených našlo sa na pohrebisku aj niekoľko drevených, kostených a kožených nádob.

V závere rozsiahlej tretej kapitoly sa S. A. Pletnevová zaobera chronologickými problémami. Metodickým postupom pri štúdiu relatívnej chronológie bola korelácia jednotlivých druhov predmetov, najčastejšie sa opakujúcich v hroboch. Podarilo sa jej vyčleniť tri chronologické skupiny: staršiu, mladšiu a prechodnú, v ktorej sú zastúpené predmety obidvoch predchádzajúcich skupín. S problémami sa stretla autorka pri riešení absolútnej chronológie. Po zvážení doterajších výsledkov bádania v datovaní saltovsko-majackej kultúry všeobecne (vychádzajúc aj z historických dejov) zaradila počiatok pohrebiska do 50.–60. rokov 8. stor., čím súčasne datovala najstaršiu skupinu hrobov, ktorej koniec ohraničuje začiatok mladšej skupiny, datovanej do druhej polovice 9. a na začiatok 10. stor., keď sa končí pochovávanie na dmitrijevskej nekropole.

Pohrebny ritus tvorí obsahovú náplň štvrtnej, predposlednej kapitoly recenzovanej práce. Ide o dôležitú časť štúdia pohrebisk saltovsko-majackej kultúry, pretože svoju rôznorodosťou nemajú obdobu v súvedom okolitom svete. Je to najmä typ hrobovej jamy (katakomby, jamy s výklenkom a jamy s rovnými stenami a rovnlým dnem), ale aj spôsob pochovania (kostrové, žiarové hroby). Ďalším typom hrobov sú kenotafy a objavujú sa aj zvyšky spomienkových trýzien.

Katakombovým hrobom venuje autorka najviac pozornosti, t. j. podstatnú časť kapitoly, pretože tieto tvorili 89 % všetkých hrobov na pohrebisku (zo 170 hrobov je 152 katakomby). Podrobne opisuje ich štruktúru (vchody, chodby, hrobové komory), rozmeru a obširne sa zaobera spôsobom uloženia mŕtvych a ich počtom v jednotlivých katakombách, ktorý je aj základom pre vytvorenie typov katakombových hrobov (I. typ s jedným mŕtвym, II. typ s dvoma, III. typ s troma a IV. typ tzv. rodinné hroby so štyrmi až ôsmimi mŕtвymi), ktoré ďalej delí podľa pohľavia a veku pochovaných nebožtíkov. Osobitná pozornosť sa venuje rozmiestneniu inventára v hrobe, najmä stopám po pohrebných obradoch, akými sú zvyšky uhlíkov pod kostrami, alebo hlinený zásyp komory, pre ktoré autorka hľadá vysvetlenie. Zaujímavé výsledky získala porovnaním množstva percentuálneho zastúpenia určitých druhov inventára v jednotlivých typoch katakomb.

V recenzovanej práci sa spomínajú aj kenotafy a spomienkové trýzny, po ktorých sa zachovali zvieracie kosti a nádoby pôvodne s jedlom a pitím. Nakoniec sú uvedené hroby s obyčajnými hrobovými jamami s rovnými stenami i dnem (10 hrobov), o ktorých bádateľka predpokladá, že patrili inej etnickej skupine ako katakombové hroby, lišia sa od nich absenciou inventára a inou orientáciou. To platí aj o troch hroboch s výklenkami. Záver kapitoly je venovaný topografii pohrebiska. S. A. Pletnevovej sa podarilo doložiť jeho rozdelenie na úseky, na ktorých sa pochovávalo súčasne, t. z., že pohrebisko sa nerozširovalo radiálne, ani lineárne. Na celej rozdelenej ploche pochovávali jednotlivé rodiny súčasne, každá na svojom úseku.

Záverečná, šiesta kapitola má názov ako monografia a autorka v nej rieši etnickú problematiku Alanov, Bulharov, Kutrigurov, ale aj Slovanov žijúcich pri Dmitrijevke. Názov tohto heterogéneho etnického celku zo severného a severozápadného okraja chazarského kaganátu nepoznáme. S. A. Pletnevová obracia pozornosť aj k písomným prameňom a snaží sa riešiť problém v širších súvislostiach. Neobchádza ani spoločenskú problemati-

ku. Konštatuje, že predmetná societa žila v protifeudálnych vzťahoch, ktoré širšie rozoberá na základe dmitrijevského komplexu – hradisko, sídlisko, pohrebisko. Tu pochovanú populáciu triedi na spoločenské skupiny podľa bohatstva inventára v hroboch, venujúc pozornosť osobitne mužom a ženám. Zvyšený záujem venuje opasku ako atribútu spoločenského postavenia, prípadne jeho významu ako súčasti vojenského výstroja.

Vojenský spôsob života obyvateľov bol vyvolaný lokalizáciou sídla na okraji chazarského kaganátu, hoci autorka nepredpokladá, že ich úlohou bola ochrana hraníc, ale skôr akési presadzovanie politiky kaganátu v živote jeho západných a severozápadných susedov.

Recenzovaná práca je doplnená početnými štatistickými tabuľkami a grafmi, ktorými sú v skrátenej forme, ale názorne prezentované výsledky analýz skúmaných nálezov. Kresby hrobov a inventára nahradzujú popisy. Prácu uzavára súpis skratiek a veľmi skromný zoznam použitej literatúry.

Archeologická lokalita v Dmitrijevke je po prvý raz komplexne publikovaná, ale neobsahuje klasický podrobny opis jednotlivých objektov a inventára (katalóg), čo však čitateľ vôbec nepocituje. Uprednostňuje sa vyhodnotenie lokality, jej historický význam a úloha v dejinách územia, na ktorom sa nachádza. Rolu katalógu dostatočne splňajú štatistické a typologicke tabuľky, použité v recenzovanej práci.

Zlata Čilinská

Andrzej Buko: Ceramika wczesnopolska – Wprowadzenie do badań. Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk–Łódź 1990.

Štúdium vývoja slovanského hrnčiarstva z obdobia včasného stredoveku patrí k dôležitým a náročným úlohám slovanskej archeológie.

Autor tejto publikácie si stanovil za cieľ vypracovať a zostaviť náčrt základnej metodiky a metodológie pre výskum keramiky a hrnčiarstva vôbec z obdobia včasného stredoveku na území Poľska. Na základe tejto koncepcie rozdeľil publikáciu do dvanásťich kapitol, v rámci ktorých skúmal keramický materiál ako súčasť a výsledok spoločensko-ekonomickej činnosti určitého spoločenstva ľudu. Z chronologického hľadiska pod pojmom „wczesnopolska“ bádateľ chápe obdobie od polovice 10. do polovice 13. stor., pričom dolná hranica tohto obdobia je spojená so vznikom poľského štátu a hornou hranicou označuje formovanie novej dedinskej organizácie a vznik miest na nemeckom práve. Geografický rámec tohto pojmu predstavuje poľské územie pozostávajúce z Malopoľska, Sliezska, Podlesia, Mazovska, Veľkopoľska, Kujavska a Pomoranska, s výnimkou Mazurska a Varmie.

Úvod autor venoval prehľadu doterajších prác a najmä metód, týkajúcich sa v menšej alebo väčšej miere skúmanej problematiky na poľskom území.

Druhá kapitola je zameraná na surovinovú základňu hrnčiarstva na vymedzenom území vo včasnom stredoveku s ohľadom na konkrétnu danosť jednotlivých regiónov. Zaujímavú myšlienku porovnávania geomorfologických podkladov s etnografickými a hlavne archeologickými nálezmi by azda bolo potrebné aplikovať na početnejšie archeologické lokality a ich mikroregióny.

Ďalšia časť práce je venovaná analýze keramických nádob predovšetkým z hľadiska ich výrobnej techniky a technológie. Bádateľ tu veľmi podrobne analyzuje všetky vysvedacie schop-

nosti keramiky po metodologickej stránke, počnúc prípravou suroviny a končiac ich vyhotovením.

Náplňou nasledujúcej kapitoly sú úvahy spojené s možnosťami distribúcie nádob od remeselníka k užívateľovi, s analýzou funkčnosti rôznych druhov keramiky až po etapu opotrebovania, poškodenia a zničenia nádob, resp. ich prípadného druhotného využitia. Pritom autor kladie dôraz najmä na metodologické hľadisko rozboru vypovedacích možností archeologických prameňov k tejto fáze jestvovania keramického materiálu. *A. Buka* veľmi precízne študoval i príčiny a mechanizmy, na základe a prostredníctvom ktorých opúšta keramický materiál užívaci proces a dostáva sa do zeme, pričom táto analýza má poslúžiť ako metodologické hľadisko pre spätú interpretáciu keramických nálezov z konkrétnych nálezových situácií. Ocení treba skutočnosť, že podrobne charakterizoval rôznorodé kvality vypovedacích schopností keramiky z jednotlivých druhov objektov – zo sídlisk, pohrebských depotov. Zároveň sa však zdá, akoby autor, vedený snahou postihnúť všetky aspekty štúdia keramického materiálu, počnúc distribúciu až po jeho interpretáciu podľa nálezových okolností, do určitej miery predimenzoval tieto okruhy údajov, z ktorých viaceré, žiaľ, tiež nie je možné postrehnuť archeologicky, takže tu musíme ostať len v sfére úvah.

Autorsky zaujímavým a pomerne novým príspevkom k riešeniu skúmanej problematiky je kapitola šest, kde bádateľ kladie dôraz na štúdium rôznych druhov príčin, ktoré prispievajú k transformáciám keramického materiálu v zemi, zdrojom ktorých mohli byť rovnako niektoré prírodné činitele, ako aj činnosť človeka. Takmer vyčerpávajúco charakterizuje rozsah týchto príčin i metódiku ich skúmania, či už ide o kvantitatívne a kvalitatívne zmeny alebo aj o druhotné transformácie v stratigrafickom uložení keramických fragmentov, keďže by mohli ovplyvniť a skresliť hrnciarskeho remesla zo sledovaného obdobia. Táto časť je vhodne doplnená prehľadom analýz určených na zistovanie príslušných technických vlastností keramiky.

Vzhľadom na to, že analýza keramiky tvorí dôležitú zložku celkovej analýzy keramického materiálu, autor venoval veľkú pozornosť štúdiu metodiky a metodológie tejto oblasti. Na základe rozboru doterajších postupov a metód rozoberá vypovedacie hodnoty jednotlivých znakov keramiky počnúc od morfológických až po technické, rovnako kvantitatívne ako kvalitatívne ukazovatele. Za optimálny spôsob bádateľ považuje kombináciu slovného opisu a kresbového znázornenia, pričom text obsahuje iba tie údaje, ktoré nemôžu byť jasne z tohto znázornenia, vrátane charakteristiky nálezových okolností. V snahe získať čo najobjektívnejši opis keramických nálezov, nielen celých nádob, ale aj ich fragmentov, autor zvolil značné množstvo kvantitatívnych ukazovateľov (napr. priemery, uhly, hrúbky stien atď.), ktoré dovoľujú veľmi precíznu, ale časovo náročnú charakteristiku včasnostredovekej keramiky. V tejto súvislosti tu tiež vystupuje otázka o skutočnej objektívnosti niektorých zvolených vlastností (napr. uhly, dotyčnice a pod.), najmä v tých prípadoch, keď išlo o keramiku iba čiastočne robenú na kraji. Autori, zaoberejúci sa skúmaním keramiky včasného stredoveku, však zrejme vysoko ocenia podrobne rozpracovanie problematiky spojenej so stavom zachovania keramických zlomkov a s možnosťami získať čo najviac informácií o keramike vychádzajúc z vypovedacích schopností týchto fragmentov.

Otázky viažúce sa k metodike a metodológii vypracúvania typológie tejto keramiky z územia Poľska sú hlavnou náplňou nasledujúcej kapitoly, pričom bádateľ tu kladie dôraz hlavne na analýzu morfológických prvkov a vlastností. Zaujímavé je jeho delenie stavby nádoby na štyri zóny: ústie, hrdlo, horná časť tela a dolná časť tela vrátane dna. Podľa prítomnosti alebo neprítom-

nosti tej-ktorej zóny zadeľuje ich do štyroch základných skupín: na nádoby so štyrmi, s troma, dvoma alebo len s jedinou zónou (vrátane variantov), zrejme by však bolo potrebné overiť tento postup na keramike z viacerých lokalít. V rámci tejto analýzy autor prezentuje i vyhodnocovacie možnosti adekvátnych matematicko-statistikálnych metód a použitia počítača.

Za inšpirujúce možno považovať rozpracovanie tej stránky typológie, ktorá súvisí s vytváraním pojmov skupina („rodzina“) a podskupina nádob podľa ich celkovej pribuznosti. Cieľom bádateľa je tu podľa rozboru technologických, morfológických a výzdobných prvkov keramiky zisťovať a zoskupovať také série nádob, ktoré by najviac zodpovedali skutočne jestvujúcej produkcií remeselníkov, dielni, stredisk a pod. Pritom sa dôsledne opiera o vývojový princíp a zmeny na keramike skúma ako možný odraz zmien kultúrneho, hospodárskeho alebo i politického života spoločenstva.

Autor vo svojej práci veľkú pozornosť venoval metodológiu chronologických a geografických otázok – v súvislosti s výsledkami, ktoré možno v tejto oblasti dosiahnuť na základe analýzy keramických nálezov. Vyčerpávajúco charakterizoval všetky vypovedacie schopnosti keramiky pre relatívnu i absolútну chronológiu. Pokiaľ išlo o postihnutie územných súvislostí alebo rozdielov, bádateľ sa opieral nielen o morfológické a výzdobné črtu nádob, ale podal aj prehľad možností použitia prírodných vied, najmä čo sa týka zloženia a pôvodu surovín, importov a pod.

Na tomto mieste je potrebné vyzdvihnuť, že v rámci vypracúvania celkovej metodológie autor predložil a zhodnotil vypovedacie možnosti prírodonedviednych analýz i niektorých matematicko-statistikálnych metód, ktoré umožňujú získať čo najkomplexnejšie poznatky pre jednotlivé etapy spracúvania keramického materiálu. Aj touto cestou sa dopĺňajú údaje získané prostredníctvom archeologickej postupov. Popri častejšie uplatňovaných postupoch bádateľ pristúpil i k experimentálному overovaniu niektorých novších metód založených na vyhodnocovaní kvantitatívnych ukazovateľov. Pre včasnostredovekú keramiku napríklad rozpracoval metódou porovnávania hmotnosti črepového materiálu; ďalej metódou určovania rozptylu črepov z jednej nádoby na určitú veľkosť plochy a do určitej hĺbky, tiež metódou určovania počtu fragmentov, na ktoré sa môže rozpadnúť nádoba za určitých nálezových okolností a pod. Viaceré z metód priniesli zaujímavé, hoci časovo dosť náročné výsledky, týkajúce sa nielen samotnej keramiky, ale aj riešenia niektorých otázok stratigrafie, ktorými sa autor zaoberal najmä v predposlednej kapitole tejto publikácie. Veľmi pozitívne možno hodnotiť autorovo podrobne rozpracovanie a rozvinutie vypovedacích možností sídliskovej stratigrafie v súvislosti s keramickým materiálom, ako aj využitie všetkých možností a výhod, ktoré poskytuje *Harrisova sídlisková stratigrafická metóda* pri štúdiu črepového (ako i ostatného) materiálu v objektoch a vrstvách na otvorených sídliskách i hradiskách zo včasného stredoveku na území Poľska.

V závere svojej práce bádateľ odporúča využívať načrtnutý metodologický prístup pri skúmaní keramického materiálu z obdobia včasného stredoveku, pričom ho však nepovažuje za úplne vyčerpávajúci, ale zároveň si uvedomuje aj rozdiel medzi touto požiadavkou a skutočnými možnosťami na jednotlivých náleziskách. Napriek tomu sa domnieva, že aj čiastkové úlohy riešené na jednotlivých lokalitách by mali smerovať k spoločnému cieľu, ktorým je snaha o rekonštrukciu úrovne keramiky a hrnciarstva v skúmanom období.

Recenzovaná publikácia nadvážuje na rad prác *A. Buka*, venovaných štúdiu keramiky z včasného stredoveku na poľskom území, predovšetkým z oblasti Sandomierza, v ktorých podrobnejšie analyzoval niektoré aspekty svojej metodológie. Touto

monografiou nechcel autor obsiahnuť rozsiahlu problematiku „ceramiky wczesnopołskej“ v celej jej šírke, ale, ako to uvádzajú v podnadpise publikácie, predkladá tu iba náčrt základnej metodiky a metodológie zameranej na štúdium včasnostredovekej keramiky. Je zrejmé, že na túto publikáciu nadviažu ďalšie, v rámci ktorých autor bude postupne spracúvať pomocou tejto metodológie keramické nálezy z ďalších poľských lokalít, čím by naplnil konkrétnym obsahom hlavný zámer i názov práce, t. j. charakteristika včasnopołskej keramiky. Pokiaľ ide o samotnú publikáciu, autor, vedený pravdepodobne snahou čo najkomplexnejšie a čo najvyčerpávajúcejšie postihnúť zvolenú problematiku, azda trochu predimenzoval niektoré časti témy, ale v podstate vypracoval a zostavil základnú metodológiu pre štúdium keramiky včasného stredoveku, ktorú možno v hlavných črtách aplikovať

ako metodologické východisko nielen na nálezy z územia Poľska, ale aj na spracúvanie slovanskej keramiky všeobecne. Pravda, niektoré konkrétné postupy (napr. z oblasti opisovej analýzy) by bolo azda potrebné hlbšie overiť na rozsiahlejšom keramickom materiáli. Vysoko však treba oceniť skutočnosť, že bádateľ v každej etape svojej práce študuje keramický materiál ako súčasť a výsledok určitej spoločensko-ekonomickej činnosti ľudí, ktorí žili v konkrétnych hospodárskych, politických, kultúrnych i prírodných podmienkach a okolnostiach. Kvalitu tejto monografie umocňuje i názorné a veľmi prehľadné ilustrovanie jednotlivých okruhov tém pomocou rôznych druhov mapiek, kresobových a fotografických ilustrácií, grafov a tabuľiek.

Ivona Vlkolinská

OBSAH 1.–2. ČÍSLA

Titus Kolník	
Prihovor	5
Vorwort	6
Lubomíra Káminská	
Význam surovinovej základne pre mladopaleolitickú spoločnosť vo východokarpatskej oblasti	7
L'importance de la matière pour les communautés du Paléolithique supérieur dans l'espace des Carpathes orientales	54
Viera Nemejcová-Pavuková	
Typologische Fragen in der relativen und absoluten Chronologie der Badener Kultur	59
Typologické otázky relativnej a absolútnej chronológie badenskej kultúry	89
Jozef Bátor	
The Reflection of Economy and Social structure in the cemeteries of the Chlopice-Veselé and Nitra-Cultures	91
Odráz ekonomicko-sociálnych pomerov na pohrebiskách kultúry Chlopice-Veselé a nitrianskej skupiny	141
Ladislav Veliačik	
Beitrag des Gräberfeldes in Diviaky nad Nitricou zur Chronologie der Denkmäler der Lausitzer Kultur in der Slowakei	143
Prínos pohrebiska v Diviakoch nad Nitricou k chronológii pamiatok lužickej kultúry na Slovensku	210
Milan Stloukal	
Diviaky nad Nitricou – anthropologische Analyse der Brandbestattungen	215
Jozef Bujna	
Das latènezeitliche Gräberfeld bei Dubník. II. Analyse und Auswertung	221
Laténske pohrebisko pri Dubníku. II. Analýza a vyhodnotenie	256
Jozef Hromada – Titus Kolník	
Sídliškové objekty s keramikou pražského typu v Bratislave-Dúbravke	257
Siedlungsobjekte mit Keramik des Prager Typus in Bratislava-Dúbravka	274
Jozef Hromada	
Včasnoslovanské žiarové pohrebisko v Bratislave-Dúbravke	277
Das frühslawische Brandgräberfeld in Bratislava-Dúbravka	285
Joachim Werner	
Expertise zu dem Bronzearmring mit verdickten Enden und Perlleisten von Bratislava-Dúbravka	287
Gabriel Fusek	
Včasnoslovanské sídlisko v Nitre na Mikovom dvore	289
Frühslawische Siedlung in Nitra-Mikov dvor	328
Michal Slivka	
Mittelalterliche figurale Keramik in der Slowakei	331
Stredoveká figurálna keramika na Slovensku	363
Správy a recenzie	
Životné jubileum Márie Novotné (<i>Václav Furmanek</i>)	365
Životné jubileum Jozefa Paulíka (<i>Belo Polla</i>)	366
Jubileum PhDr. Magdy Pichlerovej, CSc. (<i>Adrián Vallašek</i>)	368
XVII. medzinárodný kongres o rímskej keramike (<i>Klára Kuzmová</i>)	369
Európske sympózium učiteľov stredovekej archeológie (<i>Tatiana Štefanovičová</i>)	371
Frühe Erzgewinnung und Verhüttung in Europa Freiburg im Breisgau 4. 10.–7. 10. 1990 (<i>Jozef Labuda</i>)	372
Sto let od smrti Heinricha Schliemannova (<i>Václav Furmanek</i>)	375
C. Renfrew: Archaeology and Language (<i>V. M. Masson</i>)	375
M. Oliva: Aurignacien na Moravě (<i>Ladislav Bánesz</i>)	378
S. A. Pletneva: Na slaviano-chazarskom pograničíje (<i>Zlata Čilinská</i>)	378
Andrzej Buko: Ceramika wczesnopolaska – Wprowadzenie do badań (<i>Iwona Vlkolinská</i>)	380

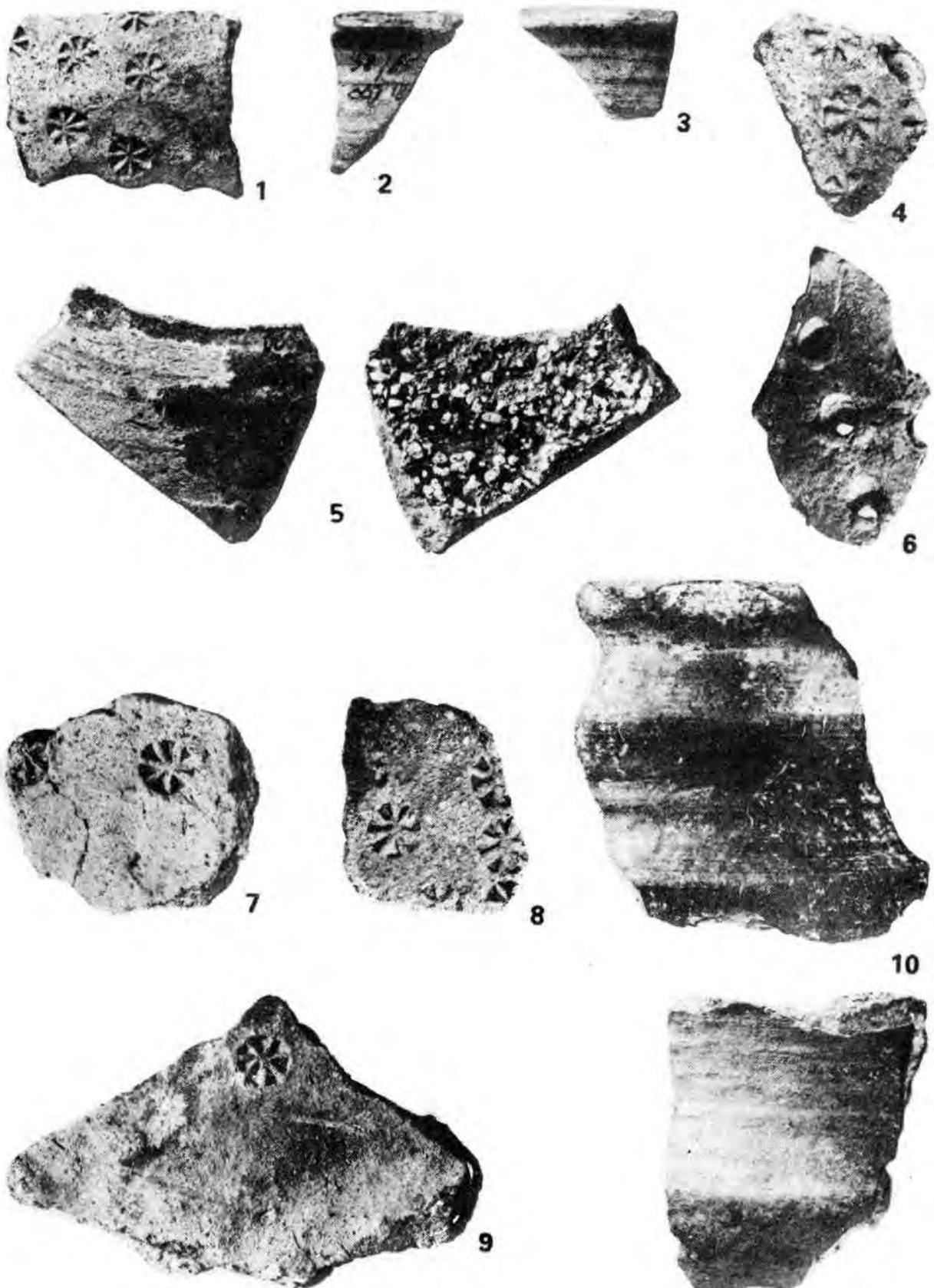
Distributed by SLOVART Ltd., Námestie slobody, 6, 817 64 Bratislava, Czechoslovakia. Distribution rights are held KUBON and SAGNER, P.O.B. 34 01 08, D-8000 München, Germany.

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
časopis Archeologickeho ústavu Slovenskej akadémie vied

Ročník XXXIX, číslo 1–2
Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied
Vychádza dva razy do roka
Hlavný redaktor PhDr. Titus Kolník, CSc.
Výkonná redaktorka PhDr. Marta Žilková
Kresbu na väzbu vyhotovila P. Škvareková

Rozširuje, objednávky a predplatné prijíma PNS – ÚED Bratislava, ale aj každá pošta a doručovateľ. Objednávky do zahraničia vybavuje PNS – Ústredná expedícia a dovoz tlače, Nám. slobody 6, 813 81 Bratislava
Vytlačila Tlačiareň Neografia, š. p., Martin

© Veda – vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, 1991



Prikladáme správny obrázok miesto chybne vytlačeného na s. 273.