

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
CASOPIS ARCHEOLOGICKÉHO ÚSTAVU SLOVENSKEJ AKADEMIE VIED V NITRE
REDAKTOR BOHUSLAV CHROPOVSKÝ

Vychádza dva razy do roka, strán 480, ročné predplatné Kčs 150,—
Redakcia: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-Hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ЖУРНАЛ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ СЛОВАЦКОЙ АКАДЕМИИ НАУК В НИТРЕ
РЕДАКТОР БОГУСЛАВ ХРОПОВСКИ

Выходит два раза в год на 480-ти страницах, подписная цена Кчс 150,—
Редакция: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-Hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ZEITSCHRIFT DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTES
DER SLOWAKISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN IN NITRA
SCHRIFTFLEITER BOHUSLAV CHROPOVSKÝ

Erscheint zweimal jährlich auf 480 Seiten, Bezugspreis Kčs 150,—
Redaktion: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-Hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
XXIII-1, 1975

Hlavný redaktor
BOHUSLAV CHROPOVSKÝ

Redakčná rada
Vojtech Budinský-Krička, Ján Dekan, Jan Filip, Alojz Habovštiak,
Ján Lichner a Josef Poulík

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA

ROČNÍK XXIII

ČÍSLO 1



VYDAVATELSTVO SLOVENSKEJ AKADEMIE VIED BRATISLAVA

1975

K ŠEŠTDESÍATYM PIATYM NARODENINÁM AKADEMÍKA JOSEFA POULÍKA

„A léta běží“ . . .

V toku dejín a práce sa roky človeka rozplývajú, vlievajú sa do prúdu života a zanikajú, nezaniká však človek. Ak však za týmto tokom rokov je množstvo významných a krásnych činov, konkrétnych pracovných a vedeckých diel pozdvihujúcich vedu a spoločnosť a znásobených skutočným humanizmom, nemôže byť tok rokov prekážkou. A toto sa veľmi markantne prejavuje u jubilanta, nám archeológom veľmi milého a vzácného akademika *Josefa Poulíka*, podpredsedu ČSAV, riaditeľa Archeologického ústavu ČSAV v Prahe a Brne, predsedu Československého národného komitétu archeologického atď. Tento medailón k 65. narodeninám akademika *Poulíka* by nestačil azda ani na vypočítanie všetkých funkcií, ktoré vykonával a vykonáva, a uvedenie všetkých pôct, ktorých sa mu dostalo od čias, keď vyšiel z chudobnej rodiny jiríkoveckého stolára až po kreslo podpredsedu vrcholnej vedeckej inštitúcie ČSSR. Jeho hruď zdobi množstvo vysokých štátnych vyznamenaní, medailí a najvyšších vedeckých uznání, ktoré neustálymi pracovnými výsledkami pribúdajú. Akademik *Poulík* si tieto vyznamenania zaslúžil svojou čínorodou prácou a ich lesk je o to jasnejší, že naďalej zostal pre všetkých i pre seba *Josefom Poulíkom*, človekom mimoriadnych kvalít s vysokou vedeckou erudíciou, radcom i pomocníkom, učiteľom i priateľom a vzácnym človekom.



Nechcem hromadiť zdvorilostné frázy ani pridávať či znásobovať epitetá, ktoré by však neboli nadsadené vzhľadom na vynikajúce výsledky vedeckej, organizátorskej i politickej práce a skvelé ľudské vlastnosti jubilanta. Skutočné zásluhy a veľkosť bádateľa, akým je akademik *Poulík*, najlepšie zvýrazňuje jeho obrovské dielo na poli terénneho výskumu i vedeckej spisby, ktoré vykonal na prospech českej i slovenskej archeológie, československej, slovanskej a svetovej vedy. Jeho práce sú nielen hlboko vedecky erudované, ale aj zásadne marxistické. Doteraz ich napísal niekoľko desiatok, majú vysokú hodnotu a sú veľmi široko citované v domácej i za-

hraničnej vedeckej literatúre. Kvality jubilanta sa prejavili aj v tom, že bohaté výsledky svojej vedeckovýskumnej činnosti vie odovzdávať nielen odbornej pospolitosti, ale aj širokej laickej verejnosti, a to pútavými literárnymi dielami, oduševnenými prednáškami, výstavami a pod. Nemožno v tejto súvislosti nespomenúť jeho veľké dielo, ktoré preslávilo našu vedu ďaleko za hranicami — výstavu *Veľká Morava*. Všetko toto dokazuje, že jeho meno i jeho život sú čo najtesnejšie spojené s podstatou nášho národného bytia, s históriou a prácou ľudu.

S menom akademika *Poulíka* je tesne spojený výskum dejín Slovanov, výskum slávnych kapi-

tol počiatkov našich národných dejín, najmä prvého spoločného štátu predkov Čechov a Slovákov — Veľkej Moravy. Tento výskum ani nemohol do čela dostať lepšieho kormidelníka, ktorý by zorganizoval terénne práce a odkrýval stáročiami zaviaty život našich predkov, aby vydal svedectvo dnešku; miesta, kde zastala jeho noha, stali sa nielen pre našu, ale aj európsku archeológiu posvätnou pôdou, lebo všade odkrýval prof. *Poulik* dovtedy nevídané pamiatky. Príznačné a možno aj symbolické je, že práve jubilant zastal na mieste dávnej slávy v onom starom prepevnom meste Rasticevom, rozloženom uprostred krásnych lužných lesov a hájov na moravsko-slovenskom pomedzí, v dnes už preslávených Mikulčiciach. A práve pričinením akademika *Poulika* sa znova oživil lesk palácov a chrámov veľkomoravských panovníkov, zem vydala doklady o živote a práci dávnych Slavianov, ktorí osídlili naše územie pred jeden a pol tisícročím a vybudovali významné politicko-hospodárske a kultúrne dielo. Tieto pamiatky práve ústami akademika *Poulika* výrazne prehovorili v súčasnosti, aby podali svedectvo o slávnych kapitolách našich dejín, ktoré práve dnes v našej krásnej socialistickej vlasti správne vysvetľuje, poníma a rozvíja skutočná dedička minulosti — robotnícka trieda na čele s KSČ.

Akademik *Poulik* je vedec hlboko zakorenený v krásnej našej vlasti, ktorý sa radí na popredné miesto medzi svetových slavistov. Jeho meno znie rovnako zvučne v najvyšších vedeckých kruhoch ako medzi prostým ľudom, z ktorého vyšiel a ktorému bol a je verný. Akademik *Poulik* si ctí a váži nielen slovenská veda a

obzvlášť slovenská archeológia, ale celý slovenský národ, ktorého postać sa dostala na vyšší piedestál i zásluhou jubilanta. Mohli by sa vyratúvať jeho zásluhy o rozvoj slovenskej archeologickej vedy, mnohonásobná pomoc, nevšedný záujem o dosiahnuté výsledky a radosť z nich, ako aj zásluhy o ich znásobovanie a propagáciu doma i v zahraničí. Početné cesty akademika *Poulika* na Slovensko s pracovným cieľom, kým ho povinnosti neprinútili venovať sa aj ďalším vyšším úlohám v Prahe, boli pravidelné a aj dnes pri každej možnej príležitosti prichádza s radosťou medzi nás a vlastne život slovenskej archeológie si ani nemožno predstaviť bez jubilanta.

Cieľom tohto medailónu nie je podľa obraz doterajšej životnej púte jubilanta, ani chronologicky uvádzať či podľa významu alebo iných kritérií hodnotiť jeho prebohaté vedecké a náučno-populárne práce, výskumy a všetko, čo doteraz urobil. To sa zvyčajne robí pred koncom alebo na konci aktívnej činnosti starých ľudí, a tým akademik *Poulik*, hoci 65-ročný, nie je, pretože „léta běží“ pomimo neho. A my všetci, jeho spolupracovníci, žiaci, priatelia a obdivovatelia sme nesmierne radi, že sa tohto jubilea dožíva v najlepšom rozkvetu a rozlete životných síl a pracovnej energie.

Pri Vašom krásnom jubileu, veľavážený súdruh akademik, prichádza slovenská obec archeologická s vďakou a úctou zablahoželať Vám a do ďalších rokov popriať veľa dobrého zdravia, radosť a spokojnosť, úspechov v práci a osobnom živote, dosiahnutie ďalších vedeckých mét a pôst.

Bohuslav Chropovský

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA V OSLOBODENEJ VLASTI

V dejinách štátov a národov dochádza k udalostiam, ktoré zasahujú hlboko do ich existencie, a preto sa stávajú súčasťou historického povedomia celých národných kolektívov a tried. K takýmto udalostiam patrí náš národnooslobodzovací boj oslobodenie našej vlasti spod jarma fašizmu slávnou Sovietskou armádou.

Pred tridsiatimi rokmi po dlhých rokoch fašistického útlaku a utrpenia, ale i bojov a víťazstiev pracujúceho ľudu, vyvrcholil proces oslobodzovania našej vlasti. Aj my, slovenskí archeológovia, s vďakou, úctou a láskou k našim najbližším slavianskym bratom, synom krajiny veľkého Lenina, bojovníkom a hrdinom slávnej Červenej armády, ktorí nám v historickej jari 1945 priniesli slobodu, pripomíname si tridsiate výročie oslobodenia našej vlasti a historické víťazstvo nad hitlerovským fašizmom. Nezabúdame, že najväčšiu zásluhu na tomto dejinnom obrate má Sovietsky zväz, jeho ľud a jeho armáda. Právom môžeme hovoriť o historickom víťazstve sovietskeho ľudu, lebo malo obrovský vplyv na priebeh svetového vývoja. Toto veľké víťazstvo nebolo len víťazstvom vojenským, ale aj víťazstvom nového socialistického spoločenského zriadenia nad starým kapitalistickým systémom. Toto víťazstvo podnietilo mohutný rozmach revolučného boja robotníckej triedy, sformovalo novú tvár Európy na desiatky rokov a vytvorilo v nej nový pomer síl, bolo posilou všetkých pokrokových a demokratických síl, ktoré imperialistom nedovolili rozpútať novú vojnu a zabezpečili európskemu kontinentu pokojný mierový vývoj. Pre osudy našej vlasti a ľudu mala životný význam skutočnosť, že naša vlasť bola oslobodená práve Sovietskou armádou. Sovietsky zväz vynaložil všetko úsilie a priniesol veľké obete nielen na vykúpenie našej slobody, ale aj pri obnove zničenej krajiny. A preto my, ktorí dnes môžeme užívať výdobytky tejto slobody, pokroku a mieru, v úcte a láske sa skláňame pred tými červenoarmejcami, ktorí položili životy za slobodu našej vlasti, sme vďační tým, ktorí v neľútostnom zápase zlomili krutú nadvládu fašistickej tyranie. Vzdávame hold slávnej

Sovietskej armáde osloboditeľke — hrdinke Veľkej vlasteneckej vojny, zášтите mieru, pokroku a socializmu.

Od skončenia druhej svetovej vojny prešlo tridsať rokov. To, že sme ich mohli prežiť v mieri, je veľkou zásluhou Sovietskeho zväzu, jeho pracujúceho ľudu, mierovej leninskej zahraničnej politiky Komunistickej strany Sovietskeho zväzu.

Tridsať slobodných rokov je aj tridsať rokov výstavby socializmu v našej vlasti, ktorá — a najmä Slovensko — sa za toto obdobie zmenila na nepoznanie. Bolo by možné uvádzať príklady a konkrétne fakty zo všetkých oblastí nášho života i výsledky a úspechy budovateľského úsilia. Veľmi konkrétne a výstižne bol náš vývoj zhodnotený na XIV. zjazde KSČ a naposledy na novembrovom pléne ÚV KSČ; generálny tajomník ÚV KSČ súdruh dr. G. Husák tu povedal: „Úspechy, ktoré sme dosiahli, sú výsledkom principiálnej politiky ÚV KSČ a veľkej obetavej politicko-organizátorskej práce strany. Sú výsledkom uplatňovania leninských noriem v živote a práci strany i spoločnosti, výsledkom rastúcej účinnosti uplatňovania socialistických princípov riadenia a plánovania. Predovšetkým sú však plodom veľkej a obetavej práce nášho ľudu pri plnení každodenných úloh i pri zdolávaní mimoriadnych ťažkostí. Ani na okamih nezabúdame, že sú umožnené aj úspechmi mierovej ofenzívy Sovietskeho zväzu a socialistických krajín, ktoré nám dávajú možnosť sústreďiť sily na budovateľskú prácu. Všetky tieto faktory majú trvalý charakter a oprávňujú nás k presvedčeniu, že máme nezbytné predpoklady pre ďalší úspešný rozvoj našej spoločnosti.“

V období socialistickej výstavby sa priemyselná výroba zvýšila osemnásobne, poľnohospodárstvo sa vďaka úspešnému spojeniu vedy s prácou zaradilo medzi svetovú špičku, zotrel sa rozdiel medzi mestom a dedinou, výrazne sa zmenila aj hlavná produktívna sila spoločnosti — človek. Vďaka cieľavedomej politike KSČ, upriamenej na systematický proporcionálny sociálny a ekonomický rozvoj, realizoval sa jeden

zo základných ideovopolitických postulátov socializmu — plná zamestnanosť. Jedným z najpozoruhodnejších výsledkov je kvalitatívno-quantitatívny rozvoj vzdelanostnej úrovne a kultúry. V rámci všestranného pokroku našej spoločnosti významné postavenie nadobudla veda, ktorá sa stala výrobnou silou. Vďaka cieľavedomej politike strany vybudovala sa rozsiahla vedeckovýskumná základňa s vyše 150 000 pracovníkmi. Osobitne výrazne vystupuje tento úspech na Slovensku, kde boli východiskové podmienky takmer nulové. Dnes Slovenská socialistická republika participuje na celoštátnej vedeckovýskumnej kapacite 24 percentami. Relatívnym rozsahom vedeckovýskumnej základne a množstvom prostriedkov vynakladaných na výskum a vývoj sa naša vlasť zaraďuje medzi najvyspelejšie štáty vo svete. Bolo by možné uvádzať údaje zo všetkých úsekov nášho hospodárskeho a spoločenského života, svedčiace o vynikajúcich výsledkoch socialistickej výstavby.

Tridsať slobodných rokov dáva príležitosť aj na pozitívne hodnotenie kvantitatívneho a kvalitatívneho rozvoja slovenskej archeológie.

Do oslobodenej vlasti vstupovala slovenská archeológia s veľkými plánmi a nádejami, no personálne a materiálne minimálne zabezpečená. V tom čase mal Štátny archeologický ústav iba troch pracovníkov vrátane riaditeľa, ktorý však bol kmeňovým zamestnancom Filozofickej fakulty Univerzity Komenského, a ďalší dvaja pracovníci boli v kategórii pomocných laborantov. Nie inak to bolo aj v múzeách. V Slovenskom národnom múzeu okrem odborného kustóda-archeológa pracovali dvaja laboranti a v regionálnych múzeách na celom Slovensku iba dvaja školení archeológovia. A práve v tomto čase podáva Slovensku pomocnú ruku vyspelá česká archeológia nielen tým, že sa do práce externe vracia zakladateľ modernej slovenskej archeológie prof. J. Eisner, ale aj tým, že sa na budovaní slovenskej archeológie začína systematicky zúčastňovať Štátny archeologický ústav v Prahe a na pomoc prichádza aj pražské Národní museum. Treba oceniť kvalitatívne vysoký stupeň tejto pomoci a predovšetkým uvedomelý prístup k nej.

V tomto čase zapustili korene veľmi silné a možno povedať skutočne bratské vzťahy a jednota československej archeológie, ktorá sa v ďalšej etape vývoja utužovala a rozširovala. Spolupráca a pomoc sa netýkala iba výskumu jednotlivých lokalít, ale využívali sa skúsenosti

a výsledky bádania a hľadali sa cesty k jeho komplexnosti. Azda najkonkrétnejším vyjadrením spolupráce českej a slovenskej archeológie bolo vydanie prvého zväzku *Slovenských dejín (Slovensko v praveku)*, Bratislava 1947), ktorý vyšiel z pera dvoch slovenských a dvoch českých bádateľov. Neskôr sa uskutočnila archeologická expedícia na východnom Slovensku, ktorá bola uholným kameňom ďalšieho rozvoja archeológie na Slovensku a česko-slovenských vzťahov v archeológii.

Vrcholná slovenská archeologická inštitúcia — Štátny archeologický ústav — spočiatku okrem mena nevlastnil v podstate nič a aj prístrešok mu poskytlo Slovenské národné múzeum v Martine. Až po víťazstve robotníckej triedy nad buržoáziou bol ústav samostatne umiestnený a odvtedy sa pristúpilo k plánovitejšiemu archeologickému výskumu Slovenska v súčinnosti nielen so slovenskými, ale aj sesterskými ustanovizňami v Čechách a na Morave.

Búrlivá výstavba Slovenska v rokoch prvej päťročnice a s ňou súvisiace odkrývanie, ale i ničenie dôležitých archeologických pamiatok si vyžiadalo v roku 1951 zrod dvoch archeologických expedícií na výskum dôležitých lokalít: v Nitre pre oblasť juhozápadného a južného Slovenska a v Košiciach pre východné Slovensko. Tieto expedície sa budovali podľa sovietskeho vzoru. Záchrana významných archeologických lokalít a pamiatok si vyžiadalo zriadenie ďalších expedícií vo forme výskumných pracovných stredísk: vo Veľkom Grobe pre západné Slovensko, v Šarovciach pre oblasť dolného Pohronia a v Iži pre výskum Podunajska s osobitným zreteľom na výskum rímskeho tábora a osady Celemantia.

Vďaka veľkému porozumeniu a podpore straníckych a štátnych orgánov, predovšetkým však prijatím vládneho uznesenia č. 153/51 o archeologických výskumoch na stavbách socializmu, začalo sa ešte v širšej miere budovať centrum archeologického výskumu. Išlo nielen o záchranu významných pamiatok a lokalít, ale aj o snahu v čo najkratšom čase vyrovnať rozdiel medzi dobre preskúmaným územím Čiech a v minulosti úplne zanedbaným výskumom na Slovensku. Ukázalo sa totiž zreteľne, že územie Slovenska predstavuje kľúčovú oblasť pre riešenie mnohých závažných problémov nielen z hľadiska Československa, ale aj v stredoeurópskom a v niektorých otázkach i svetovom meradle. Ťažisko práce sa postupne začalo prenášať na systematické výskumy. Bol to čas nástupu novej

mladej generácie do výskumu, a teda obdobie plné entuziazmu s cieľom čo najviac vybudovať a zachrániť, ale zároveň i obdobie kryštalizácie pojmu a obsahu archeológie, zdokonaľovania teoretickej a metodologickej pripravenosti i hľadania ciest k marxistickému objasňovaniu vývoja pravekej a včasnohistorickej spoločnosti. Začali sa usporadúvať filozoficko-metodologické semináre s cieľom oboznámiť celú archeologickú obec so základmi morganovsko-engelsovskej periodizácie pravekej spoločnosti. Dosiahli sa veľmi pekné výsledky, pravda, neobišlo sa to ani bez chýb a nedostatkov. Avšak cieľ — vybudovať materiálnu základňu a zvládnuť naliehavé úlohy — si žiadal vybudovať aj ostatné pracovné úseky, predovšetkým odbor archeológie na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského i v múzeách.

Na širšej báze sa začal archeologický výskum uskutočňovať po založení Slovenskej akadémie vied a začlenení Štátneho archeologického ústavu do nej. Azda najmarkantnejšie to ukáže niekoľko štatistických dát. Do rámca Slovenskej akadémie vied prešiel ústav s 19 pracovníkmi (6 vedeckých, 2 odborní, 7 technických, 3 administratívni a 1 pomocný), na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského boli 3 a v múzeách 5 pracovníkov. Dnes má Archeologický ústav SAV 125 pracovníkov, z toho 44 vedeckých a odborných, a v ostatných inštitúciách pracuje 41 školených archeológov.

Naša spoločnosť venovala a venuje archeologickému výskumu veľkú pozornosť, čo sa osobitne prejavilo prijatím zákona o kultúrnych pamiatkach, v ktorom sa záchrane archeologického materiálu venuje zvláštna časť. Ako z uvedeného vyplýva, nebudoval sa iba Archeologický ústav SAV, ale aj ďalšie inštitúcie, predovšetkým centrálna, ako Archeologický ústav Slovenského národného múzea, v ktorom pracuje 13 vedeckých a odborných pracovníkov, Slovenský ústav pamiatkovej starostlivosti a ochrany prírody (5 pracovníci), Katedra všeobecných dejín archeológie (6 vedeckých a odborných pracovníkov), v 14 múzeách sú už školení archeológovia.

Nateraz sa vynakladá na archeologický výskum viac ako 10 miliónov Kčs ročne; je to výsledok cieľavedomej politiky KSČ v oblasti vedy a kultúry. Ak by sme poukazovali na rozvoj slovenskej archeológie len v číslach udávajúcich počty pracovníkov, finančné náklady, materiálno-technické vybavenie a pod., mohlo by sa zdať, že ide len o kvantitatívne výsledky, no prudký všestranný vzostup archeológie, za tridsať

slobodných rokov je priam neuveriteľný. Ak do roku 1945, ale aj v prvých rokoch po oslobodení, sa len ojedinele robili rozsiahlejšie výskumy, po roku 1948 sa začali realizovať rozsiahle záchranné systematické výskumy, ktorých počet každoročne presahoval tri desiatky. Mnohé z týchto výskumov, resp. preskúmaných lokalít (napr. Barca, Devín, Nitra, Bratislava, Nitriansky Hrádok, Šarovce, Iža-Leányvár, Zemplín, Pobedim, Branč, Spišský Štvrtok, Spišský hrad, Svodín, Smolenice, Želovce, Rusovce, Pác, Vysoké Tatry, Holiar, Krásno, Veľký Grob, Prešov, Tibava, Sereď, Košice, Milanovce, Štúrovo, Michalovce, Blažice, Martin, Kostolná pri Dunaji, Šaľa, Bina, Blatné Remety a desiatky ďalších) priniesli vynikajúce výsledky nielen pre riešenie najstarších európskych, ale aj našich národných dejín. Týmto výskumami a ich výsledkami sa slovenská archeológia zaradila na popredné miesto vo svetovom meradle. Tento rozsiahly a v minulosti nevídaný rozsah výskumných prác umožnil širšiu účasť archeológie na objasňovaní problematiky vývojových stupňov človeka, vedecky dokázať priamy prechod od neproduktívneho k produktívnemu hospodárstvu, osvetliť problematiku vzniku a rozvoja poľnohospodárskej civilizácie všeobecne a podiel Slovenska na hospodárskom a spoločenskom vývoji v Európe. Výsledky archeologického bádania na Slovensku sa vo svete uznávajú a využívajú pri riešení problematiky metalurgie, vývoja v dobe bronzovej, halštatskej, laténskej, rímskej i otázok interetnických vzťahov.

Vďaka rozsiahlemu systematickému výskumu výsledky slovenskej archeológie sú v popredí širokého vedeckého záujmu slavistiky, osobitne v problematike etnogenézy a najstaršej materiálnej kultúry Slovanov, slovansko-avarských vzťahov, ako aj osídľovania strednej a západnej Európy slovanskými kmeňmi. Významné výsledky sa dosiahli vo výskume počiatkov našich národných dejín a najmä v bádani o prvom štáte predkov Čechov a Slovákov — Veľkej Morave — a o jej politickom, hospodárskom a kultúrnom význame pre rozvoj súvekej Európy.

Slovenská archeológia využíva na výskum aj rozsiahle budovateľské projekty (vodné dielo Liptovská Mara, ropovod Družba, tranzitný plynovod, celulózka v Štúrove, autostráda a i.), kde sa zachránili pamiatky vysokej vedeckej hodnoty.

Vďaka nevšednej starostlivosti a podpore straníckych a štátnych orgánov a nebyválnemu

záujmu širokých vrstiev pracujúcich bolo možné dosiahnuť skvelé výsledky aj v teoretickom bádani. K úspechom a zásluhám slovenskej archeológie patrí vypracovanie marxistickej koncepcie praveku a včasnej doby dejinnej. Výsledky bádania sa využívajú nielen v odbornej vedeckej praxi, ale i na širokú politickú a kultúrnu propagáciu i v školskej a mimoškolskej výchove. Zvlášť treba vyzdvihnúť podiel Slovenska na inštalácii výstavy Veľká Morava v Brne, Nitre a Prahe, ale osobitne v ZSSR, NDR, NSR, PLR, Rakúsku a Švédsku. Veľký význam má bohatý archeologický materiál v slovenských múzeách a predovšetkým stála expozícia Klenoty dávnej slovenskej minulosti v Archeologickom ústave SAV.

Úspechy archeologického bádania na Slovensku sa však presvedčivo prezentujú predovšetkým bohatou literárnou produkciou, predstavujúcou desiatky zásadných teoretických i materiálových prác. Táto spisba sa veľmi často cituje v domáciach i zahraničných vedeckých dielach a dostáva sa takmer do celého sveta. Len Archeologický ústav SAV má priame kontakty s viac ako 700 inštitúciami v 40 štátoch sveta. Úspešne sa rozvíja široká medzinárodná spolupráca a je nepochybne ocenením slovenskej archeológie, že sa na Slovensku konajú často sympóziá a konferencie s medzinárodnou účasťou a pri Archeologickom ústave SAV je sídlo Medzinárodnej únie slovenskej archeológie (UIAS).

Bolo by možné uvádzať ďalšie a ďalšie konkrétne výsledky, ktoré slovenská archeologická veda za tridsať rokov úspešného budovania socializmu v našej vlasti dosiahla. Pri tomto výročí si osobitne intenzívne uvedomujeme, že nebyť nášho oslobodenia slávnou Sovietskou armádou, nebyť priamej pomoci Sovietskeho zväzu pri budovaní nového socialistického spoločenského poriadku, nebolo by ani úspechov pri výskume najstarších dejín ľudstva a v ich využívaní pri formovaní nového človeka v duchu vedeckého svetonázoru, socialistického vlastenectva a proletárskeho internacionalizmu.

Slovenská archeológia sa môže hrdiť dobrými výsledkami v organizácii práce, rozsiahlymi výskumami pamätníkov našej minulosti, obrovským množstvom získaných pamiatok materiálnej kultúry, predstavujúcich poklady našej dávnej minulosti i národné bohatstvo, širokou vedeckou produkciou atď., zároveň si však uvedomuje aj

veľmi zodpovedné úlohy, ktoré pred ňou stoja. Dosiahnuté výsledky treba znásobiť, v období dovŕšovania výstavby socialistickej spoločnosti plne sa zúčastňovať na budovateľskej práci pod vedením Komunistickej strany Československa. V budúcnosti bude treba urobiť dôkladný rozbor obsahu práce a cieľov archeológie z hľadiska celospoločenského záujmu a triedneho charakteru našej vedy. Vychádzajúc zo súčasného stavu, perspektív rozvoja i potreby riešiť problematiku v teoretickej oblasti, pôjde predovšetkým o riešenie otázok vzniku a rozvoja metalurgie, zásahu cudzích etnických skupín, vzniku a vývoja poľnohospodárskej civilizácie, nadstavbových javov, etnogenézy Slovanov, formovania prvých slovanských štátov so zvláštnym zreteľom na Veľkú Moravu, vzniku miest, ako aj o aplikáciu prírodných a matematických vied i vedeckotechnické informácie. Ak sa majú plniť úlohy spojené s teoretickým bádanim a udržiavať svetový trend, treba vybudovať a rozvíjať automatizáciu a matematizáciu, zavádzať stále nové progresívne metódy a techniku v terénnom výskume, dokumentácii i pri interpretácii. V tomto smere je nevyhnutná čo najužšia spolupráca a kooperácia s inými vednými odbormi na širokej základni v celoštátnom meradle. Pre ďalší úspešný rozvoj archeologickej vedy je veľmi naliehavé klásť dôraz na komplexnosť, koordináciu a integráciu v rámci krajín RVHP a ešte širšie a účinnejšie rozvíjať kontakty so sovietskou archeológiou.

Prvoradou úlohou zostáva aj naďalej spracúvať základné problémy marxistickej metodológie a širokú marxistickú koncepciu archeológie, spracovať ucelené dielo o pravekom a včasnohistorickom vývoji Slovenska v kontexte československých a svetových dejín, výsledky archeologického bádania odovzdávať a v širšej miere využívať vo vede, výchove, politike a propagande.

Pri plnení náročných úloh ďalšej etapy výstavby socializmu v našej vlasti a upevnení svetového mieru a pokroku chceme sa zúčastňovať na tejto práci oddane, s láskou k vede a socializmu a pod vedením KSC dosahovať krásne méty vedeckého rozvoja a spoločenského napredovania. Chceme takto aspoň čiastočne splatiť dlh našim osloboditeľom a nášmu hrdinskému a statočnému ľudu.

Bohuslav Chropovský

POHREBISKO LUŽICKEJ KULTÚRY V LIPTOVSKOM MIKULÁŠI-ONDRAŠOVEJ

LADISLAV VELIACIK
(Archeologický ústav SAV, Nitra)

Stavba vodného diela Liptovská Mara a s ňou súvisiace rozsiahle terénne úpravy a prestavby si vynútili zvýšenú pozornosť aj zo strany Archeologického ústavu SAV v Nitre. Popri systematickom výskume komplexu lokalít púchovskej kultúry v bývalom katastri Liptovskej Mary a popri ďalších menších záchranných akciách¹ uskutočnil sa v rokoch 1968—1969 aj krátkodobý zisťovací a záchranný výskum na pohrebisku v Liptovskom Mikuláši-Ondrašovej. Pôvodne samostatná obec Liptovská Ondrašová nie je v archeologickej literatúre neznáma. Skúmané pohrebisko bolo objavené už počas stavby Košicko-bohumínskej železnice v rokoch 1865—1867. B. Majláth tu vtedy zachránil obsah viacerých mohylových i plochých žiarových hrobov.² V katastri spomenutej obce sa zistili aj ďalšie nálezy z mladšej a neskorej doby bronzovej. Zlomky keramiky sídliskového charakteru z pokročilej lužickej kultúry sa našli v minulom storočí pri neďalekej tehelni severne od pohrebiska.³ Mimoriadny význam má pozoruhodný hromadný nález bronzových nádob, zachránený roku 1967.⁴

Skúmané pohrebisko sa nachádza na rozsiahlej terase Váhu 200 m západne od železničnej stanice v Liptovskom Mikuláši v bezprostrednej blízkosti železničnej trate (obr. 1). V minulosti pretekala Váh v susedstve pohrebiska.

Opis mohýl, hrobov a nálezov

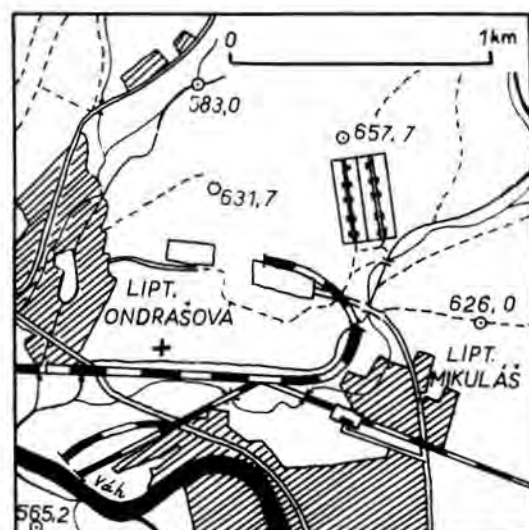
Prvá etapa terénnych prác na pohrebisku nadväzovala na terénne pozorovania B. Majlátha. Zatiaľ čo sondážou (sondy I a II) v susedstve plochy, na ktorej boli v minulosti odkryté ploché žiarové hroby (Majláthove úseky i a I.) sme nezachytili pokračovanie pohrebiska severným smerom, ďalším výkopom neďaleko Majláthových úsekov a, c-h pochovávanie pod mohylami pokračovalo.⁵ (Obr. 2.)

Výskumom v roku 1968 sa podarilo odkryť 6 mohýl s 13 žiarovými hrobmi lužickej kultúry. Sondážou v roku

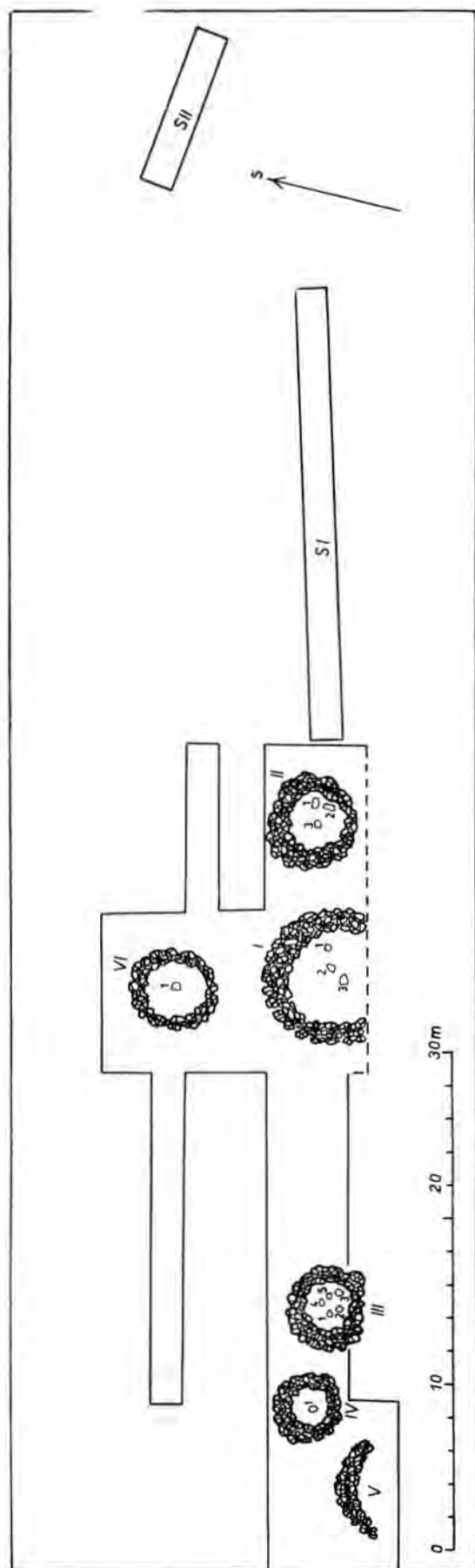
1969 sa overovali výsledky experimentálnych geofyzikálnych meraní na ploche severne od odkrytých objektov. Merania ani sondáž v miestach zistených anomálií nevedli k objavu ďalších hrobov, čo však nevylučuje existenciu skupiny mohýl vo väčšej vzdialenosti. Terasa v miestach pohrebiska mierne klesá smerom na juh, a tak hĺbka kamenných prstencov sa pohybovala medzi 20—60 cm. Mimo mohýl — pod vrstvou ornice — nasledovala svetlohnedá ilovitá, smerom nadol postupne so štrkom premiešaná vrstva, podložie bolo štrkovité. Okrem porušenia kamenných prstencov niektorých mohýl zásahmi ešte v čase stavby železnice zistili sme aj zásahy spôsobené kábelovým vedením signálozabezpečovacieho zariadenia železnice, ktoré prechádzalo takmer stredom mohýl I—IV (obr. 3: 1—4, 6). Urny boli značne porušené aj agresivitou spodnej vody.

Mohyla I

Kamenný prstenec mohyly ležal v hĺbke 20—70 cm, pôvodne mal tvar pravidelného kruhu, z južnej strany bol rozrušený exploataciou pôdy pri stavbe železnice a navyše stredom mohyly prechádzal kábel signálozabezpečovacieho zariadenia železnice (obr. 3: 4). Prstenec bol vybudovaný z dvoch druhov kameňov: vonkajšiu po-



Obr. 1. Liptovský Mikuláš-Ondrašová. Situačný náčrt. Lokalita je vyznačená krížikom.



Obr. 2. Liptovský Mikuláš-Ondrašová. Celkový plán výskumu v r. 1968.

lovicu vyplňali pieskovcové platne, vnútornú žulové okruhlíaky. Vrchol prstenca bol v strede, kde sa zistili kamene vo dvoch až troch vrstvách nad sebou. Spodok prstenca bol v hĺbke 70 cm. Vnútorný priestor mohyly vyplňala hlinito-štrkovitá vrstva zmiešaná s popolom až do hĺbky 90 cm. Podložie bolo štrkovité. Priemer prstenca 860 cm, šírka 120–180 cm.

Vo východnej časti mohyly, nad i pod betónovou tvárnice chrániacou kábel, ležali v sekundárnej polohe črepy rozrušenej urny s rozvlečenými nedohorenými kostičkami (hrob 1/I). V strede mohyly pod úrovňou prstenca boli ďalšie dva hroby (2/I a 3/I), prikryté pieskovcovou platňou (obr. 4).

Hrob 1/I

Neďaleko prstenca sa zistili zvyšky rozrušeného hrobu. Torzo spodnej časti urny (1) ležalo dnom nahor na betónovej tvárnici, v jeho blízkosti boli rozhádzané ďalšie črepy urny, väčšie množstvo nedohorených kostičiek a ďalšie črepy (2).

1. Vázovitá tenkostenná amfora s rovným, vodorovne zrezaným okrajom, kužeľovitým hrdlom a ostro lomeným telom; hrdlo má hladené a tuhované, ostatný povrch drsnejší, šedočierny; materiál piesčitý, veľmi drobný; Ø dna 10,5 cm.

2. Pravdepodobne sekundárne sa medzi črepy rozrušenej urny dostali nevýrazné zlomky z tela ďalších dvoch nádob.

Hrob 2/I

Takmer uprostred mohyly ležala v hĺbke 85 cm urna (1), prikrytá mierne naklonenou pieskovcovou platňou; okrem väčšieho množstva nedohorených kostičiek bola v nej bronzová ihlica (2).

1. Črepy veľmi strávenej, rozrušenej urny, okraj a hrdlo sa nezachovali; dvojkónické telo nádoby je výrazne zalomené, urna je vypálená, povrch má hnedý, materiál sa drobi.

2. Bronzová ihlica s viacnásobne zosilneným, kvadraticky hraneným krčkom, v zúženej časti zdobeným horizontálnymi ryhami, hlavica sa nezachovala; zach. d. 12,8 cm (obr. 10: 20).

Hrob 3/I

Západne od hrobu 2/I sa zistil ďalší urnový hrob, prikrytý pieskovcovou platňou. Ústie urny (1) sa zistilo v hĺbke 70 cm, nádoba bola obložená z bokov a pri spodku drobnými okruhlíkmi, obsahovala väčšie množstvo nedohorených kostičiek, ihlicu (2) a torzo pinzety (3).

1. Značne strávená a porušená vázovitá amfora s rovným, vodorovne zrezaným okrajom, vyšším kužeľovitým hrdlom ostro lomeným dvojkónickým telom a rovným dnom, zdobená na pleciah plastickými lístami, vyrobená z piesčitého materiálu, zle vypálená, drobná, povrch pôvodne hladný, čiernej farby; Ø dna 10,5 cm.

2. Bronzová ihlica s terčovitou nezdobenou hlaviceou s takmer v pravom uhle zahnutým kŕčikom, z ktorého vybícha menší trojuholníkový výbežok; d. 17,5 cm, Ø hlavice 2,8 cm (obr. 10: 18).

3. Torzo bronzovej pinzety s dvojnásobne zahnutým chrptom, k nezachovaným koncom sa mierne rozširuje; zach. d. 4,5 cm (obr. 10: 1).

Mohyla II

Necelé 3 m od mohyly I smerom na východ sa zistil v hĺbke 55 cm ďalší prstenec mohyly, vybudovaný (okrem niekoľkých pieskovcových platní) z okruhlíakov. Prstenec mal tvar pravidelného kruhu, kamene boli uložené vo dvoch až troch vrstvách nad sebou, najvyšší na vnútornom



1



2



3



4

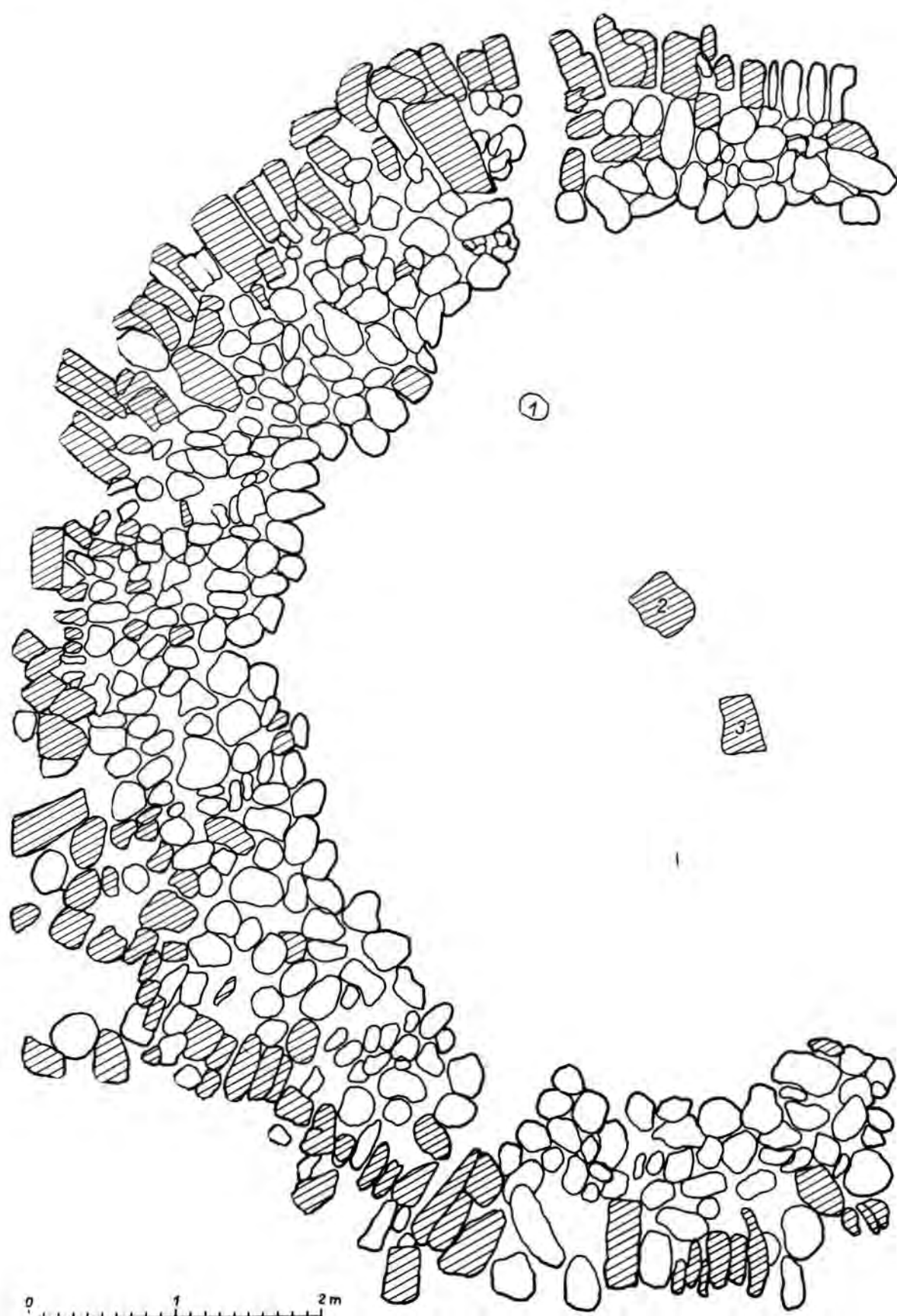


5

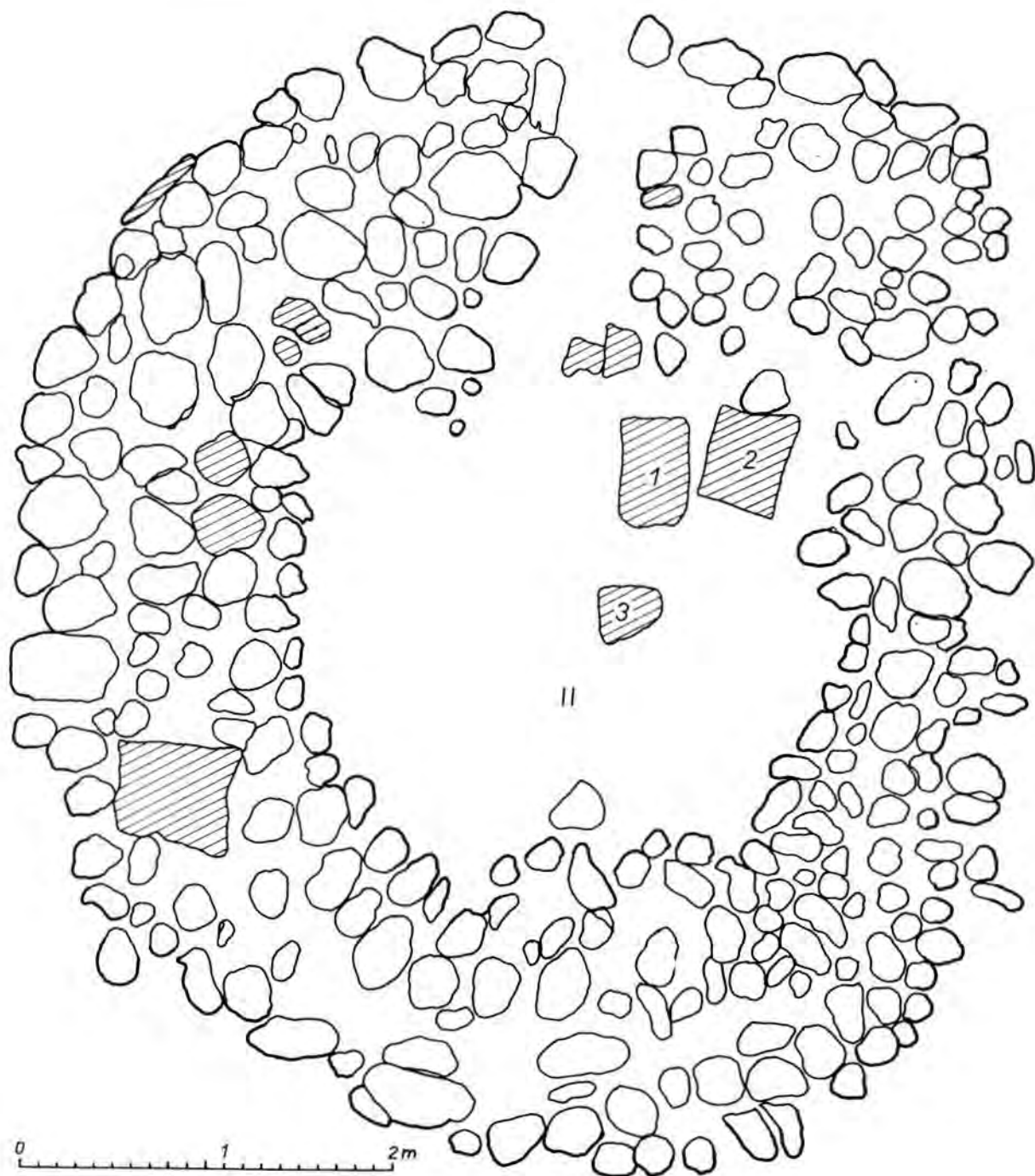


6

Obr. 3. Liptovský Mikuláš-Ondrašová. 1 — celkový pohľad na lokalitu; 2 — celkový pohľad, v popredí mohyla IV a III; 3 — mohyla II; 4 — mohyla I, v pozadí mohyla II; 5 — mohyla VI; 6 — mohyla II, hrob 1—3.



Obr. 4. Liptovský Mikuláš-Ondrašová. Mohyla I (čiarkovaním sú vyznačené pieskovce).



Obr. 5. Liptovský Mikuláš-Ondrašová. Mohyla II.

obvode, spodná úroveň prstenca siahala do hĺbky 80 cm. Priestor vymedzený prstencom bol vyplnený čiernou vrstvou hlíny a drobného štrku, premiešanou s popolom; Ø prstenca 610 cm, š. 150–160 cm. Tri žiarové hroby sa zistili v juhovýchodnej tretine mohyly pod úrovňou prstenca. (Obr. 3: 3, 6, obr. 5.)

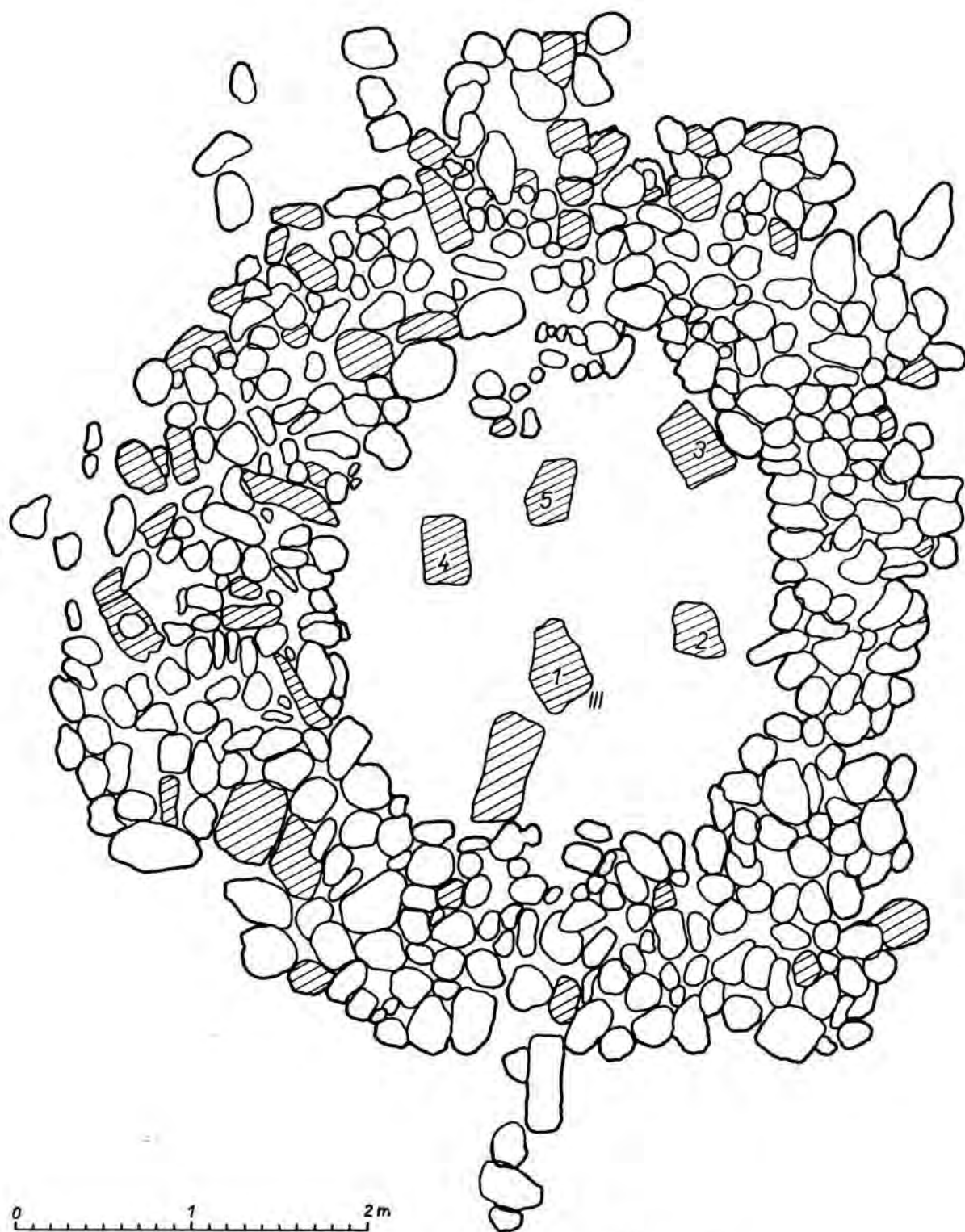
Hrob I/II

Tenka pieskovecová platňa prikrývala v hĺbke 94 cm urnu (1), ktorá obsahovala nedohorené ľudské kostičky so zločkami lebky uprostred, zlomky dvoch ihlíc (2), torzo

dlátky (3), zlomky dvoch prsteňov (4) a prepálené koráliky (5).

1. Silne rozrušená a strávená vázovitá anfora s rovným okrajom i dnom, kužeľovitým hrdlom a slabo lomeným telom. Na pleciach je nádoba zdobená krátkymi horizontálnymi lištami. Vyrobená bola z piesčitého, veľmi drobného materiálu.

2. Fragmenty dvoch ihlíc z bronzového drôtu, pôvodne pravdepodobne s krúžkovite stočenou hlavicou; zach. d. 6,7 a 8,7 cm (obr. 10: 2, 4).



Obr. 6. Liptovský Mikuláš-Ondrašová. Mohyla III.

3. Torzo jednoduchého bronzového dlátka z drôtu kruhového, v spodnej časti obdĺžnikového prierezu; zach. d. 7,6 cm (obr. 10: 3).

4. Zlomky pravdepodobne dvoch bronzových prsteňov (obr. 10: 10, 11).

5. Zvyšky sklenených korálikov tyrkysovej farby, deformovaných žiarom (obr. 10: 5—9).

Hrob 2/II

Južne od hrobu 1/II sa zistila v hĺbke 92 cm pieskovcová platňa, prikrývajúca veľmi strávenú urnu (1), povalenú na bok, pôvodne postavenú na menších okruhliakoch. Urna obsahovala okrem nedohorených ľudských kostičiek ihlicu (2). Podľa zvyškov kostí usudzujeme, že ide o detský hrob.

1. Skoro úplne strávená menšia, pravdepodobne hrncovitá nádoba z hlinitého materiálu, nedokonalo vypálená, povrchu hnedej farby.

2. Ihlica z bronzového drôtu oválneho prierezu, telo je nepatrne zvlnené, hlavica krúžkovite stočená; d. 11,5 (obr. 10: 12).

Hrob 3/II

V strede mohyly v hĺbke 102 cm sa našla urna (1) prikrýta pieskovcovou platňou a postavená na okruhliakoch, obsahujúca iba väčšie množstvo nedohorených kostičiek.

1. Veľmi porušená vázovitá amfora, pôvodne s kužeľovitým hrdlom, rovným zúženým okrajom a dvojkónickým, ostro lomeným telom, vyrobená z piesčitého drobného materiálu, povrch tuhovaný, čierny.

Mohyla III

Kamenný prstenec mohyly sa zistil už v hĺbke 40 cm, vybudovaný bol prevažne z okruhliakov, len ojedinele sa, najmä v jeho severnej časti, objavili aj pieskovcové platne. Vrchol prstenca sa nachádzal v strede, spodná úroveň v hĺbke 70 cm. Prstenec mal tvar pravidelného kruhu; $\varnothing$ 580 $\times$ 530 cm, š. 160–190 cm. V priestore vymedzenom prstencom sa pod jeho úrovňou zistilo päť žiarových hrobov v hlinito-štrkovitom zásype, premiešanom s popolom. (Obr. 6.)

Hrob 1/III

V západnej polovici mohyly ležala urna (1) prikrýta pieskovcovou platňou, obsahujúca nedohorené kostičky, bronzovú ihlicu (2) a zlomok bronzu (3).

1. Veľmi strávená hrubostenná nádoba s rovným okrajom a baňatým telom, vyrobená z hlinitého materiálu, slabšie vypálená, povrch hnedej farby; zlá zachovalosť nádoby neumožňuje bližšie určiť jej tvar.

2. Bronzová ihlica s dvojkónickou hlaviceou a zosilneným kĺčikom; horná plocha hlavice je zdobená tromi obežnými líniami, lom hlavice je presekávaný a zosilnený kĺčikom zdobený vo dvoch pásoch obežnými líniami, medzi ktorými je husto rytá lomenica; d. 14,6 cm, $\varnothing$ hlavice 0,9 cm (obr. 10: 19).

3. Drobný amorfný zlomok bronz, pravdepodobne zo špirálovitého pásikového náramku.

Hrob 2/III

Južne od hrobu 1/III v blízkosti kamenného prstenca bol ďalší žiarový hrob. Pieskovcová platňa prikrývala urnu (1) naklonenú mierne na východ, ktorá obsahovala prepálené nedohorené kostičky a korálik (2).

1. Zle zachovaná vázovitá amfora s rovným okrajom i dnom a kužeľovitým hrdlom, mierne odsadeným od baňatého tela so zaobleným vydutím; materiál hlinitý s prísadou piesku, zle vypálený, povrch čiernehohnedej farby.

2. Menší súdkovitý hlinený korálik; v. 0,8 cm (obr. 10: 14).

Hrob 3/III

Východne od predchádzajúceho hrobu, pri kamennom prstenci v hĺbke 51 cm, prikrývala pieskovcová platňa zle zachovanú urnu (1), v ktorej okrem nedohorených kostičiek bola uložená bronzová ihlica (2) a drobné zlomky bronz (3).

1. Strávená vázovitá amfora s kužeľovitým hrdlom, rovným okrajom i dnom, a ostro lomeným dvojkónickým telom, zdobená na pleciah horizontálnymi lami; materiál hlinitý, nepatrne premiešaný s pieskom, povrch hnedočiernej farby.

2. Bronzová ihlica s guľovitou hlaviceou a mierne zosilneným kĺčikom, zdobeným priečnym ryhovaním, hrot sa nezachoval; zach. d. 22,6 cm, $\varnothing$ hlavice 1,1 cm (obr. 10: 22).

3. Malé amorfné zlomky bronz.

Hrob 4/III

Pieskovcová platňa prikrývala v hĺbke 58 cm káblom porušený urnový hrob. Rozrušená urna obsahovala dve ihlice (2, 3) a nedohorené kostičky (boli rozvlečené aj v jej okolí).

1. Skoro úplne strávená a rozvlečená vázovitá amfora s kužeľovitým hrdlom a širokým, ostro lomeným dvojkónickým telom, vyrobená z hlinitého materiálu s prísadou piesku a sludy; materiál drobný a zle vypálený, povrch hnedočierny; $\varnothing$ hrdla 21 cm.

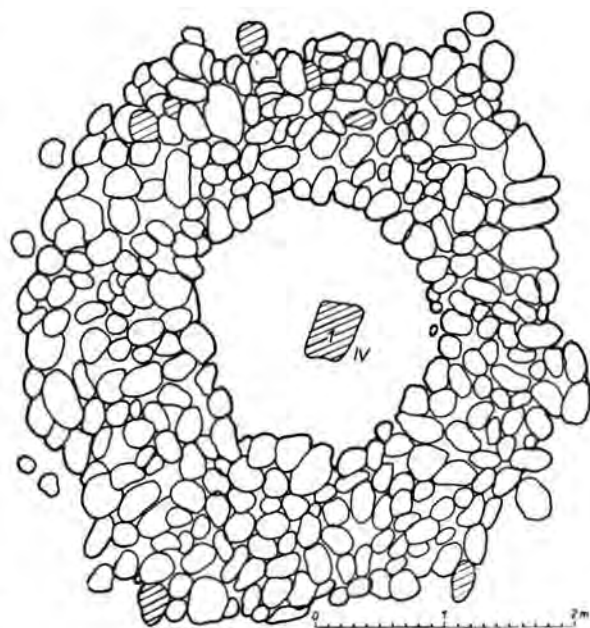
2, 3. Dve bronzové nezdobené ihlice s guľovitou hlaviceou a mierne zosilneným kĺčikom, na hlaviciach i tele sú drobné dutinky — ako dôsledok nedokonalého odlievania; dl. 15 a 12,7 cm (obr. 10: 16, 17).

Hrob 5/III

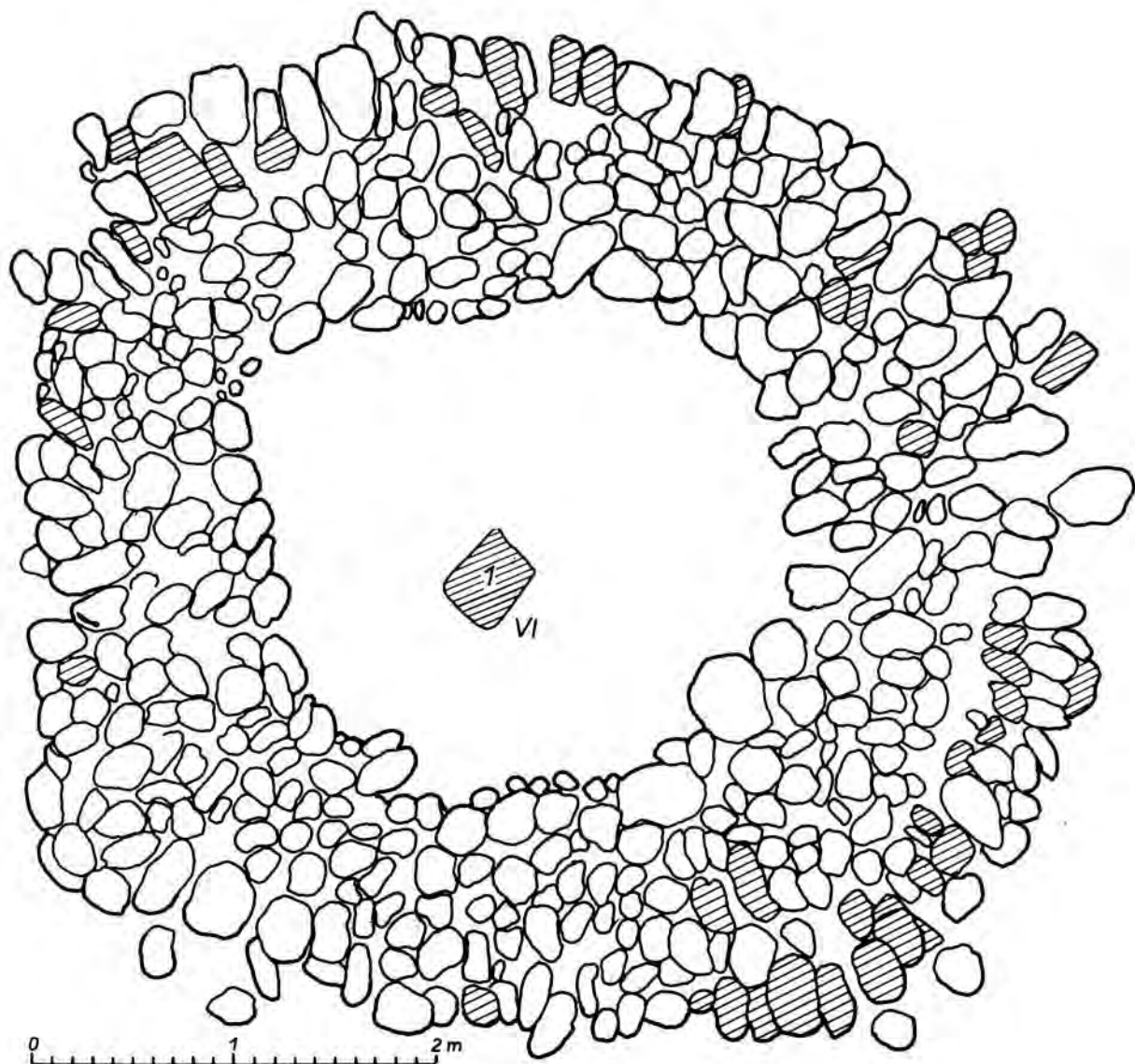
Východne od stredu mohyly v hĺbke 90 cm sa zistila už v štrkovitom, len málo premiešanom zásype silne zvetraná pieskovcová platňa, ktorá prikrývala stlačenú urnu (1), obloženú väčšími okruhliakmi a postavenú na ďalšiu platňu, ležiacu v hĺbke 105 cm. Urna obsahovala okrem slabšie prepálených nedohorených kostičiek so zlomkami lebky, uloženými uprostred nádoby, aj bronzovú ihlicu (2).

1. Vázovitá amfora s kužeľovitým hrdlom, a širokým, ostro lomeným dvojkónickým telom, okraj sa nezachoval; materiál hlinitý, nedostatočne vypálený, povrch hnedej farby, na niektorých miestach sa zachovala tenká čierna povlaková vrstvička; $\varnothing$ dna 10 cm.

2. Bronzová ihlica s nezdobenou klinovitou hlaviceou a kĺčikom zvýrazneným tromi zdureninami, na zúžených častiach zdobených skupinami horizontálnych, na zosilne-



Obr. 7. Liptovský Mikuláš-Ondrašová. Mohyla IV.



Obr. 8. Liptovský Mikuláš-Ondrašová. Mohyla VI.

ných miestach skupinami vertikálnych čiar; d. 21,6 cm, $\emptyset$ hlavice 1,5 cm (obr. 10: 15).

Mohyla IV

Západne od mohyly III sa zistil v hĺbke 50 cm pravidelný kruhový prstenec mohyly, vybudovaný z okruhliakov, medzi ktorými boli ojedinele aj menšie pieskovcové platne. Vrchol prstenca bol v jeho vnútornej časti, spodná úroveň v hĺbke 80 cm; $\emptyset$ prstenca 450 cm, š. 105–125 cm. Zásyp plochy vymedzenej kamenným prstencom tvorila štrkovitá, len málo premiešaná vrstva, v ktorej sa našiel len jeden žiarový hrob. (Obr. 7.)

Hrob I/IV

V strede mohyly v hĺbke 100 cm sa črtala v hedom štrkovitom zásype okrúhla jama s čiernym štrkovito-hlinitým zázypom; priemer 68 cm. Uprostred hrobovej jamy prikrývala prieskocová platňa veľmi strávenú urnu (1) s množstvom nedohorených kostičiek a ihlicou (2).

1. Vázovitá amfora s rovným, vodorovne zrezaným okrajom, kužeľovitým hrdlom a výrazne lomeným telom, dno sa nezachovalo; materiál hlinitý, nepatrne premiešaný

s pieskom, povrch nádoby potiahnutý tuhovanou vrstvičkou; $\emptyset$ ústia 25 cm, v. hrdla 12 cm, max. $\emptyset$ 38–40 cm (údaje merané v teréne).

2. Jednoduchá ihlica z bornozového drôtu s hlavickou stočenou v krúžok; d. 8 cm (obr. 10: 13).

Mohyla V

Torzo kamenného prstenca bolo zachytené juhozápadne od mohyly IV, z kamennej konštrukcie sa zachovala len severná časť, zvyšok bol pravdepodobne porušený terénnymi prácami v minulom storočí. Zachovaná časť prstenca bola vybudovaná len z okruhliakov a v jej hraniciach sme neobjavili žiadne hroby.

Mohyla VI

Severne od mohyly I v hĺbke 50 cm sme narazili na vrchol kamenného prstenca mohyly so spodnou úrovňou v hĺbke 90–100 cm. Prstenec mal tvar pravidelného kruhu, $\emptyset$ 500 × 530 cm, š. 120–160 cm, bol neporušený, vybudovaný z okruhliakov, medzi ktorými sa len zriedkavo objavili aj pieskovcové platne, podobne ako u mohyly I na jeho vonkajšom obvode. Zásyp mohyly tvorila popo-

lovitá, hlinitá, s drobným štrkom premiešaná vrstva. Uprostred mohyly bol len jeden žiarový hrob. (Obr. 3; 5, obr. 8.)

Hrob I/VI

Pieskovcová platňa v hĺbke 102 cm prikrývala urnu, ktorá obsahovala nedohorené kostičky (1) a ihlicu (2).

1. Vázovitá amfora s rovno zrezaným okrajom, kužeľovitým, od dvojkónického, ostro lomeného tela odsadeným hrdlom a rovným dnom, na pleciach zdobená štyrmi plastickými lištami; z lomu tela pôvodne vybiehalo nadol malé páskové uško; povrch hladný, hedočierny v. 32,5 cm, Ø ústia 24,8 cm, Ø vydutia 42 cm, Ø dna 12,2 cm (obr. 9).

2. Bronzová kyjakovitá (?) ihlica, v hornej časti mierne porušená, so zosilneným, kvadraticky hrnaným kĺčom, hrot ihlice nezachovaný, nezdobená; zach. d. 10,7 cm (obr. 10; 21).

Pohrebný rítus

Pri hodnotení poznatkov získaných výskumom pohrebiska v Liptovskom Mikuláši-Ondrašovej roku 1968 treba hneď spočiatku zdôrazniť jednotnosť a ustálenosť pohrebného rítu, ktorá sa prejavuje v spôsobe úpravy hrobov i v ich vybavení inventárom. Všetky preskúmané hroby boli žiarové, nedohorené zvyšky mŕtveho nasypané do urny a tá uložená do kruhového priestoru mohyly, vymedzeného kamenným prstencom. Aj keď sa pri pohľade na celkový plán (obr. 2) javia tendencie k vytváraní dvoch skupín mohýl (mohyly I, II, VI a III, IV, V), veľkosť preskúmanej plochy ani počet objavených mohýl nedovoľujú zaujať k tejto otázke jednoznačné stanovisko. Ak pripustíme objektivnosť a reálnosť náčrtu *B. Majlátha*, zdá sa byť predpokladané zoskupovanie mohýl na ondrašovskom pohrebisku nepravdepodobné, lebo ním odkryté objekty sú rozmiestnené viac-menej rovnomerne po celej ploche.⁶ Ostatné pohrebiská slovenskej vetvy lužickej kultúry, na ktorých sa objavili mohyly s kamenným prstencom, boli preskúmané len čiastočne a na zodpovedanie otázky skupinového usporiadania mohýl neposkytujú potrebné údaje.

Na ploche preskúmanej roku 1968 sa všetky hroby zistili v mohylách, nevyskytol sa ani jeden prípad uloženia hrobu mimo mohyly alebo do kamenného prstenca, či podeň. Na vybudovanie takmer pravidelného kruhového prstenca boli použité dva druhy kameňa: žulové okruhliaky, ktoré poskytoval v bezprostrednej blízkosti tečúci Váh, a pieskovcové platne prinášané pravdepodobne zo vzdialenosti asi 2 km severozápadne od pohrebiska. Druh použitého kameňa pri stavbe kamenného obloženia závisel pocho-

piteľne vždy od miestnych zdrojov, a preto na strednom Považí sa pri stavbe prstencov najčastejšie používali vápencové riečne okruhliaky.⁷ Kamenný prstenec bol vybudovaný z jednej až troch vrstiev kameňov poukladaných nepravidelne na seba, jeho výška narastala alebo do stredu, alebo k vnútornému obvodu. Na ondrašovskom pohrebisku boli pieskovcové platne pri stavbe prstenca použité predovšetkým v mohylách I, III, VI a sústreďujú sa spravidla na jeho vonkajšom obvode. Smerom do stredu pieskovcov ubúda. Je to osobitne markantné u mohyly I (obr. 4), kde tvorili pieskovcové platne súvislý pravidelný pás na vonkajšej polovici prstenca. Priemer mohyly určený veľkosťou kamenného prstenca, sa pohyboval od 440 (mohyla IV) do 890 cm (mohyla I), šírka prstenca kolísala od 110 do 200 cm, pričom odlišná bola šírka aj u jednotlivých prstencov (spravidla bola najmohutnejšia severná časť).

Do kruhového priestoru mohyly bolo v dvoch prípadoch uložené po jednom hrobe (mohyla IV a VI), v dvoch prípadoch po troch hroboch (mohyla I a II) a v jednej mohyle sa zistilo päť hrobov (mohyla III). V mohylách s jedným hrobom sa hrob nachádzal v strede, v mohylách s viacerými hrobmi bolo ich rozmiestnenie nepravidelné, zhruba po celej ploche vymedzenej prstencom. Všetky zistené hroby boli zahĺbené pod úroveň terénu i prstenca a u väčšiny kamenná platňa, ktorá hrob prikrývala, ležala zhruba v úrovni spodku prstenca. Rozdiely v hĺbke jednotlivých hrobov sú nepatrné (menej ako 10 cm), okrem hrobu 5/III, ktorý bol o 40 cm nižšie ako ostatné hroby v mohyle. Aj u mohýl s viacerými urnami niet pochýb, že každá z nich predstavuje samostatný hrob. Svedčí o tom vzdialenosť urien od seba i opakujúci sa hrobový inventár.

Hroby boli ukladané do hlinito-štrkovitej vrstvy premiešanej s popolom a táto okolnosť, aj napriek tomu, že sme žiadne žiarovisko (prepálenú pôdu) nezistili, naznačuje možnosť, že mŕtvi boli spaľovaní na mieste neskoršieho pochovávaní. Vrstva premiešaná s popolom nepokračovala pod obložením, napriek tomu v súlade s pozorovaniami na iných podobných lokalitách⁸ sa zdá, že aj v Ondrašovej boli kamenné kruhy vybudované až po spopolení mŕtveho; stopy žiaru na vnútornom obvode prstenca sa nezistili. Tmavé sfarbenie zásypu sťažovalo rozlíšenie hrovej jamy, ktorú sa nám podarilo zistiť len v jednom prípade (hrob I/IV). Veľkosť hrovej jamy bola do značnej miery určená veľkosťou

urny. V spomenutom hrobe mala jama kruhový pôdorys s priemerom 68 cm. Dno jamy bolo často upravené drobnými okruhliakmi, v niektorých prípadoch bola nimi urna nepravidelne obložená aj z bokov. Len v jednom hrobe (5/III) stála urna na pieskovcovej platni. Takéto platne však bez výnimky prikrývali urny a ich obsah.

Funkciu urny plnila vázovitá amfora s kužeľovitým hrdlom a mierne, častejšie však ostro lomeným telom. Len v jednom hrobe spomenutý tvar vystriedala hrncovitá nádoba. Spolu s množstvom nedohorených kostičiek bol do urny uložený aj ostatný hrobový inventár, ktorý sa nevyznačuje mimoriadnou pestrosťou ani hojnosťou. Zvláštnosťou pohrebného ritu v Ondrašovej je to, že do hrobov nebola ani v jednom prípade uložená ďalšia nádoba. Len vo dvoch hroboch sa zistili cudzie črepy, vždy po jednom nevýraznom zlomku. Aj ostatný hrobový inventár má charakter osobnej výbavy pochovaných a ani jeden nájdený predmet nemožno označiť ako milodar. Z bronzovej industrie sú ako jediný výrazný druh zastúpené rôzne typy ihlíc; len sporadicky ich dopĺňajú nevýrazné zlomky prsteňov. Chronologicky významný je nález pinzety tvaru písmena M a nezvyklý je výskyt jednoduchého dlátka. Výrobky z iných surovín sú zastúpené iba sklenenými a hlinenými korálkami.

Ako sme už spomenuli, šesť mohýl preskúmaných roku 1968 je len malou časťou rozsiahleho pohrebiska, ktorého pamiatky zachránil v minulom storočí B. Majláth. Považujeme preto za potrebné porovnať dostupné výsledky a hlavne upozorniť na rozdiely v terénnych pozorovaniach, pričom nechávame bokom niektoré údaje poznačené dobovými názormi. Pretože doposiaľ nebolo preskúmané ani jedno pohrebisko lužickej kultúry celé, chýba nám predstava o počte mohýl na jednotlivých lokalitách. B. Majláth uvádza, že z 83 (na jeho pláne je nakreslených 86) „hrobových hniezd obohraných ohradou“ sám odkryl 57 s 232 urnami; mohyly mali údajne priemer 1 siahu a 1 stopu (= 220 cm).⁹ Priemer mohýl odkrytých roku 1968 (590 cm) sa takto značne odlišuje od udanej veľkosti skôr odkrytých objektov. Na ostatných, osobitne v posledných rokoch preskúmaných pohrebných miestach sa priemer mohýl pohybuje medzi 400 až 800 cm a len ojedinele sa objavujú menšie mohyly.¹⁰ Vychádzajúc z poznatkov získaných na ostatných výskumoch i z našich pozorovaní domnievame sa, že je veľmi nepravdepodobné, aby všetky mohyly odkryté B. Majláthom mali ním

uvedenú veľkosť. V opačnom prípade však jeho údaje o počte odkrytých mohýl sú nepresné, lebo už mohyly s priemerom 400 cm by sa na udanú plochu nepomestili. Menšie mohyly, ktorých prstenec je už nahradený kamenným plášťom, teda súvislým kamenným pokryvom, sú charakteristické pre mladšie obdobie lužickej kultúry, ktoré v dostupnom materiáli na ondrašovskom pohrebisku nie je doložené. Nereálny sa zdá byť aj údaj o štyroch hroboch priemerne v mohyle — jednak vzhľadom na udanú veľkosť mohyly, jednak preto, lebo podľa doterajších poznatkov už priemer z výskumu 1968 (2,5 hrobu v mohyle) je v porovnaní so situáciou na ostatných pohrebných miestach vysoký.

Mohyly s kamenným prstencom sú charakteristickou formou pohrebného ritu slovenskej vetvy lužickej kultúry v staršej fáze mladšej doby bronzovej. Mimo územia Slovenska sa s mohylami s kamennými prstencami podobných rozmerov i úpravy stretáme len sporadicky. Z Moravy možno spomenúť pohrebisko v Tišnove, kde boli odkryté dve menšie mohyly ($\varnothing$ 250 cm) s kamenným prstencom, patriace podľa hrobového inventára do II. stupňa lužickej kultúry na Morave.¹¹ Mohyly bez kamennej konštrukcie, doložené len exploatačnými priehlbinami, sa zistili na pohrebisku v Moravičanoch.¹² Na území Poľska badať v staršej fáze lužickej kultúry (koniec II. a začiatok III. periódy doby bronzovej) variabilitu v úprave mohýl; časté sú mohyly len s jednoduchým hlineným násypom, kamenné prstence sú zriedkavé a sústredené len v malom regióne.¹³ Podobne ako v Poľsku, aj mohyly v kultúrnej s ním spätéj oblasti Nemecka sa rozmermi a spôsobom výstavby i úpravou hrobov už značne odlišujú od slovenských objektov.¹⁴

Ukladanie urnových hrobov do priestoru vymedzeného kamenným prstencom je len jednou formou pohrebného ritu ľudu lužickej kultúry v staršej fáze mladšej doby bronzovej na Slovensku. Súčasne sa pochovávalo aj do jednoduchších plochých hrobov, ktoré sa vyznačujú aj chudobnejším inventárom (v Ondrašovej ich možno predpokladať vo východnej časti pohrebiska). Ak pripustíme, že časť bronzovej industrie vyrobenej B. Majláthom pochádza i z tejto časti pohrebiska, je pravdepodobné, že aj ploché hroby na ondrašovskom pohrebisku patria do mohylového horizontu slovenskej vetvy lužickej kultúry. Nepriamo to dokladá aj skutočnosť, že obidve formy pohrebného ritu boli

od seba územne prísne oddelené. Objasniť časovú príslušnosť plochých žiarových hrobov k mohylám sme sa pokúšali sondami I a II, podľa našich zistení však pohrebisko už týmto smerom nepokračovalo. Súčasné použitie oboch spôsobov pohrebného rítu sa zistilo aj v Dolnom Kubíne,¹⁵ Krásnej Vsi,¹⁶ Trenčianskych Tepliciach a Sklabinskom Podzámku.¹⁷ Súčasné používanie dvoch úpravou hrobu i jeho vybavením odlišných spôsobov pochovávaní nemôže byť náhodné, či prejavom individuálnej voľby, ale musíme v ňom vidieť odraz narastajúcej spoločenskej diferenciácie.¹⁸ Monumentálne pamätníky súčasné s mladším úsekom mohylového horizontu lužickej kultúry na Slovensku — mohyly čačianskej a velatickej kultúry — sa opodstatnene označujú ako miesta odpočinku nepočetnej skupiny bojovníkov-náčelníkov,¹⁹ tú istú vyhranenú sociálnu vrstvu nemožno však vidieť v mohylách lužickej kultúry. Rozdiely medzi mohylami v oboch kultúrnych okruhoch sú markantné vo veľkosti, úprave mohyly i úprave a vybavení jednotlivých hrobov. Na rozdiel od čačianskych a velatických mohýl, ktoré sú vždy ojedinelé a izolované od súčasných pohrebísk, mohyly lužickej kultúry sú vždy súčasťou pohrebiska. Zatiaľ čo pre mohyly čačianskej kultúry sú charakteristické jamkové (neurnové) hroby, v mohylách lužickej kultúry sa objavujú výlučne urnové hroby. Hoci v pomere k plochým hrobom sú hroby v mohylách lužickej kultúry bohatšie, nedosahujú bohatstvo pôvodnej výbavy mŕtvych v mohylách čačianskej či velatickej kultúry. Už za súčasného stavu výskumu je počet mohýl a hrobov v nich príliš vysoký na to, aby sme mohli v pochovaných vidieť príslušníkov mocensky nadradenej skupiny. Zdá sa, že ide o širšiu skupinu ľudí, ktorí svojou pracovnou činnosťou nadobudli ekonomicky, a tým aj spoločensky významnejšie postavenie.

Aj keď osobitý pohrebný rítus — ukladanie hrobov do priestoru vymedzeného kamenným vencom — dal opodstatnene pomenovanie jednému časovému horizontu lužickej kultúry, neznamená to, že táto forma pochovávaní je a musí byť zastúpená na každom pohrebisku patriacom do tohto horizontu. Domnievame sa — aj napriek neúplnosti poznatkov o hustote osídlenia lužickej kultúry vôbec i výskumu jednotlivých pohrebísk — príkladom absencie mohýl sú zistenia a poznatky z časove zodpovedajúcich fáz na pohrebiskách v Martine, Ľuborci a Beluši.

Na záver analýzy pohrebného rítu sa chceme ešte stručne dotknúť otázky tvaru mohyly. Zatiaľ čo na pohrebiskách sa bežne zisťuje kamenný prstenec, hlinený násyp tvoriaci vlastnú mohylu bol spozorovaný len v ojedinelých prípadoch na lokalitách Veľká Lehota,²⁰ Krásna Ves²¹ a Mikušovce (v mohyle 174);²² u väčšiny mohýl sa v dôsledku kultivácie pôdy nezachoval, možno ho však predpokladať. Domnievame sa, že kamenný prstenec sa budoval na úrovni terénu. Zdá sa, že nemal iba praktickú funkciu — ochrániť plochu, v ktorej boli hroby, prípadne tvoriť vlastný prstenec mohylového násypu, ale pravdepodobne možno mu pripísať aj kultový, resp. magický význam s úlohou ochrániť a izolovať svet mŕtvych. Hlinený násyp predpokladáme len na ploche vymedzenej kamenným prstencom, teda bez zasypania samotného prstenca. Svedčí o tom zistenie časti násypu v mohyle 174 v Mikušovciach; násyp sa končil pri vnútornom okraji prstenca.²³ Nepriamym dôkazom oprávnenosti spomenutého predpokladu je aj pravidelnosť v ukladaní pieskovcov na vonkajší a okruhliakov na vnútorný obvod prstenca, ktorá — podobne ako celý prstenec — by strácala v prípade prikrytia násypom akýkoľvek praktický zmysel. Vzhľadom na nezistené chronologické rozdiely v hrobovom inventári v tej istej mohyle, takmer zhodnú hĺbku jednotlivých hrobov a vykrytie priestoru mohyly hrobmi nemožno predpokladať podstatné časové rozdiely v uložení jednotlivých hrobov do mohyly a zdá sa, že nízky násyp bol navŕšený až po uložení posledného hrobu. Pieskovcové platne prikrywajúce hroby ležali zhruba v spodnej úrovni prstenca a boli dostatočným upozornením pri umiestňovaní ďalšieho hrobu.

K e r a m i k a

Nedostatočné vypálenie a celková chatrnosť je typickým znakom keramiky lužickej kultúry v hrobách. Tieto nedostatky keramiky na pohrebisku v Ondrašovej boli však ešte znásobené nepriaznivým pôsobením agresívnej spodnej vody. Preto sa zo získaného materiálu podarilo zrekonštruovať len jedinú celú nádobu. V niektorých prípadoch stupeň rozrušenia znemožnil vyzdvihnutie nálezu. Pri celkovom nízkom počte i variabilite keramických tvarov mal iste podstatnú úlohu aj zvyk nevkladať do hrobu žiadne ďalšie keramické prídavky, čo v podobnom rozsahu z iných slovenských pohrebísk nepoznáme.

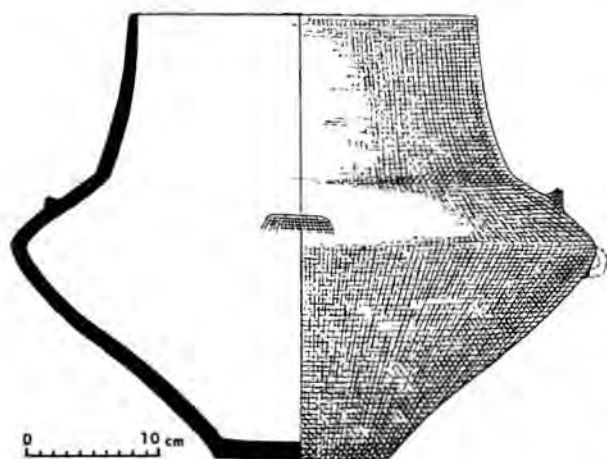
Napriek uvedeným okolnostiam možno konštatovať, že vedúcim typom, resp. takmer jediným tvarom keramiky v odkrytých hroboch bola veľká vázovitá amfora s rovným, rovno zrezaným okrajom, vyšším kužeľovitým, od dvojkónického ostro lomeného tela výrazne odsadeným hrdlom a nepatrne klenutou spodnou časťou. V rámci tohto typu možno vyčleniť dva úzko súvisiace varianty.

Prvý variant má na pleciach plastickú výzdobu zo štyroch horizontálnych líšt, prípadne malé pásikové uško, vybiehajúce z lomu vydutia; druhý variant je nezdobený. Kvantitatívne rozdiely medzi variantmi v prospech nezdobených nádob sú ovplyvnené aj zlou kvalitou a rozrušením keramiky, ktoré mohlo znemožňovať zistenie prípadnej výzdoby.

Celou nádobou patriacou k prvému variantu je amfora z hrobu 1/VI (obr. 9); podľa zachovaných zlomkov možno k nemu priradiť aj urny z hrobov 3/I, I/II a 3/III. Všetky uvedené nádoby mali okrem podobnej výzdoby aj zhodný tvar a odlišovali sa iba v detailoch. Na pleciach amfory z hrobu 1/VI boli štyri plastické líšty, u ostatných sa ich počet nepodarilo zistiť.

K nádobám druhého variantu patria urny z hrobov 1/I, 2/I, 3/II, 4/III, 5/III a 1/IV; zachovali sa len v zlomkoch, typologicky sa však zhodujú s prvým variantom.

S týmto, na ondrašovskom pohrebisku najdôležitejším typom keramiky súvisí vývojove aj základnou stavbou tela druhý zistený typ nádoby, ktorý má kužeľovité hrdlo menej výrazne odsadené od baňatého zaobleného vydutia. Takáto nádoba sa zistila len v hrobe 2/III.



Obr. 9. Liptovský Mikuláš-Ondrašová. Urna z mohyly VI.

Tretím samostatným typom je profilovaná hrncovitá nádoba z hrobu 2/II.

Bližšie typologicky určiť sa nepodarilo nádobu z hrobu 1/III.

Skupinu keramiky s dostatočným počtom vypovedacích znakov umožňujúcich chronologické zaradenie či detailné typologické označenie predstavuje predovšetkým prvý variant prvého typu. Už pri zbežnom pohľade na jeho nálezy zistujeme spojenie znakov dvoch časových horizontov lužickej kultúry. Na jednej strane je to výskyt starších prvkov, viažúcich sa ešte k úseku strednej doby bronzovej, na druhej strane sa spolu s nimi objavujú už črty charakteristické pre mladšiu dobu bronzovú. Presnú paralelu k nádobám prvého typu publikovaný materiál lužickej kultúry zo Slovenska alebo z územia s ním kultúrne bezprostredne spätého — zo severnej Moravy a Sliezska — neposkytuje.²⁴ Porovnanie najvýraznejších znakov tohto tvaru s jeho výskytom a datovaním na iných lokalitách umožňuje však presné začlenenie.

Výzdobu horizontálnymi líštami na keramike lužickej kultúry možno označiť na Slovensku za zriedkavú. Je pravdepodobné, že toto konštatovanie zapríčinil predovšetkým nedostatočný výskum, lebo na jedinej preskúmanej lokalite, kde je zachytený vývoj lužickej kultúry na Slovensku v mladšom stupni strednej doby bronzovej až po začiatok mladšej doby bronzovej — na pohrebisku v Martine I — patria vázovité amfory s touto výzdobou k najčastejším. Horizontálne líšty na vydutí alebo na pleciach sa v Martine I objavujú, podobne ako na ondrašovskej nádobe, aj v kombinácii s malým pásikovým uchom; tendenciu k ostrému lomu možno pozorovať na príbuznej nádobe z hrobu 150 a najmä z hrobu 100, líšty tu však už boli nahradené štyrmi hrotitými výčnelkami.²⁵

Ďalšiu súvislosť s martinským pohrebiskom predstavuje skutočnosť, že, podobne ako v hrobe 3/I v Ondrašovej, sa aj v hrobe 120 v Martine spolu s baňatou amforou, zdobenou horizontálnymi líštami na pleciach a malým uškom na vydutí, zistila ihlica s terčovitou hlavickou; celok doplnený misou s nôžkou, je datovaný, rovnako ako ďalšie hroby s podobným inventárom, do stupňa BC.²⁶ Druhá ihlica s terčovitou hlavickou sa našla v hrobe 73 spolu s nezdobenou vázovitou amforou s naznačeným lomom vydutia; aj tento celok je datovaný ešte pred mohylový horizont lužickej kultúry.²⁷

Horizontálne líšty na pleciach boli aj na ne-

rekonštruovateľnej, no ondrašovskej podobnej, ostro profilovanej nádobe v mohyle 20 na pohrebisku v Dolnom Kubíne.²⁸ Táto výzdoba je častá na amforách s nízkym valcovitým hrdlom a baňatým vydutím (prípadne už s nábehom na lom tela) na severnej Morave na pohrebiskách v Moravičanoch²⁹ a Opave-Kateřinkách,³⁰ datovaných ešte do predlužickej alebo do starého stupňa lužickej kultúry. Zo Sliezska možno spomenúť nádobu s plastickými lištami na ostrom lome vydutia z Jordanowa,³¹ na tomto území, podobne ako na Morave, sú častejšie nádoby s valcovitým hrdlom, hoci nie sú neznáme ani amfory s kužeľovitým hrdlom. Nádoby zdobené horizontálnymi lištami alebo prsovitými vypuklinami sú v Poľsku zhodne datované do II. a na začiatok III. periódy doby bronzovej — do predlužickej³² alebo najstaršieho stupňa lužickej kultúry.³³

Druhý výrazný znak nádob analyzovaného (prvého) typu — ostrá profilácia, resp. ostrý lom tela, je charakteristický pre keramiku mohylového horizontu slovenskej vetvy lužickej kultúry. Nálezy z ondrašovského pohrebiska takto spojením dvoch časovo odlišných znakov predstavujú spojovací článok medzi staršími vázovitými amforami s horizontálnymi lištami (známymi z pohrebiska v Martine, kde sú tendencie k ostrej profilácii tela naznačené len v ojedinelých prípadoch³⁴) a početnými nádobami v rozvinutom mohylovom horizonte, ktoré nadobúdajú štíhlejší tvar. V mohylovom horizonte sú známe z pohrebísk v Krásnej Vsi,³⁵ Mikušovciach,³⁶ Trenčianskych Tepliciach³⁷ a Beluši.³⁸

Napriek nedostatku znakov spájajúcich nezdobený (druhý) variant prvého typu nádob s obdobím strednej doby bronzovej nepredpokladáme závažnejšie chronologické rozdiely v pomere k amforám s plastickou výzdobou. Od charakteristických, ostro profilovaných amfor stupňa BD sa líšia širším telom. Ich datovanie ešte pred rozvinutý mohylový horizont lužickej kultúry podporuje aj sprievodný bronzový inventár, z ktorého je najvýraznejšia ihlica s klinovitou hlavicou a zdobeným, viacnásobne zosilneným kľčíkom z hrobu 5/III, patriaca ešte do záverečnej fázy stupňa BC. Spomenuli sme už, že podobné nezdobené nádoby s nábehom na lom tela pochádzajú z pohrebiska v Martine a sú datované na koniec stupňa BC, prípadne na začiatok stupňa BD.³⁹

Druhý typ, nádoba s kužeľovitým hrdlom a baňatým vydutím, sa zachovala len v zlomkoch

v hrobe 2/III. Presné zistenie jej tvaru nebolo možné. Nepochybne patrí do skupiny nádob s kužeľovitým hrdlom a baňatým vydutím, ktoré sa objavujú už pred horizontom mohýl v slovenskej vetve lužickej kultúry,⁴⁰ spolu s nádobami s ostrým lomom vydutia pokračujú v tomto horizonte⁴¹ a pretrvávajú až do stupňa HA.⁴² Ani sprievodný hrobový inventár neumožňuje bližšie časové určenie hrobu.

Neveľmi pestrú škálu keramických tvarov z ondrašovského pohrebiska uzaviera veľmi porušená menšia hrncovitá nádoba z hrobu 2/II; nízky stupeň jej zachovalosti znemožňuje zaujať stanovisko k presnejšiemu chronologickému zaradeniu hrobu.

Bronzová industria

Okrem rozrušeného hrobu 1/I a hrobov 3/II a 2/III zistili sa v každom hrobe v Ondrašovej výrobky z bronzu, ich typologická škála však nie je nijako bohatá. Už spomenutá ustálenosť pohrebného rítu sa prejavuje aj vo výbave mŕtveho bronzovými predmetmi. Spravidla sa v hrobe objavuje len bronzová ihlica. V hrobe 3/I bola spolu s ihlicou aj pinzeta, v hrobe 1/II sa našli s dvoma jednoduchými drôtenými ihlicami s krúžkovite stočenou hlavicou aj zlomky prsteňov, dláto a sklené koráliky, v hrobe 4/III boli dve ihlice s guľovitou hlavicou.

Ihlice

Ihlice sa objavujú v každom hrobe, v ktorom boli zastúpené výrobky z bronzu a sú medzi nimi zastúpené ihlice s terčovitou, klincovitou, guľovitou, dvojkónickou i krúžkovite stočenou hlavicou a ihlice s kvadraticky hraneným zosilneným kľčíkom.

a) Ihlica s terčovitou hlavicou sa našla v hrobe 3/I. Má menšiu nezdobenú hlavicu, telo ohnuté takmer v pravom uhle a nad ohybom trojuholníkovitý výbežok (obr. 10: 18). Zhodný typ ihlice našiel na ondrašovskom pohrebisku aj *B. Majláth*.⁴³ K obidvom nálezom sú najbližšie paralely známe z pohrebiska v Martine: ihlica z hrobu 120 je datovaná do stupňa BC a ihlica z hrobu 73 najneskôr na začiatok stupňa BD.⁴⁴ Datovanie týchto ihlíc ešte pred stupeň BD potvrdzuje aj sprievodný materiál, v ktorom popri vázovitých amforách boli v obidvoch spomenutých hroboch aj misy s nôžkou.

Všetky štyri uvedené doposiaľ z územia Slovenska známe ihlice s terčovitou hlavicou patria k typu východonemeckých ihlíc s uškom, resp.

k sliezskemu typu.⁴⁵ Špecifickým znakom slovenských nálezov týchto ihlíc je, že ušká sú bez výnimky nahradené trojuholníkovitým výbežkom. Aj na kultúrnej či teritoriálnej bezprostrednej so Slovenskom späť území sa objavujú ihlice s terčovitou hlavicou s uškom.

Na Morave sa takáto ihlica zistila v hrobe 92 v Moravičanoch; hrob patrí do tamojšieho staroľužického stupňa.⁴⁶ Ďalšia ihlica pochádza z hrobu vo Vavroviciach a bola sprevádzaná misou s nôžkou a amforou s prsovitými vypuklinami.⁴⁷ Ihlice s terčovitou hlavicou sú veľmi častými nálezmi v Sliezsku; sú tu datované do II. periódy doby bronzovej.⁴⁸ V Maďarsku sa popri dvojdielnych objavujú aj jednodielne ihlice s terčovitou hlavicou a uškom v pilinskej kultúre.⁴⁹

Druhý typ ihlíc s terčovitou hlavicou predstavujú tzv. české dvojdielne ihlice, ktoré majú spravidla bohato zdobenú terčovitú hlavicu. Územným rozšírením obidvoch typov ihlíc s terčovitou hlavicou sa zaoberal *U. A. Brunn*, ktorý zistil, že výskyt českých dvojdielnych ihlíc je spojený s neskorou mohylovou kultúrou a územne sa vylučuje s jednodielnymi ihlicami s uškom, s ktorými by mali teda byť súčasné.⁵⁰ Toto konštatovanie sa však nevzťahuje na okrajové oblasti rozšírenia obidvoch typov. České dvojdielne ihlice s terčovitou hlavicou sú datované do stupňov BC-BD, do druhého stupňa patria vyvinutejšie ihlice so stredovým trňom,⁵¹ zatiaľ čo *U. A. Brunn* ich datuje len do stupňa BD.⁵² Pozoruhodný je výskyt dvoch ihlíc s terčovitou hlavicou a uškom v prostredí mohylovej kultúry v južných Čechách, kde sú datované do stupňa BC.⁵³

b) Ihlica s klincovitou hlavicou a trojnásobne zosilneným křčíkom z hrobu 5/III je zdobená vodorovným i zvislým ryhovaním (obr. 10: 15). Ihlica s jednoduchou klincovitou hlavicou sa našla na ondrašovskom pohrebisku aj počas staršieho výskumu,⁵⁴ ďalšia ihlica s podobnou, no mohutnejšou hlavicou má zosilnený křčík s rovnakou rytou výzdobou ako ihlica z hrobu 5/III.⁵⁵ Pravdepodobne zo žiarového hrobu pilinskej kultúry vo Včelínciach pochádza ihlica s klincovitou hlavicou a dvojnásobne zdureným křčíkom, zdobeným výrazným vodorovným a zvislým ryhovaním, datovaná do stupňa BD.⁵⁶ Najbližšiu analógiu k ondrašovskej ihlici z hrobu 5/III však nachádzame v Holešove; má podobne trojnásobne zosilnený křčík, no v zúžených miestach zdobený obežnými ryhami.⁵⁷ Podobná

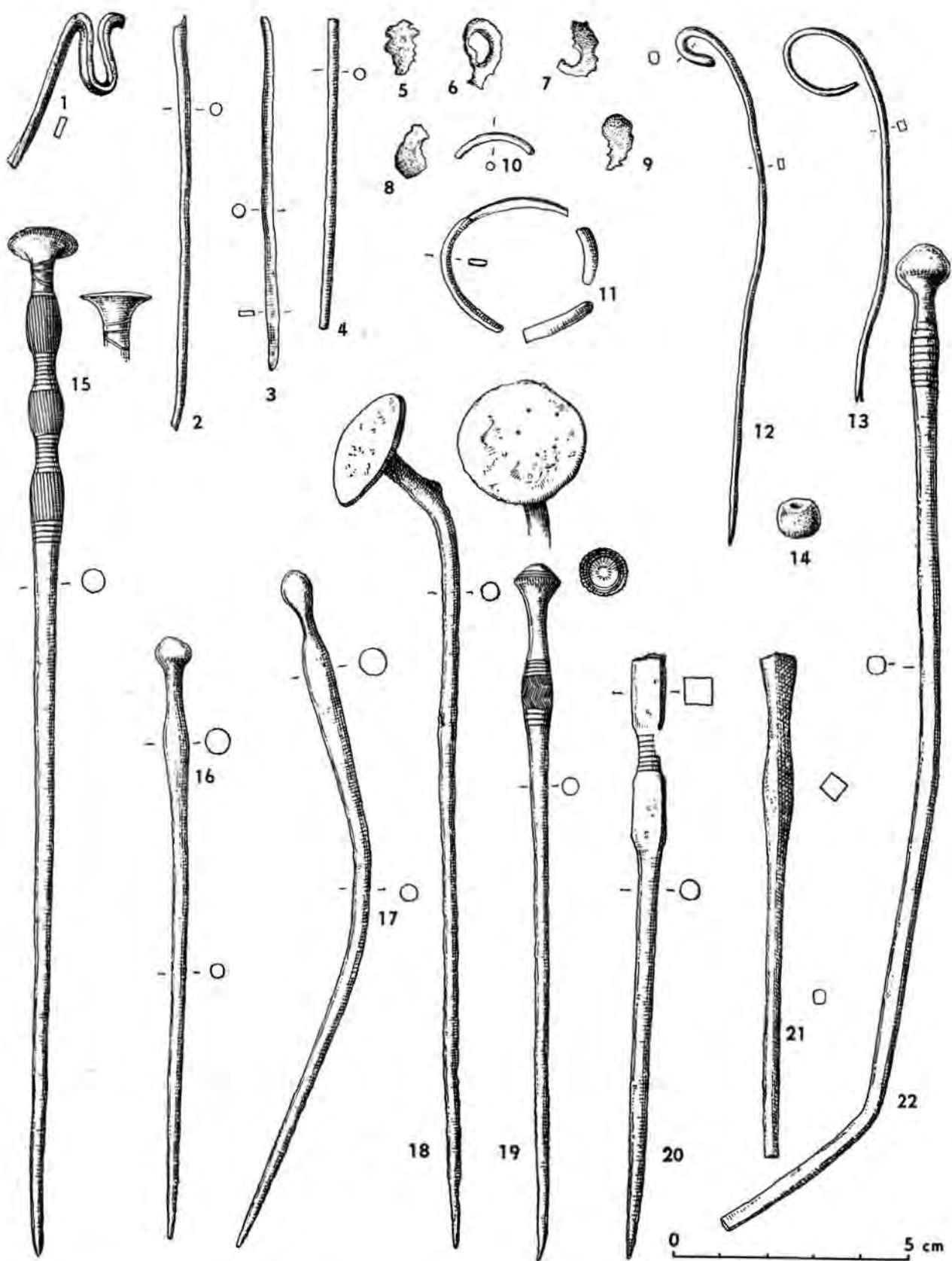
profilácia křčíka, ktorá je pri chronologickom zaradení ihlice najsmereodajnejšia, sa objavuje popri ihliciach s klincovitou hlavicou aj na príbuzných typoch s kužeľovitou, prípadne guľovitou hlavicou. Trojnásobne zosilnený křčík zdobený len v zúžených miestach má ihlica s guľovitou hlavicou v depote z Dreveníka, datovanom do stupňa BC.⁵⁸ Ďalšie podobné ihlice, opäť s trojnásobne zosilneným, vodorovne i zvisle ryhovaným křčíkom pochádzajú z depotu z Forró, datovaného do toho istého stupňa.⁵⁹ Na Morave sú okrem už spomenutého nálezu z Holešova ihlice s viacnásobne zosilneným křčíkom známe z konca mohylovej kultúry⁶⁰ i z prechodného mohylovo-velatického horizontu.⁶¹ Stručný výpočet ihlíc analyzovaného typu možno doplniť nálezom z prostredia mohylovej kultúry v Čechách, datovaných do stupňa BC.⁶²

c) Ihlice s guľovitou hlavicou a zosilneným křčíkom na slovenských lokalitách lužickej kultúry patria k najčastejšie zastúpenému typu. Na ondrašovskom pohrebisku bola v hrobe 3/III ihlica s guľovitou hlavicou a zosilneným, obežnými ryhami zdobeným křčíkom (obr. 10: 22), v hrobe 4/III boli dve ihlice, jedna s guľovitou hlavicou, druhá s nábehom na dvojkónickú hlavicu, obidve s mierne zosilneným křčíkom, nezdobené (obr. 10: 16, 17). Mierne sploštenú guľovitú hlavicu a špirálovite ryhovaný křčík má aj štvrtá ihlica z ondrašovského pohrebiska, ktorú zachránil *B. Majláth*.⁶³

Tažisko výskytu ihlíc s guľovitou hlavicou na širokom území ich rozšírenia je na konci stupňa BC, predovšetkým však v stupni BD. K najstarším nálezom zo Slovenska patria ihlice z depotu na Dreveníku, datované do stupňa BC.⁶⁴ Veľmi častým nálezom sú práve v hroboch mohyloveho horizontu lužickej kultúry, z ktorého sú známe na pohrebiskách v Dolnom Kubíne,⁶⁵ Mikušovciach,⁶⁶ Novákoch⁶⁷ a Veľkej Lehote.⁶⁸

A. Mozsolicsová sa domnieva, že ihlice s veľkou, často bohato zdobenou guľovitou hlavicou sa vyvinuli z ihlíc s menšou hlavicou a mierne zosilneným křčíkom, teda podobného charakteru ako nálezy z hrobu 4/III v Ondrašovej; ňou uvádzané predlohy z pohrebiska v Zagyvapálfalve sú už však blízke ihliciám stupňa BD.⁶⁹

Na Morave sú datované ihlice tohto typu do stupňov BC a BD, pričom ako mladšie sa označujú ihlice so zdobenou hlavicou.⁷⁰ Podobnú situáciu nemožno vylúčiť ani na Slovensku, hoci prípady spoločného výskytu obidvoch variantov nie sú zriedkavé.⁷¹ Z prostredia lužickej kultúry



Obr. 10. Liptovský Mikuláš- Ondrašová. 1, 18 — hrob 3/I; 2–11 — hrob 1/II; 12 — hrob 2/II; 13 — hrob 1/IV; 14 — hrob 2/III. 15 — hrob 5/III; 16, 17 — hrob 4/III; 19 — hrob 1/III; 20 — hrob 2/I; 21 — hrob 1/VI; 22 — hrob 3/III.

na Morave možno uviesť blízke ihlice z Lecho-
tíc,⁷² Němčíc⁷³ a Čeláchovic.⁷⁴ Podobné ná-
lezy sú známe aj z predčačianskeho⁷⁵ a pred-
velatického⁷⁶ horizontu na Slovensku a zo zá-
verečnej fázy mohylovej kultúry⁷⁷ a mohylovo-
velatického horizontu na Morave.⁷⁸

Ostré, výrazné vrúbkovanie zosilneného křčika
ihlic s guľovitou hlaviceou považuje H. Mül-
ler-Karpe za charakteristické pre bavorské (Rieg-
see), východoalpské a severotirolské popolnicové
polia stupňa BD.⁷⁹

d) Ihlica s dvojkonickú hlaviceou z hrobu
1/III má horný kónus zdobený troma jemne ry-
tými obežnými ryhami, lom hlavice je preseká-
vaný a zosilnený křčik zdobený obežnými a lo-
menými ryhami. Typologicky tieto ihlice veľmi
úzko súvisia s predchádzajúcou skupinou ihlic
s guľovitou hlaviceou a patria tiež k častým nále-
zom z mladšej doby bronzovej na Slovensku.
Z mohylového horizontu lužickej kultúry ich
poznáme v Mikušovciach⁸⁰ a Veľkej Lehote.⁸¹
Objavujú sa na pohrebiskách⁸² i v hromadných
nálezoch aj v nasledujúcom období.⁸³ Výzdoba
hlavice horizontálnymi ryhami, na spodku le-
movanými priečnymi zárezmi, objavuje sa na
ihliciach s kužeľovitou hlaviceou na Morave, kde
sú datované na koniec stupňa BC a začiatok
stupňa BD.⁸⁴

e) Ihlice s kvadraticky hraneným křčikom
pochádzajú z hrobov 2/I a 1/VI. Obidve predsta-
vujú viac-menej torzá s nezachovanou hlaviceou
(hrob 2/I) alebo s porušenou hornou časťou.
Obidvom nálezom je spoločný svojrázne sformo-
vaný zosilnený křčik štvorhranného prierezu.
Ihlica z hrobu 2/I je v zúženej časti zdobená
obežnými ryhami (obr. 10: 20). Napriek poruše-
niu sa zdá, že druhá ihlica (obr. 10: 21) predsta-
vuje osobitý typ ihlic s kyjakovitou hlaviceou. Aj
keď podobné stvárnenie křčika nám z iných lo-
kalít nie je známe, ďalšie znaky (zosilnený křčik,
obežné ryhovanie) svedčia o príslušnosti spome-
nutých hrobov do stupňa BD. Prvú ihlicu ne-
možno typologicky presnejšie určiť.

f) Ihlice s krúžkovite stočenou hlaviceou pred-
stavujú posledný typ ihlic zastúpený na pohre-
bisku v Ondrašovej. Celé exempláre sa našli
v hrobách 2/II (obr. 10: 12) a 1/IV (obr. 10: 13);
v hrobe 1/II sa zachovali len torzá z tela dvoch
ihlic (obr. 10: 2, 4). Drôt má kruhový alebo
oválny prierez. Rovnaký typ ihlic sa objavuje
v karpatskej mohylovej kultúre⁸⁵ a pokračuje
v mohylovom horizonte lužickej kultúry na Slo-
vensku.⁸⁶

Iné výrobky z bronzu

Zdôraznili sme už, že jediným výrazným ty-
pom bronzovej industrie na pohrebisku v Ondra-
šovej sú ihlice, zatiaľ čo iné výrobky z bronzu,
či už ako súčasť šperku, alebo nástroje sa objavili
len sporadicky. Z ozdôb sa zistili iba nevýrazné
zlomky prsteňov z drôtu kruhového i oválneho
prierezu v hrobe 1/II (obr. 10: 10, 11).

V prostredí lužickej kultúry na Slovensku
predstavuje unikátny nález pinzeta s dvojnásob-
ne ohnutým chrbtom, nájdená spolu s ihlicou
s terčovitou hlaviceou v hrobe 3/I (obr. 10: 1). Je-
diný exemplár tohto typu zo Slovenska je známy
z pohrebiska v Salke; je datovaný do stupňa
BC.⁸⁷ Podobne iba dvoma nálezmi je zastúpená
pinzeta tvaru písmena M v Maďarsku.⁸⁸ O nie-
čo častejšie sa objavujú pinzety s dvojnásobne
ohnutým chrbtom v mohylovej kultúre v Bavor-
sku⁸⁹ i Hornom Falcku.⁹⁰ Sprievodný materiál
pinziet tvaru písmena M, spoločný v záverečnej
fáze strednej i v najstaršej fáze mladšej doby
bronzovej, neumožňuje zatiaľ ich presné a jed-
noznačné chronologické zaradenie. W. Tor-
brügge zaraďuje pinzety tohto typu do stupňa
BC,⁹¹ zatiaľ čo R. Hachmann ich datuje do
stupňa BD.⁹² Na Slovensku predpokladáme ich
výskyt v druhej polovici stupňa BC a na za-
čiatku stupňa BD.

V hrobe 1/II bolo torzo jednoduchého dlátka
s mierne zvlneným telom v spodnej časti, hore
kruhového, nižšie obdĺžnikového prierezu (obr.
10: 3). Podobné jednoduché dlátka z Čiech, často
upravené z iného druhu bronzového predmetu
(v našom prípade nemožno vylúčiť torzo ihlice
s krúžkovite stočenou hlaviceou), spracovala
O. Kytlicová, ktorá predpokladá ich použitie pri
úprave bronzových výrobkov.⁹³

Výrobky z iných surovín

Tieto výrobky sú zastúpené len korálikmi.
V hrobe 2/III sa našiel súdkovitý hlinený korálik
(obr. 10: 14) a v hrobe 1/II zliatky piatich skle-
ných korálikov tyrkysovej farby (obr. 10: 5, 9).
Podobné sklené koráliky, ktoré sa objavujú už
od staršej doby bronzovej, sú známe v slovenskej
vetve lužickej kultúry aj z pohrebiska v Tren-
čianskych Tepliciach⁹⁴ a Dlžine,⁹⁵ zistili sa aj
v mohyle velatickej kultúry v Očkove⁹⁶ i na
pohrebisku karpatskej mohylovej kultúry v Sal-
ke.⁹⁷ Odlišný nález predstavuje fragment skle-
nej perly s očkami z mohyly v Kolte; u tohto
predmetu sa súdi na egyptsko-sýrsky pôvod.⁹⁸

Domáci — východoalpiský — pôvod sa predpokladá u časti rakúskych nálezov, v ktorých sa chemickou analýzou zistila prísada bóru.¹⁰⁰

Z á v e r

Intenzívne terénne a predovšetkým teoretické bádanie v posledných rokoch umožnilo dôkladne spracovať nálezový materiál i časovú príslušnosť mohylového horizontu lužickej kultúry na Slovensku, ktorý takto patrí k jej najlepšie preskúmaným vývojovým úsekom. Jeho charakteristické črty predstavuje osobitý pohrebný rítus, pochovávanie mŕtvych do mohýl ohraničených kamenným prstencom, ktoré sa objavujú na niektorých pohrebiskách súčasne s plochými žiarovými hrobmi.

Výsledky výskumu pohrebiska v Ondrašovej potvrdili predpokladanú existenciu mohýl aj na tejto lokalite,¹⁰¹ rozšírili nálezový inventár mohylového horizontu slovenskej vetvy lužickej kultúry a poskytli niektoré nové poznatky súvisiace s otázkou jeho vzniku, resp. postupného vývoja prameniaceho v predchádzajúcom horizonte tejto kultúry v strednej dobe bronzovej. Z podrobnej analýzy pohrebného rítu i nálezového inventára ondrašovského pohrebiska vyplýva, že všetkých 13 odkrytých hrobov spôsobom ich uloženia i ohraničenia kamenným prstencom jednoznačne patrí do mohylového horizontu lužickej kultúry na Slovensku.

Mohylové pochovávanie predstavuje v lužickej kultúre špecifický, osobitý spôsob pohrebného rítu s vlastným vnútorným vývojom, no v základných znakoch súvisí s podobnými prejavmi náboženských zvyklostí a predstáv na širšom území, či už v predchádzajúcom, alebo v súvekom období. Popri mohýlách odkrytých dávnejšie v oblasti stredného Dunaja vystupuje ako výsledok nových výskumov na Slovensku mohylové pochovávanie aj v pilinskej kultúre, v ktorej sa našli mohyly s kamenným plášťom, datované do stupňa BB₂,¹⁰² ako aj mohyla s jednoduchým kamenným prstencom, podobným lužickým, ktorá už patrí do mladšej doby bronzovej.¹⁰² Vo vyhranenej forme sa objavuje mohylové pochovávanie v čačianskej a velatickej kultúre, ktoré v porovnaní s lužickými mohýlami vykazujú viaceré rozdiely vo veľkosti, spôsobe budovania mohýl i úpravy hrobu a v neposlednom rade aj v odlišnej sociálnej kategórii, do ktorej pochovaní patrili. Všetky tieto rozdiely, vyvolané nadstavbovými (nielen náboženskými) fak-

termi, sa správne vysvetľujú ako výsledok odlišných kultúrnych pomerov. Podľa niektorých čiastkových spoločných znakov (žiaroviská) sa však predsa predpokladá vplyv čačianskej kultúry na mohylový pohrebný rítus v lužickej kultúre na Slovensku.¹⁰³ Hoci možno rátať s kultúrnymi kontaktmi oboch oblastí, významnejšie ovplyvnenie pohrebného rítu sa zdá byť nepravdepodobné už aj vzhľadom na čiastočne odlišné (mladšie) chronologické postavenie čačianskych a velatických mohýl oproti lužickým. Mohyly lužickej kultúry sú charakteristickým prejavom celého stupňa BD a začiatok ich výskytu práve na základe nálezov z ondrašovského pohrebiska možno klásť už do prechodného horizontu stupňov BC—BD.

Pôvod tohto pohrebného rítu sa už v minulosti hľadal v mohylovej kultúre,¹⁰⁴ v ktorej — predovšetkým v stredodunajskej oblasti — sú známe mohyly s kamenným obložením. Takéto mohyly rozdelil *K. Willvonseder* na tri typy, z ktorých sú analyzovaným najbližšie mohyly II. typu s kamenným prstencom a (na rozdiel od lužických) aj s menším kamenným plášťom prikrývajúcim stredový hrob.¹⁰⁵ Zhodným spôsobom vybudované mohyly sú známe aj zo stredodunajskej mohylovej kultúry na Slovensku.¹⁰⁶ Na martinskom pohrebisku sa zistilo iba torzo kamenného prstenca, podobnú funkciu však možno pripísať aj starším kruhovým priekopám, ktoré sa rozmermi zhodujú s veľkosťou kamenných prstencov; *Z. Benkouská-Pivovarová* poukázala na príbuznosť priekop s podobnými objektmi na pohrebisku staršej fázy karpatskej mohylovej kultúry v Dolnom Petre.¹⁰⁷ Karpatská mohylová kultúra vystupuje teda ako ďalší komponent ovplyvňujúci vznik mohylového pochovávania v lužickej kultúre na Slovensku.

Na rozdiel od pohrebného rítu odlišuje sa časť síce nie bohatého, no významného hrobového inventára pohrebiska v Ondrašovej od doposiaľ známej typologickej škály lužickej kultúry v stupni BD. Chronologicky preukazným nálezom z Ondrašovej je spoločná jedna dôležitá črta: vyskytujú sa zhodne len v stupni BC₂ a na začiatku stupňa BD. V keramike to platí o vázovitých amforách s plastickými lištami na pleciach a v bronzovej industrii predovšetkým o ihliciach s terčovitou i klincovitou hlavicou a pínzete s dvojnásobne ohnutým chrptom. Hoci amfory s plastickými lištami majú telo dosť výrazne lomené, čím sa líšia od príbuzných baňatých tvarov charakteristických pre strednú dobu

bronzovú, predsa ich výskyt musíme položiť ešte pred podobné, no ostro profilované a štihlejšie nádoby s vysokým kužeľovitým hrdlom z rozvinutého mohylového horizontu stupňa BC. Ihlice s terčovitou hlavou a trojuholníkovitým výbežkom na ohybe tela sú na Slovensku datované do stupňa BC a v súlade s ich datovaním i na ostatnom území ich rozšírenia môžeme aj obidva ondrašovské nálezy zaradiť do záverečnej fázy tohto stupňa. Aj ihlica s klinevitou hlavou a trojnásobne zosilneným krčikom a pinzeta tvaru písmena M patria najneskôr na rozhranie stupňov BC—BD. Ostatné nálezy z ondrašovského pohrebiska majú obdoby už v rozvinutom mohylovom horizonte stupňa BD, aj keď ich výskyt nemožno vylúčiť ani v prechodnom horizonte stupňov BC—BD. Spomenuté zistenia umožňujú datovať pohrebisko v Ondrašovej na koniec stupňa BC a do prechodnej fázy stupňov BC—BD; predstavuje tak doposiaľ najstaršiu lokalitu mohylového horizontu slovenskej vetvy lužickej kultúry. Správnosť takéhoto datovania potvrdzujú viaceré príbuzné nálezy i celková charakteristika III. fázy pohrebiska v Martine I.¹⁰⁸

Toto časové zaradenie však do istej miery komplikuje doterajší obraz o vývoji slovenskej vetvy lužickej kultúry. Pred mohylový horizont, ktorý Z. Pivovarová charakterizovala ako prejav hotovej, vykryštalizovanej kultúry a na základe dostupného materiálu ho správne datovala do stupňa BD,¹⁰⁹ dáva spomenutá bádatelka, vychádzajúc z výsledkov svojich posledných výskumov, prechodný zmiešaný stupeň synchronizovateľný so starolužickým stupňom na Morave a v južnom Poľsku. Tento prechodný stupeň je v materiáli zastúpený popri misách s nôžkou a keramike s prsovitými vypuklinami aj nádobami s kužeľovitým hrdlom a horizontálnymi lištami a v bronzovej industrii predovšetkým

slovenským variantom ihlíc s terčovitou hlavou, ktoré v rozvinutom stupni BD (podľa spomenutej autorky v mohylovom horizonte) už chýbajú,¹¹⁰ no na pohrebisku v Ondrašovej sú zastúpené.

Kontinuita vývoja slovenskej vetvy lužickej kultúry je v stupni BC zrejme v nálezovom materiáli pohrebiska v Martine vo fáze II a III a nálezmi z Ondrašovej je doložená aj v prechodnom horizonte stupňov BC—BD až k rozvinutému mohylovému horizontu stupňa BD. V prípade opodstatnenosti predpokladaného plynulého vývoja lužickej kultúry v spomenutých dvoch stupňoch nepovažujeme za vhodné ostré oddelenie materiálu stupňa BC a jeho označenie ako predlužického v pomere k nasledujúcemu starolužickému stupňu BD. Nálezový inventár lužickej kultúry stupňa BC, ktorý doposiaľ reprezentujú iba pamiatky z martinského pohrebiska, nepôsobí dojmom nevykryštalizovaného, prechodného horizontu, ale odráža určitý vývojový stupeň, poznačený zmenami v priebehu mladšej fázy strednej doby bronzovej. Ak sa ďalším výskumom a rozšírením nálezového fondu potvrdí postupný vývoj materiálnej kultúry tohto obdobia, možno v zmysle periodizácie slovenskej vetvy lužickej kultúry, navrhnuť v základných črtách A. Točíkom a J. Uladárom,¹¹¹ označiť túto vývojovú etapu v stupňoch BC a BD ako starolužický stupeň a rozdeliť ho na dva horizonty. Starší horizont by bol reprezentovaný materiálom z II. a III. fázy pohrebiska v Martine, mladší mohylovým horizontom. Takéto označenie (s vypustením pomenovania „predlužický“) je zdôvodnené aj existenciou zatiaľ viac predpokladaného než materiálom doloženého staršieho horizontu (I. fáza martinského pohrebiska), datovateľného prípadne už do stupňa BB₂.

Poznámky a literatúra

¹ PIETA, K.: Archeologický výskum Liptova v rokoch 1965—1968. In: Vlastivedný Zbor. Liptov. 1. Ružomberok 1970, s. 101—120.

² MAJLÁTH, B.: A liptó-andrásfalvi bronzkori temető. Archaeol. Közlem., 8 (új folyam 6), 1871, s. 123—129. V ďalšom texte používam len skrátené označenie Ondrašová.

³ MIHALIK, J.: Óskori település Liptómegegyében. Archaeol. Ért., 8, 1888, s. 259—261. Sondážou v udanej

polohe sme v roku 1969 žiadne stopy pravekého osídlenia nezistili.

⁴ FURMÁNEK, V.: Hromadný nález bronzových predmetů v Liptovské Ondrašově. Slov. Archeol., 18, 1970, s. 451—468.

⁵ MAJLÁTH, B., op. cit., plán na s. 124.

⁶ Ibid., s. 124.

⁷ PIVOVAROVÁ, Z.: K problematike mohýl v lužickej kultúre na Slovensku. Slov. Archeol., 13, 1965, s. 123.

- ⁸ Ibid., s. 120.
- ⁹ MAJLÁTH, B., op. cit., s. 124.
- ¹⁰ Mikušovce-Nivky, mohyla 156 — Ø 300 cm; Trenčianske Teplice, mohyla 33 — Ø 250 cm. PIVOVAROVÁ, Z., op. cit., s. 110, 114.
- ¹¹ NEKVASIL, J.: Popelníkové pohřebiště v Tišnově na Moravě. *Archeol. Rozhl.*, 10, 1958, s. 14, 18.
- ¹² NEKVASIL, J.: K otázce lužické kultury na severní Moravě. *Archeol. Rozhl.*, 16, 1964, s. 228.
- ¹³ MALINOWSKI, T.: Obrządek pogrzebowy ludności kultury lużyckiej w Polsce. In: *Przegl. archeol.* T. 14 (Rocz. 36, 1961). Wrocław 1962, s. 9 a nasl.
- ¹⁴ COBLENTZ, W.: Grabfunde der Mittelbronzezeit Sachsens. Dresden 1952, s. 14.
- ¹⁵ ČAPLOVIČ, P.: Lužické žiarové pohrebisko na Hradách v Dolnom Kubíne. *Slov. Archeol.*, 7, 1959, s. 312.
- ¹⁶ BUDINSKÝ-KRÍČKA, V.: Slovensko v dobe bronzovej a halštatskej. In: *Slovenské dejiny I.* Bratislava 1947, s. 78.
- ¹⁷ PIVOVAROVÁ, Z., op. cit., s. 124.
- ¹⁸ Ibid., s. 124.
- ¹⁹ PAULÍK, J.: K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. *Slov. Archeol.*, 11, 1963, s. 314.
- ²⁰ PAULÍK, J.: Das Velatic-Baierdorfer Hügelgrab in Očkov. *Slov. Archeol.*, 10, 1962, s. 42 a nasl.
- ²¹ RAKOVŠKY, F.: Nyitramegyei ásatásaim eredménye. *Archaeol. Ért.*, 8, 1888, s. 327.
- ²² RAKOVŠKY, F.: Nyitramegyei ásatásaim eredménye. *Archaeol. Ért.*, 9, 1889, s. 388.
- ²³ BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., op. cit., s. 78.
- ²⁴ PIVOVAROVÁ, Z., op. cit., s. 122.
- ²⁵ Ibid., s. 122.
- ²⁶ Podobná amfora sa našla v Púchove. MORAVČÍK, J.: Nové archeologické nálezy z Púchova a okolia. In: *Vlastivedný zborník Považia*, 12 (v tlači).
- ²⁷ BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Die Anfänge der Lausitzer Kultur in der Slowakei im Lichte der Grabfunde aus Martin. *Slov. Archeol.*, 20, 1972, tab. IX: 16, XII: 2, XIII: 16.
- ²⁸ Ibid., s. 278, tab. XII: 1—3.
- ²⁹ Ibid., s. 276—277, tab. VI: 5, 7—15.
- ³⁰ ČAPLOVIČ, P., op. cit., obr. 3: 2.
- ³¹ NEKVASIL, J., *Archeol. Rozhl.*, 16, 1964, obr. 74.
- ³² JISL, L.: K počátkům lužické kultury v Československu. In: *Česko-polský sborník vědeckých prací*. I. Praha 1955, tab. I: 1, II: 3, 5, III: 5.
- ³³ RICHTHOFEN, B. v.: Die ältere Bronzezeit in Schlesien. Berlin 1926, tab. 10: d.
- ³⁴ Ibid., s. 33.
- ³⁵ GEDL, M.: Wczesny i starszy okres epoki brązu na Górnym Śląsku. In: *Przegl. archeol.* T. 16 (Rocz. 38), 1963. Wrocław 1964, s. 49.
- ³⁶ GEDL, M.: Ze studiów nad starszym i środkowym okresem epoki brązu w południowej części Dolnego Śląska. In: *Zesz. nauk. Uniw. Jagiellońsk.* 146, *Prace archeol.*, Zesz. 12. Kraków 1970, s. 67—68.
- ³⁷ BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., op. cit., tab. V: 12, VI: 15, IX: 16.
- ³⁸ BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., op. cit., tab. XXIV: 8.
- ³⁹ PIVOVAROVÁ, Z., op. cit., tab. VII: 1, 5.
- ⁴⁰ Ibid., tab. VIII: 10, IX: 12.
- ⁴¹ FURMÁNEK, V.: Lužické žiarové pohřebiště v Beluš, *Slov. Archeol.*, 18, 1970, obr. 5: 2.
- ⁴² BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., op. cit., s. 276, 279, hroby 72, 73, 100.
- ⁴³ Ibid., s. 276, tab. XII: 9, XIII: 3.
- ⁴⁴ PIVOVAROVÁ, Z., op. cit., tab. VIII: 10.
- ⁴⁵ PIVOVAROVÁ, Z.: Žiarové pohrebisko v Diviakov. *Slov. Archeol.*, 7, 1959, tab. I: 1.
- ⁴⁶ MAJLÁTH, B., op. cit., s. 129, č. 9.
- ⁴⁷ BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., op. cit., s. 272, tab. VI: 11, XII: 3.
- ⁴⁸ LISSAUER, A.: Die Typenkarte der ältesten Gewandnadeln. *Z. f. Ethnol.*, 39, 1907, s. 797.
- ⁴⁹ NEKVASIL, J.: Eine Begräbnisstätte der Urnenfelderkultur in Moravičany, Bez. Zábřeh. In: *Přehled výzkumů 1958*. Brno 1958, s. 41—44, tab. 15.
- ⁵⁰ KRÁL, J.: Přehled výzkumů opavské expositury archeologického ústavu ČSAV pob. v Brně za rok 1959. In: *Přehled výzkumů 1959*. Brno 1960, s. 178, tab. 36.
- ⁵¹ RICHTHOFEN, B. v., op. cit., s. 46, tab. 15: d, 16: c, i, 17: i, k, l. GEDL, M., *Przegl. Archeol.*, T. 16, 1964, s. 49, obr. 12: 6. GEDL, M., *Prace Archeol.*, Zesz. 12, 1970, s. 66, obr. 1: 6.
- ⁵² KEMENCZEL, T.: Die Zagypapálfalva-Gruppe der Pilinyer Kultur. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 19, 1967, obr. 19: 5, tab. XXVII: 14.
- ⁵³ HAMPEL, J.: A bronzkor emlíkei Magyarhonban II. Budapest 1892, tab. CLXXIV: 4a, b.
- ⁵⁴ BRUNN, W. A. v.: Zur Nordwestgrenze der Lausitzer Kultur. *Prähist. Z.*, 38, 1960, s. 72, obr. 1.
- ⁵⁵ BRUNN, W. A. v.: Bronzezeitliche Scheibenkopfnadeln aus Thüringen. *Germania*, 37, 1959, s. 115.
- ⁵⁶ BOHM, J.: Spätbronzezeitliche Scheibenkopfnadeln aus Böhmen. *Germania*, 20, 1936, s. 17.
- ⁵⁷ KYTLICOVÁ, O.: K časovému zařazení depotů horizontu Plzeň-Jílkalka. *Archeol. Rozhl.*, 16, 1964, s. 550—553.
- ⁵⁸ BRUNN, W. A. v., *Germania*, 37, 1959, s. 103.
- ⁵⁹ ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ, E.: Mittelbronzezeitliche Hügelgräberfelder in Westböhmen. In: *Archeol. stud. Mater.* 8. Praha 1970, obr. 9: 12, obr. 57: 1, obr. 124.
- ⁶⁰ MAJLÁTH, B., op. cit., s. 129, č. 14.
- ⁶¹ Ibid., s. 129, č. 5.
- ⁶² PAULÍK, J.: Súpis medených a bronzových predmetov v Okresnom vlastivednom múzeu v Rimavskej Sobotě. In: *Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV*, č. 15. Nitra 1965, s. 67, obr. 2: 2, tab. XIII: 20.
- ⁶³ JANOVSKEJ, R. — SKUTIL, J.: Předhistorické nálezy Rud. Janovského z Holešovska. *Čas. Vlasteneckého Spol. mus. v Olomouci*, 51, 1938, s. 47, tab. XV: 2.
- ⁶⁴ NEUSTUPNÝ, J.: Poklad bronzů na Dreveniku ve Spiši. In: *Sbor. Nár. Mus. v Praze*, sv. 1 A (historický), Praha 1938—1939, obr. 6b, tab. XII: 8.
- ⁶⁵ MOZSOLICS, A.: Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Budapest 1973, s. 65, tab. 6: 6—9.
- ⁶⁶ FURMÁNEK, V.: Bronzová industrie středodunajské mohylové kultury na Moravě. *Slov. Archeol.*, 21, 1973, s. 115, obr. 18: 6, obr. 22: 7.
- ⁶⁷ ŘÍHOVSKÝ, J.: Počátky velatické kultury na Moravě. *Slov. Archeol.*, 9, 1961, s. 143, obr. 13: 1, 6, obr. 15: 1, 5.
- ⁶⁸ ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ, E., op. cit., obr. 71: 6, obr. 124.
- ⁶⁹ MAJLÁTH, B., op. cit., s. 129, č. 4.
- ⁷⁰ NEUSTUPNÝ, J., op. cit., tab. XII: 7, 8.
- ⁷¹ ČAPLOVIČ, P., op. cit., obr. 6: 1, 5.

- ⁶⁶ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, tab. V: 13, 17.
- ⁶⁷ RAKOVŠKY, F., *Archaeol. Ért.*, 9, 1889, s. 387, obr. 1: 6, 7.
- ⁶⁸ RAKOVŠKY, F., *Archaeol. Ért.*, 8, 1888, s. 329, č. 5.
- ⁶⁹ MOZSOLICS, A., op. cit., s. 66.
- ⁷⁰ FURMÁNEK, V., *Slov. Archeol.*, 21, 1973, s. 114.
- ⁷¹ HUTYROVÁ, L.: Poklad ihlic z Ovčarska. In: *Vlastived. Sbor. Považia. 5. Žilina—Banská Bystrica 1962*, s. 133—136, obr. 1—12.
- ⁷² JANOVSÝ, R. — SKUTIL, J., op. cit., obr. 15: 1.
- ⁷³ *Ibid.*, obr. 15: 3.
- ⁷⁴ GOTTWALD, A.: Pohřebiště u Čelechovic na Prostějovsku. *Čas. Vlasteneckého Spol. mus. v Olomouci*, 39 1927, s. 82, obr. 1: 2.
- ⁷⁵ PAULÍK, J., *Slov. Archeol.*, 11, 1963, s. 305, obr. 34: 1.
- ⁷⁶ KOLNÍK, T. — PAULÍK, J.: Záchranný výskum na neolitickom sídlisku v Borovciach pri Piešťanoch. *Slov. Archeol.*, 5, 1957, obr. 14: 3.
- ⁷⁷ FURMÁNEK, V., *Slov. Archeol.*, 21, 1973, s. 114, obr. 7: 1, obr. 8: 6.
- ⁷⁸ ŘÍHOVSKÝ, J., op. cit., obr. 4: 16, obr. 9: 2, obr. 13: 5.
- ⁷⁹ MÖLLER-KARPE, H.: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderkultur nördlich und südlich der Alpen, Berlin 1959, s. 144, 149.
- ⁸⁰ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, tab. V: 14.
- ⁸¹ RAKOVŠKY, F., *Archaeol. Ért.*, 8, 1888, s. 329, č. 4.
- ⁸² BUDAVÁRY, V.: Novšie praveké pamiatky z Liptova. *Čas. Muz. slov. Spoločn.*, 21, 1929, obr. 3: 1. HUTYROVÁ, L.: Výskum lužického pohrebiska v Sedmerovci, okr. Pov. Bystrica. In: *Vlastivedný Sbor. Považia. 6. Žilina—Banská Bystrica 1964*, tab. 1: 8. KUDLÁČEK, J.: Lužické popolnicové pole v Partizánskom. *Archeol. Rozhl.*, 5, 1953, obr. 157.
- ⁸³ KÜRTI, J.: Archeologické nálezy z Bešeňovej (Liptov). In: *Sbor. Muz. slov. Spoločn.* 24. Turčiansky Sv. Martin 1930, s. 179—188, obr. F 10, F 11. MAJLÁTH, B.: Két bronztű Liptómegegyébén. *Archaeol. Ért.* 4, 1870 s. 113, obr. 2.
- ⁸⁴ FURMÁNEK, V., *Slov. Archeol.*, 21, 1973, s. 113—114, obr. 7: 2, obr. 48: 2, 4, obr. 49: 4.
- ⁸⁵ TOČÍK, A.: Die Gräberfelder der karpätenländischen Hügelgräberkultur. *Fontes archaeol. Pragenses*, 7, Praha 1964, obr. 6: 8.
- ⁸⁶ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, tab. V: 15.
- ⁸⁷ TOČÍK, A., op. cit., s. 52, tab. XXXIII: 12.
- ⁸⁸ KEMENCZEI, T., op. cit., s. 296, obr. 17: 12. HAMPEL, J., op. cit., tab. XVII: 9.
- ⁸⁹ TORBRÜGGE, W.: Die Bronzezeit in Bayern. Stand der Forschungen zur relativen Chronologie. In: 40. Ber. Röm.-Germ. Komm. 1959, Berlin 1960, s. 40, 43, obr. 12: 11.
- ⁹⁰ TORBRÜGGE, W.: Die Bronzezeit in der Oberpfalz. Kallmünz/Opf., 1959, tab. 4: 7, tab. 40: 18, tab. 78: 24, tab. 79: 4, 20.
- ⁹¹ TORBRÜGGE, W.: Die Bronzezeit in Bayern, s. 40, 43.
- ⁹² HACHMANN, R.: Süddeutsche Hügelgräber- und Urnenfelderkulturen und ältere Bronzezeit im westlichen Ostseegbiet. In: *Offa*, Bd 15, 1956, Neumünster 1958, s. 59, obr. 2: 20, 5: 13.
- ⁹³ KYTLICOVÁ, O.: Význam dlátok v hromadných nálezech bronzů. *Památ. archeol.*, 52, 1961, s. 237—243.
- ⁹⁴ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 128.
- ⁹⁵ BUDINSKÝ-KRÍČKA, V.: Príspevok k štúdiu kultúry popolnicových polí nad Hornou Nitrou. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV, č. 9. Nitra 1962*, s. 129, obr. 7: 8.
- ⁹⁶ PAULÍK, J.: Das Velatice-Baierdorfer Hügelgrab in Očkov. *Slov. Archeol.*, 10, 1962, obr. 25: 3 b.
- ⁹⁷ TOČÍK, A., op. cit., s. 25, obr. 9: 29.
- ⁹⁸ PAULÍK, J.: Mohyla čakanskej kultúry v Kolte. *Slov. Archeol.*, 14, 1966, s. 383, obr. 26.
- ⁹⁹ NEUNINGER, H. — PITTIONI, R.: Woher stammen die blauen Glasperlen der Urnenfelderkultur? *Archaeol. austriaca*, H. 26, 1959, s. 62.
- ¹⁰⁰ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 122.
- ¹⁰¹ FURMÁNEK, V.: Přenosné píř v pilišské kultúry. In: *Sbor. Prací Filosof. Fak. Br. 2. 2. 1971*, 20. Řada archeol. — klasická (E) č. 16, Brno 1971, s. 103, 109.
- ¹⁰² Výskum Radzovce, nepublikované, za informáciu ďakujem U. Furmánkovi.
- ¹⁰³ PAULÍK, J., *Slov. Archeol.*, 14, 1966, s. 385 a nasl.
- ¹⁰⁴ BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., op. cit. (pozn. 16), s. 78.
- ¹⁰⁵ WILLVONSEDER, K.: Die mittlere Bronzezeit in Österreich, 1. Teil. Wien und Leipzig 1937, s. 42 a nasl.
- ¹⁰⁶ TOČÍK, A. — VLADÁR, J.: Prehľad bádania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej. *Slov. Archeol.*, 19, 1971, obr. 28: 3.
- ¹⁰⁷ BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 20, 1972, s. 271.
- ¹⁰⁸ *Ibid.*, s. 287.
- ¹⁰⁹ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 139.
- ¹¹⁰ BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 20, 1972, s. 289.
- ¹¹¹ TOČÍK, A. — VLADÁR, J.: Zur Problematik der Anfänge der Lausitzer Kultur in der Slowakei. In: *Beiträge zur Lausitzer Kultur. Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege, Beiheft 7. Berlin 1969*, s. 303.

Gräberfeld der Lausitzer Kultur in Liptovský Mikuláš-Ondrašová

Ladislav Veliačik

Die Abdeckung des Gräberfeldes in Liptovský Mikuláš-Ondrašová war Teil einer umfangreichen archäologischen Grabung und Überprüfung des mittleren Liptov-Gebietes, wo durch die Verwirklichung der Wasserstauanlage Liptovská Mara mehrere archäologische Fundstellen gefährdet waren. Das untersuchte Gräberfeld, auf dem der Autor im J. 1968 sechs Hügelgräber (I-VI) mit 13 Brandgräbern der Lausitzer Kultur erschloß, ist bereits seit der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts bekannt; aus der Gemarkung von Ondrašová stammen auch weitere jung- und spätbronzezeitliche Funde, von denen ein Depotfund von Bronzegefäßen am beachtenswertesten ist.^{4, 5}

Bestattungsritus

Ein kennzeichnender Zug des Bestattungsritus ist seine Stabilisiertheit und Einheitlichkeit, die sowohl in der Grabgestaltung als auch in der Ausstattung der Gräber mit Beigaben zum Ausdruck kommt. Sämtliche untersuchten Gräber wiesen Urnen auf, die grundsätzlich inmitten einer von einem kreisförmigen Steinkranz umgrenzten Fläche untergebracht waren. Es ist kein Fall vorgekommen, daß das Grab außerhalb der Hügelschüttung, eventuell unter oder in dem Steinkranz angelegt worden wäre. Der Steinkranz bestand aus zwei Steinarten, aus Granitgeröll und aus Sandsteinplatten, die in ein bis drei Lagen übereinander aufgeschichtet waren. Die Sandsteinplatten befanden sich am Außenrand des Steinkranzes. Der Durchmesser der Hügelschüttungen bewegte sich zwischen 440—890 cm, die Breite des Steinkranzes zwischen 110—200 cm. Im Raum innerhalb des Steinkranzes waren in zwei Fällen je ein Grab untergebracht (IV, VI), in zwei Fällen je drei Gräber (I, II) und in einem Hügelgrab lagen fünf Bestattungen (III). Hügelgrab V wurde nur durch einen zerstörten Steinkranz repräsentiert. Sämtliche Gräber waren unter das Niveau des Geländes und Steinkranzes eingetieft. Die Urnen waren ausnahmslos mit Sandsteinplatten bedeckt, seltener waren sie auch von den Seiten mit kleinen Geröllsteinen umstellt und nur in einem Falle hatte man die Urne auf eine

Sandsteinplatte gestellt. Die Funktion der Urne erfüllte eine große vasenförmige Kegelhalsamphore, in der Regel mit schärferem Bauchknick, lediglich in einem Grab war sie durch ein topfförmiges Gefäß ersetzt. Die Beigabe von weiterer Keramik wurde überhaupt nicht beobachtet und auch die gefundenen Bronzeerzeugnisse zeichnen sich durch geringe Formenvielfalt aus.

Die Hügelgräber mit Steinkranz sind eine charakteristische, zeitlich an die ältere Phase der Jungbronzezeit geknüpfte Bestattungsform des slowakischen Zweiges der Lausitzer Kultur. Außerhalb der Slowakei trifft man Hügelgräber ähnlicher Ausmaße und Gestaltung nur sporadisch in Mähren an, während die verwandten Objekte in Polen und Deutschland bereits andersartig sind.¹¹⁻¹⁴

Neben der Sitte, die Toten in Hügelgräbern mit einem Steinkranz zu begraben, sind in der Stufe BD auch einfache Flachgräber angelegt worden, die in der Regel ärmlicheres Inventar aufweisen. Aus dem Bericht *B. Majláths* (1871) geht hervor, daß auf dem Gräberfeld von Ondrašová die Flachgräber einen selbständigen Teil bilden und das bescheidene, illustrierte Material schließt ihre Zugehörigkeit in den Hügelgräberhorizont des slowakischen Zweiges der Lausitzer Kultur nicht aus. Bei der Grabung im J. 1968 konnte jedoch eine Fortsetzung der Flachgräber nicht mehr festgestellt und damit ihre zeitliche Zugehörigkeit beglaubigt werden. Die Anwendung beider Grabsitten in mehreren slowakischen Fundorten kann nicht zufallsbedingt oder die Äußerung von individueller Wahl sein, sondern es kann darin eine Spiegelung der zunehmenden sozialen Differenzierung gesehen werden. Wegen der ausgeprägten Unterschiede in der Größe, Gestaltung und Ausstattung der Hügelgräber wie auch der Gräber in ihnen — verglichen mit den ähnlichen Objekten in der Velatice- und Čaka-Kultur, wo sie als Ruheplätze der Häuptlinge von Kriegergefolgschaften bezeichnet werden — darf man dieselbe soziale Schicht nicht auch in den Hügelgräbern der Lausitzer Kultur erblicken. Bereits beim gegenwärtigen Stand der Grabungen ist die Zahl der Hügelgräber und

Gräber in ihnen viel zu groß, als daß man in den Bestatteten die Angehörigkeit einer politisch übergeordneten Gruppe erblicken könnte. Es ist viel wahrscheinlicher, daß hier eine breitere Gruppe von Menschen vorliegt, die ihres Fleißes wegen ökonomisch und damit auch gesellschaftlich eine bedeutendere Stellung erlangt hatte.

Beim Abschluß der Analyse des Bestattungsritus widmet der Autor seine Aufmerksamkeit der Bauweise des Hügelgrabes, von welchem der oberirdische Teil — die Aufschüttung — am wenigsten bekannt und bis auf Ausnahmen nicht erhalten ist, doch vorausgesetzt wird. Der Steinkranz war auf dem Niveau des ursprünglichen Geländes errichtet und hatte nicht nur die Funktion, die Fläche abzugrenzen, auf der die Gräber angelegt waren, eventuell den eigentlichen Ring des Hügelmantels zu bilden, sondern man kann ihm vielleicht auch die magische Bedeutung zuschreiben, die Totenwelt zu umgrenzen und zu isolieren. Die Lehmschüttung befand sich wahrscheinlich nur auf der vom Steinkranz umgrenzten Fläche, ohne daß dieser zugeschüttet worden wäre. In der Anlegung der einzelnen Grabhügel dürften wohl keine großen zeitlichen Unterschiede anzunehmen sein und vielleicht wurde die niedere Schüttung erst nach der Grablegung des letzten Toten erhöht.²⁰⁻²³

Keramik

Unvollkommene Brennung und eine allgemeine Mürbheit ist das typische Merkmal der Lausitzer Grabkeramik; ihr schlechter Zustand auf dem Gräberfeld von Ondrašová war noch durch die ungünstige, zersetzende Wirkung des Grundwassers erhöht. Bei der niederen Zahl und geringen Variabilität der Keramikformen hat neben diesen Umständen auch die Sitte, außer der Urne keine weiteren Keramikbeigaben abzustellen, eine nicht unwesentliche Rolle gespielt. Trotz der angeführten Umstände kann festgestellt werden, daß die Leitform bzw. einzige Form in den abgedeckten Gräbern eine große vasenförmige Amphore mit geradem, gerade abgeschnittenem Rand, einem höheren konischen, deutlich vom doppelkonisch geknickten Körper abgesetzten Hals und mit gewölbtem Unterteil war. Im Rahmen dieses Typus bestehen zwei Varianten; die erste trägt auf der Schulter die Verzierung in Form von vier horizontalen Leisten, eventuell hat sie einen kleinen, auf dem Knick entspringenden Bandhenkel (1/VI, in Bruchstücken 3/I, 1/II, 3/III), die zweite Variante ist unverziert (1/I, 2/I, 3/II, 4/III, 5/III,

1/IV). Den zweiten verwandten Typus stellt eine ähnliche Amphore mit konischem, weniger deutlich vom gerundeten Körper abgesetztem Hals dar (2/III). Der dritte selbständige Typus ist ein profiliertes topfförmiges Gefäß (2/II).

Die vom typologischen und chronologischen Gesichtspunkt wichtigste Form repräsentieren die Funde der ersten Variante des ersten Typus. Sie vereinigen in sich Merkmale zweier Zeithorizonte der Lausitzer Kultur. Ein älteres, noch an den Abschnitt der mittleren Bronzezeit geknüpft Element sind die plastischen Leisten über dem Umbruch und der kleinere Bandhenkel. Der scharf geknickte Körper ist schon ein charakteristisches Merkmal des Hügelgräberhorizontes des slowakischen Zweiges der Lausitzer Kultur. Auf Grundlage von Parallelen aus neuuntersuchten Fundstellen in der Slowakei (vor allem das Gräberfeld von Martin), aber auch aus Nordmähren und Schlesien samt dem Begleitmaterial in den Gräbern von Ondrašová ist eine Datierung dieser Form an die Wende der Stufen BC-BD möglich. Das Material aus Ondrašová stellt somit durch die Vereinigung zweier zeitlich abweichender Merkmale ein Verbindungsglied dar zwischen den älteren vasenförmigen rundbauchigen und leistenverzierten Amphoren, die vor allem aus dem Gräberfeld von Martin bekannt sind und Tendenzen zu scharfer Profilierung des Körpers nur in vereinzelten Fällen aufweisen, und den zahlreichen scharf profilierten schlankeren Gefäßen im entfalteten Hügelgräberhorizont.

Bronzeindustrie

Mit Ausnahme des gestörten Grabes 1/I und der Gräber 3/II und 2/III enthielt jedes Grab von Ondrašová Bronzeerzeugnisse, deren typologische Skala jedoch nicht reich ist. Beinahe ausschließlich erschienen in den Gräbern verschiedene Nadeltypen: Scheibennadeln mit dreikantigem Buckel über dem Umbug — eine spezifisch slowakische Äußerung, Nagelkopfnadeln mit dreifach verdicktem Hals, Nadeln mit doppelkonischem Kugelkopf und verdicktem Hals — im Hügelgräberhorizont der häufigste Typus, Nadeln mit quadratisch geformtem verdicktem Hals — eine eigenartige Ausführung, und die bisher seltener vorkommenden einfachen Ringkopfnadeln. Diese Schmuckgattung war nur in Einzelfällen von einer Fingerspirale, einer Pinzette mit zweifach gebogenem Rücken — der erste Fund dieses Typus im Milieu der Lausitzer Kultur in der Slowakei — und einem einfachen Meißel begleitet.

Erzeugnisse aus anderem Rohstoff sind nur durch Perlen aus Ton und vor allem aus Glaspaste vertreten.

Schlußfolgerungen

Die Grabungsergebnisse vom J. 1968 in Ondrašová bereicherten das Fundinventar des Hügelgräberhorizontes der Lausitzer Kultur und lieferten einige neue Erkenntnisse bezüglich der Frage seiner Entstehung bzw. seiner allmählichen Entwicklung aus dem vorangehenden mittelbronzezeitlichen Horizont dieser Kultur. Aus der genauen Analyse des Bestattungsritus und des Fundinventars des Gräberfeldes von Ondrašová geht hervor, daß alle 13 abgedeckten Gräber mit ihrer Anlegung und der Umgrenzung mit einem Steinkranz in den Hügelgräberhorizont der Lausitzer Kultur in der Slowakei gehören.

Die Sitte, unter Hügelgräbern zu bestatten, stellt in der Lausitzer Kultur eine spezifische Bestattungsart mit eigener innerer Entwicklung dar, aber in den grundlegenden Merkmalen hängt sie mit ähnlichen Äußerungen der Grabstätte und religiösen Vorstellungen breiteren Gebietes, sei es in der vorangehenden oder zeitgenössischen Epoche, zusammen. Neben den früher abgedeckten Hügelgräbern im mittleren Donaugebiet tritt uns hier als Ergebnis der neuen Grabungen in der Slowakei das Auftauchen der Hügelgrabbestattung auch in der Pilinyer Kultur entgegen, aus der in die Stufe BB₂ datierte Hügelgräber mit einem Steinmantel entdeckt wurden, auch Hügelgräber mit einem einfachen, den lausitzischen ähnlichen Steinkranz, die bereits in die jüngere Bronzezeit entfallen.

Der Ursprung der Bestattung unter Hügelgräbern in der Lausitzer Kultur wurde bereits früher in der Hügelgräberkultur gesucht, aus der vor allem in der mitteldanubischen Hügelgräberkultur Hügelgräber mit Steinsetzung bekannt sind. Auf dem Gräberfeld von Martin wurde der Torso eines Steinkranzes festgestellt, doch kann eine ähnliche Funktion auch älteren kreisförmigen Gräben zugeschrieben werden, die mit ihren Ausmaßen der Größe der Steinkränze entsprechen, und ihr Ursprung kann in der karpatischen Hügelgräberkultur erblickt werden. Diese Kultur tritt also als eine weitere mögliche Komponente auf, welche die Entstehung der Bestattungsweise unter Hügelgräbern in der Lausitzer Kultur der Slowakei beeinflußt hat. Andererseits ist die vorausgesetzte Beeinflussung des Bestattungsritus durch die Čaka- und Velatice-Kultur auch schon wegen der jüngeren chronologischen Stellung

der mitteldanubischen Hügelgräber gegenüber den lausitzischen unwahrscheinlich. Die Hügelgräber der Lausitzer Kultur sind eine charakteristische Äußerung der ganzen Stufe BD, und der Beginn ihrer Anlegung kann gerade aufgrund des Materials aus dem Gräberfeld von Ondrašová bereits in den Übergangshorizont der Stufen BC—BD angesetzt werden.^{100–101}

Zum Unterschied vom Bestattungsritus unterscheidet sich ein Teil des zwar nicht reichen, doch bedeutenden Grabinventars aus dem Gräberfeld von Ondrašová von der bisher bekannten typologischen Skala der Lausitzer Kultur in der Stufe BD. Den chronologisch aussagekräftigen Funden von Ondrašová ist der eine wichtige Zug gemeinsam, daß sich ihr Vorkommen übereinstimmend nur auf die Zeitspanne zwischen dem Ende der Stufe BC und Beginn der Stufe BD bezieht. In der Keramik gilt dies für die vasenförmigen Amphoren mit plastischen Leisten auf der Schulter, in der Bronzeindustrie vor allem für Scheiben- und Nagelkopfnadeln wie auch für die Pinzette mit zweimal gebogenem Rücken. Wenn auch die Amphoren mit plastischen Leisten den Körper ziemlich ausgeprägt geknickt haben, wodurch sie sich von verwandten, bauchigen, für die mittlere Bronzezeit charakteristischen Formen unterscheiden, muß trotzdem ihr Auftauchen noch vor die ähnlichen, doch scharf profilierten und schlankeren Gefäße aus dem entfalteten Hügelgräberhorizont der Stufe BD angesetzt werden. Die Scheibennadeln werden in der Slowakei in die Stufe BC datiert und im Übereinklang mit ihrer Datierung auch im übrigen Gebiet kann man die Funde von Ondrašová in die Schlußphase dieser Stufe verweisen. Spätestens an die Wende der Stufen BC—BD gehört auch die Nagelkopfnadel mit dreifach verdicktem Hals und die Pinzette mit zweifacher Einbiegung. Das übrige Fundinventar des Ondrašover Gräberfeldes besitzt seine Entsprechungen in dem entwickelten Hügelgräberhorizont der Stufe BD, vielleicht auch im Übergangshorizont BC—BD. Die angeführten Feststellungen ermöglichen die zeitliche Zuweisung des Ondrašover Gräberfeldes an das Ende von BC und in die Übergangsphase der Stufen BC—BD. Es repräsentiert somit die älteste Lokalität des Hügelgräberhorizontes der Lausitzer Kultur in der Slowakei.

Diese zeitliche Einstufung kompliziert jedoch bis zu einem gewissen Grad das bisherige Bild über die Entwicklung des slowakischen Zweiges

der Lausitzer Kultur. Vor den Hügelgräberhorizont, den Z. Pivovarová als Äußerung der fertigen, kristallisierten Kultur charakterisierte und an Hand des zugänglichen Materials richtig in die Stufe BD datierte,¹⁰⁹ setzt sie auf Grundlage ihrer letzten Grabungsergebnisse die gemischte Übergangsstufe an, die mit der frühlausitzischen Stufe in Mähren und Südpolen synchronisierbar und im Material neben Fußschüsseln und Spitzbuckelkeramik auch durch Kegelhalsgefäße mit horizontalen Leisten und in der Bronzeindustrie vor allem durch die slowakische Nadelvariante der Scheibennadeln vertreten ist, die in der entfalteten Stufe BD (nach der Autorin im Hügelgräberhorizont) bereits fehlen,¹¹⁰ doch auf dem Gräberfeld von Ondrašová vorhanden sind. Die Kontinuität der Entwicklung des slowakischen Zweiges der Lausitzer Kultur, die in der Stufe BC im Material des Martiner Gräberfeldes in der Phase II und III erfaßt werden kann, ist durch die Funde aus Ondrašová auch im Übergangshorizont der Stufen BC—BD bis zum entwickelten Hügelgräberhorizont der Stufe BD belegt. Falls sich die vorausgesetzte Entwicklung der Lausitzer Kultur in den erwähnten zwei Stufen als begründet erweisen wird, ist nach Ansicht des Autors die scharfe Trennung des Materials der Stufe BC und seine Bezeichnung als vorlausitzisch im Verhältnis zur nachfolgenden frühlausitzischen Stufe BD nicht angebracht. Das

Fundinventar der Lausitzer Kultur der Stufe BC, das bisher nur durch die Denkmäler aus dem Martiner Gräberfeld repräsentiert ist, erweckt nicht den Eindruck eines unfertigen Übergangshorizontes, sondern widerspiegelt eine bestimmte Entwicklungsstufe, die durch die Wandlungen im Verlauf der jüngeren Phase der mittleren Bronzezeit den Stempel aufgedrückt bekommen hat.

Wenn durch weitere Grabungen und Erweiterung der Fundbestände die kontinuierliche Entwicklung der materiellen Kultur dieser Epoche bestätigt werden wird, kann man im Sinne der Periodisierung des slowakischen Zweiges der Lausitzer Kultur, die in den Grundzügen von A. Točík und J. Uladár vorgeschlagen ist,¹¹¹ diese Entwicklungsetappe in BC und BD als frühlausitzische Stufe bezeichnen, jedoch mit der unbedingten Aufteilung in zwei Horizonte. Der ältere Horizont wäre durch das Material aus der II. und III. Phase des Martiner Gräberfeldes repräsentiert, der jüngere durch den Hügelgräberhorizont. Eine solche Bezeichnung (mit Weglassen der Bezeichnung *vorlausitzisch*) wird auch durch die Existenz eines — wenn auch vorderhand eher nur vorausgesetzten als durch Material belegten — älteren Horizontes gestützt (Phase I des Martiner Gräberfeldes), der eventuell bereits in die Stufe BB₂ datierbar wäre.

Übersetzt von B. Nieburová

VÝSKUM POHREBISKA LUŽICKEJ KULTÚRY V PARTIZÁNSKOM ROKU 1958

ZOJA BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ

V auguste roku 1958 uskutočnil Archeologický ústav SAV v Nitre v spolupráci s Krajským vlastivedným múzeom v Bojniciach záchranný výskum v Partizánskom na pohrebisku lužickej kultúry, ktoré bolo ohrozené ťažbou hlíny. Pohrebisko je známe už od roku 1939, keď pri založení tehelne na úpätí Malej Magury došlo po prvý raz k jeho narušeniu. Odborná archeologická verejnosť bola však s existenciou pohrebiska oboznámená až roku 1948 po obhliadke lokality pracovníkmi býv. Štátneho archeologického ústavu (teraz Archeologický ústav SAV). Obhliadka sa uskutočnila na základe hlásenia nálezov vtedajším vlastníkom tehelne.¹

Roku 1950 poveril Štátny archeologický ústav svojho externého spolupracovníka *J. Porubského* vedením záchranného výskumu na lokalite; odkryté bolo 26 hrobov.²

Počas záchranného výskumu roku 1958 sa na pohrebisku preskúmala plocha 164 m², na ktorej sa zistilo 10 hrobových celkov.³

Opis hrobov a nálezov

Hrob 1/58

Hrob sa zistil pri severnom okraji a pod úrovňou kamennej konštrukcie 9/58 (Obr. 3). Kamenné obloženie hrobu malo tvar nepravidelnej mohylky so základňou s priemerom ca 2 m, vysokej približne 1 m; bolo vybudované z väčších kameňov a zasypané popolovitou hlinou s uhlíkmi. Pod kamennou mohylkou v hĺbke 135 cm našli sa črepy popolnice-amfory (1) a medzi nimi nedohorené kosti; okolo popolnice ležali črepy ďalších deviatich nádob (2—9); na črepoch misy č. 3 a črpačka č. 4 boli uložené bronzové milodary — dve ihlice (10, 11), fragment ďalšej ihlice (12) nožik (13) a tri prstene (14—16). Zo zberu v hrobe pochádzajú črepy ďalších siedmich nádob (17—23) a niekoľko atypických črepov (24). Asi 50 cm nad úrovňou hrobu našli sa medzi kameňmi mohylky črepy piatich nádob (25—29) a v zásype mohylky črepy ďalších piatich nádob (30—34), fragment bronzového predmetu (35) a bronzový zliatok (36).

1. Črepy amfory s kónickým prehnutým hrdlom a dvoj-

dorovne vyhnuté a znútra slabo vyhranené; spodná časť žliabkovite odsadeného hrdla zdobená vodorovnými žliabkami, na ktoré sa pripínajú dvojice polkruhových žliabkov v strede nádoby; horná časť vydutia zdobená striedajúcimi sa trojicami užších žliabkov a širšími žliabkami; dve pásikové ušká nasadené nad rozhraním hrdla a tela; amfora je zhotovená z hlíny s prímiesou drobnozrnného piesku, zvonku tuhovaná, znútra červenohnedej farby; horná časť rekonštruovaná; v. torza 13 cm, Ø ústia 19,5 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2811 (obr. 6: 1).

2. Črepy kónickej misy s dovnútra vtiahnutým ústím; dno znútra zdobené koncentrickými žliabkami; misa je zhotovená z piesčitej hlíny, zvonku svetlohnedosivá, na vonkajšom povrchu v hornej časti a znútra tuhovaná. Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 5, 23).

3. Niekoľko črepov hrubostennej nádoby, pravdepodobne amfory; na dvoch z črepov široké zvislé žliabky; nádoba je zhotovená z piesčitej hlíny, zvonku tuhovaná, znútra červenkastej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870.

4. Črepy črpačky s valcovitým, slabo prehnutým hrdlom a zaobleným spodkom; lom zvonku zdobený podlhovastými jamkami, zväzkom vodorovných rýh a zväzkom vodorovných žliabkov, dno znútra obklopené koncentrickými žliabkami; pásikové ucho pozdĺžne žliabkované; črpačka je zhotovená z plavej hlíny, tuhovaná; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 1).

5. Niekoľko črepov pravdepodobne z amfory; vydutie zdobené šikmým ryhovaním, v spodnej časti ohraničené zväzkom vodorovných rýh; nádoba je zhotovená z plavej hlíny, zvonku hnedočierne so stopami tuhovania, znútra hnedá; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 24).

6. Niekoľko čriepkov zle zachovanej menšej nádoby z plavej hlíny, farba hnedá; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870.

7. Črepy črpačky s vnútornou hviezdovitou výzdobou z rýh a žliabkov; črpačka je zhotovená z plavej hlíny, hnedosivá so stopami obojstranného tuhovania; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 18).

8. Črepy zle zachovaného črpačky, zdobeného zvonku na lome radmi rýh a vpichov, znútra ryhami v podobe girlandovitej hviezdice; dno omfaloidne zosilnené; črpačka je zhotovená z plavej hlíny, hnedočierne so stopami obojstranného tuhovania; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870.

9a. Črepy zle zachovaného črpačky s nízkym valcovitým prehnutým hrdlom a zaobleným spodkom s omfaloidným dnom; zdobený zvonku na lome vodorovnými ryhami, kombinovanými so skupinkami hranatých jamiek a šikmých ryžiek, znútra girlandovitými zväzkami rýh v podobe

hviezdice a zväzkom koncentrických rýh okolo dna; pásikové uško strechovite hranané; črpák je zhotovený z plavenej hliny, hnedočierny so stopami obojstranného tuhovania; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 2).

9b. Niekoľko črepov iného črpača s nízkym prehnutým hrdlom, zdobeného zvonku na lome zväzkom vodorovných rýh a na ústí skupinkami šikmých ryžiek; črpák je zhotovený z plavenej hliny, obojstranne tuhovaný; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 3).

10. Bronzová ihlica s guľovitou, mierne sploštenou hlavou, zdobenou vodorovným vrúbkovaním; d. 12,5 cm, Ø hlavice 1,3 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 3190 (obr. 5: 10).

11. Bronzová ihlica s hlavou roztepanou a stočenou v očko; ihla oblúkovite prehnutá; d. 8,6 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 3193 (obr. 5: 9).

12. Prehnuté torzo bronzovej ihlice; d. 13,4 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 3191 (obr. 5: 12).

13. Bronzový, značne opotrebovaný nožík klinovitého prierezu s vyklenutým chrbtom a plochým trňom na rukoväť; d. 9,1 cm, max. š. 1,1 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 3192 (obr. 5: 11).

14. Bronzový, špirálovite stočený prsteň z dvojitého drôtu, konce drôtu tordovite spletené; Ø 1,9 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 3195 (obr. 5: 8).

15. Bronzový prsteň toho istého typu; Ø 1,7 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 3194 (obr. 5: 7).

16. Poškodený bronzový prsteň rovnakého typu ako č. 14 a 15; Ø 1,6 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 3196 (obr. 5: 6).

17. Niekoľko črepov hrubostennej nádoby z piesčitej hliny, zvonku svetlohnedej, znútra sivej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870.

18. Niekoľko atypických črepov z hrubostennej hnedosivej nádoby, zhotovenej z hliny s prímiesou hrubozrnného piesku; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870.

19. Črep amfory, zdobenej na spodnej časti hrdla vodorovnými žliabkami a pod rozhraním hrdla a tela radom šikmých podlhovastých jamôk, zhotovenej z piesčitej hliny, zvonku tuhovanej, znútra červenkastej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 13).

20. Črep amfory so zvislým podlhovastým výčnelkom na rozhraní hrdla a tela; horná časť vydutia zdobená zvislými žliabkami, prerušenými pod výčnelkom veľkou plytkou jamkou; nádoba je zhotovená z hliny s prímiesou drobnozrnného piesku, zvonku tuhovaná, znútra tmavosivej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 4).

21. Črep zo spodnej časti nádoby s omfaloidným zahroteným dnom, obklopený zväzkom koncentrických žliabkov, zhotovenej z plavenej hliny s prímiesou drobnozrnného piesku, hnedosivej farby so stopami obojstranného tuhovania; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 21).

22. Okrajový črep z väčšej kónickej misy so zaobleným telom, zhotovenej z piesčitej hliny, farba hnedočervenkastá; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 20).

23. Okrajový črep súdkovitého hrca s pásikovým uškom pod ústím, zhotoveného z hliny s prímiesou hrubozrnného piesku, farba svetlohnedosivá; Múzeum Bojnice, inv. č. 2870 (obr. 5: 15).

24. Atypické črepy z viacerých nádob z piesčitej hliny, svetlohnedej a hnedosivej farby; na jednom z nich sa zistili zvyšky organickej látky (?); Múzeum Bojnice, inv. č. 2870.

25. Kónická misa s dovnútra vtiahnutým ústím, zhotovená z piesčitej hliny, hnedá; v. 11,7 cm, Ø ústia 27 cm, Ø dna 9 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2807 (obr. 6: 4).

26. Kónická misa s dovnútra vtiahnutým ústím, pod ktorým je pásikové uško a nad uškom podlhovastý vodorovný výčnelok; nádoba je zhotovená z hliny s prímiesou drobnozrnného piesku, zvonku tuhovaná, znútra tmavohnedej farby; v. 10,5 cm, Ø ústia 24 cm, Ø dna 9 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2806 (obr. 6: 3).

27. Čriepky malej masívnej nádoby (pravdepodobne amfory) s vydutím zdobeným šikmým ryhovaním, zhotovenej z plavenej hliny, zvonku je tuhovaná, znútra hnedej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867.

28. Črepy veľkej amfory s prehnutým hrdlom, baňatým telom a nôžkovite odsadeným dnom; na rozhraní hrdla a tela zväzok vodorovných žliabkov, na vydutí skupiny šikmých žliabkov, kombinovaných s kruhovými a podlhovastými šikmými jamkami; nádoba je zhotovená z piesčitej hliny, hnedosivá, zvonku na hornej časti sú stopy tuhovania; Ø ústia ca 27 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867 (obr. 5: 25, 26).

29. Črepy amfory so šikmo vyhnutým, znútra slabo vyhraneným ústím; spodná časť hrdla zdobená vodorovnými žliabkami, uprostred prerušenými zvislou jamkovanou lištou, na hornej časti vydutia zvislé žliabky, kombinované s jamkami so stredovou vypuklinkou; pod najväčším vydutím jazykovité výčnelky; amfora je zhotovená z piesčitej hliny, zvonku tuhovaná, znútra červenkastej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867 (obr. 5: 17, 19, 22).

30. Niekoľko črepov kónickej misy s dovnútra vtiahnutým ústím, zhotovenej z piesčitej hliny, farba hnedosivá so stopami tuhovania na hornej časti; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867.

31. Črepy inej kónickej misy s dovnútra vtiahnutým ústím a pásikovým uškom, zhotovenej z piesčitej hliny, farba hnedosivá; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867.

32. Niekoľko črepov amfory s kónickým hrdlom; rozhranie hrdla a tela zdobené trojicou vodorovných žliabkov; na hornej časti vydutia skupiny zvislých žliabkov, oddelené od seba vodorovnými radmi podlhovastých šikmých jamôk; amfora je z piesčitej hliny, zvonku tuhovaná, znútra svetlohnedočervenkastej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867 (obr. 5: 14, 16).

33. Kónická misa s dovnútra vtiahnutým ústím, zhotovená z hliny s prímiesou hrubozrnného piesku, zvonku hnedá, znútra tmavohnedá; v. 11 cm, Ø ústia 26 cm, Ø dna 10 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2805 (obr. 6: 2).

34. Dva črepy z dna masívnej nádoby, pravdepodobne misy, zhotovenej z piesčitej hliny, zvonku svetlohnedej, znútra tmavosivej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867.

35. Fragment sekundárne prepálenej a oblúkovite prehnutej bronzovej tyčinky trojuholníkového prierezu; d. 2,4 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 3249.

36. Malý amorfný bronzový zliatok; Múzeum Bojnice, inv. č. 3250.

Hrob 2/58

Kamenné obloženie hrobu malo tvar nepravidelného prstenca s priemerom ca 2,5 m, širokého približne 0,6 m (obr. 1: 1, 2). Popolnica — bezúchá amfora 1), umiestená pod zoskupením niekoľkých kameňov pri severozápadnom vnútornom okraji prstenca, bola obložená kameňmi rôznej veľkosti na spôsob skrinky, stála v hĺbke 97 cm na veľkom plochom kameni, podobným kameňom bola prikrýta a zo



1



2



3



4

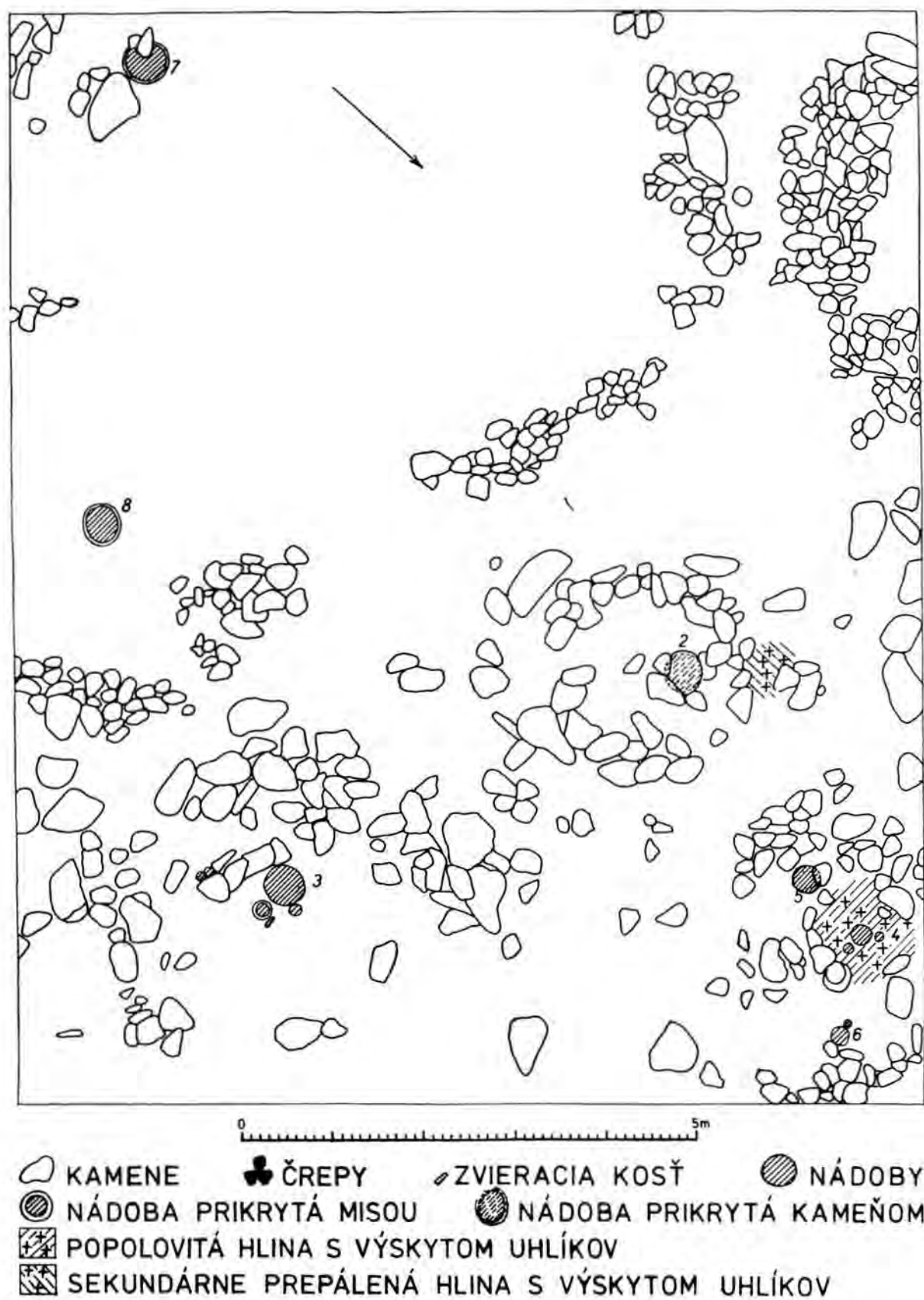


5

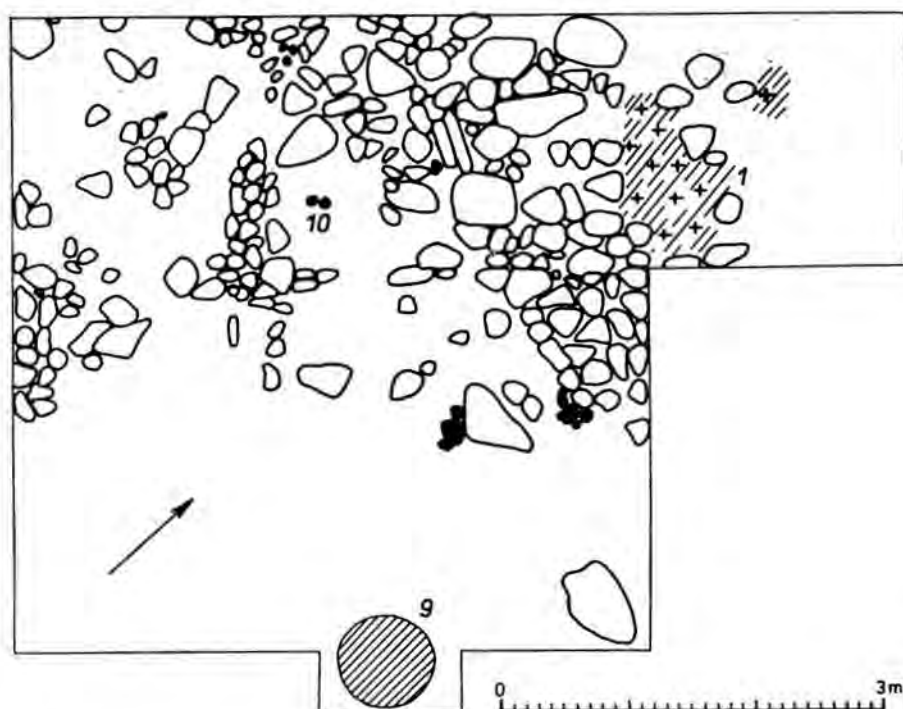


6

Obr. 1. Partizánske. Výskum r. 1958. 1 — sonda B, v popredí hrob 2/58; 2 — hrob 2/58; 3 — čiastočne odkrytý hrob 3/58; 4 — hroby 4–6/58; 5 — hrob 5/58; 6 — hrob 8/58.



Obr. 2. Partizánske, Výskum r. 1958. Časť plochy pohrebiska s hrobmi 2–8/58.



Obr. 3. Partizánske. Výskum r. 1958. Časť plochy pohrebiska s hrobmi 1, 9 a 10/58. (Legendu pozri pod obr. 2.)

strán ju obklopovali nepravidelne uložené menšie kamene (obr. 4). Obsahovala menšie množstvo nedohorených kostí. Okrem popolnice sa v hrobe zistili dva črepy z dvoch ďalších nádob (2, 3). Vo vzdialenosti 1 m na severozápad od popolnice (pri vonkajšom okraji kamenného prstenca) zistila sa približne kruhovitá plocha s priemerom ca 60 cm so sekundárne prepálenou hlinou s výskytom uhlíkov.

1. Bezúchá amforovitá nádoba s kónickým, slabo prehnutým hrdlom a dvojkónickým telom; nízka horná časť vydutia zdobená štyrmi veľkými plytkými jamkami; amfora je zhotovená z hlíny s prímiesou hrubozrnného piesku, zvonku tuhovaná, znútra hedočervená; v. 37 cm, Ø ústia 28,5 cm, Ø dna 13 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2863 (obr. 7).

2. Črep z vydutia veľkej nádoby, zdobený zvázkom zvislých (?) žliabkov, zhotovený z piesčitej hlíny, zvonku tuhovaný, znútra hnedočervený; Múzeum Bojnice, inv. č. 2863.

3. Črep z vydutia menšej nádoby (amfory? šálky?) so šikmým ryhovaním; nádoba bola zhotovená z piesčitej hlíny, zvonku je tuhovaná, znútra tmavosivej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2863.

Hrob 3/58 (obr. 1: 3, obr. 2)

Kamenné obloženie hrobu bolo značne poškodené. Pôvodne malo pravdepodobne tvar prstenca s priemerom ca 4–4,5 m a šírkou 1–1,2 m. Približne uprostred prstenca stála v hĺbke 70 cm popolnica — veľká amfora (1), obsahujúca nedohorené kosti a okolo dna obložená siedmimi menšími kameňmi. Pri východnej a severovýchodnej strane popolnice v hĺbke 63–70 cm sa zistili črepy amfory (6), pôvodne prikrýtej misou (2), a črepy ďalšej amfory (3); pri amforke č. 6 sa našla zvieracia kosť.⁴ Pri južnej a juhovýchodnej strane popolnice sa odkrylo nepravidelné zoskupenie kameňov, za ktorým — vo vzdialenosti 60 cm

od popolnice — boli črepy dvoch amforiek (4, 5); zo zberu v hrobe pochádza črep ďalšej amfory (7).

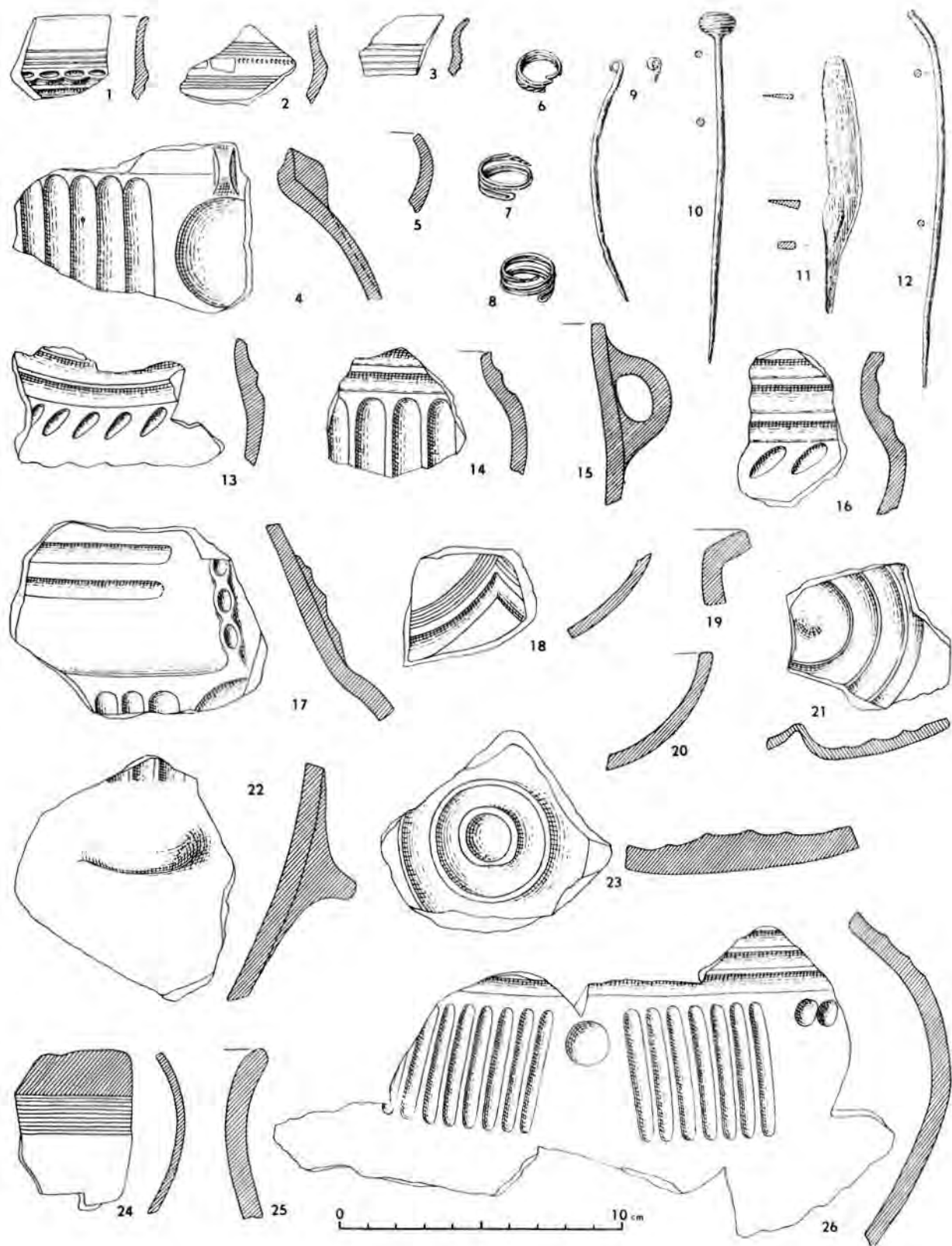
1. Dvojúchá amfora s kónickým, výrazne prehnutým hrdlom a dvojkónickým telom so zaobleným lomom; v strede nádoby — na rozhraní hrdla a tela — sú dve protiľahlé „slepé ušká“; amfora je zhotovená z hlíny s prímiesou hrubozrnného piesku, zvonku tuhovaná, znútra červenkastohnedá; v. 37,5 cm, Ø ústia 26,4 cm, Ø dna 14,2 cm; Múzeum Topoľčany, inv. č. A-121f (obr. 8: 6).

2. Črepy menšej kónickej misy s dovnútra vtiahnutým ústím, zhotovenej z piesčitej hlíny, farba hnedosivá až tmavosivá, znútra stopy tuhovania; Múzeum Bojnice, inv. č. 2863 (obr. 8: 5).

3. Dvojúchá amfora s kónickým hrdlom, dvojkónickým



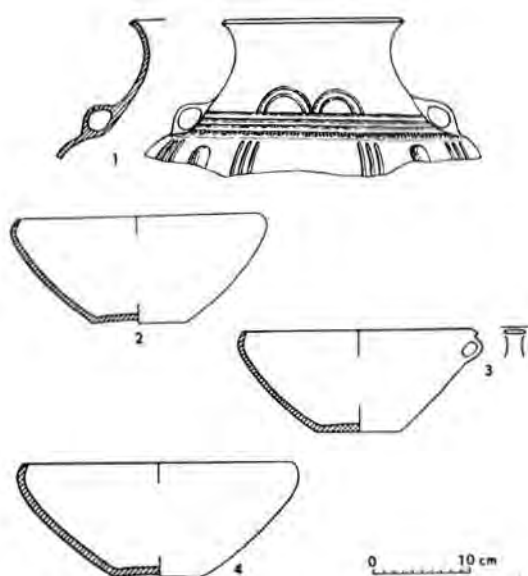
Obr. 4. Partizánske. Výskum r. 1958. Kamenné obloženie popolnice z hrobu 2/58 po vyzdvihnutí príkrových kameňov.



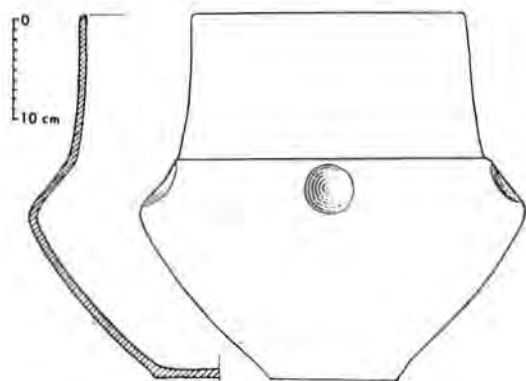
Obr. 5. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 1/58.

štvorbokým stlačeným telom a nôžkovite odsadeným dnom; horná časť vydutá zdobená zväzkami protismerných rýh okolo tupých vypuklín, zvyšná plocha zvislo ryhovaná;

nádoba je zhotovená z piesčitej hliny, svetlohnedosivá; v. 10 cm, $\varnothing$ ústia 8 cm. $\varnothing$ dna 9 cm; Múzeum Topoľčany, inv. č. A-121e (obr. 8: 2).



Obr. 6. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 1/58.



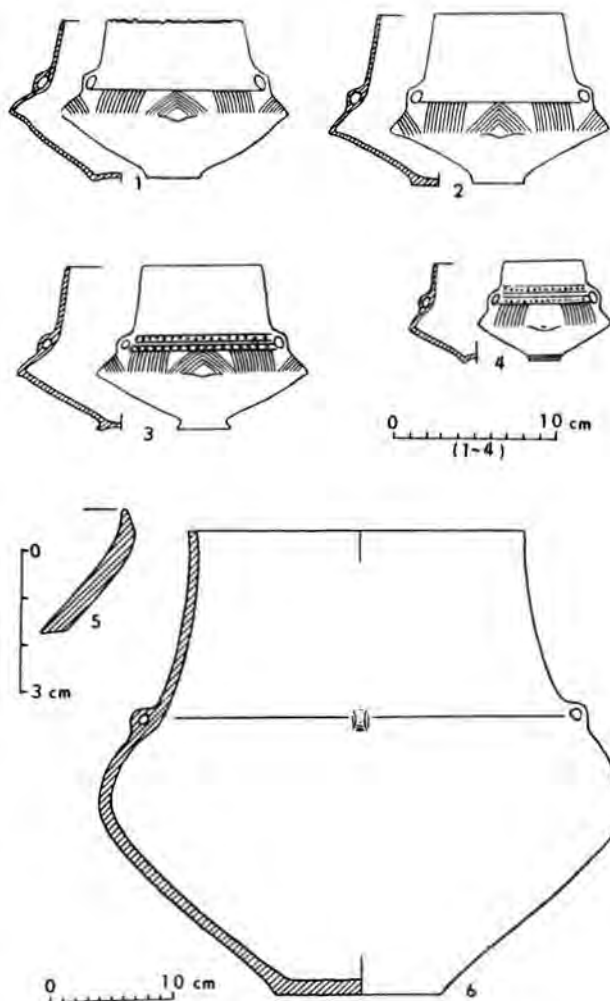
Obr. 7. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 2/58.

4. Amfórka podobná predchádzajúcej, prstencovité dno výrazne odsadené v podobe nízkej kónickej nôžky, na rozhraní hrdla a tela dve dvojice vodorovných rýh, vyplnené radom vpichov; zhotovená z hlíny s prímiesou drobnozrnného piesku, svetlohnedá; v. 10 cm, $\varnothing$ ústia 7 cm, $\varnothing$ dna 3 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2864 (obr. 8: 3).

5. Amfórka podobná amfórke č. 3, hrdlo poškodené, dno slabo prehnuté dovnútra; zhotovená z piesčitej hlíny, zvonku hnedosivá so stopami tuhovania, znútra tmavosivá; v. 9,3 cm, $\varnothing$ zachov. ústia 8,5 cm, $\varnothing$ dna 3 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2865 (obr. 8: 1).

6. Amfórka s nízkym hrdlom, podobná amfórke č. 4, slabo nôžkovite odsadené dno prehnuté dovnútra, odsadenie zvýraznené dvoma ryhami; zhotovená z hlíny s prímiesou drobnozrnného piesku, tmavosivá so stopami tuhovania; v. 6 cm, $\varnothing$ ústia 5 cm, $\varnothing$ dna 1,7 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2866 (obr. 8: 4).

7. Črep z vydutia amfórky, zdobený plytkou jamkou a zvislým ryhovaním, zhotovený z hlíny s prímiesou drobnozrnného piesku, zvonku svetlohnedý, znútra hnedočervenkastý. Múzeum Bojnice, inv. č. 2863.



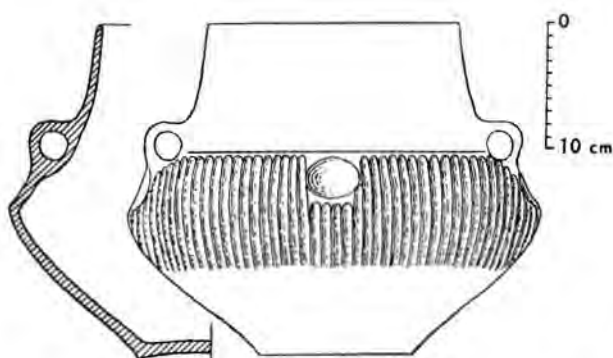
Obr. 8. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 3/58.

Hroby 4—6/58 boli umiestnené v nepravidelnom zoskupení kameňov (obr. 1: 4); nie je vylúčené, že pôvodne išlo o prstencovitú kamennú konštrukciu s priemerom ca 4,5 m, uprostred ktorej bol hrob 4/58 s kamenným obložením a pri vnútornom obvode ďalšie dva hroby (5 a 6/58).

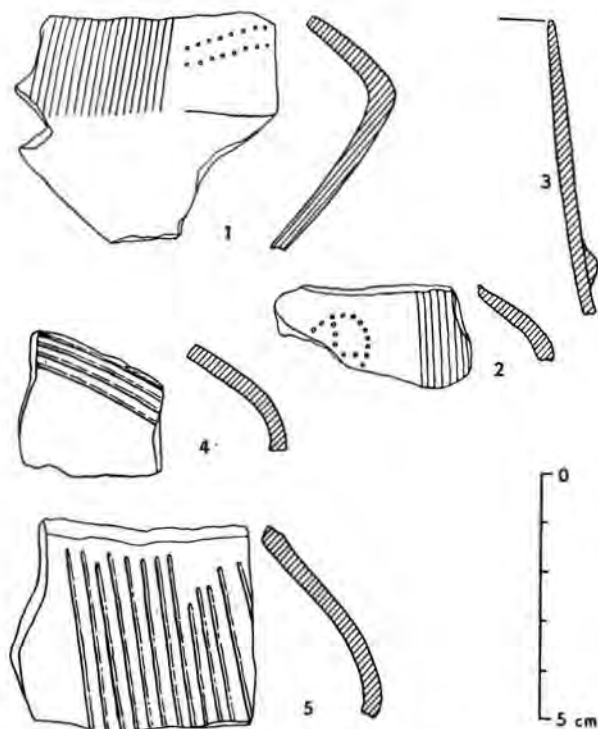
Hrob 4/58 (obr. 1: 4, obr. 2)

Približne v centre kamenného obloženia komplexu hrobov 4—6 stála v hĺbke 82 cm popolnica (1), ktorá obsahovala menšie množstvo nedohorených kostí. Pri jej severozápadnej strane ležali črepy misy (3), ktorá pravdepodobne pôvodne prikrývala popolnicu. K východnej strane popolnice bola priložená ďalšia misa (2). Všetky tri nádoby a kruhová plocha s priemerom ca 120 cm okolo popolnice bola zasypaná popolovitou hlinou s výskytom uhlíkov. Takto vymedzený hrob bol na východnej strane ohraničený polkruhovým radom kameňov, kým obloženie na západnej strane pozostávalo iba z niekoľkých nepravidelne rozložených kameňov.

1. Črepy nádoby s prehnutým kónickým hrdlom a roztvoreným ústím, zhotovenej z hlíny s prímiesou hrubozrnného piesku; zvonku je sivočierna, pôvodne pravdepodobne tuhovaná, znútra svetlohnedosivá; Múzeum Bojnice, inv. č. 2869.



Obr. 9. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 5/58.



Obr. 10. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 6/58.

2. Črepy misy s dovnútra vtiiahnutým ústím a nôžkovite odsadeným dnom, zhotovenej z piesčitej hliny, farba čierna, pôvodne bola misa pravdepodobne tuhovaná; Múzeum Bojnice, inv. č. 2869.

3. Niekoľko črepov veľkej misy s dovnútra vtiiahnutým ústím, zhotovenej z piesčitej hliny, farba hnedočierna; Múzeum Bojnice, inv. č. 2869.

Hrob 5/58

Vo vzdialenosti 60 cm na juh od hrobu 4, pri vnútornom okraji prstencovitej kamennej konštrukcie (?) skupiny hrobov 4—6/58, stála v hĺbke 70 cm popolnica — amfora (1) s popolovitou výplňou; pod popolnicou sa zistilo niekoľko fragmentov nedohorených kostí (obr. 1: 5).

1. Dvojchá amfora s kónickým prehnutým hrdlom a dvojkónickým telom so zaobleným vydutím; horná časť tela zdobená zvislými žliabkami, doplnenými štyrmi veľkými plytkými jamkami; nádoba je zhotovená z piesčitej

hliny, zvonku tuhovaná, znútra svetlohnedej farby; v. 26 cm, Ø ústia 20 cm, Ø dna 12 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2963 (obr. 9).

Hrob 6/58

Vo vzdialenosti ca 80 cm na severovýchod od hrobu 4, pri vnútornom okraji prstencovitej kamennej konštrukcie skupiny hrobov 4—6/58, stála v hĺbke 90 cm popolnica — amfora (1), ktorá obsahovala nedohorené kosti, prikrýť šálkou (3) obrátenou dnom nahor; medzi kosťami sa našiel fragment bronzoviny (4). K popolnici bola pristavená amfora (2).

1. Črepy amfory s nôžkovite zvýšeným, dovnútra prehnutým dnom, zdobenej na hornej časti vydutia zväzkami oblúkových a zvislých rýh; nádoba je zhotovená z piesčitej hliny, zvonku tuhovaná, znútra hnedosivá so stopami tuhovania; Múzeum Bojnice, inv. č. 2869 (obr. 10: 4, 5).

2. Črepy amfory s vysokým kónickým hrdlom a dvojkónickým, ostro lomeným štvorbokým telom; horná časť vydutia zdobená jemným zvislým ryhovaním, prerušovaným oblúkovými radmi vpichov a plytkými jamkami s vpichovaným motívom slniečka so stredovým krížom; amfora je zhotovená z plavenej hliny, červenkastohnedá so stopami tuhovania na vonkajšej strane; Múzeum Bojnice, inv. č. 2869 (obr. 10: 1—3).

3. Črepy šálky s roztvoreným hrdlom a ostro lomeným dvojkónickým telom, zdobeným na hornej časti šikmými ryžkami; dno prstencovite zvýšené; šálka je zhotovená z plavenej hliny, červenkastá, so stopami obojstranného tuhovania; Múzeum Bojnice, inv. č. 2869.

4. Malý amorfný bronzový zliatok.

Hrob 7/58

Pri nepravidelnom zoskupení niekoľkých kameňov stála v hĺbke 53 cm popolnica — amfora (1), obsahujúca nedohorené kosti, prikrýť misou (2) obrátenou hore dnom; obidve nádoby boli čiastočne prekryté jedným z kameňov zoskupenia (obr. 2).

1. Amfora s kónickým, vodorovne vyhnutým hrdlom, znútra vyhraným ústím a dvojkónickým telom; rozhranie hrdla a tela preklenuté dvoma páskovými a dvoma „slepými uškami“; horná časť tela zdobená zvislým žliabkovaním, prerušeným pod uškami veľkými plytkými kruhovými jamkami; amfora je zhotovená z piesčitej hliny, zvonku tuhovaná, znútra hnedej farby; v. 20,5 cm, Ø ústia 21 cm, Ø dna 9 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2802 (obr. 11: 1).

2. Oválna misa s kónickými stenami a vodorovne vyhnutým, znútra vyhraným ústím, ktoré na užších stranách vybieha v dve lalokovite vykrojené dráždla; na širšej strane v hornej tretine výšky je opatrená jedným páskovým uškom; dno znútra zdobené oválnymi žliabkami; misa je zhotovená z piesčitej hliny, zvonku hnedosivá, znútra tuhovaná; v. 9—9,5 cm, Ø ústia 34,8 × 27,3 cm, Ø dna 13,5 × 8,7 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2962 (obr. 11: 2).

Hrob 8/58

Kamenné obloženie hrobu bolo odkryté iba čiastočne. Pôvodne malo pravdepodobne tvar prstenca s priemerom ca 4,8 cm, širokého asi 1 m; západná časť prstenca v jeho odkrytej časti sa nezachovala (obr. 2). Približne uprostred plochy vymedzenej prstencom stála v hĺbke 75 cm popolnica (1) obsahujúca nedohorené kosti, pôvodne prikrýť misou (2) obrátenou hore dnom (obr. 1: 6); zo zberu v hrobe pochádzajú črepy dvoch ďalších nádob (3, 4).

1. Črepy väčšej nádoby s vyšším kónickým hrdlom, zhotovenej z hlíny s prímiesou hrubozrnného piesku, zvonku sú svetlohnedosivé, znútra tmavosivé; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867.

2. Jednouchá misa s roztvoreným, náznakovite lomeným hrdlom a kónickým zaobleným spodkom, ktorého steny sa nad dnom zužujú; ústie vytiahnuté oproti uchu a v strede nádoby do troch ľalokovitých výčnelkov a po bokoch pásikového ucha do dvoch malých výčnelkov; misa je zhotovená z piesčitej hlíny, hnedosivá, čiastočne sekundárne prepálená; v. 9,5 cm, Ø ústia 25,5 cm, Ø dna 8,5 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2808 (obr. 12).

3. Niekoľko črepov inej (?) misy s nižším roztvoreným hrdlom, ostro oddeleným od zaobleného tela, zhotovenej z hlíny s prímiesou hrubozrnného piesku, tmavosivohnedej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867.

4. Niekoľko črepov veľkej hrncovitej nádoby s vysokým valcovitým prehnutým hrdlom, odsadeným od ovoidného tela, zhotovenej z hlíny s prímiesou hrubozrnného piesku, farba svetlohnedá, zvonku s tmavosivými flakmi; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867.

Hrob 9/58

S najväčšou pravdepodobnosťou centrálny hrob kameného obloženia prstencovitého tvaru s priemerom ca 10 m a šírkou asi 1,2 m (obr. 3). Obloženie bolo odkryté iba čiastočne. V predpokladanom strede plochy vymedzenej

kamenným prstencom stála v hĺbke 54 cm popolnica — dvojkónická nádoba (1), obsahujúca väčšie množstvo nedohorených kostí a črepy dvoch nádob (2, 3).

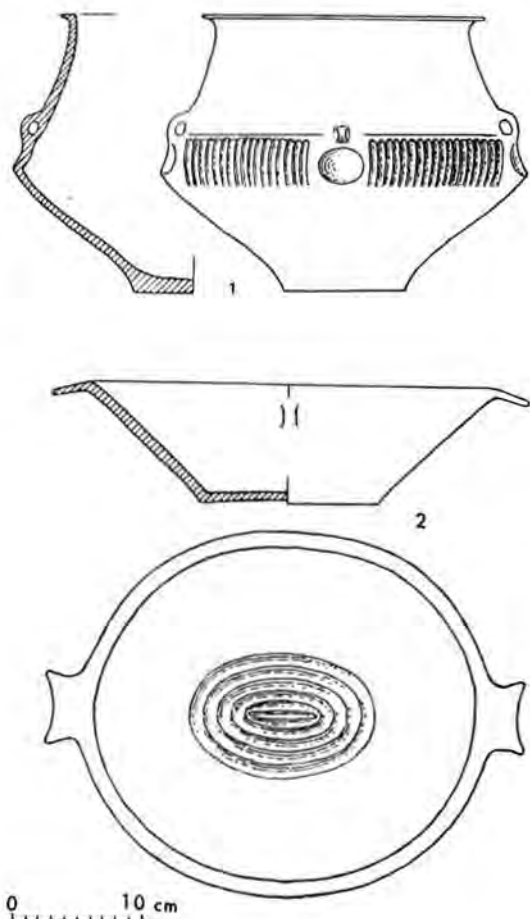
1. Dvojkónická nádoba s ostrým lomom, pod ktorým sú štyri hranaté jazykovité výčnelky; steny horného kónusu prehnuté, ústie zničené; dno nôžkovite odsadené a slaboprehnuté dovnútra; zhotovená z hlíny s prímiesou hrubozrnného piesku, zvonku tmavohnedá, znútra svetlohnedá; zach. v. 35 cm, Ø zach. ústia 48 cm, Ø dna 17 cm; Múzeum Bojnice, bez inv. č. (obr. 13: 2).

2. Niekoľko črepov masívnej hrncovitej nádoby s valcovitým prehnutým hrdlom a ovoidným telom, zhotovenej z hlíny s prímiesou hrubozrnného piesku, zvonku svetlohnedej, znútra červenohnedej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867.

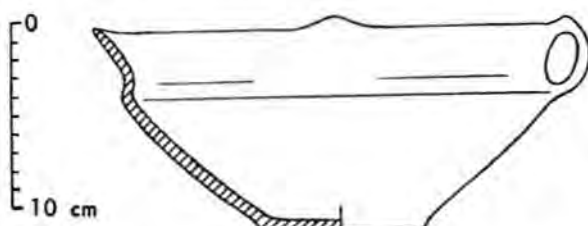
3. Niekoľko črepov misy s prehnutým hrdlom, ostro odsadeným od zaobleného tela, zhotovenej z hlíny s prímiesou drobnozrnného piesku, červenkastej farby; nádoba bola sekundárne prepálená; Ø ústia ca 18 cm; Múzeum Bojnice, inv. č. 2867 (obr. 13: 1).

Hrob 10/58

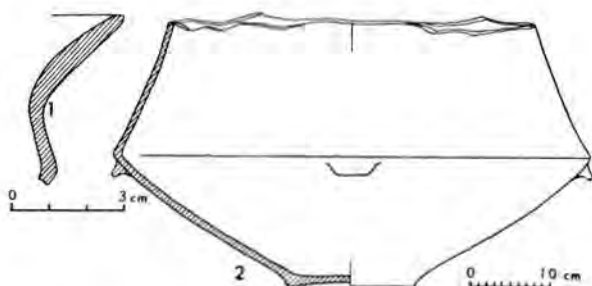
V hĺbke 48 cm sa medzi kameňmi západnej časti kamenného obloženia hrobu 9/58 zistilo zoskupenie črepov



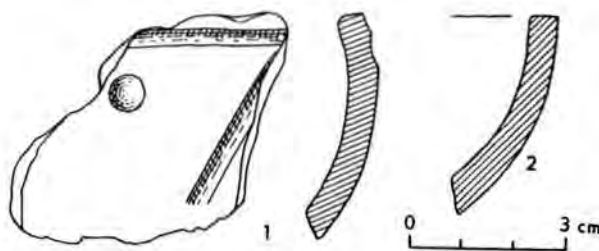
Obr. 11. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 7/58.



Obr. 12. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 8/58.



Obr. 13. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 9/58.



Obr. 14. Partizánske. Výskum r. 1958. Hrob 10/58.

štyroch nádob (1—4), medzi ktorými bola popolovitá hlina. Nedohorené kosti sa nevyskytli, no pomerne pravidelné polkruhové kamenné obloženie vo vzdialenosti 50 cm na východ a západ od zoskupenia črepov vedie k predpokladu, že ide o narušený samostatný hrobový celok. (Obr. 3.)

1. Črepy amfory, zväčša atypické; jeden pochádza z prehnutého hrdla, ďalší je zdobený širokými žliabkami; nádoba bola zhotovená z piesčitej hlíny, zvonku tuhovaná, znútra červenkastej farby; Múzeum Bojnice, inv. č. 2862.

2. Črep z vydutia inej amfory so šikmým žliabkom a plytkou malou jamkou, zhotovenej z piesčitej hlíny, farba hnedá; Múzeum Bojnice, inv. č. 2862 (obr. 14: 1).

3. Okrajový črep z kónickej misky so zaoblenými stenami, zhotovenej z hlíny s prímiesou drobnozrnného piesku, farba hnedá. Múzeum Bojnice, inv. č. 2862 (obr. 14: 2).

4. Čriepok z vydutia menšej nádoby z plavenej hlíny, farba svetlohnedá; Múzeum Bojnice, inv. č. 2862.

Pohrebný rítus

Časť rozsiahleho pohrebiska lužickej kultúry v Partizánskom, preskúmaná roku 1958, je čo do pohrebného ritu typickým reprezentantom slovenskej skupiny lužickej kultúry, a to samotnou existenciou kamenného obloženia hrobov⁵ i jeho charakterom. Napriek nízkemu počtu preskúmaných hrobových celkov sa aj na tomto pohrebisku potvrdil charakteristický smer vývoja kamenných úprav hrobov od hrobov (mohýl) s kamennými prstencami k hrobu s menším kamenným obložením, ktorý sa zistil na systematicky skúmaných pohrebiskách lužickej kultúry na Po-važí.⁶

V rámci slovenskej skupiny lužickej kultúry sú pre Reineckeho stupeň BD príznačné mohyly s prstencovitou kamennou konštrukciou.⁷ Z hrobov odkrytých roku 1958 v Partizánskom sa k tomuto typu hlásia hroby 2, 3, 8 a 9/58. Priemer kamenných prstencov sa pohybuje od 2,5 do 10 m, ich šírka v rozpätí 60—120 cm (obr. 1: 1—3, obr. 2, obr. 3). V hrobe 2/58 bola popolnica obložená kameňmi na spôsob skrinky, ktorú vytvárali veľké kamenné platne pod popolnicou i nad ňou a viaceré menšie, zvisle postavené kamene po jej stranách (obr. 4). V hrobe 3/58 bola zasa popolnica okolo spodnej časti obložená niekoľkými menšími kameňmi. Kým prvý spomenutý spôsob úpravy kamenného obloženia popolnice poznáme v rámci slovenskej skupiny lužickej kultúry zo stupňa BD a HA,⁸ druhý spôsob je doteraz známy iba zo stupňa HA.⁹ V hrobe 2/58 aj v hrobe 3/58 sa nad popolnicou, resp. v jej bezprostrednej blízkosti zistilo nepravidelné zoskupenie kameňov.

Kamenná konštrukcia zoskupenia hrobov 4—6/58 bola značne poškodená, je však pravdepo-

dobné, že pôvodne mala tvar prstenca, prípadne kruhu s priemerom ca 4,5 m; v prvom prípade by bolo potrebné predpokladať, že centrálny hrob mal pôvodne vlastné kamenné obloženie (obr. 1: 4, obr. 2). Či hroby 4—6/58 boli súčasné, nedá sa z terénnej situácie zistiť. Viaceré hroby v rámci kamennej hrobovej konštrukcie nie sú na pohrebiskách slovenskej skupiny lužickej kultúry zvláštnosťou; kým pre mohyly stupňa BD sú charakteristické dvojhroby,¹⁰ výskyt väčšieho počtu súčasných hrobových celkov sa zdá byť podľa doterajšieho stavu bádania príznačný skôr pre mladšie vývojové obdobia.¹¹

Kamenné mohylky analogické mohylke hrobu 1/58 z Partizánskeho nasledujú podľa poznatkov vertikálnej stratigrafie na pohrebisku v Mikušovciach až po horizonte hrobov s plným kruhovým kamenným obložením.¹² Situovanie mladšieho hrobu 1/58 k vonkajšiemu okraju kamenného prstenca 9/58 v Partizánskom nie je v rámci slovenskej skupiny lužickej kultúry ojedinelým javom; z publikovaných objektov tohto druhu možno spomenúť markantný príklad — hroby 1 a 6/50 z toho istého pohrebiska,¹³ aj keď v tomto prípade ide o iný druh kamenného obloženia. Hrob 1/50 poskytuje súčasne analógiu zvyku dodatočne pochovávať do okraja kamenného obloženia starších hrobov (hrob 5/50),¹⁴ ktorý sa prejavil v umiestení problematického hrobu 10/58 k vnútornému okraju kamenného prstenca hrobu 9/58 (obr. 3). Nie je vylúčené, že aj hrob 7/58 bol pôvodne pri južnom vnútornom obvode kamenného prstenca veľkej mohyly s priemerom ca 8 m, ktorého zvyšky sa odkryli vo vzdialenosti 1 m na juh od hrobu 2/58; centrálny hrob tejto mohyly, rovnako ako časť jej kamennej konštrukcie, bol pravdepodobne zničený (obr. 2).

Okrem problematického hrobu 10/58 boli všetky hroby odkryté roku 1958 v Partizánskom popolnicové. Ako popolnice slúžili v šiestich prípadoch (hroby 1—3, 5—7/58) rôzne typy amfor, pričom je pravdepodobné, že aj v ďalších dvoch hroboch (4 a 8/58) funkciu popolnice zastával tento druh nádob. Treba však podotknúť, že v hrobe 5/58 sa fragmenty nedohorených kostí zistili iba pod popolnicou, ktorá bola naplnená popolovitou hlinou. V hrobe 9/58 boli kosti uložené do dvojkónickej nádoby. Aj v tomto ohľade sa teda na pohrebisku v Partizánskom stretávame s jedným z javov typických pre pohrebiská slovenskej skupiny lužickej kultúry — s pribúdajúcou prevahou amforovitých nádob ako popolnic

nad dvojkoľníckymi nádobami v priebehu stupňa HA;¹⁵ v stupni BD, súdiac podľa situácie v mohylách, je používanie uvedených dvoch typov nádob vo funkcii popolnice v rovnováhe.¹⁶

Popolnice v hrobách z výskumu roku 1958 v Partizánskom neboli vždy prikrýté. Hoci by sme túto skutočnosť v niektorých prípadoch (hroby 1 a 9/58) mohli vzhľadom na značné poškodenie hrobov považovať za sekundárnu, hroby 3 a 5/58 svedčia o intencionalnosti tohto javu. Ani v hrobe 6/58 sa prikrýtie popolnice nezistilo, fragmenty nedohorených kostí v popolnici boli však prikrýté šálkou obrátenou hore dnom. S analogickým prejavom pohrebného ritu sa stretávame na viacerých pohrebiskách slovenskej skupiny lužickej kultúry,¹⁷ avšak až po zhodnotení všetkých systematicky skúmaných pohrebísk bude možné posúdiť, či sa zvyk prikrývať kosti v popolnici dá chronologicky užšie vymedziť. V troch hrobách (4, 7 a 8/58) boli popolnice prikrýté misou obrátenou hore dnom, popolnicu v hrobe 2/58 prikrýval plochý kameň, tvoriaci súčasť kamennej skrinky.

Počet nádob v jednotlivých hrobách — ak berieme do úvahy aj nádoby zastúpené jedným alebo viacerými črepmi — sa pohyboval od 1 do 27, najčastejšie však hrobový inventár pozostával z troch (hroby 2, 4, 6, a 9/58), prípadne štyroch nádob (hrob 8 a hrob [?] 10/58). Hrob 1/58 sa spomedzi ostatných vyčleňuje nielen vysokým počtom nádob (27), ale aj tým, že značná časť keramického inventára sa vo fragmentovanej podobe našla vnútri a na povrchu kamennej mohylky, čo svedčí o rituálnom rozbíjaní nádob počas pochovávaní.

Nádoby, ktoré môžeme považovať za milodary, t. j. tie, ktoré v hrobách bezprostredne funkčne nesúvisia s uchovaním pozostatkov hranice, sa našli častejšie mimo popolnice (hroby 1—4, 6 a 8/58) než v nej (hrob 9/58) a obvykle boli pristené k popolnici (hroby 4 a 6/58); v hrobe 3/58 bola jedna z amforiek pri popolnici prikrýta miskou a ďalšie dve oddelené od popolnice nepravidelným zoskupením kameňov.

Iba vo dvoch z hrobov preskúmaných roku 1958 sa zistili bronzové predmety. V hrobe 1/58 sa našlo 7 bronzových výrobkov — nožík, ihlice a prstene. Spôsob ich uloženia mimo popolnice a skutočnosť, že neboli sekundárne prepálené, dovoľuje považovať ich za milodary. Na povrchu mohylového násypu sa však v popolovitom zázype našiel fragment sekundárne prepáleného bronzového predmetu a bronzový zliatok, čo

umožňuje predpokladať zasypanie mohylky pozostatkami pohrebnej hranice. So zasypaním hrobu popolovitou hlinou sa stretávame aj v prípade hrobu 4/58.

Ako rituálnu zvláštnosť možno hodnotiť stopy ohňa pri vonkajšom obvode kamenného prstenca hrobu 2/58, ako aj nález zvieracej kosti v hrobe 3/58. V prostredí slovenskej skupiny lužickej kultúry sa zvieracie kosti zistili v hrobe 9 v Diviakoch nad Nitricou, datovanom do stupňa HA.¹⁸

Sekundárne prepálená keramika sa našla iba v dvoch hrobách (hrob 8 — nádoba č. 2, hrob 9 — nádoba č. 3); nie je bez zaujímavosti, že v oboch prípadoch ide o ten istý druh keramiky, t. j. o misy.

K e r a m i k a

1. D v o j k ó n i c k é n á d o b y

Tento typ keramiky je zastúpený iba jedným exemplárom z hrobu 9/58 (obr. 13: 2). Ide o veľkú nádobu s ostrým lomom, pod ktorým sú štyri hranaté jazykovité výčnelky; steny poškodeného horného kónusu sú prehnuté, dno je nôžkovite odsadené. Podrobným rozborom tohto typu nádob som sa zaoberala na inom mieste,¹⁹ preto sa v prípade nádoby z Partizánskeho môžeme uspokojiť konštatovaním, že ide o tvar, ktorý sa v rámci slovenskej skupiny lužickej kultúry vyskytuje už v horizonte nálezov datovaných do stupňa BD. Otázka životnosti tohto typu keramiky sa za súčasného stavu bádania nedá zodpovedne posúdiť, nálezy z hrobu XX/63 vo Veľkých Hostiach však naznačujú, že vývoj dvojkoľníckych nádob s výčnelkami smeroval v priebehu stupňa HA k zvyšovaniu horného kónusu a k posunutiu výčnelkov smerom k dnu nádoby.²⁰

2. V e ľ k é a m f o r o v i t é n á d o b y

V hrobe 2/58 sa vyskytla bezuchá amforovitá nádoba s kónickým hrdlom a dvojkoľníckym telom, ktoré je na pleciah zdobené štyrmi veľkými plytkými kruhovými jamkami (obr. 7). V slovenskej skupine lužickej kultúry sa bezuché veľké amforovité nádoby vyskytujú predovšetkým v stupni BD,²¹ pretrvávajú však do stupňa HA;²² uvoľnenejšia, plynulejšia profilácia exemplára z Partizánskeho naznačuje skôr mladšie zaradenie v uvedenom rámci. Takéto časové začlenenie podporuje aj sprievodný materiál — črepy amfory zdobené žliabkovaním; tento výzdobný prvok sa v horizonte nálezov datovaných do stupňa BD takmer vôbec nevyskytuje.²³

Veľká amforovitá nádoba s uchami z hrobu 3/58 (obr. 8: 6) predstavuje svojrázny a pomerne častý typ keramiky slovenskej skupiny lužickej kultúry. Presné časové zaradenie naráža na ťažkosti, lebo ide o veľmi variabilný typ nádob, charakteristický predovšetkým pre stupeň HA,²⁶ avšak s predlohami už v predchádzajúcom stupni. Pomerne bezpečným chronologickým kritériom je tu iba žliabkovanie ako výzdobný motív, ako aj väčší počet úch na exemplároch stupňa HA; veľké amforovité nádoby stupňa BD majú podľa doterajších poznatkov iba dve uchá.²⁵ Nádobu z hrobu 3/58, ktorá má rozhranie kónického hrdla a dvojkónického tela s oblým vydutím preklenuté dvoma pásikovými uchami a dvoma „slepými“ uškami v podobe zvislých podlhovastých výčnelkov, môžeme teda typologicky začleniť do stupňa HA. Sprievodný materiál tejto nádoby tvoria malé, ostro profilované amfory, ktoré sa vyskytujú v stupni BD aj v stupni HA,²⁶ súčasne však aj miska s dovnútra vtiiahnutým ústím, ktorá v stupni BD doteraz nie je zastúpená.²⁷

3. Amfory

Z hrobu 7/58 pochádza amfora s kónickým, vodorovne vyhnutým hrdlom, znútra vyhraneným ústím a dvojkónickým telom, zdobeným na hornej časti zvislými žliabkami a veľkými plytkými kruhovými jamkami; rozhranie hrdla a tela prekenujú dve pásikové uchá a dve „slepé ušká“ (obr. 11: 1). Napriek nedostačujúcim možnostiam datovania pomocou sprievodného materiálu nenaráža chronologické zaradenie tejto nádoby na ťažkosti. Výskyt žliabkovania a väčší počet úch naznačuje, ako už bolo spomenuté, že túto nádobu treba datovať do stupňa HA; vodorovne vyhnuté vyhranené ústie sa na keramike slovenskej skupiny lužickej kultúry pred horizontom nálezov stupňa HA nevyskytuje.²⁸ Za veľmi blízku analógiu amfory z hrobu 7/58 v Partizánskom možno označiť jednu z amfor velaticko-baierdorfskej mohyly z Očkova, ktorá sa od exemplára z Partizánskeho odlišuje iba viacnásobným hnaním ústia, počtom dvoch úch a doplnením výzdoby plastickými pupčekmi.²⁹ Tento zaujímavý import lužickej kultúry vo velaticko-baierdorfskom prostredí, datovanom do stupňa HA,³⁰ naznačuje možnosť odčleniť stupeň HA₁ od stupňa BD v prostredí slovenskej skupiny lužickej kultúry. Keďže tento tvar v stupni BD vôbec nie je zastúpený, pri predpoklade nemožnosti oddelenia nálezov stupňov BD a HA₁ v oblasti lužickej kultúry³¹ by sme

museli pripustiť, že importy tejto kultúry vo velaticko-baierdorfskej mohyle z Očkova naznačujú nevyhnutnosť datovať ju do stupňa HA₂, alebo svedčia o potrebe rozčleniť stupeň HA₁.³²

Zaradenie do stupňa HA prichádza do úvahy aj v prípade dvojuchej amfory s kónickým prehnutým hrdlom a dvojkónickým telom s oblým vydutím z hrobu 5/58 (obr. 9), ktorá sa výzdobou pozostávajúcou zo zvislého žliabkovania a veľkých plytkých kruhových jamôk pridružuje k nádobe z hrobu 7/58; tak isto ako táto nádoba, aj amfora z hrobu 5/58 má blízku analógiu z velaticko-baierdorfskej mohyly v Očkove.³³

Širokú škálu amfor, najmä pokiaľ ide o výzdobné motívy, poskytol hrob 1/58. Najlepšie zachovaná bola nádoba č. 1, ktorá má kónické prehnuté hrdlo s vyhnutým, slabo vyhraneným ústím a dvojkónické telo s oblým vydutím; horná časť vydutia je striedavo členená trojicami užších žliabkov a širšími žliabkami, spodnú časť žliabkovite nasadeného hrdla zdobia tri vodorovné žliabky, na ktoré v strede hrdla nadväzujú dve protiľahlé dvojice polkruhových žliabkov; na spodnej časti hrdla sú dve pásikové uchá (obr. 6: 1).

Ďalšie amfory z hrobu 1/58 sú známe iba z črepového, v niekoľkých prípadoch veľmi skromného materiálu. O nádobe č. 3 vieme iba toľko, že bola zvisle žliabkovaná. Nádoba č. 19 bola zdobená na spodnej časti hrdla vodorovnými žliabkami a na hornej časti vydutia radom šikmých oválnych jamôk (obr. 5: 13); výzdoba vydutia bola pôvodne pravdepodobne doplnená ďalšími výzdobnými prvkami, azda zvislými žliabkami ako na nádobe č. 32 (obr. 5: 14, 16). Aj výzdoba nádoby č. 28 zachováva tú istú schému, no namiesto šikmých oválnych jamôk sú použité kruhové jamky a zväzky zvislých žliabkov nahradené šikmými žliabkami (obr. 5: 26). Na nádobe č. 29 bol zväzok vodorovných žliabkov v spodnej časti hrdla prerušený zvislou jamkovanou lištou; hornú časť tela nádoby zdobili zvislé žliabky a kruhové jamky so stredovou vypuklinkou, na spodnej časti boli jazykovité výčnelky (obr. 5: 17, 19).

Pri poslednej amfore z hrobu 1/58, na nádobe č. 20, sa stretávame so známym typom amfory, opatrenej na rozhraní hrdla a tela „slepými uškami“ a na hornej časti vydutia zdobenej zvislým žliabkovaním a veľkými kruhovými jamkami (obr. 5: 4).

Za najbližšiu analógiu nádoby č. 1 z hrobu 1/58 môžeme za súčasného stavu bádania považovať amforu z hrobu I v Košeci, t. j. z celku, ktorý

J. Filip zaradil do svojho II. stupňa sliezsko-plaťenickej kultúry.³⁴ Vzhľadom na výskyt črepu nádoby č. 20, ako aj bronzovej industrie, ktorú — ako vyplynie z ďalšieho rozboru — možno zaradiť najneskôr na začiatok stupňa HB, by však takéto datovanie exemplára z hrobu 1/58 v Partizánskom bolo príliš nízke.

Amfory z problematického hrobu 10 nemožno v dôsledku ich fragmentárneho zachovania presnejšie datovať. Podľa výzdoby pozostávajúcej zo šikmých žliabkov (nádoby č. 1 a 2), v jednom prípade kombinovaných s jamkami (obr. 14: 1), možno výskyt týchto nádob predpokladať od začiatku Reineckeého stupňa HA.

Z hrobu 6/58 pochádzajú črepy amfory zdobenej na hornej časti vydutia zväzkami oblúkových a zvislých rýh (obr. 10: 4, 5). Ako som už uviedla na inom mieste, tento typ amfor predstavuje jeden z najcharakteristickejších tvarov keramiky slovenskej skupiny lužickej kultúry, pričom jeho výskyt je za súčasného stavu bádania bezpečne doložený v stupni BD;³⁵ otázku prípadného prežívania tohto tvaru do začiatku stupňa HA bude možné zodpovedať až po zhodnotení nálezov z pohrebísk v Trenčianskych Tepliciach a Mikušovciach.

4. A m f o r k y

Amfory sa vyskytli v dvoch hroboch (3 a 6/58). Aj črepy dvoch nádob z hrobu 1/58 (nádoby č. 5 a 27) možno s najväčšou pravdepodobnosťou považovať za črepy amforiek; či črepy nádoby č. 3 z hrobu 2/58 pochádzajú z amfory, alebo šálky, nemožno z torzovitého materiálu posúdiť.

Najvýraznejšie exempláre tohto druhu keramiky poskytol hrob 3/58. Štyri viac-menej dobre zachované amfory (obr. 8: 1—4) majú kónické hrdlo a ich dvojkónické sploštené telo je znútra vytlačené do štyroch malých ostrých vypuklín, takže pri pohľade zhora má štvoruholníkový tvar s konkávnymi stenami; dno je vo všetkých uvedených prípadoch nôžkovite odsadené a rozhranie hrdla a tela je preklenuté dvoma pásikovými uškami. Výzdoba týchto amforiek — okrem nádoby č. 6 — pozostáva zo skupín protismerných rýh nad vypuklinami, pričom zvyšná plocha vydutia je pokrytá zvislými ryhami; na nádobke č. 6 skupinky protismerných rýh nad vypuklinami chýbajú, okrem toho sa táto amforka od ostatných spomenutých exemplárov líši zdôraznením nôžkovitého odsadenia dna dvoma vodorovnými ryhami (obr. 8: 4). Amfory č. 4 a 6 majú rozhranie hrdla a tela zvýraznené dvoma

dvojicami vodorovných rýh, vyplnených radom vpichov (obr. 8: 3, 4). Ďalšia amforka z hrobu 3/58 mala vydutie zdobené zvislými ryhami a okrúhlymi jamkami.

Amforka z hrobu 6/58 mala kónické hrdlo a hornú časť jej tela zdobili zväzky zvislých rýh, oblúkové dvojradové vpichy a väčšie jamky, kombinované s vpichmi na spôsob „slniečka so stredovým krížom“ (obr. 10: 1, 2).

Ako sa ukázalo už pri rozbere keramiky z mohýl, ostro profilované amfory sú v lužickej kultúre na Slovensku typické pre stupeň BD i pre stupeň HA.³⁶ Z výraznejších motívov vo výzdobe amforiek z Partizánskeho javí sa ako nový, z náplne stupňa BD doteraz neznámy prvok zdôraznenie rozhrania hrdla a tela vodorovnými ryhami a radmi vpichov na dvoch amforkách z hrobu 3/58 (obr. 8: 3, 4). V priebehu stupňa BD sa výzdoba všetkých druhov keramiky — odhládnuť od dvojkónických nádob — sústreďuje na hornú časť vydutia nádob bez toho, aby sa rozhraniu hrdla a tela venovala špeciálna pozornosť; takáto tendencia sa podľa súčasného stavu bádania objavuje až v období nástupu žliabkovanej keramiky.³⁷

Už v priebehu stupňa HA dochádza v lužickej kultúre na Slovensku k zmäčkovaniu profilácie amforiek a k rozšíreniu škály výzdobných prvkov;³⁸ výsledok tohto vývojového trendu najlepšie dokumentujú amfory z hrobu I v Košeci.³⁹ Jednu z košeckých amforiek⁴⁰ pripomínajú aj črepy amfory z hrobu 1/58 v Partizánskom (obr. 5: 24) ukončením pásu výzdoby na vydutí zväzkom vodorovných rýh.

5. H r n c o v i t é n á d o b y

Nádoby tohto tvaru sú zastúpené iba troma exemplármi. Z nich nádoby z hrobu 8/58 (č. 4) a 9/58 (č. 2) majú vyššie valcovité prehnuté hrdlo, odsadené od ovoidného tela; z torzovitého materiálu nemožno posúdiť, či boli pôvodne opatrené uchami. Oproti tomu hrncovitá nádoba z hrobu 1/58 (obr. 5: 15) mala súdkovitý tvar a pod ústím pásikové uchá.

Typ hrncovitých nádob s prehnutým, výrazne od ovoidného tela odsadeným valcovitým hrdlom a dvoma uchami je charakteristický pre stupeň BD lužickej kultúry na Slovensku.⁴¹ V priebehu stupňa HA sa výrazná profilácia začína uvoľňovať,⁴² hoci sa ešte i v tomto období zriedkavo vyskytnú ostro profilované tvary.⁴³ Ako dokazujú nálezy z Malých Krštenian a Handlovej, vývoj hrncovitých tvarov vrcholí v stupni HB vznikom súdkovitých, resp. dvojkónických tva-

rov s uškami pod ústím;⁴⁴ prvý zo spomenutých tvarov reprezentuje aj nádoba z hrobu 1/58 v Partizánskom (obr. 5: 15).

6. Misy

Tento typ nádob možno rozdeliť do niekoľkých typologických skupín. Najpočetnejšiu skupinu tvoria misy s dovnútra vtiiahnutým ústím (9 exemplárov), zriedkavejšie sa vyskytli kónické misy so zaobleným telom (2 exempláre), iba jedným exemplárom sú zastúpené misy s roztvoreným hrdlom a misy s prehnutým valcovitým hrdlom; za unikátny tvar možno považovať misu s drždami.

Kónické misy s dovnútra vtiiahnutým ústím sa objavujú najčastejšie v jednoduchom vyhotovení — nezdobené, bez uška (obr. 6: 2, 4) alebo s pásikovým uškom (hrob 1/58, nádoby č. 26 a 31), nad ktorým je v jednom prípade (obr. 6: 3) krátka vodorovná lišta. Pri ďalších exemplároch (hrob 1/58, nádoba č. 30; hrob 4/58, nádoby č. 2 a 3) nemožno z torzovitého materiálu určiť, či ide o misy bezuché, alebo opatrené uškami. Iba na jednej mise (obr. 5: 23) bolo dno na vnútornej strane zdobené koncentrickými žliabkami. Kónické misy s dovnútra vtiiahnutým ústím predstavujú v rámci kultúr popolnicových polí typ keramiky so širšou časovou platnosťou.⁴⁵ V horizonte nálezov stupňa BD lužickej kultúry na Slovensku nie sú zastúpené, a preto majú istú vypovedaciu schopnosť a podľa doterajších poznatkov treba s nimi rátať až od stupňa HA.

Kónické misy so zaoblenými stenami (hrob 1/58, nádoba č. 22; hrob 10/58, nádoba č. 3; obr. 14: 2) sa ako chronologické kritérium nedajú použiť. V rámci vývoja lužickej kultúry na Slovensku je ich výskyt doposiaľ doložený v stupňoch BC, BD a HA.⁴⁶

Ani misy s prehnutým valcovitým hrdlom, ostro odsadeným od kónického zaobleného tela (obr. 13: 1), nemožno chronologicky užšie vymedziť. Presvedča nás o tom výskyt takýchto mís už v stupňoch I—III pohrebiska v Martine, datovaných do stupňov BB₂—BC/BD,⁴⁷ ako aj v horizonte nálezov stupňa BD lužickej kultúry na Slovensku,⁴⁸ až v priebehu stupňa HA zapínajú v nálezoch prevládať kónické misy s dovnútra vtiiahnutým ústím.⁴⁹

Z chronologického hľadiska je závažnejšia jednouchá misa z hrobu 8/58 (obr. 12), ktorá má náznakovite lomené hrdlo výrazne oddelené od kónického zaobleného tela, ústie vytiahnuté v tri lalokovité výčnelky a v dva malé výčnelky po stranách pásikového uška. Tento typ keramiky

— o niečo baňatejší a bez lomu hrdla — patrí na pohrebisku v Martine k základným tvarom II. stupňa pohrebiska, datovaného do stupňa BC.⁵⁰ Lomené hrdlo na misách je v rámci slovenskej skupiny lužickej kultúry charakteristické predovšetkým pre horizont mohýl stupňa BD,⁵¹ aj keď sa s ním stretávame už v predchádzajúcom vývojom stupni.⁵² Sprievodný materiál misy z hrobu 5/58 je nevýrazný, no s ohľadom na celkový vývoj pohrebiska v Partizánskom ju možno zaradiť do stupňa BD s tým, že tento tvar sám osebe nevylučuje ani možnosť o niečo staršieho datovania.⁵³

Oválna jednouchá misa s kónickými stenami a lalokovitými drždami, zdobená znútra na dne oválnymi žliabkami (obr. 11: 2), je v prostredí lužickej kultúry na Slovensku unikátnym tvarom; sprievodný materiál v hrobe 7/58 ju spoľahlivo datuje do stupňa HA.

7. Šálky a črpáky

Z hrobu 6/58 pochádzajú črepy šálky (nádoba č. 3), z ktorých možno usúdiť, že išlo o tvar s roztvoreným hrdlom, dvojkónickým, ostro lomeným telom a prstencovite odsadeným dnom; horná časť tela bola zdobená šikmými ryžkami. Takéto šálky sú v lužickej kultúre na Slovensku charakteristické pre stupeň BD,⁵⁴ nálezy z hrobu 1/50 v Partizánskom však dokumentujú pretrvávanie tohto tvaru do stupňa HA.⁵⁵

Črpáky sa našli v hrobe 1/58 v piatich exemplároch (obr. 5: 1—3, 18 a nádoba č. 8). Sú veľmi zle zachované; zo zlomkov je zrejmé, že šlo o tvary s bohatou výzdobou. Vonkajšia výzdoba sa koncentrovala na lom a pozostávala z oválnych alebo hranatých jamôk, zväzkov rýh a žliabkov, radov vpichov a krátkych šikmých ryžiek. Vnútro nádobiek bolo spravidla girlandovite zdobené zväzkami žliabkov, resp. aj rýh, usporiadaných do tvaru hviezdice; omfaloidné dno nádoby č. 4 a omfaloidné zahrotené dno nádoby č. 21 (obr. 5: 21) bolo obklopené koncentrickými žliabkami; nádoba č. 9b má ústie zdobené skupinkami šikmých ryžiek.

Ako som už uviedla na inom mieste, bohato zdobené črpáky sú v rámci slovenskej skupiny lužickej kultúry charakteristické pre stupeň HB;⁵⁶ pre stupeň HA sú príznačne nižšie, jednoduchšie zdobené tvary,⁵⁷ zo stupňa BD tento typ keramiky vôbec nie je doložený.

Na záver rozboru keramiky prichodí sa mi informatívne zmieniť o jej technickom vyhotovení.

Väčšina keramiky — dvojkónická nádoba, veľké amforovité nádoby, amfory, misy, hrncovité

nádoby i časť amforiek — bola vyhotovená z piesčitej hliny; u veľkých tvarov (dvojkónická nádoba, veľké amforovité nádoby) a hrncovitých nádob sa zistila prímies hrubozrnného piesku. Šálky, črpáky a niektoré amforky boli vyrobené z plavenej hliny bez prímies piesku.

Veľké amforovité nádoby a amfory mali takmer bez výnimky tuhovaný vonkajší povrch; iba u jednej amfory — nádoby č. 28 z hrobu 1/58 — sa tuhovanie zistilo iba na hornej časti a amfora č. 2 z hrobu 10 nebola vôbec tuhovaná. Vnútorň povrch uvedených tvarov keramiky mal väčšinou červenkasté, zriedkavejšie hnedé alebo sivé odtiene, iba v jednom prípade (nádoba č. 1 z hrobu 1/58) sa na vnútornej strane zistili stopy tuhovania.

U amforiek, ktoré majú hnedé a sivé sfarbenie rôznych odtieňov, sa tuhovanie vyskytlo zriedkavejšie. Amforka č. 27 z hrobu 1/58 mala tuhovaný povrch, v štyroch ďalších prípadoch (hrob 1/58, nádoba č. 5; hrob 3/58, nádoby č. 5 a 6; hrob 6/58, nádoba č. 2) sa zistili viac alebo menej zreteľné iba stopy tuhovania na vonkajšom, prípadne aj na vnútornej (hrob 3/58, nádoba č. 6) povrchu.

Hrncovité nádoby sú svetlohnedej farby, iba jedna z nich bola znútra červenohnedá (hrob 9/58, nádoba č. 2). Tuhovanie sa na tomto type nádob nevyskytlo; to isté platí aj o dvojkónickej nádobe zvonku tmavohnedej, vnútri svetlejšej hnedej farby z hrobu 9/58.

Misy sú typom keramiky, na ktorom sa tiež často uplatňovalo tuhovanie vo veľmi rozmanitej podobe. Týka sa to najmä kónických mís s dovnútra vtiahnutým ústím, aj keď sa pomerne často vyskytujú aj netuhované hnedé misy (hrob 1/58, nádoby č. 25, 31 a 33; hrob 4/58, nádoba č. 3). Misa z hrobu 4/58 bola pôvodne pravdepodobne obojstranne tuhovaná, na nádobe č. 30 z hrobu 1/58 sa zistili stopy obojstranného tuhovania na hornej časti. Misa č. 2 z hrobu 1/58 bola tuhovaná znútra, zvonku iba na hornej časti; stopy tuhovania vnútorného povrchu sa zistili aj na mise z hrobu 3 (nádoba č. 2). Nezvyčajné je výlučné tuhovanie vonkajšieho povrchu misy č. 26 z hrobu 1/58.

Pri ďalších typoch mís sa tuhovanie vyskytlo na vnútornej strane oválnej misy s držadlami. Kónické misy so zaoblenými stenami a jednoúchá misa s roztvoreným hrdlom patria k netuhovaným tvarom. Oproti tomu všetky črpáky a ojedinelá šálka boli pôvodne pravdepodobne zvonku i znútra tuhované.

Bronzové predmety

Z hrobov preskúmaných roku 1958 v Partizánskom poskytol iba hrob 1/58 výrazné bronzové predmety. Z nich ihlica s roztepanou a stočenou hlavicou (obr. 5: 9) ani tri prstene, špirálovite stočené z dvojitého drôtu (obr. 5: 6—8), nemôžu slúžiť ako chronologické kritérium. Oproti tomu nôž s vyklenutým chrbtom, klinovitým prierezom čepele a plochým, v priereze obdĺžnikovým tŕňom na rukoväť (obr. 5: 11) — aj napriek istému obmedzeniu chronologickej vypovedacej schopnosti vzhľadom na značné opotrebenie hrotu a čepele — je pomerne spoľahlivým datovacím prostriedkom. Ide o reprezentanta nožov typu Stillfried, ktorého výskyt v oblasti popolinových polí v strednej Európe možno rámcovo ohraničiť stupňami HA₂—HB₃⁵⁸ s koncentráciou nálezov na konci stupňa HA a na začiatku stupňa HB;⁵⁹ ako najbližšiu analógiu exemplára z Partizánskeho možno označiť nôž tohto typu z pohrebiska v Brne-Obřanoch.⁶⁰

S iným časovým rozmedzím sa stretávame u ihlice so sploštenou guľovitou vrúbkovanou hlavicou (obr. 5: 10). Hroby 13 a 270 z Gemeinlebarnu a hrob XXIX z Welsu dokladajú výskyt tohto typu ihlic v stupni HA,⁶¹ podobný tvar sa však zistil v uzavretom celku v Bakonyszűcsi-Százhalome, datovanom do stupňa BD,⁶² a do toho istého vývojového obdobia treba datovať aj identický typ ihlice z hrobu 2 na pohrebisku v Leithaprodersdorfe-Lorette, sprevádzaný okrem iného srdcovitým prelamaným chránikom ihlice s dlhou tuľajkou.⁶³

Z á v e r y

Hroby preskúmané roku 1958 na pohrebisku v Partizánskom dokumentujú vývoj pohrebiska od stupňa BD (hroby 8 a 9/58) až po rozhranie stupňov HA/HB (hrob 1/58), pričom väčšina hrobových celkov patrí do stupňa HA (hroby 2, 3, 5 a 7/58). V prípade hrobu 6/58 prichádza do úvahy datovanie v rozmedzí stupňov BD—HA₁; hrob 4/58 a problematický hrob 10/58 nemožno presnejšie časove zaradiť, u oboch je však aktuálne datovanie začínajúce sa stupňom HA.

Napriek nízkemu počtu odkrytých hrobových celkov výsledky výskumu prispeli k riešeniu problematiky lužickej kultúry na Slovensku.

V oblasti pohrebného rítu sú hroby 2 a 3/58 dôkazom pretrvávania prstencovitej úpravy kamenného obloženia hrobov, charakteristickej pre

stupeň BD, do stupňa HA, aj keď treba zdôrazniť, že v oboch prípadoch ide o modifikovaný typ prstencovitej úpravy, odlišujúci sa od mohýl stupňa BD spôsobom uloženia popolnice (nepravidelné zoskupenie kameňov nad popolnicou, prípadne v jej bezprostrednej blízkosti).

Amfory z hrobov 5 a 7/58 naznačujú prostredníctvom analogických nálezov z velaticko-baierdorskej mohyly v Očkove otázku možnosť odčleniť keramiku stupňa HA₁ oproti stupňu BD v oblasti slovenskej skupiny lužickej kultúry; definitívne riešenie tejto problematiky však závisí od komplexného spracovania nálezových fondov lužickej kultúry na Slovensku. Vzhľadom na výskyt nových výzdobných prvkov (zvýraznenie rozhrania hrdla a tela, „slepé ušká“) je daná možnosť odlíšenia náplne stupňov BD a HA₁ aj u niektorých malých amforiek a veľkej amforovitej nádoby z hrobu 3/58, pričom u oboch veľkých amforovitých nádob z hrobov 2 a 3/58 treba vyzdvihnúť ich uvoľnenejšiu profiláciu oproti ostro členeným formám stupňa BD.

V sprievode týchto modifikovaných keramických tvarov sa objavujú nové typy keramiky (miska s dovnútra vtiiahnutým ústím v hrobe 3/58).

Hrob 1/58 vo svojom keramickom inventári spája tvary stupňa HA (nádoba zdobená jamkami a „slepými uškami“) s tvarmi stupňa HB (súdkovitá hrncovitá nádoba, bohato zdobené amfory a črpáky) spôsobom, ktorý nás privádza k podobnému javu v oblasti stredodunajských popolnicových polí, kde sa v prechodnom velaticko-podolskom horizonte vedľa seba stretávajú velatické a podolské tvary.⁶⁴ Prechodný charakter hrobu 1/58 z Partizánskeho od „lužického“ k „sliezske-mu“ vývojovému obdobiu potvrdzuje aj bronzová industria, v ktorej sa stretávajú tradičné prvky (ihlica s guľovitou vrúbkovanou hlavicou) s prvkami novovznikajúcimi (nôž s plochým trňom na rukoväť). Tým sa tento hrob stáva výrazným príkladom kontinuity vývoja lužickej kultúry na Slovensku až do neskorej doby bronzovej, o ktorej sa napokon v slovenskej odbornej literatúre nikdy nepochybovalo.⁶⁵

Poznámky a literatúra

¹ Nálezová správa č. 597/48 a 719/48 v archíve Archeologického ústavu SAV.

² PORUBSKÝ, J.: Lužické pohrebisko v Partizánskom na Slovensku. *Archeol. Rozhl.*, 2, 1950, s. 242—245, 288, 289. KUDLÁČEK, J.: Lužické popolnicové pole v Partizánskom. *Archeol. Rozhl.*, 5, 1953, s. 328—332, 344—345, 421—422, 428—429. PORUBSKÝ, J.: Lužické popolnicové pole v Partizánskom. *Slov. Archeol.*, 6, 1958, s. 82—98.

³ Hroby odkryté počas výskumnej sezóny roku 1958 sú očíslované ako hroby 1—10/58, hroby z výskumu roku 1950 ako hroby 1—26/50. Nálezová správa z výskumu roku 1958 je uložená v archíve Archeologického ústavu SAV č. 3451/66.

⁴ Ramenná kosť hovädzieho dobytku (*Bos taurus*) podľa určenia dr. Cyrila Ambrosa, Csc., za ktoré mu srdečne ďakujem.

⁵ BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Die Anfänge der Lausitzer Kultur in der Slowakei im Lichte der Grabfunde aus Martin. *Slov. Archeol.*, 20, 1972, s. 271.

⁶ PIVOVAROVÁ, Z.: Výskum v Mikušovciach v rokoch 1961—1963. *Archeol. Rozhl.*, 17, 1965, s. 484.

⁷ PIVOVAROVÁ, Z.: K problematike mohýl v lužickej kultúre na Slovensku. *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 107—162.

⁸ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 123. PORUBSKÝ, J., *Slov. Archeol.*, 6, 1958, s. 84—85.

⁹ PIVOVAROVÁ, Z.: Ziarové pohrebisko v Diviakov. *Slov. Archeol.*, 7, 1959, s. 320.

¹⁰ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 121. BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Další hrob z pohrebiska lužickej kultúry v Dížine. *Archeol. Rozhl.*, 27, 1975, (v tlači).

¹¹ PORUBSKÝ, J., *Slov. Archeol.*, 6, 1958, obr. 2 (hroby 1—4 a 9—11/50).

¹² PIVOVAROVÁ, Z., *Archeol. Rozhl.*, 17, 1965, s. 484.

¹³ PORUBSKÝ, J., *Slov. Archeol.*, 6, 1958, obr. 2.

¹⁴ Tamže (hrob 5/50).

¹⁵ Napr. na pohrebiskách v Diviakov nad Nitricou, Partizánskom a Veľkých Hostiach. PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 7, 1959, s. 320. PORUBSKÝ, J., *Slov. Archeol.*, 6, 1958, s. 91. PORUBSKÝ, J.: Výskum na ziarovom pohrebisku zo starej doby železnej vo Veľkých Hostiach. *Slov. Archeol.*, 3, 1955, s. 126.

¹⁶ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 119 a nasl.

¹⁷ EISNER, J.: Slovensko v pravěku. Bratislava 1933, s. 133. PIVOVAROVÁ, Z.: Dvojčepové britvy lužickej kultúry na Slovensku. *Slov. Archeol.*, 14, 1966, s. 340. FURMÁNEK, V.: Lužické žárové pohřebiště v Beluši. *Slov. Archeol.*, 18, 1970, s. 440. BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Další hrob z pohrebiska lužickej kultúry v Dížine. *Archeol. Rozhl.*, 27, 1975 (v tlači).

¹⁸ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 7, 1959, s. 318.

¹⁹ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 128—130.

²⁰ PORUBSKÝ, J., *Slov. Archeol.*, 3, 1955, s. 124, tab. V: 1.

²¹ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 130.

²² PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 7, 1959, s. 318 tab. I: 1, II: 1, 2.

²³ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 135—136.

²⁴ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 7, 1959, s. 321. BUDINSKÝ-KRÍČKA, V.: Príspevok k štúdiu popolnicových polí nad hornou Nitrou. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV*, 9, Nitra 1962, obr. 6: 8—13. PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 131. PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 14, 1966, s. 346.

²⁵ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 131, obr. 6: 2.

²⁶ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 135. FURMÁNEK, V., *Slov. Archeol.*, 18, 1970, s. 443.

²⁷ Jediný exemplár misy s dovnútra vtiiahnutým ústím z obdobia pred Reineckeho stupňom HA pochádza z hrobu 110 v Martine; ide o netypický tvar so štyrmi profilovanými výčnelkami na ústí a s nôžkovite odsadeným dnom. datovaný do stupňa BC. BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 20, 1972, s. 282, tab. X: 1.

²⁸ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 14, 1966, s. 345.

²⁹ PAULIK, J.: Das Velatice-Baierdorfer Hügelgrab in Očkov. *Slov. Archeol.*, 10, 1962, tab. V: 1.

³⁰ PAULIK, J., op. cit., s. 55—56, 64. BOUZEK, J.: Bemerkungen zur slowakischen Bronzezeit. In: *Sbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského*, 16 (5), Músaica. Bratislava 1965, s. 10, 15.

³¹ PAULIK, J.: Mohyla čakanskej kultúry v Kolte. *Slov. Archeol.*, 14, 1966, s. 385.

³² Porovnaj s triedením lužickej a sliezkej kultúry v Čechách: KYTLICOVÁ, O. — VOKOLEK, V. — BOUZEK, J.: Zur urnenfelderzeitlichen Chronologie Böhmens. In: *Práce Mus. v Hradci Králové*, 7 Ser. B. Hradec Králové 1964, synchronizačná tabuľka na s. 179.

³³ PAULIK, J., *Slov. Archeol.*, 10, 1962, tab. VI: 2.

³⁴ FILIP, J.: Popelnicová pole a počátky doby železné v Čechách. Praha 1936—1937, s. 83, obr. 35: 16.

³⁵ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 132.

³⁶ *Ibid.*, s. 135.

³⁷ BUDINSKÝ-KRÍČKA, V.: Hroby z mladšej doby bronzovej v Košeci. *Čas. Muz. slov. Spoloč.*, 23, 1929, obr. 1: 2. PORUBSKÝ, J., *Slov. Archeol.*, 6, 1958, tab. I: 15, II: 3, III: 6. PORUBSKÝ, J.: Lužické popolnicové pole a laténske sídlisko v Malých Kršteňanoch. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV*, 3, Nitra 1959, tab. I: 5. BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., *Čas. Muz. slov. Spoloč.*, 23, 1929, obr. 1: 2.

³⁸ PORUBSKÝ, J., *Slov. Archeol.*, 6, 1958, obr. 4 (amforky), tab. IV: 11. PORUBSKÝ, J., *Štud. Zvesti Archeol. Ústav. SAV*, 3, Nitra 1959, tab. I: 5.

³⁹ BUDAŘVÁRY, V.: Nález bronzových ihlic a lužicko-sliezskych žiarových hrobov z mladšej doby bronzovej v Košeci (okres Ilava). In: *Sbor. Muz. slov. Spoloč.*, 25, Turčiansky Sv. Martin 1933, obr. 4: 9—11.

⁴⁰ *Ibid.*, obr. 4: 9.

⁴¹ PIVOVAROVÁ, Z., *Slov. Archeol.*, 13, 1965, s. 133.

⁴² PORUBSKÝ, J., *Slov. Archeol.*, 6, 1958, tab. I: 3, 14.

⁴³ *Ibid.*, tab. II: 2, 7.

⁴⁴ PIVOVAROVÁ, Z.: Výsledky výskumu na popolnicovom pohrebisku v Handlovej, okres Prievidza. Archeol. Rozhl., 11, 1959, obr. 291: 5. PIVOVAROVÁ, Z.: Halštatské hroby z Malých Krštenian. Archeol. Rozhl., 13, 1961, obr. 277: 2.

⁴⁵ ŘÍHOVSKÝ, J.: Zárový hrob z Velatic I a jeho postavení ve vývoji velatické kultury. Památ. archeol., 59, 1958, s. 90—91.

⁴⁶ PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 7, 1959, tab. I: 12. PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 13, 1965, s. 134. FURMÁNEK, V., Slov. Archeol., 17, 1970, obr. 7: 10. BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 20, 1972, s. 284.

⁴⁷ BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 20, 1972, s. 286—288.

⁴⁸ PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 13, 1965, s. 134.

⁴⁹ PORUBSKÝ, J., Slov. Archeol., 3, 1955, s. 125 (hrob XXVI). PORUBSKÝ, J., Slov. Archeol., 6, 1958, tab. I: 12, 13, II: 1. PORUBSKÝ, J., Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 3, Nitra 1959, tab. I: 7.

⁵⁰ BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 20, 1972, s. 283.

⁵¹ PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 13, 1965, s. 133—134.

⁵² BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 20, 1972, s. 284.

⁵³ Podľa zistenia B. Gediga sa výrazne profilované jednouché misy (typ II/Ba) v strednom Sliezske vyskútujú v Monteliovej III.—V. perióde doby bronzovej. GEDIGA, B.: Plemiona kultury łużyckiej w epoce brązu na

Ślasku środkowym. Wrocław—Warszawa—Kraków 1967, s. 89.

⁵⁴ PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 13, 1965, s. 135—136.

⁵⁵ PORUBSKÝ, J., Slov. Archeol., 6, 1958, s. 85.

⁵⁶ PIVOVAROVÁ, Z., Slov. Archeol., 14, 1966, s. 349.

⁵⁷ Ibid., obr. 5: 3.

⁵⁸ ŘÍHOVSKÝ, J.: Význam moravských bronzových noží pro chronologii mladší a pozdní doby bronzové. Studie Archeol. Úst. ČSAV, 1, sv. 5, Brno 1972, s. 39.

⁵⁹ ŘÍHOVSKÝ, J., op. cit. (pozn. 58), s. 39. PODBORSKÝ, V.: Mähren in der Spätbronzezeit und an der Schwelle der Eisenzeit. Brno 1970, s. 89.

⁶⁰ ŘÍHOVSKÝ, J., op. cit. (pozn. 58), tab. 9: 9.

⁶¹ SZOMBATHY, J.: Prähistorische Flachgräber bei Gemeinlebarn in Niederösterreich. Röm.-germ. Forsch., Bd. 3, Berlin-Leipzig 1929, tab. 17: 10—16, tab. 23: 1, 2, 4, 5, 7—11. WILLVONSEDER, K.: Das Urnenfeld von Wels (O.—Ö.). Archaeol. austriaca, H. 7, 1950, s. 24, 40, Abb. 9: 12.

⁶² PATEK, E.: Ein spätbronzezeitliches Grab in Bakonyszűcs-Százhalom. Acta archaeol. Acad. Sci. Hung., 22, 1970, tab. III: 4.

⁶³ BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Ein urnenfelderzeitliches Grab aus Eisenstadt. Burgenl. Heimatbl., 32, 1970, s. 61.

⁶⁴ ŘÍHOVSKÝ, J.: Počátky mladší (podolské) fáze středodunajského okruhu kultury popelnicových polí. Památ. archeol., 57, 1966, s. 465.

⁶⁵ Přehľad názorov pozri PIVOVAROVÁ, Z., Archeol. Rozhl., 13, 1961, s. 806—807.

Untersuchung des Gräberfeldes der Lausitzer Kultur in Partizánske im Jahre 1958

Zoja Benkovská-Pivovarová

Im August 1958 führte das Archäologische Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften zu Nitra eine Rettungsgrabung auf dem Gräberfeld der Lausitzer Kultur in Partizánske durch, auf dem bereits im Jahre 1950 26 Gräber geborgen worden waren.² Während der Grabung im Jahre 1958 legte man eine Fläche von 164 m² mit 10 Gräbern frei; bis auf das stark zerstörte Grab (?) 10/58 waren es Urnenbestattungen.

Die während der jüngsten Grabung freigelegten Gräber beweisen die Entwicklung des Gräberfeldes in Partizánske von der Stufe BzD (Gräber 8/58, 9/58) bis zur Wende der Stufen HzA/HzB (Grab 1/58), wobei die meisten Gräber 2/58, 3/58 und 7/58 in die Stufe HzA zu datieren sind. Im Falle des Grabes 6/58 kommt eine Einreihung in die Zeitspanne der Stufen BzD—HzA₁ in Frage; bei den Gräbern 4/58 und 10/58 ist die Möglichkeit einer genauen Datierung nicht gegeben, jedoch kommt in beiden Fällen eine mit der Stufe HzA₁ beginnende chronologische Eingliederung in Frage.

Trotz der niedrigen Zahl von freigelegten Gräbern trugen die Resultate der Grabung zur Klärung der Problematik der Lausitzer Kultur bei.

Auf dem Gebiet der Bestattungssitten gehört der freigelegte Teil des Gräberfeldes zu den typischen Repräsentanten der slowakischen Gruppe der Lausitzer Kultur in bezug auf die Anwesenheit und Form von Steinsetzungen.⁵ Es konnte hier die auf den Lausitzer Gräberfeldern im Waagtal festgestellte Richtlinie der Entwicklung von Steinsetzungen bestätigt werden, die von Gräbern mit meistens größerer ringförmiger Steinsetzung (Gräber 8/58 und 9/58) zu Gräbern mit kleineren verschiedenartigen Steinsetzungen (kleines Hügelgrab mit Steinmantel im Falle des Grabes 1/58) verläuft.⁶

Die Gräber 2/58 und 3/58 beweisen das Überdauern der im Rahmen der slowakischen Gruppe der Lausitzer Kultur vor allem für die BzD-Stufe kennzeichnenden ringförmigen Steinsetzung⁶ (Gräber 8/58 und 9/58) in die HzA-Stufe, wobei jedoch betont werden muß, daß es sich hier um

den modifizierten Typus einer solchen Steinsetzung handelt, der sich von seinen BzD-zeitlichen Vorlagen durch die andersgeartete Beisetzung der Urne (unregelmäßige Steinsetzungen in unmittelbarer Nähe der Urne) unterscheidet.

Von rituellen Besonderheiten kann der Fund eines Tierknochens (*Bos taurus*)⁴ im Grab 3/58 erwähnt werden, ferner die Feuerspuren am Außenrand der Steinsetzung des Grabes 2/58. Das Grab 1/58 lieferte Beweise des rituellen Zerschlagens von Gefäßen und sein Steinhügel wurde auch mit Verbrennungsresten (Asche, Holzkohle, Reste von sekundär durchglühten Bronzegegenständen) aufgeschüttet; die letztgenannte Sitte kam auch im Falle des Grabes 4/58 zur Geltung. In zwei Gräbern (Gräber 8/58 und 9/58) trat sekundär durchglühte Keramik (Schüsseln) zutage.

Die mit senkrechten Rillen und großen Dellen verzierten Amphoren aus den Gräbern 5/58 und 7/58 rollten die Problematik der Trennung des Fundgutes der Stufen BzD und HzA₁ auf, wenn auch mit der Lösung dieser Frage erst nach einer komplexen Auswertung der Funde der slowakischen Gruppe der Lausitzer Kultur gerechnet werden kann. Die erwähnten Gefäßtypen sind nämlich aus der BzD-Stufe völlig unbekannt und können als Leittypen der HzA-Stufe angesehen werden; da sie aber sehr nahe Analogien im HzA₁-zeitlichen Hügelgrab von Očkov besitzen,^{29, 30, 33} wo sie als Import der Lausitzer Kultur im Velatice-Baierdorfer Milieu gewertet werden können, müßten wir unter der Voraussetzung, daß sich das HzA₁-Fundgut vom Fundgut der Stufe BzD auch im Bereich der Lausitzer Kultur in der Slowakei nicht trennen läßt,³¹ zugeben, daß die Importe der Lausitzer Kultur im Očkover Hügelgrab eine Datierung dieses Hügelgrabes in die HzA₂-Stufe erfordern, oder aber muß die Stufe HzA₁ in zwei Abschnitte (Phasen) unterteilt werden.³² Vorerst scheint aber eher die Möglichkeit der Trennung des keramischen Fundgutes aus den Stufen BzD und HzA₁ gegeben zu sein. In den Funden von Partizánske 1958 ist diese Trennung durch das Erscheinen neuer Verzierungselemente bei

den Amphoren der Stufe HzA₁ (Verzierung des Halsansatzes, Zahl und Art der Henkel), so wie ihrer gelockerten Profilierung ermöglicht, wobei mit diesen der Stufe BzD gegenüber etwas geänderten Formen auch neue Gefäßtypen erscheinen (Schüssel mit eingezogenem Mundsaum im Grab 3/58).

Grab 1/58 vereinigt in seinem keramischen Inventar die Formen der Stufe HzA (Gefäß mit großen Dellen und „blinden Henkeln“) mit den Formen der Stufe HzB (fäßchenförmiger Topf, reich verzierte Amphoren und Schöpfgeläße) auf eine Art, die an eine ähnliche Erscheinung im Bereich der mitteldanubischen Urnenfelderkultur erinnert. Hier in dem von J. Říhový ausgearbeiteten Velatice-Podoler-Übergangshorizont treten nämlich Velaticer und Podoler Gefäßformen nebeneinander auf.⁶⁴ Der Charakter eines Grabes der Übergangsphase von der „lausitzischen“ zur „schlesischen“ Entwicklungsperiode wird beim Grab 1/58 von Partizánske auch durch die Bronzegegenstände bestätigt. Ein Messer mit gewölbtem Rücken, keilförmigem Klingenquerschnitt und flacher, im Querschnitt rechteckiger

Griffangel kann trotz starker Abnutzung verläßlich zum Typus Stillfried zugeordnet werden — einem Messertypus, dessen Auftreten im Rahmen der Urnenfelderkultur Mitteleuropas rahmenhaft mit den Stufen HzA₂-HzB₃ umrissen werden kann,⁵⁸ der aber besonders oft während der Endphase der HzA-Stufe und der Anfangsphase der HzB-Stufe vorkommt.⁵⁹ Demgegenüber stellt die Nadel mit geripptem, etwas verflachtem Kugelkopf ein Traditionselement im Bronzeinventar des Grabes 1/58 von Partizánske dar. Die Gräber 13 und 270 von Gemeinlebarn in Niederösterreich und das Grab XXIX von Wels in Oberösterreich beweisen das Vorkommen dieses Nadeltypus während der Stufe HzA,⁶¹ eine ähnliche Form ist aber auch schon aus dem geschlossenen Fundverband der BzD-Stufe in Bakonyszücs-Százhalm (Transdanubien) bekannt⁶² und eine solche Datierung kommt ebenfalls im Falle eines Exemplars des besprochenen Nadeltypus aus dem Grab 2 von Leithaprodersdorf-Loretto (Burgenland) in Frage.⁶³

ДРЕВНЕЙШАЯ СЛАВЯНСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ПОДНЕПРОВЬЯ (С СЕРЕДИНЫ III В. ДО Н. Э. ПО НАЧАЛО II В. Н. Э.)

ЛЕОНИД ДАВЫДОВИЧ ПОБОЛЬ
(Институт истории Академии Наук Белорусской ССР, Минск)

В середине второй половины первого тысячелетия до н. э. на значительной территории лесной полосы Поднепровья сложилась своеобразная и яркая археологическая зарубинецкая культура, получившая свое название от обнаруженного в 1899 г. В. В. Хвойкой могильника у села Зарубинцы на территории Среднего Поднепровья. Различные памятники этой культуры изучали: И. М. Самойловский, П. Н. Третьяков, Ю. В. Кухаренко, В. А. Богусевич, В. Н. Даниленко, В. И. Довженко, А. И. Тереножкин, Н. В. Линка, Е. В. Махно, П. И. Хавлюк, А. М. Шовкопляс, Е. В. Максимов, А. И. Кубышев, А. К. Амброз, Ф. М. Заверняев, С. П. Пачкова, К. В. Каспарова, Н. М. Кравченко, С. Р. Орлов, В. П. Петров, А. П. Савчук, З. Шмит, С. С. Шутов, А. Д. Каваленя, Д. Ясканис, Т. Домбровская, автор и др.

В итоге почти семидесятилетних археологических изысканий этих древностей установлены: основная территория локализации носителей зарубинецкой культуры, ее хронологический диапазон, связи и взаимоотношения со всеми соседями и другие важные и принципиальные дискуссионные вопросы; некоторые из них остались нераскрыты.

Племена эти заселяли зону северной части УССР, южную Белоруссию, юго-западные пределы Смоленской и западную часть Брянской областей РСФСР и восточные пространства Белостокского воеводства ПНР. Археологическими памятниками являются городища, селища и курганные могильники. Для сильно заболоченных полесских территорий в основном характерны селища. Здесь же также известны и болотные городища. Памятники зарубинецкой культуры всего региона локализации исчисляются многими сотнями. На поселениях выявлены наземные дома столбовой конструкции и полуземляночные жилища; одно приводится на табл. I: 1.

В пределах бассейна Припяти культура эта выражена в своем наиболее «чистом» виде. На других же землях, в основном в пограничье с иными племенами, ее древности содержат черты других археологических культур. Так, в средней части БССР довольно четко выделяется буферная зона между памятниками зарубинецкого типа и культурой штрихованной керамики, расположенной уже в основном в бассейне Немана. В северной части Верхнего Поднепровья прослеживается территория смешения интересующей нас культуры с днепро-двинской. В Среднем Подесенье выделяется зарубинецко-юхновская буферная территория, в южной части Среднего Поднепровья — в начале зарубинецко-скифская, а позднее зарубинецко-сарматская смешанные территории, в Западном Полесье — зарубинецко-восточнопоморская буферная зона. Поэтому к анализу археологического материала из различных территорий необходимо относиться весьма осторожно; можно допустить грубейшие ошибки.

Одним из самых острых и дискуссионных вопросов является этническая интерпретация археологических материалов культуры. Большинство советских исследователей считают ее раннеславянской. Этого взгляда придерживаются абсолютно все археологи, начиная от В. В. Хвойки, непосредственно производившие полевые изыскания по изучению памятников данной культуры.

Некоторыми другими археологами высказаны и иные взгляды и суждения. Так, отдельные буржуазные националистические немецкие археологи вплоть до сороковых годов утверждали о принадлежности данных племен к древним германцам. Все подобные суждения критиковались отечественными археологами и историками, так как они не имеют под собой серьезной источниковедческой базы.

Отдельными археологами было высказано предположение о возможной иранской принадлежности зарубинецкой культуры, поскольку в ее памятниках выявляется некоторое количество скифских, а на юге ареала и сарматских древностей. С таким взглядом также невозможно согласиться, поскольку кроме отдельных общих черт зарубинецкая культура по ряду существенных признаков значительно отличается как от скифской, так и от сарматской культур.

Племена интересующей нас культуры умерших подвергали сожжению, с последующим захоронением останков в своем преимуществе в ямах, иногда в урнах. Все могильники являются бескурганными. Скифы и сарматы умерших лишь изредка сжигали, в своем большинстве погребальным обрядом было труположение. Над захоронениями насыпались курганы огромных размеров. В орнаментальном мотиве скифов был широко распространен звериный стиль, совершенно не характерный для зарубинецкой культуры. Отличия прослеживаются в типах поселений, жилищ, в главных категориях материальной культуры.

В последние годы В. В. Седов высказал взгляд о балтийской принадлежности зарубинецкой культуры. Свои заключения в основном он строит на спорных гидронимических данных. По его мнению, славяне в Белорусское Поднепровье севернее Припяти пришли извне, притом буквально накануне образования древнерусского государства. Эти археологически не доказанные В. В. Седовым предположения гипнотически действовали на некоторых археологов и других специалистов. Детальное же изучение гидронимов, микропонимов и ойконимов всех тех мест, где располагаются памятники зарубинецкой культуры, не свидетельствуют в пользу их балтийской принадлежности. Наоборот, в своем абсолютном большинстве эти лингвистические данные являются чисто славянскими. Невозможно согласиться с В. В. Седовым, отождествляющим в основном по лингвистическим данным интересующую нас археологическую культуру с балтами.

Здесь же нельзя не отметить, что зарубинецкая культура почти на всем своем ареале археологически связывается с древностями первого тысячелетия нашей эры, на базе которых сформировалась культура могущественного раннефеодального государства — Киевской Руси. Автор располагает большим количеством вещественных источников первого тысячелетия н. э., не введенных пока в научный оборот, кроме

кратких информации, для решения этих вопросов. На своей этой территории открыты сотни новых археологических памятников различных периодов железного века, материальная культура которых теснейшим образом между собой взаимосвязывается.

На основании археологических данных в лесной полосе Поднепровья четко выделяются два этапа зарубинецкой культуры: 1) ранний (с середины III в. до н. э. по начало II в. н. э.) и 2) поздний (II—V вв. н. э.). В настоящем сообщении под понятием «зарубинецкая культура» имеется ввиду ее ранний этап, который на основании анализа материальной культуры можно разделить на четыре локальных варианта: а) среднеднепровский, б) полесский (припятский), в) верхнеднепровский (чаплинский) и г) деснинский (почапский). Каждый из этих вариантов представлен большой группой памятников, определенными типами предметов материальной культуры.

Если анализировать в целом виде материальную культуру раннего этапа, то можно видеть сугубо местные многочисленные категории изделий и различные импортные вещи: скифские, кельтские и происходящие из греческих городов Северного Причерноморья. Изучение всех видов древностей позволило выделить три хронологические стадии развития.

В период первой стадии (с середины III в. до середины II в. до н. э.) на большой территории Поднепровья сформировалась данная культура с определенными чертами. Здесь начали распространяться раннелатенские типы фибул, с которыми лишь успели познакомиться племена Среднего Поднепровья. Племена, обитавшие в Верхнем Поднепровье и в Полесье этих вещей, видимо, не знали. На данной территории этот период — «дофибульный». Такая стадия прослежена на Чаплинском, Велемичских I и II, Отвержичском и других могильниках. В захоронениях выявляются скифские и греческие импортные вещи. На табл. I приводятся некоторые типы вещей, происходящие из могильников. Скифскими вещами являются железные дротики, подковообразная фибула, кольцо с тремя выступами, античными находками — стеклянные бусы.

В период второй стадии (с середины II в. до середины I в. до н. э.) среди племен зарубинецкой культуры были распространены помимо скифских и античных и кельтские вещи. В первую очередь это различные варианты среднелатенских фибул. На табл. II приводятся некото-

рые находки, обнаруженные в Велемичских I и II могильниках. На всей территории локализации племен в это время изготавливались средне-латенского типа фибулы с плоским треугольным щитком. Это сугубо зарубинецкий вариант таких вещей и территория их распространения в основном совпадает с регионом локализации племен. Зарубинецкие лощеные миски этого и более позднего периодов напоминают собой гончарные сосуды кельтов. В целом, зарубинецкая культура несет на себе латенскую «вуаль».

Третья стадия (с середины I в. до н. э. по начало II в. н. э.) также четко выделяется на всех памятниках культуры. В это время были распространены позднелатенские и ранние провинциально-римские варианты фибул. Практически каждый из изучавшихся памятников содержит такие вещи. Некоторые из находок приводятся на табл. III. В одном из захоронений

(№ 71) Велемичского I могильника лежал кремневый серповидный нож, который, вероятно, имел здесь какое-то символическое назначение.

Сравнивая различные категории вещей, можно довольно отчетливо проследить сменяемость отдельных групп вещей, в основном украшений, среди различных групп племен зарубинецкой культуры, установить диалектическую закономерность в этих явлениях, происходящих в раннем железном веке, в начальном периоде разложения первобытнообщинных отношений и патриархального рабства, перехода от родовой к сельской общине.

В исторической интерпретации древностей зарубинецкой культуры имеется ряд сложных и неясных вопросов, которые будут освещаться по мере расширения археологических работ по данной проблеме.

Основная литература

КУХАРЕНКО, Ю. В.: Памятники железного века на территории Полесья. Археология СССР, Свод археологических источников, вып. Д 1—29. Москва 1961.
МАКСИМОВ, Е. В.: Среднее Поднепровье на рубеже нашей эры. Киев 1972.
ПОБОЛЬ, Л. Д.: Славянские древности Белоруссии. Минск, ч. I, 1971; ч. II, 1973; ч. III, 1974.
СЕДОВ, В. В.: Славяне Верхнего Поднепровья и Подвижья. Москва 1970.

ТРЕТЬЯКОВ, П. Н.: Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. Москва-Ленинград 1966.
Сборники:
Памятники зарубинецкой культуры. Материалы и исследования по археологии СССР, № 70. Москва-Ленинград 1959.
Новые данные о зарубинецкой культуре в Поднепровье. Материалы и исследования по археологии СССР, № 160. Ленинград 1969.

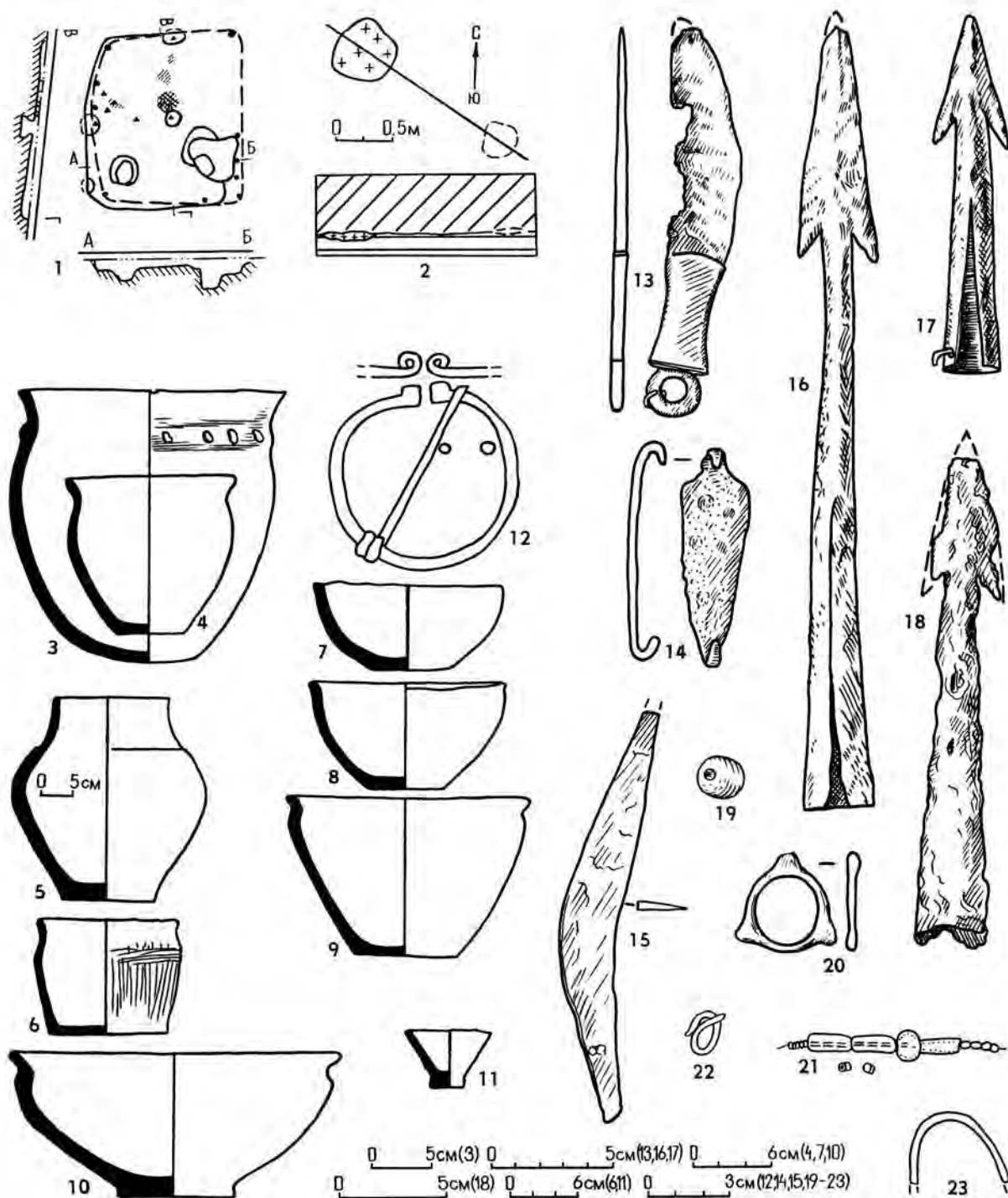


Табл. 1. Зарубинецкая культура. 1 — полуземляночное жилище № 34 Пилипенковой Горы близ Канева, УССР (раскопки Е. В. Максимова); 2 — погребение № 5 Чаплинского могильника, БССР, 2—23 — первая стадия зарубинецкой культуры (середина III в. до н. э. — середина II в. до н. э.); 3—11 — лепные сосуды (3—6 — горшки, 7—10 — миски, 11 — малый сосудик); 13 — железный нож с бронзовой рукояткой; 14 — железная подвеска с двумя крючками; 15 — нож с горбатой спинкой; 16—18 — железные наконечники копий — дротики; 19 — глиняная буса; 20 — бронзовое кольцо с выступами; 21 — античные стеклянные бусы; 22, 23 — бронзовые подвески. Чаплинский могильник (раскопки Ю. В. Кухаренко и автора): 4 — погр. 8; 7 — погр. 190; 8, 21—23 — погр. 188; 9, 12, 20 — погр. 116; 10 — погр. 17; 13 — погр. 184; 14, 19 — погр. 125; 15, 17 — погр. 261; 16 — погр. 189. Велемичский I могильник (раскопки Ю. В. Кухаренко и К. В. Каспаров): 6 — погр. 15; 11 — погр. 21; 18 — погр. 116. Отвержичский могильник (раскопки К. В. Каспаров): 3 — погр. 33; 5 — погр. 17.

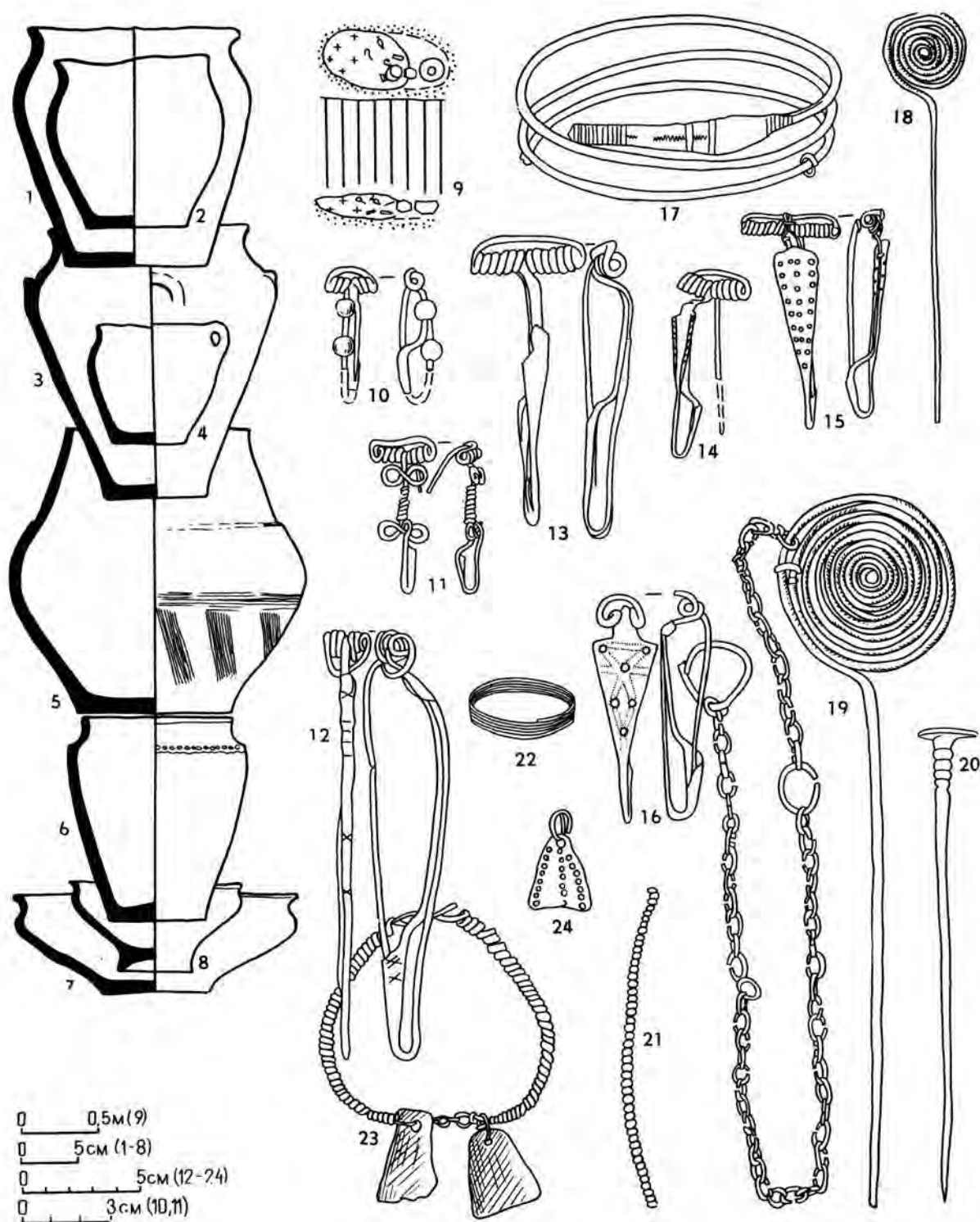


Табл. II. Вторая стадия зарубинецкой культуры: 1—8 — различные типы лепных сосудов; 9 — погребение № 74 Велемичского II могильника Столинского района Брестской области; 10—16 — среднелатенские фибулы; 17 — гривна; 18—20 — булавки; 21 — спираль; 22 — кольцо; 23 — браслет с двумя трапециевидными подвесками; 24 — трапециевидная подвеска; 10—24 — изделия из бронзы. Велемичский I могильник; 1, 2, 4, 7, 17, 24 — погр. 5; 3 — погр. 31; 6 — погр. 94; 8 — погр. 9; 10 — погр. 108; 11 — погр. 70; 14 — погр. 6; 18 — погр. 25; 22 — погр. 94. Велемичский II могильник (раскопки Ю. В. Кухаренко и К. В. Каспаровой); 12 — погр. 80; 15, 18 — погр. 25; 16 — погр. 23; 19, 20, 23 — погр. 45.

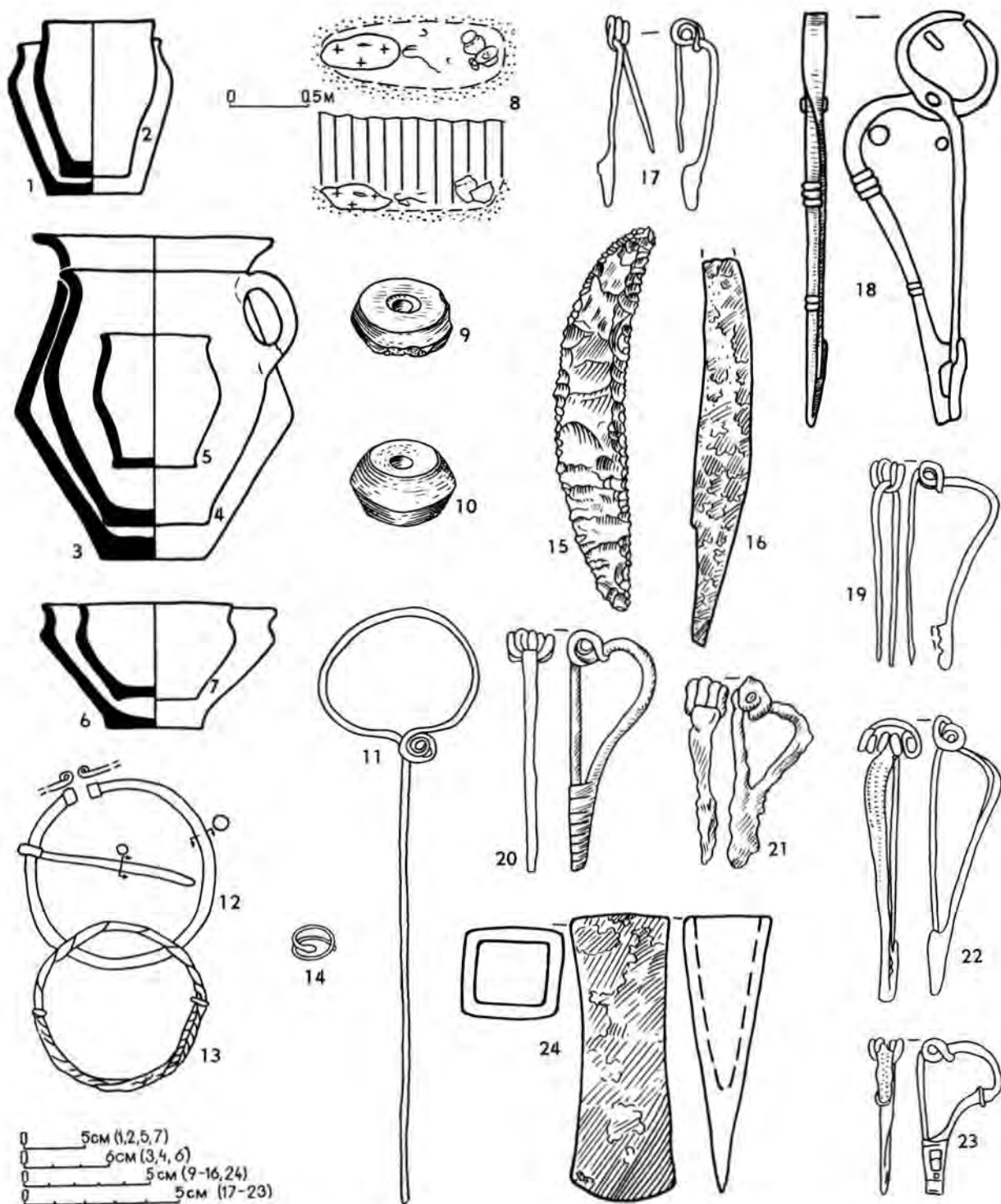


Табл. III. Третья стадия зарубинецкой культуры: 1-7 — различные типы лещенных сосудов; 8 — погребение № 93 Велемичского II могильника; 9, 10 — глиняные пряслица; 11 — булавка; 12 — подковообразная фибула; 13 — браслет; 14 — спиралевидное кольцо; 15 — кремневый нож; 16 — железный нож; 17-23 — позднелатенские и провинциально-римские фибулы; 24 — клиновидный топор-кельт; 12, 13, 16, 18, 21, 24 — железо; 11, 17, 19, 20, 22, 23 — бронза. Чаплинский могильник: 3 — погр. 156; 4 — погр. 233; 6, 12 — погр. 50; 13 — погр. 4; 16 — погр. 2; 18 — погр. 152; 24 погр. 223. Велемичский I могильник: 1, 7 — погр. 85; 2 — погр. 80; 5 — погр. 49; 9 — погр. 43; 10 — вне погребений; 11 — погр. 11; 14 — погр. 63; 15 — погр. 71. Велемичский II могильник: 17 — погр. 93; 19 — погр. 50; 20 — погр. 85; 21 — погр. 52; 22 — погр. 78; 23 — погр. 81.

Die älteste slawische archäologische Kultur des Dnjepr-Gebietes (von der Mitte des 3. Jh. v. u. Z. bis zum Beginn des 2. Jh. u. Z.)

Leonid Davydovič Pobol

Mitte der zweiten Hälfte des ersten Jahrtausends v. u. Z. entstand auf beträchtlichem Raum der Waldsteppe des Dnjepr-Gebietes die eigenständige Zarubincy-Kultur, die nach einem Gräberfeld benannt wurde, das im J. 1899 von V. V. Chvojka bei der Gemeinde Zarubincy entdeckt worden ist. Mit den Denkmälern dieser Kultur befaßten sich viele Forscher. Durch beinahe siebzugjährige Grabungen und Studien wurde das Verbreitungsgebiet der Zarubincy-Kultur, ihre Chronologie, Kontakte und gegenseitigen Beziehungen mit den Nachbarn erarbeitet; manche Fragen verblieben diskutabel oder unbeantwortet.

Die Stämme der Zarubincy-Kultur siedelten im nördlichen Teil der Ukrainischen SSR, im südlichen Weißrußland, im Südwesten des Smolensk-Gebietes und im westlichen Teil des Brjansk-Gebietes der RSFSR wie auch im östlichen Teil der polnischen Woiwodschaft Bialystok. Untersucht wurden Burgwälle, Siedlungen und Gräberfelder dieser Kultur, von denen mehrere Hundert festgestellt wurden. In den Siedlungen erfaßte man Häuser mit Pfostenkonstruktion wie auch Halbgrubenhütten (Taf I: 1).

Die Zarubincy-Kultur ist im Becken des Flusses Pripjat am ausgeprägtesten, am „reinsten“, in ihren anderen Verbreitungsbereichen, vor allem in den Peripheriegebieten, sind in ihr Einflüsse anderer Kulturen erkennbar.

Eine der umstrittensten Fragen ist die ethnische Deutung genannter Kultur. Die meisten sowjetischen Forscher halten sie für frühslawisch. Einige deutsche bourgeoinalistische Archäologen schrieben sie bis zu den vierziger Jahren den alten Germanen zu. Diese wie auch ähnliche Ansichten entbehren jedoch einer seriösen Quellenbasis. Ebenfalls kann man nicht der Annahme des iranischen Ursprungs der Zarubincy-Kultur nur deshalb beipflichten, weil in ihren Fundorten auch sarmatische und skythische Denkmäler vorkommen; die Zarubincy-Kultur unterscheidet sich allgemein sehr ausgeprägt von der sarmatischen und skythischen Kultur, insbesondere durch die Brandbestattungsweise und die Bei-

setzung der Leichenbrandreste in Gruben bzw. in Urnen, ohne über ihnen Grabhügel auf den Gräberfeldern zu errichten; die Sarmaten und Skythen hingegen verbrannten ihre Toten nur selten, es dominierte bei ihnen die Körperbestattung, wobei über den Bestattungen große Hügel aufgeschüttet wurden. Außerdem war in der Ornamentik der Skythen der Tierstil verbreitet, der in der Zarubincy-Kultur völlig fremd ist, und Abweichungen bestehen auch in den Siedlungs- und Haustypen wie auch in den wichtigsten Gattungen der materiellen Kultur.

In den letzten Jahren äußerte V. V. Sedov die Ansicht über baltischen Ursprung der Zarubincy-Kultur; er begründet sie mit fraglichen hydronymischen Angaben. Er meint, daß die Slawen in das weißrussische Dnjepr-Gebiet knapp vor der Bildung des altrussischen Staates aus dem Raum nördlich des Pripjat kamen. Linguistische wie auch archäologische Zeugnisse sprechen jedoch gegen die Ansicht V. V. Sedovs über den Zusammenhang der Zarubincy-Kultur mit den Balten.

Die besprochene Kultur hängt beinahe in ihrem gesamten Verbreitungsgebiet mit Denkmälern des ersten Jahrtausends u. Z. zusammen, auf deren Unterlage die Kultur des mächtigen frühfeudalen Staates — der Kijewer Rus — entstanden ist. Dem Autor steht eine Menge von bisher unveröffentlichtem Quellenmaterial aus erwähnter Epoche zur Verfügung.

Aufgrund des archäologischen Materials kann man im Waldsteppengebiet des Dnjepr-Tales deutlich zwei Etappen der Zarubincy-Kultur unterscheiden: 1. eine frühe (von der Mitte des 3. Jh. v. u. Z. bis zum Beginn des 2. Jh. u. Z.), 2. eine späte (vom 2. bis zum 5. Jh.). Hier versteht der Autor unter dem Begriff „Zarubincy-Kultur“ die Frühetape, die er nach der materiellen Kultur in vier Lokalvarianten aufteilt: a) die Mitteldnjepr-Variante, b) die Polesje-(Pripjat) Variante, c) die Oberdnjepr-(Čaplin-) Variante und d) die Desna-(Počapy-) Variante.

Die Frühetape der Zarubincy-Kultur kennzeichnen viele Gattungen von Erzeugnissen

und Importe (skythische, keltische und griechisch-nordpontische). Der Autor unterscheidet in dieser Etappe an Hand der Denkmäler drei Stadien.

Im ersten Stadium (von der Mitte des 3. bis zur Mitte des 2. Jh. v. u. Z.) formte sich in weitem Raum des Dnjepr-Tales die Zarubincy-Kultur mit ausgeprägten Merkmalen. In dieser Zeit begannen sich die frühlatènezeitlichen Fibeltypen zu verbreiten, mit denen die Stämme des Mitteldnjepr-Gebietes nur kurz bekannt geworden sein konnten. Die Stämme des oberen Dnjepr- und Polesje-Gebietes haben offenbar diese Gegenstände nicht gekannt. Auf genanntem Gebiet ist dies die „Vorfibelzeit“. Die gleiche Epoche wurde auch auf den Gräberfeldern von Čaplin, Velemiči I und II, Otveržiči u. a. festgestellt. In den Bestattungen tauchen skythische und griechische Importe auf (Taf. I).

Im zweiten Stadium (von der Mitte des 2. Jh. bis zur Mitte des 1. Jh. v. u. Z.) führte die Zarubincy-Kultur außer skythischen und antiken Erzeugnissen auch keltische Ware, namentlich Mittellatène-Fibeln (Taf. II). Die polierten

Schüsseln aus diesem und auch späteren Zeitabschnitt erinnern an keltische Keramik. Im allgemeinen trägt die Zarubincy-Kultur das Gepräge keltischer Einflüsse.

Das dritte Stadium (von der Mitte des 1. Jh. v. u. Z. bis zum Beginn des 2. Jh. u. Z.) ist durch die Verbreitung spätlatènezeitlicher und frühprovinzialrömischer Fibelvarianten charakterisiert (einige sind auf Taf. III).

Durch den Vergleich des Vorkommens verschiedener Erzeugnisgattungen bei den einzelnen Stämmen der Zarubincy-Kultur erfaßt man die dialektische Gesetzmäßigkeit in diesen früheisenzeitlichen Erscheinungen zu Beginn der Verfallszeit der urgemeindlichen Beziehungen und des patriarchalen Sklavenhaltertums und beim Übergang von der Gentilgesellschaft zur Ackerbaugemeinde.

In der historischen Deutung der Zarubincy-Kultur herrschen viele komplizierte und unklare Fragen, die man nach und nach an Hand der Ergebnisse künftiger archäologischer Forschungen wird beleuchten können.

FRAUENSCHMUCK AUS DEM 7.—8. JAHRHUNDERT IM KARPATENBECKEN

ZLATA ČILINSKÁ

(Archäologisches Institut der SAW, Nitra)

Bei der Lösung vieler Fragen im Zusammenhang mit der historischen und sozial-ökonomischen Entwicklung während des 7. und 8. Jh. im Karpatenbecken stützen sich die Forscher auf die Analyse des Schmuckes, was sicherlich kein Zufall ist. Bekannterweise ist der Zierat auf die Zeit am empfindlichsten, weil er als Modeangelegenheit relativ rasch Veränderungen unterliegt, und deshalb ist es sehr wichtig, diese Veränderungen zu verfolgen und durch eine Analyse den Stand seiner Entwicklung zu bestimmen. In diesem Zeitabschnitt waren nämlich nach B. Chropovský bereits Bedingungen für die Entstehung spezialisierter Handwerkstätten geschaffen.¹ Einer dieser Zweige ist auch das Schmuckwesen, dessen Werkstätten zu den ersten spezialisierten gehörten. Deswegen ist es recht wünschenswert, die Typologie (im Zusammenhang mit den Veränderungen der Produktion) und Chronologie des Schmuckes zu lösen und im Rahmen der einzelnen Zeitabschnitte die Probleme seiner Herstellung aufzuklären.

Die Schmuckgegenstände sind schon lange der Gegenstand erhöhter Aufmerksamkeit der Forscher, und es muß gesagt werden, daß es vorzugsweise der Zierat der Männertracht war.² Der Frauenschmuck stand im Schatten der Männergürtel aus dem 7.—8. Jh. Jedoch die Prunkohrringe aus großmährischer Zeit erlangten entscheidende Bedeutung bei der Bestimmung der Chronologie und bei der Lösung von sozial-ökonomischen und genetischen Fragen. Um wenigstens teilweise das gewisse Nichtinteresse am Frauenschmuck aus dem 7.—8. Jh. zu beseitigen, soll versucht werden, eine genaue typologisch-chronologische Analyse der Gruppe genannten Schmuckes auszuarbeiten und kulturell-produktionsmäßige Beziehungen zu lösen.

Zu ausgeprägten Exemplaren des Frauenschmuckes gehören Ohrringe, Perlen, Agraften,

Armbänder, Hals- und Fingerringe. Es kommen auch weitere Gattungen vor, wie Haarschmuck und verschiedenartiger Gewandbesatz, doch sind diese entweder vereinzelt oder so unausgeprägt, daß nicht einmal ihre genaueste Analyse greifbare Ergebnisse liefern würde. Aus diesem Grunde wenden wir unsere Aufmerksamkeit nur den aufgezählten Schmuckgattungen zu.

I. Ohrringe

Bei der Verfolgung der Ohrringe aus den Gräberfeldern des 7.—8. Jh. sieht man auf den ersten Blick klar, daß sie zwei große Gruppen bilden, die sich durch Form und Verzierungstechnik voneinander unterscheiden. Die erste Gruppe bilden jene mit einem Metallanhänger, die zweite Gruppe hat einen Glasanhänger. Jede dieser Gruppen ist noch in mehrere Typen aufgeteilt (Abb. 1), deren Analyse sicherlich zur Lösung vieler schwerwiegender Fragen beitragen und helfen wird, manche alte, tradierte Theorien zu revidieren, deren Gültigkeit durch neue Entdeckungen und Grabungen widerlegt worden ist.

Erste Gruppe

Zu ihr gehören alle ganzmetallenen Ohrringe, deren Anhänger ebenfalls aus Metall ist. Die Anhänger haben verschiedene Form und abweichende Herstellungstechnik. Der große Formschatz der ganzmetallenen Ohrringe läßt ein hohes Niveau des Schmuckwesens im Karpatenbecken ahnen, das in Vielem einen Kontakt mit den hochstehenden byzantinischen Schmuckwerkstätten hatte.

Nach der Form des Anhängers kann die erste Ohrringgruppe in sieben Typen aufgegliedert werden, ohne Berücksichtigung des Metalls, aus dem die Exemplare angefertigt sind. Es gilt nicht

mehr der Grundsatz, daß die Ohringe im älteren Abschnitt nur aus Edelmetall gefertigt wurden, im jüngeren hingegen aus Bronze. Die neuesten Grabungen lieferten nämlich neue Erkenntnisse über die Ohringe, in dem Sinne, daß das Metall nicht an einen bestimmten Ohrringtypus geknüpft war. Das bedeutet, daß bei der typologischen Aufgliederung nicht das Metall entscheidend war, sondern die Form und Herstellungstechnik des Ohrrings.

Typus I

Es sind Ohringe mit hohlem kugeligen Anhänger, der an den Ringbogen auf mehrfache Art befestigt ist, und danach, samt der verschiedenen Verzierung des eigentlichen Anhängers, wurden die Varianten dieses Typus erarbeitet.

Variante A

Die einfachste Form des Ohrringtypus I hat ein hohles Kügelchen unmittelbar an den Ringbogen ohne ein Verbindungsstück oder lediglich mit Hilfe eines winzigen Ringchens befestigt. Diese Variante ist aus Silber, hauptsächlich minderwertigem, und aus Bronze angefertigt. Die kugeligen Anhänger haben verschiedene Größe, von 4—5 mm bis zu 10—15 mm Durchmesser und sind in den meisten Fällen aus zwei Halbkugeln zusammengesetzt.

Diese Variante ist vor allem auf den Gräberfeldern im westlichen Teil des Awarenreiches und auf den bisher im Theißgebiet publizierten Gräberfeldern gefunden worden, weiter im Süden und Osten sind sie unbekannt.

Die zeitliche Einstufung dieser Variante ist an Hand mehrerer Grabverbände möglich. Auf dem Gräberfeld von Tarnaméra erschien die Variante A des Typus I im Grab 1 zusammen mit einer Preßblechgürtelgarnitur,³ deren Parallelen auf den Gräberfeldern in Adony, Kunszentmárton und Gátér⁴ Mitte des 7. Jh. in die Gräber gelangt sind. Im angeführten Grab von Tarnaméra sind auch Stückchen von Glasmosaik vorgekommen, dessen Ursprung in Byzanz liegt; nach J. Szabó gelangte es zwischen den J. 582—626 nach Tarnaméra und es datiert das Grab in das erste Drittel des 7. Jh.⁵ Auf dem Gräberfeld von Oroszlány befand sich im Grab 16 ein ähnlicher Ohrring (in Bruchstücken) in Begleitung von Bronzeblechstückchen (Haarschmuck), die Á. Soós mit dem Material aus Grab 18 in Pécs in Zusammenhang bringt, in welchem auch Kolbenarmringe des Typus I vertreten waren, die dort durch Phokas-Münzen datiert sind (602—610).⁶

Die angeführten beiden Grabverbände bestimmen die Zeit des Aufkommens des Ohrringtypus I/A. Sein Fortbestehen auch in den nachfolgenden Jahrzehnten ist durch das Grab 414 von Zélovce dokumentiert, in welchem er samt einem getriebenen Ohrring mit Sternzier vorgekommen ist, doch insbesondere durch das Grab 251 desselben Gräberfeldes, in welchem er mit Melonenkernperlen vergesellschaftet war.⁷ Mit diesem Perlentypus und mit zwei gegossenen Ohringen mit Sternzier ist die Ohrringvariante A im Grab 93 von Andocs gefunden worden, und auf demselben Gräberfeld im Grab 39 bildete ein Ohrring des besprochenen Typus das Paar zu einem Bronzeohrring mit einfachem kugeligen Glasanhänger (Typus IX).⁸ Das Vorhandensein der Perlen und des übrigen Inventars spricht dafür, daß das Grab an die Grenze zwischen älterer und mittlerer Awarenzeit im Rahmen der relativen Chronologie angesetzt werden kann.

Zur Variante A reihten wir auch je einen Ohrring aus den Gräbern 723 und 745 in Zélovce, die am kugeligen Anhänger an der Unterseite drei traubenförmig angeordnete Körnchen haben.⁹ Eine ähnliche Gestaltung des Anhängers ist bisher von keinem anderen Gräberfeld bekannt und man kann ihn als eine gewisse Lokalvariante betrachten, die damals angefertigt wurde, als die tropfenförmigen Perlen in Mode kamen und zusammen mit tonnenförmigen Metallperlen getragen wurden (im Grab 745).¹⁰

Variante B

Eine weitere Variante des Typus I sind Ohringe mit kugeligen Anhänger verschiedener Größe, der — zum Unterschied von der Variante A — nicht direkt an den Ringbogen befestigt ist, sondern mittels eines Verbindungsstückes. Diese Befestigung ist auf dreierlei Art durchgeführt:

1. Drei selbständig angefertigte Kügelchen, die zusammengeschweißt und an einer Seite an den Ringbogen befestigt sind, oder ist aus den Kügelchen eine Art Nest gebildet, in welches ein dominierendes Kügelchen eingesetzt ist, das den wesentlichen Teil des Anhängers bildet (Holiare — Grab 505).¹¹

2. Die zweite Art unterscheidet sich in der Ausführungstechnik, obwohl die Befestigung des Anhängerkügelchens an den Ringbogen nicht sichtbar ist; bei dieser Befestigung machte der Kunstschmied durch Treiarbeit gewölbte Hälften eines Drei- bzw. Vierblattes und zwei solcher Hälften verband er, wodurch eine Dreier- bzw. Vierergruppe von verbundenen hohlen Kügel-

chen entstand, die ähnlich wie im vorigen Falle die Verbindung des Ohringbogens mit dem Kugelhänger vermittelte.

3. Die dritte Befestigungsart dieser Ohringvariante B ist ähnlich wie bei der ersten, d. h. durch drei Kügelchen, doch ist auf den Ringbogen noch eine Metallperle aufgezogen (gewöhnlich eine tonnenförmige), an welche die Dreiergruppe der Perlen befestigt ist und darunter folgt abermals ein größeres Kügelchen.

Die Ohringvariante B wirkt prunkvoller als die vorige, die dominierende Perle des Anhängers ist oftmals viel größer als bei der Variante A und der Kunstschmied fertigte sie vorzugsweise aus Silber, vereinzelt aus Gold bzw. Bronze an.

Zur Variante B sind auch die Ohringe aus drei Želovce Gräbern zu reihen, die im wesentlichen dieser Variante entsprechen, doch in Einzelheiten von ihr abweichen.

Im Grab 295 von Želovce befanden sich zwei Ohringe, die am Ende des unteren Ringbogens und in Bogenmitte zwei hohle eichelförmige Buckel haben. Dies ist bei diesem Ohringtypus eine vereinzelt Erscheinung und bislang ist eine ähnliche Gestaltung nicht beobachtet worden. Die genannten hohlen eichelförmigen Buckel auf dem Ringbogen verbinden sie mit anderen Typen (den Körbchenohrringen, doch vor allem mit den eichelförmigen Ohringen), die später besprochen werden.¹² Durch die eichelförmigen Hohlbuckel am Ringbogen sind mit den angeführten Ohringen auch die Exemplare aus den Gräbern 459 und 617 verknüpft;¹³ sie haben die unteren Ringbögen verbreitert, so daß der untere Teil mondförmig aussieht und daran ist, wie bei der Variante B, ein Anhänger befestigt.

In Anbetracht der Tatsache, daß diese ungebräuchlichen Ohringformen bis jetzt nur auf einem einzigen Gräberfeld vorgekommen sind, können keine weitreichenden Schlußfolgerungen gemacht werden, wenn dies auch bei der Analyse der Schmuckwarenproduktion und des Wirkungsbereiches der Werkstätten und Meister in bestimmten geographischen Landschaftsgebieten nicht übersehen werden darf.

Die Ohringe der Variante B waren in den Grabverbänden mit byzantinischen Münzen vergesellschaftet, sie sind also direkt datiert, jedoch durch anderes Inventar auch indirekt. Mit Münzen zusammen fand man sie in Szentendre,¹⁴ im Grab 2 von Kiszombor O¹⁵ und im Grab 116 von Jutas.¹⁶ In allen drei Fällen waren es Pho-

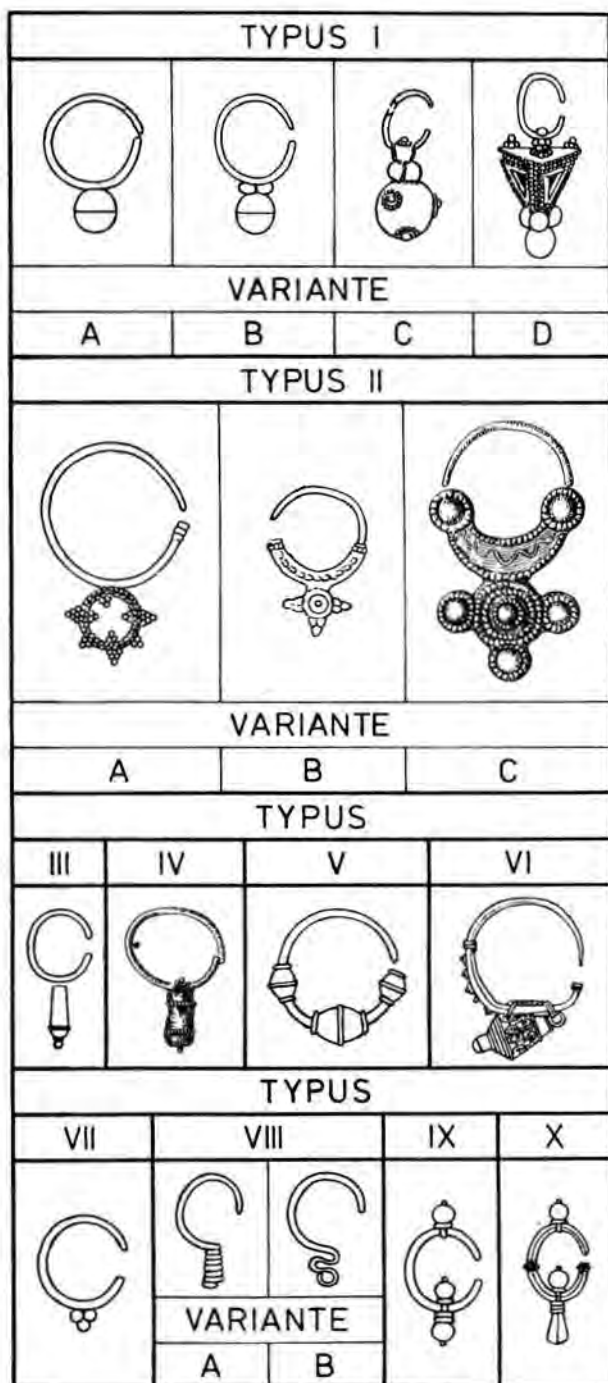


Abb. 1. Ohringe aus dem 7.—8. Jh. Typologische Tabelle.

kas-Prägungen (602—610). Auf dem Gräberfeld von Boly B waren sie im Grab 23 mit Kolbenarmringen vergesellschaftet,¹⁷ die durch Phokas-Münzen datiert sind.¹⁸

Für die Datierung haben vom weiteren Begleitinventar vor allem die Augenperlen, die tonnenförmigen Metallperlen und die amphorenförmigen Perlen Bedeutung. Relativ seltener

erscheinen sie mit kleinen Pastepierlen von gewöhnlich gelber Farbe. In dem Grab des Goldschmieds (Grab 11) von Gátér wurde mit einem Silberohrring der Variante B des Typus I eine Preßblechgürtelgarnitur mitgefunden, die zu den ältesten auf den Skelettgräberfeldern des Karpatenbeckens gehört.¹⁹

Alle angeführten Beispiele des mit der Ohrringvariante B aufgetretenen Grabinventars sprechen dafür, daß diese Ohrringe in die älteste Phase der Awarenzeit entfallen, und nach I. Kovrig wurden sie kaum in der zweiten Hälfte des 7. Jh. verwendet.²⁰ Wir pflichten vollauf der Datierung unserer Ohrringvariante B bei und fügen hinzu, daß sie relativ älter ist, als die Variante A. Diese fand man, wie wir angeführt haben, in Grabverbänden mit einem Bronzeohrring mit Glasanhängen (Andocs — Grab 39) und Melonenkernperlen (Želovce — Grab 251, Andocs — Grab 39),²¹ während die Variante B in keinem einzigen Falle mit ähnlichem, relativ jüngerem Inventar aufgetreten ist. Dabei werden beide besprochenen Varianten nicht zusammen in den Gräbern vorgefunden, als ob sie sich gegenseitig ausschließen würden. Die Ohrringe der Variante B sind die dominierende Form auf den Gräberfeldern, deren Belegungszeit nicht in die zweite Hälfte des 7. Jh. angesetzt werden kann, sondern in die vorangehende Zeit (Várpáloka, Környe).²²

Variante C

Ihr gehören Exemplare an, die der Variante B ähneln, ihr Anhänger jedoch mit Granulation oder Glaseinlagen verziert ist, wobei sich beide Verzierungs-elemente nicht gegenseitig ausschließen. Obwohl keine grundsätzlichen zeitlichen oder genetischen Unterschiede vorliegen, muß man sie trotzdem, in Anbetracht ihrer technisch anspruchsvolleren Anfertigung, von der vorigen Variante sondern. Sie sind aus Gold, Silber oder auch Bronze hergestellt. An jedes dieser Metalle knüpft sich eine bestimmte Verzierungsart. Auf den Goldohrringen bildet zu Mustern angeordnete Granulation das Verzierungs-element und nach I. Kovrig befinden sich auf den goldenen Exemplaren keine Glaseinlagen.²³ Ein vortreffliches Beispiel ist der von J. Hampel gezeichnete Goldohrring aus unbekanntem Fundort; ein anderer von ihm publizierter Ohrring ist aus Gold und mit Glaseinlagen verziert, während die Granulation hier nur ein ergänzendes Verzierungs-element bildet.²⁴ Dieses ungewöhnlich prachtvolle Exemplar muß als

Ausnahme betrachtet werden, weil I. Kovrigs Beobachtung allgemein gilt, daß die Glaseinlagen nur an Silberohrringen sind.

Die letzten Ausgrabungen, vor allem in Želovce, ergänzten die Skala der Ohrringe der Variante C um Bronzeexemplare, die ebenfalls mit Glaseinlagen, aber auch konzentrischen Kreisen verziert sind, die gewissermaßen das Glas ersetzen sollten und ein neues Verzierungs-element des Ohrringtypus I bilden.²⁵

Das Gräberfeld von Holiare hat mehrere Silberohrringe geliefert, deren Ausführung und Aussehen eine hochstehende Schmuckwarenproduktion im awarischen Reich bezeugt. Aus Grab 86 stammen zwei Silberohrringe, die durch Hohl-buckel und Granulation auf dem Anhänger ein effektvolles Aussehen erlangten.²⁶ Noch präziser angefertigt und reicher an angeführten Verzierungs-elementen sind die Silberohrringe aus Grab 232.²⁷ Beide Gräber sind, abgesehen von den Ohrringen, relativ arm ausgestattet und ohne ausgeprägtes datierendes Begleitinventar. Doch ungeachtet dessen kann man beide Gräber relativ früh ansetzen, d. h. in die erste Hälfte des 7. Jh., als die Belegung auf dem Holiarer Gräberfeld begann.²⁸

Die zeitliche Einstufung der Ohrringvariante C ist vor allem aufgrund des Begleitinventars möglich. Bisher waren nämlich diese Ohrringe nur in einem einzigen Grabe mit einer Münze vergesellschaftet. In Rumänien, in Sînpetru-German, fand man in einem Reitergrab einen granulierten Goldohrring zusammen mit einer Münze von Heraklius und Heraklius Constantin (613—641), die das Grab zur Mitte des 7. Jh. datiert.²⁹ Diese Zeit hält auch I. Kovrig für die Schlußphase des Vorkommens der Ohrringvariante C.³⁰

Die Funde aus den übrigen Gräberfeldern bestätigen diese chronologische Einstufung. Ein Goldohrring mit Granulation auf dem Anhänger stammt aus Grab 139 des Gräberfeldes von Linz-Zizlau, das H. Ladenbauer-Orel in die Zeitspanne zwischen 630—700 datiert hat. Den Beginn des Gräberfeldes bestimmte die Münze des Heraklius und Heraklius Constantin etwa zum J. 630.³¹ Dieses Grab lag in der Nähe des Kindergrabes 139, in welchem die genannten Ohrringe gefunden wurden, deswegen steht einer Datierung in die älteste Gräberfeldphase nichts im Wege.

Ein wichtiger Grabverband für das Studium der Goldohrringe der Variante C des Typus I

ist das Reitergrab von Kaba,³² wo sie mit einer dem Exemplar aus Grab 7 von Linz-Zizlau entsprechenden Riemenzunge vergesellschaftet waren. Diese prachtvolle silberne Riemenzunge aus dem Bereich der Funde Martynivka datiert auch den Ohrring in den Rahmen der früh-awarischen Zeit.

Auf einen altertümlichen Charakter der Ohrringvariante I/C deutet auch ein Grabverband aus dem Gräberfeld von Csepel (Grab 14), in welchem zwei granuliert Goldohrringe mit einem scheibenförmigen Preßblech-Gewandbesatz vergesellschaftet waren; auf der Scheibe ist ein Bogenornament,³³ das für den Zierat der spätrömischen Werkstätten Pannoniens kennzeichnend ist. Ähnliche Herkunft und zeitliche Zuweisung hat auch ein Arming, dessen Form und Verzierung der Enden dem Tierkopfabluß (Schlangen) sehr nahe steht. Nicht ohne Bedeutung ist in diesem Grab der Fund einer Bügelfibel, welche die Forscher für slawisch halten und im weiten Gebiet der Ost- und Südslawen in der Begleitung der ältesten slawischen Keramik auftritt.³⁴

Relativ häufig fanden sich Ohrringe der Variante I/C auf dem Gräberfeld von Alattyán, vor allem silberne mit Glaseinlagen, überwiegend von blauer Farbe. Sie befanden sich im ältesten Teil des Gräberfeldes in Gräbern, die insbesondere Augenperlen, amphorenförmige und Metallperlen enthielten.³⁵

Das Vorkommen genannter Ohrringvariante ist am häufigsten auf den Gräberfeldern von Zillingtal und Zwölfaxing in Österreich³⁶ verzeichnet worden, wo die Glaseinlagen verschiedenartiges Gepräge hatten (Abb. 2). Während diese Silberohrringe aus Zillingtal den Exemplaren aus den Gräberfeldern Pannoniens entsprechen (A. Lippert nennt sie auch „pannonische“),³⁷ sind die Ohrringe aus Zwölfaxing anders geartet. Sie sind im großen und ganzen gestreckt, insbesondere den dominierenden Unterteil bildet kein rundes Kügelchen, sondern eine gestreckte Tonnenform, die manchmal zu einem Doppelkonus wird, jedoch Herstellungstechnik und Material (Silber) unterscheiden sich nicht von den pannonischen Typen. Bei der Analyse des Gräberfeldmaterials von Zwölfaxing sieht A. Lippert in dieser Abweichung zeitliche Unterschiede; die Ohrringe von Zwölfaxing datiert genannter Autor in die Zeit nach 680,³⁸ d. h. in die Zeit, wann in Pannonien die Variante I/C nicht mehr vorkam.

Variante D

Die Ohrringe dieser Variante haben einen pyramidalen Anhänger mit drei hohlen Kügelchen im Unterteil, die abermals mit einem größeren hohlen Kügelchen abgeschlossen sind. Das bedeutet, daß der untere Abschluß ähnlich ist wie bei den Ohrringen der Variante B, was auf eine gewisse Verwandtschaft beider Formen deutet. Zu der Frage, ob die Ohrringvariante B eine einfachere Form der pyramidalen Ohrringe ist, aus denen sie durch allmähliche Vereinfachung entstanden ist, oder umgekehrt, nehmen die Forscher verschiedene Stellung ein.

Die Verbreitung der Ohrringe der Variante I/D läßt sich vom Donaugebiet bis zum Schwarzen Meer und weiter bis in das Dnjepr-Gebiet verfolgen. Sie sind ein Musterbeispiel der meisterhaften Goldschmiedearbeiten und sind grundsätzlich aus Gold. Im Donaugebiet kamen sie in Szent-Endre in Vergesellschaftung von Ohrringen der Variante I/B und einer Phokas-Münze vor (602—610),³⁹ wodurch sie auch absolut-chronologisch datiert sind. Ein Jahrhundert früher wurden sie auch im Schwarzmeergebiet verwendet⁴⁰ und eines der schönsten Exemplare kam im slawischen Fürstengrab von Glodosy vor,⁴¹ wo sie wieder relativ jünger sind als die donauländischen Exemplare (7.—8. Jh.). Ihr gemeinsames Vorkommen mit den Ohrringvarianten I/A und I/C bezeugt die Gleichzeitigkeit ihrer Produktion, nur gehört die Variante I/D mit ihrer Prunkhaftigkeit zum Inventar der Reichen,



Abb. 2. Zwölfaxing, Grab 33. Ohrringe. (Nach A. Lippert.)

was durch den Fund im Fürstengrab von Glosy, das Material von Szentendre und aus Peszeradács bestätigt ist.

In Anbetracht des vereinzelt Vorkommens der Ohringvariante I/D spielt sie bei der Lösung chronologischer Fragen keine entscheidende Rolle, eher kann man sie beim Studium des byzantinischen Schmuckwesens und seiner Einflüsse auf die Nachbargebiete verwenden.

Das Studium des Ohringtypus I, seiner Varianten A-D, bietet Material zur Lösung von Problemen, die mit der Herkunft, Datierung und Produktion dieses Schmuckes zusammenhängen.

Bei den Erwägungen über die Herkunft der pertraktierten Ohringe können wir von L. Niederle ausgehen, der bereits in den dreißiger Jahren über ihren byzantinischen Ursprung schrieb;⁴² seine unrichtige Zusammenfassung einiger Ohringtypen zum „Typus der traubenförmigen“ ist für den damaligen Forschungsstand ganz natürlich. Heute besteht kein Zweifel mehr, daß die Wiege der Ohringe unseres Typus I in Byzanz war, von wo sie sich in mehrere Gebiete verbreitet haben. Ihre Herstellung in den verschiedenen Werkstätten hatte gewisse lokale Unterschiede in der Ausführung zur Folge.

Das östlichste Vorkommensgebiet des Ohringtypus I ist der nördliche Kaukasus. Aus Komunta stammt ein Goldohrering, der sowohl nach Aussehen als auch Herstellungstechnik an den Ohringtypus I aus den donauländischen Gräberfeldern erinnert.⁴³ Ein weiterer analoger Ohring aus dem nördlichen Kaukasus ist aus dem Fundort Peščanka gemeldet.⁴⁴ Die Form dieses Exemplars, insbesondere der Ausläufer an der oberen Seite des Ringbogens, spricht für örtliche Herstellung mit lokaler Gestaltung.

Es ist anzunehmen, daß der Ohringtypus I in das nördliche Kaukasusgebiet, zu den sarmatisch-alanischen Stämmen, nicht direkt gelangt ist, sondern durch irgendein Vermittlungsgebiet. Es kann der pontische Küstenraum gewesen sein, wo dieser Ohringtypus bereits im 5.–6. Jh. verzeichnet ist. Diese Voraussetzung ist auch durch die Beobachtung S. I. Kapošina bestätigt, auf Grundlage welcher die Autorin von einer näheren Beziehung der pontischen Ohringe zu den nordkaukasischen als zu den donauländischen Ohringen spricht.⁴⁵

Ein weiteres östliches Vorkommensgebiet der Gold- und Silberohrringe ist die Dnjepr-Gegend, wo sie insbesondere in Horten vorkommen. Am

bekanntesten sind die Funde aus dem Burgwall von Pastyrskoe⁴⁶ und aus Charivki.⁴⁷

Die Ohringe aus dem Hort von Pastyrskoe sind jüngstens in einer Studie von A. I. Ajbabin bearbeitet, wo sie auch vom Autor typologisch aufgegliedert sind.⁴⁸ Unserem Ohringtypus I entspricht sein Typus III, den er noch in drei Untertypen aufgeteilt hat. Seine Schlußfolgerungen über die Beziehungen der byzantinischen Ohringe können im allgemeinen angenommen werden, nur mit der Bemerkung, daß ihre Produktion im Dnjepr-Gebiet wahrscheinlich auch vom Schwarzmeergebiet beeinflusst wurde und nicht nur vom Donaugebiet, wie A. I. Ajbabin vermutet. Die unterschiedliche Gestaltung der Anhänger auf den Typen des Donau- und des Dnjepr-Gebietes ist durch das Kunstempfinden der örtlichen Goldschmiede und Konsumenten verursacht, die letzten Endes die Produktion bestimmten, und nicht minder auch durch zeitliche Unterschiede; die Ohringe des Dnjepr-Gebietes sind relativ jünger und ihre Produktion überschritt auch die Wende des 8. Jh., in welchem sie noch in diesem Gebiet hergestellt wurden.

Ein klassisches Beispiel für die eigenständige Umgestaltung des antiken Ohringtypus und der in das 8. und 9. Jh. zurückreichenden Traditionen sind die Ohringe aus dem Kama-Gebiet. Die Exemplare aus den Gräberfeldern von Demenki,⁴⁹ Nevolino⁵⁰ und Urynskoe⁵¹ sind ganzmetallen mit hohlen Anhängern, mit Granulation verziert und in anderer Auffassung hergestellt als die byzantinischen bzw. donauländischen, obwohl ihre gemeinsame Herkunft außer Zweifel steht.

Das Donautal ist ein weiteres Gebiet, wohin dieser Schmuck aus Byzanz gelangte und bei den dortigen Bewohnern derart beliebt wurde (man findet ihn in Fürstengräbern — Szentendre, ebenfalls in völlig arm ausgestatteten Gräbern — Holiare, Grab 232), daß er sich rasch über das ganze Awarenreich verbreitete. Die prunkvollen goldenen Ohringformen, wie sie aus einem unbekannten Fundort in Ungarn stammen,⁵² sind wahrscheinlich in Byzanz hergestellt worden und nach ihrem Muster fertigten heimische Handwerker Schmuck an.

Über die heimische Herstellung dieses Ohringtypus besitzen wir Belege in Gräbern von Goldschmieden, in denen Modelle zu ihrer Anfertigung gefunden wurden. In dem Goldschmiedegrab von Gátér⁵³ kam eine Form zur Anfertigung der Ohringvariante I/B zum Vorschein.

Freilich wurden nicht sämtliche Ohringe dieser Variante in einer solchen Form angefertigt, was auch aus einer anderen Ausführung des Verbindungsstückes des Ohrringbogens mit dem Kügelchen zu ersehen ist. Eine zweite Form zur Anfertigung der Anhänger des Ohrringtypus I fand man in Fönlak⁵⁴ und dokumentiert ebenfalls heimische Produktion.

Bei der Analyse der einzelnen Varianten des Ohrringtypus I erwies es sich, daß gewisse Ohringformen auf einem bestimmten Gräberfeld vorgekommen sind, hingegen auf anderen nicht. Dies war z. B. auf dem Želovce Gräberfeld der Fall, wo mehrere Ohringformen erarbeitet wurden, die, wenn sie auch in den Gesamtrahmen des Ohrringtypus I entfallen, mit mehreren Details im Fundgut der bisher bekannten Gräberfelder allein dastehen (Abb. 12). Wir führten z. B. die Ohringe der Variante I/B an, deren unterer Teil des Ringbogens mondförmig und zu beiden Seiten mit eichelförmigen Buckeln gesäumt ist. An den mondförmigen Teil ist dann ein Anhänger aus hohlen Kügelchen befestigt. Auch auf weiteren Ohringexemplaren aus Želovce begegnet eine Kombination von Elementen, die anderswo nicht vorkommt. Wenn auch die einzelnen Verzierungs- und Formelemente der Ohringe im Schmuckwesen dieser Epoche nicht unbekannt sind, steht doch nur eine solche Kombination, wie auf den Želovce Stücken, vereinzelt da. Diese Unterschiede sind kein Zufall, sondern bezeugen örtliche Produktion, d. h. einen örtlichen Handwerker, der bei der Schmuckanfertigung die eigene Phantasie und seinen Geschmack durch Verknüpfung der bekannten Elemente zu einem ungewöhnlichen Ganzen geltend machte.

Halbfabrikate und Rohstoff für die Herstellung von Silberschmuck fand man unweit von Želovce im Depot von Zemiansky Vrbovok. Dieses Depot charakterisierte B. Svoboda als Eigentum eines byzantinischen Meisters, der auf dem Gebiet des Awarenreiches gearbeitet hatte.⁵⁵ Das ist eine wichtige Feststellung gerade hinsichtlich der Aufklärung der lokalen Schmuckvarianten, deren abweichendes Gepräge nicht als zeitlicher Unterschied klassifiziert zu werden braucht, sondern als Erzeugnisse eines örtlichen Meisters.

Die Verwendung des Ohrringtypus I hatte im Donaugebiet während der ersten Hälfte des 7. Jh. eine solche Stufe erreicht, daß sogar die benachbarten westgermanischen Gebiete davon be-

einflußt wurden. Ähnliche Formen kommen bei den Alemannen vor,⁵⁶ ebenfalls auf den spätmärovingischen Gräberfeldern, wo sie zum J. 650 und später datiert sind.⁵⁷ Es ist unwahrscheinlich, daß es ein direkter Einfluß aus Byzanz gewesen wäre, der Vermittler dürfte wohl das Donaugebiet gewesen sein. Dabei muß W. Wiecek beigestimmt werden, daß sie in den dortigen Werkstätten nach östlichen Vorlagen angefertigt wurden.⁵⁸

Wir nehmen an, daß die mit unserem Typus I verwandten Ohringe aus den Westgebieten des Schmuckwesens an der Westgrenze des Awarenreiches rückwirkend beeinflußt haben; so geschah es, daß in Zwölfaxing, das im Grenzgebiet mit dem Frankenreich lag, dieser Ohrringtypus mehr den westlichen Typen ähnelt (besonders mit ihrer gestreckten Form) und seine zeitliche Einstufung korrespondiert nicht mit der Datierung des Ohrringtypus I in Pannonien und in Transdanubien. Aber ihr Auftreten nur nach 680 zu datieren, wie es A. Lippert tut, scheint doch nur etwas zu spät zu sein.

Das Kapitel über den Ohrringtypus I beschließen wir mit der relativen Chronologie der einzelnen Varianten (A-D). Ihre hier dargebotene Reihenfolge stützt sich nicht auf die Chronologie, sondern wir analysierten sie beginnend von den einfachsten bis zu den komplizierteren Formen. So ist die Variante A an erster Stelle angeführt, obwohl er zu jüngsten Ohringform gehört. Die Ohringe des Typus I in den Grabverbänden deuten darauf, daß die Varianten B und C zu den ältesten Formen gehören. Die Variante A beginnt etwas später aufzutreten, wir fanden sie kein einziges Mal in Begleitung von Münzen aus der ersten Hälfte des 7. Jh., obwohl diese Epoche, etwa das zweite Drittel des 7. Jh., der Beginn ihres Auftretens ist. Die Ohringe der Varianten B und C wurden Mitte des 7. Jh. nicht mehr hergestellt, während die einfachen Formen weiterlebten und auch noch getragen wurden, als die Bronzeohrringe mit kugelliger Glas- bzw. Pasteperte (im Grab 39 von Andocs fand man sie zusammen)⁵⁹ und die Melonenkernperlen (im Grab 251 von Želovce)⁶⁰ in Mode kamen.

Bei der Degeneration der Prunkohrringe der Varianten B und C schwand nicht nur die Verzierung (Granulation und Glaseinlagen), sondern auch die Größe änderte sich und es kann vorausgesetzt werden, daß sich die Ohringe der Variante A bis dahin entwickelten, daß der Anhänger ganz klein wurde, wie auf dem Exem-

plar aus Grab 46 in Zwölfaxing, auf dem er bereits der Perle auf den Bronzeohrringen ähnelt und ebenfalls ist der ganze Ohrring schon in der Technik der zweiten Gruppe gemacht (Befestigung des Anhängers an den Ringbogen). Das ist eine recht wichtige Feststellung für die Lösung der Herkunft der gesamten Gruppe von Bronzeohrringen mit Glasanhängern (Typus IX und X), was unsere Aufgabe bei der Analyse dieser Ohrringtypen sein wird.

Typus II

Diesen Typus bilden Ohrringe mit Sternzier, die bisher die größte Aufmerksamkeit bei den Forschern hinsichtlich der Herstellungstechnik und Datierung, doch insbesondere bezüglich ihrer ethnischen Zugehörigkeit erweckt haben.⁶¹

Die Ohrringe mit Sternzier haben ein weites Verbreitungsgebiet — von Sizilien durch das Donaugebiet bis zur Küste des Schwarzen Meeres und in das Dnjestr-Gebiet. Sie haben verschiedene Form, sind getrieben oder gegossen und in Anbetracht ihrer ungewöhnlich breiten zeitlichen und territorialen Umgrenzung ist das Interesse an ihnen ganz verständlich.

Nach der Form des unteren Ohrringbogens kann der Ohrringtypus II in drei Varianten aufgegliedert werden: Variante A mit sternförmigem Anhänger am stabförmigen Ohrringbogen, Variante B mit sternförmigem Anhänger an dem leicht verbreiterten unteren Ohrringbogen und Variante C mit sternförmigem Anhänger am mondförmigen unteren Ringbogen.

Variante A

Sie ist die einfachste Form der Ohrringe mit Sternzier. Ihr Vorkommensgebiet ist vor allem Sizilien,⁶² Norditalien,⁶³ Pannonien,⁶⁴ das Donau-Unterlaufgebiet, Siebenbürgen,⁶⁵ Nordjugoslawien⁶⁶ und das Dnjepr-Gebiet.⁶⁷ Einige Forscher nehmen an, daß manche Ohrringe aus den aufgezählten Gebieten (Sizilien, Sadovec-Kale) den Prototypus für die Produktion und weitere Entwicklung der Ohrringe mit Sternzier gebildet haben. Die Variante A ist sicherlich die älteste im Entwicklungsrahmen der Ohrringe mit Sternzier. Dies bezeugen die langobardischen Gräber von Castel Trosino⁶⁸ und insbesondere die Ohrringe aus Sadovec-Kale,⁶⁹ aus einer von den Awaren in den ersten Jahren des 7. Jh. vernichteten Festung. Zeitgleich mit ihnen ist ein Ohrring aus Čadjavica.⁷⁰ Ihr Vorkommen im 7. Jh. bestätigen die Funde aus Pókaszeptk, datiert durch Kolbenarmringe,⁷¹ ferner aus dem Grab 65 von Nagyarsány, wo sie mit einem Ohrring des Typus IX und einem grauen Topf vergesellschaftet waren,⁷² die zu einer in das 7. Jh. datierten Fundgruppe gehören.

Ohrringe des Typus II/A werden auch in einer Gruppe in der Südukraine (Pastyrskoe)⁷³ angetroffen, wo sie relativ die jüngsten sind und in die Gesamtentwicklung der dortigen Ohrringgruppe mit Sternzier gehören; mit den Varianten B und C bilden sie ein kompaktes chronologisches Ganzes. Zu ihm gehört auch ein Ohrring von der Flußinsel des Südlichen Bug, wo man ihn in einem slawischen metallurgischen Zentrum aus dem 6.—7. Jh. fand.⁷⁴

Variante B

Dieser Variante wiesen wir alle Ohrringe mit Sternzier zu, deren unterer Ringbogen etwas verbreitert, doch noch nicht mondförmig ist. Die Fundorte mit dieser Ohrringvariante sind zahlenmäßig am schwächsten vertreten und liegen in der Südslowakei, in Pannonien, im Unterlaufgebiet der Donau und in der Ukraine.

Das schönste Exemplar dieser Ohrringvariante stammt aus Coşovenii-de-Jos (Abb. 3: 5ab).⁷⁵ Der vergoldete Silberohrring ist mit Granulation



Abb. 3. Coşovenii-de-Jos. Ohrringe. (Nach I. Nestor und C. S. Ploşor.)

verziert und es ist eine prächtige Nachahmung byzantinischen Schmuckes. Hierher gehört auch ein Ohring aus Zemiansky Vrbovok, dessen Analyse B. Svoboda durchgeführt und ihn mit weiteren analogen Funden in Zusammenhang gebracht hat.⁷⁶

Die Ohringe aus Devínska Nová Ves (Grab 285)⁷⁷ ähneln den Exemplaren aus Andocs (Grab 93).⁷⁸ Aus beiden Fundorten sind sie gegossen und aus der Herstellungstechnik geht hervor, daß sie Nachahmungen getriebener, mit Granulation verzierter Vorlagen sind.

Das letzte Gebiet, wo die gegenständlichen Ohringe gefunden wurden, ist die Südukraine, wo sie sich in den Horten von Pastyrskoe⁷⁹ und Charivki⁸⁰ in mehreren Ausführungen befanden.

Chronologisch läßt sich diese Ohringvariante lediglich relativ eingliedern. Ihre Vergesellschaftung mit der einfachen Variante II/A und mit anderem Inventar in Fundverbänden, doch insbesondere mit Münzen im Depot von Zemiansky Vrbovok, ermöglicht ihre Datierung in die erste Hälfte des 7. Jh., während sie in der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts allmählich schwand.

Variante C

Hierher gehört die dritte Gruppe der Ohringe mit Sternzier, an deren unterem, mondförmig gestaltetem Ringbogen der Anhänger befestigt ist.

Im Rahmen der Variante C läßt sich eine bestimmte Gruppe von Ohringen mit Sternzier herausgliedern, die nach Herstellungstechnik und Verzierung zueinander gehören. Sie sind größer, getrieben und der mondförmige Teil ist in einem Stück mit dem sternförmigen Anhänger getrieben. Zu fünf Gräbern aus der Slowakei⁸¹ kommt ein Grab aus Nagyarsány⁸² und ein Fund aus Keszthely⁸³ in Ungarn hinzu.

Die übrigen Ohringe dieser Variante machte man, sofern sie nicht gegossen sind, aus zwei Teilen — aus der Mondsichel und dem Anhänger. Nur die gegossenen Ohringe wurden im ganzen in einer Form angefertigt.

Die Ohringe der Variante II/C streuen sich in Pannonien, in Nordjugoslawien, in Siebenbürgen, im Schwarzmeergebiet, in der Südukraine und in der Südslowakei. Sie stammen sowohl aus Gräbern als auch Hortfunden des 7.—8. Jh. Belege dafür lieferten die Grabverbände aus Zélovce (Grab 440), Holiare (Grab 33)⁸⁴ und anderen Fundorten, wo sie mit Fundgut aus dem

8. Jh. vergesellschaftet waren. Diese Ohringvariante erhielt sich am längsten weiter. Sie wird auf Gräberfeldern noch angetroffen, als die Variante B nicht mehr hergestellt wurde.

Aus den Darlegungen geht hervor, daß die Ohringe mit Sternzier aller drei Varianten auch chronologische Gültigkeit haben, wenn auch nur eine zeitweise, da in bestimmter Zeit (z. B. in der ersten Hälfte des 7. Jh.) alle drei Varianten erzeugt wurden, wobei die Variante A die älteste ist (Abb. 4: 1, 4) und als Prototypus der Ohringe mit Sternzier betrachtet wird, hingegen ist die Variante C die relativ jüngste und wurde auch noch in der Zeit hergestellt, als die ersten beiden Varianten bereits von der Bildfläche verschwunden waren.

Den gegenseitigen Zusammenhang, die wechselseitige Beeinflussung und die Beziehungen der einzelnen Vorkommensgebiete der Ohringe mit Sternzier dokumentieren bestimmte gemeinsame Verzierungselemente. Es sind vor allem die hohlen eichelförmigen Verzierungen, welche den verbreiterten (Variante B) oder mondförmigen (Variante C) unteren Ringbogen säumen. Diese kommen im Donaugebiet (Čadjevica)⁸⁵ und ebenfalls in ukrainischen Hortfunden (Charivki) vor.⁸⁶ Die Verzierung der Ohringmondsichel besteht z. B. in Prša⁸⁷ aus einer stäbchenförmigen Verzierung in Form eines liegenden S, die sich wiederholt, so daß eine Achterschleife gebildet ist, auf dem Ohring aus Zemiansky Vrbovok⁸⁸ umschließt sie knopfartige Buckel und sie befindet sich auch auf dem Ohring aus dem Hortfund von Charivki.⁸⁹ Eine Übereinstimmung der Verzierungselemente auf den Ohringen im Donaugebiet und in der Südukraine weist auch der Mittelteil des sternförmigen Anhängers auf, wo sich die durch Granulation gebildeten Muster wiederholen.

Die gegenseitige Beeinflussung der Schmuckwarenerzeugnisse in einem bestimmten Zeitausschnitt kann man auch an den Ohringen mit Sternzier und den Körbchenohrringen beobachten, auf denen der verbreiterte Teil des Ringbogens die Verzierung mit Knopfbuckeln in einer Umsäumung des stabförmigen Zierates zeigt, wie es der verbreiterte Teil des Ohrings aus Zemiansky Vrbovok aufweist.⁹⁰

Aus Angeführtem geht hervor, daß die Ohringe mit Sternzier im 6.—8. Jh. für zwei Gebiete kennzeichnend waren, und zwar für das Donauland, zu dem wir die Südslowakei mit dem Eipeltal und Pannonien rechnen, und für das

Schwarzmeergebiet, zu dem die Südukraine gehört. Aus diesem Grunde können wir von zwei Produktionsbereichen sprechen, zu deren Sphären weitere Räume zu zählen sind. Die donauländischen Produktionszentren, die vom byzantinischen Schmuckwesen beeinflusst waren, in dessen Sphäre auch Sizilien entfiel, stellten Ohringe mit Sternzier im 7. Jh. her. Später erzeugte man diesen Schmuck auch in den pontischen Werkstätten, aber A. L. Jakobson behauptet im Zusammenhang mit dem Fund des Ohrrings mit Sternzier aus Chersones, daß sie hier nicht auf byzantinischen Einfluß zurückzuführen sind.⁹¹ Nicht unwahrscheinlich war vielleicht eine Einflußnahme aus dem Donaugebiet insbesondere bei jenen Werkstätten, zu deren Erzeugnissen die Ohringe aus den Horten des Mitteldnjepr-Gebietes gehörten, namentlich aus dem in einer slawischen Siedlung zum Vorschein gekommenen Hort von Charivki.

Verfolgt man die Verbreitung der Ohringe mit Sternzier, kann festgestellt werden, daß das Gebiet zwischen Donau und Theiß und östlich der Theiß bis jetzt frei von ihnen geblieben ist. Im Zusammenhang mit dieser Tatsache kann angenommen werden, daß das Ethnikum, dessen Frauen die Ohringe mit Sternzier trugen, nicht gerade genanntes Gebiet — grob umrissen das Theiß-Gebiet — bewohnt hat. Wahrscheinlich war in diesem Landstrich die slawische Besiedlung während des 7.—8. Jh. nur schwach, bzw. existierte sie hier überhaupt nicht, während in Pannonien, im mittleren und unteren Donautal eine zahlreiche slawische Bevölkerung lebte, zu deren beliebtem Schmuck die Ohringe mit Sternzier gehörten.

Typus III

Unter diesem Typus faßten wir Ohringe zusammen, deren Anhänger ein hohler, am Ende gerundeter Konus ist. Sie waren aus (schlechtem) Silber und aus Bronze hergestellt. Den Anschein von Gold sollte die Vergoldung mancher Bronzeexemplare erwecken.

Die Anhänger waren entweder glatt oder mit Granulation bzw. plastischen Längsrippen verziert. Das häufigste Vorkommen des Ohrringtypus III mit unverziertem Anhänger verzeichneten wir auf dem Gräberfeld von Želovce,⁹² weiters in Závod,⁹³ Holiare⁹⁴ und Nagyarsány.⁹⁵ Man fand sie in den Gräbern in Vergesellschaftung von tonnenförmigen Metallperlen (Želovce — Grab 241) und Melonenkernperlen (Nagyarsány — Grab 75, Želovce — Grab 585,

Holiare — Grab 604). Im genannten Grab von Nagyarsány wurde auch gelbe Keramik mitgefunden und im Holiarer Grab 604 traubenförmige Ohringe.

Granulierte Anhänger hatten die Ohringe in Holiare und Andocs. Aus letztgenanntem Fundort führt die Autorin aus Grab 28 eine gegossene Gürtelgarnitur aus Blei, ferner Melonenkernperlen und kleine gelbe Pasteperven an.^{95a}

Ein gewisser örtlicher Typus der Ohringe mit konischem Anhänger und plastischen Rippen als Verzierung sind die Ohringe aus Stúrovo, wo sie z. B. im Grab 91 in Vergesellschaftung von Ohringen mit spiralförmig eingerolltem Ende und von einem Ohrring mit kugeligem Glasperle als Anhänger und von Melonenkernperlen gefunden wurden.⁹⁶

Alle drei Varianten des Ohrringtypus III sind kein ausgeprägter Schmuck von chronologischer bzw. sozial-ökonomischer Bedeutung, was durch die Grabverbände bestätigt ist, in denen sie gefunden wurden. Es scheint, als ob sich ihr Vorkommen lokal auf die Südwestslowakei und den angrenzenden Teil Ungarns im Eipeltal beschränken würde. Ihre absolut-chronologische Bestimmung ist wegen ihres unausgeprägten Begleitinventars nicht möglich, aber relativchronologisch kann man den Ohrringtypus III an die Grenze der Herstellung der Ohringe der ersten und der zweiten Gruppe weisen.

Typus IV

Eine Sondergruppe von überwiegend Golderzeugnissen bilden Ohringe, deren Anhänger tonnenförmig, zylindrisch, seltener kugelig ist und ein gemeinsames Merkmal aufweist — Verzierung mit Granulation. Sie kommen selten vor und relativ häufig in Männergräbern. Trotz der formalen Ungleichheit des Anhängers bilden diese Ohringe eine Einheit, zu der sie das Metall, aus dem sie gemacht sind, die technische Ausführung und hauptsächlich die geometrisch angeordnete Granulation verbindet.

In mehreren Fällen waren die Ohringe des Typus IV aus zweierlei Metall angefertigt, und zwar der Ringbogen aus Silber und der Anhänger aus Gold. In Anbetracht der Tatsache, daß es sich nicht um einen Einzelfall handelt (Želovce — Gräber 490 und 679, Zwölfaxing — Grab 194 usw.),⁹⁷ kann gesagt werden, daß eine solche Anfertigung beabsichtigt war.

Wie wir noch weiter sehen werden, entfällt dieser Ohrringtypus in eine Zeit, als es in den Beziehungen zwischen dem Awarischen und By-



Abb. 4. Cserkút, Grab 1. (Nach Márkiné Poll K.)

zantinischen Reich zu einem Umschwung kam und das Gold aus Byzanz zu fließen aufhörte, sei es als Kriegsbeute oder in Form von Kriegstribut. Vielleicht wurde deswegen der Ohringbogen aus weniger wertvollem Metall hergestellt, und der dominierende Teil des Ohrings, der Anhänger, verblieb aus Gold.

An anderen Exemplaren kann man die Kostbarkeit, aber auch Beliebtheit dieses Schmuckes beobachten. Wahrscheinlich wurden nach Beschädigung des ursprünglichen Schmuckes bestimmte Teile ersetzt. In Holiare war im Grab 85 der Goldanhänger unsachgemäß an einen bronzenen Ohringbogen befestigt.⁹⁸ Im Zelovce

Grab 607 waren zwei gleiche Ohringe, von denen der eine ganz aus Gold war, der andere hingegen hatte nur den Ringbogen aus Gold, und der Anhänger war aus schlechtem Silber gemacht, wobei die Ausführung und Granulation vollkommen mit dem Goldexemplar übereinstimmten.⁹⁹

In den Gräbern wurden diese Ohringe mit Beschlägen gefunden, durch welche sie datiert sind. In Dunapentele befanden sich im Reitergrab 10 in Vergesellschaftung eines Goldohrings relativ altertümliche Preßblechbeschläge,¹⁰⁰ die aber nicht zu den ältesten Denkmälern aus awarenzeitlichen Gräbern gehören. Auch im Zelov-

cer Kindergrab 490 bestanden die Mitfunde der Ohringe aus silbernen scheibenförmigen Beschlägen mit Goldfolienüberzug, die aus einer den gegossenen Garnituren knapp vorangehenden Zeit stammten.¹⁰¹ Das Grab 85 in Holiare enthielt Beschläge aus derselben Zeit.¹⁰²

Der Ohringtypus IV erscheint in den Gräbern nicht mit den Ohringtypen I—III, aber auch nicht mit den Bronzeohrringen, die einen Glasanhänger haben (zweite Gruppe). Das bedeutet, daß man sie in die Zeit nach Modeschluß der Ohringtypen IX und III einstufen kann, während sie mit dem Ohringtypus I teilweise parallel sind und ihr Ende durch das Aufkommen der Ohringe der zweiten Gruppe gegeben ist. In Želovce fand man im Grab 491 einen Goldohrring, der eine gewisse Kombination der Ohringtypen IV und IX darstellt. Auf dem Ohrringbogen ist eine Art goldene konische Einfassung, in der eine Perle eingelegt ist.¹⁰³

Der Ursprung des Ohringtypus IV liegt im Donaugebiet, wo die Schmuckwarenproduktion bereits in der Verwendungszeit der Ohringtypen I—III auf hoher Stufe stand, was durch diese bestätigt wird. Aus den großen Ohrringen der Typen II und III entwickelten sich durch Verkleinerung und Applikation der Granulation die Ohringe des Typus IV, die vielleicht Erzeugnisse einzelner Werkstätten waren, deswegen weist ihr Vorkommen eine relativ lockere Streuung auf.

Typus V

Den Typus V bilden Ohringe, die am unteren Ringbogen ein oder drei Trommeln aufgezogen haben. Bei der Analyse des Gräberfeldinventars aus Nové Zámky führten wir diese Ohringe als Typus I an und bezeichneten sie als seltenen Typus auf den Gräberfeldern des Donaugebietes.¹⁰⁴ Die Ohringe dieses Typus sind auf zweierlei Art angefertigt: die Trommeln sind mit Filigran verziert oder glatt, unverziert, was eine vereinfachte Form der verzierten Trommeln ist.

Im wesentlichen kann von diesen Ohrringen wiederholt werden, was wir bei den Funden aus Nové Zámky gesagt haben. Dieser nicht häufig vorkommende Schmuck beschränkt sich vor allem auf die Umgebung von Keszthely und Pannonien, in den übrigen Landschaftsgebieten des Karpatenbeckens ist er recht vereinzelt. Die territoriale Verbreitung wie auch die Verzierungs-technik verbindet ihn mit den körbchenförmigen Ohrringen. Auf beiden Ohringtypen

kommt Filigranverzierung vor, die für ihre Herstellung von denselben Meistern-Feinschmieden zeugt. Diese Tatsache spricht auch für die zeitliche Parallelität beider Typen. Doch hielt sich der Ohringtypus V nicht so lange wie die körbchenförmigen Ohringe. Er erscheint in den Gräbern nicht mehr mit den Ohrringen der zweiten Gruppe, eventuell mit der gegossenen Industrie. Die Ohringe des Typus V sind in den Gräbern mit unausgeprägtem Begleitinventar vergesellschaftet, deswegen läßt sich ihr Schwund verhältnismäßig schwer erfassen. Wir begegnen ihnen in Gräbern von der Wende des 6./7. Jh. in Környe¹⁰⁵ und Aradac,¹⁰⁶ aus der ersten Hälfte des 7. Jh. auf mehreren Gräberfeldern (Želovce, Regöly u. a.),¹⁰⁷ aber auch aus der zweiten Hälfte des 7. Jh., welches auch die Zeit ihres allmählichen Unterganges ist, was durch das Vorkommen eines Exemplars im Depot von Zemiansky Vrbovok bestätigt ist, wo der Ohrring nur noch Rohstoff dargestellt hat.¹⁰⁸

Typus VI

Sämtliche Körbchenohrringe reihten wir zu diesem Typus. Ihr Vorkommen ist lokal. In der Gegend des Plattensees, vor allem im südlichen Teil, konzentrieren sich die Fundstellen mit den Körbchenohrringen.

Der Form nach sind die Körbchenohrringe verschieden (Abb. 5). Einige sind kleiner, ihr Ringbogen ist unverziert und an ihm befestigt hängt ein kleiner konischer körbchenförmiger Anhänger.¹⁰⁹ Andere Formen sind größer, der Ringbogen ist an einer Seite breitgehämmert und verziert; der Anhänger ist konisch oder doppelkonisch. Den Höhepunkt der Entwicklung der Körbchenohrringe stellen jene aus Keszthely dar.¹¹⁰ Mit der überdurchschnittlichen Größe und reichen Verzierung des Ringbogens wie auch des Anhängers waren sie ein effektvoller Schmuck.

Auf dem Gräberfeld von Keszthely waren die Körbchenohrringe eine häufige Grabbeigabe. Ihre Mitfunde waren Armbänder mit Schlangenkopfen, Scheibennadeln und Nadeln mit durchbrochen gearbeitetem Kopf.¹¹¹ Insgesamt ist dieses Inventar im Milieu der homogenen materiellen Kultur des Donaugebietes völlig fremd. Es ist ein Verband von Denkmälern fremder Herkunft, die im breiteren Gebiet nicht zur Geltung gekommen sind, und namentlich die Ohringe verblieben ein Frauenschmuck in eng umgrenztem Gebiet. Doch auch dieses Gebiet war nicht ganz isoliert und äußeren Einflüssen unzu-

gänglich. Das bezeugen Gräber, in denen zusammen mit den Körbchenohrringen das auf den Gräberfeldern des gesamten Karpatenbeckens gebräuchliche Inventar vorkommt. Im Grab V von Keszthely fand man zusammen mit den Körbchenohrringen auch bronzene Stäbchenarmringe mit dreieckigen Einstichen als Verzierung und Melonenkernperlen.¹¹² Durch diese Denkmäler sind zugleich die Körbchenohrringe in die zweite Hälfte des 7. Jh. datiert. Ob sie in das 8. Jh. und wie tief reichten, kann noch nicht genau bestimmt werden.

Das erstmalige Aufkommen der Körbchenohrringe im Keszthely-Gebiet hängt mit der Frage ihrer Herkunft eng zusammen. Ein Teil der Forscher meint diesbezüglich, daß sie byzantinisch sind,¹¹³ andere wieder, daß sie auf die Langobarden zurückgehen.¹¹⁴ Verfolgt man ihre Streuung, ist festzustellen, daß sie vor allem in Norditalien,¹¹⁵ in Sizilien¹¹⁶ (wo sie anderes Gepräge tragen) und in germanischen Gräbern der Merowingerzeit auftreten.¹¹⁷

In den langobardischen Gräbern Pannoniens kommt dieser Schmuck nicht vor, deswegen ist die Theorie A. Alföldis sehr wahrscheinlich, daß es sich um spätrömzeitlichen Schmuck handelt, der über Aquileia nach Pannonien gelangte. Hier fanden nach genanntem Autor die Bewohner der römischen Siedlung Mogentiana Gefallen an ihnen und produzierten sie aus Gold, später wurden sie auch in den umliegenden Siedlungen angefertigt, doch schon aus Silber und Bronze.¹¹⁸ Danach wären die Körbchenohrringe ein Schmuck mit alter römischer Tradition, die durch deren Existenz noch im 7. bzw. 8. Jh. belegt ist.

Auf die Tradition der Schmuckwarenproduktion mit einem Sinn für eigenständige Gestaltung äußerer Impulse gerade im Umkreis von Keszthely wies auch J. Dekan hin, als er den gegossenen Zierat des Männergürtel mit dem Greifenmotiv aus diesem Gebiet und den übrigen Teilen des Karpatenbeckens verglich.¹¹⁹ Diese Tatsache ist sicherlich nicht ungewöhnlich in einem Gebiet mit alter Tradition der Schmuckwarenproduktion, wie sie in Pannonien war, wo die hochstehende handwerkliche Produktion nicht mit dem Sturz des römischen Imperiums und seiner Vorherrschaft in Pannonien abgebrochen, sondern von der romanisierten Bevölkerung auch in den nachfolgenden Jahrhunderten weiterentfaltet wurde, obwohl ihre Arbeit neue Kulturbeziehungen mit dem Oströmischen Reich und



Abb. 5. Keszthely. Typen der körbchenförmigen Ohrringe. (Nach J. Hampel.)

die Ansprüche der neuangekommenen Bevölkerung beeinflussten.

Typus VII

Die traubenförmigen Ohrringe mit 1—4 Körnern in traubenförmiger Anordnung gehören zu dem verbreitetsten Schmuck im Karpatenbecken. Die Zahl der Körnchen im Anhänger ist nicht wesentlich und in vielen Fällen blieben nur ein bzw. zwei Körnchen von mehreren erhalten, die nach Beschädigung des Ohrrings im Grab verlorengingen.

In Anbetracht der großen Gräberzahl mit diesen Ohrringen auf den Gräberfeldern des 7. und 8. Jh. im Karpatenbecken ist es nicht möglich und auch nicht nötig, sie anzuführen, wir wollen nur jene beachten, die zur Lösung von Fragen der Chronologie und Herkunft beitragen.

Dem einfachsten Typus der traubenförmigen Ohrringe mit einem einzigen an den Ringbogen angelöteten Körnchen begegnet man auf den Gräberfeldern häufig; eine Ursache dafür kann auch die früher unsachgemäß geführte Abdeckung der Gräberfelder sein, wenn ein Körnchen der Aufmerksamkeit leicht entgehen konnte, besonders wenn es vom Ringbogen abgefallen war. Sie befanden sich in den Gräbern in Vergesellschaftung von Melonenkernperlen; in Andocs

begleiteten im Grab 16 einen solchen Ohrring gegossene Beschläge der Greifengruppe¹²⁰ und in Basaharc im Grab 101 stabförmige verzierte Bronzearmringe.¹²¹

Der besprochene Ohrringtypus trat auch auf dem spätrömerzeitlichen Gräberfeld von Ságvár im Grab 222 zutage,¹²² was zu Erwägungen über die Herkunft dieser Ohrringe anregt. Nach unserer Voraussetzung entwickelten sich nämlich aus Ohrringen mit einem Körnchen die traubenförmigen Ohrringe mit mehreren Körnchen, und dann braucht man ihren Ursprung nicht in Byzanz zu suchen. Eine ähnliche Annahme ließ auch B. Dostál zu, doch er vermutet auch bei ihrer Produktion im Donaugebiet eine Einflußnahme aus Byzanz.¹²³ Wir sind der Ansicht, daß kein Grund da ist, den heimischen Ursprung der traubenförmigen Ohrringe in Anbetracht des hochstehenden Schmuckwesens der spätrömerzeitlichen Werkstätten nicht anzunehmen, die nach dem Sturz des römischen Imperiums unter komplizierten Bedingungen, zu denen es in den nachfolgenden Jahrhunderten in diesem Gebiet gekommen war, weiterarbeiteten.

Aus gleicher Zeit wurden traubenförmige Ohrringe auch auf der Krim in gotischen Gräbern festgestellt. Sie sind von dort aus Gurzuf und anderen Gräberfeldern gemeldet, wo sie durch byzantinische Münzen des Kaisers Justinus I. (518—527) und Justinianus (527—565) datiert sind.¹²⁴ Dieses Gebiet gehörte in die Produktionssphäre der pontischen Werkstätten, deren Erzeugnisse auch im 7. Jahrhundert auf den Gräberfeldern des Typus Suuk-Su angetroffen werden.¹²⁵

Die Entwicklung der traubenförmigen Ohrringe im Donaugebiet bestand in der Hinzufügung mehrerer Körnchen an die Außenseite des Ringbogens (Anhänger), aber auch eines zweiten Körbchens an die Innenseite. Die Anfertigung des traubenförmigen Anhängers durch Zusammenlötung der einzelnen Teile, wie es bei den meisten der Fall war, erforderte die Kenntnis der Metalle, deren Eigenschaften und der Traditionen der Schmuckproduktion.¹²⁶ Von einem einfacheren Herstellungsverfahren der gegossenen traubenförmigen Ohrringtypen zeugt die in Átokháza-Bilisics gefundene Gußform.¹²⁷ Eine genauere Analyse der Herstellung jener traubenförmigen Ohrringe, die aus Gold, Silber und Bronze sind und in Gräbern von Reichen und Armen auftreten, ist deshalb nicht möglich, weil die Forscher nicht das Herstellungsverfahren an-

führten (Gießen, Löten des Anhängers). Es wäre interessant festzustellen, ob die Ohrringe im Gußverfahren nicht serienweise für die breiten Bevölkerungsmassen hergestellt wurden, während man sie für Personen mit höherer gesellschaftlicher Stellung, wie sie ohne Zweifel die mit goldenen traubenförmigen Ohrringen ausgestatteten Männer im Grab von Igar¹²⁸ und Iváncsa¹²⁹ gehabt hatten, durch Lötlung in spezialisierten Werkstätten erzeugte.

Für die Datierung sind die traubenförmigen Ohrringe nicht geeignet. Sie kommen in breitem Zeitrahmen vor. Ihre Anfänge lassen sich in der Zeit verfolgen, als der Ohrringtypus I aus der Mode kam, d. h. in der zweiten Hälfte des 7. Jh. Von diesem Zeitpunkt an begegnet man ihnen in Gräbern mit materieller Kultur dieses Jahrhunderts (im Horizont der gegossenen Bronzen) und sie sind einer jener Schmucktypen, die auch in das großmährische Schmuckwesen übergegangen sind.¹³⁰

Typus VIII

Eine selbständige Gruppe vorgroßmährischer Ohrringe bilden die einfachen Ringe, die ein Ende spiralförmig (Variante A) oder mäanderartig (Variante B) zu einem Anhänger geformt haben. Sie stellen die einfachste Ohrringform dar und zu ihrer Herstellung war keinerlei Spezialisierung nötig. Deswegen betrachten sie viele Forscher als einfachen Volksschmuck, der von häuslichen Handwerkern angefertigt wurde, wofür auch ihre Funde in vorwiegend arm ausgestatteten Gräbern sprechen.

Variante A

Die Spirale am Ohrring ist gleichmäßig oder nach unten zu schmaler, selten breiter werdend. Von diesem einfachen Schmuck wurde schon in vielen Studien geschrieben, in denen sie die Forscher für den Schmuck nur von Slawinnen halten, die im Awarenreich lebten,¹³¹ nach anderen ist es Frauenschmuck nur des 9. und der nachfolgenden Jahrhunderte.¹³² Die letzten berufen sich auf die Tatsache, daß die Ohrringe des Typus VIII an den Rändern der awarenzeitlichen Skelettgräberfelder liegen. Wir glauben, daß es heute nicht mehr notwendig ist, die Theorien über das Vorkommen dieser Ohrringe nur im 9. bzw. im 10. Jh. zu widerlegen, da es das Inventar der Gräberfelder aus der Slowakei getan hat, in dessen Begleitung Ohrringe mit spiralförmigem Ende erscheinen.¹³³ Wir wiederholen nur, daß sie nicht zusammen mit Ohrringen des Typus I auftreten, folglich kann der

Beginn ihrer Produktion und Verwendung an die Wende des 7./8. Jh. angesetzt werden.

Von der Beliebtheit dieser Ohrringvariante als Volksschmuck zeugt ihre ununterbrochene und lange Verwendung auch in den nachfolgenden Jahrhunderten, da sie auf den slawischen Gräberfeldern des 9. und 10. Jh. vorkommt,¹³⁴ und sie ist wahrscheinlich eine Spiegelung der sozialen Stellung der Bestatteten. Die anspruchslosigkeit der Herstellung und das Metall, aus dem sie hergestellt wurde, ermöglichte es auch den Frauen der unteren Gesellschaftsschichten, billigen Schmuck zu tragen. Der Ohrring im Grab 70 von Zwölfaxing, der ursprünglich einen Glasanhänger hatte, wurde nach dessen Beschädigung mit einem neuen Anhänger ergänzt — mit einem spiralförmig gedrehten Draht.¹³⁵ Zu solch einer Reparatur war sicherlich nur ein Angehöriger der unteren Gesellschaftsschicht gezwungen.

Die Ohrringe mit Spiralanhängern kann man im 8. Jh. im Gebiet längs des mittleren und unteren Donaulaufes verfolgen,¹³⁶ das wahrscheinlich auch ihr Ursprungsgebiet war. Die Funde dieser Ohrringvariante in Südsibiren,¹³⁷ Kasachstan¹³⁸ und im Perm-Gebiet¹³⁹ aus der zweiten Hälfte des ersten Jahrtausends u. Z. weisen keinerlei Zusammenhang mit den donauländischen Typen auf. Es sind Lokalvarianten von einfachem, wahrscheinlich jedem zugänglichen Zierat, ähnlich wie im Donaugebiet bei den breitesten unbegüterten Bevölkerungsschichten.

Variante B

Es sind Ohrringe, die ein Ende mäanderartig bzw. mehrfach S-förmig zu einer Schleife geformt haben. Sie sind grundsätzlich aus Bronze gearbeitet, nirgends fand man sie aus Silber bzw. Gold. Auch dieser einfache Schmuck war, ähnlich wie die Variante A, bei den breiten Bevölkerungsmassen von der Wende des 7./8. Jh. ununterbrochen 200 Jahre hindurch verbreitet. Sein Vorkommen beschränkt sich vorwiegend auf Pannonien und die Südwestslowakei. In diesem Gebiet, aber auch im Eipel-Tal, treten hie und da auch Exemplare auf, die ein Ende zu einer Schleife gedreht haben; man kann sie als Prototypus der Ohrringvariante B betrachten, mit welcher sie auch in den Gräbern vergesellschaftet vorkommen (Basaharc — Grab 177).¹⁴⁰

Beide Varianten des Typus VIII sind Produkte derselben Hersteller und die Gestaltung des einen Endes zu einer Spirale bzw. einem

Mäander war nur Sache des Geschmacks. Das bestätigt ihre territoriale Verbreitung, wenn diese auch bei der Variante A größer war. Die Variante B erscheint sehr selten in den Gräbern in Vergesellschaftung eines anderen Ohrringtypus oder von zeitlich aussagendem Inventar, deshalb kann ihre zeitliche Einstufung, insbesondere ihr beginnendes Auftreten, nur aufgrund der horizontalen Stratigraphie an die Wende des 7. und 8. Jh. bestimmt werden. Von ihrer Verwendung in den nachfolgenden Jahrhunderten kann gesagt werden, daß sie so wie die Variante A bei den unbegüterten Bevölkerungsschichten beliebt war.

Zweite Gruppe

In die zweite Gruppe entfallen Ohrringe mit einem bzw. mehreren Glasanhängern am Ringbogen. Der Ringbogen ist kreisförmig oder oval, das Material bildet Bronze, sehr häufig mit Vergoldung, Exemplare aus Gold sind vereinzelt. Nach der Form des Ohrringbogens, an welchen sich bestimmte Verzierungselemente und Formen der Glasanhänger knüpfen, teilten wir sie in zwei Typen ein.

Typus IX

Den angeführten Typus bilden Ohrringe mit kreisförmigen Ringbogen, an welchem unten oder oben kugelige Glasperlen hängen, wonach wir die Variante A-C unterscheiden.

Variante A

Der kreisförmige Ringbogen besteht aus rundem oder vierkantigem Bronzedraht. Auf ihn aufgezogen ist an einem Bronzedraht eine kugelige schwarze bzw. dunkelblaue Glas- oder Pastepferle in einer Bronzefassung. Bis auf Einzelfälle sind diese Ohrringe aus Bronze hergestellt. Aus Gold stammt ein Exemplar aus dem Kindergrab 26 von Žitavská Tůň,¹⁴¹ sein Ringbogen ist aus sechskantigem Bronzestäbchen, was bei dieser Variante ungebräuchlich ist. Weitere zwei goldene befanden sich im Grab 758 von Devínska Nová Ves,¹⁴² ihr Ringbogen ist tordiert. Aus Silber sind bisher nur zwei Stück aus dem Grab 34 von Leithaprodersdorf bekannt.¹⁴³ Die Ohrringe aller genannten Fundorte weisen die einfachste Ausführung auf, d. h. nur mit einem winzigen Glasanhänger.

Noch während der Produktion und Verwendung der Ohrringe der ersten Gruppe tauchten Ohrringe des Typus IX, Variante A, auf, und zwar die einfachsten mit einem Anhänger aus

einer einzigen Perle. Im Grab 39 von Andocs¹⁴⁴ war der Mitfund eines Ohrringes mit kugeligem Glasanhänger ein Ohrring des Typus I/A, mit dessen zeitlicher Bestimmung wir uns an betreffender Stelle befaßt haben. In anderen Gräbern erschienen sie zusammen mit Agraffen des Typus II oder mit getriebenen Gürtelgarnituren (Győr — Grab 84, Holiare — Grab 82, Cziko — Grab 442),¹⁴⁵ die aus der Mitte des 7. Jh. stammen. Diese Datierung ist auch durch einen byzantinischen Solidus von Konstans II. und Konstantinos IV. (654—659) aus Szeged Makkoserdő gestützt.¹⁴⁶

Diese Variante des Ohrringtypus IX ist also im Rahmen der zweiten Ohrringgruppe überhaupt die älteste, daher kann man durch ihre Verfolgung die Herkunft dieser Ohrringgruppe feststellen. Durch das Studium des Schmuckes in allen Kulturzentren und Gebieten der damaligen Zeit hat es sich erwiesen, daß die Ohrringe mit Glasanhängern im dritten Drittel des ersten Jahrtausends u. Z. nur in dem mit dem Awarereich sich deckenden Gebiet verbreitet waren und für die materielle Kultur seiner Bewohner kennzeichnend sind. Vereinzelte Funde aus anderen Gebieten stehen ihnen technologisch und zeitlich fern.

Im unteren Donaugebiet begegnen die besprochenen Ohrringe nicht, nur in der Dobrudscha sind römische Goldohrringe mit Glasanhängern bekannt, deren Perlen bis zur Mitte in ein Körbchen aus Golddrähten eingesetzt sind.¹⁴⁷ Derartige Formen dürften wohl kaum die Prototypen für die Ohrringe des Typus IX, Variante A gewesen sein. Ähnlich dienten als Vorlagen auch nicht die Typen aus dem jenseitigen Kaukasusgebiet (Armenien, Grusinien),¹⁴⁸ deren Anhänger aus zwei untereinander sitzenden Perlen besteht und die dort im 1.—3. Jh. auftraten. Der westliche, germanische Kulturkreis kannte diese Schmuckform nicht.

Wie bereits angedeutet wurde, läßt sich der heimische Ursprung der zweiten Ohrringgruppe an den Ohrringen der ersten Gruppe verfolgen, deren Typus I, Variante A durch allmähliche Verkleinerung des hohlen Metallkugelchens die Voraussetzung für die Entstehung der neuen Schmuckgruppe gegeben hat. Die Metallkugel ersetzten die Kunstschmiede durch Glas, das Mitte des 7. Jh. in Mode kam und mit Glaseinlagen schmückten sie auch die Gürtelgarnituren, Armringe usw. Der Ohrring aus Grab 46 in Zwölfaxing¹⁴⁹ weist zwar noch einen Metallan-

hänger auf, der aber bereits die Größe der Perle auf den Ohrringen der Variante des Typus IX/A aufweist. Der Ringbogen ist aus vierkantigem Draht, was bei den Ohrringen der ersten Gruppe ungebräuchlich ist, und die Art der Befestigung des Anhängers an den Ringbogen ist so wie bei den Glasanhängern. Deshalb können wir den Ohrringtypus I/A als Prototypus des Ohrringtypus IX/A betrachten. Zu ihrer Produktion kam es vielleicht auch im Zusammenhang mit dem Wechsel des Materials zur Schmuckerzeugung.

Wie wir schon festgestellt haben, kann als Hauptmaterial zur Herstellung der ersten Ohrringgruppe das Silber betrachtet werden, weniger das Gold und nur vereinzelt Bronze. Hingegen sind die Ohrringe der zweiten Gruppe aus Bronze, sporadisch kommen wohl beim Typus IX goldene Exemplare vor und die Ohrringe des Typus X sind grundsätzlich aus Bronze. Das Silber ist bei der Herstellung der zweiten Ohrringgruppe beinahe gänzlich aus den Schmuckwerkstätten verschwunden. Es ist nicht unsere Aufgabe, uns mit der Ursache des allmählichen Zurücktretens der Edelmetalle zu befassen, obwohl es ein Problem ist, das der Mühe wert wäre, eingehend im Zusammenhang mit dem Wandel der Beziehungen zwischen dem Awarischen und Byzantinischen Reich studiert zu werden. Vielleicht war der Grund die geringere Verwendung von Edelmetallen auch bei den Männergürteln (Gußverfahren), für welche Bronze geeigneter war als die Edelmetalle.

Kurz nach dem Herstellungsbeginn des Ohrringtypus IX/A wurde weiterer Zierat an die Ohrringe angebracht und so entstanden neue Derivate der Variante A. Der Ringbogen wurde durch zwei Ringlein in zwei Teile geteilt — in den unteren und oberen. Am unteren Ringbogen wurde an den Anhänger von der Innenseite eine weitere Perle hinzugefügt, wodurch ein beidseitiger Anhänger entstand. Manchmal wurde auch an den oberen Ringbogen eine Perle hinzugefügt. Eine weitere Verschönerung war die Verbreiterung der Perlenfassung, so daß diese bandförmig, oftmals auch gegliedert wurde. Auch die technische Ausführung wurde vervollkommen. Damit der Anhänger am Ringbogen nicht verrutsche, fixierte man ihn mittels zweier Knoten am Ringbogen.

Sämtliche Formen der Variante A wurden gleichzeitig hergestellt, manches Derivat ist zahlreicher vertreten, ein anderes wieder schwächer,

sie wurden aber zu gleicher Zeit von den Frauen getragen, bis durch neue künstlerische Gestaltung ein neuer Ohrringtypus aufkam.

Variante B

Der vorangehenden Variante stehen bronzene, aber auch goldene Ohrringe nahe, auf deren Ringbogen mehrere kugelige Perlen sitzen.¹⁵⁰ Der Ringbogen ist niemals aus einem Stäbchen mit rundem Querschnitt, sondern mit vierkantigem angefertigt. Sie unterscheiden sich von der Variante A nur durch die höhere Zahl der Anhänger und die Größe. Der Ringbogen ist im Durchmesser um ein Drittel größer, bei Einhaltung der Größe der Anhänger und Perlen.

Die Ohrringe dieser Variante erscheinen in den Gräbern lediglich mit Ohrringen des Typus IX/A; gewöhnlich sind es zwei Stück, doch verhältnismäßig häufig nur ein Exemplar. Den Beginn ihres Vorkommens bestimmt eine Münze von Konstantinus Pogonatus (669—670) auf dem Gräberfeld von Ozora,¹⁵¹ wo zwei goldene Exemplare gefunden wurden. Weitere Goldohrringe aus diesem Zeitabschnitt stammen aus Igar¹⁵² und bronzene vergoldete aus Želovce (Grab 152),¹⁵³ wo sie in den Bereich der mit Glaseinlagen und Flechtbandornament verzierten Gürtelbeschläge entfallen.

Wegen der lockeren Streuung der Ohrringe des Typus IX, Variante B kann ihre Endzeit nicht bestimmt werden. Bisher fand man sie nicht in Vergesellschaftung des Ohrringtypus X, deswegen mag wohl ihre Produktion von diesem Typus abgelöst worden sein.

Variante C

Eine Zusammenfassung der Form und Verzierungselemente der Typen IX und X findet man an Ohrringen, deren Ringbogen kreisförmig ist wie beim Typus IX, doch die Anhänger und Zierstücke des Ringbogens sind wie beim Typus IX und auch X. Verhältnismäßig häufig sind sie aus Gold (Želovce, Mártély, Szirák),¹⁵⁴ wenn auch der überwiegende Teil aus Bronze, manchmal vergoldeter, angefertigt ist. Sie bilden die jüngste Variante des Typus IX und sie treten in den Gräbern mit Denkmälern auf, die den Horizont des Ohrringtypus X charakterisieren. Es sind rosettenförmige Agraffen und Armringe aus vierkantigem Stäbchen. Für sie gilt die Datierung, die wir bei der Aufarbeitung der Exemplare aus Nové Zámky angeführt haben.¹⁵⁵

Typus X

Es handelt sich um ovale Ohrringe mit beidseitigem Anhänger am unteren Ringbogen und

einseitigem am oberen Bogen. Sie stellen die Spitzenleistung der Feinschmiede des 8. Jh. dar, deren Geschicklichkeit sich in der Verzierung des Ringbogens und Verbindungsstückes von Ringbogen und unterem Anhänger äußerte.

Die Ringchen am Ende des unteren Ohrringbogens und gegenüberliegend in Ringbogenmitte sind als feine Körnchen, Kerbbänder, spiralförmig gewickelter Draht u. ä. gearbeitet,¹⁵⁶ nach Einfällen und Phantasie des Feinschmiedes. Mit dieser Verzierung des Ohrringbogens ist auch das Ringchen zwischen Ringbogen und Perle des Anhängers identisch. Die unten hängende Perle hat grundsätzlich die Form einer vier- oder mehrseitigen Pyramide oder eines mehrseitigen Prismas. Kugelig verblieben die Perlen an der Innenseite des unteren Ringbogens und am oberen Bogen. An der Außenseite des unteren Ringbogens wurde die kugelige Perle in der Übergangszeit zwischen den Typen IX und X verwendet, als aus dem kreisförmigen Ohrringbogen durch allmähliche Verlängerung eine Ellipse wurde. Mit dem Übergang zwischen genannten beiden Typen befaßten wir uns bei der Analyse der Ohrringe aus dem Gräberfeld von Nové Zámky, deswegen brauchen bekannte Tatsachen nicht wiederholt zu werden.¹⁵⁷

Begleitfunde des Ohrringtypus X bilden vor allem die noch fortlebenden Melonenkernperlen, gegliederte Perlen, gewöhnlich mit Perlmutterüberzug, Stäbchenarmringe, vor allem mit vierkantigem Querschnitt und eingestochener Verzierung, bandförmige und Schildchenfingerringe wie auch rosettenförmige Agraffen.¹⁵⁸ Vom weiteren Inventar erscheinen sie zusammen mit gelber Keramik und mit vierkantigen zylindrischen Nadelbehältern, die mit Querkerben verziert sind.¹⁵⁹ Falls sie in einem Fundverband mit Gürtelgarnituren vorkommen (z. B. in Doppelgräbern), sind es insbesondere gegossene Beschläge der Rankengruppe,¹⁶⁰ bzw. Beschläge des Blatnica-Horizontes, selten Beschläge der Greifengruppe und niemals getriebene Beschläge.

Als Kopfschmuck sind sie nur sehr selten mit einem anderen Ohrringtypus kombiniert. Wenn es manchmal der Fall war, bestand diese Kombination niemals aus dem Typus IX, sondern aus dem Typus VIII — den Ohrringen mit spiralförmigem Anhänger. Das ist ganz natürlich, weil sich der Typus X aus dem Typus IX entwickelt hat, und damit hat er auch dessen Existenz abgeschlossen, während die spiralförmigen Ohrringe mit den ovalen zeitlich parallel sind. Die

letztgenannten können auch als chronologisches Kriterium dienen, da ihr Vorkommen sich nur auf eine kurze Zeitspanne beschränkt; einerseits sind sie vom Ohrringtypus IX begrenzt, andererseits vom Abbrechen der vorgroßmährischen Gräberfelder.

Auf manchen Gräberfeldern der Slowakei, z.

wichtige Faktoren bei der Aufklärung sozialer Probleme.

Chronologische Schlußfolgerungen

Durch die Analyse aller im 7.—8. Jh. im Karpatenbecken vorkommenden Ohrringformen gelangten wir zum Kennen der relativen Chrono-

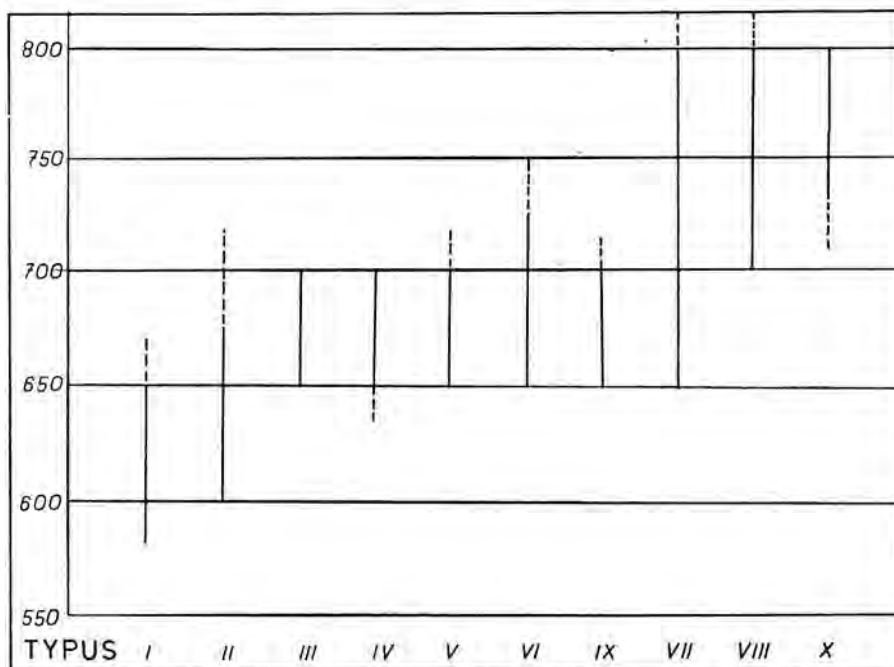


Abb. 6. Ohrringe. Chronologische Tabelle.

B. in Prša, befanden sich in den Gräbern ausschließlich Ohrringe des Typus X.¹⁶¹ In den Männergräbern dieser Nekropolen weisen die Gürtelbeschläge nur Pflanzenornamente und eine Verzierung aus dem Blatnica-Mikulčice-Bereich auf, so wie in Prša. Man kann mit der Feststellung schließen, daß der Ohrringtypus X samt den Gürtelbeschlägen der Rankengruppe den Horizont der jüngsten Denkmäler in vorgroßmährischer Zeit bildete.

Zum Abschluß der typologischen Analyse der Ohrringe aus dem 7.—8. Jh. führen wir Ohrringe an, die den Rahmen der typologischen Gliederung sprengen. Es sind einfache Bronzeringe ohne Anhänger und sie erscheinen in den Gräbern recht häufig, insbesondere seit Mitte des 7. Jh. Gewöhnlich werden sie in nicht sehr reich ausgestatteten Gräbern angetroffen und sie stellen den Schmuck der ärmsten Bevölkerungsschicht dar, für die prunkvollerer Schmuck nicht erreichbar war. Ihre Bedeutung für die Lösung chronologischer Fragen ist gering, doch sind sie

wichtig (Abb. 6). Wie aus der chronologischen Tabelle ersichtlich ist, bilden die Ohrringe drei Zeithorizonte.

Zu den ältesten, vom Ende des 6. bis zur Mitte des 7. Jh. hergestellten und getragenen Ohrringen gehören ausschließlich jene der Typen I und II. Die Schmuckwarenproduktion stand auf hoher Stufe, es wurden byzantinische Vorlagen nachgeahmt. Als grundlegenden Rohstoff zu ihrer Anfertigung verwendete man Silber, Gold und nur recht vereinzelt Bronze. Die Bronze machte sich vorzugsweise in den Randgebieten geltend (Ohrringe aus Želovce), die weitab von den Werkstättenzentren lagen, in denen die in den byzantinischen Werkstätten, bzw. von byzantinischen Handwerkern auf dem Gebiet des Awarenreiches hergestellten prunkvollen Erzeugnisse nachgeahmt wurden. Als Verzierungselement herrschte in dieser Epoche vor allem die Granulation, deren Muster im Wechsel mit glatten Flächen einen effektvollen Eindruck erweckten. Verzierung mit Glas erschien sehr vereinzelt,

und zwar nur auf den Silberohrringen des Typus I, Variante C.

Den mittleren — den Übergangshorizont, der im wesentlichen in die zweite Hälfte des 7. Jh. entfällt, bilden die Ohrringtypen III und IV. Das Metall zu ihrer Herstellung änderte sich vorerst nicht, als Verzierungs-element verwendete man vorzugsweise Granulation, aber auch Filigran. Es wurden noch byzantinische Vorlagen nachgeahmt, doch setzte auch schon die Produktion von Ohrringen heimischer Provenienz ein, und zwar der Typen VII und IX, die überwiegend bereits aus Bronze sind. Mit dem Ohrringtypus IX setzte die Ära der Bronzeohrringe mit Glasanhängern ein.

Der jüngste Horizont begann in den ersten Jahrzehnten des 8. Jh. Es dominierte der Ohrringtypus X, der den Typus IX abgelöst hat. Gleichzeitig mit ihm wurden auch die Ohrringe des Typus VIII hergestellt und aus der vorangehenden Epoche wurden noch die Ohrringe des Typus VII getragen. Silber verwendete man zur Herstellung des Ohrringtypus X überhaupt nicht mehr, alle Exemplare sind aus Bronze, doch vergoldet. Die Vergoldung der Ohrringtypen IX und X sollte den Eindruck von Golderzeugnissen erwecken. Das Gold war also jenen Bevölkerungsschichten nicht zugänglich, die auf den Gräberfeldern des 7. bis 8. Jh. bestattet sind und die Vergoldung war eine Nachahmung der Ohrringe jener Personen, deren Vermögensverhältnisse es ihnen gestatteten, Schmuck aus Edelmetallen zu tragen.

II. Agraffen

Typischen Zierat der Frauentracht des 7.—8. Jh. bilden die Agraffen (Abb. 7), die gewöhnlich auf dem linken Oberarm der toten Frau gefunden wurden, deswegen werden sie als Gewandschmuck bzw. Gewandnadel betrachtet. Vor kurzem sprach Z. Klanica einen neuen Gedanken aus, daß mit diesem Zierat die Halsbänder zusammengesteckt waren, besonders was die rosettenförmigen Agraffen mit Glaseinlagen anbelangt.¹⁶² Das ist sicherlich ein interessanter Gedanke, besonders hinsichtlich der Erklärung der Zusammensteckung der Halsbänder, doch in vielen Gräbern, in denen rosettenförmige Agraffen gefunden wurden, waren keine Halsbänder und umgekehrt, in unzähligen Gräbern mit Perlen befanden sich keine Agraffen. Gegen die Behauptung Z. Klanicas spricht auch die Regel-

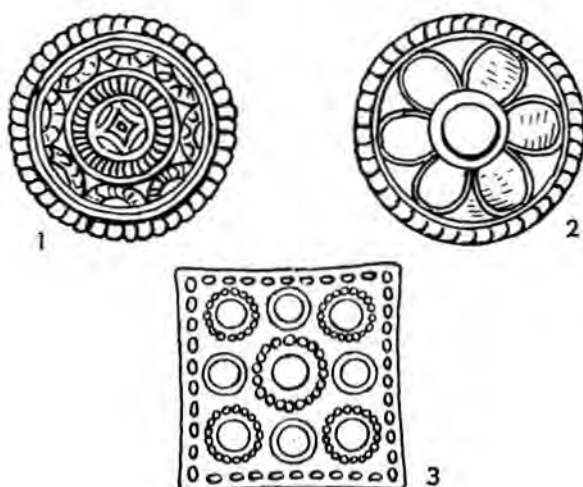


Abb. 7. Agraffentypen.

mäßigkeit, mit welcher sie auch auf dem linken Oberarm angetroffen werden, wo sie sich bestimmt nicht befunden hätten, wenn sie ein Halsbandverschluß gewesen wären. Auf dem Gräberfeld in Hraničná pri Hornáde erhielt sich nach J. Pástor an der Agraffe auch die Nadel, mit der das Gewand zusammengesteckt war.¹⁶³

Die Agraffen können in drei Typen aufgegliedert werden.

Typus I

Es sind kreisförmige Scheiben aus silbernem und bronzem, seltener goldenem Preßblech. Ihr Verzierungs-motiv bilden kreisförmige Buckel und das Halbmondornament, die zu Bändern angeordnet die gesamte Oberfläche der Scheibe zieren. In den Gräbern bilden Ohrringe ihre Mitfunde, an Hand welcher sie chronologisch mehrere Jahrzehnte hindurch verfolgt werden können. In Csepel fand man im Grab 14 eine solche Agraffe zusammen mit Goldohrringen des Typus I/C und mit einer Bügelfibel,¹⁶⁴ mit was für einer eine ähnliche Agraffe auch in Kiskőrös im Grab 2 samt einem Ohrring des Typus I/B gefunden wurde.¹⁶⁵ In Alattyán wiederholte sich die Kombination von Agraffe und Ohrringtypus I/B.¹⁶⁶ Diese Gräber belegen das Vorkommen der scheibenförmigen Agraffen aus Preßblech im ältesten Horizont der Skelettgräberfelder. Ihr Fortbestehen in den weiteren Jahrzehnten des 7. Jh. ersieht man aus den Gräbern in Alattyán (Grab 216),¹⁶⁷ Abony (Grab 113)¹⁶⁸ und Dunapentele im Reitergrab 12,¹⁶⁹ das in das dritte Viertel des 7. Jh. datiert ist.

Das Halbmondornament befindet sich auch auf der getriebenen Zierscheibe aus Grab 82 von

Holiare,¹⁷⁰ die zusammen mit den getriebenen silbernen Gürtelbeschlägen und Ohrringen des Typus IX gefunden wurde. Das Grab stammt aus der zweiten Hälfte des 7. Jh., es befand sich unter dem Grab 83, welches Ohrringe des Typus X enthielt.

Das relative Alter des scheibenförmigen Preßblechzierates ist auch durch ein Grab in Pécs-Gyárváros belegt.¹⁷¹ Das Exemplar von dort diente A. Alföldi zur Ableitung dieses Zierates aus dem spätrömischen Milieu und die Funde aus Dobogó hält wieder B. Svoboda für Produkte der immer noch im 7. Jh. arbeitenden spätrömischen Werkstätten.¹⁷² Sein Vorkommen, das sich überwiegend (wenn auch nicht ausschließlich) an Pannonien knüpft, ist möglicherweise ein Beleg dieser Theorie.

Typus II

Die quadratischen Preßblechagraffen bilden einen selbständigen Typus, dessen zeitliche Folge nach den scheibenförmigen Agraffen bestätigt ist, worauf bereits I. Kourig hingewiesen hat.¹⁷³ Ihre Zahl ist zwar gering, doch die Ausgeprägtheit ihrer Form berechtigt uns, sie als selbständige Einheit zu klassifizieren.

Eigenständige vierkantige Agraffen, die mit ihrer Verzierung aus dem Rahmen der übrigen Exemplare dieses Typus fallen, sind die Agraffen aus Alattyán.¹⁷⁴ Diese tragen ein Pflanzenmotiv als Verzierung, während die übrigen Agraffen geometrische Verzierung aufweisen. Auf den Exemplaren aus Basaharc (Grab 201),¹⁷⁵ Üllő II (Grab 14),¹⁷⁶ Štúrovo (Grab 197)¹⁷⁷ und anderen Fundorten ist die gesamte Oberfläche durch quadratische getriebene Buckel aufgeteilt. Eine zweite Gruppe der Verzierung bilden durch unechten Perlstab verbundene Kreise bzw. Quadrate, wie sie in Želovce (Grab 158),¹⁷⁸ Nové Zámky (Grab 328)¹⁷⁹ und Bölske (Grab 2)¹⁸⁰ gefunden wurden.

Die zweite Hälfte des 7. Jh. ist die Epoche, in welcher sich die Frauen das Gewand mit quadratischen Agraffen zierten, doch bildeten diese nur eine gewisse Episode im donauländischen Schmuckwesen, womit auch ihre beschränkte Fundzahl zu erklären ist. In dieser Zeit kam das Glas in Mode, mit welchem der Schmuck ergänzt wurde und im Rahmen dieses auch die Agraffen des tiefer angeführten Typus.

Typus III

Es sind scheibenförmige Agraffen mit blumenblattartig um ein zentrales Glasauge angelegten Glaseinlagen, so daß sie eine Rosette bil-

den, deshalb können sie auch als rosettenförmige Agraffen bezeichnet werden. Die Zahl der Blättchen ist verschieden, von vier (Győr — Grab 16)¹⁸¹ bis acht, doch überwiegen Agraffen mit sechs Blättchen. Ihre Zahl drückt das Streben nach Buntergestaltung aus, die nicht durch die Farbe des Glases erzielt wurde, da diese Blättchen meist weiß im Wechsel mit blaßgrünen bzw. blauen waren.

Den Prototypus für die rosettenförmigen Agraffen bilden die Formen aus Igar,¹⁸² auf denen die Glaseinlagen noch nicht das wichtigste, sondern nur ein ergänzendes Verzierungselement sind. Ähnliche Exemplare stammen aus dem Grab 380 von Želovce.¹⁸³ Im Grab 72 desselben Fundortes kamen zwei ovale Goldagraffen zutage,¹⁸⁴ in der Mitte mit ovalem dunklem Stein, von welchem strahlenartig Stäbchen auslaufen, die die Fläche in Abschnitte teilen; in späterer Zeit wurden diese mit Glaseinlagen ausgefüllt.

Die rosettenförmigen Agraffen bilden im 8. Jh. einen recht häufigen Bestandteil des Schmuckes. Sie treten in Vergesellschaftung der ovalen Ohrringe des Typus X auf, während sie mit dem Ohrringtypus IX nicht gemeinsam vorzukommen pflegen. Wenn es in einigen Einzelfällen doch vorkommt, so ist es die Variante C des Typus IX,¹⁸⁵ die den Übergang zum Ohrringtypus X bildet.

Es ist in dem besprochenen Zeitabschnitt keine neue Mode, das Gewand auf dem Oberarm zusammenzustecken. Man begegnet ihr in verschiedenen Epochen bei verschiedenen Ethnika. Auch im Donaugebiet ist es eine alte Tradition, das Gewand zusammenzustecken, besonders während der römischen Vorherrschaft in Pannonien war dies eine gebräuchliche Erscheinung. Deswegen ist der heimische Ursprung der Agraffen ganz gut möglich, deren Entwicklung man von den scheibenförmigen aus Preßblech bis zu den rosettenförmigen im Material aus den Skelettgräberfeldern des 7.—8. Jh. verfolgen kann.

III Armringe

Ein relativ häufiges, wenn auch nicht typisches Inventar der Frauengräber bilden die Armringe (Abb. 8), von denen man — zumindest bei einem Teil von ihnen — annehmen kann, daß sie eher praktischen Zwecken als zum Schmuck dienten. Die dünnen Stabarmringe wurden zum Zusammenziehen der Ärmel beim Handgelenk verwen-

det. Dazu waren die Kolbenarmringe nicht geeignet, deswegen müssen diese als Schmuck im wahren Sinn betrachtet werden.

Einige Armringtypen, denen man auf den Gräberfeldern des 7.—8. Jh. im Karpatenbecken begegnet, dokumentieren verschiedene Kulturinflüsse und Beziehungen dieses Raumes mit anderen Gebieten.

Typus I (Abb. 8: 6)

Diesen Typus vertreten vorwiegend Silberarmringe mit hohlen, konisch sich verbreiternden Enden. Sie kommen sporadisch vor, doch sind sie ein ausgeprägtes Produkt der Schmuckwerkstätten, die in ihrer technischen Ausführung und Verzierung Elemente mehrerer Jahrhunderte und Gebiete in sich bergen. Im Zusammenhang mit dem Fund dieses Armringtypus im Depot von Zemiansky Vrbovok hat B. Svoboda eine eingehende Analyse durchgeführt, insbesondere was die Verzierungselemente an den Enden betrifft.¹⁸⁶ Er wies auf die Verbreitung dieses Schmucktypus von Mitteleuropa bis Frankreich schon seit der spätrömischen Kaiserzeit hin. Auf slowakischem Gebiet hält er den Armring aus Ostrovany für den ältesten,¹⁸⁷ der in die Mitte des 3. Jh. datiert ist. Die spätere Entwicklung der Armringe wies lokale Färbung auf; in verschiedenen Landschaftsgebieten äußerte sich in ihrer Produktion örtliche Individualität.

Die Kolbenarmringe sind für das Karpatenbecken, vor allem für Pannonien kennzeichnend, wo ihre Blütezeit in die erste Hälfte des 7. Jh. entfällt. Diese Datierung ist auch durch den Fund dieses Armringtypus aus Szentendre in Begleitung einer Phokas-Münze bestätigt (602—610).¹⁸⁸ Die Armringe von Zemiansky Vrbovok waren in Bruchstücken, deswegen sind sie als Rohstoff zu betrachten, der um das J. 670 in die Erde gelangte.

Da die Kolbenarmringe unpraktisch und heikel waren, stellte man sie nur verhältnismäßig kurze Zeit her. Die Enden verengten sich immer mehr und es entstand ein neuer Armringtypus.

Typus II (Abb. 8: 5)

Die ausklingende Form der Kolbenarmringe stellen die Exemplare mit schmälere Enden dar, doch sind sie ähnlich wie diese aus bronzenem Blech gemacht, nur mit etwas engeren Enden. Dieser Armringtypus nähert sich jenen Exemplaren, die auf den bajuwarischen und alemannischen Gräberfeldern angetroffen werden,¹⁸⁹ wo sie in die zweite Hälfte des 7. Jh. datiert sind. In dieser Zeit bildeten sie auch den

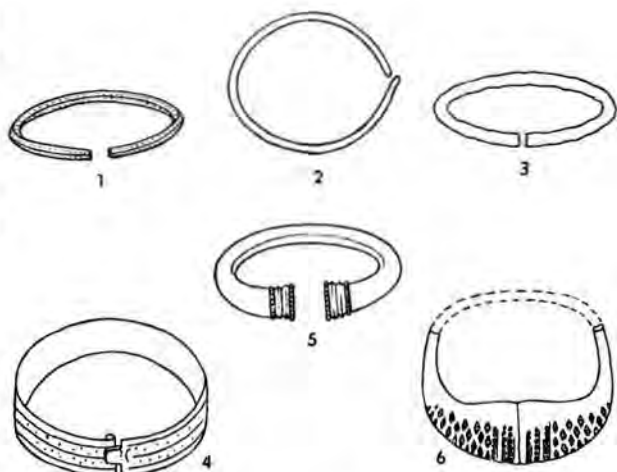


Abb. 8. Armringtypen.

Inhalt der Gräberfelder von Nové Zámky,¹⁹⁰ Basaharc,¹⁹¹ Üllő II,¹⁹² Zwölfaxing¹⁹³ u. a. Das Ende des 7. Jh. bedeutete nicht ihren Schwund, sondern sie kommen in Begleitung des Ohrringtypus X auch auf den Gräberfeldern des 8. Jh. vor.¹⁹⁴

Außer den erwähnten bajuwarischen und alemannischen Gräberfeldern trifft man sie auch im Osten an, besonders im Schwarzmeergebiet. In Olbia sind Goldarmbänder mit verbreiterten Enden bereits aus dem 5. Jh. bekannt.¹⁹⁵ Seither kann man sie ununterbrochen beobachten, wenn auch ihre Form in den einzelnen Jahrhunderten nicht gleich war. Aus dem Gräberfeld von Suuk-Su¹⁹⁶ gewann man Armbänder, die nicht nur verbreiterte Enden haben, sondern auch die Mitte. Die Form der Armringe aus Olbia weisen später abermals die Armringfunde aus den süd-russischen Depots auf, wie es durch die neun Exemplare aus dem Depot von Charivki dokumentiert ist.¹⁹⁷ Dieses breite Streuungsgebiet der Armringe mit breiteren Enden bezeugt, daß ihre Produktion in mehreren Zentren erfolgte, die von örtlicher Tradition und dem Niveau der Schmuckwerkstätten beeinflusst waren. So kam es dann, daß in einer bestimmten Zeit Armringe gleichen Gepräges mit minimalen Abweichungen in der Verzierung bzw. technischen Ausführung auftauchten (z. B. im bajuwarischen und im Schwarzmeergebiet).

Zum Typus II gehören auch massive gegossene Bronzearmringe,¹⁹⁸ die recht vereinzelt an der Wende des 7. und 8. Jh. angetroffen werden. Ihre leicht verbreiterten Enden und ihre Verzierung sind Merkmale der Verwandtschaft mit dem

Typus II, wenn man sie auch wegen ihres sporadischen Vorkommens nicht näher analysieren kann.

Typus III (Abb. 8: 4)

Hierher reihten wir alle Armbänder gewöhnlich aus flachem bronzenem Band, sei es glatte, verzierte, mit Glaseinlagen oder mit Schlangenkopfenden. Sie sind auf den Gräberfeldern zahlreicher vertreten als die vorangehenden beiden Typen, doch beschränkt sich ihr Vorkommen nur auf bestimmte Gräberfelder bzw. Gebiete.

Die einfachste Form des Typus III sind Armbänder aus glattem unverziertem Blechband, die recht selten angetroffen werden. Bunter wirken Armbänder mit einer Verzierung aus Ritzlinien, dem Tannenzweigornament, Längsrillen¹⁹⁹ oder anderem Dekor.

Eine selbständige Gruppe im Rahmen des Typus III bilden Armbänder, deren Enden als Schlangenköpfe geformt sind; man fand sie in der Gegend des Plattensees in Vergesellschaftung der Körbchenohrringe;²⁰⁰ diese beiden Schmuckarten bilden eine Sondergruppe und sind aus den Werkstätten in der Umgebung von Keszthely hervorgegangen. Von diesen Armbändern gelten dieselben Schlußfolgerungen, die wir bei der Analyse der Körbchenohrringe ausgesprochen haben.

Unter dem Einfluß der Armbänder des Typus III wurden in Pannonien stabförmige Bronze-armringe erzeugt, deren Enden breitgehämmert und zu einem stilisierten Tierkopf geformt waren. Sie kamen dort zu breiterer Geltung. Hier äußerte sich der Einfluß der Werkstätten der Keszthely-Gegend nur noch als ein Ausklingen eines bestimmten Modestils, ohne Verstehen der künstlerischen Darstellung. Solche Armringe gewann man im Grab 12 von Andocs,²⁰¹ wo sie samt einer Schleifennadel, wie sie aus dem Gräberfeld von Keszthely bekannt sind,²⁰² der Beleg für die Verbreitung der Produkte aus den Plattensee-Werkstätten in weitere Gebiete sind. Auch im Grab 14 von Csepel befanden sich Armringe mit breitgehämmerten und gerundeten Enden,²⁰³ was nur noch ein Ausklingen der Gestaltung zu Schlangenkopfenden ist. Ähnlich sind die Enden des Armringes aus Grab 210 von Gátér, wo in beiden spitzen Enden je zwei Löcher sind, gewissermaßen als Darstellung von Augen.²⁰⁴ Mit stilisierten Tierköpfen ist auch der Armring aus Grab 3 von Bernolákovo abgeschlossen,²⁰⁵ dessen künstlerische Auffassung ganz anders ist als bei den Armringen aus den

Plattensee-Werkstätten. In den angeführten Gräbern von Andocs, Csepel, Gátér und Bernolákovo erscheinen die Armringe in Vergesellschaftung beider chronologisch abweichender Ohrringgruppen, und zwar in den ersten beiden Gräberfeldern mit Ohrringen der ersten Gruppe des Typus I/A und I/B, hingegen in Gátér und Bernolákovo mit dem Ohrringtypus IX. Daraus geht hervor, daß an der Wende des 7. und 8. Jh. bzw. zu Beginn des 8. Jh. die Produktion der Armringe mit Schlangen-(Tier-)kopfenden bereits aufhörte.

Außer im Donaugebiet kommen Armringe mit Tierkopfenden im Nordkaukasus vor, wo sie im Fundort Čmi²⁰⁶ durch Münzen in das 6.—7. Jh. datiert sind. Die kulturelle Verknüpfung beider Gebiete ist auch durch diese Armringe bestätigt, ebenso wie durch andere Denkmäler.

Zum Typus III gehören auch die bandförmigen Exemplare mit Glaseinlagen an den Enden oder auch in der Mitte. Die bisher größte Zahl ergab das Gräberfeld von Basaharc, wo sie in den Gräbern 18, 21 und 179²⁰⁷ von den jüngsten Ohrringtypen (Typus X) begleitet waren, in Alattyán im Grab 385²⁰⁸ wieder von Melonenkernperlen und in Mártély²⁰⁹ von Goldohrringen des Typus IX/C und gegossenen Beschlägen der Greifengruppe. Ihr Vorkommen lediglich auf einigen Gräberfeldern prägt sie nur zu ergänzendem Schmuck, der für die Schmuckwarenproduktion des Karpatenbeckens keine entscheidende Bedeutung hatte.

Typus IV (Abb. 8: 1, 2)

Diesen Typus bilden stabförmige Armringe mit abgeschnittenen Enden. Sie treten auf den Gräberfeldern des 7.—8. Jh. im Karpatenbecken am häufigsten auf. Wie bereits angeführt wurde, dienten sie vor allem praktischen Zwecken und nur sekundär als Schmuck. Diese wie auch sämtliche Armringtypen ergänzten bloß die Frauentracht und man begegnet ihnen in reich wie auch arm ausgestatteten Gräbern. Dieser technisch anspruchslose Zierat ist — bis auf Einzelfälle — aus Bronze gemacht. Aus Silber waren die Armringe im Grab 295 von Želovce²¹⁰ zusammen mit dem Ohrringtypus I (Abb. 9), deswegen zählen wir sie zu den ältesten dieses Typus.

Die Stabarmringe wurden in mehreren Varianten hergestellt. Der Unterschied liegt im Querschnitt des Stäbchens, der halbkreisförmig, oval, kreisförmig, quadratisch und selten auch mehrkantig war; danach gliederten wir sie in zwei Varianten auf.



Abb. 9. Želovce, Grab 295.

Variante A

Die Vertreter dieser Variante sind aus unverziertem Stäbchen mit kreisförmigem, halbkreisförmigem und ovalem Querschnitt gemacht. Sie sind relativ älter als die Variante B. Zu den ältesten Exemplaren gehören jene aus Grab 116 von Jutas,²¹¹ wo sie zusammen mit dem Ohringtypus I gefunden wurden. Mit ähnlichem Ohring befanden sie sich auch im Grab 505 von Holiare.²¹² Seit dem zweiten Drittel des 7. Jh. wurden sie ununterbrochen verwendet, auch im 8. Jh., wann sie aber nur noch sehr selten vorkommen, deswegen begegnen sie in Vergesellschaftung des Ohringtypus X nur vereinzelt.

Variante B

Der Querschnitt des Stäbchens dieser Armringvariante ist vierkantig. Sie ist unverziert oder trägt einen Dekor aus getriebenen Ringen, Dreiecken, punktierten Winkellinien u. ä. In den Gräbern erscheint sie überwiegend mit dem Ohringtypus X, nur ausnahmsweise mit anderen Typen. Im Grab 295 von Želovce²¹³ kamen Silberexemplare zusammen mit dem Ohringtypus

I/B vor, die wir in die erste Hälfte des 7. Jh. verwiesen haben. Aus derselben Zeit stammt auch das Grab 463 von Holiare,²¹⁴ wo die Armringvariante B mit dem Ohringtypus I/C zusammen gefunden wurde. Also entfällt die Entstehungszeit dieses Schmuckes in die Mitte des 7. Jh. und er wurde durch das ganze 8. Jh. hindurch bis zum Abbruch der Skelettgräberfelder in diesem Jahrhundert verwendet.

In mehreren Fundorten kamen Armringe des Typus IV vor, deren Enden mit einem Ziersaum verstärkt sind (Alattyán, Želovce, Prša).²¹⁵ Die größte Zahl lieferte das Gräberfeld von Alattyán, wo sie I. Kovrig in die jüngste Gruppe reihte, doch schreibt sie ihnen keinerlei Bedeutung zu.

Bei der Verfolgung des Armringtypus IV stellen wir fest, daß er ausschließlich in den Skelettgräberfeldern des Karpatenbeckens aufscheint. Es ist donauländischer Schmuck mit heimischen Traditionen, der auf begrenztem Gebiet vorkommt und an eine bestimmte Tracht geknüpft ist. Seine Produktion kann man mit der

Produktion der Ohringe der zweiten Gruppe in Zusammenhang bringen. Die Werkstätten, die Bronzeohrringe für die breiten Bevölkerungsschichten fertigten, stellten auch Bronzearmringe her, deren Anspruchslosigkeit keine Spezialisierung erforderte, und deshalb konnten sie auch häuslich angefertigt werden, namentlich der Typus IV/A, der eine Nachahmung der in Werkstätten erzeugten Exemplare darstellt.

Mit der Änderung der Tracht an der Wende des 8. und 9. Jh. schwanden auch die Armringe. Die großmährische materielle Kultur führt nur wenige Armringe, was sicherlich auf eine andere Weise der Befestigung der Ärmel zurückzuführen ist. Ohringe, Halsgehänge und Fingerringe, die nur ein Schmuck der Frauen waren, trug man auch im nachfolgenden Jahrhundert, während das ausgehende 8. Jh. das Ende des Tragens der Armringe bedeutete.

Typus V (Abb. 8: 3)

Die Eisenarmringe aus einem Stäbchen oder Band bilden eine ungebräuchliche Schmuckgruppe aus Eisen. I. Kovrig charakterisierte sie als Frauenschmuck der älteren Awarenzeit,²¹⁶ doch wiesen wir im Zusammenhang mit der Analyse des Gräberfeldmaterials von Nové Zámky auf ihr Vorkommen auch im 8. Jh. hin.²¹⁷

Aus den Gräberfeldern des Karpatenbeckens sind nicht viele Eisenarmringe verzeichnet worden, doch mag dies wohl damit zusammenhängen, daß früher bei den Grabungen dem Eisen keine große Beachtung geschenkt wurde und im Zusammenhang von Schmuck schon gar nicht. Die neuen Grabungen deuten jedoch darauf, daß die Eisenarmringe in den Gräbern ziemlich zahlreich waren.²¹⁸

Die Verwendung des Eisens zur Schmuckherstellung führt uns in Verlegenheit und die Forscher erklären diese Tatsache verschieden. Á. Sós betrachtet die Eisenarmringe als Spiegelung der sozialen Stellung des Bestatteten,²¹⁹ I. Kovrig wieder als modische oder magische Angelegenheit (im Zusammenhang mit der magischen Kraft, die dem Eisen zugeschrieben wurde).²²⁰ Die Eisenarmringe unterschieden sich nach der Herstellung dem Aussehen nach nicht sonderlich von den bronzenen. Als Schmuck von hauptsächlich praktischer Bedeutung wurde er auch aus Metall hergestellt, das am erreichbarsten war und sowohl seine Tradition als auch eine ausreichende Zahl von Meistern hatte, die ihn für annehmbaren Preis und in ausreichender Menge anfertigen konnten.

Chronologische Bemerkung

Abschließend soll noch eine chronologische Synchronisation der Arm- mit den Ohringen gemacht werden. Mit den Ohringen der ersten Gruppe treten Kolbenarmringe, die massiven Armringe mit leicht verbreiterten Enden und teilweise auch die Eisenarmringe auf, deren Erreichbarkeit die Gewähr für eine längere Verwendung war. Mit der zweiten Ohrringgruppe liefen die bronzenen Stabarmringe und in bestimmten Gebieten die bandförmigen Exemplare mit Glaseinlagen parallel.

IV. Perlen

Der beliebteste Frauenschmuck waren im 7.—8. Jh. Perlen, die auf den Gräberfeldern des Karpatenbeckens in unzähliger Menge vorkommen. Es wurden viele Formen von ihnen hergestellt und verschiedenartige Techniken angewandt. Ihre genaue Analyse wäre einer selbständigen Studie wert, miteinbezogen auch die Analysen ihrer Herstellungstechnik, vor allem der mehrfarbigen Perlen, die sicherlich in Betracht ihrer Vollkommenheit ein hohes Niveau hatte. Unser Interesse ist hier auf jene Perlentypen gerichtet, die für die Gräberfelder des 7.—8. Jh. typisch sind und mit denen wir die chronologische Gliederung des Inventars ergänzen.

1. Kleine Pasteperlen

Sie sind hauptsächlich gelb, schwarz und braun. Sie kommen in den Gräbern in großer Menge vor, was für eine mehrfache Umwicklung des Halses mit der Perlenschnur spricht. Diese Form ist das älteste Produkt der Glaswerkstätten im Karpatenbecken und zusammen mit den ad 2 angeführten Perlen gehören sie zum Horizont des Ohrringtypus I.

2. Augenperlen

Sie laufen zeitlich mit den höher angeführten Perlen parallel und sind in Kerštur durch eine Herakleios-Münze (610—641)²²¹ in die erste Hälfte des 7. Jh. datiert. Auf den Gräberfeldern erschienen sie in Begleitung des Ohrringtypus I. Wegen ihrer Farbenbuntheit, wie sie von I. Kovrig angeführt wird, waren sie in ihrer Herstellungszeit beliebt,²²² doch in der zweiten Hälfte des 7. Jh. schwanden sie allmählich.

3. Perlen mit verschiedenfarbigem Glasfaden

Die Repräsentanten dieser Glaspasteperlen sind doppelkonisch und auch kugelig, gewöhnlich dunkel gefärbt und mit einem weißen, roten

oder gelben, ringsum die Perle führenden Glasfaden in Form einer Wellenlinie oder einer schrägen Spirale verziert. Solche Perlen sind in Pannonien aus spätrömerzeitlichen Gräbern bekannt,²²³ auf den Nekropolen des 7.—8. Jh. erscheinen sie mit allen Ohrringtypen zeitlich nebeneinander. Ihre Zahl verringert sich im Horizont des Ohrringtypus X.

4. Perlen mit plastischen Einlagen (Buckeln)

Mit den Ohrringen der ersten Gruppe treten größere Glaspasteperlen mit plastischen Einlagen von überwiegend weißer, gelber und blauer Farbe auf. Später, mit den Ohrringen der zweiten Gruppe, sind die Perlen schon kleiner und die Einlagen verwandeln sich zu einer Art Buckeln, die weiße Farbe haben.

5. Amphorenförmige Perlen

Die größte Zahl dieser Glasperlen wies das Gräberfeld von Alattyán auf, von anderswo sind sie recht sporadisch gemeldet. In der Südslowakei sind sie außer einem einzigen Stück in Prša²²⁴ bisher auf keinem anderen Gräberfeld vorgekommen. Sie sind bis auf den Ohrringtypus X mit allen übrigen vergesellschaftet, was bedeutet, daß sie im jüngsten Ohrringhorizont nicht mehr hergestellt wurden. Zum Unterschied von *I. Kovrig*, die sie für griechischen Import hält, setzen wir ihren heimischen Ursprung voraus, da sie in Pannonien auf spätrömerzeitlichen Gräberfeldern angetroffen werden.²²⁵

6. Bikonische Glasperlen

Sie haben schwarze, dunkelblaue, braune und weiße Farbe. Ihre bikonische Form nähert sich manchmal einer unregelmäßigen Kugel. Sie sind zahlreich im 7. und 8. Jh. vertreten, und zwar in Begleitung aller Ohrringtypen.²²⁶

7. Polygonale Perlen

Sie wurden vorwiegend aus blauem Glas gemacht, doch auch aus Halbedelsteinen. Es ist ein Perlentypus, der weit in Raum und Zeit angetroffen wird. Sie sind östlicher Herkunft, nach Europa gelangten sie mit den Sarmaten. Man begegnet ihnen auf spätrömerzeitlichen Gräberfeldern in Pannonien,²²⁷ später auf langobardischen²²⁸ und im Westen auf merowingischen Gräberfeldern.²²⁹ Auf den Skelettgräberfeldern des 7. und 8. Jh. deckt sich ihr Vorkommen mit dem Horizont der zweiten Ohrringgruppe.

8. Melonenkernförmige Glasperlen

Diese Perlengruppe ist sehr stark vertreten. Die älteren Exemplare sind blau, die jüngeren

schwarz. Ihr Vorkommen kann man auf den Gräberfeldern in Vergesellschaftung des Ohrringtypus I/A verfolgen,²³⁰ der den Beginn ihres Auftretens in die zweite Hälfte des 7. Jh. datiert. Seither bilden diese Perlen ein nicht wegzudenkendes Inventar der Frauengräber, mit der Blütezeit vor allem im 8. Jh.

9. Gegliederte Perlen

Es sind Perlen aus Glas, überwiegend mit Perlmutterüberzug und zwei-, drei- und mehrfacher Gliederung. Von ihrer territorialen und zeitlichen Verbreitung kann dasselbe gesagt werden wie bei den polygonalen Formen, nämlich daß sie so groß ist, weswegen es schwierig ist, ihren Ursprung zu suchen. Schon in den ersten Jahrhunderten u. Z. kommen sie auf der Krim vor,²³¹ im 4. Jh. im Kaukasusgebiet²³² und in der, Ukraine,²³³ im 6.—9. Jh. im Schwarzmeergebiet.²³⁴ Im Karpatenbecken sind sie mit der zweiten Ohrringgruppe zeitgleich, insbesondere mit dem Typus X, und mit den rosettenförmigen Agraffen.²³⁵

10. Perlen von der Form eines mehrseitigen Prismas

Sie sind vorwiegend aus hellem Glas und in fünf und auch mehr Flächen gegliedert. Ähnlich wie bei den vorigen Perlen bilden Ohrringe der zweiten Gruppe ihre Mitfunde. Auch sie wurden auf der Krim²³⁶ in den ersten Jahrhunderten u. Z. getragen, im 6.—8. Jh. waren sie in Südosteuropa verbreitet.²³⁷

11. Metallperlen

Ihr Material ist Bronze, minderwertiges Silber oder (selten) Blei. Sie treten zusammen mit den Ohrringtypen I, III, VI und VII auf, d. h. mit Typen aus dem 7. Jh. Von den übrigen Perlengattungen erscheinen sie in Vergesellschaftung der kleinen Paste- und der Melonenkernperlen, niemals mit den bunten Perlen.

Die übrigen Perlen, die auf den Gräberfeldern des 7.—8. Jh. vorkommen — spiralförmige, melonenartige, flache mit plastischer Kerbleiste, scheibenförmige usw., — sind nur vereinzelt anzutreffen und haben für die Lösung chronologischer, historisch-ethnischer und sozial-ökonomischer Fragen keine entscheidende Bedeutung.

Die von uns angeführten Perlen sind ein Beleg für entwickeltes Glaserhandwerk, dessen Traditionen in Pannonien in die Latènezeit zurückreichen, was in den vielerlei Perlentypen zum Ausdruck kam.²³⁸ Die Entfaltung der Glaserei war im 7.—8. Jh. durch die Vorliebe zum Tragen von Halsgehängen bedingt, die zur Volkstracht

der Frauen gehörten und als solche eine erhöhte Produktion von Glaserzeugnissen erforderten. Wenn wir die Ohringe der zweiten Gruppe mit ihren Glasanhängern hinzuzählen, die ebenfalls recht beliebt waren, sehen wir, daß die Glasproduktion mit zu den Schmuckwerkstätten gehörte und deren Erzeugnisse mit Glas ergänzte.

V. Halsringe

Ein sporadisch vorkommender Halsschmuck von Männern, Frauen und Kindern waren auch Metallringe aus glattem Stäbchen oder mehreren zusammengeflochtenen Drähten. Gewöhnlich waren sie aus Bronze, recht vereinzelt aus Gold (Igar).²³⁹ Den Ring schloß man hinten auf die Weise, daß ein häkchenförmiges Ende in die Öse am anderen Ende eingehängt wurde.

Dieser anspruchslose Schmuck wird insbesondere auf den Gräberfeldern im nördlichen Randgebiet des Awarenreiches angetroffen. Aus allen umfangreicheren Nekropolen der Südslowakei gewann man mehrere Exemplare. In Žitavská Tň befanden sich im Kindergrab 26 sogar drei Stück,²⁴⁰ von denen eines aus glattem, die beiden anderen aus tordiertem Stäbchen gemacht waren. Auch die Gräberfelder von Želovce,²⁴¹ Holiare²⁴² und Devínska Nová Ves²⁴³ lieferten mehrere Exemplare.

Das Vorkommen von Halsringen läßt sich seit der ältesten Awarerzeit verfolgen. In Pécs wies das Grab 18 einen Halsring in Vergesellschaftung von Armringen mit verbreiterten Enden vom Beginn des 7. Jh. auf.²⁴⁴ In Holiare und auch in Želovce²⁴⁵ waren sie vom Ohringtypus I begleitet, in Ozora-Puszt-Tóti von einer Münze des Konstantinus Pogonatus (669—670).²⁴⁶ Die erste Hälfte des 8. Jh. ist die Zeit ihres allmählichen Schwindens.

Für die Bestimmung der Herkunft der besprochenen Halsringe bieten sich mehrere Möglichkeiten und es muß zugegeben werden, daß wir heute nicht imstande sind, eindeutig das Gebiet zu bestimmen, von welchem das Donaugebiet beeinflusst wurde. Aus Zentralasien sind tordierte Halsringe von der Art bekannt wie jene von Wandgemälden in Balalyk-Tepe.²⁴⁷ Im Mittelmeerraum wurden sie während der ganzen Antike verwendet.²⁴⁸ Im sassanidischen Gebiet trug man sie bereits zu Beginn unserer Zeitrechnung.²⁴⁹ In Byzanz²⁵⁰ hatte man, zum Unterschied von den sassanidischen, auf den Halsringen Medaillons aufgezogen. Diese Tatsache sollte

ein Wegweiser bei der Verfolgung des Ursprungs der donauländischen Halsringe sein, auf denen häufig ein zylindrischer Anhänger aufgezogen ist. Aus Igar stammt ein goldener Halsring mit Anhänger,²⁵¹ ähnlich wie aus Ozora-Puszt-Tóti²⁵² und Boly.²⁵³ In dieser Epoche strahlte der Einfluß Byzanzs auch in andere Gebiete ein, wie aus Depotfunden und reichen Gräbern im Dnjepr-Gebiet zu ersehen ist,²⁵⁴ in denen metallener Halsschmuck regelmäßig angetroffen wird. Ein klassisches Beispiel ist die Goldkette mit Medaillon aus dem Grab von Glodosy,²⁵⁵ dessen eingehende Analyse von A. T. Smilenko durchgeführt wurde.

Goldene Halsringe werden auch in schriftlichen Quellen erwähnt, und zwar im Zusammenhang mit den Awaren. Der byzantinische Historiker *Menandros* verzeichnete, daß Kaiser Justinianus Mitte des 7. Jh. den Awaren Geschenke sandte, unter anderem führt er auch Goldketten an.²⁵⁶ Diese hatten in Byzanz als Attribut der gesellschaftlichen Stellung eine ziemlich große Bedeutung, doch in die materielle Kultur des Donaugebietes sind sie nur noch als Schmuck übergegangen.

VI. Anhänger

Unter Anhängern verstehen wir Zierat, der in den Gräbern beim Hals angetroffen wird und eine Öse oder andere Vorrichtung zum Aufhängen hat. Sie sind eine Buntergestaltung des Halsrings oder der Perlenschnur. Wir werden uns hier nicht mit Gegenständen befassen, die in sekundärer Verwendung am Halse, wahrscheinlich als Amulette, getragen wurden; dies sind vor allem Münzen römischer Kaiser, skythische dreikantige Bronzspeißspitzen u. a., die nicht die Funktion von Schmuck hatten.

Auf den Gräberfeldern des 7.—8. Jh. kommen zwei Typen von Anhängern vor. Ihre nicht sehr breite Skala kann damit erklärt werden, daß sie nur eine ergänzende Funktion am Halsband hatten.

Typus I

Es sind zylindrische Anhänger aus Bronzeblech. Nur ausnahmsweise begegnen Exemplare aus Gold, umgeben von drei Bändern, und zwar fassen zwei davon den Rand ein, das dritte ist in der Mitte und bildet die Öse.²⁵⁷ Dieser Typus von Anhängern befindet sich an den Halsringen, kommt aber auch in Gräbern ohne Halsringe vor, immer aber sind sie von Perlen begleitet.

Die Ohrringe, die mit den Anhängern des Typus I auftreten, datieren sie in das 7.—8. Jh.

Typus II

Hierher gehören mondförmige Anhänger aus Bronze und Blei;²⁵⁸ sie sind gegossen und mit plastischen Linien verziert. In den Gräbern pflegen ein oder mehrere Stücke vorzukommen. Sie waren im 7. und auch 8. Jh. gängig und ihre territoriale Verbreitung im Karpatenbecken zeigt keine lokale Umgrenzung.

Mondförmige Anhänger wies auch das Depot von Zemiansky Vrbovok auf.²⁵⁹ Ihre genaue Analyse hat B. Svoboda durchgeführt und aus ihr geht hervor, daß die Form dieses Zierates in das Donaugebiet aus dem Südosten bereits im 4. Jh. gelangte, heimisch wurde, und sein Vorkommen in Mitteleuropa ist nicht nur im 7.—8., sondern auch in den nachfolgenden Jahrhunderten zu verzeichnen.

VII. Fingerringe

Außer Armringen und Armbändern schmückten die Frauen ihre Hände mit Fingerringen (Abb. 10), die aus Bronze, sehr selten auch aus Silber gefertigt wurden. In den Gräbern kommen ein oder mehrere Exemplare vor. Sie wurden zu vier Typen zusammengestellt.

Typus I (Abb. 10: 1)

Dies sind einfache Ringe aus Draht mit rundem, recht selten vierkantigem Querschnitt. Manchmal hat der Draht mehrfache Wicklung und bildet eine Spirale. Diese Fingerringe stellen die einfachste Schmuckform dar und als solche dienten sie diesem Zweck mehrere Jahrhunderte hindurch. Den einfachen Ringen begegnet man in Vergesellschaftung des Ohrringtypus I, d. h. bereits in der ersten Hälfte des 7. Jh., die spiralförmigen Fingerringe begannen etwas später aufzutauchen. Ihre Funde auf dem Gräberfeld von Nové Zámky²⁶⁰ und anderswo sprechen für ihre Herstellung auch im 8. Jh. und ihr umgrenztes territoriales Vorkommen deutet auf pannonische Traditionen.

Typus II (Abb. 10: 5)

Diesen Typus bilden einfache bandförmige offene Ringe mit manchmal übereinandergreifenden Enden. Das Band ist entweder glatt, unverziert oder mit Punktkreisen, eingeritzten Wellenlinien, Einstichen u. ä. verziert. Auch diese einfachen Fingerringe können als Volksschmuck betrachtet werden. Daß sie beliebt waren, bezeugt ihr absolutes Übergewicht auf den Gräber-

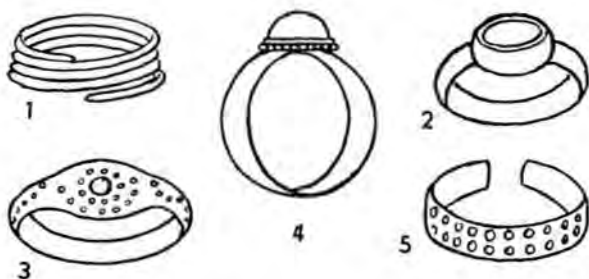


Abb. 10. Fingerringtypen.

feldern, wo in den einzelnen Gräbern auch mehrere Stück anzutreffen sind, und falls in Kombination, dann nur mit dem vorigen Typus.

Das Vorkommen von bandförmigen Fingerringen ist schon in der zweiten Hälfte des 7. Jh. zu beobachten. Auf dem Gräberfeld von Nagyharasány (Grab 66)²⁶¹ und in Andocs (Grab 147)²⁶² wurden die unverzierten bandförmigen Fingerringe in Begleitung der Ohrringtypen I/A, I/B und V gefunden. Das einzige Exemplar von Želovce kam zusammen mit dem Ohrringtypus IX/C im Grab 606 zum Vorschein,²⁶³ das an die Wende des 7. und 8. Jh. gewiesen werden kann. Der überwiegende Teil der bandförmigen Fingerringe erscheint zusammen mit dem Ohrringtypus X, mit den Agraffen des Typus III und Armringen des Typus III/B, also entfällt der Höhepunkt ihres Vorkommens in das 8. Jh.

Zu den bandförmigen Fingerringen gehören auch solche, deren zusammengedrehte Enden einen zentralen Schmuck bilden (eine Einlage im übertragenen Sinn). Sie begegnen recht selten. Im Grab 188 auf dem Gräberfeld von Basaharc²⁶⁴ und im Grab M 1 von Zillingtal²⁶⁵ fand man sie zusammen mit dem Ohrringtypus X und im weiteren Grab 124 von Basaharc²⁶⁶ mit dem Ohrringtypus IX.

Typus III (Abb. 10: 3)

Die Repräsentanten dieses Typus sind Schildchenfingerringe — offene bandförmige Stücke, in der Mitte mit breitgehämmertem und mit Treibornamenten verziertem Schildchen.

Eine Zusammenfassung der Schildchenfingerringe aus dem Gebiet Ungarns brachte I. Kovrig,²⁶⁷ aus slowakischen Fundorten führten wir die Schildchenfingerringe im Zusammenhang mit der Publikation der Exemplare von Nové Zámky an.²⁶⁸ Aus angeführten Arbeiten geht hervor, daß die Schildchenfingerringe ein seltener Schmuck waren, den man in vorgroßmährischer Zeit herzustellen und zu tragen begann.

Als Prototypus dieser Fingerringe betrachtet

I. Kovrig das Exemplar aus Fenék,²⁶⁹ wir fügen den Fingerring aus Cserkút hinzu,²⁷⁰ wo er in die erste Hälfte des 7. Jh. datiert ist, und damit ist er einwandfrei das älteste Stück auf den Gräberfeldern des Karpatenbeckens. Die Produktion dieses Fingerringtypus entfaltete sich im 8. Jh., doch den Höhepunkt erreichte er erst in den nachfolgenden Jahrhunderten.

Typus IV (Abb. 10: 2, 4)

Diesen Typus bilden Fingerringe mit Einlage. Sie sind aus Bronze und Silber. Die Glaseinlage — von weißer, grüner bzw. blauer Farbe — sitzt in einer bandförmigen und granulierten Einfassung. Sie erscheinen zahlreicher als die Schildchenfingerringe, doch erreicht ihre Zahl nicht jene der bandförmigen Stücke. Andererseits kommt dieser Fingerringtypus in den Gräbern in größter Menge vor, z. B. enthielt das Grab 12 von Pusztamérgeres fünf Stück.²⁷¹ Auf den Gräberfeldern kommen sie seit Mitte des 7. Jh. vor, belegt durch das Grab 295 in Želovce,²⁷² in welchem sie in Begleitung des Ohringtypus I und kleinen Pasteperven vorkommen. Aus der zweiten Hälfte des 7. Jh. sind sie durch das Grab 233 von Alattyán,²⁷³ das Grab 3 von Nagyréd²⁷⁴ und den Fund aus Igar²⁷⁵ belegt. Auf dem Gräberfeld von Hraničná pri Hornáde²⁷⁶ und anderen Nekropolen stellen sie Denkmäler des 8. Jh. dar.

Vom byzantinischen Ursprung der Fingerringe mit Einlagen sprachen wir schon an anderer Stelle,²⁷⁷ wir fügen nur hinzu, daß die neuen Forschungsergebnisse nichts brachten, was diesen Ursprung widerlegen würde.

Abschließend können wir konstatieren, daß die Fingerringe für die Geschichte des donauländischen Schmuckwesens im 7. und 8. Jh. keine wesentliche und entscheidende Bedeutung haben. Es ist mehr oder weniger Volksschmuck, der weder zur Lösung von Fragen der Technik noch der Organisation der gewerblichen Produktion beiträgt. Seine Bedeutung liegt im Nachweis seines Fortbestehens im nachfolgenden Jahrhundert in der materiellen Kultur Großmährens (Schildchenfingerringe, bandförmige und einfache Fingerringe²⁷⁸), womit abermals der genetische Zusammenhang des 8. und 9. Jh. bestätigt wird.

Schlusfolgerungen

Die Analyse des Frauenschmuckes hat gezeigt, daß die Epoche, die man global als Awarenzeit bezeichnet, in zwei Zeithorizonte geteilt wird, die eine Übergangszeit miteinander verbindet (Abb.

12). In dieser existierten noch die alten Schmucktypen, die alten Produktionstechniken, doch zugleich kam ein neuer Stil auf, der auch einen Wandel in der Produktion mit sich brachte.

Der ältere Horizont (zweite Hälfte des 6. Jh. bis zur ersten Hälfte des 7. Jh.) war die Produktionszeit von Gold- und Silberschmuck mit Einflußnahme aus dem Südosten, vor allem aus Byzanz, das damals im Kunsthandwerk eine Großmacht war. Sein Einfluß reichte nicht nur nach Westen, sondern durch das Schwarzmeegebiet auch nach Norden und Osten. Dieser gesamte Raum nahm Impulse aus dem byzantinischen Zentrum auf, wobei die Arbeiten byzantinischer Meister nachgeahmt, doch dem eigenen Geschmack angepaßt wurden. Für die Bewohner des Awarenreiches war dies eine Epoche reger Fühlungsnahe mit Byzanz, und zwar waren es Handelsbeziehungen, doch vor allem kriegerischen Charakters. Das Ende des 6. und der Beginn des 7. Jh. stehen im Zeichen zahlreicher Kriege der Slawen und Awaren mit Byzanz, was reiche Kriegsbeute bedeutete, miteingerechnet Schmuck und Edelmetalle. In der nachfolgenden Epoche erkaufte sich Byzanz den Frieden durch Geschenke, Leistung von Kriegstributen, was abermals einen Zustrom von Edelmetallen und Schmuck in das Awarenreich bedeutete. Nach B. Svoboda war das eine friedliche Zeitepoche, in welcher in das Awarenreich auch byzantinische Meister kamen und hier Schmuck anfertigten.²⁷⁹ Es war eine Zeit der Wanderhandwerker, in welcher noch von keiner Serienproduktion des Schmuckes gesprochen werden kann.

Der von byzantinischen Meistern angefertigte Schmuck gelangte nicht zu allen Bevölkerungsschichten, ähnlich auch nicht die Geschenke der byzantinischen Kaiser, von denen wir aus schriftlichen Quellen wissen. Das geht aus den reichen Fürstengräbern hervor, deren Denkmäler andeuten, wem der aus Byzanz einströmende Reichtum angehörte.²⁸⁰ Die breiten unbegüterten Bevölkerungsschichten, die bestrebt waren, in der Kleidung ihre Herren nachzuahmen, halfen sich durch die Produktion ähnlichen Schmuckes aus weniger wertvollem Metall (Bronze bzw. minderwertiges Silber) mit Hilfe örtlicher Meister. Eine Produktion solch eines Meisters waren sicherlich auch die Bronzeohrringe des Typus I aus dem Želovce Gräberfeld, an denen eine gewisse Individualität des Herstellers bei allgemeiner Nachahmung fremder Vorlagen zu beobachten ist (Abb. 11). Wie aus der Analyse des

Ohringtypus I hervorgegangen ist, ähneln die Zelovce Formen Exemplaren aus Edelmetall anderer Fundorte, während sie hier aus Bronze technisch schlecht ausgeführt sind.

Die Schmuckwarenproduktion entfaltete sich im Awarenreich erfolgreich seit Beginn seiner Existenz. Nur so konnte sie die Schmuckwarenproduktion im Osten im Dnjepr-Gebiet²⁸¹ und im Westen bei den Germanen beeinflussen.²⁸² Die Zeit des Friedens zwischen dem awarischen und byzantinischen Reich war für den Aufschwung der Wirtschaft günstig, wodurch Bedingungen für die Entfaltung der Produktion geschaffen waren. Dies nutzten sicherlich auch die Werkstätten in Pannonien aus, deren aus der römischen Zeit fortlebende Traditionen eine Voraussetzung gaben, die Arbeiten in diesen Traditionen fortzusetzen.

Im mittleren, dem Übergangshorizont (zweite Hälfte des 7. Jh.) drängte die erfolgreiche Entwicklung der heimischen Produktion nach und nach die byzantinischen Erzeugnisse in den Hintergrund und die Ära der heimischen Produktion setzte ein. Die Herstellungstechnik und das Material änderten sich vorst nicht, nur die Formen (Ohringe der Typen III, V, VII). Es ist die Zeit, in der die pannonischen Traditionen der Schmuckwarenproduktion vollauf zur Geltung kamen, und zwar nicht nur in solchen lokalen Formen, wie es die Ohringe des Typus VI sind, sondern auch in weiteren Typen, die, konkret im Typus VII, spätrömerzeitliche — in der vorherigen Epoche vom byzantinischen Schmuck verdrängte — Formen erneuerten. Der Übergangshorizont ist jedoch auch eine Zeit, in der es zum Wandel in der Schmuckwarenproduktion kam, indem sich heimische Formen geltend machten. Es entstanden die Ohringe der zweiten Gruppe, konkret des Typus IX, was aber keinen völligen Schwund der vorherigen Formen bedeutete. In den ersten Jahrzehnten der zweiten Hälfte des 7. Jh. wurden Ohringe beider Gruppen hergestellt und getragen, und das bedeutet, wenn wir sie mit dem Zierat der Männergürtel synchronisieren, den allmählichen Untergang der getriebenen Industrie und Hand in Hand damit die parallele Entfaltung des gegossenen Zierates. Dieser ganze Zeitabschnitt bedeutet nicht nur einen Wandel der Schmucktypen, sondern es begannen sich damals Bedingungen für die Entstehung von spezialisierten Werkstätten zu schaffen, die stabil bestimmte Schmuckarten erzeugten.

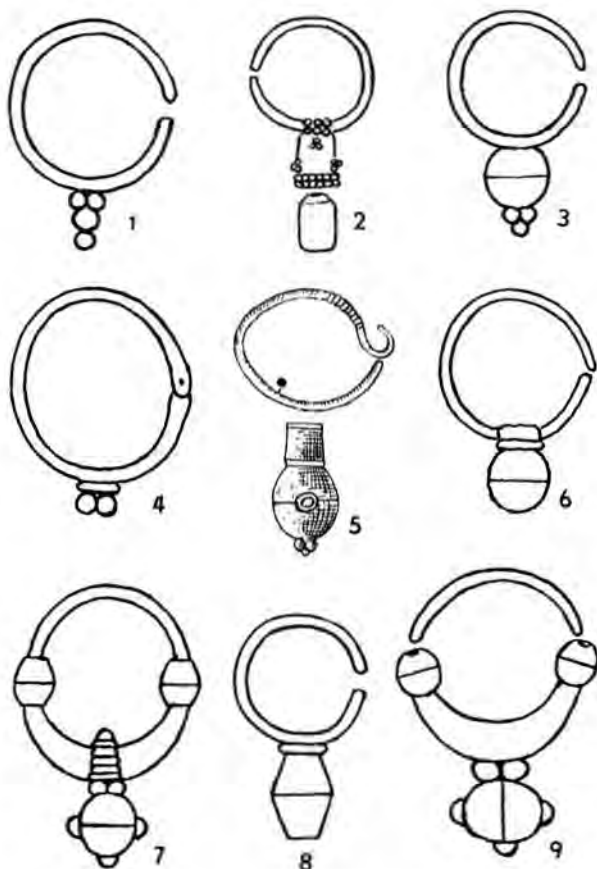


Abb. 11. Zelovce. Sondertypen von Ohringen.

Im jüngeren Horizont (8. Jh.) wurden die Ohringe der ersten Gruppe nicht mehr hergestellt, es erhielt sich nur Zierat, dessen Produktionsanfänge im vorigen Zeitabschnitt lagen (Ohringe des Typus IX, Melonenkernperlen u. a.). Vollauf entfaltete sich die Herstellung des Ohringtypus X, der Angraffen des Typus III, des Armringtypus IV und weiteren Schmuckes aus ihrem Kreis. Es ist die Blütezeit der gegossenen Industrie, deren Produktion stark entfaltet gewesen sein mußte. Bei den metallverarbeitenden Werkstätten arbeiteten sicherlich auch Glasereien, die ihnen die Ergänzungen aus Glas zu den Ohringen, Agraffen u. ä. lieferten. Gerade für diese Epoche muß man sich notwendig die Frage stellen, ob die Schmuckwarenerzeugnisse von spezialisierter gewerblicher Produktion sind. Ihre Beantwortung hat B. Chropovský in dem Sinne gegeben, daß Mitte des 8. Jh. der Grundstein für die spezialisierte Produktion gelegt wurde, zu deren Entfaltung es im 9. Jh. kam.²⁸³

In die zweite Hälfte des 7. Jh. datierten wir die Entstehung und Produktion der Ohringe des Typus IX. Gleichzeitig mit ihnen entstand die

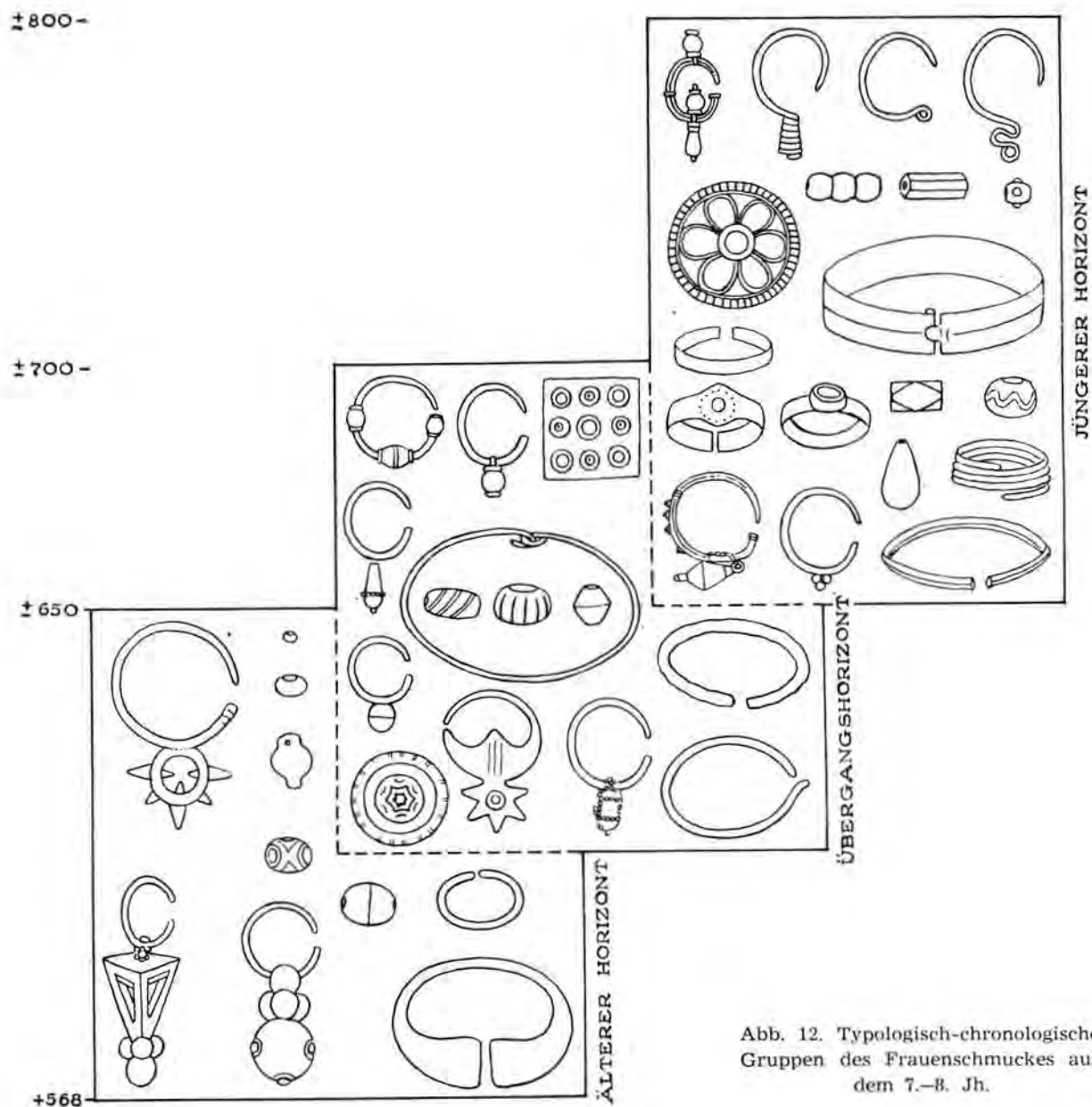


Abb. 12. Typologisch-chronologische Gruppen des Frauenschmuckes aus dem 7.-8. Jh.

gegossene Industrie, aber ihre Produktion entfaltete sich vollauf erst Ende des 7. Jh. bzw. zu Beginn des 8. Jh. Das bedeutet, daß die Wende des 7. und 8. Jh. in Anbetracht der großen Produktion des Frauen- und Männerschmuckes als Entstehungszeit spezialisierter Handwerkstätten betrachtet werden kann. Wie B. Chropovský bereits konstatiert hat,²⁸⁴ waren nur diese imstande, eine derartige Menge so vorzüglicher, auf den Gräberfeldern des 8. Jh. angetroffener Erzeugnisse herzustellen, die für eine enge Spezialisierung der Produktionseinrichtungen sprechen.

Natürlich bestanden neben den spezialisierten Werkstätten auch selbständige Produzenten, die das Sortiment des Schmuckes mit ihren schlichten

Erzeugnissen ergänzten, deren Vergleich mit dem übrigen Schmuck erst recht die Existenz der spezialisierten Werkstätten bestätigt. Diese anspruchslosen Erzeugnisse fanden bei den breiten unbegüterten Bevölkerungsmassen Geltung, die Möglichkeiten nur zur Gewinnung des einfachen Volksschmuckes besaßen.

Die Analyse des Frauenschmuckes zeigte noch ein wichtiges Moment für die Lösung von Fragen bezüglich seiner Produktion in den nachfolgenden Jahrhunderten. Manche Typen (Ohringtypen VII, VIII, teilweise auch VI, Schildchenfingerringe u. a.) stellte man in unveränderter Form auch im 9. Jh. her und werden häufig in der großmährischen materiellen Kultur

angetroffen. Dabei wurden bestimmte Verzierungs-elemente mit beibehaltener Herstellungstechnik auch von den großmährischen Meistern

übernommen, was für eine ungestörte Produktionsentwicklung des Frauenschmuckes und die kulturelle Kontinuität im 8. und 9. Jh. spricht.

Aus Slowakischem übersetzt von B. Nieburová

Anmerkungen und Literaturangaben

¹ CHROPOVSKÝ, B.: Sur le problème du développement des métiers spécialisés aux VIII^e—IX^e siècles. Vortrag auf dem Symposium über Entstehung und Entwicklung des Handwerks im Mittelalter (5.—11. Jh.), Budapest 1973.

² Zu den letzten Arbeiten über den Schmuck des Männergürtels gehören zwei Beiträge des slowakischen Autors — DEKAN, J.: Les motifs figuratifs humains sur les bronzes moulés de la zone danubienne centrale à l'époque précédant l'empire de la Grande Moravie. In: *Studia historica slovacica*, 2. Bratislava 1964, S. 52—102. DEKAN, J.: Herkunft und Ethnizität der gegossenen Bronzeindustrie des VIII. Jahrhunderts. *Slov. Archeol.*, 20, 1972, S. 317—445.

³ SZABÓ, J. Gy.: Az egri múzeum avarkori emlékei. I. Koraavarkori sírleletek Tarnaméráról. In: *Egri Múz.* 1965 évi Évk. 3. Eger 1966, S. 52, 53.

⁴ FETICH, N.: Az avarkori műpar Magyarországon. *Archeol. hung.* 1. Budapest 1926, Taf. VI: 2. KADA, E.: Gátéri (kunkisszállási) temető régibb középkorból. *Archaeol. Ért.*, 25, 1905, S. 368—369. CSALLÁNY, D.: A kunszentmártoni avarkori ötvössír. *Szentes* 1933, S. 48.

⁵ SZABÓ, J., op. cit., S. 52.

⁶ HAMPEL, J.: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Bd. 3. Braunschweig 1905, Taf. 263, 264.

⁷ ČILINSKÁ, Z.: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Zelowce. Bratislava 1973, S. 80, 110.

⁸ GARAM, E.: Avar temetők Andocson. In: *Folia archaeol.* 23. Budapest 1973, Abb. 12: 1, 2, Abb. 18: 23, 24, 29, 30.

⁹ ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. CXIV: 5, 6, CXVIII: 16, 17.

¹⁰ Ibid., Taf. CXVIII: 18.

¹¹ TOČÍK, A.: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Hoľare. Bratislava 1968, Taf. LXX: 23.

¹² ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. XLIX: 11.

¹³ Ibid., Taf. LXXVIII: 34, Taf. XCVII: 13, 14.

¹⁴ HAMPEL, J., op. cit., Taf. 263: 1, 10.

¹⁵ CSALLÁNY, D.: Grabfunde der Frühawarenzeit. In: *Folia archaeol.* 1—2. Szeged 1939, S. 156.

¹⁶ RHE, Gy. — FETICH, N.: Jutas und Oskü. Praha 1931, Taf. III: 2, 3, 15.

¹⁷ PAPP, L.: A bolgyi avarkori temető I. In: *Janus Pannonius Múz. Évk.* 1962, Pécs 1963, Taf. XX: 4—6.

¹⁸ HAMPEL, J., op. cit., Taf. 263: 10, Taf. 264: 1a, 2a.

¹⁹ KADA, E., op. cit., S. 368—369.

²⁰ KOVRIG, I.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Budapest 1963, S. 110.

²¹ ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. XLII: 6, 8. GARAM, E., op. cit., Abb. 12: 1, 2.

²² BÓNA, I.: Die Langobarden in Ungarn. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 7, 1956, S. 239—242. SALA-

MON, A. — ERDÉLYI, I.: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Budapest 1971, S. 65—66.

²³ KOVRIG, I., op. cit., S. 110.

²⁴ HAMPEL, J., op. cit., Taf. 286: 6.

²⁵ ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. CVII: 38, 39.

²⁶ TOČÍK, A., op. cit., Taf. XXXVI: 1, 2. Die Ohringe sind rekonstruiert.

²⁷ Ibid., Taf. LI: 10, 11.

²⁸ Ibid., S. 10.

²⁹ DÖRNER, E.: Mormint din epoca avară la Sînpetru-German. *Stud. și Cerc. de Ist. veche*, 11, 1964, s. 424 ff.

³⁰ KOVRIG, I., op. cit., S. 110.

³¹ LADENBAUER-OREL, H.: Linz-Zizlau. Das bairische Gräberfeld an der Traunmündung. Wien-München 1960, S. 85, Taf. 13: 1.

³² ZOLTAI, L.: Régészeti ásásaink 1928-ban I. Kaban: egy hun-avarkori lovas sír. In: *Jelentés Debrecen múzeumának 1928-évi működéséről*. Debrecen 1929, S. 38—40.

³³ SÓS, A.: Újabb avarkori leletek Csepel szigetéről. *Archaeol. Ért.*, 88, 1961, Abb. 11: 2—4.

³⁴ WERNER, J.: Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts. In: *Reineckes Festschrift*. Mainz 1950.

³⁵ KOVRIG, I., op. cit., S. 109—111.

³⁶ CASPART, J.: Das frühgeschichtliche Gräberfeld bei Zillingtal im Burgenland. *Mitt. Anthropol. Gesell. Wien*, 65, 1935, S. 1—37. LIPPERT, A.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Zwölfaxing in Niederösterreich. *Horn-Wien* 1969, S. 32—38.

³⁷ Ibid., S. 35.

³⁸ Ibid., S. 90—91.

³⁹ HAMPEL, J., op. cit., Taf. 263: 5, 6, 10.

⁴⁰ KAPOŠINA, S. I.: Zoloty sergi iz okrestnosti Ol'vii. *Krat. Soobšč. Inst. Ist. mater. Kuft. Vyp.* 33, 1950, S. 104.

⁴¹ SMILENKO, A. T.: Hlodoski skarby. Kyiv 1965, Taf. III: 1.

⁴² NIEDERLE, L.: Příspěvky k vývoji byzantských šperků ze IV.—X. století. Praha 1930, S. 131—134.

⁴³ Mat. po Archeol. Kavkaza. 8. Moskva, 1900, Taf. CXXIII: 3.

⁴⁴ AMBROZ, A. K.: Problemy rannesrednevekovoj chronologii Vostočnoj Evropy. *Sov. Archeol.* Nr. 2, 1971, Abb. 8: 6.

⁴⁵ KAPOŠINA, S. I., op. cit., S. 103 ff.

⁴⁶ BRAJČEVSKÝ, M. J.: Pastýr's'kyj skarb 1949 r. In: *Archeolohija*. 7. Kyiv 1952, Abb. 1.

⁴⁷ BEREZOVEC, D. T.: Chariv's'kyj skarb. In: *Archeolohija*. 6. Kyiv 1952, S. 109—118.

⁴⁸ AJBABIN, A. I.: K voprosu o proischoždenii serežek pastýr'skogo tipa. *Sov. Archeol.* Nr. 3, 1973, S. 70—71.

- ⁴⁹ GENING, V. F.: Demenkovskij mogilnik — pamjatnik lomovatomskoj kulture. Vopr. Archeol. Urala, 6, 1964, Taf. VII: 1—7.
- ⁵⁰ OBORIN, V. A.: Kandidatendissertation, Abb. 22. Untergebracht im AI der UdSSR zu Moskau.
- ⁵¹ Ibid.
- ⁵² HAMPEL, J., op. cit., Taf. 286: 6.
- ⁵³ KADA, E., op. cit., S. 369.
- ⁵⁴ HAMPEL, J., op. cit., Taf. 446: 1—12.
- ⁵⁵ SVOBODA, B.: Poklad byzantského kovotepca v Zemianském Vrbovku. Památ. Archeol., 54, 1953, S. 83 ff.
- ⁵⁶ VEECK, W.: Die Alamannen in Württemberg. Berlin und Leipzig 1931, S. 53.
- ⁵⁷ ZEISS, H.: Spätmerowingisch-frühkarolingische Schildbuckel von Zuckerhutform. In: Reinecke Festschrift, Mainz 1950, Abb. 4: 5.
- ⁵⁸ VEECK, W., op. cit., S. 53.
- ⁵⁹ GARAM, E., op. cit., Abb. 12: 1, 2.
- ⁶⁰ ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. XLII: 6, 8.
- ⁶¹ VINSKI, Z.: Ohrgehänge mit sternförmigem Ansatzstück und ihre Beziehung zu den Trägern des Silberfundes von Čadjavica in Kroatien. In: Starohrvatska Prosvjeta, Ser. 3, Sv. 2, Zagreb 1952, S. 53—56. COMŠA, M.: Quelques données concernant les rapports des territoires norddanubiens avec Byzance aux VI^e—VIII^e siècles. Rev. des Et. sud-est européennes, 9, 1971, S. 377—390. DIMITRIJEVIĆ, S.: Četiri groba iz novootkrivene slavenske nekropole u Otoku kod Vinkovaca. In: Opuscula archaeol. 2, Zagreb 1957, S. 21—38.
- ⁶² NIEDERLE, L., op. cit., S. 31.
- ⁶³ Ibid., Abb. 64: 3.
- ⁶⁴ KOVRIG, I., op. cit., S. 111.
- ⁶⁵ COMŠA, M., op. cit., S. 378 ff.
- ⁶⁶ FETTICH, N.: Der Fund von Čadjavica. In: Vjest. Hrvatsk. archeol. društva, 22/23, Zagreb 1941—1942, S. 55—61.
- ⁶⁷ BRAJČEVSKYJ, M. J., op. cit., Abb. 2.
- ⁶⁸ NIEDERLE, L., op. cit., S. 131.
- ⁶⁹ WELKOV, I.: Eine Gotenfestung bei Sadowetz (Nordbulgarien). Germania, 19, 1935, s. 157.
- ⁷⁰ FETTICH, N., op. cit., S. 60.
- ⁷¹ SÖS, A.: Vorläufige Mitteilungen über die Ausgrabungen in Pókaszeptek. In: Folia archaeol. 14, Budapest 1962, S. 71.
- ⁷² PAPP, L.: A nagyharsányi avarkori temető. In: Janus Pannonius Múzeum, Pécs 1964, S. 133—134.
- ⁷³ BRAJČEVSKYJ, M. J., op. cit., Abb. 2.
- ⁷⁴ BIDZILJA, V. I.: Zalizoplavini gornij serediny I tysjačolittja n. e. na pvidennomu Buzi. In: Archeologija, 15, Kyiv 1963, Taf. IV: 1.
- ⁷⁵ NESTOR, I. — PLOPȘOR, C. S.: Der völkerwanderungszeitliche Schatz Negrescu. Germania, 22, 1938, S. 33—41.
- ⁷⁶ SVOBODA, B., op. cit., S. 51—53.
- ⁷⁷ EISNER, J.: Devínska Nová Ves. Bratislava 1952, Abb. 32: 1, 5.
- ⁷⁸ GARAM, E., op. cit., Taf. 18: 23, 24.
- ⁷⁹ BRAJČEVSKYJ, M. J., op. cit., Taf. II: 1—6.
- ⁸⁰ BEREZOVEC, D. T., op. cit., Taf. III: 3.
- ⁸¹ ČILINSKÁ, Z., op. cit., S. 18.
- ⁸² PAPP, L., op. cit., Taf. VI: 11.
- ⁸³ KUZSINSKI, B.: A Balaton környékének archaeologia. Budapest 1920, S. 35, Abb. 46: 9.
- ⁸⁴ ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. LXXVI: 1, 9.
- ⁸⁵ FETTICH, N., op. cit., Taf. III: 6, 7.
- ⁸⁶ BEREZOVEC, D. T., op. cit., Taf. III: 3, 4.
- ⁸⁷ TOČÍK, A.: Pohřebisko a sídlisko z doby avarskéj říše v Prši. Slov. Archeol., 11, 1963, Abb. 5: 3.
- ⁸⁸ SVOBODA, B., op. cit., Abb. 4.
- ⁸⁹ BEREZOVEC, D. T., op. cit., Taf. III: 3.
- ⁹⁰ SVOBODA, B., op. cit., Abb. 4.
- ⁹¹ JAKOBSON, A. L.: Rannesrednevekovyj Chersones. Mat. i Issled. po Archeol. SSSR, Nr. 63, Moskva—Leningrad 1959, S. 280.
- ⁹² ČILINSKÁ, Z., op. cit., S. 18.
- ⁹³ HAMPEL, J., op. cit., Taf. 248: 4, 5.
- ⁹⁴ TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 11), Taf. XXXV: 8, LXXII: 13—25.
- ⁹⁵ PAPP, L., op. cit., Taf. XIII: 10.
- ⁹⁶ GARAM, E., op. cit., Abb. 10: 21—40.
- ⁹⁷ TOČÍK, A.: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Štúrovo, Bratislava 1968, Taf. XXVI: 1, 2.
- ⁹⁸ ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. LXXXIII: 7, 8.
- ⁹⁹ LIPPERT, A., op. cit. (s. Anm. 36), S. 38.
- ¹⁰⁰ TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 11), Taf. XXXV: 12.
- ¹⁰¹ ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. XCVI: 1, 2.
- ¹⁰² HEKLER, A.: Avarkori širok Dunapentelén. Archaeol. Ért., 29, 1909, S. 103.
- ¹⁰³ ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. LXXXIII: 1—4.
- ¹⁰⁴ TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 11), Taf. XXXV: 13—23.
- ¹⁰⁵ ČILINSKÁ, Z., op. cit., Taf. LXXXIII: 22.
- ¹⁰⁶ ČILINSKÁ, Z.: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. Bratislava 1966, S. 143—144.
- ¹⁰⁷ SALAMON, A. — ERDELYI, L., op. cit. (s. Anm. 22), Taf. 14: 26.
- ¹⁰⁸ NAGY, S.: Nekropola kod Aradca. Rad. vojvodj. Muz. 8, Novi Sad 1959, Grab 96, S. 45 ff.
- ¹⁰⁹ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), S. 18. HAMPEL, J., op. cit., Taf. 182.
- ¹¹⁰ SVOBODA, B., op. cit., Abb. 4.
- ¹¹¹ Bei diesem Typus pflegt der Ohrringbogen nicht breitgehämmert zu sein.
- ¹¹² HAMPEL, J., op. cit., Taf. 166: 3ab, Taf. 167: lab.
- ¹¹³ Ibid., Taf. 168—169.
- ¹¹⁴ Ibid., Taf. 172.
- ¹¹⁵ NIEDERLE, L., op. cit., S. 143.
- ¹¹⁶ Ibid.
- ¹¹⁷ Ibid.
- ¹¹⁸ KOCH, U.: Die Grabfunde der Merowingerzeit aus dem Donautal um Regensburg. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit. Ser. A, Bd. 10, Berlin 1968, S. 46.
- ¹¹⁹ ALFÖLDI, A.: Der Untergang der Römerherrschaft in Panonien, Bd. 2, Berlin und Leipzig 1926, S. 44 ff.
- ¹²⁰ DEKAN, J.: Herkunft und Ethnizität... (s. Anm. 2), S. 382.
- ¹²¹ GARAM, E., op. cit. (s. Anm. 8), Abb. 9: 1, 6—9.
- ¹²² FETTICH, N.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Stud. Archaeol. 3, Budapest 1965, s. 117.
- ¹²³ BURGER, A. Sz.: The late roman cemetery at Ságvár. Acta archaeol. Acad. Sci. hung., 18, 1966, Grab 222, Abb. 111: 5.

- ¹²³ DOSTÁL, B.: Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě. Praha 1966, S. 35.
- ¹²⁴ Izv. imp. archeol. Komm., 19, 1906, Abb. 1.
- ¹²⁵ DEOPIK, V. B.: Klassifikacija i chronologija alanskich ukrašenij VI-IX vv. Mater. i Issled. po Archeol. SSSR, Nr. 114. Moskva 1963, S. 132—133.
- ¹²⁶ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 151—154.
- ¹²⁷ CSALLÁNY, D.: Az Átokháza-bilisicsi avarkori sírleletek. in: Móra Ferenc Múz. Évk. Szeged 1957, Taf. XXVIII: 1, 2.
- ¹²⁸ FETTICH, N.: Beiträge zum Entstehungsproblem des altgermanischen II. Stiles. Archaeol. Ért., 43, 1929, Taf. IX: 18, 19.
- ¹²⁹ BONA, I.: Avar lovassír Iváncsáról. Archaeol. Ért., 97, 1970, Abb. 5: 1.
- ¹³⁰ POULIK, J.: Staroslovanská Morava. Praha 1948, S. 41.
- ¹³¹ FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 121) S. 117.
- ¹³² ERDELYI, I.: Neue Beobachtungen über das Material des spätawarenzeitlichen Gräberfeldes in Pilismarót-Basaharc. In: Stud. Zvesti. Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 16. Nitra 1968, S. 100.
- ¹³³ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 148—149.
- ¹³⁴ POULIK, J., op. cit., S. 40.
- ¹³⁵ LIPPERT, A., op. cit. (s. Anm. 36), Taf. 26: 12.
- ¹³⁶ COMŞA, M.: L'influence Romaine provinciale sur la civilisation Slave à l'époque de la formation des états. In: Romanoslavica. 16. Bucureşti 1968, S. 447—460.
- ¹³⁷ AMBROZ, A. K., op. cit. (s. Anm. 44), S. 118.
- ¹³⁸ BERNSTAM, A. N.: Nachodki u oz. Borovogo v Kazachstane. In: Sbor. Muz. Antropol. i Etnogr. 13. Moskva—Leningrad 1951, S. 221, Abb. 9b.
- ¹³⁹ REPNIKOV, N.: Nekotorye mogilniki krymskich gotov. Izv. imp. archeol. Komm., 19, 1906 Abb. 179.
- ¹⁴⁰ FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 121), Abb. 98: 1.
- ¹⁴¹ ČILINSKÁ, Z.: Slovansko-avarské pohrebisko v Zitavskej Tóni. Slov. Archeol., 11, 1963, Taf. IX: 8, 9.
- ¹⁴² EISNER, J., op. cit. (s. Anm. 77), Taf. 76: 3, 4.
- ¹⁴³ MITSCHA-MÄRHEIM, H.: Der Awarerfriedhof von Leithaprodersdorf. Eisenstadt 1957, Taf. II: 17, 18.
- ¹⁴⁴ GARAM, E., op. cit. (s. Anm. 8), Abb. 12: 1, 2.
- ¹⁴⁵ BÖRZSONYI, A.: Győri temető a régibb középkorból. Archaeol. Ért., 22, 1902, S. 23. TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 11), Taf. XXXIV: 12—26. HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 229: 1—12.
- ¹⁴⁶ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 162.
- ¹⁴⁷ Die Ohringe sind in Nationalmuseum zu Bukarest ausgestellt.
- ¹⁴⁸ Die Ohringe sind in der Ermitage zu Leningrad ausgestellt.
- ¹⁴⁹ LIPPERT, A., op. cit. (s. Anm. 36), Taf. 20: 3.
- ¹⁵⁰ Auf einigen Exemplaren haben sich die Perlen nicht erhalten, siehe: HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 267: 7, 8.
- ¹⁵¹ Ibid., Taf. 266: 1, Taf. 267: 7, 8.
- ¹⁵² FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 128), Taf. VII: 26, 27.
- ¹⁵³ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. XXVI: 10.
- ¹⁵⁴ Ibid., S. 19, HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 84: 9, 10, Taf. 66: 1, 2.
- ¹⁵⁵ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 146.
- ¹⁵⁶ Ibid., Abb. 10: III-e.
- ¹⁵⁷ Ibid., S. 147.
- ¹⁵⁸ Ibid., S. 147—148.
- ¹⁵⁹ Ibid.
- ¹⁶⁰ HAMPEL, J.: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Bd. 2. Braunschweig 1905, S. 83; Bd. 3, Taf. 233: 1—31.
- ¹⁶¹ TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 87), S. 169—170.
- ¹⁶² KLANICA, Z.: Předvelkomoravské sídliště v Mikulčicích a jeho vztahy ke Karpatské kotlině. Kandidatendissertation. Archeologický ústav ČSAV, Brno 1972, S. 190.
- ¹⁶³ PASTOR, J.: Kostrové pohrebisko v Hraničnej pri Hornáde. In: Východoslovenský pravek. 2. Košice 1971, Grab 18, S. 92.
- ¹⁶⁴ Cs. SÓS, A., op. cit. (s. Anm. 33), Abb. 11.
- ¹⁶⁵ HORVÁTH, T.: Die awarischen Gräberfelder von Üllő und Kiskőrös. Budapest 1935, Taf. XXIII: 1, 2.
- ¹⁶⁶ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), Taf. VIII: 3.
- ¹⁶⁷ Ibid., Taf. XVII: 57, 58.
- ¹⁶⁸ HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 469: 2, 471: 3, 4.
- ¹⁶⁹ HEKLER, A., op. cit. (s. Anm. 100) S. 105.
- ¹⁷⁰ TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 11), Taf. XXXIV: 23.
- ¹⁷¹ ALFÖLDI, A.: Zur historischen Bestimmung der Awarerfunde. In: Eurasia septentrionalis antiqua. 9. Helsinki 1934, Taf. II: 5.
- ¹⁷² SVOBODA, B., op. cit. (s. Anm. 55), S. 67.
- ¹⁷³ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 165.
- ¹⁷⁴ Ibid., Taf. XV: 4, 5.
- ¹⁷⁵ FETTICH, N.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc (s. Anm. 121), S. 68.
- ¹⁷⁶ Cs. SÓS, Á.: Le deuxième cimetière avar d'Üllő. Acta archaeol. Acad. Sci. hung., 6, 1955, Taf. LVI: 14, 17.
- ¹⁷⁷ TOČÍK, A.: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Stúrovo (s. Anm. 96), Taf. XLI: 3, 4.
- ¹⁷⁸ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. XXVII: 5, 6.
- ¹⁷⁹ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), Taf. LIV: 5.
- ¹⁸⁰ HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 242: 3.
- ¹⁸¹ BÖRZSONYI, A., op. cit. (s. Anm. 145), S. 14.
- ¹⁸² FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 56), Taf. VI: 1.
- ¹⁸³ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7) Taf. LXIV: 16.
- ¹⁸⁴ Ibid., Taf. XIII: 8.
- ¹⁸⁵ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 166.
- ¹⁸⁶ SVOBODA, B., op. cit. (s. Anm. 55), S. 44—49, 70—75.
- ¹⁸⁷ Ibid., S. 45.
- ¹⁸⁸ HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 263: 10, 264: 1a, 2a, 3a.
- ¹⁸⁹ VEECK, W., op. cit. (s. Anm. 56), S. 54.
- ¹⁹⁰ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 154—155.
- ¹⁹¹ FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 121), Abb. 22: 3.
- ¹⁹² Cs. SÓS, A., op. cit. (s. Anm. 176), Taf. LIX: 1, 2.
- ¹⁹³ LIPPERT, A., op. cit. (s. Anm. 36), Taf. 68: 11, 18.
- ¹⁹⁴ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 154—155.
- ¹⁹⁵ KAPOSINA, S. I., op. cit. (s. Anm. 40) Abb. 48.
- ¹⁹⁶ DEOPIK, V. B., op. cit. (s. Anm. 125), S. 130.
- ¹⁹⁷ BEREZOVEC, D. T., op. cit. (s. Anm. 47), Taf. IV: 10, 11.
- ¹⁹⁸ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. XXVII: 7, 8.
- ¹⁹⁹ HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 147: 3, 7.
- ²⁰⁰ Ibid., Taf. 175: 1a, 2a.
- ²⁰¹ GARAM, E., op. cit. (s. Anm. 8), Abb. 8: 29.

- ²⁰² HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 141: 4.
- ²⁰³ Cs. SÓS, A., op. cit. (s. Anm. 33), Abb. 11.
- ²⁰⁴ KADA, E., op. cit. (s. Anm. 4), S. 213.
- ²⁰⁵ KRASKOVSKÁ, L.: Pohrebisko v Bernolákovce. Slov. Archeol., 10, 1962, Abb. 19.
- ²⁰⁶ DEOPIK, V. B., op. cit. (s. Anm. 125), S. 130.
- ²⁰⁷ FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 121), Abb. 17: 1, Abb. 20: 1. Abb. 101: 3.
- ²⁰⁸ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), Taf. XXVI: 8.
- ²⁰⁹ HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 84: 1a, 2a.
- ²¹⁰ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. XLIX: 12.
- ²¹¹ RHÉ Gy. — FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 16), Taf. III: 11.
- ²¹² TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 11), Taf. LXX: 20.
- ²¹³ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. XLIX: 12.
- ²¹⁴ TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 11), Taf. LXVIII: 1.
- ²¹⁵ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), Taf. XXVI: 2, 3. ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. LVIII: 1, 2. TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 87), Taf. VII: 52, 54.
- ²¹⁶ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 118.
- ²¹⁷ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 156.
- ²¹⁸ GARAM, E., op. cit. (s. Anm. 8), S. 129 ff.
- ²¹⁹ Cs. SÓS, A.: A keceli avarkori temetők. Régészeti Füzetek, Ser. 2, Nr. 3. Budapest 1958, S. 17.
- ²²⁰ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 118.
- ²²¹ MILLEKER, B.: Délmagyarország régiségleletei. Temesvár 1899, S. 123—124.
- ²²² KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 112—113.
- ²²³ BURGER, A. Sz., op. cit. (s. Anm. 122), Taf. 100: 3, Taf. 107, Grab 184, Taf. 113: 1.
- ²²⁴ TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 87), Taf. XI: 3.
- ²²⁵ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 113. BURGER, A., op. cit. (s. Anm. 122), Grab 24, Abb. 95: 7.
- ²²⁶ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 113, 143.
- ²²⁷ BURGER, A. Sz., op. cit. (s. Anm. 223), Grab 32, Taf. 96: 2, Grab 214, Taf. 110.
- ²²⁸ WERNER, J.: Die Langobarden in Pannonien. B. Tafelteil. München 1962, Taf. 7: 16, Taf. 57: 5.
- ²²⁹ WERNER, J.: Münzdatierte austrasische Grabfunde. Berlin—Leipzig 1935, Taf. 13: B/5, Taf. 19: 5.
- ²³⁰ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. XLII: 6, 8.
- ²³¹ DEOPIK, V. B.: Klassifikacija bus Jugo-Vostočnoj Evropy VI—IX vv. Sov. Archeol. Nr. 3, 1961, S. 221.
- ²³² DEOPIK, V. B.: Klassifikacija bus Severnogo Kavkaza IV—V vv. Sov. Archeol. Nr. 3, 1959, Abb. 2: 3.
- ²³³ PETROV, V. P.: Černjachovskij mogilnik. In: Drevnosti epochi složenija vostočnogo slavjanstva. Mater. i Issled. po Archeol. SSSR, Nr. 116, Moskva 1964, Abb. 14: 35.
- ²³⁴ DEOPIK, V. B., op. cit. (s. Anm. 231) S. 114.
- ²³⁵ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 160—161.
- ²³⁶ ALEKSEEVA, E. M.: Klassifikacija bus nekropolja u der. Novo-Otradnoe. In: Poselenija i mogilniki Kerčenskogo poluostrava načala n. e. Mater. i Issled. po Archeol. SSSR, Nr. 155, Moskva 1970, Taf. I: 31.
- ²³⁷ DEOPIK, V. B., op. cit. (s. Anm. 231), S. 114.
- ²³⁸ Z. B. amphorenförmige Perlen, siehe: KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20) S. 113.
- ²³⁹ FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 128), Taf. VI: 3, 4.
- ²⁴⁰ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 141), Taf. XX: 10—13.
- ²⁴¹ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), S. 120.
- ²⁴² TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 11), Taf. LXIV: 11.
- ²⁴³ EISNER, J., op. cit. (s. Anm. 77), S. 286.
- ²⁴⁴ Cs. SÓS, A.: Das frühawarenzeitliche Gräberfeld von Oroszlány. In: Folia archaeol. 10. Budapest 1958, S. 115—116.
- ²⁴⁵ TOČÍK, A., op. cit. (s. Anm. 11), Taf. LXV: 15.
- ²⁴⁶ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. XLIX: 14.
- ²⁴⁷ HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 267: 5.
- ²⁴⁸ AL'BAUM, L. I.: Balalyk-tepe. Taškent 1960.
- ²⁴⁹ KLANICA, Z., op. cit. (s. Anm. 162), S. 255.
- ²⁵⁰ Ibid., S. 257.
- ²⁵¹ Ibid.
- ²⁵² FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 128), Taf. VI: 3, 4.
- ²⁵³ HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 267: 5.
- ²⁵⁴ PAPP, L., op. cit. (s. Anm. 17), Taf. X: 5.
- ²⁵⁵ BEREZOVEC, D. T., op. cit. (s. Anm. 47), Taf. IV: 5—7.
- ²⁵⁶ SMILENKO, A. T., op. cit. (s. Anm. 41), Taf. II.
- ²⁵⁷ Ibid., S. 52.
- ²⁵⁸ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. LXIV: 21.
- ²⁵⁹ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 161—162.
- ²⁶⁰ SVOBODA, B., op. cit. (s. Anm. 55), Abb. 4.
- ²⁶¹ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 156—157.
- ²⁶² PAPP, L., op. cit. (s. Anm. 72), Taf. IX: 20.
- ²⁶³ GARAM, E., op. cit. (s. Anm. 8), Abb. 25: 15.
- ²⁶⁴ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. XCV: 27.
- ²⁶⁵ FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 121), S. 63.
- ²⁶⁶ CASPART, J., op. cit. (s. Anm. 35), S. 5.
- ²⁶⁷ FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 121), S. 45.
- ²⁶⁸ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 166—167.
- ²⁶⁹ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 158.
- ²⁷⁰ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), S. 167.
- ²⁷¹ POLL, M. K.: Kürtösvégű karkötők az avar-korból. Archacol. Ért., 47, 1934, Abb. 61: 10.
- ²⁷² KOREK, J.: Két Szeged környéki avar temető. In: Folia archaeol. 5. Budapest 1945, Abb. V: 15, 19.
- ²⁷³ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 7), Taf. XLIX: 10.
- ²⁷⁴ KOVRIG, I., op. cit. (s. Anm. 20), Taf. XIX: 18.
- ²⁷⁵ SZABÓ, J. Gy.: Sírleletek Nagyréde-Ragyogóparton. In: Az Egri múzeum avarkori emlékanyaga. 3. Eger 1969, Taf. VI: 11, 12.
- ²⁷⁶ FETTICH, N., op. cit. (s. Anm. 128), Taf. VII: 30, 31.
- ²⁷⁷ PASTOR, J., op. cit. (s. Anm. 163), Abb. 13: 8.
- ²⁷⁸ ČILINSKÁ, Z., op. cit. (s. Anm. 104), S. 158.
- ²⁷⁹ DOSTÁL, B., op. cit. (s. Anm. 123), S. 56.
- ²⁸⁰ SVOBODA, B., op. cit. (s. Anm. 55), S. 88.
- ²⁸¹ In Fürstengräbern befinden sich häufig Fragmente echter byzantinischer Kunstgegenstände, siehe HAMPEL, J., op. cit. (s. Anm. 6), Taf. 260: 3—5.
- ²⁸² AJBABIN, A. I., op. cit. (s. Anm. 48), S. 71.
- ²⁸³ STEIN, F.: Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, Ser. A. Bd. 9, Berlin 1967, S. 64.
- ²⁸⁴ CHROPOVSKÝ, B.: Sur le problème... (s. Anm. 1).
- ²⁸⁵ Ibid.

HRADISKO Z 9.—10. STOROČIA V TLMAČOCH

ALOJZ HABOVŠTIAK

(Archeologický ústav Slovenského národného múzea v Bratislave)

Jedným z už dávnejšie známych a donedávna i najlepšie zachovaných včasnostredovekých opevnených sídlisk na strednom Pohroní je hradisko Hrádze v chotári obce Tlmače, okr. Levice. Jeho zvyšky boli také výrazné a nápadné, že ich zachytili aj kartografi z konca 19. a začiatku 20. storočia.

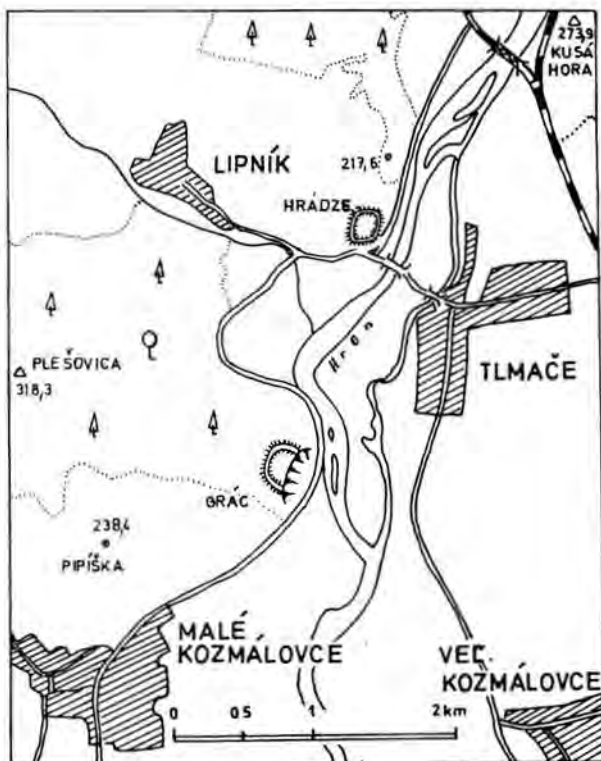
Lokalitu spolu s ďalšími hradiskami na strednom Pohroní zamerail, opísal a do odbornej literatúry uviedol Š. Janšák v r. 1931.¹ Odvtedy sa uvádza medzi slovanskými opevnenými sídliskami z mladšej doby hradištnej² bez toho, žeby sa o nej boli získali ďalšie a podrobnejšie poznatky. Na ich rozšírenie sa naskytlo viacero príležitostí, keď sa na hradisku v súvisi so zakladaním a rozširovaním vinohradov začali rozkopávať valy a zasýpať priekopa. Tak sa pri viacerých obhliadkach pracovníkov Archeologického ústavu SAV v Nitre síce podarilo objaviť na lokalite ďalšie nálezy, ktoré pôvodné datovanie hradiska potvrdzovali, no poznatky o ňom význačnejšie neobohatili. Preto bolo potrebné uskutočniť na lokalite aspoň zisťovací výskum, ktorým by sa získali presnejšie informácie o konštrukcii valového opevnenia a osídlení jeho areálu, a tým aj podklady na presnejšie časové zaradenie, resp. aj vysvetlenie funkcie fortifikácie. K výskumu sa prišlo v letných mesiacoch r. 1968 pod vedením autora tohto príspevku.³

Geografická poloha a opis zvyškov hradiska

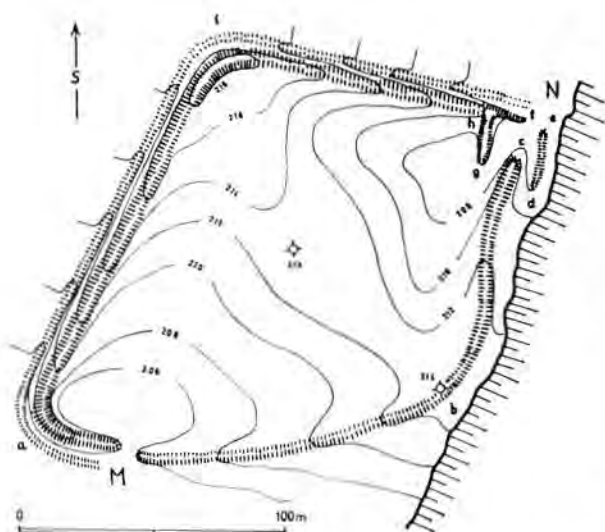
Hradisko sa nachádza na jednom z kopcov na pravom brehu Hrona, tvorených andezitovými a trachytovými tufmi. Tieto kopce boli kedysi súčasťou Štiavnického pohoria, od ktorého ich oddelil Hron. Rieka svojou eróznou činnosťou v týchto miestach vytvorila zaujímavý geografický útvar, známy pod pomenovaním Slovenská

brána. Tlmačské hradisko je situované pri vstupe z juhu do tejto brány, ktorej jednu stranu tvorí Tlmačská skala so spomenutým hradiskom a druhú vrch Kusá hora (obr. 1). Kopec s hradiskom (výška 24 m nad hladinou Hrona) má charakter skalného polostrova, vybiehajúceho a priekro sa zvažujúceho z troch strán do inundačného územia Hrona.

Lokalita patrila pôvodne do chotára obce Kozárovce, okr. Levice, no úpravou v r. 1960 bola presunutá do katastrálneho územia Tlmačov. Na starších mapách sa označuje názvom Hrádze, pod ktorým ju uvádza aj Š. Janšák, no miestni obyvatelia ju poznajú skôr pod pomenovaním Fes-



Obr. 1. Tlmače. Geografická situácia lokality.



Obr. 2. Tlmače-Hrádze. Situačný plán (podľa Š. Janšáka).

tunk, ktorý sa objavuje i na starších katastrálnych mapách popri prv spomenutom názve.

Zvyšky hradiska v stave, v akom sa zachovali do čias výskumu v r. 1968, neposkytovali už taký ucelený pohľad na pôvodné hradisko ako v čase, keď ho zdokumentoval a zameral Š. Janšák. Vtedy areál hradiska slúžil ako pastvisko a opevnenie bolo zachované takmer po celom obvode hradiska súvisle a pomerne veľmi výrazne. Preto bude zaiste správne vyjsť pri opise a charakteristike zvyškov hradiska zo stavu, v akom ho zachytil začiatkom tridsiatych rokov spomenutý bádateľ.

Opevnenie obklopujúce plochu tvaru nepravidelného štvoruholníka — deltoidu — s rozmermi hlavných osí 150×190 m pozostávalo z mohutného valu, ktorý na južnej strane prebiehal miernym oblúkom ponad príkry svah skalného víška z kóty 206 až na kótu 214. Odtiaľ pokračoval smerom na sever tesne ponad strmý až zvislý skalný zráz, lemujúci lokalitu z východnej strany. V severovýchodnej časti bolo opevnenie prerušené vstupom do hradiska, ktorý bol zabezpečený jednak valom vysunutým pred opevnenie (na obr. 2 úsek *d-e*), jednak výbežkom stojacim mimo obvodového valu posunutým dovnútra hradiska (obr. 2 — úsek *g-h*) a pripájajúcim sa severným koncom k hlavnému obvodovému valu. Tak vznikla v partii vstupu akási predsieň s dvoma vstupnými bránami, z ktorých prvá (obr. 2 — úsek *e-f*) bola široká 10, druhá (úsek *g-c*) 6 m. Severnú a západnú časť opevnenia tvoril súvislý mohutný val s výraznou priekopou na vonkajšej

strane; priekopa pokračovala v krátkom úseku aj na južnej strane. Druhotne bolo opevnenie prerušené len v juhozápadnej časti (obr. 2 — bod M), a to kôli ľahšiemu prístupu do areálu dakeďšieho hradiska aj z južnej strany. Val na najlepšie zachovaných miestach (v bode *a*, *h* a na sever od bodu *a* na obr. 2) mal na vonkajšej strane výšku 5—6 m (od dna priekopy) a na vnútornej strane 2—3 m. Priekopa bola vykopaná len na severnej, západnej a časti južnej strany, t. j. tam, kde opevnenie nebolo chránené aj svahom alebo skalným zrázom; mala priemernú hĺbku 1,5—2 m. Celková dĺžka valu na jeho hrebeni činila 560 m a plocha hradiska 1,84 ha.

V čase výskumu bola veľká časť valu na južnej a východnej strane už buď úplne zničená jednak prekopaním ďalšieho vstupu hradiska z južnej strany, jednak postupujúcim zosuvom skalnej steny v juhovýchodnom rohu hradiska (porušenej tu starým, dnes už opusteným kameňolomom), alebo znížená rozširovaním a predĺžením parciel a vinohradov na svahy valu. Aj v západnej časti bol už val miestami sčasti znížený rozkopávaním a premiesťovaním zeminy z jeho jadra do priekopy. Napokon i krátky predsunutý val v partii vstupu na severovýchodnej strane bol už sotva rozoznateľný (obr. 6).

Uvedený opis hradiska môžu dokresliť aj letecké fotografie z r. 1963 (obr. 3—5).

V ý s k u m h r a d i s k a

Možnosti, ktoré lokalita poskytovala archeologickému výskumu na splnenie naznačených úloh, boli značne obmedzené. Povrch hradiska je totiž nevelmi vhodný na zachovanie výraznejších stôp osídlenia. Je na ňom iba veľmi tenká vrstva ornice, ktorá sa vytvorila hlavne v posledných štyroch desaťročiach, keď sa tu pôda začala obrábať. Pod ňou je v hĺbke 10—15 cm skalné podložie z andezitového tufu a hliny. Na viacerých miestach vyčnieva rastlá skala na povrch. Väčšinu plochy hradiska pokrývajú vinohrady, v ktorých je síce mocnejšia vrstva sypkej zeme, ale ich plocha je pre výskum už nenávratne stratená. Jediným miestom, kde sa podľa povrchovej obhliadky dala očakávať mocnejšia kultúrna vrstva, a preto i priaznivejšia situácia pre výskum bola severovýchodná časť hradiska v blízkosti vstupu do neho. Pretože tu bola aj možnosť prerezať val sondou až na podložie, orientovali sme výkop hlavne na túto plochu (obr. 6). Výskum sa však pre ťažkosti so získaním pracov-



Obr. 3. Tlmače-Hrádze. Letecké snímky lokality: 1 — z juhovýchodnej strany; 2 — zo severovýchodnej strany.



Obr. 4. Tlmače-Hrádze. Letecké snímky lokality: 1 — z južnej strany; 2 — zo severnej strany.

ných síl musel obmedziť len na najpotrebnejšie zisťovacie práce.

Na spomenutom mieste sme vykopali tri sondy (A, C, a D), z ktorých dve (A a D) prerezali val a umožnili sledovať situáciu na vnútornej i vonkajšej strane hradiska; jednou sondou (C) sa zistila len situácia na vnútornej strane hradiska, tesne pri vale. Ostatnú plochu hradiska sme preskúmali sondou B, vykopanou naprieč hradiska v smere V—Z, a viacnásobným povrchovým prieskumom.

Opis sond a nálezov

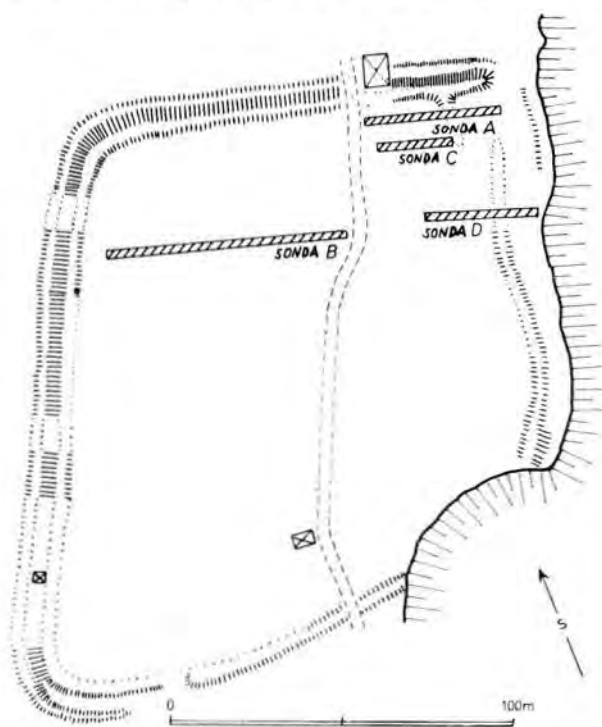
Sonda A

Táto sonda bola vykopaná paralelne s valom na severnej strane vo vzdialenosti 6 m od jeho koruny a presekávala výbežok vychádzajúci z valu na severnej strane smerom na juh (obr. 6). Naším cieľom bolo sledovať situáciu na vnútornej i vonkajšej strane opevnenia, v tomto prípade plochu v partii vstupu do hradiska, preto sme túto sondu predĺžili západným smerom až na 26,5 m a východným smerom na 14,5 m, takže jej celková dĺžka bola 41 m. Sonda bola vyhĺbená až na sterilné podložie.



Obr. 5. Tlmače-Hrádce, 1 — letecká snímka lokality z juhovýchodnej strany; 2 — zvyšky valu v severozápadnej časti lokality.

Preseknutím valu sa zistilo, že bol postavený na staršej sídliskovej kultúrnej vrstve, charakterizovanej kompaktnou hnedastosivou až hnedou vrstvou s ojedinelými nálezi nevelmi výrazných pravekých i slovanských črepov keramiky a postupne prechádzajúcej do žltej sterilnej hliny. Úroveň tejto vrstvy bola v hĺbke 255 cm od koruny



Obr. 6. Tlmače-Hrádce. Situačný plán sond z výskumu r. 1968 s vyznačením porušených častí opevnenia.

valu. Na túto vrstvu boli poukladané veľké balvany andezitového tufu (na ploche sondy sa ich zistilo sedem), ktoré vytvárali ca 160 cm široký pás v smere priebehu valu, t. j. naprieč sondou (obr. 9). Nad kultúrnou vrstvou a balvanmi bolo vybudované vlastné teleso valu, pozostávajúce z drevozemnej časti (šírka pri spodku ± 330 cm) a z kamenného múru na vonkajšej strane (šírka 140–150 cm). Vnútrná drevozemná časť valu pozostávala z vrstiev kompaktnej tmavosivej až hnedej, žltosivej až žltej a hnedosivej hrudovitej nasypanej hliny a bola spevnená štyrmi vrstvami drevených tráv, poukladaných naprieč a pozdĺž valu na spôsob roštov; jednotlivé vrstvy tráv boli oddelené 40–50 cm hrubými vrstvami hliny. Z priečných tráv (boli pravdepodobne z kmeňov stromov s hrúbkou 10–15 cm) sa zachovali v stene sondy len náznaky — pásy popolavosivej, veľmi sypkej zeme, ktorá sa vytvorila spráchnivením dreva v hĺbke 50, 90, 140 a 190 cm. Pozdĺžne trávy (v smere priebehu valu) boli v hĺbke 145 a 210 cm. Vrchnú časť valu tvoril len jednoduchý násyp z hnedosivej hrudovitej hliny, v ktorej sa zistili sporadické nálezy pravekej keramiky (lengyelská kultúra), zvisle ryhovaný praslen (obr. 11: 4) a črepy slovanskej keramiky (obr. 11: 5–8).

Prí vnútornom okraji valu prišlo sa na zvyšky zuhoľnatého dreva, ktoré možno považovať za zvyšok kola držiaceho pôvodne drevené obloženie vnútornej steny valu.

Kamenný múr na vonkajšej strane valu bol postavený z lomových kameňov — andezitového tufu a ojedinele aj pieskovca — kladených nasucho (obr. 7 a 8).

Z pôvodného múru zachoval sa ca 60 cm vysoký blok; jeho vrchná časť bola deštruovaná na vonkajšej strane valu, kde kamene siahali až po 9. meter dĺžky sondy na jej východnej strane. Pod vrstvou deštruovaných kameňov prišlo sa medzi 4. a 5. metrom sondy na plytký, 15–20 cm hlboký a 80 cm široký, so svahom paralelný žliabok, vyplnený zvyškami zuhoľnatého dreva s čiernosivou sypkou



Obr. 7. Tlmače-Hrádze. Pohľad na čiastočne odkryté jadro valu v sonde A.



Obr. 8. Tlmače-Hrádze. Pohľady z východnej strany na prierez valom v sonde A.

zeminou. Jeho vzťah k opevneniu a prípadný súvis s valom sa nepodarilo zistiť ani vysvetliť. V tesnom susedstve tohto žliabku a čiastočne pod ním črtala sa v sterilnom podloží jama kruhovitého pôdorysu s priemerom 95—100 cm (obr. 8; 2). V jej sivohnedej výplni, siahajúcej do hĺbky 45 cm od úrovne zistenia, našli sa nevýrazné črepy pravekej (lengyelskej) keramiky.

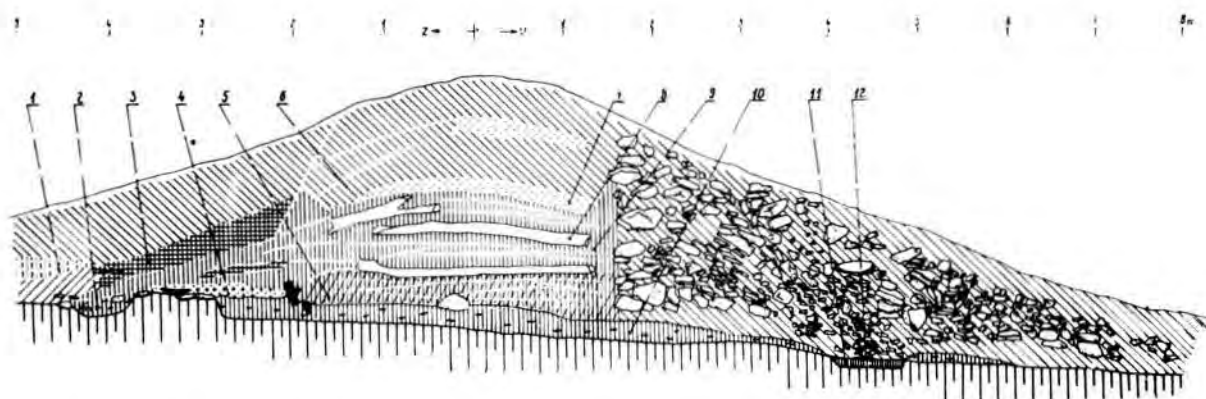
Na ostatnej ploche východnej časti sondy prišlo sa pod vrchnou mačkovitou vrstvou deštruovaných kameňov, ťiahúcich sa pozdĺž valu v páse širokom 3—3,5 m, na sterilnú hnedožltú spraš. Iba v úseku medzi 9. a 10. metrom

zistil sa v hĺbke 70 cm ďalší plytký, so smerom valu paralelný, 80—120 cm široký žliabok, vyplnený čiernosivou kyprou hlinou s črepami slovanskej keramiky, kúskami zuhoľnateného dreva a hrudami železnej kováčskej trosky. Účel, resp. funkciu žliabku sa nám vzhľadom na jeho torzovitosť nepodarilo určiť. Najskôr tu mohlo ísť o zvyšok, resp. časť nejakého výrobného objektu z čias pred vybudovaním opevnenia.

V severovýchodnom rohu sondy objavila sa v hĺbke 30 cm pod úrovňou terajšieho terénu na ploche 50 × 150 cm súvislá vrstva drobných lomových kameňov, vytvá-



Obr. 9. Tlmače-Hrádce. Pohľady na celkový prierez valom v sonde A: 1 — z východnej strany, 2 — zo západnej strany.



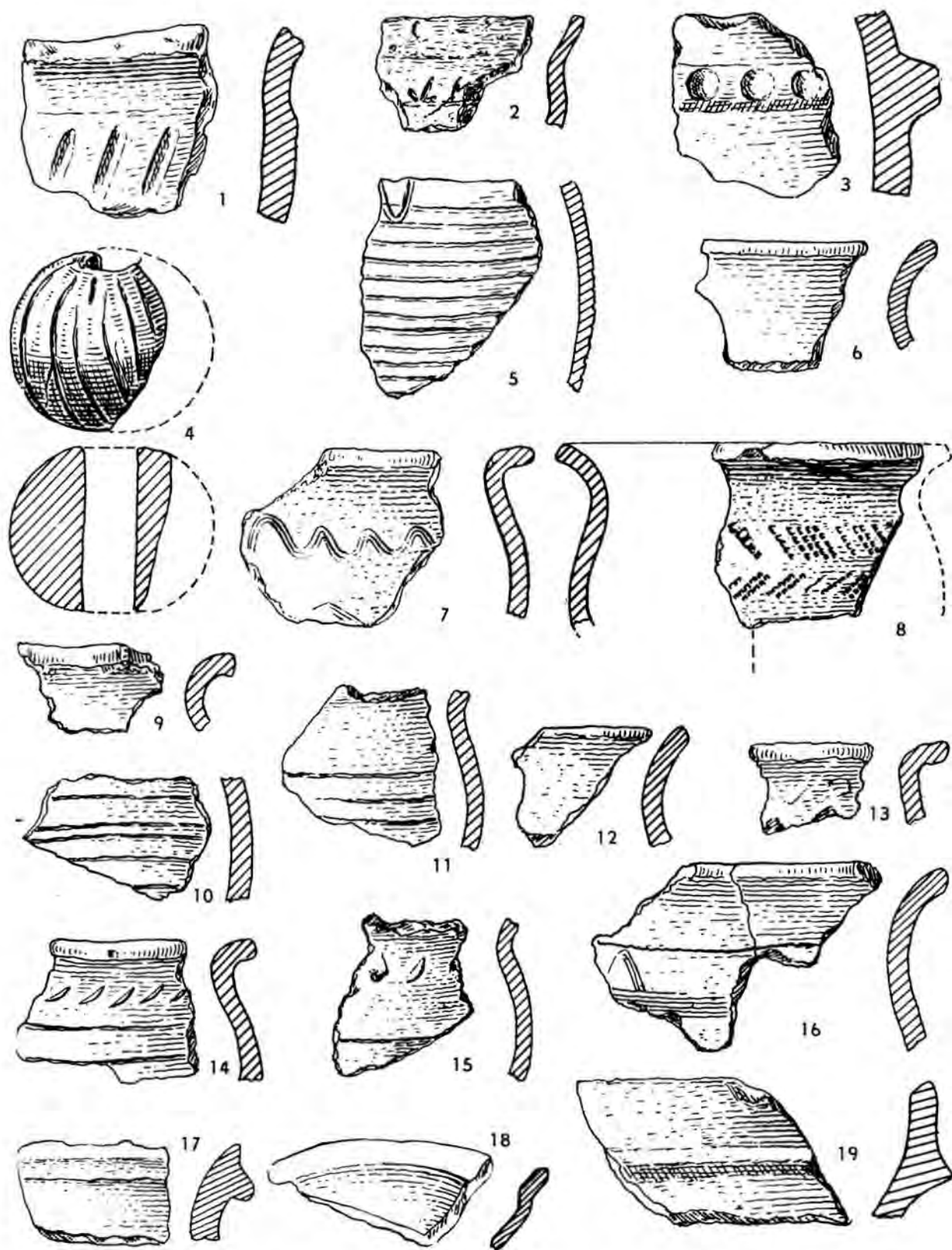
Obr. 10. Tlmače-Hrádce. Graficky znázornený prierez valom v sonde A. Vrstvy: 1 — sivá s hrudami žltej hliny; 2 — sivá popolovitá so zvyškami zuhoľnateného dreva; 3 — hnedožltá s hrudami oranžovožltej prepálenej hliny a úlomkami tufových kameňov; 4 — oranžovožltá prepálená hrudovitá; 5 — tmavosivá až hnedá, kompaktná; 6 — hnedosivá hrudovitá; 7 — žltá kompaktná; 8 — popolavosivá sypká (spráchnivené drevo); 9 — žltosivá kompaktná; 10 — hnedosivá až hnedá (kultúrna vrstva z čias pred nasypáním valu); 11 — čiernosivá sypká, silne premiešaná s kúsokmi zuhoľnateného dreva; 12 — súvislé zvyšky zuhoľnatených trámov.

rajúcich akúsi dlažbu, ktorá pokračovala za východnú i južnú stenu sondy. Dlažbu možno s najväčšou pravdepodobnosťou vysvetliť ako zvyšok cesty vedúcej medzi oboma bránami hradiska.

Aj na vnútornej strane valu bolo možné v oboch stenách sondy (ale aj v pôdoryse) sledovať deštruované časti valu. Boli to zuhoľnatené zvyšky drevených trámov, rozložených veľmi nepravidelne a nesúvisle po ploche sondy, zhľuky kameňov a rôzne sfarbené vrstvy zosunutej a často prepálenej hliny, obsahujúcej sporadické nálezy úlomkov slovanskej keramiky. Z nesúvislého a nerovnomerného rozloženia trámov a kameňov nedalo sa zistiť, či

ide o zvyšky deštruovanej drevenej steny na vnútornej strane valu, alebo o náznaky ochodze pozdĺž valu vnútri hradiska (obr. 9 a 10).

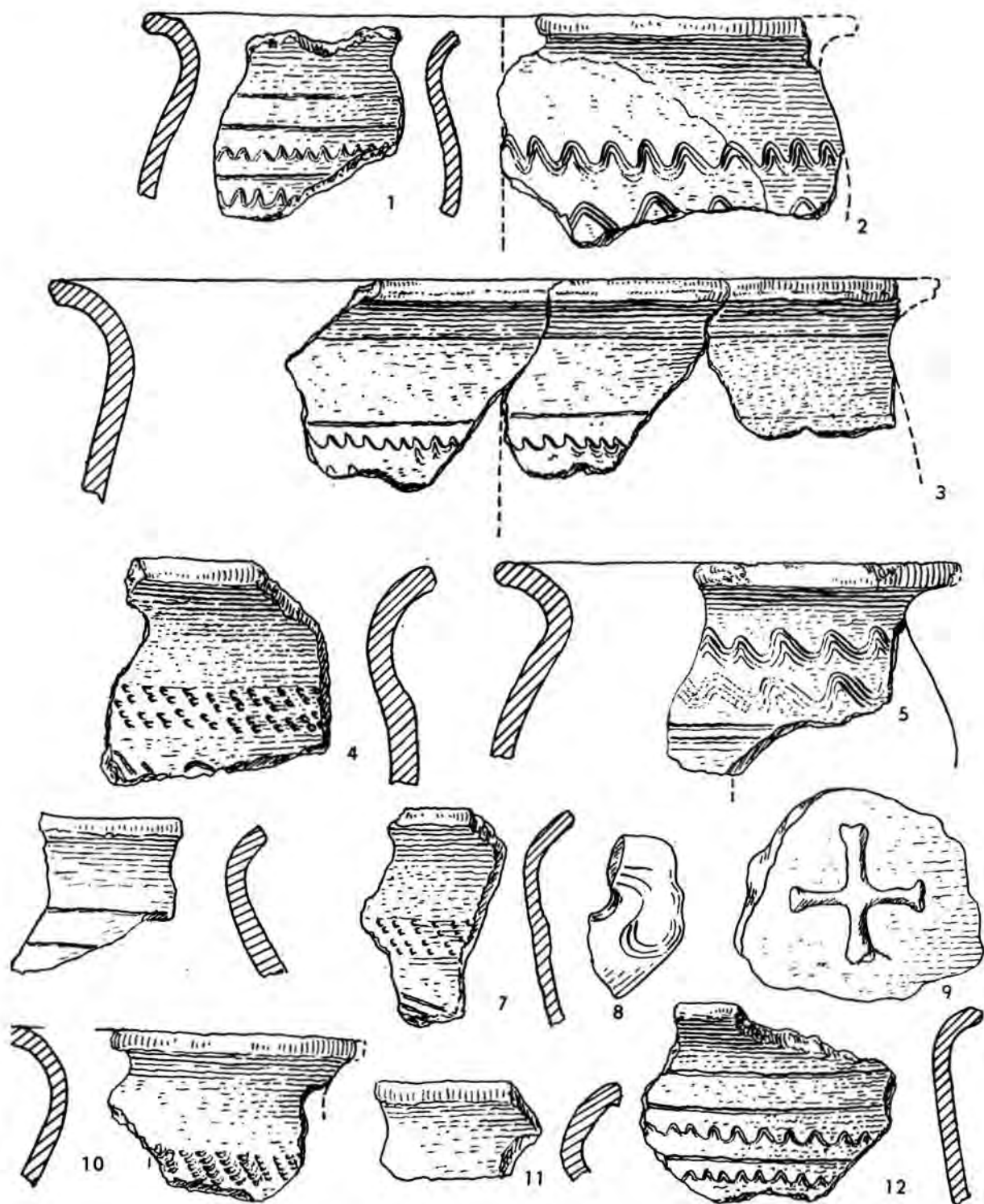
Na celej ďalšej ploche západného úseku sondy prichádzalo sa pod vrstvou ornice na 10–30 cm hrubú kultúrnu vrstvu tmavosivej až čiernosivej farby, obsahujúcu črepy pravekej, hlavne však slovanskej keramiky. V úseku medzi 7. až 15. metrom prišlo sa na šesť kolových jám s priemerom 15–20 cm, siahajúcich 10–30 cm pod úroveň zistenia, a andezitový balvan s rozmermi 50 × 90 cm. V ich okolí sa našli črepy slovanskej (obr. 12: 1–7) a ojedinele i stredovekej keramiky (obr. 11: 17–19), ako



Obr. 11. Tlmače-Hrádze. Ukážky keramiky zo sondy A.

aj fragment železného noža (obr. 19: 3). Z jám iba prvé štyri usporiadaním naznačujú, že tu mohlo ísť o časť objektu s kolovou konštrukciou stien, ktorého ostatná časť

zasahovala mimo sondy. Nasvedčoval by tomu aj spomenutý balvan, postavený v smere západnej steny objektu. Dĺžka steny indikovanej kolovými jamami je 4,5 m.



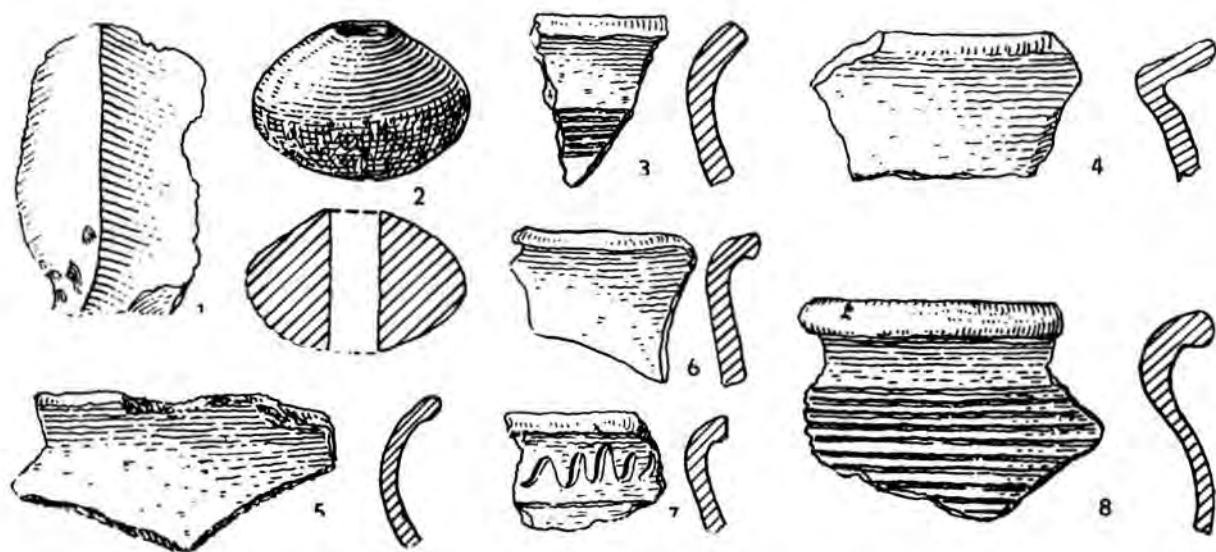
Obr. 12. Tlmače-Hrádze. Ukážky keramiky zo sondy A.

Na zvyšky ďalších bližšie neznámych objektov sa prišlo aj na západnom konci sondy, v jej 23. až 26,5 metri. V sterilnom hnedožltom podloží v hĺbke 50–60 cm črtali sa tu dve spojené jamy oválneho pôdorysu s tmavohnedou výplňou, zasahujúce za severnú a západnú stenu sondy. Ich výplň obsahovala črepy nevýraznej pravekej, no hlavne slovanskej keramiky (obr. 11: 9–16). Spodok

oboch jám bol zaoblený. Ich účel sa nepodarilo bližšie vysvetliť.

Sonda B

Sonda bola vyhlbená v dĺžke 70 m a šírke 2 m smerom od poľnej cesty vedúcej cez hradisko od juhu na sever až po západný val. Sledovali sme ňou situáciu vnútri hradiska na jednej z mála parciel, ktoré ešte neboli zri-



Obr. 13. Tlmače-Hrádce. Ukážky keramiky zo sondy B.

golované. V celej dĺžke sondy sa po odstránení vrstvy ornice, ktorá bola hrubá 15—20 cm a obsahovala sporadické praveké nálezy (neolit) — okrem iného fragment kremencového nožika (obr. 13: 1), rohovcové jadro, úlomok hlineného závažia a hlinený praslen s priemerom 3,2 cm (obr. 13: 2) — a úlomky slovanskej keramiky (obr. 13: 3—6), sa prichádzalo na sterilné skalisté podložie, tvorené andezitovým tuфом a hlinou. Len ojedinele sa v tomto podloží prišlo na menšie-väčšie nevýrazné priehlbiny, vyplnené kyprou sivou zeminou s ojedinelými nálezi slovanskej keramiky (obr. 13: 7, 8).

Sonda C

Sonda bola dlhá 23,5 m a viedla od vnútorného úpatia valu dovnútra hradiska smerom na západ, paralelne so sondou A, vo vzdialenosti 6,5 m na juh od nej. Sledovali sme ňou situáciu na vnútornej strane hradiska, tesne pri vchode doň (obr. 6 a 16).

V celej dĺžke sondy pod 20—30 cm hrubou vrstvou ornice bola 30—60 cm hrubá hnedosivá kultúrna vrstva so sporadickými nálezi z praveku a včasného stredoveku, hrudkami prepálenej hliny, úlomkami zuhoľnateného dreva a zvieracími kosťami. Medzi týmito nálezi boli rohovcové a kremencové jadrá i drobné úštepky, črepy keramiky zdobenej výčnelkami (obr. 14: 1), presekávanou plastickou lištou (obr. 14: 2, 5, 6) alebo rytými krokvicovitými vzormi, ďalej fragment v ruke robeného súdkovitého hrnca s ulomeným úškom (výška 5,8 cm, Ø dna 5,5 cm — obr. 14: 8), rôzne črepy obvyklej slovanskej keramiky (obr. 15: 1, 4, 7, 8), úlomok žarnova a železné predmety, resp. ich časti, napr. tri čiastočne poškodené ploché listovité hroty šípov (obr. 19: 2, 5, 6), fragmenty nožov (obr. 19: 10), časť kovania vedierka (obr. 19: 8), vrták (? , obr. 19: 9) a niekoľko úlomkov bližšie neznámych predmetov. Táto vrstva prechádzala v hĺbke 40—45 cm postupne do tmavohnedej až žltej veľmi tvrdej kompaktnéj sterilnej hliny.

Východný koniec sondy prerezal aj val, resp. jeho zosunutú časť, ktorá — podobne ako v sonde A — spočívala na hnedosivej kultúrnej vrstve so spomenutými nálezi a čiastočne s ňou splývala. Spodnú časť týchto zosunutých a splavených vrstiev, ktoré sa smerom dovnútra

hradiska klinovite stenčovali a strácali, tvorili drobné lomové kamene s hlinou (obr. 16).

Vo východnej časti sondy v hĺbke 50—60 cm črtali sa dva objekty s tmavosivou výplňou, zahĺbené do sterilnej hnedožltej hliny.

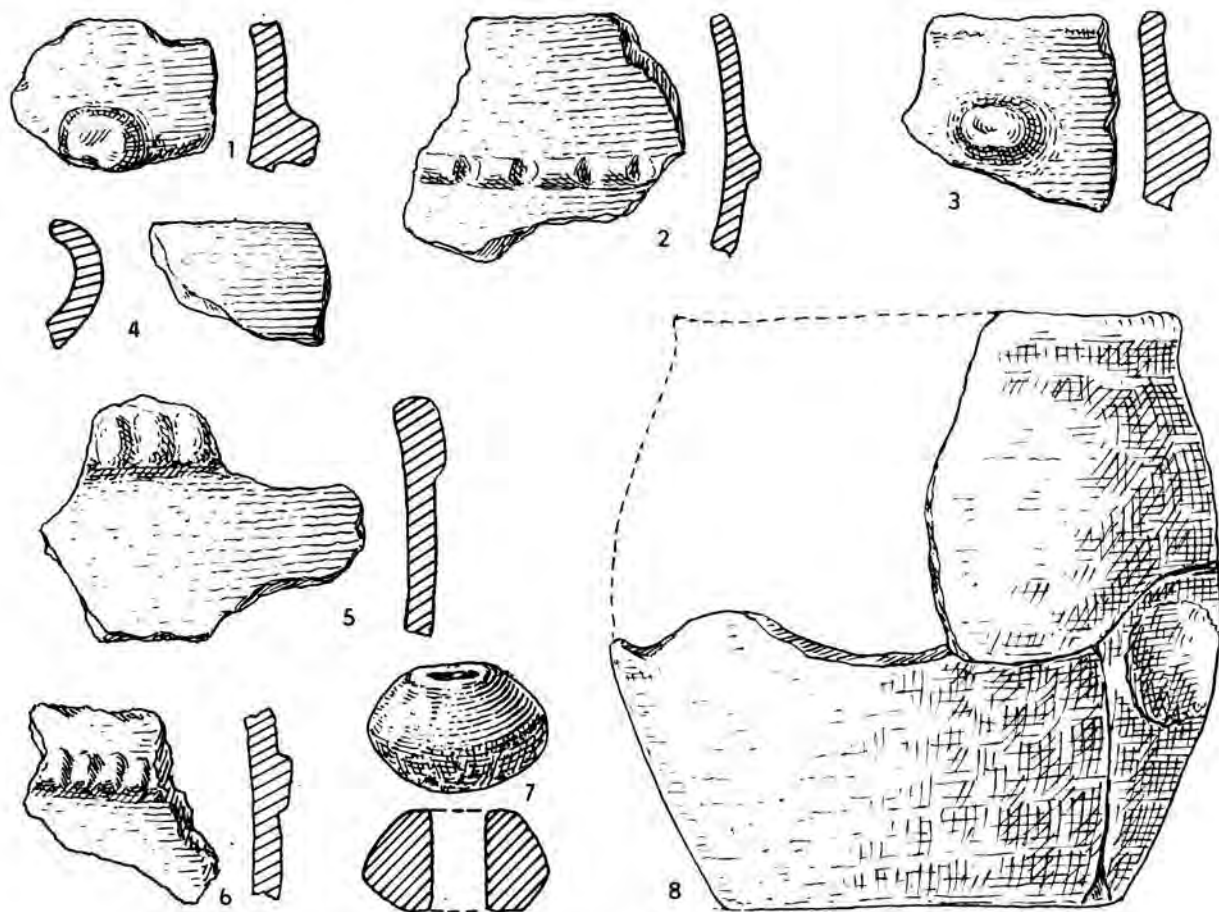
Objekt 1 bola jama obdĺžnikového pôdorysu s dĺžkou jednej strany (v smere Z-V) 240 cm (obr. 16). Jama zasahovala severnou časťou mimo sondy. Jej viac-menej rovné zvislé steny prechádzali zaoblene do takmer rovného, mierne zvlneného dna, ktoré bolo v hĺbke 25 cm od úrovne zistenia. Výplň objektu obsahovala hrudy prepálenej hliny, nevelmi výrazné črepy pravekej keramiky a viaceré úlomky slovanskej keramiky (obr. 15: 2, 5, 6, 10, 11, 13). Stopy po koloch, ohnisku alebo krbe a úprave dlážky sa nezistili. Napriek tomu objekt možno s najväčšou pravdepodobnosťou považovať za pozostatok chaty-polozemnice, ktorá sa používala v časoch osídlenia hradiska.

Objekt 2 tvorila veľmi nepravidelná, takmer amorfná priehlbina s nerovným dnom, siahajúcim do hĺbky 20—60 cm pod úroveň zistenia. Na rozdiel od objektu 1 obsahovala výplň objektu iba črepy lengyelskej a inej pravekej, bližšie ťažko určiteľnej keramiky a hlinený dvojkoľnícký praslen (obr. 14: 7). Vzhľadom na tvar priehlbiny a absenciu slovanských náleзов možno predpokladať, že ide o jednoduchú exploatačnú jamu, ktorá vznikla dávno pred vybudovaním hradiska a súvisela teda so starším osídlením tejto polohy.

Sonda D

Táto sonda mala dĺžku 40 m a bola vyhlbená paralelne s ostatnými sondami vo vzdialenosti 20 m od sondy C smerom na juh (obr. 6). Sledovali sme ňou prierez zvyšku východného valu (neskoršie už úplne zrovnaného s terénom) a príhlé plochy na vnútornej a vonkajšej strane hradiska.

V telese valu, ktorý sa do čias výskumu zachoval do výšky ca 120 cm nad okolitým terénom, zistila sa sčasti podobná situácia ako v sonde A, ibaže val tu bol značne užší (šírka na úrovni päty 380 cm) a mal len drevozemnú časť. Vytvárala ju hnedosivá hrudovitá hlina s ojedinelými lomovými kameňmi, nasýpaná medzi drevenú kon-



Obr. 14. Tlmače-Hrádce. Ukážky keramiky zo sondy C.

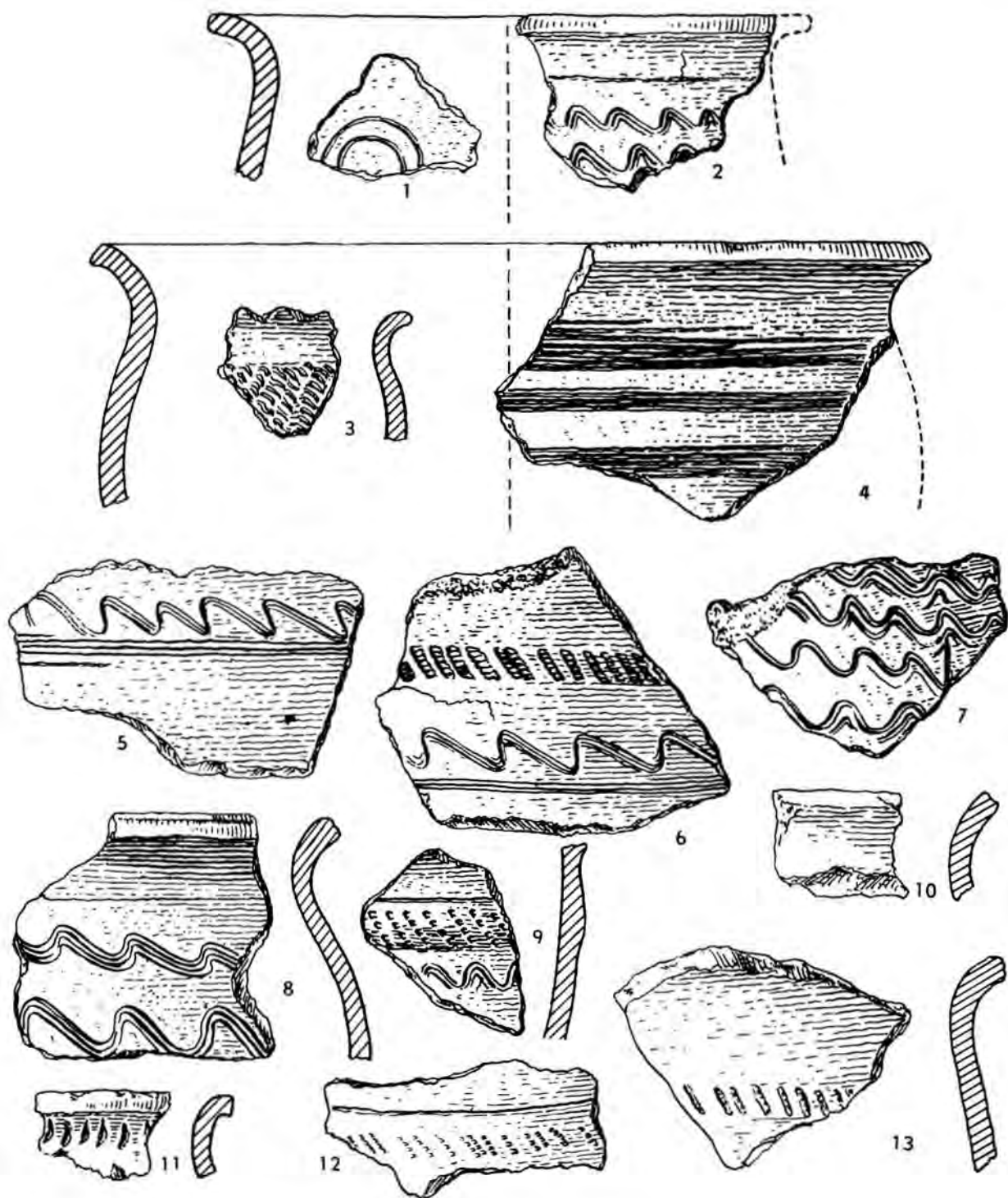
štruktúru z pozdĺžnych a priečnych trámov, ako sa dalo usudzovať podľa málo výrazných zvyškov spráchnivených drevených trámov v stenách sondy v hĺbke 160, 200 a 220 cm od koruny valu. Najspodnejší z nich mohol mať podľa zvyškov v stene sondy dĺžku 210 cm. Dĺžku pozdĺžne kladených trámov sa pre malú šírku výkopu (2 m) nepodarilo zistiť.

V spodnej časti násypu bola 15–30 cm hrubá vrstva čiernosivej hrudovitej hliny s ojedinelými črepmi slovanskej keramiky. Táto vrstva spočívala priamo na pôvodnom teréne, ktorý sa nachádzal v hĺbke 260 cm pod najvyšším bodom valu a tvorila ho vrstva hnedosivej zeminy, prechádzajúcej postupne do sterilnej hnedej až žltohnedej hliny. Teleso valu mohlo mať pri spodku šírku 320–330 cm, teda rovnakú ako drevozemná časť valu v sonde A.

Na východnej strane zachovaného zvyšku valu sa prichádzalo len na žltosivú hrudovitú hlinu, premiešanú s drobnými úlomkami kameňov a hručkami prepálenej hliny. Táto vrstva sa farebne i štruktúrou výrazne odlišovala od zeminy v drevozemnej časti valu a siahala tiež až po úroveň pôvodného terénu. Preto sa zdá, že i val v tomto úseku pozostával iba z drevozemného jadra, ktoré na vonkajšej strane nemalo kamenný múr, a vrstva hliny pred valom predstavuje len zosunutú a splavenú časť valu. Podobne ako v sonde A ani tu sa na vonkajšej strane valu nezistili nijaké náznaky priekopy ani zvyšky sídliskových alebo iných objektov, hoci sme sondu predĺžili až po východný okraj vyvýšeniny (obr. 17: 1).

Aj na vnútornej strane valu sa prišlo na jeho zosunutú a splavenú časť. Tvorila ich sivohnedá až sivá nekompaktná hlina s množstvom drobných úlomkov kameňov i veľkými balvanmi. Pod ňou sa na ploche sondy v hĺbke 80–100 cm tesne nad úrovňou pôvodného terénu (z čias pred nasypáním valu) objavili zvyšky šiestich veľmi zuhoľnatých, pôvodne pravdepodobne ohorených trámov, tiahnúcich sa v šírke 210 cm takmer paralelne s priebehom valu (obr. 17: 2). Tesne nad nimi sa vo vrstve čiernosivej humusovitej zeminy nachádzali úlomky slovanskej keramiky podobného charakteru ako v ostatných sondách (obr. 18: 2, 3, 6, 8) a hručky prepálenej hliny. Zvyšky trámov zasahovali za obe steny sondy, ktorá mala šírku 2 m, preto sme nemohli zistiť ich ďalší priebeh ani dĺžku. No podľa uloženia týchto zvyškov možno usudzovať, že tu ide o trámy v pôvodnom uložení, ktoré mohli tvoriť ochodzu vnútri hradiska.

Na ostatnej ploche sondy, zasahujúcej 18 m západným smerom dovnútra hradiska, sa pod 15–20 cm hrubou mačinovitou vrstvou prišlo na hnedavosivú kultúrnu vrstvu. V tejto vrstve sa do hĺbky 40–50 cm okrem hručiek prepálenej hliny, kúsok zuhoľnatého dreva a úlomkov zvieracích kostí a kameňov prichádzalo aj na úlomky slovanskej keramiky podobného charakteru ako v ostatných sondách (obr. 18: 4, 5, 7). Našlo sa v nej aj viac fragmentov železných predmetov, z ktorých treba spomenúť úlomok sekerovitej hrivny (obr. 19: 1), hrot šípú kosoštvorcového prierezu (obr. 19: 4) a nôž (obr. 19: 11). Ináč sa v tejto

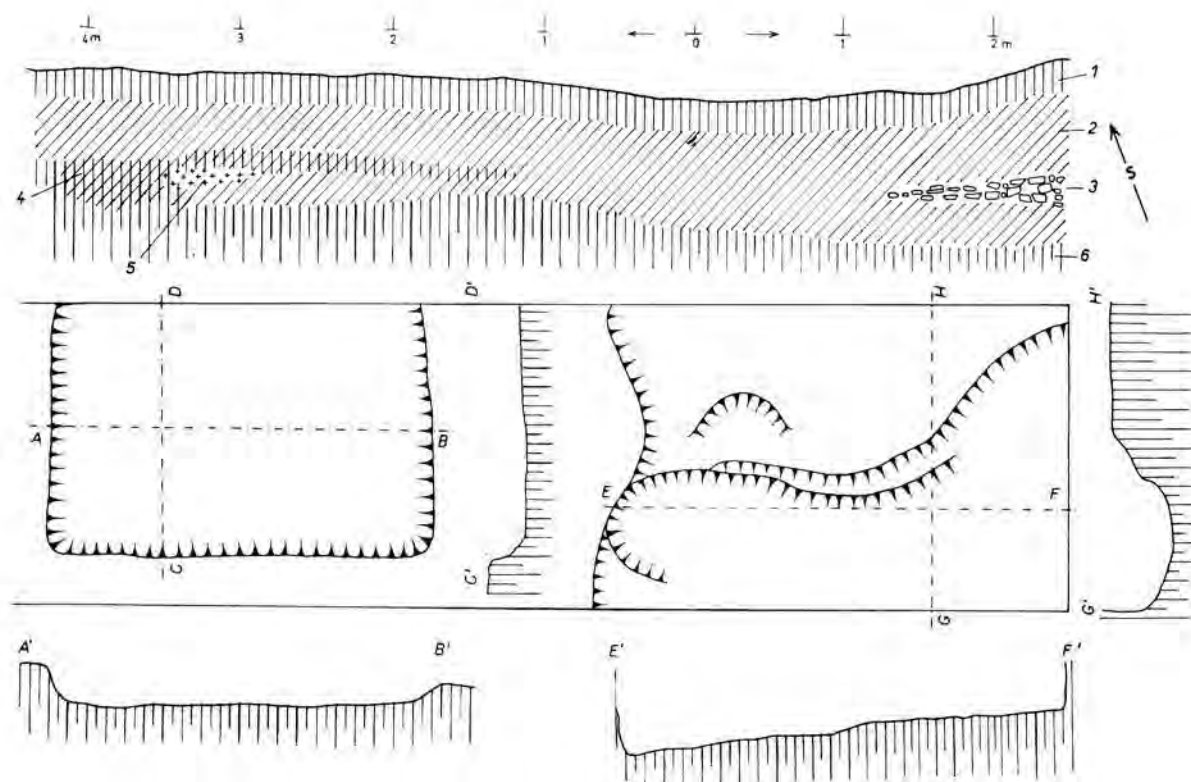


Obr. 15. Tlmače-Hrádze. Ukážky keramiky zo sondy C.

vrstve, ktorá v hĺbke 50—60 cm prechádzala do sterilnej hnedožltej hliny, neprišlo na nijaké súvislejšie a výraznejšie stopy po sídliskových objektoch.

Výskum v sondách A—D plánovali sme doplniť priesekom valu na severnej alebo západnej strane hradiska, pretože úsek valu, ktorý sa skú-

mal sondami A a D, nemohli sme považovať za typický pre ostatnú časť opevnenia. Išlo tu totiž o val, ktorý sa tiahol pozdĺž skalného zrázu vyvýšeniny, preto bol podstatne nižší a užší ako na iných miestach a nebola pri ňom ani priekopa. Pre ťažkosti so získavaním pracovných síl sme však tento zámer nemohli uskutočniť. Čiastočnou



Obr. 16. Tlmače-Hrádze. Pôdorys a profil severnej steny sondy a objektov v nej. 1 — ornica; 2 — hnedosivá hlina; 3 — drobné lomové kamene; 4 — čiernosivá hlina; 5 — oranžovožltá (prepálená) hrudovitá hlina; 6 — hnedožltá sterilná spraš.

náhradou za neuskutočnený prierez valom na iných úsekoch opevnenia hradiska boli neskoršie pozorovania niektorých porušených miest na západnej a severnej strane hradiska. Niektorí majitelia parciel napriek tomu, že lokalita bola vyhlásená za pamiatkovo chránené územie, pokračovali totiž aj po našom výskume v rozkopávaní a „planírovaní“ valov. Tieto zásahy poškodili najmä celý západný úsek opevnenia, kde už zostali len krátke časti valu a priekopy, i val na severnej strane hradiska, ktorý bol dovtedy len minimálne porušený (porov. obr. 2 a 6).

Sledovaním a zdokumentovaním porušených profilov valov po týchto rušivých zásahoch sa zistilo, že aj ostatné časti hradiska boli budované technikou zistenou prieseikom valu v sonde A a čiastočne i v sonde D. Hoci zvyšky valov na týchto miestach boli mohutnejšie ako na východnej strane (val mal v päte šírku 10—11 m a priekopa 8—9 m), vlastná konštrukcia telesa valu (t. j. drevozemná časť s vonkajším múrom) mala približne tie isté rozmery ako vo vale na severo-východnej strane. Väčšie rozmery zvyškov valov na týchto miestach svedčia o tom, že pôvodné opevnenie tu muselo byť značne vyššie ako na

východnej strane a že ho dopĺňovala hlboká priekopa, ktorá obopínala hradisko zo severnej, západnej a sčasti južnej strany. Výškový rozdiel medzi terajšou korunou valu a dnom priekopy je ± 5 m. Pôvodnú hĺbku priekopy sa však pri týchto pozorovaniach nepodarilo zistiť.

Celková charakteristika nálezov a osídlenia lokality v praveku a vo včasnej dobe dejinnej

Nálezy z mladšej doby kamenej

Už Š. Janšák pri svojich terénnych prieskumoch na poliach v širšom okolí hradiska našiel viaceré škrabadlá, úlomky nožíkov, ostrohranné odštepky a jadrá z pazúrika, jaspisu a kremen-cov, ako aj úlomky trecích kameňov; tieto nálezy zaradil do mladšej doby kamenej. Pri výskume r. 1968 podarilo sa získať ďalšie takéto nálezy priamo z hradiska a doplniť ich niektorými výraznejšími. Z nich možno spomenúť hlavne úlomok nožíka z bieleho kremenca (obr. 13: 1), tri jadrá a viaceré odštepky z jaspisu, no najmä početné úlomky keramiky patriacej do okruhu lengyelskej kultúry. Sú to črepy z väčších i men-



Obr. 17. Tlmače-Hrádce. 1 — prierez valom v sonde D; 2 — zvyšky zuhoľnatených trámov v sonde D.

ších zásobnicovitých a amforovitých nádob zo zrnitého materiálu okrovožltej farby, zdobené charakteristickými gombíkovitými výčnelkami (obr. 14: 1, 3). Niekoľko nevelmi výrazných črepov zdobených zväzkami zvislých alebo vodorovných žliabkov, ktorými sa vyznačuje kancelovaná keramika, môže svedčiť o osídlení lokality aj na konci mladšej doby kamennej.

Všetky tieto nálezy pochádzajú z mladších kultúrnych vrstiev bez akejkoľvek dokázateľnej súvislosti s prípadnými sídliskovými objektmi, preto ťažko sa bližšie vyjadriť o charaktere sídliska. Ich zistenie v areáli neskoršieho hradiska v Tlmačoch neprekvapuje, lebo dôkazy o osídlení širšieho okolia lokality v neolite boli známe už skôr. Máme na mysli hlavne nálezy z terajšieho sídliska Tlmače-Lipník⁴ a areálu závodov S. M. Kirova v Tlmačoch.⁵ Obe náleziská sú od Hrádzí vzdialené ca 500 m. Možno teda usudzovať na pomerne veľkú hustotu osídlenia tohto územia v neolite a eneolite.

Nálezy z doby halštatskej

Ďalšiu, avšak menej početnú skupinu pravekých nálezov z Hrádzí predstavujú úlomky z nádob patriacich najpravdepodobnejšie do okruhu skytsko-tráckej kultúry. Ide o črepy z nádob vyrobených na kruhu i v ruke. Druhá zložka zdá sa byť v prevahe; predstavujú ju: malý masívny hrniec s naznačeným hrdlom a náznakom uška (obr. 14: 8), črepy z väčších hrubostenných hrncov s plastickým, prstami pretláčaným pásikom

(obr. 11: 3, obr. 14: 2) a okrajový črep z menšej, na povrchu striebristo tuhovanej amforovitej nádoby so zosilneným zaobleným okrajom. Ku keramike vyrobenej na kruhu patrí okrajový črep z amforovitej nádoby z popolavosivého materiálu s mierne vyhnutým okrajom (obr. 14: 4). K tejto skupine nálezov možno s najväčšou pravdepodobnosťou zaradiť aj fragment guľovitého prasleny zdobeného zvislými ryhami (obr. 11: 4).

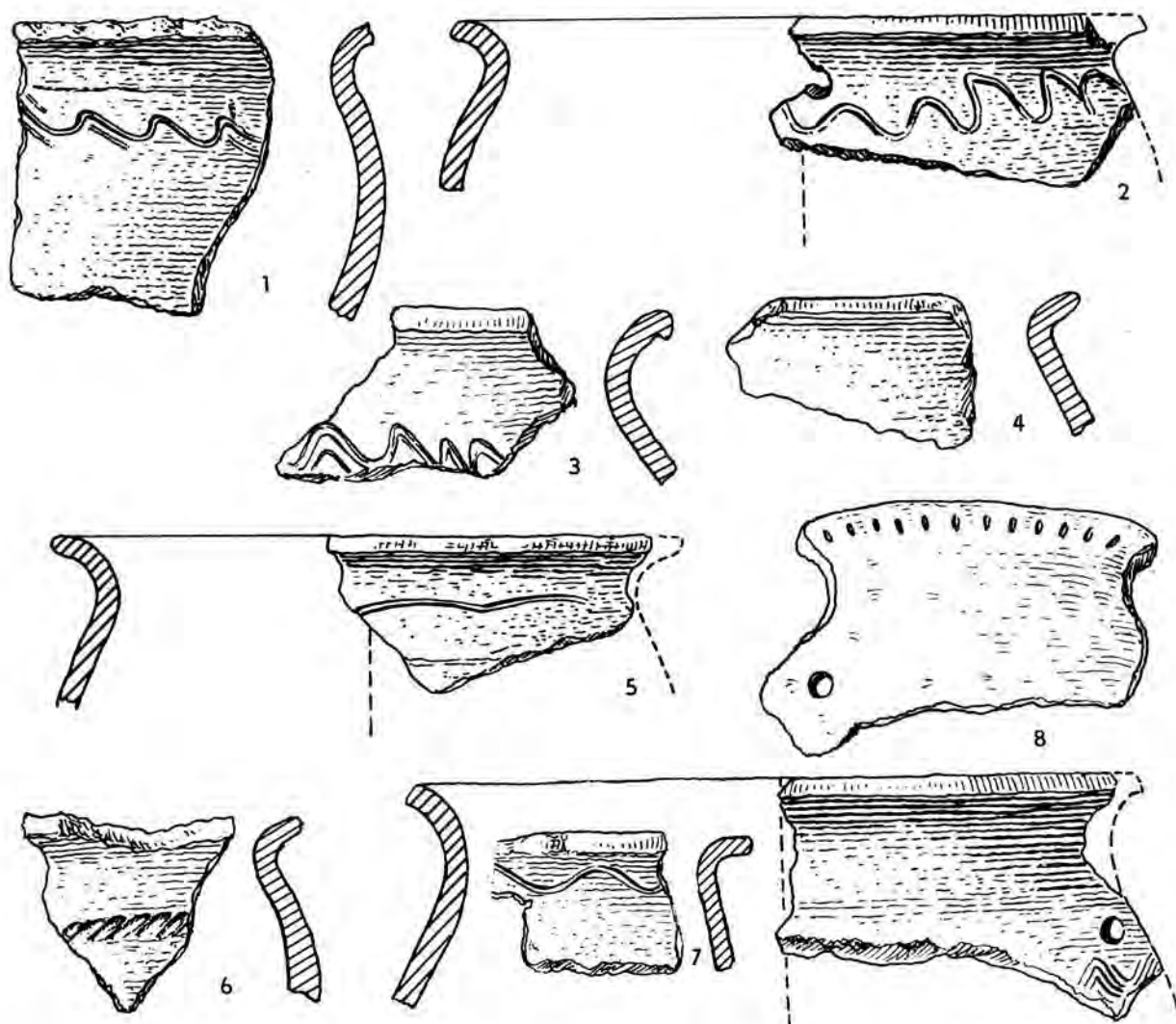
Napriek tomu, že tieto nálezy pochádzajú z druhotných polôh (zistili sa v kultúrnej vrstve obsahujúcej i mladší materiál), možno usudzovať, že ide o sídliskový materiál skytsko-tráckeho charakteru, aký sa vyskytol na juhozápadnom Slovensku priamo v sídliskových objektoch a aký je zastúpený aj na pohrebiskách z tohto obdobia.⁶

Osídlenie hradiska v dobe veľkomoravskej a veľkomoravskej

Omnoho početnejšie a najmä výraznejšie než uvedené pamiatky z prvých dvoch etáp využitia lokality ako sídliska sú nálezy a ostatné doklady jej osídlenia z doby veľkomoravskej: zvyšky opevnenia (val a priekopa) a nálezy predmetov materiálnej kultúry.

Zvyšky opevnenia

Najmarkantnejším dokladom slovanského osídlenia lokality je opevnenie — mohutný va-



Obr. 18. Tlmače-Hrádze, Ukážky keramiky zo sondy D.

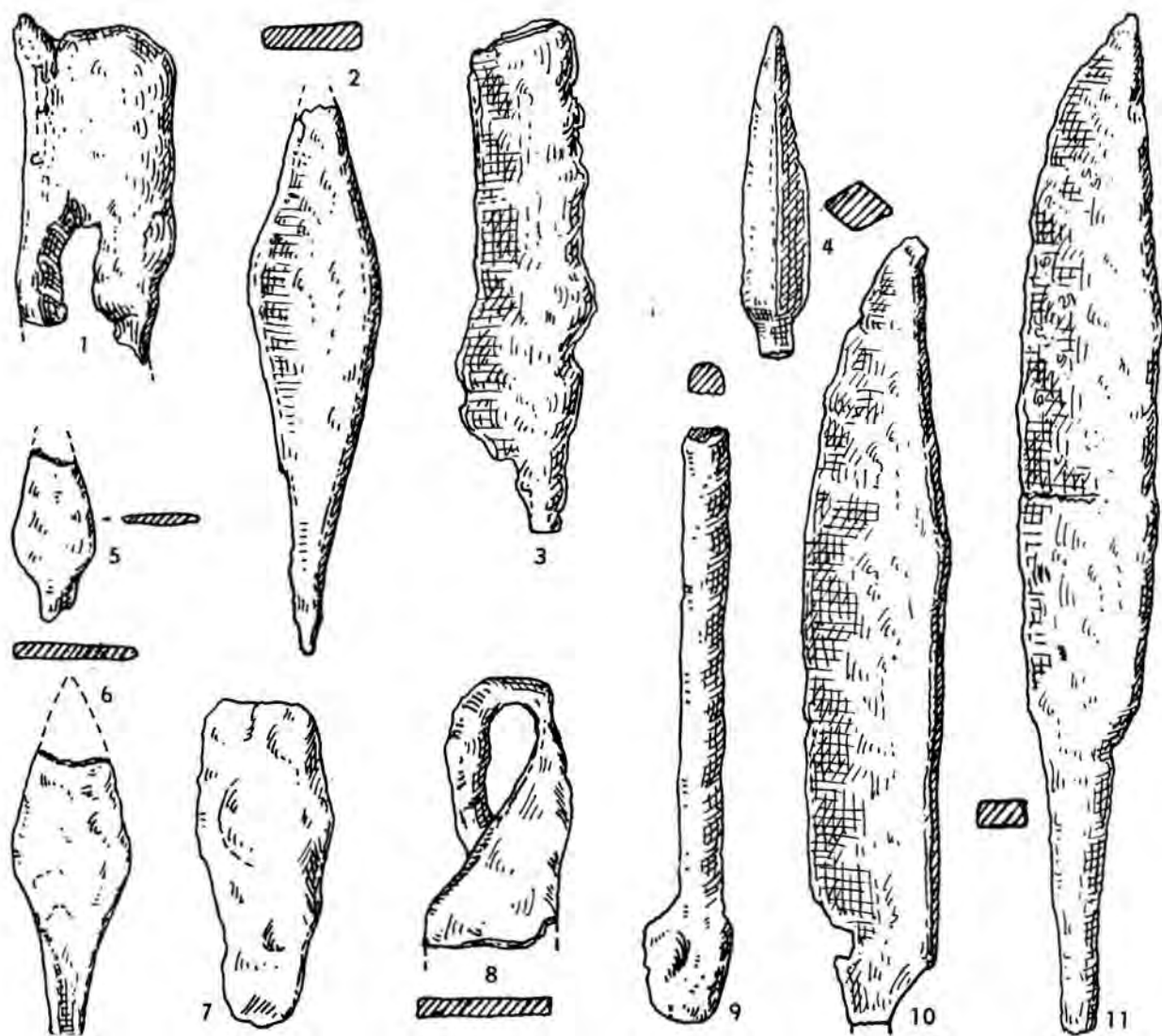
lový prstenec s priekopou na severnej, západnej a časti južnej strany — a brána v severovýchodnom rohu hradiska. Pozoruhodné je, že val tu vybudovali aj na východnej strane, z ktorej bol prístup na hradisko chránený prirodzeným skalným zrázom, ako aj na strane južnej, ktorá sa dosť strmo zvažovala do inundačného územia. Celkove bol val na týchto stranách menší a nižší ako na dostupných stranách (severnej a západnej) a chýbal tu aj kamenný múr na vonkajšej strane i priekopa.

Archeologickým výskumom, hlavne prierezmi valom i neskoršími pozorovaniami, získali sa dôležité poznatky o type konštrukcie hradby. Možno ich zhrnúť takto: opevnenie na časti východnej (pri vstupe), severnej a západnej strany pozostávalo z drevozemného valu a z kamenného múru na vonkajšej strane; drevozemná časť, ši-

roká 320—330 cm, pozostávala z nasypanej hliny a vrstiev drevených brvien, kladených na spôsob roštovej konštrukcie naprieč i pozdĺž valu (zistili sa štyri takéto vrstvy); na spodku valu boli pokladané veľké lomové kamene; drevozemná konštrukcia bola s najväčšou pravdepodobnosťou z vnútornej strany zakončená stenou z pozdĺžnych trámov držaných zvislými kolmi.

Kamenný múr na vonkajšej strane, postavený z lomových kameňov — andezitového tufu a ojedinele i pieskovca — kladených nasucho, bol 140—150 cm široký, takže celková šírka obidvoch častí valu činila 470—500 cm. Zachované časti valov majú výšku 280 cm od úrovne pred ich nasypaním.

Priekopu obopínajúcu hradisko pozdĺž valu na severnej, západnej a časti južnej strany, z ktorej sa bral materiál na výstavbu valu, sme nemali



Obr. 19. Tlmače-Hrádce. Železné predmety zo sond. 1, 4, 11 — sonda D; 2, 5, 6, 8—10 — sonda C; 3, 7 — sonda A.

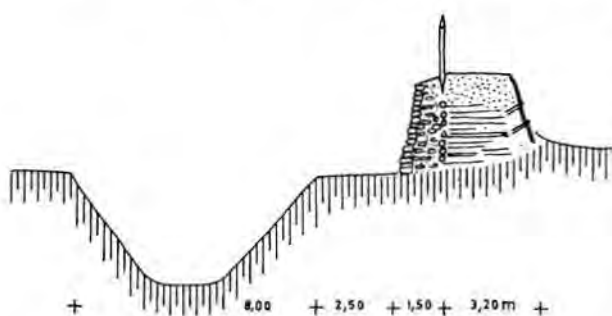
možnosť bližšie skúmať. Jej terajšie rozmery (po čiastočnom zasypaní) sú: šírka na úrovni terajšieho terénu 8—9 m, hĺbka 3 m. Medzi valom a priekopou tiahla sa ca 200—250 cm široká berma. Na základe uvedených zistení možno pôvodný val a priekopu rekonštruovať približne tak, ako ukazuje obr. 20.

Zvláštnosťou hradiska v Tlmačoch je svojrázne riešenie jeho vstupu systémom dvojitej brány, vytvorenej jednak prerušením obvodového valu na východnej strane, jednak výbežkom valu smerom na východ a malým predsunutým valom postaveným paralelne s východným valom tesne nad terénnym zlomom (obr. 2). Vnútoraná časť medzi oboma bránami, ktorá tvorí akúsi predsieň hradiska a cez ktorú viedla cesta

naň, bola pravdepodobne vydláždená drobnými kameňmi, čo možno predpokladať podľa zistení v sonde A. Podobné dláždenie cesty sa zistilo na hradisku Stará Kouřim.⁷ Riešenie vstupu do hradiska dvojitou bránou pri jednoduchom valovom opevnení nie je zatiaľ z iných lokalít známe. Škoda, že práve túto časť hradiska poznáme vlastne už len zo zamerania a opisu Š. Janšáka, lebo novšími zásahmi a zarovnávaním terénu bola veľmi poškodená, preto k jej bližšiemu poznaniu nemohol prispieť ani náš výskum.

Opísaný spôsob budovania opevnenia bol u západných Slovanov bežný⁸ — s menšími obmenami, ktoré boli podmienené jednak konfiguráciou terénu, jednak zdrojmi stavebného materiálu. Na území Slovenska sa valy s dreve-

nou roštovou konštrukciou a kamenným múrom na vonkajšej strane zistili na viacerých lokalitách so slovanskými hradiskami (Jur pri Bratislave, Majcichov, dve hradiská v Devínskej Novej Vsi, Pobeďim, Hronský Beňadik a Nová Baňa).⁹



Obr. 20. Tlmače-Hrádze. Pokus o rekonštrukciu valu a priekopy.

Hradiská s podobným charakterom opevnenia sú známe aj z Moravy, Čiech a Poľska.¹⁰ Na všetkých týchto lokalitách boli opevnenia datované do 9.—10. stor., preto sa nazdávame, že i zvyšky opevnenia v Tlmačoch možno predbežne ešte bez ohľadu na ostatný sídliskový materiál datovať do naznačeného rámca.

Opevnenie, najmä jeho drevené časti (palisáda na vrchu a drevená stena na vnútornej strane valu) a objekty v blízkosti valu zanikli pravdepodobne požiarom. Svedčia o tom zvyšky obhorených a zuhoľnatených trámov pod deštruovanými a zosunutými časťami valu, ako aj hrudy do oranžovočervena prepálenej hliny, vychádzajúce miestami na povrch. Z ich nálezov v porušených častiach a na svahoch valov usudzoval Š. Janšák, že valy tu boli spevnené prepaľovaním (teória tzv. spečených valov), no táto domnienka sa ukázala mylnou. Čas zániku a opustenia hradiska sa však podľa terénnej situácie nepodarilo presnejšie zistiť. Isté je, že hradisko v 11. stor. už nebolo trvalejšie osídlené a že zaniklo a bolo opustené ešte v priebehu 10., najneskôr začiatkom 11. stor.

Materiálna kultúra

Medzi predmetmi materiálnej kultúry sú najpočetnejšie črepy keramiky, na ktoré sa prichádzalo najmä v kultúrnej vrstve pod deštrukciou valu, v okolí objektov a ojedinele aj v násype valu a pod ním. Vo viacerých prípadoch ide o väčšie či menšie črepy z hlinených nádob,

z ktorých sa podarilo zrekonštruovať nanajvýš ich horná (obr. 11: 8, obr. 12: 2, 3, 5, obr. 15: 2, 4) alebo dolná časť. Celé exempláre sa nepodarilo zrekonštruovať, no aj napriek tomu možno z fragmentov spoznať, že ide o menšie ($\varnothing$ ústia do 10 cm), väčšie ($\varnothing$ ústia nad 15 cm) a najviac stredne veľké hrncovité nádoby vyrobené z hliny premiešanej s drobným zrnitým pieskom. Podľa vzhľadu črepov z dolných častí nádob (nerovnomerné uloženie materiálu v stenách, stopy po modelovaní v rukách a zahľadzaní povrchu nádob na kruhu, stopy po podsýpke na dnoch) možno usudzovať, že všetky pochádzajú z nádob vyrobených na ručnom hrnčiarskom kruhu, teda technikou obtáčania. Na niektorých črepoch z dien sa zachovali časti pôvodných plastických značiek, ktoré mali podobu kríža (obr. 12: 9) alebo koncentrických kruhov (obr. 15: 1). Vypálenie všetkých črepov možno charakterizovať ako dobré. Čo do farby prevládajú okrovosivé až hnedosivé odtiene s tmavšími škvrnami (najmä na spodných častiach nádob), kým čiernosivé odtiene sú zriedkavé. Povrch možno označiť ako mierne drsný až hladký.

Väčšiu variabilitu badať u okrajov keramiky, ktoré sú zväčša nízke, mierne (obr. 11: 6, 8, 12, 16) alebo nápadnejšie (obr. 11: 7, 9, 13, 14) vyhnuté, jednoduché, na vonkajšej strane zaoblené alebo zvisle či šikmo zrezané, inokedy mierne zosilnené a trochu prežliabnuté (obr. 15: 8, 10).

Mnohotvárná je výzdoba keramiky čo do motívov a ich kombinácií. Býva najčastejšie rytá, zriedkavejšie vypichovaná viaczubým hrebeňovitým nástrojom a sústreďuje sa na vonkajšiu stranu hrdla a hornú časť nádob. Najčastejšia je vlnovka, ktorá býva jednoduchá i viacnásobná, nízka i vysoká, pravidelná i nepravidelná, symetrická i nesymetrická, sklonená napravo či naľavo (obr. 11—15). Vyskytuje sa najčastejšie v kombinácii s inými motívami: pásmi vpichov viaczubým hrebeňovitým nástrojom na plastickom rebierku (obr. 12: 4, obr. 15: 9), šikmými vrypami (obr. 11: 1, 14, 15, obr. 15: 11, 13, obr. 18: 6), no najviac rytými obvodovými líniami (obr. 11: 5, 11, 12, 14 a i.). Osobitnú zmienku si zasluhuje okrajový črep z hrnca s prevrátanou dierkou pri lome a s pásom vrypov na vnútornej strane okraja (obr. 18: 8). Pochádza akiste z nádoby, ktorá sa používala aj po prasknutí a bola „zdrôtovaná“. Ku keramike patria aj dva fragmenty praslenov vyrobených obrúsením črepov zo stien nádob (obr. 12: 8, 9)

i dva hlinené dvojkonické prasleny (obr. 13: 2, obr. 14: 7).

Z rámca uvedenej charakteristiky vybočuje len niekoľko málo črepov (v celom súbore nálezov ich počet neprevyšuje 2%), ktoré sa od ostatných líšia — pokiaľ ide o črepy z hrncov (obr. 11: 17, obr. 13: 8, obr. 18: 3) — vyvinutejším a členitejším profilom okraja alebo tým, že pochádzajú z keramiky iných tvarov, napr. z pokrývky s gombíkovitým držadlom a z džbána (obr. 11: 2, 19). Ide nesporne o ojedinelé nálezy, datovateľné do 12.—14. stor., ktoré pochádzajú z horných vrstiev výkopov, a preto im nemožno pripisovať vo vzťahu k opevneniu nijaký väčší význam.

Ináč však všetky ostatné nálezy črepov keramiky, aj keď pochádzajú z rôznych polôh a hĺbok, majú veľmi príbuzný a podobný charakter a neumožňujú nejaké typologicko-chronologické roztriedenie, ktoré by pomohlo presnejšie datovať jednotlivé sídliskové horizonty, najmä osídlenie pred vybudovaním opevnenia a tzv. zánikový horizont.

Znaky na dnách tejto keramiky sú bežné na úžitkovej keramike z doby veľkomoravskej i po veľkomoravskej (t. j. z 9.—10. stor.), známej už z mnohých lokalít, preto ju možno rámcovo datovať tiež do tohto obdobia. Isteže bolo by možné vytriediť z nej typologicky staršie a mladšie exempláre, ale pretože nejde o nálezy z uzavretých celkov a navyše datovanie slovanskej keramiky iba podľa jej vonkajších znakov nepriháša uspokojivé výsledky, nepovažujem za potrebné robiť to ani v tomto prípade.

Ostatné druhy včasnostredovekých nálezov z lokality predstavuje nepočítaný súbor železných predmetov, resp. ich úlomkov zo zberu v kultúrnej vrstve v jednotlivých sondách. Sú to predovšetkým štyri hroty šípov s trňovitým násadcom. Tri z nich sú ploché, listovité (obr. 19: 2, 5, 6), jeden hranatý s kosoštvorcovým prierezom (obr. 19: 4).

Hroty šípov listovitého tvaru s trňovitým násadcom vyskytujú sa už v avarsko-slovanských hrobách, no hroty z Tlmačov sú tvarovo najbližšie hrotom z hradísk a pohrebísk z doby veľkomoravskej a po veľkomoravskej, resp. z tzv. staromaďarských a belobrdských pohrebísk.¹¹ Preto ich možno považovať za ďalšie zdôvodnenie datovania hradiska do uvedeného chronologického rámca. Hrot šípu kosoštvorcového prierezu sa zdá byť mladší a možno ho datovať do 12.—13. stor.¹²

Spomedzi nálezov železných predmetov najvýraznejšie dokladá veľkomoravskú dobu na hradisku úlomok tzv. sekerovitej hrivny (horná časť s uškom, obr. 19: 1), patriacej akiste k Pleinerovmu strednému typu.¹³

Ostatné železné predmety, ako nože s mierne skrojeným chrbtom (obr. 19: 10, 11), úlomok kovania z vedierka (? , obr. 19: 8) a iné úlomky bližšie neznámych predmetov, zapadajú síce do rámca doby, ktorý indikujú ostatné nálezy, no samy osebe neposkytujú možnosti presnejšieho datovania.

Zmienku si zasluhuje aj nález hrúd železnej trosky medzi východným valom a vstupnou bránou, ktorý spolu s fragmentom železnej hrivny dosvedčuje kováčsku činnosť na lokalite.

Jediným nekeramickým a nekovovým nálezom na hradisku je fragment ryolitového žarnova.

Uvedené nálezy predmetov materiálnej kultúry svedčia o osídlení areálu hradiska v dobe veľkomoravskej, po veľkomoravskej a čiastočne (ojedinele) i v 12.—14. stor., keď hradisko už neplnilo svoju pôvodnú funkciu a mohlo slúžiť iba príležitostne ako krátkodobé sídlisko alebo útočisko.

O rozložení, intenzite a spôsobe osídlenia (formách príbytkov) nemožno na základe našich zistení veľa určitejšieho povedať. Podľa situácie možno však s istotou usudzovať, že v severovýchodnej časti lokality bolo menšie slovanské sídlisko už pred vybudovaním valu. Nepatrné rozdiely medzi nálezmi črepov z kultúrnej vrstvy pod násypom valu a z vrstiev pod jeho deštrukciou umožňujú usudzovať, že medzi týmto osídlením a osídlením z čias existencie opevnenia neuplynul dlhý čas a že teda opevnenie bolo vybudované v dobe veľkomoravskej.

Podľa rozloženia sídliskových objektov v areáli hradiska, zistenej situácie a poznatkov z iných hradísk možno oprávnene predpokladať, že objekty boli rozostavené popri vale, kde sa počas výskumu najčastejšie prichádzalo na črepy, ostatné nálezy a zvyšky osídlenia, kým prostriedok hradiska zastavaný nebol.

O formách príbytkov a iných sídliskových objektov na hradisku výskum nepriniesol výraznejšie doklady. Len v štyroch prípadoch sa podarilo zachytiť ich časti, a to skupinu kolových jám naznačujúcich nárožie nejakého nadzemného objektu (sonda A), ďalej časti zahĺbeného objektu, ktorý možno považovať za chatu-polozemnicu (sonda C), a napokon dve oválne jamy (sonda A), ktorých účel nie je známy.

K otázke datovania a funkcie hradiska v Tlmačoch

Zvyšky opevnenia v Tlmačoch vzbudzovali pozornosť archeológov a historikov už od čias, keď ho do odbornej literatúry uviedol Š. Janšák, ktorý sa o jeho datovaní vyjadril, že „*terajším svojím vzhladom robí hradisko dojem novej stavby*“ a spomenul z neho nálezy tzv. hradištnej a stredovekej keramiky.¹⁴ J. Eisner ho zaradil medzi hradiská z mladšej doby hradištnej.¹⁵ O presnejšie vysvetlenie funkcie hradiska sa pokúsil J. Dekan v súvisi s problematikou ostatných hradísk v dolnej časti stredného Pohronia (Malé Kozmálovce-Grác, Rybník-Psiare a i.); tieto hradiská mali podľa neho v súhlase s *Kosmovými* správami tvoriť východnú hranicu nitrianskeho kniežatstva.¹⁶ Hradisko Hrádze v Tlmačoch spomína i B. Chropovský a zaraďuje ho medzi slovanské hradiská.¹⁷

Archeologický výskum r. 1968 a ďalšie terénne pozorovania priniesli niekoľko nových poznatkov, na základe ktorých sa možno pokúsiť o presnejšie časové zaradenie tlmačského hradiska a vysvetlenie jeho funkcie i významu v systéme osídlenia tejto časti Pohronia. Výskumom sa získal predovšetkým poznatok, že hradisko bolo vybudované sčasti na staršom, už existujúcom sídlisku z doby veľkomoravskej, a to technikou charakteristickou pre 9. a 10. stor., že bolo v tejto dobe ako hradisko i osídlené a že v 10., najneskoršie na začiatku 11. stor. bolo opustené. To je, pravda, len rámcové, no predsa už konkrétnymi faktmi podložené datovanie, z ktorého možno vychádzať pri ďalších úvahách. Musíme však ešte pripomenúť, že stopy osídlenia hradiska i jeho celkový vzhľad (ide o jednoduché nečlenené výšinné sídlisko) nenasvedčujú, že hradisko mohlo mať nejaké významné hospodársko-správne či kultúrne postavenie v rámci širšieho územia. Potvrďuje to nepriamo i absencia stôp po solídnejších a trvalejších stavbách sakrálneho alebo profánneho charakteru na lokalite a skutočnosť, že osídlenie z doby veľkomoravskej a veľkomoravskej tu v neskoršom stredoveku nepokračovalo. Vyplýva to napokon i z toho, že takýmto centrom stredného a dolného Pohronia bol neďaleký Starý Tekov s hradiskom Várheď, na ktorom bol po utvorení uhorského štátu postavený komitátny hrad a ktoré malo znaky významnejšieho sídliskového strediska.¹⁸

Pre pochopenie a vysvetlenie funkcie hradiska v Tlmačoch má však najväčší význam jeho geo-

grafická poloha a celková situácia v rámci širšieho okolia. Hradisko spolu s ďalšími lokalitami so zvyškami opevnení, o ktorých sa ešte zmieňujeme, leží totiž na strategicky veľmi významnom a dôležitom mieste, priamo pri vstupe do Slovenskej brány, ktorou viedla dôležitá cesta z juhu na stredné Slovensko, do oblasti bohatých rúdnych ložísk. Takýto dôležitý prechod bolo treba strážiť a chrániť, resp. vybudovať pri ňom opevnenie, ktoré by v čase nepriateľských útokov slúžilo ako strategický bod, no aj ako útočisko obyvateľstvu z blízkeho okolia. Je nad všetku pochybnosť, že hradisko v Tlmačoch mohlo takéto postuláty dokonale spĺňať. Nebolo však v tejto oblasti jediné. V nevelkej vzdialenosti (asi 1 km) na juh od neho sú zvyšky polohou i rozlohou veľmi podobného, doteraz bližšie neskúmaného hradiska Grác na vrchu Pipiška v chotári Malých Kozmáloviec.¹⁹ Ďalším opevneným sídliskom v Slovenskej bráne, resp. na jej východnej strane, mohlo byť hradisko Krivín oproti Psiarom v chotári obce Rybník; jeho valové opevnenie sa odlišuje od ostatných doteraz spomínaných hradísk na Pohroní (je členené na päť nádvorí) a pochádzajú z neho nálezy podobného charakteru ako z hradiska v Tlmačoch.²⁰ Takmer oproti predošlému leží donedávna neznáme opevnené sídlisko — hradisko na Beňadickej skale; má tú istú konštrukciu valu ako tlmačské a zistili sa na ňom aj podobné nálezy z 9.—10. stor.²¹ Spomenúť možno i ďalšie, severnejšie položené hradisko Zámčisko v Novej Bani, to však už leží bokom od cesty hore Pohroním.²² (Obr. 21).

Ak teda v oblasti Slovenskej brány na území, ktorého dĺžka nepresahuje 7 km, nachádzame najmenej štyri hradiská, ktoré svojou vyvýšenou polohou a bezprostrednou blízkosťou k ceste vedúcej hore Pohroním i celkovým charakterom osídlenia a technikou budovania vykazujú nápadnú príbuznosť, nezostáva iné, ako považovať ich za celok a systém.

Na základe uvedených skutočností a súvislostí možno teda vysloviť záver, že hradisko v Tlmačoch malo, podobne ako ďalšie blízke hradiská v oblasti Slovenskej brány, strategicko-strážnu a útočistnú funkciu. Archeologickým — aj keď nie celkom jednoznačným — potvrdením správnosti takéhoto ponímania funkcie hradiska v Tlmačoch a v celej oblasti Slovenskej brány mohli by byť i nálezy železných hrotov šípov, ktoré zaiste súvisia s bojovníckou a strážnou činnosťou jeho obyvateľov.

Svedectvom o prítomnosti bojovníkov v širšom okolí Tlmačov už v čase pred vybudovaním spomenutých hradísk môže byť nález bojovníckych hrobov s mečom karolínskeho typu, strneňmi a kopijami z konca 8. alebo zo začiatku 9. stor. v Malých Kozmálovciach.²³

Na podporu spomenutého chápania funkcie hradiska v Tlmačoch a celého územia Slovenskej brány možno napokon uviesť i do istej miery analogickú situáciu v oblasti Bratislavskej brány, kde sú tiež hradiská, ktoré mali strategicko-strážne poslanie. Sú to dve hradiská v Devínskej Novej Vsi (v polohe Na pieskach a Nad lomom), geografickou polohou, tvarom a technikou budovania valov i celkovým charakterom osídlenia veľmi podobné hradisku v Tlmačoch.²⁴

V súvis s naznačenou funkciou a významom systému hradísk v oblasti Slovenskej brány črtá sa možnosť i bližšieho a konkrétnejšieho naznačenia dôvodov, ktoré mohli viesť bezprostredne k zabezpečeniu tohto dôležitého prechodu na stredné Slovensko, a teda i k vzniku tunajších hradísk. Máme na mysli hlavne prenikanie maďarských bojovníckych družín na stredné Slovensko začiatkom 10. stor., prípadne aj neskoršie snahy Maďarov o obsadenie čo najširšieho územia Slovenska. O tom, že sa takýmto spôsobom slovanské obyvateľstvo bránilo proti Maďarom, nachádzame napokon zmienky i v písomných správach. Napr. v 11. stor. napísal arabský geograf Gardízi, ktorý čerpal z neznámeho staršieho prameňa, že „Slovania majú vo zvyku stavať hrady, lebo Maďari na nich stále dorážajú a útočia. Maďari ich porážajú a Slovania utekajú do hradov, ktoré si postavili. U zime žijú najradšej v hradoch, v lete zas v lesoch“.²⁵ Správa sa síce vzťahuje na karpatských Slovanov, ale vzhľadom na geografickú príbuznosť stredného Slovenska s karpatskými oblasťami možno ju v istej miere aplikovať aj na Pohronie.

O možnosti a pravdepodobnosti uvedeného vysvetlenia funkcie pohronských hradísk svedčí nepriamo aj fakt, že po začlenení Slovenska do uhorského štátu všetky tieto opevnené sídliská stratili svoju funkciu a že osídlenie na nich — okrem malých výnimiek — nebolo už nikdy trvalejšie obnovené.

Je len prirodzené, že spájanie hradiska v Tlmačoch a celkového systému hradísk v oblasti Slovenskej brány nemožno za daného stavu bádania považovať za dokázané a treba ho poňmať ako pracovnú hypotézu, ktorú bude treba ešte overovať. Na jeho jednoznačné prijatie chý-

bajú totiž ešte ďalšie výraznejšie a presvedčivejšie dôkazy. Chýba tu hlavne dôkladnejšie poznanie celkovej situácie na ostatných spo-



Obr. 21. Slovanské hradiská v oblasti Slovenskej brány a jej dnešné osídlenie.

menutých hradiskách v tejto časti Pohronia (doteraz sa na nich nerobil ani len zisťovací archeologický výskum) a v neposlednom rade aj poznanie neopevnených sídlisk a iných dokladov osídlenia tohto územia v 9.—11. stor. Zo širšieho okolia spomenutých hradísk sa totiž v písomných prameňoch uvádza viac osád, z ktorých niektoré možno stotožňovať s dnešnými dedinami, no iné z nich bližšie nepoznáme, lebo v stredoveku zanikli.²⁶ Niektoré z týchto dedín svojím starobylým názvom (Graduc, Štitáre, Brajany) naznačujú, že môže ísť o staré slovanské osady ešte z čias spred 11. stor. Bez zistenia týchto osád v teréne, bez konkrétneho materiálu na ich datovanie a bez poznania ďalších, historicky neznámych a ináč nedoložených sídlisk na tomto území nemožno v rekonštrukcii obrazu osídlenia Slovenskej brány v 9.—11. stor. dosiahnuť podstatnejší pokrok. Výskum hradiska v Tlmačoch a dosiahnuté výsledky môžu byť východiskom pri ďalšej práci na tomto poli.

Poznámky a literatúra

¹ JANSÁK, Š.: Staré osídlenie Slovenska. In: Sbor. Muz. slov. Spoločn. 25. Turčiansky Sv. Martin 1931, s. 52—55.

² EISNER, J.: Slovensko v dobe kultúry hradištnej. In: Slovenské dejiny I. Bratislava 1947, s. 114.

³ Na výskume spolupracoval ako technik A. Rajnič, ktorému za prácu a pomoc srdečne ďakujem. Nálezy z tohto výskumu boli v súvisi s delimitáciou archeologického materiálu z Archeologického ústavu SAV v Nitre r. 1970 odovzdané Archeologickému ústavu SNM v Bratislave. Nálezová správa č. 4736/69 je v archíve Archeologického ústavu SAV v Nitre.

⁴ Nálezová správa č. 347/62 v archíve AÚ SAV v Nitre.

⁵ HABOVŠTIK, A.: Neolitické a eneolitické nálezy z Tlmače. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied 9, Nitra 1962, s. 265—271.

⁶ PAULIK, J.: Skýtsko-halštatská chata v Dvoroch nad Žitavou. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 2, Nitra 1957, s. 75—82. DÚSEK, M.: Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotín. Bratislava 1966, s. 26, tab. XI: 10, XII: 13, XIV: 2.

⁷ ŠOLLE, M.: Stará Kouřim a projevy velkomoravské hmotné kultury v Čechách. Praha 1966, s. 108.

⁸ HERRMANN, J.: Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Burgenbau der slawischen Stämme westlich der Oder. Z. f. Archäol., 1, 1967, s. 211, 219.

⁹ KRASKOVSKÁ, L.: Veľkomoravské hradisko v Jure pri Bratislave. In: Sbor. Slov. nár. Múz. 70, História 3, Bratislava 1963, s. 91. CHROPOVSKÝ, B.: K otázke postavenia slovanských hradísk na Slovensku a úloha ich výskumu. In: Sbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského. Historica, 15, Bratislava 1964, s. 13. KRASKOVSKÁ, L.: Slované hradisko pri Devínskej Novej Vsi. Slov. Archeol., 10, 1962, s. 241—252. KRASKOVSKÁ, L.: Slované hradisko v Devínskej Novej Vsi Nad lomom. Slov. Archeol., 14, 1966, s. 147—161. BIALEKOVÁ, D.: Výskum slovanského hradiska v Pobedime v rokoch 1959—1962. Archeol. Rozhl., 15, 1966, s. 353, 354—361. HABOVŠTIK, A.: Praveké a ranohistorické sídliská v oblasti Slovenskej brány. Vlastived. Čas., 23, 1974, s. 8. KLISKÝ, M.: Slované hradisko Zámčisko pri Novej Bani. Krásy Slovenska, 51, 1973, s. 20—23.

¹⁰ Hradiská s touto konštrukciou z Moravy, Čiech a Poľska uvádzajú: STAŇA, Č.: K poznání vývoje velkomoravských výšinných hradíšť. Archeol. Rozhl., 19, 1967, s. 701—703. KUDRNAČ, J.: Slovanský výzkum v Čechách. Archeol. Rozhl., 15, 1963, s. 640—649. ŠOLLE, M., op. cit., s. 104, pozn. 266. HENSEL, W.: Slawisch-slawische Wälschensiedlung. Warszawa 1956, s. 347. V uvede-

ných prácach sú odkazy na správy o jednotlivých výskumoch na takýchto hradiskách a ďalšia literatúra.

¹¹ HRUBÝ, V.: Staré Město. Praha 1955, s. 181. BIALEKOVÁ, D.: Výskum slovanského hradiska v Pobedime v r. 1964. Archeol. Rozhl., 17, 1965, s. 535. SZÓKE, B.: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarországi régészeti emlékei. Régészeti Tanulm. I, Budapest 1962, s. 80—82. Porovnaj tiež: MEDVEDEV, A. F.: Ručnoje metalnoje oružije (luk i strely, samostrel) VIII—XIV vv. Moskva 1966, obr. 32, 33 a 38, tab. 13.

¹² MEDVEDEV, A. F., op. cit., obr. 28, 29 a 31 t. b. 22 a 25.

¹³ PLEINER, R.: Slované sekerovité hřivny. Slov. Archeol., 9, 1961, s. 414—418.

¹⁴ JANSÁK, Š., op. cit., s. 56—57.

¹⁵ Pozri pozn. 2.

¹⁶ DEKAN, J.: Príspevok k otázke politických hraníc Veľkej Moravy. In: Historica, 5, Bratislava 1947, s. 198. DEKAN, J.: K problémom slovanského osídlenia na Slovensku. In: Historica slovac. 6/7, Bratislava 1948, s. 67.

¹⁷ CHROPOVSKÝ, B., op. cit., s. 13.

¹⁸ HABOVŠTIK, A. — JUCK, L.: Starý Tekov v praveku a v stredoveku. Vlastived. Čas., 23, 1974, s. 169—176.

¹⁹ JANSÁK, Š., op. cit., s. 53—54.

²⁰ JANSÁK, Š.: Staré osídlenie Slovenska. In: Sbor. Muz. slov. Spoločn. 22. Turčiansky Sv. Martin 1928, s. 27—30.

²¹ HABOVŠTIK, A.: Praveké a ranohistorické sídliská v oblasti Slovenskej brány. Vlastived. Čas., 23, 1974, s. 8.

²² KLISKÝ, M., op. cit., s. 20—23.

²³ Nález. správa č. 184/49 a 819/61 v archíve Archeologického ústavu SAV v Nitre.

²⁴ KRASKOVSKÁ, L.: Slované hradisko pri Devínskej Novej Vsi. Slov. Archeol., 10, 1962, s. 241—252. KRASKOVSKÁ, L.: Slované hradisko v Devínskej Novej Vsi Nad lomom. Slov. Archeol., 14, 1966, s. 147—161.

²⁵ Uvádzam podľa: RATKOŠ, P.: Podmanenie Slovenska Maďarmi. In: O počiatkoch slovanských dejín. Bratislava 1965, s. 149.

²⁶ JUCK, L.: Majetky hrnskobenedíckého opátstva do roku 1235. In: Histor. Stúd. 18, Bratislava 1973, s. 124—125. Pozri k tomu i mapku včasnostredovekých sídlisk v oblasti Slovenskej brány, doložených historickými prameňmi — HABOVŠTIK, A.: Praveké a ranohistorické sídliská v oblasti Slovenskej brány. Vlastived. Čas., 23, 1974, s. 10.

Burgwall aus dem 9.—10. Jahrhundert in Tlmače

Alojz Habovštiak

Die Lokalität Tlmače (Bez. Levice), Flur „Hrádce“ ist als Burgwall bereits seit dem J. 1931 durch das Verdienst Š. Jansáks bekannt.

Seither wird sie in verschiedenen Zusammenhängen zwischen den slawischen Burgwällen aus der sog. jüngeren Burgwallzeit erwähnt. Zu ihrem

näheren Kennen lieferte erst die Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW zu Nitra im J. 1968 unter der Leitung des Autors eine breitere und verlässlichere Basis.

Die Fundstelle liegt auf dem südöstlichen Teil eines in das Inundationsgebiet der Gran vorspringenden Felssporns bei Tlmače auf dem rechten Granufer; das Inundationsgebiet verengt sich auffallend an dieser Stelle und geht zum sog. „Slowakischen Tor“ über. Einen Teil dieses Tores bildet der Felssporn Tlmačská skala mit dem Burgwall in der Flur Hrádze, den zweiten Teil wieder der Berg Kusá hora (Abb. 1). Der Felsvorsprung auf dem rechtsseitigen Teil der Schemnitzer Berge (Štiavnické vrchy), der von ihnen durch die Gran abgeteilt ist, bot eine recht günstige und vortreffliche Lage für die Errichtung eines Burgwalls, weil er sich von zwei Seiten steil zum Inundationsgebiet der Gran senkte und aus diesem Grunde wurde auf dem Südostrand des genannten Felssporns der Burgwall errichtet.

Die künstliche Befestigung bestand hier aus einem verhältnismäßig gut erhaltenen Wall und Graben an der Außenseite und umfaßte eine unregelmäßig viereckige Fläche (Deltoid) mit gerundeten Ecken, mit einem Gesamtausmaß von 1,84 ha. Der Eingang in die Burganlage lag an der Nordostseite, wo bis in die jüngste Zeit ausgeprägte Anzeichen eines Tores in Form einer Unterbrechung der Fortifikation und zweier kleinerer, vorgeschobener Wallschenkel zu sehen waren. Am stärksten befestigt — mit massivem Wall und tiefem Graben — war die Nord-, West- und teilweise auch die Südseite, von wo der Sporn leicht zugänglich war. An der Ost- und Südseite mit den natürlichen Steilabfällen war der Wall wesentlich niedriger und ohne Graben. In solcher Form hat Š. Janšák die Befestigungsreste in Tlmače festgehalten. (Abb. 2). Auch Flugzeugaufnahmen der Lokalität aus dem J. 1963 (Abb. 3—5) zeigen den Burgwall noch in relativ gutem Erhaltungszustand. Zur Zeit der Grabung im J. 1968 waren die Reste der künstlichen Befestigung an mehreren Stellen bereits gestört oder durch Abgrabung der Wälle und Zuschüttung des Grabens zwecks Verbreiterung der Weingärten vernichtet. Heute ist der Großteil des Burgwallareals von Weingärten bedeckt. Diese Vernichtung der Lokalität konnte leider auch in den nachfolgenden Jahren nicht verhindert werden. Das Ergebnis dieser störenden Eingriffe ist der Stand, wie er auf Abb. 6. festgehalten ist.

Die Feststellungsgrabung im J. 1968 beschränkte sich auf die Untersuchung des nordöstlichen Burgwallabschnittes, wo sich die relativ günstigsten Bedingungen für eine Grabung skizzierten (mächtigere Kulturschicht). Es wurden hier drei Schnitte angelegt (A, C und D), von denen zwei (A und D) den Wall quer durchstießen und die Situation an der Innen- und Außenseite des Burgwalls erschlossen; der dritte Schnitt (C) erfolgte im Innenareal der Anlage, in der Nähe des Walles. Mit dem Schnitt B untersuchte man die Situation auf dem restlichen Burgwallareal, wo sich nur eine schwache Kulturschicht mit vereinzelter Scherben zu skizzieren schien; dieser Schnitt führte quer durch die Anlage in O-W-Richtung, vom Feldweg bis zum Westwall (Abb. 6). Einige wertvolle Beobachtungen gewann man auch bei späteren Begehungen der gestörten Befestigungsreste.

Bei der Untersuchung des Burgwalls gewann man auch Belege über seine Besiedlung schon in der jüngeren Steinzeit, und zwar Keramikscherben der Lengyel- und der Kultur mit kanellierter Keramik (Abb. 11: 3, Abb. 13: 1 und Abb. 14: 1—3), und ebenfalls in der Hallstattzeit durch Keramikscherben der thrako-skythischen Kultur (Abb. 11: 4, Abb. 14: 5—8). Mit den Schnitten quer durch den Wall und mit den Begehungen der gestörten Teile wurde erwiesen, daß die Befestigung an der Nordost- (beim Tor), Nord- und Westseite aus einem Holz-Erdewall und einer Steinmauer an der Außenseite errichtet war. An den übrigen Abschnitten — an der Ost- und Südseite, wo sich kein Graben befand, fehlte die Steinmauer (Abb. 17). Der Holz-Erde-Teil der Befestigung (Breite beim Wallfuß 320—330 cm) bestand aus aufgeschüttetem Lehm, versteift mit Längs- und Querbalken, die auf die Art einer Rostkonstruktion gelegt waren (im Schnitt A erfaßte man im Wallkörper vier Lagen solcher Roste in Querrichtung und zwei Lagen in Längsrichtung — Abb. 10). Die Basis der Wallschüttung bildeten große Blöcke aus Andesittuff (Abb. 9). An der Innenseite war dieser Holz-Erde-Teil der Befestigung höchstwahrscheinlich mit einer Holzwand versehen, die von vertikalen Pfosten und Streben gehalten wurde. Dicht daneben führte ein Laufgang, von dem Reste im Schnitt D erfaßt wurden (Abb. 17). Die Steinmauer an der Außenseite war in der Art einer Trockenmauer aus flachen Andesittuffsteinen geschichtet und hatte eine Breite von 140–150 cm. Die Gesamtbreite der Befestigung betrug

an der Basis 460—480 cm, die Höhe der erhaltenen Wallteile maß vom Niveau der Kulturschicht, auf denen sie standen, 200—280 cm. Die oberen Einsturzsichten des Holz-Erdewalles befanden sich an der Innenseite der Befestigung, von der Steinmauer an der Außenseite (Abb. 7, 8 und 10).

Laut angeführten Feststellungen und Tatsachen dürfte der ursprüngliche Wall samt Graben so ausgesehen haben, wie er auf der Rekonstruktion auf Abb. 20 wiedergegeben ist.

An mehreren Stellen, insbesondere in der Nähe des Walles, entdeckte man in den Schnitten Anzeichen von Siedlungsobjekten, einmal in Form einer Pfostenlöchergruppe, die auf die Ecke irgendeines oberirdischen Baues deutet (Schnitt A), dann wieder als eingetiefte Objekte, und zwar mit ovalem und mit viereckigem Grundriß — Grubenhütten, jedoch ohne genauere Merkmale (Schnitt D, Abb. 16). Ihre Datierung in die Zeit, in die man nach dem Charakter der Wallkonstruktion auch die Befestigung verweisen kann (9.—10. Jh.), ermöglichen die Funde slawischer Keramik in ihrer Verschüttungsschicht (Abb. 11: 9, Abb. 15: 2, 5, 6, 10, 11, 13).

Die meisten Funde, hauptsächlich Keramikscherben, vereinzelt aber auch Eisengegenstände, gewann man aus der Kulturschicht unter den Wallsturzsichten an der Innen- und Außenseite. Die Keramik vertreten auf handbetriebener Töpferscheibe modellierte Topfformen mit einfachem, manchmal etwas verdicktem Rand und kennzeichnender Verzierung (Abb. 11, 13, 15, und 18).

Die Funde von Eisengegenständen bestehen aus blattförmigen (Abb. 19: 2, 5 und 6) und rautenförmigen Pfeilspitzen (Abb. 19: 4) mit Schaftdorn, einem Axtbarrenbruchstück (Abb. 19: 1), einem Eimerhenkel (Abb. 19: 8), aus Messern (Abb. 19: 3, 10, 11) und Bruchstücken anderer, näher unbestimmbarer Gegenstände. Von Steingegenständen ist ein Mahlsteinbruchstück zu erwähnen.

Nach den Grabungsergebnissen und dem Charakter der gewonnenen Funde gelangte der Autor zur Schlußfolgerung, daß der Burgwall von Tlmače teilweise auf dem Areal einer älteren, schon bestehenden Siedlung aus dem 9. Jh.

errichtet worden war, und zwar in einer für die slawischen Befestigungen aus dem 9.—10. Jh. charakteristischen Technik, daß er in dieser Zeit verhältnismäßig am stärksten besiedelt war und daß er im Verlauf des 10., spätestens jedoch zu Beginn des 11. Jh. durch eine Feuersbrunst vernichtet wurde und die Besiedlung hier damit aufhörte. In späterer Zeit mag wohl die Stelle von Zeit zu Zeit erneut für Besiedlung ausgenutzt worden sein, aber zu einer Erneuerung der Fortifikation kam es nicht mehr.

Im abschließenden Teil des Beitrages versuchte der Autor den Burgwall zeitlich genauer einzustufen und seine Funktion konkreter zu erklären. Er wies in diesem Zusammenhang auf drei weitere Burgwälle hin (Malé Kozmálovce—Grác, Rybník—Krivín und Hronský Beňadik—Beňadická skala), die in der Gegend des Slowakischen Tores, in einem wichtigen Durchgangsgebiet von Süden aus in die Mittelslowakei angelegt worden waren und ungefähr aus demselben Zeithorizont Funde aufweisen. Deshalb vermutet der Autor, daß alle diese Burgwälle als ein einziges System aufzufassen und als Burgwälle zu erklären sind, die strategisch wichtige Wege zu überwachen hatten, bzw. auch teilweise zu Refugien bestimmt waren. Er verweist dabei auf eine analoge Situation im Raum des Bratislavaer Tores. Für eine der möglichen und wahrscheinlichsten Ursachen, welche die Notwendigkeit einer solchen Sicherung des Durchganges aufwärts durch das Grantal zu den reichen Erzlagern erfordert haben, hält der Autor das Vordringen magyarischer Kriegerseinheiten, gegen die sich die heimische slawische Bevölkerung auf diese Weise verteidigte. Er weist dabei auf einen Bericht des arabischen Geographen *Gardizi* über die karpatischen Slawen hin. Er bemerkt jedoch, daß diese Auffassung und Deutung der Entstehung des Befestigungssystems im Raum des Slowakischen Tores beim gegenwärtigen Forschungsstand bezüglich der ganzen Problematik der Besiedlung dieses Gebietes im 9.—10. Jh. nur als Arbeitshypothese zu betrachten ist, die man noch, hauptsächlich durch Intensivierung und Vervollkommen der archäologischen Grabungen in diesem wichtigen Teil der Slowakei, weitgehender beglaubigen muß.

Übersetzt von B. Nieburová

WAFFEN UND REITERAUSRÜSTUNG DES 9. BIS ZUR ERSTEN HÄLFTE DES 14. JAHRHUNDERTS IN DER SLOWAKEI

(I)

ALEXANDER RUTTKAY
(Archäologisches Institut der SAW, Nitra)

Die zusammenfassende Arbeit über Bewaffnung und Reiterausrüstung in der Slowakei vom 9. bis zur Mitte des 14. Jh. besteht aus zwei Teilen. Der hier publizierte I. Teil enthält eine allgemeine Übersicht über die Problematik und Methodik der Forschung im europäischen Rahmen und ein Verzeichnis der Militaria aus dem Gebiet der Slowakei. Im II. Teil der Arbeit, der für den Jahrgang XXIV (1976) der *Slovenská archeológia* vorgesehen ist, wird eine typologische und chronologische Klassifikation des slowakischen Fundmaterials durchgeführt werden, das in den Kontext der europäischen Entwicklung unter Ausnützung der bestehenden archäologischen Quellen wie auch der Quellen weiterer historischer Fachgebiete eingegliedert sein wird. Im Rahmen der gegenwärtigen vorhandenen Quellen spezifiziert sich im II. Teil die Entwicklung der Waffen und überhaupt der militärischen Einheiten auf die Zeit Großmährens und dann des ungarischen Staates.

Die rasche Entfaltung der archäologischen Wissenschaft in der Slowakei, die wachsende Zahl wie auch das Ausmaß der Grabungen und im Zusammenhang damit die wesentliche und ständige Zunahme verschiedenartiger Denkmäler der materiellen Kultur schafft die reale Möglichkeit, ja Notwendigkeit, eine gebührende Aufmerksamkeit — außer der Interpretation der Ergebnisse einzelner Grabungen und den synthetischen Arbeiten über die gesellschaftliche, wirtschaftliche oder kulturelle Entwicklung in den einzelnen Epochen — auch monothematischen Arbeiten über funktionell differenzierte Gattungen der Materialquellen in einer betreffenden Epoche zu widmen.

Ein solches Herantreten an das bisher bekannte Material spielt eine ungewöhnlich wichtige Rolle auch in der Epoche, die eng mit den An-

fängen der slowakischen nationalen Geschichte verknüpft ist, d. h. in der großmährischen Epoche und in den ersten Jahrhunderten des ungarischen Staates (9.—13. Jh.). Es handelt sich um eine teilweise oder schon voll historische Zeit, an deren Erforschung mehrere wissenschaftliche Disziplinen aufgrund ihrer eigenen Quellenbasis arbeiten. Die Schlußfolgerungen der Archäologie sind also viel mehr als in den vorangehenden Epochen durch die Ergebnisse anderer sozialwissenschaftlicher Disziplinen bedingt und mit ihnen vergleichbar und die Archäologie muß mit diesen Disziplinen die eigene Methodik und die eigenen Ergebnisse konfrontieren, diese ergänzen oder auch reduzieren. Sie hat hier ein enger spezialisiertes Feld ihrer Tätigkeit und ihrer Interpretationsmöglichkeiten und sie ist eine der Disziplinen, die ein Bild der historischen Entwicklung im Früh- und Hochmittelalter schaffen (*Habovštiak* 1961 und 1971; *Chropovský* 1971a).

Außer der breiten Interpretationsskala der Äußerungen der materiellen Kultur hat für das Kennen der verschiedenen Äußerungen der Unterlagen und des Überbaues in den einzelnen Phasen der vor- und frühgeschichtlichen Entwicklung die Erforschung der früh- und hochmittelalterlichen materiellen Kultur vom Gesichtspunkt der Bedeutungsbreite auch ein eigenes spezifisches Ausmaß. Es handelt sich um die Erforschung jenes Zeitabschnittes, in dessen Rahmen die Anfänge des Prozesses verlaufen, der in die Entstehung der spezifischen Kulturäußerung ausmündet, die der mittelalterlichen slowakischen Nationalität eigen war. Um die Hauptmerkmale dieses Prozesses in solch wichtigem Teil des allgemeinen Kulturmilieus, wie es das Gebiet der materiellen Kultur ist, untersuchen zu können, ist es notwendig, ihre Äußerun-

gen geschlossen und in der ganzen Breite nach der chronologischen wie auch funktionellen Aufgliederung zu kennen.

Von der bisherigen Bilanz ausgehend, sieht man, daß in der Slowakei Arbeiten mit komplexer Analyse der früh- und hochmittelalterlichen materiellen Kultur ungenügend vertreten sind. In einigen älteren Werken, die in der Entwicklung unserer Forschung Pionierarbeit geleistet haben, konnte aus technischen und organisatorischen Gründen nicht der ganze Verband des bis dahin bekannten Materials eingehend dokumentiert werden (*Hampel 1905, 1907; Eisner 1933a; Kraskovská 1948—1949*). In den letzten 20 Jahren erschienen mehrere Arbeiten mit der Besprechung eng umgrenzter Gruppen der materiellen Kultur (*Uáňa 1954, Bialeková 1965a, Habovštiak 1965*); dabei haben vor allem die Übersichtsarbeiten über den gegenwärtigen Wissensstand der handwerklichen und landwirtschaftlichen Produktion in der Slowakei im 9.—11. Jh., in denen sämtliches bekanntes und zugängliches archäologisches Material mit Ausnützung der Ergebnisse weiterer wissenschaftlicher Disziplinen für die Schaffung einer optimalen Übersicht des Wissensstandes verwendet wurde, große Möglichkeiten der so aufgefaßten Arbeiten gezeigt.

In dieser Richtung ist die Feststellung hervorzuheben, daß man sich nicht einmal bei der Untersuchung der Entwicklung der einzelnen Gruppen der materiellen Kultur mit einer mechanischen Anwendung allgemeiner Erkenntnisse auf das Gebiet und die Verhältnisse der Slowakei zufrieden geben kann, sondern man muß — wo es die Quellenbasis zuläßt —, auf Grundlage des eigenen Materials unter Ausnützung gegebener Interpretierungsmöglichkeiten Ausgangspunkte für die Skizzierung des Bildes der allgemeinen und auch spezifischen Entwicklungsmerkmale der Slowakei im Früh- und Hochmittelalter finden (*Habovštiak 1965, S. 55*).

Waffen als sozial-ökonomisches Phänomen des europäischen Feudalismus

Waffen und Bestandteile der militärischen Ausrüstung bilden einen weiten, recht wichtigen, funktionell strikt determinierten Kreis der materiellen Kultur und ihre Problematik berührt die breite Entwicklungssphäre der einzelnen gesellschaftlichen Formationen. Im Zusammenhang der Erforschung der europäischen

mittelalterlichen Bewaffnung vom archäologischen Gesichtspunkt ergeben sich folgende grundlegende thematische Gebiete:

1. Waffen als Hauptbestandteil der militärischen Technik.
 2. Waffen als Jagdgeräte.
 3. Waffen als Äußerung der handwerklichen Produktion und der Techniken des Kunsthandwerks.
 4. Waffen als Handels- und Austauschartikel.
 5. Waffen als Attribut der Machtsymbolik im gesellschaftlichen Überbau.
 6. Waffen als Art der verhältnismäßig gut für die Chronologie verwendbaren Materialquellen.
- Waffen sind das Hauptwerkzeug der Kriegsführung. In diesem Sinne sind sie in den Intentionen der Klassiker des Marxismus-Leninismus die Mittel zur Realisation der „ältesten und verbreitetsten Formen der Kontakte zwischen differenzierten Menschengruppen“ (*Marx 1963, S. 519*) und zur „Fortsetzung der Politik der einen oder anderen Klasse mit Gewaltmitteln“ (*Lenin 1955, S. 365 ff.*). So formulieren kann man allgemein auch die Bedeutung der mittelalterlichen Waffen als Bestandteil der militärischen Technik, als Mittel des Machteinflusses zwischen staatlichen oder regionalen Formationen, aber auch als innerstaatliches Repressionswerkzeug der feudalen Herrscherschicht gegen die ausgebeuteten Gesellschaftsschichten. Der militärisch-politische Aspekt widerspiegelt sich auch in der grundlegenden marxistischen Periodisation des Mittelalters.

Der bestimmende Charakterzug in der Organisation der früh- und hochmittelalterlichen Heere ist die Tatsache, daß der Kern der Heere Angehörige der Feudalklasse sind und daß der Heerdienst eine der wichtigsten Bindungen der feudalen Hierarchie darstellt. Diese Beziehung bildete sich gleich im Keim dieser Gesellschaftsformation, als die professionelle Kriegergefolgschaft des Herrschers im Milieu der entstehenden mittelalterlichen Staaten den Bodeneigentümern zu einer Form der Donationen wurde. Der ausgesprochene Klassenaspekt im Heeresaufbau erforderte die Existenz kleinerer oder größerer Militäreinheiten in den Sitzen der Feudalen, die einen bestimmten Militärkontingent an den Herrscher zu leisten verpflichtet waren. Diese Tatsache widerspiegelte sich rückwirkend in Dezentralisationstendenzen, in einer allgemeinen Labilität und Relativität der Herrschermacht auf dem gesamten Staatsgebiet und erlangte ihren

Höhepunkt in der Zeit der feudalen Aufspaltung.

Im mittelalterlichen Heerwesen spielte die schwere (in Osteuropa die leichte) Kavallerie eine entscheidende Rolle. Zu ihrer Bevorzugung kam es erneut schon im beginnenden Feudalismus, und im Zusammenhang mit der Formung des Heerwesens, vorzugsweise aus Angehörigen der Feudalschicht, verstärkte und stabilisierte sich ihre primäre Funktion immer mehr. In der Idee des Rittertums verschmolz der Begriff des Feudalen mit dem Krieger auf dem Pferd.

Neben der verschiedenen Bedeutung der Infanterie in den einzelnen Phasen des Mittelalters und innerhalb verschiedener Staaten kann allgemein konstatiert werden, daß sie hauptsächlich die Funktion einer Stütze hatte, doch oftmals eine sehr wichtige Aufgabe erfüllte. Ihrer wichtigen Vertretung begegnet man insbesondere in den mittel- und osteuropäischen Staaten, wo sich das Lehnswesen nicht in vollem Ausmaß entfaltet hatte und wo die Militäreinheiten aufgrund der den Feudalen zu leistenden Pflichtdienste aus der hörigen Bevölkerung rekrutiert wurden.

Die Zusammensetzung des mittelalterlichen Heeres ergab sich also aus dem Geltendwerden verschiedenartiger feudaler dienstlicher und hierarchischer Bindungen. Die Schicht der angeworbenen professionellen Soldaten-Söldner spielte erst in den Schlußphasen der mittelalterlichen Entwicklung eine bedeutendere Rolle.

In der Kriegsstrategie und -taktik brachte das europäische Mittelalter nur wenig Neues; es wurden die aus antiken Vorlagen übernommenen Taktiken geltend gemacht. Spezifische Formen in der Art der Kriegführung entwickelten sich in Osteuropa, wo durch die Kontakte mit den Steppenvölkern der Anteil der beweglichen und bei der Anwendung elastischerer strategisch-taktischer Aufgaben recht wirksamen leichten Reiterei erhöht wurde. Für die mittelalterlichen kriegerischen Zusammenstöße war eine schnelle Zerschlagung der Ausgangsstellungen und der Übergang zum Zweikampf charakteristisch.

Im Frühfeudalismus mit seinen staatsbildenden Tendenzen organisierte sich allgemein ein größeres Heerwesen als in der Zeit der voll entwickelten feudalen Beziehungen mit Aspekten der Aufspaltung. Neben den Zusammenstößen zwischen den Feudalherrschern und den ausgedehnten und langdauernden Koalitionfeldzügen (Kreuzzüge u. ä.) stellten die häufigste Form von bewaffneten Begegnungen innere Feudal-

kriege dar. Im Zusammenhang mit ihnen muß insbesondere darauf hingewiesen werden, daß neben der Klassenbedingtheit und der verhältnismäßigen gesellschaftlichen Abgeschlossenheit der mittelalterlichen Feudalkriege das Objekt der Gewalttätigkeit in den inneren Kriegen vor allem die ausgebeuteten Bevölkerungseinheiten gebildet haben. Die Konfrontation der gegnerischen Feudalen wurde oftmals gerade an ihnen ausgetragen. Die Liquidierung, Schädigung oder Verschleppung der Hörigen, die ja die Produktionseinheiten darstellten, schwächten auf entscheidende Weise die Macht und das wirtschaftliche Hinterland des betroffenen Feudalen.

Die Art des mittelalterlichen Kampfes stellte vor allem an die kriegerischen Fähigkeiten des Einzelnen große Ansprüche. Deswegen spielten in der Ausrüstung auch die persönlichen Waffen die Hauptrolle und ihrer Qualität wurde erstrangige Aufmerksamkeit zugewandt. In der Zahl der Waffengattungen kam es gegenüber dem Altertum zu keiner Zunahme. Die Hauptwaffen waren Schwert, Lanze, Streitaxt, Streitkolben, Wurfaffen waren Speer, Schußwaffen der Pfeil mit Bogen, später auch die Armbrust, und zum Schutz diente der Schild. In Osteuropa verwendete man auch eine neue wirksame Hieb- waffe — den Säbel, der jedoch in die übrigen Teile Europas vor dem 14. Jh. nur für kurze Zeit gelangte. Ein wichtiger und recht kostspieliger Bestandteil der Ausrüstung war die Schutzkleidung und der Helm. Vor dem 14. Jh. überwog der Ringpanzer, der Blechpanzer machte sich in breiterem Ausmaß erst seit Mitte des 14. Jh. geltend.

Die gruppenmäßigen Belagerungswaffen (Rammaschine, Balliste, Katapult u. ä.) wurden nur bei der Belagerung befestigter Objekte benutzt.

Manche Waffengattungen fanden breite Geltung in der Jagd, die im Mittelalter zu den feudalen Privilegien gehörte, vom Untertanen aus gesehen, bildete sie jedoch neben der Landwirtschaft einen Nebenzweig zur Nahrungsbeschaffung. Wenn auch die Jagd vom Gesichtspunkt der ökonomischen Basis in Europa schwankende und im wesentlichen sehr geringe Bedeutung hatte, spielte sie trotzdem in der Entwicklung der Waffen eine bestimmte Rolle. Typische Jagdwaffen waren namentlich Lanze, Speer und Pfeil mit Bogen. In der Entwicklung dieser Waffen beobachtet man auch spezialisierte Formen, die den verschiedenen Wildgattungen und

Jagdweisen angepaßt waren. Außerdem wurden in der Praxis auch Kriegswaffen verwendet, die entsprechend für die Jagd ausgerichtet waren.

Die mittelalterliche Ausrüstung weist in weiten Gebieten Europas Anzeichen von Uniformität auf. Der Großteil der Waffen der damaligen Zeit hatte die gleiche Form, ohne Rücksicht auf geographische und ethnische Unterschiede. Es äußerte sich die für die Kriegstechnik typische Tendenz, d. h. daß die Waffen die Spitzenerungenschaft einer betreffenden Zeit repräsentieren; gleichzeitig führte ihre Konfrontation in den häufigen Zusammenstößen zum Qualitätsausgleich der Waffen und ihrer Formen in den verschiedenen Milieus. Eine ausgeprägte Gleichförmigkeit der Waffentypen äußert sich seit dem 9. Jh. und erlangte den Höhepunkt im 11.—12. Jh., wann die eigentliche Form der wichtigsten Waffengattungen im wesentlichen nur zu einem chronologischen Stimulator ohne nähere territoriale Spezifität wurde.

Waffen waren ein wichtiger Handelsartikel, besonders im Frühmittelalter. Die Nachfrage nach den Erzeugnissen knüpfte sich an ihre Qualität. Trotz der Formenübereinstimmung waren also bestimmte Erzeugnisse gesucht und bevorzugt und wurden zu einem Artikel des Innen- und Fernhandels. Beim Suchen der Genese der Waffen ist es notwendig, die formenkundliche Analyse mit der Analyse des Arbeitsvorganges bei ihrer Herstellung wie auch mit der angewandten Technik des Kunsthandwerks zu konfrontieren. Hier drängt sich die Problematik der Produktionszentren für Ausrüstung und Bewaffnung als hochqualifiziertes und spezialisiertes Gewerbe in den Vordergrund, das einen selbständigen Zweig des Schmiedehandwerks bildete (Waffenschmied). Wegen der grundlegenden Bedeutung der Waffen im bewaffneten Kampf repräsentieren sie gewöhnlich das höchste technologische und handwerkliche Niveau in der Eisenverarbeitung und sind ein Gradmesser für den Stand der Qualität und Organisation in der Produktion. Die handwerkliche Produktion mußte im Rahmen der militärischen Bedarfsartikel sehr empfindlich auf die Entwicklung der Technik und die Verfeinerungen in der Anwendung der einzelnen Waffengattungen reagieren. Deshalb machten die Waffen auch im Mittelalter eine ausgeprägte und in einigen Fällen auch sehr rasche formale Entwicklung durch, die zwar nur in geringem Maße innerhalb Europas geographisch differenziert war, jedoch globale Wand-

lungen andeutet, die im Vergleich zur Formenentwicklung anderer Schmiedeerzeugnisse wesentlich deutlicher sind. Da die reale Möglichkeit da war, die Zweckmäßigkeit der Ausrüstung im Kampfe zu vergleichen, ist es klar, daß die Zeit, in der bestimmte Veränderungen verwirklicht wurden, so kurz wie möglich sein mußte.

Die wichtige Rolle und Kostspieligkeit mancher Waffengattungen bedingte auch das Zurgelutkommen verschiedener kunstgewerblicher Arbeiten an ihnen bei der Herstellung. Erzeugerzeichen, Verzierungsmotive, verschiedene Anbringung von Zeichen mit votiv-magischer Bedeutung sind weitere Kriterien für die zeitliche Bestimmung und die Feststellung der Herkunft der Waffen wie auch für die Überbausymbolik, die im Mittelalter mit dem Waffenkult und der kriegerischen Tapferkeit verknüpft war.

Die machtpolitische Rolle und klassenmäßige Wesenheit der Waffen im Feudalismus hat auch in den Normen ihres Besitzrechtes Ausdruck gefunden. Die Verfolgung dieser Erscheinung im Rahmen Europas deutet auf beträchtliche Unterschiede und widerspiegelt Besonderheiten in der Entwicklung feudaler Beziehungen wie auch in dem Grad der Hörigkeit der unteren Bevölkerungsschichten.

Eine besondere Rolle spielte die Bewaffnung auch in der feudalen Ideologie. Der Kult der bewaffneten Kraft und der Waffen fand bei manchen Waffengattungen seine Ausnützung auch in der Symbolik und im ständischen Zeremonial (Zeremonien der Ritterschaft, Gerichtszceremonial, Heraldik u. ä.). Gleichzeitig wurden die sog. edlen Waffen und Ausrüstungsbestandteile (Schwert, Sporen) zum Symbol der Angehörigen der Feudalschicht, wenn auch die Symbolik nicht mit dem ausschließlichen Verwendungsrecht dieser Waffen identifiziert werden kann.

Von den angedeuteten Hauptthemenkreisen hat die Ausnützung der Waffen als Kriterium für die Datierung anderer Gegenstände der materiellen Kultur, einzelner Objekte und Komplexe spezielle Bedeutung rein vom archäologischen Gesichtspunkt. Die weiteren angedeuteten Fragen erfordern einen breiteren Blickwinkel aus der Position mehrerer wissenschaftlicher Disziplinen, vorausgesetzt, daß auch hier aussage Funde der materiellen Kultur da sind, die die konkretesten Informationen über Form und Qualität der einzelnen Waffengattungen wie auch über spezifische Elemente in den verschied-

denen Milieus bieten. Die Chronologie und Typologie der Bewaffnung ist ein Ausgangspunkt auch bei der Ausnützung dieser Gruppe der materiellen Kultur bei der Lösung breiterer Fragen der sozial-ökonomischen und historischen Entwicklung.

Die mittelalterliche Bewaffnung fesselte schon seit der zweiten Hälfte des 19. Jh. die Aufmerksamkeit der Forscher der daran interessierten Disziplinen (Historiker, Kunsthistoriker, Archäologen), und zwar rein vom fachlichen Gesichtspunkt, doch manchmal auch vom Gesichtspunkt der historisch-politischen Aktualisierung. Die europäische fachliche Produktion ist verhältnismäßig reich, wenn auch aufgesplittert und konzeptionsmäßig unausgeprägt. Es müssen wenigstens die wichtigsten Entwicklungsrichtungen in der Methodik herausgearbeitet und mit dem gegenwärtigen Forschungsstand zumindest im Karpatenbecken konfrontiert werden. Beim Herantreten an die mittelalterlichen Militaria treten uns deutlich vier Aspekte entgegen: der typologisch-chronologische, technologische, kunsthistorische und militärisch-politische.

Das Interesse an Waffen entfaltete sich insbesondere in den westeuropäischen Staaten im Zusammenhang mit der Belebung des Interesses an nationaler Geschichte in der ersten Hälfte des 19. Jh., also viel früher als am Großteil der übrigen Kategorien der materiellen Kultur. Besonders im Milieu der reicheren Bevölkerungsschichten erlangten verschiedene Kunst- und Kunstgewerbesammlungen Bedeutung; eine wichtige Stelle nahmen unter ihnen auch die Sammlungen historischer Waffen ein. Die darin vertretenen Exemplare wurden zum Interessengegenstand von Laien wie auch von Fachleuten und es entstanden hier in Kombination mit Vergleichen namentlich mittelalterlicher Kunstäußerungen auch Versuche einer genaueren formenkundlichen und chronologischen Aufgliederung.

Schon im dritten Viertel des 19. Jh. entstand eine umfangreiche Arbeit von *M. Viollet-le-Duc* (1874), in welcher er aufgrund der damaligen Kenntnisse eine Übersicht über die Waffen in Frankreich von der Karolingerzeit bis zur Renaissance darbot. Grundlegende typologisch-chronologische Kriterien der persönlichen Waffen erarbeitete schon *W. Boheim* (1890) und *A. Demmin* (1891). Die Bestandteile der Reiterausrüstung bearbeiteten ähnlich *R. Zschille* und *R. Forrer* (1891, 1893 und 1896). Die Typologie der Waffen hat sich später durch die Aus-

wertung des neuen Materials vervollkommen und präzisiert, und zwar vor allem in Arbeiten mit engerer monographischer Bearbeitung der einzelnen Waffengattungen in ganzeuropäischen Zusammenhängen. Manche der so aufgestellten typologischen Systeme bilden gegenwärtig den universalen Ausgangspunkt für ganz Europa. Diesen Aspekt repräsentiert z. B. die Arbeit von *J. Petersen* (1919) für die Schwerter aus dem 8.—10. Jh., die Bücher von *R. E. Oakeshott* (1960, 1964) oder von *A. Bruhn-Hoffmeyer* (1954), die sich auf Schwerter aus dem 11.—16. Jh. beziehen. Ähnliche Ambitionen hatte jedoch z. B. auch die Studie von *W. Arendt* (1935) über Säbel als ursprüngliches Produkt der nomadischen Kriegstechnik, die Arbeit von *M. Ellehaug* (1948) über die Entwicklung der Lanzen und Speere, und von *J. Žak* (1959), und *Z. Hlczewówna* (1956) über die Sporen.

Die Problematik der Technologie bei der Waffenherstellung wurde vor allem im Zusammenhang mit den Hieb Waffen, besonders Schwertern gelöst. Eine klassische grundlegende Arbeit ist die Studie von *R. Wegeli* (1903), in welcher der Autor die auf den Schwertklingen entdeckten Inschriften und Zeichen einer breiten formalen und inhaltlichen Analyse unterzog und auf diese Weise die Forschung nicht nur um ein neues Identifizierungsmerkmal bereicherte, sondern auch um eine ganz neue Gattung der schriftlichen und kunstgeschichtlichen Quellen. Neben den zahlreichen weiteren Arbeiten mit ähnlicher Thematik muß im Zusammenhang mit genannter Methode aus neuerer Produktion namentlich das Buch von *J. Leppäaho* (1964) erwähnt werden. Mit der Technologie der Waffenherstellung im Rahmen des Schmiedehandwerks befassen sich eingehend mehrere sowjetische Arbeiten, z. B. *B. A. Kolčín* (1953).

Bedeutende Publikationen, die sich vor allem mit den funktionellen oder technischen Parametern der einzelnen Waffengattungen befassen, sind z. B. von *E. A. Gessler* (1908) und der Aufsatz von *R. Přihoda* (1932). Hinsichtlich der Methodik der Erforschung der Waffenzusammensetzung bewaffneter Einheiten in geographisch und chronologisch enger umgrenzten Gebieten ist die Studie von *M. Last* (1972) recht anregend.

Verschiedenartige Denkmäler der bildenden Kunst und überhaupt Kunstdenkmäler mit der Darstellung von Waffenteilen sind ebenfalls wertvolle Ergänzungen für die Interpretation.

Die Ikonographie nützt man deshalb weitgehend bei der Rekonstruktion der Kampfweise aus, aber auch bei der Datierung der einzelnen Waffentypen. Ungewöhnlich gründlich wurde dieser Aspekt z. B. in der monographischen Kollektivarbeit „*Der Wandteppich von Bayeux*“ (Mann 1957) zur Spezifikation der Bewaffnung in Westeuropa im 11. Jh. ausgenutzt.

In Bearbeitung steht auch die Problematik der Provenienz, der Produktionszentren und Waffen als Handelsartikel, obwohl es sich vorderhand namentlich um die Verfolgung des Vorkommens von Schwertern aus dem Rheingebiet im Rahmen Europas im 9.—10. Jh. handelt. Damit im Zusammenhang sind wichtige Arbeiten zu nennen, z. B. von H. Arbmán (1937), von H. Janáček (1950), vom Gesichtspunkt der Methodik z. B. die Arbeit von G. Mildner (1959) oder von H. R. E. Davidson (1952).

Die dargebotene thesenhafte Übersicht über die Problematik und Produktion widerspiegelt ein mosaikartiges Bild in der Forschung über die mittelalterlichen Waffen. Sehr genau sind viele Teil- und grundlegende Fragen in Arbeit genommen worden, lange fehlte jedoch eine komplexe Aufarbeitung dieser Problematik aus den einzelnen historischen und politischen Formationen. Die erste derart aufgefaßte Arbeit entstand in Polen (Nadolski 1954). Von großer Bedeutung ist darin das Materialverzeichnis aus verhältnismäßig großem Gebiet und seine historische Interpretation. Geringere Aufmerksamkeit wurde technologischen Fragen zugewandt.

Der europäische Teil der UdSSR nimmt in der Entwicklung der europäischen Bewaffnung eine besondere Stellung ein. Der unmittelbare Kontakt mit den nomadischen Steppenvölkern fand auch in Abweichungen innerhalb der Typen mancher Waffengattungen und in der Kampfweise seinen Niederschlag. Jedoch die ungewöhnlich reiche Materialbasis (langanhaltende Sitte der Bestattung mit Waffen) und die Belege für enge Kontakte mit den übrigen Teilen Europas sind ein wichtiger Faktor auch für Gebiete mit weniger aussagenden Quellen aus dem Bereich der materiellen Kultur. Die Vorteile in der Materialbasis, die vom Gesichtspunkt der nationalen Geschichte wichtige Lebendigkeit der Problematik, die konsequente Ausnützung aller wichtigen methodischen Postulate, die in der bisherigen europäischen Forschung angeschnitten sind, wie auch die präzise materialistische Konzeption in der Methodik und Interpretation führ-

ten zur Entstehung der bisher geschlossensten Kollektion von Arbeiten im europäischen Maßstab von A. N. Kirpičnikov (1966a, 1966b, 1971, 1973) und A. F. Medvedev (1966). Für die Möglichkeit einer Spezifikation der Problematik ist auch das Verzeichnis sämtlicher Quellen der materiellen Kultur ein ungemein wichtiger Bestandteil dieser Arbeiten.

Weil die Waffen so eine Gattung der materiellen Kultur sind, deren globale Applikation vor allem machtpolitische Funktion hat und sich letzten Endes an eine konkrete politische Einheit knüpft, halte ich es für notwendig, die Problematik der Slowakei in der älteren Phase der untersuchten Epoche (9. bis erste Hälfte des 10. Jh.) im Kontext der allgemeinen großmährischen Problematik und in der zweiten Phase (zweite Hälfte des 10. bis zur ersten Hälfte des 14. Jh.) insbesondere im Rahmen des ungarischen Staates zu beurteilen.

In dieser Gliederung der Staatsgebilde skizziert sich auch die rahmenhafte Zeitspanne, in welcher sich diese Arbeit bewegt, d. h. das 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jh. Wenn auch in der europäischen Literatur eine so herausgegriffene Zeitspanne ungebräuchlich ist, muß davon ausgegangen werden, daß sich auch in anderen Fällen grundlegende Arbeiten vor allem auf eine chronologische Spannweite stützen, die durch eine bestimmte Gattung von Materialquellen gegeben war (z. B. Petersen 1919, auf Grabfunde in Skandinavien, die sich an vorchristliche Grabsitte knüpften), bei komplexen Arbeiten wieder vorzugsweise auf die historische staatsbildende Periodisierung der betreffenden frühmittelalterlichen Formation (Nadolski 1954, S. 13, in Polen an das 10.—12. Jh.; Kirpičnikov 1966a, S. 13 f. an das 9. bis zur ersten Hälfte des 13. Jh.).

Auch die Zeitspanne in dieser Arbeit ist keine künstliche Konstruktion, sondern ist durch konkrete Merkmale der gesellschaftlichen Entwicklung und durch Zusammenhänge in der eigenen Entwicklung der Waffen bedingt. Mit der unteren Grenze haben wir im wesentlichen jene Epoche identifiziert, als es im Karpatenbecken nach der Zerschlagung der awarischen Macht infolge der bereits vorangegangenen Entwicklung der Produktionskräfte zu ausgeprägten gesellschaftlichen Wandlungen kam; im nordwestlichen Teil mündeten diese Tendenzen in einen staatsbildenden Prozeß aus — in die Entstehung des großmährischen Staates. Nach der früheren

Diskutabilität insbesondere der schriftlichen Quellen über die gesellschaftliche Organisation Großmährens lieferten die archäologischen Grabungen unstrittige Belege über einen fortgeschrittenen Feudalisierungsprozeß, namentlich im Kern des großmährischen Staates (eine Übersicht über die Ergebnisse siehe bei *Poulik 1963b; Chropovský 1971a*). Obwohl diese Entwicklung nach der inneren Schwächung durch den Ansturm der Altmagyaren gewaltsam unterbrochen wurde, wirkte doch nur das erreichte Produktionsniveau, die Kultur wie auch das gesellschaftliche System mit verschiedener Intensität auch auf die weitere Entwicklung ein, als unter neuen Bedingungen, aber auch mit Ausnützung der älteren Grundlagen der mittelalterliche ungarische Feudalstaat entstand. Die obere Grenze ist vom Blickwinkel der historischen Gliederung abermals nur rahmenhaft. Als Grundlage nahmen wir die wirtschaftlichen Wandlungen, zu denen es im Zusammenhang mit der Politik der ersten Herrscher der Anjous und mit der wachsenden Aufgabe der Städte im Leben der Landes gekommen war.

Von der Entwicklung der Waffen und des Heerwesens aus gesehen, halten wir für die untere Grenze im wesentlichen nur im breiteren Sinn den Blatnica- oder Blatnica—Mikulčice—Horizont (Übersicht der Problematik *Benda 1963, Poulik 1963*), in welchem sich auch in den Waffentypen zum erstenmal ein starker fränkischer Einfluß äußerte, also eine Konzeption der Bewaffnung, die infolge der geographischen Lage auch für Mitteleuropa im 9. Jh. bestimmend wurde. Nachdem sich nach der Ankunft der Altmagyaren intensiv, doch nur für kurze Zeit die nomadische Bewaffnung durchgesetzt hatte, kam es abermals bereits in der zweiten Hälfte des 10. Jh. zu einer raschen Anpassung der Altmagyaren an den damals eigentlich schon ganzeuropäischen Trend in Bewaffnung und Kampfweise. In diesem Sinne beobachtet man in der Bewaffnung als Gattung der materiellen Kultur keinen deutlicheren Bruch, obwohl sich insbesondere durch den Wandel des Bestattungsritus die Materialbasis änderte — ärmer wurde. Diese Tatsache sollte aber bei der chronologischen Aufgliederung der Entwicklung der Waffen keine Rolle spielen, obwohl sie erheblich den methodischen Vorgang erschwerte. Die Entwicklung der Waffen im 11.—13. Jh. — so wie nach den bisherigen Erkenntnissen auch in den übrigen Kategorien der materiellen Kultur —

verlief als ein einheitlicher, geschlossener Prozeß. In der Entwicklung der Militärorganisation in Ungarn äußern sich als deutlicher Bruch Wandlungen in der Organisation und Gliederung des Heeres zur Zeit der Anjous (*Marko 1943*) und in der Bewaffnung das Aufkommen der Feuerwaffen seit Mitte des 14. Jh., was sich bald danach auch in der Struktur der übrigen Bewaffnung niedergeschlagen hat (*Kalmár 1971, S. 153 ff.*).

Aus dem 9. Jh. stammen im Zusammenhang mit Zufallsfunden oder Amateurgrabungen auch die ersten Berichte über Funde von Teilen mittelalterlicher slawischer Bewaffnung (1804 — Priekopa, *Mályusz 1922*; 1821 — Zips, *Nagy 1896*; 1964 [?] — Blatnica, *Undset 1890*; 1871 — Žabokreky, *Rizner 1903, S. 53, Eisner 1925, S. 59*; 1872 — Malý Čepčín, *Lehoczy 1874*). Während der Bericht über den bedeutenden Fundverband aus Malý Čepčín keinen breiteren Widerhall fand, erweckte hingegen der Fund aus Blatnica, der in das Magyar Nemzeti Múzeum nach Budapest, d. h. in das damalige Zentrum der archäologischen Forschung in Ungarn gelangte, dank des prachtvollen Schwertes große Aufmerksamkeit und *I. Undset (1890)* veröffentlichte auch die erste Version über den wikingischen Ursprung des Schwertes. Im J. 1876 kam in Zemianska Olča in der Südslowakei auch ein aussagekräftiger Grabverband mit altmagyarischer Ausrüstung zum Vorschein (*Uégh 1880*).

Eine beträchtliche Interessenzunahme in Rahmen Ungarns läßt sich im Zusammenhang mit Millennium-Feiern im J. 1896 beobachten. In Anknüpfung an diesen Jahrestag, der auch vom militärisch-geschichtlichen Gesichtspunkt preferiert wurde, stellte *J. Szendrei (1896)* ein Verzeichnis vieler Waffen zusammen, die auf der Millennium-Ausstellung in Budapest zugleich mit ihrer rahmenhaften chronologischen Einstufung konzentriert waren. Die mittelalterliche Bewaffnung selbst bildete allerdings nur einen geringfügigen Teil in diesem Verzeichnis. Das damals bekannte frühmittelalterliche Material hat in recht übersichtlicher Form *J. Hampel (1892, 1896, 1905, 1907)* veröffentlicht.

Speziell den Fragen über die früh- und hochmittelalterlichen Militaria widmete sich *G. Nagy 1896, 1898a, 1898b, 1906, 1913*). Er versuchte teils eine typologische Analyse der Sporen, teils veröffentlichte er eine größere Zahl der bis dahin unbekannten Exemplare der Bewaffnung, unter anderem auch aus der Slowakei. Im Ge-

gensatz zu den nordischen Theorien betonte er fränkische Elemente im Material aus dem Karpatenbecken.

Ein kennzeichnender Zug der Millennium-Aktivität bezüglich der Problematik der Bewaffnung war die politische Tendenz in der Auswahl und Interpretation des Materials, welches auch vom militärischen Gesichtspunkt die Hegemonie der Vorfahren des magyarischen Volkes in der Ankunftszeit in das Karpatenbecken wie auch in der weiteren Entwicklung belegen sollte. Es war eine offizielle politische Idee, und deshalb schenkte man auch auf diesem Gebiet der Problematik der nichtmagyarischen — namentlich der slawischen — Völker keine Beachtung, ja man umging sie sogar bewußt.

Bezüglich der slawischen Problematik war für die Waffen, so wie auch für alle Gebiete der materiellen Kultur, der grundlegende Ausgangspunkt die Arbeit *L. Niederles* (1953, S. 394 ff.). In der Slowakei knüpfte an seine Gedanken *J. Eisner* (1933a, S. 250 ff.) an. Im Rahmen der Auswertung des bis dahin bekannten archäologischen Materials widmete er slawischen Funden besondere Aufmerksamkeit und faßte auch die Funde von Waffen und Reiterausrüstung aus dem 9.—10. Jh. zusammen. Die Problematik der Bewaffnung im slawischen Milieu während des Frühmittelalters sah er in der Konfrontation der Slawen mit nomadischen Ethnika.

Aus der Reihe der Geländegrabungen, die in den dreißiger und den Anfängen der vierziger Jahre durchgeführt wurden, erhielt die Problematik der slawischen Bewaffnung im 9. Jh. durch die Abdeckung des Hügelgräberfeldes von Krasňany (*Budaváry* 1938—1939) und besonders von Skalica (*Kraskovská* 1959, *Budinský-Krička* 1959) eine neue Sicht.

Das Material aus der Slowakei nützten fortlaufend auch ungarische Forscher für die Lösung der altmagyarischen Problematik aus. Es ist insbesondere *N. Fettich* (1938) zu erwähnen, der im Zusammenhang mit der Analyse des sog. St.-Stephan-Schwertes auch die übrigen zweischneidigen Schwerter aus dem Karpatenbecken zusammenfaßte, und bei der Lösung ihrer Genese und engeren historischen Interpretation entwickelte er die normanische, vorher von *P. Paulsen* (1933) bearbeitete These weiter. Gleichzeitig taucht hier erstmals die Konzeption auf, gerade mit Schwertern den zur Entstehung des ungarischen Staates führenden Prozeß zu belegen. Erwähnen muß man hier auch Teilstudien zur Problematik der

Konstruktion und Funktion mancher Gattungen der altmagyarischen und frühmittelalterlichen Bewaffnung (z. B. *László* 1941; *Kovács I.* 1941, S. 129 ff.; *Sebestyén* 1932, S. 167 ff.; *Dienes* 1956 S. 36 ff.; 1966, S. 208 ff.; *Kovács L.* 1970a, 1970b) und die Monographie von *Gy. László* (1944), in welcher der Autor das Waffenvorkommen in den Gräben für eine Skizzierung der militärischen und gesellschaftlichen Organisation auszuwerten versuchte.

Nach dem zweiten Weltkrieg treten dank des Riesenaufschwunges der Archäologie in der Tschechoslowakei die bemerkenswerten Ergebnisse in der Erforschung der großmährischen Epoche deutlich in den Vordergrund. Die systematischen Grabungen brachten grundlegende Erkenntnisse über verschiedene Aspekte des Feudalisierungsprozesses und die Quellenbasis für theoretische Schlußfolgerungen verbreitert sich. Die Problematik der Bewaffnung spielt insbesondere bei der Untersuchung der Existenz der Kriegergefolgschaften eine wichtige Rolle, in Fragen des Waffenursprungs treten die normannischen Konzeptionen in den Hintergrund, neben den allgemeinen Süd- und Südosteinflüssen in der Bewaffnung werden in den Arbeiten *J. Pouliks* 1963b und *U. Hrubýs* (1965) Westeinflüsse und vor allem Fragen der heimischen Produktion pertraktiert. Der festgestellte Stand der Handwerksproduktion in großmährischer Zeit — konkret in der Eisenverhüttung und im Schmiedehandwerk — spricht für das Kennen komplizierter technologischer Arbeitsvorgänge (*Eisner* 1948; *Pleiner — Plzák — Quadrat* 1956; *Pleiner* 1962) und die Möglichkeit der heimischen Produktion auch bei den technologisch anspruchsvollen Waffen.

Von den slowakischen Forschern haben *B. Chropovský* (1957) und *U. Budinský-Krička* (1959) aufgrund der eingehenden Analyse einer relativ großen Waffenzahl aus den Grabungen in Vefký Grob und Skalica die slowakischen Funde in den Gesamtrahmen des großmährischen Materials gereiht. An Hand der zunehmenden Zahl frühmittelalterlicher — insbesondere großmährischer — Schwerter aus der Slowakei arbeitete *M. Kliský* (1964) ihre typologische Klassifikation auf Grundlage der Gliederung *J. Petersens* aus und berücksichtigte dabei breitere europäische Zusammenhänge mit den karolingischen Schwertern. *K. Benda* (1963) verfaßte abermals eine Studie über den Blatnica-Fund; außer der Zusammenfassung heuristi-

scher Angaben widmete er sich eingehend der kunsthistorischen Analyse des Schwertes.

In Mähren ist die Situation darin ähnlich, daß das Fundmaterial aus großmährischer Zeit oder ein Teil von ihm aus den großen Grabungen in Mikulčice und Staré Mesto publiziert (*Poulik 1957, 1963a, 1972; Hrubý 1955, 1965*) und das Verzeichnis der Bewaffnung aus den großmährischen Gräberfeldern gemacht wurde (*Dostál 1966*). Die Problematik der Bewaffnung aus der nachfolgenden Epoche ist bisher noch nicht bearbeitet.

Was die Forschungsergebnisse auf dem Gebiet der mittelalterlichen Archäologie betrifft, kann festgestellt werden, daß trotz der beachtlichen Intensität der Geländeforschung der Materialbestand der Bewaffnung nur langsam zunimmt, was vor allem damit zusammenhängt, daß nach dem Wandel der Bestattungssitte das Fundgut dieser Art überwiegend nur aus Siedlungsobjekten gewonnen wird. Es liegen einstweilen nur kleine Serien von Gegenständen vor, die jedoch auch in solcher Form für die Datierung der Objekte (z. B. *Habovštiak 1961; Remiášová — Ruttkay 1967*) bzw. auch bei der Interpretation der Funktion einer konkreten Dorfsiedlung (*Habovštiak 1963*) ausgenutzt werden konnten. Es wurden auch mehrere Grabungen auf kleineren Feudalsitzen und Feudalburgen durchgeführt (z. B. *Polla 1962a, 1962c, 1962d, 1964; Budinský-Krička 1961, S. 361*); nur ein kleiner Teil der Bewaffnung, die dabei gewonnen wurde, stammt aus der Zeit vor dem 14. Jh.

In der ungarischen Archäologie gelangte die Forschung im Zusammenhang mit der Intensivierung der Forschung über die gesellschaftliche Organisation der Altmagyaren nach der Zusammenfassung des Materials aus dem Karpatenbecken durch die Konzentrierung des Interesses auf die Problematik der einfachen Massen der altmagyarischen Bevölkerung auf eine neue Plattform. Die Erwägungen über die gesellschaftliche Struktur erlangten in der Archäologie vom Gesichtspunkt der Problematik der Bewaffnung in der Arbeit von *K. Bakay (1967)* ihren Höhepunkt; der Autor versuchte darin aufgrund der gefundenen zweischneidigen Schwerter den staatsbildenden Prozeß bei der Entstehung Ungarns zu illustrieren. Typisch ist auch weiterhin das Umgehen der Problematik der slawischen Besiedlung, der materiellen Kultur und der in der Entwicklung des 9. Jh. wurzelnden gesellschaftlichen Grundlage, die sich auch in den

Anfängen des ungarischen Staates niedergeschlagen haben mußte.

Mit der Problematik der Bewaffnung im 11.—14. Jh. befaßt sich am meisten *J. Kalmár*; als wichtigste Materialquelle dienten ihm insbesondere die reichen Fundbestände im Magyar Nemzeti Museum. Nach mehreren Studien (z. B. *Kalmár 1942, 1958, 1959, 1961*) schuf er als Höhepunkt seines Strebens eine umfangreiche Monographie über die Waffen in Ungarn vom 10. Jh. bis zum Beginn des 18. Jh. (*Kalmár 1971*). Diese Arbeit gehört einstweilen zum grundlegenden Fond in der bisherigen europäischen Produktion. Wegen der breiten Zeitspanne und dem statischen Charakter des Großteils des Materials wählte er jedoch die Form einer allgemeinen Übersicht der einzelnen Waffengattungen, ihre Funktion und konkrete Verwendung in Ungarn. Weitgehend nützte er die schriftlichen Quellen und die Ikonographie aus, die eigentlichen Quellen der materiellen Kultur eher nur illustrieren und werden nicht zum Gegenstand einer Analyse. Die Arbeit enthält weder ein Materialverzeichnis, noch eine typologische Analyse und wegen der breiten Zeitspanne kann er den ersten Jahrhunderten des ungarischen Staates nur geringere Aufmerksamkeit widmen. Der Komplexheit wegen, mit der *J. Kalmár* die Grundzüge in der Entwicklung der Kriegstechnik verfolgt, bildet sein Werk jedoch eine wertvolle Quelle für die Archäologen, Historiker und gehört zur grundlegenden Ausrüstung für diese Problematik im Karpatenbecken.

Was Böhmen anbelangt, wurde bisher eine sehr präzise Charakteristik der Bewaffnung im Kontext der Entwicklung der Tracht in vorhussitischer und hussitischer Zeit ausgearbeitet (*Wagner — Drobná — Durdík 1956*). Aus den älteren Phasen des Mittelalters erschienen bisher Aufsätze nur über markante Exemplare (z. B. *Eisner 1946, Wagner 1959*), manchmal mit sehr gründlicher kunsthistorischer Analyse (*Benda 1972*). Außer der Veröffentlichung von Grabungsmaterial (z. B. *Zápotocký 1965*) erschien über die Bewaffnung in den Gräbern des 9.—10. Jh. nur eine übersichtliche Studie (*Soudská 1954*). Der Großteil des Materials ist in verschiedenen Sammlungen verstreut, es fehlt eine zusammenfassende Evidenz. Das Studium über die Problematik der Waffen empfindet man aber auch dort als wichtig für die Lösung mehrerer sozial-ökonomischer und historischer Fragen (*Smetánka 1971, S. 28*).

Der grundlegende Ausgangspunkt dieser Arbeit sind Denkmäler der materiellen Kultur, und zwar zusammen über 1300 Exemplare von Waffen und Ausrüstungsbestandteilen aus der Slowakei, ohne Rücksicht auf die ethnische Zugehörigkeit. Deswegen muß auch im 9.—10. Jh. teils die großmährische, dann die altmagyarische Problematik in Betracht gezogen werden und faktisch erst im 11. Jh. kann man die Entwicklung als eine Ganzheit beurteilen. Den grundlegenden Teil bildet das Verzeichnis und die chronologisch-typologische Klassifikation in Anknüpfung an die ganzeuropäische Entwicklung und Ergebnisse technologischer Analysen. Ein selbständiges methodisches Problem ist die Möglichkeit der Ausnützung dieses Materials für sozial-ökonomische Schlußfolgerungen. Gegenwärtig ist in gewissem Sinne insbesondere das Material aus Gräbern dazu geeignet, und zwar teilweise wegen der Zusammensetzung der Waffen und mit Möglichkeiten der Interpretation des Gesellschaftssystems ihrer Träger im Zusammenhang mit der Gesamtanalyse der Gräberfelder. Das Siedlungsmaterial hat bei weitem nicht so eine Aussagefähigkeit, das Waffenvorkommen in solchen Zusammenhängen kann durch verschiedene Zufälle bedingt sein und Gesetzmäßigkeiten können sich nur in einer Serie gleichartiger Beobachtungen äußern, wozu allerdings das bisherige Ausmaß der Abdeckungen von Siedlungen und befestigten Siedlungen nur wenige Möglichkeiten geboten haben. Jedenfalls kommt den Waffenfunden in Siedlungen wegen der relativ guten Datierungsmöglichkeiten eine große Bedeutung zu. Aus dem Angedeuteten geht klar hervor, daß nach dem 10. Jh. die Interpretationsmöglichkeiten der Waffen als Teile der materiellen Kultur einen wichtigen Aspekt verlieren, den man noch intensiver als im 9.—10. Jh. mit anderen Quellengattungen ergänzen muß, sei es mit schriftlichen, linguistischen oder mit Kunstdenkmälern im weitesten Sinne, mit Berücksichtigung von Besonderheiten in der Methodologie bei der Bestimmung ihrer Aussagefähigkeit in konkreten Fällen.

Verzeichnis der Fundorte und Funde aus dem Gebiet der Slowakei

Das Verzeichnis enthält die Charakteristik der bisher bekannten Fundorte in der Slowakei mit dem Vorkommen von Bestandteilen der Bewaffnung, Reiterausrüstung und des Pferdegeschirrs

aus dem 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jh. ebenfalls die Beschreibung der einzelnen Exemplare — falls dieses in bezug auf die betreffenden Fundorte und Fundkomplexe möglich ist.

Im ersten Teil des Verzeichnisses ist das Fundgut aus insgesamt 191 nach dem ABC angeordneten Fundorten zusammengetragen (siehe Abb. 1). Als grundlegende Quelle dienten mir die bisher veröffentlichten Fundverbände und Einzelfunde von Waffen, wobei die Gegenstände nach erwählten methodischen Kriterien nach Bedarf einer neuen bzw. in breiterem Ausmaß wie in der ursprünglichen Publikation durchgeführten metrischen, eventuell röntgenologischen oder metallographischen Untersuchung unterzogen wurden. In das Verzeichnis sind in dem mir zugänglichen Umfang auch die Erwähnungen über Waffen aufgenommen, die bei wichtigen, jedoch bisher nur informativ publizierten Grabungen gewonnen wurden. Der Umfang und das Niveau der Informationen stehen im proportionellen Verhältnis zum Umfang und zu den konkreten Angaben über die Waffenkunde in den veröffentlichten Vorberichten.

Ein verhältnismäßig umfangreicher und in einigen Fällen auch sehr wichtiger Bestandteil des ersten Katalogteiles dieser Arbeit ist die Kollektion von im wesentlichen gut lokalisierten, jedoch bisher unveröffentlichten Militaria, die überwiegend in Museensammlungen untergebracht sind. Es handelt sich um Funde aus kleineren Rettungsgrabungen oder um Einzelfunde; ihre isolierte Veröffentlichung könnte zwar keinen theoretischen Beitrag bedeuten, jedoch in breiteren Zusammenhängen bietet eine typologische und manchmal auch technologische Analyse und vor allem die Einstufung der einzelnen Fundorte im Rahmen der kartographischen Aufarbeitung des Waffenvorkommens auch im Falle isolierter Funde eine Quelle für die Lösung mancher Probleme im theoretischen (II.) Teil dieser Arbeit.

Im zweiten Teil (B) des Verzeichnisses sind näher unlokalisierte Waffenfunde aus Museensammlungen angeführt, die vom geographischen Gesichtspunkt zwar nur auf anonyme Fundorte im Rahmen älterer — im allgemeinen bekannter — Sammelgebiete der Museen hinweisen, doch oftmals für das Erkennen von produktionsmäßigen und technologischen Einzelheiten und für die typologische Klassifikation der einzelnen Waffengattungen von Bedeutung sind.

Bei den einzelnen Fundorten ist der Name der politischen Gemeinde (*Majtán* 1971), die ge-

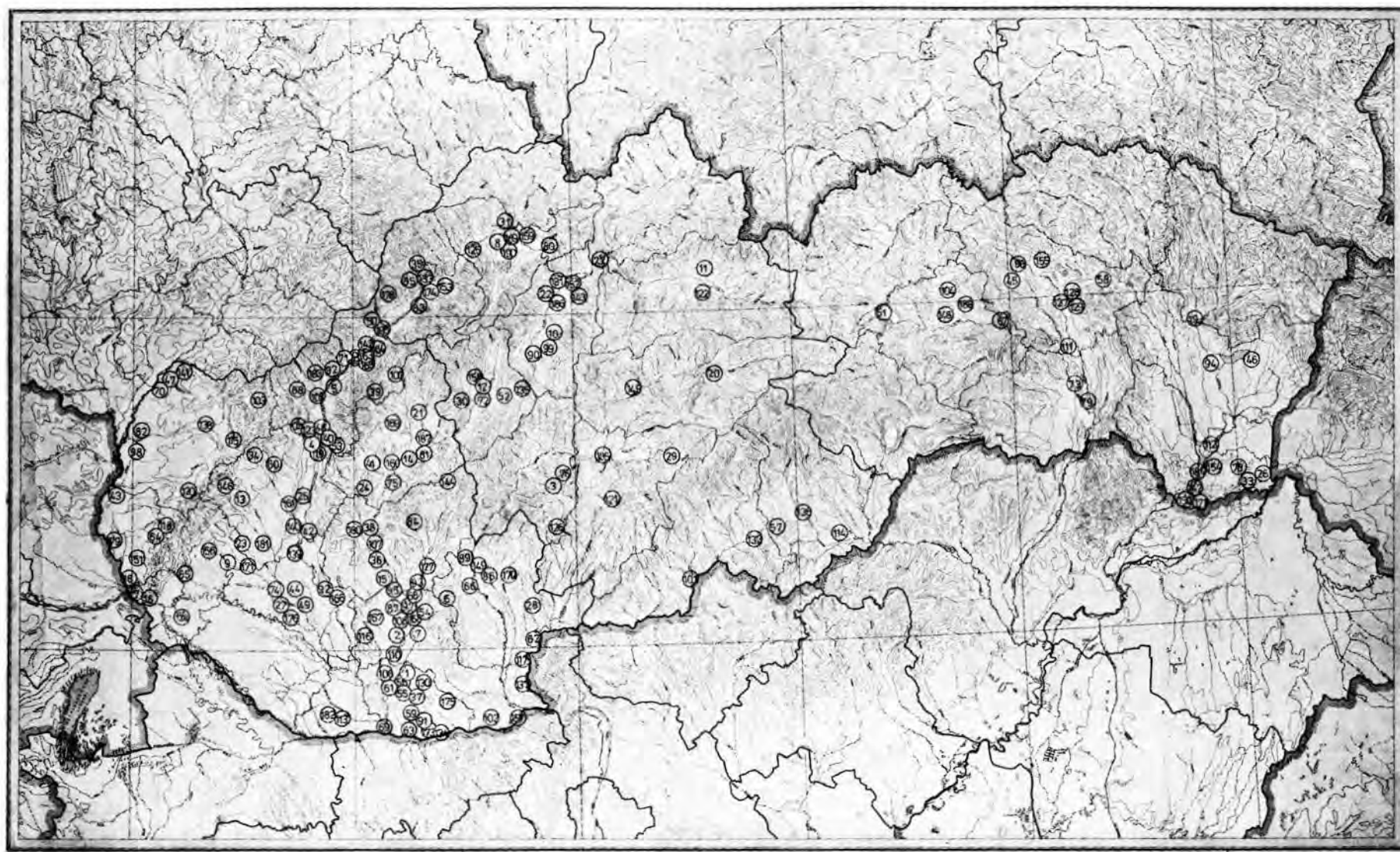


Abb. 1. Karte der Slowakei mit eingetragenen Fundorten von Waffen und Reiterausrüstung aus dem 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jh. (die Numerierung der Fundorte auf der Karte entspricht den laufenden Zahlen im Verzeichnis).

nauere Lokalisierung oder der Flurname, der Charakter der Fundstelle, das Jahr und die Art der Gewinnung der Funde bzw. der Grabungsleiter angeführt. Im allgemeinen Teil über die Fundstelle bringe ich eine Information über ihren Gesamtcharakter, gegebenenfalls eine Zusammenfassung über die erreichten Grabungsergebnisse. Im Teil über die eigentliche Aufarbeitung des Materials befindet sich außer seiner genaueren Einstufung im Rahmen der Fundstelle und der festgestellten zugehörigen Objekte eine knapp gehaltene Beschreibung der Gegenstände.

In dem Verzeichnis respektiere ich vorwiegend die Datierung, die für die einzelnen Gegenstände von den Forschern bei der Veröffentlichung der Fundorte angeführt wurde. In manchen Fällen weise ich jedoch auch hier auf die Möglichkeit einer gewissen Modifikation in der Datierung hin. Zur Verschiebung der zeitlichen Einstufung kam es bei manchen älteren Funden, deren typologische Wertung nach den neuen Forschungsergebnissen umzuarbeiten ist, doch auch in Fällen, wenn die erwählte methodische Konzeption bei der primären Bearbeitung nicht treffend die Beziehung der Funde zu den zugehörigen Lokalitäten erfaßt hat, was in Einzelheiten zur Zusammenfassung des Materials aus mehreren Funktionsphasen zu einem einzigen Komplex geführt hat. Im Rahmen des Verzeichnisses wird die Umwertung hauptsächlich in diesen Einzelfällen durchgeführt, wenn ein derartiger Vorgang die eigentliche Einstufung des zugehörigen Fundes in den untersuchten Zeitabschnitt, also auch in das Verzeichnis, bedingt.

Bei der Beschreibung der Gegenstände führe ich übersichtshalber keine metrischen Angaben an, die in einheitlicher Form ein Bestandteil des Waffenkatalogs im II. — theoretischen — Teil der Arbeit sind. In den Katalogen des Quellenmaterials befinden sich ebenfalls weitere Angaben über die Fundstellen und Gegenstände (typologische Einstufung, Kategorie der Aussagefähigkeit, qualitative Klassifikation der Fundorte u. ä.), die eigentlich schon das Ergebnis der Analyse sind und in diesem Teil der Arbeit nicht angeführt zu werden brauchen.

Beim Ende der Beschreibung der einzelnen Fundorte und Funde ist der Aufbewahrungsort, eventuell die Evidenznummer in der zugehörigen Sammlung und im Falle publizierter Funde die auf sie bezogene Literatur angeführt. Vom praktischen Gesichtspunkt führe ich jene veröffent-

lichten Arbeiten an, in denen sie erstmals publiziert wurden, bzw. weitere Arbeiten mit wesentlichen, neuen oder genaueren Quellenangaben über die untersuchten Einheiten. Im Abschnitt über die Literatur zu den Fundorten hielt ich es also nicht für unbedingt notwendig, alle Quellen mit Angaben über die einzelnen Funde zu zitieren. Auf den Illustrationen bringe ich vor allem eine Auswahl von bisher unveröffentlichten oder weniger bekannten Exemplaren der Bewaffnung.

A. Übersicht der Fundorte und Funde von Waffen in der Slowakei

1. Bajč, Bez. Komárno

Beim Gemeindeteil „Vlkanovo“, 1959—1960, Siedlung, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*M. Rejholcová*).

Im Rahmen einer großflächigen Grabung im Areal einer Ziegelei östlich des Zitava-Flusses wurden außer anderem auch vier teilweise in die Erde eingetiefte Wohnhütten aus dem 9.—10. Jh. abgedeckt.

Die Verschüttungsschicht der Hütte 10 enthielt außer Keramik und anderen Funden auch eine einteilige Trense mit bogenförmigem Mittelstück, an beiden Seiten mit Querstangenösen.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČIK 1964, S. 17—18, 67—68, Taf. XXXIX: 8.

2. Bánov, Bez. Nové Zámky

Flur „Boncová“ 1960, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*K. Sedlák*).

Es wurde ein Gräberfeldabschnitt mit insgesamt 18 Skelettgräbern aus dem 10. Jh. erschlossen; in sechs davon waren Bestandteile von Waffen oder Reiterausrüstung, in zwei Gräbern auch bestattete Teile eines Pferdes.

Grab 13. Ausgeraubt, in der Grabgrube breitgeworfene Knochen zweier Individuen; in der Verschüttungsschicht Köcherbeschlüge und eine flache blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn; an der Übergangsstelle vom Blatt zum Dorn wulstartig verdickt.

Grab 16. Das Skelett in der Grabgrube breitgeworfen; in sekundärer Lage zwischen den Knochen befanden sich Teile von knöchernem Bogenbelag, stellenweise mit feiner Ritzverzierung, zwei Pfeilspitzen mit Schaftdorn (eine mit gabelförmigem, die zweite mit rhombischem Blatt), ein Köcherbeschlag und ein Messer; im östlichen Grubenteil offenbar in primärer Lage ein Trensenfragment mit Zügelringen.

Grab 17. Grabgrube mit einer Nische; vom Skelett nur der Oberteil erhalten, die Knochen breitgeworfen; im nördlichen Grubenteil Bruchstücke vom Köcherbeschlag, ein Messer und eine Schnalle.

Grab 20. Grabgrube mit einer Nische; das Skelett in gestreckter Lage; eine Fundhäufung war im nördlichen Grubenteil, und zwar: knöcherner Bogenbelag (Gegend beim linken Humerus) mit feiner Ritzverzierung und bei den Löchern mit Spuren der Eisenniete, Bruchstücke eines Köcherbeschlages (dicht über der Kniegegend), vier Pfeil-

spitzen mit Schaftdorn (in Beckenhöhe), davon je eine blattförmig, gabelförmig, rhombisch und schaufelförmig, zwei gleiche Steigbügel (bei den Fußenden) von dreieckiger Form, mit rechteckigem Riemenloch im rechtwinkligen, halslos angesetzten Bügelstück, und eine zweiteilige Trense mit Zügelringen (in der Schienbeingegegend); das Grab enthielt ferner eine Schnalle und ein bronzenes Gewandbesatzblech.

Grab 27. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes; das menschliche Skelett in gestreckter Lage, der Pferdeschädel und die Knochen der vier Gliedmaßen im östlichen Grubenteil; im Oberteil der Grube ein Bruchstück von knöchernem Bogenbelag, beim rechten Unterarm Bruchstücke vom Köcherbeschlag, über ihnen acht Pfeilspitzen mit Schaftdorn (zwei blattförmig, sechs mit deltoideum Blatt); rechts von den Fußknochen zwei dreieckige Steigbügel mit rechteckigem Riemenloch im rechtwinkligen, halslos angesetzten Bügelstück, auf dem Pferdeschädel eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde sind zwei silberne Schläfenringe, ein Messer, eine Schnalle und zwei atypische Bronzeblechstücke.

Grab 28. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes; das Reiterskelett breitgeworfen, der Schädel links vom Skelett ungefähr in der Beckengegend, die Knochen der Pferdefüße östlich des Schädels; rechts vom Skelett, knapp unterhalb der Beckengegend Bruchstücke eines knöchernen Bogenbelages mit Ritzverzierung, in der Schienbeingegegend ein Köcherbeschlag, in der nordwestlichen Grubenecke eine Pfeilspitze mit Schaftdorn, links vom Skelett in der Beckengegend weitere sechs Pfeilspitzen mit Schaftdorn (fünf Exemplare mit rhombischem und zwei mit deltoideum Blatt); weitere Funde sind eine Schnalle, ein bronzener Schläfenring, zwei gegossene Bronzeknöpfe und ein Bronzebeschlag.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČIK 1968, S. 9—17, Tafeln und Abbildungen.

Bánová — siehe Žilina-Bánová (Nr. 190)

3. Banská Štiavnica, Bez. Žiar nad Hronom

Flur „Staré Mesto-Glenzenberg“, 1956, Siedlung vom Stadtypus, Probegrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Polla).

Die Grabung erfolgte auf einer bewaldeten Anhöhe, wo nach historischen Voraussetzungen vor der Mitte des 13. Jh. der Siedlungskern von Banská Štiavnica liegen sollte; mit einem Probeschnitt erfaßte man verhältnismäßig gut erhaltene Reste von Architektur wie auch materieller Kultur, vor allem aus dem 13. und 14. Jh.

Im Schnitt III/56 wurde die Abfallgrube I erschlossen, in welcher außer einer beträchtlichen Keramikmenge und verschiedenen Metallerzeugnissen auch 11 Pfeilspitzen mit scharf vom schlanken Blatt (rhombischen Querschnittes) abgesetzten Schaftdorn und ein Radsporn gewonnen wurden; Pfeilspitzen dürften höchstwahrscheinlich auch die konischen Spitzen mit einer Tülle ohne abgesetztes Blatt gewesen sein. Der Fundverband gehört rahmenhaft in die zweite Hälfte des 13. Jh., spätestens an die Wende des 13./14. Jh., wofür auch eine Münze Wenzels II. spricht (1278—1301).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: POLLA 1958, S. 463 ff., Taf. X: 5—16, 18.

4. Bašovce, Bez. Trnava

Flur „Španie“, 1964, Siedlung, Probegrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (U. Vědňová).

Es wurden 12 Siedlungsobjekte untersucht.

Im Objekt 5b des Schnittes IV wurde eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken gefunden; aus dem Objekt 4d im Schnitt V stammt ein Stachelsporn mit offenen Schenkeln, die mit Plättchen abgeschlossen sind, in den Plättchen ein vertikales Nietenband; der Stachel ist durch Querrippen gegliedert, auf dem Schenkel sind plastische Kreuze und die Plättchen sind in Form eines stilisierten Pflanzenornamentes profiliert; möglicherweise war bei der Verzierung Emailierung angewandt. Die Siedlung, die zur Pobedimer Siedlungsagglomeration gehört (siehe Pobedim, Nr. 123), datierte U. Vědňová in die erste Hälfte bis zum dritten Viertel des 9. Jh.

Aufbewahrt im Archäolog. Institut der SAW Nitra.

Literatur: VENDTOVÁ 1969, S. 141 ff., Abb. 16: 1, Abb. 19: 28.

5. Beckov, Bez. Trenčín

Intravillan der Gemeinde (?), 1937, Streufund.

Blattförmige Lanzen Spitze mit Tülle und niederer Rippe beim Übergang des Blattes zur Tülle (Abb. 18: 1).

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín, Inv. Nr. H—5422.

6. Beša, Bez. Levice

Gemeindeteil „Jesenské“, vor dem J. 1930, Skelettgrab (?).

Axt mit bogenförmiger Schneide, ausgeschnittenem Hals, ausgeprägten Schaftlochklappen und vierkantigem Knauf (Abb. 21:1).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin.

Literatur: V. B. 1930, S. 61 f., Abb. 2.

7. Bešeňov, Bez. Nové Zámky

Flur „Papföld“, 1942, 1949—1950, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung (1942 B. Szőke), systematische Grabung des Slowakischen Museums (Slovenské múzeum) Bratislava (1949—1950 L. Kraskovská).

Die Fundstelle befindet sich beim Gemeindeteil „Onca“, nördlich von Bešeňov auf einer gestreckten Anhöhe beim Zitava-Fluß; insgesamt wurden hier 201 Gräber vom 10. bis zur ersten Hälfte des 12. Jh. abgedeckt, 62 Gräber enthielten Funde der materiellen Kultur, davon vier Gräber Teile der Bewaffnung.

Grabung 1942

Im J. 1942 wurde von diesem Gräberfeld ein Abschnitt abgedeckt, aus objektiven Ursachen jedoch nur auf unzusammenhängenden Flächen; insgesamt erschloß man 73 Gräber aus dem 10.—11. Jh.; davon enthielten 23 materielle Denkmäler, in drei Fällen Bewaffnungsteile.

Grab 8. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; in der Verschüttungsschicht, dicht oberhalb des Skelettes in der Gegend zwischen Bauch und Rumpf, drei Pfeilspitzen mit Schaftdorn, zwei davon deltoide, eine flach blattförmig.

Grab 60. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim linken Unterschenkel zwei rhombische Pfeilspitzen mit Schaftdorn; die Spitze war zum Oberkörper gerichtet.

Grab 79. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; in der Verschüttungsschicht der Grabgrube über dem linken Unterschenkel eine rhombische

Pfeilspitze mit Schaftdorn, mit der Spitze zum Skelett gerichtet.

Aufbewahrt ursprünglich im Museum Nové Zámky, während des zweiten Weltkrieges vernichtet.

Literatur: SZÓKE — NEMESKÉRI 1954, S. 105 ff., Taf. II, III.

Bei der Grabung in den J. 1949—1950 wurde ein weiterer Abschnitt dieses Gräberfeldes freigelegt; dabei erwies es sich, daß die Belegung des Friedhofes in mehreren Phasen erfolgt war; außer 129 Gräbern von der zweiten Hälfte des 10. bis zur ersten Hälfte des 12. Jh. wurden auch Gräber aus dem 9. Jh. freigelegt; von den Gräbern aus dem 10.—12. Jh. enthielt eines das Bruchstück einer Hiebwaaffe.

Grab 73. Erwachsener in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Ellbogen das Fragment einer leicht gebogenen Klinge, etwa von einem Dolch.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1958, S. 426, 432, Taf. V: 12, 13.

8. Bitarová, Bez. Žilina

Flur „Medzi kopence“, birituelles Hügelgräberfeld, Probegrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra 1959 (*U. Budinský-Krička*) und des Waagtal-Museums und Galerie (Považské múzeum a galéria) Žilina 1958, 1959 und 1961 (*A. Petrovský-Sichman*).

Auf der Fundstelle sind 25 Hügelerschüttungen im Gelände erkennbar.

Im J. 1956 wurde ein Hügelgrab mit einer Brandbestattung in der Hügelerschüttung und zwei Körperbestattungen auf dem Niveau abgedeckt; an der linken Seite des ziemlich vermoderten Skelettes im Grab 1 befand sich ein Eisenmesser mit kufenförmigem Beschlag der Scheide; weitere Funde ein Tongefäß und das Fragment eines Glasgegenstandes.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: BUDINSKY—KRIČKA 1957, S. 459, Abb. 5; 8.

In den J. 1958, 1959 und 1961 erschloß man weitere 11 Hügelgräber; im Hügelgrab 2 fand man in der Schüttung eine Pfeilspitze.

Aufbewahrt im Waagtal-Museum und Galerie (Považské múzeum a galéria) Žilina.

Literatur: PETROVSKÝ—SICHMAN 1961a, S. 193.

9. Blatné, Bez. Bratislava Land

A. Flur „Džile“, 1963, Skelettgräber, Probegrabung des Slowakischen Nationalmuseums (Slovenské národné múzeum) Bratislava (*L. Kraskovská*).

In der Nähe der Straße Blatné—Malé Čaníkovec, nordwestlich der Gemeinde wurden 10 Skelettgräber untersucht. In sieben Gräbern fand man Gegenstände, in einem davon eine Waffe. Die Gräber datierte die Grabungsleiterin an das Ende des 9. Jh., eventuell auch in den Beginn des 10. Jh.

Grab 8. Das Skelett in Rückenlage, doch nur teilweise erhalten; beim rechten Unterschenkel eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, schlankem Körper, niederen Schaftlochklappen und kurzem gerundetem Nacken, der Schaft der Axt war zur rechten Hand des Toten gerichtet; in der Verschüttungsschicht des Grabes traten auch Scherben zutage.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1966a, S. 102, Abb. 12: 3. B. *Unbekannte Flur*, vor dem J. 1958, Streufund.

Ovaler Steigbügel mit rechteckigem Riemenloch mit leichter Absetzung, der Trittsteg glatt.

Aufbewahrt im Kreismuseum (Krajské múzeum) Trnava, Inv. Nr. 580.

Literatur: NOVOTNÝ — FUHRHERR 1971, S. 34, Taf. XV.

10. Blatnica, Bez. Martin

A. Gemeindekataster, vor dem J. 1876, Skelettgrab (unter einer Hügelerschüttung?), Zufallsfund.

Die zum Blatnica-Fund gehörenden Gegenstände gelangten in zwei Gruppen in das Ungarische Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest, und zwar in den J. 1876 und 1878. Über den Fundverband, seine Zusammensetzung wie auch über die Probleme der Lokalisierung und Datierung besteht zahlreiche Literatur. Die Fundumstände sind unsicher und können nur indirekt, gestützt auf Analogien in anderen Fundorten, als Komplex aus einem einzigen Grab betrachtet werden. Der Fund besteht aus einem zweischneidigen Schwert, zwei Eisenbeschlägen, 20 gegossenen vergoldeten Bronzebeschlägen und aus zwei in ähnlicher Technik angefertigten Gewandbesatzblechen; die Zugehörigkeit der weiteren Funde zu diesem Fundverband — einer geflügelten Lanzen spitze, von vier Pfeilspitzen, drei Sporen, eines Steigbügels und einer Axt — ist anzunehmen, aber nicht mehr beweisbar.

Das zweischneidige Schwert mit einhändigem Griff hat einen zweiteiligen Knauf, auf die linsenförmige Basis ist mit zwei Nieten der Oberteil des durch drei Buckel gegliederten Knaufes befestigt, die kurze gerade Parierstange hat den linsenförmigen Querschnitt, die Klinge ist in Fragmenten erhalten und weist an beiden Seiten breite Blutrinnen auf; Knauf, Griff und Parierstange sind auf der ganzen Fläche mit Tauschierung und Plattierung verziert, wobei das Grundmotiv im wesentlichen ovale und polygonale Flächen sind, abgegrenzt durch silberne Tauschierung und ausgefüllt mit vergoldetem Bronzeblech, das durch Profilierung der Plattierung angedeutete Verzierungselemente trägt.

Schlanke blattförmige Lanzen spitze mit breiter dreiflügeliger Tülle mit maximaler Breite des Blattes im unteren Drittel.

Axt mit bogenförmiger Schneide, schmalen Körper mit ausgeschnittenem Hals, langen Schaftlochklappen und geradem Knauf, der dem Ende zu breiter wird.

Vier rhombische Pfeilspitzen mit Schaftdorn.

Drei Stachelsporen mit langen parallelen Schenkeln, die mit rechteckigen Plättchen abgeschlossen sind; Steigbügel mit gebogenen Schenkeln, breitem, nach oben gebogenem Trittsteg, der von unten durch drei Rippen verstärkt ist, und mit viereckigem Riemenloch im Bügelstück, der durch einen hohen Hals von den Schenkeln abgesetzt ist; die Schenkel sind durch symmetrisch verteilte plastische Querrippen gegliedert.

Der Fundverband gehört rahmenhaft in die erste Hälfte des 9. Jh.

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest.

Literatur: UNDSET 1890, S. 164—167; Übersicht der umfangreichen Literatur und Problematik neustens

BENDA 1963, S. 199—222, und KOVÁCS L. 1970b, S. 127 ff.

B. *Gemeindekataster des ehemaligen Sebeslavce*, vor dem J. 1876, Streufund.

Zwischen den Gegeständen, die F. Révay im J. 1876 dem Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) in Budapest schenkte, befand sich auch ein bronzenener Streitkolben; auf seinem massiven Körper mit rundem Schaftloch sind 12 Stacheln von der Form einer vierseitigen Pyramide in drei Reihen angeordnet; die Tülle ist nicht verlängert.

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest.

Literatur: HAMPEL 1892, S. 139; 1896, S. 116.

11. Bobrovec, Bez. Liptovský Mikuláš

Unbekannte Flur, vor dem J. 1896, Streufund.

Bronzener Streitkolben mit massivem Körper und einem Schaftloch von kreisförmigem Querschnitt, die 12 Stacheln von der Form einer vierkantigen Pyramide sind in drei Reihen angeordnet.

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest.

Literatur: HAMPEL 1896, S. 116.

Bohatá — siehe Hurbanovo-Bohatá (Nr. 56).

12. Bojnice, Bez. Prievidza

A. Fluren „Predné lány“, „Zadné lány“, „Dolné lány“, „Lipiny“, „Vrábecké“, und „Nemocnica“, 1961, Siedlung, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (D. Bialeková).

Große Siedlung an den Terrassenhängen des Nitra-Flusses. Es wurden 11 Siedlungsobjekte und sechs Gruben für Tierproduktion abgedeckt.

In der Flur „Vrábecké“ im Objekt 4/61, einer eingetieften rechteckigen Hütte, kam eine Pfeilspitze mit Widerhaken und einem Schaftdorn zum Vorschein.

Die Siedlung gehört in das 9.—10. Jh.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

Literatur: BIALEKOVÁ 1962, S. 829, 839.

B. Flur „Ploštiny“, 1963, Siedlung, Probegrabung des Heimatkundlichen Museums (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

Auf einer rechtsuferigen Terrasse des Nitra-Flusses wurden vier mittelalterliche, etwa für Abfälle bestimmte Gruben abgedeckt; aussagekräftige Keramik datiert die Besiedlung dieser Fläche in das 12. bis in die erste Hälfte des 14. Jh.; zwischen den Eisengeräten aus dem 13. Jh. befindet sich auch ein Stachelsporn mit eingebogenen Schenkeln und rundem Riemenloch an den Enden.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

Literatur: RUTTKAY 1965, S. 190—191, Abb. 1.

13. Boleráz, Bez. Trnava

Intravillan der Gemeinde, vor dem J. 1950, Siedlungsgrabung (?).

Blattförmige Lanzenspitze mit einer Tülle, das massive Blatt durch eine Rippe verstärkt; man fand sie im Garten von D. Čavara, zusammen mit mittelalterlichen Scherben, die rahmenhaft in das 12. Jh. entfallen.

Fundbericht im Archäologischen Institut der SAW Nitra, Nr. 26/51.

14. Bošany, Bez. Topoľčany

Areal der Gerberei, 1962, Siedlungsfund (?).

Bei Baugrabungen in der Nähe des Baches Vičoma fand O. Krupica eine Pfeilspitze mit Widerhaken und langer Tülle zusammen mit Keramikscherben aus dem 11.—12. Jh. (Abb. 19: 20).

Aufbewahrt im Bezirksmuseum (Okresné múzeum) Topoľčany, Inv. Nr. A—153.

15. Branč, Bez. Nitra

Flur „Árkus“, 1932, Siedlung-Wohnturm, Feststellungsgrabung.

In der Flur, die mehrfache Besiedlung aufweist, entstand ein mittelalterlicher kreisförmiger Wohnturm. Auf seinem Areal fand Š. Janšák außer zahlreicher „jungburgwallzeitlicher“ Keramik auch eine Pfeilspitze mit schmalem rhombischem Blatt und einer Tülle, ferner einen bronzenen Streitkolben mit „kegelförmigen Zähnen“.

Literatur: JANSÁK 1931, S. 35—36; JANSÁK 1933, S. 20; JANSÁK 1933—1934, S. 61—62; ferner Fundbericht im Archäologischen Institut der SAW Nitra Nr. 167/57.

16. Bratislava

A. Burgberg, 1958—1961, Befestigungs- und Siedlungskomplex, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Polla und T. Štefanovičová).

Im Rahmen der komplexen Erforschung des Burgareals wurde östlich des Burgpalastes ein Gräberfeld aus dem 9.—12. Jh. abgedeckt, auf dessen bis zum J. 1961 untersuchtem Abschnitt 130 Gräber ausgegraben wurden; in den ältesten Horizont von der Wende des 9./10. Jh. gehört auch das Grab 69 mit zwei Stachelsporen, die in der Fußgegend des Toten lagen; sie haben lange Plättchen und einen geraden Stachel; die Grabungsergebnisse sind noch nicht geschlossen publiziert.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: POLLA — ŠTEFANOVIČOVÁ 1962, S. 814 ff.

B. *Unbekannter Fundort*. Die nähere Lokalisierung des Fundes und seine Fundumstände unbekannt.

Im Städtischen Museum von Göteborg (Schweden) befinden sich außer anderem Material aus der Tschechoslowakei auch sechs Pfeilspitzen mit Schaftdornen und flachem Blatt; sie stammen angeblich aus Bratislava oder seiner nächsten Umgebung; ein Exemplar von ihnen ist gabelförmig, eines blattförmig und vier rhombisch, bei einem der letztgenannten ist zwischen Blatt und Schaftdorn eine wulstige Verdickung.

Literatur: NIKLASSON 1932, S. 38, Abb. 7.

17. Bratislava-Devín

A. Devín, Burgberg, Skelettgräberfeld, Feststellungsgrabung (I. L. Červinka).

Auf dem Gräberfeld, das den Charakter eines Kirchenfriedhofes vom Ende des 10. bis zum 12. Jh. trägt, enthielt ein einziges Grab Waffen, und zwar eine Pfeilspitze (?).

Literatur: ČERVINKA 1928, S. 98—110.

B. Devín, Burgberg, 1933—1937, Burgwall-Burg, systematische Grabung (J. Eisner).

Bei den Grabungen im Burgareal fand man verhältnismäßig wenig mittelalterliches Material aus der Zeit vor dem 14. Jh.; J. Eisner führt in seinem Grabungsbericht zwischen dem Material aus einer Siedlungsschicht einen Sporn mit „spindelartigem“ Stachel an, weiters aus den abgedeckten Schichten im Burghof in der Nähe des Burgbrunnens eine Speerspitze, Lanzenspitze, Pfeilspitzen und einen Steigbügel.

Zwischen den Funden, die von Devín aus den Grabungsjahren 1933—1937 im Katalog des Slowakischen Nationalmuseums evidiert sind, können die von J. Eisner erwähnten Funde nicht eindeutig identifiziert werden; die genauere Dokumentation wurde während des zweiten Weltkrieges vernichtet. In den Horizont vor dem 14. Jh. gehört wahrscheinlich eine blattförmige Lanzenspitze mit langer Tülle und kurzem schmalem Blatt (Abb. 17: 7), eine weitere blattförmige Lanzenspitze mit massiver Tülle und schmalem Blatt mit einer Mittelrippe, eine deltoide Pfeilspitze mit Schaftdorn und rhombischem Querschnitt des Blattes (Abb. 19: 17).

Zuwachskatalog des Slowakischen Nationalmuseums (Slovenské národné múzeum) Bratislava (altes Verzeichnis), Inv. Nr. 9001, 9000, 9883.

Literatur: EISNER 1940—1941, S. 108—137.

C. Devín, Flur „Staré Vinohrady“, 1952, Skelettgräberfeld, Feststellungsgrabung des Slowakischen Museums (Slovenské múzeum) Bratislava (*L. Kraskovská*).

Die Fundstelle liegt auf einem verhältnismäßig steilen Hang und wurde bei Sandexploitation festgestellt. Auf der untersuchten Fläche erschloß man 26 Skelettgräber mit lockerer Streuung und unregelmäßiger Orientierung, 16 von ihnen enthielten Funde der materiellen Kultur; in vier Gräbern befanden sich Bewaffnungsteile.

Grab 1. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; an allen Seiten Bretterspuren einer Einfassung; beim linken Fußende eine Axt mit bogenförmiger Schneide, ausgeschnittenem Hals, mit kurzen dreieckigen Schaftlochklappen, der Nacken fehlt, hinter dem Schaftloch sind zwei dreieckige Vorsprünge, der Schaft war zur linken Hand gerichtet; zwischen den Fingerknochen der linken Hand lag ein Bündel von fünf Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken; weitere Funde: zwei Messer, ein Feuerstahl und ein Tontopf.

Grab 5. Erwachsenenskelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim linken Ellbogen und beim rechten Femur je eine Pfeilspitze, die in der Grubensohle eingespießt waren, ein Exemplar hat einen Schaftdorn, ist flach und blattförmig, vom zweiten ist nur die Tülle erhalten; weitere Funde sind ein Messer und zwei Tongefäße.

Grab 9. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Fußende (mit der Spitze bei der Nordwand der Grabgrube) eine schmale blattförmige Lanzenspitze mit kurzer Tülle, der Holzschaft lag ursprünglich an der rechten Seite neben dem Toten; weitere Funde: ein Messer, ein Eimerbeschlag und ein Tongefäß.

Grab 17. Doppelgrab, das männliche Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, in der linken Grubenhälfte untergebracht, neben ihm ein Kinderskelett; alle Funde konzentrierten sich um das männliche Skelett: bei der linken Schulter eine Lanzenspitze, die mit der Spitze bis zur Höhe des Kopfendes reichte, die Tülle ist kurz und das Blatt schmal blattförmig, der Holzschaft lag ursprünglich links vom Toten; beim linken Femur eine mit der Schneide nach außen gerichtete Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt und langen dreieckigen Schaftlochklappen, der Nacken fehlt, hinter der Tülle sind zwei dreieckige Vorsprünge, der Holzschaft war ursprünglich zur linken Hand des Toten gerichtet; beim linken Fußende ein Sporn mit kurzem Stachel, geraden, voneinanderstehenden Schenkeln und verbreiterten Plättchen an den En-

den; weitere Funde: ein Messer, Bronzefingerring und Tongefäß.

Das Gräberfeld wurde von der Grabungsleiterin rahmenhaft in die zweite Hälfte des 9. Jh. verwiesen.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1963a, S. 391 ff., Taf. 1: 1, 3—5, 13; II: 4.

18. Bratislava-Devínska Nová Ves

Devínska Nová Ves, Burgwall in der Flur „Nad lohom“, 1962—1963, Feststellungsgrabung des Slowakischen Nationalmuseums Bratislava (*L. Kraskovská*), Einzelfunde.

Beim Bau eines Weges im Zusammenhang der Errichtung eines Wasserbehälters schnitt man einen Wall an und in seinem Mantel wurde eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken gefunden.

Bei der Feststellungsgrabung untersuchte man den Wall und das befestigte Areal des Burgwalls mit einer Besiedlung aus dem 9.—10. und 14.—15. Jh.; im Schnitt II erkannte man in der Siedlungsschicht aus dem 9.—10. Jh. mehrere spätere Eingriffe aus dem 14.—15. Jh.; außer slawischen Scherben wurde auch eine vierspitzige Fußangel gefunden.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1966b, S. 148, 154, 156, 159, Abb. 7: 1.

19. Brekov, Bez. Humenné

Areal der Brekov-Burg, vor dem J. 1961, Siedlungsfunde (?).

Das Zemplíner heimatkundliche Museum (Zemplínske vlastivedné múzeum) in Michalovce (*J. Uizdal*) gewann aus dem Burgareal Scherben aus der zweiten Hälfte des 9. bis zum 10. Jh. und zwei Pfeilspitzen — eine mit zwei die andere nur mit einem Widerhaken.

Aufbewahrt im Zemplín-Museum (Zemplínske múzeum) Michalovce.

Literatur: BUDINSKÝ-KRÍČKA 1961, S. 362.

20. Brezno, Bez. Banská Bystrica

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1960, Streufund.

Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken (Abb. 20: 3).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, Inv. Nr. HF—703.

21. Brezolupy, Bez. Topoľčany

Flur „Stavný háj“, 1935, Hügelgräberfeld, Grabung (*U. Budinský-Kříčka*).

In vier Hügelgräbern wurden vier Skelett- und acht Brandgräber abgedeckt, von letztgenannten waren zwei Urnenbestattungen.

Hügelgrab 3. Unter der Hügelschüttung befanden sich mehrere Eisengegenstände, deren Anordnung auf eine Körperbestattung deutet, das Skelett war völlig vergangen; es handelt sich um eine Bestattung unter der Hügelschüttung auf dem ursprünglichen Geländeneiveau; in der Fußgegend zwei Sporen mit kurzem Stachel und gewölbten Schenkeln, die verlaufend zu Plättchen an den Enden übergehen; weiters fand man ein Messer; der Grabungsleiter datierte das Hügelgrab in das 8. bis in die erste Hälfte des 9. Jh.

Literatur: BUDA VÁRY 1935, S. 355—364 mit Illustration; EISNER 1936, S. 88.

22. Bystríčka, Bez. Martin

Flur „Hrádok“, 1902, Burgwall, Oberflächenfunde und kleinere Grabungen (*J. Petrikovich*).

Burgwall auf einem Sporn westlich der Gemeinde (Kote 627); er besteht aus drei terrassenförmigen Flächen mit verschiedener Höhe; auf der höchsten von ihnen liegt der Fundplatz „Hrádok“, der von den übrigen Teilen durch einen Graben abgeteilt ist; bei der Anlegung von Schnitten in diesem Graben wurden vier Pfeilspitzen mit Schaftdorn gefunden, eine davon ist flach deltoid, die zweite blattförmig und zwei doppelkonisch mit rhombischem Querschnitt; weitere Funde: ein Stachelsporn und Scherben, die sich in das 12.—14. Jh. melden.

Literatur: PETRIKOVICH 1903, S. 81—83, 97—103 mit Abbildungen; EISNER 1921, S. 21.

23. Cifer, Bez. Trnava

Gemeindekataster, vor dem J. 1896, Grabfund (?).

Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, ausgeprägten Schaftlochklappen und einem Nacken vierkantigen Querschnittes.

Literatur: EISNER 1933a, S. 253, Taf. XCVI; 11.

Cáčov — siehe Senica-Cáčov (Nr. 138).

24. Čermany, Bez. Topoľčany

Gemeindekataster, vor dem J. 1935, Grabfund (?).

Den Sporn aus dieser Gemeinde datiert J. Eisner in das 9.—10. Jh.

Literatur: EISNER 1935a, S. 379.

25. Červeník, Bez. Trnava

A. Gemeindegandgrube, 1955, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (A. Holeček).

Bei der Erschließung der Sandgrube stieß man auf Skelettgräber aus dem 10. Jh.; evidiert wurden 11 Gräber, aus neun von ihnen konnten die Funde sichergestellt werden; sechs Gräber enthielten Teile von Bewaffnung oder Reiterausrüstung, in zwei Gräbern waren mit dem Toten auch Teile des Pferdes bestattet.

Grab 1. Vernichtet; gerettet wurden: Bruchstücke eines Köcherbeschlages, drei Pfeilspitzen mit Schaftdorn und rhombischem Blatt, zwei Steigbügel von dreieckiger Form mit Riemenöse ohne Halsansatz und breitem, von unten mit einer plastischen Rippe verstärktem Trittsteg, ferner ein Messer, ein Feuerstahl, eine Schnalle und ein Bronzedraht.

Grab 3. Gestört, das Skelett in Rückenlage; in Beckenhöhe das Fragment einer Pfeilspitze; weitere Funde: acht ganze und drei Hälften von durchbohrten Silbermünzen, Bruchstücke von Silber- und Eisendraht wie auch Silberblech, ferner das Fragment eines Silberarmrings (?).

Grab 5. Bestattung von Reiter und Teilen des Pferdes, die Knochen breitgeworfen, rechts vom Toten der Pferdeschädel und Knochen der Pferdefüße; bei den Schienbeinen des Toten zwei ovale Steigbügel mit rechtwinkliger Riemenöse im halslos angesetzten Bügelstück, der Trittsteg verbreitert; weitere Funde: Schnalle, vergoldete Silberbeschläge und vergoldete Silberphaleren der Pferdeschirung.

Grab 7. Reiterbestattung mit Teilen eines Pferdes, das Skelett in Rückenlage, der Pferdeschädel und Pferdefußknochen über den Beinen des Reiters; bei den Beinen des Reiters ein Köcherbeschlag, bei der rechten Schulter sechs Pfeilspitzen mit Schaftdorn (je eine blattförmig und rhombisch, vier deltoid), beim Pferdeschädel eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Messer, ein Feuerstahl, eine Schnalle, ein Beschlag aus Silberblech, Bronzeknöpfe mit Öse und Silberblech.

Grab 9. Das Skelett in Rückenlage; beim linken Ellbogen ein Köcherbeschlag und drei Pfeilspitzen mit Schaftdorn (zwei blattförmig, eine rhombisch), bei linker Hand und linkem Schienbein zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem Trittsteg mit nach unten gebogenen Rändern, zwischen den Steigbügeln eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: eine Schnalle und Goldfolie.

Grab 11. Gestört; links vom Becken ein Köcherbeschlag, beim linken Unterarm vier Pfeilspitzen mit Schaftdorn (je eine rhombisch und deltoid, zwei blattförmig), beim linken Fuß zwei runde Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und verbreitertem, durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; weitere Funde: ein Messer, zwei Schnallen, ein Silberbeschlag, Goldohrring und Goldbleche.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČÍK 1968, S. 17—20 mit Abbildungen.

B. Intravillan der Gemeinde, 1971, Streufund.

Beim Graben von Hausfundamenten des J. Hromada wurde ein zweischneidiges Schwert gefunden, das M. Uozárik dem Bezirksmuseum (Okresné múzeum) in Hlohovec schenkte; vom Schwert fehlt ein Teil der Griffangel samt Knauf; die gerade Parierstange hat gerundete Enden, die Blutrinne ist breit, an der Klinge sieht man deutlich Drahtdamasierung und Aufschmieden der Klinge an beiden Seiten auf den damaszierten Kern (Abb. 2; 2 und 6: 2).

Aufbewahrt im Bezirksmuseum (Okresné múzeum) Hlohovec, Inv. Nr. H—391.

C. Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1965, Streufund.

Klinge eines zweischneidigen Schwertes mit breiter Blutrinne, an beiden Seiten mit Vertiefungen von Buchstaben, die ursprünglich höchstwahrscheinlich mittels eines Kupferdrahtes appliziert waren, Griff und Parierstange fehlen (Abb. 2: 1 und 13: 6).

Aufbewahrt im Bezirksmuseum (Okresné múzeum) Hlohovec.

26. Čierna nad Tisou, Bez. Trebišov

Flur „Nagyretidomb“, 1951, Skelettgräberfeld.

Bei Geländevereinungen im Zusammenhang des Bahnstreckenbaues „Trať družby“ wurden ungefähr 5—6 Gräber aus dem 10. Jh. gestört; die meisten von ihnen enthielten eine Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes, Steigbügel, Trensen und Pfeilspitzen; J. Braun rettete aus den gestörten Gräbern folgende Teile von Bewaffnung und Reiterausrüstung: ein zweischneidiges Schwert, einen beschädigten einschneidigen Säbel, sieben Pfeilspitzen und drei Trensen; die Funde sind nicht nach den Grabverbänden aufgeführt.

Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel (Abb. 8: 1); der Knauf besteht aus zwei Teilen, auf die flache Basis wurde mit zwei Niete der halbkugelige Knaufoberteil befestigt, die Parierstange ist gerade und hat rechteckigen Grundriß mit gerundeten Ecken, die Klinge hat an beiden Seiten eine breite seichte Blutrinne (Abb. 8: 1).

Der einschneidige Säbel ist in zwei Fragmenten, Knauf und Parierstange fehlen, die schmale Klinge ist leicht gebogen, der Griff ausgeprägt zur Achse der Klinge geneigt, nahe bei der Spitze sind beide Seiten der Klinge geschärft.



Abb. 2. 1, 2 — Cerveník; 3 — Husiná; 4 — Detva.

Sämtliche Pfeilspitzen haben einen Schaftdorn, das Blatt ist flach und in vier Fällen rhombisch, in einem Falle blattförmig und in zwei Fällen gabelförmig.

Zwischen den Steigbügeln haben fünf Exemplare dreieckige Form mit verbreitertem, mittels Längsrippe verstärktem Trittsteg und mit rechtwinkliger, halslos ange-setzter Riemenöse; zwei Steigbügel haben dreieckige Form mit gewölbten Schenkeln, breitem geradem, nach oben gewölbtem Trittsteg und breiter rechteckiger Riemenöse auf schmalem Hals, an den Schenkeln ist Silbertauschierung.

Von den zweiteiligen Trensen weisen zwei einfache Zügelringe auf, die dritte hat Querstangen.

Aufbewahrt im Ostslowakischen Museum (Východoslovenské múzeum) Košice.

Literatur: PASZTOR 1952, S. 485—487.

27. Čierny Brod, Bez. Galanta

A. Gemeindegataster, 1958, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*A. Točík*).

In einem der Gräber war ein zweischneidiges Schwert mit Bronzebeleg auf Knauf, Griffangel und Parierstange; das Schwert stellt typologisch eine besondere Variante dar. *B. Chropovský* sieht in ihm die Äußerung einer selbständigen heimischen Schmiedeproduktion in der älteren Phase Großmährens und bringt es chronologisch mit dem sog. Blatnica-Horizont vor Mitte des 9. Jh. in Zusammenhang. Der Fund ist bisher nicht geschlossen veröffentlicht.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: CHROPOVSKÝ 1960, S. 100; CHROPOVSKÝ 1970, Abb. auf S. 147; CHROPOVSKÝ 1971b, Abb. auf S. 188; KLISKÝ 1964, S. 114.

B. Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1960, Streufund (?).

Zweischneidiges Schwert, das sich ursprünglich in einer Privatsammlung des *Š. Silnický* in Bratislava befand und angeblich aus dem 9. Jh. stammte, gegenwärtig ist es verschollen.

Literatur: KLISKÝ 1964, S. 114.

28. Demandice, Bez. Levice

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1896, Skelettgräber. Angeblich stammt aus Gräbern eines Skelettgräberfeldes außer anderem eine Axt mit Schaftlochklappen und kurzem Nacken; ein weiterer Fund ist eine gabelförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn.

Literatur: NAGY 1896, S. 358—359.

29. Detva, Bez. Zvolen

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1920, Streufund (?).

Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, der Knauf ist zweiteilig, auf die flache, im Grundriß rechteckige Basis mit gerundeten Ecken ist der in der Mitte und an den Rändern durch drei Buckel gegliederte Knaufoberteil befestigt; die gerade Parierstange ist ebenfalls im Grundriß rechteckig mit gerundeten Ecken; an der breiten Klinge sind keine Spuren einer Blutrinne; in der Mitte der Klinge unterhalb der Parierstange sind an beiden Seiten Zeichen mittels spiralförmiger Damaszierung in den Eisenkern appliziert, die Technik der ursprünglichen Zeichen ist nur in kleinen Abschnitten erkennbar; ihre Form kann man vor allem nach dem Verlauf der Vertiefungen nach dem Herausfallen der damaszierten Füllschicht verfolgen, an einer Seite sind es zwei einander zugekehrte hufeisenförmige Zeichen und zwischen ihnen

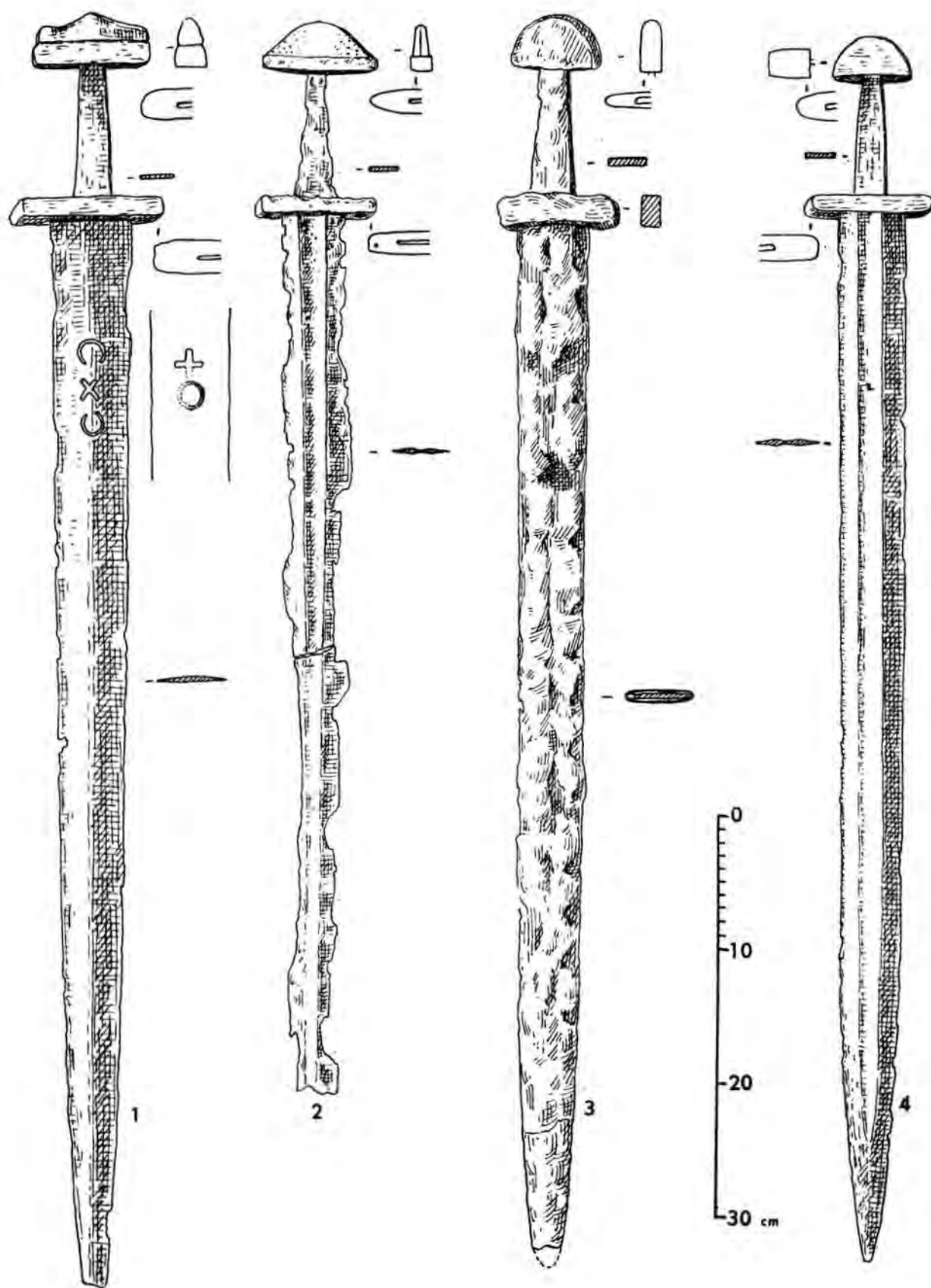


Abb. 3. Zweiseidige Schwerter aus dem 9. bis zur ersten Hälfte des 10. Jh. 1 — Detva; 2 — Zabokreky;
3 — Ladice; 4 — Malé Kozmálovce.

ein Zeichen in Form des Buchstabens X, an der anderen Seite, die beschädigter ist, erhielt sich ein Zeichen in Form eines gleicharmigen Kreuzes und daneben ein Kreis; an der anderen Seite des Kreises dürfte wohl der Symmetrie wegen ein zweites Kreuz gewesen sein, doch ist dieser Abschnitt der Klinge durch tiefe Korrosion beschädigt. (Abb. 2: 4 und 3: 1.)

Die näheren Fundumstände und der Fundplatz des Schwerter sind nicht bekannt. Vielleicht hängt der Fund mit dem Bericht von L. Ů. Řizner (1903, S. 30) zusammen, in dem der Fund von Eisengegenständen, Scherben und einer „Terrakotta“-Perle vom Burgwall Hrabovka in Detva erwähnt wird.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin.

Literatur: EISNER 1925, S. 57.

Devín — siehe Bratislava-Devín (Nr. 17)

Devínska Nová Ves — siehe Bratislava-Devínska Nová Ves (Nr. 18)

30. Diviacka Nová Ves, Bez. Prievidza

Intravillan der Gemeinde, 1941, Skelettgrab, Baggerfunde.

Beim Graben eines Kellers stieß man auf eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, langen Schaftlochlappen und vierkantigem, am Ende stark verbreitertem Nacken.

Es liegt hier etwa der Fund aus einem Skelettgrab vor; die Existenz eines Gräberfeldes im Areal der Gemeinde ist seither auch durch zwei Gräber aus dem 9.—10. Jh. belegt, die bei Erdarbeiten angeschnitten wurden (siehe RUTTKAY 1965, S. 190 ff.).

Fundbericht im Staatlichen archäologischen Institut (Štátny archeologický ústav) Martin, Inv. Nr. 93/41 (Ů. Budinský Krička), aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW.

31. Divinka, Bez. Žilina

Flur „Veľký vrch“, 1972, Burgwall, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra und des Waagtal-Museums und Galerie (Považské múzeum a galéria) Žilina (K. Pieta und J. Moravčík).

Auf dem Areal des Burgwalls wurde ebenfalls Besiedlung aus dem 9.—10. Jh. festgestellt; zwischen den Funden befindet sich auch der Schenkel eines Sporns mit stark deformiertem Ende; das Plättchen daran hat rechteckige Form mit gerundeten Ecken und weist in einer vertikal verlaufenden Reihe drei Niete auf, die Fläche des Plättchens ist durch zwei parallele, vertikal zur Nietenreihe verlaufende Rillen gegliedert.

Aufbewahrt im Waagtal-Museum und Galerie (Považské múzeum a galéria) Žilina.

32. Dlhá nad Váhom, Bez. Galanta

Flußbett der Waag, 1963—1960, Zufallsfunde.

Im Zusammenhang mit der Säuberung und Zurichtung des Waagflußbettes nördlich der Eisenbahnbrücke bei Šaľa, auf dem Abschnitt zwischen Dlhá nad Váhom und Kráľová nad Váhom, wurde in der angeführten Zeitspanne eine größere Menge von Denkmälern der materiellen Kultur ausgebagert; die Funde sind größtenteils verschollen, ihre zeitliche Einstufung ist unbekannt. Zu den bedeutendsten Funden gehören mindestens 7—8 mittelalterliche zweischneidige Schwerter, die an verschiedenen Stellen des Waagflußbettes zum Vorschein gekommen sind. Da es sich um Zufallsfunde handelt, sind ihre Fundumstände und

die Auffindungsstelle nur beiläufig bekannt und außerdem waren nicht alle angeführten Schwerter bei der Zusammenstellung dieses Verzeichnisses zugänglich. Drei Exemplare, die untersucht werden konnten, melden sich in den Horizont vor Mitte des 14. Jh. Die Häufung der Funde in diesem Waagabschnitt belegt einen wichtigen Übergang im Mittelalter.

1. Im J. 1963 hat Ů. Takáč ein Schwert ausgebagert. Den Fund hat J. Rajček von der neunjährigen Grundschule in Šaľa in das Archäologische Institut nach Nitra zur Bearbeitung übernommen. Es ist ein zweischneidiges, einhändiges schweres Schwert; der Knauf ist massiv, linsenförmig, die Griffangel ist relativ breit mit der größten Breite in der Mitte, die gerade Parierstange hat quadratischen Grundriß, die Klinge weist an beiden Seiten eine ausgeprägte, aber schmale Blutrinne auf, ihre Spitze ist abgebrochen; an beiden Seiten der Klinge beobachtet man Zeichen und Buchstaben, die durch Einsetzen von Kupferdraht in Vertiefungen im Kern der Klinge appliziert wurden; die Zeichen befinden sich nicht wie es üblich war, in der Blutrinne, sondern in zwei Reihen an ihren beiden Seiten. An einer Seite der Klinge ist links von der Blutrinne zwischen zwei Kreisen eine aus sieben Buchstaben bestehende Inschrift (Abb. 12: 2), rechts von der Blutrinne ein Kreis zwischen zwei gleicharmigen Kreuzen; auf der anderen Seite sind auf dem linken Klingenteil dicht nebeneinander S-förmig gebogene Kupferdrähte eingesetzt, so daß sie ein Pseudoflechtband bilden, auf dem rechten Klingenteil wiederum ein Kreis zwischen zwei gleicharmigen Kreuzen (Abb. 5: 5 und 12: 2).

In demselben Jahr hat F. Bakoš mehrere Gegenstände aus dem Flußbett gebaggert, von denen einige in den Fluß zurückgeworfen wurden, andere wieder von den Bewohnern auseinandergenommen wurden; der Baggerer erwähnte außer anderem auch einen prunkvollen Kelch. Beim Finder befanden sich zwei Schwerter, die J. Rajček zur Bearbeitung in das Archäologische Institut der SAW zu Nitra übernahm; es sind einschneidige Schwerter mit einhändiger Griffangel, der runde Knauf ist doppelkornisch, die gerade schmale Parierstange hat einen quadratischen Querschnitt. Bei beiden Schwertern ist die Spitze der breiten Klingen abgebrochen; in den verhältnismäßig schmalen Blutrinnen sind Zeichen in Spuren erhalten, sie waren mit Kupferdraht in den Eisenkern eingearbeitet, doch war der Draht aus den Vertiefungen herausgefallen (Abb. 5: 1, 3 und 14: 1, 2).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Eintragung im Fundbericht des Archäologischen Institutes der SAW unter Nr. 1468/63.

2. Im J. 1967 fand L. Beneš beim Sandbaggern am Waagufer bei der Gemeinde Dlhá nad Váhom in etwa 8 m Tiefe unter einer Sandanschwemmung ein zweischneidiges Schwert mit massiver Parierstange; er übergab den Fund dem Gemeindec Ausschuß von Dlhá nad Váhom, wo er jedoch gegenwärtig nicht evidiert ist.

Eintragung im Fundbericht des Archäologischen Institutes der SAW Nitra Nr. 3926/67.

3. Im J. 1970 stießen Baggerer nördlich der Eisenbahnbrücke in Šaľa angeblich auf mehrere zweischneidige Schwerter und Äxte, die jedoch verschollen sind.

Eintragung im Fundbericht des Archäologischen Institutes der SAW Nitra Nr. 5181/70.

4. Im J. 1970 baggerte J. Schadi bei der Gemeinde Dlhá nad Váhom aus dem Waagbett mehrere Gegenstände hervor, von denen er nach dem Bericht von C. Ambros zu Hause zwei zweischneidige Schwerter mit Bronze-(?) Verzierung auf der Klinge beim Griff, zwei Eisenäxte und mehrere mittelalterliche Gefäße aufbewahrt hatte, die aber gegenwärtig bereits verschollen sind.

Eintragung im Fundbericht des Archäologischen Institutes der SAW Nitra Nr. 5181/70.

33. Dobrá, Bez. Trebišov

Malá Dobrá, Flur „Ligahomok“, 1898, Skelettgräberfeld, (Gy. Dókus). Auf einer Sanddüne bei der Gemeinde wurde ein Skelettgräberfeld gestört, aus welchem das Fragment einer Säbelklinge und zwei Steigbügel sicher gestellt wurden. Bei der Grabung erschloß man neun Skelettgräber, sieben davon wiesen Funde der materiellen Kultur auf, in sechs waren Teile von Bewaffnung oder Reiterausrüstung.

Grab 1. Unter der rechten Hand des Toten sechs Pfeilspitzen mit Schaftdorn, zwei von ihnen mit deltoideum Blatt (?); weiterer Fund: zwei silberne Schläfenringe.

Grab 3. Unter der rechten Hand des Toten vier Pfeilspitzen; weitere Funde: ein Feuerstahl mit Zündstein und ein silberner Schläfenring.

Grab 4. Auf dem Becken des Toten drei Pfeilspitzen; weitere Funde: zwei silberne Schläfenringe.

Grab 5 (Reitergrab 1). Männliches Skelett, an seiner linken Seite Pferdeknochen; links vom Toten parallel mit dem Rumpf ein einschneidiger Säbel mit dem Griff in Schulterhöhe; der Knauf und Oberteil der Griffangel vollkommen korrodiert, die nach unten gebogene Parierstange ist an beiden Enden kugelig verdickt, an der leicht gekrümmten Klinge Reste der Holzscheide; links vom Skelett (zwischen dem Säbel und Pferdekopf) eine mit der Schneide nach unten gerichtete Eisenaxt; die Schneide bogenförmig, der Körper symmetrisch fächerartig breiter werdend, die Tülle verbreitert und der Nacken schlank und kugelförmig abgeschlossen (Abb. 24: 8). Beim Pferdeschädel zwei dreieckige Steigbügel mit Riemenösen in den verlängerten Schenkelachsen und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg (Abb. 24: 5); über dem Pferdeschädel eine zweiteilige Trense mit Querstangen (Abb. 24: 11).

Grab 6 (Reitergrab 2). An der rechten Seite des Toten Pferdeknochen; unter der rechten Hand ein großer Dolch, beim Schädel zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger Riemenöse ohne Halsansatz und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg (Abb. 24: 4); zwischen linker Hand und dem Becken eine zweiteilige Trense mit Zügelringen (Abb. 24: 10); weitere Funde: zwei Silberarmbänder, zwei Ohrringe, zwei zweiteilige Blechbeschläge mit herzförmigen Anhängern und neun samanidische Münzen (Ismail Ahmend Emir, 892—907).

Grab 7 (Reitergrab 3). Links vom Toten Pferdeknochen; unter der rechten Hand beim Becken sieben Pfeilspitzen, bei der linken Hand zwei Steigbügel, beim Pferdeschädel eine zweiteilige Trense; weitere Funde ein Feuerstahl mit Zündstein, ein silberner Schläfenring und ein Bronzeblech.

Bei Geländebegehungen fand man weitere Gegenstände aus gestörten Gräbern, und zwar das Fragment eines einschneidigen Säbels mit abgebrochenem Knauf und einem Teil der Griffangel, mit flacher, nach unten gebogener

Parierstange mit kugeligen Enden und mit leicht gekrümmter Klinge; zwei Steigbügel, einer von ihnen von gestreckt dreieckiger Form mit breiter rechteckiger, auf schmalen Hals sitzender Riemenöse und mit beinahe geraden Schenkeln, die in einen breiten glatten und geraden Trittsteg übergehen (Abb. 24: 7), der andere von dreieckiger Form mit rechteckiger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; zwei zweiteilige Trensen mit Zügelringen (Abb. 24: 9).

Nach Angaben von Gy. Dókus stammen aus dem Fundort insgesamt 27 ganze wie auch Fragmente weiterer sieben Steigbügel, acht Trensen, zwei einschneidige Säbel, eine Axt und 29 Pfeilspitzen. Nach diesen Angaben kann vorausgesetzt werden, daß auf dem Gräberfeld von Dobrá mindestens 16 bis 17 Reitergräber gestört worden sein konnten (in dieser Zahl inbegriffen sind auch die bei der Grabung von Gy. Dókus abgedeckten Gräber).

Bei der Aufnahme des Materials im Ostslowakischen Museum (Východoslovenské múzeum) Košice identifizierte ich mehrere Funde aus Dobrá, die auf Abb. 24: 1—11 abgebildet sind (eine Axt, sieben Steigbügel und drei Trensen).

Aufbewahrt im Ostslowakischen Museum (Východoslovenské múzeum) Košice und im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest (?).

Literatur: DÓKUS 1900, S. 39—61 mit Abbildungen.

34. Dobrá Voda, Bez. Trnava

Unterhalb der Burg, vor dem J. 1958, Streufund (?). Lanzen spitze mit schmalen Blatt, in der Mitte leicht verdickt, mit Tülle (Abb. 17: 3); Lanzen spitze mit schlankem, in der Mitte leicht verdicktem Blatt und einer Tülle mit zwei gegenständigen Flügeln (Abb. 17: 5).

Aufbewahrt im Bezirksmuseum (Krajské múzeum) Trnava, Inv. Nr. 3513, 3514.

Literatur: NOVOTNÝ — FUHRHERR 1971, S. 13, Taf. 17.

35. Dohňany, Bez. Považská Bystrica

Flur „Hroby“, vor dem J. 1962, Skelettgrab (?).

Im Einschnitt des Weges über die Anhöhe „Hroby“ wurde angeblich ein mit Sporen ausgestattetes Grab geschnitten.

Literatur: PETROVSKÝ-SICHMAN 1964, S. 57.

36. Dolné Krškany, Bez. Nitra

Gemeindekataster, Skelettgrab, Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Chropovský).

Zweischneidiges Schwert mit halbkreisförmigem Knauf und kurzer gerader Parierstange, deren Grundriß linsenförmig ist; schlanke blattförmige Lanzen spitze mit kantiger Tülle, die maximale Breite des Blattes im unteren Viertel; Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsauschnitt, kurzen Schaftlochklappen und einem Nacken mit verbreitertem Ende; zwei Sporen mit langen parallelen Schenkeln und langem Stachel; Pfeilspitze mit Schaftdorn; es handelt sich um einen Teil der Ausstattung eines Kriegergrabes aus der zweiten Hälfte des 9. Jh., das bisher nicht geschlossen veröffentlicht wurde.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: KLISKÝ 1964, S. 111, 114, 119; CHROPOVSKÝ 1970, Fototaf.; CHROPOVSKÝ 1971a, Abb. 4.

37. Dolný Peter, Bez. Komárno

Flur „Kisrét“, 1959—1960, Skelettgräberfeld, Ret-

tungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*M. Dušek*).

Von 107 abgedeckten Skelettgräbern aus dem 10. bis 11. Jh. enthielten drei Bestandteile der Bewaffnung oder Reiterausrüstung.

Grab 60. Das Skelett in Rückenlage, beim linken Unterarm zwei Pfeilspitzen mit Schaftdorn und rhombischem Blatt; beim linken Unterschenkel zwei dreieckige Steigbügel mit rechteckiger Riemenöse auf schmalen Hals, auf den Schenkeln Spuren von Bronzeintarsien; weitere Funde ein Eimerbeschlag, drei Schnallen und ein Halsband.

Grab 61. Bestattung eines Reiters mit Teilen des Pferdes bei den Beinen, das Skelett des Reiters in Rückenlage; links vom Rumpf ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, die Spitze zu den Füßen gerichtet, der Knauf in Schulterhöhe des Toten; der Knauf ist halbkugelig, die Parierstange gerade mit gerundeten Enden, die Klinge trägt Spuren einer breiten Blutrinne, an einer Seite der Klinge eine näher nicht identifizierbare Inschrift, die durch Damaszierung eingearbeitet war (Abb. 6: 1). Links vom Schwert, in der Nähe seiner Spitze sieben Pfeilspitzen mit Schaftdorn (vier blattförmig, drei deltoid), bei den linken Handwurzelknochen eine knöcherne Handschutzplatte; beim Fußende zwei dreieckige Steigbügel mit vierwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine Längsrippe verstärktem Trittsteg; auf dem Pferdeschädel eine zweiteilige Trense mit Zügelringen, unter dem Pferdeschädel eine weitere ähnliche Trense; weitere Funde: zwei Messer und eine Scheide, Eimerbeschläge, eine Schnalle, zwei bronzene Drahtohrringe und bronzene Gewandbesatzbleche in Durchbrucharbeit.

Grab 107. Das Skelett in gestreckter Lage; beim linken Fußende und oberhalb des linken Knies zwei dreieckige Steigbügel mit vierwinkliger Riemenöse ohne Halsansatz und mit breitem, durch eine Längsrippe verstärktem Trittsteg; beim linken Fußende eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde eine Schnalle, ein Bronzefingerring, ein Knopf mit Öse, bronzene Gewandbesatzbleche und zwei Bronzohrringe.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW in Nitra.

Literatur: DUŠEK 1964, S. 197—216.

38. Dražovce, Bez. Nitra

Umgebung der St. Michael-Kirche, 1947—1948, Burgwall (?), Feststellungsgrabung des Slowakischen Museums (Slovenské múzeum) Bratislava (*L. Kraskovská*).

Auf dem Plateau des Felssporns mit der St. Michael-Kirche über der Gemeinde wurde der Verlauf eines Erdwalls festgestellt und von dem Kirchenfriedhof wurden 59 Skelettgräber mit Fundgut vom 12. bis zum 16.—17. Jh. abgedeckt; für die Überbauung des vorausgesetzten befestigten Sitzes mit einer Kirche wurden keine aussagekräftigen Unterlagen gefunden.

Im Schnitt XI (25 m ost-südöstlich von der Kirche) fand man in der Verschüttungsschicht der Gräber einen Bronzesporn mit stark gebogenen Schenkeln und mit konischem Stachel, der in das 11.—12. Jh. gehört.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1961, S. 169, Abb. 5.

39. Dubodiel, Bez. Trenčín

Flur „Hradisko“, 1967, Burgwall, Zufallsfunde.

Zwischen den Lesefunden aus dem Areal der befestigten mittelalterlichen Wohnburg befand sich außer Scherben aus dem 12.—13. Jh. auch eine Pfeilspitze mit schmalen Blatt quadratischen Querschnittes und mit Schaftdorn (Abb. 19: 21 und 20: 1), man fand sie an der Außenseite der Wallschüttung. Die Funde hat *F. Mihálik* abgegeben.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW in Nitra.

40. Ducové, Bez. Trnava

Flur „Kostolec“, 1968—1972, befestigter Komplex — Höhengraben, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*A. Rutkay*).

Auf einem spornartigen Ausläufer (Kote 240), zwischen den Gemeinden Ducové und Hubina, in dominanter strategischer Lage 60—80 m über dem Waagtal, wurden drei früh- und hochmittelalterliche Besiedlungsphasen erfaßt, von denen die I. und II. Phase chronologisch in den Rahmen dieses Verzeichnisses gehören. Die Grabung schreitet fort, ihre Ergebnisse wurden in einigen kurzen Beiträgen nur informativ veröffentlicht.

I. Phase. Trapezförmiger Herrnsitz, befestigt mit einem Palisadenwall, der von der zugänglichsten Seite auch die mächtige Wallschüttung aus der jüngeren Bronzezeit und den zum Wall gehörenden Graben ausnützte. Der Innenraum des Hofes ist durch Palisaden in drei Teile geteilt; in einem von ihnen erfaßte man Reste zweier mehrräumiger Blockbauten mit Lehmestrichfußböden, mit Kaminen und Spuren weiterer Teile der Innengliederung, im zweiten Teil des Hofes stellte man einen weiteren ähnlichen Bau fest und im dritten wieder eine Eigentumskirche — Rotunde; bei der Rotunde wurden bisher 17 Skelettgräber der ersten Phase erschlossen. Alle Grabgruben wiesen ziemlich große Tiefe auf, die Skelette lagen in Särgen, die manchmal Eisenbeschläge aufwiesen. Vierzehn Gräber enthielten Gegenstände der materiellen Kultur, in acht davon waren Bestandteile von Bewaffnung und Reiterausrüstung.

Der Herrnsitz entstand in der Blütezeit des großmährischen Staates nach Mitte des 9. Jh. und bestand als solcher wahrscheinlich mindestens bis zur Mitte des 10. Jh. Er erfüllte eine administrativ-militärische Funktion und repräsentierte in seinem geographischen Milieu auch Feudalisierung- und Christianisierungsbestrebungen der führenden großmährischen Gesellschaftsschicht. Belege über produktions-wirtschaftliche Funktion wurden auf dem Hof nicht festgestellt, jedoch in der nächsten Umgebung waren Spuren wahrscheinlich von zeitgenössischer Eisenproduktion und Kalkbrennung.

Gräber der I. Phase mit Bestandteilen von Bewaffnung und Reiterausrüstung:

Grab 1158. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; Spuren eines Sarges vorhanden; bei den Fußenden zwei Sporen mit langen parallelen Schenkeln, an den Enden mit halbkreisförmigen Plättchen und mit geradem Stachel vierkantigen Querschnittes; unter dem linken Beckenteil ein großes Messer mit kufenförmigem Beschlag; weitere Funde: bei beiden Knien je eine kleine Schnalle mit Schlaufe und Bruchstücke von weiteren zwei oder drei Eisengegenständen.

Grab 1205. Männliches Skelett in Rückenlage, rechter Arm längs des Körpers, der linke auf dem Becken; Sargspuren; zu beiden Seiten der Fußenden je ein Sporn mit massiven, leicht auseinanderstrebenden Schenkeln, an

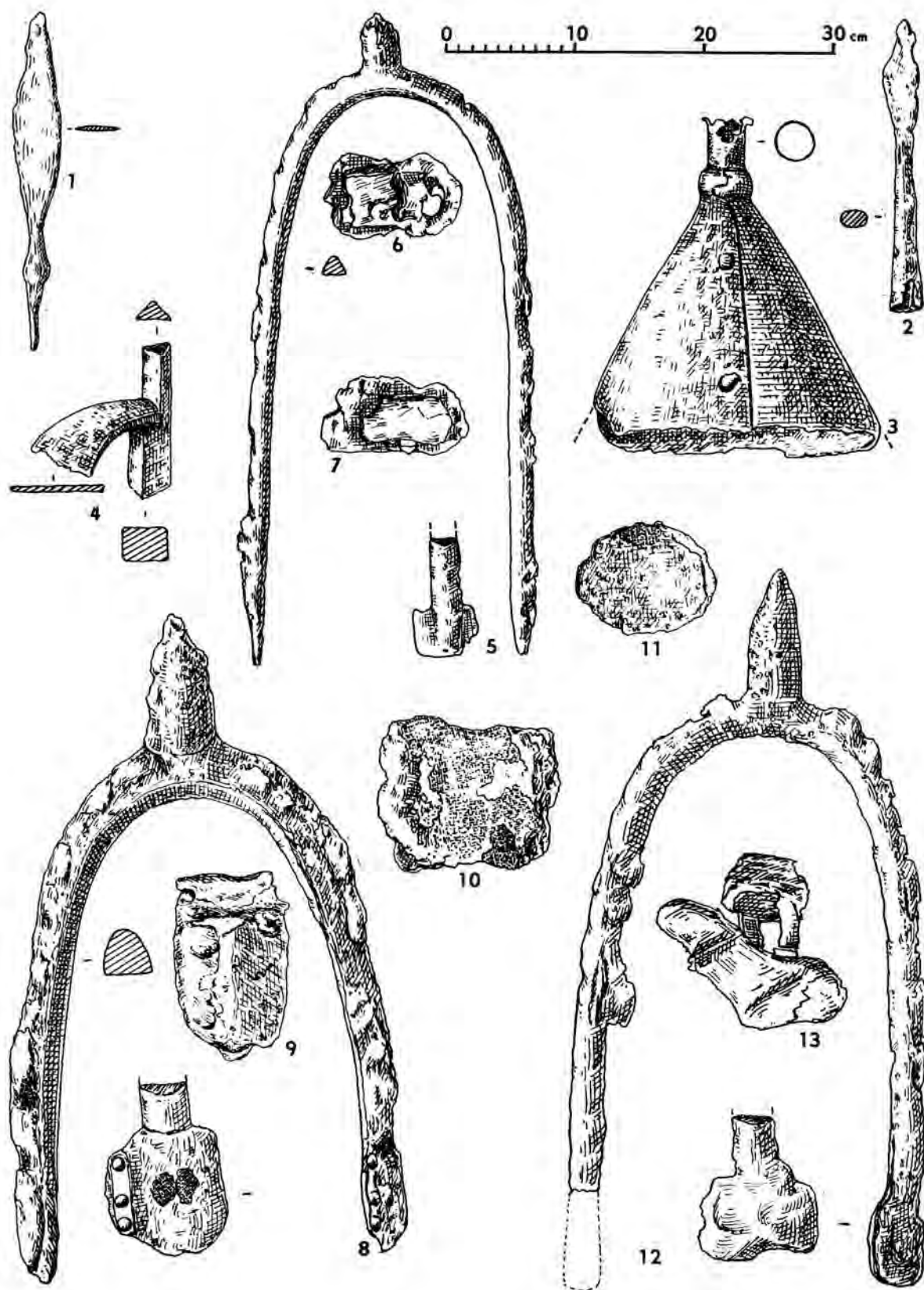


Abb. 4. Ducové. 1—4 — Siedlungsschicht; 5—7 — Grab 1312; 8—11 — Grab 1205; 12, 13 — Grab 1332.

den Enden mit breiten rechteckigen Plättchen, die vier Bronzeniete tragen, der Stachel ist gerade und zylindrisch, am Ende konisch zugespitzt (Abb. 4: 8); bei jedem Sporn lag eine Schnalle, Schlaufe und Riemenzunge (Abb. 4: 9–11); die Sporen samt ihren Befestigungsteilen tragen Silbertauschierung (Pflanzenornament in Form einer Ranke); beim linken Beckenteil ein großes Messer, an der Klinge Reste einer mit drei Blechbändern befestigten Scheide; weitere Funde ein Rasiermesser, eine Bronzeriemenzunge vom Gürtel, ein propellerförmiger Beschlag und das Fragment eines Bronzebleches.

Grab 1217. Männliches Skelett in Rückenlage, das Grab durch einen späteren Eingriff gestört, in situ nur der Schädel und der obere Rumpfteile; Sargspuren; bei den Beinen mehrere Eisengegenstände, zwischen denen Bruchstücke eines Sporns mit geradem spitzigem Stachel, ein Messer und Eimerbeschläge identifiziert werden konnten.

Grab 1220. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, der Schädel durch einen späteren Eingriff gestört; der Sarg mit Eisenbeschlägen; zu beiden Seiten der Fußenden je ein Sporn mit langen parallelen Schenkeln, abgeschlossen mit halbkreisförmigen Plättchen, die Sporen ziemlich korrodiert, an den Schenkeln Reste von Tauschierung mittels eines dickeren Bronzedrahtes; zu beiden Seiten der Sporen Bruchstücke von Befestigungsschnallen mit Schlaufen.

Grab 1312. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; Sargspuren; zu beiden Seiten der Fußenden je ein Sporn mit langen parallelen Schenkeln, an deren Enden halbkreisförmige Plättchen sind, und mit geradem spitzem Stachel (Abb. 4: 5); bei jedem Sporn eine Schnalle (Abb. 4: 6, 7); weitere Funde: ein Messer, bei den Knien je eine kleine Schnalle mit Schlaufe, und eine Bronzeriemenzunge.

Grab 1320. Männliches Skelett in Rückenlage, beide Arme dicht neben dem Körper; bei den Fußenden je ein Sporn mit langen parallelen Schenkeln, an den Enden mit halbkreisförmigen Plättchen, die jedes ein Niet tragen; bei den Sporen Befestigungsschnallen; weitere Funde: ein Messer, ein Rasiermesser und bei jedem Knie je eine Schnalle mit Schlaufe.

Gruft 1. Große tiefe rechteckige Grabgrube in felsiger Unterlage; die Grabkammer mit einem Holzeinbau in Blockbautechnik; in der Gruft nebeneinander zwei Skelette (Gräber 1331 und 1332) in selbständigen Särgen; bei beiden Skeletten Sporen; der westliche Teil der Gruft durch einen späteren Eingriff gestört.

Grab 1331. Männliches Skelett, der Schädel gestört. Rückenlage, die Arme neben dem Körper; an beiden Fußenden je ein Sporn mit geradem spitzem Stachel und langen parallelen Schenkeln, die wahrscheinlich mit einem halbkreisförmigen Plättchen abgeschlossen waren; bei den Sporen lagen Befestigungsschnallen und Schlaufen; weitere Funde: ein Messer und bei jedem Knie eine kleine Schnalle mit Schlaufe.

Grab 1332. Männliches Skelett, der Schädel gestört, das Skelett in Rückenlage, die Arme neben dem Körper; bei beiden Fußenden je ein Sporn (Abb. 4: 12) mit massiven langen, leicht voneinanderstrebenden Schenkeln, an den Enden mit halbkreisförmigen Plättchen, die zwei Nieten tragen, der Stachel ist gerade und spitz; Befestigungsschnalle mit Schlaufe (Abb. 4: 13); weitere Funde: ein Messer, bei den Knien je eine Schnalle mit Schlaufe.

In den gleichen stratigraphischen Beziehungen, die eindeutig mit der I. Phase auf der Fundstelle zusammenhängen, fand man zwei Pfeilspitzen, die beide Beziehungen zur Destruktion der Palisadenbefestigung aufweisen. Eine von ihnen hat eine lange schlanke Tülle und ein flaches Blatt (Abb. 4: 2); die zweite hat einen Schaftdorn mit verhältnismäßig breitem flachem Blatt mit wulstartiger Verdickung beim Übergang zwischen Schaftdorn und Blatt (Abb. 4: 1); in ähnlichen stratigraphischen Relationen fand man auch das Fragment eines Steigbügels mit dem Schenkel von dreieckigem Querschnitt und mit breitem glattem, nach oben gewölbtem Trittsteg (Abb. 4: 4).

II. Phase. Kirchenfriedhof aus der zweiten Hälfte des 10. bis ersten Hälfte des 14. Jh., von welchem bisher mehr als 1300 Skelettgräber abgedeckt wurden. Die Belegung folgte nur mit einem geringen Hiatus nach den Gräbern der I. Phase, d. h. nach dem Untergang des großmährischen Herrnsitzes, und konzentrierte sich rund um die Rotunde aus dem 9. Jh., die jedoch spätestens vom Ende des 11. Jh. an definitiv aufgelassen wurde und destruierte. In den Gräbern der II. Phase fehlen beinahe trotz der verhältnismäßig großen Beigabenzahl (Schmuck, Gewandzierat, Münzen-Obolusse und ähnlichem), Bewaffnungsteile. Eine einzige Ausnahme ist bis jetzt das Grab 191, das durch eine Münze aus der zweiten Hälfte des 11. Jh. datiert ist, in welchem ein Jugendlicher lag, der beim linken Beckenteil ein Messer aufwies; das Messer wies eine Lederscheide auf, die bei der Spitze mit punzierten Bronzeblechbeschlägen versehen war.

Die Gräber der II. Phase reichten in die Siedlungsschicht des älteren Herrnsitzes. Einige Funde aus ihrer Verschüttungsschicht hängen mit der I. Phase zusammen, bzw. die Datierung der Gräber der II. Phase ist der *terminus ante quem* für die zeitliche Zuweisung der in solchen Zusammenhängen gefundenen Gegenstände. Von den Bewaffnungsteilen handelt es sich insbesondere um das Fragment des spitzen oberen Teiles eines Helmes aus einem einzigen Blechstück mit einer Hülse für den Schopf; die Naht ist durch Nieten mit halbkugelförmigen Köpfen befestigt, die Hülse ist selbständig angefertigt und dann an die Spitze des Helmes aufgeschweißt, an der Verbindungsstelle ist eine ringartige Verdickung. Das Helmfragment wurde in der Verschüttungsschicht des Grabes 21 gefunden, das in das 12. Jh. datiert ist; das Fragment trägt Brennungsspuren (Abb. 4: 3).

Ein weiterer Fund, der in der kompakten Verschüttungsschicht der Gräber aus dem 11.–13. Jh. nahe bei der Apsis der Rotunde zutage getreten ist, ist das Fragment eines Sporns mit geraden Schenkeln und kantigem Stachel; es ist eine Form z. B. wie bei den Sporen aus dem Grab 1220.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: RUTTKAY 1972, S. 130–139; RUTTKAY 1973, S. 109–113.

41. Dvorec, Bez. Topoľčany

Terrasse hinter dem Kastell, 1935, Skelettgrab, Rettungsgrabung (*U. Budinský-Kříčka*).

In einem teilweise erhaltenen Skelettgrab fand man eine Axt mit schmaler Schneide, Halsausschnitt, beidseitigen Schaftflochlappen und mit verhältnismäßig langem, am Ende verdicktem Nacken.

Literatur: V. B. 1936–1937, S. 15, Abb. 7.

42. Dvorníky, Bez. Trnava

Ehemalige selbständige Gemeinde Posádka, Intravillan, 1964, Skelettgrab.

Bei der Grabung eines Kellers auf dem Grundstück von M. Majko wurde ein Skelettgrab gestört; beim Skelett lag eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, spitzen Schaftlochklappen und langem Nacken rechteckigen Querschnittes (Abb. 21: 2). E. Pathy übergab den Fund in die Sammlungen des Bezirksmuseums Hlohovec.

Aufbewahrt im Bezirksmuseum (Okresné múzeum) Hlohovec, Inv. Nr. A—77.

43. Gajary, Bez. Bratislava-Land

In den Jahren 1929—1931 wurden beim Dammbau im Zusammenhang mit der Regulierung der March im Kataster der Gemeinde mehrere archäologische Fundplätze gestört. Die Dokumentation über die Funde fiel während des zweiten Weltkrieges der Vernichtung anheim, ein Teil der Gegenstände ließ sich in den älteren Katalogen des Slowakischen Nationalmuseums Bratislava identifizieren.

A. Flur „Stolička“, Siedlung und Gräberfeld, Zufallsfunde; auf der in das 9. Jh. datierten Siedlung fand man auch eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, kurzen Schaftlochklappen und kurzem, am Ende knopfartig verbreitertem Nacken.

Aus einem gestörten Skelettgrab stammt ein Sporn mit langen geraden, beinahe parallelen Schenkeln mit Plättchen an den Enden und mit geradem Stachel.

Literatur: EISNER 1933b, S. 50, 54, Abb. 4: 4 und 6: 6.

B. Flur „Urblicova pustatina“, Siedlung (?), Depotfunde.

Zwei Garnituren von Metallgegenständen aus der zweiten Hälfte des 8. bis Anfang des 9. Jh.: im zweiten von ihnen befanden sich auch Bestandteile von Bewaffnung und Reiterausrüstung: zwei blattförmige Lanzenspitzen mit Tülle (Abb. 17: 1, 6); zwei Äxte, eine davon mit ziemlich breiter, beidseitig fächerförmig verbreiteter Schneide und mit schmalen Körper, der über das Schaftloch zu schildförmigem Nacken übergeht, die zweite mit ziemlich breiter, unten ausgezogener Schneide, schlankem Körper, kurzen Schaftlochklappen und kurzem massivem Nacken; ein Steigbügel mit rechtwinkliger Riemenöse, durch einen Hals von den bogenförmig gestreckten Schenkeln abgeteilt, die zu einem geraden breiten Trittsteg übergehen. Weitere Bestandteile des Depotfundes sind landwirtschaftliche Geräte und Werkzeuge.

Literatur: EISNER 1930, S. 177—178; EISNER 1933b, S. 53—54, Abb. 4: 5; EISNER 1948, S. 380, 382, Abb. 9: 4, 14.

C. Flur „Posádka“, 1929—1931, befestigter Platz — Wohnburg (?), Zufallsfund.

Die Fundumstände sind unklar. Die süd-mährische Wassergenossenschaft übergab dem Heimatkundlichen Museum Bratislava einen Verband von Funden, die aus der Flur „Posádka“ stammen. Die Lokalität wurde beim Dammbau an der March vernichtet. Nach dem J. 1920 war jedoch noch auf der sanften Geländeerhöhung eine kleine Befestigung von rechteckiger Gestalt erkennbar, und zwar an drei Seiten ein Graben und an der vierten Seite war die Lage durch eine Hangböschung zum Marchfluß geschützt. Auf Grund historischer Berichte kann ein bestimmter Zeitabschnitt in der Entwicklung der Lokalität mit der hussitischen Tätigkeit zu Beginn der zweiten

Hälfte des 15. Jh. in Zusammenhang gebracht werden. Das archäologische Material deutet jedoch an, daß hier auch noch eine ältere mittelalterliche Besiedlung bestanden hat und dafür spricht auch die durch mehrere Grabungen beglaubigte Tatsache, daß die hussitischen Besatzungen meistens nicht neue Befestigungen anlegten, sondern vor allem ältere Befestigungen für ihre Bedürfnisse zurichteten.

Der Schwerpunkt des Depotfundes aus Gajary liegt in den Eisengegenständen, vor allem militärischen (Reiterei) Charakters. Von diesem Inventar meldet sich typologisch in die ältere vorhussitische Phase entschieden namentlich das Fragment eines zweischneidigen Schwertes mit einhändiger Griffangel, rundem flachem Knauf, gerader Parierstange und dem erhaltenen Fragment der Klinge mit breiter Blutrinne; an beiden Seiten der Klinge in den Blutrinnen sind Reste von Zeichen, die mittels eines Kupferdrahtes in Vertiefungen des Eisenkerns eingearbeitet waren (Abb. 11: 5).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: JANSÁK 1930, S. 16—20, Taf. V; POLLA 1962b, S. 107 ff., S. 119, 135, Abb. 5: 3, Abb. 17: 18; POLLA 1965, S. 166.

44. Galanta (Bezirksstadt)

Ehemalige selbständige Gemeinde Matúškovo, 1970, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (A. Točík).

Auf dem Gräberfeld aus dem 10. Jh. fand man außer anderem auch ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, kurzem halbkreisförmigem Knauf, einer an beiden Enden leicht verbreiterten Parierstange mit linsenförmigem Grundriß und einer Klinge mit breiter Blutrinne.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Bezirksmuseum (Okresné vlastivedné múzeum) Galanta, Nr. 84/70.

Geña — siehe Levice (Nr. 86)

45. Hermanovce, Bez. Prešov

Flur „Pirí dol“, 1957, Siedlung (?), Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW, Arbeitsstelle Košice (F. Blahuta).

Auf dem Hang des Berges Oblík, auf der als „mittlere Terrasse“ bezeichneten Fläche, stieß man in einer kompakten Schicht, die Scherben aus dem 9.—10. Jh. (?) führte, auch auf eine Pfeilspitze mit Tülle, tordiertem Blatt mit vierkantigem Querschnitt.

Fundbericht im Archäologischen Institut der SAW Nitra, Nr. 437/57.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW, Arbeitsstelle Košice.

Literatur: BLAHUTA 1960, S. 95 ff., Abb. auf S. 115.

46. Hnojné, Bez. Michalovce

Flur „Hlinky“, 1962, Siedlung, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (S. Šiška).

Auf einem gestreckten Sandhügel nordwestlich der Gemeinde deckte man 46 Siedlungsobjekte ab, davon 17 Wohnhäuser samt unmittelbar zu ihnen gehörenden Objekten, ferner Kultur- und Exploitationsgruben. Es liegt hier eine große Siedlung vor, von der nur ein geringfügiger Teil freigelegt wurde; es sind hier Besiedlungsspuren schon vom Beginn des 9. Jh. feststellbar, doch die Konzentration war vor allem an der Wende des 9./10. Jh. Die vorwiegend rechteckigen Wohnhäuser waren eingetieft.

Objekt 78/62 (Wohnung): aus dem oberen Teil der Verschüttungsschicht stammt eine Pfeilspitze mit Tülle.

Objekt 81/62: auf der Sohle des Objektes lag eine Axt mit bogenförmiger Schneide, schmalen gestrecktem Körper, kurzen runden Schaftlochklappen und schmalen vierkantigem Nacken.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW, Arbeitsstelle Košice.

Literatur: ŠISKA 1964a, S. 385—386, 393 ff.

47. Holíč, Bez. Senica

Unbekannte Flur, vor dem J. 1896, Streufunde (?).

Sporn mit geraden, an den Enden heraufgebogenen Schenkeln mit je zwei Löchern und mit geradem massivem Stachel; ovaler Steigbügel, die Schenkel oben zusammen-tretend und eine Riemenöse bildend.

Nach der Beschreibung von G. Nagy (die Abbildung fehlt) ist es nicht möglich, die Form der Gegenstände genauer zu bestimmen; der Autor datiert sie in das 12.—13. Jh.

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest.

Literatur: NAGY 1896, S. 362—365.

48. Horná Streda, Bez. Trenčín

Schutzdamm der Waag, beim 31. Kilometer, 1955, Skelettgrab (?).

Nach dem Bericht von J. Antoš fanden Arbeiter bei der Regulierung der Waag eine „Bartaxt“, eine Speerspitze und Perlen eines Halsbandes (?).

Literatur: VENDTOVÁ 1964, S. 162.

Horné Motešice — siehe Motešice (Nr. 100)

49. Horné Saliby, Bez. Galanta

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1885, Skelettgrab (?).

Einschneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel; auf dem halbkugeligen Knauf Spuren von Versilberung, die Parierstange gerade mit rechteckigem Querschnitt, die gerade Klinge symmetrisch in die Spitze auslaufend, längs des Klingenrückens eine tiefe Blutrinne (Abb. 6: 4).

In die Sammlungen des Ungarischen Nationalmuseums Budapest gelangte es durch Kauf, nähere Angaben sind nicht bekannt.

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest, Inv. Nr. 52. 16.

Literatur: NAGY 1896, S. 353—354; BAKAY 1965, S. 9, Abb. 27: 4ab.

50. Horné Srnie, Bez. Trenčín

Gemeindekaster, 1900, Streufund.

Lanzenspitze mit kurzer Tülle, die längs gekantet ist und einen achtwinkligen Querschnitt aufweist; das Blatt hat die größte Breite in der Mitte (Abb. 20: 11).

In die Sammlungen des Slowakischen Nationalmuseums in Martin schenkte sie K. Neumann.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-2098.

51. Hrabušice, Bez. Spišská Nová Ves

Flur „Zelená hura“, 1959, Burgwall-Wohnburg, Probegrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Polla).

Auf der Höhensiedlung „Zelená hura“ (Kote 653.7) erfaßte man in 10 Schnitten insbesondere das Befestigungssystem auf der höchsten Terrasse (Akropolis) und man gewann Kriterien für die Datierung der Überbauung. Die ältesten mittelalterlichen Besiedlungsspuren sind durch

Scherbenmaterial in das 11.—12. Jh. verwiesen; schon vor Mitte des 13. Jh. entstanden Befestigungsbauten, von denen die Burgmauer mit dem Hauptturm und ein runder Turm abgedeckt wurden; die Besiedlung der Burg bestand dann mit verschiedener Intensität bis in das 15. Jh. weiter; in der zweiten Hälfte des 15. Jh. wurde die Anlage für kurze Zeit von hussitischen Heeren benützt.

Bei der Grabung gewann man ebenfalls eine ziemlich große Menge von Eisenerzeugnissen, darunter auch Teile der Bewaffnung. Der Leiter der Grabung B. Polla betont mit recht die erheblichen Schwierigkeiten bei der Aufgliederung der Funde und konstatiert, daß die Eisenerzeugnisse in den meisten Fällen schwer datierbar sind. Hinsichtlich der Typologie und der stratigraphischen Beziehungen gehören jedoch manche Teile der Bewaffnung im Rahmen der Entwicklung der Burg und ihrer Datierung offenbar in den Horizont vor dem 14. Jh.

Schnitt II/59. Die Schichten sind hier nicht geschlossen, das mittelalterliche Material ist mit den vorgeschichtlichen Funden vermengt. Der mittelalterliche Horizont ist durch einen Wiener Groschen Heinrichs I. (1253—1290) nur sehr rahmenhaft datiert, doch sind hier auch Münzen aus dem 15. Jh. vertreten; in die Zeit vor dem 14. Jh. gehört wahrscheinlich auch eine blattförmige Pfeilspitze mit Tülle und flachem Blatt.

Schnitt U/59. Es wurde festgestellt, daß die Fundamente des runden Turmes an dieser Stelle ältere Siedlungsobjekte gestört haben; man fand hier Scherben von vorgeschichtlicher, nachgroßmährischer und mittelalterlicher Keramik, ebenfalls Eisengegenstände, darunter auch Bewaffnungsteile. In den Horizont vor dem 14. Jh. meldet sich zumindest eine Lanzenspitze mit Tülle und pyramidal vierkantiger Spitze, die von der Tülle durch einen deutlichen Absatz abgeteilt ist.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: POLLA 1962a, S. 523—529, Abb., 8: 2, Taf. VI: 1, 4.

52. Hradec, Bez. Prievidza

Flur „Hrádok“, 1956, Burgwall, Feststellungsgrabung des Heimatkundlichen Museums (Vlastivedné múzeum) Bojnice (J. Porubský).

Auf dem Gipfel eines steilen felsigen Hügels (Kote 514) befindet sich eine kleine Fläche, die von den zugänglichen Seiten mit einem Wall befestigt ist. Auf dem Plateau wurde auch Besiedlung aus dem 9. Jh. festgestellt, mit wichtigen Funden, die jedoch nicht stratifiziert sind. Von Bewaffnungsteilen gewann man im Schnitt II an der Ostseite des Plateaus eine Pfeilspitze mit Schaftdorn und deltoidem Blatt, einen Gegenstand mit Tülle und mit meißelförmig breitgehämmerter und dann zugespitzter Spitze, der ebenfalls eine Pfeilspitze gewesen sein könnte. D. Bialeková datiert die frühmittelalterliche Besiedlungsphase in die erste Hälfte des 9. Jh.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

Literatur: BIALEKOVÁ — PIETA 1964, S. 453—455, Abb. 9: 3, 4.

53. Hubina, Bez. Trnava

Flur „Hradište“, 1973, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (A. Ruttkay).

In exponierter Lage am Wege durch das Inovec-Gebirge untersuchte man eine Spornburg aus dem 12. bis

ersten Hälfte des 13. Jh. (Steinwall, Graben, Blockhäuser mit Öfen).

Ausgeprägtes Scherbenmaterial, wenige Eisengegenstände; in der Kulturschicht unter den Wallsturzschieben ein kufenförmiger Beschlag einer Messerscheide mit Tragöse (Abb. 22: 1, 2).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

54. Hul, Bez. Nové Zámky

Beim Weg Levice — Nové Zámky, 1935, Skelettgräberfeld (J. Krajmer). Es wurden 12 Gräber abgedeckt, in zwei davon waren Bewaffnungsteile.

Grab 1. Blattförmige Lanzen Spitze mit Tülle, Eimerbeschläge, ein Messer und Gefäß.

Grab 11. Pfeilspitze mit Tülle und ein Messer.

Die Gräber wurden in die zweite Hälfte des 9. Jh. verwiesen.

Aufbewahrt ursprünglich im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bratislava, während des zweiten Weltkrieges vernichtet.

Literatur: EISNER 1936, S. 88; KRASKOVSKÁ 1940—1941, S. 128.

55. Hurbanovo, Bez. Komárno

A. Sandgrube bei der Gemeinde, 1956, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra.

Die Fundstelle befindet sich auf einer Zitava-Terrasse nordwestlich des Weges aus Bohatá nach Hurbanovo. Bei Sandabgrabungen wurden viele Gräber gestört. Bei der Grabung wurden 73 Gräber erschlossen, in 39 gewann man Funde der materiellen Kultur, in fünf davon waren Teile der Bewaffnung.

Grab 1. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim Becken eine Axt mit bogenförmig verbreiteter Schneide, schlankem gestrecktem Körper, dreieckigen Schaftlochklappen und ausgeprägtem Nacken quadratischen Querschnittes; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, Eimerbeschlag und Tongefäß.

Grab 4. Skelett eines Erwachsenen in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim Skelett fand man einen Eisengegenstand, wahrscheinlich eine Pfeilspitze, ferner ein Messer und einen Feuerstahl.

Grab 9. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Ellbogen eine rhombische Pfeilspitze mit Schaftdorn, beim linken Ellbogen eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken; weitere Funde: drei Messer, ein Eimerbeschlag und ein Wetzstein.

Grab 22. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; zwischen rechtem Unterarm und Rumpf zwei Pfeilspitzen, eine davon mit deltoideum Blatt und Schaftdorn, die zweite mit Tülle und Widerhaken; weitere Funde: ein Feuerstahl, Zündsteine und ein Tongefäß.

Grab 23. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; bei der rechten Schulter zwei rhombische Pfeilspitzen mit Schaftdorn; weitere Funde: ein Messer und Klappern.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČÍK 1971, S. 185—187, Taf. XLVII: 4, 7, 13, 14, XLVIII: 11, 12, 17, 18.

B. Öffentliche Sandgrube, 1965, Skelettgrab.

Bei der Sandgrubeneinbebung rettete D. Gál den Inhalt eines Skelettgrabes. Bei den Beinen des Skelettes lag eine

Axt mit bogenförmiger und verhältnismäßig schmaler Schneide, mit Halsausschnitt, kurzen Schaftlochklappen und gestrecktem, am Ende verdicktem geradem Nacken rechteckigen Querschnittes.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: BÉRES 1965, S. 217.

56. Hurbanovo-Bohatá, Bez. Komárno

Ehemalige Gemeinde Bohatá, Fluren „Kuzma“ und „Páldomb“, 1957, 1958, Dorfwüstung, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (A. Habovštiak).

Areal einer mittelalterlichen Dorfwüstung mit festgestellter Spannweite der Besiedlung vom 12.—14. Jh.: Reste einer romanischen Emporekirche und der Teil eines Kirchenfriedhofes wurden erschlossen, von Siedlungsbjunkten wieder zwei Hütten-Halbgrubenhütten, Reste einer weiteren Wohnhütte, ein Ofen, neun in Gruben untergebrachte Feuerstellen, 31 Kulturgruben und mehrere Abschnitte eines rundherum führenden Grabens.

In der Verschüttungsschicht der Hütte I gewann man zusammen mit Keramik, rahmenhaft aus der zweiten Hälfte des 12. und aus der ersten Hälfte des 13. Jh., außer einer größeren Zahl anderer Eisengegenstände auch eine blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn, und wulstiger Verdickung beim Übergang vom schmalen Blatt zum Schaftdorn, weiters einen ganzen und das Fragment eines weiteren Radsporns mit horizontal eingebogenen Schenkeln und vertikal angesetzten Befestigungsösen.

Im Objekt 14 befand sich eine rhombische Pfeilspitze mit Schaftdorn und im Objekt 37 eine zweiteilige Trense mit Zügelringen, beide Objekte enthielten Gruben mit Feuerstellen.

Aus dem Objekt 12 (Kulturgrube) stammt ein Radsporn mit stark horizontal eingebogenen Schenkeln und vertikal aufgesetzten Befestigungsösen, ferner ein zwölfspeichiges Spornrädchen und ein Hufeisenfragment.

Beim Begehen der Oberfläche wurde der Teil eines Panzerhemdes aus starkem Blech, etwa vom Schulterteil des Panzers, gefunden.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: HABOVŠTIK 1961, S. 462 ff., Abb. 17: 12, 15, 21, Abb. 27: 4, 9, 13, 18, Abb. 20: 21.

57. Husiná, Bez. Rimavská Sobota

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1960, Streufund.

Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel und fehlendem Klingenteil, der Knauf ist pilzartig mit leicht gewölbtem Unterarm und Anzeichen von Kantung an der Basis, die Parierstange ist leuchtend nach unten gebogen und von der Mitte verjüngt sie sich den Enden zu; an beiden Klingenseiten sind in der ausgeprägten Blutrinne eine gut erhaltene Inschrift und Zeichen erhalten; an einer Seite ist die Inschrift MVSEMDNVS, an der anderen befinden sich drei Zeichen in Kreisen (im mittleren Kreis ein gleicharmiges Kreuz, dessen Arme aus dem kleinen Kreis hinausragen und mit einem stilisierten Lilienmotiv enden, in den beiden Randkreisen sieht man den Buchstaben S). Inschrift und Zeichen sind aus dünnem Eisendraht in Eintiefungen eingesetzt. (Abb. 2: 3 und 13: 3).

Aufbewahrt im Gemer-Museum (Gemerské múzeum) Rimavská Sobota, Inv. Nr. 171/69.

Literatur: RUTTKAY 1971, S. 163 ff.

58. Chmeľov, Bez. Prešov

Flur „Zadná hura“, 1961, Burgwall, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra und des Slowakischen Nationalmuseums Bratislava (B. Polla).

Bei der Grabung gewann man Unterlagen für die Datierung der Fortifikation und die Besiedlung des Höhenburgwalls; das gewonnene Material meldet sich in die Zeit höchstens bis zum 15. Jh., wann hier in der guten strategischen Lage eine kleine hussitische Festung entstand; diese Funktion der Festung endete nach schriftlichen Quellen im J. 1460. Zwischen den Eisengegenständen befinden sich zwei Pfeilspitzen mit Schaftdorn, die eine ist schmal blattförmig, die andere breit blattförmig; es sind leichte Pfeilspitzen, die nicht zu den massiven Armbrustpfeilspitzen der fortgeschrittenen Phasen des Mittelalters gereiht werden können. Mit Rücksicht auf die historische Entwicklung von Chmeľov, die in schriftlichen Berichten von Beginn des 13. Jh. verfolgbar ist, und auf die Tatsache, daß die hussitischen Festungen nach den Ergebnissen der bisherigen Forschung keine Neugründungen waren, sondern aus praktischen und vor allem aus zeitlichen Gründen existierende befestigte Lokalitäten ausgenutzt und angepaßt wurden, halten wir es für wahrscheinlich, daß außer einigen Keramikbruchstücken auch diese Pfeilspitzen auf eine ältere mittelalterliche Besiedlung der Lokalität hinweisen.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, Inv. Nr. HF 1681 und 1680.

Literatur: POLLA 1962c, S. 66, Abb. 20: 2, 4. Abb. 25: 13.

59. Chotín, Bez. Komárno

Sandgrube auf den Parzellen Nr. 3813—1 und 3813—2, 1952, 1958, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (M. Dušek).

Auf dem Gräberfeld aus dem 10. Jh. erschloß man 53 Skelettgräber, darunter war eines mit Bewaffnungsteilen.

Grab 74. In einer ovalen Grabgrube befand sich ein Skelett in schlechtem Erhaltungszustand; in der Nähe des rechten Beines zwei Pfeilspitzen mit Schaftdorn (eine deltoid, die andere gabelförmig); weitere Funde: ein Messer und Wetzstein.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: DUŠEK 1955, S. 244—253.

60. Čhtelnica, Bez. Trnava

Intravillan und die nächste Umgebung der Gemeinde, vor dem J. 1918, Siedlungsfunde.

In der Sammlung von J. Matulík befanden sich auch frühmittelalterliche Funde, die hauptsächlich längs des Dorfbaches in der Richtung zur Gemeinde Nižná aufgefunden wurden; zwischen den Funden wird auch eine Pfeilspitze mit langem dünnem Schaftdorn und schlankem Blatt quadratischen Querschnittes angeführt; die Funde aus der Privatsammlung übernahm Š. Janšák.

Literatur: JANSÁK 1935, S. 46.

61. Imeľ, Bez. Komárno

A. Intravillan der Gemeinde (Hof des Hauses Nr. 484), 1953, Skelettgrab, Zufallsfund.

Reitergrab mit Teilen eines Pferdes; aus dem gestörten Grab stammen zwei dreieckige Steigbügel mit vierwinkligen Riemenösen ohne Halsansatz und mit breitem, von

unten durch eine Rippe verstärktem Trittsteg, ferner eine zweiteilige Trense mit Zügelringen.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

B. Flur „Békavár“, vor dem J. 1945, Skelettgrab, Zufallsfund.

Es wurde hier ein Skelettgrab gestört, aus welchem Bruchstücke zweier Steigbügel und eine Trense sichergestellt wurden.

C. Flur „Sasüllő“, vor dem J. 1900, Zufallsfund.

Aus einem gestörten Skelettgrab stammen eine Pfeilspitze, zwei Steigbügel und eine Trense.

Aufbewahrt im Karpatoukrainischen heimatkundlichen Kreismuseum (Zakarpatskij Oblastnyj Kraeznavčij Muzej) Užhorod, UdSSR.

Literatur (A-C): EISNER 1933a, S. 282; SZÓKE 1954, S. 124; SZÓKE 1962, S. 42; TOČÍK 1968, S. 31—32.

Ipeľ (Fluß Eipel) — siehe Mufa (Nr. 101)

62. Ipeľský Sokolec, Bez. Levice

Grenze der Fluren „Zsamba dülő“ und „Mogyorós“, 1961, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (E. Rejholec).

Bei der Erschließung einer Sandgrube wurden vier Gräber gestört. Bei der Grabung deckte man 10 Gräber ab; alle enthielten Funde der materiellen Kultur, zwei auch Waffenbestandteile. Das Gräberfeld wurde rahmenhaft in das 9. Jh. verwiesen. Der abgedeckte Abschnitt bildet wahrscheinlich den Rand eines größeren Gräberfeldes.

Grab 3. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim Schädel eine Axt mit bogenförmiger Schneide, schmalem ausgeschnittenem Hals, langen Schaftlochklappen und abgesetztem, am Ende verbreitertem Nacken rechteckigen Querschnittes; weitere Funde: ein Tongefäß und Scherben eines weiteren Gefäßes.

Grab 4. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Fußende eine Axt mit bogenförmiger Schneide, gestrecktem Körper und Halsauschnitt, kurzen dreieckigen Schaftlochklappen und der Nacken mit vierkantigem Querschnitt; weitere Funde: ein Messer, Tongefäß und Schalen eines Eies.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: VENDTOVÁ — REJHOLEC, 1963, S. 237, Abb. 3: 2, 3.

63. Iža, Bez. Komárno

A. Unbekannter Fundplatz in der Umgebung der Gemeinde, vor dem J. 1936, Skelettgrab (?).

Das Museum von Komárno gewann eine kurze Axt mit Schaftlochklappen und ein „burgwallzeitliches“ Gefäß.

Literatur: EISNER 1937, S. 108.

B. Flur „Weingärten“, vor dem J. 1945, Skelettgrab (?).

Bei Erdarbeiten fand K. Birics im Weingarten Steigbügel.

Literatur: SZÓKE 1962, S. 44.

64. Jabloňov, Bez. Bratislava-Land

Intravillan, 1969, Baggerfund.

Bei der Gestaltung des Bachbettes baggerte man das Fragment eines zweischneidigen Schwertes heraus; der Knauf ist kugelig, die Parierstange gerade, die Griffangel entspricht einem einhändigen schweren Schwert.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, Inv. Nr. HF 300001.

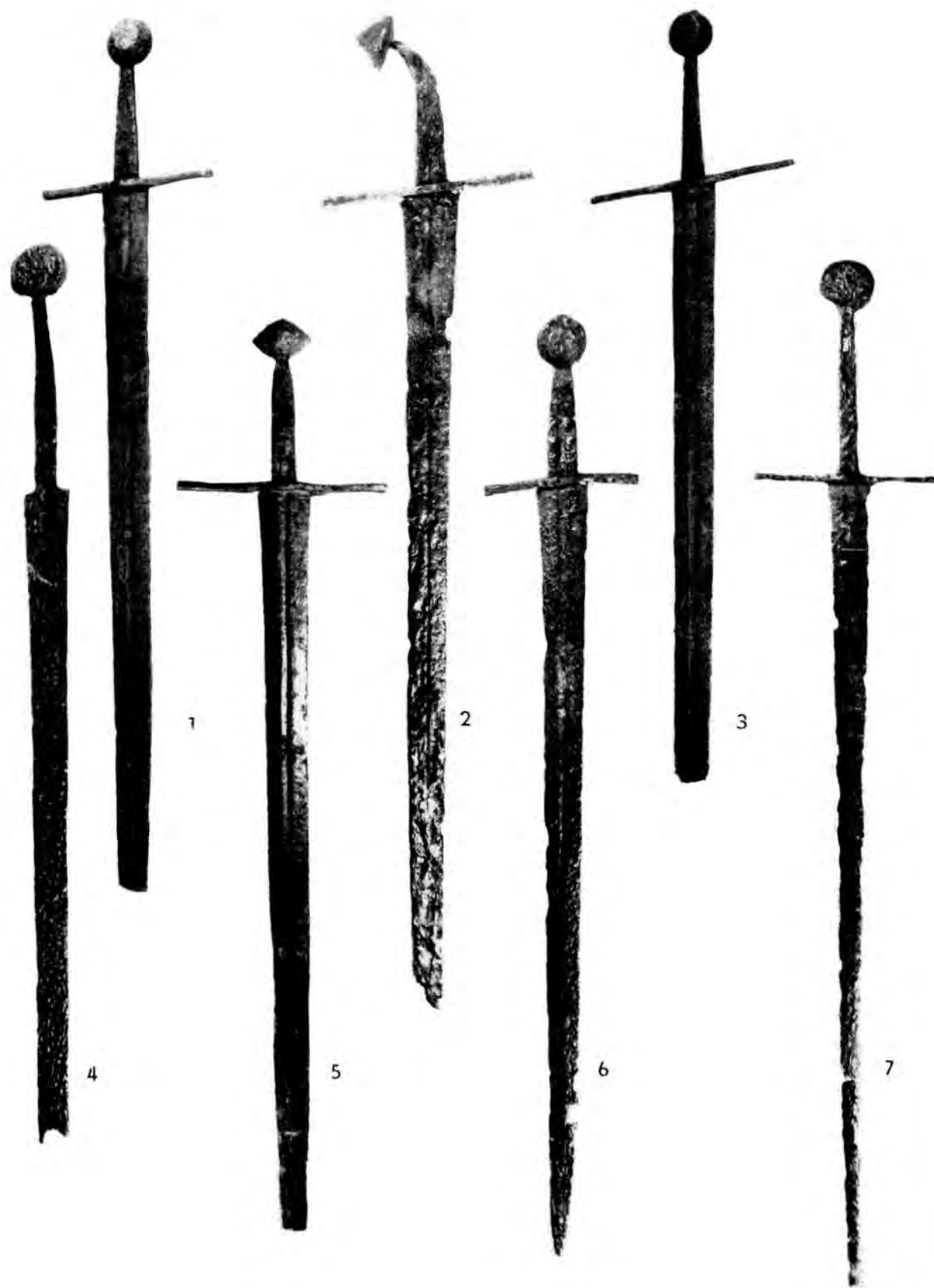


Abb. 5. 1, 3, 5 — Dlhá nad Váhom; 2 — Kostolná-Zárečie; 4 — Mužla; 6 — Umgebung von Trenčín (Trenčiner Museum); 7 — Trenčín.

65. Jur pri Bratislave, Bez. Bratislava-Land

Flur „Hradisko“, 1957, 1958, 1962, Burgwall, Grabung des Slowakischen Nationalmuseums Bratislava (*L. Kraskovská*).

Im Areal des Burgwalls wurden auch vorgeschichtliche Besiedlungsspuren festgestellt. Der Burgwall wurde am intensivsten im 9.—10. Jh. und im 13.—14. Jh. benutzt.

Zur frühmittelalterlichen Besiedlung gehört ein Steigbügel mit gewölbten Schenkeln, breitem glattem, nach oben gewölbtem Trittsteg und mit vierwinkliger Riemenöse auf hohem Hals, die Schenkel sind durch symmetrisch verteilte Querrippen und Tauschierung mit Bronzedraht versehen; der Fund kam im Wallkörper an der Innenseite zum Vorschein.

In der Kulturschicht bei einem in das 9. Jh. datierten Wohnobjekt fand man eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1963b, S. 74, 85, 95, Abb. 15: 14, 2, Taf. 1: 4 (1).

66. Kálna nad Hronom, Bez. Levice

Granfluß, 1957, Baggerfund.

Beim Baggern kam ein zweischneidiges Schwert zum Vorschein; zweihändige Griffangel, kugelig, nur wenig doppelkonischer Knauf, gerade, dem Ende zu breiter werdende Parierstange, Klinge mit breiter Blutrinne, in der an beiden Klingenseiten Inschriften und Zeichen mittels eines in eingetiefte Rillen applizierten Kupferdrahtes sind, der Draht in den Rillen nur an einigen Stellen erhalten, die Zeichen und Buchstaben lassen sich größtenteils nach den erhaltenen Rillen im Eisenkern gut erkennen; an einer Seite sieht man von links nach rechts ein gleicharmiges Kreuz, dann vier Zeichen in den Zierschriftbuchstaben RHAP und dann folgt der Buchstabe S in einem symmetrischen Kreis; an der anderen Seite ist in horizontaler Lage ein herzförmiges Zeichen, dann vier Zeichen in Form von stilisierten Zierschriftbuchstaben V D G N (?) und am Ende in einem symmetrischen Kreis ein gleicharmiges Kreuz mit Halbkreisen an den Enden (Abb. 7: 1 und 13: 4).

Aufbewahrt im Tekov-Museum (Tekovské múzeum) Levice, Inv. Nr. 2976

67. Kluknava, Bez. Spišská Nová Ves

Waldung im Gemeindekataster, vor dem J. 1970, Streufund.

Zweischneidiges zweihändiges Schwert mit rundem flachem Knauf.

Aufbewahrt im Depositorium der Grabung auf der Zipser Burg.

68. Kmeťovo, Bez. Nové Zámky

Intravillan der Gemeinde, 1931, Skelettgrab.

Aus einem gestörten Grab barg man eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken zusammen mit einem Tongefäß.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. 2251.

Literatur: V. B. 1939, S. 19.

69. Komárno (Bezirksstadt)

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1910, Reitergräber. Es wurden zwei Reitergräber gefunden, doch ist ihre zeitliche Zuweisung nicht eindeutig, nähere Angaben sind unbekannt.

Literatur: Múzeumi és könyvtári értesítő, 4. 1910, S. 125.

70. Kopčany, Bez. Senica

A. Fundplatz „Pri kačenárni“ („Hrud“), 1961, Skelettgräberfeld, Grabung des Slowakischen Nationalmuseums Bratislava (*L. Kraskovská*).

Es wurde ein Gräberfeldabschnitt abgedeckt, insgesamt 61 Gräber, in 15 waren Beigaben, vier Gräber enthielten Bestandteile von Kriegerbewaffnung; der schlechte Erhaltungszustand der Skelette erschwert die genaue Angabe der Stelle, wo die Gegenstände lagen. Das Gräberfeld wird in die zweite Hälfte des 9. Jh. und in den Beginn des 10. Jh. datiert.

Grab 12. Skelett in Rückenlage; nahe oberhalb des rechten Knies eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide und Schaftlochlappen; im Grab befand sich außerdem ein Messer.

Grab 13. Doppelgrab von Erwachsenem und Kind; der Erwachsene in Rückenlage mit den Armen längs des Körpers; beim rechten Knie eine Axt mit schmaler Schneide, Halsausschnitt und kurzen Schaftlochlappen; weitere Funde: Beschläge eines Eimers.

Grab 41. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; zwischen rechtem Arm und Wirbelsäule eine Axt mit schmaler Schneide, Halsausschnitt und niederen Schaftlochlappen; weitere Funde: Beschläge eines Eimers.

Grab 58. Das Skelett beinahe völlig vermodert; an seiner rechten Seite eine schmale blattförmige Lanzen Spitze mit Tülle, beim rechten Fußende zwei aufeinander liegende massive Sporen mit kurzem Stachel und halbkreisförmigen Plättchen am Ende der geraden Schenkel; weitere Funde: ein Feuerstahl, zwei Zündsteine und ein Tongefäß.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1965, S. 19 ff., Abb. 4: 2, 8, Abb. 5: 9, Abb. 6, Abb. 10, Abb. 12: 7, 8, 13.

B. Fundplatz „Kačenáreň“, 1961, Siedlung, Feststellungsgrabung des Slowakischen Nationalmuseums Bratislava (*L. Kraskovská*).

In der Nähe der höher erwähnten abgedeckten Gräber des slawischen Gräberfeldes erfaßte man auch Siedlungsobjekte und Skelettgräber, die sie störten; die Gräber gehören wahrscheinlich zu dem unter A beschriebenen Gräberfeld und stellen seine Fortsetzung dar, d. h. daß es sich um eine zeitliche Zuweisung rahmenhaft in die zweite Hälfte des 9. Jh. handelt; der Charakter der Funde deutet auf seine Fortbestehung auch in der ersten Hälfte des 10. Jh.

An dieser Stelle deckte man 21 Gräber, vier Wohnobjekte, zwei Feuerstellen und eine Abfallgrube ab; alle Wohnungen waren von den Skelettgräbern gestört; in der Wohnhütte IV, die rechteckigen Grundriß aufwies und teilweise in die Erde eingetieft war, befand sich in einer Ecke direkt auf der Fläche der Feuerstelle eine Pfeilspitze mit Schaftdorn und breitem flachem blattförmigem Blatt.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1969, S. 57, 68, Abb. 8: 3.

71. Kostolná-Záriečie, Bez. Trenčín

Gemeindeteil Kostolná, Wasserbehälter des Betriebes Hydrostav, 1948, Baggerfund.

Im Abflußkanal des Wasserbehälters baggerte P. Miškech ein zweischneidiges Schwert mit pilzförmigem Knauf

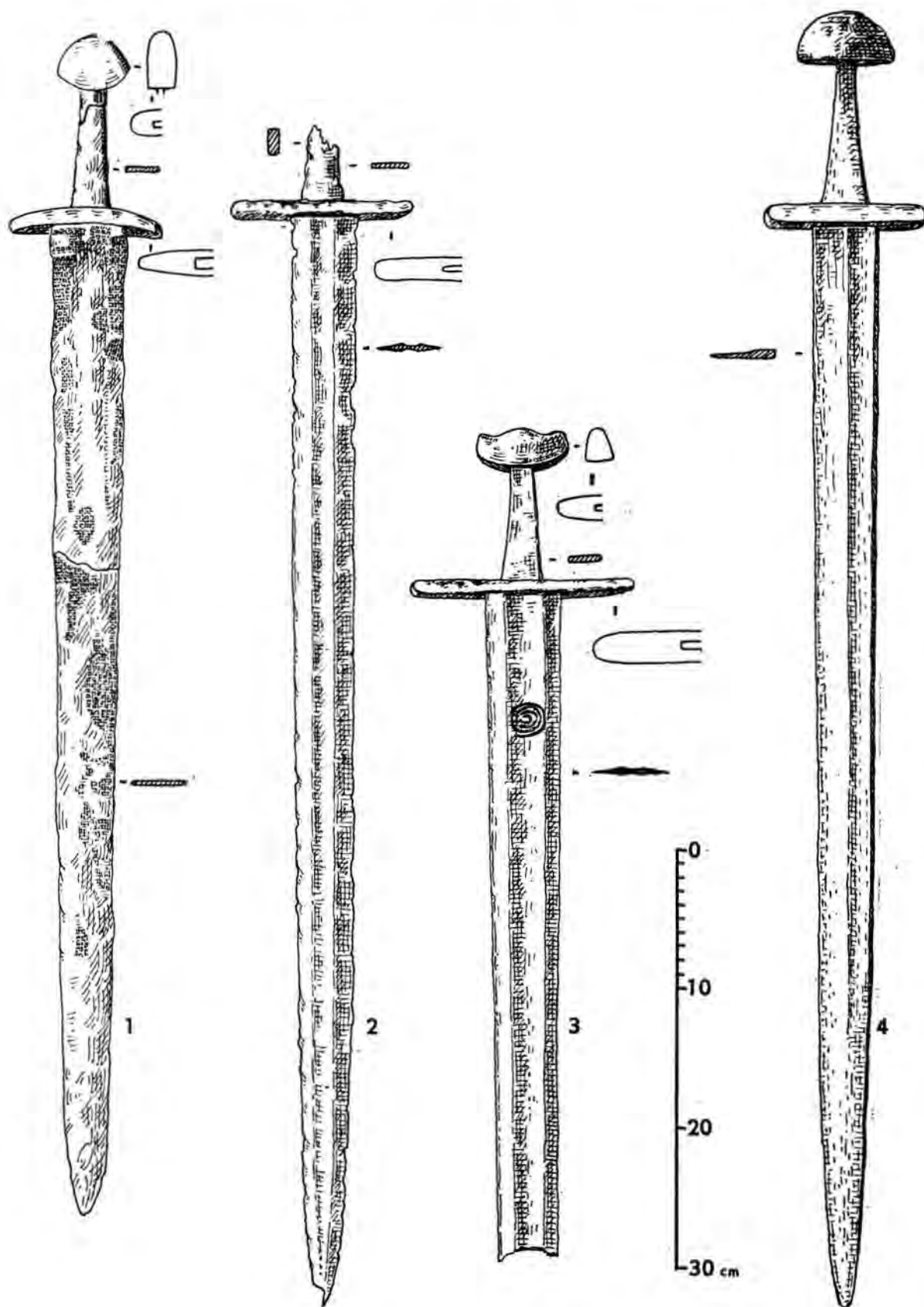


Abb. 6. Zweischneidige Schwerter aus dem 10. bis zur ersten Hälfte des 11. Jh. 1 – Dolný Peter; 2 – Červeník; 3 – Marcelová; 4 – Horné Saliby.

an die Oberfläche; einhändige Griffangel, gerade Parierstange, an beiden Seiten der Klinge eine schmale deutliche Blutrinne mit Rillen von Zeichen, teilweise mit erhaltenen Kupferdrähten, die in den Rillen untergebracht waren; nach den Fragmenten zu schließen, handelte es sich um keine figurale Ornamentik, an einer Seite läßt sich eindeutig ein stilisiertes Lilienmotiv erkennen; die Griffangel des Schwertes mit dem Knauf ist durch starke Verbiegung deformiert (Abb. 5: 2 und 12: 3).

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín, Inv. Nr. H-3144.

72. Koš, Bez. Prievidza

A. Konische Hügelschüttung nördlich der Gemeinde, 1952, Skelettgrab (?) unter einer Hügelschüttung, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (J. Porubský).

Der Hügel wird als Hügelgrab aus dem 9.—10. Jh. betrachtet; bei der Grabung im J. 1952 beobachtete man eine Grabgrube und Spuren einer älteren Grabung des F. Rakovský (1888, S. 330), der ihn gestört hat; in der Hügelschüttung fand man eine Axt mit breiter, nach unten ausgezogener Schneide, Halsausschnitt, niederen Schaftlochlappen und kurzem Nacken.

Fundbericht im Archäologischen Institut der SAW Nitra Nr. 100/52.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

B. Flur „Katkej kopce“, 1965, Siedlung, Feststellungsgrabung des Heimatkundlichen Museums Bojnice (A. Ruttkay, dann M. Remiášová).

Auf einem kleinen Hügel wurden 14 Gruben zur Teergewinnung (9.—11. Jh.) und der Teil einer mittelalterlichen Dorfwüstung abgedeckt (aus dem 12. bis ersten Hälfte des 14. Jh.). In den teilweise in die Erde eingetieften Wohnhütten und Wirtschaftsobjekten der Dorfwüstung stieß man auch auf Teile der Bewaffnung und Reiterausrüstung.

In dem leicht in die Erde eingetieften Objekt 1 mit rechteckigem Grundriß und oberirdischer Blockbaukonstruktion, mit einer Herdstelle in einer Ecke, fand man eine flache blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn; das Objekt enthielt außer weiteren Eisengegenständen und Tierknochen auch ausgeprägte Keramik, rahmenhaft aus dem 13. Jh.

Das teilweise in die Erde eingetiefte Objekt 2 mit rechteckigem Grundriß und ohne Herdstelle hatte etwa wirtschaftliche Funktion, wahrscheinlich handelt es sich um einen Stall; die Verschüttungsschicht enthielt eine große Menge Tierknochen und Keramikbruchstücke rahmenhaft aus dem 13. Jh.; das Objekt trägt starke Brandspuren, erhalten sind Reste verbrannter Balken; außer anderen Eisengegenständen fand man in ihm einen ganzen und das Fragment eines weiteren Radsporns mit eingebogenen Schenkeln und vertikalem Plättchen mit einem Loch an den Enden der Schenkel (Abb. 21: 8); in der Gegend des zusammengebrochenen mittelalterlichen Firstständers, der auf dem Fußboden des Objektes lag, war eine symmetrische rhombische Pfeilspitze mit Tülle in die Erde eingespießt (Abb. 21: 6).

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

Literatur: REMIÁŠOVÁ — RUTTKAY 1967, S. 460 ff., Abb. 9.

73. Košice (Bezirks- und Kreisstadt)

Umgebung der Stadt, vor dem J. 1925, Streufund (?).

Einschneidiger Säbel, der Knauf und ein Teil der Griffangel abgebrochen, die Parierstange kugelig abgeschlossen und leicht nach unten gebogen, die Klinge ein wenig gekrümmt und im unteren Drittel zweischneidig.

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest.

Literatur: FETTICH 1926, S. 10, Abb. 29.

74. Košúty, Bez. Galanta

Sanddüne westlich der Gemeinde, 1950, 1951, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Staatlichen archäologischen Institutes (Štátny archeologický ústav) Martin (B. Chropovský).

In der Sandgrube wurden mindestens sechs Skelettgräber gestört, aus ihnen stammen folgende Bestandteile der Bewaffnung und Reiterausrüstung: vier deltoide Pfeilspitzen mit Schaftdorn, ein Köcherbeschlag, vier dreieckige Steigbügel mit vierwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; ferner fand man Silber- und Bronzebeschläge wie auch ein Bronzeplättchen mit Ornamentik im geometrischen (pflanzlichen) Stil.

Bei der nachfolgend eingeleiteten Rettungsgrabung erfaßte man einen Gräberfeldabschnitt aus dem 10.—11. Jh., insgesamt mit 31 Gräbern ohne Bewaffnungsbestandteile.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: CHROPOVSKÝ 1955, S. 264—268.

75. Kovarce, Bez. Topoľčany

Fundplatz „Mlyn“, 1967, Siedlungsfunde.

Im Milieu einer mittelalterlichen Dorfwüstung auf der Terrasse des Nitra-Flusses mit Scherbenmaterial aus dem 12.—13. Jh. und mit Spuren destruierten Architektur fand man auch eine Trensenquerstange mit rechteckiger Riemenöse in der Mitte und mit kugelig verstärkten Enden.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra, Inv. Nr. 83/67.

76. Kozelník, Bez. Ziar nad Hronom

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1903, Zufallsfund. Zweischneidiges Schwert, das J. Eisner zwischen frühmittelalterlichen Schwertfunden anführt.

Literatur: RIZNER 1903, S. 34; EISNER 1925, S. 57.

77. Kráľovany, Bez. Dolný Kubín

Flur „Sokol“, 1943, Streufunde.

Bei der Zurichtung des Tunnelleinganges am Westfuß der Anhöhe „Sokol“ fand man eine schmale blattförmige Lanzenspitze mit langer Tülle und ein wenig in der Mitte verdicktem Blatt, bei der Arbeit beim anderen Tunnelleingang am Ostfuß genannter Anhöhe eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken.

Literatur: PIETA 1972, S. 79 ff., Abb. 9.

78. Kráľovský Chlmec, Bez. Trebišov

Flur „Erős“ 1949—1950, Brandhügelgräberfeld, Feststellungsgrabung des Staatlichen Archäologischen Institutes Martin (U. Budinský-Krička, J. Pastor).

In der Geländekonfiguration 66 Hügelgräber erkennbar, von denen in den J. 1949—1950 zehn untersucht wurden; Brandbestattungsritus.

Unter dem Mantel des Hügelgrabes 4 befanden sich sechs Brandgräber; in der Hügelschüttung stieß man auf ein Pfeilspitzenfragment mit Tülle und Widerhaken.

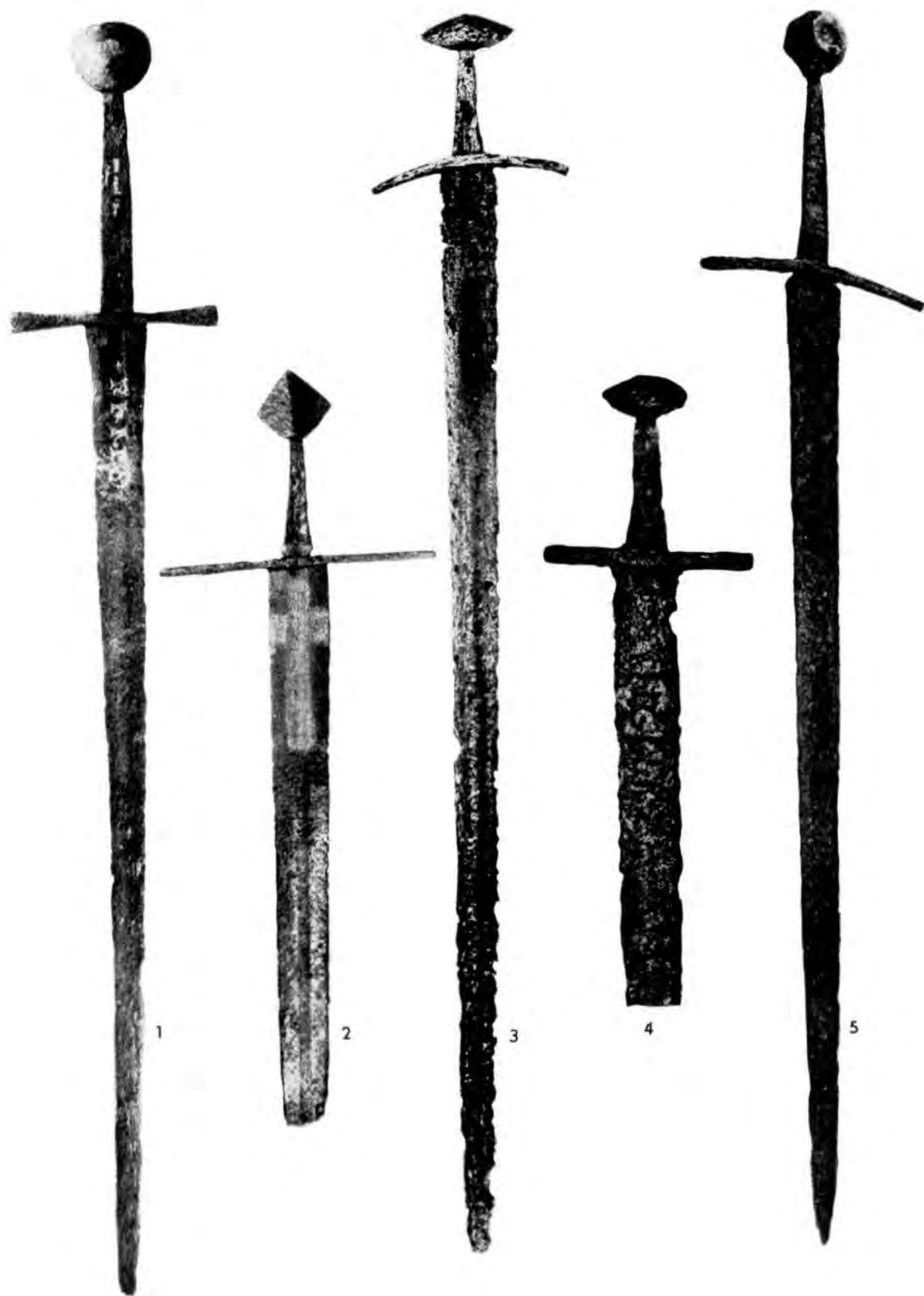


Abb. 7. 1 — Kálna nad Hronom; 2, 4 — Myjava; 3 — Skýcov; 5 — Gemer-Museum Rimavská Sobota.

Literatur: BUDINSKY-KRÍČKA 1958, S. 150. Taf. VI: 12.

79. Krásna nad Hornádom, Bez. Košice

A. Beim Hornád-Fluß, 1971, Baggerfund.

Beim Sandbaggern am rechten Hornád-Ufer westlich der Gemeinde, ungefähr 150 m vom heutigen Flußbett entfernt, wurden angeblich zwei Schwerter gefunden, von denen eines vernichtet wurde; das zweite Exemplar kaufte das Archäologische Institut des Slowakischen Nationalmuseums Bratislava an, das in dieser Zeit im Kataster der Gemeinde eine historisch-archäologische Grabung realisierte (B. Polla).

Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel; der Knauf zweiteilig: auf die flache ellipsenförmige Basis ist mit zwei Nietchen der Knaufoberteil befestigt, der durch Buckel in drei Teile aufgliedert ist; beide Knaufteile sind mit Tauschierung und Plattierung verziert; durch die Tauschierung mit Kupferdrähten sind rhombische und dreieckige Felder gebildet, ausgefüllt durch Ausnützung von abwechselnd silbernem glattem und bronzem, fein punziertem Blech; die Ränder beider Knaufteile sind mit Silbertauschierung in Form des Tannenzweigmusters verziert (Pseudofiligran); die Griffangel weist in der ganzen Länge eine dichte Wickelung mit Bronzedraht auf, die gerade Parierstange hat im Grundriß ellipsenförmige Gestalt und ist von beiden Seiten in der gleichen Technik und mit gleichen Verzierungsmotiven wie der Knauf verziert; der massive Knauf und die Parierstange sind aus einem Eisenplättchen gefertigt und sind innen hohl; auf dem oberen Teil der Klinge ist eine breite Blutrinne, in der an einer Seite Reste der Inschrift + INGELRII zu sehen sind, an der anderen Seite ein geometrisches Ziermuster aus zwei parallelen Reihen dreier Bänder, die rhombische Felder bilden, von beiden Seiten sind je vier vertikale Stäbchen; Inschrift und Zeichen sind mit Eisendraht in die Klinge eingearbeitet. (Abb. 8: 2—4, Abb. 9).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: BAXA 1974, S. 60—62, 109.

B. Fundplatz „Kláštorná hura“, 1968, Siedlung (?), Feststellungsgrabung (J. Macák).

Fragment eines Sporns mit eingebogenen Schenkeln und scheibenförmigem Stachel kreisförmigen Querschnittes; man fand es zusammen mit Keramik aus dem 12.—13. Jh. und mit einer Münze Stephans IV. (1163—1164).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW, Arbeitsstelle Košice.

Literatur: BUDINSKY-KRÍČKA 1970a, S. 177, 179, Abb. 6.

80. Krasňany, Bez. Žilina

Flur „Na háji“, 1933, Hügelgräberfeld, Grabung (V. Budinský-Krčka).

Die Fundstelle liegt nördlich der Gemeinde, es wurden insgesamt 51 Hügelgräber festgestellt, von denen 43 untersucht wurden; in 10 davon wiesen die Toten Bewaffnungsteile auf; alle Skelette beinahe völlig vermodert, ihre Lage wurde häufig nur nach der Fundpackung rekonstruiert.

Hügelgrab IV. Skelett auf dem Niveau des Geländes; an der rechten Seite zwei blattförmige Pfeilspitzen mit Tülle; weitere Funde: Eimerbeschlüge, ein Feuerstahl, Messer und weitere Eisenbruchstücke.

Hügelgrab V. Skelett auf dem Geländeniveau; bei ihm lag eine Axt mit schmaler Schneide, Halsausschnitt,

Schaftlochklappen und geradem Nacken, weiters ein Messer, Feuerstahl und ein Eisengegenstand von unbekannter Funktion.

Hügelgrab XI. Skelett auf dem Geländeniveau; bei ihm sechs Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken, ein Messer und Feuerstahl.

Hügelgrab XII. Skelett auf dem Geländeniveau; aus dem Grab stammen eine Axt mit breiter bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, stumpfen Schaftlochklappen und kurzem Nacken, ferner ein Messer.

Hügelgrab XIV. Skelett auf dem Geländeniveau; zur Ausstattung gehörte eine Axt mit schmaler Schneide, ausgeprägten Schaftlochklappen und kurzem Nacken, eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken und ein Messer.

Hügelgrab XXII. Axt mit schmaler fächerförmiger Schneide, Halsausschnitt, kurzem Schaftlochklappen und beinahe verlaufendem Nacken; weiterer (gezählter?) Eisengegenstand.

Hügelgrab XXIII. Es enthielt zwei vollkommen vermordete Skelette (Grab 1 und 2).

Grab 1. Beim rechten Fuß des Toten eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt und kurzen Schaftlochklappen, der Nacken gerade, auf dem linken Bein eine schmale blattförmige Lanzenspitze mit Tülle (die Spitze abgebrochen); weitere Funde: ein Feuerstahl und Tongefäß.

Grab 2. An der rechten Seite zwei Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken, ferner ein Messer und Feuerstahl mit drei Zündsteinen.

Hügelgrab XXIX. Skelett auf dem Geländeniveau; an seiner rechten Seite eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, tiefem Halsausschnitt, gerundeten Schaftlochklappen und breitgehämmertem Nacken; fünf Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken; weitere Funde: ein Messer, Eimerbeschlüge und ein Gefäß.

Hügelgrab XXXI. Skelett auf dem Geländeniveau, an seiner rechten Seite eine blattförmige Lanzenspitze mit Tülle (Abb. 20: 5), bei beiden Fußenden je ein Stachelsporn mit halbkreisförmigen Plättchen an den Schenkelen; zum Grab gehörten ferner ein Messer und vier Gefäße.

Hügelgrab XXXIX. Skelett auf dem Geländeniveau, rundherum mit Spuren einer rechteckigen Holzkonstruktion; das Grab lieferte eine Axt mit schmaler Schneide, Halsausschnitt, kurzem Schaftlochklappen und ausgeprägtem, am Ende verbreitertem Nacken; weiters gehören hierher ein Messer, zwei Feuerstähle und ein Zündstein.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin.

Literatur: BUDAVÁRY 1938—1939, S. 85—105.

81. Krásno, Bez. Topoľčany

Flur „Chrib“, 1952, Kirchenfriedhof, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (O. Krupica).

Auf einer spornartigen Erhebung ergrub man Reste einer romanischen Kirche und über 1600 Gräber aus der mittelalterlichen Phase des Kirchenfriedhofes vom Ende des 11. bis zum 15. Jh.; die Gräber konzentrierten sich um die Kirche. Insbesondere für die ältere mittelalterliche Phase (Ende des 11. bis zum 13. Jh.) ist die Verwendung massiver unbehauener, aber auch behauener Steine über den Gräbern (Grabplatten) typisch. Auf dem Grabstein Nr. 93 lag neben der romanischen Bronzefigur des Gekreuz-

zigten aus dem 12. Jh. auch eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Topoľčany.

Literatur: KRUPICA 1953, S. 196.

Kubrá — siehe Trenčín-Kubrá (Nr. 164)

82. Kúty, Bez. Senica

A. Flur „Čepangát“ und „Sigeca II“, 1944, Skelettgräberfeld und Siedlung, Rettungsgrabungen des Staatlichen archäologischen Institutes Martin (U. Budinský-Krička) und des Slowakischen Museums Bratislava (L. Kraskovská).

1. Beim Bau eines March-Schutzdammes, etwa drei Kilometer westlich von der Gemeinde, wurde in genannten Fluren ein großes Skelettgräberfeld gestört. Die Funde, die wenigstens teilweise hauptsächlich S. Granec und K. Čulen sicherstellten, lassen sich im Großteil nicht nach den Grabverbänden aufteilen. Die Zahl der Gräber kann ebenfalls nicht einmal ungefähr bestimmt werden, wahrscheinlich überstieg sie aber 70.

Von Grabverbänden sind folgende bekannt:

Grab 1. Männliches Skelett, bei den Schultern eine blattförmige Lanzen Spitze mit Tülle, die größte Breite des Blattes im unteren Drittel, bei den Beinen eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, ausgeprägten, stumpfwinklig abgeschlossenen Schaftloch-lappen und bogenförmig abgeschlossenen Nacken; weitere Funde ein Messer und Feuerstahl.

Grab. 2. In diesem Grab befand sich eine Axt und ein Messer.

Zwischen Funden aus gestörten Gräbern war ferner eine flache blattförmige Pfeilspitze mit Tülle und ein gleichschenkliger Sporn mit runden Plättchen an den Schenkeln, der gerade massive Stachel ist stumpf abgeschlossen.

Das Gräberfeld gehört rahmenhaft in das 9. Jh.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin.

Literatur: BUDINSKÝ-KRICKA 1947—1948, S. 108—116, Abb. 3: 4, 12, 15, 21.

2. Beim Bau des March-Schutzdammes wurden außer anderem in der Flur „Čepangát“ ein slawisches Skelettgräberfeld wie auch eine Siedlung und in der Flur „Sigeca II“ ein Skelettgräberfeld gestört. Rettungsaktionen organisierte das Slowakische Museum Bratislava (L. Kraskovská).

Flur „Čepangát“. Bei den Erdarbeiten evidierte man sechs Skelettgräber, darunter eines mit Waffen. Von den Militaria ist eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, langen Schaftloch-lappen und massivem Nacken bekannt. In der Nähe erfaßte man eine Siedlung, aus der ein Depotfund von Eisengegenständen stammt, darunter auch ein Steigbügel-fragment mit rechteckiger Riemenöse, gewölbten und dann parallelen Schenkeln wie auch mit ausgeprägtem Hals; der Trittsteg abgebrochen.

Flur „Sigeca II“. Etwa aus fünf festgestellten Skelettgräbern stammen drei Äxte mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt und rechteckigem Nacken, in zwei Fällen mit kurzen, beim dritten mit spitzen Schaftloch-lappen; die Grabfunde melden sich rahmenhaft in das 9. Jh., die Siedlungsfunde wahrscheinlich schon in den Beginn des 9. Jh.

Die Dokumentation der Funde und der Rettungsgrabung wurde während der Kriegsergebnisse im J. 1945 vernichtet.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1948, S. 158—162, Abb. 12, 18, 21—23.

B. Unbekannte Flur, vor dem J. 1960, Streufund (?).

Sporn mit langem geradem Stachel, der mit einer verdickten, der Länge nach profilierten Spitze pyramidalen Form abgeschlossen ist, und mit breit geöffneten geraden Schenkeln; das Ende der Schenkel abgebrochen, der Stachel und die Schenkel liegen in einer Achse (Abb. 23: 4).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, Inv. Nr. HF—732.

83. Ladce, Bez. Považská Bystrica

Gemeindekataster, vor dem J. 1960, Baggerfund.

Aus dem Waag-Flußbett stammt eine blattförmige Speerspitze mit Tülle und Mittelrippe, die größte Breite des Blattes im unteren Drittel.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin.

Literatur: PETROVSKÝ-ŠICHMAN 1964, S. 5, Abb. 1: 9.

84. Ladice, Bez. Nitra

Intravillan der Gemeinde, 1958, 1960 und 1961, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Chropovský).

Beim Bau von Wirtschaftsgebäuden der örtlichen Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaft und bei weiteren Erdarbeiten wurden mehrere Skelettgräber gestört. Es wurden hier drei Rettungsaktionen durchgeführt, bei denen fünf Skelettgräber abgedeckt wurden; alle enthielten Funde der materiellen Kultur, in zwei davon waren Bewaffnungsteile. Es handelt sich um den Abschnitt eines größeren Gräberfeldes.

Grab 1/58. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim linken Humerus befand sich eine blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn und einer Verdickung beim Übergang zum Blatt, beim rechten Ellbogen eine zweite blattförmige Pfeilspitze mit Tülle und neben ihr eine weitere Pfeilspitze mit Tülle, die wahrscheinlich Widerhaken hatte; weitere Funde ein Messer und Eimerbeschlager.

Grab 2/60. Gestörtes Grab, das Skelett in Rückenlage die Arme längs des Körpers; links vom Skelett ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, halbkreisförmigem Knauf, kurzer gerader Parierstange mit linsenförmigem Grundriß (Abb. 3: 3); an der geraden Klinge sind Holzscheidereste erhalten und ebenfalls Zeichen, die mittels eines Eisendrahtes (?) in Rillen im Kern der Klinge eingearbeitet waren; die Blutrinne ist schwach kenntlich; weitere Funde: in situ ein Feuerstahl, Wetzstein, eine Bronzehülse und mehrere Eisengegenstände, die zu einer Masse zusammengerostet waren.

Auf dem durch die Bauarbeiten gestörten Abschnitt fand man ferner eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, langen spitzen Schaftloch-lappen und ausgeprägtem, am Ende verdicktem Nacken; dort fand man auch Fragmente zweier Sporen mit geradem, verhältnismäßig kurzem Stachel und breiteren, voneinander strebenden Schenkeln; U. Vendtová hält es für möglich, daß die Sporen zum Grab 2/60 gehört haben. Die abgedeckten Gräber datiert sie in die zweite Hälfte des 9. bis zum Anfang des 10. Jh.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: VENDTOVÁ 1962, S. 397—404 mit Abb.



Abb. 9. Krásna nad Hornádom

85. Lednica, Bez. Považská Bystrica

Burgberg, 1953, Siedlungsfund.

Auf den Hängen des Berges fand man außer Keramik, die rahmenhaft als „aus der slawischen Epoche“ bezeichnet wurde, auch eine flache blattförmige Pfeilspitze mit langer schmaler Tülle.

Aufbewahrt im Waagtal-Museum und Galerie (Považské múzeum a galérie) Žilina.

Literatur: PETROVSKÝ-SICHMAN 1964, S. 56, Abb. III: 12.

86. Levice (Bezirksstadt)

A. *Ehemaliger Gemeindekataster von Geňa*, vor dem J. 1898, wahrscheinlich ein Skelettgrab(?).

Unter näher unbekannten Fundumständen wurde ein Steigbügel gefunden, der angeblich in das 10.—11. Jh. gehört.

Literatur: LEHOCZKY 1898, S. 343—350.

Wahrscheinlich handelt es sich um einen Steigbügel von gestreckt dreieckiger Form mit breiter rechteckiger Riemenöse, schmalen Hals und etwas gestreckten Schenkeln mit Tauschierung mittels eines kupfernen (?) Drahtes im oberen Teil, mit dreieckigen Plättchen im Unterteil, die in den breiten, geraden und glatten Trittsteg übergehen.

Aufbewahrt im Tekov-Museum (Tekovské múzeum) Levice.

Literatur: TOČÍK 1963, Abb. 201.

B. *Flur „Bratka“*, 1958—1960, mittelalterliche Dorfwüstung, Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*A. Habovštiak*).

In geographisch unausgeprägter Lage am Rand des Inundationsgebietes südlich von Levice wurde in der Nähe des jetzigen Bachbettes Podlužianka eine Grabung im Areal einer mittelalterlichen Dorfwüstung durchgeführt; aufgrund einer allseitigen Analyse handelt es sich hier um das einstige Dorf Bratka, das aus schriftlichen Quellen aus dem 12.—15. Jh. bekannt ist.

Vollständig untersucht wurden zwei chronologisch aufeinanderfolgende romanische Kirchen und von dem Kirchenfriedhof in der Nähe erschloß man 87 Gräber.

Mit einem Probeschnitt in der Umgebung der abgedeckten Bauten wurden auch Siedlungsobjekte untersucht, die mit der Dorfbesiedlung zusammenhängen, und zwar ein Objekt, das wahrscheinlich ein Backofen war, und zwei Kulturgruben. Das Keramikmaterial aus den Objekten wie auch aus der Kulturschicht in den Schnitten meldet sich in das 12.—15. Jh., doch sind hier auch vereinzelte Besiedlungsspuren aus dem 9.—10. Jh. Zwischen den Metallgegenständen befinden sich auch Teile von Bewaffnung, die rahmenhaft in das 13.—14. Jh. entfallen.

Bei der Abdeckung der romanischen sakralen Bauten fand man in einer mit Bauschutt vermengten Schicht in verschiedener Tiefe einen Sporn mit stark gebogenen Schenkeln und ovaler Riemenöse, ferner eingebogene Schenkel zweier Sporen mit kreisförmigen Plättchen an den Enden, mit zwei Löchern für die Befestigung der Riemen.

In der Kulturgrube 1 stieß man auf ein Klingenfragment von einem zweischneidigen Schwert mit verhältnismäßig breiter Blutrinne und eine Pfeilspitze mit Schaftdorn, deren Blatt einen rhombischen Querschnitt wie auch einen zylindrischen, an den Schaftdorn angeschlossenen Teil aufweist.

Aus einer vermengten Kulturschicht in den Schnitten stammt das Fragment eines Radsorns.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: HABOVŠTIK 1963, S. 421, 428, 430, Abb. 15: 3, 4, Abb. 22: 13, 16, 21.

87. Lipová-Ondrochov, Bez. Nové Zámky

A. *Ondrochov I*, 1953, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*M. Rejholcová*).

In der Flur „Tallózer“ östlich der Gemeinde wurde bei Sandförderung im J. 1950 eine Reihe von Skelettgräbern gestört. Bei der Rettungsgrabung im J. 1953 ergrub man 37 Gräber aus dem 9.—10. Jh. Bei der Grabung wurde nur ein kleiner Teil des Gräberfeldes erfaßt. 22 Gräber enthielten Funde der materiellen Kultur, nur in zwei von ihnen waren Bewaffnungsteile.

Grab 18/53. Männliches Skelett in Rückenlage, der linke Arm längs des Körpers, der rechte auf dem Becken; auf dem rechten Knie eine Eisenaxt mit bogenförmiger, verhältnismäßig schmaler Schneide, Halsausschnitt, kurzen Schaftlochlappen und mit vierkantigem Nacken; weitere Funde: ein Eisenmesser, Zündstein und Eisenbeschläge eines Eimers.

Grab 34/53. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim Schädel eine schmale blattförmige Lanzen Spitze mit längerer massiver Tülle und mit Mittelrippe auf dem Blatt; weitere Funde: ein Messer und Geflügelknochen.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČÍK 1971, S. 202, 203, Taf. LVII: 10; LVIII: 7.

B. *Ondrochov II*, 1957, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*M. Rejholcová*).

Beim Bau eines Schutzdammes beim alten Nitra-Flußbett wurde ein weiterer Abschnitt des als Ondrochov I bezeichneten Gräberfeldes abgedeckt. Der Abschnitt Ondrochov II ist von dort etwa in nördlicher Richtung 200—300 m entfernt und ist eine Fortsetzung desselben Gräberfeldes.

Bei der Grabung ergrub man 31 Gräber aus dem 9.—10. Jh., 18 enthielten Funde der materiellen Kultur, drei davon Bewaffnungsteile.

Grab 8/57. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, in der Verschüttungsschicht der Grabgrube lagen in verschiedener Tiefe: ein Knochenplättchen vom Köcherbeschlag mit einem Eisenniet in der Mitte und eine rhombische Pfeilspitze mit Schaftdorn, mit ringartiger Verdickung zwischen dem flachen Blatt und Schaftdorn; weitere Funde: ein Messer, ein nadelförmiger Gegenstand, Bruchstücke von Beschlägen, ein Wetzsteinfragment und das Fragment eines weiteren.

Grab 23/57. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim linken Femur ein großes Messer von sog. baltischer Konstruktion mit kufenförmigem Beschlag; weitere Funde: ein Feuerstahl, ein stäbchenförmiger Beschlag und ein Tongefäß.

Grab 35/57. Das Skelett gestört; Reste der Grabausstattung waren in Grubenmitte konzentriert, darunter auch eine zweiteilige Trense mit Zügelringen, ferner Eisenbruchstücke mit einem Niet, eine Bronzeschnalle und das

Fragment einer weiteren, ein geschlossener Bronzering, eine Nadel und ein Ring aus Glaspaste.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČÍK 1971, S. 205, 207—209, Taf. LIX: 11, 32; LX: 9, 17, 18.

C. Gemeindegastaster von Ondrochov, Sanddüne „Homokpuszta“ östlich der Gemeinde, 1957, Rettungsgrabung des Archäol. Instit. der SAW Nitra (D. Bialeková).

Nachdem beim Bau des Schutzdamms eine archäologische Lokalität gestört wurde, leitete man eine Rettungsgrabung ein. Außer anderen wurden auch sieben Skelettgräber aus dem 10. Jh. abgedeckt.

Grab IV, Das Skelett teilweise durch die Erdarbeiten gestört; zu beiden Seiten des linken Femurs Teile eines knöchernen Bogenbelages, neben dem linken Femur ein Köcherbeschlag, beim linken Fersenknochen eine rhombische Pfeilspitze mit Schaftdorn; weiterer Fund ein Silberbeschlag mit dem Motiv des laufenden Hirschen.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: BIALEKOVÁ 1964, S. 187—194.

88. Lubina, Bez. Trenčín

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1970, Streufund (?).

In die Sammlungen des Trenčiner Museums (Trenčianske múzeum) Trenčín übergab D. Úradník zwei Sporen mit kurzem Stachel und einem Rädchen, mit eingebogenen Schenkeln, an den Enden immer mit einem runden, horizontal sitzendem Loch zur Befestigung des Schuhwerks; an den Enden der Schenkel sind in zwei Fällen ovale Schnallen mit Dorn erhalten.

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín, Einlauf-Nr. 201-A/70.

89. Malé Kozmálovce, Bez. Levice

Intravillan der Gemeinde, 1938, Skelettgrab.

Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, halbkreisförmigem Knauf, gerader Parierstange mit rechteckigem Grundriß und gerundeten Enden; auf der Klinge eine breite Blutrinne, in der an einer Seite das Zeichen eines gleicharmigen Kreuzes zu sehen ist, das mit einem Kupferdraht in Rillen im Eisenkern eingearbeitet ist (Abb. 3: 4 und 11: 1).

Aufbewahrt im Tekov-Museum (Tekovské múzeum) Levice.

Literatur: TOČÍK 1955b, S. 416.

90. Malý Čepčín, Bez. Martin

Flur „Homolka“, 1872, Skelettgrab unter einer Hügelerschüttung (U. Groó), Revisionsgrabung 1936, Staatliches archäologisches Institut (U. Budinský-Krička).

1. Unter einer großen Hügelerschüttung ein Skelett in einem mit Eisenbeschlägen versehenen Holzsaarg. Beim Skelett befand sich angeblich auch eine Pferdebestattung. Aus dem Grab gewann man Teile von Bewaffnung und der Pferdeschirring: eine blattförmige Speerspitze mit Tülle, eine Axt, Pfeilspitzen (teilweise blattförmige, teils mit Widerhaken), ein Stachelsporn und zwei Steigbügel mit breiten Trittstegen wie auch eine Trense; weitere Funde: vergoldete Silberbeschläge mit Nietzen zur Befestigung an das Gewand.

Aufbewahrt teilweise im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin (Beschläge), die Bewaffnungsteile sind verschollen.

Literatur: LEHOCZKY 1874, S. 280—281; EISNER 1933, S. 259.

2. Im J. 1936 verwirklichte man aufgrund toponymischer Indizien und einer genauen Geländeüberprüfung eine Revisionsgrabung unter der Leitung U. Budinský-Krička. Die Stelle wie auch der Umfang der Grabung von U. Groó wurden genau identifiziert, es wurde das Ausmaß des Hügelgrabes bestimmt und das Fundmaterial um mehrere Neufunde erweitert, von denen das Fragment eines Beschlages mit den Funden von U. Groó übereinstimmt.

Literatur: BUDA VÁRY 1936, S. 94—100.

91. Marcelová, Bez. Komárno

Gemeindegastaster, zwischen den J. 1932—1937, Skelettgrab.

Es wurde hier ein Skelettgrab aus dem 10. Jh. erfaßt, welches ein „typisches normannisches“ Schwert, zwei Steigbügel und eine Trense enthielt. Als erster veröffentlichte diesen Bericht N. Fettich (1937, S. 52; 1938, S. 508, 510), sich auf eine Information des damaligen Museumdirektors von Komárno J. Alapi berufend, nach dem die Funde wahrscheinlich aus einem Grab stammen, in welchem mit dem Reiter auch der Schädel und die Füße eines Pferdes bestattet waren. Der Fund ist als authentisch zu betrachten, doch wahrscheinlich erst nach dem J. 1933 in die Sammlungen des Museums von Komárno gelangt; z. B. J. Eisner (1933) erwähnt ihn noch nicht, obwohl er den Funden aus dem Museum Komárno ausreichend Aufmerksamkeit gewidmet hat und auch von anderen Reitergräbern in der Umgebung spricht.

Der Grabfund aus Marcelová wurde dann fortlaufend in mehreren Arbeiten zitiert, die sich mit der altmagyarischen Problematik befaßten (z. B. László 1944, S. 156—158; Szőke 1954, S. 124; Bakay 1965, S. 10), wobei die Bezeichnung „nordisches Schwert“ betont wurde, doch ist der Fundverband niemals genauer veröffentlicht worden. Infolge der Kriegereignisse im J. 1945 wurden die Museumssammlungen von Komárno ziemlich beschädigt und die Kataloge der Sammlungen vernichtet.

Bei der Aufnahme der Militaria im Donauländischen Museum (Podunajské múzeum) Komárno erfaßten wir ein Schwert, das den traditionellen Kriterien eines „normanischen“ Schwertes in der Auffassung N. Fettichs in den dreißiger Jahren des 20. Jh. entspricht. Es ist ein zweischneidiges Schwert mit einhändigem Griff, das ohne Fundortangabe unter der Inv. Nr. III—13 geführt wird (Abb. 6: 3 und 11: 2). Es hat einen flachen sattelförmigen Knauf, oben mit drei Buckeln, der Knauf ist aus einem Stück Eisen geschmiedet; die gerade Parierstange hat im Grundriß rechteckige Form mit gerundeten Ecken; die breite Klinge mit ausgeprägter Blutrinne ist nur als Fragment erhalten, bei der chemischen Reinigung erkannte man an einer Seite das Zeichen in Form einer mehrfachen Spirale, die durch Einschmiedung von Eisendraht in Rillen im Eisenkern entstanden ist; an der anderen Seite der Klinge sind Damaszierungsspuren im Mittelteil der Klinge in der Breite der Blutrinne zu sehen. Da es sich um das einzige Schwert von karolingischem Typus in den Sammlungen des Donauländischen Museums Komárno handelt, betrachten wir es als sozusagen sicher, daß es sich hier um das erwähnte Schwert aus Marcelová handelt. Für diese Annahme spricht auch der Umstand, daß in der laufenden Numerierung vor ihm in der Evidenz des Museums zwei Steigbügel und eine Trense angeführt sind, was belegt,

daß es sich ursprünglich um die Evidenz eines Fundverbandes gehandelt hat, der mit seiner Zusammensetzung mit dem Grab von Marcelová identisch ist, das nur aus der Literatur bekannt ist.

Aufbewahrt im Donauländischen Museum (Podunajské múzeum) Komárno, Inv. Nr. III-13.

Literatur: FETTICH 1937, S. 52.

Mást — siehe Stupava (Nr. 151)

Matúškovo — siehe Galanta (Nr. 44)

92. Melčice, Bez. Trenčín

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1956, Streufund.

Unter näher nicht bekannten Fundumständen wurde eine Lanzenspitze gewonnen, die P. Zák im J. 1956 in die Sammlungen des Trenčiner Museums übergab. Die schmale blattförmige Spitze ist mit einer Mittelrippe nur in dem Teil versehen, der sich an die beschädigte Tülle anschmiegt (Abb. 17: 9).

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín, Inv. Nr. H-5414.

93. Michal nad Žitavou, Bez. Nové Zámky

Beim nordwestlichen Gemeindeteil, 1956, 1958, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (K. Sedláček).

Auf den Hängen einer als örtliche Sandgrube dienenden Sanddüne wurden zwei Skelettgräber gestört. In den J. 1956 und 1958 wurden bei der Grabung 33 Gräber abgedeckt, 22 von ihnen enthielten Funde der materiellen Kultur, in fünf davon waren Teile der Bewaffnung.

Grab 5/56. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; auf den Fußwurzelknochen beider Beine je ein Sporn mit leicht geöffneten, im Querschnitt dreieckigen Schenkeln, die mit doppelkonischen Plättchen abgeschlossen sind, der Stachel liegt in einer Achse mit den Schenkeln und hat quadratischen Querschnitt; weitere Funde: ein Messer, Eisenbruchstücke, Scherben eines Gefäßes und Tierknochen.

Grab 10/56. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, das Skelett von den Seiten aus stark zusammengedrückt; auf beiden Oberschenkelknochen oberhalb der Knie eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsauschnitt, kurzen Schaftlochappen und quadratischem Nacken; weitere Funde: ein Eisenmesser und Eimerbeschlag.

Grab 15/56. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; Spuren eines Holzsarges; beim rechten Humerus eine konische Eisenspitze mit Holzspuren an der Griffangel (Dolch?); weitere Funde: ein Eisenmesser, Feuerstahl mit Zündstein und Eimerbeschlag.

Grab 24/56. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Unterschenkel eine schmale blattförmige Lanzenspitze mit massiver Tülle; weitere Funde: ein Eisenmesser, Eimerbeschlag und Scherben eines Gefäßes.

Grab 39/56. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; Sargspuren; links vom Schädel eine eiserne Lanzenspitze mit breiter konischer Tülle und schlanker blattförmiger Spitze rhombischen Querschnittes; weitere Funde: eine Eisensichel, ein Messer, Eimerbeschlag und ein Tongefäß.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČÍK 1971, S. 192—197, Taf. LI: 13, 14, LII: 3, 6, LIII: 20, LIV: 11.

94. Michalovce

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1892, Streufund.

Bronzener Streitkolben; auf dem massiven Körper mit kreisförmigem Schaftloch 12 pyramidale, in drei Reihen angeordnete Stachel, der Kolben ohne verlängerte Tülle; der Gegenstand war ursprünglich in der Sammlung von A. Sztáray, in Michalovce, jetzt ist er verschollen.

Literatur: HAMPEL 1892, S. 99; 1896, S. 115.

95. Milanovce, Bez. Nové Zámky

Flur „Kelemenka“, 1961, mittelalterliche Dorfwüstung, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (A. Habovštiak).

Südlich von der Gemeinde und östlich vom jetzigen Bett eines Nitra-Flußarmes stellte man einen Reihengrabbau aus dem 11. bis ersten Hälfte des 12. Jh. und eine mittelalterliche Dorfwüstung aus dem 12.—13. bzw. aus dem Beginn des 14. Jh. fest, zu welcher eine Kirche mit umliegendem Friedhof gehörte. Vollständig untersucht wurden 56 Gräber des Reihengrabbaus, 30 Gräber des Kirchengrabbaus und 13 frühmittelalterliche Siedlungsobjekte, darunter vier Kulturgruben, zwei Öfen, ein Brunnen und verschiedene, funktionell weniger ausgeprägte Teile von Siedlungsobjekten auf dem Niveau des Terrains.

In einer Kulturschicht (Objekt 2) fand man neben Keramik aus dem 12.—13. Jh. auch einen Radsporn mit gebogenen Schenkeln und rundem Loch in den verbreiterten Plättchen an der Schenkelenenden.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: HABOVŠTIK 1964, S. 412, 418 f., Abb. 133: 4.

96. Močidlany, Bez. Prešov

Flur „Várhegy“, 1954, Burg — Burgwall, Probegrabung.

Auf dem Gipfel des steilen Berges „Várhegy“ (Kote 503) oberhalb von Usovský Salgov befindet sich eine Akropolis von ovaler Form, befestigt mit zwei Wällen und Gräben; etwas tiefer lag das Areal der Vorburg.

Im Areal der Akropolis wurden auch zwei Pfeilspitzen mit Schaftdorn gefunden; eine ist rhombisch, mit quadratischem Querschnitt und geht zum zylindrischen Körper mit abgesetztem dünnem Schaftdorn über, die zweite ist schlank blattförmig mit linsenförmigem Querschnitt und an der Stelle zum dünnen Schaftdorn verdickt.

U. Budinský-Krička führt die Möglichkeit an, daß es sich um einen rasch errichteten Burgwall aus der Zeit des Tatareneinfalles handelt. Er datiert die Funde rahmenhaft durch die Münze Béla IV. (1235—1270).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW, Arbeitsstelle Košice.

Literatur: BUDINSKÝ-KRIČKA 1961, S. 361, Abb. 15.

97. Mojzesovo, Bez. Nové Zámky

Intravillan der Gemeinde, 1969, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (J. Bérés).

Bei Ausschachtungen im Hofe des P. Hlaváček wurden zwei Skelettgräber gestört. Bei einer eingeleiteten Rettungsgrabung ergrub man ein weiteres Grab (2/69), in welchem ein männliches Skelett in gestreckter Rückenlage mit den Armen längs des Körpers lag; beim rechten Beckenknochen befand sich mit der Schneide nach oben gewendet eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsaus-

schnitt, langen Schaftlochklappen und gestrecktem, am Ende verbreitertem Nacken; weitere Funde: zwei Eisenmesser, ein Rasiermesser, Bruchstücke weiterer Eisengegenstände, drei Hornsteinzündsteine und ein Wetzstein aus Schiefer. Es handelt sich um Gräber aus der zweiten Hälfte des 9. Jh., die zu einem größeren Gräberfeld gehören.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Fundbericht im Archäologischen Institut der SAW in Nitra. Nr. 5093/70 (*J. Bércs*).

98. Moravský Ján, Bez. Senica

A. Flur „Malá Piesočná“, 1929—1930, Skelettgräberfeld.

Bei der Herrichtung der Flußdämme in der Nähe der March wurde ein Skelettgräberfeld gestört, wobei mindestens 19 Gräber festgestellt wurden. Die Funde aus ihnen sammelten die Arbeiter im Laufe der Arbeit und der Betrieb Slovenské vodné družstvo übergab sie dem Slowakischen Heimatkundlichen Museum in Bratislava. Die Fundverbände sind nur bezüglich der Metallgegenstände komplettisiert, die Tongefäße (10 Stück) sind nicht nach den Gräbern aufgegliedert.

In 12 evidierten Gräbern befanden sich Funde der materiellen Kultur, davon in sechs Fällen Teile der Bewaffnung. *L. Kraskovská* datierte die Gräber an die Wende des 9./10. Jh.

Grab 1. Es enthielt eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, langem schlankem Körper, kurzen Schaftlochklappen und ausgeprägtem Nacken quadratischen Querschnittes mit verbreitertem Ende, ferner zwei Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken; weitere Funde: ein Messer, Rasiermesser, Feuerstahl, vier Zündsteine aus Flint, Bruchstücke weiterer Eisengegenstände und ein Wetzstein.

Grab 7. Man gewann aus ihm eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsauschnitt, langen Schaftlochklappen und im Querschnitt quadratischem Nacken mit verjüngtem Ende; Bruchstücke weiterer Eisengegenstände.

Grab 12. Drei Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken, bei zweien nur ein Haken erhalten; weitere Funde: ein Messer und Wetzstein.

Grab 13. Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, gestrecktem Körper, kurzen Schaftlochklappen und kurzem stumpfem Nacken rechteckigen Querschnittes; ein Sporn mit kurzem spittem Stachel, geraden, verhältnismäßig kurzen und beinahe parallelen Schenkeln, die mit ovalen Plättchen mit einem Niet abgeschlossen sind.

Grab 16. Großes Messer mit kufenförmigem Beschlag; weitere Funde: ein Messer und zwei Eisenbeschläge.

Grab 19. Blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn und flachem Blatt; weiterer Fund ein Messer.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1937, S. 224—234, Abb. II; III: 1—4; IV: 1, 2; V; VI; X: 1.

B. Kataster der Gemeinde, vor dem J. 1940, Depotfund.

In dem Depotfund von Eisengegenständen, die durch gegossene Bronzebeschläge spätestens in den Beginn des 9. Jh. datiert sind, befand sich eine blattförmige Lanzen Spitze mit Tülle und der größten Breite im unteren Drittel.

Literatur: EISNER 1941, S. 153—171, Abb. 1—6.

99. Mošovce, Bez. Martin

Flur „Hore háj“, vor dem J. 1930, Streufund.

Blattförmige Lanzen Spitze mit verhältnismäßig langer Tülle, das Blatt mit einer Längsrippe verstärkt, im Unter teil der Tülle eine schmale plastische Leiste (Abb. 20: 9).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-867, in die Sammlungen des genannten Museums geschenkt von *J. Štrumajer*.

100. Motešice, Bez. Trenčín

Kataster des Gemeindeteiles Horné Motešice, Flur „Korec“, 1944, Skelettgrab, Zufallsfund.

J. Petko rettete den Inhalt eines Skelettgrabes. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; das Grab enthielt zwei Stachelsporen und ein Eisenmesser; die Schenkel der Sporen sind beinahe parallel und haben an den Enden längliche Plättchen und Niete mit halbkreisförmigem Kopf, die Stachel sind lang, auf den Plättchen sind Rillenbündel als Verzierung. Das Grab gehört in die zweite Hälfte des 9. Jh. und ist offenbar ein Teil eines Gräberfeldes, das vielleicht unter dem angrenzenden bewaldeten Geländeteil fortsetzt.

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín.

Literatur: BIALEKOVÁ 1961, S. 284.

101. Muľa, Bez. Veľký Krtíš

A. Ehemalige „Ráróspuszta“, vor dem J. 1911, Streufund.

Lanzen Spitze mit Tülle, gegenüberliegend mit zwei dreieckigen Flügeln und mit schmaler blattförmiger Spitze (Abb. 17: 2).

B. Eipel-Fluß, vor dem J. 1911, Baggerfund.

Zweischneidiges Schwert mit dreifach gegliedertem Knauf. Es stammt angeblich aus dem Eipel-Flußbett. *G. Nagy* lokalisiert es in die Umgebung von Szécsény, *J. Eisner* führt es zusammen mit einer Lanzen Spitze aus dem ehemaligen Ráróspuszta an und lokalisiert den Fund im Kataster der Gemeinde Trenč. Auf dieser Grundlage ergänzen wir die Lokalisation in dem Sinne, daß das Areal des Fundplatzes Rárós gegenwärtig im Gemeindekataster von Muľa liegt. Die Lokalisation des Fundes bleibt jedoch weiterhin problematisch.

Die Aufbewahrung der Funde ist gegenwärtig unbekannt.

Literatur (zu A und B): NAGY 1913, S. 250—254, Abb. 2 auf S. 253; EISNER 1933a, S. 251—252.

102. Mužla, Bez. Nové Zámky

A. Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1896, Streufund. Bronzener Streitkolben mit massivem Körper, kreisförmigem Schaftloch und mit zwölf in drei Reihen angeordneten vierkantigen Stacheln.

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest.

Literatur: HAMPEL 1896, S. 116.

B. Gemeindekataster, 1956, Zufallsfund.

Zweischneidiges Schwert mit beidhändigem Griff, leicht gewölbter Knauf, die Klinge mit breiterer, wenig ausgeprägter Blutrinne, an einer Seite der Klinge ein teilweise erhaltenes Zeichen in Form einer unregelmäßigen Ellipse, an der Seite zum Griff mit einem unregelmäßigen Buckel; das Zeichen ist mittels Kupferdrahtes in Rillen im Eisenkern eingearbeitet; die Parierstange fehlt und die Spitze der Klinge ist abgebrochen (Abb. 5: 4 und 15: 3).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut des SAW Nitra.

103. Myjava, Bez. Senica

A. Stadtgemerkung (?), vor dem J. 1930, Streufund.

Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, mit Angabe des Fundplatzes „Berge bei Myjava“: der flache Knauf mit beinahe rhombischem Querschnitt hat den Unterteil gerundet; die lange schlanke Parierstange mit quadratischem Querschnitt hat gerundete Enden, das Fragment der Klinge hat breite Blutrinnen, trägt Spuren von Zeichen, die mittels eines Drahtes in die Rillen im Kern der Klinge eingearbeitet sind; an einer Seite sind die Buchstaben N und O erkennbar, zwischen denen Spuren zweier weiterer, doch unbestimmbarer Zeichen liegen (Abb. 7: 2 und 13: 5).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-865.

B. Unbekannter Fundplatz in der Umgebung der Stadt, 1945, Streufund.

In der Sammlung von Prof. M. Gálik aus Myjava befand sich das Fragment eines zweischneidigen Schwertes, das er von einem Gymnasiasten gewonnen hatte, der in einer Streusiedlung auf den Myjavaer Bergen wohnte. Der Knauf ist linsenförmig, der Grifffort einhändig, die massive Parierstange gerade mit quadratischem Querschnitt; an beiden Seiten der Klinge in den breiten Blutrinnen fragmentarisch erhaltene Zeichen bzw. nur die Eintiefungen dieser Zeichen: an einer Seite handelt es sich um die Inschrift INGLERII, an der anderen sieht man ein rhombisches Muster, an dessen beiden Seiten je fünf vertikal zur Blutrinne stehende Rillen sind, die drei mittleren sind durch ein horizontales Band verbunden; Inschrift und Zeichen waren in Damaszierungstechnik angefertigt (Abb. 7: 4 und 10: 3).

Aufbewahrt vom J. 1973 im Stadtausschuß Myjava.

Literatur: RUTKAY 1971, S. 163 ff. mit Abbildungen.

C. Areal des Wasserbehälters, des Betriebes Slovenská armatúrka, Myjava, 1957, Baggerfund.

Beim Baggern im Zusammenhang mit der Verbreiterung und Vertiefung des Myjava-Flußbettes stieß man auf eine blattförmige Lanzen Spitze mit Tülle (Abb. 17: 11).

Aufbewahrt im Stadtausschuß Myjava.

104. Nemešany, Bez. Spišská Nová Ves

Flur „Koscilek“, 1955–1957, Herrensitz und Kirche, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Polla).

Die Lokalität befindet sich in einem von dem Bach Kapušnica jarok und seinem Zufluß gebildeten Winkel, ungefähr 1500 m nördlich der Gemeinde. Im Bachtal deckte man einen mit einer Steinmauer befestigten Herrensitz mit Überbauung im Innenareal ab (Wohnturm mit weiteren profanen Anbauten, Wirtschaftsgebäude, die als Schmiedewerkstatt und Schafstall bezeichnet wurden), auf dem Hang oberhalb des Hofes wieder Reste einer Kirche. Die zu diesem Komplex gehörende grundherrschaftliche Siedlung ist bisher noch nicht untersucht worden.

B. Polla identifizierte in dem abgedeckten Komplex und in der anliegenden Siedlung nach einer Komplettierung der materiellen Denkmäler mit schriftlichen Quellen die mittelalterliche Dorfwüstung Salasan-Zalužany. Er konstatierte an dieser Stelle eine Besiedlung aus dem 9.–13. Jh. mit der Bemerkung, daß der Herrensitz samt Kirche in der zweiten Hälfte des 13. Jh. entstanden waren. In der baugeschichtlichen Entwicklung der Wohn-

häuser des Sitzes sind vier Phasen erkennbar, dieselbe Zahl erkannte B. Polla auch bei der Analyse der abgedeckten Mauerteile der Kirche. Den Untergang der abgedeckten Objekte und der ganzen Siedlung datiert er in die zweite Hälfte des 15. Jh.

Bei der Grabung gewann man eine beachtliche Menge von Denkmälern der materiellen Kultur, darunter auch Eisenerzeugnisse, die auch deswegen wichtig sind, weil sie wahrscheinlich Erzeugnisse der örtlichen Schmiedewerkstatt direkt auf dem Herrensitz sind. Der Großteil der Funde ist nicht ausreichend stratifiziert, um spezifische typologisch-chronologische Kriterien herausarbeiten zu können; die meisten Funde entfallen in das 13.–15. Jh., die größte Bedeutung hatte der Sitz im 14. Jh. Aus diesem Horizont gehören zu Bestandteilen der Bewaffnung und Reiterausrüstung wenig typische Speerspitzen mit vierkantigem Blatt und mit Tülle, Dolche, Pfeilspitzen, ein Helm, Sporen und Trensen.

An Hand typologischer Kriterien kann man einige Teile der Bewaffnung in den Horizont vor dem 14. Jh. reihen. Die Funde konzentrierten sich hauptsächlich im Niveau der Fußböden der ehemaligen Objekte; über den Fußböden waren überall erkennbare Brandspuren und dann Destruktionen. Im Raum des ehemaligen Wohnturmes (Objekt I) lag eine blattförmige Lanzen Spitze mit rhombischem Querschnitt und langer Tülle, genau so eine fand man auch im Raum des sog. Rauchraumes (*dynmice* — Objekt V) und in dem sog. Sedimentationsraum (Objekt XI) weitere zwei Exemplare; in diesem Objekt stieß man auch auf den Torso eines Sporns mit gebogenen Schenkeln und gespaltenem Stachel, der ebenfalls rahmenhaft in den Horizont des 13. Jh. gereicht wird.

Aus dem Wirtschaftsgebäude 1 (dem sog. Schafstall) gewann man eine Pfeilspitze mit Schaftdorn und flachem rhombischem, von Schaftdorn abgesetztem Blatt; im Wirtschaftsgebäude 2 (Schmiedewerkstatt) war eine Pfeilspitze mit Schaftdorn, flachem rhombischem Blatt mit wulstartiger Verdickung beim Schaftdorn; ein weiterer Typus sind zwei Pfeilspitzen mit Tülle, die direkt zu einer konischen Spitze kreisförmigen Querschnittes übergeht.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: POLLA 1962d, S. 42–88, 129–134, Abb. 103: 1, 2, Abb. 104: 2, 4, Abb. 106: 4–6, Taf. VII: 3, IX: 8, 12, XI: 2, XII: 8, XIV: 5, XVII: 4, 5.

105. Nemšová, Bez. Trenčín

Inundationsgebiet des Vlára-Flüsschens in der Nähe der Glashütte, 1968, Baggerfund.

Unter näher nicht bekannten Fundumständen baggerte man hier eine Lanzen Spitze heraus, die J. Krchňávek in die Sammlungen des Trenčiner Museums schenkte. Das flache Blatt ist am Ende abgebrochen, an der Tülle ist ein Niet zur Befestigung des Holzschaftes erhalten (Abb. 18: 6).

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín, Inv. Nr. 143-A/68.

106. Nesvady, Bez. Komárno

A. Flur „Partok“, 1933, 1936, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung (L. Albrecht).

Nordöstlich von der Gemeinde wurden im J. 1933 beim Anpflanzen von Bäumen mehrere Gräber aus dem 10. Jh. angeschnitten. Zwischen den geretteten Funden befinden sich drei Pfeilspitzen mit Schaftdorn (eine mit deltoideum

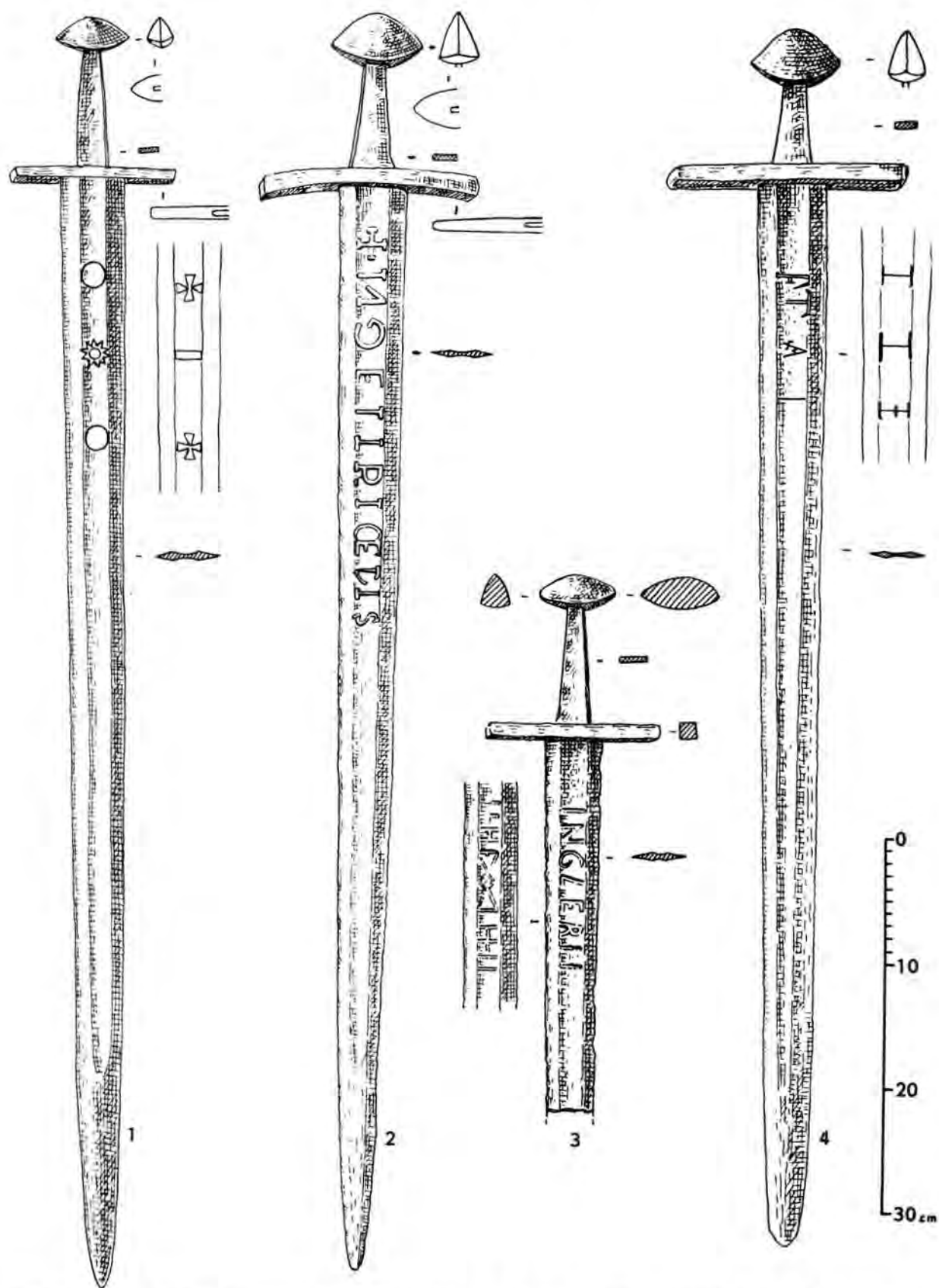


Abb. 10. Zweisehnidige Schwerter aus dem 11. bis. 12. Jh. 1 – Heimatkundliches Museum Bojnice; 2 – Donauländisches Museum Komárno; 3 – Myjava; 4 – ehemaliges Zipser Komitat (Ungarisches Nationalmuseum).

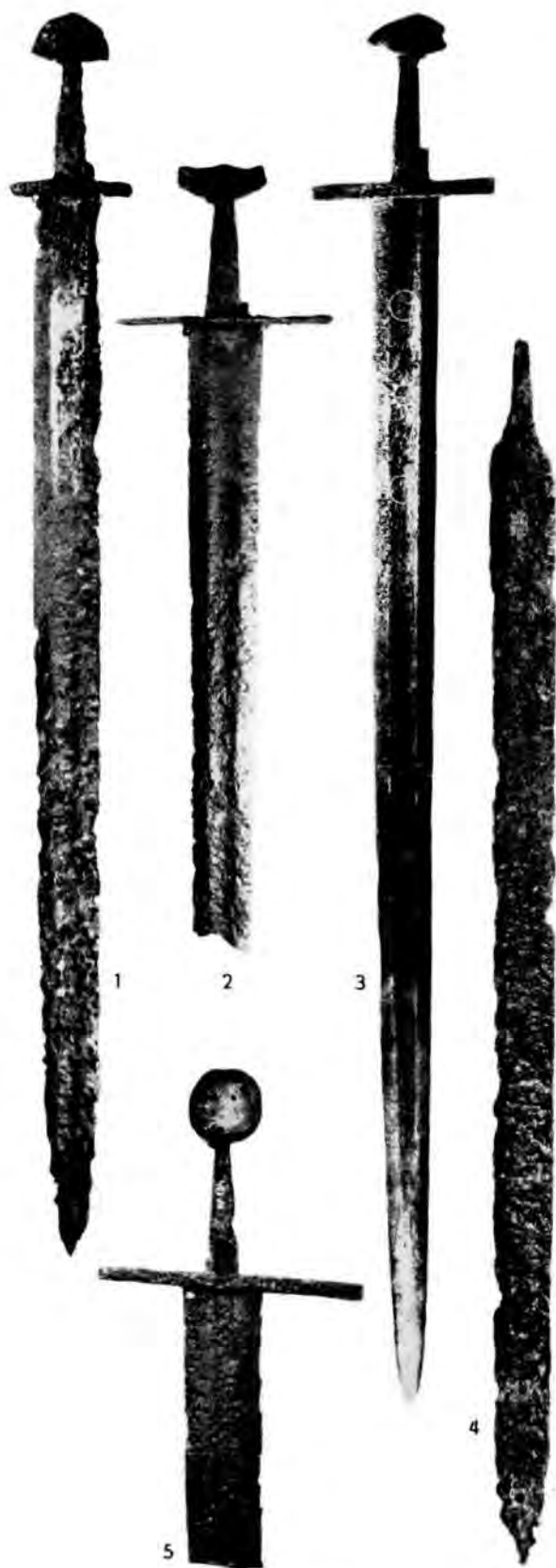


Abb. 11. 1 — Malé Kozmálovce; 2 — Marcelová; 3 — Heimatkundliches Museum Bojnice; 4 — Tekov-Museum Levice; 5 — Gajary.

und zwei mit rhombischem (flachem Blatt), zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinklig abgesetzter Riemenöse (bei einem ist der breite Trittsteg von unten durch eine plastische Rippe verstärkt), ferner das Bruchstück eines weiteren Steigbügels mit rechtwinklig abgesetzter Riemenöse und drei zweiteilige Trensen mit Querstangen, die Querstangen bei einem Exemplar sind durch symmetrisch verteilte Ringwülste profiliert, auf dem zweiten Exemplar ist an die Querstangen statt der Zügelringe ein rechteckiges Plättchen für den Riemendurchzug befestigt und auf dem dritten Exemplar ist die Querstange mit einem verdickten konischen Kopf abgeschlossen.

Bei der Rettungsgrabung im J. 1936 deckte L. Albrecht zwei Reitergräber aus dem 10. Jh. ab; beide enthielten Teile der Bewaffnung und Reiterausrüstung.

Grab 1. Bestattung eines Reiters mit Teilen des Pferdes: das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, auf dem Unterschenkel der Pferdeschädel, bei den Fußenden die Knochen der Pferdefüße; auf der Brust ein einschneidiger Säbel mit dem Griff auf der linken Schulter, der Spitze zur rechten Beckenseite gerichtet; Griff und Knauf verrostet, die bronzene Parierstange mit kugelförmig verdickten und nach unten gebogenen Enden mit einfachen Ritzornamenten verziert, die leicht gekrümmte Klinge ist bei der Spitze zweischneidig, stellenweise sind Reste der Holzscheide erhalten; unter der Parierstange besteht die Hängevorrichtung der Scheide aus zwei Silberblechhülsen, die den Riemendurchlaß bilden. (Abb. 16; 2) Bei den Fußenden war ein dreieckiger Steigbügel mit rechtwinklig, ohne Hals abgesetzter Riemenöse, mit glatten Schenkeln und verbreitertem, durch eine Rippe verstärktem Trittsteg; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, eine Schnalle, Zündsteine und vier Silberblecharmbänder.

Grab 2. Bestattung eines Reiters mit Teilen des Pferdes: das männliche Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, beim Skelett des Reiters die Knochen von Schädel und Beinen des Pferdes; an der rechten Seite des Rumpfes Knochenplättchen vom Bogenbelag, zwischen rechtem Unterarm und Becken fünf Pfeilspitzen mit Schaftdorn (davon je eine blattförmig, rhombisch und deltoid, bei zweien die Form unbestimmbar), bei den Pfeilspitzen ein Köcherbeschlag, zu welchem wahrscheinlich auch ein Silberplättchen mit Pflanzenornament gehörte; zwischen den Pferdeknöcheln ein dreieckiger Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos abgesetzter Riemenöse, die Schenkel mit quadratischem Querschnitt und der breite Trittsteg von unten durch eine plastische Rippe verstärkt; auf den Knochen des Unterschenkels eine zweiteilige Trense mit Querstangen; weitere Funde: ein Feuerstahl mit Zündstein, eine Eisenschnalle, Silberschnalle, ein rechtwinkliger und mandelförmiger Beschlag aus Silberblech mit Löchern zum Annähen an des Gewand, ein dreieckiger Silberbeschlag mit gepreßtem Pflanzenornament.

Literatur: SZÖKE 1941, S. 214—222, Taf. II: 1—6, 8—10, III: 1, 2, C, V: 2—8, 8a; TOČIK 1968, S. 35—37.

B. Flur „Pethágó“, 1934—1935, Skelettgräberfeld (?).

Eine Trense und ein herzförmiger Silberbeschlag wurde in das Museum von Nové Zámky von J. Babicz eingeliefert.

Das Fundmaterial aus Nesvady war im Museum von Nové Zámky aufbewahrt und fiel der Bombardierung im J. 1945 zum Opfer.

Literatur: SZÖKE 1944, S. 47—51, Taf. III: 28

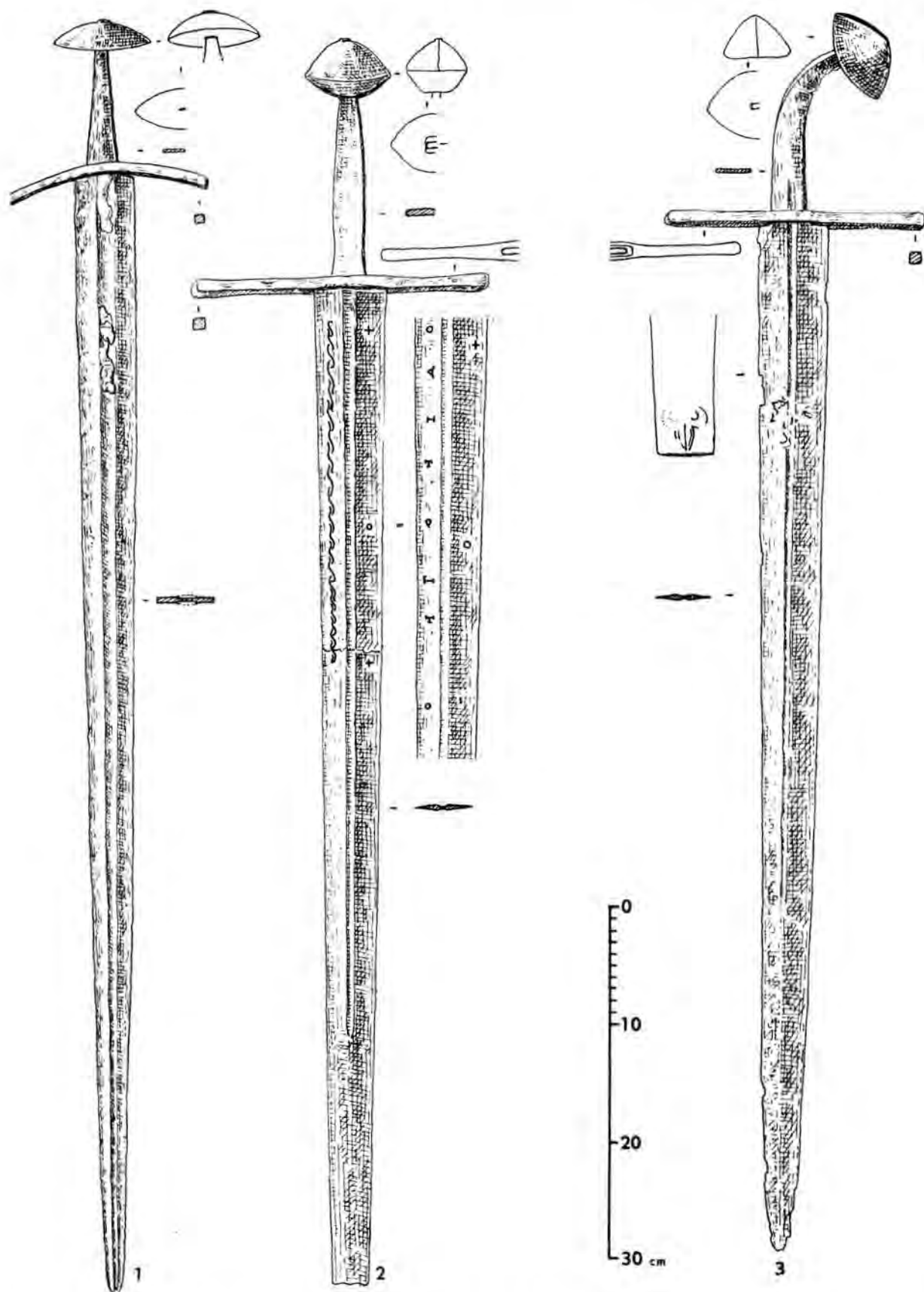


Abb. 12. Zweisehnidige Schwerter aus dem 12. bis 13. Jh. 1 – Skýcov; 2 – Dlhá nad Váhom; 3 – Kostolná-Záriečie.

107. Nitra (Bezirksstadt)

In dem bedeutenden Zentrum des großmährischen Staates und des frühmittelalterlichen Ungars realisiert das Archäologische Institut der SAW Nitra unter der Leitung von B. Chropovský eine langjährige und komplexe systematische Grabung, welche die Kenntnisse über das frühmittelalterliche Nitra, seine Funktionen, Bedeutung und die allgemeine Stellung im Rahmen der frühfeudalen gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Struktur präziserte und bereicherte. Im Verlauf der Grabung bilden außer den untersuchten Fortifikationssystemen bedeutende Funde für das Kennen der Kampftechnik, der Taktik und für das Kennen der spezialisierten Handwerkszweige die vielen Waffen wie auch Bestandteile der Kriegerausrüstung. Es handelt sich jedoch um neues Material, das größtenteils in Bearbeitung steht und bisher überwiegend nur als Auswahl im Rahmen der mit der allgemeinen politischen und wirtschaftlichen Funktion Nitras im slawischen und frühmittelalterlichen Zeitabschnitt sich befassenden Problematik publiziert wurde. Die in diesem Verzeichnis angeführten Bewaffnungsteile sind also nur ein Torso des tatsächlichen gegenwärtigen Standes.

A. Cyril-und-Method-Stadtplatz, 1959—1960, Gräberfeld, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Chropovský).

Im Areal des Burgwalls „Na vřšku“ wurde ein Gräberfeld abgedeckt; die Grabgruben sind in die felsige Unterlage eingehauen, darunter sind auch Kriegergräber mit Sporen und einer „Breitaxt“.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: CHROPOVSKÝ 1961, S. 138; CHROPOVSKÝ 1973, S. 295.

B. Berg Martinský vrch, 1901, Skelettgräberfeld.

Beim Bau des ehemaligen Divisionskrankenhauses auf dem linken Nitraufer wurden nach J. Karvaš Skelettgräber gestört, aus denen A. Jesenský und M. Radnay auch drei Äxte mit Schaftlochklappen retteten (Abb. 20: 13—15), in einem Falle mit doppelten Schaftlochklappen versehen, ferner drei Sporen mit geraden und verhältnismäßig kurzen Schenkeln.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

Literatur: EISNER 1925, S. 59, Abb. 1: 4—7; EISNER 1933b, S. 55, Abb. 7: 1, 2, 4, 8, 9, 12.

Berg Martinský vrch, Skelettgräberfeld.

Zweischneidiges Schwert mit zweiteiligem Knauf (auf die rechteckige Basis ist der dreieckige Knaufoberteil befestigt) und mit kurzer Parierstange linsenförmigen Querschnittes.

Zwei Steigbügel mit gewölbten Schenkeln und breitem glattem und horizontalem Trittsteg, die vierwinkligen Riemenösen sitzen auf ausgeprägtem Hals, die Schenkel sind durch symmetrisch verteilte plastische Rippen gegliedert, im Unterteil zu einem dreieckigen Plättchen verbreitert und durch eine Mittelrippe verstärkt.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČIK 1963, Abb. 201: 1—3 (nur Abbildung); KLISKÝ 1964, S. 107, 115.

Berg Martinský vrch, 1962, Siedlung, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Chropovský).

In dem rechtwinkligen, teilweise eingetieften Wohnobjekt 42/62 stieß man auf eine dreiflügelige Pfeilspitze.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: ŠIŠKA 1964b, S. 398.

C. Fundplatz „Lupka“, 1959—1960, Skelettgräberfeld, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Chropovský).

Nördlich der Stadt ein Burgwall, darunter eine Handwerkersiedlung; abgedeckt wurden eine Batterie von Töpferöfen und unweit davon ein Gräberfeld, das als erstes in der Slowakei unter den großmährischen Nekropolen vollständig abgedeckt wurde. Von 92 Gräbern enthielten 74 Funde der materiellen Kultur, nur in einem Falle waren Bestandteile von Ausrüstung. Das Gräberfeld datiert B. Chropovský in die zweite Hälfte des 9. Jh.

Grab 77. Männliches Skelett in Rückenlage, beim linken Femur eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken; weitere Funde zwei Messer, eine Schnalle, ein Feuerstahl und Zündstein.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: CHROPOVSKÝ 1962, S. 193 ff., Taf. XVI: 7.

D. Fundplatz „Predmostie“, 1952, Baggerfunde.

Im Zusammenhang mit dem Bau einer Brücke über den Nitra-Fluß, die die Stadtmitte mit dem Weg auf den Zobor-Berg verbindet, rettete R. Toman bei der Zurichtung des Flußbettes und beim Bau von Tragspülern 56 Eisen- und Bronzegegenstände. Dies ist nur ein Teil einer größeren Menge von Metallerzeugnissen, die auf dem angeführten Abschnitt gefunden wurden. Ein Kriterium für die Aufgliederung der Kollektion war angeblich der Erhaltungsgrad der Gegenstände. Den ganzen Verband publizierte U. Novotný, der feststellte, daß es sich um einen ungleichartigen Fundverband handelt, doch ungeachtet dessen datiert er sämtliche Gegenstände, vor allem aufgrund eines aussagekräftigen Exemplars — eines Helms aus dem 16. Jh. —, rahmenhaft in denselben Zeitabschnitt. Da in dem Fundverband überwiegend Bewaffnung vorherrscht, bringt er den Fund mit den Verteidigungsmaßnahmen gegen die beginnenden direkten türkischen Angriffe in Zusammenhang.

Vom methodischen Gesichtspunkt scheint diese Ansicht unbegründet zu sein, da es sich um einen Fundverband aus dem Fluß handelt, der für den Nitraer Siedlungskomplex und die Stadt als Ganzes eine strategische Bedeutung während des ganzen Mittelalters und ebenfalls in der vorangehenden Entwicklung hatte. Die ganze Gruppe des Fundmaterials läßt sich nicht genauer datieren, da die jetzigen Kriterien nicht dafür ausreichen und die Fundumstände nicht genug bekannt sind (z. B. zwischen den Militaria mehrere Äxte, Hufeisen, Steigbügel u. a.).

Zu dem Material, das auch in anderen Fundkomplexen aus der Slowakei bisher immer in die Zeit vor dem 14. Jh. entfällt, gehört vor allem eine blattförmige Lanzenspitze mit Tülle und Mittelrippe, eine Axt mit bogenförmiger breiter Schneide, Halsausschnitt, stumpfen Schaftlochklappen und leicht nach unten gebogenem Nacken mit verbreitertem Ende und an jeder Seite der Tülle in der Höhe der Schaftlochklappen vier breite seichte Rillen; ferner ein Sporn mit langen bogenförmigen Schenkeln und Plättchen an den Enden und mit einem Loch zur Befestigung, mit geradem spitzem Stachel, der in der Mitte kugelig ver-

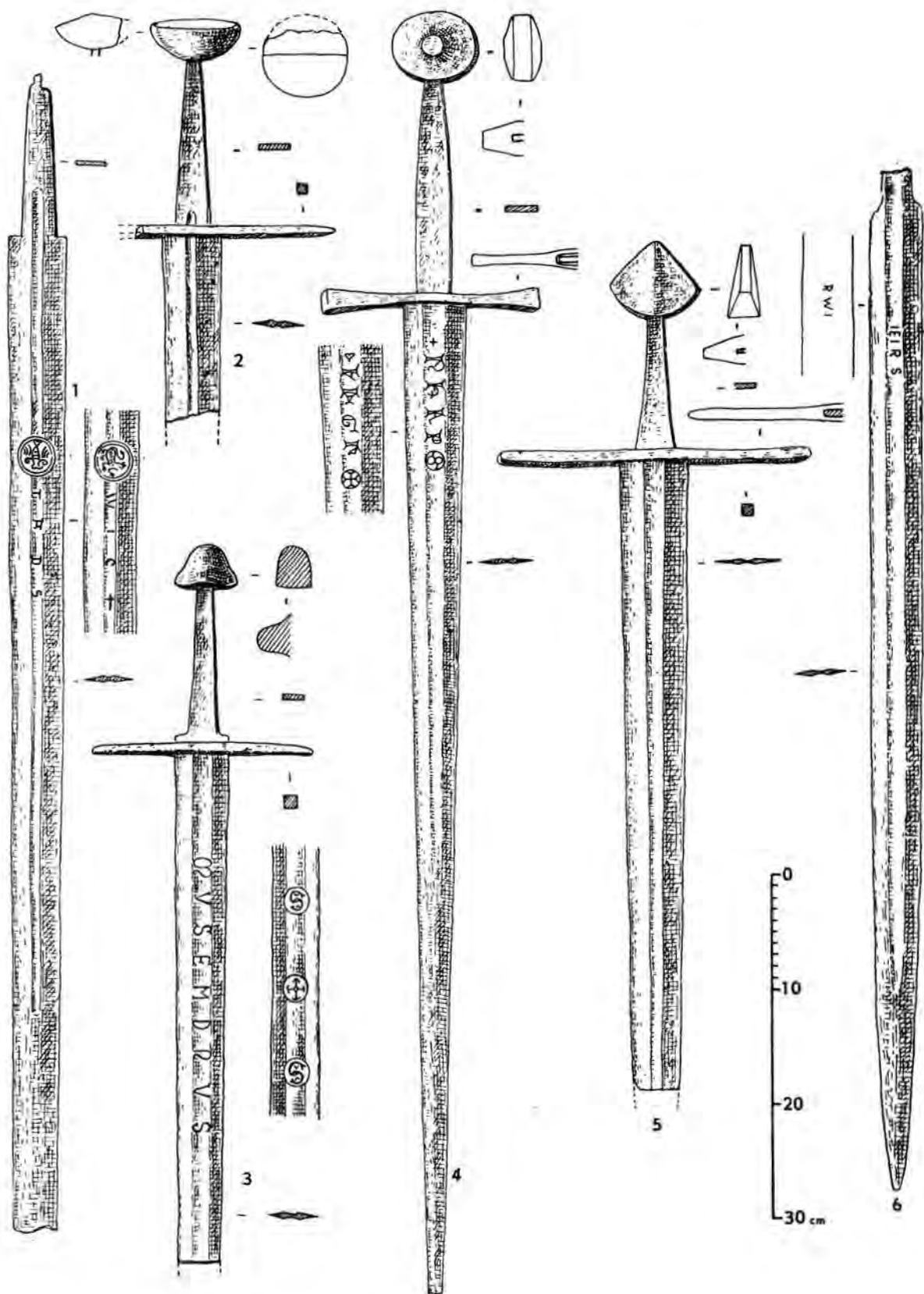


Abb. 13. Zweischneidige Schwerter aus dem 13. Jh. 1, 2 – Donauländisches Museum Komárno; 3 – Husiná;
4 – Kálna nad Hronom; 5 – Myjava; 6 – Červeník.

dickt ist; ein Radsporn mit langen eingebogenen Schenkeln mit rechteckigen Plättchen und zwei Löchern darin und an den Schenkeln Spuren einer Gitterverzierung.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: NOVOTNÝ 1965, S. 69 ff., Taf. XV: 2, 3, 5, 6.

E. Ziegelei im ehemaligen Kataster des Gemeindeteiles Mlynárce (Molnoš), 1916, Skelettgrab.

Es wurden Reste eines Reitergrabes aus dem 10. Jh. abgedeckt; es enthielt zwei runde Steigbügel mit vierwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, ferner eine Eisenschnalle und ein Bronzearmband.

Literatur: EISNER 1933, S. 282; TOČÍK 1968, S. 37, Taf. XX: 44, 46.

F. Die Straße „Ulica Janka Kráľa“, 1962, Siedlung, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (A. Habovštiak).

In einer Kulturschicht, vergesellschaftet mit Scherben aus dem 10.—12. Jh., war auch ein Hufeisen, am äußeren Umfang mit halbkreisförmigen Vorsprüngen.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Fundbericht im Archiv des Archäologischen Institutes der SAW Nitra.

108. Nitriansky Hrádok, Bez. Nové Zámky.

Flur „Vysoký breh“, 1953, Siedlung und Gräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra.

Auf der Lokalität wurde Besiedlung aus dem 8.—12. Jh. erfaßt. Es liegen zwei Besiedlungsphasen vor: die ältere entfällt rahmenhaft in das 8. Jh., die jüngere beginnt frühestens Ende des 9. bzw. in der ersten Hälfte des 10. Jh. und dauert bis zum 12. Jh. Im 9. Jh. herrschte ein Besiedlungshiat. Dies ließ sich durch vertikale und horizontale Stratigraphie und durch die Beziehungen zweier Skelettgräber zu Siedlungsobjekten belegen.

Grab 1/53. Es reichte in das slawische Siedlungsobjekt der I. Phase. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, in der Beckengegend eine Axt mit verhältnismäßig schmaler bogenförmiger Schneide, Halsauschnitt, kurzen Schaftlochlappen und geradem, am Ende verdicktem und abgeflachtem Nacken; weitere Funde: ein Messer und Tongefäß.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: BIALEKOVÁ 1958, S. 392, 400—401, Abb. 10.

Nižná Šebastová — siehe Prešov-Nižná Šebastová (Nr. 128).

109. Nové Mesto nad Váhom, Bez. Trenčín

A. Unbekannter Fundplatz, 1910, Streufunde(?).

Schlanke blattförmige Lanzenspitze mit Tülle, bei der Tülle mit niederer Rippe verstärkt (Abb. 20: 10); blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn, an der Stelle zwischen dem Blatt und Schaftdorn wulstartig verdickt (Abb. 20: 2).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-1833.

B. Fundplatz „Rejkova ulica“, 1960, Skelettgrab.

Das Skelettgrab aus dem 9. Jh., das beim Graben der Kanalisierung gestört wurde, enthielt eine Axt.

Literatur: BIALEKOVÁ 1960, S. 9—10.

110. Nové Zámky (Bezirksstadt)

Flur „Hármashatárhegy“, 1944, Skelettgräberfeld.

Es wurden sechs Skelettgräber aus dem 10. Jh. gestört, in denen zwei Steigbügel gefunden wurden.

Aufbewahrt bis zum J. 1945 im Museum von Nové Zámky, wann es bei den Kriegereignissen vernichtet wurde.

Literatur: SZÓKE 1954, S. 123; TOČÍK 1968, S. 37.

111. Obišovce, Bez. Košice

Flur „Zámčisko“, 1961—1962, Burgwall-Wohnburg, Feststellungsgrabung des Slowakischen Nationalmuseum: Bratislava (B. Polla).

Auf dem Gipfel des konischen Hügels (Kote 359,6), über dem linken Bachufer der Svinka (Zufluß des Hornád) mit einem in der Geländekonfiguration gut erkennbaren ursprünglichen Zugangsweg, erfaßte man Reste einer mittelalterlichen Wohnburg mit gemauerten Bauten (B. Polla interpretierte sie als innere Burgmauer, eine Wachtstube, einen Turm, einen Palastbau, einen Wirtschaftsraum und eine Zisterne); dieser Raum war mit einem Graben und Außenwall umgeben. Man erfaßte hier Besiedlungsspuren aus nachgroßmährischer Zeit, doch überwog Fundgut, das mit der festgestellten Architektur zeitgleich war, d. h. aus dem 13.—15. Jh. stammte. B. Polla konstatierte, daß es eine Wohnburg war, die nach dem Tatareneinfall im 13. Jh. entstand. Im Hofraum fand man einen ganzen und das Fragment eines weiteren Sporns mit gewölbten Schenkeln, die an den Enden zu einem runden Plättchen mit einem Loch verbreitert waren und mit kurzem Radstachel (Abb. 23: 7), ferner eine rhombische Pfeilspitze mit Schaftdorn; der Zeithorizont der Funde ist rahmenhaft auch durch eine Münze Wenzels II. (1278—1301) datiert. Im Hofraum fand man ebenfalls Hufeisenfragmente. Aus einem unregelmäßigen, im Norden situierten Palastrum gewann man ein Dolchfragment.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: POLLA 1964, S. 473—477, 480, Abb. 11: 8, 9, 12, Abb. 15: 3.

112. Oborin, Bez. Trebišov

A. Intravillan der Gemeinde, 1958, Streufund.

Im Weingarten fand F. Szabó eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, langem schlankem Körper, kurzen dreieckigen Schaftlochlappen und mit angegedeutetem kurzem flachem Nacken rechteckigen Querschnittes.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW, Arbeitsstelle Košice.

Literatur: ŠÍŠKA 1962, S. 301, Abb. 5: 4.

B. Flur „Káposztás“, 1961, mittelalterliche Dorfwüstung, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (S. Šiška).

Auf einer Terrasse längs des ehemaligen Flußbettes des Laborec stellte man auch Besiedlungsspuren einer ehemaligen mittelalterlichen Siedlung fest. Es wurden sechs Siedlungsobjekte abgedeckt, von denen eines eine eingetiefte Hütte darstellt, die übrigen Objekte hatten wirtschaftliche Funktion, bzw. handelte es sich um Baugruben zur Lehmgewinnung zwecks der Herrichtung von Wohnungen u. ä. Das recht zahlreiche Scherbenmaterial datiert die Zeitspanne der mittelalterlichen Besiedlung in dieser Flur vom 11. bis zur Mitte des 13. Jh., sporadisch sind auch Elemente aus der zweiten Hälfte des 13. bis zur ersten Hälfte des 14. Jh. vertreten. In der Siedlungsschicht

gewann man ebenfalls zwei Radsprossen mit eingehogenen Schenkeln, die mit einer runden Öse versehen sind (Abb. 23: 8, 9).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: RUTTKAY 1970, S. 97, 102, Abb. 4: 2, 3.

113. Okoličná na Ostrove, Bez. Komárno

Beim Meierhof Viharos, 1923, Skelettgrab eines Reiters (P. Erdélyi).

Das Grab lieferte zwei dreieckige Steigbügel mit rechteckiger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, weiters eine Trense mit Zügelringen.

Aufbewahrt ursprünglich im Museum von Komárno, während des zweiten Weltkrieges sind die Funde in Verlust geraten.

Literatur: ALAPY 1933, S. 36—43; TOČÍK 1968, S. 37.

Ondrochov — siehe Lipová-Ondrochov (Nr. 87)

114. Orávka, Bez. Rimavská Sobota

Flur „Boľčárovka“, 1972, Siedlungsfund.

Bei Rekultivierung des Bodens fand man eine flache blattförmige Lanzenspitze mit Tülle und mit abgebrochener Spitze (Abb. 18: 4); weitere Funde: Keramikbruchstücke aus dem 11.—12. Jh.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra. Den Fund lieferte J. Vontorčík ein.

115. Osuské, Bez. Senica

Flur „Dubec pod kostelíkom“, 1942—1943, Probegrabung des Staatlichen archäologischen Institutes Martin (V. Budinský-Kříčka).

Bei der Verbreiterung und Vertiefung eines Weges störte man das Areal mit nachgroßmährischer und mittelalterlicher Besiedlung. Zwischen den Funden aus dem gestörten Abschnitt befindet sich auch das Fragment eines Sporns mit kurzem vierkantigem Stachel und breit voneinander strebenden Schenkeln und ein Spornrädchen.

Nachfolgend verwirklichte man hier eine Rettungsgrabung, bei welcher Reste einer romanischen Kirche, 24 Gräber eines mittelalterlichen Kirchenfriedhofes und mittelalterliche Besiedlungsspuren aus dem 11.—16. Jh. erfaßt wurden.

Grab 8. Skelett innen in der Kirche, Reste eines metallenen Stirnbandes und eines Gürtels (runder Zinnbeschlag und eine Eisenschnalle); in der Verschüttungsschicht eine Fußangel mit vier Spitzen.

Literatur: BUDINSKÝ-KŘÍČKA 1970b, S. 213—214, 219, Taf. III: 8, IV: 4, V: 10.

116. Palárikovo, Bez. Nové Zámky

Beim Meierhof Dolný Kerestúr, 1973, mittelalterliche Dorfwüstung, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Benadik).

Bei der Abdeckung eines keltischen Gräberfeldes erfaßte man auf weitem Raum ebenfalls Spuren einer mittelalterlichen Dorfwüstung. Man ergrub eine Hütte mit quadratischem Grundriß, die teilweise in die Erde eingetieft war, in einer Ecke mit einer Herdstelle, in einer anderen mit einem Mahlstein, in der dritten Ecke waren Spuren eines Einganges erkennbar, bei welchem auf dem Fußboden die Skelette von vier Individuen lagen. In der Mitte befand sich auf dem Fußboden eine Lanzenspitze mit Tülle und dreieckigem Blatt mit schmaler Mittelrippe; weitere Funde: Keramik, Eisengegenstände (Schnallen, ein Bohrer) und ein durchbrochen gearbeiteter Bronzebeschlag.

In der ganzen Wohnung starke Brandspuren erkennbar, sogar auch an den Skeletten. Das Fundmaterial gehört in das 12.—13. Jh. Die Wohnhütte gehört zu einer großen mittelalterlichen Siedlung.

Literatur: BENADIK 1973, S. 3.

117. Pastovce, Bez. Levice

Unbekannter Fundplatz, 1937 (?), Skelettgrab (?)

Zwei Steigbügel.

Aufbewahrt ursprünglich im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bratislava, zur Zeit verschollen.

Literatur: SZÖKE 1941, S. 214.

118. Pernek, Bez. Bratislava-Land

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1960, Streufund (?), Sporn mit langem geradem Stachel, an dessen Ende eine massive pyramidale Bronzespitze mit ausgeprägter Längsprofilierung befestigt ist; die geraden Schenkel streben weit voneinander und tragen am Ende ovale Plättchen, Stachel und Schenkel liegen in einer Achse (Abb. 23: 3).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, Inv. Nr. HF-731.

119. Piešťany, Bez. Trnava

Flußbett der Waag, vor dem J. 1965, Baggerfunde.

In der Nähe von Piešťany wurde eine Axt mit bogenförmiger Schneide an die Oberfläche gebaggert; die Schneide, von beiden Seiten sich verzüngernd, geht zum schlanken Körper über, dreieckige Schaftlochklappen und ein kurzer, am Ende verdickter Nacken (Abb. 20: 12). Einen zweiten Baggerfund bildet eine schlanke blattförmige Lanzenspitze mit Tülle und der größten Breite des Blattes im unteren Viertel.

Aufbewahrt im Balneologischen Museum (Balneologické múzeum) Piešťany.

120. Plavecké Podhradie, Bez. Senica

Flur „Pohanská“, 1968—1971, Burgwall, systematische Grabung des Archäologischen Institutes des Slowakischen Nationalmuseums, Bratislava (J. Paulík).

A. Bei der Abdeckung des Burgwalls, mit dem Besiedlungsschwerpunkt in der Spätlatènezeit erkannte man auch Reste von mittelalterlicher Besiedlung; der Gipfel des Pohanská-Hügels war mit Wall und Graben befestigt und inmitten war ein kleiner Raum für die Akropolis. Zwischen den Funden aus dem Horizont vor dem 14. Jh. befindet sich auch eine blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn; das Blatt ist markant vor der Tülle abgesetzt und besteht aus einem zylindrischen Körper mit dem eigentlichen Blatt rhombischen Querschnittes.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KULAŠÍK 1969, S. 162—163.

B. Im J. 1971 fand man auf der Fläche des Burgwalls eine Lanzenspitze mit langer Tülle und Widerhaken (Abb. 17: 8).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, Einlaufs-Nr. 15614.

121. Pliešovce, Bez. Zvolen

Flur „Vefký Rimán“, 1909, Burgwall-Wohnburg (?).

Im J. 1909 verwirklichten J. Slávik und Neresnický eine Geländebegehung und Probegrabungen auf den Berglehnen um den Kirchenberg und von A. Paštrnák gewannen sie mehrere Eisengegenstände, die aus näher nicht angeführten Stellen „rundum“ den Vefký Rimán an die Oberfläche geackert worden waren. Im Bericht über die

Funde sind vier Sporen und drei Hufeisen erwähnt. In den Sammlungen des Slowakischen Nationalmuseums Martin befinden sich gegenwärtig von den Funden aus Pliešovce drei Sporen und sechs Hufeisen.

Zwischen den Sporenfundorten ist ein Exemplar mit eingebogenen Schenkeln, an den Enden mit vertikalen Riemenösen, im Oberteil ein scheibenförmiger Stachel mit quadratischem Plättchen (Abb. 21: 9); die weiteren zwei Sporen sind spätmittelalterlich.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H—2127.

Literatur: NERESNICKÝ 1910, S. 15—24 mit Abbildungen.

122. Ploštín, Bez. Liptovský Miluláš

A. Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1892, Streufunde(?).

Drei Bronzestreitkolben mit massivem Körper, Schaftloch mit kreisförmigem Querschnitt, in drei Reihen mit 12 vierkantigen pyramidalen Stacheln, das Schaftloch ohne Verlängerung. Die Gegenstände befanden sich ursprünglich in der Privatsammlung von B. Majláth.

Aufbewahrt im Liptov-Museum (Liptovské múzeum) Ružomberok.

Literatur: HAMPEL 1892, S. 117; HAMPEL 1896, S. 116.

B. Flur „Rohačka“, vor dem J. 1931, Burgwall-Wohnburg.

Fragment eines zweischneidigen Schwertes mit einhändiger Griffangel (Abb. 14: 6); der kugelige Knauf ist an beiden Seiten kegelförmig abgeschnitten, die Parierstange ist gerade, von der Klinge mit verhältnismäßig breiter Blutrinne erhielt sich nur ein kleineres Fragment. Eisernes Panzerhemd mit langen Ärmeln in verhältnismäßig gutem Erhaltungszustand.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H—870, H—1010. Beide Gegenstände kaufte das genannte Museum von K. Okoličány.

123. Pobedim, Bez. Trenčín

Im Kataster der Gemeinde realisiert das Archäologische Institut der SAW, Nitra seit dem J. 1959 systematische Untersuchungen eines Siedlungskomplexes aus dem 9. Jh. Am bedeutendsten ist die Abdeckung eines Talburgwalls (mit voller administrativer und wirtschaftlicher Funktion in der ersten Hälfte des 9. Jh.) und die Untersuchung eines umliegenden Netzes von Handwerker- und bäuerlichen Siedlungen. In der zweiten Hälfte des 9. Jh. bestanden die umliegenden Siedlungen mit Anzeichen eines Verfalles in der Bedeutung von Regionen weiter und im Raum der aufgelassenen Burganlage wurde bestattet.

Im Fundmaterial aus den einzelnen Teilen des Siedlungskomplexes befinden sich sehr wichtige Funde von Teilen der Bewaffnung und Reiterausrüstung. Die Übersicht ihres Vorkommens ist nur informativ, da die Grabung noch fortläuft und die Ergebnisse bisher überwiegend nur als Auswahl publiziert sind.

A. Fluren „Hradištia“ und „Podhradištia“ (Pobedim I), seit dem J. 1959, Burgwall, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (D. Bialeková).

Inundationsburgwall bei den Flüssen Dudvák und Dubová, eine Fläche von 8,5 ha Ausmaß mit Wall und Graben befestigt und durch einen Querwall in zwei Teile geteilt; der Teil in der Flur „Hradištia“ hat die ursprüng-

liche Größe, der Teil „Podhradištia“ ist eine Vergrößerung. Die Siedlungsobjekte (Wohnhäuser und Werkstätten) konzentrierten sich längs der Wallinnenseite und bei der zusammenhängenden Abdeckung wird insbesondere dieser Abschnitt des Burgwalls verfolgt. Der Schnitt II führte durch den Umfassungswall von „Hradištia“ und den Querwall, der die beiden Burgwälle trennte; in den Wallsturzschichten gewann man zwei blattförmige Pfeilspitzen, eine von ihnen mit Schaftdorn, die zweite mit Tülle.

Den Schnitt III legte man abermals im genannten Querwall an; in seiner Destruktion fand man Bruchstücke einer Messerscheide.

In der Flur „Hradištia“ fand man in den Sektoren VIII/3p und VIII/4d in einem teilweise eingetieften länglichen Objekt mit einer Feuerstelle von wahrscheinlich Produktionscharakter einen Sporn mit geraden Schenkeln, die mit einem quadratischen Plättchen abgeschlossen sind. Im Probeschnitt durch die Sektoren VIII/5b-d, IX/5b-d, X/5 und bei der Wand des Grabens unter der Walldestruktion kam man auf ein Depot von Eisengegenständen, darunter sind auch fünf Sporen verschiedenen Typus. Aus dem Sektor II/4a gewann man aus einem rechteckigen Wohnobjekt oder aus seiner unmittelbaren Umgebung auch zwei Pfeilspitzen mit Schaftdorn und rhombischem Blatt. Im Sektor IV/4e deckte man einen Brunnen ab, in dessen Nähe ein Steigbügel mit gerippten Schenkeln lag, die zu einem breiten Trittsteg übergehen. Aus dem Sektor XI/B-C stammen aus der Verschüttungsschicht eines rechteckigen Siedlungsobjektes oder aus seiner unmittelbaren Umgebung blattförmige und rhombische Pfeilspitzen, aus einem weiteren Objekt im Sektor III/3d eine blattförmige Pfeilspitze mit langer verbreiteter Tülle und kurzem massivem Blatt.

In verschiedenen Sektoren wurden 36 Skelettgräber, meist ohne Beigaben ergraben. Das Grab 33 im Sektor IV/6ab enthielt eine kleine „Bartraxt“ und ein Messer.

In der Flur „Podhradištia“ zeigten sich im Schnitt VII, der den Wall schnitt, Spuren, wahrscheinlich eines hölzernen Wachturmes; in seinem Raum stieß man auch auf ein Spornfragment.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: BIALEKOVÁ 1963, S. 316, 349—364, 369—372.

Bei der kurzen Wertung der neueren Grabungsergebnisse in den Fluren Pobedim I führt D. Bialeková die wichtige Tatsache an, daß in Begleitung von ausgeprägten Metallerzeugnissen, die sich stilistisch in die erste Hälfte des 9. Jh. melden, unter der Walldestruktion und auch in der Verschüttungsschicht der Objekte Pfeilspitzen mit Schaftdorn und rhombischem Blatt vorgekommen sind. Aus den Sektoren II/6A und II/6M stammen zwei zum „Typus I A V. Hrubý“ gehörende Sporen mit Riemenösen in den Plättchen, die mit Plattierung verziert sind. Zwischen den Funden führt sie auch prunkvoll verzierte Teile des Pferdegeschirrs an.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: BIALEKOVÁ 1965a, S. 516, 530—538.

Aus der weiteren informativen Übersicht der Grabungsergebnisse geht hervor, daß insgesamt 26 Sporen gefunden wurden, und zwar in Depots, in Verschüttungsschichten der Siedlungsobjekte und in der Siedlungsschicht. Als

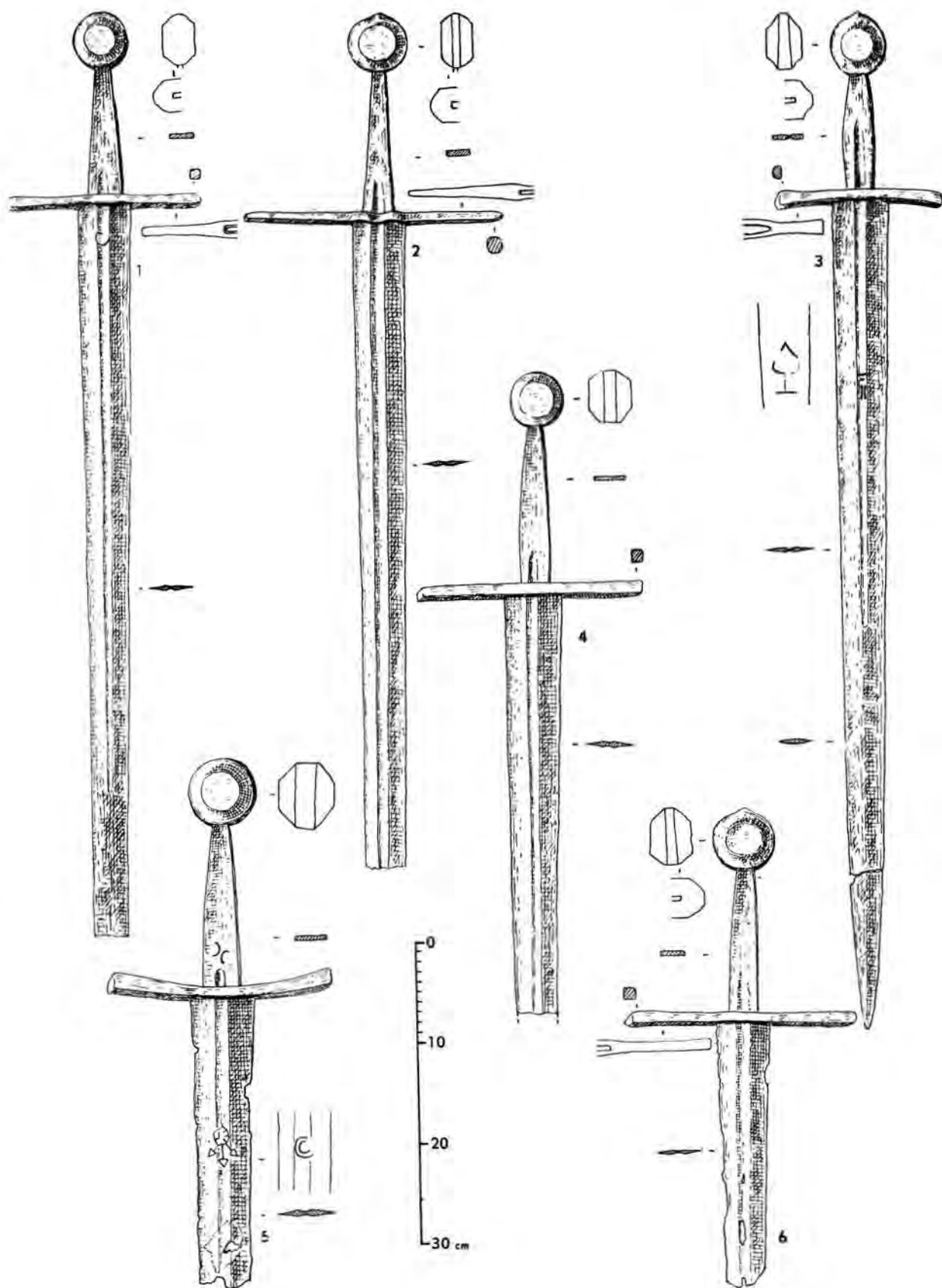


Abb. 14. Zweischneidige Schwerter aus dem 13. bis ersten Hälfte des 14. Jh. 1, 2 – Dlhá nad Váhom; 3 – Umgebung von Trenčín (Trenčiner Museum); 4, 5 – Donauländisches Museum Komárno; 6 – Ploštín.

ältester Typus skizziert sich ein jüngeres Derivat von Sporen mit Schenkeln, die mit einer Öse abgeschlossen sind; ein solcher Sporn trat unter der Walldestruktion in der Siedlungsschicht zutage; eine weitere Entwicklungsrichtung repräsentiert ein Sporn aus dem Produktionsobjekt 2, der aus einem flachem breitem Stäbchen angefertigt ist; seine Schenkel sind im unteren Teil verjüngt, abermals verbreitert und mit einer quadratischen, durchbrochen gearbeiteten Schlaufe abgeschlossen. An diesen Typus knüpfen Sporen des Typus III V. Hrubýs an, im Gegensatz zu den Exemplaren aus Staré Město treten sie hier jedoch in anderen zeitlichen Zusammenhängen auf. Weitere Typen aus Pobedim sind Sporen des Typus IA und IB V. Hrubýs. Der gesamte Fundhorizont ist um die Mitte des 9. Jh. abgeschlossen; auf diese Weise gewann man neue Datierungskriterien für die einzelnen Sporentypen, aber auch für die Pfeilspitzen mit Schaftdorn und rhombischem Blatt wie auch für die Eisentrensen, die man für eine altmagyarische Form hielt (im Depot II in Vergesellschaftung der Sporen des Typus III, IA und IB).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: BIALEKOVÁ 1972, S. 121—129.

B. Flur „Na laze“ (Pobedim II), 1961, 1965, 1966, Siedlung und Gräberfeld, Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (Probegrabung 1961 D. Bialeková), systematische Grabung 1965—1966 (U. Vendtová).

Flächenmäßig untersuchte man 31 Siedlungsobjekte und 139 Skelettgräber. In drei Siedlungsobjekten gewann man Teile der Bewaffnung, weitere in der Siedlungsschicht.

Objekt 1/65 lieferte einen Sporn mit kantigem Stachel und Schenkeln mit Häkchen am Ende, auf den Schenkeln ist eine plastische „Tannenzweig“-Verzierung. Das Objekt 13 enthielt einen Sporn mit längerem kantigem Stachel und geraden Schenkeln mit länglichen Plättchen am Ende. In der Verschüttungsschicht des Objektes 22 befand sich das Fragment eines Sporns mit konischem Stachel und geraden Schenkeln mit runden Plättchen an den Enden. Die Siedlungsschicht im Schnitt XVII ergab ein Dolchfragment mit symmetrisch zugespitztem Klingenende und mit Hülsen samt Hängeöse auf dem Griff aus „Weiß“-Metall. Bei der Begehung des Geländes wurde eine blattförmige Pfeilspitze mit Tülle aufgefunden.

Von 139 abgedeckten Skelettgräbern enthielten 67 Funde der materiellen Kultur, drei davon Bestandteile von Bewaffnung und Reiterausrüstung.

Grab 1/61. Skelett eines Jugendlichen in Rückenlage; in der Mitte des rechten Femurs eine Axt mit breiter bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, kurzen dreieckigen Schaftlochlappen und kurzem Nacken rechteckigen Querschnittes; rechts vom Schädel ein Messer, an der Klinge Reste der Scheide mit eisernem kufenförmigem Beschlag; weiter vom Skelett entfernt eine Tonperle.

Grab 7/61. Skelett eines Jugendlichen (?); dicht oberhalb des Beckens eine Pfeilspitze mit Schaftdorn und gabelförmigem Blatt, das Blatt vom Schaftdorn durch eine knotenartige Verdickung abgeteilt.

Grab 9/66. Männliches Skelett; an den Fußenden zwei Sporen mit kurzem dicken Stachel und leicht voneinander strebenden, verhältnismäßig kurzen Schenkeln, die mit rechteckigen Plättchen mit drei Niete abgeschlossen sind und Spuren eines plastischen geometrischen (?) Ornamentes

tragen; zu den Sporen gehört auch eine Befestigungsschnalle mit Schlaufe; weiterer Fund ein Eisenmesser.

Die Siedlung Pobedim II datiert U. Vendtová in die Mitte bis in das dritte Viertel des 9. Jh. Die Beziehung der Siedlung zum abgedeckten Teil des Gräberfeldes ist unklar, weil im Vergleich zur Siedlung die Gräber auch älter sind (zur ersten Hälfte des 9. Jh. datiert), aber auch solche vorhanden sind, die sich an die Wende des 9./10. Jh. melden.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: VENDTOVÁ 1969, S. 194 ff., Abb. 28: 5, Abb. 30: 1, Abb. 38: 20, Abb. 41: 22, Abb. 44: 7, Abb. 49: 1, 3, 5, 6, Abb. 58: 8—12.

C. Flur „Na laze“ (Pobedim II A), 1964, Siedlung, systematische Grabung des Archäologischen Institutes (U. Vendtová).

Die Siedlung liegt im Inundationsgebiet des Fließchens Dubová, man deckte von ihr 11 Siedlungsobjekte ab.

In den Objekten 3 und 6 fand man Fragmente zweier Sporen mit spitzem Stachel und verhältnismäßig kurzen voneinander strebenden Schenkeln mit einem Häkchen am Ende. Aus dem Objekt 7B stammt das Fragment eines kettenartigen, ziemlich stark korrodierten Gegenstandes, von dem mit Reserve anzunehmen ist, daß es zu einem Ringpanzer gehört hat. U. Vendtová datiert die Siedlung an die Wende des 8./9. Jh.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: VENDTOVÁ 1965, S. 538—544; VENDTOVÁ 1969, S. 203, Abb. 30: 2, 3, Abb. 35: 22.

D. Flur „Zapupovec“ (Pobedim III), Siedlung, systematische Grabung (U. Vendtová).

Die Fundstelle liegt etwa 2 km nördlich der Gemeinde. Es wurden 34 Siedlungsobjekte abgedeckt, die außer anderem zahlreichem und verschiedenartigem Material auch Teile von Bewaffnung ergaben. Im Objekt 10 (Schnitt IV) befand sich eine blattförmige Pfeilspitze mit Tülle, im Objekt 20 (Schnitt XI) eine dreiflügelige Pfeilspitze mit Schaftdorn; in der Siedlungsschicht im Schnitt VI war eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken und im Schnitt VII das Fragment eines Spornschenkels mit dreieckigem Plättchen mit einem Niet am Ende; weitere Funde siehe das Stichwort Podolie. U. Vendtová datiert die Siedlung Pobedim III in die erste Hälfte des 9. Jh.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: VENDTOVÁ 1969, S. 124 ff., Abb. 7: 5, 7, 11, Abb. 10: 18.

E. Flur „Hradištia“ (Pobedim I), 1964, Streufund.

Während der Untersuchung des Burgwalls aus dem 9. Jh. in der Flur „Hradištia“ (D. Bialeková) gewann man zwischen verschiedenen Lesefunden aus nachgroßmährischer Zeit und dem Hochmittelalter auch einen Sporn mit geraden Schenkeln halbkreisförmigen Querschnittes, die zu einem runden Plättchen mit einem Loch übergehen, der lange gespaltene Stachel mit fehlendem sternförmigem Rädchen liegt beinahe in einer Ebene mit der Schenkelsachse; Schenkel und Stachel sind mit symmetrisch verteilten Querringen aus Kupferblech plattiert (Abb. 22: 8 und 23: 6). Der Sporn gehört in das 13. Jh.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

124. Podolie, Bez. Trenčín

Gemeindekataster, 1963, Siedlungsfunde (?).

Auf den mit der Lokalität Povedim III-Zapupovec benachbarten Feldern fand G. Klimo eine Pfeilspitze mit tordierter Tülle und mit Widerhaken.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: VENDTOVÁ 1969, S. 141, Abb. 10: 27.

Posádka — siehe Dvorníky (Nr. 42)

125. Predmier, Bez. Považská Bystrica

Flur „Malokýcké pole“, 1965, Streufund.

Bei Bauarbeiten im Raum eines ehemaligen Waagfluß-arnes wurde ein „jungburgwallzeitlicher“ Sporn gefunden. Es handelt sich wahrscheinlich um einen Sporn mit eingebogenen Schenkeln und spitzem Stachel.

Literatur: PETROVSKÝ-SICHMAN 1964, S. 60.

126. Prešov, Bez. Žiar nad Hronom

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1900, Streufund (A. Kmet).

Sporn mit kurzem gespaltenem Stachel und sternförmigem Rädchen, mit eingebogenen Schenkeln, an den Enden mit rundem Riemenloch (Abb. 23: 10).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H—1818.

127. Prešov (Bezirksstadt)

Siedlung 2, 1962, Siedlungsfund.

Bei Arbeiten auf einem Neubau fand J. Fečo in einer aufgeschwemmten Schicht eine Axt mit breiter, lappenförmig gewölbter Schneide, tiefem Halsauschnitt, kurzen Schaftlochklappen; der Nacken ist nicht geformt, hinter der Tülle sind zwei dreieckige Vorsprünge. Nach der horizontalen Stratigraphie liegt hier ein Gegenstand aus dem 9.—11. Jh. vor.

Aufbewahrt im Museum der Slowakischen Räterepublik (Múzeum slovenskej republiky) Prešov.

Literatur: Blahuta 1963, S. 156, 160, Abb. 2: 10.

128. Prešov — Nižná Šebastová

Südrand des Gemeindeteiles Nižná Šebastová, 1965, Siedlung, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (V. Budinský-Kříčka).

Die Fundstelle erstreckt sich auf weitem Raum einer Terrasse längs der linken Ufer der Bäche Sekčov und Šebastovka. Beim Bau der neuen Schule wurden hier Siedlungsobjekte gestört. Bei der daraufhin eingeleiteten Grabung deckte man eine Behausung ab — eine Halbgrubenhütte — und vier Objekte von wirtschaftlicher Funktion. In der Halbgrubenhütte von rechteckiger Form (Objekt 2) mit Pfostenlöchern und einer Herdstelle gewann man außer Scherben, Tierknochen, Ziegelbruchstücken und Eisengegenständen direkt auf dem Fußboden auch ein Spornfragment mit vierkantigem Stachel und eingebogenen Schenkeln, die mit einem zweifach durchlochten kreisförmigen Plättchen abgeschlossen sind. Das Material aus dem erfaßten Abschnitt der mittelalterlichen Siedlung fügt sich in das 12. bis an die Wende des 13./14. Jh.; benützt wurde das Objekt 2 im 12., spätestens jedoch bis zum Beginn des 13. Jh.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW, Arbeitsstelle Košice.

Literatur: BUDINSKÝ-KRÍČKA 1970, S. 168, 176 f., Taf. II: 1.

129. Prešov-Solivar

Salzbergwerke (?), vor dem J. 1950, Streufund (?).

Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel; es wurde unter unbekannten Umständen laut einer Eintragung im Katalog des Sariš-Museums in Bardejov in den Salzbergwerken gefunden; der Knauf ist gerundet, doppelkonisch, die Parierstange gerade und die Klinge weist eine ziemlich breite Blutrinne auf.

Aufbewahrt im Sariš-Museum (Sarišské múzeum) Bardejov, Inv. Nr. 682-H-26.

103. Pribeta, Bez. Komárno

Gemeindekataster, 1943, Skelettgräberfeld.

1. Bei der Herrichtung eines Weges störte man mehrere Gräber aus dem 10. Jh., ihren Inhalt übernahm J. Nemeskéri. Zwischen den Funden war auch ein ovaler Steigbügel mit rechtwinkliger Riemenöse, Halsansatz und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg (Abb. 21: 10); weitere Funde ein gegossener herzförmiger Beschlag, Schnallen, Riemenzungen, Fingerringe und Ringe, Perlen eines Halsbandes.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

Literatur: DIENES 1959, S. 1945—156; TOČÍK 1968, S. 37 f.

2. B. Szöke erwähnt, sich dabei auf eine Information von J. Nemeskéri berufend, ein Reitergrab mit bestatteten Teilen eines Pferdes und von den Funden nennt er Fragmente eines Panzers aus Birkenrinde, ein Plättchen von der Tasche und Beschläge; diese Funde sind verschollen, sie wurden angeblich während des zweiten Weltkrieges vernichtet.

Literatur: SZÖKE 1954, S. 124.

131. Priekopa, Bez. Martin

Unbekannter Fundplatz, 1804, Skelettgräber unter einer Hügelerschüttung(?), Zufallsfund.

Nach örtlichen Informatoren wurden hier im 19. Jh. drei Hügelgräber abgedeckt, in jedem von ihnen befand sich ein Skelettgrab; neben den Toten waren eine Speerspitze, eine Axt, Sporen, Pfeilspitzen, vergoldeter Zierat und Bruchstücke eines Gürtels.

Es ist eine Fundkollektion mit recht unbestimmten Fundumständen und verminderter Glaubwürdigkeit.

Literatur: MÁLYUSZ 1922, S. 31.

132. Prša, Bez. Lučenec

Flur „Bércz“, 1950, Skelettgräberfeld, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (A. Točík).

Beim Zusammenfluß der Bäche Suchá und Bena wurden außer Gräbern aus anderen Epochen auch fünf aus dem 10. Jh. abgedeckt. In zwei von ihnen waren Teile der Bewaffnung und Reiterausrüstung. Die Gräber waren unregelmäßig orientiert.

Grab 100. Zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; weitere Funde: Tutuli und Silberblechbeschläge wie auch fein granulierten Goldbleche.

Grab 103. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes, das Grab war stark gestört, die Knochen breitgeworfen; in der Rumpfggend des Toten eine Pfeilspitze, bei den Pferdekiefen eine zweiteilige Trense mit Zügelringen, in Grabmitte zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; weitere Funde ein Eisenmesser und eine Schnalle, ein Gold- und

Bronzeohrring, herzförmige Silberbeschläge, silberne Gewandbesatzbleche und ein Bronzebeschlag.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČÍK 1968, S. 101 f.

133. Púchov, Bez. Považská Bystrica.

A. *Unbekannter Fundplatz (befestigte Siedlung Skala?)*, vor dem J. 1890, Zufallsfunde.

Vier Pfeilspitzen, davon zwei mit Tülle und Widerhaken (Abb. 19: 2, 7), die weiteren zwei mit Schaftdorn und rhombischem Blatt, das in einem Falle flach ist (Abb. 19: 4), im anderen mit rhombischem Querschnitt (Abb. 19: 6). In diesem Fundverband befinden sich ebenfalls mehrere Pfeilspitzen aus späterem Mittelalter.

Literatur: HOENNING O'CAROLL 1888–1890, Abbildung auf Taf. XXX.

B. *Unbekannter Fundplatz (befestigte Siedlung Skala?)*, vor dem Jahr 1904, Zufallsfund.

Rhombische Pfeilspitze mit Schaftdorn.

Literatur: HOENNING — BALASA 1904, S. 35, 38 f., Abb. 27: 41–43.

C. *Bei der Geflügelfarm*, 1969, Siedlungsfund (?).

Beim Baggern gewann man zusammen mit Scherben aus dem 9.–10. bzw. 13. Jh. auch einen beschädigten Sporn mit konischem Stachel, geraden Schenkeln und vertikal angesetzten Ösen an den Enden.

Aufbewahrt im Waagtal-Museum und Galerie (Považské múzeum a galéria) Zilina.

134. Radvaň nad Dunajom, Bez. Komárno

Gemeindeteil Zitavská Tóň, vor dem J. 1948, Siedlung (?), Zufallsfund.

Ein Depotfund aus 12 Eisengegenständen, die J. Eisner in das 10. Jh. datiert. Um die Bergung der Funde hat sich namentlich der Betrieb Dolnomoravské slovenské vodné družstvo in Malacky verdient gemacht. Bezüglich des Vorkommens von Waffen und Ausrüstungsteilen ist die Unsicherheit bei der Zusammenstellung der Fundverbände zu betonen; die Funde gelangten in das Slowakische Museum Bratislava.

Im Fundverband befinden sich sechs Äxte, davon eine mit gestrecktem schlankem Körper, leicht verbreiterter Schneide, kurzen halbkreisförmigen Schaftlochlappen und kurzem Nacken; eine weitere hat einen kurzen schmalen Körper, dreieckige Schaftlochlappen und einen breiten kurzen Nacken; zwei weisen bogenförmige Schneide auf, einen Halsausschnitt, kurze Schaftlochlappen und einen massiven, am Ende verbreiterten Nacken; die letzte besitzt eine ziemlich breite und nach unten ausgezogene Schneide, einen Halsausschnitt, kurze Schaftlochlappen und einen schildförmigen Nacken.

Literatur: EISNER 1948, S. 372 ff., Abb. 2: 5, 8, 9–12.

135. Ráztočno, Bez. Prievidza

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1959, Zufallsfund. Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken (Abb. 21: 4). Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice, Inv. Nr. H-1654.

136. Rimavská Sobota (Bezirksstadt)

Gemeindeteil Sobôtka, 1858, Siedlungsfund (?).

Sporn mit kurzem gespaltenem Stachel und sternförmigem Rädchen, gebogenen Schenkeln, an deren Enden ein kreisförmiges Loch ist (Abb. 23: 11).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-1811.

136a. Rovinka, Bez. Bratislava-Land

Flur „Nové pole“, 1959, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (V. Němejcová-Pavúková).

Abgedeckt wurden 15 Gräber aus der zweiten Hälfte des 10. Jh., weitere fünf wurden bei Erdarbeiten gestört. Neun Gräber enthielten Funde, eines davon Bewaffnungsteile. Die Gräber waren in unregelmäßigen Reihen angeordnet.

Grab 6. Männliches Skelett in Rückenlage, der rechte Arm neben dem Körper, der linke auf dem Becken; unter dem rechten Schulterblatt eine Pfeilspitze mit Schaftdorn, wahrscheinlich mit rhombischem Blatt; beim Skelett auch ein Messer.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1962, S. 657–669.

137. Salka, Bez. Nové Zámky

Gemeindekataster, 1937, Skelettgräber.

Beim Bau von Betonbefestigungen wurden drei Skelettgräber aus dem 10. Jh. gestört. Eines enthielt zwei Steigbügel, außerdem ein Eisenmesser, einen Gürtelbeschlag, Blechplättchen, einen Knopf mit Öse und eine Glasperle. Aufbewahrt ursprünglich im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bratislava, zur Zeit verschollen.

Literatur: SZÓKE 1941, S. 124.

138. Senica-Cáčov (Bezirksstadt)

Gemeindeteil Cáčov, Beňovský-Kiesgrube, 1937, Rettungsgrabung.

Zufällig erfaßte man ein reiches Skelettgrab aus dem 3. Jh. u. Z. Nach seiner Abdeckung kam es bei der Interpretierung der Fundzusammenhänge zu mehreren Unklarheiten. Zu dem Fundkomplex gehören weder chronologisch noch funktionell die Eisengegenstände, die größtenteils fragmentarisch erhalten sind, und zwar ein Ringpanzerhemd, Bruchstücke einer Keilhaue und einer Pflugschar, eine kurze Sense und ein Messer. Es sind Gegenstände, die teils in Fragmenten vorhanden sind, teils funktionell verschiedenartig sind (eine Waffe in Vergesellschaftung von landwirtschaftlichen Geräten). U. Šemmer, der das Skelettgrab gerettet hat, betrachtet sie als Teile eines Grabverbandes aus der römischen Zeit, indem er davon ausgeht, daß diese Gegenstände beim Skelett oder in seiner Nähe waren.

U. Ondrouch urteilte nach dem prunkvollen Material, das im Grab vorhanden war, daß es sich um das Skelettgrab einer reichen Frau handelt (also ist die Funktionsstellung der Eisengegenstände in diesem Falle noch fragwürdiger), er hält die Funde für Teile eines älteren Brandgrabes, das an derselben Stelle war, wie das germanische Skelettgrab. Auch einer solchen Interpretierung widerspricht jedoch der schlechte Erhaltungszustand der Funde, doch insbesondere ihre funktionelle Verschiedenartigkeit und ihre vermutliche Häufung bei einem neueren Skelett, was beinahe ausgeschlossen ist. Ich halte es für viel wahrscheinlicher, daß hier ein jüngerer Fund vorliegt, der mit der früh- oder hochmittelalterlichen Ausnützung der Lokalität zusammenhängt, worüber jedoch vorderhand keine weiteren konkreten Angaben existieren.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: SEMMER 1940—1941, S. 137 und Abbildungen; ONDROUCH 1957, S. 62.

139. Sered, Bez. Galanta

A. Sered I — Maňianske vřky (nördlicher Teil). 1952—1958, Rettungsgrabungen und systematische Abdeckung (1953—1954) des Archäologischen Institutes der SAW Nitra.

Insgesamt wurden 26 Gräber abgedeckt, weitere Funde stammen aus gestörten, zahlenmäßig nicht bekannten Gräbern. 13 Gräber enthielten Teile von Bewaffnung und Reiterausrüstung, in vier Gräbern waren Bestattungen von Reitern mit Teilen des Pferdes.

Grab 1/52. Bestattung von Reiter mit Teilen des Pferdes, das Skelett des Reiters in Rückenlage, die Arme auf dem Becken, die Teile des Pferdes rechts von den Beinen; rechts vom Becken zwei Knochenplättchen vom Bogenbelag, eines mit schrägen Kerben und Kreisaugen verziert; neben ihnen Köcherbeschläge, rechts von den Fußwurzelknochen zwei dreieckige Steigbügel mit trapezförmiger Riemenöse in der verlängerten Achse der Schenkel, ohne Halsansatz und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; in der Verschüttungsschicht der Grabgrube eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, Zündstein und ein Bronzedraht.

Im J. 1952 deckte man bei der Grabung unter der Leitung von B. Chropovský zwei weitere Gräber ab, von denen eines Bewaffnungsteile enthielt.

Grab 3/52. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Unterarm zwei Knochenplättchen vom Bogenbelag mit eingeritzter Gitterverzierung, beim linken Fuß zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, neben ihnen eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Messer, eine Schnalle, runde silberne Gewandbesatzbleche und unsymmetrische vergoldete Silberplättchen (einige mit Löchern).

Im J. 1953 ergrub man bei einer Rettungsaktion unter der Leitung von J. Bárta 21 Gräber, zehn von ihnen wiesen Teile von Bewaffnung auf.

Grab 2/53. Gestörtes Grab; es lieferte zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, eine Schnalle, verschiedene vergoldete Silberbeschläge, gegossene Silber- und Bronzeknöpfe, Silber- und Bronzebleche, manchmal mit Bohrlöchern, und ein Silberring (Schlāfenring?).

Grab 6/53. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes, das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim linken Unterschenkel Schädel- und Fußknochen des Pferdes; bei der linken Hand des Skelettes Knochenplättchen vom Bogenbelag, stellenweise mit Spuren von Ritzverzierung; in der Verschüttungsschicht des Grabes ein Köcherbeschlag und sechs Pfeilspitzen mit Schaftdorn (vier deltoide, je eine rhombisch und blattförmig); bei den Fußenden des Skelettes zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; zwischen den Oberschenkeln eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, Schnallen, ein Feuerstein aus Quarzit, getriebene Silber-

beschläge, gegossene Bronzeknöpfe, einfache goldene Schlāfenringe und Silberdrähte.

Grab 8/53. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; bei der rechten Hand Knochenplättchen vom Bogenbelag mit schräger Ritzverzierung an der Innenseite, beim linken Ellbogen Köcherbeschläge, bei ihnen sechs Pfeilspitzen mit Schaftdorn (drei deltoide und drei rhombisch), links vom Becken zwei dreieckige Steigbügel mit vierwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse, neben ihnen eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: eine Schnalle, ein Feuerstahl mit Zündstein, ein goldener Schlāfenring und ein Röhrchen aus Goldblech.

Grab 13/53. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; rechts vom Rumpf eine Pfeilspitze; weitere Funde: Silberdraht und Silberbleche.

Grab 14/53. Das Skelett beinahe völlig zerstört. Aus der Verschüttungsschicht gewann man Knochenplättchen vom Bogenbelag mit Ritzverzierung an der Innenseite, Teile vom Köcherbeschlag (?), fünf Pfeilspitzen (drei deltoide und je eine rhombisch und blattförmig), ein Trittstegfragment vom Steigbügel mit plastischer Rippe als Verstärkung; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, bearbeitete knöcherne Schmuckgegenstände, Silberbeschläge (manchmal vergoldete), Gold- und Silberbleche mit Löchern, Perlen aus Glaspaste und silberne Schlāfenringe.

Grab 15/53. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes, das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim linken Bein des Reiters der Schädel und Fußknochen des Pferdes; bei der rechten Hand Knochenplättchen vom Bogenbelag, rechts von der Wirbelsäule Köcherbeschläge, auf der Wirbelsäule oberhalb des Beckens vier Pfeilspitzen mit Schaftdorn (drei deltoide und eine blattförmig), beim linken Unterschenkel zwei dreieckige Steigbügel mit geraden Schenkeln, die verlaufend zur rechteckigen Riemenöse übergehen; ihre Schenkel mit wellenförmiger Profilierung der Ränder im Oberteil der Schenkel und beim Umfang der Riemenöse verziert. Zwischen den Kiefern des Pferdes eine zweiteilige Trense mit Zügelringen und Querstangen, auf dem Becken Teile von bronzenen Sattelbeschlägen; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, Eisenschnallen, eine Bronzeschnalle, mehrere Typen von getriebenen Silberbeschlägen, eine bronzene Gürtelriemenzunge, ein Bronzetutulus, Bronzearmbänder, Silberschlāfenringe, ein gegossener Silberknopf, Gold-, Silber- und Bronzebleche mit Bohrlöchern, Bronzetutulus mit Öse, ein Bronzedraht und ein Ring aus einem Silberstäbchen.

Grab 18/53. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes, die Knochen breitgeworfen, das Grab ausgeraubt, keine Funde.

Grab 19/53. Vernichtet. Man gewann aus ihm eine deltoide Pfeilspitze mit Schaftdorn, eine Querstange von einer zweiteiligen Trense und einen verzierten Knochengegenstand von eiförmiger Gestalt.

Grab 20/53. Vernichtet. Aus dem Grab stammen zwei rhombische Pfeilspitzen mit Schaftdorn, eine zweiteilige Trense mit Zügelringen und ein Fingerring mit Gemme.

Grab 21/53. Vernichtet. Gerettet wurde aus ihm ein runder Steigbügel mit vierwinkliger Riemenöse auf kurz abgesetztem Hals und mit verbreitertem Trittsteg.

Im J. 1953 gewann man zwischen Einzelfunden aus gestörten Gräbern folgende Teile von Bewaffnung und Reiterausrüstung: fünf Steigbügel (davon einer von gestreckter dreieckiger Form mit großer, deutlich abgesetzter

rechteckiger Riemenöse und verbreitertem geradem Trittsteg, zwei von dreieckiger Form mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, einer von dreieckiger Gestalt mit rechtwinkliger Riemenöse auf kurzem Hals und mit breitem, mit plastischer Rippe verstärktem Trittsteg und das letzte Exemplar ist ein Fragment des letztbeschriebenen Typus) und zwei zweiteilige Trensen mit Querstangen.

Weitere Funde gewann man im J. 1955, als bei Sandgewinnung abermals ein Grab angeschnitten wurde. Es sind zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, und eine zweiteilige Trense mit Zügelringen.

Im J. 1956 fand man bei Geländebegehungen außer anderem auch sechs Pfeilspitzen mit Schaftdorn, zwei davon deltoide, zwei rhombisch und zwei blattförmig.

Im J. 1957 störte man bei Sandabgrabungen ein Grab.

Grab 1/57. Das Skelett völlig vernichtet, von seinem Inhalt rettete man: einschneidiger Säbel mit leicht gekrümmter Klinge mit wenig kenntlicher Rippe an beiden Seiten, die Griffangel von der Achse der Klinge geneigt, die Parierstange an beiden Seiten kugelförmig verdickt (Abb. 16: 4); Bruchstücke von knöchernem Bogenbelag, Köcherbeschläge, drei Pfeilspitzen mit Schaftdorn (zwei deltoide, eine blattförmig), ein dreieckiger Steigbügel mit hochsitzender, halslos angesetzter Riemenöse, die Schenkel mit Bändern von Silbertauschierung verziert und der Trittsteg breit; das Fragment eines weiteren ähnlichen Steigbügels, ferner eine zweiteilige Trense mit Zügelringen und Querstangen; weitere Funde: eine Eisenschnalle, eine Bronzeschnalle mit verzierter Riemenkappe, herzförmige, schildförmige, S-förmige und quadratische gegossene Bronzebeschläge.

Bei Sandförderung im J. 1958 stieß man abermals auf mehrere Gräber. Die Funde, die man nicht nach Grabverbänden aufgliedern kann, befinden sich im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava. Unter ihnen befinden sich auch eine blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn, zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg und schließlich das Fragment einer zweiteiligen Trense mit Zügelringen.

B. Sereď II. Die Fundstelle erstreckt sich im südlichen Teil der Hügel Mačianske vršky, etwa 4 km südwestlich von Sereď. Das Gräberfeld aus dem 10. Jh. befand sich auf der Sanddüne IV. Hier wurden insgesamt 23 Gräber abgedeckt.

Im J. 1954 erfaßte man bei der Grabung unter der Leitung von J. Bárta sechs Gräber, vier davon enthielten Teile von Bewaffnung und Reiterausrüstung bzw. ein Reitergrab mit Teilen des Pferdes.

Grab 1/54. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim linken Oberschenkelgelenk eine blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn und ein Messer.

Grab 20/54. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; in der Verschüttungsschicht der Grabgrube eine Pfeilspitze, beim rechten und beim linken Knie ein Steigbügel von ovaler Form mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, auf dem rech-

ten Unterschenkel eine zweiteilige Trense mit Querstangen und Zügelringen; weitere Funde: ein Messer, ein gegossener Bronzeknopf und ein Schläfenring aus Bronzedraht mit offenen Enden.

Grab 3/54. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes; sämtliche Knochen breitgeworfen, offensichtlich handelt es sich um ein ausgeraubtes Grab. Funde blieben nicht erhalten.

Grab 5/54. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes, das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; links vom Skelett der Schädel und die Beine des Pferdes; bei der rechten Schulter eine rhombische Pfeilspitze mit Schaftdorn, links vom Skelett bei den Pferdeknochen zwei Steigbügel, einer oval, der zweite dreieckig, beide mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem Trittsteg; weitere Funde: eine Schnalle, ein Bronzearmband und ein Ohrring aus Silberdraht.

Im J. 1955 verwirklichte man auf dem Fundplatz „Sereď II“ eine systematische Grabung (*M. Rejholcová*). Es wurden 17 Gräber aus dem 10. Jh. abgedeckt, in vier von ihnen waren Teile von Bewaffnung und Reiterausrüstung.

Grab 2/55. Das Skelett in gestreckter Lage, die Arme längs des Körpers; bei den Fußenden je ein Steigbügel von gestreckt dreieckiger Form mit breiter vierwinkliger Riemenöse auf schmalen Hals und mit breitem geradem Trittsteg. Zwischen den Steigbügeln eine zweiteilige Trense mit Querstangen und Köcherbeschläge; weitere Funde: eine Schnalle und ein Stäbchen, ein gegossener dreieckiger Bronzebeschlag, gegossene Bronzeknöpfe, ein offener vergoldeter Silberherring (Schläfenring), ein offener Bronzearmreif und verschiedene Halsbandperlen.

Grab 4/55. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes, das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, links vom Skelett der Schädel und die Fußknochen des Pferdes; auf dem linken Beckenknochen Plättchen vom knöchernen Bogenbelag mit Ritzverzierung an der Innenseite, eines der Bruchstücke mit einem Einschnitt für die Befestigung der Sehne; an derselben Stelle Köcherbeschläge und drei Eisenringe, unter dem Köcherbeschlag sechs Pfeilspitzen mit Schaftdorn (eine davon mit schaufelförmigem, zwei mit deltoidem und zwei mit rhombischem Blatt); zwischen den Pferdeknochen der Beine zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger Riemenöse ohne Halsansatz und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; zwischen den Pferdeknochen eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Messer, eine Bronzeschnalle, ein offener Bronzearmreif, eine Glasperle, ein offener Ring aus Silberdraht (Schläfenring), zwei Schläfenringe aus Goldblech, viereckige und dreieckige Goldbleche mit Nietlöchern und viereckige Silberbleche.

Grab 7/55. Das Skelett in Rückenlage, der rechte Arm auf dem Becken, der linke längs des Körpers; links vom Skelett ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel; das Schwert lag mit dem Knauf in Schulterhöhe und reichte mit der Spitze dicht bis zu den Knien; der Knauf halbkugelig, die Parierstange gerade und die Klinge an beiden Seiten mit breiter Blutrinne. Das Schwert fand man mit zerbrochener Klinge. Unter dem Schwertgriff lagen Knochenplättchen vom Bogenbelag, manche mit eingeritzten Kreisen verziert; bei ihnen lagen Köcherbeschläge und vier Pfeilspitzen mit Schaftdorn (drei davon mit deltoidem und eine mit rhombischem Blatt). Zwischen den

Schienbeinen und auf dem linken Unterschenkel zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger Riemenöse auf kurzem Hals und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; weitere Funde: ein Messer, zwei Eisenschnallen, ein Feuerstahl und Zündstein, ein Schläfenring aus Silberdraht mit offenen Enden, ein Bronzefingerring, Bronzebleche mit verstärktem Rand und eine Eisennadel.

Grab 12/55. Das Skelett in Rückenlage, der rechte Arm längs des Körpers, der linke auf dem Becken; an den Fußenden zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; bei ihnen eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Feuerstahl, ein Ohrring aus Bronzedraht, ein ähnlicher Ohrring aus Silberdraht und eine Silbermünze mit zwei Bohrlöchern (Milano, Berengarius rex, 888–915).

C. Sered III. Auf dem Marktplatz „Staré Jarmočisko“, direkt im Areal der Gemeinde, wurden im J. 1954 bei Erdarbeiten Skelettgräber aus dem 10. Jh. gestört. Es wurde hier daraufhin eine Rettungsgrabung durchgeführt (*J. Bárta*) und dabei hat man vier Gräber abgedeckt, alle waren teilweise gestört.

Grab 2. Das Skelett gestört; aus dem Grab stammen zwei dreieckige Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg.

Aufbewahrt (A-C) im Archäologischen Institut der SAW Nitra, mit Ausnahme des Fundmaterials aus den Geländebegehungen im J. 1958, das im Archäologischen Institut des Slowakischen Nationalmuseums (Archeologický ústav Slovenského národného múzea) Bratislava ist.

Literatur (zu A-C): TOČÍK 1955, S. 489–494; TOČÍK 1968, S. 40–57, Abb. 15–22, Taf. XXX-L.

140. Siladice, Bez. Trnava

Flur „Bodoš“, 1959, Siedlung, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*S. Bialeková*).

Es wurde eine Halbgrubenhütte abgedeckt, zu der eine Grube von wirtschaftlicher Funktion gehörte; in der Füllerde des Objektes kam auch eine Pfeilspitze mit Widerhaken zum Vorschein, Tülle oder Schaftdorn fehlen. Das Keramikmaterial und die gesamte Fundsituation datieren das Objekt in das 11.–12. Jh.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: HABOVŠTIK 1962, S. 841 ff., Abb. 261.

141. Skalica, Bez. Senica

A. Flur „Háj“, 1922–1923, 1943–1944, birtuelles Hügelgräberfeld.

Südöstlich von der Stadt, nördlich des Weilers Salaš, wurden auf einem ausgedehnten, zumindest 100 Hügel-schüttungen aufweisenden Hügelgräberfeld in zwei Grabungsetappen, während der J. 1922–1923 zuerst im Rahmen des Staatlichen archäologischen Institutes in Prag unter der Leitung von *I. L. Cervinka* 30 Hügelgräber erschlossen, im J. 1943–1944 bei der Grabung des Staatlichen archäologischen Institutes in Martin unter der Leitung von *U. Budinský-Kříčka* 38 Hügelgräber.

1. Die Grabverbände aus der Grabung in den J. 1922–1923 hat in größtmöglichem Maße *L. Kraskovská* kompletisiert und veröffentlicht. Mit einer einzigen Ausnahme eines Brandgrabes wiesen alle anderen Körperbestattungen auf, Unter den Hügel-schüttungen befand sich in der Regel

ein Grab, in drei Fällen zwei Gräber. Die Toten lagen auf dem Rücken in Gruben, die unter das Niveau der Hügel-schüttungen eingetieft waren. Zwei Gräber enthielten Spuren.

Hügelgrab 22. Männliches Skelett, an den Fußenden zwei Sporen mit geraden, beinahe parallelen Schenkeln mit vierkantigen Plättchen an den Enden, der kurze Stachel ist mit Bronzebändern plattiert; beim Skelett befand sich auch ein Messer.

Hügelgrab 29. Wahrscheinlich ein männliches Skelett, neben ihm zwei Sporen mit geraden Schenkeln, die breit voneinander streben, an ihren Enden ein ovales Plättchen mit einem Niet, der kurze Stachel ist spitz.

Aus derselben Grabung stammt ohne nähere Angabe auch eine Pfeilspitze mit Widerhaken und ein bronzener kufenförmiger Beschlag einer Messerscheide.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1959, S. 163 ff., Taf. II: 5–8, 16.

Bei der Grabung in den J. 1943–1944 wurden 38 Hügelgräber untersucht, 21 waren erhalten, 17 gestört, in sieben waren Bestattungsspuren; unter den Hügel-schüttungen erfaßte man 66 Skelettgräber und mehrere Brandgräber; je ein Grab unter der Hügel-schüttung war in 12 Fällen, je zwei in sieben, je drei in fünf, je vier, je zwei und je fünf Bestattungen in drei Fällen; unter einer der Hügel-schüttungen befanden sich sogar 11 Tote. Zwei Grabgruben waren leer, in 2–3 Grabgruben waren Doppelbestattungen; 52 Skelettgräber und sechs Brandgräber wiesen Funde der materiellen Kultur auf. Unter 11 Hügel-schüttungen waren insgesamt 13 Skelettgräber mit Bestandteilen der Bewaffnung oder Reiterausrüstung. *U. Budinský-Kříčka* datierte die Belegung des Hügelgräberfeldes vom Beginn des 9. bis zum Beginn des 10. Jh.

Hügelgrab 10. Unter der Hügel-schüttung ein Brand- und vier Skelettgräber.

Grab 3. Männliches Skelett in Rückenlage, die Grabgrube unter dem Geländeniveau, die Arme längs des Körpers, das Skelett mit Holzbrettern umstellt; beim rechten Femur nahe bei den Fingerknochen der rechten Hand eine Axt mit der Schneide vom Toten weggerichtet und mit dem Schaft zur rechten Hand; die Axt mit bogenförmiger, fächerförmig verbreiteter Schneide, Hals-ausschnitt, langen Schaftlochlappen und dem Nacken mit rechteckigem Querschnitt, Reste der Holzschäftung erhalten; weitere Funde: ein Messer, Eimerbeschlag und Tierknochen.

Hügelgrab 12. Unter der Schüttung ein Körpergrab. Skelett eines Jugendlichen in einer Grabgrube unter dem Niveau der ursprünglichen Geländeoberfläche, beinahe völlig vermodert; beim rechten Bein mit der Schneide vom Körper weggerichtet und mit dem Schaft zur rechten Hand eine Axt mit fächerförmig verbreiteter bogenförmiger Schneide, Halsauschnitt und langen Schaftlochlappen; beim linken Fußende dicht nebeneinander dreieckige Steigbügel mit massiven gewölbten Schenkeln, deutlich abgesetzter vierwinkliger Riemenöse und breitem, nach oben gewölbtem, an den Rändern und in der Mitte durch drei plastische Rippen verstärktem Trittsteg; beim rechten Femur, nahe bei der Axt, ein Eisengegenstand mit kugelförmigen Enden und dreieckigen Lappen in der Mitte. *U. Budinský-Kříčka* meint, daß es sich um eine Parierstange vom

Schwert handeln könnte, doch ist eine solche eindeutige Interpretation nicht möglich. Weitere Funde: ein Messer und vergoldete Silberknöpfe mit Öse.

Hügelgrab 14. Unter der Hügelerschüttung ein Körpergrab. Das männliche Skelett in einer Grabgrube unter dem Niveau der Hügelerschüttung stark vermodert und war mit Holzbrettern umstellt. Beim Schädel eine Pfeilspitze, bei den Fußenden Reste zweier Sporen mit langen Schenkeln und spitzem Stachel, verziert mit plastischen Querleisten; bei ihnen auch Schnallen zur Befestigung der Sporen; weitere Funde: zwei Messer, ein Rasiermesser, Eimerbeschlag, Feuerstahl und Tierknochen.

Hügelgrab 18. Unter der Hügelerschüttung ein Doppelgrab, in einer Grabkammer unter dem Niveau der Schüttung das Skelett eines Mannes und einer Frau in Rückenlage nebeneinander, die Grabgrube mit einem Holzeinbau. Teile von Bewaffnung gehörten zum männlichen Skelett: rechts vom Schädel eine schmale blattförmige Lanzenspitze mit kurzer Tülle, beim rechten Femur eine Axt mit der Schneide vom Skelett weggerichtet und mit den Resten des Holzschafes zur rechten Hand; die Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, stumpfen Schaftlochklappen und kurzem Nacken; beim Skelett lag auch ein Messer. Beim weiblichen Skelett befand sich ein Doppelmesser mit einem Holzgriff, der mittels dreier Bronzebänder und einer Bronzehülse am Ende samt einem Befestigungsring zusammengehalten war; weitere Funde: ein Eimerbeschlag, zwei Bronzefingerringe, zwei vergoldete Ohringe, Halsbandperlen, ein Ring aus tordiertem Golddraht, ein Bronzeblechstück, Tierknochen und Schalen eines Eies. Die Funde aus dem Doppelgrab sind unbedingt als ein einziger Komplex zu betrachten.

Hügelgrab 20. Unter der Hügelerschüttung ein Skelett- und ein Brandgrab (Urnengrab):

Grab 1. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Unterschenkel eine Axt mit bogenförmiger Schneide, schmalen langem Körper und geradem, am Ende verbreitertem Nacken, Reste des Holzschafes zur rechten Hand gerichtet; bei der Axt zwei Pfeilspitzen, eine davon blattförmig, die zweite mit Schaftdorn und dreiflügelig; weitere Funde: ein Messer und Feuerstahl, zwei Zündsteine, eine Bronzeschnalle und ein Tongefäß.

Hügelgrab 22. Unter der Hügelerschüttung waren zwei Skelett- und ein Brandgrab, dessen zeitliche Einstufung problematisch ist.

Grab 1. In einer Grabgrube unter dem Niveau der Hügelerschüttung ein ziemlich stark vermodertes männliches Skelett; an seiner linken Seite mit dem Knauf in Gürtelhöhe und der Spitze zu den Fußenden gerichtet ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel; der Knauf zweiteilig, die Basis hat im Querschnitt linsenförmige Gestalt und daran befestigt (etwa mit zwei Nieten) der konische Oberteil des Knaufes; die kurze gerade Parierstange ist ebenfalls im Querschnitt linsenförmig, mit leichter Kantung an den Enden; Knauf und Parierstange sind mit feinen vertikalen und dicht aneinander gereihten Kupferdrähten tauschiert, der Knaufunterteil ist plattiert; an der Klinge haften Reste der Holzscheide, die wahrscheinlich mit Eisenbändern beschlagen war; weitere Funde: ein Messer und Eimerbeschlag wie auch das Bruchstück eines Goldbleches.

Hügelgrab 23. Unter der Hügelerschüttung ein Körper-

grab, in einer Grabgrube unter dem Niveau der Hügelerschüttung ein männliches Skelett in Rückenlage mit Armen längs des Körpers; beim rechten Unterschenkel eine Axt mit der Schneide vom Skelett weggerichtet, mit dem Schaft zur rechten Hand; die Axt mit bogenförmiger, leicht verbreiteter Schneide, Halsausschnitt, schmalen dreieckigen Schaftlochklappen und ausgeprägtem Nacken vierkantigen Querschnittes; bei der Axt drei Pfeilspitzen eine von ihnen mit Tülle und Widerhaken, die zweite dreiflügelig mit Schaftdorn, von der dritten nur der Schaftdorn erhalten; weitere Funde: ein Messer, Rasiermesser, Eimerbeschlag, Bruchstücke dreier weiterer Eisengegenstände und ein Zündstein.

Hügelgrab 27. In einer Grabgrube unter dem Niveau der Hügelerschüttung ein Skelettgrab, das jedoch durch eine ältere Grabung vernichtet wurde. In sekundärer Lage in der Verschüttungsschicht fand man einen Sporn mit geradem Stachel und geraden, ziemlich weit voneinander strebenden Schenkeln mit dreieckigen Plättchen an den Enden; weitere Funde aus der Verschüttungsschicht: ein Eimerbeschlag, eine Eisenschlaufe, Bruchstücke eines weiteren Eisengegenstandes, ein Tongefäß und das Fragment eines weiteren Gefäßes.

Hügelgrab 28. Unter der Hügelerschüttung ein Körpergrab in einer Grabgrube unter dem Niveau der Hügelerschüttung mit dem Skelett eines Erwachsenen, das völlig vermodert war. Das Grab durch eine ältere Grabung gestört. Rechts vom Toten eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, spitzen Schaftlochklappen und Nacken vierkantigen Querschnittes; weitere Funde: ein Messer, ein Rasiermesser und Zündstein.

Hügelgrab 30. Unter der Hügelerschüttung ein Körpergrab mit männlichem Skelett in einer Grabgrube unter dem Niveau der Hügelerschüttung; beim rechtem Bein eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, kurzen Schaftlochklappen und geradem ausgeprägtem Nacken vierkantigen Querschnittes; an den Fußenden zwei Sporen mit geradem Stachel und langen schlanken Schenkeln mit halbkreisförmigen Plättchen an den Enden; beim rechten Fuß ebenfalls eine Schnalle und Schlaufe zur Befestigung des Sporns; weitere Funde: ein Messer, Rasiermesser, Feuerstahl, Zündstein aus Hornstein und ein Tongefäß.

Hügelgrab 34. Die Schüttung durch eine ältere Grabung gestört. Unter dem Niveau der Hügelerschüttung drei Gräber, von denen eines keine Bestattungsspuren aufwies.

Grab 1. In der Grabgrube Spuren eines Holzeinbaues, das Skelett beinahe völlig vermodert; rechts vom Toten eine Axt mit der Schneide zum Skelett und mit dem Schaft zur rechten Hand gerichtet; die Axt mit bogenförmiger, fächerförmig verbreiteter Schneide, schmalen Körper, kurzen Schaftlochklappen und einem Nacken vierkantigen Querschnittes; an den Fußenden zwei Sporen mit geradem Stachel und langen Schenkeln mit Plättchen an den Enden; zu den Sporen gehören auch Befestigungsschnallen und Schlaufen; an der linken Seite des Skelettes ein Messer mit Griffangel, die in eine verzierte Bronzehülse eingesetzt war, welche die Klinge vom Griff teilte; weitere Funde: ein Rasiermesser, eine Ahle, drei Hornsteinzündsteine, ein Wetzstein aus Sandstein und zwei atypische Eisengegenstände.

Grab 3. In der Grabgrube Spuren eines Holzeinbaues, das Skelett beinahe vollkommen vermodert; beim rechten Unterschenkel eine Axt mit bogenförmiger Schneide und

Halsausschnitt, an den Fußenden zwei Sporen mit geradem Stachel und langen Schenkeln mit halbkreisförmigen Plättchen an den Enden, bei den Sporen Fragmente von Schnallen und Schlaufen zur Befestigung der Sporen; beim Skelett ferner vergoldete verzierte Bronzebleche.

Hügelgrab 35. Unter der Hügelerschüttung zwei Skelettgräber, ihre Schächte unter das Niveau der Hügelerschüttung eingetieft.

Grab 2. Männliches Skelett in Rückenlage; an der rechten Seite eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, dreieckigen Schaftlochklappen und leicht nach unten gebogenem Nacken; weitere Funde: ein Rasiermesser, Feuerstahl, Fragment eines weiteren Eisengerates und ein Zündstein.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: BUDINSKY-KRICKA 1959, S. 45—106, Abb. 26; 1, 2, Abb. 27: 1, 3, 4, Taf. XX: 10—13, XXIII: 4, 8, 10, 11, XXVII: 3, 4, XXIX: 12—14, XXXII, XXXIII: 8, XXXV: 7, XXXVI: 1, XXXVII: 3, 8, 11, XXXVIII: 16; XXXIX: 5, 9, 13, 15—17, XL: 1, 2, 5, 6, 10.

B. Flur „Uysoké pole“, vor dem J. 1944, Skelettgräberfeld, Zufallsfund.

Zwischen den Funden aus einigen zufällig gestörten Gräbern befindet sich auch ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, halbkugeligem Knauf, gerader Parierstange mit rechteckigem Grundriß, gerundeten Enden und mit breiter Blutrinne an beiden Seiten der geraden Klinge. Das Schwert fand A. Bystrovič im J. 1944 beim Rigolen des Bodens.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: BUDINSKY-KRICKA 1959, S. 7, 106, Taf. XLII: 3.

C. Fundplatz „Kalvária“, 1953, Skelettgrab.

Bei einem mittelalterlichen Wohnturm, der als Kalvarienberg ausgenutzt wurde, erfaßte man ein Skelettgrab, dessen Reste E. Farkašovsky untersucht hat.

Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes links vom Skelett; beim Schädel des Reiters eine deltoide Pfeilspitze mit Schaftdorn und bei den Beinen zwei ovale Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, ferner eine Trense; weitere Funde: Bruchstücke von Eisengeräten und Schweinezähne.

Die Funde übernahm das Záhorské múzeum Skalica, zur Zeit sind sie verschollen.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1954, S. 351—352.

142. Skalská Nová Ves, Bez. Trenčín

A. Fundstelle „Skalka“, 1912, Burgwall, Skelettgräberfeld, Grabungsschnitt (K. Brancsik).

Auf dem Plateau des Hügels Skalka wurde eine Pfeilspitze mit Schaftdorn und flachem deltoidem Blatt gefunden.

Literatur: BRANCSIK 1914, S. 30, Taf. 5: 12, OTROK 1914, S. 75.

B. Fundstelle „Skalka“, 1923, Burgwall (?) Grabungsschnitt (U. Mádl).

In den Skelettgräbern aus dem 12.—13. Jh. trat auch eine Axt mit Schaftlochklappen und Halsausschnitt zutage, die jedoch zur älteren Phase — zum Burgwall — gehört; also in das 9.—10. Jh.

Literatur: EISNER 1933, S. 253.

143. Sklabiňa, Bez. Martin

A. Gemeindekataster, vor dem J. 1900, Streufund.

Radsporn mit eingebogenen Schenkeln, mit kreisförmigem durchloctem Plättchen an den Enden (Abb. 23: 14).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-1819, den Gegenstand schenkte in die Sammlungen des Museums A. Kmef.

B. Intravillan der Gemeinde, 1958, Depotsfund.

Im oberen Dorfe auf dem rechten Hang des Bachufers (Parzellen Nr. 238 und 239) fand U. Kučina bei Bauarbeiten ein Depot von Eisengeräten, bestehend aus acht Gegenständen und Eisenschlacke; vor allem waren es Werkzeuge, doch gehört in das Depot auch eine schlanke blattförmige Lanzen Spitze mit kurzer Tülle und der größten Breite des Blattes im unteren Drittel. Der Fund wurde in die zweite Hälfte des 9. bis in den Beginn des 10. Jh. datiert.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin.

Literatur: HRUBEC 1965, S. 415 ff., Abb. 3: 14.

144. Skýcov, Bez. Nitra

In den Waldungen des Gemeindekatasters fand man zwei schlanke blattförmige Lanzen spitzen mit kurzer Tülle und der größten Breite des Blattes im unteren Drittel.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Zlaté Moravce.

B. Waldung in der Nähe der Gemeinde, 1968, Streufund.

Beim Holzzusammenführen fand Š. Baštrník auf dem Hang bei der Waage ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, der Knauf mit linsenförmigem Querschnitt ist aus zwei Teilen zusammengefügt, die deutliche Naht führt in vertikaler Ebene bei der Kantung des Knaufoberteiles, die Parierstange hat deutlich nach unten gebogene verjüngte Enden, an beiden Seiten der geraden Klinge ist eine breite Blutrinne, an einer Seite mit Resten von nicht identifizierbaren Buchstaben, die mittels eines Kupferdrahtes in Rillen im Eisenkern eingearbeitet waren. (Abb. 7: 3 und 12: 1.)

Aufbewahrt in der Privatsammlung des E. Čerňanský in Nitra.

145. Slovenská Lupča, Bez. Banská Bystrica

Schloßareal, vor dem J. 1920, Zufallsfund.

Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken.

Literatur: EISNER 1921, S. 21.

146. Smolenice, Bez. Trnava

A. Flur „Molpír“, 1889, Burgwall, Zufallsfunde (?).

Drei Pfeilspitzen, zwei davon mit Tülle (eine dreiflügelig aus dem 8.—10. Jh., die zweite flach blattförmig, mit zwei Löchern in der Mitte), die dritte Pfeilspitze mit Schaftdorn und blattförmiger Schneide rhombischen Querschnittes ist vom Schaftdorn scharf abgesetzt (13. Jh.).

Literatur: SANDORFI 1890, S. 66—71, Abb. 3—5.

Flur „Molpír“, 1934, Burgwall.

Sporn mit spitzem Stachel und leicht voneinanderstrebenden geraden Schenkeln, am Ende mit vertikal angesetztem Riemenloch (Abb. 22: 9). Er wurde von A. Loubal gefunden.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, während des zweiten Weltkrieges vernichtet, die Abb. im alten Katalog des Slowakischen Nationalmuseums unter Nr. 9889.

Literatur: EISNER 1935b, S. 78.

B. Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1896, wahrscheinlich der Fund aus einem Skelettgrab.

Unter näher unbekannten Umständen wurde eine Axt und ein Sporn gefunden, die *G. Nagy* in das 10. Jh. datierte.

Literatur: NAGY 1896, S. 359.

C. Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1960, Streufund (?).

Radsporn mit eingebogenen Schenkeln mit durchlochenden Plättchen an den Enden (Abb. 23: 12).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, Inv. Nr. HF664.

D. In den Sammlungen des Kreismuseums (Krajské múzeum) Trnava befinden sich auch Bewaffnungsteile aus der Zeit vor dem 14. Jh. mit Angabe des Fundortes Smolenice, die unter unbekannten Umständen gefunden wurden.

Es ist eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, schlankem Körper, dreieckigen Schaftlochklappen und kurzem Nacken quadratischen Querschnittes (Abb. 22: 5); neun Pfeilspitzen mit Schaftdorn, die blattförmige, im Querschnitt rhombische Spitze ist abgesetzt (Inv. Nr. 168, 171—175, 180, 493, 395, Abb. 19: 13, 14, 19); zwei Pfeilspitzen mit langen schlanken Tüllen und Widerhaken (Inv. Nr. 496 und 497, Abb. 19: 12, 15); eine blattförmige Pfeilspitze mit Tülle (Inv. Nr. 179, Abb. 19: 18); zwei blattförmige Pfeilspitzen mit rhombischem Querschnitt und mit Tülle (Inv. Nr. 177 und 178, Abb. 19: 16).

Literatur: NOVOTNÝ — FUHRHERR 1971, S. 13, 23, 32—33, 36, Taf. 15 und 16.

Sobôtka — siehe *Rimavská Sobota* (Nr. 136)

Solivar — siehe *Prešov-Solivar* (Nr. 129)

147. Somotor-Vécs, Bez. Trebišov

Gemeindeteil Vécs, 1898, 1900, Skelettgräberfeld.

Beim Rigolen des Bodens wurden im J. 1898 mehrere Skelettgräber angeschnitten; die Funde aus ihnen gelangten in das Ungarische Nationalmuseum in Budapest. Die Grabverbände sind nicht bekannt, es ist nur ein Grab angeführt, in welchem neben dem Toten der Schädel und die Fußknochen eines Pferdes waren, ferner ein Säbel und Schmuckplättchen von der Scheide, die — angeblich — aus samanidischen Münzen getrieben waren. Im Verband des Grabmaterials befanden sich zwei Fragmente leicht gekrümmter Klingen zweier Säbel und acht Silberplättchen wie auch ein Ring samt einer Hängevorrichtung — Bestandteile der Schmuckbeschläge der Säbelscheide; weiters gehört hierher eine Axt mit bogenförmiger Schneide, beidseitigem Halsausschnitt und langem schlankem Nacken mit vertikal stehender Schneide; neun Steigbügel, zwei davon dreieckig mit einem von unten durch eine Rippe verstärktem Trittsteg und mit einer dreieckigen Riemenöse (bei einem Exemplar ist die Riemenöse nicht von den Schenkeln abgesetzt, das zweite hat leicht gebogene Schenkel mit abgesetzter dreieckiger Riemenöse [Abb. 24: 18, 19]), fünf ovale Steigbügel mit rechtwinkliger halslos angesetzter Riemenöse (Abb. 24: 13, 15, 16), ein gestreckt dreieckiger Steigbügel mit spitz der Bügelbiegung zu strebenden Schenkeln mit rechteckiger Riemenöse und breitem glattem, nach oben gebogenem Trittsteg, ein gestreckt dreieckiger Steigbügel mit verbreitertem, von unten durch eine Rippe verstärktem Trittsteg und mit markant abgesetzter Riemenöse, die sich in der Rich-

tung nach oben trapezförmig verbreitert; vier zweiteilige Trensen mit Zügelringen.

Literatur: SZENDREY 1898, S. 7—14 mit Abbildungen.

Im J. 1900 wurden auf der Lokalität beim Rigolen weitere Gräber gestört. Teilweise bekannt ist die Ausstattung eines reichen Männergrabes, welches ein zweischneidiges Schwert mit säbelartigem Griff, ein Plättchen der Tasche, Silberschlafenringe und eine Münze — Dirhem aus dem Beginn des 10. Jh. — enthielt.

Die Funde aus den gestörten Gräbern gelangten in die Sammlungen von Gy. Dókus; von Bewaffnung und Reiterausrüstung enthält der Fundverband ein zweischneidiges Schwert mit gerader Klinge, nach unten gebogener Parierstange mit kugeligen Enden und mit einer Griffangel, die schräg zur Achse der Klinge geneigt ist; neun Steigbügel, fünf davon dreieckig mit halslos angesetzter rechtwinkliger Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg (Abb. 24: 12, 17); ein weiterer ähnlicher Steigbügel, jedoch nur mit einem Halsansatz bei der Riemenöse, ein Exemplar von dreieckiger Form mit oben trapezförmig verbreiteter Riemenöse und breitem glattem Trittsteg (Abb. 24: 14), zwei Stück von hoher dreieckiger Form mit rechteckiger Riemenöse auf deutlich herausgebildetem Hals und mit glattem, nach oben gewölbtem Trittsteg (Abb. 24: 20, 21); fünf zweiteilige Trensen, eine davon mit Zügelringen (Abb. 24: 22), die weiteren vier mit Querstangen (Abb. 24: 23), in einem Falle mit deutlichen Ringen verziert.

K. Bakay führt an, daß im Material zwei zweischneidige Schwerter mit säbelförmigem Griff vertreten sind. In Anbetracht der Quantität der als Lesefunde gewonnenen Gegenstände in der Lokalität waren hier mindestens 12–14 Reitergräber aus dem 10. Jh. vorhanden.

Im Fundverband war ebenfalls ein frühmittelalterlicher Sporn mit geradem konischem Stachel, gestreckten Schenkeln mit breitgehämmerten Plättchen und vertikal sitzendem Loch angeführt; der Fund wurde fälschlicherweise mit einem Gräberfeld aus dem 10. Jh. in Zusammenhang gebracht.

G. Nagy erwähnt aus der Lokalität als selbständigen Fund auch einen Sporn mit geradem konischem Stachel, geraden, leicht voneinander strebenden Schenkeln mit halbkreisförmigen Plättchen und zwei Nieten darin (Abb. 22: 7).

Die angeführten Gegenstände entfallen in drei Zeitphasen mit der Spannweite vom 9.–12. Jh.

Bei der Aufnahme des Materials im Ostslowakischen Museum (Východoslovenské múzeum) Košice identifizierte ich mehrere Gegenstände aus Somotor, die auf der Abb. 24: 12—23 dargeboten sind (zehn Steigbügel und zwei Trensen).

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest und im Ostslowakischen Museum (Východoslovenské múzeum) Košice.

Literatur: DÓKUS 1900, S. 39—61 mit Abbildungen; „ng“ 1913, S. 250—254 mit Abbildungen; BAKAY 1965, S. 16; BUDINSKY—KRICKA — FETICH 1973, S. 111 ff., Abb. 64: 5.

148. Spišský Hrušov, Bez. Spišská Nová Ves

Flur „Pri koscilku“, 1962, 1963, mittelalterliche Dorfwüstung, Feststellungsgrabung des Slowakischen Nationalmuseums Bratislava (*B. Polla*).

Die Grabung erfolgte im Areal der mittelalterlichen

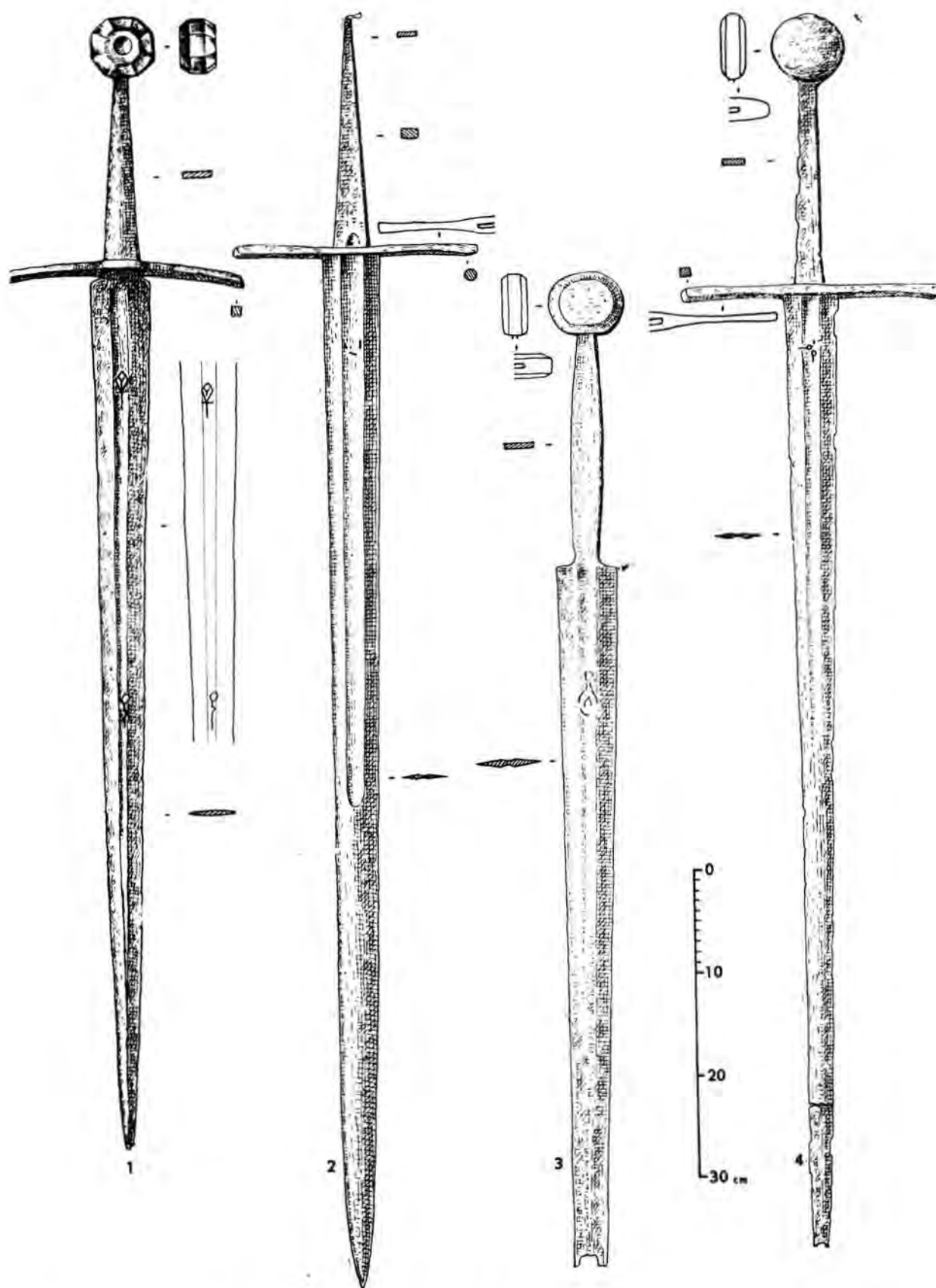


Abb. 15. Zweischnedige beidhändige schwere Schwerter aus dem 13. bis 14. Jh. 1 – Gemer-Museum Rimavská Sobota; 2 – Donauländisches Museum Komárno; 3 – Mužla; 4 – Trenčín.

Dorf wüstung Milož, das in schriftlichen Quellen vom 13.—16. Jh. erwähnt wird. Archäologisches Material belegt hier die Besiedlung schon spätestens seit dem 12. Jh. Die Grabung konzentrierte sich auf die Abdeckung der Fläche in der Umgebung der Kirchenruinen aus dem 13. Jh. Es wurde festgestellt, daß im Material aus dem Areal des mittelalterlichen Friedhofes zwischen den Eisengegenständen auch Teile von Bewaffnung vertreten sind, die typologisch oder aufgrund der Stratigraphie bei der Grabung in den Horizont vor dem 19. Jh. gehören.

Im Schnitt XII, südlich von der Kirche, gewann man außer Keramik, kleinen Eisengegenständen und einer Münze Stephans V. (1270—1272) in der Grabverschüttungsschicht auch eine Pfeilspitze mit Schaftdorn und schmalen Blatt quadratischen Querschnittes, ein gezacktes Rädchen vom Stachel eines Sporns und ein Hufeisenfragment. Im Schnitt XIII, bei der Nordmauer des Kirchenschiffes, fand man außer Scherben und weniger aussagefähigen Gegenständen auch das Bruchstück einer flachen blattförmigen Pfeilspitze mit Schaftdorn.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava.

Literatur: POLLA 1966, S. 128, 130, 156, Abb. 11: 3, Abb. 12: 8, Abb. 14: 8.

149. Starý Tekov, Bez. Levice

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1913, Skelett(?)—Grab.

„Streit“ (?)—Axt im Zusammenhang mit Funden aus dem 9.—10. J.

Literatur: ng 1913, S. 252.

150. Streda nad Bodrogom, Bez. Trebišov

Gemeindekataster, 1937, 1941, Skelettgräberfeld, Grabung (1937 — J. Neustupný; 1941 — N. Fettich, Gy. László, I. Méri und N. Malán).

Auf dem Skelettgräberfeld aus dem 10. Jh. deckte man im J. 1937 zwei Gräber mit sehr reicher Ausstattung ab, in welcher auch Bruchstücke von knöchernem Bogenbelag und eine zweiteilige Trense vertreten sind. Das Material ist bisher nicht geschlossen publiziert.

Im J. 1941 entdeckte man weitere neun Gräber, acht von ihnen wiesen Beigaben auf, in zwei davon waren Bestandteile von Bewaffnung und Reiterausrüstung.

Grab 2. Reiterbestattung mit Teilen eines Pferdes, im oberen Teil der Grabgrube eine größere Zahl unregelmäßig verteilter Steine; das männliche Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, bei den Fußenden der Schädel und die Knochen der vier Pferdefüße; rechts vom Becken Köcherbeschläge mit Knochenbelag, im Köcher acht Pfeilspitzen mit Schaftdorn (drei deltoide und eine blattförmig mit der größten Breite beim Schaftdorn), beim linken Unterschenkel zwei runde Steigbügel mit rechtwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem Trittsteg samt einer Befestigungsschnalle, ferner eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, zwei Flintzündsteine, zwei offene bronzene Schläfenringe und ein durchbohrtes Kügelchen aus Knochen von unbekannter Funktion.

Grab 3. Männliches Skelett in einer Grabgrube in felsiger Unterlage; in der Schicht oberhalb des Skelettes eine größere Zahl unsymmetrisch verteilter Steine, das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; an der rechten Seite des Toten ein einschneidiger Säbel mit dem Griff in Gürtelhöhe und der Spitze beim rechten Fußende,

nur als Fragment erhalten; die Griffangel ist aus der Klingenachse geneigt, die Parierstange in der Mitte verdickt und an beiden Seiten nach unten geneigt und hat kugelig verdickte Enden, die Klinge ist in der ganzen Länge leicht gekrümmt, Reste der Holzscheide mit angehängter Hängeöse erhalten.

Beim Skelett verstreut lagen Teile vom knöchernen Bogenbelag, beim Becken zwischen den Oberschenkelknochen ein Köcherbeschlag und fünf Pfeilspitzen mit Schaftdorn, vier davon rhombisch und eine blattförmig, mit der größten Breite beim Schaftdorn. Bei den Fußenden zwei gestreckte dreieckige Steigbügel mit abgesetzter vierwinkliger Riemenöse und breitem, nach unten gebogenem Trittsteg samt Schnalle, ferner eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, Flintzündstein, Wetzstein, ein bronzener Schläfenring, gegossener bronzener Taschenbeschlag, eine Bronzeriemenzunge und Bronze- und Silberbeschläge eines Gürtels.

Grab 5. Skelett eines Kindes, in der Verschüttungsschicht oberhalb des Skelettes eine größere Zahl unregelmäßig verteilter Steine, das Skelett in Rückenlage, die Hände auf dem Becken; auf der rechten Schulter eine Axt mit fächerförmiger Schneide, die zum Toten gerichtet war, mit kurzen Schaftlochlappen, langem schmalen Nacken und mit Resten des Holzschafte längs des rechten Humerus; weitere Funde: ein bronzenes Gewandbesatzblech, Halsbandperlen aus Glaspaste, ein Eisengegenstand von unbekannter Funktion und Tierknochen.

Aufbewahrt im Nationalmuseum (Národní muzeum) Praha (Gräber der Grabung vom J. 1937), im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest (Gräber der Grabung vom J. 1941).

Literatur: ERDELYI 1964, S. 17—30, 221—228 mit Abbildungen.

151. Stupava, Bez. Bratislava-Land

Gemeindeteil Mást, Fundplatz auf der Parzelle Nr. 112, im J. 1949, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Slowakischen Museums (Slovenské múzeum) Bratislava (L. Kraskovská).

Auf dem damaligen Grundstück des J. Máder wurden im J. 1948 bei Sandgrabungen an der Südseite einer kleineren Anhöhe vier Skelettgräber gestört, die hauptsächlich Keramik ergeben haben. Bei der Rettungsgrabung barg man den Inhalt aus fünf Gräbern, von denen eines Bewaffnungsteile enthielt. Die Grabungsleiterin datierte die bisher abgedeckten Gräber des Gräberfeldes in das 10. Jh.

Grab 1. Durch die Sandabgrabung teilweise gestört; neben dem linken Bein lag beim Knie eine blattförmige Speerspitze mit kurzer Tülle und schmalen Blatt.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1954, S. 144—152, Taf. II: 5.

152. Sučany, Bez. Martin

Gemeindekataster, vor dem J. 1890, Streufund.

Pfeilspitze mit Schaftdorn, mit schmalen Blatt rhombischen Querschnittes, zwischen Schaftdorn und Blatt wulstartig verdickt (Abb. 19: 9).

Literatur: HOENNING O'CAROLL 1888—1890, Taf. XXX.

153. Sverepec, Bez. Považská Bystrica

Flur „Podvršie“, 1963, Skelettgräber unter Hügelschüttungen, Rettungsgrabung des Waagtal-Museums und Galerie Žilina (A. Petrovský-Sichman).

Auf dem Hügelgräberfeld nordwestlich der Gemeinde

waren vier Hügelerschüttungen, die bei Erdarbeiten beschädigt wurden, zwei von ihnen (Nr. 3 und 4) sind nur noch teilweise erhalten.

Hügelgrab 1. Körpergrab auf dem Niveau des Geländes unterhalb der Hügelerschüttung, das Skelett vermodert; im Hügelmantel eine flache blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn; Funde beim Skelett: ein Messer und ein Tongefäß.

Hügelgrab 2. Körpergrab auf dem Niveau des Geländes, das Skelett vermodert; an der rechten Seite des Toten eine blattförmige Lanzenspitze mit Tülle, das Blatt mit der größten Breite in der Mitte; weiterer Fund: ein Ton-topfbruchstück.

Das Hügelgräberfeld datierte der Grabungsleiter in das 9. bis in den Beginn des 10. Jh.

Aufbewahrt im Waagtal-Museum und Galerie (Považské múzeum a galéria) Žilina.

Literatur: PETROVSKÝ-ŠICHMAN 1968, S. 5 f.

154. Svinice, Bez. Trebišov

Gemeindekataster, vor dem J. 1905, Skelettgrab.

Gestörtes Skelettgrab, neben dem Toten Pferdeknochen abgestellt; zwischen den Funden befand sich auch eine zweiteilige Trense mit Querstangen; weitere Funde: ein Armband und Beschlag.

Literatur: HAMPEL 1905/2, S. 849-850; 1905/3, Taf. 52.

155. Šarišské Sokolovce, Bez. Prešov

Flur „Hradová hura“, 1972, Burgwall, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*J. Běreš*).

Bei der Untersuchung des Höhenburgwalls mit Besiedlung vom Ende des 9., doch hauptsächlich des 10.—11. Jh. fand man im befestigten Areal der Akropolis eine Lanzenspitze mit Tülle und schmalen dreieckigem Blatt mit niederer Rippe und zwei Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: BĚREŠ 1973, S. 5.

156. Senkvice, Bez. Bratislava-Land

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1930, Streufund.

Blattförmige Pfeilspitze mit Tülle und Mittelrippe (Abb. 20: 4).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-2100. Den Gegenstand schenkte *J. Pribiš* in die Museumssammlungen.

157. Stúrovo, Bez. Nové Zámky

Flußbett der Gran, vor dem J. 1905, Baggerfund.

Einschneidiger Säbel, der von *J. Hampel* in die Fachliteratur eingeführt wurde und angab, daß er gegenüber von Esztergom aus der Gran gehoben worden war. Weitere Forscher (z. B. *Z. Tóth*, *N. Fetič*) sprechen bereits von einem Fund aus Esztergom. In Anbetracht der primären Angabe *J. Hampels* handelt es sich jedoch eindeutig um einen Fund aus dem Gebiet der Slowakei, und zwar mit größter Wahrscheinlichkeit aus dem Katastergebiet von Stúrovo. Der Säbel hat den Knauf abgebrochen, die Griffangel ist schräg zur Klingennachse geneigt, Reste des Griffschalenbeschlages (Silberblechbänder) an die Griffangel mit drei Nietten befestigt, bei der Parierstange eine Hülse aus Silberblech von der Griffangel vorhanden, die bronzenen Parierstange weist in der Mitte eine plastische Erhebung auf (stilisiertes Pflanzenmotiv?), an den beiden verjüngten und nach unten gebogenen Enden mit

kugeligem Knopf, die Arme der Parierstange und die Knöpfe sind mit eingeritzten Strichen mit Grübchen am Ende abgeschlossen, die Klinge im unteren Drittel leicht gebogen.

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest.

Literatur: HAMPEL 1905/1, S. 203, Abb. 488; TÓTH 1930, S. 35 f., Abb. 28; BUDINSKÝ-KRICKA — FETIČ 1973, S. 93 ff., Abb. 63: 2.

158. Sútovec, Bez. Prievidza

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1959, Streufund. Flache blattförmige Pfeilspitze mit Tülle (Abb. 21: 5).

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice, Inv. Nr. H-847.

159. Teplička nad Váhom, Bez. Žilina

Flur „Na vřškov“, 1967, Siedlung, Rettungsgrabung des Waagtal-Museums und Galerie Žilina (*J. Moravčík*).

Beim Ausschachten eines Wasserleitungsgrabens erfaßte man eine kleinere eingetiefte Wohnhütte mit einer Feuerstelle. In der Verschüttungsschicht war außer aussagender Keramik aus dem 11.-12. Jh. und weiteren Funden auch eine Pfeilspitze mit Schaftdorn und vierkantiger Spitze.

Aufbewahrt im Waagtal-Museum und Galerie (Považské múzeum a galéria) Žilina, Inv. Nr. 828.

Literatur: MORAVČÍK 1972, S. 36, Taf. IX: 15.

160. Topoľčany (Bezirksstadt)

Flur „Hrad“, vor dem J. 1958, Siedlung, Zufallsfund.

Aus dem Areal der ehemaligen Ziegelei (Škvoráková tehelná) nördlich der Stadt stammt eine Lanzenspitze, deren Fundumstände unbekannt sind. Die schmale blattförmige Spitze trägt beinahe in der ganzen Länge eine niedere Rippe, auf der Tülle sind drei mit schrägen Kerben verzierte Bronzeringe (Abb. 18: 7).

Aufbewahrt im Bezirksmuseum (Okresné múzeum) Topoľčany, Inv. Nr. A-63.

161. Trakovice, Bez. Trnava

Flur „Hradište“, 1932, mittelalterliche Wohnburg, Zufallsfund. Der Flurname laut dem Bericht Nr. 195/47 im Archiv des Archäologischen Institutes der SAW (*L. Krasňanská*).

Im südlichen Teil von Trakovice, am Dorfrand, befand sich ein runder, mit einem Graben befestigter Wohnturm; von ihm verblieben nach Sandgrabungen und dann nach der Errichtung einer Ziegelei nur noch geringe Reste (Fundbericht Nr. 2662/65 im Archäologischen Institut der SAW Nitra — *A. Habovštiak*).

In die Literatur wurde die Lokalität erst von *S. Janšák* eingeführt (1933—1934, S. 38 ff., Taf. XVII), mit der Feststellung, daß der Wohnturm auf einer bestehenden älteren Kulturschicht mit „jungburgwallzeitlicher“ Keramik aufgeschüttet wurde. In zwei Kulturgruben fand man die Klinge einer Hiebwaaffe, Sporen und andere Eisengegenstände. Nach Angabe im Fundbericht Nr. 2378/66 im Archiv des Archäologischen Institutes der SAW befand sich zwischen den Funden auch ein zweischneidiges Schwert mit vollständig abgebrochener Klinge. *B. Polla* (1962b, S. 135) beruft sich auf die Information *J. Eisners*, der anführt, daß das Schwert einen runden flachen Knauf hatte. Zwischen weiteren Eisengegenständen nannte *S. Janšák* (1933—1934, S. 38 ff.) auch zwei Speerspitzen. Weitere Eisengegenstände, darunter auch Sporen, wurden bei Lehmabgrabungen gewonnen, doch sind sie verschollen. *A. Habovštiak* charakterisiert die Lokalität nach dem

Scherbenmaterial und dem Allgemeingepräge als Wohnturm aus dem 12.—15. Jh. (Archiv des Archäologischen Institutes der SAW, höher zitierter Fundbericht).

Literatur: JANSÁK 1933—1934, S. 38 ff.; POLLA 1962b, S. 135; die übrigen Angaben aus dem Archiv des Archäologischen Institutes der SAW.

162. Trenčianske Biskupice, Bez. Trenčín.

Flur „Kobylyň“ — „Na nivách“, 1937, Skelettgräberfeld.

Beim Graben von Fundamenttrümmern wurden Skelettgräber angeschnitten, die dann im Rahmen einer Rettungsgrabung teilweise dokumentiert wurden. Von fünf identifizierten Skelettgräbern wiesen zwei Bewaffnung auf, die größtenteils nur in Fragmenten erhalten blieb.

Grab II. Zwei Bruchstücke eines zweischneidigen Schwertes, und zwar die Griffangel mit einem Klingenteil und ein weiteres Klingenbruchstück; eine Pfeilspitze mit Tülle, die direkt zur konischen Spitze übergeht, zwei Sporen mit geradem Stachel und langen Schenkeln mit halbkreisförmigen Plättchen am Ende; weitere Funde: zwei Messer, ein Eimerbeschlag und Tongefäß.

Grab III. Axt mit bogenförmiger Schneide, schlankem Körper, kurzen Schaftlochlappen und rechteckigem Nacken.

Aus Lesefunden und weiteren gestörten Gräbern stammen Fragmente zweier weiterer Sporen mit geraden Stacheln und langen Schenkeln und eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, gestrecktem Körper, kurzen Schaftlochlappen mit stumpfen Enden und kurzem massivem Nacken.

Die festgestellten Gräber entfallen rahmenhaft in das 9. Jh. und sind der Teil eines großen Gräberfeldes.

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín (ein Teil der Funde).

Literatur: KRÍŽANOVÁ 1948, S. 41 ff., Abb. 2: 1ab, 3, 4, 6, Abb. 3: 8, Abb. 4: 5—7.

163. Trenčín (Bezirksstadt)

A. Fundstelle „Soblahovská cesta“, 1952, 1956, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung (S. Pozdišovský).

In den J. 1952—1956 wurden bei Erdarbeiten auf dem Abschnitt „Dlhé hony“ — Soblahovská cesta bei der Waag vier Skelettgräber gestört; die in erwähnten Jahren festgestellten Gräber liegen nicht weit voneinander, so daß es klar ist, daß hier ein Teil eines größeren Gräberfeldes vorliegt, das rahmenhaft nach dem Material in das 9. Jh. gehört. Wahrscheinlich stammen aus weiteren, schon seit langem gestörten Gräbern auf der Lokalität auch noch andere Funde, von denen jedoch keine näheren Angaben da sind.

Drei der festgestellten Gräber enthielten Funde, eines davon auch Teile der Bewaffnung. Das vierte Grab war vollkommen vernichtet.

Grab 2/52. Zwei Sporen mit geradem vierkantigem Stachel, langen parallelen Schenkeln mit Spuren von wulstartigen Verdickungen und mit rechteckigen Plättchen an den Enden; weitere Funde ein Eimerbeschlag und Tongefäß.

Aus schon länger gestörtem Grab stammt eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, kurzen Schaftlochlappen und langem, leicht nach unten gebogenem und am Ende verbreitertem Nacken.

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín, Inv. Nr. 1383, 1387ab.

Literatur: RIHOVÁ 1962, S. 42, f., Taf. VIII: 2—4.

B. Gemeindeviertel „Závažie“ („Orechovská strana“ oder „Za mostom“), 1956, Zufallsfund.

Im Inundationsgebiet der Waag baggerte M. Uavro und J. Galbavý ein zweischneidiges Schwert mit flachem rundem Knopf, beidhändiger Griffangel und gerader Parierstange an die Oberfläche (Abb. 5: 7 und 15: 4).

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín, Inv. Nr. H—3145.

C. Waag-Flußbett, 1956, Zufallsfund.

An einer näher nicht bekannten Stelle fand man beim Baggern eine blattförmige Lanzenspitze mit Tülle, auf dem Blatt eine niedere Rippe, an ihren beiden Seiten Intarsion in Form zweier rechteckiger Plättchen aus Kupferblech mit feiner Ritzverzierung, eines der Plättchen fehlt (Abb. 17: 10).

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín, Inv. Nr. H-5415.

164. Trenčín-Kubrá

Gemeindeteil „Kubrica“, vor dem J. 1970, Siedlung(?), Zufallsfund.

Zwei Lanzenspitzen, die I. Bukový in die Sammlungen des Trenčiner Museums schenkte.

Blattförmige Lanzenspitze mit Tülle, das Blatt bei der Tülle stark nach oben geschweift (Abb. 18: 2).

Lanzenspitze mit Tülle und flachem Blatt mit langen Widerhaken (Abb. 18: 5).

Aufbewahrt im Trenčiner Museum (Trenčianske múzeum) Trenčín, Einlauf-Nr. 60-A/70.

165. Trenčín-Zamarovce

Gemeindeteil Zamarovce, vor dem J. 1914, Skelettgräberfeld, Zufallsfunde.

Auf den Südhängen der Ausläufer des Skalkaberges wurden bei Lehmabgrabungen für die Ziegelei mehrere Skelettgräber gestört, in denen auch Teile von Bewaffnung waren. Aus der Literatur ist von den Funden eine Lanzenspitze und eine Axt mit schmalen langem Körper bekannt. Die Gegenstände gelangten angeblich in das Ungarische Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest.

Literatur: OTROK 1914, S. 75; BRANCSIK 1914, S. 36.

166. Trnovec nad Váhom, Bez. Galanta

Flur „Remiza“, östlich der Gemeinde, Skelettgräberfeld, 1941, 1949—1954, Rettungsgrabungen, dann eine systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra.

Die Fundstelle erstreckt sich südlich des Meierhofes Horný Jatov. Im J. 1941 wurden hier mehrere Gräber beim Bau eines Weges gestört, deren Inhalt B. Szőke sicherstellte. Nach dem zweiten Weltkrieg begann man hier mit Sandabgrabungen, wobei weitere Gräber angeschnitten wurden. Die eingeleiteten Rettungsgrabungen wurden nach und nach zu systematischen flächenmäßigen Abdeckungen. Insgesamt wurden 528 Gräber aus dem 9.—11. Jh. untersucht, von denen 285 Funde der materiellen Kultur enthielten, 15 davon Teile von Bewaffnung und Reiterausrüstung. Das Gräberfeld ist jedoch noch nicht vollkommen erschlossen.

Grab 41. Erwachsener in Rückenlage, der rechte Arm längs des Körpers, der linke auf dem Becken; in der Verschüttungsschicht der Grabgrube, 20 cm oberhalb des Skelettes eine flache blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn; weitere Funde ein Messer und Bronzefingerring.

Grab 50. Männliches Skelett, der Schädel mit Trepanation; in der Verschüttungsschicht der Grabgrube oberhalb der Beine eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weiterer Fund: eine Schnalle.

Grab 52. Weibliches Skelett in Rückenlage, die rechte Hand auf der Brust, die linke auf dem Becken; rechts beim Schädel eine Pfeilspitze mit Schaftdorn und gabelförmiger Spitze; weitere Funde: sieben bronzene und silberne Schläfenringe.

Grab 63. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Unterschenkel eine Axt mit bogenförmiger verbreiterter Schneide, mit ovalem Schaftloch und kleinen Schaftlochklappen, der Nacken ist vierkantig und von der Achse der Axt geneigt; weitere Funde: Messer, Bronzeschläfenring und Blechstück.

Grab 70. Weibliches Skelett in Rückenlage, die Hände auf der Brust; in der Verschüttungsschicht der Grabgrube eine rhombische Pfeilspitze mit Schaftdorn, der an der

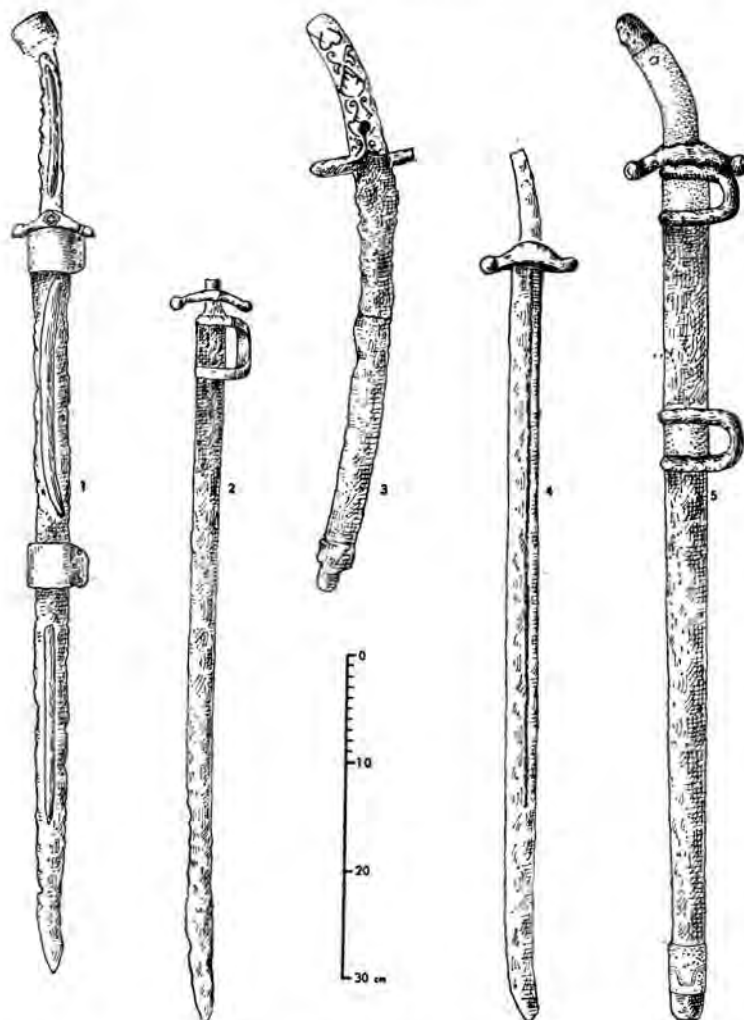


Abb. 16. Säbel aus dem 10. Jh. 1 – Zemianska Olča; 2 – Nesvady, Grab 1; 3 – Trnovec nad Váhom, Grab 183; 4 – Sereď I, Grab 1/57; 5 – Zemplín.

Grab 54. Männliches Skelett in Rückenlage, der rechte Arm längs des Körpers, der linke auf dem Becken; auf den Fußwurzelknochen je ein Sporn mit geradem spitzen Stachel und beinahe parallelen Schenkeln; weiterer Fund: ein Messer.

Grab 58. Männliches (?) Skelett in Rückenlage, die Hände auf dem Becken; querliegend auf den Knien eine Axt mit bogenförmiger, leicht verbreiterter Schneide, schmalen Körper, niederen Schaftlochklappen und ausgeprägtem Nacken vierkantigen Querschnittes; weiterer Fund: ein Messer.

Stelle zur Schneide wulstartig verdickt ist; weitere Funde: ein Messer und Bronzefingerring.

Grab 71. Das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, doch stark vermodert; beim linken Femur vier Pfeilspitzen mit Schaftdorn, zwei davon deltoid und zwei rhombisch; beim rechten Unterschenkel und beim linken Fußende zwei dreieckige Steigbügel mit vierwinkliger, halslos angesetzter Riemenöse und breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; weitere Funde: ein Messer, Feuerstahl, zwei Schnallen, Bronzeringe, Beschläge und ein bronzener Schläfenring.

Grab 101. Skelett eines Erwachsenen (Frau?) in Rückenlage, bei ihm lagen drei Pfeilspitzen mit Schaftdorn, davon eine deltoide, weitere Funde: ein Bronzefingerring, Schläfenring und Halsbandperlen.

Grab 129. Skelett eines Erwachsenen, an der linken Seite liegend, die Knie gewinkelt, die Hände vor dem Gesicht; beim Skelett eine Knochentrense mit ovaler Öse und mit Bronzenieten.

Grab 180. Männliches Skelett in Rückenlage, der rechte Arm längs des Körpers, der linke auf dem Becken; neben dem linken Humerus oberhalb des Ellbogens eine Pfeilspitze mit Widerhaken; weiterer Fund: ein Messer.

Grab 183. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; rechts vom Rumpf ein kurzer einschneidiger Säbel mit dem Griff oberhalb der rechten Beckenseite und der Spitze bei der Mandibula, die Griffangel ist leicht gebogen und an sie ist mit zwei Nieten eine knöcherne Griffschale befestigt, der obere Teil des Knochenbelages ist mit eingeritztem Herzornament verziert, der untere Teil ist glatt; die Parierstange ist gerade, die kurze Klinge ist deutlich eingebogen (Abb. 16: 3); weitere Funde: ein Messer und Feuerstahl.

Grab 376. Das männliche Skelett in Rückenlage, mit den Armen längs des Körpers; über dem rechten Knie eine beschädigte Axt mit verhältnismäßig breiter bogenförmiger Schneide und Halsausschnitt; weiterer Fund: ein Messer.

Grab 377. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; links von den linken Handwurzelknochen sieben Pfeilspitzen, davon drei mit Tülle und Widerhaken, von den vier weiteren Pfeilspitzen nur die Tüllen erhalten; weiterer Fund: zwei Messer.

Grab 556. Männliches Skelett in Rückenlage, der linke Arm auf dem Becken, der rechte neben dem Körper; an den Fußenden das Bruchstück einer größeren Hiebwaaffe (eines Schwertes?); weitere Funde: ein Messer, Sichelfragment und Feuerstahlbruchstück wie auch Eimerbeschläge.

Bei der Begehung des Grabfeldareals kam eine Pfeilspitze mit Schaftdorn und mit deltoidem Blatt zum Vorschein.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČÍK 1971, S. 140–144, 146, 148, 151, 167, 183–184, Taf. XXI: 16, XXII: 16, 25, 28, 37, XXIII: 2, 12, 18, XXIV: 5, 6, 8, 10, 11, 14, XXVI: 2, 3, XXVII: 14, XXIX: 1, 1a, XXXVII: 2, 14, 20, 21, 23–26, XLV: 28, XLVI: 21; TOČÍK 1955, S. 490 f.; TOČÍK 1963.

167. Tvrdšovce, Bez. Nové Zámky

Flur „Kerektó“, 1960, Skelettgräberfeld, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (J. Rajček).

An der Ostseite einer Anhöhe beim Bach Cergát wurde ein Grabfeldabschnitt aus dem 9.–10. Jh. abgedeckt. Von 24 Gräbern weisen 17 Funde der materiellen Kultur auf, nur eines davon Teile der Bewaffnung.

Grab 8. Erwachsener in Rückenlage; beim linken Unterschenkel eine blattförmige Pfeilspitze mit Tülle.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČÍK 1971, S. 211, Taf. LXI: 7.

168. Úľany nad Žitavou, Bez. Nové Zámky

Flur „Agač“, 1962, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (Z. Liptáková).

Im nordöstlichen Teil der Gemeindegemarkung wurden bei Sandförderungen Skelettgräber gestört. Bei der Grabung erfaßte man 33 Gräber, 24 davon enthielten Funde der materiellen Kultur, in drei davon waren Teile von Ausrüstung. Das Grabfeld wurde an die Wende des 9. und 10. bis in das 11. Jh. verwiesen.

Grab 8. Skelett eines Erwachsenen (Mannes?) in Rückenlage, die Arme auf dem Becken zusammengelegt; beim rechten Unterschenkel eine Pfeilspitze.

Grab 13. Skelett eines Erwachsenen (Mannes?) in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim linken Ellbogengelenk ein Trensenfragment (Zügelring).

Grab 28. Skelett eines Erwachsenen (Mannes?) in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Femur eine Axt mit breiter, lappenförmig geschweifelter Schneide, Halsausschnitt, kurzen Schaftlochklappen und kurzem massivem Nacken vierkantigen Querschnittes; weiterer Fund: ein Messer.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: LIPTÁKOVÁ 1963, S. 224, 228, Abb. 5: 2, 8, Abb. 7: 20.

Vécs — siehe Somotor-Vécs (Nr. 157)

169. Velké Hoste, Bez. Topoľčany

A. Flur „Chrátok“, birtuelles Hügelgräberfeld, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (J. Porubský).

Auf dem Hügelgräberfeld untersuchte man 16 Hügelgräber, von denen 13 ein Skelettgrab enthielten, eines eine Brandbestattung und in zweien konnte der Bestattungsritus nicht genau bestimmt werden. Das Brandgrab weist im Rahmen des Hügelgrabes eine exzentrische Lage auf und seine Zugehörigkeit zu ihm ist nicht durch näher datierbares Material belegt. Zwischen den Skelettgräbern unter den Hügelschüttungen sind Gräber auf dem Niveau wie auch in einer ausgeschachteten Grabgrube vertreten. Unter fünf Hügelschüttungen enthielten die Gräber Teile von Bewaffnung oder Reiterausrüstung. Die Hügelgräber können rahmenhaft in das 9. Jh. gewiesen werden.

Hügelgrab III. Das Skelett in gestreckter Rückenlage auf dem Geländeniveau; an beiden Fußenden je ein Sporn mit geradem zylindrischem Stachel und leicht voneinander strebenden Schenkeln mit einem Riemenloch im verbreiterten Ende; weitere Funde: ein Messer, fünf Zündsteine und ein Tongefäß.

Hügelgrab U. Skelett eines Erwachsenen in einer Grabgrube; auf dem Becken eine Axt; weitere Funde: ein Messer, eine Sichel und drei Tongefäße.

Hügelgrab VI. Die Grabgrube unter dem Geländeniveau, in ihr waren zwei Skelette, über dem Toten (Skelett Nr. 1) Spuren eines Brandplatzes; das erste Skelett lag auf dem Grubenboden, das zweite in Querlage 40 cm über ihm; beim unteren Skelett befanden sich Teile von Bewaffnung.

Skelett 1. Erwachsener in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; beim rechten Femur eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, langen trapezförmigen Schaftlochklappen und geradem, am Ende verdicktem Nacken, auf beiden Fußwurzelknochen je ein Sporn mit verhältnismäßig langem zylindrischem Stachel und beinahe parallelen Schenkeln mit verbreitertem Ende, beim rechten Fuß Reste einer Lanzenspitze; weitere Funde: ein Messer, eine Sichel, ein Eimerbeschlag und Tongefäß.

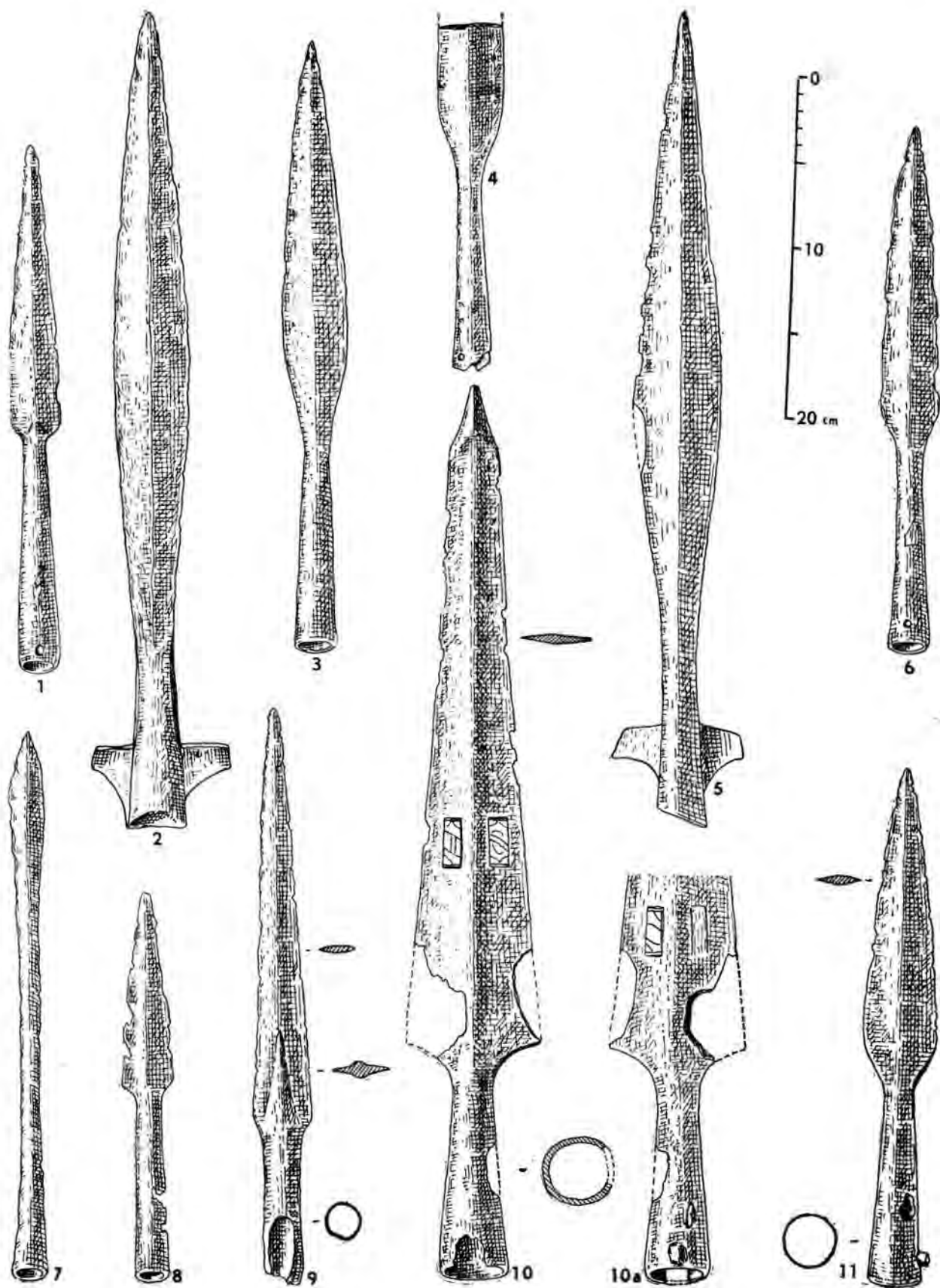


Abb. 17. Lanzen- und Speerspitzen. 1, 6 – Gajary; 2 – Muľa; 3, 5 – Dobrá Voda; 4, 8 – Vysoká pri Morave;
7 – Bratislava-Devín; 9 – Melčice; 10 – Trenčín; 11 – Myjava.

Hügelgrab VII. Das Skelett auf dem Geländeniveau unter der Hügelerschüttung; bei ihm Axt und Tongefäß.

Hügelgrab XVI. Das Skelett unter der Hügelerschüttung in einer ausgeschachteten Grube; beim linken Unterschenkel eine Axt mit breiter bogenförmiger Schneide, die sich fächerförmig verbreitert und zum schlanken Körper übergeht, bei der Tülle niedere Schaftlochklappen, der gerade Nacken ist am Ende ziemlich verdickt; an beiden Fußenden je ein Sporn mit kurzem Stachel und beinahe parallelen Schenkeln; weitere Funde: ein Messer, eine Sichel, ein Feuerstahl, Eimerbeschlag, Tongefäß und ein weiteres zerscherbtes Gefäß.

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

Literatur: PORUBSKÝ 1955, S. 222–234 mit Abbildungen.

B. Flur „Haringovo“, 1967, Siedlungsfunde.

Auf einem verhältnismäßig steilen Hang über dem Bett eines kleineren Baches — eines Zuflusses der Livina — östlich der Gemeinde wurde bei Rekultivationsarbeiten der Abschnitt einer mittelalterlichen Dorfwüstung gestört. Das Scherbenmaterial, das gewonnen wurde, ist zeitlich sehr homogen und meldet sich in das 12. bis in die Mitte des 13. Jh. Zwischen den Funden befindet sich auch ein ziemlich beschädigter Sporn mit spitzem Stachel und eingebogenen Schenkeln, die Form des Stachels und das Ende der Schenkel sind nicht genauer identifizierbar (Abb. 23: 5).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

170. Veľké Krškany, Bez. Levice

Waldung bei der Gemeinde, 1887, Streufund.

Pfeilspitze mit rhombischem Blatt und Schaftdorn, von S. Boleman gefunden (Abb. 20: 8).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, Inv. Nr. HF 686.

171. Veľký Grob, Bez. Galanta

Flur „Za potoky“, 1948, 1951, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Slowakischen Museums (Slovenské múzeum) Bratislava (1948 *L. Kraskovská*), systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (seit 1951 *B. Chropovský*).

Auf einer Terrasse am westlichen Gemeinderand (Parzelle Nr. 659) fiel der Kiesabgrabung eine nicht festgestellte Zahl von Gräbern zum Opfer. Im J. 1948 wurden sechs Gräber abgedeckt, bei der Grabung seit dem J. 1951 untersuchte man 133 Skelettgräber, von denen 73 Funde der materiellen Kultur enthielten, 13 davon auch Teile von Bewaffnung und Reiterausrüstung.

A. Von drei bei der Kiesgewinnung geretteten Gräbern enthielt eines (Nr. 03/Z) eine blattförmige Lanzen spitze mit kurzer massiver Tülle und mit einer Längsrippe auf dem schlanken Blatt.

Literatur: CHROPOVSKÝ 1957, S. 190, Taf. XVI: 9.

B. Zwischen den sechs im J. 1948 abgedeckten Gräbern enthielt das Grab 6/48 ein männliches Skelett in Rückenlage; auf dem rechten Schulterblatt parallel mit dem Humerus eine Spitze (Speerspitze?) mit Schaftdorn und wahrscheinlich mit Widerhaken, beim rechten Femur Bruchstücke einer Hiebwaaffe mit breiter Klinge; weiterer Fund: ein Messer.

Literatur: KRASKOVSKÁ 1950, S. 43–49; CHROPOVSKÝ 1957, S. 189.

C. Waffenführende Gräber der systematischen Grabung seit dem J. 1951:

Grab 18. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, auf der Grubensohle und an den Grubenwänden Reste eines Holzeinbaues; auf dem rechten Knie querliegend eine Axt mit schräger Schneide, schmal geschweiftem gestrecktem Körper, kurzen dreieckigen Schaftlochklappen und längerem Nacken rechteckigen Querschnittes, der von der Achse des Axtkörpers weg geneigt ist; weitere Funde: zwei gegossene spitzige Bronze-riemenzungen, eine Bronzeschnalle mit Schlaufe, zwei Bronzeperlen und ein zerscherbtes Gefäß.

Grab 37. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, das Skelett in Textilien eingehüllt und mit Brettern umstellt; neben dem rechten Humerus eine blattförmige Lanzen spitze mit massiver Tülle; weiterer Fund: ein Messer.

Grab 54. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, das Skelett von vier Seiten mit Brettern umstellt; auf dem rechten Knie mit der Schneide nach innen eine Axt mit bogenförmiger Schneide, breitem Halsausschnitt, langen Schaftlochklappen und kurzem, nach unten geneigtem Nacken quadratischen Querschnittes; weitere Funde: ein Eisenmesser und eine Schnalle.

Grab 60. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, beim Skelett von zwei Seiten und von unten Holzspuren; auf den rechten Handwurzelknochen drei Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken; weitere Funde: ein Messer und Eimerbeschlag.

Grab 67. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, das Skelett von vier Seiten mit Brettern umstellt; bei den Fußenden je ein Sporn mit massiven Schenkeln halbkreisförmigen Querschnittes, die dem Ende zu stark auseinander streben und mit quadratischen Plättchen und einer ovalen Schlaufe mit rechteckigem Riemen durchlaß abgeschlossen sind; bei den Sporen lag ein Geflecht aus kleinen Eisendraht ringen (von einem Panzer?); weiterer Fund: ein Messer.

Grab 86. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, von vier Seiten mit Brettern umstellt und auch die Grubensohle mit Holz ausgelegt; rechts vom Schädel eine schlanke blattförmige Lanzen spitze mit kurzer Tülle, Spuren des Schaftes konnten längs des Skelettes in einer Länge von 200 cm verfolgt werden; bei den Fußenden ein Sporn mit stark auseinander strebenden Schenkeln aus verhältnismäßig dünnem Stäbchen und mit spitzem geradem Stachel; weitere Funde: ein Messer, eine Schnalle, ein rechteckiges Plättchen und ein zerscherbtes Tongefäß.

Grab 87. Weibliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, Grubensohle und Grubenwände mit Brettern ausgelegt, das Skelett war wahrscheinlich in einem Ledersack bestattet; in der Gürtelgegend ein Messer in einer Holzscheide mit einem Eisenblech beschlagen; weitere Funde: eine Sichel, ein Feuerstahl und ein zerscherbtes Tongefäß.

Grab 89. Das Skelett völlig vermodert, es war von vier Seiten mit Brettern umstellt; beim linken Humerus und Schädel eine Lanzen spitze mit kurzer dünner Tülle vierkantigen Querschnittes an der Außenseite, das schlanke dreieckige Blatt mit ausgeprägter Mittelrippe; längs des Skelettes erhielten sich in einer Länge von 160 cm Holzspuren des Lanzen schaftes; bei den rechten Handwurzel-

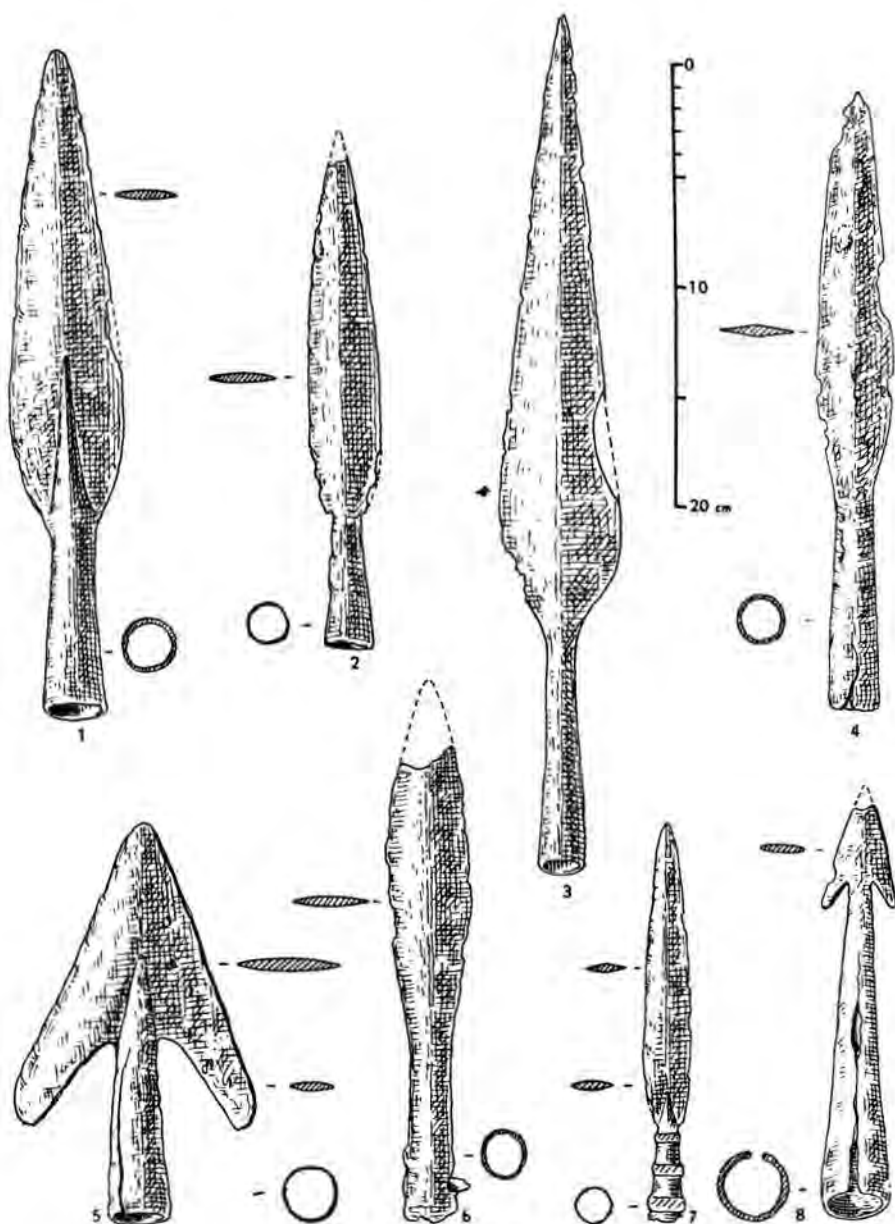


Abb. 18. Lanzen- und Speerspitzen. 1 — Beckov; 2, 5 — Trenčín-Kubrá; 3 — Kreis-Museum Trnava; 4 — Orávka; 6 — Nemšová; 7 — Topoľčany; 8 — Plavecké Podhradie.

knochen mit der Schneide nach innen eine Axt mit breiter, lappenförmig nach unten ausgezogener Schneide, langem schmalem Körper und kurzen Schaftlochklappen; an den Fußenden ein Sporn mit kurzem geradem Stachel und parallelen Schenkeln halbkreisförmigen Querschnittes; weitere Funde: ein Messer und Geflügelknochen.

Grab 110. Das Skelett eines Mannes in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, das Skelett von vier Seiten mit Brettern umstellt und in Textilien eingehüllt; auf dem rechten Knie eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, kurzen Schaftlochklappen und dreieckigem spitzem Nacken, die Spuren des Holzschafes waren zur rechten Hand gerichtet und konnten in der Länge von 50 cm verfolgt werden; links von Schädel sieben Pfeilspitzen

gebündelt, darunter zwei mit Tülle und Widerhaken und vier mit Schaftdorn und dreiflügeligem Blatt; weiterer Fund: ein Messer.

Grab 113. Skelett eines Kindes, ursprünglich in einem Ledersack, beinahe ganz vermodert; auf den Knien eine Axt mit fächerförmig verbreiteter Schneide, Halsausschnitt und ausgeprägten, an den Enden gerade abgeschnittenen Schaftlochklappen und mit einem Nacken quadratischen Querschnittes; weitere Funde: ein Messer, Tongefäß und Knochen eines Hahnes.

Grab 122. Männliches Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers, unter dem Skelett und an beiden Seiten Reste eines Holzeinbaues; bei den Rückenwirbeln oberhalb der linken Beckenseite sieben Pfeilspitzen, zwei davon mit

Tülle und Widerhaken und fünf mit Schaftdorn, von diesen waren zwei Exemplare flach blattförmig und drei deltoid.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: CHROPOVSKÝ 1957, S. 176 f., Taf. VI: 9, 18, IX: 1, 6, 7, X: 9, XI: 1, 2, 7—9, XIV: 1—9, 11—18, XVI: 9.

172. Vefký Kamenec, Bez. Trebišov

Flur „Szöllőshomok“, 1898, Skelettgräberfeld.

Beim Rigolen von Weingärten stieß man auf mehrere Skelettgräber einer Nekropole aus dem 10. Jh. Von den Funden sind fünf dreieckige Steigbügel mit rechteckiger, halslos angesetzter Riemenöse und breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg bekannt.

Bei der Aufnahme des Materials im Archäologischen Institut, Arbeitsstelle Košice identifizierte ich zwei Steigbügel aus diesem Fundort (Abb. 24: 24, 25).

Literatur: DÓKUS 1900, S. 50, Abbildung auf S. 55.

173. Virt, Gemeinde Radvaň nad Dunajom, Bez. Komárno

Kiesgrube am Donauufer, 1972, Baggerfund.

Bei Kiesgrabungen wurde ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel gefunden, kugelförmiger, doppelkonisch gebauchter Knauf, dünne gerade Parierstange quadratischen Querschnittes mit gerundeten Enden.

Aufbewahrt im Donauländischen Museum (Podunajské múzeum) Komárno, Inv. Nr. III-3170.

174. Visolaje, Bez. Považská Bystrica

Gemeindekataster, 1960, Brandhügelgräberfeld, Feststellungsgrabung des Waagtal-Museums und Galerie Žilina (*A. Petrovský-Sichman*).

Das Hügelgräberfeld weist ungefähr 33 Hügelerschüttungen auf, von denen bereits 10—15 breitgepflügt sind; bei der Grabung untersuchte man zwei Hügelgräber und ein Grab wurde außerhalb einer Hügelerschüttung abgedeckt. Die Leichenbrandreste waren entweder auf dem Geländeneiveau unter der Hügelerschüttung breitgeworfen oder in einer Grabgrube untergebracht.

Unter dem Hügelgrab 1 war der Leichenbrand breitgestreut und zwischen Bruchstücken von Eisengegenständen und Scherben befand sich auch die Tülle einer Pfeilspitze. Unter der Hügelerschüttung 3 (Brandgrubengrab) kam ein großer Dolch zum Vorschein.

Das Hügelgräberfeld gehört offenbar in die erste Hälfte des 9. Jh.

Aufbewahrt im Waagtal-Museum und Galerie (Považské múzeum a galéria) Žilina.

Literatur: PETROVSKÝ-SICHMAN 1961b, S. 276.

175. Vojnice, Bez. Komárno

Flur „Papajtó“, 1957, Skelettgräberfeld, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra.

Auf einer Sandüne erfaßte man 15 Gräber aus dem 10. Jh., die den Teil eines größeren Gräberfeldes bilden. Zwischen den Gräbern befand sich ein Reitergrab.

Grab 5. Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes beim linken Bein, das Skelett in Rückenlage, die Arme längs des Körpers; bei den rechten Handwurzelknochen sechs Pfeilspitzen mit Schaftdorn, darunter zwei blattförmig mit einer Verdickung zwischen Blatt und Schaftdorn, eine blattförmig ohne diese Verdickung, zwei mit deltoidem Blatt und eine unbestimmbar; neben dem Pferdeschädel zwei ovale Steigbügel mit rechthöckiger, halslos ange-

setzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, ferner eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Messer, eine Schnalle, zwei einfache silberne Haarringe, zwei Silberblecharmbänder, Gewandbesatzbleche, Glas- und Pastenperlen, sieben ganze und zwei Hälften von Silbermünzen.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: LIPTÁKOVÁ 1964, S. 237—256; TOČÍK 1968, S. 58—62.

176. Vozokany, Bez. Galanta

A. Flur „Első homokdomb“ und „Harmadik homokdomb“ („Remiska“), 1941, Skelettgrab (Grabung von E. Jarotta).

In den J. 1935—1941 ergrub E. Jarotta nach und nach in diesem Raum sieben Skelettgräber aus dem 10. Jh., die Schmuck und Gewandzierat enthielten.

Im J. 1941 stießen Arbeiter bei Sandgewinnung in der Flur „Harmadik homokdomb“ auf ein weiteres Grab aus welchem wenigstens ein Teil des Fundmaterials gerettet wurde, und zwar zwei dreieckige Steigbügel mit vierwinkliger Riemenöse und mit breitem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, ferner zwei Eisenschnallen und Tutulus aus grauem Metall.

Literatur: SZÖKE 1944, S. 47—51; TOČÍK 1968, S. 62—63.

B. Flur „Első homokdomb“, 1943, Skelettgräber (Grabung B. Szökes).

Es wurden mehrere Gräber mit Beigaben aus dem 10. Jh. erfaßt, darunter auch eines mit Pferdeknöchel. Im benachbarten Raum stellte man später ein Reihengräberfeld fest. Außer verschiedenem Schmuck und Zierat enthielt ein Grab auch eine Pfeilspitze mit Tülle (?).

Literatur: SZÖKE 1954, S. 124.

C. Flur „Első homokdomb“, 1953, Rettungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (B. Chropovský).

Bei Sandabgrabungen wurden weitere Gräber gestört. Es wurde eine Rettungsgrabung eingeleitet, mit dem Ergebnis von fünf Skelettgräbern. Eines enthielt Bestandteile der Reiterausrüstung.

Grab 4. Das Skelett in Rückenlage, der linke Arm auf dem Becken, der rechte in der Gürtelgegend; rechts vom Skelett in der Höhe des Femurs zwei dreieckige Steigbügel mit trapezförmiger Riemenöse auf deutlich ausgeprägtem Hals und mit breitem von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg; bei den Steigbügeln eine zweiteilige Trense mit Zügelringen; weitere Funde: ein Silberfingerring und ein geflochtener Bronzehalsring.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: CHROPOVSKÝ 1954, S. 608, 621, 625—626.

177. Vráble, Bez. Nitra

A. Umgebung der Gemeinde, vor dem J. 1925, Skelett(?)—Gräber.

Zwei Äxte mit kleinen Schaftlochklappen, eine mit verdicktem Nackenende; die Funde befanden sich in einer Privatsammlung (P. Nécsey), nun sind sie verschollen.

Literatur: EISNER 1925, S. 67.

B. Umgebung des Gemeindeteiles Jesenské, vor dem J. 1929, Zufallsfund.

Äxt mit schmaler Schneide, ausgeprägten Schaftlochklappen und kurzem Nacken.

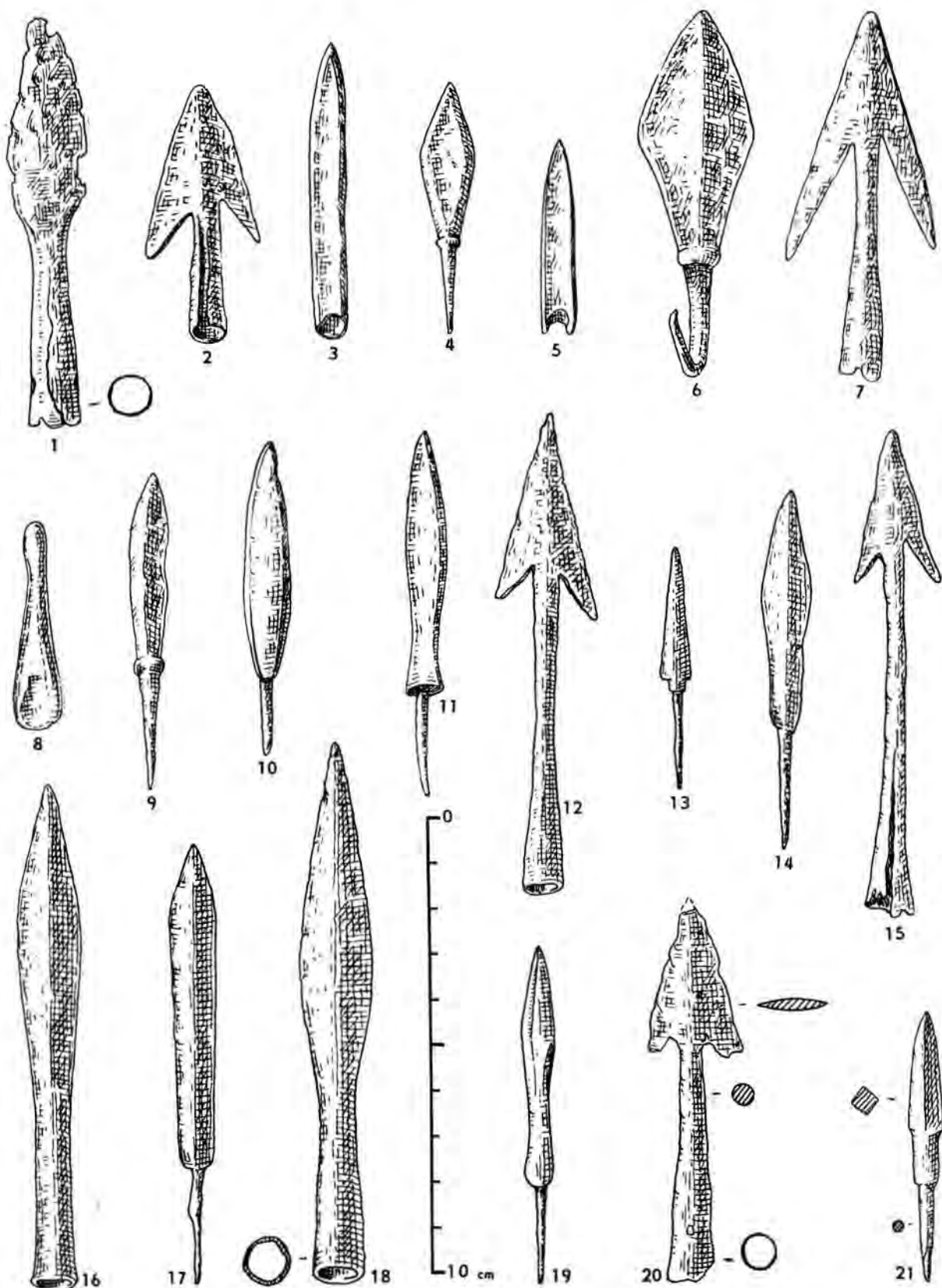


Abb. 19. Pfeilspitzen. 1 — Heimatkundliches Bezirksmuseum Hlohovec; 2, 4, 6, 7 — Púchov; 3, 5, 8 — Zemianske Podhradie; 9 — Sučany; 10, 11 — Vršatské Podhradie; 12–16, 18, 19 — Smolenice; 17 — Bratislava-Devín; 20 — Bošany; 21 — Dubodiel.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, in die Museumssammlung von A. Gajaneč eingeliefert.

Literatur: V, B, 1930, S. 61 f., Abb. 2.

178. Vršatské Podhradie, Bez. Považská Bystrica

A. Gemeindegastgeber, vor dem J. 1890, Zufallsfunde.

Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, langen Schaftlochlappen und kurzem Nacken rechteckigen Querschnittes, der am Ende abgeflacht ist (Abb. 22: 3), zwei im Querschnitt rhombische Pfeilspitzen mit Schaftdorn (Abb. 19: 10, 11), das Blatt ist in einem Falle vom Dorn scharf abgesetzt, beim zweiten Exemplar ist beim Übergang des schlanken Blattes zum Schaftdorn eine wulstartige Verdickung. In diesem Fundverband sind auch mehrere Pfeilspitzen aus späteren mittelalterlichen Phasen vertreten.

Literatur: HOENNING O'CAROLL 1888—1890, Taf. XXX.

B. Gemeindegastgeber, 1965, Depotfund.

Ein Depotfund wurde in zwei Zeitpunkten gefunden. Er besteht aus 17 Eisengegenständen, und zwar aus Schmiedewerkzeugen und fertigen Erzeugnissen, zwischen denen auch drei Äxte vertreten sind. Das einzige publizierte Exemplar besitzt eine schmale bogenförmige Schneide, die unmittelbar zum gestreckten Körper übergeht, das Schaftloch ist trapezförmig, der Körper der Axt verbreitert sich fächerförmig zum Nackenteil; Schneide und Nacken fehlen. Der Depotfund gehört wahrscheinlich in das 10. Jh.

Literatur: HOLÁ — FURMÁNEK 1970, S. 75—82.

179. Vysoká pri Morave, Bez. Bratislava-Land

Fluren „Mladý Hrud“ und „Kozliská“, 1937—1942, Skelettgräberfeld (?). P. Bohunský schenkte dem Slowakischen Museum in Bratislava eine größere Zahl frühmittelalterlicher Funde aus dem Gemeindegastgeber.

Im J. 1939 übergab er Funde aus der Flur „Malý Hrud“, einer Anhöhe 4 km nördlich der Gemeinde beim Marchfluß. Die Lokalität, d. h. ein Skelettgräberfeld, wurde beim Bau eines Schutzdammes vollkommen vernichtet. Im Material, das von dort stammt, befinden sich auch zwei Lanzenspitzen mit Tüllen, eine ist blattförmig (Abb. 17: 4), die andere hat ein dreieckiges Blatt (Abb. 17: 8); ferner zwei Äxte mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, kurzen Schaftlochlappen und kurzem Nacken, und ein Spornfragment mit kurzem Stachel und geraden Schenkeln. Das Begleitmaterial ermöglicht die Datierung der Gräberfeldbelegung in der Flur „Malý Hrud“ in die Zeitspanne vom 9. bis in die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts.

Im J. 1943 übergab P. Bohunský dem Slowakischen Museum in Bratislava ein zweischneidiges Schwert und ein Tongefäß aus der Flur „Kozliská“. Die Funde hatte er vereinzelt gefunden, möglicherweise handelt es sich auch in diesen Falle um ein Gräberfeld. Die Fundstelle befand sich auf einer kleineren Anhöhe, die durch Sandgewinnung vollkommen abgetragen wurde. Das zweischneidige Schwert mit Griffangel war sehr beschädigt, vom zweiteiligen Knauf erhielt sich nur die Basis, an die mittels zweier Niete der Knaufoberteil befestigt war, die Parierstange war gerade und verhältnismäßig lang, die breite gerade Klinge hat die Spitze abgebrochen. Die Funde von „Kozliská“ melden sich rahmenhaft in das 9. bis in die erste Hälfte des 10. Jh.

Aufbewahrt ursprünglich im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Bratislava, doch wurden sie während des zweiten Weltkrieges vernichtet (sie wurden nach dem alten Museumskatalog beschrieben).

Literatur: KRASKOVSKÁ 1957, S. 100 ff., Taf. II.

Zamarovce — siehe Trenčín-Zamarovce (Nr. 165)

Záriečie — siehe Kostolná-Záriečie (Nr. 71)

180. Zbehy, Bez. Nitra

Flur „Pod Lesneky“, 1967, Siedlung (?), Siedlungsfunde.

Im Zusammenhang mit der Untersuchung einer romanischen Kirche und eines Kirchenfriedhofes, die das Archäologische Institut der SAW Nitra (A. Ruttkay) im Areal der mittelalterlichen Dorfwüstung Ethey mit dem Besiedlungskern im 12. bis zum 15. Jh. realisierte, erfaßte man bei der Begehung einer nahen Anhöhe sporadische Besiedlungsspuren aus dem 9.—10. Jh.; belegt ist diese Besiedlung auch durch eine Axt mit schmaler bogenförmiger Schneide, schlankem gestrecktem Körper, dreieckigen Schaftlochlappen und massivem, am Ende verbreitertem Hacken quadratischen Querschnittes (Abb. 22: 6).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

181. Zeleneč, Bez. Trnava

Unbekannter Fundplatz, vor dem J. 1900, Streufund.

Radsporn mit kurzem, gespaltenem Stachel mit dem Rädchen und gestreckten Schenkeln mit kreisförmigem Loch an den Enden (Abb. 23: 13).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-2048/b.

182. Zemianska Olča, Bez. Komárno

Intravillan, südwestlicher Teil der Gemeinde, 1876, Skelettgräber.

H. Vég ergrub in seinem Garten acht Skelettgräber, von denen eines Teile von Bewaffnung und Pferdeschirung aus dem 10. Jh. enthielt.

Grab 8, Reiterbestattung mit Teilen des Pferdes, der Pferdeschädel beim rechten Fuß des Toten; rechts vom Schädel ein einschneidiger Säbel, der Knopf mit einem Blechband bedeckt, die Klinge umfassen zwei weitere Blechbänder mit Niete, die Griffangel steht schräg zur Klingennachse, die bronzene Parierstange trägt in der Mitte ein plastisches Pflanzenornament und hat an beiden Enden einen zweibelartigen Knopf (Abb. 16: 1); nahe beim Säbel lagen drei Speerspitzen und eine Lanzenspitze, ebenfalls drei Pfeilspitzen, darunter eine mit rhombischem und eine weitere mit deltoideum Blatt; weitere Funde: Eisenfragmente, ein Goldring, ein Bronzeknopf mit Öse.

Aufbewahrt im Ungarischen Nationalmuseum (Magyar Nemzeti Múzeum) Budapest.

Literatur: VÉGH 1880, S. 41—44; HAMPEL 1905/2, S. 564—567.

183. Zemianske Podhradie, Bez. Trenčín

Fluren „Horné Hradisko“, „Dolné Hradisko“, „Bašta“, „Martáková skala“ und „Podhrádky“, 1881—1895, Zufallsfunde und kleinere Grabungen (J. L. Holuby).

J. L. Holuby konzentrierte seine Aufmerksamkeit während seiner Wirkungszeit in der Gemeinde insbesondere auf Burgwälle und befestigte Siedlungen, aus denen er zahlreiches Material gewann und auch grundlegende Informationen bot. Typische mittelalterliche Spornburgen befanden sich in den Fluren „Bašta“ und „Martáková skala“, eine genauere Einstufung der übrigen Fortifikationssysteme ist vorderhand nicht möglich. Zwischen den



Abb. 20. 1 — Dubodiel; 2, 10 — Nové Mesto nad Váhom; 3 — Brezno; 4 — Šenkvice; 5 — Krasňany, Hügelgrab XXXI; 6, 7 — Zemianske Podhradie; 8 — Veľké Krškany; 9 — Mošovce; 11 — Horné Srnie; 12 — Piešťany; 13–15 — Nitra.

zahlreichen Funden aus allen angeführten Fluren befinden sich auch Teile mittelalterlicher Ausrüstung. Hier ist nur der typologisch ältere Horizont der Funde aus der Zeit vor dem 14. Jh. angeführt.

A. Flur „*Horné Hradisko*“. Aus dem befestigten Areal stammt eine blattförmige Pfeilspitze mit Mittelrippe und Tülle (Abb. 20: 7).

B. Flur „*Podhradky*“. Blattförmige Pfeilspitze mit Tülle (Abb. 20: 6), Pfeilspitze mit Schaftdorn und flachem rhombischem Blatt.

C. Flur „*Martáková skala*“. Außer „altertümlichen“ Sporen und massiven Pfeilspitzen vierkantigen Querschnittes wurde hier auch eine blattförmige Pfeilspitze mit Schaftdorn gefunden.

D. Flur „*Bašta*“. Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken (Abb. 21: 3).

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-1845/1, H-1846/2, H-1856/4.

Literatur (zu A-D): HOLUBY 1898, S. 145—155, Taf. II: 10, III: 11, 13—15; BRANČSIK 1914, S. 31—34; EISNER 1921, S. 21.

Aus irgendeiner der angeführten befestigten Lagen stammen wahrscheinlich auch zwei weitere Sporen: einer mit geradem Stachel und langen geraden, beinahe parallelen Schenkeln mit ovalem Plättchen am Ende (Abb. 21: 7), der zweite mit eingebogenen Schenkeln und konischem Stachel, doch nur fragmentarisch erhalten.

Aufbewahrt im Slowakischen Nationalmuseum (Slovenské národné múzeum) Martin, Inv. Nr. H-1069 und H-1898.

Zwischen verschiedenen, aus Zemianske Podhradie stammenden Eisengegenständen befinden sich in der Hinterlassenschaft von E. Hoening O'Carroll auch Teile von Bewaffnung; von den abgebildeten Gegenständen gehören typologisch vor das 14. Jh. drei Pfeilspitzen mit Tülle, die in zwei Fällen direkt zur konischen Spitze übergeht (Abb. 19: 3, 5), die weitere Spitze endet stumpf mit verbreiteter Stoßfläche (Abb. 19: 8). Ein weiterer illustrierter Fund ist eine Axt mit bogenförmiger Schneide, ohne Schaftlochklappen und mit breitem kurzem Nacken; die Axt ist mit reicher Ornamentik verziert, die Applikationstechnik ist unbekannt, wahrscheinlich war es Intarsion mit Buntmetall (Abb. 22: 4).

Literatur: HOENNING O'CAROLL 1888—1890, Taf. XXIX und XLVII.

184. Zemplín, Bez. Trebišov

Flur „*Szélmalomdomb*“, 1959, Skelettgrab, systematische Grabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra (*U. Budinský-Krička*).

Bei der Untersuchung eines spätlatène- und römischzeitlichen Gräberfeldes wurde unter dem Hügelgrab 4 ein Grab aus dem 10. Jh. festgestellt. Unter dem Hügelmantel waren auf dem Niveau des Geländes vor der Aufschüttung des Hügelmantels 11 keltisch-dakische Brandgräber angelegt. Zwischen den Gräbern in Hügelmitte war in die Unterlage ein schmaler, eine kreisförmige Fläche umfassender Graben ausgeschachtet, in deren Mitte eine Grabgrube in die Unterlage eingetieft war und einen Toten mit reicher Ausstattung enthielt. Nach der Analyse der Beziehung der Hügelschüttung zum Skelettgrab kam *U. Budinský-Krička* zu dem Rückschluß, daß die archäologischen Kriterien nicht ausreichen, diese Beziehung genauer zu bestimmen.

In der geräumigen Grabgrube war ein erwachsener Mann (Reiter) begraben, sein Skelett war jedoch beinahe vollkommen vermodert; am Grubenboden und an den Seitenwänden waren Reste eines Holzeinbaues und der Tote lag in einem unbeschlagenen Sarg.

Die Lage des Skelettes ließ sich nur nach der Orientierung und den Ausmaßen der Grabgrube und der Fundpackung im Grab bestimmen; wahrscheinlich wies es Rückenlage auf, mit den Armen längs des Körpers. Beim linken Bein waren der Schädel und die Fußknochen des Pferdes untergebracht.

Links vom Skelett ein einschneidiger Säbel mit dem Griff etwa in Beckenhöhe und der Klingenspitze beim Schädel, der Knauf ist zylindrisch und oben gerundet, die Griffangel mit Holz belegt, an der Außenseite mit Goldblech plattiert, die massive Parierstange ist leicht nach unten gebogen und kugelig abgeschlossen, die Griffangel steht schräg zur Achse der Klinge, die in der oberen Hälfte ein wenig gekrümmt ist, in der unteren gerade; an der Klinge erhielten sich Reste der Holzscheide mit einem Lederüberzug; unter der Parierstange und im oberen Drittel der Klinge sind zwei halbkreisförmige Ösen für den Riemen an den Gürtel, die Ösen sind an die Scheide immer mit zwei Bändern befestigt, die gleichzeitig die Holzscheide festigten. Der Raum zwischen diesen Reifen bei beiden Ösen ist von der Außenseite der Klinge mit einem breiten, mittels Goldblech plattierten Band ausgefüllt. Das Ende der Scheide sitzt in einem eisernen hülsenförmigen Ortband, von dem ein Teil mit dem anschließenden Klingende von einer Seite abermals mit Goldblech plattiert ist. (Abb. 16: 5.)

Links vom Toten ein Köcherbeschlag und sieben Pfeilspitzen mit Schaftdorn, von denen drei ein breiteres und eine ein schmales deltoides Blatt aufweist, eine ein rhombisches, eine ist blattförmig und die letzte weist eine schmale vierkantige (?) Spitze auf; in der Fußgegend waren zwei dreieckige Steigbügel mit leicht abgesetzter rechtwinkliger Riemenöse und mit einem Trittsteg, der von unten durch eine plastische Rippe verstärkt ist; bei den Steigbügeln war eine zweiteilige Trense mit geraden Querstangen, mit doppelkonisch geformten, mittels Bronzeblech plattierten Enden, ferner eine Sattelschnalle; weitere Funde: Messer, Eimerbeschlag, Feuerstahl, Zündstein, vergoldete konische Silbertasse, zwei goldene Schläfenringe, goldener Halsring, zwei Goldarmbänder, zwei goldene Fußringe, verschiedene Gewandbesatzbleche (fünf vergoldete Silberscheiben, eine große Zahl herzförmiger vergoldeter Silberbeschläge eines Gürtels, konische vergoldete scheibenförmige Silberknöpfe, kugelige Bronze- und Silberknöpfe, gegossene Bronzeriemenzungen und eine Schnalle) und Zierat der Pferdeschirrmung (Garnitur verschiedenartiger Silber- und Bronzebeschläge, Phaleren, Klappern, Riemenzungen und Pseudoschnallen von der Halfter und verschiedenen langen Geschirriemen).

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: BUDINSKÝ-KRIČKA 1965, S. 309—338; BUDINSKÝ-KRIČKA — FETICH 1973.

185. Zvolen (Bezirkstadt)

A. Flur „*Krivá púť*“, 1952, 1954, Siedlung, Rettungsgrabung (*G. Balaša*).

Im J. 1948 erfaßte man im Hofe des damaligen Gymnasiums (jetzt Forsthochschule) Spuren frühmittelalterli-

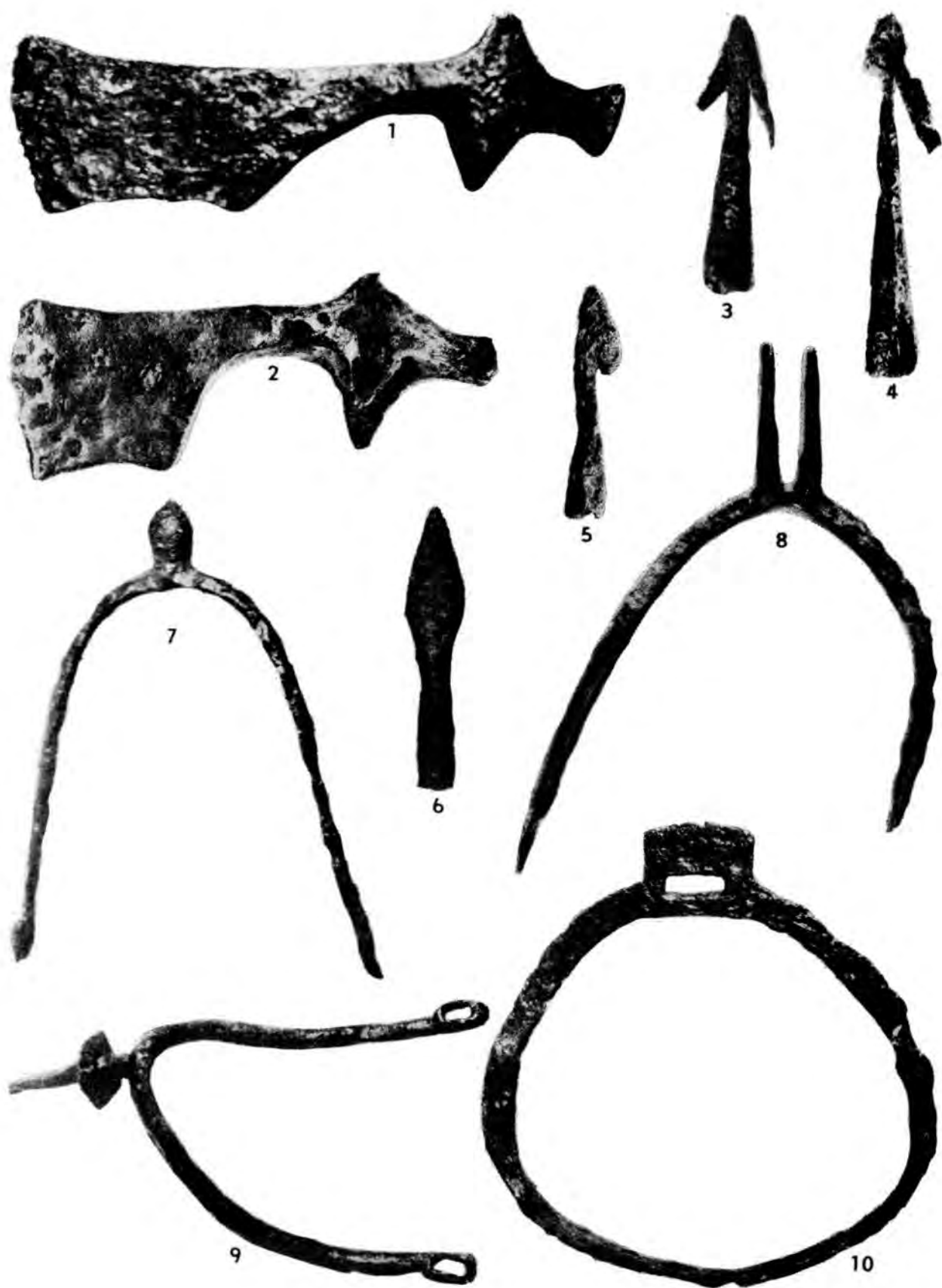


Abb. 21. 1 — Beša; 2 — Dvorníky; 3, 7 — Zemianske Podhradie; 4 — Ráztočno; 5 — Šútovce; 6, 8 — Koš; 9 — Pliešovce; 10 — Pribeta.

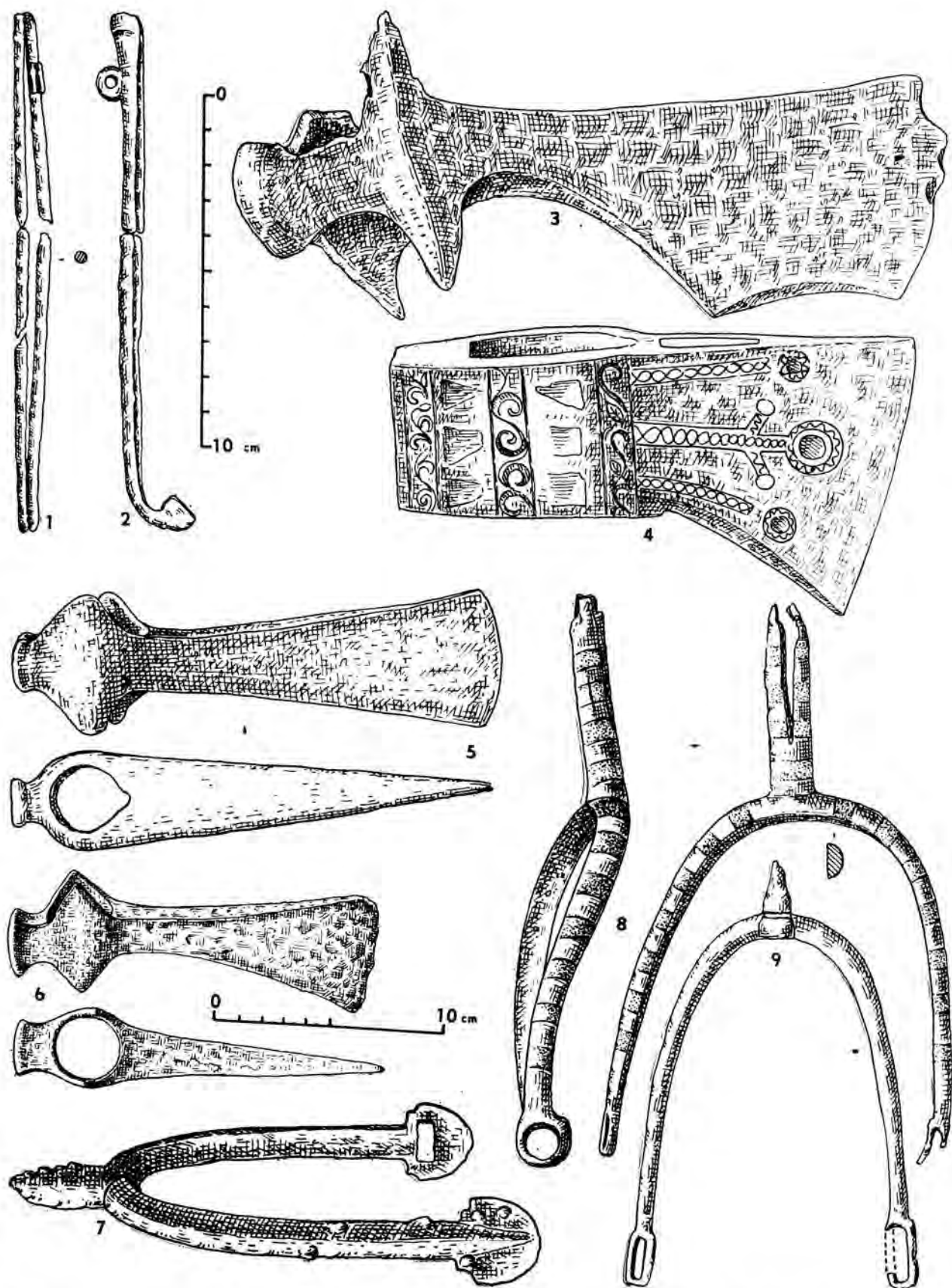


Abb. 22. 1, 2 — Hubina; 3 — Vršatské Podhradie; 4 — Zemianske Podhradie; 5, 9 — Smolenice; 6 — Zbehy; 7 — Somotor; 8 — Pobedim.

cher Besiedlung. Bei kleineren Grabungsaktionen in den J. 1952 und 1954 erwies es sich, daß die intensivste Besiedlung an dieser Stelle im 10.—12. Jh. war. In diesem Fundhorizont fand man auch eine Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken.

Aufbewahrt im Zvolener Museum (Zvolenské múzeum) Zvolen.

Literatur: BALÁSA 1963, S. 203 Abb. 16: 7.

B. Flur „Pustý hrad“, vor dem J. 1903, Burgwall-Burg, Zufallsfunde.

Im Rahmen der frühmittelalterlichen Besiedlung war „Pustý hrad“ ein Burgwall und danach eine zentrale Burg bis zur Wende des 13./14. Jh., wann ihre Funktion die Burg bzw. das Schloß von Zvolen übernahm.

L. U. Ríznér erwähnt Pfeilspitzen, Eisengegenstände und Scherben aus genannter Flur.

Literatur: RÍZNÉR 1903, S. 52.

186. Zabokreky, Bez. Martin

Flur „Na mohylku“ (?), 1871, Skelettgrab (unter einer Hügelschüttung?), Zufallsfund.

Zur Ausstattung des Skelettgrabes gehörte ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, zweiteiligem Knauf; auf der Basis mit rechteckigem Grundriß und gerundeten Ecken ist er durch zwei vertikale Rillen in drei Teile gegliedert, auf den beiden Randteilen sind Spuren runder Grübchen, die dekorative Funktion hatten; in Betracht des Arbeitsvorganges bei Nielloarbeiten ist möglicherweise diese Verzierungstechnik angewandt worden. Die gerade Parierstange hat im Grundriß rechteckige Form mit gerundeten Enden, die vertikal durchbohrt sind. Die Klinge ist in zwei Fragmenten erhalten, der mittlere Streifen der Klinge ist in der ganzen Länge damasziert; in der röntgenographischen Struktur zeigte sich im Klingenteil bei der Parierstange eine Verzierung in Form einer Achterschleife in Damaszierungstechnik, auf dem weiteren Klingenteil wieder eine Damaszierung in Form von Zickzackbündeln. An beiden Seiten ist an den Kern die Schneide der Klinge aufgeschmiedet. Die Blutrinne befindet sich in der Breite des damaszierten Kerns. (Abb. 3: 2.)

Zum Fundverband gehört ferner eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, spitzen Schaftlochklappen und vierkantigem Nacken wie auch zwei Sporen mit geradem spitzem Stachel und langen, beinahe parallelen Schenkeln mit rechteckigen Plättchen am Ende (Abb. 23: 1, 2).

Aufbewahrt im Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice.

Literatur: RÍZNÉR 1903, S. 53; EISNER 1925, S. 59, Abb. 1: 8—10; PETROVSKÝ-SICHMAN 1964, S. 81.

187. Zabokreky nad Nitrou, Bez. Topoľčany

Intravillan der Gemeinde (Ziegelei), vor dem J. 1963, Depotfund.

In dem Depotfund von Eisengegenständen aus dem 9. Jh., der aus landwirtschaftlichen Geräten und Werkzeugen bestand, war auch eine Axt mit breiter, bogenförmig geschweiften, lappenförmig nach unten ausgezogener Schneide, Halsausschnitt, schlankem Körper, kurzen Schaftlochklappen und kurzem Nacken.

Aufbewahrt im Archäologischen Institut der SAW Nitra.

Literatur: TOČÍK 1963, Abb. 201 (nur die Abbildung).

188. Zehra, Bez. Spišská Nová Ves

Zipser Burg, 1970, Grabung des Institutes für Denk-

malpflege und Naturschutz (Slovenský ústav pamiatkovej starostlivosti a ochrany prírody) Bratislava (*A. Fiala, A. Vallášek*).

Im Rahmen der systematischen und komplexen Untersuchung der Burg im Areal der unteren Vorburg fand man ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, gerader Parierstange und einem Knauf aus Bronze mit Vergoldungsspuren; der Knauf ist rund und doppelkonisch gewölbt.

Aufbewahrt im Grabungsdepositorium der Zipser Burg. **189. Žilina** (Bezirksstadt)

Flur „Sefranica“, 1946, Zufallsfund.

Auf dem Terrassenhang in der Nähe der Franziskanerkirche kam außer Keramik aus dem 10.—12. Jh. auch eine flache blattförmige Pfeilspitze mit Tülle zum Vorschein.

Literatur: PETROVSKÝ-SICHMAN 1964, S. 73, Abb. VII: 8.

190. Žilina-Bánová

Gemeindeteil Bánová, 1962, Skelettgräberfeld unter Hügelschüttungen, Feststellungsgrabung des Archäologischen Institutes der SAW Nitra und des Waagtal-Museums und Galerie Žilina (*A. Petrouský-Sichman*).

Auf der Lokalität sind deutlich 33 Hügelgräber erkennbar, von denen zwei untersucht wurden.

Hügelgrab 2. Zwei Skelette lagen in selbständigen, in das Gelände eingetieften Grabgruben unter dem Niveau der Hügelschüttung. Im Grab 1 waren Spuren eines Holzeinbaues, der Bestattungsritus ließ sich nicht feststellen; in der Höhe der Oberschenkel befand sich eine Axt von der Form wie im Grab 2; weitere Funde: ein Messer, Rasiermesser (?), ein Feuerstahl, Zündstein, der Ring einer Schnalle, ein Tongefäß und Getreidekörner. Das Grab 2 enthielt ein männliches Skelett, die Grubenwände waren von allen Seiten mit Holz ausgelegt; auf der rechten Schulter eine Axt mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, stumpfen Schaftlochklappen und ausgeprägtem Nacken; unter der Axt vier Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken; weitere Funde: eine Sichel, ein Feuerstahl mit Zündstein und ein Tongefäß.

Aufbewahrt im Waagtal-Museum und Galerie (Považské múzeum a galéria) Žilina.

Literatur: PETROVSKÝ-SICHMAN 1970, S. 202 ff., Abb. 10: 1, 6—9, 12.

Žitavská Tň — siehe Radvaň nad Dunajom (Nr. 134)

B. Funde in den Museumssammlungen aus unbekannten Fundorten im Gebiet der Slowakei

I. Vlastivedné múzeum

(Heimatkundliches Museum)

Bojnice

In den Sammlungen des Museums befinden sich früh- und hochmittelalterliche Waffen wie auch Bestandteile der Reiterausrüstung, die aus den ehemaligen Sammlungen des Nitraer Museums (Nitrianske múzeum) stammen. Es handelt sich häufig um Funde ohne nähere Fundortangabe, die rahmenhaft als aus dem ehemaligen Gau Nitra stammend bezeichnet sind. In den Horizont vor dem 14. Jh. melden sich folgende Gegenstände:



Abb. 23. 1, 2 – Žabokreky; 3 – Pernek; 4 – Kúty; 5 – Veľké Hoste; 6 – Pobeďim; 7 – Obišovce; 8, 9 – Obo-
rin; 10 – Prenčov; 11 – Rimavská Sobota; 12 – Smolenice; 13 – Zeleneč; 14 – Sklabiňa.

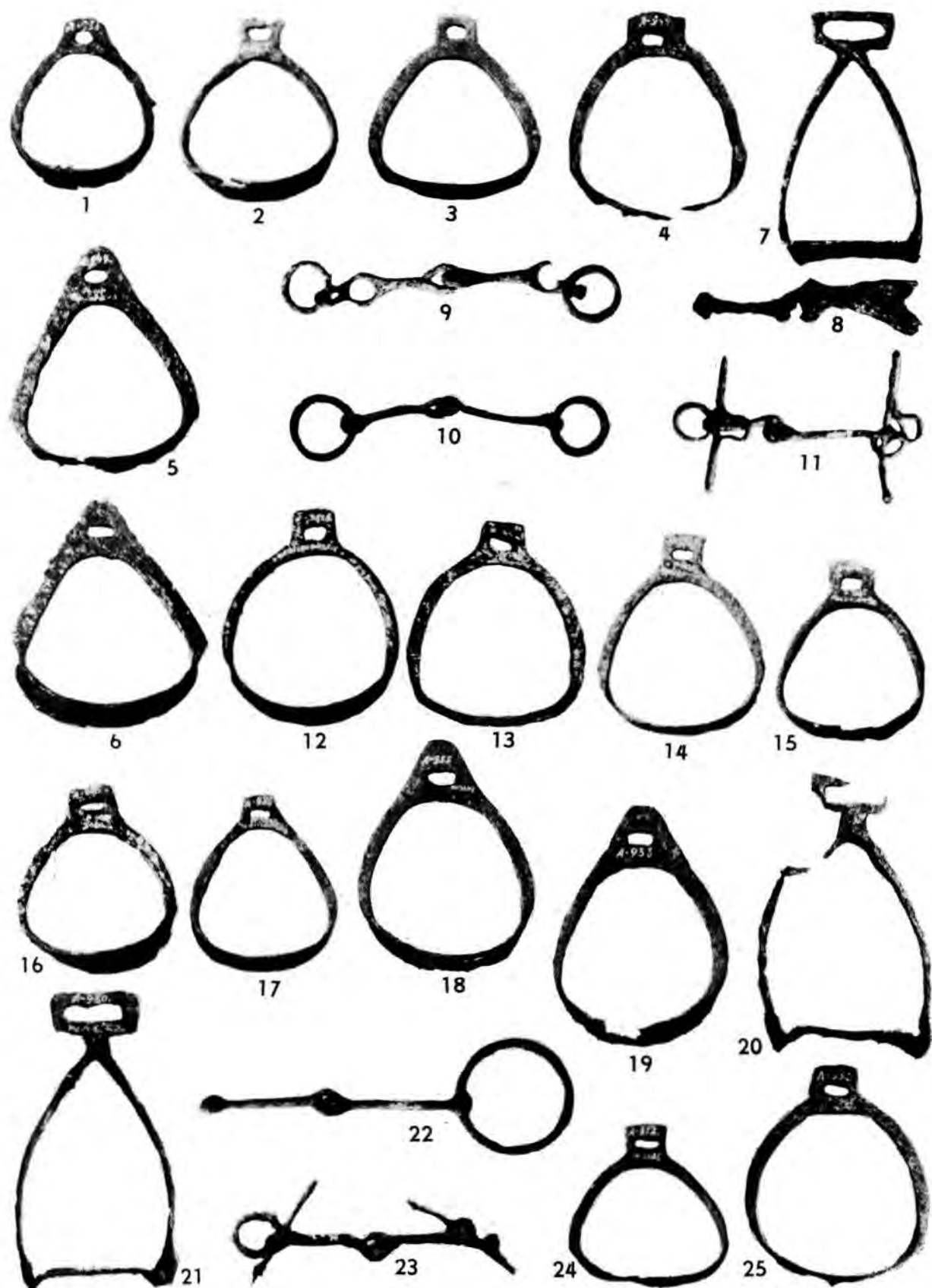


Abb. 24. 1–11 – Dobrá; 12–22 – Somotor; 24, 25 – Veľký Kamenec

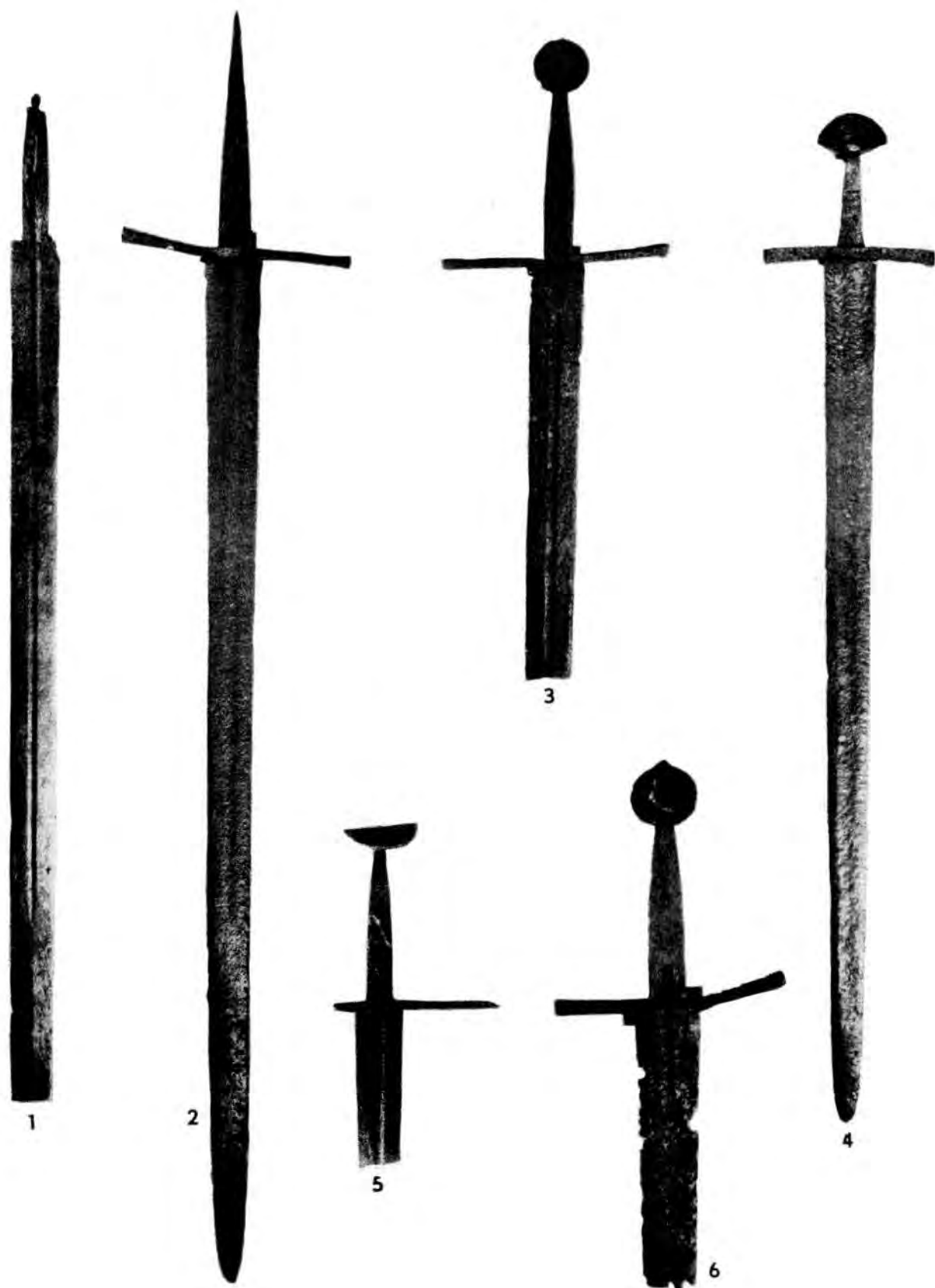


Abb. 25. Donauländisches Museum Komárno.

1. Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel; der Knauf linsenförmig, die gerade massive Parierstange quadratischen Querschnittes, die Klinge mit breiter Blutrinne, in der an beiden Klingenseiten sehr gut erhaltene Zeichen sind, die mittels breiterer Kupferstäbchen in Rillen im Eisenkern eingearbeitet sind; an einer Seite sind es zwei Kreise, zwischen ihnen ein kleinerer Kreis mit 10 dreieckigen Zacken am Umfang, an der anderen Seite sind zwei Malteserkreuze, zwischen ihnen ein zur Blutrinne vertikal stehendes Stäbchen (Inv. Nr. H-641, Abb. 10: 1 und 11: 3).

2. Schlanke blattförmige, mit Mittelrippe versehene Lanzenspitze mit langer Tülle (Inv. Nr. H-610, Abb. 31: 24).

3. Axt mit schmaler, fächerförmig zum schlanken Körper übergelender Schneide, kurzen Schaftlochklappen und verhältnismäßig langem Nacken mit kreisförmigem Querschnitt; das Ende des Nackens ist verdickt (Inv. Nr. H-615, Abb. 31: 26).

4—9. Sechs Pfeilspitzen: vier mit Schaftdorn und flachem Blatt (in zwei Fällen von deltoider Form — eine von ihnen mit deutlichem Vorsprung zwischen Blatt und Griffdorn [Abb. 32: 3, 5] — und in zwei Fällen mit rhombischem Blatt [Abb. 32: 2, 4], eine davon in der Richtung zum Dorn von beiden Seiten bogenförmig geschweift, die zweite zwischen Blatt und Schaftdorn wulstartig verdickt; zwei Pfeilspitzen weisen eine Tülle auf (eine weist Widerhaken auf [Abb. 32: 11], die zweite ist blattförmig [Abb. 32: 12]).

10—14. Vier Stachelsporen mit eingebogenen Schenkeln; bei einem hat der gerade Stachel ein pyramidales Ende und ist an ein quadratisches Plättchen befestigt, der eine Schenkel ist mit vertikaler und der andere mit horizontal sitzender Öse abgeschlossen (Inv. Nr. H-680, Abb. 30: 13); das zweite Exemplar weist einen geraden spitzen Stachel mit kugelartiger Verdickung in der Mitte auf und die Schenkel enden als Plättchen mit kreisförmigem Loch (Inv. Nr. H-643, Abb. 30: 11); das dritte Stück hat einen geraden Stachel mit konischer Spitze auf einer runden Scheibe und die Enden der Schenkel sind abgebrochen (Inv. Nr. H-642, Abb. 30: 7); der vierte Sporn besitzt einen geraden Stachel mit vierkantiger Pyramide am Ende, an dem einen erhaltenen Schenkel ist ein vertikal sitzender rechteckiger Riemendurchlaß (Abb. 32: 13). Ein fünfter Sporn hat leicht gebogene Schenkel quadratischen Querschnittes mit rundem Riemendurchlaß und kurzem gespaltenem Stachel und das gezackte Rädchen fehlt (Abb. 32: 15).

15. Zweiteilige Trense mit Zügelringen (Inv. Nr. H-613, Abb. 30: 6).

II. Slovenské národné múzeum (Slowakisches Nationalmuseum)

Bratislava

Zu Gegenständen ohne Fundortangabe gehören typologisch in den Horizont vor dem 14. Jh. eine ganze und das Fragment einer weiteren Lanzenspitze mit Tülle, langem schmalem, in der Mitte leicht verstärktem Blatt; beide Exemplare stammen aus den Sammlungen des ehemaligen Evangelischen Lyzeums (Inv. Nr. HF 3722, HF 3723, Abb. 31: 21, 22). Pfeilspitze mit langem Schaftdorn mit leicht verdicktem, sehr schmalem rhombischem Blatt mit einer wulstartigen Verdickung zwischen Blatt und Schaftdorn (Inv. Nr. H-424, Abb. 31: 1).

III. Magyar Nemzeti Múzeum (Ungarisches Nationalmuseum) Budapest

In der Literatur wird ein zweischneidiges Schwert aus der Slowakei erwähnt, das in den Sammlungen des Museums untergebracht ist.

Im J. 1822 fand man an einer nicht näher bekannten Stelle in der Zips „bei einer Felsklippe zwischen menschlichen Knochen“ ein zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, mit linsenförmigem Knauf, gerader Parierstange, in der Klinge mit breiter Blutrinne, an einer Seite in ihr die Inschrift FTAL (?), an der anderen Seite drei vertikal zur Klinge stehende Stäbchen mit kurzen Querstäbchen an den Enden (Abb. 10: 4).

Literatur: NAGY 1896, S. 354, Taf. II: 4.

IV. Okresné vlastivedné múzeum (Heimatkundliches Bezirksmuseum)

Hlohovec

Fragment eines zweischneidigen Schwertes mit rundem Knauf, der an beiden Seiten konisch profiliert ist, und gerader Parierstange, von der Klinge nur ein kleiner Abschnitt erhalten.

Axt mit breiter, nach unten ausgezogener Schneide, Halsausschnitt, kurzen Schaftlochklappen und kurzem Nacken quadratischen Querschnittes.

Flache blattförmige Pfeilspitze mit Tülle (Abb. 19: 1 und 32: 6).

Die Funde sind nicht inventiert, doch stammen sie offenbar aus der nächsten Umgebung von Hlohovec.

V. Podunajské múzeum (Donauländisches Museum) Komárno

Waffen und Teile der Reiterausrüstung aus der Zeit vor Mitte des 14. Jh., die im jetzigen Verzeichnis der Sammlungen evidiert sind, aber das Jahr und die Fundstelle nicht angegeben haben. Es handelt sich um Funde aus älteren Sammlungen des Museums, die bei dem Brand im J. 1944 stark beschädigt wurden. Dabei wurden auch die Fundkataloge vernichtet. Eine Komplettisierung und Rekognosizierung der Gegenstände ist gegenwärtig nicht möglich. Der Fundbestand stammt offenbar aus dem Gebiet des ehemaligen Komitates Komárno.

1. Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, linsenförmigem Knauf und am Ende verbreiteter, leicht nach unten gebogener Parierstange; an beiden Seiten der Klinge eine breite Blutrinne, in ihrer Mitte an einer Klingenseite ist die Inschrift + NGEILRICENS, in Damaszierungstechnik eingearbeitet; die Eisendrähne, die in Rillen im Eisenkern eingesetzt wurden, sind nur teilweise erhalten; an der anderen Klingenseite ist beinahe in der ganzen Länge der Blutrinne in Damaszierungstechnik eine symmetrische einfache Wellenlinie; in der Nähe der Parierstange sind Spuren weiterer Zeichen, die jedoch wegen der schlechten Erhaltung nicht identifiziert werden können (Inv. Nr. III-34, Abb. 10: 2 und 25: 4).

2. Fragment eines zweischneidigen Schwertes mit einhändiger Griffangel, halbkugeligem Knauf, oben mit leichter Abschrägung, von der langen geraden Parierstange fehlt an einer Seite ein beträchtlicher Teil, von der Klinge ist ein Fragment erhalten, auf ihr eine schmale Blutrinne (Inv. Nr. III-15, Abb. 13: 2 und 25: 5).

3. Fragment eines einhändigen schweren zweischneidigen Schwertes mit rundem, doppelkonisch gewölbtem

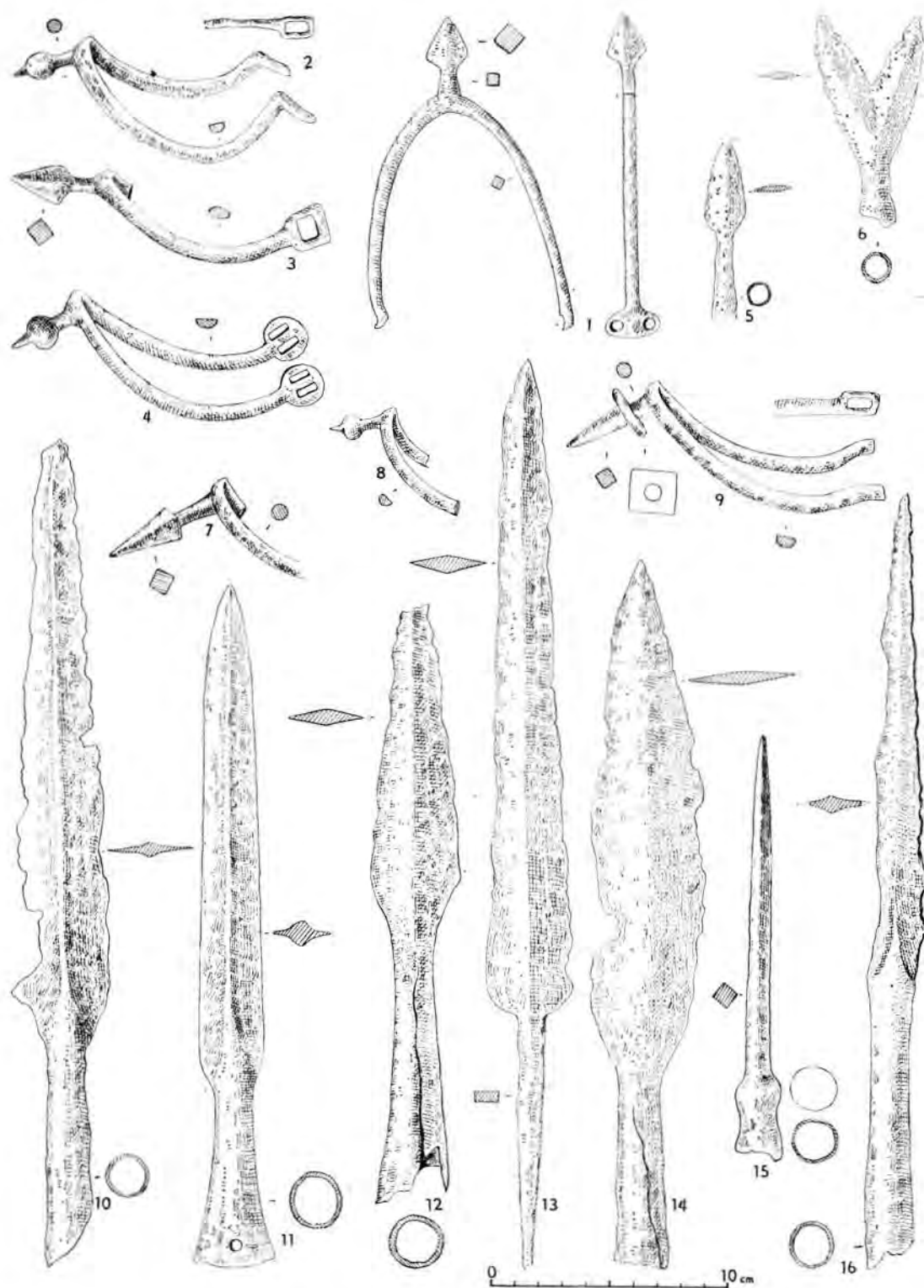


Abb. 26. Donauländisches Museum Komárno.

Knauf, gerader Parierstange, die Klinge mit schmaler Blutrinne ist als Fragment erhalten (Inv. Nr. III-143, Abb. 14: 4 und 25: 3).

4. Fragment eines zweiseitigen Schwertes mit beidhändiger Griffangel, fehlendem Knauf, gerader Parierstange mit verdickten Enden, in der breiten Blutrinne Reste

nicht identifizierbarer Zeichen, die mit Kupferdraht in Rillen in der Klinge appliziert waren (Inv. Nr. III-138, Abb. 15: 2 und 25: 2).

5. Fragment eines einhändigen schweren zweiseitigen Schwertes mit rundem, doppelkonisch gewölbtem Knauf, gerader, leicht den Enden zu verdickter Parier-



Abb. 27. Donauländisches Museum Komárno.

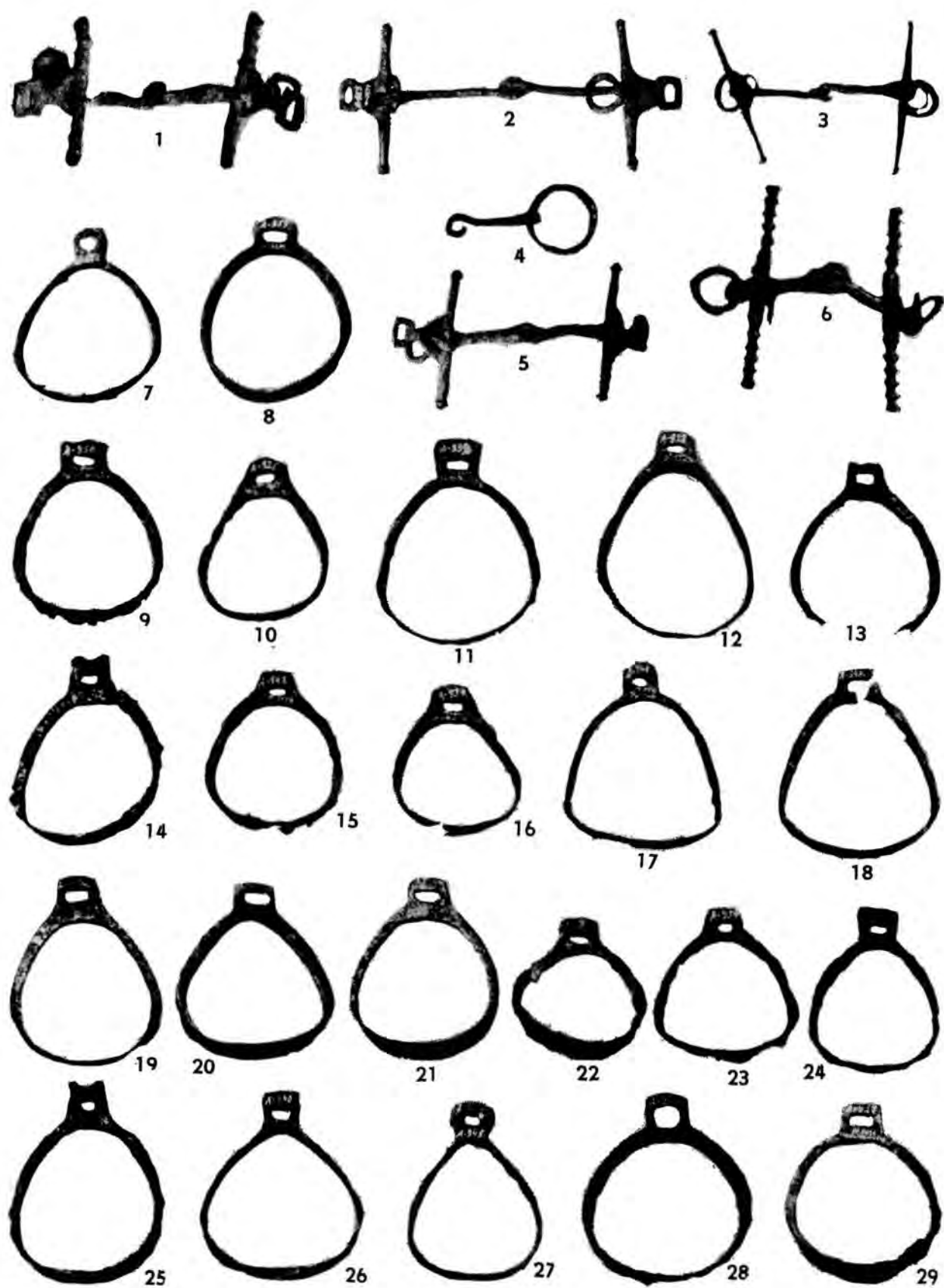


Abb. 28. Altmagyarische Gräberfelder im Zwischenstromgebiet des Bodrog (Ostslowakisches Museum Košice).

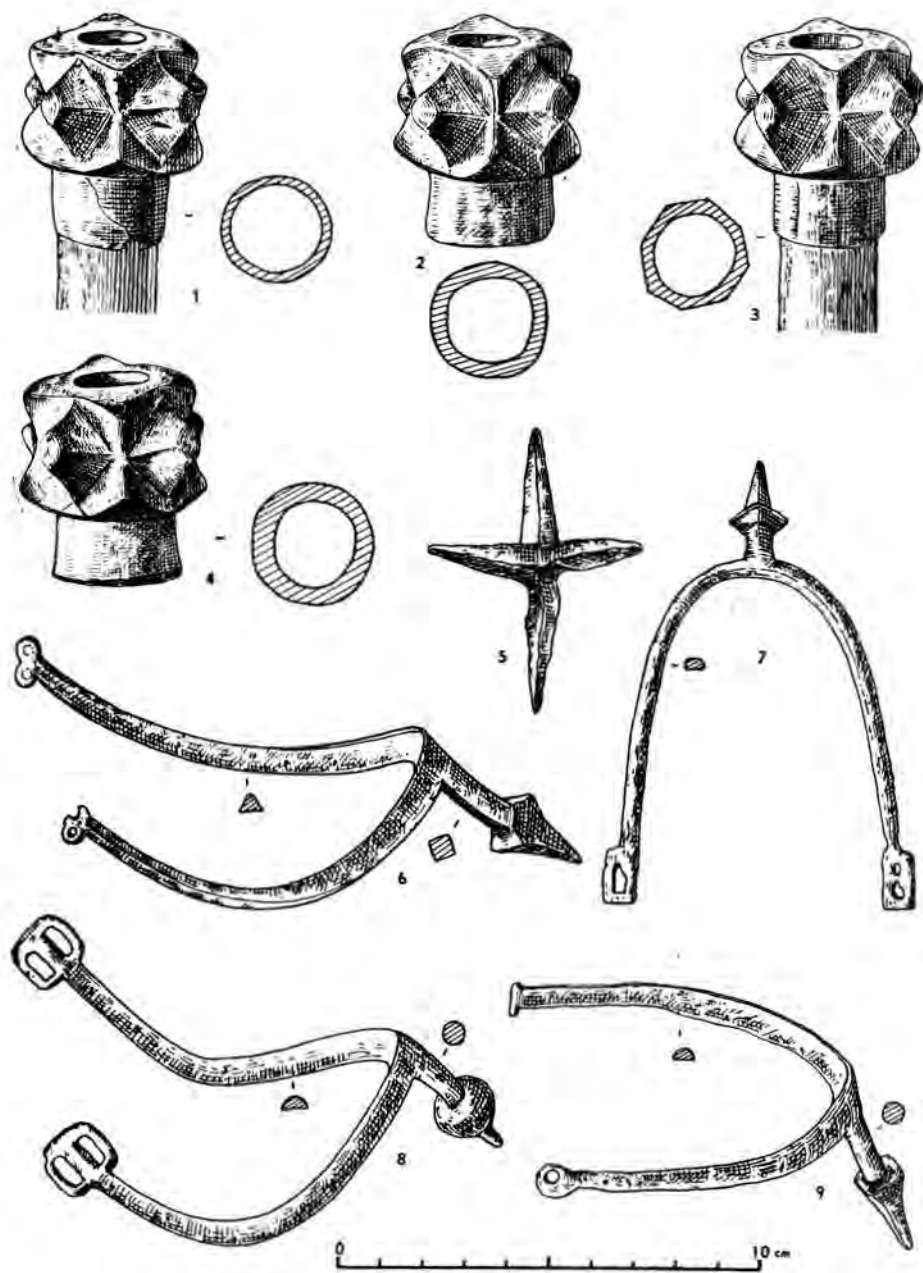


Abb. 29. Tekov-Museum Levice.

stange, von der Klinge nur ein Fragment erhalten, in der schmalen Blutrinne an beiden Klingenseiten Zeichen, die mittels Kupferdrahtes in Rillen im Eisenkern eingearbeitet sind, der Kupferdraht nur an einigen Stellen erhalten, die Form der Zeichen kann man nach dem Verlauf der Rillen verfolgen; an einer Seite der Klinge ist eine schematisierte Faust, von der in der Richtung zur Schwertspitze strahlenförmig drei Pfeilspitzen entspringen (die Geraden sind mit Dreiecken abgeschlossen), auf der anderen Klingenseite ist das Zeichen (Teil eines konzentrischen Kreises?) undeutlich erhalten (Inv. Nr. III-449, Abb. 14: 5 und 25: 6).

6. Fragment eines zweischneidigen Schwertes mit einhändiger (?) Griffangel, Knauf und Parierstange fehlen; die Klinge hat eine schmale Blutrinne, die Spitze ist abge-

brochen; an beiden Klingenseiten sind in der Achse der Blutrinnen sehr deutliche und verhältnismäßig gut erhaltene Zeichen und Inschriften mittels Kupferdraht in Rillen im Eisenkern eingearbeitet; auf einer Seite ist in einem doppelten konzentrischen Kreis in Vorderansicht ein stilisierter Vogel (Adler?) dargestellt, mit dem Kopf nach links blickend und mit halb erhobenen Flügeln, dann folgt die Inschrift in den Kapitalbuchstaben TADS; auf der anderen, schlechter erhaltenen Klingenseite ist in einem doppelten konzentrischen Kreis die stilisierte Darstellung eines vierfüßigen Tieres (Löwe?) in Seitenansicht, in der Bewegung von links nach rechts, die Füße sind mit deutlichen Krallen versehen und der Schwanz ist erhoben, von dieser Figur folgt rechts die Inschrift IVIC (Inv. Nr. III-2062, Abb. 13: 1 und 25: 1).

7. Fragment eines einhändigen schweren zweischneidigen Schwertes, Parierstange und Knauf fehlen, in der Klinge ist eine breite Blutrinne (Inv. Nr. III-1386).

8. Fragment eines einhändigen schweren zweischneidigen Schwertes, Knauf und Parierstange fehlen, in der Klinge eine verhältnismäßig breite Blutrinne (Inv. Nr. III-2332).

9—17. Neun Äxte, darunter zwei mit breiter bogenförmiger, stark nach unten gezogener Schneide, Halsausschnitt, kurzen dreieckigen Schaftlochklappen beim runden Schaftloch, ohne Nacken, der Nackenteil der Tülle in vertikaler Achse mit dreieckigen Ausläufern versehen (Inv. Nr. III-111, III-274, Abb. 27: 8, 5); zwei Exemplare mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, kurzen stumpfen Schaftlochklappen, ohne Nacken, im Nackenteil von rechteckiger Form, kurze Ausläufer in vertikaler Achse (Inv. Nr. III-35, III-1659, Abb. 27: 3, 6); zwei ganze und das Fragment einer dritten Axt mit bogenförmiger, leicht fächerförmig verbreiteter Schneide, die direkt in den gestreckten schmalen Körper übergeht, mit kurzen dreieckigen Schaftlochklappen und mit einem Nacken quadratischen Querschnittes, am Ende zu einer quadratischen Fläche verbreitert (Inv. Nr. III-14 III-30, III-1673, Abb. 27: 2, 4, 7); zwei Exemplare mit schmaler bogenförmiger Schneide, die direkt zum geschweiften schlanken Körper übergeht, mit kurzen stumpfen Schaftlochklappen, ohne Nacken, der Nackenteil rechteckigen Querschnittes in vertikaler Achse mit kurzen Ausläufern (Inv. Nr. III-16, III-42, Abb. 27: 1, 9).

18—29. Zwölf Lanzen spitzen: darunter zehn mit Tülle, zwei davon mit schmaler Spitze, in einem Falle quadratischen Querschnittes (Inv. Nr. III-539, Abb. 26: 15), im zweiten Fall mit kreisförmigem Querschnitt (Inv. Nr. III-19), ein Exemplar mit breiter Tülle mit gestrecktem Blatt mit stark herausgebildeter plastischer Rippe (Inv. Nr. III-482, Abb. 26: 12), zwei mit schmaler langer Spitze mit schwacher plastischer Rippe (Inv. Nr. III-450 und ohne Inv. Nr., Abb. 26: 16, 20), ein Stück mit breiterem flachem Blatt auf kurzer Tülle (Inv. Nr. III-234, Abb. 26: 14), zwei weitere mit kurzem breitem Blatt auf langer schmaler Tülle (Inv. Nr. III-259, III-260), zwei Lanzen spitzen mit breiter Tülle und flachem dreieckigem Blatt (Inv. Nr. III-34, Abb. 26: 12 und 31: 25); eine Lanzen spitze mit Schaftdorn und schlankem Blatt mit flachrhombischem Querschnitt, die größte Breite des Blattes beim Schaftdorn (Inv. Nr. III-12, Abb. 26: 13), ein Exemplar mit flachem dreieckigem Blatt und einer Tülle von achtkantigem Querschnitt (Abb. 31: 27).

30, 31. Zwei Pfeilspitzen mit Tülle und flachem Blatt (Inv. Nr. III-147, Abb. 26: 5), in einem Falle mit gabelförmigem Blatt (ohne Inv. Nr., Abb. 26: 6).

32—40. Neun Sporen: einer davon mit geraden, leicht voneinander strebenden Schenkeln, am Ende zu ovalen Plättchen erweitert, in denen je zwei runde Nietlöcher sind, mit geradem, pyramidal endendem Stachel (Inv. Nr. III-12, Abb. 26: 1), ein weiterer mit eingebogenen Schenkeln, am Ende mit trapezförmigen Plättchen mit horizontal liegendem rechteckigem Loch und mit geradem pyramidal endendem Stachel (Inv. Nr. III-1678, Abb. 26: 3), einer mit geradem Stachel, abgeschlossen in Form einer vierseitigen Pyramide und mit eingebogenen Schenkeln (Fragment, Inv. Nr. III-2336, Abb. 26: 7), zwei mit eingebogenen Schenkeln, am Ende mit vertikal liegenden Ösen

und mit geradem Stachel in Form einer vierseitigen Pyramide auf einer quadratischen Unterlage (Inv. Nr. III-18 und III-2336/A, Abb. 26: 9, Abb. 32: 14), vier Stück mit geradem, in der Mitte verdicktem Stachel und mit eingebogenen Schenkeln, die in zwei Fällen mit horizontal liegenden Plättchen in vertikaler Achse mit der rechteckigen Öse versehen sind (Inv. Nr. III-21, Abb. 23: 2, Abb. 32: 16), im zweiten Falle mit einem runden Plättchen in horizontaler Achse mit je zwei schmalen rechteckigen Löchern auf jedem Plättchen (Inv. Nr. III-20, Abb. 26: 4), der letzte Sporn ist fragmentarisch erhalten (Inv. Nr. III-22, Abb. 26: 8).

41—44. Vier Steigbügel, zwei von ihnen oval mit quadratischer, halslos angesetzter Riemenöse und mit breitem, von unten durch drei Rippen verstärktem Trittsteg (Inv. Nr. III-5, III-6); zwei weitere von dreieckiger Form mit fünfeckigem Bügelstück mit rechteckiger Riemenöse auf kurzem Hals. Auf einem dieser Exemplare sind an der Außenseite der Schenkel Verzierungen in Form von Tauschierung mit Kupferdraht erhalten und im unteren Drittel ist eine Profilierung durch ein breites plastisches Band, der Trittsteg ist breit, glatt und gerade (Inv. Nr. III-11 III-12).

45—47. Drei zweiteilige Trensen, zwei davon mit Zügelringen und eine mit Querstangen, die an dem Ende kugelig verdickt sind.

VI. Východoslovenské múzeum

(Ostslowakisches Museum)

Košice

In den Sammlungen des Museums befindet sich eine größere Zahl mittelalterlicher Waffen und Reiterausrüstung, die ohne Fundortangabe und Fundumstände evidiert sind. Ein Teil der Funde gehört typologisch eindeutig in den Horizont vor Mitte des 14. Jh.

A. Gruppe von Funden aus altmagyarischen Gräberfeldern mit der Fundortangabe „Zwischenbodrogebiere“. Es sind Gegenstände aus älteren Sammlungen des Museums; es ist bekannt, daß im Museum von Košice Funde aus gestörten Gräberfeldern von Dobrá, Somotor und Veľký Kamenec aufbewahrt waren. Einen Teil der Funde aus diesen Lokalitäten haben wir identifiziert (siehe die betreffenden Fundorte), weitere führen wir hier als Funde ohne Fundortangabe an, weil wir sie trotz ihrer wahrscheinlichen Herkunft aus angeführten Gräberfeldern auch nicht nach einer Konfrontation mit Illustrationen in der Literatur verlässlich aufgliedern können. Alle angeführten Waffentypen und Bestandteile der Reiterausrüstung sind für den sog. altmagyarischen Horizont auf den Gräberfeldern des 10. Jh. typisch.

1—12. Zwölf Pfeilspitzen mit Schaftdorn: drei deltoide, sechs rhombisch (Abb. 31: 4—6, 8—12, 18), drei blattförmig mit rhombischem Querschnitt (Abb. 31: 3, 7).

13. Köcherbeschlag.

14. Bronzebeschlag einer Säbelscheide, mit Nietloch.

15—41. 27 Steigbügel: 22 von dreieckiger Form mit mehr oder weniger gerundeten Ecken und mit verbreitertem, von unten durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg, der nach unten gebogen ist; zwei haben kein Bügelstück und die Riemenöse ist im Schenkelbug (Abb. 28: 10, 16), auf 13 Steigbügeln weisen die quadratischen Riemenösen keinen Halsansatz auf (Abb. 28: 8, 9, 12—15, 19—23, 26, 28, 29); bei zwei Exemplaren ist die obere Kante der Riemenöse sattelförmig (Abb. 28: 14, 25) und

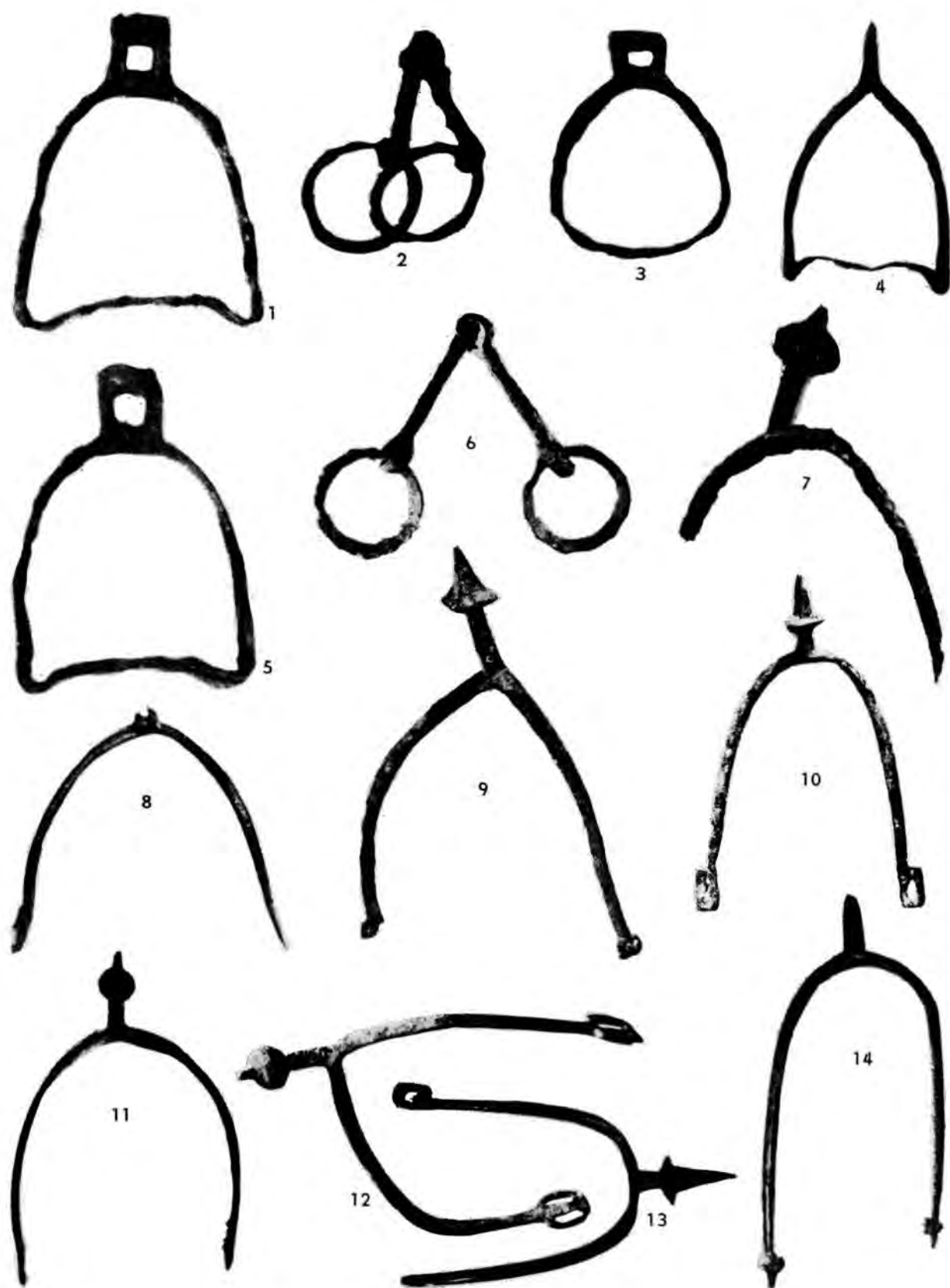


Abb. 30. 1–5, 8 – Ostslowakisches Museum Košice; 6, 7, 11, 13 – Museum Bojnice; 9, 10, 12 – Tekov-Museum Levice; 14 – Slowakisches Nationalmuseum Martin.

die Schenkel weisen Tauschierung mit einem Bronzeband auf (Abb. 28: 14); drei Steigbügel haben eine trapezförmige Riemenöse mit deutlich herausgebildetem Hals (Abb. 28: 7, 27).

Drei Steigbügel besitzen längere gestreckte bogenförmige Schenkel, die in rechtem Winkel in den geraden oder leicht nach oben gewölbten breiten und glatten Trittsteg übergehen, die hohen, halslos angesetzten Riemenösen sind rechteckig (Abb. 30: 1, 5) oder ist die obere Kante gerundet (Abb. 28: 17).

Ein Exemplar hat eine beinahe kantige dreieckige Form, die leicht gewölbten Schenkel gehen in scharfem Winkel zum breiten, durch eine plastische Rippe verstärktem Trittsteg über, die niedere vierwinklige Riemenöse hat keinen Halsansatz (Abb. 28: 18).

Ein Steigbügel mit geradem glattem Trittsteg und mit gewölbten Schenkeln, die sich im Bügelstück in scharfem Winkel zur viereckigen Riemenöse, die vertikal auf den Schenkeln sitzt, verbinden (Abb. 30: 4).

42–49. Acht zweiteilige Trensen: zwei ganze und das Fragment einer dritten haben Zügelringe (Abb. 28: 4, Abb. 30: 2) und fünf Querstangen, von denen in drei Fällen die Stangen in der ganzen Länge mit plastischen Ringwülsten verziert sind (Abb. 28: 1) und bei einer Trense handelt es sich um bronzene Querstangen ähnlicher Form (Abb. 28: 6).

Die Funde sind in den Fonds des Museums unter folgenden Nummern im Zuwachskatalog evidiert: 381, 434, 436, 437, A–926, A–928, A–932, A–934, A–935, A–940–943, A–946, A–948, A–950, A–953, A–954, A–956, A–957, IV–3857 (Steigbügel), 438, A–951, A–963, A–965, 3809, 22388 (Trensen); die übrigen angeführten Funde besitzen keine Inventarnummer.

B. In der Exposition und im Depositorium des Museums liegen weitere mittelalterliche Waffenfunde, die typologisch in das 11. bis in die Mitte des 14. Jh. gehören. Es handelt sich mit größter Wahrscheinlichkeit um Funde aus Košice oder seiner nächsten Umgebung, doch ist eine genaue Angabe des Fundortes in den Katalogen nicht verzeichnet.

1. Einhändiges schweres zweischneidiges Schwert mit rundem, nach beiden Seiten konisch gewölbtem Knauf, gerader Parierstange (nur ein Fragment von ihr erhalten) und gerader Klinge mit verhältnismäßig breiter Blutrinne, in der an beiden Klingenseiten in der Nähe der Parierstange Reste von Zeichen sind, die mittels Kupferdrahtes in Rillen der Klinge eingearbeitet waren; der Draht ist nur stellenweise erhalten, die Oberfläche der Klinge mit tiefgehender Korrosion, so daß bei der Identifizierung der Zeichen mit gewissem Vorbehalt an einer Seite eine stilisierte Tierfigur (Löwe?), nach links schreitend, zu erkennen ist; doch kann man die ziemlich komplizierten Reste der Rillen an der anderen Klingenseite nicht identifizieren (Inv. Nr. F–9183).

2, 3. Zwei schmale blattförmige Lanzenspitzen mit Mittelrippe und Tülle (Inv. Nr. F–9185, F–9199).

4–10. Sieben Lanzenspitzen mit Tülle; fünf davon blattförmig, mit der größten Breite im unteren Drittel und mit leicht der Länge nach verdicktem Blatt (Abb. 31: 2, 14, 15, 17, 19) und zwei mit schmalem Blatt quadratischen Querschnittes (Abb. 31: 13, 16).

11–14. Vier Pfeilspitzen mit Tülle, in einem Falle mit Widerhaken (Inv. Nr. F–9190) und in drei Fällen flach

blattförmig (Inv. Nr. F–9105, F–9193, F–9194).

15–16. Zwei Sporen mit eingebogenen Schenkeln, an den Enden mit vertikal sitzenden Ösen und geradem Stachel mit quadratischem Plättchen, auf dem der Stachel sitzt (Inv. Nr. F–9186, F–9187).

17. Sporn mit eingebogenen Schenkeln, an den Enden mit kreisförmigem Plättchen mit einem Loch und mit gespaltenem Stachel, von dem das Rad fehlt (Inv. Nr. L–383, Abb. 30: 8).

C. J. Mihálik führt in seinem Verzeichnis der Košicer Museumssammlungen aus dem J. 1903 auch eine größere Zahl mittelalterlicher Militaria an, die in die Sammlungen größtenteils aus privaten Kollektionen gelangt sind. Die Gegenstände stammen meistens aus unbekannten Fundorten, bzw. handelt es sich in vereinzelten Fällen um eine Lokalisierung im Rahmen einer geographischen Region. Hier sind Waffen angeführt, die typologisch vor die Mitte des 14. Jh. gehören und aus dem Gebiet der heutigen Slowakei stammen. Die Gegenstände sind im Depositorium der historischen Abteilung des Museums aufbewahrt.

1. Zweischneidiges Schwert mit beidhändiger Griffangel, rundem, nach beiden Seiten konisch gewölbtem Knauf, gerader Parierstange quadratischen Querschnittes, den Enden zu sich verbreiternd und an beiden Klingenseiten eine breite Blutrinne; Geschenk des *P. Dessewffy* (Inv. Nr. 4370).

2. Zweischneidiges Schwert mit beidhändiger Griffangel, rundem, nach beiden Seiten konisch gewölbtem Knauf, gerader Parierstange und an beiden Klingenseiten eine Blutrinne, in der mittels Kupferdrahtes Zeichen in Rillen im Eisenkern appliziert waren (Inv. Nr. 4820).

3. Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, linsenförmigem Knauf mit dreieckigem Querschnitt, gerader Parierstange quadratischen Querschnittes; es stammt aus dem Törösa-Tal und in die Museumssammlung schenkte es *A. Szilágyi* (Inv. Nr. 4822).

4. Zweischneidiges Schwert mit beidhändiger Griffangel, achteckigem Knauf und gerader Parierstange quadratischen Querschnittes mit breiter werdenden Enden (Inv. Nr. 4820).

5, 6. Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken (Inv. Nr. 4838, 4855).

7. Gabelförmige Pfeilspitze mit Tülle (Inv. Nr. 4857).

8. Pfeilspitze mit langer tordierter Tülle und mit Widerhaken (Inv. Nr. 4860).

Literatur: MIHÁLIK 1903, S. 311 ff., 354 ff.

VII. Tekovské múzeum

(Tekov-Museum)

Levice

In den Sammlungen des Museums sind einige Exemplare von mittelalterlicher Bewaffnung ohne nähere Fundortangabe. Ich erwähnte jene Exemplare, die bezüglich der Typologie der Waffen und Reiterausrüstung aus der Zeit vor dem 14. Jh. beachtenswert sind. Teils handelt es sich um ältere Funde aus den Sammlungen des Museums, die man in das Gebiet des ehemaligen Gaues Tekov lokalisieren kann und ebenfalls in die Umgebung von Levice, teils um Gegenstände aus der Sammlung von *J. Faragó*, die das Museum im J. 1972 gewann. Die nicht genauer lokalisierten Funde aus dieser Sammlung, die ich anführe, stammen aus der Umgebung der Gemeinde Zelizovce.

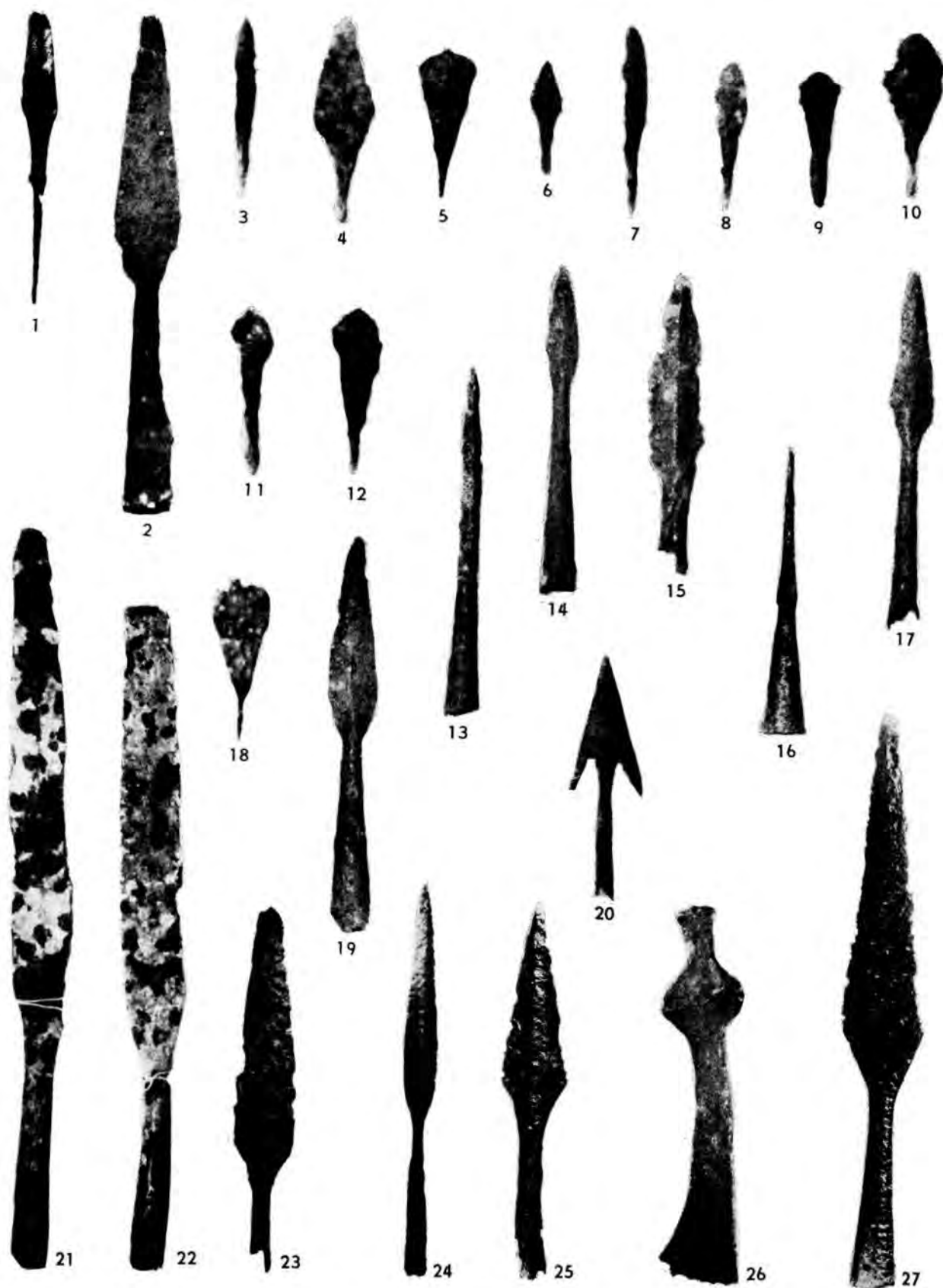


Abb. 31. 1, 21, 22 — Slowakisches Nationalmuseum Bratislava; 2–19 — Ostslowakisches Museum Košice; 20, 23 — Slowakisches Nationalmuseum Martin; 24, 26 — Heimatkundliches Museum Bojnice; 25, 27 — Donau-ländisches Museum Komárno.

A. Gegenstände aus den älteren Sammlungen des Museums

1. Griffangelfragment und Klinge eines zweischneidigen Schwertes mit breiter Blutrinne; der mittlere Abschnitt der Klinge weist stellenweise Damaszierungsspuren in Form eines unregelmäßigen Zickzacks auf; an einer Klingenseite sind Spuren einer sehr schlecht erhaltenen Inschrift (?). Von vier festgestellten Zeichen kann man lediglich eines in Form des Buchstabens „V“ identifizieren; es handelt sich wahrscheinlich um dasselbe Fragment, welches T. Lehoczky als Schwertklinge „aus arpadischer Zeit“ erwähnt (Inv. Nr. 1648/2383, Abb. 11: 4).

Literatur: LEHOCZKY 1898, S. 343—350.

2, 3. Zwei gegossene bronzene Streitkolben mit kurzer glatter Tülle kreisförmigen Querschnittes und mit 12 pyramidalen Stacheln in drei Reihen auf dem massiven Körper (Inv. Nr. VB— 247, VB— 248, Abb. 29: 1, 3, Abb. 32: 1, 7).

4. Bronzesporn mit leicht eingebogenen Schenkeln, an deren Enden ein rundes durchlochstes Plättchen ist, und mit schräg zur Achse der Schenkel angebrachtem Stachel, dessen Ende die Form einer vierseitigen Pyramide aufweist (Inv. Nr. 225, Abb. 29: 9).

B. Gegenstände aus der ehemaligen Sammlung von J. Faragó

1. Zwei bronzene Streitkolben des gleichen Typus, der in der Fundbeschreibung der Gegenstände aus den älteren Museumssammlungen angegeben ist, die Tülle eines Exemplars ist an der Außenseite achtkantig (Inv. Nr. 126/72, Abb. 29: 2, 4).

2—4. Drei Sporen mit eingebogenen Schenkeln, der Stachel steht schräg zur Achse der Schenkel, ein Stachel endet in Form einer vierseitigen Pyramide und entspringt aus einem quadratischen Plättchen und die Schenkel enden mit horizontalem rechteckigem Plättchen mit einem Loch (Inv. Nr. 94/72, Abb. 29: 7 und 30: 10), der zweite Sporn hat einen geraden, mit einer massiven Spitze abgeschlossenen Stachel von der Form einer vierseitigen Pyramide und die Schenkel enden mit ovalen Plättchen in vertikaler Ebene mit zwei kleinen runden Löchern (Inv. Nr. 96/72, Abb. 29: 6 und 30: 9), beim dritten Sporn ist der gerade Stachel in der Mitte kugelig verdickt und an den Schenkelenden sind vertikal sitzende verbreiterte Flächen in Form von Quadraten mit gerundeten Ecken und zwei rechteckigen Riemenösen (Inv. Nr. 98/72, Abb. 28: 8 und 30: 12).

5. Fußangel mit vier Stacheln (Inv. Nr. 106/72, Abb. 29: 5).

VIII. Slovenské národné múzeum

(Slowakisches Nationalmuseum)

Martin

Bestandteile von Bewaffnung und Reiterausrüstung ohne nähere Fundortangabe stammen aus älteren Sammlungen des Museums, bzw. aus Sammlungen von Einzelunden, die der Slowakischen musealen Gesellschaft (Muzéálna slovenská spoločnosť) abgegeben worden sind. In die Zeit vor Mitte des 14. Jh. melden sich typologisch folgende Gegenstände:

1. Schmale blattförmige Lanzenspitze mit Tülle, der größten Breite des flachen Blattes bei der Tülle (ohne Inv. Nr., Abb. 31: 23).

2, 3. Zwei Äxte, eine mit schmaler bogenförmiger, fächerförmig sich verbreiternder Schneide, mäßigem Hals-

ausschnitt, kurzen Schaftlochklappen und dünnem kurzem Knauf, der am Ende zu einem halbkugeligen Knopf mit flacher Schlagfläche verbreitert ist; die zweite Axt mit bogenförmiger mittelbreiter Schneide, markantem Hals-ausschnitt, spitzen dreieckigen Schaftlochklappen und kurzem Nacken rechteckigen Querschnittes (ohne Inv. Nr.).

4. Pfeilspitze mit Tülle und Widerhaken (Inv. Nr. H—2102, Abb. 31: 19).

5. Sporn mit geradem zylindrischem, am Ende konisch endendem Stachel und langen parallelen Schenkeln halbkreisförmigen Querschnittes, an deren Enden halbkreisförmige Plättchen mit zwei Nieten sind (Inv. Nr. H—1810, Abb. 30: 14).

IX. Gemerské múzeum

(Gemer-Museum)

Rimavská Sobotka

Ich führe hier Bestandteile von mittelalterlicher Bewaffnung aus dem Gebiet des ehemaligen Gemer-Komitates an, die aus älteren Museumssammlungen stammen und deren genauere Fundortangabe nicht bekannt ist.

1. Zweischneidiges Schwert mit beidhändiger Griffangel, rundem Knauf, nach beiden Seiten gewölbt und von der Form eines Oktogons, die Parierstange quadratischen Querschnittes verzüngt sich den Enden zu, wo sie ein wenig nach unten gebogen ist, an beiden Klingenseiten sind verhältnismäßig breite Blutrinnen mit gleichen Zeichen, die mittels Kupferdrahtes in Rillen im Eisenkern appliziert waren, und zwar ein rhombisches Zeichen, das innen eine Dreiteilung aufweist, an einer Seite ist ein Zeichen in Form eines „T“ angeschlossen; ein weiteres Zeichen ist ein Ring, an den sich ein kurzes Zickzackband anschließt (Inv. Nr. 172/69, Abb. 7: 5 und 15: 1).

2—4. Drei Pfeilspitzen, eine davon mit Schaftdorn und anhaftendem Bronzeband und mit gabelförmigem Blatt (Inv. Nr. 2767, Abb. 32: 8, 10), die zweite mit Tülle und gabelförmigem Blatt (Inv. Nr. 2767, Abb. 32: 8, 10), die dritte mit Tülle und Widerhaken (Inv. Nr. 2787, 2788, Abb. 32: 9).

X. Trenčianske múzeum

(Trenčiner Museum)

Trenčín

In den Sammlungen des Museums befinden sich zwischen den Funden aus der Umgebung von Trenčín, doch ohne genaue Fundplatzangabe, folgende Waffen:

1. Zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, rundem, nach beiden Seiten gewölbtem Knauf, gerader Parierstange mit breiter werdenden Enden quadratischen Querschnittes und mit breiter Klinge, in der eine breite, aber kurze Blutrinne ist; an beiden Klingenseiten in der Blutrinne Reste von Zeichen mittels Applizierung von Kupferdraht in Rillen im Eisenkern, und zwar an einer Seite zwei Paare vertikal aufeinander stehender kurzer Bänder, auf der anderen ein Herzmotiv mit angeschlossenem Zeichen in Form eines „T“ (Inv. Nr. H—3143, Abb. 5: 6 und 14: 3).

2. Axt, aus dem Waagbett gebaggert, mit bogenförmiger Schneide, Halsausschnitt, ausgeprägten Schaftlochklappen und kurzem Nacken quadratischen Querschnittes (ohne Inv. Nr.).

XI. Západoslovenské krajské múzeum

(Westslowakisches Kreismuseum)

Trnava

Die archäologischen Sammlungen des Museums wurden

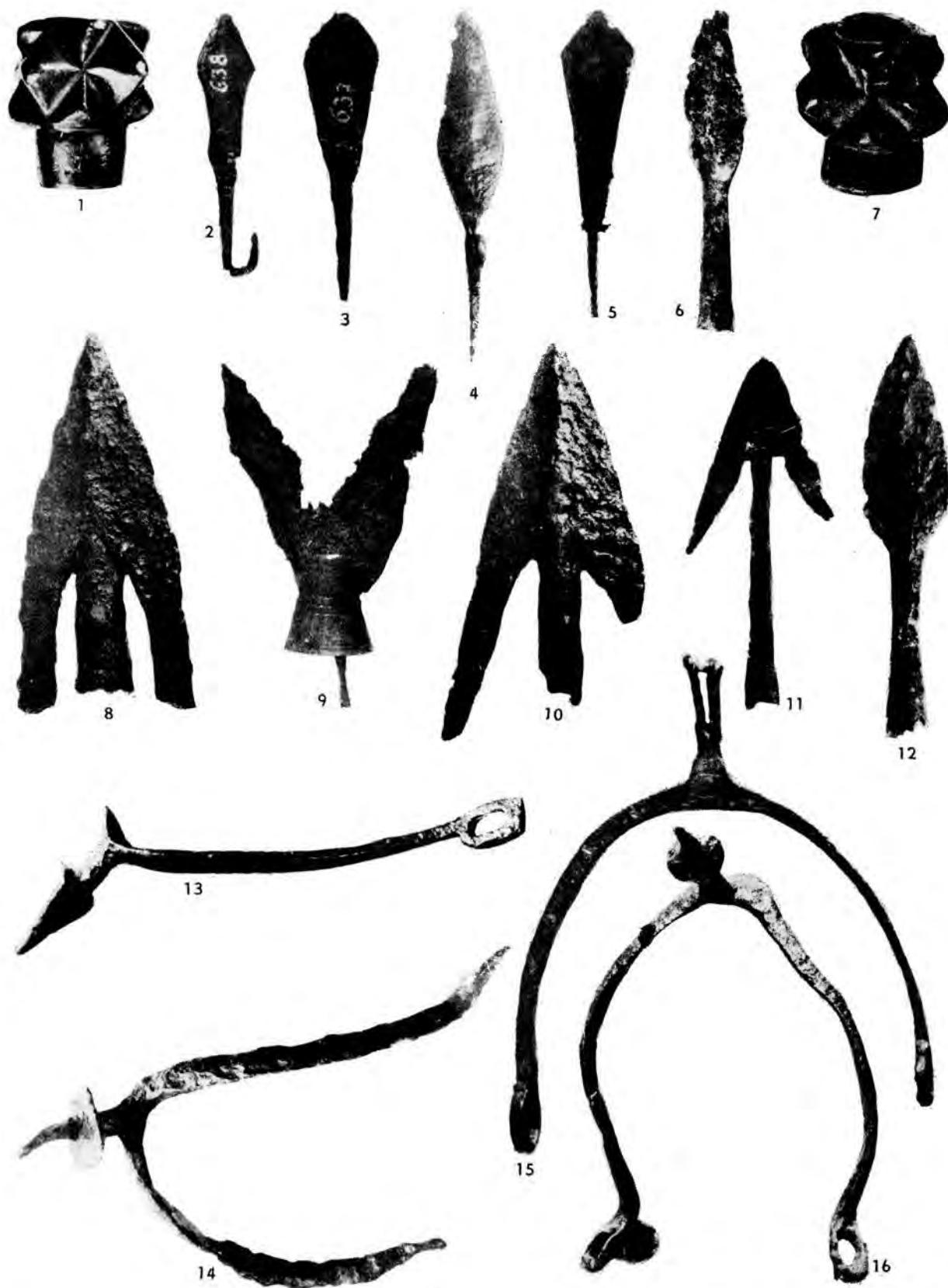


Abb. 32. 1, 7 — Tekov-Museum Levice; 2–5, 11–13, 15 — Heimatkundliches Museum Bojnice; 6 — Heimatkundliches Bezirksmuseum Hlohovec; 8–10 — Gemer-Museum Rimavská Sobota; 14, 16 — Donauländisches Museum Komárno.

in Form eines Katalogverzeichnisses veröffentlicht. Von Funden ohne nähere Fundortangabe gehören folgende Waffen und Bestandteile der Reiterausrüstung in die Zeit vor Mitte des 14. Jh.:

1—3. Drei schmale blattförmige Pfeilspitzen mit niederer Rippe und Tülle (Inv. Nr. 565—567, Abb. 18: 3).

4—11. Acht Sporen: Eine mit eingebogenen Schenkeln, an deren Enden ein Plättchen mit zwei runden Löchern ist und mit konischem, vom zylindrischen Hals abgesetztem Stachel (Inv. Nr. 779), sieben Stachelsporen mit eingebogenen Schenkeln und runden Plättchen mit einem Loch am Ende, der Stachel mit kurzem Hals (Inv. Nr. 780, 781, 783, 786, 788, 790, 791).

Literatur: NOVOTNÝ — FUHRHERR 1971, S. 34, 38, Taf. XVII.

XII. Mestské múzeum

(Städtisches Museum)

Zlaté Moravce

Kurzes zweischneidiges Schwert mit einhändiger Griffangel, kegelstumpfförmigem Knauf, kurzer rechteckiger Parierstange; in der breiten Klinge ist keine Andeutung einer Blutrinne. Mit seinem allgemeinen Gepräge besitzt der Fund keine direkten Analogien in bisher bekanntem Material aus Europa. Die Technik der Knaufkantung und die Form der Parierstange deuten jedoch an, daß es sich um ein Schwert aus der Zeit vor dem 14. Jh. handelt. In die Sammlung des Museums gelangte es aus dem Heimatkundlichen Museum (Vlastivedné múzeum) Bojnice, wo es zum Inventar gehört hat, das aus dem ehemaligen Nitracer Museum übernommen worden war. (Inv. Nr. H—560.)

Aus Slowakischem übersetzt von B. Nieburová

Literatur

ALAPY, Gy., 1933

Lovasnomád sírok a Vágduna alsócsallóközi jobbpartján. Nemzeti Kultúra. Magyar kisebbségi tudományos szemle. No. 1, Komárom, S. 36—43.

ARBMAN, H., 1937

Schweden und das Karolingische Reich. Stockholm.

ARENDT, W., 1935

Türkische Säbel aus dem VIII—X. Jh. Archaeol. hung. 16. Budapest.

BAKAY, K., 1965

Régészeti tanulmányok a magyar államalapítás kérdéséhez. Dunántúli Dolg., I, Pécs.

BAKAY, K., 1967

Archäologische Studien zur Frage der ungarischen Staatsgründung. Angaben zur Organisierung des fürstlichen Heeres. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., 19, S. 105—173.

BALAŠA, G., 1963

Novšie archeologické náleziská a nálezy z južnej oblasti stredného Slovenska. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 11, Nitra, S. 179—208.

BAXA, P., 1974

Nález včasnostredovekého meča na Slovensku. Archeol. Rozhl., 26, S. 60—62, 109.

BENDA, K., 1963

Karolinská složka blatnického nálezu. Slov. Archeol., 11, S. 199—222.

BENDA, K., 1972

Svatováclavská přilba ve výtvarném vývoji přemyslovských Čech. Umění, 20, S. 114—148.

BEŇADÍK, B., 1973

Z dávnej histórie Palárikova. Naše Noviny (Nové Zámky), 13, Nr. 44, S. 3.

BÉREŠ, J., 1965

Slovanská sekerka z Hurbanova. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 15, Nitra, S. 217.

BÉREŠ, J., 1973

Odkryté tajomstvá Hradovej hury. Východoslov. Nov. (Košice), Príloha č. 20, 18. V. 1973, S. 5.

BIALEKOVÁ, D., 1958

Záchranný výskum slovanských sídlisk v Nitrianskom Hrádku a Bešeňove, okr. Nové Zámky. Slov. Archeol., 6, S. 388—413.

BIALEKOVÁ, D., 1960.

Nález slovanskej sekerky v Novom Meste nad Váhom. Vlastivedný sprav. Okr. vlastived. Múz. Nové Mesto n. V., 7, S. 9—10.

BIALEKOVÁ, D., 1961

Veľkomoravský hrob z Horných Motešíc. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 6, Nitra, S. 284—285.

BIALEKOVÁ, D., 1962

Slovanské príbytky a dechtárske jamy v Bojniciach. Archeol. Rozhl., 14, S. 823—824, 827—841.

BIALEKOVÁ, D., 1963

Výskum slovanského hradiska v Pobedime r. 1959—1962. Archeol. Rozhl., 15, S. 316, 349—364, 369—372.

BIALEKOVÁ, D., 1964

Staromaďarské hroby a včasnostredoveké sídliskové objekty v Lipovej-Androchove. Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 14, Nitra, S. 187—194.

BIALEKOVÁ, D., 1965a

Výskum slovanského hradiska v Pobedime r. 1964. Archeol. Rozhl., 17, S. 516, 530—538.

BIALEKOVÁ, D., 1965a

Stav remeselnej výroby na Slovensku v 9.—11. stor. In: O počiatkoch slovanských dejín. Sborník materiálov. Bratislava, S. 81—95.

BIALEKOVÁ, D., 1972

Výskum slovanského hradiska v Pobedime, okr. Trenčín. Archeol. Rozhl., 24, S. 121—129.

BIALEKOVÁ, D. — PIETA, K., 1964

Zisťovací výskum v Hradci, okr. Prievidza. Slov. Archeol., 12, S. 447—466.

BLAHUTA, F., 1960

Archeologický profil Šariša. In: Nové Obz. 2. Prešov-Košice, S. 95—119.

- BLAHUTA, F., 1963
Nálezy na sídlisku 2 v Prešove v ročkoch 1961—1962. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 11. Nitra, S. 153—168.
- BOEHEIM, W., 1890
Handbuch der Waffenkunde. Leipzig.
- BRANCSIK, K., 1914
Ueber die Ergebnisse unserer Grabungen wie auch über prähistorische Zufallsfunde im Comitate. A Trencsénvármegyei Múz.-Egyesület Ért. S. 22—36.
- BRUHN-HOFFMEYER, A., 1954.
Middelalderens tveaggede I, II. Kobenhavn.
- BUDAVÁRY, V., 1935
Výzkum staroslovanských mohýl v Brezolupoch a Jerichove (obec Vysočany), (Okr. Bánovce n. Bebr.). In: Sbor Matice slov. 13. Turčiansky Sv. Martin, S. 355—364.
- BUDAVÁRY, V., 1936
Zpráva o výskume „Homôlky“ v Malom Čepčine (okr. Turčiansky Sv. Martin) r. 1936. In: Sbor. Muzeálnej slovenskej Spoloč. 30. Turčiansky Sv. Martin, S. 94—100.
- BUDAVÁRY, V., 1938—1939
Staroslovanské mohyly v Krasňanoch pri Varíne, okr. Žilina.
In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. 32—33. Turčiansky Sv. Martin, S. 85—105.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., 1947—1948
Pamiatky praveké a hradištné z Kútov (okr. Skalica) v Slovenskom národnom múzeu. Památky (Pravěk), 43. S. 114—115.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., 1957
Zpráva o pokusnom výskume na slovanskom mohýlníku v Bitarovej (okr. Žilina). Slov. Archeol., 5. 1957. S. 456—464.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., 1958
Slovanské mohyly na východnom Slovensku. Slov. Archeol., 6. S. 132—186.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., 1959
Slovanské mohyly v Skalici, 1. Ausg., Bratislava.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., 1961
Slovanské osídlenie na severovýchodnom Slovensku. Slov. Archeol., 9. S. 347—390.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., 1965
Staromaďarský náčelnícky hrob zo Zemplína. Archeol. Rozhl., 17. S. 309—338.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., 1970a
Príspevok k poznaniu včasnostredovekej dediny na východnom Slovensku. Slov. Archeol., 18. S. 167—188.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V., 1970b
Slovanské sídlisko a zaniknutá stredoveká dedina v Osuskom. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 18. Nitra, S. 211—242.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V. — FETICH, N., 1973
Das altungarische Fürstengrab von Zemplín. 1. Ausg. Bratislava.
- ČERVINKA, I. L., 1928
Slované na Moravě a říše Velkomoravská. Brno.
- DAVIDSON, H. R. E., 1962
The Sword in Anglo-Saxon England. Oxford.
- DEMMIN, A., 1891
Die Kriegswaffen in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Gera.
- DIENES, I., 1956
A bordónyi (Csongrád megye) honfoglaló magyar aszszony lőszerszáma. In: Móra Ferenc Múz. Évk. Szeged, S. 36—54.
- DIENES, I., 1959
A perbetei lelet. Archaeol. Ért., 86. S. 145—158.
- DIENES, I., 1966
A honfoglaló magyarok lőszerszámának néhány tanulsága. Archaeol. Ért., 93. S. 208—234.
- DÓKUS, GY., 1900
Árpádkori sírleletek Zemplén vármegyében. Archaeol. Ért., 20. S. 39—61.
- DOSTÁL, B., 1966
Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě. Praha.
- DUSEK, M., 1955
Kostrové pohřebiště z 10. a 11. storočia v Chotíne na Slovensku. Slov. Archeol., 3. S. 244—263.
- DUSEK, M., 1964
Kostrové pohrebisko z X. a XI. storočia v Dolnom Petri II. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 14. Nitra, S. 197—216.
- EISNER, J., 1921
Zbierka pamiatok pravekých a pamiatok z počiatkov doby dejinnej v múzeume v Turčianskom Sv. Martine. Čas. muz. slov. Spoloč., 18. S. 1—21.
- EISNER, J., 1925
Slovensko a Podkarpatská Rus v době hradištní. Niederlův Sbor. Obz. prachist., 4. S. 47—70.
- EISNER, J., 1930
Prehistorický výzkum na Slovensku a v Podkarpatské Rusi roku 1929. In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. 24. Turčiansky Sv. Martin, S. 167—179.
- EISNER, J., 1933a
Slovensko v pravěku. 1. Ausg. Bratislava.
- EISNER, J., 1933b
Pamiatky z doby veľkomoravskej na Slovensku. In: Nitra — dejiny a umenie nitrianskeho zámku. Trnava, S. 45—57.
- EISNER, J., 1935a
Pohřebiště ze střední doby hradištní na Slovensku. In: Sbor. Matice slov. 13. Turčiansky Sv. Martin S. 364—378.
- EISNER, J., 1935b
Prehistorický výzkum na Slovensku a v Podkarpatské Rusi roku 1934. In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. 29. Turčiansky Sv. Martin, S. 51—80.
- EISNER, J., 1936
Prehistorický výzkum na Slovensku a v Podkarpatské Rusi roku 1935. In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. 30. Turčiansky Sv. Martin, S. 64—91.
- EISNER, J., 1937
Prehistorický výzkum na Slovensku a v Podkarpatské Rusi r. 1936. In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. 31. Turčiansky Sv. Martin, S. 90—111.
- EISNER, J., 1940—1941
Výzkum na Děvině v letech 1933—1937. In: Historica slovac. 1/2. Bratislava, S. 108—137.
- EISNER, J., 1941
Ein Hortfund der älteren Burgwallzeit aus der Slowakei. Altböhmen u. Altmähren, 1. S. 153—171.
- EISNER, J., 1946
Spor o přilbu sv. Václava. Obz. prachist., 13. S. 5—9.

- EISNER, J., 1948
Základy kovárství v době hradištní v Československu. In: *Slavia antiqua*. 1. Poznaň, S. 367—396.
- ELLEHAUGE, M., 1948
The Spear traced through its post-Roman development. Copenhagen.
- ERDELYI, I., 1964
A bodroszerdahelyi honfoglaláskori temető. In: *Nyíregyházi Jósza András Múz. Évk.* 4/5, 1961—1962. Nyíregyháza, S. 17—30.
- FETTICH, N., 1926
Garnitures de fourreau de sabres du temps des Avars en Hongrie. Arethuse.
- FETTICH, N., 1937
Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. Archaeol. hung. 21. Budapest.
- FETTICH, N., 1938
A prágai Szent István kard régészeti megvilágításban. In: *Emlékkönyv Szent István király halálának kilencszázadik évfordulóján*. Bd. 3. Budapest, S. 473—516.
- GESSLER, E. A., 1908
Die Trutzwaffen der Karolingerzeit vom 8. bis zum 11. Jh. Basel.
- HABOVŠTIAK, A., 1961
Príspevok k poznaniu našej nížinej dediny v 11.—13. storočí. *Slov. Archeol.*, 9, S. 451—482.
- HABOVŠTIAK, A., 1962
Mladohradištná chata v Siladiciach, okr. Trnava. *Archeol. Rozhl.*, 14, S. 808, 841—846.
- HABOVŠTIAK, A., 1963
Zaniknutá stredoveká dedina Bratka pri Leviciach. *Slov. Archeol.*, 11, S. 407—458.
- HABOVŠTIAK, A., 1964
Výskum v Milanovciach. *Archeol. Rozhl.*, 16, S. 410—446.
- HABOVŠTIAK, A., 1965
Poľnohospodárstvo na Slovensku v 9.—11. stor. In: *O počiatkoch slovenských dejín*. Sbor. materiálov. Bratislava, S. 55—80.
- HABOVŠTIAK, A., 1971
Archeologický výskum stredovekého obdobia na Slovensku. *Slov. Archeol.*, 19, S. 605—617.
- HAMPEL, J., 1892
A bronzkor emlékei Magyarhonban. Bd. 2. Budapest.
- HAMPEL, J., 1896
A bronzkor emlékei Magyarhonban. Bd. 3. Budapest.
- HAMPEL, J., 1905
Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Bd. 1—3. Braunschweig.
- HAMPEL, J., 1907
Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeihez. Budapest.
- HILCZERÓWNA, Z., 1956
Ostrogi polskie z X—XIII wieku. Poznań.
- HOENNING O'CAROLL, E., 1888—1890
Starožitnosti z okolia Púchova. Manuskript im Archiv des Slowakischen Nationalmuseums zu Martin.
- HOENNING O'CAROLL, E. — HALÁŠA, A. 1904
Púchovské starožitnosti. In: *Sbor. Muz. slov. Spoloč.* 9. Turčiansky Sv. Martin, S. 35—42.
- HOLÁ, J. — FURMÁNEK, V., 1970
Metalografický rozbor slovenských železných predmetů z Vršatského Podhradí, okr. Považská Bystrica. In: *Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied.* 18. Nitra, S. 75—82.
- HOLUBY, J. L., 1898
Zpráva o „Hradiskách“ — predhistorickej velikej osade pri Zemianskom Podhradí v Trenčiansku. In: *Sbor. Muz. slov. Spoloč.* 3. Turčiansky Sv. Martin, S. 145—155.
- HRUBEC, I., 1965
Depot železných nástrojov zo Sklabine. *Slov. Archeol.*, 13, S. 415—422.
- CHROPOVSKÝ, B., 1954
Belobrdské pohrebište vo Vozokanoch na Slovensku. *Archeol. Rozhl.*, 6, S. 608, 621, 625—626.
- CHROPOVSKÝ, B., 1955
Výskum staromaďarského pohrebiska v Košútoch, okr. Galanta. *Slov. Archeol.*, 3, S. 264—269.
- CHROPOVSKÝ, B., 1957
Slovanské pohrebisko z 9. stor. vo Veľkom Grobe. *Slov. Archeol.*, 5, S. 174—239.
- CHROPOVSKÝ, B., 1960
Slovensko v dobe veľkomoravskej. Teil 1—3. Kandidatendissertation (Manuskript). Nitra, Archäologisches Institut der SAW.
- CHROPOVSKÝ, B., 1961
Príspevok k problematike slovanského osídlenia územia Slovenska. In: *Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied.* 6. Nitra, S. 135—138.
- CHROPOVSKÝ, B., 1962
Slovanské pohrebisko v Nitre na Lupke. *Slov. Archeol.*, 10, S. 175—240.
- CHROPOVSKÝ, B., 1970
Slovensko na úsvite dejín. 1. Ausg. Bratislava.
- CHROPOVSKÝ, B., 1971a
Vývoj a stav archeologického výskumu doby veľkomoravskej. *Slov. Archeol.*, 19, S. 581—604.
- CHROPOVSKÝ, B., 1971b
Príchod Slovanov a Veľkomoravská ríša. In: *Slovensko. 1. Dejiny.* 1. Ausg. Bratislava, S. 156—210.
- CHROPOVSKÝ, B., 1973
Forschungsergebnisse über das slawische Nitra des 6. bis 11. Jahrhunderts. In: *Berichte über den II. Internationalen Kongreß für slawische Archäologie*. Berlin 24.—28. August 1970. Bd. 3. Berlin, S. 291—297.
- HRUBÝ, V., 1955
Staré Město. Velkomoravské pohřebiště Na Valách. Praha.
- HRUBÝ, V., 1965
Staré Město. Velkomoravský Velhrad. Praha.
- JANKUHN, H., 1950
Sechs Karten zum Handel des 10. Jahrhunderts im westlichen Ostseebecken. *Archaeol. geographica*, 1, S. 8—16.
- JANŠÁK, Š., 1930
Staré osídlenie Slovenska. In: *Sbor. Muz. slov. Spoloč.* Turčiansky Sv. Martin, S. 1—67.
- JANŠÁK, Š., 1931
Staré osídlenie Slovenska. In: *Sbor. Muz. slov. Spoloč.* 25. Turčiansky Sv. Martin, S. 7—65.
- JANŠÁK, Š., 1933
Nitriansko v prachistorii. In: *Nitra. Dejiny a umenie nitrianskeho zámku*. Trnava, S. 9—43.
- JANŠÁK, Š., 1933—1934
Staré osídlenie Slovenska. In: *Sbor. Muz. slov. Spoloč.* 27—28. Turčiansky Sv. Martin, S. 30—71.

- JANSÁK, S., 1935
Staré osídlenie Slovenska. In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. 29. Turčiansky Sv. Martin, S. 15—50.
- KALMÁR, J., 1942
Pécsi sisak a honfoglaláskorúli időből. Múz. Ért. (Pécs). S. 22—28.
- KALMÁR, J., 1958
A Történeti Múzeum Fegyvertárának középkori sisakjai. Archaeol. Ért., 85, S. 191—195.
- KALMÁR, J., 1959
Két középkori kardról. Archaeol. Ért., 86, S. 189—191.
- KALMÁR, J., 1961
Ingeli kard a Történeti Múzeumban. Archaeol. Ért., 88, S. 115.
- KALMÁR, J., 1971
Régi magyar fegyverek. Budapest.
- KIRPIČNIKOV, A. N., 1966a
Drevnerusskoe oružie. 1. Meči i sabli IX—XIII vv. Archeologija SSSR. Svod archeol. Istočn. Vyp. E1-36. Moskva-Leningrad.
- KIRPIČNIKOV, A. N., 1966b
Drevnerusskoe oružie. 2. Kop'ja, sulicy, boevye topory, bulavy, kisteny IX—XIII vv. Archeologija SSSR. Svod archeol. Istočn. Vyp. E1-36. Moskva-Leningrad.
- KIRPIČNIKOV, A. N., 1971
Drevnerusskoe oružie. 3. Dospech, kompleks boevych sredstv IX—XIII vv. Archeologija SSSR. Svod archeol. Istočn. Vyp. E1-36. Leningrad.
- KIRPIČNIKOV, A. N., 1973
Snarženie vsadnika i verchovogo konja na Rusi IX—XIII vv. Archeologija SSSR. Svod archeol. Istočn. Vyp. E1-36. Leningrad.
- KLISKÝ, M., 1964
Územné rozšírenie a chronológia karolínskych mečov. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 14. Nitra, S. 105—122.
- KOLČIN, B. A., 1953
Čornaja metallurgija i metalloobrabotka v drevnej Rusi. Mater. i issled. po Archeol. SSSR. Nr. 32. Moskva.
- KOVÁCS, I., 1941
Hogyan használta a honfoglaló magyar a szablyát. Közlem. I (Cluj), S. 129—131.
- KOVÁCS, L., 1970a
A budapesti lándzsák. A magyar királylándzsák történetének vázlata. In: Folia archaeol. 21. Budapest, S. 127—146.
- KOVÁCS, L., 1970b
A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezések. In: Alba Regia. 11. Székesfehérvár, S. 81—108.
- KOVÁCS, L., 1971
A Magyar Nemzeti Múzeum fegyvertárának XI—XIV. századi csillag alakú buzogányai. In: Folia archaeol. 22. Budapest, S. 165—181.
- KRASKOVSKÁ, L., 1937
Slovanské pamiatky z Moravského Sv. Jána. In: Sbor. Matice slov. 15. Turčiansky Sv. Martin, S. 224—234.
- KRASKOVSKÁ, L., 1940—1941
Nové nálezy slovanských pamiatok na Slovensku. In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. 34/35. Turčiansky Sv. Martin, s. 127—132.
- KRASKOVSKÁ, L., 1948
Zpráva o staroslovanském nálezisku pri Kútoch. In: Historica Slovaca. 5. Bratislava, S. 158—162.
- KRASKOVSKÁ, L., 1948—1949
K otázke datovania stredovekej keramiky. In: Historica Slovaca. 6—7. Bratislava, S. 135—153.
- KRASKOVSKÁ, L., 1950
Príspevok k pohrebným zvykom starých Slovanov (Staroslovanské pohrebište vo Veľkom Grobe). In: Hist. Sbor. 8. Bratislava, S. 43—49.
- KRASKOVSKÁ, L., 1954a
Nález staromaďarského hrobu v Skalici na Slovensku. Archeol. Rozhl., 6, S. 351—352.
- KRASKOVSKÁ, L., 1954b
Staroslovanské pohrebište v Máste. Slov. Archeol., 2, S. 144—152.
- KRASKOVSKÁ, L., 1957
Slovanské nálezy z Vysokej pri Morave. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied. 2. Nitra, S. 100—104.
- KRASKOVSKÁ, L., 1958
Výskum v Bešeňove roku 1950. Slov. Archeol., 6, S. 419—447.
- KRASKOVSKÁ, L., 1959
Prvé výskumy na slovanskom mohylníku v Skalici. Slov. Archeol., 7, S. 163—185.
- KRASKOVSKÁ, L., 1961
Výskum na hradisku v Drážovciach. In: Stud. Zvesti Archeol. Ústavu Slovenskej Akad. Vied. 6. Nitra, S. 161—179.
- KRASKOVSKÁ, L., 1963a
Slovanské pohrebisko v Devíne (Staré vinohrady). Slov. Archeol., 11, S. 391—406.
- KRASKOVSKÁ, L., 1963b
Veľkomoravské hradisko v Jure pri Bratislave. In: Sbor. Slov. nár. Múz. 57. História 3. Bratislava, S. 67—103.
- KRASKOVSKÁ, L., 1965
Slovanské pohrebisko v Kopčanoch. In: Sbor. Slov. nár. Múz. 59. História 5. Bratislava-Martin, S. 19—49.
- KRASKOVSKÁ, L., 1966a
Slovanské pohrebisko v Blatnom. In: Sbor. Slov. nár. Múz. 60. História 6. Bratislava-Martin, S. 95—116.
- KRASKOVSKÁ, L., 1966b
Slovanské hradisko v Devínskej Novej Vsi Nad lomom. Slov. Archeol., 14, S. 147—165.
- KRASKOVSKÁ, L., 1969
Slovanské sídlisko v Kopčanoch. Zbor. Slov. nár. Múz. 63. História 9. Bratislava-Martin, S. 53—74.
- KRIZANOVA, Š., 1948
Archeologické nálezy z Trenčianskych Biskupíc v mestskom múzeu Dr. Karola Brančíka v Trenčíne. In: Historica slovaca, 5. Bratislava, S. 41—46.
- KRUPICA, O., 1953
Pohrebište z XII.—XIV. stor. v Krásne na Slovensku. Archeol. Rozhl., 5, S. 193—197, 211—214.
- KULAŠÍK, K., 1969
Z výskumov historicko-archeologického oddelenia SNM v Bratislave. Múzeum, 14, (Bratislava), S. 162—163.
- LAST, M., 1972
Die Bewaffnung der Karolingerzeit. Nachr. Niedersachsens Urgesch. 41, S. 77—93.
- LÁSZLÓ, Gy., 1941
A koroncói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge. Archaeol. hung. 27. Budapest.
- LÁSZLÓ, Gy., 1944
A honfoglaló magyar nép élete. Budapest.

- PLEINER, R., 1962
Staré evropské kovářství, Praha.
- PLEINER, R. — PLZÁK, F. — QUADRAT, O., 1956
Poznámky k výrobní technice staroslovanských čepelí. *Památ. archeol.*, 47, S. 314—334.
- POLLA, B., 1958
K problematice vzniku Starého Mesta a Banskej Štiavnice. *Slov. Archeol.*, 6, S. 453—477.
- POLLA, B., 1962a
Zisťovací historicko-archeologický výskum na bratrickom tábore na Zelenej hure v Hrabušiciach. *Slov. Archeol.*, 10, S. 253—279.
- POLLA, B., 1962b
Pamiatky hmotnej kultúry z 15. storočia z Posádky pri Gajarocho. In: *Sbor. Slov. nár. Múz.* 56. *História* 2. Bratislava-Martin, S. 107—140.
- POLLA, B., 1962c
Historickoarcheologický výskum na bratrickej posádke v Chmeľove. In: *Nové Obz.* 4. Prešov-Košice, S. 52—76.
- POLLA, B., 1962d
Stredoveká zaniknutá osada na Spiši (Zalužany). 1. Ausg. Bratislava.
- POLLA, B., 1964
Stredoveký hrádok v Obišovciach. *Slov. Archeol.*, 12, S. 467—485.
- POLLA, B., 1965
Bratrici na Slovensku vo svetle nových historickoarcheologických nálezov. In: *Sbor. Slov. nár. Múz.* 59. *História* 5. Bratislava, S. 165—170.
- POLLA, B., 1966
Zaniknutá stredoveká osada Miloj. In: *Sbor. Slov. nár. Múz.* 60. *História* 6. Bratislava, S. 117—160.
- POLLA, B. — ŠTEFANOVIČOVÁ, T., 1962
Slovanské pohrebisko na Bratislavskom hrade. *Archeol. Rozhl.*, 14, S. 814—823, 825—826.
- PORUBSKÝ, J., 1955
Slovanský mohylník vo Veľkých Hostiach, okr. Bánovce nad Bebravou. *Slov. Archeol.*, 3, S. 222—234.
- POULIK, J., 1957
Výsledky výzkumu na veľkomoravskom hradišti „Valy“ u Mikulčíc. *Památ. archeol.*, 48, S. 241—338.
- POULIK, J., 1963a
Dvë veľkomoravské rotundy v Mikulčicih. *Monumenta archaeologica*. 12. Praha.
- POULIK, J., 1963b
Staří Moravané budují svůj stát. Gottwaldov.
- POULIK, J., 1972
Veľkomoravské mocenské centrum v Mikulčicih. In: *Monumentorum Tutela*. 8. Bratislava, S. 5—56.
- PRIHODA, R., 1932
Zur Typologie und Chronologie mittelalterlicher Pfeilspitzen und Armbrustbolzencisen. *Sudeta*, 8, S. 43—67.
- RAKOVŠZKY, F., 1888
Nyitramegyi ásatásaim eredményei. *Archaeol. Ért.*, 8, S. 327—330.
- REMIASOVÁ, M. — RUTTKAY, A., 1967
Zisťovací výskum v Koši. *Slov. Archeol.*, 15, S. 455—464.
- RIZNER, L. V., 1903
Náleziská starožitností v Uhrách. In: *Sbor. Muz. slov. Spoloč.* 8. Turčiansky Sv. Martin, S. 24—54.
- RUTTKAY, A., 1965
Nové nálezy z horného Ponitria. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied*. 15. Nitra, S. 189—214.
- RUTTKAY, A., 1970
Stredoveké osídlenie v Oboríne. In: *Východoslov. Pravek*. 1. Košice, S. 95—110.
- RUTTKAY, A., 1971
Dva stredoveké meče s nápismi zo Slovenska. *Archeol. Rozhl.*, 23, S. 163—168, 253—256.
- RUTTKAY, A., 1972
Výskum včasnostredovekého opevneného sídla v Ducovom, okres Trnava. *Archeol. Rozhl.*, 24, S. 130—139, 217—220.
- RUTTKAY, A., 1973
Sídlo veľkomoravského veľmoža v Ducovom pri Piešťanoch. In: *Domová pokladnica. Kalendár 1974*. Bratislava, S. 109—113.
- ŘÍHOVÁ, D., 1962
Slovanské nálezy z Trenčína. *Sbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského*. 13 (2). *Musaica*. Bratislava S. 42—45.
- SÁNDORFI, N., 1890
A szomolányi őstelepről. *Archaeol. Ért.*, 10, S. 66—71.
- SEBESTYÉN, K., 1932
„A sagittis Hungarorum...“ A magyarok íjja és nyila. *Dolg. a M. Kir. Ferenc József Tudom.-Egyet. archaeol. Intéz.*, 8 (Szeged), S. 167—225.
- SMETÁNKA, Z., 1971
Archeologický výskum stredoveké vesnice v Čechách v letech 1965—1970. Zaniklé středověké vesnice v ČSSR ve světle archeologických výzkumů. 1. *Sbor. prací přednesených na III. celostátním semináři o problematice zaniklých středověkých vesnic*. Uherské Hradiště, S. 21—38.
- SOUDESKÁ, E., 1954
Zbraně v našich hradištních hrobech. *Čas. Nár. Mus. (Praha), Oddíl Věd společ.*, 123, S. 7—27.
- SZENDREI, J., 1896
Ungarische kriegsgeschichtliche Denkmäler in der Millenniums Landes-Ausstellung. Budapest.
- SZENDREI, J., 1898
A bodrogvécsi honfoglaláskori lelet. *Archaeol. Ért.*, 18, S. 7—14.
- SZÓKE, B., 1941
Honfoglaláskori magyar sírok Naszvadon. In: *Folia archaeol.* 3/4. Budapest, S. 214—224.
- SZÓKE, B., 1944
Honfoglaláskori magyar sírok Pozsonyvezekényen. *Új magyar Múz.* 5, Köt. 1. Košice, S. 47—51.
- SZÓKE, B., 1954
Adatok a Kisalföld IX. és X. századi történetéhez. *Archaeol. Ért.*, 81, S. 119—137.
- SZÓKE, B., 1962
A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. *Régészeti tanulmányok*. 1. Budapest.
- SZÓKE, B. — NEMESKÉRI, J., 1954
Archeologické a antropologické poznatky z výskumu v Bešeňove pri Šuranoch. *Slov. Archeol.*, 2, S. 105—135.
- SEMMER, V., 1940—1941
Archeologické nálezy v Čáčove (okr. Senica nad Myjavou) r. 1937. In: *Sbor. Muz. slov. Spoloč.* 34/35. Turčiansky Sv. Martin, S. 137—139.
- SÍŠKA, S., 1962
Archeologický výskum na východnom Slovensku roku 1961. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied*. 9. Nitra, S. 288—304.

- SÍŠKA, S., 1964b
Slovanské sídliskové objekty v Hnojnom, okr. Michalovce. *Archeol. Rozhl.*, 16, S. 379—395.
- SÍŠKA, S., 1964b
Nože s volútovým ukončením rukoväti v hradištnej kultúre. *Archeol. Rozhl.*, 16, S. 395—404, 409.
- TOČÍK, A., 1955a
Nové výskumy na pohrebištiach z X.—XI. stor. na Slovensku. *Archeol. Rozhl.*, 7, S. 489—494, 497—501.
- TOČÍK, A., 1955b
Význam posledných archeologických výskumov na Slovensku pre dejiny najstarších Slovanov a Veľkomoravskej ríše. *Hist. Čas.*, 3, S. 410—421.
- TOČÍK, A., 1963
Súčasný stav archeologického bádania najstarších dejín slovenského národa. *Archeol. Rozhl.*, 15, S. 591—624.
- TOČÍK, A., 1964
Záchraný výskum v Bajči-Vlkanove v rokoch 1959—1960. In: *Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied*, 12, Nitra, S. 5—185.
- TOČÍK, A., 1968
Altungarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. 1. Ausg. Bratislava.
- TOČÍK, A., 1971
Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei (I). *Slov. Archeol.*, 19, S. 135—276.
- TÓTH, Z., 1930
„Attilas Schwert“. Budapest.
- UNDSET, I., 1890
Egy turócmegeyi leletről. *Archaeol. Ért.*, 10, S. 164—167.
- VÁNA, Z., 1954
Maďari a Slované ve světle archeologických nálezů X.—XII. století. *Slov. Archeol.*, 2, S. 51—104.
- V. B. (BUDAVÁRY, V.), 1930
Železná sekerka z doby hradištnej z Jesenského, okr. Vrábce. *Čas. Muz. slov. Spoloč.*, 22, S. 61—62.
- V. B. (BUDAVÁRY, V.), 1936—1937
Archeologické výskumy na Slovensku v r. 1933—1936. *Čas. muz. slov. Spoloč.*, 27—28, S. 15.
- V. B. (BUDAVÁRY, V.), 1939
Přehľad prírastkov archeologického oddelenia Slovenského národného múzea v T. Sv. Martine nadobudnutých v r. 1931—1933. *Čas. Muz. slov. Spoloč.*, 30, S. 11—21.
- VÉGH, H., 1880
Jelentések az Orsz. Rég. és Embertani Társulat üléséről. *Archaeol. Ért.*, 14, S. XI—XLIV.
- VENDTOVÁ, V., 1962
Slovanské pohrebisko v Ladiciach, okres Nitra. *Archeol. Rozhl.*, 14, S. 381, 397—404.
- VENDTOVÁ, V., 1964
Přehľad slovanských lokalít v Pobedime a okolí. In: *Stud. Zvesti Archeol. Úst. Slov. Akad. Vied*, 14, Nitra, S. 161—174.
- VENDTOVÁ, V., 1965
Slovanské sídlisko v Pobedime „Na laze“. *Archeol. Rozhl.*, 17, S. 538—544.
- VENDTOVÁ, V., 1969
Slovanské osídlenie Pobedima a okolia. *Slov. Archeol.*, 17, S. 119—232.
- VENDTOVÁ, V. — REJHOLEC, E., 1963
Slovanské pohrebisko v Ipeľskom Sokolci. *Slov. Archeol.*, 11, S. 237—246.
- VIOLLET-LE-DUC, M., 1874
Dictionnaire raisonné du mobilier français de l'époque carlovingienne à la renaissance. Paris.
- WAGNER, E., 1959
SIGVINAIS — románský meč. *Čas. Nár. Mus. (Praha)*, Oddíl Věd společ., 128, S. 125—132.
- WAGNER, E. — DROBNÁ, Z. — DURDIK, J., 1956
Kroje, zbroj a zbraně doby předhusitské a husitské. Praha.
- WEGELI, R., 1903
Inscriptionen auf mittelalterlichen Schwertklingen. *Z. f. hist. Waffenkunde*, 3, S. 29—40, 177—183, 218—225, 261—268, 290—300.
- ZÁPOTOCKÝ, M., 1965
Slovanské osídlení na Litoměřicku. *Památ. archeol.*, 56, S. 205—391.
- ZSCHILLE, R. — FORRER, R., 1891
Der Sporn in seiner Formenentwicklung. Berlin.
- ZSCHILLE, R. — FORRER, R., 1893
Die Pferdetrense in ihrer Formenentwicklung. Berlin.
- ZSCHILLE, R. — FORRER, R., 1896
Der Steigbügel in seiner Formenentwicklung. Berlin.
- ŽAK, J., 1959
Najstarsze ostrogi zachodniosłowiańskie. Wczesnośredniowieczne ostrogi o zaczepach haczykowato-zagiętych do wnętrza. Warszawa.

TIERRESTE AUS DEN FRÜHEISENZEITLICHEN HÜGELGRÄBERN IN NOVÉ KOŠARISKÁ

CYRIL AMBROS

(Archäologisches Institut der SAW, Nitra)

Die auf den Gräberfeldern vorkommenden Tierknochenfunde sind Reste eines Teiles des Bestattungsritus, der sich auf verschiedene, für die einzelnen zeitlichen, kulturellen oder geographischen Einheiten charakteristische Weise äußerte. Die Bedeutung dieser Funde ist heute nicht genau aufgeklärt, ja man kann sagen, daß sie für das Kennen der im Bestattungsritus zum Niederschlag gekommenen Überbauerscheinungen nicht genug gewürdigt sind. Die Ursache dafür liegt nicht zuletzt darin, daß die Tierknochenreste aus den Gräbern nicht sachgemäß bestimmt und nur als „Tierknochen“ angeführt oder nur von Laien bestimmt sind, was ganz natürlich die Wahrscheinlichkeit einer falschen Bestimmung in sich birgt. So bestimmte z. B. *H.-H. Müller (1962)* aus einem Brandgrab in Köthen Hasenknochen, die jedoch in der ursprünglichen Publikation des Fundes als Vogelknochen angeführt sind, offensichtlich aufgrund einer unsachgemäßen Beurteilung. Sicherlich war dabei die Ähnlichkeit der gefundenen Hasenknochen (Metapodien) mit manchen Vogelknochen entscheidend. Die Aufzählung ähnlicher unrichtiger Bestimmungen würde sich sicherlich nach Revisionen von Funden und deren sachgemäßer Bestimmung erweitern. Die Tierbeigaben in den Gräbern dürfen selbstverständlich nicht isoliert von den übrigen Fundumständen, sondern als ihr Bestandteil gewertet werden.

Genauso ist die Interpretation der Tierreste in den Gräbern nicht immer richtig. Am häufigsten werden sie, sofern sie ganz eindeutig keine andere Funktion hatten (z. B. bearbeitete Knochen), für „Fleischbeigaben“ gehalten. Dies kann jedoch nicht in allen Fällen behauptet werden. Es ist deshalb wichtig, nicht nur zu wissen, von welchen Tieren die Knochen stammen, sondern auch

welche Teile von ihnen in das Grab gelegt wurden und was für ein Alter diese Tiere hatten. Die genaue Bestimmung der Skeletteile gibt Antwort auf die Frage, ob es sich tatsächlich um „Fleischbeigaben“ oder eher um eine symbolische Abstellung bestimmter Teile des Tierkörpers gehandelt hat. Das Alter der Tiere läßt sich zwar nicht immer genau bestimmen (wenn uns keine Zähne zur Verfügung stehen), doch kann nach dem Knochenwuchs wenigstens beiläufig festgestellt werden, ob es sich um ein sehr junges, jugendliches oder erwachsenes Tier gehandelt hat, und dies genügt für unsere Zwecke.

Manche schwerwiegenden Tatsachen lassen sich bereits im Gelände, oder letzten Endes nur hier, feststellen. Wenn wir sie nicht erfassen, sind wir der Möglichkeit beraubt, den Bestattungsritus eingehender kennen zu lernen. So können wir z. B. feststellen (eventuell in einer detaillierten Photoaufnahme festhalten), ob die Tierknochen in anatomischer Folge hineingelegt waren, woraus gefolgert werden kann, daß beim Bestattungszeremonial der betreffende Teil des Tierkörpers in das Grab abgestellt wurde. Im umgekehrten Fall, d. h. wenn die Knochen nicht in anatomischer Anordnung waren, ist die Annahme möglich, daß in das Grab lediglich Knochen ohne die Fleischteile, sei es als Rest des Leichenschmauses oder aus bestimmten rituellen Gründen in das Grab gelangt sind.

Daraus geht hervor, daß für die richtige Wertung der Bedeutung der Tierknochenfunde in den Gräbern nicht nur die Tierart bestimmt werden muß, sondern auch der Körperteil, von dem die Knochen stammen, eventuell auch weitere Umstände (z. B. ob die Knochen bearbeitet waren, wie alt das Tier war u. ä.).

Aus diesen Gründen ist es meiner Ansicht nach gerechtfertigt, sich eingehender mit den Tierkno-

chenresten aus den hallstattzeitlichen Hügelgräbern von Nové Košariská, bez. Bratislava-Land, zu befassen. Das Hügelgräberfeld wurde in den J. 1960—1965 und 1967 im Auftrag des Slowakischen Nationalmuseums in Bratislava unter der Leitung von M. Pichlerová untersucht. Es wurden fünf Hügelgräber abgedeckt, die eine bedeutende Einheit des östlichen Hallstattkreises darstellen. Ihre Analyse brachte sehr wichtige Erkenntnisse über diesen Zeitabschnitt. Die eingehenden Ergebnisse hat M. Pichlerová (1969) in einer monographischen Arbeit veröffentlicht. Die Autorin datierte die Hügelgräber in die Früheisenzeit, genauer in die Phasen HC-HD (nach Reineckes Chronologie). Einen Teil der Grabausstattung in den Hügelgräbern I, III, IV und VI bildeten außer einer beachtlichen Menge von Tongefäßen und weiteren Beigaben auch Tierknochen (das Hügelgrab II war gestört und sein Inhalt deswegen nicht vollständig, weshalb die Möglichkeit nicht ausgeschlossen ist, daß es ebenfalls Tierknochen enthalten hat). Die Ergebnisse der Knochenanalyse wurden von der Autorin in der zitierten Arbeit ausgenutzt, doch sind keine Einzelheiten angeführt. Manche Bestimmungen sind außerdem nachträglich noch präzisiert worden (Vogel- und Fischknochen) und brachten wichtige Belege auch über die Zucht und Verbreitung der Haustiere, konkret der Zucht des Haushuhns, im Gebiet der Slowakei.

Um die einzelnen Tierknochenfunde in den Hügelgräbern genau lokalisieren zu können, sind Pläne der Grabkammern angeführt (nach Pichlerová 1969). Auf ihnen ist schematisch die Verteilung der Gefäße (leere Kreise) und Tierknochengruppen (volle Kreise) eingetragen, die mit Buchstaben bezeichnet sind (Abb. 1—4).

An dieser Stelle danke ich Dr. J. Lepiksaar vom Naturhistoriska Museet in Göteborg für die dargebotene Möglichkeit, die umfangreichen Sammlungen des genannten Museums zu Vergleichszwecken zu benützen, und ebenfalls für wertvolle Ratschläge und die Hilfe bei der Bestimmung der Vogel- und Fischknochen aus diesem Fundort.

Beschreibung des Materials

Hügelgrab I

Hausrind (*Bos taurus* L.). Bruchstücke von vier Hals-, zwei Brust- und vier Lendenwirbeln, ein Schwanzwirbel,

mehrere kleinere Bruchstücke von Wirbeln, 10 Rippenbruchstücke, proximaler und distaler Teil des linken Radius, distaler Teil der rechten Tibia, rechter Talus und Calcaneus, linkes Os carpi radiale, linkes Os carpi centrale, rechtes Os malleolare, Sesambein.

Hausschaf (*Ovis aries* L.). Linker Humerus ohne proximales Ende, linker Radius (distale Epiphyse lose), linke Tibia (distale Epiphyse lose), linker Talus und Calcaneus (Tuber calcanei nicht angewachsen), lose Epiphyse des Caput femoris.

Hügelgrab III

Knochengruppe A

Hausschwein (*Sus scrofa* dom. L.). Ein nicht durchgebrochener Backenzahn, Teil des linken Oberkiefers, Teil des linken Stirnbeins, rechter Humerus (beide Epiphysen lose). Alle Knochen gehörten einem sehr jungen Individuum an.

Feldhase (*Lepus europaeus* Pallas). Ein Halswirbel.

Außerdem waren hier noch zwei kleine, näher nicht bestimmbare Knochenbruchstücke.

Knochengruppe B

Hausrind (*Bos taurus* L.). Proximaler Teil des rechten Femur, der in der Längsachse des Knochens zerhackt war, proximaler Teil des rechten Femur (mit loser Epiphyse), Bruchstück des distalen Femur von einem nicht erwachsenen Individuum und etliche Rippenbruchstücke.

Schaf—Ziege (*Ovis—Capra*). Bruchstücke von Hals-, Brust-, Lenden- und Schwanzwirbeln, rechter Radius (Epiphysenfuge nicht verwachsen), rechte Ulna, rechtes Os carpi radiale, intermedium und ulnare.

Hausschwein (*Sus scrofa* dom. L.). Diaphyse eines Radius von einem sehr jungen Individuum, zwei Beckenbruchstücke, linker Femur (beide Epiphysen lose), Rippenbruchstücke.

Feldhase (*Lepus europaeus* Pallas). Distaler Teil des linken Humerus, linker Radius, proximaler Teil der linken Ulna.

Hecht (*Esox lucius* L.). 34 Wirbel.

Rippenbruchstücke von einem sehr jungen Tier, wahrscheinlich von dem oben erwähnten Hausschwein.

Knochengruppe C

Schaf—Ziege (*Ovis—Capra*). Rechte Tibia (proximale Epiphyse lose), rechter Talus und Calcaneus.

Hausschwein (*Sus scrofa* dom. L.). Linkes Os tarsale III, je eine erste, zweite und dritte Phalanx.

Haushund (*Canis familiaris* L.). Unterkieferbruchstück eines jungen Tieres (Zähne nicht durchgebrochen).

Feldhase (*Lepus europaeus* Pallas). Rechte Scapula, proximaler Teil des rechten Humerus, proximaler Teil des rechten Radius, proximaler Teil der rechten Ulna, linke Beckenhälfte, distaler Teil des rechten Femur, proximaler Teil der linken Tibia.

Gragans (*Anser anser* L.). Proximaler Teil des rechten Coracoid, proximaler Teil des linken Coracoid, abermals proximaler Teil des linken Coracoid, distaler Teil des rechten Humerus, proximaler Teil des linken Humerus, distaler Teil des linken Humerus, proximaler Teil des rechten Radius, distaler Teil des rechten Radius, proximaler Teil des linken Radius, distaler Teil des linken Radius, proximaler Teil der rechten Ulna, distaler Teil der rechten Ulna, distaler Teil der linken Ulna, zwei rechte Carpo-

metacarpi, linker Carpometacarpus, linker Femur ohne distales Ende, distaler Teil des linken Tibiotarsus, linker Tarsometatarsus, fünf Phalangen der Beckenextremität.

Vier Gliedmaßenknochen von einem sehr jungen Individuum, die nicht näher bestimmbar sind, weiters kleinere Bruchstücke von Wirbeln und anderen Knochen.

Knochengruppe D

Hecht (*Esox lucius* L.). Basioccipitale, linker Ectopterygoid, Teil des rechten Cleithrum, Bruchstück des linken Maxillare, 53 Wirbel.

Kleinere Rippenbruchstücke, die höchstwahrscheinlich dem Rind angehören, und verbranntes Knochenbruchstück.

Knochengruppe E

Hausrind? (*Bos taurus* L.). Rippenbruchstück, höchstwahrscheinlich vom Hausrind.

Knochengruppe F

Hausschwein (*Sus scrofa dom.* L.). Diaphysen von Femur und Tibia, beide mit losen Epiphysen.

Graugans (*Anser anser* L.). Bruchstück des Frontale, 13 Halswirbel, beschädigter linker Humerus, proximaler Teil des linken Radius, proximaler und distaler Teil der linken Ulna, Teil des linken Carpometacarpus, linkes Radiale, linkes Ulnare, proximaler Teil des Coracoid, distaler Teil des linken Femur, distaler Teil des linken Tibiotarsus, proximaler Teil der linken Fibula, proximaler und distaler Teil des rechten Tarsometatarsus, Diaphysenbruchstück und distaler Teil des linken Tarsometatarsus, 15 Phalangen der Beckenextremität.

Stockente (*Anas platyrhynchos* L.). Proximaler Teil der linken Scapula, linker Radius ohne distales Ende, linke Ulna (geheilte Fraktur mit Dislokation), proximaler Teil des linken Carpometacarpus.

Haushuhn (*Gallus gallus dom.*). Distaler Teil des linken Humerus.

Knochengruppe G

Hausschaf (*Ovis aries* L.). Distaler Teil des rechten Humerus von einem erwachsenen Individuum.

Hausschwein (*Sus scrofa dom.* L.). Kleinere Schädelbruchstücke, Unterkieferbruchstück mit p_2 und p_3 (nicht durchgebrochen), Teil der linken Scapula, rechter und linker Humerus, Radius, Ulna, Teil des linken Femur. Alle Knochen gehörten einem sehr jungen Individuum an. Von einem anderen jungen Tier fand sich hier ein Teil des linken Humerus.

Knochengruppe H

Bei der Gruppe der verbrannten Menschenknochen fand man kleine Bruchstücke von Eierschalen, die Vogelart ist jedoch nicht bestimmbar.

Hügelgrab IV

Knochengruppe A

Hausrind (*Bos taurus* L.). Neun Bruchstücke von Lendenwirbeln.

Knochengruppe B

Biber (*Castor fiber* L.). Teil der linken Scapula, linker Humerus (distale Epiphyse lose).

Fisch (*Teleostei*). Wirbelbruchstück und acht weitere Knochenbruchstücke einer näher nicht bestimmaren Fischart.

Knochengruppe C

Feldhase (*Lepus europaeus* Pallas). Vier Lendenwirbel, zwei Rippenbruchstücke, rechter Femur, linker Femur.

Kleine Bruchstücke von Eierschalen, die Vogelart läßt sich nicht bestimmen.

Knochengruppe D

Hausrind (*Bos taurus* L.). Rippenbruchstück, Bruchstück der proxim. rechten Tibia, Diaphysenbruchstück der Tibia.

Hausschaf (*Ovis aries* L.). Bruchstücke des rechten und linken Oberkiefers, kleinere Schädelbruchstücke (Occipitale, Temporale u. a.), sieben Bruchstücke des rechten und linken Unterkiefers (M_1 im Durchbruch), Teil der linken Scapula, Bruchstück einer anderen Scapula (Schaf-Ziege?), linker Humerus ohne proximales Ende (distale Epiphysenfuge nicht verwachsen), linker Radius (distale Epiphyse lose), linke Ulna (Epiphyse lose), linke Tibia (beide Epiphysen lose), linker Talus und Calcaneus.

Knochengruppe E

Schaf—Ziege (*Ovis—Capra*). Sieben Wirbelbruchstücke eines sehr jungen Individuums, Teil der rechten Scapula.

Knochengruppe F

Hausrind (*Bos taurus* L.). Bruchstücke von zwei Lendenwirbeln, Schwanzwirbel, Bruchstück des Sacrum, proximaler Teil des rechten Humerus mit Hackspuren, ein anderer proximaler Teil des rechten Humerus mit Hackspuren, distaler Teil des rechten Humerus mit Hackspuren, Teil der rechten Beckenhälfte mit Hackspuren.

Schaf (*Ovis aries* L.). Linke Beckenhälfte, linker Femur ohne proximales Ende, linke Tibia, linker Talus und Calcaneus, linkes Os malleolare.

Schaf—Ziege (*Ovis—Capra*). Linker Humerus (Beide Epiphysen lose), Teil der rechten Beckenhälfte (junges Individuum), proximaler Teil des rechten Femur (Epiphyse lose).

Fisch (*Teleostei*). Acht Wirbel einer näher nicht bestimmaren Fischart.

Hügelgrab VI

Knochengruppe A

Hausrind (*Bos taurus* L.). Bruchstück des distalen Femur.

Hausschwein (*Sus scrofa dom.* L.). Distaler Teil des rechten Humerus, rechter Radius (ein nicht erwachsenes Individuum), rechte Ulna (ein nicht erwachsenes Individuum), rechtes Os carpi radiale und intermedium, Teil der linken Beckenhälfte, proximaler Teil des linken Femur, distale lose Epiphyse des linken Femur, Diaphysenteil des Femur, rechte Tibia (proximale Epiphyse lose), distaler Teil der Fibula, rechter Talus und Calcaneus, rechtes Os tarsi centrale und quartum, rechter Metatarsus II bis V, zwei erste, vier zweite und zwei dritte Phalanges.

Diese Knochen stammen von mindestens drei Individuen. Außerdem fand man hier Bruchstücke von Wirbeln und Rippen, die höchstwahrscheinlich auch dem Hausschwein angehörten.

Knochengruppe B

Hausrind (*Bos taurus* L.). Kurze Bruchstücke von Rippen (meistens auch mit Caput), proximales Bruchstück des Humerus, distaler Teil des rechten Humerus (mit Hackspuren), Bruchstück der proximalen Ulna, Teil der rechten Beckenhälfte mit dem Acetabulum, proximaler Teil des linken Femur (mit Hackspuren), Bruchstück des proximalen rechten Femur, Diaphysenbruchstück des Femur, distaler Teil des rechten Femur, distaler Teil des linken Femur. Kleine Diaphysenbruchstücke von Röhrenknochen.

Knochengruppe C

Hausrind (*Bos taurus* L.). Zwei Rippenbruchstücke.

Hausschwein (*Sus scrofa* dom. L.). Teile von 21 Hals-, Brust-, und Lendenwirbeln, alle sind in der Längsachse zerhackt, Rippenbruchstücke und Bruchstück der Scapula.

Feldhase (*Lepus europaeus* Pallas). Bruchstücke vom Oberschädel und Unterkiefer, 12 Hals-, Brust- und Lendenwirbel (beschädigt), Kreuzbein, Rippenbruchstücke, zwei Bruchstücke der Scapula, proximaler Teil des rechten Humerus, Diaphysenteil des Humerus, distaler Teil des rechten Humerus, distaler Teil des linken Humerus, distaler Teil des rechten Radius, distaler Teil des linken Radius, proximaler Teil der rechten Ulna, proximaler Teil der linken Ulna, rechte und linke Beckenhälfte, rechter Femur, linker Femur, rechte Tibia, linke Tibia, rechter Calcaneus.

Graugans (*Anser anser* L.). Beschädigter Hirnschädel, zehn Hals- und drei Brustwirbel, drei Rippen, Bruchstücke von Synsacrum und Becken, Bruchstücke vom Brustbein, Teil des rechten Coracoid, linker Coracoid, proximaler Teil des linken Coracoid, Bruchstücke der Furcula, Bruchstück einer anderen Furcula, Teil der rechten Scapula, proximaler Teil des rechten Humerus, proximaler Teil des rechten Humerus eines anderen Individuums, rechter Radius, linker Radius, proximaler Teil der linken Ulna, Teil des rechten Carpometacarpus, Teil des linken Carpometacarpus, rechter Femur ohne distales Ende, Diaphyse des linken Femur, distaler Teil des linken Tarsometatarsus, linker Tarsometatarsus ohne distales Ende.

Knochengruppe D

Hausrind (*Bos taurus* L.). Bruchstücke von drei Wirbeln, Rippenbruchstücke, proximaler Teil des rechten Humerus (mit Hackspuren), distaler Teil des rechten Humerus (mit Hackspuren), proximaler Teil des rechten Radius, proximaler Teil des linken Radius, proximaler Teil der rechten Ulna (Epiphyse lose), proximaler Teil der linken Ulna (Epiphyse lose), Os carpi radiale, intermedium und accessorium, kleine Diaphysenbruchstücke der Röhrenknochen, die wahrscheinlich ebenfalls dem Rind angehörten.

Hausschwein (*Sus scrofa* dom. L.). Teil des Beckens und des Sacrum.

Graugans (*Anser anser* L.). Teil des rechten Unterkiefers, drei Halswirbel, Teil des Synsacrum, rechter Humerus ohne proximales Ende, proximaler Teil des linken Humerus, distaler Teil des linken Humerus, Diaphysenteil des rechten Radius, distaler Teil des linken Radius, rechte Ulna ohne distales Ende, linke Ulna ohne proximales Ende, proximaler Teil des rechten Femur, linker Femur, distaler Teil des rechten Tibiotarsus, proximaler und distaler Teil des linken Tibiotarsus, linker Tarsometatarsus, zweite Phalanx der Beckenextremität.

Auswertung

In den früheisenzeitlichen Hügelgräbern von Nové Košariská befanden sich Tierbeigaben, die in den Grabkammern gruppenweise an mehreren Stellen untergebracht waren; eine Ausnahme bildete das Hügelgrab I, in welchem sie nur an einer Stelle hineingelegt waren. Die Knochen lagen immer frei auf der Sohle der Grabkammer

zwischen den Gefäßen oder unter ihnen, in keinem einzigen Falle hatte man sie in ein Gefäß gelegt. Im Gegensatz zu manchen anderen Gräberfeldern aus derselben Zeit (siehe z. B. Koreisl 1934, Ambros 1960a, Müller 1962) oder auch aus anderen Epochen (z. B. Ambros 1957, 1960; Točík 1970) ist das Bild der Tierreste auf dem Hügelgräberfeld von Nové Košariská viel bunter und reicher, was offenbar auch mit der sozialen Stellung der Bestatteten zusammenhing. Die Tierbeigaben gehörten mindestens 10 Arten an, und zwar sowohl Haus- als auch Wildtieren, Vögeln und Fischen. Ihr Vorkommen in den einzelnen Hügelgräbern ist auf der Tabelle 1 übersichtlich dargeboten.

Im Hügelgrab I befanden sich die Tierbeigaben lediglich an einer Stelle (Abb. 1). Es waren

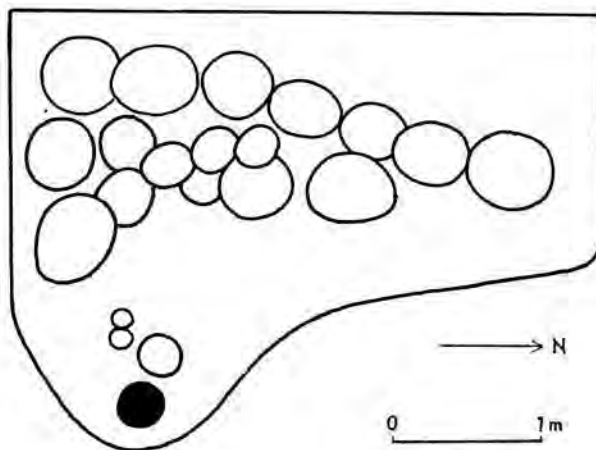


Abb. 1. Nové Košariská. Hügelgrab I.

kleinere Teile von Rücken, Lenden und Rippen wie auch Gelenkteile der linken vorderen und rechten hinteren Extremität eines erwachsenen Rindes. Weiters fand man hier den Teil des linken Ober- und Unterarmes und des linken Unterschenkels eines nicht erwachsenen Schafes.

Das Hügelgrab III wies die meisten Tierbeigaben auf. Sie bildeten acht Gruppen, überwiegend im südlichen Teil der Grabkammer (Abb. 2). Die Gruppe A enthielt Teile der linken Schädelhälfte und des rechten Oberarmes eines sehr jungen Ferkels, ferner einen Halswirbel vom Feldhasen.

In der Knochengruppe B waren Reste mehrerer Tierarten. Es lagen hier etliche kürzere Rippenteile und kleinere Gelenkbruchstücke der hinteren Extremitäten vom Rind, an denen zu sehen war, wie sie in der Längsachse zerhackt

Tabelle 1. Übersicht über die Tierbeigaben in den Hügelgräbern von Nové Košariská

Tierart	Hügelgrab																		
	I	III								IV						VI			
	Knochengruppe																		
		A	B	C	D	E	F	G	H	A	B	C	D	E	F	A	B	C	D
Hausrind	+		+		+?	+?				+			+		+	+	+	+	+
Schaf — Ziege	+		+	+				+					+	+	+				
Hausschwein		+	+	+			+	+								+		+	+
Hund				+															
Feldhase		+	+	+								+						+	
Biber											+								
Haushuhn							+												
Gans				+			+											+	+
Ente							+												
Eierschalen									+			+							
Hecht			+		+														
Fisch											+				+				

worden waren. Sie stellen kleine Knochenbruchstücke dar; es handelte sich hier also um keine Fleischspeisen, sondern allem Anschein nach hatte man eher nur die Knochen in die Gräber abgestellt. Von Ziege oder Schaf befanden sich an dieser Stelle einige Teile der Wirbelsäule der Hals-, Brust- und Lendenregion wie auch der rechte Unterarm eines jungen Individuums. Das Schwein ist durch den Radius eines sehr jungen Ferkels und Bruchstücke von Rippen und Oberschenkel eines anderen Jungtieres vertreten. Ferner enthielt die Gruppe den Teil des linken Ober- und Unterarmes vom Feldhasen wie auch einen Teil vom Hecht. Mehrere Bruchstücke von Rippen und Wirbeln eines sehr jungen Tieres sind nicht näher bestimmbar, doch konnten sie dem höher angeführten Ferkel angehört haben.

In der Gruppe C waren ebenfalls mehrere Tierarten vorhanden. Von Ziege oder Schaf stammt der rechte Unterschenkel eines jungen Individuums, vom Hausschwein die hinteren Phalangen, weiters ein Kieferbruchstück von einem vielleicht nur einige Wochen alten Hund. Vom Feldhasen fanden sich hier zerhackte Teile der rechten vorderen und linken hinteren Extremität. Von der Graugans lagen mehrere Teile da,

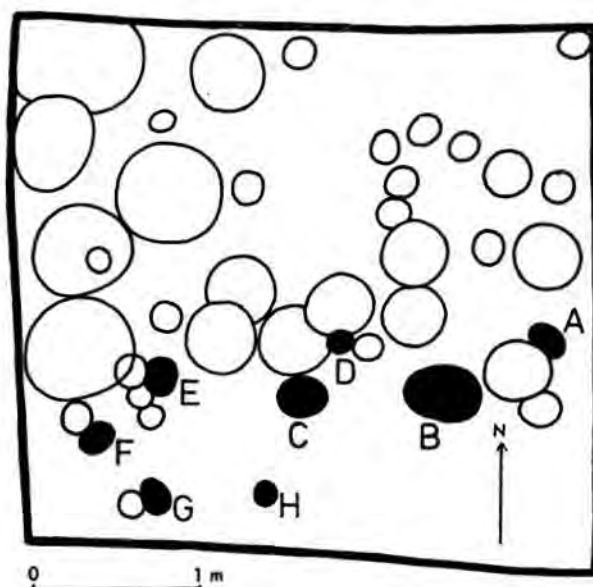


Abb. 2. Nové Košariská. Hügelgrab III.

und zwar von beiden Flügeln und von der linken Beckenextremität, die alle jedoch nicht im Ganzen vorhanden, sondern in kleinere Teile zerhackt waren. Auch in dieser Gruppe hatte man Extremitätenknochen eines recht jungen, vielleicht nur einige Wochen alten, doch unbestimm-

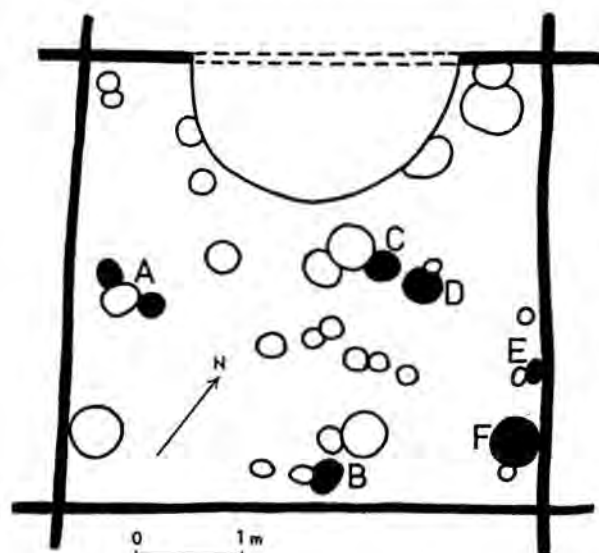


Abb. 3. Nově Košariská. Hügelgrab IV.

baren Tieres eingelegt. Möglicherweise stammen sie vom Haushund, von dem wir den oben angeführten Kiefferteil identifiziert haben.

Die Gruppe D enthielt mehrere kleinere, höchstwahrscheinlich vom Hausrind stammende Rippenbruchstücke und außerdem eine Menge von Wirbeln und Kopfteilen eines Hechtes. Wahrscheinlich war entweder ein ganzer oder ein wesentlicher Teil vom Hecht in das Grab gegeben worden.

Die Gruppe E bestand nur aus einigen Rippenbruchstücken, offenbar ebenfalls vom Hausrind.

Die Gruppe F wies abermals, ähnlich wie die Gruppen B und C, mehrere Tierarten, insbesondere von Vögeln auf. Man fand hier den Ober- und Unterschenkel eines jungen Hausschweins, ferner Kopf mit Hals, Teile des linken Flügels und beider Beckenextremitäten (zerhackt) von der Graugans, das Bruchstück vom linken Flügel der Stockente (eine verheilte Fraktur mit Dislokation der linken Ulna sichtbar) und den Teil des Humerus vom Haushuhn.

In der Gruppe G identifizierten wir Knochen zweier Hausschweine, und zwar Teile des Schädels (oder ein ganzer?) wie auch der Extremitäten eines sehr jungen, etwa nur einige Wochen alten Ferkels und das Bruchstück vom Unterarm eines anderen, nicht erwachsenen Tieres. Von Ziege oder Schaf war hier das Bruchstück vom Oberarm eines erwachsenen Individuums.

Bei der Gruppe der menschlichen Leichenbrandreste fanden sich Eierschalen, die wir als Gruppe H bezeichnet haben. Da diese nur in sehr kleinen Bruchstücken erhalten waren und die

Größe der Eier sich deshalb nicht rekonstruieren ließ, konnte die Vogelart, von der sie stammten, nicht bestimmt werden. Das Vorhandensein von Haushuhnresten verleitet dazu, die Eierschalen mit ihnen in Zusammenhang zu bringen (ähnlich wie es z. B. in den späteren slawisch-awarischen Gräbern der Fall ist, siehe z. B. Točík 1970). Exakt kann dies jedoch nicht bewiesen werden. Außerdem sind hier noch weitere Vogelarten erkannt worden (Stockente, Graugans), von denen die Eier ebenfalls stammen konnten.

Im Hügelgrab IV bildeten die Tierbeigaben sechs Gruppen (Abb. 3).

Die Gruppe A wies Bruchstücke von Lendenwirbeln eines erwachsenen Hausrinds auf.

Die Gruppe B enthielt einen Teil von Scapula und Oberarm eines nicht erwachsenen Bibers und den Teil eines Fisches (die Art konnte wegen der beschädigten Knochen nicht determiniert werden).

In der Gruppe C konnte ein Teil des Rückens und der rechte und linke Oberschenkel eines Feldhasen identifiziert werden, außerdem kleine Bruchstücke von Eierschalen, die, entsprechend wie im Hügelgrab III, nicht einer bestimmten Vogelart zugesprochen werden konnten.

In der Gruppe D erkannten wir den Teil einer Rippe und des rechten Unterschenkels vom Hausrind, weiters einen Teil des Schädels (ursprünglich offenbar ein ganzer), ein Bruchstück des linken Schulterblattes, des linken Ober- und Unterarmes und des linken Unterschenkels eines nicht erwachsenen Schafes, ferner das Bruchstück des Schulterblattes eines anderen Schafes (oder Ziege).

In der Gruppe E befand sich ein Teil vom Rücken und rechtem Schulterblatt von junger Ziege oder jungem Schaf. Das Hausrind war in dieser Gruppe durch Teile der Lenden- und Kreuzregion, durch Rippenteile und durch ein Beckenteil mit erkennbaren Hackspuren vertreten. Vom Hausrind stammten ebenfalls proximale Gelenkteile zweier rechter Humeri und ein distales Gelenk des rechten Humerus. Diese Knochen waren in der Längsachse zerhackt und tragen ebenfalls erkennbare Hackspuren. Sie gehörten einem erwachsenen Individuum an. Da es sich um Gelenkteile handelt, repräsentieren sie keine Fleischbeigabe, sondern sie gelangten wahrscheinlich nur noch als Knochen in das Grab. Ähnlich haben wir dies auch im Hügelgrab III festgestellt. Diese Gruppe wies ferner den ganzen linken Ober- und Unterschenkel eines

jungen Schafes auf. Von einem weiteren nicht erwachsenen Individuum (doch weiß man nicht ob von Schaf oder Ziege) fand man den linken Oberarm, einen Teil der rechten Beckenhälfte und des Oberschenkels. Weiters lag hier der Teil eines näher nicht bestimmbarer Fisches.

Das Hügelgrab VI enthielt eine sehr reiche Grabausstattung, vor allem Keramik — insgesamt über 80 Gefäße —, und zum Unterschied von den vorangehenden wies es drei Grabkammern auf. Die Tierreste lagen an vier Stellen in der östlichen und mittleren Kammer (Abb. 4).

In der Gruppe A erfaßten wir das Bruchstück des distalen Femurgelenkes von erwachsenem Hausrind. Hingegen ist das Hausschwein durch eine größere Knochenmenge vertreten, die von mindestens drei Individuen stammt; vom ersten nicht erwachsenen Tier war es der rechte Unterschenkel, vom zweiten nicht erwachsenen Tier der rechte Unterarm wie auch der linke Oberschenkel; vom dritten, erwachsenen Individuum lag hier ein Teil des rechten Oberarmes und Phalangen. Die Wirbel und Rippen in dieser Knochengruppe, die nur in Bruchstücken erhalten waren, gehörten wahrscheinlich ebenfalls dem Hausschwein an.

In der Gruppe B war abermals das Hausrind vertreten, und zwar durch kurze Rippenbruchstücke und kleinere Gelenkteile von Knochen der vorderen und hinteren Extremität. Alle tragen Hackspuren, so wie im Hügelgrab III, Gruppe B, und im Hügelgrab IV, Gruppe F.

Eine größere Menge von Tierbeigaben wies die Gruppe C auf. Vom Hausrind enthielt sie mehrere kürzere Rippenteile. Vom Hausschwein stammten Portionen von der Hals-, Brust- und Lendenregion der Wirbelsäule. Sämtliche Wirbelkörper sind in der Längsachse zerhackt. Vom Hausschwein befanden sich hier Teile des Rumpfes (Rippen) und des Schulterblattes. Vom Feldhasen waren mehrere Teile vorhanden: der Kopf, einige Portionen von Rücken und Brust, Teile der rechten und linken Vorderextremität und der ganze rechte und linke Ober- und Unterschenkel. Ähnlich waren auch von der Graugans beinahe alle Körperteile vertreten, nämlich der Kopf samt Hals, weitere Teile von Wirbelsäule und Brust, Teile des rechten und linken Flügels wie auch der Beckenextremität, und zwar von mindestens zwei erwachsenen Individuen. Auch in diesem Falle hatte man die einzelnen Gliedmaßen in kleinere Teile portioniert und dann ins Grab abgestellt.

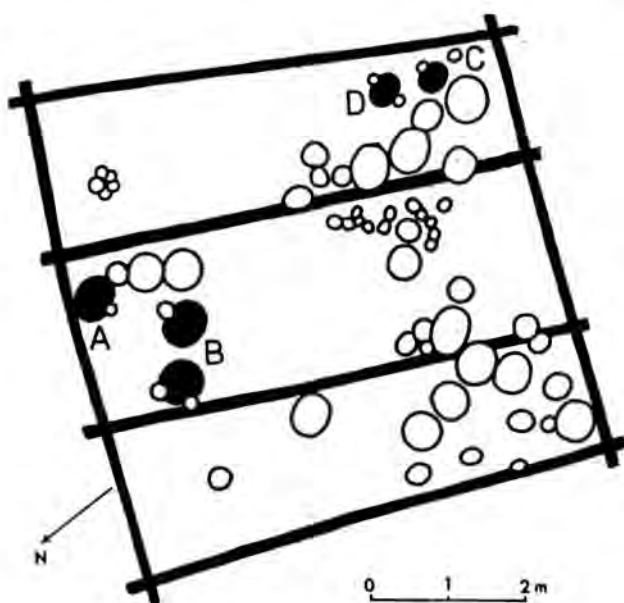


Abb. 4. Nové Košariská. Hügelgrab VI.

Die Gruppe D enthielt Teile von Wirbelsäule und Rippen, kleinere Bruchstücke von Gelenkteilen der rechten und linken Vorderextremität des Hausrinds. Sie tragen Hackspuren, entsprechend wie wir es schon höher beschrieben haben. Vom Hausschwein kamen hier Teile des Beckens und Kreuzbeins vor, von der Graugans wieder der Kopf und ein Teil des Halses, kleinere Teile des rechten und linken Flügels, der rechte Ober- und Unterschenkel und die ganze linke Beckenextremität.

Von den in den Hügelgräbern von Nové Košariská festgestellten Arten sind die Haustiere am stärksten vertreten und von diesen wieder das Hausrind, dessen Knochen in allen vier Hügelgräbern, und zwar an 11 Stellen erfaßt wurden. Überwiegend handelte es sich um kleinere Gelenkteile der Extremitätenknochen, auf denen deutliche Teilungsspuren zu sehen sind und die keinesfalls fleischreiche Teile darstellen, sondern allem Anschein nach eher nur noch als Knochen in die Gräber gelangt sind. Lediglich die Wirbel und Rippen repräsentieren wahrscheinlich Reste von Fleischportionen.

Reste von Ziege oder Schaf enthielten drei Hügelgräber (I, III, IV) an sieben Stellen. Nur in einigen Fällen war eine Unterscheidung beider Arten der kleinen Wiederkäuer möglich, und immer war es ein Schaf. Deswegen ist anzunehmen, daß die übrigen Knochen, die sich an Hand anatomischer Merkmale nicht mit Sicherheit der einen oder anderen Art zusprechen ließen, ebenfalls dem Schaf angehört haben. In

das Grab legte man von ihm am häufigsten Portionen der vorderen oder hinteren Extremität, eventuell auch beinahe ganze Extremitäten (ohne Metapodien und Phalangen), und zwar vorwiegend von nicht erwachsenen Tieren. Ausnahmsweise kamen jedoch auch andere Körperteile vor (Wirbelsäule, Schädel). Es handelte sich also abermals größtenteils um Stücke gutes Fleisch, die die wirklichen Fleischbeigaben darstellten.

Ungefähr eine gleich große Vertretung zeigte auch das Hausschwein, dessen Reste im Hügelgrab III und VI an acht Stellen erfaßt wurden. In den einzelnen Gruppen waren verschiedene kleinere oder größere Körperteile nicht erwachsener Individuen, die ebenfalls Fleischbeigaben dargestellt haben.

Von weiteren Haustieren ist nur der Hund vertreten, und zwar nur im Hügelgrab III, wo lediglich das Kieferbruchstück eines sehr jungen Individuums lag. Es konnten jedoch zu ihm auch weitere Knochen eines Jungtieres gehört haben, die eben wegen des recht jungen Alters nicht näher bestimmbar waren.

Von wildlebenden Tieren kamen in den Hügelgräbern Reste vom Feldhasen und Biber vor. Portionen des Feldhasen befanden sich in drei Hügelgräbern (III, IV, VI) an fünf Stellen. Meistens waren es kleinere Portionen, Teile der Vorder- und Hinterextremitäten, doch auch größere Stücke, wie z. B. im Hügelgrab VI in der Knochengruppe C, wo beide Hinterextremitäten ganz und von den übrigen Körperteilen nur kleinere zerhackte Portionen waren.

Nur an einer Stelle, im Hügelgrab VI, fand man Reste des Bibers, eines damals in unseren Flüssen noch häufig verbreiteten Jagdtieres.

Von Vögeln wurde lediglich eine einzige Hausart erfaßt, nämlich das Haushuhn. Sein Rest — ein Oberarmteil — kam im Hügelgrab III zum Vorschein. Der Fund ist jedoch besonders deshalb beachtenswert, weil er bisher den ältesten Beleg für das Vorkommen des Haushuhns in der Slowakei darstellt und er wird somit zu den wenigen gegenwärtig bekannten Funden aus diesem Zeitabschnitt in Europa gereiht (vgl. z. B. Schülle 1960 und Boessneck 1965). Wenn es sich in Nové Košariská auch nur um einen verhältnismäßig kleinen Skeletteil handelt, steht seine Identifikation als Haushuhn außer allem Zweifel. Wir verglichen ihn mit mehreren, in unseren Gebiet in Frage kommenden Arten, und zwar in den Vergleichssammlungen des Mährischen Museums (Moravské mu-

seum) Brno wie auch mit Hilfe von Dr. J. Lapiksaar im Naturhistorischen Museum (Naturhistoriska Museet) Göteborg.

Der Fund ist also ein Beleg, daß sich das Huhn als Haustier in Europa schon viel früher verbreitet hat als noch vor kurzem angenommen wurde, also nicht erst durch das Verdienst der Römer. Außer diesem Fund besitzen wir noch weitere Belege über sein Vorkommen in der Tschechoslowakei. Sie stammen aus einer Siedlung der Horákov-Kultur von Těšetice in Mähren (aus mehreren Siedlungsanlagen) ungefähr desselben Zeithorizontes (Podborský 1965, Ambros 1970). Die Tatsache, daß Haushuhnreste in Nové Košariská als Grabbeigabe gefunden wurden, könnte die Vermutung berechtigen, daß das Haushuhn lediglich als selteneres rituelles Tier gezüchtet wurde, also nicht als Nutztier. Die Funde von Těšetice stammen hingegen aus einer Siedlung, man fand sie in mehreren Siedlungsanlagen als Speisereste; sie sind demnach ein Beweis, daß hier das Haushuhn gezüchtet wurde, wenn auch noch nicht in größerer Menge, doch trotzdem als Tier, das zusammen mit weiteren Haustierarten der dortigen Bevölkerung Fleischnahrung bot. Dies kann von dem Fund in Nové Košariská nicht behauptet werden, da wir die zu dem Hügelgräberfeld gehörende Siedlung nicht kennen. Einerlei, ob es hier nun für diesen oder jenen Zweck gezüchtet wurde, steht unwiderleglich fest, daß es bereits als Haustier bekannt war (sein wildlebender Vorfahre kommt in Europa nicht vor) und daß es bislang sein ältestes bekanntes Vorkommen im Gebiet der Slowakei ist. Zugleich ist der Fund auch ein Beweis, daß genaue Analysen der Tierreste aus Gräberfeldern schwerwiegende Belege über die Verbreitung der Haustiere liefern können.

Von Vögeln fand man in den Hügelgräbern von Nové Košariská auch die Graugans. Ihre Knochen kamen in den Hügelgräbern III und VI an vier Stellen zum Vorschein. In die Gräber wurden nicht die ganzen Tierkörper gelegt, sondern nur zerhackte Portionen von ihnen.

Die Stockente ist auf dem Hügelgräberfeld in einem Falle vorgekommen. Ein zerhackter Flügel befand sich im Hügelgrab III.

Als weitere Reste von Vögeln fand man in zwei Hügelgräbern (III, IV) Eierschalen. Da sie jedoch sehr zerkleinert waren, ließ sich mit ihrer Hilfe nicht die Größe des Eies rekonstruieren und daher auch nicht die Vogelart bestimm-

men, von der sie stammten. Sie mögen wohl Speise für den Toten dargestellt haben, doch lagen ihrer Einlegung in das Grab auch mythische Vorstellungen zugrunde (Symbol des entstehenden Lebens u. ä.).

Fischreste befanden sich in zwei Hügelgräbern (III, IV) an vier Stellen. In zwei Fällen ließen sie sich als Hechtknochen determinieren, die restlichen waren wegen ihrer Beschädigung nicht bestimmbar. In den Grabkammern lagen von ihnen kleinere Portionen, doch in einem Falle etwa ein ganzer Fisch (Hügelgrab III, Gruppe D).

Abschließend kann zusammengefaßt werden, daß in den vier früheisenzeitlichen Hügelgräbern von Nové Košariská Tierreste gefunden wurden, die Haus- und Wildtieren, Fischen und Vögeln angehört haben. Sie waren in den Grabkammern gruppenweise an mehreren Stellen untergebracht (mit Ausnahme des Hügelgrabes I), und zwar immer frei auf der Grubensohle, nicht in Ge-

fäßen. Manche von ihnen können als Reste von Fleischspeisen betrachtet werden, die dem Toten für das Jenseits ins Grab mitgegeben wurden (Ziege oder Schaf, Hausschwein, Fische und vielleicht auch der Feldhase). Andere hatten wieder eher symbolisches, mythisches Gepräge oder waren Reste des Bestattungsrituals (Hausrind, Graugans, Stockente, Haushuhn, Eier). Das außergewöhnlich reiche Inventar der einzelnen Hügelgräber ermöglicht ihre genauere relative Datierung. Danach sind die Hügelgräber I und VI älter (HC₂-HD) und die Hügelgräber III und IV wieder jünger (HD₁ — *Pichlerová 1969*). Wir beobachteten keinerlei Unterschiede in der Sitte der Tierbeigaben, die ausgeprägter beide Zeithorizonte voneinander unterscheiden würden. Als Ganzes sind sie offenbar für diesen Kulturkreis kennzeichnend und es widerspiegelt sich in ihnen auch die soziale Stellung der Toten.

Literatur

AMBROS, C., 1959

Zvierací inventár laténských hrobov na juhozápadnom Slovensku (Das tierische Inventar aus latènezeitlichen Gräbern der Südwestslowakei. In: *Benadik, B. — Ulček, E. — Ambros, S.*, Keltické pohrebiská na juhozápadnom Slovensku (Keltische Gräberfelder in der Südwestslowakei). Bratislava, S. 292—306.

AMBROS, C., 1960a

Zvierací inventár halštatských hrobov vo Vrádišti (Tierknocheninventar der hallstattzeitlichen Gräber in Vrádište). *Slov. Archeol.*, 8, S. 173—175.

AMBROS, C., 1960b

Zvierací inventár laténských hrobov v Bajči-Vlkanove (Tierknocheninventar der latènezeitlichen Gräber in Bajč-Vlkanovo). *Slov. Archeol.*, 8, S. 452—456.

AMBROS, C., 1970

K včasnej histórii chovu kury domácej na Slovensku (Zur Frühgeschichte der Haushuhnhaltung in der Slowakei). *Agrikultúra*, 9. Nitra, S. 7—38.

BOESSNECK, J., 1965

Zu den Tierknochen aus Wallerfangen (Hallstatt C/D). In: 12. Ber. d. staatl. Denkmalpflege in Saarland. Saarbrücken, S. 35—37.

KOREISL, W., 1934

Speisebeigaben in Gräbern der Hallstattzeit Mitteleuropas. *Mitteil. d. Anthropol. Gesell. Wien*, 64, S. 229—264.

MÜLLER, H.-H., 1962

Zur Beurteilung von Tierresten in Brandgräbern Mitteldeutschlands. In: *Jshr. f. mitteldeutsche Vorgesch.* Bd. 46. Halle Saale, S. 301—306.

PICHLEROVÁ, M., 1960

Mladohalštatské popolnicové pohrebisko vo Vrádišti (Junghallstattzeitliches Urnenfeld in Vrádište). *Slov. Archeol.*, 8, S. 125—168.

PICHLEROVÁ, M., 1969

Nové Košariská. Kniežacie mohyly zo staršej doby železnej (Nové Košariská. Die fürstlichen Hügelgräber aus der frühen Eisenzeit). Bratislava.

PODBORSKÝ, V., 1965

Die Hallstattsiedlung in Těšetice. Praha.

SCHÜLLE, W., 1960

Eisenzeitliche Tierknochen von der Heuneburg bei Hundersingen (Donau). *Stuttgarter Beitr. z. Naturkunde*, 33, S. 1—36.

TOČÍK, A., 1970

Pohrebný ritus na včasnostredovekých pohrebiskách v Holiaroch a Štúrove (Bestattungsritus auf den frühmittelalterlichen Gräberfeldern in Holiare und Štúrovo). *Slov. Archeol.*, 18, S. 29—56.

ARCHEOLOGICKÉ NÁLEZY KULTÚRNYCH RASTLÍN A BURÍN NA SLOVENSKU

EVA HAJNALOVÁ
(Archeologický ústav SAV, Nitra)

Systematické i záchranné archeologické výskumy na Slovensku v posledných rokoch priniesli množstvo nového archeoagrobotanického nálezového materiálu, ktorý pomáha pri sledovaní histórie pestovania kultúrnych rastlín a súčasne umožňuje hlbšie štúdium dôležitej pracovnej činnosti človeka v dejinách — poľnohospodárstva, ktoré bolo hlavným zdrojom získavania potravín. No 45 lokalít a asi 100 nálezov, predstavujúcich predmet tohto príspevku, je na vytvorenie obrazu viac ako šesťtisícročnej histórie pestovania rastlín na území Slovenska nepostačujúce. Ak chceme doplniť mozaiku našich vedomostí o sortimente kultúrnych rastlín, ich biologickej charakteristike, spôsobe pestovania a mnohých ďalších otázok spojených s poľnohospodárstvom, musíme venovať zvýšenú pozornosť získavaniu dôkazového materiálu v konkrétnych podmienkach archeologických lokalít a snažiť sa o závery platné v krátkom archeologickom období na malom teritóriu. Až v nasledujúcom štádiu výskumu môžeme získané vedomosti syntetizovať a pokúsiť sa o závery vzťahujúce sa na archeologické kultúry a jednotlivé obdobia. Len takýmto spôsobom sa nám podarí objasniť problémy spojené s históriou pestovania rastlín a stupňom rozvoja poľnohospodárstva na našom území. Príspevok je prvým krokom v takto ponímanom štúdiu problémov. Zhŕňa dnešné vedomosti v spomenutej problematike.

Práca obsahuje súpis archeologických lokalít, na ktorých sa našli a boli odborne posúdené makrozvyšky kultúrnych rastlín a burín. Lokality sú rámcovo zatriedené do jednotlivých archeologických období. Uvádzam iba tie náleziská, u ktorých nebolo datovanie sporné. Ak ide o publikované nálezy, je pri nich vyznačený odkaz na literatúru. Ak ide o doteraz nepublikované nálezy, ktoré analyzovala autorka, je

text doplnený stručným opisom, obmedzujúcim sa iba na údaje o počte. V závere k jednotlivým archeologickým obdobiam hodnotíme archeoagrobotanický materiál z hľadiska sortimentu rastlín známych u nás v porovnaní s údajmi v odbornej archeobotanickej literatúre zaoberajúcej sa štúdiom týchto problémov na susedných územiach.

Práca je príspevkom k riešeniu problémov histórie pestovania rastlín na Slovensku, nekladie si však za úlohu vyčerpať túto problematiku, poukazuje len na dnes známe skutočnosti, a preto predpokladáme, že bude slúžiť hlavne na orientáciu. Každý nový nález bude dopĺňať — no nevylučujeme možnosť, že aj popierať — závery uvedené v príspevku.

Opis a rozbor nálezov

V tomto prehľade uvádzame nálezy podľa období — od neolitu po stredovek, resp. novovek. Lokality (názvy obcí) v jednotlivých obdobiach sú usporiadané abecedne. Počty obiliek, semien alebo plodov sú vyznačené číslom za názvom druhu kultúrnej rastliny alebo buriny.

Neolit

1. Domica, okr. Rožňava

Jaskyňa, mladšia fáza kultúry s volútovou keramikou. Jeden nález.

Tempír 1969, Bárta 1960.

2. Svodín, okr. Štúrovo

Sídliskové objekty, lengyelská kultúra.

Materiál pochádza z výskumnej sezóny roku 1974 a nie je ešte spracovaný.

3. Štúrovo, okr. Nové Zámky

Sídlisko, železovská kultúra.

Pri výskume Archeologického ústavu SAV roku 1966 našiel J. Pavúk zuhoľnaté zvyšky semien rastlín (obr. 1), malé úlomky drevín a črepy s odtlačkami plodov a semien rastlín. Keramika datovala jednotlivé nálezy do horizontov, ktoré uvedieme pri každom náleze.

Nález 1. Objekt 216/66, mladšia fáza kultúry s lineárnou keramikou.

Kultúrne rastliny

Triticum dicoccon Schrank — 18,*Triticum monococcum* L. — 6,*Triticum spec.* — 3,*Triticum dicoccon* (*spelta*?) — 4.

Buriny:

Panicum spec. — 1,*Rumex spec.* — 1.**Nález 2.** Objekt 229/66, železovská kultúra.

A. Výber materiálu z hĺbky 120 cm:

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 225,*Triticum monococcum* L. — 17,*Vicia sativa* L. — 1.

Buriny:

Atriplex spec. — 3,*Lens culinaris* ssp. *microsperma* (Baumg.)? — 1.

B. Výber materiálu z hĺbky 150 cm:

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 274,*Triticum monococcum* L. — 23.**Nález 3.** Objekt 252/66, železovská kultúra.

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 4,*Triticum monococcum* L. — 3.

Burina:

Atriplex patulum — 3.**Nález 4.** Objekt 215/66, železovská kultúra.

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 679,*Triticum monococcum* L. — 177,*Triticum spec.* — 28.

Buriny:

Atriplex patulum — 3,*Rumex crispus* — 3,*Fagopyrum convolvulus* (L.) H. Grass. — 4,*Rumex spec.* — 1,*Chenopodium album* — 32,*Polygonum lapathifolium* — 2.**Nález 5.** Objekt 345/66, železovská kultúra.

Kultúrne rastliny:

Triticum monococcum L. — 7,*Triticum spec.* — 6,

Zuhoľnatené rastlinné zvyšky v Štúrove sa získali premývaním obsahu objektov na sídlisku. Pretože sa pritom nevenovala potrebná pozornosť aj semenám burín, je možné, že sa ich väčšie množstvo znehodnotilo. Ostatný dôkazový materiál — dreveniny a odtlačky na keramike — budú po skončení analýzy publikované v samostatnej práci.

Nálezy zvyškov kultúrnych rastlín z neolitu na Slovensku nie sú dostatočné na utvorenie širokých záverov. To, že sú nálezy sporadické, zapríčinili pôdne podmienky nevhodné na konzervovanie rastlinných zvyškov, malá pozornosť pri premývaní obsahu sídliskových objektov a nevenovanie pozornosti odtlačkom rastlín na keramike, prípadne na mazanici.

V nálezoch z neolitu na území Slovenska sú dnes známe tieto druhy kultúrnych rastlín: pšenica dvojzrnná (*Triticum dicoccon* Schrank, pšenica jednozrnná (*Triticum monococcum* L.),

blížšie neurčený druh pšenice (*Triticum spec.*) a jačmeňa (*Hordeum spec.*), proso siate (*Panicum miliaceum* L.).

V nálezoch zo Štúrova prevláda pšenica dvojzrnná. Podľa tvaru obiliek je tento druh veľmi nevyrovnaný a môžeme rozlíšiť štyri rozdielne tvarové skupiny, ktoré možno charakterizovať ako štíhle, baculaté, slzovité a hrbaté obilky (obr. 1: 2—4). Pšenicu jednozrnnú zo Štúrova považujeme len za prímes, ktorá dvojzrnnú pšenicu v najstarších obdobiach pestovania v strednej Európe sprevádzala. Tvar obiliek jednozrnej pšenice zo spomenutej lokality je pri čelnom pohľade v najširšej časti výrazne trojuholníkovitý.

Nálezy z Domice nie sú v literatúre podrobne opísané a neboli autorke dostupné. Archeobotanický materiál zo Svodína nebol komplexne analyzovaný; pozostáva zo zuhoľnatených semien pšenice dvojzrnej, pšenice jednozrnej, ako aj semien burín a odtlačkov rastlín na keramike.

Doteraz sa v nálezoch z neolitu na Slovensku nenašli zvyšky hrachu (*Pisum sativum* L.) ani šošovice (*Lens culinaris* Medik.), ktoré podľa nálezov z tohto obdobia na území Európy neboli ojedinelé. Opisujú ich napr. títo autori: M. Klichowska (1961, 1970, 1972), W. Van Zeist — S. Bottema (1971), I. Gluza (1971b), P. Hartványi (1968), Z. Tempér (1969, 1971) a i. Z obdobia neolitu sa zatiaľ na Slovensku preukázne nenašiel ani jačmeň siaty (*Hordeum vulgare* L.), ktorý uvádzajú zo susedných území M. Follieri (1971), H. Hjelmqvist (1970), M. Villaret von Rochow (1971), I. Gluza (1971a), M. Klichowska (1961, 1969b, 1969d), W. Van Zeist — S. Bottema (1971), Z. U. Januševič — U. I. Markevič (1970).

Eneolit

1. Podhájska, okr. Nové Zámky

Kultúra s kanelovanou keramikou. Pri analýze sme získali odtlačky obiliek bližšie neurčiteľnej pšenice (*Triticum spec.*) na mazanici.

2. Svodín, okr. Štúrovo

Sídliskové objekty kultúry s kanelovanou keramikou. Rastlinný nálezový materiál z výplne objektov je z výskumnej sezóny r. 1974 a nebol zatiaľ analyzovaný.

3. Šarovce, okr. Levice

Kultúrna jama na sídlisku, kultúra s kanelovanou keramikou. Jeden nález.

Tempér 1960.

Obdobie zaberajúce 1200 rokov histórie života človeka na území Slovenska je zatiaľ veľmi málo zastúpené archeobotanickým materiálom, ktorý by dokumentoval pestovanie rastlín. V Šarov-



1



2



3



4



5



6



7

Obr. 1. Zvyšky kultúrnych rastlín a burín zo Stúrova (neolit). 1 – časť klásku *Triticum dicoccon* Schrank; 2 – *Triticum dicoccon* Schrank hrbaté; 3 – *Triticum dicoccon* Schrank baculaté; 4 – *Triticum dicoccon* Schrank slzovité; 5 – *Triticum monococcum* L.; 6 – *Triticum dicoccon* (spelta?); 7 – buriny: *Atriplex patulum*, *Rumex crispus*, *Fagopyrum convolvulus*, *Rumex spec.*, *Chenopodium album*, *Polygonum lapathifolium*.



1



2



3



4

5



Obr. 2. Zvyšky kultúrnych rastlín. Spišský Štvrtok (staršia doba bronzová — otomanská kultúra): 1 — *Triticum dicoccon* Schrank; 2 — *Triticum spec.*; 3 — *Secale cereale* L. Starý Tekov-Várhegy (staršia doba bronzová — maďarovská kultúra): 4 — *Triticum monococcum* L.; 5 — *Triticum dicoccon* Schrank.

ciach sa našla pšenica dvojzrnná (*Triticum dicoccon* Schrank) a malé množstvo pšenice jednozrnnnej (*Triticum monococcum* L.). V nálezoch zo Svodína sme zistili pšenicu jednozrnnnú (*Triticum monococcum* L.) i dvojzrnnnú (*Triticum dicoccon* Schrank) a proso siate (*Panicum miliaceum* L.).

Z obdobia nášho eneolitu pochádza rastlinný materiál pšenice dvojzrnnnej (*Triticum dicoccon* Schrank) a jednozrnnnej (*Triticum monococcum* L.), opísaný v prácach I. Gluzovej (1971a) a M. Klichowskej (1969d). Odtlačky obiliek jačmeňa siateho (*Hordeum vulgare* L.), častí metlín a obiliek prosa siateho (*Panicum miliaceum* L.) opíše M. Klichowska (1969b, 1969c).

Doba bronzová

1. Barca, okr. Košice

Sídliisko, staršia doba bronzová, otomanská kultúra. Dva nálezy.

Klečka 1934, Tempír — Uodák 1959, Tempír 1969.

2. Gánovce, okr. Poprad

Staršia doba bronzová, maďarovská kultúra. Neanalyzované.

Tempír 1969.

3. Malé Kosihy, okr. Nové Zámky

Opevnená osada, staršia doba bronzová. Dva nálezy.

Tempír 1969.

4. Nitriansky Hrádok, okr. Nové Zámky

Opevnené sídlisko, staršia doba bronzová, maďarovská kultúra. Deväť nálezov.

Klečka 1935a, Tempír 1969, Tempír — Uodák 1959.

Tab. I. Prehľad pestovaných kultúrnych rastlín v dobe bronzovej podľa archeologických nálezov zo slovenských lokalít

Lokalita	Počet nálezov	Triticum			Secale cereale	Hordeum		Chenopodium album	Pisum sativum	Vicia		Lens culinaris
		dicoccon	monococcum	aestivum		vulgare	vulgare convar. distichon			faba	sativa	
Barca	2	1×	1×	1×		2×			1×		1×	1×
Gánovce	neanalyzované											
Malé Kosihy	2	2×	1×	1×								
Nitriansky Hrádok	9	5×	4×	4×	1×	4×	2×	2×	1×			1×
Pobedim	1			1×	1×	1×			1×	1×		
Spišský Štvrtok	1	1×	1×	1×	1×	1×						
Starý Tekov	1	1×	1×			1×						
Veselé	2					2×						

5. Pobedim, okr. Trenčín

Sídlisko, mladšia doba bronzová, objekt. Jeden nález. *Tempir* 1969.

6. Spišský Štvrtok-Machalovce, okr. Spišská Nová Ves
Opevnené sídlisko, staršia doba bronzová, otomanská kultúra.
Hajnalová 1972b.

Nález pochádza z výskumu J. Uladára. Zuhofnatené obilky spolu s prímiesou (váha 0,5 kg), značne znečistené pôdou obsahujúcou veľa CaCO_3 , boli koncentrované na jednom mieste asi 20 cm pod povrchom v sonde III d. (Obr. 2: 1—3)

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 154,

Triticum monococcum L. — 46.

Triticum spec. — 86,

Secale cereale L. (?) — 40,

Hordeum vulgare L. — 9.

V ťažkej hlinitej pôde s množstvom kamienkov, z ktorej bol nález vyzdvihnutý, nedali sa identifikovať semená burín ani mechanickým triedením, ani vyplavovaním vodou.

7. Starý Tekov-Várhegy, okr. Levice

Kultúrna jama, staršia doba bronzová, maďarovská kultúra.

Zuhofnatené zvyšky semien kultúrnych rastlín našiel A. Habovštiak v súvislej vrstve na dne kultúrnej jamy-obilnice 3 m pod terajším povrchom pôdy. Len nepatrná časť nálezu bola v rámci záchranej akcie vyzdvihnutá roku 1969. (Obr. 2: 4, 5.)

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 35,

Triticum monococcum L. — 3,

Hordeum vulgare (?) — 4.

8. Veselé, okr. Trnava

Staršia doba bronzová, maďarovská kultúra. Dva nálezy.

Tempir 1969, Knor 1950.

Archeobotanické zvyšky z doby bronzovej (tab. I) sú nepomerne početnejšie ako v predchádzajúcich obdobiach. Hoci nálezov čo do počtu je dostatok (18), väčšina z nich pochádza zo staršej doby bronzovej, teda z obdobia dlhšieho ako 1000 rokov, vieme na základe nálezov zhodnotiť obdobie najviac 500-ročné. Najrozšírenejšou obilninou v nálezoch zo staršej doby bronzovej je pšenica dvojranná (*Triticum dicoccon* Schrank), zistená v 10 nálezoch. Počet nálezov pšenice jednozrnnéj (*Triticum monococcum* L.) je pomerne vysoký, no samostatné pestovanie tejto rastliny nepredpokladáme. Väčší podiel medzi pestovanými obilninami nadobudla pšenica siata (*Triticum aestivum* L.). Spolu s ňou sa v nálezoch stretávame aj s ražou (*Secale cereale* L.), ktorá bola v staršej dobe bronzovej pravdepodobne sprievodnou burinou. Z. *Tempir* (1969) predpokladá aj zámerné pestovanie mrlíka bieleho (*Chenopodium album*), ktorý sa zistil v nálezoch zo staršej doby bronzovej v Nitrianskom Hrádku. Ako potravina bol vhodný pre svoj múčnatý endosperm.

V maďarovskej kultúre na západnom Slovensku sa našiel popri jačmeni viacradom (*Hor-*



1



2



3

Obr. 3. Zvyšky kultúrnych rastlín z Dolného Kubína-Medzihradného (doba halštatská). 1 — *Vicia faba* L.; 2, 3 — *Pisum sativum* L.

deum vulgare L.) aj jačmeň dvojradý (*Hordeum vulgare* conv. *distichon* Alef.), ktorý by sme mohli azda označiť ako rastlinu jarnú. V nálezoch z maďarovskej i otomanskej kultúry na východnom Slovensku pochádzajú aj semená strukovín — hrachu siateho (*Pisum sativum* L.), bôbu (*Vicia faba* L.) a šošovice (*Lens culinaris* Medik.).

Na území Európy sú v dobe bronzovej zastúpené početné kultúrne rastliny. Publikovali ich napr. títo autori: J. Krasnov (1969), J. Schultze-Motel (1973), U. Willerding (1972), Z. Tempír (1963), E. Opravil (1973). Sortiment rastlín opísaný v uvedenej literatúre má podobný charakter ako v našich nálezoch. V nálezoch z tejto doby na území Slovenska chýba proso siate (*Panicum miliaceum* L.), ktoré opisuje napr. Z. Busch (1969). Pestovanou olejninou mohol byť aj ľaničník (*Camelina sativa* [L.] Crantz), ktorý vo svojich prácach uvádzajú E. Valkó (1971) a K. H. Knörzer (1971a). Predpokladáme — no doteraz nevieme na našom území dokázať — pestovanie ľanu siateho (*Linum usitatissimum* L.), ktorý mal iste nemalý význam. Nález tejto kultúrnej rastliny z doby bronzovej opisuje K. E. Behre (1965).

Doba halštatská

1. Ardovo, okr. Rožňava

Jaskyňa. Jeden nález.

Tempír 1969, Klečka 1935b.

2. Červeník, okr. Trnava

Kultúrna jama, staršia doba železná, seredská skupina. Jeden nález.

Tempír 1969.

3. Dolný Kubín-Medzihradné, okr. Dolný Kubín

Analyzovaný materiál pochádza z mladšej doby halštatskej. Našiel ho pri záchrannom výskume P. Čaplovič. Kultúrne rastliny (obr. 3):

Pisum sativum L. okrúhlosemenný — 48 celých a 11 úlomkov,

Pisum sativum L. hranatosemenný — 92 celých a 9 úlomkov,

Vicia faba L. — 92 celých a 17 úlomkov,

Triticum dicoccon Schrank — 1.

4. Prešov, okr. Prešov

Zásobnicová jama na sídlisku z doby halštatskej. Jeden nález.

Tempír 1969.

5. Smolenice, okr. Trnava

Opevnené sídlisko. Nálezy zatiaľ neboli publikované.

6. Tupá skala, okr. Vyšný Kubín

Opevnené sídlisko, mladšia doba halštatská. Jeden nález na dne chaty (dve vzorky).

Tempír 1969, Čaplovič 1961, 1962.

Zuhoľnatené zvyšky kultúrnych rastlín z doby halštatskej na území Slovenska (tab. II) nie sú početné. Doteraz chýba v nálezoch pšenica dvojzrnná (*Triticum dicoccon* Schrank), ktorej pestovanie v tomto období muselo byť veľmi významné. V porovnaní s predchádzajúcimi obdobiami sa sortiment pestovaných rastlín obohatil o ovos (*Avena sativa* L.), zistený v Červeníku a na Tupej skale. Na severnom Slovensku sa častejšie stretávame so strukovinami: hrachom

Tab. II. Prehľad pestovaných kultúrnych rastlín v dobe halštatskej podľa archeologických nálezov zo slovenských lokalít

Lokalita	Počet nálezov	Triticum aestivum	Panicum miliaceum	Avena sativa	Hordeum		Pisum sativum	Vicia faba	Lens culinaris
					vulgare	vulgare convar. distichon			
Ardovo	1	1×	1×						
Červeník	1	1×		1×		1×			
Dolný Kubín — Medzihradné	1						1×	1×	
Prešov	1				1×				
Smolenice	nepublikované								
Tupá skala	2			1×			2×	2×	1×

(*Pisum sativum* L.) bôbom (*Vicia faba* L.) a šošovicou (*Lens culinaris* Medik.), ktorých obľúba a pestovanie v týchto drsných klimatických podmienkach pokračuje aj v dobe laténskej.

Po spracovaní a publikovaní bohatých nálezov zo Smoleníc sa nám obraz sortimentu kultúrnych rastlín pestovaných na území Slovenska v dobe halštatskej podstatne rozšíri a obohatí.

Zo susedných území sa v literatúre uvádzajú početné nálezy obilnín: pšenice jednozrnnej, dvojozrnnej, jačmeňa a prosa (Klichowska 1971, Behre 1970, Helbaek 1967, Busch 1969, Plümer 1967, Knörzer 1971a), strukovín: hrachu, bôbu a viky šošovicovej (Behre 1970, Helbaek 1967, Werneck 1969), no sú známe aj nálezy ľanu (Behre 1970, Knörzer 1971a).

Doba laténska

1. Bratislava-Podhradie, okr. Bratislava

Nález pochádza z obilnej jamy datovanej keramikou. Vyzdvihol ho A. Piffel pri záchrannom výskume r. 1968.

Kultúrne rastliny:

Hordeum vulgare convar. *distichon* Alef. — 175,

Avena sativa L. — 3,

Pisum sativum L. — 1 celý a 1 úlomok.

Buriny:

Avena fatua (?) — 1,

Fumaria officinalis — 1,

Galium aparine — 1,

Graminae spec. — 4.

2. Divinka, okr. Žilina

Systematický výskum opevneného sídliska, ktorý uskutočnilo Považské múzeum a galéria v Žiline r. 1973,

poskytol početné rastlinné zvyšky — dreviny, buriny, lesné plody a kultúrne rastliny. Tu uvádzame iba veľmi stručné údaje, podrobnejšou analýzou sa budeme zaoberať v samostatnej práci.

Nález 1. Sonda II/D, jama vo východnej štvrtine sídliska.

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 239,

Hordeum vulgare L. — 90,

Avena sativa L. — 31.

Nález 2. Sonda II/D, sídlisková jama pri vale.

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 97,

Hordeum vulgare L. — 27,

Triticum monococcum L. — 3,

Avena sativa L. — 13,

Avena spec. — 4.

Nález 3. Sonda IV/D, pri juhozápadnej stene, hĺbka 70 cm.

Kultúrne rastliny:

Vicia faba L. — 2 celé a 30 úlomkov,

Lens culinaris Medik. — 4,

Panicum spec. — 139.

Nález 4. Sonda IV/D, pri juhozápadnej stene, hĺbka 90 cm.

Kultúrne rastliny:

Panicum spec. — 45,

Triticum dicoccon Schrank — 3,

Hordeum vulgare L. — 5,

Vicia faba L. (*minor*) — 194 celých a 350 úlomkov,

Pisum sativum L. — 2,

Lens culinaris Medik. — 4.

Burina:

Bromus spec. — 1.

Nález 5. Sonda IV/D, obilná jama.

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 7.

Hordeum vulgare L. — 2.

Nález 6. Sonda IV/C.

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 160.

Hordeum vulgare L. — 44.

Avena sativa L. — 41.

Avena spec. — 5.

Triticum spec. (monococcum?) — 2, (*aestivum?*) — 1.

Vicia faba L. — 1.

Pisum sativum L. — 1.

Rastlinné zvyšky z Divinky sa našli v obilných jamách vyhlbených do tvrdého skalnatého terénu.

Podľa zuhoľnatých prútov *Salix spec.* a *Corylus avellana* sa domnievame, že kultúrne rastliny boli pôvodne uložené v prútených košíkoch.

3. Liptovská Mara, okr. Liptovský Mikuláš

Rastlinné zvyšky získané pri systematickom i záchrannom výskume v areáli vodného diela Liptovská Mara sú početné a pochádzajú z rôznych polôh. Rastlinný materiál odovzdal K. Pieta, ktorý nálezy dotal na základe archeologických kritérií do obdobia 60 rokov pred n. l. a 60 rokov n. l. Môžeme ich teda zaradiť na rozhranie doby laténskej a rímskej. (Obr. 4 a 5.)

Nález 1. Vrch Havránok — obetisko, sonda VI/68—69 — kontrolný blok, sonda VI—V/68 — prepálená vrstva.

Kultúrne rastliny:

Pisum sativum L. okrúhlosemenný — 60.

Pisum sativum L. hranatosemenný — 82.

Vicia faba L. — 3.

Hordeum vulgare L. — 1.

Triticum dicoccon Schrank — 1.

Burina:

Bromus spec. — 2.

Nález 2. Vrch Havránok — obetisko, sonda VII-B/68 prepálená vrstva.

Zuhoľnatý rastlinný nálezový materiál (váha 1,71 g) tvoria pôvodne nevymlátené obilky *Panicum miliaceum* L. Hmota je spečená v kompaktnú hruďku, v ktorej možno popri prose rozlíšiť aj po jednom semene *Bromus secalinus* a bližšie neurčenej trávy.

Nález 3. Vrch Havránok — obetisko, sonda V/67, sev. 2 m.

Kultúrne rastliny:

Pisum sativum L. okrúhlosemenný — 41.

Pisum sativum L. hranatosemenný — 92.

Vicia faba L. (*minor*) — 15.

Hordeum vulgare L. — 1.

Triticum dicoccon Schrank — 2.

Triticum spec. — 1.

Triticum monococcum L. — 2.

Nález 4. Vrch Havránok — val, sonda III.

Zuhoľnaté rastlinné zvyšky sa zistili vo vrstve v pomerne veľkej koncentrácii (asi 2 m³). Spolu so zuhoľnatými semenami sme našli aj zvyšky stebiel i klasov, a preto možno predpokladať, že vo vale boli pôvodne uložené ešte nevymlátené klasy s krátkou slamou. Analyzovali sme len časť, ktorú považujeme za priemernú vzorku.

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 988.

Hordeum vulgare L. — 448.

Triticum aestivum (compactum) — 59.

Triticum aestivum L. — 18.

Triticum monococcum L. — 40.

Secale cereale L. (?) — 31.

Avena sativa L. — 7.

Panicum miliaceum L. — 23, spečených v hruďke — 4,9 g.

Vicia faba L. (*max.*) — 5, (*minor*) — 4.

Pisum sativum L. — 2.

Buriny:

Graminae — 20.

Galium spec. — 4.

Bromus (erectus?) — 22.

Convolvulus arvensis — 6.

Stellaria spec. — 2.

Coronilla coronata — 1.

Lamium (maculatum?) — 2.

Silene — 4.

Avena sativa L. — 12.

Vicia spec. — 5.

Nález 5. Vrch Havránok, sonda IV, datovanie nie je presné, pravdepodobne doba laténska.

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 33.

Hordeum vulgare L. — 19.

Triticum monococcum L. — 17.

Triticum spec. — 5.

Secale cereale L. (?) — 1.

Avena sativa L. (?) — 4.

Nález 6. Vrch Havránok — obetisko, sonda VII/68 — kolová jama pri severnom rohu.

Kultúrna rastlina:

Vicia faba L. — 1.

Nález 7. Vrch Havránok, sonda VII C/68 — prepálená vrstva.

Kultúrne rastliny:

Vicia faba L. — 1.

Pisum sativum — 5.

Triticum dicoccon Schrank — 2.

Nález 8. Liptovská Mara VII, sonda 7/A, objekt; obilie z nádoby.

Celková váha nálezu aj s prímiesou 2,33 kg. Nádoba slúžila ako zásobnica v chate hrnčiara a mala obsah asi 60 l.

Kultúrne rastliny:

Hordeum vulgare L. *conv.* *distichon* Alef. — 878.

Triticum dicoccon Schrank — 81.

Triticum monococcum L. — 2.

Pisum sativum L. — 2 celé a 5 úlomkov.

Vicia faba L. — 1 úlomok.

Buriny:

Avena spec. — 12.

Panicum spec. — 3.

Atriplex patulum — 2.

Brassicaceae — 2.

Väčšia časť opísaných nálezov z Liptovskej Mary mala rituálny charakter a našla sa v kultových objektoch. Nález vo vale na Havránku bol pôvodne pravdepodobne zásobou, rovnako ako rastlinné zvyšky z hrnčiarskej dielne.

4. Podbiel-Biela nad Podbielom, okr. Dolný Kubín.

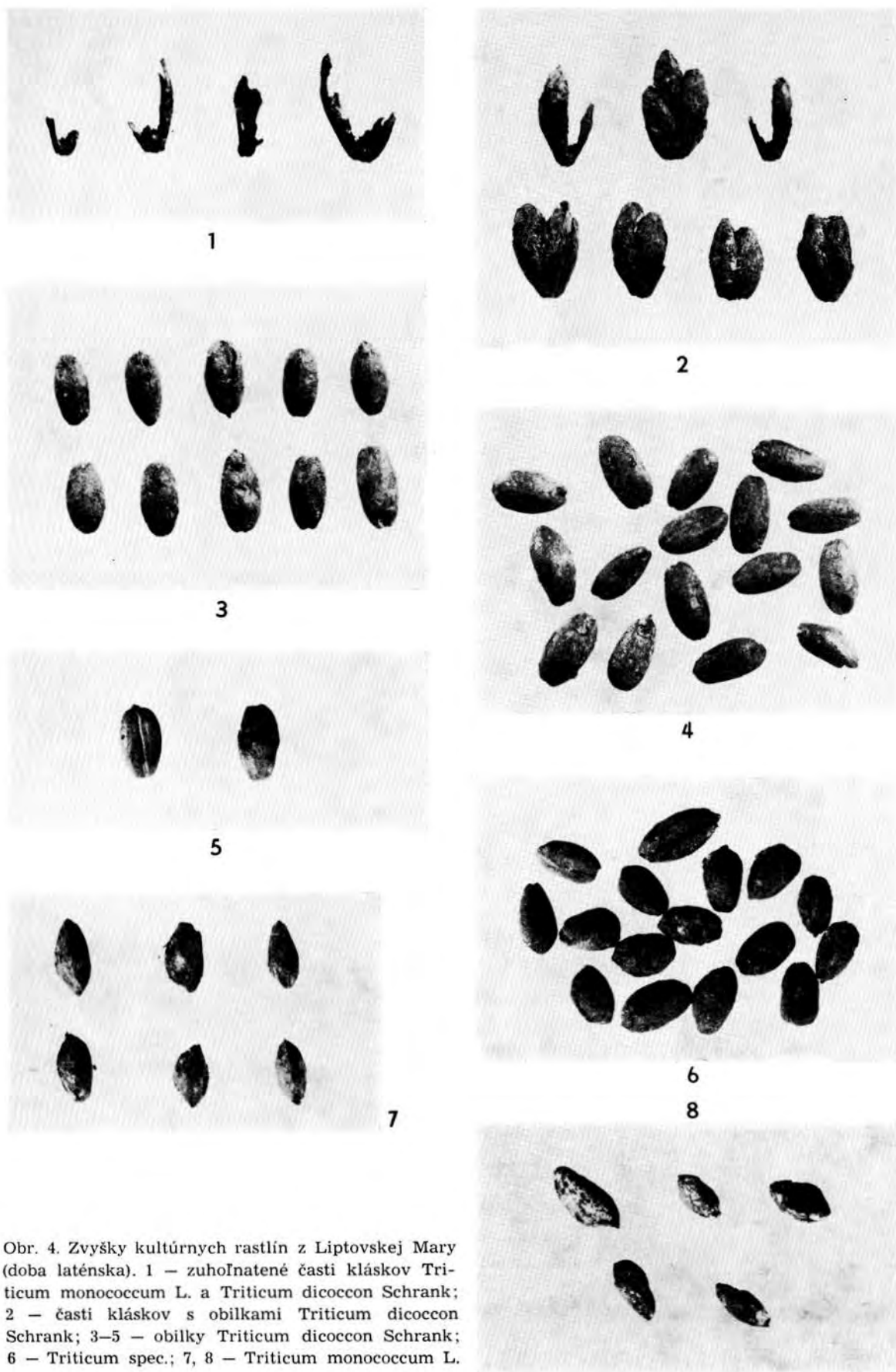
Neanalyzované.

Tempír 1969.

5. Šarovce, okr. Levice

Dva nálezy v chate.

Tempír 1969, Kühn 1960a, 1960b.



Obr. 4. Zvyšky kultúrnych rastlín z Liptovskej Mary (doba laténska). 1 — zuhoľnatené časti kláskov *Triticum monococcum* L. a *Triticum dicoccon* Schrank; 2 — časti kláskov s obilkami *Triticum dicoccon* Schrank; 3–5 — obilky *Triticum dicoccon* Schrank; 6 — *Triticum spec.*; 7, 8 — *Triticum monococcum* L.



1



2



3



4



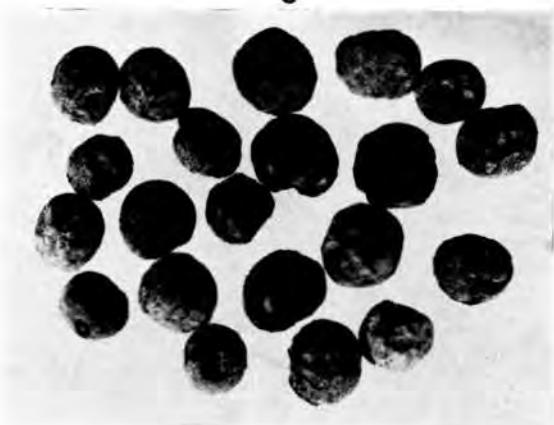
5



6



7



8

Obr. 5. Zvyšky kultúrnych rastlín z Liptovskej Mary (doba laténska). 1, 2 — *Hordeum vulgare* L.; 3 — *Panicum miliaceum* L.; 4–6 — *Vicia faba* L. (ssp. max.); 7 — *Pisum sativum* L. (hranatosemenný); 8 — *Pisum sativum* L. (okružlosemenný).

Tab. III. Prehľad pestovaných kultúrnych rastlín v dobe laténskej podľa archeologických nálezov zo slovenských lokalít

Lokalita	Počet nálezov	Triticum				Secale cereale	Hordeum		Avena sativa	Panicum spec.	Pisum sativum		Vicia faba	Lens culinaris	Pirus communis
		dicoccon	monococcum	aestivum	aestivo-compactum		vulgare	vulgare convar. distichon			hranatosemný	okružlosemenný			
Bratislava	1							1×	1×						
Divinka	6	4×	1×	1×			5×		3×	2×			2×	1×	?
Liptovská Mara	8	5×	3×	1×	1×	1×	2×	1×	1×	2×	4×	2×	5×		
Podbiel	1	neanalyzované													
Šarovce	2	1×	?				1×	?							2×

Z doby laténskej pochádza v porovnaní s predchádzajúcimi obdobiami početnejší materiál (18 nálezov prevažne zo severného Slovenska — tab. III). Najčastejšie pestovanou rastlinou na spomenutom území podľa doterajších nálezov bola pšenica dvojranná (*Triticum dicoccon* Schrank), ktorá sa vyskytla v nálezoch desaťkrát. Podiel jednozrnnej pšenice (*Triticum monococcum* L.) v dvojrannnej bol minimálny, preto súdime, že v oblastiach severného Slovenska prestala byť sprievodnou burinou. Podľa nálezov z Liptovskej Mary a Divinky možno predpokladať, že pšenica dvojranná sa pestovala spolu s jačmeňom viacerým (*Hordeum vulgare* L. convar. *polystichon*) v pomere 2,8—3 : 1 v prospech pšenice. Botanicky je dnes táto možnosť dosť sporná, no nálezové okolnosti nás nútia urobiť predbežný záver.

Na severnom Slovensku môžeme predpokladať aj pestovanie prosa (*Panicum miliaceum* L.), ktoré sme našli nielen samostatne, ale aj ako prímes v nálezoch iných obilnín.

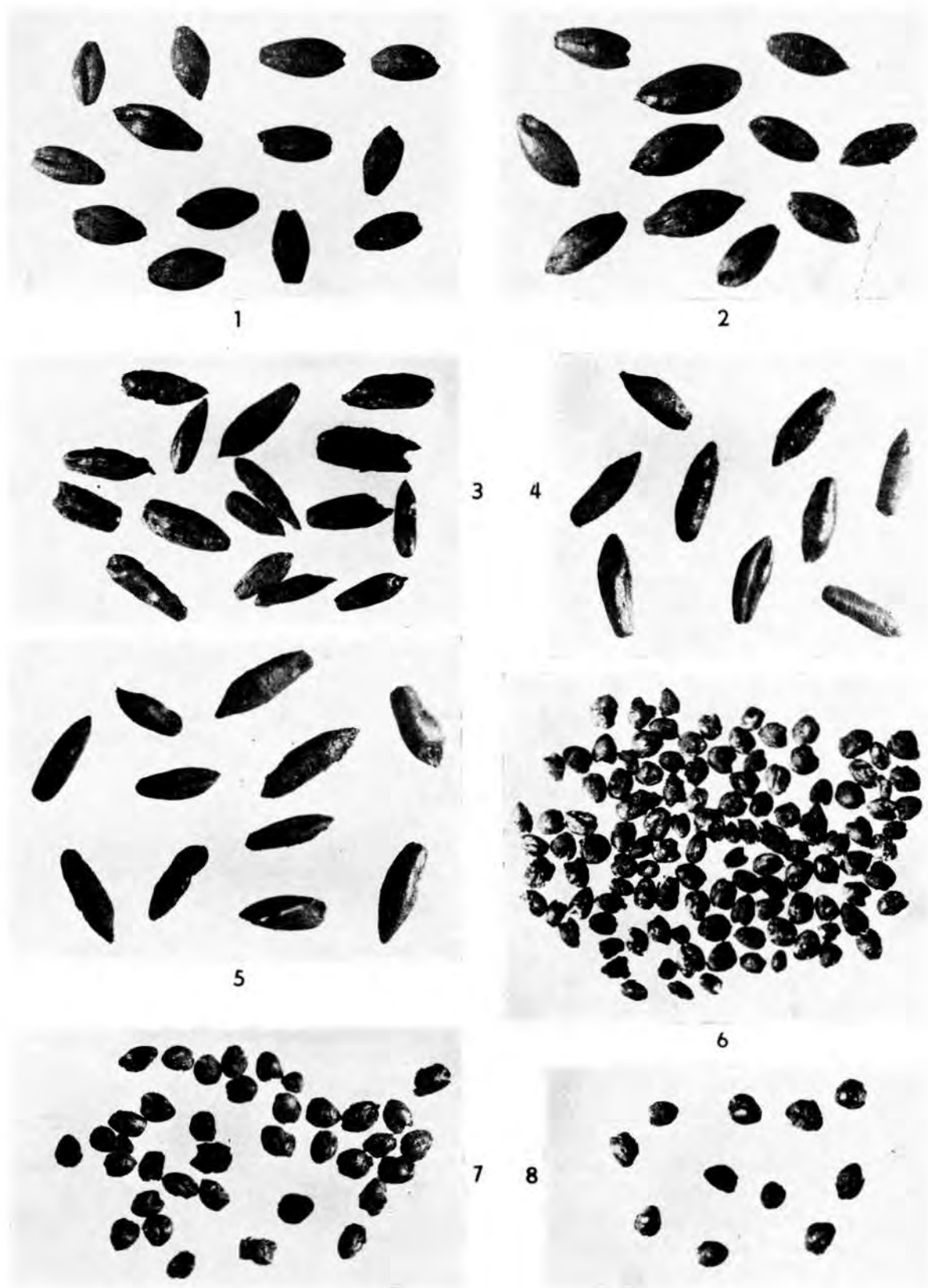
Zo strukovín sa pestoval hrach (*Pisum sativum* L.), u ktorého môžeme rozlíšiť dve tvarové formy: okružlosemennú a hranatosemennú s pomerom 1,0—1,5 : 2 v prospech hranatosemnej. Dnes sú tieto formy botanicky nejasné. Podľa analógií k dnešku mohli by sme predpokladať, že hranatosemenný hrach bol cukrový a okružlosemenný mal charakter dnešnej pelušky. Ďalšou zistenou strukovinou bol bôb (*Vicia faba* L.); nevylučujeme možnosť, že nebol poľnou kultúrnou rastlinou, ale akousi zeleninou pestovanou pri obydliach.

Z doby laténskej poznáme aj nálezy dvojradového jačmeňa (*Hordeum vulgare* convar. *distichon* Alef.) z Bratislavy, kde sa zistili v obilnej jame, a z Liptovskej Mary, vyzdvihnuté z nádoby-zásobnice. Archeobotanická aj archeologická situácia nás núti predpokladať, že jačmeň dvojradý na Liptove nie je domáci, ale dostal sa sem výmenou z južnejších oblastí, kde sa mu vo vhodnejších klimatických podmienkach iste lepšie darilo.

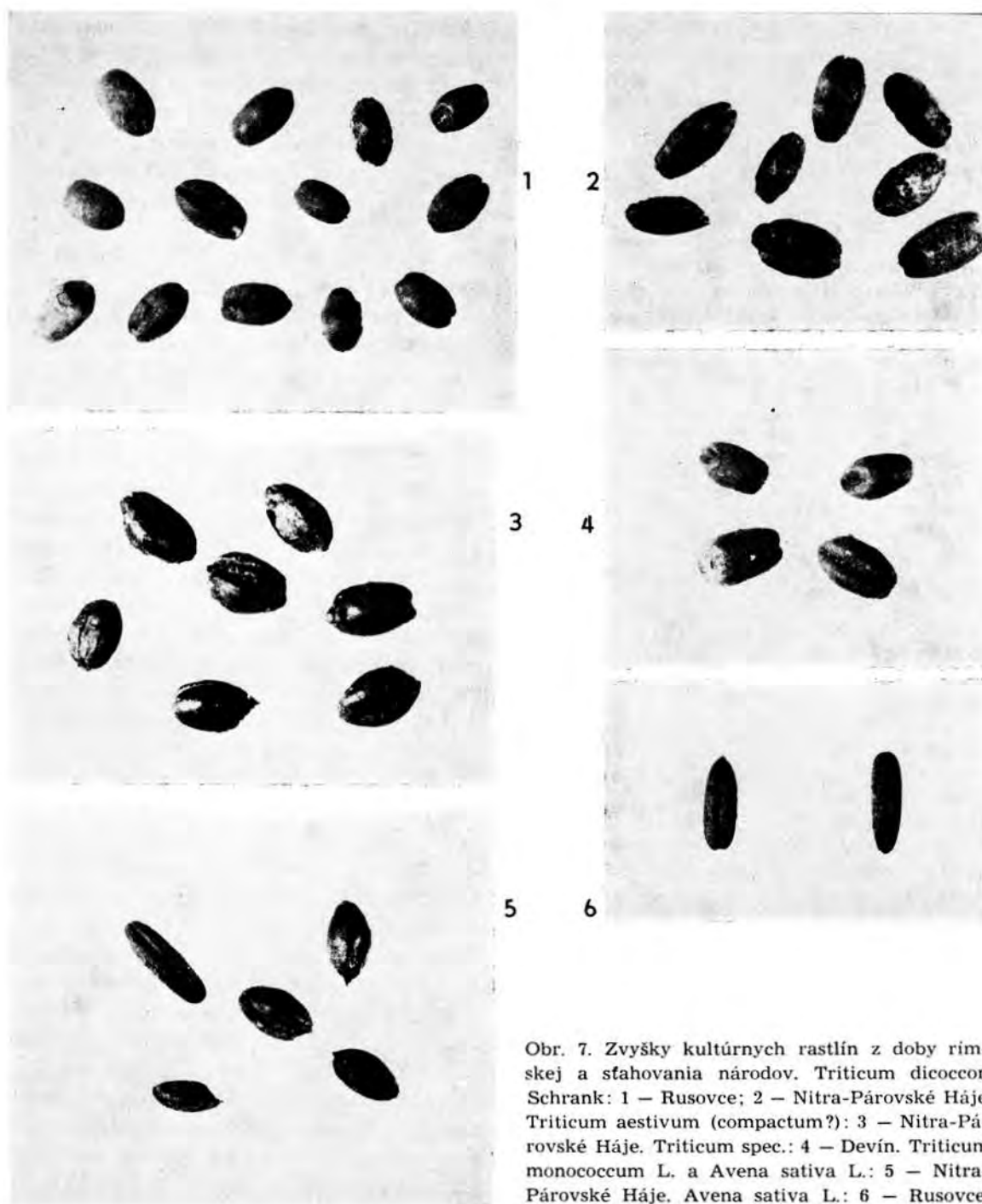
Podľa doteraz analyzovaného materiálu zistujeme, že v dobe laténskej boli známe aj ostatné druhy kultúrnych rastlín: pšenica siata (*Triticum aestivum* L.), nájdená dvakrát v malom množstve na severnom Slovensku, pšenica siata (zhlučená) — *Triticum aestivum* (*compactum*), botanicky ťažko rozlíšiteľná od pšenice siatej, sa v zuhoľnatenom materiáli vyskytla na severnom Slovensku raz v pomerne veľkej koncentrácii. Raž (*Secale cereale* L.) a ovos (*Avena sativa* L.) nemali na severnom Slovensku charakter pestovaných rastlín, ale iba sprievodných burín, to však nevylučuje možnosť ich zámerného pestovania.

V Šarovciach sa našli aj dve zuhoľnatené hrušky. Ich plody mali pred zuhoľnatením podľa názoru Z. Tempíra priemer asi 5 cm.

Naše vedomosti o pestovaných kultúrnych rastlinách v dobe laténskej musíme obohatiť novými nálezmi z južného a východného Slovenska. Dúfame, že archeologické výskumy sídlisk v nasledujúcich rokoch k tomu dopomôžu. Početná literatúra zaoberajúca sa nálezmi z tohto



Obr. 6. Zvyšky kultúrnych rastlín z doby rímskej a sťahovania národov. *Hordeum vulgare* L.: 1 – Rusovce; 2 – Devín. *Secale cereale* L.: 3 – Nitra-Párovské Háje; 4 – Rusovce; 5 – Devín. *Panicum miliaceum* L.: 6 – Nitra-Párovské Háje; 7 – Devín. *Setaria italica* (L) Beauv.: 8 – Devín.



Obr. 7. Zvyšky kultúrnych rastlín z doby rímskej a sťahovania národov. *Triticum dicoccon* Schrank: 1 — Rusovce; 2 — Nitra-Párovské Háje. *Triticum aestivum* (compactum?): 3 — Nitra-Párovské Háje. *Triticum spec.*: 4 — Devín. *Triticum monococcum* L. a *Avena sativa* L.: 5 — Nitra-Párovské Háje. *Avena sativa* L.: 6 — Rusovce.

obdobia v klimatických podmienkach podobných slovenským opisuje rovnaký sortiment, aký sme uviedli.

Doba rímska
a sťahovanie národov

1. Abrahám, okr. Galanta

Pohrebisko, nález vegetatívnych častí machu rodu *Hypnum* v dvoch hroboch, nález zuhoľnatených drevín.

Hajnalová 1973.

2. Devín, okr. Bratislava-vidiek

Sídlisko, 4.—6. stor.

Zuhoľnatené rastlinné zvyšky vyzdvihla roku 1971 U. Plachá. Našli sa ako obsah jamy-obilnice.

Nález 1. Sektor 2, sonda A, kruhovitý objekt — jama, hĺbka 180—220 cm. Analyzovali sme asi desatinu nález.

Kultúrne rastliny:

Panicum miliaceum L. (obr. 6: 7) — 166,

Hordeum vulgare L. (obr. 6: 2) — 332,

Secale cereale L. (obr. 6: 5) — 37,

Setaria italica (L.) Beauv. obr. 6: 8) — 20,

Triticum spec. (obr. 7: 4) — 15.

Buriny:

Panicum crus-galli — 10,

Vicia spec. — 4,

Vicia hirsuta — 2,

Bromus spec. (?) — 4,

Graminae — 4.

Okrem plodov kultúrnych rastlín sme pri analýze identifikovali aj uhľíky *Corylus avellana* a *Salix spec.* Predpokladáme, že jama-obilnica mala prútený výplet alebo niektorý druh obilia bol uložený v prútenom košíku.

3. Nitra-Párovské Háje, okr. Nitra

Sídliisko z rozhrania 4./5. stor. n. l. Nález zuhoľnateného obilia vo vrstve hrubej asi 20 cm (objekt 25 v sonde II). Zuhoľnatené zvyšky rastlín vyzdvihol roku 1972 K. Pieta.

Kultúrne rastliny:

Secale cereale L. (obr. 6: 3) — 57,

Triticum dicoccon Schrank (obr. 7: 2) — 33,

Triticum monococum L. (?) (obr. 7: 5) — 17,

Triticum spec. — 9,

Triticum aestivum L. (*compactum*?) (obr. 7: 3) — 11,

Hordeum vulgare L. (?) — 3,

Avena sativa L. (?) (obr. 7: 5) — 1,

Panicum miliaceum L. (obr. 6: 6) — 355.

Buriny:

Chenopodium album — 85,

Graminae — 6,

Rumex crispus — 6,

Althaea officinalis (?) — 1,

Fagopyrum spec. — 3.

4. Očkov, okr. Trenčín

Hrob z 3. stor. n. l. Jeden nález.

Tempír 1969.

5. Pác, okr. Trnava

Germánska chata.

Prepálená mazanica s otláčkami *Triticum dicoccon* Schrank a *Hordeum vulgare* L.

Nálezy sú z výskumu roku 1974 a nie sú ešte spracované.

6. Rusovce-Bergl, okr. Bratislava-vidiek

Rímske objekty zo 4./5. stor. n. l.

Hajnalová 1972a.

Zuhoľnatené rastlinné zvyšky získal J. Dekan pri systematickom výskume roku 1966.

Kultúrne rastliny:

Secale cereale L. (obr. 6: 4) — 827,

Hordeum vulgare L. (obr. 6: 1) — 266,

Triticum aestivum L. — 203,

Triticum dicoccon Schrank (?) (obr. 7: 1) — 69,

Triticum monococum L. (?) — 21,

Avena sativa L. (obr. 7: 6) — 1,

Lens culinaris Medik. — 1.

Buriny:

Anagallis arvensis — 1,

Graminae — 26.

Tento početný rastlinný materiál bol pôvodne uložený vo vreckách s obsahom 25–30 kg. K zmiešaniam druhov prišlo až v priebehu vyberania materiálu.

7. Sásová, okr. Banská Bystrica

Jaskyňa, osídlenie z doby rímskej. Jeden nález.

Bárta 1955.

8. Slovenské Ďarmoty, okr. Veľký Krtíš

Obilnica č. 1, mladšia až neskorá doba rímska. Jeden nález.

Tempír 1969.

V dobe rímskej a v období sťahovania národov predpokladáme — a nálezy to dokazujú —, že na území dnešného Slovenska sa pestovali také kultúrne rastliny, ktoré boli známe aj v predchádzajúcich obdobiach: pšenica dvojzrnná (*Triticum dicoccon* Schrank), pšenica siata (*Triticum aestivum* L.), jačmeň siaty (*Hordeum vulgare* L.), proso (*Panicum miliaceum* L.). Vo väčšom rozsahu sa v nálezoch stretávame s ražou (*Secale cereale* L.), ktorá doteraz nebola na Slovensku v dobe laténskej výrazne dokázaná (porov. tab. III. a IV). Dvakrát sa v nálezoch stretávame s mohárom (*Setaria italica* [L.] Beauv.), ktorý z obdobia rímskeho uvádza aj K.-H. Knörzer (1970). Slabo je zastúpený ovos (*Avena sativa* L.), ktorý v literatúre spomína z územia Nemeckej demokratickej republiky K.-D. Jäger (1969).

Hoci v dobe rímskej predpokladáme veľmi výrazné vplyvy z oblasti vlastného rímskeho impéria aj v sortimente rastlín používaných ako potraviny, nemáme o týchto vplyvoch zatiaľ dostatočné dôkazy. Obilie z Rusoviec bolo — súdiac podľa nálezových okolností — pravdepodobne tovarom. Štatistickým hodnotením morfolologickej variability obiliek sa nepotvrdil jeho pôvod v iných ekologických podmienkach než boli domáce. To však nevylučuje možnosť, že rastliny boli vypestované na území susednej Panónie alebo Norika.

V bohatej literatúre opisujúcej nálezy rastlinných zvyškov z obdobia označovaného našou archeológiou ako doba rímska a sťahovanie národov uvádzajú sa mnohé rastlinné druhy, ktorých pestovanie môžeme predpokladať aj na Slovensku. Dúfame, že sa nám podarí s pomocou archeológov dokázať používanie a pestovanie tých druhov, ktoré zo spomenutého obdobia zatiaľ nepoznáme: ľanu (*Linum usitatissimum* L.), konopy (*Cannabis sativa* L.) a ľaničníka (*Camelina sativa* [L.] Crantz.), ktoré z tohto obdobia publikoval K.-H. Knörzer (1970). Pestovanie maku (*Papaver somniferum* L.) spomína ten istý autor (1970) a W. von Zeist (1970), strukovín: hrachu (*Pisum sativum* L.), bôbu (*Vicia faba* L.), viky šošovicovitej (*Vicia ervilia* [L.] Willd.), cíceru (*Cicer arietinum* L.), a viky siatej (*Vicia sativa* L.); uvádzajú ich K. H. Knörzer (1970, 1971b), B. Czeuczuga — W. Kossacka (1967), pestovanie ovocia J. Baas (1971), K.-H. Knörzer (1970) a K. Schroeder (1971).

K.-H. Knörzer (1970) spomína nálezy semien mrkvy siatej (*Daucus carota* L.), cibule siatej (*Allium sativum* L.) i repy (*Beta vulgaris* L.).

Tab. IV. Prehľad pestovaných a používaných kultúrnych rastlín v dobe rímskej a v období sťahovania národov podľa archeologických nálezov zo slovenských lokalít

Lokalita	Počet nálezov	Triticum				Secale cereale	Panicum miliaceum	Setaria italica	Hordeum vulgare	Avena sativa	Iné
		dicoccon	monococcon	aestivum	spec.						
Abrahám	1										1×
Devín	1				1×	1×	1×	1×	1×		
Nitra-Párovské Háje	1	1×	1×	1×	1×	1×	1×			1×	
Očkov	1							1×			
Rusovce	1	1×	1×	1×		1×			1×	1×	
Sásová	1										
Slovenské Ďarmoty	1	1×		1×							
Pác	1	1×							1×		

Doba slovanská

1. Bojnice, okr. Prievidza

Jama, 9.—10. stor. n. l. Neanalyzované.

Tempír 1969.

2. Devín, okr. Bratislava-vidiek

Nález 1. Jeden nález v slovanských objektoch.

Tempír 1969.

Nález 2. 11.—12. stor. Dva nálezy.

Tempír 1969.

3. Devínska Nová Ves, okr. Bratislava-vidiek

Poloha Ďalšie Topolite (v literatúre aj „Topolitá“).

Staršia doba hradištná, 6.—8. stor. n. l. Jeden nález.

Tempír 1969, Klečka 1935a.

4. Dolné Krškany, okr. Nitra

Hrob z veľkomoravského obdobia.

Nález vegetatívnych častí machov rodu *Hypnum* a semen *Sambucus spec.* (obr. 10: 8).

5. Pobedim, okr. Trenčín

Nález 1. Hrob zo strednej doby hradištnej, 9.—10. stor. Jeden nález.

Tempír 1969.

Nález 2. Poloha Hradištia. Nález získala D. Bialeková roku 1964 zo sondy II/6E z hĺbky 50—60 a 60—80 cm. (Obr. 8.)

Kultúrne rastliny:

Hordeum vulgare L. — 1490,

Triticum aestivum L. — 43,

Triticum aestivum (compactum?) — 22,

Triticum spec. — 3,

Secale cereale L. — 54,

Avena sativa L. — 23.

Buriny:

Agrostemma githago — 2,

Rumex spec. — 5,

Brassicaceae — 28,

Polygonum spec. — 1,

Plantago lanceolata — 6,

Galium aparine — 3,

Graminae — 12,

Raphanus raphanistrum (?) — 1,

Nález 3. Poloha Hradištia. Slovanský objekt z prvej polovice 9. stor. n. l. Nález sa zistil počas výskumu r. 1967 v sonde II/7F v hĺbke 60—100 cm.

Kultúrne rastliny:

Hordeum vulgare L. — 1247,

Triticum aestivum (compactum?) — 275,

Triticum aestivum L. — 42,

Triticum spec. — 65,

Secale cereale L. — 591,

Avena sativa L. — 48,

Lens culinaris Medik. 20,

Pisum sativum L. — 5.

Buriny:

Vicia spec. — 10,

Rumex spec. — 2,

Graminae — 25,

Cardaria draba — 1,

Vicia tetrasperma — 3,

Atriplex spec. — 11,

Panicum spec. — 2,

Raphanus raphanistrum (plod) — 1,

Anagallis arvensis — 3,

Brassicaceae — 3.



1



2



3



4



5



6



7

Obr. 8. Zvyšky kultúrnych rastlín z Pobedima (doba slovanská). 1, 2 — *Secale cereale* L.; 3, 4 — *Avena sativa* L.; 5–7 — *Hordeum vulgare* L.



1



2



3



4



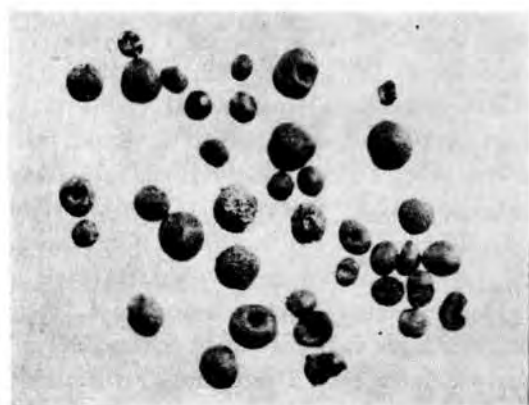
5



6



7



8

Obr. 9. Zvyšky kultúrnych rastlín a burín z Pobedima (doba slovanská). 1, 2 — *Triticum aestivum* L.; 3–5 — *Triticum aestivum* (compactum?), 6 — *Agrostemma githago*; 7 — *Rumex* spec.; 8 — *Galium aparine*.

Tab. V. Prehľad pestovaných a používaných rastlín v dobe slovanskej podľa archeologických nálezov zo slovenských lokalít

Lokalita	Počet nálezov	Triticum			Secale cereale	Hordeum vulgare	Panicum miliaceum	Avena sativa	Pisum sativum	Lens culinaris	Iné
		aestivum	aestivo-compactum	spec.							
Bojnice	1	neanalyzované									
Devín	3	1×		1×	1×		2×				
Devínska Nová Ves	1		1×								
Dolné Krškany	1										1×
Pobedim	5	4×	3×	3×	5×	5×		3×	1×	1×	
Stúrovo	1										1×
Zemplín	4				1×		3×				
Želovce	1										1×

Nález 4. Poloha Hradištia. Slovanská vrstva, sonda II/6I, hĺbka 60 cm.

Kultúrne rastliny:

Hordeum vulgare L. — 44,

Secale cereale L. — 48,

Triticum spec. — 4,

Avena spec. L. — 1.

Nález 5. Poloha Hradištia. Slovanský sídliskový objekt, sonda II/7B, hĺbka 60 cm. (Obr. 9.)

Kultúrne rastliny:

Hordeum vulgare L. — 520,

Triticum aestivum L. — 54,

Triticum aestivum (compactum?) — 66,

Secale cereale L. — 173,

Avena sativa L. — 13,

Pisum sativum L. (obr. 10: 6) — 2,

Lens culinaris Medik. (obr. 10: 5, 6) — 3.

Buriny:

Vicia spec. (obr. 10: 7) — 1,

Galium aparine — 3,

Graminae — 5.

Archeobotanické zvyšky z Pobedima tvoria súbor kultúrnych rastlín, drevín a burín. Spolu s nálezovou situáciou umožňujú zaujímavé závery, ktoré budú po spracovaní a analýze nálezov z tejto lokality samostatne publikované.

6. Stúrovo, okr. Nové Zámky

Hrob na avarsko-slovanskom pohrebisku. Jeden nález.

Tempír 1969.

7. Zemplín, okr. Trebišov

9.—10. stor. n. l.

Nález 1. Tempír 1969.

Nález 2. Tempír 1969.

Nález 3. Tempír 1969.

Nález 4. Hrob v sonde I. Zuhofnatené rastlinné zvyšky vyzdvihol roku 1963 B. Benudik.

Kultúrne rastliny:

Panicum miliaceum L. (obr. 10: 1, 2) — 76

Panicum crus-galli L. (obr. 10: 4) — 5,

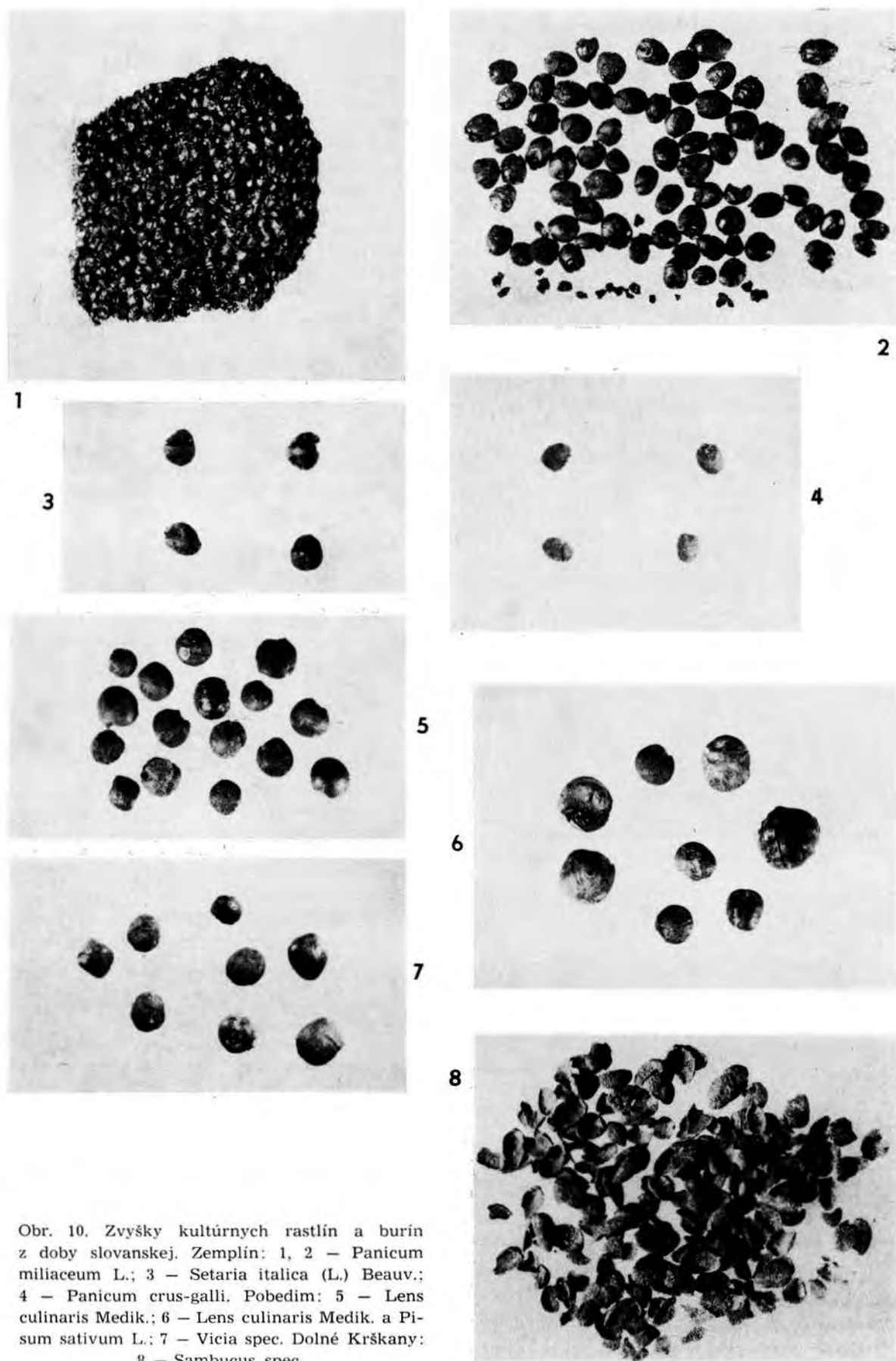
Setaria italica (L.) Beauv. (obr. 10: 3) — 4.

8. Želovce, okr. Lučenec

Slovansko-avarské pohrebisko. Nález z hrobu pozostával z vegetatívnych zvyškov machov rodu *Hypnum*.

Slovanské obdobie, ktoré trvalo asi šesť storočí, je na nájdené zvyšky pestovaných rastlín zo Slovenska chudobné. Sortiment pestovaných, no aj využívaných rastlín bol iste bohatší ako ten, ktorý máme k dispozícii v nateraz známych nálezoch. Predpokladáme — a doterajšie nálezy to potvrdili —, že často pestovanou obilninou bol jačmeň siaty (*Hordeum vulgare* L.), raž siatá (*Secale cereale* L.), ale aj pšenica.

V slovenských nálezoch zatiaľ chýba pšenica dvojranná (*Triticum dicoccon* Schrank), ktorej pestovanie v tomto období uvádzajú viacerí autori, napr. K.-D. Jäger (1966, 1969), E. Lange (1970, 1971), R. Breddin (1959) a J. Hermann (1968). Na území Slovenska sa stretávame skôr s pšenicom siatou (*Triticum aestivum* L.) a pšenicou, ktorá podľa morfológických znakov patrí medzi pšenicu siatu až zhlučenú (*Triticum compactum* Host.). Jej nálezy opisujú autori zaobe-



Obr. 10. Zvyšky kultúrnych rastlín a burín z doby slovanskej. Zemplín: 1, 2 – *Panicum miliaceum* L.; 3 – *Setaria italica* (L.) Beauv.; 4 – *Panicum crus-galli*. Pobeďim: 5 – *Lens culinaris* Medik.; 6 – *Lens culinaris* Medik. a *Pisum sativum* L.; 7 – *Vicia spec.* Dolné Krškany: 8 – *Sambucus spec.*

rajúci sa nálezmi z Poľska: *M. Klichowska* (1968, 1969a), *A. Dymaczewski* (1964).

Zatiaľ nepoznáme nález pšenice špaldy (*Triticum spelta* L.), ktorá bola známa v mnohých oblastiach Európy aj v predchádzajúcich obdobiach. Z obdobia slovanského ju opisujú napr. *K. Wasylikowa* (1969), *K.-D. Jäger* (1966) a *M. Klichowska* (1961).

Pestovanou a používanou obilninou bolo aj proso (*Panicum miliaceum* L.) a ovos (*Avena sativa* L.) — pozri tab. V.

Zo strukovín, ktoré sme našli aj u nás, sa často v literatúre uvádza hrach (*Pisum sativum* L.): *J. Herrmann* (1968), *M. Klichowska* (1961), *R. Breddin* (1959), *K.-D. Jäger* (1966), bôb (*Vicia faba* L.): *K.-E. Behre* (1969), *M. Klichowska* (1967, 1969), *K.-D. Jäger* (1966), šošovica (*Lens culinaris* Medik.): *K. Wasylikowa* (1969), *M. Klichowska* (1967, 1968, 1969a).

Z literatúry sú známe aj nálezy konopy (*Cannabis sativa* L.), a ľanu (*Linum usitatissimum* L.), ktoré sme na Slovensku ešte nezistili: *K. Wasylikowa* (1969), *M. Klichowska* (1969a, 1961), *K.-H. Knörzer* (1968), *J. Herrmann* (1968), *K.-E. Behre* (1969). Nezriedka sa v slovanských nálezoch stretávame tiež s ovocnými drevinami a zeleninou (*Opravil* 1962).

Stredovek

Bratislava — most

Rastlinné zvyšky zo 14.—16. stor. získal pri systematickom výskume roku 1967 *B. Polla*.

Nález 1. Sonda SV/B, vrstva 5 (16. stor.). Nález je zložený z úlomkov plodov týchto ovocných drevín (obr. 11):

- Corylus avellana* — 1,
- Juglans regia* — 2 polovice,
- Persica spec.* — 3 polovice,
- Amygdalus spec.* — 1 úlomok.

Nález 2. Sonda SV/B, vrstva 6 (prvá polovica 16. stor.) Nález pozostáva z plodov ovocnej dreviny:

Persica vulgaris — 2 poškodené polovičky, 16 väčších i menších úlomkov.

Nález 3. Sonda SV/A, vrstva 7 (15. stor.). Obsahuje tieto plody:

- Juglans regia* — 8 väčších i menších úlomkov,
- Persica vulgaris* — 1 polovička.

Nález 4. Plocha KBX-XIII, vrstva 6, v ktorej sa vo väčšej koncentrácii našli zvyšky semien:

- Sambucus (ebulus?)*.

Nález 5. Sonda SV/B, vrstva 13. (asi zo 14. stor.). Obsahoval semená zuhoŕnatené prirodzenou karbonizáciou:

Vitis vinifera ssp. sativa (spolu so strapinami a výliskami).

2. Budmerice, okr. Bratislava-vidiek

Zaniknutá stredoveká osada. Dva nálezy zvyškov

rastlín (neanalyzované).

Tempir 1969, *Polla* 1959.

3. Jatov-Dolný Jatov, okr. Nové Zámky

Stredoveká obilná jama. Nález zuhoŕnatených plodov vyzdvihol *K. Pieta* roku 1971. Všetok materiál bol čistý, bez prímеси pôdy, vážil 985,42 g. Na analýzu sme odobrali 5 g.

Chenopodium album (obr. 12: 7),

Chenopodium hybridum

(v pomere asi 800 : 1 podľa uvedeného poradia).

4. Hronský Beňadik, okr. Ziar nad Hronom

Stredoveký objekt. Tri nálezy, z toho jeden tvoria nezuhoŕnatené zvyšky semien rastlín:

Vitis vinifera — 53,

Iris spec. (?) — skupina plodov,

Prunus spinosa (?) — 6 úlomkov,

Prunus cerasifera (?) — 2 úlomky,

Prunus domestica (?) — 1 úlomok.

5. Kolta, okr. Nové Zámky

Stredovek a novovek. Jeden nález.

Tempir 1969.

6. Nemešany, okr. Spišská Nová Ves

Objekty v zaniknutej stredovekej osade. Nálezy neanalyzované.

Tempir 1969.

7. Nitra — Východná ulica, okr. Nitra

Stredovek. Dve vzorky.

Tempir 1969.

8. Nitra — Palánok, okr. Nitra

Obsah obilnej jamy zo skorého stredoveku. Výskum *B. Chropovského* roku 1958.

Kultúrne rastliny:

Triticum dicoccon Schrank — 148,

Triticum aestivum L. — 221,

Triticum monococcum L. — 20,

Triticum aestivum (compactum?) — 25

Secale cereale L. (obr. 12: 8) — 24,

Hordeum vulgare L. — 15.

Buriny:

Agrostemma githago — 24,

Sinapis (?) — 13,

Galium aparine — 4.

9. Nitrianska Streda, okr. Topoľčany

Obilná jama, 13.—14. stor. Obsah jamy vyzdvihol roku 1966 *A. Ruttkay*.

Kultúrne rastliny:

Hordeum vulgare L. (obr. 12: 1—3) — 64,

Triticum monococcum L. — 29,

Avena sativa L. (?) (obr. 12: 4) — 3.

Buriny:

Agrostemma githago — 7,

Cuscuta (?) — 8,

Cirsium arvense — 1,

Atriplex patulum — 1,

Lolium spec. — 2.

10. Trnava, okr. Trnava

Viac nálezov. Nepublikované.

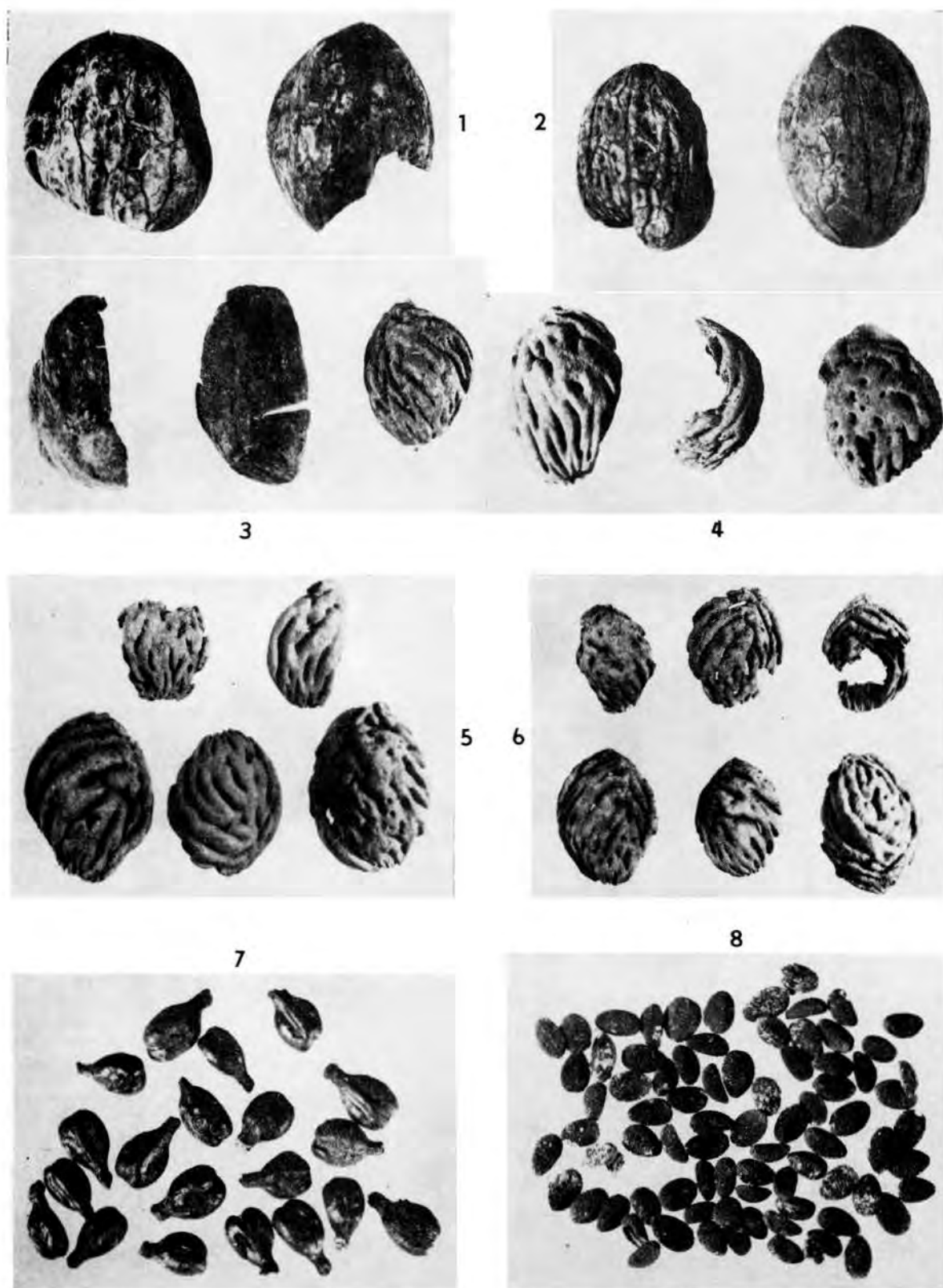
Tempir 1969.

11. Veľký Klíž, okr. Topoľčany.

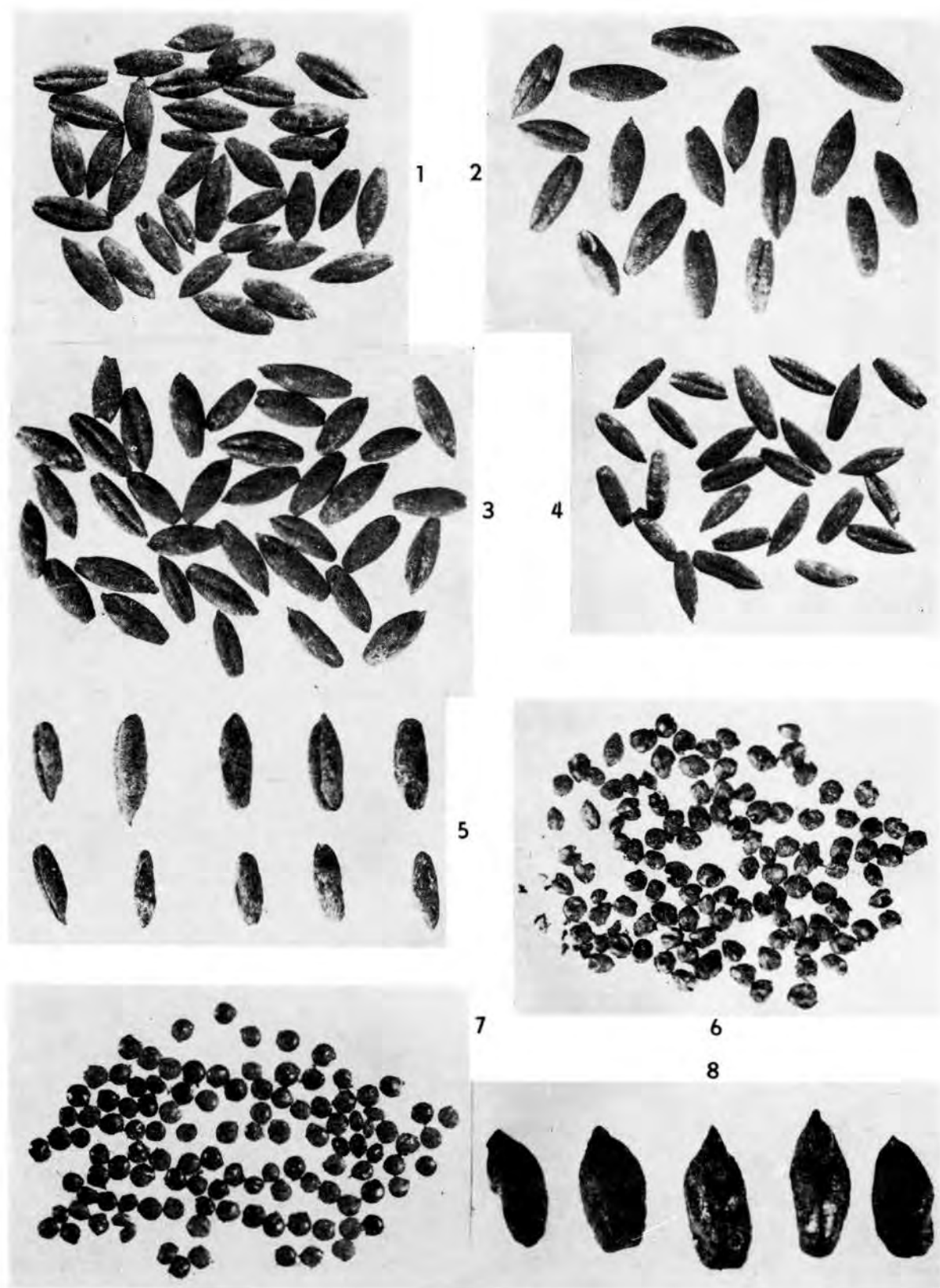
Odtlačky semien na stredovekých tehliach. Jeden nález z výskumu roku 1974. Nie je kompletne spracovaný.

12. Vrábľe, okr. Nitra

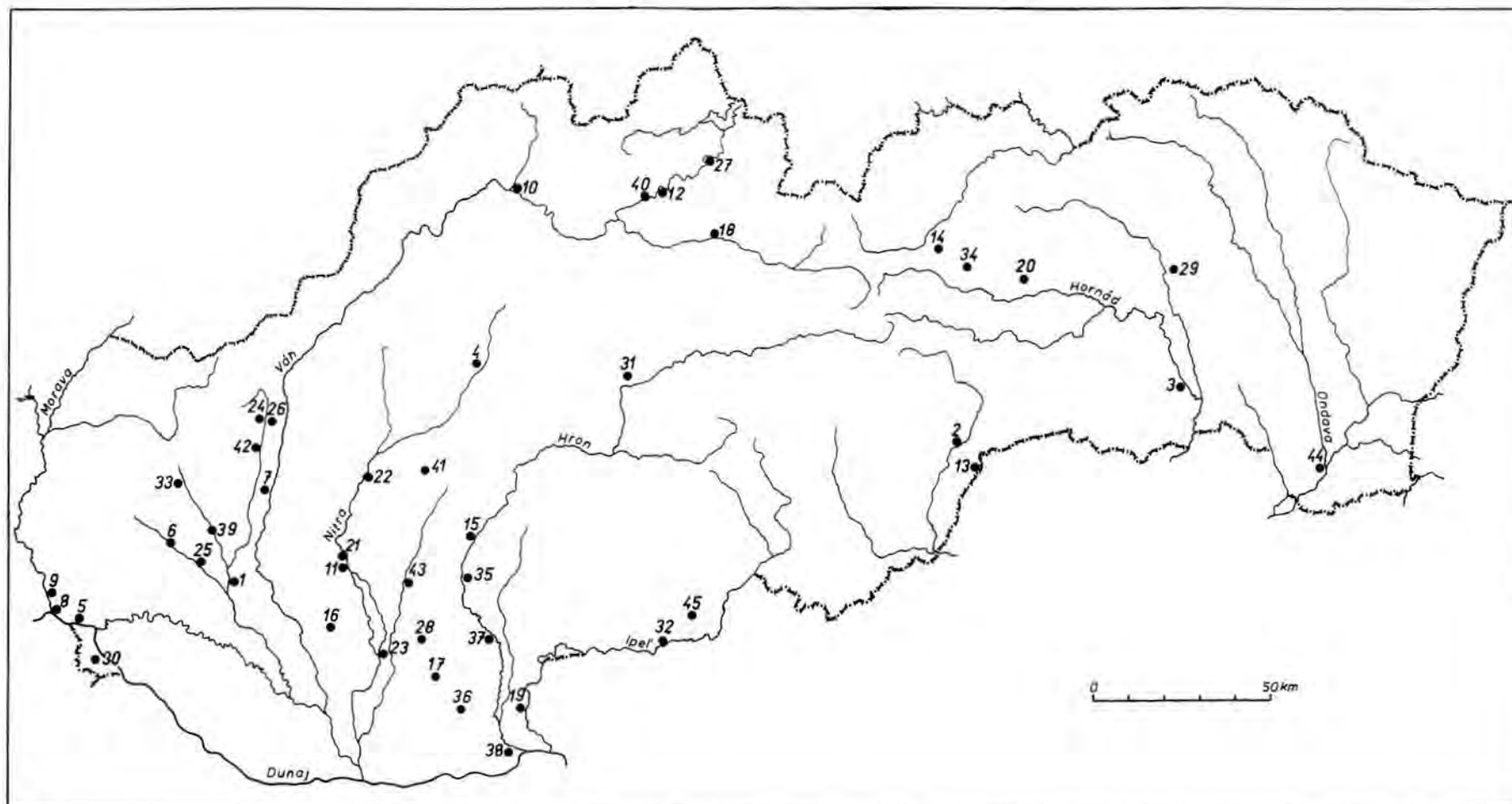
Dve obilné jamy z 12. až prvej polovice 13. stor. Zu-



Obr. 11. Nálezy zvyškov ovocných plodov z Bratislavy (stredovek). 1, 2 — *Juglans regia*; 3 — *Juglans regia* a *Persicaria vulgaris*; 4–6 — *Persicaria vulgaris*; 7 — *Vitis vinifera* ssp. *sativa*; 8 — *Sambucus ebulus* (?).



Obr. 12. Zvyšky kultúrnych rastlín a burín zo stredoveku a novoveku. Nitrianska Streda: 1 – *Hordeum vulgare* L., stredoveké obilky v klásku; 2, 3 – *Hordeum vulgare* L., okrajové obilky v klásku; 4 – *Avena sativa* L. Vráble: 5 – *Secale cereale* L.; 6 – *Panicum miliaceum* L.; Jatov-Dolný Jatov: 7 – *Chenopodium album*. Nitra-Palánok: 8 – *Secale cereale* L.



Mapa 1. Archeologické nálezy zvyškov a semien kultúrnych rastlín a burín na Slovensku od neolitu po stredovek (novovek). 1 – Abrahám, 2 – Ardovo, 3 – Barca, 4 – Bojnice, 5 – Bratislava, 6 – Budmerice, 7 – Červeník, 8 – Devín, 9 – Devínska Nová Ves, 10 – Divinka, 11 – Dolné Krškany, 12 – Dolný Kubín-Medzihradné, 13 – Domica, 14 – Gánovce, 15 – Hronský Beňadik, 16 – Jatov-Dolný Jatov, 17 – Kolta, 18 – Liptovská Mara, 19 – Malé Kosihy, 20 – Nemešany, 21 – Nitra, 22 – Nitrianska Streda, 23 – Nitriansky Hrádok, 24 – Očkov, 25 – Pác, 26 – Pobeďim, 27 – Podbiel, 28 – Podhájska, 29 – Prešov, 30 – Rusovce, 31 – Sásová, 32 – Slovenské Ďarmoty, 33 – Smolenice, 34 – Spišský Štvrtok, 35 – Starý Tekov, 36 – Svodín, 37 – Šarovce, 38 – Štúrovo, 39 – Trnava, 40 – Tupá skala, 41 – Veľký Klíž, 42 – Veselé, 43 – Vráble, 44 – Zemplín, 45 – Želovce.

hoľnaténé rastlinné zvyšky vyzdvihol roku 1966 A. Ruttkay.

Nález 1. Jama 1, hĺbka 80 cm.

Panicum miliaceum L. (obr. 12: 6) — spečené do hrudky (váha 2,15 g),

Secale cereale L. (obr. 12: 5) — 1.

Nález 2. Jama 2, hĺbka 35 cm.

Kultúrne rastliny:

Secale cereale L. — 39,

Triticum aestivum L. — 11.

Buriny:

Agrostemma githago — 3.

Papaver spec. — 3.

13. Zemplin, okr. Trebišov

Jeden nález zo stredoveku.

Tempir 1969.

Táto práca je v podstate súpisom nálezov zvyškov a semien kultúrnych rastlín a burín z jednotlivých lokalít a období. Nevyčerpáva celú problematiku a je iba prvým krokom, pokusom riešiť archeoagrobotanické otázky na báze známych smerodajných faktov z určitého územia v istom archeologicky datovanom období.

Archeológia ako spoločenská veda skúmajúca vývoj človeka, jeho spoločenské vzťahy v meniacich sa výrobných podmienkach a vysvetľu-

júca i vývoj hospodárskej základne, ako aj vzťahy medzi základňou a nadstavbou, potrebuje rozšíriť sféru záujmu aj o dôkazový materiál, ktorý sama svojimi klasickými metódami nedokáže spracovať. Pri konečnej interpretácii nálezových okolností, no aj pri vysvetľovaní všetkých súvislostí v jednotlivých historických obdobiach musí nemálo priestoru uvoľniť aj pre tzv. pomocné vedy v archeológii, ktoré svojimi prispôbenými metodikami dokážu preniknúť do hlbších súvislostí a zákonitostí vzťahov medzi človekom a prostredím, medzi človekom a výrobnou základňou, ale aj do súvislostí medzi poľnohospodárskou sférou ako záujmovou činnosťou limitujúcou existenciu človeka v istom systéme spoločenskej moci, organizácie spoločenského života, rozvoja remesiel, obchodu atď. Nepredpokladáme, že by archeobotanika, archeozoológia a iné vedné disciplíny boli schopné pri terajších formách spolupráce s archeológiou tieto problémy riešiť, no veríme, že pri zlepšení vzájomných kontaktov a nájdení spoločných styčných plôch bude možné tieto úlohy spoločne vyriešiť.

Literatúra

BAAS, J., 1971

Pflanzenreste aus römischen Siedlungen von Mainz-Weisenau und Mainz-Innenstadt und ihr Zusammenhang mit Pflanzenfunden aus vor- und frühgeschichtlichen Stationen Mitteleuropas. Ein Beitrag zur Geschichte unserer Kulturpflanzen. In: Jb. Ber. Saalburg Mus. 28. Saalburg, s. 61—87.

BARTA, J., 1955

Jaskyne Netopierska a Kaplnka v Nízkych Tatrách a ich rímske osídlenie s antropologickými nálezmi. Slov. Archeol., 3, s. 286—301.

BARTA, J., 1960

Zur Problematik der Höhlensiedlungen in den slowakischen Karpaten. In: Acta archaeol. Carpathica. 2. Kraków, s. 20—23.

BEHRE, K.-E., 1965

Untersuchungen zu den Umweltverhältnissen der Bewohner einer spätbronze-früheisenzeitlichen Siedlung von Boomborg-Hatzum, Kr. Leer. Germania, 43, s. 374.

BEHRE, K.-E., 1969

Untersuchung des botanischen Materials der frühmittelalterlichen Siedlung Haithabu. In: Berichte über die Ausgrabung in Haithabu, Bericht 2. Neumünster, s. 8—46.

BEHRE, K.-E., 1970

Die Entwicklungsgeschichte der natürlichen Vegetation im Gebiet der unteren Ems und ihre Abhängigkeit von den Bewegungen des Meeresspiegels. Probleme der Küstenforschung im südlichen Nordseegebiet. 9, s. 13—47.

BREDDIN, R., 1959

Eine spätslawische Siedlung in Frankfurt/Oder-Birnbaumsmühle. Ausgrabungen und Funde 4, s. 86—88.

BUSCH, R., 1969

Die Siedlungsgrabung an der Walkmühle in Göttingen. Raggi, Zeitschrift für Kunstgeschichte und Archäologie, 9, s. 18—23.

CZECZUGA, B. — KOSSACKA, W., 1967

Szczątki roślinne z osady jaćwieskiej (II—VI w. n. e.) w miejscowości Osinki, pow. Suwalski. In: Roczn. białostocki. 7. Białystok, s. 153—162.

ČAPLOVIČ, P., 1961

Mladohalštátské sídlisko Tupá Skalka nad Vyšným Kubínom. Archeol. Rozhl., 13, s. 367—375.

ČAPLOVIČ, P., 1962

Z archeologických výskumov na Orave. Vlastivedný čas., 11, s. 90—91.

DYMACZEWSKI, A. — HOŁOWIŃSKA, Z., 1964

Die Wiederaufnahme der archäologischen Forschungen

- auf dem Burgwall in Santok, Kreis Gorzów Wielkopolski. In: *Archaeol. polona*. 6. Wrocław—Warszawa—Kraków, s. 279—291.
- FOLLIERI, M., 1971
Recherches d'agriculture préhistorique. In: III^{ème} Congrès International des Musées d'Agriculture, Budapest 1971. Résumés des Communications Présentées. Magyar Mezőgazdasági Múzeum, Budapest, s. 199.
- GLUZA, I., 1971a
Neolithic plant remains from Kraków, Poland. *Acta Museum Agriculturae*, 6, s. 37—42.
- GLUZA, I., 1971b
Neolithic plant remains from Kraków, southern Poland. In: III^{ème} Congrès International des Musées d'Agriculture, Budapest 1971. Résumés des Communications Présentées. Magyar Mezőgazdasági Múzeum, Budapest, s. 201.
- HAJNALOVÁ, E., 1972a
Zuhoľnaténé zvyšky semien kultúrnych rastlín z rímskych objektov v Rusovciach. *Archeol. Rozhl.*, 24, s. 674—677.
- HAJNALOVÁ, E., 1972b
Obilniny pestované 1600 rokov pred našim letopočtom v okolí Spišského Štvrtku. In: *Agrikultúra*. 11, Nitra, s. 19—23.
- HAJNALOVÁ, E., 1973
Príspevok k štúdiu, analýze a interpretácii nálezov kultúrnych rastlín na Slovensku. *Slov. Archeol.*, 21, s. 211—220.
- HARTYÁNYI, B. P. — NOVÁKI, G. — PATAY, A., 1968
Növényi mag- és termésleletek Magyarországon az újkőkortól XVIII. századig. In: *Magyar Mezőgazdasági Múz. Közlem.* Budapest, s. 5—84.
- HELBÆK, H., 1967
Agricultura preistorica a Luni sul Mignone in Etruria. *Acta Instituti Romani Regni Sueciae, Series in 4*, 25, s. 279—282.
- HERRMANN, J., 1968
Slawische Stämme zwischen Elbe und Oder. Berlin.
- HJELMQVIST, H., 1970
Getreideabdrücke in der frühneolithischen Keramik von Värby. In: *Acta archaeol.* 41, Helsinki, s. 96—98.
- JANUŠEVIČ, Z. V. — MARKEVIČ, V. I., 1970
Archeologičeskie nachodki kulturnych zlakov na pervobytnych poselenijach Prutsko-Dnestrovskogo međurečija. *Introdukcija kulturnych rastenij*. Kišioňov, s. 89.
- JÄGER, K.—D., 1966
Frühmittelalterliche Dinkel (*Triticum spelta* L.) aus der Niederlausitz. *Ausgrabungen und Funde*, 11, s. 289—291.
- JÄGER, K.—D., 1969
Verkohlte Überreste von Holz und Getreide aus der kaiserzeitlichen Siedlung von Klein Kedingshagen, Kreis Stralsund. In: *Bodendenkmalpflege in Mecklenburg*. Jb. 1967. Rostock, s. 267—269.
- KLEČKA, A., 1934
Rostlinná produkce v našem pravěkém zemědělství. *Věst. Čs. zeměd. Mus.*, 7, s. 98—102.
- KLEČKA, A., 1935a
Několik dalších nálezů předhistorického obilí. *Věst. Čs. zeměd. Mus.*, 8, s. 97—98.
- KLEČKA, A., 1935b
Nález pšenice z údobí lužické kultury na Moravě. *Věst. Čs. zeměd. Mus.*, 8, s. 167—168.
- KLICHOWSKA, M., 1961
Znaleziska zbóż na terenie ziem polskich od neolitu do XII wieku n. e. *Kwart. Hist. Kult. materialnej*. 9, s. 675—701.
- KLICHOWSKA, M., 1967
Możliwości konsumpcyjne zbóż i motylkowych w północno-zachodniej Polsce od neolitu do końca XII w. *Studia z dziejów gospodarstwa wiejskiego*, T. 9, zesz. 3, s. 31—47.
- KLICHOWSKA, M., 1969a
Rośliny uprawne i dziko rosnące z grodziska z VII—IX wieku w Bruszczewie, pow. Kościan. In: *Spraw. archeol.* 20. Wrocław—Warszawa—Kraków, s. 461—464.
- KLICHOWSKA, M., 1969b
Odciski jęczmienia zwyczajnego na neolitycznej popiele z Sobociska, pow. Olawa. *Spraw. archeol.* 21. Wrocław—Warszawa—Kraków, s. 397.
- KLICHOWSKA, M., 1969c
Analiza botaniczna materiałów z osady neolitycznej z Pietrowic Wielkich, pow. Racibórz. *Spraw. archeol.* 20. Wrocław—Warszawa—Kraków, s. 413—416.
- KLICHOWSKA, M., 1969d
Odciski roślin na neolitycznej ceramice ze stanowiska nr 3 w Rybitwach. *Spraw. archeol.* 21. Wrocław—Warszawa—Kraków, s. 395—396.
- KLICHOWSKA, M., 1970
Neolityczne szczątki roślinne z Radziejowa Kujawskiego. *Prace i Mater. Muz. archeol. i etnograf. w Łodzi. Ser. archeol.* Nr. 17, s. 165—174.
- KLICHOWSKA, M., 1971
Z dalszych badań paleoetnobotanicznych. *Spraw. archeol.* 23. Wrocław—Warszawa—Kraków, s. 239—257.
- KLICHOWSKA, M., 1972
Rośliny naczyniowe w znaleziskach kulturowych Polski północnozachodniej. *Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk, Wydział Matematyczno-Przyrodniczy, Prace komisii Biologicznej*. 35. Poznań, s. 74.
- KLICHOWSKA, M. — DZIĘCZKOWSKI, A., 1968
Szczątki roślinne z grodu kaszelańskiego w Legnicy. In: *Spraw. archeol.* 19. Wrocław—Warszawa—Kraków, s. 473—474.
- KNOR, A., 1950
Maďarovské sídliště ve Veselém u Piešťan. *Archeol. Rozhl.*, 2, s. 56—60.
- KNÖRZER, K.—H., 1968
Ein Teilergebnis der Untersuchung pflanzlicher Großreste bei der Ausgrabung an der Niederungsburg bei Haus Meer, Gemeinde Büderich. *Rheinische Ausgrabungen 1. Beiträge zur Archäologie des Mittelalters. Beihefte der Bonner Jahrbücher*, Bd. 28, s. 97—100.
- KNÖRZER, K.—H., 1970
Römerzeitliche Pflanzenfunde aus Neuss. *Novaesium IV. Limesforschungen, Studien zur Organisation der Römischen Reichsgrenze an Rhein und Donau*. Bd. 10, s. 162.
- KNÖRZER, K.—H., 1971a
Eisenzeitliche Pflanzenfunde im Rheinland. In: *Bonner Jb.* 171. Bonn, s. 40—58.

- KNÖRZER, K.—H., 1971b
Römerzeitliche Getreideunkräuter von kalkreichen Böden. Rheinische Ausgrabungen. 10. Beiträge zur Archäologie des römischen Rheinlands II, s. 467—481.
- KRASNOV, J.—A., 1969
Rannaja istorija kultury pšenicy v svete archeologičeskich dannych. In: Drevnosti Vostočnoj Jevropy. Mater. i Issled. po Archeol. SSSR, No 169. Moskva, s. 96—104.
- KÜHN, F., 1960a
Nález obilnin z pravěkých výzkumů v Československu Archeol. Rozhl., 12, s. 701—708.
- KÜHN, F., 1960b
Vývoj našich obilnin podle archeologických nálezů Scripta medica, 33, Brno, s. 283—285.
- LANGE, E., 1970
Ein Getreidefund aus dem slawischen Burgwall bei Mecklenburg/Dorf Kr. Wismar. Ausgrabungen und Funde, 15, s. 220—221.
- LANGE, E., 1971
Botanische Beiträge zur mitteleuropäischen Siedlungsgeschichte. Berlin.
- OPRAVIL, E., 1962
Ovoce v Mikulčicích. Vesmír, 47, Praha, s. 187.
- OPRAVIL, E., 1973
Výsledky paleobotanické analýzy nálezů z Habrovan. In: Wiegandová, L., Sídlištní nález ze střední doby bronzové z Habrovan, okr. Vyškov. Archeol. Rozhl., 25, s. 263—264.
- POLLA, B., 1959
Stredoveké obilné jamy v Budmericiach. Slov. Národop., 7, s. 517—559.
- PLÜMER, E., 1967
Urgeschichtliche Siedlungsfunde in Einbeck. In: Nachr. aus Niedersachsens Urgesch. 36. Hildesheim, s. 131.
- SCHROEDER, K., 1961
Geologisch-paläobotanische Untersuchung eines römerzeitlichen Brunnens bei Irrel, Kreis Bitburg-Prüm (Eifel). Trierer Zeitschrift für Geschichte und Kunst des Trierer Landes und seiner Nachbargebiete, 34, s. 97—117.
- SCHULTZE-MOTEL, J., 1973
Jungbronzezeitliche Kulturpflanzenreste aus Nebua (Unstrut). In: Jshr. mitteld. Vorgesch. 57. Halle/Saale s. 127—135.
- TEMPİR, Z., 1963
Počátky pěstování rostlin v Maďarsku. Vědecké práce Zeměd. muz. Praha, s. 107—140.
- TEMPİR, Z., 1969
Archeologické nálezy zemědělských rostlin a plevelů na Slovensku. In: Agrikultúra. 8. Nitra, s. 7—66.
- TEMPİR, Z., 1971
Neolitické nálezky kultúrnych rastenij v Bilanach u Kutne Gory (predvariteľný otčot). Acta Museorum Agriculturae, 6, s. 1—2, 79—80.
- TEMPİR, Z. — VODÁK, A., 1959
Rozbor některých archeologických nálezů pravěkých plodin na území Československa. Vědec. práce ČSAZV. Z dějin zeměd. a lesnictví. Praha, s. 125—146.
- VALKÓ, E., 1971
Botanische Angaben aus der Bronzezeit im Gebiet Ungarns. In: IIIème Congrès International des Musées d'Agriculture, Budapest 1971. Résumés des Communications Présentées. Magyar Mezőgazdasági Múzeum. Budapest, s. 203—206.
- VILLARET-von ROCHOW, M., 1971
Samenanalysen aus der spätneolithischen Grabung Auvier (Neuenburger See). In: IIIème Congrès International des Musées d'Agriculture, Budapest 1971. Résumés des Communications Présentées. Magyar Mezőgazdasági Múzeum. Budapest, s. 206—208.
- WASYLIKOWA, K., 1969
Nowe znalezisko konopi (Cannabis sativa L.) z okresu Przedpiastowskiego w Polsce. In: Spraw. archeol. 20. Wrocław—Warszawa—Kraków, s. 465—468.
- WERNECK, H. L., 1969
Pflanzenreste aus der Stadt auf dem Magdalensberg bei Klagenfurt in Kärnten. Kärntner Museumsschriften, 48, s. 31.
- WILLERDING, U., 1972
Botanische Funde. In: Ausgrabungen im Märkischen Viertel Berlin-Wittenau. Ausstellung des Heimatmuseums Reinickendorf. Berlin, s. 23.
- ZEIST, W. van, 1970
Prehistoric and early historic food plants in the Netherlands. Paleohistoria, 14, 1968, s. 41—173.
- ZEIST, W. van — BOTTEMA, S., 1971
Plant Husbandry in Early Neolithic Nea Nikomedeia, Greece. Acta Bot. Nederl., 20, s. 524—538.

Archäologische Funde von Kulturpflanzen und Unkräutern im Gebiet der Slowakei

Eva Hajnalová

Die archäologischen System- und Rettungsgrabungen der letzten Jahre in der Slowakei brachten eine Menge neuen archäo-agrobotanischen Fundmaterials.

Die Arbeit enthält eine Beschreibung von ungefähr 100 Funden der Kulturpflanzen und Unkräuter aus 45 Fundorten der Slowakei, geordnet nach den einzelnen Zeitabschnitten — vom Neolithikum bis zum Mittelalter. Die Autorin gelangte zu folgenden vorläufigen Ergebnissen:

Die Funde von Kulturpflanzenresten aus neolithischen Fundstellen sind nur sporadisch. Es wurden festgestellt: *Triticum dicoccon* Schrank, *Triticum monococcum* L., eine näher nicht bestimmte Gattung von *Triticum spec.* und *Hordeum spec.*, *Panicum miliaceum* L. Bisher erfaßte man in den Lokalitäten aus diesem Zeitabschnitt weder *Pisum sativum* L. noch *Lens culinaris* Medik.

Die Epoche des Äneolithikums ist bislang in der Slowakei wenig durch archäologische Funde vertreten, die den Anbau von Kulturpflanzen belegen würden. Festgestellt wurden: *Triticum dicoccon* Schrank, *Triticum monococcum* L. und *Panicum miliaceum* L.

Die archäologischen Funde aus der Bronzezeit (Tabelle I) sind verhältnismäßig viel zahlreicher als aus den vorangehenden Epochen; der Großteil stammt aus der älteren Bronzezeit. Am verbreitetsten war *Triticum dicoccon* Schrank, dann folgen *Triticum monococcum* L., *Triticum aestivum* L. und *Secale cereale*. Ebenfalls fand man *Hordeum vulgare* L., *Hordeum vulgare* convar. *distichon* Alef., *Pisum sativum* L., *Vicia faba* L., *Lens culinaris* Medik. wie auch *Chenopodium album*.

Funde hallstattzeitlicher verkohlter Kulturpflanzenreste in der Slowakei (Tabelle II) sind nicht zahlreich. Bisher fehlt die Gattung *Triticum dicoccon* Schrank, deren Züchtung in diesem Zeitabschnitt sicher von großer Bedeutung war. Im Vergleich zu den vorangehenden Epochen bereicherte sich das Sortiment der Kulturpflanzen um *Avena sativa* L. In der Nordslowakei tauchen häufiger Funde von Hülsenfrüchten

auf: *Pisum sativum* L., *Vicia faba* L. und *Lens culinaris* Medik. Das Bild über den Anbau von Kulturpflanzen in der Slowakei während der Hallstattzeit wird sich nach der Aufarbeitung und Publizierung der zahlreichen Funde aus Smolenice wesentlich erweitern.

Aus der Latènezeit sind Reste von Kulturpflanzen in größerer Menge bekannt als aus vorangehender Zeit (s. Tabelle III). Am meisten angebaut wurde *Triticum dicoccon* Schrank, *Triticum aestivum* L., *Triticum aestivum compactum*, *Secale cereale* L., *Avena sativa* L. (die letzten beiden trugen nicht das Gepräge von angebauten Pflanzen), *Hordeum vulgare* L. convar. *polystich.*, *Panicum miliaceum*, *Pisum sativum* L., *Vicia faba* L., *Hordeum vulgare* convar. *distichon* Alef.

In der römischen Kaiserzeit und in der Völkerwanderungszeit kann nach den Funden (s. Tabelle IV) angenommen werden, daß in der Slowakei die gleichen Getreidearten angebaut wurden wie in den vorhergehenden Epochen. In größerem Ausmaß kommt *Secale cereale* L. vor. Man fand auch Samen von *Setaria italica* (L.) Beauv. Schwach vertreten ist *Avena sativa* L. Obwohl in diesem Zeitabschnitt ausgeprägte Einflüsse des Römischen Imperiums auch im Sortiment der Kulturpflanzen vorausgesetzt werden können, erfaßte man einstweilen keine Beweise über den Anbau mancher Pflanzen, die in der reichen Literatur angeführt werden, in welcher die Funde der westlichen Nachbarländer, bzw. Westeuropas beschrieben sind. Es handelt sich z. B. um *Linum usitatissimum* L., *Cannabis sativa* L., *Camelina sativa* (L.) Crantz., *Papaver somniferum* L. u. a.

Die slawische Zeit ist in der Slowakei arm an archäologisch erfaßten Resten gezüchteter Pflanzen (s. Tabelle V), deren Sortiment sicherlich größer war als die bisherigen Funde andeuten. Häufig angebaute Getreidearten waren *Hordeum vulgare* L., *Secale cereale* L., aber auch Weizen. In den Funden aus der Slowakei fehlt vorderhand der zweikörnige Weizen — *Triticum dicoccon* Schrank; eher begegnet man den Gattungen *Triticum aestivum* L. und *Triticum*

compactum Host. Bisher ist aus dieser Epoche kein *Triticum spelta* L. gefunden worden. Gezüchtet wurde ebenfalls *Panicum miliaceum* L. und *Avena sativa* L., von Hülsenfrüchten *Pisum sativum* L., *Vicia faba* L. und *Lens culinaris* Medik. Vorderhand ist der Anbau von Hanf (*Cannabis sativa* L.) und Flachs (*Linum usitatissimum* L.) nicht beobachtet worden.

Die Funde von Kulturpflanzenresten und Unkrautsamen aus dem Mittelalter sind wesentlich reichlicher als aus den vorherigen Zeitschnitten.

Die Arbeit schöpft die aufgeworfene Problematik nur teilweise aus, was teils durch die Nichtaufarbeitung der Funde aus manchen Fundorten und teils damit begründet ist, daß man den Kulturpflanzenresten und Unkrautsamen bei einigen Grabungen nicht gründlich genug nachging und sie ebenfalls nicht erhalten geblieben sind bzw. sie in den publizierten Arbeiten nicht angeführt wurden.

Übersetzt von B. Nieburová

OBSAH

Bohuslav Chropovský	
K šesťdesiatym piatym narodeninám akademika Josefa Poulika	5
Bohuslav Chropovský	
Slovenská archeológia v oslobodenej vlasti	7
Ladislav Veliačik	
Pohrebisko lužickej kultúry v Liptovskom Mikuláši-Ondrašovej	11
Gräberfeld der Lausitzer Kultur in Liptovský Mikuláš-Ondrašová	31
Zoja Benkovská-Pivovarová	
Výskum pohrebiska lužickej kultúry v Partizánskom roku 1958	35
Untersuchung des Gräberfeldes der Lausitzer Kultur in Partizánske im Jahre 1958	53
Леонид Давылович Поболь	
Древнейшая славянская археологическая культура Поднепровья (с середины III в. до н. э. по начало II в. н. э.)	55
Die älteste slawische archäologische Kultur des Dnjepr-Gebietes (von der Mitte des 3. Jh. v. u. Z. bis zum Beginn des 2. Jh. u. Z.)	61
Zlata Čilinská	
Frauenschmuck aus dem 7.—8. Jahrhundert im Karpatenbecken	63
Alojz Habovštiak	
Hradisko z 9.—10. storočia v Tlmačoch	97
Burgwall aus dem 9.—10. Jahrhundert in Tlmače	116
Alexander Ruttkay	
Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei	119
Cyril Ambros	
Tierreste aus den früheisenzeitlichen Hügelgräbern in Nové Košariská	217
Eva Hajnalová	
Archeologické nálezy kultúrnych rastlín a burín na Slovensku	227
Archäologische Funde von Kulturpflanzen und Unkräutern im Gebiet der Slowakei	253

Distributed in the Socialist countries by SLOVART Ltd., Leningradská 11, Bratislava, Czechoslovakia.
Distributed in West Germany and West Berlin by KUBON UND SAGNER, D-8000 München 34, Postfach 68,
Bundesrepublik Deutschland. For all other countries, distribution rights are held by JOHN BENJAMINS,
N. V., Periodical Trade, 54 Warmoesstraat, Amsterdam, Netherlands.

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA

časopis Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied
Ročník XXIII, číslo 1

Vydalo v Bratislave roku 1975

Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied

Vychádza dva razy do roka. Ročné predplatné Kčs 150,—

Hlavný redaktor prof. dr. Bohuslav Chropovský, DrSc.

Technický redaktor Jozef Ferančík

Prebal a väzbu navrhol Pavol Aмена

Rozširuje Poštová novinová služba. Objednávky a predplatné prijíma PNS — ústredná expedícia tlače, administrácia odbornej tlače, Gottwaldovo námestie 48, Bratislava. Možno tiež objednať na každej pošte alebo u doručovateľa. Objednávky do zahraničia vybavuje PNS — ústredná expedícia tlače, odd. vývozu tlače, Gottwaldovo nám. 48, Bratislava. Vytlačili Tlačiarne Slov. nár. povstania, n. p., Martin. Výmer SÚTI 8/3

© Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 1975

Cena viaz. Kčs 75,—