

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
CASOPIS ARCHEOLOGICKÉHO ÚSTAVU SLOVENSKEJ AKADEMIE VIED
V NITRE

REDAKTOR BOHUSLAV CHROPOVSKÝ
Vychádza dva razy do roka, strán 480, ročné predplatné Kčs 150,—
Redakcia: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ЖУРНАЛ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ СЛОВАЦКОЙ АКАДЕМИИ НАУК В НИТРЕ
РЕДАКТОР БОГУСЛАВ ХРОПОВСКИ

Выходит два раза в год на 480-ти страницах, подписная цена Kčs 150,—
Редакция: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ZEITSCHRIFT DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTES
DER SLOWAKISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN IN NITRA
SCHRIFTLITER BOHUSLAV CHROPOVSKÝ
Erscheint zweimal jährlich auf 480 Seiten, Bezugspreis Kčs 150,—
Redaktion: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-Hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
XXXVI-1, 1988

Hlavný redaktor
BOHUSLAV CHROPOVSKÝ

Redakčná rada

Vojtech Budinský-Krička, Dušan Čaplovič, Ján Dekan, Václav Furmánek, Alojz Habovštiak, Jozef Poulik, Miroslav Richter, Alexander Ruttkay, Peter Šalkovský, Miroslav Štěpánek, Ján Tírpák, Jozef Vladár

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA

ROČNÍK XXXVI

ČÍSLO 1

K ŽIVOTNÉMU JUBILEU
DOC. PHDR. ANTONA TOČÍKA, DRSC.

VYDAVATELSTVO SLOVENSKEJ AKADEMIE VIED, BRATISLAVA
1988



21. JANUÁRA 1988 SA DOZIL 70 ROKOV

doc. PhDr. ANTON TOČÍK, DrSc.

PRIATELIA A SPOLUPRACOVNÍCI MU ŽELAJÚ VELA TVORIVÝCH SÍL

DO ĎALŠEJ VEDECKEJ PRÁCE

HISTORICKÉ JUBILEÁ A NAŠA SÚČASNOSŤ

(K 70. výročiu Veľkého októbra a 40. výročiu Vífazného februára)

V krátkom časovom rozpätí pripomíname si okrúhle výročia dvoch kľúčových — i keď časove a svojim širším historickým dosahom odlišných — udalostí v dejinách revolučného hnutia a pokroku vo svete. Obidve jubileá prihovárajú sa súčasnosti z nespočetných hľadísk. Veľká októbrová socialistická revolúcia je pre celý súčasný pokrovový svet symbolom začiatku novej etapy vo vývoji ľudstva, rozhodujúcim a úspešným príkladom praktického premietnutia marxisticko-leninskej teórie o proletárskej revolúcii do revolučnej praxe, mohutným a trvalým zdrojom aktivizácie pokrovových síl na celom svete, východiskom procesu, v rámci ktorého silnelo medzinárodné komunistické a robotnícke hnutie a vznikla i socialistická svetová sústava.

Veľký október a február 1948, ktorý znamenal rázne a vskutku revolučné rozhodnutie československého ľudu pod vedením Komunistickej strany o socialistickej ceste spoločenského rozvoja po boku Sovietskeho zväzu, sú dialekticky spojené zákonitosťou spoločenského pohybu, no majú aj mnohé špecifiká, primerané vzťahom všeobecného a zvláštneho v dejinách. Dôkladné poznanie tohto vzťahu presahuje už rámec symboliky, tu už ide o poznanie pravdy, o skúmanie, klasifikáciu a opätovnú marxistickú interpretáciu historických faktov, teda o vedecké hodnotenie. Práve táto stránka v hodnotení revolučných udalostí z roku 1917 a 1948 a historických paralel v súvisi s nimi, resp. medzi nimi navzájom, predstavuje neobyčajne silný prúd v prístupe k terajším jubileám. Je to v súlade so závermi XXVII. zjazdu KSSZ a XVII. zjazdu KSČ, resp. so strategickou a taktickou líniou spoločenského vývoja v podmienkach reálneho socializmu a zároveň to vyplýva z potreby vecného a pravdivého prístupu k objasňovaniu a prekonávaniu problémov vo všetkých oblastiach spoločenského a hospodárskeho života. Historická analýza, ktorou každá generácia zhodnocuje minulé, no neobyčajne aktuálne udalosti, umožňuje jednak prekonávať rôzne falzifikácie, ktoré do výkladu dejín revolúcie vnášajú ideoví odporcovia, jednak predchádzať vzniku dogmatické-

ho nazerania a schematických klišé. Ide o pravdu, ktorá sa skúma na základe marxisticko-leninských metodologických princípov: straníckosti a historizmu, dejinnej podmienenosti historických javov, udalostí, no i hodnotenia činnosti jednotlivých osobností. Je zárukou spätosti minulého a súčasného, využitia a primeranej aktualizácie odkazu revolučných ideí a udalostí pre súčasnosť.

K historickým ohnivkám spájajúcim Veľký október s februárom 1948 patrí z hľadiska našich dejín vznik Československa, ktorého 70. výročie tiež oslávime v roku 1988. Realizácia dávnej predstavy o štátoprávnom súžití dvoch bratských národov vychádza z logiky dejinného procesu. Medzi ideové opory nového štátu patrila napokon aj dávna spoločná štátnosť predkov Čechov a Slovákov v rámci Veľkej Moravy.

Veľký október zapôsobil ako rozbuška na revolučnosť nás v Rakúsko-Uhorsku, ktoré gniavila dlhá vojna, sociálny a národnostný útlak. Urýchlil sa proces rozkladu mnohonárodnostnej monarchie a vytvorili sa lepšie podmienky pre vznik nových štátov na jej území. V ich lone — i keď v podmienkach kapitalistického vývoja — vznikli pod vplyvom Veľkého októbra, upevňujúceho sa sovietskeho Ruska a na základe vlastných skúseností z triednych bojov silné komunistické strany. Komunistickej strane Československá bola vodkyňou pracujúcich v období predvojnovéj ČSR, dávala im správnu orientáciu v období po Mníchove, zohrala rozhodujúcu úlohu v organizovaní protifašistického odboja a v roku 1945 po porážke fašizmu pri obnovení Československa na nových základoch. Február 1948 dal týmto základom socialistický obsah a perspektívu.

Svet sa za niekoľko desaťročí výrazne zmenil. Socialistická sústava zmohutnela, hlavným a všeludským problémom triedne rozdeleného sveta sa stal boj za zachovanie mieru, kde hlavnú úlohu zohráva iniciatíva Sovietskeho zväzu a socialistických krajín za odzbrojenie. Do popredia vstúpili — a hranice medzi svetom socializmu a kapitalizmu rešpektujú len

čiastočne — aj ďalšie „globálne“ problémy ľudstva ako priamy či nepriamy dôsledok vedecko-technického rozvoja a nerovnomerného rozdelenia bohatstva zeme medzi „vyspelými krajinami“ a rozvojovým svetom. Socialistický tábor svojou existenciou a najmä politickou aktivitou núti kapitalistický svet k taktickým a faktickým ústupkom, prispieva k tomu, aby sa svet stal lepším.

Rastúci vplyv socializmu vo svete je spojený aj s vnútornými zmenami v socialistických štátoch, s prestavbou, ktorej cieľom je skvalitniť hospodársky mechanizmus a politický systém, aktivizovať najširšie vrstvy spoločnosti pri budovaní socializmu, prehĺbiť demokraciu. Ide o uvoľnenie značných zdrojov pre skvalitnenie ekonomického potenciálu a politicko-morálnej sféry celej našej spoločnosti.

Nastalo obdobie, keď klesá účinnosť nekonkrétnych slov a kladie sa dôraz na tvorivé myslenie, činy a dôkaz oddanosti záujmom socializmu a schopnosti byť preň užitočným. Rôzne varianty prestavby, resp. reformných zmien priradených špecifikám jednotlivých krajín so zameraním najmä na spruženie hospodárskeho mechanizmu a demokratizáciu, uskutočňujú sa prakticky vo všetkých socialistických krajinách. V popredí stojí Sovietsky zväz, krajina Veľkého októbra, ktorá disponuje ďaleko najbohatšími skúsenosťami zo socialistickej výstavby.

Nové problémy, nové nároky a novú zodpovednosť kladie súčasnosť pred všetky oblasti života aj v Československu. V období urýchlenia celospoločenského rozvoja musí každý jednotliviec, no i každá oblasť života začať s prestavbou od seba. V odkaze Veľkého októbra a Víťazného februára je dostatok inšpirácií, zdrojov sebareflexie i poučenia. Treba sa zbaviť stereotypov v myslení a konaní, predsudkov, nazývať veci pravými menami, myslieť a konať principiálne v súlade s pravdou a na vysokej úrovni skvalitňovania všetkých oblastí spoločenského života.

Myšlienkou prestavby sa zaoberá aj celá slovenská vedeckovýskumná základňa, ktorej

najdôležitejší orgán — Slovenská akadémia vied — zrodil sa ako dôsledok socialistického vývoja po Víťaznom februári a vyvinul sa na medzinárodne vysoko uznávanú vedeckú ustanovizeň. Jej súčasťou od roku 1953 stal sa aj Archeologický ústav SAV so sídlom v Nitre. Slovenská archeológia dosiahla početné vedecké úspechy v domácom a medzinárodnom meradle, zaradila sa medzi priekopníkov nových, vedecky účinných, no pritom efektívnejších výskumných metód, značné sú jej zásluhy aj v rozvoji marxistických metodologických princípov v podmienkach archeologického bádania. Širokou osvetovo-výchovnou aktivitou, publikáciami, expertíznou, no najmä praktickou činnosťou pri sprístupnení archeologických pamätníkov a vedeckou popularizáciou si získala široký okruh záujemcov a priaznivcov, podieľa sa výdatne na dôležitom okruhu výchovy dejinami. Je potrebné zamyslieť sa nad týmito faktmi i pri príležitosti významných revolučných výročí a uvedomiť si vzťah minulosti a súčasnosti, socialistickej revolúcie a smerov rozvoja spoločnosti aj na základe krátkych, no neobyčajne rýchlym rozvojom sa vyznačujúcich dejín našej vednej disciplíny v období socializmu. Súčasne treba urobiť všetko, aby v duchu programu urýchlenia spoločenského rozvoja, záverov XVII. zjazdu KSC a následných dokumentov stranických a štátnych orgánov, ktoré sa premietajú aj do všetkých oblastí vedy, slovenská archeológia skvalitňovala svoju úroveň, prispôbovala svoju činnosť rastúcim nárokom.

Treba klást ešte väčší dôraz na tvorbu a fungovanie pružných a efektívnych organizačných štruktúr, koncentráciu na rozhodujúce úlohy a zvýšenú koncepčnú prepojenosť riešiteľských kolektívov, na využívanie nových metód vedeckej práce, na účelný rast a vyváženosť odbornej a politickej kvalifikácie, tvorivosti a operatívosti všetkých kategórií pracovníkov, na plné pochopenie nárokov na vedu, jej funkciu všeobecne a jednotlivých jej disciplín osobitne v období urýchľovania sociálno-ekonomického rozvoja.

Alexander Ruttkay

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ ЭПОХИ БРОНЗЫ ВЕРХНЕГО ПОТИСЬЯ

ЭДУАРД АЛЬБЕРТОВИЧ БАЛАГУРИ
(Ужгородский государственный университет, Ужгород)

Верхнетисский регион занимает особое место между Восточной и Центральной Европой. Находясь в самом центре Европы на стыках разных естественно-географических районов, в зоне активных контактов между культурно-этническими общностями, население региона принимало активное участие в исторических событиях, происходивших в эпоху бронзы в Восточной и Центральной Европе. По-этому история населения Верхнего Потисья оказалась тесно связанной с историей других этнических формирований Юго-Запада СССР и Тисо-Дунайского бассейна.

Здесь в бронзовом веке сформировались своеобразные хозяйственно-культурные типы и историко-этнографические области, представлявшие индоевропейскую общность и сыгравшие важную роль в этногенезе фракийцев и славян.

Первые шаги по изучению археологических памятников эпохи бронзы Верхнего Потисья были сделаны во второй половине XIX и начале XX веков и связаны собирательными и поисковыми работами *Т. Легоцкого, А. Йоши, Й. Михалика, М. Вошинского, Л. Пулского* и многих других.

В работах любителей старины было много романтического восторга, но их заслуга заключается в том, что они спасали и сохраняли археологические памятники.

В начале XX века в общеевропейской археологии наблюдается повышенный интерес к бронзовым и золотым кладам, происходящим из Верхнетисского региона. В работах *Ф. Гампеля* и *П. Райнеке* коллекции бронзовых изделий из Закарпатья и сопредельных районов послужили хронологическим эталоном в определении этапов развития бронзового века. Созданная *П. Райнеке* хронологическая

система в начале XX века во многом сохраняет значение и до сего времени с уточнениями периодов и ступеней бронзового века.

В 20—40 годах во многом изменился характер исследования древностей Верхнего Потисья. Кроме местных краеведов (*Ф. Лесек, И. Янкович, Я. Затлукал, Е. Затлукал, П. Сова*) в изучении памятников бронзового века включаются профессионалы, фундатеры центрально-европейской археологии *Я. Бем, Я. Эйснер, В. Будински-Кричка, М. Рошко, И. Нестор, Д. Попеску, Ф. Томпа, А. Можолитч, Г. Чайльд* и многие другие. Указанные ученые в своих монографиях создали концепцию исторического развития населения Венгрии, Румынии, Чехословакии в бронзовом веке, одновременно рассматривали и Верхнетисский регион, выделившие здесь памятники в самостоятельную культурно-историческую группу и особо отметившие важную роль металлургического производства в экономическом потенциале обитателей Восточных Карпат. (Труды приведенных выше исследователей, см. Археология Украинской ССР. Первобытная археология. Киев 1985, т. I, с. 391—393; Археология Венгрии. Конец II тысячелетия до н. э.—I тысячелетие н. э. Москва 1986, с. 35—36, 131—138).

Немало сделано в изучении древностей Верхнего Потисья профессором Братиславского университета *В. Будински-Кричка*. Он отнес памятники эпохи бронзы к соответствующим хронологическим периодам и тем самым внес ясность в понимание последовательного развития населения Словакии и Верхнего Потисья во втором тысячелетии до н. э. (*Budinský-Krička 1947*).

Однако, несмотря на успехи в изучении бронзового века указанными исследователя-

ми, все их работы частично раскрывали древнейшее прошлое Верхнего Потисья. Вообще не ставился вопрос о хозяйственно-культурном развитии населения в эпоху бронзы, о его связях и взаимоотношениях с соседями, о формировании культурно-исторических и этно-культурных общностей. История материальной культуры рассматривалась в отрыве от развития производства. Вопрос о характере общественных отношений по существу не ставился.

Коренные изменения в изучении древностей Верхнетисского региона и всего Карпато-Дунайского бассейна произошли в послевоенные годы в странах входящих в этот ареал, в связи с вступлением на путь социалистического строительства. Были созданы условия и основы для разработки важных вопросов древнейшей истории с позиции исторического материализма, разработаны новые концепции развития населения Тисо-Дунайского бассейна в бронзовом веке. Прделана большая работа по хронологическому и культурному расчленению бронзового и железного веков. Начались крупные полевые исследования на местах новостроек.

В 60—70-х годах существенные результаты достигнуты известным словацким исследователем А. Точиком по изучению культур эпохи бронзы, особо выделившие роль и место носителей культуры курганных погребений в этнокультурных и этносоциальных процессах Тисо-Дунайского бассейна. Благодаря широкому археологическому раскопкам на поселениях и могильниках, удалось сопоставить многочисленные клады бронзовых и золотых изделий изучаемого региона с Крито-Микенскими и Анатолийскими древностями, с целью получения исходных абсолютных дат для археологических культур. Это позволило пересмотреть хронологическую систему П. Райнеке и внести значительные изменения. В ее усовершенствовании принимали участие А. И. Тереножкин (1965), В. Милойчич (1959), Г. Мюллер-Карпе (1959), А. Можолитч (1967), А. Точик — Й. Владар (1971), В. Фурманек (1977), И. Бона (1960), Т. Кеменцеи (1963, 1984), Т. Ковач (1977), С. Фолтини (1955), М. Петреску-Дымбовита (1977), Т. Бадер (1972, 1978), С. Моринтц (1978), М. Новотна (1970), К. Бернякович (1961), Г. И. Смирнова (1985) и многие другие.

История изучения бронзового века Верхне-

го Потисья в послевоенные годы может быть разделена на два периода. Первый период охватывает конец 40-х и 50-е годы, а второй — 60—80-ые годы. Эти два периода существенно отличаются друг от друга.

Первый период исследования памятников эпохи бронзы характеризуется началом широкомасштабных работ и фиксацией археологических памятников (Калиц 1960; Точик 1964; Будински-Кричка 1965, 1969; Пастор 1969, 1978; Потушняк 1958; Бернякович 1961). Была проведена значительная работа по хронологической и культурной классификации археологических источников.

Второй период (60—80-ые годы) — период систематических стационарных раскопок памятников бронзового и железного веков.

В результате широких изысканий был получен ценнейший археологический источник, позволивший провести культурно-хронологическую классификацию памятников эпохи бронзы, а также воссоздать историю развития населения Верхнего Потисья.

В настоящей статье мы остановимся на таких археологических культурах: Ниршег-Затин, группы коштянская и восточнословацких курганов, Отомань и Станово (Фельшесеч, теперь Сучью де Сус).

Значительный вклад в изучение памятников раннего периода эпохи бронзы Верхнего Потисья своими раскопками внесли В. С. Титов (1971), Э. А. Балагури (1982, 1983, 1985а), Н. Калиц (1968), Т. Бадер (1978), Я. Пастор (1969, 1978), А. Точик (1964, 1971) и Й. Владар (1970). Н. Калиц отнес памятники Северо-Восточной Венгрии к группе Ниршег (название края), датируя ее концом III—началом II тысячелетия до н. э. Он полагал, что группа Ниршег совместно с группами Мако и Вучедол образуют большую этно-культурную общность в Тисо-Дунайском бассейне. Исследования в 60—70-х годах на территории Закарпатья (Балагури 1983) и Северо-Западной части Трансильвании (Бадер 1978) позволили в новом аспекте рассматривать памятники группы Ниршег. На основании данных поселений (их свыше 200), расположенных в долинах рек Горнад, Уж, Латорица, Боржава, Батар, Самош, Беретье, а также погребений, учитывая свособразный керамический комплекс, предложено рассматривать группу Ниршег как самостоятельную археологическую культуру под названием Ниршег, синхронизи-

руя ее с культурой Надьрев (Бадер 1978, с. 20—30; Балагури 1985а, с. 391—395).

В результате раскопок поселений Добронь, Бобовое, Малая Гора в Мукачеве, Круглая гора в Дрисино (УССР), Затин, Велки Камень, Оборин (ЧССР), Берея, Писколт, Санислав (СРР), Нирпазонь, Тисалуц (ВНР) и погребений (трупосожжение в урнах) Венчеле, Котай-Рокалюк, дальше Конторянош-Пензверем, Орош (ВНР) и Чумешти (СРР) получены ценные сведения об основных чертах материальной культуры, о хронологии, хозяйстве и общественной организации носителей культуры Ниршег.

На основании керамического комплекса культуры Ниршег устанавливается связь ее носителей с племенами культуры Мако и Вучедол. На восточно-балканские связи указывают одноручные кувшины с высокой шейкой, амфоры с двумя ручками, миски на поддоне. Подобные формы сосудов известны в материалах Трой-IV—V, относящихся к поздним фазам раннего периода эпохи бронзы. Сходная керамика известна также в культурах Северного Причерноморья, Днепровского Правобережья и Прикарпатских группах культуры шнуровой керамики.

В настоящее время принятым является мнение, что в формировании культуры Ниршег принимали участие ряд культур: Баденская, Коцопфени, возможно, ямная и позднетрипольская. Определенную роль, безусловно, сыграли и культурные диффузии из балканского мира.

Исторические судьбы носителей культуры Ниршег неясны. Однако не вызывает сомнений их роль в формировании культур Отомань, Хатвань и Коштяны эпохи ранней и средней бронзы Верхнего и Среднего Потисья.

Хронологические рамки существования культуры Ниршег мы определяем на основании керамического материала, имеющего аналогии в памятниках с четко установленной датой из Центральной и Восточной Европы. Начальный период культуры Ниршег синхронизируется с ямной культурой Трансильвании, Восточной Венгрии и восточнословацкой курганной группой культур шнуровой керамики. Время существования культуры Ниршег совпадает с древнейшей фазой культуры Надьрев. На этом основании хронологические рамки культуры Ниршег определены в пределах

1900—1700 гг. до н. э. (Балагури 1985а, с. 394—395).

Наряду с памятниками культуры Ниршег в 60—80-х годах в Верхнем Потисье началось изучение второй группы памятников, представленных погребениями под курганными насыпями, названными словацким исследователем В. Будински-Кричкой — восточнословацкими. На территории Ондавской и Шаришской верховины в Восточной Словакии он открыл свыше 300 курганов и отнес их к кругу памятников культуры шнуровой керамики.

На территории Закарпатской области УССР памятники восточнословацкой курганной группы были открыты еще в 70-х годах XIX века Т. Легоцким. В настоящее время известно до 100 курганов. В 50-х годах раскопки этих курганов на Малой Горе в Мукачеве предприняли Я. Пастор и К. В. Бернякович. В конце 60-х годов на Малой Горе проводил исследование В. С. Титов, который датировал эту курганную группу концом III тысячелетия до н. э. В 1976—1977 гг. Ужгородским госуниверситетом предприняли дополнительные исследования курганного могильника на Малой Горе. Были докопаны начатые еще в 50-х годах Я. Пастором курганы (7). На основании керамики, орнаментированной в виде отпечатков шнура, курганная группа на Малой Горе была зачисленная к кругу памятников восточнословацких курганов культур шнуровой керамики (Балагури 1985а, с. 395—397). В 1978 г. экспедиция Ужгородской группы Института археологии АН УССР (Пеняк — Попович 1979, с. 386—387) открыла три кургана в с. Батрадь Береговского района. В одном из курганов на уровне древнего горизонта находилось скорченное погребение, а вокруг него собраны кремневые отщепы, кости животных и обломки сосудов, украшенные шнуровыми узорами.

Археологическими поисками экспедицией Ужгородского госуниверситета проведена значительная работа по определению территории распространения памятников восточнословацкой группы. Была уточнена хронология памятников в пределах заключительной фазы эпохи энеолита и начала раннего периода эпохи бронзы (1900—1800 гг.).

Происхождение восточнословацкой курганной группы входит в общую проблему происхождения культур шнуровой керамики. Касаясь вопроса о появлении носителей данной

группы в Верхнем Потисье мы полагаем, что они пришли из районов Санда и Днестра. Эти незначительные по численности пастушеские группы, очутившись за пределами Карпат, становили мирные контакты с земледельческим населением культуры Ниршег и спустя некоторое время ассимилировались в местной среде. Их роль в Верхнем Потисье была лишь кратковременным эпизодом.

Значительных успехов достигнуто в послевоенные годы в исследовании памятников раннего периода эпохи бронзы, распространенных в Восточной Словакии в Кошицкой котловине и в области Спиша. Они известны под названием коштынская группа на основе исследований Я. Пастора (1962) на эпонимическом местонахождении.

Наиболее изученными являются погребальные памятники открытые в Кошицах, Коштынах и Вшехсветых (Pastor 1962). Исходя из результатов раскопок могильника в Чане Я. Пастором (1976) доказано хронологическое соприкосновение и сосуществование культуры Отомань на ранней фазе ее развития с коштынской группой, датированной ступенью Reinecke VA₁ (в дальнейшем тексте приняты сокращения R) и началом ступени RBA₂.

Наиболее значительные результаты в контексте европейского исследования в Верхнем Потисье принесли многолетние раскопки памятников культур Отомань и Станово.

Систематические исследования памятников отоманской культуры на территории Закарпатья были начаты в 70-х годах. Было открыто 15 поселений и на 7 из них произведены археологические раскопки.

Определенные успехи в изучении культуры Отомань достигли чехословацкие и румынские ученые (Točík 1971, Vladár 1975, 1981, Olexa 1983, Hájek 1961, Polla 1960, Pastor 1976, Bader 1972, 1978 и другие). В результате раскопок городищ Отомань, Барца и Спишки Штврток установлен их селищный характер, изучена каменная архитектура, планировка жилищ и других хозяйственно-бытовых комплексов. Й. Владаром (1981) в Спишском Штвртке выявлены производственные комплексы и культовое место. Многочисленные находки из этих селищ указывают на контакты отоманской общности с средиземноморскими центрами цивилизации.

Результаты исследований укрепленных селищ Дедово, Берегово (УССР) (Балагури 1985а

с. 420—421), Отомань, Сокодор, Варшанд в Трансильвании (СРР), рядовых поселений Квасово, Дедово, Заболотье (УССР) (Балагури 1985а, с. 421), Нижняя Мишля (Olexa 1983), Салакеа, Медиэшул Аурит, Сакуэни, Тиреам (СРР) (Chidiosan 1984), Реткезберенч, Бешенед (ВНР) (Kalicz 1970) и могильников Стреда над Бодрогом (ЧССР) (Polla 1960), Чумешть, Пир, Салакеа (СРР) (Bader 1978) и других, позволили решить целый ряд ключевых вопросов европейской археологии, а именно, экономической и социальной структуры отоманского населения и места его среди других этно-культурных образований Карпато-Дунайского бассейна. К этим вопросам относятся и роль носителей культуры Отомань в распространении медной и бронзовой индустрии, а также установления контактов с населением Восточно-Карпатского ареала (Vladár 1975; Балагури — Бидзиля — Пеняк 1978; Балагури 1985).

Наиболее дискуссионным является вопрос о времени существования и поэтапном развитии культуры Отомань. В настоящее время словацкие исследователи А. Точик и Й. Владар (1971) датируют эту культуру XVII—XIV вв. до н. э. и членят ее на три ступени существования: доклассическая (RBA₂); классическая (RBA₃—BB₁) и послеклассическая (RBC). Новое поколение исследователей Д. Гашай и Л. Олекса на основании раскопок памятников Нижняя Мишля и Розгановце в Восточной Словакии высказывают мнение о пятифазисном развитии культуры Отомань в пределах RBA₂—RBB₁ (Gašaj — Olexa 1983).

Румынскими археологами предложена новая датировка культуры Отомань. Достоверными в этом являются археологические источники, полученные из памятников Отомань, Салакеа, Пир и других. В уточнении хронологии отоманских древностей помогла разработанная А. Можолитч (1967, 1973) и М. Петреску-Дымбовицей (1977) типолого-хронологическая шкала кладов бронзовых и золотых изделий Карпато-Балканского ареала.

На основании изучения стратиграфии многослойного поселения Отомань-Четатя и других памятников, в т. ч. и кладов Т. Бадер (1982, с. 33—34) и С. Моринтц (1978, с. 163—164) предложили делить культуру Отомань на четыре фазы развития, охватывающие всю эпоху бронзы (RBA₁—RBD). Т. Бадер считает, что четвертая фаза культуры Отомань (RBD)

характерна лишь для низменности Самош, где отоманское население принимало участие в сложении культуры Гава раннего железного века (РНА) (Bader 1978, с. 62). Подобной концепции по вопросу датировки культуры Отомань придерживаются и советские исследователи (Археология Украинской ССР, 1985, с. 428).

В настоящее время дискуссионными остаются вопросы о сложении и исторических судьбах носителей культуры Отомань. Принято считать, что она в Верхнем Потисье сформировалась в результате абсорбирования культурных элементов Баден, Коцофени и Ниршег (Bader 1982, с. 29—35; Chidiosan 1981, с. 59—67; Балагури 1986, с. 171), а исторические судьбы племен культуры Отомань тесно связаны с последующими культурами эпохи поздней бронзы Потисья — культурой Эдьек, Пилини и Станово (Сучью де Сус, прежде Фельшесеч) (Morintz 1978, с. 169; Деметрова 1986, с. 162—165).

Вопрос об этнической принадлежности носителей культуры Отомань, как и других культур Восточно-Карпатского ареала, все еще окончательно не решен. В советской и зарубежной историографии население изучаемого ареала причисляется к группе индоевропейских племен, принявших участие вместе с другими племенами Карпатской котловины и Северных Балкан в формировании фракийского этнического массива (Балагури 1986, с. 174; Мелюкова 1979; Свешников 1969; Смирнова 1969; Bader 1978, с. 117—118).

Таким образом, из всего сказанного следует, что сформировавшаяся в ходе столь сложного и многофазного процесса культура Отомань была своеобразным островком среди культур Тисо-Дунайского бассейна в среднем периоде бронзового века. Она заметно отличалась от соседних культур не только по культурному облику, но, очевидно, и в этническом плане. На протяжении трех веков XVII—XIV вв. до н. э.) отоманский культурный комплекс оказывал заметное влияние на окружающих соседей. Зона влияния отоманцев постепенно расширялась. Они включили в свою орбиту и соседние племена культур Ниршег, Гатвань, Фюзешабонь. Все же ареал распространения отоманской культуры продолжал быть весьма ограниченным, он охватывал лишь Верхнетисский регион Карпатской котловины. По существу вплоть до XII века

до н. э., до возникновения Гава-Голиградской этнокультурной общности, эта культура оставалась сравнительно небольшим образованием. Но тем не менее значение ее в истории Восточных Карпат огромно. Именно отоманская культура явилась катализатором многих культурных традиций и достижений, как местных, так и балкано-эгейского мира. Ведь в период существования культуры Отомань заложены основы металлургии бронзы в Трансильвании и Верхнем Потисье. Начался регулярный обмен между Восточной Европой и Тисо-Дунайским бассейном и между Эгейской цивилизацией и населением Восточно-Карпатского ареала. Отоманские племена владели почти всеми достижениями культуры того времени (знали повозки, езду на колесницах, пашенное земледелие, горнорудное дело, каменное строительство и пр.).

Отоманская культура имела характерные черты и признаки урбанизации (Барца, Отомань, Спишки Штвртюк). Ей была присуща усиливавшаяся дифференциация, приведшая к ослаблению патриархально-родовых устоев к распаду отоманской общности (Vladár 1981; Балагури 1985а, с. 427—428).

Доминирующее место верхнетисского региона занимают памятники эпохи поздней бронзы. Их исследование в Закарпатье было начато в конце XIX—начале XX веков. В 20—30-х годах XX века братья Затлукалы раскопали грунтовый могильник с трупосожжением в урнах в с. Станово Мукачевского района, послужившие названию культуры. Однако широкие поисковые работы по изучению памятников этой культуры в Закарпатье продолжились лишь в послевоенные годы. Ф. М. Потушняк (1958) в 50-х годах открыл десятки поселений и урновых погребений с трупосожжениями в сс. Холмцы, Лохово и Чопивцы. В 60—70-х годах экспедиция Ужгородского госуниверситета провела значительные раскопочные работы на поселениях в сс. Дяково, Олешник, Подвиноградово, Заболотье, Матиево, Квасово и др. Открыто до 40 местонахождений памятников типа Станово (Балагури 1969, 1971, 1976, 1985а).

В результате многолетних работ, памятники группы Станово были выделены в самостоятельную археологическую культуру, определив ее место среди культур эпохи поздней бронзы Тисо-Дунайского бассейна (Балагури 1985а, 1986а).

Широкие поисковые работы по открытию и изучению памятников эпохи поздней бронзы в послевоенные годы проведены и в соседних с Закарпатьем областях (СРР, ВНР и ЧССР), входящих в Верхнетисский регион.

В Северной Трансильвании СРР могильник становского типа впервые открыт в 80-х годах XIX в. И. Сендреи в местности Фельшесеч (Сучью де Сус). В 20—40-х годах в Марамурешском уезде и в низменности Сомеш открыто десятки поселений типа Сучью де Сус. М. Рошка предложил объединить их в один круг памятников со становскими (Roska 1940). В 1944 г. известный знаток бронзового века Румынии Дорин Попеску (1944, с. 136—137) указал на генетическую связь памятников Сучью де Сус с культурой Отомань. В послевоенные годы, и особенно в 70-х годах, широкие раскопочные работы в низменности Сомеш и Эр по изучению памятников типа Станово-Сучью де Сус проводили исследователи К. Качо (1975), Н. Кидиашану (1970) и Т. Бадер (1972, 1978, 1982). В монографии о культурах эпохи бронзы на территории Северо-Западной Трансильвании СРР Т. Бадер (1978) составил полный каталог памятников типа Сучью де Сус-Станово, открытых в районах Сату-Маре, Кришан, Марамуреш. Им была предложена схема трехфазного развития культуры Сучью де Сус: I — RBA₂ — BB₁; II — RBC; III — RB (1300—1100 до н. э.). Т. Бадер разделяет мнение Э. А. Балагури о том, что памятники типа Сучью де Сус (Станово) следует рассматривать как самостоятельную археологическую культуру Верхнего Потисья.

В 1960 г. венгерский исследователь Н. Калиц опубликовал статью о памятниках фельшесечского типа, распространенных в северо-восточной части Венгрии в Саболч-Сатмарской области, и сделал попытку выделить из известных памятников эпохи бронзы Карпато-Дунайского бассейна те, которые аналогичны становским, объединившим в одну культурно-хронологическую группу под названием Фельшесеч-Станово (Kalicz 1960). В 60—70-х годах венгерские археологи непосредственно не занимались изучением памятников культуры Станово, но в работах И. Бони (1960, с. 59), Т. Ковача (1975, с. 297—317), Т. Кеменцеи (1986, с. 93—102) и А. Можолич (1973, 1986) попутно поднимались вопросы, касающиеся происхождения, взаимосвязей и исторических судеб ее носителей. А. Можо-

лич в своей фундаментальной монографии окладах бронзовых и золотых изделий Карпато-Дунайского бассейна сделала попытку выделить те бронзовые изделия, которые характерны для круга памятников Фельшесеч-Станово (Mozsolics 1973, с. 105—115), датируя их горизонтом кладов типа Форро-Опай.

Словацкие исследователи А. Точик, Й. Владар (1971, с. 365—422), Я. Виздал (1972, с. 233—234), В. Будински-Кричка (1969, с. 246—254; 1977) и С. Деметерова (1983, 1984, 1985) в своих численных публикациях немало внимания уделяли вопросам происхождения и исторических судеб носителей культуры Фельшесеч-Станово.

В конце 70-х годов, в связи с нагромождением археологических источников, в словацкой археологической науке вызрел вопрос о пересмотре хронологического и культурного расчленения первобытной и раннесредневековой истории. В новом аспекте была разработана концепция бронзового века, важным звеном которой была хронология культур и региональная синхронизация их. Было определено среди культур бронзового века Словакии и место для культуры Сучью де Сус. Словацкие исследователи В. Фурманек и Л. Вельчик (1980, с. 187), а также С. Деметерова (1984, 1986) отказались от двойного названия культуры Фельшесеч-Станово и предложили употребить румынское название — Сучью де Сус, датируя ее в пределах периодов RBB₁ — RBD. Установлено также, что памятники культуры Сучью де Сус локализируются в Восточнословацкой низменности в долинах рек Лаборец, Ондава, Топля и затрагивают северные горные районы Словакии. С. Деметерова предложила делить культуру Сучью де Сус на две ступени: I — RBB₂/BC₁; II — RBC/BC₂ — начало RBD (Demeterová 1984, с. 42—50). К этим ступеням она относит и серию кладов бронзовых и золотых изделий из Восточной Словакии.

Подводя итоги нашему экскурсу по поводу культуры Станово (Сучью де Сус), становится очевидным, что ее носители в Верхнем Потисье в позднем периоде эпохи бронзы находились в особом положении по уровню развития экономики и общественных отношений среди других племен Тисо-Дунайского бассейна. Они имели прочные контакты с носителями культуры Ноа Прикарпатья, обеспечивая последних продуктами цветной металлур-

гии и солью. На это указывают результаты картографирования кладов, концентрированных вдоль дорог шедших в направлении перевалов (Дуклянский, Веречанский и Яблонецкий). Определено и культурно-хронологическое место этих кладов и причина их закапывания (Veržaković 1961; Балагури 1983, 1986б). В результате из анализа установлено, что товары трансильванских и верхнетисских центров металлургии во второй половине II — и начале I тысячелетия до н. э. были широко представлены не только в Прикарпатье, но и в Среднем Поднестровье, а отдельные изделия доходили к Днепру (Черных 1976; Балагури — Бидзиля — Пеняк 1978).

Большую роль в изучении производительных сил носителей культур бронзового века Верхнего Потисья играют клады и отдельные находки бронзовых и золотых изделий.

Именно актуальные вопросы металлургии и металлообработки в указанном регионе нашли освещение в работах Е. Н. Черныха (1976), К. В. Берняковича (1961), Э. А. Балагури (1985б), А. Можолитч (1967, 1973, 1986), М. Новотной (1970) и В. Фурманека (1973). Особо важно выделение Е. Н. Черныхом Верхнетисско-Трансильванского очага металлообработки в составе Карпатского горно-металлургического центра. На основании анализов Е. Н. Черныха, Н. В. Рындиной, лаборатории общей физики Ужгородского госуниверситета и Закарпатской геологической партии удалось определить район рудного источника в Верхнем Потисье и в новом аспекте рассмотреть вопросы металлопроизводства у носителей культур бронзового и раннежелезного веков. В зарубежной литературе, посвященной древней истории Тисо-Дунайского бассейна встречались голословные утверждения о том, что якобы Верхнее Потисье в эпохах меди-бронзы и железа находилось далеко от древних мировых цивилизаций и поэтому

оно отставало в экономическом и культурном развитии от других регионов Карпато-Дунайского бассейна. В действительности, работами ученых социалистического содружества по изучению производительных сил и производственных отношений древних обитателей Карпат доказано обратное (Kovács 1977; Furtánek 1973; Bader 1978; Балагури 1985б). В бронзовом и железном веках Верхнетисский регион и район Северо-Восточных Карпат стали одним из ведущих центров обработки цветной и черной металлургии Центральной Европы.

Кроме вопросов металлургии изучались и вопросы времени расселения племен в Верхнем Потисье (Балагури — Гранчак 1978), роли карпатских перевалов в интеграционных процессах населения Восточной и Центральной Европы (Балагури 1979), рассматривались генетические истоки и исторические судьбы носителей археологических культур. Значительное внимание уделено изучению развития общественных отношений населения региона, а также этно-культурным процессам (Балагури 1985б; Kemenczei 1984).

Рассматривая итоги актуальных вопросов исследования бронзового века Верхнего Потисья, следует отметить, что мы стремились затронуть лишь самые важнейшие, касающиеся культур Ниршег, Коштяны, Отомань и Станово. Остается еще много нерешенных задач, как в области полевых изысканий, так и в анализе сложных вопросов социально-экономического развития, а также этнической и антропологической принадлежности носителей отдельных археологических культур указанного региона. Решить эти проблемы невозможно без общих усилий научных археологических учреждений Советского Союза, а также стран социалистического содружества, прежде всего Чехословакии, ВНР, СРР и ПНР.

Литература

- Археология Украинской ССР. Первобытная археология. Т. I. Киев 1985.
- Археология Венгрии. Конец II тысячелетия до н. э. — I тысячелетие н. э. Москва 1986.
- БАЛАГУРИ, Э. А.: Фельшесеч-становская группа памятников эпохи бронзы в Верхнем Потисье. Сов. археол., 1969, № 2, с. 147—159.
- БАЛАГУРИ, Е. А.: Археологічні пам'ятки Закарпаття. Ужгород 1971.
- БАЛАГУРИ, Э. А.: Новые данные к истории поздней бронзы Закарпаття. В: Энеолит и бронзовый век Украины. Киев 1976, с. 240—256.
- БАЛАГУРИ, Э. А.: Роль карпатских перевалов в связях населения Тисо-Дунайского бассейна и Восточной Европы во II-ом тыс. до н. э. В: Проблемы эпохи бронзы юга Восточной Европы. Донецк 1979, с. 10—11.
- БАЛАГУРИ, Э. А.: Новые данные к изучению памятников конца III — начала II тыс. до н. э. в Верхнем Потисье. В: Праисторическая Тракия. Дополнение к «Пулпудева. Т. З. София 1982.
- БАЛАГУРИ, Э. А.: История населения Верхнего Потисья в бронзовом веке. (Автореферат диссертации.) Киев 1983.
- БАЛАГУРИ, Э. А.: Культура Ниршег-Затин, Восточно-словацкие курганы. Культура Отомань. Культура Станово. Культура Ноа. В: Археология Украинской ССР. Первобытная археология. Т. I. Киев 1985а, с. 391—397, 420—428, 473—489.
- БАЛАГУРИ, Э. А.: Формирование этнокультурных общностей на территории Северо-Восточных Карпат во II—I тысячелетиях до н. э. В: Тезисы докладов и сообщений совместной школы семинара «Этнокультурные и этносоциальные процессы в конце I тыс. до н. э. — первой половины I, тыс. н. э. на Юго-Западе СССР и сопредельных регионов» 17—19 октября 1985 года. Ужгород 1985б, с. 3—10.
- БАЛАГУРИ, Э. А.: Культура Фельшесеч. В: Археология Венгрии. Конец II тысячелетия до н. э. — I тысячелетие н. э. Москва 1986а, с. 83—93.
- БАЛАГУРИ, Э. А.: Вопросы культурно-исторического развития населения Верхнего Потисья в бронзовом веке. В: Доисторическое и раннеисторическое заселение Восточной Словакии в отношении к смежным областям. Нитра 1986б, с. 169—175.
- БАЛАГУРИ, Е. А. — ВІДЗІЛЯ, В. І. — ПЕНЯК, С. І.: Давні металурги Українських Карпат. Ужгород 1978.
- БАЛАГУРИ, Э. А. — ГРАНЧАК, И. М.: Новые данные о заселении северо-восточной части Карпат в древности. В: Научный сборник музея украинской культуры в Свиднике (ЧССР). З. Пряшев 1978, с. 53—74.
- ДЕМЕТЕРОВА, С.: Проблематика культуры Сучью де Сус в Восточно-словацкой низменности. В: Доисторическое и раннеисторическое заселение Восточной Словакии в отношении к смежным областям. Нитра 1986, с. 161—169.
- КЕМЕНЦЕИ, Т.: Культура Беркес. В: Археология Венгрии. Москва 1986, с. 93—102.
- МЕЛЮКОВА, А. И.: Скифия и фракийский мир. Москва 1979, с. 255.
- ПЕНЯК, С. И. — ПОПОВИЧ, И. И. — ПОТУШНЯК, М. Ф.: Работы на новостройках Закарпаття. АО—1978. Москва 1979, с. 386—387.
- ПОТУШНЯК, Ф. М.: Археологічні знахідки бронзового та залізного віку на Закарпатті. Ужгород 1958.
- СВЕШНИКОВ, И. К.: К вопросу о племенном составе населения Прикарпаття и Вольны в конце II и начале I тысячелетия до н. э. В: I. Międzynarodowy kongres archeologii słowienskiej. T. II. Warszawa 1969, с. 42—64.
- СМИРНОВА, Г. И.: Поселение Магала — памятник древнефракийской культуры в Прикарпатье (вторая половина XII — середина VII в. до н. э.). В: Древние фракийцы в Северном Причерноморье. МИА 150. Москва 1969, с. 7—34.
- СМИРНОВА, Г. И.: Основы хронологии предскифских памятников Юго-Запада СССР. Сов. археол., 1985, № 4, с. 33—53.
- ТЕРЕНОЖКИЦ, А. И.: Основы хронологии предскифского периода. Сов. археол., 1965, № 1, с. 63—85.
- ТИТОВ, В. С.: Итоги работ Закарпатской экспедиции. Археологические открытия 1970 года. Москва 1971.
- ЧЕРНЫХ, Е. Н.: Древняя металлообработка на Юго-Западе СССР. Москва 1976.
- BADER, T.: Cultura Suciui de Sus in Nord-vestul României. Stud. Cerc. Istor. Veche, 25, 1972, с. 509—535.
- BADER, T.: Epoca Bronzului in Nord-vestul Transilvaniei. București 1978.
- BADER, T.: Die Entstehung der bronzezeitlichen Kulturen in Nordwestrumänien. В: Symposia Thracica. Xanthi 1982, с. 17—39.
- BERŇAKOVIC, K.: Hromadné nálezy z doby bronzovej z územia na pravom brehu hornej Tisy (Zakarpatská oblasť USSR). В: Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akademie vied. 4. Nitra 1961, с. 5—108.
- BÓNA, I.: A korai és középső bronzkor története Magyarországon és a Kárpátmedencében. Rég. Dolg. 2. Budapest 1960, с. 45—66.
- BÓNA, I.: Geschichte der frühen und mittleren Bronzezeit in Ungarn und in mittleren Donaubekken. В: Ann. Univ. Sci. 3. Budapest 1961, с. 3—22.
- BÓNA, I.: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. Budapest 1975.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Slovensko v dobe bronzovej a halštatskej. В: Slovenské dejiny I. Bratislava 1947, с. 63—103.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Gräberfeld der späten schnurkeramischen Kultur in Veselé. Slov. Arch. 29, 1965, с. 51—106.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Záchraný výskum v ro-

- koch 1965 a 1966 v Barci, okr. Košice. B: Nové obzory. II. Košice 1969, c. 231—269.
- BUDINSKÝ-KRÍČKA, V.: Nálezy z prieskumu na východnom Slovensku. B: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1976. Nitra 1977, c. 65—81.
- CHIDIOȘAN, N.: Contribuții la cunoașterea grupei Suci de Sus în contextul epocii bronzului din Crișana. Stud. Cerc. Istor. Veche, 21, 1970, c. 287—293.
- CHIDIOȘAN, N.: Contribuții privind epoca bronzului pe teritoriul municipiului Oradea. B: Crisia. IX. Oradea 1981, c. 59—67.
- CHIDIOȘAN, N.: Prelucrarea osului în asezările culturale Otomani din Nord-Vestul României. B: Crisia. XIX. Oradea 1984, c. 27—52.
- CHROPOVSKÝ, B. — DUŠEK, M. — POLLA, B.: Pohrebiská zo staršej doby bronzovej na Slovensku. Bratislava 1960.
- DEMETEROVÁ, S.: Influence de la culture de Suci de Sus dans la plaine de la Slovaquie orientale. Slov. Archeol., 32, 1984, c. 11—74.
- DEMETEROVÁ, S.: Hradiská kultúry Suci de Sus a Gáva. Archeol. Rozhl., 35, 1983, c. 33—38.
- FURMÁNEK, V.: K některým společensko-ekonomickým problémům doby bronzové. Slov. Archeol., 21, 1973, c. 401—408.
- FURMÁNEK, V.: Pilinská kultura, její geneze a vývoj. (Автореферат кандидатской диссертации.) Nitra 1975.
- FURMÁNEK, V.: Periodizace střední a mladší doby bronzové severní části Karpatké kotliny. Archeol. Rozhl., 29, 1977, c. 554—563.
- FURMÁNEK, V. — VELIČÍK, L.: Doba bronzová. Slov. Archeol., 28, 1980, c. 169—179.
- FOLTINY, St.: Zur Chronologie der Bronzezeit des Karpatenbeckens. Bonn 1955.
- GASAJ, D. — OLEXA, L.: K chronológii füzesabonko-otomanského komplexu na Slovensku na základe najnovších výsledkov výskumov v Nižnej Myšli a Rozhanoveciach. Košice 1983.
- HÁJEK, L.: Zur relativen Chronologie des Äneolithikums der Bronzezeit in der Ostslowakei. B: Kommission für das Äneolithikum und die ältere Bronzezeit. Nitra. Bratislava 1961, c. 59—76.
- KALICZ, N.: A későbronzkori felsőszöcsi csoport leletei és kronológiai helyzete. Archaeol. Ért., 87, 1960, c. 3—15.
- KALICZ, N.: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Budapest 1968.
- KALICZ, N.: Bronzkori telep Rétközberencs határában. Archaeol. Ért., 97, 1970, c. 23—51.
- KEMENCZEI, T.: Adatok Észak-Magyarország későbronzkori történetéhez. Archaeol. Ért., 90, 1963, c. 169—188.
- KEMENCZEI, T.: Die Spätbronzezeit Nordostungarns. Budapest 1984.
- KACSÓ, K.: Contributions à la connaissance de la culture de Suci de Sus à la lumière des recherches faites à Lapus. B: Dacia. 19. București 1975, c. 45—68.
- KOVÁCS, T.: Historische und chronologische Fragen des Überganges von der mittleren zur Spätbronzezeit in Ungarn. Acta archaeol. Acad. Sci. hung., 27, 1975, c. 297—317.
- KOVÁCS, T.: A bronzkor Magyarországon. Budapest 1977.
- MILOJČIĆ, V.: Zur Chronologie des jüngeren Stein und Bronzezeit Südost- und Mitteleuropas. Germania, 37, 1959, c. 45—68.
- MORINTZ, S.: Contribuții arheologice la istoria tracilor timpurii. I. București 1978.
- MOZSOLICS, A.: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Budapest 1967.
- MOZSOLICS, A.: Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi. Budapest 1973.
- MOZSOLICS, A.: Bronzefunde aus Ungarn. Budapest 1985.
- MÜLLER-KARPE, H.: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Berlin 1959.
- NOVOTNÁ, M.: Die Bronzefunde in der Slowakei. Spätbronzezeit. Bratislava 1970.
- OLEXA, L.: Sídliská a pohrebiská z doby bronzovej v Nižnej Myšli. Archeol. Rozhl., 35, 1983, c. 122—129.
- PASTOR, J.: Pohrebiská z počiatkov doby bronzovej na východnom Slovensku. B: Nové obzory. 4. Košice 1963, c. 37—51.
- PASTOR, J.: Košické pohrebisko. Košice 1969.
- PASTOR, J.: Pohrebisko zo staršej doby bronzovej v Čani. B: Hist. Carpat. 7. Košice 1976, c. 225—266.
- PASTOR, J.: Čaňa a Valalíky — pohrebiská zo staršej doby bronzovej. Košice 1978.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M.: Depozitele de Bronzuri din România. I. București 1977.
- ROSKA, M.: Közlemények a debreceni Tisza István Tudomány Egyetemi Régészeti Intézetéből. Debrecen 1940, c. 1—22.
- VIZDAL, I.: Erste bildliche Darstellung eines zweirädrigen Wagens von Ende der mittleren Bronzezeit in der Slowakei. Slov. Archeol., 20, 1972, c. 223—231.
- VLADÁR, J.: Skupina Nyírség-Zatín. Skupina východoslovenských mohýl. B: Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava 1970, c. 224—231.
- VLADÁR, J.: Spišský Štvrtok. Opevnená osada otomanskej kultúry. Nitra 1975.
- VLADÁR, J.: Zur Problematik osteuropäischer und südlicher Einflüsse in der Kulturentwicklung der älteren Bronzezeit im Gebiet der Slowakei. Slov. Archeol., 29, 1981, c. 217—233.
- TOČÍK, A.: Die Gräberfelder karpatenländischen Hügelgräberkultur. Praha 1964.
- TOČÍK, A. — VLADÁR, J.: Prehľad bádania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej. Slov. Archeol., 19, 1971, c. 365—422.
- TOMPA, F.: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912—1936. B: Ber. Röm.-germ. Komm. 1934—1935. Frankfurt a. M. 1936, c. 61—103.

ZUR ENDDATIERUNG DES BRONZEZEITLICHEN GRÄBERFELDES VON STATZENDORF IN NIEDERÖSTERREICH

ZOJA BENKOVSKY-PIVOVAROVA

(Maria Enzersdorf-Südstadt)

Der verehrte Jubilar widmete große Aufmerksamkeit der Erforschung frühbronzezeitlicher Gräberfelder in der Slowakei (z. B. *Točík 1979*). Der vorliegende Beitrag befaßt sich mit dem Gräberfeld von Statzendorf in Niederösterreich, dessen bis jetzt unberücksichtigt gebliebene Bronzefunde neue Aspekte zur Klärung der Frage der Belegungsdauer frühbronzezeitlicher Gräberfelder an der mittleren Donau vermitteln.

Als *K. Willvonseder* im J. 1937 die Funde von Statzendorf veröffentlichte (*Willvonseder 1937a*), galten die Bronzefunde aus den Gräbern 10 und 14 als verschollen; für die Nadeln aus dem Grab 14 trifft dies bis heute zu, die Tutuli aus demselben Grab und die Nadel aus dem Grab 10 sind jedoch in der Sammlung der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums in Wien vorhanden.

Bei der Nadel aus dem Grab 10 (Inv. Nr. 64.441) handelt es sich um drei Bruchstücke einer schlecht erhaltenen Nadel mit doppelkonischem Kopf, gewelltem Schaft und Seitenöse; der Kopf war mit zwei konzentrischen Linien und vermutlich drei schraffierten Dreiecken verziert, der Schaftoberteil mit spiralförmiger Ritzlinienverzierung und der Schaftunterteil mit vier Längsrillen versehen; die Nadelbruchstücke sind ungleichmäßig sekundär verbrannt, ihre erhaltene Länge beträgt 4,3, 1,8 und 5,9 cm (Abb. 1: 8). Diese Nadel repräsentiert einen Nadeltyp, der während des letzten Jahrzehnts lebhaftes Polemiken im Hinblick auf seine chronologische Stellung hervorrief (Funde und Literatur dazu zusammengefaßt bei *Benkovsky-Pivovarová 1982—1985*, S. 33 f.). In Nieder- und Oberösterreich sind solche Nadeln für Frauenbestattungen erwiesen, so in Pitten (*Hamp-*

Kerchler 1978—1981, Taf. 216: 5—7), Stratzing (*Řihovský 1979*, Taf. 2: 24, 25) und Enns (*Kneifel — Pollak 1983*, Abb. 241—245), wobei angesichts ihres gemeinsamen Vorkommens mit zentral gelochten Nadeln mit rosettenförmigem Schaftquerschnitt in Pitten und Enns an ihrer Datierung in die Stufe B₁ nicht zu zweifeln ist.

Die Tutuli bzw. Anhänger aus dem Grab 14 von Statzendorf (Inv. Nr. 78.629) sind aus dünnem, leicht dreikantig profiliertem Draht eingedreht; bei dem einen Tutulus ist der kegelförmige Basisteil (H. 1,2 cm, Dm. 1,3 cm), bei dem anderen der röhrenförmige Oberteil mit Ansatz des kegelförmigen Basisteiles (erh. H. 1,4 cm) und anderthalb Windungen von diesem (Dm. 1,1 cm) erhalten (Abb. 1: 5, 6). Beide Exemplare gehören einer besonders für die Straubinger Kultur Bayerns kennzeichnenden Art von Tutuli an; im Rahmen der typologisch-chronologischen Klassifizierung der Tutuli aus Draht durch *W. Ruckdeschel (1978*, Taf. 16: 16) sind die Stücke von Statzendorf der Variante *Wiehs* zuzuordnen, die in die Stufen A₂—B₁ zu datieren ist und die als einzige Variante der besagten Tutuli öfters in Österreich als in Bayern anzutreffen ist. Nach den Grabungsnotizen und -skizze *J. Bayers* fanden sich die beiden Tutuli „am Scheitel“, d. h. nicht in der Gegend der Ohren, wie von *K. Willvonseder (1937a*, S. 279) angeführt wurde; neben den Ohren lagen laut *J. Bayer* zwei Nadeln, von denen die eine schlecht erhalten war. Bei der besser erhaltenen Nadel dürfte es sich laut Skizze *J. Bayers* um eine ziemlich kurze Nadel mit Kugelkopf handeln, so daß eine Datierung des Grabes in die Stufe B₁, kaum in Frage kommt. Trotzdem sei erwähnt, daß die Variante *Wiehs* der Tutuli aus

Draht auch noch in den Depotfunden des Koszider-Horizontes in Österreich und Ungarn vertreten ist (Stockerau: *Angeli 1961*, Taf. 8: 7, 8. Szomód: *Mozsolics 1967*, Taf. 23: 17).

Die Tutuli kamen im Grab 14 als Beifunde einer Körperbestattung in Hockerlage zum Vorschein. Dasselbe gilt laut Eintragungen im Inventarbuch der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums in Wien auch für die Nadel aus dem Grab 10, wodurch eine kontinuierliche Fortführung der in Statzendorf üblichen Bestattungsart bis in die Stufe B₁ nachgewiesen zu sein scheint. Die sekundäre Verbrennung der Nadel läßt jedoch ihre Aufgabe als Beifund einer Körperbestattung anzweifeln. Die Statzendorfer Nekropole war birituell, so daß die sekundäre Verbrennung der Nadel an sich nicht überrascht, sie dürfte aber aller Wahrscheinlichkeit nach mit einer nicht erkannten, sich in unmittelbarer Nähe der Körperbestattung 10 befindenden Brandbestattung in Zusammenhang stehen. Vielleicht liegt hier ein birituelles Doppelgrab vor, wie man es von Dolný Peter in der Slowakei kennt (Grab 17: *Dušek 1969*, S. 59), oder aber ist die Erklärung in der komplizierten stratigraphischen Situation in Statzendorf (*Willvonseder 1937a*, S. 278) im Sinne einer eventuellen Überlagerung der Körperbestattung 10 durch eine Brandbestattung zu suchen. Die Hockerlage des oder der Toten würde an sich nicht gegen eine Datierung in die Stufe B₁ sprechen. Im Gräberfeld der mittelbronzezeitlichen Hügelgräberkultur von Pitten in Niederösterreich überwiegt zwar bei den Körperbestattungen der Stufe B₁ die gestreckte Lage, jedoch sind unter den ältesten, sehr oft beraubten Gräbern mit dislozierten Skelettresten zwei Bestattungen mit angehockten Beinen nachgewiesen (Gräber 32 und 64: *Hampl-Kerchler 1978—1981*, S. 36, 50). Eine Körperbestattung in Hockerlage enthielt das Grab 9 des Koszider-Horizontes von Oggau im Burgenland (*Pittioni 1941*, S. 34); auf eine anscheinend B₁-zeitliche Hockerbestattung von Mannersdorf am Leithagebirge wird noch weiter unten eingegangen (*Melzer 1980*, S. 398). Die Bestattung in Hockerlage wurde aber auch noch während der vollentwickelten mittleren Bronzezeit, d. h. während der Stufen B₂ und C, geübt (Gmunden, Gräber 1 und 5; Kronstorf, Gräber 1 und 3: *Willvonseder 1937b*, S. 321 f., 349 f.).

Trotz aller Bedenken bezüglich der Fundumstände bereichert die Nadel aus dem Grab 10 von Statzendorf die seit 1937 bekannten und in der Literatur ausführlich behandelten endfrühbronzezeitlichen Bronzetyphen des Gräberfeldes (Abb. 1: 1—4, 9; s. dazu *Schubert 1973*, S. 53 f.; *Ruckdeschel 1978*, S. 50, 57, 83, 85 f. u. a.) um einen Bronzetyphen der beginnenden mittleren Bronzezeit. Sie schlägt somit eine Brücke zu dem B₁-zeitlichen Kurzschwert mit trapezförmiger Griffplatte und vier Hutnieten — einem von demselben Gräberfeld stammenden Streufund (*Willvonseder 1937a*, S. 279), der namensgebend für Kurzschwerte dieser Form war (*Schauer 1971*, S. 28 f.), der jedoch im Zusammenhang mit dem frühbronzezeitlichen Fundbestand des Gräberfeldes kaum Beachtung fand (Abb. 1: 11).

Durch ihre Belegungsdauer bis in die Stufe B₁ hinein stellt aber die Statzendorfer Nekropole keinesfalls eine Ausnahmerscheinung im Rahmen der frühbronzezeitlichen Gräberfelder in Nordostösterreich dar. So fanden sich die Gräber IX und XI des Koszider-Horizontes von Oggau am Nordostrand des Gräberfeldes der Wieselburger Kultur (*Hicke 1986*, S. 367, Abb. 4). Im Gräberfeld der Wieselburger Kultur von Mannersdorf am Leithagebirge lieferte das Grab 122 als Beifunde einer Körperbestattung zwei Nadeln mit konischem Kopf, geschwollenem, gelochtem Hals und gewelltem Schaft sowie zwei Armreife mit Endspiralen (*Melzer 1980*, S. 398). Eine Nadel mit rosettenförmigem Schaftquerschnitt, bei der es sich allerdings um einen Streufund handelt, kam im eponymen Gräberfeld der Unterwöbling-Gruppe zum Vorschein (*Schubert 1973*, Taf. 22: 3). Einige späte Dolchtypen stammen von Linz — St. Peter (*Adler 1965*, Grab 50, Abb. 1 auf S. 33, Grab 92, Abb. 1 auf S. 45), ansonsten fehlt jedoch hier das typische Spektrum an Bronzetyphen der Stufe B₁. Ähnliches gilt auch für die Gräberfelder von Gemeinlebarn und Ossarn, die kleine Radnadeln — Vorläufer der Radnadeln des Typs Speyer — lieferten (*Schubert 1973*, S. 52, Taf. 22: 2; *Kubach 1977*, S. 138 f.). Durch die Gräberfelder von Oggau, Mannersdorf am Leithagebirge und Statzendorf beginnt sich also für den Nordosten Österreichs eine Kontinuität in der Entwicklung an der Wende von der frühen zur mittleren Bronzezeit abzuzeichnen in dem Sinne, als diese Grä-

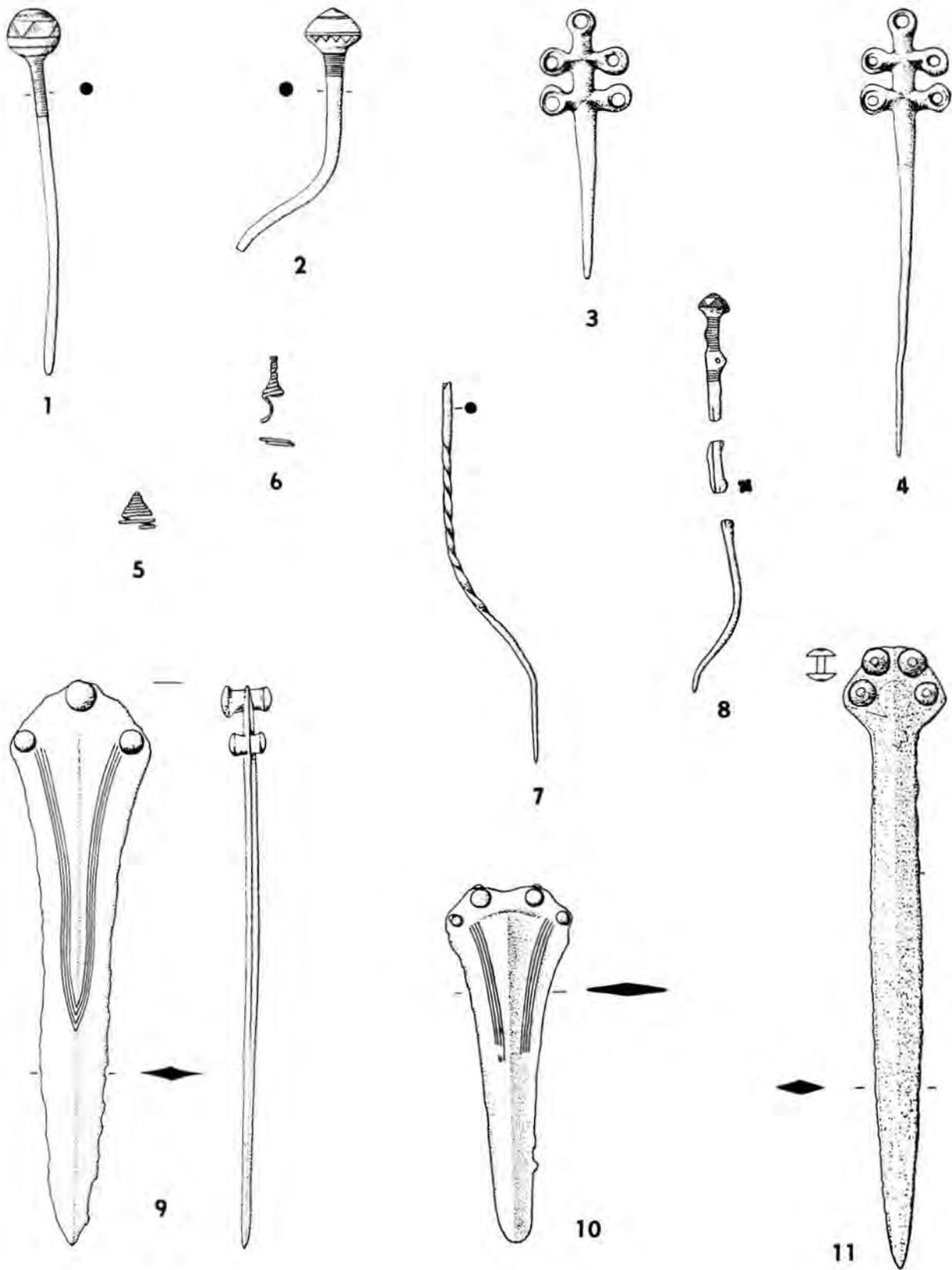


Abb. 1. Statzendorf: 1, 9 — Grab 9; 2 — Grab 5; 3, 4 — Grab 11 (alles nach Schubert 1973); 5, 6 — Grab 14; 7, 10 — Grab 8; 8 — Grab 10; 11 — Streufund (nach Schauer 1971).

berfelder auch noch am Anfang der mittleren Bronzezeit — aber nicht länger — belegt waren.

Die in den Gräbern 5, 7 und 12 von Statzendorf gefundene Keramik (*Willvonseder 1937a*, S. 276, 278 f.) hob man anscheinend nicht auf, so daß man nur aufgrund der geographischen Lage des Gräberfeldes annehmen kann, daß es mit der Unterwölbling-Gruppe oder mit der Böhmeikirchner Gruppe der Věteřov-Kultur im Zusammenhang steht; das Verhältnis dieser zwei Kulturercheinungen zueinander im Raum südlich der Donau wurde bis jetzt bedauerlicherweise nicht ausreichend geklärt. In der Sammlung der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums in Wien werden lediglich Scherben von etwa zwei Gefäßen aufbewahrt, die vom Ausgrabung in Statzendorf stammen (Inv. Nr. 61.444); sie sind zu wenig aussagekräftig, würden aber einer Zuordnung zur Věteřov-Kultur zumindest nicht widersprechen. Könnte man das Gräberfeld von Statzendorf zweifelsfrei der Věteřov-Kultur zuordnen, so stünde dies mit der bereits erwiesenen Lebensdauer einiger Siedlungen dieser Kultur in Niederösterreich (Böhmeikirchen, Hohenau/March, Pulkau) bis in die Stufe B₁ hinein im Einklang (*Benkovsky-Pivovarová 1976*, S. 341 ff., *dieselbe 1981*, S. 77 ff.). Es steht also nahe, das Gräberfeld von Statzendorf dem Gräberfeld von Majcichov in der Slowakei (*Chropovský 1958*) an die Seite zu stellen; auf die Gemeinsamkeiten in der Entwicklung der niederösterreichischen und slowakischen Teilgebiete des Maďarovce-Věteřov-Kulturkreises und ihren chronologisch anders verlaufenden Weg im Vergleich mit Südmähren wurde andernorts hingewiesen (*Benkovsky-Pivovarová 1976*, S. 341 ff.).

Abschließend sei noch auf das Inventar des

Grabes 8 von Statzendorf aufmerksam gemacht, das von *K. Willvonseder (1937a, S. 278)* nicht richtig beschrieben wurde (Abb. 1: 7, 10). Der Dolch aus diesem Grab zeigt eine leicht ausgeschnittene trapezförmige Griffplatte mit bogenförmigen Schäftungsspuren und vier ungleichen Pflocknieten mit breitgehämmerten Köpfen; die Klinge mit rautenförmigem Querschnitt und konkav geschwungenen Schneiden ist mit Ritzlinien verziert. Es kann nicht ausgeschlossen werden, daß die Griffplatte ihre jetzige Form nach dem Ausbrechen eines fünften Nietes durch nachträgliches Bearbeiten erhielt (s. dazu *Schubert 1973*, S. 53), es ist aber nicht uninteressant, daß auch zwei mit dem Statzendorfer Dolch chronologisch durchaus vergleichbare Dolche von St. Martin-Le Jordil und von Baldegg in der Schweiz eine derart gestaltete Griffplatte zeigen (*Gallay 1971*, Abb. 31, S. 5 f.). Der gewellte Nadelschaft aus dem Grab 8 von Statzendorf ist in seinem Mittelteil tordiert und weist genauso wie der Dolch starke Abnutzungsspuren auf. Er dürfte mit dem Typus Gajary der Nadeln mit doppelkonischem, schrägellochtem Kopf in Zusammenhang zu bringen sein, der an die Wende von der frühen zur mittleren Bronzezeit zu datieren ist, der jedoch infolge des Mangels an geschlossenen Fundverbänden bis jetzt kaum präziser fixiert werden konnte (*Schubert 1973*, S. 54; *Novotná 1980*, S. 46). In der Grabgrube des Grabes 8 fanden sich laut Grabungsnotizen *J. Bayers* auch „einige belanglose Scherben“, die aber leider nicht erhalten sind. Das Grab 8 von Statzendorf könnte also zur Erörterung der Frage einer vorkosziderzeitlichen Stufe A₃ im mittleren Donaauraum hinzugezogen werden, deren Lösung allerdings an diesbezügliche Untersuchungen im Gesamtgebiet des Maďarovce-Věteřov-Kulturkreises gebunden ist.

Literatur

- ADLER, H.: Das urgeschichtliche Gräberfeld Linz—St. Peter. In: *Linzer archäol. Forsch.* 2, Linz 1965.
- ANGELI, W.: Der Depotfund von Stockerau (Niederösterreich). *Mitt. Anthropol. Gesell. in Wien*, 91, 1961, S. 141.
- BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ, Z.: Zur Enddatierung des Kulturkreises Madarovce—Věteřov—Böheimkirchen. *Germania*, 54, 1976, S. 341—359.
- BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ, Z.: Zur jüngsten Phase der Věteřov-Kultur in Niederösterreich. *Archaeol. Austr.*, 65, 1981, S. 71—74.
- BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ, Z.: Das Bronzeinventar des mittelbronzezeitlichen Gräberfeldes von Pitten, Niederösterreich. In: *HAMPL, F. — Kerchler, H. — Benkovsky-Pivovarová, Z.*, Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich. *Mitt. Prähist. Komm. Österr. Akad. Wiss.* 21—22, Wien 1982—1985, S. 23—126.
- CHROPOVSKÝ, B.: Birituálne maďarovské pohrebisko v Majcichove na Slovensku. *Archeol. Rozhl.*, 10, 1958, S. 488—492, 499—501, 509—510.
- DUŠEK, M.: Birituelles Gräberfeld der Karpatenländischen Hügelgräberkultur in Dolný Peter. In: *Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Archaeologica Slovaca — Catalogi*, 4, Bratislava 1969, S. 50—81.
- GALLAY, G.: Das Ende der Frühbronzezeit im Schweizer Mittelland. In: *Jb. Schweiz. Gesell. Urgesch.* 56, Basel 1971, S. 115—138.
- HAMPL, F. — KERCHLER, H.: Fundbericht und Tafeln. In: *HAMPL, F. — Kerchler, H. — Benkovsky-Pivovarová, Z.*: Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich. *Mitt. Prähist. Komm. Österr. Akad. Wiss.* 19—20, Wien 1978—1981.
- HICKE, W.: Hügel- und Flachgräber der Frühbronzezeit aus Jois und Oggau (Burgenland). Frühbronzezeitliche Bevölkerungsgruppen im archäologischen Wandel. (Unveröffentlichte Dissertation.) Wien 1986.
- HICKE, W.: Hügel- und Flachgräber der Frühbronzezeit aus Jois und Oggau. *Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland*, 75, 1987.
- KNEIFEL, H. — POLLAK, M.: KG Enns, SG Enns, VB Linz-Land. In: *Fundber. aus Österr.* 22, Wien 1983, S. 246—247.
- KUBACH, W.: Die Nadeln in Hessen und Rheinhessen. *Prähistorische Bronzefunde*. 13-3. München 1977.
- MELZER, G.: Mannersdorf am Leithagebirge, Gem. Mannersdorf am Leithagebirge, BH Bruck an der Leitha. In: *Fundber. aus Österr.* 19, Wien 1980, S. 396—398.
- MOZSOLICS, A.: Bronzefunde des Karpatenbeckens. *Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás*. Budapest 1967.
- NOVOTNÁ, M.: Die Nadeln in der Slowakei. *Prähistorische Bronzefunde*. 13-6. München 1980.
- PITTIONI, R.: Beiträge zur Urgeschichte der Landschaft Burgenland im Reichsgau Niederdonau. Wien 1941.
- ŘÍHOVSKÝ, J.: Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet (von der mittleren Bronzezeit bis zur älteren Eisenzeit). *Prähistorische Bronzefunde*. 13-5. München 1979.
- RUCKDESCHSEL, W.: Die frühbronzezeitlichen Gräber Südbayerns. Ein Beitrag zur Kenntnis der Straubinger Kultur. In: *Antiquitas*. Reihe 2. Band 11. Bonn 1978.
- SCHAUER, P.: Die Schwerter in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I. *Prähistorische Bronzefunde*. 4-2. München 1971.
- SCHUBERT, E.: Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau. In: 54. *Ber. Röm.-Germ. Komm.* Frankfurt a. M. 1973, S. 3—105.
- TOČÍK, A.: Výčapy-Opatovce a ďalšie pohrebiská zo staršej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. *Materialia Archaeologica Slovaca*, 1, Nitra 1979.
- WILLVONSEDER, K.: Zwei Gräberfelder der älteren Bronzezeit in Statzendorf, N.-Ö. *Mitt. Anthropol. Gesell. in Wien*, 67, 1937a, S. 276—287.
- WILLVONSEDER, K.: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. *Wien-Leipzig* 1937b.

DIE VIEHZUCHT IM BRONZEZEITALTER AUF RUMÄNISCHEM GEBIET

EUGEN COMŞA

(Institutul de Arheologie ARSR, Bucureşti)

Diese Ausführungen stützen sich auf die Informationen über die bronzezeitlichen Tierknochenfunde auf rumänischem Gebiet, und zwar sowohl auf die von Archäologen veröffentlichten Daten als vor allem auch auf die Ermittlungen von Fachwissenschaftlern der Paläofauna (*Haimovici 1966a*, S. 411—418), und versuchen deren historische Deutung mit allen sozialen und wirtschaftlichen Implikationen.

Die Frühbronzezeit ist in der Walachei, in Oltenien und SO-Transsilvanien durch die Gemeinschaften der Glina-Schneckenberg-Kultur vertreten. In der Siedlung dieses Typs bei Govora-Sat (Kr. Vilcea) fand man an der Stelle „Runcuri“ verschiedenartige Knochen, hauptsächlich von Rindern, auch von Ovicaprinae, Schweinen und Hunden (*Roman 1985*, S. 280). Aus SO-Transsilvanien sind Knochenfunde aus Härman (Kr. Braşov) — „Dealul Lempeş“ und aus Cuculata (Kr. Braşov) bekannt. Von der Fundstelle von Härman stammen 188 Knochen, davon 183 (= 97,34 %) von Haustieren und 5 (= 2,66 %) von Wild. Nach Gattungen sind sie folgendermaßen verteilt: Rinder — 129 Knochen (= 70,49 %), 11 Individuen (= 47,82 %); 46 (= 25,12 %) von Ovicaprinae, 7 Individuen (= 30,44 %); 4 (= 2,19 %) von Schweinen, 3 Individuen (= 13,04 %); 2 (= 1,09 %) von Pferd, 1 Individuum (4,35 %); 2 (= 1,09 %) von Hund, 1 Individuum (= 4,35 %) (*Haimovici — Gheorghiu-Dardan 1970*, S. 561). Während der Grabungen bei Cuculata (Kr. Braşov) wurden zahlreiche Knochen gesammelt, was darauf hinweist, daß die Viehzucht den Vorrang vor dem Ackerbau hatte (*Bichir 1962a*, S. 286).

Gegen Ausgang der Glina-Kultur bestanden in der NO-Walachei Näeni-Siedlungen. Bei ihrer Freilegung in der eponymen Station

(Kr. Buzău) kamen Knochen von Rindern, Ovicaprinae, Pferden und Hunden zum Vorschein (*Nicolaescu-Ploşor — Udrescu 1981*, S. 447—452). Die Fundstellen im Kulturraum Monteoru in der NO-Walachei und der S-Moldau wurden eingehender untersucht. Bei Sărata Monteoru (Kr. Buzău) ergab die Monteoru-Kulturschicht viele Rinder-, Ovicaprinae- und Schweineknochen (*Zaharia-Petrescu — Alexandrescu 1951*, S. 161).

Die Haustierknochen der Stufe Monteoru I c 3 sind zahlreicher als die der anderen Stufen. Zu bemerken ist, daß in der Monteoru II-Schicht verhältnismäßig weniger Knochen auftraten. In der Fundgruppe aus Monteoru I c 3 herrschen Ovicaprinae vor, es folgen Rinder- und Schweineknochen. Von demselben Fundort, aber aus der Stufe Monteoru II a stammen auch Pferdeknochen (Information von *Eug. Zaharia*). Aus Monteoru II b stehen uns einige Daten über den Fundstoff von Tîrgşor (Kr. Prahova) zur Verfügung, wo zahlreiche Rinder-, Schweine-, Pferde- und Ovicaprinae-Knochen erschienen (*Teodorescu 1961*, S. 637). Ein eingehend untersuchter Fund (*Haimovici 1980*, S. 191—200) rührt aus Mindrişca (Kr. Bacău) her. Diese Knochen gingen aus zwei Schichten hervor, den Stufen Monteoru I c 2 und I c 3 angehörend. Insgesamt wurden 3859 Stück geborgen und 3155 davon bestimmt; 2876 (= 91,74 %) gehören Haustieren und 259 (= 8,26 %) Wild an. Von den insgesamt 309 Individuen waren 263 (= 85,11 %) Haustiere und 46 (= 14,89 %) Wild. Ausgewiesen wurden: Rinder (1977 Knochen = 63,07 %, von 103 Individuen = 40,25 %); Schweine (469 Knochen = 14,96 %, von 81 Individuen = 31,65 %); Ovicaprinae (366 Knochen = 11,68 %, von 14 Individuen = 5,47 %); Pferde (28 Knochen

= 0,89 ‰, von 5 Individuen = 1,95 ‰); Hunde (36 Knochen = 1,15 ‰, von 7 Individuen = 2,74 ‰). Die Analyse der Knochen nach Kategorien ergab eine Reihe wichtiger Folgerungen für die Kennzeichen der von den Trägern der Monteoru-Kultur in der S-Moldau gezüchteten Haustiere. Die hier zitierten Daten weisen aus, daß die Haltung von Rindern — als Nutz- und Fleischtiere — vorherrschte, wie das festgestellte Schlachtalter zeigt. Es wird die Existenz kastrierter Ochsen erwähnt. Die mittlere Widerristhöhe der Rinder in der Siedlung von Mindrişca erreichte 118,6 cm. Kälber und Jungvieh wurden selten geopfert, Knochen alter Tiere fehlen vollständig. Die zweite Stelle nehmen Schweine ein, die durch eine beträchtliche Zahl vertreten sind. Die Schweine aus dieser Siedlung waren etwas größer als die des Neolithikums in derselben Zone und haben einige primitive Kennzeichen. Sie wurden vor allem im Alter von zwei Jahren geschlachtet. Interessante Beobachtungen wurden über Ovicaprinae angestellt, unter denen Schafe vorherrschen (3 mal so viel wie Ziegen). Es fanden sich Schädelfragmente von Widdern mit schlanken Hörnern und anderen ohne Hörner. Die Widerristhöhe der Schafe betrug 62,3 cm, etwas mehr als bei den neolithischen. Die Pferdeknochen stammen von mittelgroßen Individuen. Die Hunde waren verschiedenartig, manche sehr groß. Mit Sicherheit wurden die Typen *Canis familiaris* Woldrich, *Canis familiaris intermedius* (Haimovici 1980, S. 191—200) ermittelt.

Aus einer anderen Monteoru-Siedlung (Stufen I c 2 und I c 3) in der Moldau, bei Bogdăneşti (Kr. Bacău) (Florescu — Buzdugan 1962, S. 301—308) wurden 897 Knochen gesammelt und davon 671 von 90 Individuen bestimmt. Haustiere sind durch 622 Knochen (= 92,70 ‰, von 72 Individuen = 80 ‰), Wild ist durch 49 Knochen (= 7,30 ‰, von 18 Individuen = 20 ‰) vertreten. Rinderknochen überwogen (352 Stück = 52,46 ‰, von 27 Individuen = 30 ‰); es folgen Ovicaprinae (126 Knochen = 18,78 ‰, von 20 Individuen = 22,22 ‰); Schweine (112 Stück = 16,69 ‰, von 17 Individuen = 18,89 ‰); Pferde (4 Knochen = 0,59 ‰, von 2 Individuen = 2,22 ‰) und Hunde (28 Knochen = 4,18 ‰, von 6 Individuen = 6,67 ‰). Man bemerkt die Häufigkeit der Rinder. Diese hatten nicht allzu massive

Hörner, waren durchschnittlich etwas kleiner als die von Cucuteni, aber massiger als die der Noua-Kultur. Widerristhöhe 108,8—119,6 cm. Die meisten Funde stammen von erwachsenen Nutztieren. Die Mitglieder der Gemeinschaft züchteten anscheinend fast ebenso viele Schafe wie Ziegen von kleiner Größe zur Gewinnung von Fleisch, Milch und Wolle. Die Schweine der untersuchten Siedlung waren groß. Die Pferde, von denen nur sehr wenige Knochen auftraten, waren scheinbar mittelgroß. Zwei Hunderassen kamen vor, eine große und eine kleine (Haimovici 1966b, S. 119—136).

In einem Großteil der Moldau lebten zur selben Zeit die Gemeinschaften der Costişa-Kultur. In der ihr zugehörigen Siedlung von Dăneşti (Kr. Vaslui) wurden Rinder-, Ovicaprinae-, Schweine-, Pferde- und Hundeknochen gesammelt (Petrescu-Dimboviţa — Zaharia 1962, S. 51).

Die Angaben über die Gemeinschaften der Tei-Kultur in der S-Walachei sind äußerst interessant, da sie beweisen, daß im Laufe der Entwicklung dieser Kultur Veränderungen in der Lebensweise vor sich gegangen sind. In der Siedlung von Brăteşti-Bungetu (Kr. Dimboviţa) aus der Anfangsperiode der Tei-Kultur fanden sich Schweineknochen (Chicideanu 1977, S. 228). Im allgemeinen erscheinen Haustiere in den Tei-Siedlungen in folgender Mengenordnung: Rinder, Schweine, Pferde, Ovicaprinae (Leahu 1966b, S. 53). Bei Căţelu Nou (Bukarest) wurde eine Fundstelle aus der Phase Tei III (Phase Tei-„La Stejar“) in Form einer Grubenwohnung beträchtlicher Größe freigelegt, die zahlreiche Tierknochen enthielt. Die Untersuchungen führten zu dem Schluß, daß es sich um eine gemeinschaftliche Hirtenunterkunft handelte (Leahu 1966a, S. 4). Die während der Grabungen bei Novaci (Kr. Giurgiu) aus Phase Tei III erzielten. Daten ergaben die Folgerung, daß in jenem Zeitraum eine neue Lebensweise entstand. Kleine Hirtengruppen sonderten sich von den sesshaften Gemeinschaften ab und begannen ein Halbnomadenleben, wobei sie aber in gewissem Maße auch Ackerbau betrieben. Ihre Siedlungen gehören dem Typ „Zolniki“ an (Vulpe 1964, S. 329). Interessant ist die Tatsache, daß sich diese Lebensweise gegen Ende der Bronzezeit auf einem großen Teil des rumänischen Gebiets allmählich verallgemeinerte. In der er-

wählten Teil III-Wohnung wurden 227 Knochen geborgen; 184 wurden bestimmt, und zwar 170 (= 92,40 %) von Haustieren und 14 von Wild (= 7,60 %). Die ersteren stammen von: Rindern (97 Knochen = 52,72 %, von 14 Individuen = 35 %); es folgen Schweine (34 Knochen = 18,48 %, von 9 Individuen = 22,50 %); Ovicaprinae (26 Knochen = 14,14 %, von 6 Individuen = 15 %); Pferde (11 Knochen = 5,98 %, von 3 Individuen = 7,50 %) und Hunde (2 Knochen = 1,08 %, von 1 Individuum = 2,50 %). Die Rinder waren massiger als die der Noua-Kultur; die Größe zweier Individuen wurde berechnet: weiblich — 101,7 cm, männlich (vermutlich kastriert) — 125,3 cm Widerristhöhe. Rinder dienten vor allem als Nutztiere, weniger zur Nahrung (Haimovici 1963, S. 150). Die Schweine waren größer als der Typ *palustris*. Ovicaprinae gab es weniger als Schweine. Die Pferde waren mittelgroß und dienten höchstwahrscheinlich als Zugtiere. Der Hund gehörte zum Typ *Canis familiaris palustris* Rüt (Haimovici 1963, S. 147—156).

Es wurde beobachtet, daß auf den Fundstellen von Teil IV (= Teil Fundeni) weniger Knochen zutage traten als in denen der früheren Phase, was darauf schließen läßt, daß im Teil-Kulturräum Siedlungen mit verschiedenartiger Wirtschaftsgrundlage bestanden (Vulpe 1964, S. 329).

Die Nachbargenden in Oltenien waren von Verbicioara-Kulturgemeinschaften besiedelt. Auch dort ist eine zunehmende Bedeutung der Viehzucht zu beobachten, die allmählich an die erste Stelle der Wirtschaftstätigkeiten der Träger der Verbicioara-Kultur gelangte, so daß sich schließlich gegen den Ausgang der Kultur die Lebensweise geändert hatte (Berciu 1961b, S. 236). Bei Verbicioara (Kr. Dolj) wurde festgestellt, daß in der betreffenden Schicht Knochen von Rindern, Ovicaprinae, Schweinen und Hunden häufig waren (Berciu 1961a, S. 128). Selten erschienen auch Pferdeknochen (Berciu u. Mitarb. 1951a, S. 240). Der Übergang der Verbicioara-Gemeinschaften zu vorwiegendem Hirtentum (im Rahmen einer Gemischtwirtschaft) ist durch die Unterkünfte vom Typ „Zolniki“ in Verbicioara V erwiesen (Berciu 1961b, S. 236).

Während der Untersuchung der Nekropole der Träger der Gîrla Mare-Kultur bei Balta Verde (Kr. Mehedinți) gelangte man zu der

Folgerung, daß die Viehzucht im Leben dieser Gemeinschaften neben Ackerbau eine wichtige Rolle spielte (Berciu u. Mitarb. 1951b, S. 248).

Über die Vatina-Kultur im Banat ist wenig bekannt. Auf den untersuchten Fundplätzen konnten viele Knochen von Rindern, Ovicaprinae und Pferden geborgen werden (Radu 1972, S. 280).

Am Unterlauf des Mureş wohnten die Gemeinschaften der Pecica-Kultur. Ein interessanter Fund rührt aus der eponymen Siedlung her. Aus der bronzezeitlichen Schicht traten ca. 300 Knochen zutage, von denen 236 bestimmt wurden, und zwar 164 (= 78,10 %, von 33 Individuen = 78,58 %) von Haustieren und nur 46 (= 21,90 %, von 9 Individuen = 21,42 %) von Wild. Vertreten sind Knochen von: Rindern (57 = 34,76 %, von 9 Individuen = 27,28 %), Schweinen (48 = 29,27 %); von 8 Individuen = 24,24 %); Ovicaprinae 32 = 19,52 %, von 8 Individuen = 24,24 %); Pferden (23 = 14,02 %, von 5 Individuen = 15,15 %); Hunden (4 = 2,43 %, von 3 Individuen = 9,09 %). Die Analyse ergab, daß die Tiere vorwiegend zu Nutzzwecken gehalten wurden. Die Widerristhöhe der Rinder betrug 118, 113 und 124 cm. Die Schweine aus Pecica waren massiger als die Spezies *palustris* aus dem Neolithikum. Sowohl Schaf- als auch Ziegenknochen wurden identifiziert. Man nimmt an, daß die Mitglieder der Gemeinschaften Pferdefleisch aßen. Die Knochen stammen von mittelgroßen Tieren; die Hunde waren klein und mittelgroß (Haimovici 1968, S. 401—408).

Nur wenige Angaben unterrichten uns über die Haustierzucht der Wietenberg-Kultur. Daraus geht hervor, daß diese Gemeinschaften sich ziemlich intensiv mit Viehzucht befaßten, sowohl in der Ebene als auch in der Gebirgsgegend, wie etwa die Fundstelle neben dem Dorf Telna (Kr. Alba) auf der Guguhöhe (1276 m ü. d. M.) zeigt, wo eine Wietenberg-Hirtenwirtschaft entdeckt wurde, die außer der durch viele Knochen erwiesenen Viehzucht in geringem Maße auch Ackerbau trieb (Berciu 1950, S. 60).

Die Analyse der Knochenfunde aus der Wietenberg-Siedlung Noşlac (Kr. Alba) ergab, daß dort nur Haustierknochen zum Vorschein gekommen waren, und zwar von Rindern, Ovicaprinae (darunter auch *Capra aegagrus*), Schweinen, Pferden und Hunden. Die Rinder

hatten eine Widerristhöhe von 117—118 cm, waren also etwas größer als die in der Bronzezeit üblichen (Bolomey 1984, S. 440—441).

In der Crişana entwickelte sich in dem hier untersuchten Zeitabschnitt die Otomani-Kultur. Die Siedlung von Vârşand (Kr. Arad) lieferte Rinderknochen und -hörner und Pferdehufe (Popescu 1956, S. 119). Rinder- und Pferdeknöchel wurden auch in der gleichartigen Siedlung von Socodor (Kr. Arad) geborgen (Popescu 1956, S. 76). Im Zusammenhang mit der Nutzung von Pferden sind die Hirschgeweihknochen aus Vârşand und Socodor erwähnenswert (Popescu 1956, S. 47). Aus der beginnenden Otomani-Kultur (Otomani I) wurden in der Siedlung von Medieşu Aurit (Kr. Satu Mare) zahlreiche Tierknochen gesammelt, woraus sich schließen läßt, daß unter den Beschäftigungen Viehzucht und Jagd vorherrschten (Bader — Dumitraşcu 1970, S. 135). Aus der Otomani-Schicht von Sintion (Kr. Bihor) gingen ebenfalls zahlreiche Knochen von Rindern, Ovicaprinae und Schweinen hervor (Alexandrescu 1955, S. 491). Über die Otomani-Siedlung von Pir (Kr. Satu Mare) heißt es, die Hauptbeschäftigungen seien Viehzucht und Ackerbau gewesen (Székely 1955, S. 857). Bei den Grabungen in der Siedlung „Cetătuie“ bei Otomani (Kr. Bihor) wurden in Schicht II eine Menge Knochen, vor allem von Rindern und Ovicaprinae, entdeckt (Ordentlich 1963, S. 122).

Über die Suci de Sus-Kultur im NW des Landes wird nur erwähnt, daß in der Siedlung von Culciu Mare (Kr. Satu Mare) Tierknochen erschienen (Bader 1972, S. 514).

Ebenfalls entdeckte man aus der Endperiode der Bronzezeit in der Siedlung Pişcolt (Kr. Satu Mare) in verschiedenen Abfallgruben Tierknochen — die Spezies sind nicht angegeben (Németi 1978, S. 109, 114).

In der Ebene im Osten der Walachei ist gegen Ende der Bronzezeit die Coslogeni-Kultur dokumentiert. Die Untersuchung zweier Fundstellen — Coslogeni und Ulmu (Kr. Călăraşi) — führten zur Entdeckung zahlreicher Knochen von Haustieren (Rindern, Ovicaprinae und Hunden), die eine rege Beschäftigung mit Viehzucht neben dem Ackerbau bezeugen (Morintz — Angheliescu 1970, S. 404). In Surlari, einer anderen Station der Coslogeni-Kultur, fand man Knochen von Rindern und Ovicaprinae (Leahu — Trohani 1976, S. 80).

Ebenfalls bestand im ausgehenden Bronzezeitalter in der Moldau und in Transsilvanien die Noua-Kultur, die ziemlich eingehend untersucht wurde, so daß auch ausführliche Angaben über die Viehzucht bei den Trägern dieser Kultur vorliegen. Sie lebten insbesondere in provisorischen Unterkünften vom Zolniki-Typ im offenen Gelände, mit Friedhöfen in der Nähe. Obwohl solche Stationen für das Hirtenleben (mit relativer Beweglichkeit) spezifisch sind, verwies der Fundstoff darin auch auf den Betrieb von Ackerbau — in geringerem Maße — neben der Viehzucht (Florescu 1967, S. 60). In verschiedenen Studien wird betont, daß man in der Zone dieser Wohnungen große Mengen von Tierknochen antraf, und zwar bis zu 60—70 ‰ (Florescu 1959, S. 121), manchmal sogar bis zu 83—95 ‰ (Florescu 1967, S. 60) des gesamten Fundes. Es kommen aber auch Unterschiede vor; so etwa stieß man bei Gura Ghionoaiei in der Noua-Siedlung auf zwei Niveaus. Im ersten bilden die Tierknochen bis zu 60 ‰ (vorherrschend von Rindern), im zweiten nur 30—50 ‰ (Florescu — Căpitanu 1965, S. 422). In der S-Moldau barg man bei Cavadineşti (Kr. Galaţi) außerordentlich viele Knochen, in erster Linie von Ovicaprinae, ferner von Rindern, Schweinen und Pferden (Dragomir 1959, S. 462). Betont sei, daß auch in der N-Moldau diese mengenmäßige Reihenfolge vorkommt. So fand man bei Truşeşti (Kr. Botoşani) zahlreiche Knochen, unter denen solche von Ovicaprinae vorherrschen, es folgen Rinder-, Schweine- und Pferdeknöchel (Florescu 1957, S. 207).

Zur Exemplifikation seien drei Gruppen aus Noua-Siedlungen in der Moldau genauer betrachtet, die von Spezialisten der Paläofauna untersucht und veröffentlicht wurden. Von den auf der Fundstelle Noua bei Bîrlad (Kr. Vaslui) gesammelten 473 Knochen wurden 437 von 61 Individuen bestimmt; 426 (= 97,49 ‰) stammen von Haussäugetieren (55 Individuen = 91,16 ‰), 11 (= 2,51 ‰) von Wild (6 Individuen = 9,84 ‰). Sie sind wie folgt verteilt: Rinder (232 Knochen = 53,09 ‰, von 25 Individuen = 40,98 ‰); Pferde (64 Knochen = 14,05 ‰, von 8 Individuen = 13,11 ‰); Schweine (46 Knochen = 16,53 ‰, von 7 Individuen = 11,48 ‰); Ziegen (*Capra hircus*) (11 Knochen = 2,52 ‰, von 5 Individuen = 8,20 ‰); Schaf (2 Knochen = 0,46 ‰, von 1 Individuum = 1,64 ‰) und

andere Ovicaprinae (70 Knochen = 16,01 ‰, von 8 Individuen = 13,11 ‰), Hund (1 Knochen = 0,23 ‰, von 1 Individuum = 1,64 ‰) (Haimovici 1964, S. 220). Eine andere wichtige Gruppe ist die von Piatra-Neamţ — „Ciritel“ (Kr. Neamţ), bestehend aus 703 Tierresten; bestimmt wurden 610 Knochen von 88 Individuen, und zwar von Haustieren (554 Knochen = 90,82 ‰, von 73 Individuen = 82,96 ‰) und von Wild (56 Knochen = 9,18 ‰, von 15 Individuen = 17,04 ‰). Darunter Rinder (397 Knochen = 65,08 ‰ von 42 Individuen = 47,72 ‰); Schweine (60 Knochen = 9,84 ‰, von 10 Individuen = 11,36 ‰); Ovicaprinae (48 Knochen, davon *Capra hircus* 7 Knochen = 1,15 ‰, von 3 Individuen = 3,41 ‰); Schaf (1 Knochen = 0,16 ‰, von 1 Individuum = 1,13 ‰ und weitere 40 Knochen von nicht ermittelten Ovicaprinae); Pferde (39 Knochen = 6,39 ‰, von 7 Individuen = 7,96 ‰); Hunde (10 Knochen = 1,65 ‰, von 3 Individuen = 3,41 ‰) (Haimovici 1964, S. 222). In den beiden genannten Siedlungen stammten die Rinderknochen von kleinen oder mittelgroßen Individuen. Ihre Widerristhöhe war bei den weiblichen etwa geringer = 1,20 m als bei den männlichen — ca. 1,30 m. Rinder dienten vor allem zur Milchgewinnung und für Arbeiten. Geschlachtet wurden mehr Kühe als männliche Tiere, von denen manche kastriert waren. Zu betonen ist, daß es die Träger der Noua-Kultur verstanden, das erforderliche Winterfutter aufzubewahren und also nicht mehr gezwungen waren, in der kalten Jahreszeit einen Teil der Tiere zu schlachten. Die Untersuchung der Schaf- und Ziegenknochen ergab, daß die Anzahl der letzteren das Mehrfache der ersteren ausmachte. Beide Gattungen wurden der Milch und Wolle wegen gehalten. Nur erwachsene Tiere wurden getötet. Die Pferde beider Gruppen gehörten demselben Typ an. Sie dienten anscheinend als Arbeits-, wahrscheinlich auch als Reittiere und als Nahrung (Haimovici 1964, S. 227—228). Die Schweine hatten einen langen Rüssel und waren etwas größer als *palustris*. Vor allem erwachsene Tiere wurden geschlachtet; Hunde sind durch zwei Typen vertreten: *Canis familiaris intermedius* Woldrich und ein anderer, großer Typ, der *Canis familiaris matris optima* Jeittele sein könnte (Haimovici 1964, S. 230).

Eine dritte wichtige Noua-Fundstelle ist die

bei Velea Lupului (Kr. Iaşi), wo 1327 Säugetierknochen angetroffen und 1088 von 137 Individuen bestimmt wurden. Die meisten (128 Individuen = 93,43 ‰) waren Haustiere, nur 9 Individuen = 6,37 ‰ gehörten zum Wild. An Haustieren sind vertreten: Rinder (68 Individuen = 53,13 ‰); Ovicaprinae (27 Individuen = 21,10 ‰); Schweine (17 Individuen = 13,27 ‰); Pferde (13 Individuen = 10,16 ‰); Hunde (3 Individuen = 2,34 ‰). Die Rinder waren mittelgroß bis klein, die weiblichen hatten eine Widerristhöhe von ca. 1,20 m, die männlichen eine solche von ca. 1,30 m, ähnlich wie in den Siedlungen von Birlad und Neamţ. Rinder wurden für Milchgewinnung, vermutlich auch für manche Arbeiten und zur Fleischgewinnung gezüchtet und Kälber bis erwachsene Exemplare geschlachtet. Schafe und Ziegen sind im gleichen Verhältnis anzutreffen. Es fanden sich Hörner von *Capra prisca*. Ovicaprinae wurden der Milch und Wolle wegen gehalten und in verschiedenem Alter getötet. Die Schweineknochen stammen von Tieren einer robusten Rasse mit länglichem Rüssel. Die Pferde waren größer als die in Mitteleuropa zu dieser Zeit. Manche Pferde wurden als Arbeitstiere und anscheinend auch zu Nahrungszwecken gezüchtet (Haimovici 1963b, S. 171—179).

In SO-Transsilvanien fand man bei Peteni (Kr. Covasna) in Grubenhütten und an anderen Fundstellen in dieser Noua-Siedlung verschiedene Tierknochen, deren Untersuchung ergab, daß Rinderknochen vorherrschten (= 65 ‰), gefolgt waren sie von Pferde- (= 30 ‰) und Schweineknochen (= 5 ‰) (Székely 1983, S. 143).

Beim heutigen Stand der Untersuchungen stehen uns Angaben über Knochenfunde in den Verbreitungsräumen von 14 bronzezeitlichen Kulturen auf rumänischem Gebiet zur Verfügung. Dank der vor Fachwissenschaftlern durchgeführten Ermittlungen wurden auch die Prozentsätze von Haustieren und Wild auf diesen Fundplätzen des betreffenden Zeitabschnittes veröffentlicht. Solche Daten bestehen für Komplexe von fünf Kulturen: auf einer Fundstelle des Schneckenberg-Raumes erreichten die Haustierknochen 97,34 ‰, so daß Wildknochen nur 2,66 ‰ betragen; im Monteoru-Raum, bei Mindrişca in der S-Moldau, vertrat die erste Kategorie 85,11 ‰, die zweite 14,89 ‰. Aus demselben Raum stammt

auch der Fundstoff von Bogdănești mit 92,7 und 7,30 ‰. In der Phase Tei III betragen die Anteile 92,40 und 7,60 ‰, im Pecica-Raum 78,10 bzw. 21,90 ‰ und im Noua-Kulturraum der Moldau, bei Birlad, 97,49 bzw. 2,51 ‰, bei Piatra Neamț 90,82 bzw. 9,18 ‰. Vergleicht man diese Daten miteinander, so folgt, daß auf rumänischem Gebiet im ganzen Bronzezeitalter die Viehzucht gegenüber der Jagd vorrangig war und in den Räumen Schneckenberg, Monteoru, Tei III und Noua der Anteil an Haustierknochen 90 ‰ überstieg. Nur auf zwei Fundstellen ist er geringer: in der Monteoru-Siedlung Mîndrișca (85,11 ‰) und im Pecica-Raum (78,10 ‰). Anders ausgedrückt, weist die Jagd gewöhnlich Prozentsätze unter 10 ‰ auf, mit Ausnahme von Mîndrișca (14,89 ‰) im Monteoru-Raum und von Pecica (21,90 ‰).

Historisch wichtig sind die Veränderungen, die gegen Ende der Bronzezeit eintraten, mit der Folge eines Wechsels der Wohnweise, d. h. des allmählichen Übergangs von der Sesshaftigkeit zum Halbnomadentum, gekennzeichnet durch Unterkünfte vom Typ „Zolniki“. Diese Erscheinung soll auf Klimaänderungen zurückzuführen sein. Diese hätte eine Verschiebung von Halbnomadentämmen (hauptsächlich Viehzüchtern) aus den nordpontischen Gegenden in das hier behandelte Gebiet bewirkt, die die Lokalbevölkerung beeinflußt hätten.

Folgende Arten von Haustieren waren in den bronzezeitlichen Siedlungen auf rumänischem Gebiet vertreten: Rinder (*Bos taurus* L.); Ovicaprinae — (es wurden Knochen von Schafen *Ovis aries* L., auch einige von hörnerlosen und von Ziegen des Typs *Capra prisca*, *Capra aegagrus*, *Capra hircus* L. geborgen); Schweine (*Sus scrofa domesticus* L. und *Sus scrofa palustris*); Pferde (*Equus caballus* L.) und Hunde (*Canis familiaris* L., *Canis familiaris intermedius* Woldrich, *Canis familiaris palustris* Rüt. und ein seltener Typ *Canis familiaris matris optimae* Jeitteles).

Auf den verschiedenen Fundstellen herrscht die eine oder die andere Kategorie vor; in den meisten (16 der 22 untersuchten) überwiegen Rinderknochen. Man bemerkt, daß dieses Überwiegen den Funden spezifisch ist, die den Lokalkulturen mit langer Entwicklungsdauer entspringen. Ausgenommen sind nur die Siedlungen vom Typ Coslogeni und einige

Noua-Siedlungen, wo die meisten Knochen von Schafen und Ziegen herrührten, während in anderen desselben Typs in der Moldau und in Transsilvanien Rinder wieder den ersten Platz einnehmen.

An zweiter Stelle stehen in den Verbreitungszonen der Lokalkulturen meist Ovicaprinae, seltener — in einigen Monteoru-, Tei- und Pecica-Siedlungen — auch Schweine. Nehmen Ovicaprinae den zweiten Platz ein, so folgen auf dem dritten Schweine, andernfalls Ovicaprinae; eine einzige Ausnahme ist zu melden: bei Peteni in der Noua-Zone kommen Pferdeknochen an zweiter Stelle. Im allgemeinen haben sie den vierten Platz mit einem geringen Prozentsatz inne, und es folgen Hunde.

Angaben über Kennzeichen der in der Bronzezeit gezüchteten Haustiere sind relativ spärlich, die vorhandenen verdienen aber wohl, zusammengestellt zu werden.

Die bronzezeitlichen Rinder waren ca. 118 cm (weibliche) und bis zu 130 cm (männliche) hoch. In der Monteoru-Kultur kamen aber auch einige Ausnahmen vor: bei Bogdănești gab es Individuen von 108,8 cm Höhe und in der Tei III-Siedlung bei Novaci war ein weibliches Exemplar 101,7 cm hoch. Im Noua-Kulturraum betrug die Höhe der Rinder 120—130 cm. Fachwissenschaftler haben nachgewiesen, daß die Größe der Rinder im Verlauf der Bronzezeit abnahm; am Ausgang des Zeitalters waren sie kleiner als in dessen Mittelperiode (Haimovici 1966a, S. 415). In verschiedenen Monteoru-, Tei III- und Noua-Siedlungen sollen auch Knochen kastrierter Tiere angefallen sein. Rinder wurden meist als Nutztiere (für Milch und Arbeiten) in den Kulturen Monteoru, Tei, Pecica, Noua gehalten, weniger für Fleisch im Monteoru-Raum (Mîndrișca) und der Tei III-Kultur, in der Zone der Noua-Kultur (Valea Lupului) auch für Fleisch. Im Monteoru-Raum der Moldau wurden vor allem erwachsene Tiere geschlachtet. Im Noua-Raum der Moldau gab es zwei Bräuche: bei Piatra Neamț und Birlad fand man Knochen erwachsener (vor allem weiblicher) Tiere, bei Valea Lupului solche von Tieren jeden Alters.

Die Angaben über Ovicaprinae sind ziemlich spärlich, aber signifikant. Bemerkenswert ist, daß es im Monteoru-Raum der Moldau (Mîndrișca) dreimal soviel Schafe als Ziegen gab, während gegen den Ausgang der Bronzezeit in der Noua-Zone der Moldau an manchen

Orten (z. B. Valea Lupului) Schafe und Ziegen etwa zahlenmäßig gleich und an anderen, ebenfalls der Noua-Kultur angehörenden (Birlad und Piatra Neamț) die Zahl der Ziegen einigemal höher war als die der Schafe. Bei Mîndrișca fand man Knochen von schlanken Schafen und von anderen, hornlosen. Die Schafe dieser Fundstelle hatten eine Widerristhöhe von 62,3 cm. Ovicaprinae wurden hauptsächlich zur Gewinnung von Milch und Wolle, aber auch von Fleisch gezüchtet. Geschlachtet wurden vor allem erwachsene Tiere.

Die Schweine der Monteoru-, Tei III- und Noua-Kultur waren größer als die des Neolithikums. Im Gegensatz zu Rindern ist bei Schweinen ein Ansteigen der Größe vor allem gegen Ende der Bronzezeit zu verzeichnen (Haimovici 1966a, S. 415). Von denen der Monteoru-Siedlung Bogdănești heißt es, daß sie groß waren. Die Schweine des Noua-Raumes in der Moldau hatten einen längeren Rüssel. Geschlachtet wurden vor allem erwachsene Tiere.

Pferdeknochen sind in den Kulturräumen Monteoru, Tei III, Pecica und Noua attestiert, vermutlich wurden aber auch von den Trä-

gern der übrigen bronzezeitlichen Kulturen Pferde gezüchtet. Die Pferde aus der moldauischen Monteoru-, der Tei III- und der Pecica-Kultur waren gewöhnlich mittelgroß, die aus dem Noua-Raum waren größer als die mitteleuropäischen im gleichen Zeitraum (so etwa waren die aus Valea Lupului von 144,8 cm bis zu 150,6 cm hoch). Sie dienten zu verschiedenen Arbeiten (im Noua-Raum), vermutlich zum Reiten (im Noua- und im Otomani-Raum) und höchstwahrscheinlich als Zugtiere (in der Phase Tei III) und sogar als Nahrung (in der Noua-Kultur). Man darf nicht vergessen, daß sich bereits in der Frühbronzezeit auch im rumänischen Gebiet der Wagen zu verbreiten begann (Bichir 1962b, S. 96).

Die bronzezeitlichen Hunde gehörten verschiedenen Arten an. In der Monteoru-Kultur gab es kleine bis sehr große, im Pecica-Raum waren sie klein und mittelgroß, im Noua-Gebiet sind mittlere und große nachgewiesen.

Das sind — nach dem gegenwärtigen Stand der Forschung — die Hauptdaten im Zusammenhang mit der Haustierzucht im Verlauf der Bronzezeit auf rumänischem Gebiet.

Literatur

- ALEXANDRESCU, A.: Săpăturile de salvare de la Sintion. Stud. Cerc. Istor. Veche, 6, 1955, 3—4, S. 487—495.
- BADER, T.: Cultura Suciului de Sus în nord-vestul României. Stud. Cerc. Istor. Veche, 23, 1972, 4, S. 509—535.
- BADER, T. — DUMITRAȘCU, S.: Săpăturile arheologice la așezarea de tip Otomani de la Medieșu Aurit. Materiale, 9, 1970, S. 127—136.
- BERCIU, D.: Despre apariția și dezvoltarea patriarhatului pe teritoriul R. P. Române. Stud. Cerc. Istor. Veche, 1, 1950, S. 52—82.
- BERCIU, D.: Die Verbicioara Kultur. Vorbericht über eine neue, in Rumänien entdeckte bronzezeitliche Kultur. In: Dacia. 5. București 1961a, S. 123—161.
- BERCIU, D.: Cîteva probleme ale culturii Verbicioara. Stud. Cerc. Istor. Veche, 12, 1961b, 2, S. 227—240.
- BERCIU, D. u. Mitarb.: Șantierul arheologic Verbicioara-Dolj. Stud. Cerc. Istor. Veche, 2, 1951a, N. 1, S. 229—245.
- BERCIU, D. u. Mitarb.: Săpăturile de la Balta Verde și Gogoșu. Stud. Cerc. Istor. Veche, 2, 1951b, N. 1, S. 245—248.
- BICHIR, GH.: Săpăturile de salvare de la Cuciulata. Materiale, 8, 1962a, S. 282—290.
- BICHIR, GH.: Beitrag zur Kenntnis der frühen Bronzezeit im südlichen Transsilvanien und in der Moldau (im Lichte der Grabungen von Cuciulata und Mîndrișca). In: Dacia. 6. București 1962b, S. 87—114.
- BOLOMEY, AL.: Expertiza oaselor de animale din așezarea de tip Wietenberg de la Noșlac (jud. Alba). Acta Musei Napocensis, XXI, 1984, S. 440—441.
- CHICIDEANU, I.: Date noi privind începutul culturii Tei (Săpăturile de la Brătești-Bungetu). Stud. Cerc. Istor. Veche, 28, 1977, S. 225—238.
- DRAGOMIR, I. T.: Săpăturile arheologice de la Cavadinești. Materiale, 6, 1959, S. 453—471.
- FLORESCU, A.: Șantierul arheologic Trușești. Materiale, 3, 1957, S. 203—218.
- FLORESCU, A. C.: Săpăturile de la Andrieșeni. Materiale, 6, 1959, S. 117—126.
- FLORESCU, A. C.: Sur les problèmes du bronze

- tardif carpato-danubien et nord-ouest pontique. In: *Dacia*. 11. București 1967, S. 59—94.
- FLORESCU, M. — BUZDUGAN, C.: Săpăturile din așezarea din epoca bronzului (cultura Monteoru) de la Bogdănești. *Materiale*, 8, 1962, S. 301—308.
- FLORESCU, M. — CAPITANU, V.: Cîteva observații privind sfîrșitul epocii bronzului și începutul Hallstatt-ului în lumina cercetărilor din regiunea Bacău. *Revista Muzeelor*, 2, 1965, S. 422—423.
- HAIMOVICI, S.: Studiul resturilor de faună din așezarea de la Popești, aparținînd epocii bronzului. *Analele Științifice-Iași*, 9, 1963a, N. 1, S. 147—156.
- HAIMOVICI, S.: Resturi de faună descoperite în așezarea de la Valea Lupului-Iași, aparținînd culturii „Noua” (Epoca bronzului). *Comunicări de geologie*, 2, 1963b, S. 171—179.
- HAIMOVICI, S.: Studiu asupra resturilor de faună descoperite în așezările aparținînd culturii Noua de la Bîrland și Piatra Neamț. *Arheol. Mold.*, 2—3, 1964, S. 217—236.
- HAIMOVICI, S.: Les caractéristiques de la paléofaune de l'époque du bronze trouvé sur le territoire de la Roumanie. *Analele științifice-Iași, sect.*, 2, 1966a, N. 2, S. 411—418.
- HAIMOVICI, S.: Studiul materialului faunistic descoperit în așezarea din epoca bronzului (cultura Monteoru) de la Bogdănești. *Arheol. Mold.*, 4, 1966b, S. 119—136.
- HAIMOVICI, S.: Observations concernant le matériel faunique découvert dans la station éponyme de la culture de Pecica (Le bronze moyen). *Analele științifice Iași, S. N.*, S. 2, *Biologie*, 14, 1968, N. 2, S. 401—408.
- HAIMOVICI, S.: Studiul materialului paleofaunistic din așezarea de la Mîndrișca (Valea Seacă) aparținînd culturii Monteoru. *Carpica*, 12, 1980, S. 191—200.
- HAIMOVICI, S. — GHEORGHIU-DARDAN, G.: L'élevage et la chasse à l'âge du bronze en Roumanie. In: *VII Congrès International des Sciences Anthropologiques et Ethnologiques*. 5. Moscou 1970, S. 557—567.
- LEAHU, V.: Date noi cu privire la faza Tei III în lumina ultimelor săpături arheologice. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 17, 1966a, I, S. 3—18.
- LEAHU, V.: *Cultura Tei*. București 1966.
- LEAHU, V. — TROHANI, G.: Sondajul arheologic de la Surlari. *Cerc. arheol.* 2, 1976, S. 73—83.
- MORINTZ, S. — ANGHELESCU, N.: O nouă cultură a epocii bronzului în România. *Cultura de tip Coslogeni. Stud. Cerc. Istor. Veche*, 21, 1970, N. 3, S. 373—415.
- NĚMETI, I.: Descoperiri de la sfîrșitul epocii bronzului în zona Careiului. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 29, 1978, 1, S. 99—122.
- NICOLAESCU-PLOPȘOR, D. UDRESCU, M. ȘT.: Expertiza antropologică asupra materialelor osteologice aflate în morminte aparținînd începutului epocii bronzului de la Năeni, jud. Buzău. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 32, 1981, N. 3, S. 447—452.
- ORDENTLICH, I.: O poselenii Otomani. In: *Dacia*. 7. București 1963, S. 115—138.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M. — ZAHARIA, E. M.: Sondajul arheologic de la Dănești. *Materiale*, 8, 1962, S. 47—63.
- POPESCU, D.: Sondajele de la Socodor. *Materiale*, 2, 1956, S. 43—88.
- POPESCU, D.: Săpăturile de la Vărsand (1949). *Materiale*, 2, 1956, S. 89—152.
- RADU, O.: Contribuții la cunoașterea culturii Vatină. Săpăturile de la Cornești, jud. Timiș. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 23, 1972, 2, S. 271—282.
- ROMAN, P. I.: Cercetări la Govora-Sat „Runcuri” în 1977. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 36, 1985, N. 4, S. 279—297.
- SZÉKELY, Z.: Contribuție la cronologia epocii bronzului în Transilvania. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 6, 1955, 3—4, S. 843—863.
- SZÉKELY, Z.: Rezultatul ultimelor cercetări din județul Covasna, în așezări din epoca bronzului și prima vîrstă a fierului. *Materiale-Brașov* 1983, S. 143—148.
- TEODORESCU, V.: Șantierul arheologic Tîrșor. *Materiale*, 7, 1961, S. 632—637.
- VULPE, A.: Les phases de la civilisation Tei à la lumière des fouilles de Novaci. In: *Dacia*. 8. București 1964, S. 319—329.
- ZAHARIA-PETRESCU, E. ALEXANDRESCU, A.I.: Săpăturile arheologice de la Sărata Monteoru. În campania anului 1950. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 2, 1951, N. 1, S. 159—168.

ZU DATIERUNGSFRAGEN DER NOWA CEREKWIA-GRUPPE IN OBERSCHLESIEN

MAREK GEDL

(Uniwersytet Jagielloński, Kraków)

Aufgrund des bei Ausgrabungen in Nowa Cerekwia, Woiw. Opole, sowie in der Innenstadt von Kietrz, Woiw. Opole (*Gedl 1964*, S. 30—37) belegten Fundmaterials wurde im Gebiet Oberschlesiens die Nowa Cerekwia-Gruppe (*Gedl 1963, 1964*, S. 50—51) aussondert. Die dieser Gruppe zugerechnete Keramik aus Nowa Cerekwia, Kietrz und einigen anderen Fundorten (u. a. Dzierżysław, Woiw. Opole) ließ eine enge Verwandtschaft des ober-schlesischen Materials mit der Keramik der Maďarovce-Kultur der Südwestslowakei (*Točík 1964, 1981*) und mit der Věteřov-Gruppe bzw. -Kultur aus Mähren (*Tihelka 1960, 1962; Ondráček — Stuchliková 1982*) erkennen. Es wurde ferner auch auf das Fehlen von Gräberfeldern der Aunjetitzer Kultur in Oberschlesien sowie auf das Nichtvorhandensein der für diese Kultur charakteristischen Keramikformen (insbesondere scharf profilierte Becher) auf den Fundstellen der Nowa Cerekwia-Gruppe hingewiesen. So wurde die Vermutung aufgestellt, daß aus diesen im Gebiet der Głubczyce-Löß-Hochebene (Abb. 1), auf dem linken Ufer der oberen Oder, am nördlichen Ausgang der Mährischen Pforte deutlich gruppierten Fundstellen auf eine in der zweiten Hälfte der I. Periode der Bronzezeit (nach der in Polen üblichen Periodisierung von *J. Kostniewski*) stattgefundene Einwanderung von aus dem Karpatenbecken stammenden Bevölkerungsgruppen, wohl der Träger der Maďarovce-Kultur, zu schließen sei (*Gedl 1973*, S. 87—88). Man glaubte, daß die Herausbildung der Nowa Cerekwia-Gruppe mit demselben kulturhistorischen Prozeß zu verbinden sei, der zur Herausbildung der Věteřov-Gruppe in Mähren beigetragen hat. Demnach sollten einst die im Donaugebiet ursprünglich ansässigen Be-

völkerungsgruppen, insbesondere die Träger der Maďarovce-Kultur, über Mähren und durch die Mährische Pforte nach dem Norden hin vorgedrungen sein und im Głubczyce-Hochland unter schwacher Mitwirkung von Aunjetitzer Elementen zur Herausbildung der Nowa Cerekwia-Gruppe beigetragen haben. Gerade die donauländische Bevölkerung wurde für diejenige gehalten, die u. a. die Kenntnis des Wehranlagenbaues sowie den Brandbestattungsritus (Nowa Cerekwia) nach dem Norden vermittelt haben sollte.

In den darauffolgenden Jahren wurden bei den Grabungen in der Innenstadt von Kietrz weitere für die Nowa Cerekwia-Gruppe charakteristische Funde zutage gefördert, so u. a. ein Kollektivkörpergrab, innerhalb der Siedlung gelegen (*Szybowicz 1983, 1985*). Es wurden auch Grabungen in Nowa Cerekwia, auf der eponymen Fundstelle der hier behandelten Gruppe aufgenommen (*Kunawicz-Kosińska 1981, 1982, 1985*). In Verlauf dieser Grabungsarbeiten wurden die Reste von zwei breiten Gräben, vermutlich Wehrgräben, entdeckt, die die ganze Siedlung oder nur einen Teil derselben umgaben, sowie zahlreiche Fundstücke geborgen.

Weitere, bedeutsame Fortschritte bei der Erforschung der Frühbronzezeit in Oberschlesien, insbesondere aber im Gebiet der Nowa Cerekwia-Gruppe, wurden durch die 1978 eingeleiteten und 1981 abgeschlossenen großangelegten Grabungen in Jędrychowice, Woiw. Opole, erzielt (*Gedl 1981, 1983a; Chochorowski — Gedl — Parczewski 1982*). Im Zusammenhang mit dem geplanten Bau eines Staudammes am Troja-Fluß wurde hier mit der Erforschung einer frühbronzezeitlichen Siedlung begonnen, die auf einer von Talhängen

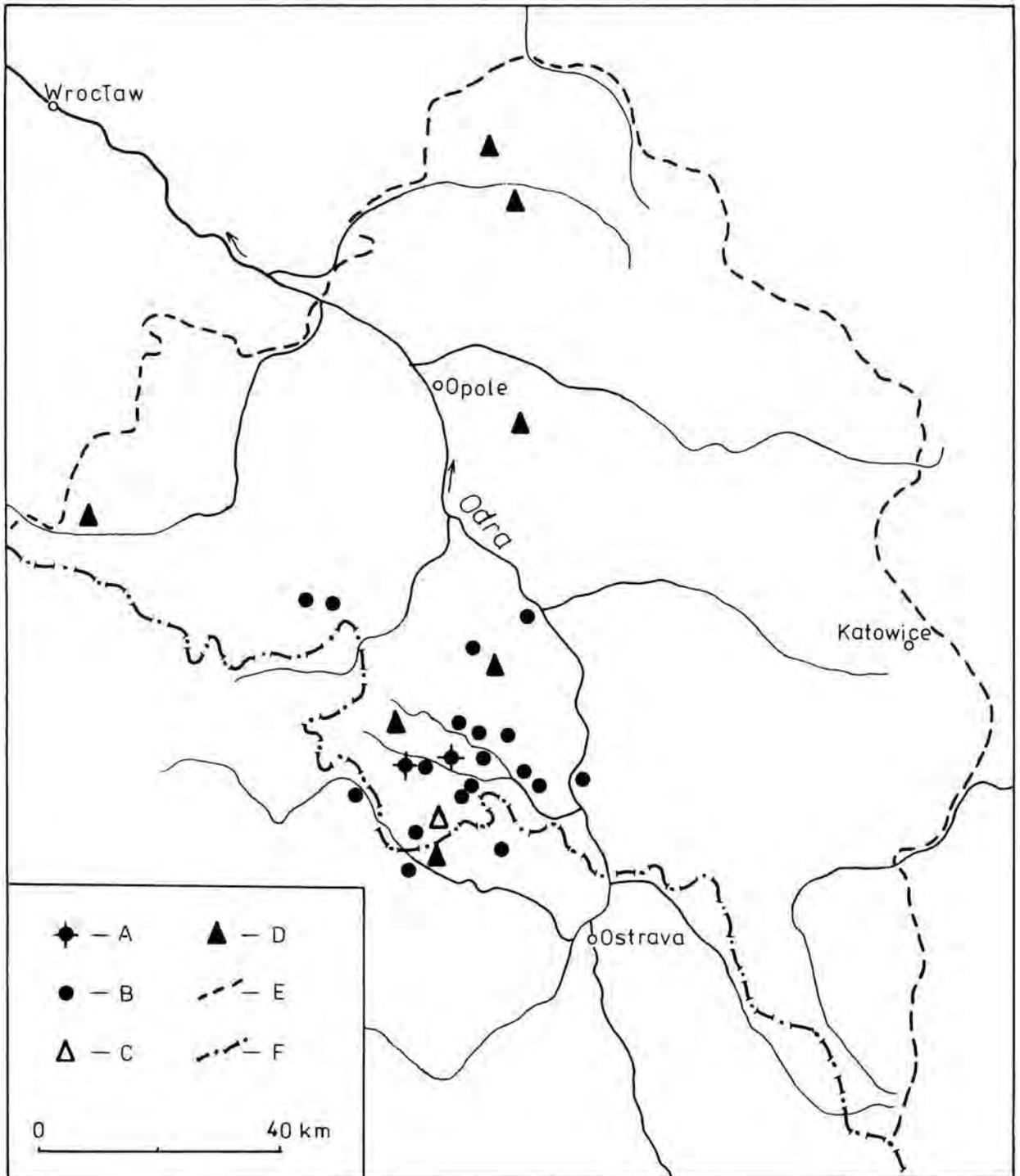


Abb. 1. Siedlungsgebiet der Nowa Cerekwia-Gruppe in Oberschlesien. A — Burg, B — unbefestigte Siedlung, C — Bronzhortfund, D — Bronzeinzelfund, E — Grenze Oberschlesiens, F — Staatsgrenze.

der Troja und ihren zwei rechtsseitigen Zuflüssen umgebenen Landzunge gelegen ist.

Im Ergebnis der durchgeführten archäologischen Untersuchungen wurde festgestellt, daß die der Nowa Cerekwia-Gruppe zugerechnete Siedlung mit einem Erdwall mit näher

noch nicht bestimmbar Resten einer Steinkonstruktion und einem vorgelagerten tiefen Graben sowie mit einem weiteren, äußeren Erdwall befestigt war (Chochorowski 1985). Innerhalb der Siedlung wurden ca. 400 unterschiedliche Gruben und andere Objekte unter-

Grube 157

Bl n-2894:

1480 ± 50 BC

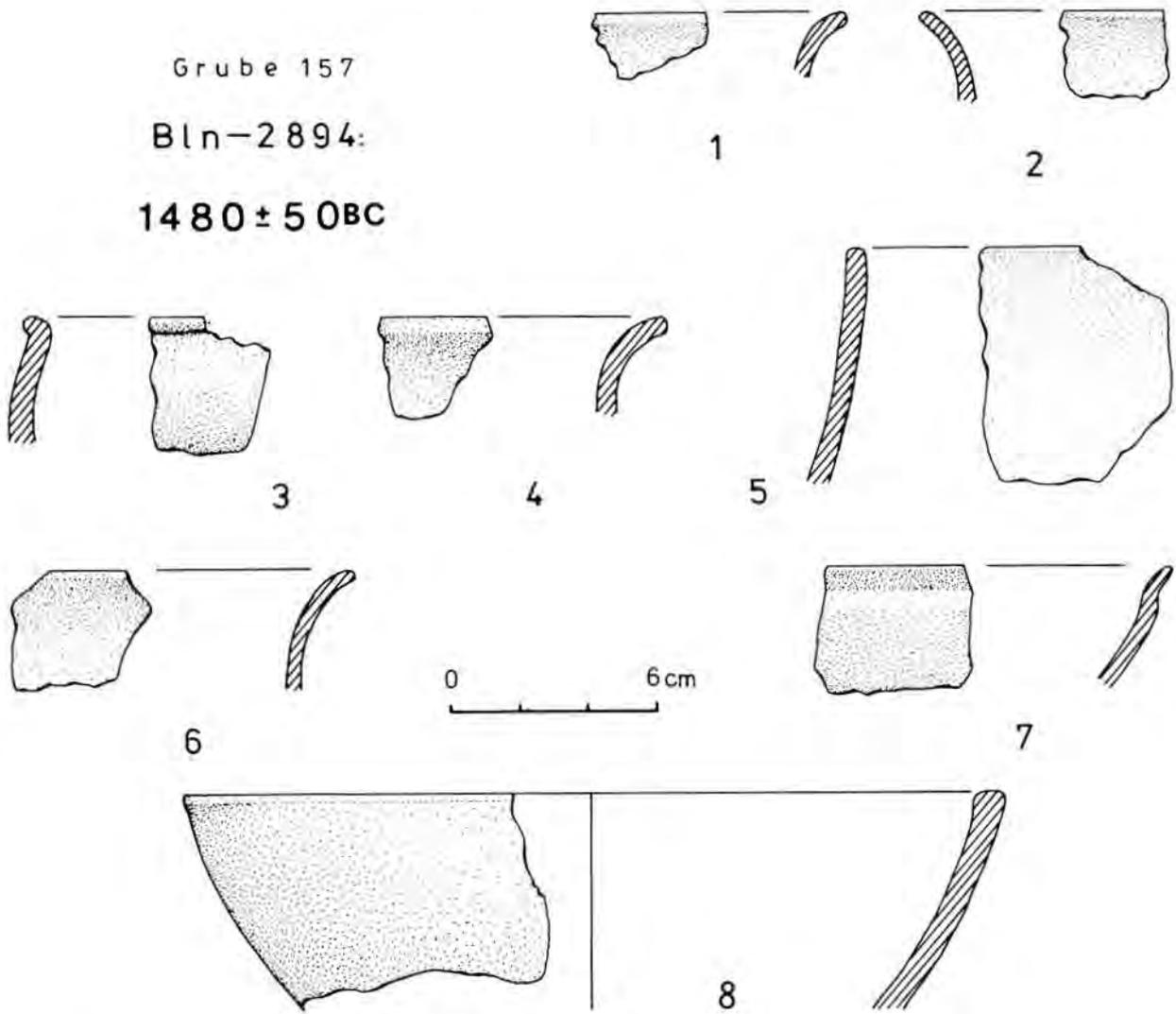


Abb. 2. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 157; Keramikfragmente.

sucht; davon wies man die meisten der Frühbronzezeit zu. Es wurde ferner beobachtet, daß die Reste der frühbronzezeitlichen Siedlung südlich über die Befestigungsanlage hinausreichen und daß manche Gruben und andere frühbronzezeitliche Objekte von der Aufschüttung des Erdwalls überdeckt wurden.

Aufgrund dieser Beobachtungen konnten theoretisch zwei Entwicklungsphasen der frühbronzezeitlichen Siedlung von Jędrychowice ausgesondert werden, von denen die ältere der Errichtung der Wehranlage vorausgeht, die jüngere dagegen mit der Errichtung und wahrscheinlich auch der Benützung derselben verbunden war. Da es bisher nicht gelungen ist, deutliche Unterschiede im Fundgut, vor allem in der Keramik, zu erfassen, dürfte anzunehmen sein, daß die beiden Entwick-

lungsphasen zu kurz gedauert hatten, als daß auffallende Veränderungen in der Keramikform und -verzierung hätten eintreten können (Gedl 1982b, 1985a).

Die innerhalb der frühbronzezeitlichen Siedlung von Jędrychowice gefundene Keramik (Abb. 2—5, Taf. I—XIII) ist hinsichtlich der Gefäßform und der Herstellungsart ziemlich einheitlich (Blajer 1985). Es handelt sich hier um Gefäße, die aus keramischer Masse erzeugt sind, die vorwiegend durch die Zugabe feinkörnigen Zusatzes mit sichtbaren zahlreichen Glimmerbruchstücken gemagert ist. Die Keramik ist im allgemeinen hart, gut gebrannt. Die Gefäßwandungen sind entweder beidseitig stark geglättet — bisweilen wirken sie durch ihren Glanz, als wären sie poliert — oder geraut. Diese Aufrauung wurde zumeist durch

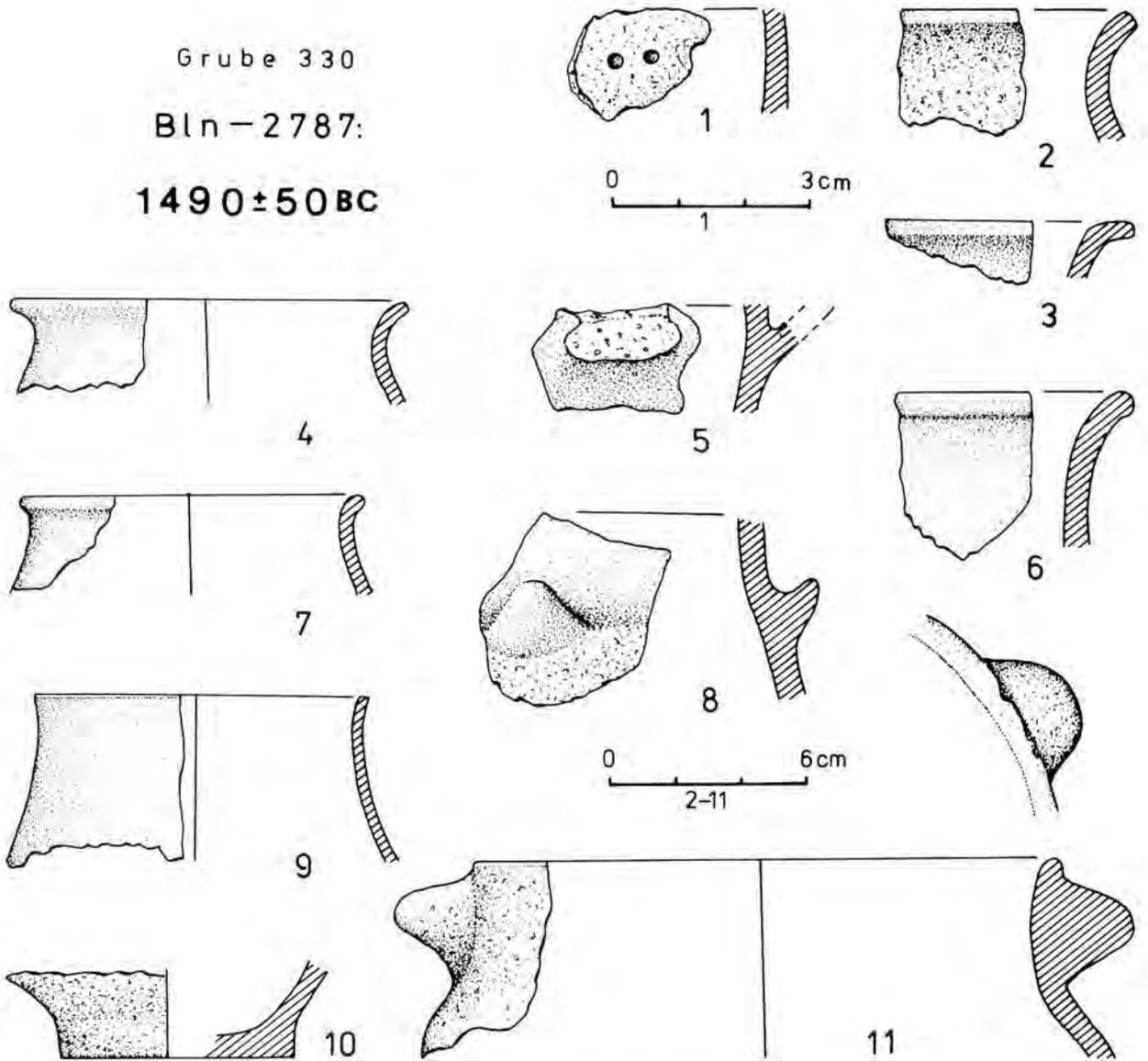


Abb. 3. Jędrychowice, Woiv. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 330; Keramikfragmente.

die Beschmierung der Oberfläche mittels eines Strohwisches, Grasbüschels, Rutenbesens oder mit Fingern erzielt. Diese Behandlung hinterließ immer charakteristische Spuren. Mitunter sind die Außenwände, die keine derartigen Spuren tragen, dennoch geraut. Selbst bei Gefäßen mit geglätteter Außenwand sind die Böden an ihrer Außenseite vorwiegend geraut. Oft sind die Böden vom übrigen Gefäßteil deutlich abgesetzt, mitunter durch eine Reihe getupfter Grübchen (Taf. V: 14; VIII: 7). Die Gefäße sind vorwiegend spärlich verziert. Man trifft aufgeklebte Buckel (Taf. II: 4; VII: 16; XII: 12) oder kurze plastische Leisten am Hals oder Halsansatz an. Viel sel-

tener sind Gefäße mit einer einfachen horizontalen Leiste am Halsansatz belegt (Taf. IV: 2—5; XII: 6, 9). Manchmal trennt eine derartige Leiste den stark gerauhten Gefäßbauch vom geglätteten Hals. Nur selten trifft man dagegen Henkel (Taf. IV: 4, 7) oder plastische Griffe an.

Im Keramikinventar überwiegen mittelgroße, manchmal dünnwandige Gefäße von S-förmigem Profil (Taf. II: 3, 4; III: 8; VII: 16; XII: 12). Sie zeigen charakteristisch gerauhte Außenflächen und sind am oberen Bauchteil mit aufgeklebten Buckeln verziert. Manchmal besitzen sie geglättete Hälse und stark gerauhte Bauchteile. Es kommen auch größere,

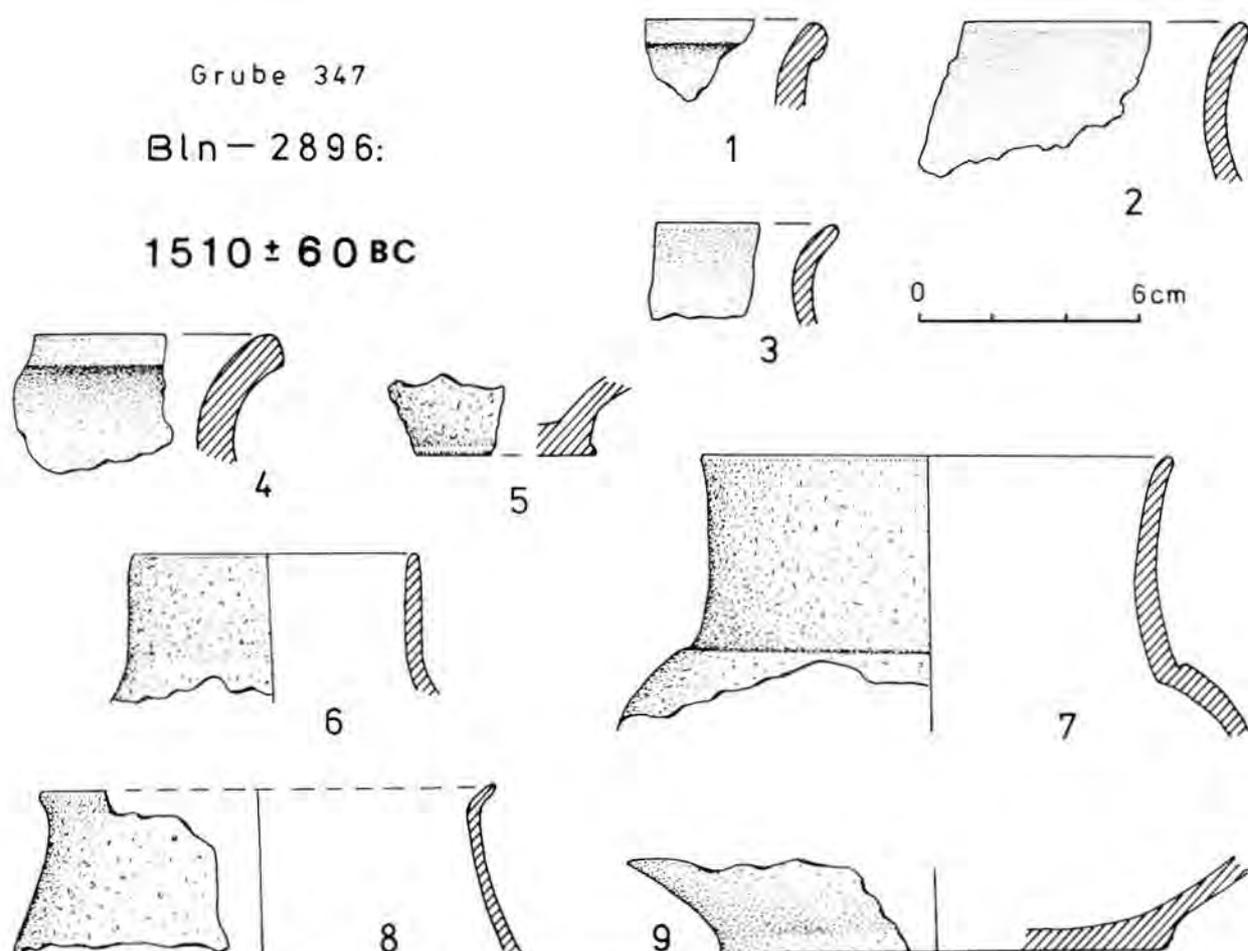


Abb. 4. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 347; Keramikfragmente.

dickwandige Gefäße vor (sog. Vorratsgefäße). Sie haben stark ausbiegende Ränder (Taf. XIII: 18), geglättete Hälse und stark gerauhte Körper (Taf. IV: 9). Der Hals wird vom Bauch dieser Gefäße mitunter durch eine horizontale plastische Tupfen- oder Buckelleiste getrennt. Weniger zahlreich vorhanden sind vasenförmige Gefäße mit hohen konischen Hälsen (Taf. II: 5; X: 12), mit glatter Wandung, am oberen Bauchteil mit vertikalen plastischen Rippen oder am Halsansatz mit hornartigen Buckeln (Abb. 3: 8) verziert. Reichlich vertreten sind Schalen unterschiedlicher Größe: profilierte (Taf. III: 4, 5), halbkugelige (Taf. III: 6; VI: 6, 8) oder konische (Taf. VIII: 10), manchmal am Halsansatz oder am Rand mit Buckeln oder unterhalb des Randes mit Henkeln versehen. Gehenkelte Becher und Siebgefäße (Taf. IV: 1) fanden sich nur vereinzelt.

Von sämtlichen Gefäßen knüpfen nur wenige direkt an die Aunjetitzer Keramik an. Scharf profilierte Becher kommen äußerst

spärlich vor. Überhaupt nicht belegt wurden die für die Madarovce-Kultur typischen kleinen Fußgefäße und Becher. Nur vereinzelt begegnet man dagegen Fragmenten der an die Keramik der Mierzanowice-Kultur anknüpfenden Gefäße (Abb. 3: 11) mit plastischen Vorsprüngen (Gedl 1985b, S. 101, Abb. 1).

In der frühbronzezeitlichen Siedlung von Jędrychowice war die Bearbeitung von Knochen und Horn ziemlich hoch entwickelt (Bač 1985a, b). Neben Halbprodukten und Abfällen wurden Werkzeuge (Taf. VII: 5; Abb. 5: 3) aus Knochen oder Horn wie auch knöchernen Nadeln gefunden. Die Bewohner der Siedlung gingen auch der Bronzearbeitung nach, wovon geschmolzene Bronzklumpen, Bruchstücke steinerner Gußformen (Abb. 5: 1; Taf. XII: 11) sowie einer der Luftzufuhr in den Ofen zwecks Erhöhung der Schmelztemperatur dienende Tondüse zeugen. Bekannt sind auch bronzene Meißel und Stichel (Gedl 1985b).

Von anderen Bronzeartefakten seien ein offener Ösenhalsring sowie Nadeln genannt, von denen zwei Ösennadeln vom Aunjetitzer Typ (Taf. V: 1; Abb. 5: 2) besondere Erwähnung verdienen.

Das in der Siedlung von Jędrychowice geborgene Fundmaterial dürfte zweifellos als typisch für die Nowa Cerekwia-Gruppe anzusehen und allgemein in die jüngere Phase der I. Periode der Bronzezeit — diese entspricht annähernd der Entwicklungsperiode der klassischen und nachklassischen Phase der Aunjetitzer Kultur — zu datieren sein. Nach der Auffassung mancher Forscher sei die Nowa Cerekwia-Gruppe, vor allem aber deren Wehrsiedlungen, an die Wende der Perioden I und II der Bronzezeit, vielleicht sogar auch an den Beginn der Periode II (etwa Bronze B₁) zu datieren (Machnik 1978, S. 112; Gedl 1974, S. 86; 1982a, S. 424; Gediga 1983, S. 337; 1985, S. 17).

Keramikfragmente mit Bezugsmerkmalen der Mierzanowice-Kultur wie auch Knochenadeln mit vertikal durchlochtem Köpfen sprechen indessen für eine viel ältere Zeitstellung (Bak 1985b, S. 312), sogar in die den vor-klassischen Phasen der Aunjetitzer Kultur entsprechende Periode. Bronzene Ösennadeln vom Aunjetitzer Typ (Taf. V: 1; Abb. 5: 2), gefunden in den Gruben 285 und 362 (Taf. V; Abb. 5), betrachtet man als charakteristisch

für die klassische Phase der Aunjetitzer Kultur, die eigentlich der Phase Bronze A₂ entspricht (Gedl 1983b, S. 21—25). Höchstwahrscheinlich stammte eine weitere gleichartige Nadel aus der Siedlung von Nowa Cerekwia (Gedl 1983b, S. 23—24). Demgegenüber sind weder in der Siedlung von Jędrychowice noch in anderen der Nowa Cerekwia-Gruppe zugeordneten Fundorten Bronzegegenstände belegt worden, die eine etwas spätere Datierung zulassen würden. Bisher konnten im südlichen Teil Oberschlesiens noch keine Bronzenadeln mit kugelförmigem, schräg durchlochtem Kopf geborgen werden, die als charakteristisch für den Ausgang der I. Periode der Bronzezeit — diese entspricht der nachklassischen Phase der Aunjetitzer Kultur — anzusprechen sind (Gedl 1983b, S. 32—33). Dagegen kommen in diesem Gebiet Nadeln mit durchlochtem Schaft unterhalb des Kopfes, die für den Lochham-Horizont typisch sind, in einem anderen Kulturkontext vor, der zweifellos jünger ist als die Nowa Cerekwia-Gruppe (Gedl 1983b, S. 37—40).

Zur Gewinnung zusätzlicher Anhaltspunkte für die Datierung der Siedlung von Jędrychowice wurde eine Reihe von Analysen nach

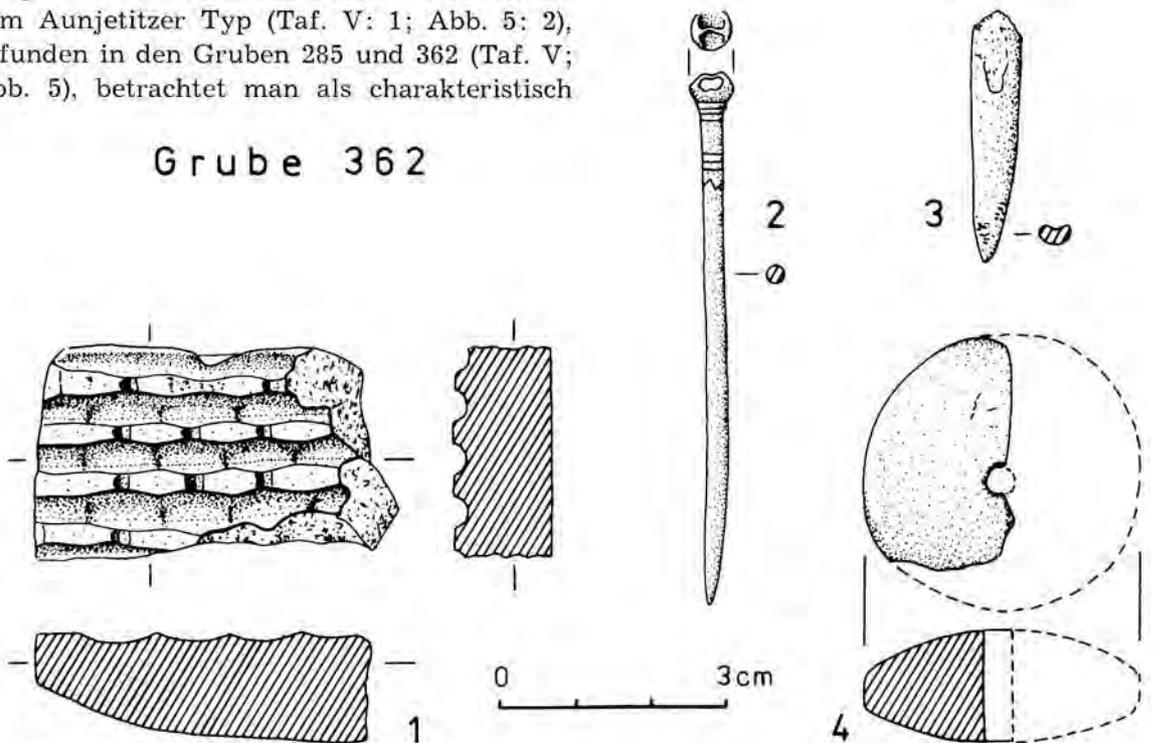


Abb. 5. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 362; 1 — Gußformfragment aus Stein, 2 — Bronzenadel, 3 — Knochengerät, 4 — Spinnwirtel aus Ton.

der C_{14} -Methode durchgeführt. (Labor des Zentralinstitutes für alte Geschichte und Archäologie, Akademie der Wissenschaften der DDR, Berlin.) Man erzielte dadurch Aufschlüsse über sieben Gruben (Nr. 157, 212, 330, 343, 347, 351, 366 — vgl. Tabelle 1), in denen die für die Nowa Cerekwia-Gruppe typischen Keramikfragmente enthalten waren (Abb. 2—4; Taf. I—IV, VI—VIII, XI—XIII). Sämtliche auf diese Art und Weise erzielten Daten liegen innerhalb eines einzigen Jahrhunderts. Unkalibrierte Daten sind dagegen zwischen 1580 und 1480 v. u. Z. verstreut. Sie mögen davon zeugen, daß die Siedlung von Jędrychowice nicht allzu lang bewohnt wurde, wenn auch in ihrer Entwicklung zwei Phasen ausgedeutet werden, und zwar eine ältere, der Errichtung der Wehranlage vorausgehende Phase und eine jüngere, mit der Errichtung und wohl auch der Benutzung derselben verbundene Phase.

Zieht man die ganze Serie von C_{14} -Daten aus Jędrychowice in Betracht und vergleicht man diese mit den Daten aus anderen Fundorten, so kann man die Besiedlungsperiode der Siedlung in Jędrychowice und damit zugleich die Entwicklungsperiode der Nowa Cerekwia-Gruppe in Oberschlesien mit den jüngsten Gräbern der Aunjetitzer Nekropole in Przeclawice, Woiw. Wrocław (Grab 52 mit dem Datum 1535 v. u. Z. — freundliche Mitteilungen von Frau Dr. I. Lasak aus Wrocław und Herrn Dr. H. Quitta aus Berlin), mit der jüngsten Phase des Gräberfeldes der Mierzanowice-Kultur in Szarbia, Woiw. Kielce (Grab 5 — 1580 v. u. Z.; Baczyńska 1985, S. 126—127, 129, Abb. 5), oder aber mit der zweiten Phase der Wehranlage von Bruszczewo, Woiw. Leszno (1520 v. u. Z.; Pieczyński 1985, S. 169, 178), synchronisieren. Dagegen wurde für das Hügelgrab 4 von Łęki Małe, Woiw. Leszno, das zur klassischen Phase der Aunjetitzer Kultur gezählt wird, eine Serie von C_{14} -Daten ermittelt, die um ein Jahrhundert früher zurückreichen (1695—1620 v. u. Z.) (freundliche Mitteilung Herrn Dr. H. Quittas aus Berlin).

Für die in Jędrychowice belegten Gruben mit Ösennadeln vom Aunjetitzer Typ (Taf. V, IX, X; Abb. 5) sind keine C_{14} -Daten vorhanden. Es besteht somit keine Sicherheit darüber, ob sie als älter als die Gruben mit C_{14} -Daten (zwischen 1580 und 1480 v. u. Z.) zu deuten sind, oder ob etwa die Ösennadeln

Tabelle 1. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. C_{14} — Daten

1. Grube 157, Bln-2894: 3430 ± 50 BP = 1480 ± 50 BC
2. Grube 212, Bln-2895: 3530 ± 50 BP = 1580 ± 50 BC
3. Grube 330, Bln-2787: 3440 ± 50 BP = 1490 ± 50 BC
4. Grube 343, Bln-2788: 3530 ± 60 BP = 1580 ± 60 BC
5. Grube 347, Bln-2896: 3460 ± 60 BP = 1510 ± 60 BC
6. Grube 351, Bln-2789: 3440 ± 50 BP = 1490 ± 50 BC
7. Grube 366, Bln-2790: 3500 ± 60 BP = 1550 ± 60 BC

vom Aunjetitzer Typ nicht nur in der klassischen Phase der Aunjetitzer Kultur, sondern länger, auch in der nachklassischen Phase (Phase VI) entsprechenden Periode dieser Kultur im Gebrauch waren.

Zieht man einmal in Betracht, daß in der hier behandelten Siedlung neben den Ösennadeln vom Aunjetitzer Typ auch andere, wenn auch nur spärliche Fundstücke belegt worden sind, die eine ältere Zeitstellung als in die nachklassische Phase der Aunjetitzer Kultur nahelegen: manche Keramikformen, insbesondere ein scharf profilierter Becher aus der Grube 379 (Blajer 1985, S. 62, Abb. 4, 2), Gefäßfragmente, an die Mierzanowice-Kultur anknüpfend (Gedl 1985b, S. 101, Abb. 1), knöcherne, vertikal durchlochte Walzenkopfnadeln (Bąk 1985a, S. 70, Taf. I: 1—2), so dürfte zu vermuten sein, daß diese Siedlung noch in der klassischen Phase der Aunjetitzer Kultur entsprechenden Periode gegründet worden ist. Ihre Entwicklung dagegen erstreckt sich über eine etwas längere Zeitperiode, die der nachklassischen Phase entspricht, und das meiste keramische Material weist Merkmale auf, die der nachklassischen Phase der Aunjetitzer Kultur zu entsprechen scheinen. Es dürfte ferner auch aufgrund der ermittelten C_{14} -Daten darauf zu schließen sein, daß die Gruben, denen die Proben entnommen wurden, mit der nachklassischen Phase gleichzeitig sind. Allerdings liegen bisher keine Bronzegegenstände als sicherer Beleg für einen solchen Zeitansatz vor. Ebenso konnte die Hypothese von J. Chochorowski (1985, S. 48), wonach die ältere, der Errichtung der Wehranlage vorausgehende Phase der Siedlung von Jędrychowice mit der klassischen Phase der Aunjetitzer Kultur gleichzeitig wäre, die Wehranlage selbst dagegen erst während der nachklassischen Phase entstanden sein sollte, bisher noch nicht bestätigt werden.

Die für die Siedlung in Jędrychowice vor-

geschlagene Zeitstellung entspricht im Prinzip der Datierung der gesamten Nowa Cerekwia-Gruppe. Es sei allerdings erwähnt, daß in Nowa Cerekwia vereinzelt Gefäße geborgen wurden, die ziemlich archaische Merkmale aufweisen, die auf ältere, vorklassische Phasen der Aunjetitzer Kultur zurückzureichen scheinen (Entdeckungen im J. 1986; freundliche Mitteilung von Frau Mgr. E. Kunawicz-Kosińska aus Wrocław). Sie mögen ein Zeugnis davon sein, daß der Prozeß der Herausbildung der Nowa Cerekwia-Gruppe noch früher einsetzte, als man glaubt, oder daß es noch vor

der Herausbildung dieser Gruppe im südlichen Teil Oberschlesiens die bisher nicht näher bestimmbar Beziehungen zu den vorklassischen Phasen der Aunjetitzer Kultur gegeben hatte.

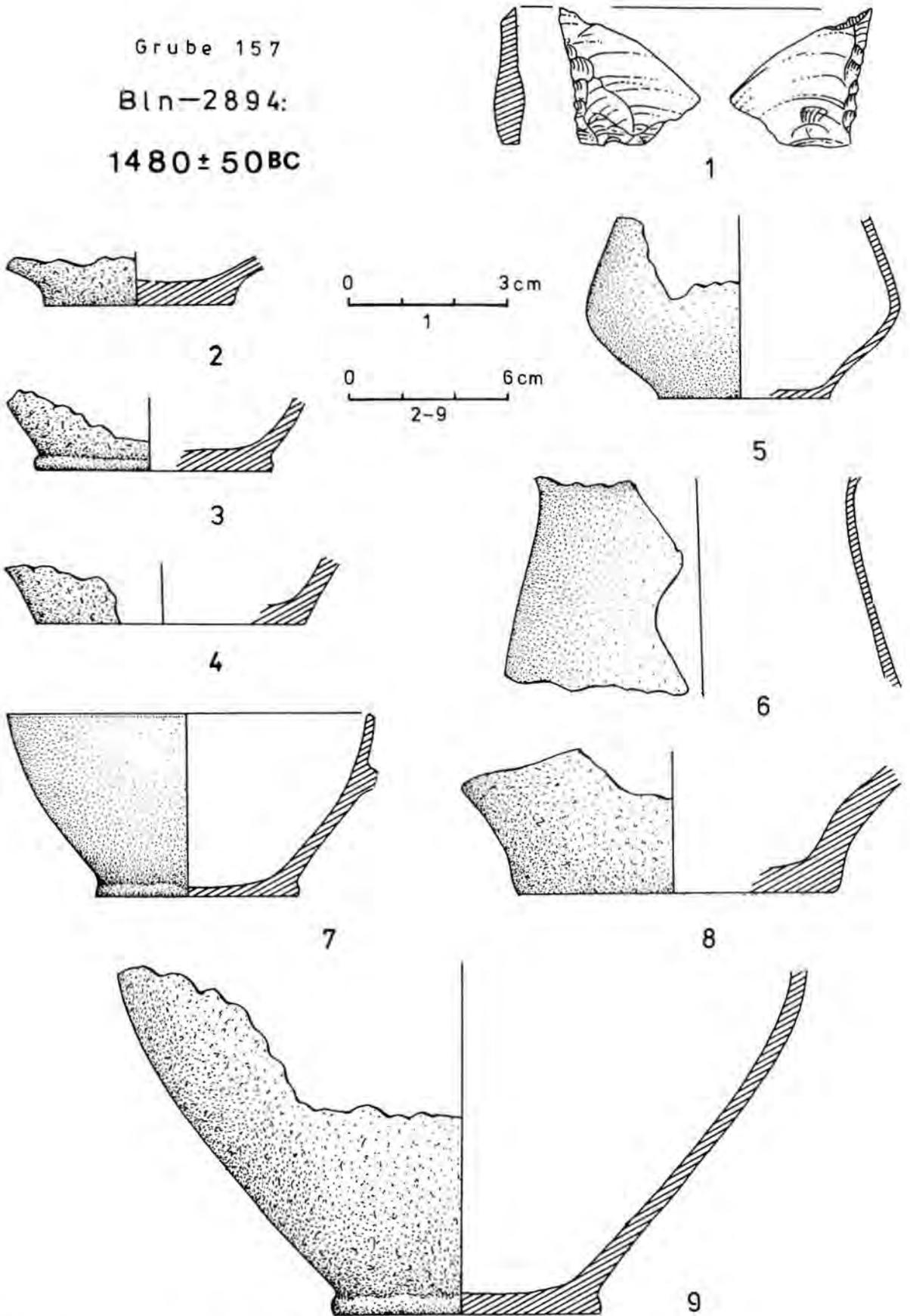
Es gibt nach wie vor keine Anhaltspunkte für die Annahme eventueller Überlebenserscheinungen der Nowa Cerekwia-Gruppe zu Beginn der II. Periode der Bronzezeit (Bronze B₁), in der Zeit also, als die ältere Phase der Hügelgräberkulturen, darunter auch die Vorlausitzer Kultur, in ihrem Herausbildungsprozeß begriffen waren (Lochham-Horizont).

Literatur

- BACZYŃSKA, B.: Fundstelle der jüngeren Phase der Mierzanowice-Kultur in Szarbia, Gemeinde Skalbmierz. In: *L'énéolithique et la début de l'âge du bronze dans certaines régions de l'Europe*. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk—Łódź. 1985, S. 123—132.
- BAK, U.: Knochenerzeugnisse aus der frühbronzezeitlichen Siedlung in Jędrychowice, Woiwodschaft Opole. In: *Frühbronzezeitliche befestigte Siedlungen in Mitteleuropa*. Archaeol. Interregion. Warszawa 1985a, S. 69—85.
- BAK, U.: Przemysł kościany i rogowy w grupie nowocerekwiańskiej na Górnym Śląsku. *Archeol. Polski*, 30, 1985b, S. 311—328.
- BLAJER, W.: Uwagi o materiale zabytkowym z Jędrychowic. In: *Frühbronzezeitliche befestigte Siedlungen in Mitteleuropa*. Archaeol. Interregion. Warszawa 1985, S. 57—67.
- CHOCHOROWSKI, J.: Zur Chronologie und Rekonstruktion der Befestigungsanlage der frühbronzezeitlichen Burg in Jędrychowice. In: *Frühbronzezeitliche befestigte Siedlungen in Mitteleuropa*. Archaeol. Interregion. Warszawa 1985, S. 45—55.
- CHOCHOROWSKI, J. — GEDL, M. — PARCZEWSKI, M.: Jędrychowice, woj. Opole. In: *Silesia Antiqua*. 24. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk—Łódź 1982, S. 204—208.
- GEDIGA, B.: Wczesnobrązowe osiedla obronne na ziemiach polskich. *Archeol. Polski*, 28, 1983, S. 321—350.
- GEDIGA, B.: Problemy badań wczesnobrązowych osiedli obronnych na ziemiach polskich. In: *Frühbronzezeitliche befestigte Siedlungen in Mitteleuropa*. Archaeol. Interregion. Warszawa 1985, S. 13—26.
- GEDL, M.: Wczesny okres epoki brązu na Górnym Śląsku. *Zaranie Śląskie*, 26, 1963, S. 419—422.
- GEDL, M.: Wczesny i starszy okres epoki brązu na Górnym Śląsku. In: *Przegl. archeol.* 16. Poznań 1964, S. 24—55.
- GEDL, M.: Studien über die frühe Bronzezeit in Oberschlesien. In: *Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského*. *Musaica*. 12. Bratislava 1973, S. 83—90.
- GEDL, M.: Bemerkungen über das Ende der frühbronzezeitlichen Kulturen im südwestlichen Teil Polens. In: *Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského*. *Musaica*. 13. Bratislava 1974, S. 83—87.
- GEDL, M.: Jędrychowice, woj. Opole. *Silesia Antiqua*, 23, 1981, S. 287—290.
- GEDL, M.: Uwagi dyskusyjne o wczesnym okresie epoki brązu w zachodniej części Polski. *Archeol. Polski*, 26, 1982a, S. 419—428.
- GEDL, M.: Frühbronzezeitliche Burgen in Polen. In: *Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa*. Berlin—Nitra 1982b, S. 189—207.
- GEDL, M.: Jędrychowice, woj. Opole. *Silesia Antiqua*, 25, 1983a, S. 175—180.
- GEDL, M.: Die Nadeln in Polen I. *Prähistorische Bronzefunde*. XIII, 7. München 1983b.
- GEDL, M.: Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung in Jędrychowice und die Probleme der Nowa Cerekwia-Gruppe in Oberschlesien. In: *Frühbronzezeitliche befestigte Siedlungen in Mitteleuropa*. Archaeol. Interregion. Warszawa 1985a, S. 27—43.
- GEDL, M.: Die Kulturumwandlungen von der Frühbis in der Mittelbronzezeit in Südwestpolen. In: *L'énéolithique et de début de l'âge du bronze dans certaines régions de l'Europe*. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk—Łódź 1985b, S. 99—114.
- KUNAWICZ-KOSIŃSKA, E.: Osada wczesnobrązowa w Nowej Cerekwi, woj. Opole. *Silesia Antiqua*, 23, 1981, S. 47—78.
- KUNAWICZ-KOSIŃSKA, E.: Osada wczesnobrązowa w Nowej Cerekwi, woj. Opole. II. *Silesia Antiqua*, 24, 1982, S. 57—84.
- KUNAWICZ-KOSIŃSKA, E.: Osada obronna z wczesnej epoki brązu w Nowej Cerekwi. In: *Frühbronzezeitliche befestigte Siedlungen in Mitteleuropa*. Archaeol. Interregion. Warszawa 1985, S. 109—125.
- MACHNIK, J.: Wczesny okres epoki brązu. In:

- Prahist. Ziem Polskich. Bd. 3. Wczesna epoka brązu. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk 1978, S. 9—136.
- ONDRÁČEK, J. — STUHLÍKOVÁ, J.: Věteřovské sídliště v Budkovicích. In: Fontes Archaeol. Moraviae. 16. Brno 1982.
- PIECZYŃSKI, Z.: Umocnienia ochronne osady z wczesnej epoki brązu w Bruszczewie, woj. leszczyńskie, stan. 5. In: Frühbronzezeitliche befestigte Siedlungen in Mitteleuropa. Archaeol. Interregion. Warszawa 1985, S. 167—179.
- SZYBOWICZ, B.: Groby grupy nowocerekwiańskiej. In: Spraw. z posiedzeń Komisji Naukowych PAN. Oddział w Krakowie. 25. Heft 1. Wrocław—Warszawa—Kraków — Gdańsk — Łódź 1983, S. 8—10.
- SZYBOWICZ, B.: Pochówki grupy nowocerekwiańskiej. In: Frühbronzezeitliche befestigte Siedlungen in Mitteleuropa. Archaeol. Interregion. Warszawa 1985, S. 93—106.
- TIHELKA, K.: Moravský věteřovský typ. Pamät. archeol., 51, 1960, S. 27—135.
- TIHELKA, K.: Moravský věteřovský typ. II. část. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 8. Nitra 1962, S. 7—171.
- TOČÍK, A.: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. Archaeol. Slovaca Fontes. 5. Bratislava 1964.
- TOČÍK, A.: Nitriansky Hrádok-Zámeček. Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Madarovce-Kultur. Nitra 1981.

Grube 157
 Bln-2894:
 1480 ± 50 BC

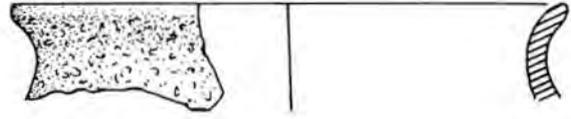


Taf. I. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 157; 1 — Feuerstein, 2—9 — Keramikfragmente.

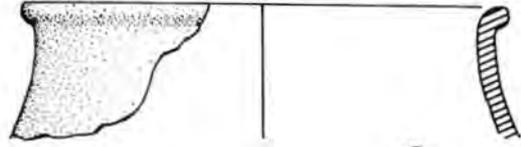
Grube 212

Bln-2895:

1580 ± 50 BC

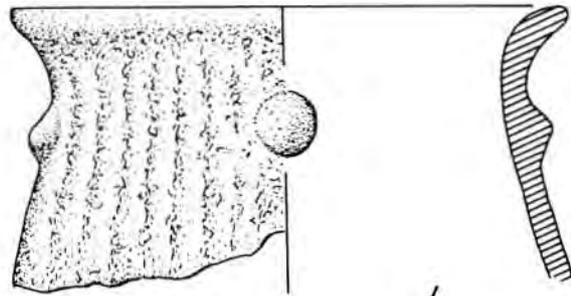


1

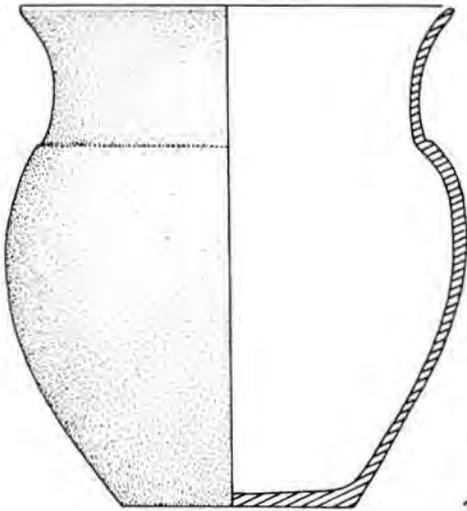


2

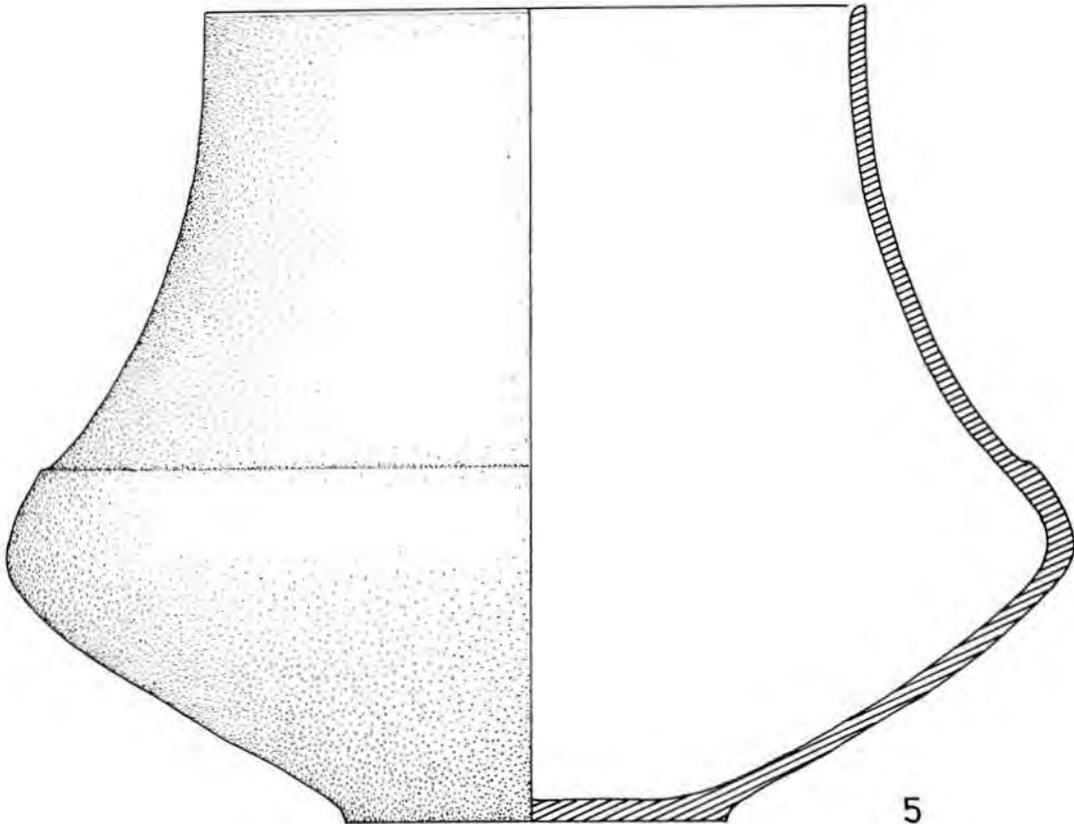
0 6 cm



4

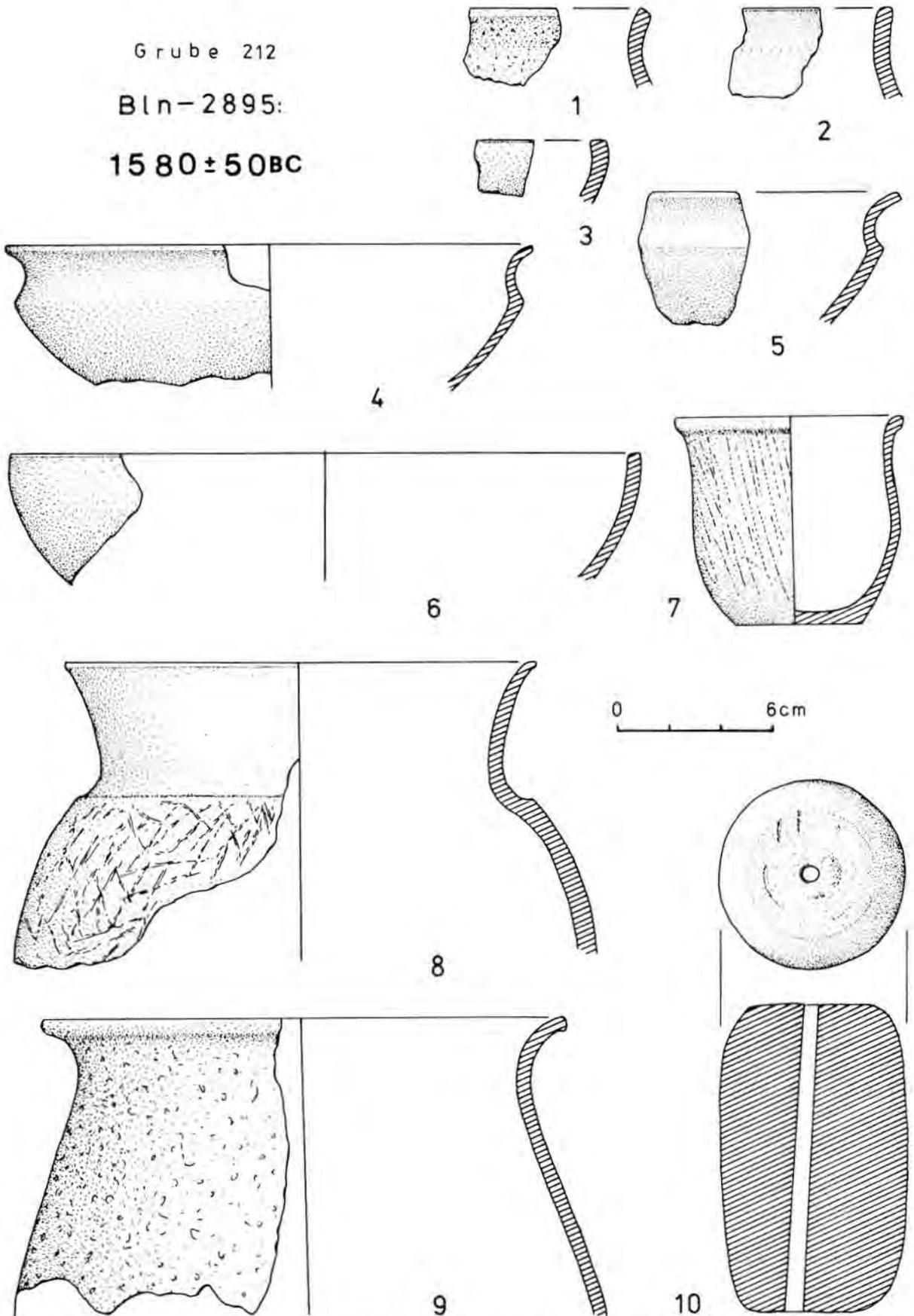


3



5

Taf. II. Jędrychowice, Woiv. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 212; Keramik.

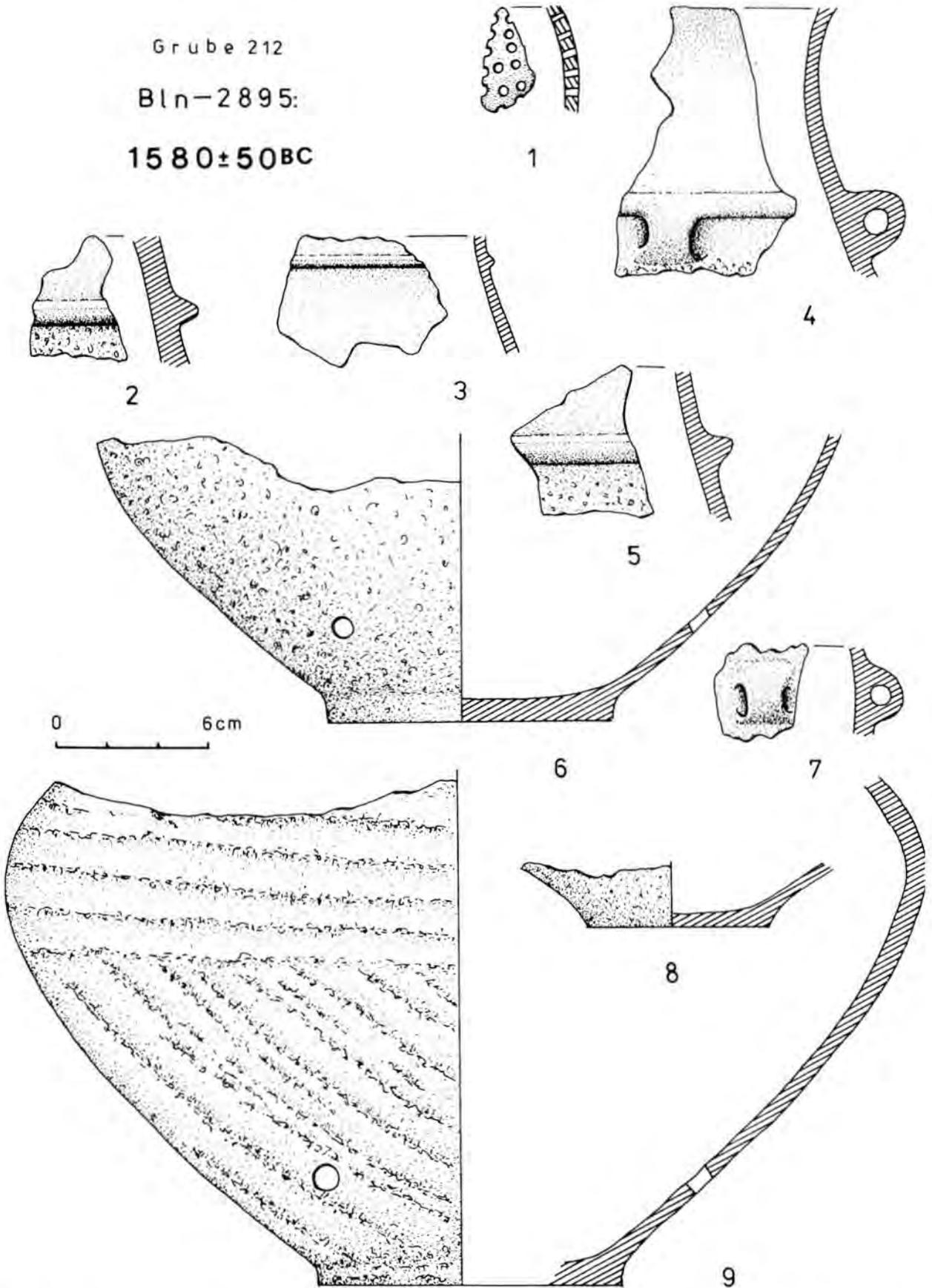


Taf. III. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 212; Keramik.

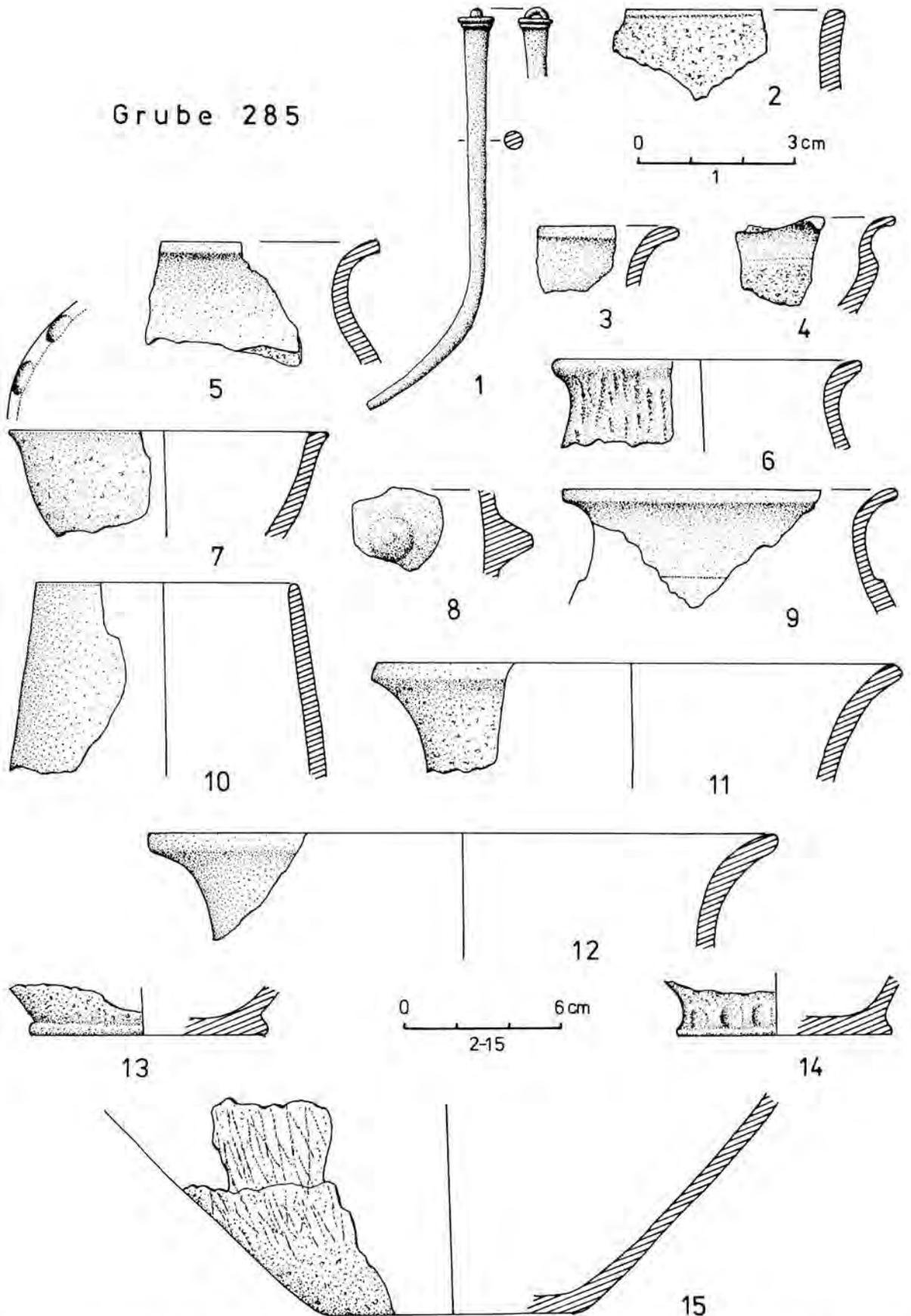
Grube 212

Bln-2895:

1580 ± 50 BC



Taf. IV. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 212; Keramik.

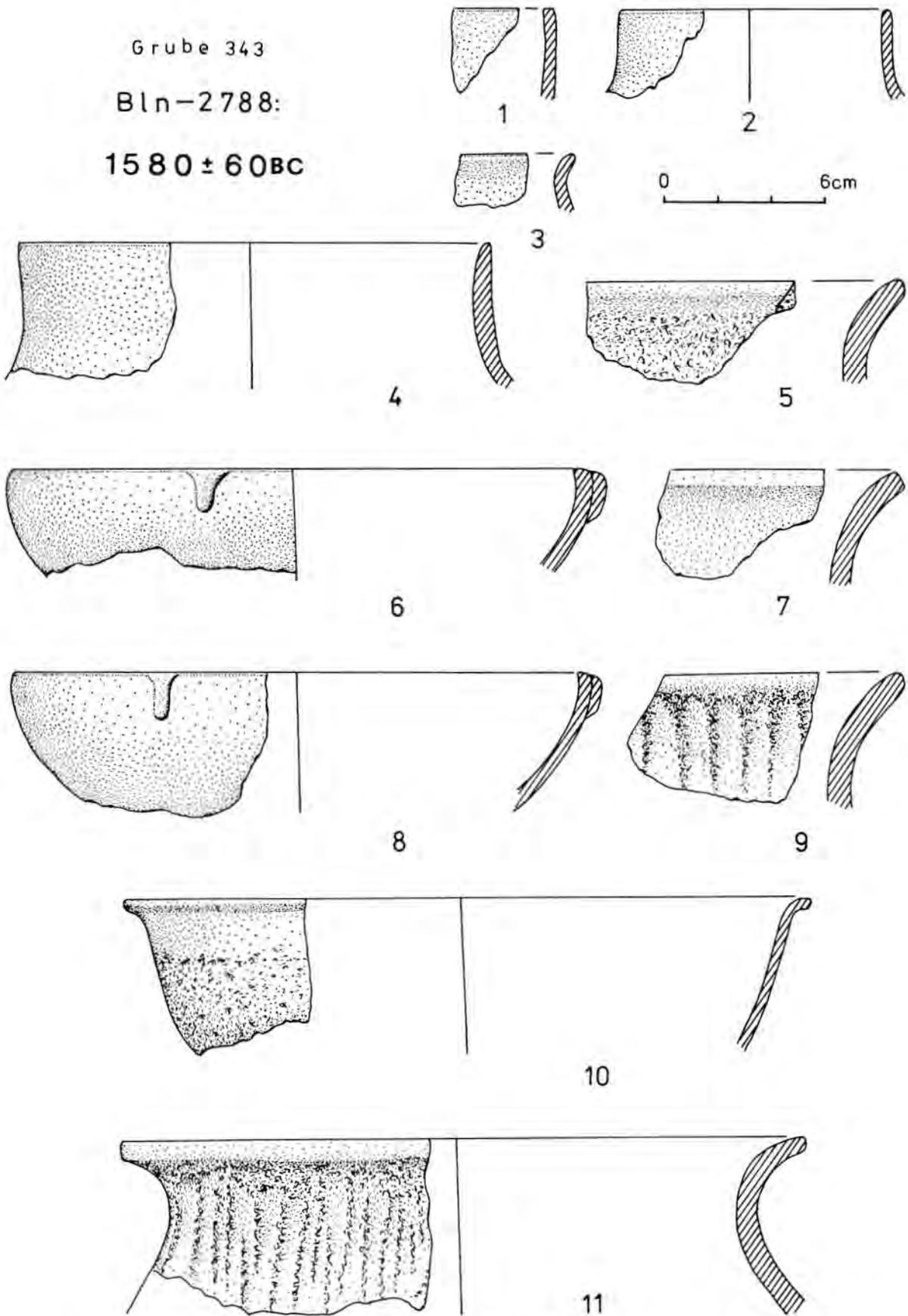


Taf. V. Jędrychowice, Woiv. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 285; 1 — Bronzenadel, 2—15 — Keramikfragmente.

Grube 343

Bl n-2788:

1580 ± 60 BC

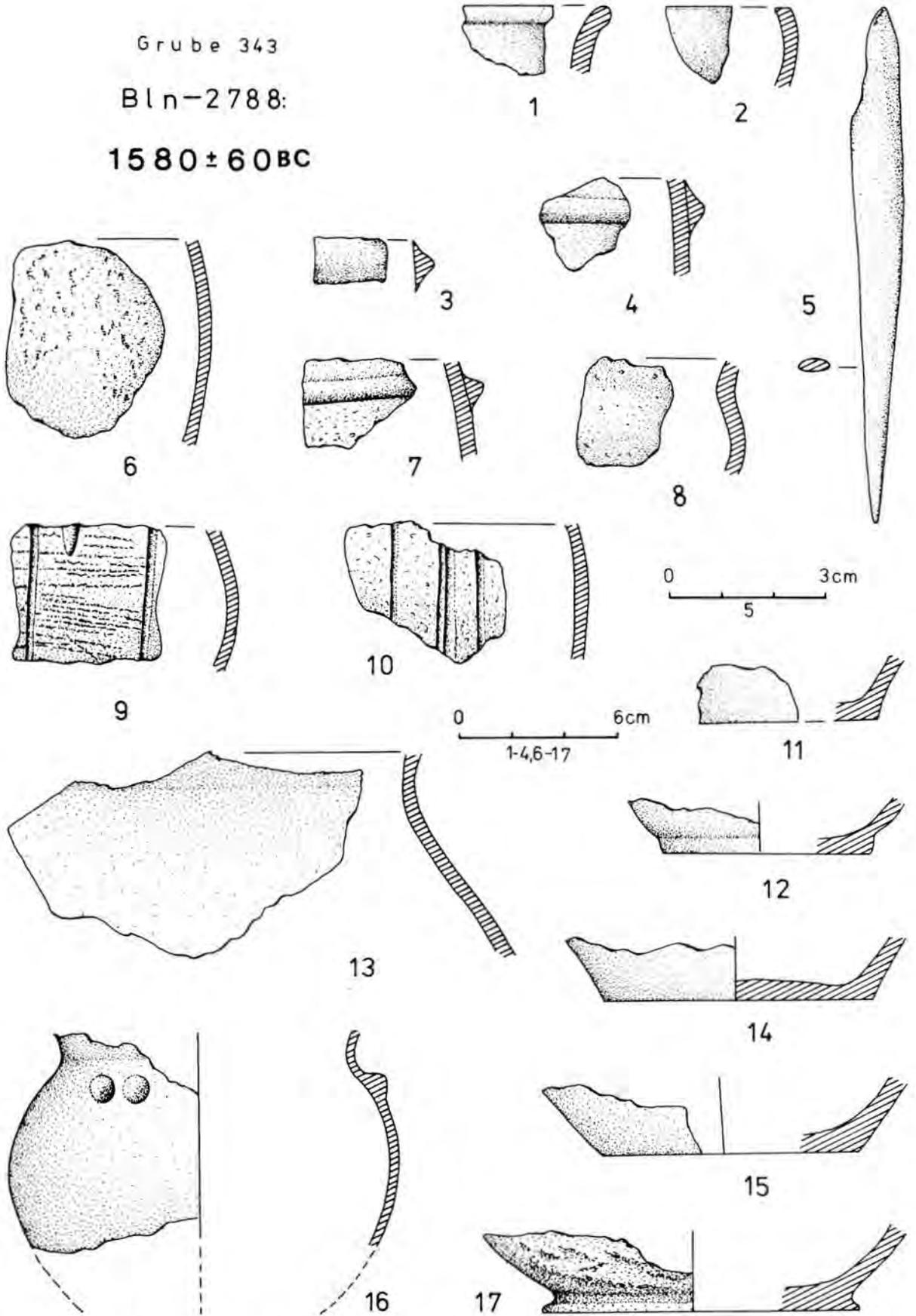


Taf. VI. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 343; Keramikfragmente.

Grube 343

Bl n-2788:

1580 ± 60 BC

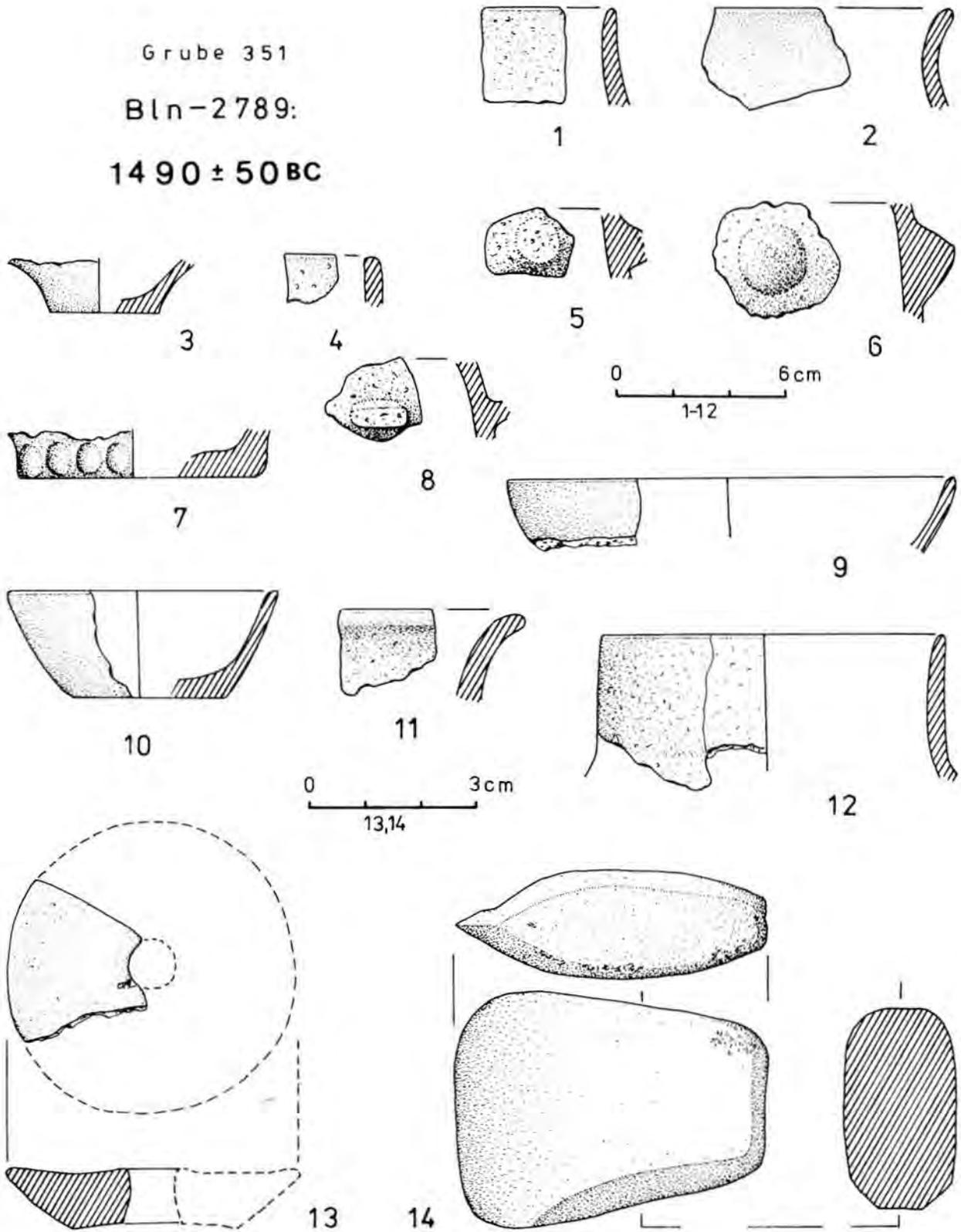


Taf. VII. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 343; 1-4, 6-17 — Keramikfragmente, 5 — Knochenpfriem.

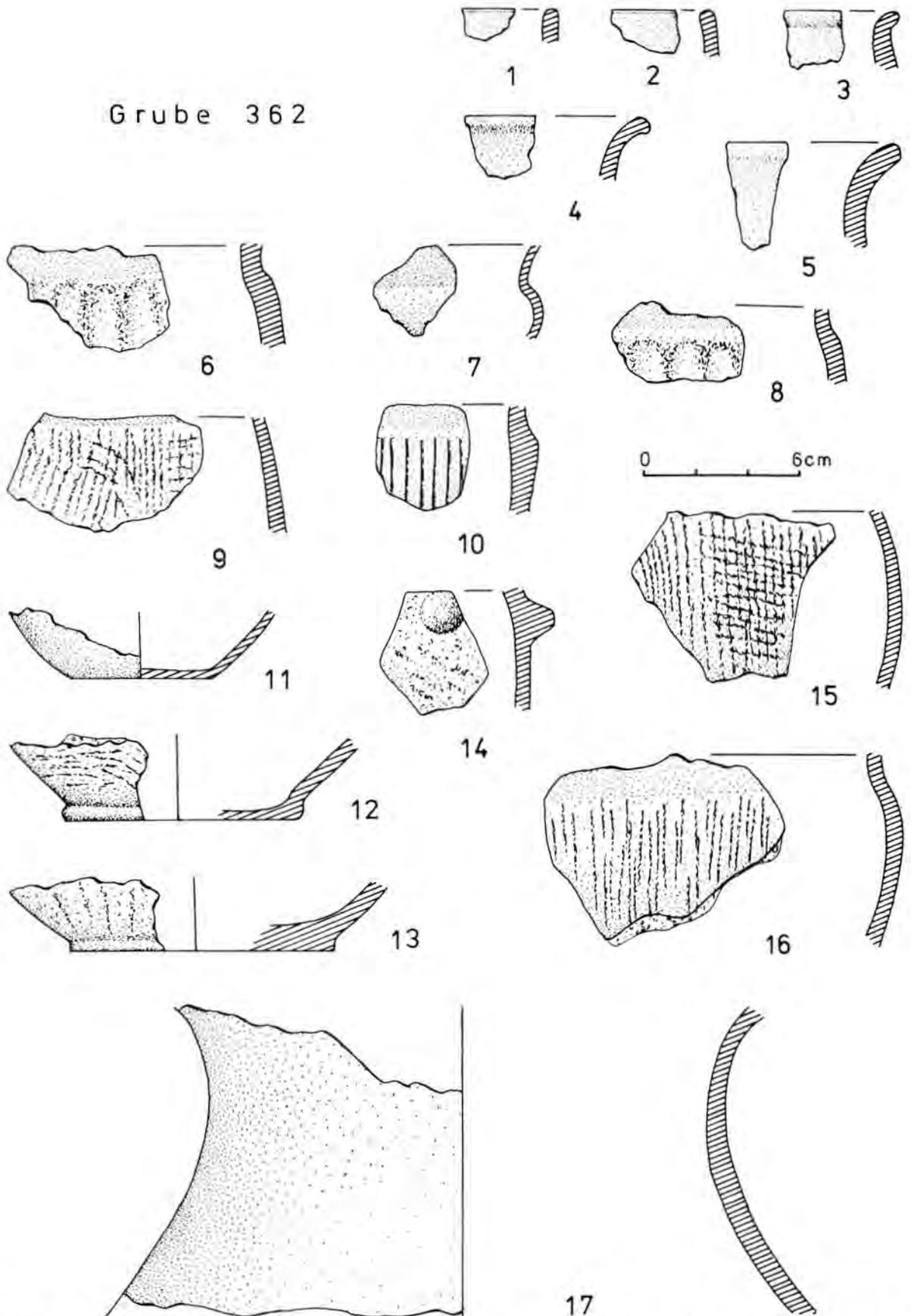
Grube 351

Bln-2789:

1490 ± 50 BC

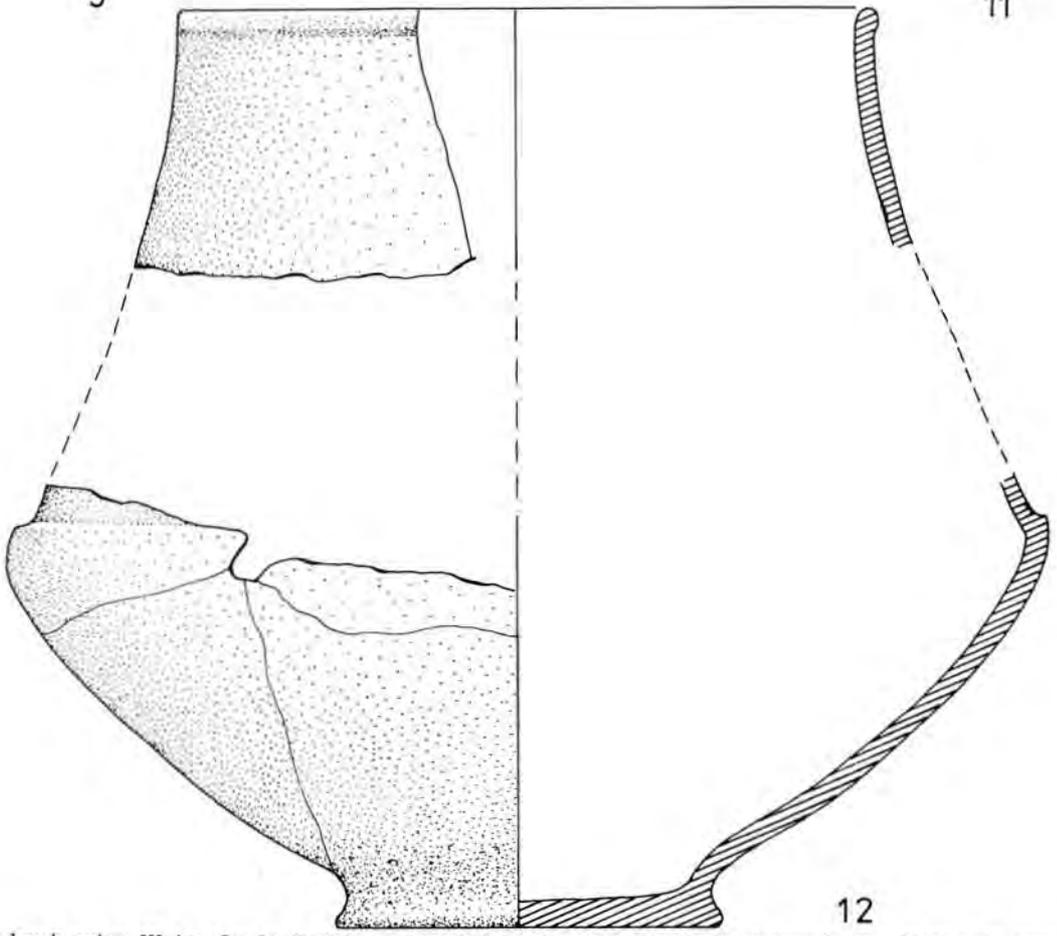
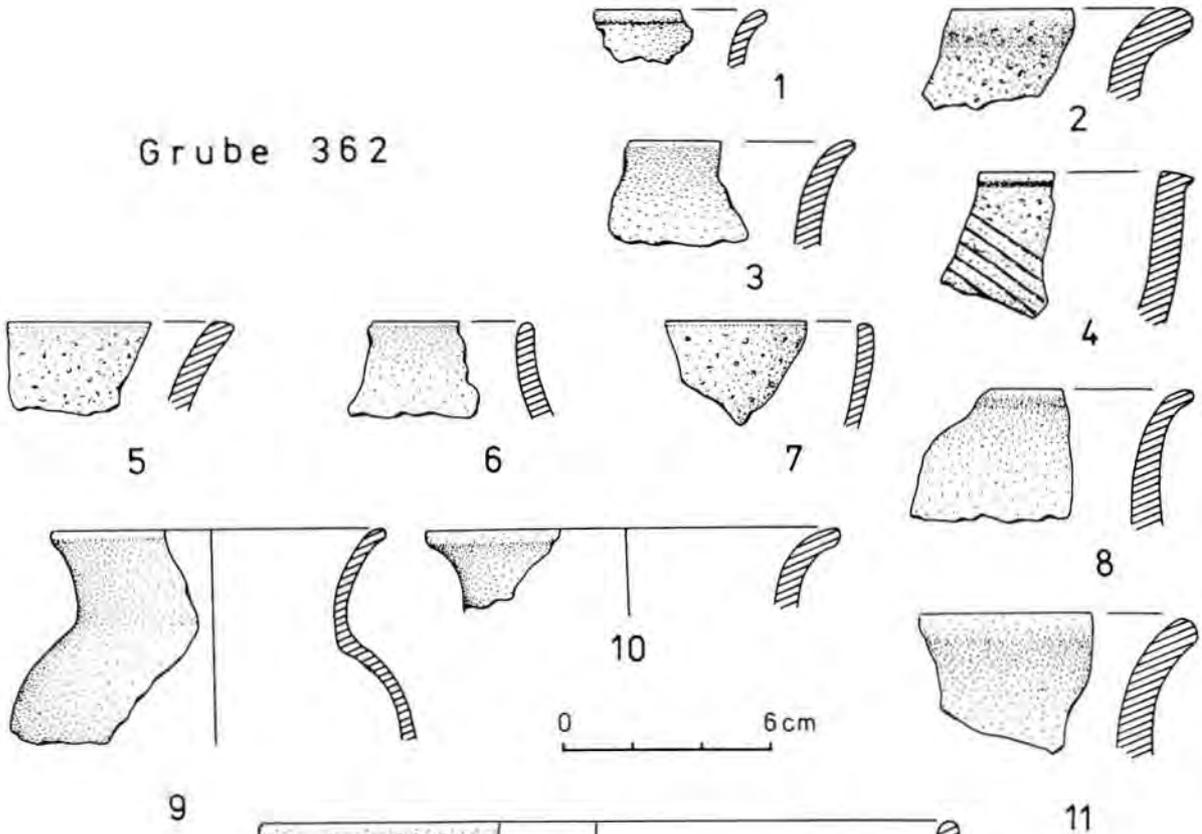


Taf. VIII. Jędrychowice, Wotw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 351; 1-13 — Keramikfragmente, 14 — Steinbeil.



Taf. IX. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 362; Keramikfragmente.

Grube 362

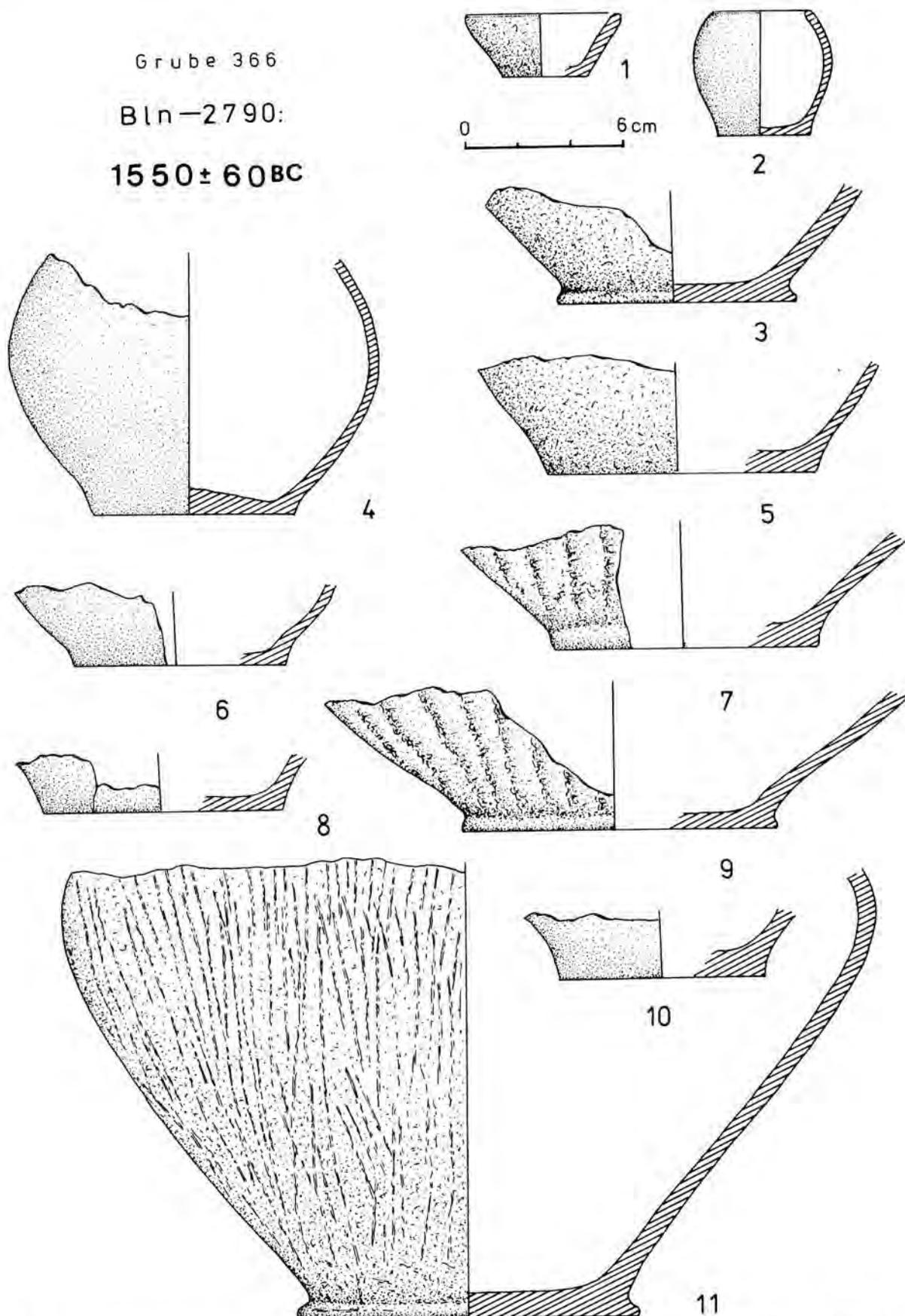


Taf. X. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 362; Keramikfragmente.

Grube 366

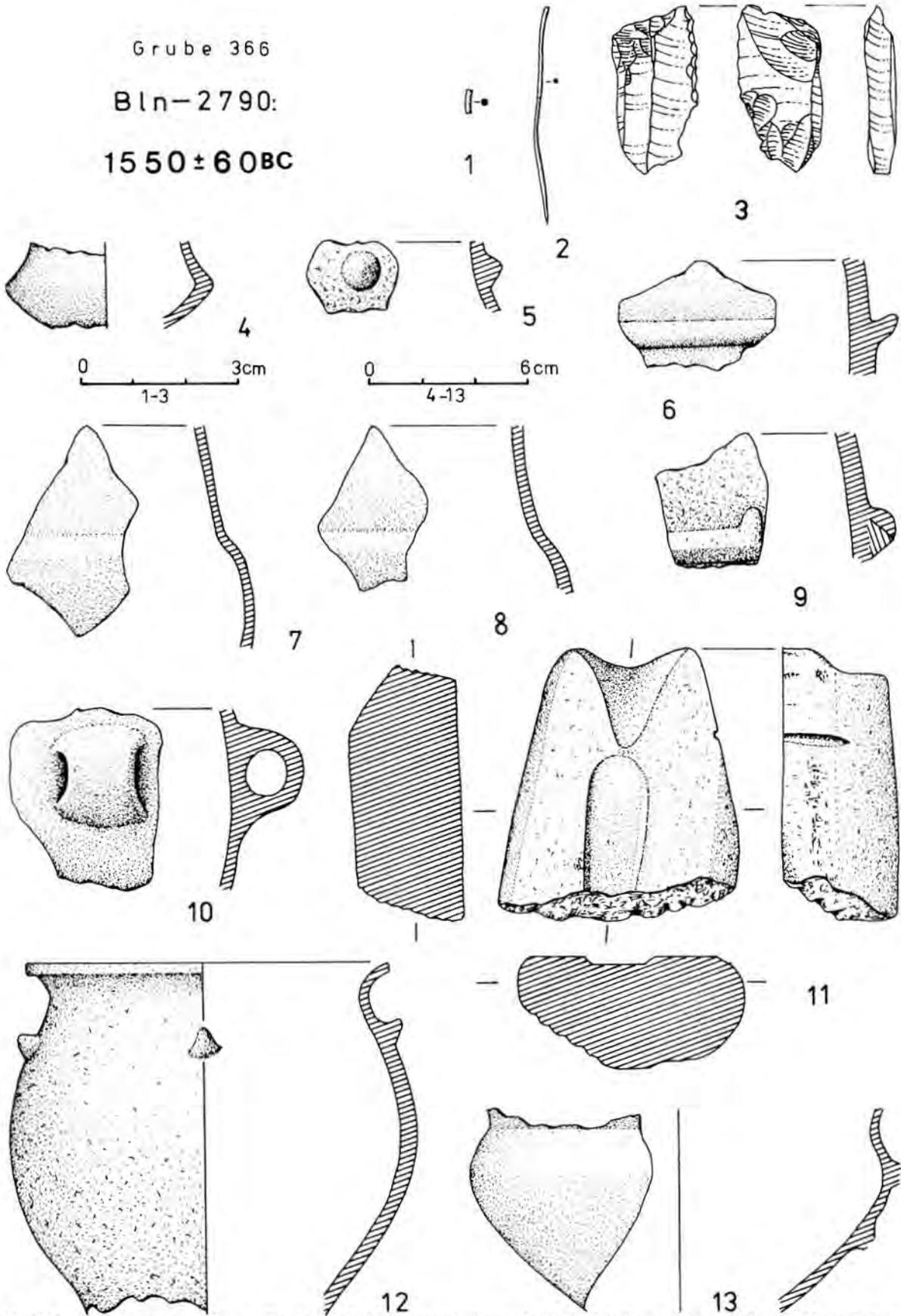
Bln-2790:

1550 ± 60 BC



Taf. XI. Jędrychowice, Woiv. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 366; Keramik.

Grube 366
 Bln-2790:
 1550 ± 60 BC

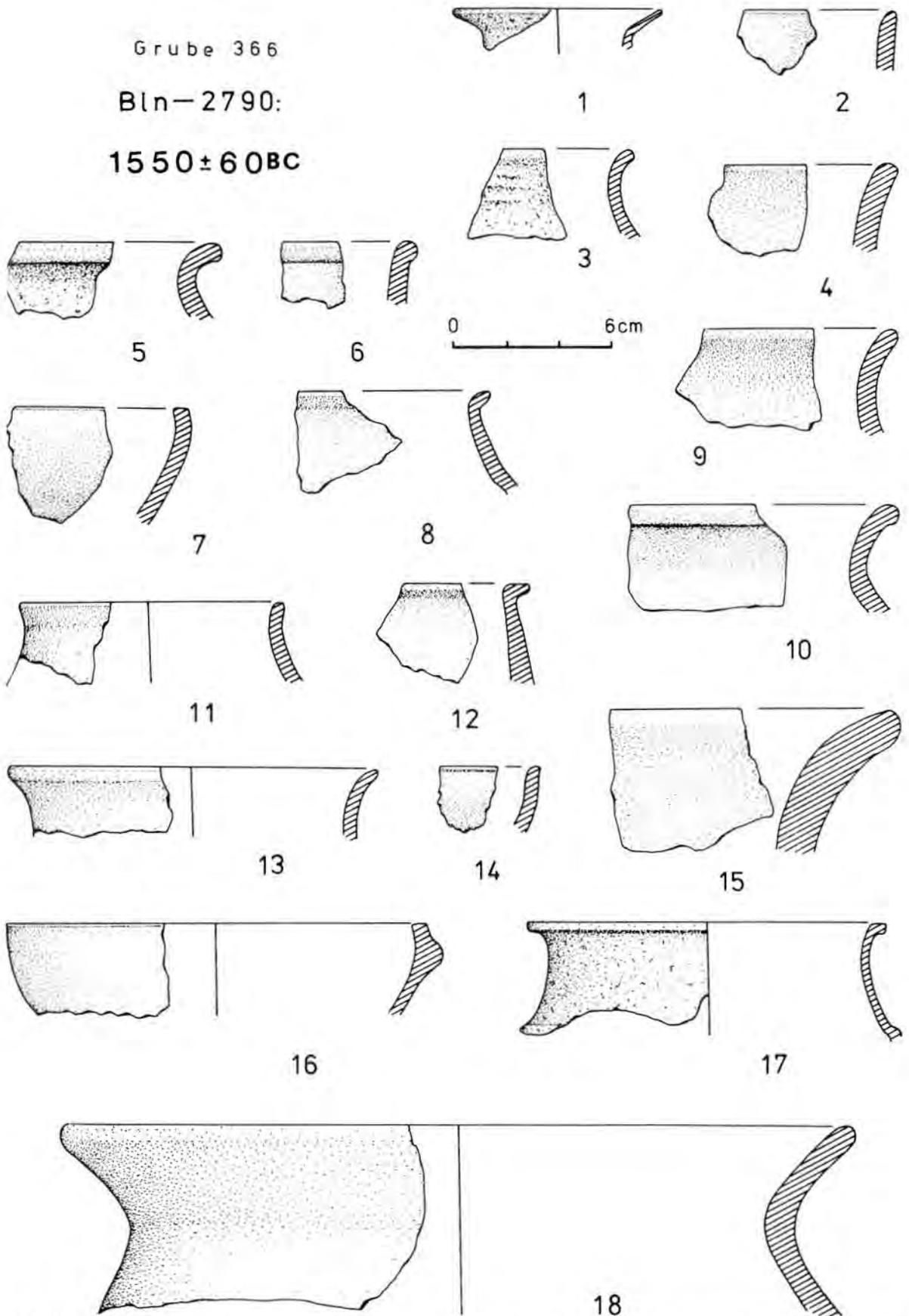


Taf. XII. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 366; 1—2 — Bronzedrahtbruchstücke, 3 — Feuersteingerät, 4—10, 12, 13 — Keramikfragmente, 11 — Gußformfragment aus Sandstein.

Grube 366

Bln-2790:

1550 ± 60 BC



Taf. XIII. Jędrychowice, Woiw. Opole. Frühbronzezeitliche befestigte Siedlung. Auswahl des Materials aus Grube 366; Keramikfragmente.

STUDIEN ZUM HORTFUND VON GAU BICKELHEIM

ROLF HACHMANN

(Institut für Vor- und Frühgeschichte und Vorderasiatische Archäologie der Universität des Saarlandes, Saarbrücken)

Zu den Hauptverdiensten von A. Točík gehören seine umfangreichen Beiträge zur Erforschung der karpatenländischen Bronzezeit. Ohne das Material, das die von ihm oder in seinem Auftrag ausgegrabenen Siedlungsstellen und Gräberfelder lieferten, wäre die Forschung bis heute in Fragen der Chronologie kaum wesentlich über den Stand hinausgekommen, den die Arbeiten von P. Reinecke, Fr. Holste und K. Willvonseder kennzeichnen. Sie haben für eine kulturgeschichtliche Auswertung — die noch aussteht — überhaupt erst die Grundlagen geschaffen. Die Freigebigkeit, mit der er die Ergebnisse seiner Forschungen anderen verfügbar machte, ist bekannt. Sie verdient es, nochmals herausgestellt zu werden, zumal sie in den Untersuchungen, die von seinen Forschungen profitierten, häufig nicht deutlich zum Ausdruck kommt.

Der Verfasser dieser Zeilen ist A. Točík erstmals 1958 begegnet. Er konnte 1964 und mehrfach in den darauf folgenden Jahren unter seiner Führung slowakisches Fundgut studieren. Arbeiten in anderen Epochen und außerhalb Mitteleuropas lenkten ihn später ab; das hat die freundschaftliche Verbundenheit nicht unterbrochen.

Es ist neben anderem ein Verdienst A. Točíks, daß die Chronologie der Frühbronzezeit im Karpatenbecken in den letzten Jahrzehnten auf eine solidere Grundlage gestellt werden konnte. Nachfolgende Zeilen sollen zeigen, daß dies auch für den Raum beiderseits der mittleren und westlichen Alpen Bedeutung hat.

1. Der Hort von Gau Bickelheim in der bisherigen Forschung

Der Hortfund von Gau Bickelheim, Ge-

meinde Wöllstein, Kreis Alzey-Worms (Abb. 1—2) ist im wissenschaftlichen Schrifttum seit dem J. 1864 bekannt.¹ Er ist seither häufig erwähnt und mehrfach in unterschiedlicher Qualität abgebildet worden. Seine erste eingehende, noch heute weitgehend gültige wissenschaftliche Würdigung erfuhr er 1938 durch O. Uenze.² Danach hat ihm 1971 H.-J. Hundt einen großen Aufsatz gewidmet,³ in dem er die wesentlichsten der mit ihm verbundenen Probleme zu lösen suchte. Fr. Stein hat ihn 1976 und 1979 nochmals behandelt.⁴ H.-J. Hundt und Fr. Stein haben die fünf Dolche des Horts so eingehend beschrieben, daß heute zu ihrer Formtypologie nicht mehr sehr viel Neues hinzuzufügen ist. Es ist allenfalls zu betonen, wie unterschiedlich beide jene Klinge beurteilten, die H.-J. Hundt als Nr. 2 bezeichnete und als Abb. 2: 4 und Taf. 2: 1—2; 3; 4: 3—4 abbildete und die Fr. Stein als Abb. 2: 3 und Taf. 127 veröffentlichte (Abb. 1: 3). Die beste Abbildung dieser Klinge lieferte übrigens H.-E. Mandera. Sie findet sich an versteckter Stelle in einer Schrift des Museums Wiesbaden aus dem J. 1976.⁵ Selbst eine gute Fotografie läßt indes nicht alle Einzelheiten des Dekors klar und eindeutig erkennen.

Daß die über ein Jahrhundert verstreuten Abbildungen dieses Dolches von unterschiedlicher Qualität sind, wundert nicht. Das von L. Lindenschmit d. Ä. 1864 erstveröffentlichte Bild hat bemerkenswerte Qualität. L. Lindenschmit stellte auch fest: An diesem Dolch „sind Spuren von Versilberung bemerklich, namentlich sind die gegen das Ende in der inneren Fläche der Klinge befindlichen Streifen in Form von Spitzbögen deutlich als Silbereinlagen zu erkennen.“⁶ Chr. Hostmann bezog sich, als er 1878 den Fund von „Gauböckelheim in Rheinhessen“ erwähnte, auf L.

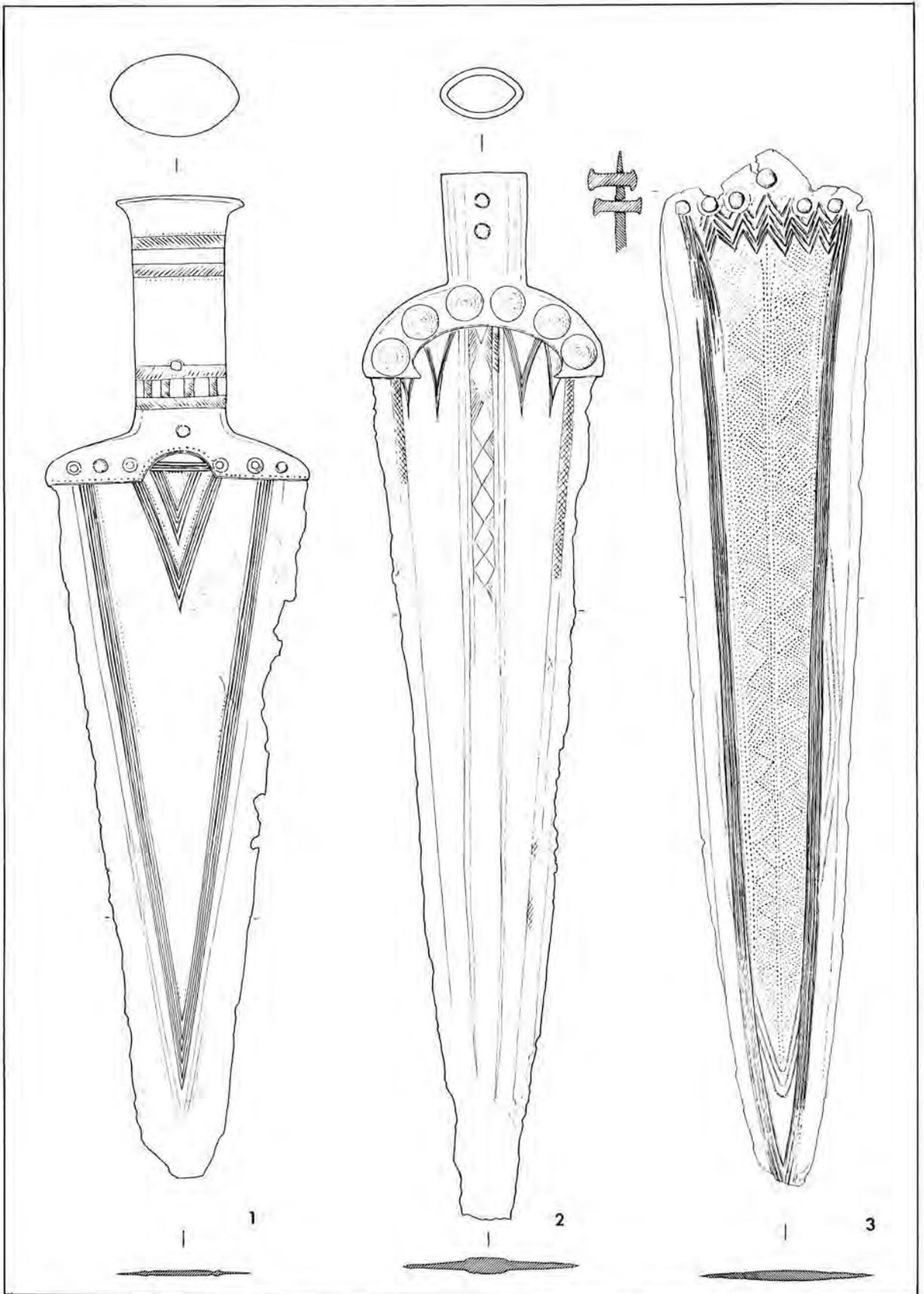


Abb. 1. Hort von Gau Bickelheim, Gemeinde Wöllstein, Kr. Alzey-Worms (Rheinland-Pfalz). 1 — Vollgriffdolch von Oder-Elbe-Typ; 2 — Tüllengriffdolch; 3 — überarbeitete, ursprünglich leicht geschweifte Klinge (vgl. auch Abb. 2) (nach *Fr. Stein*).

Lindenschmit. Auch er sprach von „sehr feinen Einlagen aus Silber“ und bemerkte: „Es ist in der Tat überraschend, daß man die so schön contrastierende Zusammensetzung von Silber und Bronze im Alterthume nur wenig goutirte und statt dessen dem Golde, sogar in Gemeinschaft mit Bernstein, zum Intaglio auf Bronzesachen... den Vorzug gab“. ⁷ *A. Voß* wiederholte 1880 in knapper Form, was er bei *L. Lindenschmit* und *Chr. Hostmann* hatte lesen können. ⁸ *O. Montelius* berührte den Fund 1898, 1900 und 1912 nur flüchtig. ⁹ *K. Schumacher* nannte 1903 den Fundort erstmals Gaubickelheim. Er sprach von einem „Handelsdepot der älteren Bronzezeit“, während man bislang nur berichtet hatte, der Fund habe „unter einem alten Baumstamm“ (*Lindenschmit*) gelegen. ¹⁰ *G. Behrens* verzichtete bei der von ihm 1916 abgebildeten Zeichnung auf Details; seine Beschreibung ist knapp und wenig ergiebig. ¹¹ *J.-E. Forssander* erwähnte den Hort unter „den bedeutenden süddeutschen Depots“. ¹² *O. Uenze* machte einen ersten Versuch, die Dolche von Gau Bickelheim zu klassifizieren. Es handele sich um „1 Griffdolch u. 2 Klingen vom Oder-Elbetypus, 1 Tüllendolch (Mischform vom Rhône- u. ital. Typus), 1 Klinge vom ital. Typus“. ¹³ Die Arbeit von *Ch. Köster* ¹⁴ brachte im J. 1966 eine flüchtige, unvollständige Zeichnung, aber keinen wissenschaftlichen Fortschritt. *E. Pachali* bemerkte 1972 ergänzend, daß „der Hortfund um die Mitte des 19. Jahrhunderts am 'Badenheimer Weg' etwa 150 m westlich des Ortes... gefunden worden“ sei und betonte, daß auf die „z. T. mehrfache Überarbeitung der einzelnen Klingen hinzuweisen“ sei. ¹⁵ Er wiederholte *O. Uenzes* Typenbestimmung und bemerkte mit Hinweis, in dem er *S. Junghans* nannte ¹⁶: „Die Entstehung dieser Typen und ihre gegenseitigen Beziehungen lassen sich kaum erklären“. ¹⁷

Der Vollgriffdolch Gau Bickelheim Nr. 1 (Abb. 1: 1) — abgebildet auch von *O. Uenze* als Taf. 35: 89b, von *H.-J. Hundt* als Abb. 1: 1—3 u. Taf. 1: 1, und von *Fr. Stein* als Abb. 2: 1 — ist von *H.-J. Hundt* formtypologisch so gut wie erschöpfend beschrieben worden. ¹⁸ *Fr. Steins* Hinweis, es seien „auf der Klinge die die Rillenbündel begleitenden Punktreihen nur unvollständig erhalten“, ¹⁹ widerspricht der Wiesbadener Abbildung, die die Punktreihen deutlich erkennen läßt. ²⁰

Die kleine trianguläre Dolchklinge Nr. 3 (Abb. 2: 1) — *Hundt*, Abb. 3: 1—2 u. Taf. 4: 1—2; *Stein*, Abb. 3: 1 — wurde ebenfalls von *H.-J. Hundt* genau beschrieben. Die Klinge ist die besterhaltene der fünf Dolche. Ein Nietloch ist ausgerissen; die Niete fehlt. Von zwei Nieten führen Risse zur Außenkante. Ein Zungenfortsatz, in dem sich aller Wahrscheinlichkeit ein Nietloch befand, ist abgebrochen. ²¹

Die Dolchklinge Nr. 4 (Abb. 2: 2 — *Uenze*, Taf. 21: 89a, *Hundt*, Abb. 1: 4 u. Taf. 2: 3; *Stein*, Abb. 3: 2 — wurde von *H.-J. Hundt* in ihrem oberen Teil zeichnerisch rekonstruiert. Sein Vorschlag ist richtig. Die kleinen Nietlöcher weisen auf Ringnieten hin oder auf Nieten, „die aus dick bandförmigem Material durch Hämmern röhrenförmig zusammengenietet“ waren, ²² wie er sie für den Vollgriffdolch Nr. 1 nachweisen konnte.

Der Tüllengriffdolch Nr. 5 (Abb. 1: 2) — *Uenze*, Taf. 7: 89c; *Hundt*, Abb. 2: 1—3 u. Taf. 1: 2; *Stein*, Abb. 2: 2 — wurde ebenfalls mit *J.-H. Hundts* formtypologischer Beschreibung in den wesentlichsten Merkmalen zutreffend erfaßt. Bemerkenswert ist, daß es sich bei den Nieten in der Heftplatte um Blechkegelnieten und nicht um Hutnieten handelt, wie *Fr. Stein* meinte. ²³

II. Die Klinge Nr. 2 von Gau Bickelheim

Die Klinge Nr. 2 (*Uenze*, Taf. 35: 89d; *Hundt*, Abb. 2: 4 u. Taf. 2: 1—2, 3: 1—2, 4: 3—4; *Stein*, Abb. 2: 3 u. Taf. 127) ist das weitaus interessanteste Stück des Hortes (Abb. 1: 3). *H.-J. Hundt* hat sie ausführlich, *Fr. Stein* indes nur kurz, aber treffend und kontrovers zu dessen Ansichten beschrieben. Beider Zeichnungen erfassen in unterschiedlichem Umfang Details; doch ist dies nicht der Grund für die Unterschiedlichkeit der Auffassung, wie sich zeigen läßt. Die Widersprüche lassen sich teils durch nochmalige Betrachtung des Originals, teils aber auch an *H.-J. Hundts* und *Fr. Steins* Beobachtungen auflösen. Um den tatsächlichen Befund klar und anschaulich darzulegen, erscheint es sinnvoll, die Beschreibung beider Autoren auszugsweise zu wiederholen, zu ergänzen und zu kommentieren.

Die Klinge Nr. 2 hat nach *O. Uenze* eine Länge von 35,2 cm, nach *H.-J. Hundt* eine solche von 34,9 cm, nach *Fr. Stein* eine solche von

34,98 cm. „Die Spitze der Klinge ist leicht beschädigt. Die ursprüngliche Länge betrug mindestens 35,8 cm“.²⁴ Auch die Heftplatte ist sichtlich beschädigt und hat ursprünglich sicher eine andere Form gehabt, worauf aber weder *H.-J. Hundt* noch *Fr. Stein* eigens hingewiesen haben.

Die Heftplatte beschrieb *H.-J. Hundt* so: „Die Klinge hat gestreckte Zungenform mit geraden Schneiden, die erst zur Spitze hin leicht einschwingen. An der Heftseite läuft sie in einen dreieckigen Fortsatz aus. Die horizontalen Schultern sind abgerundet. In dem dreieckigen Fortsatz sitzt eine größere rundschaftige Niete mit auf beiden Seiten flach gewölbtem Kopf. In den Schultern rechts und links davon finden sich je drei Nietlöcher; fünf der zugehörigen Nieten sind noch erhalten. Die beiden inneren haben eine gleichmäßig rundstabile Form mit leicht gewölbten Enden. Die anderen haben die Form von Pflocknieten, deren Schaft und Enden nicht immer ganz rund sind. Diese zuletzt beschriebenen Nieten stammen zweifellos nicht von der ersten Nietung der Dolchklinge. Der Umriss des Heftendes weist drei ausgebrochene kleine runde Nietlöcher auf. Das erste liegt . . . rechts über der zweiten Niete, das zweite links oben im dreieckigen Heftfortsatz, das dritte links über der fünften Niete. In diesen drei Nietlöchern haben einst runde Nieten von geringerem Durchmesser als die, die heute noch erhaltenen sind, gesessen“.²⁵ *H.-J. Hundt* rechnete mit sieben sekundären Nietlöchern, und sagte auch klar, „daß die Klinge ursprünglich durch drei Nieten festgehalten wurde, deren Löcher heute noch im Heftkontur als Ausbrüche vorhanden sind“.²⁶

Fr. Stein beschrieb den oberen Teil der Klinge anders: „Kurzschwertklinge . . . mit leicht geschweiften dreieckiger Griffplatte, darauf ursprünglich 6 Nietlöcher [das eine links wiederverwendet (?) oder nachträglich ausgefüllt, 4 weitere erhalten, aber nach außen offen oder ausgebrochen, das 6. rechts von der Mitte muß nachträglich geschlossen worden sein], bei der Neufassung der Klinge wurden 7 Nieten angebracht, davon 6 Pflocknieten erhalten“.²⁷ Diese Auffassung wiederholte sie: „Wie aus den Überresten von ehemaligen Nietlöchern geschlossen werden kann, besaß das Kurzschwert . . . vor der Überarbeitung . . . sechs Nieten, . . .“. Sie gab nicht an, auf welche

Weise das Nietloch „rechts der Mitte . . . nachträglich geschlossen“ worden sei.²⁸

Es ist überhaupt nicht daran zu zweifeln, daß die ausgebrochenen Nietlöcher primär waren und daß sie ursprünglich dünne Nieten aufgenommen haben, möglicherweise Schäfte von Ringnieten. Auch das rechte, äußere Nietloch ist ausgebrochen und hat einen geringen Durchmesser. Es dürfte zu den primären Nietlöchern gehören. Das könnte auch für das linke äußere Nietloch gelten. Es hat zwar einen etwas größeren Durchmesser; dieser könnte aber durch die sekundäre Nietung verursacht sein. Das rechte äußere Nietloch wäre dann bei der sekundären Nietung nicht wieder benutzt worden und das möglicherweise deswegen, weil es ausgebrochen war, oder aber die etwas dickere Pflockniete ist leicht nach rechts verschoben in den Ausbruch des primären Nietlochs eingesetzt worden und verloren gegangen, als Griff und Klinge getrennt wurden. Das ist auch deswegen anzunehmen, weil die Nietung von Griffen frühbronzezeitlicher Dolche und Schwerter stets einen Hang zur Symmetrie zeigt. Eine Nietung mit sieben Nieten — einer höher stehenden und je drei flankierenden —, wie sie der Dolch Gau Bickelheim Nr. 1 aufweist und wie sie für die Hauptvertreter von *O. Uenzen* Oder-Elbe-Typus üblich war — ist plausibel. *H.-J. Hundt* hat an drei ursprüngliche Nieten gedacht; *Fr. Stein* rechnete dagegen mit sechs Nieten. Sie hielt das äußerste linke Nietloch für wiederverwendet und meinte, ein sechstes Nietloch rechts der Mitte sei „nachträglich geschlossen“ worden. Sie fand bei makroskopischer Betrachtung der Klinge keine Spur eines ehemaligen Nietlochs, war sich aber sicher, daß ein solches postuliert werden müsse! Dieser Gedanke ist nicht vollkommen von der Hand zu weisen, und das aus folgendem Grund: Die sekundäre mittlere Niete liegt nicht genau auf der Mittelachse der Klinge, sondern 2–3 mm nach rechts verschoben. Die primäre oberste Niete ist etwa ebenso viel nach links verschoben. Sie hat 2–3 mm links der jetzigen Mittelachse gelegen. Es könnte sein, daß der Dolch primär eine andere Mittelachse besaß. Die Tatsache, daß beide mittlere Nietlöcher nicht auf der Mittelachse liegen, ist vorerst nicht einleuchtend erklärbar. Spuren eines „nachträglich geschlossenen Nietlochs“ sind übrigens nicht erkennbar.

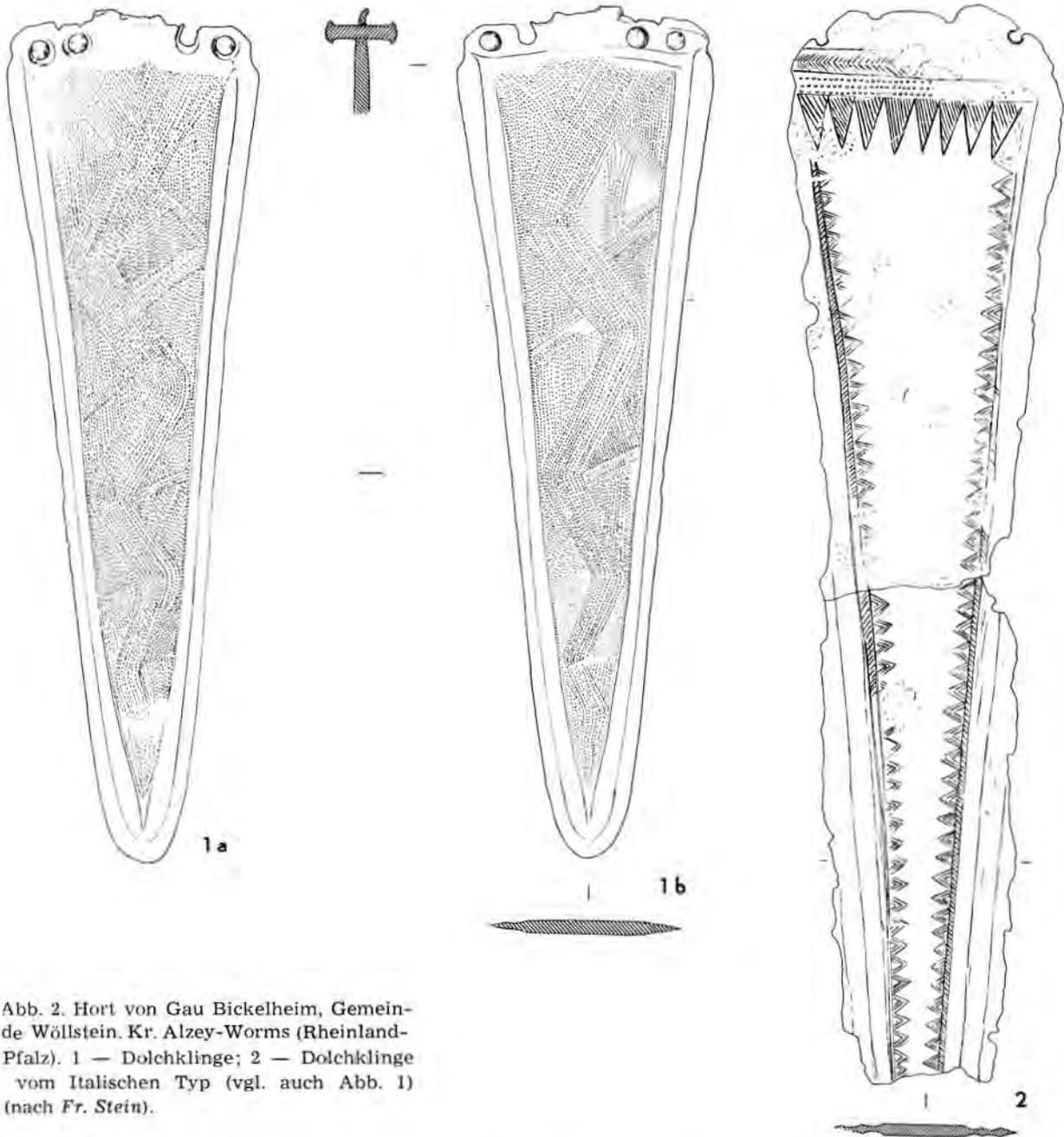


Abb. 2. Hort von Gau Bickelheim, Gemeinde Wöllstein, Kr. Alzey-Worms (Rheinland-Pfalz). 1 — Dolchklinge; 2 — Dolchklinge vom Italischen Typ (vgl. auch Abb. 1) (nach Fr. Stein).

Die Tatsache, daß von der sekundären Nietung sechs der sieben Nieten erhalten worden sind und die Nietlöcher nicht ausgebrochen sind, spricht entschieden dafür, daß der zugehörige Griff aus organischem Material bestand. Die siebente Niete ging möglicherweise verloren, weil das Nietloch zu den primären Nietlöchern gehörte und schon bei der Trennung von Griff und Klinge des ersten Zustandes ausgebrochen war. Die Tatsache, daß mindestens drei, wenn nicht gar vier oder fünf der primären Nietlöcher ausgebrochen waren, spricht dafür, daß der ursprüngliche Griff aus

Metall bestand und nicht ohne Gewaltanwendung von der Klinge getrennt wurde.

Zum Rillenbandwinkel bemerkte H.-J. Hundt: „Die Schneiden sind durch Dangeln angeschärft. Die größte Breite dieser Schneidenfacette liegt im oberen Klingendrittel. Parallel zu den Schneiden verlaufen in einem Abstand Bänder aus vier dicht nebeneinander eingeschlagenen Rillen. Sie ziehen unterhalb des Heftes etwas ein, folgen dann nahezu geradlinig den Schneiden und schwingen erst im unteren Klingenviertel zur Spitze hin ein, wo sie sich in spitzem Winkel vereinigen.

... Das äußere Rillenband ist zu irgendeinem Zeitpunkt in seiner oberen Strecke nachgearbeitet worden. Die Ausschnitte... lassen deutlich erkennen, daß hier mit relativ grobem Meißel die Linien auf einige cm Länge nachgemeißelt worden sind. Während diese Nacharbeitung nur ein kurzes Stück umfaßt, ist die innere Linie auf beiden Seiten der Klinge bis in die Spitze nachgearbeitet und vertieft worden“.²⁹

Fr. Stein äußerte sich zur Gestaltung des Rillenbandes nicht. In der Tat ist die innere der vier Rillen tiefer und kräftiger als die drei anderen. Nichts spricht indes dafür, daß es sich hierbei um eine nachträgliche Vertiefung handelt. Ebenso ist es fraglich, ob der obere Teil der Rillen „mit einem relativ groben Meißel“ nachgearbeitet wurde; lediglich eine etwas stärkere Vertiefung der Rillen ist deutlich erkennbar. Alle diese Arbeiten sind offenbar in einem Zuge durchgeführt worden.

Das Flechtbandornament beschrieb *H.-J. Hundt* so: „Das Innenfeld der völlig ebenen Klinge ist durch ein feines Ornament in Punktlinientechnik verziert. Seine Mittelachse beginnt am Heft als vierfache Punktlinie, die in der unteren Klingenhälfte auf zwei parallele Punktlinien reduziert ist. Beiderseits dieser Achse findet sich in symmetrischer Anordnung je ein Flechtbandornament aus dichten Punktlinien. Zwei Punktlinien grenzen dieses Ornamentfeld gegen die... Rillenbänder ab, wobei sich diese streckenweise mit jenen überschneiden. Da das Punktornament der Klinge durch Abnutzung heute nur noch schwer erkennbar ist, kann nicht mehr geklärt werden, ob es vor den Rillenbändern angebracht wurde, wenn dies auch die größere Wahrscheinlichkeit besitzt. Im Bereich der Klingenspitze ist heute infolge der starken Abnutzung nicht mehr zu erkennen, ob das Punktmuster einstmals bis in die äußerste Spitze des Rillenbandwinkels hinabreichte“.³⁰

Die Mittelachse des Ornaments im Mittelteil der Klingenvorderseite besteht oben zunächst aus zwei Linien. Nach weniger als einem Zentimeter kommt flankierend je eine Punktlinie hinzu. Nach knapp einem weiteren Zentimeter läuft die rechte der mittleren Punktlinien aus. Etwa 7,5 cm tiefer verliert sich auch die linke der beiden mittleren Punktlinien; die beiden äußeren setzen sich weit nach unten fort. Die beiden oberen, inneren Punktlinien sind ganz

eindeutig auf die obere der sekundären Niete und nicht auf das obere primäre Nietloch bezogen.³¹ Das Nietloch kann kaum so angelegt worden sein, daß es genau über der punktierten Mittellinie zu liegen kam. Man muß annehmen, daß diese eingepunzt wurde, als die sekundären Nietlöcher bereits vorhanden waren. Daraus ergibt sich, daß die Punktverzierung des Mittelfeldes zwischen den Rillenbändern zu der späten Verwendungsphase des Dolches gehört, zu der auch die sekundären Nietlöcher zu rechnen sind. So sah es auch *Fr. Stein*: „Zum Zweitzustand des Dolches gehört die Punktverzierung des Mittelteils, obwohl sie meines Erachtens oben links an dem geschweiften Band endet und dieses nicht — wie auf der Zeichnung bei *H.-J. Hundt* — überdeckt“.³²

Das Zickzackband unterhalb der Heftplatte beschrieb *H.-J. Hundt* folgendermaßen: „Der Ansatz des Zickzackbandes lehnt sich... so deutlich an die innerste Linie des silbrigen Ornamentbandes an, daß das Zickzackband nur gleichzeitig mit diesem oder später als dieses angebracht worden sein kann“.³³ Offenbar ist das Zickzackband von der Mitte der Klinge ausgehend angelegt worden. Die Spitze des mittleren Winkels weist genau auf die obere sekundäre Niete. Die weitere Anlage des Bandes erfolgte aber so sorglos, daß auf der Vorderseite des Dolchs rechts Raum für eine zusätzliche Reihe von Meißeleinhieben blieb. Auf der Rückseite blieb dafür links breiter Raum. Sichtlich nahm das Zickzackband Rücksicht auf das Rillenband. Auf der Vorderseite beachtete es allerdings auch den obersten Teil des durch Meißeleinhiebe vertieften Teils des geschweiften, silbrigen Bandes. Die Punzverzierung wurde nach dem Zickzackband angelegt, doch wohl im Zuge desselben Arbeitsganges. Sicher gehört dieses zu den sekundären Verzierungen des Dolchs.

Vom silbrigen Ornamentband sagte *H.-J. Hundt*: „Über die straffen Rillenbänder zieht sich ein weiteres Ornament, das sich mit diesem zum Teil deckt bzw. überschneidet. Es besteht aus drei parallel geführten schmalen Streifen eines silberglänzenden Metalls, dessen Spuren heute nicht als Rillen, sondern als außerordentlich dünne Auflagen wahrnehmbar sind. Der Ansatz dicht unter den Niete ist in drei Fällen nicht mehr erkennbar. Nur in der in unserer Abb. 2: 4 oben links wieder-

gegebenen Ansatzstelle sind die drei Linien mit dem Meißel eingeschlagen und daher deutlich. Die Köpfe aller drei Linien beginnen unmittelbar neben der nachgeschlagenen innersten Rille des Rillenbandes“.³⁴

Dieses Ornamentband spielt in *H.-J. Hundts* Erwägungen eine zentrale Rolle: „Die nächste Verzierungsphase vertritt das Band aus silberglänzendem Metall, . . . Es wurde später als das Rillenband auf dem Dolch angebracht, denn es setzt deutlich an die innere Linie des Rillenbandes an, und dicht vor der linken äußeren Niete überschneidet seine innere Linie die innere Linie des Rillenbandes. Zweifel an dieser Abfolge erweckt . . . die bereits erwähnte Tatsache, daß das Rillenband an allen Überschneidungsstellen keinerlei Verletzungen oder Deformierungen aufweist. Eine sorgfältige Prüfung ergab jedoch, daß auf der in Abb. 2: 4 wiedergegebenen Seite der Klinge das silbrige Ornamentband bei der Überschneidungsstelle kurz vor der Klingenspitze in dem Rillenband schräg ausgerichtete, silbrige Metallreste hinterlassen hat“.³⁵ Diese Beobachtung widersprach zwar seiner Vorannahme, änderte aber seine Auffassung von der Reihenfolge der Herstellung der Ornamente nicht. Das Silberband „müßte . . . unterhalb des Heftes als dünne Metallauflage auf die Kupferklinge gebracht worden sein, wofür auch die Spitze des Ornamentes spricht, deren silbrige Bänder heute flach auf der Oberfläche aufliegen“.³⁶ Die „drei blanken Linien“ lägen „heute in einer etwas höheren Ebene als die Klingenoberfläche. Da in diesem Bereich das Punktornament infolge der Abnutzung nicht erhalten ist, kann damit gerechnet werden, daß die heute völlig flach aufliegenden silbrigen Metallspuren ehemals den Grund eines eingetieften Musters gebildet haben“.³⁷ Silbriges Material auf dem Grund des Rillenbandes sah er als Reste eines silbrigen Überzuges über die ganze Klinge an. „Dieser Überzug, der . . . die ganze Klinge bedeckt haben muß, dürfte vor der letzten Schäftung, also nachdem die Klinge mit dem Zickzackband verziert worden war, angebracht worden sein. Den Entschluß, die ganze Klinge silbrig zu überziehen, hat man wahrscheinlich gefaßt, als das einst silbrig schimmernde Ornament abgenutzt war und in seiner farbigen Wirkung nachgelassen hatte“.³⁸

Dieser Ansicht widersprach *Fr. Stein*: „Ent-

gegen der . . . Auffassung von *H.-J. Hundt* ergaben meine Beobachtungen, daß die Überreste der Verzierung der geschweiften Klinge (teilweise in schwachen Dellen erhalten, teilweise als die von *H.-J. Hundt* geschilderten silbrigen Bandreste) älter sind als die gut sichtbaren triangulären Rillenbänder. Diese überdecken auf der am besten erhaltenen, auch von *H.-J. Hundt* abgebildeten Seite an fünf Stellen deutlich die Überreste der geschweiften Bänder“.³⁹ *Fr. Stein* rechnete überhaupt nicht mit zwei verschiedenen Auftragungen silbrigen Materials, der des geschweiften silbrigen Bandes und einer gänzlich silbrigen Oberfläche.

III. Der jüngere Zustand der Klinge Nr. 2 von Gau Bickelheim

H.-J. Hundts Ansicht, das silbrige Band sei jünger als das Zickzackband unterhalb der Heftplatte, läßt sich — wie schon *Fr. Stein* betonte — nicht halten. Mehrere Argumente sprechen dafür, daß es zum ältesten Ornamentbestand der Klinge gehört: Erstens stört die Dengelung der Schneide des Dolchs auf der rechten Seite der Vorderseite deutlich das erhaltene äußere silbrige Band; *Fr. Steins* Abbildung zeigt diese Tatsache mit aller Deutlichkeit.⁴⁰ Die Dengelung muß also jünger sein als das Ornamentband. Im Bereich dieser Störung muß die Klinge ursprünglich wesentlich breiter gewesen sein. Ihre fast trianguläre Form ist offensichtlich sekundär. Ursprünglich muß sie ähnlich geschweift gewesen sein wie das silbrige Linienband.⁴¹ Schon *O. Uenze* hat darauf verwiesen, daß bei frühbronzezeitlichen Dolch- und Schwertklingen das Linienbanddreieck immer annähernd schneidenparallel verlaufe.⁴² *H.-J. Hundt* bestätigte dies mit Hinweis auf *O. Uenze* ausdrücklich.⁴³ — Ein zweites Argument kommt hinzu: Die Punktornamentik des Klingennittelfeldes nimmt zwar im linken oberen Bereich der Klinge Rücksicht auf die tief eingemeißelten Anfänge des geschweiften Bandes, überdeckt dieses aber im rechten oberen und mittleren Klingengebiet.⁴⁴ Die Punzverzierung muß also jünger als das geschweifte Band sein. — Zum Dritten muß auch beachtet werden, daß das straffe Rillenband den geschweiften silbrigen Bandwinkel gar nicht zur Wirkung kommen läßt. Wäre das silbrige Band jünger, so liefe es bei einer Länge von fast 30 cm auf der linken

und der rechten Klingenhälfte der Vor- und der Rückseite im Bereich der Spitze des Winkels 2 cm, in der Mitte der Schenkel 5—7 cm und am Ende der Schenkel maximal 4—5 cm außerhalb des Rillenbandes, wäre also nur auf eine Gesamtlänge von höchstens 19 von insgesamt 30 cm deutlich sichtbar gewesen. Es wäre praktisch als Ornament ganz ohne Wirkung geblieben. — Viertens ist schließlich auch zu beachten, daß sich Reste des silbrigen Bandes — wäre es jünger als das Rillenband — in besonderem Maße dort erhalten haben müßten, wo es das Rillenband schneidet. In den tief eingemeißelten Rillen wäre der silbrige Überzug gegen Abrieb und Abnutzung am besten geschützt gewesen. Es sind dort aber nur ganz geringe Reste vorhanden, die offenbar beim Einmeißeln des Rillenbandes in der Tiefe der Rillen fixiert worden sind.

„Die drei blanken Linien liegen heute in einer etwas höheren Ebene als die Klingenoberfläche“.⁴⁵ *H.-J. Hundt* betonte aber, es könnte „damit gerechnet werden, daß die heute völlig flach aufliegenden silbrigen Metallspuren ehemals den Grund eines leicht eingetieften Musters gebildet haben“.⁴⁶ Bei dem Muster kann es sich nur um seichte Rinnen oder Kanneluren gehandelt haben. Spuren davon müßten sich — wenn das silbrige Band jünger als das Rillenband sein sollte — im Bereich der Rillen erhalten haben. *H.-J. Hundt* sagte: „Trotz sorgfältigster Untersuchung läßt sich aus den Überschneidungsstellen mit dem Rillenband kein Anhalt gewinnen, welches von beiden Ornamenten zuerst angebracht wurde“.⁴⁷ Spuren der seichten Kanneluren des silbrigen Bandes über den Rillen sind also nicht vorhanden. Man braucht wohl nicht ernsthaft in Betracht zu ziehen, beim Einmeißeln des sekundären Kannelurenbandes wäre dieses überall dort nicht hergestellt worden, wo es das Rillenband hätte kreuzen müssen. Die Rillen müssen jünger als die Kanneluren sein. Führen wir den Teil an, wo *H.-J. Hundt* seine Meinung äußert: „Erschwert wird die Deutung dieser Beobachtungen durch die Tatsache, daß sich auf dem Grund der Rillen mehrfach Spuren eines silbrigen Metalls erhalten haben, ...“.⁴⁸ Diese gehörten „offenbar zu einem silbrigen Überzug der ganzen Klinge“. Silbrige Spuren, die beim Meißeln in den Bereich der Sohle des Rillenbandes gerieten, sind aber gerade zu erwarten, wenn

die ganze Klinge ursprünglich mit einem silbrigen Überzug versehen war.

Um die Auffassung aufrecht erhalten zu können, das geschweifte Kannelurenband sei jünger als das dreieckige Rillenband, war *H.-J. Hundt* gezwungen, mit der Herstellung eines zweiten silbrigen Überzugs zu rechnen. Er stellte sich vor, die schmalen Silberbänder des Kannelurenbandes seien als Bänder aufgetragen worden, später sei die ganze Klinge dann noch einmal silbrig überzogen worden. Der Befund spricht nicht gegen eine solche Maßnahme; er spricht aber auch nicht gerade dafür. Viel einfacher ist es indes — und zugleich viel einleuchtender — anzunehmen, nach der Herstellung des Kannelurenbandes sei die ganze Klinge silbrig überzogen worden. Dieser Überzug sei dann durch den Gebrauch nach und nach abgenutzt worden, hätte sich aber in den Kanneluren teilweise erhalten. Die Einmeißelung des dreieckigen Rillenbandes müßte den silbrigen Überzug im Bereich der Rillen bis auf Reste zerstört haben.

Der archäologische Befund, den diese Dolchklinge ausweist, ist also recht eindeutig und besagt, daß das geschweifte Kannelurenband älter ist als das straffe Rillenband. Der Dolch ist also tatsächlich umgearbeitet worden, allerdings anders, als *H.-J. Hundt* es sich vorstellte. Die trianguläre Dolchklinge, die — wie *O. Uenze* sagte — dem Oder-Elbe-Typ nahe steht, muß aus einem Kurzsword mit geschweiftem Klingenumriß hergestellt worden sein. Diese Tatsache hat schon *O. Uenze* mit scharfem Blick erkannt, und er hat sich nicht gescheut, sie auszusprechen, obwohl sie im Gegensatz zu einem der wesentlichsten Ergebnisse seiner Arbeit stand: „In der vorliegenden Arbeit ist die These aufgenommen, daß die Entwicklung der Dolche von rein triangulären Klingen zu solchen übergehe, die zuerst eingezogene Schneidenränder zeigen und dann zu geschweiften überleiten. Eine oder die beste Kontrolle dafür sei der Verlauf der Verzierung, die immer schneidenparallel sei. Bei dem zitierten Stück von Gau Bickelheim beobachten wir nun eine Überlagerung von Verzierungsmustern. Als Tatsache muß festgestellt werden, daß die jüngere gut erhaltene Verzierung, die schneidenparallelen Linienbänder, die ältere, jetzt als Punktdoppellinie noch schwach erkennbare kurz vor der Klingenspitze überlagert“.⁴⁹ Offenbar hat *O. Uenze*

erst spät gemerkt, daß die Klinge Nr. 2 von Gau Bickelheim seiner These widersprach. Darum konnte er daraus keine Folgerungen mehr ziehen. Seine Aufrichtigkeit zwang ihn aber, auf seine späte Erkenntnis wenigstens in einer Fußnote zu verweisen. Erst *Fr. Stein* hat die Konsequenzen, denen *O. Uenze* gegenüberstand, klar ausgesprochen: Die Dolchklinge Nr. 2 „... wurde aus einer geschweiften Klinge in eine trianguläre umgearbeitet. Die seit langem als völlig sicher geltende Entwicklung von triangulären zu geschweiften Klingen ist durch diese Befunde in Frage gestellt“.⁵⁰ So sah es offenbar schon *O. Uenze*, als er seine Arbeit so gut wie abgeschlossen hatte.

Fr. Stein wies auf die ungewöhnliche Länge von drei der fünf Waffen des Hortes Gau Bickelheim hin⁵¹ und bezeichnete die Klinge Nr. 2 als Kurzschwert.⁵² In der Tat fällt sie aus der ganzen Gattung der triangulären Dolche nicht nur durch die leichte Schweifung der Klinge und den stark geschweiften Klingendekor, sondern auch durch ihre ganz ungewöhnliche Länge heraus. Es handelt sich wirklich um ein Kurzschwert, und sie sollte als solches bezeichnet werden.

Der Form der sekundären Griffplatte des Kurzschwerts von Gau Bickelheim haben *H.-J. Hundt* und *Fr. Stein* keine besondere Beachtung geschenkt. *O. Uenze* rechnete das Schwert hauptsächlich wegen seiner Griffangel zu seinem Oder-Elbe-Typ.⁵³ Es gibt — das wußte auch er — allerdings nur eine lose Klinge unter den Dolchen dieses Typs, eben die von Gau Bickelheim Nr. 2. Der Sitz der Niete bei Vollgriffdolchen vom Oder-Elbe-Typ sprach für *O. Uenze* allerdings für die Existenz einer Zunge mit Niete, und *H.-J. Hundt* konnte das an Hand eines Röntgenbildes des Dolches Nr. 1 nachweisen.⁵⁴ Doch haben auch „aremorianische“ trianguläre Dolchklingen eine Griffangel, oft ähnlich gerundet dreieckig gestaltet wie die der Klinge Nr. 2.⁵⁵ Ihre typologische Einordnung ist also weitgehend offen und das insbesondere deswegen, weil auch einige Elemente des sekundären Dekors sie nicht oder doch nur recht locker mit dem Oder-Elbe-Typ verbinden.

IV. Der ältere Zustand der Klinge Nr. 2 von Gau Bickelheim

Die ursprüngliche Form der Heftplatte ist schwierig zu erschließen. Es spricht einiges

dafür, daß sie gerundet war wie die der Dolchklinge Nr. 4 und des Tüllengriffdolchs Nr. 5. Die Anordnung der erhaltenen fünf primären Nietlöcher macht eine derartige Rekonstruktion aber nicht völlig sicher. Bei der großen Masse der bekannten fünfnieligen Dolche und Kurzschwerter stehen die Niete in einem regelmäßigen, mehr oder minder stark gewölbten Bogen, und — wichtiger — die fünfte Niete befindet sich ziemlich genau in dessen Mitte. Die mittlere Niete der Klinge Nr. 2 liegt aber nach links verschoben, wenn man die auf der Abbildung dargestellte Seite als Vorderseite bezeichnet. Eben darum rechnete *Fr. Stein* mit einem sechsten Nietloch, für das jedoch — wenn man es symmetrisch konjizierte — kein rechter Platz vorhanden ist. Eine Argumentation, die sich des Symmetrieprinzips bedient, führt aber manchmal in die Irre: Einer der vier triangulären Vollgriffdolche von Lorient, Dép. Drôme, und ein Dolch von Lagny haben sechs unsymmetrisch stehende Niete.⁵⁶ Nähme man an, die Heftplatte der Klinge Nr. 2 sei bei der sekundären Überarbeitung ausgehämert worden, so bliebe es doch „störend“, daß das jetzt fehlende sechste Nietloch — noch immer Symmetrie vorausgesetzt — dann sehr dicht neben dem mittleren Nietloch gelegen haben müßte, nach allen Beobachtungen an unbeschädigten Klingen zu dicht. An der Wertung dieser Tatsache ändert sich nichts, wenn man in Betracht zieht, daß die Heftplatte an ihrer rechten Seite sekundär mehrere Millimeter abgearbeitet sein muß. Das rechte äußere Nietloch liegt nämlich jetzt deutlich randlicher als das äußerst linke.

Die ursprünglichen Niete — mögen es nun fünf oder sechs gewesen sein — können nicht wie bei der Dolchklinge Nr. 4 in einem Bogen gestanden haben. Sie lagen auf den gedachten Schenkeln eines stumpfen Winkels. Eine solche Stellung ist für alle östlich-karpatenländischen Dolche und Kurzschwerter und den formenkundlich zugehörigen Dolchen und Schwertern Mittel- und Nordeuropas recht ungewöhnlich. Sie läßt sich aber im Westen durchaus nachweisen. Die Vollgriffdolche von Felsberg, Kt. Graubünden, von Trassem, Kr. Trier-Saarburg, und von Karlevi auf Gotland⁵⁷ haben eine solche Stellung ihrer Niete.⁵⁸ Zugehörig ist auch der Vollgriffdolch von Oberdiessbach, Kt. Bern.⁵⁹ Alle diese Dolche haben sechs Niete, und diese Tatsache führt zu den oben

genannten vier Dolchen von Loriol und zu dem von Lagny zurück.⁶⁰ Ihre Niete stehen im spitzen Winkel; sie stehen aber auch auffallend unregelmäßig. Sechs Niete könnten also wirklich für die Klinge Nr. 2 von Gau Bickelheim wahrscheinlich sein, wenngleich nicht beweisbar. Der Winkel, in dem die Niete bzw. Nietlöcher zueinander standen, war allerdings ein stumpfer.

Die Klinge des Kurzschwertes Nr. 2 — jetzt noch 35 cm lang — muß ursprünglich wesentlich länger gewesen sein. Von der Heftplatte waren wohl nur Bruchteile eines Zentimeters abgebrochen bzw. abgearbeitet worden. Der untere Teil der Klinge muß aber stärker bearbeitet worden sein. Diese Annahme ergibt sich daraus, daß bei allen bekannten geschweiften Kurzschwertern und den verwandten Dolchklingen das Linienband oberhalb des oberen Klingendrittels endet. Nur das Schwert von Hajdúsámson und das zweite Schwert von Apa haben ein weit zur Spitze hin geführtes Ornamentband.⁶¹ Im Bereich der Heftplatte muß die Klinge Nr. 2 etwas breiter gewesen sein. Ganz wesentlich breiter muß sie dort gewesen sein, wo das Kannelurenband ausschwang und wo heute die äußere Kannelure durch die Schneidenfacette zum Teil entfernt worden ist. Geschweifte Kurzschwerter und Dolchklingen haben fast immer eine deutliche Mittelrippe. Eine solche ist auf der Klinge von Gau Bickelheim nicht vorhanden, vielleicht aber nur nicht erhalten geblieben. Die Klinge zeigt deutlich starke Schleifspuren, die im allgemeinen vom Heft zur Klingenspitze verlaufen. Im Bereich der Klingenspitze führen sie schräg über das straffe Rillenband hinweg, sind also jünger als dieses und können von neuzeitlichen Reinigungsmaßnahmen stammen. Ob die Klinge auch mit einem Hammer bearbeitet wurde, ist äußerlich nicht erkennbar.

Wie sich aus verschiedenen Erwägungen ergab, war die Klinge Nr. 2 aller Wahrscheinlichkeit nach ursprünglich mit einem Metallgriff versehen. Als dieser abbrach — oder abgebrochen wurde —, wurden die Niete aus den Nietlöchern gerissen. Der nach der Umarbeitung der Klinge neu befestigte Griff dürfte aus organischer Substanz bestanden haben. Darum blieben die Niete in den Nietlöchern erhalten. Spuren, die auf die Form des Griffunterteils hinweisen, sind auf dem Klingeoberteil nicht wahrnehmbar. Im jüngeren

Stadium könnte der Griffunterteil gerade abgeschlossen gewesen sein und in der Mitte einen kleinen halbrunden Ausschnitt gehabt haben, wie er für den Oder-Elbe-Typ, aber auch für „aremorikanische“ Dolchklingen typisch ist.⁶² Für das erste Stadium kommt der überhalbkreisförmige Ausschnitt des „Typs“ Apa—Torupgarde und des Typs Sögel in Betracht. Man könnte aber auch an einen gerundet dreieckigen Ausschnitt, wie ihn das Kurzschwert von Trassem hat, oder an die hochgewölbten Ausschnitte der Dolche Felsberg und Karlevi denken. Auch ein flachbogenförmiger Griffabschluß mit oder ohne kleiner bogenförmiger Erweiterung in der Mitte, wie er bei Kurzschwertern vom Typ Broc vorkommt, ist nicht auszuschließen.⁶³

Der Annahme, daß die Klinge Nr. 2 von Gau Bickelheim ursprünglich zu einem geschweiften Schwert gehörte, das dann zerbrach und zu einem fast triangulären Langdolch umgearbeitet wurde, stehen die Ergebnisse naturwissenschaftlich-technischer Untersuchungen, auf die sich *H.-J. Hundt* stützte, nur scheinbar entgegen. *D. Ankners* Untersuchung ergab, daß die Dolchklinge Nr. 3 (*Hundt*, Abb. 3: 1—3, Taf. 4: 1—2; *Stein*, Abb. 3: 1—2), die ebenfalls flächig punktverziert ist, und die Klinge Nr. 2 aus Arsenbronzen bestehen, „die an ihrer Oberfläche eine höhere Konzentration an Arsen aufweisen als in ihrem Inneren. Eine Erklärung für diese Tatsache ist auf verschiedene Weise möglich: Eine selektive Auslaugung des Kupfers der Arsenbronze hat zu einer Anreicherung des Arsens in der Oberfläche geführt, oder die Arsenbronze ist tatsächlich an der Oberfläche noch zusätzlich arseniert worden.“⁶⁴

Natürlich könnte eine „selektive Auslaugung des Kupfers“ nicht — oder wenigstens nicht allein — zur Entstehung des silbrigen Bandes geführt haben, denn dann wäre die ganze Oberfläche silbrig überzogen. *D. Ankner* folgerte deswegen, „... daß eine Arsenierung der Oberfläche angenommen werden muß“.⁶⁵ So sah es auch *H.-J. Hundt*: „Von einem solchen Gesamtüberzug rühren allenthalben die flächigen Spuren auf dem oberen Viertel der Klinge her“.⁶⁶ Nach seiner Ansicht wäre also die ganze Klinge im zweiten Stadium silbrig glänzend gewesen. In den seichten Rinnen hätte sich der Überzug erhalten, und auch auf der Oberfläche der Klinge wäre er teilweise

erhalten geblieben. Nur in den kräftig eingemeißelten Rinnen des Rillenbandes, wo es ganz besonders gut geschützt gewesen wäre, hätte sich das silbrige Material nicht erhalten. Es müßte dort absichtlich und gründlich entfernt worden sein; ein Gedanke, der ganz widersinnig ist. Der silbrige Überzug muß alt sein, jedenfalls älter als das Rillenband. Es gibt im übrigen keinen technologisch bedingten Grund, anzunehmen, daß das Kannelurenband und das silbrige Material der Dolchoberfläche in zwei Arbeitsgängen appliziert worden sein muß. Allerdings ist eine zweifache Arsenierung möglich und nicht vollkommen auszuschließen. Ein Auslaugen des gegenüber dem Kupfer unedleren Arsens kommt kaum in Betracht.

V. Zur Formenverwandtschaft der Klinge Nr. 2

Faßt man alle Beobachtungen an der Klinge Nr. 2 von Gau Bickelheim zusammen, so ergibt sich folgendes Bild für deren primären Zustand: Nach allen Hinweisen, die der Ornamentbefund gibt, war die Klinge anfangs ein Kurzschwert. Die ursprüngliche Länge des Schwerts läßt sich nicht bzw. nur näherungsweise ermitteln. Man muß Gegenstücke im Bereich jener Gattung von geschweiften Schwert- und Dolchklingen suchen, zu der Schwert vom „Typ“ Apa-Torupgärde⁶⁷ und Dolche vom Typ Sögel⁶⁸ oder Broc⁶⁹ gehören. Eine mit geschweiftem Linienband verzierte Dolchklinge von Villars-sous-Mont, Kt. Freiburg,⁷⁰ die *H.-J. Hundt* abbildete, hat etwa ein Längenverhältnis zwischen Klinge und geschweiftem Linienbanddreieck, wie man es auch für die Klinge Nr. 2 annehmen könnte. Es ist bemerkenswert, daß *H.-J. Hundt* eben diese Klinge als Anhaltspunkt dafür nahm, „wie wir uns etwa die Klingen vorzustellen haben, die dem Arsenband-Ornament der Gau-Bickelheimer Klinge als Vorbild gedient haben müßten“. Er stellte fest: „Der Schwung der Rillenbänder dieser Klinge kommt dem unseres Arsen-Ornamentbandes sehr nahe“, und folgerte weiter: „Das Grab von Villars-sous-Mont wird durch ein überschlankes Löffelbeil in den Übergang zur mittleren Bronzezeit datiert, ...“.⁷¹ Er verwies auf Schwertklingen vom „Typ“ Apa und deren Verwandten, betonte, daß deren Ableitungen „die Stichwaffenproduktion ganz Mittel- und Nordeuropas“

beeinflussen. „Im gleichen Einflußkomplex muß auch unser Gau-Bickelheimer Arsen-Ornament gesehen werden“.⁷² All diesem kann man nur zustimmen!

Das geschweifte Linienband des von *H.-J. Hundt* genannten Dolchs kommt dem der Klinge Nr. 2 sehr nahe. Man könnte in der Tat in Langdolchen oder Kurzschwertern dieser Art das Vorbild suchen. Die betonte Mittelrippe des Dolchs von Villars-sous-Mont stellt dafür allerdings ein gewisses Hindernis dar, denn die Klinge Nr. 2 ist plan.⁷³ Es ist leichter unter Kurzschwertklingen Parallelen zu finden, die *P. Schauer* als Typ Broc bezeichnete.⁷⁴ Sucht man in diesem Bereich nach Schwertern oder Dolchen mit Vollgriff, so stößt man auf die Dolche von Felsberg und Karlevi und deren nähere Verwandte. Sie geben für die ursprüngliche Form der Klinge Nr. 2 und den zugehörigen Griff einen guten Anhalt.

Der sekundäre Zustand der Klinge Nr. 2 steht der Form eines triangulären Dolchs nahe, ist aber für einen solchen — wie schon *O. Uenze* betonte⁷⁵ — ungewöhnlich lang. Dieser rechnete die Klinge zur Hauptform seines Oder-Elbe-Typs. Den „kurzen dreieckigen oder trapezförmigen (?) Griffzungenstummel“ mit seinem Nietloch sah er offenbar als maßgebend für diese Einordnung an. Das „flächendeckende Muster in Punktlinien“ konnte ihm keinen besseren Einordnungshinweis geben. Im Gegenteil, eine ähnliche Verzierung der Dolchklinge Nr. 3 schien ihm zu zeigen, daß auch diese „wohl zum selben Dolchtyp gehört“.⁷⁶

Alle Dolchklingen vom Oder-Elbe-Typ haben mindestens zwei — oft auch drei — ineinander gestellte Linienbanddreiecke, die aber auf den Klingen Nr. 2 und 3 von Gau Bickelheim fehlen. Die kleinen hängenden Dreiecke, die bortenartig vom Heftunterteil herabhängen, sind Allgemeingut vieler triangulärer Dolchklingen, so auch vieler Klingen des Oder-Elbe-Typs. Der Klinge Nr. 3 fehlt eine solche Dreiecksborte. Die Dreiecke solcher Borten sind regelmäßig innen schraffiert, wobei die Schraffen horizontal, vertikal oder schräg liegen können. Die Klinge Nr. 2 hat derartige Schraffen nicht. Hier handelt es sich um fünf ineinander gestellte Dreiecke, die wie parallele Zickzacklinien wirken. Dazu gibt es unter triangulären Dolchklingen wenig und im Bereich des Oder-Elbe-Typs gar nichts Vergleichbares. Ein Vollgriffdolch unbekanntem

ungarischen Fundorts hat eine hängende Dreiecksborte aus Doppellinien,⁷⁷ und eine Dolchklinge aus einem Grabe bei Hügelsheim, Kr. Müllheim, ist mit einer Reihe von dreifach ineinander gestellten Dreiecken verziert.⁷⁸ Gelegentlich schließen dagegen Reihen von ineinandergestellten Winkeln bei Dolchen vom Typ Sögel den Ausschnitt im Griffunterteil nach unten ab.⁷⁹

Das mit einem feinen Ornament in Punktlinientchnik verzierte Innenfeld der Dolchklinge Nr. 2 findet bei der Dolchklinge Nr. 3 unmittelbar vergleichbares, doch führt diese Ornamentierung nicht in den Bereich des Oder-Elbe-Typs. *H.-J. Hundt* hat das bereits betont.⁸⁰ Er wies zugleich auf Verbindungen nach dem Westen hin. „Die feinen Ornamente mit Goldnägeln“, wie sie in der Bretagne und in Wessex mehrfach vorkommen, führen allerdings auf einen Abweg.⁸¹ Gewiß, die Übereinstimmungen in der Form des Griffunterteils zwischen dem Oder-Elbe-Typ und Dolchen der Bretagne und aus Wessex kommen nicht von ungefähr, weisen auf Zusammenhänge hin und bedürfen der Erklärung, die aber für ein Verständnis der kulturgeschichtlichen Stellung der Klinge Nr. 2 nichts ergeben kann. Es gibt zwar etliche Dolchklingen in der Bretagne und in Wessex mit ungegliederter Punktfüllung des Mittelfeldes und mit dem üblichen Linienbanddreieck;⁸² das besagt aber nicht viel, denn im allgemeinen sind die Dolchklingen des Westens unverziert. Wo Ornamente vorkommen, handelt es sich entweder um Fremdlinge — beispielsweise der Vollgriffdolch unbekanntem Fundorts aus der Themse⁸³ — oder um späte Exemplare.⁸⁴ Eine einfache ungegliederte Punktfüllung des Mittelfeldes hat auch einer der Vollgriffdolche von Ringoldswil, Kt. Bern.⁸⁵ Näher stehen der Ornamentik der Schwertklinge Nr. 2 — wie schon *H.-J. Hundt* betonte⁸⁶ — die Ornamentik der Dolche von Havelinghem, Dép. Pas-de-Calais,⁸⁷ und von Conthey, Kt. Wallis.⁸⁸ In dieselbe Nachbarschaft gehört auch einer der Dolche von Loriol, dessen Klingennittelfeld flächig mit eingepunzten ineinander gestellten Dreiecken verziert ist.⁸⁹ Ähnlich muß man sich die Verzierung der Klinge eines triangulären Vollgriffs vorstellen, als dessen Fundort Tarentaise, Dép. Savoie, angegeben wird.⁹⁰

Die Punktverzierung der Klingen Nr. 2 und

Nr. 3 und der Dolchklingen von Havelinghem und Conthey stellen vergrößerte und zugleich verfeinerte Zickzacklinien dar, die das Linienbanddreieck begleiten. Diese Art der Ornamentik läßt sich nicht gut von der Zahnreihenverzierung auf Vollgriffdolchklingen vom Italischen Typ trennen. Natürlich können die Klingen Nr. 2 und 3 wegen solcher Beziehungen im Dekor nicht unmittelbar dem Italischen Typ zugewiesen werden. Die Verwandtschaft, die sich hier andeutet, gewinnt allerdings mehr Gewicht angesichts der Klinge Nr. 4, die eindeutig dem Italischen Typ zugehört. Auch der Tüllengriffdolch Nr. 5 steht ja dem Italischen Typ sehr nahe, weist aber auch Motive vom Rhône-Typ auf.⁹¹ Der Vollgriffdolch Nr. 1 ist der einzige des ganzen Horts von Gau Bickelheim, der keine Merkmale des Italischen Typs bzw. des Rhône-Typs aufweist und der auch als einziger uneingeschränkt dem Oder-Elbe-Typ angehört. Doch weder für die Art und Herkunft der Schwertklinge Nr. 2, noch für deren Zeitstellung ergibt sich damit etwas Greifbares.

Die arsenige Beschichtung der Klinge Nr. 2 konnte *H.-J. Hundt* auch für Dolchklingen aus Carnoët, Dép. Finistère, nachweisen.⁹² Solange nicht eine größere Anzahl von Dolchen auf ihre Oberflächenbeschaffenheit untersucht worden ist, besagt das für Herkunftsfragen nicht viel. Es ist sehr wahrscheinlich, daß Arsen- und Zinnüberzug von triangulären Klingen in engem Zusammenhang gesehen werden müssen. Zwei Dolche des Horts von Ringoldswil, Kt. Bern, weisen Spuren von Verzinnung auf.⁹³ Das bestätigt allerdings nur, was man ohnehin schon weiß: Die Klinge Nr. 2 von Gau Bickelheim ist mit der westalpinen Bronzezeit verbunden.

Faßt man zusammen, was eine Analyse des Horts von Gau Bickelheim bislang erbracht hat, so wird deutlich, daß durch die mit ihm verbundenen Fragen mehr Probleme angeschnitten als gelöst werden. Das hängt nicht zuletzt damit zusammen, daß die Chronologie der Bronzezeit des westalpinen Raumes bislang nicht so gut geklärt werden konnte wie die Süddeutschlands und des ostalpin-karpatenländischen Raums. Dafür gibt es verschiedene Gründe, von denen drei besondere Bedeutung haben: Das unmittelbar mit Bronzeobjekten verbundene Kulturgut der Bronzezeit in der Schweiz, in Frankreich und Nord-

italien ist weder reich noch reichlich vorhanden. Seit langer Zeit hat das negative Auswirkungen auf die Forschung und auf die Bearbeitung der Forschungsergebnisse gehabt. Wesentlicher ist es aber, daß der westalpine Raum insbesondere in der Frühbronzezeit kulturell nicht besonders eng an Süddeutschland und das angrenzende südöstliche Mitteleuropa gebunden war. Die vorhandenen Bindungen sind kompliziert und schwierig zu durchschauen, und das selbst dann, wenn man sich auf eine Betrachtung der dolch- und schwertartigen Waffen beschränkt. Das ist umso störender, weil seit längerer Zeit klar ist, daß die schweizerische Bronzezeit weit nach dem Norden gewirkt hat.⁹⁶

VI. Geschweifte und trianguläre Dolchklingen

Es gilt — wie schon *O. Uenze* sagte — seit langem als ausgemacht, „daß die Entwicklung der Dolche von rein triangulären Klingen zu solchen übergehe, die zuerst eingezogene Schneiderränder zeigen und dann zu geschweiften überleite“.⁹⁵ Seine Arbeit über die triangulären Vollgriffdolche hat diese Ansicht verfestigt, obwohl er selbst sah, daß diese Ansicht nicht uneingeschränkt haltbar war. Daß die entscheidenden Impulse zur Entwicklung geschweiften Klingen aus dem Bereich der Otomani-Kultur und deren Umfeld kamen, schien mit der wachsenden Zahl von karpatenländischen Dolchen und Schwertern immer deutlicher zu werden. Hinweise, daß enge Beziehungen zwischen geschweiften Schwertern und triangulären Dolchklingen vorhanden sind, bei denen die Schwerter nicht nur die Gebenden und die Dolche nicht nur die Nehmenden sein konnten, wurden zwar gegeben, aber kaum beachtet.⁹⁶ Sie erscheinen nun, wo die Stellung der Schwertklinge Nr. 2 von Gau Bickelheim klarer geworden ist, in einem anderen Licht und müssen neu durchdacht werden.

Auf die Möglichkeit genetischer Beziehungen zwischen Schwertern vom „Typ“ Apa und triangulären Dolchen hat wohl als erster *H. Müller-Karpe* im Zusammenhang mit Schwertern vom Typ Sauerbrunn hingewiesen.⁹⁷ Das Schwert von Pichlern, Bez. Klagenfurt, das diesem Typ angehört, ist auf der Klinge dort mit Zahnreihen verziert, wo sich bei anderen Schwertern dieses Typs und bei

solchen des „Typs“ Apa sonst Bogengirlanden finden. Das Zahnreihenornament des Schwerts von Pichlern wiederholt sich in ähnlicher Form auf der Klinge eines Dolches von Unternalb, Bez. Hollabrunn,⁹⁸ sonst aber ausschließlich innerhalb der triangulären Vollgriffdolche und bei diesen mit ganz wenigen Ausnahmen beim Italischen Typ von italienischen Fundstellen.⁹⁹ Zu den Ausnahmen gehört der Dolch Nr. 4 von Gau Bickelheim, und von diesem sind die Klingen Nr. 2 und Nr. 3 mit ihrem eingepunzten Zickzackornament nicht zu trennen. Man könnte daran denken, daß deren Ornamentik in einer Werkstatt hergestellt wurde, der der Dolch Nr. 4 — oder ein anderes Exemplar mit Zahnverzierung — als Vorlage diente. Diese Werkstatt hätte dann aber nicht in der Tradition des Italischen Typs gearbeitet. Daß die Klingen Nr. 2 und Nr. 3 ihre Verzierung vom Zahnreihenornament übernommen haben, muß als Tatsache hingenommen werden. Man könnte diese Zierweise für eine sekundäre Umsetzung der Bogengirlanden halten, doch ist ein umgekehrter Prozeß nicht auszuschließen. Ein Zusammenhang zwischen beiden Verzierungsarten ist jedenfalls gegeben, und das sichert Beziehungen zwischen dem Karpatenraum und Italien, genauer: zwischen karpatenländischen und italienischen Stichwaffen.

Was für das Zahnreihenornament triangulärer Klingen festgestellt werden kann, hat auch für andere Ziermotive auf Dolchen und Schwertern zu gelten. Auf unterschiedliche Weise bestätigen sie einen verwandtschaftlichen Zusammenhang zwischen Vollgriffschwertern des „Typs“ Apa und triangulären Vollgriffdolchen und Dolchklingen. Es ist jedoch schwer zu entscheiden, welcher Teil der gebende, welcher der nehmende war! Bei seiner Bearbeitung der Gattung der triangulären Vollgriffdolche hat *O. Uenze* sehr viel getan, um die wechselseitige Abhängigkeit der einzelnen Typen zu klären. Er konnte feststellen, daß die Dolche vom Rhône-Typ, vom Italischen Typ und vom Aunjetitzer Typ unabhängig voneinander entstanden sind. Er konnte wechselseitige Beeinflussungen erkennen, mußte aber feststellen, daß diese die Existenz der „reinen“ Typen voraussetzen. Die wenigen zu seiner Zeit schon bekannten Schwerter vom „Typ“ Apa zog er nicht in seine Betrachtungen ein. Eine so eindringliche

typologische Untersuchung, wie *O. Uenze* sie an den triangulären Vollgriffdolchen vornahm, muß für den „Typ“ Apa noch einmal nachvollzogen werden.

In den Bereich der Wechselbeziehungen zwischen diesen Schwertern und Vollgriffdolchen gehört offenbar auch die Griffornamentierung. Einer der Dolche des Hortfundes von Falkenwalde, Kr. Prenzlau,¹⁰⁰ ist am Griff mit umlaufenden Linienbändern verziert, von denen schräg schraffierte Dreiecke herabhängen. Die gleiche Verzierung tragen die Griffe der Dolche Felsberg, Fully und Oberdiessbach.¹⁰¹ Im Bereich des „Typs“ Apa wiederholt sich dieses Ornament in Apa selbst, in Hajdusámson und in Tëglás, Kom. Debrecen.¹⁰² Der Sögeler Vollgriffdolch von Rastorf hat dasselbe Ornament.¹⁰³

Ein Dolch von Villy-sur-Ollon, Kt. Waadt, hat im Bogenrund des Griffausschnitts aneinander gereihte kleine Dreiecke.¹⁰⁴ Die gleiche Ornamentik findet sich auf den Klingen von drei Vollgriffdolchen vom Italischen Typ, wovon zwei aus Ripatransone, Prov. Ascoli Piceno,¹⁰⁵ und einer von einem unbekanntem italienischen Fundort¹⁰⁶ stammen. Sie ist auch auf den Klingen der Vollgriffschwerter von Torupgårde und Stensgård, beide Maribo Amt,¹⁰⁷ vorhanden. Umgesetzt in aufgereihte Halbbögen wiederholt sie sich auf einem Dolch aus der Siedlung im Lago di Ledro, Prov. Trient,¹⁰⁸ auf den Vollgriffschwertern von Alt Sührkow, Kr. Malchin,¹⁰⁹ und Oradea, Jud. Crişana,¹¹⁰ und auf einer Dolchklinge aus der Schicht 1 der Siedlung Barca, Bez. Košice.¹¹¹ Nachdem in den letzten Jahrzehnten die Zahl der Dolchklingen und Vollgriffschwerter der Otomani-Kultur gewachsen ist, erscheint es bemerkenswert, daß Reihungen von kleinen Dreiecken im Griffausschnitt von Dolchen und Schwertern in diesem Kulturbereich fehlen. Im Norden sind sie aber durch die Schwerter von Torupgårde und Stensgård deutlich belegt, wo Halbbögenreihen innerhalb von Heftausschnitten bislang nicht bekannt sind. Das kann nicht durch den „Fehler der kleinen Zahl“ bedingt sein. Durch das Vorkommen des Zahnbogenornaments werden einerseits die Verbindungen zwischen Italien und dem Karpatenland betont, andererseits aber auch die Italiens mit dem mitteleuropäischen Norden angedeutet.

Der mit Zahnreihen verzierte Vollgriff-

dolch von Castione dei Marchese, Prov. Parma, weist das „halbe Winkelkreuz“ auf, das sonst kennzeichnend für Dolche vom Rhône-Typ ist,¹¹² und besitzt Ringnieten in gerader Nietzahl, die ebenfalls für diesen Typ charakteristisch sind.¹¹³ Das „halbe Winkelkreuz“ ist innerhalb der Rhône-Kultur mit einer ganzen Anzahl von Ornamentvarianten reichlich vertreten.¹¹⁴ *O. Uenze* meinte dazu: „Der Ausgangspunkt ist... wohl im Rhônegebiet zu suchen“.¹¹⁵ Es findet sich außer in Italien auch verstreut im Karpatenraum,¹¹⁶ fehlt aber bemerkenswerterweise bei den Schwertern von Apa und ihren Verwandten und ist wieder im mitteleuropäischen Norden der Sögeler Kultur vertreten.¹¹⁷

Die vier Vollgriffdolche aus der Siedlung im Lago di Ledro, Prov. Trient, sind in diesem Zusammenhang besonders interessant. Sie gehören alle dem Schweizer Typ an. Das überrascht nicht, denn der Rhône-Typ fehlt bislang in Oberitalien und der Italische Typ ist verhältnismäßig selten. Einer dieser Dolche verdient besonderes Interesse: in seinem Griffausschnitt finden sich „bogenförmige Linienbündel, die dem Verlauf des Plattenausschnitts folgen und deren Zwischenräume vertikal schraffiert sind“.¹¹⁸ *J. Rageth* verglich diese Zierweise mit der Dolchklinge von Studenec, Bez. Ljubljana.¹¹⁹ Ähnlich ist auch die Zierweise des Griffplattenausschnitts beim ersten Schwert von Apa. Wirklich vergleichbar sind der Vollgriffdolch von Maierdorf, das Schwert von Torupgårde und der Vollgriffdolch von Roum, Viborg Amt.¹²⁰ Auch der Dolch von Rastorf hat ein Ornament innerhalb des Griffausschnittes, das dem des Dolchs vom Lago di Ledro nahe steht.

Für die Ringnieten konnte *O. Uenze* nachweisen, daß sie aus dem Rhônegebiet nach Italien kamen, wo sie die dem Italischen Typ ursprünglich eigenen Pflocknieten teilweise verdrängten.¹²¹ Innerhalb der Verwandtschaft der Schwerter von Apa sind Ringnieten in Sandbygård, Stensgård, Torupgårde, Bragby, Eschwege und beim zweiten Schwert von Apa verwandt worden. Sie sind bei diesen Schwertern mit Scheinnieten kombiniert. Dolchklingen der Otomani-Kultur haben dagegen meist dicke Pflocknieten.¹²² Die Verbreitung dieser Nieten legt in der Tat den Gedanken sehr nahe, daß sie aus der Rhône-Kultur stammen, da Italien und das Karpatenbecken als Ursprungsgebiet

ebenso ausscheiden wie der mitteleuropäische Norden, wo die Ringniete erst in der Sögeler Kultur weit verbreitet sind.

Scheinnieten kommen bei Dolchen vom Rhône-Typ niemals vor. Sie sind bei *O. Uenzes* Schweizer Typ und beim Aunjetitzer Typ nachweisbar und außerdem für die Vollgriffdolche von Bex, Kt. Waadt, und Karlevi belegt.¹²³ Dieselbe Kombination von echten und Scheinnieten besitzt ein beträchtlicher Teil des „Typs“ Apa.¹²⁴

Das alles ist im Grunde nichts Neues, und es ist kein ausreichender Beweis für die Gleichzeitigkeit von Schwertern vom „Typ“ Apa mit Vollgriffdolchen. Der Hort von Gau Bickelheim ist dafür immer noch der auffallendste Hinweis, der jedoch nicht die Beweiskraft besitzt, die man sich wünschen möchte. Diese erhielte er nur dann, wenn man ein Nebeneinander von triangulären und geschweiften Dolchen bzw. Dolchklingen im westalpinen Raum noch deutlicher machen könnte. Das ist aber aus verschiedenen Gründen sehr schwierig: Nur selten kommt in einem Grab mehr als ein Dolch vor. Die Zahl verlässlicher Grabfunde mit mehreren Beigaben ist überhaupt gering. Hortfunde triangulärer Vollgriffdolche enthalten nur ganz selten andere Gegenstände. Hinzu kommt, daß man es gewohnt geworden ist, die westalpine Bronzezeit nach einem Chronologiesystem zu messen, das an einem ganz andersartigen Material gewonnen wurde, nämlich dem in Süddeutschland. Von dem oben genannten Vollgriffdolch vom Schweizer Typ aus dem Lago di Ledro sagte *J. Rageth*: Er wurde in der obersten Schicht der Siedlung gefunden, „was eigentlich bereits für eine Datierung . . . in die Übergangsphase von der Frühbronzezeit zur Mittelbronzezeit oder eine frühe Phase der Mittelbronzezeit sprechen würde“.¹²⁵ In solchen Worten manifestiert sich die Doppeldeutigkeit der Begriffe „Frühbronzezeit“ und „Mittelbronzezeit“. Sind damit Entwicklungsstadien der westalpinen Bronzezeit oder chronologische Abschnitte gemeint? Offenbar versucht man häufig, damit beides auszudrücken und das in der irrigen Auffassung, Kultur habe sich weiträumig im gleichen Rhythmus entwickelt. So dachten *O. Montelius*, seine Zeitgenossen, *P. Reinecke*. Daß diese Ansicht falsch ist, wird von der jüngeren Forschung auch heute noch nicht genügend reflektiert.

Die Schweiz war in der Frühbronzezeit kein einheitliches Kulturgebiet. *E. Vogts* Idee von einem frühbronzezeitlichen „Blechkreis“ hat das Bild von der Kulturgeschichte dieser Epoche kaum zu klären vermocht.¹²⁶ Die kulturgeschichtliche Entwicklung der Schweiz entspricht offenbar weitgehend den Bedingungen, die die naturräumliche Gliederung des Landes bietet und läßt sich am besten aus dieser heraus verstehen. Das Siedlungsgebiet der oberen Rhône und um den Genfer See umfaßt Teile der Kantone Genf, Waadt und Wallis und des Départements Savoie und ist kulturgeographisch nach dem Westen und Südwesten orientiert. Das Siedlungsgebiet im Tal des Ticino liegt im Kanton Tessin. Es ist nach Oberitalien gerichtet. Das Siedlungsgebiet der Aare und ihrer Nebenflüsse — das Schweizerische Mittelland — ist nach dem Norden hin zum Rhein und nach Südwestdeutschland orientiert. Das Siedlungsgebiet des Kantons Graubünden ist auf den Oberlauf des Rheins bezogen, doch nur das Schweizerische Mittelland ist enger mit Südwestdeutschland verbunden. Nur in diesem Gebiet darf daher nach einem Chronologiesystem datiert werden, das dem süddeutschen ähnlich ist.

Die triangulären Dolche vom Rhône-Typ sind neben den Beilen vom Typ Neyruz, die durch geschlossene Funde am besten repräsentierte Denkmälergruppe der Rhône-Kultur. Die Gleichzeitigkeit von diesen Dolchen und Beilen ist durch den Hort von Neyruz-sur-Moudon, Kt. Waadt,¹²⁷ und durch die Funde von „Les Taburles“ La Batie-Neuve, Dép. Hautes-Alpes, deren Zusammengehörigkeit nicht gesichert, aber doch einleuchtend ist,¹²⁸ festgelegt. Diese Funde machen einen frühen Ansatz des Rhône-Typs innerhalb der westalpinen Frühbronzezeit deutlich. Mißt man der Tatsache, daß in der Ufersiedlung „Les Roseaux“ Morges, Kt. Waadt¹²⁹ zwar zahlreiche Beile vom Typ Les Roseaux aber keine vom Typ Neyruz vorkommen, chronologische Bedeutung zu, und sieht man in der Verwandtschaft der Beile Typ Les Roseaux mit dem Typ Langquaid einen Hinweis auf annähernde Gleichzeitigkeit, so muß man annehmen, daß der Hort Ringoldswil, Kt. Bern,¹³⁰ jünger ist als der Hort Neyruz. Das zeigt zweierlei: Die Vollgriffdolche vom Rhône-Typ hatten eine längere Laufzeit, und die Dolche von Schweizer Typ erschienen später als der Rhône-Typ,

liefen aber mit diesem eine Zeitlang parallel. Nunmehr liegt auch aus dem Gebiet des Thuner Sees ein spät anmutendes Grabinventar mit einem Dolch vom Rhône-Typ und einer Kegelkopfnadel mit horizontaler Lochung vor, die ohne Vorbild süddeutscher Nadeln der Stufe Reinecke Bl nicht vorstellbar ist.¹³¹ Das späte Aufkommen des Schweizer Typs bezeugen auch Grab 1 von „Renzenbühl“ Thun, Kt. Bern,¹³² und das Grab von Donath, Kt. Graubünden.¹³³

In diesem Zusammenhang haben die Funde aus Varone, Kt. Wallis, eine gewisse Bedeutung. O.-J. Bocksberger gab von ihnen an, sie stammten aus einem Grab.¹³⁴ Die Kurzschwertklinge des Fundes steht dem Typ Wohlde nahe¹³⁵ und bezeugt, daß „frühbronzezeitlich“ anmutende Beile noch in einer Zeit in Gebrauch waren, die man nach dem süddeutschen Chronologieschema als Stufe Bl bezeichnen würde. Die lange Laufzeit triangulärer Dolchklingen bezeugt im übrigen auch das Grab 1 von Enney, Kt. Freiburg.¹³⁶

Große Bedeutung für ein Urteil über die Laufzeit „frühbronzezeitlicher“ Formen hat der Hortfund von Amsoldingen, Kt. Bern.¹³⁷ Den zugehörigen Dolch zählte P. Schauer zu seinem Typ Broc. Das Löffelbeil wiederholt sich in ähnlicher Form in Ringoldswil¹³⁸ und anderen „frühbronzezeitlichen“ Funden. Das schmale Randleistenbeil mit halbkreisförmiger Schneide und langem Schaft ist ebenfalls in Ringoldswil vertreten.¹³⁹ Dieses Beil ist wichtig, weil es nicht nur — wie andere „frühbronzezeitliche“ Beile Schweizer Provenienz — weit nach dem Norden streut, sondern auch in einem chronologisch aussagefähigen Fund vorkommt: In Grab 2 des Grabhügels 6 von Hademarschen, Kr. Rendsburg, fand sich das Fragment eines solchen Beils zusammen mit einem Dolchfragment, das zwar schwer zu datieren ist, nach der norddeutsch-dänischen Terminologie aber keinesfalls frühbronzezeitlich sein kann.¹⁴⁰ Das Beil gehört frühestens in die Periode II Montelius'. Durchmißt man die Bronzezeitchronologie Mitteleuropas, um Zeit zu sparen, mit Siebenmeilenstiefeln, so ergibt sich, daß das Grab 2 von Hademarschen, Hügel 6, jünger ist als das Walliser Grab Varone, dessen Dolch man — wenn man ihn im Norden fände — zum Typ Wohlde rechnen würde. Man könnte hierbei natürlich einwenden, das Beil von Hademarschen sei verspätet

ins Grab gelangt. Zieht man jedoch diese Möglichkeit mit in Betracht, so ergibt sich immerhin doch, daß die schweizerische „Frühbronzezeit“ zumindest bis in die Zeit des Wohlder Dolchs, bzw. in Holstes Lochhamer Horizont (= Reinecke Bl) hineinreichte. Im Schweizer Mittelland gelangt man damit in Chr. Osterwalders „Horizont Weiningen“.¹⁴¹ Er muß als der Zeitabschnitt angesehen werden, in dem sich im Schweizer Mittelland — und zunächst nur dort — süddeutsch anmutende Hügelgräberkultur durchzusetzen begann. Chr. Osterwalders „Horizont der Nadeln mit vierkantigem Schaft“ — von ihr vor dem Horizont Weiningen angesetzt — ist „im Mittelland . . . fast ausschließlich durch Einzelfunde vertreten“,¹⁴² die nicht nachweislich älter sind.

Die Produktion von triangulären Vollgriffdolchen vom Rhône-Typ ist bis zu einem späten Zeitabschnitt dessen nachgewiesen, was man in der Schweiz „Frühbronzezeit“ nennt. Das entspricht in Süddeutschland der Zeit der Horte von Ackenbach, Kr. Überlingen, und Bühl, Kr. Nördlingen, die man jetzt häufiger als Stufe A3 bezeichnet.¹⁴³ Für diesen Zeitabschnitt sind in der Schweiz Vollgriffkurzschwert mit geschweifeter Klinge gesichert, wie das Exemplar von Oberdiessbach, Kt. Bern, zeigt, dessen Klinge Schauers Typ Sempach¹⁴⁴ nahesteht. Die sechs Nietenschnitte dieses Schwerts stehen wie die der Dolche Felsberg, Trassem und Karlevi auf den Schenkeln eines mäßig spitzen Dreiecks. Sechsnietige Dolche gleichartiger Nietstellung hat die Uferrandsiedlung „Bleiche“ Arbon, Kt. Thurgau, ergeben,¹⁴⁵ von der Fr. Fischer — unter Vermeidung des Begriffs A3 — sagte, daß sie „später als Reineckes Stufe A2 zu Ende“ gehe, aber vor Holstes Stufe Lochham beendet gewesen sein müsse.¹⁴⁶

Macht man den Versuch, aus den Dolchen vom Rhône-Typ nach typologischen Gesichtspunkten solche Exemplare auszusondern, die chronologisch spät sein könnten, so stößt man auf zwei der Dolche des Hortes von Loriol und auf den Dolch von Lagny mit ihren ungewöhnlich schmalen Klingen. Die chronologisch späten Dolche von „Renzenbühl“ Thun, Grab 2 und von Ringoldswil sind typologisch neutral. Die Funde von Loriol und Lagny reichen darum nicht aus, um Merkmale für frühe und späte Dolche vom Rhône-Typ zu trennen.

Es hängt wahrscheinlich mit dem Stand der

Erforschung der italienischen Frühbronzezeit zusammen, daß es nicht gelingt, die Laufzeit des Italischen Typs der triangulären Dolche präziser zu fixieren.¹⁴⁷ Es bleibt am Ende der Hort von Gau Bickelheim, dem der Nachweis langer Laufzeit angelastet werden muß.

Der lange Weg durch frühes bronzezeitliches Fundgut hat einige sichtbare Ergebnisse: Die Klinge Nr. 2 von Gau Bickelheim stammt ursprünglich aus dem Bereich der Schweizerischen „Frühbronzezeit“. Sie gehört mutmaßlich zu einem Vollgriffdolch und wurde noch vor deren Ende in eine triangulär anmutende Dolchklinge umgearbeitet, die Einflüsse von Seiten des Italischen Typs aufweist, der ja mit der Dolchklinge Nr. 4 und dem Tüllengriffdolch Nr. 5 im Hort gut vertreten ist. Der Hort von Gau Bickelheim gehört aller Wahrscheinlichkeit nicht mehr in die süddeutsche Stufe A2. Nichts kann allerdings veranlassen, ihn in die Stufe B1 zu datieren. Nimmt man die Horte Bühl und Ackenbach als Hauptvertreter eines Zeitabschnittes, der in Süddeutschland zwischen A2 und B1 liegt und den man A3 nennen könnte, so ist man versucht, auch Gau Bickelheim in diesen einzugliedern. Die Frage, ob diese Stufe A3 noch zur Frühbronzezeit oder schon zur Mittelbronzezeit gehört, ist ganz obsolet. Der Vollgriffdolch Nr. 1, der dem Oder-Elbe-Typ angehört, zeigt, daß dieser mindestens in einem Teil seiner Exemplare recht jung ist. Dieser Annahme scheinen die kulturellen Verhältnisse im Oder-Elbe-Raum nicht zu widersprechen.

Eine Analyse des Horts von Gau Bickelheim zeigt auch, daß die Produktionsbedingungen von Dolchen und Schwertern in einem frühen Teil der Bronzezeit offenbar regional recht unterschiedlich waren. Vieles spricht dafür, daß die triangulären Vollgriffdolche in Werkstätten in größerer Zahl gleicher oder doch sehr ähnlicher Exemplare hergestellt wurden. Eine solche Produktionsweise hat für den „Typ“ Apa möglicherweise nicht zu gelten,

denn fast jedes Exemplar dieser Schwerter ist ein Unikat, das seine besonderen Eigentümlichkeiten aufweist. Wenn man wollte, könnte man dem „Typ“ Apa im Osten und Norden einen „Typ“ Trassem im Westen und Norden gegenüberstellen, zu dem die Kurzscherter Felsberg, Oberdiessbach, Trassem und Karlevi gerechnet werden könnten. Dem letztgenannten „Typ“ stand der Dolch nahe, zu dem die Klinge Nr. 2 ursprünglich gehörte; er besaß ja wahrscheinlich einen Vollgriff. Die großen Formen- und Verzierungsunterschiede innerhalb der beiden „Typen“ könnten mit andersartigen Herstellungsbedingungen zusammenhängen: Werkstätten und Werkstättegebiete der frühen Zeit könnten wandernden Handwerkern einer späteren Zeit gegenüberstehen. Es gibt jedoch auch eine andere Erklärungsmöglichkeit: Die große Masse der triangulären Vollgriffdolche des Rhône-Typs, des Italischen und des Oder-Elbe-Typs stammt aus Hortfunden, die oft viele Dolche enthalten. Nur ein kleiner Teil der Schwerter der „Typen“ Apa und Trassem gehört zu Horten, meist solchen mit geringer Stückzahl; die Mehrzahl stellt Einstückhorte dar. Wären diese Schwerter in so großer Zahl deponiert worden wie die triangulären Vollgriffdolche, so würden sich die beiden „Typen“ in eine größere Zahl von gut definierbaren Typen gliedern lassen. Die Dolchklinge Nr. 2 scheint indes doch auch anzudeuten, daß es eine Produktion von Einzelstücken gab. Vielleicht waren die Produktionsgewohnheiten viel weniger reglementiert. Es kann sein, daß man in einer frühen Zeit Dolchklingen, Dolchgriffe und vollständige Dolche produzierte und daß man mindestens mit Klingen und vollständigen Dolchen Handel trieb. Manche Dolchklinge mag erst von ihrem Käufer mit einem Griff aus Metall — oder auch aus Holz — versehen worden sein. Während es für eine frühe Zeit Hinweise gibt, daß alte Klingen neue Griffe erhielten, sind in einer späteren Zeit die Nachweise dafür sehr viel geringer.

Anmerkungen

¹ L. Lindenschmit d. Ä., Die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit I, Mainz 1864 (nachfolgend zitiert: L. Lindenschmit, Alterthümer 1864), Heft 2, Taf. 4: 2—5; Heft 6, Taf. 2: 6. — Name des Fundorts damals Gauböckelheim.

² O. Uenze, Die frühbronzezeitlichen triangulären Vollgriffdolche. Vorgesch. Forsch., II, Berlin 1938 (nachfolgend zitiert: O. Uenze, Vollgriffdolche 1938), 82 Taf. 7: 89c; 21: 89a; 35: 89b u. d.

³ H.-J. Hundt, Der Dolchhort von Gau-Bickelheim in Rheinhessen, In: Jahrbuch Mainz, 18, 1971, 44—50, Abb. 1—3, Taf. 1—4.

⁴ Fr. Stein, Bronzezeitliche Hortfunde in Süddeutschland, Saarbrücker Beiträge, 23, Bonn 1976 (nachfolgend zitiert: Fr. Stein, Hortfunde 1976), 37, 52 ff., 133, Anm. 96—98; dies., Katalog der vorgeschichtlichen Hortfunde in Süddeutschland, Saarbrücker Beiträge 24, Bonn 1979 (nachfolgend zitiert: Fr. Stein, Katalog 1979), 80 ff., Abb. 2—3, Taf. 127. — Frau Kollegin Stein danke ich für die Gelegenheit zu vielen Diskussionen über den Hortfund von Gau Bickelheim, insbesondere über die Überarbeitungsspuren auf der Klinge Nr. 2. Sie stellte mir die Druckvorlagen ihrer Abbildungen vom Hort Gau Bickelheim zur Verfügung; auch dafür sei ihr gedankt. — Die Zeichnungen der Fundstücke wurden von Herrn Walter Ventzke, Institut für Vor- und Frühgeschichte der Universität des Saarlandes, Saarbrücken, angefertigt. Seine Erfahrungen mit der Bearbeitung archäologischer Funde waren bei der Diskussion über den Befund der Klinge Nr. 2 von besonderem Wert. Die Genauigkeit seiner Arbeit als Zeichner hat wesentlich dazu beigetragen, den Befund exakt darzustellen.

⁵ H.-E. Mandera, Erzsucher, Schmiede und Händler vor 4000 Jahren, in: Museum Wiesbaden, 8, 1976, Abb. S. 1.

⁶ L. Lindenschmit, Alterthümer 1864, Heft 2, Taf. 4: 5.

⁷ Chr. Hostmann, Zur Technik der antiken Bronzeindustrie, in: Archiv f. Anthrop., 10, 1878, 59.

⁸ A. Voß, Katalog der Ausstellung Prähist. u. Anthrop. Funde Deutschlands 1880, Berlin 1880, 254, Nr. 77—80.

⁹ O. Montelius, Die Chronologie der ältesten Bronzezeit in Norddeutschland und Skandinavien, in: Archiv f. Anthrop., 25, 1898, 469, Abb. 63—64; auch als Monographie; Braunschweig 1900, 27, Abb. 63—64; derselbe, Die vorklassische Chronologie Italiens, Stockholm 1912, 187.

¹⁰ K. Schumacher, Die bronzezeitlichen Depotfunde Südwestdeutschlands, in: Korrespondenzblatt d. Dt. Ges. f. Anthrop., Ethn. u. Urgesch. 34, 1903, 93, Nr. 16.

¹¹ G. Behrens, Bronzezeit Süddeutschlands. Kataloge d. Röm.-Germ. Central-Museums, 6, Mainz 1916, 8 f. Abb. 2.

¹² J.-E. Forssander, Der ostskandinavische Norden während der ältesten Metallzeit Europas, Lund, London u. Paris 1936, 88, Abb. 20.

¹³ O. Uenze, Vollgriffdolche 1938, 82.

¹⁴ Chr. Köster, Beiträge zum Endneolithikum und zur frühen Bronzezeit am nördlichen Oberrhein, in: Prähist. Zeitschr. 43/44, 1965/66, 11. 23 f., Taf. 6: 1—5.

¹⁵ E. Paschali, Die vorgeschichtlichen Funde aus dem Kreis Alzey vom Neolithikum bis zur Hallstattzeit, Alzeier Geschichtsbl. Sonderheft 5, Bonn 1972 (nachfolgend zitiert: E. Paschali, Alzey 1972), 134.

¹⁶ Vgl. S. Junghans, E. Sangmeister u. M. Schröder, Metallanalysen kupferzeitlicher und frühbronzezeitlicher Bodenfunde aus Europa, Studien zu den Anfängen der Metallurgie (=SAM) 1, Berlin 1960, 46. — Der Verfasser des Abschnitts ist E. Sangmeister und nicht S. Junghans.

¹⁷ E. Paschali, Alzey 1972, 46. — Dieser Satz gibt die Überlegungen von E. Sangmeister nicht klar wieder. Vgl. Anm. 16.

¹⁸ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 2 ff.

¹⁹ Fr. Stein, Katalog 1979, 80.

²⁰ Vgl. H.-E. Mandera, Museum Wiesbaden, 8, 1976, Abb. S. 1. — Hundts, Steins und Manderas Abbildungen zeigen dieselbe Seite der Klinge, hier „Vorderseite“ genannt. Die „Rückseite“ wird nur von Hundt, Jahrb. Mainz 18, 1971, Taf. 2: 1—2 u. 3: 1—2, Details der Klinge auf Taf. 4: 3—4 abgebildet.

²¹ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 10 f.

²² H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 12.

²³ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 12 f.; Fr. Stein, Katalog 1979, 80.

²⁴ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 4 ff.

²⁵ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 6.

²⁶ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 22.

²⁷ Fr. Stein, Katalog 1979, 82.

²⁸ Fr. Stein, Hortfunde, 1976, 37 f.

²⁹ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 6.

³⁰ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 6.

³¹ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 5, Abb. 2: 4 gibt die Gestaltung des Punktlinienbandes nicht korrekt wieder, und die Taf. 2: 2 und 3: 2 lassen keine Einzelheiten erkennen. Ebenso fehlen bei H.-E. Mandera, in: Museum Wiesbaden 8, 1976, Abb. S. 1 die Einzelheiten. Das Punktlinienband sehr genau dargestellt bei Fr. Stein, Katalog 1979, 81, Abb. 2: 3.

³² Fr. Stein, Hortfunde 1976, 82.

³³ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 7.

³⁴ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 6 f.

³⁵ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 8 f.

³⁶ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 9.

³⁷ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 7.

³⁸ H.-J. Hundt, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 10.

³⁹ Fr. Stein, Katalog 1979, 82; dieselbe, Hortfunde, 1976, Anm. 98: „Während die Verf. die silbrigen, geschweiften Spuren für die Überreste verhämmelter Rillen hält, vertritt H.-J. Hundt ... die Auffassung, daß es sich um das zweite Stadium der Umarbeitung handelt“.

⁴⁰ Fr. Stein, Katalog 1979, 81, Abb. 2: 3 auf der rechten Seite der „Vorderseite“ der Klinge in der

Zeichnung deutlich erkennbar. Auch die Fotografie Taf. 127 läßt die Störung der äußeren Rinne erkennen. Ebenso macht *H.-E. Mandera*, Museum Wiesbaden 8. 1976, Abb. S. 1 die Unterbrechung dieses Randes zumindest dann erkennbar, wenn man diese Abb. mit denen vergleicht, die *Fr. Stein* bietet.

⁴¹ *H.-J. Hundt*, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 5, Abb. 2: 4 gibt diesen Tatbestand nicht richtig wieder; in Taf. 2: 2 liegt diese Partie im Schatten und gibt darum keinen Aufschluß.

⁴² *O. Uenze*, Vollgriffdolche 1938, 43, Anm. 1: „Eine . . . Kontrolle dafür . . . der Verlauf der Verzierung, die immer scheidenparallel“ ist.

⁴³ *H.-J. Hundt* Jahrb. Mainz, 18, 1971, 22: „Schon *O. Uenze* hatte nachweisen können, daß eingezogene Schneiden ein untrügliches Anzeichen für eine Zeitstellung der Dolchklingen am Übergang zur mittleren Bronzezeit sind. Wie die Schneiden, beginnen in dieser Zeit auch die ursprünglich parallel zu diesen laufenden Rillenbänder einzuschwingen“.

⁴⁴ *Fr. Stein*, Hortfunde, 1979, 81, Abb. 2: 3 läßt erkennen, daß das geschweifte Rinnenband, das oben links auf der „Vorderseite“ der Klinge mit dem Meißel eingetieft war, nach unten durch zwei parallele Punktlinien fortgesetzt wird, die dann allerdings nicht dem Verlauf des silbrigen Bandes folgen, sondern parallel zum sekundären Rillenband verlaufen und ebenso sekundär sein müssen. — *H.-J. Hundt*, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 5, Abb. 2: 3 ist in der Wiedergabe dieser Details nicht ganz korrekt, zeigt aber auch, daß das Rillenband im mittleren und unteren Teil der Klinge von einer doppelten Punktlinie begleitet wird.

⁴⁵ *H.-J. Hundt*, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 7.

⁴⁶ *H.-J. Hundt*, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 7.

⁴⁷ *H.-J. Hundt*, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 7.

⁴⁸ *H.-J. Hundt*, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 7.

⁴⁹ *O. Uenze*, Vollgriffdolche 1938, 43, Anm. 1. — Angesichts des Erhaltungszustandes der Klinge ist es verzeihlich, wenn *Uenze* das silbrige Rinnenband als „Punkt-doppellinie“ sah.

⁵⁰ *Fr. Stein*, Hortfunde 1976, 37, Anm. 98.

⁵¹ *Fr. Stein*, Hortfunde 1976, 37.

⁵² *Fr. Stein*, Katalog 1979, 82.

⁵³ *O. Uenze*, Vollgriffdolche 1938, 42: „... eine Klinge . . . zu der ein Griff gehört haben muß, der unserer Hauptform entspricht“

⁵⁴ *O. Uenze*, Vollgriffdolche 1938, 42: „Der am Haupttyp so charakteristisch ausgebildete Griffabschluß ist ein solch markantes und treffendes Merkmal, daß diese Dolche sich scharf von allen anderen abheben“.

⁵⁵ *O. Uenze* wußte um diese Beziehungen und wies in: Vollgriffdolche 1938, 42 darauf hin. — Vgl. auch *H.-J. Hundt*, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 18.

⁵⁶ *J.-Cl. Courtois*, L'Age du Bronze dans les Hautes-Alpes, in: Gallia Préhist. 3, 1960, 54 ff., Fig. 9: 2 (*Loriot*); *J.-P. Millotte* u. *J.-J. Jully*, Matériaux pour servir à l'étude des époques protohistoriques en France Centrale I. Les poignards à manche massif de l'Age du Bronze, in: Revue Arch. du Centre 1, 1962, 52, Abb. 2 (*Lagny*); *J. Bill*, Die Glockenbecherkultur und die frühe Bronzezeit im französischen Rhônebecken und ihre Beziehungen zur Südwest-

schweiz, Basel 1973 (nachfolgend zitiert: *J. Bill*, Südwestschweiz 1973), 28 ff., 85, Nr. 75 und 97, Nr. 213, Taf. 28: 3 (*Loriot*) u. Taf. 29: 1 (*Lagny*).

⁵⁷ *O. Uenze*, Vollgriffdolche 1938, 61 f., Taf. 8: 28—30.

⁵⁸ Die Stellung der Niete auf den Schenkeln eines Winkels ist nur bei sechs und mehr Niete genau definierbar. Vier Niete können gleichermaßen als auf einem Bogen oder auf den Schenkeln eines Winkels stehend gedacht werden. Das gilt insbesondere für die Nietstellung bei den Dolchen Bex, Kt. Waadt, Felsberg, Kt. Graubünden, Fully, Kt. Wallis, u. Auxonne, Dép. Côte-d'Or. Vgl. *O. Uenze*, Vollgriffdolche 1938, 76 f., Taf. 7: 26 u. 27 u. 8; 28 u. 31.

⁵⁹ *Chr. Strahm*, Die frühe Bronzezeit im Mittelland und Jura, in: *E. Vogt* (Hrsg.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz III. Die Bronzezeit, Basel 1971 (nachfolgend zitiert: *E. Vogt* (Hrsg.), Schweiz III. Bronzezeit 1971, 22, Abb. 22.

⁶⁰ Vgl. Anm. 56.

⁶¹ Vgl. *R. Hachmann*, Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und südosteuropäischen Beziehungen. Chronologische Studien, 6. Beiheft z. Atlas d. Urgesch., Hamburg 1957 (nachfolgend zitiert: *R. Hachmann*, Bronzezeit 1957), 91 ff., 221, Nr. 676 u. 228, Nr. 810, Taf. 63: 3 (*Apa*) u. 64: 1 (*Hajdúsámson*). — Die Länge des Ornamentbandes hängt offenbar mit dessen Art (Schlingbandornamentik) zusammen.

⁶² Vgl. *O. Uenze*, Vollgriffdolche 1938, 42.

⁶³ *P. Schauer*, Die Schwerter in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I. Prähistorische Bronzefunde, Abt. IV, Bd. 2, München 1971 (nachfolgend zitiert: *P. Schauer*, Schwerter I, 1971), 18 ff., Taf. 1: 5—12. — Vgl. auch *G. Gallay*, Das Ende der Frühbronzezeit im Schweizer Mittelland, in: Jahrb. d. Schweiz. Ges. f. Ur- u. Frühgesch. 56, 1971 (1972), 118 ff., Abb 2—4 mit Abweichungen von *Schauer*s Zeichnungen.

⁶⁴ *D. Ankner*, Röntgenfluoreszenzanalysen an bronzeitlichen Dolchen, in: Jahrb. Mainz, 18, 1971, 50.

⁶⁵ *D. Ankner*, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 50.

⁶⁶ *H.-J. Hundt*, Jahrb. Mainz, 18, 1971, 7, 10. — S. 19 nochmals ausdrücklich wiederholt: „... Reste eines ganzflächigen silbrigen Metallüberzuges, der nur zu verstehen ist, wenn er nach Abnutzung des Bandornaments auf die ganze Klinge aufgebracht wurde“.

⁶⁷ *R. Hachmann*, Bronzezeit 1957, 25 ff., 91 ff., 132 ff. — Die langsam wachsende Zahl von Vollgriffschwertern dieser Art läßt inzwischen erkennen, daß es sich bei diesen Schwertern nicht um einen Typ handeln kann. Jedes Exemplar hat ganz individuelle Merkmale, die aber — anders als bei einem Typ — relevant sind und das Charakteristische des Gegenstandes ausmachen. So wie man von der Gattung der triangulären Vollgriffdolche sprechen könnte, die sich in eine Mehrzahl von Typen gliedert, könnte man von einer Gattung der frühen Kurzschwerter mit geschweiften Klinge sprechen. Eine Festlegung der Typen setzt eine eingehende stilistische Analyse voraus.

⁶⁸ *R. Hachmann*, Bronzezeit 1957, 25 ff., 30 ff., 108 ff., 119 ff.

⁶⁰ Vgl. Anm. 63.

⁷⁰ H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 22 f., Abb. 4. — Vgl. auch G. Gallay, *Jahrb. d. Schweiz. Ges. f. Ur- u. Frühgesch.*, 56, 1971 (1972), 136, Abb. 2e, die deutlich abweicht, die in Hundts Zeichnung betonte Mittelrippe nicht zeigt, sondern einen Mittelgrat darstellt, wie er in diesem Milieu zu erwarten ist.

⁷¹ H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 22.

⁷² H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 23.

⁷³ H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 4 ff. beschreibt den Klingenquerschnitt nicht ausdrücklich und bildet ihn auch nicht ab. — Vgl. aber Fr. Stein, *Katalog 1979*, 81, Abb. 2: 3 mit Querschnitt, der eine flache, sich zur Mitte hin schwach gleichmäßig verdickende Klinge zeigt.

⁷⁴ Vgl. P. Schauer, *Schwerter I*, 1971, 18 ff. — Die von Schauer zu diesem Typ gerechneten Exemplare sind nicht sehr einheitlich; insbesondere wechselt der Klingenquerschnitt. Einen flachen Klingenquerschnitt hat der Dolch von Olon-Saint-Triphon, Kt. Wallis. Dazu ist die Abb. bei O.-J. Bocksberger, *Age du Bronze en Valais et dans le Chablais Vaudois*, Lausanne 1964 („nachfolgend zitiert“ O.-J. Bocksberger, *Valais 1964*), 87, Taf. 4: 2 zu vergleichen.

⁷⁵ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 4.

⁷⁶ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 42f.

⁷⁷ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 61 ff., 85, Taf. 51, 126.

⁷⁸ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 13 ff., 86, Taf. 52, 136. — Uenze gab Verzierung mit ineinander gestellten Winkeln auch für eine Dolchklinge aus der Uferrandsiedlung von Meilen, Kt. Zürich, an. Der Dolch ist jedoch mit Schrägschraffen verziert. Vgl. O. Uenze a. a. O. 34, 79, Taf. 24, 59; und dazu: Chr. Strahm, in: E. Vogt (Hrsg.), *Schweiz III. Bronzezeit 1971*, 11, Abb. 10: 1 mit besserer Zeichnung.

⁷⁹ Vgl. R. Hachmann, *Bronzezeit 1957*, 192, Nr. 178, Taf. 9: 15 (Gokels, Kr. Rensburg). Innerhalb der Sögeler Kultur ist dieser Dolch ein Unikat, das auch außerhalb dieser typologisch keinen engen Anschluß findet. — Vgl. ferner R. Hachmann a. a. O., Taf. 19: 16 (Roum).

⁸⁰ H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 21: „Nach Untersuchung von Form, Verzierung und Überzug darf auf jeden Fall unsere schlanke zungenförmige Klinge von Gau-Bickelheim (Nr. 2) nicht mehr dem „Oder-Elbe-Typ“ zugeordnet werden“.

⁸¹ H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 17. — Vgl. dazu S. Gerloff, *The Early Bronze Age Daggers in Great Britain and a Reconsideration of the Wessex Culture*, *Prähist. Bronzefunde*, Abt. VI, Bd. 2, München 1975 (nachfolgend abgekürzt zitiert: S. Gerloff, *Daggers 1975*), 9, Taf. 5, 57–58.

⁸² E. V. W. Proudfoot, *Report on the Excavation of a Bell Barrow in the Parish of Edmondsham, Dorset, England, 1959*, in: *Proc. of the Prehist. Soc.*, N. S. 29, 1963, 395 ff.

⁸³ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 63, 85, Taf. 51, 130. — Bessere Abbildung in S. Gerloff, *Daggers 1975*, 130 ff., Taf. 20, 218.

⁸⁴ S. Gerloff, *Daggers 1975*, 132 f., Taf. 20, 215–217; Taf. 21, 219–222.

⁸⁵ Chr. Strahm, *Renzenbühl und Ringoldswil. Die Fundgeschichte zweier frühbronzezeitlicher Komplexe*, in: *Jahrb. d. Hist. Museums, Bern* 45/46, 1965/66 (1968), 363, Abb. 6: 21–22.

⁸⁶ H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 18.

⁸⁷ J. Briard u. J.-P. Mohen, *Typologie des objets de l'Age du Bronze en France II: Poignards, hallebardes, pointes de lance, pointes de flèche, armement défensif*, Paris 1983, 29, Fig. 1; G. Gaucher u. J.-P. Mohen, *L'Age du Bronze dans le Nord de la France*, Amien 1974, 30, Abb. 12b (F. O. in der französischen Literatur: Havelinghen).

⁸⁸ H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 11, Abb. 3, 5. — Vgl. O.-J. Bocksberger, *Valais 1964*, 24, 82, Abb. 24, 35.

⁸⁹ J. Bill, *Südwestschweiz 1973*, 30, Taf. 28: 1.

⁹⁰ J. Combier, *Bronze en Savoie en dehors des stations palafittiques*, Albertville 1972, 27, Taf. 34.

⁹¹ Es ist immerhin bemerkenswert, daß der Tüllengriffdolch Nr. 5 innerhalb der Griffplatte hängende, ineinander gestellte Dreiecke hat. Diese Zierweise wiederholt sich bei einem gleichartigen Tüllengriffdolch unbekanntes Fundorts. — Vgl. O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 22 ff., Taf. 7, 89c u. Taf. 19, 48.

⁹² H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 19 f., Taf. 5.

⁹³ Vgl. Anm. 86.

⁹⁴ Vgl. R. Hachmann, *Bronzezeit 1957*, 107 ff.

⁹⁵ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 43.

⁹⁶ R. Hachmann, *Bronzezeit 1957*, 102 ff.

⁹⁷ H. Müller-Karpe, *Frühe südhessische Griffplatzenschwerter*, in: *Hessische Funde von der Altsteinzeit bis zum frühen Mittelalter*, Marburg 1949, 27. — Vgl. dazu J. D. Cowen, *The Origin of the Flange-hilted Sword of Bronze in Continental Europe*, in: *Proceedings of the Prehistoric Society N. S.* 32, 1966, 271: „The Double lines running in lanceolate formation down the blade of the dagger from Pichlern (...) are ornamented by series of small shaded triangles (or dog-teeth) facing from each side inwards towards the midrib. After the beginning of the Middle Bronze Age such rows of dog-teeth are, so far as I can ascertain, unknown, their place being taken (...) by the familiar single or double lines of impressed semi-circles“.

⁹⁸ H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1971, 26, Abb. 5: 2.

⁹⁹ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 25.

¹⁰⁰ R. Hachmann, *Bronzezeit 1957*, 105, Taf. 57: 5.

¹⁰¹ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 44, 77, Taf. 8: 27–28 und oben Anm. 58 u. 86.

¹⁰² M. Sz. Máthé, *Középső bronzkori fegyverlelet Téglsárról*, in: *Déri Múz. Évk.* 1969/70, 61 ff., Abb. 1.

¹⁰³ K. Bokelmann, *Ein Grabhügel der Stein- und Bronzezeit bei Rastorf, Kreis Plön*, in: *Offa*, 34, 1977, 90 ff., Abb. 8: 1.

¹⁰⁴ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 12 ff., 24 ff., 69, 76, Taf. 5, 20.

¹⁰⁵ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 15, Taf. 13; 39 f., Taf. 14, 39 f.

¹⁰⁶ O. Uenze, *Vollgriffdolche 1938*, 15, Taf. 17: 43.

¹⁰⁷ R. Hachmann, *Bronzezeit 1957*, 190, Nr. 145 u. 149, Taf. 24: 1 u. 25: 1.

¹⁰⁸ J. Rageth, *Der Lago di Ledro im Trentino und*

seine Beziehungen zu den alpinen und mitteleuropäischen Kulturen, in: Bericht d. Röm.-Germ. Komm. 55, 1974 (1975), 121, Taf. 25: 5.

¹⁰⁹ R. Hachmann, *Bronzezeit* 1957, 196, Nr. 244, Taf. 5; 10 u. 19: 3.

¹¹⁰ A. D. Alexandrescu, Die Bronzeschwerter aus Rumänien, in: *Dacia* N. S. 10, 1966, 123, Taf. 4: 1.

¹¹¹ H.-J. Hundt, Verzierte Dolche der Otomani-Kultur, in: *Jahrb. Mainz*, 17, 1970, 35 ff., Abb. 1: 2.

¹¹² O. Uenze, *Vollgriffdolche* 1938, 26, Taf. 5: 21a.

¹¹³ O. Uenze, *Vollgriffdolche* 1938, 11, 26.

¹¹⁴ Vgl. O. Uenze, *Vollgriffdolche* 1938, 15, Taf. 5: 21; 7: 24; 17: 43; 22, 10b, c, 55; 24, 55 u. 52, 138; ergänzend dazu: J. Bill, *Südwestschweiz*, 1973, 28 ff., Taf. 2 u. 4; 25: 1—2; 26: 5; 27: 1—2.

¹¹⁵ O. Uenze, *Vollgriffdolche* 1938, 15.

¹¹⁶ O. Uenze, *Vollgriffdolche* 1938, 61 ff., 93, Taf. 51, 126.

¹¹⁷ Vgl. R. Hachmann, *Bronzezeit* 1957, 99 ff., Taf. 38: 6.

¹¹⁸ J. Rageth, Bericht d. Röm.-Germ. Kommission, 55, 1974 (1975), 119 f., Taf. 25: 2.

¹¹⁹ Vgl. R. Hachmann, *Bronzezeit* 1957, 90, 105, 226, Nr. 767, Taf. 62: 8.

¹²⁰ Vgl. R. Hachmann, *Bronzezeit* 1957, 43, 145, 186, Taf. 19: 16.

¹²¹ O. Uenze, *Vollgriffdolche* 1938, 22: „Diese Nieten sind . . . in Italien eingeführtes, übernommenes Gut“.

¹²² Vgl. die Zusammenstellung von H.-J. Hundt, *Jahrb. Mainz*, 18, 1970, 35 ff., Abb. 1—2; vgl. ferner A. Vulpe u. M. Zamosteanu, Ein reichverzierter Bronzedolch aus der Moldau, in: *Thraco-Dacia* 3, 1982, 118, Abb. 1.

¹²³ O. Uenze, *Vollgriffdolche* 1938, 77, Taf. 7: 27 u. 8: 30.

¹²⁴ R. Hachmann, *Bronzezeit* 1957, 91.

¹²⁵ J. Rageth, Ber. d. Röm.-Germ. Kommission 55, 1974 (1975), 119 f.

¹²⁶ E. Vogt, Die Gliederung der schweizerischen Frühbronzezeit, in: *Festschrift f. Otto Tschumi, Frauenfeld* 1948, 53 ff.

¹²⁷ J. Bill, *Südwestschweiz* 1973, 24, 98, Nr. 224, Taf. 21.

¹²⁸ J. Bill, *Südwestschweiz* 1973, 28, 80, Nr. 15, Taf. 22.

¹²⁹ J. Bill, *Südwestschweiz* 1973, 26, 98, Nr. 223, Taf. 35—36.

¹³⁰ Chr. Strahm, *Jahrb. d. Hist. Museums Bern*, 45/46, 1965/66 (1968), 362 ff., Abb. 5—7.

¹³¹ H. Grütter, Neue Grabfunde der frühen Bronzezeit aus dem Thunerseegebiet, in: *Arch. d. Schweiz*, 3, 1980, 82 ff.

¹³² Chr. Strahm, *Jahrb. d. Hist. Museums Bern*, 45/46, 1965/66 (1968), 359 ff., Abb. 1: 7—8; 2—3.

¹³³ G. Gallay, *Jahrb. d. Schweiz. Ges. f. Ur- u. Frühgesch.*, 56, 1971 (1972) 135 f., Abb. Im-p.

¹³⁴ O.-J. Bocksberg, *Valais* 1964, 102; Chr. Osterwalder, in: E. Vogt (Hrsg.), *Schweiz III, Bronzezeit* 1971, 28, Abb. 2.

¹³⁵ Vgl. P. Schauer, *Schwerter I*, 1971, 32 stellt „Griffplattenschwerter von Typ Varen“ (= Varone) zusammen und setzt diese Schwerter von seinen Typen Statzendorf und Gamprin ab. Bei seiner Typeneinteilung scheinen sekundäre Merkmale eine Rolle gespielt zu haben, die für die Definition der einzelnen Typen irrelevant sind.

¹³⁶ G. Gallay, *Jahrb. d. Schweiz. Ges. f. Ur- und Frühgesch.*, 56, 1971 (1972), 136, Abb. 1c—i.

¹³⁷ G. Gallay, *Jahrb. d. Schweiz. Ges. f. Ur- und Frühgesch.*, 56, 1971 (1972), 134 f., Abb. 4.

¹³⁸ Chr. Strahm, *Jahrb. d. Hist. Museums Bern*, 45/46, 1965/66 (1968), 364, Abb. 7: 25 u. 26.

¹³⁹ Ch. Strahm, *Jahrb. d. Hist. Museums Bern*, 45/46, 1965/66 (1968), 364, Abb. 7: 29.

¹⁴⁰ R. Hachmann, Die Grabhügel 6 und 7 von Hademarschen, Kr. Rendsburg, in: *Hammaburg*, 5, 1957, 45 ff., Taf. 17: 9—10.

¹⁴¹ Chr. Osterwalder, Die mittlere Bronzezeit im Schweizerischen Mittelland und Jura, *Monographien z. Ur- u. Frühgesch. d. Schweiz*, 19, Basel 1971, 22 ff.

¹⁴² Chr. Osterwalder, Die mittlere Bronzezeit, 1971, 18 ff.

¹⁴³ K.-Fr. Rittershofer, Der Hort von Bühl und seine Beziehungen, in: Ber. d. Röm.-Germ. Kommission, 64, 1963 (1964), 139 ff., bes. 326 ff.

¹⁴⁴ P. Schauer, *Schwerter, I*, 1971, 17 f., Taf. 1: 1—4.

¹⁴⁵ Fr. Fischer, Die frühbronzezeitliche Ansiedlung in der Bleiche bei Arbon TG, *Schriften z. Ur- und Frühgesch. d. Schweiz*, 17, Basel 1972, 13 f., Taf. 1: 13—14.

¹⁴⁶ Fr. Fischer, Die frühbronzezeitliche Ansiedlung, 1972, 17.

¹⁴⁷ Vgl. R. Peroni, *L'età del bronzo nella penisola italiana I. L'antica età del bronzo*, Florenz 1971, 64 ff.

ARCHAEOLOGY ON THE ORIGINS OF POLISH TOWNS

WITOLD HENSEL

(Instytut Historii Kultury Materialnej PAN, Warszawa)

In the history of Polish archaeology, the years after World War Two have been — so far — a period of exceptional development. The great complex studies on the early Middle Ages, in particular on the beginnings of the Polish state, took in them a significant position, entailing many a success. The formulation of the programme of these multi-disciplinary studies was facilitated by the results of research work undertaken in the late prewar years, in Biskupin, Gniezno, Poznań and other sites. In the new conditions, there emerged the possibility of performing them at the same time on a large scale (at dozens of sites) by large excavation teams consisting of experts from various branches of science, including humanities, physical and technical sciences.

The results of them yielded not only a new image of the history and culture of Poland in the early Middle Ages and a distinct enrichment of Polish cultural patrimony, but also brought about a modernization of the methods of excavation research. As a result of this, the achievements of Polish archaeology on the early Middle Ages could be recognized in other countries, even those so much developed and having great traditions in archaeology, such as France and Italy. Without simplifying the problem, it is impossible to grasp within just one paper the whole of the enormous achievements made in the course of research on the origins of the Polish state. Therefore, here, we shall only present the determinations made in the field of just one problem, namely the origins of towns in Poland.

In the science, there was the dominating opinion that the emergence of Polish towns was a late phenomenon, connected with the profound economic changes occurring in Western Europe in the decline period of the early

Middle Ages, giving as a result the formation of civic rights. In Poland, a particular role was to be played by the reception of the Magdeburg law, assumed along with the German settlers who were to be the main builders of urban structures in Poland. This was the theory of the so-called settlement-based origin of Polish towns which came into being in the 13th century.

Despite the orthodox views of many scholars, it appeared that in the early Middle Ages in the Polish lands, there was a fourth, rather than the first, and in this case quite successful, attempt to create localities with urban characteristics. The first effort occurred about 2500 years ago, another, approximately, at the turn of the Roman age, and the third in the 1st half of the first millenium. All of them broke down, and belonged, in terms of their structure, to the early-developing urban forms.

This trend came earliest in the „Lusatian“ tribes. It was particularly clear in the early Iron Age, more or less 550—400 BC. As an illustration, we can mention two objects: Biskupin (Bydgoszcz District) and Smuszewo (Piła District).

The excavations which have now been performed for more than 50 years (from 1934) on the former island of the Biskupin lake, about 20 000 m² large, led to the discovery of well-preserved fragments of the most valuable settlement complexes of prehistoric, „barbarian“ Europe. It appeared that in about 550 BC a wooden town was erected there, with an elaborate urban planning design. This was a defensive object.

The excavations in Smuszewo, carried out on a lesser scale, mainly in the years after World War Two, made it possible to identify

relatively well a wooden stronghold which in size was approximately the same as Biskupin. It appeared that it was also erected from timber on an oval plan along the north-south axis. The breakwater and the defensive wall had a similar construction. Principally, the planning design was almost the same: the street running along the wall, a number of dwellings, each about 90 m² large, with entrances from the south, with a similar construction, separated by transverse streets with the east-west axis, and related movables. In contrast, however, to Biskupin, apart from the circular road along the wall, there was there another main traffic road (5 m wide) in the centre of the stronghold, running from the north to the south, also timber-laid.

Let us now consider what in this new settlement model in this part of Europe was the heritage of local cultural traditions and what was borrowed. Restricting ourselves just to questions of architecture and planning, we can answer this question in the following way. The architecture of dwellings and traffic and defensive means entailed vernacular traditions. An external borrowing was probably the planning design. Towns with the network of streets (a circular artery) inscribed into a circle and intersections, and also main traffic routes cutting across their centres along the north-south axis, were known, generally speaking, in the Grecian times. Various peoples took it over from there. A capital illustration is the plan of the Iberian town of Numantia in Spain. In the Polish circumstances, we can accept that the above-mentioned planning model was taken over either indirectly through the Balkans — Hungary (or Czechoslovakia), or from the Grecian colonies on the Black Sea via the Thracians or Scythians.

The social, economic and political crisis, which began to be felt more and more severely from the 5th century BC, brought about the fact that the early-emerging urban settlement structures of "Lusatian tribes" perished or petered out.

It seems that it is to Celtic influences that we owe the formation of early urban nuclei in local tribes from the beginnings of our era to the 5th century, with its apogee coming in about the 3rd and 4th centuries. As far as this question is concerned, we have not only archaeological sources, but also written ones.

In his Geography, Claudius Ptolemy (from about 100 to about 178) of Alexandria mentioned among the centres located in the present Polish lands also the locality of Kalisia, which many scholars have identified with Kalisz in Poland. It was known a long time ago that in the "Roman" period there were in Poland agglomerations with some urban features, on the other hand, we did not know what they looked like. Only long-term excavations performed after World War Two in Kalisz and its surroundings permitted one to inquire into this question too. They were centres with a spatial structure referring to local forms, in the structure of activities, on the other hand, they most probably took over much from the Celts. Therefore, we drew so much attention to their impact above.

The "Roman" period was not only the time of economic development, but also that of ethnic migrations. These caused political upheavals, which brought about as a result of the decline of old socio-economic structures, including too the then urban nuclei. In the great historical crucible which Europe became at that time, in a pot where various socio-economic and political structures were mixed, a new model of them formed, bringing about the birth of mediaeval Europe. In the Polish lands, its beginnings came in the decline of the 5th century or the early 6th century. This rate of change did not occur simultaneously in all the regions of the country and even the growth curve was not the same everywhere. Putting the question very generally and simplifying to some extent, we can say that the 8th—10th centuries were the nucleating period of towns, their beginnings came in the 11th cent., the 12th—13th cents. involved almost exclusively local towns and from then on there would come colonizing towns.

Examples of urban nuclei are the relics of settlements with the lowest, and at the same time the oldest, early medieval layers of Gniezno, Poznań, Kruszwica, Wrocław, Opole, Cracow and Wolin. Within this category, we can also include historic settlement relics from some strata from early mediaeval Biskupin and Czersk.

Of the above-mentioned settlements, common features were characteristic, e.g., of Gniezno, Poznań Biskupin, Wrocław, Czersk and Cracow. All of them were distinct with their

concentration of settlement at a strongly fortified stronghold. Their relatively well preserved remnants were uncovered during excavations. There is the distinct, still quite loose building of the area at the stronghold and the large, quite readily distinguishable, contribution of rural element. Of these centres, the strongest urban tendency was specific of Gniezno in Great Poland. This was specifically indicated by systematic excavations performed in 1936—1938 and 1948—1970 in this town, on Lech Hill. As a result of them, it appeared that from the decline of the 8th century or the early 9th century to the 2nd half of the 10th century, we can distinguish four urban-nucleate phases in the history of Gniezno. In the first, apart from the stronghold protected by a powerful earthen and timber wall, situated in the north part of the hill, a loosely settled open area extended beyond the stronghold. In the second phase, in the 9th century, the so-called closed borough ramparts were set south of the stronghold. Apart from it, the open borough extended. The reinforcement of the primary borough was probably related to the fact that it served the purposes of a pagan cult. During the excavations carried out within Gniezno Cathedral a large hearth and quite considerable amounts of ash were found — they are most probably remnants of a pagan temple.

In the third phase, the previously open southern borough area was divided into two: one surrounded by a solid earthen and wooden wall, and another, fenced off by a palisade. Finally, in the fourth phase, the palisade wall was moved off and a moat dug up in front of it. Thus in the climactic period of the existence of the urban nucleus, its central part was a four-element defensive element, perfectly integrated and purposefully taking advantage of the natural conditions of the grounds surrounded by lakes, rivers and swamps. Its building was only wooden. The powerful ramparts of the stronghold and of the primary and secondary borough areas were erected in the same technique — with some deviations in details. At the basis, they were a dozen or so metres wide and more than 10 m high. Probably, the only accents in terms of height were the towers over the gates.

On the other hand, the problem of the pos-

sible existence of the nucleus towns in Opole and Wrocław is not quite clear. Despite the previous suggestions, the origins of the strongholds in these towns do not date beyond the 10th century. However, these questions are much clearer regarding Wolin, Szczecin and Gdańsk.

It appeared that from the chronological point of view Szczecin had a similar origin and beginnings as Wolin did. On the other hand, the situation in the area at the mouth of the Vistula had a more complicated character. Scientists have failed in explaining the mystery of the localization of Truso, situated most probably on Lake Drużno. In Gdańsk itself, the urban nucleus was situated at a spot other than that of the city itself which observed the native law. Excavations in Długa Street uncovered the presence of a defensive wall, evidence of crafts and fishery. The settlement in the area of Długa Street and the Long Market probably covered an area of 1 ha. Perhaps it was here that the port on the Motława was and boats were built. We can date the beginnings of this settlement to the 9th century, and the population is estimated at about 400. We should add here that recent studies do not refute the possibility of a nucleate urban port settlement existing even at that time in Puck. For in the Gulf of Puck, one of the most interesting underwater discoveries was made: researchers came across remnants of port building with three large clinquer-built boats resting on the bottom of the bay.

Today, we are more and more certain that in the 8th century, and at the latest in the 9th century, there were nucleate towns in Cracow and in some other centres of Lesser Poland (e.g., in Stradów and Wiślica).

As a result of archaeological excavations, we know that in Poland there were essentially two characteristic types of town planning with local law — compact and loose. The first of them is characterized by a strict connection between the stronghold castle (or strongholds-castles) with the boroughs, or defensive boroughs, and the craftsmen — market settlements concentrated around them. What we have in mind is obviously the most developed form of town, with local law. Thus, what arose was a polycentric system with essentially similar parts, and,

moreover, the multistronghold system covered extensive areas. The first type is represented by the most outstanding centres of Poland in the early Piast times, including, e.g., Gniezno, Kruszwica, Poznań, Wrocław, Szczecin, Kołobrzeg, Gdańsk, Piłcock, Cracow, and Sandomierz. Within a slightly different internal system, Opole and Pułtusk probably belonged to it too. Wolin represented a certain variety of this group of towns. The loose type most probably arose in difficult terrain conditions, causing the necessity of situating the particular parts on separate hillocks. We know the classical example of this kind of town from excavations carried out in Łęczyca.

A stronghold with a borough or boroughs was the centre of a town. The other settlements can be considered suburbs. This is distinct, as excavations show, both in their building and municipal facilities. As a rule, the borough was fortified. It varied in the 2nd half of the 10th century in particular centres. At the latest in the early 11th century, it became almost a rule that both the stronghold and boroughs were nearly so well fortified (e.g., Gniezno, Poznań, Kruszwica). It is enough to mention the fact that the Gniezno and Poznań boroughs were encompassed by equally strong timber and earthen, or timber and stone, ramparts as the strongholds-castles were. The suburbs were open settlements. There was distinctly increased care of the municipal facilities, such as streets. In the 2nd half of the 10th century, this looked differently in various settlements, e.g., at the outskirts of the Poznań borough there was yet no timber-laid street. During the excavations in Gdańsk, it was found that this situation gradually improved. There was a similar situation in other centres. In the 11th century, in most of them, there were main streets well laid with timber (about 2 m wide). Other characteristic properties of boroughs in Polish towns with local law were their cramped building and the almost complete lack of country-type service interiors. Normally, the housing lot was smaller than that in the late mediaeval towns. E.g., for Opole 160 dwellings were identified in about 0.7 ha, and for Gdańsk, more than 200 stood on about 2 ha. What is important for determining the character of the settlement is, apart from the identified urban-type activities, the facts of permanency of the building lot.

Excavations were able to demonstrate this in a number of centres, most certainly in Opole, Gdańsk, Wolin, and Szczecin.

Moreover, as a result of the application of archaeological methods, we can speak of the development tendencies of these centres, of the years when they grew or stopped to do so, or even declined. Examples here can be the data obtained in the source of excavations carried out in Gdańsk, Wolin, Szczecin, Kruszwica, Opole and Wrocław. In Gdańsk, archaeologists were able to distinguish four development phases in the course of the existence of the town with local law. Moreover, it appeared that its centre was set in another spot (within the Fisherman's Market), in about 970—980, in a manner of speaking, on the raw root.

In the first period, lasting from the beginning of the town's existence, namely from the decline of the 10th century, to the 1030's, this was a quite rich settlement. Its moment of decline and economic weakness came in the late 1030's and the early 12th century. At that time, in successive layers, researchers did not find the preservation of the permanent building lot. In the early 12th century there came a radical change: over the next decades, the same building lots persisted. The last period came in the late 13th century, until 1308, when an invasion by the Teutonic Order brought an end to the town with local law. The period was characterized again by the impoverishment of the population. Whereas in terms of affluence four periods can be distinguished in the history of Gdańsk as a town with local law, in terms of the spatial system related to the grouping of the population according to occupations, only two periods can be identified. What was characteristic of the first was the fact that the population engaged in various occupations lived in the same districts, namely craftsmen lived along with fishermen. The period lasted from the 10th to the 12th centuries. In the second period, most probably, the population specialized in terms of occupation came to group in one and the same district. In Gdańsk we observe this process from the early 12th century. Similar observations were also made in other centres. What was distinct of the 12th century, not only in Poland, but also elsewhere (e.g., in Russia and the West), was the extreme

growth of towns, and, accordingly, the development of trade and a number of crafts.

Furthermore, as a result of more recent excavations, it was possible to confirm that Adam von Bremen did not exaggerate when he wrote in the 11th century (II, 22) that Wolin was one of the largest towns in Europe. For its surface area was dozens of ha, at the latest from the early 10th century. Let us remind here that in the Carolingian times various large centres covered as much as 9 to 15 ha, including the so well-known centre as Dorastal with 10 ha, Strassbourg with 5 ha and Haithabu (Hedeby) with 10 ha. In the 10th century, the great commercial emporium of Cologne extended over the surface area of 25 ha, thus the same as that of contemporary Haithabu, whereas Birka was built on a surface area of about 12 ha. In the history of Wolin we can distinguish a few phases of development. The nucleate towns probably occurred over the earliest two settlement levels. Probably, we should date them to the 1st half of the 9th century. The change came with the third level, when, from the 2nd half of the 9th century to the early 11th century, there was the first period of existence of Wolin as a town with local law. After a short period of stagnation (within which two settlement levels were distinguished), in the period from the 2nd half of the 11th century to the decline of the 12th century, or the early 13th century, (with short gaps), there came a further distinct flourishing of the town, in keeping with the development of relationships in the Baltic zone, and also in many other European countries. This was followed by its slow decline. What is important in the history of Wolin is that almost from the beginnings of its existence, we can find out archaeologically the permanent habitation there of foreigners, in all likelihood, merchants. We cannot identify their countries of origin more closely. It is quite probable that the inhabitants of pallisaded houses came either from east Germany or the northern areas of west Germany. Therefore, from this point of view, Wolin shows analogies with relationships to be found in other centres on the sea or in important centres of the long-distance trade.

Many new excellent sources for the history of towns were found during excavations in Opole, Wrocław, Cracow, and Wiślica: In Opole

it was possible to uncover so much of the area of the past stronghold that one will be almost completely able to reconstruct the appearance of the former town with local (native) law, with its housing, enclosures, traffic network and defensive facilities. We do not know only if in it there was a separate area for the feudal power. The town was founded in the mid-10th century in a checkered planning system, which was taken over indirectly from Byzantium. This type became quite popular in Poland. As late as in the 14th century, Pultusk was built up in this way, where recently one of the most valuable discoveries was made. Opole itself provided such large amounts of various finds different materials that it is now possible to reconstruct almost completely the look of the everyday life of the inhabitants of a medium-sized town with local law, with their economic activities, costume, house furnishing (including carpets), hygienic operations, contacts with the external world, and also their beliefs and health care, and the ways of satisfying aesthetic and musical needs (e.g., a primitive fiddle was found there).

The excavations in Wrocław produced the appearance of a large metropolis which developed in the 11th and 12th century on both banks of the Odra, providing many truly unique historic relics too (e. g., the leather cover from the 12th century decorated with animalistic motifs).

The recent years were also favourable for better knowledge of the past of Cracow. The richness of the town as early as the 9th century is indicated by the discovery in Kanonicza Street of a hoard of several tonnes of iron coins, the unique find in Europe from that time of the material with enormous value. Finally, we should mention Wiślica, where in the 1960's important remains of lay and church building were uncovered. On the other hand, it proved impossible to explain if the pallisaded fortification of Okół should be connected to before the period when Cracow was occupied by the Great Moravian State, or if it was built afterwards. The fact that it was burned down would indicate that the Cracow calamity might have occurred during the Moravian invasion.

In the 2nd half of the 11th century, in particular in the 12th century, in Poland there

came a distinct increase in production. It was characterized, on the one hand, by the more widespread making of lower-quality goods, and, on the other hand, by knowledge of increasingly improved techniques (e. g., making steels from a number of wires wound around a rod) or specializations (e. g., glass-making). We can assume that in the late 11th century and in the 12th century, in Poland there were a few score specialized crafts. There was a distinct progress from the period of nucleate towns. Specialization developed, but its range varied from centre to centre, for quite frequently many different specializations were plied within one workshop. Important sources for evaluating the character of these settlements are data suggesting the grouping in these centres of craftsmen engaged in food processing. From this point of view, particularly interesting results were obtained during excavations in Opole and Kruszwica. By using many special methods, it was possible to identify in these towns the presence of butchers who most probably sold meat in their stalls. Similar observations were made for other branches of food crafts. In Poland, inns, quite often mentioned in written sources from the 12th century and the 1st half of the 13th century, were also connected with both this field and commerce.

Apart from other data, the scatter of individual settlements provides information about the organization of internal exchange. E. g., in Great Poland, it was possible to find out that the distance between large urban centres varied between 50 and 60 km, that between large and medium-sized ones was half the distance, and smaller centres were quite frequently halfway between those large and medium-sized.

It can be found from archaeological discoveries that the more rapid growth of towns with local law in Poland was not only connected with purposeful actions of the state authorities, but also resulted from the impact of Christianity, even in centres which were unaffected by this movement. Above all, due to the introduction of lay and church stone buildings, the architectural image of these towns became richer. Though modest at first, in due course, particularly from the 11th century, they became more and more imposing. The fairly monotonous architecture of these

towns was enriched with new vertical accents attracting attention from afar. Thus, remnants of stone palaces were uncovered, e. g., in Giecz, Płock, Wiślica, Przemyśl, and Legnica. The palace buildings in Cracow or Ostrów Lednicki were the objects of new studies or additional excavations.

It is well-known that churches were built on the sites of major markets or markets were set at cult centres. E. g., we come across churches whose invocations were related to the saints who were recognized in Europe at that time as patrons of trade or some branches of it. Settlers were also attracted by the centres of church administration and places connected with the cults of certain saints. After all, this was a typically two-stream process. Its image was enriched by excavations. In this scope, our knowledge grew both qualitatively and quantitatively, due to excavations carried out after World War Two. In the 12th century, Cracow boasted of the largest number, as many as about 20, moreover, made of stone. The situation became slightly different in the period of feudal division, when the Church more often than not inspired the foundation of towns, and, because of acquired fair or custom privileges, it was able to play a more active role in the process of formation of certain urban centres. Towns with local law were also often centres of science and culture. Schools developed in some of them. The objects meant just for writing, imported or produced locally after Western patterns, may somehow have been connected with them.

There are also various sources providing an insight into the social structure of Polish towns with local law. It was in them that the lay and church powers were concentrated; it was here that the ruler or his administrators had their seats; moreover, major centres were bishops' seats. The lords' manors in larger towns were often fortified in a way similar to that of the ruler's seat. Rich merchants and craftsmen, along with the populace, also lived in these towns. In the stronghold itself, and in the lords' manors, slaves also lived.

The tendencies which dominated in these towns are indicated, e. g., by the civic rights acquired by the population of Płock in the first half of the 13th century (1237). Under this law, merchants were to enjoy the same principles as the knights did. Also, in the 12th

century, there were legal and administrative differences in towns with local law, including the institutions of *jus forense* or *libertes fori*, with index fori in ducal centres.

The example of 12th century Szczecin suggests the significance of international trade in the formation of urban legal standards and certain independence of the ducal power. Its organization resembles that of the urban republic, exhibiting considerable analogies to Novgorod, with which Szczecin maintained vivid commercial contacts. This is indicated by the presence of a group of merchants in Novgorod with a name coming from Szczecin. They were most probably the inhabitants of Novgorod who traded with Szczecin. We come across a similar situation in the West, too.

Summing up our remarks about towns with local law in the Polish territory and neglecting the known descriptions by chroniclers from the 11th and 12th centuries concerning Wolin and Szczecin, we can say that today archaeological sources provide good arguments supporting the thesis that towns with local law existed in Poland. They developed from the late 9th century to the early 13th century. We are still far from a full investigation, through excavations, of the history of Polish towns in the early Middle Ages. The discovery of chess pieces in the form of single chessmen (found, e. g., in Cracow, Kruszwica, Wolin, and Szczecin, in the latter from as early as the 10th century), and particularly of a whole set of them in Sandomierz, demonstrates a predilection to intellectual games, and, at the same time, to exact sciences. From this point of view, the Sandomierz find is particularly significant, for the chessmen found there were certainly produced by a local workshop. This indicates the great popularity of chess in Poland in the late 11th century and the 12th century. Nevertheless, even today, on the basis of archaeological and other sources, we can state that the description of the 12th century Arab geographer al-Idrisi was generally correct. Of Poland, he said, e. g., "it is a country... with large towns. Its towns include: (I) Kraku (Cracow), G (i) nazna (Gniezno), R (a) t (i) slaba (Wroclaw), S (i) rad (i) ia (Sieradz?), N (u) grada S (i) tnu (Szczecin). They are all famous capitals and mighty centres, where the affluents of various countries are gathered. Apart from that, they

enjoy respect, since (in them there are) scholars educated in the fields of science and Roman (Roman) religion. As for the towns of (I) kraku, G (i) nazna and the other above-mentioned towns of Bulunia (Poland), they are localities with buildings standing one close to another (or with compact building) and a number of natural goods; they are similar in terms of size; their descriptions and appearances are the same". We should not, however, exaggerate, as though all the Polish centres mentioned by al-Idrisi had been equal in size or riches.

Although we do not have full data, but in the case of the number of stone churches, at least, which could be found in individual towns, we can discern differences in their richness. We already mentioned above the large number of stone churches in Cracow. We should include Wroclaw too in the same category of towns, though with fewer stone buildings. It is also interesting to note the fact that, in centres with fewer churches, if they were centres of ducal power, attempts were made to emphasize this fact by as rich as possible decoration of the stone buildings there. Thus, the archbishop's cathedral in Gniezno, the place of past royal coronation ceremonies, was suitably equipped. A splendid record of this care has survived in the form of the Gniezno bronze doors. Similar inspirations brought about the commission of the bronze doors for Plock (now in Novgorod, USSR).

The decorative bronze doors were inspired by Byzantium, as adopted in some European countries from the decline of the 11th century. We know examples of them from 14 Italian localities (where they were in part the work of Byzantine makers and in part were cast on the spot) and three towns in Germany (Mainz, Hildesheim and Augsburg). Moreover, one of the workshops which produced them was in Magdeburg, whence the Plock doors also come. It was found out that although the author of the Gniezno Doors (from the last quarter of the 12th century) bore a foreign name, they were cast in Poland. They were the work of Peter (Petrus) who came either from the Meuse area or from France. "It was for the first time, perhaps in an immitable way, that the life of the saint, enjoying an intensive cult then in several countries — Poland, Bohemia and Hungary — became an object which was ex-

posed on such an imposing and monumental scale".

"As a matter of fact, the only work uncovered as a whole... was the painted decoration in the western concha of the apse in the collegiate church in Tum near Łęczyca, coming from the 1160's. The subject of the composition was *Maiestas Domini*".

The mosaic pavements from glazed clay tiles from the 11th and 12th centuries, uncovered in the underground part of Gniezno Cathedral, are also characterized by specific beauty. Finally, these tendencies are significantly indicated by the elegantly decorated floor of the church in Wiślica, an almost unique work among the European historic relics from the 2nd half of the 12th century.

The imposing interior decoration of the church and the rich decorativeness of church ceremonies, which had often the character of state demonstrations, contributed to the formation of the grounds of the uniformity of the state. In this sphere, a great role was played by towns with local law, since it was in them that the most important ceremonies took place. Therefore, the garments of the main protagonists of these ceremonies, remnants of which were found during excavations, were imposing. They included, e. g., silk robes imported from the Far East, shoes adorned with silk threads or interlaced with gold or silver, gold rings, gold and silver chains, gold crosses, e. g., of Byzantine origin (e. g., in Kruszwica and Legnica), numerous gold and silver men's and women's ornaments. On the European scale, the almost unique finds include the gold chalice coming from the decline of the 11th century, which was found in Tyniec near Cracow in the grave of a Benedictine abbot. The category of rare historic objects includes the decorated silk stoles discovered, e. g., in Kruszwica and Tyniec, coming from the 11th and 12th centuries.

On the other hand, the repeated attempts to create a permanent place for the rulers' tombs, which were made from the decline of the 10th century, failed. Examples are the remnants of the imposing tombs of Mieszko I

and Boleslaus the Brave which were found in Poznań. Finally, researchers came across the imposing tombs of church dignitaries, e. g., in Cracow, Tyniec, Gniezno, Kruszwica and probably in Ostrów Lednicki near Gniezno, and also those of lay dignitaries, such as the tomb of the castellan of Czersk from the 12th century, with a gold ring on his finger, with arms, a bucket and bronze bowls.

Numerous cemeteries, excavated in various parts of Poland, made it possible to achieve better knowledge of the demographic and social structure of Poland, which urbanized in the early Middle Ages. The future excavations will permit one to have an idea as to the aptness of the painted images of some early Polish towns. From year to year, they become, as we believe, better and better, on the other hand, they still continue to be so-called ideal representations. The future studies will make it possible to understand if, with reference to some early Polish towns situated inland on the main rivers, river ports should not be included among the town-making factors. At any rate, water routes played a much more significant role than has usually been assumed.

Everything indicates that the delay in the development of Poland in relation to Western Europe was rapidly made up, particularly from the 10th century. This also applies to the development of crafts and trade. For it was then that, because broader international contacts were made and the social, economic and cultural needs grew, foreign craftsmen were attracted, which contributed to the imposing development of this important field of economic activity.

The 13th century saw great changes in the shape of Polish towns. Many of them acquired new privileges, based on Western patterns, e. g., from Magdeburg, causing their foundation on another spot. On the other hand, some of them developed in the old way, keeping the past urbanistic forms. The excavations in Pułtusk provided examples of this situation. The excavations led to the discovery of almost a copy of early mediaeval Opole, which had survived till the height of the Middle Ages.

AUS DER GESCHICHTE DES LEIPZIGER UNIVERSITÄTSINSTITUTS FÜR VOR- UND FRÜHGESCHICHTE

EDITH HOFFMANN
(Karl-Marx-Universität, Leipzig)

Im Personalverzeichnis der im 3. Trimester 1940 an der Universität Leipzig immatrikulierten Studenten erscheint auf Seite 211 unter der Hochschulnummer 356 der Ausländer *Točík, Anton*, geboren 1918 in Krasno/Slowakei, wohnhaft in Leipzig C 1, Hohe Str. 38, eingeschrieben in der Fachschaft „Philol. et hist.“. In den Personalverzeichnissen für das Trimester 1941 (S. 208), das Sommersemester (im weiteren SS) 1941 (S. 193), das Wintersemester (im weiteren WS) 1941/42 (S. 213), das SS 1942 (S. 206) und das SS 1943 (S. 238) liegen die gleichen Angaben vor, 1943 jedoch mit einer anderen Hochschulnummer: 480. Das Personalverzeichnis für das WS 1942/43 ist nicht mehr vorhanden. In den Unterlagen für das WS 1943/44 sucht man den Namen *Anton Točík* vergebens.

Die Jahre, die *Anton Točík* als Student in Leipzig verbrachte, zählen zu den schwersten, die die Völker Europas in diesem Jahrhundert durchlebten. Kaum ein persönliches Schicksal blieb von der Machtergreifung des Faschismus und ihren Auswirkungen unberührt. Zwanzig Jahre war *Anton Točík* alt, als mit dem Münchener Abkommen vom 29. 9. 1938 unter Verletzung von Prinzipien des internationalen Rechts das faschistische Deutschland von England und Frankreich die Ermächtigung zur Annexion tschechoslowakischer Gebiete erhielt, womit der Weg zum zweiten Weltkrieg geebnet wurde. In den am 14./15. 3. 1939 von deutschen Truppen besetzten tschechischen Gebieten wurde einen Tag später durch Erlaß A. Hitlers das Protektorat Böhmen und Mähren errichtet und die gesamte Macht in den Händen eines deutschen Reichsprotectors konzentriert. Parallel dazu schufen slowakische Separatisten am 13. 3. 1939 einen von Hitler-

deutschland vollständig abhängigen slowakischen Staat, nachdem es schon 1938 zur Gleichschaltung der bürgerlichen Parteien mit der faschistischen Hlinka-Partei gekommen war und eine autonome Regierung unter Josef Tiso, einem reaktionären Vertreter des politischen Katholizismus und Parteigänger Hlinkas, die Macht übernommen hatte. Obwohl dieser Staat ein Vasall Hitlerdeutschlands war, gelang es der slowakischen Bourgeoisie, sich besonders in den ersten Jahren eine soziale Basis im Bürgertum sowie unter den katholischen Gläubigen zu sichern. Nachdem taktische Meinungsverschiedenheiten innerhalb der slowakischen Bourgeoisie im Juli 1940 unter A. Hitlers persönlicher Leitung in Salzburg geklärt werden konnten, erfolgte eine noch engere Bindung an Deutschland, nicht zuletzt auch auf kulturellem Gebiet (*Dau — Svatosch 1985, S. 88—97*). So erhielten z. B. slowakische Bürger durch einen organisierten Austausch die Gelegenheit, an deutschen Universitäten zu studieren. *Anton Točík* hatte 1937 nach dem Abitur an der zur Schwesteruniversität von Leipzig erklärten Universität Bratislava ein Studium der Geschichte und Slawistik aufgenommen. Als sein Lehrer, *J. Eisner*, die Slowakei im Zusammenhang mit der veränderten politischen Lage verließ, entschloß er sich, als Austauschstudent an die Universität Leipzig zu gehen, um die slawische Keramik zwischen Elbe und Saale kennenzulernen. Er blieb jedoch weiterhin an der Universität Bratislava immatrikuliert.

Trotz der sich immer mehr verdüsternden Weltlage mußte es einem strebsamen Studenten als keine ungünstige Gelegenheit erscheinen, an einer so altherwürdigen Bildungseinrichtung wie der *Alma Mater Lipsiensis* stu-

dieren zu können. Nur hatten sich hier inzwischen seit 1933 Veränderungen vollzogen, die zum Niedergang von Studium und Wissenschaft führten, was aber nach außen zunächst nicht so deutlich sichtbar wurde. Für die Universität Leipzig war der dunkelste Abschnitt ihrer Geschichte angebrochen. Nahezu widerstandslos erfolgte die Einbeziehung in das faschistische Herrschaftsgefüge durch eine gesteuerte und dekretierte Gleichschaltung, unterstützt von zahlreichen Studenten und einer zunehmenden Zahl von Lehrkräften. Innerhalb weniger Wochen hatten die neuen Machthaber Erfolge errungen, ohne daß tiefgreifende Veränderungen im Rektorat oder den Dekanaten notwendig gewesen wären, begünstigt durch die innere Schwäche und Verführbarkeit vieler Hochschullehrer sowie ihre Affinität zu den neuen Ideen. Über 100 Leipziger Professoren unterschrieben am Vorabend der Reichstagswahlen vom 5. 3. 1933 den vom Rektor der Universität Jena ausgehenden Aufruf zur Wahl Hitlers und begrüßten den eingeschlagenen Weg. Nur eine Minderheit von Hochschullehrern brachte den Mut auf, ihrem Gewissen folgend, diese erste öffentliche Willenserklärung deutscher Professoren für das faschistische Regime nicht zu unterzeichnen. Gegen sie richtete sich eine erste „Säuberung“ von allen als unzuverlässig geltenden Personen, der 30 Professoren und Dozenten aus politischen oder rassistischen Motiven zum Opfer fielen. Neben diesem rigorosen Eingriff in den Bestand des Lehrkörpers ging es dem sächsischen Ministerium für Volksbildung jedoch „vielmehr um die Um- und Ausgestaltung der heutigen Hochschule im Geiste des Nationalsozialismus“ (Akten des Universitätsarchivs Leipzig [im weiteren UAL], Personalakte [im weiteren PA] 474, Bl. 69 ff.). Die Ideologie vom „Volk ohne Raum“, des Herrenmenschentums und des Rassenwahns wurde zum festen Bestandteil der nun einsetzenden nationalsozialistischen Erziehung der Studenten. Das neue Statut der „Deutschen Studentenschaft“ vom 7. 2. 1934 verlangte von allen Studenten die Ableistung des Arbeitsdienstes und die Mitgliedschaft in der SA (Völkischer Beobachter Nr. 138 vom 18. 5. 1934). Ein besonders eingerichtetes SA-Hochschulamt vertrat die Meinung, der Student sei von Beruf SA-Mann und möge allenfalls seine Freizeit mit etwas Studieren ausfüllen. In verschie-

denen Bereichen der Universität kam es deswegen zu Klagen über die Beeinträchtigung des akademischen Unterrichts. Nachdem die Rivalität zwischen SA und Reichswehr am 30. 6. 1934 zugunsten der Generalität entschieden war, gelangte die wehrwissenschaftliche Ausbildung der Studenten unter die Regie der Reichswehr. Der spätere Generalfeldmarschall Schörner, dem tschechoslowakischen Volk in böser Erinnerung, übernahm es neben anderen, die Leipziger Studenten im „neuzeitlichen Infanteriekampf“ zu unterrichten (Staatsarchiv Dresden, Geländesport, Rep. 10087/27, Bl. 56 u. 281).

Die Geschichte des Lehrstuhls, an dem Anton Točík am 1. 5. 1940 sein Studium der Vor- und Frühgeschichte begann, spielte sich nicht im luftleeren Raum, sondern vor dem geschilderten Hintergrund ab. Der Lehrstuhlgründung vom 1. 4. 1934 gingen besonders nach dem Ende des ersten Weltkriegs mehrfache, erfolglose Initiativen voraus, um der Vor- und Frühgeschichte in Gestalt eines Extraordinariats einen Platz in Lehre und Forschung an der Universität Leipzig einzuräumen (*Bastian 1983*, S. 17–20; *1984*, S. 393–396). Nachdem die Vorgeschichte zunächst durch den Direktor des Ethnologisch-Anthropologischen Instituts, Prof. K. Weule, „schlecht und recht mit vertreten“ worden war (UAL, Phil. Fak. B 3/3521, Bl. 4), engagierten sich ab 1920 der Kustos der prähistorischen Abteilung des Völkerkundemuseums Leipzig, J. Richter, und ab 1928 W. Radig aus dem Seminar für Landesgeschichte und Siedlungskunde unter Leitung von R. Kötzschke vor allem im Sinne der heimischen Vor- und Frühgeschichte (*Hoffmann 1985*, S. 281). 1929 kam es zur Gründung einer eigenen „Kommission zur Förderung der prähistorischen Forschung an der Universität“, deren Mitglieder auf die ständig wachsende Bedeutung der Vorgeschichte und das Interesse der Reichsregierung sowie der Sächsischen Staatskanzlei hinwiesen. Alle Anstrengungen scheiterten jedoch an der „katastrophalen Finanzlage des Staates“ (UAL, Phil. Fak. B 2/2122, Bl. 76). Noch im Mai 1933 lehnte das Dresdener Ministerium die Erteilung eines Lehrauftrages mit dieser Begründung ab, um nur einen Monat später die Weisung zu erteilen, daß der „Pflege der Vorgeschichte an der Universität durch Begründung eines Extraordinariats für dieses Fach“ brei-

terer Raum als bisher einzuräumen sei (UAL, ebenda, Bl. 81). Was bewirkte diesen plötzlichen Sinneswandel? Er ordnete sich folgerichtig in die Wissenschaftspolitik der Nationalsozialisten ein. Innerhalb der NSDAP bemühte sich vor allem A. Rosenberg mit seinem „Kampfbund für deutsche Kultur“ und dessen „Reichsfachgruppe für deutsche Vorgeschichte“ unter Leitung von H. Reinerth um die Einrichtung neuer Lehrstühle, besonders in den „Grenzländern“. Indem die Notwendigkeit eines Lehrstuhls in Sachsen mit einer politischen Zielstellung motiviert wurde, spielte auch das Geld, das bis dahin immer gefehlt hatte, keine Rolle mehr (UAL, ebenda, Bl. 92). Als Kandidaten für eine Besetzung des Lehrstuhls zog die Fakultät B. v. Richthofen, M. Jahn, W. La Baume, W. Schulz und K. Tackenberg, alle vom „Kampfbund für deutsche Kultur“ als „zuverlässig“ empfohlen, in Betracht. Nur Kustos J. Richter vom Völkerkundemuseum Leipzig hatte das Angebot abgelehnt, „da ihm die Vergewaltigung, die alle Wissenschaften, die Vorgeschichte aber in ganz besonderem Ausmaß, unter der Herrschaft des Nationalsozialismus zu erleiden hatte, unerträglich war“ (Akten des Museums für Völkerkunde Leipzig, D-9, Bl. 2). Mit Wirkung vom 1. 4. 1934 wurde schließlich K. Tackenberg zum a. o. Professor für Vorgeschichte an der Philosophischen Fakultät der Universität Leipzig ernannt.

K. Tackenberg konnte zu diesem Zeitpunkt eine Reihe wissenschaftlich allgemein anerkannter Arbeitsergebnisse vorweisen. Obwohl er der NSDAP und der „Reichsfachgruppe“ angehörte, werden in seinen Arbeiten und in seiner persönlichen Entwicklung die Bemühungen um Distanz deutlich, hin bis zum Bruch mit H. Reinerth und dem „Reichsbund“. In einem Brief von Stabsleiter Urban an B. v. Richthofen vom 2. 3. 1937 ist sogar von einem „Leipziger Komplott“ die Rede (Zentrales Staatsarchiv Potsdam, DRbg, Film 1201, Bl. 144 f.). Unter dem Vorwand einer Ausgrabungsbesichtigung hatte K. Tackenberg einen ausgewählten Kreis von Prähistorikern eingeladen, unter ihnen W. Buttler, A. Langsdorff und K. Langenheim — letzterer kam im Auftrag von E. Petersen, M. Jahn und B. v. Richthofen —, um eine Einigung gegen H. Reinerth und dessen Plan für ein Reichsinstitut zu erreichen (*Bollmus* 1970, S. 199 ff.).

Großes Verdienst erwarb sich K. Tackenberg jedoch vor allem um die Bodendenkmalpflege im Leipziger Land, wo er eine ganze Reihe von Ausgrabungen durchführte. In der Leipziger Schillerstraße 8 richtete er das Seminar für Vorgeschichte ein und bestritt die Lehrveranstaltungen zunächst allein; ab SS 1936 übernahm Kustos J. Richter eine Übung. Als K. Tackenberg am 1. 11. 1937 Leipzig bereits wieder verließ, um den neugegründeten Lehrstuhl für Vorgeschichte an der Universität Bonn zu übernehmen, hinterließ er ein gut eingerichtetes Institut mit Handbibliothek, Lichtbildarchiv und von ihm begonnener Studiensammlung, die durch Zusammenfassung von im Universitätsbesitz befindlichen einheimischen Bodenaltertümern aus dem Archäologischen und Geologischen Institut sowie dem Institut für Landesgeschichte und durch Ankauf der Sammlung von Prof. Felix ergänzt wurde. In Zusammenarbeit mit dem Landespfleger für Bodenaltertümer in Sachsen entstand während seiner Amtszeit auch die Zeitschrift „Sachsens Vorzeit“.

Vor seinem Weggang nach Bonn machte K. Tackenberg seinen Einfluß auf die Wahl seines Nachfolgers in der Fakultät geltend, der sich in der Kandidatenliste vom Januar 1938 widerspiegelt. Sie umfaßt vier Vorschläge: W. Buttler, E. Petersen, H. Jankuhn und L. Franz. In Erinnerung an das „Leipziger Komplott“ verfolgte das „Amt für Vorgeschichte“ im „Amt Rosenberg“ die Vorgänge in Leipzig voller Aufmerksamkeit. Es unterbreitete, nachdem es gegen die Kandidaten der Fakultät protestiert hatte, eigene Vorschläge: C. Engel, W. Hülle, R. Stampfuß und E. Beninger, die zur Elite des Reichsbundes für Vorgeschichte zählten, die drei erstgenannten als Schüler H. Reinerths. Die Fakultät lehnte jedoch diese Vorschläge ihrerseits ab mit der Begründung, daß die Vorgeschlagenen nicht die notwendigen Voraussetzungen besäßen, „mit peinlicher Genauigkeit und äußerster Selbstdisziplin an die Verwertung des Materials heranzugehen“. In den vorliegenden Gutachten war den Kandidaten mit Ausnahme von E. Beninger jegliche wissenschaftliche Eignung abgesprochen worden (Staatsarchiv Dresden, Ministerium für Volksbildung, Nr. 10230/58, Bl. 22 ff., 43 ff., 68 ff., 72 ff.). Die Distanzierung der Fakultät erfolgte jedoch nicht etwa aus einer antifaschistischen Grund-

einstellung, sondern ging vielmehr zurück auf die „elitäre Abneigung der akademischen Zunft gegen nazistische Geschichtsideologen, die das historische Handwerkszeug nicht beherrschten, mit dreisten Geschichtsfälschungen oder unverhüllter Mystik arbeiteten“ (Unbewältigte Vergangenheit 1977, S. 299).

Die Philosophische Fakultät erwählte schließlich L. Franz mit Wirkung vom 1. 1. 1939 zum Direktor des Seminars für Vorgeschichte. Der schärfste Einspruch H. Reinerths und seine Forderung nach Bestrafung der an der Ablehnung seiner Vorschläge Schuldigen, unter denen er ganz zu Recht auch K. Tackenberg vermutete, blieben wirkungslos. Von all diesen Auseinandersetzungen konnte der slowakische Austauschstudent Anton Točík freilich nichts ahnen, als er 1940 nach Leipzig kam.

Das Seminar für Vorgeschichte hatte inzwischen im Haus Schillerstraße 7 ein neues Domizil erhalten. Der Österreicher L. Franz war vorher als Professor für Vorgeschichte an der Deutschen Universität Prag tätig gewesen, wo er sich mit der Vor- und Frühgeschichte Südosteuropas sowie der Alpenländer beschäftigt hatte, Ausgrabungen in Böhmen durchführte und sich um die Bodendenkmalpflege bemühte. Als Mitglied der Sudetendeutschen Partei unterstützte er deren heimatforschende Vereine und Museen. Dem Nationalsozialismus ergeben, zeigte er sich in seinen Schriften jedoch im wesentlichen um saubere wissenschaftliche Darstellung bemüht (UAL PA 470; *Who's Who in Austria*, Wien 1971/72). Das Vorlesungsverzeichnis der Universität Leipzig weist u. a. folgende Lehrveranstaltungen von L. Franz aus: Vorgeschichte der Sudetenländer im großdeutschen Raum (WS 1939/40), Vorgeschichte des europäischen Ostraumes; das Kriegswesen der Vorzeit (1. Trisemester 1940), Vorgeschichtsforschung als völkisches Kampfmittel (SS 1942), die Ur-Germanen (WS 1942/43), Entstehung und Wanderung der Indogermanen (SS 1944). Unbestritten rückten also unter seiner Leitung und unter Mitwirkung des Kustos am Völkerkundemuseum Leipzig, W. Jorns, verstärkt Themen und Fragestellungen aus dem Bereich der faschistischen Ideologie in den Mittelpunkt der Arbeit des Seminars, ohne daß sich dieses in adäquater Weise in Publikationen niedergeschlagen hätte.

Doch auch L. Franz's Aufenthalt in Leipzig dauerte nur kurze Zeit. Im Oktober 1941 mit der Durchführung von Arbeiten zur Vor- und Frühgeschichte beauftragt, folgte er einem Ruf als Ordinarius an die Universität Innsbruck zum 1. 10. 1942, nicht ohne seine Leipziger Lehrtätigkeit bis November 1944 sporadisch fortzusetzen.

Bei der weiteren Ausgestaltung des Seminars erzielte L. Franz beachtenswerte Erfolge. Es gelang ihm, die Bibliothek zu vergrößern und zu systematisieren, die Diapositiv-Sammlung zu erweitern und die Sammlung, inzwischen auf über 1000 Gefäße und zahlreiche Fundgegenstände aus Stein, Bronze und Eisen angewachsen, zu ordnen sowie die dem Seminar als Leihgabe zur Verfügung gestellte Sammlung der Deutschen Gesellschaft zur Erforschung vaterländischer Sprache und Altertümer in Leipzig zu integrieren (*Franz 1939*, S. 105 ff.). Der Öffentlichkeit stellte L. Franz sein Seminar 1940 durch eine Ausstellung von Originaldrucken zur Geschichte der Kartographie und des Abbildungswesens im vorgeschichtlichen Schrifttum vor (*Nachrichtenblatt 1940*, S. 63). Eine von ihm begründete Buchreihe „Forschungen zur Vor- und Frühgeschichte“ erschien nur mit einem ersten Band; sie scheiterte fehlender Mittel wegen. In dieser Arbeit unter dem Titel „Untersuchungen zur Religion der Westslawen“ versuchte der Autor, E. Wienecke, die starke Abhängigkeit der Slawen von den Germanen auf geistigem Gebiet zu beweisen in dem Bestreben, mit seinen wissenschaftlichen Ergebnissen „im Volkstumskampf des Vaterlandes Hilfestellung zu leisten“ (Leipzig 1940, S. IX). In einem vorgesehenen und im Manuskript fertiggestellten, aber nicht mehr erschienenen zweiten Band behandelte J. Kretschmar das sogenannte Restgermanenproblem anhand der Keramik, wobei er zu ähnlichen Thesen wie E. Wienecke gelangte. Nach Auffassung von L. Franz hätten sich diese beiden Bände als geeignet erwiesen, der sächsischen archäologischen Forschung die Führung in der wissenschaftlichen Behandlung des Germanen-Slawen-Problems einzubringen; hier fehlte ihm wohl das rechte Augenmaß (UAL, PA 2042, Bl. 42).

Als Unterstützung für L. Franz wurde auf Antrag von O. Reche vom Institut für Rassen- und Völkerkunde der seit 1. 8. 1938 am Leip-

ziger Völkerkundemuseum tätige Kustos W. Jorns ab WS 1938/39 mit der Abhaltung von Übungen und Vorträgen zur deutschen Vorgeschichte beauftragt (UAL, Phil. Fak. B. 2/2805, Bd. 1, Bl. 35). Außer Lehrveranstaltungen, wie z. B. „Vorgeschichte und Gegenwart“ (Was will die Vorgeschichtsforschung?) oder „Entstehung und Ausbreitung der deutschen Stämme“ (WS 1939/40, SS und WS 1944/45), vertrat er vor allem die praktische Seite der Ausbildung, und in dieser Eigenschaft kam er in engere Kontakte mit den Studenten, unter ihnen *Anton Točík*, als der Ordinarius L. Franz.

1940 waren beim Aufschluß einer neuen Kiesgrube bei Rötha-Geschwitz bei Leipzig durch Baggerarbeiten jungbronzezeitliche Siedlungshinterlassenschaften angeschnitten worden, die, nach einer ersten Notbergung, im Auftrag der sächsischen Bodendenkmalpflege von W. Jorns bis zum April nebst anderen Funden unter Mitwirkung von Mitgliedern des Universitätsinstituts ausgegraben wurden. Unter den Studenten dankte W. Jorns „namentlich Frau Ritter, Herrn Riecke und nicht zuletzt dem slowakischen Austauschstudenten *Anton Točík* für alle Mitarbeit...“ (Jorns 1941, S. 74). Das Ausgrabungsmaterial gelangte zunächst in das Völkerkundemuseum, wurde aber nach dem Kriege in das Naturkundliche Heimatmuseum, das heutige Naturkundemuseum, umgelagert (Jorns 1952, S. 57 f.). Dort befindet es sich noch heute, leider ohne die dazugehörigen schriftlichen Aufzeichnungen, die in den Kriegswirren verloren gingen. Im Juni 1943 wurde am Kohlenberg bei Brandis die Vermessung und Ausgrabung eines durch den Abbau im Steinbruch gefährdeten großen Hügelgrabes mit Steinpackung notwendig. Diese Arbeiten übernahm W. Jorns mit den Studenten des Universitätsinstitutes, die das Planum zeichneten, unter ihnen auch *Anton Točík*, dessen Dokumentation mit Unterschrift vorliegt. Im Anschluß daran ergab die Suche nach weiteren Bodendenkmälern u. a. etwa 33 Hügelgräber und eine mittelalterliche Burganlage. Bedauerlicherweise sind auch diese Unterlagen nicht mehr vorhanden (Friedrich 1956, S. 152). An den Untersuchungen des vermeintlich slawischen Dorfes Zeschwitz bei Leipzig, die jedoch nur hochmittelalterliche blaugraue Keramik ergaben, war *Anton Točík* 1942/43 unter Leitung von W.

Jorns ebenfalls beteiligt (Mildenberger 1957, S. 128). Außerdem nutzte er seinen Aufenthalt in Leipzig aber vor allem dazu, sich einen Überblick über die slawische Keramik dieses Raumes zu verschaffen, indem er in den umliegenden Museen bis nach Merseburg und Köthen Material aufnahm. Nicht zu vergessen sind darüber hinaus seine Studien bei dem bekannten Leipziger Slawisten R. Trautmann.

Als L. Franz Anfang 1942 aufgrund seiner Arbeiten für den Gauleiter von Tirol die Lehrveranstaltungen in Leipzig nicht mehr persönlich durchführen konnte, setzte die Fakultät W. Jorns zur Weiterführung des Studienbetriebes ein. Sie bemühte sich jedoch, den verwaisten Lehrstuhl neu zu besetzen. Wiederum folgte sie der Empfehlung von K. Tackenberg und einigte sich auf einen Kandidaten, den dieser als „den besten Fachvertreter, den wir im Augenblick im Reich haben“, bezeichnete: B. v. Richthofen (UAL B 2/2243, Bl. 1, 10). Was mochte K. Tackenberg zu einem solchen Ratschlag bewogen haben? Als weitere Kandidaten waren E. Wahle, G. Neumann und J. Werner in die engere Wahl gezogen worden, nachdem der Reichsminister am 23. 11. 1942 gemahnt hatte, Vorschläge für die Wiederbesetzung einzureichen. Maschke, der Führer des Dozentenbundes, erklärte in der zuständigen Kommission, daß G. Neumann „zu den in Leipzig interessierenden Ostfragen einen überholten und nicht ungefährlichen Standpunkt“ einnehme, E. Wahle der „östlichen Orientierung“ eher ferne stehe und J. Werner, da er kürzlich erst berufen worden sei, deshalb weg falle (UAL, ebenda, Bl. 16). So einigte man sich schließlich auf eine Einerliste, zumal sich K. Tackenberg gegen E. Wahle und G. Neumann ausgesprochen hatte.

B. v. Richthofen dürfte den Mitgliedern der Berufungskommission kein Unbekannter gewesen sein; man wußte, für wen man sich da entschied. Er war einer der höchstbeamteten Prähistoriker Deutschlands. Seit 1933 ordentlicher Professor an der Universität Königsberg und Dekan der dortigen Philosophischen Fakultät, trat er daneben als Mitarbeiter der „Contracomintern“, des Berliner und Münchener „Instituts zum Studium der Judenfrage“, des „Reichsinstituts für die Geschichte des neuen Deutschland“, als Lektor der „Parteiamtlichen Prüfungskommission zum Schutz des NS-Schrifttums“ u. a. in Erscheinung und

zeichnete sich dabei weniger durch herausragende fachliche Leistungen als durch extremen Antikommunismus und Antisemitismus aus (Bastian 1983, S. 32 ff.; 1984, S. 398 f.). Während die Fakultät über seine Berufung nach Leipzig beriet, war er nach Fronteinsatz in Polen, Frankreich und der Sowjetunion in verschiedenen Generalstäben tätig. Er nahm den Ruf nach Leipzig bereitwillig an, jedoch mit der Einschränkung, sein Amt erst nach Beendigung des Krieges anzutreten. In Leipzig vertraten ihn inzwischen W. Jorns und L. Franz, der ab SS 1943 sein offizieller Stellvertreter wurde, obwohl sein ständiger Wohnsitz Innsbruck blieb. Für das WS 1943/44 hatte er eine dreistündige Veranstaltung zum Thema „Kunstgeschichte der Vorzeit“ angekündigt und wohl auch begonnen, doch dann sollte alles anders kommen.

Am 4. 12. 1943 wurde die Universität durch den ersten schweren angloamerikanischen Luftangriff hart in Mitleidenschaft gezogen. 58 von den insgesamt 92 Instituten und Kliniken wurden getroffen und teilweise total zerstört, darunter das Augusteum, Albertinum, Johanneum, Bornerianum und unter vielen anderen auch das Seminar für Vorgeschichte. Weitere Bombenangriffe im Frühjahr 1945 ließen die Zahl der weitgehend oder gänzlich in Trümmer gelegten Institute auf 70 ansteigen. Nahezu 64 % der Universität, die Kliniken, die meisten geistes- und naturwissenschaftlichen Institute nebst wertvollen Laboratorien, Sammlungen und Fachbibliotheken lagen am Ende des verhängnisvollen Weges, den die meisten Hochschullehrer an der Seite des Hitlerregimes gegangen waren, in Trümmern (*Alma Mater Lipsiensis* 1984, S. 261 ff.). Die Räume des Seminars hatten Totalschaden erlitten. Eine behelfsmäßige Unterbringung erfolgte zunächst im Institut für Rassen- und Völkerkunde O. Reches. Um die noch brauchbaren Bücher und vor allem die Sammlungsgegenstände aus den Trümmern bergen zu können, richtete der Dekan am 3. 2. 1944 an den Kompaniechef des Gefreiten W. Rätzel, ehemaliger Assistent am Seminar, die Bitte um Arbeitsurlaub für vier Wochen, den dieser auch erhielt und der dann sogar um zwei Wochen „zur Bergung unersetzlicher Kulturwerte“ verlängert wurde (UAL, Phil. Fak. B 1/14⁵⁵ Bd. 1, Bl. 17, 18, 19). W. Rätzel begann am 6. 3. 1944 mit einigen „Ostarbeitern“ des

Bauamtes, die verschütteten Überreste des Seminars auszugraben, die durch den Gebäudebrand in das darunterliegende Stockwerk abgesackt und mit einer bis 1,50 m hohen Schutt- und Brandschicht zugedeckt waren. Nach dem Wegräumen der größten Trümmer konnten zwar durchgeglühte, aber ansonsten noch unversehrte Sammlungsstücke geborgen werden, darunter über 50 Gefäße, etwa 80 Steinbeile, Bronze- und Eisengegenstände. Durch sofortige Sichtung gelang sogar teilweise die Identifizierung. Die Sammlung bzw. das, was von ihr übrig blieb, befindet sich heute im Wissenschaftsbereich Ur- und Frühgeschichte/Alte Geschichte der Sektion Geschichte der Karl-Marx-Universität.

Noch schlimmer war es um die Bibliothek des Seminars bestellt, deren Verluste etwa 4000 Bände einschließlich Autorenkatalog betragen. Was übrig geblieben war, wurde 1944 in verschiedenen Ausweichstellen in Leipzigs weiterer Umgebung, z. B. im Rittergut Zschepplin und in der Privatwohnung des Baumeisters R. Nietzsche in Großdeuben sowie im Stadtmuseum Laun im damaligen Protektorat untergebracht. Bei der Suche nach geeigneten Räumen zur Fortsetzung der Seminararbeit fand man einen Unterschlupf in drei Räumen des städtischen Kulturamtes im Grassi-Museum (Akten des Museums für Völkerkunde Leipzig, Eingaben an den Rat 1942–45, 1943/9, Bl. 30). An einen normalen Studienbetrieb war unter den geschilderten Umständen freilich nicht mehr zu denken, wohl aber an Arbeiten im Gelände. So führte W. Jorns 1944 weitere Untersuchungen am Kohlenberg bei Brandis und in Zeschwitz durch, wozu er wiederum Studenten heranzog (ebenda, Bl. 40). Anton Točík war jedoch nicht mehr unter ihnen. Er hatte Leipzig nach der Zerstörung des Instituts verlassen, um an der Universität Bratislava 1944 mit einer Arbeit über slawische Keramik zu promovieren.

1940 war an der Universität Leipzig eine Akte „Deutsch-Slowakische Gesellschaft“ angelegt worden, die jedoch zu den Kriegsverlusten zählt (UAL Rep. I/XVIII/27). Lediglich für 1944–1945 sind noch Schriftstücke vorhanden, aber zu dieser Zeit weilte Anton Točík nicht mehr in der Stadt. Nur in der Zusammenstellung der von der Kasse des Universitätsamtes an Ausländer erfolgten Zahlungen in der Zeit vom 1. 7.—31. 12. 1943

erscheint unter der Nr. 29: 300.— RM Vergütung an den Slowaken *Točík* (UAL Rep. I/I Nr. 176 Bd. 1, Bl. 10). Nach dem Bombenangriff auf Leipzig vom Dezember 1943 war nur einer der slowakischen Austauschstudenten zurückgekommen. In einem Brief vom 25. 3. 1944 an den Präsidenten des Deutschen Wissenschaftlichen Instituts Preßburg bestand der Rektor darauf, daß die Stipendien für die slowakischen Studierenden auch weiterhin genützt wurden. „Sollte von den slowakischen Studierenden keiner den Mut aufbringen, als Austauschstipendiat nach Leipzig zu kommen, um seinerseits an der Festigung der Bande zwischen den beiden Schwesteruniversitäten mitzuwirken, so müssen eben diese Stipendien vorläufig unvergeben bleiben“ (UAL, Rep. II/IV Nr. 186 Bl. 1, 12, 13). Der Adressat hatte sich schon am 25. 2. 1944 beim Rektor darüber beklagt, die slowakischen Stipendien für deutsche Studierende würden in der letzten Zeit nicht mehr genutzt, „weil es aus naheliegenden Gründen an deutschen Bewerbern fehlt“. Ein Rundschreiben des Rektors an die Herren Dekane vom 10.3. 1944 mit der dringenden Aufforderung, in Frage kommende Studierende zu benennen, wobei besonders an Kriegsversehrte zu denken sei, blieb erfolglos. Er erhielt von allen Absagen, die sie mit Sprachschwierigkeiten begründeten. Auch der Versuch, wenigstens einen Praktikantenaustausch z. B. in der Land- und Forstwirtschaft oder Medizin in den Ferien in Gang zu bringen, schlug fehl. So endete das Kapitel deutsch-slowakischer Studentenaustausch in aller Stille (ebenda, Bl. 22—24).

Inzwischen hatte sich der Gesundheitszustand von L. Franz so verschlechtert, daß er im SS 1944 nicht nach Leipzig kommen konnte. Er empfahl der Fakultät, mit der Abhaltung der Vorlesungen W. Jorns zu betrauen und erinnerte daran, daß dieser sich schon im WS 1941/42, als er in Innsbruck weilte, als Vertretung bestens bewährt habe. In einem Schreiben an den Dekan vom 9. 5. 1944 wurde W. Jorns durch das Ministerium für Volksbildung daraufhin offiziell für das SS 1944 zum Vertreter von B. v. Richthofen bestellt. Dieser hatte die Absicht gehabt, im April 1944 zu zwei Vorlesungen nach Leipzig zu kommen, weshalb sich der Dekan bei seiner Dienststelle um eine Freistellung bemühte, vermutlich aber vergebens, da die vorgesehe-

nen Veranstaltungen nicht zustande kamen. Geplant war eine Vorlesung „Bolschewistische Wissenschaft“ (UAL, PA 851, Bl. 198, 208). Als Ersatz erschien ein Artikel von ihm in den „Leipziger Neuesten Nachrichten“ vom 15. 4. 1944: „Das Los der Arbeiter unter den Bolschewiken“. Er beinhaltete Greuelpropaganda übelster Art und schloß mit folgenden Worten: „Die wissenden und verantwortungsbewußten Europäer kennen gegen die Hölle des Bolschewismus und ihre plutokratischen Handlanger nur das kämpferische Durchhalten bis zum Letzten. Allein dadurch können unser Volk, Europa und die Welt gerettet werden!“

Im Sommer 1944 war B. v. Richthofen nach Görlitz entlassen worden, wo er seiner erneuten Einberufung entgegensah. Trotzdem beabsichtigte er, zu seiner Antrittsvorlesung nach Leipzig zu kommen. Der Dekan rechnete fest damit und schrieb am 27. 10. 1944 an L. Franz, eine Vertretung sei nicht notwendig, da Richthofen am 3. 11. 1944 in Leipzig eintreffen würde (UAL, PA 851, Bl. 205, 207; PA 470, Bl. 44). Die Antrittsvorlesung fand dann tatsächlich am 15. 11. 1944 in der Universitätsbibliothek zu dem Thema „Die Germanen in der Vor- und Frühgeschichte des Ostraumes“ statt. Nachdem er noch am gleichen Tag durch Handschlag verpflichtet worden war, erschien er zwei Tage später an der Philosophischen Fakultät, um sich zu verabschieden, da er seine Einberufung zur Wehrmacht für den 20. 11. 1944 erhalten hatte (UAL, PA 851, Bl. 219, 220, 222).

Wieder einmal war ein Stellvertreter gefragt. Es wurde O. Reche, der bereits vorgeschlagen hatte, K. Tackenberg für den verwaisten Lehrstuhl um Vertretung zu bitten, da dieser nach der Zerstörung seines Bonner Instituts zur Verfügung stand (UAL, ebenda, B. 253). Vielmehr entschied sich das Volksbildungsministerium jedoch am 28. 11. 1944, den bisherigen Gepflogenheiten entsprechend, den fachlich benachbarten Ordinarius im WS 1944/45 mit der Leitung des Seminars zu betrauen — das war O. Reche. Die Abhaltung von Vorlesungen und Übungen wurde jedoch wiederum W. Jorns übertragen (UAL, Phil. Fa. B 1/14⁵⁵, Bl. 1, Bl. 32, 33, 37, 39—42). Er kündigte für das WS 1944/45 drei Lehrveranstaltungen an: Entstehung und Ausbreitung der deutschen Stämme, Einführung in die Vorgeschichte Mitteleuropas II (Eisenzeit bis

frühes Mittelalter) und ein Museumskundliches Praktikum. Am 11. 10. 1944 bat W. Jorns den Dekan in einem Brief um die Erlaubnis, die für Hörer aller Fakultäten angekündigte, erstgenannte Vorlesung auf Wunsch der Kreisleitung der NSDAP auch der Arbeitsgemeinschaft für Volkstumspolitik zugänglich machen zu dürfen, denn „das von mir vertretene Fach der deutschen Vor- und Frühgeschichte begründet manche These unserer heutigen nationalsozialistischen Weltanschauung“ (UAL, Phil. Fak. B 1/14⁵⁵, Bd. 1, Bl. 34—36, 38). Weil er bis zuletzt auf deren Boden stand und im Gegensatz zu vielen anderen nichts aus den schrecklichen Geschehnissen der Zeit gelernt hatte, entließ ihn die amerikanische Militärregierung nach dem Sieg der Antihitlerkoalition aus seinem Amt als Kustos des Leipziger Völkerkundemuseums (Akten des Museums für Völkerkunde Leipzig, Eingaben an den Rat, 1945/7). Ob es noch zur Abhaltung dieser Vorlesung kam, muß offen bleiben. Mit Sicherheit fanden im SS 1945 keine Lehrveranstaltungen mehr statt; die Ankündigungen im Vorlesungsverzeichnis von B. v. Richthofen und W. Jorns wurden nicht mehr realisiert. Offiziell hatte die Anweisung zum „totalen Kriegseinsatz“ aller Studenten schon am 6. 9. 1944 dem Studienbetrieb an der gesamten Universität praktisch ein Ende bereitet (*Alma Mater Lipsiensis* 1984, S. 268 f.).

Wie es nach dem Kriegsende weiterging, kann nicht mehr Gegenstand dieser Betrachtungen sein, denn es ist ein ganz neues Ka-

pitel. Nur so viel: In den überall einsetzenden Wiederaufbau in unserem Land wurde auch die Universität Leipzig einbezogen. Es galt, nicht nur die materialen Schäden zu beseitigen, sondern vor allem einen neuen Geist einziehen zu lassen, der eine Wiederholung des Geschehenen unmöglich machen würde. Das war kein widerspruchlos verlaufender Prozeß, da sich die Schatten der Vergangenheit nicht ohne weiteres verdrängen ließen. 1948 öffnete ein neues Institut für Vor- und Frühgeschichte seine Pforte, freilich unter grundsätzlich anderen Vorzeichen als bei der Lehrstuhlgründung 1934. Es war für die Verfasserin als Absolventin dieses Instituts eine Ehre und zugleich ein Vertrauensbeweis, während einer Austauschexkursion mit Studenten des Prager Instituts des unvergessenen J. Filip 1956 von *Anton Točík* im Akademieinstitut Nitra eine Einladung zur Teilnahme an der Ausgrabung von Nitriansky Hrádok für 1957 zu erhalten, wo wichtige Erkenntnisse zur Stratigraphie des jüngeren Neolithikums zu gewinnen waren. Bei dieser Gelegenheit wurde der Grundstein für die bis heute andauernden freundschaftlichen Beziehungen gelegt, die die Verfasserin bewogen haben, sich in die Schar der Gratulanten zum 70. Geburtstag von *Anton Točík* einzureihen und dem Jubilar die besten Wünsche und Grüße zu vermitteln von der Universität und aus der Stadt Leipzig, in der er drei seiner Jugendjahre verbrachte, wenn auch leider in einem trüben Abschnitt unserer Zeitgeschichte.

Literatur

- Alma Mater Lipsiensis, Leipzig 1984.
- BASTIAN, M.: Die Geschichte des Lehrstuhls für Vorgeschichte an der Leipziger Universität 1934—1945 (ungedruckte Diplomarbeit). Leipzig 1983.
- BASTIAN, M.: Die Geschichte des Lehrstuhls für Vorgeschichte an der Leipziger Universität (1934—1945). *Wiss. Z. Karl-Marx-Univ. Leipzig, Ges.-u. Sprachwiss. Reihe* 33, 1984, S. 393—399.
- BOLLMUS, R.: Das Amt Rosenberg und seine Gegner. Stuttgart 1970.
- DAU, R. — SVATOSCH, F.: Neueste Geschichte der Tschechoslowakei. Berlin 1985.
- FRANZ, L.: Zur Geschichte des vorgeschichtlichen Sammelwesens in Leipzig. *Sachsens Vorzeit*, 3, 1939, S. 101—114.
- FRIEDRICH, Th.: Die einstigen Ausgrabungen auf dem Kohlenberg bei Brandis. In: *Der Rundblick. Wurzeln* 1956, S. 152.
- HOFFMANN, E.: Rudolf Köttschke und die Ur- und Frühgeschichtsforschung an der Universität Leipzig. *Z. Archäol.*, 19, 1985, S. 271—283.
- JORNS, W.: Vor- und frühgeschichtliche Siedlungen in Rötha-Geschwitz, Teil 1. *Sachsens Vorzeit*, 5, 1941, S. 73—92.
- JORNS, W.: Eine jungbronzezeitliche Siedlung in Rötha-Geschwitz bei Leipzig. In: *Festschrift des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz*. Mainz 1952, Bd. III, S. 57—71.
- MILDENBERGER, G.: Untersuchungen in der Wüstung Wölbitz, Kr. Querfurt. In: *Forsch. Vor- u. Frühgesch.* 2. Leipzig 1957, S. 118—128. *Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*. Unbewältigte Vergangenheit. Berlin 1977.
- Who's Who in Austria. Wien 1971/72.
- WIENECKE, E.: Untersuchungen zur Religion der Westslawen. Leipzig 1940.

SOME EXOTIC POTTERY FROM PREHISTORIC GREECE

SINCLAIR HOOD

(Oxford)

There are three occasions when exotic pottery of apparently northern affinities has appeared in some quantities in parts of southern Greece: at the end of the Greek Early Bronze Age around 2000 BC, at the very end of the Late Bronze Age in the 13th or early 12th century BC, and in the late 6th century AD. The two earlier occasions can only be seen dimly through the mists of prehistory, but the last is illuminated by the light of history, although that light in Greece at the time is somewhat feeble.

There is no doubt, however, that the exotic handmade pottery which appears in Greece at the end of the 6th century AD is Slav, and it must reflect the presence of Slav invaders or settlers (see most recently *Aupert 1980*). This early Slav pottery has now been recognised and published from three places in the Peloponnese: Corinth, where a single vase was found with a burial (*Weinberg 1974*); Olympia, in the shape of vases containing cremation burials in a cemetery on the site of the new Museum by the ancient Greek sanctuary (*Daux 1960*, P. 720; *Yialouris 1960*, P. 126; 1961—62, P. 106—107, Pl. 117; 1964, P. 176; 1965, P. 209; 1966, P. 170); and Argos, where abundant pottery from a ruined public baths building reflects a short occupation by Slav invaders (*Aupert 1980*). Slav pottery is also said to have been found at Tiryns not far from Argos (*Aupert 1980*, P. 390 and Note 30). There may be a number of other sites in southern Greece where Slav pottery of the late 6th or early 7th century AD is exposed on the surface; but without excavation it might be difficult to distinguish fragments of it from ones of later Frankish or earlier Middle Helladic wares as *Aupert (1980, P. 373 Note 7, P. 392 f.)* has emphasised.

The Slavs appear to have taken Corinth during the winter of AD 584/5 before they occupied Argos in the spring of AD 585 (*Yannopoulos 1980*, P. 364 f.). The evidence from the French excavations for the Slav occupation of Argos is impressive, and serves to confirm the account of the Slav invasion of the Peloponnese found in the so-called Chronicle of Monemvasia. The Chronicle states that the people of Argos took refuge from the Slavs on the island of Orobe. This might be the same as Orobis, an alternative name recorded for Lebinthos in the Sporades east of Amorgos (cf. *Lemerle 1963*, P. 14); but it seems more likely that it was an islet with the modern name Robi in the neighbouring Gulf of Nauplia (the Argolic Gulf) as suggested by *Yannopoulos (1980, P. 366 f.)*. Archaeological survey has indicated the presence of people who may have been escaping from the Slavs during this period on a number of offshore islets around the coasts of southern Greece (*Hood 1966; 1970*). But note the reservations of *Trombley (1986, P. 20)*.

There is now a wide measure of agreement as to the value of the testimony of the Chronicle of Monemvasia about refugee movements of the Byzantine population from various parts of the Peloponnese under pressure from the Slavs (see *Lemerle 1963, 1964; Huxley 1977; Yannopoulos 1980, P. 346—351*). The Chronicle also reports that at the time of the Slav invasion the people of Corinth left and settled on the island of Aegina in the Saronic Gulf opposite Athens. The settlement which they founded there has now been identified on the Kolonna hill, or hill of the Temple of Apollo, site of an important prehistoric town on the northern edge of the ancient Greek city of Aegina (*Felten 1975, P. 55, 77*).

Argos and Corinth appear to have been swiftly brought under Byzantine control again, as early perhaps as AD 586, after only a year in Slav hands (*Yannopoulos 1980*, P. 367); and they were to remain Byzantine for many centuries. The central and western parts of the Peloponnese, however, seem to have been abandoned from this time onwards to Slav tribes which retained their independence until a Byzantine reconquest, which may have begun as early as AD 783 (*Yannopoulos 1980*, P. 331, 344, 371), but is more likely to date from about AD 805 as the Chronicle of Monemvasia indicates (*Huxley 1977*, P. 103).

The extent of Slav settlement in the Peloponnese is attested by the evidence of place names. Place names of Slav origin are especially dense in the western parts of the Peloponnese and in Laconia, but they are numerous even in the region of Corinth and Argos which except for a very short interval in the late 6th century were under Byzantine control (*Vryonis 1981*, P. 426, based on *Vasmer 1941*). The survival of so many of their place names suggests that the Slavs continued to form a substantial element in the population in the Peloponnese, although they may have soon begun to acquire the rudiments of civilization from their Byzantine neighbours (see *Lemerle 1954*, P. 293), and eventually after the Byzantine reconquest became subjects of the Empire and Christians.

The early Slav pottery found at sites in the Peloponnese clearly reflects an immigration of Slav invaders and settlers on a massive scale beginning at the end of the 6th century AD as attested by written sources like the Chronicle of Monemvasia. It is interesting, however, to remember in this connection that no Slav pottery had been recognised anywhere in southern Greece before it was discovered by *Yialouris* at Olympia in 1959.

The second occasion when a large amount of exotic pottery appears in the southern part of the Greek mainland is in the Late Bronze Age at the end of Late Helladic IIIB and early in Late Helladic IIIC round about 1200 BC. This exotic handmade pottery known as "Barbarian ware" (*Catling 1981*) or "Northwest Greek ware" (*Kilian 1978*) was first recovered in excavations at Korakou near Corinth back in 1915—1916. It was ignored at the time, however, and like the early Slav pottery of

the 6th century AD from the Peloponnese it only began to attract notice as a distinctive exotic ware in the 1960s.

A complete vase of this ware was discovered at Lefkandi in Euboea in 1965 (*Megaw 1966*, P. 11 f., Fig. 17; Excavations at Lefkandi, Euboea 1964—66, 1968, P. 18, Fig. 34). On the basis of this and other scattered evidence *Hood (1967, P. 131)* suggested that invaders of the Peloponnese were making primitive-looking pottery by hand at the time of their arrival in Greece at the end of Late Helladic IIIB. This exotic handmade ware was first noted in any quantity at Mycenae where *French (1969)* reported it as a feature of the earliest deposits of Late Helladic IIIC. The idea that this type of handmade pottery might have been introduced by immigrants or invaders from outside the Mycenaean world was developed by *Rutter (1975)* in connection with his study of a group of it kept from the excavations of *Blegen* in 1915—16 at Korakou in the region of Corinth.

This handmade "Barbarian ware" has now been recognised at many places in Greece, not only on the Greek mainland, but also in Crete: at Khania and Knossos in the north, and (a single vase) at Kommos on the south coast. A considerable amount of it has been recovered from the Menelaion site near Sparta in the southern Peloponnese (*Catling 1981*, and P. 71 f. Notes 1—4 for references to the literature about it). At Tiryns some of it has been found in the course of the careful excavations conducted by the German Archaeological Institute in contexts which are considered to date from the end of Late Helladic IIIB (*Kilian 1981*, P. 166—170, Figs. 19—21, P. 170, 181, for Late Helladic IIIB2 contexts; 1982, P. 398 f., Fig. 7).

Handmade "Barbarian ware" normally appears in deposits of the end of Late Helladic IIIB or early IIIC alongside wheelmade Mycenaean pottery, and the Mycenaean pottery is very much more plentiful than the "Barbarian ware". But at Aegira in Achaia on the northern coast of the Peloponnese "Barbarian ware" has been reported from pure deposits without any accompanying Mycenaean pottery below levels in which it occurred in the normal way alongside early Late Helladic IIIC wheelmade ware (*Deger—Jalkotzy 1977*).

The site at Aegira may have been an early

outpost of the makers of "Barbarian ware" in the Peloponnese. It is on a height overlooking the coast opposite the Gulf of Krisa on the north side of the Corinthian Gulf. The Gulf of Krisa below Delphi lies at the southern end of the valley of Amphissa which is one of the most direct routes by which invaders in all ages have descended from the north (from the direction of Lamia and Thessaly) into southern Greece. The makers of "Barbarian ware" who first settled at Aegira may have come this way and crossed the Gulf of Corinth into Achaia. Later as at Tiryns and Mycenae they would appear to have mingled with the native Mycenaean population or acquired Mycenaean potters to produce wheelmade vases for them.

There has been much argument about this handmade "Barbarian ware" which suddenly appears in the Mycenaean world at the end of Late Helladic IIIB or the beginning of IIIC. At one time it was claimed that it was merely a variety of Mycenaean kitchen ware, and that its being handmade instead of wheelmade reflected the breakdown of the Mycenaean social and economic systems as a result of the disasters which overwhelmed the Palace centres on the Greek mainland towards the end of Late Helladic IIIB around about 1200 BC. The shapes of vases of "Barbarian ware" are indeed in many cases obviously derived from those of wheelmade Mycenaean ones. But in some instances they are clearly non-Mycenaean, and the closest relatives for these exotic non-Mycenaean vase shapes are to be found in Europe to the north and in Italy to the west.

It is now widely agreed therefore that this handmade "Barbarian ware" must reflect the presence of immigrants or invaders from some area or areas outside Greece. Resemblances between Greek "Barbarian ware" and Italian Subappennine pottery have led to the suggestion that the "Barbarian ware" was introduced to Greece from the direction of Italy. But many distinctive features characteristic of Italian Subappennine pottery are lacking from the somewhat austere repertory of Greek "Barbarian ware". On the other hand the features which Italian Subappennine pottery and Greek "Barbarian ware" share in common seem to be equally at home in the western parts of the Balkan peninsula. It is therefore possible that the presence of these features

both in the Subappennine pottery of Italy and in the "Barbarian ware" of Greece reflects two separate movements of peoples, who shared much the same material background and derived from the same region of the Balkan peninsula, one descending into Italy and the other into Greece.

Leaving aside the suggestion of an Italian origin for them, there has been much speculation as to who the makers of the Greek "Barbarian ware" may have been. One obvious idea is that they were Dorian Greeks, and this idea is enshrined in the alternative name of "Northwest Greek ware" for "Barbarian ware". This of course is in defiance of a tendency in recent years to minimise the Dorian invasion and discount the later Greek traditions about it. It is interesting to observe that a similar tendency has been at work in attempts to suggest a minimal view of the evidence, both literary and archaeological, for the presence of Slav invaders and settlers in the Peloponnese in the 6th century AD and later.

A difficulty in the way of identifying the makers of Greek "Barbarian ware" with the Dorians is that it appears in the Peloponnese too early to fit in a comfortable manner with the traditions, which suggest that the Dorians only arrived there later at a time corresponding to the middle or end of Late Helladic IIIC. One solution is to regard the makers of "Barbarian ware" as an early group of Dorian who entered the Peloponnese a generation or so before the main invasion. Another possibility is to argue, as *Schachermeyr* has done, that the makers of "Barbarian ware" were allied to the Sea Peoples of Egyptian texts, and that they overran parts of Greece for a time around 1200 BC but then moved elsewhere. There is no obvious recollection of such an invasion, however, in Greek tradition, and the argument that the time of the domination of these invaders was so frightful that all reference to them was blotted from Greek folk memory is ingenious but hard to accept.

A third view would explain the handmade "Barbarian ware" as reflecting the arrival of the pre-Dorian "Achaian" or East Greeks, that is to say, of the first people of Greek speech to enter Greece. This, however, implies a refusal to accept the Ventris decipherment of the Linear B script of the Greek Late Bronze

Age, and a rejection of the belief that the language of it is Greek. All known examples of the Linear B script date from the 13th or 14th century BC before the beginning of Late Helladic IIIC when "Barbarian ware" flourished in Greece.

The third occasion when the presence of a quantity of exotic handmade pottery suggests the arrival of new peoples from the north in Greece is at the end of the Greek Early Bronze Age around 2000 BC. This occasion is less well documented than the others, but much of the exotic pottery in question has been recognised as such for some fifty years or more (see *Bouzek 1985*, P. 21—27; *Hood 1986*, for recent surveys). The pottery in this case is both less in actual quantity and less homogeneous in character than is that of the period of the Slav immigration into Greece in the late 6th century AD or the "Barbarian ware" of the end of the Late Bronze Age around 1200 BC.

Two main groups of this exotic pottery can be distinguished: a small but clearly marked one of Corded ware related to the great tradition of Corded ware extending from South Russia throughout East and Central Europe and the Balkans; and a group of handmade flasks, known as Lerna flasks after the site where they were first recognised as a distinctive class. A northern ancestry for the Lerna flasks was indicated by *Garasanin* and accepted by *Caskey (1957, P. 150 f.)*. The flasks often seem to be found in a context of other cultural innovations, such as tumulus burial, which may reflect the presence of new people from the north in Greece (see *Protonotariou-Deilaki 1980* for examples of such flasks from tumulus burials at Argos in the Peloponnese). Clay analysis of some of the flasks from Lerna itself appears to show that they were not made from local clay (*Caskey 1986, P. 23*).

The shape of these flasks and the distinctive channelled decoration on some of them should make it easy to find parallels for them if they were of foreign origin or inspiration. In fact there is considerable disagreement as to their closest relatives among those who believe them to be of northern derivation. *Garasanin* as quoted by *Caskey (1957, P. 150)* originally compared them with vases of Bubanj IA, and the channelled decoration on some of them is certainly reminiscent of that found on vases of Vinca D and of the Balaton group which are roughly of the same period as Bubanj IA (*Hood 1986, P. 60 f.*). Others, however, believe the Lerna flasks are of local Aegean origin, deriving perhaps from the Cyclades (*Protonotariou-Deilaki 1980*. See *Caskey 1986, P. 23*, for the diversity of views).

Besides these two main groups of Corded ware and the Lerna flasks a number of isolated vases, which appear to be exotic or local imitations of exotic vases, has been found in contexts of the end of the Early Bronze Age or beginning of the Middle Bronze Age in southern Greece (*Bouzek 1986, P. 26, Fig. 5: 7—10; Hood 1986, P. 59, Pl. 10b, c*). When and if convincing northern relatives can be found for these they may become important in helping to establish firm chronological links between Greece and the Balkans and Central Europe.

While they are widely separated in time these three occasions when exotic pottery appears in some quantity in Greece seem to reflect comparable events in the shape of the arrival of substantial groups of new peoples from the north. The circumstances in each case were clearly very different, but the problems in regard to the interpretation of the evidence tend to be similar, and each occasion may therefore throw some light on the others.

Bibliography

- AUPERT, P.: Céramique Slava à Argos (585 Ap. J.-C.). In: *Études Argiennes* (Bulletin de Correspondance Hellénique Supplément VI). Athens 1980, P. 373—394.
- BOUZEK, J.: The Aegean, Anatolia and Europe: Cultural Interrelations in the Second Millennium B. C. (Studies in Mediterranean Archaeology XXIX). Göteborg and Prague 1985.
- CASKEY, J. L.: Excavations at Lerna, 1956. *Hesperia*, 26, 1957, P. 142—162.
- CASKEY, J. L.: Did the Early Bronze Age end? In: *The End of the Early Bronze Age in the Aegean*. Ed. G. Cadogan. Leiden 1986, P. 9—30.
- CATLING, H. W. — CATLING, E. A.: "Barbarian" Pottery from the Mycenaean Settlement at the Menelaion, Sparta. *Annual of the British School at Athens*, 76, 1981, P. 71—82.
- CHARANIS, P.: The Chronicle of Monemvasia and the Question of the Slavonic Settlements in Greece. *Dumbarton Oaks Papers*, 5, 1950, P. 139—166.
- DAUX, G.: Chronique des Fouilles 1959. *Bulletin de Correspondance Hellénique*, 84, 1960, P. 617—868.
- DEGER-JALKOTZY, S.: Fremde Zuwanderer im spätmykenischen Griechenland. Zu einer Gruppe handgemachte Keramik aus den Myk. IIIc Siedlungsschichten von Aigeira. Vienna 1977.
- Excavations at Lefkandi, Euboea, 1964—66. A preliminary report. Ed. M. R. Popham — L. H. Sackett. London 1968.
- FELTEN, F.: Die christliche Siedlung. In *Alt Ägina*. Ed. H. Walter. Band I, 2. Mainz 1975, P. 55—78.
- FRENCH, E. B.: The first phase of LH IIIc. *Archäol. Anzeiger*, 1969, P. 133—136.
- HOOD, M. S. F.: An Aspect of the Slav Invasion of Greece in the Early Byzantine Period. In: *Sbor. Nár. Muz. v Praze*, 20. Praha 1966, P. 165—171.
- HOOD, S.: Buckelkeramik at Mycenae? In: *Festschrift für Ernst Orumach*. Ed. W. C. Brice. Berlin 1967, P. 120—131.
- HOOD, S.: Isles of Refuge in the Early Byzantine Period. *Annual of the British School at Athens*, 65, 1970, P. 37—45.
- HOOD, S.: Evidence for Invasions in the Aegean Area at the End of the Early Bronze Age. In: *The End of the Early Bronze Age in the Aegean*. Ed. G. Cadogan. Leiden 1986, P. 31—68.
- HUXLEY, G. L.: The Second Dark Age of the Peloponnese. *Lakonikes Spoudhes*, 3, 1977, P. 84—110.
- KILIAN, K.: Nordwestgriechische Keramik aus der Argolis und ihre Entsprechungen in der Subapennin-facies. In: *Atti della XX riunione scientifica dell' Istituto italiano di preistoria e protoistoria in Basilicata 1976*. Florence 1978, P. 311—320.
- KILIAN, K.: Ausgrabungen in Tiryns 1978. 1979: Bericht zu den Grabungen. *Archäol. Anzeiger*, 1981, P. 149—194.
- KILIAN, K.: Ausgrabungen in Tiryns 1980. *Archäol. Anzeiger*, 1982, P. 393—430.
- LEMERLE, P.: Invasions et migration dans les Balkans depuis la fin de l' époque romaine jusqu' au VIIIe siècle. *Revue Historique*, 211, 1954, P. 265—308.
- LEMERLE, P.: La chronique improprement dite de Monemvasie: le contexte historique et légendaire. *Revue des Études Byzantines*, 21, 1963, P. 5—49.
- LEMERLE, P.: A propos de la Chronique de Monemvasie et de quelques textes apparentés. In: *Mélanges Georges Ostrogorsky 2*. Belgrade 1964, P. 235—240.
- MEGAW, A. H. S.: *Archaeology in Greece, 1965—66*. *Archaeol. Reports for 1965—66*, P. 3—24.
- PROTONOTARIOU-DEILAKI, E.: La Céramique prémycénienne des Tumuli d' Argos. In: *Études Argiennes* (Bulletin de Correspondance Hellénique Supplément VI). Athens 1980, P. 41—52.
- RUTTER, J. B.: Ceramic Evidence for Northern Intruders in Southern Greece at the Beginning of the Late Helladic IIIC Period. *Amer. J. Archaeol.*, 79, 1975, P. 17—32.
- TROMBLEY, F. R.: Boeotia in Late Antiquity: Epigraphic Evidence on Society, Economy, and Christianization. In: *Acta of Internationales Bötien-Kolloquium*. München 13—17 Juni 1986 (forthcoming).
- VASMER, M.: *Die Slaven in Griechenland*. Berlin 1941.
- VRYONIS, S.: Review of Weithmann, M. W., *Die slavische Bevölkerung auf der griechischen Halbinsel*. München 1978. *Balkan Stud.*, 22, 1981, P. 405—439.
- WEINBERG, G. D.: A Wandering Soldier's Grave in Corinth. *Hesperia*, 43, 1974, P. 512—521.
- YANNOPOULOS, P. A.: La Pénétration Slave en Argolide. In: *Études Argiennes* (Bulletin de Correspondance Hellénique Supplément VI). Athens 1980, P. 323—371.
- YALOURIS, N.: Olympia. *Arkhaiol. Deltion*, 16, 1960, *Khronika*, P. 125—126.
- YALOURIS, N.: Olympia. *Arkhaiol. Deltion*, 17, 1961—62, *Khronika*, P. 105—107.
- YALOURIS, N.: Olympia. *Arkhaiol. Deltion*, 19, 1964, *Khronika*, P. 174—178.
- YALOURIS, N.: Olympia. *Arkhaiol. Deltion*, 20, 1965, *Khronika*, P. 209—211.
- YALOURIS, N.: Olympia. *Arkhaiol. Deltion*, 21, 1966, *Khronika*, P. 170.

EINIGE BEMERKUNGEN ZU DEN ÄLTERBRONZEZEITLICHEN TONDÜSEN

HANS-JÜRGEN HUNDT
(Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz)

Seit mehr als einem Jahrzehnt, in dem sich die Erforschung der ausgehenden Frühbronzezeit Südosteuropas in zunehmendem Maße technologischen Fragen der Metallurgie zuwandte, fanden die kleinen tönernen Düsen ständig wachsende Beachtung. An diesem Aufleben des Interesses für die Tondüsen fühle ich mich nicht ganz unschuldig (*Hundt 1974*), und damit komme ich auf unseren Jubilar. Vielen fruchtbaren Debatten über seine Ausgrabung des Nitriansky Hrádok und nicht zuletzt seiner Einführung in die Reichtümer der Magazine des Institutes in Nitra verdanke ich unendlich viele Anregungen und Einblicke in die Spätphase der frühen Bronzezeit, aus denen für mich u. a. die Beschäftigung mit den tönernen Düsen resultierte. In dankbarem Gedenken an großzügige Gastfreundschaft und viele Anregungen sei dem Septuagenarius die nachfolgende kleine Betrachtung über die Tondüsen gewidmet.

Die hier in Frage stehenden Tondüsen sind durchweg klein, sie messen etwa 5–8 Zentimeter und sind mehr oder weniger schlank konisch. Mindestens die Hälfte ist bis zur konischen Spitze in gleichmäßigem Durchmesser gelocht. Diese Lochung ist bei vielen Düsen von der Mitte bis zur Basis ganz leicht erweitert, aber häufig beginnt diese Erweiterung mit einem deutlichen Absatz. In Abb. 1 werden Beispiele für die Ausformung des Innenraumes gezeigt.

An dieser Stelle muß auf die Verwendung der Tondüse durch den bronzezeitlichen Metallurgen eingegangen werden, weil hierüber im Schrifttum gelegentlich Unklarheiten begegnen. Unsere kleine Tondüse hat nichts zu tun mit der Erzverhüttung, ist also kein Gerät des mit dem Erzbergbau verbundenen Hüttenmannes. Sie ist vielmehr ausschließlich als

Werkzeug des Bronzegießers zu verstehen. Die kleinen Düsen waren also nie in einen Erzschnmelzofen fest eingebaut. Daher treffen wir an der Außenseite dieser Düsen niemals anhaftende Tonreste, die auf einen Einbau in einen Schmelzofen deuten könnten.

Aus dem Ende der Bronzezeit und der älteren Eisenzeit kennen wir knieartig gebogene, gelegentlich mit Stützleisten versehene große Tondüsen, die auf jeden Fall nur im Verbund mit starken Gebläsen Verwendung fanden (*Tylecote 1981*, S. 110, Abb. 5: a–c). Auf eisenzeitlichen Verhüttungsplätzen haben sich Reste starker, ehemals in die Schmelzofenwand eingebauter konischer Tondüsen gefunden, die stets starke Feuereinwirkung aufweisen. Das Gleiche gilt für die latènezeitlichen Blockdüsen, die in die Ofenwände eingebaut waren, und deren Mündungen meist verschlackt sind (*Tylecote 1981*, S. 112, Abb. 8).

Unsere kleinen Tondüsen waren eindeutig niemals fest eingebaut, sondern sie wurden, aufgesetzt auf ein schlankes Holzrohr, frei beweglich als Mundgebläse gebraucht. Die der gleichen Zeit angehörenden Düsen ohne abgestufte Erweiterung des Innenraumes müssen mit irgendeinem Kitt am Rohr befestigt worden sein, wobei durchaus an eine harzartige Kittmasse gedacht werden darf. Dies umso leichter, als ja die Mündung dieses "Ein-Mann-Gebläses" immer Abstand zur erzeugten größten Hitze hielt. Daher ist auch verständlich, daß an keiner Mündung solcher kleinen Düsen Spuren von Hitzeeinwirkung zu beobachten sind. Während die weiter oben genannten Erzschnmelzerdüsen ihren durch Bälge verstärkten Luftstrom in festgelegter gerader Richtung in einen größeren Schmelzofen lenkten, ist unsere kleine, auf eine Holzröhre geschäftete Düse frei beweglich in der Hand des

Metallarbeiters, und ihre feine Durchlochung sendet einen dünnen Luftstrom gezielt auf eine bestimmbare Stelle eines umfänglich nicht großen Holzkohlefeuers. Wir nutzen solche Mundgebläse heute noch im sog. Lötrohr, dem Mundgebläse des Gold- und Silberschmiedes. Sein Lötrohr, mit dem er hohe Schmelztemperaturen erreicht, kommt nie in unmittelbarem Kontakt mit der größten von ihm erzeugten Hitze. Zu dieser punktuell bestimmbaren größten Hitze fügt sich ausgezeichnet die Tatsache, daß wir die kleinen Tondüsen nicht selten mit durchwegs kleinen Gußtiegeln finden. Der Bronzegießer der hier angesprochenen Endphase der frühen Bronzezeit benötigte also für das Schmelzen der von ihm benötigten Bronzemengen offenbar keinen großen Schmelzofen. Er bedurfte nur eines Tonringes auf dem Boden seiner Werkhütte, oder einer kleinen Mulde, geräumig genug, um einen kleinen, in Holzkohle gebetteten Schmelztiegel aufzunehmen. Ganz sicher kam hierbei der Art der Holzkohle einige Bedeutung zu, wie wir aus Beschreibungen aus Plinius „De naturalis historia“ entnehmen können. Mit den Mundgebläsen etwa zweier Männer konnte ein in Holzkohle eingebetteter kleiner Tiegel sehr schnell auf Schmelztemperatur erhitzt werden. Wie mit einem Mundgebläse eine gleichmäßige Sauerstoffzufuhr erreicht werden kann, weiß jeder Goldschmied unserer Zeit. Durch Atemtechnik und wohltrainierte Luftreserven seiner Backentaschen ist er in der Lage, den erforderlichen gleichmäßigen Luftstrom zu erzeugen.

Diese handwerklichen Bemerkungen sind nicht unwichtig für den Ausgräber frühbronzezeitlicher Siedlungen. In der Arbeitshütte eines Gießers darf man keine aufwendigen Ofenreste erwarten. Rot gebrannte Stellen im Lehmestrich des Hausbodens können schon Schmelzplätze für kleine Tiegel bedeuten. Für den Ausgräber ist hierfür allerdings unverzichtbar die Kenntnis der klaren Scheidung der Berufe des Erzschmelzers und des Bronzegießers und der handwerklichen Funktionen beider notwendig.

In den kleinen Tondüsen, die nicht selten zusammen mit Gußtiegeln gefunden werden, haben wir Zeugnisse einer für ihre Zeit sehr bedeutsamen Gußtechnik vor uns. Die Verbreitung dieser Düsen hat A. Jockenhövel in einer Karte publiziert (Jockenhövel 1985, S. 196

ff.). Zu seiner Karte ließen sich zahlreiche Ergänzungen beibringen, die jedoch das klare Bild der Verbreitung nicht verändern können. Die Karte läßt klar erkennen, daß die Düsen ihr Zentrum im Bereich der Mađarovce-Věteřov-Otomani-Kultur haben. Die Verbreitung strahlt von hier aus einerseits in Nordwestrichtung nach Mitteleuropa, folgt andererseits dem Donaulauf aufwärts und überschreitet den Ostteil der Alpen bis zu deren Fuß, wo die Tondüse in den Moor- und Seeufersiedlungen zum Bestand der technischen Geräte gehört. Die gleiche Verbreitungstendenz zeigen auch die für den genannten Kulturbereich sehr charakteristischen sog. „Brotlaibidole“, mit denen sich in den vergangenen Jahren J. Vladár (1973, S. 323 ff.), G. Bándi (1974, S. 237 ff.), H.-J. Hundt (1974) und J. Kneipp (1986, S. 407 und folgende) befaßt haben. Die gleiche Verbreitung zeigen auch die zylindrischen gelochten Tongewichte (Hundt 1974). Natürlich gehören sowohl die genannten Idole wie auch die Webgewichte nicht zur Metallurgie, aber sie sind zeitlich auf A2/B1 beschränkt und können deshalb, neben so manchen keramischen Momenten, als Leittypen für den oben genannten Kulturbereich und seine Einwirkungen nach Mitteleuropa dienen.

In der gleichen Zeit setzt sich im Donauraum der Guß der Zinnbronze in verlorener Form durch. Diese Gußmethode gelangt besonders in dem weiter oben angedeuteten Gebiet schnell zu einer erstaunlichen Perfektion, die zu einer Umsetzung vieler zuvor in Treib- oder Schmiedetechnik hergestellter Typen in Güsse in verlorener Form führt. Ich habe für die Nadeln bereits früher einmal diese Wandlung behandelt (Hundt 1972, S. 1 ff.; 1986). Das plötzliche Auftreten großer Mengen stark zinnhaltiger Bronze ist meines Erachtens im Zusammenhang zu sehen mit metallurgischen Einflüssen, die in dieser Zeit das Donaugebiet aus dem vorderen Orient erreichten. Da sich in Mitteleuropa bis heute keine für den Metallurgen der Vorzeit erreichbaren ausgiebigen Zinnvorkommen nachweisen ließen, muß für die in Frage stehende Zeit an das Aufkommen einer sehr ansehnlichen Zinneinfuhr aus dem vorderen Orient über das Donautal gedacht werden. Der hierdurch bedingte starke Aufschwung des Gusses von Zinnbronze in verlorener Form ist für das gleiche Ge-

biet charakteristisch, in dem sich auch die kleinen Tondüsen finden.

Bisher läßt sich der Wanderweg der neuen Gußtechnik und der von ihr bevorzugten Zinnbronze im europäischen Südosten wie in Vorderasien nur durch wenige Funde belegen, zumindest wenn wir hierbei als „Leitfossil“ den kleinen Düsen folgen wollen. (Abb. 1.)

Südostwärts des Hauptverbreitungsgebietes sind mir in der Literatur nur wenige Exemplare begegnet, die ich in Tab. I nenne. Ich stelle diesen zwei südosteuropäische Düsen als Anschlußfunde voran. Die Mehrzahl dieser in Südosteuropa und Vorderasien gefundenen Düsen besteht aus gebranntem Ton, zwei von ihnen sind aus glimmerhaltigem Stein gefertigt,

das Exemplar aus Ras Shamra aber ist aus Blei gegossen. Diese Düse wird in der Publikation als Gewicht angesprochen, was meines Erachtens aber unzutreffend ist. Dieser Gegenstand entspricht sowohl in seiner Form wie seiner Größe völlig unseren kleinen Düsen, und mir sind Bleigewichte gleicher oder ähnlicher Art bisher nicht bekannt geworden. Sein Material Blei widerspricht nach der weiter oben geschilderten Verwendung der Mundgebläse in keiner Weise seiner Nutzung als Düse.

An der Verwendung der kleinen Düsen mit dem Mundgebläse kann kein Zweifel bestehen, da wir hierfür klare Darstellungen aus ägyptischen Gräbern des 2. Jahrtausends besitzen.

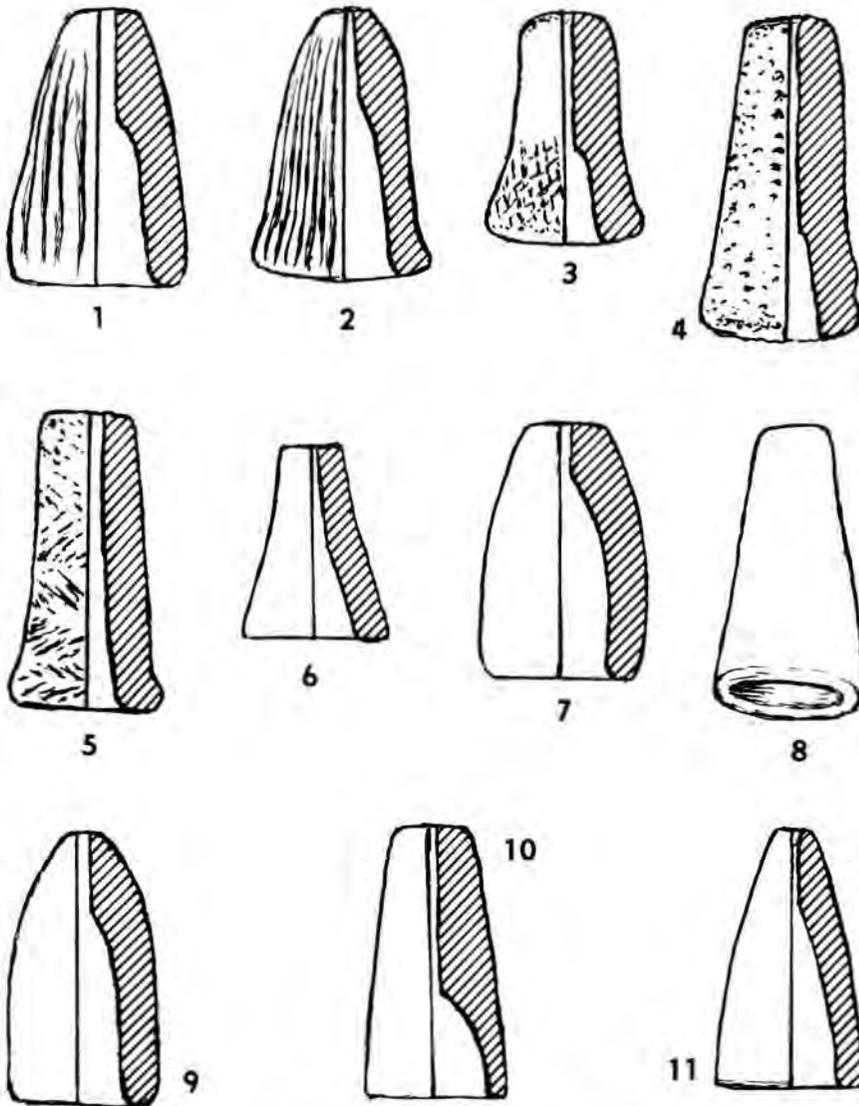


Abb. 1. Düsen. 1 — Tózseg (Ungarn); 2 — Bogojeva (Jugoslawien); 3—5 — Kalinovka, b. Wolgograd (UdSSR); 6—7 — Poliochni (Lemnos); 8 — Troja (Türkei); 9 — Boğazköy (Türkei); 10 — Ras Shamra (Ugarit) (Syrien); 11 — Byblos.

Tab. I. Fundorte von Tondüsen

Fudort	Publiziert in	Material	Abbildung
Tószeg, Ungarn	Acta Archaeol. Hung., 10, 1959, S. 115, Abb. 19: 18—19	Ton	1:1
Bogojeva (Gombos), Jugoslawien	Archaeol. Ért., 20, 1900, S. 259, Abb. 2—4	Ton	1:2
Kalinovka, b. Wolgograd, UdSSR	M. Gimbutas: Bronze age cultures in central and eastern Europe. 1965, S. 548, Fig. 369 A 6—9, S. 550, Fig. 370, 1—2; Soobščenija gosudarstvennogo Ermitaža, 16, 1959, S. 43, Abb. 2, 3—6	Ton	1:3—5
Poliochni, Lemnos	L. Bernabó-Brea: Poliochni. I, 2. 1964, Taf. LXXXII: r, s, T	Ton	1:6—7
Troja, Türkei	H. Schliemann: Ilios, Stadt und Land der Trojaner. 1881, S. 457, Nr. 476. Düsen aus Ton: ebd. 650, Nr. 1338, 1339	Glimmerschiefer	1:8
Boğazköy, Türkei	R. M. Boehmer: Die Kleinfunde aus der Unterstadt von Boğazköy. 1979. Taf. XXXIII, 7728	stark glimmerhaltiger Stein	1:9
Ras Shamra (Ugarit), Syrien	Mission de Ras Shamra XV. Ugaritica, 4, 1962, S. 72, Fig. 60: i (Nr. 15207)	Blei	1:10
Byblos	M. Dunand: Fouilles de Byblos. II. 1933—1938 (1954), S. 447, Fig. 480, Nr. 11554	Ton	1:11
Tell ed Dab'a, Ostdelta, Ägypten	Österreichische Jahreshefte. 54. Auslandsberichte, S. 16, Abb. 6, 3115 C (2. Hälfte des 18. Jh. v. Chr.)	Ton	

In einer Malerei im Grabe des Rechmirē in Theben (Hundt 1986, S. 281, Abb. 2) ist links oben ein Handwerker dargestellt, der mit der pinzettenartigen Zange des altägyptischen Metallarbeiters ein Objekt in ein Holzkohlefeuer hält, das er aus gewissem Abstand mit dem Mundgebläse anfacht. Über der Handwerkergruppe rechts neben ihm sind drei wesentliche Elemente des Metallurgen, das kleine Holzkohlefeuer, die Zange und das Mundblasrohr mit Düse abgebildet. Diese Abbildungsgruppe zeigt die Arbeit von Feinschmieden an Metallgefäßen, nicht jedoch einen Gußvorgang, belegt aber immerhin die lötrohrartige Verwendung eines Mundgebläses. Die gleiche Arbeitsweise zeigen auch Reliefdarstellungen aus den Gräbern des Mereruka (6. Dynastie) in Sakkara (Abb. 2: 3) und des Pepi-anch (Altes Reich) (Abb. 2: 4) (Müller-Karpe 1974, Taf. 67: 9; 89: 6). Auch diese beiden Bilder zeigen die Anwendung von Mundgebläsen, nicht aber einen Gußvorgang. In beiden Reliefs steht unmittelbar hinter den von Knieenden mit Mundgebläsen betriebenen Feuern jeweils ein Mann, der in beiden Hän-

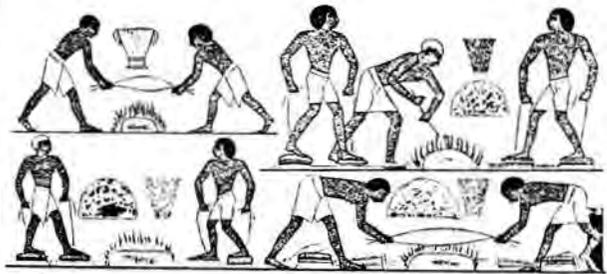
den ein Gefäß hält, aus dem er eine Flüssigkeit aus ziemlicher Höhe in eine am Boden stehende Schale gießt, vor der ein Mann sitzt. Auf beiden Reliefs hält der Gießende sein Gefäß in den offenbar bloßen Händen, was den Gedanken an flüssiges Metall ausschließen dürfte. In ägyptischen Darstellungen werden Gußtiegel mit flüssigem Metall stets von zwei Männern zwischen gebogenen Stäben gehalten. Überdies würde in unseren Reliefs beim Ausgießen von Metall aus einiger Höhe unweigerlich der dicht davor sitzende Mann durch Spritzer verletzt. Die Grabdarstellungen der Ägypter zeichnen sich durch Genauigkeit und Realismus aus, was, wie wir sahen, auch für die Abbildung der zu den Arbeitsvorgängen gehörigen Geräte gilt. Ich glaube nicht, daß es sich hier um flüssiges Metall handelt, obwohl ich nicht zu vermuten wage, welche mit einem Gebläsefeuer verbundenen Arbeitsvorgänge hier gemeint sein könnten.

Die Verwendung kleiner Düsen bei einem Bronze-guß zeigt eine Malerei aus dem Grab des schon genannten Rechmirē (Abb. 2: 1—2 — Möller 1924, S. 44). In zwei Bildstreifen

wird hier der Guß einer Bronzetür geschildert. Im oberen Streifen (Abb. 2: 1) wird über Holzkohlefeuern Metall in Tiegeln geschmolzen. Hierbei verwendet man allerdings keine Mundgebläse, sondern, wegen der Größe der Tiegel, Tretblasbälge. Diese stehen am Boden vor dem Schmelzherd und werden paarweise in gleichmäßigem Rhythmus von einem Mann heruntergetreten, um jeweils vom gleichen Mann durch Aufziehen mit Riemen wieder mit Luft gefüllt zu werden. Von den Bälgen führen dünne Röhren zum Schmelzherd, auf deren Enden deutlich erkennbare konische Düsen aufgesetzt sind. Diese Düsen kommen anscheinend mit Feuer und Glut nicht unmittelbar in Berührung. Im unteren Bildstreifen (Abb. 2: 2) ist offenbar eine beheizte kastenförmige Gußform abgebildet, vor der aus einem Korb Holzkohle ausgeschüttet wird. In die Oberseite der Form sind kleine Trichter eingesetzt, in die zwei Männer aus einem Tiegel Metall eingießen. Von rechts her tragen Männer einen „oxhide“-Barren und Gefäße mit einem anderen Material herbei, in dem wir, bei aller Vorsicht, vielleicht Zinn vermuten dürfen. Oben, über der Form, sind drei schreitende Männer abgebildet, die in ihren Händen Zangen und anscheinend auch ein Rohr mit Gebläsedüse tragen. In dieser Bildfolge finden wir also kleine Düsen in eindeutiger Verbindung mit dem Gußvorgang. Das weiter oben genannte Düsenbruchstück von Tell ed Dab'a wurde übrigens zusammen mit einem kleinen Schmelztiegel gefunden. Nach den hier genannten altägyptischen Darstellungen ist also erwiesen, daß kleine Düsen sowohl in Mundgebläsen als auch in Verbindung mit Tretgebläsen für Schmelzherde Verwendung fanden. Für die kleinen Düsen aus dem vorderen Orient dürfen wir sicher eine gleichartige Verwendung annehmen. Wir stehen nicht an, für die kleinen Düsen Südost- und Mitteleuropas, die mit dem vorderen Orient in der Geschichte der Technologie der Metalle eindeutig verknüpft sind, an eine gleiche Verwendung zu glauben. Dies gilt nach unserer Kenntnis zumindest für die Mundgebläse. An Beweisen für eine Benutzung bei Tretgebläsen fehlen uns bisher leider eindeutige Funde. Da die Blasbälge dieser Zeit jedoch aus organischem Material (Holz und Leder) bestanden haben dürften, wäre das bisherige Fehlen von Bodenfunden verständlich.

Kulturgeschichtlich bedeutsam ist die zeitliche Begrenzung der kleinen Tondüsen in Europa. Ihr Auftreten fällt zusammen mit dem Sieg der Zinnbronze und der damit verbundenen Blüte des Gusses in verlorener Form, wie auch diesem Form- und Gußverfahren bei Belassen eines Gußkerns im Werkstück.

Bei Betrachtung dieser Entwicklung stellt sich unausweichlich die Frage nach der Herkunft der jetzt dem Gießer zu Gebote stehenden großen Mengen an Zinn, über die doch in der vorausgehenden Zeit der mitteleuropäische Metallurge ganz offenbar noch nicht verfügte. Nach unseren heutigen Kenntnissen kann die



1

2



3



4



Abb. 2. 1—2 — Malerei im Grabe des Rehimire (um 1450 v. Chr); 3 — Wandrelief im Grab des Mereruka, Sakkara. (6. Dyn.); 4 — Wandrelief im Grabe des Pepi-anch (Altes Reich).

in relativ kurzer Zeit durchgesetzte Herrschaft der Zinnbronze nur durch einen ansehnlichen Fernhandel mit Zinn aus dem vorderen Orient zurückgeführt werden, dessen Quellen und Wege das Ziel gesteigerter künftiger Forschung sein müssen.

Literatur

- BÁNDI, G.: Über den Ursprung und die historischen Beziehungen der Tonstempel der bronzezeitlichen Gruppen: Madarovce und Polada. *Preistor. Alp.*, 10, 1974, S. 237—252.
- HUNDT, H.-J.: Die mitteleuropäischen Flügelnadeln der älteren Bronzezeit. In: *Jb. Röm.-Germ. Zentr. Mus.* 19, Mainz 1972, S. 1—38.
- HUNDT, H.-J.: Donauländ. Einflüsse in der frühen Bronzezeit Norditaliens. *Preistor. Alp.*, 10, 1974.
- HUNDT, H.-J.: Zwei minoische Bronzegeräte zum Treiben von Metallgefäßen aus Kreta. *Archäol. Korr.-Bl.*, 16, 1986, S. 279—282.
- JOCKENHÖVEL, A.: Bemerkungen zur Verbreitung d. älterbronzezeitlichen Tondüsen in Mitteleuropa. *Archaeologia Internationalis*. Warsaw University, 1985.
- KNEIPP, J.: Ein bronzezeitliches „Brotlaibidol“ aus der Wetterau. *Archäol. Korr.-Bl.*, 16, 1986, S. 407—411.
- MÖLLER, G.: Die Metallkunst der alten Ägypter. 1924.
- MÜLLER-KARPE, H.: *Handbuch der Vorgeschichte*. Bd. 3. Kupferzeit. München 1974.
- TYLECOTE, R. F.: From potbellows to tuyeres. *Levante. Journal of the Brit. School in Jerusalem*, 13, 1981.
- VLADAR, J.: Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit. *Slov. Archeol.*, 21, 1973, S. 253—357.

BEITRÄGE ZUR ENTSTEHUNGSFRAGE DER LENGYEL-KULTUR

NÁNDOR KALICZ

(Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete, Budapest)

Von den ersten 50er Jahren an, also vom Beginn der im Fundort Nitriansky Hrádok durchgeführten Ausgrabung *A. Točíks*, können wir mit dem Anfang der neuen Epoche in der Forschungsgeschichte der Lengyel-Kultur rechnen. Der Tätigkeit und dem Organisations-talent *A. Točíks*, sowie der intensiven Arbeit seiner begeisterten jungen Mitarbeiter ist zu verdanken, daß die Slowakei zu einem grundlegenden Forschungszentrum der Lengyel-Kultur geworden ist. Besonders kraftvoll machte sich diese Rolle in der Bestimmung des Ursprungs, der Entfaltung und der inneren Phase der Lengyel-Kultur sowie neuerdings in der Erforschung der Siedlungsgeschichte geltend. Zu all diesen Fragen boten und bieten auch heute noch die systematischen großflächigen Ausgrabungen die zuverlässigste Grundlage.

Obwohl im ausgehenden vorigen Jahrhundert die bedeutendste Erforschung der Lengyel-Kultur in Ungarn im namensgebenden Fundort von *M. Wosinsky* (1885, S. 1—89; 1889, S. 45—211; 1888—1891) durchgeführt wurde, hielt die Initiative in der Forschung nach seiner Tätigkeit nicht an, und erst in den 30—40er Jahren gaben ihr die südtransdanubischen Ausgrabungen von *J. Dombay* von neuem einen Anstoß, als es zur Erschließung eines bis heute gräberreichsten Gräberfeldes bzw. von Gräberfeldabschnitten im ganzen Lengyel-Kreis kam. Die Publikationen mit den Grabungsergebnissen von Zengővárkony (*Dombay* 1939; 1960) gelten in Ungarn als Meilensteine, insbesondere vom Gesichtspunkt des Erkennens der Bestattungsweise sowie der Siedlungsverhältnisse. Von den 60er Jahren an erweiterte sich in Ungarn allmählich die Untersuchung der Lengyel-Kultur, die sich auf das ganze Transdanubien erstreckte, ja sogar die östlich von der Donau gelegene Hügel-

landschaft von Gödöllő umfaßte. Diese Forschungen wurden durch eine größere Ausgrabung (Aszód) und mehrere kleinere Erschließungen untermauert (*Kalicz* 1969, S. 177—205; 1975—1976, S. 51—60; 1976, S. 117—127; 1977—1978, S. 137—158; 1983—1984, S. 271—293; 1985; *Kalicz — Kalicz-Schreiber* 1983—1984, S. 309—325). Neuestens entfaltet sich wiederum in Südtransdanubien eine Grabung von größerem Umfang (*Mórág, Kom. Tolna: Zalai-Gaál (Gaál)* 1980, S. 176—186; 1981, S. 101—110; 1982, S. 3—58; 1983—1984, S. 327—345; 1986a, S. 139—142; 1986b, S. 333—338). Die neueren Erschließungen in Ungarn verliefen und verlaufen auch heute noch nur unter ziemlich bescheidenen Möglichkeiten, trotzdem erhielten wir wichtige Informationen zum Kennen der Entstehung und der inneren Phasen. In dieser Abhandlung führe ich einige Aspekte der Ausbildung der Lengyel-Kultur und ihrer ältesten Phase vor, auch unter Berücksichtigung der auf diesem Gebiet von der slowakischen Forschung erreichten Ergebnisse.

Es ist eine allgemein akzeptierte Tatsache, daß sich die Lengyel-Kultur im Gebiet der mitteleuropäischen Linienbandkeramik ausgebildet hat. Die südliche und östliche Grenze der beiden Kulturen stimmen unseren heutigen ausführlicheren und genaueren Kenntnissen nach fast vollkommen überein. Es kann von niemand bezweifelt werden, daß in der Entstehung der Lengyel-Kultur die örtliche Grundlage das Volk der Linienbandkeramik gegeben hat. Das Wesentliche in der Frage ist, wann, weshalb und wie die Umgestaltung zwischen den beiden Kulturen vor sich gegangen ist.

Zuerst stellten die slowakischen Forscher fest, daß der Lengyel-Kultur der Vorlengyel-

Horizont vorausgegangen ist, dann schob man zwischen die Perioden Vorlengyel und Früh-lengyel (I) den Protolengyel-Horizont ein (Točík 1969, S. 437—454; Točík — Lichardus 1964, S. 246—278; 1966, 1—90; Pavúk 1962, S. 5—20; 1964a, S. 3—68; 1964b, S. 37—56; 1969a, S. 7—26; 1969b, S. 269—367). Mit dem Fortschritt der Forschung veränderte sich der Inhalt des Protolengyel-Begriffes, insofern im Vorlengyel-Horizont nur die späteste (Zeichen der Auflösung zeigende) Phase von Želiezovce erhalten blieb und die Funde vom Bicske-Typ der Sopot-Kultur aus dem Vorlengyel-Horizont in die Protolengyel-Phase herüberkamen, ihre Teile wurden. In der vergangenen Zeit verfeinerte vor allem J. Pavúk die innere Gliederung der Vorlengyel- und Protolengyel-Phasen (Pavúk 1976, S. 33—43; 1981a, S. 255—299; 1986, S. 213—219). Seine viele Erkenntnisse enthaltenden Ergebnisse können im folgenden zusammengefaßt werden.

a) Die Fundkomplexe des Vorlengyel-Horizontes bildeten für die spätere Entwicklung eine polyzentrische (oder polykulturelle) Grundlage.

b) Sowohl der Vorlengyel- als auch der Protolengyel-Horizont lassen sich in eine ältere und eine jüngere Phase teilen. Im Vorlengyel-Horizont repräsentieren die spätesten (auseinanderfallenden) Funde vom Želiezovce-Typ die jüngere Phase. Im Protolengyel-Horizont vertreten im chronologischen System J. Pavúks die ältere Phase Bicske—Biňa, die jüngere Phase Lužianky (und Sé).

c) Auch die einheitliche Lengyel-Kultur kam auf polykultureller Grundlage zustande. Želiezovce war die Grundlage der Lužianky-Gruppe in der südwestlichen Slowakei, während J. Pavúk in einem großen Teil Transdanubiens den Einfluß der Sopot-Kultur als Grundlage der Lengyel I-Phase voraussetzt. Die Selbständigkeit der Sopot-Kultur beschränkt er nur auf das Drau—Save—Zwischenstromgebiet, in Transdanubien stellt er eine solche Selbständigkeit in Frage.

d) Der für die frühe Lengyel-Phase charakteristische Integrationsprozeß beginnt im Protolengyel-Horizont.

Die Ergebnisse von J. Pavúk haben wir deshalb so ausführlich einer Untersuchung unter-

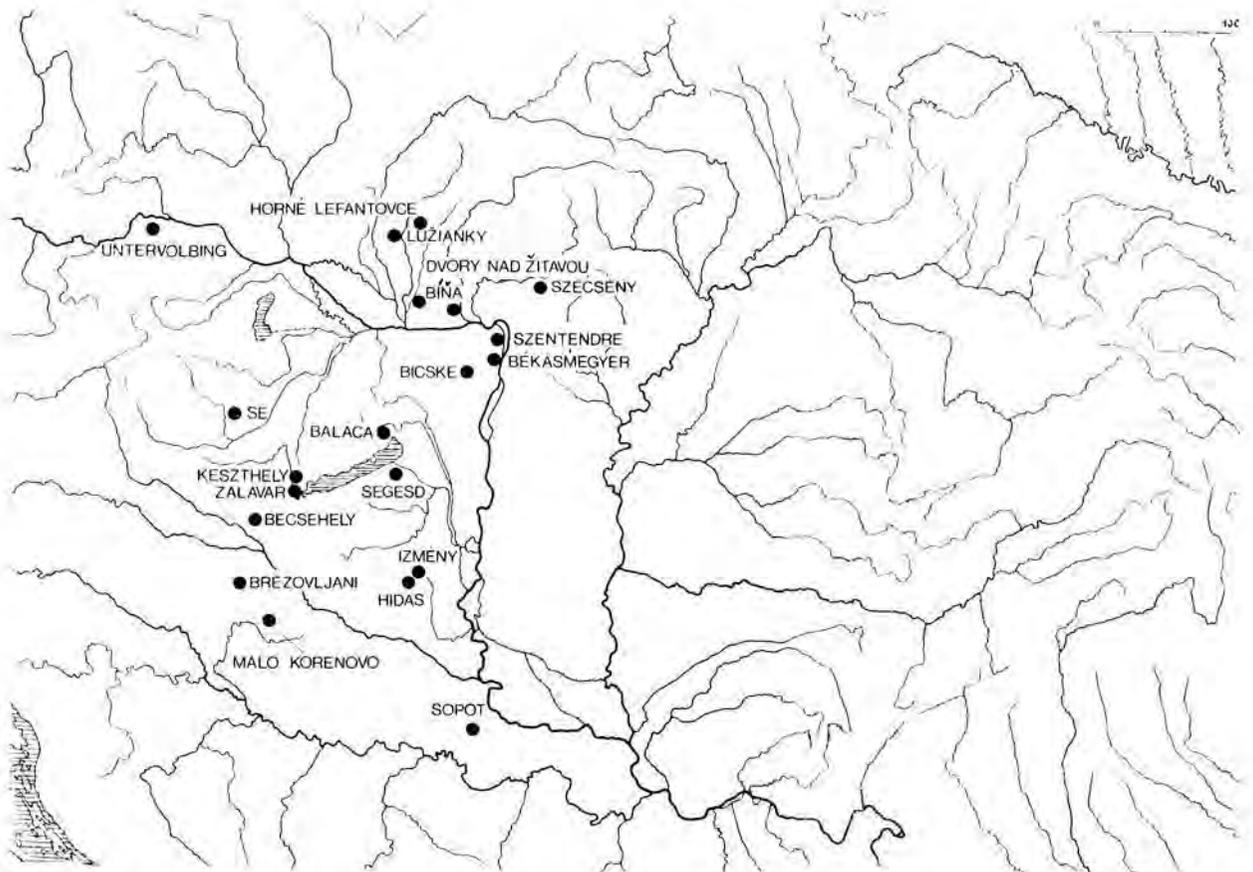


Abb. 1. Die wichtigeren Fundorte des Vor- und Protolengyel-Horizontes.

zogen, damit wir sie mit den neuesten Ergebnissen der ungarischen Forschungen vergleichen können. Schon jetzt können wir sagen, daß die Ergebnisse von vielen Gesichtspunkten aus betrachtet übereinstimmen, selbst wenn auch in mehreren Punkten Unterschiede festgestellt werden können.

Zu den Bedenken *J. Pavúks* halten wir im Gegensatz die transdanubische Selbständigkeit der Sopot-Kultur für unbestreitbar, seitdem in der östlichen Hälfte Transdanubiens an einigen Fundstellen (Bicske, Hidas, Izmény usw.) die selbständigen Fundorte und selbständigen Fundtypen auseinandergehalten werden konnten (*Kalicz — Makkay 1972a*, S. 3—13; *1972b*, S. 93—105). Diese Funde sind so eigenartig und unterscheiden sich derart von den örtlichen Vorgängern, daß sie mit einem einfachen Einfluß nicht erklärt werden können. Unserer Interpretation nach gelangte die Sopot-Kultur selbst von der Drau nordwärts in die östliche Hälfte Transdanubiens, ja sogar bis in das Gebiet der Slowakei, in die Gegend des Gran-Flusses (Bíňa). Im Zusammenhang mit der Selbständigkeit schafft uns natürlich auch das ein Problem, daß im Gegensatz zu den zahlreichen Fundorten der vorangehenden Linienbandkeramik (Notenkopf, Želiezovce) die Zahl der Fundstellen der Sopot-Kultur außerordentlich gering ist. Es trifft zwar zu, daß auch die Zahl der für Vorlengyel gehaltenen spätesten Fundorte von Želiezovce ebenfalls sehr gering ist. Dennoch wurde trotz der wenigen Fundorte sowohl des Vorlengyel-Horizontes als des Protolengyel-Horizontes weder von der slowakischen, noch der ungarischen Forschung bezweifelt, daß wir sie als wichtige Kettenglieder in der Entwicklung der Lengyel-Kultur betrachten, die einen selbständigen Horizont bzw. Horizonte bilden.

Die Zahl der im Gebiet von Želiezovce aus der Zeit zwischen den klassischen Želiezovce- und den klassischen Lengyel-Phasen bekannten Fundorte ist also gering. Dasselbe kann auch in anderen großen Gebieten Transdanubiens festgestellt werden, wo nicht die Želiezovce-Gruppe, sondern eine über charakteristische, tief eingeritzte Keramik verfügende Gruppe der transdanubischen Linienbandkeramik der Vorgänger war, mit ebenfalls zahlreichen Fundorten. Aus der Zeit vor der klassischen Lengyel-Kultur sind uns auch in diesem Gebiet nur wenige Fundorte bekannt. Diese

hochgradige Schwankung der Fundortzahl widerspiegelt solche Änderungen sowohl in der Slowakei als auch in Transdanubien, deren Charakter noch nicht bekannt ist, jedoch mit dem Erscheinen der Sopot-Kultur in Osttransdanubien (in der Slowakei) und mit den in Südwesttransdanubien sich abgespielten ähnlichen Prozessen übereinstimmt.

Die innere Gliederung der Sopot-Kultur nach *S. Dimitrijević (1968)* benötigt einer Revision, da wir schon seit langem darauf hingewiesen haben, daß die Eigenartigkeiten der in die Sopot Ib- und II-Phasen gereihten Keramik unzertrennlich in der östlichen Hälfte Transdanubiens vorkommen (*Kalicz — Makkay 1972a*, S. 3—13). Selbst aufgrund der wenigen Fundorte ist es wahrscheinlich, daß die charakteristischen Funde die selbständige Sopot-Kultur und nicht nur ihren Einfluß repräsentieren. Wir halten nämlich auch die Feststellung für wesentlich, daß im Gebiet der beiden abweichenden Gruppen der Linienbandkeramik die Sopot-Kultur in Osttransdanubien im wesentlichen gleichfalls mit einheitlichem Fundmaterial erschienen ist, was mehr als das Ergebnis eines einfachen Einflusses ist. Vorläufig ist es unentschieden, ob die Sopot-Kultur durch die Bewegung kleinerer Menschengruppen in dieses Gebiet gebracht worden wäre. Den engen Zusammenhang beweisen unter anderem die Funde aus Bicske (*Makkay 1975*, Abb. 24—26), deren Ähnlichkeit — man könnte auch sagen Identität — sich mit den Funden der Sopot-Kultur des Drau-Save-Zwischenstromgebietes noch in ganz kleinen, jedoch auch wesentlichen Details manifestiert (*Dimitrijević 1968*, Abb. 10, 12; Taf. 10: 1—4; 11: 3, 5—10). Dies ist mehr als ein einfacher Einfluß.

Die Tendenzen der Änderung können sowohl in der Westslowakei als auch im südwestlichen Teil Transdanubiens beobachtet werden, wenn sich auch die Kontinuität heute noch nicht überall feststellen läßt. In der Westslowakei ist uns unter den Funden der End-, der sog. Verfallsphase von Želiezovce (Vorlengyel) und der Lužianky-Gruppe (Protolengyel II) vorläufig kein Bicske—Bíňa (Protolengyel) ähnliches Fundmaterial bekannt. Es taucht also die Frage auf, welches Fundmaterial Bicske und Bíňa der Gran-Gegend in der Westslowakei entspricht. Dem Anschein nach fehlt in der Gegend von Bicske—Bíňa das Fundmaterial

der Lužianky-Gruppe. Also die Frage ist, was in der Biňa-Gegend mit Lužianky parallel gewesen sein konnte. Es ergibt sich von selbst die Frage, ob zwischen den Kulturgruppen des Vorlengyel- und Protolengyel-Horizontes statt des Nacheinander nicht ein partielles Nebeneinander vorauszusetzen sei.

In der Beantwortung dieser vorläufig nicht einfachen Frage könnten uns die neuesten Daten aus Ungarn behilflich sein. Aufgrund der in Bicske durchgeführten neueren Ausgrabungen stellte *J. Makkay* fest, daß in dem Fundort die Sopot-(Bicske-)Kultur zumindest zwei Siedlungsphasen hatte (*Makkay 1975; 1986*, S. 172 ff.). Vorläufig kann nicht entschieden werden, wie diese zwei Siedlungsphasen in der Änderung der Keramik widerspiegelt werden. Dem Anschein nach gehören die in Bicske im J. 1974 freigelegten Grabfunde in die jüngere Phase (Abb. 5: 6—9 — *Makkay 1975*, Abb. 17—23) und hierauf verweisen auch einige aus der Siedlung vorgeführten Gefäße (*ebd.* Abb. 38—41). Vielleicht kann auch die häufiger werdende pastose gestreifte Rotbemalung als von jüngerem Charakter beurteilt werden. Eventuell lassen sich auch die Funde von Biňa an die jüngere Phase von Bicske knüpfen. Diese Annahme wäre dann wahrscheinlicher, wenn auch das aus Biňa stammende rot- und gelbbemalte Gefäß (*Pavúk 1981b*, Abb. 12, 13) in den Kreis des Fundkomplexes vom Sopot-Typ (*Pavúk 1981a*, Abb. 1) gehören würde, obwohl zwischen ihnen ein bedeutender typologischer Unterschied besteht.

Ein chronologisches Problem verursachen die Funde von Békásmegyér. Die Siedlung enthält ähnlich wie in der Westslowakei Funde der späten und spätesten Phase der Želiezovce-Gruppe, und hier erscheinen auch die doppelkonischen Gefäßformen, die für Zeitindikatoren des Vorlengyel-Horizontes gehalten werden können. In Osttransdanubien war vor dem Auftreten der Sopot-Kultur die doppelkonische Gefäßform unbekannt. Meiner Beurteilung nach kann die älteste Phase der Sopot-Kultur in Ungarn mit der späten oder spätesten Želiezovce-Phase — zumindest mit einem Teil von dieser — zeitlich gleichgesetzt werden. Also der Beginn von Bicske ging dem Protolengyel-Horizont voran und lief zum Teil oder gänzlich mit den Fundkomplexen des Vorlengyel-Horizontes parallel, während der Protolengyel-Horizont mit der jüngeren Phase

der Sopot-Kultur gleichzeitig begann, und so konnte er zum Teil gleichaltrig mit Lužianky gewesen sein. Es ist wahr, daß sich vorläufig keinerlei direkte Verbindung zwischen Sopot (Bicske) und Lužianky feststellen läßt. Von den zwei Phasen des Fundortes Bicske lief also die ältere gänzlich oder zum Teil parallel mit dem Vorlengyel-Horizont, die jüngere mit dem Protolengyel-Horizont (also zum Teil noch mit Lužianky), also in solcher Weise, wie dies *S. Dimitrijević* in seiner chronologischen Tabelle schilderte (*Dimitrijević 1978*, Abb. 12). Den Unterschied sehen wir darin, wie wir es schon oben erwähnt haben, daß nicht Sopot II, sondern auch die Charakteristika von Sopot IB in Transdanubien gemeinsam erschienen sind. Die Gegenwart der pastosen roten Bemalung ist auf der Keramik von Bicske (und Biňa) betont. Dies charakterisiert auch die drei Gefäße (von den vier) des Grabes von Bicske aus dem J. 1974 (Abb. 5: 6—8 — *Makkay 1975*, Abb. 17, 18, 20) und auch das Gefäß des einen Grabfundes von Szentendre (Abb. 5: 1; *MRT 7, 1986*, Taf. 3: 11, 13, 14), also jene Grabfunde, die aller Wahrscheinlichkeit nach mit den erwähnten Gräbern von Bicske gleichaltrig sind (Abb. 5: 1—5). Die Gefäße des Kindergrabes von Békásmegyér (*Kalicz — Makkay 1972b*, Abb. 6: 1—4) scheinen sich typologisch von Bicske, Szentendre und auch von Biňa zu unterscheiden. Der Fundort ist eine Siedlung der späten und spätesten Želiezovce-Phasen. Für die typologischen Unterschiede setze ich folgende Möglichkeiten voraus:

a) Die typologische Abweichung deutet einen chronologischen Unterschied an. In dieser Zusammensetzung ist das Grab von Békásmegyér das ältere Grab, jenes von Bicske und die von Szentendre sind jüngere Gräber.

b) Wir können an eine solche Gleichzeitigkeit denken, die mit der älteren Phase von Bicske bestanden hat, als sich die örtlichen Eigenarten von Békásmegyér noch nicht verändert hatten. Vorläufig sind dies nur Voraussetzungen, über genauere Informationen verfügen wir noch nicht. Die ältere Phase der Sopot-Kultur (Bicske) kann den Vorlengyel-Horizont Nordosttransdanubiens bedeuten.

Die doppelkonische Form ist eine solche keramische Eigenart, die früher unbekannt war und wenn wir sie nicht als eine solche Erscheinung auswerten, die eine Offenbarung einer im Gebiet Südost- und Mitteleuropas

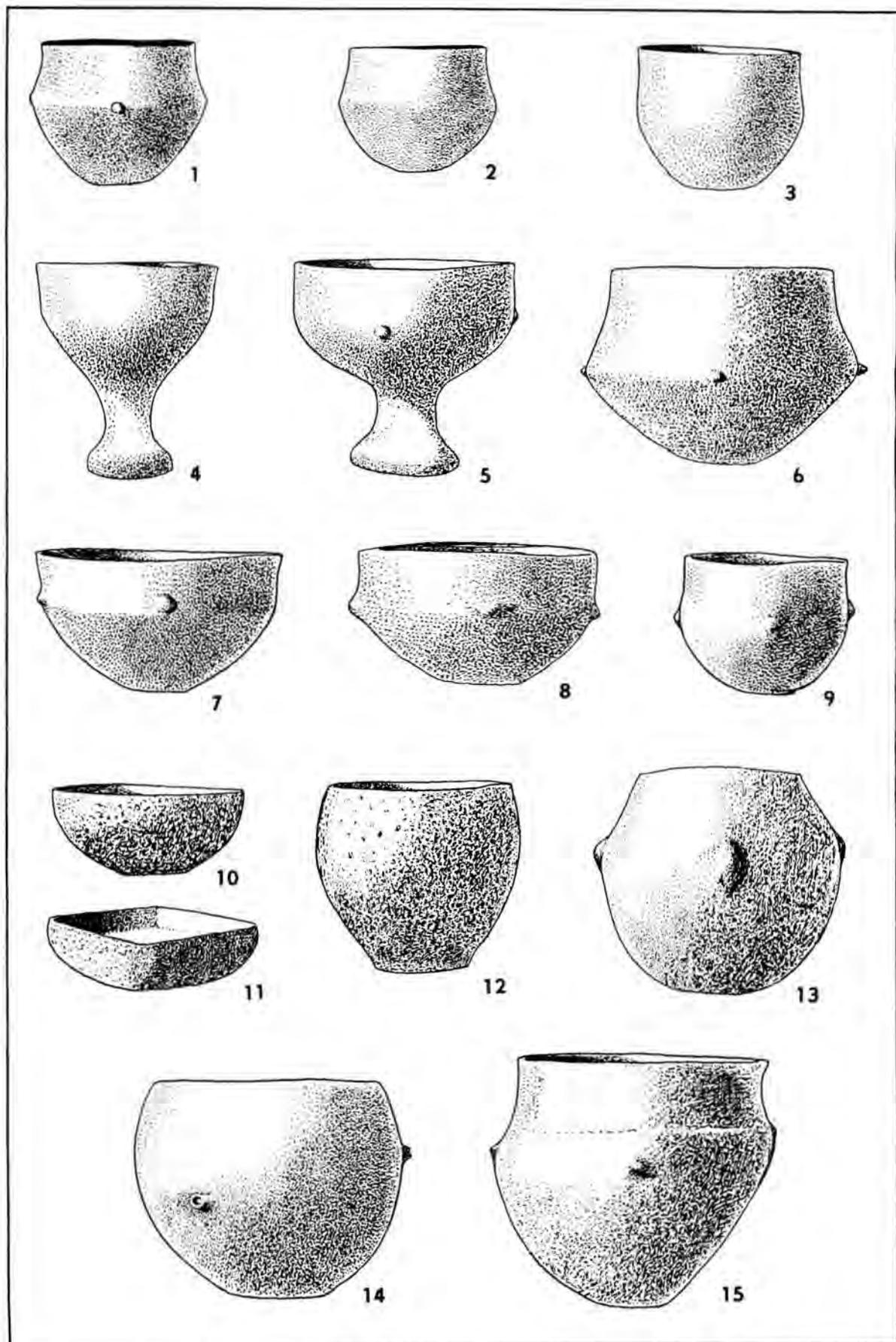


Abb. 2. 1—15 — Gefäßtypen des älteren Sopot-Typus von Becsehely. Vorlengyel-Horizont.

sich geltend machenden allgemeinen Tendenz ist, so können wir die Herstellung der doppelkonischen Gefäßformen in Transdanubien einzig allein dem Erscheinen der Sopot-Kultur zuschreiben. Diese Gefäßform erschien auf einigen Fundstellen nur in der spätesten Želiezovce-Phase (Pavúk 1964a, Abb. 1: 5; 2: 5; 3: 1, ferner unter den unveröffentlichten Funden von Békásmegyer und Szécsény). Den Zusammenhang mit Vinča zeigt klar der Fundkomplex von Vinča aus 6,6 m Tiefe, also aus einer der Periode B 2 entsprechenden Schicht, in der die Želiezovce-Ornamentik des einen Exemplars der doppelkonischen Gefäße anzutreffen ist (Pavúk 1964b, Abb. 1, 2).

Ein Teil der osttransdanubischen Funde der Sopot-Kultur kann im Gebiet der Želiezovce-Gruppe vorgefunden werden (Bicske, Biňa, Szentendre usw.). Die südtransdanubischen Fundorte (Hidas, Izmény, Segesd usw.) liegen im Gebiet einer Gruppe der transdanubischen Linienbandkeramik mit eigenartiger (dem Flornborn-Typ ähnlicher) Keramik. Die Fundorte der osttransdanubischen Sopot-Kultur umfassen auch das Gebiet zweier Gruppen mit Linienbandkeramik. Während aber im Verbreitungsgebiet der Želiezovce-Gruppe an einigen Fundstellen das Fundmaterial der spätesten oder der Übergangsphase (Vorlengyel-Horizont) eigentlich außerhalb der Sopot-Fundorte zum Vorschein gekommen ist, können wir innerhalb der südtransdanubischen Gruppe der Linienbandkeramik ein solches Fundmaterial vom Übergangstyp nicht aussondern. Hingegen erschien ein Fundmaterial neuen Typs in Südwesttransdanubien, dessen charakteristischster Fundort Becsehely ist (Kalicz 1977, 119 f.; 1978, S. 10 ff.; 1978—1979, S. 201 ff.; 1983—1984, S. 271—276). Das Fundmaterial des neuen Typs steht hinsichtlich der Gefäßformen der Sopot-Kultur am nächsten und kann als ihre westlichste, örtliche Variante betrachtet werden (Abb. 2: 1—15). Ihr Charakteristikum ist die Häufigkeit der doppelkonischen Gefäßformen und der Gefäße mit Vollfuß, das Vorkommen der eingeritzten Verzierung vom Malo Korenovo-Typ (Abb. 3: 5b, 13) und das Auftreten der pastosen roten gestreiften Bemalung (Abb. 3: 1, 2, 5a). Dieses Fundmaterial war mit den charakteristischen südtransdanubischen Typen der Linienbandkeramik zeitgleich. Die Symbiose der beiden Kulturen offenbart sich in Becsehely. Die Er-

weiterung des Verbindungssystems begann gleichfalls zu dieser Zeit. Dies beweisen die aus weiten Gebieten stammenden Importfunde (Kalicz 1983—1984, Taf. 3: 10—12), die hauptsächlich auf dem als Vorgänger der späteren Bernsteinstraße zu betrachtenden Wege von Norden nach Süden bzw. von Süden nach Norden gelangt sind. In Becsehely bildet die südtransdanubische Gruppe der Linienbandkeramik die örtliche Grundlage, zu der von Süden als neue Komponente aus Westslowenien die Sopot-(Malo Korenovo)Kultur erschienen ist. Die fernen Verbindungen werden durch die von Süden stammenden Keramikfunde vom Danilo- oder Frühbutmir-Typ (Abb. 3: 8), von der aus dem Norden stammenden Keramik vom Šárka-Typ (Abb. 3: 10, 12) und von der aus dem Nordosten hergelangten Želiezovce-Keramik bewiesen (Abb. 3: 9a—b). Wahrscheinlich kann dieser Zeitabschnitt mit der Spätželiezovce-Phase, also mit dem Vorlengyel-Horizont (Dvory nad Žitavou, Horné Lefantovce, Békásmegyer, Szécsény usw.) in Parallele gezogen werden, als auf den erwähnten Fundstellen die doppelkonischen Gefäße erschienen sind. In seiner späteren Arbeit bestimmte S. Dimitrijević (1978, S. 71—128) schon als selbständige Malo Korenovo-Kultur im Drau-Save-Zwischenstromgebiet jenes Fundmaterial, in deren Entstehung er außer der mitteleuropäischen Linienbandkeramik die kräftige Mitwirkung der Sopot-Kultur voraussetzt.

In Südwesttransdanubien erschien jene gemischte Sopot-Malo Korenovo-Kultur und es begann dort auch die Umgestaltung der transdanubischen Linienbandkeramik, deren Endresultat die Lengyel-Kultur wurde. Die Wurzeln der Lengyel-Kultur reichen also auch in Südwesttransdanubien bis zur Symbiose der Linienbandkeramik und der Sopot-Malo Korenovo-Kultur zurück. In Südwesttransdanubien repräsentiert also dieser Kulturkomplex den Vorlengyel-Horizont. All dies bedeutet auch soviel, daß sich der Vorlengyel-Horizont in der Slowakei und in Transdanubien zumindest aus drei oder vier Kulturkomplexen zusammensetzt:

1. Die Südwestslowakei ist das Gebiet, wo in der Spätželiezovce-Phase die wenigsten äußeren Einwirkungen wahrzunehmen sind.

2. Nordosttransdanubien und das Grantal in der Slowakei, wo auf einer späten Želiezov-

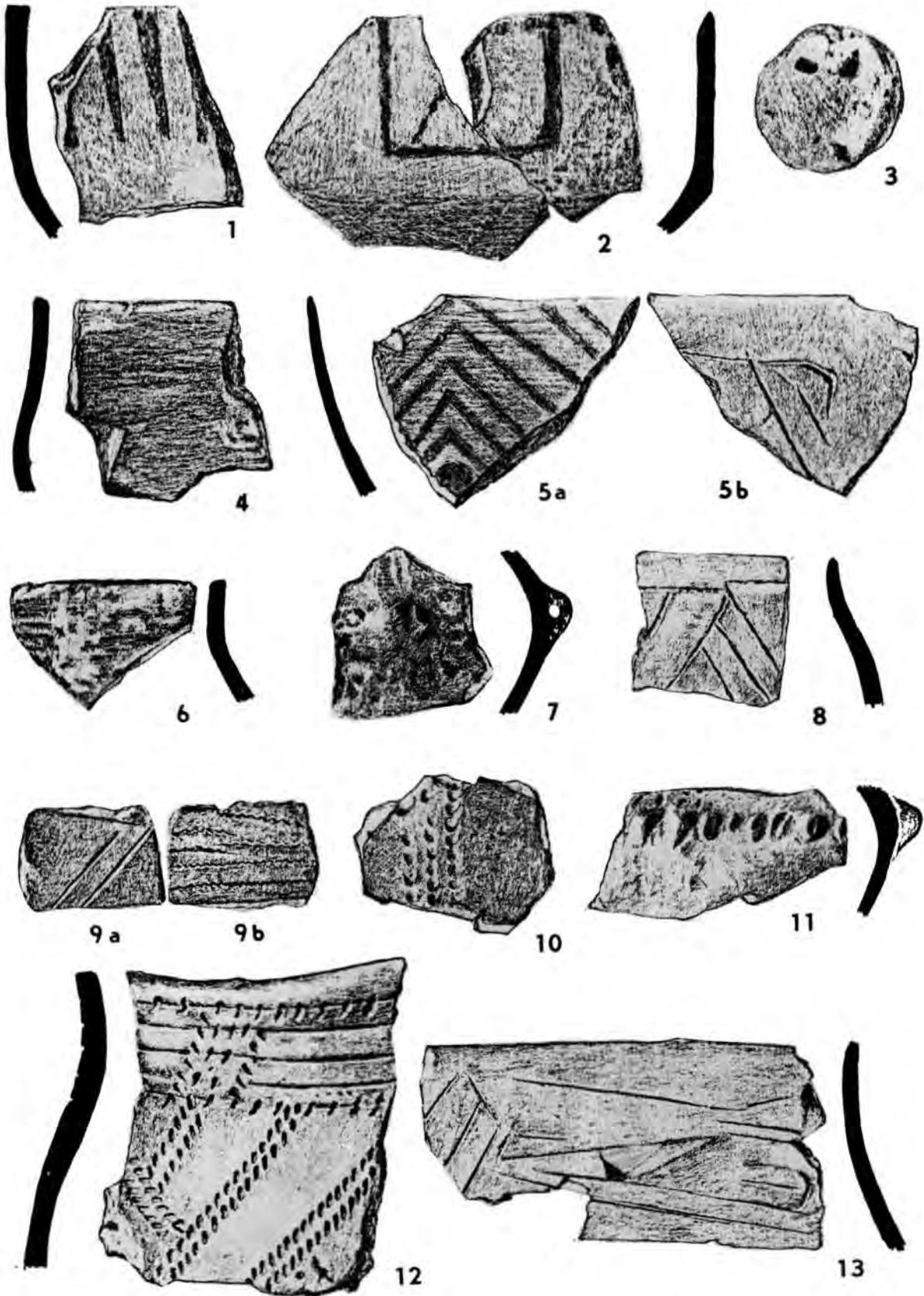


Abb. 3. 1—13 — Bemalte und importierte Keramik des älteren Sopot-Typus von Becsehely. Vorlengyel-Horizont.

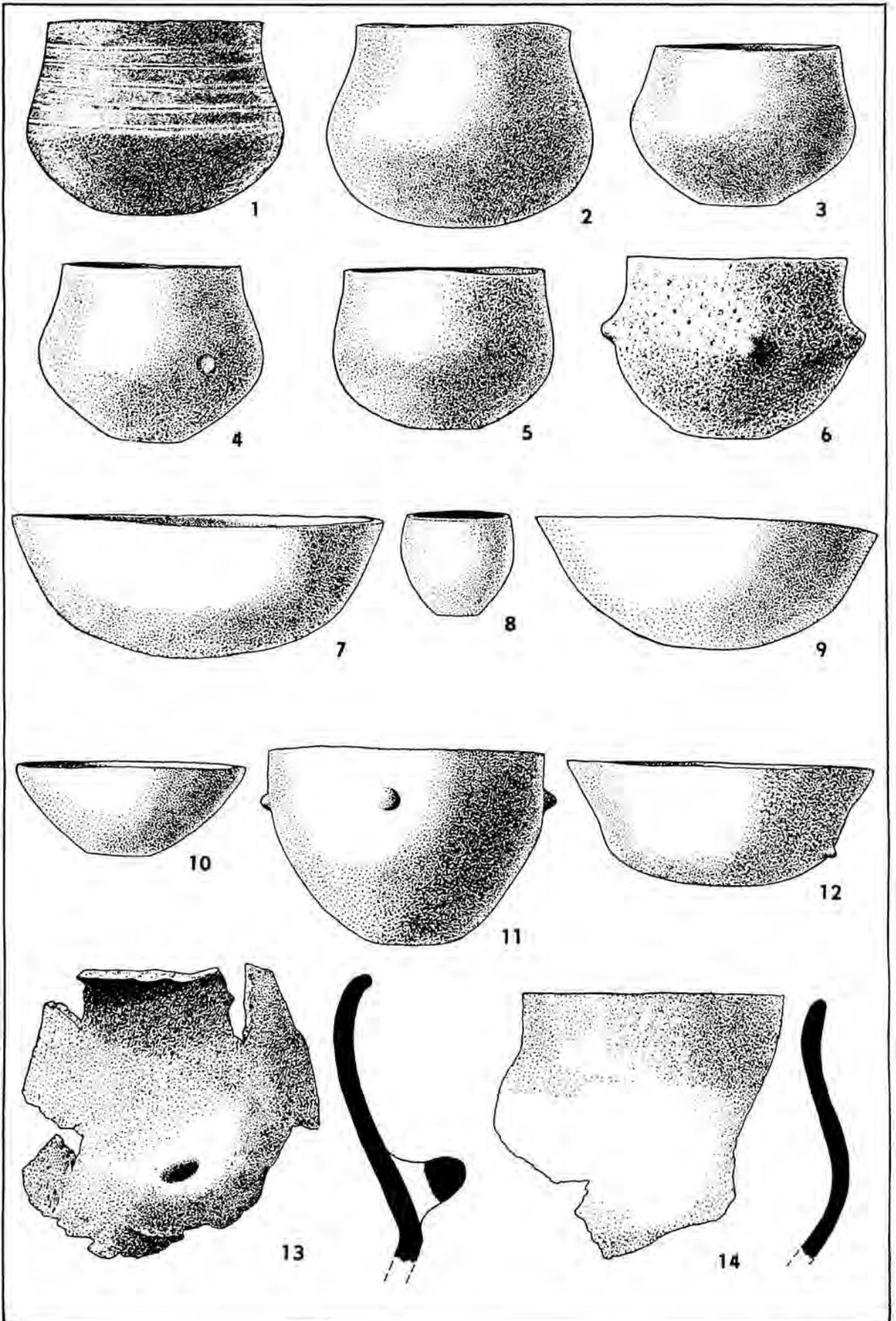


Abb. 4. 1—14 — Gefäßtypen des jüngeren Sopot-Typus von Becsehely, Protolenyel-Horizont.

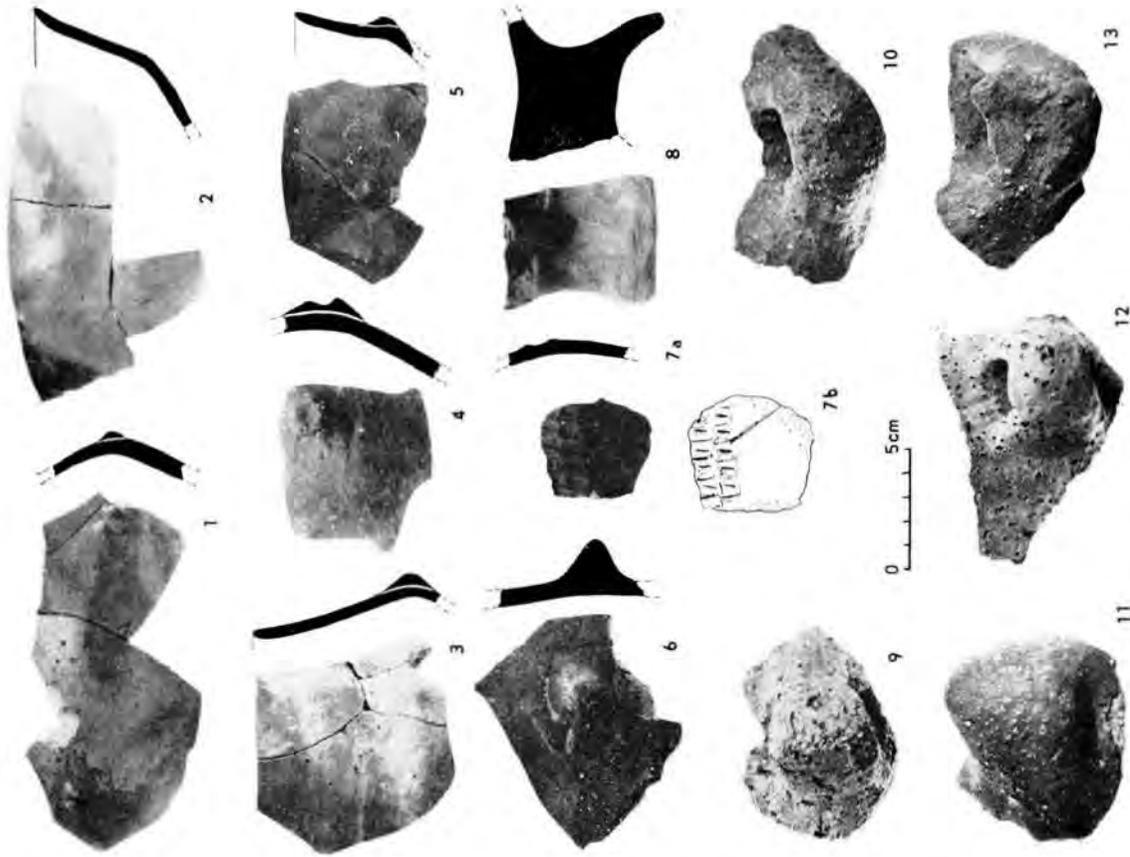


Abb. 6. 1—13 — Keramik des Protolengyel-Horizontes von Zalavár. Fundort Nr. 59/36.

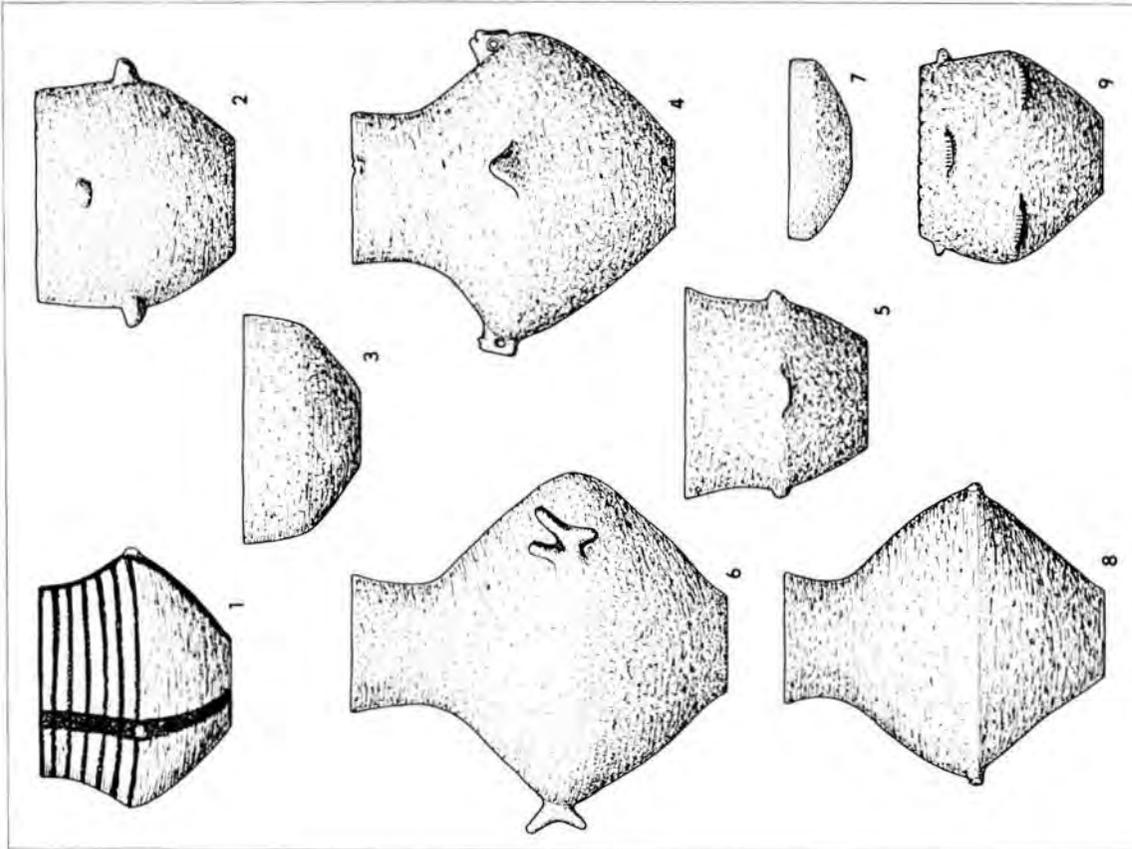


Abb. 5. 1—9 — Grabefäße des Protolengyel-Horizontes von Nordtransdanubien. 1—5 — Szentendre, 6—9 — Bicske 1974.

ce-Basis die Sopot-(Bicske-)Kultur (mit nach Norden abnehmenden Eigenarten) erschienen ist.

3. Südosttransdanubien, wo im Gebiet der (dem Flomborn-Typ ähnlichen) eigenartigen Gruppe der transdanubischen Linienbandkeramik die Sopot-Kultur mit den kräftigsten ostslawonischen Charakteristika erschienen ist.

4. Südwesttransdanubien, wo zum Fundmaterial der transdanubischen Linienbandkeramik vom „Flomborn“-Typ in der Symbiose die Sopot-Malo Korenovo-Kultur hinzutrat.

Trotz all diesem ist es vorläufig noch unbekannt, was von dem oben Erwähnten im westlichen, nordwestlichen Teil Transdanubiens vorgefunden werden kann.

Aus dem oben Gesagten geht hervor, daß im Gebiet der zweierlei Linienbandkeramiken zweierlei Fundmaterialien vom Sopot-Typ als die älteste Basis der Lengyel-Kultur angesehen werden können. Im Vergleich dazu scheint noch ein widersprechendes Merkmal zu sein, daß die Lengyel-Kultur nicht im Stammesgebiet der Sopot-Kultur, im Drau-Save-Zwischenstromgebiet zustande gekommen ist. Daraus folgt auch, daß die Linienbandkeramik (trotz ihrer abweichenden Gruppen) die wirkliche Basis in der Entstehung der Lengyel-Kultur bildet, wie dies auch die slowakische Forschung von Anfang an betont. Die Rolle des Katalysators fiel den in mehreren Zügen abweichenden, jedoch verwandten Gruppen der Sopot-Kultur zu. Meines Erachtens drang die Sopot-Kultur in zwei Richtungen nach Transdanubien ein. Der eine Zweig drang aus dem ostslawonischen Kerngebiet der Sopot-Kultur in Osttransdanubien in nördlicher Richtung vor und gelangte bis in das Grantal. Der andere Zweig drang aus Westslawonien in Südwesttransdanubien ein. Vorläufig kennen wir nur den Fundort Becsehely, und es ist unbekannt, wie weit dieser Zweig nach Norden gelangt ist. Zwischen dem Eindringen der beiden Gruppen konnte evtl. auch ein geringerer chronologischer Unterschied gewesen sein, insofern der Beginn von Becsehely älter zu sein scheint als der von Bicske. Also der Beginn der älteren südwesttransdanubischen Phase der Sopot-Kultur ging (mit Malo Korenovo) dem Beginn der älteren Bicske-Phase der Sopot-Kultur voran (Abb. 2: 1—15; 3: 1—13). Der Beginn von Becsehely dürfte mit dem Beginn des Vorlengyel-Horizontes

nach *J. Pavúk* (evtl. etwas früher) zusammengefallen sein, während Bicske etwas später seinen Anfang nimmt. Wann es hierzu gekommen ist, werden wir erst dann erfahren, wenn wir die zwei Phasen von Bicske kennen.

In Becsehely, also im südwestlichen Teil Transdanubiens entfällt aufgrund der typologischen Kriterien die Sopot-Kultur entschieden in zwei Phasen. Einige Charakteristika der älteren Phase gaben wir oben bekannt (Abb. 2: 1—15; 3: 1—13). Das Hauptmerkmal der Keramik der jüngeren Phase ist der Schwund oder das minimale Vorhandensein der doppelkonischen Formen. Statt ihrer erschienen und verallgemeinerten sich mehrere Varianten der Gefäße mit S-Profilierung und die Zahl der rotbemalten Gefäße nahm etwas zu (Abb. 4: 1—14). Es wurden jene Gefäße immer häufiger angetroffen, die schon ohne Zweifel unmittelbare Vorgänger der Gefäßformen der Lengyel-Kultur sind.

Wie wir bereits früher ausgelegt haben, gehören unter anderem in Bicske die Grabfunde des J. 1974 in die jüngere Phase (Abb. 5: 6—9). Der Unterschied zwischen Bicske und Becsehely ist, daß in Bicske zwischen den bisher mitgeteilten Funden das S-Profil — mit Ausnahme der Amphore — fehlt. Die doppelkonische Form, wenn auch in schwächerer Ausführung, besteht auch weiterhin. Dasselbe Merkmal kann auch bei den Grabfunden von Szentendre beobachtet werden, obwohl dort die Amphore schon völlig ein S-Profil hat (Abb. 5: 1—5).

Die Phase 2 von Bicske folgte vermutlich der spätesten Želiezovce-Phase (Békásmegyer und die territorial entfernten Fundorte Dvory nad Žitavou und Horné Lefantovce). Auch das scheint wahrscheinlich zu sein, daß sich die nordosttransdanubische jüngere Phase der Sopot-(Bicske-)Kultur mit der jüngeren Phase der südwesttransdanubischen Sopot-Kultur und der südwestslowakischen Lužianky-Gruppe, ja sogar mit dem westtransdanubischen Sé parallel entwickelt hat (*Kalicz 1983—1984*, S. 276—282). Anscheinend ist die Entstehung der jüngeren Phase im ganzen transdanubischen und südwestslowakischen Gebiet in ähnlichem Rhythmus zustande gekommen, was eine fortgeschrittene Gestaltungsstufe der Lengyel-Kultur bedeutet hat. Mit der slowakischen Forschung übereinstimmend halten wir die Protolengyel-Benennung für diesen Zeitraum

begründet, obwohl wir sie auch früheste Phase der Lengyel-Kultur nennen könnten.

Es ist eine auffallende und weitere Untersuchungen beanspruchende Erscheinung, daß die Gestaltung der in ungarischem Sinne verstandenen jüngeren Phase der Sopot-Kultur und parallel mit ihr der Lužianky-Gruppe sowie der Funde vom Sé-Typ nicht nur nördlich der Drau vor sich gegangen ist, sondern eine ähnliche Änderung kann auch südlich der Drau im westslawonischen Gebiet der Sopot-Korenovo-Kultur beobachtet werden. Aufgrund ihres bis heute bedeutendsten Fundortes nannte S. Dimitrijević (1978, S. 122—127) diesen Komplex Brezovljani-Typ der Sopot-Kultur. Dies ist im wesentlichen mit den Funden der jüngeren Phase von Becsehely identisch. Sie können fast zu einer Kultureinheit gereiht werden. Der Brezovljani-Typ steht typologisch der Protolengyel-Phase am nächsten, jedoch führte das Erscheinen dieses Fundtyps südlich der Drau nicht zur Entstehung der Lengyel-Kultur. Die Ähnlichkeit oder Verwandtschaft in der Typologie läßt sich vielleicht aus der Tatsache erklären, daß im Drau-Save-Zwischenstromgebiet an der Entstehung der Malo Korenovo-Kultur oder Gruppe auch die mitteleuropäische Linienbandkeramik teilgenommen hat. Den bisher noch lückenhaften Quellen nach ist es eine wesentliche Frage, von welchen Faktoren beeinflußt das Fundmaterial der jüngeren Phase der Sopot-Kultur in Ungarn (Abb. 4: 1—14; 5: 1—9; Bicske, Becsehely), des Brezovljani-Typs in Slawonien, der Lužianky-Gruppe in der Südwestslowakei zustande gekommen ist und weshalb sich der ähnliche Veränderungsrythmus im Protolengyel-Horizont unter den auf verschiedener Basis stehenden, jedoch allmählich sich integrierenden Gruppen geltend gemacht hat.

Wir haben festgestellt, daß die jüngste Phase von Becsehely völlig oder zum Teil mit Sé gleichaltrig sein soll, was typologische Argumente beweisen (Gefäßformen, Farbmuster, ähnliche Technologie in der Herstellung von Gefäßen usw.) (Kalicz 1977, S. 119 f.; 1978, S. 10 ff.; 1978—1979, S. 201 ff.; 1983—1984, S. 276—282). Dasselbe können wir auch im Zusammenhang mit der Lužianky-Gruppe erwähnen. Es kann aber der Unterschied nicht verschwiegen werden, mit welchem Sé und Lužianky von den Funden der jüngsten Phase

der Sopot-Kultur abweichen, vor allem durch den äußerst reichen Ornamentschatz in der Gefäßbemalung, die Erweiterung der roten Farbe mit gelber und weißer Farbe, in Sé durch die Fülle der Idolplastik. Dies sind schon echte Lengyel-Eigenarten.

Vorläufig ist noch unbeantwortet, wie groß die Lücke zwischen den Fundkomplexen der in die zweite Phase gereihten Lužianky-Gruppe des Protolengyel-Horizontes und dem spätesten Želiezovce — Gruppe des Vorlengyel-Horizontes — war und wenn eine solche vorhanden war, welche Kultur und welches Fundmaterial sie zur Zeit der ersten Phase des Protolengyel-Horizontes ausgefüllt haben. Ebenso unbeantwortet ist, ob zwischen dem Fundmaterial der osttransdanubischen jüngeren Phase der Sopot-Kultur und der frühklassischen Lengyel-Kultur eine Lücke war, und wenn ja, von welchem Fundmaterial diese repräsentiert wird. Zu beachten ist, daß auf den Lengyel I genannten, in die klassische Lengyel-Entwicklung gereihten Fundorten (Aszód, Svodin) sporadisch auch die Charakteristika der Keramik der Lužianky-Gruppe vorkommen (Kalicz 1969, Abb. 8; Němejcová-Pavúková 1986a, S. 225—232). Diese sprechen für unbestreitbare Beziehungen, jedoch ist es vorläufig noch unsicher, ob diese ein Nacheinander oder eine partielle Gleichzeitigkeit widerspiegeln. Zur Beantwortung der beiden Fragen besteht vorläufig noch keine zuverlässige Möglichkeit (Němejcová-Pavúková 1986b, S. 152 ff.).

Für wahrscheinlich halten wir nur das, was wir auch früher erwähnt haben, nämlich, daß die älteste Phase der Sopot-Kultur in Transdanubien mit dem slowakischen Vorlengyel-Horizont gleichaltrig ist und parallel mit Lužianky und Sé nur die jüngere Phase in den Protolengyel-Horizont gehört.

Es soll nun ein kleinerer Fundkomplex vorgeführt werden, der schon früher in der Nähe von Keszthely geborgen wurde (Abb. 6: 1—13). Dieser kleine Komplex bietet trotz der geringen Menge des Fundmaterials einen wichtigen Beitrag dazu, das Entstehungsproblem der Lengyel-Kultur verstehen zu können. Die Bemalung blieb auf der Keramik nicht erhalten, die Gefäßformen weisen aber darauf hin, daß die Funde entweder die jüngere Phase der südwesttransdanubischen Sopot-Kultur oder den Sé-Typ repräsentieren. Sie gehören

mit ihren echten Lengyel-Eigenarten eher in die Protolengyel-Periode (*Bakay — Kalicz — Sági 1966*, Taf. 3: 16—18, Fo. 59/36). Der Protolengyel-Horizont läßt sich als die älteste Phase der Lengyel-Kultur deuten. Den Vorlengyel-Horizont können wir mit der spätesten Želiezovce-Phase und der älteren Phase der Sopot-Kultur als Beginn des transdanubischen Spätneolithikums bestimmen.

Ohne uns in Einzelheiten zu verlieren, berühren wir kurz die chronologischen Parallelen des transdanubischen Vorlengyel — Protolengyel-Horizontes und der Theiß-Kultur sowie der Vinča-Kultur.

Aufgrund der neuesten Forschung haben wir den Begriff des ostungarischen Spätneolithikums und mit ihm der Theiß-Kultur modifiziert (*Kalicz — Raczky 1987*). Zur Grundlage der chronologischen Bestimmung nahmen wir nicht in erster Reihe die Keramik, sondern die Änderung der Siedlungsweise an, also den Zeitraum, als in der Theiß- und Körösgegend die Tell- und tellartigen Siedlungen erschienen. Früher wurde das in den unteren Schichten der Tell- und tellartigen Siedlungen zutage geförderte Fundmaterial in die Spätphase der Szakálhát-Gruppe eingereiht, einen anderen Teil nannten wir Szakálhát-Theiß-Übergang. Da sich das Erscheinen jener Fundtypen, die für den kontinuierlichen Vorgänger der klassischen Theiß-Kultur gehalten werden können, mit den Siedlungsänderungen in Parallele ziehen läßt, erstreckten wir die Benennung Theiß-Kultur auch auf dieses als Spät-Szakálhát oder Szakálhát-Theiß-Übergang benannte Fundmaterial. Für diese Keramik ist die umrahmte Mäanderverzierung (der sog. Textilstil) der klassischen Theiß-Kultur noch nicht charakteristisch. Das Fundmaterial der klassischen Theiß-Kultur liegt in den mittleren und oberen Schichten der Tell- und tellartigen Siedlungen. Der Übergang zwischen der frühen und klassischen (I—II) Theiß-Keramik kann am entschiedensten in Ócsöd festgestellt werden (*Raczky 1986*, S. 104—108). Die frühe Theiß-Kultur (I) entspricht der späten und spätesten Želiezovce-Periode des slowakischen Vorlengyel-Horizontes. Es muß aber betont werden, daß diese Parallele nicht mit der klassischen Theiß-Kultur in Zusammenhang steht, sondern mit dem als Spät-Szakálhát bzw. Szakálhát-Theiß-Übergang benannten Fundmaterial. In den Želiezovce-Fundorten

gibt es weder in der Slowakei, noch in Ungarn (Békásmegyer) eine klassische Theiß-Keramik. Was als Theiß bezeichnet wurde, gehört gänzlich nur gemäß der neuen Terminologie in die Theiß I-Phase. Der Vorlengyel-Horizont, die ältere Phase der Sopot-Kultur (Bicske und Becsehely) — neben dem spätesten Želiezovce — mit inbegriffen, läuft außer der ältesten Theiß-Kultur (I) mit den späten Bük-, Szilme-, Esztár-Gruppen und der Vinča B₂-Phase (*Raczky 1986*, S. 104 f.; *Kalicz — Raczky 1987*), ja selbst auch noch mit dem Ende der Vinča B₁-Phase parallel.

Der Protolengyel-Horizont, also die jüngere transdanubische Phase der Sopot-Kultur, der Brezovljani-Typ, Lužianky, Sé (der hier vorgeführte kleine Komplex aus Zalavár) sind gleichaltrig mit der zweiten Hälfte der Frühphase (I) der Theiß-Kultur und mit dem Beginn der klassischen Phase (II), als die Theiß-Kultur in der nördlichen Hälfte des Alföld den Platz der mittelneolithischen Kulturen eingenommen hat. In Bicske (zuerst in Transdanubien) dürften zu dieser Zeit die ersten klassischen (?) Theiß-Funde erschienen sein. In Ostungarn tauchte in Ócsöd in dieser Phase ein Gefäßfragment vom Bicske-Typ auf (*Raczky 1986*, Abb. 10, 11). Auf anderen Fundorten der Sopot-Kultur und unter den Lužianky-Sé-Funden fehlt die Theiß-Keramik. Die klassische (II) Theiß-Keramik kommt dann in größerer Menge in den Fundorten der Frühengyel-Kultur (Aszód, Bardenovo, Svodín) vor. Der Protolengyel-Horizont kann mit der zweiten Hälfte von Vinča B₂ und evtl. mit dem Beginn seiner C-Phase in Parallele gezogen werden. Der klassischen Lengyel-Kultur (I) entsprechen die slawonische Sopot-III-Phase und die Vinča C-Periode. Vielleicht reichen die frühesten Funde von Aszód und Svodín bis über den Beginn von Vinča C, evtl. bis zur ausgehenden B₂-Phase zurück.

Die Basis der klassischen Lengyel-Kultur bilden also die jüngere Phase der ost- und südwesttransdanubischen Gruppen der Sopot-Kultur und die Lužianky-Gruppe. Die zur Zeit des Protolengyel-Horizontes einsetzende Integration entfaltete sich völlig in der klassischen Lengyel-Kultur, obwohl sich hier zu dieser Zeit auch örtliche Abweichungen geltend machten. Im südwestlichen Transdanubien fehlt vorläufig das frühklassische (I) Lengyel-Fundmaterial. In kleineren Unterschie-

den kann sich die Verschiedenheit der örtlichen Grundlagen offenbaren.

Die Berechtigung des von der slowakischen Forschung ausgearbeiteten Vorlengyel- und Protolengyel-Horizontes wird auch von den

neueren ungarischen Forschungen bewiesen, bloß modifizierte sich einigermaßen ihr Gehalt, vor allem durch die andersartige chronologische Interpretation der Sopot-Kultur.

Literatur

- BAKAJ, K. — KALICZ, N. — SÁGI, K.: Veszprém megye régészeti topográfiája — A keszthelyi és tapolcai járás. Magyarország régészeti topográfiája. Budapest 1966.
- DIMITRIJEVIĆ, S.: Sopotsko-Lengyelska kultura. Zagreb 1968.
- DIMITRIJEVIĆ, S.: Neolit u sjeverozapadnoj Hrvatskoj. In: „Arheološka istraživanja u Sjeverozapadnoj Hrvatskoj“. Zagreb 1978, S. 71—128.
- DOMBAY, J.: A zengővárkonyi őskori telep és temető. Archaeol. Hung. 23. Budapest 1939.
- DOMBAY, J.: Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony. Archaeol. Hung. 37. Budapest 1960.
- KALICZ, N.: Einige Probleme der Lengyel-Kultur in Ungarn. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 17. Nitra 1969, S. 177—205.
- KALICZ, N.: Neue Forschungen bezüglich der Lengyel-Kultur in Ungarn. In: Sbor. Prací Fil. Fak. brněn. Univ. E 20—21. Brno 1975—1976, S. 51—60.
- KALICZ, N.: Die Hüttenmodelle der Lengyel-Kultur in Ungarn. In: Jschr. mitteldtsch. Vorgesch. 60. Halle/Saale 1976, S. 117—127.
- KALICZ, N.: Becsehely. Ausgrabungen 1975. In: Mitt. Archeol. Inst. 7. Budapest 1977, S. 119 f.
- KALICZ, N.: Früh- und spätneolithische Funde in der Gemarkung des Ortes Lánycsók (Vorbericht). In: Janus Pannonius Múz. Évk. 22. Pécs 1977—1978, S. 137—158.
- KALICZ, N.: Früh- und mittelneolithische Siedlungen in Nordwestungarn. In: Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte. 10. Wien 1978, S. 10 ff.
- KALICZ, N.: Becsehely I. Ausgrabungen 1976. In: Mitt. Archeol. Inst. 8—9. Budapest 1978—1979, S. 201 ff.
- KALICZ, N.: Übersicht über den Forschungsstand der Lengyel-Kultur in Ungarn. In: Mitt. Österr. Arb.-Gem. Ur- u. Frühgesch. 33—34. Wien 1983—1984, S. 271—293.
- KALICZ, N.: Kőkori falu Aszódon. In: Múz. Füzetőfi Múzeum. 32. Aszód 1985.
- KALICZ, N. — KALICZ-SCHREIBER, R.: Aszód. Siedlungswesen und Wirtschaft einer Siedlung aus der Frühphase der Lengyel-Kultur in Nordungarn. In: Mitt. Österr. Arb.-Gem. Ur- u. Frühgesch. 33—34. Wien 1983—1984, S. 309—325.
- KALICZ, N. — MAKKAY, J.: A neolitikus Sopot-Bicske kultura. Archaeol. Ért., 99, 1972a, S. 3—13.
- KALICZ, N. — MAKKAY, J.: Südliche Einflüsse im frühen und mittleren Neolithikum Transdanubiens. In: Alba Regia. 12. Székesfehérvár (1971) 1972b, S. 93—105.
- KALICZ, N. — RACZKY, P.: The Late Neolithic in the Tisza Region. In: Katalog zur Ausstellung in Szolnok 1987. (Im Druck.)
- MAKKAY, J.: A bicskei neolitikus telep és temető. In: Az István király Múz. Közlem. Serie D. 104. Székesfehérvár 1975.
- MAKKAY, J.: Bauopfer in der Lengyel-Kultur und seine Beziehungen zu den Bauopferformen der Körös-Kultur und der Linienbandkeramik. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur. — Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986, S. 169—175.
- MRT 7. Siehe Torma, I.
- NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Charakter der Nachlužianky-Entwicklung der Lengyel-Kultur. In: A Szekszárdi Balogh Ádám Múz. Évk. 13. Szekszárd 1986a, S. 225—232.
- NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Vorbericht über die Ergebnisse der systematischen Grabung in Svodín in den Jahren 1971—1983. Slov. Archeol., 34, 1986b, S. 133—176.
- PAVŮK, J.: Gliederung der Volutenkeramik in der Slowakei. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV 9. Nitra 1962, S. 5—20.
- PAVŮK, J.: Grab des Želiezovce-Typus in Dvory nad Žitavou. Slov. Archeol., 12, 1964a, S. 5—68.
- PAVŮK, J.: K významu importov vo Vinči pre chronológiu neolitu. In: Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 13. Nitra 1964b, S. 37—56.
- PAVŮK, J.: Chronologie der Želiezovce-Gruppe. Slov. Archeol., 17, 1969a, S. 269—367.
- PAVŮK, J.: Anteil des Želiezovce-Typus an der Genesis der Lengyel-Kultur. In: Stud. Zvest. Archeol. Úst. SAV. 17. Nitra 1969b, S. 345—360.
- PAVŮK, J.: Über die Kontakte zwischen Balkan und Mitteleuropa im Neolithikum. In: Godišnjak. Knjiga XIII. Centar za Balkanološka ispitivanja. Knjiga 11. Sarajevo 1976, S. 33—43.
- PAVŮK, J.: Súčasný stav štúdia lengyelskej kultúry na Slovensku. Památ. archeol., 72, 1981a, S. 255—299.
- PAVŮK, J.: Umenie a život doby kamennej. Ars slovaca antiqua. Tatran. Bratislava 1981b.
- PAVŮK, J.: Einige aktuelle Probleme der Lengyel-

- Kultur. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur. Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986, S. 213—219.
- RACZKY, P.: The Cultural and Chronological Relations of the Tisza Region during the Middle and the Late Neolithic as reflected by the excavations at Őcsöd-Kovácsalom. In: A Szekszárdi Balogh Ádám Múz. Évk. 13. Szekszárd 1986, S. 103—125.
- TOČÍK, A.: Erforschungsstand der Lengyel-Kultur in der Slowakei. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV, 17. Nitra 1969, S. 437—454.
- TOČÍK, A. — LICHARDUS, J.: Neolitická jama vo Východoch-Opatovciach. Památ. archeol., 55, 1964, S. 246—278.
- TOČÍK, A. — LICHARDUS, J.: Staršia fáza slovensko-moravskej maľovanej keramiky na juhozápadnom Slovensku. Památ. archeol., 57, 1966, S. 1—90.
- TORMA, I.: Pest megye régészeti topográfiája. A budai és szentendrei járás. Ed.: Dinnyés, I. — Kővári, K. — Lovag, Zs. et al. (XIII/1). Budapest 1986.
- WOSINSKY, M.: Leleték a lengyeli őskori telepről. Archaeol. Közl., 14, 1885, S. 1—89; 16, 1889, S. 45—211.
- WOSINSKY, M.: Das prähistorische Schanzwerk von Lengyel, seine Erbauer und Bewohner. 1—3. Budapest 1888—1891.
- (ZALAI-)GAÁL, I.: Adatok a lengyeli kultúra kutatásának történetéhez. (Angaben zur Geschichte der Erforschung der Lengyel-Kultur). Archaeol. Ért., 107, 1980, S. 176—186.
- ZALAI-GAÁL, I.: Die chronologischen Grundfragen des neolithischen Gräberfeldes von Zengővárkony. In: Janus Pannonius Múz. Évk. 25. Pécs (1980) 1981, S. 101—110.
- ZALAI-GAÁL, I.: A lengyeli kultúra a Dél-Dunántulon. (Die Lengyel-Kultur in Südwest-Ungarn). In: A Szekszárdi Balogh Ádám Múz. Évk. 10—11. Szekszárd (1979—1980) 1982, S. 3—58.
- ZALAI-GAÁL, I.: Neue Aspekte der lengyelzeitlichen Forschungen im südlichen Transdanubien. In: Mitt. Österr. Arb.-Gem. Ur- u. Frühgesch. 33—34. Wien 1983—1984, S. 327—345.
- ZALAI-GAÁL, I.: Sozialarchäologische Forschungsmöglichkeiten auf Grund lengyelzeitlicher Gräbergruppen im südlichen Transdanubien. In: A Szekszárdi Balogh Ádám Múz. Évk. 13. Szekszárd 1986a, S. 139—142.
- ZALAI-GAÁL, I.: Mórág-Tüzködomb. Entwurf sozialarchäologischer Forschungen. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur. Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986b, S. 333—338.

DIE BRONZEZEITLICHE SIEDLUNG VON SÜTTŐ — EINE KURZE ÜBERSICHT

TIBOR KOVÁCS
(Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest)

In der westlichen Gemarkung der an der Donau, am nördlichen Rand des Gerecsegebirges liegenden Ortschaft Süttő ziehen sich die Anhöhen Kissánc und Nagysáncetető hin (Magyarország Régészeti Topografiája /im weiteren MRT/ 5, S. 312, 20/4—5. Fundort). Auf dem sie trennenden, sanft abfallenden Hügelhang mit dem Namen Hosszúvölgy führten E. Patek, sodann eine längere Zeit A. Mozsolics eine Bergungsgrabung durch. Im Laufe des Grabungsjahres 1959 wurde eine etwa 350—400 m² große Fläche der mehrschichtigen Siedlung der Madarovce-Kultur erschlossen (Mozsolics — Patek 1959; Mozsolics 1967, S. 118). Von den Funden wurde bisher nur ein „Tonstempel“ publiziert (Bándi 1974, S. 239, Abb. 3: 1). Mit freundlicher Zustimmung von A. Mozsolics geben wir an dieser Stelle von den Funden der Siedlung von Hosszúvölgy ein kurzes, querschnittartiges Bild, mit dem Hinweis auf jene Eigenarten, die zur eventuellen Lösung sämtlicher offener Fragen der Koszider-Periode, mit anderem Namen des Vorhügelgräberhorizontes, ein wichtiges Kettenglied bilden. Bis zur ausführlichen Publikation besteht uns nur dazu die Möglichkeit. Der vollständigen Mitteilung müßte wahrscheinlich eine neuere Ausgrabung vorangehen, teils um die Verhältnisse der auf der Anhöhe (Kissánc) und auf dem Hang (Hosszúvölgy) gelegenen Siedlungen zu klären, teils um die bei der früheren Ausgrabung gefundenen Siedlungsschichten — den heutigen besseren technischen Möglichkeiten gemäß — kontrollieren zu können.

Aus der von den Erschließern uns zur Verfügung gestellten Grabungsdokumentation kann folgendes festgestellt werden:

— Auf dem an die Anhöhe Kissánc anschließenden Teil liegt mit großer Wahr-

scheinlichkeit eine einschichtige Siedlung der Tokod-Gruppe der Hatvan-Kultur (vgl. Bándi 1965, S. 68, Taf. 19).

— Auf dem nördlichen, sanft sich neigenden Teil des im großen und ganzen senkrecht zur Donau abfallenden Hosszúvölgy wurde die Stelle der — in das Tal hineinreichenden — bronzezeitlichen Siedlung von der Erosion bzw. der sandig-schotterigen Anschwemmung durch die früheren Hochwasser vielerorts in verschiedener Dicke (ca. 80—120 cm) aufgefüllt. Die Erwähnung einer 4 m dicken Schichtenabfolge in der Fachliteratur ist also irreführend (Mozsolics 1967, S. 118; MRT 5, S. 315). Unter der gegenwärtigen Humusschicht bzw. Anschwemmung wechselt die Dicke der stellenweise „weggerutschten“ Schichten zwischen 1—1,5 m (Abb. 1a).

— Die Geländeverhältnisse erschwerten vermutlich die genaue Feststellung der Siedlungsschichten, ferner das Verfolgen irgendeines Niveaus im ganzen erschlossenen Teil. Obwohl die Ausgräber drei Niveaus erwähnen, können aufgrund der Dokumentation — mehr oder weniger begründet — zwei Hauptsiedlungsniveaus festgestellt werden, deren Fundmaterial sich heute leider meist nicht mehr mit glaubwürdiger Genauigkeit auseinanderhalten läßt.

— Außer den Teilen des gestampften Lehmfußbodens zweier Häuser wurden mehr als hundert sonstige Siedlungsobjekte (kleinere Öfen, Herdstellen mit Umrandung, Gruben von verschiedener Funktion) erschlossen. Auf der Herdstelle Nr. 31 lagen 11 sog. Feuerhunde. Es kamen auch Pyraunosfragmente zum Vorschein.

— Der Gruppierung der unten mitgeteilten Funde legen wir die Eintragungen von A. Mozsolics im Inventarbuch zugrunde (Ung.

Nat. Mus. Inv.-Nr.: 62.59.1—415, 62.76.1—18, 68.16.1). Die Mehrheit der Gegenstände inventarisierte man mit Angabe ihrer Lage innerhalb des Blockes bzw. ihrer von der Oberfläche gerechneten Tiefe. Jedoch kann daraus nicht die Zugehörigkeit der „Einheiten“ zu einem Siedlungsniveau oder -objekt in vielen Fällen festgestellt werden. Bis zu einem gewissen Grad bilden die aus den Häusern und Gruben stammenden Funde eine Ausnahme. Im Interesse der Sicherung der Identifizierbarkeit der Funde im Depot sowie der Vergleichbarkeit mit der späteren, vollständigen Publikation führen wir die „topographischen“ Daten der hier erörterten Denkmäler in Tafeln vor, mit der Bemerkung, daß das Koordinatensystem des erschlossenen Gebietes auf die mit A—Y (S—N) bzw. 1—14 (W—O) bezeichneten, quadratischen Einheiten aufgliedert ist.

Abbildung 1b

1—5: G—H/2—3, — 65 cm (Inv.-Nr.: 62.59.1—3, 6, 8); 6—9: K/11 — 35—100 cm (62.59.17—20); 10—12: M/9, — 120 cm (62.59.41—43); 13—14: P/9, — 100—

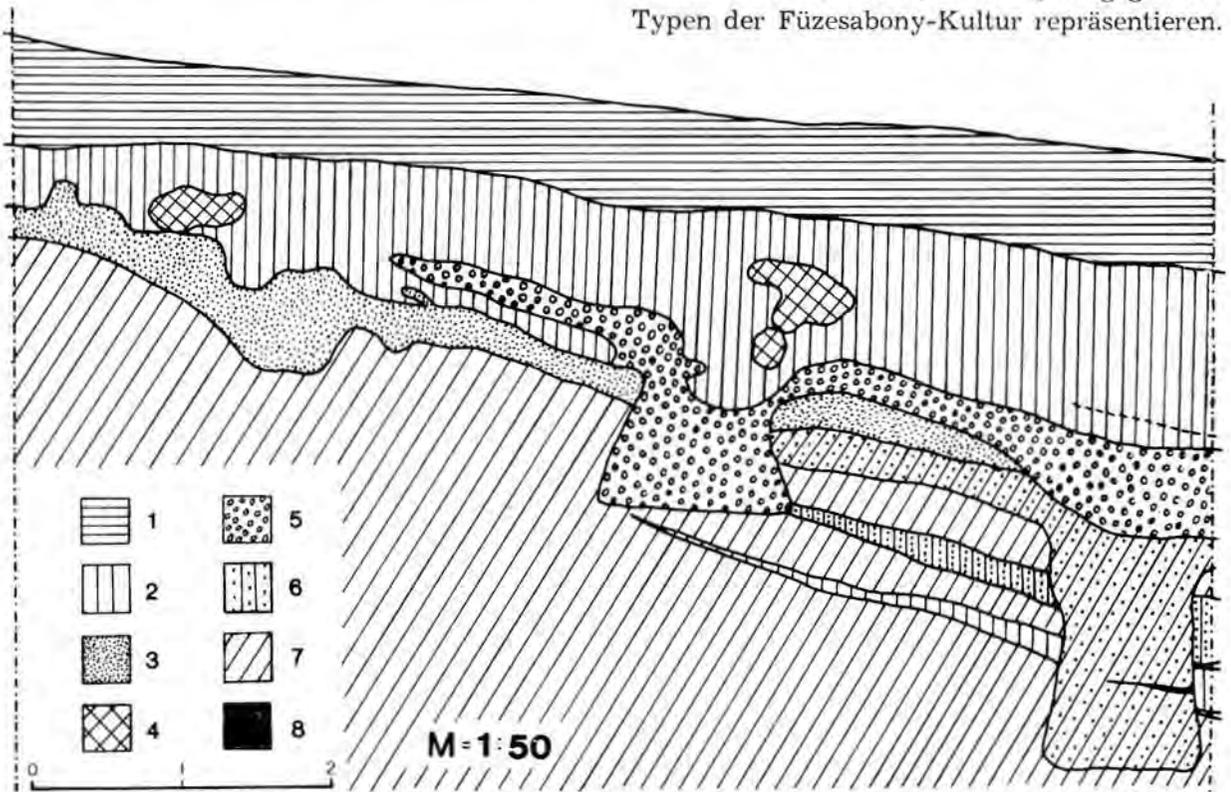


Abb. 1a. Süttő—Hosszúvölgy. Detail des „Langschnittes“ in Richtung Nord-Süd. 1 — Humus; 2 — graue Schicht mit Kiesen; 3 — Kieselschicht; 4 — dunkelbraune Sandschicht; 5 — dunkelgraue Schicht mit Holzkohlen; 6 — dunkelgraue Kieselschicht; 7 — hellbraune Sandschicht mit Kiesen; 8 — Holzkohlenstreifen.

120 cm (62.59.61—63); 15—17: O/10—11, — 75—140 cm (62.59.54, 58—59).

Abbildung 2

1—2: R/11, — 75 cm (62.59.68—69); 3—4: J/5—6, — 130 cm (62.59.84—85); 5—10: S/10, Niveau des Hauses 28, — 104 cm (62.59.91, 93, 96—97, 99—100); 11—12: S/11, — 80 cm (62.59.120); 13—15: U/10—11, — 70—100 cm (62.59.144, 149, 150).

Abbildung 3

1—3: T/9—11, — 70—85 cm (62.59.123, 125, 138); 4: Block XI, — 10 cm (62.59.289); 5: Y₁₋₂/4—5, — 115 cm (62.59.220); 6: Grube 100, — 286 cm (62.59.293); 7: Grube 41 (62.59.266); 8: Z/13, — 60 cm (62.59.170); 9: Y₃/9 (62.59.210); 10: Z/8—10, — 85—95 cm (62.59.283); 11: U/10, — 100 cm (62.59.148); 12: M/8—9, — 120 cm (62.59.31); 13: Streufund; 14: U/14, — 60 cm (62.59.154).

Abbildung 4

1—8: Grube 104 (62.59.324—327, 329—330a—b); 9—17: Grube 42 (62.59.272—280).

Nimmt man die heute mehr oder weniger akzeptierte kulturelle Aufteilung und den Formenschatz der Keramik der in Betracht kommenden Populationen als Grundlage, so kann gesagt werden, daß etwa 50—55 % der in der Siedlung von Süttő erschlossenen Funde die Madarovce-Kultur, 35—40 % die Kultur mit inkrustierter Keramik, 5—10 % hingegen die Typen der Füzesabony-Kultur repräsentieren.

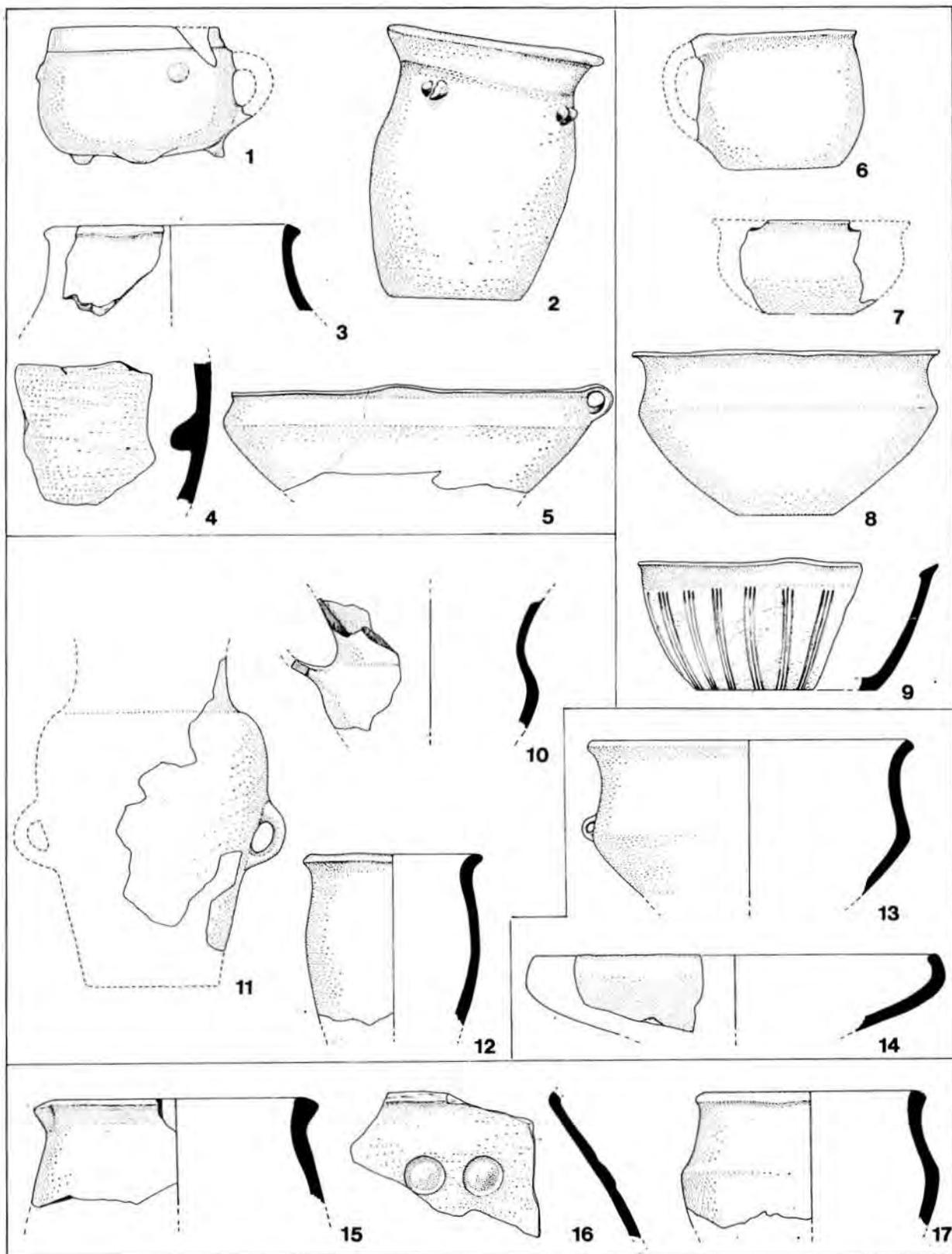


Abb. 1b. Süttő-Hosszúvölgy. 1 : 2 = 4, 9, 12, 14—16; 1 : 3 = 2—3, 11, 13, 17; 1 : 4 = 5; 2 : 3 = 6—8, 10.

Auch das hier vorgeführte Fundmaterial widerspiegelt dies annähernd.

genden Gefäße die Typen der Kultur mit inkrustierter Keramik:

Im erörterten Gebiet repräsentierten die fol-

A. Von den zwei Hauptvarianten der Urnen

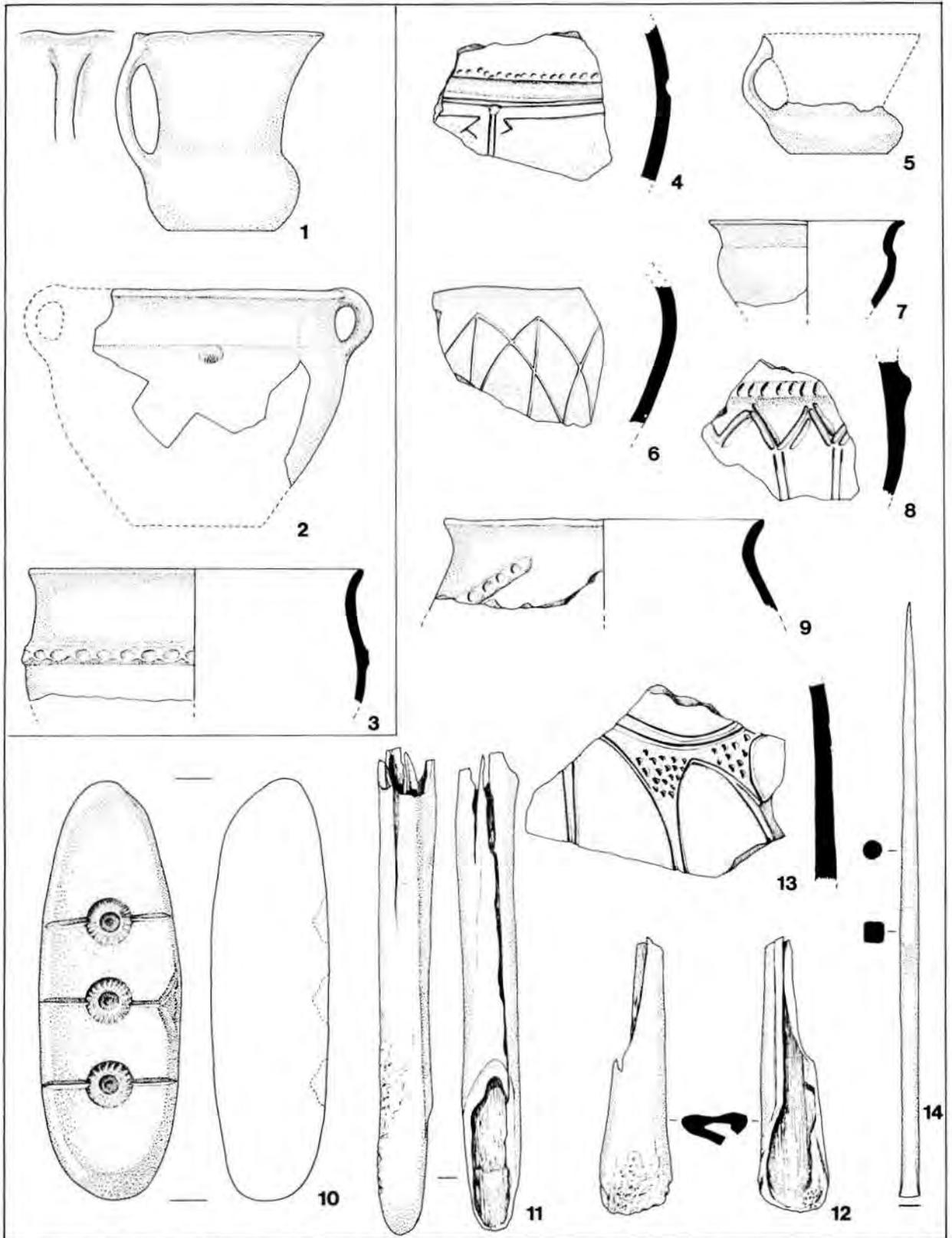


Abb. 2. Süttő-Hosszúvölgy. 1 : 1 = 4, 8, 11—14; 1 : 2 = 6; 1 : 3 = 2, 9; 1 : 4 = 3; 2 : 3 = 1, 5, 7; 2 : 1 = 10.

mit trichterförmigem Hals waren die inkrustierten allgemein verbreitet (Abb. 2: 5—7; 15; 3: 4, 8; 4: 17), während uns die mit eingeritz-

ten-eingekerbten Mustern bzw. plastischen Motiven verzierten Stücke ohne Inkrustation (Abb. 3: 4, 8) eher nur von den Fundstellen

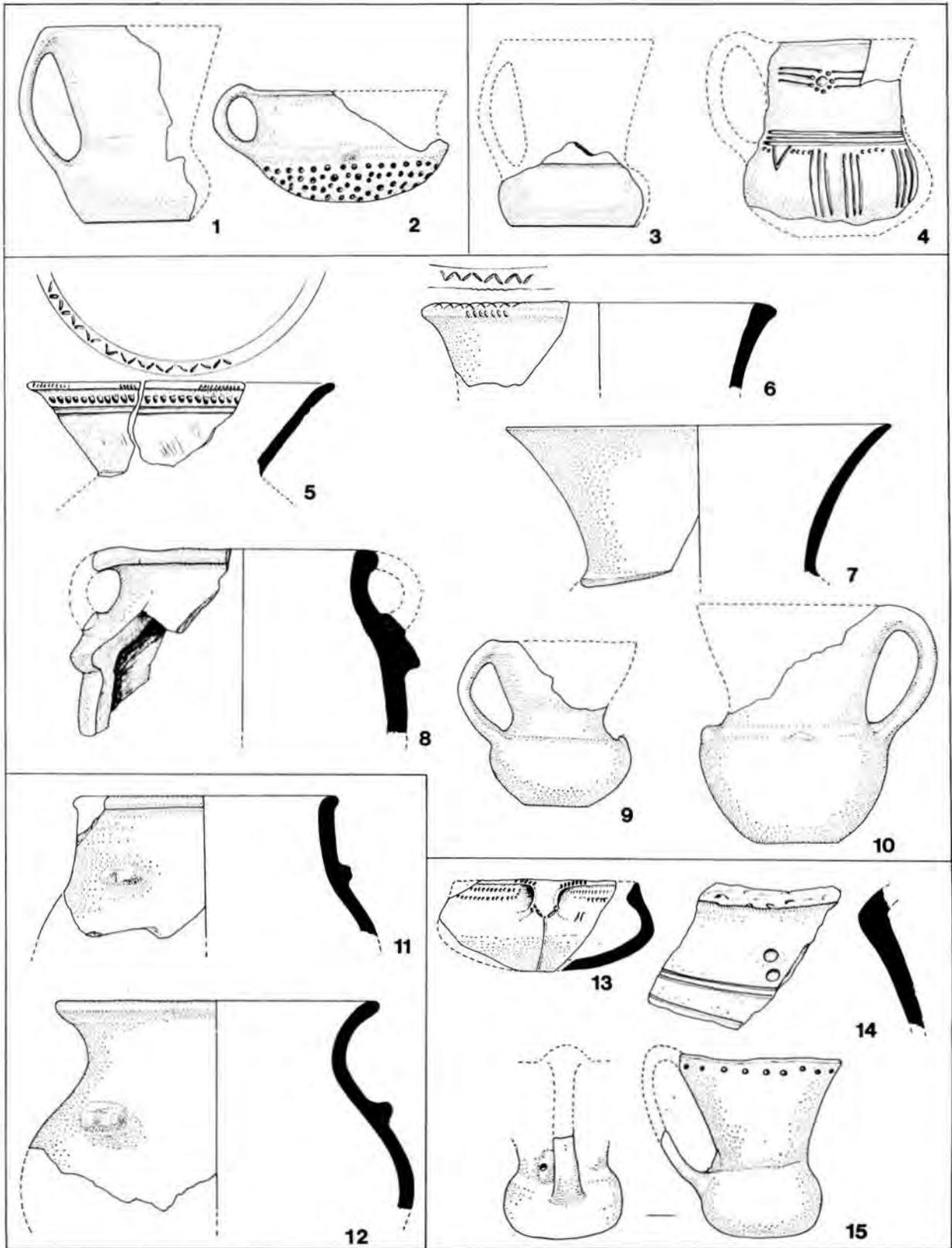


Abb. 3. Süttő-Hosszúvölgy. 1 : 1 = 14; 1 : 2 = 5—8, 11—12; 2 : 3 = 1—4, 9—10, 13, 15.

des Donauabschnittes zwischen Komárom-Szob bekannt sind (Dušek 1960, S. 196 f.; Uzsoki 1963, S. 77 f., 86 f.; Bóna 1975, S.

209—211; Torma 1977, S. 29 f.). Was die Ornamentelemente anbelangt, sind zwei Wandfragmente beachtenswert. Die eingeritzte Va-

riante des aus einem Punkt in drei Richtungen abzweigenden Linienmotives (Abb. 3: 6) wurde in der Kultur mit inkrustierter Keramik oft angewendet (*Dušek* 1960, Taf. 3: 10; 1969, 18: 1, 23: 12; *Uzsoki* 1963, Abb. 3: 8, 4: 4, 6: 7, 7: 5, 7—8; *Bóna* 1975, Taf. 218: 2; *Točík* 1981, Abb. 13: 5, 16: 1), jedoch kommt eine ähnliche Form auch auf der Keramik der Spät-Vatya-Kultur vor (*Bóna* 1975, Taf. 51: 7, 9, 63: 2; *Bóna* — *Nováki* 1982, Abb. 10: 10, 11: 1, 12: 4—5). Ihre plastische Variante war ein charakteristisches Zierelement der Frühphase der karpatenländischen Hügelgräberkultur (vgl. *Kovács* 1975b, S. 314 f.). Die Musterkombination der anderen Scherbe (Abb. 3: 8) kommt hingegen selten vor; ihre guten Analogien sind aus Esztergom (*Torma* 1977, Abb. 9: 3) und Malé Kosihy (*Točík* 1981, Abb. 29: 2) zum Vorschein gekommen.

B. Die Schüsseln mit leicht eingezogener Schulter und geradem Rand (Abb. 1: 9; 2: 13; 4: 12) vertreten im nördlichen Gebiet der erörterten Kultur einen ziemlich häufigeren Gefäßtyp (*Dušek* 1960, Taf. 47: 5; 1969, Abb. 13: 12, 16: 3, 22: 2, 23: 5, 26: 9; *Uzsoki* 1963, Abb. 10: 3—4, 9, 11: 17; *Bóna* 1975, S. 210).

C. Wesentlich seltener kommen die auf kleinen Füßen stehenden Krüge mit „eingeschnürtem Hals“ vor (Abb. 4: 5), zu denen wir ähnliche Exemplare aus Mosonszentmiklós (*Uzsoki* 1963, Abb. 13: 14), Győr, Rábacsécsény (*Mithay* 1942, Taf. 10: 5, 7), Esztergom (MRT 5, Abb. 15: 11) und — östlich von der Donau — aus Szécsény (unveröffentlicht, Ungarisches Nationalmuseum) kennen. Ein solcher Krug ist auch in Nitriansky Hrádok aus dem jüngsten bronzezeitlichen Niveau der Siedlung ans Tageslicht gekommen (*Točík* 1978—1981, Taf. 81: 3). Wenn auch nicht ausschließlich (siehe den Ornamentschatz der Vatya-Kultur: *Bóna* 1975, S. 60), wurde auf der Keramik der Kultur mit inkrustierter Keramik mit Vorliebe das aus senkrechten eingerezten Linienbündeln bestehende Muster angewendet (Abb. 1: 9; 4: 16 — vgl. *Dušek* 1969, Abb. 13: 8; *Bándi* 1970, Abb. 2: 1; *Bóna* 1975, Taf. 205: 9, 208: 1, 215: 20, 225: 2, 235: 1).

Die Gefäße der Siedlung von Süttö, die die Typen der Maďarovce-Kultur vertreten, registrieren wir unter Hinweis auf die Aufteilung von A. *Točík* (1978—1981): Tasse mit trichterförmigem Hals (Abb. 1b: 10) — Typ *Točík* A2;

Krug mit trichterförmigem Hals (Abb. 1b: 3; 3: 1, 5), Krug mit trichterförmigem Hals, am Mündungsrand mit Lochreihe (Abb. 2: 15), auf kleinen Füßen stehender Krug mit trichterförmigem Hals (Abb. 4: 2, 10) — Typ *Točík* A4; auf Füßen stehende zylindrische Tasse (Abb. 1: 1) — Typ *Točík* B1b; Amphore mit geschweiftem Hals, mit zwei auf der Schulter sitzenden Henkeln (Abb. 4: 9) — Typ *Točík* C2a; hohe Amphore, auf dem Bauch mit zwei Henkeln (Abb. 1b: 11) — Typ *Točík* C3a; tiefe Schüssel mit ausladendem Rand, auf der Schulter mit zwei Henkeln (Taf. 3: 2) — Typ *Točík* D6; tiefes Töpfchen mit ausladendem Rand, auf der Schulter mit Buckel (Abb. 2: 11—12) — Typ *Točík* E1a; einhenkeliges Siebgefäß (Abb. 2: 2) — Typ *Točík* G1. Ferner können wir aufgrund der unter der Keramik der Siedlung von Nitriansky Hrádok vorhandenen Analogien — mit gewissem Vorbehalt — zu dieser „Fundgruppe“ auch eine Tasse der Grube 104 (Abb. 4: 4 — vgl. *Točík* 1978—1981, Taf. 59: 1, 92: 8, 127: 17) und zwei Schüsseln mit ausladendem Rand zählen (Abb. 1: 18 — vgl. *Točík* 1978—1981, Taf. 74: 8; bzw. 1: 7 — vgl. *Točík* 1978—1981, Taf. 87: 2, 119: 15, 125: 8, 135: 25, 152: 24, 180: 3).

Die Mehrheit der aufgezählten Gefäße vertritt einen solchen Gefäßtyp, der der Aufteilung von A. *Točík* nach (1978—1981, S. 42—48) für die klassische und besonders nachklassische Stufe der Maďarovce-Kultur charakteristisch ist. Da die Kultur bestimmte Typen, fast in unveränderter Form, lange Zeit gebraucht hat, können als Anhaltspunkt zur Beurteilung der chronologischen Lage der Funde von Süttö vor allem die geschlossenen Fundkomplexe in Betracht kommen. So z. B. die Spätphase der das Leben der Siedlung von Nitriansky Hrádok repräsentierenden Gefäße aus den Gruben 40, 120, 176, 242, 257, 262, 267, 298, 300. Unter diesen kann die Mehrheit der in der Siedlung von Süttö vorkommenden Typen angetroffen werden. Die in den Gruben 267 und 300 gefundenen, zur Erzeugung von gerippten Armringen dienenden Gußmodelle (*Točík* 1978—81, S. 187 /Heft 1/, S. 38 /Heft 2/, Taf. 80: 12, 130: 5) sind auch an sich von datierendem Wert, da ja die ähnlichen Armringe zuerst im Karpatenbecken in der Kozsider-Zeit erscheinen (*Mozsolics* 1967, S. 79 f.; *Kovács* 1984, S. 223). Wichtige Analogien der auch in mehreren Varianten

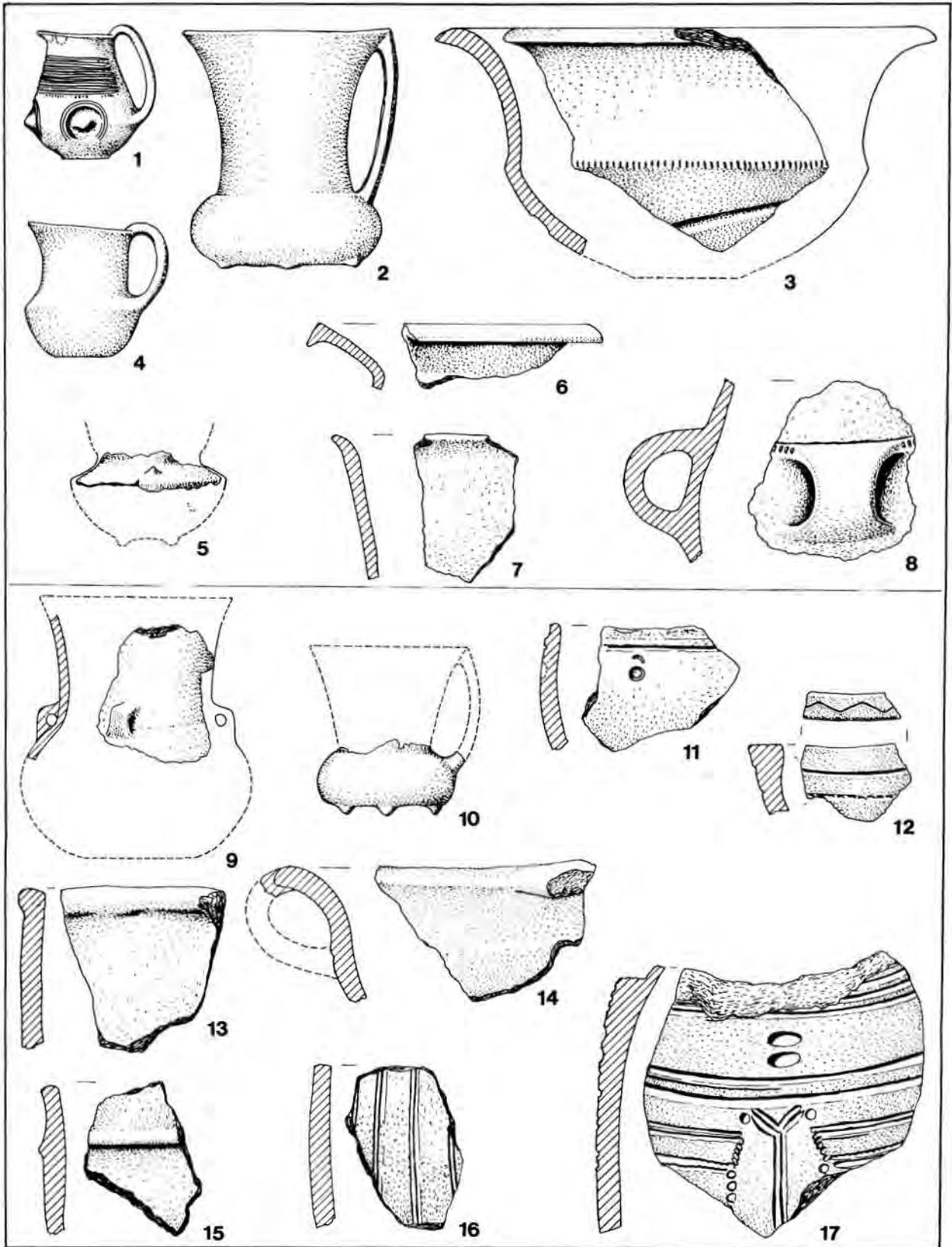


Abb. 4. Süttő-Hosszúvölgy. 1 : 1 = 3, 11—17; 1 : 2 = 1—2, 4—10.

vorgekommenen Krüge mit trichterförmigem Hals (Abb. 2: 1, 3, 9—10, 15; 3: 1, 5, 4: 2, 9—10) sind jene Exemplare, die im Gräberfeld

von Dolný Peter mit Metallgegenständen vom Koszider-Typ zutage gefördert wurden (z. B. aus den Gräbern 4, 11, 14, 35 — Dušek 1969,

Abb. 5, 7, 14). Da wir hier eine ausführliche Analyse nicht geben können, wünschen wir nur soviel festzusetzen, daß die Keramik der Siedlung von Süttő vom Mađarovce-Typ in ihrer Mehrheit von solchen Typen repräsentiert wird, die für die Spätphase der Kultur charakteristisch sind (vgl. noch: *Chropovský 1958*; *Točík 1964a*, S. 163 f.; *Točík 1978—1981*, S. 229—265; *Novotná — Novotný 1984*, S. 328—330).

Unter den Gefäßen von Füzesabony-Charakter gehört das eine reichverzierte Exemplar der Grube 104 (Abb. 4: 1) in jenen Typenkreis der Krüge, deren Variante mit Standring oder ohne diesen für die jüngste Phase der Kultur charakteristisch ist, wie die Exemplare von Streda nad Bodrogom (*Polla 1960*, Taf. 11: 1, 16: 6—7, 17: 1, 29: 2, 31: 4, 32: 6), Egyek (*Kovács 1966*, S. 194, Abb. 12: 12, 13: 1) und Tiszafüred (*Kovács 1975a*, Abb. 2: 5) beweisen. Nahestehende Exemplare zu der auf Hals und Bauch mit eingeritzten Mustern verzierten Tasse von Süttő (Abb. 2: 4) kommen zwar unter den unveröffentlichten Funden der Siedlung von Füzesabony-Öregdomb vor, ihre „augenblicklich besten Analogien“ sind dennoch eher unter den in die Spätphase der Vатья-Kultur gehörenden zu finden, so z. B. in Tiszaalpár (*Bóna — Nováki 1982*, S. 77, Abb. 3: 7, 21: 1) und in Solymár (*Endrődi — Feld 1980*, Abb. 22). Krüge bzw. Tassen von ähnlicher Form kamen auch in Tószeg zum Vorschein (*Banner — Bóna — Márton 1959*, Abb. 10). Die umrillte Buckelverzierung, die auch auf der Schulter eines Gefäßes von Süttő vorkommt (Abb. 1b: 16), ist ein beliebtes Zierelement der Keramik der Ipoly-Zagyva-Gruppe der Füzesabony-Kultur (siehe weiter unten). Die „raumteilende“ Verzierung auf der Schulter eines größeren Gefäßes (Abb. 4: 13) kann als Kombination der Ornamentelemente der Otomani- und Mađarovce-Kultur betrachtet werden (vgl. *Bader 1978*, Abb. 17: 24—25, 26: 2).

Die Schüssel aus Grube 104 (Abb. 4: 3) ist ein „spätes Derivat“ der sog. schwedischen helmförmigen Schüsseln. Ähnliche liegen — in ziemlich reicher Zahl — unter den (leider noch unveröffentlichten) Funden der Siedlungen der Vатья-Kultur (z. B. Tiszaalpár (*Bóna — Nováki 1982*, Abb. 4: 3, 7: 5), Mende, Százhalombatta, Dunaujváros) vor. Die Parallelen zu der mit Fingereindrücken geglie-

derten Rippenverzierung (Abb. 4: 9) können vor allem in der Keramik der Spät-Vатья-Kultur entdeckt werden (vgl. z. B. *Bóna — Nováki 1982*, Abb. 6: 4, 12: 5—6, 17: 4—5).

Wie wir gesehen haben, zeigt auch die skizzenhafte obige Aufzählung der Süttő-Funde ein ziemlich buntes Bild. Wie dies ausgelegt werden kann, und überhaupt was es beweist bzw. welche Fragen im Zusammenhang damit aufgeworfen werden müssen, darauf können wir auch hier nur vereinfacht eine Antwort suchen.

Die neu hinzukommenden Funde beweisen alle markanter unsere ältere Anregung, daß es in der Koszider-Zeit — im Vergleich zu den früheren — wesentlich schwerer ist, den Nachlaß der im Karpatenbecken gelebten Populationen „in kultureller Hinsicht“ zu umgrenzen. Insbesondere bezieht sich diese Feststellung auf die Grenzzonen der verschiedenen Kulturen. Zweifellos liegt der Hauptgrund hierfür darin, daß in den ersten Anfängen der Hügelgräberzeit die Handels- und Machtverhältnisse überall in Europa eine Umwandlung mitgemacht haben. Gleichzeitig wurde der Charakter der „mikroregionalen Beziehungen“ durch zahlreiche — voneinander oft völlig abweichende — lokale Faktoren beeinflusst. Von etwa solchen kann in der Grenzzone der inkrustierten Keramik der Mađarovce- und der Füzesabony-Kultur die Rede sein.

Trotz des Gesagten ist es auch weiterhin unsere Überzeugung, daß aus den oft mehrere Eigenarten in sich bergenden Siedlungs- und Gräberfeldfunden der erörterten Periode meist auch ihre kulturelle Zugehörigkeit festgestellt werden kann. Sowohl die Häufigkeit des Vorkommens der einzelnen Gefäßtypen als auch die Registrierung der sonstigen Kriterien der gegebenen Kulturen können später dann in jedem Falle zu der begründeten Voraussetzung führen. Die Bedeutung der Funde von Süttő besteht vor allem darin, daß sie die Verbreitung der Mađarovce-Kultur nach Süden bzw. die Ansiedlung ihrer Träger am rechten Ufer der Donau beweisen. In anderem Zusammenhang hat die Forschung die Wahrscheinlichkeit dieser Annahme schon früher aufgeworfen (*Točík 1964b*, S. 251; *Bándi 1967*, S. 25; *Bándi — Kovács 1970*, S. 27). Da es aber bisher zur eingehenden Ausarbeitung der inneren Chronologie weder betreffs der Mađarovce-Kultur, noch der inkrustierten Gefäße ge-

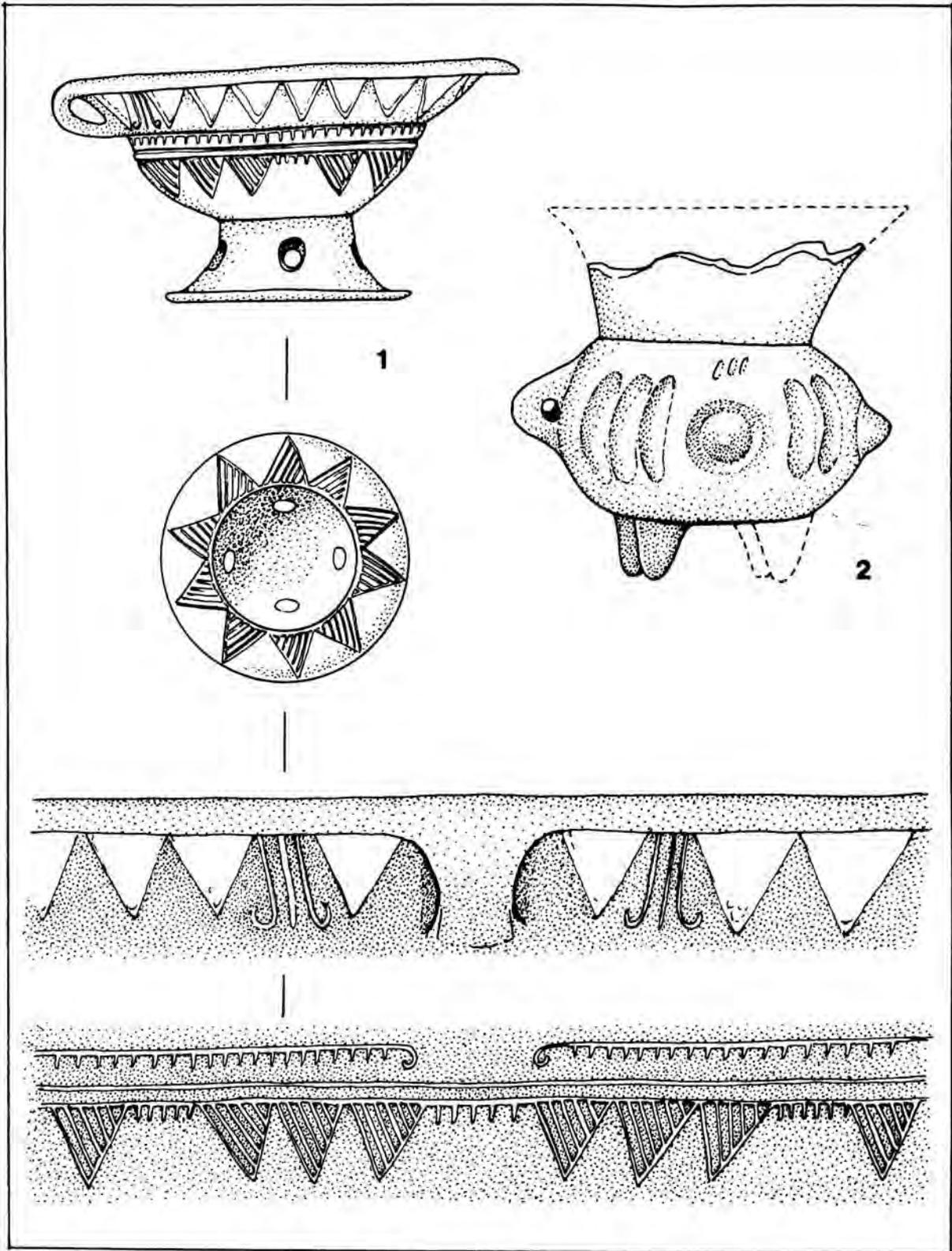


Abb. 5. Täpióság-Homoki tanya. Streufund. 1 : 2.

kommen ist und die Erschließungsangaben unserer Siedlung — leider — mangelhaft sind, kann der „Zeitpunkt“ dieser inneren Chronologie nur annähernd bestimmt werden. Das

vorgeführte Fundgut — insbesondere die als geschlossene Verbände betrachtbaren Funde aus den Gruben 42 und 104 (Abb. 4) — beweisen aber, daß die Benutzungsdauer der

Siedlung entschieden auf die Koszider-Periode entfällt.

Fast seit drei Jahrzehnten wird die Diskussion darüber geführt, was das Aufhören des selbständigen Lebens der Kultur mit inkrustierter Keramik verursacht hat, wann es dazu gekommen ist, sowie durch welches Fundgut im Karpatenbecken die Frühphase der Hügelgräberzeit repräsentiert wird (siehe zusammenfassend Kovács 1975b, S. 298—301; 1984, S. 377—385).

Zur besseren Beleuchtung der Polemik bzw. eines Teiles der offenen Fragen geben die neulich veröffentlichten Funde aus dem nordöstlichen Winkel Transdanubiens bzw. des Donauabschnittes zwischen den Flüssen Waag und Eipel Anhaltspunkte. Das kulturelle Bild dieser Region trägt seit der Frühbronzezeit eigenartige Merkmale in sich; das eine dieser war die an die Bewohner des östlich der Eipel-Donaulinie gelegenen Gebietes sich anknüpfende ethnisch-kulturelle Verbindung (vgl. Bándi 1963; Novotná — Novotný 1984, S. 315—323). Zum Teil entspringen daraus jene, sich auch auf die lokalen Traditionen bauenden Charakteristika, aufgrund welcher die Forschung — vorläufig noch ohne ausführliche Analyse — die territoriale Gruppe der Kultur mit inkrustierter Keramik von Esztergom abgesondert hat (Bándi 1972, S. 50 f., 57; Bóna 1975, S. 210—211). Hiezu publizierte I. Torma (1977) eine wichtige neue Angabe, das Grab von Esztergom — mit mehreren Gefäßen vom Mađarovce-Typ — kann aufgrund seiner Nadel in den Beginn der Koszider-Periode datiert werden. Aus der erwähnten Gegend sind zahlreiche sonstige Gefäße des Mađarovce-Typs — größtenteils Streufunde — bekannt (Bóna 1975, S. 220; Kovács 1975b, S. 308 f.; MRT 5, S. 352, Abb. 15). Reell betrachtet, bieten diese keinen ausreichenden Beweis dazu, um entscheiden zu können, ob das Vorhandensein der Keramik vom Mađarovce-Typ in Nordtransdanubien bloß das Ergebnis der Wechselbeziehung zwischen den beiden benachbarten Populationen sei, da wir ja im Stammesgebiet der Mađarovce-Kultur auch Gefäße mit Inkrustierung in stattlicher Zahl vorfinden, oder ob es ein Beweis der Verbreitung der Mađarovce-Kultur nach dem Süden wäre. Dieses letztere deuten — in der jüngsten Phase der Kultur — vorläufig nur das Gräberfeld von Dolný Peter (Dušek 1969, S. 50—81)

und die Siedlung von Süttő an, und zwar uneres Erachtens nach, auch glaubwürdig.

Fall wir über eine südliche Expansion der Mađarovce-Kultur sprechen können, so hatte diese wahrscheinlich ebenso einen strategischen Grund wie im Falle der Kultur mit inkrustierter Keramik. Das Ziel dürfte dasselbe gewesen sein: der Besitz beider Ufer des genannten Donauabschnittes. Die Änderung der Kräfteverhältnisse dürfte zur Änderung der Richtung der „mikroregionalen Expansion“ geführt haben. Dafür, wie weit die (Dolný Peter-Phase der) Spätmađarovce-Kultur ihre Interessenssphäre in Nordtransdanubien erstreckt hat, stehen uns aber auch weiterhin keine entsprechenden Anhaltspunkte zur Verfügung. Betreffs der „Lebensdauer“ der Kultur mit inkrustierter Keramik warnt uns nämlich zur Vorsicht — unter anderem — ein jüngst erschlossenes, noch unveröffentlichtes Grab aus Veszprém, das außer zahlreichen späten Gefäßen auch eine solche Bronzenadel mit scheibenförmigem Kopf und gelochtem Hals enthalten hat, die schon in die Richtung des Formenschatzes der Metallkunst von Koszider zeigt (Mozsolics 1967, S. 84; Kovács 1977, S. 42, 46). Genauer gesagt: das Ende des selbständigen Lebens der Kultur mit inkrustierter Keramik kann wahrscheinlich nur von Region zu Region untersucht, bestimmt werden.

In den Facharbeiten kann in der Beurteilung der im nordwestlichen Teil des Karpatenbeckens zutage gekommen Keramik von Füzesabony-Charakter eine Unsicherheit wahrgenommen werden. Der Grund dafür ist eindeutig: Die Funde sind aus dem Gebiet (westlicher Teil Nordungarns), an das diese Gegend angrenzt, unveröffentlicht. Aufgrund alter und neuerer Quellen läßt sich heute immer mehr beweisen, daß im westlichen Teil Nordungarns die Hatvan-Kultur viel längere Zeit existiert hat, als dies früher vermutet wurde; diesbezüglich liegen immer mehr Hinweise vor (Bóna 1975, S. 168; 1979—1980, S. 106; Kalicz 1984, S. 202; Kovács 1984, S. 247). Uns bloß an die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten einschlägigen Funde haltend, sind wir der Meinung, daß im Bereich des Börzsöny- und teilweise Mátragebirges bzw. an den Flüssen Zagyva und Tápió eine solche Fundgruppe von „Füzesabony-Charakter“ gut umgrenzbar ist, die hauptsächlich im

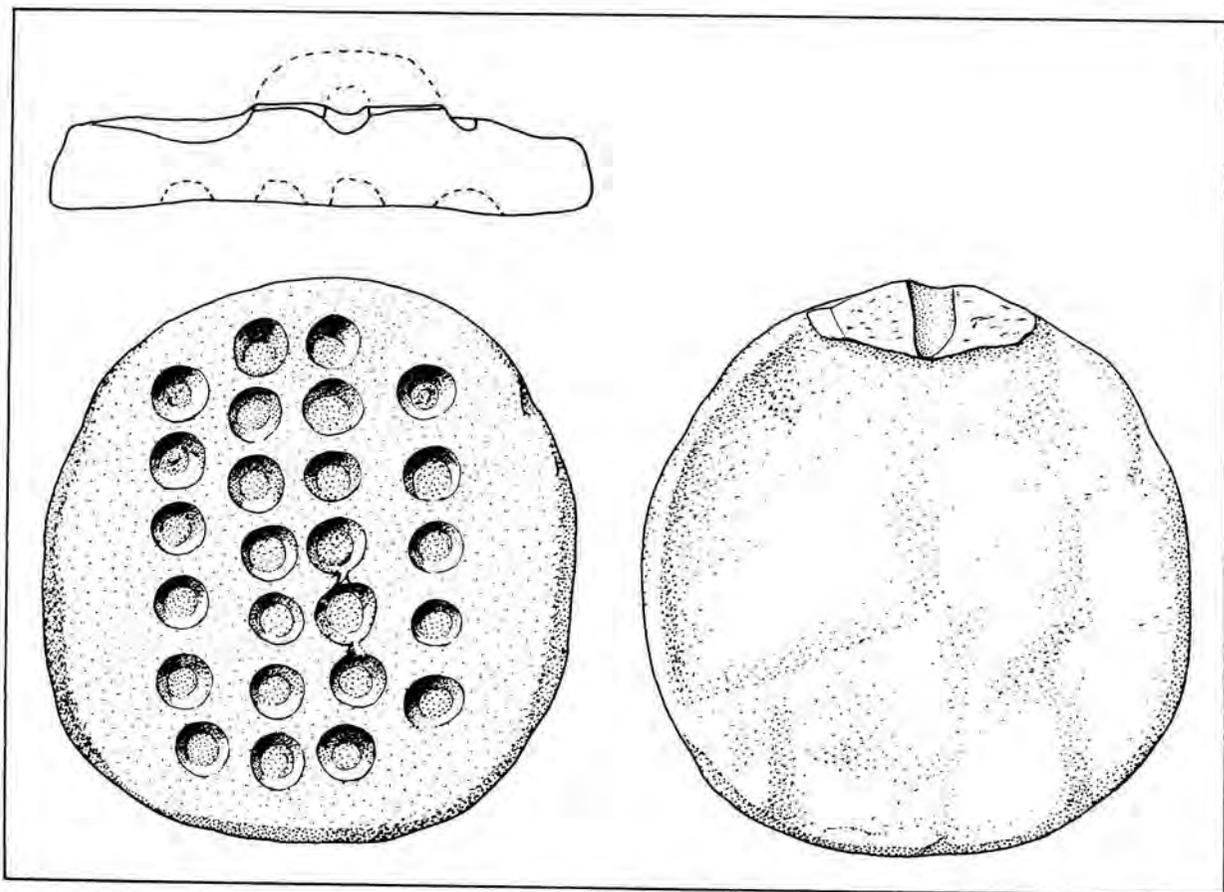


Abb. 6. Füzesabony-Öregdomb. Tonscheibe. Siedlungsfund. 1 : 1.

Formen- und Ornamentschatz der Hatvan-Kultur wurzelt. Mit großer Wahrscheinlichkeit läßt sich hier eine solche territoriale Gruppe der Spätphase der Füzesabony-Kultur (Streda nad Bodrogom-Phase) umreißen, von der eine „ethnische Komponente“ die weiterlebende Hatvan-Kultur war. Einige der uns bekannten wichtigeren Fundorte der provisorisch Eipel-Zagyva-Gruppe benennbaren Einheit sind Piliny, Karancslapujtó, Szécsény, Szihalom, Nógrádmarcfal, Kisterenye, Vámosgyörk, Tápióbitske, Tápióság und noch, außer anderem, mit großer Wahrscheinlichkeit Tószeg. Die Mehrheit der Funde aus der Südwestslowakei von Füzesabony-Charakter zeigt mit der Keramik obiger Fundorte eine nahe Verwandtschaft, oft sogar Identität.

Als bescheidene Illustration all dieser sollen hier die Gefäße von Tápióság vorgeführt werden, die — ohne ausführlichere Daten — als Geschenk in das Ungarische Nationalmuseum (Inv.-Nr. 64.5.1—2) gelangt sind. Ein ähnliches Exemplar zu der Fußschüssel mit einem am Hals mit „Kalkeinlage“ ausgefüllten Muster (Abb. 5: 1) kam aus Grab 10 des Gräberfeldes

von Chlaba (Helemba) zum Vorschein (Veliačik 1972, Abb. 9: 6). Die Motivkombination unter dem Henkel ist östlich von der Donau wurzellos und kann mit großer Wahrscheinlichkeit mit dem ähnlichen Zierelement der späten Litzenkeramik in Verbindung gebracht werden (Neugebauer 1976, Abb. 14: 1—2; Mithay 1942, Abb. 4: 1; Hampel 1886—1896, Taf. 129: 21; Kovács — Stanczik 1980), was auch für die Datierung unserer Schüssel einen Anhaltspunkt bietet. Der auf dem Fußgefäß (Abb. 5: 2) sichtbare umrillte Buckel und die senkrechte Furche sowie das aus schraffierten Dreiecken bestehende Muster der Schüssel gehört zu den Hauptmotiven der Keramik der betreffenden Population.

Es war noch keine Rede über den interessanten Fund aus der Siedlung von Süttö (Abb. 3: 10), den G. Bándi (1974, S. 239) als Tonstempel publiziert hat. Hinsichtlich der Funktion gab jüngstens G. Trnka (1982) über die auf vielerlei Art angesprochenen ähnlichen, meist zylindrischen, seltener runden Gegenstände einen europäischen Überblick. Die in den letzten Jahrzehnten publizierten Exem-

plare haben nicht nur den Kreis der Formenvariationen, sondern auch das Verbreitungsgebiet erweitert. Bloß bildete sich gerade in dieser Hinsicht kein einheitlicher Standpunkt aus, ob diese eigenartigen bronzezeitlichen Denkmäler sakralem oder praktischem Zweck dienten. Hiezu geben auch jene Exemplare keinen Aufschluß, die wir unter den alten Siedlungsfunden der bisher einen weißen Fleck bildenden Theißgegend entdeckt haben. Aus Tiszafüred-Ásotthalom verwahrt das Ungarische Nationalmuseum einen, aus Füzesabony-Öregdomb (vgl. *Tompa 1936*, Taf. 40; *Kovács 1984*, Abb. 66—67) vier scheibenförmige Tongegenstände. An einer Seite sind reihenbildende oder systemlose runde Eintiefungen zu sehen. An der Rückseite des hier vorgeführten Exemplars aus Füzesabony von $9,2 \times 6,6$ cm Durchmesser (Abb. 6) befand sich ein kleiner Henkel, der etwa andeutete, daß das Stück (auch) aufgehängt zu werden pfligte.

Schließlich möchte ich darauf hinweisen, daß die Siedlung von Süttő eines der bronzezeitlichen Dörfer ist, in denen das Leben in der Endmittelbronzezeit in Ungarn aufgehört hat, also in der Hügelgräberzeit nicht mehr benutzt wurde. Diese Erscheinung erhielt im Großteil des Karpatenbeckens — insbesondere in seiner westlichen Hälfte — auf authentischen Grabungsergebnissen basierend, einen Beweis. Der auslösende Grund dafür ist hingegen umstritten (vgl. *Točík 1964c*, S. 164; *Mozsolics 1967*, S. 112—126; *Kovács 1982*).

Ohne die diesbezügliche Polemik wachrufen zu wollen, möchten wir hier dazu bloß noch einmal unsere gar nicht neue Meinung zum Ausdruck bringen. Unserer Beurteilung nach kann der Grund für die Änderung der Siedlungsverhältnisse in den Anfängen der Hügelgräberzeit nicht allein auf die innerhalb des Karpatenbeckens in intakter Weise vor sich gegangenen Änderungen, insbesondere auf die Umwandlung der wirtschaftlich-gesellschaftlichen Struktur zurückgeführt werden. Das Erscheinen der Typen des mittleren Donauraumes in der materiellen Kultur und überhaupt das im Großteil des Karpatenbeckens zutage geförderte „homogenisierte Denkmalmaterial“ deutet aber viel mehr an. Nämlich die Veränderung der Machtverhältnisse, unsertwegen der Kultur- und Handelsbeziehungen — die übrigens in einem großen Teil Mitteleuropas nachgewiesen werden können —, und vielleicht — obwohl dies am schwersten nachzuweisen ist — die Umwandlung der ethnischen Situation. Was hingegen in all diesem eine unbestreitbare Tatsache zu sein scheint, blieben im erwähnten Donau-Eipel-Streifen, an den „neuen“ Siedlungs- und Bestattungsstätten aus der frühen Hügelgräberzeit Funde aus, die von den früheren einen abweichenden Charakter zeigen (vgl. *Hampel 1886—1896*, Taf. 191: 1—8; *Točík 1964c*; *Kemeneczei — Stanczik 1979*; *MRT 5*, Taf. 16: 17—19, 22—23).

Literatur

- BADER, T.: Epoca bronzului în nordvestul Transilvaniei. București 1978.
- BANNER, J. — BÓNA, I. — MÁRTON, L.: Die Ausgrabungen von L. Márton in Tószeg. Acta archaeol. Acad. Sci. hung., 10, 1957, S. 1—140.
- BÁNDI, G.: Die Lage der Tokodgruppe unter den bronzezeitlichen Kulturen Nordtransdanubiens und der Südslowakei. *Musaica*, 3, 1963, S. 3—25.
- BÁNDI, G.: Data to the Early and Middle Bronze Age of Northern Transdanubia and Southern Slovakia (Some Problems of the Tokod Group). In: *Alba Regia*, 5. Székesfehérvár 1965, S. 65—71.
- BÁNDI, G.: Adatok a mészbetétes edények népe északdunántúli csoportjának történetéhez. In: *Janus Pannonius Múz. Évk.* 12. Pécs 1967, S. 25—33.
- BÁNDI, G.: Das bronzezeitliche Brandgräberfeld von Környe-Fácánkert. In: *Alba Regia*, 11. Székesfehérvár 1970, S. 7—34.
- BÁNDI, G.: A mészbetétes edények népe északdunántúli csoportjának kialakulása és elterjedése. In: *Veszprém megyei Múz. Évk.* 11. Veszprém 1972, S. 41—58.
- BÁNDI, G.: Über den Ursprung und die historischen Beziehungen der Tonstempel der bronzezeitlichen Gruppen; Mađarovce und Polada. *Preistor. Alp.*, 10, 1974, S. 237—252.
- BÁNDI, G. — KOVÁCS, T.: Die historischen Beziehungen der bronzezeitlichen Szeremle-Gruppe. *Acta archaeol. Acad. Sci. Hung.*, 22, 1970, S. 25—39.
- BÓNA, I.: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. *Archaeol. Hung.* 49. Budapest 1975.
- BÓNA, I.: Tószeg-Laposhalom (1876—1976). In: *Szolnok megyei Múz. Évk.* Szolnok 1979—1980, S. 83—107.
- BÓNA, I. — NOVÁKI, Gy.: Alpár bronzkori és középkori vára. *Cumania*, 7, 1982, S. 17—268.
- CHROPOVSKÝ, B.: Birituálne mađarovské pohrebisko v Majcichove na Slovensku. *Archeol. Rozhl.*, 10, 1958, S. 488—492, 499—501.
- DUŠEK, M.: Patince — Das Gräberfeld der nordpannonischen Kultur. In: *Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei*. Bratislava 1960, S. 139—218.
- DUŠEK, M.: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Bratislava 1969.
- ENDRÓDI, A. — FELD, I.: Régészeti kutatás a solymári Mátyás-dombon. In: *Stud. Comit. 9. Szentendre* 1980, S. 267—313.
- HAMPEL, J.: A bronzkor emlékei Magyarhonban I—III. Budapest 1886—1896.
- KALICZ, N.: Die Hatvan-Kultur. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans* (Ed. Tasić). Beograd 1984, S. 191—215.
- KEMENCZEI, T. — STANCZIK, I.: A Pilismarót-szobi révnél végzett ásatás 1979-ben. In: *Dunai Régészeti Közlemények*. Budapest 1979, S. 5—9.
- KOVÁCS, T.: A halomsíros kultúra leletei az Észak-Alföldön. *Archaeol. Ért.*, 93, 1966, S. 159—202.
- KOVÁCS, T.: Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred. *Régészeti Füzetek*, Ser. II, 17. Budapest 1975a.
- KOVÁCS, T.: Historische und chronologische Fragen des Überganges von der mittleren zur Spätbronzezeit in Ungarn. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 27, 1975b, S. 297—317.
- KOVÁCS, T.: Funde der Metallkunst der Koszider-Periode aus Siedlungen und Gräberfeldern. In: *Folia archaeol.* 23. Budapest 1977, S. 39—65.
- KOVÁCS, T.: Befestigungsanlagen um die Mitte des 2. Jahrtausends v. u. Z. in Mittelungarn. In: *Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa*. Berlin—Nitra 1982, S. 279—291.
- KOVÁCS, T.: Die Füzesabony-Kultur. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans* (Ed. Tasić). Beograd 1984, S. 235—254.
- KOVÁCS, T. — STANCZIK, J.: Bronzkori aszkosz Nagyrévről. *Archaeol. Ért.*, 107, 1980, S. 44—52.
- Magyarország régészeti topográfiája (MRT). Budapest 1979.
- MITHAY, S.: Bronzkori kulturák Győr környékén. In: *Gallus, S. — Mithay, S. Győr története a vaskorszakig*. Győr 1942.
- MOZSOLICS, A.: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Budapest 1967.
- MOZSOLICS, A. — PATEK, E.: Süttö-Hosszúvölgy. *Régészeti Füzetek*. Ser. I, 13. Budapest 1960.
- NAGY, L.: Letkés—Kertészföldek. *Mitt. Archaeol. Inst.*, 1, 1970, S. 110 f.
- NEUGEBAUER, J.-W.: Ein weiterer Beitrag zur Problematik der sog. „Litzenkeramik“. *Archaeol. Korresp.-Bl.*, 6, 1976, S. 21—23.
- NOVOTNÁ, M. — NOVOTNÝ, B.: Der Hurbanovotypus. — Die Mađarovce-Kultur. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans* (Ed. Tasić). Beograd 1984, S. 315—340.
- POLLA, B.: Birituelle Füzesabonyer Begräbnisstätte in Streda nad Bodrogom. In: *Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei*. Bratislava 1960, S. 297—386.
- TOČÍK, A.: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. *Archaeol. Slov. — Fontes V.* Bratislava 1964a.
- TOČÍK, A.: Befestigte bronzezeitliche Ansiedlung in Veselé. In: *Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV* 12. Nitra 1964b, S. 187—291.
- TOČÍK, A.: Die Gräberfelder der karpatenländischen Hügelgräberkultur. *Fontes archaeol. prag.* 7. Praha 1964c.
- TOČÍK, A.: Nitriansky Hrádok—Zámeček — bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Mađarovce-Kultur. *Materialia Archaeologica Slovaca*. Nitra 1978—1981.
- TOČÍK, A.: Malé Kosihy — osada zo staršej doby bronzovej. *Mater. Archaeol. Slovaca*. Nitra 1981.
- TOMPA, F.: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn, 1912—1936. In: *Ber. Röm.-germ. Komm.* 24—25. Frankfurt a. M. 1934—1936, S. 27—127.

- TORMA, I.: Ein Grab der transdanubischen inkrustierten Keramik aus Esztergom. *Mitt. Archaeol. Inst.*, 6, 1977, S. 27—37.
- TORMA, I.: Bronzezeitliche Gräber aus Nyergesújfalu (Komitat Komárom) — Angaben zur Frühphase der inkrustierten Keramik in Nordtransdanubien. *Mitt. Archaeol. Inst.*, 10—11, 1980—1981, S. 59—69.
- TRNKA, G.: „Brotlaibidole“ in Österreich. *Archaeol. Austr.*, 66, 1982, S. 61—80.
- UZSOKI, A.: Bronzkori temető Mosonszentmiklós—Jánosházapusztán. In: *Arrabona*. 5. Győr 1963, S. 5—89.
- VELIČIK, L.: Pohrebisko severopanónskej kultúry v Chľabe. *Slov. Archeol.*, 20, 1972, S. 189—222.

ZBRANE A NÁSTROJE Z POLOHY BERGL V BRATISLAVE-RUSOVCIACH

LUDMILA KRASKOVSKÁ
(Slovenské národné múzeum, Bratislava)

Poloha Bergl v Bratislave-Rusovciach je známa ako nálezisko stavebných objektov, vzácných nápisov a kamenných skulptúrnych pamiatok z doby rímskej. Na základe týchto nálezov sa určilo, že na území terajšej časti Bratislavy v Rusovciach sa rozprestierala antická Gerulata. Okrem množstva keramiky rozličných typov, medzi ktorými bol značný počet terry sigillaty, našli sa rímske mince, železné predmety, hlinené kahance a zlomky skla. V tomto príspevku sa zaoberáme železnými zbraňami a nástrojmi nájdenými na Bergli počas archeologických výskumov v rokoch 1965—1972, pretože nálezy kovových predmetov tiež pomáhajú určiť funkcie rímskych objektov vybudovaných na uvedenej lokalite.

V juhovýchodnej časti preskúmanej plochy sa odokryla väčšia dlhá miestnosť s maltovou dlážkou. Na základe nálezov táto časť stavebného komplexu sa dotovala do 4. stor., do doby cisára Valentiniána I. Na dlážke ležali hromady zuhoľnatého obilia, pravdepodobne pôvodne uloženého vo vreciach. Okrem obilia a zlomkov rozličných nádob na dlážke sa našli železné predmety.

Spolu ležali tri väčšie železné kopije. Kopija — plochý list, rozšírený v dolnej časti; tuľajka, hrot odlomený, d. 28,5 cm, š. 7,5 cm, Ø tuľajky 2,5 cm (obr. 1: 1). Kopija — plochý list, dole rozšírený; tuľajka, hrot odlomený, d. 23 cm, š. 6,5 cm, Ø tuľajky 1,8 (obr. 1: 2). Kopija — plochý široký list; tuľajka, hrot odlomený, d. 25,5 cm, š. 9 cm, Ø tuľajky 2,5 (obr. 1: 3). Obvyklé kopije mali najväčšiu šírku listu v polovici jeho dĺžky, prvé dve kopije boli odlišného tvaru — ich listy sa rozširovali v dolnej tretine. Nad dlážkou sa našla železná ostroha s oblúkovitými symetrickými ramenami zakončenými gombíkmi a krátkym

kužeľovitým bodcom, jeden gombík odlomený, rozpätie 5,5 cm, d. bodca 2 cm (obr. 1: 11). Z nástrojov na dlážke sa zachoval železný škraľák na čistenie koní trojuholníkového tvaru, okraj ozubený, hore mal výčnelok na upevnenie rúčky, v. 7 cm, d. 27,5 cm (obr. 2: 1). Ďalej tam ležala polovica železnej misy s nízkym rovným okrajom, v. 3,5 cm, Ø 21,5 cm (obr. 2: 5). V týchto miestach sa našli aj zlomky železných štvorhranných predmetov kónického tvaru, na úzkych stranách boli spojené štyrmi nitmi. Pravdepodobne boli dva: 1. v. 15,5 cm, š. 3 a 6 cm; 2. v. 15,5 cm, š. 6 a 8 cm (obr. 2: 3, 4). Usudzujeme, že to boli veľké zvonce pre dobytok.

Ďalšia železná kopija sa získala v severozápadnej časti komplexu rímskych budov na Bergli blízko priekopy: plochý list a tuľajka, d. 22 cm, š. 5,7 cm, Ø tuľajky 1,5 (obr. 1: 4). Poškodená železná kopija sa vykopala v severovýchodnej časti areálu: široký list s odloženou hornou časťou a tuľajka, zachovaná dĺžka 12 cm, š. 3,6 cm, Ø tuľajky 2,2 cm (obr. 1: 5). Pri juhozápadnom obvodovom múre sa našla skupina železných zbraní — kopije a oštep. Kopija — úzky list; tuľajka — rozložená, d. 17 cm, š. 2,8 cm, Ø tuľajky 2 cm (obr. 1: 6). Zlomky kopijí, dve tuľajky spolu zlepené, d. 9,5 cm a 10 cm, Ø tuľajky 2,3 a 1,5 cm (obr. 1: 7). Oštep — úzky ako vrbový list; tuľajka — d. 13 cm, š. 2,4 cm, Ø tuľajky 1,6 cm (obr. 1: 8). Oštep — úzky list; tuľajka, hrot odlomený, d. 12,5 cm, š. 3 cm, Ø tuľajky 2 cm (obr. 1: 9). Zlomok železnej ostrohy, polovica slabo ohnutého ramena a kužeľovitý bodec, d. 4,3 cm, d. bodca 2,2 cm (obr. 1: 12). Ďalšia zachovalá ostroha bola nájdená na ploche výskumu. Ostroha, oblúkovité ramená zakončené gombíkmi, masívny kužeľovitý bodec, rozpätie 7,5 cm, d. bodca 3,5 cm (obr. 1:

10). Blízko studne sa našla poškodená železná motyka, ktorá mala štvorcové ucho s kruhovým otvorom, okraj ostria bol odlomený, v. 13 cm, š. 15,5 cm, \varnothing otvoru 3 cm (obr. 2: 2).

Zo súpisu vidno, že na lokalite sa našlo pomerne málo typov zbraní, fakticky len kopije a oštepky, z výstroja boli ostrohy a z náradia škrabák a motyka. Upozorňujeme, že v niektorých prípadoch je ťažko rozhodnúť, ktoré exempláre zbraní patria ku kopijám a ktoré k oštepom. Niektorí bádatelia pokladajú hroty s úzkym listom, dlhé 12—13 cm, za kopije, iní odborníci ich opisujú ako oštepky. Myslíme si, že rozhodujúcim príznakom je veľkosť daného exempláru, zbrane so širším listom s dĺžkou nad 15 cm patria ku kopijám.

K opísaným železným zbraňami možno pripojiť hlinené guľky používané v prakoch, ktoré sa nachádzali počas výskumu na rozličných miestach. Boli to do červena vypálené guľky guľatého alebo vajcovitého tvaru s priemerom zhruba 4 cm. Vcelku sa našli štyri celé guľky, jedna polovica a guľka nepravidelného tvaru.

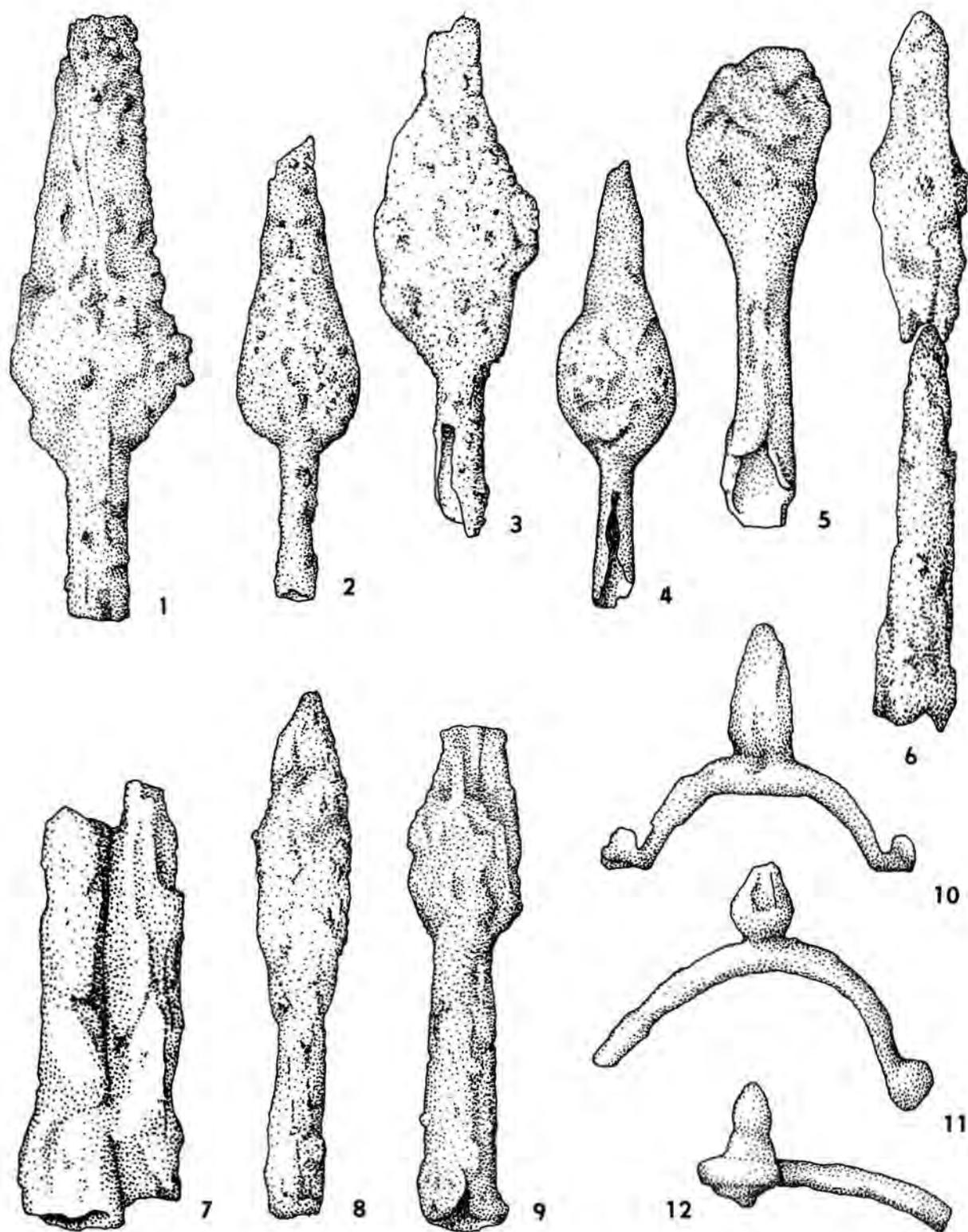
Výzbroj a výstroj rímskych vojakov-legionárov boli jednotné na území celého impéria i v provinciách a v 1.—4. stor. n. l. sa zväčša nemenili. Zo sečných zbraní najcennejší bol železný meč. V staršej dobe rímskej legionári používali kratší dvojsečný meč-gladus, dlhý 40—60 cm. Od 3. stor. ho nahradil dlhý meč-spatha, ktorý mal dĺžku 60—70 cm. Bežnou zbraňou bola železná dýka, dlhá 25—40 cm. Meče a dýky mali rukoväte z organického materiálu (dreva, kosti, kože) a ich pošvy boli ozdobené kovami. Počas celej doby rímskej najviac rozšírené boli kopije so železným hrotom. Z diaľkových zbraní sa používali ľahšie železné oštepky na vrhanie a luk so strelami, ktoré mali železné hroty. Špeciálnym rímskym typom zbrane bolo pilum-železný hrot s dlhou tuľajkou, ktorý sa používal ako oštep. Jazdci zavše okrem luku mali aj prak. K výstroju legionárov patrila kovová prilba, pancier a štít so železnou puklicou. K výstroju vojakov však treba zaradiť aj náradie, ktoré nosili so sebou: železné motyky, čakany, sekery.

V areáli rímskych táborov a vojenských staníc nezachovalo sa mnoho železných zbraní a súčiastok výstroja. Rimania nedávali zbrane do hrobov vojakov a v rímskych objektoch sa nachádzali len ojedinelé exempláre. Nedosta-

tok nálezov zbraní na území rímskych vojenských objektov bádatelia vysvetľujú rozličným spôsobom. Možno, že zbrane boli majetkom vojenských útvarov a nepatrili jednotlivým vojakom. Existovala aj iná možnosť, že legionári vlastnili zbrane, ale mohli ich potom odpredať. Len v zriedkavých prípadoch sa objavila zbrojnica-armamentarium, kde bolo uložené väčšie množstvo zbraní, napríklad: Carnuntum, kastel Künzig (*Kandler 1971, s. 642; Dietz — Osterhaus — Rieckhoff-Pauli — Spindler 1974, s. 289*).

V rímskych vojenských stanicach na území Slovenska sa našlo skutočne málo zbraní. V Bratislave-Devíne ani v samotnej Bratislave medzi nálezmi z doby rímskej neboli súčasťou výzbroje alebo výstroja legionárov. V Stupave pri výskume V. Ondroucha sa našla jediná železná strela, pri ďalších revíziách výskumoch sa nezískali nijaké zbrane (*Ondrouch 1940/41, s. 90*). Najviac militárií sa nachádzalo v rímskom kastele v Iži pri Komárne. Z výskumu B. Svobodu v rokoch 1955—1956 pochádzali dve železné strelky (listovitá a druhá kónická s dlhou tuľajkou ako pilum) a dve nákončia z pošvy meča (*Sakař 1963, s. 58*). Počas novších výskumov v rokoch 1978—1985 sa našli rozličné zbrane: pilum, dve strelky s trojuholníkovým prierezom a dýka (*Kuzmová — Rajtár 1986, s. 368*). Ďalej sa tam vykopala bronzová ostroha, ktorej symetrické ramená boli zakončené gombíkmi, masívny bodec bol železný (*Kuzmová — Kolník — Rajtár — Trugly 1980, s. 122*). Pri novších výskumoch kastela v Mušove na Morave sa našli zachovalé rímske zbrane, boli tam dve väčšie kopije s úzkym listom a jedna kopija s listom dole rozšíreným, tiež dve strelky s trojuholníkovým prierezom (*Tejral 1986, s. 398—401, obr. 1: 8, 12; 5: 2—4*).

V rímskych vojenských táboroch rozmiestnených na pravom brehu Dunaja, ktoré tvorili Limes romanus, boli nálezy zbraní tiež dosť zriedkavé. V Carnunte objavili masívnu budovu, ktorú bádatelia označili ako zbrojnicu. V jednej miestnosti tejto budovy boli uložené zbrane. M. Kandler usudzuje, že sa tam sústredili zbrane pozbierané v celom tábore, ktoré patrili do rôznych časových úsekov. Autor sa nezmienil podrobnejšie o nájdených typoch zbraní. Okrem zbraní a výstroja v tejto miestnosti uskladnili aj obilie (*Kandler 1977, s. 642*). M. Grünwaldová spracovala drobné nálezy



Obr. 1. Bratislava-Rusovce, Bergl. 1—7 — kopije, 8—9 — oštepy, 10—12 — ostrohy.

z Carnunta a medzi ne zaradila železné zbrane. Z rozsiahleho tábora v Carnunte sa počas novších výskumov získal len jeden železný meč-spatha, zlomok dýky, listovitá strelka a botky kopijí. Z výstroja sa zachovala puklica

zo štítu a zvyšky pancierov rôznych typov (Grünewald 1981, s. 26, tab. 19: 1—3; 20: 1—11). V blízkosti tábora v Carnunte v Bad Deutsch Altenburgu sa našla malá železná kopija s listom dole rozšíreným ako kopija

z Bergla (*Grünwald 1979*, s. 440, obr. 472). Druhá podobná kopija, nájdená v Petronelli, mala na liste tri otvory (*Ubl 1976*, s. 272, obr. 255).

Vo Vindobone sa robili dlhoročné výskumy, ale zo zbraní bolo publikované len železné pilum (*Die Römer an der Donau 1973*, s. 38). V Ennse — rímsky tábor Lauriacum — našli sa rozličné železné zbrane. Boli tam kopije, jedna z nich so širokým listom zodpovedala tvaru kopije z Bergla. Ďalej sa zachovali oštepky a strelky (*Die Römer an der Donau 1973*, s. 154, 156, 157, obr. 24). Z tábora v Intercise v Maďarsku uvádza *A. Salamonová (1957, s. 375, 381, tab. LXXIII: 2)* dve kopije s úzkym listom.

Ako sme už spomenuli, Rimania nemali vo zvyku dávať zbrane do hrobov, čo sa dodržiavalo aj v provinciách. V Bratislave-Rusovciach sa skúmalo na troch pohrebiskách, ale len na pohrebisku II, datovanom do 1.—2. stor., v kostrovom hrobe sa zachoval odlomený železný oštep. Bol to podobný typ ako oštepky nájdené v polohe Bergl (*Pichlerová 1981, s. 33, tab. III: 2*). Iné zbrane na uvedených pohrebiskách neboli.

Na území Slovenska na pravom brehu Dunaja nepoznáme ďalšie zbrane a v rímskych staniách na ľavom brehu našli sa len jednotlivé kusy. Keďže nemáme dosť materiálu pre porovnanie s typmi zbraní nájdenými na Bergli, použili sme nálezy získané v barbariku, aby sme zistili, aké typy zbraní a v akom množstve boli tu rozšírené v dobe rímskej. V barbariku domáce obyvateľstvo v staršej dobe rímskej pochovávalo bojovníkov spolu s ich zbraňami, v mladšej dobe tento zvyk postupne zanikal. Zbrane sa vyskytovali v značnom počte na juhozápadnom Slovensku na pohrebiskách, datovaných do 1.—2. stor.

Najväčšie množstvo zbraní sa našlo na pohrebisku v Kostolnej: z hrobov pochádzalo 20 a zo zberu štyri kopije s úzkym listom, zväčša s vyznačeným stredovým rebrom a pomerne krátkou tuľajkou, ich dĺžka kolísala od 14 do 51,5 cm. Ďalej sa tam našlo osem oštepov, ktoré mali podobný tvar ako opísané kopije a dĺžku od 10 do 14,6 cm. Okrem kopijí a oštepov listovitého tvaru na pohrebisku sa získali hroty so spätnými krídelkami: kopija a dva oštepky. Jedna kopija mala odlišný typ — dlhý trojuholníkový hrot s tuľajkou (*Kolník 1980, s. 91—125, tab. LXXIV—CXIX*).

Z pohrebiska v Abraháme uvádza *T. Kolník* 21 kopijí podobného typu ako zbrane v Kostolnej, ich rozmery sa menili od 12 do 46 cm. Autor nespomína oštepky a všetky uvedené hroty označuje ako kopije. Okrem kopijí v Abraháme sa zachovali dve strelky (listovitá a so spätnými krídelkami), ďalej tam bolo miniatúrne pilum s dlhým trňom (*Kolník 1980, s. 13—90, tab. XV—LXVIII*). Na ďalšom pohrebisku zo staršej doby rímskej v Sládkovičove sa získalo z hrobov 12 kopijí a šesť oštepov obvyklého listovitého tvaru, pričom kopije mali dĺžku 19—46 cm a oštepky boli dlhé 10 až 17 cm (*Kolník 1980, s. 126—162, tab. CXXIX—CLXV*). V Bešeňove v dvoch hroboch, datovaných do 2. stor., sa našli tri kopije s pomerne širokým listom, dlhé 24,5—37,5 cm (*Kolník 1961, s. 256, tab. IX a XIII*). V Bratislave-Devínskej Novej Vsi v hrobe z 1. stor. sa zachovala kopija s úzkym listom dlhá 29 cm (*Kraskovská 1977, s. 487, obr. 2: 1*). Medzi uvedenými kopijami nebola ani jedna, ktorá by mala taký istý tvar ako väčšie kopije nájdené na maltovej dlážke v Bergli. Oštepky získané na Bergli zodpovedali tvaru oštepov nájdených na pohrebiskách.

Opísané typy zbraní — kopije a oštepky — súviseli s nálezmi výbroje v polohe Bergl v Rusovciach. Okrem nich v hroboch 1.—2. stor. sa našli železné meče, ktoré vždy boli zohnuté. Najviac mečov sa zachovalo na pohrebisku v Kostolnej — 15 kusov, z toho štyri boli dvojsečné meče, ostatné boli jednosečné. V siedmich hroboch spolu s mečom ležalo železné kovanie pošvy. V Abraháme sa našli tri dvojsečné meče a jedno kovanie pošvy. V Sládkovičove sa vykopali v hroboch tri meče: jeden dvojsečný a dva jednosečné, v dvoch prípadoch sa pri nich zachovalo kovanie pošvy. Uvedené dvojsečné meče mali dĺžku od 62 do 99,4 cm, jednosečné meče boli dlhé 56,5 až 73 cm. Treba spomenúť, že na pohrebisku v Lábe, datovanom do 1. stor., v žiarovom hrobe sa našiel dvojsečný meč, kovanie pošvy, tiež puklica a držadlo zo štítu (*Eisner 1933, s. 215, 216, tab. LXVIII*).

Z výstroja sa zachovali zvyšky štítov-železné puklice kónického tvaru. Z pohrebiska v Kostolnej pochádzalo 15 puklíc zo štítov, z Abrahámu dve puklice a zo Sládkovičova tiež dva exempláre. Štít bol častejšie položený v hrobe bojovníka s mečom, ale v niektorých prípadoch ležal aj v hrobe s kopijou.

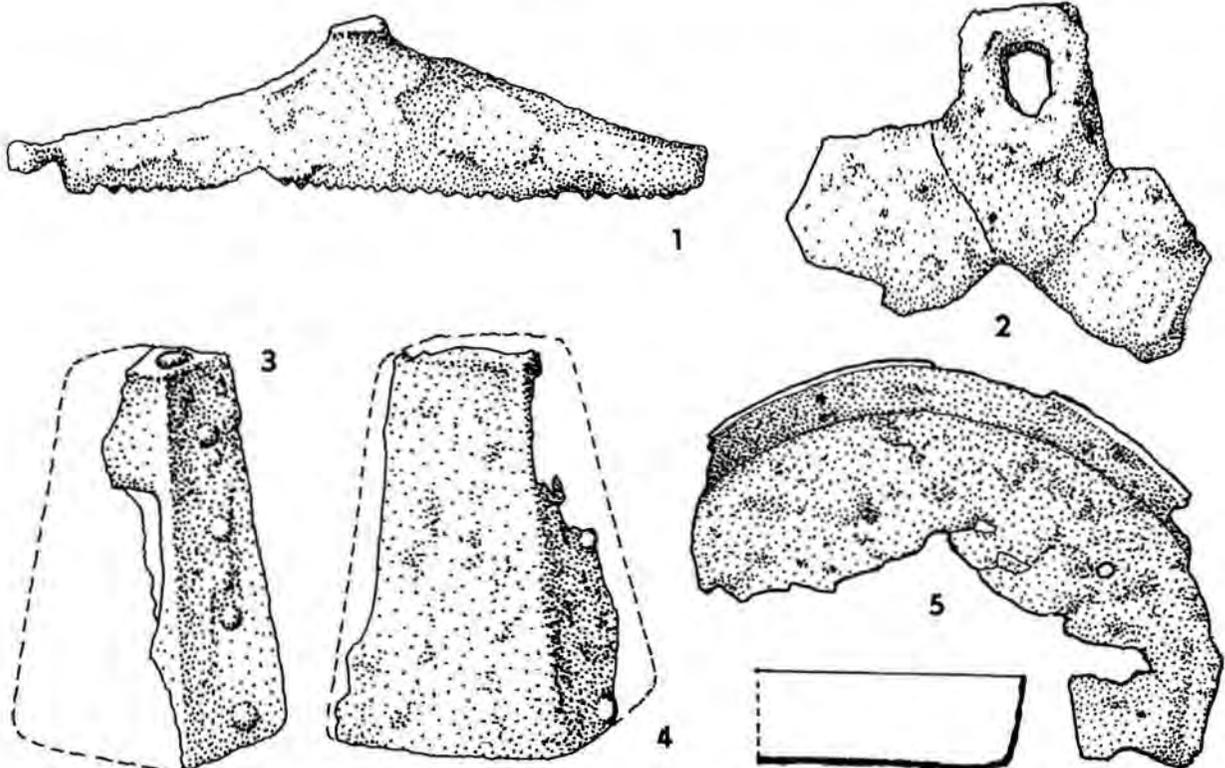
Na juhozápadnom Slovensku v mladšej dobe rímskej sa zbrane v hrobách vyskytovali len ojedinele. Na rozsiahlom pohrebisku v Očkove sa našli tri oštepky s listovitým hrotom a dve strelky so spätnými krídelkami (Paulík — Kolník 1966, s. 36, obr. b. č.). Na pohrebisku v Ivanke pri Dunaji sa získal oštep s plochým listom a podobná strelka (Kraskovská 1965, s. 163, tab. I: 1; III: 13). Ešte zriedkavejšie boli nálezy súčiastok železného výstroja. Iba v Očkove sa zachovali držadlá a zlomok puklice zo štítu, tiež zvyšky krúžkového panciera (Kolník 1956, s. 265, obr. 14: 1, 2; 12: 1).

Z výstroja vojakov v polohe Bergl sa našli železné ostrohy. Zachovalá ostroha predstavuje bežný typ z doby rímskej: mala symetrické ramená zakončené gombíkmi a masívny kuželovitý bodec. K tomuto typu patrila aj druhá ostroha s kratším bodcom. Zlomok tretej ostrohy mal pravdepodobne taký istý tvar. Tri železné ostrohy podobného tvaru sa zachovali na pohrebisku v Abraháme a jedna bola v hrobe v Kostolnej (Kolník 1980, tab. LIX, LXI, LXXXIV: 9). Ostroha opísaného typu sa našla pri výskume kastela v Iži (bola bronzová), len bodec bol vyhotovený zo železa (Kuzmová — Kolník — Rajtár — Trugly 1980,

obr. 64: 3a). Pár železných ostrôh z hrobu mladšej doby rímskej v Zlkovciach mal asymetrické ramená a nad bodcom bol háčik (Pavúk 1982, s. 220, obr. 124). Podobný asymetrický tvar mali ostrohy z hrobu v Očkove (Paulík — Kolník 1966, s. 36, obr. b. č.). K tomuto typu patrila aj ostroha nájdená v sekundárnej polohe v avarsko-slovanskom hrobe v Bratislave-Záhorskej Bystrici (Kraskovská 1972, s. 32, obr. 34: 4). Na základe nálezov v Abraháme a v Kostolnej možno usudzovať, že symetrické ostrohy sa používali v staršej dobe rímskej a asymetrický typ patril do mladšej doby. Potvrdzujú to aj strieborné ostrohy nájdené v bohatých hrobách na lokalite Krakovany-Stráže (Ondrouch 1957, s. 92, 122, tab. 17, 31).

Súpis nálezov zbraní na území juhozápadného Slovenska názorne ukázal, že najviac rozšírenými typmi boli kopije a oštepky, v menšom počte sa vyskytovali meče a strelky. Z výstroja najrozšírenejší bol štít, zriedka sa nachádzali ostrohy.

Železné nástroje boli zastúpené na Bergli v malom počte. Motyka, nájdená pri studni, bola poškodená, ale jej tvar sa dal rekonštruovať. Dve podobné motyky sa našli pri výskume neskororímskej pevnosti v Tokode (Ma-



Obr. 2. Bratislava-Rusovce, Bergl. 1 — škrabák, 2 — motyka, 3—4 — zvonce, 5 — miska.

ďarsko), tiež to bol typ používaný v dobe rímskej (Pető 1981, s. 145, 146, obr. 1, 2). Škrabák z Bergla mal analógiu v náleze podobného nástroja vo vile v Táci v Maďarsku, ktorý E. Thomasová (1964, s. 323, tab. CCXII) označila ako poľnohospodárske náradie. Medzi nástroje sme zahrnuli aj štvorhranné železné zvonce pre dobytok, ktoré sa používali v civilných a vojenských objektoch. Podobné železné zvonce z Intercisy uverejnila A. Salamónová (1956, s. 373, 379, tba. LXXII: 1, 3) a zatriedila ich do svojej prvej skupiny zvoncov pre dobytok. Zlomky štvorhranných zvoncov z Tokodu vyobrazuje M. Petőová (1981, s. 146, obr. 7, 8).

Z prehľadu železných zbraní a výstroja nájdených v polohe Bergl v Bratislave-Rusovciach a z ich porovnania s výzbrojou a súčiastkami výstroja, získanými v areáloch rímskych vojenských staníc na ľavom a pravom brehu Dunaja a tiež na pohrebiskách v barbariku, vyplývajú určité závery. Pri sledovaní výskytu jednotlivých typov zbraní sa ukázalo, že najviac boli rozšírené kopije a ošpey. Kopije a ošpey zachované v polohe Bergl patrili k bežným typom (zväčša s úzkym listom), ktoré sa používali v provinciách a v barbariku. Výnimku tvorili väčšie kopije z Bergla s dole rozšíreným listom, ku ktorým analógie sa nachádzali len vo vojenských objektoch (Mušov, Carnuntum, Lauriacum), a ktoré sa nevyskytovali u domáceho obyvateľstva na

ľavom brehu Dunaja. Ostrohy nájdené na Bergli zodpovedali typu symetrických železných ostrôh, ktoré sa nachádzali v rímskych staniciach (Iža) a na pohrebiskách v barbariku. Aj nálezy železných nástrojov z Bergla (motyka, škrabák) sa neodlišovali od tvarov rímskeho náradia. Miestnosť s maltovou dlážkou, kde sa našlo najviac zbraní a železných predmetov, slúžila ako skladište. Toto tvrdenie potvrdzujú nálezy v budove v Carnunte, ktorú bádatelia označili ako zbrojnicu, kde však okrem zbraní bolo uskladnené obilie.

Prí porovnaní množstva zbraní, nájdených na území vojenských staníc a na lokalite Bergl v Rusovciach, vidno, že na poslednej sa zachoval značný počet kusov výzbroje. Práve množstvo zbraní v areále objektov na Bergli je nesporným dokladom, že tieto budovy určitý čas mali vojenské funkcie a patrili ku komplexu rímskeho tábora Gerulata. Nálezy ostrôh, rovnako ako škrabáka na čistenie koní, svedčili o prítomnosti jazdcov na tejto lokalite. Železné zvonce pre dobytok akiste používali vo vozotajstve pre volov. Po skončení uvedených výskumov na Bergli na susednej parcele sa našla ozdobná prilba, ktorá patrila k parádnemu výstroju rímskeho hodnostára. Na základe sprievodných nálezov L. Snopko (1980, s. 249, 250, obr. 135) datoval prilbu do 1.—2. stor. Aj tento nález svedčil o vojenskom charaktere objektov objavených na Bergli.

Literatúra

- Die Römer an der Donau. (Katalóg.) Wien 1973.
 DIETZ, K. — OSTERHAUS, U. — RIECKHOFF-PAULI, S. — SPINDLER, K.: Regensburg zur Römerzeit. Regensburg 1979.
 EISNER, J.: Slovensko v pravéku. Bratislava 1933.
 GRÜNEWALD, M.: Bad Deutsch Altenburg. In: Fundber. Österr. 18. Wien 1979, s. 440.
 GRÜNEWALD, M.: Die Kleinfunde des Legionslager von Carnuntum. Wien 1981.
 KANDLER, M.: Legionslager und canabae von Carnuntum. In: Aufstieg und Niedergang des römischen Welt II. Berlin—New York 1977, s. 626—697.
 KOLNÍK, T.: Popolnicové pohrebisko z mladšej doby rímskej a počiatku doby sťahovania národov v Očkove pri Piešťanoch. Slov. Archeol., 4, 1956, s. 233—300.
 KOLNÍK, T.: Pohrebisko v Bešeňove. Slov. Archeol., 9, 1961, s. 219—300.
 KOLNÍK, T.: Römerzeitliche Gräberfelder in der Slowakei. Bratislava 1980.
 KRASKOVSKÁ, L.: Popolnicové pohrebisko v Ivanke pri Dunaji. Slov. Archeol., 13, 1965, s. 163—182.
 KRASKOVSKÁ, L.: Slovansko-avarské pohrebisko pri Záhorskej Bystrici. Bratislava 1972.
 KRASKOVSKÁ, L.: Rímske žiarové hroby v Bratislave-Devínskej Novej Vsi. Archeol. Rozhl., 29, 1977, s. 487, 490.
 KUZMOVÁ, K. — KOLNÍK, T. — RAJTÁR, J. — TRUGLY, A.: Druhá sezóna revízieho výskumu rímskeho kastela v Iži, akcia Dunaj. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1979. Nitra 1980, s. 121—132.

- KUZMOVÁ, K. — RAJTAR, J.: Anfänge des Römerlagers in Iža. *Archeol. Rozhl.* 38, 1986, s. 358—377.
- ONDROUCH, V.: Rímska stanica v Stupave a rímske stavebné stopy v Pajštúne. In: *Hist. slov. I/II. Bratislava 1940—1941*, s. 44—99.
- ONDROUCH, V.: Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku. Bratislava 1957.
- PAULÍK, J. — KOLNÍK, T.: Pohľady do minulosti Považia. Bratislava 1966.
- PAVÚK, J.: Druhý rok záchranného výskumu v Žilkovciach. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1981*. Nitra 1982, s. 220.
- PETŐ, M. R.: Eisenfunde aus Festung. In: *A. Mócsy, Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod*. Budapest 1981, s. 145—147.
- PICHLEROVÁ, M.: Gerulata—Rusovce. Rímske pohrebisko II. Bratislava 1981.
- SAKAŘ, V.: Drobné nálezy z areálu rímskeho kasteľa na Leányváru. In: *Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV.* 11. Nitra 1963, s. 43—112.
- SALAMON, A.: Gebrauchgegenstände und Werkzeuge aus Eisen. In: *Intercisa II*. Budapest 1957, s. 365—381.
- SNOPKO, L.: Nález prilby rímskeho vojenského hodnostára v Rusovciach. In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1978*. Nitra 1980, s. 249, 250, obr. 135.
- TEJRAL, J.: Neue Erkenntnisse zum römische Stützpunkt am Bergstall bei Mušov in Südmähren. *Archeol. Rozhl.*, 38, 1986, s. 398—406.
- THOMAS, E. B.: Römische Villen in Pannonien. Budapest 1964.
- UBL, H.: Petronell. *Fundber. Österr.* 15. Wien 1976, s. 272.

Оружие и орудие из урочища Бергл в г. Братислава — часть Русовце

Людмила Красковска

Строительные объекты обнаруженные в урочище Бергл в г. Братислава — часть Русовце относились к римскому периоду. Судя по обнаруженным находкам, в основном надписям, можно предполагать, что на территории части Русовце располагалась античная Герулата. В предлагаемой статье было рассмотрено железное оружие и орудие обнаруженное в ходе археологических исследований в 1965—1972 гг. Среди оружия встречались копья двух типов (с узким пером и вниз расширяющимся пером), два дротики и части снаряжения — три шпоры. Из орудия можно назвать скребницу и мотыгу, а также колокольчики для крупного рогатого скота. Автор исследует предметы вооружения и воинского снаряжения в римских военных постах на левом и правом берегах р. Дунай (Ступава, Ижа у Комарна, Карнунт, Виндобона, Лавриак), где находки оружия довольно малочисленные. Римляне не вкладывали оружие в погребения воинов и этот обычай соблюдали также в провинциях. С целью сравнить типы оружия и их количество автор приводит оружие и части снаряжения обнаруженные в могильниках римского периода в Юго-Западной Словакии, где в основном встречались копья, дротики и мечи; из снаряжения найдены шпоры и умбоны щитов.

На основании приведенного обзора предметов вооружения и снаряжения найденного в урочище Бергл в г. Братислава — часть Русовце и их сравнением с предметами вооружения и снаряжения обнаруженными в военных постах на берегах р. Дунай и в могильниках в варварских землях можно прийти к следующим заключениям. Наиболее часто встречались копья и дротики. Обнаруженные в урочище Бергл копья и дротики относились к обиходным типам, но копья с вниз расширяющимся пером встречались только в военных постах. Симметрические шпоры из урочища Бергл соответствовали типу шпор обнаруженных в военных объектах и в могильниках в варварских землях. Находки шпор и скребницы для чищения коней подтверждают присутствие всадников на этом местонахождении. Помещение с полом из строительного раствора служило хранилищем. В урочище Бергл сохранилось довольно большое количество оружия. Именно это количество предметов снаряжения свидетельствует о том, что римские строительные объекты, обнаруженные в урочище Бергл в г. Братислава, выполняли в определенное время военные функции и относились к комплексу римского лагеря Герулата.

Перевод Г. Забойниковой

Weapons and Tools on the Bergl Site at Bratislava-Rusovce

Ludmila Kraskovská

Constructions excavated on the Bergl site, Bratislava-Rusovce date from the Roman Period. On the base of finds recovered, inscriptions in particular, Roman Gerulata was ascertained to be situated in the territory of Rusovce. In the present paper iron weapons and tools found at Bergl during the excavations in 1965—1972 have been examined. The weapons are represented by spears of two types (narrow-bladed and with a widened lower part of a blade, 6 specimens) and two lances; equipment is represented by three spurs; tools are represented by a scraper and a hoe as well as cattle bells. The author investigates finds of equipment in Roman military camps on the left and right banks of the Danube (Stupava, Iža near Komárno, Carnuntum, Vindobona, Lauriacum) where a relatively small number of weapons has been found. The Romans never furnished graves of soldiers with weapons, this custom being kept up in provinces as well. To compare the types of weapons and their number, the author give the equipment found in the Roman time

cemeteries in southwestern Slovakia where mainly spears and lances, as well as swords, spurs and shield umbones have been recovered.

Summing up the equipment being found in the Bergl site at Rusovce and comparing it with that recovered in military camps on the Danube banks and in the cemeteries in Barbaricum the following conclusion has been drawn: spears and lances were the most numerous; the spears and lances found at Bergl belong to the most frequent types, however the spears with widened lower parts of blades occur only in military camps. The symmetric spurs from Bergl correspond to the type found in the military camps and cemeteries in Barbaricum. The spurs and scraper give evidence for the presence of horsemen at Bergl. The room with a mortar floor served as stores. In the Bergl site a large number of weapons has been found proving the Roman structures at Bergl had a military function for some time and pertained to the complex of the Roman camp Gerulata.

Translated by *E. Gromová*

ZUR WIRTSCHAFT DER JUNGSTEINZEIT AUF DEN LÖSSANHÖHEN DES OBERWEICHELGEBIETES

JANUSZ KRUK

(Institut Historii Kultury Materialnej PAN, Kraków)

Die menschliche Gesellschaft existiert und entwickelt sich in engem Zusammenhang mit den Naturgesetzen. Die daraus entstehenden Bedingtheiten sind dauernd. Im Laufe der Zivilisationsentwicklung unterlagen sie aber Umwandlungen, die ein Resultat der Intensivierung der menschlichen Aktivität in der Umwelt waren, darunter vor allem die Folge der Vervollkommnung der Mittel für die Bestellung des Naturmilieus. Das Wesen dieser Änderungen war die allmähliche Beschränkung der direkten Abhängigkeit des Menschen von den seine Umwelt beherrschenden Gesetzen. Das betraf besonders die mit der Sicherstellung der Lebensunterhaltsgrundlagen verbundene Aktivität. Die Anfänge dieses Prozesses fielen in die Jungsteinzeit. Die Stabilisation der Lebensweise, die allgemeine Verbreitung fester Besiedlungsformen und die Entwicklung des Ackerbaues haben Möglichkeiten einer erfolgreichen Modifikation der besetzten Umweltpartien und deren Anpassung an den menschlichen Bedarf geschaffen.

Vom Neolithikum an soll man den Kreis der Zusammenhänge im System „Mensch — Umwelt“ (Abb. 1) unter Beachtung von drei eng verbundenen Bedingtheiten prüfen:

1. Die naturräumlichen Bedingungen sollen als steter Kontext menschlicher Aktivität beurteilt und als dynamischer Faktor beachtet werden. Es entstehen dadurch Möglichkeiten zur Rekonstruktion ökologischer Beschränkungen, die Einfluß auf die Gestaltung der Besiedlungs- und Wirtschaftsformen ausüben mußten.

2. Das Milieu soll als Objekt menschlicher Einwirkung untersucht werden. Seine Komponenten unterlagen allmählichen Änderungen, sowohl natürlichen als auch solchen, die

unmittelbar von der Art und Intensität wirtschaftlicher Aktivität abhängig waren. Die anthropogenen Umgestaltungen haben in der holozänen Geschichte der Pflanzen- und Tierwelt und der Bestandteile des abiotischen Milieus eine große Rolle gespielt. Die Möglichkeit, die Gründe und die Ausmaße dieser Änderungen genau zu bestimmen, hat deshalb fundamentale Bedeutung für paläogeographische Rekonstruktionen.

3. Man soll sich bewußt sein, daß die in der Natur von menschlichen Gemeinschaften hervorgerufenen Deformationen ihrerseits auf die Entwicklung der Wirtschaftssysteme Einfluß hatten. Das betrifft besonders jene Gebiete, die in Zeitabschnitten von manchmal einigen Jahrtausenden dauernd exploitiert wurden. Mit Ausnahme der Anfangsphase der Kolonisation hingen die dort angewandten Wirtschaftsmethoden in hohem Grade von dem Bereich früherer Umweltgestaltungen ab. In den Gebieten, die sich durch einen für die Besiedlung besonders vorteilhaften Komplex von Naturverhältnissen kennzeichneten (z. B. in den Lößgebieten), mußte es schon im Neolithikum stellenweise zu beträchtlichen Verwüstungen der natürlichen Walddecke und gleichzeitig zu wesentlichen Änderungen in der Tierwelt gekommen sein. Als Ergebnis dessen erfolgte die Ingangsetzung des Komplexes der das Gebietsrelief gestaltenden Erscheinungen und es kam zu Änderungen in den bodenbildenden Prozessen. Der in diesem Bereich starke Einfluß der jungsteinzeitlichen Gesellschaft war das Resultat der Konzentrierung der Menschengruppen in den relativ beschränkten vorteilhaftesten Gebieten und des extensiven Charakters der damaligen wirtschaftlichen Unternehmen.

Die Frage nach den Zusammenhängen zwischen dem urgeschichtlichen Menschen und seinem Naturmilieu gehört zur Problematik der Wirtschaftsarchäologie. Die Rekonstruktion naturräumlicher Bedingungen spielt eine wesentliche Rolle in allen Studien über die Ökonomik vergangener Epochen. Andererseits schaffen die Rekonstruktionen einstiger Wirtschaftsweisen die Möglichkeit festzustellen, wo, wann und mit welcher Kraft menschliche Gemeinschaften ihr Naturmilieu umwandeln. Diese Feststellungen sind von großer Bedeutung nicht nur für die Urgeschichtsforschung, sondern auch in demselben Grade für die Disziplinen, die sich mit dem Studium der Regelmäßigkeiten der Entwicklung der Umweltelemente beschäftigen.

In den Rekonstruktionen alter Wirtschaft verflochten sich also archäologische Aspekte mit der paläogeographischen Problematik. Der Mensch wird in ihnen sowohl als Schöpfer bestimmter Zivilisationswerte als auch als ökologischer Faktor betrachtet, der der Anreger grundsätzlicher Umwandlungen in der Natur ist.

Die im nachstehenden dargelegten Bemerkungen sind ein synthetischer Abriß wirtschaftlicher Änderungen in den frühen Entwicklungsphasen des Ackerbaues im Flußgebiet der oberen Weichsel. Sie betreffen die Zeit zwischen 5000 und 1800 BC, die fast das ganze Mittelholozän umfaßte.

Die Ökonomik der jungsteinzeitlichen Menschengruppen war im Flußgebiet der oberen Weichsel dem Ackerbau unterstellt, den man als eine Art des Pflanzenanbaues und der Tierzucht zu Produktionszwecken verstehen soll und war von dessen sozialen, Eigentums-, organisatorischen, technischen und Produktionsmerkmalen bedingt. Die Sammeltätigkeit und Jagd — von deren bedeutender Rolle im Lebensmittelerwerb und in der Befriedigung verschiedenartiger Rohstoffbedürfnisse abgesehen — bestimmten in geringerem Grade den Charakter der damaligen Wirtschaft.

In den Produktionsrichtungen des jungsteinzeitlichen Ackerbaues kann man auf zwei besondere und in einem gewissen Grade chronologisch differenzierte Einstellungen hinweisen:

1. Am wichtigsten war die — in verschiedenen Phasen repräsentierte — mannigfaltige, auf dem Pflanzenanbau und der festen Besiedlung basierende Wirtschaft.

2. An der Neige der Epoche bildeten sich andere Wirtschaftsformen, in denen Wandertierzuchtssysteme vorherrschten.

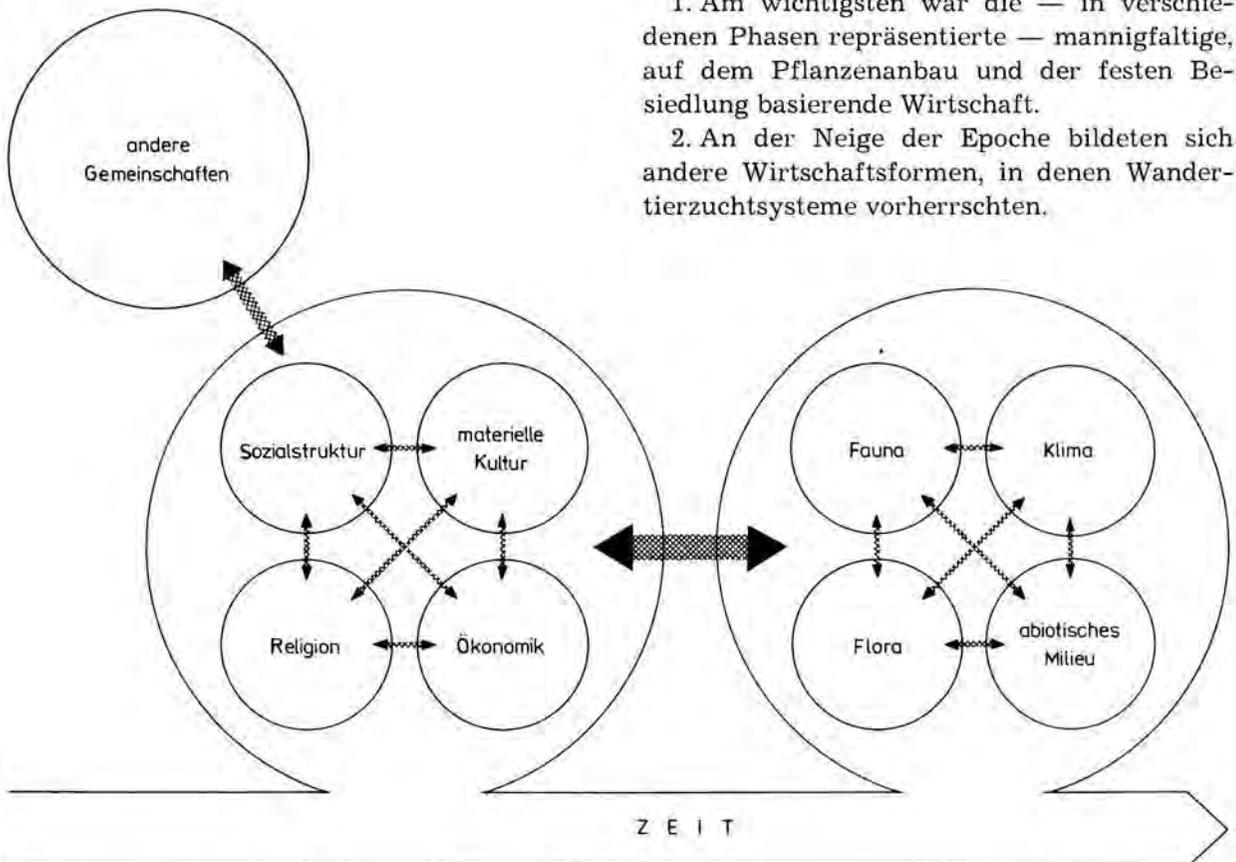


Abb. 1. Sozial-wirtschaftliche Systeme entwickeln sich im steten Zusammenhang mit dem Naturmilieu (nach L. P. L. Kooijmans 1985).

Hinsichtlich der Größe des Aufwandes an menschlicher Arbeit und an Werkzeugen im jungsteinzeitlichen Ackerbau kann man zwei Arten unterscheiden:

1. Intensiver Ackerbau (der den Gemeinschaften donauländischer Abstammung eigen war), den ein größerer Anteil an Menschenarbeit und eine beschränkte Quantität technischer Mittel kennzeichnete.

2. Extensiver Ackerbau (typisch für die Gemeinschaften, die dem Kreis der Tieflandkulturen nahe standen), der mit kleinerem Aufwand verbunden war, größere Areale einnahm und sich auf effektive, obwohl stark verheerende Exploitation der Naturvorräte stützte.

Beide Arten kamen nicht immer gesondert vor. Sie vermischten sich, wobei die eine oder andere überwog.

Die Produktivität des Ackerbaues einzelner Phasen der Jungsteinzeit war stark differenziert. Die ältesten Gemeinschaften (ungefähr 5000—3800 BC) verfügten über Mittel von beschränkter Wirksamkeit und produzierten vorwiegend im Subsistenzsystem. Die seit 3800 BC (besonders nach 3200 BC) fortschreitende Entwicklung der Formen und Arten des Anbaues eines größeren Pflanzensortimentes, das Vermehren der gehaltenen Tierherden und die Änderungen in deren Ausnützung sowie der Bevölkerungsanstieg in den seßhaften Gemeinschaften — all das war mit der Arbeitsleistungssteigerung im Verhältnis zum Arbeitsaufwand und mit dem Anstieg der Ackerbauproduktivität verbunden. In der jüngeren Phase dieser Epoche (ungefähr 2300—1800 BC) war die Tierzucht zur Hauptbedeutung in der Wirtschaft gekommen. Besonders in den Weidesystemen an der Neige des Äneolithikums mußte die Ergiebigkeit dieses Wirtschaftszweiges hoch gewesen sein. Gleichzeitig war aber die bewegliche (halbnomadische, nomadische) Lebensweise der Menschengruppen mit der Notwendigkeit verbunden, einen Teil der Tierproduktion gegen Pflanzenprodukte auszutauschen. Daraus ergaben sich Kontakte der „wandernden“ Gemeinschaften mit den seßhaften.

Diese Bemerkungen sind eine Art allgemeine Definition des jungsteinzeitlichen Ackerbaues auf den Lössanhöhen des oberen Weichselgebietes. Versuchen wir jetzt dessen Hauptentwicklungsstadien zu beschreiben.

Etappe I (5000—3800 BC, Bandkeramikkultur, die ältesten, mit dem Lengyelkreis verbundenen Gemeinschaften).

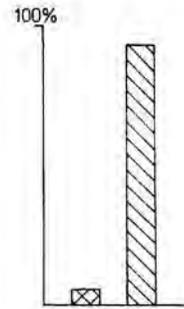
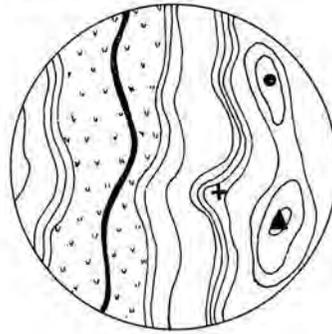
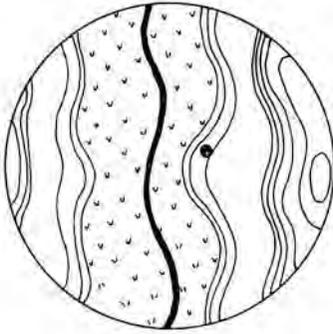
Der Ackerbau der ältesten, mit dem Donaukulturkreis verbundenen Gemeinschaften entwickelte sich im Rahmen eines stabilen Wirtschaftssystems von geringer Veränderbarkeit. In der Besiedlung kennzeichnete es das Einnehmen der von Laubmischwäldern bedeckten Gebiete (*Kruk 1978, S. 128*). In diesen Milieus wurden vor allem die Zone der niedrigeren Terrassen und deren morphologische Äquivalente ausgenutzt (*Abb. 2*). Es wurden dort große Siedlungen und eine ziemlich große Anzahl weit oder näher von ständig bewohnten Orten gelegener Lagerplätze angelegt (*Godłowska — Rook — Drobniewicz 1985, S. 81—87*). Zusammen bildeten sie geschlossene Raumorganismen, die die Fläche von einigen zehn km² nicht überschritten.

Je nach dem Wiederkehren von Situationen mit relativer Übervölkerung sind immer neue Besiedlungsmikroregionen entstanden (*Kruk 1980, S. 79—85*). Ohne Zweifel war aber in der ältesten Entwicklungsstufe des Ackerbaues auf den Lössanhöhen die Bevölkerungszahl gering. Das räumliche Ausmaß anthropogener Änderungen im ursprünglichen Milieu war nicht groß.

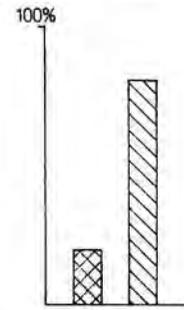
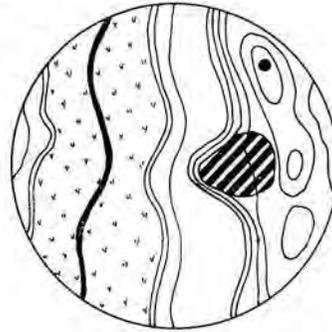
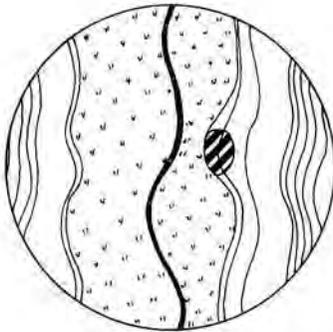
Der Hauptzweig der Wirtschaft war die Pflanzenproduktion im Wald-Brachland-System (*forest-fallow, land rotation, Spencer 1966*). Es bestand in der Bestellung der im Milieu dichter Laubwaldbestände zerstreuten Felder. Diese wurden von der Pflanzendecke mit Feuer befreit. Die Hauptrolle spielten wahrscheinlich Gartenpflanzen, die auf ergiebigen Böden von guter Feuchtigkeit angebaut wurden. Von den in mehr trockenen Wäldern angelegten Getreidefeldern stammte nur ein geringer Teil der gesamten Pflanzenproduktion. Das Hauptgerät der Bodenbearbeitung war der Hakenstock und als Hilfsgerät die Hacke (*Kramer 1966*).

Die Organisation der Fluren bestand im Anlegen kleiner Nutzflächeneinheiten in verschiedener Entfernung von dem ständigen Aufenthaltsort (meistens nicht weit) und in deren sukzessivem Wechsel innerhalb der ständig genutzten Mikroregion. Das Aufgeben genutzter Gebietsabschnitte fand nach längerer oder kürzerer Zeit statt, je nach der Art angebauter Pflanzen und des Charakters des

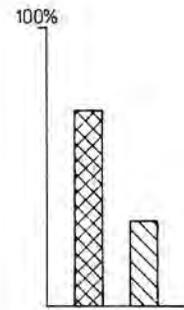
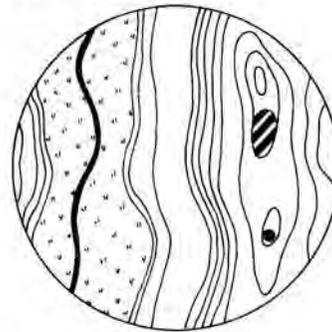
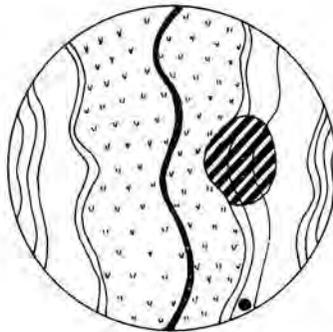
2300-1800bc



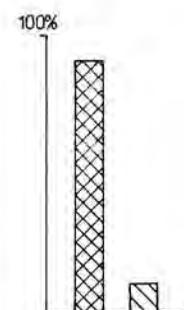
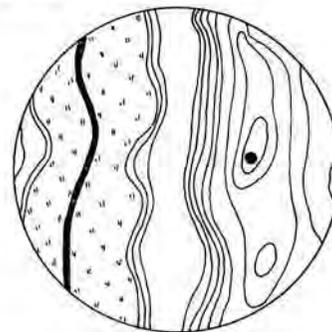
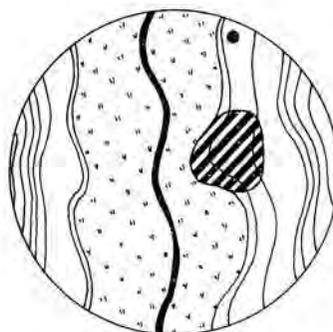
3200-2300bc



3800-3200bc



5000-3800bc



1 - 2 + 3 ▲-4 ☒-5 ▨-6

Abb. 2. Veränderungen in der Besiedlungsgeographie waren mit den Umwandlungen in der jungsteinzeitlichen Wirtschaft auf den Lössanhöhen im oberen Weichselgebiet verbunden. 1 — Siedlung, 2 — vereinzelte Spuren wirtschaftlicher Aktivität, 3 — Flachgräber von der Neige der Jungsteinzeit, 4 — Hügelgräber von der Neige der Jungsteinzeit, 5 — Fundstellen in Flußtälern, 6 — Fundstellen auf Anhöhen.

Milieus, in dem die Felder situiert waren. Die Notwendigkeit, die Felder zu wechseln, war das Resultat des Unfruchtbarwerdens des Bodens infolge der Auswaschung, des Auslaugens und der Oxydation, vor allem aber war es die Konsequenz der Überwucherung mit schwer ausrottbaren vieljährigen Unkräutern.

Die Streuung der Felder hing von der Anzahl gleichzeitig kultivierter Abschnitte und von der Art der angebauten Pflanzen ab. Ein Teil der Felder befand sich in der Nähe der festen Siedlungen, andere waren dagegen weiter entfernt. Nach den auf den primitiven Ackerbau bezogenen Tätigkeitsoptimalisationsregeln (Higgs — Vita-Finzi 1970, S. 28—29; 1972, S. 30—32) sollen die in nächster Nähe der festen Wohnorte gelegenen Felder nicht mehr als 1,5—2 km entfernt gewesen sein. Bei den im Rahmen dieser Distanz weiter entfernten oder außerhalb davon gelegenen Feldern wurden für die Zeit der Arbeit Lagerplätze angelegt, die als Filialen der festen Wohnorte genutzt wurden.

Die Tierzucht hatte keine große Bedeutung. Wahrscheinlich war sie eine „Marginalerscheinung“ (Veyret 1951), ein Wirtschaftszweig zweiten Ranges. Wenig zahlreiche lebende Inventare, aus Vieh, Schweinen sowie Ziegen und Schafen bestehend, wurden im Bei-Hause-System gehalten (Kostrowicki 1973, S. 354).

Etappe II (3800—3200 BC, in manchen Regionen sogar bis 2800 BC. Die Gemeinschaften vom Lengyel- und Polgár-Zyklus).

In der Zeit, in der sich auf den Lössanhöhen im Flußgebiet der oberen Weichsel die mit dem Lengyel- und Polgár-Kulturkreis verbundenen Gemeinschaften entwickelten, stieg deutlich die Bevölkerungsdichte an. Das war im Ackerbau von einer sukzessiven Vergrößerung der genutzten Areale begleitet. Im Brachfeldsystem bedeutete es das Vermehren der Felderzahl und eine Beschleunigung des Wechseltempos. Das immer öftere Zurückkehren zum Anbau der früher genutzten Plätze (Rotation) war mit der Verkürzung der Brachezeit verbunden und beschränkte die Regenerationsmöglichkeit verheerter Waldstücke (Abb. 3). In dem Maße, wie sich diese Prozesse in der Mikroregionen steigerten, schrumpften die Waldflächen zugunsten der Gebüschgemeinschaften ein. Die Pflanzenproduktion bedurfte in solchen Milieus einer

qualitativen und quantitativen Erweiterung des Anbaumittelkomplexes und der Bodenkultivierungsweisen. Der Anbau wurde intensiver. Er ging vom Wald-Brachland-System zum Gebüsch-Brachland-System über (bush-fallow cultivation; Boserup 1966). Die Änderungen in den Naturverhältnissen trugen gleichzeitig zur Steigerung des Interesses am Anbau des Getreides bei, das sich — weniger anspruchsvoll als die in den Gärten angebauten Gemüsearten — auf trockeneren und ärmeren Plätzen gut entwickelte.

Die Umwandlungen des Pflanzenwirtschaftssystems gingen wahrscheinlich nicht in einer Richtung vor sich. Außer der Anbauintensivierung in den traditionell ausgenützten „Talmikroregionen“ (Godłowska 1986) steigerte sich allmählich der Umfang der Wälderexploitation in der früher schwach ausgenützten Hochflächenzone (Abb. 2). Die Pflanzenproduktion hatte dort wahrscheinlich den traditionellen Wald-Brachland-Charakter, doch mit ausgesprochenem Übergewicht des Getreides. Als agrotechnisches Mittel gewann das Feuer immer mehr an Bedeutung. Das führte zur Entstehung des Brandrodungs-Brachland-Systems, dessen Entwicklung in den nachfolgenden Phasen des Neolithikums eine schwerwiegende destruktive Umgestaltung des Naturmilieus der Lössanhöhen bringen sollte.

Mit den Umwandlungen des Anbausystems änderte sich auch der Charakter der Tierzucht. Die Minderung der Pflanzenproduktionsergiebigkeit, die das Übergehen von der primitiven Form (Waldsystem) zum Gebüsch-Brachland-System begleiten mußte, hatte das Ansteigen des Bedarfs an Fleischnahrung verursacht. Gleichzeitig, infolge der Erweiterung offener Flächen, entstanden in den besetzten Mikroregionen günstige Bedingungen für das Halten einer größeren Tierzahl. Eine gewisse Rolle in der Steigerung des Interesses an Tierzucht konnte auch die eventuelle Ausnützung der Haustiere als Dungstofflieferanten gespielt haben, was besonders beim Anbau der Abschnitte von verminderter Produktivität wichtig war. In derselben Zeit — im Zusammenhang mit der Erweiterung der Exploitation des Haustiere — schritt die intensive Domestikation lokaler wilder Vieharten (der Auerochsen) voran. Sie hatte den Charakter einer ungeordneten, „fieberhaften“ Domestikation (fever of domestication; Bökönyi 1969).

Das führte zum Vermehren der Haustierinventare und deren strengerer Haltung, wobei Naturvorräte des gesammelten Futters (die sog. Wildernte) ausgenutzt wurden. Auf diese Weise gestalteten sich die Erstlingsversuche des Gehöft-Weide-Systems der Tierproduktion.

Etappe III (3200—2300 BC, die Gemeinschaften der TRB-Kultur und die späteren mit dem Badener Kulturkreis verbundenen).

Die nächstfolgende Strömung im jungsteinzeitlichen Ackerbau hatten auf den Lößanhöhen des oberen Weichselgebietes die aus den Tieflandgebieten (die Polnische Tiefebene und deren ökologische Gegenstücke in anderen Regionen) stammenden Gemeinschaften geschaffen. Es waren Menschengruppen, die anfangs in der Wirtschaft die Sammler-Jäger-(mesolithische)-Tradition pflegten. Sie nahmen weite Gebiete im Umkreis der Regionen ein (u. a. Lößanhöhen), in denen sich die neolithische Landwirtschaft betreibende Bevölkerung gruppierte. Diese Gemeinschaften unterlagen einer allmählichen Akkulturation, einzelne Elemente der Produktionswirtschaft annehmend. Mit der Zeit hatten sie ein neues, dynamisches Ökonomiemodell geschaffen, das gut an die weniger günstigen Naturbedingungen angepaßt war (Kruk 1980, S. 328). Ungefähr um 3200 BC fing dieses System an, sich auf die Lößgebiete auszubreiten und löste dort die traditionelle, neolithische Wirtschaftsweise ab. Gleichzeitig erfolgten bedeutende Kultur- und Besiedlungsänderungen. Sehr ähnliche Prozesse fanden in ungefähr derselben Zeit in weiten, nördlich und westlich vom Donaugebiet liegenden Teilen Mitteleuropas statt.

In den Lößgebieten der oberen Weichsel wurden um die Wende des vierten und dritten Jahrtausends v. u. Z. die mit trockenen Wäldern bedeckten Anhöhen, deren Milieu für extensiven Getreideanbau unter Benützung des Feuers agrotechnisches Hauptmittel (Brandrodungs-Brachland-System) günstig war, zur wichtigsten Exploitationszone und zum Hauptbesiedlungsgebiet (Abb. 2). Gleichzeitig stieg unter den Werkzeugen die Bedeutung der Beile und langen Feuersteinklingen, die als leistungsfähige Sicheleinlagen benutzt wurden, gewaltig an.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß sich die damals angefangenen wirtschaftlichen Veränderungen in engem Zusammenhang mit dem lokalen, älteren Bevölkerungssubstrat abspiel-

ten. Es gibt Gründe anzunehmen, daß diese Umwandlungen Evolutionscharakter hatten. Wahrscheinlich wurde auch die traditionelle Gebüsch — Brachland-Anbaumethode neben dem in der Pflanzenproduktion überwiegen- den Brandrodungssystem fortgesetzt, die in manchen Regionen größerer Flußtäler angewandt wurde. Die Ausnützung der letztgenannten war — im Zusammenhang mit der starken Entwaldung der Mikroregionen durch die ältere Besiedlung (Abb. 3) — mit der Notwendigkeit der Verlängerung der Anbauperiode einzelner Nutzflächeneinheiten und mit der Vergrößerung deren Fläche verbunden. Das führte zur sukzessiven Annäherung der Feldgrenzen und zur Festigung des Wechselwirtschaftszyklus in der Kultivation. Bei diesem System, das eine sorgfältige Bodenbearbeitung erforderte, konnten die damals schon bekannten primitiven Formen des Pfluges benutzt worden sein, mit Ausnützung der Zugkraft der Haustiere. Auf diese Weise entstanden die Anfänge des „Pflug“-Brachland-Ackerbaues.

In der dritten Entwicklungsperiode des jungsteinzeitlichen Ackerbaues auf den Lößanhöhen wurden also gleichzeitig zwei Pflanzenproduktionsarten angewandt: der extensive Anbau im Brandrodungs-Brachlandsystem mit Getreideanbau auf weiten Flächen der Anhöhen und der intensive Hackbau (vielleicht auch „Pflug“-Brachlandsystem) auf Talböden.

Der zweite grundlegende Wirtschaftszweig war die Tierzucht. Anfangs war sie eng mit dem Pflanzenanbau verbunden. Die Inventare hat man im Gehöft-Weide-System nach traditionellen neolithischen Modellen gehalten. In dem Maße, wie sich auf Lößanhöhen die waldlosen Flächen vergrößerten (infolge regulärer Anwendung der Brandrodungstechnik im Pflanzenanbau; Abb. 4) und sich im Zusammenhang damit die zahlenmäßige Stärke der gehaltenen Herden steigerte, wurde die Weideperiode im Verhältnis zur Gehöftperiode verlängert. Mit der Zeit hatte das zur Entstehung von Saisonhirtentumformen geführt.

Mit der Entwicklung des Saison-Wanderweidens teilten sich die sesshaften Gemeinschaften auf in die mit der beweglichen Tierzucht verbundenen Gruppen und in die dauernd in den Siedlungen verweilende Bevölkerung, die sich vorwiegend mit der Pflanzenproduktion beschäftigte. Diese Spezialisierung gab den Anfang für die nächstfolgende

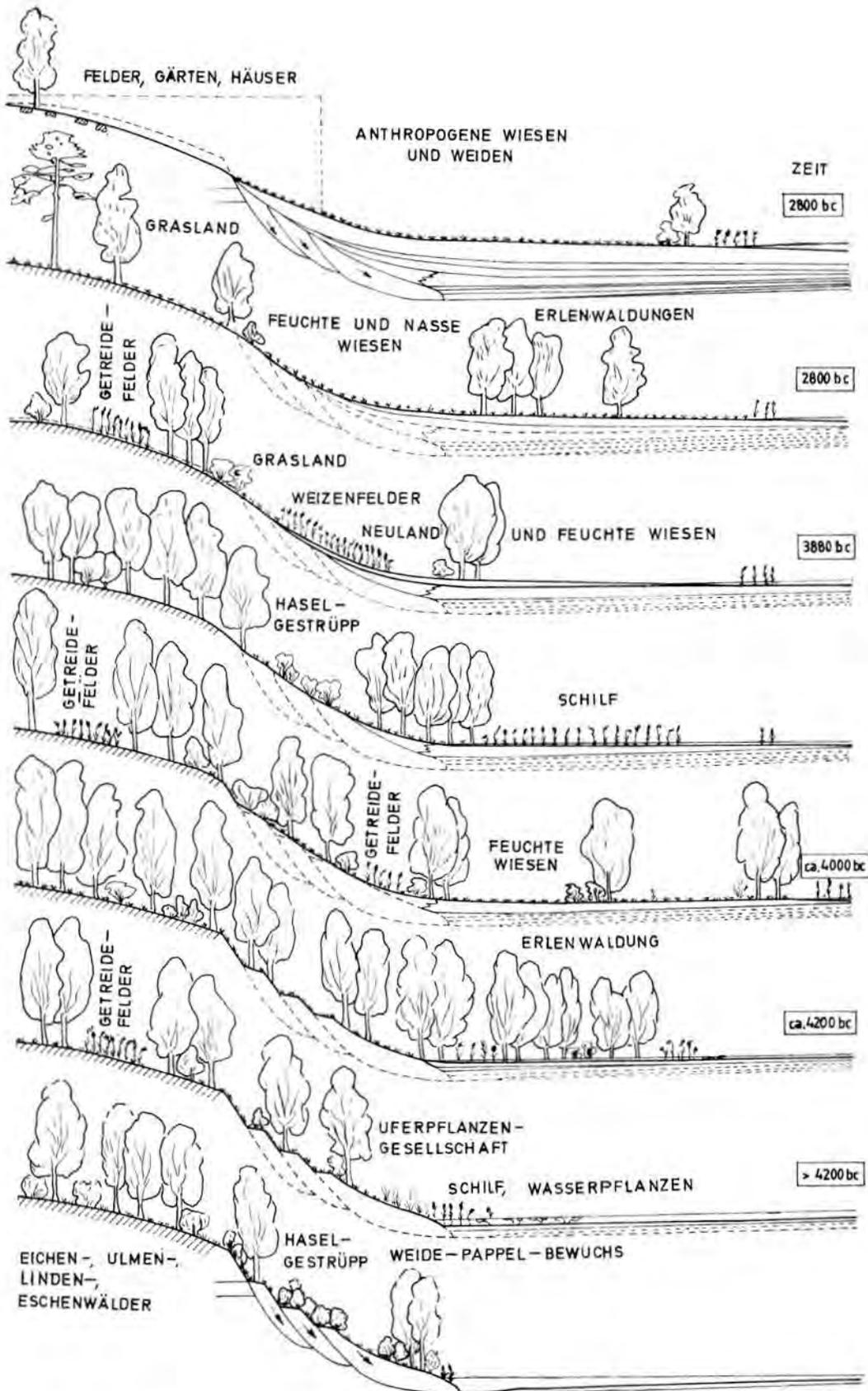


Abb. 3. In manchen Mikroregionen der Jungsteinzeit kam es unter dem Einfluß menschlicher Wirtschaft zu bedeutenden Umgestaltungen der Landschaft der Talzone (niedrige Weichsel-Terrasse in Kraków—Pleszów; nach Wasylkowa — Starkel — Niedziałkowska — Skiba — Stworzewicz 1985, Abb. 23; vereinfacht).

Tabelle 1. Ackerbauentwicklung und Richtungen anthropogener Umweltveränderungen in der Jungsteinzeit auf den Lößanhöhen des Oberweichselgebietes

Chronologie BC	Etappen	Ackerbauentwicklung			Richtungen anthropogener Umweltveränderungen	
		Besiedlung	Pflanzenproduktion	Tierproduktion		
2000	Epiatlantikum Subboreal Äneolithikum	IV	Bewegliche Besiedlung und wenige feste Siedlungen; gegen Ende der Periode Schwinden großer Siedlungen	bei den Wanderzüchtergruppen in geringem Maße; bei seßhaften Gruppen Pflug-Brache-System	Saison-Wanderweiden; volles Nomadentum gegen Ende der Periode	Festigung und Erweiterung der Entwaldungen; auf Anhöhen anthropogene Wald-Steppe
3000		III	Starke Besiedlungsentwicklung; Anhöhenbesiedlung; weitere Exploitation der Talzone	Brandrodungs-Brachland-System; Hauptbedeutung des Getreideanbaues; grundsätzlicher Zusammenhang der Pflanzenproduktion mit dem Wald; Feuer als agrotechnischer Faktor	Gehöft-Weide-System; Saison-Wanderweiden; starker Anstieg der Herdengröße	Fortschreitende Entwaldung der Anhöhen; Anthropisation der Landschaft der Besiedlungsmikroregionen
4000		II	Besiedlungsdichteanstieg; Ausnützung der Flußtäler; Anfänge der Anhöhenexploitation	Gebüsch-Brachland-System; Anfänge des Brandrodungs-Brachland-Anbaues	Gehöft-Weide-System; Anstieg der Zahlenstärke der Herden; spontane Domestikation	Anfänge der Entwaldung von Anhöhen; Festigung der Umgestaltungen in den Tal-Besiedlungsmikroregionen
5000	Atlantikum Neolithikum	I	schwache Besiedlung; kleine, abgeschlossene Besiedlungsmikroregionen in den Tälern größerer Flüsse	Wald-Brachland-System; Gartenpflanzenanbau; geringe Bedeutung des Getreides	Tierzucht im Bei-Hause-System; wenig zahlreiche Haustierinventare	lokale Umgestaltungen in den Tal-Besiedlungsmikroregionen

Entwicklungsetappe der jungsteinzeitlichen Wirtschaft.

Etappe IV (2300—1800 BC, mit den Gemeinschaften des Badener Kreises, vor allem aber mit denen der Schnurkeramikkultur).

In der jüngeren Phase dieser Epoche kam es auf den Lößanhöhen im Flußgebiet der oberen Weichsel zu wichtigen kulturellen und sozialen Umwandlungen. Es ist schwer, ihren Charakter und ihre Gründe in vollem Umfang zu rekonstruieren. Man kann aber meinen, daß die in dem vorhergehenden Stadium der wirtschaftlichen Entwicklung angefangenen Veränderungen eine wesentliche (obwohl nicht in jeder Domäne entscheidende) Bedeutung hatten. Diese Veränderungen bestanden in der Entstehung beweglicher (halbnomadischer) Tierzuchtformen, die mit der Zeit in der Wirtschaft grundsätzliche Bedeutung gewannen.

Das Saison-Wanderweiden gehörte anfangs zu dem gemischten Ackerbau seßhafter Gemeinschaften. In dem Maße, wie sich die Spe-

zialisierung innerhalb der Gruppen vertiefte, schritt der Prozeß des Reifens der unabhängigen Tierzuchtökonomik (Hirtenökonomik) voran. Ziemlich große Bedeutung hatten dabei die Bedingungen, die mit einer Verunstaltung des Naturmilieus in den am intensivsten ausgenutzten Regionen der Lößzone verbunden waren. Die Abnahme der Waldflächen schränkte dort die Möglichkeit ein, den Brandrodungs-Ackerbau anzuwenden. Allmählich fand die Tierzucht, die auf offenen (Wald-Steppen-)Gebieten günstige Bedingungen fand, in der Wirtschaft von immer mehr Menschengruppen zu dominieren an. Es entstand das nomadische oder halbnomadische Hirtentum. Gleichzeitig führte ein Teil der Gemeinschaften (die Badener Kultur) die seßhafte Lebensweise mit Pflanzenproduktion, eine Zeitlang sozusagen das wirtschaftliche Hinterland für die Züchtergruppen (der Schnurkeramikkultur) bildend. In den dauernd besetzten Mikroregionen gewann der stabile „Pflug“-Brachland-Ackerbau, der hoch spe-

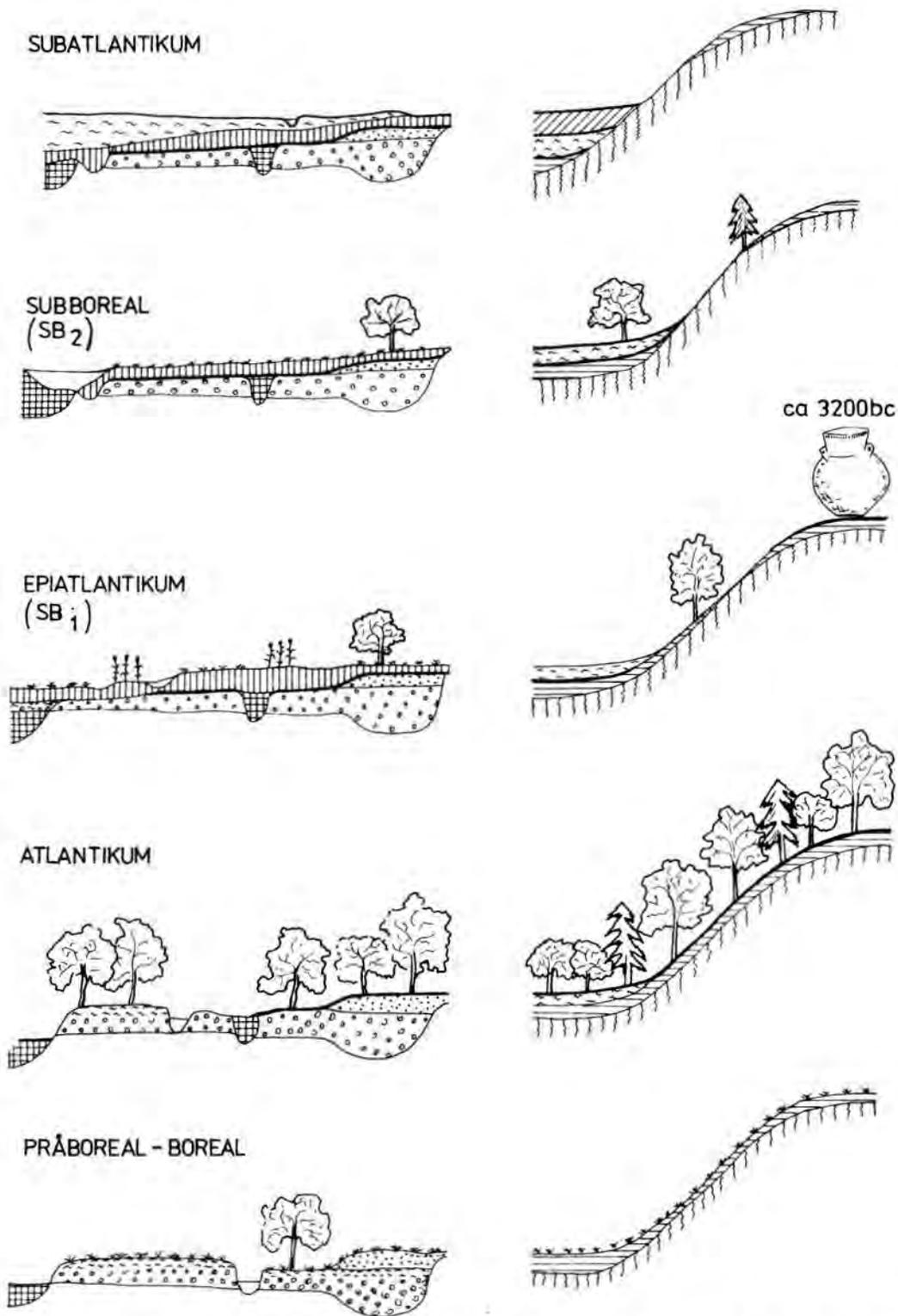


Abb. 4. Auf den Lössanhöhen im oberen Weichselgebiet fanden seit ungefähr 3200 BC radikale, durch die menschliche Wirtschaft verursachte Veränderungen des Naturmilieus statt (aus den paläogeographischen Forschungen im Nidzica-Flußgebiet; nach Z. Sneszko 1985; vereinfacht).

zialisiert und nur schwach mit der Zucht großer Tierherden verbunden war, eine größere Bedeutung als zuvor.

Diese Bemerkungen enthalten viele Vereinfachungen. Sie beziehen sich nur auf die Hauptströmung der Veränderungen in der jungsteinzeitlichen Wirtschaft auf den Lössan-

höhen. Es wurde deshalb die Problematik mancher großer Kulturgruppierungen (Kugelamphoren, Kamm-Grübchen-Kreis u. a.), die sozusagen Mutationen der Hauptrichtung ökonomischer Umwandlungen sind, beiseite gelassen.

In jeder Entwicklungsstufe der jungsteinzeitlichen Wirtschaft war die Differenzierung der Wirtschaftsformen sehr groß. Die Entwicklung der Pflanzen- und Tierproduktion verlief nicht in gerader Linie, sondern auf dem Wege komplizierter, in verschiedener Geschwindigkeit sich abspielender Änderungen. Die hier vorgelegte Verallgemeinerung soll also als eine kurze Generalisierung betrachtet werden, in der man die Hauptgrundrichtungen und Hauptbedingungen der wichtigsten Wirtschaftszweige der Jungsteinzeit aufzeigen wollte (Tabelle 1).

Zum Schluß wäre es angemessen, unsere Aufmerksamkeit einigen allgemeinen Betrachtungen zu schenken. Heute auf die vollkommen umgestaltete Landschaft der mitteleuropäischen Regionen der „alten Besiedlung“ blickend, ist leicht festzustellen, daß der Mensch seit allzu langer Zeit vergessen hat, daß die Erde ihm zur Nutznießung und nicht zur Ausbeutung gegeben worden ist, und desto weniger zur verschwenderischen Verheerung. Da ein Mangel an Erkennung der Folgen von vorläufig rationellen Unternehmen die menschliche Aktivität seit den frühesten seßhaften Ackerbaugemeinschaften begleitet hat, kann man leicht verstehen, daß es uns vorzustellen schwer fällt, wie die uns interessierenden Gebiete in den Augen ihrer alten urgeschichtlichen Bewohner ausgesehen haben. Es ist keine ausschließlich philosophische Frage. Ein möglichst gutes Erkennen der naturräumlichen Bedingungen ist doch eine der wichtigsten Etappen in den Bestrebungen nach einer Rekonstruktion alter sozial-wirtschaftlicher Systeme.

Abgesehen von extremen Situationen, bietet die Natur dem Menschen eine gewisse Menge von Möglichkeiten zu erfolgreicher Aktivität. Objektiv genommen, gibt es immer eine ziemlich große Auswahlmöglichkeit im Bereich der Geländemorphologie, des Wassernetzes, der Böden, der Pflanzen- und Tierwelt und

sogar der makro- und mikroklimatischen Verhältnisse. Die urgeschichtlichen Menschengemeinschaften standen vor diesen Möglichkeiten nicht als vor einer rigoristisch bestimmten Ordnung, in der von vornherein deren Wirkungsweisen vorbestimmt waren. Die Besiedlungs- und Wirtschaftsstrategie den weitbegriffenen Naturvorräten gegenüber war also das Ergebnis einer bewußten Wahl, die vor allem vom ökonomischen Niveau der in Frage kommenden Gemeinschaft und deren Platz in einem bestimmten sozial-politischen System abhing.

Die Naturvorräte in jeder ihrer Gestalt ausnützend, änderten die menschlichen Gemeinschaften ihre und ihrer Nachfolger Lebensbedingungen. Die Umgestaltungen in den Naturmilieus hatten sowohl einen positiven als auch negativen Einfluß auf die aktuellen und zukünftigen Wirtschaftsmöglichkeiten. Die Besiedlung einer jeden früheren chronologischen Phase gestaltete also gewissermaßen die Bedingungen und den Charakter der nächstfolgenden Besiedlungs- und Exploitationsetappe des in Frage kommenden Gebietes.

Die in den Milieus hervorgerufenen Umgestaltungen ballten sich allmählich zusammen (Abb. 3, 4), übrigens nicht immer ein dauerndes und ponderables Ergebnis erzielend. In den Forschungen über die Veränderungen der Besiedlungs- und wirtschaftlichen Ausnützungsformen der Gebiete von langer, ununterbrochener Siedlungstradition (z. B. der Lößanhöhen) muß man mit der Möglichkeit des Vorkommens von Erscheinungen rechnen, deren Klärung eine Berücksichtigung der Ergebnisse früherer anthropogener Änderungen im Naturmilieu erfordern wird. Das Erkennen der Ausmaße und Gründe der letzteren ist eine wichtige Domäne wissenschaftlicher Untersuchungen. Die Archäologie hat hier eine wichtige Aufgabe zu erfüllen. Sie verfügt, wenigstens potentiell, über große Möglichkeiten zur Erforschung der ökologischen Bedeutung der urgeschichtlichen Gemeinschaften. Die Entfaltung dieser Forschungen ist umso wichtiger, weil die ursprünglichen Gründe vieler uns heute drückender Folgen der menschlichen Umweltexploitation in grauer Vorzeit zu suchen sind.

Übersetzt von H. Burchard

Literatur

- BOSERUP, E.: The conditions of agricultural growth. The economics of agrarian change under population pressure. London 1966.
- BÖKÖNYI, S.: Archaeological problems and methods of recognizing animal domestication. In: The domestication and exploitation of plants and animals. Red. P. J. Ucko — G. W. Dimbleby. Chicago—New York 1969, S. 219—229.
- GODŁOWSKA, M.: Das Siedlungsgebiet der frühen und mittleren Phase der Lengyel-Kultur in der Umgebung von Kraków. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur. Nové Zozokany 5.—9. November 1984. Nitra—Wien 1986, S. 69—77.
- GODŁOWSKA, M. — ROOK, E. — DROBNIEWICZ, B.: A settlement of the Linear Pottery Culture at Pleszów. In: *Przegl. archeol.* 33. Poznań 1985, S. 57—103.
- HIGGS, E. S. — VITA-FINZI, C.: Prehistoric economy in the Mout Carmel area of Palestine: site catchment analysis. *Proc. Prehist. Soc.*, 36, 1970, S. 1—37.
- HIGGS, E. S. — VITA-FINZI, C.: Prehistoric economies: a territorial approach. In: *Papers in economic prehistory*. Red. E. S. Higgs. Cambridge 1972, S. 27—36.
- KOOIJMANS, L. P. L.: Sporen in het land. De Nederlandse delta in de prehistorie. Amsterdam 1985.
- KOSTROWICKI, J.: *Zarys geografii rolnictwa*. Warszawa. 1973.
- KRAMER, F. L.: Breaking ground notes on the distribution of some simple tillage tools. Sacramento 1966.
- KRUK, J.: The distribution of Linear Pottery Culture. Proposed Model. *Godišnjak*, 16, 1978, S. 125—138.
- KRUK, J.: *Gospodarka w Polsce południowo-wschodniej w V—III tysiącleciu p. n. e.* Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk 1980.
- SPENCER, J. E.: *Shifting cultivation in southeastern Asia*. Berkeley 1966.
- SNIESZKO, Z.: *Paleogeografia holocenu w dolinie Sanicygniówki*. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk—Łódź 1985.
- VEYRET, P.: *Géographie de l'élevage*. Paris 1951.
- WASYLIKOWA, K. — STARKEL, L. — NIEDZIAŁKOWSKA, E. — SKIBA, S. — STWORZEWICZ, E.: Environmental changes in the Vistula valley at Pleszów caused by neolithic man. In: *Przegl. archeol.* 33. Poznań 1985, S. 19—55.

SATTEL UND STEIGBÜGEL — SPRACHWISSENSCHAFT UND ARCHÄOLOGIE —

GYULA LÁSZLÓ

(Budapest)

Bezeichnen unsere Wörter Gegenstände und nicht abstrakte Begriffe, so hat das Wort zwei Inhalte: das Lautbild und den Gegenstand. Dementsprechend ist auch die Etymologie auf zwei Ebenen durchzuführen: Es genügt nicht, allein die morphologischen und phonetischen Beziehungen des Wortes, seinen Zusammenklang mit verwandten Sprachen zu untersuchen — es muß auch der bezeichnete Gegenstand beobachtet werden. „*Filius ante patrem*“ kann es nicht geben: Ein Wort kann nicht bestehen, bevor der Gegenstand, den es bezeichnet, nicht existiert. Dies ist der eine Grund dafür, daß ich als Archäologe — der in der Welt der Gegenstände lebt — es wage, einiges zur Etymologie zu sagen, wobei ich das Wissen meiner Freunde — der Linguisten — stets respektiere.

Ich habe jedoch noch einen guten Grund dafür, Sattel und Steigbügel als Anlaß zu diesem Diskussionsbeitrag zu nutzen, und zwar die Annahme, daß die Wörter der einheitlichen Zäumung im großen und ganzen auch Wörter derselben Sprache gewesen sein müssen. Das heißt also in diesem Fall, daß auch der Wortschatz des Pferdegeschirrs (der Zäumung von Pferden) innerhalb einer Sprache zu suchen ist. Ich habe gesagt: im großen und ganzen, da ich z. B. sehr wohl weiß, daß unsere Sprachwissenschaftler das ungarische Wort *zabla* (Pferdegebiß) aus dem Slawischen ableiten. Vergebens sträubt sich dagegen mein „Objektgefühl“, indem sich die Frage aufdrängt: Warum hätte denn dieses Reitervolk — die Ungarn — den Namen dieses Pferdezeugs von einem Bauernvolk übernommen? So suche ich daher einen Ausweg in der Erklärung, daß unser altes Wort *fék* durch irgendeine neue Art des Gebisses verdrängt wurde, vielleicht durch jene, welche im Mittelalter von Prager

Kaufleuten geliefert wurde. Derartige Ausnahmen dürften jedoch nicht der nüchternen Annahme widersprechen, daß die einzelnen Benennungen innerhalb derselben Zäumung ein Ergebnis des gleichen sprachschöpferischen Prozesses sind.

Noch eine Bemerkung soll vorausgeschickt werden: Es ist klar, daß die Wörter oder ihre Wurzeln bereits früher bestanden haben können und aufgrund irgendeiner Ähnlichkeit zur Benennung neuer Gegenstände herangezogen worden sind. Die eventuelle Existenz des Wortes ist jedoch kein Beweis dafür, daß auch der Gegenstand seiner neuer Bedeutung im Alten vorhanden gewesen ist. (Ein beweiskräftiges Beispiel aus neuerer Zeit ist unser Wort *toll* [die Feder], denn es geht überhaupt nicht darum, daß unsere Vorfahren im Mittelalter mit dem gleichen Schreibzeug geschrieben haben!)

Mit solchen Gedanken gehe ich also daran, eine Wortgruppe zu untersuchen, und als Symbol dafür sollen *nyereg* (Sattel) und *kengyel* (Steigbügel) hervorgehoben werden. Ich empfinde dabei ein wenig Scham, da ich lauter wohlbekannte Dinge sagen werde, ich meine jedoch, daß eine Erklärung unter neuem Aspekt für unser Wissen nützlich sein kann.

Es geht um Stücke des Pferdegeschirrs, es wäre also selbstverständlich, mit unserem Wort *ló* (Pferd) zu beginnen. Es wäre selbstverständlich, jedoch unangebracht, da man reiten auch ohne Sattel und Steigbügel kann, wie davon die archaischen griechischen Vasen sowie spätere griechische und skythische Darstellungen zeugen — von unseren heutigen Pferdehirten (Tschikosch) gar nicht zu sprechen —, denn anfangs hatte man die Pferde tatsächlich ohne Geschirr geritten. So können also unsere Wörter, die sich auf das Pferd

beziehen, wirklich unberücksichtigt bleiben, obwohl sich die Argumente der 20er, 30er Jahre, als man den Slogan prägte „seitdem die Ungarn ein Reitervolk sind“ am ehesten an dieses Wort knüpften.

Das Wort *kantár* (Kandare) scheint wesentlich älter zu sein als *nyereg* (Sattel) und *kengyel* (Steigbügel). Aus der Zeit der Skythen und aus noch früherer Zeit finden sich aus Gräbern in Südrußland und auf prächtigen Reliefs aus dem Zwischenstromland Kandaren und Gebisse mit herrlichen Verzierungen, und auch bei Ausgrabungen in Pazyrik sind Gebisse zum Vorschein gekommen, deren kunstvolle Verzierungen Bewunderung erwecken. Aus noch früherer Zeit, von den Anfängen der Bronzezeit sind uns aus unserer Heimat und dem Kaukasus aus Geweih angefertigte Gebißstücke bekannt. Gebiß und Kandare erfordern allerdings noch keinen Sattel und Steigbügel.

Kommen wir zunächst zum Sattel. Seine ersten Formen (Pazyrik, sibirische Goldplatten), die sich dem Rücken des Pferdes noch anschmiegen, erinnern an eine gefaltete, an beiden Enden zusammengerollte Decke. Bei diesen war noch kein Steigbügel nötig. Nötig wurde dieser aber bei dem mit einem Fahrleder versehenen hölzernen Sattel mit zwei Sattelhörnern. Diese erscheinen um die Mitte des ersten Jahrtausends unserer Zeitrechnung, und gleichaltrig ist auch der Steigbügel.

Beide sind nicht nur gleichaltrig, sondern notwendige Bestandteile der gleichen Konstruktion — wie davon noch die Rede sein wird. Zur Festmachung des Sattels gehören außerdem auch noch der Brustriemen, die Gurte und das Hintergeschirr.

Fassen wir diese Konstruktion ins Auge. Der nomadische Sattel — überhaupt der erste — beruhte auf zwei Flügeln (Satteltretern), die sich nur handflächengroß dem Rücken des Pferdes anschmiegen. Zum Sitzen diente das Fahrleder, ausgespannt zwischen beiden Sattelhörnern. Da nun das Gewicht des Sitzes auf das hintere Horn fällt, würde der Sattel umkippen, wenn das Gegengewicht durch die in den Steigbügel gesteckten Füße nicht gegeben wäre. Früher war man der Meinung, der Steigbügel erleichtere nur das In-den-Sattel-Steigen. Dies ist jedoch nebensächlich, da es vielmehr um die Schaffung des Gleich-

gewichtes geht und was noch wichtiger ist; der Boden wird unter die Füße des Reiters gehoben. Die Rückstoßkraft kommt beim Pfeilschießen genauso zur Geltung wie bei Schußwaffen. Während bei letzteren die Schulter die stabile Grundlage zum Schießen abgibt, erfüllt die gleiche Funktion das in den Steigbügel gesteckte Bein (obwohl der Schah von Persien und der Fürst von Nagyszentmiklós ohne Steigbügel ritten). Dadurch erweitert sich das System der Beziehungen, wir gelangen ganz bis zur Kampfweise, deren Grundlage das Pfeilschießen in große Entfernung, eine vorgetäuschte Flucht — kurz: eine nomadische Taktik — waren, die uns aus so manchen großartigen Beschreibungen bekannt ist.

Alle unsere Überlegungen führen also dahin, daß die Reiter-Kampfweise, deren unerläßliches Zubehör auch Sattel und Steigbügel waren, ein Produkt der Völkerwanderungszeit ist, also aus dem ersten Jahrtausend unserer Zeitrechnung stammt. Dies kongruiert damit, daß z. B. solche Funde — Steigbügel aus Eisen bzw. Sattel aus Holz — aus der Zeit vor den Hunnen und Awaren unbekannt waren. Einen ausgezeichneten Überblick über Einzelheiten dieser Fragen gibt das Buch von *Urayné Köhalmi K.*, erschienen in der Reihe *Körösi Csoma Kiskönyvtár*. Es ist anzunehmen, daß den Steigbügeln aus Metall solche aus Leder, Seilen, sogar aus Holz vorausgegangen waren, solche können wir vielleicht schon bei den Skythen beobachten, doch all dies — wie es auch immer sein mag — ist noch weit entfernt von der sog. ugrischen Zeit, von der „finno-ugrischen“ gar nicht zu sprechen!

Fassen wir nun ins Auge, wie es in Kenntnis all dieser Tatsachen um die Wortetymologien bestellt ist. Es ist erfreulich, daß unsere etymologische Forschung in letzter Zeit den Ergebnissen archäologischer Forschungen schon größere Aufmerksamkeit schenkt und auch ihre Chronologie danach richtet. Was jedoch noch immer fehlt, ist das Denken in strukturellen Einheiten: die Wörter einzeln betrachtet gleichen den aus ihren Zusammenhängen gerissenen Funden!

Nur kurz zitiere ich die Stichwörter unserer etymologischen Wörterbücher, da jedermann jederzeit nachschlagen kann. Das Wörterbuch von *G. Bárczi* (*Szófejtő Szótár*) hält *kengyel* (Steigbügel) für ein verdunkeltes Kompositum,

dessen erstes Glied „kengy“ dem wogulischen „Lederstrumpf“ (*börharisnya*) bzw. dem ostjakischen „Schuh aus Renntierfell“ entspräche, sein zweites Glied „al“ hingegen finno-ugrischer Herkunft wäre mit der Bedeutung „der Boden von etwas“. Unser Historisches Etymologisches Wörterbuch (*Történeti Etimológiai Szótár*) geht weiter und leitet das Wort aus „kegy“, einem Wort umstrittener Herkunft, mit der Bedeutung ‚Ring/Kreis‘ ab, setzt sich mit *G. Bárczi* auseinander, indem es behauptet, es gäbe einen Fehler in bezug auf die Bedeutung des wogulisch-ostjakischen Wortes, da sie auf keine Weise zu „kengyel“ paßt. *A. Róna-Tas* setzt (in seinem Brief vom 16. 3. 1980) das erste Erscheinen des Steigbügels bei den türkischen Völkern für die Jahrhunderte vor unserer Zeitrechnung an, als die beiden türkischen Sprachen — Z-Türkische und r-Türkisch — noch nicht getrennt bestanden haben. Schließlich wird auch *E. Sal* aufmerksam auf die archäologischen Funde (im 2. Band des Werkes *A magyar szókészlet finnugor elemei* /Finnisch-ugrische Elemente des ungarischen Wortgutes/), indem sie sagt: „... aus historischen Gründen kann der Steigbügel nicht zu unseren Wörtern gehören, die sich auf die Pferdezucht der ugrischen Zeit beziehen“ — da sie weiß, daß der Steigbügel frühestens im 1. Jh. u. Z. auftauchte.

Auch die Erklärung von *nyereg* (Sattel) durchlief einen ähnlichen Wandel. *G. Bárczi* leitet das Wort noch aus einem Stamm finno-ugrischen Ursprungs ab. Im Historischen Etymologischen Wörterbuch steht folgendes: „Altes Erbe aus der ugrischen Zeit“. „Ursprüngliche Bedeutung des Wortes war eine Decke, ein Pack usw., die auf dem Rücken des Tieres zu befestigen waren, und die Entstehung des Wortes dürfte mit der Pferdezucht in ugrischer Zeit in Zusammenhang stehen. Weniger wahrscheinlich ist, daß sich eine Entlehnung aus dem Vormagyarischen ins Obugrische vollzog. Eine Ableitung des ugrischen Wortes aus dem Kaukasischen und Türkischen erfordert hingegen weitere Untersuchungen.“ Im 3. Band des bereits erwähnten Werkes *A magyar szókészlet finnugor elemei*

(Finnisch-ugrische Elemente des ungarischen Wortgutes) findet sich schon die richtige Feststellung, daß es nämlich „zur Zeit des ugrischen Zusammenlebens einen Sattel im heutigen Sinn noch nicht gegeben hat“.

Wie zu sehen ist, gelangten auch unsere Etymologen zur richtigen Erkenntnis, daß *kengyel* und *nyereg* keine Wörter aus der ugrischen Zeit sein können. Wie es auch immer sein mag, unsere ugrischen Beziehungen wurden gut 1000 Jahre vor dem Erscheinen dieses Pferdegeschirrs abgebrochen, wozu ich noch hinzufügen kann, daß selbst eine derartige Zäumung des Pferdes zu jener Zeit unbekannt gewesen ist.

Somit müssen wir unsere Wörter von der Frage trennen „seit wann die Ungarn ein Reitervolk sind“, da man ein Pferd auch ohne Sattel und Steigbügel reiten kann. Wie wir sehen konnten, war die Erfindung dieser Teile des Pferdegeschirrs infolge der nomadischen Kampfweise nötig.

Auch nach all dem besteht für mich kein Zweifel in der Hinsicht, daß die Versuche, die Vorgänger dieser späten Wörter in früheren Wurzeln zu suchen, viel Wahres an sich haben. Auch das Wort entsteht nämlich aus etwas, aus einem anderen Wort, welches in seiner Materie oder in seiner Funktion dem zu Benennenden gleicht, die Frage ist nur — und dies ist ein Anliegen der Archäologie —, von welcher Zeit an dieses Wort mit etwas Neuem, früher nicht Gewesenem verknüpft wird. So muß ich von beiden dargestellten Wörtern sagen, daß sie aus der ungarischen Sprache geschöpft worden sind.

Im Laufe unserer Beobachtungen wurden Gedanken aufgeworfen, die für sämtliche unserer Gegenstandsbezeichnungen gültig sind. Um noch ein abschließendes Beispiel zu erwähnen: Unser Wort *fazék* (Topf) ist zweifellos sehr alt, es stammt aus der sog. „finno-ugrischen“ Zeit, als es noch kein irdenes Geschirr, keine Töpferware gegeben hat. Die Erklärung dafür dürfte sein, daß man früher mit in hölzerne Gefäße geworfenen glühenden Steinen etwas zum Kochen gebracht hat, und diese Bezeichnung wurde auf das Tongefäß übertragen.

MANCHE PROBLEME DER SCHNURKERAMIKKULTUR IM MITTEL-ÖSTLICHEN TEILE DER POLNISCHEN KARPATEN IM LICHT DES AKTUELLEN FORSCHUNGSSTANDES

JAN MACHNIK

(Zakład Archeologii Małopolski, Instytut Historii Kultury Materialnej PAN, Kraków)

Die Karpaten als Ganzes gehören noch immer zu den in archäologischer Hinsicht am schwächsten erkannten Gebieten. Die Ursache dazu war u. a. die sich lange erhaltende Überzeugung der Forscher, daß der nördliche (polnische) Teil dieser Region für urgeschichtliche Besiedlung nicht anziehend und sogar unzugänglich war, besonders in den älteren Perioden der menschlichen Produktionswirtschaft (Neolithikum, Äneolithikum, Frühbronzezeit). Man ließ dabei die Tatsache unbeachtet, daß die Karpaten stark differenziert sind: Es gibt dort neben Hochgebirgsgebieten auch eine breite Vorgebirgszone, unter 500 m ü. d. M. hoch, weite Gebirgstalkessel mit verhältnismäßig günstigen Klima- und Bodenbedingungen (Kondracki 1978) — manchmal viel günstigeren als in bedeutenden Teilen der Polnischen Tiefebene, wo doch urgeschichtliche Besiedlung, darunter auch die neolithische, existierte.

Im Laufe von Jahren (und gewissermaßen bis heute) stützten sich die Vorstellungen der Archäologen über eine Besiedlungspenetration in die Karpaten in den einzelnen urgeschichtlichen Epochen, besonders im Neolithikum und Äneolithikum, hauptsächlich auf zufällige Funde (die sog. Streufunde), deren Zahl nur in dem Maß, wie in diesem Gebiet neue lokale Museen entstanden, anwuchs. Anders sah es bezüglich des Frühmittelalters aus. Diese Periode ist, dank systematischen langjährigen Forschungsarbeiten, darunter auch Ausgrabungen, u. a. der von A. Żaki geleiteten sogenannten Karpatischen Expedition, die in den 50er und 60er Jahren wirkte, viel besser erkannt. Diese Expedition war vor allem (aber nicht ausschließlich) auf die Erforschung des frühmittelalterlichen Burgwallsystems in den Karpaten eingestellt (Żaki 1954; 1955; 1964).

Die in den 70er Jahren unternommenen und bis heute, hauptsächlich vom Krakauer ar-

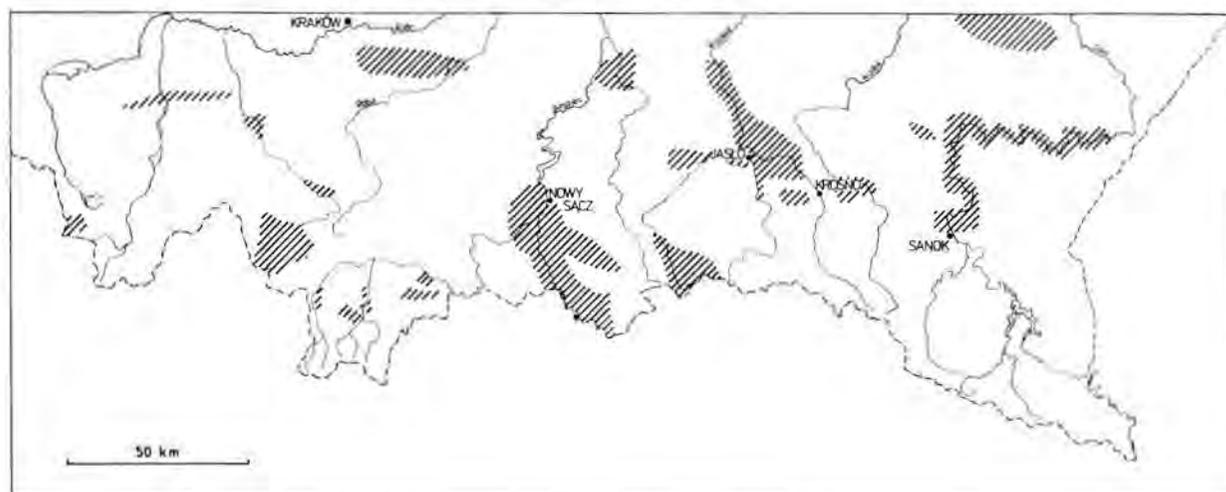


Abb. 1. Karte der polnischen Karpaten — Rayons besonders aktiver archäologischer Forschungen schraffiert.

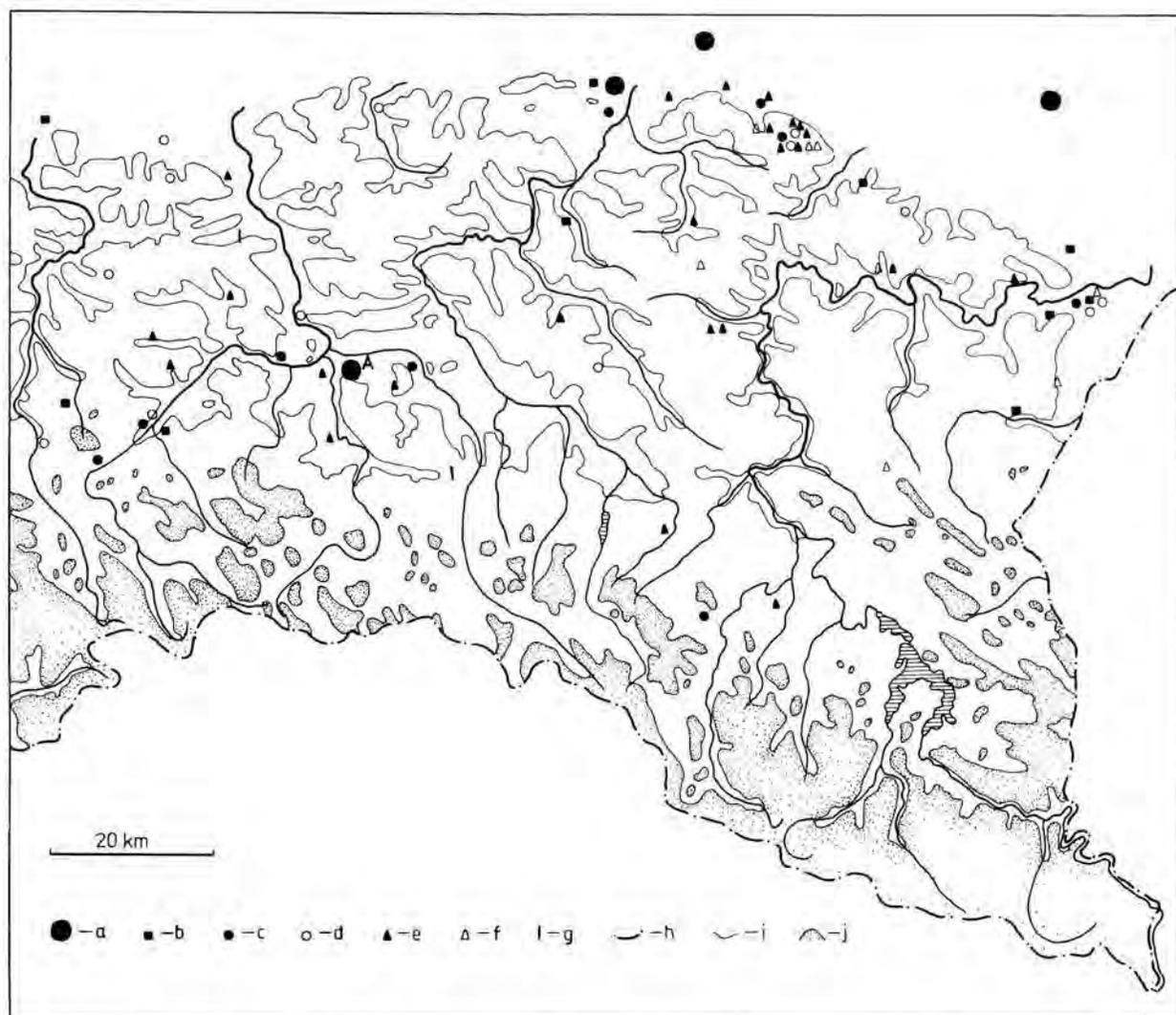


Abb. 2. Karte des mittel-östlichen Teiles der polnischen Karpaten mit eingezeichneten Funden mit Merkmalen der Trichterbecherkultur (TRB) oder der Kugelamphorenkultur (KAK). a — Siedlung der TRB-Kultur; b — Äxte der TRB-Kultur; c — Beile mit TRB-Merkmalen; d — Beile wahrscheinlich der TRB-Kultur; e — Beile mit KAK-Merkmalen (Feuerstein aus Krzemionki Opatowskie); f — Beile mit TRB/KAK-Merkmalen; g — Feuersteinmeißel mit TRB/KAK-Merkmalen; h — Staatsgrenze; i, j — Höhenlinien 300 (i) und 500 (j) m ü. d. M.; A — Fundstelle 29 in Jasło (nach P. Valde-Nowak 1988).

chäologischen Zentrum kontinuierten Flurbegehungen in den Tälern großer karpatischer Flüsse — der oberen Orava, Poprad, Wisłoka und San (Abb. 1), haben eine große Anzahl von Fundstellen aller Epochen vom Spät- oder End-Paläolithikum bis zum frühen Mittelalter zum Vorschein gebracht, die in verschiedener, manchmal 500 m ü. d. M. überschreitender Höhe lagen (Tunia 1977; Parczewski 1984; 1985; Rydlewski — Valde-Nowak 1984; Valde-Nowak 1986).

Diese Forschungen haben gleichzeitig bewiesen, daß die urgeschichtliche Besiedlung sich durchaus nicht auf die längs dieser Flüsse gelegenen Gebiete beschränkte, sondern auch,

und vielleicht vor allem, in die Seitentäler ihrer kleinen Nebenflüsse eindrang, besonders die Gebirgstalkessel bevorzugend.

Die erste Zusammenfassung einer gewissen Forschungsetappe über das Neolithikum und die Frühbronzezeit in den polnischen Karpaten ist die umfangreiche Arbeit von Dr. P. Valde-Nowak (1988), in der er, unter Berücksichtigung der geographischen Differenzierung dieser Region, aufgrund genauer Analysen allen erreichbaren karpatischen archäologischen Materials einzelne Besiedlungsphasen und -zonen dieser Region vom fünften bis zum Anfang des zweiten Jahrtausends v. u. Z. aussonderte.

Der wahre Umbruch in den Vorstellungen

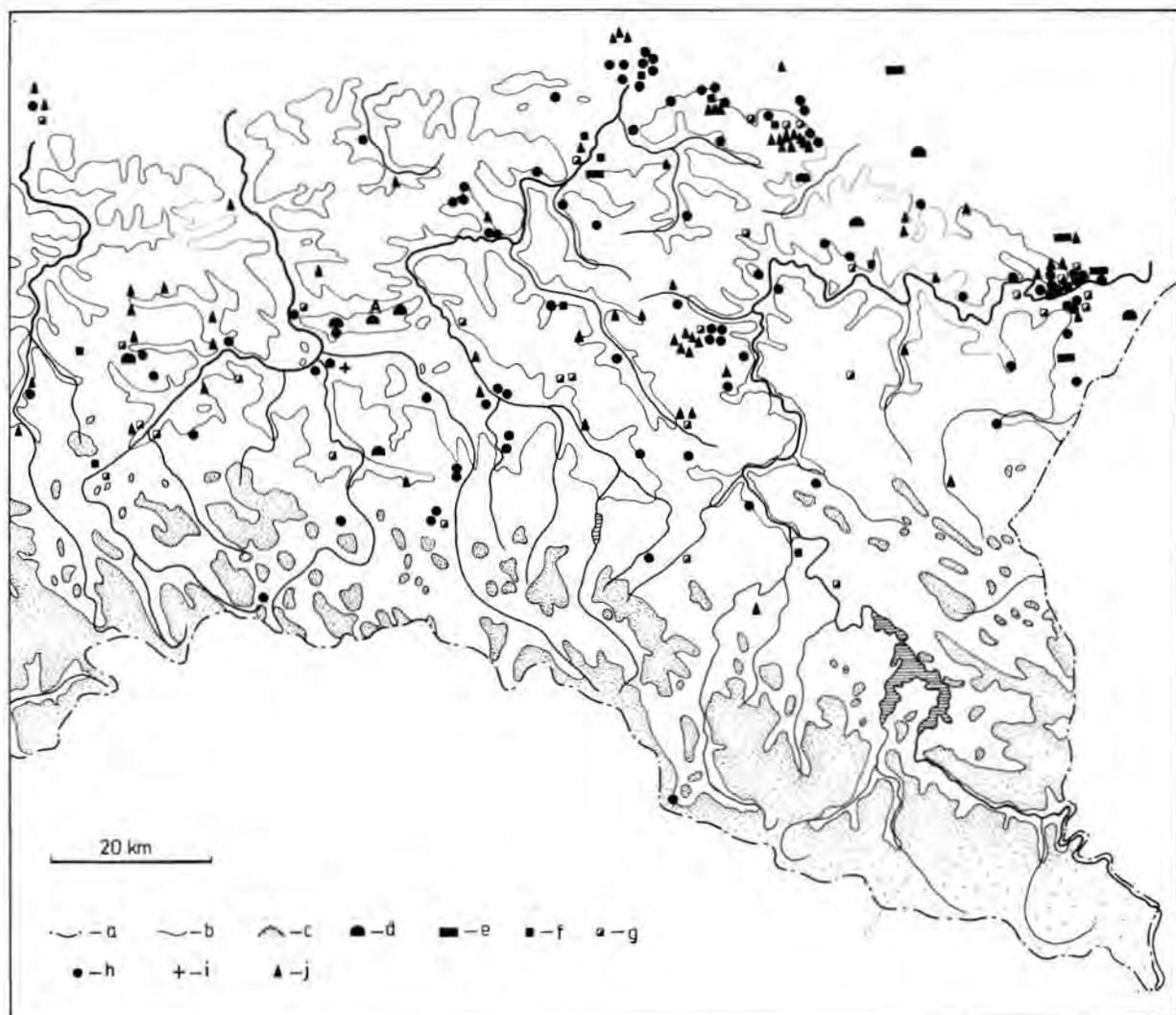


Abb. 3. Karte des mittel-östlichen Teiles der polnischen Karpaten mit eingezeichneten Funden der Schnurkeramik-kultur. a — Siedlung; b — Äxte; c — Beile; d — Hügelgrab; e — Flachgrab; f — altschnurkeramische Steinaxt (sog. paneuropäischer Horizont), Streufund; g — Steinaxt „von den altschnurkeramischen abgeleitet“, Streufund; h — Steinaxt aus dem jüngsten Schnurkeramikstadium oder auch der Chłopi-ce—Veselé-Kultur, Streufund; i — näher nicht bestimmter Streufund (Axt oder Beil); j — Streufund eines Feuersteinbeiles (nach P. Valde-Nowak 1988).

über die urgeschichtliche Besiedlung, wenigstens in manchen Karpatenteilen, erfolgt jedoch jetzt nach dem Erhalten der ersten Resultate der im Rahmen der gesamt-polnischen Aktion der archäologischen Geländeaufnahme geführten Forschungen. Diese Forschungen, mit der Durchführung sehr genauer Flurbegehungen (durch Nachsuchen in Archiven und Museen vorbereitet) innerhalb der in Rechtecke von $7,5 \times 5,5$ km geteilten Geländeabschnitte und Auftragung der entdeckten Fundstellen auf Karten 1 : 25 000 und entsprechende Evidenzblätter, haben in manchen Karpatenregionen die Existenz von über 100 Fundstellen verschiedener Epochen in einem solchen Recht-

eck zum Vorschein gebracht. Das entspricht der Mittelzahl der auf Abschnitten von derselben Fläche der fruchtbarsten Gebiete Klein-polens entdeckten Fundstellen. Die Anzahl und das Streuungsfeld des auf manchen karpatischen Fundstellen gefundenen archäologischen Materials, besonders aus der älteren Bronzezeit, der römischen Kaiserzeit und dem Frühmittelalter, scheinen darauf hinzuweisen, daß wir es hier mit großen und verhältnismäßig langfristigen Siedlungen zu tun haben.

Zu den Karpatenregionen, die mit der obenbeschriebenen Methode genau untersucht wurden und gleichzeitig die höchste Zahl von Fundstellen aufweisen, gehört der westliche

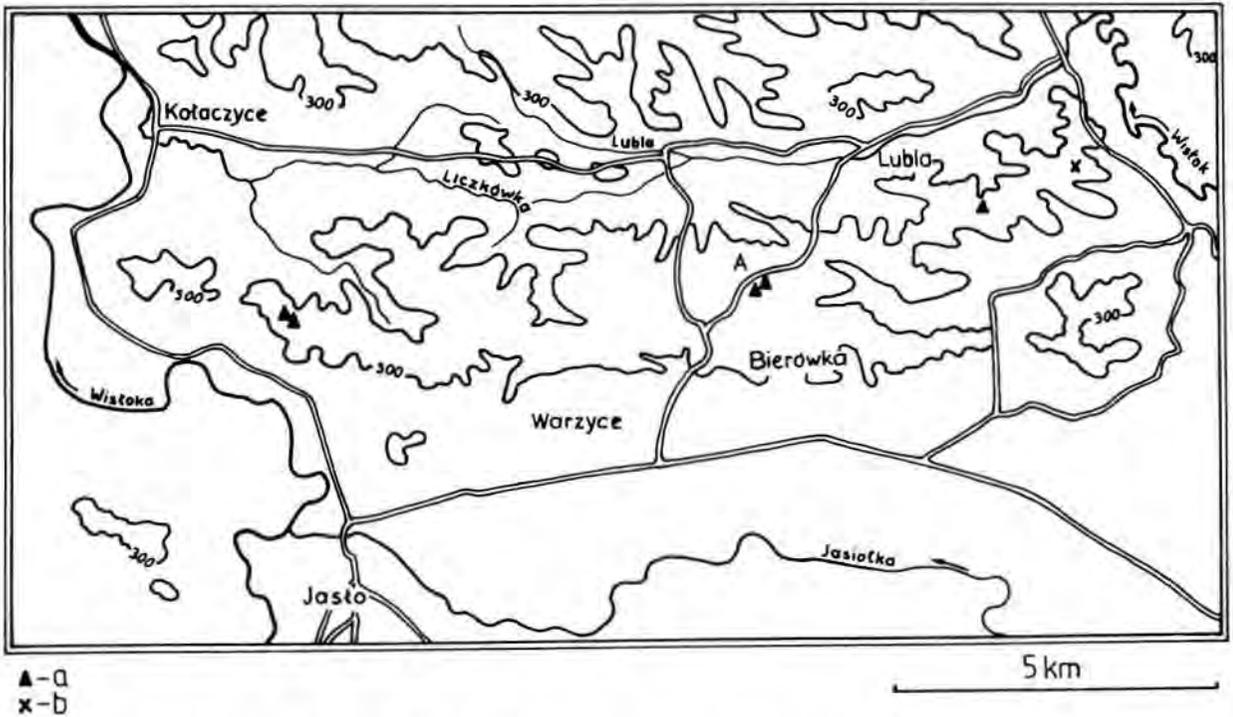


Abb. 4. Karte des Südteiles des Strzyżów-Gebirgsvorlandes mit eingezeichneten Hügelgräbern: a — erhaltenes Hügelgrab, b — Spuren eines vermutlichen Hügelgrabes, A — das besprochene erforschte Hügelgrab in Bierówka.

Teil der Jasło-Sanok-Depression (mit dem südwestlichen Rand des Strzyżów-Gebirgsvorlandes), der auf dem Vorfeld günstiger Pässe (Dukla-Paß und Tylicz-Paß) der engsten und niedrigsten Kette des Niederen Beskid liegt. Eben hier haben wir es mit einem besonderen Knotenpunkt der oberen Wisłoka mit ihren Gebirgsnebenflüssen Ropa und Jasiołka zu tun (Abb. 1), der ein Gegenstück (eine Art Verlängerung nach Norden) des südlich des Passes gelegenen Flußnetzes der oberen Topľa, des Laborec und der Ondava ist.

Von einigen Hunderten der hier in den letzten Jahren entdeckten archäologischen Fundstellen (auf einem Geländeabschnitt von 36 km² Fläche hat man 140 entdeckt), von denen die Mehrheit in oberen Geländepartien — über den niedrigeren Überschwemmungsterrassen — lokalisiert ist, gehören gegen 20% der Jungsteinzeit und der Frühbronzezeit an, ungefähr ebensoviel darf der Bronzezeit und der Hallstattperiode zugerechnet werden und den Rest bilden Fundstellen der römischen Kaiserzeit (besonders der Spätkaiserzeit) und des Frühmittelalters.

Die seit 1985 geführten systematischen Ausgrabungen auf einer von den im Rahmen dieser Aktion entdeckten Fundstellen, nämlich in

Jasło (Fundstelle Nr. 29) — die Fundstelle liegt auf einer isolierten Anhöhe über dem Überschwemmungstal der Jasiołka —, haben eine Siedlung (Hüttenreste, Feuerstellen, Vorratsgruben) mit Keramik und Bronzeerzeugnissen (u. a. ein Randleistenbeil und ein Ohrring vom Sibiner Typ) der klassischen Phase der Otomani-Kultur (Abb. 7: 5—10) und der Trzciniec-Kultur (Abb. 7: 1—4) zum Vorschein gebracht, und außerdem Spuren von äneolithischer Besiedlung (Trichterbecher- und Spätpolgár-Kultur?) und der frühbronzezeitlichen Chlopice—Veselé- oder Mierzanowice-Kultur (*Garncarski 1988*). Es ist schon ein zweiter, neben der Fundstelle in Maszkowice im Nowy Sącz-Talkessel (*Cabalska 1974*), deutlicher Beweis des Eindringens von Besiedlung der Otomani-Kulturbevölkerung in den polnischen Teil der Karpaten und gleichzeitig eine von den am südlichsten gelegenen Fundstellen der Trzciniec-Kultur (*Blajer 1985*).

Einen besonderen Platz in den Studien über die Problematik der urgeschichtlichen Besiedlung in den polnischen Karpaten, darunter auf dem letztbesprochenen Gebiet, nehmen die Spuren der Schnurkeramikkultur ein, besonders in Form von Streufunden von Steinäxten und Feuersteinbeilen sowie Hügelgräbern. Die

Zahl der Funde stieg seit der Zeit der ersten Kartierung vor beinahe 30 Jahren (*Machnik 1960a*) bedeutend an. Sie kommen mit verschiedener Häufigkeit in fast allen Karpatenzonen vor, doch verhältnismäßig am häufigsten im hohen Gebirgsvorland (Abb. 3). Sie erscheinen auch in den Beskiden, besonders im Niederen Beskid, wo auch eine gewisse Anzahl unidentifizierter Hügelgräber (*Valde-Nowak 1988*) registriert wurde. Die Steinäxte repräsentieren, wie es *Valde-Nowak (1988)* nachgewiesen hat, alle in Kleinpolen ausgesonderten chronologischen Phasen dieser Kultur, wobei es angemessen ist, zu bemerken, daß ein großer Teil dieser älteren Axtformen eben aus dem hohen Gebirgsvorland und aus den Randpartien der Beskiden stammt (Abb. 6: 1—3). Aus diesen Rayons kennen wir selbstverständlich auch, und sogar vor allem, Äxte der jüngeren Typen, die in dem ganzen Karpatengebirge am zahlreichsten vorkommen (Abb. 3) und die wir auch im Innern der Beskiden, dicht an der heutigen Grenze mit der Slowakei, kaum einige Kilometer von den Ondava-Quellen entfernt, finden (*Valde-Nowak 1988*).

Leider verfügen wir über keine genauere topographische Lokalisation des größten Teils der Gegenstände (der Äxte und Beile), die aus älteren zufälligen Funden stammen. Diese dagegen, auf die man während der systematischen Flurbegehung getroffen ist, befanden sich meistens auf flachen Gipfelpartien der manchmal über 400 m hohen Anhöhen und Bergsätteln oder in oberen Partien ihrer Hänge — also in entschieden höheren Geländezonen.

Auf den Gipfelpartien der länglichen Sättel des Karpatengebirges sind eben die der Schnurkeramikkultur zugeschriebenen Hügelgräber lokalisiert. Früher waren sie fast ausschließlich, was den polnischen Teil der Karpaten betrifft, aus dem Rayon der Przemysł-Pforte (*Machnik 1960a; 1979*) bekannt und bildeten anscheinend die westliche Peripherie der großen Ansammlung dieser Art von Hügelgräbern, die vor allem das obere Dnestrflußgebiet und die oberen Abschnitte der rechten Nebenflüsse des unteren San (die sog. Lubaczów-Gruppe) umfaßte. Jetzt ist es schon bekannt, daß sie auch westlich des oberen San im karpatischen Teil des Wislok- (*Sulimirski 1961*) und Wisłoka-Gebietes vorkommen, und es ist nicht ausgeschlossen, daß man sie im Dunajec- und Raba-Gebiet finden wird (*Valde-*

Nowak 1988). Wahrscheinlich gehörte der in Rede stehenden Kultur eines von den Hügelgräbern in Jawczyce auf dem Wieliczka-Vorgebirge an (*Zoll-Adamikowa — Niznik 1963*). Eine genaue Geländeprospektion — die erste dieser Art auf einem der im bedeutenden Grade bewaldeten Sättel des südlichen Randes des Strzyżów-Gebirgsvorlandes (das an den obengenannten westlichen Teil der Jasło—Sannok-Depression grenzt) hat bewiesen, daß sich auf dessen 12 km langem Abschnitt fünf Hügelgräber (Dm. 12—15 m, H. 0,60—1,50 m) und wahrscheinlich die Spuren eines sechsten, vollkommen durch Ackerbau vernichteten (Abb. 4) befinden. Die Hügelgräber sind auf den Kulminationen des Bergsattels, dort wo er sich verengt, an Stellen, von welchen es eine weite Aussicht in die Gegend gibt, aufgeschüttet worden. In zwei Fällen kommen die Hügelgräber in Paaren vor. Die Ausgrabung eines Hügels von einem solchen Paar (von ca. 14 m Dm. und 1 m H.) in der Ortschaft Bierówka (*Garncarski — Machnikowie 1986*) erwies, daß sich unter seiner Aufschüttung im Zentrum die Grabgrube befand. Sie war ein wenig in den anstehenden Boden eingetieft, mit leicht angesengtem Boden und ursprünglich wahrscheinlich mit irgendeinem organischen Material (Holz?) verkleideten Wänden. Der Tote, von dessen Skelett nur eine Spur in Form einer Verfärbung der Füllerde geblieben ist, lag höchstwahrscheinlich in Hocklage mit dem Kopf nach SW (*Garncarski — Machnikowie 1986*, S. 64, Abb. 9). Die Ausstattung bestand aus einer Steinaxt sowie einem Beil und Klingensmesser, die aus dem Dneestr-Feuerstein gefertigt waren (*Garncarski — Machnikowie 1986*, S. 74, Abb. 13). Auf der Grubensole wurde das Fragment eines Bechers gefunden.

Das Grab war von einem 20 cm breiten und 30—40 cm in den anstehenden Boden eingetieften Graben umgeben, der eine Fläche von 10 m im Durchmesser umfaßte (*Garncarski — Machnikowie 1986*, S. 63, Abb. 8). In der Nähe des Grabes wurden vor dem Aufschütten des Hügels Feuer engemacht. Die C_{14} -Analysen der Holzkohlenstücke haben die unkalibrierten Daten 2150 ± 40 und 2290 ± 40 BC ergeben (*Garncarski — Machnikowie 1986*, S. 82).

In der Aufschüttung des Hügels, bei dessen Basis und in einer der Gruben, die durch Ausschachten der Erde für den Hügelbau

entstanden sind, hat man gegen 80 Scherben einiger Gefäße der Schnurkeramikultur — u. a. einer Strichbündelamphore — gefunden (Garncarski — Machnikowie 1986, S. 76, Abb. 14), die wahrscheinlich Überreste der bei dem Begräbnis und nach der Aufschüttung des Hügels stattgefundenen Zeremonien sind. Manche von den Gefäßen, deren Scherben am Fuß des Hügelgrabes gefunden wurden, standen wahrscheinlich ursprünglich auf dessen Gipfel.

Es wurde die volle Rekonstruktion des Hügelgrabes durchgeführt, die bewies, daß es ursprünglich ca. 3 m hoch war, mit dem Basisdurchmesser von 10 m (Garncarski — Machnikowie 1986, S. 80, 83, Abb. 16).

Hinsichtlich der Ausmaße, der Konstruktion und der Ausstattung hat das hier kurz beschriebene Hügelgrab von Bierówka Analogien in zahlreichen erforschten Grabhügeln der Schnurkeramikultur im oberen Dnestrgebiet, u. a. in Kulczyce, Daszawa, Łotatniki und Komarów (Sulimirski 1968, S. 107—111, 130—137), an der oberen Tanew (rechter Nebenfluß des San) in den Ortschaften Brzezinki, Lipie, Łukawica (Dzieduszycka — Machnik 1960; Machnik 1966, S. 240—249) und auch auf der Kleinpolnischen Hochebene, u. a. in Koniusza (Tunia 1979) und in Pałecznicza (Liguzińska-Kruk 1988). Besonders große Ähnlichkeit verbindet aber das Hügelgrab von Bierówka mit manchen anderen Hügeln in Kulczyce bei Sambor am oberen Dnestr (Sulimirski 1968, S. 136, 137; Svešnikov 1974, S. 33), wo ähnliche Aufschüttungsschichten vorkommen, die Grabgruben ebenfalls untief und, wie jene aus Bierówka, nach den Himmelsgegenden orientiert sind. In den Hügelgräbern aus Kulczyce kommen auch, wie in Bierówka, Spuren irgendwelcher Konstruktionen aus organischem Material (Holz?) und eine ähnliche Grabausstattung vor, und ebenfalls wurden Keramikfragmente in der Hügelaufschüttung und sogar auf dem Hügelgipfel (Amphore) gefunden.

Die Tatsache, daß unter den Aufschüttungen dieser noch vor dem II. Weltkrieg untersuchten Grabhügel keine Gräben gefunden wurden, die man dagegen nach dem Kriege an der Tanew und auf der Kleinpolnischen Hochebene, fand, könnte dadurch erklärt werden, daß man damals nicht die ganzen Hügel-aufschüttungen durchgrub.

Charakteristisch ist die Lokalisation der Hügelgräber der Schnurkeramikultur im Gelände im östlichen Teile der Karpaten in den rechten Flußgebieten des oberen Dnestr und oberen San. Sie waren ähnlich wie in dem Strzyżów-Gebirgsvorland bei Jasło auf der Rücken von Bergsätteln (die meistens enge Wasserscheiden waren), am öftesten auf den Kulminationen in der Höhe von 350—370 m ü. d. M. situiert. Sie streuen sich einzeln, in Paaren oder in kleinen Gruppen längs der Bergsattelachse (Sulimirski 1968, Plan I), meistens im Abstand von einigen Hundert Metern bis einigen Kilometern. Manchmal sind die Hügelgrabgruppen viel größer. In solchen Fällen gehört aber nur ein Teil von ihnen, wie z. B. in Komarów (Sulimirski 1968, S. 105), der Schnurkeramikultur an. Die Mehrheit wurde in der Frühbronzezeit aufgeschüttet.

Die Ausmaße der uns interessierenden Hügelgräber sind heute verschieden. Ihre Durchmesser schwanken zwischen 14 und 30 m (am öftesten 15—20 m) und die Höhe zwischen 0,50 und 3 m (meistens 1—1,50 m). Die Hügelgräber mit größerem Durchmesser sind gewöhnlich niedriger, was wahrscheinlich den Grad des Sich-Senkens oder der Destruktion widerspiegelt. Man erhält also den Eindruck, daß beim Aufschütten dieser Hügel meistens gewisse Standardausmaße eingehalten wurden.

Es unterliegt wohl keinem Zweifel, daß die Stellen, auf welchen die Hügelgräber lokalisiert wurden, also die Gipfelpartien der Bergsättel oder flache Partien anderer Anhöhen, die heute oft bewaldet sind, zur Zeit des Aufschüttens der Hügel entwaldet waren. Es ist aber wenig wahrscheinlich, daß man für Begräbniszwecke Bäume gefällt hätte, da deren Stämme und Wurzelsystem ohnehin den Bau der Hügelgräber sehr erschwert hätten. Diese Entwaldung mußte also viel früher erfolgt sein. Es gibt keine Gründe zur Annahme, daß sie die Folge irgendeiner elementaren Katastrophe oder radikaler Klimaänderungen sein sollte. Es geht hier nicht um irgendwelche lokale, räumlich beschränkte Entwaldungen, z. B. infolge von Windbruch, da die Hügelgräber, wie schon erwähnt wurde, oft auf großen Gipfelpartien der Anhöhen oder auf bedeutenden Abschnitten längs der Bergsattelachse vorkommen.

Die Vernichtung der Wälder, wenigstens in

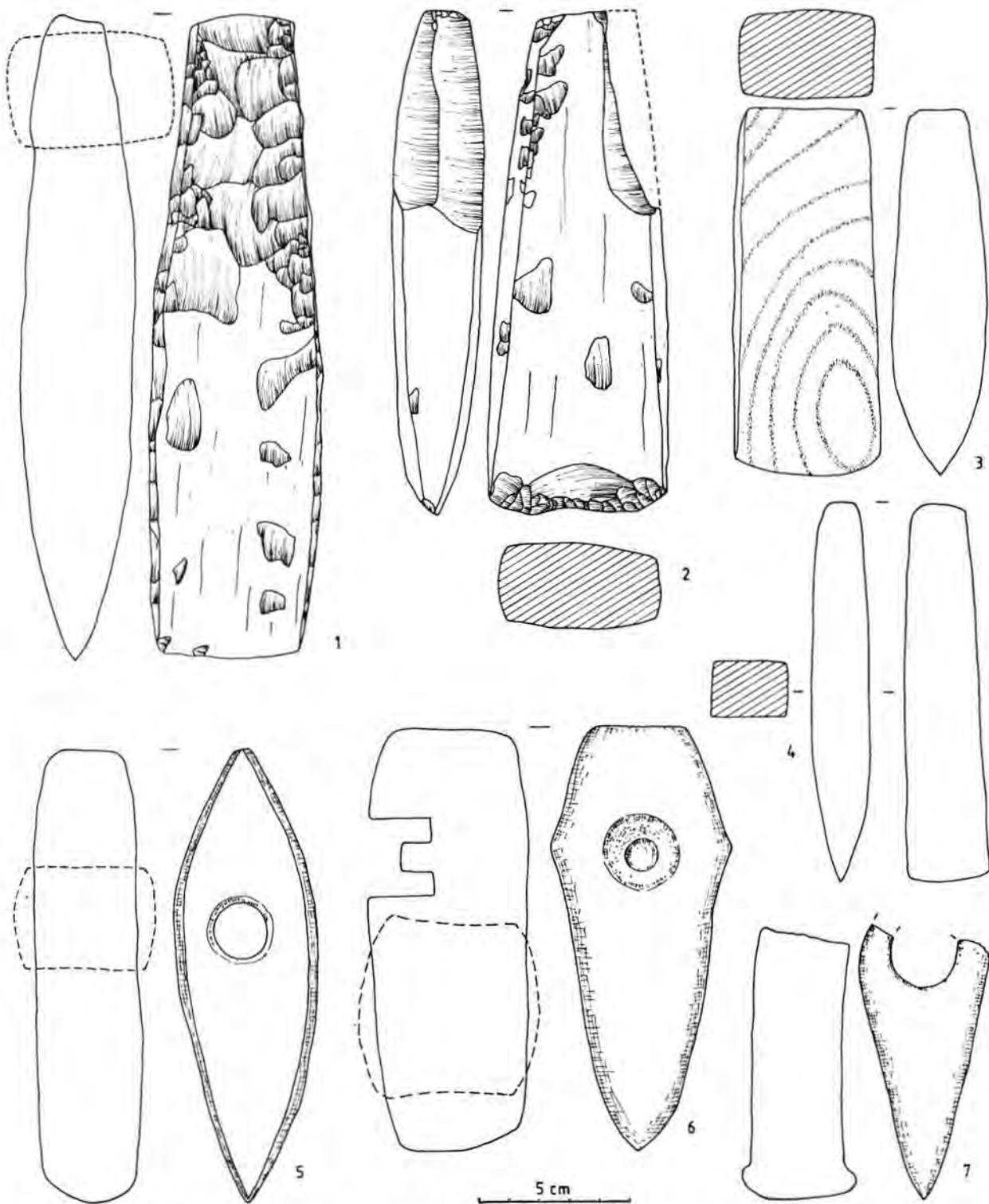


Abb. 5. Auswahl von Beilen und Äxten mit TRB- oder KAK-Merkmalen aus der Jasło-Sanok-Depression und Umgebung: 1, 6 — Gorlice; 2 — Przysieki, 3 — Raciborsko, 4 — Lęki Dukielskie, 5 — Szalowa, 7 — Polomia (nach P. Valde-Nowak 1988).

den Gipfelpartien der Bergsättel und Anhöhen mußte also der Mensch im Rahmen des Ackerbaues verursacht haben, der im dritten Jahrtausend v. u. Z. schon allgemein, z. B. auf der

Kleinpolnischen Hochebene, unter Anwendung der Brandrodungstechnik geführt wurde. Diese Entwaldung konnte dann durch Vieh- sowie Ziegen- und Schafweiden erweitert worden

sein. Auf der obengenannten Kleinpolnischen Hochebene sind die Hügelgräber ebenfalls auf den Gipfelpartien der Lößanhöhen lokalisiert, die dort oft die Höhe von 300 m ü. d. M. erreichen und sogar überschreiten (*Kruk 1973*, S. 60 ff.; *Tunia 1979*, S. 47 ff.). Gleichzeitig ist es bekannt, daß sie in der Zone langdauernder wirtschaftlicher Exploitation der Trichterbecher-Bevölkerung (mit deren badenisierter Endphase), deren ausgedehnte, archäologisch erforschte Siedlungen meistens auf flachen Randpartie der Anhöhen und die zerstreuten Lagerplätze (die wahrscheinlich mit der Feldbearbeitung und den Tierweiden verbunden waren) oft in der Nähe der Orte liegen, wo später die Hügelgräber der Schnurkeramiker aufgeschüttet wurden (*Kruk 1973*, S. 97, 108, Abb. 12, 14; *1980*, S. 116—118). Die gründlichen Studien *J. Kruks (1980)* der Wirtschaft der Trichterbecher-Bevölkerung in der Zone der kleinpolnischen Lößanhöhen verweisen auf das Vorherrschen des extensiven Fruchtwechsel-Getreideanbaues eben in der Zone der Anhöhen, die ursprünglich trockene Mischwaldbestände mit dem Übergewicht der Eiche und Kiefer aufwies, unter Anwendung der Brandrodungstechnik. Diese jahrhundertlang dauernde Wirtschaft, verknüpft mit dem Weiden der ständig vermehrten Haustierherden, hat die dauernde Entwaldung der höheren Landschaftspartien herbeigeführt (*Kruk 1973*, S. 223).

Diese Situation, d. h. die Entstehung offener Flächen vom Park-Charakter, wurde dann von der Bevölkerung der älteren Phase der Schnurkeramikultur ausgenutzt, deren Wirtschaft sich höchstwahrscheinlich auf das Wanderhirtentum stützte (*Kruk 1973*, S. 221; *1980*, S. 331). Diese Bevölkerung errichtete ihre Hügelgräber an der Stelle aktueller Weiden auf den Anhöhen und erwählte dazu aus dem Gelände hervorragende Punkte.

Dieser enge Zusammenhang der Lokalisation der schnurkeramischen Hügelgräber mit den früher von der Trichterbecher-Bevölkerung besetzten Orten ist auch — obwohl in einer anderen Landschaft — im oberen Taneuengebiet beobachtet worden (*Dzieduszycka-Machnikowa — Machnik 1959*, S. 12; *Machnik 1960b*, S. 20), ebenfalls auf dem Dnestr-Vorfeld der Przemysł-Pforte (*Sulimirski 1968*, S. 125) und ein wenig weiter auf dem rechten Dnestr-Ufer, nördlich von Stryj, wo in den

letzten Jahren Siedlungen der Trichterbecherkultur und Spuren der Polgár-Kultur kaum einige Kilometer weit von den Fundstellen der Schnurkeramiker entdeckt wurden (liebenswürdige mündliche Mitteilung *I. K. Svešnikovs*).

In den Karpaten (die Rede ist von ihrer Nordseite) wurden bisher, außer ihrem Lößvorfeld, keine Ausgrabungen auf neolithischen Siedlungen geführt. Das Wissen über diese Epoche im Innern des Gebirgsvorlandes und der Beskiden, stützte sich, wie wir es schon in der Einleitung des vorliegenden Aufsatzes bemerkt haben, fast ausschließlich auf zufällige Streufunde. Aus dem von *P. Valde-Nowak (1988)* gesammelten und in kulturchronologischer und räumlicher Hinsicht genau klassifiziertem Material dieser Art ergibt sich, daß von dem Gebirgsvorlandabschnitt der polnischen Karpaten und besonders aus der Jasło-Sanok-Depression und deren Rändern (Abb. 2) eine Anzahl von Beilen, Feuersteinmeißeln und Steinäxten stammt, die für die Trichterbecher- und Kugelamphoren-Kultur in Kleinpolen (Abb. 5) charakteristisch sind. Diese Anzahl vermehrt sich ständig in dem Maße, wie neue Geländeabschnitte mit genauer Flurbegehung des obenbeschriebenen Typs erfaßt werden. Es wird auch keramisches Material gefunden, das allgemein als früh- und spät-äneolithisch bezeichnet werden kann. Dort, wo es gelungen ist, dieses Material genau zu lokalisieren, und das betrifft jedenfalls die Neuentdeckungen, hat sich erwiesen, daß es in höheren Geländepartien gefunden wurde, meistens auf oberen Hangpartien der Anhöhen und Bergsättel oder auf deren Gipfeln. Es soll dabei bemerkt werden, daß diese obersten Gipfelzonen auf dem beschriebenen Gebiet oft für Flurbegehung schwer zugänglich sind, da sie heute bewaldet sind.

Es gibt also schon archäologische, obwohl immer noch nicht zahlreiche Beweise menschlichen Eindringens in manche Teile der polnischen Karpaten, darunter in das Vorfeld der Pässe des Niederen Beskid, in der dem Erscheinen dort der schnurkeramischen Bevölkerung unmittelbar vorangehenden Periode. Die Penetration dieser Kultur hat vor allem die höheren Landschaftspartien umfaßt und zu deren bedeutenden Entwaldung geführt, wodurch ausgezeichnete Bedingungen für die Tierzucht der genannten Kultur geschaffen wurden.

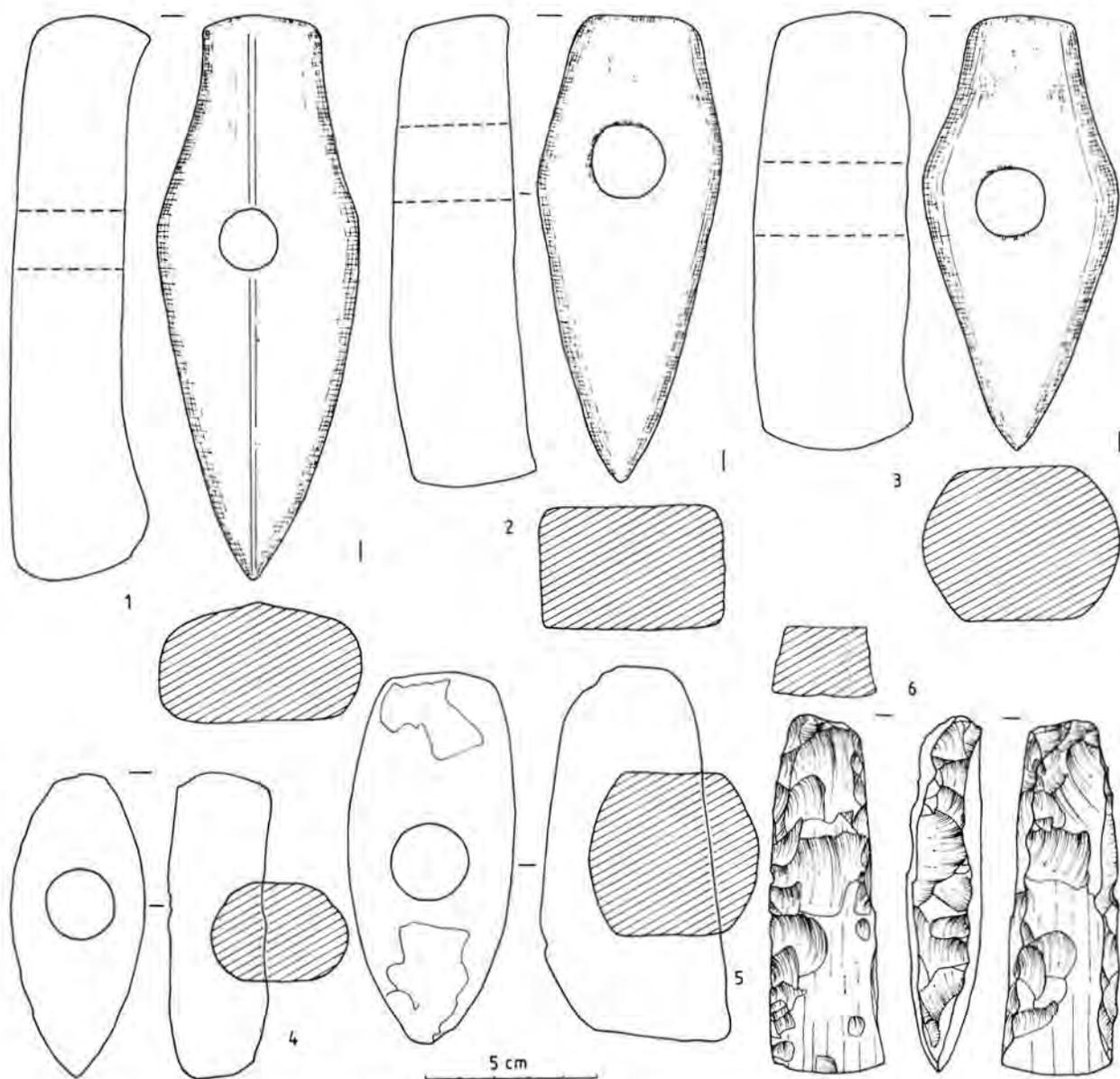


Abb. 6. Auswahl von Beilen und Äxten der Schnurkeramikultur aus der Jaslo-Sanok-Depression und Umgebung: 1 — Turza, 2 — Kombornia, 3 — Osiek Jasielski, 4 — Miejsce Piastowe, 5 — Kołaczyce, 6 — Lubla (nach P. Valde-Nowak 1988).

Solange auf äneolithischen Fundstellen (älter als die Hügelgräber der Schnurkeramikultur) keine Ausgrabungen erfolgen werden, wird es selbstverständlich schwerfallen, den Charakter dieser Penetration — d. h. die Wirtschaftsform und deren Einwirkung auf die Umwelt — zu bestimmen. Wenn man die Bedingungen, die diese Gebiete (Gebirgsvorland und Talkessel) für den extensiven Ackerbau mit angewandter Brandrodungstechnik boten, in Betracht zieht, so waren sie bestimmt nicht schlimmer, wie es schon andernorts betont wurde, als in anderen von der Trichterbecher-Bevölkerung besetzten Gebieten. Ziemlich gute Bedingungen gab es

im Gebirgsvorland auch, und vielleicht vor allem, auf den Anhöhen, darunter auch auf den Bergsätteln von 300—450 m Höhe, die ursprünglich mit trockenem Wald bewachsen waren. Dort kommen im allgemeinen Staubböden, nach heutiger Bonifikation von mittlerer Fruchtbarkeit, und zahlreiche hochgelegene Wasserquellen vor. Die heutigen besonders günstigen Temperaturverhältnisse (höhere Tagesmitteltemperaturen als in den Tälern) ermöglichten es, nur hier Walnußgärten anzulegen. Im Zusammenhang damit sind auch in dem letzten Jahrhundert manche Bergsattelpartien entwaldet und besiedelt wor-

den und man fing an, dort den Ackerbau zu betreiben.

Eine Bestätigung menschlicher Wirtschaftsaktivität in der uns interessierenden Periode (d. h. vor der Schnurkeramikkultur), wenigstens aus dem westlichen Teil der Jasło-Sanok-Depression, sind die Ergebnisse der palynologischen Analyse des im Jasiołka-Tal, nahe deren Mündung in die Wisłoka, gelegenen Torfmoores (die Ortschaft Tarnowiec). Sie weisen (*Harmata 1987*) auf das Erscheinen der ersten Spuren synantropischer Pflanzen im Atlantikum (ca. 7000 BP) hin. Ihre deutliche Intensivierung und der Anstieg der Zahl der Gräserpollen und der Pollen mancher Getreidearten bei starker Senkung der Linden- und Ulmenpollenzahl fand im Subboreal statt, genauer um 2300 BC, also in der etwas früheren Periode als die für das Hügelgrab in Bierówka, auf dem nächstgelegenen Bergsattel des Strzyżów-Gebirgsvorlandes, erhaltenen C₁₄-Daten. Es soll dabei betont werden, daß dieses Hügelgrab vom genannten Torfmoor nur 5 km entfernt ist. Die in Torfsedimenten gefundenen Baumpollen konnten vom Gipfel des Bergsattels gekommen sein, auf dem das Hügelgrab von Bierówka aufgeschüttet wurde.

Auf die archäologischen Spuren menschlicher Aktivität vor der Errichtung des Hügelgrabes der Schnurkeramiker zurückkehrend, soll betont werden, daß die entweder für die Trichterbecherkultur oder für die Kugelamphorenkultur charakteristischen Funde von Feuersteinbeilen und anderen Erzeugnissen aus diesem Rohstoff wie auch Gefäßscherben mit äneolithischen Merkmalen auch von der Bevölkerung anderer Kulturen benutzt worden sein konnten. Das naheliegende Flußgebiet der oberen Theiß berücksichtigend, darf man mit der Möglichkeit des Eindringens in das nördliche Vorfeld des Niederen Beskid von menschlichen Gruppen aus dem Süden mit der Kultur des Spätpolgárzyklus oder sogar mit der Badener Kultur rechnen. Diese Gruppen konnten, fertige Feuersteinerzeugnisse — vor allem Beile — und auch Halbfabrikate aus den kleinpolnischen und südöstlichen (aus dem Dnestrgebiet und Wolynien) Feuersteinlagerstätten von den mit ihnen gleichzeitigen Gemeinschaften aus dem oberen Weichsel- und Dnestr-Gebiet — in erster Reihe von der Trichterbecher-Bevölkerung — erwerben.

Seit dem Erscheinen der schnurkeramischen

Bevölkerung im polnischen Karpatenteil, und besonders auf dem Vorfeld der Pässe des Niederen Beskid, fand ohne Zweifel deren Eindringen auch nach Süden in die Flußgebiete der oberen Topľa, des Laborec und der Ondava statt. Es erfolgte wahrscheinlich direkt aus der Region der Jasło-Sanok-Depression, besonders aus dem oberen Wisłoka-Flußgebiet. Nur ein „Schritt“ trennt die südlichsten Funde der Äxte und Hügelgräber der uns interessierenden Kultur von ebensolchen im nordwestlichen Teil der Ondava-Hochebene (*Budinský-Krička 1967*, S. 318, Abb. 49, 53). Praktisch geht es hier bloß um die heutige Grenzzone, in der bisher keine archäologischen Forschungen geführt wurden. Die vor Jahren von V. *Budinský-Krička* (1967, S. 354, 355) geäußerte Ansicht über einen genetischen Zusammenhang der ostslowakischen Hügelgrabgruppe mit der Schnurkeramikkultur aus dem Gebiet der oberen Weichsel und des oberen Dnestr (*Machnik 1979*, S. 60) findet also Bestätigung, aber gleichzeitig wird sie auch durch die Feststellung des Vorkommens von Spuren dieser Kultur (darunter der Hügelgräber) in nächster Nähe der Ondava-Hochebene — viel näher als die östlich vom San entdeckten — präzisiert. Nicht die Bieszczady-Pässe (Lupków und Użok-Pässe) haben also eine wesentliche Rolle beim Eindringen der Schnurkeramiker auf die Ondava-Hochebene gespielt, sondern die Übergänge in der engsten Kette des Niederen Beskid, d. h. der Dukla- und Tylicz-Paß. Eine Bestätigung dessen kann die Konzentration ostslowakischer Hügelgräber im Flußgebiet der oberen Topľa und Ondava, an der Mündung genannter Pässe sein, während im Gebiet des oberen Laborec, an der Mündung der Bieszczady-Pässe, solche Funde fehlen (*Budinský-Krička 1967*, S. 322, Abb. 53).

Bei dieser Sachlage ist also die Feststellung, daß die Synchronisation der Forschungen über die urgeschichtliche Besiedlung an beiden Seiten des Niederen Beskid und der benachbarten karpatischen Gebirgsketten dringlich ist, ein Truismus. Diese Synchronisation soll nicht nur die Jungsteinzeit, sondern auch spätere Epochen betreffen. Es besteht doch das Problem sowohl der Wege als auch der Weise des Durchdringens von Elementen der Mierzanowice-Kultur oder der ein wenig früheren Chłopice-Veselé-Kultur aus dem oberen Weichselgebiet nach Süden, in den Košice-

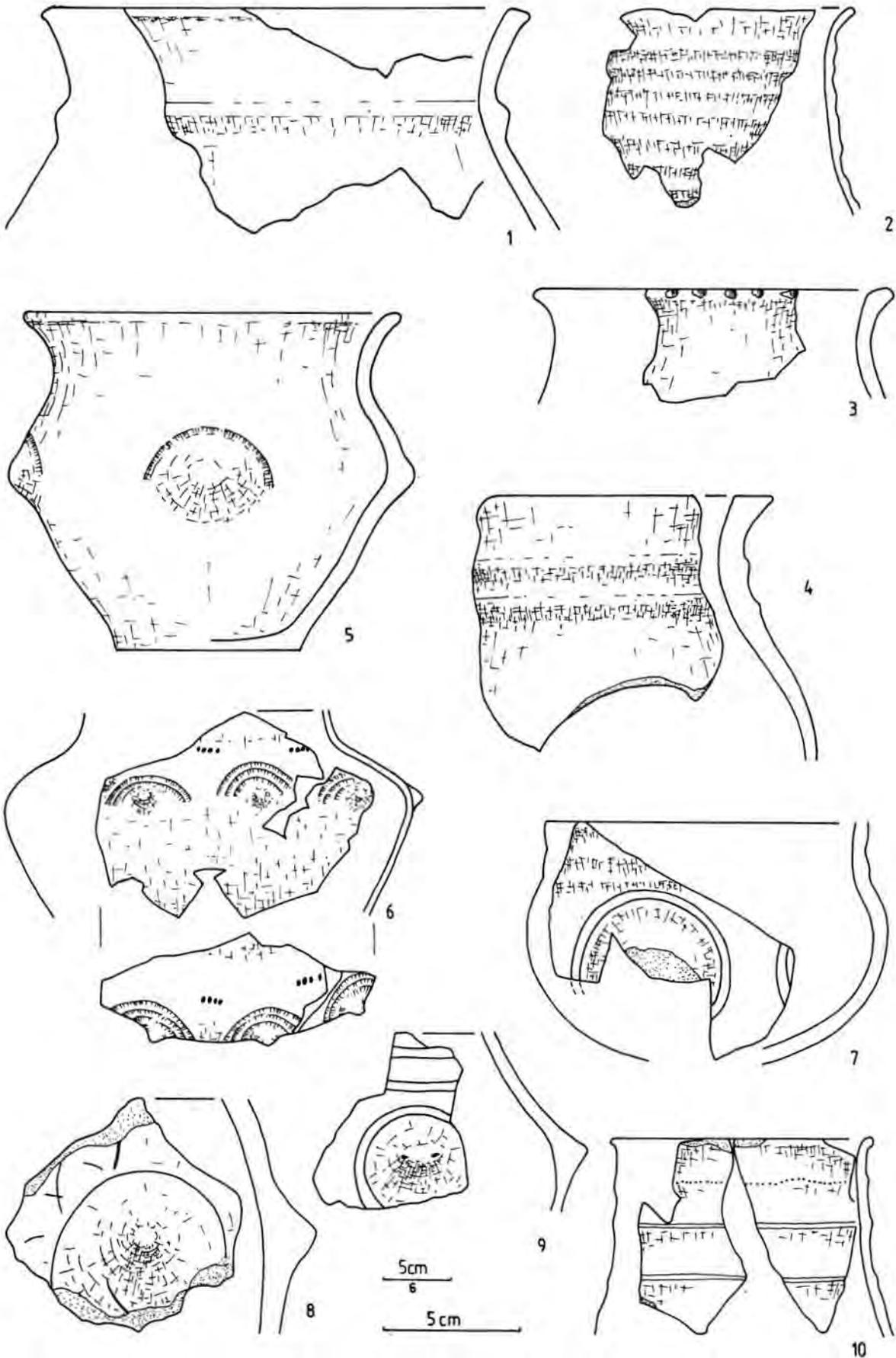


Abb. 7. Jasło, Woiw. Krosno, Fundstelle 29. Auswahl der Keramik mit Merkmalen der Trzciniec- (1—4) und Otomani- (5—10) Kultur (nach J. Garncarski 1988).

Talkessel (*Budinský-Krička 1967*, S. 354). Andererseits ist auch die Frage der Funde der Otomani-Kultur nördlich des Nowy Sącz-Talkessels und der Jasło-Sanok-Depression (*Cabalska 1974; Garncarski 1988*) zu klären.

Das gemeinsame Lösen dieser Probleme sollte durch Intensivierung archäologischer

Forschungen im Gelände beiderseits der Hauptgebirgskette des Beskid, verbunden mit naturwissenschaftlichen Forschungen, zur Rekonstruktion der von der menschlichen Besiedlungs- und wirtschaftlichen Aktivität verursachten Umweltveränderungen führen.

Übersetzt von *H. Burchard*

Literatur

- BLAJER, W.: Stand der Forschungen in dem südlichen Bereich der Trzciniec-Kultur. *Acta archaeol. carpath.*, 24, 1985, S. 61—88.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Východoslovenské mohyly. *Slov. Archeol.*, 15, 1967, S. 277—388.
- CABALSKA, M.: Z badań nad problematyką najstarszej ceramiki zdobionej ornamentem guzowym z terenu Polski południowej w świetle materiałów z Maszkowic, pow. Nowy Sącz. *Slov. Archeol.*, 22, 1974, S. 39—71.
- DZIEDUSZYCKA-MACHNIKOWA, A.: II sprawozdanie z badań wykopaliskowych na cmentarzysku kurhanowym kultury ceramiki sznurowej w Brzezinkach, pow. Lubaczów. In: *Spraw. archeol.* 10. Wrocław 1960, S. 9—15.
- DZIEDUSZYCKA-MACHNIKOWA, A. — MACHNIK, J.: Badania archeologiczne na cmentarzyskach kurhanowych w Łukawicy i Brzezinkach, pow. Lubaczów. In: *Spraw. archeol.* 8. Wrocław 1959, S. 9—16.
- GARNCARSKI, J.: Wstępne sprawozdanie z badań na osadzie trzciniecko-otomańskiej na stanowisku 29 w Jasle, woj. krośnieńskie. *Acta archaeol. carpath.* 1987 (im Druck).
- GARNCARSKI, J. — MACHNIKOWIE, A. u. J.: Wyniki badań kurhanu a kultury ceramiki sznurowej we wsi Bierówka, gmina Jasło w województwie krośnieńskim. *Acta archaeol. carpath.*, 25, 1986, S. 57—87.
- HARMATA, K.: Late Glacial and Holocene history of vegetation at Roztoki and Tarnowiec near Jasło (Jasło—Sanok Depression). *Acta Paleobot.*, 27, 1987 (im Druck).
- KEMPISTY, A.: Schylek neolitu i początki epoki brązu na Wyżynie Małopolskiej w świetle badań nad kopcami. Warszawa 1978.
- KONDRACKI, J.: Karpaty. Warszawa 1978.
- KOPERSKI, A. — PARCZEWSKI, M.: Wyniki powierzchniowych badań archeologicznych nad środkowym Sanem w 1875 roku. *Acta archaeol. carpath.*, 17, 1977, S. 207—222.
- KRUK, J.: Studia osadnicze nad neolitem wyżyn lessowych. Wrocław 1973.
- KRUK, J.: Gospodarka w Polsce południowo-wschodniej w V—III tysiącleciu p. n. e. Wrocław 1980.
- KRZAK, Z.: The Złota-Culture. Wrocław 1970.
- LIGUZIŃSKA-KRUK, Z.: Kurhan kultury ceramiki sznurowej z Pałecznicy, woj. Kielce. In: *Spraw. archeol.* 40. Wrocław 1988 (im Druck).
- MACHNIK, J.: Ze studiów nad kulturą ceramiki sznurowej w Karpatach polskich. *Acta archaeol. carpath.*, 2, 1960a, S. 55—86.
- MACHNIK, J.: II Sprawozdanie z badań na cmentarzysku kurhanowym kultury ceramiki sznurowej w Łukawicy, pow. Lubaczów. In: *Spraw. archeol.* 10. Wrocław 1960b, S. 17—21.
- MACHNIK, J.: Studia nad kulturą ceramiki sznurowej w Małopolsce. Wrocław 1966.
- MACHNIK, J.: Ze studiów nad kulturą ceramiki sznurowej w dorzeczu górnego Dniestru. *Acta archaeol. carpath.*, 19, 1979, S. 51—71.
- PARCZEWSKI, M.: Prahistoryczne i średniowieczne źródła archeologiczne z doliny górnego Sanu, część I: odcinek Sanok—Wara. *Acta archaeol. carpath.*, 23, 1984, S. 174—241.
- PARCZEWSKI, M.: Pogórze Dynowskie w zaraniu dziejów. Brzezów 1986.
- RYDLEWSKI, J. — VALDE-NOWAK, P.: Z najdawniejszej przeszłości Orawy. *Wierchy*, 51, 1984, S. 7—25.
- SULIMIRSKI, T.: Ziemianka kultury ceramiki wstęgowej starszej i mogiły-kurhany w Rzeplinie, pow. Jarosław. *Acta archaeol. carpath.*, 2, 1961, S. 123—130.
- SULIMIRSKI, T.: Corded Ware and Globular Amphorae North-East of the Carpathians. London 1968.
- SVEŠNIKOV, I. K.: Istorija naselennija Peredkarpattja, Podillja i Volyni v kinci III-na počatku II tysjačolittja do našoji ery. Kyiv 1974.
- TUNIA, K.: Archeologiczne dzieje terenu polskiej części dorzecza Popradu. *Acta archaeol. carpath.*, 17, 1977, S. 183—206.
- TUNIA, K.: Cmentarzysko kultury ceramiki sznurowej w Koniuszy, woj. krakowskie. In: *Spraw. archeol.* 31. Wrocław 1979, S. 47—77.
- VALDE-NOWAK, P.: Przypadkowe znalezisko zabytków kamiennych w Karpatach Polskich. *Wierchy*, 52, 1986, S. 180—190.
- VALDE-NOVAK, P.: Etapy i strefy zasiedlenia Karpat Polskich w neolicie i na początku epoki brązu. Wrocław 1988 (im Druck).
- ZOLL-ADAMIKOWA, H. — NIŻNIK, J.: Z badań kopców-mogil w Jawczycach i Wiatowicach (Podkarpacie Polskie) w latach 1960—1961. *Acta archaeol. carpath.*, 5, 1963, S. 25—39.
- ŻAKI, A.: Karpacka Ekspedycja Archeologiczna. *Wierchy*, 23, 1954, S. 227.
- ŻAKI, A.: Początki osadnictwa w Karpatach Polskich. *Wierchy*, 24, 1955, S. 99—116.
- ŻAKI, A.: Najdawniejsze dzieje Jasła i okolicy. In: *Studia do dziejów Jasła i regionu jasielskiego*. Kraków 1964, S. 13—49.

ÜBER DIE TRACHT DER KUPFERZEITLICHEN GOLDANHÄNGER

PÁL PATAY
(Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest)

Im Laufe der letzten Jahrzehnte hat sich das Interesse der Urzeitforschung intensiv auf die kupferzeitlichen Goldfunde gewendet. Eben durch die Funde der in der Slowakei ausgegrabenen Gräberfelder von Tibava und Veľké Raškovce wurde wahrgenommen, daß Gold im Karpatenbecken schon vom Beginn der Kupferzeit an bekannt und für Schmuck verwendet worden ist. Gleichzeitig haben Neufunde und das Neuerkennen älteren archäologischen Materials, wie die Horte von Tiszaszőlös (Milojčić 1953), Hencida (*Gazdapusztai* 1967) und angeblich aus Moigrad (*Fetich* 1953, S. 163 ff.), vor allem aber die Gräber von Varna bewiesen, daß im Raum der südosteuropäischen Metallurgie schon während der Kupferzeit dieses Edelmetall in verblüffender Quantität vorhanden war.

Beim heutigen Stand der Forschung ist uns die chronologische und kulturelle Lage dieser Funde wohlbekannt. Wir wissen, daß sie z. B. im Karpatenbecken zeitlich an die Früh- und Hochkupferzeit gebunden sind, doch fehlen sie aus dem Nachlaß der Spätkupferzeit. Räumlich sind Goldfunde dieses Zeitalters in größerer Menge im Gebiet dreier Kulturen zu finden: der Varna-Kultur in Bulgarien, der Balaton-Lasinja-Kultur in Transdanubien und Kroatien und des Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr-Kulturkomplexes (inbegriffen die Hunyadi-halom-Kultur) in der Tiefebene (und vielleicht Siebenbürgen).

Da das Hauptziel der Archäologie das Erkennen des einstigen Lebens ist, muß notwendig auch die Funktion der Funde erforscht werden. Von den Goldfunden kann kein Zweifel sein, daß sie Schmucksachen gewesen sind. Diese waren im Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr-Kulturkomplex sogar in mehreren Formen vorhanden und wurden verschiedenartig ver-

wendet. Einige Schmuckstücke, wie die Arm-bänder, Fingerringe, verraten an sich ihre Funktion und ihr Tragen, daher ist es nicht nötig, diese zu behandeln. Bei anderen ist ebenfalls leicht zu erkennen, daß sie als Anhänger gedient haben. Das sind die sog. Scheiben- und Ringanhänger. Ihr Tragen möchten wir im Folgenden besprechen.

Die einfachste Form dieses Schmuckes ist eine platte, runde Scheibe von etwa 1,5–2,5 cm Durchmesser, die an einer Seite, in der Nähe des Randes, mit zwei verhältnismäßig nahestehenden kleinen Löchern durchbrochen ist. Sie tritt in der frühkupferzeitlichen Tiszapolgár-Kultur auf und ist z. B. durch die Exemplare der Gräber 14/55, 17/55 und 10/56 von Tibava (*Šiška* 1964, Abb. 9: 13; 12: 3; 15: 8), oder der Gräber 1 und 44 von Veľké Raškovce (*Vizdal* 1977, Taf. 42: 2, 5), ebenfalls in größerer Gestalt durch die Scheiben Nr. 7–12 des Hortes von Hencida (Abb. 1: 3b–g) repräsentiert.

Von dieser einfachen Form ausgehend, hat sich eine ganze Reihe, eine wirkliche typologische Serie der Anhänger ausgebildet, die bis Ende der Hochkupferzeit (Ende der Hunyadi-halom-Kultur) in Gebrauch gewesen sind.

Schon an einigen der oben erwähnten Scheibenhänger ist zu bemerken, daß ihre Form in der Richtung der Löcher hervortritt; sie wird ovoid (*Šiška* 1964, Abb. 15: 8; *Vizdal* 1977, Taf. 42: 2). Bald erscheinen vier, paarweise angeordnete Löcher (*Šiška* 1964, Abb. 9: 15; 11: 8), die auf den weiterentwickelten Exemplaren an einer über der runden Scheibe sich ausbildenden, annähernd viereckigen Platte angebracht sind (*Vizdal* 1977, Taf. 42: 4). Inzwischen wird die Scheibe ebenfalls durchbrochen (*Šiška* 1964, Abb. 11: 7; 13: 15), wodurch sie zuerst einen breiten (Abb. 1: 1b–

e, 1: 3a, 1: 2), später einen ganz schmalen Ring bildet (Patay 1945, Taf. 5: 18; 8: 15). Die Platte dieser letzteren wird trapezförmig und erreicht mit dem Ring eine ähnliche Länge. Es wurden auch an der Basis der Platte zwei ausbuchtende Warzen ausgetrieben.

Obwohl die meisten Scheiben- und Ringanhänger über kleine Ausmaße verfügen (Länge 2—3 cm), begegnen wir schon in ziemlich frühen Funden (z. B. Velké Raškovce Grab 17 — Vizdal 1977, Taf. 42: 1) wesentlich größeren Exemplaren, die auch ungeheure Dimensionen erreichen können (der Anhänger aus dem angeblich aus Moigrad stammenden Fund ist 31 cm lang — Fettich 1953, S. 165 — und wiegt über 750 g — Abb. 1: 4).

Im frühkupferzeitlichen Gräberfeld von Tibava hat der saure Boden das Skelett der Begrabenen vernichtet. So ist uns die genaue Lage der Scheibenhänger im Verhältnis zum Körper nicht bekannt. In diesem Fall ist auch ihr Tragen nicht rekonstruierbar. Aus den Skizzen der Gräber 14/55 und 15/55, wo sie paarweise vorhanden waren, können wir aber doch erfahren, daß sie in beiden Fällen nahe beieinander in der Gegend des Schädels lagen (Šiška 1964, Abb. 3; 4).

Im Falle der Hochkupferzeit stehen wir in einer viel besseren Lage. Die zu dieser Zeit gebräuchlichen Ringanhänger sind schon aus mehreren Gräbern bekannt. Meistens wurden sie paarweise gefunden. In Tiszavalk-Tetes, im Grab 9, war ihre Lage gut zu beobachten. Der eine lag am rechten Ast der Mandibula, der andere unter dem *Os parietale* des auf seiner linken Seite liegenden Schädels (Abb. 1: 5; Patay 1978, S. 36). Daraus kann man erkennen, daß sie Zubehör einer Haube oder eines Kopfbandes waren, an welchem sie angenäht waren. Doch die Haube oder das Band hat sich bei der Bestattung verschoben; die ursprüngliche Lage der Anhänger konnte in der Gegend der Schläfen gewesen sein.

Über das Grab 4 von Magyartés wurde aufgezeichnet, daß beide Ringanhänger in den Schläfengegenden lagen, mit ihren durchlocherten Plättchen in der Richtung des Vertex (Patay 1943, S. 35).

Beinahe ähnlich war ihre Lage im Grab LIV von Magyarhomorog-Kónyadomb, wo das an der rechten Seite des Schädels liegende Exemplar über, das an der linken, unter der Ohrgegend zu finden war. Leider waren die

Schädelknochen ziemlich vermodert, was die Erkennung ihrer genauen Lage erschwert hat (Patay 1976, S. 197, Taf. 18: 4—5; 34). Im Grab XXXVII desselben Gräberfeldes waren die Knochen noch viel schlechter erhalten, doch konnte man bemerken, daß ein Anhänger unter den Schädelknochen in der Nähe der Zähne lag, der andere 10 cm über der Sohle des Grabes, doch ein wenig vom Schädel entfernt, wahrscheinlich über dem Hals (Patay 1976, S. 188, Taf. 18: 1—2; 21). Da beide in entgegengesetzter Richtung lagen, doch beide mit ihrer Oberfläche, d. h. mit der konvexen Seite ihrer Warzen nach oben gerichtet, ist entweder die Haube von ihrer Stelle vollständig abgerutscht und zusammengefallen, oder waren die Anhänger an den Enden der von der Haube herabhängenden Bänder angenäht.

Die Ausgrabung in Jászladány hat aus dem Grab 16 nur einen Ringanhänger geliefert. Dieser lag auch unter dem Schädel (Patay 1945, S. 5, 16). Doch bestimmt war auch sein Paar im Grabe, da ein völlig identisches Exemplar — ohne Fundortangabe — nicht viel später an das Museum verkauft wurde (Patay 1945, S. 5, 16).

Endlich wurden im Grab 5 von Vajska (das schon vom Ende der Hochkupferzeit stammt und zur Hunyadi-halom-Kultur gehört) ebenso zwei Ringanhänger gefunden; sie lagen zu beiden Seiten des Schädels in der Porion-Gegend (Bukner 1970, Taf. 2: 8—9; 6: 1).

Alle diese Anhängerpaare waren also Bestandteile eines Kopfschmuckes, und zwar von Frauen, da sie in jedem Fall neben linksseitig liegenden Bestatteten lagen.

In manchen Gräbern wurde jedoch ein einziger Anhänger gefunden. So lag er im Grab XLVII von Magyarhomorog-Kónyadomb vor dem Körper, doch ziemlich von ihm entfernt (Patay 1976, S. 193, Taf. 18: 6; Abb. 28). Ähnlich wie im Grab 4 von Pusztaistvánháza, doch da er nur bei der Zerlegung des „in situ“ im Museum befindlichen und während des Krieges beschädigten Grabes zum Vorschein gekommen ist, wurde seine genaue Lage nicht fixiert (Patay 1958, S. 38, Taf. 17: 1; 1961, S. 43). Diese Exemplare gehörten also nicht zu einem Kopfschmuck; sicher hingen sie an einem vom Hals herabhängenden Band. Sie wurden ebenfalls von Frauen getragen.

Ringanhänger von größerem Ausmaß wurden aus Ausgrabungen bis jetzt nur im Grab

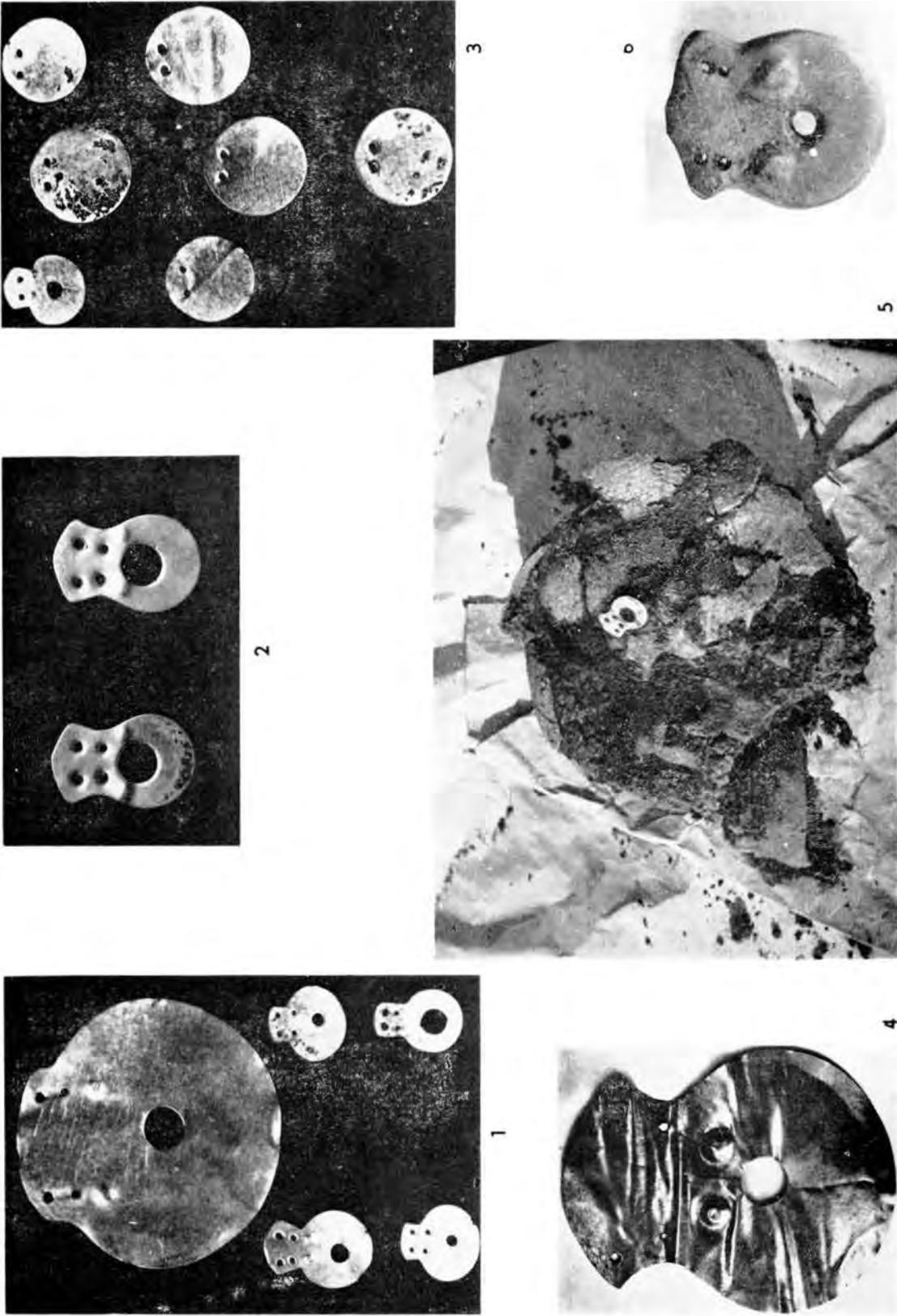


Abb. 1. 1 — die Anhänger Nr. 1—5 (a—e) des Hortes von Hencida, Maßstab 1 : 2; 2 — das Anhängerpaar aus dem Grab 9 von Tiszavalk-Tetes, Maßstab 1 : 1; 3 — die Anhänger Nr. 6—12 (a—g) des Hortes von Hencida, Maßstab 1 : 2; 4 — der angeblich von Moigrad stammende Anhänger, Maßstab 1 : 5; 5 — die Länge des Anhängers an der linken Seite des aus dem Grab 9 von Tiszavalk-Tetes ausgehobenen Schädels; 6 — der Tonanhänger aus der Siedlung von Tiszavalk-Tetes, Maßstab 1 : 3.

17 von Velké Raškovce gefunden (Vizdal 1977, Taf. 42: 1), doch über sein Verhältnis zum Skelett haben wir keine Kenntnisse. So war dieser, wie die ähnlich großen Exemplare,

sicher nicht an einer Haube angebracht. Doch ist immerhin ihr Tragen aufgrund der Abnutzungsspuren des Anhängers Nr. 1 aus dem Hort von Hencida (Abb. 1: 1a) gut rekon-

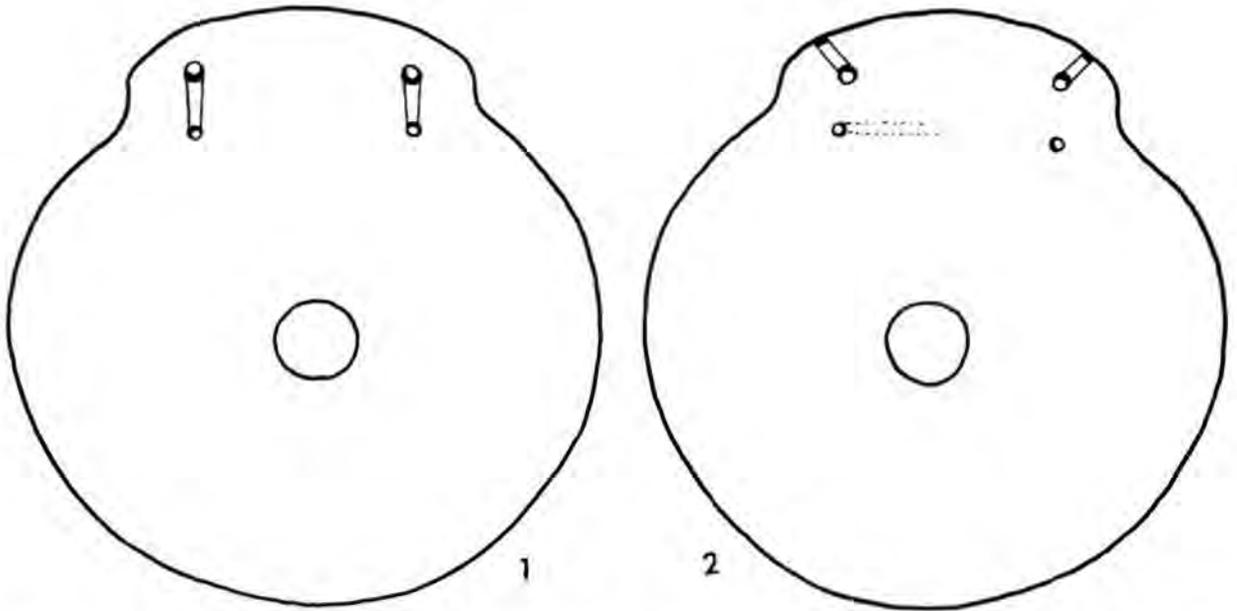


Abb. 2. Abwetzungsspuren am Anhänger Nr. 1 von Hencida. 1 — Vorderseite; 2 — Rückseite. Maßstab 3 : 4.

struierbar. An seiner Rückseite ist nämlich der obere Rand der beiden oberen Löcher abgewetzt und auch ist je ein abgewetzter Streifen in einer Richtung von etwa 45° bis zum oberen Rand der Platte deutlich erkennbar. An den beiden unteren Löchern weist ihr innerer Rand Abwetzungsspuren auf (Abb. 2: 2). An der Vorderseite befindet sich dagegen je ein abgewetzter Streifen zwischen den seitlichen Löcherpaaren und die Ränder sind demgemäß auch stärker abgewetzt (Abb. 2: 1). An Hand dieser Spuren ist es also leicht zu rekonstruieren, daß der Anhänger an einem Faden angehängt war. Aufgrund der Richtung des Fadens mußte er am Hals getragen worden sein, und zwar ziemlich hoch, so, daß sein oberer Rand den Hals berührt hat (Abb. 3). (Nach der Anordnung ihrer Löcher wurden die Scheibenanhänger vom Typus Stolhoff ähnlich getragen.)

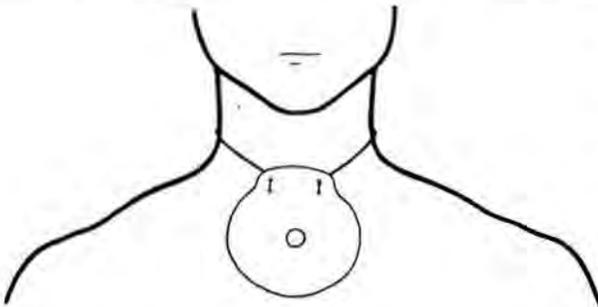


Abb. 3. Das Tragen des Anhängers Nr. 1 von Hencida.

An den weiteren Scheiben- und kleineren Ringanhängern des Hortes von Hencida sind auch Abwetzungsspuren zu beobachten, doch — da sie ein leichteres Gewicht haben — sind diese viel schwächer und deswegen schwieriger zu erkennen. Eher noch an den Scheibenanhängern, die mit zwei Löchern durchbrochen sind. An mehreren Exemplaren dieser ist an ihrer Vorderseite zwischen den Löchern ein abgewetzter Streifen sichtbar (Abb. 1: 3b—g). Doch an ihrer Rückseite sind die Spuren eher nur zu vermuten. Bei mehreren haben wir den Eindruck, daß sie vom Loch in schräger Richtung ausgehen (Abb. 1: 3b, d—g). Diese konnten also ähnlich wie der Anhänger Nr. 1 getragen worden sein (Abb. 3), d. h. einzeln vom Hals herabhängend. Hingegen konnte an der Scheibe Nr. 8 (Abb. 1: 3c) eventuell der Faden in waagerechter Richtung von den Löchern ausgehen. Bei den Ringanhängern des Hortes (Abb. 1: 1b—e, 1: 3a) sind die Abwetzungsspuren leider nicht mit Sicherheit auswertbar.

In der Fachliteratur wird öfters erwähnt, daß die Ringanhänger Amulette sind und ihre Gestalt anthropomorph wäre (*Vinski-Gasparini* 1957, S. 9—10; *Dumitrescu* 1961, S. 87—88). Die an der Basis ihrer Plättchen befindlichen Warzen sollten nämlich weibliche Büste bedeuten. Doch die Ringanhänger haben sich — wie wir gesehen haben — aus den einfa-

chen Scheibenanhängern ausgebildet, die überhaupt keine anthropomorphe Züge aufweisen. Da aber ihre entwickelte Form auch in wertlosem Material, in Ton nachgeahmt wurde (Patay 1979, S. 30, 43—44, Abb. 8) ist nicht zu bezweifeln, daß sich im Laufe der Zeit ihre Gestalt im Glauben der Menschen als Amulette kanonisiert hat.

Schließlich müssen wir noch feststellen, daß der Ursprung der Scheiben- und Ringanhänger nicht auf der Balkanhalbinsel zu suchen ist, wie es früher die Forschung ermöglicht hat, sondern daß sie heimische Schöpfungen des Karpatenbeckens, des hier wirkenden Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr-Kulturkomplexes sind (Kalicz 1985, S. 31—32).

Literatur

- BRUKNER, B.: Die Nekropole in Vajska. Ein neuer Beitrag zur kulturellen und chronologischen Determinierung des Aeneolithikums Südspanniens. *Archaeol. iug.*, 11, 1970, S. 1—14.
- DUMITRESCU, H.: Betrachtungen zur chronologischen Ansetzung der Cucuteni-Kultur im Verhältnis zu den Nachbarkulturen. In: *Dacia N. S.* 5. Bucureşti 1961, S. 69—93.
- FETTICH, N.: A szeged-nagyszéksősi hun fejedelmi sírlelet. In: *Archaeol. hung.* 32. Budapest 1953.
- GAZDAPUSZTAI, Gy.: A hencidai rézkori aranylelet. In: *Debreceni Déri Múz. Évk.* 1966—67. Debrecen 1968, S. 33—52.
- KALICZ, N.: On the chronological problems of the neolithic and copper age in Hungary. In: *Mitt. Archäol. Inst. ung. Acad. Wiss.* 14. Budapest 1985, S. 22—51.
- MILOJČIĆ, V.: Ein Goldfund der Kupferzeit aus Ungarn. *Germania*, 31, 1953, S. 7—11.
- PATAY, P.: Szentésvidéki rézkori temetők. *Archaeol. Ért.*, 1943, S. 26—40.
- PATAY, P.: Rézkori temető leletei Jászládányból. *Archaeol. Ért.*, 1944—45, S. 1—22.
- PATAY, P.: Rézkori aranyleletek. *Archaeol. Ért.*, 85, 1958, S. 37—46.
- PATAY, P.: A bodrogkeresztúri kultúra temetői. *Rég. Füz. Ser.* 2, 10. Budapest 1961.
- PATAY, P.: A magyarhomorogi rézkori temető. In: *Debreceni Déri Múz. Évk.* 1975. Debrecen 1976, S. 173—254.
- PATAY, P.: A tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep. In: *Folia archaeol.* 29. Budapest 1978, S. 2—58.
- PATAY, P.: A tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep. II. *Folia archaeol.* 30. Budapest 1979, S. 27—53.
- ŠIŠKA, S.: Pohrebisko tiszapolgárskej kultúry v Tibave. *Slov. Archeol.*, 12, 1964, S. 293—356.
- VINSKI-GASPARINI, K.: Zlatni nalaz iz Progra u Srijemu. In: *Vjes. arheol. hist. dalm.* 59. Split 1957, S. 6—10.
- VIZDAL, J.: Tiszapolgárske pohrebisko vo Veľkých Raškovciach. Košice 1977.

CERTAINES CONSIDÉRATIONS SUR QUELQUES PROBLÈMES DU HALLSTATT DE L'ESPACE CARPATO-DANUBIEN-PONTIQUE D'APRÈS LES DONNÉES DES RECHERCHES RÉCENTES

MIRCEA PETRESCU-DÎMBOVIȚA

(Institut d'Histoire et d'Archéologie „A. D. Xenopol”, Université „Al. I. Cuza”, Iași)

Dans les dernières décennies de ce siècle on a fait des progrès visibles dans le domaine de la recherche du Hallstatt de l'espace carpa-to-danubien-pontique, en ajoutant des nouvelles données et interprétations à ce qu'on savait ici sur cette époque des travaux de synthèse et des répertoires de l'entre-deux-guerres dus à V. Pârvan (1972, 1982), I. Nestor (1933, p. 11—181), D. Berciu (1939, p. 140—188), M. Roska (1942, passim) et d'autres. De cette manière l'époque en question, correspondant à une nouvelle étape dans l'histoire de la métallurgie, c'est-à-dire de la nouvelle métallurgie, est relativement mieux connue. Malgré ces progrès dans le domaine du Hallstatt de cet espace, il y a encore des lacunes, qui devront être éliminées par des recherches futures.

En ce qui suit nous nous proposons de discuter certains résultats des recherches plus récentes relatives à cette époque dans l'espace mentionné, en actualisant et complétant ceux communiqués par l'auteur de cet article dans une autre circonstance en 1981 (Petrescu-Dîmbovița 1982b, p. 316—332). Au point de vue historique, les données obtenues par ces recherches concernant les populations et les civilisations de cette époque ont une importance particulière, parce que d'une part c'est l'époque de cristallisation des tribus thraces et d'accentuation de la division des branches nord et sud-thrace, et de l'autre de l'interpénétration des civilisations thrace et gëto-dace avec des éléments de civilisation orientale, préscythique, illyre, scythique, sud-thrace et grecque (Petrescu-Dîmbovița, 1978a, p. 99).

Le premier problème qui retient notre attention est celui de la périodisation et de la chronologie du Hallstatt de ce territoire.

Ainsi, en ce qui concerne la périodisation est valable également pour cette époque la division tripartite, y compris le Hallstatt ancien, moyen et tardif. Par rapport à cette périodisation, couramment admise par les archéologues roumains, on a soutenu, ayant en vue le grand développement de la métallurgie du bronze du Hallstatt ancien, que le premier âge du fer a commencé ici plus tard, avec le Hallstatt moyen, ce qui n'est juste que partiellement, parce que les premières preuves de la métallurgie du fer datent dans cet espace du Hallstatt ancien (László 1975, p. 17—39; 1977, p. 53—75), donc avant le Hallstatt moyen, quand s'intensifie ici cette métallurgie. D'autre part la dénomination du Bronze tardif (Spätbronzezeit), qui a succédé au Bronze nouveau (Jungbronzezeit), du système chronologique central-européen plus différencié, correspond en fait au Hallstatt ancien, comme d'ailleurs le Néolithique tardif (Spätneolithikum) à l'âge du cuivre ancien (Frühkupferzeit) et l'âge tardif du cuivre (Spätkupferzeit) à l'âge du Bronze ancien (Frühbronzezeit) (Müller-Karpe 1974, p. 16—18).

Du point de vue chronologique, on admet, généralement, pour l'époque en question, l'intervalle entre le XII^e et la moitié du V^e siècle av. n. è., quand a eu lieu la transition au deuxième âge du fer, respectivement à La Tène. Cette datation correspond, en général, à la centrale-européenne, établie sur la base des liaisons culturelles avec l'Italie et la Grèce (Petrescu-Dîmbovița 1978a, p. 98). A cet égard, pour la date de début du Hallstatt de cet espace on a eu en vue quelques éléments nouveaux, comme, entre autres, la fibule du type Peschiera, d'origine du Nord-Ouest des Balkans, qui

a eu une très grande diffusion de la Grèce et des Îles égéennes jusqu'à l'Ukraine sous-carpatique, en Italie et dans l'Europe Centrale (*ibid*). Comme ce type de fibule est daté dans son aire de diffusion aux 1200—1150 av. n. è., on a admis 1150 av. n. è. comme date du début du Hallstatt, au moins pour la zone pontodanubienne (*ibid*). D'ailleurs, en liaison avec cette datation, par comparaison avec celle plus ancienne, 1200 av. n. è., du système chronologique de *H. Müller-Karpe*, on a soutenu d'une part que les connexions entre l'Égée et les Carpates sont plus courtes que celles de l'Égypte, de la Sicile de l'Italie avec le Sud de l'Allemagne, et de l'autre que la chronologie de la céramique mycénienne tardive établie par *A. Furumark* — dont dépend la chronologie absolue de l'Europe Centrale — a été corrigée, dans le sens que l'évolution du pré-Helladique tardif III C aurait eu lieu 40 années plus tard selon quelques spécialistes ou même avec 50 années selon *N. Sanders* (*Petrescu-Dimbovița 1986*, p. 68). C'est pour cela que la fin de l'âge du bronze de l'Europe Centrale a été datée au XII^e siècle av. n. è. au lieu du XIII^e (*ibid*).

Cette chronologie est soutenue également par la découverte d'une aiguille à quatre protubérances sur le cou, avec des analogies dans la civilisation de Noua, aiguille provenant de la couche 13 b de Kastanas en Macédoine (*Hochstetter 1981*, p. 252). Sur la base de cette découverte on peut dater la phase finale de la civilisation de Noua au XII^e siècle av. n. è., par l'association de ce type d'aiguille à Kastanas avec la céramique typique mycénienne du Helladique tardif III C₁ (*Hochstetter 1981*, p. 252; *Petrescu-Dimbovița 1986*, p. 68). Mais, sans doute les commencements de cette civilisation ont été plus anciens, au XIII^e ou même au XIV^e siècle av. n. è., comme l'attestent aussi les rapières du type mycénien de Sokol en Bulgarie et Drajna de Jos en Valachie (*ibid*). D'autre part, à l'appui de cette datation on peut invoquer le fait que les dépôts en bronze de cette phase sont contemporains avec ceux des horizons Forró et Ópályi de la Hongrie, correspondants aux phases IV a et IV b de la classification d'*A. Mozsolics*, qui sur la base des pièces du type Peschiera (surtout les poignards et les fibules) sont datées aux XIII^e et XII^e siècles av. n. è. (*Petrescu-Dimbovița 1986*, p. 68).

A leur tour, les deux phases du Hallstatt A, respectivement A₁ et A₂, adoptées du système chronologique de *H. Müller-Karpe*, ont duré, selon son opinion, par comparaison avec la Grèce, un siècle pour chacune (*Müller-Karpe 1959*, p. 228). Ainsi, le Hallstatt A₁, correspondant à la dernière phase du mycénien tardif du Helladique tardif III c₁, se situe au XII^e siècle et le Hallstatt A₂, contemporain au sousmycénien, au XI^e siècle av. n. è. (*Müller-Karpe 1959*, p. 228 et fig. 64: Tableau synoptique).

De même, on a daté aussi les deux phases suivantes du Hallstatt B, du même système chronologique de *H. Müller-Karpe*, par la synchronisation du Hallstatt B₁ avec le protogéométrique (X^e siècle av. n. è.) et du Hallstatt B₂ avec le géométrique ancien (IX^e siècle av. n. è.) (*Müller-Karpe 1959*, p. 228).

Par la suite, dans la première moitié du VIII^e siècle av. n. è. s'encadre la dernière phase du Hallstatt B, respectivement Hallstatt B₃, qui a été établi chronologiquement par *H. Müller-Karpe* en se fondant sur les rapports de l'Europe Centrale avec l'Italie (*Müller-Karpe 1959*, p. 228).

En ce qui concerne les périodes suivantes, le Hallstatt moyen (Hallstatt C) date de la moitié du VIII^e siècle jusqu'au VI^e siècle av. n. è. et le Hallstatt tardif (Hallstatt D) du VI^e siècle jusqu'à la moitié du V^e siècle av. n. è., sur la base des importations grecques, ainsi que des scythiques, sudthracées et celtiques (*Petrescu-Dimbovița 1978b*, p. 98 et 108).

Dans les pages suivantes nous nous rapporterons, dans l'ordre chronologique des trois périodes du Hallstatt, ancienne, moyenne et tardive, à certains problèmes, posés surtout par les recherches récentes.

Ainsi, en ce qui concerne la première période, du Hallstatt ancien, quand la métallurgie du bronze a atteint le plus grand développement sur le territoire de la Roumanie, comme l'attestent les grands dépôts-fonderies d'Uioara, Șpălnaca, Gușterița, Aiud et Band du Hallstatt A₁, on a accordé l'attention nécessaire au corpus des dépôts de bronzes de ce temps, en publiant pour la première fois d'une manière exhaustive les pièces de ces découvertes, qui se trouvent dans les collections des musées du pays et de l'étranger (*Petrescu-Dimbovița 1977; 1978b*). De même, ont été incluses dans quatre tomes de la série „Prähistorische Bron-

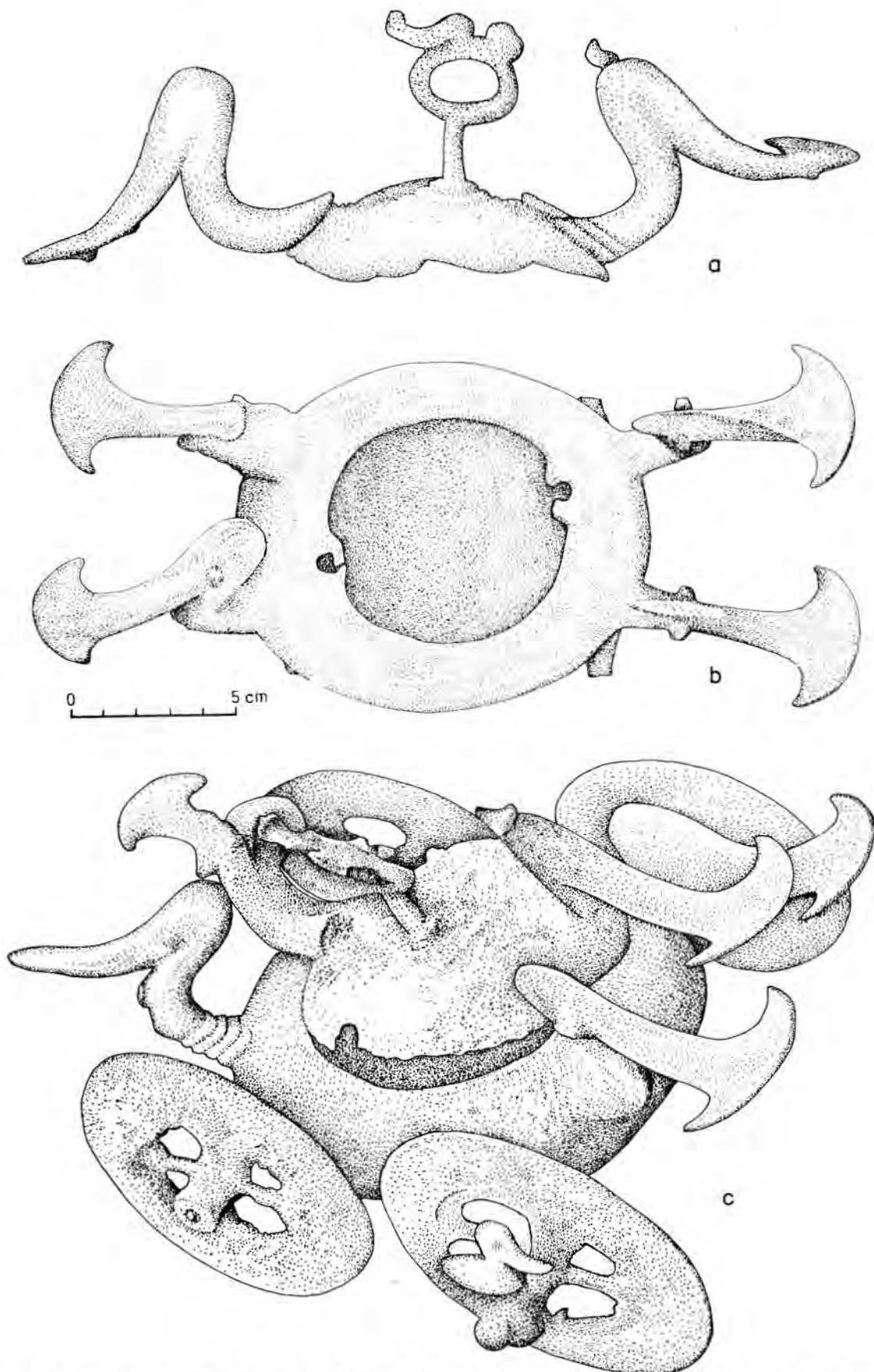


Fig. 1. La miniature du char solaire en bronze du dépôt de Bujoru. a — Couvercle; b — Vue latérale; c — Char solaire (Beda 1976).

zefunde⁴, sous la rédaction de H. Müller-Karpe, les types et leurs variantes des haches (*Vulpe 1970, 1975*), faucilles (*Petrescu-Dimbovița 1978b*) et fibules (*Bader 1983*) et sont en cours d'apparition d'autres relativement aux poignards, épées, pointes de lance et bracelets par les soins de A. Jockenhövel. A ceci s'ajoute la publication des différents articles et études concernant les découvertes en bronze, en mettant en évidence qu'on a produit les pièces non seulement dans le but utilitaire, mais en certains cas aussi pour les cérémonies du culte, comme par ex. les vases en bronze du dépôt de Buza, dép. de Cluj (*Soroceanu 1978, p. 99—106*), la miniature du char-solaire du dépôt de Bujoru, dép. de Teleorman (fig. 1: a—c) (*Beda 1976, p. 61—72*) et d'autres. Il y a encore des problèmes à résoudre, comme par. ex. celui concernant la signification de ces dépôts, laïque ou religieuse, pour l'éclaircissement duquel s'imposent des investigations spéciales, tant pour la combinaison des pièces de leur inventaire, que pour les conditions de leur découverte (*Petrescu-Dimbovița 1986, p. 69—70*).

Un autre problème, en liaison avec le Hallstatt ancien, auquel on a accordé de l'attention est celui des commencements de la métallurgie du fer dans l'espace en question, avec laquelle les tribus locales ont pris contact pour la première fois dans le Hallstatt A et B, respectivement dans les XII^e—VIII^e siècles av. n. è. (*László 1975, p. 21—26; 1977, p. 58—61*). A cet égard est significative la constatation selon laquelle tandis que dans le Hallstatt A le fer est encore rarement connu, apparaissant dans quelques découvertes de nécropoles et de dépôts du Banat et Maramureș, dans le Hallstatt B il devient plus fréquent, se trouvant également dans les agglomérations et existant des preuves même du travail, ainsi que de son acquisition par réduction, comme l'atteste l'atelier pour fondre le fer de Cernatu de Sus, dép. de Covasna et le four pour réduire le minerai de fer de Galița-Constanța (*László 1977, p. 65—67*).

La principale voie de diffusion des connaissances technologiques relativement à la métallurgie du fer sur le territoire de la Roumanie est celle du Nord-Ouest des Balkans, d'où s'est répandue cette métallurgie vers l'Italie et l'Europe Centrale et probablement vers la Grèce et l'Égée (*Petrescu-Dimbovița 1978a, p.*

104). En même temps, la possibilité d'un centre en Bulgarie, d'où se sont répandus les connaissances sur la métallurgie du fer en Dobroudja n'est pas exclue non plus (*Petrescu-Dimbovița 1978a, p. 104*).

Une autre voie de diffusion de ces connaissances est celle de l'Est, mise en rapport avec l'incursion des tribus de cavaliers nomades et séminomades du Nord du Caucase et des steppes pontiques, tribus connues sous la dénomination conventionnelle de Cimmériens, qui ont pris les connaissances de la métallurgie du fer de l'héritage hittite (*Petrescu-Dimbovița 1978a, p. 104*).

Parallèlement avec la métallurgie du bronze et du fer, a continué le travail de l'or des gisements de la Dacie, comme l'atteste, entre autres, l'important trésor d'objets en or, découvert ces derniers temps, avec un bracelet en bronze, dans un vase du Hallstatt A à Hinova, près de Drobeta—Turnu Severin (fig. 2: 1—10) (*Davidescu 1981, p. 7—22*). Ce trésor, remarquable par la multitude et la variété des pièces (diadème, bracelets, colliers, saltaleoni, perles et matériel pour être travaillé), ainsi que par le haut niveau des connaissances techniques des orfèvres thraces qui les ont produits, présente, comme on l'a remarqué à juste titre, des analogies avec certaines découvertes en bronze et en or de l'espace carpatodanubien-pontique de l'âge du bronze et du Hallstatt ancien (*Davidescu 1981, p. 20*). En ce qui concerne son enterrement, il est possible qu'il ait eu lieu dans le contexte des événements qui s'inscrivent dans les préliminaires continentaux de la grande migration égéenne, dans les conditions desquelles les porteurs de la civilisation de Gîrla Mare, en liaison directe avec le complexe de Dubovac—Žuto Brdo du Nord-Est de la Yougoslavie et avec celui de la céramique incrustée de la Pannonie, ont pénétré dans l'aire des dernières phases des civilisations de Verbicioara et Tei (*Petrescu-Dimbovița 1982a, p. 210*).

Un autre aspect du Hallstatt ancien digne d'être souligné est celui concernant la structure des agglomérations ouvertes, simples ou fortifiées, aux dernières appartenant, entre autres, la grande station de Sintana, dép. d'Arad, avec une surface de plus de 78 ha, avec le vallum en terre soutenu par des poutres des palissades ou des squelettes en bois (*Petrescu-Dimbovița 1978a, p. 99*).

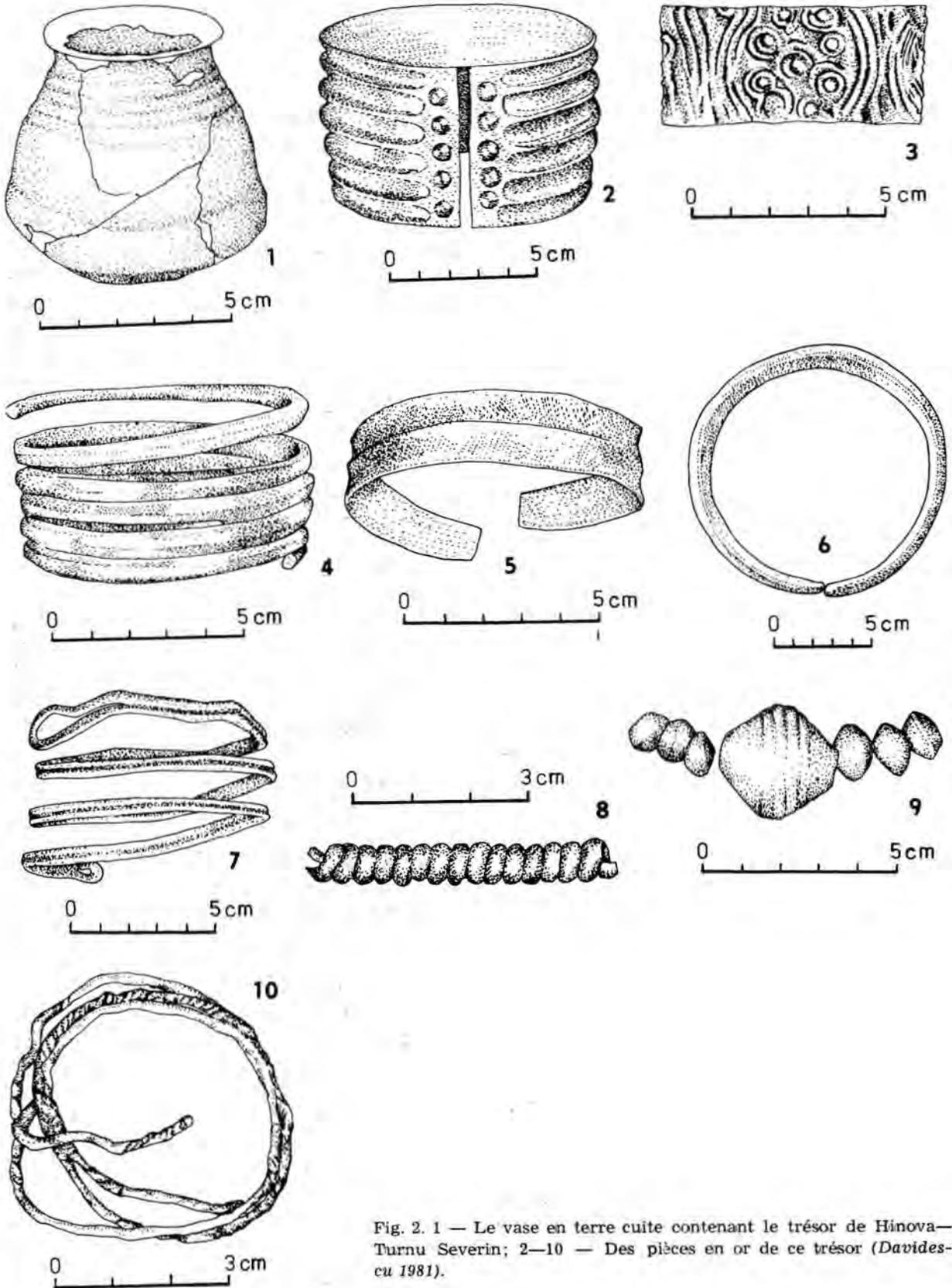


Fig. 2. 1 — Le vase en terre cuite contenant le trésor de Hinova—Turnu Severin; 2—10 — Des pièces en or de ce trésor (Davidescu 1981).

Des données particulièrement significatives ont été obtenues aussi relativement au rite funéraire de cette période. A cet égard, pré-

sentent un intérêt à part les tombes d'incinération de la deuxième phase des nécropoles tumulaire de Lăpuș, Cruceni et Bobda, ainsi

que du tumulus de Susani en Banat, daté en Hallstatt A (XII^e — XI^e siècles av. n. è.) et peut-être aussi au début du Hallstatt B (X^e siècle av. n. è.) sur la base, entre autres, des formes des vases (tasses) et des motifs décoratifs de la céramique, dont quelques-uns (cercles concentriques et demi-cercles) rappellent ceux peints des vases du sousmycénien et du protogéométrique attestant des liaisons avec le Sud—Est de l'Europe (*Stratan — Vulpe 1977*, p. 57). Ces découvertes de tombes avec celle d'une fosse de Moldova Nouă, ainsi que d'autres lieux, constituent les plus anciennes preuves du Hallstatt ancien dans le Sud—Ouest de la Roumanie, prouvant le passage local du Bronze tardif au Hallstatt A₁ (*Gumă 1979*, p. 491). C'est ainsi qu'on a considéré que la zone en question s'inscrit parmi les aires primaires de la genèse hallstattienne de l'espace carpato-danubien (*Gumă 1979*, p. 491).

De l'analyse du rituel funéraire et de l'inventaire céramique on a déduit le caractère particulier des découvertes de la région montagneuse de Susani, appartenant au groupe culturel Susani, répandu aussi dans le Sud—Est de la Transylvanie et avec des rapports dans l'Olténie et même en Valachie, vis-à-vis de celles contemporaines de la zone de plaine du Banat, du groupe Bobda, nommé aussi par les Yougoslaves Belegiš, qui suit là aux champs d'urnes du Bronze tardif (*Stratan — Vulpe 1977*, p. 58).

D'autre part, le groupe Susani, constituant une particularité dans le cadre de la civilisation à céramique aux cannelures, caractérisé, entre autres, par des grands tumulus avec de nombreux vases dans les tombes, ainsi que par les agglomérations particulièrement étendues et de grands dépôts-fonderies, attestent d'une part l'accentuation des différences sociales-économiques dans le cadre de la société thrace au Nord du Danube, et d'autre part une époque de stabilité, bien-être et de progrès démographique (*Stratan — Vulpe 1977*, p. 59).

De même, dans le cadre du groupe à la céramique avec des cannelures du type Lăpuș—Gáva on peut mentionner quelques contributions concernant la fin de ce groupe en Transylvanie, d'où il résulte que sous la forme de l'aspect de Gáva—Mediaș il survit jusqu'à la moitié du Hallstatt B₃, respectivement VIII^e siècle av. n. è., quand ont pénétré ici certains éléments orientaux, illustrés par des pièces de

harnachement orientales de la série des dépôts en bronze Șomartin—Vetiș du Hallstatt B₃, rencontrés dans la zone du Mureș aussi dans la période suivante du Hallstatt moyen (*László 1979*, p. 539—542).

Dans ce contexte, en partant de la thèse du travail local de quelques armes du type cimmérien, on a soulevé de nouveau la discussion sur le soi-disant cercle thrace-cimmérien, étudié autrefois presque exclusivement sur la base des dépôts et des découvertes fortuites, en montrant qu'on a ouvert de nouvelles perspectives par l'identification dans la Plaine de Tisa d'environ 20 nécropoles et tombes isolées, attribuées au groupe préscythique Mezöcsát, de l'ancienne aire de diffusion de la civilisation de Gáva, à laquelle il a mis fin (*László 1979*, p. 542). Le mode de vie (cavaliers, éleveurs de grand bétail) et les particularités du rituel de l'enterrement (tombes d'inhumation avec des squelettes étendus ou accroupis avec beaucoup de viande comme offrande) et de l'inventaire (pièces de harnachement, armes et parures en fer, objets en pierre et en os) attestent la présence d'une couche superposée d'origine orientale, ajoutée au fond local, qui continue la tradition des groupes Gáva et Kuyatice (*László 1979*, p. 543). Dans le stade actuel des recherches on considère que l'apparition du groupe Mezöcsát dans la Plaine de Tisa, vers la moitié du IX^e siècle av. n. è., précède d'un siècle les premières découvertes de type oriental du Plateau de la Transylvanie, datant du Hallstatt B₃, ainsi que celles du milieu des champs d'urnes tardifs à l'Ouest du Danube Moyen (*László 1979*, p. 543). Dans ce cas il est possible que la pénétration des éléments orientaux dans le Plateau de la Transylvanie ait eu lieu indirectement de la Plaine de la Tisa où ils sont arrivés du Nord, le long de l'arc extérieur des Carpates (*László 1979*, p. 544), n'étant pas exclus que beaucoup de trésors en or, datés par quelques-uns dans le Hallstatt B₃, aient été enterrés dans ces conditions (*László 1979*, p. 540).

En ce qui concerne le deuxième grand complexe hallstattien ancien, celui à céramique imprimée, à la suite des fouilles pratiquées à Babadag en Dobroudja et en d'autres lieux, ont été procurées de nouvelles données concernant la civilisation de Babadag, répandue dans une aire large au Nord et au Sud du

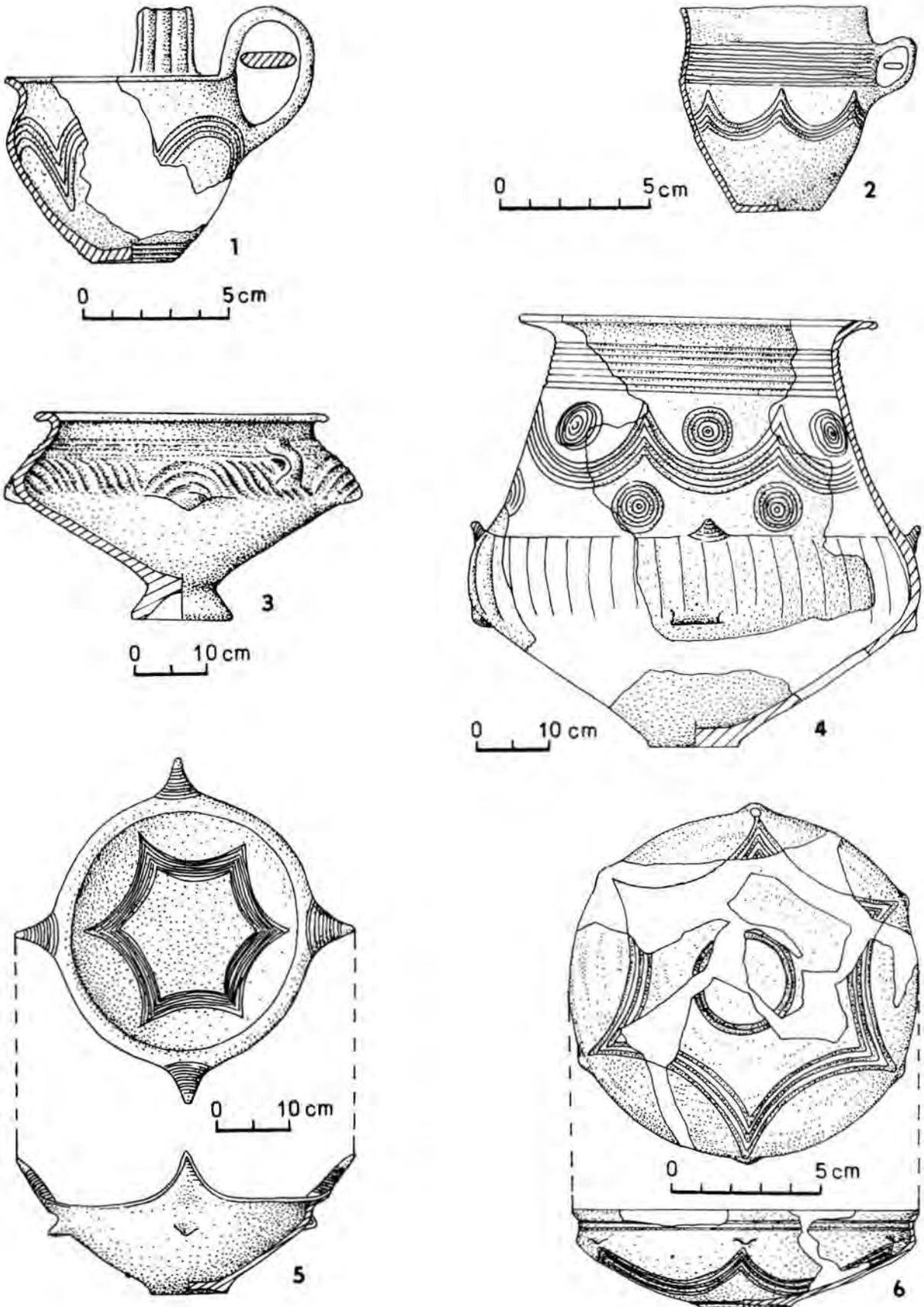


Fig. 3. Céramique de la nécropole tumulaire de Bosut (Stratan — Vulpe 1977).

Danube, sur les territoires de la Roumanie et de la Bulgarie (*Morintz 1964*, p. 101; *Petrescu-Dimbovița 1971*, p. 114). A son tour cette civilisation, appartenant au grand complexe balcano-danubien Babadag—Stoicani—Brad—Cozia et Pșeničevo—Razkopanitza, a été mise en rapport avec une autre civilisation, Insula Banului, de la région des Portes de Fer, avec des racines locales dans l'aire des civilisations Žuto Brdo — Gırla Mare (*Morintz — Roman 1969*, p. 418—422).

Par les recherches plus récentes de la zone est-carpatique de la Roumanie, ont été établies pour la première fois clairement plusieurs groupes culturels, appartenant à certaines unités plus grandes, respectivement civilisations ou complexes (*László 1985*). Ainsi, le groupe de Grănicești s'intègre dans le complexe de Gáva—Holihrady contenant des éléments du type Lăpuș aussi, étant considéré comme un groupe de ce grand complexe, qui peut être dénommé Gáva—Holihrady—Grănicești (*László 1985*, p. 7—9).

Le groupe de Corlăteni, orienté comme origine vers le Sud—Est de l'espace carpatodanubien, surtout dans l'aire des groupes Bobda II — Susani — Belegiș II du Banat et Vırtop et Balta Verde de l'Olténie, appartient à la civilisation Corlăteni—Chișinău—Lukaševka avec une évolution plus longue correspondant aux Hallstatt A et B (*László 1985*, p. 9—11). Le groupe de Tămăoani, du Sud—Est de la Moldavie du commencement du Hallstatt ancien, est en liaison avec l'horizon à céramique incisée de la région balkano-danubienne de la phase Hallstatt B₁ (*László 1985*, p. 11—13).

Et enfin le groupe de Cozia, contemporain à Babadag II, avec lequel il s'interfère au Sud de la Moldavie, fait partie du complexe à céramique imprimée du type Babadag, Insula Banului, Pșeničevo—Razkopanitza (*László 1985*, p. 13—15). Ayant en vue les relations de ce dernier groupe avec les groupes Saharna—Solonceni, Belugrudovka et Tchornii Les, on a préconisé une modification d'environ un siècle, respectivement les X^e — IX^e siècles pour Saharna—Solonceni et Tchornii Les, le dernier se prolongeant éventuellement au début du VIII^e siècle, parce qu'on ne pourrait pas expliquer autrement les liaisons des groupes à céramique imprimée (Cozia et Babadag II) avec les civilisations mentionnées entre le Prut et le Dnieper (*László 1985*, p. 14—15).

A part ceci, en réanalysant à la lumière des dernières recherches les découvertes plus anciennes de l'agglomération et de la nécropole de Stoicani (dép. de Galați) on est arrivé à la conclusion que la nécropole aux tombes d'inhumation de Stoicani précède la phase représentative de la civilisation de Basarabi, étant contemporaine probablement avec la phase Babadag III (*Petrescu-Dimbovița 1976*, p. 88; *László 1985*, p. 16; *Ciocea-Chicideanu 1984*, p. 341). Par le rite funéraire (tombes d'inhumation aux squelettes accroupis), cette nécropole appartient au même groupe thrace comme aussi les nécropoles hallstattiennes planes de Zimnicea (*Alexandrescu 1975*, p. 115—124) et d'autres endroits de la vallée du Danube en Valachie, en se distinguant d'une manière évidente des nécropoles tumulaires avec des tombes d'incinération du groupe Susani.

Toujours en rapport avec le Hallstatt ancien est intéressante aussi l'identification récente de Chitila—București d'un faciès de l'étape initiale de cette période dans la Plaine de la Valachie, présentant certaines analogies avec les groupes Susani, Vırtop—Plopșor et Zimnicea (*Boroneanț 1984*, p. 164—165).

En dehors de tout cela, particulièrement significatif est le fait que certaines influences du groupe thrace de la céramique imprimée ont été identifiées plus à l'Est de la zone carpatobalkanique également, dans la civilisation de Tchornii Les du Dnieper Moyen (*László 1985*, p. 15), ainsi qu'au Nord—Ouest de l'Anatolie dans l'agglomération Troie VII b₂, où a été identifiée une composante thrace de la civilisation de cette agglomération, mise en rapport avec une pénétration d'un groupe de Thraces de l'espace balkano-danubien (*Petrescu-Dimbovița 1971*, p. 115—116; *1982a*, p. 210—211).

Par la suite, par les recherches effectuées relativement à la deuxième période du premier âge du fer, le Hallstatt moyen (le milieu du VIII^e — VI^e siècles av. n. è.), on a obtenu des données nouvelles et suggestives, qui attestent le développement continu de la société locale nord-thrace de l'espace carpatopontodanubien, dont se sont détachés maintenant les Géo—Daces, mentionnés pour la première fois par Hérodote à l'occasion de la description du conflit de 514 av. n. è. entre ceux-ci et les Perses commandés par Darius. Comme les Géo—Daces sont cités par les sources écrites de 514 av. n. è., on peut admettre leur

présence dans l'espace carpato-pontique même avant, respectivement à partir des VIII^e — VII^e siècle av. n. è., en même temps que le complexe de Basarabi, avec une diffusion presque semblable à celle des Gêto—Daces, étant suivie immédiatement par le groupe de Ferigile, dont les débuts remontent ces derniers temps dans la deuxième moitié du VII^e siècle av. n. è. (Vulpe 1977, p. 91). Cette nouvelle datation est fondée, comme l'on a montré, sur une étude comparative des découvertes du Sud—Est de l'Olténie et des zones centrale et sud-balkanique, ainsi que par les corrections avec d'autres systèmes chronologiques, respectivement helladique, sud-est-alpin et nord-pontique (Vulpe 1981, p. 402—403).

Dans le domaine de la métallurgie se sont multipliées les preuves selon lesquelles a été intensifiée la métallurgie du fer, à la suite de l'exploitation des minerais locaux de fer. En même temps la métallurgie du bronze a perdu son importance, étant attestée par un nombre plus réduit de dépôts, caractérisés tout d'abord par le grand nombre d'objets en bronze par rapport à ceux en fer. Ayant en vue la signification des insignes du rang de quelques-

unes des pièces de l'habit de ces dépôts du Hallstatt moyen (colliers, bracelets spiraliques), ainsi que leur association avec des pièces de harnachement et une fois avec des roues de chars de combat aussi, ont été interprétés ces dépôts, contemporains avec la civilisation de Basarabi, comme appartenant aux chefs de l'aristocratie gentilique, ainsi que quelques tombes de guerriers avec inventaire relativement riche des nécropoles du Hallstatt moyen (Rusu 1963, p. 203; Petrescu-Dîmbovița 1977, p. 35). Bien davantage, la présence de ces dépôts de l'espace carpato-danubien-pontique au Danube et sur le Mureș Moyen, a été mise en rapport par quelques-uns avec une expansion illyre dans les territoires en question (Rusu 1963, p. 203; 1967, p. 98 et note 33).

En ce qui concerne les Illyres, malgré les discussions concernant l'appartenance ethnique des populations hallstattiennes du Sud—Ouest de l'Olténie, dont dépendent les nécropoles tumulaires avec des tombes d'inhumation de Basarabi et d'incinération de Balta—Verde et Gogoșu, on admet généralement leur présence dans le Sud—Ouest de l'Olténie sous forme d'influence ou même d'enclave auprès de la

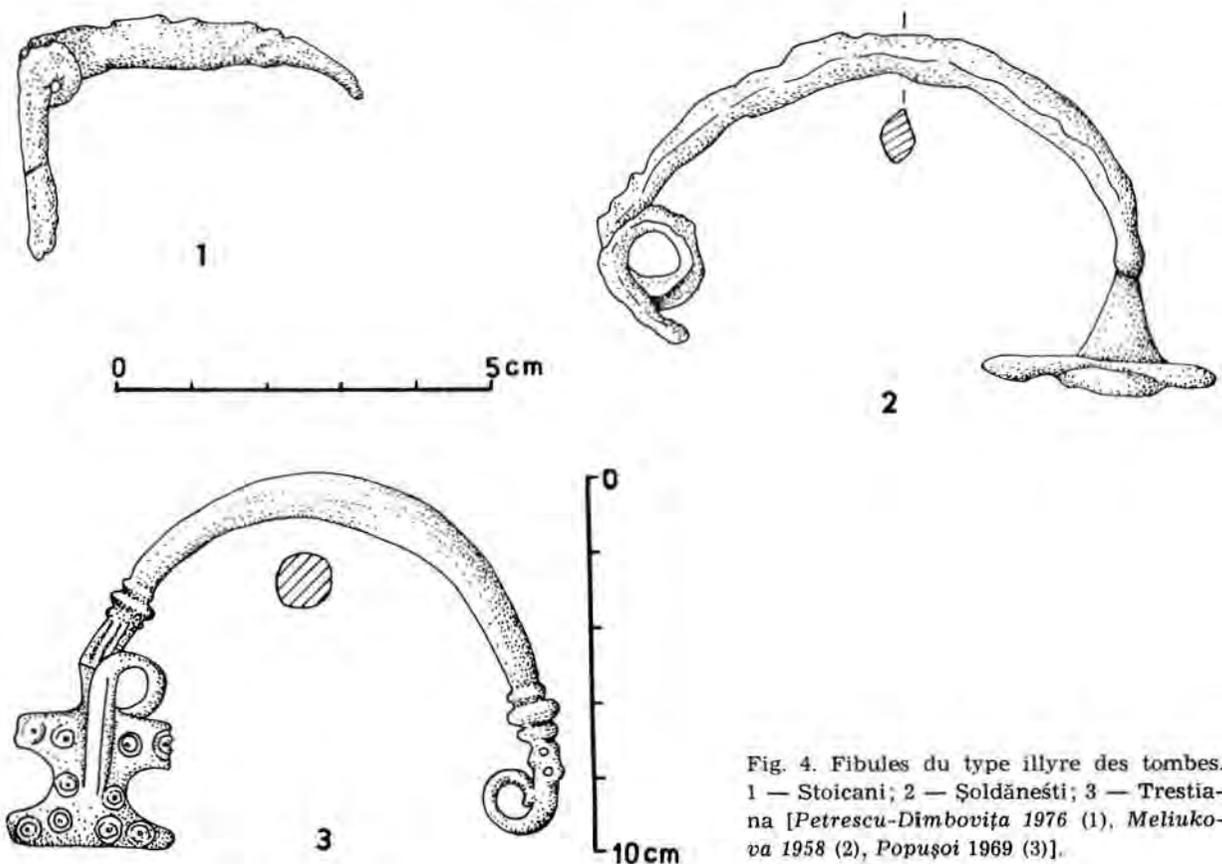


Fig. 4. Fibules du type illyre des tombes. 1 — Stoicani; 2 — Șoldănești; 3 — Trestiana [Petrescu-Dîmbovița 1976 (1), Meliukova 1958 (2), Popușoi 1969 (3)].

population thrace (*Petrescu-Dîmbovița* 1976, p. 83). En échange, pour le reste du territoire carpato-danubien-pontique on a considéré qu'il ne s'agit que d'objets à caractères illyres dans le milieu thrace, comme l'attestent, entre autres, les découvertes de fibules des tombes du Hallstatt ancien de Stoicani (fig. 4: 1) et Trestiana—Bîrlad (fig. 4: 3) de la Moldavie, ainsi que d'autres endroits au Nord et au Sud du Danube, comme aussi de Șoldănești de la RSS Moldave (*Petrescu-Dîmbovița* 1976, p. 84) (fig. 4: 1). A cet égard, la présence de certaines fibules de caractères illyre du type Glasinac ou de „bouclier béotien“ dans les milieux thraces en question ne s'expliquent pas par des liaisons directes des tribus thraces locales avec les Illyres du Nord—Ouest des Balkans, mais probablement par l'intermédiaire des rapports avec les tribus de la civilisation de Basarabi, attestée par des éléments typiques dans son aire nord-estique de diffusion (*Petrescu-Dîmbovița* 1976, p. 89).

En ce qui concerne cette dernière civilisation, répandue de la Pannonie jusqu'à la RSS Moldave et du Plateau de la Transylvanie jusqu'au Nord de la Bulgarie et de la Yougoslavie (*Vulpe* 1965, p. 124; *Dumitrescu* 1968, p. 235) ont été discutées ces derniers temps ses liaisons multiples, au point de vue chronologique, avec les groupes du Hallstatt moyen du Nord—Est de la Yougoslavie, surtout avec le groupe de Bosut, dans l'évolution desquels on a distingué trois étapes différenciées du point de vue ethnique et culturel (*Gumă* 1981, p. 53). En synchronisant ces étapes avec l'évolution de la civilisation de Basarabi du Nord—Est de la Yougoslavie, a été séparé un premier stade, correspondant à certaines importations et influences de la civilisation de Basarabi dans les agglomérations de l'étape finale Bosut III et un deuxième marqué par la diffusion vers l'Ouest des porteurs de la civilisation de Basarabi et à la „colonisation“ de ceux-ci de l'espace occupé initialement par le groupe de Bosut de la phase IIIa (*Gumă* 1981, p. 56—57). Comme conséquence, dans l'espace en question du Nord—Est de la Yougoslavie, l'horizon à céramique incisée (Bosut IIIa), du Hallstatt B₂—B₃ et évolué en partie parallèlement avec le groupe Insula Banului, a été remplacé par un autre à céramique imprimée du Hallstatt moyen (750—550 av. n. è.), appartenant à la civilisation de Basarabi (*Gumă* 1981, p. 63). En ce qui concerne les rapports chronologiques et

culturels entre ces deux horizons, présentent de l'intérêt les résultats des fouilles de Gornea du Banat roumain aussi, étant, selon quelques-uns, plus indiqué à utiliser la dénomination d'horizon de Gornea—Kalakača, en rapport avec le groupe Insula Banului plutôt que Bosut, puisque le groupe en question n'a pas de liaison génétique dans la zone, étant originaire des territoires illyres du Sud (*Gumă* 1981, p. 63—64).

Enfin, d'autres considérations concernant la dernière période du premier âge du fer, le Hallstatt tardif (VI^e — le milieu du V^e siècle av. n. è.), de l'espace carpato-danubien-pontique, pour lequel les recherches récentes ont fourni de nouvelles preuves relativement tant au développement par la suite de la société gëto-dace, qu'aux liaisons de celle-ci avec les Thraces méridionaux, les Grecs, les Scythes et les Illyres. A cet égard, d'un côté par les nouvelles découvertes des agglomérations et des nécropoles on a mis en évidence plus clairement la continuité et l'unité de la civilisation gëto-dace dans l'espace en question, et de l'autre la contribution de ces populations à l'épanouissement de la civilisation locale.

Au point de vue des groupes culturels de cette période, on a procuré de nouvelles précisions relativement au complexe des tombes tumulaires d'incinération Bîrsești—Fergile, répandu dans la région souscarpatique de Vrancea jusqu'à Vilcea, et attribué à la population gëto-dace de la zone en question, qui a eu des contacts avec des éléments typiques de sylvo-steppe, répandus de l'Est à Bîrsești et probablement de Transylvanie à Fergile (*Petrescu-Dîmbovița* 1978a, p. 109). En ce qui concerne la nécropole de Fergile, dont la chronologie a été établie en se fondant sur les comparaisons avec les découvertes de Sud—Est de l'Olténie et des zones centrales et sudbalkaniques, ainsi que sur les liaisons avec d'autres systèmes chronologiques, respectivement helladique, sud-est alpin et nord-pontique (*Vulpe* 1981, p. 402), d'une part on en a remonté le début au VII^e siècle av. n. è., et de l'autre ont été soulignées les différences vis-à-vis du groupe de Balta—Verde, attribuées aux Illyres, tant en ce qui concerne le rituel de l'enterrement que l'inventaire des objets en métal (*Petrescu-Dîmbovița* 1978a, p. 109). D'ailleurs, des éléments illyres (fibules et différents objets de parure) sont évidents à ce temps-là dans

le groupe de Gogoşu du Sud—Ouest de l'Olté-
 nie également (*Petrescu-Dimboviţa 1978a*, p.
 109—110).

Un autre groupe culturel hallstattien tardif,
 plus discuté ces derniers temps au point de
 vue chronologique et de l'appartenance ethnique,
 est celui des tombes du bassin moyen de
 Mureş et des deux Tirnave, connu aussi par
 la dénomination de Ciurbrud, dont la partie

méridionale de diffusion superpose la limite
 nordique de la zone Basarabi, qui jusqu'à
 présent ne dépasse pas au Nord le Mureş
 et à l'Est Tirgu Mureş (*Vulpe 1981*, p. 403).
 En analysant le rituel (inhumation exclusive)
 et l'inventaire funéraire, avec approximative-
 ment beaucoup d'analogies dans la zone nord-
 pontique, on a soutenu qu'il s'agit d'un groupe
 d'origine orientale, pénétrant selon quel-

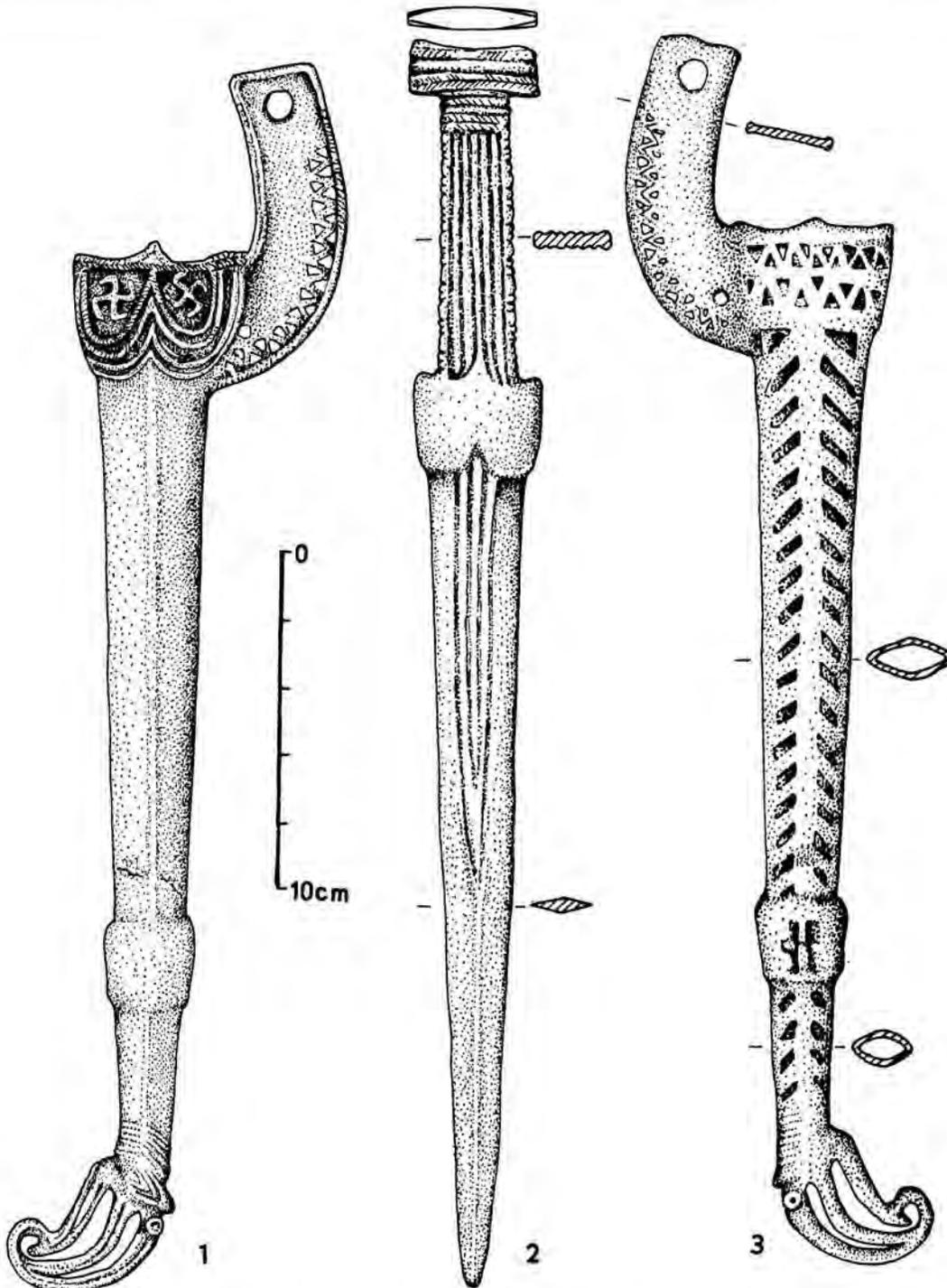


Fig. 5. Poignard scythique en bronze et fourreau de Firminiş (*Matei 1978*).

ques-uns dans la masse des autochtones de la zone en question au début du VI^e siècle av. n. è. et qui a été assimilé par la population locale géto-dace (*Vasiliev 1980*, p. 138). D'après d'autres, dans ce groupe il y a pourtant des éléments qui, comparés avec les découvertes des zones Ferigile, Balta Verde, Gogoșu et du Sud—Est des Balkans, permettent la datation de ses débuts à la deuxième moitié du VII^e siècle av. n. è. ou même plus tôt, au début de ce siècle ou même à la fin du VIII^e siècle av. n. è. (*Vulpe 1981*, p. 402; 1984, p. 60). A cet égard, après la révision de la chronologie du groupe Ferigile on considère par ceux-ci que la plupart des tombes du groupe Ciurbrud date de l'intervalle 650—550 av. n. è. (*Vulpe 1981*, p. 402), un rôle important pour la chronologie de ce groupe revenant aux nécropoles de l'Olténie, qui s'encadrent dans un schéma bien lié à la chronologie sud- et ouest-balkanique ou est-alpine (*Vulpe 1984*, p. 59). Dans ce contexte on considère que s'il s'agit d'un groupe intrusif, ses porteurs n'ont pu pénétrer qu'à une date entre 750 et 650 av. n. è. (*Vulpe 1984*, p. 60).

En rapport avec ces données chronologiques on a essayé leur détermination ethno-historique en établissant la liaison avec les Agathyrses de Hérodote, considérés par quelques-uns Thraces sur la base des données archéologiques, par d'autres, à la suite de l'analyse des textes littéraires et des découvertes archéologiques, plutôt Scythes ou Iraniens (*Vasiliev 1980*, p. 10 et note 731; 1982, p. 262—266; *Vulpe 1981*, p. 403—404; *Chochorowski 1987*, p. 139—173).

Quoique le problème ne soit pas encore élucidé, selon les derniers, malgré leur origine iranienne, les Agathyrses, à l'époque où Hérodote les mentionnait, étaient déjà thracisés, en s'opposant à l'avancement vers l'Ouest des Scythes (*Petrescu-Dîmbovița 1978a*, p. 114). D'ailleurs, du fait indiqué par Hérodote que par quelques coutumes ils ressemblaient aux Thraces (Géto—Daces) on peut déduire que pendant l'époque de cet historien grec ils ne s'étaient pas assimilés totalement dans la masse géto-dace, avec laquelle dans ce cas ils devaient être en contact depuis longtemps (*Petrescu-Dîmbovița 1978a*, p. 114).

En ce qui concerne la présence des restes scythiques dans la Transylvanie, ces derniers

temps, sur la base de la découverte du poignard (akinakes) de Firminiș, dép. de Sălaj (fig. 5), pièce unique au but probable de culte, on a considéré que leur aire de diffusion s'est étendue du centre vers le Nord—Ouest de la Transylvanie, où il n'y avait pas de preuves scythes (*Matei 1978*, p. 107—113). Au point de vue chronologique on a objecté que la pièce en question n'est pas plus tardive que le VII^e siècle av. n. è., comme on l'a soutenu (*Vulpe 1984*, p. 59, note 103).

Toujours en rapport avec le problème scythique, on a soulevé de nouveau une discussion sur les relations ethno-culturelles entre les Scythes et les Géto—Daces dans l'espace carpatodanubien-pontique (*Meliukova 1979*, p. 244—249; *Vulpe 1981*, p. 404—406) en désaccord encore avec la thèse concernant le caractère catastrophique de l'invasion scythique à l'Ouest du Dniester (*Pârvan 1972*, p. 76; 1982, p. 762). Dans ce contexte on considère que les cités en terre de l'Est des Carpates, parfois avec des constructions en pierre, comme p. ex. à Cotnari, la colline Cătălina, dép. de Iași, n'ont pas été élevées sous la pression de l'expansion scythique, mais plutôt elles continuent une tradition plus ancienne, pour être les sièges des chefs de certaines unions tribales ou des centres politiques et économiques (*Meliukova 1979*, p. 139—140; *Vulpe 1981*, p. 405).

Ce sont quelques-unes des données plus récentes relatives au premier âge du fer dans l'espace carpatodanubien—pontique.

De leur présentation, même sommaire, on a pu détacher la conclusion que le facteur local nord-thrace du Hallstatt ancien et puis géto-dace du Hallstatt moyen et tardif a constitué la base sur laquelle s'est développée par la suite la civilisation géto-dace du deuxième âge du fer. De même, il en a résulté qu'au développement de la civilisation locale hallstattienne ont contribué également les liaisons des autochtones avec d'autres populations, surtout avec les orientales pré-scythiques, les Grecs, les Illyres et les Scythes, en espérant que par les futures recherches on précisera mieux l'apport de ces populations, ainsi que l'appartenance ethnique de certains groupes culturels, en aboutissant autant que possible à une meilleure compréhension de ces problèmes.

Traduit par E. Belicov

Literature

- ALEXANDRESCU, A. D.: Sépulture du premier âge du fer à Zimnicea (Dép. de Teleorman). In: *Dacia*. N. S. 23. București 1978, p. 115—124.
- BADER, T.: Die Fibeln in Rumänien. *Prähistorische Bronzefunde*. XIV, 6. München 1983.
- BEDA, C.: Carul solar antic de la Bujorul, jud. Teleorman. In: *Muz. Naț.* 3. București 1976, p. 61—72.
- BERCIU, D.: *Arheologia preistorică a Olteniei*. Craiova 1939.
- BORONEANȚ, V.: Chitila — ferma, un aspect al începutului primei epoci a fierului, date preliminare. *Thraco-Dacica*, 5, 1984, N° 1—2, p. 156—166.
- CHOCHOROWSKI, J.: Zur Bestimmung des Siedlungsraumes und des Ursprungs von Agatyrser. In: *Acta archaeol. carpath.* Kraków 1987, p. 139—173.
- CIOCEA, E. — CHICIDEANU, I.: Observații asupra necropolei hallstattiene de la Stoicani. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 35, 1984, N° 4, p. 331—344.
- CRÎȘAN, I. H.: Un akinakes inedit din Muzeul Făgăraș. Omagiu lui Constantin Daicoviciu. București 1960, p. 117—129.
- DAVIDESCU, M.: Un tezaur de podoabe tracice descoperit la Hinova — Mehedinți. *Thraco-Dacica*, 2, 1981, p. 7—22.
- DUMITRESCU, V.: La nécropole tumulaire du premier âge du fer de Basarabi. In: *Dacia*. N. S. 12. București 1968, p. 177—260.
- GUMĂ, M.: O nouă descoperire hallstattiină timpurie la Moldova Nouă. In: *Acta Mus. Nat.* 16. Pragae 1979, p. 481—493.
- GUMĂ, M.: Cîteva observații asupra grupului Bosut. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 32, 1981, 1, p. 43—66.
- HOCHSTETTER, A.: Eine Nadel der Noua-Kultur aus Nordgriechenland. Ein Beitrag zur absoluten Chronologie der späten Bronzezeit im Karpatenbecken. *Germania*, 19, 1981, N° 2, p. 239—259.
- LÁSZLÓ, A.: Inceputurile metalurgiei fierului pe teritoriul României. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 26, 1975, N° 1, p. 17—39.
- LÁSZLÓ, A.: Anfänge der Bearbeitung des Eisens auf dem Gebiete Rumäniens. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 29, 1977, N° 1—2, p. 53—75.
- LÁSZLÓ, A.: Date privind sfîrșitul Hallstattului timpuriu în Transilvania. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 30, 1979, N° 4, p. 537—546.
- LÁSZLÓ, A.: Hallstattul timpuriu și mijlociu pe teritoriul Moldovei. (Rezumatul tezei de doctorat.) Iași 1985.
- MATEI, A.: Akinakes-ul de bronz de la Firmiș. In: *Acta Mus. Napocensis*. 14. Cluj-Napoca 1977, p. 63—71.
- MATEI, A.: Der Bronzeakinakes von Firminiș. In: *Dacia*. N. S. 22, București 1978, p. 107—113.
- MELIUKOVA, A. I.: Pamjatniki skifskogo vremeni Iesostepnogo srednego Podnestrovija. *MIA*. 64. Moskva—Leningrad 1958, p. 5—102.
- MELIUKOVA, A. I.: Skifija i frakijskij mir. Moskva 1979.
- MORINTZ, S.: Quelques problèmes concernant la période ancienne du Hallstatt au Bas Danube à la lumière des fouilles de Babadag. In: *Dacia*. N. S. 8. București 1964, p. 101—118.
- MORINTZ, S. — ROMAN, P.: Uu nou grup hallstattiian timpuriu în sud-vestul României. *Insula Banului. Stud. Cerc. Istor. Veche*, 20, 1969, N° 3, p. 393—423.
- MÜLLER-KARPE, H.: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Berlin 1959.
- MÜLLER-KARPE, H.: Zur Definition und Benennung chronologischer Stufen der Kupferzeit, Bronzezeit und älteren Eisenzeit. In: *Jber. Instit. Vorgesch. Univ. Frankfurt a. M.* 1974, p. 7—18.
- NESTOR, I.: Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien. In: *Ber. Röm.-germ. Komm.* 22. Frankfurt a. M. 1933, p. 11—181.
- PĂRVAN, V.: *Dacia. Civilizații antice din țările carpato-danubiene*, 5^e éd. București 1972, p. 57—79.
- PĂRVAN, V.: *Getica. O protoistorie a Daciei*. Ed. R. Florescu. București 1982.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M.: Quelques considérations concernant la fin de l'âge du bronze et le début du Hallstatt dans l'espace carpato-balcanique. In: *Stud. Balcanica. V. L'ethnogenèse des peuples balkaniques*. Sofia 1971, p. 107—117.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M.: Elemente de caracter iliric în mediul tracice din estul României. In: *Memoria Antiquitatis*. 4—5, 1972—1973. Piatra Neamț 1976, p. 83—92.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M.: Depozitele de bronzuri din România. București 1977.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M.: Scurtă istorie a Daciei preromane. Iași 1978a.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M.: Die Sichel in Rumänien mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens. *Prähistorische Bronzefunde*. XVIII, 3. München 1978b.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M.: Peuples et civilisations dans l'espace carpato-ponto-danubien à l'âge des métaux. In: *Actes du troisième Symposium International de Thracologie (Palma de Mallorca, 16—19 novembre 1981) organisé par la Fondation Européenne Dragan*. Roma 1982a, p. 197—221.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M.: Nouvelles données sur le premier âge du fer dans l'espace carpato-ponto-danubien. In: *Union International de Ciencias Prehistoricas y Protohistoricas, X Congreso*. Mexico 1982b, p. 316—332.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M.: Problems of the Bronze metallurgy concerning the Thracians of the Carpatho-Danubian-Pontic Area. In: *4th International Thracian Conference (Boston 7—10 June 1984) organized by the Dragan European Foundation in cooperation with the East European Research Center*. Milan 1986, p. 59—78.
- POPUȘOI, E.: Uu mormint hallstattiian descoperit la Trestiana — Bîrlad. In: *Carpica*. 2. Bacău 1969, p. 87—92.

- ROSKA, M.: Erdélyi régészeti repertórium. Cluj 1942.
- RUSU, M.: Die Verbreitung der Bronzehorte in Transsilvanien vom Ende der Bronzezeit in die mittlere Hallstattzeit. In: *Dacia*. N. S. 7. București 1963, p. 177—210.
- RUSU, M.: Depozitul de coliere de la Coldău. In: *Apulum* 6. Alba Iulia 1967, p. 85—100.
- SOROCEANU, T. — BUDA, V.: Der Bronzegefäßhort von Buza (Kr. Cluj). In: *Dacia*. N. S. 23. București 1978, p. 99—106.
- STRATAN, I. — VULPE, A.: Der Hügel von Susani. *Prähist. Z.*, 52, 1977, N. 1, p. 28—60.
- VASILIEV, V.: Sciții agatirși pe teritoriul României. Cluj—Napoca 1980.
- VASILIEV, V.: In legătură cu unele opinii referitoare la Hallstattul D in Transilvania. In: *Acta Mus. Napocensis* 9. Cluj—Napoca 1982, p. 261—269.
- VULPE, A.: Zur mittleren Hallstattzeit in Rumänien (die Basarabi-Kultur). In: *Dacia*. N. S. 9. București 1965, p. 105—132.
- VULPE, A.: Äxte und Beile in Rumänien, I. Prähistorische Bronzefunde. IX, 2. München 1970.
- VULPE, A.: Die Äxte und Beile in Rumänien. II. Prähistorische Bronzefunde. XIV, 6. München 1975.
- VULPE, A.: Zur Chronologie der Ferigile Gruppe. In: *Dacia*. N. S. 21. București 1977, p. 81—111.
- VULPE, A.: Compte rendu M. Dušek, Die Thraker im Karpatenbecken, Amsterdam 1978. In: *Dacia*. N. S. 25. București 1981, p. 396—404.
- VULPE, A.: Compte rendu A. I. Meliukova, Skifija i frakijski mir, Moskva 1979. In: *Dacia*. N. S. 25. București 1981, p. 404—406.
- VULPE, A.: Compte rendu V. Vasiliev, Sciții agatirși pe teritoriul României, Cluj—Napoca, 1980. In: *Dacia*. N. S. 25. București 1981, p. 398—404.
- VULPE, A.: Descoperirile hallstattiene din zona Aiudului. *Thraco—Dacia*, 5, 1984, 1—2, p. 36—63.

K OTÁZCE VZNIKU PŘEDVELKOMORAVSKÝCH HRADIŠŤ

JOSEF POULÍK

(Archeologický ústav Československé akademie věd, Brno)

Soustavné archeologické výzkumy, zahájené na území Československa po skončení druhé světové války, přinesly zcela nové a mnohdy i překvapivé prameny materiální kultury nejen k hlubšímu poznání dějin Velké Moravy, nýbrž obohatily představy o životě a kultuře, hospodářském a sociálním vývoji předků českého a slovenského národa ve třech stoletích, předcházejících vzniku tohoto prvního západoslovanského státu. Oživily též zájem archeologů o řešení otázek nejstaršího slovanského osídlení v českých zemích a na Slovensku v souvislosti s etnogenezi Slovanů, jejich pravlastí i expanzí. Středem pozornosti se též stala otázka vzniku a lokalizace tzv. Sámovy říše, či kmenového svazu Slovanů, utlačovaných Avary, jak o tom vypráví jediný písemný pramen — kronika Fredegarova. V těchto souvislostech se řeší i otázka vzniku předvelkomoravských hradišť. Názory na tuto problematiku shrnuje B. Chropovský, který ukazuje na to, že výsledky studia a názory na etnogenezi Slovanů se dosud značně rozcházejí. Dále předpokládá, že „... dosavadní archeologické výzkumy a průzkumy na území Československa v konfrontaci s písemnými zprávami i toponymickými údaji jednoznačně dokazují, že slovanské osídlení se začíná již v 5. stol. a od začátku to bylo osídlení poměrně husté“ (Chropovský 1985, s. 84—89).

V poslední době se v knižní publikaci pokusil podat nástin časného slovanského osídlení v ČSSR se zřetelem k etnogenezi Slovanů a k jejich pravlasti Z. Klanica. Slovanskou pravlast lokalizuje na území mezi řekami Sprévou na západě a Styrem na východě severně od Krkonoš, Jeseníků a Beskyd. Do jisté míry by podle tohoto autora mohly k ní patřit „na pravém břehu Labe severovýchodní Čechy, na Moravě Haná“ (Klanica 1986, s. 213). Tato

hypotéza o rozsáhlé slovanské pravlasti, která se v pojetí Z. Klanici kryje s mapou rozšíření kultury lužických popelníkových polí v 6.—7. stol. před n. l. (Filip 1948, obr. 49) a z velké části s územím przeworské kultury (Godłowski 1985b), bude nepochybně v odborných kruzích předmětem diskusí již z toho důvodu, že ji její autor nikterak nezdůvodňuje na podkladě důkladného studia pramenů archeologických. Sám se však přikloňuje k výkladu znalce této problematiky K. Godłowského (1985a, s. 138), který „přítomnost Slovanů v oblasti Odra—Visla před stěhováním národů s velkou jistotou vylučuje“ a soudí, že je „přijatelný názor o jejich sídlech před 5. stol. někde ve východní Evropě, nejpravděpodobněji v horním, částečně však ve středním Podněpří“.

Podle Z. Klanici dochází nejpozději ve třicátých letech 6. stol. z dosud neobjasněných příčin k odstředivému pohybu Slovanů z té pravlasti, kterou vymezil. Za doklad první vlny této expanze na západ do „labsko-sálského meziříčí, přes střední Čechy, jižní Moravu a jihozápadní Slovensko až do žitomírské oblasti“ považuje zemnicová obydlí a žárové hroby s keramikou pražského typu, která má dle něho „prototypy v keramice przeworské a v některých starších kulturách“ (Klanica 1986, s. 214—215). V podstatě lze sdílet názor o tom, že kultura pražského typu jako celek souvisí s expanzí Slovanů do nových sídel, tedy i na jižní Moravu a na jihozápadní Slovensko.

Jaké poznatky přináší dosavadní prameny hmotné kultury o počátcích slovanského osídlení na jižní Moravě? Tuto otázku můžeme zde zodpovědět jen ve zkratce. Ze žárového pohřebiště z Přítluck u Břeclavě (Poulik 1951; 1956; 1960) pochází zatím největší soubor staroslovanské keramiky na území ČSSR (připravuji do tisku). Již před čtvrt stoletím jsem ukázal



Obr. 1. Přítluky (okr. Břeclav). Zárové hroby: 1 — CCI (v = 18,4 cm); 2 — CDXIII (v = 21,5 cm); 3 — CCCXIX (v = 25,8 cm); 4 — LXI (v = 25,5 cm).

na to, že na této jihomoravské lokalitě tvoří výraznou skupinu nezdobené a bez použití ručního hrnčířského kruhu hotovené typické štíhlé i širší klasické tvary pražského typu s krátkým konickým okrajem (obr. 4: 1—2) v pojetí *J. Borkovského* (1940). V hrobech se objevují společně s popelnicemi, zdobenými

pod konickým okrajem neuměle rytými vodorovnými rýhami a vlnicemi (obr. 3: 2). Spolu s nezdobenými nádobami pražského typu jsou na přítlucké nekropoli v hojně míře zastoupeny nezdobené štíhlejší či širší popelnice, hotovené bez použití ručního hrnčířského kruhu, mající mírně přehnutý okraj (obr. 4: 3—4).

Svémi tvary jsou tedy blízké podunajské keramice. A tuto příbuznost prokazují v Přítlukách na kruhu obtáčené popelnice, zdobené obyčejně pod hrdlem vícenásobnými jemnými vodorovnými rýhami a vlnicemi (obr. 4: 5). Se zřetelem k těmto skutečnostem zastávám, podobně jako před léty, stanovisko (Poulik 1948a), že mezi keramikou I. stupně (pražský typ) a mezi tvary vyvinutějšími (podunajskými nezdobenými i zdobenými) existuje vývojová souvislost. Ta se projevuje nejen ve změně tvaru, nýbrž i v tom, že na keramice v ruce hotovené jsou výzdobné prvky ryté do povrchu nádob. Při jejich výrobě na ručním hrnčířském kruhu nabývá výzdoba pravidelného rytmu podobně jako na keramice podunajské.

Podrobné studium nálezů z přítluckého žárového pohřebiště, ať již jde o keramiku, která tvoří hlavní složku inventáře, či o drobné kovové či jiné nálezy, mne vede k závěru, že se na této významné staromoravské lokalitě počalo pohřbívat až ve druhé polovině 6. stol., tedy po odchodu Langobardů z jižní Moravy. Časnější datování počátků slovanského osídlení v této jihomoravské oblasti není, po mém soudu, jednoznačně doloženo ani na Pohansku u Břeclavě. Mám na mysli zejména keramické nálezy z objektu 72 VD (velmožský dvorec; srov. Dostál 1975). Časové zařazení tohoto objektu na sklonek 5. nebo do první poloviny 6. stol. se opírá o jediný nevelký střep, „vytáčený z jemně plavené hlíny“, který je srovnáván se známými nálezy „z okruhu keramiky zjištěné ve Velkých Němčicích“ a je kladen do druhé poloviny 5. stol. (Dostál 1985a). Jde o ojedinělý střep z objektu 72 VD a kromě toho je třeba při pokusu o jeho datování vzít v úvahu tu skutečnost, že tato keramika, vyrobená na kruhu ze šedivě plavené hlíny, je mezi keramickými nálezy v předvelkomoravském horizontu v Mikulčicích rámcově kladena do 7.—8. stol. (Klanica 1986, s. 66—69, obr. 14: 1, 3).

Absolutní datování nálezových horizontů I—III na Pohansku, stanovených na základě keramiky, je možné podle B. Dostála opřít jen o „kombinované svědectví ojedinělých nekeramických nálezů“. Většina z nich však souvisí se II. horizontem, jehož časové určení se opírá zejména o nález zlomku jednostranného trojdílného hřebene z objektu 6a (V—XIV) a o celý exemplář tohoto typu hřebene z objektu 50/LŠ (Dostál 1975, s. 77, obr. 18: 20, 26),

V obou objektech byla smíšená keramika, mezi níž má větší podíl nezdobená, než v ruce robená a obtáčená. Právě tato okolnost vedla B. Dostála k závěru, že oba objekty patří až do druhé poloviny 6. stol. i přes to, že zmíněné tvary hřebenů se mohou vyskytnout již v první polovině toho věku. Při datování počátků výroby II. stupně (starohradištní) keramiky se přiklání k názoru D. Bialekové (1968, s. 626), která zánik nezdobené keramiky pražského typu ztotožňuje s nástupem lité bronzové industrie a žluté keramiky na tzv. slovansko-avarských pohřebištích na počátku druhé poloviny nebo poslední třetiny 7. stol. (Dostál 1985a, s. 77).

Na této významné lokalitě, stejně jako na žárovém pohřebišti v Přítlukách, se našly starobylé tvary v ruce hotovené keramiky (obr. 1—2), které by bylo možno z hlediska typologického klást již do první poloviny 6. stol., ne-li o něco časněji. Nicméně základním tvarem se tu jeví klasický pražský typ v pojetí I. Borkovského (1940), časně slovanská keramika I. horizontu (Eisner 1966; Poulik 1948a,



Obr. 2. Přítluky (okr. Břeclav). Žárový hrob CCLXXX (v = 30 cm).

s. 15—16; Zeman 1966, 1968, 1976; Pleinero-
vá — Zeman 1970; Dostál 1985a, s. 63, 76),
jehož počátky lze v jihomoravském prostředí,
na Záhoří a v Bratislavské bráně datovat do
druhé poloviny 6. stol., do doby po odchodu
Langobardů. Zmíněná skupina nezdobených a
v ruce robených nádob ze žárového pohřebiště
v Přitlukách (obr. 1—2) a patrně i z jiných
jihomoravských lokalit s pražským typem na-
značuje pravděpodobné souvislosti s nejstarší
slovanskou keramikou z doby ještě před ex-
panzí Slovanů z území severně od východních
Karpát, a tedy i před vznikem nádob pražského
typu.

Se zřetelem k tomu, že na jihozápadní Ukra-
jině a v sousedním jižním Polsku nejsou bez-
pečně prokázána staroslovanská sídliště a po-
hřebiště ze druhé poloviny 5. století (srovn.
Baran 1981; Godłowski 1979), je málo pravdě-
podobné, že na severní (nebo dokonce na již-
ní) polovině Moravy a na území Slovenska vý-
chodně od Malých a Bílých Karpát by bylo
slovanské osídlení z téže doby (mám na mysli
sídlíšní nálezy z Výčap-Opatovců a ze Žiliny),
nebo dokonce časnější (Bialeková 1980; Chro-
povský 1985, s. 84—86). Je však pravděpo-
dobné, že tuto oblast, stejně jako severní po-
lovinu Moravy, která nebyla Langobardy oku-
pována, Slované počali osídlovat již od konce
5. a během první poloviny 6. stol. (Godłowski
1985a, s. 146). Prokazují to starobylé tvary
popelnice ze žárových hrobů v Potvorcích
u Trenčína (Bialeková 1962, s. 135, obr. 47—

48), jakož i nálezy keramiky stejného rázu
ze sídlišť na jihozápadním Slovensku v Brod-
ském, Stupavě, Siladicích I, IV, v Žlkovicích
a Pobeďimí (Bialeková 1962, s. 135).

Podle Z. Klanici „žárové hroby s nádobami
pražského typu objevují se zpravidla jen vý-
chodně od linie, představované dolními toky
řeky Moravy a Dyje až k Mušovu a dále na
severozápad řekou Jihlavou, kde se objevuje
jen jediný, ojedinělý a neprůkazný nález
v Rybníkách u Moravského Krumlova na se-
verním břehu řeky Rokytne. Jižně a jihozá-
padně od uvedeného rozhraní, tedy na jiho-
západní Moravě a v Dolních Rakousích, žárové
hroby v nádobách pražského typu neznáme
(obr. 12). Zde jsou naopak rozložena naleziště
kostrových hrobů období pozdního stěhování
národů, připisovaná v poslední době Lango-
bardům (Tejral 1975)“. Dále Z. Klanica uvádí:
„Dle našeho názoru nelze vyloučit, že tento
příklad horizontální stratigrafie velkého roz-
sahu svědčí v určitém časovém úseku o jisté
formě koexistence Langobardů a Slovanů na
jižní Moravě a na jihozápadním Slovensku“
(Klanica 1986, s. 59—60, obr. 12). Jde sice
o pozoruhodnou hypotézu, avšak mezi dosa-
vadními nálezy hmotné kultury ze sídlišť a
z pohřebišť s pražským typem nejsou dosud
známy kovové předměty a keramika, nachá-
zející se v tzv. langobardských kostrových hro-
bech. Nic tedy zatím nenasvědčuje o přímých
kontaktech tohoto germánského etnika se Slo-
vany na jižní Moravě před polovinou 6. stol.



Obr. 3. Přitluky (okr. Břeclav). Žárový hrob CCLXXXVII: 1 — A (v = 17,6 cm); 2 — B (v = 15,6 cm).



Obr. 4. Pítluky (okr. Břeclav). Žárové hroby: 1 — XX XVI (v = 20 cm); 2 — XXXV (v = 18 cm); 3 — CCXXVII (v = 19,5 cm); 4 — CCLXXXII (v = 19,5 cm); 5 — CXXXVI (v = 18,6 cm); 6 — CVIII (v = 15 cm).

Tzv. horizontální stratigrafie, o níž se Z. *Klanica* opírá, je dána současným stavem výzkumu jak tzv. langobardských pohřebišť, k nimž sídliště nejsou dosud známa, tak i sídlišť a pohřebišť s pražským typem. Jsem přesvědčen o tom, že budoucí terénní průzkum na Znojemsku, v neúrodnějších oblastech Hané na Prostějovsku, Olomoucku, Gottwaldovsku i Uherskohradištsku, stejně jako na neúrodnějších polohách Záhoří až k Bratislavské bráně, by mapu, o níž Z. *Klanica* své předpoklady opírá, zcela změnil. To se týče i rakouského území mezi Dunajem a Dyjí, neboť je nepravděpodobné, že by nejstarší slovanské osídlení, doložené na Pohansku u Břeclavě a v jeho okolí, nepokračovalo dále na jih na Moravské pole a odtud hlouběji na západ. Nevelká řeka Dyje tu jistě nebyla nepřekonatelnou překážkou.

Při řešení otázek nejstaršího slovanského osídlení v našich zemích se též uvažuje o lokalizaci tzv. Sámovy říše a Vogastisburgu, o nichž podává jediné a nikoliv obsáhlé svědectví *Fredegarova kronika*. Není předmětem tohoto pojednání zabývat se širěji všemi teoriemi a hypotézami, týkajícími se této historické problematiky. V poslední době je ve zkratce shrnul M. *Kučera* (1985, s. 176—178) a B. *Chropovský* (1985, s. 95—96). Při tom byla oživena pravděpodobná hypotéza, že ústřední oblast Sámova kmenového svazu byla ve slovanském prostředí severně od středního Dunaje, v užším pojetí v Bratislavské bráně se zřetelem k jižní Moravě a s ní sousedícím územím mezi Dunajem a Dyjí.

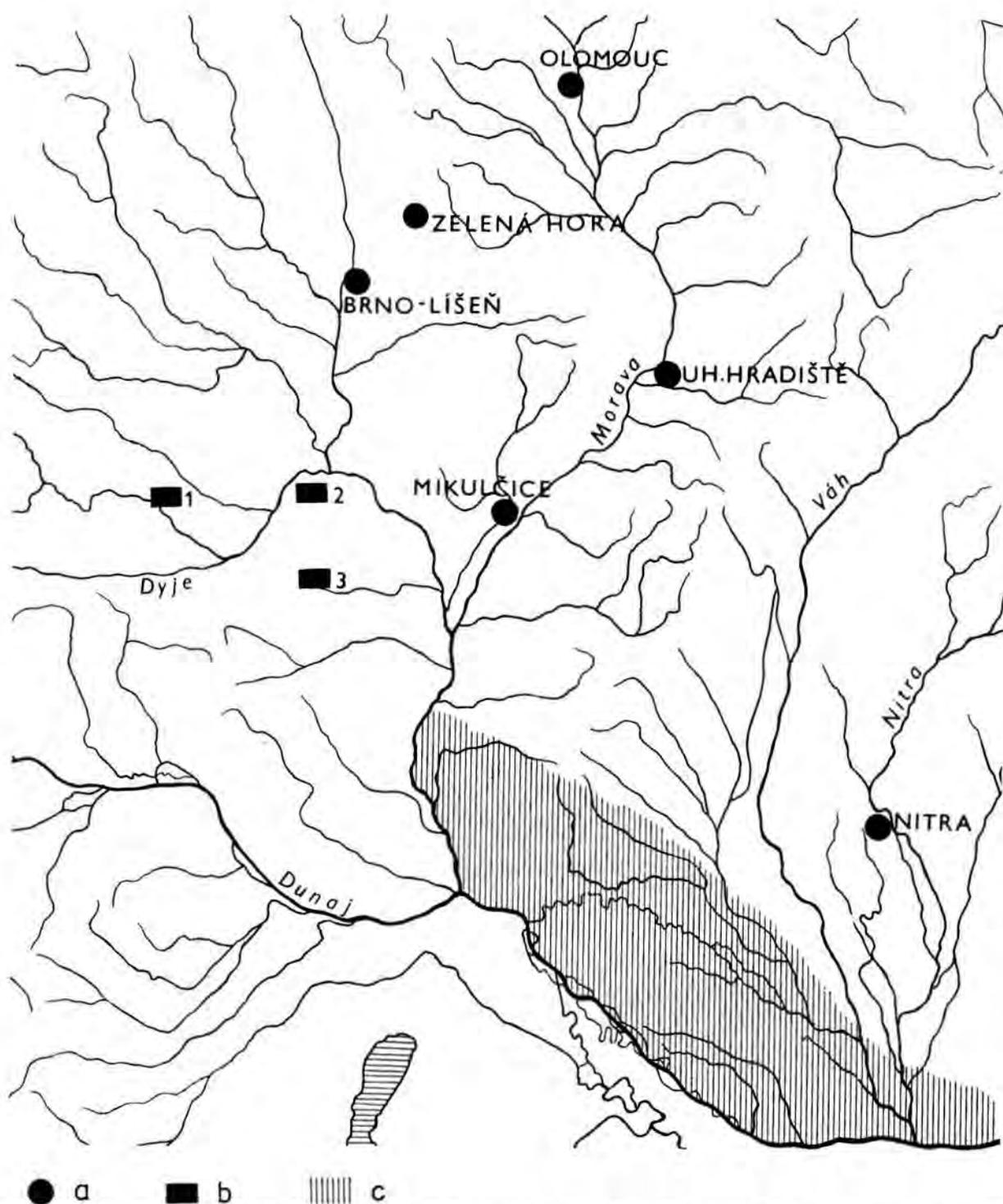
M. *Kučera* však vlastní jádro Sámova kmenového svazu lokalizuje do prostoru Děvínské brány a do Bratislavy a tyto své představy zdůvodňuje tím, že zde byl hlavní strategický bod a pozoruhodná koncentrace obyvatelstva. Autor se dovolává svědectví pramenů hmotné kultury, zejména z kostrových hrobů a pohřebišť, prozkoumaných slovenskými archeology na jižním a jihozápadním Slovensku. Zaujaly ho zvláště nálezy z kostrového pohřebiště v Děvínské Nové Vsi (*Eisner* 1952), ze Záhorské Bystrice (*Kraskovská* 1972), Bernalákova (*Kraskovská* 1962) ad. O tom, že se s těmito nálezy důvěrně neseznámil, svědčí i některé jeho úvahy, z nichž citují: „Další pozoruhodnou skutečností v materiálním vybavení pohřebišť je rozsáhlá industrie západního merovejského typu, orientující se hlavně na vý-

zbroj a výstroj“ (*Kučera* 1985, s. 178). Na jihozápadním Slovensku bylo dosud odkryto na 6000 kostrových hrobů, patřících z valné části do doby od poloviny 7. do konce 8. stol. Počet předmětů západního původu je však v jejich bohatých hrobových inventářích zastoupen v míře nepatrné (*Zábojník* 1978). Jejich datování do doby Sámovy není v souladu s názory archeologů (*Keller — Bierbauer* 1965).

V kronice *Fredegarově* je Vogastisburg uváděn jako pevnost (castrum), u níž byla roku 631 vojska franského krále Dagoberta statečnými Vinidy na hlavu poražena (*Magnae Moraviae fontes Historici*, dále MMFH, I, s. 23). Podobně jako již někteří historikové v minulosti, pokusil se i M. *Kučera* osvětlit význam i obsah jména Vogastisburg. Zmíněný badatel neztotožňuje Brezalauspurc — patrně Preslavgrad s Vogastisburgem, ale z jeho výkladu vyplývá, že Sámovo se svými vojsky úspěšně bránil vojskům franského panovníka Dagoberta v burguse „hostí-kupcov — gatisburg, Vogastisburg“ (*Kučera* 1985, s. 179—181). Významný polský archeolog W. *Hensel* uvažuje o tom, že koncovka *burg* v názvu Vogastisburg má svůj původ v západní Evropě. *Fredegar* uvádí Vogastisburg jako castrum — pevnost a zmíněný badatel soudí, že šlo o solidně opevněný hrad. A podobně jako M. *Kučera* uvažuje o tom, že termín — *gast* značí host — kupec. Podle W. *Hensela* lze ve Vogastisburgu vidět hrad, k němuž přiléhalo burgum kucecké. V tomto sídelním komplexu pak vidí zárodek slovanského města (*Hensel* 1963).

Otázka lokalizace Vogastisburgu nebyla ani zdaleka vyřešena. Po mém soudu ji nelze též ztotožňovat s ústřední oblastí Sámova kmenového svazu, již hledáme z historického hlediska v přímém dotyku *Fredegarem* uváděných Vinidů — Slovanů s avarskou politickou a vojenskou mocí, tedy nad středním Dunajem. Domnívám se proto, že Vogastisburg se nacházel na severozápadním okraji této oblasti. Avšak pro tuto hypotézu není opory ani v pramenech písemných, ani archeologických, byť bychom měli na mysli západní Čechy (k tomu srovn. *Třeštík* 1987), nebo slovanské území při horním toku Mohanu a v povodí řeky Regnice (literaturu o tom shrnuje *Kučera* 1985, s. 177).

Centrum kmenového svazu Sámova do středního Podunají lokalizuje též Z. *Klanica*, avšak předpokládá, že „útok franských vojsk na Vo-



Obr. 5. a — předvelkomoravská hradiště; b — kostrové hroby s litými bronzami (1—3); c — oblast kostrových pohřbišť s litými bronzami.

gastisburg byl pravděpodobně veden nikoliv do této oblasti, nýbrž přes Dervanovo Srbsko na území, kde slovanská hradiška v 1. pol. 7. stol. známe, tedy severně od Krkonoš, Jeseníků a Beskyd“ (Klanica 1986, s. 216). Existence podobných časných hradišť jako v uvedené oblasti není zatím na jižní Moravě a na jižním Slovensku, v předpokládané centrální oblasti

Sámova kmenového svazu, doložena. Je to dáno zejména tím, že stále ještě k rozsáhlejším výzkumům sídlišť s pražským typem na jižní Moravě patří Mutěnice (Klanica 1977, 1978, 1986, s. 147, jinak na více místech publikace — srovn. s. 254) a Pohansko u Břeclavi (Dostál 1982, 1985a, 1985b), na Slovensku Nitriansky Hrádok (Bialeková 1958, 1959). Z. Klanica

(1986, s. 147) se ztotožňuje s názorem J. Zemana (1976, s. 175) a uvádí, že průměrný počet obydlí v nejstarších vesnicích na celém území osídleném Slovany nepřesahoval počet deseti. Nejnovější výzkumy na jižní Moravě však prokazují, že sídliště s pražským typem byla rozsáhlejší. U obce Pavlova na pravém břehu dolního toku řeky Dyje bylo dosud odkryto 15 polozemnic s kamennými krby v rohu a lze zde očekávat další obydlí.

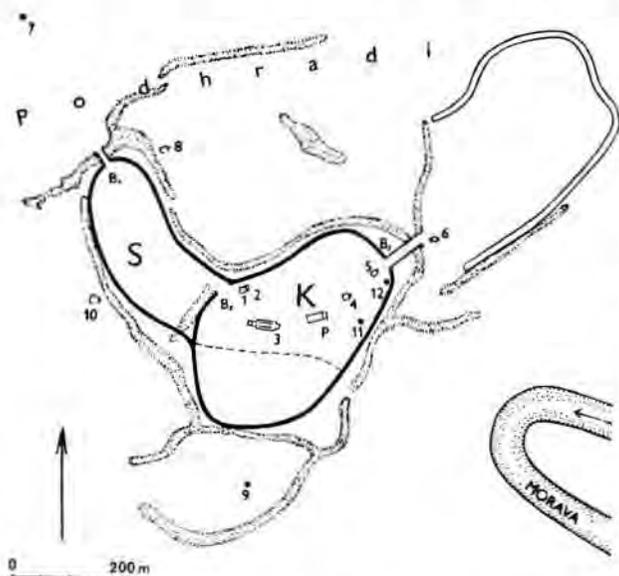
Zatím však ani zde, ani na jiných lokalitách s pražským typem, nebyly zjištěny stopy opevnění či hrazení. Do takových slovanských osad na středním Dunaji jistě nevedla výprava franského kupce Sába. A on sám s vojenskou družinou rovněž nepřebýval na sídlišti neopevněném. Nepochybně to byl hrad v pojetí W. Hensla, v němž se soustřeďovala nejen politická moc, nýbrž i výroba, obchod a tedy i zemědělské produkty z okolních vesnic. Jde jistě zatím o hypotézu, kterou je třeba ověřit dalšími archeologickými výzkumy na Moravě i na jižním Slovensku. Podle W. Hensla (1965, s. 368) by to mohlo být hradiště opevněné palisádami. Takové opevnění mělo ještě středověké město Augsburg. Není tedy vyloučeno, že i některá ze sídlišť s kulturou pražského typu, nacházejících se na exponovaném místě v předpokládané oblasti Sámova kmenového svazu, mohlo být takto opevněno (k hradištím srovn. Chropovský 1985, s. 96—97). Sotva si lze také představit, že by na území jižní Moravy a na

jihozápadním Slovensku, tedy v předpokládané ústřední oblasti Sámova kmenového svazu, kde vykrytalizovala Velká Morava, neexistovala v souvislosti s nejstarším slovanským osídlením opevněná sídliště nebo i hradiště, podobně jako na území severně od Beskyd a Karpat. Vždyť sociálně ekonomický vývoj u Slovanů, kteří během 6. stol. pronikli ke střednímu Dunaji, nebyl na nižší úrovni než v jejich pravlasti (k tomu srovn. Chropovský 1985, s. 89—90).

Před časem jsem vyslovil domněnku, že předvelkomoravské hradiště v Mikulčicích bylo budováno již v době Sámové (Poulik 1957, s. 344; 1975, s. 32). K tomuto časnému datování mě vedly nálezy některých kovových předmětů, mezi nimiž je i fragment bronzové spony patřící na konec 6. a na počátek 7. stol. (Poulik 1975, s. 37, obr. 8: 3, tab. 18: 5; Klanica 1986, s. 57, obr. 9: 10). Není vyloučeno, že tato spona pochází z porušeného žárového hrobu. Jeden takový hrob v nádobě pražského typu (obr. 7: 2) byl objeven v atriu (obr. 7: 1) trojlodní mikulčické baziliky (srov. Poulik 1975, s. 75; formulace Z. Klanici 1986, s. 180, obr. 59: 11, týkající se tohoto nálezu, není v souladu se zjištěnou terénní situací). Dá se předpokládat, že v areálu mikulčického knížecího hradu byly ještě další žárové hroby s pražským typem a že byly orbou zničeny. Zda úlomky této keramiky v počtu asi třiceti pocházejí z hrobů či ze sídliště, nelze určit. Polozemnice s pražským typem nebyly na této lokalitě zjištěny.

Uvedená popelnice (obr. 7: 2) je tvarově vyspělejší než klasický pražský typ a patří patrně až do poloviny 7. stol., do doby, v níž se již ve staromoravské keramické výrobě projevují podněty podunajské. Dosavadní výzkumy v mikulčickém areálu nepřinesly, tak jako např. na Pohansku u Břeclavi, přesvědčivé doklady o existenci výroby ručně zdobené i nezdobené keramiky pražského typu ještě ve druhé polovině 7. stol. (srov. Bialeková 1968, s. 625; Dostál 1985a, s. 76—79). Není tedy v Mikulčicích doložena vývojová souvislost mezi nálezy keramiky pražského typu a mezi nejstarším předvelkomoravským horizontem s velmi vyspělou a na ručním kruhu obtáčenou, ponejvíce vlnicemi zdobenou keramikou podunajského rázu, označovanou za starohradištní (Poulik 1957, s. 241—388; Klanica 1986, s. 60—66; Dostál 1985a, s. 76—77).

Již dávno před zahájením soustavných vý-



Obr. 6. Mikulčice (okr. Hodonín). Hradiště předvelkomoravské a velkomoravské. K — knížecí hrad; S — sídlo vojenské družiny; 1—12 — kostely.

zkumů na Valech u Mikulčic byly nálezy litých bronzových ozdobných kování známy na hradišti Staré Zámky u obce Lišně (nyní Brno-město). Tyto památky (obr. 14: 1, 9) byly považovány za avarské (Skutil 1937; Poulik 1948b). Mezi nálezy hmotné kultury na této lokalitě patří též železné ostruhy (pět exemplářů) s háčky (obr. 14: 10—14). Nevelké ostrožní lišeňské hradiště nelze jistě srovnávat s opevněným předvelkomoravským komplexem mikulčickým, avšak jeho význam i poslání je vidět především v tom, že střežilo cestu z rudné oblasti Moravského krasu, kde se již ve druhé polovině 8. stol. soustřeďovalo železářské hutnictví, doložené archeologickými výzkumy (Souchopová 1986), vedoucí do předvelkomoravských a velkomoravských center na řece Moravě (Poulik 1985, s. 35—39).

Je pravděpodobné, že předvelkomoravské hradiště existovalo i v areálu časnělaténského hradiště Černov u obce Ježkovice (okr. Vyškov), ležícího na okraji Dražanské vysočiny (na polovině cesty mezi Starými Zámky u Lišně a Zelenou Horou u Vyškova). Svědčí o tom nejen úlomky keramiky, ale i dva lité bronzové a rolnička (obr. 15). S konečnými závěry je však třeba počkat až po zjišťovacím výzkumu na této lokalitě (srovn. Šimek 1958; Skutil 1946).

Před více než čtvrt stoletím mne zaujal vý-

klad V. Hrubého (1965) o počátcích, vývoji a narůstání velkomoravského centra na území Starého Města u Uherského Hradiště. Tehdy jsem napsal: „Pokud se týče vývoje hmotné kultury ve Starém Městě, tedy je třeba říci, že není bezpečně zachycena vrstva ze druhé poloviny 7., ale zejména z 8. a z počátku 9. století, alespoň ne tak názorně jako například v Mikulčicích. Keramické nálezy ze staroměstských sídelních objektů nejsou také provázány železnými ostruhami s háčky nebo předměty tzv. avarského typu“ (Poulik 1960, s. 75). Na tyto skutečnosti jsem upozornil o něco později (Poulik 1967) a mimo jiné jsem ukázal na to, že ve Starém Městě nejsou důkazy o existenci předvelkomoravského hradu o rozloze asi 18 ha (Hrubý 1965). Tato problematika mne znovu zaujala v souvislosti s nálezy dvou litých kování a tří bronzových ostruh (Poulik 1985, obr. 5, zde obr. 13), pocházejících ze sídelních objektů, odkrytých v centru města Uherského Hradiště, ležícího na původním ostrově sv. Jiří. Tyto nové a překvapivé objevy mění představy o tom, že na zmíněném ostrově nebylo před založením města Uherské Hradiště starší hradisko a že tu tedy nelze hledat „ani akropoli velkomoravského hradiska staroměstského, ani jeho předhradí, jak se někdy uvažuje i v odborných kruzích“ (Hrubý 1957). K předvelkomoravské-

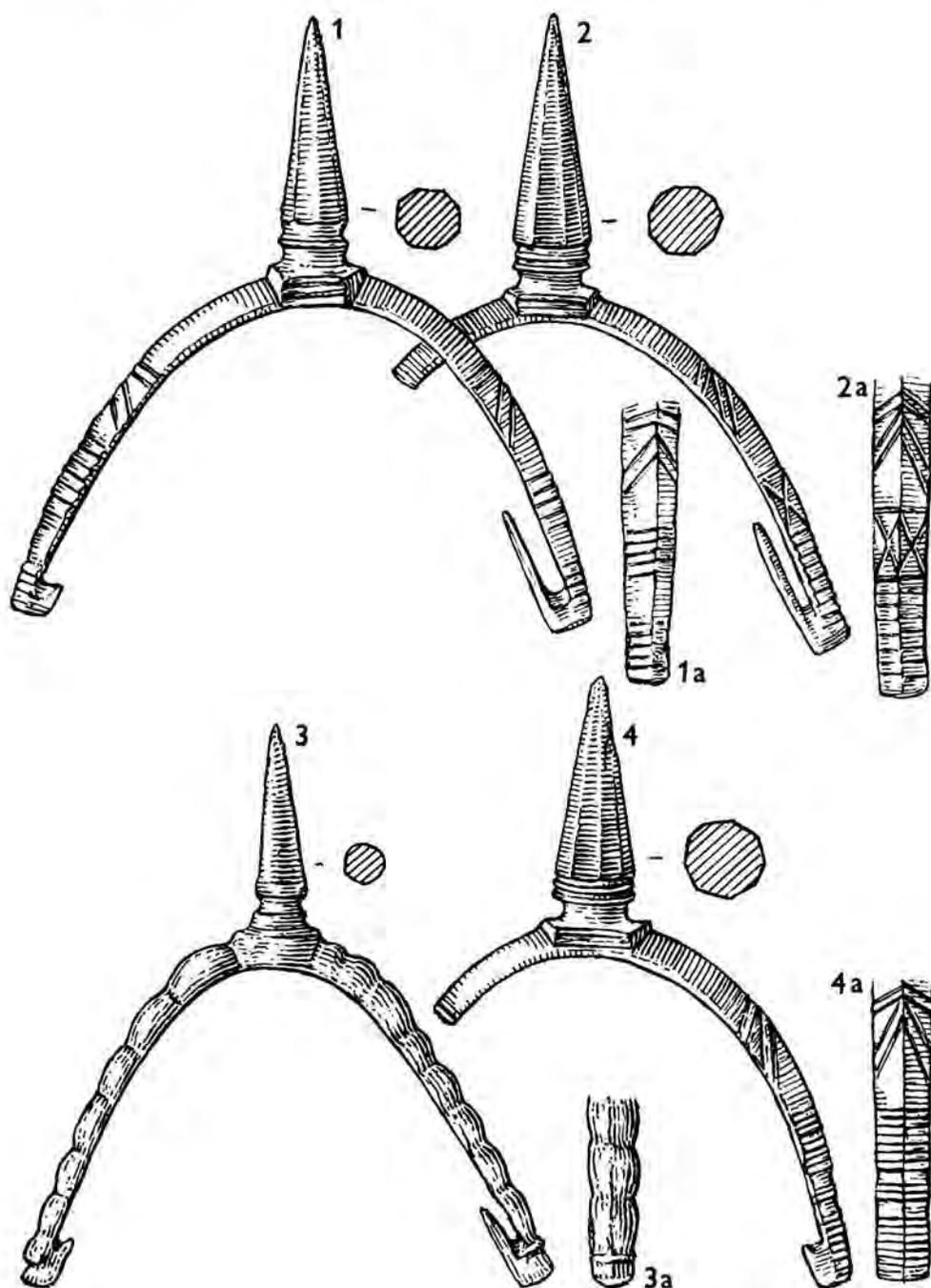


Obr. 7. Mikulčice (okr. Hodonín). Žárový hrob, odkrytý v nartexu trojlodní baziliky (popelnice v = 20,4 cm).

mu horizontu na zmíněném ostrově patřilo opevnění s dřevěnými konstrukcemi.

Dosavadní objevy na této lokalitě vedou k závěru, že na ostrově mezi rameny řeky Moravy mohl být, podobně jako v Mikulčicích, hrad kmenového knížete a později též i hrad velkomoravský (Poulik 1985, s. 16). V areálu vlastního Starého Města, kde, jak bylo uvedeno, nebyl zjištěn předvelkomoravský nálezový horizont, existovalo od počátku 9. stol. rozsáhlé a členité podhradí, které nabývá zvlášt

na významu ve druhé polovině 9. stol. Na něm se soustřeďovala nejen vyspělá řemeslná výroba, ale i domácí a zahraniční obchod (Hrubý 1965). Opevnění tohoto podhradí, které je označováno za mohutné (sám se s takovými představami neztotožňuji), bude i nadále předmětem diskusí (k vývoji ve St. Městě zaujímá též stanovisko Klanica 1986, s. 178—179; avšak v době, kdy tuto úvahu psal, nebyly ještě známy nálezy litých bronzů a ostruh s háčky na ostrově sv. Jiří).

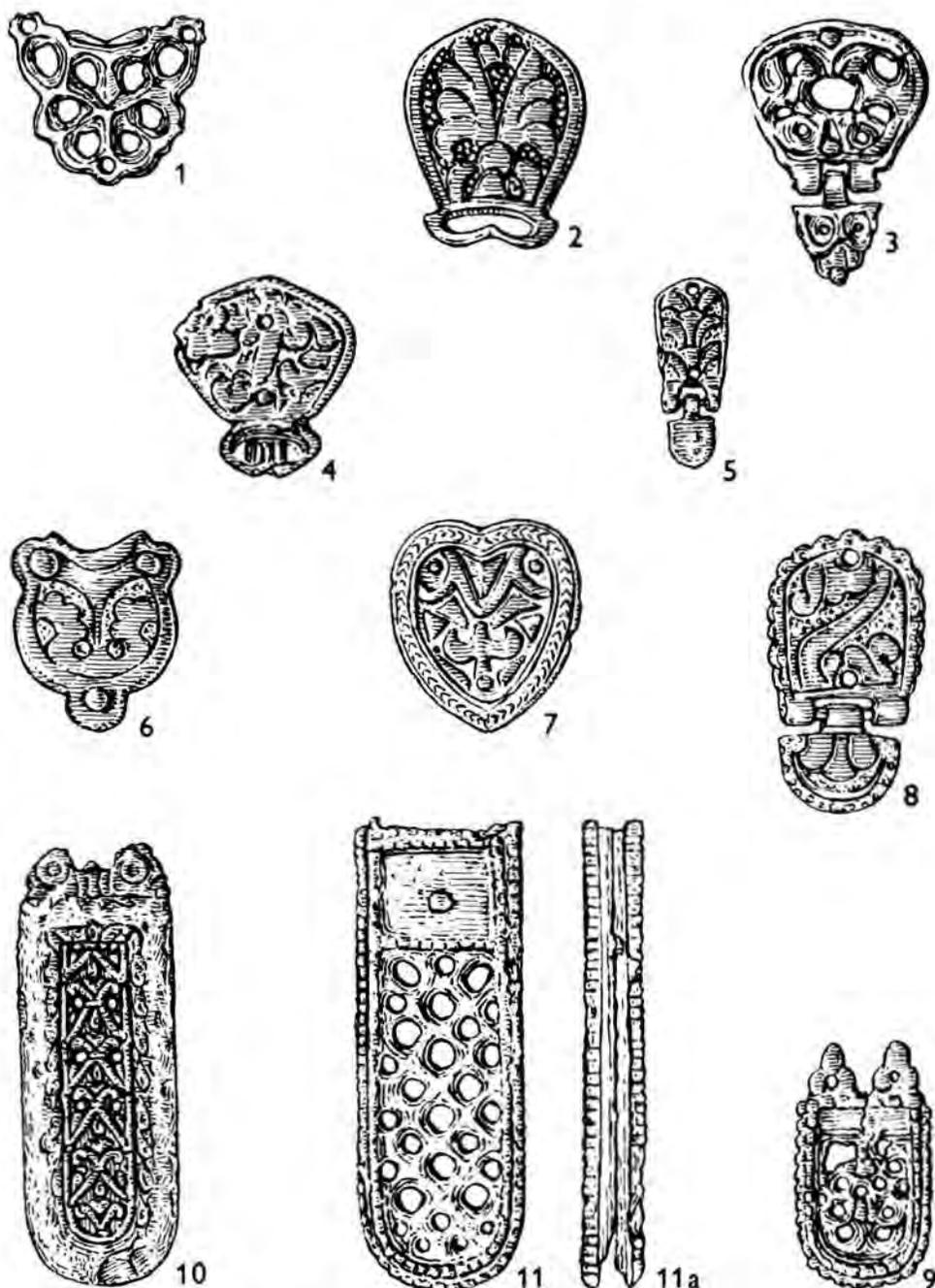


Obr. 8. Mikulčice (okr. Hodonín). Bronzové ostruhy s háčky (skut. vel.).

Stopy předvelkomoravského horizontu byly zjištěny i na nevelkém hradišti Zelená Hora u Vyškova (Staňa 1985, s. 194). Byla tu nalezena železná ostruha s háčky. Dokladem toho, že terénní průzkum a výzkum doplňuje a koriguje mapy nalezišť, na jejichž podkladě se často vyvozují odvážné závěry, je objev předvelkomoravského a patrně i opevněného sídliště, nacházejícího se na samém jižním okraji města Olomouce v inundačním terénu při pravém břehu řeky Moravy. Kromě keramiky se zde našlo pět litých bronzových kování,

zlatá ozdoba z lisovaného plechu a dvě železné (z nich jedna dětská) ostruhy s háčky. (Tyto důležité nálezy nebyly zatím v odborné literatuře vedoucím výzkumu B. Bláhou zveřejněny a jsou uloženy v depozitářích Krajského památkového střediska v Olomouci.)

Společným znakem hmotné kultury z opevněných předvelkomoravských sídlišť jsou lité bronzové ostruhy s háčky a keramika. Otázce datování i původu litých bronzů věnují velkou pozornost především badatelé maďarští, kteří je stále považují za avarské ve smyslu



Obr. 9. Mikulčice (okr. Hodonín). Litá bronzová kování (skut. vel.).

etnické příslušnosti. Za posledních čtyřicet let je však tato skupina památek předmětem studia českých a zejména slovenských archeologů, kteří mají k dispozici velké množství litých bronzů, pocházejících z kostrových hrobů a pohřebišť, prozkoumaných v oblasti jižního Slovenska a v Bratislavské bráně. Na podkladě nálezů mincí z kostrových hrobů klade Z. Čilinská (1973, s. 22—23) vznik lité industrie před léta 670—680 (srovn. též Bialeková 1968, s. 625). Důkladné studium litých bronzů a jejich rostlinných, zvěrných i antropomorfních výzdobných prvků vedlo J. Dekana k závěru, že k výrobě těchto památek v oblasti avarské politické moci došlo okolo roku 680. Přesvědčivě též doložil, že jak tvary litých bronzů, tak zejména jejich výzdobu nelze vázat jen na Avary a jejich původní sídla (Dekan 1972, s. 444—445). Otázkou původu i datování litých bronzů se zřetelem k nálezům z Mikulčic se též zabývá Z. Klanica (1986, s. 101—140). Uvažuje o tom, že lité bronzy se používaly v průběhu 8. stol. a předpokládá, že „jejich výskyt se s lisovanými okrasami nevyklučuje, nýbrž překrývá“ (tamže, 1986, s. 114).

Zrod výroby litých bronzů v Karpatské kotlině, v centru avarské politické i vojenské moci, nikterak neovlivnil sousední západní umělecké řemeslo. Naopak zvláště J. Dekan přesvědčivě doložil, že jak tvary litých bron-

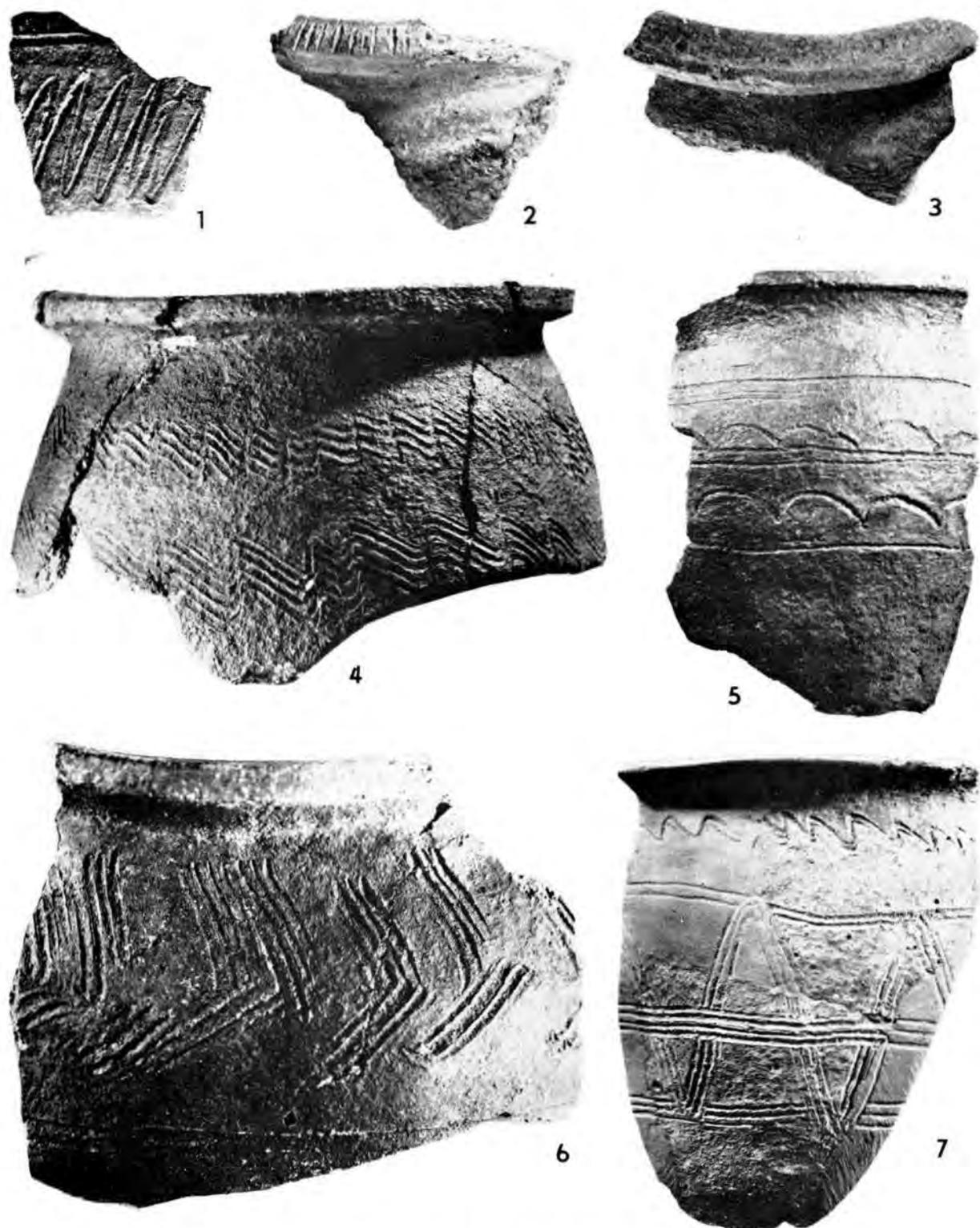
zů, tak i zejména jejich výzdobu, nelze vázat jen na Avary a jejich původní sídla. Soudí, že při jejich vzniku působily nejen vlivy pozdně antické spolu s podněty z oblastí kavkazské a kubánské, nýbrž i přímý podíl jejich výrobců — uměleckých řemeslníků, kteří ve viru historických událostí uprchli z Egypta, Malé Asie a Syrie a usadili se v centru avarské politické moci (Dekan 1972, s. 444—445). Téměř v souladu s myšlenkami tohoto badatele se Z. Klanica navíc domnívá, že zvláště vegetabilní výzdobné prvky na litých bronzích by mohly souviset s výzdobnými motivy na vyšivaném čínském hedvábí, které se na západ dostávalo po známé hedvábné obchodní cestě. Uvažuje též o tom, že „litá bronzová industrie nebyla vázána na určité etnikum, tím méně ji lze spojovat s nomády, jak ukazuje mimo jiné prastarý motiv vepře“ (Klanica 1986, s. 205—211).

Na západ od oblastí s litými bronzy se od počátku 7. stol. spolu s činností angloirských ostrovních misii prosadilo umělecké řemeslo, které se soustředilo v klášterních dílnách, v nichž se vyráběla ozdobná kování kožených opasek, bronzové pozlacené ostruhy, náušnice a též i bohoslužebné náčiní. Valná část Evropy severně od Alp se tehdy stala provincií ostrovního umění, v němž dominoval zvěrný ornament. Klasickým představitelem produkce klášterních dílen v Salzburgu či v Kremsmünsteru je známý Tasilův kalich, datovaný mezi léta 777—788 (Haseloff 1951; Werner 1959; 1960—61; Cibulka 1958, s. 118—134, 210—212; Poulik 1970, s. 130; 1985, s. 25; 1986, s. 127—128). Výroba památek se zvěrným ornamentem, zcela se odlišujícím od zvěrných výzdobných motivů na litých bronzích v Karpatské kotlině, nezasahuje v podstatě do 9. stol. A několik předmětů, nalezených na Moravě a na Slovensku, nikterak neproklazuje intenzivní kontakty uměleckého řemesla v této slovanské oblasti s okruhem kontinentálního ostrovního umění (srovn. Poulik 1985, s. 25—26).

Teprve po porážce Avarů v posledním desetiletí 8. stol. Karlem Velikým a po vyvrácení jejich politické moci na sklonku uvedeného věku (Ann. regni Franc. a. a. 791, 796, 803, 805; MMFH, I, s. 40—43), se staromoravské a nitranské knížectví dostává do přímého kontaktu s franskou říší a tedy i s karolínským uměním, jehož výrazné podněty při-



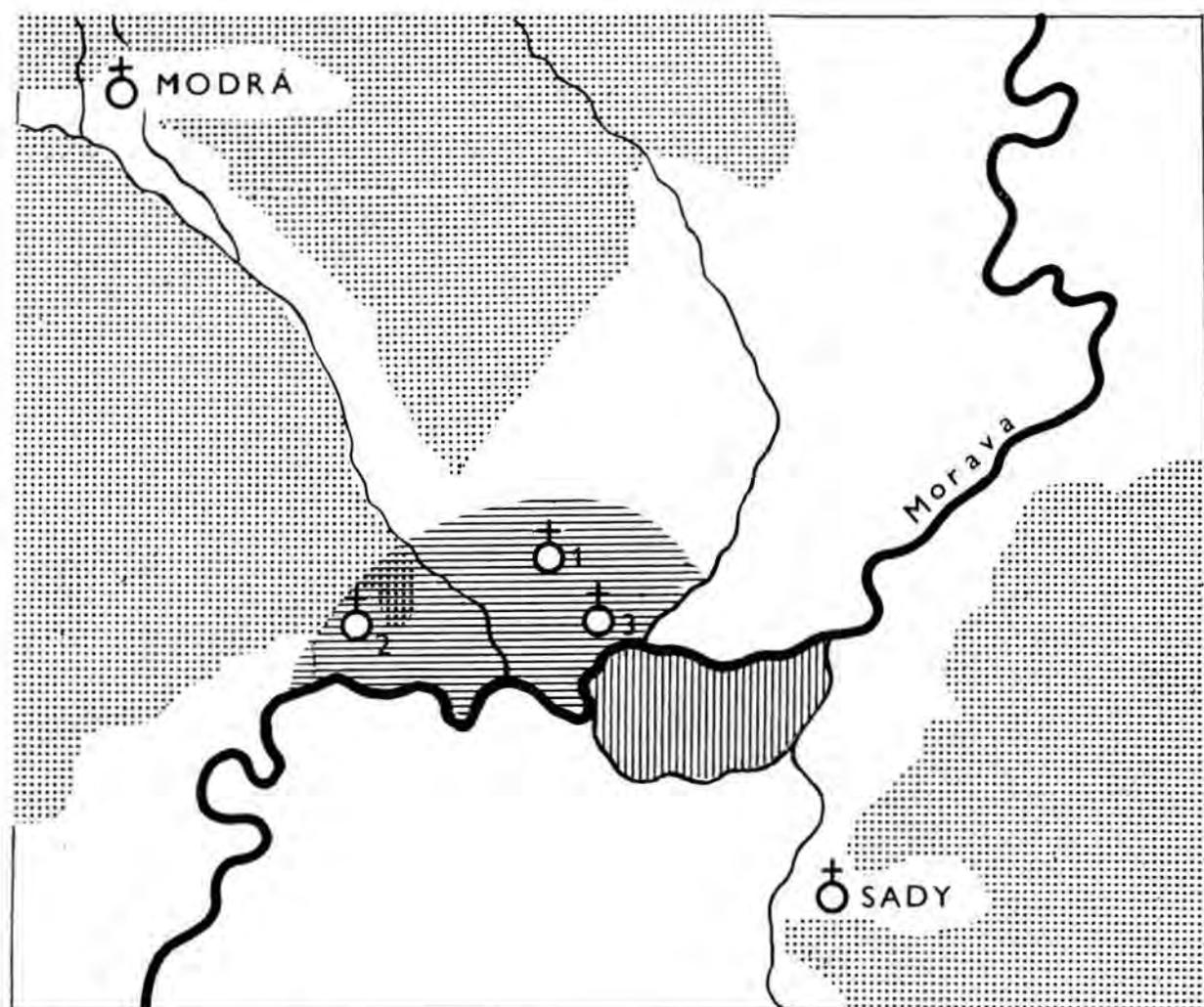
Obr. 10. Mikulčice (okr. Hodonín). Nádoba z předvelkomoravského hradiště (v = 29 cm).



Obr. 11. Mikulčice (okr. Hodonín). Keramika z předvelkomoravského hradiště (skut. vel.).

spěly ke vzniku, v odborné literatuře často diskutovaného, blatnického (Eisner 1933, s. 25) a později blatnicko-mikulčického stylu (Poulik 1970; Bialeková 1985; zde je uvedena další literatura). Umělečtí řemeslníci, tvůrci tohoto

stylu, působící v nitranském knížectví a patrně v Nitře samotné, navazovali na domácí tradice, což dokládá nejen lící technika, ale i některé tvary a výzdoba bronzových předmětů z nejmladšího horizontu garnitur, pochá-



a



b

Obr. 12. Staré Město (a) a ostrov sv. Jiří (b). 1 — kostel Na Valách; 2 — kostel na Špitálkách; 3 — rotunda u sv. Michala.

zejících z kostrových hrobů na jižním Slovensku, datovaných na konec 8. stol. (srovn. Čilinská 1981; 1982; 1983; Poulík 1985, s. 27, tab. I). Stejný vývoj v uměleckém řemesle probíhal i na předvelkomoravských opevněných sídlištích, zejména však v Mikulčicích, kde je doložena kovolitecká výroba a umělecké řemeslo. I na této lokalitě byly též nalezeny nejmladší lité bronzy (Poulík 1985, obr. 3: 1—9; zde obr. 9).

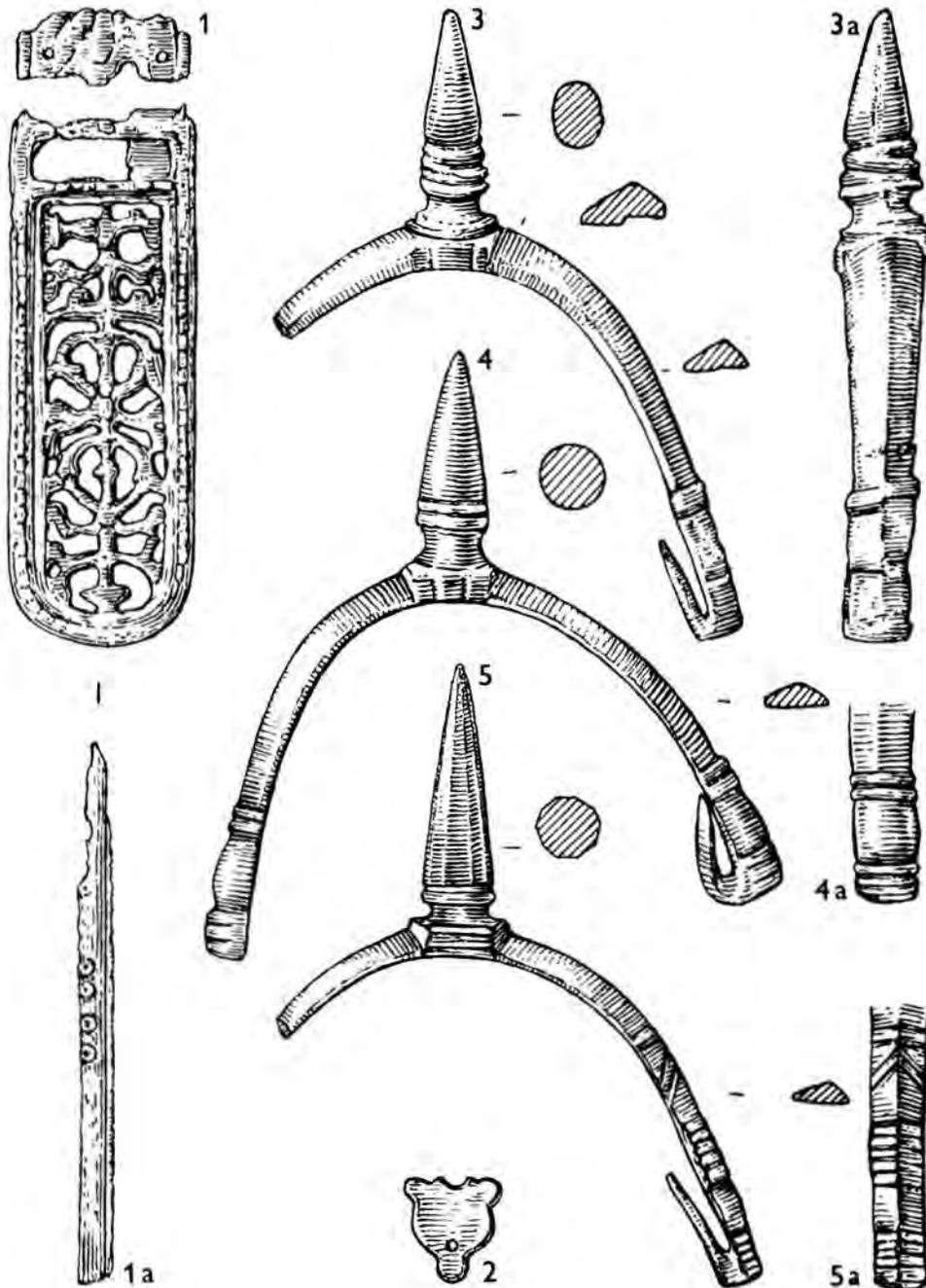
Nálezy blatnicko-mikulčického stylu prokazují, že se od konce 8. stol. mění móda v odívání i ve výzbroji velmožů a příslušníků vojenských družin, soustředěných na původních předvelkomoravských hradištích na Staré Moravě a na Nitransku. Bohatě litými bronzy zdobený kožený opasek byl vystřídán jednoduchým opaskem s bronzovými, někdy pozla-

cenými, nebo železnými, mědi či stříbrem tauzovanými nákončími jazykovitého tvaru (rekonstrukci srovn. Poulík 1975, obr. 19). Staromoravští jezdci též již nepoužívali ostruhy s háčky a osvojili si tvary karolínské s plotenkami na koncích ramen, které měly své předlohy v honosných ostruhách s očky na území NSR ve druhé polovině 8. stol. (Haseloff 1951, s. 44, Tab. 12—13; Poulík 1957, s. 292—298; 1970; 1975, s. 61—63, tab. 36: 8—9). V hrobech jezdců blatnicko-mikulčického horizontu se spolu s ostruhami již nevyskytují železné šavle, které se nacházejí na pohřebištích s litými bronzy, nýbrž těžké železné dvojsečné meče. Ty byly sice do staromoravského prostředí od sklonku 8. stol. importovány, jak o tom svědčí zákazy Karla Velikého z roku 779 a 805, kde se výslovně pravi, že me-

če se nesmějí vyvážet a prodávat Slovanům a Avarům (Poulik, 1957, s. 282), ale byly též vyráběny v domácích slovanských dílnách. Z nich pochází i známý meč z hrobu velmože v Turčianské Blatnici, stejně jako celý soubor památek blatnicko-mikulčického stylu, jak na to poukazují i zahraniční archeologové (Arbman 1962; Capelle 1968, pozn. 23 na s. 242).

Nerozlučným druhem litých bronzů na předvelkomoravských hradištích byly, jak jsme

uvedli, železné nebo bronzové lité ostruhy s háčky, jejichž nálezy jsou známy nejen na Moravě, na Slovensku a v Čechách, nýbrž velké jejich soustředění je doloženo mimo území ČSSR severně od Karpat a Jeseníků. Z. Klanica, který shrnuje dosavadní názory o datování i původu těchto ostruh, uvádí, že jsou „typickým jevem v prostoru, kde se formují nejstarší Slované“, při čemž má na mysli slovanskou pravlast severně od Krkonoš, Jeseníků a Beskyd. Pravděpodobně odtud se podle



Obr. 13. Uherské Hradiště. Litá bronzová nákončí a bronzové ostruhy (skut. vel.).

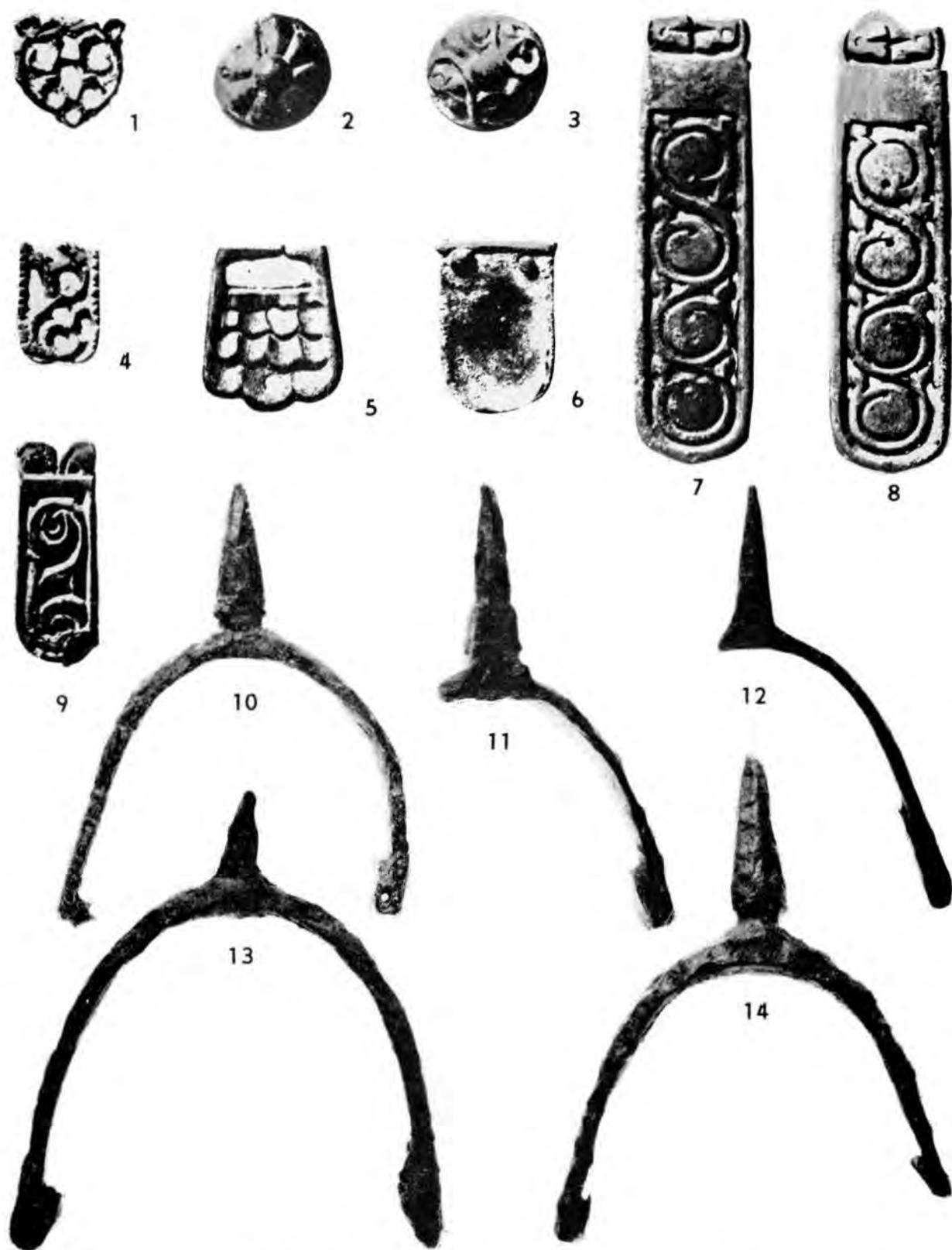
tohoto archeologa ostruhy s háčky dostaly „do Mikulčic a na ostatní slovanská hradiště spolu s vojenskými družinami slovanských kmenů z oblastí severně od Karpat směrem na jih“. Ukazuje též na to, že „podle doprovodných nálezů ovšem nemůžeme zatím naše ostruhy s háčky řadit do doby předcházející konci 7. stol.“ (*Klanica* 1986, s. 101). Toto datování je zcela v souladu s dosavadními názory na počátky vzniku litých bronzů, které ostruhy s háčky na předvelkomoravských hradištích provázejí. Ve světle dosavadních výzkumů není též pochyby o tom, že ostruhy s háčky se již od konce 8. stol. ve staromoravském prostředí a na Nitransku neobjevují a byly v té době vystřídány tvary karolinskými s plotenkami na konci ramen. Jejich typologické třídění a datování v rámci 8. stol. bude jistě obtížné. Pokud by se za základ vývojové řady ostruh s háčky považovaly malé tvary v délce asi 5,5–6 cm, které byly nalezeny též v Mikulčicích (*Klanica* 1986, obr. 29: 1, 4), pak je třeba upozornit na tu skutečnost, že ve velkomoravských hrobech chlapců čtyř až pětiletých se též našly malé ostruhy, které lze označit za atributy příslušnosti pohřbených k vyšší společenské vrstvě (*Poulik* 1961). Stejně tomu mohlo tak být i v době předvelkomoravské.

V pojetí Z. Klanici ostruhy s háčky do Mikulčic a na jiná předvelkomoravská opevněná sídliště přinesly slovanské družiny z oblastí severně od Jeseníků a Beskyd. Z jeho výkladu není však patrné, zda má na mysli prvou nebo druhou vlnu slovanské expanze na Moravu a na západní Slovensko, která by na podkladě datování vzniku předvelkomoravských hradišť měla začít před koncem 7. stol. Je to nepravděpodobné již z toho důvodu, že hmotná kultura Slovanů na území severně od Jeseníků a Beskyd se odlišuje od nálezů, ať již jde o keramiku nebo i o lité bronzы, na předvelkomoravských hradištích, úzce souvisejících s Podunajím. Předpokládali bychom tedy, že i ostruhy s háčky v souborech nálezů zmíněných opevněných sídlišť mají vztahy k této oblasti kostrových hrobů s litými bronzы. Zde však se ostruhy s háčky našly jen ve dvou hrobech v Děvinské Nové Vsi a v souladu s názorem Z. Klanici (1986, s. 99–100) nemohou prokázat hypotézu, že tento druh ostruh se do Mikulčic dostal z prostředí tzv. avarsko-slovanských hrobů (*Keller — Bierbauer* 1965, s. 365–367). Dávaly se však tehdy ostruhy

do hrobů běžně? V každém případě zůstává otázka původu ostruh s háčky na předvelkomoravských hradištích otevřená.

Výraznou složkou hmotné kultury opevněných předvelkomoravských sídlišť je keramika, jejíž rozsáhlá kolekce pochází zatím především z Mikulčic. Její nálezy byly na této lokalitě získány již při prvních výzkumných sezónách v l. 1954–1956 v prostoru 1. a 2. kostela u vchodu do knížecího hradu na severozápadní straně (*Poulik* 1957, obr. 24–26). Již tehdy bylo konstatováno, že mikulčická keramika se hlásí k Eisnerovu podunajskému typu a byly k ní uváděny obdoby na kostrových pohřebištích s litými bronzы v Mistelbachu (*Mitscha-Märheim* 1941), Dolních Duna-jovicích (*Poulik* 1949; *Klanica* 1972), v Děvinské Nové Vsi (*Eisner* 1952) a na dalších lokalitách na jižním Slovensku (srov. *Poulik* 1957, s. 267). V dílčích studiích a naposled v knižní publikaci o nejstarším slovanském osídlení v ČSSR věnuje pozornost mikulčické keramice Z. Klanica se zřetelem k některým sídelním celkům. Vyčleňuje dva základní typy a nejstarší tvary keramiky na této lokalitě datuje na sklonek 7. a nádoby s výraznou profilací okrajů, připomínající blučinský typ, na konec 8. stol. (*Klanica* 1986, s. 62–64). Závěry tohoto autora, týkající se typologie i chronologie předvelkomoravské keramiky podunajského typu v Mikulčicích [keramika starohradištní, III. horizont na Pohansku u Břeclavě podle B. Dostála (1985b, s. 76–79)] jsou nepochybně přínosné. Avšak tak rozsáhlý keramický soubor s pestrou variabilitou tvarů i výzdobných prvků by si zasloužil důkladného monografického zpracování na širší bázi a se zřetelem ke keramickým nálezům na jiných opevněných, ale i neopevněných sídlišťích z tohoto období. Mám na mysli zejména sídliště ve Štodlově jámě v Břeclavě-Poštorné (*Novotný* 1956), kde se kromě vyspělé keramiky, podobné mikulčické, našla železná přezka s prohnutým rámečkem, mající obdoby na kostrových pohřebištích s litými bronzы (*Poulik* 1957, s. 268, obr. 54). Na této lokalitě byly provedeny jen sondážní práce, při nichž byly odkryty sídelní objekty a nikoliv tedy polozemnice či nadzemní stavby.

K předvelkomoravskému hradišti v Mikulčicích, ale i k ostatním nejsou dosud známa pohřebiště. Úzký vztah těchto lokalit k oblasti kostrových hrobů s litými bronzы vede však



Obr. 14. Staré Zámky (Brno-Líšeň). Lítá bronzová kování a železné ostruhy s háčky (skut. vel.).

k domněnce, že by to mohly být též hroby s nespálenými těly. Naproti tomu obyvatelé zemědělských osad s původní kulturou praž-

ského typu své zemřelé spalovali a popelnice ukládali nehluboko do země (30—50 cm), ve starší fázi bez mohylových násypů a během

8. stol. pod mohylovými násypy nebo i v nich. Birituální pohřbívání pod mohylovými násypy se udržuje ještě v první a někde i ve druhé polovině 9. stol. (srovn. *Budaváry* 1938—39; *Budinský-Krička* 1959; *Poulik* 1948b, s. 70—71; 1985, s. 62; *Hrubý* 1955, s. 96—104; *Dostál* 1966) se všemi znaky pohanského pohřebního ritu. Pohřbívání nespálených těl na vesnickém pohřebišti v Sadech u Uherského Hradiště již v polovině 8. stol. (*Marešová* 1983) není nálezy z hrobů doloženo (srovn. *Čilinská* 1985). Začalo se zde pohřbívát, stejně jako u jiných vesnic na staré Moravě a na Nitransku, až od počátku 9. stol. Tehdy se v hrobových celcích objevuje vyspělá keramika blučinského typu, mající analogie v inventářích nejmladšího horizontu kostrových pohřebišť s litými bronzami (srovn. *Poulik* 1948a, s. 22—23, 94—95; 1957, s. 268).

Na změnu pohřebního ritu ve vesnickém staromoravském prostředí sotva působilo před koncem 8. stol. křesťanství (*Cibulka* 1958, s. 232—233) a není v té době na Moravě nebo na jihozápadním Slovensku v pramenech písemných bezpečně doloženo. Archeologické výzkumy i nálezy o něm podávají svědectví až teprve od počátku a během první poloviny 9. stol., kdy se ve velkomoravských centrech začínají budovat kamenné církevní stavby (*Poulik* 1985, s. 61—70; 1986, s. 128—129; zde je uvedena další literatura). I na předvelkomoravském hradě v Mikulčicích se ve druhé polovině 8. stol. nikterak neprojevuje křesťanství, jak to nejlépe dokumentuje objekt se zvíře-

cimi votivními figurkami z pálené hlíny, které svědčí o kultu chovu rohatého skotu, prasete a uctívání jezdeckého koně (*Novotný* 1966; 1970; *Poulik* 1975, s. 46—48). Studium rozsáhlého fondu kostí z mikulčického areálu z doby předvelkomoravské i velkomoravské v tomto mocenském centru z 8. a 9. stol. v plném rozsahu prokazuje chov skotu, prasete, koní, ovcí, koz, husí, kachen atd. Byla zjištěna i zvěř lovná (*Poulik* 1963, s. 105; 1975, s. 147; 1985, s. 54—55). Prase domácí je tu zastoupeno téměř padesáti procenty (*Kratochvíl* 1981).

Jen v malém počtu (2%) jsou doloženy kosti koňské, což svědčí o tom, že kůň nebyl chován k tahu nebo pro maso, nýbrž jako kůň jízdní (*Niederle* 1921). Není tedy nepochybné, že mezi votivními plastikami z pálené hlíny z Mikulčic jsou též miniaturní jezdecká sedla, která spolu s četnými ostruhami s háčky svědčí o silné jízdní vojenské družině, jejíž sídlo se v době předvelkomoravské i velkomoravské na severozápadní straně přimykalo ke knížecímu hradu (*Poulik* 1975, s. 10, 137; 1985, s. 60—61, obr. 22). Existenci těchto vojenských družin dosvědčují nálezy koňských koster v hrobech s litými bronzami na jižním Slovensku. V těchto souvislostech nálezy ostruh s háčky ukazují na významné posláni Pobodimí ve vývoji předvelkomoravské společnosti. A není divu, že zde v Považí došlo na konci 8. stol. k budování hradiště (*Bialeková* 1963; 1965; 1977), jehož hmotná kultura má až k nerozeznání období v Mikulčicích.

Chov dobytka, řemeslná výroba a bohatá hmotná kultura, zatím výrazněji než na ostatních předvelkomoravských hradištích se projevující v Mikulčicích, svědčí nejen o rozdílech v životní úrovni mezi obyvateli těchto center a okolního vesnického lidu, který se zabýval převážně zemědělstvím, nýbrž, stejně jako v době velkomoravské, o hlubší sociální diferenciaci mezi nimi. To se odráží i ve způsobu bydlení. Charakteristickým znakem vesnických sídlišť byly v 8. stol., stejně jako dávno před tím, zemnice s kamennými krby v rohu. Na hradištích té doby byly budovány nadzemní stavby srubové nebo i s kúlovými konstrukcemi a s dusanými jílovitě-písčitými podlahami, jak to zatím nejlépe prokazují výzkumy v Mikulčicích (*Poulik* 1975, s. 130—131, tab. 75—76). Takové objekty spolu s kamennými světskými i církevními architekту-



Obr. 15. Ježkovice (okr. Vyškov). Bronzové předměty z hradiště Černov (skut. vel.).

rami byly na této lokalitě stavěny i v době velkomoravské (Poulik 1985, s. 49—50, obr. 22).

Na podkladě nálezů hmotné kultury z předvelkomoravských hradišť jsme několikrát ukázali na úzké její vztahy k oblasti kostrových hrobů a pohřebišť na jižním Slovensku a v Bratislavské bráně, která jsou označována jako avarsko-slovanská. Je však tento termín v souladu se současným stavem výzkumů a s dostupnými prameny písemnými? Z Fredegarovy kroniky se dovídáme, že „Hunové přicházeli ke Slovanům přezimovat, brali si do lože manželky Slovanů i jejich dcery . . . Nakonec však synové Hunů, které zplodili s manželkami a dcerami Vinidů, začali se, jak jsem svrchu připomněl, bouřit. Když Vinidové zaútočili vojensky proti Hunům, kupec Sámó, o kterém jsem se již zmínil, vytáhl s nimi ve vojsku a tam se ukázal v boji s Huny prospěšným . . .“ (MMFH, I, s. 20). Podle tohoto svědectví Fredegarova došlo zřejmě ještě před vystoupením Sámovým, před rokem 623, k velké symbióze mezi Avary a Slovany. Nedálo se to však jen v ústřední oblasti avarské politické moci, nýbrž i na okrajovém území se slovanským osídlením, které lokalizujeme na sever od středního Dunaje, tam, kde jsou rozložena kostrová pohřebišť s litými bronzí (srovn. k tomu Eisner 1952, s. 208—209). Lze se proto plně ztotožnit s názorem, že slovansko-avarská symbióza na území jižního Slovenska, které pravděpodobně patřilo, podobně jako jižní Morava s přilehlým územím mezi Dunajem a Dyjí, do sféry Sámova kmenového svazu, „přerostla v kulturně-hospodářskou převahu Slovanů, ukončenou asimilací Avarů slovanským obyvatelstvem“ (Čilinská 1982, s. 369). Je pravděpodobné, že právě odtud z jihoslovenské nížiny a Bratislavské brány pronikly v poslední třetině nebo čtvrtině 7. stol. vojenské jízdní družiny do slovanského prostředí s původní kulturou pražského typu na jižní Moravě (Poulik 1985, s. 132) a na území mezi Dunajem a Dyjí ve východní části Dolních Rakous, čehož svědectvím by mohly být kostrové hroby s litými bronzí v Dolních Dunajovicích (Poulik 1949; Klanica 1972), v Hevlině (Skutil 1937; Dekan 1972, Abb. 107) a v Mistelbachu (Mitscha-Märheim 1941). Tyto družiny zajistily své mocenské pozice budováním hradišť především na řece Moravě v Mikulčicích, Uherském Hradišti a v Olomouci.

Zatím se nepodařilo k předvelkomoravskému hradišti v Mikulčicích, ale i k jiným soudobým lokalitám, objevit pohřebišť, o nichž předpokládáme, že byla kostrová. Nejsou tu tedy dány předpoklady pro srovnání výsledků antropologického výzkumu populace z okolních vesnických sídlišť, jejichž zemřelí byli spalováni, jakož i s populací kostrových pohřebišť s litými bronzí při levém břehu středního Dunaje. Jak jsme již uvedli, ve vesnickém prostředí se od konce 8. stol. postupně měnil pohřební ritus a těla zemřelých byla ukládána do hrobů pod mohylovými násypy nebo i bez nich do hrobových jam. Pohřbívání nespálených těl se v plné míře projevuje v opevněných centrech, v nichž pokračuje život bez přerušování a v plné intenzitě z 8. do 9. stol., což prokazují výzkumy zejména v Mikulčicích a v Uherském Hradišti-Starém Městě. Zde byly jako výraz křesťanské ideologie budovány kamenné kostely. U nich i v jejich prostorách byli pohřbíváni příslušníci vládnoucí vrstvy a dvorského prostředí. Byli to potomci těch obyvatel, kteří na sklonku 7. stol. počali uprostřed původního slovanského zemědělského prostředí budovat předvelkomoravská hradiště. Při srovnání výsledků soustavného antropologického výzkumu více než dvou tisíc hrobů z mikulčických kostelních hřbitovů s kosternými nálezy z okolních vesnických pohřebišť v Josefově u Hodonína a ve Velkých Bilovicích u Břeclavě bylo zjištěno, že mezi těmito populacemi existují určité rozdíly (Stloukal — Vyhnánek 1976; Měřínský — Stloukal 1983). Ty se též projevují, jak bylo uvedeno, nejen ve způsobu jejich života, úrovně i náplně hmotné kultury již během 8. stol. a v 9. stol., nýbrž i příkrou sociální diferenciací.

Odlišnosti mezi oběma populacemi, zjištěné antropologickým výzkumem, umocňují pravděpodobnost našich předpokladů o tom, že budovateli předvelkomoravských hradišť byla nová populace, která na sklonku 7. stol. pronikla na Starou Moravu od středního Dunaje. Při těchto úvahách si klademe otázku, zda populace kostrových pohřebišť na jižním Slovensku je totožná s mikulčickou. Odpověď tu mohou dát jedině antropologové. Z jejich výzkumu na pohřebišti v Nových Zámcích vyplývá, že zde převládá slovanský typ Liblice—Mikulčice, zatím co jen v nepatrné míře se na lebkách projevují mongoloidní znaky. Na po-

hřebišti ze 7.—8. stol. v Želovcích byla jen jediná lebka z hrobu muže (87) označena za výrazně mongoloidní, kdežto ve skupině lebek (jedna mužská a šest ženských) žádná „morfologicky neodpovídá představě mongoloidní lebky“ (Stloukal — Hanáková 1974, s. 163, 170). Na Moravě nebyly zatím zjištěny lebky s mongoloidními elementy, což je dáno patrně tím, že po proniknutí nové populace do staromoravského prostředí došlo během 8. stol. k dalšímu procesu symbiózy s místním slovanským obyvatelstvem.

Otázka vzájemných vztahů populací kostrových hrobů v jihoslovenské nížině a v Bratislavské bráně a z předvelkomoravských hradišť bude jistě i nadále sledována. I za dosa-

vadního stavu poznání je však nepochybné, že v předvelkomoravských hradištích se soustřeďovala výroba a chov dobytka a byla tedy, podobně jako velkomoravská centra, plně odkázána na zemědělskou produkci okolních vesnic. Byla též sídly nadřazené vrstvy a politické moci, jejímž důležitým nástrojem byly jízdní vojenské družiny, jejichž existenci přesvědčivě prokazují četné nálezy ostruh s háčky spolu s bronzovými ozdobami koňských postrojů. Tato hradiště byla též nepochybně spjata s počátky dynastie Mojžírovců a se vznikem staromoravského knížectví, jehož vyslanci se roku 822 spolu s jinými východními Slovany zúčastnili sněmu ve Frankfurtě nad Mohanem (Ann. regni Franc. a. a. 822; MMFH, I, s. 50).

Literatura

- ARBMAN, H.: Blatnica und Vaage. Památ. archeol., 53, 1962, s. 235—236.
- BARAN, V. D.: Černjachivská kultura. Kijiv 1981.
- BIALEKOVÁ, D.: Záchraný výskum slovanských sídlisk v Nitrianskom Hrádku a Bešeňove, okr. Šurany. Slov. Archeol., 6, 1958, č. 2, s. 388—413.
- BIALEKOVÁ, D.: Záverečná správa z výskumov sídlisk v Nitrianskom Hrádku a Bešeňove. Slov. Archeol., 7, 1959, s. 438—453.
- BIALEKOVÁ, D.: Nové včasnoslovanské nálezy z juhozápadného Slovenska. Slov. Archeol., 10, 1962, s. 97—148.
- BIALEKOVÁ, D.: Výskum slovanského hradiska v Pobedime v r. 1959—62. Archeol. Rozhl., 15, 1963, s. 339—372.
- BIALEKOVÁ, D.: Výskum slovanského hradiska v Pobedime. Archeol. Rozhl., 17, 1965, s. 516, 530—538.
- BIALEKOVÁ, D.: Zur Datierung der oberen Grenze des Prager Typus in der Südwestslowakei. Archeol. Rozhl., 20, 1968, s. 619—625.
- BIALEKOVÁ, D.: Sporen von slawischen Fundplätzen in Pobedim. Slov. Archeol., 25, 1977, s. 103—160.
- BIALEKOVÁ, D.: Návrh chronológie praveku a včasnej doby dejinnej na Slovensku. Slovanské obdobia. Slov. Archeol., 28, 1980, s. 213—228.
- BIALEKOVÁ, D.: Die ethnische Verhältnisse im nördlichen Karpatenbecken. In: Die Bayern und ihre Nachbarn. II. Wien 1985, s. 133—136.
- BORKOVSKÝ, I.: Staroslovanská keramika ve střední Evropě. Praha 1940.
- BUDAVÁRY, V.: Staroslovanské mohyly v Krasňanoch pri Varíne (okr. Žilina). In: Sbor. Muz. slov. Spoloč. XXXII—XXXIII. Martin 1938—39, seš. 1—8.
- BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Slovanské mohyly v Skalici (Slawische Hügelgräber in Skalica). Bratislava 1959.
- CAPELLE, T.: Karolingischer Schmuck in der Tschechoslowakei. Slov. Archeol., 16, 1968, s. 229—244.
- CIBULKA, J.: Velkomoravský kostel v Modré u Velehradu. Monumenta Archaeologica. T. VII. Praha 1958.
- ČILINSKÁ, Z.: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. Bratislava 1973.
- ČILINSKÁ, Z.: The Pre- Great Moravian Period. In: Archaeological Research in Slovakia. Nitra 1981, s. 133—149.
- ČILINSKÁ, Z.: Dve pohrebiská z 8.—9. stor. v Komárne. Slov. Archeol., 30, 1982, s. 343—389.
- ČILINSKÁ, Z.: The development of the Slavs north of the Danube during the Avar Empire and their social and cultural contribution to Great Moravia. Slov. Archeol., 31, 1983, s. 266—267.
- ČILINSKÁ, Z.: (rec.) Marešová, K., Uherské Hradiště-Sady. Staroslovanské pohřebiště na Horních Kotvčích. Brno 1983. In: Slov. Archeol., 23, 1985, s. 451—453.
- DEKAN, J.: Les motifs figuraux humains sur les bronzes mondes de la zone danubienne centrale a l'époque précédante l'empire Grande Moravie. In: Stud. slov. 2. Bratislava 1964, s. 52—102.
- DEKAN, J.: Herkunft und Ethnizität der gegossenen Bronzenindustrie des 8. Jahrhunderts. Slov. Archeol., 20, 1972, s. 317—452.
- DOSTÁL, B.: Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě. Praha 1966.
- DOSTÁL, B.: Břeclav-Pohansko, velmožský dvorec. IV. Brno 1975.
- DOSTÁL, B.: K časné slovanskému osídlení Břeclavi-Pohanska. In: Stud. AÚ ČSAV v Brně. X, 2. Brno 1982.
- DOSTÁL, B.: Břeclav-Pohansko, časné slovanské osídlení. III. Brno 1985a.

- DOSTÁL, B.: K časné slovanskému osídlení Břeclavi-Pohanska. In: Stud. AŮ ČSAV v Brně. Brno 1985b.
- EISNER, J.: Slovensko v pravěku. Bratislava 1933.
- EISNER, J.: Devínska Nová Ves. Bratislava 1952.
- EISNER, J.: Rukověť slovanské archeologie. Praha 1966.
- FILIP, J.: Pravěk Československo. Praha 1948.
- GODŁOWSKI, K.: Z badań nad zagadnieniem rozprzestrzenienia Słowian w V.—VII. w.n.e. Kraków 1979.
- GODŁOWSKI, K.: Die Slawen im 5. und 6. Jahrhundert und die Fragen ihrer Expansion gegen Westen. In: Die Bayern und ihre Nachbarn. Wien 1985a, s. 137—138.
- GODŁOWSKI, K.: Przemiany kulturowe i osadnicze w południowej i środkowej Polsce w młodszych okresie przedrzymskim i w okresie rzymskim. Wrocław 1985b.
- HASELOFF, G.: Der Tassilokelch. München 1951.
- HENSEL, W.: Archeologia o początkach miast słowiańskich. Wrocław—Warszawa—Kraków 1963.
- HENSEL, W.: Słowiańszczyzna wczesnośredniowieczna. Poznań 1965.
- HRUBÝ, V.: Staré Město — velkomoravské pohřebiště „Na valách“. Monumenta Archaeologica. T. III. Praha 1955.
- HRUBÝ, V.: Osídlení ostrova sv. Jiří v době hradištní. In: Sbor. Prací Fil. Fak. brněn. Univ. VI, E2. Brno 1957, s. 75—87.
- HRUBÝ, V.: Staré Město — velkomoravský Velehrad. Monumenta Archaeologica. T. XIV. Praha 1965.
- CHROPOVSKÝ, B.: Včasnoslovanský a předvelkomoravský vývoj na území Československa. In: Velká Morava a počátky československé státnosti. Praha—Bratislava 1985.
- KELLER, E. — BIERBAUER, V.: Beiträge zum awarenzeitlichen Gräberfeld von Devínska Nová Ves. Slov. Archeol., 13, 1965, s. 378—380.
- KLANICA, Z.: Zur Frage der Anfänge des Burgwalles „Valy“ bei Mikulčice. Archeol. Rozhl., 20, 1968, č. 5, s. 626—644.
- KLANICA, Z.: Předvelkomoravské pohřebiště v Dolních Dunajovicích. In: Stud. AŮ ČSAV v Brně. Brno 1972.
- KLANICA, Z.: První sezóna výzkumu sídliště v trati „Zbrod“ u Mutěnic. In: Přehl. Výzk. 1975. AŮ ČSAV v Brně. Brno 1977, s. 52—53.
- KLANICA, Z.: Předběžná zpráva o 2. sezóně výzkumu v Mutěnicích. In: Přehl. Výzk. 1976. AŮ ČSAV v Brně. Brno 1978, s. 59—61.
- KLANICA, Z.: Počátky slovanského osídlení našich zemí. Praha 1986.
- KRASKOVSKÁ, L.: Pohřebisko v Bernolákově. Slov. Archeol., 10, 1962, s. 425—460.
- KRASKOVSKÁ, L.: Slovansko-avarské pohřebisko pri Záhorskej Bystrici. Bratislava 1972.
- KRATOCHVÍL, Z.: Tierknochenfunde aus der grossmährischen Siedlung in Mikulčice, I, Das Hauschwein. In: Stud. AŮ ČSAV v Brně. III. Brno 1981, s. 137—138.
- KUČERA, M.: Velká Morava a začátky našich národných dejín. Hist. Čas., 33, 1985, s. 174—182.
- MAREŠOVÁ, K.: Uherské Hradiště-Sady. Staroslovanské pohřebiště na Horních Kotvicích. Brno 1983.
- MĚŘINSKÝ, Z. — STLOUKAL, M.: Antropologický materiál ze slovanského pohřebiště ve Velkých Bilovicích. Čas. Nár. Muz., 4, 1983, s. 189 a násl.
- MITSCHA-MÄRHEIM, H.: Die frühmittelalterlichen Gräberfunde von Mistelbach, Katzelsdorf, München-dorf und Schwechat. In: Niederdonau, Natur und Kultur. H. 8. Wien—Leipzig, 1941.
- NIEDERLE, L.: Život starých Slovanů. Slovanské starožitnosti. III. Praha 1921.
- NOVOTNÝ, B.: Slovanské sídliště u Poštorné. Archeol. Rozhl., 8, 1956, s. 168—171.
- NOVOTNÝ, B.: Hromadný nález hliněných votivních symbolů ze slovanského knížecího hradu u Mikulčic. Památ. archeol., 62, 1966, s. 649—688.
- NOVOTNÝ, B.: Depot von Opfersymbolen als Reflex eines Agrarkultes in Grossmähren und im romanischen Skandinavien. Památ. archeol., 40, 1969, s. 197—227.
- NOVOTNÝ, B.: Časné slovanské moldavské obdoby k hromadnému nálezu votivních symbolů z Mikulčic. Archeol. Rozhl., 22, 1970, s. 412—420.
- PLEINEROVÁ, I. — ZEMAN, J.: Návrh klasifikace časné slovanské keramiky v Čechách. Archeol. Rozhl., 22, 1970, s. 722.
- POULÍK, J.: Staroslovanská Morava. Monumenta Archaeologica. T. I. Praha 1948a.
- POULÍK, J.: Kultura moravských Slovanů a Avari. In: Slavia Antiqua. T. I. Warszawa—Poznań 1948b.
- POULÍK, J.: Jižní Morava — země dávných Slovanů. Brno 1948—50.
- POULÍK, J.: Hroby staroslovanských zemědělců v Dolních Dunajovicích. Archeol. Rozhl., 1, 1949, s. 37—40, 42—44.
- POULÍK, J.: Staroslovanské mohylové pohřebiště v Přitlukách. Archeol. Rozhl., 3, 1951, s. 97—100, 113—116, 275, 283.
- POULÍK, J.: Nové slovanské výzkumy na Moravě. In: Vznik a počátky Slovanů. I. Praha 1956, s. 239—258.
- POULÍK, J.: Výsledky výzkumu na velkomoravském hradišti „Valy“ u Mikulčic. Památ. archeol., 48, 1957, č. 2, s. 241—388.
- POULÍK, J.: Starí Moravané budují svůj stát. Gottwaldov 1960.
- POULÍK, J.: K otázce počátků feudalismu na Moravě. Památ. archeol., 54, 1961, s. 498—505.
- POULÍK, J.: Dvě velkomoravské rotundy v Mikulčicích. In: Monumenta Archaeologica. T. XII. Praha 1963.
- POULÍK, J. (rec.): Hrubý, V., Staré Město — velkomoravský Velehrad. Monumenta Archaeologica. T. XIV. Praha 1965. In: Památ. archeol., 58, 1967, s. 624—626.
- POULÍK, J.: Beziehungen Grossmährens zu den europäischen Kulturgebieten. In: Festschrift zum 70. Geburtstag von Adalbert Klaar u. Herbert Mitscha-Märheim. Wien 1970, s. 125—144.
- POULÍK, J.: Mikulčice — sídlo a pevnost knížat velkomoravských. Praha 1975.
- POULÍK, J.: Svědectví výzkumů a pramenů archeo-

- logických o Velké Moravě. In: Sborník Velká Morava a počátky československé státnosti. Praha—Bratislava 1985, s. 9—80.
- POULÍK, J.: Wirtschaftlich-soziale Entwicklung im slawischen Bereich nördlich der mittleren Donau im 6. bis 10. Jahrhundert. In: Mitt. Gesell. salzb. Landeskd. Band 126. Salzburg 1986.
- SKUTIL, J.: Avarské nálezy na Moravě. Litovel 1937.
- SKUTIL, J.: Moravské prehistorické výkopy a nálezy. Oddělení moravského pravěku Zemského musea 1937—1945. Čas. Morav. Mus. zemsk., 1946, s. 45—134.
- SNÁŠIL, R. — PROCHÁZKA, R.: Příspěvek k poznání velkomoravského střediska severní části dolnomoravského úvalu. Slovácko, 23, 1981, s. 9—58.
- SOUCHOPOVÁ, V.: Hutnictví železa v 8.—11. století. In: Stud. AÚ ČSAV v Brně. XIII. Brno 1986.
- STAÑA, Č.: Mährische Burgwälle im 9. Jahrhundert. In: Die Bayern und ihre Nachbarn. II. Wien 1985, s. 157—200.
- STLOUKAL, M.: Antropologický výzkum pohřebiště ze 7.—8. století v Želovcích. Slov. Archeol., 22, 1974, s. 129—188.
- STLOUKAL, M. — HANÁKOVÁ, H.: Anthropologie der Slawen aus dem Gräberfeld in Nové Zámky. Slov. Archeol., 14, 1966, č. 1, s. 192—193, 203.
- STLOUKAL, M. — VYHNÁNEK, L.: Slované z velkomoravských Mikulčic. Praha 1976.
- ŠIMEK, E.: Poslední Keltové na Moravě. Brno 1958.
- TOČÍK, A.: Slovania na strednom Dunaji v 5.—8. stor. In: O počiatkoch slovenských dejín. Bratislava 1965, s. 20—35.
- TOČÍK, A.: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. Archaeologica Slovaca-Catalogi. T. I. Bratislava 1968.
- TŘEŠTÍK, D.: Objevy ve Znojmě. Čs. čas. hist., 35, č. 4, 1987, s. 569.
- WERNER, J.: Frühkarolingische Silberohrringe von Rastede (Oldenburg). Beiträge zur Tierornamentik des Tassilokelches und verwandter Denkmäler. Germania, 37, 1959, H. 1/4, s. 170 a násled.
- WERNER, J.: Ranokarolinška pojasa garnitura iz Mogorjela. In: Glas. Zemalj. Muz. u Sarajevu. Archeologija. Sarajevo 1960—1961, s. 235—247.
- ZÁBOJNÍK, J.: K výskytu predmetov západného pôvodu na pohrebiskách z obdobia avarskej ríše v Dunajskej kotline. Slov. Archeol., 26, 1978, s. 193—214.
- ZEMAN, J.: Zu den chronologischen Fragen der ältesten slawischen Besiedlung im Bereich der Tschechoslowakei. Archeol. Rozhl., 18, 1966, s. 188—189.
- ZEMAN, J.: Zu den Fragen der Interpretation der ältesten slawischen Denkmäler in Böhmen. Archeol. Rozhl., 20, 1968, s. 672.
- ZEMAN, J.: Nejstarší slovanské osídlení Čech. Památ. archeol., 67, 1976, č. 1, s. 210.
- MMFH — Magnae Moraviae Fontes Historici.

К вопросу о возникновении довеликоморавских городищ

Йосеф Поулик

Систематические археологические исследования на территории Чехословакии, к которым приступилось после второй мировой войны, принесли совсем новые источники материальной культуры, обогатившие представления о бытии и культуре, а также экономическом и социальном развитии в славянской среде севернее Среднего Дуная, ставшей областью кристаллизации Великой Моравии. В связи с историческими судьбами этой основы западнославянского государства был оживлен интерес археологов к решению вопросов древнеславянского поселения в чешских странах и в Словакии, имея в виду этногенез славян, их прародину и экспансию (ср. *Chropovský* 1985, сс. 84—98). В центр внимания вошла также проблематика возникновения

и локализации т. наз. державы Само, упоминаемой только в одном источнике — хронике Фредегара.

Итоги по теориям, касающиеся и древнеславянского поселения на территории ЧССР в последнее время, сделал З. К्लаница, обозначивший прародиной славян территорию между Спревой на западе и Стырем на востоке, севернее Крконош, Есеник и Бескид, и по мнению автора входили в нее по всей вероятности северная половина Моравии, а также северо-восточная Чехия (*Klanica* 1986, с. 213). Эта прародина славян совпадает с территорией лужицкой и в основном также пшеворской культур. Нет сомнений, что эта гипотеза станет предметом дискуссий в научных кругах как дома, так и за рубежом.

Автор сам отождествляется со взглядами исследователей, ищущими прародину славян более на восток между Вислой и Днестром (ср. *Godłowski 1985*, с. 138).

В научной литературе встречаются тенденции датировать древнеславянские поселения, главным образом в Моравии и Словакии уже V веком (*Chropovský 1985*, сс. 84—86; *Bialeková 1980*, *Dostál 1985a*). Однако, это не отвечает нынешнему состоянию археологических исследований и находок на могильниках с трупосожжениями и поселениях с культурой пражского типа. Не смотря на то, что на некоторых местонахождениях, как напр. на обширном могильнике с трупосожжениями в Пржитлуках (*Poulik 1951; 1956; 1960*) а также на других местонахождениях в южной Моравии встречаются «древние» формы керамики без орнамента (рис. 1—2), вероятно, что славяне эту область систематически заселили только во второй половине VI в. С исторической точки зрения это становится главным образом тем, что южная половина Моравии с прилегающей территорией между Дунаем и Дией, была с конца V в. занята лангобардами, о чем свидетельствуют их могильники с трупоположениями (*Tejral 1975*), к которым пока что не были обнаружены поселения.

О сосуществовании лангобардов с славянским этносом в южной Моравии (*Klanica 1986*, с. 59—60) на протяжении VI в. находки пока что не говорят и на до сих пор исследованных поселениях с пражским типом не была обнаружена керамика или же металлические находки, характерны для лангобардских трупоположений. Итак, если думать о славянском заселении Моравии уже в первой половине VI в., потом можно говорить о ее северной половине, где лангобардские трупоположения отсутствуют. В то же самое время можно предполагать также славянское поселение восточнее Малых и Белых Карпат в Словакии. Едва ли можно предполагать более раннее присутствие славян в приведенных выше областях, хотя и поэтому, что севернее Карпат, т. е. в прародине славян, пока что не были убедительно обнаружены поселения второй половины V в. (*Baran 1981; Godłowski 1979*).

В решении вопроса древнеславянского поселения севернее Среднего Дуная обсуждается также локализация т. наз. державы Само

и Вогастисбурга. В последнее время занимался этим историческим вопросом М. Кучера (1985, сс. 176—178), Б. Хроповски (1985, сс. 95—96) и Д. Тржештик (1987). Подобно этим и другим исследователям автор думает, что вопрос локализации Вогастисбурга нельзя отождествлять с центральной областью племенного союза Само, которую можно вероятно видеть там, где Фредегар говорит о Винидах, соприкасающихся с аварской политикой и военной властью — где-то в югозападной Словакии или в южной Моравии. Несмотря на то, Вогастисбург можно искать где-то на северо-запад отсюда (западная Чехия или славянская территория в верховьях Могана и Регницы?). З. Кланица однако, предполагает, что этот град в духе его теорий о древнейших славянских городищах находился на территории севернее Крконош, Есеник и Бескид (*Klanica 1986*, с. 216).

В южной Моравии и в юго-западной Словакии, а также в других частях ЧССР не было раскопано славянских городищ VI—VII вв. Это не значит, что здесь в это время не было подобных укрепленных поселений. Ведь до сих пор были в больших масштабах исследованы поселения с культурой пражского типа первой половины VII в. в южноморавских Мутеницах и в юго-западной Словакии в Нитранском Градке. Итак, не исключается, что в ходе новых археологических раскопок в предполагаемой области племенного союза Само могут быть на экспонированных местах открыты частоколом окруженные поселения, относящиеся к первой половине VII в. (ср. *Hensel 1965*, с. 365; *Chropovský 1985*, сс. 96—97), ставшие предшественниками сегодня известных довеликоморавских городищ VIII в. К ним относятся Микульчице (*Poulik 1957*, с. 344; 1975, с. 32), Угерске Градиште — остров св. Иржи (*Poulik 1985*, с. 16, рис. 5), Оломоуц на правобережье Моравы (неопубликовано), Старе Замки близ Брно-Лишень (*Poulik 1985*, сс. 35—39), Зелена Гора близ Вышкова (*Štaňá 1985*, с. 194) и по-видимому, также Чернов около Ежова (р-н Вышков).

Соединяющим общим признаком материальной культуры укрепленных довеликоморавских поселений являются литые бронзы, бронзовые и железные шпоры с крючками и богатые находки керамики. Начало производства литой бронзы датировано последней третью или четвертью VII в. (*Čilin-*

ská 1973, с. 22—23; Bialeková 1968, с. 625; Dekan 1974, с. 444—445; Klanica 1986, с. 114) и к тому же времени относятся также эти укрепленные объекты. Позднейшие находки этих литых украшений кожаных поясов или же конской упряжи относятся к концу VIII в. Тогда, после уничтожения аваров Карлом Великим (Ann. regni Franc. a.a 791, 796, 803, 805; MMFH, I, с. 40—43), староморавское и нитранское княжества находятся в прямом контакте с Франской державой и, следовательно, также с каролингским искусством, которое выразительно повлияло на возникновение блатницкого и позже блатниcko-микульчицкого стиля (Poulik 1970; Bialeková 1985), в котором выразительно проявляются местные производственные традиции (ср. Arbman 1962; Capelle 1968).

Как уже выше сказано, литую бронзу на довеликоморавских укрепленных поселениях сопровождают шпоры с крючками, наибольшее количество которых (около 60 экз.) было найдено в Микульчицах. Существующие взгляды на их датировку и происхождение подытоживает в последнее время З. Кланица и отмечает, что шпоры — „типичное явление в ареале формирования древних славян», причем он думает о прародине славян севернее Крконош, Есеник и Бескид (Klanica 1986, с. 101). Отсюда, по мнению этого археолога шпоры с крючками попали в Микульчице и другие довеликоморавские укрепленные поселения с литыми бронзовыми изделиями. Однако, вопрос происхождения этих шпор до сих пор не решен полностью, как и их типологическая классификация и датировка.

Самая многочисленная на довеликоморавских укрепленных поселениях керамика дунайского типа, искусно изготовливаемая при помощи ручного гончарного круга (Poulik 1957, с. 267, рис. 24—26; Klanica 1986, сс. 62—64). Типологию и хронологию этой по Б. Досталу (1985, с. 76—79) керамики, предградичной многочисленный состав которой, разной по форме и декору, был обнаружен в Микульчицах, следует тщательно обсудить на широкой основе, учитывая находки керамики на укрепленных и неукрепленных довеликоморавских поселениях.

До сих пор к этим населенным объектам VIII в. не известны могильники. Однако, тесная связь их материальной культуры (литая бронза и керамика) с областью погребений

с трупоположениями в южной Словакии указывает на могильники с трупоположениями. Напротив, население земледельческих поселков вне довеликоморавских центров своих покойников сожигало. Хоронение несожженных покойников в Садах около Угерского Градища уже в половине VIII в. (Marešová 1983) ничем не подтверждено (Čilinská 1985). Здесь начали хоронить так, как в случае других сел, только в конце VIII в., или же в начале IX в.

Скотоводство, ремесла (металлургия) и богатая материальная культура — выразительнее других довеликоморавских укрепленных местонахождений пока что представленные в Микульчицах — свидетельствуют не только о различиях в жизненном уровне населения этих центров и окрестного земледельческого населения, но и, так же, как и во великоморавский период, о его более глубокой социальной дифференциации. Она отражается также в жилье: характерным признаком деревенских поселений были в VIII в., так же, как намного раньше, полуземлянки с каменками, напротив, на тогдашних городищах строили наземные срубные или столбовые постройки с глинобитными полами (Poulik 1975, с. 130—131, таб. 75—76). Такие объекты строились в Микульчицах вместе с каменной светской и церковной архитектурами также во великоморавский период (Poulik 1985, сс. 49—50, рис. 22).

Как было отмечено выше, пока что не были на площади довеликоморавских укрепленных поселений обнаружены могильники, о которых предполагается, что они были с трупоположениями. Итак, нельзя сравнить итоги антропологических исследований популяции этих поселений с популяцией могильников с трупоположениями с литыми бронзовыми изделиями, на территории у левого берега Среднего Дуная. Однако, учитывая антропологические исследования следует подчеркнуть, что в древних довеликоморавских центрах жизнь продолжается без перерыва с VIII до IX вв., о чем говорят главным образом раскопки в Микульчицах и Старом Месте. В духе христианской идеологии строились здесь каменные церкви. Около них и в них хоронили членов господствующего слоя и двора. Это были наследники населения, которое в конце VII в. начало в древнеславянской земледельческой среде строить довели-

коморавские городища. Сравнивая результаты систематических антропологических исследований более чем двух тысяч погребений из микульчицких церковных кладбищ с трупоположениями окрестных деревенских могильников в Йосефове около Годонина и во Вельких Биловицах около г. Бржецлава, были отмечены определенные различия в этих популяциях.

Отмеченные антропологическими исследованиями различия обеих популяций укрепляют вероятность наших предположений, что строителем довеликоморавских городищ была новая популяция, проникшая в конце VII в. в Старую Моравию с Среднего Дуная. Обдумывая это предположение автор ставит вопрос, тождественна ли популяция могильников с трупосождениями в южной Словакии популяции микульчицкой. Ответить могут только антропологи.

Вопрос взаимоотношения популяции трупоположений в южнословацкой низменности с популяцией довеликоморавских городищ

будет наверно исследован и впредь. Однако, также в нынешнем состоянии знаний нет сомнений, что в довеликоморавских городищах сосредоточивалось производство и скотоводство, и, следовательно, они так, как и великоморавские центры, полностью зависели от земледельческой продукции окрестных деревень. Они были также резиденциями господствующего слоя и центрами политической власти, важным орудием которой были конные военные дружины, о существовании которых убедительно говорят многочисленные находки шпор с крючками вместе с бронзовыми украшениями конской упряжи. Эти городища были несомненно связаны также с началом династии Моймировичей, а также со складыванием староморавского княжества, посланцы которого в 822 г. среди других восточных славян приняли участие в ландтаге в Франкфурте-на-Майне (*Ann. regni. Franc. a. a. 822; MMFH, I, c. 50*).

Перевод Э. Громовой

Zur Frage der Entstehung vorgroßmährischer Burgwälle

Josef Poulik

Die nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges im Gebiet der Tschechoslowakei eingeleiteten systematischen archäologischen Grabungen brachten völlig neue Quellen an materiellen Hinterlassenschaften, welche die Vorstellungen über das Leben und die Kultur sowie die wirtschaftliche und soziale Entwicklung im slawischen Milieu nördlich der mittleren Donau, das zum Kristalisationsraum Großmährens wurde, bereicherten. Im Zusammenhang mit den historischen Schicksalen dieses westeuropäischen Staates wurde das Interesse der Archäologen an der Lösung der Fragen

der ältesten slawischen Besiedlung in den böhmischen Ländern und in der Slowakei belebt im Hinblick zur Ethnogenese der Slawen, ihrer Urheimat sowie Expansion (*Chropovský 1985, S. 84—98*). In den Mittelpunkt des Interesses rückte auch die Problematik der Entstehung und Lokalisierung des sog. Samo-Reiches, über welches nur eine einzige Quelle — die Chronik des Fredegar berichtet.

Die Theorien über die Ethnogenese und die älteste slawische Besiedlung im Gebiet der ČSSR faßte in letzter Zeit Z. Klanica zusammen, welcher die slawische Urheimat in den

Raum zwischen den Flüssen Spree im Westen und Styr im Osten, nördlich von Krkonoše (Riesengebirge), Jeseníky (Sudeten) sowie Beskydy (Beskiden) legt, und nach diesem Autor könnte zu ihr die nördliche Hälfte Mährens als auch Nordostböhmen gehört haben (*Klanica* 1986, S. 218). Diese slawische Urheimat deckt sich mit dem Gebiet der Lausitzer- (*Filip* 1948) und im wesentlichen auch der Przeworsk-Kultur (*Godłowski* 1985b). Es besteht kein Zweifel darüber, daß diese Hypothese zum Gegenstand von Diskussionen in den einheimischen sowie ausländischen Fachkreisen wird. Ich selbst bin jedoch derselben Meinung wie jene Forscher, welche die slawische Urheimat östlicher zwischen den Flüssen Visla (Weichsel) und Dněpr (Dnjepr) suchen (*Godłowski* 1985a, S. 138).

In der Fachliteratur begegnen wir Tendenzen, die älteste slawische Besiedlung, vor allem in Mähren und in der Slowakei, bereits in das 5. Jh. zu datieren (*Chropovský* 1985, S. 84 ff.; *Bialeková* 1980; *Dostál* 1985a). Dies steht jedoch nicht im Einklang mit dem gegenwärtigen Stand der archäologischen Untersuchungen und Befunden von Brandgräberfeldern und Siedlungen mit der Kultur des Prager Typus. Wenn auch auf einigen Fundstellen wie z. B. auf dem umfangreichen Brandgräberfeld in Přitluky (*Poulik* 1951; 1956; 1960) und in anderen Fundorten Südmährens, „altertümliche“ Formen der unverzierten Keramik vorkommen (Abb. 1—2), ist es wahrscheinlich, daß die Slawen diesen Raum systematisch erst im Verlauf der zweiten Hälfte des 6. Jh. besiedelt haben. Aus historischer Sicht ist dies vor allem dadurch gegeben, daß die südliche Hälfte Mährens samt dem anliegenden Gebiet zwischen Donau und Dyje (Thaya) seit dem Ende des 5. Jh. die Langobarden okkupiert hatten, wie deren Körpergräberfelder nachweisen (*Tejral* 1975), zu denen bislang keine Siedlungen entdeckt wurden.

Eine Koexistenz der Langobarden mit dem slawischen Ethnikum in Südmähren (*Klanica* 1986, S. 59 f.) während des 6. Jh. ist vorläufig nicht belegt worden, und auf den bisher untersuchten Siedlungen mit dem Prager Typus fand man weder Keramik noch Metallgegenstände, die für langobardische Körpergräber kennzeichnend sind. Wenn man also über eine slawische Besiedlung in Mähren schon in der ersten Hälfte des 6. Jh. erwägt, so konnte

dies auf seiner nördlichen Hälfte sein, wo langobardische Körpergräber fehlen. Zu derselben Zeit kann man auch mit slawischer Besiedlung östlich der Malé und Biele Karpaty (Kleinen und Weißen Karpaten) in der Slowakei rechnen. Von einer frühzeitigeren Anwesenheit der Slawen in den angeführten Räumen kann kaum erwogen werden, schon aus dem Grunde, da nördlich der Karpaten, also in der slawischen Urheimat, vorläufig keine Siedlungen aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. verlässlich belegt sind (*Baran* 1981; *Godłowski* 1979).

Bei der Lösung der Frage der ältesten slawischen Besiedlung nördlich der mittleren Donau wird auch über die Lokalisierung des sog. Samo-Reiches und der Wogastisburg erwogen. In letzter Zeit befaßten sich mit dieser historischen Problematik *M. Kučera* (1985, S. 176 ff.), *B. Chropovský* (1985, S. 95 f.) und *D. Třeštitík* (1987). Ähnlich wie diese und andere Forscher urteile ich, daß man die Frage der Lokalisierung von Wogastisburg nicht mit dem Kerngebiet von Samos Stammesverband identifizieren kann, welches wahrscheinlich dort zu sehen ist, wo von Fredegar die „Vinidi“ in Fühlung mit der awarischen politischen und militärischen Macht angeführt werden. Dies konnte evtl. in der Südwestslowakei und in Südmähren gewesen sein. Dagegen ist Wogastisburg irgendwo nordwestlich von hier (Westböhmen oder das slawische Gebiet am oberen Flußlauf des Main und der Regnitz?) zu suchen. *Z. Klanica* setzt jedoch voraus, daß sich diese Burg im Sinne seiner Theorien über die ältesten slawischen Burgwälle, im Gebiet nördlich des Riesengebirges, der Sudeten und Beskiden befand (*Klanica* 1986, S. 216).

Slawische Burgwälle aus dem 6.—7. Jh. sind in Südmähren und in der Südwestslowakei wie auch anderswo in der ČSSR nicht erwiesen. Damit soll nicht gesagt sein, daß hier zu dieser Zeit ähnliche befestigte Sitze nicht existiert hätten. Denn bisher hat man in größeren Ausmaßen Siedlungen mit der Kultur des Prager Typus aus der ersten Hälfte des 7. Jh. in dem südmährischen Muténice (*Klanica* 1977, 1978, 1986, S. 147) und in der Südwestslowakei in Nitriansky Hrádok (*Bialeková* 1958, 1959) untersucht. Daher ist es nicht ausgeschlossen, daß bei weiteren archäologischen Grabungen im vorausgesetzten Raum

von Samos Stammesverband auf exponierten Stellen, von Palisaden umfriedete Siedlungen aus der ersten Hälfte des 7. Jh. entdeckt werden können (Hensel 1965, S. 365; Chropovský 1985, S. 96 f.), die Vorgänger der heute bekannten vorgroßmährischen Burgwälle aus dem 8. Jh. waren. Zu diesen (Abb. 5) gehören Mikulčice (Poulik 1957, S. 344; 1975, S. 32), Uherské Hradiště-St. Georgs-Insel (Poulik 1985, S. 16, Abb. 5), Olomouc am rechten Ufer des Flusses Morava (unpubliziert), Staré Zámky bei Brno-Líšeň (Poulik 1985, S. 35—39), Zelená Hora bei Vyškov (Staňa 1985, S. 194) und vermutlich auch Černov bei der Gemeinde Ježov, Bez. Vyškov (unpubliziert).

Das gemeinsame Merkmal der materiellen Kultur der befestigten vorgroßmährischen Siedlungen sind gegossene Bronzegegenstände, bronzene und eiserne Hakensporen und reiche keramische Funde. Die Produktionsanfänge der gegossenen Bronzen werden in das letzte Drittel oder Viertel des 7. Jh. datiert (Čilinská 1973, S. 22 f.; Bialeková 1968, S. 625; Dekan 1972, S. 444 f.; Klanica 1986, S. 114) und in jener Zeit entstanden also diese befestigten Objekte. Die jüngsten Funde solcher gegossener Zierate von Gürtelriemen oder vom Pferdegeschirr gehören in das Ende des 8. Jh. Damals, nach der Niederlage der Awaren durch Karl den Großen (Ann. regni Franc. a. a. 791, 796, 803, 805; MMFH, I, 40—43), gelangte das altmährische und Nitraer Fürstentum in einen direkten Kontakt mit dem Fränkischen Reich und also auch mit der karolingischen Kunst, deren ausdrucksvolle Impulse zur Entstehung des Blatnica- und später des Blatnica-Mikulčice-Stiles beigetragen haben (Poulik 1970; Bialeková 1985), in welchem sich markant die einheimischen Produktionstraditionen äußern (Arbman 1962; Capelle 1968).

Wie bereits angeführt wurde, sind die gegossenen Bronzen auf vorgroßmährischen befestigten Siedlungen von Hakensporen begleitet, deren größte Anzahl (etwa 60 Stück) aus Mikulčice stammt. Die bisherigen Ansichten über ihre Datierung und ihren Ursprung faßte in letzter Zeit Z. Klanica zusammen und führt an, daß sie „eine typische Erscheinung in dem Raume sind, wo sich die ältesten Slawen formten“, wobei er die slawische Urheimat nördlich des Riesengebirges, der Sudeten und Beskiden meint (Klanica 1986, S. 101). Von hierher gelangten, laut diesem Archäologen, die Haken-

sporen nach Mikulčice und in andere vorgroßmährische befestigte Siedlungen mit gegossenen Bronzen. Die Lösung der Ursprungsfrage dieser Sporen ist jedoch nicht abgeschlossen. Dies betrifft auch ihre typologische Gliederung und Datierung.

Am häufigsten ist auf den vorgroßmährischen befestigten Siedlungen Keramik (Abb. 10—11) des Donau-Typus, vorzüglich auf handbetriebener Töpferscheibe gefertigt, vertreten (Poulik 1957, S. 267, Abb. 24—26; Klanica 1986, S. 62 ff.). Die Schlußfolgerungen, welche die Typologie und Chronologie dieser, nach B. Dostál (1985b, S. 76—79) vorburgwallzeitlichen Keramik betreffen, von der eine umfangreiche Kollektion mit einer bunten Variabilität von Formen- und Verzierungselementen aus Mikulčice stammt, wird man durch eine eingehende Bearbeitung auf breiterer Basis, vom Aspekt der Keramikfunde aus befestigten sowie unbefestigten vorgroßmährischen Siedlungen, beglaubigen müssen.

Bisher sind zu diesen Objekten aus dem 8. Jh. keine Gräberfelder bekannt. Doch deuten die engen Beziehungen ihrer materiellen Kultur (gegossene Bronzen sowie Keramik) zum Milieu der Körpergräber in der Südslowakei an, daß es auch Körpergräberfelder gewesen sein könnten. Dagegen haben die Bewohner der bäuerlichen Niederlassungen im Hinterland der vorgroßmährischen Zentren ihre Verstorbenen verbrannt. Das Bestatten von unverbrannten Körpern in Sady bei Uherské Hradiště schon in der Mitte des 8. Jh. (Marešová 1983) ist auch nicht belegt (Čilinská 1985). Man hat hier, ähnlich wie bei anderen Dörfern, erst am Ende des 8. oder zu Beginn des 9. Jh. zu bestatten begonnen.

Die Viehzucht, die Handwerksproduktion (Metallgießerei) und die reiche materielle Kultur, die bislang markanter als auf anderen vorgroßmährischen befestigten Fundstellen, in Mikulčice belegt ist, zeugen nicht nur von Unterschiedlichkeiten im Lebensniveau zwischen den Bewohnern dieser Zentren und der umliegenden bäuerlichen Dorfbevölkerung, sondern, und dies gleichfalls in der großmährischen Zeit, von einer tieferen sozialen Differenzierung zwischen ihnen. Dies widerspiegelt sich auch in der Art des Wohnens: ein charakteristisches Merkmal der Dorfsiedlungen waren im 8. Jh., wie schon lange vorher, eingetiefte Hütten (Halbsemljanki) mit Steinöfen, wo-

gegen auf Burgwällen dieser Zeit oberirdische Blockbauten oder auch Häuser mit Pfostenkonstruktionen und mit gestampften Lehm-sand-Fußböden errichtet wurden (Poulik 1975, S. 130 f., Taf. 75—76). Solche Objekte hat man in Mikulčice zusammen mit steinernen weltlichen und kirchlichen Architekturen auch in großmährischer Zeit gebaut (Poulik 1985, S. 49 f., Abb. 22).

Wir führten an, daß in den Arealen vorgroßmährischer befestigter Siedlungen vorläufig keine Gräberfelder entdeckt wurden, von denen wir voraussetzen, daß es Körpergräberfelder waren. Es gibt hier also keine Möglichkeiten für einen Vergleich der anthropologischen Untersuchungsergebnisse von Bewohnern dieser Siedlungen mit der Population der Körpergräber mit gegossenen Bronzen im Gebiet am linken Ufer der mittleren Donau. Allerdings ist es notwendig, mit Rücksicht auf die anthropologische Erforschung zu betonen, daß in den ursprünglichen vorgroßmährischen Zentren das Leben ohne Unterbrechung aus dem 8. in das 9. Jh. fortsetzte, was namentlich die Grabungen in Mikulčice und Staré Město erweisen. Hier hat man, als Ausdruck der christlichen Ideologie, steinerne Kirchen errichtet. Rund um diese sowie in ihrem Inneren wurden Angehörige der herrschenden Schicht und des Hofmilieus bestattet. Es waren Nachkommen jener Bewohner, die an der Neige des 7. Jh. im ursprünglichen slawischen landwirtschaftlichen Milieu angefangen haben, die vorgroßmährischen Burgwälle aufzubauen. Beim Vergleich der Ergebnisse der anthropologischen Untersuchung von mehr als 2000 Gräbern aus den Mikulčicer Kirchenfriedhöfen mit Skelettfunden aus den umliegenden Dorfgräberfeldern in Josefov bei Hodonín und in Velké Bílovice bei Břeclav, hat man festgestellt, daß zwischen diesen Populationen gewisse Un-

terschiede existieren (Stloukal — Vyhnanek 1976; Měřínský — Stloukal 1983).

Die Unterschiede zwischen beiden Populationen, wie aus den anthropologischen Befunden hervorgeht, steigern die Wahrscheinlichkeit unserer Voraussetzungen darüber, daß die Erbauer der vorgroßmährischen Burgwälle eine neue Population waren, die an der Neige des 7. Jh. nach Altmähren von der mittleren Donau eindrang. Bei diesen Erwägungen stellen wir uns die Frage, ob die Population der Körpergräber in der Südslowakei mit jener von Mikulčice identisch war. Eine Antwort vermögen hier einzig allein die Anthropologen zu geben.

Die Frage der gegenseitigen Beziehungen zwischen den Populationen der Körpergräber in der südslovakischen Tiefebene und den Populationen aus vorgroßmährischen Burgwällen wird gewiß auch weiterhin verfolgt werden. Auch bei dem gegenwärtigen Stand der Erkenntnisse besteht jedoch kein Zweifel darüber, daß sich in den vorgroßmährischen Burgwällen die Produktion und Viehzucht konzentrierten und sie waren, ähnlich wie die großmährischen Zentren, voll auf die landwirtschaftliche Produktion der umliegenden Dörfer angewiesen. Sie waren auch Sitze der Oberschicht und der politischen Macht, deren wichtiges Werkzeug die militärischen Reitergesel-schaften waren, deren Existenz überzeugend zahlreiche Funde von Hakensporen gemeinsam mit Bronzegeräten vom Pferdegeschirr erweisen. Diese Burgwälle waren auch zweifellos mit den Anfängen der Mojmir-Dynastie und mit der Entstehung des altmährischen Fürstentums verbunden, dessen Gesandte im J. 822 gemeinsam mit anderen Ostslawen am Reichstag in Frankfurt am Main teilgenommen haben (Ann. regni Franc. a. s. 822; MMFH, I, 50).

Übersetzt von R. Tichý

OSTROVUL CORBULUI (RUMÄNIEN) UND MALÉ KOSIHY (TSCHECHOSLOWAKEI)

PETRE ROMAN
(Archäologisches Institut, Bukarest)

Ostrovul Corbului ist eine gewesene Donauinsel, östlich vom Eisernen Tor und Drobeta-Tr. Severin, deren nördliches Ufer zwischen den Fluß-km 911—916 gelegen ist.

Malé Kosihy ist ein auf dem rechten Ufer des Eipelflusses befindlicher Fundort, 12 km vor seiner Mündung in die Donau.

800 km liegen zwischen den beiden archäologischen Fundorten, die Donau und die Eipel entlang (Abb. 1). Trotzdem scheinen beide Orte durch einige Funde sehr nahe gelegen zu sein.

In Malé Kosihy, an den zwei Punkten Törökdomb und Papföld, erschienen Siedlungsreste, die den Kulturen Lengyel, Baden, Kosihy-Čaka, Hatvan, der Mađarovce-Nordpannonischen Kultur, den Kulturen Füzésabony, Čaka, Kyjatice, Hallstatt und dem Mittelalter angehören (Točík 1961; 1981; Vladár 1966, S. 257; Nešporová 1969, S. 373).

In Ostrovul Corbului sind mehrere Punkte vorhanden, von welchen einige zwischen den beiden Weltkriegen erforscht wurden (Bărcăcilă 1924, S. 283 ff.; Berciu 1939, S. 106, 108, 115, 118, 121, 134; 1953, S. 591 ff.; Davidescu — Vulpe 1968; Roman 1971, S. 40—44). Zwischen 1970—1984 wurden umfangreiche Ausgrabungen in zwei Sektoren im extremen Nordwesten der Insel durchgeführt (Hänsel — Roman 1984, Abb. 1): Sektor A, insbesondere westlich des Fluß-km 911 (Hänsel — Roman 1984, Abb. 2), und Sektor B, im Osten zwischen den Metern 292 und 448 im selben Fluß-km 911. Die Dicke der Kulturschicht übertrifft im Sektor A vier Meter und ist aus der stratigraphischen Nachfolge der Reste folgender Kulturen oder Kulturgruppen gebildet: Schela Cladovei (Mogoşanu 1978), Criş, Sălcuţa, äneolithisches Gräberfeld mit Sălcuţa-Bodrogkeresztúr- und Herculane II-Gräbern, Coţofeni, Glina, Verbicioara, Gîrla Mare (Hänsel — Ro-

man 1984), Hallstatt, dako-römische Periode 2.—3. Jh.), Frühmittelalter. Im Sektor B hat sich die erste archäologische Ablagerung während der Coţofeni-Kultur dünn gebildet. Darüber befindet sich eine 60 cm dicke Schicht voll mit Resten der Gornea-Orleşti-Gruppe (Boroneanţ 1971; Petre 1976; 1983, S. 4). An der Basis der letzten Schicht erscheinen einzelne Verbände, welche zahlreiche zweihenkelige Tassen enthalten. Ihrerseits ist die Kulturschicht Gornea-Orleşti von einer im 1. Jh. v. u. Z. gebildeten Kulturschicht überlagert und ist von Gîrla Mare-Gruben der Cirna-Periode und von frühmittelalterlichen Wohngruben unterbrochen.

Die älteste Siedlung aus Malé Kosihy — Lengyel V (Točík 1961, S. 20—21, Abb. 3; 1981, S. 255 f.) — hat in Ostrovul Corbului keine kulturelle Entsprechung, sondern eine chronologische: man kann sie mit jenem Teil der Gräber des äneolithischen Friedhofs zeitlich gleichsetzen, deren Beigaben klare Bodrogkeresztúr-Elemente haben. Chronologisch überlagern oder durchbrechen diese Gräber die Sălcuţa III-Kulturschicht und sind älter als die Gräber, deren Beigaben ähnlich mit den Entdeckungen in Herculane II sind (Roman 1971, S. 63—70; Abb. 20: 5—24; 21—23; 24: 4—7; 29: 1—4, 6, 13, 15, 17; 30: 9, 11).

Die Funde der Coţofeni III-Schicht von Ostrovul Corbului enthalten eingeführte Gegenstände vom Kostolac-Typ in den älteren Bauniveaus und vom Vučedol-Typ in den mittleren und späten Bauniveaus; die Siedlung scheint also gegen Ende jener von Peştera Hoţilor aus Băile Herculane gegründet worden zu sein (Roman 1976, S. 43 f., Abb. 8; 109—112; 113: 1—7; 1980, S. 223; Taf. 1; 5: 11—15; 6—8; 9: 1—4). Einen Vergleich mit der viel älteren Badener Siedlung von Malé

Kosihy zu Ostrovul Corbului kann man nicht herstellen (Točík 1981, S. 256). Man könnte aber dafür einen schon formulierten (Vladár 1966, S. 325; Němejcová-Pavúková 1968, S. 426; Ecsedy 1979, Abb. 10; Roman — Némethi 1986a, S. 216 ff.) Synchronismus zwischen Malé Kosihy-Čaka einerseits und Spät-Coțofeni-Kostolac-Vučedol andererseits sprechen. Das im allgemeinen.

In dem von uns analysierten konkreten Fall haben die Funde des Kosihy — Čaka-Horizontes von Malé Kosihy keine Analogien zu der Coțofeni-Schicht, sondern nur zu den Glina-Resten von Ostrovul Corbului. Die Ähnlichkeiten betreffen besonders die Schlüsselvarianten (vgl. Točík 1961, Abb. 5: 9—10; 6: 5—14 und 1981, Taf. VIII: 9; IX: 2, 4, 5, 7; X: 13 mit Roman 1985a, Abb. 1: 1—4, 6—7) mit verdicktem oder schrägem Rand oder die Fußschüsseln mit Innenverzierungen, die an der Basis der Glina-Schicht gefunden wurden. Aus der Glina-Siedlung stammt auch ein zylindrischer Becher mit zwei Ösen des Typs Vinkovci—Somogyvár (vgl. Roman 1985a, Abb. 1: 12 mit Tasić 1984, Taf. 2: 3—5, 9) und eine einhenkelige Tasse (Roman 1985a, Abb. 1: 10) mit starken Ähnlichkeiten zu Tassen der Makó- (Kalicz 1984a, Taf. 23: 14) und Nyírség-Kultur (Kalicz 1984b, Taf. 24: 4, 9; 26: 1). Die Ostrovul Corbului-Siedlung ist die späteste in der Entwicklung der Glina-Kultur (IV. oder Ostrovul Corbului-Phase: Roman 1983, S. 124, Taf. I; 1985a, S. 118, Abb. 3). Chronologisch entspricht sie dem Horizont, der durch die Funde vom Typ Verbița (Berciu — Roman 1984), Bela Crkva (Garašanin 1958, S. 90—94, Taf. 20: 1, 2) und Priboj (Garašanin 1958, S. 90, Anm. 485, Taf. 20: 4, 5) charakterisiert und jünger als die Schneckenberg B-Stufe und die Stufe Govora Sat-Runcuri (Roman 1985b; Petre 1986) der Glina-Kultur ist (Roman 1985a, S. 117, Abb. 3).

Der gleichfolgende kulturelle und chronologische Horizont der Glina-Siedlung — leider befinden sie sich nicht auch in direkter stratigraphischer Beziehung — ist auf Ostrovul Corbului durch einzelne Verbände im Sektor B vertreten, die sich an der Basis der Kulturschicht befinden. An diesen Stellen fallen die zahlreichen Schalen mit zwei flach oder leicht überrandständigen Henkeln auf, die den Rand mit den Schultern verbinden. Diese Schalen finden ihre beste Entsprechung in jenen des

Typs Beba Veche und Pitváros (Bóna 1965). Mit ihnen wurden u. a. auch zwei fragmentarische Henkelkrüge gefunden, von denen einer einen reliefartigen Bart an der Basis des Henkels hat.

Die überraschendste Ähnlichkeit besteht zwischen der Keramik der Horizonte III B—C, IV A von Malé Kosihy und aus der bronzezeitlichen Schicht im Sektor B auf Ostrovul Corbului. Vor allem beziehen wir uns auf die Keramik mit Textilmuster.

Die Horizonte der III. Kulturschicht von Malé Kosihy gehören zur „Hatvan-Kultur“ (Točík 1961, S. 25—30, Abb. 10: 1, 5, 7, 8, 15; 1981, S. 257 ff., Taf. X: 22, 24; XI: 8, 10, 12—14, 20; XII: 3, 7—9, 11, 13; XIII: 4, 5, 7, 8, 11, 12, 15, 17—19, 22—23). Obwohl auch ich wie N. Kalicz (1984c, S. 198) betone, daß die Textiltechnik „die kennzeichnendste ist“ in der Verzierung der Keramik der Hatvan-Kultur — eine Feststellung, die auch in Malé Kosihy bestätigt ist — möchte ich darauf aufmerksam machen, daß in Ungarn die obengenannte Technik nicht „ausschließlich Eigentum der Hatvan-Kultur ist“ wie der gleiche Verfasser behauptet (Kalicz 1984c, S. 198). Solche Ware kommt auch in der Nyírség-Kultur (Kalicz 1984b, S. 114; 1968, Taf. 28: 31—32; 30: 17—18) und auch in einem Verband der Makó-Gruppe vor (Kalicz 1981, Abb. 4: 5). Wir treffen sie auch in anderen Kulturen und Gebieten an, wie z. B. in dem Fundort Jevišovice B (Medunová-Benešová 1977, Taf. II: 1—7), in der Hriady-Rozhanovce-Stufe der Nyírség-Zatin-Gruppe (Bátora 1981, S. 7 ff.), im Nagyrév-Grab bei Tápiószőlő (Kalicz 1968, S. 179), in frühen Otomani-Verbänden am Mureș (Pădureanu 1973, S. 399 f., Abb. 3), am Eisernen Tor (Boroneanț 1971) und in der Kleinwalachei (Petre 1976; 1983).

In dem Begriff der „Hatvan“-Kultur sind mehrere Stufen (Kalicz 1968, S. 164 f.; 1984c, S. 201: zwei Stufen) enthalten, die alle als Leittypen Textil- oder Besenstrichmuster haben, aber, um wieder N. Kalicz (1968, S. 165) zu zitieren, wenn „sie als Einzelfunde erscheinen (kann man) — vorläufig noch nicht mit Gewißheit feststellen, aus welcher Phase der Kultur sie stammen“. Dieser Feststellung halte ich mehrere Fragen entgegen:

— Werden die Entdeckungen außerhalb des Verbreitungsgebietes oder im späteren Verbreitungsgebiet der Hatvan-Kultur auf die

Kontakte mit dieser Kultur zurückgeführt werden?

— Wann und unter welchen Umständen verbreiten sie sich in die von dem der Hatvan-Kultur zugesprochenen Verbreitungsgebiet so entfernten Gegenden?

— Können sie in diesen entfernten Gebieten auch als Hatvan-Kultur gelten?

— Wenn dies zutrifft: hat es wohl einen Zeitpunkt gegeben, in welchem die Verbreitung dieser Kultur riesig war, um sich dann so stark einzuschränken?

— Wenn es aber nicht zutrifft: muß man dann den Begriff Hatvan nur räumlich oder auch zeitlich einschränken?

Ich schließe die Reihe der Fragen mit einer Behauptung: Selbst wenn die Textilmuster-technik für die Hatvan-Kultur „die kennzeichnendste ist“, wird sie eine längere Zeitspanne benützt und ist in wechselnder Häufigkeit für mehrere Kulturen und Gebiete charakteristisch.

Welche chronologische Stellung kommt der Keramik mit Textilmuster östlich der Theiß und in Oltenien zu?

Soweit wir wissen, finden wir sie bei Otomani-Cetățuie im untersten Niveau, das fälschlicherweise als „Otomani I“ betrachtet wird (*Ordentlich* 1963, S. 119; 1966, S. 619; 1970, S. 88). Über diesem Niveau befindet sich ein zweites, das als „Otomani II“ bezeichnet wird, in dem keine Textilmusterkeramik vorkommt. Bei Carei-Bobald (*Roman — Némethi* 1986a, S. 211) enthält die älteste Schicht mit zwei Bauniveaus, die zur Nir II-Stufe gehört, keine Textilmusterkeramik. Hingegen kommt sie in der nächsten Schicht vor, die von der Fachliteratur zur „Otomani II“-Stufe gezeichnet wird. Die unteren Bauniveaus (5—4) der Siedlung Sălăcea-Dealul Vida, „Otomani I“ genannt, haben keine Textilmuster, sondern besenstrichverzierte Keramik (*Ordentlich* 1972, S. 73).

Den drei Beispielen könnten mehrere hinzugefügt werden (*Roman — Némethi* 1986a; 1986b), die jedoch die Tatsache nicht ändern: Die eigentliche Kulturschicht Otomani überlagert ältere Niveaus, die trotz der gleichen Bezeichnung „Otomani I“ untereinander verschieden sind, noch mehr, sie haben in Wirklichkeit keine genetische Verbindung mit der sog. „Otomani II“-Stufe. Eine stratigraphische Verbindung zwischen den drei Fundgruppen,

die älter als Otomani sind, gibt es nicht, so daß die Bezeichnungen „Otomani Ia“, „Ib“ (*Ordentlich* 1972, S. 67; 1973, S. 12, 15; *Kacsó* 1972, S. 40—43) bezüglich der chronologischen Aufeinanderfolge angreifbar sind. Typologisch kann man durch die Textilmusterkeramik die „Otomani Ia-Stufe“ unmittelbar an „Otomani II“ (des Typs Carei-Bobald) anschließen, in welchem Fall „Otomani Ib“ (vom Sălăcea-Typ) älter als „Ia“ wäre. Es ist jedoch nicht ausgeschlossen, daß es zwischen den beiden Erscheinungsperioden der Textilmusterkeramik im Nordwesten Rumäniens keine genetische Verbindung gibt. Die jüngeren können in die Otomani-Kultur im Süden (am Mureș, z. B.: *Pădureanu* 1973) aufgenommen und mit der Verbreitung der Otomani-Gemeinschaften nach Norden gebracht worden sein.

In der Gegend der oberen Theiß zeigt uns eine vergleichende Analyse der Funde aus mehreren nahegelegenen Ortschaften nachstehende kulturelle Aufeinanderfolge an: a) ein Horizont des Typs Nir Ia (= Nyírség) bei Pászab-Hordozó dülő (*Kalicz* 1968, S. 66 f., Taf. 21; 22: 1—6); b) ein Horizont des Typs Nir Ib bei Tiszabercel-Ráctemető (*Kalicz* 1968, S. 66, Taf. 20: 1—19) und Tiszaluc-Dankadomb (*Kalicz* 1968, S. 69, Taf. 28—31), während aber der erste Fundort keine Textilmusterkeramik enthält, kommt sie im zweiten vor; c) ein Horizont „Hatvan I“ bei Tiszaluc-Dankadomb (*Kalicz* 1968, S. 114 f., 164, Taf. 34—46), wo man Nir II-Einfuhrwaren fand (*Kalicz* 1968, Taf. 42: 1, 9); d), ein Horizont „Hatvan II“ bei Tiszaluc-Dankadomb (*Kalicz* 1968, S. 165, Taf. 47—50; 52—56). Wie bei Carei-Bobald kommt die Textilmusterkeramik bei Rétközberencs (*Kalicz* 1970, Abb. 3: 4; 4: 8) wahrscheinlich zusammen mit Früh-Otomani-Funden („II“) vor. Jene des Typs Nir II im selben Fundort (*Kalicz* 1970, Abb. 3: 3) können einem älteren Niveau entstammen oder ein Erbe sein, das die Otomani-Gemeinschaften übernommen haben.

Im Osten der Slowakei folgt auf eine Nir I-Stufe (Nyírség-Zátin) eine mit Textilmusterkeramik vom Typ Hriadky—Rozhanovce (*Bátora* 1981, S. 7 ff.), die meiner Meinung nach keine genetische Verbindung mit der ersten hat. Im östlichen Teil der Slowakei, in Siedlungen der Nyírség-Zátin-Gruppe (es wird uns nicht gesagt, aus welcher Phase sie stammen, aber ich denke, es handelt sich

um die Hriadky-Rozhanovce-Phase) entdeckte man Keramikbruchteile des Typs Nir II (Sanişlău, Ciumeşti; *Bătora* 1981, S. 12). Da sie nicht zur Otomani-Kultur gehören, denke ich, daß diese Kultur, die vom Süden während der sog. „Otomani II“ kommt, schon fertig herausgebildet auf dem Gebiet der Ostslowakei erscheint.

Nach N. Kalicz (1968, S. 179) hätte sich die Hatvan-Kultur und damit die Textilmusterkeramik nach dem Süden „während des 1. Abschnittes der Hatvan-Kultur“ verbreitet, „denn in Tószeg fehlen die für den 2. Abschnitt kennzeichnenden Funde“. Das wäre aber nach einer langen, parallelen und mit der Nagyrév-Kultur benachbarten Entwicklungsperiode passiert, welcher Hatvan das Ende provozieren wird. Vor kurzem unterstreicht derselbe Autor „daß die südliche Expansion der Hatvan-Kultur nach Tószeg und noch südlicher bis zum Mündungsgebiet der Flüsse Körös in jener Zeit geschah, als die Kulcs-Gruppe der Nagyrév-Kultur am Donauufer noch existierte“ (*Kalicz* 1984c, S. 203).

Die Anwesenheit von Keramikbruchstücken mit Textilmuster noch weiter südlich — in den frühen Otomani-Verbänden bei Socodor (*Popescu* 1956a, Abb. 23: 10), Békés (*Banner — Bóna* 1974, Taf. 17: 12, 14) und Cichir (*Pădureanu* 1973) — entspricht entweder einem aus einem vorhandenen Grund kommenden Erbe oder den unmittelbaren Kontakten mit der Hatvan-Gruppe. *D. Popescu* (1956a, S. 85 f.; 1956b, S. 304) behauptet die Gleichzeitigkeit zwischen Socodor und Tószeg B, „die wahrscheinlich schon in A beginnt und sogar sich in C fortsetzt“. Auf Grund einiger Keramikbruchstücke stellt *J. Banner* die Unterschicht von Socodor mit der Hatvan-Phase der Békés-Siedlung gleich (*Banner — Bóna* 1974, S. 73 f.). Außerdem sagt *J. Banner*, daß es sowohl in Békés als auch in Socodor eine Wohntappe der Hatvan-Kultur (oder zur Zeit der Hatvan-Kultur) gäbe, gefolgt von einer anderen, der Otomani-Vărşand-Gruppe (*Banner — Bóna* 1974, S. 74). Ich glaube auch, daß die Siedlungen bei Socodor und Békés in die Zeit von Tószeg B zurückreichen, während die eigentliche Otomani-Kultur in dieser Zeit entsteht. Die unteren Schichten von Békés und Socodor widerspiegeln meiner Meinung nach nicht die Aufeinanderfolge von zwei verschiedenen Kulturen (Hatvan und Otomani), sondern den In-

dividualisationsvorgang der Otomani-Kultur durch die Loslösung von dem bestehenden Grund.

Noch ausgeprägter erscheint dieses Phänomen im Mureş—Tal bei den Entdeckungen bei Cichir (Gemeinde Vladimirescu, Vorstadtgebiet des Munizipiums Arad). Dorthier, vom Punkt „Spinul lui Stanca“ (*Pădureanu* 1973, S. 399 f., Abb. 3: 34, 35, 39, 48), stammt ein bezeichnendes Material mit Textil- und Besenstrichmuster, zusammen mit Keramikbruchstücken, die mit Relieffleisen und Ritzzeichnungen verziert sind. Der Entdecker schreibt die Siedlung dem Ende der Otomani I-Stufe und dem Beginn der Otomani II-Stufe zu (*Pădureanu* 1973, S. 400), d. h. der Früh-Otomani-Kultur. In Arad, in der Sandsteingrube „Buiac“, wurden zwei Keramikbruchstücke gesammelt, eines mit Textilmuster, das andere mit Besenstrichmuster (Museum Arad, Inv. Nr. 13.770). Zählen wir zu diesen Punkten jene aus dem Timiş-Tal hinzu (*Petrovsky — Gumă* 1979), stellen wir fest, daß die Textilmusterkeramik in diesen Gebieten Rumäniens nicht kurzlebig war.

In der Ebene am Unterlauf des Mureş tauchen auf einem begrenzten Gebiet Funde aus mehreren Gruppen oder Kulturen auf, aber ihre chronologische Aufeinanderfolge ist nicht ganz klar. Wir erwähnen zunächst jene des Typs Makó: von Makó-Vöröskereszt (*Kalicz* 1968, S. 77, Taf. 2: 1—7) und Periam (Museum Arad, Inv. Nr. 14.473). Nicht weit davon, vom kulturellen und chronologischen Standpunkt aus, scheinen die Urnen von einem Gräberfeld zu sein, das Ende vergangenen Jahrhunderts in Zimandul Nou (Kreis Arad) gefunden wurde (Museum Arad, Inv. Nr. 1168—1171). Einen kulturell und chronologisch andersartigen Horizont stellen im selben Gebiet die Entdeckungen des Typs Beba Veche (*Bóna* 1965) dar. Eine Entwicklung zu der von uns Früh-Otomani benannten Stufe zeigen uns nicht nur die Cichir-Funde an, sondern auch andere, unveröffentlichte von Zădăreni (Museum Arad, Inv. Nr. 13.233; 13.376a, b, d—g, i, j, l, m; 13.348—50; 13.352), eine Ortschaft in unmittelbarer Nähe der Hauptsiedlungen der Mureş-Kultur: Periam und Pecica. Auch bei diesen müßte ihrerseits ein Horizont mit Textilmusterkeramik vorangegangen sein. Im Tal des unteren Mureş greifen also die Kulturen Otomani, Vatina und Mureş sowohl im Entste-

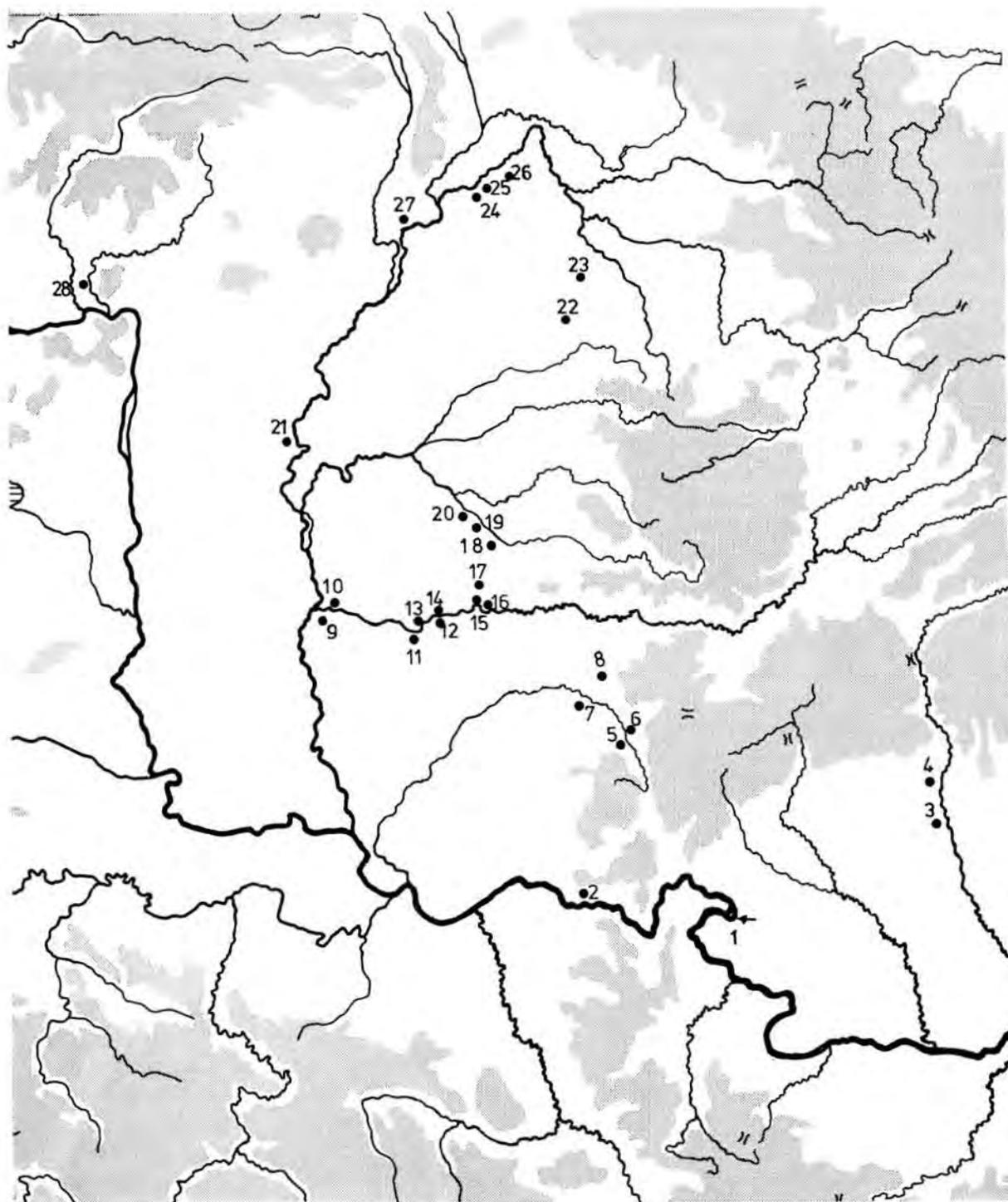


Abb. 1. Ostrovul Corbului und Malé Kosihy. 1 — Ostrovul Corbului; 2 — Gornea-„Vodneac“; 3 — Orleşti; 4 — Ocnele Mari-„Zdup“; 5 — Valea Timişului; 6 — Iaz; 7 — Visag; 8 — Susani-„Deluţ“; 9 — Beba Veche; 10 — Makó; 11 — Periam; 12 — Zădăreni; 13 — Semlac; 14 — Pecica; 15 — Arad-„Buiac“; 16 — Cichir; 17 — Zimand; 18 — Socodor; 19 — Vârşand; 20 — Békés; 21 — Tószeg; 22 — Otomani; 23 — Carei-„Bobald“; 24 — Tiszabercel-„Ráctemető“; 25 — Paszab-„Hordoződülő“; 26 — Rétközberencs; 27 — Tiszaluc-Dankadomb; 28 — Malé Kosihy.

hungsprozeß als auch später im Laufe ihrer parallelen Entwicklung ineinander.

Andererseits stellen wir verwandte Elemente zwischen der Vatina, Verbicioara, Mureş und

Otomani-Kultur fest, die durch die Entdeckungen bei Susani-Deluţ (unveröffentlicht, Museum Lugoj), Visag (*Dumitrescu — Stratan 1967*), Iaz (*Petrovszky — Gumă 1979*, S. 58—

61), Valea Timișului (*Petrovsky — Gumă 1979*, S. 61 ff.) bewiesen und erklärlich sind, wenn wir an jene beim Eisernen Tor und im Nordosten Olteniens denken. Bei Susani-Deleu kommt sehr viel strich- oder besenstrichverzierte Keramik vor, während die Textilmusterkeramik fehlt. Hingegen gibt es ornamentale Tendenzen, die wir sowohl bei den Früh-Otomani-Funden (wie in Zădăreni) oder Früh-Vatina antreffen: Arkaden, treppenförmige Bänder, mit feinen Strichen gefüllte Muster. Die Keramik aus dem Brandgräberfeld von Visag — ursprünglich der klassischen Periode der Verbicioara-Kultur zugeschrieben (*Dumitreșcu — Stratan 1967*, S. 80 f.) — hat aufschlußreiche Entsprechungen in der Keramik von Iaz (*Petrovsky — Gumă 1979*, Taf. 12: 1, 5, 8; 13: 2; 17: 4; 18: 4, 9, 11, 14) und in den Verbänden von Ostrovul Corbului, welche die Schicht mit der Textilmusterkeramik überlagert. Die Funde vom Typ Visag-Iaz und die entsprechenden von Ostrovul Corbului scheinen durch die punktförmigen Muster, die ähnlich wie jene von Nir II sind, sowie durch den Einäscherungsritus einen älteren Horizont als jenen des Typs Susani-Zădăreni zu bilden und dürften an den Anfang von Tószeg B zu datieren sein.

In der Gegend des Eisernen Tores, bei Gornea (Gemeinde Sichevița, Kreis Caraș-Severin), in der Lage „Vodneac“, wurde 1969 eine Wohngrube ausgegraben, in der eine große Menge mit Textil- und Besenstrichmustern verzierte Keramik gefunden wurde (*Boroneanț 1971*, Taf. 3—9). Dabei fand man auch eine kleine Menge feiner, schwarzer Keramik von Tassen und Näpfen, welche mit leicht geritzten Linien verziert sind, die geordnet oder nicht auf dem Gefäßkörper angebracht sind. Der Entdecker schrieb sie einem neuen Aspekt der Bronzezeit zu, für die er Analogien in den O-M-Niveaus von Tószeg findet und für die er „den richtigen Platz... zwischen den P- und O-Niveaus von Tószeg“ annahm (*Boroneanț 1971*, S. 12).

Die Siedlung von Gornea-Orlești auf Ostrovul Corbului (Sektor B) überlagert Verbände des Typs Beba Veche-Pitváros und ist ihrerseits von anderen Verbänden des Typs Visag-Iaz aus der vermutlich frühen Tószeg B-Periode überlagert. Die Siedlung vom Typ Gornea könnte also in einer späten Periode der Nagyrév-Kultur entstanden sein.

Ebensolche Funde mit reichen Textil- und Besenstrichmustern wie beim Eisernen Tor gewann man auch im Nordosten Olteniens bei Ocnele Mari in der Lage „Zdup“ (*Petre 1976; 1983*) — rund 7 km südwestlich von Rm. Vilcea — und Orlești (*Petre 1976; 1983*) — 38 km südlich von der gleichen Stadt. Das Textilmuster erscheint hier auch auf der feinen schwarzen Keramik, während die Bruchstücke mit Besenstrichmustern unter dem Rand sehr oft auch mit einer Reihe Löcher verziert sind, Muster, die wir auch bei der Keramik der Gemeinschaften Glina, Schneckenberg, Ezero und in der frühthessalischen und frühmakedonischen Bronzezeit antreffen (*Prox 1941*, Taf. 8: 9; 14: 2, 7; 15: 3, 7; Ezero, Abb. 134: a, v; Tab. 156; *Hanschmann — Milojević 1976*, Taf. VI: 4; IX: 3a—b; 37: 7, 9, 10; 44: 6; 45: 1; 54A: 16; 65D: 7; 70: 17, 18; 76: 4; 81: 17; 82: 9, 19, 20; 85: 13; 87: 9, 11). Im Nordosten Olteniens entwickeln sich die Siedlungen des Typs Gornea-Orlești zwischen den Kulturen Glina und Verbicioara und normalerweise müßten solche Materialien in Oltenien sehr häufig sein.

Wenn das Vorhandensein der Textilmusterkeramik in den Tälern des Mureș und Timiș durch die Kontakte mit den Gruppen der Hatvan-Kultur erklärt werden konnte, konfrontieren uns die Entdeckungen im Gebiet des Eisernen Tores und in Oltenien mit einer ganz neuen Situation. Die Textilmuster und Besenstrichverzierung ist in den zuletzt genannten Gebieten so häufig und kennzeichnend wie in den Siedlungen bei Tószeg, Tiszaluc oder Malé Kosihy. Diese Verzierungsart (Textilmuster) hat keine Vorläufer auf dem Gebiet Rumäniens und wird auch weiterhin in den Kulturen der Bronzezeit südlich der Karpaten nicht verwendet. Wir müssen also annehmen, daß die Textilmusterkeramik von einigen Gemeinschaften, die aus dem Westen und Nordwesten eindringen, mitgebracht wurde. Nach Oltenien kamen sie nach dem Ende der Glina-Kultur und sogar nach einem Horizont des Typs Beba Veche, während sie in die westliche Ebene vor der Entstehung der Otomani-Kultur eindringen.

In der Frühbronzezeit ist dies der zweite chronologische und kulturelle Horizont — nach jenem der Kulturen Spät-Glina, Makó-Kosihy-Čaka, Vinkovci-Somogyvár —, der die Verbreitung der Kulturgüter über weite Gebiete

der mittleren und unteren Donau, der Theiß und des Mureş erleichtert hat. Die zahlreichen gemeinsamen Elemente der Kulturen Vatina, Verbicioara, Otomani, Mureş, Hatvan können demnach auch durch diese ältere ethno-kulturelle Komponente erklärt werden.

Eine andere Siedlung im Sektor A von Ostrovul Corbului, 250 m westlich von der Siedlung des Typs Gornea-Orleşti, gehört der Verbicioara-Kultur an. Sie enthält keine Textilmusterkeramik. Allgemein muß sie zeitgleich mit den Kulturen Vatina, Otomani und Spät-Hatvan sein.

Die Verbicioara-Siedlung entwickelt sich bis in die dritte Phase, wonach sie von einer anderen der Gîrla Mare-Kultur ersetzt und überlagert wird (Hänsel — Roman 1984). Die Gîrla Mare-Schicht ist aus drei Bauniveaus zusammengesetzt. Die beiden ersten gehören einer frühen unbekanntenen Phase der Gîrla Mare-Kultur an, während die letzte den Übergang zu den klassischen Formen des Typs Cîrna darstellt.

In früheren Arbeiten (Hänsel — Roman 1984, S. 198, 226) haben wir auf das Vorhandensein einiger gemeinsamer Elemente der Früh-Gîrla Mare-Siedlung von Ostrovul Corbului und der Mađarovce-Kultur hingewiesen. Diesmal bringen wir weitere Beweise, wie z. B. zahlreiche Henkelkrüge von Ostrovul Corbului, die jenen bei Malé Kosihy (Točík 1981, Taf. 23: 20; 24: 18, 22, 23, 26, 27, 29; 28: 29; 35: 16; 36: 18; Abb. 11: 1, 3, 5; 18: 4; 42: 9—12, 15, 16, 18)

entdeckten sehr ähnlich sind. Das Vorhandensein in den beiden Siedlungen einiger Ziermuster (vgl. Hänsel — Roman 1984, Abb. 8: 11: 4; 12: 1—2; 13: 4, 5, 10; 14: 15: 1; 16: 1, 2; 17: 1; 18; 19; 25—26 mit Točík 1981, Taf. 19: 19; 20: 9; 25: 20; 27: 2, 5), die auf die Anwesenheit oder den Einfluß bestimmter Elemente aus dem Verbreitungsgebiet der pannonischen inkrustierten Keramik zurückgehen, kann durch die Verbreitung einer Stilmode erklärt werden (Hänsel 1982, S. 31 f.). Auffälliger ist aber die Entdeckung eines auch in Ostrovul Corbului besonderen Krugtyps (Točík 1981, Taf. 25: 15; 26: 22; 28: 21; 36: 22; Beilage A7e, f; 7: A2a, A2b). Fügen wir diese den anderen vielsagenden Elementen, die für die kulturelle Entwicklung an der mittleren Donau kennzeichnend sind, hinzu, können diese der Beweis komplexerer Beziehungen zwischen den Donau-Gemeinschaften und Kulturgruppen sein. Obwohl die beiden Fundorte so weit entfernt voneinander sind, setzen die oben genannten gemeinsamen Elemente die Horizonte IV A, B von dem Fundort Malé Kosihy mit einer Frühstufe der Gîrla Mare-Kultur, in deren Inhalt Einfuhrwaren von Verbicioara III (klassisch) nicht fehlen, zeitlich gleich.

Die Bearbeitung des gesamten Materials (Gîrla Mare, Hallstatt und noch jüngeres) wird ohne Zweifel auch weitere Beziehungen zwischen Malé Kosihy und Ostrovul Corbului aufzeigen.

Literatur

- BANNER, J. — BÓNA, I.: Mittelbronzezeitliche Tellsiedlung bei Békés. Budapest 1974.
- BÁTORA, J.: Die Anfänge der Bronzezeit in der Ostslowakei. Slov. Archeol., 29, 1981, S. 7—16.
- BĂRCĂCILĂ, AL.: Antiquités pré- et protohistoriques des environs de Turnu-Severin. In: Dacia. 1. Bucureşti 1924, S. 280—296.
- BERCIU, D.: Arheologia preistorică a Olteniei. Craiova 1939.
- BERCIU, D.: Catalogul muzeului arheologic din Turnu Severin. In: Mater. arheol. 1. Bucureşti 1953, S. 591 ff.
- BERCIU, D. — ROMAN, P.: Mormintele tumulare de la Verbiţa (jud. Dolj). In: Thraco-Dacia. 5. Bucureşti 1984, S. 15—21.
- BÓNA, I.: The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary I—II. In: Alba Regia. 4/5 (1963—64). Székesfehérvár 1965, S. 17 ff.
- BORONEANŢ, V.: Gornea—Vodneac, un nou aspect al epocii bronzului descoperit în zona Porţilor de Fier. In: Revista Muzeelor. 8. Bucureşti 1971, S. 5—12.
- DAVIDESCU, M. — VULPE, AL.: Un nou depozit de topoare la Ostrovul Corbului. Stud. Cerc. Istor. Veche, 19, 1968, S. 505—512.
- DUMITRESCU, V. — STRATAN, I.: Necropola de incineratie din epoca bronzului de la Visag. Studii şi cercetări de istorie veche, 18, 1967, S. 71—81.
- ECSEDY, I.: Die Siedlung der Somogyvár—Vinkovci-Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbron-

- zezeit in Südpannonien. In: *A Janus Pannonius Múz. Évk.* 23. Pécs 1979, S. 97—136.
- EZERO: Georgiev, G. — Merpert, N. — Katinčarov, R. — Dimitrov, D.: *Ezero: Rannobronzovoto selišče*. Sofia 1979.
- GARAŠANIN, M.: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. In: 39. Ber. Röm.-germ. Komm. Frankfurt a. M. 1958, S. 11 ff.
- HÄNSEL, B.: Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. In: *Prähist. Archäol. in Südosteuropa*. Berlin 1982, S. 1 ff.
- HÄNSEL, B. — ROMAN, P.: Siedlungsfunde der bronzezeitlichen Gírla-Mare-Gruppe bei Ostrovul Corbului östlich des Eisernen Tores. *Prähist. Z.*, 59, 1984, S. 188—229.
- HANSCHMANN, E. — MILOJČIĆ, V.: Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien III. Die frühe und beginnende mittlere Bronzezeit. Teil II. Bonn 1976.
- KALICZ, N.: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Budapest 1968.
- KALICZ, N.: Bronzkori telep Rétközberencs határán. *Archaeol. Ért.*, 97, 1970, S. 23 ff.
- KALICZ, N.: Neue Aspekte über die Chronologie der Nyírség-Gruppe. *Slov. Archeol.*, 29, 1981, S. 67 ff.
- KALICZ, N.: Die Makó-Kultur. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*. Beograd 1984a, S. 93—103.
- KALICZ, N.: Die Nyírség-Kultur. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*. Beograd 1984b, S. 109—119.
- KALICZ, N.: Die Hatvan-Kultur. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*. Beograd 1984c, S. 191—206.
- KACSÓ, C.: Contribuții la problemele începuturilor epocii bronzului în nord-vestul României. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 23, 1972, S. 31—44.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ, A.: *Jevišovická kultura na jihozápadní Moravě*. Praha 1977.
- MOGOȘANU, Fl.: Mezoliticul de la Ostrovul Corbului, o nouă așezare de tip Schela Cladovei. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 29, 1978, S. 335—351.
- NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Äneolithische Siedlung und Stratigraphie in Iža. *Slov. Archeol.*, 16, 1968, S. 353 ff.
- NEŠPOROVÁ, T.: K problematike hatvanskej kultúry na južnom Slovensku. *Slov. Archeol.*, 17, 1969, S. 369 ff.
- ORDENTLICH, I.: Poselenija v Otomani v svete poslednich raskopok. In: *Dacia. N. S.* 7. București 1963, S. 115—138.
- ORDENTLICH, I.: Die innere Periodeneinteilung der Otomani-Kultur in Rumänien. In: *Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques*. Praha 1966, S. 619—622.
- ORDENTLICH, I.: Die chronologische Gliederung der Otomani-Kultur auf dem rumänischen Gebiet und ihre wichtigsten Merkmale. In: *Dacia. N. S.* 14. București 1970, S. 83—97.
- ORDENTLICH, I.: Contribuția săpăturilor arheologice de pe „Dealul Vida“ (com. Sălăcea, județul Bihor) la cunoașterea culturii Otomani. In: *Stud. si comunicări*. 2. Satu Mare 1972, S. 63—84.
- ORDENTLICH, I.: Cercetările arheologice de la Otomani și Sălăcea și locul lor în contextul culturii Otomani. (Zusammenfassung der Doktorarbeit.) Iași 1973.
- PĂDUREANU, E.: Noi descoperiri neolitice și din epoca bronzului în județul Arad. In: *Banatica*. 2. Reșița 1973, S. 399 ff.
- PETRE, Gh.: Aspecte ale începutului epocii bronzului în nord-estul Olteniei. In: *Buridava*. 2. Rm. Vilcea 1976, S. 16 ff.
- PETRE, Gh.: Asupra începuturilor epocii bronzului în nordul Olteniei. In: *Symposia Thracologica*. 1. Craiova 1983, S. 3—4.
- PETRE, Gh.: Asupra problemelor culturii Gîlna în nord-estul Olteniei. In: *Thraco-Dacica*. 7. București 1986, S. 154 ff.
- PETROVSZKY, R. — GUMĂ, M.: Un nou grup cultural al epocii bronzului în sud-vestul României. Descoperirile de tip Balta Sărată. In: *Stud. Comun. de Istor. Caransebeș* 1979, S. 53—110.
- POPESCU, D.: Cercetări arheologice în Transilvania I. Sondajele de la Socodor. In: *Mater. Cerc. arheol.* 2. București 1956a, S. 43—88.
- POPESCU, D.: Einige Bemerkungen zur Bronzezeit Siebenbürgens. *Acta archaeol. Acad. Sci. hung.*, 7, 1956b, S. 301—320.
- PROX, A.: Die Schneckenbergkultur. Brașov 1941.
- ROMAN, P.: Strukturänderungen des Endäneolithikums im Donau-Karpaten-Raum. In: *Dacia. N. S.* 15. București 1971, S. 31 ff.
- ROMAN, P.: *Cultura Coțofeni*. București 1976.
- ROMAN, P.: Der „Kostolac-Kultur“-Begriff nach 35 Jahren. *Prähist. Z.*, 55, 1980, S. 220 ff.
- ROMAN, P.: Der Übergang vom Äneolithikum zur Bronzezeit auf dem Gebiet Rumäniens. In: *Godišnjak*. 21. Sarajevo 1983, S. 115 ff.
- ROMAN, P.: Perioada timpurie a epocii bronzului „tracic“ în Oltenia. In: *Thraco-Dacica*. 6. București 1985a, S. 116 ff.
- ROMAN, P.: Cercetări la Govora Sat-„Runcuri“ în 1977. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 36, 1985b, S. 279 ff.
- ROMAN, P. — NĚMETI, I.: Descoperiri din perioada timpurie (pre-Otomani) a epocii bronzului în nord-vestul României. *Stud. Cerc. Istor. Veche*, 37, 1986a, S. 198 ff.
- ROMAN, P. — NĚMETI, I.: Frühbronzezeitliche Kulturgruppen der Vor-Otomani Periode in Nord-west-Rumänien. In: *Symposium Liblice 1986b* (im Druck).
- TASIĆ, N.: Die Vinkovci-Kultur. In: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*. Beograd 1984, S. 15 ff.
- TOČÍK, A.: Stratigraphie auf der befestigten Ansiedlung in Malé Kosihy, Bez. Štúrovo. In: *Kommission für das Äneolithikum und die ältere Bronzezeit*. Nitra 1958. Bratislava 1961, S. 17 ff.
- TOČÍK, A.: Malé Kosihy. Osada zo staršej doby bronzovej. Nitra 1981.
- VLADÁR, J.: Zur Problematik der Kosihy-Čaka-Gruppe in der Slowakei. *Slov. Archeol.*, 14, 1966, S. 245 ff.

ZUR PROBLEMATIK DER FURCHENSTICHKERAMIK DES ÖSTLICHEN ALPENVORLANDES: BEITRAG ZUM SCHEIBENHENKELHORIZONT

ELISABETH RUTTKAY
(Naturhistorisches Museum, Wien)

Einleitung

Obwohl die jungneolithische Furchenstichkeramik der mittleren Donauländer — d. h. Österreichs, der Südwestslowakei, Ungarns — und auch Mährens und Nordjugoslawiens in der neueren Forschung wiederholt im Gespräch stand (*Lichardus 1976b; Janák 1975/1976; Dimitrijević 1980; Kalicz 1980* mit seiner früheren Literatur; *Němejcová-Pavúková 1982*), bilden drei ältere Studien über die niederösterreichische Gattung (*Seewald 1940*) und über die Furchenstichkeramik der Südwestslowakei (*Točík 1961, 1964*) weiterhin den Ausgangspunkt der Betrachtungen über diese Keramikart, deren Entstehung und chronologisch-chorologischen Verhältnisse noch nicht zufriedenstellend ausgearbeitet werden konnten. In dieser Forschungslage ist jede Publikation furchentichkeramischer Komplexe mit aussagekräftiger Begleitware willkommen. Die zwei vorliegenden Grubeninhalte von Leopoldau bringen nicht nur typenreiche Begleitkeramik zur Furchenstichkeramik, sondern darüber hinaus solche Funde, die von überregionaler Bedeutung sind, wie Kupferschmuck und Gefäß mit Scheibenhenkel. (Das Thema dieses Aufsatzes habe ich bei dem XII. Internationalen Symposium über das Spätneolithikum und die Frühbronzezeit in Novi Sad-Vrđnik am 4. 10. 1982 vorgetragen.)

Fundbericht

1934 und 1936 untersuchte *R. Wadler*, ständiger ehrenamtlicher Mitarbeiter der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums (PA) (*Nebehay 1976, S. 68—76*), bei der Sandgewinnung angeschnittene unter vielen

anderen prähistorischen Gräbern und Gruben in der Eipeldauerstraße in Leopoldau, Wien 21 zwei neolithische Gruben, die uns hier interessieren. Am 25. November 1934 war es eine Grube in der Sandgrube Jirawetz, 4,5 m lang, 2,5 m breit und 1,20 m tief, wobei ein Teil der Grubenbreite bereits der Sandgewinnung zum Opfer gefallen war. Zwei Jahre später, am 29. November 1936, grub *R. Wadler* eine zweite neolithische Grube in der „Neuen Grube“ Jirawetz aus. Grabungsaufzeichnungen sind über diese letztere Grabung nicht erhalten. *R. Wadler* hat die Arbeiten in den Sandgruben von Leopoldau ständig im Auge behalten und sammelte die von den gestörten Gruben und Gräbern von Zeit zu Zeit anfallenden Funde. So hat er im März 1936 in einer der Jirawetzschen Gruben furchenstichverzierte Scherben (Taf. 4: 1) und ein verziertes Idolbruchstück aufgelesen (Abb. 3, Taf. 4: 2), die im Gegensatz zu den Grubeninhalten bereits 1937 in der PA inventarisiert wurden (Inv. Nr. 68.686—68.687). Die zwei hier vorgelegten Grubeninhalte kamen erst durch die von Hofrat Dir. Dr. *W. Angeli* gestartete Kampagne, alle uninventarisierten Funde der PA zu erfassen, ans Licht; so wurde Grube 1934 im J. 1974 und Grube 1936 im J. 1982 den Sammlungen der PA einverleibt. Ein nach dem Kriege angefertigter Katasterplan Leopoldau Blatt 8 und die Nachforschungen von *S. Nebehay* zeigen auf, daß die in den 30er Jahren in Betrieb gewesenen Jirawetzschen Sandgruben etwa 150 m voneinander entfernt lagen (Fundakten der PA).

Die Sandgruben an der Eipeldauerstraße wurden auch von Sammlern gerne aufgesucht. So gelangte ein Randstück eines größeren Gefäßes mit glatter Randleiste und horizontalem

Scheibenhenkel, ein Lesefund aus der „Sandgrube Jirawetz“, durch den Ankauf der Sammlung Kastner in das Niederösterreichische Landesmuseum (Inv. Nr. 15.222) (Abb. 1).

Ich bildete diese wichtige Scherbe in meiner im J. 1980 abgeschlossenen Arbeit über die Baalberger Gruppe in Niederösterreich ab (Ruttkay: *Baalberg*, Taf. 7: 19). Inzwischen wurde 1982 der Grubenhalt Leopoldau 1936 auch in der PA inventarisiert, wobei sich herausstellte, daß die Streuscherbe der Kastnersammlung unmittelbar zu einem Randbruchstück der Grube 1936 paßt (Taf. 3: 11).

Katalog

Leopoldau (Wien 21)

Grube 1934

1. Aus dünnem Kupferdraht gefertigtes Rosettenohrgehänge Typus Hlinsko mit einem lang ausgezogenen Hakenende in vier Fragmenten. Die flache Spirale besteht aus fünf-einhalb Windungen. L. 6,2 cm, \varnothing der Spiralscheibe 1,7/1,9 cm, L. des zurückgebogenen Hakenteils 2,2 cm, \varnothing des Drahtes 0,1 cm. Inv. Nr. 78.950 (Abb. 2).

2. Mehrere Fragmente verschiedener Gefäße aus gut bis mäßig gut gebranntem braunem, rötlichbraunem und gelbem Ton mit feiner Furchenstichverzierung. Bei einigen Stücken Reste weißer Inkrustierung. Wand 0,5/0,6 und 0,9 cm. Inv. Nr. 78.951 (Taf. 1: 1—5, 7, 8, 12).

3. Mehrere Wandfragmente verschiedener Gefäße aus mäßig gut gebranntem hellem Ton mit Nagelkerbenbesatz, mit Besatz von Eindrücken, von linsenförmigen Dellen oder mit

tiefen Einstichen. Wand zwischen 0,9 und 0,6 cm. Inv. Nr. 78.952 a (Taf. 2: 10, 11, 13, 14).

4. Randstück eines Gefäßes mit einer umlaufenden Fingertupfenreihe unterhalb des Randes. Wand 0,7 cm. Inv. Nr. 78.952 b (Taf. 2: 9).

5. Fragmentarische Fußschüssel aus mäßig gut gebranntem hellem Ton, matt. Zwischen dem konischen Hohlfuß und der konisch aufsteigenden Wand der Schüssel eine umlaufende aufgesetzte Leiste. Erhaltene H. 12 cm, davon Fuß 8 cm, Wand 0,5 cm. Inv. Nr. 78.953 (Taf. 1: 11, Abb. 5, 6).

6. Randstücke von Schüsseln. Kalottenförmig mit aufgesetzten Warzen (Abb. 4: 2; 5: 8) oder einem in die Umbruchkante eingeschobenen Zapfenbuckel (Abb. 4: 4, 6; 5: 10; Taf. 4: 5). Wand zwischen 0,7/0,9 cm. Inv. Nr. 78.954.

7. Randteil eines weichprofilierten bauchigen Topfes aus mäßig gut gebranntem hellem Ton. Ein randständiger Bandhenkel erhalten. Rand 0,14 cm, Br. des Henkels 2,0/2,5 cm, Wand 0,9 cm. Inv. Nr. 78.956 (Taf. 2: 8, Abb. 5: 14).

8. Mehrere Randstücke ähnlicher Gefäße wie die vorherigen. Wand 0,8/1,0 cm. Inv. Nr. 78.957 a (Taf. 1: 6).

9. Mehrere Randstücke von weichprofilierten Töpfen mit kurzem zylindrischem Hals und unterrandständigen englichtigen Henkeln mit rundovalem Querschnitt. Rand oft gekerbt. Wand 0,8/1,0 cm. Inv. Nr. 78.957 b (Taf. 1: 9; 2: 1, 6, 7, Abb. 5: 12).

10. Randfragment eines großen Gefäßes. 10 cm unterhalb des gekerbten Randes eine aufgesetzte Knubbe. Helle, matte Oberfläche. Wand 0,9 cm, \varnothing des Randes etwa 30 cm. Inv. Nr. 78.959 (Abb. 5: 16).

11. Fragmente von scheibenförmigen bis flachkonischen Spinnwirteln. \varnothing 5—6 cm, Dicke 1—1,4 cm. Inv. Nr. 78.960 (Taf. 1: 13, Abb. 5: 7).

12. Wandstück mit einem vierkantigen zoomorphen (?) Henkel. Hartgebrannter hellbrauner Ton. Wand 1,1 cm. Inv. Nr. 78.961 (Taf. 1: 10).

13. Atypische Wandfragmente verschiedener Gefäße. Meist heller, mäßig gut gebrannter Ton. Wand zwischen 0,5/1,0 cm. Inv. Nr. 78.962.

14. Atypische Wandfragmente verschiedener Gefäße. Der Ton ist hell, mäßig gut gebrannt.

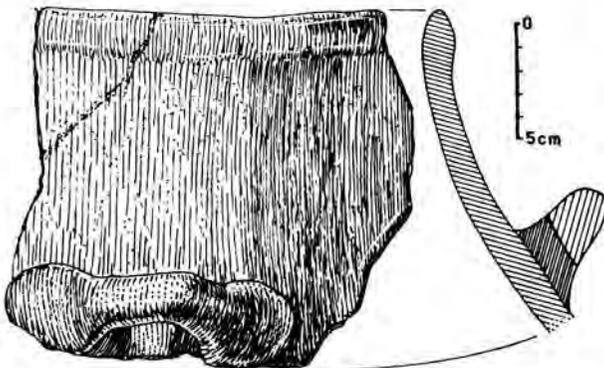


Abb. 1. Wien 21, Leopoldau. Grube 1936. Randteil eines Gefäßes mit Scheibenhenkel.

Einige Stücke mit Schlickrauhung. Wand 0,7/1,0 cm. Inv. Nr. 78.963.

15. Bodenstücke verschiedener Gefäße. Inv. Nr. 78.964.

16. Klingenschaber aus olivgrünem Radiolarit. L. 3,5 cm, Br. bei der Schaberkappe 1,3 cm. Inv. Nr. 78.965 (Abb. 4: 7).

17. Grobe Abschlüge aus Horn- und Kalkstein. L. zwischen 5,2/3,4 cm. Inv. Nr. 78.966 (Taf. 2: 2—5).

18. Kleines Muschelschalenfragment. Inv. Nr. 78.967.

19. Hüttenlehm. Inv. Nr. 78.968.

Grube 1936

1. Randbruchstücke mehrerer Gefäße mit glatter Randleiste. Ein größeres Stück mit waagrechttem Henkel, der beiderseits in scheibenförmigen Auflagen endet. Wand 1 cm. Inv. Nr. 81.517 (Taf. 3: 1—3, 6, 11; Abb. 1; 5: 17).

2. Randscherben verschiedener Gefäße, darunter von Schüsseln mit einbiegendem Rand (Abb. 4: 1) und zylindrischem Randstück (Abb. 4: 8). Inv. Nr. 81.518.

3. Rand und Wandstücke verschiedener Gefäße. Heller, mäßig gut gebrannter Ton, einige darunter mit Schlickrauhung. Von Formen vertreten sind bauchige Töpfe mit stehendem Hals und mit den Halsumbruch überbrückendem Henkel (Taf. 4: 6; Abb. 4: 10; 5: 15) und weichprofilierte Töpfe mit unterraständigem Henkel (Taf. 4: 3, 8, Abb. 5: 13). Inv. Nr. 81.519.

4. Fragmentierte Henkel- und Wandstücke mit Henkelansätzen. Inv. Nr. 81.520 (Taf. 4: 9—11).

5. Bandhenkel aus hellbraunem Ton mit ovalem Querschnitt. Erhaltene H. 9,8 cm, Br. 3,2 cm. Inv. Nr. 81.521 (Taf. 4: 7, Abb. 4: 9).

6. Randfragmente einer doppelkonischen Schüssel. Oberhalb des Umbruches aufgesetzter plastischer glatter Leistenschmuck in Form von gegenständig angebrachten liegenden Halbovalen. Wand 1 cm. Inv. Nr. 81.522 (Taf. 4: 4, Abb. 4: 3; 5: 9).

7. Wandfragment einer Schüssel mit einbiegendem Rand und einem in die Umbruchkante eingeschobenen Zapfenbuckel. Wand 1 cm. Inventarnummer 81.523 (Abb. 4: 5; 5: 11).

8. Wandfragment eines Gefäßes mit Besatz von Nagelkerben. Wand 1,1 cm. Inv. Nr. 81.524 (Taf. 3: 9).

9. Wandscherben verschiedener Gefäße, darunter solche mit Schlickrauhung. Wand 1,0/1,5 cm (Taf. 4: 8, 11).

10. Bodenfragmente verschiedener Gefäße. Inv. Nr. 81.526.

11. Flaches, langovales Flußgeröll aus Sandstein. L. 7,4 cm, Br. 3,5 cm, \varnothing 9 cm. Inv. Nr. 81.527 (Taf. 3: 4).

12. Längliches hellgraues Flußgeröll aus Sandstein. L. 6,6 cm, Br. 1,9 cm, \varnothing 1,4 cm. Inv. Nr. 81.528 (Taf. 3: 5).

13. Verschiedene ortsfremde Bruchsteine. Inv. Nr. 81.529.

14. Tierknochen und Zähne. Inv. Nr. 81.520. Zahnfragmente von *Bos primigenius* f. *taurus* (Hausrind) juvenil. Radiusfragment von *Capra/Ovis* (?) und indet. Splitter (Bestimmung von Dr. E. Pucher, Zoologische Abteilung des Naturhistorischen Museums Wien).

Streufunde März 1936

1. Randscherbe eines kleinen Gefäßes aus grauem hartgebranntem Ton mit Furchenstichverzierung. Auf dem Hals ein umlaufendes ungleichschenkeliges Fischgrätenband, das oben und unten mit Schrägstichen eingesäumt ist. Unterhalb des Umbruches Rest eines schräggestellten Tannenzweigbändchens. Wand 0,4 cm. Inv. Nr. 68.686 (Taf. 4: 1).

2. Quadratischer Fußteil einer anthropomorphen Kleinplastik aus Ton, an drei Seiten verziert. Vorne in Streifen aufgeteilt: unten ein waagrechtes Zickzackband, darüber Schrägschraffierung. Hinten ein senkrechtes Band mit Zickzackmuster, ein ebensolches an der verzierten Seitenfläche. Zwischen diesen hängenden Streifen schräge Einzelstiche. Erhaltene L. 3,3 cm, \varnothing unten 1,5 \times 1,2 cm, oben 2,0 \times 1,7 cm. Inv. Nr. 68.687 (Abb. 3, Taf. 4: 2).

Fundgut

Aus der Grube Leopoldau 1934 stammen ein rosettenartiges Ohrgehänge Typus Hlinsko aus Kupfer (Abb. 2), grobe Abschlüge aus Horn- und Kalkstein (Taf. 2: 2—5) und ein Klingenschaber (Abb. 4: 7) aus Radiolarit und Keramik. Die Keramik ist vorwiegend glatt, neben der Furchenstichkeramik (Taf. 1: 1—5, 7, 8, 12) kommen spezifische Oberflächenrauungen vor, wie Besatz mit Nagelkerben (Taf. 2: 11, 13, 14) oder dellenförmigen Einstem-

pelungen (Taf. 2: 10) und Schlickrauhung (Taf. 2: 12). Die furchenstichverzierten Fragmente sind etwas härter gebrannt und besser geschlammmt als die übrige glatte Ware mit matter Oberfläche, die mäßig gut gebrannt ist und helle Farbtöne aufweist, wie Ocker, Rötlichgelb und Hellgrau. Aus dem Scherbenkonvolut lassen sich folgende Formen aussondern: der Furchenstichkeramik dürften kleinere (Scha-

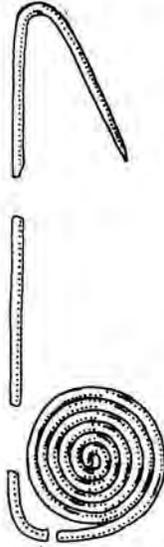


Abb. 2. Wien 21, Leopoldau. Grube 1934. Rosettenohrhänge. Maßstab 1: 1 nat. Gr.

len) und auch größere Gefäße (Krüge?) angehören. Die Scherben Taf. 1: 4, 7, 8 gehören zu demselben Gefäß, die Scherben Taf. 1, 2, 3 zu einem anderen. Oft vertreten sind unverzierte Fragmente von bauchigen Gefäßen mit kurzem, leicht eingezogenem zylindrischem

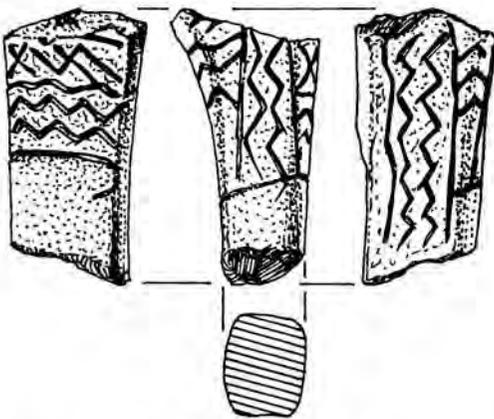


Abb. 3. Wien 21, Leopoldau. Idolbruchstück. Streufund. Maßstab 1: 1 nat. Gr.

Hals und randständigen oder etwas überrandständigen dicken Bandhenkeln (Taf. 1: 6; 2: 8). Weichprofilerte Töpfe mit kurzem Trichterhals und unterrandständigem Bandhenkel, deren Rand mitunter gekerbt ist (Taf. 2: 1, 6, 7), weiters das große, fast zylindrische Gefäß mit leicht eingezogenem Hals, gekerbtem Rand und aufgesetzter Warze an der Gefäßwand (Abb. 5: 16) und ferner die kalottenförmige Schüssel mit Warzen (Abb. 4: 2; 5: 8) oder mit hängenden Zapfenbuckeln am hartmodellierten Umbruch (Abb. 4: 4, 6; 5: 10). Der Fußteil einer fragmentierten Fußschüssel trägt eine umlaufende glatte Leiste knapp unterhalb des Schalenteiles (Taf. 1: 11, Abb. 5: 6). Scheibenförmige und flachkonische Spinnwirtel (Taf. 1: 13) und ein zoomorpher (?) Henkel (Taf. 1: 10), dessen Orientierung fraglich geliebt ist, ergänzen das Inventar der Grube Leopoldau 1934.

Die Grube Leopoldau 1936 lieferte außer zwei flachen oblongen Flußgeröllen aus Sandstein ausschließlich Keramik (Taf. 3: 4, 5). Furchenstichkeramik wurde in dieser Grube nicht angetroffen, wohl aber andere Oberflächengestaltungen, wie Nagelkerbenbesatz (Taf. 3: 9) und Schlickrauhung (Taf. 3: 8, 10), die wir bei der vorher besprochenen Keramik der Grube Leopoldau 1934 kennengelernt haben. An Formen erscheinen wieder die weichprofilierten Töpfe mit unterrandständigem Henkel (Taf. 4: 3, 8, Abb. 5: 13), die Schüssel mit einbiegendem Rand und Zapfenbuckel und die kalottenförmige Schüssel mit flachen Buckeln am Umbruch (Taf. 4: 5, Abb. 5: 11). Das Randstück eines Gefäßes mit zylindrischem Hals besitzt einen den Umbruch überbrückenden englichtigen Henkel (Taf. 4: 6, Abb. 4: 10; 5: 15). Neue Erscheinungen gegenüber der Keramik der Grube Leopoldau 1934 sind die doppelkonische Schüssel mit Leistenschmuck (Taf. 4: 4, Abb. 4: 3; 5: 9) und die großen Gefäße mit leicht eingezogenem Hals und glatter Randleiste (Taf. 3: 1—3, 6, 7). Eines dieser Bruchstücke ist mit einem Scheibenhenkel versehen (Taf. 3: 11, Abb. 1; 5: 17). Die Machart der Keramik der Grube Leopoldau 1936 ist zwar ähnlich wie diejenige der Grube Leopoldau 1934, nur gibt es aus jener einige Stücke, wie die Randstücke mit der Randleiste und die doppelkonische Schüssel (Abb. 4: 3), die eine leicht geglättete Oberfläche zeigen.

Analyse

Aus der Grube 1934 von Leopoldau kamen furchenstichverzierte Scherben von fünf Gefäßen zutage: drei oder vier kleinere Gefäße (Henkelschalen?) (Taf. 1: 1—4, 5, 7, 8) und ein größeres Gefäß (Krug?) (Taf. 1: 12). Die Verzierung ist ausschließlich mit feinem Furchenstich ausgeführt, stellenweise ist weiße Inkrustierung erhalten. Halsstücke sind mit einem wechselnd schrägschraffierten umlaufenden Band verziert, das am Rand oben mit kurzen, der Schraffur entgegengesetzten Einzelstichen abgeschlossen ist (Taf. 4: 1). Ähnlich ist die Verzierung unten am Gefäßkörper begrenzt (Taf. 1: 8). Eine Variante des kurzen umlaufenden Einzelstiches ist das Tannenzweighbändchen (Taf. 1: 1). Knapp oberhalb des Halsumbruches sind umlaufende Linien oder Zierbänder angebracht (Taf. 1: 1, 3). Als Gefäßkörperverzierung läßt sich an zwei Scherben das negative Ornament erkennen. Gemusterte Flächen zwischen den freigelassenen ornamentierenden Grundstreifen sind mit dichtgesetzten senkrechten parallelen Linien und mit unregelmäßigem Zickzack ausgefüllt (Taf. 1: 5). Das Idolbruchstück ist mit dieser Technik verziert (Taf. 4: 2, Abb. 3). Ein Wandfragment zeigt ein aus konzentrischen Rhomben aufgebautes Muster (Taf. 1: 7).

Leider ist die vorliegende Ware an Furchenstichkeramik so zerscherbt, daß Verzierungsprinzipien nur mit Vorbehalt angedeutet werden können. Das umlaufende Band am Hals ist an allen Stücken vertreten (Taf. 1: 1—4; 4: 1). Der Gefäßkörper war anscheinend ganz mit Verzierung bedeckt, wie die erhaltenen Bodenstücke diesen Gedanken nahelegen (Taf. 1: 8, 12). Da das negative Ornament auch hier belegt ist (Taf. 1: 5), bin ich nicht abgeneigt, die in Leopoldau zutagegekommene Furchenstichkeramik dem Typus Gajary nach *Dimitrijević* an die Seite zu stellen (*Dimitrijević* 1980, Taf. 18: 1, 3, 7—10).

Das Idolfragment, ein Streufund (Abb. 3, Taf. 4: 2), ist den bekannten Idolen der Furchenstichkeramik anzuschließen (*Bodnár* 1985, Abb. 3; *Medunová-Benešová* 1986, Taf. 30: 7, 8, 10, 12). Auch aus der Steiermark kann ich unpublizierte Exemplare dieses Typs vom Buchkogel bei Wildon und vom Raababerg bei Graz anführen. Letzteres wird von *J. Obereder* zur Publikation vorbereitet.

Die vorliegende Begleitkeramik enthält in bezug auf ihre Provenienz ein heterogenes Formenspektrum. Wir können hier neben dem Erbe der einheimischen Epilengyelzeit keramische Qualitäten ausfindig machen, die als Ursprungsgebiet einerseits das östliche Karpatenbecken und das Gebiet der unteren Donau, andererseits die von uns nördlich und westlich liegenden Gebiete anzeigen. Erstere bedeuten den Komplex von Gruppen mit Scheibenhenkelgefäßen (wie *Episälcuța*, *Lažňany*, *Hunyadihalom*, *Vajska*), letztere die Gruppen des jungneolithischen nordalpinen Kreises nach *Driehaus*.

Die wichtigsten Stücke der Begleitkeramik sind die Schüsseln mit einbiegendem Rand und in den Umbruch modellierten Zungenbuckeln (Abb. 4: 4—6; 5: 10, 11, Taf. 4: 5), weil sie eine gute Orientierungsbasis in der einheimischen Entwicklung liefern. Diese Schüsselform ist ein kennzeichnender Typ der einheimischen Epilengyelzeit, der Leittypus schlechthin (*Ruttkay* 1976, Abb. 1: 15; 2: 10; 5: 11; 7: 1, 3; 8: 9, 13, 16; 1984, Taf. 2: 4; 3: 2; 4: 1—7). Daß sie in Leopoldau aus jeder der Gruben vorkam, ist unter anderem ein Zeichen der Gleichzeitigkeit dieser Siedlungsobjekte.

Ebenso stammt der Topf mit zwei randständigen Bandhenkeln, kurzem Zylinderhals oder mit weicher Profilierung (Taf. 1: 6; 2: 8, Abb. 5: 14) aus der einheimischen Epilengyelzeit (*Ruttkay* 1976, Abb. 1: 1, 6; 2; 1985, Taf. 2: 1). In der Epilengyelzeit ist er als Erbe der späten klassischen Lengyel-Kultur anzusehen, der in allen regionalen Lengyel-Gruppen allgemein benützt wurde. Als *pars pro toto* nennen wir hier nur ein mährisches Beispiel (*Koštuřík* 1973, Taf. 7: 20).

Auch die kalottenförmige Schüssel mit vier unterrändständigen Buckeln (Abb. 4: 2; 5: 8) ist ein Lengyel-Typus (*Ruttkay* 1976, Taf. 2: 2), der in der Südwestslowakei noch gemeinsam mit Furchenstichkeramik beobachtet wurde (*Němejcová-Pavúková* 1982, Abb. 1: 4).

Als östliche Form wollen wir zunächst den Topf mit weicher Profilierung und zwei unterrändständigen Bandhenkeln, mitunter mit gekerbtem Rand und Schlickrauhung, der mehrfach zutage trat, ansprechen (Taf. 1: 9; 2: 1, 6, 7; 4: 3, 8, Abb. 5: 12, 13). Er kann mit dem bekannten Beispiel aus *Bajč* verglichen werden (*Točík* 1961, Abb. 6: 16; 1964, Taf. 23: 22).

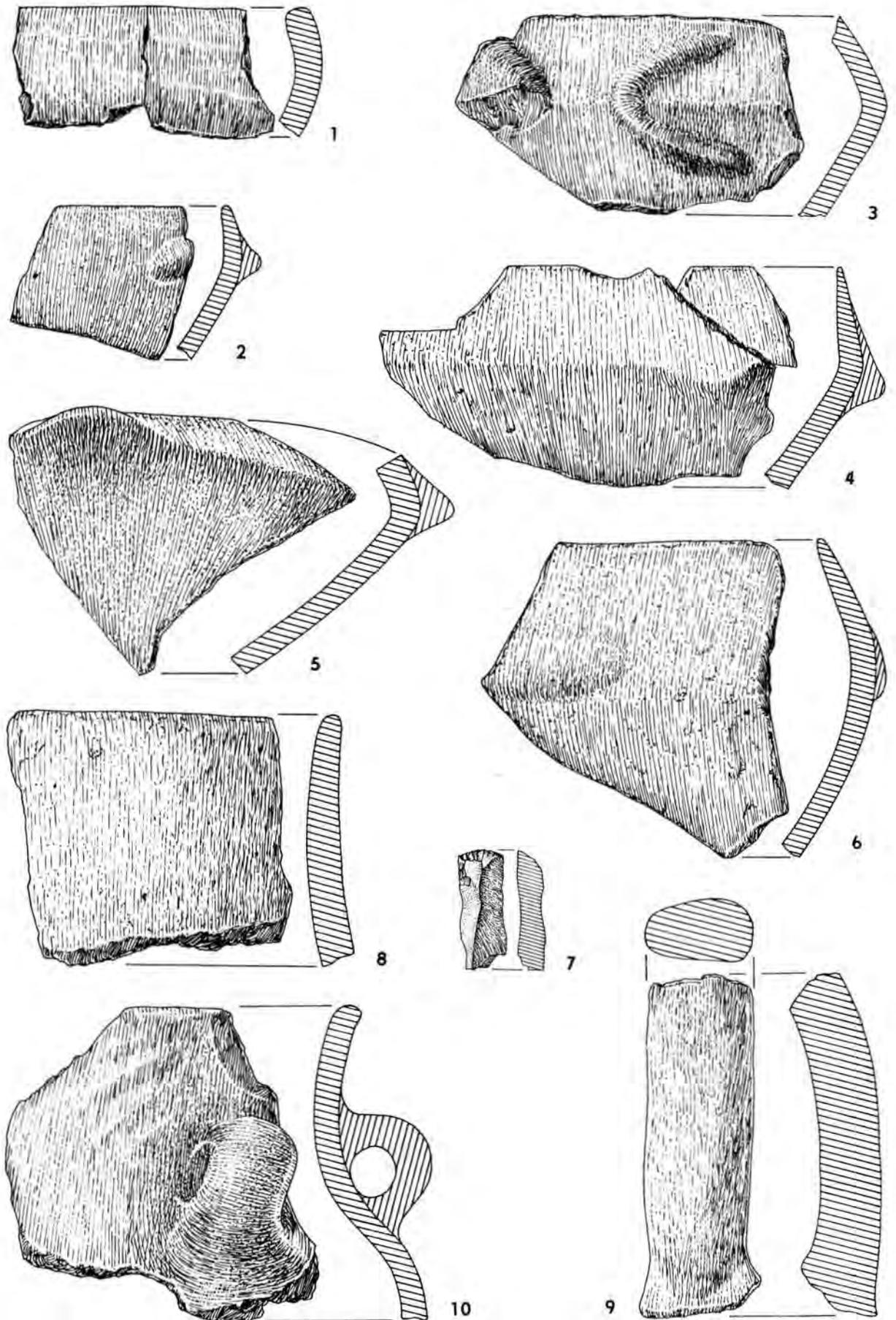


Abb. 4. Wien 21, Leopoldau. 2, 4, 6, 7 — Grube 1934, 1, 3, 5, 8, 9, 10 — Grube 1936.

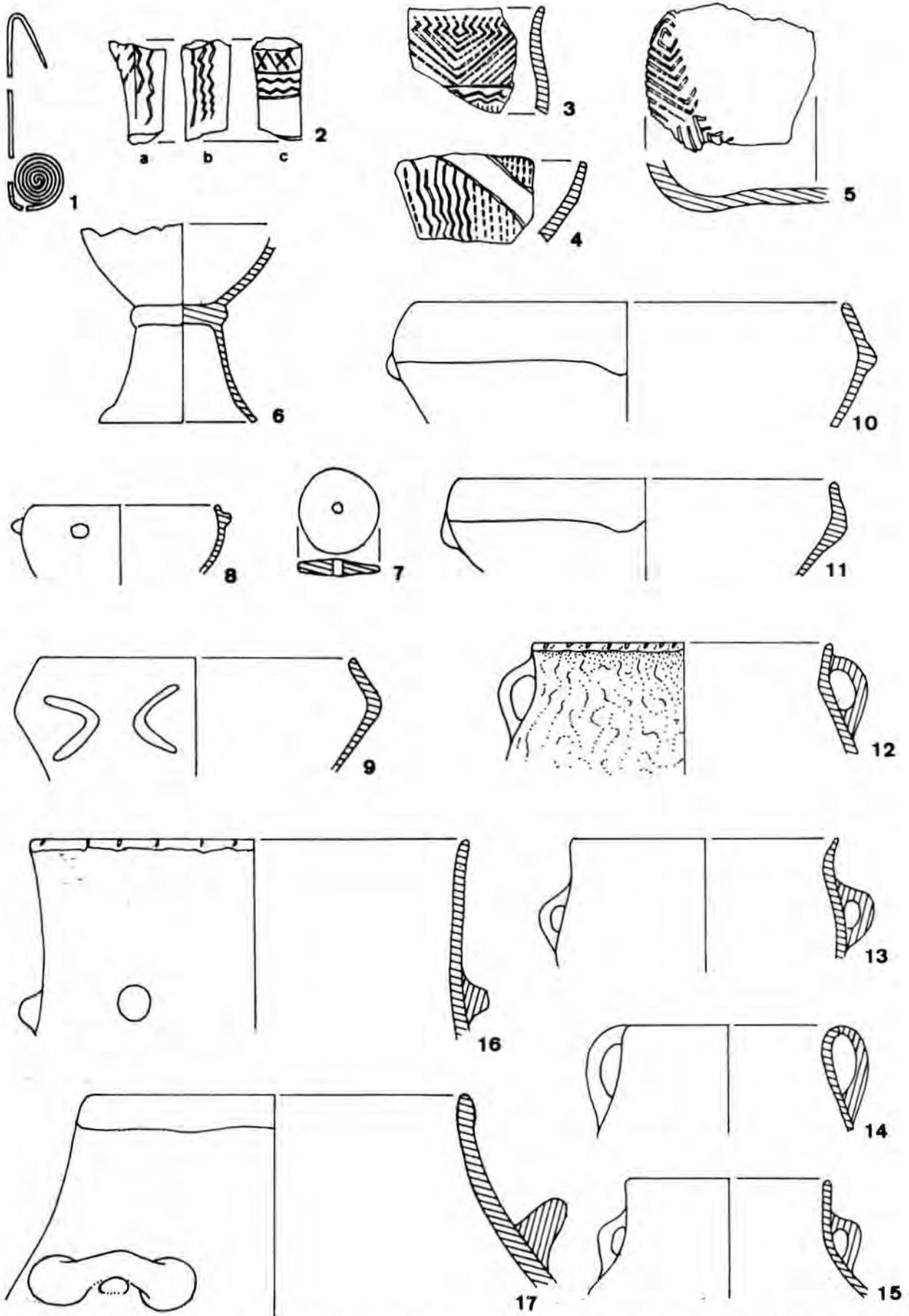


Abb. 5. Typentafel für die gemischte Gruppe mit Furchenstichkeramik anhand der Siedlung von Wien 21, Leopoldau.

Dieser Topftypus wird als eine langlebige östliche Form im Karpatenbecken angesehen (Šiška 1972, S. 130, Anm. 142). Sein gekerbter Rand und die Schlickrauhung zeigen eine fortgeschrittene Zeit an (Šiška 1972, S. 140, Abb. 29: 5; 30: 6; Roman 1971, Abb. 26: 8; 27: 7—9, 13). Das vereinzelte Auftreten des gekerbten Randes in den Gräbern von Ohrozim könnte auf diese südöstlichen Beispiele zurückgeführt werden (Medunová-Benešová 1967, Abb. 7: 9; 15: 3).

Mit Hilfe des gekerbten Randes läßt sich das große Gefäß mit zylindrischem Rand und Wandbuckel (Abb. 15: 16) auch mit dem Südosten verbinden, wo dieser Rand in der Sălcuța-Kultur und noch in der Episălcuța-Zeit in den Etappen Herculane II und III auch beobachtet wurde (Roman 1971, Abb. 24: 2; 27: 1; 30: 14, 15; 33: 17). Daß wir ihn aus dem östlichen Karpatenbecken sonst nicht ausfindig machen können, liegt in der Tatsache, daß die betreffende Zeit dort hauptsächlich durch Gräberfelder vertreten ist und das vorliegende Großgefäß eher als Siedlungsgefäß anzusprechen ist.

Die Fußschüssel mit einer umlaufenden Leiste zwischen Schüssel und Fuß (Taf. 1: 11, Abb. 5: 6) ist ein überregionaler Typus. Wir kennen sie in der einheimischen Epilengyelzeit aus dem Burgenland (Ruttkay 1985, Taf. 5: 3), aus einem ebensolchen Zusammenhang von Mähren (Pavelčík 1974, Abb. 6: 3, 4; 7: 11) und aus der mährischen Jordansmühler Gruppe (Košťurík 1973, Taf. 12: 7). Sie erscheint mit früher Furchenstichkeramik vergesellschaftet im bekannten Grab von Bajč (Točík 1964, Taf. 40: 3; Pavúk 1981, S. 295), und in dem reichen Grab 46 von Tiszavalk-Kenderföld der jüngeren Bodrogkeresztúr-Kultur Ungarns (Patay 1978, Taf. 14: 9). Aber auch auf dem Balkan im Kosovo-Gebiet in Hissar, Stufe Ia, wo auch Scheibenhenkelgefäße beobachtet wurden, ist sie zutage gekommen (Todorović 1963, Taf. 2: 5).

Mit der Trichterbecherkultur sind zunächst der große Topf mit glatter Randleiste (Taf. 3: 11, Abb. 1; 5: 17) und die ähnlich gestalteten Randstücke in Zusammenhang zu bringen (Taf. 3: 1—3, 6, 7). Er wurde in Gesellschaft von mährischen Baalberger Funden (Medunová-Benešová 1970, Taf. 2: 1), ebenso in Steinabrunn, Grube 19, in Niederösterreich (Ruttkay, Baalberg, Taf. 5: 4—5), und auch

in jüngeren Zusammenhängen, wie in den Gruppen des nordalpinen Kreises (Driehaus 1960, S. 209 ff.), beobachtet. Wir kennen Gefäße mit glatter Randleiste aus der Jevišovice C₂-Siedlung (Medunová-Benešová 1981, Taf. 1: 1, 5; 26: 1) wie auch aus den Gräbern des Ohrozimer Typus (Medunová-Benešová 1967, Abb. 15: C, 2; 17: A; 20: C, 1; 22: B, 1) in Mähren. In Bayern ist diese Randgestaltung aus der Altheimer Gruppe (Driehaus 1960, Taf. 6: 3; 18: 4; 19: 7, 9), in Oberösterreich aus der Mondsee-Gruppe (Kunze 1981, Taf. 11: 13) bekannt.

Andeutungsweise können einige Fragmente, die sich nicht klar rekonstruieren lassen, vielleicht auch der Trichterbecherkultur zugeordnet werden. Ein zylindrischer Rand mit einem Henkel, der den Halsumbruch überbrückt (Taf. 4: 6, Abb. 4: 10; 5: 15), könnte als Amphore rekonstruiert, ferner zwei Fragmente, ein zylindrisches Halsstück und ein Bandhenkel (Abb. 4: 8, 9) als Kanne angesprochen werden (Preuss 1966, S. 13—18); dies jedoch mit entsprechendem Vorbehalt, weil der vorliegende Henkel atypisch wäre für eine Baalberger Kanne, bei der der Henkel als runder Bogen oder rechtwinklig erscheint (Lichardus 1976a, S. 104).

Wir sehen die Verzierung mit plastischer glatter Leiste auf einer vorliegenden doppelkonischen Schüssel mit einbiegendem Rand als Trichterbecherkomponente an (Abb. 4: 3; 5: 9, Taf. 4: 4). Oberhalb des Umbruches angebrachte Leistenverzierungen an Knickwandschüsseln der Baalberger Gruppe und der Gruppen des Nordalpinen Kreises sind mehrfach belegt (Košťurík 1975—1976, Abb. 2: 1; Koutecký 1969, Taf. 2: 7 — vielleicht war die Kanne von dieser Fundstelle mit einem Scheibenhenkel versehen?; Benešová 1954, S. 172, Abb. 67 oben links; Medunová-Benešová 1986, Taf. 8: 1). Ein Wandstück mit einem eckig modellierten beschädigten (zoomorphen?) Henkel dürfte von einem Deckel oder vom Schulterteil eines großen Gefäßes stammen (Taf. 1: 10). Ähnliche Henkel sind an der bekannten Amphore von Božice zu finden (Houšťová 1960, Taf. 2: 1), aber eckige Henkel kommen bereits in der Lengyel-Kultur vor (Pavúk 1981, Abb. 13: 4), und sie sind auch in der Bodrogkeresztúr-Kultur nicht unbekannt (Patay 1988, Taf. 2: 3).

Bevor wir die Analyse abschließen, ist noch

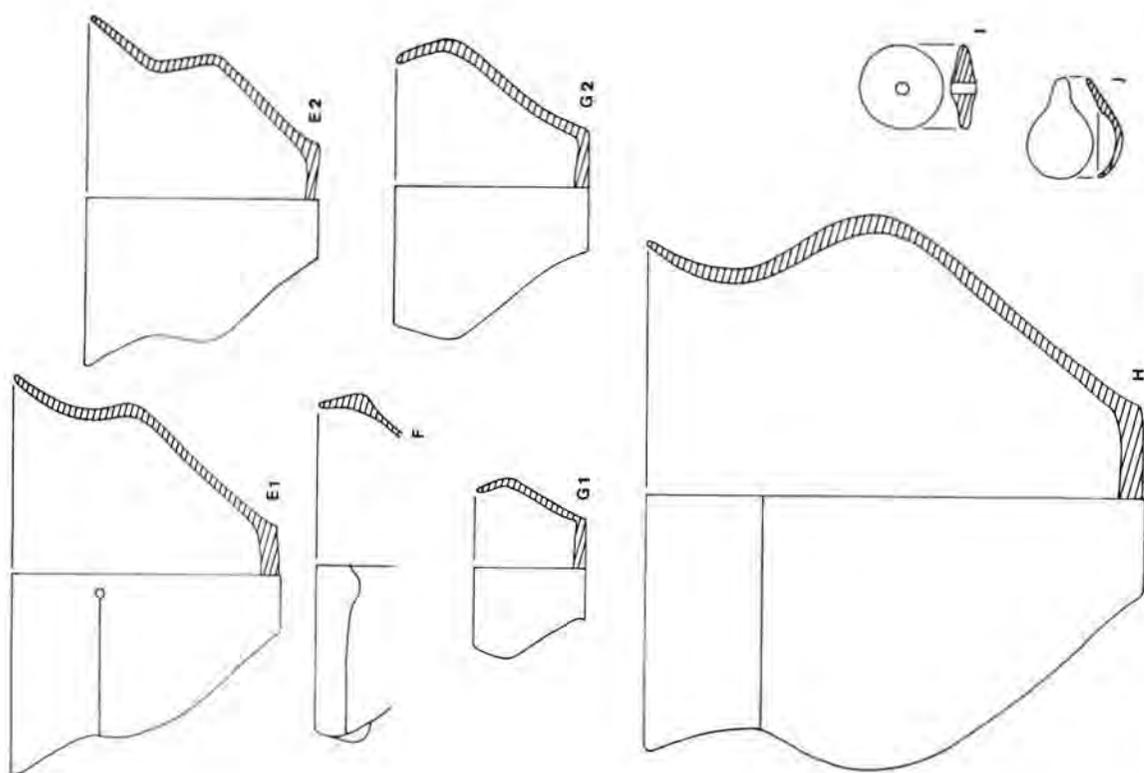


Abb. 7. Typentafel für die Baalberg-Gruppe in Niederösterreich (nach Ruttkay, Baalberg).

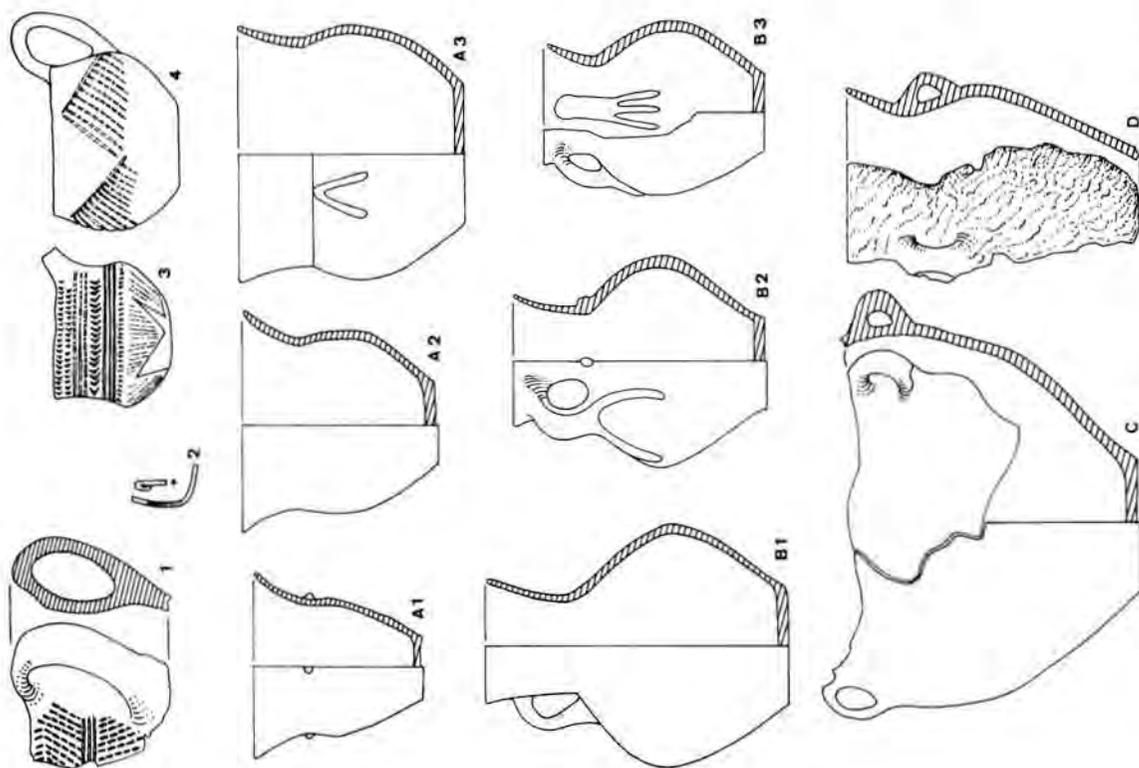


Abb. 6. Typentafel für die Baalberg-Gruppe in Niederösterreich (nach Ruttkay, Baalberg).

Tab. I. Niederösterreichische C¹⁴-Daten.

Olgersdorf		
Siedlungsgrube mit früher Furchenstichkeramik		
Kn — 2263	4680 ± 100	3030 bc
Steinabrunn		
Siedlung der entwickelten Baalberg-Gruppe		
Kn — 2477	4960 ± 50	3010 bc
Pitten		
Grube 1, Epilengyel, Bisamberg-Oberpullendorf-Gruppe		
GrN — 14015	5240 ± 70	3290 bc

eine wichtige Oberflächengestaltung zu besprechen. Es handelt sich hier um Nagelkerben oder rundliche Einstempelungen, die die Oberfläche bedecken (Taf. 2: 10, 11, 13, 14; 3: 9). Diese Art der künstlichen Rauhung kennt weder die einheimische Lengyel- und Epilengyelzeit, noch die Trichterbecherkultur oder die Lažňany-Gruppe. Diese Art der Rauhung ist in der späten Gumelnița-Kultur und im Sălcuța-Krivodol-Komplex zu Hause (Vajsová 1966, Abb. 18: 7, 16; 1969, S. 493; Tschochadschiew 1984, Abb. 14: 2; 18: 6, 10, 11; Nikolov 1975, Abb. 30 u. a. m.; 1978, Taf. 3 oben rechts; Georgiev 1981, Abb. 143 u. a. m.; Berciu 1961, Fig. 86: 2, 7; 88: 8; 100: 4; 105: 4, 111: 1, 2). Die Episălcuța-Zeit, die Zeit der Scheibenhenkelgefäße (Sălcuța IV, Herculanen II und III), übt diese Oberflächenrauheit weiter aus (Roman 1971, Abb. 2: 53; 6: 52; 7: 7; 30: 10, 12; 41: 11).

Die vorliegenden Scherben mit der künstlichen Rauhung wollen wir gemeinsam mit dem scheibenförmig gebildeten Henkel als Beweise eines eindeutigen (unmittelbaren?) Kontaktes zwischen dem episălcuțazeitlichen unteren Donaugebiet und der oben diskutierten Siedlung in Wien-Leopoldau ansprechen. Über das große Fragment mit Scheibenhenkel von Leopoldau Grube 1936 und die mögliche Interpretation dieser Siedlung hatten wir bereits Gelegenheit, an anderer Stelle ausführlich zu referieren (Ruttikay 1985. — Bei diesem Aufsatz ist mir ein Fehler unterlaufen. S. 145, zweiter Absatz, letzte Zeile soll lauten: „... im Laufe der Zeit anstatt Tiszapolgár- als Lažňany-Einwirkung hat konkretisieren lassen“).

Die Hakenspirale Typus Hlinsko (Abb. 2), die aus der Grube 1934 in Leopoldau zutage trat, wurde von J. Pavelčík in größeren Zu-

sammenhängen bereits besprochen (Pavelčík 1979). Die vorliegende Keramik von Leopoldau ordnen wir der südwestslowakischen Gruppe mit Furchenstichkeramik zu, einer Gruppe, die der verehrte Jubilar etwa vor 25 Jahren zutreffend als gemischte Gruppe mit Furchenstichkeramik bestimmt hat.

Schluß

Der Großteil der hier diskutierten Keramik von Wien 21, Leopoldau läßt sich mit anderen bekannten Siedlungen mit Furchenstichkeramik in Österreich, wie Retz, Pfaffstetten, Olgersdorf, Ossarn, Grünbach (Seewald 1940; Ruttikay 1971, 1981; Daim — Ruttikay 1981) nicht vergleichen.

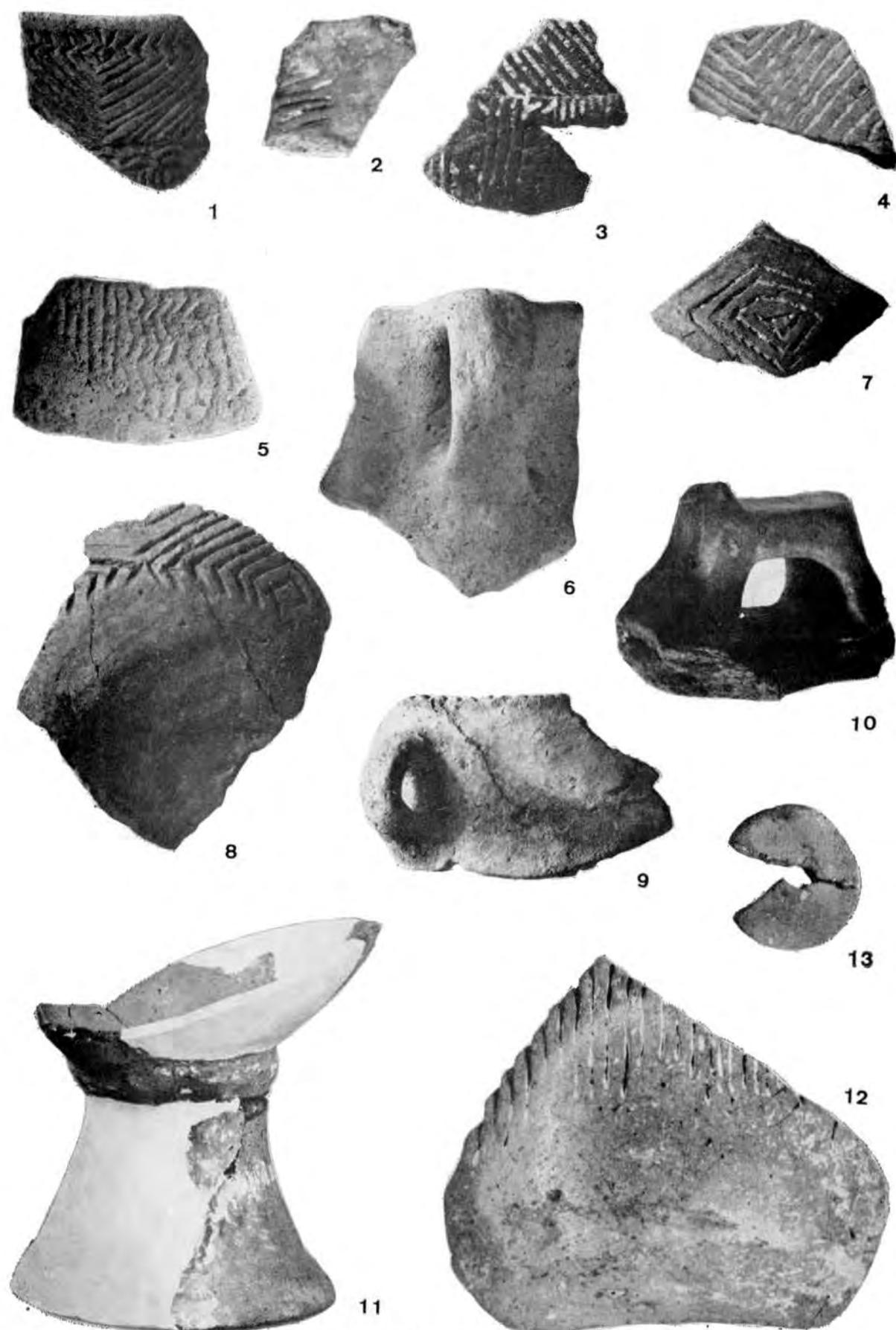
Die zwei erstgenannten Stellen lieferten typische Keramik einer entwickelten Baalberg-Formung. Der Gesamtbestand der Baalberg-Gruppe wurde in Österreich aufgenommen (Ruttikay, Baalberg) und typenmäßig erfaßt (Taf. 6: 7). Es ist offensichtlich, daß sich die hier vorliegende Keramik von Leopoldau nicht ohne weiteres in die Baalberg-Gruppe einverleiben läßt. Anders ist es mit der Furchenstichkeramik, die die Gleichzeitigkeit der Siedlung in Leopoldau und der entwickelten Baalberg-Formung veranschaulicht (Abb. 6: 1, Taf. 1: 3; 4: 1) (Seewald 1940, Taf. II: 3). Nach dieser exemplarischen Erfahrung ist es ratsam, die Furchenstichkeramik zunächst nicht als kulturbildendes Element aufzufassen, wie einige unlängst veröffentlichte Arbeiten es vorschlagen (Lichardus 1976a, Dimitrijević 1980, Kalicz 1982, S. 8). Erst dann, wenn ausreichende Begleitfunde geschlossener Komplexe systematisch erfaßt wurden, wobei auch den geglätteten Steingeräten eine nicht unbedeutende Rolle zukommt, kann über Grad und Modi der Zusammengehörigkeit regionaler Erscheinungen mit Furchenstichkeramik ernsthaft diskutiert werden. Nach den mährischen, seit langem bekannten Beispielen ist es ohnehin klar, daß man mit einer deutlichen zeitlichen Staffelung der ostmitteleuropäischen frühen Furchenstichkeramik rechnen muß.

Die vorangehende Zeit des hier besprochenen Abschnittes, wo die Furchenstichkeramik in den mittleren Donauländern auftritt und die nachfolgende Zeit mit dem Ausklingen der frühen Furchenstichkeramik, bildete nicht den Gegenstand der vorliegenden Studie.

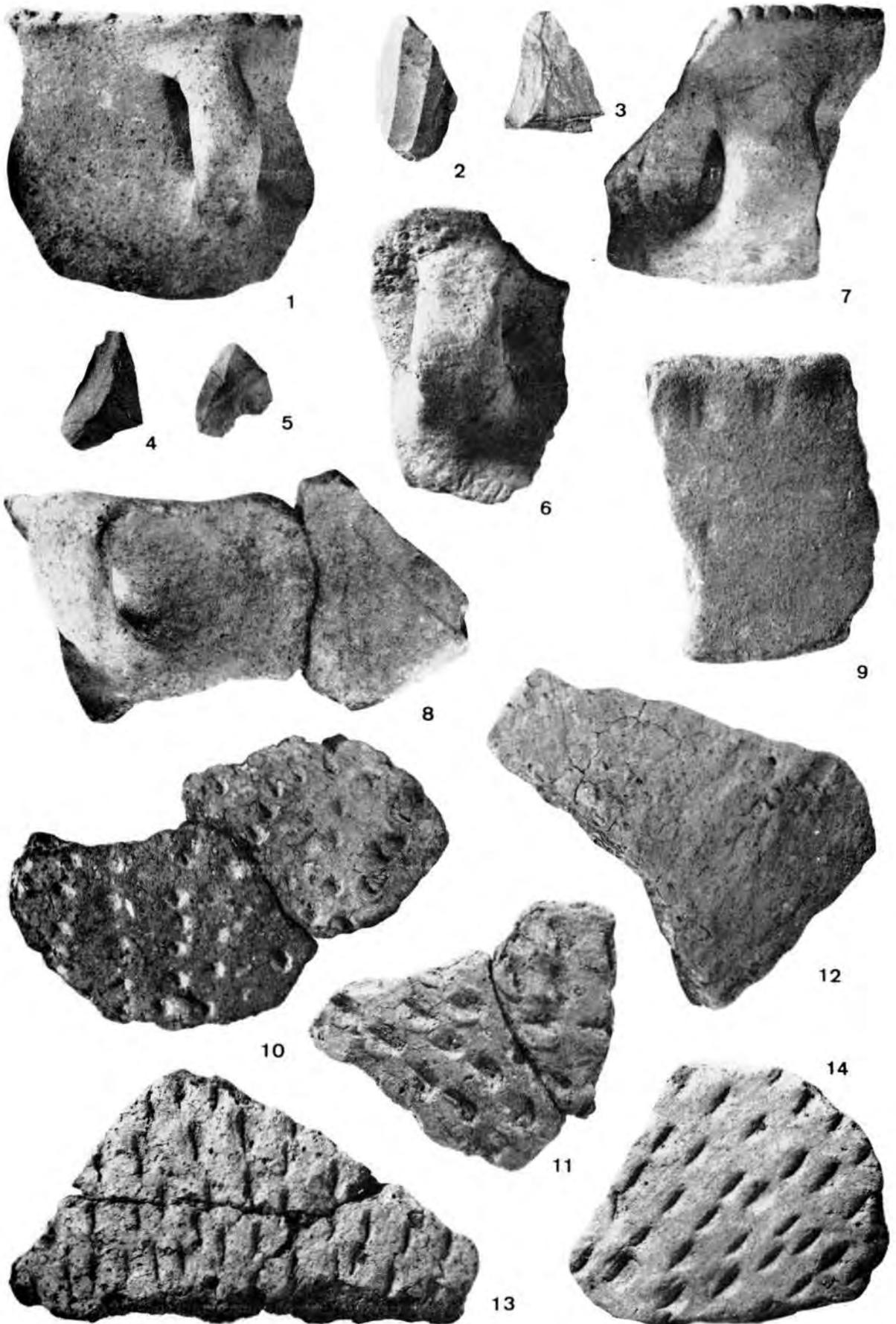
Literatur

- BENEŠOVÁ, A.: Eneolitické nálezy na Starých Zámčích u Lišně. *Archeol. Rozhl.*, 6, 1954, S. 148—151, 172—173.
- BERCIU, D.: Contribuții la problemele neoliticului în România în lumina noilor cercetări. Bukurešť 1961.
- BODNÁR, M.: Rézkori idól Nagytárcsáról. *Archaeol. Ért.*, 112, 1985, S. 206—209.
- BOGNÁR-KUTZIÁN, I.: Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. In: *Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV*. 17. Nitra 1969, S. 31—60.
- BRUCKNER, B.: Funde der Sălcuța-Gruppe in der Wojwodina. *Istraživanja*, 5, 1976, S. 27—31.
- DAIM, F. — RUTTKAY, E.: Die Ausgrabungen von Franz Hampl am „Hausstein“ bei Grünbach am Schneeberg, Niederösterreich. In: *Archaeol. austr.* 65. Wien 1981, S. 35—51.
- DIMITRIJEVIĆ, S.: Zur Frage der Retz—Gajary-Kultur in Nordjugoslawien und ihrer Stellung im pannonischen Raum. In: *Ber. Röm.-germ. Komm.* 61. Wien 1980, S. 15—89.
- DRIEHAUS, J.: Die Altheimer Gruppe und das Jungneolithikum in Mitteleuropa. Mainz 1960.
- GEORGIEV, G. J.: Jungsteinzeit in Bulgarien. *Ausstellungskatalog*. Wolfenbüttel 1981, S. 211 ff.
- HOUSTOVÁ, A.: Die Trichterbecherkultur in Mähren. Prag 1960.
- JANÁK, A.: Die Keramik vom Typus Retz—Křepice—Bajč im mittleren Donaugebiet und ihre Entstehungsprobleme. In: *Sbor. Prací Fil. Fak. brněn. Univ.* E 20/21. Brno 1975/1976, S. 32—33.
- KALICZ, N.: Einige Probleme der mittleren und späten Kupferzeit in Ungarn. *Istraživanja*, 5, 1976, S. 65—71.
- KALICZ, N.: The Balaton—Lasinja culture groups in Western Hungary, Austria and Northwestern Yugoslavia concerning their Distribution and origin. *J. of Indo-European Stud.*, 8, 1980, S. 245—271.
- KALICZ, N.: A Balaton—Lasinja-Kultúra történeti kérdései és fémletei. *Archaeol. Ért.*, 109, 1982, S. 3—17.
- KOŠTURÍK, P.: Die Lengyel-Kultur in Mähren. Prag 1973.
- KOŠTURÍK, P.: Stav výzkumu kultury s moravskou malovanou keramikou na Hradisku u Kramolína (okr. Třebíč). In: *Sbor. Prací Fil. Fak. brněn. Univ.* E 20—21. Brno 1975/1976, S. 101—113.
- KOUTECKÝ, D.: Neue Funde in Nordwestböhmen. *Archeol. Rozhl.*, 21, 1969, S. 29—30.
- KUNZE, A.: Keramik der Pfahlbauten. Linz 1981.
- LICHARDUS, J.: Rössen—Gatersleben—Baalberg. Saarbrücken 1976a.
- LICHARDUS, J.: Das Keramikdepot von Božice und seine chronologische Stellung innerhalb des frühen Äneolithikums in Mitteleuropa. In: *Jshr. Halle*. 60. Halle 1976b, S. 61—174.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ, A.: Eneolitické mohyly ohrozimského typu na Moravě. *Památ. archeol.*, 48, 1967, S. 341—379.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ, A.: Pravěké osídlení návrší „Fraumühle“ u Přitluk. In: *Sbor. Josefu Poulíkovi k šedesátinám*. Brno 1970.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ, A.: Jevišovice—Starý Zámek. Schicht C2, C1, C. Brno 1981.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ, A.: Křepice, Bez. Znojmo, äneolithische Höhensiedlung „Hradisko“. Brno 1986.
- NEBEHAY, S.: Beiträge zur Erforschung der frühen und mittleren Latènekultur in Niederösterreich. (Ungedruckte Wiener Diss.) 1976.
- NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Neue Erkenntnisse über die Gruppe Retz in der Slowakei, Il passaggio del neolitico all'età del bronzo nell'Europa Centrale e nella Regione Alpina. Verona 1982, S. 193—198.
- NIKOLOV, B.: Zaminec. Sofia 1975.
- NIKOLOV, B.: Developpment du Chalcolithique en Bulgarie de l'Ouest et du Nord—Ouest. *Stud. Praehist.*, 1—2, 1978, S. 121—129.
- NOVÁKY, G. — SÁNDORFI, G. — MIKLÓS, Z.: A Börzsöny hegység őskori és középkori várai. Budapest 1979.
- PATAY, P.: Das kupferzeitliche Gräberfeld von Tiszavalk—Kenderföld. Budapest 1978.
- PATAY, P.: A Tiszavalk-tetesi rézkori temető és telep II. A telep. In: *Folia archaeol.* 30. Budapest 1979, S. 27—53.
- PATAY, P.: Beiträge zur Kunst der Kupferzeit. In: *Mitt. Anthropol. Gesell.* 118 (Festschrift W. Angeli). Wien 1988.
- PAVELČÍK, J.: Eneolitická sídliště Uherský Brod (Kyčkov a Havřice) cihelna. Praha 1974.
- PAVELČÍK, J.: Bemerkungen zum Neolithikum und Äneolithikum Ostmährens. In: *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské university*. E 20/21. Brno 1975, S. 148.
- PAVELČÍK, J.: Depot měděných šperků z Hlinska u Lipniku n./Beč. *Památ. archeol.*, 70, 1979, S. 336—337.
- PAVŮK, J.: Súčasný stav štúdia lengyelskej kultúry na Slovensku. *Památ. archeol.*, 72, 1981, S. 255—299.
- PREUSS, J.: Die Baalberger Gruppe in Mitteldeutschland. Halle 1966.
- ROMAN, P.: Strukturänderungen des Endneolithikums im Donau- und Karpatenbecken. In: *Dacia*. 15. Bukurešť 1971, S. 31—169.
- RUTTKAY, E.: Eine neue Grube mit Furchenstichkeramik in Niederösterreich. *Archäol. Korresp.-Bl.*, 1, 1971, S. 141—147.
- RUTTKAY, E.: Beitrag zum Problem des Epi—Lengyel-Horizontes in Österreich. In: *Archaeol. austr. Beiheft* 13. (Festschrift R. Pittioni). Wien 1976, S. 285—319.
- RUTTKAY, E.: Baalberg: Die Baalberger Gruppe in Österreich. *Fundamenta A/3, Iic* (im Druck).
- RUTTKAY, E.: Typologie und Chronologie der Mondsee-Gruppe. In: *Das Mondseealand, Ausstellungskatalog*. Linz 1981, S. 269—294.
- RUTTKAY, E.: Das Ende der donauländischen Welt

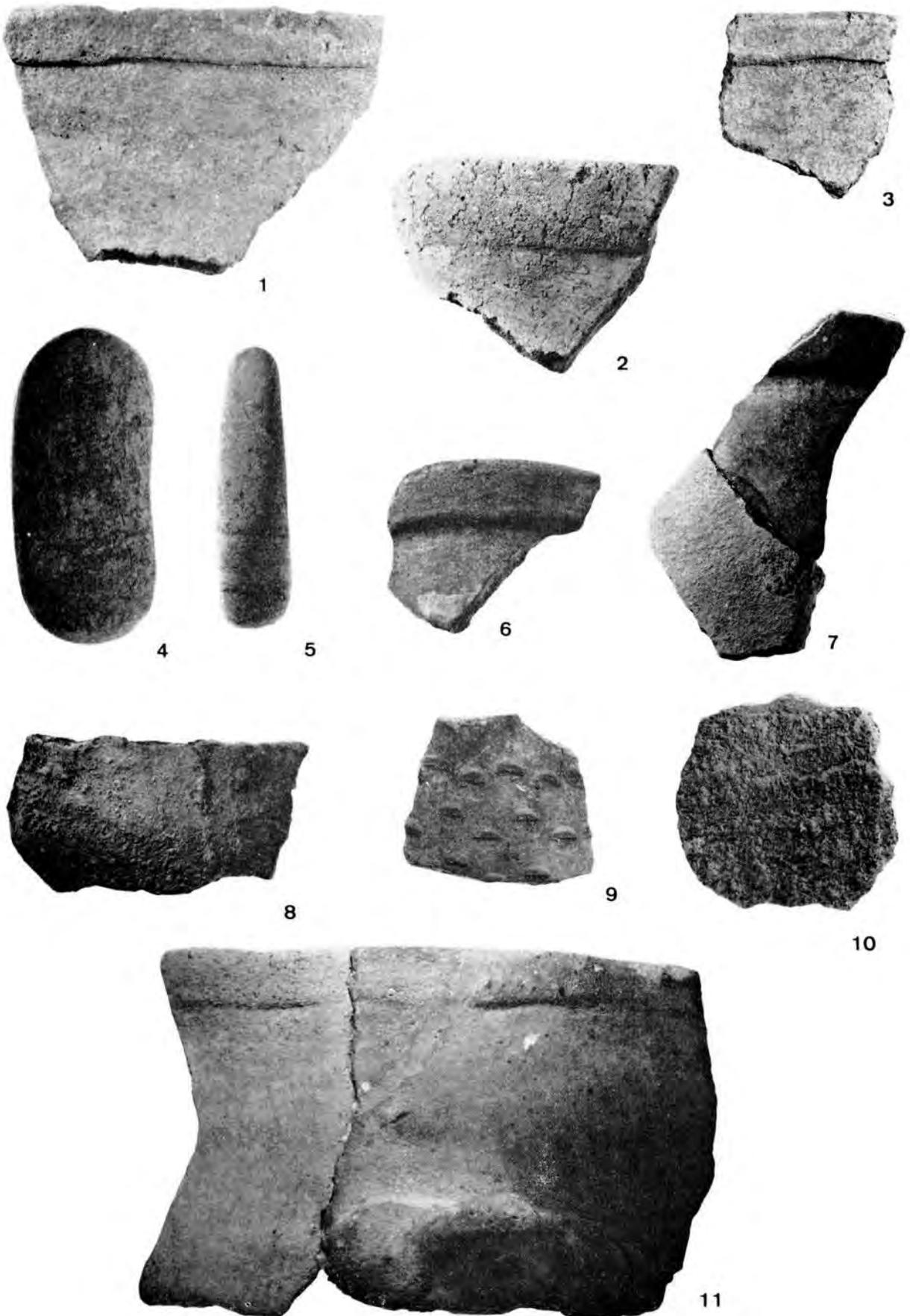
- und Südosteuropa. In: *Symposia Tracica 1984* (im Druck).
- RUTTKAY, E.: Fernbeziehungen im neolithischen Europa. In: *Mitt. Anthropol. Gesell.* 115. Wien 1985, S. 139—162.
- SEEWALD, O.: *Die jungneolithische Siedlung in Retz (Niederdonau)*. Wien 1940.
- ŠIŠKA, S.: Gräberfelder der Lažňany-Gruppe in der Slowakei. *Slov. Archeol.*, 20, 1972, S. 107—191.
- TOČÍK, A.: Keramika zdobená brázděným vpichom na juhozápadnom Slovensku. *Památ. archeol.*, 52, 1961, S. 321—344.
- TOČÍK, A.: K otázke mladého eneolitu na juhozápadnom Slovensku. In: *Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV.* 11. Nitra 1963, S. 20—38.
- TOČÍK, A.: Záchranný výskum v Bajči-Vlkanove v rokoch 1959—1960. *Slov. Archeol.*, 12, 1964, S. 152—185.
- TODOROVIC, J.: Die Grabung Hissar und ihre Verhältnisse zum Äneolithikum und der frühen Bronzezeit. *Archaeol. iug.*, 4, 1963, S. 25—29.
- TSCHOCHADSCHIEV, S.: Ausgrabungen an der prähistorischen Siedlung beim Dorf Djakovo, Kreis Kjustendil. *Stud. Praehist.*, 7, 1984, S. 64—80.
- VAJSOVÁ, H.: Stand der Jungsteinzeitforschung in Bulgarien. *Slov. Archeol.*, 14, 1966, S. 5—48.
- VAJSOVÁ, H.: Einige Fragen über die Chronologie der Gumelnița-Kultur. In: *Stud. Zvesti Archeol. Úst. SAV.* 17. Nitra 1969, S. 481—495.



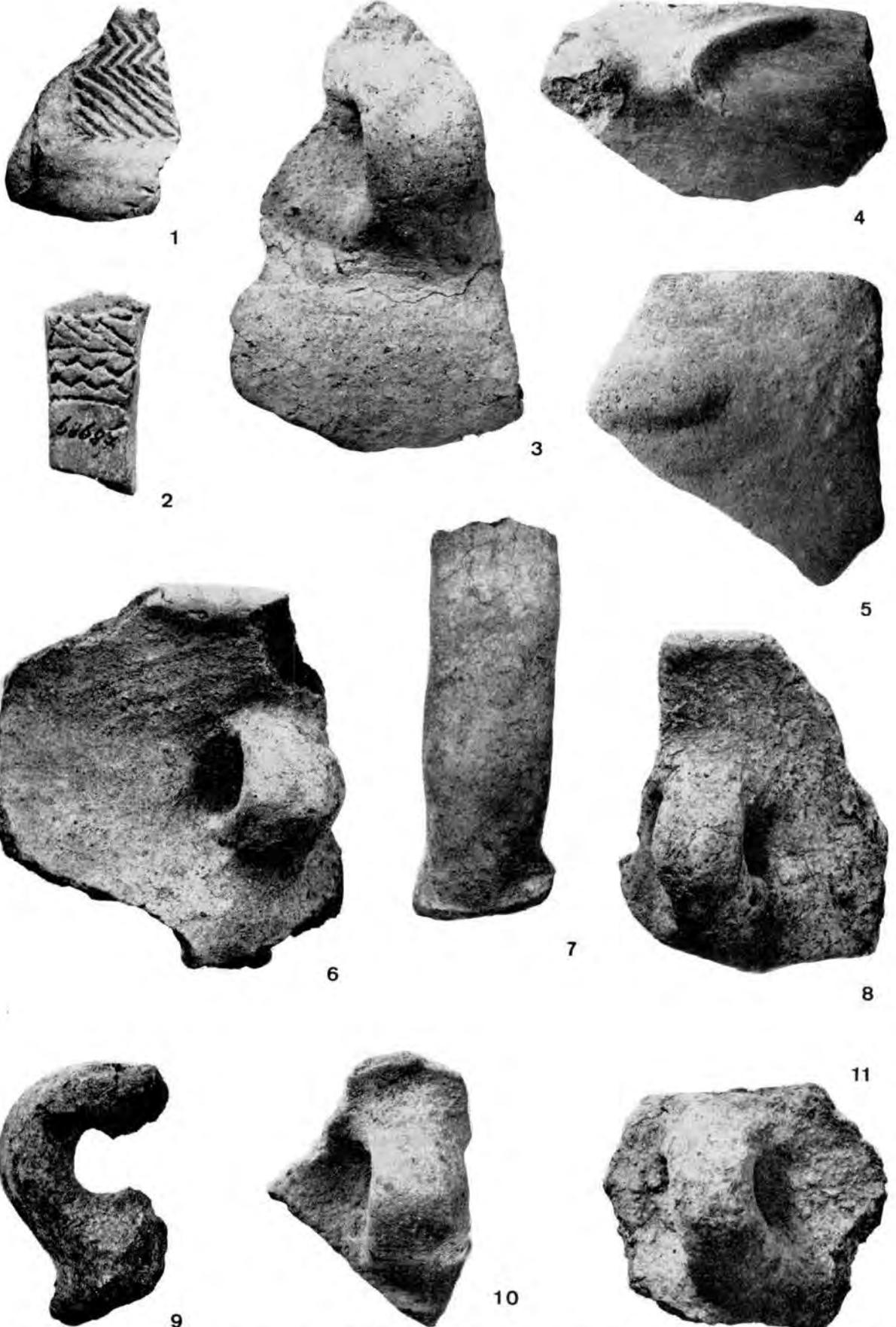
Taf. 1. Wien 21, Leopoldau. Grube 1934, Maßstab 1—5, 7, 8, 12 = 1: 1 nat. Gr., sonst verschiedene Maßstäbe.



Taf. 2. Wien 21, Leopoldau. Grube 1934. Maßstab 10, 11, 13, 14 = 1:1 nat. Gr., sonst verschiedene Maßstäbe.



Taf. 3. Wien 21, Leopoldau. Grube 1936. Verschiedene Maßstäbe.



Taf. 4. Wien 21, Leopoldau. 1, 2 — Streufunde; 3—4, 6—11 — Grube 1936; 5 — Grube 1934. Maßstab 1, 2 = 1: 1 nat. Gr., sonst verschiedene Maßstäbe.

ZUM PROBLEM DER LATÈNEZEITLICHEN HÖHENANLAGEN IN DEN SÜDKARPATEN

ALEXANDRU VULPE
(Archäologisches Institut, Bukarest)

Den Gegenstand dieser Ausführungen bildet eine Gruppe dakischer Baudenkmäler auf den Bergkuppen bei Grădiştea Muncelului, Jud. Hunedoara (Σαρμιζεγεδοῦσα βασιλείον), die in ungewöhnlicher Höhe angelegt sind und infolge ihrer Eigenart eine besondere Kategorie bilden. Bereits nach den ersten Untersuchungen im Jahre der Entdeckung (1956), die in den darauffolgenden drei Jahren fortgesetzt wurden, erschienen Interpretationen, die bis in die Gegenwart diskutiert werden. Zuerst aber eine kurze Beschreibung mit typologischer Klassifikation.

Diese Baudenkmäler treten an der Erdoberfläche in Form von Gruppen mehr oder weniger abgeflachter Hügel (Höhe 50—150 cm, Dm. 10—15 m) hervor und wurden bisher in drei Stationen identifiziert: Rudele (ca. 1300 m), Meleia (ca. 1400 m) und Tîmpu (Gipfel 1495 m), alle auf dem Bergrücken liegend, der nach SW von dem Berg Steaua Mare (1720 m) abzweigt, einem Fuß des Gebirgsmassivs Şurianu (die naheliegende orographische Spitze bildet Comărnicel, 1893 m, und die höchsten Gipfel — östlich davon — sind Şurianu, 2039 m, und Virful lui Pătru, 2130 m). Die Kuppe Tîmpu—Rudele zieht sich in kleiner Entfernung, 2 und 5 km Luftlinie nach O und W, südlich des Grădiştea Muncelului-„Dealul Grădiştei“ (ca. 1200 m) hin und bildet gleichzeitig die diesseitige Grenze der Zone, in der die Hauptstadt des Dakerraiches lag. Die Kuppe ist von Lichtungen in einer Zone mit vorherrschendem Buchenbestand durchzogen; es sind aber Anzeichen dafür vorhanden, daß zur Dakerraicht Nadelwald viel stärker vertreten war. Aus den veröffentlichten Beschreibungen geht hervor, daß auf den Höhen Rudele und Meleia, den einzigen, wo systematisch

gegraben wurde, die Hügel reihenweise angeordnet waren: fünf oder sechs auf Rudele, acht auf dem Meleia-Plateau, und auf dem Kamm dieses Berges wurden mehrere — mindestens acht — Terrassen identifiziert, auf denen sich ebenfalls je ein Hügel befand. Die Gruppe auf dem Tîmpu wurde nicht untersucht. Bisher wurden 12 solcher Objekte integral oder fast integral durchforscht (vier auf Rudele, acht auf Meleia) und zwei andere der Meleia-Gruppe sektioniert.

Die Stratigraphie der Hügel ist ziemlich einheitlich, nur die Höhe der Schichten wechselt: unter einer dünnen Humusdecke liegt rötlich-brauner Waldboden, der nach unten heller (braungelb) wird; auf der Sohle dieser Schicht erscheinen die archäologischen Überreste. Weiter unten tritt eine gelbe Sandschicht mit Felsbrocken auf, die von den Ausgräbern als unberührt betrachtet wird, und darunter Felsboden. In allen publizierten Berichten ist von einer einzigen archäologischen Schicht die Rede. Bei den Grabungen von 1970, an denen ich teilnahm und die eine stratigraphische Untersuchung des bereits durchforschten Hügels Nr. 2 auf Meleia zum Ziel hatten, wurden mehrere Kultur-niveaus unterhalb derjenigen angetroffen, die den Arbeiten von 1958 zufolge als die einzige gegolten hatte. Eine weitere Nachgrabung, die später in einem benachbarten Hügel vorgenommen wurde, ergab jedoch keine anderen Ablagerungen in der Tiefe, was darauf hinweist, daß vielleicht nur ein Teil der Hügel mehrere Niveaus enthielt. Die Erdablagerungen, die die archäologischen Reste decken, betrachten die Ausgräber als Ergebnis der Anhäufung von Erde, wie sie im allgemeinen bei den anderen dakischen Funden der Gegend vorgefunden wurde.

Was diese Bauten voneinander unterscheidet, ist ihr Grundriß. Zwei Haupttypen treten hervor (die Geländesituation war nicht immer deutlich genug, daher habe ich nur die vereinfachten Pläne jener Hügel wiedergegeben, deren Typ sich erkennen läßt):

Typ I (Abb. 1: 1—4) besteht aus zwei konzentrischen Steinringen, in deren Mitte ein Raum mit einer Apside liegt, der immer in Richtung N bis WNW orientiert ist. In der Mitte dieses Raumes stand eine gewöhnlich etwas erhöhte Herdstelle (der Herd im Hügel auf Terrasse VI — Meleia — war von einer 3 cm breiten Rinne umgeben); außerhalb des Raumes stand an der Wand gegenüber der Apside ein zweiter Herd direkt auf dem Boden. Der äußere Steinring besteht — zumindest im Fall Meleia, Terrasse II — aus großen Blöcken in gleichmäßigen Abständen, in einem anderen Fall — Rudele, Hügel 3 — aus 10—12 Steingruppen, von je einem großen Block unterbrochen; am Hügel 2 — Meleia — befinden sich sorgfältig ausgewählte große flache Steinplatten. Der innere Ring ist aus kleineren Blöcken, im allgemeinen ohne Unterbrechungen, zusammengesetzt; am Hügel 2 von Meleia sind die Steine hie und da von Holzpfeilern flankiert und die von der Apsidenachse (58—00 NNW) bestimmten vier Richtungen kreuzweise durch große Blöcke markiert. Bei keinem der vier Hügel dieses Typs konnte der Eingang einwandfrei erkannt werden. Mit Ausnahme des Hügels auf Terrasse VI, Meleia, wurde Keramik in Hülle und Fülle geborgen, worunter alle Haupttypen dakischer Tonware aus der Periode 1. Jh. v. u. Z.—1. Jh. u. Z. vertreten sind. Bemerkenswert ist die große Zahl von *dolia* und Deckeln verschiedener Größen. Im Hügel 2, Meleia, erschien auch geometrisch und zoomorph bemalte Keramik (ein Gefäß mit Deckel und ein kleiner Deckel). Ein sehr kleiner Teil, vor allem der Tonware von Rudele, wurde in den weiter unten angeführten Berichten veröffentlicht, andere illustriert I. H. Crişan (1969, Rudele: Taf. 57: 3; 58: 3; 72: 4; 79: 12; 80: 18; 81: 4; 83: 2, 9—11; 87; 88: 5; 100: 1, 5; 174: 5; 175: 3; 187: 1, 3; 189: 2, 4, 6, 10. — Meleia: Taf. 47: 7; 54: 4; 69: 2; 79: 4; 81: 2; 83: 12—14; 97: 1, 2; 98; 99: 6; 101: 2, 4; 174: 3, 4, 6; 184: 24; 186: 8; 187: 6—8; 189: 3, 7—9, 11; die bemalte Keramik: Taf. 93: 1; 94: 3, 5, 9; 95: 2—4, 7) und H. Daicoviciu (1964, S. 121,

Taf. 5). Eiserne Objekte in großer Zahl (verschiedenartige Werkzeuge) fanden sich als Ablagerung bei den Nachgrabungen im Hügel 2, Meleia; hier wurde auch verkohlte Hirse in ziemlich großer Menge geborgen.

Zu Typ I gehören sicher: Hügel 3, Rudele (*Gostar — Daicoviciu 1959*, S. 385); Hügel auf Terrasse II, Meleia (*Daicoviciu, C. 1959*, S. 346); Hügel 2, Meleia (*Daicoviciu, C. 1959*, S. 311) und vielleicht auch — die Situation ist unklar — der Hügel auf Terrasse VI, Meleia (*Daicoviciu, C. 1961*, S. 308). Die Ergebnisse der Nachgrabungen im Hügel 2, Meleia, 1970, sind unveröffentlicht. Für den Gegenstand meiner Ausführungen sind nur einige der damals erzielten Daten wesentlich, die ich nach meinen Aufzeichnungen wiedergebe: unter den in der zitierten Publikation illustrierten Gründungen ungefähr in der Mitte des Hügels wurde eine große Herdstelle mit unregelmäßiger Kontur entdeckt, in deren Mitte ein Kreis von ca. 80 cm \varnothing eingeritzt war, und die die Basis einer fundarmen Schicht bildete. Diese Ablagerung bedeckte eine Brandschuttschicht, vor allem verkohltes Holz auf verbranntem Fußboden; hier erschien das einzige Depot mit viel eisernen Objekten und Keramik. Am Hügelboden lag im östlichen Teil eine andere Herdstelle, in deren Kruste in der Mitte mit einer Schnur ein segmentierter Kreis eingedrückt war; das Lot auf der Sekante zeigt nach WNW 53—00 (der Apsidenraum an der Erdoberfläche war nach NNW 58—00 ausgerichtet, wie bereits erwähnt).

Typ II (Abb. 1: 6—8) besteht aus einem einzigen Ring von Steinen, einen rechteckigen Raum umgebend. Die Orientierung schwankt zwischen N und NO. Im Innenraum steht eine Herdstelle; bei dem Hügel auf Terrasse VII, Meleia, steht der Herd außerhalb des Innenraums. Der Steinring war in einem Fall (Meleia, Terrasse VII) kontinuierlich; im Fall von Meleia, Hügel 3, bestand er aus Muschelkalkblöcken auf Felsplatten, in regelmäßigen Abständen von ca. 110 cm. Den Grundriß des Raumes bildete eine Reihe mittelgroßer und kleiner Steine, an den Ecken erschienen auch größere Blöcke. Bei letzterwähntem Hügel war der Umriß des Raumes nur durch die Reste vier dicker Pfeiler angedeutet, die vermutlich die Ecken bildeten. Keramik war reichlich vorhanden, mit denselben Gefäßformen wie in den Hügeln vom Typ I (in Hügel 4,

Rudele, fand man 10–12 *dolia*). In Hügel 3, Meleia, stieß man auch auf bemalte Scherben. Es wurden mehr eiserne Nägel und Haken geborgen als aus den Hügeln vom Typ I. Bemerkenswert ist das Vorkommen von Eisenschlacke in zwei Fällen (Rudele, Hügel 4 und Meleia, Hügel 3).

Zu Typ II gehören die Hügel 1, 4 und 5 von Rudele (*Daicoviciu, C. 1959, S. 344 ff.*), Meleia, Terrasse VII (*Daicoviciu, C. 1961, S. 310*), Hügel 3, Meleia (*Daicoviciu, C. 1962, S. 467*). Es ist nicht ausgeschlossen, daß auch der rechteckige Innenraum mit drei Abteilungen auf Terrasse VIII, Meleia (*Daicoviciu, C.*

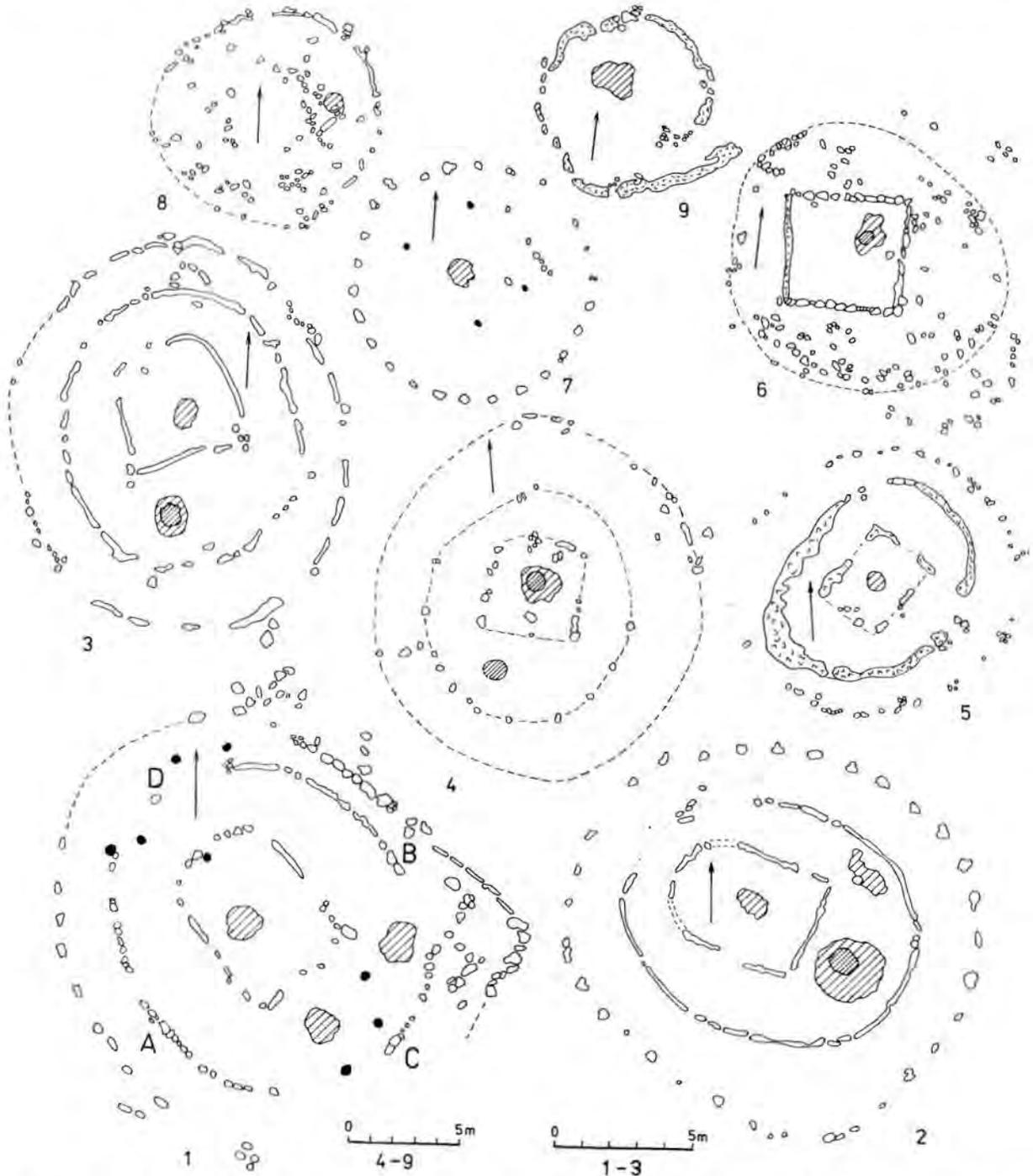


Abb. 1. Typ I: 1–3 — eventuell auch 4; Typ II: 6–8 — (5 Hybridform); Typ III: 9 — (vereinfachte Grundrisse nach den angeführten Berichten; die gestrichelten Ergänzungslinien sind vom Verfasser eingetragen). 1 — Meleia, Hügel 2; 2 — Meleia, Terrasse II; 3 — Rudele, Hügel 3; 4 — Meleia, Terrasse VI; 5 — Meleia, Hügel 5; 6 — Rudele, Hügel 4; 7 — Meleia, Hügel 3; 8 — Meleia, Terrasse VII; 9 — Meleia, Hügel 1.

1961, S. 309) einen Sonderfall des Typs II bildet; es fehlt die Steinumfassung oder wurde sie nicht bemerkt, auch fand man keine Herdstelle, dagegen aber viel Tonware einschließlich *dolia*, was den Autor des Berichts veranlaßte, den Raum als Speicher zu betrachten.

Eine Mischform zwischen den Typen I und II bildet Hügel 5, Meleia (*Daicoviciu, C. 1962, S. 471*): zwei Steinringe sind vorhanden; der äußere besteht aus großen Blöcken in ziemlich regelmäßigen Abständen, die innere breite Umrandung aus Steinen verschiedener Größe; der rechteckige Innenraum ist nach NNO ausgerichtet und hat in der Mitte eine Herdstelle auf einem Podium (Abb. 1: 5). Zum Inventar gehörten Keramik und Eisenschlacke.

Eine Sonderform, die einen Typ III bilden könnte (Abb. 1: 9) zeigt Hügel 1, Meleia (*Daicoviciu, C. 1962, S. 461*). Die Kontur ist spiralförmig und besteht aus einer breiten Steinumfassung, an manchen Stellen aus kleinen Blöcken. Der Eingang ist „zangenförmig“. Wahrscheinlich war eine Herdstelle in der Mitte vorhanden (nur der Brandfleck an ihrer Basis ist erkennbar).

Der gemeinsame Wesenszug der beschriebenen Typen ist die Steinumrandung. Der Innenraum ist bei beiden Typen oftmals etwas über den Boden erhöht; letzterer ist gestampft, oft mit einem Estrich bedeckt (mit Spreuspuuren in Hügel 2, Meleia). Der mutmaßliche Oberbau hängt von der Deutung der Baudenkmäler ab. Die Steine, die die Umrandung und den Innenraum markieren, als Grundriß betrachtend, könnte man sich einen hölzernen Oberbau aus Pfählen und Balken mit einem Schindeldach vorstellen. Dieser Rekonstruktionsvorschlag stützt sich auf die Funde von eisernen Haken und Nägeln in manchen Hügeln, und wo solche fehlen, wurde der Gebrauch hölzerner Nägel und Haken vorausgesetzt.

Nach den ersten Entdeckungen begannen die Ausgräber die Hypothese eines saisonbedingten, praktisch-profanen Charakters der Anlagen als Sennereien der dakischen Hirten aufzustellen, die auch von dem verstorbenen *H. Daicoviciu* bis zuletzt vertreten wurde (*Daicoviciu, H. 1972, S. 160*). Der ungewöhnlichere Aspekt mancher Hügel von Meleia und ihr reiches Inventar wurde auf die Eigentümer der vermeintlichen Sennhütten, dakische Adlige oder den König selbst, zurückgeführt (*Dai-*

coviciu, C. 1962, S. 469: „... ist die Wohnstätte des Herrn dieses Komplexes, des Aufsehers von Sklaven oder Dienstverpflichteten“). *I. Glodariu* versuchte, die Ähnlichkeit zwischen den Grundrissen mancher dieser „Sennereien“, vor allem der vom Typ I, und dem großen runden Sanktuar auf „Dealul Grădiștei“ zu erklären und äußerte die Meinung, daß die Daker die Profanbaukunst in eine religiöse Architekturauffassung umgewandelt hätten, wobei er als Argumente u. a. auch die „Sennhütten“ auf den Höhen Meleia und Rudele anführte (*Glodariu 1976, S. 249 ff.*). Der Gedanke wurde fast vorbehaltlos auch von *J. G. Nandriş* übernommen, der auch Betrachtungen über das Hirtentum bei den Dakern anstellte, ausgehend von den wertvollen und interessanten Ergebnissen botanischer Analysen, die *S. M. Yarwood* im Orăştie-Gebirge unternahm; diese Betrachtungen haben aber meines Erachtens keine Beziehungen zu den Baudenkmalern auf Rudele und Meleia. Später betrachtete sie *I. Glodariu* (1983, S. 24) als Unterkünfte für die Arbeiter aus den dakischen Eisenminen, also als eine Art von Kolonien für Bergleute. Zur Erhärtung dieser Hypothese wurde auf die Funde von Eisenschlacke in drei der Hügel und das Werkzeugdepot im Hügel 2, Meleia, ferner auf das Bestehen von Eisenvorkommen in den benachbarten Tälern hingewiesen, die auch in der Dakerzeit ausgebeutet worden sein sollen (*Glodariu — Iaroslavschi 1979, S. 17*).

Von einem völlig entgegengesetzten Standpunkt gehen die Hypothesen aus, die einen sakralen Charakter dieser Monumente annehmen. 1969 versuchte ich auf der Nationalkonferenz für Archäologie in Craiova eine erste Systematisierung dieser Entdeckungen, die ich mit der Religion der Daker in Zusammenhang brachte. Die damals vorgebrachten, jedoch nicht veröffentlichten, auch heute noch gültigen Argumente sind: 1. In Waldgebieten werden Sennhütten im allgemeinen ausschließlich aus Holz gebaut; 2. die Analogien zu dem Grundriß der runden dakischen Sanktuare sowie zur Form und Ausrichtung des Apsidenraumes aller in Dakien belegten derartigen Bauten (*Vulpe, R. 1961, S. 87 ff.*); 3. die Steinumrandungen, die insbesondere Kult- und Grabstätten charakterisieren, zwischen denen eine enge Beziehung besteht (*Laet 1966*); 4. die Fülle der Tonware, die in einer Sennerei

nichts zu suchen hat, wo leicht transportierbare, unzerbrechliche Holzgefäße üblich sind; 5. der typische Hügelaspekt dieser Bauten, der aus manchen veröffentlichten oder beschriebenen Profilen hervorgeht. Dieser letzte Zug veranlaßte mich, sie seinerzeit als Grabdenkmäler anzusehen, ohne aber die Möglichkeit einer anderen kultischen Bedeutung auszuschließen. Infolge der Erörterungen wurde ich eingeladen, an den Nachgrabungen teilzunehmen, die 1970 auf der Meleia stattfanden. Gleich danach formulierte ich die hier unterbreitete Vermutung. Der Grabhypothese steht natürlich das Fehlen von Gebeinen entgegen, aber dieses einzige Argument ist an und für sich nicht ausreichend. Keine der durch die Grabungen zutage geförderten Daten schlossen von vornherein die Annahme von Grabstätten aus; für jedes charakteristische Element lassen sich Analogien in dem ausgedehnten Bereich der Bestattungssitten im eisenzeitlichen Europa anführen. Trotzdem suggeriert die Existenz und der Aspekt der Herdstellen in fast allen Hügeln auf den Kuppen Rudele und Meleia eher einen Gebrauch als Altäre, und die 1970 festgestellte stratigraphische Situation im unteren Teil des Schnittes von Hügel 2, Meleia, deutet auf die Neuerrichtung eines Sanktuars, nicht auf eine Überlagerung von Bestattungen! Zur Stütze der Grabhypothese trug in entscheidendem Maße auch die relativ rezente Entdeckung der noch unveröffentlichten dakischen Prunkgräber von Cugir, Jud. Alba bei, die hinsichtlich des Rituals und Inventars völlig anders erscheinen (Crişan 1986, S. 120) und, wie auch zu erwarten war, den geto-dakischen Tumuli mit Prunkgräbern in der Walachei und der Moldau ähneln (Vulpe, A. 1976, S. 193 ff.).

Die Ansicht, daß die hier erörterten Bau- denkmäler eine ähnliche Bedeutung haben wie die runden dakischen Sanktuare, wurde später auch von anderen Forschern übernommen, darunter K. Horedt (1973, S. 303), M. Babeş (1974, S. 237) und Architekt D. Antonescu, der auch eine graphische Rekonstruktion unternahm (1984, Abb. 53, 54).

Von allen Argumenten, die für sakrale Rolle dieser Bauten herangezogen wurden, hebt sich in erster Linie die Unmöglichkeit ab, einen funktionalen Sinn für die komplizierte Anordnung der Bauten zu finden, wollte man sie als Saisonwohnungen für Hirten oder Bergleute

deuten. Im Falle einer kultischen Interpretation besteht dieses Problem nicht, selbst wenn der Sinn der verschiedenen Bestandteile nur hypothetisch zu klären ist. Daher müßten meines Erachtens die Theorien, die diesen Bauten Profancharakter verleihen, selbst von den Forschern, denen die hier vertretene Hypothese keine Genüge gewährt, aufgegeben werden. Während also die religiöse Funktion kaum noch in Frage zu stellen wäre, ist es schwieriger, den Charakter des hier praktizierten Kultes und seiner Priester zu bestimmen.

Eine erste Frage erhebt sich bezüglich der Rolle der einzelnen Bautypen: sind alles Kultstätten oder nur die vom Typ I, wie D. Antonescu zu verstehen gibt? Und wenn alle Kultfunktion hatten, wo wohnten die Priester? Eine sichere Antwort wird sich wohl erst nach Weiterführung der Grabungen in der Zoné ergeben. Obwohl einige Schnitte auch außerhalb der Hügel durchgeführt wurden, ist die bisher untersuchte Fläche völlig unzureichend, um Schlüsse über den Raum zwischen den Bauten ziehen zu können. Trotzdem ist eine Beurteilung der Funde, so wie sie aus den publizierten Berichten hervorgehen, möglich, wenn auch nicht völlig zufriedenstellend. Persönlich neige ich dazu, in allen diesen Entdeckungen, in denen die Herdstelle in der Mitte wohl als Altar diente, Kultstätten zu erblicken; eine Ausnahme davon bildet nur der Innenraum auf Terrasse VIII, Meleia, der wohl tatsächlich als Aufbewahrungsraum fungierte. Die Vermutung ist plausibel, daß die Priester in den Stätten wohnten, wo der Kult ausgeübt wurde, und die bei manchen Hügeln angelegten Außenherde auch tägliche Gebrauchsfunktionen hatten.

Vom archäologischen Standpunkt aus läßt sich nichts über die Natur des Kultes und der Gottheit, der er geweiht war, aussagen. Man könnte höchstens vermuten, die Ausrichtung mancher Innenräume, die Markierung bestimmter Richtungen auf den Steinringen (s. Hügel 2, Meleia), die Zeichen auf den Herdstellen desselben Hügels deute darauf hin, daß die Anordnung der Weihgaben oder des Opfers einem bestimmten Kanon zufolge an die Himmelsrichtungen gebunden war. Dann würde sich hier in etwas kleineren Proportionen die Situation des großen Sanktuars von „Dealul Grădiştei“ wiederholen, wo die Gruppierung der Felsblöcke des äußeren

und inneren Ringes als Wiedergabe des dakischen Kalenders gedeutet wurde (*Daicoviciu, H. 1972, S. 235 ff.; Babeş 1974, S. 236; Antonescu 1984, S. 90*); entgegengesetzte Meinungen wurden aber auch geäußert (*Horedt 1973, S. 303; Crişan 1977, S. 444 u. Crişan 1986, S. 200 ff.*). Abgesehen von der tatsächlichen Bedeutung ist die Beziehung zu gewissen astronomischen Beobachtungen offenbar, ebenso wie auch bei dem kleinen runden Sanktuar von „Dealul Grădiştei“ oder den runden Sanktuaren von Feţele Albe und Pustiosu. Um auf die zentralen Herdstellen von Rudele zurückzukommen, ist hervorzuheben, daß die Erhöhung der meisten um 5—10 cm über dem Fußboden schon an und für sich die Funktion als Altar nahelegt; als solche wurden die Herdstellen auf Podien in allen dakischen Siedlungen interpretiert (*Vulpe, R. 1959, S. 310; Makievicz 1976, S. 103 ff. u. 1977, S. 179 ff.; Iconomu 1980, S. 229 ff.*). Auch die Ausmaße dieser Herdstellen passen besser zur Altarfunktion (wo sie erkenntlich sind, hatten sie 90—110 cm Ø, umgeben von einer größeren Zone mit Brandspuren als Zeugen intensiver Benutzung des Herdes). Die Rinne, die den zentralen Herd im Hügel auf Terrasse VI, Meleia, umgibt, scheint zum Sammeln des Blutes oder der auf dem Altar befindlichen Flüssigkeit gedient zu haben.

Andererseits spricht das reiche Inventar aus vielen Hügeln (einschließlich der Hirse- und Weizenkörner) für eine ständige Bewohnung, mit Wintervorräten; es ließe sich aber auch als Weihgabenlager deuten (siehe die ungewöhnlich vielen *dolia*). Als Weihgeschenke könnte man auch das Eisenwerkzeugdepot aus Hügel 2, Meleia, und sogar die Eisenschlackebrocken aus drei Hügeln erklären (Schlacke wurde auch kürzlich in mehreren Gräbern, ebenfalls in der Zone der Südkarpaten, geborgen, die in das 5.—4. Jh. v. u. Z. datiert sind). Dagegen wäre die Luxuskeramik wohl als Weihgeschenk hochgestellter Persönlichkeiten zu betrachten.

Zusammenfassend führen die nur aus den archäologischen Tatbeständen hervorgehenden Feststellungen zu zwei Schlüssen: 1. die Existenz dreier Typen von Heiligtümern oder Sanktuaren-Wohnungen setzt die Ausübung von mindestens drei Ritualtypen voraus, entweder was die Form oder die Gottheit, der sie gewidmet waren, anbelangt; 2. die gruppen-

weise Anordnung dieser Baudenkmäler, fern von jeder Zivilsiedlung (eine vorher in Dakien nicht angetroffene Situation, die meines Wissens auch keine Analogien in den benachbarten Zonen Südosteuropas findet) impliziert das Bestehen von Priestergruppen oder Einsiedlergemeinschaften, die abseits von den Orten lebten, wo sich das Alltagsleben abspielte.

— — —

Unter den relativ wenigen und vor allem widersprüchlichen Informationen über die Religion der Daker und Nordthraker im allgemeinen sind für eine eventuelle Deutung der hier behandelten Funde zwei Berichte über das Bestehen von Asketen, der sog. *κτίσται* bei den Thrakern (*Strabo, VII, 3, 3*) und *πλείστοι* bei den Dakern (*Fl. Joseph., Ant. Jud., XVIII, 22*) bemerkenswert. Sowohl die Bezeichnungen als auch — im zweiten Fall — der Zusammenhang führten bereits zu lebhaften Diskussionen. Eine korrekte Übersicht über die Frage gab *A. Bodor (1965, S. 7 ff.)*. Hinzu kommen die Darstellungen der verschiedenen Hypothesen bei *E. Lozovan (1968, S. 219)* und *I. H. Crişan (1977, S. 460; 1986, S. 389 ff.)*, *G. Gaggero (1983, S. 101 f.)* sowie die Anmerkung des letzten Herausgebers des Textes von *Josephus, L. H. Feldman (1965, S. 20)*.

Der betreffende Abschnitt bei *Josephus* folgt auf die Beschreibung der drei „philosophischen“ Schulen (*Ἰουδαίους φιλοσοφίαι τρεῖς*) der Judäer: Pharisäer, Sadduzäer und Essener, genauer gesagt, direkt auf die ziemlich ausführliche Beschreibung der letzteren, der asketischsten jüdischen Sekte. Es heißt also über die Essener, daß *ζῶσι δὲ οὐδὲν Παρηλλαγμένως, ἀλλ' ὅτι μάλιστα ἐμφέροντες Λακῶν τοῖς πλείστοις λεγομένοις*.

Der anscheinend überraschende Vergleich der Essener mit einer „Mehrheit“ der Daker erweckte den Verdacht eines Korruptels im Text, entweder des Ethnonyms oder des Terminus *πλείστοι*. Diejenigen, die die zweite Alternative vertraten, verbesserten *πλείστοις*, das durch alle Manuskripte geht, durch *πολισταιῖς*, von *πολιζῶ* abgeleitet, was mit „Städtegründer“ zu übersetzen wäre. Die schon aus dem 16. Jh. stammende Verbesserung von Scaliger, die einzige, die sowohl vom paläographischen Standpunkt als auch sinngemäß befriedigte, stieß auf Widerspruch, da

der bei keinem Autor belegte Ausdruck πολιστής von *Pollux* (IX, 6) als Beispiel einer fehlerhaften Ableitung zitiert wird. *Feldman* folgte der Verbesserung von *Ortelius* und ersetzte einfach durch κτίσται, was aber paläographisch unmöglich ist, selbst wenn es eine sinnngemäße Analogie ergibt.

Die zweite Denkart lehnt die Implikation der Daker in den Zusammenhang ab. Unter den verschiedenen Hypothesen ist die von *Dupont-Sommer* (1956, S. 961 ff.) bemerkenswert, die das hebräische *ha rabbim* („die vielen“), eine den Mitgliedern der als essenische Gemeinschaft betrachteten Sekte von Qumrân gegebene Benennung, mit dem Sinn von πλείστοι verknüpft (da das Hebräische keinen Superlativ hat). Er stellt aber Δακῶν in Abrede, als Korruptel von Σαδὼκ (die Sektierer von Qumrân nannten sich selbst „Söhne des Sadök“) oder, so meint er, besser Σαδδουκαίων (unter den Sadduzäern). Während der Vergleich mit den Sadduzäern, wie *Feldman* und *Lozovan* bemerkten, keinen Sinn hat — ganz kurz davor, XVIII, 20, hatte *Josephus* sie ja als Vertreter einer ganz anderen Doktrin als derjenigen der Essener beschrieben —, scheint die Hypothese eines Korruptels von Sadök durch *Josephus'* kategorische Behauptung (bei der Beschreibung der Essener, XVIII, 20), wonach ihre Bräuche keineswegs bei den Hellenen oder einem barbarischen Volk wiederzufinden wären (μηδαμῶς ὑπάρξαν Ἑλληνιον ἢ βαρβάρων τισίν), erhärtet zu sein; *Feldman* sieht diese Behauptung als nur auf manche Aspekte des Lebens der Essener — Zölibat, Ablehnung des Sklaventums, Gütergemeinschaft — und nicht auf all ihre Wesenszüge bezüglich an. Die Bemerkung scheint aber wohl nicht überzeugend, und *Dupont-Sommers* Hypothese ist ohnehin die einzige, die imstande wäre, einen Zweifel an der Bezugnahme auf die Daker aufzuwerfen und meines Erachtens die einzige Alternative, die in Betracht zu ziehen wäre. Die Hypothese von *H. Kruse* (1959, S. 3 ff.), wonach der Text durch Σακῶν τοῖς ποδίσταις verbessert werden müßte, ist die einzige, die den ganzen Satz abändert und das Bestehen einer totalen Verwechslung in diesem so klaren Text des *Josephus* voraussetzen würde; sie wirft mehr Probleme auf als sie löst und ist wohl von allen hierüber geäußerten Ansichten die von der Wahrheit am weitesten entfernte

(widerlegt von *Lozovan* 1968, S. 222, und *Bodor* 1965, S. 1965, aber akzeptiert von *Gaggero* 1983).

Die Beziehung *ha-rabbim*/ πλείστοι erschließt aber den Zugang auch zu einer plausiblen Erklärung des Vergleichs zwischen Essenern und Dakern. Stimmt man der Ansicht bei, daß die Berichte über die Essener sowohl in Ant. Jud. als auch in Bell. Jud., II, 119—161, aus einer Quelle des jüdisch-alexandrini-schen Milieus zur Zeit des Augustus stammen, so ist der Verdacht berechtigt, daß auch die Meldung über die Daker von dorthier kommt. Übrigens muß man zulassen, daß *Josephus* sie aus einer anderen Quelle übernommen und nach der Abfassung des Exkursus über die Essener hinzugeführt hat, vielleicht weil die Daker im Rom der 90er Jahre u. Z., als er die „Antiquitäten“ schrieb, ein aktuelles Thema bildeten; diese nachträgliche Einschlebung würde eine Erklärung für den anscheinenden Widerspruch im Text über die Bräuche der Essener bieten, die bei keinem anderen Volk zu finden waren (siehe weiter oben). Gewiß gelangt man, wenn man diesen Weg weiterverfolgt, in den Bereich der Spekulationen, der Gedanke verdient aber betont zu werden, daß keinerlei Gründe — weder essentieller noch paläographischer Natur — bestehen, die Daker oder das Wort πλείστοι aus dem hier erörterten Text auszuschalten. Zu dieser Ansicht neigen auch — wohl mit Recht — *J. Gagé* (1959, S. 15 ff.), *E. Lozovan*, *A. Bodor* und *M. Eliade* (1970, S. 74 ff.).

Im Fortgang der Beweisführung ist der Sinn von πλείστοι zu erklären; ist es ein dakisches Wort, im Griechischen deformiert und homophonisiert mit πλείστος? oder hat es sogar den ursprünglichen Sinn? Es sprechen wohl genügend Argumente für die letztere Erklärung. „Die meisten“ im Sinne von „die Besten, die Edelsten“ könnten die Bedeutung des Namens der dakischen Sekte haben. Dieser letztere Sinn ist leicht zu erklären, wenn man in πλείστοι eine hebräisch/aramäische Lehnübersetzung des oben erwähnten *ha-rabbim* sieht, das auch den Sinn „die Großen, die Alten, die Führer, die Lehrer“ hat. Diese Lösung wurde erstmalig von *Bodor* (1965, S. 13—15) gemutmaßt, der die Bedeutungen von *rabbim* aus dem „Statut der Gemeinschaft“ wiedergibt, erhärtet durch Zitate aus den neutestamentlichen Schriften. In den

qumrânischen Texten scheint sich der Sinn von „zahlreich“ für *rabbim* in erster Linie in dem Gemeinschaftscharakter der betreffenden Sekte zu äußern. Im „Statut der Gemeinschaft“ kommt der Ausdruck „zahlreich“ als Appellativ der Sekte 27mal vor.

Aber diese Verwechslung mit dem Begriff „die meisten“ ließe sich auch noch anders deuten. Prüft man *Strabos* Erzählung über $\chi\iota\sigma\tau\alpha\iota$ und $\mu\upsilon\sigma\sigma\iota$ (*moesi*), so bemerkt man einen offensichtlich polemischen Ton. Der Geograph aus Amasia ist nicht mit dem von *Poseidonius*, *Strabos* Hauptquelle für diesen Abschnitt, geäußerten Gedanken einverstanden, daß die *moesi* ein frommes Leben führten, kein Fleisch, sondern nur Milch und Pflanzennahrung zu sich nahmen und $\Theta\epsilon\omicron\sigma\epsilon\beta\epsilon\iota\varsigma$ und $\kappa\alpha\pi\nu\omicron\beta\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$ genannt wurden. In der Fortsetzung, gewiß wieder *Poseidonius* zitierend, bezieht sich *Strabo* auch auf „manche Thraker, die ohne Frau leben, Gründer genannt, wie Heilige verehrt werden und furchlos leben“ ($\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\tau\iota\nu\alpha\varsigma$ $\tau\omicron\nu\omega\upsilon$ $\Theta\rho\alpha\kappa\omega\acute{\nu}$ $\omicron\iota$ $\chi\omega\rho\iota\varsigma$ $\gamma\upsilon\nu\alpha\iota\kappa\omicron\varsigma$ $\zeta\omega\sigma\iota\nu$ $\omicron\upsilon\varsigma$ $\kappa\tau\iota\sigma\tau\alpha\varsigma$ $\kappa\alpha\lambda\epsilon\iota\sigma\theta\alpha\iota$ $\acute{\alpha}\nu\iota\epsilon\rho\omega\sigma\theta\alpha\iota$ $\tau\epsilon$ $\delta\iota\alpha$ $\tau\iota\mu\acute{\eta}\nu$ $\kappa\alpha\iota$ $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}$ $\acute{\alpha}\delta\epsilon\iota\alpha\rho\zeta\eta\nu$).

Die Polemik erscheint deutlich im folgenden Abschnitt (VII, 3, 4), wo diese Aussagen ins Lächerliche gezogen werden, insbesondere diejenigen mit Bezug auf die Abstinenz, wobei *Strabo* durch ein Fragment aus einer verlorengegangenen Komödie von *Menander* die diametral entgegengesetzte Lebensweise der Geten illustriert: „es wäre (so *Strabo*) absurd zu glauben, daß bei den Geten besonders die Unverheirateten als fromm angesehen werden“ (gegensätzlich zu $\chi\omega\rho\iota\varsigma$ $\gamma\upsilon\nu\alpha\iota\kappa\omicron\varsigma$). Aber „wir können nicht daran zweifeln, daß in ihrem Volk das Streben nach dem Göttlichen ein Hauptanliegen war — *Poseidonius* zufolge und auch auf Grund der gesamten Geschichte der Geten“. Dann kommen die Angaben über Zalmoxis (*Zalmoxis*) und die Beziehungen zu Pythagoras, über Decäneus, Kogaionon, und der ganze Diskurs endet so: „bei den Geten ist die ihnen von Zalmoxis überlieferte pythagoräische Gewohnheit, kein Fleisch von Tieren zu verzehren, erhalten geblieben“.

Verfolgt man diese Gedankengänge genau, so sieht man, daß *Strabo* in erster Linie die Geten im Auge hat, während *Poseidonius* sich auf die „*theosebia*“ der *moesi* und die Askese „mancher Thraker“ bezieht. Andererseits zeigt die Anspie-

lung auf das Streben der Geten nach dem Geistigen, die aus *Poseidonius* als Schlußfolgerung des ganzen Abschnitts zitiert wird, daß der stoische Philosoph auch an die Geten, vielleicht auch noch an andere nordthrakische Völkerschaften gedacht hat, als er von der Frömmigkeit der *moesi* sprach. Obwohl die meisten Kommentatoren gefolgert haben, daß die Gruppe der „Gründer“ bei den *moesi* bestand, ist die Ausdrucksweise im Text ($\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\tau\iota\nu\alpha\varsigma$ $\tau\omicron\nu\omega\upsilon$ $\Theta\rho\alpha\kappa\omega\acute{\nu}$) zweideutig, und es ist nicht ausgeschlossen, daß er auch die Geten meinte. Als *Strabo* über die Religiosität der Geten sprach, mit der er einverstanden war, gab er zu, daß nicht alles, was er bei *Poseidonius* über sie gelesen hatte, falsch war. Und dann kommt der Abschnitt über Zalmoxis sozusagen als ein apropos: „... übrigens — die Geten...“. Es läßt sich also vermuten, daß *Strabos* Quelle von mehreren nordthrakischen Stämmen mit gleichen Auffassungen und Sitten handelte, die als Entität angesehen wurden (*Papazoglu* 1978, S. 502; *Coman* 1980, S. 259 ff.). Zweitens scheint die polemische Bemerkung des erwähnten Abschnitts nur die Verallgemeinerung moralischer Wesenszüge zum Ziel gehabt zu haben, die sich nicht mit anderen, genügend bekannten Gebräuchen dieser Völker zusammenreimte und nicht zu dem Begriff $\acute{\alpha}\beta\iota\omicron\iota$ paßte. Müßte man denn nicht in der Bekämpfung dieser — wohl eher vermeintlichen — Verallgemeinerung (so scheint *Strabo* aus *Poseidonius* verstanden zu haben) das Bestehen in diesem letzteren Text von $\pi\lambda\epsilon\iota\sigma\tau\omicron\iota$ als solchen oder in einer anderen Form vermuten, die den Anlaß zu der Polemik gegeben haben? Denn offenbar hat *Strabo* gerade gestört, daß einer Mehrheit gewisse Eigenschaften zugeschrieben wurden, die im Grunde genommen auf eine Minderheit paßten, etwa den Stand der „Gründer“, der unter dieser Bezeichnung bei „manchen“ Thrakern belegt ist.

Der Exkurs über die Beziehung Zalmoxis—Pythagoras ist den hier behandelten Fragen nicht völlig fremd. Aber selbst als *interpretatio graeca* konnte die Sage des Zalmoxis als Sklave des Pythagoras nur infolge von — wenn auch oberflächlichen — Vergleichen entstehen (*Eliade* 1970, S. 38 ff.; *Alexandrescu* 1980, S. 343). Die Ähnlichkeiten zwischen dem Pythagoräismus und der Religion der Geto-Daker beschränken sich aber nicht nur auf

die expliziten Erzählungen von *Strabo* und *Herodot* und deren Wiederaufnahme in späteren Quellen. Es ist eine sogar aus *Josephus'* Text hervorgehende anerkannte Tatsache, daß die Quelle, deren er sich bei der Abfassung seiner Ausführungen über die Essener bedient hat, nicht von Einflüssen des Neupythagoräismus aus dem bereits erwähnten Milieu frei war. Übrigens sind die Beziehungen zwischen Essenern und Pythagoräern schon seit langem offenbar (zur Geschichte des Problems s. *Lévy 1965*, S. 57 ff.). Hervorzuheben sind u. a. die weltabgewandten Gemeinschaften der Pythagoräer, und die ihnen gegebene Benennung „Schweiger“ hat denselben Sinn wie das hebräische *haššaim* („die, die schweigen“), das vermutlich in die griechischen und römischen Quellen als *esseni* (Ἐσσηνοί) eingegangen ist. Nach den Entdeckungen von Qumrân erscheinen die Einflüsse oder die Beziehungen der Essener zu den Pythagoräern noch enger. Die letzten Studien von *Isidore Lévy* bringen wertvolle Daten in dieser Richtung (*Lévy 1965*, S. 14 ff.). Da ich für deren Beurteilung nicht kompetent bin, begnüge ich mich mit der Vermutung, daß die Analogien zwischen Essenern und Pythagoräern erneut erklären, warum sich *Josephus* auf die Daker bezog, als er über die Essener sprach; die Erwähnung der Daker neben den Essenern hat einen Sinn, selbst wenn seine Erklärung noch im Bereich der Hypothesen liegt.

— — —

Betrachtet man nun die Baudenkmäler auf den Bergen Rudele und Meleia im Lichte dieser Erörterungen, so sind manche nicht zu vernachlässigende Konkordanzen festzustellen: die topographische Anordnung — in Gruppen und doch abgesondert — der betreffenden Stationen, ihr sakraler, aber luxuriöser Charakter machen ihre Deutung als Residenzen von Gemeinschaften dakischer Asketen, der „Ehrwürdigsten“ und als solcher der geistigen Führer sehr plausibel. Wenn es aber möglich ist, diesen archäologischen Denkmälern mittels antiker Quellen, die das Bestehen von Sekten bei mindestens einem der nordthrakischen Stämme belegen, eine befriedigende Erklärung zu erteilen, so kann man sich auf dieselben archäologischen Tatbestände auch gegenüber denjenigen berufen, die das Bestehen solcher asketischer Sekten bei den Dakern in Abrede

stellen. Ich wage es nicht zu behaupten, daß das Problem der *pleistoi* dadurch eine endgültige Lösung gefunden hätte, es ist aber wohl die Feststellung berechtigt, daß in dem Verlauf der Kontroverse dieses „*locus desperatus*“ nun erstmalig auch rein archäologische Argumente zur Diskussion kommen können. Darin soll der Hauptbeitrag dieser Arbeit bestehen.

Abschließend möchte ich noch auf ein völlig unbekanntes Denkmal hinweisen. Es handelt sich um einen Bau, dessen steinerne Gründungen Apsidenkontur haben, und der nach WNW ausgerichtet ist, also ebenso wie die Innenräume des weiter oben beschriebenen Typs I oder der übrigen dieser Formen aus ganz Dakien, der aber in dem keltischen *oppidum* von Römhild, Sachsen-Meiningen (DDR) entdeckt wurde (*Götze 1900*, S. 423, Abb. 6). In dem größeren Raum befinden sich zwei länglich-rechteckige Gruben, im Apsidenraum zwei andere kreisförmige, alle von Steinen umrandet. Sie wurden als Gräber gedeutet, obwohl sie weder Beigaben noch menschliche Gebeine enthielten. *A. Götze* sah in diesem „hervorragenden Bauwerk“ ein Mausoleum für zwei angesehene Persönlichkeiten! Die Entdecker betrachteten den Bau als analogielos in der keltischen Welt. Nach der Freilegung der Apsidenbauten in Dakien, die fast alle — heute sind etwa 15 bekannt — nach dem zweiten Weltkrieg zutage traten, ist der Fund in Mitteleuropa von ganz besonderer Bedeutung. Er reiht sich anderen Beweisen für die Präsenz oder aber Einflüssen der getisch-dakischen Zivilisation im keltischen Milieu an, von denen manche — historisch-linguistischer Natur — von *V. Pârvan (1926, S. 220)* eingehend erörtert wurden, andere später durch archäologische Grabungen aufgedeckt wurden (*Točik 1959, S. 841 ff.*; *Benadik 1965, S. 79*; *Babeş 1976, S. 14*; *Crişan 1977, S. 273*). Diese Situationen können der Nachhall von Siegen des Burebista über keltische Völkerschaften sein. Ebenfalls das Echo eines Einflusses — diesmal des geto-dakischen Geisteslebens — in der keltischen Welt kann auch die in einem Origenus zugeschriebenen Text (*Philosophoumena*, II, 25) bewahrte Legende sein, wonach Zalmoxis, nach dem Tode seines „Herrn“ Pythagoras, die Druiden überzeugt hat, sich der pythagoräischen Philosophie zu widmen (*Russu 1944—1948, S. 100*; *Eliade 1970, S. 75*). Ich

will hier nicht den Versuch machen, eine direkte Verbindung zwischen dieser nicht sehr vertrauenerweckenden Information und den in Frage stehenden Bauten herzuleiten, hoffe

jedoch, daß meine Anregungen eine Weiterführung der Untersuchungen veranlassen werden.*

Literatur

- ALEXANDRESCU, P.: Natura lui Zalmoxis potrivit relatării lui Herodot. Stud. Cerc. Istor. Veche, 31, 1980, N. 3, S. 343—353.
- ANTONESCU, D.: Introducere în arhitectura dacilor. Bucureşti 1984.
- BABEŞ, M.: Puncte de vedere relative la o istorie a Daciei preromane. Stud. Cerc. Istor. Veche, 25 1974, N. 2, S. 217—243.
- BABEŞ, M.: L'unité et la diffusion des tribus géto-daces à la lumière des données archéologiques. In: Actes II. Congrès Thracologie. II. (1976). Bucureşti 1980, S. 7—24.
- BENADIK, B.: Die spätlătènezeitliche Siedlung von Zemplin in der Ostslowakei. Germania, 43, 1965, N. 1, S. 63—91.
- BODOR, A.: Cu privire la *καρνοβάται* şi la *πολισταί* la daci. In: Stud. Univ. Babeş-Bolyai. Historia. Cluj 1965, S. 7 ff.
- COMAN, J.: L'immortalité chez les gètes. In: Actes II. Congrès Thracologie III. (1976). Bucureşti 1980, S. 241—270.
- CRÎŞAN, I. H.: Ceramica daco-getică. Bucureşti 1969.
- CRÎŞAN, I. H.: Burebista şi epoca sa. Bucureşti 1977.
- CRÎŞAN, I. H.: Spiritualitatea geto-dacilor. Bucureşti 1986.
- DAICOVICIU, C.: Şantierul arheologic Grădiştea Muncelului. Materiale, 6, 1959, S. 331—358.
- DAICOVICIU, C.: Şantierul arheologic Grădiştea Muncelului. Materiale, 7, 1961, S. 301—320.
- DAICOVICIU, C.: Şantierul arheologic Grădiştea Muncelului. Materiale, 8, 1962, S. 463—475.
- DAICOVICIU, H.: Addenda la „așezările dacice din Munții Orăștiei“. In: Acta Mus. Napocensis. 1. Cluj 1964, S. 111—124.
- DAICOVICIU, H.: Dacia de la Burebista la Decebal. Cluj 1972.
- DUPONT-SOMMER: On a passage of Josephus relating to the Essens. J. Semitic Stud., 1, 1956, S. 361—366.
- ELIADE, M.: De Zalmoxis à Gengis-Khan. Paris 1970.
- FELDMAN, L. H.: Flavius Josephus, ed. Loeb Classics, vol IX, 1965.
- GAGÉ, J.: Du culte thrace de Pleistoros à la secte dace de „pleistoi“. Noul album macedo-român (Freiburg/B.), 1, 1959, S. 15—26.
- GAGGERO, G.: Thraces, Mesiens et Daces dans l'oeuvre de Flavius Josephus. Pulpudeva (1980) 1983, 3, S. 95—106.
- GLODARIU, I.: L'origine de la conception architectonique des sanctuaires daces circulaires. Thraco-Dacica, 1, 1976, S. 249—258.
- GLODARIU, I.: Arhitectura dacilor. Bucureşti 1983.
- GLODARIU, I. — IAROSLAVSCHI, E.: Civilizația fierului la daci. Cluj 1979.
- GOSTAR, N. — DAICOVICIU, H.: Așezarea dacică de pe Rudele. Materiale, 5, 1959, S. 386—391.
- GÖTZE, A.: Die Steinsburg auf dem kleinen Gleichberge bei Römhild. Z. Ethnol., 32, 1900, S. 416—427.
- HOREDȚ, K.: Interpretări arheologice (II). Stud. Cerc. Istor. Veche, 24, 1973, S. 299—310.
- ICONOMU, C.: Un aspect al influenței elenistice în lumea geto-dacă. Cerc. Istor., 11, 1980, S. 229—247.
- KRUSE, H.: Noch einmal zur Josephus-Stelle Atjud. 18, 1, 5. Vetus Testamentum, 9, 1959, S. 31—39.
- LAET, S. J. de: Van Grafmonument tot Heiligdom, Mededelingen van de koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen. Letteren, Schone Kunsten van België, kl. Letteren, 28, 1966, Nr. 2, S. 3—73.
- LÉVY, I.: Recherches esséniennes et pythagoriciennes. Paris 1965.
- LOZOVAN, E.: Dacia sacra. Hist. Relig., 7, 1968, 3, S. 209—243.
- MAKIEWICZ, T.: Ołtarze i „paleniska“ ornamentowane z epoki żelaza w Europie. Przegl. archeol., 24, 1976, S. 103—183.
- MAKIEWICZ, T.: W sprawie genezy trackich i dac-kich ołtarzy i palenisk kultowych. Przegl. archeol., 25, 1977, S. 179—187.
- PAPAZOGLU, F.: The Central Balkan Tribes in Pre-Roman Times. Amsterdam 1978.
- PĂRVAN, V.: Getica. O protoistorie a Daciei. Bucureşti 1926.
- RUSSU, I. I.: Religia geto-dacilor. In: Anuarul Institutului de Studii Clasice. 5. Cluj 1944—1948, S. 61—139.
- TOČÍK, A.: K otázke osídlenia juhozápadného Slovenska na zlome letopočtu. Archeol. Rozhl., 11, 1959, N. 6, S. 841—874.
- VULPE, A.: La nécropole tumulaire gète de Popești. Thraco-Dacica, 1, 1976, S. 193—216.
- VULPE, R.: Şantierul arheologic Popești. Materiale, 6, 1959, S. 307—324.
- VULPE, R.: L'origine delle costruzioni daciche ad abside nell'età preromana. In: Atti del VII. Congresso Internazionale d'Archeologia Classica. III. Roma 1961, S. 87—104.

* R. Spehr (Archäologische Topographie der Steinsburg bei Römhild. Dresden 1980, S. 30 ff.) hat bewiesen, das der Apsidenbau auf der Steinsburg nach OSO ausgerichtet ist.

RECENZIE

Karl-Friedrich Rittershofer: Der Hortfund von Bühl und seine Beziehungen. Sonderdruck aus Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 64, 1983. Frankfurt am Main, strana 139—415, 43 obrázkov, 20 tabuliek.

Redakcia ročenky *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* prispievkom „Der Hortfund von Bühl und seine Beziehungen“ pristúpila k opätovnému zverejňovaniu nálezov juhonemeckých depotov Ackenbach a Bühl. Vypublikované skupiny predmetov oboch depotov boli pre autora *Karla-Friedricha Rittershofera* východiskom pri písaní štúdie o problematike konca staršej a začiatku strednej doby bronzovej v strednej Európe.

Pozornosť autora sa sústreďuje najmä na otázky chronológie a vzájomných vzťahov širších zemepisných oblastí — južného Nemecka, Karpatskej kotliny a nordického priestoru. Jeho cieľom bolo predovšetkým zistiť, či tvary predmetov depotu Bühl tvoria v juhonemeckej oblasti samostatný časový horizont. Zároveň chcel objasniť chronologické hľadiská prejavu vzájomných vzťahov analogických tvarov k južnému Nemecku jednak v Karpatskej kotline v prípade existujúcom stupni, ktorý stojí medzi stupňami RBA₂—RBB₁, jednak podobných tvarov v nordickom priestore v časovom horizonte RBB.

Práca je členená na tieto časti: Predslov, Úvod, Dejiny výskumu, Tvary, Horizont Bühl, Význam skupiny Bühl ako inovačného horizontu pre vývoj strednej doby bronzovej, K postulátu stupňa „A₃“ v južnom Nemecku, Depot a kroj, Katalóg, Súpis predmetov 1—25, plné znenie literatúry uvádzanej v skrátenej podobe.

V kapitole venovanej dejinám výskumu sa autor zameril na prehľad novších pokusov o chronologické členenie vývoja začiatku strednej, najmä však staršej doby bronzovej v strednej Európe. Pre oblasť západnú sú to predovšetkým práce vytvorené od obdobia tvorby *R. Hachmanna* (1957), pre oblasť označenú ako východná bola týmto autorovým miľníkom práca *B. Hänsela* (1968).

Pri opise situácie vo východnej oblasti autor podrobne sledoval systém a náplň stupňov FD III, MD I, MD II *B. Hänsela*. Zároveň zhrnul aj bohatú a rozsiahlu diskusiu, ktorú vyvolal tento návrh chronológie pre oblasť Karpatskej kotliny. Autor sa pozastavil pri upozorneniach viacerých autorov týkajúcich sa koziderského horizontu a jeho členenia. O práci *A. Mozsolicsovej* poznamenáva, že nie je v prikre rozpore s výsledkami *B. Hänsela*, no nesúhlasí s jej názormi o smere šírenia mohylových kultúr.

Výskum západnej oblasti sa za ostatných vyše 20 rokov upriamil jednak na zjemňovanie dvojstupňového členenia *P. Reineckeho*, jednak na vytváranie

nového rozdelenia časových sekvencií. Pri sledovaní týchto periodizačných návrhov kládol autor štúdie dôraz na vystihnúť vzťah staršej a strednej doby bronzovej, na úlohu a postavenie depotu Bühl. Názory výskumu v južnom Nemecku na túto problematiku sú nejednotné. Viaceri bádatelia popierajú existenciu prechodného horizontu. *K. F. Rittershofer* konštatuje, že hoci jednotlivé bádateľské smery majú rozdielny názor na vývoj v staršej dobe bronzovej, chápanie jej záverečných fáz, t. j. tvarov stupňa Langgaid, RBA₂, Christlein stupeň 4, Adler A₂, Stein A₃, sa typove kryje. Na druhej strane existuje početná skupina autorov, ktorí navrhujú vyčleniť prechodný, rôzne označovaný stupeň: A₃, A₂, neskorý, B₀, prechodná doba, prechodná fáza A₂/B₁, nálezovalá skupina Bühl-Ackenbach, predmohylový horizont. Tým ostrý protiklad medzi oboma stupňami, ktorým sa vyznačoval starší výskum, v novej dobe podľa autora ustupuje stále viac obrazu kontinuálneho vývoja.

V analytickej, najrozsiahlejšej časti štúdie *K. F. Rittershofer* pristúpil k rozboru tvarov jednotlivých nálezov depotov Bühl a Ackenbach. Predmety zoskupil podľa ich účelu na nástroje (sekery a kosáky), zbrane (dýky, meče, hroty kopijí, strelky), na ozdoby (plechové tutuli, závesné terče s trňom, drôtené náramennice, plechové špirály typu Regelsbrunn, diadémy a čelenky, ihlice), na úlomky z bronzoviny a na keramiku.

V tejto časti sledujeme dejiny výskumu typologicko-chronologického zaradenia sledovaného tvaru a najmä autorov rozbor vzťahov sledovaného typu v ďalších uzavretých nálezových celkoch. Obrázky kartograficky predstavujú rozšírenie nálezov v skúmaných oblastiach, rozlišujú ich nálezové prostredie. Analýza jednotlivých typov je zaznamenaná aj na prehľadných tabuľkách obsahu významných celkov. Opis predmetov s uvedením rozmerov a hmotnosti sa nachádza v katalógu umiestnenom v závere práce. Päť predmetov, ktoré podľa mienky autora nepatria k depotu Ackenbach, sú opísané v katalógu oddelene. Nálezy sú zobrazené nielen na kvalitných fotografiách, ale aj kresbách.

Podrobná typologicko-chronologická analýza umožnila autorovi zhrnúť jej výsledky v záverečných častiach práce a zaujať stanovisko k nastoleným otázkam. *K. F. Rittershofer* dospel k názoru, že vo vývoji jednotlivých typov inventár depotu Bühl tvorí v takmer všetkých variantoch kulminačný bod v rozvoji konca staršej doby bronzovej v juhonemeckej terminológii.

Depot z hľadiska pôvodu predmetov pozostáva z troch komponentov. Zložka výrobkov miestneho pôvodu je malá v porovnaní s vysokým podielom cudzích tvarov. K týmto predmetom patrí autorom vypracovaný typ hrotu kopije Bühl a podobne sa

napája na miestny vývoj dýka so záchytnou doštičkou, stredovým rebrom a prehnutým ostrím. Za juhonemecký prvok kroja pokladá autor aj ihlicu s oválnou hlavnicou a široko vŕtanou ihlou, ktorá je súčasťou so starými kosákovitými ihlicami Karpatskej kotliny.

Severský vplyv na juhonemeckom území možno zachytiť predovšetkým na sekerkách s postrannými lištami tvaru Kersten B₂, medzivarom Kersten B_{3a}, ktorý tvorí prechod k sekerke s nízkym schodikom a zväčša bočne facetovanými stenami. Tento vplyv sa prejavil aj výskytom sekeriek typu Tinsdal. Zriedkavejšie sa vyskytne v juhonemeckom priestore severopoľský variant plechových špirál typu Regelsbrunn s charakteristickou cik-cakovitou výzdobou.

Podiel industrie karpatského okruhu v depote je podľa autora podstatne intenzívnejší. Do skupiny tohto charakteru patria najmä ozdoby: závesky s koncentrickými kruhmi, plechové tutuli, plechové špirály so stredovým rebrom a vlnovitou výzdobou, diademy. Fragmenty mečov súvisia s karpatskými nálezmi. Tvar hrotu kopije typu Forsheim z depotu Ackenbach je tiež predmetom pochádzajúcim z oblasti Karpatskej kotliny, ale v juhonemeckej oblasti sa vyskytuje len zriedkavo. Aj nádoba, ktorá slúžila ako schránka depotu, má analógiu vo východnej keramickej produkcii. Kosáky majú v Karpatskej kotline pravdepodobne malú časovú prioritu. V ich prípade autor nevyklučuje príchod do juhonemeckej oblasti krátko pred depotom Bühl.

Vzťahy jednotlivých oblastí boli podľa autorovho názoru diferencované. Na severe vznikla podobná situácia ako v južnom Nemecku. Aj sem prichádza rad tvarov z Karpatskej kotliny bez výrazného kontaktu s domácou produkciou bronzov. Tiež v severskej oblasti sa mohol vykryštalizovať okruh samostatných tvarov, podobne ako v Bühle či Ackenbachu, ktorý sa takisto nedá vysvetliť na základe autochtónneho vývoja.

Autor je toho názoru, že Karpatská kotlina prijala vplyvy zo severu a západu len obmedzene. Od stupňa FD III sem prišli z juhonemeckej oblasti únetickej kultúry sekerky s postrannými lištami. Počas MD I autor zistil len v dvoch prvkoch prienik nálezov tejto proveniencie, a to v ihlici typu Bühl a v severopoľských náholenných špirálach typu Regelsbrunn.

V južnom Nemecku nálezy z okruhu depotu Bühl autor považuje za pravé importy zo stredného Podunajska a čiastočne aj z nordického okruhu. Toto je najhlbší rozdiel medzi tvarmi horizontu Lochham, kde tieto tvary majú výrobky miestnych dielní.

Staršiu dobu bronzovú v južnom Nemecku — stupeň Languaid — predstavuje kultúrna skupina Straubing a únetické vplyvy. Koncom stupňa A₂ tieto vplyvy končia a počínajúca „maďarská kultúra strednej doby bronzovej“ prináša na západ nové tvary v nálezovom horizonte Bühl. Ich typologické pokračovanie sa nachádza v náplni jednotlivých skupín mohylovej kultúry, pričom samostatné domáce krajové varianty sa vyvinuli nezávisle od pôvodných stredísk. Uvedený proces označuje K. F. Rittershofer za inovačný proces v oblasti južného Nemecka. Výskytom miestnych variantov uvedených

typov začína v tejto oblasti vlastná stredná doba bronzová.

Autor sledoval celkovú situáciu v priestore južného Nemecka v chronologických vzťahoch nálezového horizontu depotu Bühl aj so snahou postulovať stupeň A₃ v tomto zemepisnom prostredí. S týmto cieľom analyzoval rozdielnosť tvarov predmetov depotu Bühl v troch nálezových súvislostiach: v depotoch, na sídliskách a pohrebiskách.

Podľa jeho názoru pre oblasť Karpatskej kotliny existujú pramenné podklady vyjadrujúce stupeň A₃. Typologické korene sú tu v miestnom materiáli. Tvary predmetov tohto stupňa majú doklady vo všetkých troch nálezových prostrediach.

Hoci sa v juhonemeckej oblasti na sídliskách vyskytli zrovnateľné tvary depotu, vyčlenenie predmetov sledovaných tvarov v uzavretých celkoch ako nálezového horizontu naráža na ťažkosti.

Obsah hrobov je jednoznačne spätý so staršou dobou bronzovou horizontu Languaid. Autor nemá k dispozícii hrobové celky stojace svojim obsahom ako proti horizontu Languaid, tak proti horizontu Lochham, ktoré by bolo možné potom oddeliť. Ani hrobové celky nie sú v južnom Nemecku vhodné na vyčlenenie vlastného stupňa A₃ na prechode od staršej ku strednej dobe bronzovej.

V uzavretých celkoch v juhonemeckej a severskej oblasti mal autor k dispozícii sledované typy len z depotov. Ako pravidelné typové kombinácie ich možno označiť nepriamo, prostredníctvom karpatského materiálu. Depoty podľa K. F. Rittershofera ako jediný pramenný druh nepostačujú na to, aby sa na území južného Nemecka postuloval samostatný stupeň, najmä keď tvary tohto nálezového horizontu depotov, až na menšinu, nemajú predchodcov v regionálnom vývoji doby bronzovej.

V časti štúdie, priliehavo nazvanej Depot a kroj, autor sledoval aj otázky charakteru depotu Bühl a dôvod deponovania predmetov. Teóriu uloženia depotu Bühl ako zberu starého kovu či odlievačských zlomkov a jeho výlučne profánny charakter jednoznačne odmieta.

Pri riešení tejto problematiky vychádza z pôvodu väčšiny predmetov z Karpatskej kotliny a podobnosti štruktúry depotu s karpatskou hrobovou výbavou. Kombinácia predmetov rôzneho účelu v depotoch tohto druhu nie je podľa autora náhodná a má spravidla spoločné črty. Nálezy sú obvykle uložené v nádobe. Opakujúci sa výskyt ozdôb dokladá individuálny obsah. Predmety patriace jednej či dvom osobám sú doplnkom kroja a ozdobami trupu, hlavy, krku a končatín. Autor hľadá ďalšie doklady a analógie aj na výzdobe sošiek. Ozdoby sprevádzajú nástroje v zlomkoch a často karpatská kombinácia dýky a meča.

Ozdoby, no aj zbrane a nástroje, nesú stopy žiaru. Viaceré exempláre sú nepoužiteľné či poškodené ohnutím alebo sekaním. V depotoch sa vyskytujú aj miniatúriozvané, a teda tiež nepoužiteľné nálezy. Autor takto predstavuje svoj názor o kultovom uložení predmetov, naznačuje ich spojenie s rituálnym uložením pozostatkov osoby pochádzajúcej z Karpatskej oblasti.

Štúdiá *K. F. Rittershofera* sa venuje časti zložitého komplexu otázok prechodu dvoch stupňov doby bronzovej. Zemepisne nás predovšetkým uvádza do prostredia problematiky v južnom Nemecku. Podnet k napísaniu a väčšia časť štúdie vznikla pod vedením *V. Milojíca*. V tom istom seminári vznikla aj práca *B. Hänsela* k chronológii Karpatskej kotliny, ktorá je základom autorových chronologických úvah.

K. F. Rittershofer sa v uvedenej práci pokúsil použiť túto karpatskú chronológiu aj na územie južného Nemecka a týmto spôsobom rozčleniť tamojší stupeň doby bronzovej na ďalšiu fázu. Typologické porovnávanie nálezov viedlo autora k nálezom koziderských depotov stupňov MD I, MD II. Takto dáva do súvisu fázu FD III s RBA_2 — Languaid — Hajdúsámson, MD II s RBB_1 — Lochham. Hľadaná fáza A_3 a nálezy depotu Bühl sú súčasné s fázou MD I.

Autor sa v štúdiu opiera aj o niektoré novšie, v čase práce *B. Hänsela* nepublikované nálezy koziderských depotov. Do súpisu jednotlivých analogických tvarov zaradil a rozanalyzoval nálezy z rozdielnych období z celkovo osemnástich slovenských lokalít, predovšetkým depotov a hrobových celkov [Bánov-Boncové, Dolný Peter, Dunajská Streda, Gemer, Hodejov, Hurbanovo, Kamenin, Koprivnica, Krásna Hôrka, Malá nad Hronom, Matúškovo, Spišský Štvrtok, Včelince, Veľký Blh, Veľký Grob, Výčapy-Opatovce, Vyškovce

nad Ipľom (v súpise č. 25 nesprávne označený okr. Bardejov, správne Levice), Vráble].

V texte uvádza autor aj niektoré ďalšie predmety, predovšetkým zo sídliskových nálezov v Nitrianskom Hrádku, ale postaveniu ďalších sídliskových nálezov z Barce a zo Spišského Štvrtku (odkiaľ do súpisu zaradil len dva nestratifikované nálezy) venuje menšiu pozornosť.

Vzhľadom na určenie jednotlivých stupňov a datovaciu presnosť typológie sú zaujímavé a podnetné autorove názory a poznámky o vypovedacej a rozlišovacej schopnosti archeologického materiálu, ktoré ovšem nedávajú na túto zložitú problematiku vyčerpávajúcu a konečnú odpoveď.

Autor v práci čiastočne prekračuje typologicko-chronologické spracovanie nálezov oboch depotov. Najmä jeho jednoznačné určenie charakteru predmetov okruhu nálezov Bühl ako jasných importov možno považovať vo vzťahu k ďalšiemu bádaniu o vývoji juhonemeckej oblasti, resp. aj iných, za pozoruhodné. Imitácia predmetov v nasledujúcej fáze strednej doby bronzovej poukazuje na pôsobenie a výrazné zmeny v hospodárskej a spoločenskej sfére. Tieto súvislosti však už neboli obsahom štúdie, i keď majú vzťah k ďalšej stránke periodizácie.

Klára Marková

OBSAH I. ČÍSLA

Alexander Ruttka y Historické jubileá a naša súčasnosť	7
Эдуард Альбертович Балагури Актуальные вопросы истории исследования памятников эпохи бронзы Верхнего Потисья	9
Zoja Benkovsky-Pivovarová Zur Enddatierung des bronzezeitlichen Gräberfeldes von Statzendorf in Niederösterreich	19
Eugen Comşa Die Viehzucht im Bronzezeitalter auf rumänischem Gebiet	25
Marek Gedl Zu Datierungsfragen der Nowa Cerekwia-Gruppe in Oberschlesien	33
Rolf Hachmann Studien zum Hortfund von Gau Bickelheim	55
Witold Hensel Archaeology on the Origins of Polish Towns	77
Edith Hoffmann Aus der Geschichte des Leipziger Universitätsinstituts für Vor- und Frühgeschichte	85
Sinclair Hood Some Exotic Pottery from Prehistoric Greece	93
Hans-Jürgen Hundt Einige Bemerkungen zu den älterbronzezeitlichen Tondüsen	99
Nándor Kalicz Beiträge zur Entstehungsfrage der Lengyel-Kultur	105
Tibor Kovács Die bronzezeitliche Siedlung von Süttő — eine kurze Übersicht	119
Ludmila Kraskovská Zbrane a nástroje z polohy Bergl v Bratislave-Rusovciach Оружие и орудие из урочища Бергл в г. Bratislava — часть Русовце Weapons and Tools on the Bergl Site at Bratislava-Rusovce	133 139 140
Janusz Kruk Zur Wirtschaft der Jungsteinzeit auf den Löbانهöhen des Oberweichselgebietes	141
Gyula László Sattel und Steigbügel — Sprachwissenschaft und Archäologie	153
Jan Machnik Manche Probleme der Schnurkeramikultur im mittelöstlichen Teile der polnischen Karpaten im Lichte des aktuellen Forschungsstandes	157
Pál Patay Über die Tracht der kupferzeitlichen Goldanhänger	169
Mircea Petrescu-Dimbovița Certaines considérations sur quelques problèmes du Hallstatt de l'espace carpato-danubien-ponti- que d'après les données des recherches récentes	175
Jozef Poulik K otázce vzniku předvelkomoravských hradišť К вопросу о возникновении довеликоморавских городищ Zur Frage der Entstehung vorgroßmährischer Burgwälle	189 210 213

Petre Roman	
Ostrovul Corbului (Rumänien) und Malé Kosihy (Tschechoslowakei)	217
Elisabeth Ruttka	
Zur Problematik der Furchenstichkeramik des östlichen Alpenvorlandes: Beitrag zum Scheibenhenkelhorizont	225
Alexander Vulpe	
Zum Problem der latènezeitlichen Höhenanlagen in den Südkarpaten	241
Správy a recenzie	
Karl-Friedrich Rittershofer: Der Hortfund von Bühl und seine Beziehungen (Klára Marková)	251

Distributed in the Socialist countries by SLOVART Ltd., Leningradská 11, Bratislava, Czechoslovakia.
Distributed in West Germany and West Berlin by KUBON UND SAGNER, D-8000 München 34, Postfach 68,
Bundesrepublik Deutschland. For all other countries, distribution rights are held by JOHN BENJAMINS,
B. V., Periodical Trade, Amsteldijk 44, 1007 HA Amsterdam, Holland.

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
časopis Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied

Ročník XXXVI, číslo 1

Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied

Vychádza dva razy do roka. Ročné predplatné Kčs 150.—

Hlavný redaktor akademik Bohuslav Chropovský

Výkonný redaktor PhDr. Alexander Ruttkay, DrSc.

Fotografiu na obálku vyhotovil J. Krátky a kresbu na väzbu P. Škvareková

Rozširuje, objednávky a predplatné prijíma PNS — ÚED Bratislava, ale aj každá
pošta a doručovateľ. Objednávky do zahraničia vybavuje PNS — Ústredná expedícia
a dovoz tlače, Gottwaldovo nám. 6, 813 81 Bratislava
Vytlačili Tlačiarne Slov. nár. povstania, n. p., Martin

© Veda — vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 1988

Cena viaz. Kčs 75,—