SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ČASOPIS ARCHEOLOGICKÉHO ÚSTAVU SLOVENSKEJ AKADÉMIE VIED V NITRE
REDAKTOR BOHUSLAV CHROPOVSKÝ
Vychádza dva razy do roka, strán 480, ročné predplatné Kčs 150,—
Redakcia: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ЖУРНАЛ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ СЛОВАЦКОЙ АКАДЕМИИ НАУК В НИТРЕ
РЕДАКТОР БОГУСЛАВ ХРОПОВСКИ
Выходит два раза в год на 480-ти страницах, подписная цена Кчс 150,—
Редакция: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
ZEITSCHRIFT DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTES
DER SLOWAKISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN IN NITRA
SCHRIFTLEITER BOHUSLAV CHROPOVSKÝ
Erscheint zweimal jährlich auf 480 Seiten. Bezugspreis Kčs 150,—
Redaktion: Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, 949 21 Nitra-Hrad

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
Ročník XXXIV - 1, 1986

Hlavný redaktor
BOHUSLAV CHROPOVSKÝ

Redakčná rada
Vojtech Budinský-Krička, Ján Dekan, Alojz Habovštiak, Josef Poulík, Miroslav Richter,
Alexander Ruttkay, Miroslav Štěpánek, Jozef Vladár

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA

ROČNÍK XXXIV ČÍSLO 1

VYDAVATEĽSTVO SLOVENSKEJ AKADÉMIE VIED, BRATISLAVA
1986

ZUR PROBLEMATIK DER ENTWICKLUNG DER HÜGELGRÄBERKULTUREN IN DER SÜDWESTSLOWAKEI

ONDREJ OŽĎÁNI
(Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften, Nitra)

Zu Beginn der mittleren Bronzezeit entstanden im breiteren Raum Europas neue Kulturen der mittleren Bronzezeit als Folge der historischen Entwicklung, die durch die Veränderungen in der ökonomischen Basis und transformiert auch in der Überbausphäre bedingt waren. Die allgemeine und dabei spezifische Erscheinung im Bestattungsritus — die Errichtung von Hügeln über den Gräbern — gab dem gesamten Kulturkomplex die Benennung, die im Attribut „Hügelgräber" einer jeden einzelnen Kultur ausgedrückt ist.

Die Slowakei gehörte in der mittleren Bronzezeit ebenfalls zum Siedlungsgebiet der Hügelgräberkulturen. Obwohl die Hügelbestatter rahmenhaft nur das Gebiet der Südwestslowakei mit der angrenzenden Záhorie-Niederung eingenommen haben, waren sie Träger zweier Kulturen — der mitteldanubischen Hügelgräberkultur und der karpatischen Hügelgräberkultur, wobei der Waagfluß ungefähr die natürliche Grenzscheide zwischen ihnen bildete. (Abb. 1.)

Die Entfaltung des Studiums der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei bedingten in den letzten Jahrzehnten insbesondere die Grabungsergebnisse befestigter Siedlungen der Maďarovce-Kultur, wie z. B. Nitriansky Hrádok-Zámeček *(Točík 1978b)* und Veselé-Hradisko *(Točík 1964b)*, und von Gräberfeldern der Hügelbestatter in Kamenica nad Hronom, Malá nad Hronom, Salka I und II *(Točík 1964a)*, Dolný Peter *(Dušek 1969)*, Nové Zámky *(Točík 1978a*, S. 71, 73, Abb. auf S. 74; 1982), Bukovú *(Točík 1960*, S. 303—305; *1978a*, S. 75—79) und Smolenice *(Dušek 1980)*. Während die Problematik der karpatischen Hügelgräberkultur öfters in der Fachliteratur pertraktiert wurde, löste man die Frage der mitteldanubischen Hügelgräberkultur nur sporadisch und am Rande.

Auch diese Tatsache war einer der Impulse zur komplexeren Bearbeitung der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur aus dem Gebiet der Südwestslowakei. Die Hauptaufgabe der vorgelegten Arbeit ist die Darbietung eines geschlosseneren Bildes über die historische Entwicklung der menschlichen Gesellschaft während der mittleren Bronzezeit im südwestlichen Teil des Karpatenbeckens, mit dem Streben, die Lösung mancher grundsätzlicher Fragen aus dem Bereich der sozialökonomischen Problematik zu skizzieren. In der Arbeit wird es sich weder um eine klassische, noch um eine Auswertung der archäologischen Quellen als Selbstzweck handeln. Das Ziel ist ein Versuch, die gegebene Problematik auf qualitativ höherer Basis zu bewerten und nach Möglichkeit ein plastisches Bild über die Entwicklung der Träger beider behandelter Hügelgräberkulturen mit Berücksichtigung der ökonomischen Basis, der Sozial- und Organisationsstruktur ihrer Gesellschaft und verschiedener Erscheinungen in der geistigen Sphäre objektiv zu interpretieren.

In die Auswertung konnte ich vor allem publiziertes Material einbeziehen. Ausgenützt wurden jedoch auch mir zugängliche Funde, die teils in slowakischen Museen und im Archäologischen Institut der SAW zu Nitra deponiert sind, teils auch Fundberichte und kurze Archivvermerke. An dieser Stelle danke ich den Mitarbeitern aller besuchter Museen, den Kollegen aus dem Archäologischen Institut der SAW zu Nitra wie auch aus Régészeti

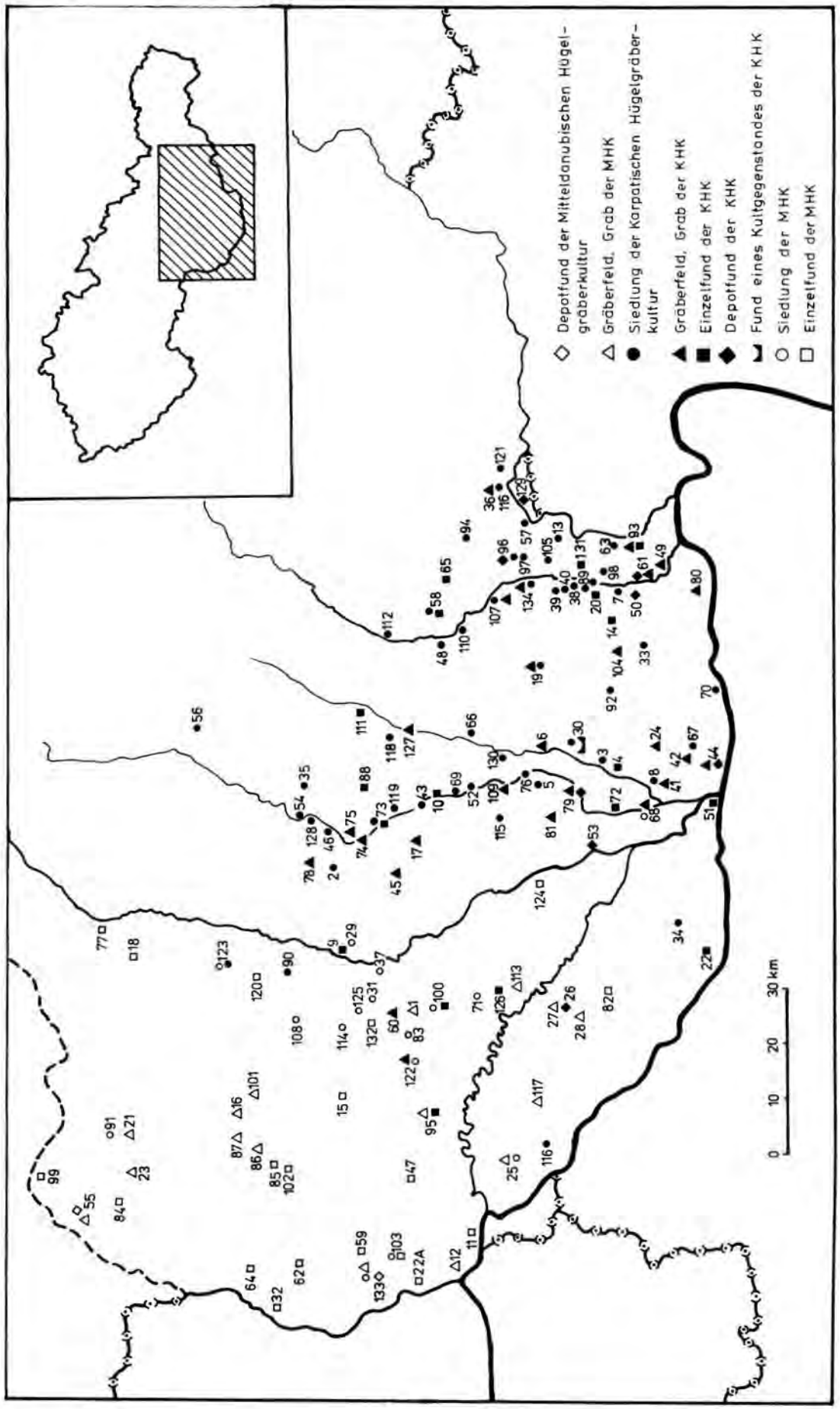

Depotfund der Mitteldanubischen Hügelgräberkultur
Gräberfeld, Grab der MHK
Siedlung der Karpatischen Hügelgräberkultur
Gräberfeld, Grab der KHK
Einzelfund der KHK
Depotfund der KHK
Fund eines Kultgegenstandes der KHK
Siedlung der MHK
Einzelfund der MHK
0 10 20 30 km

Abb. 1. Die räumliche Ausbreitung der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei nach dem Typ der Fundorte und Funde. 1. Abrahám, Bez. Galanta. 2. Andač, Bez. Nitra. 3. Bajč-Vlkanovo, Bez. Komárno. 4. Bajč-Vlkanovo, Ortsteil Bajč, Bez. Komárno. 5. Bánov, Bez. Nové Zámky. 6. Bešeňov, Bez. Nové Zámky. 7. Bíňa, Bez. Nové Zámky. 8. Bohatá, Bez. Komárno. 9. Bojničky, Bez Trnava. 10. Branč, Bez. Nitra. 11. Bratislava, Bez. Bratislava-Stadt. 12. Bratislava-Devín, Bez. Bratislava-Stadt. 13. Bielovce, Bez. Levice. 14. Bruty, Bez. Nové Zámky. 15. Budmerice, Bez. Bratislava-Land. 16. Buková, Bez. Trnava. 17. Cabaj-Čápor, Bez. Nitra. 18. Čachtice, Bez. Trenčín. 19. Čaka, Bez. Levice. 20. Čata, Bez. Levice. 21. Čáčov, Bez. Senica. 22. Číčov, Bez. Komárno. 22a. Devínska Nová Ves, Bez. Bratislava-Land. 23. Dojč, Bez. Senica. 24. Dolný Peter, Bez. Komárno. 25. Dunajská Lužná, Teil Nové Košariská, Bez. Bratislava-Land. 26. Dunajská Streda, Bez. Dunajská Streda. 27. Dunajská Streda, Teil Malé Blahovo, Bez. Dunajská Streda. 28. Dunajská Streda, Teil Mliečany, Bez. Dunajská Streda. 29. Dvorníky, Bez. Trnava. 30. Dvory nad Žitavou, Bez. Nové Zámky. 31. Dudváh, Teil Križovany, Bez Trnava. 32. Gajary, Bez. Bratislava-Land. 33. Gbelce, Bez. Nové Zámky. 34. Holiare, Bez. Komárno. 35. Horné Lefantovce, Bez. Nitra. 36. Horné Semerovce, Bez. Levice. 37. Sereď, Teil Horný Čepeň, Bez. Galanta. 38. Hronovce, Teil Čajakovo, Bez. Levice. 39. Hronovce, Teil Vozokany nad Hronom, Bez. Levice. 40. Hronovce, Teil Domaša, Bez. Levice. 41. Hurbanovo, Bez. Komárno. 42. Chotín, Bez. Komárno. 43. Ivánka pri Nitre, Bez. Nitra. 44. Iža, Bez. Komárno. 45. Jarok, Bez. Nitra. 46. Jelšovce, Bez. Nitra. 47. Jur pri Bratislave, Bez. Bratislava-Land. 48. Kálna, Bez. Levice. 49. Kamenica nad Hronom, Bez. Nové Zámky. 50. Kamenín, Bez. Nové Zámky. 51. Komárno, Bez. Komárno. 52. Komjatice, Bez. Nové Zámky. 53. Komoča, Bez. Nové Zámky. 54. Koniarovce, Bez. Topoľčany. 55. Kopčany, Bez. Senica. 56. Krásno, Bez. Topoľčany. 57. Kubáňovo, Bez. Levice. 58. Levice, Bez. Levice. 59. Lozorno, Bez. Bratislava-Land. 60. Majcichov, Bez. Trnava. 61. Malá nad Hronom, Bez. Nové Zámky. 62. Malacky, Bez. Bratislava-Land. 63. Malé Kosihy, Bez. Nové Zámky. 64. Malé Leváre, Bez. Senica. 65. Malý Kiar, Bez. Levice. 66. Maňa, Teil Veľká Maňa, Bez. Nové Zámky. 67. Marcelová, Bez. Komárno. 68. Martovce, Bez. Komárno. 69. Milanovce, Bez. Nové Zámky. 70. Moča, Bez. Komárno. 71. Mostová, Bez. Galanta. 72. Nesvady, Bez. Komárno. 73. Nitra, Bez. Nitra. 74. Nitra, Teil Lužianky, Bez. Nitra. 75. Nitra, Teil Drážovce, Bez. Nitra. 76. Nitriansky Hrádok, Bez. Nové Zámky. 77. Nové Mesto nad Váhom, Bez. Trenčín. 78. Nové Sady, Bez. Nitra. 79. Nové Zámky, Bez. Nové Zámky. 80. Obid. Bez. Nové Zámky. 81. Palárikovo, Bez. Nové Zámky. 82. Padáň, Bez. Dunajská Streda. 83. Pavlice, Bez. Trnava. 84. Petrová Ves, Bez. Senica. 85. Plavecké Podhradie, Bez. Senica. 86. Plavecký Mikuláš, Bez. Senica. 87. Plavecký Peter, Bez. Senica. 88. Pohranice, Bez. Nitra. 89. Pohronský Ruskov, Bez. Levice. 90. Ratkovce, Bez. Trnava. 91. Rohovské Rybky, Bez. Senica. 92. Rúbaň, Bez. Nové Zámky. 93. Salka, Bez. Nové Zámky. 94. Santovka, Teil Malinovec, Bez. Levice. 95. Senec, Bez. Bratislava-Land. 96. Sikenica, Teil Veľký Pesek, Bez. Levice. 97. Sikenica, Teil Trhyňa, Bez. Levice. 98. Sikenička, Bez. Nové Zámky. 99. Skalica, Bez. Senica. 100. Sládkovičovo, Bez. Galanta. 101. Smolenice, Bez. Trnava. 102. Sološnica, Bez. Senica. 103. Stupava, Bez. Bratislava-Land. 104. Svodín, Bez. Nové Zámky. 105. Šalov, Bez. Levice. 106. Šamorín, Teil Šamot, Bez. Dunajská Streda. 107. Šarovce, Bez. Levice. 108. Špačince, Bez. Trnava. 109. Šurany, Bez. Nové Zámky. 110. Tekovský Hrádok, Bez. Levice. 111. Tesáre nad Žitavou, Teil Tesárske Mlyňany, Bez. Nitra. 112. Tlmače, Bez. Levice. 113. Tomášikovo, Bez. Galanta. 114. Trnava, Bez. Trnava. 115. Tvrdošovce, Bez. Nové Zámky. 116. Tupá, Bez. Levice. 117. Veľká Paka, Bez. Dunajská Streda. 118. Veľké Chyndice, Bez. Nitra. 119. Veľké Janíkovce, Bez. Nitra. 120. Veľké Kostoľany, Bez. Trnava. 121. Veľké Turovce, Bez. Levice. 122. Veľký Grob, Bez. Galanta. 123. Veselé, Bez. Trnava. 124. Vlčany, Bez. Galanta. 125. Vlčkovce, Bez. Trnava. 126. Vozokany, Bez. Galanta. 127. Vráble, Bez. Nitra. 128. Výčapy-Opatovce, Bez. Nitra. 129. Vyškovce nad Ipľom, Bez. Levice. 130. Úľany nad Žitavou, Bez. Nové Zámky. 131. Zalaba, Bez. Levice. 132. Zeleneč, Bez. Trnava. 133. Zohor, Bez. Bratislava-Land. 134. Želiezovce, Bez. Levice.

Intézet MTA in Budapest, die mir bereitwillig beim Zusammentragen und Studium des unveröffentlichten Materials entgegengekommen sind. Da die Arbeit ein Auszug aus der Kandidatendissertation ist *(Ožďáni 1980)*, war die benützte Literatur im Anmerkungsapparat bis auf geringe Ausnahmen im J. 1980 abgeschlossen. Die im Literaturverzeichnis nach genanntem Jahr zitierten Arbeiten befanden sich noch zur Zeit der Abschlusses des Beitrags des Autors im Druck. Ihre Manuskripte standen mir aber zur Verfügung.

I. Geographische, klimatische und Vegetationsverhältnisse des Siedlungsraumes der mitteldanubischen und der karpatischen Hügelgräberkultur in subborealer Zeit

Ein untrennbarer Teil des Studiums der sozialökonomischen Problematik einer jeden Gesellschaft ist die genaue Kenntnis des geographischen Milieus, in welchem die Menschen im Rahmen der ökonomischen Einheit in der gesellschaftlichen Produktion in Produktionsbeziehungen traten, die einem bestimmten konkreten Niveau der Produktions-

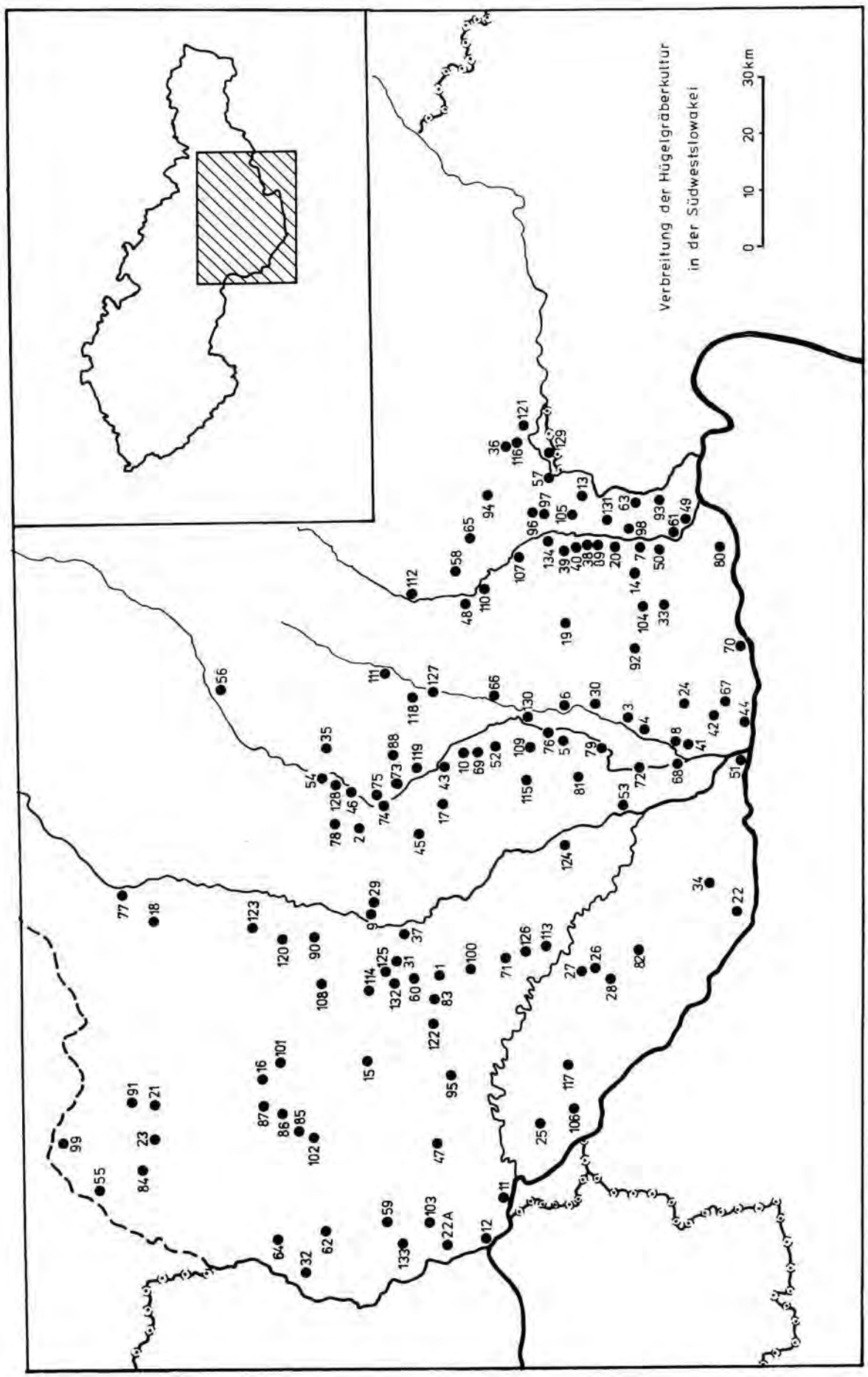


Abb. 2. Siedlungsausmaß der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei.

kräfte entsprachen. Ungeachtet dessen, daß der Charakter des Raumes, sein Oberflächenrelief, seine geographische Lage, die hydrologischen, klimatischen und Bodenfaktoren wie auch das Vorhandensein oder das Fehlen von Mineral- und naturräumlichen Rohstoffen wichtige Faktoren im wirtschaftlichen Leben einer jeden Gesellschaft sind, ist der Raum kein Determinant des Niveaus und der weiteren Entfaltung der gegebenen Gesellschaft in der Geschichte der Menschheit, weil der Träger dieses Phänomens die Kategorie der Produktionskräfte ist. Wenn auch die marxistische Historiographie kategorisch die Konzeption des Einflusses des geographischen Determinismus auf die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft verwarf, leugnet sie nicht, ja im Gegenteil, sie betont die Tatsache, daß sich die Gesellschaft nicht isoliert von der Natur entwickelte, deren Einfluß auf die Entwicklung in der Geschichte der Menschheit sie als Erscheinung auffaßt, die durch gesellschaftliche Bedingungen vermittelt wurde. Die kartographische Auswertung der Fundorte der studierten Kultur in Verbindung mit geographischen Kenntnissen liefert dann interessante Informationen über manche Aspekte der Wirtschafts- und Sozialstruktur der gegebenen gesellschaftlichen Einheit.

Aus dem Blick auf die Verbreitungskarte der Hügelgräberkulturen in der Slowakei (Abb. 2) geht klar hervor, daß sich das Siedlungsgebiet der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur im südwestlichen Teil der Slowakei erstreckte, in einem Gebiet, das im Westen ungefähr die March bis zu ihrer Mündung in die Donau umgrenzt. Die Südgrenze bildet die heutige politische Grenze mit Ungarn, im Osten drang die Besiedlung in das Eipeltal vor, wobei die östlichste Lokalität der karpatischen Hügelgräberkultur die Siedlung in Veľké Turovce (Bez. Levice) ist. Der Nordrand läßt sich geographisch nicht eindeutig bestimmen. Im westlichen Teil des angeführten Raumes sind die nördlichsten Lokalitäten Skalica (Bez. Senica) und Nové Mesto nad Váhom. Die letztgenannte Lokalität ist jedoch in Anbetracht des Charakters der Einzelfunde von Bronzeschwertern des Typs Sprockhoff Ia und Ib unsicher *(Novák 1975,* S. 16, 19, Taf. 9: 60; 11: 72). Die Besiedlung erreicht in diesem Teil die Ost- und Südhänge des Chvojnica- und Myjava-Hügellandes und zieht sich ostwärts zum Považský Inovec, nordwärts zum Waagtal, obzwar sie den Fluß nicht erreicht. Im Nitratal ist die nördlichste Fundstelle die Siedlung in Krásno (Bez. Topoľčany) an den Nordwesthängen des Tríbeč. Im Žitavatal ist die nördlichste Lokalität Tesáre nad Žitavou (Bez. Nitra) und im Grantal Tlmače (Bez. Levice). Die östliche Verbreitungsgrenze der karpatischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei ist durch die Fundorte gegeben, die vom Grantal bis zur Eipel zusammenhängend die Südwesthänge des Pohronský Inovec, der Štiavnicer Berge und der Krupinská Planina verfolgen.

Das Siedlungsgebiet der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur ist vom geomorphologischen Gesichtspunkt nicht gleichförmig. Es gliedert sich in mehrere taxonomische geomorphologische Einheiten. Die größte Fläche dieses Gebietes gehört zur Donauniederung im Rahmen der Subprovinz des Kleinen Donaubeckens *(Mazúr — Lukniš 1979,* S. 567). Die Donauebene trennt von der Záhorie-Niederung das Gebirge der Kleinen Karpaten.

Obwohl der heutige Stand der Bodenstruktur in dem umgrenzten Gebiet wie auch die klimatischen und hydrologischen Verhältnisse nicht mit der Situation identifizierbar sind, die während der Bronzezeit existierte und in die subboreale Zeit *(Firbas 1949; 1952)* Mitteleuropas gehörte, müssen doch nur einer teilweisen Orientierung halber die erwähnten Gegebenheiten charakterisiert werden.

Sehr fruchtbare Böden befinden sich gegenwärtig in der Donauebene, weniger in der Záhorie-Niederung. Den fruchtbarsten Boden bildet die Schwarzerde, die insbesondere in leicht gewellten Lößebenen vorkommt. Braunerdeböden erstrecken sich in den Hügelländern von Trnava, Nitra und Žitava. Brauner Waldboden befindet sich in den Kleinen Karpaten, im Považský Inovec und im Tríbeč-Gebirge. Während in der Donauebene Lehmböden überwiegen, nehmen in der Záhorie-Niederung die größte Fläche Sandböden ein, die einen beinahe zusammenhängenden Flugsandstreifen bilden, der unter dem Namen Borská Nížina bekannt ist. Flugsand kommt auch im westlichen Teil der Donauebene vor, auf der Schüttinsel und in der Au von Waag und Dudváh. Vom Waagunterlauf ostwärts nehmen die Sanddünen zu. In der mittleren Bronzezeit

haben bereits diese Sanddünen in der Südwestslowakei existiert (Slovensko *1972*, S. 150).

Die Braunerdeböden entstanden eigentlich durch Umwandlung der Schwarzerdeböden nach dem zunehmenden feuchteren Klima infolge des Antritts des Eichenwaldes. Die Schwarzerdeböden, die sich im Gebiet der Slowakei erhalten haben, hat praktisch der Mensch — der Bauer, vor der Verwandlung in Braunerde gerettet, da er die Bewaldung durch die landwirtschaftliche Tätigkeit gebremst hat (Slovensko *1972*, S. 378). Zu dieser Rettung der Schwarzerdeböden konnten jedoch die Bauern der Bronzezeit nicht beitragen, weil es in subborealer Zeit in den entwaldeten Gebieten bloß zur Entstehung von Pseudoschwarzerdeböden kam.

Die gegenwärtigen in der Südwestslowakei existierenden hydrologischen Verhältnisse sind das Ergebnis umfangreicher Meliorations- und Regulationsaktionen der Wasserläufe und Überschwemmungsgebiete. Aus diesem Grunde ist es beinahe unmöglich, sich ein Bild über die hydrologischen Verhältnisse dieses Gebietes während der mittleren Bronzezeit zu bilden. Alle Wasserläufe, wie Waag, Nitra, Žitava, Gran, Eipel, aber auch die Donau und ihre Nebenarme mäandierten und änderten die Flußbette, da sie gerade die Sanddünen und erhöhten Stellen respektierten, die zu geeigneten Arealen für das Leben wurden. Davon überzeugt uns nicht nur die topographische Situation der Fundorte der Hügelgräberkulturen direkt im Gelände, sondern auch ein Blick auf die Karte (Abb. 2). Es ist klar, daß die Besiedlung nicht die Flußtäler mied, sondern im Gegenteil, eine beträchtliche Fundortkonzentration konstatiert man im Eipeltal und insbesondere in den Tälern der Gran, Žitava und Nitra. Relativ dünn besiedelt war das linke Donauufer, und eine Siedlungsabsenz ist auch in der Waagaue zu beobachten. Die Schüttinsel, auf welcher wir in Anbetracht des hohen Grundwasserspiegels wie auch der alljährlichen Überschwemmungsgefahr nur sehr sporadische Besiedlung oder beinahe gar keine erwarten würden, skizziert sich dank der Funde und Grabungen in den letzten Jahrzehnten als ein laufend besiedeltes Gebiet. Diese Tatsache ist umso überraschender, weil man beim Blick auf die Karte der hydrologischen Verhältnisse aus der älteren Bronzezeit im Karpatenbecken feststellt, daß die Schüttinsel ein zusammenhängendes sumpfiges Gebiet gebildet hat *(Bóna 1975*, S. 32—33). Die Besiedlung dieses Überschwemmungsgebietes der Donauebene wie auch anderer Lagen im ehemaligen Inundationsgebiet hängt offenbar mit klimatischen Veränderungen zusammen, die sich im Subboreal abgespielt haben. Nach den neuesten Ergebnissen *(Krippel 1980)* erlangte das Klima in dieser Zeit einen mehr kontinentalen Charakter, was in den Sommermonaten eine längere Trockenzeit infolge der Niederschlagsabnahme verursachte. Die Temperaturen waren um 1—2°C höher als heute. In den Flußauen beobachtete man ein vorübergehendes Aufhören der alljährlichen Überschwemmungen, wodurch sich die Siedlungsbedingungen vieler bis dahin wenig günstiger Standorte besserten.

Der Wandel der Klimabedingungen war der Grund für den Beginn der Bewaldungsdifferenzierung in Höhenstufen, die bereits dem heutigen Stande ähnelten. In subborealer Zeit nahm die Verbreitung der Auenwälder ab, die sich nur längs der Flußläufe erhielten, und es erweiterten sich Eichenmischwälder im ebenen und hügeligen Teil. In mittelhohen Lagen um 400 m ü. d. M. bildeten sich Eichen-Buchen-Mischwälder und in den Lagen über 500—800 m ü. d. M. zusammenhängende Buchenurwälder. Auf Sandböden, namentlich in der Záhorie-Niederung und vielleicht auch im südlichen Teil der Donauebene, befanden sich Kiefer-Eichen-Mischwälder. Das Vorhandensein von Eichenbeständen in diesem Gebiet wie auch die intentionale Ausnützung der Eiche (Quercus sp.) durch die Hügelbestatter belegen Kohlenstückchen der Eiche von Brandplätzen in den Gräbern 9, 20 und 22 in Dolný Peter, die in die frühhügelgräberzeitliche Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur datiert sind *(Dušek 1969*, S. 56, 63, 65).

Vorderhand sind wir jedoch für die mittlere Bronzezeit nur sehr wenig über alle Aspekte der Biosphäre des damals lebenden Menschen informiert. Es mangelt uns an einer genaueren Vorstellung über die Struktur der Flora und es fehlen vor allem ausreichende Informationen über die Zusammensetzung der Fauna. Wenn wir also auch noch auf viele Fragen für den Abschnitt der mittleren Bronzezeit eine Antwort von der Palynologie, Archäozoologie wie auch Archäobotanik erwarten, deutet doch nur das bisherige Bild über die geographi-

schen und weiteren Naturbedingungen der Südwestslowakei an, in was für einem Milieu die hügelbestattende Bevölkerung lebte. Doch muß konstatiert werden, daß die mitteldanubischen Hügelbestatter teilweise andere geographische und naturräumliche Bedingungen als die Bevölkerung der karpatischen Hügelgräberkultur hatten, was sich einerseits aus der Unterschiedlichkeit ihrer Siedlungsregionen in Anbetracht anderer Boden-, geographischen und hydrologischen Verhältnisse ergab.

II. Ökonomisches Hinterland der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei

1. Metallurgie der Bronze und des Goldes

Wollen wir objektiv die Entwicklungsstufe der südwestslowakischen Gesellschaft der Hügelgräberkulturen, ihre sozialökonomische Struktur wie auch den Charakter des Gesellschaftssystems charakterisieren, müssen wir von vornherein das Niveau der Produktivkräfte analysieren, die der bestimmende Verband im Einwirkungsprozeß des Menschen auf die Natur und eine grundlegende Voraussetzung für die weitere Entfaltung der gesellschaftlichen Produktion sind. In Betracht zu ziehen ist in diesem Zusammenhang auch die objektiv existierende Abhängigkeit der Produktionsbeziehungen vom Niveau der Produktivkräfte, die seit Beginn der Bronzezeit, ausgeprägter erst seit der mittleren Bronzezeit (*Furmánek 1973b*, S. 403), eine stärkere Entfaltung infolge des Eindringens neuer progressiverer, aus Bronze hergestellter Werkzeuge in jene Bereiche der wirtschaftlichen Tätigkeit verzeichneten, die die Grundlage der gesellschaftlichen Ökonomik bildeten. Die Entstehung und Herstellung effektiverer Werkzeuge und Geräte aus dem neuen Produktionsmaterial brachten in der Bronzezeit einen wesentlicheren Fortschritt und eine steigende Arbeitsproduktivität, was letzten Endes auch Experimente für die Zeit des Äneolithikums bestätigt haben (*Neustupný 1967*, S. 19). Wenn auch der neue Rohstoff — Kupfer bzw. Bronze — keine markante Niveauhebung der Produktivkräfte verursachte, weshalb es also auch nicht zu umwälzenden gesellschaftlichen Wandlungen kommen konnte (*Neustupný 1967*, S. 64), hat doch nur die Produktion von Bronzegegenständen, mit welcher die Entstehung ganz neuer spezieller ökonomischer Tätigkeiten des Menschen zusammenhängt — wie der Abbau von Kupfer und seine Distribution, die Verarbeitung von Kupfer und Bronze, also die Metallgießerei, das Schmiedehandwerk und die Metalltreibarbeit — die Arbeitsteilung der damaligen Gesellschaft beeinflußt. Der unaufhörliche Anstieg der Produktion von Bronzegegenständen in der Bronzezeit war die Ursache einer erhöhten Form der Arbeitsteilung, der Zunahme des Mehrproduktes und der ökonomischen und gesellschaftlichen Differenzierung. Voraussetzungen zu diesem Prozeß hatten sich schon viel früher geschaffen, auf sozialökonomischem Gebiet der äneolithischen Gesellschaften Mitteleuropas (*Pleslová-Štiková 1977*, S. 68). Zur Bestehungszeit der Hügelgräberkulturen wurde die Bronze in weitem mitteleuropäischem Raum zum unentbehrlichen Rohstoff zur Herstellung einer ganzen Skala von Gegenständen verschiedener Art und Funktionsbestimmung, und zwar angefangen vom Schmuck über Waffen bis zu Werkzeugen und Geräten. Die Bronzegegenstände ersetzten gerade seit der mittleren Bronzezeit in breiterem Maße das traditionelle Material, wie Stein, Knochen, Geweih, Horn und Holz, und wegen ihrer physikalisch-chemischen Eigenschaft wurden sie zu einem immer mehr gesuchten Artikel. Das Ansteigen des Produktionsumfanges der Bronzegegenstände, bzw. die Befriedigung der Nachfrage nach ihnen, knüpfte sich an die Zufuhr des grundlegenden Rohstoffes — des Kupfers (neben dem Zinn) oder schon der fertigen Bronze. In der mittleren Bronzezeit konnte sich der Bedarf des Metallgußhandwerks in keinem Falle mit dem abermaligen Schmelzen beschädigter Bronzegegenstände oder ihrer Bruchstücke decken, sondern einzig allein durch Kupferabbau. Ehe ich daher die eigentliche Problematik der Bronzemetallurgie der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei berühre, wende ich zumindest kurz die Aufmerksamkeit auf die Übersicht der Kupfererzbasis des slowakischen Gebietes, auf welche sich auch die mittelbronzezeitlichen Metallgießer nicht nur aus dem Gebiet der Südwestslowakei, sondern auch aus breiterem Gebiet des Karpatenbeckens stützen konnten.

Kupfer befindet sich im slowakischen Gebiet in drei Hauptformen: als gediegenes Kupfer, als Kupfererz und als Zementationslö-

sungen (in Bergwerken). Die Gruppe der Zementationslösungen lassen wir unbeachtet, weil die in der mittleren Bronzezeit lebenden Menschen das Kupfer aus ihnen nicht in größerem Ausmaß gewinnen konnten (*Novotná 1955*, S. 82). Ebenfalls wissen wir nicht, in welchem Ausmaß sich die natürlichen Lager gediegenen Kupfers bis in die mittlere Bronzezeit erhalten haben und ob das Sammeln von gediegenem Metall noch in dieser Epoche den erwünschten ökonomischen Effekt brachte, da das aus Kupfererzen exploitierte Rohkupfer zweifellos stark mit dem gediegenen Kupfer konkurierte. Außerdem ist der exakte Nachweis über die Förderung gediegenen Kupfers sehr problematisch, und zwar wegen der Tatsache, daß mit dem Legierungsprozeß in die Kupfer-Zinn-Mischung auch solche Spurenelemente gelangten, welche das gediegene Kupfer ursprünglich nicht enthalten hat.

Die Kupfererzlager in der Slowakei bilden vom Gesichtspunkt der ökonomischen Bedeutung in drei Gebieten eine größere Konzentration. Ein Gebiet stellt das Kremnica—Štiavnica-Revier dar, das zweite befindet sich im Raum der Niederen Tatra und das letzte im Zips-Gemer-Erzgebirge, wobei alle angeführten Gebiete hinsichtlich der urzeitlichen Kupferförderung in Betracht kommen.

Ein kleineres Kupfererzgebiet bildet der Bereich der Kupferlager von Pernek, Častá und Cajla in den Kleinen Karpaten (*Maczek — Preuschen — Pittioni 1953*, S. 67 ff.). Weniger ergiebige Kupfererzlager mit Adern von Chalkopyrit, Malachit und Azurit kommen auch in der Umgebung von Smolenice vor. Mit Rücksicht darauf, daß die Bedeutung dieses erzführenden Gebietes im wesentlichen bloß mineralogisch ist, kann man sich nicht zur Frage der örtlichen urzeitlichen Kupferförderung äußern, vor allem wenn keine spektrographische Analyse von Erzproben aus dem Gebiet der Kleinen Karpaten zur Verfügung steht.

Eine anschauliche Vorstellung über die Verteilung und Konzentration der slowakischen Kupfererzlager gewinnen wir aus der Karte der Kupferfundorte, die von *M. Novotná (1955*, S. 72, Karte 1) publiziert wurde. Die in den drei bzw. vier Erzrevieren konzentrierten Kupfererzlager sagen jedoch nicht aus, ob sie der örtlichen oder auch entfernteren urzeitlichen Bevölkerung bekannt waren. Und deswegen erwägt *M. Novotná (1955*, S. 81) berechtigt darüber, ob sämtliche Bergwerke, in denen im Mittelalter oder in jüngster Vergangenheit geschürft wurde, auch den urzeitlichen Kupferförderern bekannt waren. Den Nachweis über urzeitlichen Kupferabbau kann einzig allein die Entdeckung von Bergwerken, evtl. ihrer Reste wie auch Werkzeuge bringen, die mit dem unmittelbaren Kupfererzabbau zusammenhingen. Indirekt belegt den Kupfererzabbau die Bronzeindustrie der Hügelgräberkulturen, zu der auch die spektrographische Analyse hinzukommt, die es ermöglicht, die chemische Zusammensetzung des Metalls festzustellen und damit evtl. die Herkunft der Gewinnung des gegenständlichen Rohstoffes aufklären kann, was abermals mit dem unmittelbaren Nachweis der urzeitlichen Kupferförderung zusammenhängt. Die Funde von Gußformen oder auch selbständigen Metallgußobjekten — Werkstätten sind eigentlich kein Nachweis über Kupferabbau, sondern bloß ein Zeugnis über die Anfertigung von Bronzegegenständen im gegebenen geographischen Gebiet im Rahmen einer konkreten archäologischen Kultur.

Im Zusammenhang mit dieser Problematik drängt sich deshalb die Frage der archäologischen Erforschung der Erzgebiete und ihrer Ergebnisse auf, die definitiv in positivem Sinn den aufgeworfenen Aufgabenkreis lösen können. Ein Blick auf die Verbreitungskarte der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei (Abb. 2) zeigt klar, daß sich gerade ein Teil des Siedlungsgebietes der mitteldanubischen Hügelgräberkultur (Abb. 1) im Raum der Kleinen Karpaten befindet, in welchem vereinzelt sulfidische (Chalkopyrit) oder auch Oxydationskupfererz (Malachit, Azurit) vorkommen. Es kann vorausgesetzt werden, daß die örtliche hügelgräberbestattende Bevölkerung manche der angeführten Lager entdeckt hat. Schwieriger könnte man über örtlichen Abbau und örtliche Verarbeitung des Kupfererzes durch die Bevölkerung der mitteldanubischen Hügelgräberkultur auf gegebenem Gebiet sprechen. Die Argumentierung, daß die kleinkarpatischen Kupferlager im Zentrum des Siedlungsgebietes der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei lagen und deshalb diese Bevölkerung die Kupferlager in den Kleinen Karpaten kennen mußte, ist bis dahin nicht begründet, so lange

keine Belege über die Kupferförderung der mitteldanubischen Hügelbestatter entdeckt werden. Objekte oder Funde dieser Art fehlen einstweilen. Für die Ausnützung der kleinkarpatischen Kupferrohstofflager während der mittleren Bronzezeit oder auch außerhalb dieses Zeitabschnittes spricht nicht einmal die Zusammensetzung der in der näheren Umgebung der Kleinen Karpaten gefundenen Bronzegegenstände, von denen bisher kein einziges Depot bekannt ist, auch keine Funde von Rohstoff oder Kupfererz, die evtl. hinsichtlich der Fundumstände zugunsten der verfolgten Frage aussagefähig wären. Eine gewisse Lösung dieses Problems bietet das Hügelgräberfeld der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Smolenice *(Sándorfi 1890,* S. 66—71; *1896,* S. 109—118; *Dušek 1980,* S. 341—382), das in 62 geschlossenen Grabverbänden insgesamt 204 ganze Bronzegegenstände enthielt, abgesehen von Bruchstücken und Schmelzstücken weiterer Exemplare. Dieser Verband von Bronzefunden ist im Vergleich zum Fundinventar aus dem Hügelgräberfeld in Buková *(Točik 1960,* S. 310—312), das nur 8 km von der Smolenicer Lokalität entfernt ist, unvergleichbar größer, ja er widerlegt die ursprüngliche Ansicht *A. Točiks (1960,* S. 310) über die Armut der mitteldanubischen Hügelbestatter an Bronzegegenständen. Die Tatsache, daß sich in der Umgebung von Smolenice Adern von sulfidischen und auch Oxydationskupferz befinden *(Slavík 1951,* S. 34), könnte auf einen Zusammenhang mit der bedeutenderen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Stellung der örtlichen mittelbronzezeitlichen Bevölkerung deuten, deren wirtschaftliche Prosperität vielleicht in der Förderung und Distribution von Kupfererz oder Rohkupfer beruhte. Vorderhand ist dies jedoch nur eine hypothetische Annahme, weil das Bronzeinventar aus Smolenice nicht spektrographisch analysiert wurde, und es fehlen auch Belege über die Förderung und Verarbeitung des Erzes. Von den Denkmälern der materiellen Kultur aus diesem Hügelgräberfeld können wir kein einziges nennen, das mit der Bronzemetallurgie, mit der Förderung oder Verarbeitung des Kupfererzes zusammenhängen würde, was sich in positivem Falle doch nur auch in der Zusammensetzung der Grabbeigaben widerspiegeln müßte.

Der Fund von Bronze im Grab 25/72 ist kein überzeugender Nachweis über Förderung, eher verweist er darauf, daß sich die bestattete Person mit Metallgießerei befaßt hat. Die angeführte Bronze kann jedoch einfach als ungebräuchliche Form einer Beigabe aufgefaßt werden, die die üblichen Bronzegegenstände ersetzen sollte. Eine solche Interpretation ist meiner Ansicht nach umso eher am wahrscheinlichsten, weil das Grab nur ein einziges Spiralröhrchen enthielt *(Dušek 1980,* S. 347). Falls wir den Fund der Bronze mit Kupferabbau in Zusammenhang bringen wollten, müßte eine ähnliche Art von Funden auch in einer größeren Zahl von Grabverbänden auftauchen, weil den Kupferabbau eine Gruppe von Gesellschaftsmitgliedern und nicht eine Einzelperson realisierte.

Die Versuche, urzeitliche Schürfzentren und Bergwerke festzustellen, ihre Entstehung und ihren Betrieb an eine konkrete archäologische Kultur zu knüpfen, ist eine der Arten, wie das Entfaltungsniveau der Produktivkräfte aufzuklären, die Stufe der gesellschaftlichen Arbeitsteilung festzustellen und auf diese Weise die sozialökonomische Struktur der gegebenen urzeitlichen Gesellschaft zu charakterisieren ist. Das Entfaltungsniveau der urzeitlichen Gesellschaft, die Höhe ihres ökonomischen Potentials, den Charakter der Produktionsbeziehungen, die Entwicklungsstufe der gesellschaftlichen Arbeitsteilung und die Verteilungsart des erzeugten Produktes unter die einzelnen Personen bzw. Sozialgruppen können wir in der Bronzezeit auch am Produktionswachstum der grundlegenden Lebensbedürfnisse verfolgen *(Furmánek 1973b,* S. 403). Ein geeigneter Anzeiger dieses Wachstums in der Bronzezeit ist die Bronzeindustrie, die die Materialiserung einer beträchtlichen Menge der menschlichen Arbeit darstellt. Die urzeitliche sozialökonomische Einheit konnte die Bronzeindustrie auf zweierlei Art gewinnen. Entweder exploitierte sie selber die Kupfererzlager oder gewann sie die Bronzegegenstände durch Austausch gegen landwirtschaftliche oder Handwerksprodukte in einer solchen Menge für eine Einheit des Bronzegegenstandes, die konventionell als äquivalenter Gegenwert galt. Diese zweite Gewinnungsart der Bronze oder Bronzegegenstände mußten jene sozialökonomischen Einheiten praktizieren, die über keinen naturräumlichen Kupfererzreichtum verfügten. Jedenfalls er-

forderten jedoch beide Gewinnungsarten von Bronzegegenständen eine beachtliche Entwicklungsstufe der Produktivkräfte, und zwar in einem solchen Maße, damit die Gesellschaft imstande sei, eine bestimmte Menge des Mehrproduktes zu erzeugen, mit welchem sie frei disponieren könnte, ohne daß die grundlegenden Lebensbedürfnisse der Mitglieder der gegebenen wirtschaftlichen Einheit bedroht würden. Aufgrund des Angeführten konstatieren wir, daß es für die Lösung der verfolgten Problematik nicht ausschlaggebend ist, ob wir den Kupferabbau in einem bestimmten geographischen Raum festgestellt oder nicht festgestellt haben. Richtunggebend ist in diesem Zusammenhang das Fundinventar, seine Menge und Struktur, das auf die Entfaltung, Stagnation oder den Verfall der Gesellschaft hinweist. In der mittleren Bronzezeit sind die Bronzegegenstände zweifellos der schwerwiegendste Verband von Materialquellen, weil ihre Aussagefähigkeit verschiedene Aspekte der Sozialökonomik der Gesellschaft erfaßt. Ihre Produktion konzentrierte sich in diesem Zeitabschnitt in Metallgußzentren, die sich in beträchtlicher Entfernung von Rohstoffquellen befanden *(Mozsolics 1967*, S. 98; *1973*, S. 84; *Sangmeister 1973*, S. 249). Dies verweist auf die Entfaltung des Verkehrs und Handels, der sich auch dem Transport des Rohkupfers in die Metallgußzentren widmete (z. B. Soltvadkert; *Gazdapusztai 1958*, S. 267—288), aber zugleich auch auf das Entfaltungsniveau der Produktivkräfte der mittelbronzezeitlichen Gesellschaft, die es sich erlauben konnte, einen Teil des Mehrproduktes gegen den notwendigen Rohstoff einzutauschen. In einer ähnlichen Situation befand sich auch die Bevölkerung der mitteldanubischen und der karpatischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei, die gezwungen war, entweder den zur Produktion notwendigen Rohstoff zu gewinnen oder andere Produkte schon gegen fertige Finalbronzeerzeugnisse einzutauschen. Sicherlich würde es uns interessieren, was für einen Anteil die Slowakei in der mittleren Bronzezeit an der Förderung, am Austausch und an der Verarbeitung des Rohkupfers hatte. Eines der Mittel zur Lösung dieser Frage wären neben den bereits existierenden spektrographischen Analysen auch Entdeckungen und Untersuchungen urzeitlicher Bergwerke. Obwohl die archäologische Forschung bestrebt war, Belege dieser Art zu erbringen, fehlen sie leider bisher für den Abschnitt der mittleren Bronzezeit.

Scherben der Ludanice-Gruppe, die in der Gegend von Špania Dolina festgestellt wurden, würden vielleicht auf die Möglichkeit der urzeitlichen Kupferexploitation schon in den Anfängen des Äneolithikums deuten *(Točík 1973)*, und zwar in der Lage Piesky. Die Ergebnisse der Spektralanalysen von Kupfer- und Bronzegegenständen aus dem Äneolithikum und der älteren Bronzezeit verweisen eindeutig auf die Tatsache, daß das slowakische Kupfer, das sich mit der Struktur der Spurenelemente vom siebenbürgischen *(Págo 1970*, S. 20—22), aber auch vom alpinen Kupfer unterscheidet *(Neuninger — Pittioni 1963*, S. 27; *Págo 1968*, S. 253), mit beträchtlichem Anteil zur Entfaltung der Metallurgie im breiteren Gebiet des Karpatenbeckens beigetragen hat *(Novotná 1955*, S. 88; *Pittioni 1957*, S. 62—65; *Patay 1958*, S. 306—307; *Págo 1968*, S. 253; *Novotná 1977a*, S. 122—123). Die Steinbeile von Špania Dolina aus der Lage Piesky *(Liptáková 1973*, S. 72—74) belegen den Abbau von Kupfererz auch für die ältere Bronzezeit. Die Ergebnisse spektrographischer Analysen von Bronzebarren bestätigen nicht nur den Abbau des slowakischen Kupfers für diesen Abschnitt, sondern zeugen auch von der beträchtlichen Bedeutung der Rohstoffbasis im Raum von Špania Dolina und Staré Hory *(Pittioni 1957*, S. 61), obwohl urzeitliche Objekte und unmittelbare Belege über urzeitliche Kupfererzförderung bzw. über Kupferverarbeitung bei der Grabung in Špania Dolina nicht entdeckt wurden *(Točík 1973)*. Positive Ergebnisse über Kupfererzabbau brachte auch nicht die archäologische Geländeerkundung des Zips-Gemer-Erzgebietes, die auf die Feststellung alter Stollen und Bergwerke in der Gemeindegemarkung von Slovinky und im angrenzenden Gemarkungsabschnitt von Gelnica im Bezirk Spišská Nová Ves gerichtet war *(Točík 1975*, S. 105—106). Diesen Nachteil, der durch die intensive Kupferförderung namentlich im Mittelalter und in der Neuzeit verursacht wurde, kompensiert teilweise die spektrographische Analyse der Bronzegegenstände und die Ausarbeitung von Kupfermaterialgruppen nach der Quantität und Qualität der Vertretung einzelner Spurenelemente im analysierten Gegenstand. Ein

Mangel dieser Methode ist die Tatsache, daß mit der Zuweisung der einzelnen Bronzegegenstände nach dem Inhalt der Kupferart in die gleiche Materialgruppe nicht die Frage beantwortet wird, ob die analysierten Gegenstände aus Kupfer ein und desselben Fundortes ausgearbeitet wurden, oder ob die Übereinstimmung in der Vertretung der Spurenelemente durch die identische Legierungstechnologie verursacht wurde *(Schubert, F. — Schubert, E. 1967,* S. 184). Nur viele Analysen von Bronzegegenständen auf den einzelnen Gebieten und ihr Vergleich mit Analysenergebnissen aus weitem europäischem Raum ermöglichen wenigstens eine engere Umgrenzung des Gebietes, in welchem das Kupfererzlager für die einzelnen Materialgruppen zu lokalisieren ist. Den schwerwiegendsten Beitrag zur Lösung dieser Problematik bilden die Studien von *S. Junghans, E. Sangmeister* und *M. Schröder* (1, *1960;* 2, *1968; 1974)* und *E. Sangmeister (1973,* S. 215—249). Diese Arbeiten stützen sich allerdings größtenteils auf die Analysenergebnisse von Kupfer- und Bronzegegenständen aus dem Äneolithikum und der älteren Bronzezeit, und dem Studium der Bronzegegenstände aus der mittleren Bronzezeit widmeten sie sich nur am Rande in dem Sinne, daß die analysierten Gegenstände aus der Zeit des Koszider-Horizontes stammen. Eine Ausnahme stellt nur die Studie *E. Sangmeisters* dar *(1973,* S. 215—249), der sich mit der Analyse der Bronzeindustrie des Ópályi-Horizontes befaßte *(Mozsolics 1973).* Seine Ergebnisse beleuchteten von vielen Aspekten die komplizierte Problematik der Bronzemetallurgie, aber ihre Applizierung auf die Zeit der Hügelgräberkulturen ist aus chronologischen Gründen nur vermittelt möglich, weil der Fundhorizont der Depots des Typs Ópályi den Abschluß der mittleren und den Beginn der jüngern Bronzezeit darstellt.

In diesem Zusammenhang muß ebenfalls betont werden, daß bei der Lösung der Frage der Kupferprovenienz momentan für die mittlere Bronzezeit die Applizierung der Seriationsmethode von Kupfermaterialgruppen und ihr Vergleich mit dem Chemismus des Kupfererzes aus den einzelnen Gebieten nicht geeignet ist. Das Problem beruht in der Tatsache, daß die chemische Zusammensetzung des Kupfers in den Bronzegegenständen spätestens seit der mittleren Bronzezeit durch die Legierungsverfahren derart verändert ist, daß nicht mehr festgestellt werden kann, ob die Homogenität des Kupfers durch die gleiche Arbeitstechnologie oder durch die Benützung einer gleichartigen Kupfermischung bedingt ist *(Schubert, F. — Schubert, E.* 1967, S. 189).

Als Anhaltspunkt für die Aufklärung der Frage des heimischen Abbaues des Kupfererzes und seiner Verarbeitung skizzieren sich vielleicht die Rohkupferfunde in Form von Kuchen oder Schmelzklumpen, die überwiegend in Bronzedepots vorkommen. Sie befinden sich auch in den Depots aus Vyškovce nad Ipľom (Abb. 3: 21—23) und Dunajská Streda (Abb. 4: 11—14), aus denen spektrographische Analysen zur Verfügung stehen *(Junghans — Sangmeister — Schröder 1974,* 2/4, S. 38—41). Aus dieser Analyse ging hervor, daß die chemische Zusammensetzung eines Schmelzklumpens aus Dunajská Streda der Materialgruppe FB 1 mit Ausnahme des Silbers (Ag) am nächsten steht *(Junghans — Sangmeister — Schröder 1974,* 2/4, S. 38, Nr. 10 929). Das angeführte Exemplar enthält Zinn nicht einmal in Spuren, es repräsentiert also Rohkupfer. Von drei analysierten Rohstoffstücken aus dem Depot von Vyškovce nad Ipľom *(Junghans — Sangmeister — Schröder 1974,* 2/4, S. 40, Nr. 10 964—10 966) stellt ein Exemplar Rohkupfer der Gruppe FA dar, die übrigen zwei Schmelzklümpchen sind Bronze (10 965—10 966), die aus Kupfer der Materialgruppe FB 1 bestehen. Wenn wir jedoch die Ergebnisse der Spektralanalyse der angeführten Gegenstände mit der allgemeinen Charakteristik des slowakischen Kupfers vergleichen *(Págo 1968,* S. 251, Taf. 12), müssen wir konstatieren, daß die Zusammensetzung der Spurenelemente der Gegenstände aus beiden Depots chemisch eher der Charakteristik des östlichen Kupfers am nächsten steht, für welches jedoch Nickel nicht typisch ist, das in unseren Gegenständen und auch in sämtlichen analysierten Gegenständen aus den Depots und Grabfunden des Koszider-Horizontes in der Slowakei, wie Dunajská Streda, Vyškovce nad Ipľom, Hodejov und Dolný Peter, vorkommt *(Junghans — Sangmeister — Schröder 1968,* 2/3, S. 266—268; 1964, 2/4, S. 36—40). Aus Angeführten geht hervor, daß der Kupferabbau im Raum der slowakischen Erzreviere bloß durch einen direkten Beleg bewiesen werden kann. Die Lösung dieses

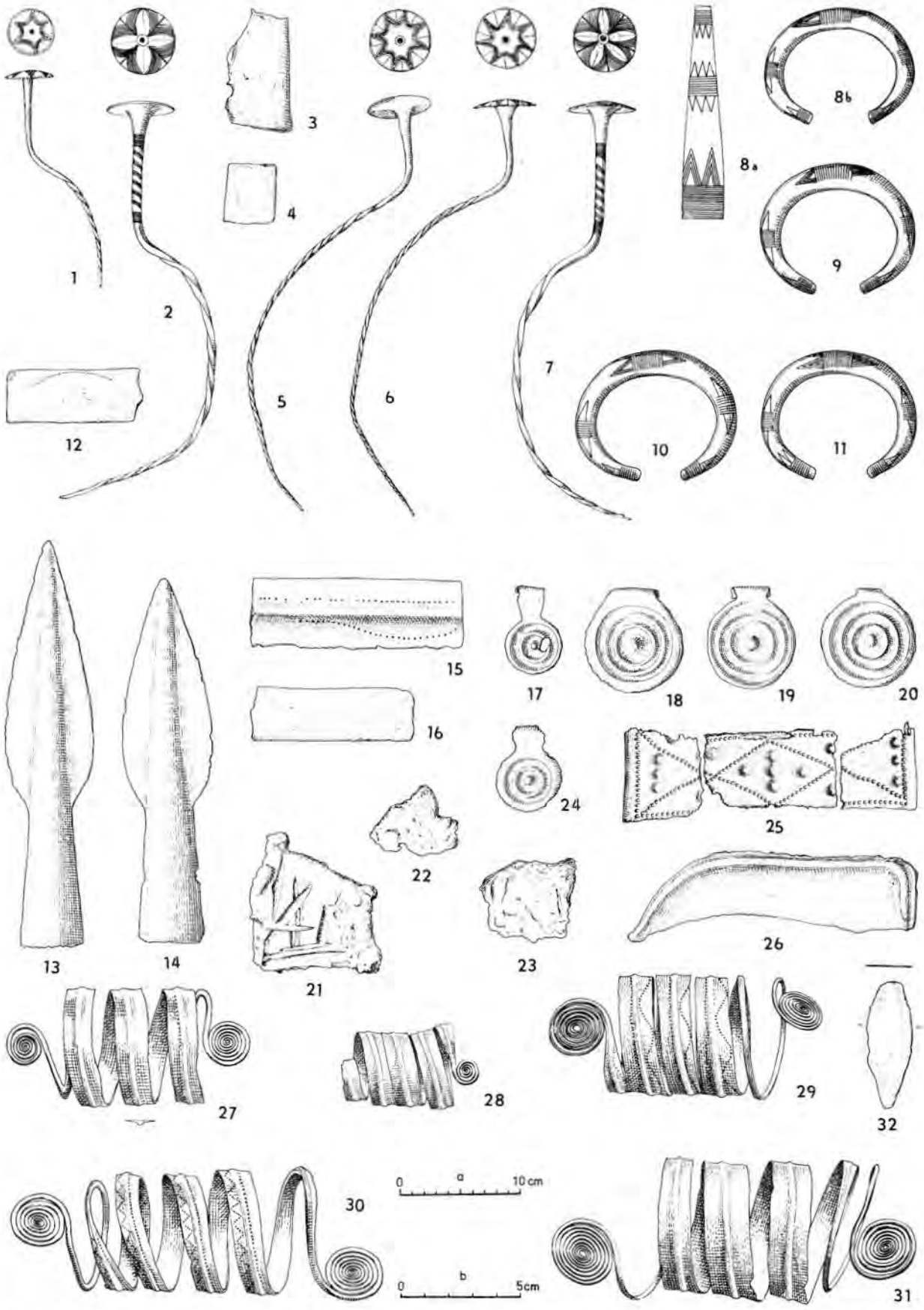


Abb. 3. Vyškovce nad Ipľom, Bez. Levice. Depot von Bronzegegenständen. a = 1, 2, 5–7, 27–31; b = die übrigen.

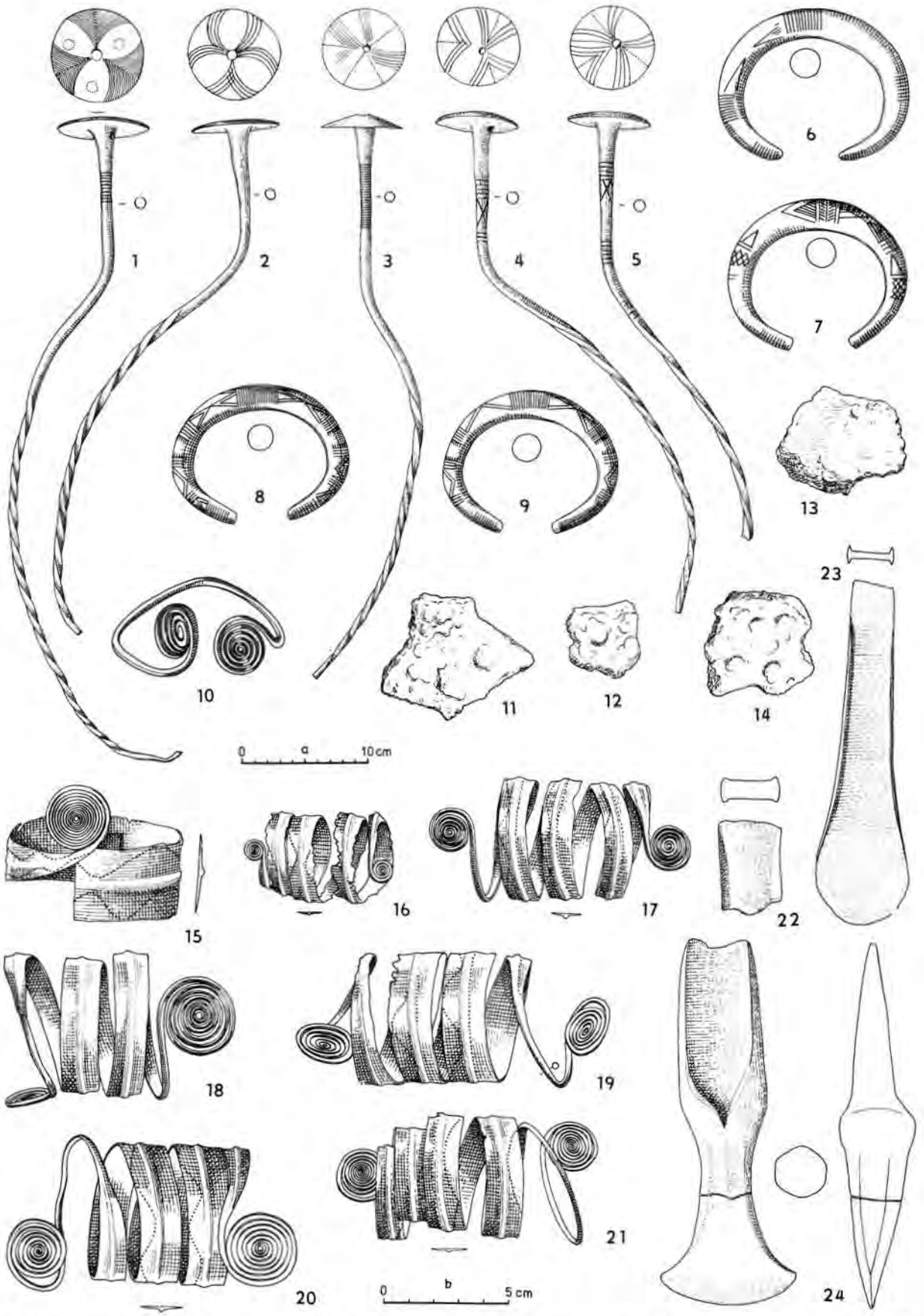


Abb. 4. Dunajská Streda, Bez. Dunajská Streda, Depot von Bronzegegenständen. a = 1–5, 15–21, b = die übrigen.

Problems ist auch durch die Tatsache erschwert, daß bisher keine Analysen von Kupfererzproben aus Ungarn, Rumänien evtl. Jugoslawien zur Verfügung stehen, d. h. aus dem Gebiet, das durch das sog. östliche Kupfer charakterisiert ist.

In diesem Zusammenhang muß bemerkt werden, daß die Bevölkerung der karpatischen Hügelgräberkultur auch die Kupfererzlager im Börzsöny-Gebirge exploitiert haben konnte, von wo Belege über mittelalterlichen Kupferabbau vorhanden sind. Während der Bestehungszeit der karpatischen Hügelgräberkultur war die nahe Umgebung dieses Gebietes intensiv besiedelt (Abb. 1). Sogar direkt aus dem Börzsöny-Gebirge werden fünf Hügelgräberfelder angeführt und bekannt sind auch Einzelgräber *(Novaki — Sándorfi — Miklós 1979*, S. 120).

Ebenfalls muß betont werden, daß die slowakischen Kupfererzsysteme nicht im Siedlungsgebiet der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur liegen, sondern im Gegenteil, von ihm mit Ausnahme des Štiavnica-Gebietes beträchtlich entfernt sind und geographisch in die Einflußsphäre der Lausitzer und Pilinyer Kultur gehören. Aus diesem Grunde sind wir außerstande die Frage zu beantworten, auf welche Weise die Bevölkerung der Hügelgräberkulturen das Kupfer in jenen Gebieten abbauen konnte, die zweifellos ein Interessengebiet der angeführten Kulturen waren. Hingegen ist es bekannt, daß es für den Bedarf der entfalteten Bronzegießerei, die im Milieu der Pilinyer Kultur anzutreffen ist *(Furmánek 1977*, S. 332—333), notwendig war, eine laufende Rohstoffzufuhr zu sichern, und zwar entweder durch Handel oder durch den unmittelbaren Abbau der natürlichen Kupfervorräte. Der Fund eines Bronzedepots der Pilinyer Kultur in Zvolen *(Furmánek — Kuka 1973*, S. 603—614) löst zwar diese Frage nicht eindeutig, ist aber trotzdem ein Beleg des Vordringens der Pilinyer Bevölkerung zu den Rohstoffquellen des mittelslowakischen Kupfergebietes Ende der mittleren und zu Beginn der jüngeren Bronzezeit. Solche Belege stehen uns jedoch im Gebiet der Slowakei für die Expansion der Hügelgräberkulturen in die Kupfergebiete bisher nicht zur Verfügung. Wir müssen uns deswegen mit der Konstatierung begnügen, daß seit Ende der älteren Bronzezeit das nördliche und östliche Gebiet des Karpatenbeckens ein selbständiges Gebiet mit intensivem Handel von Rohstoff und Bronzegegenständen darstellt *(Junghans — Sangmeister — Schröder 1968*, 2/1, S. 174), aus welchem auf verschiedene Weise diese Bronzeindustrie in die übrigen Teile Europas einsickerte, hauptsächlich zu Beginn der mittleren Bronzezeit *(Plesl 1974*, S. 343). Zur Entfaltung der Bronzegießerei trug erheblich auch das slowakische Kupfer bei, das von einzelnen Bevölkerungsgruppen verschiedener Kulturen ausgenützt wurde, und zweifellos auch von den Trägern der Hügelgräberkulturen, wovon indirekt der Reichtum des Bronzeinventars zeugt.

Mit der angeführten Problematik hängt auch die Goldmetallurgie enger zusammen. Beim gegenwärtigen Forschungsstand kann man keine Stellung zu der Frage nehmen, ob die Bronze- und Goldgießerei zwei selbständige spezialisierte Handwerkszweige darstellte, oder ob es sich um eine Tätigkeit handelte, die sich gegenseitig überlappte, je nach den Anforderungen und in Abhängigkeit von der Zufuhr des Goldes. Die Tatsache, daß Goldgegenstände seit der älteren Bronzezeit einen Bestandteil von Bronzedepots bilden *(Mozsolics 1973*, S. 90 ff.), deutet an, daß sich der Metallgießer gelegentlich auch mit der Goldverarbeitung befaßte. Wir würden uns in einer komplizierten Situation befinden, wenn wir feststellen wollten, welche Gruppe von Gesellschaftsmitgliedern sich der Goldgewinnung widmete.

In diesem Zusammenhang sei bemerkt, daß für den Goldabbau aus Erzlagern bis in die Latènezeit aus technischen Gründen keine Voraussetzungen vorhanden waren. Der überwiegende Teil der urzeitlichen Goldfunde wurde aus Flußgold hergestellt, das durch Goldwäscherei gewonnen wurde. Nach der chemischen Zusammensetzung des Flußgoldes bildet die größte Gruppe das Gold der Gruppe A 3, das am häufigsten im Donaugebiet vorkam *(Hartmann 1970*, Diagramm 21). Aus der Verbreitungskarte der Materialgruppe A 3 ist abzulesen, daß Siebenbürgen die Quelle dieses Goldes für das breite Gebiet des Karpatenbeckens in der älteren, aber hauptsächlich in der mittleren Bronzezeit bildete *(Hartmann 1970*, Abb. 3; *1968*, S. 22—23), was auch die räumliche Verbreitung der Goldfunde aus der mittleren und jüngeren Bronzezeit bestätigt,

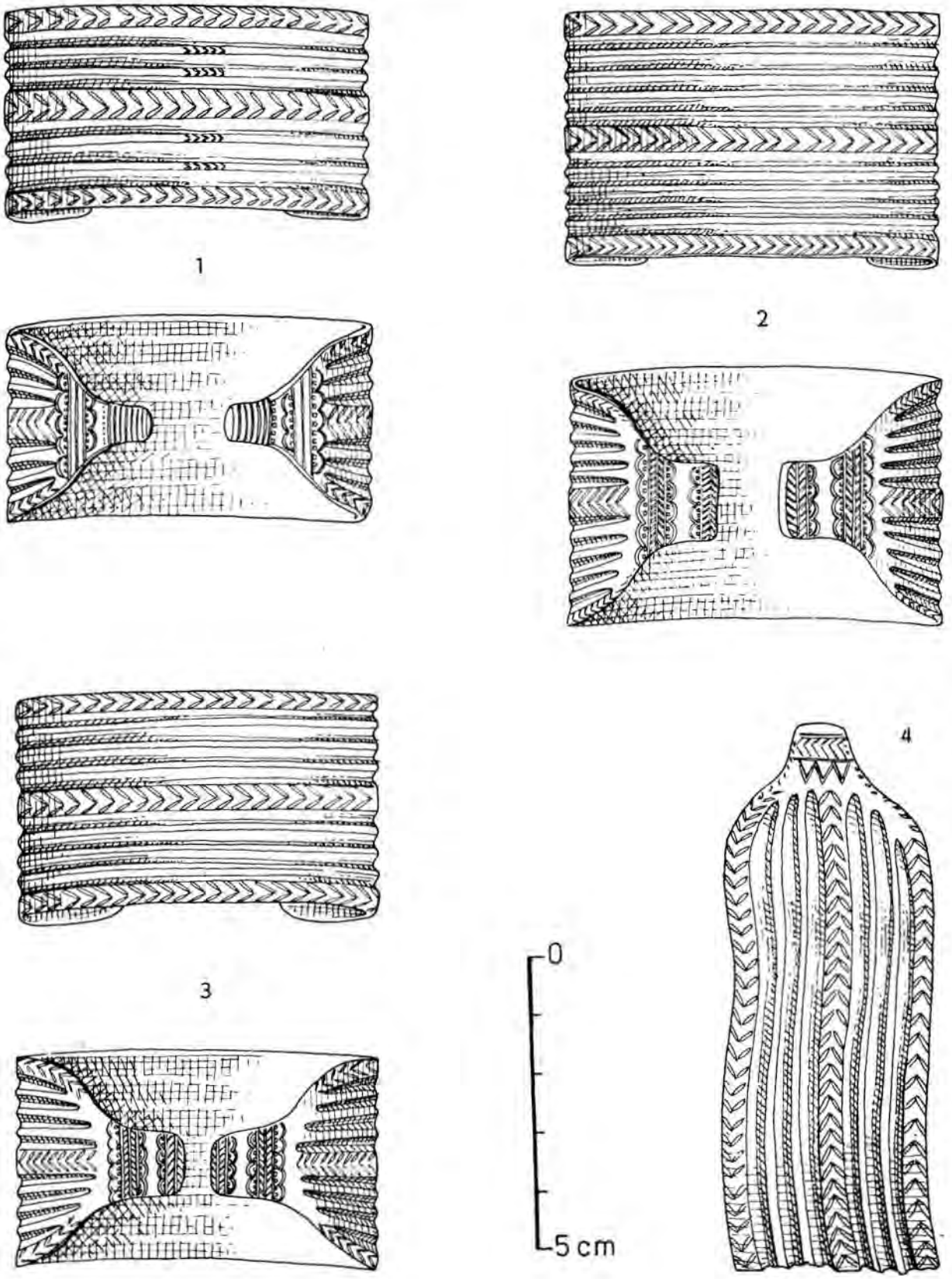


Abb. 5. Iža, Bez. Komárno. Depotfund von Goldarmringen. 1 : 1. (Nach A. Mozsolics.)

die sich überwiegend im Gebiet östlich der Theiß konzentriert *(Mozsolics 1973,* Abb. 15).

Die slowakischen Goldfunde der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur können einstweilen nicht zur Lösung der Problematik der Lokalisierung der Quelle der Goldrohstoffe beitragen, weil diese Funde nicht spektrographisch analysiert sind. Vom chronologischen Gesichtspunkt werden als der älteste Goldfund im Milieu der karpatischen Hügelgräberkultur zwei Exemplare von Golddrähtchen betrachtet, die im Depot von Bronzegegenständen in Kamenín gefunden wurden *(Jansák 1938,* S. 16). Weitere Goldfunde aus Hurbanovo datiert *A. Mozsolics (1973,* S. 202) als jünger, obwohl sie auch die Datierungsmöglichkeit in den Koszider-Horizont nicht ausschließt. Es sind fünf Stück von Golddrähtchen, die zur Form der sog. unendlichen Spirale eingerollt sind und ein Gesamtgewicht von 75,26 g haben. Einen ganz unikaten Fund in unserem Milieu stellen vier Goldarmringe aus Iža dar (Abb. 5: 1—4), die in die mittlere Stufe der Hügelgräberzeit bzw. rahmenhaft in die Stufe BC datiert werden. Die Nähe der Donau und die Provenienz der Armringe *(Mozsolics 1973,* S. 94) ermöglichen es, dieses Depot für das Vermögen eines aus dem westlichen Hügelgräberbereich kommenden Händlers, evtl. für das Eigentum einer sozial höhergestellten Person zu halten. Ein weiterer Goldfund ist aus dem Gräberfeld der karpatischen Hügelgräberkultur in Salka I bekannt, auf welchem im Skelettgrab 64/60 eine Golddrahtrolle zum Vorschein kam *(Točik 1964a,* S. 15). Das Grab fügt sich durch Stabarmringe (Abb. 6: 1, 4) in den jüngeren Abschnitt der mittleren Stufe der Hügelgräberkultur.

Aus dem Bereich der mitteldanubischen Hügelgräberkultur stammen zwei Goldrollen, die sich in Smolenice im Brandgrab 13/72 befanden. Beide Stücke waren in einen kalzinierten Knochen eingeschmolzen *(Dušek 1980,* S. 344, Taf. III: 5—7). Beigaben verweisen den Grabverband in die Stufe BB_2/BC_1. Auch *N. Sándorfi (1896,* S. 111) erwähnt den Fund eines Golddrahtes aus Smolenice, der angeblich im Skelettgrab 16b gefunden wurde.

Aus Mähren kennen wir aus dem Milieu der mitteldanubischen Hügelgräberkultur den Fund eines Goldfingerrings aus Rybníky *(Hrubý 1950,* S. 276) und ein Depot von Goldgegenständen aus Čehovice bei Prostějov *(Böhm 1948,* S. 61—65, Abb. 1), das sieben Goldfolienscheiben und Golddrähtchen enthielt. Die Goldscheiben haben in ähnlichen Goldgegenständen der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur Analogien *(Čujanová-Jílková 1975,* S. 74—132), die in die Stufe BC datiert sind. Die zitierte Autorin hält das Depot aus Čehovice für einen der Beweise, daß die mitteldanubische Hügelgräberkultur die Verbindung zwischen dem Karpatenraum und Westböhmen in dem Sinne vermittelt hat, daß die Goldgegenstände der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur zwar ein örtliches Erzeugnis sind, doch unter Beteiligung fremder Handwerker angefertigt wurden *(Čujanová-Jílková 1975,* S. 125). Diese Voraussetzung bestätigt einerseits das westböhmische Hügelgräber-Gold, das sich mit seiner chemischen Zusammensetzung vom siebenbürgischen Gold unterscheidet, anderseits ist der ethnische Einschlag der mitteldanubischen Hügelgräberkultur auf den Gräberfeldern durch Material gerade in jenen Gräbern belegt, die am meisten Goldgegenstände enthielten. Offenbar interpretiert *E. Čujanová-Jílková* richtig diese Fundsituation in den angeführten Zusammenhängen. Verblüffend ist jedoch, daß die aus dem Raum des Karpatenbeckens ausstrahlenden Impulse intensiver im Bereich der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur auf dem Gebiet der Produktion von Goldgegenständen zum Ausdruck gekommen sind als in der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Mähren und in der Slowakei wie auch in der karpatischen Hügelgräberkultur, also in Regionen, die ein Bestandteil des Karpatenbeckens sind oder direkt mit ihm benachbart sind. Wir stoßen auf die Tatsache, daß die mitteldanubische und karpatische Hügelgräberkultur unvergleichlich ärmer an Goldgegenständen in den Depots und hauptsächlich in den Grabverbänden sind als der Bereich der Hügelgräberkultur in Böhmen *(Hásek 1955,* S. 666—670).

In der Slowakei sind die Grabverbände aus der mittleren Bronzezeit auch im Vergleich zum vorangehenden Zeitabschnitt ärmer an Goldgegenstände. Dies konstatierte auch *V. Furmánek (1977,* S. 315) bei der Wertung der Goldfunde der Pilinyer Kultur. Diese Diskontinuität in der Quantität der Goldgegenstände hängt wahrscheinlich mit der Zunahme des Goldpreises zusammen, der von der Gewin-

nungsmöglichkeit des Goldes aus örtlichen Quellen oder durch Austausch gegen andere Erzeugnisse der Produktion abhing.

Aus dem Angeführten geht hervor, daß weder auf Grundlage der slowakischen noch der mährischen hügelgräberzeitlichen Goldfunde örtliche Produktion von Goldgegenständen durch heimische Handwerker vorausgesetzt werden kann. Goldwäscherei ist ebenfalls nicht bei der heimischen Hügelgräberbevölkerung belegt und gegenwärtig kann über diese spezialisierte Tätigkeit auch deshalb nicht erwogen werden, weil Spektralanalysen des slowakischen und mährischen Goldes fehlen.

2. *Metallgießerei, Metalltreibarbeit und deren Bedeutung für die Entfaltung der Gesellschaft*

Über die Produktion der Bronzeindustrie informieren uns in erster Linie Funde von Bronzegegenständen, die in Siedlungen und Gräberfeldern in Form von Depots oder auch Einzelfunden vorgefunden werden. Diese Quellen der materiellen Kultur beweisen jedoch an sich nicht die örtliche Produktion der Bronzeindustrie in jenem Gebiet, wo sie gefunden wurden, weil sie eine Zivilisationsäußerung ihrer Zeit sind und in weitem europäischem Raum vorkommen. Aus dieser Sicht konnte der Produktionsort des Gegenstandes vom Auffindungsort des Fundes ziemlich entfernt gewesen sein.

Beweise über örtliche Metallgießerei als über spezialisierte Handwerkstätigkeit der Bevölkerung der Hügelgräberkulturen bieten vor allem die Entdeckungen von Metallgußwerkstätten mit Zubehör bzw. ihre Bestandteile, wie Schmelz- und Röstöfen, Schichten von Schlacke und Luppe in den Siedlungen oder auch Funde von Gußformen.

Aus dem Milieu der Hügelgräberkulturen in der Slowakei kennen wir bisher keine solchen Objekte, die uns über das Metallgußhandwerk als über eine der wichtigsten Tätigkeiten der Bevölkerung der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur informieren würden. Beinahe gänzlich fehlen Funde von Produktionsobjekten oder andere überzeugende Indizien. Gußschalen, die in geringer Zahl mit der Hügelgräberkultur verknüpfbar sind, bilden kein geeignetes Kriterium für den Nachweis örtlicher langfristiger Bronzeverarbeitung, weil uns die Fundsituation auch in Anbetracht der Theorie über die sog. Wandermetallgießer dazu nicht berechtigt (*Neustupný 1938—1939*, S. 219; *Mozsolics 1967*, S. 84).

Vom Gesichtspunkt der Kontinuität der Kulturentwicklung in der Südwestslowakei im Verlauf der Bronzezeit muß jedoch berechtigt örtliche Bronzemetallurgie vorausgesetzt werden, auf welche die in die ältere Bronzezeit datierten tönernen Mundstücke von Schmiedeblasebälgen hinweisen. Vier solche Exemplare fand man in Matúškovo im Grab 50 (*Točík 1979*, S. 177, Taf. LXIX: 16) aus der Aunjetitz-Maďarovce-Übergangsstufe. Weitere Exemplare kamen in Siedlungen der Maďarovce-Kultur zum Vorschein, wie z. B. in Veselé (*Točík 1964b*, S. 44—45, Taf. XLIII: 7, XLVII: 2), Nitriansky Hrádok (*Drescher 1962*, S. 822, Abb. 14: C) und Malé Kosihy (*Točík 1961*, S. 35). Tondüsen von Blasebälgen erscheinen im gesamten Karpatenbecken in den älter- und mittelbronzezeitlichen Kulturen (*Bóna 1975*, S. 256—257, Karte VI). Heute werden diese Gegenstände bereits allgemein mit Metallgießerei in Zusammenhang gebracht (*Bóna 1975*, S. 257).

Der einzige unmittelbare Beleg über örtliche Metallgießerei der Hügelbestatter in der Südwestslowakei ist der Fund von Tondüsen in der Siedlung aus der Frühstufe der karpatischen Hügelgräberkultur in Dvory nad Žitavou (*Točík 1964b*, S. 45, Anm. 272). Diese Ansicht bestärkt auch der Fund einer Sandsteingußschale aus Grube 3. Auch ungeachtet dessen, daß die näheren Fundumstände unbekannt sind, genügen die angeführten Informationen zum Nachweis der Metallgußtätigkeit im Gebiet der Südwestslowakei. Diese Feststellung überrascht überhaupt nicht, weil in der frühhügelgräberzeitlichen Stufe weiterlebende Traditionen aus der älteren Bronzezeit gut nachweisbar sind (*Vladár 1977*, S. 184), die in sämtliche Bereiche des sozialökonomischen Lebens einsickerten. Für den Endabschnitt der älteren und den Beginn der mittleren Bronzezeit belegen Gußschalen wie auch Depots vom Gepräge des Metallgußhandwerks örtliche Metallgießerei im gesamten Gebiet des Karpatenbeckens (*Mozsolics 1967*, S. 96, 105), wobei neben dem Werkstättenkreis mit dem Zentrum in Siebenbürgen und im Theißgebiet (*Kovács 1977*, S. 34) mit einem weiteren Metallgußproduktionskreis im Gebiet Transdanubiens und

der Südwestslowakei zu rechnen ist (*Mozsolics 1967*, S. 105).

Es wird angenommen, daß die Metallgießereien in diesem Zeitabschnitt für den Bedarf kleinerer ökonomischer Einheiten gearbeitet haben, wobei auch Fernhandel der Erzeugnisse nicht ausgeschlossen wird (*Mozsolics 1967*, S. 84). Darauf würden identische Bronzegegenstände hinweisen, die in ein und derselben Werkstätte oder Gußschale angefertigt wurden und die Auffindungsorte der Gegenstände desselben Typs territorial entfernt sind. Wir vermuten, daß diese Konzeption über die örtlichen Metallgußzentren, die in erster Linie für den Bedarf der in einer bestimmten enger umgrenzten sozialökonomischen Einheit lebenden Bevölkerung arbeiteten, beim gegenwärtigen Forschungsstand auch für das Gebiet der Südwestslowakei annehmbar ist. Wir setzen voraus, daß die Metallgußwerkstätte in einem Gebiet, das von der Rohstoffzufuhr abhängig war, vor allem für die Verbraucher jener ökonomischen Einheit arbeitete, in welcher sie sich befand. Es ist deshalb kein Zufall, daß die Belege über Bronzeverarbeitung, wie die Tondüsen und Gußschalen aus Veselé (*Točík — Vladár 1971*, S. 382, Abb. 15: 2—4), aus Nitriansky Hrádok und Santovka-Malinovec (*Točik 1964b*, S. 44, 47, Abb. 28: 1—3, 5) im Milieu der Maďarovce-Kultur und weiter bekannte Exemplar aus Barca (*Vladár 1973*, S. 33, Anm. 506; Bóna 1975, S. 272) und Spišský Štvrtok (*Vladár 1972*, S. 22, Taf. IV: 1), die zur Otomani-Kultur gehören, in befestigten Siedlungen gefunden wurden, die als Zentren der spezialisierten Handwerksproduktion und zugleich als administrative Zentren von Mikroregionen betrachtet werden (*Vladár 1973*, S. 292—293). In diesem Zusammenhang gilt als außergewöhnlich wichtiger Fund die zweiseitige Gußschale mit Negativen von trichterförmigen Anhängern und offenen herzförmigen Anhängern aus Veselé (*Točik 1964b*, S. 50, Taf. XXXVII: 7, 8), die nicht nur die Besiedlungskontinuität der Maďarovce-Kultur aus der älteren in die mittlere Bronzezeit belegt (*Vladár 1973*, S. 332—334), sondern ein anschauliches Beispiel ist für die Verknüpfung der Metallgußtraditionen in der älteren und mittleren Bronzezeit und für die Übernahme technologischer Arbeitsverfahren der Hügelgräberkultur aus der Maďarovce-Kultur.

Ein Teilbild über die Arbeit eines Metallgießers und über seine Arbeitsbedingungen können wir uns aufgrund des Fundes einer Metallgießerei machen, die in der Höhensiedlung der Vatya-Kultur in Lovasberény-Mihályvár entdeckt wurde (*Kovács 1977*, S. 40, Abb. 14). Die Werkstätte war im befestigten Teil untergebracht und enthielt außer drei Feuerstellen und Gußgruben einen tönernen Metallgußlöffel und das Gußmodell einer Gürtelschließe. Das Gußschalendepot aus Tiszafüred-Ásotthalom (*Bóna 1960*, S. 261—270) hält *I. Bóna (1960*, S. 263) trotz seiner Auffindung in einer Tellschicht der Otomani- und Egyek-Kultur für Ausstattungsreste einer Metallgußwerkstatt. Die Situation ergänzen auch Funde von Bronzeschmelzstückchen, Schlacke und Tondüsen, die bereits im J. 1907 entdeckt wurden.

Ein ähnlicher Depotfund von Gußformen aus Soltvadkert (*Gazdapusztai 1958, S.* 265—288), der auf dem Fußboden einer vernichteten Hütte gefunden wurde, kann abermals als Bestandteil einer Metallgußwerkstätte bezeichnet werden. Die Depots von Gußschalen und die Fundsituation genannter Objekte sind zweifellos ein Zeugnis über die Existenz einer besonderen Schicht spezialisierter Handwerker-Metallgießer, die selbständig für den Bedarf der Gesellschaft arbeiteten. Es ist jedoch fraglich, inwieweit die Produzenten das Geheimnis der Technologie der Metallurgie hüteten und ob die Hilfsarbeiter der Metallgießer, die von *I. Bóna (1975*, S. 257) vorausgesetzt werden, ausschließlich Mitglieder der Sippe des Metallgießers waren oder ob sie auch aus breiteren Schichten der Dorfgemeinde stammen konnten. Ebenfalls ist es nicht abwegig anzunehmen, daß die gesellschaftliche Stellung der Metallgießer nach Erweiterung der Kenntnis der Technologie und Produkte von niedrigerem Kunstwert herabsank. Diese Abnahme der gesellschaftlichen Bedeutung der Metallgießer wird in die Stufe B IIIb angesetzt, d. h. in die Zeit des Koszider-Horizontes. Vermutlich wurde die gesellschaftliche Position der Metallgießer im Verlauf der ganzen Bronzezeit besonders bewertet, weil der Produktionsprozeß an sich in Verbindung mit dem Feuer offenbar kultischen und rituellen Charakter hatte, was etwa auch in der Beziehung der Gesellschaft zum Produzenten der Bronzegegenstände ausgedrückt war.

Solche Funde von Objekten oder größere Kollektionen von Gußformen, über welche wir

uns kurz äußerten, sind uns gegenwärtig aus dem Gebiet der Südwestslowakei unbekannt. Angeführt werden kann nur eine zweiseitige Gußschale aus einem unbekannten Fundort *(Novotná 1970a*, S. 101, Taf. 44: 845) mit dem Negativ eines flachen Randleistenbeiles und eines Beiles mit spitzem Absatz, die wahrscheinlich aus dem unteren Grantal stammt. Ihre Datierung aufgrund analoger Formen aus dem Gebiet des gesamten Karpatenbeckens in die frühhügelgräberzeitliche Stufe ist annehmbar, doch in Anbetracht der unbekannten Fundumstände unsicher. Ein guter Beleg über das hochstehende Niveau der mittelbronzezeitlichen Metallgießerei für die Zeit der Stufe BB_2/BC ist der Siedlungsfund einer zweiseitigen Gußschale mit dem Negativ eines mittelständigen Lappenbeiles, einer Dolchklinge mit trapezförmiger Griffplatte und einer Kokilla mit dem Negativ eines mittelständigen Lappenbeiles *(Novotná 1957*, S. 317—322). Die Gußformen sind aus Speckstein aus der Umgebung von Hnúšťa (Bez. Rimavská Sobota) angefertigt, was ein suggestives Zeugnis über einen zwischenstammlichen Fernaustausch von Rohstoff zwischen zwei Kulturgebieten ist. Über den beachtlichen Wert dieses zur Herstellung von Gußformen geeigneten Rohstoffes, noch erhöht durch die Ausarbeitung der Negative, zeugt die gelungene Reparatur der Kokilla, die nach dem Bersten der Länge nach mit Hilfe von Bronzenieten gefestigt wurde *(Novotná 1957*, S. 317; *1970a*, Taf. 45: 847, 848).

Aus dem Gebiet der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei bietet einen Beleg über Metallgießerei in den jüngeren Abschnitten der mittleren Bronzezeit der bereits erwähnte Fund des Bronzekuchens aus Grab 25/72 in Smolenice *(Dušek 1980*, S. 347). Die ungenügende Siedlungsforschung in diesem Raum verhindert einstweilen eine genauere Bewertung dieser Frage. Über örtliche Metallgießerei im Milieu der mitteldanubischen Hügelgräberkultur zeugen jedoch Gußschalenfunde aus der Siedlung in Uherský

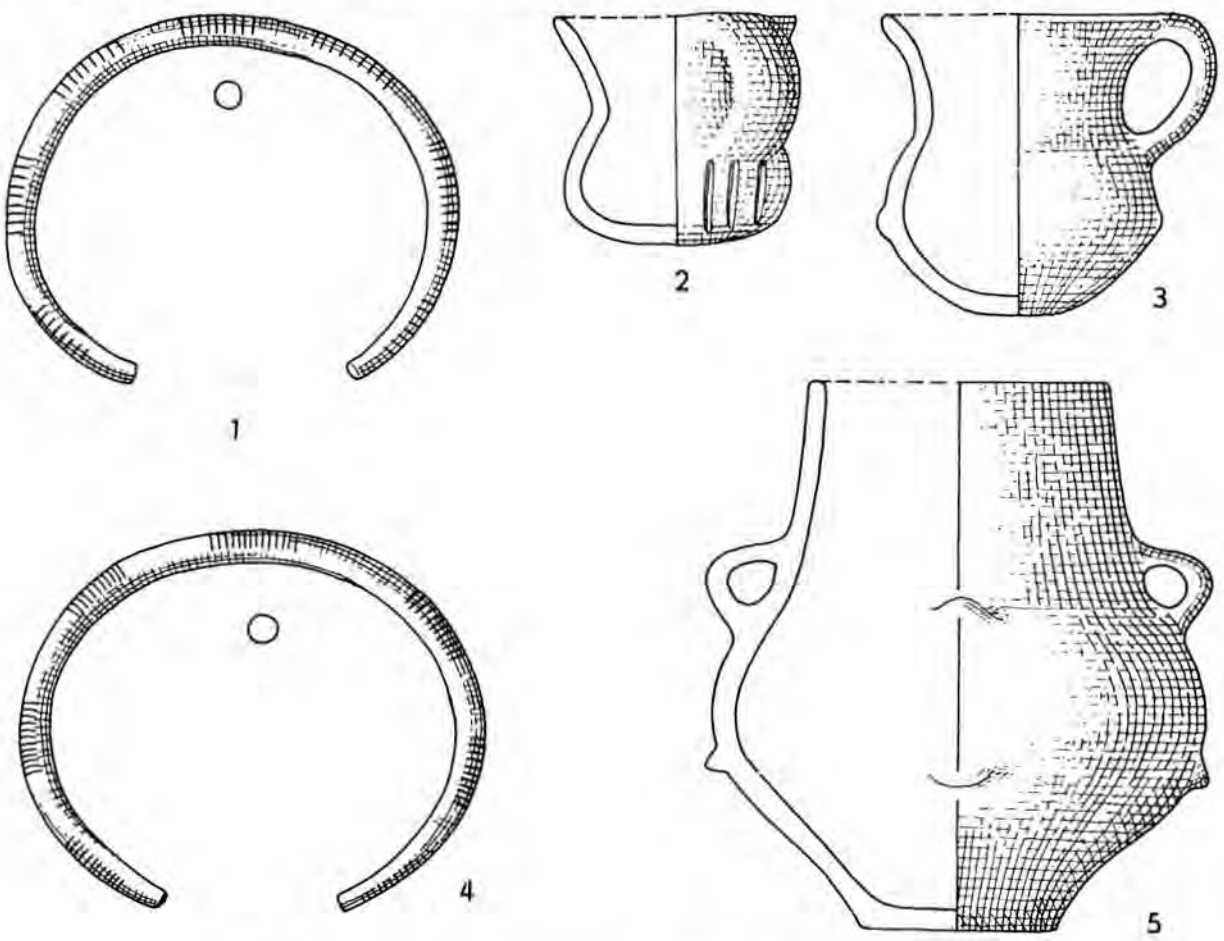


Abb. 6. Salka I, Bez. Nové Zámky. Grab 64/60. Verschiedene Größe.

Brod zum Gießen von Pfeilspitzen und Knöpfen (*Furmánek 1973a*, S. 98, Abb. 46: 16), aus Tešetice mit dem Negativ einer Pfeilspitze (*Podborský 1964*, S. 38, Taf. V: 9), aber auch Bruchstücke von Bronze, Kupfererzklumpen und Luppe, die abermals in der Siedlung von Uherský Brod festgestellt wurden (*Hrubý 1950*, S. 334). Aus Österreich ist die Hälfte einer Gußform mit dem Negativ eines Flachbeiles aus Kiblitz bekannt (*Willvonseder 1937*, S. 346, Taf. 6: 9), die in die Stufe BB datiert ist. Den überzeugendsten Nachweis über Bronzeverarbeitung und entfaltete örtliche Metallgußproduktion der mitteldanubischen Hügelgräberkultur bilden jedoch die Funde von Schmelzöfen zusammen mit Schlackenschichten aus der Lokalität Rybniky und Plenkovice in Mähren (*Hrubý 1950*, S. 335). Wie jedoch *V. Hrubý* konstatiert, erfahren wir aus der Dokumentation dieser Objekte leider nichts über ihre Konstruktion und technischen Aspekte.

Zur Frage, mit was für einem Anteil sich die sog. Schrotwirtschaft an der Gesamtproduktion des Bronzeinventars der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Mähren beteiligte (*Hrubý 1950*, S. 335), jedoch auch der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei, werden wir uns erst nach der statistischen Auswertung der Depots mit wertlos gewordenen Bronzegegenständen und deren Bruchstücken, aber auch sämtlicher Funde von Bruchstücken vom Charakter gelagerter Gegenstände äußern können. Die Schrotwirtschaft mit Bronzerohstoff spielte zweifellos eine bedeutende Rolle in den Hügelgräberkulturen der Südwestslowakei, doch ebenfalls in breiterem europäischem Raum auch in Anbetracht der Tatsache, daß bereits in den Depots des Kosziderhorizontes neben ganzen Exemplaren der Bronzeindustrie auch wertlose Gegenstände und deren Fragmente auftauchen. Diese Tatsache hängt damit zusammen, daß die Bergwerke im Großteil der europäischen Kupfererzreviere in der mittleren Bronzezeit bereits das Maximum ihrer technischen Möglichkeiten erlangt hatten, bzw. ein Teil der Erzlager wegen Erschöpfung aufgegeben wurde, und in der Versorgung mit Kupferrohstoff begann eine gewisse Krise spürbar zu werden (*Pleiner 1978*, S. 546). Zur Entstehung dieser Situation kam es offenbar in den verschiedenen Gebieten ungleichmäßig und zu verschiedener Zeit; von diesem Gesichtspunkt können wir aufgrund der Ergebnisse spektrographischer Analysen von Bronzegegenständen darüber erwägen, daß Ende der älteren und zu Beginn der mittleren Bronzezeit wesentlich die Bedeutung des slowakischen Kupfers der Gruppe F B1 (*Junghans — Sangmeister — Schröder 1968*, 2/1, S. 65, 172) zusammen mit dem siebenbürgischen Kupfer zunahm, aus dem das Gros der Bronzeindustrie innerhalb des Karpatenbeckens im angeführten Zeitabschnitt angefertigt wurde. Die Bedeutung des Kupfererzes dieses Gebietes dokumentiert auch die in den donauländischen und siebenbürgischen Werkstätten angefertigte Bronzeindustrie, die in die übrigen Teile Europas exportiert wurde (*Plesl 1974*, S. 343). Die Richtung dieser Strömung der Bronzeindustrie zu Beginn der mittleren Bronzezeit können wir zwar in einen direkten Zusammenhang mit der Infiltration verschiedener kultureller, technischer und zivilisatorischer Erscheinungen bringen, die vermittelt durch das Karpatenbecken aus den reifen Zivilisationszentren des Südostens in ganz Mittel- und Nordeuropa einsikkerten, aber gleichzeitig bildete gerade der von der örtlichen Bevölkerung abgebaute Rohstoffreichtum des nördlichen und östlichen Teiles des Karpatenbeckens eine Voraussetzung für den Handel mit Bronzeindustrie. Da er relativ genügend vorhanden war, konnte er in diesem Zeitabschnitt die Nachfrage im Gebiet decken, das weit den Rahmen des Karpatenbeckens überschritt.

Ein geeignetes Studienmaterial zur Aufklärung wenigstens von Teilfragen der angeführten Problematik sind die Depots von Bronzegegenständen, die nach den Fundumständen und der inneren Struktur entweder das Eigentum einer Einzelperson oder einer Gentilgemeinschaft darstellten oder ein Zeugnis über örtliche Metallgußproduktion oder einen existierenden Handel sind. Manche Depots weisen eine Beziehung zum Kult auf und werden als Votivgeschenke bezeichnet (*Garašanin 1964*, S. 17—24). Die Ursachen der Thesaurierung von Bronzeindustrie werden allgemein in unruhigen Verhältnissen der Gesellschaft gesucht (*Novotná 1970b*, S. 129), evtl. erweckte die ganz natürliche Furcht vor Diebstahl des Vermögens (*Furmánek 1977*, S. 331) oder die religiöse Furcht (*Novotná 1970b*, S. 129) Beweggründe zur Vergrabung der Gegenstände. Eine

ganz besondere Kategorie von Depots bilden Massenfunde in Objekten von Wohncharakter in Siedlungen, die von selbst infolge einer Katastrophe und des Untergangs der Siedlung, sei es als Ergebnis einer Feuersbrunst oder Epidemie entstanden *(Novotná 1970b,* S. 129; *Vladár 1975,* S. 8).

Leider stehen uns aus der Südwestslowakei bloß Bronzedepots aus der Zeit des Koszider--Horizontes zur Verfügung. Aus jüngeren Stufen der Hügelgräberkulturen fehlt diese Fundgruppe vollständig, weil die entdeckten Bronzegegenstände in Dunajská Streda—Malý Blahov *(Budinský-Krička 1950,* S. 1—3) mit ihrer Zusammensetzung an eine gebräuchliche Grabausstattung erinnern, wenn sie auch von manchen Autoren als Depot betrachtet werden *(Novotná 1970b,* S. 129). Das Schwert mit Griffplatte aus Vlčany *(Novák 1975,* S. 7, Taf. 4: 24), das nach *A. Točík (1960,* S. 312) zusammen mit Keramik, einem Speer, zwei Äxten und einem Barren gefunden wurde, repräsentiert wahrscheinlich einen Grabfund, und aufgrund der Begleitgegenstände könnte er in die Stufe BC_2 datiert werden, obwohl der Barren nicht von einem geschlossenen Fund zeugt. Von sechs Bronzedepots des Koszider-Horizontes innerhalb der Südwestslowakei (Abb. 7) liegen fünf im Gebiet der karpatischen Hügelgräberkultur und eines (Dunajská Streda, Abb. 4) auf dem künftigen Siedlungsgebiet der mitteldanubischen Hügelgräberkultur. Das Depot aus Bajč-Vlkanovo *(Točík 1964c,* S. 79—80, Taf. L: 5, 8—9, 11—12) stammt aus einem Siedlungsobjekt der karpatischen Hügelgräberkultur.

Nach der Art der in den angeführten Depots enthaltenen Gegenstände unterscheiden wir Schmuck und Gewandzubehör, Werkzeuge, Waffen, Bruchstücke, Rohstoffkuchen, Gold und andere Gegenstände. Aus der statistischen Auswertung geht hervor, daß Schmuck und Gewandzubehör in den Depots aus der Südwestslowakei zu 66,94 % vertreten sind, Werkzeuge zu 5,08 %, Waffen zu 4,23 %, Bruchstücke und Rohstoffkuchen zu 21,18 %, Gold mit 1,69 % und anderes mit 0,84 %. Da aus der Südwestslowakei nur eine geringe Zahl von Depots des Koszider-Horizontes im Vergleich zum Karpatenbecken bekannt ist, haben wir prozentuell auch die gattungsmäßige Vertretung der Bronzegegenstände in den Depots aus dem gesamten Karpatenbecken ausgewertet. In Betracht zogen wir Gegenstände aus 51 Fundorten *(Mozsolics 1967),* die nachweisbar in die angeführte Zeit gehören und deren Zusammengehörigkeit zweifellos ist. Die prozentuelle Vertretung der einzelnen Gattungen von Gegenständen in den Depots ist nachfolgend: Schmuck und Gewandzubehör 87,75 %, Werkzeuge 1,73 %, Waffen 5,88 %, Rohstoff und Bruchstücke 2,84 %, Gold 0,28 %, Bernstein 3,27 % und sonstiges 1,39 %. Aus der angeführten Übersicht geht eindeutig hervor, daß der größte Anteil in der Vertretung der einzelnen Arten der Gegenstände auf Schmuck und Gewandzubehör entfällt. Waffen bilden in beiden Statistiken eine relativ geringfügige Fundanzahl. Während jedoch die Werkzeuge in den Depots aus der Südwestslowakei die Waffenfunde um nicht ganze 1 % übersteigen, sind sie in den Depots aus dem Karpatenbekken den Waffen gegenüber um über 4 % geringer vertreten. Ein verhältnismäßig großer Unterschied herrscht auch in der Kategorie Rohstoff und Bruchstücke von Gegenständen. Die übrigen Arten der Gegenstände erscheinen in der prozentuellen Ausdrückung in geringer Menge. Wenn auch die Ergebnisse des Versuches zur Feststellung der quantitativen artmäßigen Vertretung der Gegenstände in den Depots mit gewisser Vorsicht in Anbetracht der Zahl der in die Statistik einbezogenen Depots verallgemeinert werden können, muß man an sie doch nur mit Zurückhaltung herantreten, weil z. B. der hohe Prozentsatz von Schmuck und Gewandzubehör in den Depots unmittelbar vom Vorkommen solcher Gegenstände abhängt, wie Tutulis, Spiralröhrchen, Anhänger, Fingerringe, deren Gewicht im Vergleich zu den Äxten, Dolchen und Schwertern sehr gering ist. Und gerade diese Exemplare weisen reichliche Vertretung auf. Z. B. entfällt die größte Menge auf die Zierbuckel in einer Gesamtzahl von sogar 755 Stück, was sogar 36,40 % ausmacht, an zweiter Stelle stehen Anhänger mit 626 Exemplaren, d. h. sogar 30,18 %. Aus diesem Grunde müßte sich die künftige Forschung bei der Wertung der Depots und aller Funde von Bronzegegenständen auf das Ausdrücken des Gewichtes des Gegenstandes mit Berücksichtigung des Äquivalentes des Arbeitsanspruches bei der Anfertigung der gegebenen Fundart richten. Durch einen solchen methodischen Vorgang entsteht ein getreueres Bild über den Stand und die

Möglichkeiten der Metallgießerei in den einzelnen Zeitabschnitten, worauf bereits in der Fachliteratur hingewiesen wurde *(Furmánek 1973b,* S. 403). Diese Tatsache illustriert treffend das Depot aus Hodonín *(Hänsel 1967,* S. 275—289, Taf. 1—3), das zwar nur 57 Gegenstände enthielt, aber sein Gesamtgewicht 30,4 kg erlangte. Davon entfielen sogar 27,5 kg auf Rohstoffkuchen, was eindeutig vom Gepräge eines Metallgießerdepots zeugt. Für eine solche Interpretation sprechen auch die weiteren Gegenstände, die beinahe ausschließlich in Bruchstücken oder zumindest ziemlich abgewertet sind. Es ist interessant, daß aus der Sicht der artmäßigen Zusammensetzung des Depots die meisten Bruchstücke zur Kategorie der Werkzeuge gehören (Äxte und Sicheln).

Die Interpretation der südwestslowakischen Depots ist nicht so eindeutig wie beim Fund aus Hodonín. Wir nehmen an, daß die Bronzedepots aus Vyškovce nad Ipľom (Abb. 3; *Balaša 1955,* S. 467—468) und Kamenín *(Janšák 1938,* S. 16, Taf. VI: 10; VII: 4) als Vermögen einer Sippe oder einer kleineren Gemeinschaft bezeichnet werden kann. So zu werten wäre auch das Depot aus Malá nad Hronom *(Mozsolics 1967,* S. 143, Taf. 44: 1—3). Das Depot aus Nové Zámky *(Točík — Paulík 1960,* S. 105, Anm. 129) könnte als Depot kultischen Charakters betrachtet werden, — in Anbetracht der Ganzstücke und der Nähe der Furt durch den Nitra-Fluß, bei welcher es gefunden wurde. Das Depot aus Dunajská Streda (Abb. 4; *Kraskovská 1951,* S. 140—142; Abb. 105—107) fand man in einem Gebiet, das bloß sporadisch besiedelt war, weswegen dieser Fund recht schwer interpretierbar ist. In Anbetracht der Funde von Bronzekuchen und Bruchstücken von Gegenständen dürfte es vielleicht einem wandernden Metallgießer gehört haben. Bruchstücke und Rohstoffkuchen enthielten auch die Depots aus Malá nad Hronom, Vyškovce nad Ipľom und Kamenín. Deswegen neigen wir eher zur Ansicht, daß es sich größtenteils um Familien- bzw. Sippenschätze gehandelt hat. Das Vorkommen von Bruchstücken und Rohstoffkuchen braucht jedoch noch immer nicht ein Beweis dafür sein, daß das Depot von einem Metallgießer versteckt wurde, weil der Wert der Bronze allgemein bekannt war und die beschädigten Gegenstände zweifellos absichtlich einem jeden Gesellschaftsmitglied zurückgelegt wurden. Eine solche Bewertung unserer Depots ist am annehmbarsten und steht mit der Ansicht von *A. J. Brjusov (1957,* S. 22—23) in Übereinklang, der die Depots von Bronzegegenständen als Vermögen örtlicher Sippengemeinden interpretiert. Zu einer ähnlichen Feststellung gelangte auch *V. Furmánek (1977,* S. 333) bei der Klassifizierung der Depots von Bronzegegenständen der Pilinyer Kultur.

Das Siedlungsdepot aus Bajč-Vlkanovo erschien in einem Objekt von unregelmäßig kreisförmigem Grundriß. Seine Fundsituation ermöglicht die Annahme, daß es sich um ein Depot kultischen Charakters handelt. Das im Objekt IX gefundene Steinidol schließt eine solche Interpretation nicht aus *(Točík 1964c,* S. 79, Taf. L: 10).

Bronzegegenstände in Gräbern als Bestandteil der Grabausstattung

Eine gewisse Orientierung bei der Untersuchung der Entfaltung der Bronzemetallurgie gewinnen wir durch die prozentuelle Ausdrückung der Vertretung von Bronzegegenständen in Gräbern der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur. Die so gewonnenen Informationen über den Produktionsstand der Bronzeindustrie sind jedoch nur Teilauskünfte, weil die Vertretung einer Metallbeigabe im Grab durch rituelle und Bestattungssitten beeinflußt war. Dieser Usus bewegte sich vom Durchschnittswert in Abhängigkeit von chronologischen und geographischen Bedingungen. Die Absenz anderer geeigneter Quellen zur Lösung der diesbezüglichen Problematik kann teilweise mit der quantitativen Vertretung von Bronzegegenständen in Grabverbänden ausgeglichen werden. So z. B. enthielten auf dem Gräberfeld von Dolný Peter, das ein Repräsentant der frühhügelgräberzeitlichen Stufe ist, von 58 Gräben 29 Bronzebeigaben, was volle 50 % ausmacht. Auf dem Gräberfeld Salka I kamen Bronzegegenstände in 83 Gräbern von den gesamten 177 vor *(Točík 1964a,* S. 3—37), was 45,19 % beträgt. In Smolenice, auf dem Hügelgräberfeld der mitteldanubischen Hügelgräberkultur *(Dušek 1980,* S. 341—351), befand sich Metallinventar von der Gesamtzahl der 51 Gräber in 30 Gräbern, das sind 58,82 %. In Majcichov konstatierte man auf dem Gräberfeld der Maďarovce-Kultur *(Chropovský 1958,* S. 448—492, 509—510), von dem ein Abschnitt mit der vorhügelgrä-

berzeitlichen Stufe synchronisiert wird, Bronzegegenstände in 24 Gräbern von den gesamten 78, was 30,76 % darstellt. Zum Vergleich seien noch die Ergebnisse aus Gräberfeldern der Aunjetitzer Kultur in Matúškovo und Sládkovičovo angeführt *(Točík 1979*, S. 166—194), wo auf dem erstgenannten Gräberfeld die Angabe von 30,30 % das Vorhandensein von Metallinventar in 20 Gräbern von den gesamten 62 Gräbern darstellt, und in Sládkovičovo kamen Metallgegenstände von 62 Gräbern in 24 vor, was 38,70 % ausmacht. Nach dem Angeführten kann vorausgesetzt werden, daß die Vertretung von Metallgegenständen in den Grabverbänden von der mittleren Bronzezeit an steigende Tendenz aufweist. Die Situation ist durch Biritualität bzw. den Brandbestattungsritus verzerrt, denn während in Salka I die Vertretung des Bronzeinventars 45,19 % ausmacht, in Smolenice es bereits 58,82 % sind, wobei wir beide Gräberfelder rahmenhaft in die Stufe BB_2/BC datieren. In Smolenice wiesen von 51 Gräbern 24 Körperbestattungsritus auf und in Salka I waren von 177 Gräbern nur 12 Körpergräber, die allerdings auch ausgeraubt waren *(Točík 1964a*, S. 58).

Eine relativ zahlreiche Vertretung von Bronzegegenständen in Gräbern kann in der frühhügelgräberzeitlichen Stufe festgestellt werden, wie es das Gräberfeld von Dolný Peter mit 50 % dokumentiert *(Dušek 1969*, S. 50—81), was in Anbetracht der Angaben aus älterbronzezeitlichen Gräberfeldern eine wesentliche Erhöhung darstellt. Ebenfalls muß betont werden, daß der Großteil der Gräber in Dolný Peter ausgeraubt war.

Bei der Feststellung der Entfaltungsstufe der Produktivkräfte für den Abschnitt der mittleren bis späten Bronzezeit benützte *V. Furmánek (1973b*, S. 401—406) eine verläßlichere Methode. Er applizierte sie auf die Kategorie der Bronzeindustrie, die vermittelt die Produktionssphäre von grundlegender Bedeutung — die Landwirtschaft — betroffen hat. Aus dem Frequenzdiagramm von Äxten, Meißeln und Hämmern in der Slowakei geht hervor *(Furmánek 1973b*, S. 402, Abb. 1), daß seit der Stufe BB_1 die Produktion der angeführten Gattung von Gegenständen unaufhörlich bis in den Zeitabschnitt von HA_1 anstieg. Auf eine ähnliche Entwicklung verweist auch das Diagramm auf Abb. 2 bei *V. Furmánek (1973b*, S. 405), das die Gesamtproduktion von Bronzegegenständen in quantitativer Vertretung veranschaulicht. Das Diagramm vom Produktionsanstieg der Bronzeindustrie von der Stufe BB_1 an widerspiegelt die Entwicklungstendenz der mittelbronzezeitlichen Gesellschaft in den angedeuteten Intentionen.

Die Entwicklungskurve der Produktion von Bronzegegenständen, namentlich von Äxten, Meißeln, Hämmern und Sicheln, der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei sollte auch graphisch dargestellt und mit den Ergebnissen *V. Furmáneks* verglichen werden. Leider bietet der Forschungsstand gegenwärtig kein genügendes Quellenmaterial zur Ausarbeitung des graphischen Bildes der Frequenz einzelner Werkzeuggattungen.

Äxte, Beile und Hämmer sind Werkzeuge, die zwar nicht direkt in der Landwirtschaft benützt wurden, aber auf jenem Gebiet der Arbeitstätigkeit, das mit der Landwirtschaft unmittelbar zusammenhing *(Furmánek 1973b*, S. 402). Die Axt hält *E. Neustupný (1967*, S. 64) für ein Attribut der ersten Modifikation des Patriarchats und betont, daß in diesem Entwicklungsabschnitt der Gesellschaft das charakteristische Merkmal die Abnahme von Werkzeugen in den Gräbern ist, was seiner Ansicht nach wahrscheinlich mit einer Entfremdung der Arbeit zusammenhängt. Der Inhalt der Grabverbände auf den Gräberfeldern der Hügelgräberkulturen stünde dann mit dieser Theorie in Übereinklang, weil wir auf den Gräberfeldern der mitteldanubischen und der karpatischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei eine Abnahme von Bronzeäxten in den Gräbern beobachten. Z. B. fehlt in Majcichov vollkommen diese Art von Gegenständen, und aus der vorhügelgräberzeitlichen Stufe könnte etwa wohl nur die Axt aus Gajary angeführt werden *(Eisner 1933*, Taf. XXV: 6), die aus einem vernichteten Grab stammt. Aus der Frühstufe auf dem Gräberfeld von Dolný Peter erschien eine Axt bloß in Grab 20 *(Dušek 1969*, S. 63) und aus der Stufe BB_2/BC stammt eine weitere Axt aus Grab 64/73 in Smolenice *(Dušek 1980*, S. 350, Taf. VI: 18). Eine ähnliche Situation ist auch im Karpatenbecken verfolgbar, wo z. B. auf dem Gräberfeld in Tápé *(Trogmayer 1975)* diese Gattung von Werkzeugen vollkommen fehlt, und auf dem Gräberfeld von Tiszafüred-Majoroshalom fand man nur ein einzi-

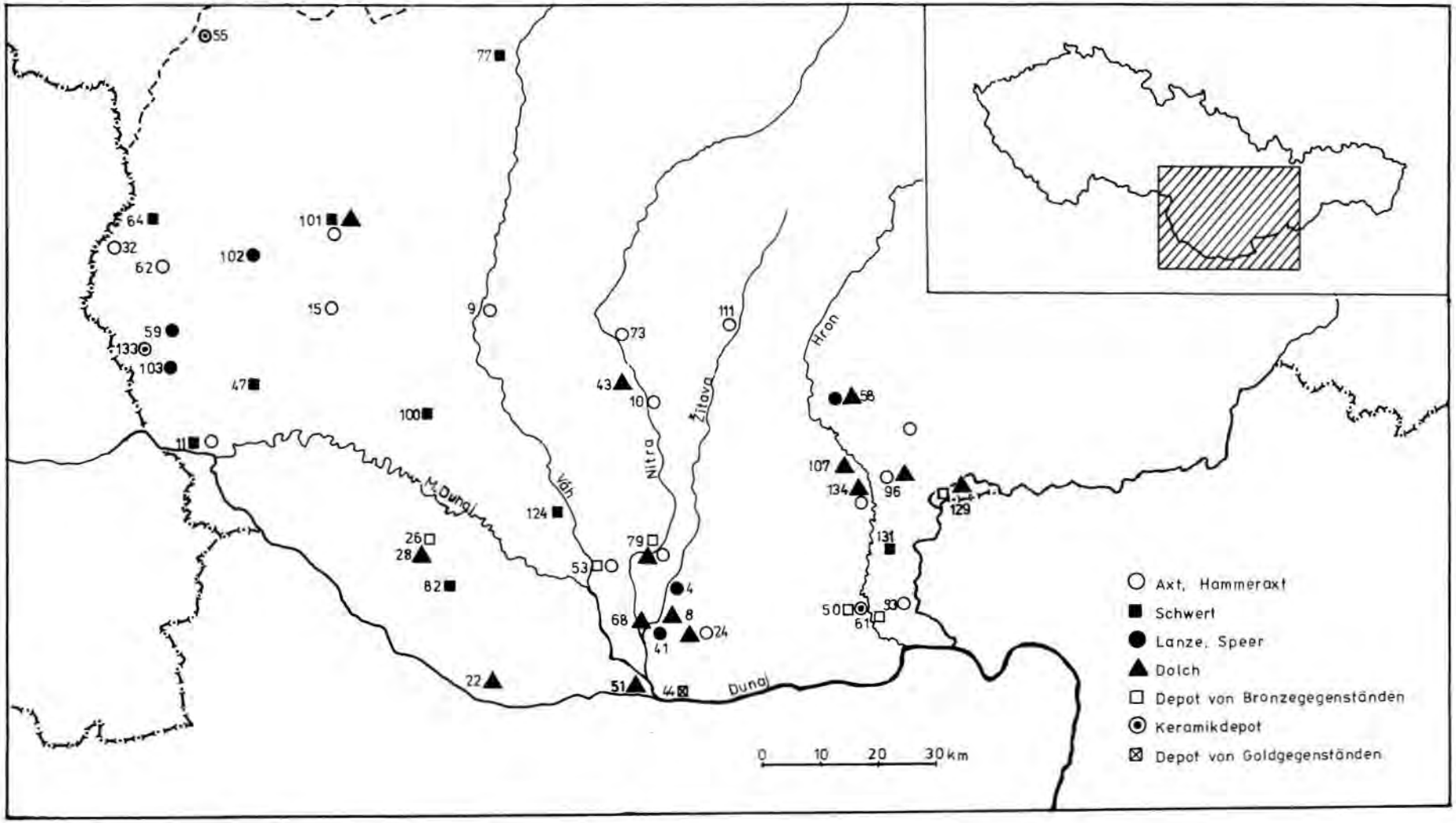


Abb. 7. Funde von Waffen, Bronze-, Keramik- und Golddepots der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei.

ges mittelständiges Lappenbeil im Grab 174 *(Kovács 1975b,* Taf. 17: 1), das in die Stufe BB_2/BC verwiesen wird. Interessanterweise bilden z. B. in den Gräbern der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur die Axtfunde nicht einmal in der mittleren Bronzezeit eine Ausnahme, eher umgekehrt *(Čujanová-Jílková 1970).* Bei dieser Situation darf der Widerspruch zwischen der Theorie *E. Neustupnýs (1967,* S. 64). über den Schwund dieser Art von Gegenständen aus den Gräbern und der Zahl der Axtfunde in der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur nicht übersehen werden. Der gemeinsame Nenner dieser Erscheinung und die Mißstimmigkeiten in der Theorie und Fundzahl während der mittleren Bronzezeit ist offenbar die richtige Interpretation der Axt als Gegenstand, der zwar zur Gattung der Werkzeuge, aber gleichzeitig auch zur Waffengattung gehört *(Vencl 1979,* S. 661). Über die Funktion der Axt als Kampfwaffe zeugen auch die Fundumstände in Gräbern, in denen sie bereits seit der älteren Bronzezeit zusammen mit Dolchen oder Messern vorkommt. Auch in den Gräbern der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur erscheint die Axt beinahe regelmäßig mit Dolchen oder einer anderen Waffengattung (Lanze, Schwert). Gestützt auf diese Erkenntnis, setzen wir voraus, daß die Gräber mit dem Inhalt einer Axt in Verbindung mit einem anderen Waffentyp ein Beleg über Krieger sind. In Einzelfällen mag das Grab wohl auch nur eine Axt enthalten, doch ungeachtet dessen kann man es als Kriegergrab betrachten. Dieser Fall kam z. B. im Grab 20 in Dolný Peter vor (Abb. 8; *Dušek 1969,* S. 63). Das zitierte Grab aus Tiszafüred-Majoroshalom enthielt außer der Axt auch einen Dolch und eine Nadel. Aufgrund des Unterschiedes in der Zahl der Nadeln in Männer- und Frauengräbern *(Holste 1938,* S. 103; *Trogmayer 1975,* S. 149—150) muß auch das Grab in Tiszafüred-Majoroshalom als männliches Kriegergrab interpretiert werden. Unsicher ist jedoch, ob diese Regel auf das ganze Mitteleuropa und Karpatenbecken applizierbar ist, weil das Grab 1 in Gmunden *(Willvonseder 1937,* S. 321, Taf. 39) außer drei Dolchen und drei Beilen mit spitzem Absatz auch zwei Nadeln enthielt. Den Dolchen und Beilen nach kann das Grab als männlich bezeichnet werden, nach den zwei Nadeln als ein Frauengrab.

Die Produktion von Bronzesicheln, die die Zeit der zweiten Modifikation der patriarchalischen Gesellschaft repräsentieren *(Neustupný 1967,* S. 64—65), können wir für die ganze Bestehungszeit der Hügelgräberkulturen ungeachtet dessen annehmen, daß die bekannten Exemplare aus der Südwestslowakei in den älteren Abschnitt der mittleren Bronzezeit entfallen. Ihre Einführung in die Landwirtschaft bewirkte eine unmittelbare Entfaltung der Produktivkräfte. Als das älteste Exemplar innerhalb des Karpatenbeckens kann die Sichel aus Nitriansky Hrádok bezeichnet werden *(Točík 1978b,* Taf. CLXXVII: 23). Zu ihm reiht sich auch die Gußschale mit dem Sichelnegativ aus Veselé. Leider stammen die erwähnten Gegenstände aus einer Kulturschicht und lassen sich nicht näher datieren. Das Sichelnegativ aus Veselé hat im Depot II aus Dunapentele-Kosziderpadlás eine Parallele *(Hänsel 1968,* Taf. 17: 22) und die Sichel aus Nitriansky Hrádok kann mit einem ähnlichen Typ im Depot aus Vyškovce nad Ipľom (Abb. 3: 26) oder aus Sárbogárd verglichen werden *(Hänsel 1968,* Taf. 23: 7). Die angeführten Typen lassen sich dann mit der vor- bzw. frühhügelgräberzeitlichen Stufe synchronisieren (Vyškovce nad Ipľom). *A. Točík* führt Sichelfragmente in den Gräbern 175 und 182 von Salka I an, obwohl es möglich ist, daß es sich um Messerbruchstücke handelt *(Točík 1964a,* S. 60). Diese geringe Zahl bekannter Sicheln aus der Südwestslowakei der Hügelgräberkulturen drückt sicherlich nicht ihre wirkliche, während der mittleren Bronzezeit existierende Menge aus. Im Zusammenhang mit den Darlegungen verweisen wir auf eine größere Kollektion bisher angesammelter Sicheln aus der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Mähren *(Furmánek 1973a,* S. 101), wobei bekanntlich den mitteldanubischen Hügelbestattern und den Populationen der westlichen Hügelgräberkulturen als Haupternährungsquelle eher die Weidewirtschaft *(Hrubý 1950,* S. 323—324; *Feustel 1958,* S. 52; *Torbrügge 1959a,* S. 18; *Čujanová-Jílková 1964,* S. 69) als Landwirtschaft zugeschrieben wird. Hier sei bemerkt, daß in den erwähnten 51 Depots des Koszider-Horizontes aus dem Karpatenbecken 19 Sicheln vorgekommen sind, was 0,91 % ausmacht, wobei die Werkzeuge selbst in den Depots nur in der Höhe von 1,73 % vertreten sind.

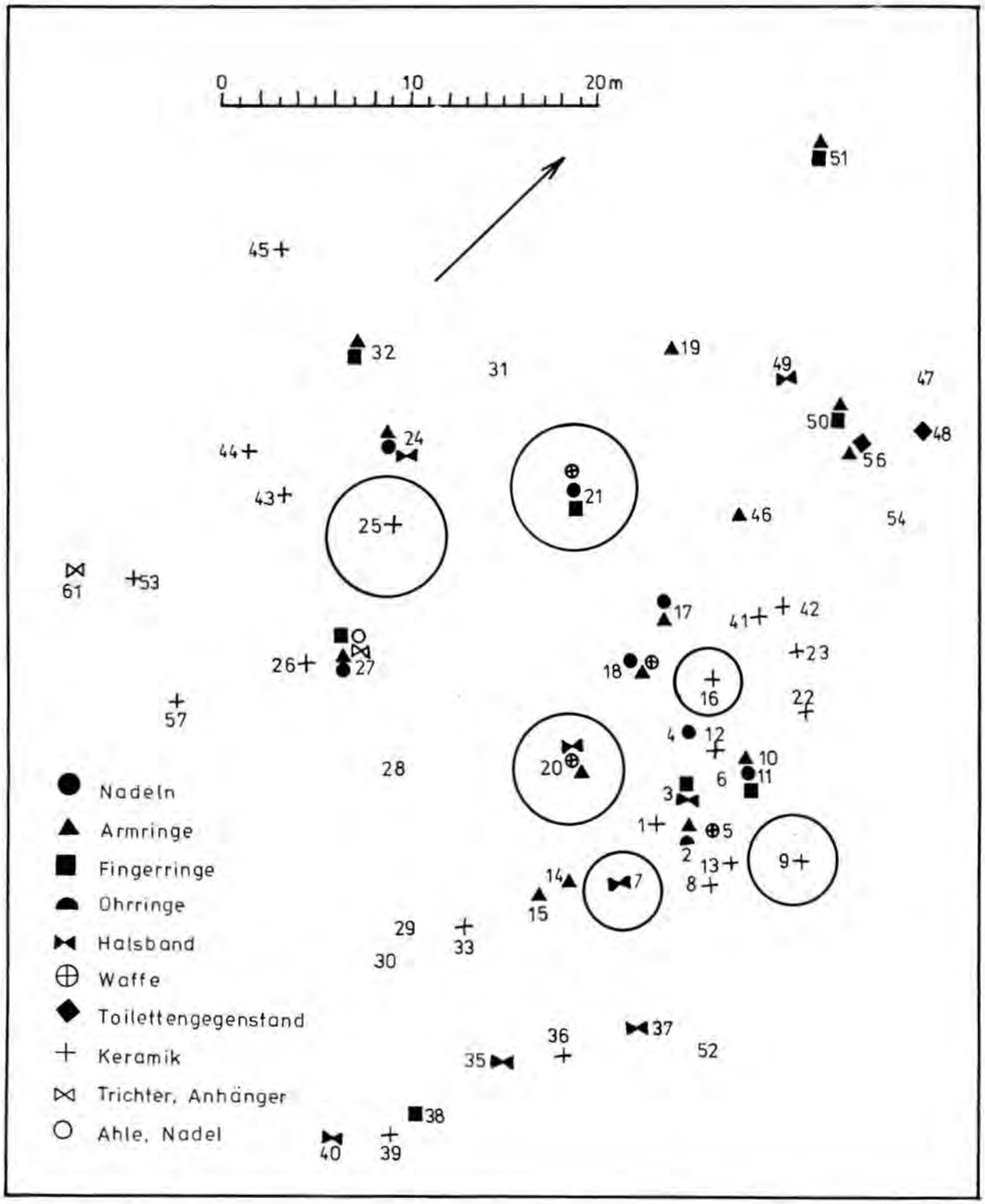


Abb. 8. Dolný Peter, Bez. Komárno. Gräberfeld der karpatischen Hügelgräberkultur. Verteilung der Beigaben in den Grabverbänden.

Wir berühren noch die Schwerter, die zwar als neue Waffengattung nicht unmittelbar die Entfaltung der Produktivkräfte beeinflussen konnten, trotzdem aber in der Führung des Angriffskampfes von Bedeutung waren und das alte Gentilsystem von innen aus zersetzten. Das Schwert stellt ein sehr anspruchsvolles Gußerzeugnis dar und aus diesem Grunde

war es breiteren Gesellschaftsschichten nicht zugänglich, sondern nur jenen Personen, die eine höhere soziale Stellung und Mittel zur Gewinnung dieser Waffe besaßen. Eine interessante Erkenntnis brachte *S. Vencl (1979,* S. 648) mit der Feststellung, daß das Schwert in den bäuerlichen Gemeinschaften weiterhin eine seltene und nur für privilegierte Schichten vorbehaltene Waffe blieb. Seiner Ansicht nach gebührte das Schwert seit der mittleren Bronzezeit hauptsächlich Herrschern und führenden Kriegern. Nach dieser Bewertung kann man sich zumindest eine beiläufige Vorstellung über die soziale Stratifikation in den Hügelgräberkulturen der Südwestslowakei bilden, von wo wir jedoch über wenige Schwertfunde verfügen und von den zehn Fundorten, aus denen Schwerter bekannt sind, stammt nur eines aus einem geschlossenen Fundverband (Smolenice, *Novák 1975,* S. 14—15, Taf. 8: 54). Auffallend ist ihre Konzentration im Bereich der mitteldanubischen Hügelgräberkultur (Abb. 7), aus dem neun Schwerter stammen. Im Verbreitungsgebiet der karpatischen Hügelgräberkultur fand man nur zwei Exemplare, evtl. nur ein Schwert, da das Griffplattenschwert, das im Museum zu Komárno untergebracht ist, nicht aus unserem Gebiet stammen muß *(Novák 1975,* S. 5, Taf. 2: 10).

Zu den ältesten Schwertern aus der Südwestslowakei reihen wir das Schwert vom sog. mykenischen Ursprung aus Jur pri Bratislave *(Mozsolics 1967,* S. 155, Taf. 45: 2), das zweifellos ein Import ist. Sein Vorhandensein in der Slowakei bringt man mit der Infiltration südöstlicher Elemente in das Karpatenbecken in unmittelbaren Zusammenhang *(Vladár 1973,* S. 337—340). Die Herstellung von Schwertern in der Südwestslowakei belegt auch nicht das Fragment einer Schwertspitze aus Veselé *(Točik 1964b,* S. 64, Taf. L: 16), das aufgrund des Inventars aus Grube 6 mit der klassischen Phase der Maďarovce-Kultur synchronisiert wird. Der karpatischen Hügelgräberkultur zuweisen kann man einzig allein das Schwert aus Zalaba *(Novák 1975,* S. 5) und vielleicht auch das Kurzschwert im Museum zu Komárno *(Novák 1975,* S. 5, Taf. 2: 10), falls es aus dem Gebiet der Slowakei stammt. Das Fehlen von Fundumständen der angeführten Schwerter verhindert die Ausnützung dieser Waffengattung für die Beleuchtung der Problematik der Sozialstruktur der zeitgenössischen Bevölkerung der karpatischen Hügelgräberkultur. Ähnlich zu werten sind auch die Schwerter der mitteldanubischen Hügelgräberkultur, die außer dem Smolenicer Fund nur Einzelfunde darstellen.

Als die ältesten Exemplare im Rahmen der Hügelgräberkulturen gilt das bereits angeführte Schwert aus Zalaba, weiters das Kurzschwert aus der unbekannten Lokalität im Museum zu Komárno und das Fragment des Griffplattenschwertes aus unbekanntem Fundort, das im Städtischen Museum zu Bratislava deponiert ist *(Novák 1975,* S. 5, Taf. 1: 9). Die angeführten Exemplare sind in die frühhügelgräberzeitliche Stufe zu datieren, eher jedoch an ihr Ende. Das Kurzschwert im Museum zu Komárno *(Novák 1975,* Taf. 2: 10) dokumentiert recht gut den Entstehungsprozeß der Schwerter, die sich aus Dolchen entwickelten. Eine direkte Parallele hat es im Dolch aus Včelince *(Furmánek 1977,* Taf. XXXII: 6), der aber in Anbetracht seiner Länge ein Verbindungsglied zwischen Dolchen und Schwertern darstellt. Ähnlich zu werten ist auch der Grabfund eines Kurzschwertes des Typs Sauerbrunn aus Leobersdorf *(Willvonseder 1937,* S. 359—360, Taf. 26: 1), das durch Sichelnadeln in die Stufe BB_1 datiert ist.

Das Schwert des Typs Boiu der Gruppe I aus Bratislava *(Novák 1975,* S. 13, Taf. 6: 43) kann rahmenhaft in die mittlere Stufe der Hügelgräberkultur gewiesen werden, obwohl auch seine Datierung in die Stufe BB_1 nicht ausgeschlossen werden kann *(Hachmann 1957,* S. 154). Die meisten Schwerter dieses Typs bilden Flußfunde und von der Gesamtzahl der 62 bekannten Exemplare *(Mozsolics 1973,* S. 24) wurden nur drei im Gebiet der ČSSR *(Novák 1975,* S. 13) im Milieu der mitteldanubischen Hügelgräberkultur gefunden. Eine auffallende Konzentration von Schwertern des Typs Boiu herrscht im mittleren Donaugebiet *(Cowen 1966,* Karte B) und in Norditalien *(Mozsolics 1968,* Abb. 4), was gerade nicht für die Ankunft der Hügelgräberbestatter in das Karpatenbecken aus dem Westen zeugt, wofür diese Schwerter ein Beweis sein sollten *(Mozsolics 1968,* S. 65).

Weitere drei Schwerter des Typs Smolenice fand man in Bereich der mitteldanubischen Hügelgräberkultur. Während die Schwerter

aus Malé Levâre (*Novák 1975*, S. 14, Taf. 7: 50) und Padáň (*Novák 1975*, S. 14, Taf. 7: 48) Einzelfunde sind, bildet das Schwert aus der eponymen Lokalität einen Ausstattungsbestandteil des Grabes 9 (*Hampel 1896*, Taf. CCXLIII), das in die Stufe BB_2 datiert ist. Auch die übrigen Schwerter dieses Typs aus Malé Levâre und Padáň gehören wahrscheinlich in Anbetracht der Datierung der Schwerter des Typs Smolenice und ihres verwandten Typs Sombor in die mittlere Stufe der Hügelgräberkultur im breiteren Gebiet Mittel- und Südeuropas (*Cowen 1966*, S. 309).

In die junge Stufe der Hügelgräberkultur gehören zwei Flußfunde von Schwertern des Typs Sprockhoff Ia (*Novák 1975*, S. 16, Taf. 9: 60) und Ib (*Novák 1975*, S. 19, Taf. 11: 72) aus Nové Mesto nad Váhom, die rahmenhaft in die Stufe BC datiert werden (*Novák 1975*, S. 16, 19), eher jedoch an ihr Ende. Schwerter dieser Typen häufen sich insbesondere im mittleren Donaugebiet und in Norditalien. In der Slowakei tauchten zehn Schwerter dieser Typen auf (neun Exemplare des Typs Sprockhoff Ia), aber nur zwei entdeckte man in der Südwestslowakei im peripheren Verbreitungsgebiet der mitteldanubischen Hügelgräberkultur.

Das Schwert mit trapezförmiger Griffplatte aus Vlčany (*Novák 1975*, S. 7, Taf. 4: 24) kann an Hand analoger Funde aus geschlossenen Grabverbänden (*Novák 1975*, S. 7) in die mittlere und junge Stufe der Hügelgräberkultur datiert werden. Die Schwerter des Typs Nenzingen aus Sládkovičovo (*Brouček 1950*, S. 377 und Abb.) und Trenčín (*Novák 1975*, S. 21, Taf. 15: 102) können aus chronologischen Gründen nicht zu Funden der mitteldanubischen Hügelgräberkultur gereiht werden, weil Schwerter dieses Typs im breiteren mitteleuropäischen Raum in die Stufe BD/HA_1 verwiesen werden. Ihre Zugehörigkeit zur Čaka-Kultur in der Südwestslowakei bestätigt der bekannte Fund aus dem Hügelgrab in Čaka (*Točík — Paulík 1960*, S. 59 ff., Abb. 14: 2).

Aus Angeführtem geht hervor, daß sich die Schwerter hauptsächlich in der mittleren und jüngeren Stufe der Hügelgräberkultur mehrten und sich im Verbreitungsgebiet der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei konzentrieren (Abb. 7). Weitreichende Erwägungen über die Sozialstruktur der gegebenen Gesellschaft sind aufgrund der Schwertfunde beim gegenwärtigen Forschungsstand noch nicht möglich, weil z. B. aus dem Verbreitungsgebiet der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Mähren nur 12 Schwerter bekannt sind. Zwei von ihnen stammen aus der Stufe BB_1, drei sind für die mittlere Stufe der Hügelgräberkultur typisch, zwei für die jüngere und fünf für die Spätstufe der mitteldanubischen Hügelgräberkultur (*Furmánek 1973a*, S. 104—105). *J. Říhovský (1978*, S. 49) bemerkte in diesem Zusammenhang richtig, daß die Bronzeschwerter, wenn sie auch wegen ihrer großen Kosten keine gebräuchliche Waffe der Gesellschaftsmitglieder waren, an und für sich jedoch nicht automatisch auf eine Persönlichkeit hinweisen, die auf der höchsten Stufe der sozial-machtpolitischen Hierarchie stand. Anderseits muß angeführt werden, daß die Bronzewaffen wahrscheinlich im Besitz bedeutender Krieger waren, die wir auch als patriarchalische Häuptlinge oder als Mitglieder einer Patriarchalgefolgschaft bezeichnen können. Die Gründe, die uns zwingen, zur Interpretation der Schwertfunde mit größter Vorsicht heranzutreten, hat treffend *E. Čujanová-Jílková (1964*, S. 71) zusammengefaßt, die konstatierte, daß zwar im Inneren der Gentileinheiten soziale Unterschiede voraussetzbar sind, doch kann man sie schwer nur auf Grundlage der Beigabenanordnung in den Gräbern oder in der Bauart der Hügelgräber suchen. Das bedeutet, daß so ähnlich auch verschiedene Typen von Gegenständen in den Gräbern zu beurteilen sind — also auch die Schwerter, die nur die Tatsache beweisen, daß die Kult- und Ritualbräuche für die einzelnen Bevölkerungsschichten eine verschiedene Grabgestaltung und Ausstattung mit Beigaben vorschrieben (*Rybová-Šaldová 1958*, S. 396). Es ist jedoch mehr als wahrscheinlich, daß lediglich der Eigentümer dieser progressiven Waffe das Schwert nach dem Tode als Grabbeigabe erhielt.

Es ist ebenfalls interessant, daß wir bisher aus der Südwestslowakei nur ein einziges Vollgriffschwert des Typs Riegsee aus Nové Mesto nad Váhom kennen, wenn wir von dem unbeglaubigten Schwertfragment aus Iža absehen (*Paulík 1962b*, S. 117—118, Abb. 1, Anm. 6). Aus unserem Gebiet fehlen auch die ältesten Schwerttypen, sei es der Typ Spatzenhausen, der für die ältesten Vollgriff-

schwerter und ihre Varianten im Gebiet Süddeutschlands kennzeichnend ist (*Holste 1953b*, S. 13), evtl. die Schwerter mit achtkantigem Griff. Auffallend ist, daß Schwerter des Typs Riegsee-Ragály in reichlicher Zahl im Verbreitungsgebiet der Pilinyer Kultur vorgekommen sind (*Furmánek 1977*, S. 266—267; *Mozsolics 1973*, S. 25—26), aber auch in Mähren wurden sie kulturell zur mitteldanubischen Hügelgräberkultur gereiht (*Furmánek 1973a*, S. 104), und in Böhmen (*Beneš 1959*, S. 8—9). Diese Tatsache ist einstweilen schwer mit der Berufung auf den Stand der Geländeforschung oder andere Gründe erklärbar, die vielleicht in sozialökonomischen Verhältnissen der Hügelgräberkulturen wurzelten.

Mit Berücksichtigung der Theorie *J. G. D. Clarkes* (*1957*, S. 220) über drei Entwicklungsetappen der Produktion von Bronzegegenständen, nach welcher zuerst aus dem neuen Material Schmuck hergestellt wurde, in der zweiten Etappe Äxte und erst in der letzten auch landwirtschaftliche Geräte, stellen wir fest, daß sich diese Ansicht im wesentlichen mit der Theorie *E. Neustupnýs* (*1967*, S. 64—65) über die allmählichen Modifikationen des Patriarchats deckt, die durch die Produktion von Bronzegegenständen und ihre sukzessive Geltung auf verschiedenen Gebieten der menschlichen Tätigkeit bewirkt wurden.

Aus der angeführten Übersicht über die Werkzeuge und Geräte wie auch die neuen Waffen — Schwerter — geht hervor, daß bereits in der mittleren Bronzezeit solche Gegenstände hergestellt und benützt wurden, die einen Anstieg der Produktivkräfte bewirkten, demzufolge nach und nach die ursprüngliche Struktur der gentilen Patriarchalgesellschaft gestört wurde, sozial differenzierte Schichten entstanden und Bedingungen für die ungleichmäßige Verteilung der Ergebnisse der gesellschaftlichen Arbeit entstanden. Beschleunigt wurde dieser Prozeß durch die Entfaltung und die Bedürfnisse der Metallgießerei, die im Verlauf der mittleren Bronzezeit zum Lieferanten solcher Gebrauchsgegenstände wurde, deren Bedarf im Interesse der Erhaltung und weiteren Entfaltung des erlangten Zivilisationsniveaus nicht durch Gegenstände aus den traditionellen Materialien vertretbar war (*Neustupný 1967*, S. 64). Das absolute Übergewicht des Bronzeschmuckes über die Äxte und Schwerter evtl. andere Waffentypen auch während der mittleren Bronzezeit im Verbreitungsgebiet der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur widerspiegelt etwa indirekt nur den allmählichen Entwicklungsprozeß, dessen Verlauf und spezifische Seiten sich nur recht schwer auf Grundlage des erhaltenen und gewonnenen archäologischen Materials rekonstruieren lassen, weil die Struktur des bisher angesammelten Quellenmaterials, in kleinerem Ausmaß aus Siedlungen, in größerem aus Gräberfeldern und Einzelfunden, sicherlich durch zeitgenössische Bräuche verzerrt ist, die den Charakter des Bestattungszeremonials und damit auch die Menge der gebräuchlichen Beigaben in Form von Bronzegegenständen bestimmten.

3. Siedlungsformen und Wohnhaustypen

Die Menschen verwirklichten die Produktion der Materialwerte teils in unmittelbarer Nähe der Siedlungen oder auch direkt in ihrem Areal, und deshalb bringt das Studium der Siedlungsformen vom Gesichtspunkt der urbanistischen Gliederung, Architektur, Fortifikationssysteme, Situierung der Produktions- und Wirtschaftsobjekte evtl. die Lagewahl zur Siedlungsgründung wertvolles Quellenmaterial für die Lösung einer ganzen Reihe von Fragen bezüglich der sozialökonomischen Struktur der urzeitlichen Gesellschaft. Von diesem Aspekt aus muß auch zur Wertung der Siedlungen der südwestslowakischen Hügelgräberkulturen herangetreten werden.

Leider müssen wir nach mehr als 30 Jahren seit der Entstehung der synthetischen Arbeit *V. Hrubýs* (*1950*) über die mitteldanubische Hügelgräberkultur in Mähren in Übereinklang mit ihm auch heute noch konstatieren, daß die Siedlungsforschung der Hügelgräberkulturen zwar gewisse Teilerkenntnisse brachte, die jedoch nicht zur Plattform für ihre Verallgemeinerung und die Konstituierung endgültiger Schlußfolgerungen werden können. Nur künftige Siedlungsgrabungen können diese Seite der Problematik beleuchten (*Hrubý 1950*, S. 65). Diese Konstatierung gilt auch für das Verbreitungsgebiet der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei. Die gegenwärtige Situation können wir mit anderen Worten auch so ausdrücken, daß trotz der neuen Erschließung von Siedlungen unsere Kenntnisse bei-

läufig jene Summe von Informationen darstellen, die zuletzt *A. Točík (1960,* S. 260—264, 302) in seiner Dissertationsarbeit zusammengefaßt hat.

Die relativ besten Kenntnisse über die Siedlungsverhältnisse besitzen wir aus der vor- und frühhügelgräberzeitlichen Stufe. Aus dem Blick auf die Verbreitungskarte der Hügelgräberkulturen in der Slowakei (Abb. 1) geht klar hervor, daß die Siedlungen der karpatischen Hügelgräberkultur am häufigsten in Tälern oder Flußauen der Eipel, Gran, Žitava und Nitra angelegt wurden. Aus der mitteldanubischen Hügelgräberkultur sind viel weniger Siedlungen oder Siedlungsfunde als aus der karpatischen Hügelgräberkultur bekannt, die sich namentlich in einem breiten Streifen in der Waagaue und im Dudváhtal konzentrierten. Aus dem Gebiet der Kleinen Karpaten und des Marchtales sind weit mehr funerale Objekte als Siedlungen bekannt. Die Siedlungen oder Siedlungsfunde der vor- und frühhügelgräberzeitlichen Stufe aus dem Gebiet der Südwestslowakei spezifizieren wir im weiteren kulturell nicht näher, denn einstweilen existieren objektive Schwierigkeiten im Zusammenhang mit der Einstufung einer konkreten Siedlung zu einer der Kulturen auf Grundlage der Keramik, die von starken Spätmaďarovce-Traditionen geprägt ist, und bisher gelingt es nicht, aus ihr Elemente zu abstrahieren, die ausschließlich für die mitteldanubische Hügelgräberkultur typisch wären. Die Bronzeindustrie läßt sich als einheitlicher Zivilisationsfaktor schon überhaupt nicht für diesen Zweck verwenden.

Allgemein können wir die Siedlungen der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei aufgliedern in: 1. unbefestigte Höhensiedlungen, 2. offene unbefestigte, evtl. 3. befestigte Siedlungen. Anscheinend drückt die Kategorie der einzelnen Siedlungstypen auch den chronologischen Aspekt aus, was jedoch gegenwärtig auch durch den ungenügenden Erforschungsstand der Siedlungsformen verzerrt sein kann. Wir gehen davon aus, daß die vor- und teilweise auch frühhügelgräberzeitliche Stufe auf den befestigten Höhensiedlungen des Sporntyps der Maďarovce-Kultur erfaßt ist, wie Veselé *(Točík, 1964b),* Malé Kosihy *(Točík 1961,* S. 17—42), Kamenín *(Točík 1964b,* S. 17, Anm. 24; *1959a,* S. 170—172), Santovka-Malinovec *(Točík 1964b,* S. 14—15, Abb. 3), Hoste *(Bátora — Ižof 1977,* S. 46—48), evtl. kann auch Nitriansky Hrádok hierher gereiht werden, das aber einen Inundationstyp einer befestigten Siedlung darstellt *(Točík 1964b,* S. 17), und andere. Aus der vor- und frühhügelgräberzeitlichen Stufe sind auch unbefestigte Siedlungen bekannt, die vorwiegend auf Südhängen von Sanddünen oder Flußterrassen situiert sind, wie z. B. die Lokalitäten in Abrahám in den Fluren Valadil und Komárov vŕšok, Sládkovičovo, Bajč-Vlkanovo *(Točík 1964c,* S. 28, 37, 53, 79—80, 83, 85), Bánov, Čata *(Novotný 1970,* S. 3—4), Hronovce *(Jansák 1938,* S. 56, Taf. XXIII: 13, 16, 18—19; XXIV: 2; XXV: 4—6, 18), Marcelová, Nitra, Lage Mototechna *(Točík 1959b,* S. 24, Anm. 5; *Točík — Vladár 1971,* S. 377, Abb. 10: 15), Sikenica, Teil Veľký Pesek *(Novotný 1968,* S. 17—28; *1961,* S. 45—49), Šarovce *(Novotný* 1966, S. 3—8) und Tupá *(Jansák 1938,* S. 89—90, Taf. XXXI: 2, 15, 25—26; XXXII: 49). Im Rahmen dieses Zeitabschnittes nimmt die Lokalität in Dvory nad Žitavou eine Sonderstellung ein *(Točík 1956,* S. 24—25). Die hier untersuchten Siedlungsobjekte wurden als Kultobjekte interpretiert *(Paulík 1962a,* S. 27—32). Auf der Lokalität wurde auch ein Graben festgestellt. Da das Vorhandensein des Kultobjektes auch auf eine Siedlung deutet, könnte konstatiert werden, daß auf der angeführten Lokalität eine befestigte Siedlung der karpatischen Hügelgräberkultur mit der Datierung in die Stufe BB_1 erfaßt wurde, aber nur unter der Voraussetzung, daß die festgestellte Fortifikation mit den publizierten Objekten zeitgleich ist, was wir jedoch nicht wissen.

Weniger Siedlungen kennen wir aus den jüngeren Stufen der Hügelgräberkulturen. Rahmenhaft verweisen wir in die mittlere Stufe die Siedlung in Sládkovičovo mit kontinuierlicher Besiedlung seit der beginnenden mittleren Bronzezeit. Hierher gehört auch die Siedlung von Dunajská Lužná *(Pichlerová 1976,* S. 25, Abb. 9: 4—5) und Veselé, Flur Hradisko, wo jedoch ein Siedlungshiatus vom Beginn der mittleren Bronzezeit an besteht *(Točík 1964b,* S. 43). Die angeführten Fundorte gehören zur mitteldanubischen Hügelgräberkultur, ebenso wie die Siedlung in Špačince, die durch Scherbenmaterial in den Horizont Blučina-Kopčany datiert ist *(Pichlerová 1963,* S. 104—105, 107, Abb. 2: 15—17; *Paulík 1972,*

S. 2). In die mittlere bzw. klassische Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur entfallen die Siedlungen in Bohatá, Flur Pavlov dvor *(Točík 1960,* S. 261), Ivanka pri Nitre *(Budinský-Krička 1947,* S. 74—75) und Kubáňovo. Die Hütte aus Horné Lefantovce *(Paulík 1959,* S. 495—496, 513—522) gehört in den Vorčaka-Horizont, ähnlich wie auch die befestigte Siedlung in Bešeňov, Flur Kismalomgát *(Točík 1951,* S. 305—307), obwohl es aus der Literatur nicht klar ist, ob die Fortifikation mit der Siedlung zeitgleich ist *(Paulík 1963,* S. 295). Weitere Siedlungslokalitäten des Vorčaka-Horizontes führt *J. Paulík* an *(1963,* S. 294—305), die jedoch wegen der Unkenntnis von Einzelheiten und des Materials in diesem Falle nicht benützbar sind. Außer den angeführten Siedlungen der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur sind weitere Fundorte evidiert, von denen in der Literatur ein bedeutungsloser Vermerk vorliegt oder die nur durch Lesefundmaterial belegt sind *(Ožďáni 1980,* S. 4—98).

Die Siedlungen der älteren Bronzezeit in der Südwestslowakei gehören zum sog. mitteleuropäischen Siedlungstyp *(Točík 1964b,* S. 17), für welchen in das Liegende eingetiefte Kulturgruben *(Tihelka 1960,* S. 102) zusammen mit einer Kulturschicht kennzeichnend sind, die stellenweise bis zu 1 m mächtig ist (Veselé; *Točík 1964b,* S. 12). In Nitriansky Hrádok betrug die durchschnittliche Mächtigkeit der Siedlungsschicht etwa 50—60 cm (Maďarovce-Kultur). *J. W. Neugebauer (1977,* S. 56) führt an, daß in Böheimkirchen als auf der einzigen niederösterreichischen Lokalität eine Siedlungsschicht festgestellt wurde, die aber dünner war als auf den beiden vorangehenden Lokalitäten. In Sikenica, von wo eine Kulturgrube aus der vorhügelgräberzeitlichen Stufe bekannt ist *(Novotný 1968,* S. 27) befindet sich zwar eine Kulturschicht von sogar 120 cm Mächtigkeit, doch wurde diese nicht auf der ganzen Fläche der Fundstelle festgestellt und sie war das Ergebnis der Besiedlung vom Neolithikum bis zur Hallstattzeit. Anscheinend ist für die hügelgräberzeitlichen Siedlungen eine dickere Kulturschicht kein typischer Zug. Sofern man von ihr sprechen kann, dann nur im Zusammenhang mit der vor- und frühhügelgräberzeitlichen Stufe, wobei zu betonen ist, daß die Funde aus diesen Zeitabschnitten beinahe ausschließlich aus Kulturgruben und nur selten aus der Schicht stammen. Deswegen fehlen genauere Informationen über die Mächtigkeit der Schicht, die in das Ende der älteren und den Beginn der mittleren Bronzezeit gehörte. Der überwiegende Teil bildete sich infolge der Besiedlung mit Trägern der Maďarovce-Kultur, da gerade in Siedlungen dieser Kultur das Stadium qualitativer Veränderungen im Prozeß der Kulturentwicklung erfaßt wird. Auch *A. Točík (1960,* S. 262) konstatierte, daß die ältere Stufe der Hügelgräberkulturen in Siedlungen der Maďarovce-Kultur zahlreich vertreten ist, und nur in den jüngeren Abschnitten wurden neue, zur Besiedlung geeignete Plätze mit denselben oder ähnlichen Bedingungen wie im älteren Abschnitt aufgesucht. Aus den jüngeren Stufen der Hügelgräberkulturen kennen wir ausnahmsweise auch Siedlungen mit relativ mächtiger Kulturschicht. Hierher gehört die Siedlung in Bohatá mit einer 80 cm dicken Schicht *(Točík 1960,* S. 261), die in die Stufe BB_2/BC datiert ist. Eine mächtigere Kulturschicht von 100 cm kennen wir aus der alten Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur auf der Siedlung in Bajč-Vlkanovo, Flur Bažantnica, doch weil von hier hauptsächlich Funde der Maďarovce-Kultur stammen, wird der größere Teil der Schicht wahrscheinlich diesem Siedlungshorizont angehören.

Die Siedlungsfunde der Hügelgräberkultur stammen vorwiegend aus Kulturgruben, deren Form ähnlich ist wie in den meisten älterbronzezeitlichen Siedlungen *(Točík 1960,* S. 261). Gewöhnlich haben sie eine kreisförmige Mündung und ein kesselförmiges, wannenartiges oder konisches Profil. Manchmal geht die Grubenmündung zu einem zylindrischen Hals über. Die Sohle pflegt größtenteils eben zu sein, vereinzelt stufenförmig gegliedert. Solche Grubentypen kennen wir aus Veselé *(Točík 1964b,* S. 76, Grube 91 S; 110, Grube 11; 62, Grube 30 S), Nitriansky Hrádok *(Točík 1978b,* Pläne), Sikenica-Veľký Pesek *(Novotný 1961,* S. 45), Šarovce *(Novotný 1966,* S. 3), Bajč-Vlkanovo *(Točík 1964c,* S. 28, Abb. 19, 33, 36, 53, 62) und Dvory nad Žitavou *(Paulík 1962a,* S. 28). Die Füllung der Objekte ist stereotyp und besteht außer Aschenlagen aus Lehmverputz, Scherben, Tierknochen und weiteren Gegenständen, wie Tongewichte und -rädchen. Vereinzelt erscheinen auch Bronzegegenstände, wie z. B. in Grube 2 von

Dvory nad Žitavou, aus der das Bruchstück einer Sichelnadel stammt. Eine weitere Nadel mit geradem tordiertem Schaft samt einer Bronzeahle ergab die Grube 30 S aus Veselé *(Točík 1964b*, S. 46, Taf. XXXI: 13, 14). Eine Sichelnadel aus Hronovce-Domaša fand man in der örtlichen Lehmgrube *(Jansák 1938*, S. 57, Taf. XXV: 18), wahrscheinlich aus einer Siedlungsgrube. Eine aussagende Kollektion von Bronzegegenständen tauchte im Objekt IX in Bajč-Vlkanovo auf *(Točík 1964c*, S. 79—80, Abb. 86). Die Grube enthielt noch Scherben, Lehmverputz und Asche. Die Verfüllung des Objektes war wie im Falle der Kulturgruben der Maďarovce-Kultur. Diese Regelmäßigkeit sprengt nur der Fund von fünf Bronzegegenständen. Siedlungsdepots von Bronzen sind auch aus der Maďarovce-Kultur bekannt, und erwähnt sei wenigstens das bekannteste aus Grube 7 in Nitriansky Hrádok *(Točík 1978b*, Taf. LXVIII: 12—17). Vorwiegend stammen sie jedoch aus Hütteninterieuren, wie es die Lokalität in Barca *(Hájek 1957*, S. 329, Abb. 7) und Spišský Štvrtok belegt *(Vladár 1972*, S. 21—22). Das Objekt IX in Bajč-Vlkanovo war jedoch kein Wohnraum in Anbetracht der Form und Innenkonstruktion. Aus der Südwestslowakei sind noch zwei Objekte-Behausungen der karpatischen Hügelgräberkultur bekannt, die sich mit ihrer Disposition grundsätzlich vom besprochenen Objekt IX unterscheiden. Im Milieu der mitteldanubischen Hügelgräberkultur wurde bisher keine Behausung-Hütte festgestellt. Die bisher nicht publizierte Hütte der karpatischen Hügelgräberkultur aus Nitra fügt sich in die Frühstufe. Die Hütte (nur ein Teil von ihr untersucht) hatte rechteckigen Grundriß von 350 × 500 cm Ausmaß mit SO-NW-Orientierung. In der Ostecke stand ein destruierter, ursprünglich mit einer Kuppel überwölbter Ofen mit quadratischem Grundriß. Es ist nicht bekannt, ob die in größerer Zahl unter der Hütte festgestellten Pfostenlöcher zur Konstruktion gehört haben. Die Hütte aus Horné Lefantovce *(Paulík 1959*, S. 495—496, 513—522, Abb. 188), ursprünglich mit ovalem Grundriß (300 × 325 cm), repräsentiert eine Halbgrubenhütte von durchschnittlich 156 cm Tiefe. Bei der Nordwand befand sich die vom übrigen Raum durch eine Furche abgeteilte Feuerstelle. Aus der Hütte stammen in den Vorčaka-Horizont datierte Scherben, Bruchstücke von Getreidemahlsteinen, konische Gewichte, Tierknochen und Lehmverputz mit Reliefverzierung, Rutenabdrücken an einer Seite und mit weißem Tonüberzug an der anderen Seite.

Auf Grundlage dieser beiden Objekte von Wohncharakter läßt sich die Problematik der Architektur und Urbanistik der hügelgräberzeitlichen Siedlungen nicht lösen, obzwar solche Kenntnisse beträchtlich auch die Frage der sozialen Aufschichtung der Gesellschaft zu lösen verhelfen würden, wie es im Falle der Gesellschaft der Otomani-Kultur möglich war *(Vladár 1978*, S. 170—172).

A. Točík (1960, S. 264) nahm an, daß in den Hügelgräberkulturen zu Wohnzwecken solche Behausungstypen benützt wurden, wie sie aus der Maďarovce- oder der Otomani-Kultur bekannt sind. Nach *V. Hrubý (1950*, S. 62) bauten die mitteldanubischen Hügelbestatter in Mähren zwei Hüttentypen: 1. in die Erde eingetiefte Hütten mit lehmverputzten Wänden, 2. hölzerne Blockhäuser auf dem ursprünglichen Geländeniveau.

Belege über den Blockhauswohntyp stammen für die ältere Bronzezeit aus Nitriansky Hrádok *(Točík 1978b*, Plan 28), wo der Grundriß einer einräumigen Halbgrubenhütte abgedeckt wurde. Blockhäuser erschienen zusammen mit Wohnhäusern mit Pfostenkonstruktion auch auf der Tell-Siedlung der Otomani-Gyulavársand-Kultur in Békes *(Banner 1974*, S. 31—41). Blockhütten werden auch in Barca vorausgesetzt *(Kabát 1955*, S. 596). *J. Kabát* gliederte nach der Grundrißdisposition drei ein- bis dreiräumige Wohnhaustypen heraus, wobei die grundlegende Wohnhauseinheit eine einräumige Hütte ist. Aus Nitriansky Hrádok ist auch der Grundriß eines dreiräumigen Hauses bekannt, aber mit Pfostenkonstruktion *(Točík 1978b*, Plan 75/1). Die einzelnen Räume hatten einen eigenen Eingang und Feuerstelle. Jedoch den überwiegenden Teil bilden auf dieser Lokalität einräumige Pfostenhäuser mit unregelmäßig rechteckigem oder quadratischem Grundriß *(Točík 1978b*, Plan 38, 41, 46—47, 49, 79). Wir setzen voraus, daß in der Südwestslowakei im Milieu der Hügelgräberkultur dieser Wohnaustyp eine gebräuchliche Art der Siedlungsarchitektur vorstellen könnte, im Hinblick auf das genügende Vorhandensein von Material und auf die Tradition der Hüttentypen. In kleinen einräumigen Wohn-

häusern siedelte wahrscheinlich eine Familieneinheit. Wir wissen jedoch nichts über die Struktur und den Charakter der familiären Bindungen jener Bevölkerung, die größere mehrräumige Wohnhäuser oder sogar hallenartige Pfostenbauten bewohnte, wie sie aus der Siedlung in Bezměrov bekannt sind, wo auch unvollständig freigelegte Grundrisse von Pfostenhäusern das Ausmaß von 12 × 8 m (Haus I) und 15,75 × 8 m (Haus II — *Spurný 1972*, S. 202—208, 231—233) hatten. Solche Bauten kommen während der ganzen Bronzezeit vor *(Pleinerová 1960*, S. 491, Abb. 2; *1967*, S. 659; *Řihovský 1966*, S. 85; *1969*, S. 246, Abb. 21, 22), was von einer Beständigkeit der Sippenbräuche und der nur langsam sich auflösenden Struktur des Patriarchalsystems zeugt. Es ist jedoch möglich, daß ähnliche hallenartige Bauten anders als bis jetzt zu interpretieren sind. Die Möglichkeit einer anderen Auslegung in Zusammenhang mit der Funktion von Hallenbauten tritt um so mehr in den Vordergrund, weil wir in den Siedlungen der mittleren Bronzezeit überwiegend Wohnbauten kleiner Ausmaße feststellen, z. B. in Přítluky *(Trňáčková 1954*, S. 750, Abb. 320), in Meclov-Březí *(Čujanová-Jílková 1967*, S. 387—390, Abb. 5—7), die *V. Spurný (1972*, S. 232—233) auch in Bezměrov voraussetzt. Eingetiefte Wohnhaustypen, sog. Halbgrubenhütten, sind erst in jüngeren Abschnitten der Bronzezeit gebräuchlich und ihr Vorkommen steigt allmählich an *(Drda 1978*, S. 568). Außer der schon erwähnten Halbgrubenhütte in Horné Lefantovce ist ein weiterer Fund einer eingetieften Rechteckhütte aus Tuchlovice bei Kladno bekannt. An der Ostwand befand sich eine schmälere Bank in Form eines Vorsprungs im Lehm und in der Nordostwand eine runde Feuerstelle. Aus der Hütte stammt eine Gußform, Keramik, Tierknochen, der Teil eines menschlichen Schädelknochens, eine Bronzespitze in dem Knochen eines Hundes und ein Tonamulett zusammen mit Bruchstücken von Lehmverputz, der einen Rest oberirdischer architektonischer Teile des Objektes darstellt. Die Hütte ist in die Stufe BB datiert *(Moucha — Trnka 1959*, S. 617—637). Eine eingetiefte Hütte führt *V. Hrubý (1950*, S. 63, Anm. 108) auch aus Podolí bei Brno an. In der Halbgrubenhütte wurde eine Feuerstelle mit einem Rauchabzugsystem festgestellt.

Aufgrund des Angeführten setzen wir voraus, daß die mitteldanubischen und karpatischen Hügelbestatter in der Südwestslowakei außer zwei grundlegenden Bauten, die von *V. Hrubý* angeführt werden, auch einen dritten Typ — Halbgrubenhütten — bauten. Die relativ kleine Anzahl von Wohnhäusern, die in Siedlungen der Hügelgräberkulturen festgestellt wurde, ist nicht nur durch den unbefriedigenden Stand der Siedlungserforschung bedingt, sondern auch durch die Tatsache, daß die Hügelbestatter vorwiegend Hütten mit Pfostenkonstruktion auf dem Geländeniveau bauten, von denen nur geringe Reste verblieben sind. Eine ähnliche Situation beobachtete man auch in Veselé *(Točík 1964b*, S. 12), wo trotz der vorgefundenen Pfostenlöcher keine Wohnhausgrundrisse ausgearbeitet werden konnten.

Bislang ist es nicht möglich, genau zu bestimmen, welche Hüttentypen für ein bestimmtes Gebiet der Hügelgräberkultur aus regionaler oder kultureller Sicht charakteristisch waren. Es ist anzunehmen, daß die seßhafte bäuerliche Bevölkerung Hütten von dauerhafterem Charakter baute, während Hirten einfachere Behausungen bevorzugten. In Erwägung gezogen werden muß auch die Zugänglichkeit des Baumaterials, wie Lehm, Ruten und Holz. In Waldgebieten wurde sicherlich hölzernen Blockbauten der Vorzug gegeben. Blockhaustypen waren seit der älteren Bronzezeit im gesamten Karpatenbecken verbreitet (Rekonstruktionen siehe *T. Kovács 1977*, S. 23—27, Abb. 6: 1—5) und ihr Erbauen belegt für die Hügelgräberzeit indirekt auch die Blockbaukonstruktion der Grabkammer im Hügelgrab der Velatice-Kultur in Očkov *(Paulík — Kolník 1966*, S. 12—13 und Abb.), falls wir den Holzeinbau in den Gräbern der karpatischen Hügelgräberkultur 2, 6 und 7 aus Čaka für eine ältere Vorlage einer Blockbaukonstruktion der Grabgrube halten können *(Točík — Paulík 1960*, S. 81—82, Abb. 22).

Hüttenreste mit lehmverstrichenen Flechtwänden sind in reichlicherer Menge durch Lehmverputzschollen mit Abdrücken der Wandkonstruktion, evtl. mit Relief- und gemalter Verzierung belegt. Solche Lehmverputzschollen fand man auch in der Halbgrubenhütte von Horné Lefantovce *(Paulík 1959*, S. 513) und in einer Abfallgrube von Šarovce

(*Novotný 1966*, S. 7, Abb. 2: 1, 3, 5), die in die vorhügelgräberzeitliche Stufe datiert ist. Für die jüngere Bronzezeit befaßte sich mit dieser Problematik eingehend *J. Paulík (1962a*, S. 27—57), der feststellte, daß unter direkter Einwirkung des südöstlichen Kulturkreises der plastisch verzierte Lehmverputz im Karpatenbecken zuerst bei der Konstruktion von Kaminen und Feuerstellen und erst später auch bei der Verzierung der Wände und Hüttenfronten zur Geltung gebracht wurde, wie es die Funde aus Nitriansky Hrádok und Santovka-Malinovec bezeugen (*Márton 1912*, S. 180). Auf die hohe Wohnkultur der mittelbronzezeitlichen Bevölkerung verweist auch das „Wandverputz"-Fragment aus Jiřikovice (*Piffl 1949*, S. 161—163) und Podoli bei Brno (*Hrubý 1950*, S. 60). Der Lehmverputz aus Jiřikovice wies 14 Anstriche auf, die in Farbenkombination ein heute nicht mehr rekonstruierbares Ornament bildeten. Es wird angenommen, daß der zitierte Teil des „Wandverputzes" aus einem Hütteninterieur stammt, ähnlich wie auch das Lehmverputzbruchstück aus Nitriansky Hrádok mit zehn farbigen Anstrichen (*Piffl 1949*, S. 163).

Bei der Wertung des Lehmverputzes aus Siedlungen muß man jedoch zwischen „Wandverputz", architektonischen oder solchen Verzierungselementen und Fragmenten unterscheiden, die von flachen Platten, Wannen und Altären stammen, die häufig mit weißem Ton angestrichen wurden. Beweise darüber stammen aus Šarovce (*Novotný 1966*, S. 7), Uherský Brod (*Hrubý 1958*, S. 43), Jiřikovice, Podoli bei Brno (*Hrubý 1958*, S. 44—45) und Bezměrov (*Spurný 1972*, S. 234). Mit ihrem Gepräge wird auch die Kultplatte mit plastischer Spirale aus Dvory nad Žitavou hierher gereiht (*Paulík 1962a*, S. 27—32, 49).

Offensichtlich wurden die Grundlagen der plastischen Modellierung des Lehmverputzes in den Hüttenkonstruktionen der jüngeren Bronzezeit schon in den vorangehenden Epochen der Bronzezeit gelegt. Inwieweit und in welchem Ausmaß sich diese Elemente auch auf profanem Gebiet geltend machten, ist heute schwer feststellbar, weil die Objekte ähnlicher Art in den meisten Fällen als Kultstätten und Opferplätze interpretiert werden (*Paulík 1972*, S. 8). Auch auf diesem Gebiet spürt man somit ein Fehlen von Informationen aus den ausstehenden Siedlungsgrabungen.

4. *Landwirtschaft, Weidewirtschaft, Jagd und Fischfang*

Sehr schwer lösbar ist beim gegenwärtigen Forschungsstand die Frage, die mit jener ökonomischen Tätigkeit zusammenhängt, die die Haupternährungsquelle der hügelgräberzeitlichen Bevölkerung in der Südwestslowakei war. In Betracht kommt die Landwirtschaft oder die Weidewirtschaft, oder auch beides.

Die Quellenbasis, die dieses Problem zu lösen verhilft, muß im archäologischen, archäobotanischen und archäozoologischen Material gesucht werden. Archäobotanisches Material bilden verkohlte oder andersartig erhaltene Reste von Kulturpflanzen oder ihren Früchten, von welchen aufgrund der Fundumstände vorausgesetzt wird, daß sie der Beleg über intentionalen Anbau sind. Aus archäologischen Quellen sind jene Objekte und Gegenstände wichtig, die unmittelbar mit landwirtschaftlichen Arbeiten zusammenhängen. Es sind hauptsächlich Funde von Feldern, Getreidespeichern, Arlen, Sicheln u. ä., evtl. Darstellungen der landwirtschaftlichen Tätigkeit auf Ritzungen, Zeichnungen oder Plastiken.

Bisher disponieren wir jedoch nicht über archäobotanisches, in die mittlere Bronzezeit datiertes Material, bzw. über solches, das wir mit der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur im Gebiet der Südwestslowakei verknüpfen könnten. Aus diesem Grunde können wir nur nach Analogien die Struktur der Anbaufrüchte beurteilen. Die Kontinuität der Besiedlung der Südwestslowakei in der Bronzezeit respektierend, nehmen wir an, daß sich die Traditionen der landwirtschaftlichen Tätigkeit wie auch der Anbau mancher Früchte von der älteren Bronzezeit auch in den jüngeren Epochen aufrecht erhielten. Selbstverständlich konnte im Zuge der Entwicklung und des sukzessiven Austausches der archäologischen Kulturen, aber nicht im ethnischen Sinn des Wortes, das, was beim Anbau mancher Getreidearten galt, z. B. für die Maďarovce-Kultur, in der nachfolgenden Kultur infolge der Veränderung der ökonomischen Bedingungen unterdrückt worden sein. Vorderhand existiert jedoch keine andere Vergleichsmöglichkeit.

Reiches archäobotanisches Material lieferten die Siedlungen der Maďarovce- und Otomani-Kultur. Nach *Z. Tempír (1969*, S. 7—66)

war die verbreitetste Getreideart während der älteren Bronzezeit Emmer *(Triticum dicoccum)*. Daneben war eine zweite bedeutende Getreideart einkörniger Weizen *(Triticum monococcum)* und Saatweizen *(Triticum aestivum)*. Außer diesen Hauptarten wurde Saatgerste *(Hordeum sativum)* und Roggen *(Secale cereale)* angebaut. Die älterbronzezeitliche Bevölkerung kannte auch Hülsenfrüchte, von denen Saaterbse *(Pisum sativum)* und Linse *(Lens esculenta)* nachgewiesen sind. Beachtenswert ist der Fund von Weißem Gänsefuß *(Chenopodium album)*, der nach *Z. Tempír (1969*, S. 41) in Nitriansky Hrádok wegen der an mehlingem Endosperm reichen Früchten angebaut wurde *(Hajnalová 1973*, S. 214). Das angeführte archäoagrobotanische Material fand man in Malé Kosihy, Nitriansky Hrádok, Starý Tekov, Veselé (Maďarovce-Kultur) und in Gánovce, Barca und Spišský Štvrtok (Otomani-Kultur) *(Hajnalová 1973*, S. 211). *E. Hajnalová (1973*, S. 215—216) konstatiert ebenfalls, daß die dominierende Feldfrucht *Triticum dicoccum* war und *Triticum monococcum* war nur eine Beimischung in der ersten Monokultur.

Aus Böhmen und Mähren sind Getreide und Hülsenfrüchte auch aus der mittleren Bronzezeit bekannt. Die Struktur der angebauten Kulturfrüchte unterschied sich in diesem Zeitabschnitt im wesentlichen nicht von der bekannten Summe der Getreidearten und Hülsenfrüchte der älteren Bronzezeit. Außer *Triticum dicoccum* wurde als Beimischung *Triticum monococcum* und *Triticum aestivum* festgestellt *(Tempír 1969*, S. 41). Die Bevölkerung der mitteldanubischen Hügelgräberkultur baute außer diesen Früchten auch Echte Hirse *(Panicum miliaceum)*, Erbse, Linse und Pferdebohne *(Faba vulgaris)* an, die im Fundort Moravský Krumlov zusammen mit Roggen vorgekommen ist *(Hrubý 1950*, S. 324; *Tempír 1969*, S. 41). Hirse führt *V. Hrubý (1950*, S. 324; *1958*, S. 44) aus Uherský Brod und Bohdalice an. Ein außergewöhnlicher Fund stammt aus der Lokalität Viničné Šumice, wo ein kleines Gefäß aus einem Kultobjekt verbrannten Weizen enthielt *(Hrubý 1958*, S. 42, Anm. 9). Der Hirsefund muß als außergewöhnlich wichtig betrachtet werden, weil ihr Anbau in Anbetracht der hohen Erträge im Vergleich zum Saatgut eingeführt wurde. Im Milieu der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur in Nová Hospoda und in der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Uherský Brod fand man sogar verkohlte Eicheln *(Čujanová-Jílková 1964*, S. 70; *Tempír 1968*, S. 69; *1969*, S. 41).

In der jüngeren Bronzezeit wurde in der Tschechoslowakei weiterhin hauptsächlich *Triticum dicoccum* zusammen mit *Triticum monococcum*, Gerste und in größerem Maße Hirse und als Beimischung auch Roggen angebaut, der schon in der älteren Bronzezeit bekannt war *(Tempír 1969*, S. 41—42). Weiters wurden Hülsenfrüchte angebaut, wie Erbse, Linse und Pferdebohne.

Aufgrund dieser Analysen kam man zur Ansicht, daß trotz der in der Bronzezeit fortbestehenden Traditionen im Anbau mancher Getreidearten, wie es im Falle des Emmers *(Triticum dicoccum)* war, der mit der Beimischung von *Triticum monococcum* angebaut wurde (in Nitriansky Hrádok im Verhältnis 2:1), relativ zahlreiche Proben von Früchten landwirtschaftlicher Pflanzen voraussetzen lassen, daß die Tendenz zum Anbau monokultureller Bestände gerichtet war. Wir nehmen an, daß es ein Beleg für die Lösung des Zwiespaltes in der Landwirtschaft ist, in welchen sie im Äneolithikum geriet, als mit der Einführung des Holzarls die Erntetechnik hinter der Technik der Bodenbearbeitung zurückzubleiben begann *(Neustupný 1967*, S. 19). Die Ursache lag darin, daß der äneolithische Bauer mit dem Holzarl eine größere Feldfläche zur Aussaat vorbereiten konnte, er aber nach dem Reifen der Früchte die Ernte nicht rechtzeitig im agrotechnischen Termin mit Benützung der traditionellen Sicheln einbringen konnte. Diesen Zwiespalt löste man durch den Anbau verschiedener Getreide- und Hülsenfrüchtearten. Seit der Wende der älteren und mittleren Bronzezeit wurde dieses Problem technisch durch die Benützung von Bronzesicheln gelöst, die die Leistung der Schnitter um ein Drittel bis um die Hälfte *(Tempír 1969*, S. 42) evtl. um 23—63 % steigerten *(Neustupný 1967*, S. 19). Unter diesen Bedingungen konnten die Landwirte das Getreide auch an entfernteren Plätzen anbauen, da sie mit Rücksicht auf das sukzessive Reifen der Monokulturen über eine Zeitreserve bei der Ernte verfügten.

Die Intensivierung der landwirtschaftlichen Produktion, die seit der älteren Bronzezeit zu beobachten ist, hing zweifellos mit der Entfal-

tung der Metallurgie und mit dem sich vertiefenden Prozeß der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung zusammen *(Tempír 1969,* S. 42), da sich die entstandene Handwerkerschicht nicht an der Nahrungsmittelproduktion beteiligte, sondern von ihrem direkten Produzenten abhängig war und umgekehrt.

Die Technologie der Bodenbearbeitung hat sich wahrscheinlich seit dem Äneolithikum nicht verändert, und auch für die mittlere Bronzezeit muß Brachwirtschaft vorausgesetzt werden. Die Felder dürften etwa quadratische Form gehabt haben, die sich gerade mit dem Einführen des Arls stabilisierte, weil man aus wirtschaftlichen Gründen in zwei vertikal zueinander führenden Richtungen ackerte. Diese Pflügungsart belegt der Teil eines festgestellten Ackers in Dänemark für die Zeit des Äneolithikums *(Neustupný 1967,* S. 17, Abb. 3). Es ist interessant, daß das eigentliche Pflügen und der Arl — Pflug eng mit bestimmten religiösen Vorstellungen verknüpft waren. Für das rituelle Pflügen zeugt der angeführte Teil des Ackers, der unter einem Hügelgrab der schnurkeramischen Kultur gefunden wurde. Diese Pflügungsart war noch in der Bronzezeit üblich. Ein anschauliches Beispiel sind abermals die unter einem Hügelgrab aus der Bronzezeit in Holland festgestellten Spuren von Ackerfurchen *(Filip 1969,* Taf. XLVI). Der Landwirt der Bronzezeit pflügte zweifellos mit einem Gespann von Rindern, die das wichtigste landwirtschaftliche Tier schon in der älteren Bronzezeit waren *(Ambros 1965,* S. 210). Es ist wohl möglich, daß auch das Pferd als Zugtier benützt wurde, obzwar der Schwerpunkt seiner Bedeutung offensichtlich in der Reiterei und im Ziehen eines Fahrzeuges lag. Die Funde von Trensenquerstangen aus Geweih mit prächtiger geometrischer Verzierung aus der älteren Bronzezeit, aber auch aus der gesamten Bronzezeit im Karpatenbecken *(Mozsolics 1953,* S. 69—111; *Točík 1959b,* S. 27—30; *Vladár 1971,* S. 5—12; *Bóna 1975,* S. 262—265), tönerne Wagenrädchen *(Vladár 1973,* S. 323—326) und die Zeichnung eines kleinen Wagens mit Pferdegespann auf einem Gefäß der Suciu-de--Sus-Kultur aus Veľké Raškovce *(Vizdal 1972,* S. 223—231) zeugen eher von der Ausnützung des Pferdes in einer anderen Sphäre des wirtschaftlichen (Transport, Handel) und geistigen (Kult) Lebens als in der Landwirtschaft.

Reste von Ackerfeldern aus der Bronzezeit erschienen bis jetzt nicht in unserem Gebiet und auch die Funde von Gruben in den Siedlungen können nicht eindeutig als Getreidegruben charakterisiert werden. Bronzesicheln, die wir im Falle der Funde aus Nitriansky Hrádok *(Schubert 1973,* Taf. 10: 7), Vyškovce nad Ipľom (Abb. 3: 26), der Gußschale mit dem Negativ einer Sichel aus Veselé, evtl. der Fragmente von Bronzesicheln aus Salka I aus den Gräbern 175 und 182 *(Točík 1964a,* Abb. 9: 37, 40) mit der vorhügelgräberzeitlichen bis klassischen Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur verknüpfen, sind ein sprechender Beleg über landwirtschaftliche Produktion.

Landwirtschaftliche Tätigkeit belegen auch Mahl- oder Reibesteine. Einfache Mahlsteine (Steinunterlagen mit Reibesteinen) kennen wir schon aus der Maďarovce-Kultur *(Točík 1964b,* S. 45—46, Taf. LIV: 13—14). Außer diesen einfachen „Mühlen" stammen aus Nitriansky Hrádok sogar 250 Mahlsteine, was nicht nur von örtlicher Getreideverarbeitung zeugt, sondern auch von intensiver landwirtschaftlicher Produktion *(Točík 1960,* S. 135). Aus der Südwestslowakei ist aus der mittleren Bronzezeit nur ein einziger Gegenstand dieser Art bekannt, der sich in der Hütte von Horné Lefantovce befand *(Paulík 1959,* S. 513). Reibesteine der mitteldanubischen Hügelgräberkultur sind auch aus mehreren mährischen Lokalitäten evidiert *(Hrubý 1950,* S. 324), die zusammen mit Getreide- und Hülsenfrüchtearten auf die Verbreitung der Landwirtschaft deuten. *V. Hrubý* setzt als Hauptbeschäftigung bei den mitteldanubischen Hügelbestattern die Weidewirtschaft voraus. In der älteren Bronzezeit ist jedoch im gesamten Karpatenbecken der Anbau landwirtschaftlicher Früchte kennzeichnend *(Bóna 1975,* S. 73—74, 106, 118—119, 140, 164) und nur die Bevölkerung der Kultur mit inkrustierter Keramik beschäftigte sich etwa intensiv mit Viehzucht *(Bóna 1975,* S. 222).

Die Theorien, die Hirtentum bei den Hügelgräberbestattern voraussetzen, wurden hauptsächlich auf Grundlage der Knochenfunde domestizierter Tiere ausgearbeitet, wobei auch die geringe Zahl festgestellter Siedlungen und Objekte von Wohncharakter berücksichtigt wurde *(Hrubý 1950,* S. 324). Ein weiteres Argument dieser Theorie ist ebenfalls die Sitte

des Baues von Hügelgräbern, was als eines der soziologischen Merkmale betrachtet wird, durch das sich die Hirtenbevölkerung von der bäuerlichen unterscheidet *(Čujanová-Jílková 1964*, S. 69).

Wichtiges Material für die angeführte Problematik sind die Tierknochen aus Siedlungen. Aus der Hügelgräberzeit in der Slowakei wurde bisher eine kleinere Kollektion von Tierknochen aus Dvory nad Žitavou analysiert *(Ambros 1958*, S. 66—81), die aus zwei Gruben der Frühstufe der karpatischen Hügelgräberkultur stammt. Wenn auch die Analysenergebnisse der Knochen aus dieser Lokalität nicht verallgemeinert werden können, ist es interessant, daß das Verhältnis der Haustiere zum Wild nach der Knochenzahl 254 : 8 (96,94 % : 3,05 %) und nach der Zahl der Individuen 13 : 3 beträgt. Das würde bedeuten, daß die Jagd von Wildtieren nur eine Nahrungsergänzung war, und die Quelle tierischer Eiweißstoffe bildeten Viehzuchtherden. Es scheint ebenfalls, daß die Schweinezucht eine beachtliche Rolle in der Ökonomik der Gesellschaft spielte, wobei auch das Rind wirtschaftliche Bedeutung hatte, das in der älteren Bronzezeit im osteologischen Material aus slowakischen Siedlungen prozentuell am meisten vertreten ist *(Ambros 1965*, S. 80, Diagramm D—H). Die Bedeutung der Schweinezucht stieg deutlich Ende der älteren Bronzezeit, und in manchen Hügelgräberbereichen Europas überwiegt sie über die Rinderzucht, wie z. B. in Südthüringen *(Feustel 1958*, S. 52). Die Orientierung auf Schweinezucht ermöglichte eine seßhaftere Lebensweise, was eine Voraussetzung auch für die Bodenbestellung und die Möglichkeit von bäuerlicher Beschäftigung war. Schließlich bildeten die Früchte der Eichen- und Buchenwälder samt anderen Waldprodukten eine geeignete Futterbasis für diese Zuchtart *(Feustel 1958*, S. 52; *Neustupný 1967*, S. 11, Anm. 26). In diesem Zusammenhang sei an die Funde verkohlter Eicheln aus Nová Hospoda und Uherský Brod erinnert *(Čujanová-Jílková 1964*, S. 70; *Jílková 1958*, S. 333).

Beim gegenwärtigen Forschungsstand scheint es, daß die Weidewirtschaft keine ökonomische Grundlage der Träger der Hügelgräberkulturen weder in der Südwestslowakei noch im gesamten Karpatenbecken gebildet hat. Rinderzucht ist jedoch nicht ausgeschlossen, im Gegenteil. Diese Konstatierung ist streng terminologisch aufzufassen, weil die Rinderzucht zum Unterschied von der Weidewirtschaft ein Bestandteil und zugleich ein Spezifikum der urzeitlichen Landwirtschaft ist. Schließlich erforderte der in der mittleren Bronzezeit benützte Holzpflug direkt die Haltung von Rindern, die zur Hauptzugkraft wurden. Die ökonomische Bedeutung des Rindes schlug sich auch in der Ideologie nieder, und in diesen Intentionen ist auch das Kultobjekt der mitteldanubischen Hügelgräberkultur von Uherský Brod zu werten, in welchem der ganze Körper eines Hausrindes, etwa eines Stieres, rituell untergebracht war. Es tauchten hier auch noch Schädel weiterer zwei Stiere und drei Stierkopfplastiken auf *(Hrubý 1958*, S. 44, Abb. 4; 7: 4—6), die von zoomorphen Gefäßen stammten. Es handelt sich vielleicht um die ersten sog. Sauggefäße, die für die jüngere Bronzezeit charakteristisch sind *(Hrala — Adamczyková 1959*, S. 149—158; *Pešťař 1961*, S. 30—52) und größtenteils Stiere bzw. überhaupt Rinder symbolisieren. Der Kult des Stieres bzw. Rindes wird ausgeprägter seit dem Äneolithikum verzeichnet, also seit der Zeit, als seine Rolle im wirtschaftlichen Leben der Gesellschaft ungewöhnlich anstieg *(Neustupný 1967*, S. 14—15).

Eine Aufgabe der künftigen Forschung wird es sein aufzuklären, in welchem Verhältnis die Landwirtschaft zur Viehzucht in den einzelnen Bereichen der Hügelgräberkultur im Karpatenbecken stand, und ob überhaupt in einem bestimmten historischen Zeitpunkt die Viehzucht über die Landwirtschaft dominierte. Die Lösung genannter Probleme ist gegenwärtig auch durch die Tatsache erschwert, daß die Archäozoologie heute noch nicht imstande ist, allgemeingültige Schlußfolgerungen z. B. über die Viehzucht und die Jagd von Wildtieren auszusprechen *(Ambros 1973*, S. 189).

In diesem Zusammenhang ist die Ansicht *J. Paulíks (1972*, S. 8) interessant, der zwar für die jüngere Bronzezeit die Landwirtschaft als Hauptbeschäftigung der Bevölkerung betrachtet, aber voraussetzt, daß in den Gebieten, in denen es das Gelände erlaubte, ja direkt erforderte, mit erhöhter Orientierung auf die Weidewirtschaft zu rechnen ist. In der Südwestslowakei bestanden solche Bedingungen einzig allein in der Gebirgsgegend der Kleinen Karpaten (Abb. 1), wo eine Konzentration

von Hügelgräberfeldern der mitteldanubischen Hügelbestatter zu beobachten ist. Die Besiedlungskonzentration dieser Mikroregion hängt jedoch am ehesten mit der bedeutenden Fernhandelsstraße zusammen, die durch die Pässe dieses Massivs führte.

Neben der Zucht von Haustieren, von denen in der Bronzezeit Pferd, Rind, Ziege, Schaf, Schwein und Hund gehalten wurden *(Ambros 1965,* S. 210), bildete die Jagd in der älteren Bronzezeit nur eine ergänzende Tätigkeit. Zu ähnlichen oder recht übereinstimmenden Ergebnissen gelangte auch *S. Bökönyi (1952; 1959)* aufgrund der Analyse osteologischen Materials aus älterbronzezeitlichen Siedlungen im Karpatenbecken. Von Wild wurde des Fleisches wegen am häufigsten Hirsch, Wildschwein und Rehbock, seltener der Ur und Bison gejagt, von kleineren Tieren namentlich der Biber. Des Pelzes wegen oder aus anderen Gründen wurden der Wolf, Fuchs, Marder, Iltis, Katze und Luchs gejagt *(Ambros 1965,* S. 62—63). Von weiteren Tieren fand man Knochen von Hase, Bär, Fischotter, Elch, Eichhörnchen, Trappe, Auerhahn, Wildente, insgesamt Knochen von sogar 13 Vogelarten *(Ambros 1965,* S. 50). Reste von Bär und Hase fand man auch in Uherský Brod im Areal des Kultobjektes *(Hrubý 1958,* S. 44). Wenn sich auch diese Angaben vorwiegend auf die ältere Bronzezeit beziehen, konnte sich die Zusammensetzung der Fauna in der mittleren Bronzezeit nicht wesentlich geändert haben und deswegen ist die Jagd genannter Arten auch bei der Bevölkerung der Hügelgräberkultur anzunehmen. Mit Jagd verknüpfbar sind die Funde von Pfeilspitzen, die wir bislang aus dem Milieu der karpatischen Hügelgräberkultur in der Slowakei nicht kennen, doch *A. Točík (1960,* S. 298) führt sie für die Frühstufe dieser Kultur an. Häufig erscheinen sie in der mitteldanubischen Hügelgräberkultur, hauptsächlich in der mittleren Stufe und wir kennen sie aus Abrahám, Buková, Dunajská Lužná, Smolenice aus den Gräbern 16, 77, 80 und aus den von *N. Sándorfi* untersuchten Gräbern 9 und 16a *(Točík 1960,* S. 303—305; *Pichlerová 1976,* S. 16—17, Abb. 8: 5; *Dušek 1980,* S. 346, 348, 351, Taf. IV: 6; VIII: 11—19, 19a, 27, 28; *Hampel 1896,* Taf. CCXLIII). Speere bzw. Lanzen fanden sicherlich auch bei der Jagd größerer Säuger Geltung. Zur karpatischen Hügelgräberkultur reiht man auch die Funde aus Bajč-Vlkanovo, Hurbanovo *(Eisner 1933,* S. 70, Taf. XXXVI: 5), Levice und Vyškovce nad Ipľom (Abb. 3: 13, 14). Zur mitteldanubischen Hügelgräberkultur zugewiesen sind die Funde aus Lozorno, Stupava *(Pichlerová 1957,* S. 66, Taf. I: 2, 4), Sološnica *(Eisner 1922,* S. 428) und Kúty *(Pichlerová 1957,* S. 66, Taf. I: 3). Der Speer aus Lozorno wird in die Frühstufe, hingegen drei weitere Exemplare in die jüngere Stufe der mitteldanubischen Hügelgräberkultur datiert.

Außer der Jagd auf Wild widmeten sich die Hügelbestatter auch dem Fischfang, der durch bronzene Fischangeln aus Kamenín *(Mozsolics 1967,* S. 143), Martovce und Salka I aus Grab 60 belegt ist *(Točík 1964a,* S. 14). Fischknochen kamen auch schon in älterbronzezeitlichen Siedlungen vor, obwohl es den Funden nach scheint, daß Fischfang in diesem Zeitabschnitt eine seltene Tätigkeit darstellte *(Ambros 1965,* S. 40). Was für eine Rolle in der Nahrungsgewinnung das Sammeln von Muscheln und Schnecken spielte, ist nicht bekannt. In Nitriansky Hrádok enthielten Gruben der Maďarovce-Kultur auch Hunderte von Schneckengehäusen und Muschelschalen *(Ambros 1965,* S. 39), was auf deren gewisse wirtschaftliche Bedeutung hinweisen würde.

5. Töpferei und andere Handwerkszweige

Aus objektiven Gründen erhielt sich bis in die Gegenwart nur ein Teil der materiellen Kultur der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur, welcher der aggressiven Bodeneinwirkung und dem Einfluß der Zeit widerstanden hat. Diesen Mangel eliminiert die moderne Archäologie durch das Studium der Artefakte aus verschiedenen Aspekten und unter Benützung verschiedener Methoden in breiten Zusammenhängen, um der „besonderen Form des Sehens" und des Kennens der Wirklichkeit auszuweichen *(Vencl 1979,* S. 680). Auch für die Hügelgräberzeit muß vorausgesetzt werden, daß die überwiegende Menge der Gegenstände aus organischem Material angefertigt war, das im Gegensatz zu den Bronzegegenständen und zur Keramik nicht erhalten blieb. Die letztgenannte Fundkategorie zusammen mit den Knochen- und Geweihgegenständen bildete nur einen kleineren Teil der materiellen Kultur, doch gegenwärtig treffen wir sie am häufigsten an.

Die Töpfereierzeugnisse der Hügelgräberkultur gliedert man hinsichtlich der Funktion in zwei Hauptgruppen: 1. in Siedlungskeramik und 2. in Grabkeramik.

Die ausschließlich für rituelle Zwecke hergestellte Grabkeramik widerspiegelt nicht den tatsächlichen Entwicklungsstand der Tonwarenproduktion und deswegen muß bei ihrer Bewertung diese Tatsache berücksichtigt werden. Zusammen mit der Siedlungskeramik bildet sie jedoch den Gesamtinhalt der Keramikproduktion. Die Ergebnisse der Geländeforschung erlauben gegenwärtig vorwiegend nur die aus Grabverbänden stammende Keramik zu untersuchen. Zum Studium der Siedlungskeramik steht bislang nur recht weniges Quellenmaterial zur Verfügung.

Die Keramik wurde zweifellos in örtlichen Werkstätten und aus heimischem, ausreichend vorhandenem Rohstoff hergestellt. Das aus Ton gemachte Gebrauchsgeschirr unterlag Beschädigungen oder der Vernichtung, und deswegen setzt seine ununterbrochene Ersetzung im Bedarfsfalle die Kenntnis der üblichen Tonzubereitung, Beherrschung der Produktionstechnologie und Brennung der Roherzeugnisse in eigenen Töpferwerkstätten voraus. Diese Werkstätten mit Brennöfen waren in der mittleren Bronzezeit zweifellos ein Ausdruck des spezialisierten Töpferhandwerks, worauf nicht nur ein gewisser Uniformitätsgrad der einzelnen Keramiktypen hinweist, sondern auch Depots evtl. Gefäßlagerungen. *V. Hrubý (1950,* S. 328) bemerkte in diesem Zusammenhang, daß in der Hügelgräberzeit nicht eine Einzelperson der Hersteller sämtlicher Gebrauchswerte und sämtlichen Bedarfes gewesen sein konnte. Vom Reichtum der Keramiktypen der Frühstufe der karpatischen Hügelgräberkultur ausgehend, über welchen uns am besten die Funde aus dem Gräberfeld von Dolný Peter informieren, konstatieren wir, daß das Töpferhandwerk unmittelbar an die alten Traditionen der älterbronzezeitlichen Kulturen anknüpfte, namentlich an die Maďarovce-Kultur. Schon *A. Točík (1960,* S. 136) konstatierte, daß die Töpferei der Maďarovce-Kultur zwischen den spezialisierten, im Areal der befestigten Siedlungen konzentrierten Handwerkszweigen an erster Stelle stand. Auf die beachtliche Entfaltungsstufe der Töpferei deuten auch die Töpferöfen, die über der Erde mit gewölbten Wänden erbaut waren und die Ausmaße von 2—3 m erreichten *(Točík 1960,* S. 131, 137; *1964b,* S. 14). Die Ofensohle wies eine Pflasterung mit kleinen Steinen auf, um eine höhere Temperatur zu erlangen. Eine Spezialisierung des Töpferhandwerks belegen auch Keramikdepots in Abfallgruben, die auch Dutzende von Gefäßen enthielten (in Nitriansky Hrádok enthielt Grube 22 sogar 150 Stück Keramik; *Točík 1962,* S. 82). In Abfallgruben pflegt auch der ganze Inhalt eines Töpferofens evtl. seine destruierten Reste vorzukommen. Die technische Einrichtung des Töpferhandwerks verzeichnete im Verlauf der mittleren Bronzezeit eine qualitative Entwicklung, wovon ein anderer Töpferofentyp aus Herzogenburg zeugt *(Willvonseder 1937,* S. 40, 339—341, Taf. 13—15). Der angeführte Ofen aus der Endstufe der mitteldanubischen Hügelgräberkultur war in den liegenden Löß eingetieft und eine durchlöcherte Tonplatte trennte den Brennraum vom Feuerungsraum. Es ist der Typ einer Töpferofenkonstruktion, der in vollendeter Form Ende der Latènezeit im breiteren Raum Mitteleuropas benützt wurde.

Eines der schwerwiegenden Indizien für die Existenz einer spezialisierten handwerklichen Keramikproduktion sind die Gefäßdepots in oder außerhalb von Siedlungen *(Hrubý 1950,* S. 329; *Točík 1960,* S. 261; *Marešová 1965,* S. 129—131). Keramikdepots werden in der Südwestslowakei schon im Verlauf der älteren Bronzezeit angetroffen und ihr Vorkommen ist bis in die beginnende jüngere Bronzezeit verfolgbar. Diese Situation entspricht dem Stand im gesamten mittleren Donaugebiet und im Teil des Karpatenbeckens in Ungarn.

Die meisten Keramikdepots knüpfen sich an das Milieu der Maďarovce-Kultur bzw. an ihre nachklassische Stufe, die wir mit der vorhügelgräberzeitlichen Stufe identifizieren. Zu Keramikdepots der älteren Bronzezeit gehören jene aus Budmerice, Boleráz, Veselé, Veľká Maňa in der Flur Gedra, Nitriansky Hrádok, Kamenín *(Točík 1962,* S. 81—97) und Sikenica-Veľký Pesek *(Novotný 1961,* S. 45—49). Das Keramikdepot aus der Kulturgrube in Šarovce *(Novotný 1966,* S. 3—8) ist eher als gebräuchlicher Inhalt einer Abfallgrube zu betrachten. Vom Gesichtspunkt der Kontinuität der Traditionen des älterbronzezeitlichen Töpferhandwerks hat das der Gefäßzahl nach kleinere Depot aus Kamenín große Bedeutung *(Točík 1956,* Taf. XV: 3—9; XVIII: 1—3); es

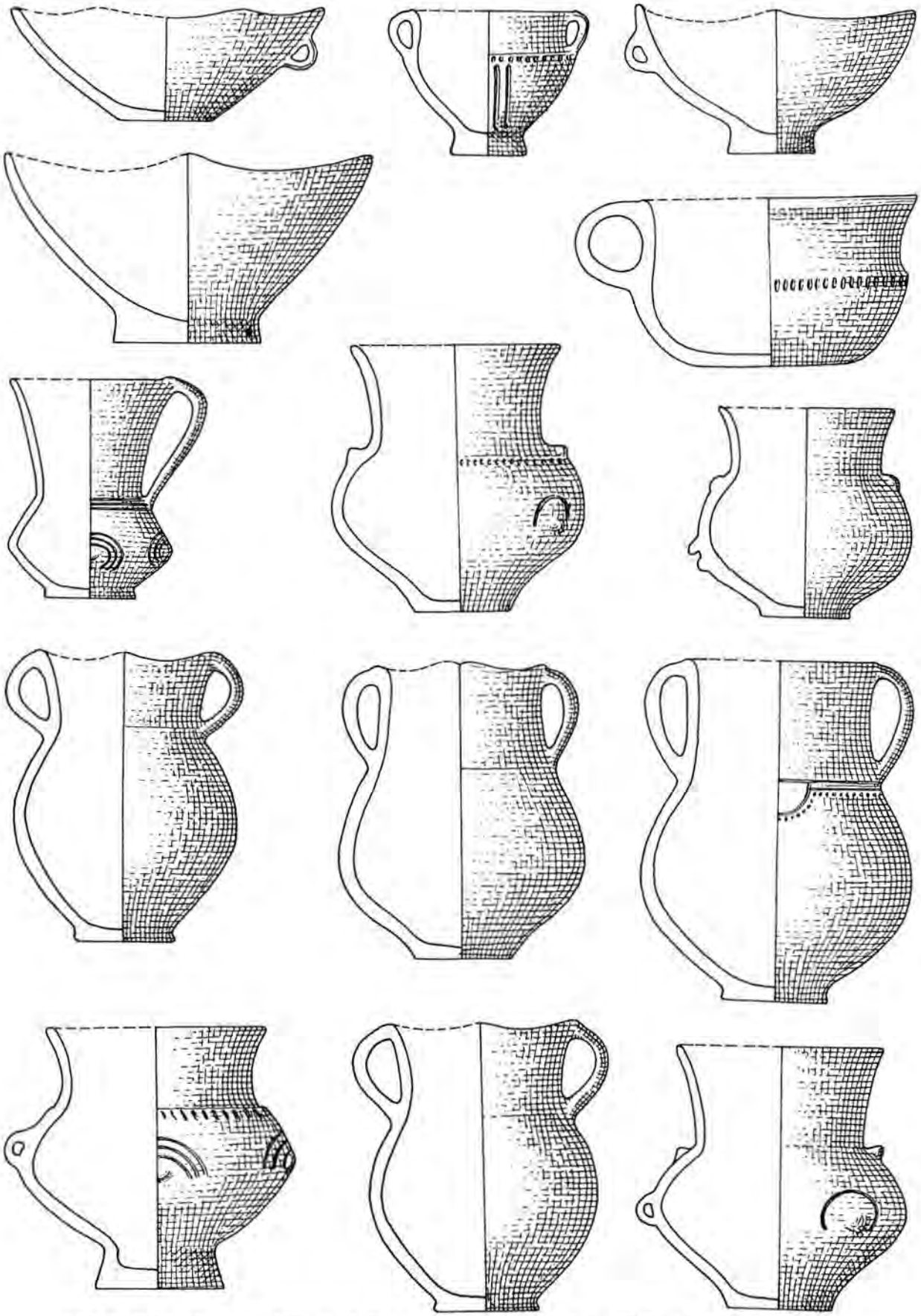


Abb. 9. Zohor, Bez Bratislava-Land. Keramikdepot. Verschiedener Maßstab. (Nach J. Eisner.)

ist ein typischer Repräsentant der handwerklichen Töpferproduktion aus der Entstehungszeit der karpatischen Hügelgräberkultur und der ständig noch geltenden Formen der Keramikproduktion der Maďarovce- und Otomani-Kultur. Von ähnlichem Charakter sind auch die Depots aus Mistelbach *(Willvonseder 1937*, S. 373—376, Taf. 1—3) und Dunaújváros-Rákospalota *(Schreiber 1967*, S. 48—52, Abb. 1: 1—6), wenn sie auch etwas jünger sind. Nach dem Untergang der Maďarovce-Kultur knüpfen sich weitere Keramikdepots an die mittlere und jüngere Stufe der Hügelgräberkulturen. Interessanterweise fällt die Konzentration dieses Phänomens hauptsächlich auf das Milieu der mitteldanubischen Hügelgräberkultur im Rahmen breiterer geographischer Grenzen. Aus der Südwestslowakei handelt es sich um das Depot aus Zohor *(Eisner 1940*, S. 171—180; Abb. 9) und Kopčany *(Pichlerová 1966*, S. 57—72). Weit mehr Keramikdepots aus dem Milieu der mitteldanubischen Hügelgräberkultur lieferte Mähren aus Lednice *(Strelski 1936*, S. 72—75), Želešice *(Hrubý 1950*, S. 491—499), Staré Hvězdlice *(Hrubý 1950*, S. 360—363) und Österreich aus Haindorf, Herzogenburg, Hippersdorf, Maisbirbaum *(Willvonseder 1937*, S. 336—344; *Pittioni 1954*, S. 359) und aus weiteren, auch unveröffentlichten Lokalitäten *(Neugebauer 1976*, S. 60).

Eingehender befaßte sich mit bronzezeitlichen Keramikdepots *K. Marešová (1965*, S. 117—133), die mehrere Gruppen von Depots nach ihrer Bestimmung erarbeitete. Wenn wir auch manche ihrer für eine gegebene Gruppe von Keramikdepots typischen Kriterien nicht vollauf akzeptieren, bilden doch nur ihre Ansichten einen Beitrag zur Lösung dieser Problematik. Die zitierte Autorin unterscheidet: 1. Handelslager von Keramik, 2. Keramiklager, 3. Keramiköfen, 4. Depots, deren Funktion strittig ist. In die erste Gruppe von Depots reihen wir im Übereinklang mit *K. Marešová* das Keramikdepot aus Zohor *(Eisner 1940*, Abb. 9). Ein Kriterium für die Zuweisung in diese Gruppe ist die Tatsache, daß die Gefäße eine hohe Qualität der Anfertigung aufweisen, das Depot eine uniforme Struktur hat und die einzelnen Keramikformen sorgfältig auch in mehreren Schichten übereinander untergebracht sind. Der Fund ist, wie gewöhnlich, außerhalb der Siedlung situiert. Alle Kriterien können wir respektieren, außer der Forderung einer einheitlichen Form und Größe der Gefäße. Es ist unvorstellbar, daß der Händler ausschließlich mit einer einzigen Keramikart und nur mit einer einheitlichen Größe Handel betrieben hätte. Außerdem ist die Bezeichnung der ersten Gruppe als keramisches „Handels"-Lager *(Marešová 1965*, S. 129) nur mit gewisser Reserve zu akzeptieren, denn falls wir die Existenz einer Händlerschicht für die mittlere und jüngere Stufe der Hügelgräberkultur ohne Vorbehalte annehmen würden, müßten wir vor allem verläßliche archäologische Belege über den Abschluß der zweiten und den Verlauf der dritten gesellschaftlichen Arbeitsteilung haben, die eine vollständige Auflösung des Gentilsystems und die Formung einer Klassengesellschaft signalisiert. Es scheint, daß der Austausch mancher Produkte, z. B. in der Töpferei, einstweilen nicht die Existenz der dritten gesellschaftlichen Arbeitsteilung auch aus dem Grunde vorauszusetzen berechtigt, weil Belege über die zweite gesellschaftliche Arbeitsteilung für die mittlere und jüngere Bronzezeit nur indirekt vorhanden sind *(Dušek 1978*, S. 156). Gewisse Schlußfolgerungen in diesem Sinne lassen sich nur auf Grundlage einer größeren Entfaltung der Bronzeindustrie ableiten, sei es für das Gebiet der Slowakei *(Novotná 1970b*, S. 77) oder für eine konkrete Mikroregion *(Furmánek 1973b*, S. 403, 405) während der Stufe BC_2/BD bzw. HA. Wenn auch der Horizont der „Häuptlings"-Hügelgräber in der jüngeren Bronzezeit *(Paulík 1974*, S. 73—78) eine beträchtliche soziale Differenzierung der damaligen Gesellschaft und auch die Entstehung eines gewissen, auch durch die Handwerkstätigkeit bedingten Privateigentums voraussetzen läßt, kann gegenwärtig nicht festgestellt werden, inwieweit die Produktion von Bronzegegenständen in den Händen von Spezialisten im Rahmen des Hauswerks war, oder von Handwerkern im Sinne der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung *(Dušek 1978*, S. 156). Einen ähnlichen Standpunkt muß man auch bei der handwerklichen Tonwarenproduktion einnehmen.

Aufgrund der von *K. Marešová* für die erste Gruppe der Keramikdepots ausgearbeiteten Kriterien wird hierher auch das Depot aus Kopčany gereiht *(Pichlerová 1966*, S. 57—72), das die Endstufe der mitteldanubischen Hügelgräberkultur repräsentiert, die durch den Inhalt des Horizontes Blučina-Kopčany aus-

gedrückt ist (*Říhovský 1963*, S. 64—74; *Pichlerová 1966*, S. 68; *Paulík 1972*, S. 2). Das Depot enthielt die übliche gut gebrannte Gebrauchskeramik: Vorratsgefäße, Schüsseln, Amphoren, Tassen, vasenförmige Gefäße und einen Krug mit Ausguß. Anscheinend war ursprünglich über den Gefäßen eine Holzkonstruktion erbaut, die etwa wohl auch auf einen anderen, evtl. kultischen Charakter des Depots hinweisen könnte (*Pichlerová 1966*, S. 58). Diese Indizien bestärkt auch genannter Krug (*Pichlerová 1966*, Abb. 4: 5), den die zitierte Autorin mit den sog. Sauggefäßen — typischen Gefäßen kultischen Gepräges aus der jüngeren Bronzezeit — in Zusammenhang bringt (*Hralová — Adamczyková 1959*, S. 149—158; *Peškař 1961*, S. 50—51). Aufgrund dieses Gefäßes verknüpft auch *J. Paulík* (*1972*, S. 2) das angeführte Depot mit dem Kult.

Ein Kriterium für die Bezeichnung des Keramikdepots als Keramiklager ist das Vorhandensein von Resten einer Töpferwerkstatt oder zumindest von Gegenständen, die mit der Keramikproduktion verknüpft werden (Glätter, Tonuntersätze u. ä.). In die zweite Stufe von Depots fügen sich danach jene aus Želešice, Lednice, Lelov bei Stod, Staré Hvězdlice, Sikenica-Veľký Pesek und Maisbirbaum (*Marešová 1965*, S. 129—130).

Mit der zweiten Gruppe von Keramikdepots hängt die dritte Gruppe — Keramiköfen — eng zusammen. Von slowakischen Funden gehören hierher die Depots aus Budmerice, Jelšovce, Boleráz, Nitriansky Hrádok, Veľká Maňa und Veselé (*Točík 1962*, S. 82; *Marešová 1965*, S. 117—133) und aus Österreich das Depot von Herzogenburg (*Willvonseder 1937*, S. 338—341, Taf. 13—15). Die Zugehörigkeit des Keramikdepots zu dieser Gruppe bestimmt das Vorhandensein von Fragmenten eines Keramikofens mit seinem Gesamtinhalt oder des Objektes, in welchem die Gefäße vorgekommen sind.

Weitere Depots, wie aus Mistelbach, Mutěnice, Haindorf, Hippersdorf und Poděbrady, lassen sich funktionell nicht charakterisieren und *K. Marešová* verwies sie zur Gruppe von Funden, deren Zweck strittig ist.

Abgesehen von der Schaffung verschiedener Gruppen von Keramikdepots, deren Charakteristik man in Details nicht beipflichten kann, ist die Tatsache wichtig, daß sich die Keramikdepots verschiedenen Charakters insbesondere in der Endzeit der älteren und Anfang der mittleren Bronzezeit häufen. Im nachfolgenden, grob mit den Stufen BB_1/BB_2 ausgedrückten Zeitabschnitt sank das Vorkommen von Depots, und ihr weiteres Auftauchen ist hauptsächlich in der Stufe BC und an der Wende zur jüngeren Bronzezeit (BC_2/BD) charakteristisch, und zwar vorwiegend im Bereich der mitteldanubischen Hügelgräberkultur. Allem Anschein nach kann auch aufgrund des Vorkommens und der Konzentration von Keramikdepots in den einzelnen Zeitstufen konstatiert werden, daß sich der Entstehungsprozeß der entfalteten sozialökonomischen Gesellschaftsstruktur Ende der älteren Bronzezeit nach der Änderung der historischen Situation (Untergang der befestigten Handwerksiedlungen, vorübergehende Schwächung bzw. auch Unterbrechung der Kontakte des nordkarpatischen Gebietes mit der hochstehenderen mediterranen Welt, Formungsprozeß der mittelbronzezeitlichen Hügelgräberkulturen) nicht weiter aufsteigend entfaltete, sondern teilweise auf dem ursprünglichen Niveau verblieb, sich evtl. auch senkte, um sich Ende der mittleren und im Verlauf der jüngeren Bronzezeit auf qualitativ höherer Basis zu entfalten.

Bei der Lösung dieser Problematik muß man zum Keramikdepot aus Lelov bei Stod Stellung nehmen (*Šaldová 1958*, S. 183—184, 201—202, Abb. 91), das in die mittlere Stufe der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur verwiesen ist. Das Depot enthielt sechs verzierte, aber schon benützte Gefäße. Aus diesem Grunde kann man diesen Fund nicht als Keramiklager klassifizieren (*Marešová 1965*, S. 129), weil es mehr als wahrscheinlich ist, daß der Töpfer im Falle einer Thesaurierung der Erzeugnisse vor allem die von ihm angefertigte unbenützte Keramik versteckt hätte. Deswegen ist dieses Depot, das jedoch einen gewissen Wert dargestellt haben mußte (qualitative Gefäße, anspruchsvolles geometrisches Ornament), eher als Vermögen einer Einzelperson bzw. einer Gruppe von Personen zu betrachten, oder muß ihm kultische Bedeutung und Funktion zugesprochen werden. Ähnlich zu werten ist auch das Keramikdepot aus Sikenica-Veľký Pesek, das *B. Novotný* (*1961*, S. 46—47, Taf. XVIII: 1—6) als Depot von Siedlungskeramik und *K. Marešová* (*1965*, S. 129) als Keramiklager bezeichnet hat.

Über die unzutreffende Bezeichnung der

Keramikdepots der ersten Gruppe äußerten wir uns bereits im Zusammenhang mit der Unbegründetheit der Existenz von Händlern während der mittleren Bronzezeit. Annehmbarer scheint die Ansicht V. *Hrubýs (1950,* S. 330) zu sein, nach welcher die Töpfer für ein konkretes kleineres Gebiet oder für sozialökonomische Einheiten arbeiteten. Ein Beweis dafür könnten die nachweisbaren Keramiklager mit unbenützten Gefäßen sein, die auf die Tatsache deuten, daß auch die Erzeugnisse der Töpferproduktion einen mehr oder weniger genau festgesetzten Wert hatten. Daraus geht hervor, daß für die mittlere Bronzezeit mit einer selbständigen Schicht von Töpferhandwerkern zu rechnen ist. Falls man eine solche Interpretation der Keramikdepots bestreiten täte, würden die Keramikdepots ihren Sinn verlieren, weil sich jede wirtschaftliche Einheit schon auf dem Niveau einer Familie die Töpfererzeugnisse im Hauswerk anfertigen mußte, aus diesem Grunde entstünde auch nicht die Notwendigkeit, fertige Gefäße zu thesaurieren, mit Ausnahme der Depots kultischen Gepräges in Form eines Opfers.

Außer dem Gesagten ist auch damit zu rechnen, daß sich bestimmte Erscheinungen des wirtschaftlichen Lebens der älteren Bronzezeit auch in die Hügelgräberzeit übertrugen. Schließlich bestreitet die Siedlungskontinuität im Gebiet der Südwestslowakei, doch auch im gesamten Karpatenbecken, sei es in Mähren, Böhmen und Österreich, eine solche Entwicklung nicht, sondern im Gegenteil, deutet sie direkt an. Selbstverständlich haben sich mit dem Untergang der befestigten Siedlungen der Maďarovce-Kultur, aber auch weiterer, wie z. B. der Otomani-, Vattya-, Věteřov- u. a. Kulturen, die in der älteren Bronzezeit im Karpatenbecken existierten, die „Werkstätten"-Kollektive von Handwerkern *(Dušek 1978,* S. 155) aus Veselé und Nitriansky Hrádok *(Točik — Vladár 1971,* S. 385) und die Handwerkergruppen aus Barca und Spišský Štvrtok *(Kabát 1955,* S. 594—600, 611—617; *Vladár 1973,* S. 291; *Dušek 1978,* S. 156), aber auch aus weiteren befestigten Lokalitäten im gesamten angeführten Gebiet nicht ins Luftleere aufgelöst, sondern setzten in ihrer Tätigkeit auch unter veränderten wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bedingungen fort. Ein Beweis dessen ist sowohl die Typenstruktur der Keramik der frühhügelgräberzeitlichen Stufe, die ähnlich wie die Maďarovce-Kultur *(Točik 1964b,* S. 22, Abb. 11) Krüge kennt *(Dušek 1969,* S. 64, 70, 73, 76, Abb. 10: 12; 14: 1; 15: 4; 16: 1, 5), weiters Tassen *(Dušek 1969,* S. 77, Abb. 77: 8), Amphoren *(Dušek 1969,* S. 60, Abb. 8: 5), Schüsseln *(Dušek 1969,* S. 73, Abb. 15: 2; 76, Abb. 16: 2), Töpfe *(Dušek 1969,* S. 76, 77, Abb. 16: 4; 17: 6), Vorratsgefäße *(Dušek 1969,* S. 77, Abb. 17: 5) und Sonderformen *(Dušek 1969,* S. 60, Abb. 8: 2), als auch die Tektonik der einzelnen Formen, die an die typologische Reihe der Maďarovce-Keramik anknüpft. In der Ornamentik wurden Verzierungselemente der Maďarovce- und Otomani-Kultur appliziert, wobei auch manche spezifische Besonderheiten aus der Keramik der älterbronzezeitlichen Kulturen im Karpatenbecken geltend gemacht wurden, und zwar hauptsächlich aus der Vatya-Kultur bzw. aus dem Vatina-Vršac-Bereich (Ansa lunata und Cornuta, einziehender Krugunterteil, Ringfuß u. a.). Die einzelnen Keramikarten erstarrten jedoch nicht, sondern wurden im Geiste des ästhetischen Empfindens der Träger der entstehenden Hügelgräberkultur umgeformt. In der mittleren und jungen Stufe der karpatischen und mitteldanubischen Hügelgräberkultur sind bei den einzelnen Formen die ursprünglichen Prototypen der älterbronzezeitlichen Gefäße mit dem ausgeprägtesten Anteil der Maďarovce-Kultur klar erkennbar *(Točik 1960,* S. 269—285, 305—310; *1964b,* S. 21—38). Weitere Wandlungen der Keramik der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur, die sich fließend zu den jungbronzezeitlichen Formen der Velatice- und Čaka-Kultur umgestaltete *(Točik — Paulík 1960,* S. 84—88; *Paulík 1963,* S. 288—293; *1969,* S. 38—40; 1972, S. 2), erfolgten in den Intentionen der Kontinuität der heimischen Entwicklung der handwerklichen Keramikproduktion. Eine ähnliche Entwicklung beobachtet man auch in der mährischen mitteldanubischen Hügelgräberkultur *(Říhovský 1961,* S. 107—111, 136—138; *1963,* S. 64—68), aber auch in Transdanubien, wo *F. Köszegi (1960,* S. 137—167) sogar von einer weiterlebenden Hügelgräberkultur spricht, und ebenfalls im Verbreitungsgebiet der entstehenden Csorva-Gruppe *(Trogmayer 1963,* S. 100—110). In Niederösterreich und Burgenland schritt die Entwicklung der hügelgräberzeitlichen Keramik in den angeführten Relationen fort *(Říhovský 1963,* S. 68—69), wo neustens auch

J. W. Neugebauer (1976, S. 63) zu ähnlichen Ergebnissen gelangte.

Die Aufgabe der Töpfer war auch die Herstellung weiterer Gebrauchsgegenstände, die sich in anderen Lebensbereichen geltend machten, vor allem in der Weberei (Gewichte, Spinnwirtel), in der Schmuckwarenproduktion, im Kult (Tonanhänger, Rädchen, Amulette), evtl. beim Tafeln (Vorkommen von Tonlöffeln; *Willvonseder 1937,* S. 330; *Hrubý 1958,* S. 55, Abb. 9: 7). Aus der Südwestslowakei kennen wir bisher nur aus dem Milieu der karpatischen Hügelgräberkultur den Fund einer Tonperle aus Brandgrab 126/61 in Salka I *(Točík 1964a,* S. 26) und ein Tonrädchen aus einer Siedlung in Kubáňov, die so wie das Grab von Salka I in die klassische Stufe dieser Kultur datiert ist. Ein Unikat ist die tönerne Nachahmung eines scheibenförmigen Anhängers der Variante „A" aus Šarovce *(Furmánek 1980,* S. 32), die aus einer Siedlung der karpatischen Hügelgräberkultur stammt. Ein ähnlicher scheibenförmiger, in die Stufe BB_1 datierter Tonanhänger erschien auch in der mährischen mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Križanovice, Bez. Vyškov *(Stuchlík 1980,* S. 161, Taf. 22: 22). In Anbetracht der ungenügenden Erforschung hügelgräberzeitlicher Siedlungen kann nur vorausgesetzt werden, daß die Produktion verschiedener Tongegenstände einen breiteren Umfang hatte, als es das angeführte bescheidene Material dokumentiert.

Die tönernen Nachahmungen von Bronzegegenständen können wahrscheinlich mit der Tatsache zusammenhängen, daß die Bronzegegenstände nicht allen Gesellschaftsmitgliedern in größerer Menge zugänglich waren, bzw. der Bronzerohstoff zu einem schwerer zugänglichen Material wurde, und deswegen griff man zu Ersatzrohstoffen für die Schmuckwarenproduktion. Diese Voraussetzung bestätigt jedoch nicht vollauf das Grabinventar, weswegen wir nur konstatieren können, daß aus unbekannten Gründen vereinzelt Amulette, Schmuck und andere Gegenstände aus Ton angefertigt wurden. Z. B. führt *W. Torbrügge (1959,* S. 86, Taf. 27: 15; 45: 29) aus der Oberpfalz nur eine einzige Tonperle und eine tönerne Nachahmung eines Bronzezierbuckels oder Knopfes an. Tonknöpfe und Perlen oder auch weitere funktionell schwer charakterisierbare tönerne Kleingegenstände der mitteldanubischen Hügelgräberkultur erwähnen auch *V. Hrubý (1950,* S. 173—174) und *K. Willvonseder (1937,* S. 213).

Einen wesentlich größeren Verband bilden Tongewichte, die allgemein als Beleg für die Textilproduktion gelten. Konische Gewichte der karpatischen Hügelgräberkultur erschienen in der Siedlung von Bohatá *(Točík 1960,* S. 261), während pyramidale Formen aus Dvory nad Žitavou *(Paulík 1962a,* S. 29) aus einem Kultobjekt stammen. Drei Exemplare aus Čaka aus der vorhügelgräberzeitlichen Stufe *(Novotný 1970,* S. 3—4, Taf. I: 2, 4—5) und weitere Stücke sind aus der Hütte von Horné Lefantovce bekannt *(Paulík 1959,* S. 513). Ein indirekter Nachweis über die Produktion von Fasern und Geweben sind auch die Spinnwirtel-Funde. Vorderhand ist nur ein einziges Exemplar aus dem Keramikdepot von Kopčany gemeldet *(Pichlerová 1966,* S. 69). Auch aus Mähren und Österreich werden nur einige Exemplare angeführt *(Willvonseder 1937,* S. 212, Taf. 27: 4; *Hrubý 1950,* S. 172—173), die keine Vorstellung über das ursprüngliche Niveau der Weberei gewähren.

Die letztgenannten Gegenstände werfen die Frage der Produktion und Anfertigung von Stoffen und Gewändern auf. Die slowakischen Funde boten bisher keine Proben erhaltener Textilien, die die technische Reife des Weberhandwerks bei der Bevölkerung der karpatischen und mitteldanubischen Hügelgräberkultur dokumentieren würden. Nicht einmal der auf einer Bronzenadel aus Hügelgrab 48 in Hájek im Pilsener Gebiet erhaltene Gewebeabdruck trug zur Lösung dieses Problems bei *(Jílková — Rybová — Šaldová 1959,* S. 94). Es wird angenommen, daß den Rohstoff zur Herstellung von Garn und Stoffen hauptsächlich Wolle von Hausschafen gebildet hat *(Čujanová-Jílková 1964,* S. 70). Knochen von Schaf bzw. Ziege wurden aus der mittleren Bronzezeit in der Südwestslowakei in Dvory nad Žitavou gefunden *(Ambros 1958,* S. 66—81) und erwähnt werden sie auch von *V. Hrubý (1958,* S. 44) im Inhalt des Kultobjektes von Uherský Brod. Nach *C. Ambros (1965,* S. 79) war die Zucht kleiner Wiederkäuer (Ziege und Schaf) während der älteren Bronzezeit mit Rücksicht auf die Rinder- und Schweinezucht von geringer Bedeutung. Die angeführten Prozentwerte für Ziege oder Schaf genügen jedoch zum Nachweis der Schafzucht eher der Wolle als des Fleisches wegen.

Glaubwürdige Belege über die Herstellung von Wollstoff und feinen Schleiergeweben aus Schafwolle brachten die Analysen von *K. Schlabow* und *H. J. Hundt (Feustel 1958,* S. 28—38) aufgrund von Textilproben aus Hügelgräberverbänden in Südthüringen. Festgestellt wurde hier ebenfalls die Herstellung von Wollschnüren und die Verwendung von Rinds- und Schafsleder als Bestandteil oder Ergänzung der Bekleidung. Ähnlich analysierte *E. Hajnalová* in den Gräbern 132, 189 und 376 von Tápé Reste von Leder unbekannten Ursprungs, das ein Trachtbestandteil von Frauen wie auch Männern war *(Trogmayer 1975,* S. 150).

Die Technologie der Textilproduktion und Lederverarbeitung war zweifellos auch der Bevölkerung der südwestslowakischen mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur bekannt. Ein Problem ist jedoch die Frage, inwieweit die Weberei und Gerberei als häusliches oder spezialisiertes Handwerk zu betrachten ist. Vom Niveau der Produktivkräfte ausgehend, trug wahrscheinlich dieser Zweig der Handwerkstätigkeit noch vollauf das Gepräge von häuslicher Produktion.

Bei der Untersuchung der Herstellung von Knochen- und Geweihgegenständen fällt es auf, daß die Hügelbestatter im gesamten Karpatenbecken, aber auch in anderen Gebieten, zusehends von der handwerklichen Produktion von Knochen- und Geweihgegenständen in solcher Menge und typologischen Skala abließen *(Točík 1959b,* S. 23—53; *Tihelka 1960,* S. 86—90, 108; *Bóna 1975,* S. 259—266; *Neugebauer 1977,* S. 73—76), in welcher sie aus den befestigten Siedlungen der älteren Bronzezeit bekannt sind. In der vorhügelgräberzeitlichen Stufe kommt in den Siedlungen noch eine beachtliche Menge von Gegenständen aus diesem Rohstoff vor, die, sofern sie aus Kulturschichten stammen, nicht genauer im Rahmen der Maďarovce-Kultur chronologisch einstufbar sind. Weitere Knochengegenstände kennen wir aus der frühhügelgräberzeitlichen Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur, wie z. B. das Nadelbruchstück mit profiliertem Kopf aus Objekt 56 in Bajč-Vlkanovo *(Točík 1964c,* S. 54, Taf. XXXII: 10), eine unveröffentlichte Kollektion von Nadeln und Ahlen aus Dvory nad Žitavou und einen Knochenring von Salka I aus Grab 122/61 *(Točík 1964a,* S. 26) aus der mittleren Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur. Einen Knochenring ergab auch das Kultobjekt von Uherský Brod, wo auch Knochenahlen, bearbeitetes Hirschgeweih und ein verzierter Knochengriff mit eingesetzter Bronzeahle vorhanden waren *(Hrubý 1958,* S. 55, Abb. 9—12, 14; 8: 1). Ein ähnlicher Gegenstand ist auch aus dem Grab 472 in Tápé gefunden worden, den *O. Trogmayer (1975,* S. 152, Taf. 42: 6) für ein Trepanierwerkzeug hält. Nach *W. Torbrügge* sind diese Art von Gegenständen Tätowiernadeln. Der Fund aus Uherský Brod entspricht am besten dem Typ Eilsbrunn *(Torbrügge 1959,* S. 67, Taf. 56: 5).

Eine Produktionssenkung von Knochen- und Geweihgegenständen ist auch in der Pilinyer Kultur zu beobachten, vor allem in ihren jüngsten Stufen *(Furmánek 1977,* S. 316). Diese Erscheinung muß allgemein mit der allmählich zunehmenden Metallgießerei verknüpft werden, die seit Beginn der mittleren Bronzezeit in größerer Menge Werkzeuge, Geräte und Waffen anfertigte, und diese verdrängten den Gebrauch der weniger wirksamen Gegenstände aus Knochen und Geweih. In den jüngeren Entwicklungsstufen der Hügelgräberkulturen orientierte sich die Herstellung von Knochen- und Geweiherzeugnissen größtenteils auf den Bereich des Schmuckwesens und Kultes (Perlen, Amulette), der Bekleidung (Knöpfe; *Trogmayer 1975,* S. 153) und auf Bestandteile der Bronzewerkzeuge (Griffe). Knochen machten sich zweifellos weiterhin beim Fischfang (Harpunen, Angeln) und bei Pferdegeschirrbestandteilen geltend (Trensenquerstangen). Bronzene Trensenquerstangen sind erst aus der Spätbronzezeit bekannt *(Filip 1969,* S. 1484).

6. *Warenaustausch — Handel*

Die Entfaltung der Metallurgie und die Produktion von Bronzeindustrie beeinflußten die Entstehung neuer spezialisierter Handwerkstätigkeiten. Der fortschreitende Prozeß der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung und die Entstehung der Serienproduktion von Bronzegegenständen und Keramik mußten grundsätzlich auf die eingelebten Beziehungen im Bereich des Handelsaustausches störend wirken. Man kann konstatieren, daß der tatsächliche Markt und Handel in dem Augenblick aufkommt, wenn mit der Produktion von Industrie begonnen wird, deren Merkmal Serienhaftigkeit ist. Keime der dritten gesellschaftlichen

Arbeitsteilung sind schon in der Entfaltungszeit der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung zu suchen *(Furmánek 1977*, S. 332—333), denn es wäre unhistorisch, die Gesetzmäßigkeiten der gesellschaftlichen Entfaltung als unveränderlichen, im voraus programmierten Plan zu betrachten. Zur Lösung der Problematik des Handels und also auch der Frage der dritten gesellschaftlichen Arbeitsteilung während der Bronzezeit muß sehr vorsichtig herangetreten werden. Nach *F. Engels (1950*, S. 327) beendete die dritte gesellschaftliche Arbeitsteilung den Zerfall des alten Gentilsystems und ist durch die Entstehung einer Schicht selbständiger Händler charakterisiert, die sich nicht mehr unmittelbar an der Produktion beteiligten. Gleichzeitig kam das Metallgeld als allgemeines Wertäquivalent auf. Metallgeld benützten in unserem Gebiet erst die historischen Kelten. Trotzdem muß bereits in der Bronzezeit mit der Existenz eines gewissen Wertmaßes in Form z. B. von Bronzeringen aus dem Depotfundhorizont Ópályi gerechnet werden *(Mozsolics 1963*, S. 65—84; *1973*, S. 86—89), deren Gewichtswerte sich den Normen der reiferen vorderasiatischen Zivilisationen nähern. Diese Erwägungen für den angegebenen Zeitabschnitt befinden sich nur in der Phase der Bearbeitung, weil es nicht immer möglich ist, eine genaue Grenze zwischen Schmuck und Tauschmittel zu bestimmen *(Mozsolics 1973*, S. 86). Ein gewisses Wertmaß stellten etwa wohl auch die Bronzebarren dar, die für die ältere Bronzezeit typisch sind *(Kovács 1977* S. 49).

Wenn es auch beim gegenwärtigen Forschungsstand nicht möglich ist, alle Spezifika der angeführten Problematik zu bestimmen, so ist es heute doch schon offensichtlich, daß in der mittleren Bronzezeit nicht nur rein heimischer Austausch von Gegenständen existierte, sondern die Fernhandelsstraßen, die Nordeuropa mit dem Mittelmeer verbanden weiterhin ihre bedeutende Rolle erfüllten.

Zum besseren Verständnis mancher Erscheinungen muß man auf die ältere Bronzezeit zurückkommen, wann im gesamten Karpatenbecken und seinen anliegenden Teilen starke Einflüsse aus dem Raum der hochstehenden ägäischen Welt feststellbar sind *(Vladár 1973*, S. 337—344). Die Orientierung der frühmykenischen Gesellschaft auf Mitteleuropa hin und vor allem auf das Karpatenbecken war nicht zufällig, sondern durch wirtschaftliche Bedürfnisse der ägäischen Welt hervorgerufen, die nach der Kontaktunterbrechung mit Anatolien engere Verbindungen mit den nördlicher liegenden europäischen Gebieten zwecks Gewinnung von Rohstoffquellen für die Bronzeindustrieproduktion anknüpfte *(Sandars 1971*, S. 632—634; *Plesl 1974*, S. 343; *1976*, S. 59). Einen ähnlichen Standpunkt vertritt auch *H. Müller-Karpe (1977*, S. 39—64). Seiner Ansicht nach existierten die historisch bekannten diplomatischen Beziehungen, verbunden mit Geschenkaustausch, in den hochstehenden Gesellschaften des Nahen Ostens auch in den älterbronzezeitlichen Gesellschaften Mitteleuropas, wovon Prunkwaffen, Edelmetallgefäße, Schmuck *(Müller-Karpe 1977*, S. 45—49, Abb. 19—50) und andere Importgegenstände Belege sind. Kontakte wurden mit der höherstehenden Gesellschaftsschicht oder mit Personen angeknüpft. Einen Beleg für die Existenz einer solchen Schicht lieferte neuestens das Körpergrab 7 in Gemeinlebarn, das ein Gefäß, einen Dolch, eine Nadel und ein verziertes Randleistenbeil mit verziertem und durchlochtem Nacken enthielt *(Neugebauer — Gattringer 1976*, S. 449, 452, Abb. 7: 5). *H. Müller-Karpe* schließt auch nicht aus, daß sogar Feldzüge, verbunden mit Plünderungen, evtl. Materialexpeditionen im Sinne gewisser Handelsexpeditionen organisiert wurden. Bei solchen Gelegenheiten mußte es gesetzmäßig zum gegenseitigen Warenaustausch kommen und gleichzeitig schufen sich Voraussetzungen für dauerndere Handelskontakte.

Heute existiert bereits eine beträchtliche Menge von Nachweisen über Kontakte der frühbronzezeitlichen Kulturen mit dem Südosten *(Vladár 1973*, S. 337; hier die weitere Literatur). Die Handelskontakte äußerten sich teils auf dem Gebiet der materiellen Kultur (Töpferei, Bronze-, Knochen- und Geweihindustrie, Steinarchitektur), teils in der geistigen Kultur (Pithoi und weitere religiöse und Kultäußerungen).

In diesem Zusammenhang ist die Frage aktuell, was für Belege über Handelskontakte oder Warenaustausch die materielle Kultur der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei bietet. Das ausgeprägteste Zeugnis über Handelsbeziehungen zwischen verschiedenen Kulturbereichen ist die Bronzeindustrie. Bekanntermaßen war für die Bronzeherstellung

nicht nur Kupfer, sondern auch Zinn notwendig, das deshalb seit Beginn der Erfindung der Bronze ein wichtiger Handelsartikel sein mußte. Reinem Zinn begegnet man gewöhnlich nicht in den Funden, nur vorbereitetem Bronzerohstoff, sei es in Form von Kuchen, Barren u. ä.

Ein weiterer Nachweis über örtlichen, aber auch Fernaustausch sind die fertigen Erzeugnisse der Bronzegießerei. Auf die Bedeutung des Karpatenbeckens, das die Bronzeindustrie in die übrigen Teile Europas distributierte, hauptsächlich seit Beginn der mittleren Bronzezeit, verwies in letzter Zeit *E. Plesl (1974,* S. 343). Wichtige Produktionszentren befanden sich in Siebenbürgen und im Donaugebiet. Die Südwestslowakei ist ein integraler Bestandteil des Karpatenbeckens, doch in Anbetracht der ungeklärten Frage des Rohstoffabbaues setzen wir voraus, daß die Bevölkerung dieser Region einen wesentlichen Teil der Bronzeindustrie und Bronze durch Handelsverbindungen gewann. Ein Beleg dessen ist für die ältere Bronzezeit die Struktur des bekannten Bronzedepots aus Nitriansky Hrádok *(Točík 1964b,* Abb. 34: 1—7), das Gegenstände verschiedener Provenienz enthielt. Ebenfalls wird bei manchen Nadeln aus dem Gräberfeld von Majcichov wie auch beim sternförmigen Kleinzierat *(Chropovský 1958,* S. 492, Abb. 190: 15—16) über ihre südöstliche Herkunft erwogen. Eine solche Interpretation stützt auch ein Teil des Keramikinventars *(Chropovský 1958,* S. 490, Abb. 189: 5; 190: 18).

Für die frühhügelgräberzeitliche Stufe kann schwer entschieden werden, welche Bronzegegenstände durch Austausch gewonnen und welche von örtlichen Handwerkern angefertigt wurden, weil die Bronzeindustrie des Koszider-Horizontes im Karpatenbecken beinahe uniformen Charakter trägt. Als Ergebnis von Handelsaustausch kann vielleicht das Rasiermesser aus Dolný Peter *(Dušek 1969,* S. 75—76, 78, Abb. 16: 6) und die Nackenscheibenaxt des Typs B_1 aus Nové Zámky betrachtet werden *(Novotná 1970a,* Taf. 56: 353a). Das Vorkommen von Bronzerohstoffkuchen in den Depots bleibt in diesem Zusammenhang eine offene Frage. Durch Handel gewann man wahrscheinlich den bronzenen Prunkgürtel aus Chotín *(Mozsolics 1973,* S. 140—141, Taf. 2: 1; *Kilian-Dirlmeier 1975,* S. 100—101), falls freilich im Grab keine Person von anderer ethnischer Zugehörigkeit begraben war. Gürtel des Typs Sieding-Szeged wurden höchstwahrscheinlich im Verbreitungsgebiet der Tápé-Gruppe im heutigen Ungarn hergestellt. Bis jüngsthin wurden als Beleg von Handelskontakten unseres Gebietes mit dem westlichen Hügelgräberbereich zwei Radnadeln aus Nové Zámky betrachtet, ja es wurde sogar auf ihrer Grundlage auch über eine Verschiebung ethnischer Einheiten erwogen *(Točík — Vladár 1971,* S. 395, Abb. 26: 7; *Točík 1982,* S. 26—27, Abb. 5: 1, 1a; 6: 1). Ihr Kerngebiet befindet sich in Hessen und Hannover. Anderer Ansicht im Zusammenhang mit der Herkunft der Radnadeln ist *W. Kubach (1974,* S. 35 ff.). Obwohl die Frage der Herkunft dieser Nadeln bislang ungeklärt bleibt, sind sie trotzdem ein Nachweis über existierende Kontakte der Südwestslowakei mit den westlichen Hügelgräberkulturen *(Vladár — Bartoněk 1977,* S. 384) während der Stufe BB_2 mitsamt weiteren Typen und Bronzegegenständen *(Točík 1978a,* S. 73).

Über innerkarpatische Handelskontakte kann aufgrund verschiedener Typen der herzförmigen Bronzeanhänger erwogen werden, von denen manche Varianten für die Mutterregion im Rahmen einer größeren territorialen Einheit typisch sind. Es handelt sich um Anhänger z. B. des Typs Dunajská Streda, die für den Bereich der karpatischen Hügelgräberkultur kennzeichnend sind, jedoch auch im östlichen Teil des Karpatenbeckens vorkommen *(Furmánek 1980,* S. 30). Import ist auch das Depot von Goldarmringen aus Iža (Abb. 5: 1—4), zu denen *A. Mozsolics (1973,* S. 95, Anm. 22) Analogien in Südthüringen sucht.

Auch die Keramik widerspiegelt relativ verläßlich Handelskontakte evtl. Kulturkontakte verschiedener Gebiete. Ein Ergebnis intensiver Verbindungen der Maďarovce-Kultur mit dem Südosten im Rahmen des Karpatenbeckens sind zahlreiche Keramikimporte aus dem nördlichen Balkanraum aus dem Bereich der Kulturen Vatina-Vršac—Cîrna-Gîrla-Mare, evtl. der entstehenden Suciu-de-Sus-Kultur. Solche Importe kennen wir aus befestigten, aber auch offenen Siedlungen der Maďarovce-Kultur und praktisch aus der ganzen Slowakei *(Vladár — Bartoněk 1977,* S. 376—377, Abb. 1—4, Abb. 10). Der Fund aus Vážany in Mähren *(Spurný 1959,* Taf. IV: 1) ist vorderhand das am westlichsten vorkommende Exemplar dieser Art. Zahlreiche Keramikfun-

de der Otomani-Kultur in der Südwestslowakei (*Točík 1963—1964*, S. 97—99) werden manchmal sogar als Beleg einer ethnischen Verschiebung betrachtet, deren Beginn in die klassische Phase der Maďarovce-Kultur datiert wird. In transformierter Gestalt äußerte sich das Erbe der Otomani-Kultur auch in der Keramik der Frühstufe der karpatischen Hügelgräberkultur.

Nachweise, daß die angeführten Kontakte nicht einseitig waren, bot auch der Krug von Maďarovce-Provenienz im Süden des Karpatenbeckens aus Pančevo (*Garašanin 1958*, S. 81). Die Keramik der frühhügelgräberzeitlichen Stufe hat in tektonischer und ornamentaler Hinsicht sämtliche Fremdelemente umgeformt, die in die Südwestslowakei aus dem Karpatenbecken eingesickert waren. Dieser Prozeß begann bereits in der vorhügelgräberzeitlichen Stufe, wie es die Keramik aus dem Gräberfeld in Chľaba aufzeigt (*Veliačik 1972*, S. 213—215). In diesen Fällen ist die Feststellung schon schwierig, inwieweit dieser Prozeß das Ergebnis einer intensiven Kulturinfiltration fremder Muster bzw. die Folge einer Verschiebung kleinerer ethnischer Gruppen oder von Tauschhandel war. Vermutlich beteiligten sich alle erwähnten Einheiten an diesem Entwicklungsprozeß, der kein lokales Gepräge trug, sondern im breiteren nordkarpatischen Raum verlief, sei es z. B. auch in der Keramik der Pilinyer Kultur (*Furmánek 1972*, S. 31) oder in der ältesten Entwicklungsstufe der Lausitzer Kultur (*Benkovská-Pivovarová 1972*, S. 290—291; *Točík — Vladár 1969*, S. 298—301).

Auf der Keramik der karpatischen Hügelgräberkultur ist auch eine rückwirkende Beeinflussung zu beobachten, illustriert durch Fußkrüge von Frühpilinyer Charakter aus den Gräbern 43 und 111 in Salka I (*Točík 1964a*, Taf. XII: 8; XXII: 1) und Amphoren aus Salka I und Malá nad Hronom aus den Gräbern 93 und 34/III (*Točík 1964a*, Taf. XIX: 9; XXXV: 4), die offensichtlich von Pilinyer Provenienz sind. Aufgrund der völlig übereinstimmenden Keramikformen aus Salka und Egyek nimmt *T. Kovács (1966b*, S. 93) sogar einen genetischen Zusammenhang der südwestslowakischen Bevölkerung mit jener in Nordostungarn an.

Außer gemeinsamen Formen in der Keramik der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur ist die Amphore aus Grab 181/62 von Salka als unmittelbarer Keramikimport aus der mitteldanubischen Hügelgräberkultur zu betrachten (*Točík 1964a*, Taf. XXX: 11). Ebenfalls werden die bereits erwähnten Keramikdepots der mitteldanubischen Hügelgräberkultur (Zohor, Kopčany) allgemein mit Handel in Verbindung gebracht. Es ist interessant, daß diese Depots im Marchtal liegen, das einen Zweig der sog. March-Oder-Bernsteinstraße bildete, die den Ostseeraum mit den südlicher liegenden Gebieten verband (Abb. 7). Die entscheidende Rolle im Sinne einer Verkehrsader in SO-NW-Richtung fiel jedoch der Donau zu.

Auch das Bernsteinvorkommen im Bereich der südwestslowakischen mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur ist evident ein Beleg über Tauschhandel. Bernsteinperlen sind aus der vorhügelgräberzeitlichen Stufe aus Majcichov bekannt (*Chropovský 1958*, S. 488), aus jüngeren Stufen der karpatischen Hügelgräberkultur gewann man sie aus Nové Zámky (*Točík 1982*, S. 27, Abb. 6: 2, 3) und der mitteldanubischen Hügelgräberkultur gehören die Bernsteinperlen aus Buková (*Točík 1960*, S. 303—305) und Smolenice an (*Dušek 1980*, S. 348, Taf. VI: 3, 7).

Die Glaspasteperlen aus Grab 120/61 in Salka I (*Točík 1964a*, S. 25) können als Erzeugnis örtlicher Produktion gelten. Glasperlen erscheinen in den Hügelgräberkulturen Europas sporadisch (*Willvonseder 1937*, S. 230; *Hrubý 1950*, S. 275; *Haevernick 1958*, S. 20—21). In Mitteleuropa kommen sie bereits seit der älteren Bronzezeit vor (*Venclová 1971*, S. 56). Zum Unterschied von älteren Ansichten, nach denen sie als Import aus Ägypten betrachtet wurden, beweist *A. Harding (1971*, S. 193) ihre örtliche, heimische Produktion.

Ein wichtiger Handelsartikel während der mittleren Bronzezeit war auch geeignetes Gestein zur Herstellung von Gußschalen. So zu bewerten sind die Gußschalen aus Želiezovce (*Novotná 1957*, S. 319—320, Taf. I—II), die aus Speckstein angefertigt sind, der aus der Mittelslowakei, aus der Umgebung von Hnúšta stammt.

Wenn wir die Existenz von Metallgußzentren annehmen, die sich manchmal in ziemlicher Entfernung von Erzlagern befanden (*Mozsolics 1967*, S. 107; *1973*, S. 84—86), dann mußten diese Werkstätten unbedingt mit dem

nötigen Material (Kupfer, Bronze, Gesteinsrohstoff für die Gußformenherstellung) versorgt werden, was lediglich auf der Basis von Handelsbeziehungen realisiert werden konnte. Die hohen Ansprüche, die an die Realisation solcher Handelsaktionen gestellt wurden, erforderten unbedingt zumindest eine grundlegende Organisation und Kooperation im Warenaustausch, die Mitgliedern der führenden Gesellschaftsschicht zufiel *(Neustupný 1967,* S. 66; *Pleiner 1979,* S. 15—16). Die Interpretation der Frage, wer mit diesen Produktionsmitteln disponierte, ist nicht immer einheitlich. Erwogen wird über patriarchalische Häuptlinge, bzw. allgemeiner über Mitglieder der führenden Gesellschaftsschicht, mit denen manchmal die Metallgießer-Handwerker selbst identifiziert werden *(Aner 1956,* S. 40—42). Unserer Ansicht nach kann die Ansicht *R. Pleiners (1979,* S. 16) voll akzeptiert werden, der im Reichtum der Bronzeindustrie und in den Depots einen Beweis über die Gliederung der Patriarchalgesellschaft erblickt, weil eine bedeutende Stellung und führende Rolle in der Gesellschaft nicht nur eine Person oder Gruppe von Personen hatte, die sich die Bronzeindustrie aneignete, sondern auch die Metallgießer. Aus dieser Sicht müssen auch jene Gegenstände bewertet werden, die wir in Depots oder Grabverbänden vorfinden und das Ergebnis von Handelsbeziehungen sind (Bernstein, Glas, Blei, Meermuscheln, Fayence u. a.), denn wenn den Handel und die spezialisierte Handwerksproduktion eine gesellschaftlich höherstehende Schicht organisierte und beeinflußte, ist es unbestreitbar, daß sich die fremdländischen oder schwer zugänglichen und wertvollen Gegenstände in erster Linie die angeführte Einheit einer konkreten Sozietät aneignete.

Die Probleme bezüglich der Entstehung der dritten gesellschaftlichen Arbeitsteilung sind vorderhand bloß in groben Zügen skizziert und die Kompliziertheit dieses Phänomens mit allen Einzelheiten und Details sind wir gegenwärtig außerstande, voll zu erfassen.

III. Überbau

Der Charakter der ökonomischen Basis und die Wirtschaftsstruktur der Gesellschaft bestimmen ein ganzes System rechtlicher und politischer Institutionen wie auch religiöser und philosophischer Vorstellungen über die Umwelt, d. h. die gesamte Struktur des ideologischen gesellschaftlichen Überbaues, der rückwirkend auf angemessene Weise auch den Charakter und die Widersprüche widerspiegelt (sofern wir von ihnen schon sprechen können), von denen die Basis durchdrungen ist.

Die Problematik der sozialökonomischen Beziehungen der Gesellschaft und ihre Struktur zu studieren, bedeutet auch ein Erkennen der Überbauerscheinungen, die mit der Basis zusammenhängen. Der Charakter der archäologischen Quellen materieller Art bietet jedoch nicht die Möglichkeit, dieses Gebiet eingehend zu erforschen, und deswegen werden viele Äußerungen der geistigen Kultur auch in Zukunft in Dunkel gehüllt bleiben.

Von den Überbauerscheinungen kennen wir relativ am besten den Bereich der Religion und den aus ihr hervorgehenden Kult und das Ritual. Über die Kultpraktiken und allgemeinen religiösen Vorstellungen informieren uns am besten Gräberfelder bzw. die Rekonstruktion des Bestattungszeremonials, weiters Kultbezirke, Heiligtümer und sämtliche Gegenstände, die mit dem religiösen Leben und den religiösen Vorstellungen zusammenhängen.

1. Gräberfelder, Grabtypen und Bestattungsritus

a) Bereich der karpatischen Hügelgräberkultur

Gegenwärtig sind 30 Gräberfelder bzw. Lagen mit Grabeinheiten dieser Kultur bekannt, von denen 448 Gräber stammen. Die meisten Gräber retteten Laien, und es fehlen über sie auch die grundlegenden Fundumstände. Sachgemäß wurden bloß zehn Gräberfelder erschlossen. Die größte Gräberzahl entfällt auf Salka I *(Točík 1964a;* 176 Gräber). 78 Gräber deckte man in Majcichov ab, wobei von der angeführten Gräberzahl ein nicht festgestellter Teil in die klassische Stufe der Maďarovce-Kultur gehört *(Chropovský 1958,* S. 448—492, 509—510), und 56 Gräber in Dolný Peter *(Dušek 1969,* S. 50—81). In keinem einzigen Falle wurde das ganze Gräberfeld ergraben, weil die Fundstellen durch Erdarbeiten devastiert waren. Deswegen ist anzunehmen, daß die Nekropolen eine mehrfach höhere Gräberzahl in Anbetracht der untersuchten aufwie-

sen, wenn es sich auch etwa nicht in allen Fällen um Gräberfeldtypen mit 1500—2000 Gräbern handelte, wie sie im Pilinyer Kulturbereich vorausgesetzt werden *(Furmánek 1977,* S. 334), obwohl dies nicht völlig von der Hand zu weisen ist. Ein gewisses Indiz im positiven Sinn deutete die Situation auf dem Gräberfeld von Tápé an *(Trogmayer 1975,* S. 8), von dem 686 Gräber erschlossen wurden und angenommen wird, daß dort ursprünglich etwa 1300—1500 Personen bestattet waren. Auch nach *T. Kovács (1975b,* S. 8) dürften sich in Tiszafüred etwa 1500—1600 Gräber befunden haben. Anscheinend existierten auch in der karpatischen Hügelgräberkultur der Südwestslowakei langfristige, im Verlauf mehrerer Generationen benützte Gräberfelder.

Zur besseren Illustration dieses Problems dient die Berechnung *V. Furmáneks (1977,* S. 334), der aufgrund der flächenmäßigen Intensität des Gräbervorkommens in Šafárikovo zur Ansicht kam, daß das angeführte Gräberfeld sogar 10 000 Gräber aufgewiesen hatte. Geringfügig erscheinen dann die 448 Gräber der karpatischen Hügelgräberkultur der Südwestslowakei aus der Sicht der angeführten Zusammenhänge. Zur allgemeinen Orientierung und zum Kennen des Bestattungsritus der karpatischen Hügelgräberkultur müssen sie allerdings einstweilen genügen, obwohl betont sei, daß uns sowohl für die karpatische als auch die mitteldanubische Hügelgräberkultur nicht sämtliche bisher untersuchten Gräberfelder (Nové Zámky, Martovce, Buková) zur Verfügung standen und wir uns nur auf publiziertes Material stützten.

Für den Bestattungsritus der karpatischen Hügelgräberkultur ist Biritualität kennzeichnend. Brandbestattungsritus erschien bereits in der vorhügelgräberzeitlichen Stufe, und in der klassischen Phase verdrängte er beinahe vollkommen die Körperbestattungsweise, wodurch die Gräberfelder den Charakter von Urnenfeldern erwecken. Das Verhältnis des Brandbestattungsritus zur Körperbestattung hat auf dem Gräberfeld in Majcichov den Wert 28,20 %, in Dolný Peter 10,71 % samt dem birituellen Grab 17, und in Salka I 93,18 %, wobei mit der Reihenfolge der Fundorte auch der chronologische Aspekt ausgedrückt ist.

Ganz andere Werte bietet das Gräberfeld von Tápé, wo die 36 festgestellten Urnengräber bloß 5,24 % darstellen und in Tiszafüred machen die 112 Brandgräber von 365 publizierten 30,68 % aus. Die Angaben über die letztgenannten Gräberfelder namentlich für Tiszafüred, sind durch die verhältnismäßig hohe Gräberzahl mit unbestimmtem Bestattungsritus verzerrt.

Für die Maďarovce-Kultur ist Körperbestattungsritus typisch. Bis jüngsthin urteilte man, daß die Maďarovce-Kultur regelrechte Gräberfelder nicht kenne. Diese Ansicht stützte sich auf Skelett- und Knochenfunde in Kulturgruben und -schichten auf befestigten Siedlungen, wie Vráble, Veselé, Ivanovce, Nitriansky Hrádok *(Točík 1979,* S. 15). Obwohl diese „Bestattungen" kein Zeugnis von pietätvoller Unterbringung sind, repräsentieren sie doch nur eine Form des Bestattungsritus und Kultes, die sich durch rituelle Anthropophagie und Menschenopfer äußerte *(Jelínek 1957; Točík 1960,* S. 143—144; *Vladár 1977,* S. 187).

Die Grabungen in den letzten Jahrzehnten bewiesen die Existenz regulärer Gräberfelder der Maďarovce-Kultur *(Chropovský 1958; Točík 1979,* S. 15—16) mit Körperbestattungsritus und Grabgruben mit vorherrschender O-W- und NO-SW-Orientierung. Auf dem am besten untersuchten Gräberfeld in Majcichov dominierte keine der möglichen Orientationen, obwohl die größte Zahl OON-WWS (8,92 %) und W-O (7,14 %) orientiert war. In Dolný Peter war die frequentierteste Orientierung W-O und O-W (25 %). (Die Orientierung der Skelette wurde aus dem im AI der SAW zu Nitra deponierten Fundbericht bestimmt.) Ein hoher Wert fällt auch der Richtung NW-SO (42,42 %) bzw. SO-NW zu, weil sich die Angabe bloß auf die Grabgrube und nicht auf das Skelett bezieht. In Salka I dominierte die Orientierung NO-SW (45,45 %) und NW-SO (27,27 %), in welche auch die Grabgruben der Brandgrubengräber einbezogen wurden, sofern ihre Form eine solche Bewertung ermöglichte. Die häufigste Orientierung bei den Gruben der Körpergräber war die Richtung NO-SW (11,36 %).

Anscheinend kann man kaum mit einer genauer bestimmten Orientierung der Grabgruben in der karpatischen Hügelgräberkultur rechnen, die von Kult- und Bestattungssitten abhängig war. Das bedeutet, daß es gegenwärtig nicht möglich ist, irgendeine der Orientierungen eindeutig als die typischeste nicht nur

für die karpatische Hügelgräberkultur, sondern auch für weitere urzeitliche Kulturen oder Epochen zu betrachten *(Chropovský 1960,* S. 94). Trotzdem urteilt *T. Kovács (1975b,* S. 42), daß man im Großteil mit der grundlegenden Orientierung O-W bzw. W-O mit Abweichungen von dieser Regel rechnen kann. Aufgrund von gleicher oder nur wenig abweichender Orientierung der in nächster Nähe nebeneinander liegenden Gräber setzt *O. Trogmayer (1975,* S. 147) voraus, daß es auf dem Gräberfeld in Tápé möglich ist, verschiedene Familienbestattungsbezirke zu unterscheiden. Diese Voraussetzung bestätigt bislang auch die anthropologische Analyse der Skelette *(Farkas — Lipták 1975,* S. 233). Zu ähnlichen Ergebnissen gelangte auch *T. Kovács (1966a,* S. 190, Abb. 23), der aufgrund des Gräberfeldsplanes von Egyek-Szőlőhegy annimmt, daß das Gräberfeld von einer Großfamilie benützt wurde, wobei er die selbständigen Gräbergruppen als kleinere Familiennekropolen bezeichnet.

Auch auf dem Gräberfeld in Dolný Peter und Salka könnten evtl. Gräbergruppen mit gleicher oder ähnlicher Orientierung geschaffen werden, da jedoch aus objektiven Gründen das anthropologische Material nicht in vollem Ausmaß analysiert wurde, wäre jedweder Versuch, das aufgeworfene Problem von diesem Aspekt aus zu werten, mehr als gewagt.

Die Skelette waren entweder in rechter oder linker Hocklage untergebracht. Auf dem Gräberfeld in Majcichov hängt diese Erscheinung mit der verschiedenen Orientierung der Grabgruben zusammen und es handelt sich hier um eine vom Geschlecht abhängige Orientierung, die schon in der Nitra-Kultur streng eingehalten wurde. Wenn auch in der nachfolgenden Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur Skelette in rechter oder linker Hocklage vorkamen, ist es unkontrollierbar, ob die Lage des Toten mit seinem Geschlecht zusammenhing, weil die beinahe gänzlich vermoderten Skelette weder das Geschlecht noch ihre genaue Lage zu bestimmen ermöglichen. Es ist interessant, daß in Tápé die Lage der Skelette nicht mit dem Geschlecht zusammenhängt *(Trogmayer 1975,* S. 148), obwohl der Großteil der Gräber Hocker enthielt (575 Gräber). Die breitgeworfenen Skelette, die in Majcichov in 11 Fällen festgestellt wurden, hängen wahrscheinlich, ähnlich wie in Dolný Peter und Salka I, mit Grabräubern zusammen. Dies bedeutet, daß die Gräber auf der Oberfläche bezeichnet gewesen sein mußten. Diese Voraussetzung bestärkt auch die Fundsituation im breiteren Raum des Karpatenbeckens, weil in keinem Falle eine nachweisbare Superposition von Grabgruben festgestellt wurde. Die Überlagerung der Gräber 121—122 und 123—124 in Salka I, die *A. Točík (1964a,* S. 58) angibt, ist nicht überzeugend, und aufgrund der Gräberpläne handelt es sich eher um birituelle Doppelgräber. Eine ähnliche Situation herrscht auch auf dem Gräberfeld in Egyek, wo die Körpergräber „angeblich" von Brandgräbern gestört waren *(Kovács 1966a,* S. 189, Anm. 92). Die Grundrisse der Grabgruben waren in der Regel rechteckig, manchmal mit gerundeten Ecken. Ihre Tiefe schwankte in Majcichov von 50—110 cm, obwohl zwei Gräber nur in 30 cm Tiefe und ein Grab in 135 cm Tiefe untergebracht war *(Chropovský 1958,* S. 488). In Dolný Peter bewegte sich die Tiefe der Grabgruben von 70—130 cm und in Salka von 50—165 cm. Die Länge der Grabgruben erreichte in Majcichov den Wert von 140—210 cm und die Breite 60—115 cm. In Dolný Peter maßen die Länge 90—230 cm und Breite 80—180 cm und in Salka I hatte die Länge den Wert von 90—160 cm und die Breite 60—85 cm. Es scheint, daß das Ausmaß der Grabgruben und ihre Tiefe keine so grundsätzliche Bedeutung im Bestattungsritus hinsichtlich der sozialen Differenzierung spielte, sondern durch lokale Bestattungsvorschriften und physische Gegebenheiten der Toten bestimmt war. In diesem Zusammenhang ist es notwendig, das Grab 34/60 in Salka I zu erwähnen, dessen Ausmaße (485 cm × 85 cm) vom Wert der üblichen Norm abweichen. Nach *A. Točík (1964a,* S. 10—11) handelt es sich um ein birituelles Doppelgrab mit Steinbedeckung, zwischen welcher sich verstreute Asche und Bronzeschmelzklümpchen befanden. Unter dem Brandgrab lag die Grabgrube mit einem Kinderskelett, das mit einem Steinmantel bedeckt war. In der Verfüllung befanden sich Reste der Brandbestattung und zwischen den Steinen, besonders auf der Grubensohle in 130 cm Tiefe, konstatierte man eine Konzentration von Asche und Leichenbrand. Zur Brandbestattung gehörten fünf Gefäße und beim Skelett lagen Scherben und Bronzegefäße, auch

durchglühte. Aus der Fundsituation geht klar hervor, daß es sich um einen außergewöhnlichen Fall der Bestattung von mindestens zwei Individuen handelt. Es ist aber nicht bekannt, ob das Körpergrab das ganze Skelett des Kindes oder nur einen Teil enthalten hat. In Anbetracht der zentralen Situierung des Körpergrabes, der relativen Beigabenmenge (fünf Gefäße und Bronzegegenstände), der mit verbrannten Resten einer nicht festgestellten Zahl von Personen gesättigten Füllerde, des Steinmantels und der ungewöhnlichen Ausmaße konstatieren wir, daß das Grab 34/60 ein ausdrucksvolles rituelles Objekt darstellt. Vermutlich dürften im Grab Menschenopfer untergebracht worden sein, wobei eine nähere Charakterisierung der Funktion des Objektes nicht möglich ist.

Rituelle Gruben kamen auch in Tápé vor *(Trogmayer 1975*, S. 149), die außer Menschenopfern auch Scherben und Tierknochenreste, manchmal mit Brandspuren, aufwiesen. Wenn auch aufgrund der Fundsituation im Grab 34/60 von Salka I keine innere, inhaltliche Bindung des Kinderskelettes zu den verbrannten Individuen oder nur einem Individuum bestimmt werden kann, existiert hier doch nur ein starkes Indiz, daß dieses Grab der Beleg einer Vermögens- und sozialen Differenzierung der Bevölkerung der karpatischen Hügelgräberkultur ist.

Die Skelettgräber in der karpatischen Hügelgräberkultur sind ein Erbe des Bestattungsritus der Maďarovce-Kultur und erscheinen größtenteils in den älteren Entwicklungsstufen, in denen sie ein beträchtliches Übergewicht über den Brandbestattungsritus haben. Die chronologische Position der Körpergräber muß jedoch immer im Rahmen eines größeren Gräberkomplexes auf dem Gräberfeld untersucht werden, weil es sich skizziert, daß am Körperbestattungsritus relativ lange festgehalten wurde. Vereinzelte Körpergräber kommen noch im Vorčaka-Horizont vor *(Paulík 1963*, S. 314). Dies spricht für langsam sich ändernde religiöse Sitten wie auch für den Charakter und die Struktur des gesellschaftlichen Überbaues.

Auf dem Gräberfeld von Salka I lassen sich die Körpergräber an Hand des Inventars chronologisch nicht deutlich von der übrigen Masse der Brandgräber absondern. Wir können nur konstatieren, daß sie eher zum älteren Abschnitt der klassischen Phase der karpatischen Hügelgräberkultur gehören. Die Grabungsergebnisse von Gräberfeldern verschiedener Gruppen der Hügelgräberkulturen im Karpatenbecken (Tápé, Tiszafüred) ermöglichten es *T. Kovács* den Gedanken auszusprechen, daß alle Arten des Bestattungsritus in der Egyek-Kultur und in den Hügelgräberkulturen zeitlich gleichwertig sind. Dies belegt er am Beispiel des ausschließlichen Brandgräberfeldes Mezőcsát-Szőkehát, des birituellen Gräberfeldes in Egyek-Szőlőhegy, des Körpergräberfeldes in Bag-Gépállomás und des Gräberfeldes in Mezőcsát-Hörcsögos mit 36 Körper- und drei Brandgräbern *(Kovács 1966a*, S. 199). Die Gräberfelder von Mezőcsát-Hörcsögos und Mezőcsát-Szőkehát sind aufgrund des Inventars zeitgleich. Einstweilen ist jedoch für die Südwestslowakei im Verbreitungsgebiet der karpatischen Hügelgräberkultur diese Voraussetzung nicht voll akzeptierbar, weil die Gräberfelder in Kamenín nad Hronom, Malá nad Hronom, Salka II, Čaka u. a., die diese Problematik beleuchten würden, nicht vollständig erschlossen sind. Zur Zeit ist es notwendig, das Quellenmaterial zu respektieren, das zur Verfügung steht, und die Informationen, die es bietet.

Die Totenverbrennung beginnt in den Formungsanfängen der karpatischen Hügelgräberkultur in der vorhügelgräberzeitlichen Stufe aufzukommen. Zur Änderung des Bestattungsritus kam es bereits in der klassischen Phase der Maďarovce-Kultur infolge des Wandels auf sozialökonomischem Gebiet und unter dem Einfluß aus den zentralen Teilen des Karpatenbeckens — nach *A. Točík (1960*, S. 142) aus dem Theißgebiet. Die Einäscherung wurde im breiteren Raum Mitteleuropas überall dort anzuwenden begonnen, wo die aus dem Maďarovce-Věteřov-Bereich und aus dem Karpatenbecken hervorgehenden Einwirkungen nachgewiesen sind. Brandbestattungsweise konstatierte man im böhmisch-bayerischen Milieu schon Ende der älteren Bronzezeit *(Hundt 1962*, S. 41—42; *Čujanová-Jílková 1971*, S. 683—697), ja Belege über sie existieren auch aus der Schweiz, z. B. auf dem Gräberfeld in Weiningen *(Vogt 1948*, S. 28 ff.). *E. Plesl (1974*, S. 347—349) hält übereinstimmend mit *W. Kimmig (1966*, S. 83) den Brandbestattungsritus samt weiteren, im angeführten Gebiet konstatierten ri-

tuellen Äußerungen ostmediterraner Herkunft (Pithoi) für Elemente der geistigen Kultur, die aus dem Karpatenbecken einströmten und die durch die Distribution der in den donauländischen Werkstätten hergestellten und westwärts importierten Bronzeindustrie bedingt waren. Die Tatsache, daß der Brandbestattungsritus in der Südwestslowakei schon in der klassischen Stufe der Maďarovce-Kultur aufkam, widerspricht nicht diesen Ansichten, gerade im Gegenteil.

Schon in der Vorstufe der Hügelgräberkultur werden zwei Arten von Brandgräbern nach der Unterbringungsart des Leichenbrandes unterschieden. Z. B. konstatierte man in Majcichov drei Brandgruben- und 19 Urnengräber *(Chropovský 1958,* S. 489). Es existierte auch eine dritte Art, bei welcher ein Teil der kalzinierten Knochen samt Asche in die Urnen und der andere Teil frei daneben geschüttet wurde. Gar nicht ungewöhnlich ist diese Brandbestattungsart auch in der klassischen Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur (Salka I). In Majcichov wiesen die Brandgräber 30—80 cm tiefe Gruben auf. Fünf Brandgräber in Dolný Peter befanden sich in kesselförmigen Gruben von 80—100 cm Durchmesser und ihre Sohlen lagen in 60—80 cm Tiefe. Vier Brandgräber waren Grubengräber und nur Grab 19 war ein Urnengrab. Die Situation auf dem Gräberfeld Salka I bezeugt, daß in der klassischen Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei Brandbestattungsritus nicht nur vollkommen vorherrschte, sondern gleichzeitig Urnen- und Brandgrubenbestattung benützt wurde. Urnengräber waren 68 (45 %) und Brandgrubengräber 83 (47 %).

Die Urnengräber wiesen eine größere Konzentration in der Mitte, im nordöstlichen und südlichen Teil des Gräberfeldes auf (Abb. 10). Die Brandgrubengräber bildeten keine auffallenderen Gruppen. Sie hatten eine verschieden geformte Grabgrube, womit auch ihre Tiefe zusammenhängt, die sich zwischen 30—195 cm bewegte. Kleine Brandgrubengräber hatten in der Regel seichtere, kreisförmige, ovale oder ellipsenförmige Sohlen, tiefe Sohlen hatten jene Brandgrubengräber, deren Grundriß rechteckige Form von 55—175 × 70—240 cm Ausmaß erlangte. Interessanterweise wiesen die Urnengräber durchschnittlich geringere, zwischen 30—127 cm sich bewegende Tiefe auf. Die Grube eines Urnengrabes erreichte nur in einem einzigen Falle (Grab 182) ungefähr rechteckige Form von 100 × 65 cm Ausmaß. Die Urnengräber hatten größtenteils Gruben von runder oder ovaler Form mit 50—120 cm Durchmesser.

In Salka II waren von 10 Brandgräbern sieben mit Urnen. Eine wichtige Lokalität für das Kennen des Bestattungsritus der karpatischen Hügelgräberkultur ist das Gräberfeld in Malá nad Hronom, auf welchem neun Urnengräber untersucht wurden. Als bedeutsam skizzieren sich die Gräber 34/III und 41 *(Točik 1964a,* s. 41). Grab 34/III hatte einen äußeren Steinkranz und einen Innenmantel, unter welchem sich Urnen befanden. Das ausgeraubte Grab 41 war von einem Steinkranz (Dm. 450 cm) umgrenzt, der sich in 50 cm Tiefe befand. In der Mitte war eine rechteckige Grabgrube (190 × 80 cm), die bloß Scherben und kalzinierte Knochen enthielt. Beide Gräber mit Steinkonstruktion halten wir mit gewissem Vorbehalt für einen Beleg der Existenz von Hügelschüttungen in der besprochenen Kultur, ähnlich wie auch das Grab 181/62 in Salka I, das aber ein Brandgrubengrab war *(Točik 1964a,* S. 36—37). In Kamenica nad Hronom waren von fünf Gräbern drei Körpergräber, ein Urnengrab und ein Brandgrubengrab.

Mit verschiedenen Modifikationen des Brandbestattungsritus wurden wir schon auf dem Gräberfeld in Majcichov bekannt. Die Urne war durch einen Topf oder kleinen Krug vertreten. Weitere Keramikbeigaben wurden in oder außerhalb der Urne abgestellt. Der Leichenbrand befand sich in der Urne und manchmal auch zugleich frei auf der Grubensohle. Die Urnen standen oder lagen auf der Seite. In einem Falle war die Urne mit einer Schüssel überdeckt *(Chropovský 1958,* S. 489). In Dolný Peter war nur Grab 19 ein Urnengrab, wobei als Urne eine Amphore diente *(Dušek 1969,* S. 61, Abb. 8: 5), die Asche und einen Bronzearmring enthielt. Die übrigen Brandgräber hatten je eine Keramikbeigabe (Gräber 3 und 5), Grab 6 gar keine und Grab 1 drei Gefäße. Bronzegegenstände wurden nur in den Gräbern 3 und 19 festgestellt.

In der klassischen Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur erlangten die Brandgruben- und Urnengräber beträchtliche Variabilität in der Ausstattung und Gestaltung des Grabes. Die Funktion von Urnen erfüllten am

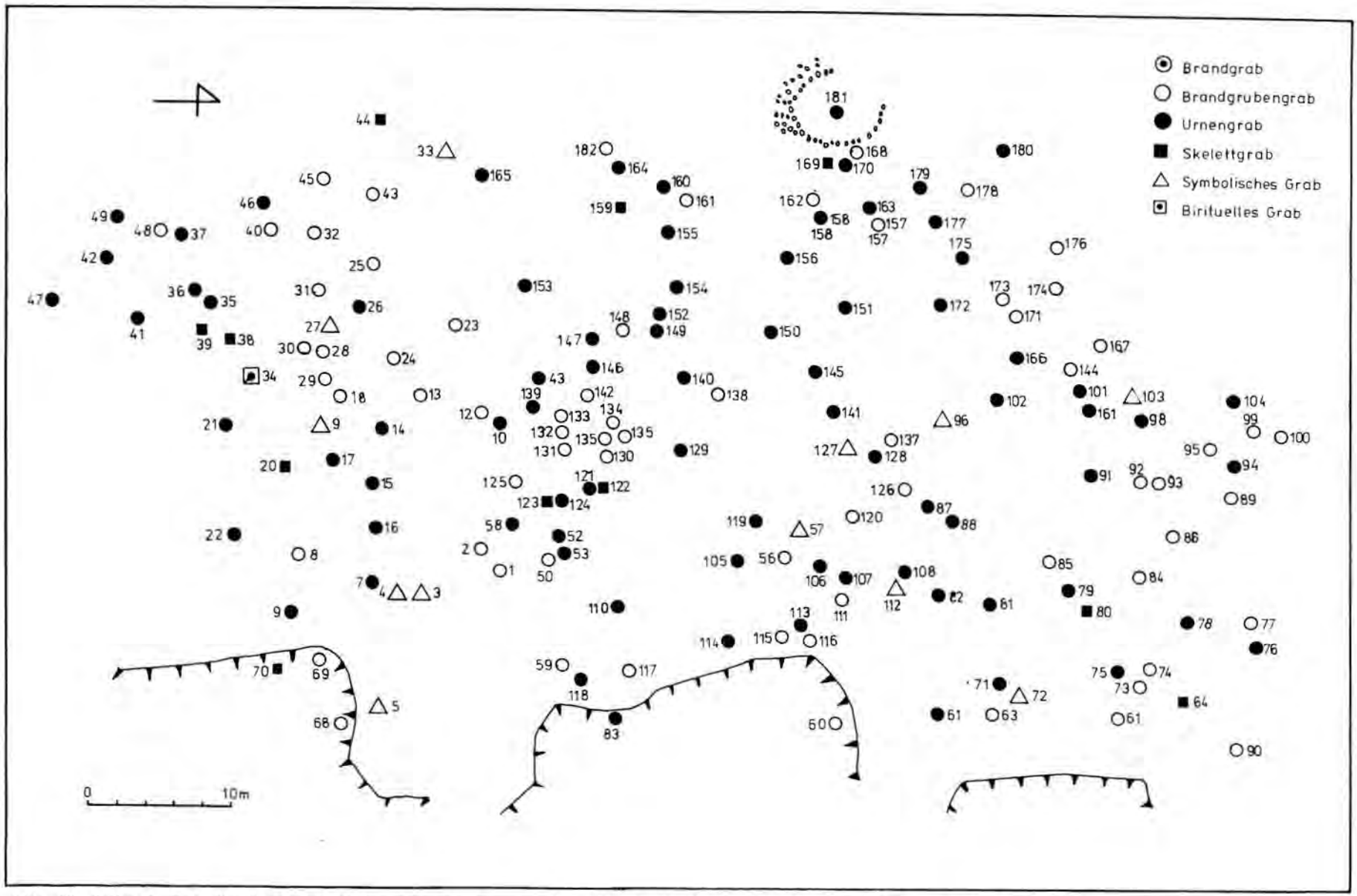


Abb. 10. Salka I, Bez. Nové Zámky. Gräberfeld der karpatischen Hügelgräberkultur. Grabtypen auf dem Gräberfeld. Die Gräber 57, 65, 66 sind auf der Karte nicht verzeichnet.

häufigsten Amphoren. In Salka I war in 36 Fällen die Urne mit einer Schüssel überdeckt (in zwei Gräbern mit zwei Schüsseln), in vier Gräbern mit einem anderen Gefäßtyp. Die Funktion als Bedeckung erfüllte auch ein Stein oder ein Steinhaufen, evtl. nur eine Scherbe. In 20 Gräbern wurde keine Bedeckung festgestellt. Leichenbrand kam auch außerhalb der Urne vor, ähnlich wie auch Keramikbeigaben. Eine typische Besonderheit ist das Vorkommen von Steinen über der Urne, evtl. auch um die Urne herum, wodurch manchmal eine Steinkiste geschaffen wurde (Grab 115). Einen Steinkranz erfaßte man im Urnengrab 170 (*Točík 1964a*, Taf. VI: 6). Steine erschienen regelmäßig auch in Brandgrubengräbern. In beiden Brandgräbertypen kommen Scherben zerschlagener Gefäße vor.

Aufgrund der Analyse der Grabverbände aus Majcichov konstatierte *B. Chropovský*, daß die Körpergräber im Vergleich zu den Brandgräbern reicher waren. Die Brandgräber enthielten nur in zwei Fällen Bronzegegenstände, hingegen die Körpergräber in 22 Fällen, davon befand sich die Bronzeindustrie in 12 Gräber allein. In 13 Gräber war nur Keramik und 18 Gräbern waren beigabenlos. 19 Gräber wiesen bloß ein Keramikexemplar auf, vier Gräber zwei Stück.

In Dolný Peter befand sich Keramik von 50 Skelettgräbern in 15, was 30 % der gesamten Gräberzahl dieser Kategorie ausmacht (in Majcichov 23,21 %, in Salka 58,33 %), nur Bronzegegenstände allein in sieben Gräbern, d. h. 12,5 % (in Majcichov 21,42 %, in Salka 0 %), 12 Gräber waren fundleer, das sind 24 % (Majcichov 32,14 %, Salka I 41,66 %). Insgesamt erschien Bronzeinventar in Körpergräbern in 28 Fällen, was 56 % beträgt (Majcichov 39,28 %, Salka I 41,66 %). Die Angabe aus Körpergräbern der angeführten Gräberfelder zu vergleichen, ist jedoch nicht zweckdienlich, weil in Salka die Körpergräber eine Minderheit bilden und außerdem der Großteil von ihnen ausgeraubt war.

Aus der Verteilung und Zahl der einzelnen Gegenstände in Körpergräbern von Dolný Peter geht hervor, daß die meisten Gräber eine einzige Keramikbeigabe aufwiesen (36,0 % Gräber) und 12 Gräber auch noch Bronzegegenstände (24,0 %). Genau die gleiche Gräberzahl wies weder Keramik noch Bronzegegenstände auf; in drei Gräbern erschienen nur zwei Gefäße (6,0 %), in drei Gräbern nur Bronzen (6,0 %) und in einem Grab wieder drei Gefäße zusammen mit Bronzegegenständen (2,0 %). Aufgrund der unterschiedlichen Gefäßzahl im Grab kann jedoch nicht über die gesellschaftliche Stellung des Bestatteten erwogen werden, weil auch Gräber vorgekommen sind, die ausschließlich Bronzegegenstände in der Zahl von 12—13 Stück enthielten (Gräber 7 und 27; *Dušek 1969*, S. 54—56, 68, Abb. 6: 1—10; 13: 1—21), die einen höheren Wert darstellen. Der Koeffizient des Vorkommens von Bronzeindustrie für die einzelnen Gräberkategorien zeigt, daß den höchsten Wert gerade die Gräberkategorie ohne vorhandene Gefäße erlangt (6,66 %). Gräber mit einem einzigen Gefäß weisen einen Wert von 2,06 % auf und mit drei Gefäßen 0,5 %. Es muß betont werden, daß diese Werte mit Zurückhaltung aufzufassen sind, weil die Gräber meist ausgeraubt waren. Aus den Darlegungen geht hervor, daß wenn auch die Vertretung der einzelnen Beigabengattungen in den Gräbern von ungleicher Ausstattung der Grabverbände mit Gefäßen bzw. Bronzebeigaben zeugt, die Unterschiede in Prozentwerten nicht derart hoch sind, um überzeugend Unterschiede in der sozialen Stratifizierung zu beweisen. Unserer Ansicht nach tragen zur Lösung der sozialen Differenzierung der Gesellschaft der karpatischen Hügelgräberkultur in der Frühstufe beträchtlich die sechs Gräber mit kreisförmigen Gräben aus Dolný Peter bei (Abb. 11). Es sind ausschließlich Gräber mit Körperbestattungsritus. Eine außergewöhnliche Stellung nehmen die Gräber 7, 9 und 20 ein, die im kreisförmigen Graben Brandplätze mit dem Inhalt von Holzkohlenstückchen und Tierknochen aufwiesen. Die Gräber 9, 16 und 25 enthielten je einen kleinen Krug. Als reichstes Grab skizziert sich das Grab 7, das neun herzförmige Bronzeanhänger und vier Spiralröhrchen enthielt (*Dušek 1969*, S. 54—56, Abb. 6: 1—10). Im Grab 20 befand sich außer einem Krug und weiteren Bronzegegenständen auch ein Randleistenbeil (*Dušek 1969*, S. 61, 63, Abb. 10: 7). Grab 21 lieferte ein Fingerringbruchstück, eine Nadel mit konischem Kopf, einen Tonkrug und einen Dolch des Typs Dolný Peter (*Dušek 1969*, S. 63, Abb. 10: 8—11; *Vladár 1974*, S. 44). Der Beil- und Dolchfund verweist darauf, daß in den Gräbern bedeutendere Personen der damaligen Gesellschaft

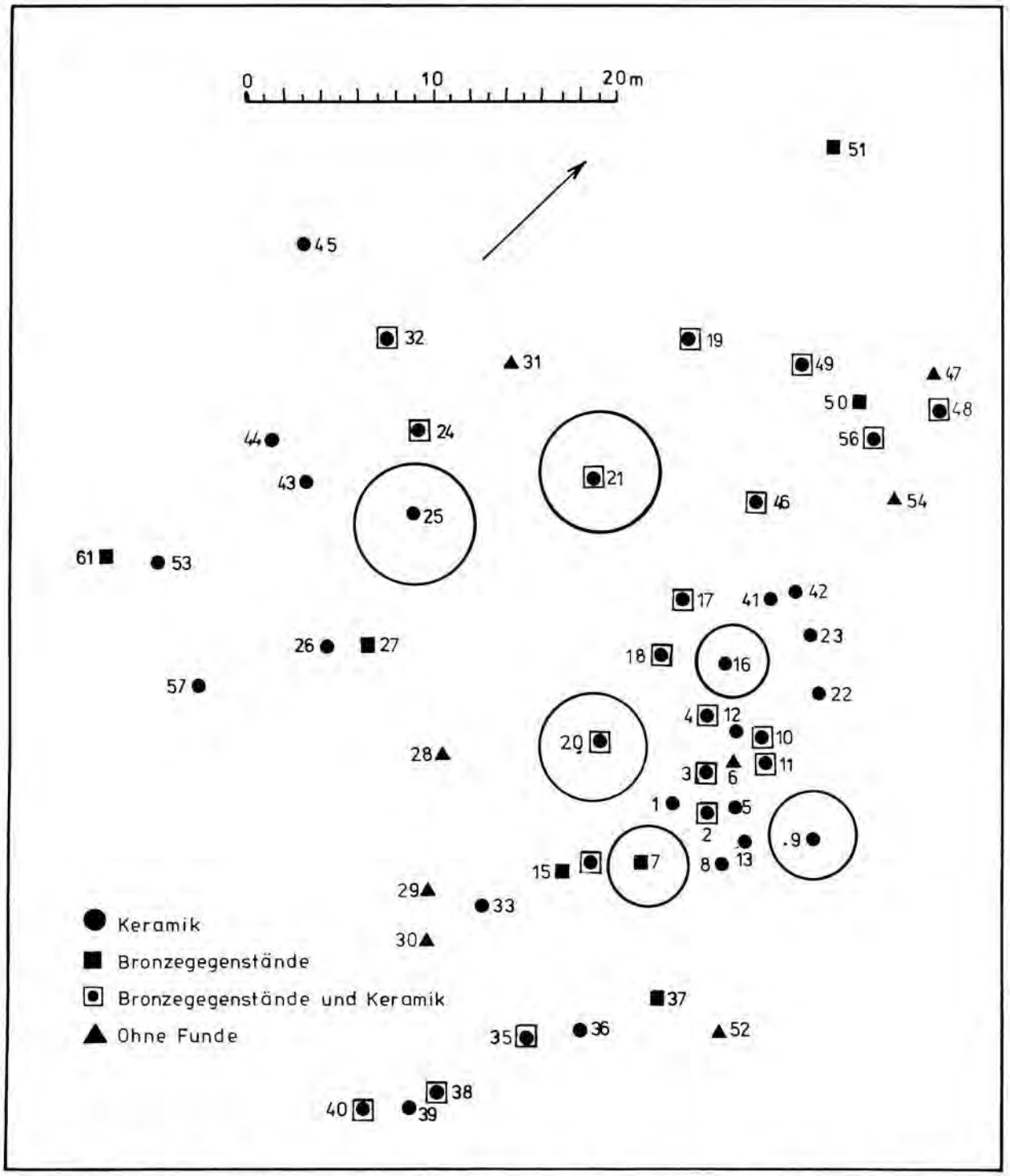


Abb. 10. Dolný Peter, Bez. Komárno. Gräberfeld der karpatischen Hügelgräberkultur. Gräber mit Funden von Keramik und Bronzegegenständen und Gräber ohne Funde.

bestattet waren. Die Tatsache soll nicht irreführen, daß in den drei Gräbern als Beigabe nur ein einziges Keramikexemplar vorhanden war.

Auf die Außergewöhnlichkeit der Gräber deutet nicht nur ihre Gruppierung im Gräberfeldzentrum, sondern vor allem die kreisförmigen Gräben und Brandplätze, die auch beim Grab 9 festgestellt wurden, das nur einen einzigen Krug enthielt. Die Brandplätze sind der Rest des Opferfeuers, wobei betont sei, daß es sich nicht um Reste des Kremationsscheiterhaufens handelt. Unserer Ansicht nach sind die angeführten Gräber ein konkre-

ter Beleg der Vermögens- und Sozialdifferenzierung der damaligen Gesellschaft. In diesem Zusammenhang verweisen wir auf das Grab 16, in welchem eine nicht erwachsene Person bestattet war *(Dušek 1969,* S. 59). Es ist ausgeschlossen, daß man einem Kinde außergewöhnliche Ehren im Bestattungszeremonial erweisen würde, wenn es nicht zur gesellschaftlichen Oberschicht gehört hätte. Außerdem wurden die in unserer Urzeit vorkommenden Gräber mit kreisförmigen Gräben bislang immer als Belege der Gesellschaftsaufschichtung gedeutet. Es ist das Grab 62 der Nitra-Kultur in Branč *(Vladár 1964,* S. 115—116) und das Grab XIII der Glockenbecherkultur aus Smolín *(Novotný 1958,* S. 309, Abb. 10). Auch die Möglichkeit ist nicht abwegig, daß mit dem Erdreich aus den kreisförmigen Gräben die Hügel aufgehäuft wurden *(Vladár 1964,* S. 116). Kreisförmige Gräben erfaßte man auch in Martin auf einem Gräberfeld der Lausitzer Kultur, das. *Z. Benkovská-Pivovarová (1972,* S. 291) als einen der Einflüsse aus dem Milieu der karpatischen Hügelgräberkultur betrachtet. Neustens tauchten Gräber mit kreisförmigen Gräben auf dem gemischtbelegten Gräberfeld der Hügelgräberkultur in Jánoshida-Berek auf. Die Außergewöhnlichkeit der Gräber dokumentiert evident das Grab 113, das trotz seiner Ausraubung ungewöhnlich reiche Beigaben, bestehend aus Bernsteinperlen und weiterem Bronzeschmuck enthielt *(Csányi 1976,* S. 262). Nach der zitierten Autorin wurden bisher vier Gräber mit Kreisgräben untersucht, die im Rahmen des Gräberfeldes die bedeutendsten und reichsten Beigaben enthielten.

In Dolný Peter sind hinsichtlich des Vorkommens von Bronzegegenständen die Gräber 24 und 27 die reichsten *(Dušek 1969,* S. 65, 68, Abb. 11: 1—10; 12: 1—10; 13: 1—21), in denen sogar 21 Bronzegegenstände oder deren Bruchstücke zum Vorschein kamen. Im Grab 24 lag ein Frauenskelett, und der Reichtum des Bronzeinventars bezeugt, daß auch die Frauen in der Zeit des entwickelten Patriarchats eine gewisse soziale Stellung hatten. Die Struktur der Bronzegegenstände illustriert auch die Tracht der damaligen Frauen, deren Gewand gewöhnlich mit zwei Gewandnadeln zusammengesteckt war. Es würde scheinen, daß die Regel für das Zusammenstecken der männlichen Bekleidung mit einer Nadel und der Frauengewandung mit zwei Nadeln auch im Gebiet der Südwestslowakei zur Geltung gekommen ist. Diese Gesetzmäßigkeit wurde innerhalb Mitteleuropas schon seit längerem beobachtet *(Holste 1953a,* S. 105) und für das südliche Karpatenbecken durch Geländebeobachtungen in Tápé nachgewiesen *(Trogmayer 1965,* S. 51 ff.; *1975,* S. 150). Zu bedeutungsvollen Gräbern reiht man auch das Grab 18 *(Dušek 1969,* S. 61, Abb. 9: 1—7) mit Bronzearmringen, zwei Nadeln, einem Gefäß und einer Dolchklinge mit trapezförmiger Griffplatte. Verblüffend ist es, daß nach der paarigen Nadelzahl das Grab eine Bestattung weiblichen Geschlechtes enthalten müßte. Das Vorhandensein der Dolchklinge spricht jedoch dagegen. Dies zeugt davon, daß die Geschlechtsbestimmung nach der Beigabenstruktur einstweilen in eine blinde Gasse führt, zumindest im Gebiet der Südwestslowakei. Ebenfalls ist zu betonen, daß nach den gebräuchlichen Typen der Bronzegegenstände, die die Beigaben darstellen (Abb. 8), die Beschäftigung des Toten nicht identifizierbar ist. Die Bronzegegenstände in den Gräbern müssen als Beleg der sozialen Differenzierung der Person gewertet werden. Man kann sie nicht für ein Attribut der Beschäftigung halten oder an Hand von ihnen über den Charakter der Tätigkeit der bestatteten Person theorisieren. Eine Ausnahme bilden Gegenstände mit hohem Interpretationswert, wie Schwerter, Stirnbänder, Bronzegürtel, Diademe und deren Kombinationen.

In diesem Zusammenhang sei der Grabverband aus Chotín erwähnt *(Mozsolics 1973,* S. 48, Taf. 2: 1—19), der außer anderem das schönste Exemplar eines Bronzeblechgürtels des Typs Sieding-Szeged enthielt *(Kilian-Dirlmeier 1975,* S. 100—104). Der Bronzegürtel selbst stellt von technischem Gesichtspunkt ein vollendetes und anspruchsvolles Erzeugnis eines Metallschlägers dar und war kein gebräuchlicher und leicht zu erwerbender Gegenstand. Gürtel dieses Typs mögen wohl das Attribut einer außergewöhnlichen gesellschaftlichen Stellung des Eigentümers gewesen sein, ja *O. Trogmayer (1975,* S. 157) erwägt sogar auf ihrer Grundlage über Stammeszentren. Erwägungen über die Zugehörigkeit des Gürteleigentümers zur gesellschaftlichen Oberschicht, evtl. über eine Verknüpfung mit dem Kult und religiösen Leben, stützt

auch die Verzierung, deren Bestandteil in manchen Fällen eine schematische, symbolische Darstellung eines Griffzungenschwertes, wahrscheinlich des Typs Boiu-Keszthely ist *(Kilian-Dirlmeier 1975*, Taf. 36: 398; 38: 399, 400; 40: 405). Es ist jedoch verblüffend, daß die bisherigen Grabfunde von Gürteln dieses Typs, die mit der anthropologischen Analyse des Skelettes konfrontierbar sind, überwiegend ein Bestandteil der Frauentracht sind, wie es überzeugend die Gräber 73 und 132 aus Tápé *(Trogmayer 1975*, S. 25, 36—37, 156—157, 240) und Sieding belegen *(Willvonseder 1935*, S. 225). Eine Ausnahme bildet bislang bloß das Männergrab aus Csabrendek, das außer einem Blechgürtel ein Schwert, zwei Lanzenspitzen, eine Nadel und einen Armring enthielt *(Kilian-Dirlmeier 1975*, S. 101, Taf. 38/39: 401). Von dem Gesagten hat die Tatsache entscheidende Bedeutung, daß sich schon in dem unmittelbar nach dem Koszider--Horizont folgenden Zeitabschnitt (Chotín) aus der Gesellschaft eine höher gestellte Schicht herausgliederte, die ihre Privilegien und Überordnung auch nach außen hin durch Prunkgegenstände ohne Rücksicht auf das Geschlecht betonte. Für diese Person galt zwar der gepflogene Bestattungsritus, bzw. wurden in der Grabgestaltung keine besonderen Spezifika und Besonderheiten festgestellt, woraus sich die Tatsache ergibt, daß die alte Gentilstruktur nur allmählich gestört wurde. Das bedeutet, daß das tatsächliche reale Leben und die gesellschaftlichen Beziehungen in die Ideologie mit einem gewissen Zeitabstand einsikkerten. In Anbetracht weiterer ungebräuchlicher Prunkfunde von Bronzegegenständen aus manchen Lokalitäten, in denen die erwähnten Gürtel des Typs Sieding-Szeged vorkamen, wie z. B. des Diadems aus Csabrendek aus einem Frauengrab *(Mozsolics 1973*, S. 48, Taf. 1: a—c) und der eigenartigen kreuzförmigen Bronzeplättchen mit Dorn aus Pitten *(Willvonseder 1937*, S. 147, Taf. 30: 3—7), muß konstatiert werden, dieser Bereich von Funden mit Sicherheit die Existenz einer privilegierten Schicht belegt, die in der Gesellschaft der Hügelgräberkulturen auf machtpolitischem und vielleicht auch ideologischem Gebiet eine ausschlaggebende Rolle spielte. Ein gewisses positives Indiz in diesem Sinne ist auch die Tatsache, daß ungeachtet des Kennens der erwähnten Gürtel aus breiterem Raum des Karpatenbeckens mit der Konzentration im Bereich der Tápé-Gruppe, doch nur ihre relativ geringe Zahl *(Kilian-Dirlmeier 1975*, S. 100—102, Taf. 60) über die Spezifität und Einzigartigkeit dieses Erzeugnisses zeugt, das wahrscheinlich nicht serienmäßig, sondern nur nach Bedarf auf direkte Bestellung hergestellt wurde *(Pleiner 1978*, S. 583). Die Reihenmitglieder der Gesellschaft benützten gewöhnlich mit Bronzetutuli verzierte Ledergürtel *(Trogmayer 1975*, S. 87, 98), die höchstens mit einer Bronzeschließe versehen waren, wie es aus dem Inhalt des Grabes aus Želiezovce *(Mitscha-Märheim — Pittioni 1934*, Taf. IX: 24—40) und ebenso von der Gußschale mit dem Negativ einer Gürtelschließe aus Soldvadkert ersichtlich ist *(Gazdapusztai 1958*, Taf. 6: 8). In Želiezovce fand man übrigens auch runde und ovale Bronzetutuli, deren funktionelle Verwendung bei der Gürtelverzierung aufgrund des Grabes 433 in Tápé rekonstruierbar ist *(Trogmayer 1975*, S. 98).

Zu Erwägungen über die Äußerungen der sozialen Differenzierung im Bestattungsritus zwingt auch die Existenz von Doppel- evtl. birituellen Gräbern. Die Körpergräber 43 A—B und 44 A—B in Dolný Peter sind zweifellos Doppelgräber und keine Belege einer Superposition, weil sie ein und dieselbe Grabgrube mit gleicher Orientierung hatten *(Dušek 1969*, S. 74, 75). Im Grab 43 A—B lagen Hocker mit umgekehrter Orientierung an der Seite. Das erste Skelett ohne Begleitfunde lag bloß 25 cm höher als das andere, bei welchem nur ein kleiner Krug gefunden wurde. Im Grab 44 A—B wurde die Lage der Skelette nicht festgestellt. Beim ersten fand man das Fragment eines topfförmigen Gefäßes, beim zweiten, das um 50 cm tiefer lag, eine Amphore. Diesen bescheidenen Beigaben nach läßt sich der Sinn dieser Doppelgräber nicht objektiv beurteilen. Wenn wir auch zur Ansicht neigen würden, daß es sich um nahe Verwandte handeln würde, ist die etagenförmige Unterbringung der Skelette ungewöhnlich. Beim Tod von Personen in enger verwandtschaftlicher Beziehung bettete man die Toten gewöhnlich in einer Ebene, wie z. B. im Falle des Doppelgrabes aus Šarovce *(Kriegler 1930*, S. 105—106, Abb. 3: 5), welches das Skelett einer erwachsenen Person und eines Kindes enthielt. Möglicherweise gehören beide Doppelgräber aus Dolný Peter in die Gräberkategorie mit besonderem

rituellem Charakter, deren Wesenheit uns verschlossen bleibt. So charakterisierbar ist auch das Doppelgrab 229—230 aus Tápé, wo das kindliche Hockerskelett mit 957 Scherben bedeckt war und neben ihm befanden sich Reste eines Männerskelettes *(Trogmayer 1975*, S. 56, 149). Vermutlich gehören zu etagenförmigen Gräbern auch die birituellen Doppelgräber 121—122 und 123—124 aus Salka I. Die Brandgräber befanden sich in beiden Fällen über den Skeletten, die reicheres Begleitinventar gegenüber den Brandgräbern aufwiesen *(Točik 1964a*, Taf. XXIII: 1—12). Möglicherweise sind die angeführten Gräber der Beleg einer gewissen patriarchalischen Beziehung in Abhängigkeit von der verschiedenen gesellschaftlichen Stellung der Personen. Diese Voraussetzung ist jedoch nur eine der möglichen Interpretationsvarianten. Vor einem ähnlichen Dilemma stehen wir auch beim birituellen Grab 17 von Dolný Peter, in welchem sich neben dem Skelett (am Fußende) Reste einer Brandbestattung befanden. In diesem Falle deutet jedoch die Situierung des Leichenbrandes auf eine gewisse Möglichkeit, das Körpergrab als Bestattung einer gesellschaftlich bedeutenderen Person auch mit Rücksicht auf das Inventar zu betrachten *(Dušek 1969*, S. 59—61, Abb. 8: 1—4). Ein grundlegender Mangel dieser Erwägungen in den angedeuteten Intentionen ist die Tatsache, daß bislang nicht festgestellt wurde, welcher der beiden Bestattungsriten in der zeitgenössischen Gesellschaft der vor- und frühhügelgräberzeitlichen Stufe für erstrangiger bzw. passender gehalten wurde. Zweifellos stellte der Brandbestattungsritus in der Anfangsepoche seiner Einführung ein progressives Element dar, das mit der Bildung neuer historischer Bedingungen der Gesellschaft, mit dem allmählichen Wandel auf sozialökonomischem Gebiet, in den religiösen Vorstellungen und in der Ideologie überhaupt zusammenhing. Diese Wandlungen verursachte gesetzmäßig die Dynamik der gesellschaftlichen Entwicklung, obwohl hiezu mit einem gewissen Anteil auch die führende Schicht, die entstehende Gentilaristokratie beitrug, welche infolge des Strebens, das Zivilisationsniveau der fortgeschritteneren Gebiete zu erreichen, begierlich die Errungenschaften auf dem Gebiet der materiellen Kultur und mit ihnen auch allmählich auf dem Gebiet der geistigen Kultur übernahm und nachahmte *(Tihelka 1960*, S. 114).

Diese, in der Gesellschaft auf der höchsten Stufe stehende Schicht verließ jedoch an der Wende der älteren zur mittleren Bronzezeit die befestigten Handwerkersiedlungen und Verwaltungszentren. Jedoch zweifellos nur die eine ihrer Einheiten, weil sich das wirtschaftliche Leben und die Handwerke, besonders die Bronzegießerei, weiter entfalteten. Wahrscheinlich erforderte die veränderte historische Situation andere Formen der Gesellschaftsführung und diesen Ursachen zufolge ging das Phänomen der befestigten Siedlungen, die für die ausklingende ältere Bronzezeit charakteristisch waren, unter.

Es muß betont werden, daß wir bis jetzt aus der frühhügelgräberzeitlichen Stufe kein einziges Grab mit Brandbestattungsritus kennen, das man für die Bestattung einer höher oder am höchsten gestellten Persönlichkeit der Gesellschaft halten könnte. Gewiß ist, daß der Charakter des Bestattungsritus einerseits eine restlose Rekonstruktion der ursprünglichen Grabausstattung mit Beigaben, die im direkten Brand vernichtet wurden, nicht ermöglicht, anderseits erweckt der Brandbestattungsritus mit seinem Charakter den Eindruck von Uniformität und Einfachheit, insoweit die Bestattung nicht in einem konstruktiv auffallenden oder in anderer Form aufwandreichen Grab untergebracht ist und wenn in das Grab nicht nachträglich vom Brand unbeschädigte Gegenstände gegeben wurden, welche die Sonderstellung der bestatteten Person betonen würden. Es ist auch nicht ausgeschlossen, daß im anfänglichen Bestattungsritus, in der Entstehungs- und Formungszeit der Hügelgräberkulturen, schon allein der Kremationsakt einer konkreten Person einen gewissen Vorrang des Bestatteten ausdrücken konnte, wobei das Grab kein außergewöhnliches reiches Begleitmaterial enthalten mußte. Man könnte dann den Bestattungsritus in Hinblick auf die Körperbestattungsweise als übergeordnet halten und die Brandgräber könnte man als Bestattungen von Personen mit höherer gesellschaftlicher Stellung bezeichnen. Die Situation ist jedoch in unserem Gebiet durch die Tatsache kompliziert, daß z. B. in der frühhügelgräberzeitlichen Stufe im ehemaligen Verbreitungsgebiet der Vatya-Kultur, für welche Brandbestattungsritus typisch war, Skelettgräber auf-

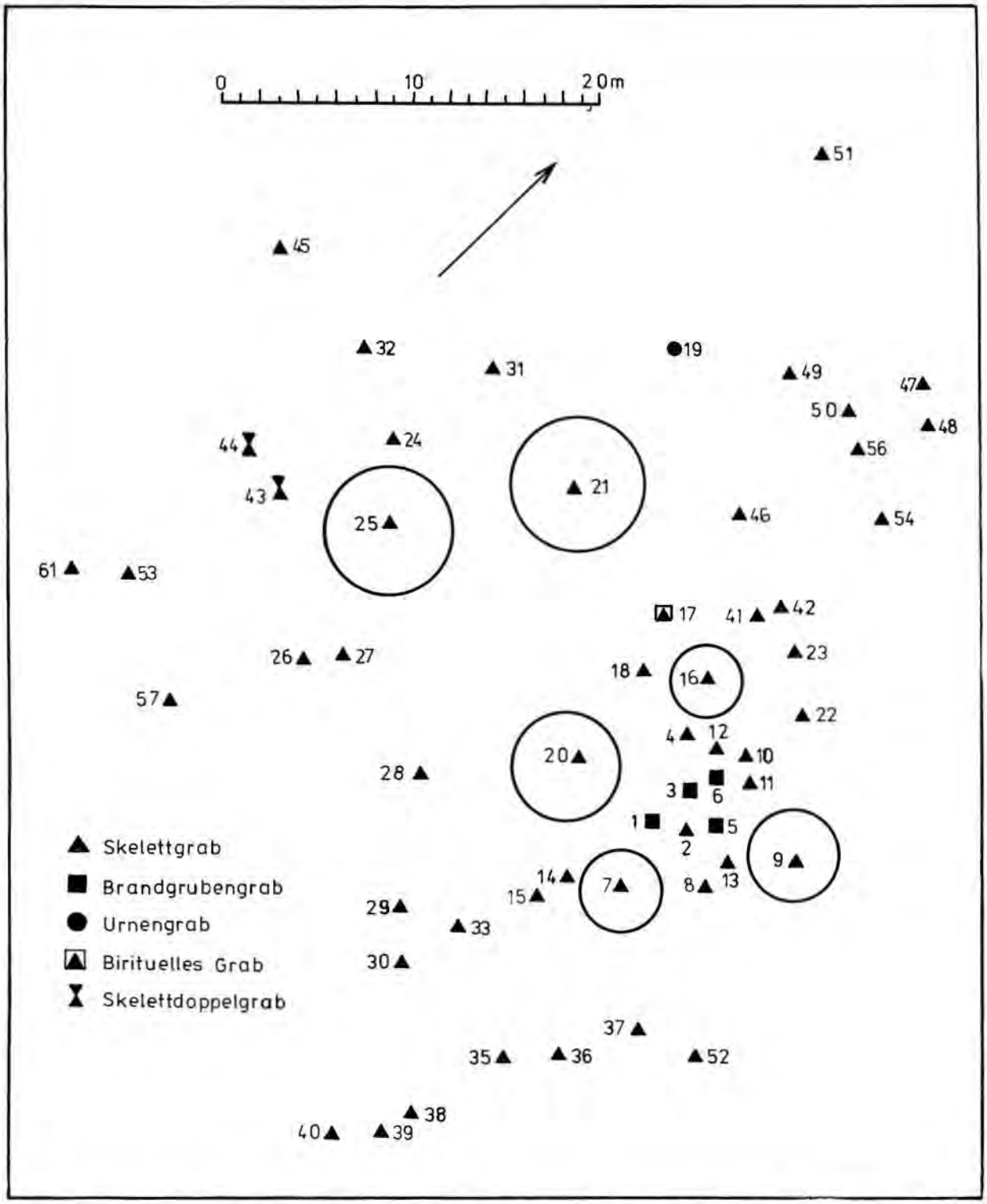


Abb. 12. Dolný Peter, Bez. Komárno. Gräberfeld der karpatischen Hügelgräberkultur. Grabtypen auf dem Gräberfeld.

tauchen. Auf dem Gräberfeld in Dunaújváros erschienen über 20 in die Stufe BB_1 datierte Körpergräber (*Kovács 1975a*, S. 312), die *T. Kovács* als Bevölkerungsmigration erklärt. In Anbetracht der Kompliziertheit der Situation im Bestattungsritus wie auch in den Kultäußerungen und in religiösen Vorstellungen überhaupt ist auch die Bedeutung der fünf Brandgräber aus Dolný Peter, was ihre Auffassung und Interpretation betrifft, schwer erklärbar. Während sich ein Urnengrab (19) im Nordostabschnitt des Gräberfeldes befindet, bilden die

vier Brandgrubengräber eine Gruppe, die eigentlich von den Gräbern mit Kreisgräben umgeben ist. Während einerseits ihre Situierung in dem von Gräbern mit Bestattungen bedeutenderer Personen umgrenzten Raum vielleicht im Zusammenhang mit ihrer gewissen Position in der Gesellschaft beabsichtigt war, erschienen anderseits zwischen ihnen auch fundleere Gräber (6) oder nur mit einem Gefäß (5), was nicht mit der allgemein angenommenen Bewertung einer höher gestellten Person in Übereinklang steht. Weitere Skelettgräber (2, 4, 8, 10—12), die auf dieser Fläche situiert waren, kann man ebenfalls nicht, mit Ausnahme des Grabes 13, das nur Scherben enthielt, als arm bezeichnen. Drei Gräber von ihnen gehören in die Kategorie der Gräber mit einem Gefäß und Bronzegegenständen, die einen relativ hohen Koeffizient des Vorkommens von Bronzegegenständen haben und auf dem Gräberfeld mit 24 % vertreten sind.

In der klassischen Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur überwog der Brandbestattungsritus. In Salka I haben Urnen- wie auch Brandgrubengräber annähernd gleiche Vertretung. Beide Arten wurden schon in der Vorhügelgräberstufe benützt. Einstweilen sind die Ursachen nicht bekannt, welche die Anwendung beider Typen von Brandgräbern bestimmt haben. Übrigens waren Brandgruben- und Urnengräber auch in der Nordpannonischen Kultur mit inkrustierter Keramik bekannt, obwohl Urnengräber seltener waren (*Točik 1979*, S. 17). In der mittleren Bronzezeit ist diese „Biritualität" des Brandbestattungsritus damit erklärbar, daß verschiedene Familien und Sippen aus religiösen und kultischen Gründen die unterschiedliche Art des Bestattungsritus pflegten, obwohl auch jene Möglichkeit nicht von der Hand gewiesen wird, daß die Schichten mit unterschiedlicher Stellung in der Gesellschaft auch einen verschiedenen Typ des Brandgrabes anwandten. Die Frequenz des Vorkommens von Keramik- und Bronzebeigaben in Urnen- und Brandgrubengräbern der Gefäßzahl nach zeigt, daß ein Gefäß die meisten Brandgrubengräber enthielten (30,46 %), in Urnengräbern kam es nur in 21 Gräbern vor, was 13,9 % darstellt. Es ist verständlich, daß diese Angabe nicht adäquat zu vergleichen ist, weil in den Urnengräbern aus verständlichen Gründen gesetzmäßig mindestens ein Gefäß auftauchen muß. Und so sind wir in Verlegenheit, ob die Urne in einem solchen Falle als Form einer Keramikbeigabe zu betrachten ist. Wahrscheinlich nicht, weil diese, durch den Urnentyp der Brandbestattungsweise bedingte Regel von den Bestattungsvorschriften abhängig war. Theoretisch könnte man dann die Brandgrubengräber ohne Keramik für gleichwertig mit den Urnengräbern mit einem Gefäß halten. Solche Ergebnisse und deren Interpretation würden jedoch spekulativen Charakter erlangen.

Urnengräber mit zwei Keramikbeigaben gibt es beinahe dreimal so viel als Brandgrubengräber (15,89 % : 5,96 %). Beträchtliches Mißverhältnis besteht auch bei den Gräbern mit drei Gefäßen zu Ungunsten der Brandgrubengräber. Die letzteren mit vier Gefäßen kamen in Salka I überhaupt nicht vor. Gräber mit fünf Gefäßen sind bei den Urnengräbern zu 3,97 % vertreten, bei den Brandgrubengräbern bloß zu 0,66 %. Der Urnentyp des Brandgrabes kennt wieder keine Gräber mit ausschließlichem Vorkommen von Bronzegegenständen, evtl. von Scherben und Steinen, die bei den Brandgrubengräbern in 11 Fällen konstatiert wurden (7,28 %). Gräber ohne jedwede Keramik oder Metallinventar kamen in 12 Fällen vor, d. h. 7,94 %. Nach diesem grundlegenden Vergleich scheint es, daß die Urnengräber relativ reicher waren, wenn auch die Unterschiede nicht gar so markant sind. Sicherlich belegt die Bronzeindustrie durchdringender die sozialen Unterschiede, und aus diesem Grunde wurde der Koeffizient des Vorkommens von Bronzegegenständen in den Urnen- und Brandgrubengräbern aufgrund der Summe ganzer Gegenstände oder nur ihrer Fragmente außer unbestimmbaren Schmelzklümpchen festgestellt. In Erwägung gezogen wurde im ersten Falle die Summe aller Brandgruben- und Urnengräber, im zweiten Falle die Summe der einzelnen Brandgrabertypen auf dem Gräberfeld. Aus dieser Sicht weisen die Koeffizienten für Urnengräber den Wert 0,666 und 1,483 auf, für die Brandgrubengräber 0,500 und 0,915. Obwohl die Gräberzahl, in denen Bronzegegenstände vorkamen, bei beiden Brandgrabertypen beinahe übereinstimmt (35 Urnen- und 36 Brandgrubengräber), scheint es, daß die Urnengräber auch hinsichtlich des Vorkommens von Bronzegegenständen etwas reicher waren. Diese Fest-

stellung ist allerdings in Anbetracht des unvollständig erschlossenen Gräberfeldes nicht maßgebend.

In diesem Zusammenhang muß notwendig auf das Brandgrubengrab 181/62 hingewiesen werden, das mit einem Steinkranz von 600 cm Dm. umgeben war *(Točík 1964a,* Taf. VII: 5—6; XXX: 8—11). Der Leichenbrand war auf der Sohle der rechteckigen Grabgrube untergebracht, die Scherben, eine Tonperle und Amphore enthielt. Diese besitzt eine gute Analogie in Bošovice in Mähren im Hügelgrab IV *(Hrubý 1950,* Taf. 46: 17, 19). Das Grab 181/62 bzw. das Hügelgrab in Salka I inkliniert deutlich zur mitteldanubischen Hügelgräberkultur nicht nur mit der Keramik, sondern auch mit der Hügelgrabkonstruktion, die die nächsten Analogien in Buková *(Točík 1978a,* S. 77) evtl. in Čeložnice hat *(Hrubý 1950,* S. 72). Ein analoges Hügelgrab mit Steinkonstruktion entdeckte man auch in Malá nad Hronom (Grab 41), nur mit dem Unterschied, daß der ursprünglich in einer Urne untergebrachte Leichenbrand mit Steinen umstellt war *(Točík 1964a,* Taf. XXXII: 5, 6). Das Grab 34 von derselben Fundstelle war ein Hügel mit zentralem Steinmantel und einem Kranz beim Fuß der Lehmschüttung *(Točík 1964a,* Taf. XXXII: 3—4). Das Urnengrab bestand aus zwei Urnen, von denen die eine Amphore *(Točík 1964a,* Taf. XXXV: 4) Analogien in der Pilinyer Kultur hat *(Furmánek 1977,* Abb. 4: II links). Wir konstatierten schon, daß im Inhalt der karpatischen Hügelgräberkultur Einflüsse von Pilinyer Keramik erkennbar sind, wie z. B. beim Grab 93 in Salka I *(Točík 1964a,* Taf. XIX: 9) und in weiteren.

Interessant ist auch die Gräbergruppe 168—170 (Brandgruben-, Skelett- und Urnengrab), die sich in einer Steinkonstruktion befand *(Točík 1964a,* S. 34, Taf. VI: 6; VII: 1). Man kann voraussetzen, daß über ihr ursprünglich ein kleiner Hügel aufgehäuft war, ähnlich wie beim Urnengrab 115, das von einer Steinkiste umgeben war *(Točík 1964a,* S. 24, Taf. IV: 3, 4).

Typisch für den Urnen-, aber auch Brandgrubenbestattungsritus sind Steine, oder wenigstens ein Stein, der einen Bestandteil der Grabkonstruktion bildete. Eine solche Variabilität in der Lösung der Gräberkonstruktion wurde auch in Letkés, auf einem Hügelgräberfeld der karpatischen Hügelgräberkultur beobachtet, das sich unweit von Salka auf ungarischem Gebiet befindet *(Mozsolics 1967,* S. 148). Auf diesem birituellen Gräberfeld erschienen ebenfalls Hügelgräber mit Steinkonstruktion. Das Urnengrab 8 befand sich in einer Grabgrube und die Urne war mit vier Steinen umstellt. Auf dem ursprünglichen Geländeniveau umgab das Grab ein Steinkranz. Von ähnlicher Konstruktion war auch Grab 9. Auch Grab 22 bestand aus einem Steinkranz, der die mit einem Steinmantel überdeckte Grabgrube umgrenzte. Wichtig erscheint das Grab 12, das in der Funktion einer Urne einen kleinen, von zwei Steinen gestützten Krug enthielt. Das eigentliche Urnengrab umgab ein seichteres ellipsenförmiges Gräbchen. Das ganze Grab kann aufgrund des Kruges, der Analogien im Gefäß aus einem Körpergrab in Chotín hat *(Mozsolics 1973,* Taf. 2: 19), in die Stufe BB_2 datiert werden. Das ellipsenförmige Gräbchen hat in diesem Falle dieselbe Bedeutung wie die Gräben bei Gräbern in Dolný Peter *(Dušek 1969),* Martin *(Benkovská-Pivovarová 1972)* und Jánoshida-Berek *(Csányi 1976).* Das Vorhandensein von Steinmänteln, Steinkränzen und Steinkisten in einigen Fällen belegt evident Hügelschüttungen über Gräbern im Milieu der karpatischen Hügelgräberkultur, wenn wir auch grundsätzlich nicht vereinzelte Einflüsse der mitteldanubischen Hügelgräberkultur oder der Pilinyer Kultur ausschließen können.

Wir sind der Ansicht, daß die von *E. Jílková (1961,* S. 88) hervorgerufene Diskussion über die Begründetheit der Benennung karpatische Hügelgräberkultur jetzt damit abgeschlossen werden kann, daß dort, wo es Naturbedingungen erlaubten (Vorhandensein von Steinen), auch in der karpatischen Hügelgräberkultur Hügel mit verschiedener Konstruktion erbaut wurden, die in technischer Hinsicht mit Hügelschüttungen, wie z. B. im Milieu der mitteldanubischen Hügelgräberkultur, ganz gleichwertig waren. Ebenfalls schließt man nicht aus, daß in viel größerer Zahl kleinere Erdschüttungen errichtet wurden, die natürlicherweise mit der Zeit infolge intensiver landwirtschaftlicher Tätigkeit verebnet wurden. Belege über die Existenz solcher Aufschüttungen könnten auch in den kreisförmigen Gräbchen und im Vorkommen von Steinen in Brand-, aber auch in Körpergräbern (Salka I; Grab 39/60; *Točík 1964a,* S. 11) er-

blickt werden, wobei sich durch Kombinationen verschiedene Typen der Umstellung bis zu einer Steinkiste schufen. Die Existenz kleiner Hügelschüttungen wird auch auf Gräberfeldern der Pilinyer Kultur vorausgesetzt (*Furmánek 1977*, S. 335).

Dreizehn Kenotaphengräber aus Salka I (*Točík 1964a*, S. 56—57) zeugen von der Kraft der religiösen Vorstellungen und des Kultes, der bedeutsam das reale Leben beeinflußte. Kenotaphengräber aus der mittleren Bronzezeit werden laufend aus verschiedenen Bereichen der karpatischen Kulturen angeführt (*Trogmayer 1975*, S. 149; *Furmánek 1977*, S. 337—338), was ein Beleg über die Ähnlichkeit der religiösen Äußerungen und den mehr oder weniger einheitlichen Inhalt der Kulturpraktiken ist. Als Kenotaphengräber werden in Salka I alleinstehende Urnen, Scherbengruppen oder mit Steinen ausgefüllte Gruben angesehen (*Točík 1964a*, S. 59), wobei aber keine Reste von Skeletten oder Leichenbrand beobachtet wurden. In manchen Fällen enthielten die angeführten Objekte auch Bronzebeigaben (Grab 3).

In diesem Zusammenhang mag wohl das Grab 53 aus Dolný Peter mit seinen Fundumständen einen Grund zu Erwägungen bieten. In der Publikation (*Dušek 1969*, S. 78—79, Abb. 17: 5, 6) schreibt der angeführte Autor, daß in diesem Körpergrab als Beigaben zwei Gefäße gefunden wurden, die auf der Sohle der Grabgrube von 140 × 120 cm Ausmaß standen. Ein Skelett wurde nicht festgestellt. Beim Studium des Fundberichtes (Nr. 65/59) vom Gräberfeld in Dolný Peter wurde jedoch festgestellt, daß im Grab 53 bei der Grabung ein liegendes topfförmiges Gefäß entdeckt wurde, dessen Mündung mit einem kleineren tonnenförmigen Topf dicht verschlossen war. Der Plan des Grabes im Maßstab 1 : 10 dokumentiert diese Situation illustrativ. Im größeren Gefäß fand man einen Bronzearmring und einen Bronzefingerring. Anthropologisches Material wurde nicht festgestellt. Wir konstatieren, daß im Falle der Richtigkeit dieser Fundumstände, worüber wir keine Zweifel haben, weil der Plan des Grabes und auch die Fundbeschreibung während der Grabung im Terrain angefertigt wurden, das Grab 53 berechtigt als Kenotaph bezeichnet werden muß oder als Bestattung eines Kindes, vielleicht eines Neugeborenen in einem Gefäß — einem Pithos, dessen Körper gänzlich vermoderte. Wenn wir zulassen, daß dieses Grab ein Pithos war, was gegenwärtig nicht definitiv feststellbar ist, wäre dies ein Beleg dafür, daß im nordkarpatischen Gebiet das Ausklingen der Einflüsse aus dem nördlichen Balkangebiet und dem südöstlichen Teil des Mittelmeerraumes eine längere zeitliche Geltung hatte und sich nicht nur im Inhalt der materiellen Kultur äußerte (*Vladár — Bartoněk 1977*, S. 384), sondern auch auf dem Gebiet der geistigen Kultur und im Bestattungsritus auch nach der Schwächung, resp. Unterbrechung der Kontakte unseres Gebietes mit dem ägäischen Raum zur Zeit der Entstehung einer neuen Qualität und kultureller und gesellschaftlicher Verhältnisse. Von diesem Aspekt aus müssen auch die Gräber 3 und 79 aus Tápé interpretiert werden (*Trogmayer 1975*, S. 148).

Eine wenig aufgeklärte Frage bleibt die Beziehung der Körpergräber zu den Brandgräbern. Es scheint jedoch, daß auch während der klassischen Phase der karpatischen Hügelgräberkultur der Körperbestattungsritus hinsichtlich der sozialen Stratifizierung nicht auf die schwächere Gesellschaftsschicht beschränkt war, wovon auch das Grab 64/60 aus Salka I ein Beweis sein könnte (*Točík 1964a*, S. 15, Taf. XIV: 9—13). Außer drei Gefäßen und zwei Bronzearmringen enthielt es auch einen Goldgegenstand, was für einer in keinem anderen Grabe vorgekommen ist. Das Grab 64/60 kann als Bestattung einer sozial höher gestellten Person betrachtet werden, weil Gold damals zweifellos einen höheren Wert als die Bronze hatte. Ebenfalls kann angenommen werden, daß sich die Körpergräber von den Brandgräbern auch durch Markierung unterscheiden mußten, weil beinahe ein jedes Körpergrab durch Grabräuber gestört war, die sich bewußt auf diese Gräberkategorie wegen der durch Brand unbeschädigten Bronze- und anderen Gegenstände „spezialisierten". Vermutlich sind die Gräber nicht durch unmittelbare Zeitgenossen ausgeraubt worden, deswegen war der Druck der Kult- und Ritualvorschriften wie auch die religiöse Furcht offenbar nicht mehr so ein Hindernis zur Störung der Gräber. In solchem Falle mußte die Markierung der Gräber relativ dauerhaft gewesen sein. Für die Bezeichnung der Körpergräber zeugt auch ihre Streuung auf der Gräberfeldfläche. Das würde bedeuten, daß die Grab-

räuber, die mit Sicherheit arbeiteten, sie auf Grundlage typischer erkennbarer Merkmale aussuchten.

Die flächenmäßige Streuung der Körpergräber läßt sich auch von einem anderen Gesichtspunkt ausnützen. Aufgrund des Begleitmaterials kann konstatiert werden, daß die Körpergräber eher mit dem älteren Abschnitt der klassischen Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur zusammenhängen, falls dies überhaupt faßbar ist. Diese Tatsache könnte in die Problematik der Belegungsanfänge auf diesem Gräberfeld Licht bringen. Wir nehmen an, daß das Gräberfeld (Abb. 11) ein Ergebnis der Bestattung auf mehreren Stellen gleichzeitig ist. Jede Sippe bzw. Familie besaß vermutlich eine genau bestimmte Fläche, auf welcher sie ihre toten Mitglieder beisetzte. Mit der allmählichen Ausfüllung der Fläche schnitten sich gegenseitig die Grabbezirke der Familien. Doch auch mit größter Mühe lassen sich auf dem Gräberfeldplan von Salka I nicht klar ausgeprägte Gräbergruppierungen umgrenzen, wenn wir auch eine gewisse Konzentration im zentralen Teil und in den Randteilen vorfinden. Zur Bestätigung des höher angeführten Gedankens würde eine gründliche Materialanalyse aus den Gräbern verhelfen, die vorausgesetzt eine Konzentration bilden. In solchen Gruppen mußten dann gesetzmäßig Gräber mit älteren, aber auch jüngeren Formen von Keramik und Bronzegegenständen vorkommen. Leider hat die Analyse des Begleitmaterials diese Voraussetzung nicht bestätigt, was mit der Unzulänglichkeit unserer Datierungskriterien zusammenhängt, nach denen die Gräber nur rahmenhaft in die Stufe BB_2/C datiert werden können. Ein gewisser positiver Beleg für die Theorie der allmählichen Vergrößerung des Gräberfeldes aus kleineren Familienbestattungsplätzen sind die Gräber 66, 85 und vielleicht auch 61 (*Točík 1964a*, S. 15, 19, 14, Taf. XV: 1—3; XVIII: 1—13; XIV: 5). Manche Keramiktypen oder nur Scherben deuten auf einen Wandel des Kulturhabitus und sind in den Beginn des Vorčaka-Horizontes zu verweisen. Die Keramik aus diesen Gräbern sprengt in technologischer Hinsicht nicht die gebräuchlichen bekannten Normen, aber die dachartig gekanteten Henkel, die Profilierung der Tassen (*Točík 1964a*, Taf. XIV: 5; XV: 1; XVIII: 7) und die kleinen Amphoren zeugen von den beginnenden Wandlungen in der ästhetischen Auffassung der Form und Verzierung der Tonware. Vollkommen fehlt noch Graphitierung.

Als wichtig skizziert sich die Situierung der angeführten Gräber im Gesamtplan des Gräberfeldes. Während Grab 66 vereinsamt beim Westrand liegt, befinden sich die Gräber 61 und 85 im Südabschnitt, und darin erblicken wir den Beweis, daß in den verschiedenen Teilen des Gräberfeldes gleichzeitig bestattet wurde. Und wir finden die Erklärung gerade in der Existenz von genau umgrenzten Sippen- bzw. Familienbestattungsbezirken. Die zitierten Gräber sind auch in chronologischer Hinsicht wichtig. Sie sind ein Beweis, daß ein Teil des Gräberfeldes in die jüngere Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur datierbar ist, d. h. in den Beginn der jüngeren Bronzezeit. Gleichzeitig verweisen sie darauf, daß die Entstehung und Formung des Vorčaka-Horizontes und die Umwandlung der karpatischen Hügelgräberkultur in die Čaka-Kultur relativ frühzeitig begann, was auf einen beschleunigten Entwicklungsprozeß der urzeitlichen Gesellschaft während der mittleren Bronzezeit in unserem Gebiet in bezug auf die westlichen Hügelgräberbereiche deutet.

b) Bereich der mitteldanubischen Hügelgräberkultur

Aus der Südwestslowakei kennen wir bisher bloß zehn Fundorte mit dieser Kultur. Das Material aus Dunajská Streda-Malé Blahovo (*Budinský-Krička 1950*, S. 1—3, Abb. 9—10) lassen wir aus, weil es nicht klar zu einem Grabfund verweisbar ist. Aus diesen zehn Fundorten sind insgesamt 89 Gräber evidiert, wobei in die Summe die Gräber aus Buková nicht einbezogen sind (*Točik 1960*, S. 303—305), da sie bloß unvollständig publiziert wurden. Der Erforschungsstand der Gräberfelder der mitteldanubischen Hügelgräberkultur, bzw. auch die Publizierung ihrer Ergebnisse, ist recht unbefriedigend, weil die 89 Gräber nur ein Fragment von der Gesamtmenge dieser Kategorie von Objekten sind, deren Zahl in Anbetracht der Siedlungsverhältnisse und des jahrhundertelangen Bestehens der mitteldanubischen Hügelgräberkultur sicherlich unvergleichbar höher ist.

Ein charakteristisches Merkmal der mitteldanubischen Hügelgräberkultur und der übrigen Hügelgräberkulturen im westlichen Teil

Mittel- und Westeuropas ist die Errichtung einer Hügelschüttung über einem Grab oder einer Gräbergruppe. Nach *E. Čujanová-Jílková (1964,* S. 69) ist die Sitte des Hügelbaues eines der soziologischen Merkmale der Unterschiedlichkeit von der übrigen bäuerlichen Bevölkerung, aber unter der Bedingung, daß diese Sitte allgemein eingehalten wurde. Unserer Ansicht nach ist die Sitte des Hügelbaues für die mittlere Bronzezeit eher aus Gründen religiöser Art zu erklären, als die Ursachen dieser spezifischen Erscheinung in der Beschäftigungsart der Hügelbestatter zu erblicken. Außerdem ist es bekannt, daß die Bevölkerung der mitteldanubischen Hügelgräberkulturen außer Hügelgräbern auch Flachgräber kannte *(Willvonseder 1937,* S. 50—52; *Hrubý 1950,* S. 88—92), obwohl allenfalls mit einer Hügelschüttung auch über diesen Gräbern zu rechnen ist, die mit der Zeit vernichtet worden sein konnte. Zum Typ der Flachgräber gehören auch sechs Körpergräber der mitteldanubischen Hügelgräberkultur aus Abrahám, deren Grabgruben bloß 1—2 m voneinander entfernt waren. Als nachweisbare Flachgräber dürfen jedoch nicht die Brandgräber aus Dojč, Kopčany *(Pichlerová — Gábriš 1959,* S. 794, Abb. 292) und Zohor betrachtet werden *(Studeníková 1978,* S. 21), auch nicht das Körpergrab aus Čáčov *(Eisner 1933,* S. 70—71, 73—75) und Veľká Paka.

Hügelschüttungen werden in Dunajská Lužná vorausgesetzt *(Pichlerová 1976,* S. 5—29). Die zitierte Autorin setzt nach der Bettungsart der Skelette auf dem ursprünglichen Geländeniveau einen einfachen Erdhügel voraus, der später in das hallstattzeitliche Hügelgrab VI eingegliedert wurde. In Bratislava-Devín konstatierte man durch Grabung den Teil eines Hügelgrabes mit Steinkonstruktion, die aus einem Steinkranz am Umfang mit zentralem Mantel bestand *(Plachá — Furmánek 1976,* S. 56, Abb. 3), ferner das Grab 2, das auf einer rechteckigen Steinpflasterung untergebracht war, die ursprünglich mit einer heute schon vernichteten Hügelschüttung überdeckt war.

Die besten Informationen über die einzelnen Konstruktionstypen der Hügelschüttungen der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei boten bisher die systematischen Abdeckungen der Hügelgräberfelder in Buková und Smolenice. In Buková erkannte *A. Točík (1960,* S. 304; *1978a,* S. 77, Abb. auf S. 75) vier grundlegende Konstruktionstypen: 1. Hügelgräber mit zentralem Steinkern und zusammenhängendem Steinmantel; 2. Hügelgräber mit zentralem Steinkern und einem Steinkranz am Umfang; 3. Hügelgräber mit einem Steinkranz am Umfang und 4. Hügelgräber mit einem Steinmantel.

In Smolenice wurden grabungsmäßig, ähnlich wie in Buková, ebenfalls 15 Hügelgräber untersucht, die ihrer Konstruktion nach dem 4. Hügelgräbertyp aus Buková entsprechen *(Dušek 1980,* S. 341—342). Aus Berichten *N. Sándorfis (1896,* S. 109—118) geht hervor, daß minimal drei Hügelgräber der mitteldanubischen Hügelgräberkultur freigelegt wurden, von denen eines aus einer beim Fuß mit einem Steinkranz versteiften Lehmschüttung bestand (Gräber 16a—c). Das Hügelgrab mit dem Grab 9 wies eine zentrale Steinkiste auf, die vielleicht jener ähnlich war, die wir aus der idealisierten Zeichnung aus Keszthely kennen *(Hampel 1892,* S. 63, Taf. CXXXIV). Die Steinkiste aus Smolenice war jedoch noch mit einem Steinmantel überdeckt. Ein weiteres Hügelgrab mit einer Urnenbestattung hatte die Mitte mit flachen Steinen bedeckt, die wahrscheinlich den zentralen Steinkern gebildet haben.

Obwohl das Hügelgräberfeld in Buková birituell war, enthielten die einzelnen Hügelgräber interessanterweise jeweils nur Gräber mit einer Art des Bestattungsritus. Z. B. wiesen die Hügelgräber I, VII und X Körpergräber auf, die übrigen Hügelgräber wieder Brandgräber. In sieben Hügeln wurden gar keine Gräber festgestellt. Das Hügelgräberfeld in Smolenice enthielt hingegen birituelle Hügelgräber wie auch solche, die Gräber nur mit einem Bestattungsritus aufwiesen. In den Hügelgräbern 5, 8 und 11 waren Körpergräber und im Hügelgrab 4 ein Brandgrab. Die Hügelgräber 6, 12 und 15 waren gemischtbelegt *(Dušek 1980,* S. 341—342, 344). Diese Informationen dürfen nicht als bindend betrachtet werden, weil das ganze Areal des Hügelgräberfeldes stark überpflügt war und viele Gräber, besonders Brandgräber, mußten dabei vernichtet worden sein. So zu werten sind auch die sog. leeren Hügelgräber, in denen zwar bei der Grabung keine Gräber festgestellt wurden, doch aus dem Raum der Hü-

gelschüttungen Scherben und Bronzegegenstände aus vernichteten Gräbern stammen *(Dušek 1980,* S. 353).

Wenn auch die Gräberfelder der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei bisher nicht zur definitiven Lösung des Problems beigetragen haben, ob mit Gemischtbelegung schon in der älteren Stufe dieser Kultur gerechnet werden kann, ist heute trotzdem im breiten Raum der Hügelgräberkulturen zum Unterschied von den älteren, durch den damaligen Stand der Geländeforschung bedingten Ansichten *(Willvonseder 1937,* S. 52, 370, 388; *Hrubý 1950,* S. 66), der Brandbestattungsritus nicht nur für die ältere Phase der Hügelgräberkulturen nachgewiesen *(Jilková 1958,* S. 343; *Stuchlík 1972,* S. 38; *Furmánek 1973a,* S. 128—129), sondern auch für die vorhügelgräberzeitliche Übergangsstufe *(Plesl 1974,* S. 347).

Zu den ältesten Brandgräbern der mitteldanubischen Hügelgräberkultur aus der Südwestslowakei ist das Grab C aus Dunajská Lužná zu reihen, aus einem Hügelgrab mit Gemischtbelegung, das *M. Pichlerová (1976,* S. 23) mit der Hügelgräberphase der karpatischen Hügelgräberkultur synchronisierte. Die Situation in Buková kennen wir nicht, also auch nicht das Verhältnis der Brandgräber zu den Körpergräbern. In Smolenice wiesen von insgesamt 51 untersuchten Gräbern 26 Brandbeisetzungen und 25 Körperbestattungsritus auf, davon acht Hocker *(Dušek 1980,* S. 353). Die Orientierung der Grabgruben war recht unterschiedlich, am häufigsten überwog die Richtung SW-NO. Während in Buková nur in einem einzigen Falle eine Grabgrube mit Brandbestattung vorkam, waren in Smolenice die Körpergräber in rechteckigen oder ovalen Grabgruben von 120—180 cm Ausmaß und 20—50 cm Tiefe untergebracht. Die Urnengräber befanden sich in Gruben von runder Form mit 60—80 cm Durchmesser und 20—50 cm Tiefe.

Einzig allein das Brandgrab 70 war ein Grubengrab, das auch hinsichtlich der Gliederung der Grabgrube einzigartig ist. Die Grabgrube hatte ovale Form von 120 × 60 cm Ausmaß und 30 cm Tiefe. Während auf der Grubensohle zwei Gefäße waren, lagen die Asche und Leichenbrandreste in einem kleineren Grübchen von 30 cm Ausmaß und 15 cm Tiefe, das in die Sohle der ersten Grube eingegraben war. Zwischen dem Leichenbrand befanden sich 11 Bronzegegenstände *(Dušek 1980,* S. 351, 353, Taf. VII: 12—22). Dieser Typ der Brandgrubenbestattung erinnert auffallend an die Grabgrubengliederung im Očkover Hügelgrab der Velatice-Kultur *(Paulík — Kolník 1966,* S. 11, 13 und Abb.) wie auch an das Konstruktionsprinzip der Dipyler Gräber aus der protogeometrischen Zeit in Griechenland.

Die Grabgruben der Körper-, aber auch Brandgräber waren regelmäßig mit einer Steinbedeckung versehen, die manchmal bis in den Raum des eigentlichen Grabes reichte. Da wir das begleitende Grabinventar aus Buková nicht kennen, bildet das Hügelgräberfeld von Smolenice zur Zeit das einzige geeignetere Quellenmaterial zum Studium sozialökonomischer Fragen. Aus der Gesamtwertung schlossen wir die Hügelgräber 4, 5, 8 und 11 aus, die je ein, höchstens je zwei Gräber enthielten (Hügelgrab 8). Doch dürften sie ursprünglich mehr Gräber enthalten haben. Auch die Hügelgräber 1—3, 7, 9—10, 13—14 können nicht für Kenotaphe gehalten werden, weil trotz des Fehlens von Gräbern in ihnen, doch nur deren Existenz durch sekundär liegendes Material der mitteldanubischen Hügelgräberkultur belegt ist. Ähnlich schließen wir aus, daß sogar sieben Hügelgräber von den untersuchten 15 in Buková keine Gräber enthalten hätten. Aggressives Milieu vernichtete offenbar das Keramik- und anthropologische Material. An Bronzegegenständen war das Hügelgräberfeld sehr arm *(Točík 1978a,* S. 77).

In die Analyse einbezogen wurden also nur die birituellen Hügelgräber 6, 12 und 15 aus Smolenice, und bei der Berechnung der Brand- und Körpergräber in den Hügelgräbern schöpfen wir die Angaben aus dem im AI der SAW zu Nitra untergebrachten Fundbericht. Das Hügelgrab 6 enthielt zehn Brand- und vier Körpergräber, das Hügelgrab 12 vier Brand- und zehn Körpergräber und das Hügelgrab 15 acht Brand- und ein Körpergrab. Als das reichste skizzierte sich das Hügelgrab 6, das aus beiden Grabtypen insgesamt 87 Bronzegegenstände lieferte, was sogar 6,21 Gegenstände auf ein Grab beträgt. Im Hügelgrab 12 befanden sich in den Gräbern 41 Bronzen, was 2,92 Exemplare auf ein Grab ausmacht, und im Hügelgrab 15 repräsentiert der Koeffizient 1,88 zusammen 17 Stück Bronzeindu-

strie. Das sehr hohe Vorkommen von Bronzegegenständen im Hügelgrab 6 verzerrt aber der Inhalt des Grabes 117/72 *(Dušek 1980,* S. 349, Taf. IX: 13—20), das außer drei Gefäßen sogar 50 Spiralröhrchen eines Halsbandes ergab. Unserer Ansicht nach wies die Bronzeaxt oder der Dolch einen höheren Wert auf als dieser Kleinschmuck, und zwar nicht nur wegen des höheren Bronzeinhaltes, sondern auch aus funktionellen Gründen. Eine Axt enthielt das Brandgrab 64/73 im Hügelgrab 15 und einen Dolch die Körpergräber 80/72 und 82/72 *(Dušek 1980,* S. 350, Taf. VI: 18; S. 348—349, Taf. VIII: 24; IX: 1, 3).

Nach der Gefäßzahl ist als relativ reichstes das Brandgrab 13/72 aus Hügelgrab 6 zu bezeichnen. Es enthielt als einziges fünf Stück Keramik. Reich war es auch an Bronzegegenständen, von denen nachweisbar 15 Exemplare bestimmt wurden. Die Außergewöhnlichkeit des Grabes ergänzen auch zwei Golddrahtröllchen von 9,18 g Gewicht. Da sich Leichenbrand und Asche in zwei Amphoren befanden, von denen eine zwei Bronzearmringe und die zweite vier Nadeln, vier Armringe, zwei Bronzeschmelzklümpchen enthielt *(Dušek 1980,* S. 342, 344, Taf. I: 14—16; II: 1—14; III: 5—21), während sich die übrigen Bronzegegenstände und Keramik neben den Urnen befanden, schließen wir nicht aus, daß Grab 13/72 die Bestattung zweier Personen war, von denen eine an Hand des Begleitinventars eine höhere gesellschaftliche Stellung hatte als die zweite Person, aber auch in Anbetracht der übrigen Gräber im Hügelgrab 6. Diese Erwägung bleibt einstweilen nur eine Hypothese, wenn für sie auch starke Indizien da sind, weil das anthropologische Material aus dem gesamten Gräberfeld nicht analysiert wurde. Branddoppelgräber und Mehrgräber bilden zwar keine Ausnahme während der mittleren Bronzezeit *(Furmánek 1977,* S. 340—341; *Trogmayer 1975,* S. 94—95), deren geringe Zahl, abgesehen von kleinen Ausnahmen, auch durch die Nichtbearbeitung des osteologischen Materials aus Brandgräbern bedingt ist *(Palečková 1961,* S. 181—202). Bei der Lösung dieser schwerwiegenden Problematik sind wir ohne Zusammenarbeit eines Anthropologen außerstande, ein Doppelgrab von einer Doppelbestattung auch aus dem Grunde zu unterscheiden, weil auch in der mitteldanubischen Hügelgräberkultur Fälle bekannt sind, daß die zu einer einzigen Person gehörenden Bronzegegenstände in einem Brandgrab in mehreren Gefäßen vorgekommen sind. Ein exemplares Beispiel bildet das Grab 44/72 aus Hügelgrab 15, das außer vier Gefäßen auch drei Bronzegegenstände enthielt, wobei zwei Teile eines Rasiermessers des Typs Gusen in zwei Gefäßen abgestellt worden sind *(Dušek 1980,* S. 348).

Die erwähnten Doppel- bzw. auch birituellen Gräber verursachen vom Gesichtspunkt ihrer gesellschaftlichen Interpretation bisher relative Schwierigkeiten. Im Falle der Bestattungen Mann — Frau kann, aber muß es sich nicht um einen Beleg des Ritus Sati handeln, von welchem schon aus dem Äneolithikum Informationen vorhanden sind *(Neustupný E. — Neustupný, J. 1960,* S. 124, 159) und welcher allgemein als Äußerung der entwikkelten Patriarchalgesellschaft betrachtet wird. Sofern wir jedoch in der Bettung der Skelette und in der Situierung der Brandbestattungen keine Besonderheiten konstatieren, können die Doppel- und Mehrgräber als gebräuchliche Familien-„Grüfte" und die Bestatteten als Personen in engem verwandtschaftlichen Verhältnis betrachtet werden. Die Gräber mit Skeletten von Frauen und Kindern sind für diese Voraussetzung das verläßlichste Argument. In anderen Fällen, hauptsächlich wenn es um Mehrgräber von Kindern geht, können wir über ein Massensterben infolge einer Epidemie oder anderen Katastrophen erwägen. So interpretierbar ist das birituelle Doppelgrab 421—422 aus Tápé *(Trogmayer 1975,* S. 94—95), in welchem ein Skelett und kalzinierte Knochen nichterwachsener Personen (Inf. I) festgestellt wurden.

In diesem Zusammenhang ist die Frage aktuell, warum zwei Bestattungsarten benützt wurden und ob die Ursachen dieser Erscheinung auf sozialökonomischem Gebiet oder in rein religiösen Äußerungen zu suchen sind. Die Verworrenheit der Situation kompliziert im Falle des erwähnten Grabes von Tápé auch die Voraussetzung, daß die Menge der verbrannten Knochen und Asche von mehreren Individuen stammt. Falls wir die Brandbestattungen als Menschenopfer deuten würden, müßte das eigentliche Skelettgrab 421 von Tápé nach diesem Prinzip auch bedeutendere Beigaben (als bloß eine Tasse und einen Bronzearmring) enthalten, die die Vermögensdif-

ferenzierung und gesellschaftliche Vorzugsstellung der bestatteten Person betonen würden.

Der Ritus Sati kann auch im Falle des birituellen Doppelgrabes 17 von Dolný Peter vorliegen *(Dušek 1969,* S. 59, 61). Das Geschlecht der Personen ließ sich nicht bestimmen und nur an Hand der Begleitfunde (zwei Nadeln, Armring) hält man dieses Grab für ein weibliches. Diese Gesetzmäßigkeit in der unterschiedlichen Nadelzahl bei der männlichen und weiblichen Tracht ist jedoch nicht verläßlich für unser Gebiet während der mittleren Bronzezeit nachgewiesen, was schon angedeutet wurde. Da der Anthropologe konstatierte, daß die Reste der Brandbestattung von einer Person mit grazilem Skelett stammen, kann das birituelle Doppelgrab 17 auch als Bestattung von Mutter und Kind betrachtet werden.

Ähnlich wie die birituellen Gräber und Mehrgräber sind die Probleme mit der Interpretation auch durch das gleichzeitige Vorkommen von Brand- und Körperbestattungen in den Hügelgräbern verursacht. Wir glauben, daß immer noch die Ansicht *E. Čujanová-Jílkovás (1964,* S. 71) zu akzeptieren ist, nach welcher die Ursache der Benützung beider Bestattungsriten in der Unstabilisiertheit des Ritus fußt, wovon auch die verschiedene Orientierung der Grabgruben, die Totenlage, die Unterbringungsart der Brandbestattungen und die Innengestaltung der Hügelgräber im Bereich der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur ein Beweis ist. Die zitierte Autorin gibt schließlich aber zu, daß sie nicht weiß, ob die Biritualität der Hügelgräber eine Erscheinung von tieferer gesellschaftlicher Reichweite oder nur tatsächlich ein Ergebnis der Unausgeprägtheit der Ansichten in der Auffassung des Bestattungsritus während der ganzen Bestehungszeit der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur ist.

Durch den Vergleich des Vorkommens von Keramik und Bronzegegenständen in Körper- und Brandgräbern der Hügelgräber 6, 12 und 15 in Smolenice erwies es sich, daß es im allgemeinen nicht möglich ist, nur die Skelettgräber bzw. ausschließlich nur die Brandgräber für reicher zu halten. Der relativ hohe Koeffizient des Vorkommens von Bronzegegenständen in Brandgräbern im Hügelgrab 6 (7, 10) ist, wie bereits erwähnt wurde, durch die 50 Spiralröhrchen aus Grab 117/72 bedingt. Falls wir das Halsband aus den angeführten Spiralen in kompletter Zusammensetzung als einen einzigen Bronzegegenstand — Schmuck — betrachten, senkt sich der Koeffizient bei dieser Gräberkategorie auf 2,20, was in Anbetracht der Angabe 4,00 bei den Körpergräbern deutlich niedriger ist. Ähnlich scheinen auch im Hügelgrab 12 die Brandgräber relativ reicher an Keramik zu sein, aber die Körpergräber sind wieder mehrfach reicher an Bronzegegenständen. Die Vertretung von Keramik im Hügelgrab 15 ist in allen Gräbern relativ gleich. Bronzegegenstände kamen in Körpergräbern nicht vor, doch mit Rücksicht auf ein festgestelltes Grab mit Körperbestattungsritus ist diese Tatsache bei der Interpretation der sozialen Stratifizierung der Brand- und Körpergräber unbrauchbar. Interessanterweise fand man Gegenstände, die ein Bestandteil der Grabausstattung und -ausrüstung eines Kriegers sind, nur in Körpergräbern. Es handelt sich vor allem um den Schwerttyp Smolenice im Grab 9 *(Sándorfi 1896,* S. 112, Taf. I), Pfeilspitzen aus Grab 9, Grab 16/72 im Hügelgrab 8 und im Grab 77, welches sogar zehn Exemplare ergab, von denen eine Pfeilspitze aus Limnoquarzit angefertigt war *(Dušek 1980,* S. 346, 348, 351, Taf. IV: 6; VIII: 11—19a, 27—28), wie auch im Grab 80, in welchem sie mit einem Dolch vergesellschaftet waren. Einen Dolch enthielt auch Grab 82/72.

Aus der Lokalität ist auch der Einzelfund eines Dolches des Typs Smolenice bekannt *(Sándorfi 1896,* S. 111), den wir aber wegen seiner Länge (26,3 cm) für eine Übergangsform zu Schwertern halten *(Vladár 1974,* S. 48, Taf. 6: 130). Die angeführten Dolchfunde sind höchstwahrscheinlich ein Ausstattungsbestandteil von Männergräbern, wofür die Pfeilspitzenfunde eindeutig sprächen. Keinesfalls dürfen sie als Beigaben von Frauengräbern betrachtet werden *(Čujanová-Jílková 1964,* S. 69—70), in denen sie die Funktion von Messern evtl. Sicheln vertreten sollten. Bronzepfeilspitzen kennen wir aus Dunajská Lužná *(Pichlerová 1976,* S. 16—17, Abb. 8: 5) und Abrahám, wo sie ebenfalls in Körpergräbern gefunden wurden. Diese Tatsache darf jedoch nicht verallgemeinert werden, weil sich z. B. in Mähren Pfeilspitzen in Körper- wie auch Brandgräbern befanden *(Furmánek*

1973a, S. 109), ähnlich wie auch andere Waffentypen. Bernsteinperlen, die ein prunkvoller und nicht allen Gesellschaftsmitgliedern zugänglicher Schmuck waren, erschienen nur in zwei Skelettgräbern des Hügelgrabes 12, aber ihr Vorhandensein kann auch in Brandgräbern angenommen werden. An wertvolleren Gegenständen kam im Brandgrab 64/73 eine Axt vor, die aus dem Hügelgräberfeld als einziges Exemplar bekannt ist *(Dušek 1980*, S. 350, Taf. VI: 18).

Abschließend konstatieren wir, daß ungeachtet des vereinzelten Vorkommens von Körper- und Brandgräbern mit sehr geringer Zahl von Keramik und Bronzegegenständen auf dem Hügelgräberfeld in Smolenice, im allgemeinen die Gräber reiches Begleitinventar aufweisen. Fundlos waren bloß vier Körpergräber im Hügelgrab 12. Im angeführten Hügelgrab waren jedoch im großen und ganzen die Körpergräber unvergleichbar reicher an Bronzegegenständen als die Brandgräber.

Aus allen Gräbern in Smolenice läßt sich eine kleinere Gruppe mit reicherem Begleitmaterial aussondern, die vom Durchschnitt abweicht, bzw. sich durch solche Gegenstände hervorhebt, die unmittelbar auf die Zugehörigkeit zu einer höheren sozialen und begüterteren Schicht hinweisen. Hierher gehört der ältere Fund eines Körpergrabes mit Schwert, das Grab 13/72, das auch Gold enthielt, ähnlich wie Grab 16b, das *N. Sándorfi* untersuchte *(Dušek 1980*, S. 352). Für Kriegergräber halten wir mit gewissem Vorbehalt auch die Gräber mit Dolch- und Pfeilspitzenfunden. Wir setzen voraus, daß man in die Gräber mit dem Vorkommen von Bernsteinperlen und weniger frequentierten Gegenständen (Rasiermesser) Personen beigesetzt hatte, die ebenfalls zur höheren, privilegierten Schicht gehört haben. Vielleicht ist es ein Zufall, daß die relativ reicheren Hügelgräber 6 und 12 auch den größten Durchmesser der Aufschüttung erreicht hatten (20 m und 25—30 m; *Dušek 1980*, S. 353). Diese Tatsache kann aber auch mit der größten Zahl der in den angeführten Hügelgräbern festgestellten Gräber zusammenhängen und braucht nicht mit höherer gesellschaftlicher Stellung der Bestatteten erklärt zu werden. *E. Čujanová-Jílková (1970*, S. 14) konstatierte, daß die Größe des Hügelgrabes und der Inhalt (reiche — arme Gräber, Zahl der Bestattungen) keinesfalls einen ursächlichen Zusammenhang haben.

Wegen des Fehlens einer anthropologischen Analyse konnte es nicht festgestellt werden, ob sich die Frauen- und Männergräber in Zahl und Reichtum des Begleitinventars unterscheiden. Ähnlich können auch nicht die neuesten Ergebnisse bezüglich des Bestattungsritus im böhmisch-pfälzischen Hügelgräbermilieu bestätigt werden, nach denen der Körperbestattungsritus im maximalen Ausmaß bei Frauen und in minimalem bei Männern appliziert wurde *(Čujanová-Jílková 1970*, S. 15).

Ähnlich unauswertbar ist das Vorkommen von Körper- und Brandgräbern wie auch die Existenz ärmerer und reicherer Gräber innerhalb eines Hügelgrabes. Würden wir zulassen, daß die Hügelgräber ein Familiengräberfeld sind, wäre es unerklärlich, daß im Rahmen einer kleinen ökonomischen Einheit so markante Vermögensunterschiede existieren konnten. Das reichste Grab in den Hügelgräbern wieder als Bestattung einer gesellschaftlich bedeutenden Person und die übrigen Gräber als Menschenopfer zu betrachten, die im Verlauf des Bestattungszeremonials geopfert wurden, würde den bisherigen Kenntnissen über das Niveau und die Stufe der sozialen Stratifizierung der Gesellschaft widersprechen. Ähnlich können nicht alle Differenzen in der Grabausstattung, in der Anwendung des Bestattungsritus, der verschiedenen Gräberorientierung, Totenlage, der beträchtlichen Variabilität der Innenkonstruktion der Hügelgräber und weiterer Erscheinungen nur durch Berufung auf die Unausgeprägtheit des Bestattungsritus, auf lokale Kultbräuche und Bestattungsvorschriften erklärt werden.

Bei unserem gegenwärtigen Wissensstand müssen jedoch viele Erscheinungen tatsächlich so interpretiert werden. In manchen Fällen auch berechtigt, weil die Konstruktion und Innenausgestaltung der Hügelgräber im gesamten Verbreitungsgebiet der mitteldanubischen Hügelgräberkultur eine breite Variationsskala aufweist *(Willvonseder 1937*, S. 41—50; *Hrubý 1950*, S. 67—92), deren innere Gesetzmäßigkeit bislang weder im chronologischen noch gesellschaftlichen Sinn aufgeklärt werden konnte. Das beste Beispiel dessen sind schließlich die Hügelgräberfelder in Smolenice und Bučová, die in der Luftlinie ca. 8 km voneinander entfernt sind. Während in Smo-

lenice etwa ein einziger Steinkonstruktionstyp des Hügelgrabes festgestellt wurde, wies Buková vier Bauarten auf. Dabei ist Smolenice im Ganzen gesehen unvergleichbar reicher an Bronzeindustrie als die Hügelgräber in Buková. In diesem Zusammenhang sei jedoch betont, daß sowohl in Smolenice als auch in Buková nur ein Torso des Hügelgräberfeldes untersucht wurde *(Točík 1960,* S. 303—304). Qualitativere Kenntnisse über das Gesellschaftsbild und die soziale Stratifizierung der kleinkarpatischen Bevölkerung würden wir nur durch die Abdeckung des überwiegenden Teiles der Hügelgräberfelder gewinnen. Die Situierung der Hügelgräber in Buková ist vom geographischen Gesichtspunkt sehr bedeutsam. Die damalige Bevölkerung kannte sicherlich die Bedeutung des Biksádpasses *(Jansák 1962,* S. 241, 248—249), in welchem das Hügelgräberfeld lag. Die Beherrschung dieser Lage brachte zweifellos ökonomische Vorteile und eine relative Güteransammlung in den Händen der Oberschicht dieser Mikroregion, was jedoch bislang durch archäologisches Material aus dieser Lokalität nicht in ausreichendem Maße bestätigt wurde.

Auf Grundlage dieser Übersicht der wichtigsten Charakteristiken und Spezifika des Bestattungsritus der karpatischen und mitteldanubischen Hügelgräberkultur mit Betonung der Problematik der sozialen Stratifizierung und der fortschreitenden Auflösung der gentilen Patriarchalgesellschaft konstatieren wir, daß der Bestattungsritus der mitteldanubischen Urnenfelderbevölkerung, namentlich der Velatice- und Čaka-Kultur, als eine weitere Entwicklungsstufe der religiösen Vorstellungen und Kultpraktiken betrachtet werden kann, deren ideelle Grundlagen sich im Verlauf der mittleren Bronzezeit bildeten. An erster Stelle muß der Brandbestattungsritus betont werden, der in der jüngeren Bronzezeit ganz allgemein wurde. Wir begegnen ihm bereits Ende der älteren Bronzezeit, wobei wir ein solches Kulturmilieu im Sinne haben, in welchem die Totenverbrennung einen grundsätzlichen Wandel in den Vorstellungen über das Jenseits bedeutete und die Entstehung neuer religiöser Anschauungen auf qualitativ höherem, abstrakterem Niveau angedeutet hat.

Die kulturelle Zweiteilung des südwestslowakischen Gebietes, die im Verlauf der mittleren Bronzezeit zu beobachten ist, dauerte auch in der jüngeren Bronzezeit weiter, wenn auch der enge genetische und kulturelle Zusammenhang der Kulturen aus diesen Zeitabschnitten offensichtlich ist. Diese Zweiteilung ist auch im Brandbestattungsritus belegt. Im Verbreitungsgebiet der Čaka-Kultur dominiert ganz das Brandgrubengrab, das schon für die klassische Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur charakteristisch war, im Velatice-Kulturbereich ist das Urnengrab typisch, das bereits in der mitteldanubischen Hügelgräberkultur beliebt war *(Paulík 1974,* S. 74).

Die im breiteren mittleren Donauraum Ende der Stufe BD und HA_1 errichteten Häuptlingshügelgräber haben bezüglich der Konstruktion und der Innengestaltung ihre unmittelbaren Vorlagen in den Hügelgräbern der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur. Z. B. die Steinmäntel und Steinkränze des Očkover Hügelgrabes fußen auf den Prototypen der mittelbronzezeitlichen Hügelgrabkonstruktionen. Der Holzeinbau der Grabgrube hat Vorlagen in den Hügelgräbern der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Bošovice und in Veľké Hostěrádky in Mähren *(Hrubý 1950,* S. 70—71). Holzverkleidung der Grabgruben konstatierte man auch in Gräbern der karpatischen Hügelgräberkultur in Čaka *(Točík — Paulík 1960,* S. 82—83). Die etagenförmige Konstruktion der Grabgrube im Hügelgrab von Očkov, die mit dem Prinzip des Dipyler Grabes übereinstimmt, hat nachweisbar heimischen karpatischen Ursprung. Überzeugend ist dies durch die Gliederung der Grabgrube des Brandgrabes 70 in Smolenice belegt, aber auch durch das Hügelgrab 22 der karpatischen Hügelgräberkultur in Letkés in Ungarn mit einem zentralen etagenförmigen Grubengrab in der Mitte des Steinkranzes. Die Grabgrube selbst überdeckte ein Steinmantel.

Beinahe sämtliche Bestattungsbräuche und Ritualhandlungen, die während der Bestattungszeremonien durchgeführt wurden, wie das Brennen von Reinigungsfeuern, Zerschlagen von Keramik, Brandplätze an der Bestattungsstelle *(Paulík 1974,* S. 73) und andere, in den Hügelgräbern der Čaka-Kultur festgestellten Äußerungen sind auch auf den Gräberfeldern der Hügelgräberkultur in der Südwestslowakei nachgewiesen. Die Kremation an

der Baustelle des Hügelgrabes wurde bis jetzt in der Slowakei nur im Hügelgrab VI in Buková festgestellt *(Točík 1960,* S. 304), die die ganze Unterlage durchglüht hatte. Reinigungsfeuer von Opfercharakter konstatierte man auch schon auf dem Gräberfeld von Dolný Peter. Ähnlich zu deuten sind die Aschenschichten in den Hügelgräbern der mitteldanubischen Hügelbestatter in Österreich aus Theras *(Berg 1960,* S. 43), die Reste des Opferfeuers sind. Das absichtliche Zerschlagen von Keramik und das Hineinwerfen der Scherben in die Scheiterhaufenflammen oder in das Grab *(Paulík 1969,* S. 32) beobachtete man auf dem Gräberfeld in Salka I, aber auch in weiteren mittelbronzezeitlichen Kulturen *(Böhm 1941,* S. 259; *Paulík 1963,* S. 282—283; *Furmánek 1977,* S. 340) im breiteren Raum Mitteleuropas.

Über den Charakter der jüngerbronzezeitlichen Gesellschaft informieren recht meritorisch auch verschiedene Typen von Gräbern bzw. Gräberfeldern. Auf markante gesellschaftliche Unterschiede und die zunehmende Güterungleichheit bei den einzelnen Gesellschaftsmitgliedern verweist nicht nur die Innenausgestaltung der Gräber und das Begleitinventar, sondern auch die Konstruktion des Grabes. *J. Paulík (1963,* S. 314) erarbeitete vier Haupttypen von Gräbern der Čaka-Kultur, die zugleich die soziale Stratifizierung der damaligen Gesellschaft dokumentieren und widerspiegeln. Die gemeine, den Großteil bildende und auf der untersten Stufe in der Hierarchie der Gesellschaft stehende Bevölkerung benützte „Flach"-Gräberfelder. Doch schließt man nicht aus, daß über den einzelnen Gräbern ursprünglich eine einfache Lehmschüttung war. Im Gegensatz zu diesen Gräbern stehen die großen, isoliert situierten sog. Häuptlingshügelgräber, die aufgrund des Grabinventars wortwörtlich als Schatzkammern ihrer Zeit betrachtet werden können. Der Inventarreichtum zusammen mit manchen feststellbaren Bestattungselementen des rituellen Zeremonials, wie die Tötung von Tier- und wahrscheinlich auch Menschenopfern (Lužany, Dedinka; *Paulík 1969,* S. 22—26; *1976,* S. 372; aus dem Hügelgrab von Lužany fehlt die anthropologische Beurteilung und deswegen ist die Interpretation der Fundsituation nicht beglaubigt), die Kremation eines Pferdes samt dem Geschirr und auch das vorausgesetzte Hinfahren des toten „Häuptlings" an die Stelle des Zeremonials, betonen die hohe bzw. höchste gesellschaftliche Stellung des Toten, seine Macht und sein Privateigentum. Berechtigt werden diese großen Hügelgräber als Ruhestätten ehemaliger Herrscher, Stammeshäuptlinge der jüngerbronzezeitlichen, auf der höchsten Stufe der Barbarei stehenden Gesellschaft betrachtet. Die Anfänge der allmählichen Auflösung der alten gentilen patriarchalischen Struktur und die damit zusammenhängende Güter- und Sozialdifferenzierung hatte jedoch eine ökonomische Grundlage in der sich vertiefenden Arbeitsteilung, in der Intensivierung der Handwerksproduktion und ihrer Spezialisierung in Abhängigkeit vom Gewinnen des Mehrproduktes in der Landwirtschaft.

In diesem Zusammenhang verweisen wir noch auch den Unikatfund einer Urne der Suciu-de-Sus-Kultur aus Veľké Raškovce *(Vizdal 1972,* S. 223—231), die nach fachlicher Umwertung in die Stufe BB datiert wird, eher in ihren jüngeren Abschnitt *(Vladár — Bartoněk 1977,* S. 382). Seit diesem Zeitabschnitt begegnen im breiteren Raum des Karpatenbeckens und in den angrenzenden Teilen des mittleren Donaugebietes im Grabinventar Gegenstände (Bronzegürtel, Stirnbänder, Schwerter), die die gesellschaftliche Sonderstellung mancher Personen betonen, die etwa eine verantwortungsvolle Rolle auf religiösem Gebiet und in der Kultsphäre gespielt haben.

Magisch-kultischen Charakter hat auch die ikonographische Darstellung eines Ausschnittes aus dem Trauerzug auf der Amphore aus Veľké Raškovce *(Vladár 1979,* S. 74, 76, Abb. 55—58), der aus einem zweirädrigen Wagen mit Gespann bestand. Auf der Amphore ist zweifellos jene Phase des Bestattungszeremonials dargestellt, die archäologisch nicht erfaßt wird, wie die Vorbereitung des Scheiterhaufens und die Ankunft des Toten auf den Einäscherungsplatz. Die Bedeutung dieses Gefäßes für die Beleuchtung mancher Seiten der sozialökonomischen Fragen ist auch ohne umfangreiches Kommentar klar. Wir setzen voraus, nicht nur aufgrund der Fundsituation im Häuptlingshügelgrab von Lužany, in welchem Pferdegeschirreste gefunden wurden *(Paulík 1969,* S. 46—47), aber auch auf Grundlage der Beschreibung des Bestattungszeremonials bei der Einäscherung von Patrokles und Hektor in

der Iliade (wenn wir uns auch bewußt sind, daß die homerische Schilderung nicht immer mit einer konkreten Fundsituation in Übereinklang steht), daß eine solche Bestattungsart nur hervorragenden Personen, bedeutenden Kriegern, Sippenhäuptlingen evtl. den Realisatoren des Kultes u. ä. zustand. Wenn auch die angeführte Amphore aus einem anderen Kulturmilieu stammt, sind wir der Ansicht, daß im breiteren Raum des Karpatenbeckens das Niveau der Produktivkräfte in den einzelnen Phasen der mittleren Bronzezeit relativ einheitlichen Charakter und Struktur hatte, und deswegen ist kein Grund da, um analog nicht auch im Hügelgräberkulturbereich der Südwestslowakei in der Überbausphäre ähnliche Äußerungen der Pietät und des Kultes voraussetzen zu können.

Es scheint, daß die Entstehung der beträchtlichen sozial und im Vermögen differenzierten Gesellschaft, die sich in der jüngeren Bronzezeit in ihrer Entwicklung der Stufe der sog. militärischen Demokratie näherte, durch einen langdauernden Entwicklungsprozeß bedingt war, der teilweise schon in der mittleren Bronzezeit faßbar ist.

2. Charakter der religiösen Vorstellungen und des Kultes

Eine wichtige Rolle im Leben der urzeitlichen Gesellschaft spielte die Religion, ihre verschiedenen Äußerungen in Form von Kult und Ritual, durch welche der urzeitliche Mensch bestrebt war, auf die Naturkräfte und die ihn umgebende Welt einzuwirken. In diesem Zusammenhang sei notwendig betont, daß die Religion als Reaktion auf das praktische Erfordernis entstand, die reale Welt zu beeinflussen und damit auf sie einzuwirken. Dabei ist sie zugleich ein Beleg über die Entwicklung der Vernunft der Menschheit, weil die Religion als eine Form des gesellschaftlichen Bewußtseins nur auf einem gewissen Niveau des abstrakten menschlichen Denkens entsteht. Sie ist jedoch nichts anderes, als eine phantastische Spiegelung — in den Köpfen der Menschen — jener äußeren Kräfte, die ihr tägliches Leben beherrschen (*Marx — Engels 1962*, S. 141).

Das Studium der urzeitlichen Religion und ihrer Äußerungen ist kein Selbstzweck, weil sich die religiösen Vorstellungen, ähnlich wie die ganze Gesellschaft, in unmittelbarer Abhängigkeit von der Entfaltung der Produktivkräfte und Produktionsbeziehungen entwickelten und in verzerrter Form auch die Gesellschaftsstruktur, ihre soziale und klassenmäßige Differenzierung widerspiegelten (*Marx — Engels 1962*, S. 247). Das tiefere Kennen der Kult- und Ritualhandlungen und deren ideelle Dechiffrierung trägt nicht nur zum vollkommeneren Bild über den Charakter der religiösen Vorstellungen bei, sondern der ganzen Gesellschaft, deren Produkt die Religion war.

Die Quellen materieller Art ermöglichen bloß teilweise eine Rekonstruktion der Religion. Das geeignetste Studienmaterial sind Gräberfelder, Bestattungsritus, selbständige Kultstätten, Gegenstände kultischen Gepräges, wie Idole, Amulette, aber auch die Ornamentik, die im wesentlichen eine symbolische Abkürzung des Übernatürlichen ist.

Aus der Südwestslowakei ist bisher nur ein einziges Kultobjekt bekannt, das sich an das Milieu der Hügelgräberkulturen knüpft (der karpatischen). Es ist das bekannte Heiligtum — die Kultstätte aus Dvory nad Žitavou (*Paulík 1962a*, S. 27—57), deren Fundsituation und Symbolik in Form einer plastischen unendlichen Spirale voraussetzen läßt, daß bei der Hügelgräberbevölkerung in der Frühstufe der Fruchtbarkeitskult und die Gottheit der zeugenden Kraft und Ernte eine große Rolle spielte. Die Entdeckung der erwähnten Kultstätte ist auch vom Gesichtspunkt des Kennens der Auflösungsstufe der Gentilgesellschaft wichtig, weil in der Auflösungszeit der alten Gentilordnung die Menschen sich nicht mehr mit einzelnen naturräumlichen Kultplätzen zufrieden gaben. Für die Ausführung der religiösen Praktiken erbauten sie Heiligtümer im wahren Sinne des Wortes, wenn es sich auch freilich nicht um monumentale Bauten gehandelt hat. Es ist klar, daß die Kultstätte aus Dvory nad Žitavou noch nicht so charakterisierbar ist, obwohl wir in ihr auch gewisse Elemente eines Sakralbaues vorfinden, die wir in unserem Gebiet erst in der jüngeren Bronzezeit konstatieren, wie z. B. in Trebatice (*Paulík 1972*, S. 8, Taf. XI).

Die Entfaltung der religiösen Vorstellungen der Hügelbestatter erforderte zweifellos auch Realisatoren der Kultpraktiken. Heute ist die Frage noch nicht lösbar, ob bereits eine selb-

ständige Institution von „Priestern" existierte, oder ob sich die Funktion des Kultrealisators mit der Funktion des Patriarchen, Häuptlings u. ä. deckte.

Von weiteren Objekten dauernden Charakters ist das geradarmige Steinkreuz aus Černčin zu erwähnen — ein Heiligtum des Sonnenkultes der mitteldanubischen Hügelgräberkultur *(Hrubý 1958,* S. 41—42, Abb. 1). Die gedankliche Grundlage dieser Astralgottheit beruht in den neolithischen religiösen Vorstellungen über die Sonne als Natur-, also übernatürliche Kraft. Der Sonnenkult ist für die ältere Bronzezeit auch durch tönerne Vierspeichenrädchen nachgewiesen *(Tihelka 1954,* S. 220, Abb. 1: 4; *Točik 1964b,* S. 45, Abb. 27: 6, 9), die übrigens ein geradarmiges Kreuz im geschlossenen Kreis darstellen. Das Kreuz gilt als Symbol des Feuers oder der Sonne (Lechler 1934, S. 23). Die Verehrung von Sonne und Feuer hing in der Bronzezeit eng zusammen, und in der Symbolik verschmelzen diese Begriffe im wesentlichen. Im gesamten hügelgräberzeitlichen Kulturmilieu schrieb man dem Feuer ungewöhnliche Bedeutung zu, das eine reinigende Funktion erfüllte. Seine unvertretbare Funktion im Brandbestattungsritus knüpfte sich offenbar an die Vorstellung der Wiedergeburt, der Verschmelzung mit der Gottheit *(Cabalska 1967,* S. 43). Die zunehmende Verbreitung des Brandbestattungsritus hing mit der Wandlung der Anschauungen über das Jenseits und mit der Entstehung der Vorstellung und des Glaubens über die Existenz der Seele zusammen.

Die animistische Vorstellung über die Existenz des Lebens nach dem Tode, und die dualistische Lebensauffassung überhaupt, ist der Nachweis über eine höhere Stufe der religiösen Vorstellungen, die auf einer qualitativ anderen Basis standen. Die beträchtliche Verschiebung der Vorstellungen dieses Bereiches in Richtung zur höheren Abstraktion deutet auch auf ein kompliziertes wirtschaftliches Leben und eine kompliziertere Gesellschaftsstruktur. In Anbetracht des Körperbestattungsritus, an dem immer noch mehr oder weniger in den einzelnen Gruppen der Hügelgräberkultur festgehalten wurde, muß konstatiert werden, daß die Aufklärung des Brandbestattungsbrauches, seiner Entstehung und Verbreitung ein schwer lösbares Problem ist. Ebenfalls ist die genaue Bedeutung der Erbauung von Hügelschüttungen nicht bekannt, die das Ergebnis einer anstrengenden und unproduktiven Arbeit vieler Personen war. Von Steinkränzen wird geurteilt, daß sie das magische, unüberschreitbare Areal des Grabdenkmals umgrenzten. In manchen konkreten Fällen ist jedoch ihre praktische Bedeutung allzu offensichtlich (Verstärken des Hügelfußes). Vereinzelt können sie auch der Beleg einer sozialen Differenzierung sein, wie z. B. im Falle der Gräber mit kreisförmigen Gräben in Dolný Peter, Letkés und Jánoshída-Berek. Symbolische Bedeutung hatten auch die brennenden Feuer an der Stelle des Hügels oder des Grabes, die kein Rest des Scheiterhaufenfeuers waren, sondern ein Feuer kultischen Charakters, das etwa wohl die Idee der Wiedergeburt, der Ewigkeit und des wiederholten Lebens ausdrückte. Ein symbolischer Ausdruck dieser Vorstellungen ist auch das Spiralmotiv, das nicht nur auf Bronze- und Knochengegenständen während der älteren Bronzezeit erscheint, sondern auch in plastischer Ausführung (Dvory nad Žitavou) oder auch in der Keramikornamentik. Es ist daher kein Zufall, daß diese Symbolik auch auf dem Gefäß aus Veľké Raškovce in Verbindung mit einer Begräbnisszene vorgekommen ist *(Vladár 1979,* S. 76, Abb. 55). Die Spirale erscheint auch auf Gegenständen, die mit einem Kamin oder Ofen zusammenhingen *(Paulík 1962a,* S. 46) — also eigentlich mit dem Feuer. Der Sonnen- wie auch der Feuerkult betonten nicht nur die Idee der Ewigkeit und Wiedergeburt, sondern waren auch Symbole des Lebensspenders und des unaufhörlichen Wandels, der auch in der regelmäßigen Wiederholung von Naturerscheinungen und der einzelnen Jahrszeiten beobachtet wurde.

Die Bedeutung der Naturelemente, wie Sonne und Regen, stieg ungemein insbesondere bei der Bevölkerung mit landwirtschaftlicher Basis, aber auch bei den Viehzüchtern. Eine wichtige Einheit des Kultlebens war aus diesem Grunde der Fruchtbarkeitskult, dessen verschiedene Äußerungen wir indirekt archäologisch erfassen können. Natürlich wandte auch die Hügelgräberbevölkerung im religiösen Leben diesem Kult bzw. der Fruchtbarkeitsgottheit außergewöhnliche Aufmerksamkeit zu, weil nur eine ständige Reproduktion der Pflanzen- und Tierbestände das Leben, die Existenz der Kultur und die weitere Ent-

faltung der Wirtschaft und des gesellschaftlichen Lebens sichern konnte. Die der Fruchtbarkeitsgottheit dargebrachten Opfer sollten die alljährliche Ernte, die Vermehrung der Viehherden und die Erhaltung des menschlichen Geschlechts sichern.

In diese Kategorie des Kultes und religiösen Lebens reihen wir die erwähnte Kultstätte in Dvory nad Žitavou, Černčín und weitere aus Uherský Brod, Viničné Šumice *(Hrubý 1958,* S. 42—48) und Bezměrov *(Spurný 1972,* S. 234). Obwohl auf diesen Opferstätten dasselbe vegetative Prinzip angebetet wurde *(Hrubý 1958,* S. 51), mutmaßt der zitierte Autor, daß die Konstruktion der einzelnen Heiligtümer selbst auch die Möglichkeit ihrer Aufteilung in Familien- und Sippenaltäre oder Heiligtümer andeutet. In diesem Zusammenhang überrascht nicht die Tatsache, daß die meisten Autoren, die sich mit der Problematik der religiösen Vorstellungen in der älteren und mittleren Bronzezeit befaßten, manche Kultäußerungen, aber auch Gegenstände, wie z. B. die tönernen Opferaltäre, mit Äußerungen der geistigen Kultur im östlichen Mittelmeerraum verknüpfen *(Fiedler 1953; Hrubý 1958,* S. 46, 48—50; *Paulík 1962a,* S. 41—52; *Bouzek 1966,* S. 242—276; *Spurný 1972,* S. 234). Die Zivilisationsimpulse, die aus diesem Raum ausgingen, erlangten die größte Intensität im nordkarpatischen Milieu gerade in der Zeit, als die damalige Gesellschaft grundsätzliche Wandlungen auf dem Gebiet der materiellen und geistigen Kultur durchmachte *(Vladár 1973,* S. 344).

Sämtliche Indizien zeugen davon, daß im östlichen Mittelmeerraum in der Epoche unserer älteren Bronzezeit die Naturkräfte und -elemente personifiziert wurden, was namentlich die auf Wagen stehenden anthropomorphen Idole belegen. Ihre Köpfe ersetzte die Sonnenscheibe — die Sonne, die sie auch verkörperten *(Bošković 1959,* S. 42, Taf. XXIII: 10, 11). Aus der Südwestslowakei sind zwar Tonmodelle vierspeichiger Rädchen in der Maďarovce-Kultur bekannt, diese können jedoch keine Auskunft über den Fortschritt der religiösen Vorstellungen bzw. über die Personifikation der Gottheiten bieten. Die anthropomorphen Tonplastiken der Otomani-Kultur stellen Frauenfiguren dar *(Hájek 1957,* S. 323—338; *Vladár 1979,* S. 69—70), die sicherlich mit dem Kultleben zusammenhingen, weil sie absichtlich beim Ritual zerschlagen wurden, aber ihre genaue Funktion kennen wir nicht. Vielleicht hingen sie mit den ausklingenden matriarchalischen religiösen Vorstellungen zusammen. In der weiteren Entfaltungszeit des Patriarchats wiesen die Hauptgottheiten zweifellos männliches Geschlecht auf. Anthropomorphe, aber auch zoomorphe Plastik ist im Milieu der Hügelgräberkulturen beinahe unbekannt *(Vladár 1979,* S. 76).

Obwohl in der Maďarovce-Kultur zum Unterschied von der Otomani-Kultur bislang ebenfalls anthropormorphe Plastik fehlt, sind Tierplastiken aus Nitriansky Hrádok und Veselé bekannt *(Točík 1964b,* S. 43, Abb. 21: 1, 2; Abb. 27: 8; *Vladár 1979,* Abb. 50). Wahrscheinlich hingen die zoomorphen Plastiken, deren Ursprung im Totemismus wurzelt, während der älteren Bronzezeit mit dem Totemkult höherer Formen zusammen (Pleinerová 1961, S. 181). Die Vogelplastiken aus Nitriansky Hrádok *(Točík 1964b,* S. 43, Abb. 27: 8) und Spišský Štvrtok *(Vladár 1979,* S. 72, Abb. 46) können wir mit Vorstellungen verknüpfen, die eine wesentliche Abweichung von den neolithischen religiösen Traditionen bedeuten und vielleicht die Existenz der Urformen des Animismus ankündigten. Die Beziehung Vogel — Seele entwickelte sich jedoch in unserem Gebiet voll erst in der jüngeren und späten Bronzezeit *(Kossack 1954).*

An dieser Stelle sei betont, daß der inhaltliche Sinn des Wasservogelmotivs mit dem Prinzip der männlichen Hauptgottheit — der Sonne — verknüpft wird, deren Ausdruck der Sonnenkult ist. Wir sehen, daß sich die Symbolik der einzelnen Motive überschneidet, und nur in Verbindung mit einem konkreten Gegenstand oder einer ganzen Kollektion von Gegenständen erlangt sie einen bestimmteren sinnvolleren Inhalt. Vermutlich war auch Ende der älteren und im Verlauf der mittleren Bronzezeit die Gesellschaft bestrebt, sich magisch die Eigenschaften der geopferten Tiere „anzueignen" oder gewisse Vorteile durch die magische Einwirkung auf die Naturkräfte zu gewinnen *(Každan 1961,* S. 127). In einen solchen Zusammenhang bringen wir auch drei tönerne Tierplastiken aus dem Kultobjekt in Uherský Brod und insbesondere den Skelettfund eines Urs *(Hrubý 1958,* Abb. 4; Abb. 7: 4—6), dessen Opferung vielleicht die zeugende Kraft des Tieropfers sichern sollte. Es ist

deshalb kein Zufall, daß zwischen den zoomorphen Plastiken am häufigsten die Darstellung des Stieres als Symbol der Fruchtbarkeit vorkommt *(Cehak 1953,* S. 193, 198).

In den jüngeren Abschnitten der Hügelgräberzeit schwindet jedoch die Plastik aus dem Inhalt der materiellen Kultur. Ein vereinzelter Fund ist bisher ein anthropormorphes Gefäß aus dem vernichteten Grab der karpatischen Hügelgräberkultur in Martovce *(Vladár 1979,* S. 74), das auf vier menschlichen Füßen steht. Ähnliche Funde sind aus dem Karpatenbecken schon aus der älteren Bronzezeit bekannt und wie es scheint, wiesen sie unmittelbare Beziehung zum Fruchtbarkeitskult und zur Idee der Wiedergeburt auf *(Kovács 1977,* S. 78, Taf. 36). Weitere Keramikformen dieses kultischen Charakters sind aus Maiersch und Theras, aus Hügelgräbern der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Österreich bekannt *(Berg 1960,* S. 26, Abb. 2: 1; S. 36, Abb. 6: 7). Kultischen Charakter hat auch das Gefäß mit Ausguß aus dem Keramikdepot in Kopčany *(Pichlerová 1966,* S. 63, Abb. 4: 5), das schöne Analogien im ähnlichen Gefäß aus der Siedlung in Pehery hat, die in die Stufe Obrnice-Treblivice datiert ist *(Böhm 1937,* Abb. 16: 5), und im Gefäß aus dem Frühvelatice-Grab aus Cézavy bei Blučina *(Tihelka 1958,* S. 618—619, Abb. 241).

Die Gefäße mit Ausguß repräsentieren insbesondere in der jüngeren und späten Bronzezeit beinahe ausschließlich zoomorphe Formen *(Hralová — Adamczyková 1960,* S. 149—158; *Peškař 1961,* S. 30—52), meistens in Form eines Stieres oder Vogels. Vorwiegend erscheinen sie in Grabverbänden, was in Verbindung mit der Tiersymbolik, welche sie darstellen, eindeutig von ihrer besonderen Bedeutung im Jenseits und im Kult überhaupt zeugt. Das Prinzip dieser „Rhytone" kam auch bei Kultgefäßen der Frühstufe der mitteldanubischen Hügelgräberkultur zur Geltung, wie es auf Bruchstücken zoomorpher Gefäße — Stiere — aus Uherský Brod zu sehen ist *(Hrubý 1958,* Abb. 7: 4—6).

Aus diesem Zeitabschnitt stammt auch ein Steinanhänger — ein Amulett aus Bajč-Vlkanovo *(Točik 1964c,* S. 80, Taf. L: 10), das stark an eine stilisierte menschliche Figur erinnert. Den Inhalt des ganzen Objektes IX, in welchem der Anhänger zusammen mit einem kleineren Depot von Bronzegegenständen, Scherben und einem vollen, in der Mitte durchlochten Tonrädchen gefunden wurde, können wir mit gewissem Vorbehalt als einmaliges Opfer an eine unbekannte Gottheit bezeichnen.

Ein schwerwiegendes Zeugnis über die Kompliziertheit der religiösen Vorstellungen der Bronzezeit und über die Grausamkeit der damaligen Gottheiten ist die rituelle Anthropophagie, welcher man in Verlauf der älteren und jüngeren Bronzezeit vorwiegend auf befestigten Siedlungen im gesamten mittleren Donaugebiet begegnet *(Jelínek 1957,* S. 85—134). Der neueste Beitrag zum Kennen dieser Problematik ist das Kultobjekt der Otomani-Kultur in Spišský Štvrtok *(Vladár 1977,* S. 187, Taf. 15—16), in welchem unkomplette Skelette und Gegenstände kultischen Gepräges gefunden wurden. Die Personen, die in das Objekt hineingeworfen waren, sind als Menschenopfer zu betrachten. Man beobachtet auf ihnen auch Spuren von ritueller Anthropophagie. Es wird angenommen, daß die Opferung von Menschen in eine Epoche fällt, die durch die Entstehung des Privateigentums und den sich stetig vergrößernden Abstand zwischen Armen und Reichen gekennzeichnet ist *(Donini 1961,* S. 23). Dieser Prozeß mündete schließlich in die Entstehung von Klassen aus. Die bronzezeitliche Gesellschaft können wir jedoch nicht so charakterisieren, wenn auch ohne Zweifel das Aufkommen der Gottheiten, die allgemein ein Menschenopfer forderten, in die ältere Bronzezeit datiert wird, in welcher ganz klar die sich beschleunigende Auflösung der gentilen patriarchalischen Struktur verfolgbar ist. Es ist verblüffend, daß dieser Prozeß, der auch im Verlauf der mittleren Bronzezeit fortsetzte, sich bisher nicht, zumindest nicht eindeutig, im anthropologischen Material aus der Hügelgräberzeit niedergeschlagen hat. Doch fehlt einesteils vollständig die systematische Abdeckung von Siedlungen, und die Gräberfelderschließungen lieferten bisher keine solche Fundsituation im Falle der Doppel- und Mehrgräber, die wenigstens in Andeutungen rituelle Anthropophagie belegen würde.

Bei der Bewertung der rituellen Anthropophagie vom Blickpunkt ihrer Bedeutung als eines Quellenmaterialverbandes zum Kennen nicht nur einer gewissen Sphäre von religiösen Vorstellungen, sondern auch der sozialen

Gesellschaftsstruktur, müssen die Schlußfolgerungen vorsichtig formuliert werden, weil es möglich ist, daß die Ursache der Anthropopagie auch in der ethnischen Ungleichartigkeit der Bevölkerung wurzelt *(Neustupný 1960,* S. 249). Eine weitere der Ansichten, die versucht, die Problematik der pietätlos in Gruben hineingeworfenen und unvollständigen Skelette, bzw. die rituelle Anthropophagie im Milieu der Knoviz-Kultur zu beleuchten *(Neustupný 1966,* S. 111), verschiebt die Lösung dieser Frage auf das sozialökonomische Gebiet. Umgangen werden darf jedoch auch nicht der moralisch-rechtliche Aspekt *(Hrala 1973,* S. 123), nach welchem Individuen, die man aus den Lebensnormen der gegebenen Gesellschaft ausgeschlossen hatte, drastisch getötet wurden.

Zum Abschluß dieses Teiles sei betont, daß das Material, das momentan zur Verfügung steht, keine Möglichkeit zur gebührenden Aufhellung der Problematik von Religion und Kult der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei gewährt. Offenbar wird dies auch in Zukunft nicht ganz gelingen, und zwar aus ganz begreiflichen Gründen, weil wir mit archäologischem Material nicht vollauf die wichtigsten Ausdrucksmittel des Kultes und Rituals dechiffrieren können, aber auch nicht ihren Inhalt und das Götterpantheon. Es können nur die ideellen Hauptprinzipien der religiösen Vorstellungen und ihre kausalen Zusammenhänge festgestellt werden, die aus der damaligen realen Welt hervorgingen. Es entgeht uns auch der richtige Sinn einiger weiterer Kultäußerungen, zu welchen auch die Flußfunde von Bronzegegenständen und hauptsächlich von Waffen gereiht werden. Einstweilen kann nur konstatiert werden, daß manche Typen von Bronzeindustrie absichtlich in die Wasserläufe geworfen wurden, wobei das Wesen dieser Kultzeremonien unbekannt ist *(Torbrüge 1960; Zápotocký 1969).* Es ist interessant, daß der Großteil der slowakischen Schwertfunde aus der Hügelgräberzeit, besonders im Bereich der mitteldanubischen Hügelgräberkultur, aus Zufallsfunden in Flußbetten stammt und zweifellos mit dieser Art von Kult zusammenhängt. Es ist möglich, daß es sich um Votivgaben an die Wassergottheiten handelt.

Auch in das Wesen der zeitgenössischen Tracht kann man schon schwer eindringen, deren Bestandteil Bronzeschmuck war, wie herz-, scheiben- und mondförmige Anhänger. Außer der Funktion als Schmuck hatten sie wahrscheinlich auch eine apotropäische Aufgabe als Amulette, Talismane und Idole, zu denen auch die durchbohrten Tierzähne gehören, die im Grab 122 von Salka I *(Točík 1964a,* S. 25—26, Abb. 8: 29) und in Smolenice im Grab 132 festgestellt wurden *(Dušek 1980,* S. 350, Taf. X: 25—28). Der angeführte Bronzeschmuck war zugleich ein materialisiertes Symbol verschiedener vegetativer und astraler Gottheiten und hing wahrscheinlich mit manchen Arten religiöser Vorstellungen der Gesellschaft zusammen *(Vladár 1973,* S. 343).

Im allgemeinen kann angeführt werden, daß eine symbolische Verbildlichung von religiösen Vorstellungen, Gedanken und Gottheiten angestrebt wurde. Kennzeichnend für die Bronzezeit war auch Anthropomorphismus und Personifizierung von Naturerscheinungen, Elementargewalten und Gottheiten *(Nahodil 1954,* S. 177), die sich zusammen mit der Animisierung des Jenseitslebens in den jüngeren Epochen ungewöhnlich verstärkten. Dieser Entwicklungsprozeß der religiösen Vorstellungen realisierte sich im Übereinklang mit der allmählichen Entwicklung der sozialökonomischen Beziehungen zur Zeit des Höhepunktes des Patriarchats und vom zeitlichen Blickpunkt während der jüngeren Bronzezeit, in welcher sich die Güter- und Sozialdifferenzierung markant vertiefte. Im weiteren Entwicklungsprozeß entstand der Kult des Halbmenschen und Heros. Dieser Kult, resp. das System der religiösen Vorstellungen, widerspiegelte adäquat die veränderte Situation der Gesellschaft, die durch das erreichte Niveau der Produktivkräfte, der Produktionsbeziehungen und sozialen Stratifikation der Mitglieder von Kommunitäten auf der Basis des zunehmenden Verfalls der Struktur des Gentilsystems bedingt war.

IV. Schlußwertung

Die Entstehung, Entwicklung und Vergehen der Hügelgräberkulturen entfällt zeitlich in den Abschnitt der mittleren Bronzezeit. Vom Aspekt der sozialökonomischen Formation lebte die Bevölkerung der Hügelgräberkultur im Patriarchat. Für die Zeit des Äneolithikums

wurde seine Entstehung theoretisch von *E. Neustupný (1967)* begründet. Im Verlauf der älteren Bronzezeit verzeichnete diese neue Qualität in der Entwicklung des Gentilsystems einen Erfolg von schwerwiegender Bedeutung. Es sei vor allem auf die Entstehung und jähe Entfaltung der Metallurgie der Buntmetalle hingewiesen, die ein Beweis der Stabilität des neuen Gesellschaftssystems und der Prosperität der grundlegenden ökonomischen Tätigkeit — der Landwirtschaft war.

Keinesfalls darf die Entdeckung des neuen Materials — der Bronze — überschätzt werden. Das pure Benützen dieser Legierung bedeutete noch keine automatische Entfaltung der Produktivkräfte und eine darauffolgende augenblickliche gesellschaftliche Wandlung. An dieser Stelle erinnern wir an den Gedanken von *K. Marx*, daß „sich die ökonomischen Epochen nicht dadurch unterscheiden, was hergestellt wird, sondern dadurch, mit welchen Mitteln" *(Marx 1967*, S. 208). Und das neue Material — die Bronze konnte keine unmittelbare Veränderung der Gesellschaftsstruktur auch aus dem Grunde nicht bewirken, weil sie sich erst später auf dem Gebiet der Produktion von Arbeitsgeräten, die in der Landwirtschaft notwendig waren, geltend machte, die die ökonomische Hauptbeschäftigung der urzeitlichen Gesellschaft war. Die Wichtigkeit dieser Wahrnehmung betonten bei der Qualifizierung der Bedeutung der Metallgießerei für die Entfaltung der Produktivkräfte vom Aspekt des historischen Fortschrittes mehrere Forscher *(Neustupný 1967*, S. 64; *Furmánek 1973b*, S. 403; *Vladár 1978*, S. 167—168). Dabei unterschätzten sie selbstverständlich nicht die sozusagen epochale Entdeckung, wie es zweifellos das Beherrschen der Bronzemetallurgie in gedanklicher und ökonomischer Sphäre war (*Furmánek 1973b*, S. 402). Die Metallgießerei erlangte reale Bedeutung erst in der Zeit, als sich zum erstenmal die Bronzesichel um wesentliche Erhöhung der Arbeitsproduktivität verdient machte. Zuletzt formulierte dies treffend *R. Pleiner (1979*, S. 18), der die Produktion von Bronzesicheln als erste bedeutende Abzahlung für die gesellschaftliche Investition charakterisierte.

Es ist ebenfalls offensichtlich, daß die Bronzemetallurgie die Entstehung gänzlich neuer Tätigkeiten und spezialisierter Produktion bedingte, was auch zu einem intensiveren Austausch resp. Handel führte. Alle diese Errungenschaften trugen unmittelbar zur Beschleunigung und Vertiefung des Prozesses der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung bei, deren Anfänge durch eine besondere Kategorie von archäologischen Entdeckungen — befestigte Siedlungen von „städtischem" Charakter — belegt ist.

Rekapitulieren wir an dieser Stelle einige Tatsachen dieses Phänomens der älteren Bronzezeit, die mit sozialökonomischen Fragen der damaligen Gesellschaft zusammenhängen. Es ist bekannt, daß aus der zweiten Hälfte der älteren Bronzezeit befestigte Siedlungen nicht nur in der Slowakei und im Karpatenbecken belegt sind, sondern auch in anderen europäischen Gebieten. Gegenwärtig werden die befestigten Siedlungen schon fast ausnahmslos (*Dušek 1978*, S. 155) als Produktionszentren und Verwaltungssitze kleinerer Territorien angesehen.

Die Abdeckung der befestigten Siedlung der Otomani-Kultur in Spišský Štvrtok gewährt gegenwärtig optimale Informationen über die urbanistische Gliederung der Siedlung, den Fortifikationstyp wie auch über die innere Struktur des Areals (*Vladár 1975*). Es wurde festgestellt, daß im Rahmen der Siedlung eine Akropolis mit Wohnräumen existierte, in denen Bronze- und Golddepots vorhanden waren. Der Handwerkerteil der Siedlung lieferte überzeugende Belege über die Herstellung von Bronze-, Gold- und Knochengegenständen. Die Steinfortifikation ist zweifellos ein Zeugnis über die Lenkung der Tätigkeit einer großen Menschenmenge und von durchdachter Arbeitsorganisation. Die angeführte Fundsituation wird verhältnismäßig überzeugend folgend interpretiert: 1. im Areal der befestigten Siedlung arbeiteten spezialisierte Handwerker; 2. die Akropolis bewohnte eine privilegierte führende Gesellschaftschicht. Die Naturalbasis der befestigten Siedlung mußten unausweichlich offene Siedlungen von landwirtschaftlichem Charakter gebildet haben.

Eine ähnliche innere Gliederung der Handwerkszentren wird auch in den Arealen aller befestigten Siedlungen festgestellt, wenn auch die einzelnen Einheiten der inneren Struktur nicht so ausgeprägt sind wie im Falle von Spišský Štvrtok. Eine weitere komplizierte Seite der Problematik der befestigten Sied-

lungen ist ihre Fortifikation. Eine bisher unbeantwortete Frage ist, wem die Siedlungsbewohner in Defensive gegenüberstanden und in was für einer sozialökonomischen Position sich die tatsächlichen Erbauer der Wehrmauern und Wälle befanden. Diese Fragen zu lösen und sich nicht klar machen, in was für einem Auflösungsstadium die Gentilbeziehungen waren und welche Entfaltungstufe die Produktivkräfte erlangten, ist unmöglich. Aus dieser Sicht gelangt abermals die Frage der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung in den Vordergrund, infolge welcher wesentlich die Grundlagen der gentilen Produktionsbeziehungen erschüttert wurden. Nach *F. Engels (1950,* S. 326—327) war die Entstehung der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung durch die Trennung der Handwerke von der Landwirtschaft verursacht, die zur Produktion für den Austausch führte. Die angeführten Charakteristiken können wir in keinem Falle in vollem Maße auf die ausklingende ältere Bronzezeit applizieren. Nach dem Zeugnis archäologischer Quellen verlief jedoch die Entwicklung in der angedeuteten Linie und unter dem Einfluß des Mittelmeerraumes, in welchem die zweite gesellschaftliche Arbeitsteilung damals nachweisbar mit allen Folgen vollzogen war (*Vladár 1978,* S. 170). Auch *S. Dušek (1978,* S. 155—156) mutmaßt, daß mit bestimmten Formen der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung im nordkarpatischen Raum Ende der älteren Bronzezeit zu rechnen ist, obwohl diese Erscheinungen ausgeprägtere Äußerungen im Milieu der Otomani-Kultur erlangten. Sie betont auch die Tatsache, daß gewisse spezifische Voraussetzungen (Rohstoffbasis zur Schaffung von Bedingungen beitrugen, unter denen die Entwicklung zur zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung gerichtet war.

Wir können also in Übereinklang mit den auf reiches Quellenmaterial gestützten Ansichten über die Äußerungen der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung in unserem Gebiet konstatieren, daß nicht nur in der Slowakei, sondern im gesamten Karpatenbecken im Zusammenhang mit der Entfaltung der befestigten Siedlungen mit bestimmten Äußerungen der zweiten gesellschaftlichen Arbeitsteilung wie mit einer realen Tatsache zu rechnen ist (*Vladár 1978,* S. 173).

Dieser Entwicklungsprozeß kam natürlich nicht zum Abschluß, er machte nur eine Phase durch und erlangte keine solchen Ausmaße wie im Mittelmeerraum, wo die Entwicklung zur Schaffung politischer Formationen geführt hat. Bei uns war er auf einen kurzen Zeitabschnitt beschränkt (Ende der älteren und Beginn der mittleren Bronzezeit) und hing eng mit den aus dem ägäischen Raum ausstrahlenden Zivilisationsimpulsen zusammen. Das ist keine überraschende Feststellung, denn wenn wir im Bereich der materiellen und geistigen Kultur in dieser Zeit einen ganzen Komplex von Elementen feststellen, deren ideeller Ursprung in Südosteuropa gesucht wird (*Vladár 1973*), ist es natürlich, daß ähnliche Erscheinungen auch in der gesellschaftlichen Entwicklung zu beobachten sind.

Obwohl die Güter- und Sozialdifferenzierung wie auch die Entstehung des Privateigentums evident nachgewiesen sind, bleiben weiterhin die wirtschaftlichen Beziehungen der Handwerker (insbesondere Metallgießer) zu den Verbrauchern und hauptsächlich zur führenden Schicht der Sozietät und umgekehrt unaufgeklärt. Ebenfalls ist es unklar, inwieweit die einzelnen Gesellschaftsschichten gegenseitig voneinander abhängig waren. Interessant ist die Ansicht *R. Pleiners (1979,* S. 12), die sich auf die mittlere Bronzezeit bezieht, daß „. . . die gesellschaftliche Aufschichtung nämlich bisher nicht die Grenze der natürlichen Zuerkennung eines höheren Anteils von der Gesamtproduktion an die Tapfersten und Erfahrensten überschritten hat, die berufen waren, gewisse Einheiten zu führen". Unter diesen Umständen ist es problematisch, die einzelnen Spezifika der Gesellschaftsstruktur jener Zeit und ihre Folgen näher zu beleuchten. Man muß sich z. Z. mit der Tatsache begnügen, daß das karpatische Milieu der frühbronzezeitlichen Kulturen gewisse Äußerungen der ägäischen Welt mit dem entfalteten Sklavenhaltersystem annahm und widerspiegelte (*Vladár 1978, S. 173*).

Ende der älteren und Anfang der mittleren Bronzezeit entstand im Karpatenbecken eine neue historische Situation. Damals formten sich im mitteleuropäischen Raum die Hügelgräberkulturen. In diesem Zusammenhang ist die Frage aktuell, ob die Entwicklung in der mittleren Bronzezeit in Kontinuität mit dem vorangehenden Stand der ökonomischen Basis und Gesellschaftsstruktur verlief. Eine schwer-

wiegende Tatsache ist die Problematik des Unterganges der befestigten Siedlungen. Während einerseits der Fall der Handwerkersiedlungen mit einer militärischen Invasion der Bevölkerung der Hügelgräberkulturen erklärt wird (*Mozsolics 1957*, S. 156; *Bóna 1958, S.* 242; *Kemenczei 1968*, S. 186—187; *Kovács 1966a*, S. 201), sucht man anderseits die Ursachen des Unterganges dieses Phänomens auf sozialökonomischem Gebiet (*Vladár 1977*, S. 182). Heute ist die Konzeption über die Unterbrechung des Lebens in den Siedlungen infolge eines Angrifffes eines fremden Ethnikums nicht mehr stichhältig, weil eine ganze Reihe positiver Belege über die fließende Entwicklung der heimischen Bevölkerung zur Verfügung stehen. Außerdem wurden die befestigten Siedlungen nicht jäh und einmalig in ihrem gesamten Verbreitungsgebiet abgebrochen, sondern allmählich. Auch nach dem Untergang der Fortifikation wurde das Areal noch eine gewisse Zeit ausgenützt. Auffallend ist jedoch, daß diese historischen Ereignisse in der Zeit geschahen, die arbeitshypothetisch vorhügelgräberzeitliche Stufe benannt wurde, und in einer Zeit, als es zur vorübergehenden Unterbrechung oder auffallenden Schwächung der Kontakte des Karpatenbeckens mit dem Mittelmeerraum kam (*Točík — Vladár 1971*, S. 394 ff.). Unbestreitbar trugen zur Entstehung der neuen Qualität, die sich einstweilen im archäologischen Material in Wandlungen im Inhalt der materiellen und geistigen Kultur äußert, letzten Endes auch mediterrane Einflüsse bei (*Vladár 1973*, S. 344).

Zur Beleuchtung mancher Aspekte dieses Prozesses tragen untraditionell die Ansichten *H. Müller-Karpes* bei (*1977*, S. 39—64), der neue wertende Momente zur Lösung der Frage bezüglich Charakter und Intensität der mediterranen Welt mit den Gebieten nördlich von ihr brachte. Dazu muß bemerkt werden, daß das Entfaltungsniveau der Produktivkräfte der frühbronzezeitlichen Gesellschaften im Karpatenbecken, verglichen mit dem östlichen Mittelmeerraum, sehr niedrig war. D. h. die Produktivkräfte und -beziehungen trugen hier noch keinen unlösbar widersprüchlichen Charakter. Die mediterranen Impulse fanden deshalb in diesem Milieu für ihre weitere Entfaltung keinen Nährboden (*Vladár 1978*, S. 173), obwohl sie ihre historische Aufgabe in anderer Beziehung erfüllten.

Im Zusammenhang mit dem Untergang der befestigten Siedlungen darf auch nicht jene Eventualität ausgeschlossen werden, daß nach der Kontaktunterbrechung unseres Gebietes mit dem östlichen Mittelmeerraum die alte Gentilordnung und ihre Struktur selbst deshalb nicht tiefer gestört wurde, weil sich die Entfaltungsstufe der Produktivkräfte während der älteren Bronzezeit nicht allzusehr änderte, wobei sich gleichzeitig auch nicht das Wesen der sozialökonomischen Entwicklung veränderte. Deswegen konnten nach Änderung der Situation für eine Zeit abermals ältere gentile Produktionsbeziehungen vorherrschen, aber auf qualitativ anderer Basis. Gleichzeitig konnten zeitweilige bzw. vorübergehende übermäßige Vorteile und Vorrechte der privilegierten Schicht beschnitten werden. Der Weg zur Ausnützung dieser Vorteile wie auch zu ihrem Mißbrauch stand allerdings bereits offen und war angedeutet (*Pleiner 1979*, S. 12). Der Untergang der Handwerkersiedlungen konnte auch mit der allgemeinen Veränderung der historischen Situation und mit der Schaffung neuer kultureller und gesellschaftlicher Qualitäten zusammenhängen, die auch einen grundsätzlichen Wandel in der Führung brachten, die den Notwendigkeiten der neu entstandenen Gesellschaft entsprach.

In der mittleren Bronzezeit bildete die Grundlage der Gesellschaft zweifellos die Paarfamilie. Aufgrund verwandtschaftlicher Beziehungen schlossen sich die Familien zu Großfamilien und weiter zu Sippen zusammen. Ein Beweis für die Existenz von Familien sind kleinere rechtwinklige Wohnungen, evtl. auch längere Rechteckhütten, die von Mitgliedern der Großfamilie bewohnt wurden. Ähnlich werden auch auf den Gräberfeldern die Gräbergruppen unter einer Hügelschüttung oder auf Flachgräberfeldern allgemein für Familienbestattungsplätze gehalten (*Torbrügge 1960*, S. 33; *Čujanová-Jílková 1970, S.* 49—50, 94—95; *Trogmayer 1975*, S. 147), oder auch für Grabbezirke von Großfamilien (*Kovács 1966a*, S. 190). Innerhalb der einzelnen Sippen werden soziale Unterschiede festgestellt (*Čujanová-Jílková 1964*, S. 71), die seit der frühhügelgräberzeitlichen Stufe verfolgbar sind. In dieser Stufe sind die Differenzen in den Beigaben nicht allzu markant und in den jüngeren Stufen der Hügelgräberkulturen ist ihre Verfolgung durch die Verbreitung des Brandbestat-

tungsritus erschwert, der den Eindruck von Uniformität und Einfachheit erweckt. Als Beleg über die gesellschaftliche Differenzierung sind zweifellos die Gräber mit Kreisgräben zu betrachten. Gegen den Einwand, daß es sich ausschließlich um eine Kultäußerung handelt, die mit der unterschiedlichen Anwendung der Bestattungssitten in verschiedenen Regionen zusammenhängt, argumentieren wir damit, daß das Bestattungszeremonial mit ungebräuchlichen Handlungen sicherlich nur gesellschaftlich höher gestellten Personen, sozial stärkeren Personen und deren Familienmitgliedern zuerkannt wurde. Ein Angehöriger der Führerschicht spielte sicherlich eine größere Rolle im religiösen Leben und im Kult.

Unklar ist bislang die Position vereinzelter Hügel mit Steinkonstruktion in der karpatischen Hügelgräberkultur. Wie es sich einstweilen skizziert, kann man die Hügelgräber der mitteldanubischen Hügelgräberkultur, auch mit verschiedener Steinkonstruktion, gegenwärtig nicht als Äußerung sozialer Unterschiede betrachten. Übrigens gilt diese Behauptung auch für den Bereich der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur (*Čujanová-Jílková 1964*, S. 71). Die Hügelgräber mit Steinkonstruktion in der karpatischen Hügelgräberkultur könnten wir gerade wegen ihres Einzelvorkommes für eines der Merkmale des gesellschaftlichen Vorranges halten. Stützen würde dies auch die Situation auf dem Gräberfeld von Letkés (Ungarn), wo außer den gebräuchlichen Grabtypen, wie sie in der klassischen Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur bekannt sind, auch Hügelbauten mit Steinkonstruktion erschienen. Sofern es mir bekannt ist, sind die Grabverbände aus diesen Hügeln im Vergleich zu anderen relativ reicher. Ein direkt einzigartiger Beleg über die Existenz einer privilegierten Schicht ist das Körpergrab 37 mit einem Steinkranz. Aus dem Grab stammen zwei Bronzearmringe, eine Pinzette, Nadel, Dolchklinge mit trapezförmigem Nacken und eine verzierte Nackenscheibenaxt (*Mozsolics 1967*, S. 39—40). *B. Hänsel* (*1968*, S. 54) datierte den Grabinhalt in die Stufe MD II. Die zeitliche Priorität dieses Hügelgrabes gegenüber jenen von Salka und Malá nad Hronom ist evident, und damit erhält auch die Frage ihrer Interpretation eine neue Beleuchtung, wenn wir darauf bestehen, daß die Hügelgräber von Letkés eine heimische Kulturäußerung sind. Die Keramik aus dem ganzen Gräberfeld zeugt eindeutig dafür, ebenfalls die Grabgruben, die in den Hügelgräbern der mitteldanubischen Hügelgräberkultur wenig typisch sind.

Die Hügelgräber mit Steinkonstruktion wurden bisher mehr oder weniger im Milieu der karpatischen Hügelgräberkultur als ein ausgeprägter Einfluß der mitteldanubischen Hügelgräberkultur, bzw. direkt als ihre Äußerung betrachtet (*Novotná 1977b*, S. 190—191). Diese Ansicht stützte auch die Amphore aus Grab 181 in Salka I (*Točík 1964a*, Taf. XXX: 11) wie auch die allgemein bekannte Tatsache über die expansiven Tendenzen der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in der Stufe BC, die jedoch nur auf eine Verschiebung kleinerer Gruppen, evtl. auf den „Export" von Bronzeindustrie und hauptsächlich Keramik in das Milieu der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur beschränkt waren (*Čujanová-Jílková 1964*, S. 67—68, *1977*, S. 109—111). In Anbetracht dessen, daß die Siedlungsgebiete der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur unmittelbar benachbart waren, ist der gegenseitige Kontakt beider Kulturen real obwohl das archäologische Material aus der Südwestslowakei bis jetzt nicht von einer großen Intensität gegenseitiger Berührungen zeugt. Unter solchen Umständen kann man die Hügelgräber aus Salka und Malá nad Hronom als ein wichtiges Merkmal der gesellschaftlichen Differenzierung bei der Bevölkerung der karpatischen Hügelgräberkultur betrachten.

Auf diese Differenzierung verweisen auch Gräber mit dem Vorkommen von Gold, Bernsteinperlen, evtl. auch jene Gräber, die reiches Begleitmaterial enthalten — bei den Brandgräbern jedoch nur unter der Voraussetzung, daß es sich nicht um Doppel- oder Mehrgräber handelt, die eine schwerwiegende Frage bezüglich der Existenz der patriarchalischen Sklavenhaltung aufwerfen würden, falls man die Mehrgräber nicht bloß als Beleg enger Familienbeziehungen betrachten würde. Mit Rücksicht darauf, daß eine gründliche anthropologische Analyse des osteologischen Materials fehlt und auch die Skelette schlecht erhalten sind, konnte diese Problematik nicht gebührend gelöst werden.

Die birituellen Doppelgräber bleiben einstweilen ebenfalls eine offene Frage. Ähnlich ungelöst ist auch die Differenzierung des Be-

stattungsritus nach dem Geschlecht, die bei der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur festgestellt wurde (*Čujanová-Jílková 1970*, S. 14). Unverbrannt wurden größtenteils Frauen bestattet, die Männer hingegen wurden eingeäschert. Diese Unterschiede im geschlechtsbedingten Ritus waren nicht schier durch Vermögensunterschiede bedingt, weil in beiden Gräberkategorien Bestattungen mit reicher wie auch armer Ausstattung vorgefunden wurden.

In der karpatischen Hügelgräberkultur der Südwestslowakei ist die Anwendung von Urnen- und Brandgrubengräbern eine schwer erklärliche Erscheinung. Während in Dolný Peter nur ein einziges Urnengrab erfaßt wurde (*Dušek 1969* S. 61) kommen in Salka I beide Brandgräbertypen auf der ganzen Gräberfeldfläche in beinahe gleicher Zahl vor. In beiden Gruppen der Brandgräber ist die Vertretung von reichen und armen Gräbern relativ gleich. Um von einer Differenzierung nach dem Geschlecht sprechen zu können, fehlt abermals die anthropologische Analyse.

Ein weiters Merkmal von sich vertiefenden gesellschaftlichen Unterschieden sind Gräber mit Waffenfunden, wie Hammeräxte, Beile, Schwerter, Pfeilspitzen, Dolche und Speere, die als Attribute von Häuptlingen bzw. führenden Kriegern betrachtet werden. Hochspezialisierte Kriegswaffen sind von den angeführten Gegenständen nur die Schwerter und Hammeräxte, die übrigen Typen können auch als Arbeitsgeräte oder Jagdwaffen betrachtet werden (*Vencl 1979*). Die kleine Kollektion von Grabverbänden der mitteldanubischen und karpatischen Hügelgräberkultur in der Slowakei bot sehr wenige Belege über Kriegergräber. Aus der Frühstufe ist es einzig allein das Grab mit einem Nackenscheibenbeil des Typs B_1 aus Nové Zámky (*Novotná 1970a*, S. 56/353a) und aus der Stufe BB_2/C aus Smolenice ein älterer Grabfund eines Schwertes vom Typ Smolenice samt Pfeilspitzen (*Sándorfi 1896*, S. 112, Taf. I). Wenn wir theoretisch auch weitere Waffengattungen für Abzeichen von Kriegern halten würden, täte sich auch so die Zahl von Kriegergräbern nur geringfügig erweitern.

Die Zahl von Kriegergräbern stieg in der Stufe BB_2/C_1 an und ihre Konzentration, wenn auch nur kleine, entfällt auf die mitteldanubische Hügelgräberkultur. Dies bestätigen auch vereinzelte Schwertfunde im chronologischen und auch geographischen Sinn.

Zur höheren Gesellschaftsschicht gehört zweifellos auch das Skelettgrab aus Chotin mit dem prunkvollen Bronzegürtel, der zusammen mit weiteren Funden dieses Gürteltyps im Karpatenbecken und in Österreich (*Kilian-Dirlmeier 1975*, S. 100—102) ein Grab mit ungebräuchlicher, ja sogar seltener Grabausstattung ist und treffend die Existenz einer gesellschaftlichen Oberschicht illustriert. Jedoch aufgrund von Gräbern mit Gürteln des Typs Sieding-Szeged über Stammeszentren zu erwägen (*Trogmayer 1975*, S. 157), wäre ein historischer Alogismus, weil in der mittleren Bronzezeit in der Stufe BB_2/C_1 solche Zentren offenbar nicht existierten. Außerdem müßten sie sich im archäologischen Material überzeugender äußern.

Belege über eine bestimmte gesellschaftliche Differenzierungsstufe liefern auch Gräber mit Goldgegenständen. Solche kamen in zwei Fällen in Smolenice vor (*Sándorfi 1896*, S. 111; *Dušek 1980*, S. 344) und ein Grab in Salka I (Točík 1964a, S. 15). Goldgegenstände waren in dieser Zeit noch sehr selten und ihr Vorkommen in Gräbern knüpft sich an bedeutendere Persönlichkeiten (*Furmánek 1978*, S. 128). Aus dieser Sicht mußte das Depot von Goldarmringen in Iža (Abb. 5: 1—4) von 500,96 g Gesamtgewicht in der Stufe BB_2/C_1 einen maßlosen Wert gehabt haben. Auch dieses Depot bezeugt, daß sich die Vermögens- und Gesellschaftsunterschiede im Verlauf der mittleren Bronzezeit allmählich vertieften.

Es ist allgemein bekannt, daß die Entfaltung der Wirtschaft und der gesamten urzeitlichen Gesellschaft von der Entfaltung der Landwirtschaft und Viehzucht abhing. Leider sind wir über diese ersten Zweige der Wirtschaftsbasis der Hügelgräberkulturen am wenigsten informiert. Aus der mittleren Bronzezeit stehen einstweilen aus dem Gebiet der Südwestslowakei keine paläo-agrobiologischen Materialien zur Verfügung. Ähnlich fehlen uns infolge der ungenügenden Siedlungsgrabungen grundlegende Informationen über den Charakter und die Struktur der Zuchttiere. Eingehender äußerten wir uns über diese Probleme auf den vorangehenden Seiten. An dieser Stelle sei nur betont, daß sich die Landwirtschaft und Viehzucht unbestreitbar erfolgreich entfalteten. Ein Beleg dafür ist auch die zunehmende gesellschaftliche Differenzierung wie auch die Entfaltung der Handwerke, nament-

lich der Metallurgie, bzw. der allgemeine Reichtum der Bronzeindustrie (*Furmánek 1973b*, S. 403).

Die Verwendung von Bronzesicheln seit Beginn der mittleren Bronzezeit trug zu erhöhter Arbeitsproduktion in der Landwirtschaft bei, wodurch gleichzeitig der Widerspruch zwischen der Menge des bearbeiteten Bodens und der beschränkten Erntemöglichkeiten mit der Benützung des alten Sicheltyps gelöst wurde. Die minimale Vertretung von Bronzesicheln in den Funden der südwestslowakischen Hügelgräberkulturen gestattet keine tiefere Lösung dieser Seite des Problems. Wir wollen aber damit nicht andeuten, daß sich die mitteldanubischen und karpatischen Hügelbestatter in minimalem Maße mit Landwirtschaft beschäftigten, weil der Mangel an Sicheln in den Funden der materiellen Kultur genannter Kulturen für eine solche Erwägung ein Argument „*ex silentio*" wäre.

Die Lage der Siedlungen bzw. Verteilung der Lokalitäten der karpatischen und mitteldanubischen Hügelgräberkultur (Abb. 2) signalisiert, daß Landwirtschaft, ergänzt mit Viehzucht, der wichtigste ökonomische Zweig war, wobei letztere unter besonders günstigen geographischen Bedingungen Intensität erlangen konnte. Mit Rücksicht darauf, daß in der Südwestslowakei nur eine kleine Region in Erwägung käme (die Kleinen Karpaten mit dem Vorland), die für Viehzucht geeignet wäre, kann mit allgemeiner Erweiterung der Viehzucht bzw. der Weidewirtschaft nicht gerechnet werden. Die Lösung dieser Hauptprobleme beruht jedoch in der Gewinnung von osteologischem und paläoagrobotanischem Material in Abhängigkeit von der Siedlungsforschung.

Die Bronzeindustrie und noch mehr die Bronzedepots sind als Belege der sozialen Aufschichtung der Gesellschaft zu betrachten (*Furmánek 1973a*, S. 133; *Pleiner 1979*, S. 16), wie immer auch die Interpretation der Bronzedepots hinsichtlich der Funktion sein mag. Während der Existenz der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei begegnet man Depotfunden von Bronzegegenständen bloß in der Stufe BB_1, die zeitlich in den Horizont der Koszider-bronzen entfallen. Es ist beachtenswert, daß während im benachbarten Mähren Bronzedepots erneut in größerer Menge im Übergangshorizont Blučina-Kopčany vorkommen (*Furmánek 1973a*, S. 131), wir in der Südwestslowakei dieser Erscheinung nicht begegnen (*Novotná 1977b*, S. 190). Das ist eine recht überraschende Erkenntnis, weil aus diesem Zeithorizont Bronzedepots im östlichen Karpatenbecken, aber auch in Böhmen angetroffen werden (*Kytlicová 1964*, S. 516—556; *Novotná 1970b*, S. 18, Karte 1; *Mozsolics 1973*, Abb. 17). Sie fehlen aber auch in Transdanubien. Ob diese Erscheinung eine fließende Entwicklung und konsolidierte friedliche Verhältnisse im angeführten Gebiet andeutet, oder ob sogar das Gebiet der Südwestslowakei und Transdanubiens selbst die Gefahrenquelle für das benachbarte Gebiet war, kann heute noch nicht gelöst werden.

Beim gegenwärtigen Forschungsstand ist es ebenfalls nicht möglich, den Charakter der Metallgießerei im Milieu unserer Hügelgräberkulturen zu beleuchten. Die bisherigen Einzelfunde der überwiegend in die Stufe BB_1 datierten Gußschalen erlauben es nicht, das Ausmaß der Metallgußproduktion im Siedlungsgebiet der karpatischen und mitteldanubischen Hügelgräberkultur zu bewerten. Natürlich fällt somit auch die Möglichkeit weg festzustellen, inwieweit die Metallgießerei in der Südwestslowakei während der mittleren Bronzezeit ein spezialisiertes Handwerk war. Im Zusammenhang mit der Metallgießerei ist der Gedanke recht verlockend, daß die südwestslowakischen Hügelbestatter die handwerkliche Metallgußproduktion auf der Rohstoffbasis des slowakischen Kupfers realisierten. In Erwägung kämen die Erzadern im Gebiet der Niederen Tatra, Banská Štiavnica, aber auch kleinere Lager in den Kleinen Karpaten in der Umgebung von Smolenice und Pezinok wie auch im Börzsöny-Massiv. Bisher wurde allerdings die urzeitliche Exploitation von Erzrevieren nur in Špania Dolina festgestellt, und die Ergebnisse der Spektralanalysen von Bronzegegenständen sind in der Lösung des angeführten Problems praktisch wenig brauchbar. Unter diesen Umständen können wir nur konstatieren, daß das Vorkommen von Bronzeindustrie der Hügelgräberkulturen ein direkter Beleg über die Entfaltung der Produktivkräfte ist, die in der Ökonomik ein ausreichendes Mehrprodukt schufen, das zur Gewinnung von metallenen Handwerkserzeugnissen notwendig war. Man kann einwenden, daß eine solche Charakterisierung des Ursprungs der Bronzeindustrie in der mitteldа-

nubischen und karpatischen Hügelgräberkultur eine Vorsichtigkeit zu sein scheint. Dieses Empfinden verstärkt vielleicht auch die allgemeine Konstatierung verschiedener Autoren über die Existenz einer spezialisierten handwerklichen Metallgießerei, die die Bronzeindustrie serienhaft erzeugte und deren Produktionszentren in das Donaugebiet und Siebenbürgen situiert werden. Trotz des Angeführten, wenn wir auch die spezialisierte handwerkliche Produktion der Bronze für das Gebiet der Südwestslowakei nur auf Grundlage des Vorkommens von Bronzeindustrie voraussetzen werden, ist sie damit noch nicht exakt belegt, besonders wenn wir bedenken, daß Bronzeindustrie auch durch Austausch gewonnen wurde.

Ein genaueres Kennen der Siedlungsverhältnisse würde ebenfalls in vielem über das Niveau der Produktivkräfte wie auch über die Gesellschaftsstruktur selbst aussagen. Ein anschauliches Beispiel ist z. B. Spišský Štvrtok. Die einzige geeignetere „Siedlungs"-Erkenntnis für die Lösung der sozialökonomischen Problematik der Hügelgräberkulturen ist die völlige Absenz befestigter Siedlungen. Diese Erkenntnis bezieht sich auch auf den breiteren mitteleuropäischen Raum *(Plesl 1974,* S. 348). Erneut erscheinen sie erst in der jüngeren Bronzezeit (Bešeňov, Dvory nad Žitavou, Ipeľský Sokolec, Ducové, Plavecké Podhradie; *Paulík 1963,* S. 295, 297—298) in der Čaka- und Velatice-Kultur als Produkt veränderter sozialökonomischer Bedingungen in der Sphäre der zunehmenden gesellschaftlichen Widersprüche.

Das Kennen der urbanistischen Gliederung der hügelgräberzeitlichen Siedlungen mit Betonung des Produktionsteiles würde ebenfalls die Problematik anderer Zweige der Handwerksproduktion, die Töpferei einbezogen, von welcher wir relativ gute Kenntnisse besitzen, fundierter zu lösen helfen. Darüber, daß die Keramik bereits Ende der älteren Bronzezeit in spezialisierten Handwerkersiedlungen hergestellt wurde, informieren uns in der Südwestslowakei teils Handwerkersiedlungen mit Resten von Töpferöfen, teils Keramikdepots. Die Keramik aus nachfolgenden Zeitabschnitten ist vor allem aus Gräberfeldern bekannt, was ebenfalls die Allgemeinwertung der Keramikproduktion verzerrt. Vermutlich wurde die Keramik auch in der mittleren Bronzezeit massenhaft für das breitere Hinterland angefertigt, obwohl auch gelegentliche häusliche Herstellung nicht ganz ausgeschlossen werden kann. Für handwerkliche Töpferproduktion zeugt auch die Zugänglichkeit des grundlegenden Rohstoffes, die lange Tradition und die Vorteile eines solchen Produktionssystems von Gefäßen, ferner die verschiedenen Keramiktypen, die strikt eine einheitliche Form und Uniformität und gemeinsame, einheitliche ästhetische Kriterien beibehielten. Im jüngeren Entwicklungsabschnitt der Hügelgräberkulturen, hauptsächlich im Milieu der mitteldanubischen, sind die sich mehrenden Keramikdepots ein eindeutiger Beleg über die entfaltete handwerkliche und spezialisierte Töpfereiproduktion.

In diesem Zusammenhang erinnern wir an den Zustrom von Keramik der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in der Stufe BC und insbesondere im Horizont Blučina-Kopčany in das Milieu der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur zusammen mit Bronzeindustrie karpatischen Ursprungs *(Čujanová-Jílková 1975,* S. 121). Diese Tatsachen belegen zweifellos die Existenz des Fernhandels bzw. Austausches, den die mitteldanubische und karpatische Hügelgräberkultur in Anbetracht ihrer geographischen Lage vermittelt haben mußte. Ein Ergebnis von Handelskontakten sind auch die Funde von Bernsteinperlen und wahrscheinlich auch Glaspasteperlen, die in den Funden abermals seit der mittleren Stufe der Hügelgräberkulturen in größerer Menge aufzutauchen beginnen. Eine unklare Frage bleibt aber die Organisationsstruktur dieses Fernaustausches, dessen Gegenstand vor allem die Bronzeindustrie, fremdländische Luxuserzeugnisse, aber vorausgesetzt auch Vieh, Pelze u. ä. waren. Ganz bestimmt mußte Salz importiert worden sein und es ist möglich, daß gerade aus Siebenbürgen, wo die Salzlager in Katastern mehrerer Gemeinden, doch hauptsächlich in der Umgebung von Ocna-Mureşului und Ocna-Dejului bis an die Oberfläche treten *(Bulla — Mendöl* 1947, S. 486).

Die Lenkung des Warenaustausches lag sicherlich in den Händen der patriarchalischen Häuptlinge und Personen von bedeutender gesellschaftlicher Stellung. Aus objektiven Gründen läßt sich heute nicht mehr das Gesamtausmaß und der Umfang des urzeitlichen Handels feststellen. Doch nehmen wir an, daß

er nicht solche Dimensionen erlangen konnte, wie *E. Čujanová-Jílková (1964,* S. 71) für den Bereich der böhmisch-pfälzischen Hügelgräberkultur voraussetzt. Die zitierte Autorin führt an, daß der Fernhandel eine der Hauptbeschäftigung der Bevölkerung dieser Kultur war. Mit derartigen deutlichen Äußerungen der dritten gesellschaftlichen Arbeitsteilung können wir doch nicht in einer Zeit rechnen, in welcher die zweite gesellschaftliche Arbeitsteilung nicht endgültig abgeschlossen war. Selbstverständlich müssen Anzeichen und Äußerungen der dritten gesellschaftlichen Arbeitsteilung durchlaufend und viel früher gesucht werden, als Voraussetzungen für den tatsächlichen Handel unter den Bedingungen der klassenmäßig differenzierten Gesellschaft entstanden.

Bei der Lösung der sozialökonomischen Problematik der Hügelgräberkulturen in der Gipfeletappe des Patriarchats *(Pleiner 1979,* S. 86—87, Abb. 6) dürfen wir nicht die Frage der militärischen Demokratie übergehen, mit welcher *F. Engels (1950,* S. 325—326) die Auflösungsphase der Gentilgesellschaft in der höchsten Stufe der Barbarei charakterisierte. Eine inspirierende Quelle war für *F. Engels* die Arbeit von *L. H. Morgan (1954),* der zum erstenmal den Terminus militärische Demokratie benützte. Diese hielt er jedoch nicht für eine historische Kategorie und erblickte in ihr nicht das Merkmal einer bestimmten gesellschaftlichen Entwicklungsstufe, wie darauf jüngst *S. Dušek* (1973) in ihrer übersichtlichen und anregenden Studie aufmerksam gemacht hat. Die zitierte Autorin meint, daß wenn auch in der älteren evtl. mittleren Bronzezeit Beweise über die Entstehung einer privilegierten Schicht in der Gentilgesellschaft wie auch Anzeichen ihrer zunehmenden Auflösung existieren, dies keine Merkmale einer kontinuierlichen Entwicklung sind, sondern territorial und auch zeitlich umgrenzte Spezifika. Als Beispiel führt sie die reichen Fürstengräber von Leubingen und Helmsdorf und die Handwerkersiedlungen der Otomani-Kultur in Barca und Spišský Štvrtok an *(Dušek 1973,* S. 414).

In der weiteren Entwicklung verfolgt sie erst im Horizont der Häuptlingshügelgräber der Čaka- und Velatice-Kultur Anzeichen der Absonderung der führenden Gesellschaftsschicht von der übrigen Bevölkerungsmasse, worüber gerade die großen Grabmale der Häuptlinge und hervorragenden Krieger zeugen, die wahrscheinlich auch unter gezwungener Beteiligung eines Teiles der unterworfenen Bevölkerung der benachbarten Lausitzer Kultur errichtet wurden *(Paulík 1974,* S. 74—75). Diese Voraussetzung ist ganz real, wenn wir bedenken, daß die militärischen Raubzüge zwecks Beutegewinnung eines der Hauptmerkmale der militärischen Demokratie sind *(Engels 1950,* S. 326).

In der mittleren Bronzezeit kann man jedoch an Hand des analysierten Materials und seiner Aussagefähigkeit noch nicht die gegebene Entwicklungsphase der Gentilgesellschaft der Hügelgräberkulturen im besprochenen Gebiet mit der militärischen Demokratie identifizieren. Die festgestellte Entfaltungsstufe der Produktivkräfte erlangte nicht den kritischen Moment des Widerspruches hinsichtlich der Produktionsbeziehungen, und aus diesem Grunde konnten auch nicht die historischen Voraussetzungen für die vollkommene Auflösung des Gentilsystems entstehen. Doch Anzeichen bzw. die Tendenz, die zu solcher Entwicklung führte, beobachteten wir in der Gentilgesellschaft der Hügelgräberkulturen während ihrer ganzen Bestehungszeit. Diese historischen Bedingungen haben sich zuerst auf der Basis der ökonomischen Entfaltung und später in der Übertragung auf die Überbausphäre lediglich geformt, weiter gestärkt, um schließlich auf diese Weise den Boden für die Ausmündung der Entwicklung der Gesellschaft vorzubereiten, die durch Äußerungen der Frühform der militärischen Demokratie in der jüngeren Bronzezeit im Milieu der Čaka- und Velatice-Kultur charakterisiert war. Die Gesetzmäßigkeiten dieser Entwicklung mit vielen spezifischen Details und Nuancen detaillierter zu charakterisieren, wird vielleicht erst nach Zusammentragung von weiterem authentischem archäologischem Material mit guter Aussagefähigkeit möglich werden.

Übersetzt von *B. Nieburová*

Literatur

AMBROS, C.: Zvieracie kosti z doby bronzovej z Dvorov nad Žitavou. Slov. Archeol., *6*, 1958, S. 66—81.

AMBROS, C.: Rekonštrukcia chovu domácich zvierat v dobe bronzovej podľa archeologických nálezov na Slovensku so zvláštnym zreteľom na hovädzí dobytok. (Kandidatendissertation.) Nitra 1965. Archeologický ústav SAV. Unpubliziert.

AMBROS, C.: K niektorým problémom archeozoológie. Slov. Archeol., *21*, 1973, S. 187—194.

ANER, E.: Grab und Hort. In: Offa 15. Neumünster 1956, S. 31—42.

BALAŠA, G.: Nález bronzových predmetov pri Vyškovciach nad Ipľom. Archeol. Rozhl., 7, 1955, S. 443—445, Abb. 208.

BANNER, J.: Besiedlung und Befestigung des Burghügels (Várdomb). In: *Banner, J. — Bóna, I.*, Mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung bei Békes. Fontes archaeol. Hung. Budapest 1974.

BÁTORA, J. — IŽOF, J.: Opevnená osada zo staršej doby bronzovej v Hostiach. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1976. Nitra 1977, S. 46—49.

BENEŠ, A.: K problémům mohylové kultury doby bronzové ve středních Čechách. In: Sbor. Nár. Mus. Řada A (Historie). 13. Praha 1959.

BENKOVSKÁ-PIVOVAROVÁ, Z.: Die Anfänge der Lausitzer Kultur in der Slowakei im Lichte der Grabfunde aus Martin. Slov. Archeol., *20*, 1972, S. 253—312.

BERG, F.: Mittelbronzezeitliche Grabfunde aus Maiersch und Theras, N. Ö. In: Archaeol. austr. 27. Wien 1960, S. 21—51.

BOŠKOVIĆ, D.: Quelqes observations sur le char cultuel de Dupljaja. In: Archaeol. iug. 3. Beograd 1959, S. 41—45.

BÓNA, I.: Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *9*, 1958, S. 211—243.

BÓNA, I.: Bronzezeitliche Schmuckgiesserei in Tiszafüred-Ásotthalom. In: A. Univ. Sci. 2. Budapestinensis de Rolando Eötvös Nominatae. Sectio Historica. Budapest 1960, S. 261—270.

BÓNA, I.: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstliche Beziehung. Budapest 1975.

BOUZEK, J.: The Aegean and Central Europe, An Introduction to the Study of cultural Interrelations 1600—1300 B.C. Památ. archeol., *57*, 1966, S. 242—276.

BÖHM, J.: Základy hallstattské periody v Čechách. Praha 1937.

BÖHM, J.: Kronika objeveného věku. Praha 1941.

BÖHM, J.: Zlatý nález z Čechovic u Prostějova. In: Ročen. Národop. a Prům. Mus. města Prostějova a Hané. Prostějov 1948, S. 3—7.

BÖKÖNYI, S.: Die Wirbeltierfauna der Ausgrabungen in Tószeg vom Jahre 1948. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *2*, 1952, S. 71—113.

BÖKÖNYI, S.: Die frühalluviale Wirbeltierfauna Ungarns. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *11*, 1959, S. 39—102.

BRJUSOV, A. J.: O charaktere vlijanij na obščestvennyj stroj obmena i torgovli v doklassovom obščestve. Sov. Archeol., 27, 1957, S. 14—28.

BROUČEK, F.: Meče stredodunajské mohylové kultury na Slovensku. In: Obz. prehist. 14. Praha 1950, S. 377.

BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Slovensko v dobe bronzovej a halštatskej. In: Slovenské dejiny I. Bratislava 1947, S. 68—103.

BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Poklad bronzových ozdôb z Malého Blahova, okres Dunajská Streda. In: Čas. Muz. slov. Spoločn. 41. Martin 1950, S. 1—3.

BULLA, B. — MENDÖL, T.: A Kárpát-medence földrajza. Budapest 1947.

CABALSKA, M.: Ze studiów nad obrzadkem ciałopalnym w Europie przedhistorycznej. In: Prace archeol. 8. Kraków 1967.

CEHAK, H.: Plastyka eneoliticznej kultury ceramiky malowanej w Polsce. In: Swiatowit. 14. Warszawa 1953, S. 164—252.

CHROPOVSKÝ, B.: Birituálne maďarovské pohrebisko v Majcichove na Slovensku. Archeol. Rozhl., *10*, 1958, S. 488—492, 499—501, 509—510.

CHROPOVSKÝ, B.: Pohrebisko zo staršej doby bronzovej vo Veľkom Grobe. In: *Chropovský, B. — Dušek, M. — Polla, B.*, Pohrebiská zo staršej doby bronzovej na Slovensku. Bratislava 1960, S. 13—136.

CLARK, J. G. D.: Prehistoric Europe — The economic basis. London 1952. In: Europa przedhistoryczna. Podstawy gospodarze. Warszawa 1957.

COWEN, C. D.: The Origins of the Flange-hilted Sword of Bronze in Continental Europe. In: Proc. Prehist. Soc. 32/1966. Cambridge 1966, S. 262—312. (Separat.)

CSÁNYI, M.: Jánoshida-Berek. Archäologische Forschungen im Jahre 1976. Archaeol. Ért., *104*, 1976, S. 262.

ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ, E.: Východní skupina českofalcké mohylové kultury. Památ. archeol., *55*, 1964, S. 1—81.

ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ, E.: Der donauländische Vorhügelgräberhorizont A_2B_1 und neue Funde aus Westböhmen. Památ. archeol., *58*, 1967, s. 381—412.

ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ, E.: Mittelbronzezeitliche Hügelgräberfelder in Westböhmen. In: Archeol stud. Mater. 8. Praha 1970.

ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ, E.: Žárové hroby na sídlištích z rozhraní starší a střední doby bronzové v česko-bavorské oblasti. Archeol. Rozhl., *23*, 1971, S. 683—697.

ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ, E.: Zlaté předměty v hrobech českofalcké mohylové kultury. Památ. archeol., *66*, 1975, S. 74—132.

ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ, E.: Mohylové pohřebiště ve Vrhavči a horizont nálezů středodunajské mohy-

lové keramiky v západních Čechách. Památ. archeol., *68*, 1977, S. 74—116.
DONINI, A.: Studie z dějin náboženství. Praha 1961.
DRDA, P.: Stavebnictví, domy a formy osídlení. In: Pravěké dějiny Čech. Praha 1978, S. 565—574.
DRESCHER, H.: Bronzezeitliche Giesser im östlichen Mitteleuropa. Ergebnis einer Studienreise in die Tschechoslowakei. Gesserei, *49*, 1962, Nr. 25, S. 817—822.
DUŠEK, M.: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Bratislava 1969.
DUŠEK, M.: Pohrebisko ľudu stredodunajskej mohylovej kultúry. Slov. Archeol., *28*, 1980, S. 341—382.
DUŠEK, S.: K otázke vojenskej demokracie v pravekom vývoji Slovenska. Slov. Archeol., *21*, 1973, S. 409—422.
DUŠEK, S.: Druhá spoločenská deľba práce. In: Základné metodologické problémy a marxistické kategórie v archeológii. Nové Vozokany 27.—29. mája 1974. Nitra 1978, S. 151—162.
EISNER, J.: Prehľad pravekého osídlenia Slovenska a Podkarpatskej Rusi. Prúdy, *6*, 1922, S. 425—432.
EISNER, J.: Slovensko v praveku. Bratislava 1933.
EISNER, J.: Ein Warenlager eines Töpfers aus der mittleren Bronzezeit im slowakischen Marchgebiete. Wiener Prähist. Z., 1940, S. 171—180.
ENGELS, F.: Původ rodiny, soukromého vlastnictví a státu. In: *Marx, K. — Engels, F.*, Vybrané spisy ve dvou svazcích. II. Praha 1950, S. 190—340.
FARKAS, Gy. — LIPTÁK, P.: Anthropologische Auswertung des bronzezeitlichen Gräberfeldes bei Tápé. In: *Trogmayer, O.*, Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápé. Budapest 1975, S. 229—235.
FEUSTEL, R.: Bronzezeitliche Hügelgräberkultur im Gebiet von Schwarza (Südthüringen). Weimar 1958.
FIEDLER, Z.: K významu závěsek s prohnutými stěnami. Památ. archeol., *44*, 1953, S. 329—338.
FILIP, J.: Enzyklopädisches Handbuch zur Ur- und Frühgeschichte Europas. 1—2. Praha 1969.
FIRBAS, F.: Spät- und nacheiszeitliche Waldgeschichte Mitteleuropas nördlich der Alpen. I. Jena 1949.
FIRBAS, F.: Waldgeschichte Mitteleuropas II. Jena 1952.
FURMÁNEK, V.: Nové výzkumy pilińských žárových pohřebišť na Slovensku. Archeol. Rozhl., *24*, 1972, S. 26—33.
FURMÁNEK, V.: Bronzová industrie středodunajské mohylové kultury na Moravě. Slov. Archeol., *21*, 1973a, S. 25—145.
FURMÁNEK, V.: K některým společenskoekonomickým problémům doby bronzové. Slov. Archeol., *21*, 1973b, S. 401—408.
FURMÁNEK, V.: Pilinyer Kultur. Slov. Archeol., *25*, 1977, S. 251—370.
FURMÁNEK, V.: K niektorým prejavom patriarchátu. In: Základné metodologické problémy a marxistické kategórie v archeológii. Zborník referátov. Nové Vozokany 27.—29. Mai 1974. Nitra 1978, S. 122—131.
FURMÁNEK, V.: Die Anhänger in der Slowakei. München 1980.
FURMÁNEK, V. — KUKA, P.: Bronzový depot pilińské kultury ze Zvolena. Archeol. Rozhl., *25*, 1973, S. 603—614, 667—668.
GARAŠANIN, M. V.: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. In: 39. Ber. Röm.-germ. Komm. 1958. Berlin 1959, S. 1—130.
GARAŠANIN, M. V.: Contributions a l'interprétation historique des dépôt de l'âge du fer en Serbie. In: Archaeol. iug. 5. Beograd 1964, S. 17—24.
GAZDAPUSZTAI, Gy.: Der Gussformfund von Soltvadkert. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *9*, 1958, S. 265—288.
HACHMANN, R.: Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und südosteuropäischen Beziehungen. Hamburg 1957.
HAEVERNICK, E. T.: Glasperlen. In: *Feustel, R.*, Bronzezeitliche Hügelgräberkultur im Gebiet von Schwarza (Südthüringen). Weimar 1958, S. 20—21.
HAJNALOVÁ, E.: Príspevok k štúdiu, analýze a interpretácii kultúrnych rastlín na Slovensku. Slov. Archeol., *21*, 1973, S. 211—220.
HAMPEL, J.: A bronzkor emlékei magyarhonban II. Budapest 1892.
HAMPEL, J.: A bronzkor emlékei magyarhonban III. Budapest 1896.
HARDING, A.: The Earliest Glass in Europe. Archeol. Rozhl., *23*, 1971, S. 188—200.
HARTMANN, A.: Spektralanalytische Untersuchungen bronzezeitlicher Goldfunde des Donauraumes. In: Germania. 46. Berlin 1968, S. 19—27.
HARTMANN, A.: Prähistorische Goldfunde aus Europa. In: Studien zu den Anfängen der Metallurgie. Band 3. Berlin 1970.
HÁJEK, L.: Hliněné plastiky z doby bronzové v Barci u Košic. Slov. Archeol., *5*, 1957, S. 323—338.
HÁSEK, I.: Českomoravské zlaté nálezy z doby bronzové. Archeol Rozhl., 7, 1955, S. 659—676, 711—712, 718—719.
HÄNSEL, B.: Ein Hortfund der älteren Mittelbronzezeit aus Hodonín (Göding) in Mähren. In: Mitt. Anthropol. Gesell. 95/96. Wien 1967, S. 275—289.
HÄNSEL, B.: Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken I.—II. Bonn 1968.
HOLSTE, F.: Hügelgräber von Lochham, BA. München. In: Marburg. Stud. Darmst. 1938, S. 95—104.
HOLSTE, F.: Die Bronzezeit in Süd- und Westdeutschland. Berlin 1953a.
HOLSTE, F.: Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter Bayerns. München 1953b.
HRALA, J.: Knovízska kultura ve středních Čechách. In: Archeol. stud. Mater. 11 Praha 1973.
HRALOVÁ-ADAMCZYKOVÁ, J.: Zoomorfní nádobky z konce doby bronzové. In: Acta Univ. Carol. Philos. et Hist. 3. Praha 1959, S. 149—158.
HRUBÝ, V.: Středodunajské lidstvo mohylové a jeho kultura na Moravě. (Doktordissertation.) Brno 1950. Universität J. E. Purkyně. Philosophische Fakultät.
HRUBÝ, V.: Kultovní objekty lidstva středodunajské kultury mohylové na Moravě. Památ. archeol., *49*, 1958, S. 40—57.
HUNDT, H.-J.: Älterbronzezeitliche Keramik aus Malching, Ldkr. Griesbach. In: Bayer. Vorgesch.-Bl. 27. München 1962, S. 33—61.

JANŠÁK, Š.: Staré osídlenie Slovenska. Dolný Hron a Ipeľ v praveku. Martin 1938.

JANŠÁK, Š.: Mohyly pri západnej päte Malých Karpát. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 9. Nitra 1962, S. 241—250.

JELÍNEK, J.: Anthropofagie a pohřební ritus doby bronzové na podkladě nálezu z Moravy a z okolních území. Čas. Morav. Mus. Vědy přírodní, *42*, 1957, S. 85—134.

JÍLKOVÁ, E.: Nejstarší a nejmladší horizont západočeské mohylové keramiky na pohřebišti v Plzni-Nové Hospodě. Památ. archeol., *49*, 1958, S. 312—347.

JÍLKOVÁ, E.: Piliňské pohřebiště Barca II a jeho časové a kulturní horizonty. Slov. Archeol., *9*, 1961, S. 69—102.

JÍLKOVÁ, E. — RYBOVÁ, A. — ŠALDOVÁ, V.: Mohylové pohřebiště na Hájku u Štáhlav, okr. Plzeň. Památ. archeol., *50*, 1959, S. 54—119.

JUNGHANS, S. — SANGMEISTER, E. — SCHRÖDER, M.: Metallanalysen kupferzeitlicher und frühbronzezeitlicher Bodenfunde aus Europa. In: Stud. zu den Anfängen der Metallurgie. Band 1. Berlin 1960.

JUNGHANS, S. — SANGMEISTER, E. — SCHRÖDER, M.: Kupfer und Bronze in der frühen Metallzeit Europas. In: Stud. zu den Anfängen der Metallurgie. Band 2. Berlin 1968.

JUNGHANS, S. — SANGMEISTER, E. — SCHRÖDER, M.: Kupfer und Bronze in der frühen Metallzeit Europas. In: Stud. zu den Anfängen der Metallzeit Europas. Band 3. Berlin 1974.

KABÁT, J.: Otomanská osada v Barci u Košic. Archeol. Rohl., 7, 1955, S. 594—600, 611—613, 617, 708—709, 715—716.

KAŽDAN, P. A.: Náboženstvo a ateizmus v staroveku. Bratislava 1961.

KEMENCZEI, T.: Adatok a Kárpát-medencei halomsíros kultúra vándorlásának kérdéséhez. Archaeol. Ért., *95*, 1968, S. 159—187.

KILIAN-DIRLMEIER, I.: Gürtelhaken, Gürtelbleche und Blechgürtel der Bronzezeit in Mitteleuropa. München 1975.

KIMMIG, W.: Weiningen und Harthausen. Ein Beitrag zu hochbronzezeitlichen Bestattungssitten im nordschweizerisch-südwestdeutschen Raum. In: Helvetia Antiqua. Zürich 1966, S. 75—86.

KOSSACK, G.: Studien zum Symbolgut der Urnenfelder- und Hallstattzeit Mitteleuropas. Berlin 1954.

KOVÁCS, T.: A halomsíros kultúra leletei az Észak-Alföldön. Archaeol. Ért., *93*, 1966a, S. 159—202.

KOVÁCS, T.: Das kulturelle Bild der mittleren und oberen Theissgegend in der Spätbronzezeit. Acta antiqua et archaeol., *10*, 1966b, S. 65—73.

KOVÁCS, T.: Historische und chronologische Fragen des Überganges von der mittleren zur Spätbronzezeit in Ungarn. Acta archaeol. Acad. Sci. hung., *27*, 1975a, S. 297—317.

KOVÁCS, T: Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred. Régész. Füz. Ser. II. No. 17. Budapest 1975b.

KOVÁCS. T.: Die Bronzezeit in Ungarn. Budapest 1977.

KŐSZEGI, F.: Beiträge zur Geschichte der ungarischen Urnenfelderzeit (HA-B). Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *12*, 1960, S. 137—186.

KRASKOVSKÁ, L.: Nález bronzov na Žitnom ostrove. Archaeol. Rozhl., *3*, 1951, S. 140—142, 145.

KRIEGLER, K.: Das Doppelgrab und andere prähistorische Funde von Nagy-Sáró am Granfluss. Sudeta, *6*, 1930, S. 106—115.

KRIPPEL, E.: Postglaciálny vývoj vegetácie Slovenska. Bratislava 1980. Manuskript.

KUBACH, W.: Zur Gruppierung bronzezeitlicher Kulturerscheinungen im hessischen Raum. In: Jber. Inst. Vorgesch. Univ. Frankfurt a. M. München 1974, S. 29—50.

KYTLICOVÁ, O.: K časovému zařazení depotů horizontu Plzeň-Jíkalka. Archeol. Rozhl., *16*, 1964, S. 516—556.

LECHLER, J.: Vom Hakenkreuz. Die Geschichte eines Symboles. Leipzig 1934.

LIPTÁKOVÁ, Z.: Kamenné mlaty zo Špaňej Doliny, okr. Banská Bystrica. Archeol. Rozhl., *25*, 1973, S. 72—75.

MACZEK, M. — PREUSCHEN, E. — PITTIONI, R.: Beiträge zum Problem des Ursprunges der Kupferverwertung in der Alten Welt. In: Archaeol. austr. 12. Wien 1953, S. 67—82.

MAREŠOVÁ, K.: Keramické depoty doby bronzové v ČSSR a v Rakousku. In: Sbor. Praci Filos. Fak. brněnské University. 14. E 10. Brno 1965, S. 117—133.

MAZÚR, E. — LUKNIŠ, M.: Regionálne geomorfologické členenie SSR I. In: Krásy Slovenska. 56. Bratislava 1979, S. 564—569.

MÁRTON, L.: Die wichtigsten Resultate vor- und frühgeschichtlicher Forschung in Ungarn. Prähist. Z., *4*, 1912, S. 175—191.

MARX, K.: Kapitál. 1. Bratislava 1967.

MARX, K. — ENGELS, F.: O náboženstve. Bratislava 1962.

MITSCHA-MÄRHEIM, H. — PITTIONI, R.: Zur Besiedlungsgeschichte des unteren Grantales. In: Mitt. Anthropol. Gesell. in Wien. 64. Wien 1934, S. 147—173.

MORGAN, L. H.: Pravěká společnost. Praha 1954.

MOUCHA, V. — TRNKA, V.: Středobronzový sídlištní objekt z Tuchlovic. Archeol. Rozhl., *11*, 1959, S. 617—637.

MOZSOLICS, A.: Mors en bois de cerf sur la territoire du Bassin des Carpathes. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *3*, 1953, S. 69—111.

MOZSOLICS, A.: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Grossen Wanderung. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *8*, 1957, S. 119—156.

MOZSOLICS, A.: Der Bronzefund von Ópályi. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *15*, 1963, S. 65—84.

MOZSOLICS, A.: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Budapest 1967.

MOZSOLICS, A.: Bronzkori kardleletek. Archaeol. Ért., *95*, 1968, S. 61—65.

MOZSOLICS, A.: Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens (Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi). Budapest 1973.

MÜLLER-KARPE, H.: Zur altbronzezeitlichen Ge-

schichte Europas. In: Jber. Inst. Vorgesch. Univ. Frankfurt a. M. München 1977, S. 39—64.
NAHODIL, O.: O původu náboženství. Praha 1954.
NEUGEBAUER, J.-W.: 25 Jahre Bronzezeitforschung in Niederösterreich. In: Archaeol. austr. 59/60. Wien 1976, S. 49—70.
NEUGEBAUER, J.-W.: Böheimkirchen. Monographie des namengebenden Fundortes der Böheimkirchnergruppe der Věteřovkultur. In: Archaeol. austr. 61/62. Wien 1977, S. 31—207.
NEUGEBAUER, J.-W. — GATTRINGER, A.: Ein Gräberfeld der Böheimkirchner Gruppe der Věteřovkultur von Gemeinlebarn, p. B. St. Pölten, NÖ. In: Archaeol. austr. Beiheft 13. Festschrift f. Richard Pittioni zum siebzigsten Geburtstag. I. Urgeschichte. Wien 1976, S. 433—461.
NEUNINGER, H. — PITTIONI, R.: Frühmetallzeitlicher Kupferhandel im Voralpenland. In: Archaeol. austr. Beiheft 6. Wien 1963.
NEUSTUPNÝ, J.: Poklad bronzu na Dreveníku ve Spiši. In: Sbor. Nár. Mus. 1A. Praha 1938—39, S. 201—220.
NEUSTUPNÝ, J.: Pravěk Československa. Praha 1960.
NEUSTUPNÝ, E.: K počátkům patriarchátu ve střední Evropě. Praha 1967.
NEUSTUPNÝ, E.: VI. Economy and Society. In: *Bouzek, J. — Koutecký, D. — Neustupný, E.*, The Knovíz Settlement of North-West Bohemia. Font. Archaeol. Prag. 10. Praha 1966.
NEUSTUPNÝ, E. — NEUSTUPNÝ, J.: Nástin pravěkých dějin Československa. In: Sborník Národního Musea 14. (Historie). Praha 1960, č. 3—5, S. 95—221.
NOVÁK, P.: Die Schwerter in der Tschechoslowakei. I. München 1975.
NOVÁKI, Gy. — SÁNDORFI, G. — MIKLÓS, Z.: A Börszöny hegység őskori és kőzépkori várai. Fontes. Archaeol. Hung. Budapest 1979.
NOVOTNÁ, M.: Medené nástroje a problém najstaršej ťažby medi na Slovensku. Slov. Archeol., *3*, 1955, S. 70—98.
NOVOTNÁ, M.: Hromadný nález odlievacích kadlubov zo Želiezoviec. Slov. Archeol., *5*, 1957, S. 317—322.
NOVOTNÁ, M.: Die Äxte und Beile in der Slowakei. München 1970a.
NOVOTNÁ, M.: Die Bronzehortfunde in der Slowakei. Spätbronzezeit. Bratislava 1970b.
NOVOTNÁ, M.: Zhodnotenie medenej industrie. In: *Vizdal, J.*, Tiszapolgárske pohrebisko vo Veľkých Raškovciach. Košice 1977a, S. 118—123.
NOVOTNÁ, M.: Niekoľko poznámok k bronzovej industrii strednej doby bronzovej na Slovensku. In: Geneza kultury łużyckiej na terene Nadodrza. Wrocław 1977b, S. 189—199.
NOVOTNÝ, BOR.: Hroby kultury zvoncovitých pohárů u Smolína na Moravě. Památ. archeol., *49*, 1958, S. 297—311.
NOVOTNÝ, B.: Hromadný nález keramiky zo strednej doby bronzovej vo Veľkom Peseku, okr. Levice. In: Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského. Musaica 12. Bratislava 1961, S. 45—49.
NOVOTNÝ, B.: Jama s maďarovskou keramikou zo Šaroviec. In: Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského. Musaica 17. Bratislava 1966, S. 3—8.
NOVOTNÝ, B.: Výskum v Sikenici, okr. Levice. In: Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského. Musaica 19. Bratislava 1968, S. 17—28.
NOVOTNÝ, B.: Kultúrna jama v Čate, okr. Levice. In: Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského. Musaica 21. Bratislava 1970, S. 3—4.
OŽĎÁNI, O.: Význam mohylových kultúr pre sociálno-ekonomický rozvoj Slovenska v dobe bronzovej. 2. Súpis lokalít a nálezov. 1980. Manuskript.
PALEČKOVÁ, H.: Lidské žárové pozůstatky z pilińského pohřebiště Barca II. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 6. Nitra 1961, S. 185—202.
PATAY, P.: Príspevky k spracúvaniu kovov v dobe medenej na Slovensku. Slov. Archeol., *6*, 1958, S. 301—310.
PAULÍK, J.: Nález polozemnice v Horných Lefantovciach. Archeol. Rozhl., *11*, 1959, S. 495—496, 513—522.
PAULÍK, J.: Mazanica s plastickou výzdobou v dobe bronzovej na Slovensku. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 10. Nitra 1962a, S. 27—57.
PAULÍK, J.: Nový bronzový meč typu Riegsee zo Slovenska. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 9. Nitra 1962b, S. 117—118.
PAULÍK, J.: K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. Slov. Archeol., *11*, 1963, S. 269—338.
PAULÍK, J.: Mohyla z mladšej doby bronzovej v Lužanoch. In: Zbor. Slov. nár. Múz. 63. História 9. Bratislava 1969, S. 3—51.
PAULÍK, J.: Velatická kultúra na Slovensku. In: Zpr. Československé Společn. archeol. ČSAV. 14. Praha 1972.
PAULÍK, J.: K významu mohýl z mladšej doby bronzovej v pravekom vývoji Slovenska. Slov. Archeol., *22*, 1974, S. 73—81.
PAULÍK, J.: Dve nové mohyly z mladšej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Archeol. Rozhl., *28*, 1976, S. 369—373, 475—477.
PAULÍK, J. — KOLNÍK, T.: Pohľady do minulosti Považia. Mohyla z mladšej doby bronzovej a pohrebisko z mladšej doby rímskej v Očkove. Bratislava 1966.
PÁGO, L.: Chemická charakteristika slovenské měděné rudy a její vztah k mědi používané v pravěku. Slov. Archeol., *16*, 1968, S. 245—254.
PÁGO, L.: Spektrální analýza měděné sekerky z Dolného Pialu. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 18. Nitra 1970, S. 19—24.
PEŠKAŘ, I.: Zoomorfní nádobky s výlevkou z období popelnicových polí na Moravě. In: Pravěk východní Moravy II. Brno 1961, S. 30—52.
PIFFL, A.: Barevné omítky z Jiříkovic u Brna. Archeol. Rozhl., *1*, 1949, S. 161—163.
PICHLEROVÁ, M.: Ojedinelé bronzové nálezy zo západného Slovenska. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 2. Nitra 1957, S. 65—70.
PICHLEROVÁ, M.: Špačince v praveku a v ranej dobe dejinnej. In: Zbor. Slov. nár. Múz. 57. História 3. Bratislava 1963, S. 104—125.
PICHLEROVÁ, M.: Hromadný nález keramiky z Kop-

čian, okr. Skalica. In: Zbor. Slov. nár. Múzea. 60. História 6. Bratislava 1966, S. 57—69.

PICHLEROVÁ, M.: Pohrebisko stredodunajskej mohylovej kultúry a iné nálezy z Dunajskej Lužnej, okr. Bratislava-vidiek. In: Zbor. Slov. nár. Múz. 70. História 16. Bratislava 1976, S. 5—30.

PICHLEROVÁ, M. — GÁBRIŠ, V.: Praveké nálezy z Kopčian. Archeol. Rozhl., *11*, 1959, S. 794—796.

PITTIONI, R.: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954.

PITTIONI, R.: Urzeitlicher Bergbau auf Kupfererz und Spurenanalyse. In: Archaeol. austr. Beiheft 1. Wien 1957.

PLACHÁ, V. — FURMÁNEK, V.: Nálezy stredodunajskej mohylovej kultúry na Devíne. In: Bratislava, 8—9. Schriften des Städtischen Mus. in Bratislava, 1972—1973. Bratislava 1976, S. 55—69.

PLEINER, R.: Těžba mědi a technický vzestup slévačství. In: Pravěké dějiny Čech. Praha 1978, S. 546—551.

PLEINER, R.: Otázka státu ve staré Galii. Praha 1979.

PLEINEROVÁ, I.: Únětické pohřebiště a osada v Blšanech u Loun. Památ. archeol., *50*, 1960, S. 488—524.

PLEINEROVÁ, I.: Hliněná plastika starší doby bronzové v Čechách. Památ. archeol., *52*, 1961, S. 177—185.

PLESL, E.: K otázce podílu středobronzového mohylového období na vznik kultur popelnicových polí. Památ. archeol., *65*, 1974, S. 342—364.

PLESL, E.: Bemerkungen zum Ausgang der älteren Bronzezeit in Mitteleuropa. In: Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komenského. Musaica 14. Bratislava 1976, S. 55—61.

PLESLOVÁ-ŠTIKOVÁ, E.: Die Entstehung der Metallurgie auf dem Balkan, im Karpatenbecken und Mitteleuropa, unter besonderer Berücksichtigung der Kupferproduktion im ostalpenländischen Zentrum (Kultur-ökonomische Interpretation) — Vznik metalurgie na Balkáně, v Karpatské kotlině a ve střední Evropě se zvláštním zřetelem na produkciu ve východoalpském centru (kultúrně-ekonomická interpretácia). Památ. archeol., *68*, 1977, S. 56—74.

PODBORSKÝ, V.: Sídlištní nálezy z eneolitu a doby bronzové v poloze „Vinohrady" u Těšetic (okres Znojmo). In: Sbor. Prací Fil. Fak. brněnské Univ. E 9. Brno 1964, S. 19—46.

ŘÍHOVSKÝ, J.: Počátky velatické kultury na Moravě. Slov. Archeol., *9*, 1961, S. 107—154.

ŘÍHOVSKÝ, J.: K poznání starší fáze kultury středodunajských popelnicových polí — velatické kultury. In: Sbor. Čs. Společn. archeol. 3. Brno 1963, S. 61—115.

ŘÍHOVSKÝ, J.: K poznání sídlištních forem v kultuře středodunajských popelnicových polí. In: Čas. Morav. Mus. 51. Brno 1966, S. 61—98.

ŘÍHOVSKÝ, J.: Zur Kenntnis der Haustypen in der mitteldonauländischen Urnenfelderkultur. In: Beitr. zur Lausitzer Kult. Berlin 1969, S. 229—252.

ŘÍHOVSKÝ, J.: Hrob bojovníka z počátku mladší doby bronzové z Ivančic. Památ. archeol., *69*, 1978, S. 45—51.

RYBOVÁ, A. — ŠALDOVÁ, V.: O pohřebním ritu milavečské kultury v západních Čechách. Památ. archeol., *49*, 1958, S. 348—411.

SANDARS, N. K.: Some notes on Central Europe and the Near East in the Second Miltenium. In: Mélanges de préhistoire, d'archéocivilisation et d'ethnologie offerts à André Varagnac. Paris 1971, S. 631—640.

SANGMEISTER, E.: Die Bronzen des Hortfundehorizontes von Ópályi. Ergebnisse der spektralanalytischen Untersuchungen. In: *Mozsolics, A.*, Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Budapest 1973, S. 215—249.

SÁNDORFI, N.: A szomolányi őstelepről. Archaeol. Ért., *10*, 1890, S. 66—71.

SÁNDORFI, N.: Szomolányi ásatások (Pozsony m.). Archaeol. Ért., *16*, 1896, S. 109—118.

SCHREIBER, R.: A rákospalotai edénylelet. Archaeol. Ért., *94*, 1967, S. 48—52.

SCHUBERT, E.: Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau. In: 54. Ber. Röm.-Germ. Komm. Berlin 1973, S. 1—105.

SCHUBERT, F. — SCHUBERT, E.: Spektralanalytische Untersuchungen von Hort- und Einzelfunden der Periode B III. In: *Mozsolics, A.*, Bronzefunde des Karpatenbeckens. Budapest 1967, S. 185—203.

SLAVÍK, F.: Nerostopis Moravy, Slezska a Slovenska. Praha 1951.

Slovensko. 2. Príroda. Bratislava 1972.

SPURNÝ, V.: Keramické importy z jihovýchodu v předlužickém vývoji na Moravě. In: Acta Univ. Carol. Philos. et Hist. 3. Sbor. prací k poctě 60. narozenin akademika Jana Filipa. Praha 1959, S. 113—121.

SPURNÝ, V.: Sídliště ze starší a střední doby bronzové v Bezměrově u Kroměříže. Památ. archeol., *63*, 1972, S. 180—248.

STRELSKY, B.: Urnenfunde in Eisgrub. Sudeta, *12*, 1936, S. 72—75.

STUDENÍKOVÁ, E.: Nálezy z doby bronzovej v Zohore, okres Bratislava-vidiek. In: Zborník Slovenského národného Múzea. História 18. Bratislava 1978, S. 9—37.

STUCHLÍK, S.: Mohylový hrob z Otaslavic. Čas. morav. Mus., 57, 1972, S. 37—40.

STUCHLÍK, S.: K poznání vzniku a staršího vývoje lidu středodunajské mohylové kultury na jižní Moravě. Brno 1980. (Kandidatendissertation.) Archäologisches Institut der ČSAV.

ŠALDOVÁ, V.: Sklad mohylové keramiky v Lelově u Stoda. Archeol. Rozhl., *10*, 1958, S. 183—184, 201—202.

TEMPÍR, Z.: Archeologické nálezy zemědělských rostlin a plevelů v Čechách a na Moravě. Věd. Práce Čs. zeměd. Mus., *8*, 1968, S. 15—88.

TEMPÍR, Z.: Archeologické nálezy zemědělských rostlin a plevelů na Slovensku. In: Agrikultúra. 8. Bratislava 1969, S. 7—66.

TIHELKA, K.: Nejstarší hliněné napodobeniny čtyřramenných kol na území ČSR. Památ. archeol., *44*, 1954, S. 219—224.

TIHELKA, K.: Dětský hrob z Cezav u Blučiny. Archeol. Rozhl., 10, 1958, S. 618—619.

TIHELKA, K.: Moravský věteřovský typ. Památ. archeol., *51*, 1960, S. 27—135.

TOČÍK, A.: Zisťovací výskum v Bešeňove na Slovensku. Archeol. Rozhl., *3*, 1951, S. 306—307, 313—314.

TOČÍK, A.: Staršia a stredná doba bronzová na juhozápadnom Slovensku. In: Referáty o pracovných výsledkoch čs. archeológov za rok 1955. Liblice 1956, S. 24—46.

TOČÍK, A.: Nové sídliskové nálezy z Kamenína. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 3. Nitra 1959a, S. 170—172.

TOČÍK, A.: Parohová a kostená industria maďarovskej kultúry na juhozápadnom Slovensku. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 3. Nitra 1959b, S. 23—54.

TOČÍK, A.: Juhozápadné Slovensko v staršej a strednej dobe bronzovej. (Kandidatendissertation.) Nitra 1960. Archäologisches Institut der SAV.

TOČÍK, A.: Stratigraphie auf der befestigten Ansiedlung in Malé Kosihy, Bez. Štúrovo. In: Kommision für Äneolithikum und die ältere Bronzezeit. Nitra 1958. Bratislava 1961, S. 17—42.

TOČÍK, A.: Nález maďarovskej keramiky v Budmericiach. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 9. Nitra 1962, S. 81—98.

TOČÍK, A.: Nálezy otomanskej kultúry na juhozápadnom Slovensku. In: Sbor. III. Karlu Tihelkovi k pětašedesátinám. Brno 1963—1964, S. 97—104.

TOČÍK, A.: Die Gräberfelder der karpatenländischen Hügelgräberkultur. Fontes Archaeol. Prag. Vol. 7. Praha 1964a.

TOČÍK, A.: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. Bratislava 1964b.

TOČÍK, A.: Záchranný výskum v Bajči-Vlkanove v rokoch 1959—1960. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 12. Nitra 1964c, S. 5—185.

TOČÍK, A.: Výsledky výskumu zaniknutých banských diel v Špaňej Doline. In: Nálezová správa v Archeologickom ústave SAV v Nitre. Nitra 1973. Manuskript.

TOČÍK, A.: Prieskum zaniknutých banských diel v Slovinkách. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1974. Nitra 1975, S. 105—107.

TOČÍK, A.: Staršia a stredná doba bronzová. In: Slovensko 1. Dejiny. Bratislava 1978a, S. 51—79.

TOČÍK, A.: Nitriansky Hrádok-Zámeček, Bez. Nové Zámky. Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Maďarovce-Kultur. Nitra 1978b.

TOČÍK, A.: Výčapy-Opatovce a ďalšie pohrebiská zo staršej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Material. Archaeol. Slov. I. Nitra 1979.

TOČÍK, A.: Hroby zo strednej doby bronzovej v Nových Zámkoch v polohe Berek. In: Castrum Novum. 1. Nové Zámky 1982, S. 25—37.

TOČÍK, A. — PAULÍK, J.: Výskum mohyly v Čake v rokoch 1950—1951. Slov. Archeol., *8*, 1960, S. 59—124.

TOČÍK, A. — VLADÁR, J.: Zur Problematik der Anfänge der Lausitzer Kultur in der Slowakei. In: Beiträge zur Lausitzer Kultur. Berlin 1969, S. 295—304.

TOČÍK, A. — VLADÁR, J.: Prehľad bádania v problematike vývoja Slovenska v dobe bronzovej. Slov. Archeol., *19*, 1971, S. 365—422.

TORBRÜGGE, W.: Die Bronzezeit in der Oberpfalz. Kallmünz/Opf. 1959.

TORBRÜGGE, W.: Die bayerischen Inn-Funde. In: Bayer. Vorgesch.-Bl. 25. München 1960, S. 16—69.

TRNÁČKOVÁ, Z.: Objekty středodunajské mohylové kultury v Přítlukách na Moravě. Archeol. Rozhl., *6*, 1954, S. 746—751.

TROGMAYER, O.: Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *15*, 1963, S. 85—122.

TROGMAYER, O.: A férfi és női viselet nyomai a Tápéi bronzkori temetőben. In: Folia archaeol. 17. Budapest 1965, S. 51—63.

TROGMAYER, O.: Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápé. Budapest 1975.

VELIAČIK, L.: Pohrebisko severopanónskej kultúry v Chľabe. Slov. Archeol., *20*, 1972, S. 189—222.

VENCLOVÁ, N.: Pravěké sklo v Československu. In: Zprávy Čs. Společn. archeol. 13. Sešit 4. Praha 1971, S. 55—74.

VENCL, S.: Počátky zbraní. K otázce poznatelnosti pravěké výzbroje. Archeol. Rozhl., *31*, 1979, S. 640—694.

VIZDAL, J.: Erste bildliche Darstellung eines zweirädrigen Wagens vom Ende der mittleren Bronzezeit in der Slowakei. Slov. Archeol., *20*, 1972, S. 223—231.

VLADÁR, J.: Vplyvy kultúry zvoncovitých pohárov v náplni nitrianskej skupiny. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. Nitra 1964, S. 111—126.

VLADÁR, J.: Parohové bočnice zubadiel otomanskej kultúry na Slovensku. Slov. Archeol., *19*, 1971, S. 5—12.

VLADÁR, J.: Predbežná správa o systematickom výskume opevneného sídliska otomanskej kultúry v Spišskom Štvrtku. Archeol. Rozhl., *24*, 1972, S. 18—25, 101—104.

VLADÁR, J.: Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit. Slov. Archeol., *21*, 1973, S. 253—357.

VLADÁR, J.: Die Dolche in der Slowakei. München 1974.

VLADÁR, J.: Spišský Štvrtok. Opevnená osada otomanskej kultúry. Nitra 1975.

VLADÁR, J.: Zur Problematik der befestigten Siedlungen der ausgehenden älteren Bronzezeit in der Slowakei. In: Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte. Festschrift zum 50-jährigen Bestehen des Vorgeschichtlichen Seminars Marburg. 1. Gladenbach 1977, S. 175—192.

VLADÁR, J.: K problematike historického pokroku a sociálnoekonomického vývoja pravekej spoločnosti Karpatskej kotliny. In: Základné metodologické problémy a marxistické kategórie v archeológii. Nové Vozokany 27.—29. Mai 1974. Nitra 1978, S. 163—176.

VLADÁR, J.: Praveká plastika. Bratislava 1979.

VLADÁR, J. — BARTONĚK, A.: Zu den Beziehungen des ägäischen, balkanischen und karpatischen Raumes in der mittleren Bronzezeit und die kul-

turelle Ausstrahlung der ägäischen Schriften in die Nachbarländer. Slov. Archeol., *25*, 1977, S. 371—432.
VOGT, E.: Die Gliederung der schweizerischen Frühbronzezeit. In: Festschr. f. O. Tschumi. Frauenfeld 1948, S. 53—69.
WILLVONSEDER, K.: Zur Datierung des Bronzegürtels von Tetétlen. In: Dolgozatok 11. Szeged 1935, S. 223—226.
WILLVONSEDER, K.: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. I—II. Wien 1937.
ZÁPOTOCKÝ, M.: K významu Labe jako spojovací a dopravní cesty. Památ. archeol., *60*, 1969, S. 277—360.

Курганные культуры с точки зрения основы и надстройки доисторического общества

Ондрей Ождяни

Изучение возникновения, развития и гибели курганных культур, ввиду их большого территориального расширения, богатства материальных источников и долгого времени существования, с позиций диалектического и исторического материализма позволяет более детально уточнить закономерности развития человеческого общества. В связи с этим на передний план выходит целый ряд проблем, касающихся важных вопросов характера хозяйства, второго деления общественного труда, углубляющегося социального и имущественного неравенства и постепенного распада родовой организации. С этой точки зрения курганные культуры относятся к важным европейским культурам периода бронзы. Так можно оценить и культуру карпатских курганов и культуру среднедунайских курганов, территория заселения которых находилась в общем в юго-западной части Словакии.

В предлагаемой работе автор попытался дать более цельную картину исторического развития человеческого общества в период средней бронзы в северо-западной области Карпатской котловины, стремясь зарисовать решение некоторых существенных вопросов в сфере социально-экономических проблем. При этом автор не стремился дать классическую или самоцельную оценку всему доступному, а именно опубликованному, материалу. Главной задачей было обсудить данные проблемы на качественно высшем уровне и, по возможности, принести пластическое изображение развития народа курганных культур с точки зрения их экономического базиса, социальной и организационной структуры их общества и объективно интерпретировать разнородные явления в духовной области.

Работа использует и навязывает главным образом на результаты археологического исследования культуры карпатских курганов и культуры среднедунайских курганов, изучение которых было за последние десятилетия обусловлено прежде всего результатами полевого и теоретического исследования укрепленных поселков мадяровской культуры, как напр. Нитрьянски-Градок—Замечек *(Točík 1978b)*, Веселе-Градиско *(Točík 1964b)* и могильников курганных культур в сс. Каменица-над-Гроном, Мала-над-Гроном, Салка I и II *(Točík 1964a)*, Долни-Петер *(Dušek 1969)*, Нове-Замки *(Točík 1978a*, сс. 71, 73; *1982)*, Букова *(Točík 1960*, сс. 303—305; *1978a*, сс. 75—79) и Смоленице *(Dušek 1980)*.

Внутренняя структура работы состоит из четырех основных цельных глав. В первой главе автор уделяет внимание географическим, климатическим, почвенным и вегетационным условиям территории, заселенной культурой карпатских курганов и среднедунайских курганов, учитывая суббореальный период и используя новейшие знания почвоведения, гидрологии, палинологии и археоботаники.

Вторая глава, подразделенная на шесть самостоятельных частей, занимается основой курганных культур в Юго-западной Словакии

как совокупством производственных отношений общества среднего периода бронзы. На основе анализа материальных источников определяется степень развития производительных сил и характер производственных отношений. С этой точки зрения детально анализируется проблематика металлургии бронзы и золота, литейного и чеканного дел и конкретно оценивается их значение для развития общества. В следующих подглавах автор рассматривает вопросы форм поселений и типов жилищ сельского хозяйства, пастушества, ловли и рыболовства, гончарства и других видов ремесел, так же как и обмена товаром — торговли.

В третьей главе анализируется область надстроечных явлений, характер которых отражал систему и организационную структуру общества, имущественную и социальную дифференциацию, так же как и принцип иерархии отдельных членов и слоев общества. В первой части главы подробно рассматривается погребальный обряд, сначала в области культуры карпатских курганов и потом в области культуры среднедунайских курганов, причем дается оценка типам погребений, инвентарю, структуре приложений, вопросу отношения между кремационными (урновыми и ямковыми) и скелетными погребениями, возникновению обряда трупосожжения, проблематике курганных насыпей и их конструкции в более широком географическом и историческом контексте общественного развития курганных культур.

Во второй части главы, намеренной на выявление характера религиозных представлений и культа, используются, с одной стороны, знания, приобретенные при помощи анализа могильников и погребального обряда, с другой, и другие источники, как напр. культовые святилища, предметы культового характера, а также символическая орнаментация. Целью этой части было глубже познать культовые и ритуальные обряды, так же как и осуществить попытку их идейной дешифровки, которая приносит вклад не только в более цельную картину характера религии, а также всего общества, продуктом которого религия была.

В последней, четвертой главе автор на основе результатов анализа хозяйственной основы и общественной надстройки зарисовывает динамику общественного развития курганных культур в период средней бронзы. Он констатирует, в связи с выдвинутым вопросом военной демократии, что данную фазу развития родового общества культуры карпатских курганов и культуры среднедунайских курганов в Юго-западной Словакии нельзя отождествлять с военной демократией. Определенная им степень развития производительных сил не достигла критического момента противоречия ввиду производственных отношений и потому не возникли исторические предпосылки для полного распада родового общества. Однако, тенденция к такому закончению развития отмечается в курганных культурах на протяжении всего их существования. Более детальная характеристика закономерностей этого развития с многими специфическими оттенками будет возможна только после накопления нового материала с хорошей показательной способностью.

Перевод *П. Порубского*

POČIATKY GÁVSKEJ KULTÚRY NA VÝCHODNOM SLOVENSKU

SOŇA DEMETEROVÁ
(Archeologický ústav SAV, Výskumné pracovné stredisko, Košice)

Kultúrny vývoj v mladšej a neskorej dobe bronzovej završilo na východnom Slovensku osídlenie ľudu s gávskou kultúrou. Do tohto kultúrneho komplexu s ťažiskom výskytu v Sedmohradsku patrí tiež severovýchodné Maďarsko, Zakarpatská časť Ukrajiny a južná časť východného Slovenska. Termín gávska kultúra uviedla do literatúry prvýkrát maďarská bádateľka *A. Mozsolicsová (1957)*, ktorá nálezy keramiky zo severovýchodného Maďarska a Sedmohradska datovala do stupňa B V doby bronzovej v Maďarsku.

Z východného Slovenska poznáme v súčasnosti takmer sto lokalít, ktoré zaraďujeme, i keď niektoré s rezervou, ku gávskej kultúre. Na väčšine z nich sa však nachádzajú ojedinelé nálezy, alebo nálezy majúce zberový charakter. Sústreďujú sa v oblasti Košickej kotliny, Východoslovenskej nížiny a v niektorých oblastiach Šariša.

Sídliskový materiál je dosiaľ najpočetnejšie zastúpený z výskumu výšinného sídliska na Somotorskej hore. Nálezy zo Somotoru sa spomínajú už v staršej literatúre. *J. Eisner* vo svojom diele Slovensko v pravěku (1933) začlenil keramický materiál z tohto náleziska, ktorý pochádza z popolnicových hrobov (uložený v múzeu v Mukačeve), do ďalšieho vývoja severopotiskej keramiky v mladšej dobe bronzovej *(Eisner 1933*, s. 146, tab. XLVIII: 5, 6).

V. Budinský-Krička v práci Slovensko v dobe bronzovej a halštatskej (Slovenské dejiny I, *1947)* zaraďuje staršie nálezy z popolnicového pohrebiska v Somotore do prvej doby železnej (800 pred n. l.—4. stor. pred n. l.) k staršej skupine keramiky, kam začleňuje aj keramiku z pohrebiska vo Vojnatine a nálezy urien z Lúčok a z Tornale *(Budinský-Krička 1947*, s. 97, tab. XXXI: 2, 3). Vyzdvihuje ich vzťahy ku kultúre Bordei-Herăstrău a podobnosť najmä hrncovitých urien k urnám najmladších urnových polí v lužickej oblasti *(Budinský-Krička 1947*, s. 101, pozn. 3).

Významný a dôležitý materiál pre poznanie gávskej kultúry a objasnenie kultúrnych pomerov v mladšej a neskorej dobe bronzovej na východnom Slovensku priniesol sídliskový výskum *J. Pástora* na severnom svahu Somotorskej hory v Somotore. Realizoval sa v rokoch 1954—1957 a publikovaný bol iba čiastočne *(Pástor 1958*, s. 314—346). V roku 1954 sa odkryli dve zemnice a dve kultúrne jamy, väčšina nálezov však pochádza zo zberu. Vo výskumnej sezóne v roku 1955 sa preskúmalo sedem zemníc a sedem kultúrnych jám, z ktorých sa získal bohatý keramický materiál, súhrnne datovaný od stupňa HA až do 7.—4. stor. pred n. l. *(Pástor 1958*, s. 326, obr. 3—8, tab. I—VIII). Z tej istej lokality pochádzajú dôležité nálezy z mohylového násypu, ktorý obsahoval tri objekty, pravdepodobne hroby, ktoré preskúmali *H. Olmerová* a *I. Pleinerová (1958*, s. 109—119). Problematické hroby bez zvyškov kalcinovaných kostí obsahovali črepy z amforovitých nádob, z ktorých jednu dávajú autorky do súvislosti s analogickými tvarmi keramiky zo včasnej doby železnej typu Dalj a talianskeho stupňa Este II.

Nálezy zo Somotorskej hory poskytli *J. Paulíkovi (1968*, s. 3—43) podklad k napísaniu štúdie, v ktorej sa zaoberá problematikou gávskej kultúry na východnom Slovensku a s ňou súvisiacich otázok v celej oblasti jej rozšírenia. Na základe keramiky z uvedených nálezových celkov vyčlenil tzv. somotorský typ — mladšiu fázu osídlenia na Somotorskej hore, ktorú synchronizuje so stupňom Este II-HB_3 (8. stor.

pred n. l.). Autor zdôrazňuje vzťahy so západným stredodunajským okruhom popolnicových polí, pričom podiel na vytvorení somotorského typu prisudzuje mladšej podolskej kultúre *(Paulík 1968*, s. 36, 38). Zhodnotením somotorského materiálu a jeho postavením v komplexe stredo- a východoeurópskych kultúrnych skupín sa zaoberala *S. Polláková (1969)* v svojej diplomovej práci.

Osídlenie s gávskou kultúrou sa zistilo okrem nížinných i na výšinných sídliskách a hradiskách. Ich výskyt sa sústreďuje najmä v šarišskej oblasti v povodí rieky Torysy a Tople, z ktorých významnejšie sú na Lysej Stráži v Terni, na úpätí hradného vrchu vo Veľkom Šariši, na vrchu Predná Stráž východne od Kanaša, v Šarišských Sokolovciach a v Nižnom Tvarožci na vrchu Pivničky *(Demeterová 1983a*, s. 33—38, obr. 1).

Závažné nálezy pochádzajú z výšinného sídliska Lysá Stráž v Terni, odkiaľ sa získal okrem keramiky a výrobkov z hliny i ďalší kovový a kostený inventár. I keď nálezový materiál nie je bližšie spracovaný a publikovaný, dokladá datovanie sídliska do obdobia rozvinutej gávskej kultúry *(Budinský-Krička 1965*, s. 42—44, tab. II; *1976a*, s. 134, obr. 5). Za súčasné a paralelné s ním možno považovať hradisko vo Veľkom Šariši a výšinnú osadu Predná Stráž *(Budinský-Krička 1977*, s. 74—75).

Na rozdiel od sídliskových nálezov takmer vôbec nepoznáme nálezy gávskej kultúry z pohrebísk. Systematicky bolo skúmané iba žiarové pohrebisko vo Vojnatine, ktoré reprezentuje už záverečnú fázu tejto kultúry *(Budinský-Krička 1976a*, s. 119—149). Z ostatných nálezov poznáme len ojedinelé hroby, alebo skupiny hrobov, v ktorých nie vždy je doložený žiarový ritus: Čierna nad Tisou, Kapušany, Tibava, Vojany, Lúčky, Somotor, Šebastovce, Zemplín *(Budinský-Krička 1976a*, s. 133—135). Vzhľadom na to, že zatiaľ poznáme prejavy gávskej kultúry prevažne zo sídliskového materiálu, je potrebné, aby sa terénny výskum zameral okrem sídlisk aj na pohrebiská, ktoré by doplnili naše poznatky o vývoji kultúry a nadstavbových javoch jej nositeľov na našom území.

Predložená štúdia je zameraná na problematiku počiatočného osídlenia oblastí východného Slovenska gávskou kultúrou. Analýza nálezového materiálu sa preto sústredila len na nálezy a nálezové celky, v ktorých sa odzrkadľujú chronologicky staršie tvary keramiky spolu s výzdobnými prvkami. V nemalej miere sa na tom podieľa i bronzová industria napriek jej menej početnému zastúpeniu. Z tohto dôvodu sa tu zaoberáme len materiálom z lokalít, alebo niektorými nálezovými celkami z nich, kde sa výrazne prejavili charakteristické črty staršieho vývojového stupňa kultúry s prihliadnutím na ich sprievodné znaky v širších nálezových súvislostiach.

ANALÝZA MATERIÁLU

Keramika

V zhode s charakterom prevažne sídliskového materiálu sú niektoré keramické tvary zachované zlomkovite. Vzhľadom na vyhranené formy bolo možné pri celkovom spracovaní opierť sa aj o rekonštruované tvary, i keď základný východiskový materiál pre typologické hodnotenie poskytli formy zachované v celosti. Pokiaľ ide o nálezové polohy, väčšina materiálu pochádza zo sídliskových objektov, kultúrnych vrstiev, kultúrnych jám, z povrchového zberu, ojedinelých hrobových celkov (Zemplínske Kopčany, Bracovce) a z bronzových depotov (Bodrog, Zemplín).

Typologicky sú zastúpené tieto tvary: amfory a amforovité nádoby, šálky a črpáky, misy, miskovité nádoby s lalokovitým okrajom, hrncovité a dvojkónické nádoby.

Amfory a amforovité nádoby

Ich nálezy, ktoré sú typickým prejavom obsahovej náplne gávskej kultúry, sa vyskytli v materiáli prevažnej väčšiny uvedených východoslovenských nálezísk. Sú vyrobené z kvalitne a dobre vypracovaného materiálu. Majú prevažne hladký čierny, alebo okrovošedý povrch s kožovitým leskom, niekedy jemne drsný. Z vnútornej strany sú spravidla drsné, okrovošedej farby. Zastúpené sú nasledujúce typy:

Amfory dvojkónického tvaru, na vyduti so štyrmi dutými rožkovitými výčnelkami, špirálovite žliabkovanými, a vodorovne kanelovaným kužeľovitým hrdlom (Barca, tab. II: 5; Valaliky-Všechsvätých; Borša, tab. II: 4).

Amfory s baňatým telom a valcovitým, alebo lievikovite roztvoreným hrdlom a vodorovne von vytiahnutým okrajom [Borša, tab. II: 1; Somotorská hora, zemnica 1/55, tab. V: 8;

VI: 8; zber z roku 1954 *(Pástor 1958,* tab. III: 5); Somotor, tab. II: 2, 6].

Amforovité nádoby s dvojkónickým, alebo guľovite zaobleným telom s plastickými výčnelkami v hornej časti pliec (Zemplínske Kopčany, hrob II/62, tab. VIII: 9; hrob 21/71, 22/71, 23/71, tab. X: 2, 7, 9; 31/73, tab. VIII: 8; Bracovce, hrob 1, tab. X: 8).

Prvý typ amfor s dutými rožkovitými výčnelkami, špirálovite žliabkovanými, ktorý je zastúpený v nálezoch z Barce, Borše a Valalíkov-Všechsvätých, patrí klasickému tvaru gávskej amfory. Ich nálezy poznáme z lokalít Gáva, Lăpuş a Valea lui Mihai *(László 1973,* s. 606—607, obr. 2: 1, 2, 4; obr. 2: 7), z ktorých posledná z Valea lui Mihai je datovaná bronzovým depotom do HA_1 *(László 1973,* s. 606). Pochádzajú i z ďalších nálezísk v Maďarsku *(Kemenczei 1984,* tab. CXXX: 1—3, 7, 12; CXXXI: 10, 15; CXXXIII: 1; CXLIX: 10; CLII: 17).

Amfora z Barce, ktorá sa vyskytla v sprievode amforovitej nádoby mladopilinského charakteru, určuje časové rozmedzie ich výskytu aj na východnom Slovensku do stupňa $BD\text{-}HA_1$ *(Furmánek — Veliačik 1980,* s. 170). Zlomky z podobnej amfory pochádzajú zo sídliskového objektu neskorej doby bronzovej v Blažiciach, ktoré na základe nálezových súvislostí patria už mladšiemu tvaru tejto amfory *(Pástor 1961,* tab. I: 4).

Uvedené gávske amfory predstavujú charakteristický keramický tvar tejto kultúry. Koncentrácia lokalít vymedzila ich územné rozšírenie v mladšej až neskorej dobe bronzovej hlavne v oblasti Sedmohradska v Rumunsku, v priľahlej časti Juhoslávie, východného Maďarska, Zakarpatskej časti USSR a v južných častiach východného Slovenska *(Paulík 1968,* obr. 1, 5: 13).

Zatiaľ sa nedospelo k jednotným záverom, pokiaľ ide o výskyt gávskej amfory v určitých chronologických súvislostiach. Názory bádateľov v tejto otázke sa zakladajú predovšetkým na typologických zmenách jednotlivých variantov.

V južných častiach Karpatskej kotliny prebiehal vývoj tzv. „protovilanovských urien" príbuzných s gávskou amforou v skupine Pecica-Belegiš a Dubovac-Žuto Brdo, pravdepodobne od mladšej doby bronzovej až k začiatku halštatského obdobia *(Paulík 1968,* s. 42—43; *László 1973,* s. 608—609; *Foltiny 1967,* s. 49—71). Sú vedúcou formou mladobronzovej keramiky. Za ich najstarší variant považuje *S. Foltiny (1967,* s. 50—69, pozn. 34, tab. 1: 5; 2: 3, 4; 3: 2—4) amfory s valcovitým hrdlom, horizontálne žliabkovaným, a vydutím, zdobeným zvislými žliabkami, prerušeným štyrmi dvojicami plastických výbežkov.

Pomerne spoľahlivé chronologické začlenenie najstarších gávskych amfor (typ A podľa členenia *J. Paulíka)* umožnil bronzový depot, uložený v amfore z Pecice, ktorý obsahoval okrem meča s jazykovitou rukoväťou i špirálový náramok s obojstrannými špirálami a zlomok bronzového pása. Je synchronizovateľný so stupňami BD-HA *(Paulík 1968,* s. 5, obr. 3: 1). Vydutie amfory je šikmo hranené s dvojicami žliabkovaných výčnelkov a zväzkom girlandovitých žliabkov na hrdle.

Typologicky blízka s amforou z Pecice je amfora z lokality Cornuţel. Obsahovala bronzový depot zložený z náramkov s rytou výzdobou a náramkov s dvoma postrannými ružicami, ihlice s kyjovitou hlavicou a puklicových falér s uškami. Depot je súčasný s koncom horizontu Uriu-Domăneşti a začiatkom horizontu Uioara-Spălnaca, v absolútnej chronológii je datovaný do 13.—12. stor. pred n. l. *(Stratan 1964,* s. 527, obr. 1—3).

Výskyt týchto amfor v uvedenom časovom rozpätí dokladá i amfora príbuzná s predchádzajúcou, pochádzajúca z pohrebiska v Csorve, a ďalšia amforovitá nádoba s uchom, s podobnou výzdobou z tohto pohrebiska *(Trogmayer 1963,* tab. XIII: 8; X: 5), ktoré sa územne prekrýva s výskytom klasickej gávskej amfory *(Trogmayer 1965,* s. 72—73).

Zlomky z amforovitých nádob s lievikovite roztvoreným hrdlom z Borše, Somotorskej hory, dve celé nádoby bez výzdoby (Somotorská hora, Somotor) a neúplná nádoba zo Somotoru patria k druhému typu amforovitých nádob. Nezvyčajnú výzdobu v gávskom prostredí — výčnelky lemované poloblúkovitými žliabkami má amfora zo zemnice 1/55 na Somotorskej hore (tab. V: 8). Podobný motív výzdoby je uplatnený i na misovitej nádobe z tohto celku. V zmysle uvedených súvislostí spolu so sprievodnou keramikou (misovitá nádoba a hrniec s lalokovitým okrajom) z objektu reprezentuje staršiu fázu osídlenia lokality v rámci stupňa HA. Niektoré z uvedených nádob (tab. II: 2, 6; VI: 8) majú typologické znaky, ktoré sú príznačné pre ďalší vývoj tohto tvaru — lie-

vikovité výrazne odsadené hrdlo, niekedy kratšie a baňaté telo vajcovitého tvaru. Tento tvar je často zastúpený v hrobových nálezoch mladšej fázy gávskej kultúry na lokalite Taktabáj v Maďarsku (*Kemenczei 1984*, tab. CLVIII: 9, 11, 17; CLIX: 6, 8, 18).

Tento typ amfor s valcovitým, resp. lievikovite roztvoreným hrdlom a von vytiahnutým okrajom má príbuznú stavbu tela s amforami v stredodunajskom okruhu popolnicových polí (velatická kultúra), kde sa uvedené tvary typologicky viažu na stupeň HA. Jednako však tento typ amfory v rámci gávskej kultúry neznamená tvarový prínos zo stredodunajského okruhu (*Paulík 1968*, s. 21, 25). Je pomerne početne zastúpený v prostredí gávskej kultúry v Rumunsku a Maďarsku (*Kemenczei 1984*, tab. CXXIX: 7; CXXXI: 12; CXXXIV: 12; CLVIII: 9). Ich tvar vyvodzuje *J. Paulík (1968*, s. 25. obr. 7) z južných predlôh v okruhu Vatin-Vršac-Cîrna. Majú väčšinou v hornej časti vydutia výzdobu zo zväzkov girlandovite usporiadaných žliabkov. Spôsob uvedenej výzdoby sa uplatňuje na amfore z Tiszavasvári, Tiszakeszi (*Kemenczei 1984*, tab. CXXXIV: 12; CXXXII: 1), Rece (*Székely 1962*, obr. 2: 1), Sincrăieni (*Preda 1959*, obr. 32) a zo Saraţel, kde sa typologicky starší tvar amfory našiel v kultúrnej jame spolu so zlomkami gávskej amfory so žliabkovaným výčnelkom (*Vlassa — Dánilá 1962*, obr. 4: 2, 5).

Pôvod tvarov veľkých amfor zo sídliska v Reci spočíva v domácom vývoji kultúr doby bronzovej, napr. v kultúre Monteoru a wietenberskej (*Zaharia 1965*, s. 97). Nálezy z Rece predstavujú staršiu fázu „halštatského" obdobia v Transylvánii. *E. Zaharia (1965*, s. 102—103, obr. 11: 10, 12) ich synchronizuje s vývojom prvého stupňa babadagskej kultúry (Babadag I), v absolútnej chronológii približne do 12.—11. stor. pred n. l. (HA_2).

Tretiu skupinu tvoria amforovité nádoby z pohrebiska kultúry Suciu de Sus v Zemplínskych Kopčanoch, jeden exemplár pochádza z hrobu 1 v Bracovciach. Majú dvojkónické, alebo guľovité zaoblené telá a kónické hrdlo, pod ktorým sú v hornej časti pliec štyri protiľahlé, hore smerujúce plastické výčnelky, niekedy bez nich. Tieto amforovité nádoby sa vyskytli v hroboch mladšieho horizontu uvedeného pohrebiska a časť hrobov je sprievodnou bronzovou industriou datovaná do stupňa BD (*Demeterová 1979*, s. 177—185). Stavbou tela a hore smerujúcimi plastickými výčnelkami sú blízke amforám gávskej kultúry, ktorej prvky v mladšom horizonte pohrebiska sú badateľné i v niektorých ďalších typoch hrncovitých nádob a nádobách dvojkónického tvaru, o ktorých sme sa už zmienili pri rozbore týchto keramických tvarov. Svedčia o počiatočnom procese formovania gávskej kultúry na území Východoslovenskej nížiny.

Ďalšie tvary amforovitých nádob predstavuje dvojuchá nádoba s lievikovite roztvoreným hrdlom a guľovitým telom z Bodrogu (tab. II: 8) a fragment z menšej amforovitej nádoby zo sídliskového objektu IV/68 v Šebastovciach (tab. IX: 13).

Zodpovedajúce analógie k obidvom nachádzame v keramickej náplni gávskej kultúry z niektorých nálezísk v Maďarsku. Dvojuchá menšia nádoba tohto typu s baňatým dvojkónicky vypuklým telom, pochádzajúca z Gávavencsellő je formou najbližšia nádobe z Bodrogu (*Kemenczei 1984*, tab. CXXIX: 2). Do určitej miery typologicky podobná je i bezuchá nádoba s baňatým, mierne dvojkónickým telom a krátkym lievikovite vyhnutým ústím z depotu na lokalite Tállya (*Kemenczei 1969*, obr. 3) a ďalšia nádoba tohto tvaru zo sídliska v Nagykalló-Telekoldal (*Mozsolics 1963*, obr. 2).

Časové zaradenie nádoby z lokality Tállya, v ktorej bol depot uložený, na podklade výraznej bronzovej industrie (sekerky s tuľajkou, náramky, ihlice, kosáky, nôž s krúžkovou rukoväťou) je do HA_1 (*Kemenczei 1969*, s. 41—42). Nádoba z Nagykalló-Telekoldalu sa našla v kultúrnej vrstve nad hrncovitou nádobou, ktorá obsahovala bronzové predmety s rovnakým datovaním (*Mozsolics 1963*, obr. 3—6, s. 259). Uvedené depoty patria staršej vývojovej fáze gávskej kultúry v Maďarsku.

Na základe chronologického zaradenia prevažnej časti bronzovej industrie v depote z Bodrogu do stupňa HA (*Budinský-Krička 1970*, obr. 3—11) a v zhode s predchádzajúcim rozborom podobných keramických tvarov v náplni gávskej kultúry môže byť nádoba z Bodrogu zaradená do spomínaného časového úseku.

Torzo amforovitej nádobky zo Šebastoviec so šikmo žliabkovanou hornou časťou a tunelovitým uškom má blízku analógiu v nádobe tohto tvaru z hrobového celku zo žiarového pohrebiska druhej fázy pilinskej kultúry v Ge-

lej, datovanom sprievodnou bronzovou industriou z hrobov do stupňa BD (*Kemenczei 1982a*, s. 306, obr. 2: 20). V zjednodušenej forme sa objavuje tvar nízkej amforovitej nádoby so zvislou, resp. šikmo žliabkovanou hornou časťou vydutia i v náplni gávskej kultúry (*Kemenczei 1982a*, obr. 7: 4; *1982b*, obr. 1: 8; 3: 9; *1984*, tab. CXXV: 20) kde pravdepodobne prechádza z mladšej fázy pilinskej kultúry. V sídliskovom objekte zo Šebastoviec sa našiel uvedený tvar nádoby v sprievode zlomkov z hrncovitých nádob s výčnelkami a bronzovej ihlice s klincovitou hlavicou, datovateľnou do stupňa BD—HA_1.

Šálky a črpáky

Vyskytli sa v nálezovom materiáli z Borše, Jastrabia, Plešian a Somotorskej hory. Majú uchá prečnievajúce ponad ústie. Sú vyrobené väčšinou z jemne plaveného materiálu, niekedy s leštеným povrchom. Možno ich zaradiť do nasledujúcich tvarových skupín:

1. Kónické šálky s rovným ústím (Borša, tab. I: 4; Somotorská hora, zber; *Polláková 1969*, tab. 40: 1). Šálka z Plešian (tab. III: 5) je variantom týchto šálok s rovnými stenami a širším dnom.

2. Miskovité šálky kónického tvaru so srdcovite vykrojeným ústím, niekedy pokrytým šikmými ryžkami. Vnútorná strana je zdobená dvoma pásmi horizontálnych žliabkov (Somotorská hora, zemnica 1/54, tab. IV: 3; jama 1/54, tab. IV: 5, 7; zemnica 2/55, tab. V: 2; jama 9/56, tab. VII: 8, 16, 18; zber; *Pástor 1958*, obr. 3).

3. Polguľovité šálky a črpáky, ktoré majú dno niekedy vtlačené dovnútra (Plešany, tab. III: 7; Borša, tab. I: 3, 7, 9, 11; Somotorská hora, zemnica 2/55, tab. V: 1; IV: 13; dve šálky, črpák a fragment črpáka zo zberu; *Polláková 1969*, tab. 40: 6, 7, 9).

Kónické a polguľovité šálky sa vyskytujú v rôznych stredoeurópskych skupinách od strednej doby bronzovej (*Willvonseder 1937*, tab. IV: 7; VII: 3; XVII: 1) až do vlastného halštatského obdobia s ťažiskom v mladšej dobe bronzovej. Zmienené typy šálok tvoria v kultúrach stupňa HA charakteristickú formu, ktorá má ucho prečnievajúce vysoko nad okraj. V oblasti Podunajska pochádzajú z nálezových komplexov, datovaných už do staršieho stupňa HA (*Petres 1959*, tab. I: 7). V nasledujúcom období (HA_2 a HB) sú tieto šálky známe z nálezov už vo väčšom množstve (*Patek 1961*, s. 74). V nálezovom materiáli zo Somotorskej hory, kde v rámci Karpatskej kotliny prebiehal podobný vývoj tejto formy, poukazuje ich výskyt v niektorých mladších nálezových celkoch na pomerne dlhé trvanie uvedených tvarov (*Polláková 1969*, tab. 12: 8; 25: 1; 26: 6).

Miskovité šálky kónického tvaru so srdcovite vykrojeným ústím a prečnievajúcim uchom predstavujú svojrázny tvar, ktorý zatiaľ poznáme na východnom Slovensku len z nálezov zo Somotorskej hory. Vnútorná výzdoba šálok pozostáva zo zväzkov úzkych horizontálnych žliabkov, umiestnených tesne pod ústím a pri dne. Vyskytla sa i hviezdicovitá výzdoba (*Pástor 1958*, obr. 3). Tvarom a spôsobom výzdoby sa približujú k šálkam, známym z rumunských lokalít Mediaş (*Zaharia 1965*, obr. 6: 1, 1a, 4, 4a; obr. 3: 2, 4, 15) a Lechinţa de Mureş (*Popescu 1925*, s. 318, obr. 4).

Šálky a črpáky polguľovitého tvaru s vysokým prečnievajúcim uchom zapadajú do okruhu nálezov gávskej kultúry. Uchá majú v priereze strechovité alebo žliabkovité prehnuté. Na viacerých exemplároch je typická výzdoba ucha — priečne žliabkovanie pri jeho nasadení k okraju (*Paulík 1968*, obr. 9; *Kemenczei 1971*, tab. I: 1, 3—5, 8, 12, 14).

Ojedinelý tvar šálky predstavuje misovitá šálka dvojkónického tvaru s profilovaným okrajom, pod ktorým je menšie uško. Našla sa v Jastrabí nad Topľou (tab. III: 2). Z podobnej šálky alebo misovitej nádoby pochádza aj fragment zdobený šikmými kanelúrami v hornej časti tela (tab. III: 3) z tej istej lokality. Šálka je príbuzná s niektorými tvarmi šálok a misovitých nádob z inventára mladšieho horizontu žiarového pohrebiska kultúry Suciu de Sus v Zemplínskych Kopčanoch (*Demeterová 1979*, tab. 18: 2; 23: 7; 29: 3; 40: 4; 62: 15).

Z rámca uvedených tvarov sa vymyká časť dvojkónického krčiažka, zdobeného na pleciach zvislými plastickými rebierkami (Plešany, tab. III: 1).

Celkove pri hodnotení šálok a šálkovitých foriem gávskej kultúry z východného Slovenska možno dospieť k záveru, že vývoj tejto formy v mladšej dobe bronzovej a na začiatku neskorej doby bronzovej prebiehal približne rovnako ako v susednom stredodunajskom

okruhu popolnicových polí. V mladšom vývojovom úseku gávskej kultúry, podobne ako v zmienenom okruhu *(Polláková 1969*, s. 42—43), badať tendenciu prechodu kónických a polguľovitých šálok s uchom prečnievajúcim ponad okraj k tvarom šálok s uškom pripevneným na telo pod okrajom *(Pástor 1958*, tab. III: 6; *Polláková 1969*, tab. 19: 1; 25: 10).

Misy

Tvoria početnú keramickú skupinu. Sú zachované väčšinou zlomkovite, poznáme ich najmä zo sídliskových objektov (Somotorská hora, Borša, Šebastovce). Vykazujú bohatú škálu tvarov s rôzne upraveným okrajom. Charakteristické sú kónické misy, zastúpené v nasledujúcich typoch s jednotlivými variantmi:

1. Kónické misy s výrazne vyklenutými stenami a rovným okrajom, niekedy zdobeným na povrchu šikmými ryžkami (Somotorská hora, tab. IV: 1, 4, 6, 8; VII: 9; VIII: 7; VI: 6; Šebastovce, tab. IX: 1, 2; Borša, tab. I: 5, 10). Okraj majú a) rovno, resp. šikmo zrezaný, niekedy lalokovite vyvýšený; b) zaoblený a zosilnený; c) rovný, šikmo tordovaný.

2. Kónické misy široko roztvorené s dovnútra vtiahnutým okrajom (Somotorská hora, tab. IV: 9, 10; VI: 1, 17; VII: 1, 3, 4; Borša, tab. I: 6, 13). Môžu byť a) bez výzdoby; b) so 4—5 plastickými výčnelkami na najväčšej výduti; c) s jedno alebo viacnásobne vodorovne, resp. šikmo hraneným okrajom; d) so zosilneným, šikmo tordovaným okrajom.

3. Kónické misy s polguľovite zaoblenými stenami s rovným, alebo mierne prehnutým okrajom, niekedy s malými lalokovitými vyvýšeninami. Rovné dno je mierne odsadené (Somotorská hora, tab. IV: 2, 11; VI: 15; VIII: 5).

4. Väčšia kónická misa so zaobleným ústím, na štyroch miestach lalokovite vyvýšeným. Z vnútornej strany paralelne s okrajom prebiehajú po obvode žliabky (Somotorská hora, tab. VII: 6).

K uvedeným tvarom kónických mís je ťažké zaujať stanovisko v zmysle ich vývoja, pretože ide o formu, ktorá vznikla v strednej dobe bronzovej a jej najväčší výskyt patrí do mladšej až neskorej doby bronzovej. V súvislosti s uvedenými výzdobnými detailami možno upozorniť na spoločné použitie mís s dovnútra vtiahnutým okrajom bez výzdoby, s vodorovne, resp. šikmo hraneným okrajom, a mís s tordovaným okrajom.

Typ kónických mís s dovnútra vtiahnutým okrajom bol rozšírený i v stredodunajskom okruhu popolnicových polí. Pomer, resp. chronologické vzťahy uvedených výzdobných prvkov jednotlivých variantov nemožno stanoviť. Misy s vtiahnutým okrajom vodorovne hraneným prežili velatickú fázu len do staršieho podolského stupňa *(Říhovský 1966*, s. 486—487). V rámci uvedeného materiálu z východného Slovenska v porovnaní s niektorými nálezmi zo severovýchodného Rumunska možno konštatovať, že tvary kónických mís s vtiahnutým vodorovne hraneným okrajom sa vyskytujú v staršom úseku gávskej kultúry, kde možno zaradiť i misy so šikmo tordovaným okrajom *(Horedt 1966*, obr. 9: 9, 10; *Zaharia 1965*, obr. 3: 2, 7, 8). Ostatné varianty týchto mís sú evidentné tiež v mladších nálezových celkoch zo Somotorskej hory.

Zvláštny tvar predstavuje kónická misa s lalokovitým ústím, z vnútornej strany pod okrajom žliabkovaná, ktorá sa našla v sídliskovej jame 6/56 na Somotorskej hore (tab. VII: 6) v sprievode zlomkov z mís s vtiahnutým zosilneným okrajom bez výzdoby, vodorovne i šikmo hraneným (tab. VII: 1, 3, 4). Jej bezprostrednú analógiu poznáme zo sídliska v Magale, kde sa našla v strednej vrstve tohto sídliska z pozdnej doby bronzovej, ktoré patrí do včasnoholíhradského komplexu pamiatok *(Smirnova 1965*, s. 110, obr. 25: 1). Podobné misky s lalokovite stvárneným okrajom pochádzajú i z ďalších sídlisk holíhradského okruhu v Gorodnici, Holíhrade (*Smirnova 1957*, obr. 37: 1—6; 38: 1—7) a zo sídliska gávskej kultúry v Poroszló-Aponhát v Maďarsku *(Patay 1976*, obr. 2: 6).

Misovité nádoby s lalokovitým okrajom

Tento typ nádob pochádza zo sídliskových objektov na Somotorskej hore (zemnica 1/55, 7/55), kde sa našli tri exemplár a zlomky z podobných; ďalšie dve nádoby sú z Borše a zo Somotoru.

Prvý tvar je zastúpený dvoma menšími nádobami (Borša, Somotor) s guľovite zaobleným telom, ktoré majú pod hrdlom na najväčšom vydutí umiestnené 2—4 plastické výčnelky. Nádoba z Borše je nezdobená (tab. II: 7), telo druhej nádoby zo Somotoru je zdrsnené a zdobené zväzkami oblúkovitých rýh (tab. II: 3).

Druhý tvar nádob má lievikovité hrdlo, ktoré prechádza v lalokovite roztvorené ústie, ostro nasadené na dvojkónické telo. Dve nádoby tohto tvaru (Somotorská hora) sa odlišujú najmä vo výzdobných prvkoch. Kým na jednej z nádob je použitá rytá vlnovkovitá výzdoba, telo druhej nádoby je zdobené plytkými žliabkami (tab. V: 9; VI: 19). Roztvorené lievikovité ústie je na vnútornej strane niekedy paralelne žliabkované s okrajom. Zlomky takýchto nádob sa našli i v ďalšom inventári z uvedenej lokality (tab. V: 3; zemnica 1/57, 3/56, 4/56 a zo zberu).

Treti tvar reprezentuje menšia nádobka (Somotorská hora) so stiahnutým hrdlom a lalokovite roztvoreným ústím, s dvojicami plastických výčnelkov na najväčšom obvode (tab. V: 5).

Miskovité nádoby s odsadeným hrdlom od tela a lalokovitým ústím majú pôvod v južnej časti Karpatskej kotliny. Ich početné staršie prototypy sa vyskytujú v kultúrnom okruhu Vatin—Vršac—Cîrna (*Dumitrescu 1960*, tab. CVII; *Paulík 1968*, s. 26, pozn. 82).

Lalokovité stvárňovanie okrajov nádob je na juhozápadnom Slovensku badateľné už v maďarovskej kultúre, ktoré je podľa *A. Točíka* (*1956*, s. 24) juhovýchodného pôvodu a v karpatskej mohylovej kultúre sa prejavilo ešte výraznejšie (*Točík 1960*, s. 259). V mladšej dobe bronzovej nachádzame misky s lalokovite vyzdvihnutým okrajom v čačianskej kultúre (*Paulík 1963*, obr. 6: 17, 22: 17; *Točík — Paulík 1960*, obr. 25: 1) a v inventári pohrebiska pilinskej kultúry v Šafárikove (*Balaša 1961*, obr. 285: 1; 286: 2), kde môžu byť pokladané za južný vplyv prenesený prostredníctvom karpatskej mohylovej kultúry (*Paulík 1968*, s. 26).

Tvar miskovitých nádob s lalokovite roztvoreným ústím bol v oblasti gávskej kultúry pomerne rozšírený, ako dokladajú nálezy z oblasti Sedmohradska, ale aj z Maďarska a zo Zakarpatia. Zlomky kermiky zdobené zväzkami rytých vlnoviek, ktoré pochádzajú pravdepodobne z nádob druhého tvaru, obsahovali sídliskové nálezy z Mediaşu (*Paulík 1968*, obr. 6: 5, 6), sídliská gávsko-holíhradského okruhu v Šelestove (*Balaguri 1972*, tab. X: 2) a v Magale IV (*Smirnova 1974*, obr. 7: 1). K nim možno začleniť aj nálezy z lokalít: Bököny—Micskepuszta, Gherla a Visag (*Paulík 1968*, obr. 6: 4, 7, 11). Blízke analógie k misovitým nádobám zo Somotoru, Somotorskej hory a Borše predstavujú keramické tvary z nálezísk: Nyíregyháza, Paszab, Gávavencsellő, Szabolcs a Poroszló-Aponhát (*Kemenczei 1984*, tab. CXXVII: 1; CXXVIII: 2, 8; CXXXI: 1, 17; CXXXII: 4, 11, 14, 16, 17). Vyskytli sa i na lokalite Lechinţa de Mureş (*Paulík 1968*, s. 27, obr. 6: 1—3, 12, 13). Pochádzajú z kultúrnej vrstvy, kde ich sprievodný materiál tvorili zlomky veľkých amfor so šikmo hraneným vydutím, zdobené zväzkami girlandovitých žliabkov, misky s dovnútra vtiahnutým tordovaným okrajom a šálky so srdcovitým ústím a prečnievajúcim uchom (*Popescu 1925*, tab. I: 4, 6, 7, 12; II: 7; XII: 3, 4; obr. 4). Typologicky blízky tvar k nádobe zo zemnice 1/55 zo Somotorskej hory predstavuje misovitá nádoba z pohrebiska velatičko-baierdorfskej kultúry z Gemeinlebarnu v Rakúsku (*Paulík 1963*, obr. 38: 2, 3). Našla sa tu tiež miska s okrajom vytiahnutým do štyroch rožkovitých výstupkov, podobná misám zo Šafárikova. Tieto keramické tvary môžu byť v podstate tradíciou doznievajúceho vplyvu mohylovej kultúry v stredodunajskom prostredí v čačianskej a velatičko-baierdorfskej kultúre (*Paulík 1968*, s. 21).

Na záver možno zhrnúť, že vo východoslovenskom materiáli typologicky staršie tvary predstavujú miskovité nádoby z Borše a zo Somotoru. Nádoba z Borše pochádza z uzavretého sídliskového objektu, datovateľného keramikou a bronzovými predmetmi do staršieho úseku gávskej kultúry (*Gašaj 1979*). Ostatné nádoby predstavujú vyhranené tvary, ktoré v načrtnutých súvislostiach možno zaradiť už do mladšieho vývoja tohto tvaru v rámci stupňa HA.

Hrncovité nádoby

Sú zastúpené predovšetkým v nálezovom materiáli zo Somotorskej hory, kde tvoria podstatnú časť keramického inventára. Pochádzajú i z ďalších lokalít: Borše, Šebastoviec, Zemplínskych Kopčian a Valalíkov-Všechsvätých. Sú vyrobené väčšinou z hrubozrnného materiálu s nerovným, drsným povrchom. Iba hrncovité nádoby menších rozmerov majú hladký povrch. U nádob možno vyčleniť nasledujúce tvary:

1. Hrnce a zásobnice vajcovitého tvaru s rovným, resp. mierne von vyhnutým okrajom, pod ktorým sú dva alebo štyri plastické výčnelky rôznych tvarov: jazykovité, zahrotené, rožkovité, prípadne dvojice výčnelkov: Šebastovce, tab. IX: 3—7, 10, 12; Zemplínske Kop-

čany, tab. V: 7; X: 5; Valalíky-Všechsvätých; Somotorská hora, tab. IV: 14; V: 4; VI: 3, 9, 13; VII: 5, 7, 10. Niektoré hrnce majú lalokovite stvárnený okraj, vybiehajúci z jemne prehnutého hrdla, pod ktorým sú menšie výčnelky. Povrch je pokrytý zväzkami nepravidelne rytých línií (Somotorská hora, tab. V: 6).

2. Hrncovité nádoby menších rozmerov s roztvoreným ústím a mierne prehnutým hrdlom, pod ktorým sú menšie hrotité výčnelky: Somotorská hora (tab. VI: 16); niekedy bez výčnelkov: Borša (tab. I: 2, 8).

3. Hrncovité nádoby vajcovitého tvaru bez výčnelkov s mierne dovnútra vtiahnutým ústím (Zemplínske Kopčany, tab. X: 1, 3; Šebastovce, tab. III: 6).

Výskyt hrncov týchto tvarov je v gávskej kultúre pomerne častý na sídliskách v Sedmohradsku (*Horedt 1966*, obr. 8: 4—6), Maďarsku (*Kemenczei 1984*, s. 68—69, tab. CXXVIII: 1, 12; CXXIX: 8; CXXX: 9, 18; CXXXII: 5, 20; CXXXV: 12; CXXXVII: 17; CXLII: 1, 13; CLVI: 2, 7, 16, 20, 21) a v gávsko-holihradskom okruhu, napr. v strednom horizonte sídliska v Magale, ale i na ostatných sídliskách tohto typu (*Smirnova 1957*, obr. 37; *1965*, obr. 25: 2, 3). V Gorodnici sa našiel hrniec s lalokovite stvárneným okrajom, ktorý je podobný hrncu zo zemnice 1/55 na Somotorskej hore (*Svešnikov 1964*, tab. 1: 8). Ojedinelú formu tvorí hrncovitá nádoba zo symbolického hrobu zo Šebestoviec, ktorá sa našla spolu s bronzovým kosákom s gombíkovitým výčnelkom (tab. III: 4), vyskytujúcim sa vo východoslovenských depotoch z obdobia mladšej doby bronzovej. Je neobvyklá najmä tým, že dve uchá umiestnené na vydutí hrnca sa v gávskej kultúre uplatňujú len zriedkavo. Hrniec s dvoma uchami, avšak tvarove odlišný, sa vyskytol i v jame 3/55 zo Somotorskej hory, ktorá patrí už do mladšieho horizontu sídliska (*Pástor 1958*, tab. IV: 2). Tento tvar hrncov sa vyskytuje i v náplni pohrebísk susednej kyjatickej kultúry v južnej časti východného Slovenska, kde môžu podľa názoru *V. Budinského-Kričku* (*1976a*, s. 128) predstavovať expanziu lužickej kultúry zo stredoslovenskej oblasti.

Všeobecná tendencia typologického vývoja hrncovitých nádob na území gávskej kultúry sa dá charakterizovať tak, že typologicky staršie tvary hrncovitých nádob majú prevažne esovite profilované baňaté telo, rovný alebo von vyhnutý okraj, pod ktorým sú plastické výčnelky. Niektoré hrnce majú lalokovite tvarované ústie a povrch zdrsnený. Mladšie tvary hrncovitých nádob a zásobníc majú masívnejší vzhľad, rovný, alebo dovnútra vtiahnutý okraj, pod ktorým okrem výčnelkov tvorí niekedy výzdobu aj pretlačovaný plastický pásik. Sú zastúpené najmä v mladšom horizonte osady na Somotorskej hore (*Pástor 1958*, tab. III: 4; IV: 3; *Polláková 1969*, tab. 7: 12; 11: 3; 20: 9), žiarovom pohrebisku vo Vojnatine (*Budinský-Krička 1976a*, tab. II—VIII), v hrobe v Kapušanoch (*Budinský-Krička 1965*, obr. 5) a v Lúčkach (*Budinský-Krička 1947*, s. 97, tab. XXXI: 1).

Dvojkónické nádoby

Majú zaoblený lom, ktorý plynule prechádza do kónického hrdla s rovným, alebo mierne vyhnutým ústím, pod ktorým sú ojedinele umiestnené uchá, resp. plastické výčnelky. Uvedený tvar vystupuje v náplni gávskej kultúry už v jej staršom vývojovom stupni. Pochádzajú z pohrebiska v Zemplínskych Kopčanoch (hrob 21/71, tab. X: 6; hrob 24/71, tab. X: 4) a zo Somotorskej hory (zemnica 7/55, tab. VI: 18; jama 7/57, tab. VIII: 4).

Typologicky najstaršie tvary predstavujú nádoby z pohrebiska kultúry Suciu de Sus v Zemplínskych Kopčanoch, kde sa vyskytli v uvedených hrobových celkoch, ktoré patria do mladšieho horizontu pohrebiska (*Demeterová 1979*, s. 184, tab. 28: 6; 30: 1). Podobné nádoby sú častým tvarom v inventári pohrebísk lužickej kultúry v Mikušovciach a Trenčianskych Tepliciach, kde sú datované sprievodnou industriou do stupňa BD (*Pivovarová 1965*, s. 130, tab. VII: 5; VIII: 10; IX: 12; obr. 5: 4, 6). K nádobe z hrobu 24/71 v Zemplínskych Kopčanoch sa tvarove najviac približuje nádoba z pohrebiska gávskej kultúry vo Vojnatine, ktorú *V. Budinský-Krička* (*1976a*, s. 130, tab. IX: 6) považuje za odkaz vplyvu z oblasti lužicko-sliezskych popolnicových polí. Tento typ nádob tvorí súčasť inventára aj sídlisk holihradskej skupiny v Zakarpatsku (*Svešnikov 1964*, tab. II: 19).

Dve nádoby zo Somotorskej hory predstavujú v rámci nálezových celkov vyvinutejšie tvary tohto typu, datovateľné do stupňa HA. Tri amforovité nádoby dvojkónického tvaru zo zberu na lokalite majú tiež analógie v keramike lužickej kultúry (*Pástor 1958*, tab. IV: 4; *Polláková 1969*, tab. 34: 3; 41: 5).

V mladšom úseku gávskej kultúry pokračuje na východnom Slovensku vývoj nádob, ako dokladajú dvojkónické nádoby s baňatým telom a jemne roztvoreným ústím, aké sa našli v hrobových celkoch z Kapušian a Zemplína. Sú datované sprievodnou keramikou a bronzovou industriou do stupňa HA—HB (Kapušany) a do HB (Zemplín) (*Budinský-Krička 1976a*, s. 135, obr. 10: 7; 12: 2). K uvedeným nádobám zo Somotorskej hory sa typologicky viažu i dve nádoby zo sídliskových objektov na Somotorskej hore. V rámci gávsko-holihradského okruhu môžeme počítať s možnosťou samostatného vývoja dvojkónických nádob.

Charakteristické znaky v inventári hrobu z Kapušian, ktoré okrem dvojkónickej nádoby vykazuje i bronzová industria (britva severského pôvodu, pinzeta), môžu naznačovať zásah ľudu severných popolnicových polí na konci doby bronzovej do šarišskej oblasti, kde vtedajšie osídlenie v podstate patrilo ľudu s gávskou kultúrou (*Budinský-Krička 1976a*, s. 135). V poslednom čase nálezy keramiky gávskej kultúry zo sídlisk neskorej lužickej kultúry v Poľsku z okolia Krakova poukazujú i na opačný vplyv a kultúrne vzťahy, ako aj možnosť preniknutia obyvateľstva gávskej kultúry do oblastí severne položených od Karpát (*Bazielich 1982*, s. 287—297).

Bronzová industria

Výrobky z bronzu, ktoré pochádzajú z niekoľkých nálezových celkov a z bronzových depotov, prispievajú k objasneniu chronologického postavenia staršieho vývojového stupňa gávskej kultúry na východnom Slovensku.

Významné miesto medzi nálezmi kovovej industrie zo Somotorskej hory má depot zlatých vrúbkovaných krúžkov so zahrotenými koncami, preloženými cez seba i otvorenými, ktoré sú v strednej časti zdobené rytou výzdobou (*Pástor 1958*, tab. VII: 11—19). Vrúbkovaný krúžok sa našiel tiež v obsahu zemnice 5/55 (*Pástor 1958*, s. 326, tab. III: 2), podobné poznáme i z ojedinelého nálezu (*Čaplovič — Gašaj — Olexa 1977*, obr. 32: 5).

Krúžky a náramky tohto typu, zdobené vrúbkovaním, sú evidentné v zlatých depotoch najmä na území severovýchodného Sedmohradska, ale aj Maďarska, kde sa vyskytujú i spoločne: Sărasău (Szarvaszó), Meseşenii de Sus (Oláhkecel), Sarmizegetusa (Várhely), Óferhértó (*Mozsolics 1973*, tab. 92—94; 95: 6; 96: 2, 4). Ich nálezy zaradila táto autorka do horizontu zlatých depotov stupňa Ópályi IVb; sú známe i z ďalších lokalít (Maramaroş, Gémzse, Bodrogzsadány, Olcsvaapáti; *Mozsolics 1973*, s. 32—33, 92—101).

Kosák s bočným gombíkovitým tŕňom sa vyskytol v Šebastovciach (tab. III: 4). Patrí k typu s oblúkovite ohnutým chrbtom, pozdĺž ktorého sa tiahne plastické rebro.

Typologicky staršie formy sa objavujú v Karpatskej kotline v nálezoch zo strednej doby bronzovej (*Mozsolics 1967*, s. 66—68). Ich ďalší vývoj smeruje v mladšej dobe bronzovej k výraznejšie ohnutým a zakriveným formám, ku ktorým patrí i spomínaný kosák. V depotoch z východného Slovenska a priľahlej oblasti Potisia sa vyskytujú vo väčšom počte v období BD a HA (*Demeterová-Polláková 1973a*, s. 177; *Gašaj 1982*, s. 279).

Ihlica s kónickou hlavicou, guľovite sploštenou, sa našla v obsahu sídliskovej jamy 2/54 zo Somotorskej hory (tab. IV: 12), kde ju sprevádzala kónická misa s mierne dovnútra klenutými stenami a šikmo ryhovaným ústím. Zlomok staršieho variantu ihlíc obsahoval tiež depot z Bodrogu (*Novotná 1980*, s. 124, tab. 38: 809).

Ihlice s kónickou hlavicou sú evidentné v inventári mladolužických pohrebísk. Blízku analógiu v rámci slovenského materiálu predstavujú ihlice z pohrebiska v Diviakoch nad Nitricou (*Pivovarová 1959*, tab. 2: 1, 3, 4). Chronologický vývoj ihlíc podľa *Z. Pivovarovej* (*1959* s. 317—328, tab. II: 1—4) spočíva predovšetkým v stvárnení hlavice v tom zmysle, že chronologicky staršie ihlice s kŕčikom zdobeným plastickou špirálou alebo ryhovaním majú hlavicu menej sploštenú ako mladšie typy s kŕčikom zdobeným ryhovaním alebo bez výzdoby.

Spomenutý typ ihlíc sa vyskytuje i vo velaticko-podolskom horizonte popolnicových polí na juhozápadnom Slovensku, kde ihlice s drobnou dvojkónickou hlavicou patria k najstarším tvarom. Na pohrebisku Chotín II sa našla ihlica tohto typu v hrobe (73), datovanom podľa keramického inventára v prostredí karpatskej velatickej fázy B podľa členenia *J. Paulíka* (*1964*, tab. 28; *1972*, s. 4) do HA_2.

S uvedeným datovaním sa zhoduje ihlica v spomenutej jame zo Somotorskej hory, kde sprievodný nález misy predstavuje v rámci vý-

voja analogických mís zaradenie na koniec HA.

Ihlica s klincovitou, mierne kužeľovite zahrotenou hlavicou pochádza zo sídliskového objektu IV/68 v Šebastovciach (tab. IX: 14). Typologicky ju možno porovnať s niektorými variantmi ihlíc s pečatidlovou hlavicou typu Göggenhofen podľa členenia *M. Novotnej (1980,* s. 78—85), menovite s ihlicou z hrobu pilinského žiarového pohrebiska v Šafárikove (*Furmánek 1977,* tab. IV: 10) a exemplárom z neznámej lokality (*Novotná 1980,* tab. 21: 470).

Ihlice z nálezov z juhozápadného Slovenska v oblasti stredodunajskej a karpatskej mohylovej kultúry prenikli i do oblasti pilinskej kultúry.

Vývoj tohto typu ihlíc pokračuje do obdobia včasného a staršieho stupňa popolnicových polí (BD—HA_1). Majú nezdobenú platničkovitú, resp. klincovitú hlavicu a krčik zdobený zväzkami rytých zvislých línií (*Novotná 1980,* s. 85, tab. 21: 477, 485, 486, 489, 490). Typologicko-chronologicky súvisia s nimi ihlice s rôzne stvárnenou klincovitou hlavicou a profilovaným krčikom (*Novotná 1980,* tab. 22: 510, 515). S uvedenými typmi ihlíc korešponduje aj ihlica zo sídliskového objektu v Šebastovciach.

Srdcovitý závesok uzavretý so stredovým tŕňom (tab. I: 1), ktorý sa našiel v sídliskovom objekte v Borši, sa svojím tvarom a celkovým stvárnením líši čiastočne od srdcovitých záveskov, ktoré poznáme v strednej dobe bronzovej na východnom Slovensku. Sú typickými predstaviteľmi stupňa BB_2 (BC_1) v obidvoch depotoch z Dreveníka, Matejoviec a v hroboch pilinskej kultúry v Barci a Čani (*Furmánek 1982a,* s. 326, obr. 4: 1, 2, 6, 17; *Jílková 1961,* obr. 14: 2; *Budinský-Krička* 1969, obr. 8). Závesok z Borše má štíhlejší a pretiahlejší tvar s protiľahlými dvojicami výčnelkov po stranách závesnej trubice. Typologicky blízky je závesok z hrobového celku v Obide. Závesky typu Obid, súčasné s predchádzajúcimi, vyskytovali sa i v Potisí, na východnom Slovensku ich zatiaľ nepoznáme (*Furmánek 1982a,* s. 326, obr. 4: 7).

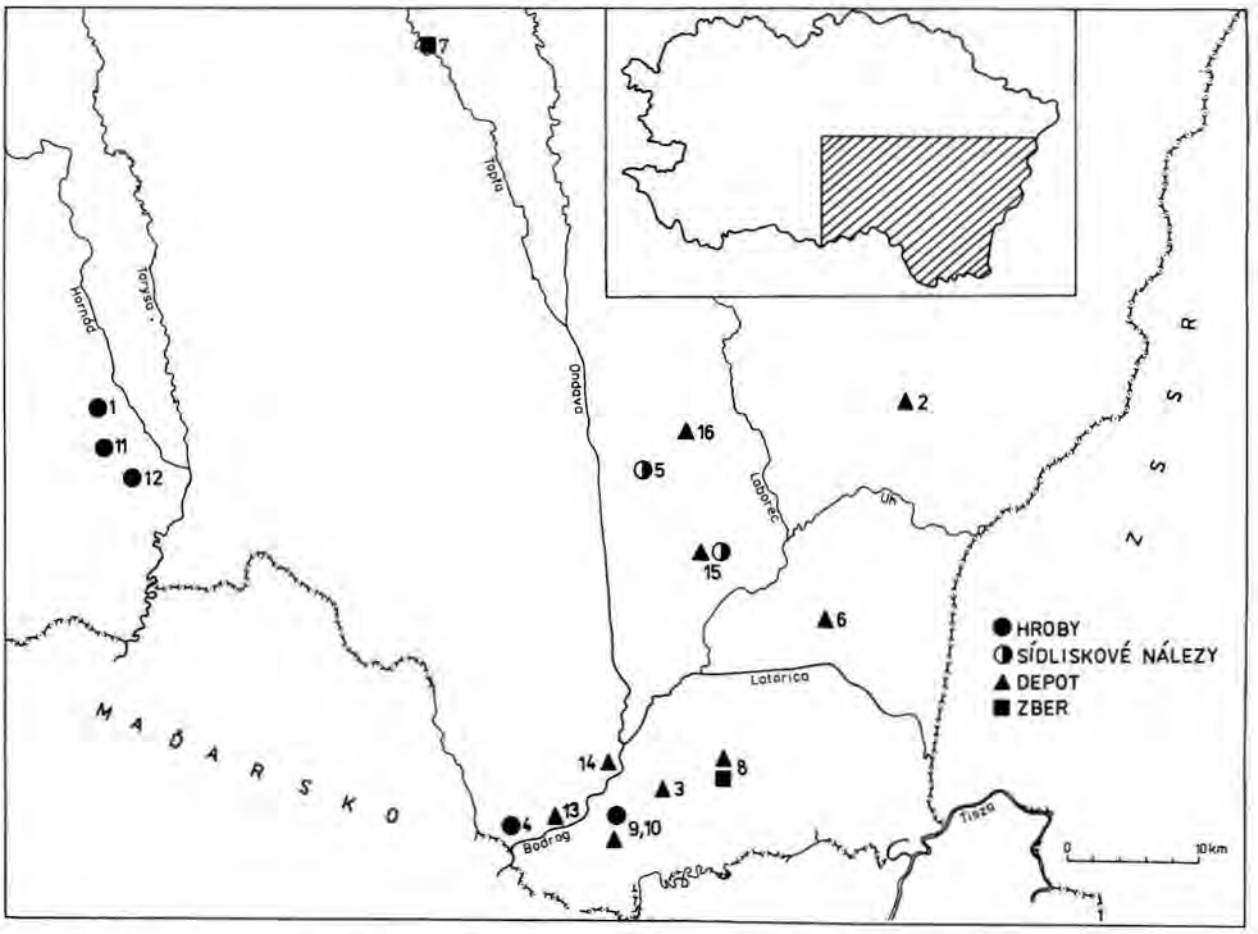
V nálezových celkoch z mladšieho úseku strednej doby bronzovej nie sú srdcovité závesky preukázateľné. Je preto otázne, či možno závesok z Borše považovať za mladší derivát srdcovitých záveskov v kontexte s nálezmi z objektu v stupni BD (*Gašaj 1979,* s. 255). Vzhľadom na to, že podľa nálezovej situácie objekt porušil kostrový hrob otomanskej kultúry zo strednej doby bronzovej (*Gašaj 1979,* s. 249, obr. 1), mohol do inventára hrobu pôvodne patriť aj bronzový závesok.

Tyčinkovité dlátko štvorhranného prierezu s roztepaným tylom pochádza tiež z predchádzajúceho objektu v Borši (tab. I: 14). Podobné dlátka obsahoval i depot z Bodrogu (*Budinský-Krička 1970,* obr. 7: 19—22) a zo Zemplína (*Gašaj 1982,* obr. 4: 1). Tieto nástroje sú zaraditeľné rámcove do mladšej doby bronzovej, keď nastáva ich väčšie uplatnenie v hromadných nálezoch.

Na začiatku mladšej doby bronzovej sa na východnom Slovensku vyskytujú depoty horizontu Ožďany /Ópályi a Buzica/-Aranyos, ktoré sú sústredené najmä v oblasti územného rozšírenia ľudu pilinskej kultúry. Nachádzajú sa predovšetkým v oblasti Košickej kotliny a v severozápadnej časti východného Slovenska v povodí Tople. V menšej miere sú zastúpené v oblasti Východoslovenskej nížiny (*Gašaj 1982,* s. 292), ktorá bola osídlená okrem ľudu pilinskej kultúry i poklasickou fázou doznievajúcej kultúry Suciu de Sus (*Demeterová 1979).*

V ďalšom úseku mladšej doby bronzovej a na začiatku neskorej doby bronzovej v porovnaní s predchádzajúcim obdobím zaznamenávame v oblasti Východoslovenskej nížiny veľkú koncentráciu ojedinelých bronzových predmetov a bronzových depotov. Niektoré z nich obsahujú i bronzovú surovinu, polovýrobky a formy na odlievanie predmetov, svedčiace o miestnej kovolejárskej výrobe.

Z obdobia osídlenia počiatočnej fázy gávskej kultúry na východnom Slovensku sú doložené bronzové depoty z územia Východoslovenskej nížiny z Blatnej Poliánky, Čičaroviec, Žbiniec, Bodrogu, Zemplína a Viničiek I (obr. 1). Obsahom pamiatok sa hlásia k horizontu Martinček-Bodrog/Kurd (*Novotná 1980,* s. 3). V rámci uvedeného horizontu možno k nim priradiť bronzové predmety, zastúpené v menšom počte v depotoch z Lesného, Nacinej Vsi a z Pozdišoviec (*Novotná 1963,* s. 49, 50). Uvedené nálezy depotov sa územne prekrývajú s lokalitami gávskej kultúry v tejto oblasti. Zvláštne postavenie má bronzový depot zo Zemplínskych Kopčian (obr. 1), ktorý je kultúrne a územne spätý s uvedenými depotmi. Na základe niektorých mladších pamiatok v depote je datovateľný už do stupňa HA_2—HB_1 (*Demeterová-Polláková 1973a,* s. 109—129), teda čias-



Obr. 1. Mapa lokalít gávskej kultúry na východnom Slovensku. 1. Barca, okr. Košice-vidiek. Sídlisková keramika (*Hájek 1961*, s. 75, obr. 15; *Jílková 1961*, obr. 6: 1). 2. Blatná Poľanka, okr. Michalovce. Hromadný nález bronzových predmetov, keramika. Uloženie: Budapešť (*Holste 1951*, tab. 28: 19, 23; *Novotná 1970a*, s. 90, tab. XLI). 3. Bodrog, okr. Trebišov. Hromadný nález bronzových predmetov, keramika (*Budinský-Krička 1970*, s. 25–62). Borša, okr. Trebišov. Sídlisková keramika, bronzové predmety (*Gašaj* 1979, s. 247–258). 5. Bracovce, okr. Trebišov. Keramika z pohrebiska (*Budinský-Krička 1969*, s. 249–250, obr. 11). 6. Čičarovce, okr. Trebišov. Hromadný nález bronzových predmetov. Uloženie: Magyar Nemzeti Múzeum, Budapešť (*Hampel 1892*, tab. CLVIII: 1–13; *Novotná 1970*, s. 92). 7. Jastrabie nad Topľou, okr. Vranov. Keramika zo zberu (*Budinský-Krička 1976b*), s. 60, obr. 36: 1, 3, 6, 9). 8. Plešany, okr. Trebišov. Keramika zo zberu (*Čaplovič — Gašaj — Olexa 1978*, s. 65, obr. 33: 2, 4). 9. Somotor, okr. Trebišov. Sídlisková keramika (*Čaplovič — Gašaj — Olexa 1977*, s. 91–92, obr. 39: 1–3). 10. Somotorská hora, okr. Trebišov. Sídlisková keramika, bronzové predmety (*Pástor 1958*, s. 314–346; *Polláková 1969*). 11. Šebastovce, okr. Košice-vidiek. Sídlisková keramika, bronzový predmet, keramika a bronzový predmet z hrobu 246/70 (*Budinský-Krička 1976a*, s. 135, obr. 11). 12. Valaliky—-Všechsvätých, okr. Košice-vidiek. Sídlisková keramika. 13. Viničky, okr. Trebišov. Hromadný nález bronzových predmetov (*Novotná 1970a*, s. 115–116, tab. XXXVIII). 14. Zemplín, okr. Trebišov. Hromadný nález bronzových predmetov (*Gašaj 1982*, s. 273–276). 15. Zemplínske Kopčany, okr. Trebišov. Keramika z pohrebiska, hromadný nález bronzových predmetov (*Demeterová 1979; Demeterová-Polláková 1973b*, s. 109–129). 16. Zbince, okr. Michalovce. Hromadný nález bronzových predmetov (*Andel 1961*, s. 109–118).

točne už do horizontu Somotor—Lúčky/Rohod (*Novotná 1970a*, s. 11).

Bronzové depoty z Bodrogu a zo Zemplína sa radia k zlomkovitým depotom, ktoré obsahovali väčšinou zlomky poškodených predmetov prakticky nepoužiteľných a kusy bronzoviny, určené znovu na pretavenie. Na základe typologicko-chronologického rozboru je depot z Bodrogu datovaný od stupňa HA do začiatku HB, pričom jadro nálezov tvoria predmety zo stupňa HA (*Budinský-Krička 1970*, s. 25–62). Uloženie depotu v nádobe gávskej kultúry naznačuje jeho kultúrnu príslušnosť. K nemu sa viaže i územne blízky depot zlomkov zo Zemplína (*Gašaj 1982*, s. 285). Zastúpenie veľkých zlomkovitých depotov je charakteristické v Sedmohradsku medzi depotmi horizontu Cincu-Suseni (HA_1): Aiud, Band, Bicaz I,

II, Gusteriţa II Dipşa, Spălnaca II, Uioara de Sus (*Rusu 1981*, s. 377, pozn. 2). Každý z nich obsahoval niekoľko sto až tisíc kusov predmetov. Ich zvláštnosťou je, že sa v nich zistilo veľké množstvo medených a bronzových zliatkov, hrivny a zvyšky bronzu, ako aj polámané predmety, ktoré boli určené ako surovina pre potreby kovoliateckých dielní (*Rusu 1981*, s. 378, 379).

Vo všetkých uvedených depotoch z Východoslovenskej nížiny, viažúcich sa k horizontu Martinček-Bodrog/Kurd v stupni HA_1, sa vyskytujú charakteristické typy bronzovej industrie, medzi ktoré patria pracovné nástroje a ozdoby — najpočetnejšie zastúpená zložka vo všetkých depotoch.

Sortiment sekeriek s tuľajkou doložený v depotoch je typickým javom pre celú oblasť Potisia. Rozlišujú sa sekerky s tuľajkou vodorovne zrezanou a prstencovite zosilnenou a sekerky so zobákovite vykrojenou tuľajkou tzv. východokarpatského druhu (*Novotná 1970b*, s. 73, 83—87). Ďalším typom pracovných nástrojov sú kosáky s gombíkom alebo jazykovitou rukoväťou, ktoré boli zastúpené v najväčšom počte v depotoch z Bodrogu a zo Zemplína. Z ostatných predmetov sú evidentné nože s jazykovitou rukoväťou, hroty oštepov, dlátka, zlomky čepelí a rukovätí mečov.

Z ozdôb sa najviac vyskytujú otvorené tyčinkovité náramky aj s prekríženými koncami, zdobené rytou výzdobou (Blatná Polianka, Viničky I, Žbince, Čičarovce). Tieto náramky spolu so staršími typmi kosákov a sekerkami s tuľajkou boli už súčasťou depotov predchádzajúceho horizontu Ópályi a Buzica/Aranyos (*Mozsolics 1973*). Otvorené zdobené nákrčníky, resp. nezdobené exemplâre — hrivny so zahrotenými koncami, považované za surovinu, obsahovali depoty z Viničiek I, Zemplínskych Kopčian a Žbiniec.

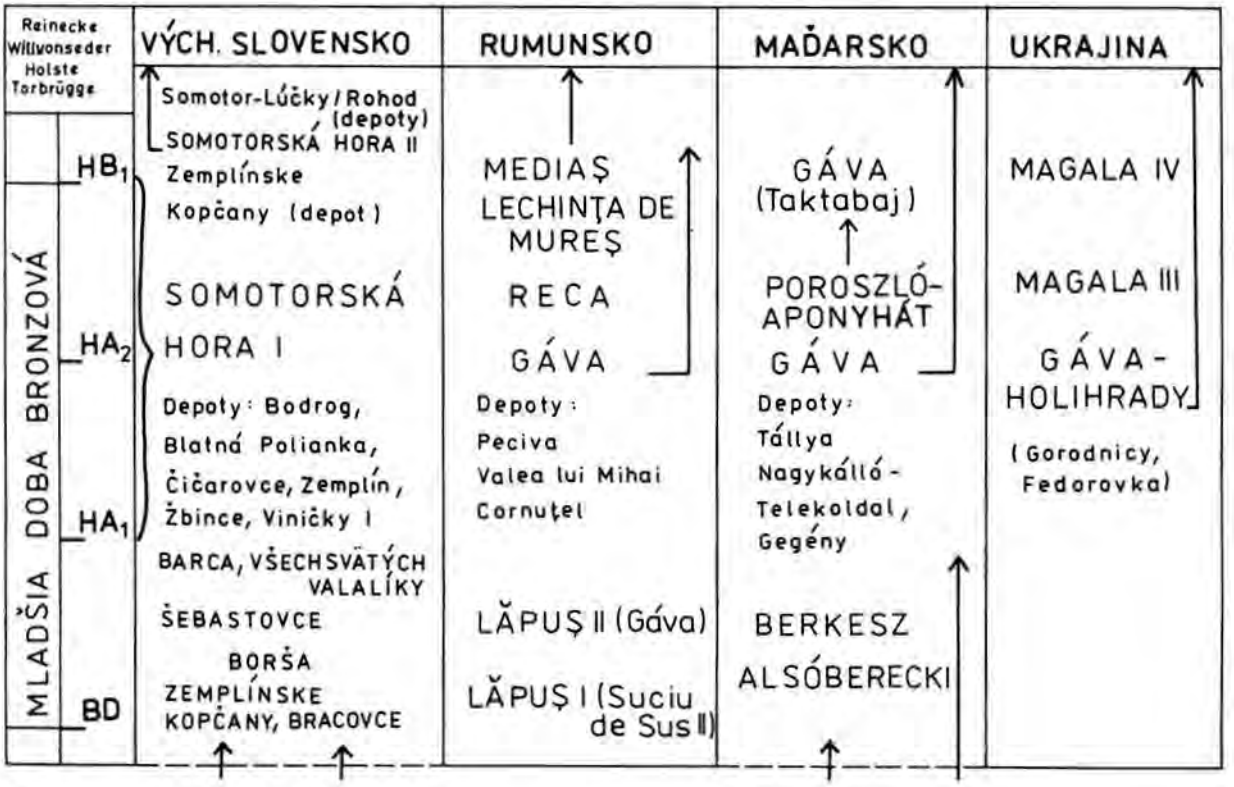
V niektorých depotoch sa objavujú nové prvky a typy bronzovej industrie. V depote zo Žbiniec sa vyskytli zubadlové bočnice a zlomky vedra typu Kurd (*Andel 1961*, obr. 1: 25—27). Zubadlové bočnice majú typologické znaky starších bočníc. Na základe vzdialenejších analógií sa viažu k stupňu HA (*Novotná 1963*, s. 56). Výskyt prvých tepaných nádob typu Kurd je doložený v severnom Maďarsku a v Sedmohradsku už v období stupňa HA_1 v depotoch horizontu Cincu-Suseni, ktorý sa pripisuje ľudu gávskej kultúry (*Patay 1981*, s. 320—321, obr. 4). Variant tepanej šálky typu Kirkendrup z obsahu depotu v Zemplínskych Kopčanoch v sprievode niektorých mladších pamiatok a nálezy týchto šálok v depote zo Somotorskej hory II svedčí o ich uplatnení až v horizonte Somotor-Lúčky/Rohod (*Novotná 1970a*, s. 15, 66—67). Mesiačikovitý závesok, ktorý obsahoval depot z Viničiek I, zodpovedá po typologickej a chronologickej stránke záveskom mesiačikovitého tvaru, aké boli rozšírené v depotoch včasnej gávskej kultúry v hornom Potisí a v Sedmohradsku v prvej polovici stupňa HA (*Kovács 1981*, s. 169—172, obr. 3, 4).

Niektoré z depotov prvej fázy bronzovej industrie gávskej kultúry na území severovýchodného Maďarska boli uložené v nádobách príznačných pre túto kultúru (Nagykalló-Telekoldal, Gegény, Piricse, Tállya). I ďalšie depoty tejto fázy (napr. Apagy, Balsa, Berkesz, Kemecse, Kék, Napkor-Piripuc, Tiszadob) obsahovali typy bronzových výrobkov, ktoré majú svoj pôvod v bronzovej industrii z obdobia kultúry pilinskej a Berkesz (*Kemenczei 1984*, s. 74—77).

Charakteristické predmety bronzovej industrie zastúpené v depotoch Martinček-Bodrog/Kurd sa hlásia k staršej fáze gávskej kultúry na Východoslovenskej nížine. Majú spoločné znaky s bronzovou industriou v Potisí a v Sedmohradsku (*Petrescu-Dîmboviţa 1977*, s. 80—119), ktoré boli osídlené ľudom tejto kultúry. Sústreďujú sa najmä na juhu nížiny, odkiaľ pochádzajú aj depoty (Plešany, Viničky II, Somotorská hora I, II) datované už do mladšieho horizontu Somotor-Lúčky/Rohod (*Novotná 1970a*, s. 45—75, obr. 3). Dokladajú územnú a kultúrnu spätosť so spomínaným územím v období mladšej a na začiatku neskorej doby bronzovej.

CHRONOLOGICKÉ POSTAVENIE ZAČIATKOV GÁVSKEJ KULTÚRY NA VÝCHODNOM SLOVENSKU

Predchádzajúca analýza nálezového materiálu gávskej kultúry z východoslovenských lokalít v naznačených vývojových súvislostiach preukázala ich spolupatričnosť k nálezovému okruhu tejto kultúry, ktorej vývojový proces vo východnej časti Karpatskej kotliny prebiehal už od začiatku mladšej doby bronzovej. V súvislosti s načrtnutím kultúrnych



Obr. 2. Synchronizačná tabuľka.

pomerov tejto oblasti sa pokúsime zhodnotiť počiatočné obdobie gávskej kultúry na východnom Slovensku s prihliadnutím na jej vzťahy k susedným oblastiam (obr. 2).

Termín gávska kultúra prvýkrát použila maďarská bádateľka *A. Mozsolicsová (1957)*, ktorá týmto pomenovaním označila jej nálezy v Maďarsku a na ostatnom území jej výskytu. I v našej literatúre začali bádatelia používať tento termín v súvislosti s nálezmi charakteristickej gávskej amfory a príbuzného keramického materiálu (*Šolle 1957*, s. 234; *Paulík 1968*). *J. Paulík (1968)* vo svojej štúdii podal na základe slovenského materiálu obraz tejto kultúry u nás a poukázal na zložitosť kultúrnych pomerov v mladšej dobe bronzovej na území Karpatskej kotliny. Zároveň uviedol i staršie názory na vývoj gávskej kultúry v oblasti jej rozšírenia.

Najcharakteristickejším tvarom gávskej kultúry je klasická gávska amfora. Územie jej rozšírenia tvorí oblasť Sedmohradska v Rumunsku a severovýchodná priľahlá oblasť Juhoslávie, východná časť Maďarska, karpatská časť Ukrajiny a južné oblasti východného Slovenska. Najväčšie sústredenie lokalít na tomto priestore sa javí v oblasti hornej Tisy, dolného Mureşu a vo východnej časti Sedmohradska, ktoré možno pokladať za materskú oblasť gávskej kultúry (*Paulík 1968*, s. 9, obr. 1).

V súvislosti s otázkou pôvodu gávskej kultúry sú názory jednotlivých bádateľov veľmi rôznorodé. Väčšina je založená na predpoklade pretrvávania kultúrnych prvkov niektorých domácich kultúr strednej doby bronzovej na uvedenom území, ktoré v priebehu vývojového procesu gávskej kultúry zohrali určitú úlohu najmä v tvarovej náplni keramiky a v spôsobe jej výzdoby, v neposlednom rade i výrobnej techniky. Podiel pri vzniku gávskej kultúry sa prisudzuje najmä kultúre otomanskej, egyeckej, pilinskej a kultúrnemu komplexu Vatin-Vršac-Čirna (*László 1973*, s. 593—598). V tejto súvislosti sa niektorí bádatelia zmieňujú o podloží otomanskej kultúry, pričom počítajú aj s prvkami egyeckej a pilinskej kultúry (*Horedt 1966*, s. 19; *Mozsolics 1960*, s. 448—449). O podiele otomanskej kultúry na genéze tejto kultúry sa vyslovil aj *J. Paulík*, ktorý amforu mladootomanskej kultúry s výzdobným prvkom uvoľnenej plastic-

kej špirály a tŕňovitých výčnelkov považuje za jeden z prototypov gávskej amfory. Zároveň uvažuje o dotyku mladootomanskej kultúry s okruhom Vatin-Vršac-Cîrna *(Paulík 1968*, s. 10, pozn. 27).

Na podklade územného rozšírenia a typologicko-chronologických odlišností nálezov gávskej kultúry vo východnej časti Karpatskej kotliny sa rozlišujú viaceré lokálne skupiny (Gáva, Pecica-Spätvatin, Dubovac—Žuto-Brdo, Reci, Holihrady), uvádzané najmä v staršej literatúre *(Foltiny 1968)*. Väčšinu tejto keramiky však tvoria staršie nálezy, pri ktorých sú nálezové okolnosti nejasné a nie sú známe ani ich ďalšie sprievodné nálezy z lokalít. Na základe tejto skutočnosti sa pri zaradení nálezov možno opierať len o ich typologické znaky.

Sídlisková oblasť gávskej kultúry v Maďarsku sa nachádza na území, ktoré bolo predtým osídlené ľudom s kultúrou pilinskou, kultúrou Berkesz a neskorou kultúrou Suciu de Sus v oblasti medzi Hornádom a Bodrogom a v hornom Potisí. Niektoré prvky prešli z týchto kultúr, pretrvávajúcich na tomto území do mladšej doby bronzovej aj do keramickej náplne staršej fázy gávskej kultúry *(Kemenczei 1982b*, s. 278, 281, obr. 1—3).

Výskyt amfor gávskej kultúry v skupine Csorva v okolí Segedína *(Trogmayer 1963*, s. 85—122, tab. X: 5, XIII: 8) dokladá vzťahy stredodunajského okruhu popolnicových polí s gávskym kultúrnym prostredím približne v stupni HA_1 *(Paulík 1968*, s. 11).

Charakteristickú formu gávskej amfory v oblasti severovýchodného Maďarska a Sedmohradska datovala už *A. Mozsolicsová (1957*, s. 120—121) do stupňa B V. Prvá fáza tejto kultúry v Maďarsku na základe bronzových depotov, uložených v nádobách gávskej kultúry na lokalitách Tállya *(Kemenczei 1969*, s. 31), Nagykalló-Telekoldal *(Mozsolics 1963*, s. 252—295), Gegény *(Kemenczei — András 1963—1964*, s. 33, tab. XXIV), Piricse *(Hampel 1896*, tab. 192), môže byť datovaná do stupňa HA_1, o čom svedčí charakteristická bronzová industria z uvedených depotov.

Systematickejšie je preskúmané sídlisko z Poroszló-Aponhátu. Amforovité, misovité, hrncovité nádoby, šálky a misy z tejto lokality vykazujú spoločné črty s keramikou zo starších nálezových celkov zo Somotorskej hory a z nálezov gávsko-holihradského okruhu na Ukrajine. Na základe keramiky a bronzového inventára je sídlisko datované do stupňa HA_2 *(Patay 1976*, s. 200—201). Uvedené keramické tvary sú známe i z ďalších sídliskových nálezov v Maďarsku *(Kemenczei 1982b*, obr. 3: 1—6; *1984*, tab. CXXXV—CLVII; Köröm, Prügy).

V súvislosti s gávskou kultúrou vystupuje do popredia kyjatická kultúra, ktorá vzniká na území pilinskej kultúry po jej zániku. Počiatky kyjatickej amfory, ktorej východiskovými formami boli podľa *J. Paulíka* gávske amfory, kladie tento bádateľ na rozhranie stupňa HA_1 a HA_2. Pokladá ju za doklad zásahu z gávskej oblasti *(Paulík 1962*, 122, 131—133). Postupný vývoj gávskej amfory ku kyjatickej amfore predpokladá však iba na niektajšom území pilinskej kultúry *(Paulík 1968*, s. 10, obr. 5).

Zo súčasných poznatkov bádania sa nedá jednoznačne predpokladať, že kyjatická kultúra vznikla až na prelome stupňov HA_1—HA_2, pretože prvotné impulzy z východokarpatského prostredia dokladá keramika už vo včasnejšom období — v pilinskej kultúre, kde prechod k ďalšiemu vývoju je v značnej miere ovplyvnený gávskym kultúrnym okruhom. Postupný vývoj z pilinskej kultúry ku kyjatickej prebiehal na niektorých pohrebiskách pilinskej kultúry v južnej časti stredného Slovenska. Je pozorovateľný najmä na pohrebisku v Radzovciach-Monosze, kde prechod pilinských amfor k tvaru kyjatickej amfory a k ostatným amforovitým nádobám bol okrem podielu pilinskej kultúry podmienený práve juhovýchodnými vplyvmi. Odzrkadlilo sa to najmä v tvaroch a výzdobe keramiky *(Furmánek 1982b*, s. 114, obr. 4: 1—3; 5: 1—2). Na uvedených tvaroch sú typické prvky výzdoby gávskej amfory — šikmé žliabkovanie hornej časti vydutia a výbežky s nábehom na rožkovitý tvar. V tomto zmysle predpokladá *V. Furmánek (1982b*, s. 117—118) možnosť vzájomnej kontinuity pilinskej a kyjatickej kultúry na pohrebisku v Radzovciach-Monosze, ktorú možno overiť ďalším výskumom na eponymnej lokalite v Kyjaticiach *(Furmánek 1982b*, s. 117—118).

Vplyv gávskej kultúry sa prejavuje i v neskorej fáze pilinskej kultúry v Maďarsku na pohrebiskách Szajla *(Kemenczei 1965*, s. 23) a Jászberény-Cserőhalom *(Kemenczei 1966*, s. 90, obr. 2: 9; 3: 1; 11: 2; 18: 10). Pohrebisko

v Szajle predstavuje zároveň prvý stupeň vývoja kyjatickej kultúry *(Kemenczei 1982a,* s. 311, obr. 4; 5: 1—8).

Nálezy gávskej kultúry z územia ich rozšírenia v Maďarsku, ako aj v Rumunsku, sú publikované len čiastočne. Poskytujú málo oporných bodov pri sledovaní počiatočného vývoja tejto kultúry. Typologicky staršie sú tzv. amfory typu Gáva, známe predovšetkým z eponymnej lokality Gáva, kde boli súčasťou žiarových hrobov *(László 1973,* s. 581, obr. 2: 1, 2), z Nagykalló *(Foltiny 1968,* obr. 3: 1, 4; 4: 2, 4) a z pohrebiska v Lăpuşi *(Foltiny 1968,* obr. 3: 6; *Kacsó 1975,* obr. 13: 3). Majú kónické vodorovné žliabkované hrdlo a rožkovité vypukliny, lemované zväzkami oblúkovitých žliabkov, alebo vydutie pokryté plytkými širokými kanelami. Druhý variant predstavujú amfory s mierne kónickým, alebo valcovitým hrdlom a hore smerujúcimi výčnelkami z depotu vo Valea lui Mihai *(Mozsolics 1973,* tab. 46: 24) a z pohrebiska s poklasickou kultúrou Suciu de Sus v Lăpuşi v údolí Someşu *(Kacsó 1971,* s. 46, 48, obr. 1). Pre datovanie tohto typu amfor je dôležitý ich výskyt v nálezovom horizonte uvedeného pohrebiska. Bronzový depot uložený v nádobe z Valea lui Mihai obsahoval charakteristické bronzové predmety horizontu Ópályi v stupni B IV b podľa *A. Mozsolicsovej (1973,* s. 132, tab. 46), kým *M. Rusu (1963,* s. 208, 67) ho datuje do stupňa HA_1.

V keramickom inventári mohylového pohrebiska v Lăpuşi, ako to vyplýva už zo spomenutých nálezov, sú badateľné úzke vzťahy obyvateľstva kultúry Suciu de Sus a gávskej kultúry. V prvej staršej fáze sa popri keramike so špirálovitým rytým ornamentom objavujú amfory s čiernym povrchom, kanelovanou výzdobou na hrdle a rožkovitými výbežkami, ktoré získavajú prevahu v druhej fáze pohrebiska. Staršiu fázu zaradil *C. Kacsó (1975,* s. 75—76) do prvej polovice stupňa BD, mladšiu (druhú) fázu na začiatok druhej polovice stupňa BD, oproti niekdajšiemu datovaniu pohrebiska do stupňa HA_1 *(Kacsó 1971,* s. 46—48). V obidvoch fázach sa vyskytla na pohrebisku bronzová industria, ktorá súvisí s horizontom Uriu-Domăneşti *(Kacsó 1975,* s. 62, obr. 1).

Ďalší tzv. lokálny variant uvedeného typu predstavujú amfory s rožkovitými výčnelkami, zdobené rytým špirálovitým ornamentom *(Kacsó 1975,* obr. 5—8), čo by mohlo podľa autora svedčiť o ich domácom pôvode na pohrebisku a možnosť vplyvu kultúry Suciu de Sus z oblasti Lăpuşu na náplň gávskej kultúry. Na základe toho možno počiatky gávskej kultúry podľa neho hľadať už v druhej polovici BD *(Kacsó 1975,* s. 62).

Druhý typ amforovitých nádob so šikmo hranenou výduťou a dvojicami výčnelkov sú reprezentované nádobami z bronzových depotov z Pecice *(Paulík 1968,* s. 5, obr. 3: 1) a Cornuţelu *(Stratan 1964,* s. 527, obr. 1—3), ktoré sú sprievodnými bronzovými predmetmi v depote datované do stupňa HA_1, resp. na koniec BD.

Typologicky príbuzné amfory nachádzame v skupine „Pecica-Spätvatina", ktorá je zastúpená nálezmi na dolnom toku Mureşa, v západnej časti rumunského Banátu a na území Juhoslávie v oblasti Banátu a Vojvodiny. Amfory majú výzdobné prvky (dvojice rožkovitých výčnelkov, šikmé, alebo zvislé kanelúry na vydutí, girlandovité, alebo vodorovné kanelúry na hrdle), ktoré sú charakteristické aj pre amfory gávskej kultúry *(Foltiny 1968,* s. 384—353, obr. 7: 1, 3, 4, 6; *László 1972,* s. 178—183).

Pre poznanie kontinuity vývoja keramiky v mladšej dobe bronzovej a čiastočne i problematiky vývoja gávskej kultúry, majú v spomenutej oblasti Banátu a dolného toku Mureşa význam pohrebiská v Cruceni, Bobde a sídlisko v Sîntane *(Horedt 1967,* s. 5—28). Začiatky staršej fázy pohrebiska v Cruceni datuje *K. Horedt* do stupňa BB, mladšia fáza, kde sú badateľné vplyvy mohylovej kultúry a postupný prechod k mladobronzovej keramike, siaha do polovice stupňa BD. Pohrebisko z Bobdy, ktoré má tiež dve fázy, začína od stupňa BD a trvá až do polovice stupňa HA, keď už v keramike prevažujú tvary a výzdoba pripomínajúce gávsku kultúru. Väčšina keramiky zo sídliska v Sîntane, ktoré je synchrónne s pohrebiskom v Bobde, patrí už do stupňa HA *(Horedt 1967,* s. 18—20).

Ako vyplýva z predchádzajúceho chronologického vyčlenenia, gávska kultúra uzatvára v uvedenej oblasti vývoj keramiky v mladšej dobe bronzovej.

Vychádzajúc z rozboru výzdoby a tvarov keramiky predpokladá *A. László (1973,* s. 598) priame kontakty staršej fázy gávskej kultúry s neskorou pilinskou kultúrou, Otomani III, Berkesz-Demecser a Suciu de Sus, ku ktorým

môže byť priradená i skupina „Pecica-Spätvatina". Prvú vlnu nositeľov gávskej kultúry, ktorá prenikla na územie Transylvánie v stupni HA_1, označil *M. Rusu (1963)* ako kultúru „Sîntana-Lăpuş-Pecica" a synchronizoval s horizontom depotov Cincu-Suseni (12. stor. pred n. l.).

Nálezy holihradskej skupiny pamiatok z doby bronzovej na západnej Ukrajine sa rozprestierajú najmä v povodí pravého brehu Dnestra a Prutu a sú charakterizované niektorými významnými sídliskami v Gorodnici, Holihrade a Magale. Skupinu vypracoval *I. K. Svešnikov (1964)* a datoval jej nálezy do 10.—7. stor. pred n. l. Celkové prehodnotenie a nové chápanie pamiatok holihradskej skupiny urobila *G. I. Smirnovová*. Zaradila ich do posledných storočí druhého a začiatku prvého tisícročia pred n. l. a uviedla do literatúry pod názvom „gávsko-holihradský komplex" ako jedno kultúrno-historické spoločenstvo so spoločnými charakteristickými znakmi. Zdôraznila ich príbuznosť s kultúrnym vývojom Potisia a celej východokarpatskej oblasti *(Smirnova 1973*, s. 166—176; *1974*, s. 359—380).

Pamiatky tohto druhu na spomínanom území Ukrajiny predstavujú vo svojej počiatočnej fáze doznievanie domáceho podložia a objavenie sa prvých impulzov z vnútrokarpatského prostredia východokarpatských centier, chýba tu však typická gávska amfora, ktorá je príznačná pre oblasť horného Potisia. V súlade s tým sa zdajú byť i mnohé bronzové výrobky toho istého pôvodu *(Svešnikov 1964*, tab. III).

Keramický materiál a bronzová industria z okruhu malého počtu východoslovenských nálezísk dáva globálne podklad k danej problematike, ktorá sa dá riešiť za súčasných poznatkov a stavu výskumu iba čiastkovo v rámci nálezového materiálu gávskej kultúry na východnom Slovensku.

Z geografického hľadiska sú tieto lokality sústredené v Košickej kotline v povodí Hornádu (Barca, Šebastovce, Valaliky-Všechsvätých), ojedinelý je nález na severe v údolí Tople (Jastrabie nad Topľou). V oblasti Východoslovenskej nížiny sa nachádzajú medzi Ondavou a Laborcom (Bracovce, Zemplínske Kopčany, Žbince) a východne od Laborca (Blatná Poliánka, Čičarovce). Ich koncentrácia je však na juhu Východoslovenskej nížiny po obidvoch stranách rieky Bodrog (Borša, Viničky, Zemplín, Somotor, Plešany, Bodrog) (obr. 1).

Na základe rozboru a vyčlenenia jednotlivých tvarov je v keramickom materiáli staršej vývojovej fázy príznačný výskyt klasickej gávskej amfory s kónickým vodorovne žliabkovaným hrdlom a s dutými rožkovitými výčnelkami, aká je zastúpená predovšetkým v náleze z Barce (tab. II: 5), úlomky z podobných amfor sú z Borše (tab. II: 4) a Valalikov-Všechsvätých (obr. 1). Z ostatných tvarov amforovitých nádob sa už v tomto období vyskytuje starší tvar amfory s lievikovite roztvoreným hrdlom (Borša, tab. II: 1), neúplná amforovitá nádobka so šikmo žliabkovanou výduťou s uškom (Šebastovce, tab. IX: 13) a dvojuchá nádoba z Bodrogu (tab. II: 8). Ďalší typ predstavujú bezuché amforovité nádobky s dvojkónickým, alebo guľovite zaobleným telom a so štyrmi hore smerujúcimi výčnelkami z pohrebiska kultúry Suciu de Sus v Zemplínskych Kopčanoch (tab. VIII: 8, 9; X: 2, 7, 9) a v hrobe z Bracoviec (tab. X: 8).

Ostatné charakteristické keramické tvary tvoria hrncovité nádoby s mierne vyhnutým okrajom a s výčnelkami, alebo bez výčnelkov (Šebastovce, tab. IX: 3—7, 10—12; Zemplínske Kopčany, tab. V: 7; X: 5; Borša, tab. I: 2, 8; Valalíky-Všechsvätých); hrnce vajcovitého tvaru bez výčnelkov s mierne dovnútra vtiahnutým ústím (Šebastovce, tab. III: 6; Zemplínske Kopčany, tab. X: 1, 3), starší variant misovitej nádoby s lalokovite stvárneným okrajom (Borša, tab. II: 7; Somotor, tab. II: 3), šálky kónické a polguľovité (Borša, tab. I: 3—4, 7, 9, 11), kónické misy s rovným, alebo dovnútra vtiahnutým okrajom (Borša, tab. I: 5, 6, 10, 13; Šebastovce, tab. IX: 1, 2), misa, alebo misovitá šálka s profilovaným okrajom (Borša, tab. I: 12), dvojkónické nádoby (Zemplínske Kopčany, tab. X: 4, 6).

Okrem keramiky je zastúpená niekoľkými exemplármi i bronzová industria. V sídliskovom objekte IV/68 zo Šebastoviec ihlica s klincovitou hlavicou (tab. IX: 14) a v symbolickom hrobe z tej istej lokality kosák s bočným gombíkovitým tŕňom (tab. III: 4) boli pomôckou pri časovom zaradení týchto nálezových materiálov na začiatok mladšej doby bronzovej. Sídliskový objekt z Borše obsahoval tyčinkovité dláto (tab. I: 14) a uzavretý srdcovitý závesok (tab. I: 1), ktorého datovanie na začiatok mladšej doby bronzovej, resp. do stupňa

BD nie je jednoznačné, vzhľadom už na uvedenú nálezovú situáciu na lokalite *(Gašaj 1979,* s. 247—249).

Nálezy z Barce, Šebastoviec a Valalíkov-Všechsvätých sú situované v oblasti Košickej kotliny, kde predchádzalo osídlenie pilinskej kultúry, ktorá sa čiastočne odzrkadlila i v keramickom inventári zo Šebastoviec. Na amforovitej nádobke sú badateľné tvarové a výzdobné prvky, aké sa vyskytujú na keramike mladšej pilinskej kultúry a aké sa uplatňujú i v nálezoch gávskej kultúry (Somotorská hora, tab. VIII: 2, 3). Gávska amfora z Barce sa vyskytla tiež v sprievode amfory mladopilinského charakteru *(Jílková 1961,* obr. 6).

Amforovitá nádoba z Bracoviec (tab. X: 8) a keramika zo Zemplínskych Kopčian, (tab. VIII: 6, 8, 9; X: 1—7, 9), reprezentovaná uvedenými bezuchými amforovitými nádobami, dvojkónickými a hrncovitými nádobami, sa našla v prostredí mladšieho horizontu pohrebiska doznievajúcej kultúry Suciu de Sus na Východoslovenskej nížine. Časť hrobov je datovaná bronzovou industriou už do stupňa BD. Nálezy druhého stupňa kultúry Suciu de Sus, reprezentovaného mladším horizontom pohrebiska v Zemplínskych Kopčanoch *(Demeterová 1979,* s. 176, 185), môžeme zaradiť podľa obsahového a chronologického vymedzenia kultúry *H. G. Hüttlom (1979,* s. 46) do záverečnej fázy jej poklasického vývoja, ktorá je synchrónna s nálezmi kultúry Berkesz a z pohrebiska v Lăpuşi I. Okrem keramických foriem, ktoré sú prejavom dovŕšeného lokálneho vývoja kultúry Suciu de Sus, môžeme sledovať v materiáli z pohrebiska aj vplyv mladšej pilinskej kultúry a kultúry Berkesz *(Demeterová 1979,* s. 70, 183—184). Podobná situácia sa javí v severovýchodnom Maďarsku v mladšej dobe bronzovej na pohrebisku v Alsóberecki *(Kemenczei 1982a,* s. 310, obr. 3). I v nálezoch včasnej fázy gávskej kultúry v severovýchodnom Maďarsku sú pozorovateľné na keramike tvarové a výzdobné prvky neskorej fázy kultúry Suciu de Sus a Berkesz-Lăpuş *(Kemenczei 1982b,* s. 281, obr. 1—3).

Bezuché amforovité nádoby z Bracoviec a Zemplínskych Kopčian sú stavbou tela a nahor smerujúcimi plastickými výbežkami typologicky príbuzné s amforami staršej fázy gávskej kultúry *(Mozsolics 1973,* tab. 46: 24; *Kemenczei 1982b,* obr. 1: 10; 2: 8, 11). Jej prvky sú badateľné aj na hrncovitých a dvojkónických nádobách, o ktorých sme sa zmienili už pri rozbore keramiky. Na základe uvedených súvislostí predchádzajúceho kultúrneho vývoja svedčia tieto keramické tvary o počiatočnom procese formovania gávskej kultúry na území Východoslovenskej nížiny v prostredí doznievajúcej kultúry Suciu de Sus *(Demeterová 1979,* s. 184; *1984).* Keramický materiál gávskej kultúry, ktorý dokladá jej ďalší vývoj v mladšej a neskorej dobe bronzovej, pochádza i zo sídliskových nálezov na tej istej lokalite *(Šiška 1975,* s. 104, obr. 92) a z ďalšieho výskumu pohrebiska v Zemplínskych Kopčanoch *(Demeterová 1983b,* s. 120).

Ako vyplýva z uvedených kultúrnych vzťahov v naznačených súvislostiach, javia sa nálezy keramiky z hrobov v Zemplínskych Kopčanoch a v Bracovciach najstaršie, patriace do počiatočného stupňa vývojovej fázy gávskej kultúry na Východoslovenskej nížine v období stupňa BD. Sú synchronizovateľné s depotmi Ópályi a Buzica/Aranyos v tejto oblasti (Slavkovce, Malý Horeš, Trebišov) *(Demeterová 1979,* s. 185).

Do obdobia stupňov BD—HA_1, ktoré môžeme označiť ako prvý stupeň staršej fázy gávskej kultúry na východnom Slovensku, sú zaraditeľné nálezy z Barce, Borše, Šebastoviec, Valalíkov-Všechsvätých a bronzové depoty z územia Východoslovenskej nížiny: Blatná Polianka, Bodrog, Čičarovce, Viničky I, Zemplín, Žbince (obr. 1). Obsahom sa hlásia k horizontu Martinček-Bodrog/Kurd *(Novotná 1980,* s. 3), ktorých súčasťou sú aj nové typy bronzovej industrie, charakteristické pre depoty uvedeného horizontu.

Druhý stupeň staršej vývojovej fázy gávskej kultúry na východnom Slovensku sa za súčasných poznatkov a stave bádania môže na základe niektorých výraznejších nálezových celkov zo Somotorskej hory vymedziť stupňom HA. Presnejšie zatriedenie jednotlivých keramických tvarov do stupňa HA_1 nie je zatiaľ možné pre nedostatok ucelenejších nálezových celkov, spoľahlivo datovateľných sprievodnou bronzovou industriou. Ďalším dôvodom je i absencia materiálu nadväzujúceho na predchádzajúcu počiatočnú vývojovú fázu na konci stupňa BD a v HA_1. Chýba tu výskyt tzv. klasickej gávskej amfory, charakteristickej pre predchádzajúce vývojové obdobie. Stretávame sa tu však už s typom vyvinutej gávskej amfory s etážovitým hrdlom a šikmo hraneným vy-

dutím, vyskytujúcim sa aj v stupni HB (*Paulík 1968*, obr. 3: 3, 4; *Polláková 1969*, tab. 36: typ 2). Charakteristické sú i mladšie varianty amfor, približujúce sa amforám tzv. somotorského typu (*Pástor 1958*, tab. I: 1; II: 3, 6).

Do stupňa staršej vývojovej fázy patrí okrem spomenutých nálezových celkov zo Somotoru, Jastrabia, Plešian aj bronzový depot zo Zemplínskych Kopčian (obr. 1).

Na základe rozboru keramiky z príslušných lokalít sem patria tieto keramické tvary: amfory s valcovitým, lievikovite nasadeným hrdlom (Somotorská hora, tab. V: 8; zber VI: 8, Somotor, tab. II: 6), misovité nádoby s lalokovite stvárneným okrajom (Somotorská hora, tab. V: 3, 5, 9; VI: 19; Jastrabie, tab. III: 3), hrncovité nádoby s rovným, alebo mierne vyhnutým ústím, niekedy lalokovite stvárneným, a s plastickými výčnelkami (Somotorská hora, tab. IV: 14; V: 4, 6; VI: 3, 9, 13, 16; VII: 5, 7, 10), kónické misy s rovným, lalokovite vyzdvihnutým alebo dovnútra vtiahnutým okrajom a s ústím šikmo tordovaným alebo hraneným (Somotorská hora, tab. IV: 1, 2, 4, 8, 11; VI: 1, 6, 12, 17; VII: 1, 3, 4, 6, 9; VIII: 7), misy s polguľovite vyklenutými stenami (tab. VI: 15; VIII: 5), šálky a črpáky s uchom väčšinou prečnievajúcim nad okrajom (Somotorská hora, tab. IV: 13; V: 1; zber, Plešany, tab. III: 5, 7), miskovité šálky s vnútornou výzdobou (Somotorská hora, tab. IV: 3, 5, 7; V: 2; VII: 8, 16, 18; zber), profilovaná miskovitá šálka (Jastrabie nad Topľou, tab. III: 2), dvojkónické nádoby (Somotorská hora, tab. IV: 18; VIII: 4).

Z bronzovej industrie je zastúpená len bronzová ihlica s kónickou, guľovite sploštenou hlavicou (Somotorská hora, tab. IV: 2), ktorá sa vyskytuje už v celkoch patriacich do stupňa HA_2. Zlatý krúžok (Somotorská hora, zemnica 5/55) a depot týchto krúžkov z lokality sa viaže ešte k horizontu depotov typu Ópályi v Karpatskej kotline (*Mozsolics 1973*). Uvedený bronzový depot zo Zemplínskych Kopčian (*Demeterová-Polláková 1973a*) datovaný do stupňa HA_2—HB_1 sa čiastočne viaže tiež k druhému stupňu.

Nálezy zo Somotorskej hory patria k vyvinutej keramike gávskej kultúry. Väčšina tvarov je datovateľná do stupňa HA_2, ktoré, ako dokladá keramický materiál vo väčšine nálezových celkov, prechádzajú už do stupňa HB_1 a tvoria prechodnú fázu gávskej kultúry ku tzv. somotorskému typu (*Polláková 1969*, s. 51—55). Datovanie väčšiny keramiky zo sídliskových nálezov na Somotorskej hore v porovnaní s nálezmi tzv. somotorského typu, datovanými do stupňa HB_3 (*Pleinerová — Olmerová 1958; Paulík 1968*), nie je na lokalite spoľahlivo doložené nálezovými celkami stupňa HB_3. V tomto smere možno uviesť i bronzové depoty zo Somotorskej hory, Plešian a Viničiek II, ktoré sa viažu ešte k horizontu Somotor-Lúčky/Rohod (*Novotná 1970a*, s. 15, 52, obr. 3). Z uvedených dôvodov je za súčasného stavu bádania problematická príslušnosť nálezov tzv. somotorského typu. Odzrkadľuje najskôr obraz ďalšieho vývoja materiálnej kultúry domáceho obyvateľstva na konci neskorej doby bronzovej.

Druhý stupeň staršej vývojovej fázy gávskej kultúry na východnom Slovensku, ktorý čiastočne zastupujú nálezy zo Somotorskej hory a z ostatných lokalít (Somotor, Plešany, Jastrabie), možno čiastočne synchronizovať s keramikou zo sídlisk gávsko-holihradského komplexu, reprezentovaných stredným horizontom sídliska Magala III (*Smirnova 1974*, s. 376, obr. 2, 4, 5) a keramikou z ďalších sídlisk: Gorodnicy, Holihrad a Fedorovky (*Svešnikov 1964*, tab. I, II). V Rumunsku predstavuje blízke analógie materiál zo sídliska Reca, Lechinţa de Mureş a Mediaş I. Nálezy z Rece I synchronizovala *E. Zaharia (1965*, s. 83—104) s prvým stupňom babadagskej kultúry (stupňa HA_2). V Maďarsku s nimi korešpondujú nálezy gávskej kultúry, doložené predovšetkým na sídliskách v Poroszló-Aponhát (*Patay 1976*, s. 193—201), Köröm a Prügy (*Kemenczei 1984*, tab. CXXXV—CLVII). Na všetkých uvedených sídliskách sa vyskytujú spoločné tvary keramiky, medzi ktoré patria amfory s lievikovite nasadeným hrdlom, misy s tordovaným a lalokovite vyvýšeným okrajom, šálky a črpáky, miskovité šálky s vnútornou výzdobou, misovité nádoby s lalokovitým okrajom a hrncovité nádoby.

Staršia vývojová fáza gávskej kultúry na východnom Slovensku, ako i nasledujúca mladšia, reprezentovaná najmä nálezmi zo Somotorskej hory, naznačujú blízky vzťah k materiálu z ostatných lokalít gávsko-holihradského komplexu vo východnej časti Karpatskej kotliny (obr. 2), ktorý sa významnou mierou podieľal na kultúrno-historickom vývoji tohto územia v mladšej a neskorej dobe bronzovej.

Literatúra

ANDEL, K.: Bronzový poklad zo Somotoru na východnom Slovensku. Archeol. Rozhl., 7, 1955, s. 445—447, 469, 471.

ANDEL, K.: Hromadný nález bronzov zo Žbiniec. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 4. Nitra 1961, s. 109—126.

BALAŠA, G.: Popolnicové pohrebište pilinskej kultúry v Šafárikove. Archeol. Rozhl., *13*, 1961, s. 790—796.

BALAGURI, E. A.: Šelestivske gorodišče — pamjatka naselenja ranozaliznoi dobi Zakarpattja. In: Doslidžennja starodavnoji istorii Zakarpattja. Užhorod 1972, s. 9—75.

BAZIELICH, M.: Zagadnienie występowania elementów kultury Gava w okolicach Krakowa oraz jej oddziaływań na grupe tarnobrzeską kultury łużyckiej. In: Południowa strefa kultury łużyckiej i powiązania tej kultury z południem. Kraków-Przemyśl 1982, s. 287—298.

BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Slovensko v dobe bronzovej a halštatskej. In: Slovenské dejiny. I. Bratislava 1947, s. 68—103.

BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Doba bronzová a halštatská. In: Dejiny Prešova 1. Košice 1965, s. 39—46.

BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Záchranný výskum v roku 1965 a 1966 v Barci, okres Košice. In: Nové obzory 11. Prešov 1969, s. 231—269.

BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Bronzový depot z Bodrogu (okr. Trebišov). In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 18. Nitra 1970, s. 25—62.

BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Predkuštanovické žiarové pohrebisko vo Vojnatine. Slov. Archeol., *24*, 1976a, s. 119—149.

BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Sídlisko z mladšej doby bronzovej a včasnej doby historickej v Jastrabí nad Topľou. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1975. Nitra 1976b, s. 60—61.

BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Nálezy z prieskumu na východnom Slovensku v roku 1976. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1976. Nitra 1977, s. 65—81.

ČAPLOVIČ, D. — GAŠAJ, D. — OLEXA, L.: Archeologický prieskum Medzibodrožia a Košickej kotliny v roku 1976. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1976. Nitra 1977, s. 88—96.

ČAPLOVIČ, D. — GAŠAJ, D. — OLEXA, L.: Archeologické prieskumy na stavbách socializmu na východnom Slovensku. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1977. Nitra 1978, s. 62—70.

DEMETEROVÁ, S.: Zásah kultúry Suciu de Sus na Východoslovenskej nížine. (Kandidátska dizertácia.) Košice 1979. Archeologický ústav SAV. Nitra.

DEMETEROVÁ, S.: Hradiská kultúry Suciu de Sus a Gáva. Archeol. Rozhl., *35*, 1983a, s. 33—38.

DEMETEROVÁ, S.: Žiarové hroby a objekty z neskorej doby bronzovej a zo začiatku staršej doby železnej v Zemplínskych Kopčanoch. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 20. Nitra 1983b, s. 113—123.

DEMETEROVÁ, S.: Influence de la culture de Suciu de Sus dans la plaine de la Slovaquie orientale. Slov. Archeol., *32*, 1984, s. 11—74.

DEMETEROVÁ-POLLÁKOVÁ, S.: Dva bronzové nálezy zo Zemplína. In: Nové obzory 15. Košice 1973a, s. 173—182.

DEMETEROVÁ-POLLÁKOVÁ, S.: Hromadný nález bronzových predmetov v Kopčanoch. In: Hist. Carpatica. IV. Košice 1973b, s. 109—129.

DUMITRESCU, V.: Necropola de incineraţie din epoca bronzului de la Cîrna. Bucureşti 1960.

EISNER, J.: Slovensko v pravěku. Bratislava 1933.

FOLTINY, St.: Neue Angaben zur Kenntnis der Urnenfelderzeitlichen Keramik südlichen Teile des Karpatenbeckens. In: Apulum. 6. Alba Iulia 1967, s. 49—71.

FOLTINY, St.: Zum Problem der sogenannten „Pseudo-Protovilanovaurnen". Origini 2. Roma 1968, s. 333—356.

FURMÁNEK, V.: Pilinyer Kultur. Slov. Archeol., *25*, 1977, s. 251—370.

FURMÁNEK, V.: Bronzové závěsky doby bronzové ze Slovenska. Slov. Archeol., *30*, 1982a, s. 315—346.

FURMÁNEK, V.: K otázce kontinuity pilinské a kyjatické kultury. In: Południowa strefa kultury łużyckiej i powiązania tej kultury z południem. Kraków-Przemyśl 1982b, s. 107—119.

FURMÁNEK, V. — VELIAČIK, L.: Doba bronzová. Slov. Archeol., *28*, 1980, s. 159—179.

GAŠAJ, D.: Nové nálezy gávskej kultúry v Borši. In: Hist. Carpatica 10. Košice 1979, s. 247—258.

GAŠAJ, D.: Hromadný nález bronzových predmetov zo Zemplína, okr. Trebišov. In: Hist. Carpatica 13. Košice 1982, s. 273—296.

HÁJEK, L.: Zur relativen Chronologie des Äneolithikums und der Bronzezeit in der Ostslowakei. In: Kommision für das Äneolithikum und die ältere Bronzezeit Nitra 1958. Bratislava 1961, s. 59—76.

HAMPEL, J.: A bronzkor emlékei Magyarhonban. II. Budapest 1892. III. Budapest 1896.

HOLSTE, F.: Hortfunde Südosteuropas. Marburg-Lahn 1951.

HOREDT, K.: Aşezarea fortificată din perioada tîrzie a bronzului de la Sighetul Marmaţiei. In: Muzeul regional Maramureş. Baia Mare 1966, s. 3—23.

HOREDT, K.: Probleme der jüngebronzezeitlichen Keramik in Transsilvanien. Acta archaeol. Carpathica, *9*, 1967, s. 5—28.

HÜTTEL, H. G.: Bemerkungen zur Chronologie des Suciu de Sus Kultur. Praehist. Z., *54*, 1979, s. 32—46.

JÍLKOVÁ, E.: Pilińské pohřebiště Barca II a jeho časové a kulturní horizonty. Slov. Archeol., *9*, 1961, s. 69—106.

KACSÓ, K.: Unele consideraţii cu privire la geneza

ceramici din necropola tumulară de la Lăpuş. In: Marmaţia. 2. Baia Mare 1971, s. 36—54.
KACSÓ, K.: Contributions á la connaissance de la culture de Suciu de Sus á la lumiere des recherches faites á Lăpuş. In: Dacia 19. Bucureşti 1975, s. 45—68.
KEMENCZEI, T.: Beziehungen zwischen Nordungarn und dem Alföld in der Spätbronzezeit. Acta Antiq. Archaeol., *8*, 1965, s. 77—86.
KEMENCZEI, T.: A Jászberény-Cserőhalmi későbronzkori temető. Archaeol. Ért., *93*, 1966, s. 65—97.
KEMENCZEI, T.: Újabb bronzeleletek Borsod megyéből. In: Herman Ottó Múz. Évk. 8. Miskolc 1969, s. 27—68.
KEMENCZEI, T.: A Gáva kultúra leletei a Miskolci múzeumban. In: Herman Ottó Múz. Évk. 10. Miskolc 1971, s. 31—86.
KEMENCZEI, T.: Nordostungarn in der Spätbronzezeit. In: Südosteuropa zwischen 1600- und 1000 v. Chr. Berlin 1982a, s. 305—320.
KEMENCZEI, T.: Die Gáva Kultur. In: Południowa strefa kultury łużyckiej i powiązania tej kultury s południem. Kraków-Przemyśl 1982b, s. 275—285.
KEMENCZEI, T.: Die Spätbronzezeit Nordost-Ungarns. Budapest 1984.
KEMENCZEI, T. — ANDRÁS, J.: Bronzkori halmazleletek. In: A Nyíregyh. Jósa András Múz. Évk. 6—7. Budapest 1963—1964, s. 19—45.
KOVÁCS, T.: Der spätbronzezeitliche Depotfund von Rétközberenc. In: Studien zur Bronzezeit. Mainz/Rhein 1981, s. 163—178.
LÁSZLÓ, A.: Cu privire la legăturile culturii Gáva culturile contemporane din bazinul Dunării de mijloc. In: Centenar muzeal Oradean. Oradea 1972, s. 173—184.
LÁSZLÓ, A.: Consideraţii asupra ceramicii de tip Gáva din hallstattul timpuriu. Stud. Cerc. Istor. veche, *24*, 1973, s. 575—609.
MOZSOLICS, A.: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Grossen Wanderung. Acta archaeol. Acad. Sci. hung., *8*, 1957, s. 119—156.
MOZSOLICS, A.: Einige Probleme der ungarischen Spätbronzezeit. In: Swiatowit. 23. Warszawa 1960, s. 435—450.
MOZSOLICS, A.: Két Nagykallói depotlelet és a Telekoldal bronzlelet vizsgálata. Archaeol. Ért., *90*, 1963, s. 252—262.
MOZSOLICS, A.: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Budapest 1967.
MOZSOLICS, A.: Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Budapest 1973.
NOVOTNÁ, M.: K chronológii hromadných nálezov na východnom Slovensku. In: Zbor. Filoz. Fak. Univ. Komensk. 14. Musaica 3. Bratislava 1963, s. 47—72.
NOVOTNÁ, M.: Die Bronzehortfunde in der Slowakei. Spätbronzezeit. Bratislava 1970a.
NOVOTNÁ, M.: Die Äxte und Beile in der Slowakei. München 1970b.
NOVOTNÁ, M.: Die Nadeln in der Slowakei. München 1980.
PÁSTOR, J.: Sídliskový výskum na Somotorskej hore r. 1955. Slov. Archeol., *6*, 1958, s. 314—346.
PÁSTOR, J.: Sídliskový výskum v Blažiciach. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 6. Nitra 1961, s. 83—105.
PATAY, P.: Vorbericht über die Ausgrabungen in Poroszló-Aponhát. In: Folia Archaeol. 27. Budapest 1976, s. 193—201.
PATAY, P.: Die Eimer des Typus Kurd. In: Studien zur Bronzezeit. Mainz/Rhein 1981, s. 317—326.
PATEK, E.: Die Siedlung und das Gräberfeld von Neszmély. Acta Archaeol. Acad. Sci. Hung., *13*, 1961, s. 33—82.
PAULÍK, J.: Prispevok k problematike stredného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. In: Sbor. Čs. Společn. archeol. 2. Brno 1962, s. 113—139.
PAULÍK, J.: K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. Slov. Archeol., *11*, 1963, s. 269—338.
PAULÍK, J.: Juhozápadné Slovensko v mladšej dobe bronzovej. (Kandidátska dizertácia.) Nitra 1964. Archeologický ústav SAV, Nitra.
PAULÍK, J.: K problematike východného Slovenska v mladšej dobe bronzovej. In: Zbor. Slov. nár. Múz. 62. História 8. Bratislava 1968, s. 3—43.
PAULÍK, J.: Velatická kultúra na Slovensku. Zpr. Čs. Společn. archeol. ČSAV, *14*, 1972, č. 1—2, s. 1—25.
PETRES, E.: Früheisenzeitliche Funde im Komitat Fejér. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *9*, 1959, s. 299—314.
PETRESCU-DÎMBOVIŢA, M.: Depozitele de bronzuri din România, Bucureşti 1977.
PIVOVAROVÁ, Z.: K problematike mohýl v lužickej kultúre na Slovensku. Slov. Archeol., *13*, 1965, s. 107—162.
PIVOVAROVÁ, Z.: Žiarové pohrebisko v Diviakoch. Slov. Archeol., 7, 1959, s. 317—328.
PLEINEROVÁ, I. — OLMEROVÁ, H.: Halštatské nálezy ze Somotorské hory. Slov. Archeol., *6*, 1958, s. 109—119.
POLLÁKOVÁ, S.: Somotor — významné nálezisko mladšej doby bronzovej na východnom Slovensku. (Diplomová práca.) Bratislava 1969. Filozofická fakulta Univerzity Komenského.
POPESCU, D. O.: Fouilles de Lechinţa de Mureş. In: Dacia. 2. Bucureşti 1925, s. 304—344.
PREDA, C.: Săpăturile archeologice de la Sîncraieni. In: Mater. Cerc. archeol. 6. Bucureşti 1959, s. 825—869.
ŘÍHOVSKÝ, J.: Počátky mladší (podolské) fáze středodunajského okruhu kultury popelnicových polí. Památ. archeol., 57, 1966, s. 459—534.
RUSU, M.: Die Verbreitung der Bronzehorte in Transsilvanien vom Ende der Bronzezeit in die mittlere Hallstattzeit. In: Dacia. 7. Bucureşti 1963, s. 177—210.
RUSU, M.: Bemerkungen zu den grossen Werkstätten und Giessereifunden aus Siebenburgen. In: Studien zur Bronzezeit. Mainz/Rhein 1981, s. 375—395.
SMIRNOVA, G. I.: Poselenije pozdnebronzovogo veka i rannego železa vozle s. Magala, Černovickoj

oblasti. In: Krat. Sobšč. Inst. Archeol. AN SSSR. 70. Moskva 1957, s. 99—107.

SMIRNOVA, G. I.: Rannegoligradskij komplex Magaly. In: Drevnosti Severo-Zapadnogo Pričernomoria. In: Krat. Soobšč. Inst. Archeol. AN SSSR. 105. Moskva 1965, s. 109—116.

SMIRNOVA, G. I.: Naselenije vostočnych Karpat v epochu rannego galštata. In: Kultura i pobut naselenija ukrajinskich Karpat. Užhorod 1973, s. 166—176.

SMIRNOVA, G. I.: Complexele de tip Gáva-Holihrady — o comunitate cultural-istorică. Stud. Cerc. Istor. veche., *25*, 1974, s. 359—380.

STRATAN, I.: O nouă descoperire hallstattiană din Banat. Stud. Cerc. Istor. veche, *15*, 1964, s. 523—528.

SVEŠNIKOV, I. K.: Pamiatky goligradskogo typu na Zachidnom Podilji. In: Mater. Doslidž. Archeol. Prikarp. i Vol. 5. Kyjiv 1964, s. 40—65.

SZÉKELY, Z.: Sondajeje executate de Muzeul regional din Sf. Gheorge. In: Mater. Cerc. arheol. 8. Bucureşti 1962, s. 325—340.

ŠIŠKA, S.: Výskum pohrebiska a viacvrstvového sídliska v Kopčanoch. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1974. Nitra 1975, s. 102—105.

ŠOLLE, M.: K vývoji halštatských kultur na území dnešního Maďarska. Archeol. Rozhl., *9*, 1957, s. 235—250.

TOČÍK, A.: Staršia a stredná doba bronzová na juhozápadnom Slovensku. In: Ref. pracovn. Výsl. čs. Archeol. za rok 1955. Liblice 1956, s. 24—46.

TOČÍK, A.: Juhozápadné Slovensko v staršej a strednej dobe bronzovej. (Kandidátska dizertácia.) Nitra 1960. Archeologický ústav SAV, Nitra.

TOČÍK, A. — PAULÍK, J.: Výskum mohyly v Čake v rokoch 1950—1951. Slov. Archeol., *8*, 1960, s. 59—124.

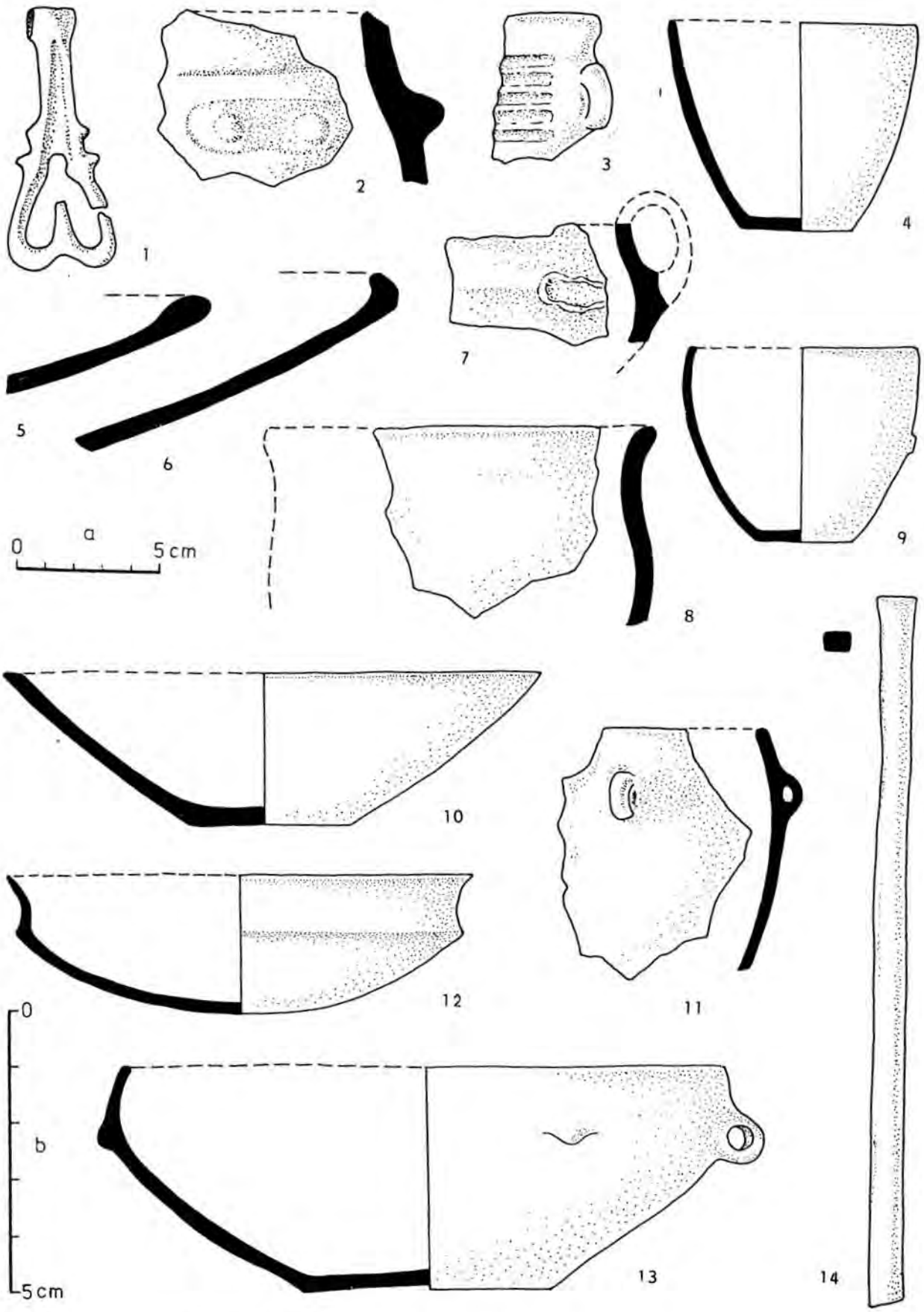
TROGMAYER, O.: Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene. Acta Archaeol. Acad. Sci. hung., *15*, 1963, s. 85—122.

TROGMAYER, O.: Über einige geschichtlichen Fragen der Spätbronzezeit in Südlichen Tiefebene. In: Acta Antiq. Archaeol. 8. Szeged 1965, s. 69—75.

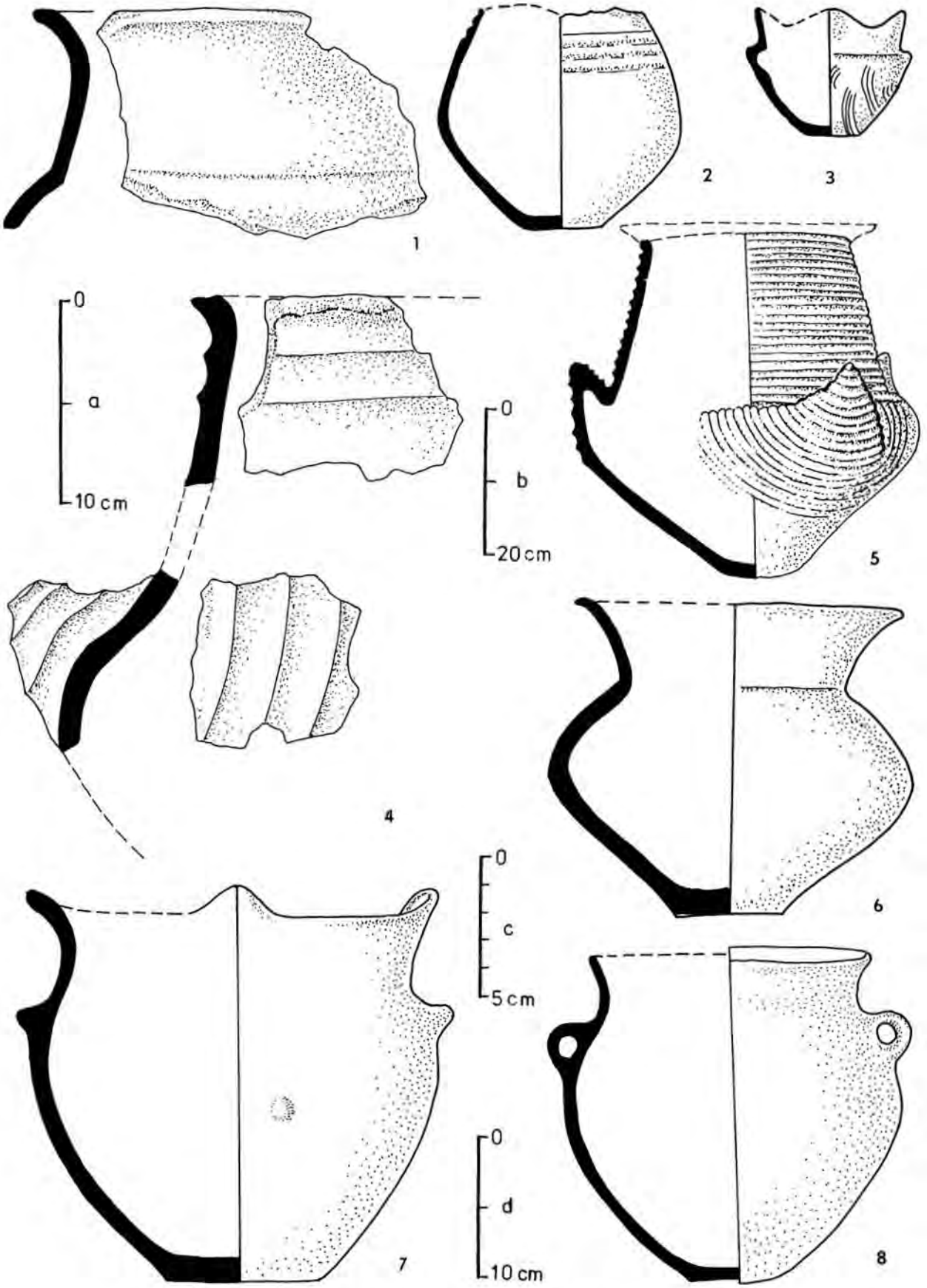
VLASSA, N. — DÁNILÁ, St.: Săpăturile arheologice de la Sărăţel. In: Mater. şi Cerc. arheol. 8. Bucureşti 1962, s. 341—347.

WILLVONSEDER, K.: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Wien—Leipzig 1937.

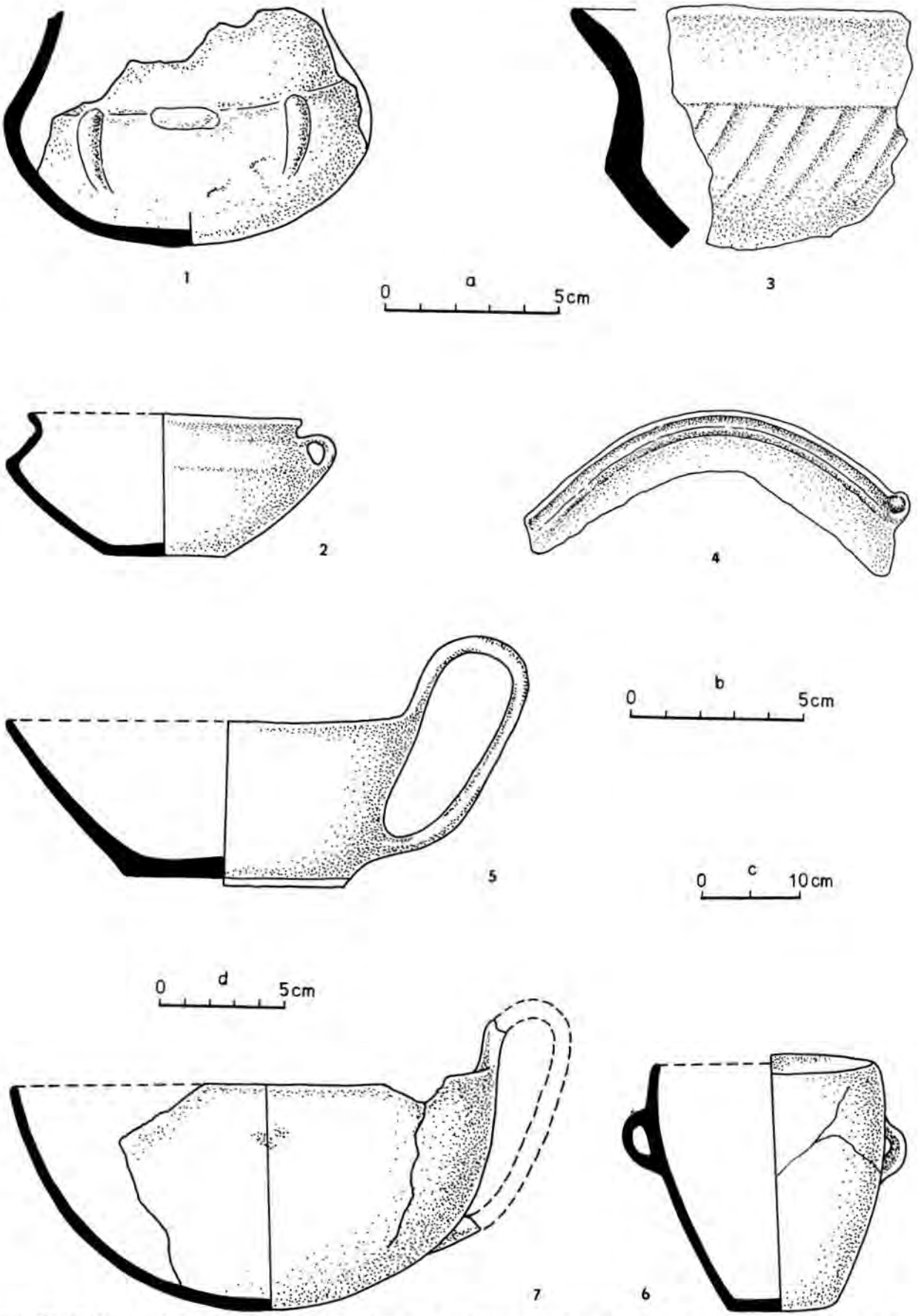
ZAHARIA, E.: Remarques sur le Hallstatt ancien de Transylvanie. Fouilles et trouvailles de Mediaş 1958. In: Dacia. 9. Bucureşti 1965, s. 83—104.



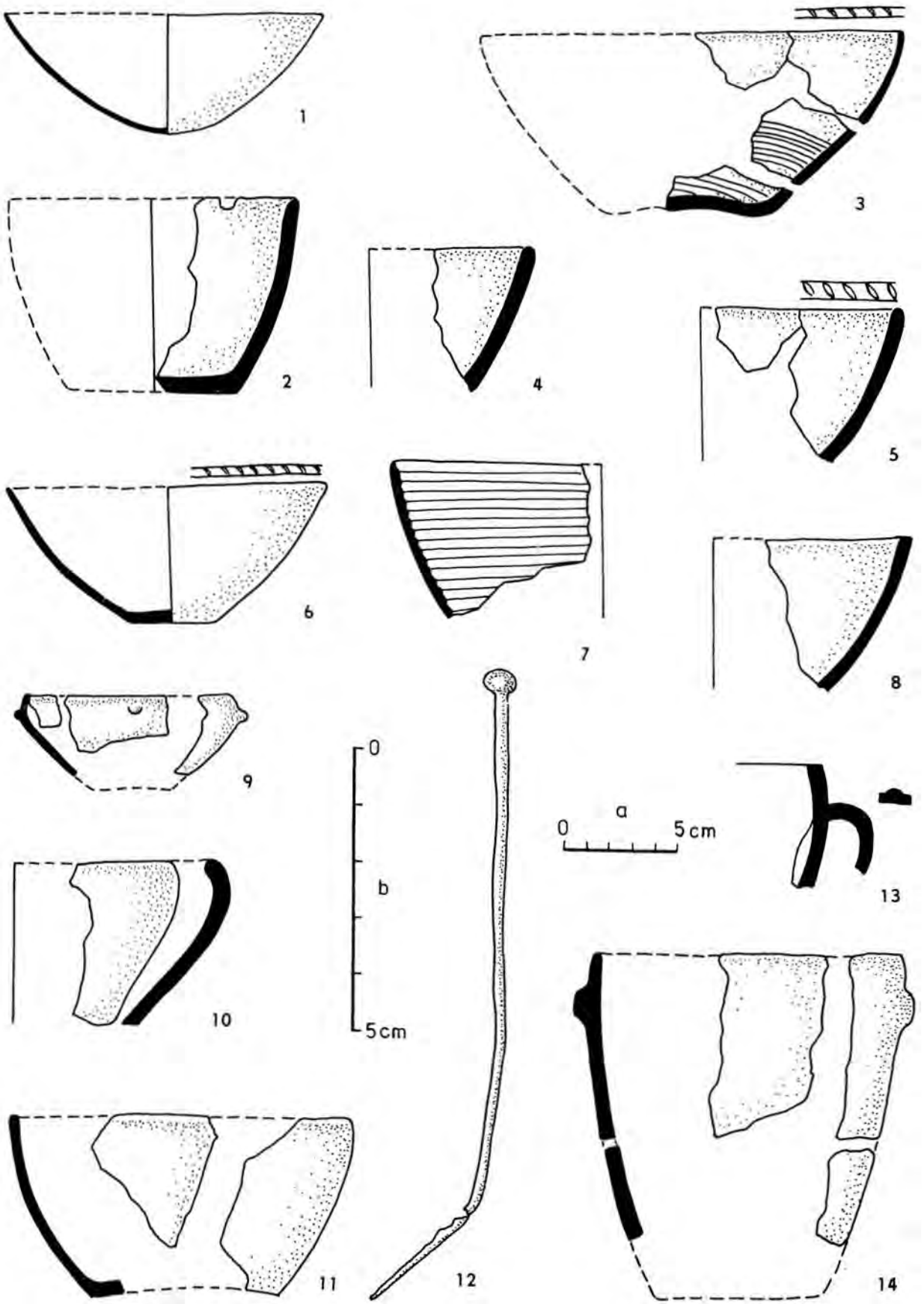
Tab. I. Borša. Sídliskový objekt (podľa *D. Gašaja*). a = 2–13, b = 1, 14.



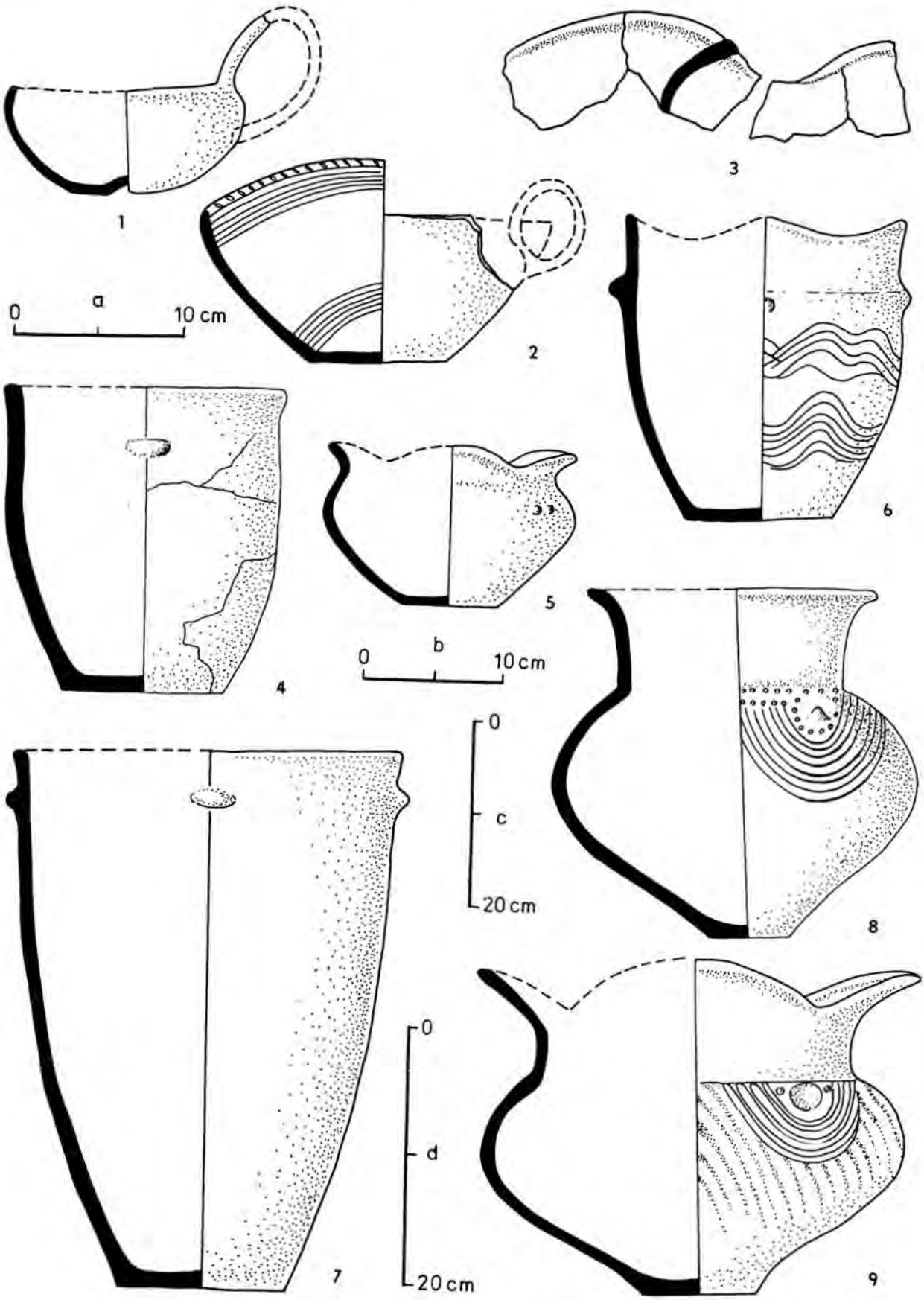
Tab. II. Borša – 1, 4, 7; Somotor – 2, 3, 6; Barca – 5; Bodrog – 8. a = 1, 4, b = 2, 3, 5, 6, c = 7, d = 8.



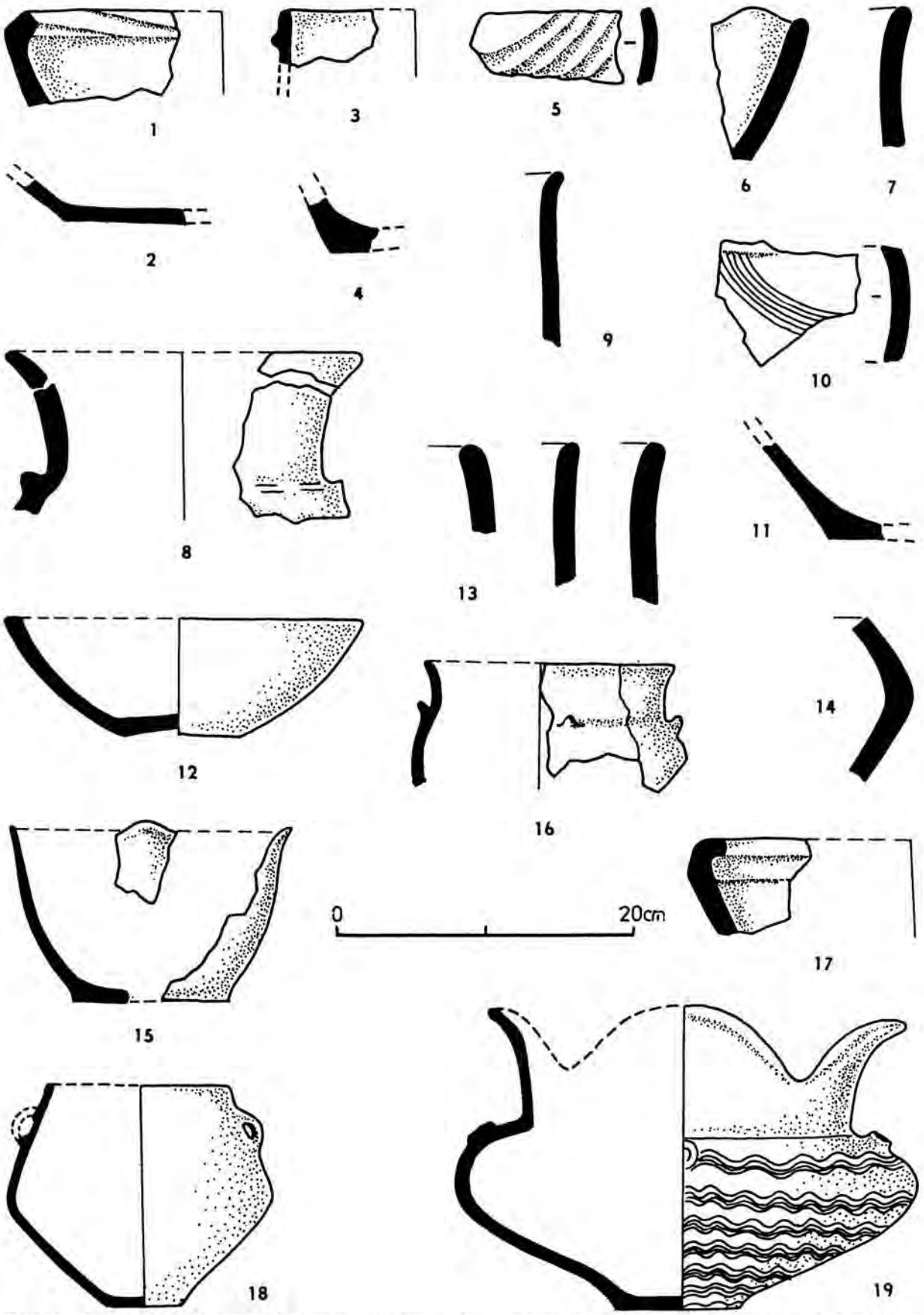
Tab. III. Plešany – 1, 5, 7; Jastrabie nad Topľou – 2, 3; Šebastovce – 4, 6. a = 1, 3, b = 4, c = 6, d = 2, 5, 7.



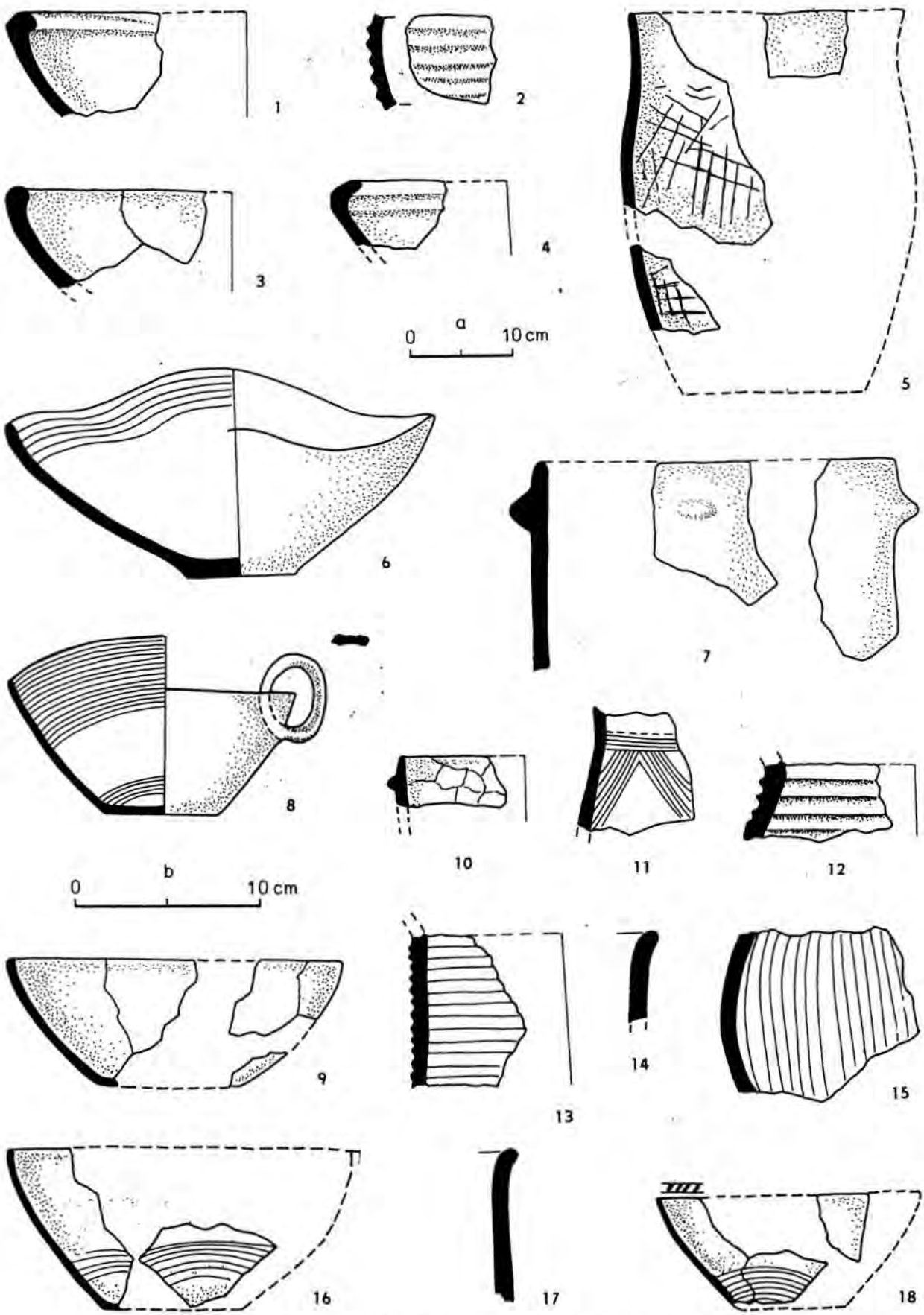
Tab. IV. Somotorská hora; zemnica 1/54 — 1–3; jama 1/54 — 4, 5, 7, 8; jama 2/54 — 6, 12; zemnica 2/55 — 9, 10, 13, 14. a = 1–11, 13, 14, b = 12.



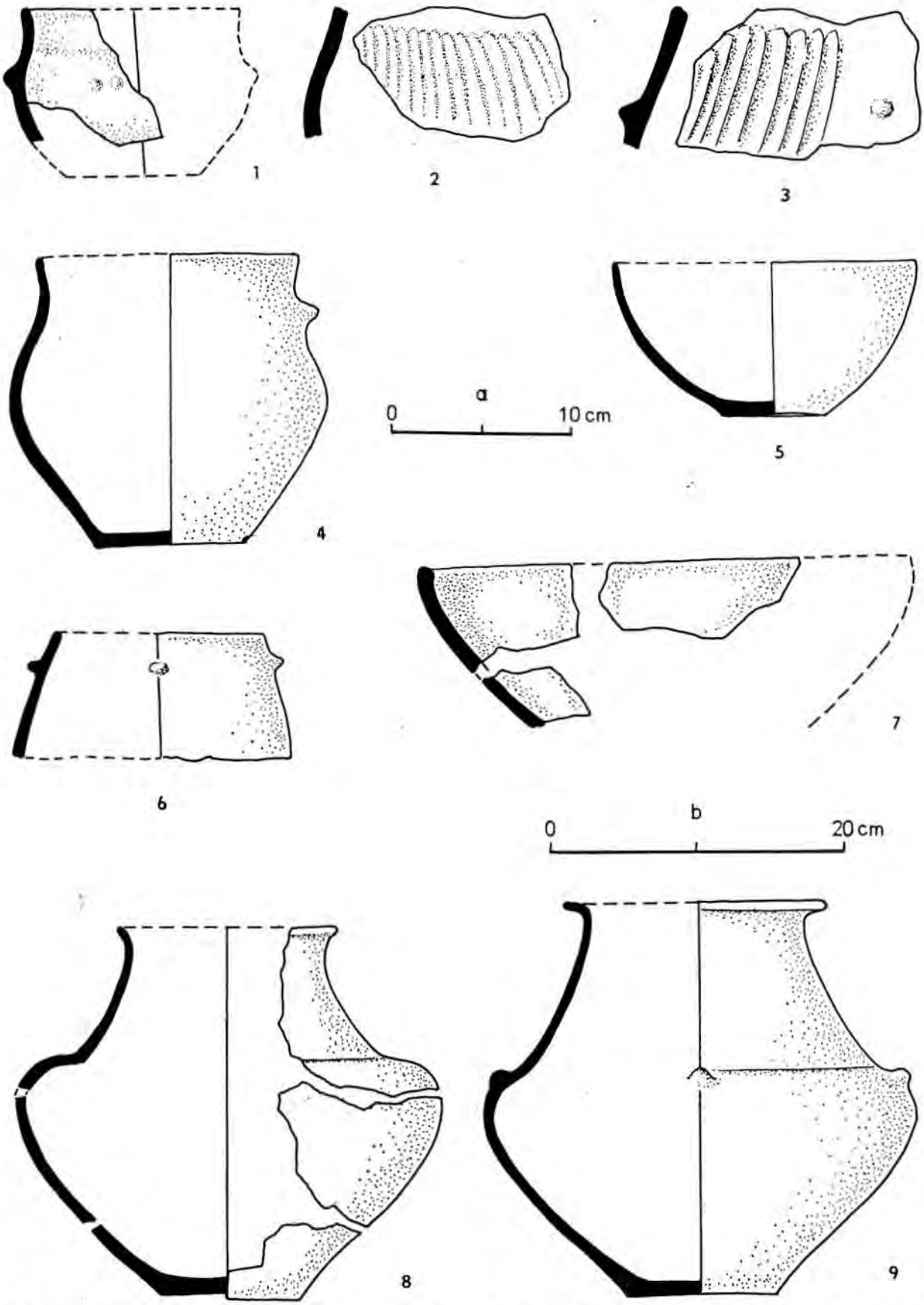
Tab. V. Somotorská hora; zemnica 2/55 — 1–4; zemnica 1/55 — 5, 6, 8, 9; Zemplínske Kopčany — 7. a = 1–3, 5, b = 4, 6, 9, c = 8, d = 7.



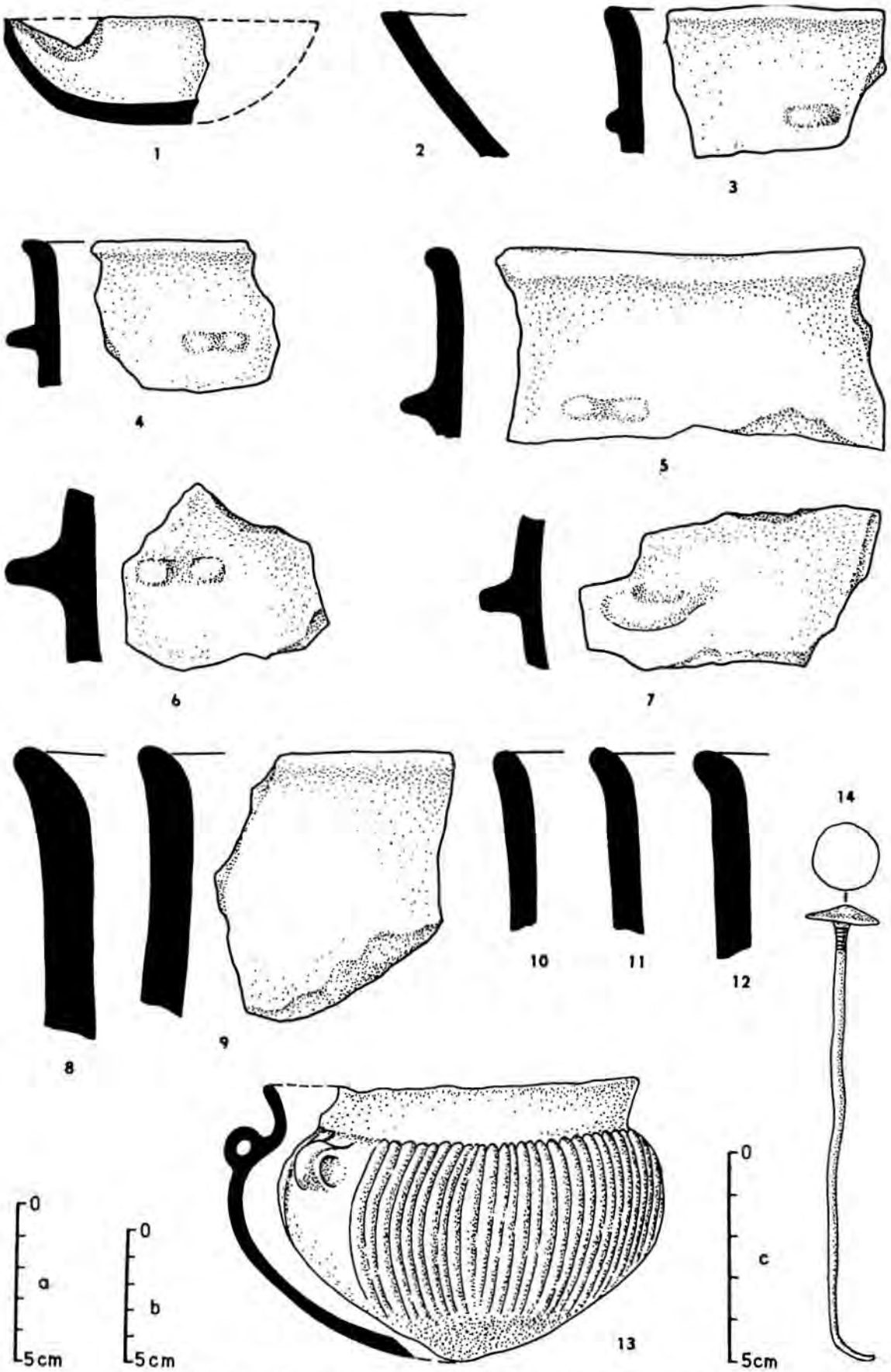
Tab. VI. Somotorská hora; jama 1/56 – 1, 2, 4; jama 2/56 – 3, 5–7; jama 3/56 – 8–10, 11; jama 4/56 – 12–15, 17; jama 5/56 – 16; zemnica 7/55 – 18, 19.



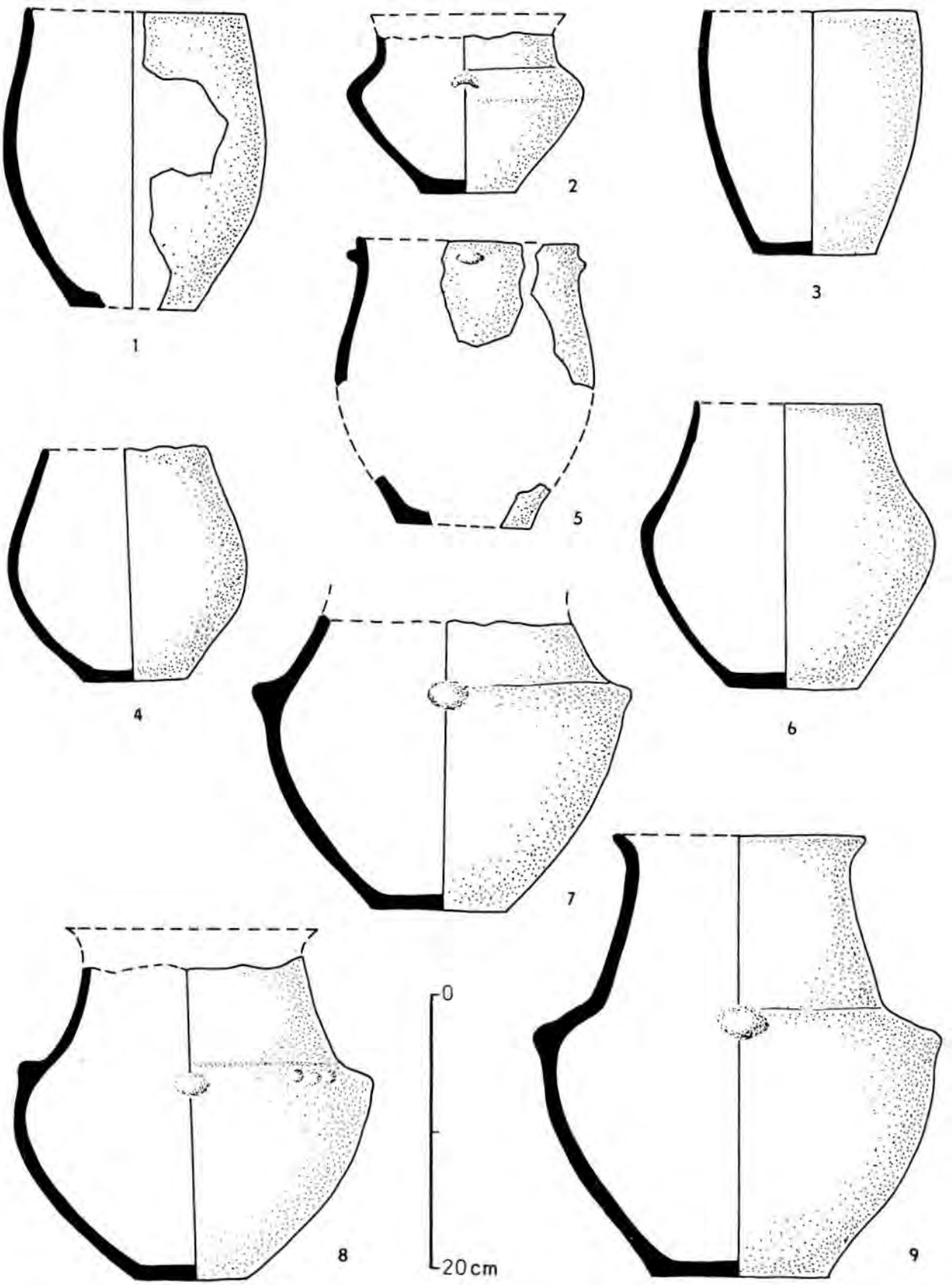
Tab. VII. Somotorská hora; jama 6/56 – 1–7; jama 9/56 – 8–18. a = 1–6, b = 7–18.



Tab. VIII. Somotorská hora; jama 6/57 – 1–3, 5, 7; jama 7/57 – 4; Zemplínske Kopčany – 6, 8, 9. a = 1–5, b = 6–9.



Tab. IX. Šebastovce. Sídliskový objekt IV/68. a = 1–12, b = 13, c = 14.



Tab. X. Zemplínske Kopčany. Keramika z pohrebiska.

Зачатки культуры Гава в Восточной Словакии

Соня Деметерова

Предлагаемая статья занимается проблематикой зачаточного заселения области Восточной Словакии культурой Гава в младший период бронзы. Анализ находок с восточнословацких местонахождений доказал их принадлежность к кругу находок культуры Гава, развитие которой проходило в восточной части Карпатской котловины уже с начала младшего периода бронзы. Автор зарисовала культурную обстановку в этой области во время упоминаемого отрезка времени, дала оценку и выделила старшую фазу гавской культуры в Восточной Словакии, учитывая ее отношения к смежным областям (рис. 2).

Керамический материал и бронзовая индустрия с небольшого количества местонахождений дают во своей совокупности основу для указанной проблематики, которую при данных условиях возможно решить лишь частично в рамках находок гавской культуры в Восточной Словакии. С географической точки зрения эти местонахождения сконцентрированы в нескольких областях (рис. 1). В Кошицкой котловине они находятся в бассейне реки Горнад, единичная находка найдена на севере, в долине реки Топля (Ястрабье-над-Топльоу). В области Восточнословацкой низменности они встречаются между реками Ондава и Лаборец и восточнее него, их скопление однако находится на юге низменности по обеим сторонам реки Бодрог.

К находкам, представляющим первую ступень старшей фазы, принадлежит материал из сс. Шебастовце, Барца, Борша, Валалики-Вшехсветых, керамика из погребальных единиц из сс. Земплинске-Копчани, Брацовце, и бронзовые клады из сс. Блатна-Польянка, Бодрог, Чичаровце, Винички I, Земплин и Жбинце.

В керамическом инвентаре характерно наличие классической гавской амфоры, прежде всего в находке из с. Барца (табл. II: 5), фрагменты подобной амфоры происходят из с. Борша (табл. II: 4) и с. Валалики-Вшехсветых. Из других характеристических форм амфор встречается старший тип амфоры с воронкообразно раскрытым горлом (табл. II: 1, 6; V: 8; VI: 8), амфоровидные сосуды без ушек с четырьмя вверх направленными выступами (табл. VIII: 8, 9; X: 2, 7—9) и амфоровидные сосуды с двумя ушками и коротким воронкообразным горлом (табл. II: 8; IX: 13).

Остальные керамические формы составляют горшковидные сосуды с несколько отогнутым краем и с выступами или без них, горшки яйцевидной формы с несколько загнутым краем, конические миски, конические или полушаровидные чашки, старший вариант мисковидных сосудов с лопастевидным устьем и биконические сосуды. Кроме керамики находки содержат и несколько экземпляров бронзовой индустрии, которая стала пособием для временного отнесения комплексов находок (табл. I: 14; III: 4; IX: 14).

Находки начальной фазы развития из сс. Барца, Шебастовце и Валалики-Вшехсветых находятся в области Кошицкой котловины, где предшествовало заселение пилинской культуры. Амфора из с. Брацовце (табл. X: 8) и керамика из Земплинске-Копчани (табл. V: 7; VIII: 6, 8, 9; X: 1—7, 9), представленная приведенными амфорами без ушек, биконическими и горшковидными сосудами, была найдена в среде младшего горизонта этого могильника отмирающей культуры Сучью-де-Сус в Восточнословацкой низменности. Часть погребений датирует бронзовая индустрия ступенью BD. Находки второй ступени культуры Сучью-де-Сус, представленной младшим горизонтом могильника в с. Земплинске-Копчани, автор отнесла к заключительной фазе ее послеклассического развития, которая синхронная с находками культуры Беркес и из могильника в Лапуши I. Кроме керамических форм, которые являются отражением завершенного местного развития культуры Сучью-де-Сус, можно отмечать в материале из могильника также влияние

младшей, пилинской культуры Беркес. Подобная ситуация встречается и в северовосточной Венгрии в младшем периоде бронзы на могильнике в Альшоберецки. Амфоровидные сосуды из Земплинске-Копчани по своему тулову и вверх выступающим пластическим выступам типологически близки амфорам старшей фазы гавской культуры. Ее элементы видимы также на горшковидных и биконических сосудах, о которых мы уже говорили при анализе керамики. Эти керамические формы свидетельствуют о зачатках процесса формирования гавской культуры на территории Восточнословацкой низменности в среде отмирающей культуры Сучью-де-Сус.

Как вытекает из приведенных отношений и назначенных связей, находки керамики из погребений в Земплинске-Копчани и Брацовце самые древние и относятся к фазе начала развития гавской культуры в Восточнословацкой низменности в период ступени BD. К времени ступеней BD-HA_1, которое автор обозначила как первую ступень старшей фазы гавской культуры в Восточной Словакии, можно отнести находки из сс. Барца, Борша, Шебастовце и Валалики-Вшехсветых. Приведенные бронзовые клады с территории Восточнословацкой низменности по характеру памятников относятся к горизонту Мартинчек-Бодрог/Курд, которые территориально и культурно связаны с кладами в Верхнем Потиссье в Трансильвании того же времени.

Вторую ступень старшей фазы развития гавской культуры в Восточной Словакии при современном состоянии исследования возможно на основе некоторых выразительных комплексов с горы Сомотор ограничить ступенью HA. Более точная классификация отдельных керамических форм ступенью HA_1 пока невозможна ввиду того, что не имеются более цельные комплексы находок, которые было бы возможно датировать сопровождающей бронзовой индустрией. Другой причиной является недостаток материала, навязывающего на предыдущую фазу развития в конце ступени BD и в HA_1. Отсутствует здесь т. н. классическая гавская амфора, характеристическая для первой ступени.

Находки с горы Сомотор относятся к развитой керамике гавской культуры. Большинство форм можно уже датировать ступенью HA_2, которые, как это засвидетельствовано керамическим материалом в большинстве комплексов находок продолжают существовать также в ступени HB_1 и составляют переходную фазу к т. н. сомоторскому типу.

К второй ступени старшей фазы развития принадлежат помимо упомянутых комплексов находок с горы Сомотор (табл. IV, V: 1—6, 8, 9; VI, VII, VIII: 1—5, 7) находки из Сомотора (табл. II: 2, 6), Ястрабье и Плешани. Бронзовый клад из с. Земплинске-Копчани, датированный ступенями HA_2—HB_1, частично также связан с этой ступенью (рис. 1).

Приведенную ступень старшей фазы развития автор отчасти синхронизирует с керамикой с поселений гаво-голиградского комплекса, представленных средним горизонтом поселения Магала III и керамикой с других поселений: Городницы, Голиград и Федоровка. В Румынии представлены близкие аналогии материалом с поселения Реца, Лехинта де Муреш и Медиаш I. В Венгрии эти находки гавской культуры приобретены на поселениях Поросло-Апонгат, Прудь и Кором. На всех этих поселениях встречаются совместные формы керамики, среди которых принадлежат амфоры с воронкообразно посаженным горлом, миски с перекрученными и лопастевидно возвышенными краями, мискообразные чашки с внутренним украшением, мискообразные сосуды с лопастевидным краем и горшковидные сосуды.

Старшая ступень развития гавской культуры в Восточной Словакии, так же как и последующая младшая, представленная прежде всего находками с горы Сомотор, указывают на близкое отношение к материалу с остальных местонахождений гаво-голиградского комплекса в восточной части Карпатской котловины, который в важной мере участвовал в культурно-историческом развитии этой территории в младшем и позднем периодах бронзы.

Перевод *П. Порубского*

Die Anfänge der Gáva-Kultur in der Ostslowakei

Soňa Demeterová

Die vorgelegte Studie richtet sich auf die Problematik der Besiedlungsanfänge im Gebiet der Ostslowakei durch die Träger der Gáva-Kultur in der jüngeren Bronzezeit. Die Analyse des Fundmaterials aus den ostslowakischen Fundorten bewies deren Zugehörigkeit zum Bereich der Gáva-Kultur, deren Entwicklungsprozeß im östlichen Teil des Karpatenbeckens schon seit Beginn der jüngeren Bronzezeit verlief. Die Autorin skizzierte die Kulturverhältnisse in diesem Gebiet im erwähnten Zeitabschnitt, bewertete und erarbeitete die ältere Phase der Gáva-Kultur in der Ostslowakei mit Berücksichtigung ihrer Beziehungen zu Nachbargebieten (Abb. 2).

Das Keramikmaterial und die Bronzeindustrie aus den wenigen Fundorten bietet in ihrer Zusammenfassung eine Unterlage zur gegebenen Problematik, die beim gegenwärtigen Forschungsstand im Rahmen der Funde der Gáva-Kultur in der Ostslowakei nur teilweise lösbar ist. Vom geographischen Gesichtspunkt sind diese Fundorte in mehreren Regionen konzentriert (Abb. 1). Im Košice-Becken liegen sie im Flußgebiet des Hornád, ein vereinzelter Fund erschien im Norden im Topľatal (Jastrabie nad Topľou). Im Gebiet der Ostslowakischen Tiefebene befinden sie sich zwischen den Flüssen Ondava und Laborec und östlich vom Laborec, ihre Konzentration ist jedoch im Süden der Niederung an beiden Seiten des Bodrogflusses.

Zu Funden, die die erste Stufe der älteren Phase repräsentieren, gehört das Material aus Šebastovce, Barca, Borša, Valaliky-Všechsvätých, Keramik aus Grabverbänden aus Zemplínske Kopčany, Bracovce und Bronzedepots aus Blatná Polianka, Bodrog, Čičarovce, Viničky I, Zemplín und Žbince.

Im Keramikinventar ist das Vorkommen der klassischen Gáva-Amphore vor allem im Fund von Barca (Taf. II: 5) kennzeichnend, Bruchstücke ähnlicher Amphoren stammen aus Borša (Taf. II: 4) und aus Valaliky-Všechsvätých. Von weiteren charakteristischen Formen amphorenförmiger Gefäße kam eine ältere Amphorenform mit trichterförmigem Hals vor (Taf. II: 1, 6; V: 8; VI: 8), weiters henkellose amphorenförmige Gefäße mit vier nach oben gerichteten Fortsätzen (Taf. VIII: 8, 9; X: 2, 7—9) und doppelhenkelige amphorenförmige Gefäße mit kurzem Trichterhals (Taf. II: 8; IX: 13).

Die übrigen Keramikformen bilden topfförmige Gefäße mit leicht ausladendem Rand und mit oder auch ohne Buckel, eiförmige Töpfe mit leicht eingezogener Mündung, konische Schüsseln, konische und halbkugelige Tassen, eine ältere Variante schüsselförmiger Gefäße mit gelappter Mündung und doppelkonische Gefäße. Außer Keramik ist in den Funden auch Bronzeindustrie durch einige Exemplare vertreten, die eine Hilfe bei der zeitlichen Einstufung der Fundkomplexe waren (Taf. I: 14; III: 4; IX: 14).

Funde der beginnenden Entwicklungsphase aus Barca, Šebastovce und Valaliky-Všechsvätých sind im Gebiet des Košice-Beckens situiert, wo Besiedlung der Pilinyer Kultur voranging. Eine Amphore aus Bracovce (Taf. X: 8) und Keramik aus Zemplínske Kopčany (Taf. V: 7; VIII: 6, 8, 9; X: 1—7, 9), die durch die angeführten henkellosen Amphoren, doppelkonische und topfförmige Gefäße vertreten ist, wurde im Milieu des jüngeren Horizontes dieses Gräberfeldes der ausklingenden Suciu-de-Sus-Kultur in der Ostslowakischen Tiefebene gefunden. Ein Teil der Gräber ist durch Bronzeindustrie in die Stufe BD datiert. Funde der zweiten Stufe der Suciu-de-Sus-Kultur, repräsentiert durch den jüngeren Horizont des Gräberfeldes aus Zemplínske Kopčany, wurden von der Autorin in die Endphase ihrer nachklassischen Entwicklung gereiht, die mit den Funden der Berkesz-Kultur und aus dem Gräberfeld in Lăpuşi I synchron ist. Außer Keramikformen, die eine Äußerung der abgeschlossenen lokalen Entwicklung der Suciu-de-Sus-Kultur sind, kann man im Material des Gräberfeldes auch einen Einfluß der jüngeren Pilinyer und der Berkesz-Kultur verfolgen. Eine ähnliche Situation zeigt sich in Nordostungarn in der jüngeren Bronzezeit auf dem Gräberfeld in Alsóberecki. Die amphoren-

förmigen Gefäße aus Zemplínske Kopčany stehen mit ihrem Körperbau und den nach oben gerichteten plastischen Fortsätzen typologisch den Amphoren der älteren Phase der Gáva-Kultur nahe. Ihre Elemente sind auch auf den topfförmigen und doppelkonischen Gefäßen sichtbar, die schon bei der Keramikanalyse erwähnt wurden. Diese Keramikformen zeugen vom beginnenden Formungsprozeß der Gáva-Kultur im Gebiet der Ostslowakischen Tiefebene im Milieu der ausklingenden Suciu-de-Sus-Kultur.

Wie aus den angeführten Beziehungen und den angedeuteten Zusammenhängen hervorgeht, scheinen die Keramikfunde aus den Gräbern von Zemplínske Kopčany und Bracovce die ältesten zu sein und gehören zu der beginnenden Entwicklungsphase der Gáva-Kultur in der Ostslowakischen Tiefebene im Zeitabschnitt der Stufe BD. In die Stufen BD—HA_1, die die Autorin als erste Stufe der älteren Phase der Gáva-Kultur in der Ostslowakei bezeichnete, kann man die Funde aus Barca, Borša, Šebastovce und Valaliky-Všechsvätých verweisen. Die angeführten Bronzedepots aus dem Gebiet der Ostslowakischen Tiefebene melden sich mit ihren Denkmälern zum Horizont Martinček-Bodrog/Kurd, die territorial und auch kulturell mit den Depots im oberen Theißgebiet in Siebenbürgen aus dem gleichen Zeithorizont verknüpft sind.

Die zweite Stufe der älteren Entwicklungsphase der Gáva-Kultur in der Ostslowakei kann man beim gegenwärtigen Forschungsstand aufgrund einiger charakteristischer Fundverbände von Somotorská hora mit der Stufe HA umgrenzen. Eine präzisere Einstufung der einzelnen Keramikformen in die Stufe HA_1 ist einstweilen wegen fehlender Fundverbände, die verläßlich durch begleitende Bronzeindustrie datierbar sind, nicht möglich. Ein weiterer Grund ist auch ungenügendes Material, das an die vorangehende beginnende Entwicklungsphase am Ende der Stufe BD und in HA_1 anknüpft. Es fehlt hier das Vorkommen der sog. klassischen Gáva-Amphore, die für die vorangehende erste Stufe charakteristisch ist.

Die Funde von Somotorská hora gehören zur entwickelten Keramik der Gáva-Kultur. Die meisten Formen sind schon in die Stufe HA_2 datierbar, die, wie es das Keramikmaterial im Großteil der Fundverbände belegt, auch in die Stufe HB_1 übergehen und die Übergangsphase zum sog. Somotor-Typ bilden.

In die zweite Stufe der älteren Entwicklungsphase gehören außer den erwähnten Fundverbänden von Somotorská hora (Taf. IV; V: 1—6, 8, 9; VI, VII, VIII: 1—5, 7) die Funde aus Somotor (Taf. II: 2, 6), Jastrabie und Plešany. Das Bronzedepot aus Zemplínske Kopčany, das in die Stufe HA_2—HB_1 datiert ist, gehört teilweise zu dieser Stufe (Abb. 1).

Die angeführte Stufe der älteren Entwicklungsphase synchronisiert die Autorin teilweise mit der Keramik aus Siedlungen des Gáva-Holihrad-Komplexes, die durch den mittleren Horizont der Siedlung Magala III und durch Keramik aus weiteren Siedlungen repräsentiert ist: Gorodnica, Holihrad und Fedorovka. Nahe Analogien repräsentiert in Rumänien das Material aus der Siedlung Reca, Lechința de Mureș und Mediaș I. In Ungarn sind diese Funde der Gáva-Kultur in der Siedlung von Poroszló-Aponhát, Prügy, Kőrőm belegt. In allen diesen Siedlungen kommen gemeinsame Keramikformen vor, zu denen Trichterhalsamphoren, Schüsseln mit tordiertem und gezipfeltem Rand, schüsselförmige Tassen mit Innenverzierung, schüsselförmige Gefäße mit Lappenrand und topfförmige Gefäße gehören.

Die ältere Entwicklungsstufe der Gáva-Kultur in der Ostslowakei und die nachfolgende jüngere, besonders durch Funde von Somotorská hora repräsentierte Stufe deuten auf eine nahe Beziehung zum Material aus den übrigen Fundorten des Gáva-Holihrad-Komplexes im östlichen Teil des Karpatenbeckens, der sich in bedeutendem Maße an der kulturgeschichtlichen Entwicklung dieses Gebietes in der jüngeren und späten Bronzezeit beteiligte.

Übersetzt von *B. Nieburová*

VORBERICHT ÜBER DIE ERGEBNISSE DER SYSTEMATISCHEN GRABUNG IN SVODÍN IN DEN JAHREN 1971—1983

VIERA NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ
(Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften, Nitra)

In den J. 1971—1983, mit einjähriger Unterbrechung im J. 1975, realisierte das Archäologische Institut der SAW zu Nitra eine systematische Grabung auf der polykulturellen Siedlung und Nekropole in der Flur Busahegy in Svodín (Bez. Nové Zámky).

Den Eingang in das archäologische Bewußtsein erschlossen dieser Lokalität die erhobenen Arme eines anthropomorphen Gefäßes, das zufällig bei der Errichtung eines Triangulationsturmes Anfang der dreißiger Jahre gefunden und von *J. Neustupný (1935)* veröffentlicht wurde. Wegen seiner ungewöhnlichen Gestalt ging das Gefäß als Illustration in verschiedene Publikationen ein und es ist der Bestandteil der Exposition der tschechoslowakischen Urzeit im Nationalmuseum zu Prag.

Die Gemeinde Svodín (früher Madarský Seldín und Nemecký Seldín) liegt im südlichen Teil des Grantalhügellandes, das an diesen Stellen die Wasserscheide zwischen dem Flußsystem der Žitava und Gran bildet. Von der Donau ist sie in der Luftlinie 16 km nach Norden entfernt.

Die Fundstelle Busahegy befindet sich am Ostrand der Gemeinde, im Teil Nemecký Svodín (früher Nemecký Seldín), teilweise innerhalb und teilweise außerhalb der Gemeinde, südlich vom Weg nach Bruty. Das Terrain bildet hier eine hohe Lößterrasse, die linke Terrasse des größeren der beiden örtlichen Bäche, die an der Fundstelle den Bach 20 m überragt. Die Terrasse streicht in südöstlicher Richtung und am Ende der Gemeinde in südlicher Richtung nach Gbelce, wo der Bach Dobra in den Kanal Paríž, den rechten Zufluß der Gran mündet. Der obere Teil der Terrasse ist an der Fundstelle nur 300 m breit und bildet eigentlich eine Doppelterrasse, die sich in nordöstlicher Richtung in ein weiteres Tal senkt. Früher mag wohl durch dieses ebenfalls ein Wasserlauf geführt haben. Über den Rükken der Doppelterrasse führen zwei Gassen, von denen eine in den Weg nach Bruty mündet.

Die Kote 199,2 m, wo der erste Fund zutage trat, liegt in einem als Gärten ausgenützten freien Raum, der an drei Seiten von drei rechtwinklig ausgebauten Gassen umgrenzt ist. Die Siedlungsfläche mehrerer Kulturen beschränkte sich jedoch nicht nur auf diesen Raum, (Fläche A), sondern setzte unterhalb der Bebauung auf der Terrasse in nordwestlicher Richtung in die Gemeinde fort, und ebenfalls südostwärts, schon in einen Raum außerhalb der Gemeinde (Fläche B), der gegenwärtig mit einem ausgedehnten Weingarten von vielen Hektar Ausmaß bedeckt ist (Abb. 1). Aus technischen Gründen (Asphaltgassen, Häuser und hergerichtete Höfe) konnte vorläufig die Besiedlung im nordöstlichen Terrassenabschnitt nicht verfolgt werden. Der verfolgte Teil der Fundstelle war in manchen Epochen auf etwa 200 × 600—700 m Fläche besiedelt. Dabei sei bemerkt, daß nur der südwestliche Terrassenteil, d. h. die Fläche südlich bzw. südwestlich des Weges nach Bruty, in Betracht gezogen wird. Das tatsächliche Ausmaß der besiedelten Fläche, namentlich während der Lengyel-Kultur, dürfte wohl viel größer gewesen sein.

Die Fundstelle wurde erst Ende der 50er und in den 60er Jahren untersucht. Im J. 1959 realisierte *A. Točík* eine Feststellungsgrabung in der Flur Busahegy, und zwar an der Auffindungsstelle des anthropomorphen Gefäßes vom

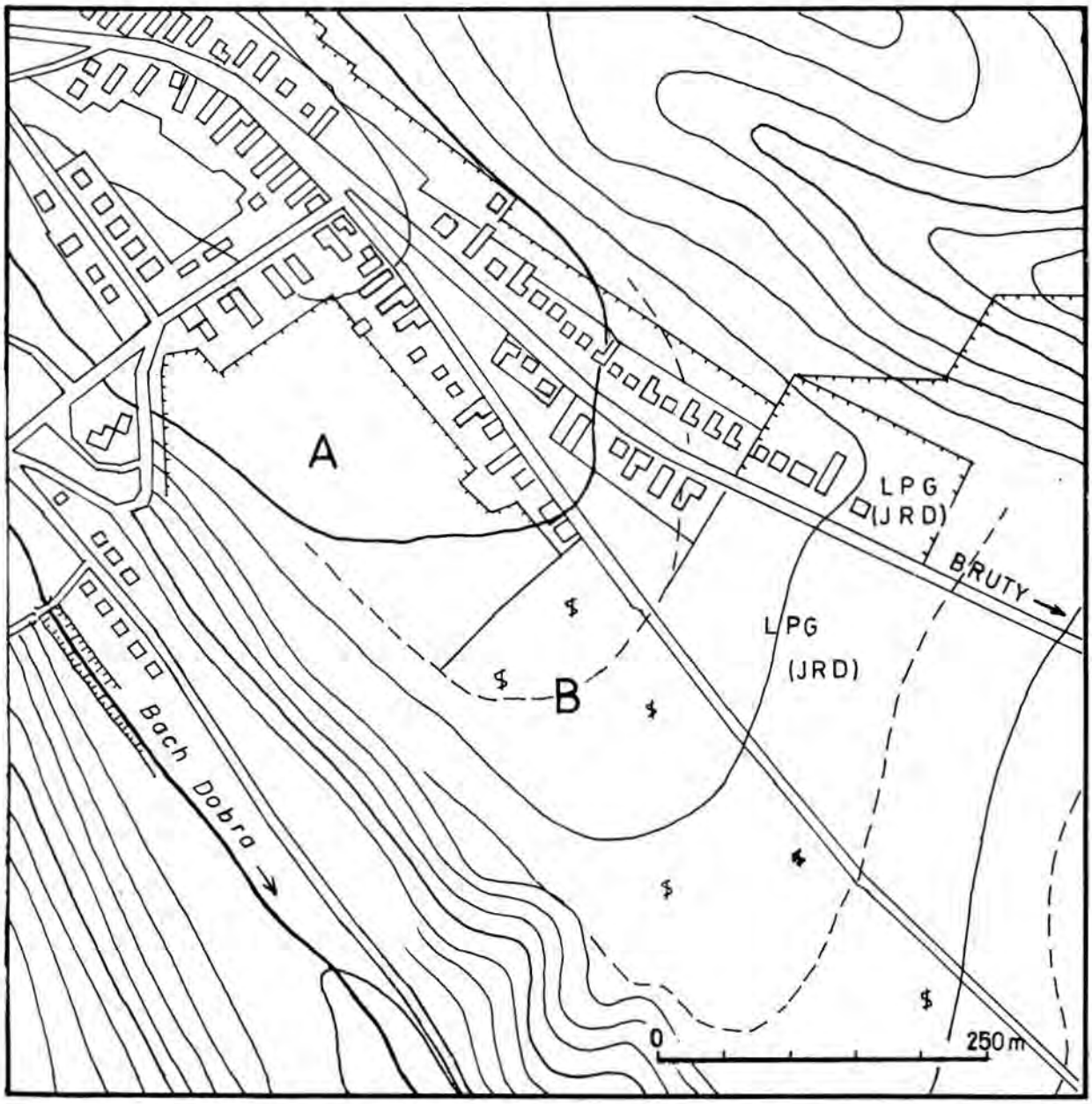


Abb. 1. Svodín. Gesamtsituation, Ausschnitt aus der Karte.

J. 1931 wie auch südwestwärts von dieser Stelle. Die einzelnen Sektoren seiner Grabung knüpften nicht unmittelbar aneinander an, sondern erstreckten sich mit Unterbrechungen bis auf den südwestlichen Terrassenhang und können heute nur teilweise genauer lokalisiert werden (*Točík — Lichardus 1966*, Abb. 29). Von der Grabung in der Nähe des Hanges zeugt der Fund einer slawischen Hütte im Schnitt III. Manche der Sektoren (I, III) waren exzentrisch angelegt (*Točík — Lichardus 1966*, S. 46, 52). Eine kleinere Freilegung machte *A. Točík* auch im nordwestlichen Teil der Fundstelle, im Profil des tiefen Hohlweges, wo er schwerwiegende Funde der Badener Kultur barg (*Točík 1963*, Abb. 3). Aus den Schnitten I—VIII im südöstlichen Teil der Fundstelle gewann *A. Točík* vor allem Funde der Lengyel-Kultur — mehrere Siedlungsobjekte und fünf Kindergräber. Von diesen soll das Grab 2/59 — ein zerstörtes Kindergrab — jenes gewesen sein, aus welchem das anthropomorphe Gefäß vom J. 1931 stammt (*Točík — Lichardus 1966*, S. 44). Gerade der Teil der Schnitte A. Točíks in der Umgebung der Kote konnte in den J. 1973—1974 in den Sektoren X, Y und Z der Schnitte XV und XVI lokalisiert werden. Die Fläche, auf welcher

sich die Grabung *A. Točíks* und später jene Grabung befand, über welche in dieser Arbeit referiert wird, nennen wir im weiteren Fläche A (Abb. 1).

Die Rettungsgrabung vom J. 1965 war im Raum südöstlich der Kote 199,2 m situiert, wo damals eine große Fläche zwecks Anlegung des neuen Weingartens rigoliert wurde (im weiteren Fläche B). In mehreren kleineren Schnitten an Stellen von gestörten Gräbern bzw. Siedlungsobjekten, untersuchten *S. Šiška* und *J. Lichardus (1970)* weitere 12 Gräber (davon drei Brandgräber aus der Hallstattzeit) und mehrere Siedlungsobjekte der Lengyel-Kultur. Sie retteten auch Funde von Stellen vieler ausgeackerter Objekte. Die Situationsskizze dieser Grabung läßt sich heute nur mit gewisser Toleranz mit dem Gesamtplan der Situation in den J. 1971—1983 kombinieren, da beide Pläne anders verankert sind und die Gebündesituation sich unterdessen geändert hat. Sie bietet jedoch eine Reihe von Informationen, die erst bei einer Kombination mit dem Geländebefund aus den J. 1971—1983 einen Sinn erhalten.

In den J. 1971—1983 erfolgte in Svodín eine langfristige systematische Grabung, die abermals eine Rettungsgrabung war. Untersucht wurde der nordwestliche Teil der Fundstelle, die Fläche A, die zum Gemeindeareal gehört und in den nächsten Jahren zum Aufbau von Familienhäusern parzelliert werden soll. Im südöstlichen Teil der Fundstelle (Fläche B) erfolgten nur Probeschnitte, weil er mit einem Weingarten bedeckt ist und mindestens bis zum J. 2000 für eine Grabung unzugänglich ist.

Der Grabung in den J. 1971—1983 stand eine Fläche von etwa 6—7 ha zur Verfügung, von der während der 12 Grabungssaisons ca. die Hälfte in zusammenhängenden Flächen oder mit Schnitten untersucht wurde. Die vor- und frühgeschichtliche Besiedlung überschreitet diese Fläche — die Besiedlung mit Trägern der Lengyel-Kultur in allen Richtungen, der Badener Kultur in der Richtung nach Nordwesten, der Čaka-Kultur nach Südosten, der Hallstatt-Kultur und der Kultur aus slawischer Zeit in beiden Richtungen längs der Terrasse, so daß uns bewußt war, daß wir nur einen Ausschnitt aus den Gräberfeldern und Siedlungen mehrerer urzeitlicher Epochen untersuchen.

Die Grabung erfolgte in den ersten Jahren in vier- bis fünfmonatigen Kampagnen, später in acht- bis zehnmonatigen. Eine der Triebkräfte zur Grabungstätigkeit beinahe das ganze Jahr hindurch war das riesige Ausmaß, das in einer bestimmten Zeit untersucht werden mußte, und ebenfalls der Umstand, daß sich die Grabung auf dem Areal von Privatgrundstücken und -gärten konzentrierte, was die Grabungskosten erhöhte. Für Arbeiterlöhne wurden insgesamt 1,050 000 Kčs ausbezahlt. Kurzberichte über die Grabung erschienen laufend im Sammelband Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku (1975—1984).

Die Grabung wurde mit Hilfe mehrerer Grabungsmethoden realisiert, die vom Charakter der untersuchten Objekte und ebenfalls davon bedingt waren, daß es sich um eine Grabung auf nicht großen Privatparzellen handelte. Die untersuchte Fläche war auch durch kleinere, mit Weingärten bepflanzte Flächen gegliedert, die ausgelassen werden mußten, ähnlich wie auch die Flächen im Umkreis mehrerer größerer Bäume usw. Die Fortifikationen der Lengyel-Kultur wurden mit zwei größeren Flächenabdeckungen untersucht (Schnitte X/72, XV und XVI/73—74 und XXV/76 — zusammen 27 × 125 m, Schnitte XVIII/73, XXII, XXIII und XXIV/76 — zusammen 26 × 135 m) (Abb. 2). Der übrige Teil der Fundstelle wurde in der Richtung von Südosten nach Nordwesten mit dicht aneinander anknüpfenden Schnitten freigelegt, die quer durch die Terrasse von Nordosten nach Südwesten führten. Ihre Breite (4—27 m) richtete sich nach der Breite der Grundstücke und die Länge erreichte bis 160 m. Die Schnitte waren der ganzen Länge nach offen oder nur sektorenweise, je nach den individuellen Notwendigkeiten und Möglichkeiten.

Alle Grabungsarten sind als Schnitte mit der Nummer I—XLV bezeichnet worden. Insgesamt wurden 1439 Siedlungsobjekte verschiedener Kulturen untersucht (Pfostenlöcher sind nicht in dieser Zahl einbezogen), davon 35—40 Häuser der Lengyel-Kultur, evtl. ihre Teile, zwei Fortifikationen der Lengyel-Kultur (ihre Nordwesthälften) und 184 Gräber.

Die Fundstelle war in der vor- bzw. frühgeschichtlichen Zeit sechs- bzw. siebenmal besiedelt: im jüngeren Paläolithikum, in der Zeit der Lengyel-Kultur (Siedlung und Gräberfeld),

während der Badener Kultur (Siedlung), in der mittleren Bronzezeit (Gräberfeld), in der jüngeren Bronzezeit während der Čaka-Kultur (Siedlung), in der Hallstattzeit (Siedlung und Gräberfeld) und in slawischer Zeit — vom 9.—10. Jh. (Siedlung).

Das Besiedlungsbild der unmittelbaren Umgebung der Fundstelle ergänzen eine große Siedlung aus der Latènezeit auf dem Hang der gegenüberliegenden rechten Terrasse desselben Baches und eine weitere Siedlung der Badener Kultur im Gemeindezentrum, auf der Terrasse des weiteren, kleineren Baches in Maďarský Svodín, ein Gräberfeld der Latène-Kultur im westlichen Gemeindeteil *(Němejcová-Pavúková 1977)*, Gräber der Ludanice-Gruppe im nordöstlichen Gemeindeteil und eine Siedlung der Kultur mit Linearkeramik südlich der Gemeinde.

Besiedlungsspuren aus dem Paläolithikum

Nach dem Aushub der Füllerde aus den Gräben der jüngeren der beiden Fortifikationen der Lengyel-Kultur von ca. 500 cm Tiefe bot sich die Möglichkeit zur näheren Beobachtung eines Teiles der Lößanwehungen, aus denen die Terrasse bestand. Den oberen Teil, in 60—200 cm Tiefe, bildete eine 140 cm mächtige Lößbedeckung, wahrscheinlich aus dem Würm 3. Darunter, in 200—330 cm Tiefe, war ein 130 cm mächtiger fossiler Bodentyp, ein begrabener Bodenhorizont (mit schwacher Verlehmung) des Würm 2—3. Noch tiefer, von 330 cm Tiefe bis zur erreichten maximalen Tiefe von 508 cm, befand sich eine weitere Lößschicht von nicht feststellbarer Mächtigkeit, wahrscheinlich aus der Zeit des Würm 2.

Im fossilen Bodentyp und in seinem Hangenden fand man an mehreren Stellen der offenen Grabenteile kleinere Nester von Holzkohlenstückchen oder nur schwarz verfärbten Löß bzw. Erde. Die Holzkohlenstückchen, die im ganzen herausgenommen werden konnten, wurden *E. Hajnalová* zur Analyse übergeben. Leider waren sie so klein, daß sie nicht bestimmbar waren. Ein Bruchstück bestimmte *E. Hajnalová* als Harz. Diese indirekten Belege über pleistozäne Besiedlung von Busahegy sind in Svodín weder die ersten noch einzigen — im J. 1959 führte *J. Bárta* in der unweiten Lage Faratik, 1 km südlich von Busahegy, eine kleinere Rettungsgrabung durch, bei der er ebenfalls im fossilen Bodentyp des Würm 2—3 ein jungpaläolithisches Frühgravettien — Produktionsatelier feststellte *(Bárta 1965*, S. 130, Taf. LIX: 1). Holzkohlenstückchen fand *J. Bárta* (Archiv des AI der SAW, Nitra, Fundbericht Nr. 7093/74) auch in einer anderen, westlicher liegenden Lehmgrube direkt in der Gemeinde Svodín.

Besiedlung der Lengyel-Kultur

Die Besiedlung aus der Zeit der Lengyel-Kultur weist von allen jüngeren Besiedlungen in der Flur Busahegy das größte Flächenausmaß auf. Sie ist auf einer Fläche von 12 ha nachgewiesen und man kann sie auf weiteren ca. 15 ha unter der Dorfbebauung voraussetzen, so daß der besiedelte Raum zu Beginn der Lengyel-Kultur das Ausmaß bis zu 30 ha gehabt haben dürfte. Für eine zusammenhängende Flächenabdeckung standen nur 6—7 ha zur Verfügung, d. h. nur ein Viertel bzw. die Hälfte der im Neolithikum besiedelten Fläche. Es konzentrierten sich auf ihr leider auch Objekte aller übrigen jüngeren Besiedlungen, vor allem eine sehr intensive Besiedlung der Badener Kultur, wodurch in ziemlichem Ausmaß eine Reihe von Objekten der Lengyel-Kultur im mittleren Teil der Fläche A gestört war, besonders die Häusergrundrisse. Die Fläche B, auf welcher die Grabung im J. 1965 verlief und die gegenwärtig unzugänglich ist, eignet sich für die Grabung viel besser, denn die Besiedlung der Badener Kultur reicht in dieser Richtung nicht weiter und die Besiedlung der weiteren jüngeren Kulturen ist nicht so intensiv. Außer der Lengyel-Siedlung wurde im oberen Teil und auf dem südwestlichen Terrassenhang auch ein Gräberfeld festgestellt, beide aus der I. Stufe der Lengyel-Kultur.

Die Siedlungsfunde der Lengyel-Kultur belegen eine langfristigere Besiedlung der Fundstelle. Zahlreiche Superpositionen und der Gesamtbefund verweisen auf mehrere Bauhorizonte, insgesamt vier, mit einstweilen unbestimmbaren Zeitabständen zwischen ihnen und mit erkennbarer Entwicklung der materiellen Kultur. Das Zentrum der einzelnen Bauphasen bzw. Siedlungen verschob sich, was darauf deutet, daß es sich nicht nur um Umbauten und Erweiterungen derselben kontinuierlich fortbestehenden und sich vergrößernden

Siedlung handelte, obwohl auch die Möglichkeit nicht ganz abgelehnt werden kann, daß es sich stets um dieselbe Bevölkerungsgruppe und ihre Nachkommen handelte.

Die Hiate zwischen den einzelnen Siedlungen waren verschieden — zwischen der ersten und zweiten Bauphase, mit Rücksicht auf die Typologie der Keramik, wahrscheinlich kein sehr langer, aber zwischen der dritten und vierten Bauphase ein so langer, daß zwischen sie auf derselben Fläche ein Gräberfeld mit mehreren Hundert Gräbern eingeschoben ist. Diese Schätzung ist begreiflich sehr ungenau und nur beiläufig, doch bietet sie trotzdem eine gewisse Vorstellung über die Länge dieses Abschnittes der Lengyel-Kultur. Eine Stütze für seine Datierung besitzen wir übrigens nur in wenigen Radiokarbondaten.

Der Mittelteil der ersten und vierten Bauphase lag außerhalb der untersuchten Fläche. Im ersten Falle lag er in der Richtung nach Südosten, so daß die Grabung nur den Nordwestrand der Siedlung erfaßte. Im zweiten Falle (falls es sich nicht um Einzelgebäude handelte) lag er in der Richtung nach Nordwesten, so daß bei der Grabung, umgekehrt, der südöstliche Siedlungsteil angeschnitten wurde. Diesen beiden Horizonten, dem ältesten und jüngsten, gehören je zwei Wohnhäuser und weitere Siedlungsobjekte an.

Die vollständigsten Kenntnisse gewannen wir über den Charakter und die Anordnung der Siedlungen des zweiten und dritten Bauhorizontes, von denen ein Teil des Zentrums und des an ihn angrenzenden Siedlungsabschnittes untersucht wurde. Den Mittelpunkt der Siedlung bildete in beiden Fällen eine Fortifikation mit Behausungen, die an ihrem äußeren Umfang und nicht innen untergebracht waren.

Die kreisförmigen Fortifikationen bzw. Rondelle (Kreisanlagen) werden heute konzentriert in Mähren, Österreich und Böhmen wie auch in der Slowakei verfolgt und ihre Interpretation stellt eine selbständige Problematik dar. Die Gräben und Palisaden kombinierend, sind sie für die Stufe I der Lengyel-Kultur und für die parallele Entwicklung der Kultur mit Stichbandkeramik typisch. Svodín und Bučany (Bez. Trnava; *Bujna — Romsauer 1980, 1981, 1984)* in der Slowakei sind leider bis jetzt die einzigen von den bisher bekannten Rondellen, bei denen auch das Hinterland der Fortifikation untersucht wurde.

Die ältere, kleinere Fortifikation in Svodín, das Zentrum der Siedlung des zweiten Bauhorizontes, bestand aus einem Graben und zwei Palisadenrinnen *(Němejcová-Pavúková 1986,* Abb. 1). Für die Grabung war nur ihre Hälfte zugänglich — wir erschlossen drei Eingänge und den Verlauf des Grabens und der Palisaden zwischen ihnen. Aus technischen und zeitlichen Gründen konnte der Inhalt des Grabens nicht auf seinem gesamten Abschnitt geborgen werden, nur an den Seiten des westsüdwestlichen Tores, und zwar 15,5 m auf einer und 4,5 m auf der anderen Seite, und aus zwei kleineren Schnitten an anderen Stellen des Grabens.

Nach der Gesamtdisposition besaß die Fortifikation vier Eingänge. Der nicht untersuchte vierte Eingang liegt auf der Fläche B. Ihre Orientierung deckt und nähert sich nicht den Haupthimmelsrichtungen. Die freigelegten Eingänge weisen die Orientierung ONO, WSW und NNW auf. Die Breite des Eingangs im WSW-Tor, zwischen den leicht schräg zusammenlaufenden Grabenköpfen betrug 1,6—2,5 m. Ursprünglich war er um 1 m breiter — die gegenwärtig gerundeten Grabenenden waren ursprünglich gerade und die Wand unter ihnen vertikal abfallend. Der Raum zwischen den Palisadenrinnen dieses Tores maß 120 bzw. 140 cm.

Der Graben war durchschnittlich 3 m breit, doch in östlicher Richtung vom NNW-Tor verjüngte er sich auf 2 m. Die Wände liefen schräg zu einer schmalen Spitze zusammen und die Tiefe des Grabens maß 360 cm.

Die äußere Palisade verlief beinahe vollständig (auch weniger als 50 cm) beim inneren Grabenrand, nur östlich des NNW-Tores, dort wo der Graben am schmälsten war, entfernte sie sich von ihm sogar 150 cm (also um den Abschnitt, um welchen der Graben an jenen Stellen schmäler war). Ihre Tiefe von 40 cm im Löß war weit erheblicher als bei der nur 5—7 cm tiefen inneren Palisade. Die äußere Palisadenrinne war zusammenhängend, die innere seicht, scheinbar mehrmals ununterbrochen, mit mehreren ovalen seichten Vertiefungen in der Sohle. Ihre Unterbrechung braucht jedoch nur scheinbar zu sein. In Anbetracht der geringen Eintiefung im Löß, kann man, nicht ausschließen, daß die an jenen Stellen über dem Löß in dunkleren Schichten verlief, wo sie nicht mehr erkennbar war.

Der äußere Durchmesser der Fortifikation an den Stellen des WSW- und ONO-Tores beträgt 61,7 m, der innere Durchmesser innerhalb des Palisadensystems maß an denselben Stellen 49,5 m. Die rekonstruierte Gesamtfläche der Fortifikation wies 2830 m^2 auf. Im Innenraum der kreisförmigen Befestigung, im Quadrant zwischen dem NNW- und WSW-Tor befanden sich 20 verstreute seichte, größtenteils nur 1—2 cm in den Löß eingetiefte Pfostenlöcher verschiedener Größe mit 20—100 cm Durchmesser, die aber kein System bildeten und älter als die Fortifikation sein können. Innen war auch ein Haus und mehrere Objekte aus dem ersten Bauhorizont situiert.

Die zur Fortifikation gehörende Siedlung umgab sie in unmittelbarer Nähe — die Häuser waren 1,5—2 m vom Graben entfernt. Vier Hausgrundrisse sind komplett, die von den weiteren fünf nur teilweise, der Rest der Gebäude befand sich außerhalb der Grabungsfläche. Vorläufig scheinen die Behausungen nur in einem einzigen Kreis um die Befestigung zu liegen und ihre Gesamtzahl in der Siedlung betrug, nach der Zahl in ihrer abgedeckten Hälfte, etwa 20. Die Häuser waren dreiräumig, beinahe dicht nebeneinander untergebracht, mit der Orientierung NNW-SSO, vereinzelt auch vertikal zu dieser Richtung.

Die größten Gebäude standen zu beiden Seiten des NNW-Tores — eines war 22 m lang und 10 m breit (Abb. 3: 2) (die erhaltenen Pfostenspuren in den Pfostenlöchern verweisen auf die tatsächliche Breite des Hauses von 9,5 m), das zweite war 19,2 m lang und 8,8 m breit. Der Raum zu beiden Seiten des weiteren, WSW-Tores, war hingegen vollkommen frei.

Wenn wir vorläufig die bebaute Fläche der Siedlung nur auf einen einzigen Häuserkreis beschränken, wies sie samt der Fortifikation 11 304 m^2 auf, d. h. etwas über 1 ha. Außerhalb dieses Areals befanden sich Lehmabbaugruben und weitere Behelfs-Siedlungsobjekte, die im äußeren Raum um die bebaute Fläche situiert waren, so daß das tatsächliche Siedlungsausmaß wesentlich größer war. Man wird es erst nach Abschluß der Fundanalyse präzisieren können.

Die kurzen Palisadenabschnitte, die in zwei kleinen Schnitten im J. 1965 erfaßt wurden, gehören wahrscheinlich dieser Fortifikation an (Archiv des AI, Nitra, Nr. 4600/69).

Die Fortifikation, die das Zentrum des dritten Bauhorizontes war, wies zwei Gräben und drei Palisadenrinnen auf *(Němejcová-Pavúková 1986,* Abb. 1). Es wurde ein großer Teil ihrer, der Grabung zugänglichen Nordwesthälfte untersucht, mit zwei vollständig abgedeckten Toren und Anzeichen eines dritten. Das vierte Tor liegt auf der Fläche B im Weingarten. Die Fortifikation ist größer und auch komplizierter als die vorangehende. Beide Gräben bilden in den Toren zwei und zwei in einem rechten Winkel gedrehte, im Torraum parallel nebeneinander verlaufende Flügel, die die Länge des Eingangs noch verlängerten (Abb. 2). Der ganze Eingang samt dem Durchgang durch die Palisaden maß 38,5 bzw. 40 m und mit Berücksichtigung der Ausmaße und Tiefe der Gräben war er auch noch zur Zeit der Ausgrabung monumental.

Beide Gräben waren 500 cm tief (mit kleinen Abweichungen darüber und darunter in Abhängigkeit von den Unebenheiten des Geländes). Der innere ist breiter (6—7,5 m), der äußere merklich schmäler — 4 m breit. Die Tiefe ist konstant, die Breite beider veränderlich.

Die Gräben werden im Inneren von drei Palisadenrinnen verfolgt, die 8,5—11 m breite Zwischenkreise umschließen. Die mittlere Rinne ist am tiefsten, die zwei peripheren seichter. Die Rinnen waren mit einer Behelfspfostenkonstruktion ergänzt. In der halben Entfernung zwischen dem NNW- und ONO-Tor verbinden sich zwei Palisaden — die äußere und mittlere — und weiter, bis zum ONO-Tor setzen nur zwei Palisaden fort. Die innere Palisadenrinne befand sich in Superposition über den Häusern des zweiten Bauhorizontes.

Die Löß-„Brücke" zwischen den Torgrabenflügeln ist 4 m evtl. 5 m breit, der Durchgang durch die Palisaden ist in beiden freigelegten Toren schmal, mißt nur 80—110 cm. Im NNW-Tor befindet sich am Ende des Eingangs vor der letzten inneren Palisade noch ein Pfostenloch.

Der Raum zwischen den Palisaden im Hangenden des Lösses war mit Kalksteinkonkretionen bedeckt, die an der Außenseite der Palisaden nicht vorkamen. Außer anderen Geländebeobachtungen scheint es, daß diese Tatsache die Voraussetzung über die Existenz eines zwischen dem Palisaden- und dem weiteren Stützsystem aufgeschütteten Walles bestätigt. Im Raum zwischen den Palisaden der älteren

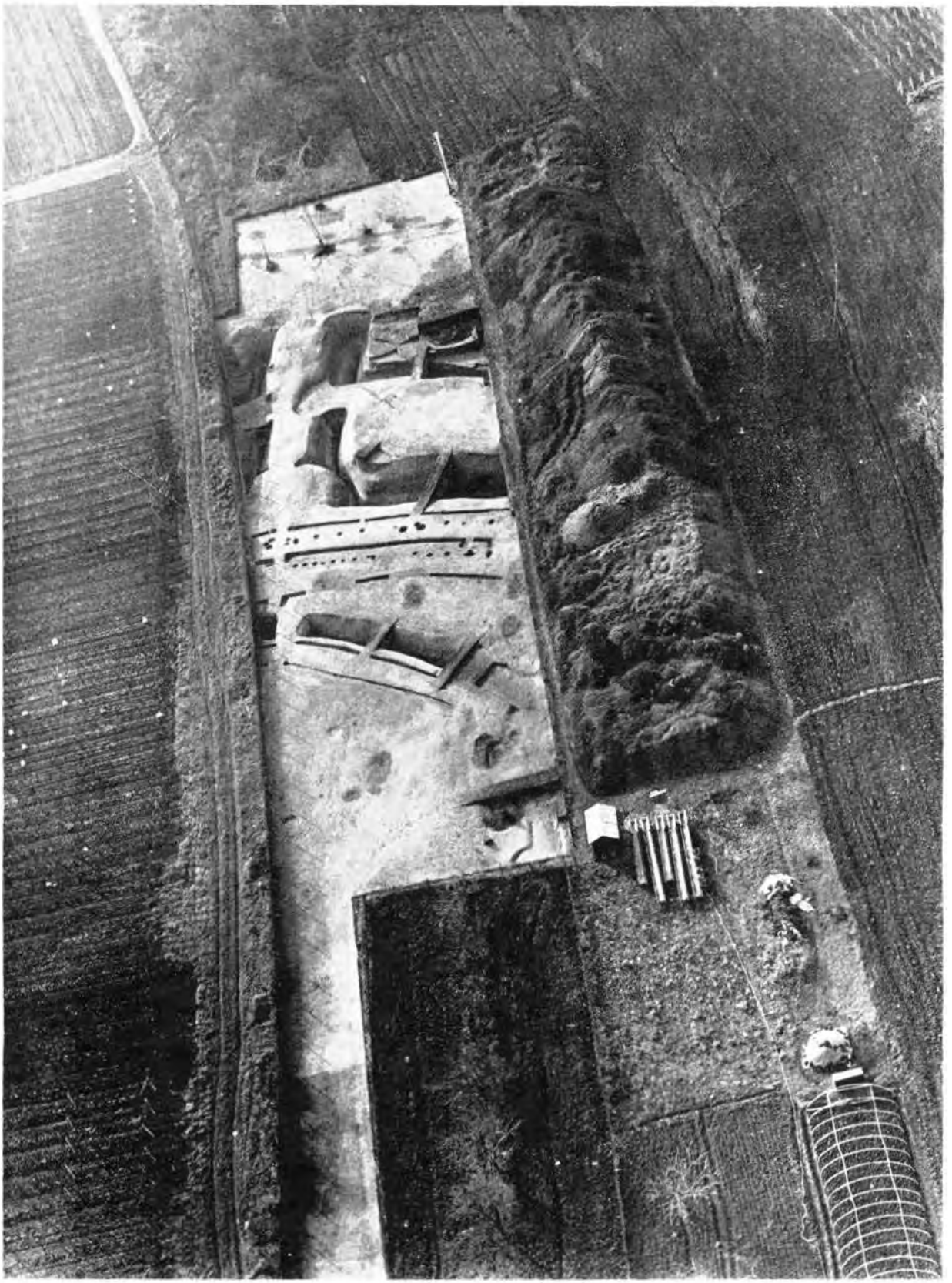


Abb. 2. Svodín. Blick auf die Grabungsfläche aus den J. 1976—1977; Teil der Fortifikationen der Lengyel--Kultur mit den WSW-Eingängen.

Fortifikation ist die Schicht mit den Konkretionen nicht beobachtet worden.

Der Durchmesser der Fortifikation an der Stelle des ONO- und WSW-Tores betrug etwa 160 m (die Form und Ausmaße des ONO-Tores wurden rekonstruiert), der äußere Durchmesser der Gräben maß ca. 142 m, evtl. auch mehr (die Form der Fortifikation ist nicht ideal kreisförmig), der Innendurchmesser innerhalb des Palisadensystems wies in derselben Richtung 74,5 m auf (in der Querrichtung NNW-SSO war er offenbar größer, die Fortifikation scheint in dieser Richtung ellipsenförmig gestreckt zu sein). Die rekonstruierte Fläche der Fortifikation hatte das Ausmaß von 15 830 m^2, d. h. über 1,5 ha.

Die Gräben wurden mehrmals gesäubert, abermals zur Form eines Spitzgrabens von verschiedener Tiefe — größtenteils einer geringeren als die ursprüngliche, mit weniger steilen Wänden. An Hand mancher Profile muß mit einer vier- bis fünffachen Säuberung der Gräben gerechnet werden. Die Grabenverfüllung ab 280 cm tiefer und besonders ab 350 cm tiefer bilden Einschwemmungen. Höher als bis zur Tiefe von 180 cm unter dem heutigen Niveau wurden die Gräben nicht zugeschüttet und ihr Verlauf blieb offenbar noch lange Zeit — mindestens bis zur Badener Kultur — wenigstens im untersuchten Teil, an der Oberfläche gut sichtbar. Im unvollkommen zugeschütteten Außengraben im Schnitt XI/72 stieß man in 200—210 cm Tiefe auf seichte Objekte der Badener Kultur. Mit dem übrigen Gelände wurden die Vertiefungen der Gräben erst viel später verebnet, und zwar mit beinahe schwarzem, kompaktem Sediment, mit welchem auf der Lokalität auch weitere natürliche Geländewellen ausgefüllt waren. Sein Ursprung läßt sich ohne pedologische Analyse nicht näher charakterisieren, ebenso wie auch nicht die Zeit ihrer Absetzung. In verschiedenen Tiefen des Sedimentes stieß man auf Keramik der Badener Kultur, auf hallstattzeitliche Ware und graue Keramik aus dem 14.—15. Jh. u. Z.

Beide Rondelle, das ältere und das jüngere, waren konzentrisch situiert, das ältere ungefähr, wenn auch nicht ganz genau, in der Mitte des jüngeren. Auch die Tore sind beinahe gleich untergebracht oder nur mit einer geringen Verschiebung. Die NNW-Eingänge beider respektieren sich dermaßen, daß es bei ihrer Entdeckung im J. 1972 schien, als ob es sich um ein und dasselbe Fortifikationssystem handle. Obwohl bislang nicht bestimmt werden kann, was für ein langer Zeitabschnitt den Aufbau der jüngeren Fortifikation vom Untergang der älteren trennte, ist es wahrscheinlich, daß die Spuren der älteren Fortifikation im Gelände noch erkennbar waren, evtl. ganz konkret das Wissen über ihre Situierung im Bewußtsein der Erbauer der jüngeren Fortifikation noch lebendig war.

Die Siedlung rund um die jüngere Fortifikation wurde bis ca. 250 m nordwestwärts von ihr untersucht, und zwar im Raum zwischen ihrem NNW- und WSW-Tor. Aus den Schnitten vom J. 1973 auf der Fläche B wie auch aus den Ergebnissen der Rettungsgrabung im J. 1965 geht klar hervor, daß die Siedlung auf dieselbe Entfernung auch südostwärts fortsetzte. Die Grabung bot jedoch bislang keine Antwort auf die Frage, ob auf ähnliche Weise auch die Fläche nördlich und östlich der Fortifikation, unter der Bebauung der heutigen Gemeinde, besiedelt war. Ob sie also eine Kreisform wie die Siedlung rund um die ältere Fortifikation hatte oder ob sie sich nur in einem Halbkreis erstreckte, und zwar west- und südwärts von der jüngeren Fortifikation.

Die verfolgte Länge der Siedlung des dritten Bauhorizontes in der Richtung NW-SO beträgt etwa 500—600 m, ihre Breite auf der untersuchten Fläche ca. 170 m und mehr. Der Terrassenrand trat unter dem Einfluß der landwirtschaftlichen und der Erosionstätigkeit im Vergleich zur Urzeit stark zurück, was an der abnehmenden Tiefe der Pfostenlöcher und anderer Objekte am Terrassenhang erkennbar ist. Falls die Siedlung halbkreisförmig war, betrugen ihre beiläufigen Ausmaße 200 × 600 m, sie nahm also eine Fläche von ca. 12 ha und mehr ein, und falls die Siedlung eine kreisförmige Bebauung hatte, wies ihr Areal ein Ausmaß von etwa 25 ha und darüber auf.

Die Häuser dieser Siedlung knüpften nicht unmittelbar an die Fortifikation wie im vorangehenden Bauhorizont an. Die Grundrisse der einzelnen Gebäude sind weniger komplett, weil sie von Objekten der intensiven Besiedlung mit Trägern der Badener Kultur gestört waren. Auf der untersuchten Fläche konstatieren wir in der Richtung von Südosten nach Nordwesten zwei Häusergruppen, die durch eine 80—100 m breite unbebaute Fläche ge-

trennt waren. Auf dieser waren anscheinend Lehmabbaugruben und manche andere Siedlungsobjekte aber keine Behausungen untergebracht. Der erste Häuserstreifen ist 50 und mehr Meter breit und besteht nicht nur aus einer Häuserreihe wie im vorangehenden Horizont. Die Häuser sind in ihm locker situiert, anscheinend ohne eine weitere Absicht zu ihrer Anordnung, die Orientierung NW-SO bevorzugend, aber auch vertikal auf diese Richtung oder mit einer anderen Abweichung. Manche Gebäude lagen auch in gegenseitiger Überlagerung. Ohne eine Analyse der Funde aus den angrenzenden Objekten läßt sich ihre Beziehung nicht bestimmen — ob es sich um Umbauten im Rahmen derselben Siedlung handelt oder ob manche Gebäude zum vorangehenden zweiten Bauhorizont als ein weiterer Häuserkreis oder zum nachfolgenden, vierten Horizont gehören.

In dieser Häusergruppierung wurden 20—25 vollständigere oder gestörte Grundrisse festgestellt. Im zweiten Streifen, der anscheinend schmäler war und nur mit Schnitten untersucht wurde, konstatierte man in einer Länge von 50 m drei Grundrisse. Als Minimum kann vielleicht für diesen Siedlungsabschnitt über 30 Häuser erwogen werden. Falls die Siedlung nur halbkreisförmig war — an der West-, Südwest- und Südseite der Fortifikation — standen auf ca. 12 ha rund 60 und mehr Häuser. Ist jedoch die Siedlung kreisförmig gewesen, dann entfielen auf ca. 25 und mehr Hektar rund 120 und auch mehr Häuser.

Leider ist Svodín bislang die einzige besser bekannte Siedlung aus diesem Abschnitt der Lengyel-Kultur, und so stehen keine Analogien zur Verfügung, auf welche man sich bei der Rekonstruktion der restlichen nichterschlossenen Siedlungsabschnitte stützen könnte.

Eine unvollständige Analogie im Gebiet der Slowakei ist die kreisförmige Fortifikation in Bučany im Waagtal, die in den J. 1979—1981 untersucht wurde (*Bujna — Romsauer 1980, 1981, 1986*). Im Rahmen einer großen Rettungsgrabung wurde auf 6 ha Fläche ihre ganze Umgebung untersucht. Beide Grabungsautoren konstatierten im Kreis um die Fortifikation herum einige wenige Siedlungsobjekte, aber Hausgrundrisse wurden darunter nicht gefunden. Die von den Objekten umgrenzte Siedlungsfläche war kreisförmig oder beinahe kreisförmig. Ähnlich besitzt auch die gegenwärtig untersuchte Siedlung der II. Stufe der Lengyel-Kultur in Žlkovce, in der Nachbarschaft von Bučany, eine kreisförmige Disposition mit einer zentralen Kreispalisadenanlage (*Pavúk 1985*).

Wie beim zweiten, so kann man auch beim dritten Bauhorizont in Svodín eine gewisse

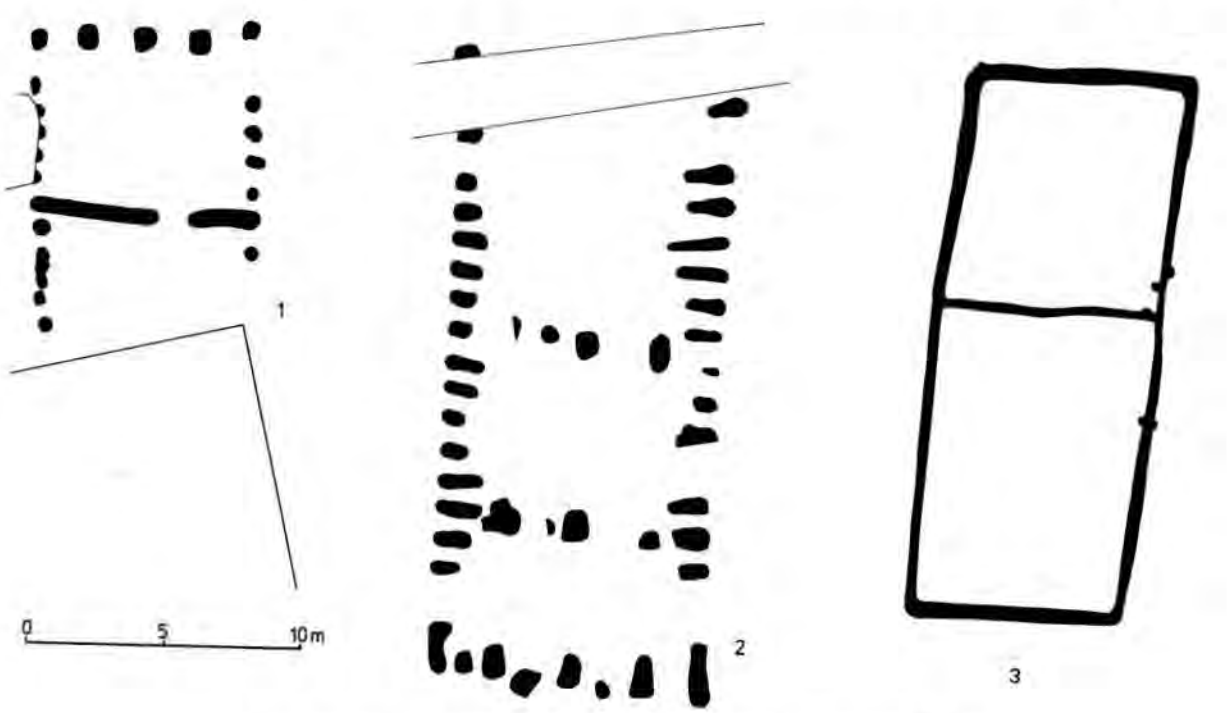


Abb. 3. Svodín. Haupttypen von Hausgrundrissen der Lengyel-Kultur.

urbanistische Absicht beobachten, nach welcher beide Siedlungen angelegt waren. Sie weisen eine zentral situierte Fortifikation und einen oder mehrere Kreise bzw. Halbkreise von Häusern am Umfang auf. Die konzentrische Bebauung (die man etwa auch in Bučany voraussetzen kann und die in Žlkovce offensichtlich ist) erinnert an Siedlungen der Tripolje-Kultur in der Ukraine (*Šmaglij 1982; 1986*). Auch der ausgeprägte Trend zur Vergrößerung der Siedlungsareale der Lengyel-Kultur, der durch die Abdeckung der Siedlung in Žlkovce bestätigt wurde, scheint auf gewisse Weise mit den noch viel größeren (300—500 ha) Ausmaßen mancher Tripolje-Siedlungen zu korrespondieren. Diese Analogie ist jedoch territorial sehr entfernt und vorläufig auch in der detaillierten Chronologie nicht ganz gleichwertig.

Die Hausgrundrisse drei älterer Bauhorizonte in Svodín bestehen überwiegend aus Pfostenlöchern (Abb. 3: 2), evtl. sind sie mit zusammenhängenden Fundamentrinnen kombiniert (Abb. 3: 1), größtenteils mit dreiräumiger Innendisposition. Erst die Häusergrundrisse des vierten Bauhorizontes bilden eine zusammenhängende Fundamentrinne sowohl am Umfang als auch an der Stelle der Scheidewand. Beide Häuser, die man verläßlich diesem letzten Horizont zuschreiben kann, sind zweiräumig mit einer Scheidewand in der Mitte (Abb. 3: 3).

Konstruktiv unterscheiden sich die Svodíner Behausungen der Lengyel-Kultur von den komplizierten Hausgrundrissen der Kulturen mit Linearkeramik durch eine viel einfachere Innenkonstruktion. Ebenfalls unterscheidet sich die enge Nachbarschaft der Wohnhäuser der Lengyel-Kultur in Svodín ausgeprägt von der freien Bebauungsweise der Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik.

Für alle Bauphasen der Siedlung in Svodín sind ellipsenförmige Objekte mit spezifischer Verschüttung — mit einer dünnen Schicht verbrannten Lehms oder Lösses in der Mitte des Objektoberteiles typisch. In Fällen, wenn sie sich in der Nähe der Häuser befinden, konnten sie vielleicht die Funktion von Baugruben erfüllen, die jedoch in anderer Form, aus Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik bekannt sind. Ihre Verschüttung enthielt ziemlich viele Funde. In Svodín sind ebenfalls schmale rechteckige Objekte von verschiedener Tiefe (über 100 cm) und verschiedener Länge, mit einer kleinen Stufe in Bodenmitte, mit aschiger Verschüttung bezeichnend, die ebenfalls eine größere Fundmenge enthält. Die üblichen kreisförmigen Siedlungsobjekte waren hingegen gewöhnlich fundarm. Allgemein kann jedoch gesagt werden, daß im Vergleich z. B. zur Besiedlung der Badener Kultur auf der Fundstelle, Objekte der Lengyel-Kultur nicht viele vorhanden waren, besonders wenn wir erwägen, daß sie zu vier Siedlungen gehören. Von den insgesamt über 1400 untersuchten Objekten gehört weniger als ein Viertel der Lengyel-Kultur an. In dieser Zahl sind auch die Häuser einbezogen.

Es muß betont werden, daß aus der Zeit der Lengyel-Kultur in Svodín keine typischen Vorratsobjekte mit konischem, nach unten zu sich verbreiterndem Unterteil bekannt sind. Häufig erscheinen sie in Siedlungen der Želiezovce-Gruppe und später in der Spätzeit der Lengyel-Kultur — in der Ludanice-Gruppe — und besonders in Siedlungen der Badener Kultur auch in Svodín selbst. Diese Beobachtung wird für den Beginn der Lengyel-Kultur auch auf weiteren Fundstellen verallgemeinert werden müssen.

Eine Aufgabe der weiteren Forschung wird es sein, zu präzisieren, ob eine jede Siedlung der Lengyel-Kultur aus diesem Zeitabschnitt analog angelegt war, d. h. mit zentral situierter Befestigung, oder ob auch kleinere Siedlungen ohne Fortifikation, evtl. alleinstehende Befestigungen ohne Siedlungen an ihrem Umfang existierten. Dies wird auch zur Klärung der Funktion dieser Befestigungen beitragen.

Die in Svodín gewonnenen Erkenntnisse erlauben die Vermutung auszusprechen, daß die Größe der Fortifikation von der Größe der Siedlung abhing, in deren Zentrum sie stand (oder zu der sie gehörte). Die Größe und Tiefe der Gräben hingen wahrscheinlich von der Größe des vorausgesetzten Wallkörpers ab. Seine Breite bestimmte die gegenseitige Entfernung der Palisadenrinnen. Vermutlich mußte die Wallschüttung eine bestimmte Standardhöhe aufweisen, und solange diese nicht erreicht war, wurden der Graben oder die Gräben verbreitert und vertieft.

Das Bild über das Leben der Gesellschaft in den Anfängen der Lengyel-Kultur ergänzt in Svodín ein Gräberfeld. Zeitlich ist es wenig von den einzelnen Siedlungshorizonten diffe-

renziert und schiebt sich chronologich zwischen sie ein.

Während aller bisherigen Grabungen fand man in Svodín 200 Gräber: fünf im J. 1959 (eines von ihnen ist das im J. 1931 gestörte Kindergrab, aus welchem das in der Einleitung erwähnte anthropomorphe Gefäß stammt), 11 Gräber im J. 1965 und 184 Gräber in den J. 1971—1983. Nicht alle gehören zur Lengyel-Kultur. Zwei bis drei Gräber stammen aus der Zeit der Badener Kultur, drei Gräber aus der mittleren Bronzezeit, 27 Brandgräber (drei vom J. 1965, der Rest aus den J. 1971—1983) und zwei Körpergräber stammen aus der Hallstattzeit und sechs Gräber sind neuzeitlich. Der Rest, 161 Gräber, entfallen in die Lengyel-Kultur.

Die tatsächliche Gräberzahl ist auf der Fundstelle jedoch wesentlich höher. Die Fläche A, auf welcher die letzte Grabung verlief, wurde nicht einmal an jenen Stellen, wo sich mit Sicherheit Gräber befanden, ganz untersucht, weil dort kleinere Flächen mit Weingärten waren. Man kann auf ihnen minimal 200 Gräber voraussetzen. Das Gräberfeld setzt mit gleicher Intensität auch auf die Fläche B fort, wo *S. Šiška* und *J. Lichardus* acht Gräber der Lengyel-Kultur retteten, und auch aus dem Schnitt XVII/73 auf dieser Fläche stammt das Grab 18/73 der Lengyel-Kultur. Nach der im J. 1965 festgestellten Gräberdichte (gerettet wurden nur seichter angelegte und ausgeackerte Gräber), kann auf dieser Fläche eine ähnliche, wenn nicht gar größere Gräberzahl wie auf der Fläche A angenommen werden. Auf beiden Flächen dürfte minimal mit 400 Gräbern zu rechnen sein. Falls sich das Gräberfeld auch nordostwärts von beiden Fortifikationen erstreckte, unter die Häuser der heutigen Gemeinde, war die Gräberzahl noch höher.

Auf der in den J. 1971—1983 freigelegten Fläche konzentrierten sich die Gräber in vier ungleich großen und wahrscheinlich nicht ganz zeitgleichen Gruppierungen. Eine, die ältere, enthielt überwiegend Kinderbestattungen und befand sich im Siedlungsraum des zweiten Bauhorizontes. Es wurde keine eindeutige Superposition mit Behausungen festgestellt. Eines dieser Gräber (25/73) befand sich in der Verschüttung des völlig verebneten Grabens der zu dieser Siedlung gehörenden Fortifikation, so daß es mit Sicherheit jünger ist als der Bau des Grabens und der Existenzbeginn der Fortifikation. Die genaue Datierung dieser Gruppe bleibt einstweilen offen. Da es sich größtenteils um Kindergräber handelt, ist nicht die Möglichkeit ausgeschlossen, daß die Kinderbestattungen unter den Hausfußböden oder einfach im Raum der Siedlung untergebracht waren, die die völlige Auffüllung des Fortifikationsgrabens überdauerte. Die Gräber sind mit Sicherheit älter als die dritte Bauphase der Siedlung, weil sich manche von ihnen zwischen den Palisadenrinnen ihrer (jüngeren) Fortifikation befanden.

Die restlichen drei Gräbergruppen befinden sich nordwestlich von beiden Fortifikationen, im Areal der dritten und vierten Bauphase. Zeitlich schieben sie sich, in Anbetracht der beidseitigen Superposition und des Beigabencharakters, zwischen die zwei jüngeren Bauhorizonte ein. Der Großteil der Gräber konzentrierte sich in zwei Gruppen in der Mitte der Fläche A — eine auf der oberen Fläche der Terrasse, die weitere am Terrassenhang. Die dritte Gräbergruppe ist im nordwestlichen Teil der Fläche A untergebracht und es wurden von ihr nur fünf Gräber untersucht.

Außer den in den Gruppierungen untergebrachten Gräbern fand man auch drei alleinstehend situierte Gräber — zwei im Innern der Fortifikation (eines von ihnen in Überlagerung über dem Objekt 415/77, das dem ältesten Siedlungshorizont angehört), das dritte im WSW-Tor der jüngeren Fortifikation. Die Gräber innerhalb der Rondelle waren beigabenlos, und zur Lengyel-Kultur verweisen wir sie nur aufgrund der Orientierung und der gesamten Unterbringung. Sie können jedoch auch jünger sein. Das Grab 80/77 im Tor der Fortifikation enthielt als Beigabe ein nicht ganz rekonstruierbares Gefäß, das es in die Lengyel-Kultur datiert. Die angehockten unteren Extremitäten des Skelettes ragten durch den ganz zugeschütteten südlichen Eingangsflügel des äußeren Grabens hinaus. Aus der Fundsituation ging klar hervor, daß der Tote damals bestattet wurde, als die Gräben bereits aufgefüllt waren und er kann nicht als ein in einem der Tore beim Fortifikationsbau untergebrachtes Opfer interpretiert werden.

Ähnlich fand man in der Nähe des nördlichen Grabenkopfes des WSW-Tores der älteren Fortifikation in der Verschüttung des größtenteils schon aufgefüllten Grabens Skelettreste

zweier Kinder — wahrscheinlich Neugeborener. Die Verschüttung der Gräben, Grabgruben und Pfostenlöcher war auf der Fundstelle im allgemeinen sehr hell, nicht viel dunkler als der Löß. Deswegen konnte in den oberen Teilen der Grabenverschüttung nicht verfolgt werden, ob die Kinder in eine Grabgrube untergebracht worden waren, die man in den ganz zugeschütteten Graben eingetieft hatte, oder ob sie in den sich auffüllenden Graben gelegt und mit Erde zugeschüttet wurden. Das Grab war beigabenlos und seine Unterbringungsart ist nur für seine detaillierte Datierung von Bedeutung. Nicht einmal dieses Doppelgrab läßt sich als Grundsteinlegungsopfer der Fortifikation interpretieren. Dasselbe gilt von dem bereits erwähnten Grab 25/73.

Die Toten waren auf dem Gräberfeld in Hocklage gebettet, größtenteils mit locker angezogenen unteren Gliedmaßen und den Händen vor dem Gesicht, beinahe grundsätzlich auf der rechten Seite. Vereinzelt erschien Bettung auf der linken Seite oder auf dem Rükken. Ebenfalls sind die Gräber beinahe grundsätzlich mit dem Kopf nach W bis SW orientiert. Nur in Einzelfällen erschien umgekehrte Orientierung, z. B. die zwei reichen Männergräber 10/72 und 93/79, beide Senilis, waren mit dem Kopf nach NO und ONO gebettet, aber ebenfalls auf der rechten Seite, so daß ihre Blickrichtung nach NW oder N und nicht nach SO oder S zeigte.

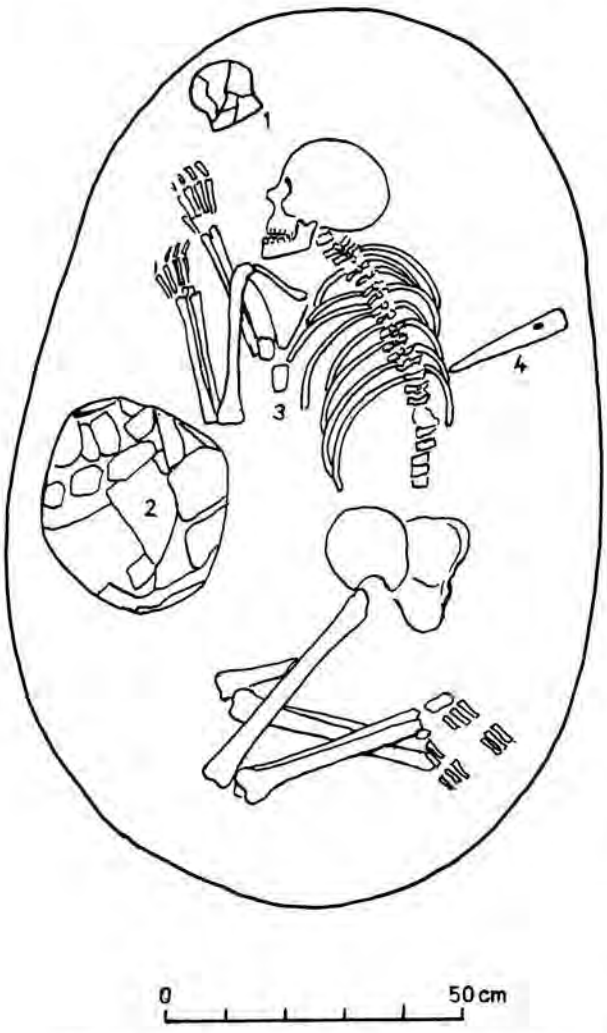


Abb. 4. Svodín. Grab 114/80, Lengyel-Kultur.

Die Totenbettung auf der rechten Seite in Svodín steht in interessantem Widerspruch mit jener sowohl auf dem eponymen, etwas älteren Gräberfeld in Lužianky als auch auf Gräberfeldern in Südungarn in Zengővárknoy und Villánykövesd, die mit Svodín zeitgleich sind. Die Toten waren dort auf der linken Seite (Lužianky; *Novotný 1958*) oder bevorzugt auf der linken Seite gebettet (Zengővárkony, Villánykövesd; *Dombay 1960*). Ähnlich war auch die Orientierung der Toten in Svodín umgekehrt als auf den genannten Gräberfeldern. Auf dem Gräberfeld der Kultur mit Linearkeramik in Nitra dominierte ebenfalls die Bettung auf der linken Seite mit der Orientierung größtenteils nach O bis SO (*Pavúk 1972*). In letzter Zeit befaßte sich mit diesen Aspekten des Bestattungsritus *G. Nevizánsky (1985)*.

Doppelgräber kamen auf dem Svodíner Gräberfeld nur vereinzelt vor — z. B. das bereits erwähnte Grab zweier Neugeborener 59/77 im Graben der älteren Fortifikation, oder das Grab 184/83, in welchem eine Frau mit einem Neugeborenen im Arm bestattet war. Auch im Grab 155/81 fand man zwei aufeinander gelegte kindliche Hocker, einer mit dem Kopf nach Westen, der zweite nach Osten, beide auf der linken Seite. Das Grab war beigabenlos, nach der hellen Verfärbung der Grabgrubenverschüttung gehört es zur Lengyel-Kultur.

Im Vergleich zu den Gräberfeldern der vorangehenden Kultur mit Linearkeramik sind die Unterschiede zwischen dem Grabinventar von Männer- Frauen- und Kindergräbern, auf welche bei der Analyse des Gräberfeldes von Nitra hingewiesen wurde (*Pavúk 1972*), auf dem Gräberfeld in Svodín noch ausgeprägter. Am reichsten waren die Männergräber, an Keramik reich waren Kindergräber, ärmlicher evtl. mit unqualitativer Keramik waren bis auf kleine Ausnahmen die Frauengräber.

Neben der Differenzierung der Totenausstattung nach dem Geschlecht erscheint in Svodín auch eine markante soziale Differenzierung, die auf dem Gräberfeld der Kultur mit Linearkeramik in Nitra noch nicht so offensichtlich war. Zwischen den Männergräbern skizzieren sich den Beigaben nach vorläufig vier Kategorien — Gräber vollkommen ohne Beigaben und drei Gräberkategorien mit Beigaben: von einfach ausgestatteten Gräbern (Abb. 4) bis zu extrem reichen (Abb. 5). Bei den Frauengräbern sind einstweilen nur drei Kategorien vertreten — beigabenlose, mit einfacher Ausstattung (2—3 Gefäße) und reichere Gräber (Abb. 6). Die reicheren Frauengräber erlangen bei weitem nicht die Ausstattung der extrem reichen Männergräber. Auch die Kindergräber können verschieden ausgestattet sein, von ziemlich zahlreichen beigabenlosen bis zu sehr reichen Gräbern, die Unterschiede sind einstweilen nicht so kategorisiert wie bei den Gräbern der Erwachsenen.

Die reichen Gräber häuften sich in Svodín insbesondere auf dem südwestlichen Terrassenhang. Das Inventar der Gräbergruppe im oberen Teil der Terrasse wies ein ausgewogeneres Gepräge auf (die übrigen zwei Gruppen sind allzu klein für einen Vergleich, oder einseitig — mit Kindergräbern).

Die reichsten Gräber waren unweit voneinander untergebracht — es handelte sich insbesondere um die zwei extrem ausgestatteten Männergräber 130/80 (Abb. 5) und 132/80 (beide Toten im Alter von rund 40 Jahren), die zwei reichen Frauengräber 113/80 (Abb. 6) und 139/81 und einige reiche Kindergräber — das extrem ausgestattete Grab 112/80 und die Gräber 140 und 143/81 evtl. auch 134/80. Der Charakter des Inventars dieser Gräber und ihre Nähe erlaubt Erwägungen über die Familienzusammengehörigkeit der Toten, ähnlich z. B. auch beim reichen Männergrab 93/79 und Frauengrab mit einfacherer Ausstattung 92/79, beide Senilis, und bei anderen Gräbern. Die Analyse des Gräberfeldes wird die Existenz und die Zusammensetzung ähnlicher engerer Gruppierungen im Rahmen der einzelnen großen Gräbergruppen beglaubigen.

Bei den nichtkeramischen und manchen keramischen Beigaben kann ein gewisses typisches Männer- und Frauengrabinventar beboachtet werden, das auch in Gräbern von Kindern oder Jugendlichen vorkommen kann. Typisch für Männergräber ist das Paar (evtl. nur ein Exemplar oder im Gegenteil mehrere Exemplare) einer Steinhammeraxt und eines flachen Steinbeiles, ferner Eberhauer und Silexkernstücke mit Abschlägen (Abb. 7), in manchen Gräbern roter Farbstoff. Kennzeichnend von Keramikbeigaben ist ein halsloses pilzförmiges Gefäß mit kleiner Mündung, das wir beinahe in allen Männergräbern (nach dem Grabinventar und der vorläufigen anthropologischen Bestimmung *J. Jakabs*) vorfanden. Die Größe dieser Gefäße richtete sich weder nach dem Alter noch Reichtum des Grabes: das Kind im Grab 88/79 hatte nur ein pilzförmiges miniaturgefäß bei sich, der Mann mit ärmlicher Ausstattung im Grab 114/80 hingegen ein großes pilzförmiges Gefäß, der Mann mit sehr reicher Ausstattung im Grab 130/80 ein kleines pilzförmiges Gefäß.

Für reicher ausgestattete Frauengräber sind Schnüre von Spondylusperlen an verschiedenen Körperstellen bezeichnend. In Form von Halsketten oder Armbändern oder auf der Stirn (als Stirnband?) erscheinen sie auch in reichen Männergräbern, aber nicht immer,

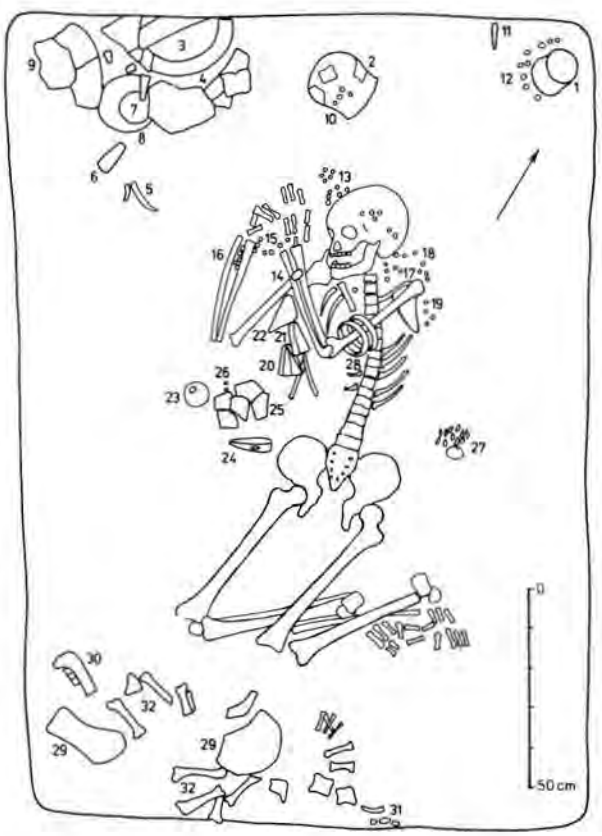


Abb. 5. Svodín. Grab 130/80, Lengyel-Kultur.

während sie in den reichen Frauen- und manchen Kindergräbern (von Mädchen?) auf dem Halse, an einer oder beiden Händen oder als Gürtel (auch als dreifacher — Grab 112/80) oder Gewandbesatz — knopfförmige mit V-förmiger Durchlochung — im Nacken oder hinter dem Kopf vorzukommen pflegen. Die letztgenannten dürften offenbar als Haubenbesatz oder eine andere Kopfzier gedient haben. Man begegnet ihnen in Gräbern erwachsener Frauen und auch ganz kleiner Kinder (*Němejcová-Pavúková 1982*, Abb. 118, 119). Kinder pflegen auf dem Gürtel zwischen den Perlen auch eine ganze kleinere Spondylusmuschel aufgehängt zu haben. Bei den Keramikbeigaben in Frauengräbern haben wir bislang keine charakteristische Form oder Formenkombination beobachtet.

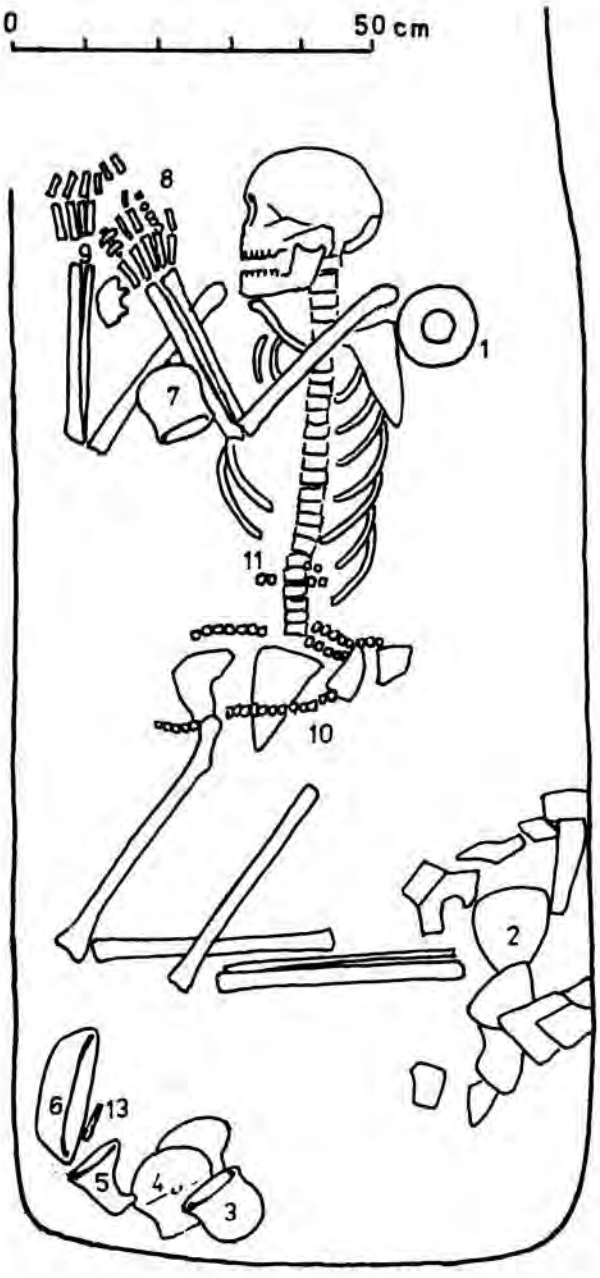


Abb. 6. Svodín. Grab 113/80, Lengyel-Kultur.

Drei Gräber enthielten anthropomorphe Gefäße. Ein kleineres Gefäß — ein Becher —, von dem aus der Bauchung in den Knien gewinkelte Beine hervorgehen, stammt aus dem männlichen (?) Grab 2/71 (Abb. 8). Im reicheren Kindergrab 134/80 und im extrem reichen Kindergrab 112/80 befanden sich anthropomorphe Gefäße mit erhobenen Armen jenes Typs wie das anthropomorphe Gefäß mit kelchförmig abgeschlossenen Armen aus dem im J. 1931 gestörten Grab. Ein ähnliches Gefäß mit angedeuteten Fingern an den Händen lieferte das gestörte Grab 10/65 der Grabung *S. Šiškas* und *J. Lichardus'* (*1970*, Abb. 3: 4). Im Kindergrab 134/80 lag zusammen mit drei weiteren Keramikbeigaben und einem Armbandrest aus Spondylusperlen ein kleineres anthropomorphes Gefäß mit kelchförmig abgeschlossen Armen (Abb. 9), mit roter Bemalung und mit möglicher ursprünglicher Benützung auch weiterer Farben. Zwei anthropomorphe Gefäße (mit angedeuteten Fingern an den Händen und mit kelchförmig abgeschlossenen Armen) waren ein Beigabenbestandteil des reichsten Kindergrabes der Fundstelle, des Grabes 112/80. Man fand in ihm mehrere Gefäße, einen tönernen Altar und Hunderte von Spondylusperlen: in eine Halskette, in einem dreireihigen Gürtel und in Armbändern, als Gewandsaum, in selbständigen Armbändern abseits vom Körper und im Häubchenbesatz des Kindes (Infans III, sämtliche anthropologische Bestimmungen sind nach der vorläufigen Analyse *J. Jakabs*). Das Grab hatte eine bankartige Gestaltung, der Körper lag im tieferen Teil gebettet, die Beigaben waren auf der erhöhten Bank rechts vom Körper verteilt. Beide anthropomorphen Gefäße weisen reiche Bemalung mit roter, gelber und weißer Farbe auf, haben angedeutetes Haar, Einzelheiten des Gewandes und Körpers (Brust, Nase).

Die Tiefe der Gräber schwankte und hing offenbar von der Position des Verstorbenen ab.

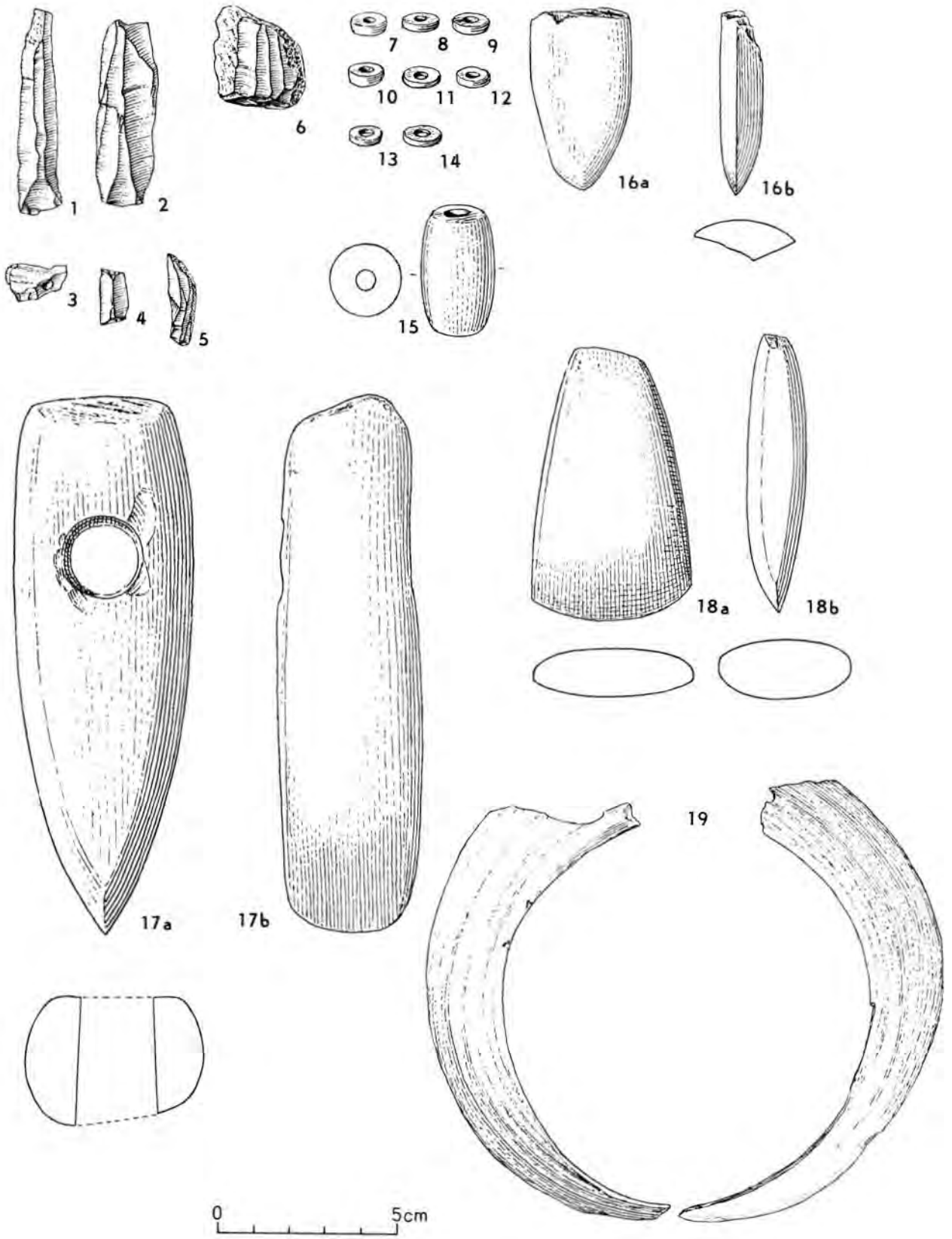


Abb. 7. Svodín. Nichtkeramisches Inventar aus Grab 27/73, Lengyel-Kultur.

Abb. 8. Svodín. Anthropomorphes Gefäß aus Grab 2/71, Lengyel-Kultur.

Die beigabenlosen Gräber waren seicht, manche nur 20 cm unter der Ackerkrume, andere in 40—50 cm Tiefe. Die reichen Gräber waren alle tief (100 cm und darüber). Sofern Grabgruben feststellbar waren, wiesen sie ovale evtl. rechteckige Form mit gerundeten Ecken auf. Zwei Gräber (von Kindern, reiche) wiesen eine bankartige Gestaltung der Sohle auf, das extrem reiche Männergrab 130/80 besaß eine geräumige Grabgrube von 205 × 147 cm Ausmaß (Abb. 5).

Zwei Gräber (94/79 und 177/82) waren sog. Kenotaphe — sie enthielten reiche, für Männer charakteristische Ausstattung und roten Farbstoff, aber kein Skelett. In beiden, insbesondere im erstgenannten, befand sich eine größere Menge von Keramikbeigaben (10 Gefäße). Der Farbstoff in ihm war in einem kleinen Grübchen bei der längeren Südostwand der Grabgrube abgestellt. In diesem Grab befanden sich die Beigaben insbesondere hinter dem Rücken des nicht existierenden Skelettes, längs der ganzen Länge der Nordwestwand der Grabgrube, unter den unteren Extremitäten und hinter dem Schädel. Im Grab 177/82 hatte man sie unter die unteren Gliedmaßen und hinter den Rücken des nicht vorhandenen Toten verteilt. In beiden Gräbern verblieb im südöstlichen Teil der Grabgrube ein freier Platz, der für ein Kleinkind ausreichte. In beiden Fällen ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß es sich um Gräber von Säuglingen oder Neugeborenen männlichen Geschlechtes handelte — auf ein Kindergrab würde z. B. die hohe Gefäßzahl hinweisen, besonders im Grab 94/79. Die Skelette in tieferen, im Löß eingetieften Gräbern waren in mehreren Fällen erheblich vermodert — in höheren Lagen, in der Ackerkrume, hatten sich die Skelette viel besser erhalten. Die Gräber 94/79 und 177/82 waren tief. Doch haben wir auch in tieferen Grabgruben Skelette von Säuglingen oder Kleinkindern zumindest teilweise erhalten vorgefunden. Vom Neugeborenenskelett im Grab 184/83 verblieben Teile des Schädels und der langen Knochen, ähnlich auch von zwei Neugeborenen aus dem Graben der älteren Fortifikation. Andere jedoch, besonders bei den beigabenlosen Gräbern, konnten spurlos vergangen sein.

Auf vorgeschichtlichen Gräberfeldern begegnen von Zeit zu Zeit Kenotaphengräber. Bekannt sind reich ausgestattete vom Gräberfeld in Varna (*Ivanov 1978*, S. 14 ff., Abb. 2,6,7). Im Falle beider Gräber aus Svodín ist ihre Zuweisung in diese Kategorie nicht ganz eindeutig.

Beigaben, die vom gebräuchlichen Rahmen abweichen, kamen in den Gräbern 3/71, 93/79 und 18/73 vor. In zwei Männergräbern (18/73 und 93/79) befand sich ein Mahlstein. Im Grab 3/71, das eine Männerbestattung enthielt (Adultus II nach der vorläufigen Bestimmung *J. Jakabs*), lag ein Hundeskelett quer über den Unterschenkelknochen des Toten und war mit einer großen Schüssel, einem der schönsten bemalten Exemplare auf der Fundstelle, überdeckt.

Typische kugelige durchbohrte Gegenstände aus weichem kreideartigem, im Wasser lösbarem Material wurden in beiden extrem reichen Männergräbern 130 und 132/80 und im durchschnittlich ausgestatteten Männergrab 169/81 gefunden.

Das Gräberfeld der Lengyel-Kultur in Svo-

dín bietet ein Bild über eine deutlich sozial stratifizierte Gesellschaft, was vorderhand aus der Gesamtsituation in der Siedlung nicht ablesbar ist. Wohl hatten die Häuser beim NNW-Tor der älteren Fortifikation größere Ausmaße als die benachbarten Gebäude, doch ist der Unterschied nicht sehr groß und wir wissen nicht, ob sich die Situation auch bei den weiteren Eingängen wiederholt. Zwischen den Wohnhäusern der dritten Bauphase, die zur jüngeren Fortifikation gehören, haben wir solch ausgeprägte, dominant situierte Grundrisse nicht vorgefunden. Obzwar hier zwischen der Größe der einzelnen Häuser Unterschiede bestanden, wäre es schwer, sie den einzelnen Kategorien der auf dem Gräberfeld bestatteten Population zuzusprechen. Die zum Gräberfeld gehörende Siedlung kennen wir nicht, wahrscheinlich erstreckte sie sich auf der Terrasse in anderer Richtung — nach Nordwesten oder Südosten, doch konnte sie sich nicht sehr von jenen beiden unterscheiden, die wir eingehender im zweiten und dritten Bauhorizont untersucht haben.

Eine ähnliche soziale Gliederung der Gesellschaft, wie sie das Gräberfeld von Svodín darbietet, war bisher erst aus den ein halbes Jahrtausend jüngeren Gräberfeldern bekannt — aus den Gruppen Tiszapolgár und Bodrogkeresztúr im Theißgebiet, evtl. aus Gräberfeldern des Typs Varna in Bulgarien, mit dem Unterschied, daß in Svodín keine Gegenstände aus Kupfer und Gold gefunden wurden. Das Gräberfeld der Lengyel-Kultur von Zengővárkony, mit einer größeren Zahl untersuchter Gräber als in Svodín, ist auf dem Gebiet der sozialen Beziehungen nicht so ausgeprägt. Ein wichtiger Beitrag zu dieser Problematik wird die Publizierung des Gräberfeldes von Aszód (*Kalicz 1969, 1976*) und vor allem des reichen, gegenwärtig untersuchten Gräberfeldes in Mórágy-Tűzkődomb *(Zalai-Gaál 1985, 1986)* sein.

Die Bestattungen aus den jüngeren Stufen der Lengyel-Kultur scheinen einen ausgewogeneren Charakter zu haben, und ebenfalls einen weniger stabilisierten Bestattungsritus im Vergleich zur parallelen Entwicklung im Theißgebiet und auch im Vergleich zu älteren Gräberfeldern der Lengyel-Kultur. Unsere gegenwärtigen Informationen sind allerdings unvollständig, wie es *G. Nevizánsky (1985,* S. 58 ff., 72 ff,) bei ihrer Analyse konstatiert. Aus der nach den Gräberfeldern in Svodín und Zengővárkony folgenden Zeit kennen wir aus dem Verbreitungsgebiet der Lengyel-Kultur nur Einzelgräber oder Gräbergruppen, aber kein Gräberfeld im wortwörtlichen Sinn.

Wenn wir die Charakteristik der Grabausstattung des Svodíner Gräberfeldes mit den Charakteristika der Grabausstattung aus späteren Gräberfeldern der Gruppen Tiszapolgár, Bodrogkeresztúr und Varna vergleichen, schei-

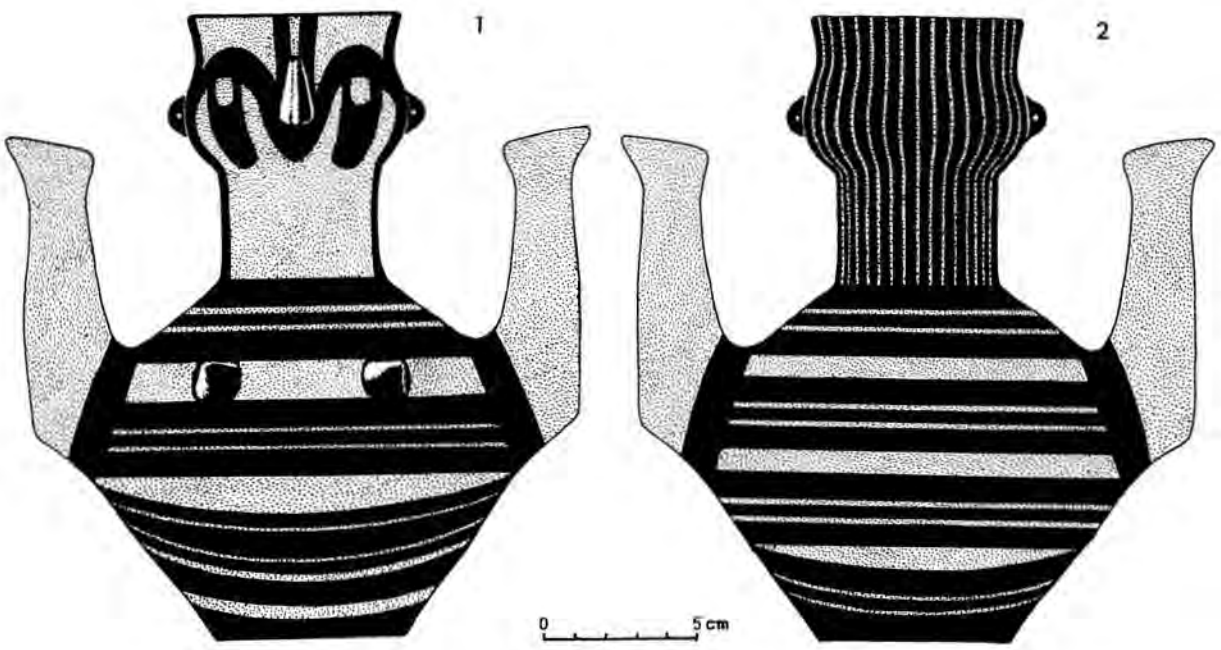


Abb. 9. Svodín. Anthropomorphes Gefäß aus Grab 134/80, Lengyel-Kultur.

nen die eine bestimmte Bevölkerungsgruppe begleitenden Symbole während der ganzen, ein Jahrtausend dauernden Entwicklung der Kulturen mit bemalter Keramik in Südosteuropa in ihrem gesamten oder beinahe gesamten Verbreitungsgebiet sehr ähnlich bis identisch gewesen zu sein (bei Männern namentlich Äxte und Hammeräxte, eine Art des Spondylusschmuckes, Wildschweinzähne, kugelige Gegenstände mit einem Loch usw.). Trotz abweichenden Siedlungsformen (Tellsiedlungen im Süden, flache Siedlungen im Norden) und daraus hervorgehenden Unterschieden auf wirtschaftlichem Gebiet, war anscheinend die soziale Struktur der Träger der Kultur mit bemalter Keramik im mittleren und unteren Donaugebiet sehr ähnlich.

Abb. 10. Svodín. Objekt 337/74 mit der Bestattung eines Individuums mit linker Unterarmfraktur, Lengyel-Kultur.

Leider liegt zwischen dem Gräberfeld der Kultur mit Linearkeramik in Nitra und dem Gräberfeld in Svodín ein langer Zeitabschnitt, der fast die ganze Entwicklung der Želiezovce-Gruppe und auch des Protolengyel, d. h. die Horizonte Bíňa-Bicske und Lužianky umfaßt. Aus diesen Zeitabschnitten kennen wir nur Einzelgräber oder kleine Gräberfelder, deswegen können wir den Prozeß der raschen Gesellschaftsdifferenzierung, der gerade in dieser Epoche verlief, einstweilen weder in unserem Gebiet noch in Gebieten weiter südostwärts genügend verfolgen.

Außer der auf dem Gräberfeld bestatteten Population waren einige Einzelindividuen in Siedlungsgruben untergebracht. Diesem Brauch begegnet man öfters in Siedlungen der Badener Kultur, aber vereinzelt auch in Siedlungen anderer neolithischer und äneolithischer Kulturen. In Svodín kamen menschliche Skelette in vier Siedlungsobjekten vor — drei Frauenskelette im Objekt 750/79 ((Adultus, Adultus II und Maturus I), das Skelett eines Jugendlichen im Objekt 337/74, das auf dem Rücken mit ausgebreiteten unteren und oberen Gliedmaßen lag (Abb. 10), und zwei Frauenskelette (Juvenis und Maturus I), die nebeneinander in den Objekten 564 und 566/78 in seitlicher Hocklage untergebracht waren. Das jugendliche Individuum aus Objekt 337/74 hatte eine deutliche Fraktur beider linker Unterarmknochen, die auch nach der Verheilung nicht verwachsen waren. Die Frau aus dem Objekt 564/78 wies eine Fraktur des Oberschenkelknochens auf, der nach dem schlechten Verwachsen bogenförmig defomiert war.

Die Grabung in Svodín trug in großem Maße auch zur Präzisierung der inneren Chronologie der Anfänge der Lengyel-Kultur bei. Aufgrund der Ergebnisse der Kontrollgrabung in Svodín im J. 1959 wurde ein Teil der Funde aus diesem Fundort jünger datiert als die Stufe I der Lengyel-Kultur und auf ihrer Grundlage die neue Stufe II dieser Kultur ausgearbeitet *(Točík 1969*, S. 442, 448 f.; *Točík — Lichardus 1966*, S. 1 ff., 75 ff.), die zwischen ihre ursprünglichen *(Pavúk 1963)* ersten zwei Stufen eingeschoben wurde. Die Übergangs-

stufe II der Lengyel-Kultur sollte nach *A. Točík* und *J. Lichardus* jene Epoche darstellen, in der die Ritzverzierung allmählich zurücktrat, die charakteristischen schlanken kleinen Becher ihre Beliebtheit verloren und in der Verzierung auch weiße Farbe in Kombination mit roter und gelber aufkam (*Točík — Lichardus 1966*, S. 75). Hiemit erhöhte sich die Anzahl der Stufen der Lengyel-Kultur von den ursprünglichen vier auf fünf und beide Gliederungen kamen in der Literatur gleichzeitig vor.

Die stratigraphischen Beobachtungen und vorläufigen Analysen der Funde aus den J. 1971—1983 zeigten, daß alle Siedlungshorizonte und Gräbergruppen in Svodín, d. h. auch die bei älteren Grabungen in den J. 1959 und 1965 gewonnenen, in die Stufe I der Lengyel-Kultur gehören (die in beiden slowakischen Gliederungen der Lengyel-Kultur identisch ist). Keine der Siedlungs- noch der Grabfunde aus Svodín kann man in die Zeit erst nach dem Abschluß der I. Stufe datieren, im Gegenteil, die Funde aus dem ersten und zweiten Bauhorizont wie auch einige Gräber, charakterisieren den älteren Teil der Stufe I der Lengyel-Kultur und sind zeitlich nicht allzu sehr von der Lužianky-Gruppe entfernt. Der dritte und vierte Bauhorizont und der Großteil der Gräber gehören in die entwickelte Stufe I der Lengyel-Kultur, wie sie z. B. aus Nitriansky Hrádok-Zámeček (*Točík — Lichardus 1966*, Abb. 12—19), Koláry (*Pavúk 1981*, Abb. 7) oder aus Bučany (*Pavúk 1981*, Abb. 8; *Bujna — Romsauer 1986*) bekannt ist. Zwischen diesen Fundorten können noch weitere detaillierte chronologische Unterschiede bestehen, aber in der Summe entsprechen alle der Stufe Ia der Kultur mit mährischer bemalter Keramik, d. h. der mährischen Variante der Lengyel-Kultur. Erst nach ihnen folgt der Horizont Santovka (*Pavúk 1981*, S. 272, Abb. 3), der der Stufe Ib der Kultur mit mährischer bemalter Keramik entspricht, jedoch in Svodín nicht vertreten ist. Die Aufeinanderfolge der einzelnen Etappen in Svodín ist durch zahlreiche Stratigraphien gesichert.

Das Vorkommen und der Wechsel der einzelnen Farben (der roten, gelben und weißen) auf der Svodíner Keramik ist an keine der Siedlungs- und Gräberfeldphasen gebunden. Die weiße Farbe kommt neben der gelben und roten von den ältesten Objekten an vor und die Frequenz ihres Vorkommens, ähnlich wie auch bei der gelben Farbe (bei dieser aber nicht in dem Maße), hängt von der Erhaltung des ursprünglichen Ornamentes ab. Die Erhaltung des Ornamentes war wieder, besonders in den Siedlungsobjekten, vom Milieu bedingt, in welchem sich die Keramik befand, also vom Charakter der Objektauffüllung. In den aschigen Schichten erhielt sich die bemalte Keramik wesentlich besser als in lehmiger Auffüllung, in den Gräbern wieder in umgestülpten Gefäßen besser an der Innen- als an der Außenseite, die der Feuchtigkeit zugänglich war. Die rote Farbe ist gegen verschiedene äußere Einflüsse widerstandsfähiger, daher ist auch der größere Prozentsatz der Bemalung rot. Die rote Farbe wurde auch auf die größten Flächen aufgetragen — auf der ganzen Oberfläche oder als Unterlage des Ornamentes. Diese wurde dann mit gelber und weißer Bemalung in Form von hellen Linien auf rotem Grund ergänzt, oder als Linie, die das führende Ornament umgab, evtl. als kleine Malerei auf rotem Grund, die sich am schlechtesten erhielt. Die Muster sind geometrisch, in Form von parallelen waagrechten, weniger vertikalen und schrägen Linien, evtl. rechtwinkligen Mustern, seltener sind es sog. Tangentenmotive oder einfache Spiralmotive und selbständige Punkte.

Der Grad der Widerstandsfähigkeit gegen äußere Einflüsse war also bei der roten Farbe am besten, schlechter bei der gelben und am schlechtesten bei der weißen Farbe. Es ist aber sehr wahrscheinlich, daß in der Benützungszeit der Keramik alle Farben auf der Gefäßwand auf eine heute uns bis jetzt unbekannte Art so fixiert waren, daß das Reinigen auch der bemalter Gefäße (oft als dekorative Keramik bezeichnet) nicht gar zu problematisch war. Dies folgern wir daraus, daß es in einigen Fällen möglich war, die Scherben umgestülpter Gefäße mit sehr gut erhaltenem Ornament an der Innenseite der Mündung, ohne Beschädigung in Salzsäure auch dann vom Kalküberzug zu reinigen, wenn zusammen mit der roten Farbe im Ornament auch gelbe und weiße Farbe aufgetragen war. In vielen Fällen haben sich aber beide hellen Farben noch vor den neuzeitlichen Eingriffen in die Fundstelle verloren.

Für alle Fundarten der Lengyel-Kultur in Svodín (aber nicht nur auf dieser Fundstelle)

war eine schwächere oder stärkere Bedeckung mit einer Sinterschicht typisch. Ebenso wie die Keramik besaß auch die Steinindustrie und besonders die osteologischen Funde einen verschieden starken Kalksteinüberzug, den man nicht auf trockene Art oder nur mit Benützung von Wasser einfernen konnte. In einigen Fällen löste sich die Kalksteinschicht von der Keramik infolge deren Anfeuchtung, in anderen haftete sie fest an der Oberfläche der Funde und ihre Reinigung mußte chemisch erfolgen.

Gegenwärtig besitzen wir detailliertere Erkenntnisse über den Charakter der materiellen Kultur aus der gerade in Bearbeitung stehenden ältesten Bauphase *(Němejcová-Pavúková 1985)*. Im Inventar überwiegt dickwandige Keramik, dünnwandige Keramik ist gering. Die typologische Skala der dickwandigen Keramik ist sehr breit, mit großer Variabilität von Formen- und Verzierungsmöglichkeiten. Es ist beachtenswert, daß sich die typologische Skala während der Stufe I der Lengyel-Kultur verengt. Deutlich wird dies beim Vergleich der Keramik des ersten und dritten Bauhorizontes in Svodín, evtl. beim Vergleich mit anderen Fundorten (z. B. mit Nitriansky Hrádok-Zámeček usw.). Die becherförmigen Gefäße sind aus Lužianky-Formen hervorgegangen. Die Ritzverzierung auf den Bechern oder anderen Formen beschränkt sich auf übernommene oder auf den Ostteil des Karpatenbeckens — das Theißgebiet — hinweisende Motive. Im bisher bearbeiteten Material ist die typische Spiral- oder andere Verzierung in zweizeiliger oder dreizeiliger Ausführung einstweilen nicht vorgekommen. Auch später, im typologisch und stratigraphisch eindeutig jüngeren, dritten Bauhorizont wie auch auf dem Gräberfeld, ist das Ritzornament dieses Typs (ausschließlich auf Bechern, nur in einem Falle auf einem pilzförmigen Gefäß) nicht sehr häufig vorgekommen, entschieden seltener als im unweiten Nitriansky Hrádok-Zámeček oder in Bučany bzw. Koláry. Dieses Moment spricht vorderhand zugunsten der Voraussetzung, daß die ganze Besiedlung in Svodín älter ist, wenn auch offenbar in ihren Schlußphasen nur teilweise, als die Siedlungen in Nitriansky Hrádok, Koláry oder Bučany.

Obzwar die Besiedlungsanfänge in Svodín auf gewisse Berührungspunkte mit der Lužianky-Gruppe hinweisen, sind die Fußschüsseln, mit Füßen von verschiedener Höhe und Breite, grundsätzlich hohl, in keinem einzigen Falle voll.

Auf der dickwandigen Keramik aus dem ersten Bauhorizont bestehen deutliche Übereinstimmungen mit der dickwandigen Keramik der Theiß-Kultur: identisch sind manche Arten der Buckel, evtl. die Ritzverzierung, die zickzackförmig diese Buckel verbindet, u. a. Dies steht im Übereinklang mit den eingeritzten Motiven der Keramik. Neben den übernommenen Motiven aus dem Bereich der Theiß-Kultur kamen in Svodín auch mehrere unmittelbare Importe aus dieser Kultur vor.

Sie dokumentieren zusammen den älteren, in der Literatur mehrmals ausgesprochenen Gedanken über die Beziehungen beider Kulturen. Es handelt sich jedoch nicht um den Anteil einer Kultur an der Entstehung der anderen, also der Theiß-Kultur an der Entstehung der Lengyel-Kultur, sondern eher um eine Annäherung der Entwicklung in beiden Teilen des Karpatenbeckens, und zwar in Form intensiver Kontakte. Der Trend der West-Ost- bzw. Ost-West-Kontakte in diesem Zeitabschnitt äußert sich nicht nur in der Keramik, sondern ausgeprägt auch im Charakter der Spaltindustrie *(Kaczanowska 1985)*.

Die Kulturen mit bemalter Keramik in Südost- und Osteuropa, wohin auch die Lengyel-Kultur gehört, kann man mit Berücksichtigung der Kriterien der Siedlungsformen in eine Südgruppe aufteilen (Kulturen mit bemalter Keramik mit Tell-Siedlungen: Kulturen Pločnik, Sălcuța, Gumelnița) und in eine Nord-Gruppe (Kulturen, die überhaupt nicht oder nicht in wahren Sinne des Wortes einen tellartigen Charakter aufweisen: die Kulturen Lengyel, Tripolje-Cucuteni und Theiß). Den Funden nach zu urteilen, scheinen außer den betonten Südost-Nordwest-Kontakten zwischen den Kulturen mit bemalter Keramik auch Kontakte in anderen Ebenen und Richtungen verlaufen zu sein. Die Beziehungen des nördlichen Donaugebietes mit dem nördlichen Theißgebiet und weiter mit der Entwicklung jenseits der Karpaten — mit der Tripolje-Kultur — kann man in verschiedenen Sphären bis zum Schlußhorizont dieser Kulturen, und zwar Retz — Hunyadihalom — Lažňany — Kiew — Sofijevka, verfolgen. In West-Ost-Richtung ausgerichtet ist auch ein Teil der gegenseitigen Kontakte der Kulturen mit bemalter Keramik im unteren Donaugebiet

und südlich davon. Das ergibt sich aus den inneren Gegebenheiten dieser Kulturen, die sie aus der vorangehenden neolithischen Entwicklung geerbt hatten.

Während man bei der Lužianky-Gruppe über Beziehungen dieser Gruppe zu der Vinča-Kultur erwägt, dominierte in der Zeit der beginnenden Lengyel-Kultur, besonders in ihrem Teil nördlich des Plattensees, offenbar die Beziehung zum Theißgebiet, die aber relativ schnell, noch während der I. Stufe der Lengyel-Kultur, an Ausgeprägtheit eingebüßt hat. Aus der eingehenden Analyse des Fundbestandes der ältesten Besiedlung der Lengyel-Kultur in Svodín sollte sich auch ein Anteil des Erbes der Lužianky-Gruppe und vielleicht auch die Größe einer möglichen Zeitlücke zwischen der Lužianky-Gruppe und den Besiedlungsanfängen in Svodín ergeben.

Die Besiedlungsanfänge der Lengyel-Kultur in Svodín (besonders der erste Bauhorizont) charakterisieren den älteren Teil der Entwicklung der I. Stufe der Lengyel-Kultur, jenen Abschnitt dieser Stufe, der den meisten Siedlungsfunden aus diesem Zeitabschnitt, die aus der Slowakei veröffentlicht sind auch den Gräberfeldern der Lengyel-Kultur in Ungarn, vorangeht. Er geht wahrscheinlich und auch der ganzen I. Stufe der mährischen bemalten Keramik voran, d. h. auch ihrer Phase a *(Kazdová 1984)*.

Nach der vorläufigen Analyse unterscheiden sich die Funde des zweiten Bauhorizontes von den vorangehenden nur wenig (anscheinend schwinden z. B. die flachen, mit der Theiß-Kultur gemeinsamen konkaven Buckel auf der Grobkeramik usw.). Vorläufig sind nicht alle Charakteristika dieses Horizontes bekannt.

Der dritte Bauhorizont in Svodín — die Siedlung mit der jüngeren Fortifikation — unterscheidet sich typologisch von den beiden vorangehenden. Die typologische Skala der Keramik wird schmäler, auf Schüsseln und Bechern tauchen Knopfbuckel nicht nur auf der Bauchwölbung, sondern zusätzlich auch unter ihrem Rand auf. Die Form dieser Buckel ändert sich und gebräuchlich kommt Keramik — Becher — mit Ritzverzierung vor, mit spiralförmiger oder einer anderen in zwei- oder dreizeiliger Ausführung. Der Charakter der Keramik ist ähnlich wie in den Siedlungen von Nitriansky Hrádok-Zámeček, Koláry oder Bučany, nur mit dem Unterschied, daß die Ritzverzierung in Svodín nicht so häufig ist wie in diesen Fundorten.

Ein ähnliches Gepräge besitzt die Keramik aus den meisten Gräbern (außer der Gruppe von Kindergräbern im Raum der Siedlung aus der zweiten Bauphase).

Zwischen der Keramik aus der Siedlung und jener aus dem Gräberfeld besteht in qualitativer Hinsicht kein Unterschied. Es begegnet keine Keramik, die nur für funerale Zwecke angefertigt worden wäre. Ein Unterschied besteht in der prozentuellen Vertretung der einzelnen Formen — in einem anderen Prozentsatz sind dieselben Formen im Inhalt von Siedlungsobjekten vertreten und in einem anderen in Grabverbänden. Besonders markant ist dies bei den Fußschüsseln und der dickwandigen unbemalten Keramik, und ebenfalls beim Verhältnis der bemalten und unbemalten Keramik überhaupt. Während in den Objekten Topfformen überwiegen, sind diese in Gräbern nur gering vertreten, umgekehrt sind die Fußschüsseln im Verhältnis zu anderen Formen und der gesamten Fundmenge ein gebräuchlicherer Bestandteil des Grabinventars als einer Siedlungsgrube. Die Keramik aus Gräbern ist größtenteils bemalt, wogegen in Siedlungsobjekten nur ein ganz geringer Prozentsatz zu Gefäßen mit bemalter Oberfläche gehört. Es sind Formen da, z. B. die pilzförmigen Gefäße, auf deren Fragmenten in den Siedlungsobjekten die Bemalung meistens schwach oder überhaupt nicht erhalten ist. Von den besser erhaltenen Grabfunden wissen wir jedoch, daß sie überwiegend ursprünglich bemalt waren. Eine ganze Reihe von Formen der dickwandigen Keramik — Topfformen, Amphoren und manche Schüsseltypen — ist in den Siedlungsobjekten, aber auch in Grabverbänden immer unbemalt. Deswegen muß angenommen werden, daß sie auch ursprünglich, zur Zeit ihrer Benützung, keine bemalte Verzierung trugen.

Ich führe diese Erkenntnis deshalb an, weil beim Vergleich der slowakischen Funde mit den mährischen *(Kazdová 1984*, S. 281) ein großes Mißverhältnis zwischen der Menge der bemalten und unbemalten Keramik in den einzelnen, namentlich Siedlungsverbänden in der Slowakei (offenbar auch in Nordwestungarn) und in Mähren besteht. Während in Mähren nach *E. Kazdová* in diesem Zeitabschnitt in den Siedlungen bemalte Keramik

dominierte (73—97 %), ist in der Slowakei das Verhältnis umgekehrt.

Die Siedlung der Lengyel-Kultur in Svodín ist, so wie in vielen anderen Fundorten dieser Kultur in der Slowakei, im Braunerdegebiet situiert. Nach pedologischen Kenntnissen ist Braunerde günstiger für Landwirtschaft in trockenen warmen Perioden. Sie erhält sich ein höheres Feuchtigkeitsniveau als Tschernozem, die rasch und bis in die Tiefe austrocknet. Für trockenes Klima während der Bestehungszeit der Svodíner Siedlung zeugen auch mehrere Geländebeobachtungen, besonders bei der Freilegung der Befestigungsgräben. Die Profile beider Gräben der jüngeren Fortifikation weisen dünne Einschwemmungsschichten beinahe während ihrer gesamten Existenz auf, eigentlich bis zu ihrer intentionalen Auffüllung. Über warmes und trockenes Klima kann mit gewisser Vorsicht auch nach der Pflanzenanalyse erwogen werden *(Hajnalová 1986)*.

Ein spezieller Zug aller Funde der Lengyel-Kultur in Svodín, aber nicht nur dort, ist ihre Bedeckung mit Kalksinter. Eine deutliche Schicht von Kalkkonkretionen konstatierten wir auch im Raum zwischen den drei Palisaden der jüngeren Fortifikation (unter dem vorausgesetzten Wallkörper). In manchen Fällen säumten Konkretionen die Objektumrisse und bildeten die Grenze zwischen ihrer Verschüttungsschicht und der Lößunterlage. Die größte Sinterschicht weisen die osteologischen Reste und manche Skelette aus den Gräbern auf, weniger die Keramik und Steinartefakte. Zur Bildung der Kalkschicht von verschiedener Dicke kam es erst nach dem Untergang der Siedlung (mit Kalkkonkretionen sind die Objekte erst bei der aufgefüllten Mündung gesäumt), aber vor der Besiedlung mit Trägern der Badener Kultur auf der Fundstelle. Die Funde der Badener Kultur sind ebenfalls häufig mit einer Kalkschicht bedeckt, doch in viel geringerem Maße als die der Lengyel-Kultur. Leider sind auf der Fundstelle keine älteren neolithischen Funde als die Lengyel-Funde vorhanden, um die Sinterschicht auf den Funden auch in jener Richtung beobachten zu können. Mit gewisser Vorsicht kann vielleicht nach dem Abklingen der Stufe I der Lengyel-Kultur eine extrem feuchte Klimaschwankung angenommen werden, die die erhöhte Absetzung des Kalksteins auf den Funden mancher Fundstellen verursacht hat.

Die Lengyel-Bevölkerung in Svodín befaßte sich mit Landwirtschaft, wovon zahlreiche Mahlstein in Siedlung und in Gräbern und Pflanzenreste zeugen (Expertise von *E. Hajnalová*).

Die osteologischen Reste deuten auf Haustierzucht, doch zugleich auch auf einen ausgeprägten Anteil an Wild. Das osteologische Material wird von *C. Ambros* ausgewertet. Vor seiner endgültigen Aufarbeitung können wir uns auf die Analysenergebnisse der paläozoologischen Reste aus der rahmenhaft zeitgleichen Siedlung in Bučany, Bez. Trnava, stützen, wo etwa 70 % aller Knochen dem Wild und 30 % Haustieren angehörten. Bei den Haustieren erhöhte sich merklich die Zucht von Schweinen, die an zweiter Stelle hinter dem Rind stehen, während die Ziege (Schaf) in Bučany überhaupt nicht festgestellt wurde (*Ambros 1986*). Ein weiteres in Bučany konstatiertes Haustier ist der Hund. Die Ergebnisse der osteologischen Analysen aus Bučany können vorderhand nicht konkret mit der Situation in Svodín verglichen werden, doch werden sie wahrscheinlich nicht sehr voneinander abweichen. Zu ähnlichen Schlußfolgerungen — erhöhter Anteil an Jagdwild, erhöhter Stand an Schweinen an zweiter Stelle nach dem Rind — gelangte auf zeitgleichen Lokalitäten in Ungarn auch *S. Bökönyi (1985)*.

Das anthropologische Material aus Svodín bearbeitet *J. Jakab*, publiziert sind nur vorläufige Ergebnisse (*Jakab 1986*). Einstweilen muß betont werden, daß auf dem Gräberfeld sämtliche Alterskategorien der Bevölkerung bestattet sind: Neugeborene, Säuglinge bis Senilis. Kindergräber bilden etwa ein Drittel aller Gräber auf der Fundstelle (einbezogen sind darin auch die Kindergräber aus der beinahe ausschließlichen Kindergruppierung im Areal der Siedlung aus der zweiten Bauphase).

Die Knochenindustrie besteht vorwiegend aus einer großen Zahl von Ahlen und einigen Bruchstücken von Geweihhammeräxten. Es fanden sich auch Extremitätenknochen von Rindern, die an einer Seite der Länge nach flach bearbeitet waren (Grab 94/79), und zwei Knochenharpunen (eine aus Objekt 3/71 und eine aus der Kulturschicht).

Die Spaltindustrie aus Svodín — aus Siedlungen der Lengyel- und Badener Kultur — werten *M. Kaczanowska* und *J. K. Kozłowski* aus, publiziert sind ebenfalls nur Vorberichte

(Kozłowski — Kaczanowska 1986; Kaczanowska 1985). Die Gesamtergebnisse werden in einer selbständigen Buchpublikation in Polen herausgegeben werden.

Die leider nicht zahlreichen Reste von Holzkohlenstückchen bearbeitete das Laboratorium im Zentralinstitut für Archäologie und Alte Geschichte in Berlin. Über die Beziehung der einzelnen Radiokarbondaten zu den konkreten Siedlungshorizonten der Lengyel-Kultur in Svodín werde ich mich an anderer Stelle äußern. Die nachfolgenden Angaben und der Kommentar sind der Mitteilung *H. Quittas* entnommen (Obj. 800 ist ein Haus aus dem letzten Bauhorizont):

Obj. 1255/82 Lengyel-I Bln-2909 : 5880 ± 60 (3930 bc)
Obj. 840/80 Lengyel-I Bln-2910 : 5860 ± 60 (3910 bc)
Obj. 1226/82 Lengyel-I Bln-2911 : 5880 ± 60 (3930 bc)
Obj. 159 B/72 Lengyel-I Bln-2175 : 5830 ± 70 (3880 bc)
Obj. 800/79 Lengyel-I Bln-2908 : 5520 ± 60 (3570 bc)

Histor. Alter der Lengyel-Probe Bln-2908 : 4400—4200 BC.

Histor. Alter der übrigen Lengyel-Proben : 4900—4700 BC.

Alle Bln-Daten sind mit der Libby-Halbwertzeit des Radiokohlenstoffes von 5568 ± 80 berechnet und besagen, daß bei wiederholten Messungen die zu erwartenden C 14-Werte mit einer Zweidrittel-Wahrscheinlichkeit innerhalb der durch ± festgelegten Schwankungsbreite liegen.

Die Angaben zum historischen Alter beruhen auf dendrochronologischen Vergleichsmessungen von in Amerika und Europa gewachsenen Hölzern (pinus aristata und quercus).

Bei der eingehenden Auswertung der Lengyel-Besiedlung von Svodín haben wir die Absicht, erst die Siedlungsfunde, dann das Gräberfeld aufzuarbeiten. In den nachfolgenden Nummern der Slovenská archeológia werden eingehend beide Fortifikationen publiziert werden, danach der erste Siedlungshorizont der Lengyel-Kultur, weiters der zweite Siedlungshorizont und abschließend der dritte und vierte Siedlungshorizont der Lengyel-Kultur. Zuletzt wird monographisch das Gräberfeld bearbeitet werden.

Besiedlung der Badener Kultur

Bei der Grabung im J. 1959 in Svodín erschloß *A. Točík* auf dem Nordwestrand der Fläche A im Profil des tiefen Hohlweges, der an diesen Stellen die Terrasse quer schneidet, das Objekt 1/59 der Badener Kultur. Es wurde zum wichtigen Bestandteil der Grundlage, auf der nach und nach die neuere Periodisierung der Badener Kultur ausgearbeitet wurde *(Točík 1963,* S. 5 ff., Abb. 3; *Němejcová-Pavúková 1974,* S. 316 ff., Abb. 69—70). Dieses Objekt wurde später mit weiteren zeitgleichen aus Červený Hrádok und Malé Kosihy ergänzt, sein Inhalt war jedoch dermaßen interessant und reich, daß es zur Anregung einer neuen Grabung in der Flur Busahegy im J. 1971 wurde. Später verschob sich der Grabungsschwerpunkt in Svodín in Richtung auf die Problematik der Lengyel-Kultur, doch ungeachtet dessen wurde die Besiedlung der Badener Kultur auf der Fundstelle systematisch verfolgt. Das freigelegte Siedlungsareal der Badener Kultur in Svodín ist gegenwärtig offenbar überhaupt die größte untersuchte Siedlungsfläche dieser Kultur.

Gleich die ersten Schnitte im J. 1971 haben gezeigt, daß die Badener Besiedlung auf der Fundstelle nicht einmalig war. Außer der Besiedlung während ihrer Stufe IIb, zu der das Objekt 1/59 gehört, befand sich in der Flur Busahegy eine Siedlung aus den Anfängen der Badener Kultur, ihrer Stufe Ia, IIa, und intensive Besiedlung aus den jüngeren Stufen III und besonders IVa. Busahegy ist eine der wenigen Fundstellen in der Slowakei, auf der sich die Besiedlung der Badener Kultur während ihres Verlaufes mehrmals wiederholte und sie ist vorläufig die einzige Fundstelle, die mit kleinen Unterbrechungen während der gesamten Dauer der Badener Kultur besiedelt war. Von den übrigen 1400 abgedeckten Objekten der Grabungsjahre 1971—1983 gehören über 900 der Badenener Kultur an. Es ist momentan die größte, von einer Fundstelle stammende Fundkollektion der Badener Kultur.

Die älteste Siedlung der Badener Kultur in der Flur Busahegy entfällt in ihre Stufe Ia, d. h. in die älteste Phase der Boleráz-Gruppe. Das beachtenswerte Objekt 91/72 wurde bereits ausgewertet und publiziert *(Němejcová-Pavúková 1979,* S. 21 ff., Abb. 13—14). Zeitgleich mit ihm war wahrscheinlich das weniger ausgeprägte Objekt 106/72. Beide Objekte befanden sich unweit voneinander am Nordwestrand der Fläche A. In Richtung nach innen dieser Fläche tauchten keine Funde aus den Anfängen der Badener Kultur mehr auf. Falls es sich nicht um vereinzelte Objekte

eines kurzfristigen Aufenthaltes handelt, erfaßte man bei der Grabung in den J. 1971—1983 nur den Südostrand der Siedlung, die sich auf der Terrasse nordwestwärts von der Fläche A im Inneren der Gemeinde erstreckte.

Durch Einzelfunde — aus Objekt 313/74 und aus dem unteren Teil des schwarzen Sedimentes in der Einsenkung der unvollständig verebneten Gräben der jüngeren Fortifikation der Lengyel-Kultur im Südostteil der Fläche A — ist auf der Fundstelle Besiedlung aus der Phase IIa der Badener Kultur dokumentiert. Die Funde sind nicht zahlreich, aber dermaßen aussagend, daß man sie auf der Fundstelle nicht mit der um eine Phase (IIb) jüngeren Siedlung verknüpfen kann. In den ausreichend langen (über 100 m), aber schmalen (2 und 2,5 m) Schnitten XVII und XVIII/73 auf der Fläche B wurden keine weiteren Funde aus der beginnenden Stufe II der Badener Kultur gefunden. Doch ist die Möglichkeit nicht auszuschließen, daß bei der Grabung ein Rand der Siedlung (mit wenigen Objekten) angeschnitten wurde, die auf der Fläche B situiert war, den man aber in den Schnitten XVII und XVIII nicht erfaßt hatte.

Ein ähnliches Gepräge mit weit voneinander situierten Objekten weist auch die Siedlung aus der Phase Baden IIb auf, deren Existenz auf dem Fundort durch das Objekt 1 vom J. 1959 angedeutet wurde. Speicherartige Siedlungsobjekte mit konischen oder zylindrischen Wänden streuen sich von Nordwesten bis in die Mitte der Fläche A. Da die Objekte weit voneinander liegen und nicht zahlreich sind, wissen wir nicht, was für ein großer Abschnitt dieser Siedlung untersucht wurde und bis wohin sie nordwestwärts in die Gemeinde Svodín reicht, obwohl wir in dieser Richtung die verschiedentlichen Erdarbieten verfolgt haben. Sämtliche festgestellten Objekte der Phase IIb befinden sich auf dem Oberteil der Terrasse, nicht auf ihrem Hang. Im Objekt 90/72 befanden sich zwei ganze und ein rekonstruierbares Gefäß wie auch ein steinernes Flachbeil. Die ganze Tasse hat einen einschwingenden Hals und einen abgebrochenen Stabhenkel. Der große Krug mit feiner senkrechter Kannelur auf der Bauchung besitzt ebenfalls einen Stabhenkel mit einem Buckel darüber. Es ist ein recht ausdrucksvolles und kennzeichnendes Exemplar dieses Typs, das Beziehungen des Karpatenbeckens zu Südosteuropa und zum östlichen Mittelmeerraum dokumentiert. Das rekonstruierbare topfförmige Gefäß aus Objekt 90/72 hat unter dem Rand zwei Kerbreihen, einen abgeplatzten Buckel (ursprünglich vier) zwischen diesen Kerben und ein fein geritztes Netzornament auf der Bauchung. Weitere aussagekräftige Funde aus dieser Zeit stammen aus den Objekten 600/79, 1240/82 und anderen. Keines von ihnen war jedoch so reich wie das Objekt 1/59, aus welchem mehrere rekonstruierbare Gefäße stammen, darunter auch eine Schüssel mit vollem Fuß. Alle angeführten Funde sind für die Phase IIb typisch und eindeutig jünger als der Inhalt des Objektes 313/74, evtl. die Scherben und Schüssel aus dem Hangenden der Fortifikation, die wir in das Baden IIa gereiht haben.

Eine weitere Siedlung aus der Phase Baden IIb, befindet sich auch in Gemeindemitte, auf der Terrasse des zweiten, durch das Dorf fließenden Baches. Ob beide Siedlungen, 500 m voneinander in der Luftlinie entfernt, absolut zeitgleich sind oder nur im Rahmen einer Phase, läßt sich nach den Funden nicht beurteilen.

Die Siedlung im Gemeindezentrum wurde beim Bau des örtlichen Kulturhauses, bei den Fundamentgrabungen, verfolgt. Auf einer nicht großen Fläche befanden sich mehrere Unterteile von Kuppelöfen und der Teil eines enormen Spitzgrabens von 600 m Tiefe und nicht feststellbarer Breite. Die Richtung des Grabenverlaufes konnte ebenfalls nicht näher bestimmt werden. An Hand mehrerer Scherben, die nach Aussage ihrer Finder aus dem unteren Teil der Füllerde, etwa 100 cm oberhalb der Spitzsohle, stammen sollen, dürfte der Graben an diesen Stellen auf die Besiedlung mit Trägern der Kultur mit kannelierter Keramik zurückzuführen sein.

Die Siedlungen aus der Phase IIb der Badener Kultur in Svodín vermehrten die bislang nicht große Zahl der Fundorte dieser Phase in der Slowakei. In wesentlichem Maße trug zur Beglaubigung und Erweiterung ihres Kennens die Grabung und Publikation der unweiten Siedlung in Biňa bei *(Cheben 1984)*. Die unmittelbare Nähe zweier Siedlungen aus diesem Zeitabschnitt in Svodín erlaubt es anzunehmen, daß es nach der Revision der älteren Funde möglich sein wird, einen Teil von ihnen aus der ziemlich amorphen Masse der

Fundorte des jüngeren Baden auszusondern und in die Stufe II umzureihen.

Der Zeitabschnitt Baden IIb ist der letzte der älteren Phasen der Badener Kultur, die durch größere typologische Unterschiede voneinander getrennt sind. Der restliche Teil der Badener Kultur — ihre beiden jüngeren Stufen — läßt sich zeitlich nur in Details unterscheiden, was neben anderen Momenten auf ihre kürzere Dauer deutet *(Němejcová-Pavúková 1984,* S. 144). Die Funde aus Bíňa, die bei genauer Betrachtung etwas jünger sind als z. B. die Funde aus Červený Hrádok und Malé Kosihy *(Cheben 1984,* S. 172), zeigen an, wie sich gegen Ende der Stufe II der Badener Kultur die dickwandige Keramik (namentlich die Amphoren, amphorenförmigen und topfförmigen Gefäße) zu jenem Bild änderte, das dann bis zum Ende der Badener Kultur gebräuchlich war. Diese Formen sind, neben den durchlaufenden Trichterrandschüsseln, der prozentuell häufigste Keramiktyp in den Siedlungsobjekten, deswegen erwecken die einzelnen Fundverbände den Eindruck einer recht großen Ähnlichkeit.

Diesem Problem begegnen wir in Svodín bei der Wertung der Besiedlung der Fundstelle während der zwei jüngeren Stufen der Badener Kultur — III und IVa. Bei manchen Objekten ist ihre Zugehörigkeit zur älteren Zeit als die Stufe IVa und gleichzeitig jüngeren als die Besiedlung aus der Stufe IIb evident, doch sind wenige solcher Objekte vorhanden. Beim Rest ist die typologische Unterscheidung von Objekten der Stufen III und IVa nur an Hand einer eingehenden Analyse möglich. Von den erforschten Objekten wurden bisher die ersten 407 Objekte statistisch aufgearbeitet (es sind jene aus den J. 1971—1977). Von ihnen gehören 150 der Lengyel-Kultur an, und beinahe der ganze Rest, abgesehen von einigen Objekten aus der jüngeren Bronze- und der Hallstattzeit, wird zur Badener Kultur gereiht. In den späteren Grabungsjahren war der Anteil von Badener Objekten an der Gesamtzahl noch höher.

Die ersten mehr als 200 analysierten Objekte der Badener Kultur boten praktisch bereits die gesamte Skala von Keramiktypen aus allen Phasen der Badener Besiedlung auf der Fundstelle dar. In Details wird sie noch ergänzt werden, doch nicht mehr wesentlich. Die typologische Verschmelzung und nur die geringe Unterschiedlichkeit der beiden letzten aufeinanderfolgenden Badener Siedlungshorizonte auf der Fundstelle ist bereits evident und verursacht Probleme bei der Einstufung von Objekten mit geringerer Fundzahl.

Vorläufig können wir der III. Stufe der Badener Kultur nicht viele Objekte zuordnen, und die Siedlung trägt anscheinend einen ähnlichen Charakter wie in der vorangehenden Phase IIb — die Objekte streuen sich weit voneinander längs der Terrasse, eher auf ihrem oberen Teil als auf dem Hang. Es sind größtenteils speicherartige Objekte mit konisch der Sohle zu sich verbreiterndem Unterteil. Zu diesen älteren Siedlungen gehörte keine der auf der Fundstelle festgestellten Lehmabbaugruben der Badener Kultur.

Neben den topfförmigen Gefäßtypen mit nur einer plastischen Leiste, den Amphoren und amphorenförmigen Gefäßen, die aus der Typologie der fortgeschritteneren Phase IIb (Bíňa) hervorgingen, erschien zwischen den Funden der Stufe III in Svodín noch das Fragment eines topfförmigen Gefäßes mit dreifacher plastischer Leiste, weiters Verzierung an der Innenseite mancher Schüsseln, Schüsseln mit mehreren gezähnten Buckeln am Rand, die jedoch vereinzelt auch in der Phase IVa vorkommen, mehrere Bruchstücke von Ossarner Tassen, die ebenfalls in die Stufe IVa übergehen, bestimmte Krugarten u. a. (Abb. 11). Die Funde sind nicht derart ausgeprägt wie jene aus Nevidzany, wenn sich vielleicht auch ihre Eigenart gerade durch die unmittelbare Aufeinanderfolge beider jüngsten Siedlungen der Badener Kultur auf der Fundstelle verlor.

Die meisten Funde und die größte Zahl von Objekten weist in Svodín der jüngste Siedlungshorizont der Badener Kultur auf. Bei den vorangehenden erfaßten wir nur die Siedlungsränder, evtl. wiederholten die wenigen, auf großer Fläche verteilten Objekte ständig dasselbe Bild und die gleichen Angaben. Erst der letzte Siedlungshorizont auf der Fundstelle — typologisch eindeutig die Phase IVa der Badener Kultur, zu der scheinbar und vielleicht auch tatsächlich der größere Teil der Funde in der Südwestslowakei gehört — bot mehr Angaben und einen breiteren Blick in die Siedlungsproblematik. Von über 900 untersuchten Objekten der Badener Kultur in Svodín entfallen in diese Phase vier Fünftel.

Wie groß das Ausmaß dieser Badener Siedlung war, läßt sich nach den außerhalb der Fundstelle in der Gemeinde gewonnenen Funden schätzen. Sie hatte die Form einer langgezogenen Ellipse und erstreckte sich auf dem oberen Teil der Terrasse und auf deren Südwesthang. Auf der Fläche verfolgten wir den Südost- und Nordostrand der Siedlung, während der Südwestrand durch die Form der Terrasse gegeben war. Auf dem Hang nahm die Tiefe der Objekte stark ab, im unteren Teil der am weitesten in dieser Richtung reichenden Schnitte fanden wir nur noch ihre Unterteile bzw. nur die Sohlen der einzelnen Siedlungsgruben vor. Die Südwestgrenze der untersuchten Fläche war also ursprünglich nicht die Grenze der Siedlung, sie reichte darüber hinaus. Nordostwärts, in das Innere der Terrasse, schob sich die Siedlung 150 m vor. Wenn wir auch den erodierten Teil der Terrasse in Betracht ziehen, war ihre Breite etwas größer, erreichte aber nicht 200 m.

In der Richtung nach Südosten umgaben die Objekte der Badener Kultur das Areal der jüngeren Fortifikation der Lengyel-Kultur, überschritten es aber nicht. Sie waren in dieser Phase so zahlreich und ihre Situierung dicht bis zur Fortifikation (vom Vorfeld des NNW-Tores rund um den Außengraben bis beinahe in den Raum vor dem WSW-Tor) so deutlich, daß es sich um keinen Zufall handeln kann. Dieselbe Erscheinung ist auch später in der Hallstattzeit zu beobachten. Der mit Vegetation bewachsene und versteifte Wallkörper der Fortifikation war trotz des großen Zeitabstandes noch so erkennbar, daß er zur natürlichen Grenze der jüngeren Besiedlung wurde. Die ungenügend aufgefüllten und mit dem übrigen Gelände nicht ganz verebneten Fortifikationsgräben, die stellenweise in einer Geländewelle verliefen, wurden später mit dem bereits erwähnten kompakten dunkelschwarzen Sediment verschüttet, stellenweise von über 200 cm Tiefe. Denkmäler der Badener Kultur kamen bis in seinen Unterteilen vor. Südlich des NNW-Tores stieß man auf Badener Funde unter dem Sediment in 200—210 cm Tiefe in kleinen Vertiefungen

Abb. 11. Svodín. Depotfund von Tongefäßen aus Objekt 202/73, Badener Kultur.

— den Resten seichter Objekte — im oberen Teil der Verschüttung des Außengrabens. Die Funde der Badener Kultur der Stufe IIa, die im schwarzen Sediment in 140—160 cm Tiefe im Raum des WSW-Tores der jüngeren Fortifikation gefunden wurden, und weitere aus 60—80 cm Tiefe unweit von ihnen oberhalb des Innengrabens dieser Fortifikation, sind zugleich auch die am weitesten nach Südosten vorgeschobenen, positiv festgestellten Funde der Badener Kultur auf der Fundstelle. In Kontrollschnitten vom J. 1973 auf der Fläche B sind Objekte der Badener Kultur nicht mehr vorgekommen.

In nordwestlicher Richtung überschreitet die Siedlung aus der Phase IVa der Badener Kultur die Fläche A und reicht weiter unter die Bebauung der gegenwärtigen Gemeinde. Ihr Ausmaß in dieser Richtung läßt sich nur ungefähr bestimmen — die bei Bauarbeiten geretteten Funde deuten auf die Fortsetzung der Siedlung in dieser Richtung noch in einer Länge von 150 m und darüber. Ihre Mindestlänge in NW-SO-Richtung war also 400 m evtl. mehr.

Auf der gesamten Siedlungsfläche waren die Objekte so dicht angelegt, daß zwischen ihnen mit größter Wahrscheinlichkeit auch in diesem jüngsten Badener Horizont kleinere zeitliche Unterschiede bestehen. Die Analyse der ersten 200 Badener Objekte bot jedoch bis jetzt nicht die Möglichkeit, sie typologisch voneinander abzusondern.

Trotz der ausgedehnten freigelegten Fläche auf der Fundstelle haben wir, so wie bis jetzt auch in den übrigen Fundorten der Badener Kultur in der Südwestslowakei, keine Grundriß- bzw. andere Reste festgestellt, die man einer Behausung oder anderen Architektur zuschreiben könnte. Beinahe sämtliche festgestellten Objekte sind kreisförmig, von zylindrischer Form oder — sehr häufig — Speichergruben mit trichterförmig der Sohle zu sich verbreiternden Wänden. Außer ihnen erfaßten wir in Svodín aus dieser Phase mehrere große Lehmabbaugruben. Eine von ihnen ist zur Hälfte in eine helle, beinahe lößartige Füllerde des oberen Teiles des Außengrabens der jüngeren Fortifikation eingetieft. Vier Öfen mit mehr oder weniger erhaltener Kuppel waren in drei Fällen von der Seite eines größeren kreisförmigen Objektes 100 cm und mehr unter der heutigen und damaligen Oberfläche in den Löß eingebaut. Die Fläche unter dem Estrich hatten die damaligen Bewohner mit Bachgeröll oder Scherben ausgelegt und verputzt. Vor der Ofenmündung war eine zungenartig gestreckte lehmverstrichene Fläche. Einer der Öfen war in eine beinahe lößartige helle Verschüttung eines Objektes der Lengyel-Kultur eingetieft, so daß sich im Hangenden der Kuppel und auch in den Seiten wie auch im Ofenmantel Scherben der Lengyel-Kultur befanden. In der Mitte der Ofenkuppeln war ein Loch, dessen Umfang jedoch in sämtlichen Fällen in das Ofeninnere verstürzt war. In einem der Öfen (Objekt 537/78) waren drei Kinderbestattungen untergebracht.

In mehreren zylindrischen Objekten, auch in jenen mit konischen Wänden, wurden Spuren einer Innenkonstruktion konstatiert. Die Sohle wies seicht eingetiefte Pfostenlöcher in kreisförmiger Anordnung auf, die offenbar die Dachkonstruktion über der Grube getragen haben. Da es sich um tiefe, aber nicht sehr geräumige Objekte handelte, können sie keinesfalls als Behausungen interpretiert werden. Die seichten Pfostenlöcher dienten vermutlich nur zur Verankerung der unteren Teile der Pfosten, die über der Grube im oberen Teil auf irgendeine Weise befestigt waren. Die Situierung der Pfostenlöcher im konischen Objekt 1189/82 außerhalb des Umfangs der Objektmündung, d. h. in einem Kreis mit größerem Radius als jener der Grubenmündung, deutet darauf, daß die in den Löchern eingesetzten Pfosten schräg gelegt, in einer bestimmten Höhe über dem Objekt gekreuzt und zusammengebunden waren, und die Überdekkung oder Überdachung des Objektes unter ihnen hatte wahrscheinlich zeltartiges Gepräge. Falls eine Konstruktion in einem zylindrischen Objekt gefunden wurde, mag wohl über dem Objekt auf einer Pfostenkonstruktion ein Dach mit verschiedenen Möglichkeiten des Verschließens oder Nichtverschließens des Raumes unter dem Dach, zwischen ihm und dem eigentlichen Objekt, vorhanden gewesen sein.

Eine besondere Art von Funden in der Siedlung der Badener Kultur in Svodín sind die Rinder- und Menschenbestattungen in Siedlungsobjekten. Wenn auch der Zweck der Objekte ursprünglich offenbar verschiedenartig gewesen ist, dienten sie letzten Endes als Abfallgruben, und in dieser Benützungsphase

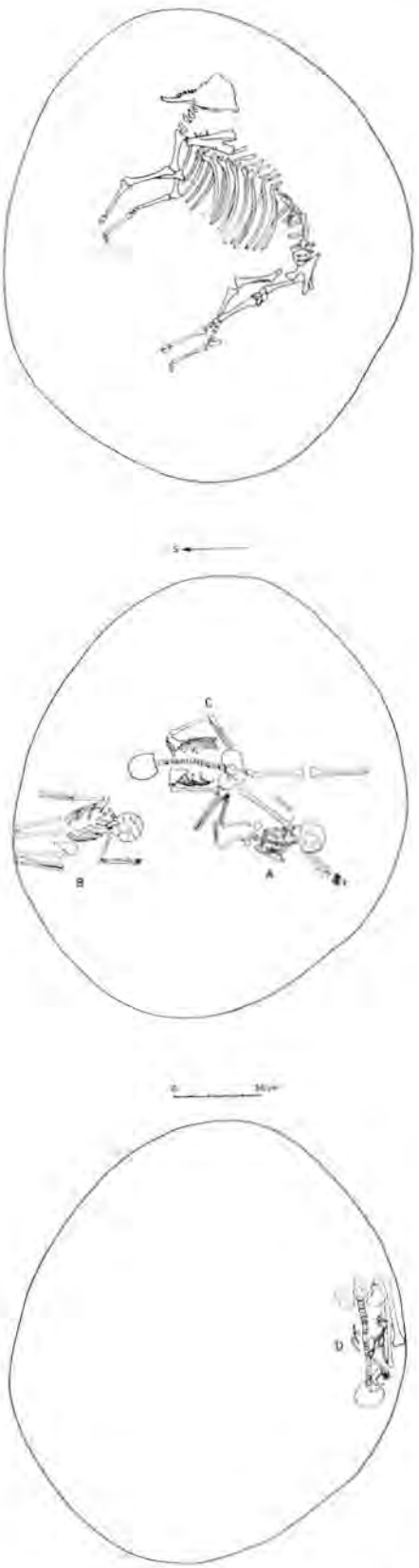


Abb. 12. Svodín. Objekt 1159/81 mit Bestattungen eines Rindes (T. 70 cm im Löß) und vier menschlichen Individuen (A–C – T. 80–85 im Löß, D – T. 95 cm im Löß), Badener Kultur.

wurden in sie tote Rinder und tote Menschen untergebracht.

Objekte mit solchem Inhalt kumulierten sich vor allem am Ost- und Südostrand der Siedlung, nur selten begegnete man ihnen im Inneren der Siedlung bzw. in ihrem Nordwestabschnitt. Am Südost- und Ostrand der Siedlung befand sich eine ganze Gruppe von nebeneinander situierten Objekten, von denen beinahe ein jedes die Bestattung eines bis zweier Rinder oder menschlicher Individuen, evtl. gemeinsam Rinder und Menschen enthielt. In manchen Fällen befand sich auch unter dem Tier- oder Menschenskelett eine Verschüttung aus Siedlungsabfall, so daß wir sie nicht als Bestattungen im wahren Sinne betrachten können.

Objekte mit ähnlichem Inhalt setzten auch am Nordostrand der Siedlung fort (an jenen Stellen befand sich der Ofen mit drei Kinderbestattungen und zwei weitere Objekte — 1158 und 1159/81). Nur vereinzelt wurden Objekte mit Rinder- oder Menschenbestattungen tiefer auf der Terrasse angetroffen, kein einziges auf dem Terrassenhang. Nur in einem Falle — Objekt 132/72 — befand sich eine Bestattung in einem Objekt im nordwestlichen Teil der Fläche A.

Die Toten in den Siedlungsobjekten wiesen meistens Seitenlage oder Strecklage auf — auf dem Bauch, mit verschiedener uneinheitlicher Orientierung. Die Anhockung war leicht oder extrem: Ein junges Individuum, wahrscheinlich eine Frau, im Objekt 234/73 hatte die unteren Extremitäten auf den Rücken verdreht. Im Objekt 153/72 lag im oberen Teil ein Rind und unter ihm, beinahe unmittelbar, ein Kinderskelett.

Die Objekte 1158/81 und 1159/81, die ebenfalls sekundär als Grabgruben gedient haben, waren nebeneinander situiert und erweckten den Eindruck von Gleichzeitigkeit. Im nicht sehr tiefen zylindrischen Objekt 1158 lag ein gestrecktes Frauenskelett, das mit dem Gesicht nach unten hineingeworfen war. Das benachbarte Objekt 1159/81 enthielt (Abb. 12) im Oberteil ein Rinderskelett, tiefer das Skelett, eines jungen Mannes (oder einer Frau, Adultus II), in Strecklage auf dem Bauch, mit ausgebreiteten Armen, und bei ihm Skelette zweier Kinder (Infans II — 3—5 Jahre und Infans III — 7—8 Jahre). Auf der Sohle, beinahe an die Objektwand gepreßt, lag in extre-

mer Hocklage das Skelett einer älteren Frau (Maturus II, alle Bestimmungen nach *J. Jakab*). Das Objekt wies auf der Sohle kreisförmig angeordnete Pfostenlöcher auf, die auf eine ursprüngliche zeltartige Überdachung des Objektoberteiles schließen lassen.

Die in Svodín in Abfallgruben untergebrachten Toten waren vor allem Frauen und Kinder, nach den vorläufigen anthropologischen Bestimmungen handelte es sich nur in zwei bis drei von 20 Fällen um einen Mann. Die Frauen gehörten den Altersgruppen Adultus II bis Senilis an, die Kinder den Gruppen Infans II und III (in letzter Zeit *Kuzma 1985*).

Beide Arten der untypischen Bestattungen — von Haustieren, vorwiegend Rindern und Menschen, sind aus einer Reihe weiterer Siedlungen der Badener Kultur schon seit den Anfängen ihrer Stufe II bekannt. In sämtlichen Fällen handelte es sich bis jetzt um kleinere Grabungen, bei denen es nicht möglich war, die Verteilung der Objekte mit den Rinder- oder Menschenbestattungen im Rahmen der Fundstelle und auch nicht so eine große Zahl von Objekten dieser Art auf einer Fundstelle zu verfolgen. Den Rinderbestattungen in Siedlungsgruben wurde in der Literatur schon mehrmals Aufmerksamkeit gewidmet, sie kommen auch in anderen äneolithischen Kulturen vor, nicht nur in der Badener (*Behrens 1964*), doch für die letztere sind sie besonders kennzeichnend. Ähnlich kommen auch Bestattungen von Menschen in Siedlungsobjekten in der Slowakei seit Beginn des Neolithikums vor, konkret seit der Kultur mit jüngerer Linearkeramik (Štúrovo). Wir vermerkten sie in der Lengyel-Siedlung in Svodín und sie tauchen auch später in den Kulturen der Bronze- oder Hallstattzeit auf. Im Rahmen der slowakischen Urzeit sind sie jedoch für die Badener Kultur typisch. Im gegenseitigen Zusammenhang pflegte man über diese beiden ähnlichen Erscheinungen nicht zu erwägen. Das gemeinsame Vorkommen von Rindern und menschlichen Individuen in den Svodíner Objekten, evtl. die Situierung von Objekten mit beiden Bestattungsarten in demselben Teil der Siedlung, legt den Gedanken über die gemeinsamen Ursachen beider Erscheinungen nahe. Die Verschüttung der Siedlungsobjekte, die später als Grabgruben benützt wurden, trug schon vor der Unterbringung der Bestattung den Charakter einer Abfallgrube, und mit Abfall wurden später auch die Leichname zugeschüttet. In manchen Fällen befand sich die Bestattung auf der Sohle des Objektes, aber häufig auch in der Mitte oder im oberen Teil der Verschüttung. Nach der Lage mancher Skelettreste kann von keiner pietätvollen Bettung erwogen werden, was analog auch über die Tierreste gilt, wenn auch an den Rinderskeletten solche Einzelheiten wie an Menschen nicht verfolgt werden können. Interessant wird die osteologische Auswertung der in Abfallgruben abgestellten Rinder sein, deren Zahl in Svodín das Ausmaß einer kleineren Herde erreicht. Die Problematik der Objekte mit beiden Arten von Bestattungen wird in Zusammenarbeit mit *J. Jakab* und *C. Ambros* gesondert ausgewertet werden.

Im nordwestlichen Teil der Fundstelle befand sich im Schnitt III/71 ein Gebilde, das quer durch den Schnitt von Nordosten nach Südwesten verlief. Im Oberteil war es 370 cm breit, 125 cm tief, davon 45 cm in der Ackerkrume, 80 cm im Löß. Die Wände waren schräg, die Sohle gerade und 110 cm breit. Im oberen Teil enthielt es eine dunkle, beinahe schwarze Füllerde mit Lehmverputzbrocken, darunter eine 40—50 cm mächtige graubraune Schicht mit Scherbenmaterial der Badener Kultur und Lehmverputz. Die Sohle bedeckten 10 cm dicke Schmitzen von Einschwemmungen. Das Objekt erinnerte an einen Grabenausschnitt (Schnitt III war 3 m breit), sein weiterer Verlauf wurde jedoch nicht verfolgt. Es befand sich in Superposition über dem Objekt 62/71. Beide Objekte sind in das jüngere Baden datierbar.

Einen Beleg über Landwirtschaft bilden zahlreiche brotlaibartige Mahlsteine, auch deren Fragmente und ebenfalls Getreidereste, die von *E. Hajnalová* aufgearbeitet wurden. Speichergruben mit konischem Unterteil sind recht häufige Funde. Im Vertikalschnitt wiederholt sich bei vielen dieselbe Verschüttungsweise — oben im konischen unteren Objektteil ist die Auffüllung bogenförmig abgeschlossen und farblich abweichend. Der Hals des Objektes weist farblich und strukturell eine andere Verschüttung auf, die sich nur wenig oder gar nicht vom umliegenden Erdreich unterscheidet. Bei gesäuberten, auch über mehrere Tage hin offenen Profilen hat der untere Teil länger seine Feuchtigkeit beibehalten als der Oberteil. Der Unterschied ergab sich offenbar aus dem abweichenden Charakter der Füllung des

unteren und oberen Teiles dieser Objekte. Da man in ihnen Siedlungsabfall vorfand, ist ihre Füllung nicht als ursprünglicher, vermoderter Inhalt von Vorratsgruben zu betrachten, die man nach ihrer Auffüllung nicht mehr geöffnet hatte.

Die Analyse der Keramikfunde aus dieser Siedlung deutet auf eine breite Skala verschiedener Typen, die den typologischen Inhalt der Phase IVa-Úny vervollständigen. Es handelt sich eher um eine ornamentale als um eine regelrechte typologische Mannigfaltigkeit. Die Keramiktypen stabilisierten sich seit Ende der Stufe IIb über die Stufe III durch ein allmähliches Abstreifen der letzten Elemente der Boleráz-Gruppe. Dieselben Kombinationen von Vertikal- und Schrägkanneluren, Kanneluren in Verbindung mit plastischen Vertikalrippen usw. kommen auf Krügen, Amphoren und amphorenförmigen Gefäßen vor. Die zweiteiligen Schüsseln, vorwiegend mit großen Knopfbukkeln am Ende der Scheidewand, haben die Buckel verschiedenartig verziert. Das Objekt 1200/82 ergab das Fragment einer zweiteiligen Schüssel mit einem doppelten Knopfbuckel.

Von weiteren typischen Formen seien die Schöpfkellen erwähnt — die Lokalität lieferte alle drei Varianten: mit breitem Boden, mit schmalem oder spitzem Boden, bis jetzt nicht verschiedene Typen im selben Objekt. Vielleicht wird die Präzisierung und Beobachtung des Inhaltes der Objekte, aus denen die einzelnen Kellentypen stammen, außer anderem eine genaue zeitliche Aufgliederung dieser Siedlung ermöglichen.

An manchen Gefäßen kam Bemalung vor. Typisch ist das Fragment eines in der Schicht gefundenen breiten Ossarner Tassengriffes mit gemalter und eingeritzter Verzierung, und ein weiterer, ebenfalls aus der Schicht stammender Gegenstand mit vertikalen Bändern in weißer und roter Farbe (Abb. 13). Reste von Rotbemalung habe ich früher auch auf Funden aus Nevidzany konstatiert.

Parallel mit der Grabung in Svodín wurden südlich von Nitra im Rahmen von Rettungsarbeiten in den J. 1972 und 1973 noch weitere zwei Fundstellen aus der Zeit Baden IVa-Úny in Hurbanovo (Pavlov Dvor) und Komjatice untersucht. Ihre Aufarbeitung und ihr gegenseitiger Vergleich wird einen Beitrag zur Präzisierung der Besiedlungsgeschichte Ende der Badener Kultur bedeuten, obwohl anscheinend weder Svodín noch beide genannten Fundorte die ausklingende Badener Kultur im wahren Sinne repräsentieren. Es scheint, daß die Objekte aus Iža (*Němejcová-Pavúková 1968*, Abb. 16—20) oder das unveröffentlichte Objekt aus Chľaba wie auch andere Fundorte in detaillierter Sicht jünger als Svodín sind. Es sind ihrer jedoch so wenige, daß ihre Beziehung vorläufig nicht typologisch präzisiert werden kann.

Die Spaltindustrie aus den Svodíner Objekten der Badener Kultur ist reich und wird selbständig von *M. Kaczanowska* und *J. K. Kozłowski* aufgearbeitet werden. In den Objekten ist ebenfalls Knochen- und geglättete Steinindustrie vertreten. Die Knochenindustrie besteht vor allem — ähnlich wie in der Siedlung der Lengyel-Kultur — aus verschiedenen

Abb. 13. Svodín. Bemalte Keramik der Badener Kultur.

Ahlenarten. Die geglättete Steinindustrie fußt auf vorangehenden Traditionen — am häufigsten sind es Flachbeile (schmälere und mit massivem Körper wie die Lengyel-Exemplare) und eine ganze Reihe von Hammeraxtfragmenten, die man bei einem unstratifizierten Fund von den Lengyel-Exemplaren nicht unterscheiden kann.

Gräberfeld der Hügelgräberkultur

In den langen, aber nur 2,5 und 2 m breiten Probeschnitten XVII und XVIII vom J. 1973 im Weingarten auf der Fläche B tauchten drei Gräber aus der mittleren Bronzezeit auf.

Es sind die Gräber 17/73 (Sektor XVII/D), 19/73 (Sektor XVII/J) und 32/73 (Sektor XVIII/A). Alle drei waren Körpergräber und sekundär gestört. Die Menschenknochen waren in der ganzen Grabgrube breitgeworfen und der Inhalt ausgeraubt. Die ganze Fläche B ist vor Grabungsbeginn tiefgepflügt worden, deswegen ließ sich im unteren Humus nicht genauer der Charakter der Eingriffe in die Gräber beobachten. Offenbar handelte es sich nicht um eine Ausraubung mittels eines kleineren Schachtes, der über einem bestimmten Körperteil situiert gewesen wäre, sondern nach dem Befund der gestörten Skelette wurden die ganzen Grabgruben geöffnet.

Die Gräber waren SW-NO situiert, also ähnlich wie die Gräber der Lengyel-Kultur, und die Menschenknochen waren derart verlagert, daß ihre ursprüngliche Bettung nicht bestimmbar war. Die Grabgruben waren rechteckig mit gerundeten Ecken und ziemlich groß — ihre Länge überschritt 200 cm, die Breite 100 cm. Eingetieft waren sie nur 75—100 cm unter der Oberfläche, evtl. auch weniger, im Löß 10—20 cm oder weniger. Als fast einzige Beigabe hat sich in jedem Grab Keramik, 1—2 Gefäße erhalten (Abb. 14: 3, 4). Nur im Grab 19/73 befanden sich an zwei nebeneinanderliegenden Fingergliedern zwei Bronzefingerringe — flache aus Blech mit plastischen horizontalen, vertikal fein geritzten Bändern (Abb. 14: 1—2). Dieses Grab war an einem Ende durch einen jüngeren, hallstattzeitlichen Eingriff gestört, der auch das einzige Gefäß dieses Grabes — eine Amphore — entzweigeschnitten hatte, so daß im vernichteten Teil des Grabes auch weitere Keramikbeigaben gewesen sein konnten.

Ohne Zweifel haben beide Schnitte den Rand des Gräberfeldes erfaßt, das sich in der Flur Busahegy auf der Fläche B erstreckt. Auf der Fläche A haben wir in den J. 1971—1983 keinerlei Funde dieser Art angetroffen, aber aus der Grabung *A. Točíks* im J. 1959 auf der Fläche A werden einige näher nicht spezifizierte Funde aus der mittleren Bronzezeit erwähnt.

An Hand der Keramikfunde und der Bronzefingerringe lassen sich die Gräber 17/73, 19/73 und 32/73 in die klassische Stufe der karpatischen Hügelgräberkultur, in Reineckes Stufen BB_2—BC_1, datieren *(Ožďáni 1986)*.

Es ist anzunehmen, daß das Gräberfeld ausgedehnter ist und mit seinem Gepräge den Gräberfeldern der Hügelgräberkultur aus Salka I, Salka II, Malá nad Hronom und Kamenica nad Hronom entspricht *(Točík 1964; Ožďáni 1984)*.

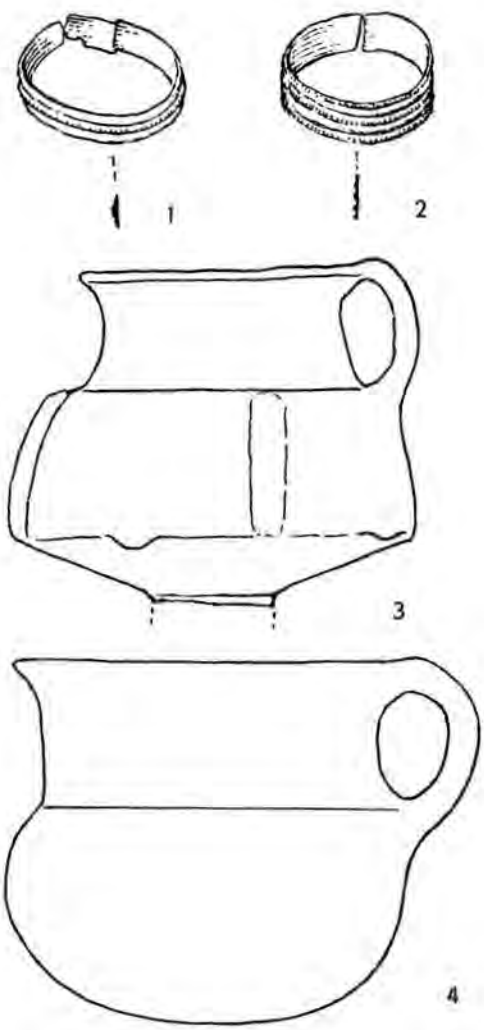


Abb. 14. Svodín. 1–2 — Grab 19/73; 3–4 — Grab 32/73; Hügelgräberkultur.

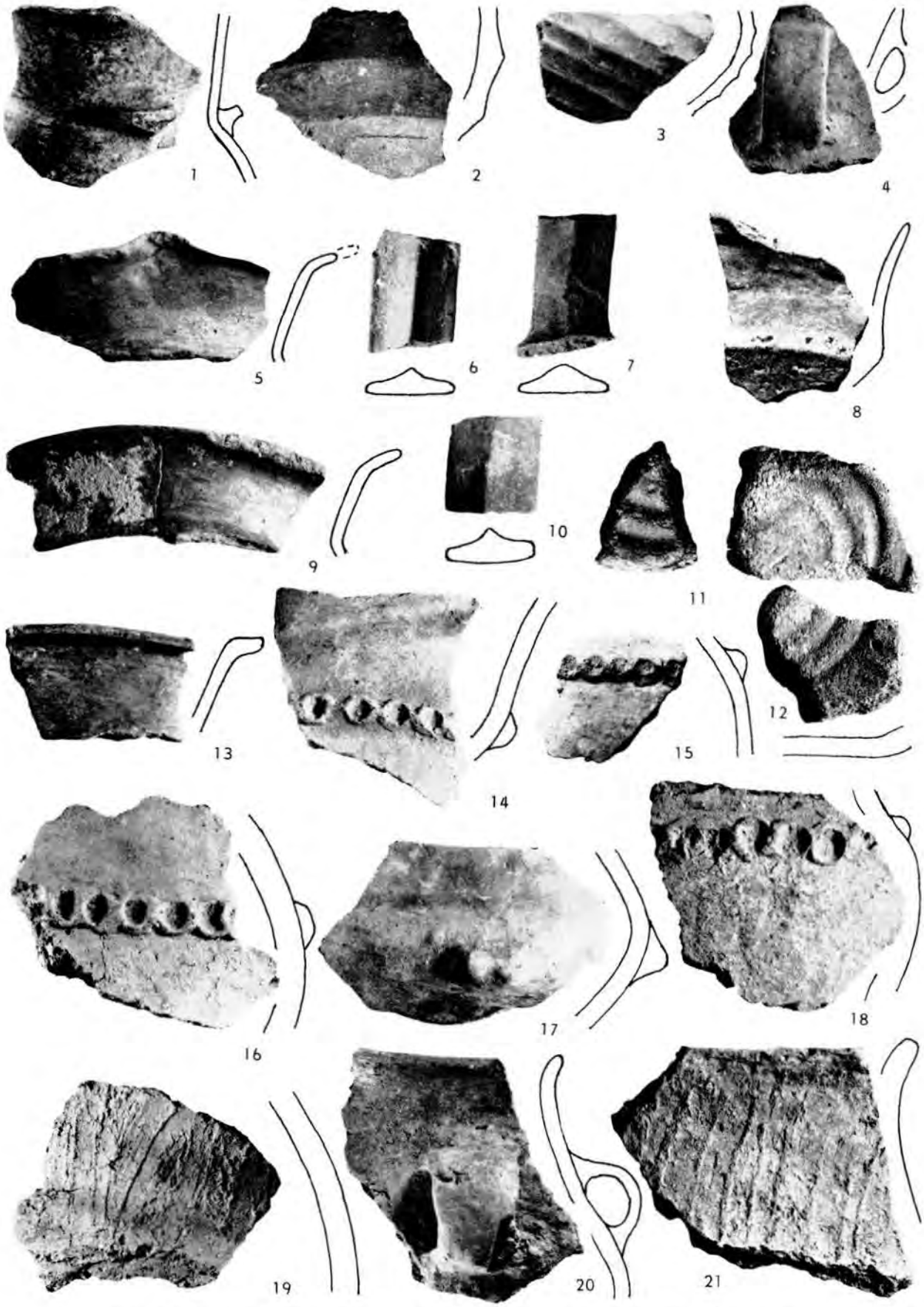


Abb. 15. Svodín. Fundauswahl aus der Lehmabbaugrube 289/74–399/77, Čaka-Kultur.

Besiedlung aus der jüngeren und späten Bronze- und aus der Hallstattzeit

In der Südosthälfte der Fläche A, in der Nähe der heutigen Terrassenbiegung, stieß man auf mehrere kreisförmige Siedlungsobjekte und eine große tiefe Lehmabbaugrube der Čaka-Kultur. Die Grube ist unter Nr. 298/74 und 399/77 evidiert — sie wurde im Rahmen verschiedener Saisons freigelegt. Die Objekte der Čaka-Kultur sind bis jetzt nicht zahlreich, sie liegen weiter voneinander und nach der Fundanalyse wird ihr Vorkommen auch weiter nordwestwärts nicht auszuschließen sein. Manche großen speicherartigen Objekte mit konischem Unterteil enthielten nur dermaßen unausgeprägte Einzelscherben, daß die Bestimmung ihrer genaueren chronologischen Position vorläufig problematisch ist. Die Fortsetzung der Siedlung südostwärts auf der Terrasse, d. h. auf die Fläche B, ist wahrscheinlich, wenn wir auch aus den beiden bereits erwähnten Schnitten XVII und XVIII/73 von dieser Fläche keine Funde der Čaka-Kultur gewonnen haben.

Die reichste Fundausbeute ergab die erwähnte Lehmabbaugrube. Typisch für sie sind Vorratsgefäße mit vertikalem Fingerstrich, dickwandige Formen mit plastischer Horizontalleiste auf der Bauchung, Bruchstücke von Krügen mit schräg gekantetem Körper, Bruchstücke von Trichterhalsamphoren, Henkel mit dachartigem (dreieckigem) Querschnitt, Schüsseln mit Randeinzug und schräg oder horizontal gekantetem Oberteil, tellerartige Schüsseln u. a. (Abb. 15). Metallgegenstände wurden aus den Objekten nicht gewonnen.

Die Problematik der Čaka-Kultur im Karpatenbecken hat Anfang der 60er Jahre *J. Paulík (1960; 1963)* zusammengefaßt und bearbeitet. Das in seinen Arbeiten dargebotene Besiedlungsbild wurde nur mit einigen wenigen kleineren Fundverbänden ergänzt. Svodín gehört zu den südlichsten Fundorten dieser Kultur in der Slowakei (*Paulík 1963*, Abb. 41), wenn auch die Donau nicht ihre Südgrenze bildet und Fundorte in Transdanubien weiter fortsetzen.

Die relativ große abgedeckte Fläche in Svodín wird zur Lösung der Siedlungsproblematik der Čaka-Kultur beitragen. Bisher sind vor allem Grabfunde publiziert und bearbeitet. Die Funde aus Svodín sind hinsichtlich der möglichen Besiedlungskontinuität auf der Fundstelle in der jüngeren und späten Bronzezeit (Besiedlung der Träger der mitteldanubischen Urnenfelderkulturen) und Hallstattzeit interessant. Manche Siedlungsfunde und auch Gräber — Objekt 503/78 und Brandgrab 15/73 (Abb. 16) — weisen nämlich jüngeres Gepräge auf und werden rahmenhaft zur Podolie-Kultur gereiht (in beiden fand man eine Tasse mit gestuftem Ansatz am Rand über dem Henkel). Das Ausmaß der Besiedlung der Podolie-Kultur auf der Fundstelle, außer dem genannten Objekt und Grab, läßt sich vorläufig nicht genauer bestimmen.

Ausgeprägter als die vorangehende ist auf der Fundstelle die Siedlung und Nekropole aus der Hallstattzeit. Die Siedlung erstreckt sich im oberen Teil der Terrasse und auf ihrem Hang auf der ganzen Fläche A und setzt in unveränderter Intensität auch auf die Fläche B fort. Im Probeschnitt XVII unweit der Terrassenbiegung reichten auf der Fläche B Objekte aus der Hallststtzeit noch 100 m weiter südost-

Abb. 16. Svodín. Inventar aus Grab 15/73, Podolie-Kultur.

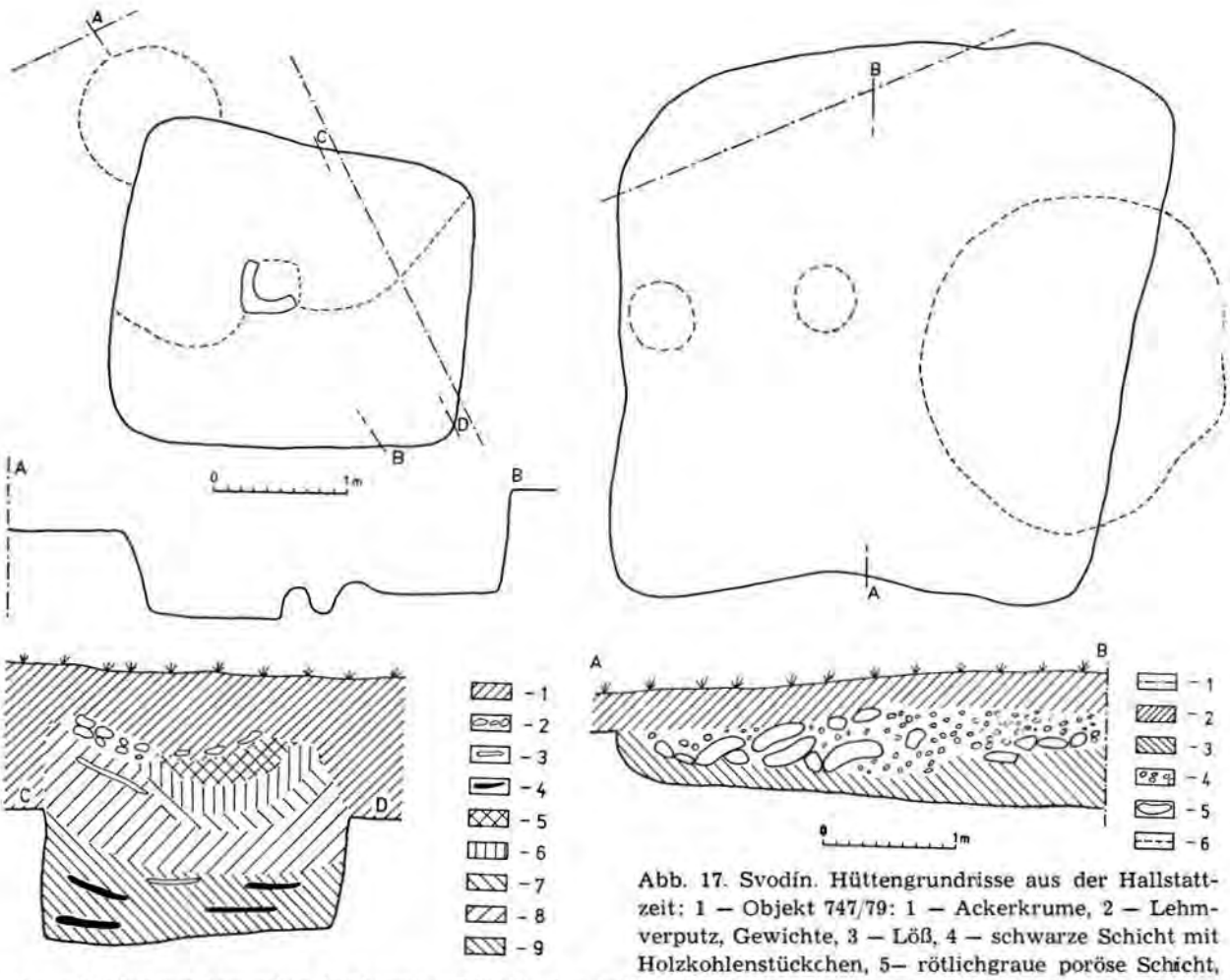


Abb. 17. Svodín. Hüttengrundrisse aus der Hallstattzeit: 1 — Objekt 747/79: 1 — Ackerkrume, 2 — Lehmverputz, Gewichte, 3 — Löß, 4 — schwarze Schicht mit Holzkohlenstückchen, 5— rötlichgraue poröse Schicht, 6 — rötlichgraue kompakte feinkörnige Schicht, 7 — hellgraue Schicht, 8 — graue aschige Schicht, 9 —braune Schicht; 2 — Objekt 1233/82: 1 — Wand des Sektors, 2 — Ackerkrume, 3 — grauschwarze aschige, stark krümelige Schicht, 4 — Lehmverputz, 5 — Tonblöcke, 6 — Pfostenlöcher und ein kreisförmiger Eingriff im Fußboden.

wärts. In den letzten Sektoren des Schnittes XVII, etwa 130 m von der Grenze zwischen den Flächen A und B, fällt der hangende Löß unter der Oberfläche steil nach unten ab. An diesen Stellen wird die Terrasse durch eine tiefe Geländewelle quergeteilt, die einen natürlichen Abschluß der Hallstattsiedlung gebildet haben mochte, sie kann jedoch auch jüngeren Datums sein. Die festgestellte Gesamtlänge der Siedlung beträgt ca. 400 m, die Breite etwa 150 m. Von Siedlungsobjekten zu erwähnen sind vor allem mehrere vollständig, in zwei Fällen nur teilweise erforschte Hütten, und eine Menge kreisförmiger Objekte mit vorwiegend konischem Unterteil und zylindrischem Hals im Oberteil. Manche waren extrem konisch verbreitert, von geringer Tiefe und mit großer kreisförmiger Sohle. Zur Siedlung gehören auch zwei Lehmgruben kleinerer Ausmaße.

Ähnlich wie die Siedlungsobjekte der Badener Kultur respektierten auch jene aus der Hallstattzeit den vom Wall der jüngeren Lengyel-Fortifikation eingenommenen Raum. Eine der Lehmabbaugruben aus dieser Zeit war von der Seite direkt in den Wallkörper eingetieft und später mit Löß aus seinem, offenbar verstürzten Oberteil verschüttet.

Die eingetieften Wohnobjekte sind größtenteils quadratisch, mit den Ausmaßen von 200 × × 300 cm bis 500 × 600 cm. Die Hütte 747/79 hatte in Fußbodenmitte einen erhobenen Lößring mit einem Pfostenloch in der Mitte (Abb. 17: 1), ansonsten wies sie keine Pfostenkonstruktion auf. Die Hütte 1233/82 hatte mit Lehmverputz bedeckte Wände und

Fußboden. Oberhalb des Fußbodens war das Objekt mit grauschwarzer aschiger, stark bröckelnder Füllerde verschüttet, darüber befand sich eine durchglühte Lehmverputzschicht. Im Lehmverputz und stellenweise unter ihm befanden sich 10—15 cm dicke, 40—45 cm breite, leicht eingebogene Blöcke mit geglätteten Wänden aus schwach oder überhaupt nicht gebranntem Lehm, die bei der Abdeckung zerfielen. Sie konzentrierten sich ungefähr in Objektmitte. Inmitten der Nordwand und im Hüttenzentrum war ein Pfostenloch (Abb. 17: 2). Die übrigen Hütten wiesen vorwiegend dunkle aschige Verfüllung auf, die Hütte 445/78 staubige Asche. Im Objekt 1/71, einer größeren Rechteckhütte am Terrassenhang, fand man in zwei Vertiefungen bei der südlichen Längswand eine Anhäufung zahlreicher konischer Tongewichte mit einem Querloch im Oberteil. Die Hütte 747/79 enthielt Gewichte im oberen Teil der Füllschicht.

Vereinzelt beobachtete man in der Nord- oder Ostecke der Hütten eine quadratische Feuerstelle. Da in manchen Fällen Funde beinahe vollkommen aus den Objekten fehlen, oder sie nur Funde aus älteren Kulturen enthalten, die sekundär in die halbverschütteten Hütten hineingefallen sind, wird es eine Angelegenheit der weiteren Analyse sein, in problematischen Fällen die Hütten aus der Hallstatt- und slawischen Zeit voneinander zu unterscheiden, weil sie in Ausmaßen und Tiefe vollkommen übereinstimmen. Die Hütten streuten sich oben auf der Terrasse und am Hang in größeren und kleineren Entfernungen, ohne eine erkennbare Absicht zu ihrer Anordnung.

Die Verschüttung der Hütten enthielt nicht viele Funde, ähnlich war auch ein Teil der Vorratsgruben mit konischem Unterteil beinahe fundleer. Manche Objekte waren jedoch ergiebig, z. B. die Objekte 1205, 1216/82 u. a. (Abb. 18). Im Objekt 1110/82 lag ein menschliches Skelett.

Die Füllschicht aller hallstattzeitlichen Objekte war dunkel, beinahe schwarz, und unterschied sich durch die Intensität der Verfärbung von der ebenfalls dunklen Verschüttung der Objekte der Badener Kultur.

Längs der Fundstelle verläuft auf der Terrasse in NW-SO-Richtung eine 40—50 cm breite Rinne mit dunkler Verschüttung, in der Scherben der Badener und Lengyel-Kultur eingestreut waren. Sie ist offenbar jünger als die Objekte der Badener Kultur. Sie lag zwar in nicht ablesbarer Superposition mit mehreren hallstattzeitlichen Hütten, trotzdem wurde sie jedoch in den ersten kurzen Berichten über die einzelnen Grabungskampagnen diesem Zeitabschnitt zugeschrieben, mit der Begründung, daß die Siedlung wahrscheinlich mehrere Bauphasen aufweise. Gegenwärtig dürfte es wahrscheinlicher sein, daß die Palisade eher mit slawischer Besiedlung zusammenhängt oder noch jünger, neuzeitlich ist.

Im Zentrum der Fortifikationen der Lengyel-Kultur liegt ein Brandgräberfeld aus der Hallstattzeit, das mit größter Wahrscheinlichkeit zu der hallstattzeitlichen Siedlung auf der Fundstelle gehört. In den J. 1971—1983 wurden insgesamt 24 Brandgräber erschlossen (15/73, 20/73, 31/73, 46/76—47/76, 49/76—58/76, 60/76—61/76, 65/77, 67/77, 96/80—97/80 und 99/80—101/80) und zwei Körpergräber. Drei Brandgräber (2/65—4/65) stammen aus der Grabung vom J. 1965 (*Šiška — Lichardus 1970*, S. 312). Aus dem Fundort kennen wir also 27 Brand- und zwei Körpergräber. Der überwiegende Teil der freigelegten Gräber befand sich am Südostrand der Fläche A, nur die Gräber 15, 20 und 31/73 und die Gräber vom J. 1965 lagen im Nordwestteil der Fläche B. Sie waren im Zentrum der Lengyel-Fortifikationen situiert. Da von beiden Fortifikationen nur die Hälfte untersucht wurde, kann nicht mit Sicherheit gesagt werden, ob die auf die Fläche B fortsetzenden Gräber auch in diesem Teil das Areal der viel älteren Fortifikation respektierten, was jedoch wahrscheinlich sein dürfte. Die Verteilung der hallstattzeitlichen Siedlungsobjekte zeigt, daß noch in jener Zeit mindestens ein Teil des Walles der jüngeren Lengyel-Fortifikation im Gelände sichtbar und dermaßen hoch war, daß die Siedlung nicht über ihn hinausging. Im Gegenteil, er wurde eine natürliche Grenzscheide zwischen der Siedlung und Nekropole.

Die Gräber enthielten 1—3 Gefäße, nur selten mehr und ebenfalls wiesen nur manche noch andere Beigaben als die keramischen auf. Der Leichenbrand war in einem Gefäß oder auf der Grubensohle bzw. in der Verschüttung abgestellt. Die Grabgruben ließen sich nur in jenen Fällen feststellen, wenn das Grab bis in den Löß eingetieft war. Die meisten Gräber waren seicht, noch in der Acker-

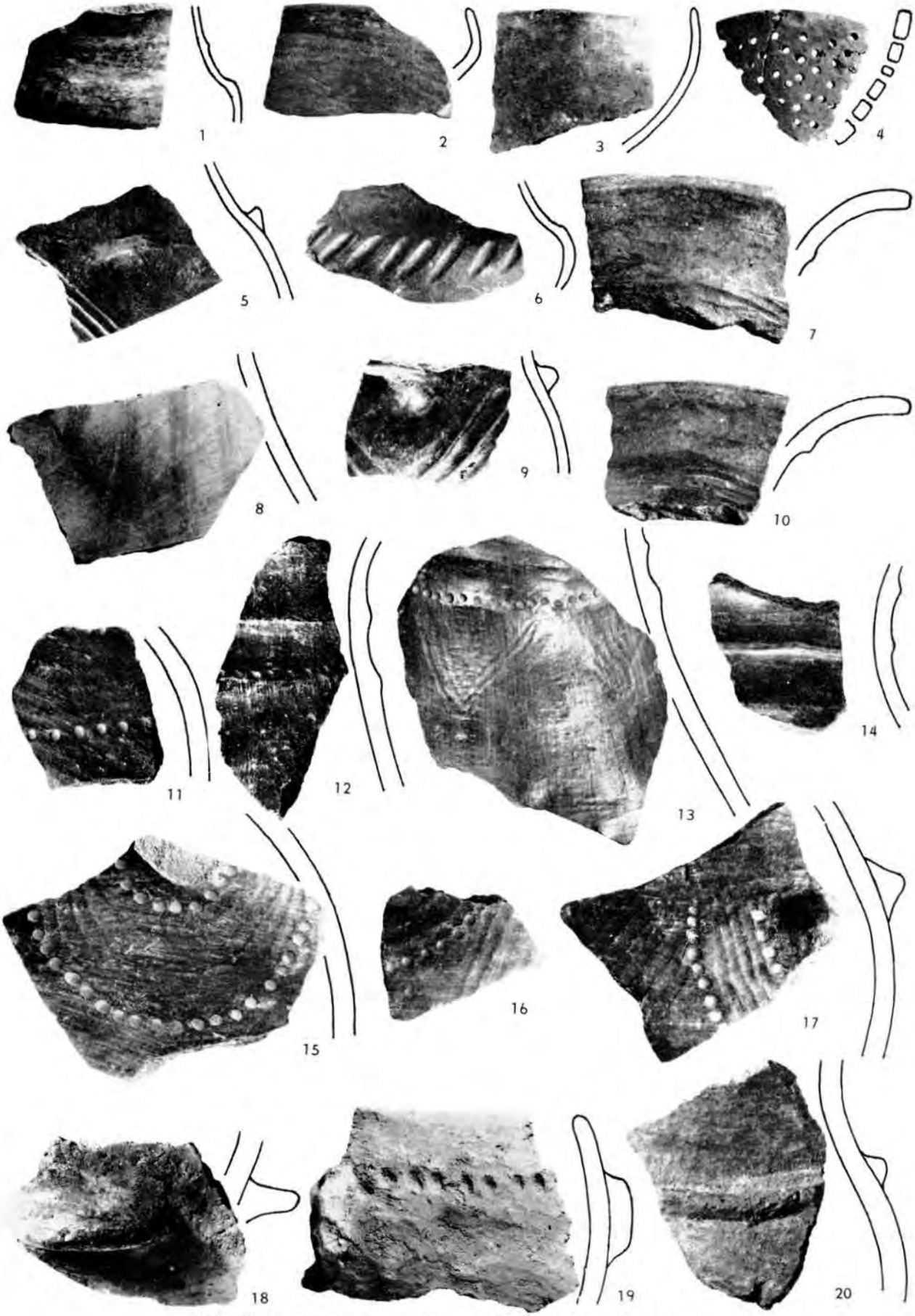


Abb. 18. Svodín. Fundauswahl aus Objekt 1205/82; Hallstattzeit.

krume angelegt. Die beobachteten Grabgruben waren kreisförmig mit verschiedenen Ausmaßen.

Am ergiebigsten war das Grab 46/76. Es befand sich unter dem Feldweg, der die Flächen A und B trennte, und war ziemlich gestört, ähnlich wie auch die weiteren Gräber an diesen Stellen. Es enthielt vier rekonstruierbare Gefäße (drei Amphoren und eine Schüssel mit Randeinzug) und Scherben von weiteren Gefäßen, sechs scheibenförmige Anhänger mit Ritzverzierung an einer Seite, das Fragment eines gewulsteten Bronzearmrings und ein Eisenmesser (Abb. 19). Die Funde lagen in verschiedenen Niveaus der Grubenverschüttung zusammen mit dem Leichenbrand. Im Grab 50/76 befand sich außer anderen Beigaben das Fragment einer Harfen- und Kahnfibel. Eisenmesser gewann man außer dem Grab 46/76 auch noch in weiteren Gräbern.

Außer den Brandgräbern wurden innerhalb der Fortifikationen der Lengyel-Kultur auch zwei hallstattzeitliche Körpergräber erschlossen. Das Kindergrab 66/76 (Infans I) war im westlichen, äußeren Flügel des WSW-Tores der jüngeren Fortifikation eingetieft. Das Skelett war beinahe vermodert, in Hocklage, mit der Orientierung SO-NW. Bei den unteren Gliedmaßen den Kindes war ein topfförmiges Gefäß und ein Eisenmesser. Im Raum zwischen den Brandgräbern lag das Grab 95/80, mit dem Inhalt einer Frau in rechter Hocklage, mit dem Kopf nach NO orientiert, mit zwei Spiralohrringen aus Bronzedraht zu beiden Seiten des Schädels.

Der größere Teil des Gräberfeldes fügt sich in die Hallstattzeit und sollte zeitlich mit der Siedlung aus jener Zeit in unmittelbarer Nähe korrespondieren. Manche Gräber sind jedoch älter, z. B. das bereits erwähnte Grab 15/73, das noch zur Podolie-Kultur, in die Stufe HB_3, gereiht wird, und deuten auf zeitigere Anfänge des Gräberfeldes. Im Siedlungsmaterial (Objekt 1/71) und auf dem Gräberfeld (Grab 60/76) sind offensichtliche Einflüsse der Lausitzer Kultur erkennbar (amphorenförmige Gefäße mit Schwungbogenverzierung über und unter horizontalen Furchenlinien).

Die Siedlung und Nekropole aus der Hallstattzeit in Svodín schieben sich rahmenhaft in den Zeitabschnitt von HC_2—HD_1 ein. Mit Berücksichtigung der Funde aus der Stufe HB auf der Fundstelle, evtl. der Siedlungsfunde der Čaka-Kultur an derselben Stelle, wird es bei der Auswertung der Fundkollektion wichtig sein, vor allem die mögliche Besiedlungskontinuität der Fundstelle beginnend von den mitteldanubischen Urnenfelden bis in die Hallstattzeit in Erwägung zu ziehen.

Abb. 19. Svodín. Grab 46/77. Hallstattzeit.

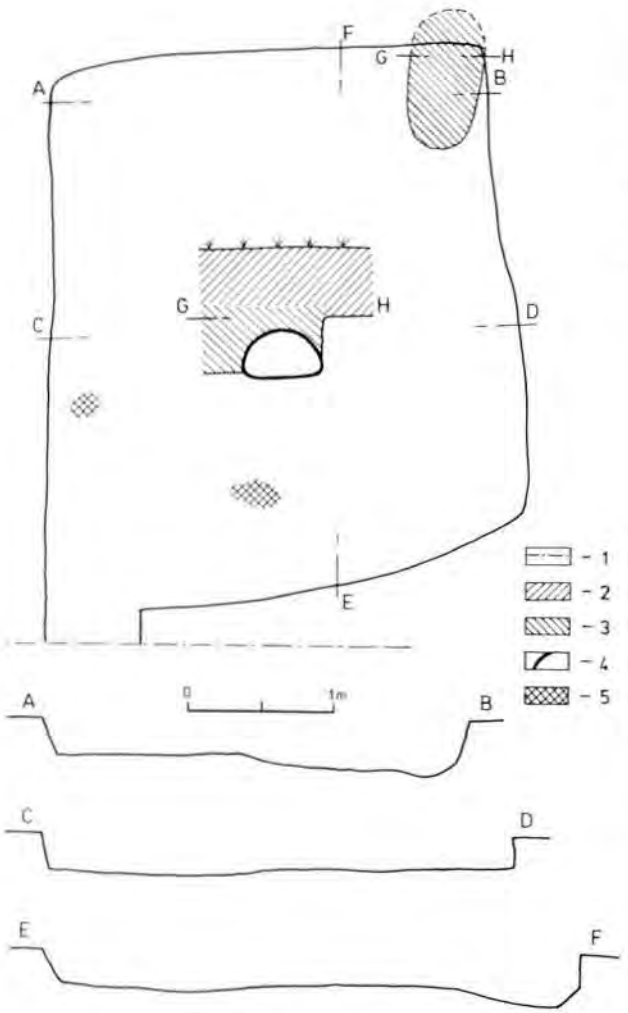


Abb. 20. Svodín. Objekt 1299/82, 9.–10. Jh., 1 — Sektorwand, 2 — Ackerkrume, 3 — Füllerde des Objektes, 4 — Ofenumfang, 5 — Scherbennest.

Abb. 21. Svodín. Objekt 95/72, 9.–10. Jh.

Svodín ist bis jetzt die einzige Siedlung aus der Hallstattzeit, die in größerem Ausmaß im Gebiet östlich der Waag untersucht wurde. Sie korrespondiert mit der zeitgleichen Siedlung in Sereď (*Paulík 1955*) und mit der bislang unveröffentlichten Siedlung in Bučany (*Bujna — Romsauer 1980, 1981*). Das Svodíner Gräberfeld besitzt die nächste Analogie im Brandgräberfeld von Nové Zámky, das Ende der 50er Jahre freigelegt wurde (*Dušek 1962*, S. 611—612).

Siedlung aus slawischer Zeit

Nach dem Abbruch von Siedlung und Gräberfeld aus der Hallstattzeit blieb die Flur Busahegy bis zur slawischen Zeit unbesiedelt. Erst die Grabung *A. Točiks* im J. 1959 verwies durch den Fund einer Halbgrubenhütte auf slawische Besiedlung an diesen Stellen (*Točík — Lichardus 1966*, Abb. 29). Sie war höchstwahrscheinlich am Terrassenhang dicht an der Grenze zwischen den Flächen A und B situiert. Im Verlauf der Grabungen in den J. 1971—1983 stieß man auf weitere Funde aus slawischer Zeit — auf einzelne, in der Ackerkrume am Hang inmitten der Fläche A verstreute Scherben und ebenfalls auf Siedlungsobjekte (Behausungen und Wirtschaftsgruben). An Hand der bisherigen Grabung (wir besitzen keine genaueren Kenntnisse über die Fläche B) kann konstatiert werden, daß sich die Siedlung im oberen Teil der Terrasse in der Nähe ihrer heutigen Biegung und auf ihrem Südwesthang in ca. 300 m Länge erstreckt, d. h. in der ganzen Länge der Grabungsfläche. Die Scherbenfunde aus den unteren Teilen der Ackerkrume deuten darauf, daß ein Teil der Objekte nicht bis in den Löß eingetieft war, und sofern sie fundleer waren, entgingen sie der Aufmerksamkeit der Ausgräber. Hiemit verzerrt sich auch das Bild über die Größe und Form der Siedlung. Kennzeichnend für alle, auch für die eindeutigen Objekte, ist die geringe Fundausbeute oder gar keine Funde. Dadurch war in den ersten Grabungsjahren die Unterscheidung von Behausungen aus der Hallstatt- und slawischen Zeit erschwert, weil sie in Form und Ausmaßen, bis auf Details, gleich waren.

Die Wohnobjekte hatten quadratischen oder rechteckigen Grundriß, mit 12—15 m^2 Wohnfläche. Besonders zu erwähnen ist das Objekt

95/72 (es enthielt in der Verschüttung nur Funde der Badener und Lengyel-Kultur) mit einem großen destruierten Steinkamin in der Nordecke, mit quadratischem Estrich (Abb. 21), und das Objekt 1299/82 mit kleinem Kuppelofen, der in die Wand der Ostecke der Hütte eingetieft war (Abb. 20).

Im unteren Grantal, zu welchem Svodín gehört, wurden ähnliche Behausungen in Bíňa (*Habovštiak 1966*, S. 453—454, 459, 470, Abb. 16—17, 22, 24—25) und Kamenín untersucht (*Nevizánsky 1980*, S. 188). Passende Analogien bietet auch die mehrphasige Siedlung von Mužla-Čenkov, die in das 9.—11. Jh. datiert ist (*Kuzma — Bátora 1981*, S. 152—153, Abb. 79—85).

Die Siedlung von Svodín kann man nach der vorläufigen Keramikanalyse (Abb. 22) in das 9. bis 10. Jh. verweisen. Die Behausung 1299/82 mit kuppelförmigem Lehmofen, der über den Umfang des Wohnraumes hinausreicht, unterscheidet sich von den übrigen Gebäuden mit Steinkamin evtl. ohne Feuerstelle. Behausungen mit solcher Innenausgestaltung tauchten bis jetzt in der Südwestslowakei erst in der zweiten Hälfte des 10. Jh. auf. Bekannt sind sie z. B. aus Bíňa (*Habovštiak 1966*, S. 469), Chotín und Hurbanovo-Bohatá (*Habovštiak 1961*, S. 460—461, 466, Abb. 9, 19).

Die Platzwahl und der Charakter der Objekte deuten an, daß es eine unbefestigte Siedlung bäuerlichen Gepräges (*Bialeková 1958*, S. 388—405; 1959, S. 445—450) auch ungeachtet dessen war, daß während aller Grabungsjahre ein Teil der beinahe parallel mit der Kante der Terrasse in ihrem Oberteil verlaufenden Palisade verfolgt wurde, die mit dem slawischen Besiedlungshorizont zusammengehängt haben konnte, doch dürfte sie wahrscheinlich noch jünger sein. Die Untersuchung der frühmittelalterlichen Siedlung in Svodín ist ein, wenn auch nur fragmentarischer Beitrag zum Kennen der Besiedlung im 9.—10. Jh. im unteren Grantal. Es ist eine offene Frage, in was für einer Beziehung diese Funde zu den Anfängen der eigentlichen Gemeinde Svodín stehen, die erstmals im J. 1156 unter dem Namen Scoudou als Bestandteil der Güter des Erzbistums von Esztergom erwähnt wird (nach dem Tatareneinfall wird es schon im J. 1291 als Hungarica villa Sceuden und Teutonica villa Sceuden angeführt.)

Übersetzt von *B. Nieburová*

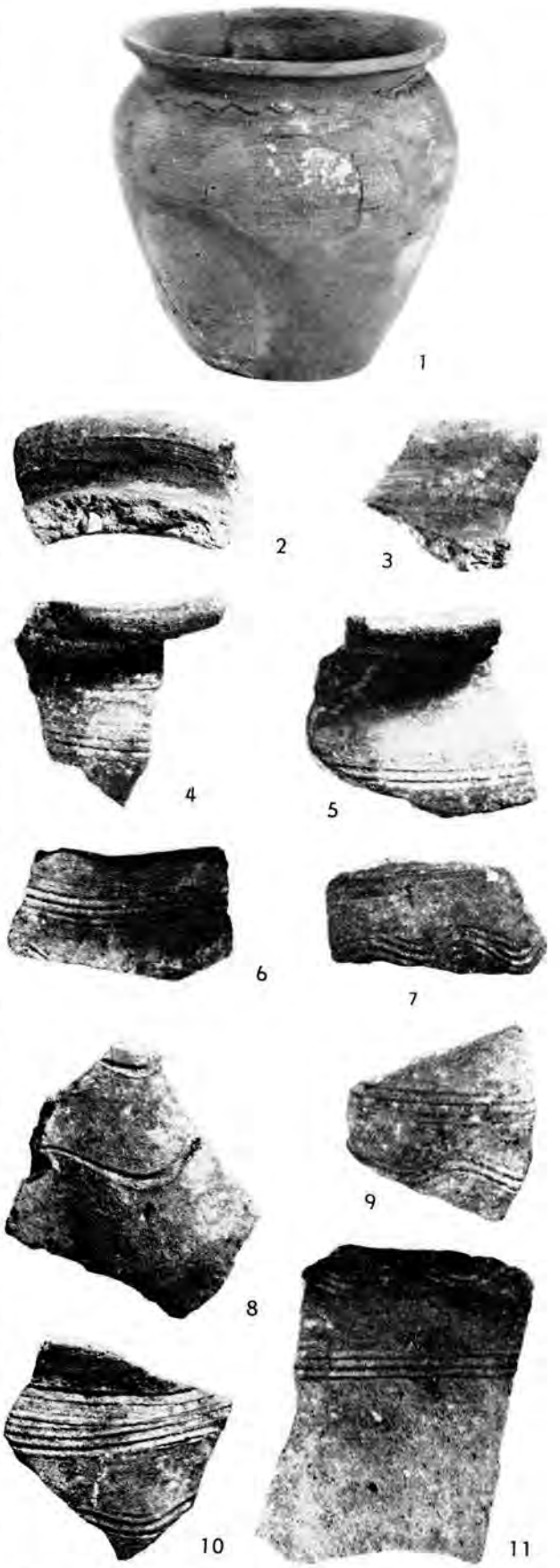


Abb. 22. Svodín. Fundauswahl; 1 — Objekt 591/78; 2—11 — Objekt 1299/82, 9.—10. Jh.

Literatur

AMBROS, C.: Tierknochenfunde aus Siedlungen der Lengyel-Kultur in der Slowakei. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur — Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986, S. 11—16.

BANNER, J.: Die Péceler Kultur. Budapest 1956.

BÁRTA, J.: Slovensko v staršej a strednej dobe kamennej. Bratislava 1965.

BEHRENS, H.: Die neolithisch-frühmetallzeitlichen Tierskelettfunde der Alten Welt. Berlin 1964.

BIALEKOVÁ, D.: Záchranný výskum slovanských sídlisk v Nitrianskom Hrádku a Bešeňove, okr. Šurany. Slov. Archeol., *6*, 1958, S. 388—405.

BIALEKOVÁ, D.: Záverečná správa z výskumov slovanských sídlisk v Nitrianskom Hrádku a Bešeňove. Slov. Archeol., *7*, 1959, S. 439—459.

BÖKÖNYI, S.: Environmental and cultural effects on the faunal assemblages of four large 4th mill. B.C. sites in Southeast Europe. In: Internationale praehistorische Konferenz über die Lengyel-Kultur. Szekszárd 1985, im Druck.

BUJNA, J. — ROMSAUER, P.: Výskum v Bučanoch v roku 1979. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1979. Nitra 1980, S. 56—60.

BUJNA, J. — ROMSAUER, P.: Tretia sezóna výskumu v Bučanoch. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980. Nitra 1981, S. 55—57.

BUJNA, J. — ROMSAUER, P.: Siedlung und Kreisanlage der Lengyel-Kultur in Bučany (Westslowakei). In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur — Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986 S. 27—36.

DOMBAY, J.: Die Siedlung und des Gräberfeld in Zengővárkony. Budapest 1960.

DUŠEK, M.: Juhozápadné Slovensko v mladšej dobe bronzovej. Archeol. Rozhl., *14*, 1962, S. 610—625.

HABOVŠTIAK, A.: Príspevok k poznaniu našej nížinnej dediny v XI.—XIII. storočí. Slov. Archeol., *9*, 1961, S. 451—482.

HABOVŠTIAK, A.: K otázke datovania hradiska v Bíni. Slov. Archeol., *14*, 1966, s. 439—486.

HAJNALOVÁ, E.: Paläobotanische Reste aus Svodín. Slov. Archeol., 34, 1986, S. 177—184.

CHEBEN, I.: Sídlisko badenskej kultúry v Bíni. Slov. Archeol., 32, 1984, S. 147—177.

IVANOV, I.: Les fouilles archéologiques de la nécropole chalcolithique á Varna (1972—1975). In: Studia praehistorica 1—2. Sofia 1978, S. 13—26.

JAKAB, J.: Anthropologie der Skelette der Träger der Lengyel-Kultur in Svodín. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur — Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986, S. 89—94.

KALICZ, N.: Einige Probleme der Lengyel-Kultur in Ungarn. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 17. Nitra 1969, S. 177—205.

KALICZ, N.: Neue Forschungen bezüglich der Lengyel-Kultur in Ungarn. In: Sbor. Praci Filos. Fak. brněn. Univ. E 20—21. Brno 1976.

KACZANOWSKA, M.: Aus den Studien über die Feuersteinindustrie der Lengyel-Kultur. In: Internationale Praehistorische Konferenz über die Lengyel-Kultur. Szekszárd 1985, im Druck.

KACZANOWSKA, M. — KOZLOWSKI, J.: Frühlengyel-Feuersteindustrie von Svodín. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur — Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986, S. 121—131.

KAZDOVÁ, E.: Těšetice-Kyjovice I. Starší stupeň kultúry s moravskou malovanou keramikou. Brno 1984.

KUZMA, I.: Pohreb v kultúrnej jame badenskej kultúry z Mužle-Čenkova. Archeol. Rozhl., 37, 1985, S. 139—151, 236.

KUZMA, I. — BÁTORA, J.: Prvá sezóna výskumu v Mužli-Čenkove. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980. Nitra 1981, S. 187—188.

NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Äneolithische Siedlung und Stratigraphie in Iža. Slov. Archeol., *16*, 1968, S. 353—433.

NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Beitrag zum Kennen der Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur. Slov. Archeol., *22*, 1974, S. 237—360.

NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Systematický výskum vo Svodíne v rokoch 1971—1974. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1974. Nitra 1975, S. 66—68. (Durchlaufend in allen weiteren Jahrgängen des Sammelbandes bis zum J. 1984.)

NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Keltské pohrebisko vo Svodíne. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1976. Nitra 1977, S. 189.

NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Počiatky bolerázskej skupiny na Slovensku. Slov. Archeol., *27*, 1979, S. 17—55.

NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Výsledky výskumu vo Svodíne. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1981. Nitra 1982, S. 200—205.

NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: K problematike trvania a konca bolerázskej skupiny na Slovensku. Slov. Archeol., *32*, 1984, S. 75—146.

NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Siedlung und Kreisgrabenanlagen der Lengyel-Kultur in Svodín (Südslowakei). In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur — Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986, S. 177—183.

NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ, V.: Charakter der Nach-Lužianky-Entwicklung der Lengyel-Kultur. In: Internationale Praehistorische Konferenz über die Lengyel-Kultur. Szekszárd 1985, im Druck.

NEVIZÁNSKY, G.: Záchranný výskum v Kameníne. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1979. Nitra 1980, S. 187—188.

NEVIZÁNSKY, G.: Grabfunde der äneolithischen Gruppen der Lengyel-Kultur als Quelle zum Studium von Überbauerscheinungen. Archeol. Rozhl., *37*, 1985, S. 58—82.

NEUSTUPNÝ, J.: Antropomorfní nádobka bodrogkeresztúrského typu z Něm. Seldína (okr. Parkan). In: Revue Bratislava. 9. Bratislava 1935, S. 131—133.

NOVOTNÝ, B.: Lužianska skupina a počiatky maľovanej keramiky na Slovensku. Bratislava 1958.

OŽĎÁNI, O.: Záchranný výskum v Malej nad Hronom. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1983. Nitra 1984, S. 171—172.

OŽĎÁNI, O.: Zur Problematik der Entwicklung der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei. Slov. Archeol., *34*, 1986, S. 5—96.

PAULÍK, J.: Halštatská a halštatsko-laténska osada pri Seredi. Slov. Archeol., *3*, 1955, S. 135—194.

PAULÍK, J.: K problematike mladšej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Archeol. Rozhl., *12*, 1960, S. 408—427.

PAULÍK, J.: K problematike čakanskej kultúry v Karpatskej kotline. Slov. Archeol., *11*, 1963, S. 269—332.

PAVÚK, J.: K otázke synchronizácie lengyelskej kultúry na Slovensku a na Morave. In: Sborník II. Františku Vildomcovi k pětaosmdesátinám. Brno 1963, S. 26—28.

PAVÚK, J.: Neolithisches Gräberfeld in Nitra. Slov. Archeol., *20*, 1972, S. 5—106.

PAVÚK, J.: Súčasný stav štúdia lengyelskej kultúry na Slovensku. Památ. archeol., *72*, 1981, S. 255—299.

PAVÚK, J.: Siedlungswesen der Lengyel-Kultur in der Slowakei. In: Internationale Praehistorische Konferenz über die Lengyel-Kultur. Szekszárd 1985, im Druck.

ŠIŠKA, S. — LICHARDUS, J.: Záchranný výskum pohrebiska a sídliska lengyelskej kultúry vo Svodíne roku 1965. Slov. Archeol., *18*, 1970, S. 311—352.

ŠMAGLIJ, N. M.: Krupnyje tripoľskije poselenija v meždurečje Dnepra i Južnogo Buga. In: Thracia Praehistorica. Supplementum Pulpudeva 3. Sofia 1982, S. 62—69.

ŠMAGLIJ, N. M.: O socialno-demografičeskoj rekonstrukcii krupnych tripoľskich poselenij. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur — Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986, S. 257—264.

TOČÍK, A.: K otázke mladého eneolitu na juhozápadnom Slovensku. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 11. Nitra 1963, S. 5—22.

TOČÍK, A.: Die Gräberfelder der Karpatenländischen Hügelgräber-Kultur. In: Fontes archaeol. Pragensis. 7. Praha 1964.

TOČÍK, A.: Erforschungsstand der Lengyel-Kultur in der Slowakei. In: Štud. Zvesti Archeol. Úst. SAV. 17. Nitra 1969, S. 437—453.

TOČÍK, A. — LICHARDUS, J.: Staršia fáza slovensko-moravskej maľovanej keramiky na juhozápadnom Slovensku. Památ. archeol., *57*, 1966, S. 1—90.

ZALAI-GAÁL, I.: Sozialarchäologische Forschungsmöglichkeiten auf Grund lengyelzeitlicher Grabgruppen im südlichen Transdanubien. In: Internationale Praehistorische Konferenz über die Lengyel-Kultur. Szekszárd 1985, im Druck.

ZALAI-GAÁL, I.: Mórágy-Tűzkődomb: Entwurf sozialarchäologischer Forschungen. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur — Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra 1986, S. 333—338.

Предварительное сообщение о результатах систематического исследования в с. Сводин в 1971—1983 гг.

Виера Немейцова-Павукова

В 1971—1983 гг., с прекращением в 1975 г., Институт археологии САН в Нитре осуществил систематическое исследование поликультурного поселения и могильника в урочище Бушагедь в с. Сводин (рай. Нове-Замки).

Село Сводин (раньше Мадярски-Селдин и Немецки-Селдин) лежит в южной части Погронского плоскогорья, составляющего в этих местах водораздел между бассейнами рек Житавы и Грона. По воздушной линии оно находится 16 км севернее Дуная.

Местонахождение Бушагедь расположено на восточной окраине села. Местность здесь образует высокую лессовую террасу, на левом берегу большего из двух местных потоков, достигающую на местонахождении высоты 20 м над потоком.

Местонахождение было исследовано только в конце 50-ых и в 60-ые гг. В 1959 г. *А. То-*

чик (Točík — Lichardus 1966, рис. 29; *Točík 1963,* рис. 3) осуществил проверочное исследование в урочище Бушагедь. Охранное исследование в 1965 г. сосредоточилось в просторе юго-восточнее высоты 199,2 м *(Šiška — Lichardus 1970)*. Исследование в 1971—1983 гг. располагало площадью около 6—7 га (площадь А), из которой была во время двенадцати исследовательских сезонов цельными площадями или зондажем обследована половина (рис. 1).

В доисторическое или в раннеисторическое время было местонахождение заселено шесть или семь раз: во время младшего палеолита, во время лендельской культуры (поселение и могильник), во время баденской культуры (поселение), в средний период бронзы (могильник), в младший период бронзы, культура Чака (поселение), в период гальштата (поселение и могильник) и в славянский период — IX—X вв. (поселение).

Следы заселения во время палеолита

После открытия засыпки рвов младшего из двух укреплений лендельской культуры глубиной в 500 см получилась возможность ближе проследить часть лессовых навевов, создающих террасу. В ископаемом почвенном типе и его непосредственной кровле были найдены на нескольких местах открытых частей рвов небольшие скопления угольков или черно окрашенный лесс или же земля из периода Вурм 2—3 и Вурм 3.

Заселение лендельской культуры

Среди всех остальных младших заселений заселение во время лендельской культуры занимает наибольшую площадь. Оно засвидетельствовано на площади 12 га и его можно предполагать на дальнейших 15 га под застройкой деревни, т. е. площадь заселена в начале лендельской культуры могла достигать 25 га.

Селищные находки свидетельствуют о более длительном заселении местонахождения в этот период: количество перекрывающихся объектов и слоев и общая ситуация указывают на четыре строительных горизонта с пока неопределенными временными расстояниями между ними и заметным развитием в их материальной культуре. Центр отдельных строительных фаз или поселений перемещался, что указывает на то, что здесь дело не касается только перестроек и расширения преемственно существовавшего и развивавшегося одного и того же поселения, хотя нельзя целиком опровергнуть возможность, что это была одна и та же группа жителей и их потомков.

Самые глубокие знания мы приобрели о характере и расположении поселков второго и третьего строительных горизонтов, из которых была обследована часть центра и к нему прилегающая часть поселка. Центр поселка в обоих случаях состоял из укреплений и жилищ, помещенных на его внешней окраине, а не внутри него (рис. 2; 3).

Как у другого, так и у третьего строительного горизонта в с. Сводин можно отметить определенный урбанистический замысел, по которому были оба поселка строены. Концентрическая застройка напоминает поселения трипольской культуры на Украине *(Šmaglij 1982; 1984)*.

Во время всех осуществленных исследований в Сводине найдено 200 погребений, из числа которых 161 погребение относятся к лендельской культуре. Но общее количество погребений на местонахождении существенно выше.

На площади, открываемой в 1971—1983 гг., погребения концентрировались в четыре неодинаковых по размерам и предположительно разных по времени скопления. Одно, старшее, в большинстве содержало погребения детей и находилось в местах поселка второго строительного горизонта. Остальные три группы поселений лежат к северо-западу от обеих фортификаций, в ареале третьей и четвертой строительных фаз. С точки зрения времени они, ввиду взаимных перекрываний и характера приложений, входят между два младших строительных горизонта. Кроме населения, похороненного на могильнике, несколько индивидуумов найдено в селищных ямах (рис. 4—10).

Исследование в с. Сводин принесло немалый вклад также в уточнение внутренней хронологии зачатков лендельской культуры. Стратиграфические наблюдения и предварительный анализ находок 1971—1983 гг. показали, что все селищные горизонты и группы погребений в с. Сводин, т. е. и те, которые были найдены во время старших исследований в 1959 и 1965 гг., принадлежат к ступени I лендельской культуры.

Заселение баденской культуры

Уже первые траншеи в 1971 г. показали,

что заселение местонахождения баденской культурой не носит однократный характер. Помимо заселения в период ступени IIb баденской культуры, к которой относится объект 1/59, в урочище Бушагедь определено поселение, восходящее к зачаткам баденской культуры, к ее ступени Ia, а также ступени IIa, и интенсивное заселение в течение младших ступеней III и прежде всего ступени IVa баденской культуры. Урочище Бушагедь — одно из небольшого количества тех местонахождений в Словакии, на которых заселение баденской культурой несколько раз повторилось на протяжении ее существования. Оно пока единым местонахождением, которое было с небольшими перерывами заселено на всем протяжении существования баденской культуры. Из числа свыше 1400 объектов, открытых в 1971—1983 гг., больше 900 принадлежит баденской культуре.

Богатейшим находками и количеством объектов является в Сводине самый молодой селищный горизонт баденской культуры, типологически несомненно фаза IVa баденской культуры. Из количества свыше 900 обследованных объектов баденской культуры в Сводине четыре пятые относятся к этой фазе.

Вопреки размерности открытой площади мы пока не нашли на местонахождениях баденской культуры в Юго-Западной Словакии, никаких остатков планов или других построек, которые было бы возможно приписать жилищной или другой архитектуре. Почти все найденные объекты кругового плана, цилиндрического плана, или — и очень часто — они объекты-хранилища с воронкообразно расширяющимися ко дну стенами. Кроме них было на местонахождении в этой фазе отмечено несколько больших глиняных карьеров. В некоторых цилиндрических объектах, включая и те с конусовидными стенами, мы обнаружили следы внутренней конструкции.

Особенным видом находок на поселении баденской культуры в с. Сводин являются захоронения скота и человеческих индивидуумов в селищных объектах (рис. 12). Умершие, уложенные в Сводине в ямах для отброса, были прежде всего женщины и дети. По предварительному антропологическому анализу только в двух или трех случаях из двадцати умершие были мужчины.

Могильник курганной культуры

В проверочных траншеях XVII и XVIII 1973 г. в винограднике на площади B найдены три погребения среднего периода бронзы. По находкам керамики и бронзовым кольцам (рис. 14) можно погребения 17/73, 19/73 и 32/73 датировать классической ступенью культуры карпатских курганов, ступенью Рейнеке BB_2—BC_1 *(Ožďáni 1986)*.

Заселение в младший и поздний периоды бронзы и в период гальштата

В юго-восточной половине площади A, по близости современного изгиба террасы, найдено несколько круговых селищных объектов и один размерный, глубокий глиняный карьер культуры Чака. Объекты культуры Чака (рис. 15) пока немногочисленны, они размещены далее друг от друга и после анализа находок нельзя исключить их наличие также в направлении к северо-западу.

Некоторые селищные находки и погребения — объект 503/78 и погребение с трупосожжением 15/73 — младшего характера и в общем относятся к подольской культуре (в обоих найдена чашка с ступенчатым выступом на крае над ухом; рис. 16).

Более выразительными по сравнению с предыдущими являются на местонахождении поселение и могильник периода гальштата. Поселение расположено в верхней части террасы на ее склоне по всей площади A и переходит в одинаковой интенсивности также на площадь B.

Так же как объекты поселения баденской культуры и объекты поселения периода гальштата обходят площадь, выделенную валом младшей фортификации лендельской культуры. Запущенные жилища в большинстве квадратного плана с размерами 200 x 300 см, а также 500 x 600 см (рис. 17).

Засыпка жилищ содержала малое количество находок, так же как и часть объектов -хранилищ с конусовидной нижней частью. В объекте 1110/82 на дне найден человеческий костяк в скорченном положении с большим количеством находок.

В центре укреплений лендельской культуры находится могильник с трупосожжениями периода гальштата, который по всей вероятности принадлежал к поселку периода гальштата. Нам известны 27 кремационных и 2 скелетных погребения. Погребения содержали один, два, или три сосуда, только изредка больше. Лишь в некоторых находились кроме керамических и другие приложения. Пережж-

женные косточки были уложены в сосуд, на дне погребения или в его засыпке.

Поселение и могильник периода гальштата в с. Сводин (рис. 18, 19) в общем входят в период HC_2—HD_1. Учитывая находки периода НВ на местонахождении, или селищные находки культуры Чака на том же месте, при детальной оценке набору будет важно взять во внимание возможную преемственность заселения местонахождения с времени культур среднедунайских полей погребений до периода гальштата.

Поселение славянского периода

Уже исследование *А. Точика* в 1959 г. сигнализировало славянское заселение в этих местах находкой полузапущенного жилища (*Točík — Lichardus 1966*, рис. 29). Во время исследования в 1971—1983 гг. были обретены дальнейшие находки славянского периода — отдельные черепки, рассеянные в пашне на склоне по середине площади А, и селищные объекты (жилища и ямы хозяйственного характера). Жилища были квадратного или прямоугольного плана с жилой площадью 12—15 кв. м (рис. 20; 21).

Поселение в с. Сводин можно по предварительному анализу керамики отнести к IX—X вв. (рис. 22). Открытым остается вопрос, какое отношение, прямая или непрямая временная последовательность, существует между этими находками и зачатками современного села Сводин, которое упоминается впервые в 1156 г. под названием Скоудоу как составная часть имущества эстергомского архиепископства.

Перевод *П. Порубского*

PALÄOBOTANISCHE RESTE AUS SVODÍN

EVA HAJNALOVÁ
(Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften zu Nitra)

Die langjährige systematische Grabung unter der Leitung *V. Pavúkovás* in Svodín, Flur Busahegy, Bez. Nové Zámky, lieferte mehrere paläobotanische Funde aus dem beginnenden Äneolithikum (Lengyel-Kultur), dem mittleren Äneolithikum (Badener Kultur) wie auch aus der Hallstattzeit.

Funde von Pflanzenresten wurden einerseits durch klassische Methoden der Geländegrabung beim Herausnehmen der Füllerde der Objekte gewonnen, und zwar kleine Holzkohlenstückchen, Lehmverputz und Scherben mit Pflanzenabdrücken, doch stammt der Großteil der Funde aus einer beabsichtigten Schlämmung der lehmigen Ausfüllung von acht Kulturobjekten — Gruben aus dem J. 1974. Die ursprünglichen verschiedenartigen Speichergruben wurden letzten Endes von den Siedlungsbewohnern mit Abfall ausgefüllt. In solchem Milieu fanden wir verkohlte wie auch unverkohlte Pflanzensamen und Holzkohlenstückchen (Tab. I, II).

Bei der Schlämmung im Gelände wurde ein laboratorischer Siebsatz benützt, durch welchen die lehmige Ausfüllung der Objekte mit Wasser gespült wurde. In den meisten Fällen arbeiteten wir erst nach der Bergung des Objektinhaltes, zur Analyse benützten wir nur die Schicht vor der vollkommenen Säuberung der Objekte. In Svodín wurde die Schlämmung zum erstenmal in der Slowakei angewandt und es bestanden mit ihr keinerlei Erfahrungen. In der Regel gewannen wir den Lehm aus 3—5 Lagen: die obere Hälfte des Objektes ist in der Tab. I und II als Schicht A bezeichnet, die Mitte des Objektes als B, die untere Hälfte mit C, verschieden farblich sich unterscheidende Schichten mit D, die Sohle des Objektes mit E. Die Pflanzenreste analysierten wir in den Laboratorien mit den üblichen paläobotanischen Methoden, wie Sortierung, botanische Bestimmung und Messung der Samen. Als Hilfsmittel dienten eine binokulare Luppe und Vergleichssammlungen rezenter wie auch paläobotanischer Materialien.

Die durch Schlämmung gewonnenen verkohlten und unverkohlten Samen repräsentieren eine interessante Kollektion von Anbaupflanzen mit Unkräutern wie auch Vertretern von Pflanzenarten aus anderen Gesellschaften: Wälder, Ruderalvegetation der Siedlung, heutige Vegetation der Wein- und Obstgärten. Paläobotanisch wurden nicht viele Objekte beobachtet, die gewonnenen Angaben haben für die gegebene Lokalität eher nur informatorischen Charakter der betreffenden Epochen und man kann sie nicht breiter verallgemeinern.

Analyse von Funden der Lengyel-Kultur und ihre Auswertung

Die verkohlten Samenreste der Anbaupflanzen (Tab. I, Funde 3, 4). wie auch die Abdrücke generativer Pflanzenorgane auf Scherben und Lehmverputz (Tab. I, Funde 1, 2) verweisen auf ein Getreidesortiment, das durch Speltweizenarten repräsentiert ist: Emmer *(Triticum dicoccum)* und einkörniger Weizen *(Triticum monococcum)*. Angebaute Hülsenfrüchte und sonstige Nutzpflanzen wurden in Objekten der Lengyel-Kultur nicht festgestellt.

Die Gruppe von wildwachsenden Pflanzen ist teils durch verkohlte Samen (in Tab. I als S bezeichnet), teils aber auch unverkohlt und durch mehr oder weniger korrodierte Samen vertreten (in Tab. I als US bezeichnet). Von der Tatsache ausgehend, daß weder auf der Sohle, noch in der zweiten Hälfte des Objektes die Kategorie unverkohlter Samen vorge-

Tab. I. Paläobotanische Funde der Lengyel-Kultur in Svodín

	Name der Pflanze	Fund*	Zahl der Samen und Holzkohlenstückchen in den Funden**										
			1	2	3(A)	4(A)	4(B)	4(C)	4(D)	4(E)	5	6	7
Anbaupflanzen	Triticum dicoccum	A	1	1									
	Triticum dicoccum	S			1	1	3						
	Triticum monococcum	S				1							
	Triticum spec.	S				1			1	5			
	Gramineae cult.	S							2	6			
Wildwachsende Pflanzen	Ajuga chamaepitys	US					2		2				
	Amaranthus spec.	S			4	4	23			1			
	Bilderdykia convolvulus	S			2								
	Bilderdykia convolvulus	US							1				
	Carex/Polygonum	S				2	11	7					
	Caryophylaceae	S					2						
	Chenopodium album	S			13	31	11	18	9	2			
	Chenopodium hybridum	S			8	3	6	9	7				
	Galium aparine	US			2								
	Galium tricorne	US			1								
	cf. Lamium amplexicaule	US			1								
	cf. Melandrium spec.	S			2								
	Plantago lanceolata	US							1				
	Polycnemum spec.	S			2				1				
	Polygonum aviculare	S			7								
	Rubus spec.	US			1								
	Sambucus ebulus	US			1	60	11	48	4				
	Sambucus ebulus	S?								2			
	Setaria glauca	US				1							
	Setaria viridis	US			1								
	Stachys spec.	S						2					
	Stachys annua	S			4	2				2			
	Stachys annua	US					4		2				
	cf. Stelaria spec.	S			1								
	Vitis vinifera	US			1								
Gehölze und Sträucher	Acer spec.	H					3	1					
	Carpinus betulus	H								2			
	Fraxinus spec.	H					2			2			
	Pomoideae	H					1	1					
	Quercus spec.	H						2			19	1	4
	Ulmus spec.	H					1						
	Cornus spec.	H										1	

* Fund: A — Abdruck, S — Same, H — Holzkohlenstückchen, US — unverkohlter Same.

** Funde: 1 — Objekt 163, 2 — 177, 3 — 240, 4 — 299, 5 — 800, 6 — 840, 7 — 1255. A — obere Hälfte der Tiefe; B — Mitte; C — untere Hälfte der Tiefe; D — aschige Schicht im Objekt; E — Sohle des Objektes.

kommen ist (Tab. I, Funde 4C und 4E), mit Ausnahme der Samen Sambucus ebulus, setzen wir voraus, daß die nichtverkohlten Samen rezent sind. Diese Voraussetzung bestätigt auch die Tatsache, daß sich praktisch diese zwei Gruppen nicht überdecken. Die Anwesenheit von rezenten Samen in größerer Tiefe, in 50—70 cm von der Oberfläche, läßt sich teils mit den natürlichen Bewegungen in der Erde in Zusammenhang bringen, und zwar durch Einschwemmung auf dem Wege kleiner, von Würmern verursachter Kanäle, abgestorbener Wurzeln oder auch durch die Tätigkeit kleiner Nager. Als Beispiel sei Sambucus ebulus angeführt, das ein Wintervorrat von Nagetieren oder auch ihr Exkrement gewesen sein konnte. Ebenfalls hatte die intensive anthropogene Tätigkeit in der Neuzeit ihren sichtbaren Anteil daran. Der Boden, auf welchem sich von Archäologen erforschte Siedlungen befanden, wird intensiv als Gärten oder Weingärten genutzt. Beim Rigolen des Bodens und beim Pflanzen von Bäumen kam es zu größeren Vermengungen der Bodenhorizonte und mit dem Boden gelangten in die verschiedenen Tiefen auch Samen heutiger Pflanzen, die mehr oder weniger zerfallen sind.

Die verkohlten Samen wildwachsender Pflanzen haben den Charakter von Ruderalarten, die zum Wachstum und zur Entwicklung ein höheres Nährstoffniveau im Boden erfordern. Wir können deshalb annehmen, daß sie

in der Lengyel-Siedlung insbesondere in der Umgebung von Abfallgruben ihren Standort hatten. Hierher gehören Weißer Gänsefuß *(Chenopodium album)*, Unechter Gänsefuß *(Chenopodium hybridum)*, Winden-Knöterich *(Bilderdykia convolvulus)*, aber auch Vogel-Knöterich *(Polygonum aviculare)*, die gut Trittstandorte vertragen. Manche der verkohlten Samen können als wärmeliebende Pflanzen charakterisiert werden, die heute in unseren wärmsten Regionen verbreitet sind: Unechter Gänsefuß *(Chenopodium hybridum)*, Einjähriger Ziest *(Stachys annua)*. Die artmäßige Zugehörigkeit der Gattungen Knörpelkraut *(Polycnemum)* und Fuchsschwanz *(Amaranthus)* konnten wir leider nicht identifizieren, weil die Samen stark korrodiert waren. Die Verbreitung dieser Arten läßt sich mit dem südlichen Mittelmeergebiet verknüpfen (nach *Oberdorfer 1970*, S. 323 und 333). Sie würden dann im Rahmen einer Diskussion ebenfalls auf wärmeres Klima in der Bestehungszeit der Lengyel-Siedlung in Svodín hinweisen. Offen bleibt einstweilen die Frage, wie die Samen der Ruderalarten verkohlt in die Gruben gelangt sind. Erwogen werden könnte über eine Säuberung der Siedlung und Verbrennung des Abfalls nach einer solchen Aktion Ende des Sommers und im Herbst, wann die Unkrautsamen reif waren.

Die unverkohlten Samen stellen eine Kollektion folgender Pflanzen dar, die auf Grundstücken auch heute noch angetroffen werden können: Gelber Günsel *(Ajuga chamaepitys)*, Kletten-Labkraut *(Galium aparine)*, Spitzwegerich *(Plantago lanceolata)*, Brombeere *(Rubus spec.)*, aber namentlich Attich *(Sambucus ebulus)*. Auch ein Same der Weinrebe *(Vitis vinifera)*, der in etwa 50 cm Tiefe von der Oberfläche festgestellt wurde, ist sicherlich rezenten Ursprungs.

Kohlenstückchen von Gehölzen und Sträuchern, die wir aus Schichten der Lengyel-Kultur durch Schlämmung (ein Objekt) und archäologische Grabung (drei Objekte) gewonnen haben, ermöglichen keine Klärung der Frage ihres ursprünglichen Zwecks in der Siedlung. Wir wissen also nicht, ob sie ursprünglich zur Holzarchitektur einer Befestigung oder von Häusern, zur Inneneinrichtung der Wohnungen gehörten oder Brennholz waren. Bloß das Holz der Eiche im Objekt 800 (Taf. I, Fund 5) fand man in der Fundamentrinne des Hauses, was annehmen läßt, daß es ein Konstruktionsrest ist. Weiters kann vorausgesetzt werden, daß das Holz von Eiche *(Quercus spec.)*, Esche *(Fraxinus spec.)*, Ulme *(Ulmus spec.)* und Ahorn *(Acer spec.)* grundlegendes Bau- und Nutzholz gebildet haben konnte. Mit der artmäßigen Zusammensetzung deuten die Holzkohlenstückchen auf die Existenz von wärmeliebendem Eichenmischwald in der Umgebung der Siedlung. Nach den heutigen Vorstellungen über den Charakter der südosteuropäischen Eichenmischwälder vermutet das Autorenkollektiv *(Slovensko* S. 517), daß ihre Bestände die wärmsten Lößhügelländer mit reichem Ca-Gehalt und mit niederem Grundwasserspiegel eingenommen haben. Solche Bedingungen sind für das gegebene Gebiet des Granhügellandes heute noch charakteristisch. Der Löß ist kalkhaltig, gut durchlässig, mit dem Charakter von Schwarzerde- bis Braunerdeböden. Klimatisch ist das Gebiet warm und trocken (Jahresniederschläge 550—600 mm). Solche Bedingungen, korrigiert durch die Vegetationsphase des Atlantikums bis Epiatlantikums *(Ložek 1977, 1980; Krippel 1980, Krippel*, Manuskript), in welchem zu Beginn des Epiatlantikums schwankendes Klima vorausgesetzt wird (namentlich Niederschläge), waren ein günstiges Milieu für Wald- und und Waldsteppenbewuchs. In den Eichenmischwäldern konnten alle Gehölzarten gefunden werden, deren Kohlenstückchen wir festgestellt haben *(Quercus spec., Acer spec., Ulmus spec., Fraxinus spec., Carpinus betulus)*. Doch muß angenommen werden, daß das Sortiment der Gehölze, insbesondere der Sträucher, reicher war, als es durch die Schlämmung unserer Objekte dokumentiert werden konnte, wo außer *Cornus spec.* kein anderer Strauch nachgewiesen werden konnte.

Analyse der Funde der Badener Kultur und ihre Auswertung

Das Sortiment von Anbaugetreide (Tab. II), dokumentiert durch verkohlte Samen und Abdrücke generativer Organe auf Hüttenlehm und Scherben aus zehn Objekten, ist durch Emmer *(Triticum dicoccum)*, einkörnigen Weizen *(Triticum monococcum)*, Saatgerste *(Hordeum vulgare)*, aber auch Hirse *(Panicum miliaceum)* gut repräsentiert. Vereinzelte Samen von Saatgerste *(Hordeum vulgare convar.*

nudum) und ebenfalls Speltweizen *(Triticum spelta)* lassen nicht auf ihren selbständigen Anbau schließen, eher sind sie als Beimischung in den übrigen Getreidearten zu betrachten. Von Hülsenfrüchten fanden wir einen Samen der Linse *(Lens esculenta)*.

Wenn wir das Sortiment der Lengyel- und Badener Funde vergleichen, konstatieren wir eine Bereicherung der Getreidefrüchte und ebenfalls Hülsenfrüchte. Doch sind wir außerstande zu beurteilen, ob diese Tatsache nicht bloß durch die geringe Repräsentation der Lengyel-Objekte verursacht war. Aus der Slowakei kennen wir weder Lengyel- noch Badener Objekte, die reicher gewesen wären, als es im Falle von Svodín war *(Hajnalová 1975*, Manuskript).

Die verkohlten Samen wildwachsender Pflanzen können wir rahmenhaft in zwei Gruppen aufteilen. Die erste bilden Getreideunkräuter, wie Roggentrespe *(Bromus secalinus)*, wahrscheinlich ein Unkraut im Emmer, ferner war es Hühnerhirse *(Echinochloa crus-galli)*, wahrscheinlich ein Hirseunkraut, heute ist es jedoch ein Unkraut von Hackfrüchten, wie auch Kletten-Labkraut *(Galium aparine)* und Grüne Borstenhirse *(Setaria viridis)* — Getreideunkräuter. Die zweite Gruppe repräsentieren Ruderalpflanzen der Siedlung, die artmäßig ähnlich wie bei den Lengyelfunden sind: Weißer Gänsefuß *(Chenopodium album)*, Unechter Gänsefuß *(Chenopodium hybridum)*, Winden-Knöterich *(Bilderdykia convolvulus)* und Vogel-Knöterich *(Polygonum aviculare)*. Zu Pflanzen, die wärmeres Klima dokumentieren, gehören *Chenopodium hybridum* und *Setaria viridis* und vielleicht auch einige der Arten der Gattung *Amaranthus spec.*

Unverkohlte Samen, die sich nur in den Oberflächenschichten der Objekte befanden (Tab. II, Funden 8B1 B2, 10A2) sind unserer Ansicht nach rezent. Von ihnen erschien am häufigsten Echter Steinsame *(Lithospermum officinale)* — in zwei Objekten, eine Pflanze, die häufig verwildert, Hollunder *(Sambucus spec.)* — in zwei Objekten. Es ist leicht möglich, daß wir auch manche rezente Samen der Gattung *Chenopodium* irrtümlich als fossil betrachtet haben. Die einen wie auch die anderen sind schwarz und die Unterscheidung des Destruktionsgrades einerseits und der Verkohlung anderseits der Samen beruht in rein subjektiver Ansicht des Beobachters.

Taf. II. Paläobotanische Funde

	Name der Pflanze	Fund*
Anbaupflanzen	Triticum monococcum	A
	Triticum monococcum	S
	Triticum dicoccum	A
	Triticum dicoccum	S
	Triticum cf. spelta	S
	Triticum spec.	A
	Triticum spec.	S
	Hordeum vulgare	S
	Hordeum vulgare cf. nudum	S
	Panicum miliaceum	S
	Panicum miliaceum	A
	Lens esculenta	S
	Gramineae cult.	S
Wildwachsende Pflanzen und Unkräuter	Amaranthus spec.	S
	Amaranthus spec.	US
	Avena spec.	US
	Bilderdykia convolvulus	S
	Bromus secalinus	S
	Bromus spec.	S
	Bromus cf. tectorum	S
	Caryophylaceae	S
	Chenopodium album	S
	Chenopodium cf. glaucum	S
	Chenopodium hybridum	S
	Echinochloa crus-galli	S
	Erodium cicutarium	US
	Galium aparine	S
	Lithospermum officinale	US
	cf. Melandrium spec.	S
	Polygonum aviculare	S
	Polygonum cf. nite	S
	Rumex acetors	US
	Rumex crispus	S
	Setaria viridis	S
	Setaria cf. verticilata	US
	Sambucus ebulus	S
	Sambucus spec.	US
	Sambucus cf. nigra	S
	Spergula arvensis	S
	Stachys annua	
	Stachys spec.	S
	Stellaria spec.	S
	Viciaceae	US
Gehölze und Sträucher	Acer spec.	H
	Corylus avellana	H
	Quercus spec.	H
	Salix spec.	H
	Ulmus spec.	H
	Alnus spec.	H
	Fagus spec.	H
	Betula spec.	H

*Fund: A — Abdruck, S — Same, H — Holzkohlenstückchen, US — unverkholter Same.

Die Holzkohlenstückchen, die durch Schlämmung zweier Objekte und in vier Objekten von Archäologen während der Grabung gewonnen wurden, repräsentieren acht Gattungen (Tab. II). Vergleichen wir sie mit den Holzkohlenfunden aus der Lengyel-Kultur, stellen wir fest, daß drei grundlegende Arten vertreten waren: Ahorn *(Acer spec.)*, Eiche *(Quercus spec.)* und Ulme *(Ulmus spec.)*. Weitere fünf Arten sind neu: Weide *(Salix spec.)*, Hasel *(Corylus avellana)*, Buche *(Fagus spec.)*,

der Badener Kultur in Svodín

Zahl der Samen und Holzkohlenstückchen in den Funden**																						
5E	6	7	8A	8 B_1	8 B_2	8D	9A	9C	9D	10 A_1	10 A_2	10 B_1	10 B_2	10 C	10 E	11	12	13	14	15	16	17	18	19
	1			4	6	1		1	2		1													
		3		9					5			1							2					
2			1		19	3		9			1				1	5								
			1					1																
		1															1		1					
3					2	5		7			3	3	4			11								
											1	2			4	6								
					1										1									
										10	38	4	34	14	18									
																		4						
											1													
				3						3						3								
								2					1	41										
				8							1													
				1										5										
				8	4	2																		
			1																					
				4																				
								1																
				23				8					2	13	2	7								
				2																				
				5										25		4								
													2		1									
							7																	
				2												2								
				12	2											4								
														1										
				6										24										
				3																				
				2																				
				2																				
				1																				
							1																	
				2												1								
				1				1																
				1																				
							2																	
														7										
				1				1																
				2																				
											2													
										2														1
				1																14	14	6		9
				2						2										1				
						1																		
				1																			3	3
																				2	3			
																				5	2			
																				1	1	16		

** Funde: 5 — Objekt 114, 6 — 136, 7 — 138, 8 — 139, 9 — 204, 10 — 206, 11 — 207, 12 — S. X/C Scherben, 13 — SX/C Scherben, 14 — SX/A Scherben, Lehmverputz. 15 — Objekt 131, 16 — 142, 17 — 159, 18 — 703, 19 — 1253, A A_1 A_2 — Lehmproben aus der oberen Hälfte der Objekte, B_1 B_2 — Lehm aus der Mitte, C — untere Hälfte. D — verschiedene Schichten im Objekt, E — Sohle des Objektes.

Birke *(Betula spec.)* und Erle *(Alnus spec.)*. Interessant ist das Vorhandensein von Kohlenstückchen der Buche in zwei Objekten 131 und 142 (Tab. II, Funde 15 und 16). Daß die Buche eine erreichbare Holzart in diesem Gebiet war, dokumentieren ebenfalls neolithische Funde aus dem 20 km entfernten Štúrovo *(Hajnalová 1983)*. Das Sortiment der Gehölze in den Objekten der Badener Kultur ist reicher an feuchtigkeitliebenden Arten (Weide, Erle, Birke), ihr Vorhandensein kann auf ein anderes Niederschlagsregime in gegebener Zeit hinweisen, aber auch den Ursprung des Holzes in einer anderen Pflanzengesellschaft als bei den Bewohnern der Lengyel-Siedlung. Für solche Erwägungen sind unsere Funde nicht repräsentativ. Weit mehr Erkenntnisse ließe sich beim Studium palynologischer Dia-

gramme gewinnen, die jedoch für das gegebene Gebiet heute nicht bekannt sind. Das Fehlen der Hagebuche und Esche in Funden der Badener Kultur im Vergleich zu Funden aus der Lengyel-Kultur kann eher der geringen Fundzahl als dem anthropogenen Einfluß im Äneolithikum zugeschrieben werden.

Analyse der Funde aus der Hallstattzeit

Im paläobotanischen Laboratorium wurden Abdrücke auf Gewichten analysiert (Objekt 1 vom J. 1971). Die Abdrücke stellten Ährenbruchstücke von *Triticum monococcum* und mehrere Teilchen von Hüllspelzen der Gattung *Triticum* dar. Aus derselben Zeit sind ebenfalls Holzkohlenstückchen aus dem Objekt 96 bekannt. Sie stammten von Eiche *(Quercus spec.)* — 12 Stück, und von Esche *(Fraxinus spec.)* — 5 Stück.

Schlußfolgerungen

1. Auf der archäologischen Lokalität Svodín, Flur Busahegy, wurden durch Schlämmung wie auch durch Auflesen während der archäologischen Grabung der Lengyel-Siedlung Belege über den Anbau von *Triticum dicoccum, Triticum monococcum* und *Triticum spec.* gewonnen.

Aus der Zeit der Badener Kultur erhielten wir durch Schlämmung des lehmigen Objektinhaltes Belege über folgende Anbaupflanzen: *Triticum dicoccum, Triticum monococcum, Triticum spec., cf. Triticum spelta, Hordeum vulgare, Hordeum vulgare cf. nudum, Panicum miliaceum* und *Lens esculenta.*

Eine endgültige Schlußfolgerung über den qualitativen Unterschied zwischen diesen beiden Kulturen zu machen, ist unmöglich. Die Zahl der Objekte, aus denen die Funde — vor allem aus der Lengyel-Kultur — gewonnen wurden, war nicht ausreichend, weswegen die Erkenntnisse nicht als objektiv betrachtet werden können. Ein gewisser Trend im Sortiment, den wir aufgrund der bisherigen Erfahrungen für die Westslowakei voraussetzen *(Hajnalová,* im Druck), ist offensichtlich. *Panicum miliaceum* erscheint als Anbaupflanze erst seit dem Äneolithikum, in diesem Falle erst seit der Badener Kultur.

2. Das Sortiment wildwachsender Pflanzen und Unkräuter ist durch 15 Arten und Gattungen nachgewiesen (Tab. I und II). Während wir aus der Zeit der Lengyel-Kultur keine typischen Unkrautarten kennen, stammen aus der Badener Kultur *Bromus secalinus, Galium aparine, Echinochloa crus-galli* und *Setaria viridis.* Doch können wir nicht mit Sicherheit sagen, daß wir ihnen bei einer größeren Zahl durchschlämmter Objekte aus der Lengyel-Epoche nicht begegnen würden. Diese Probleme lassen sich nur durch weitere Schlämmungen von Objekten auf anderen Lokalitäten lösen.

Die Gruppe wildwachsender Pflanzen vertreten aus beiden Epochen Pflanzen von nährstoffreichen Ruderalstandorten, die in der Urzeit wahrscheinlich auf jenen Flächen der Siedlung wuchsen, die als Abfallplätze benützt wurden, und von Trittstandorten: *Chenopodium hybridum, Chenopodium album, Bilderdykia convolvulus* und *Polygonum aviculare.*

3. Den Charakter der Vegetation des Siedlungshinterlandes dokumentieren in der Zeit der Lengyel-Kultur Holzkohlenstückchenfunde der Arten und Gattungen *Quercus spec., Acer spec., Fraxinus spec., Ulmus spec., Carpinus betulus* und *Cornus mas.* Sie repräsentieren wahrscheinlich den Typ des Eichenmischwaldes. Auf warmes Klima können manche Arten der Blütenpflanzen-Vegetation hinweisen *(Stachys annua, Chenopodium hybridum,* und vielleicht ebenfalls die Gattung *Amaranthus* und *Polycnemum),* d. h. Pflanzen, die auch heute im Granhügelland anzutreffen sind.

Der Charakter des Siedlungshinterlandes in der Zeit der Badener Kultur war wahrscheinlich ähnlich wie während der Lengyel-Kultur. Die Verbreitung des Gehölzesortimentes, das in den Funden festgestellt wurde, kann teils der größeren Zahl verfolgter Objekte zugeschrieben werden, doch kann es sich auch um Holzrohstoff handeln, der in anderen Pflanzengesellschaften gewonnen wurde. Belege über eine detailliertere Bewertung haben die Holzkohlenfunde nicht geboten. Folgende Gehölze wurden festgestellt: *Acer spec., Quercus spec., Ulmus spec., Fagus spec., Corylus avellana.* Von feuchteren Standorten stammen: *Salix spec., Alnus spec.* und *Betula spec.*

4. Die Zusammensetzung der durch Schlämmung gewonnenen Funde, und zwar verkohlte wie auch unverkohlte Samen wildwachsender Pflanzen, die in relativ größerer Tiefe fest-

gestellt wurden, aber auch gegenseitige Unvergleichbarkeit, machen auf eine nötige Wachsamkeit bei der Fundinterpretation aufmerksam. In den Bodenbedingungen des leicht durchlässigen Lösses in Svodín, mit großem Gehalt an Mineralstoffen, zersetzen sich organische Stoffe sehr rasch und restlos. Erhalten konnten sich dort aus der Urzeit lediglich verkohlte Samen. Die unverkohlten Samen sind also rezent. Die rezenten Funde von ursprünglich schwarzen oder dunkelbraunen Samen verleiten leicht zu Irrtümern. Die Lokalität mit ihrem Charakter eines anthropogen ziemlich beeinflußten Standortes ist für das Studium paläobotanischer Probleme nicht die günstigste.

5. Das aus verkohlten Samen und Abdrücken auf Lehmverputz und Scherben bestehende paläobotanische Material ist zahlenmäßig gering. Auch sein Erhaltungszustand ist sehr schlecht und deshalb lassen sich weder metrische noch statistische Auswertungen machen.

6. Die durch Schlämmung des lehmigen Inhaltes der Objekte gewonnenen paläobotanischen Funde sind mit zeitlich übereinstimmenden Funden in Mitteleuropa, die mit traditionellen Methoden der archäologischen Geländepraxis gewonnen wurden, schwer vergleichbar. Doch wird der Fundkomplex aus Svodín sicherlich zur Bereicherung der Kenntnisse der Paläobotaniker dienen und manche Momente werden eine Inspiration für Archäologen sein, die die Lokalität als Ganzes werten.

Übersetzt von *B. Nieburová*

Literatur

HAJNALOVÁ, E.: Archeologické nálezy kultúrnych rastlín a burín na Slovensku. Slov. Archeol., *23*, 1975, S. 227—254.

HAJNALOVÁ, E.: Paleobotanické neolitické nálezy zo Štúrova. Slov. Archeol., *30*, 1983, S. 199—218.

HAJNALOVÁ, E.: Cultivated Plants of Late Neolithic from Central Europe. In: Zborník referátov na sympóziu o lengyelskej kultúre (im Druck).

HAJNALOVÁ, E.: Pestované rastliny v archeologických nálezoch na Slovensku (Manuskript).

KRIPPEL, E.: Vývoj prírodných pomerov krajiny na území mesta Bratislavy v poľadovej dobe. In: Pamiatky a príroda. 7. Bratislava 1980, S. 263—271.

KRIPPEL, E.: Kapitol Atlantik (Manuskript).

LOŽEK, V.: Holocén — geologická současnost. Vesmír, *11*, 1977, S. 328—336.

LOŽEK, V.: Holocén. Slov. Archeol., *28*, 1980, S. 107—118.

OBERDORFER, E.: Pflanzensoziologische Exkursionsflora für Süddeutschland und die angrenzenden Gebiete. Stuttgart 1970.

Slovensko. Príroda. Bratislava 1972.

Палеоботанические остатки из с. Сводин

Эва Гайналова

Автор описывает палеоботанические находки, приобретенные во время археологического исследования в с. Сводин (рай. Нове-Замки). Обугленные семена выращиванных растений, сорняков, развалинных сообществ, отпечатки органов размножения на черепках, обмазке и грузилах относятся к периоду начала энеолита (лендельская культура), среднего энеолита (баденская культура) и гальштата. Большинство остатков растений было обретено переплавкой глинистых засыпок археологических объектов. Совместно с обугленными семенами (в табл. I, II обозначены „S") были получены также необугленные, современные (в табл. I, II обозначены „US"). Их наличие на большей глубине объясняется интенсивной человеческой деятельностью и почвообразовательными процессами. Количество объектов а также множество приобретенного материала не позволяют метрическое обследование семян и отпечатков.

На основе полученных угольков автор пытается показать характер природной среды, окружавшей местонахождение во время энеолита. Два временных горизонта (культура лендельская и культура баденская), отдаленные друг от друга на несколько сотен лет, указывают на подобный лесной покров.

Перевод *П. Порубского*

BISHERIGE ERKENNTNISSE ZUR BEFESTIGUNG DES RÖMERKASTELLS IN IŽA

KLÁRA KUZMOVÁ – JÁN RAJTÁR
(Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften, Nitra)

Im Zusammenhang mit dem Aufbau des Kraftwerksystems Gabčíkovo-Nagymaros an der Donau realisiert das Archäologische Institut der SAW zu Nitra seit dem J. 1978 eine systematische Revisionsgrabung des römischen Kastells in Iža, Bez. Komárno. Seine Reste befinden sich in der Flur „Leányvár" unmittelbar am Donauufer im Kilometerabschnitt 1761, 60—1761, 85 ihres Laufes. Gegenwärtig ragen sie leicht aus dem umliegenden flachen Gelände als eine niedrige quadratische Erhebung empor, die von der Nordseite mit Resten von Wehrgräben umgeben ist. Ungefähr durch die Mitte der Fundstelle verläuft in O-W-Richtung ein Schutzdamm gegen Überschwemmungen. Der Südteil ist erheblich durch Geländezurichtungen verebnet und senkt sich allmählich zum Donauufer.

Auf dieser Fundstelle erfolgten früher mehrere archäologische Grabungen. Die erste von ihnen führte schon in den J. 1906—1909, 1912 und 1913 *J. Tóth-Kurucz*. Er legte auf der gesamten Fläche des Kastells Schnitte an. Seine Ergebnisse publizierte er laufend in den Jahrbüchern des Musealvereins von Komárno und außerdem auch in einer selbständigen Arbeit über den Donaulimes *(Tóth-Kurucz 1907; 1908; 1909; 1910; Kurucz 1914)*. Er rekonstruierte den Grundriß und fertigte einen Gesamtplan des Kastells an. Seine Grabungsergebnisse wurden für lange Zeit zur Grundlage der Kenntnisse über diese Fundstelle und in vieler Hinsicht sind sie bis heute gültig.

Im J. 1932 verwirklichte hier *J. Böhm* eine kurzfristige Feststellungsgrabung der äußeren Wehrgräben. Seine Beobachtungen blieben im wesentlichen unveröffentlicht. (Sie befinden sich zusammengefaßt im Fundbericht im Archiv des Archäologischen Institutes der SA, Nitra unter der Nr. 11340/85.) Bei der Charakteristik des römischen Kastells von Leányvár erwähnte sie in seiner Monographie *V. Ondrouch (1938*, S. 30—32, Abb. 5).

Eine umfangreiche Revisionsgrabung erfolgte auf dieser Fundstelle nach dem zweiten Weltkrieg in den J. 1955—1956 unter der Leitung *B. Svobodas*. Damals untersuchte er einen Teil der Befestigung und des Innenbereiches im nordöstlichen Kastellareal. Die Grabungsergebnisse ermöglichten es zum erstenmal, die Hauptetappen seiner baugeschichtlichen Entwicklung zu bestimmen. In einer Studie charakterisierte *B. Svoboda (1962)* nicht nur die neusten Erkenntnisse, sondern auch den gesamten Forschungsstand über diesen Fundplatz und zugleich skizzierte er ungelöste Probleme und Fragen der Bauentwicklung des Kastells und seiner historischen Stellung am mitteldanubischen Limes.

Während einer weiteren Grabung im J. 1957, die *M. Schmiedlová (1958)* führte, wurde der nordwestliche Eckturm erschlossen.

Aus den Ergebnissen der angeführten Grabungen ging hervor, daß das römische Kastell von Leányvár als Brückenkopf von Brigetio in einer strategisch wichtigen Lage am linken Donauufer, unweit ihres Zusammenflusses mit der Waag, errichtet wurde. Es hatte quadratischen Grundriß mit den Innenausmaßen 172 × 172 m. Einen Bestandteil der Wehrmauer, die die Mächtigkeit von 200 cm erreichte, bildeten insgesamt 20 Türme. Vier Tore mit doppeltürmiger Disposition befanden sich in der Mitte seiner Seiten. An den abgerundeten Ecken waren von der Innenseite Ecktürme errichtet, zwischen jedem Eckturm und Tor stand ein Zwischenturm. Das Kastell war nach den vier Himmelsrichtungen orientiert. Die Verteidigungsfähigkeit war durch ein äußeres Grabensystem ergänzt.

Die Bauentwicklung und Geschichte des Kastells hingen eng mit dem Mutterlager in Brigetio zusammen. Es wurde vorausgesetzt, daß es ursprünglich als Holz-Erde-Lager entstand und um die Wende des 1./2. Jh. in ein Steinlager umgebaut wurde. Während seines Bestehens wurde es mehrmals vernichtet und abermals erneuert. Zu seinem letzten Umbau kam es wahrscheinlich während der Regierungszeit des Kaisers Valentinian. Mit seinem Untergang kann etwa Ende des dritten oder Anfang des letzten Viertels des 4. Jh. gerechnet werden.

Das Kastell von Leányvár wird seit Grabungsbeginn mit dem antiken Kelemantia (auch Kelamantia, Celemantia, Celamantia) in Zusammenhang gebracht, das in diesem Raum von Klaudios Ptolemaios in seiner Geographie angeführt wird. Ungeachtet dessen, daß die Lokalisierung von Kelemantia in die Umgebung von Leányvár wahrscheinlich ist, bleibt seine direkte Identifizierung mit dem Römerkastell weiterhin hypothetisch (*Dobiáš 1964*, S. 12, Anm. 14, S. 215; *Wielowiejski 1970*, S. 211—212).

Die gegenwärtige Revisionsgrabung liefert neue Erkenntnisse, die in vieler Hinsicht das bisherige Wissen über diese Fundstelle ergänzen und gewissermaßen auch korrigieren. Unser Beitrag bezweckt eine Zugänglichmachung der Teilergebnisse vor allem betreffs der einzelnen Bauetappen der Befestigung, in denen sich bisher am ausgeprägtesten die historische Entwicklung des Kastells und seine Position im Rahmen des nordpannonischen Limes wiederspiegelt.

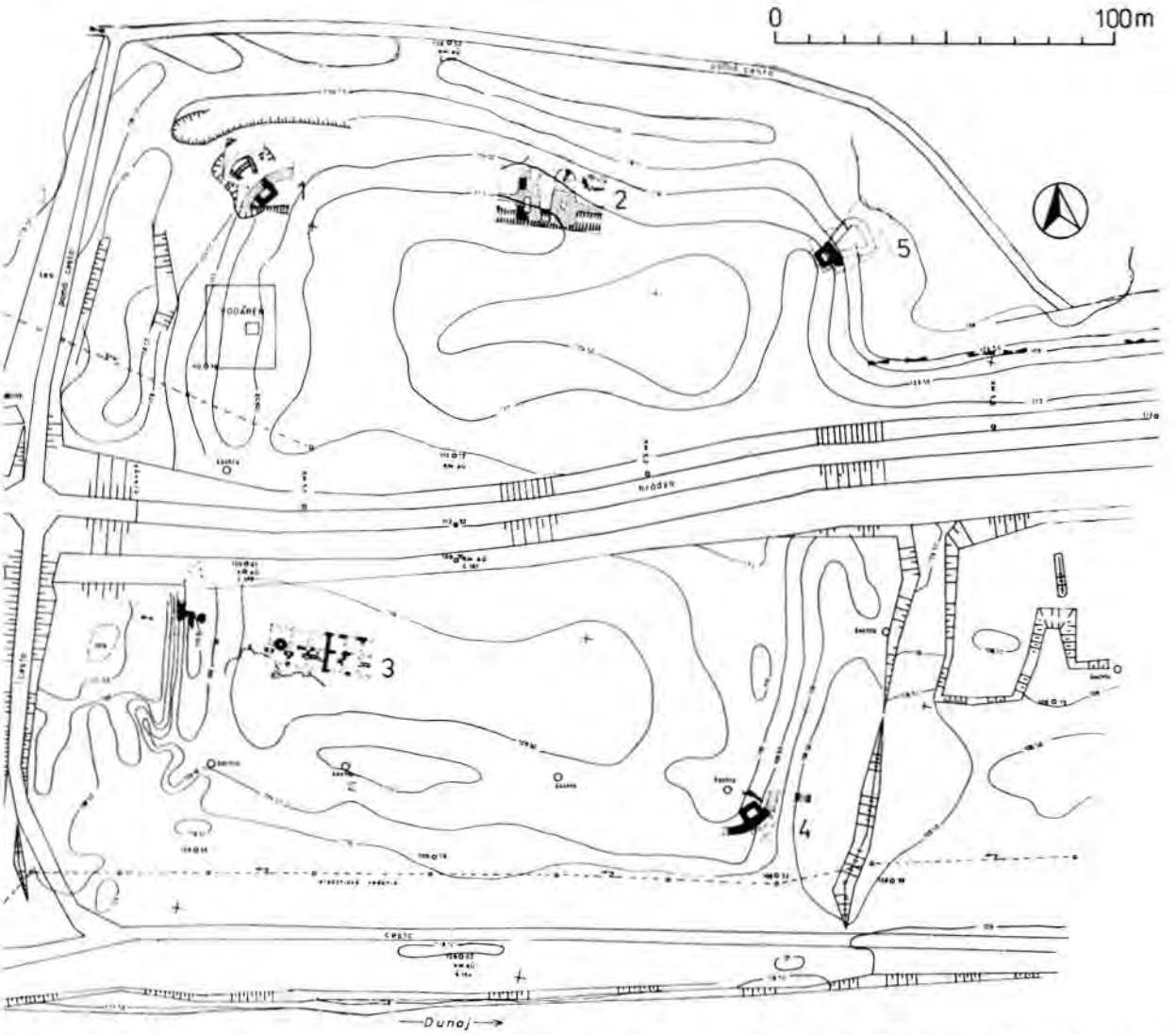


Abb. 1. Iža-Leányvár. Plan der Lage- und Höhenbeschreibung. 1—4 — Grabungsflächen aus den J. 1978—1984; 5 — Grabungsfläche *B. Svobodas*.

Das Holz-Erde-Lager

Die Frage der Existenz des Holz-Erde-Lagers in Iža hat erstmals in seiner Arbeit über Brigetio *L. Barkóczi (1951,* S. 17) angeschnitten. Nach der Situierung gegenüber dem vorausgesetzten Holz-Erde-Lager einer Ala *(Barkóczi 1949,* S. 68; 1951, S. 9; später *Radnóti 1954,* S. 49) vermutete er, daß Leányvár ein Brückenkopf schon dieses Alenlagers und nicht erst des späteren Legionslagers war. Seine Voraussetzungen stützte er auf die von *Gy. Juhász* publizierten Terra sigillata-Bruchstükke und auf eine nicht durch näher angeführte Grabungen belegte Siedlungsschicht aus der Regierungszeit Domitians *(Barkóczi 1951,* S. 17). *Gy. Juhász (1935,* S. 26, 127, 199—200, Taf. XLI: 1) führte in ihrer Studie jedoch bloß eine einzige Terra sigillata-Scherbe aus der Werkstätte La Graufensenque an, die sie an das Regierungsende des Vespasians und in die domitianische Zeit datierte. Ihren Erwägungen nach würde dieses Fragment die Anwesenheit der Römer im Gebiet von Leányvár schon für diese Zeit belegen. Aus dem Text geht jedoch eindeutig hervor, daß es sich um eine Scherbe ohne Fundumstände handelt und die Autorin benutzte sie nicht zur Datierung der baulichen Entwicklung des Kastells. Von diesem Gesichtspunkt aus sind die kritischen Bemerkungen *E. Swobodas (1959,* S. 26) nicht ganz berechtigt. Man kann jedoch seiner Ansicht beipflichten, daß der bezeichnete Fundort der Scherbe (Leányvár) unsicher ist. Davon zeugt auch die Tatsache, daß ihre Lokalisierung (außer der Publikation von *Gy. Juhász)* nicht dokumentarisch belegt ist. Zur Siedlungsschicht aus der Regierungszeit des Domitians führt *L. Barkóczi (1951,* S. 17) auch keine näheren Angaben an. Aus der Forschungsgeschichte von Leányvár geht jedoch hervor, daß es sich einzig allein um eine Grabung von *J. Tóth-Kurucz* handeln kann, deren stratigraphische Erkenntnisse jedoch nicht publiziert wurden. Vermerke über die Abfolge auf der Fundstelle haben wir auch nicht in seinem schriftlichen Nachlaß gefunden, der die Materialien der Geländedokumentation und Auszüge zur Problematik römischer Limesbauten enthält (aufbewahrt im Archiv der Slowakischen archäologischen Gesellschaft beim AI der SAW in Nitra, Inv. Nr. 60).

Die ersten konkreten Ergebnisse, die die bisher älteste, in dieser Lage festgestellte Bauphase nachgewiesen haben, das Holz-Erde-Lager, brachte erst die Grabung *B. Svobodas.* Im nordöstlichen Teil der Befestigung konstatierte er zwei Wehrgräben und Reste von Objekten aus der Zeit vor der Errichtung des Steinkastells. Im Südteil des Schnittes A — beim östlichen Zwischenturm der Nordfront — verlief ein tiefer und breiter Wehrgraben mit einer Einfüllung aus Schwarzerde und Löß. Aus ihm stammt ein Amphorenhals, der von *B. Svoboda (1957,* S. 92; *1962,* S. 407, Abb. 2. 3) an das Ende des 1. bis Anfang des 2. Jh. datiert wurde. 580 cm nördlicher befand sich ein zweiter solcher Graben mit ähnlicher Verschüttung, in welche teilweise das Negativ der Umfassungsmauer reichte. Die Untersuchung ihrer Sohlen konnte wegen des damaligen hohen Grundwasserstandes nicht beendet werden, deswegen erscheinen sie in den Profilen leicht gerundet. Im Raum des nordöstlichen Eckturmes (Komplex des Schnittes B) erfaßte *B. Svoboda* einen Abschnitt vom älteren breiten Graben. Seinen Westrand überdeckte der Eckturm und der zugehörige Teil der Umfassungsmauer. Die Mauerfundamente waren in seine Verschüttung aus „fetter Schwarzerde" eingetieft, die keine Funde enthielt *(Svoboda 1957,* S. 95; *1962,* S. 413, Abb. 15). Südlich des Grabenpaares im Schnitt A stellte er Reste zweier Objekte fest, eines von unregelmäßig ovaler Form, das zweite mit rechteckigem Grundriß *(Svoboda 1957,* S. 92—93; *1962,* S. 405—406, Abb. 5, 6). Diese Gräben und Objekte datierte der Grabungsautor an Hand des Amphorenhalsfundes mit Berücksichtigung der von *Gy. Juhász* publizierten Terra sigillata-Scherbe (siehe weiter oben) in die Regierungszeit des Vespasian bis Domitian *(Svoboda 1957,* S. 97—98; *1962,* S. 418).

Mit der baugeschichtlichen Entwicklung des Kastells befaßte sich auch *J. Dekan (1959,* S. 23), der sich auf die Grabungsergebnisse *B. Svobodas* stützte. Die ältesten Objekte, die überlagert mit Negativen und auch Originalen von Mauerwerk im Raum des östlichen Zwischenturmes der Nordfront und des nordöstlichen Eckturmes festgestellt wurden, schreibt er dem Holz-Erde-Lager als der ersten Bauperiode zu. Rahmenhaft datiert er sie an das Ende des 1. Jh.

Die gegenwärtige Revisionsgrabung richtete sich bei der Lösung der Frage des Holz-Erde-

Lagers vor allem auf die Feststellung seines Ausmaßes und seiner Orientierung. Aufgrund der Erkenntnisse *B. Svobodas* verfolgte man in erster Linie den weiteren Verlauf der Wehrgräben in Ost- und Westrichtung, die im Raum des östlichen Zwischenturmes der Nordfront und des nordöstlichen Eckturmes nachgewiesen sind. Durch Schnitte im nordöstlichen Vorfeld wurde der Verlauf des IV. und V. Grabens der äußeren Befestigung des Steinkastells bestätigt, aber die Fortsetzung der Gräben des Holz-Erde-Lagers wurde nicht festgestellt. Probeschnitte westlich des erwähnten Raumes beglaubigten und bestätigten die Ergebnisse der vorangehenden Flächenabdeckung. Im Südteil der untersuchten Fläche beim nordwestlichen Eckturm und im Raum des Nordtores zeichnete sich nämlich in der gelben Sandunterlage ein dunkelbrauner Lehmstreifen ab, der ungefähr in O-W-Richtung verlief. Seine Richtung, Breite und auch Ausfüllung deuteten an, daß es sich um einen der Wehrgräben des Holz-Erde-Lagers handeln könnte.

Durch zwei quer angelegte Schnitte beim nordwestlichen Eckturm gewannen wir unvollständige Profile des tiefen Spitzgrabens. Sein Nordrand befand sich in 650—700 cm Entfernung südlich vom Negativ der Umfassungsmauer. Die Grabenfüllung bestand im ersten Schnitt aus Schichten gelben Sandes und braungrauen Lehms, die sich schräg südwärts senkten. Im unteren Teil kamen der Schädel und die Vorderbeine eines Pferdeskelettes zum Vorschein. Der restliche Teil des Grabens führte weiter unter das 600 cm hohe Profil des Schnittes. Außer den Knochen enthielt er keine Funde. Mit dem zweiten Schnitt glückte es, auch die spitze Grabensohle zu erfassen, die 320 cm vom Niveau des begrabenen Bodenhorizontes eingetieft war. Den unteren Teil des Grabens füllten sandig-lehmige dünne Einschwemmschichten mit eisenhaltigen Flekken, überdeckt von weiteren lehmig-sandigen eingeschwemmten und eingeschütteten Schichten. In 175 cm Tiefe skizzierte sich im nördlichen Teil des Profils eine beutelartige Eingrabung, etwa die Spur eines schräg in den Grabenhang eingetriebenen Holzpfahles. Über der erwähnten Einfüllung befand sich eine Schicht von Steinschutt ohne Mörtelreste, die das Gepräge von Steinmetzabfall aufwies. Sie enthielt Bruchstücke von Keramik, Ziegeln und Tierknochen. Sie hängt wahrscheinlich mit der ersten Bauphase des nordwestlichen Eckturmes des Steinkastells zusammen. Überdeckt war sie von einer mächtigen homogenen Schicht schwarzbraunen lehmigen Erdreichs. Darüber befanden sich schräg an die Berme angeschüttete Schichten (Abb. 14; 20: 3). Den Graben erfaßten wir im Raum des nordwestlichen Eckturmes in einer Länge von 10 m. Auf der Ostseite richtete er sich zum Nordtor, auf der Westseite war er vom Negativ der Umfassungsmauer und einem neuzeitlichen Eingriff gestört. Seine weitere Fortsetzung westwärts wurde einstweilen nicht verfolgt (Abb. 15).

Im Raum der Porta praetoria (Nordtor) skizzierte sich der Wehrgraben flächig im Südteil der untersuchten Fläche in 30 m Länge als 500 cm breiter Streifen. Er befand sich überlagert mit dem südlichen Teil der beiden Tortürme und auf der Ostseite auch vom Negativ der Umfassungsmauer (Abb. 2; 9). Im Schnitt beim Westprofil des Tores gewannen wir sein unvollständiges Profil. Die Sohle des Grabens, in 250 cm Tiefe vom Niveau des ursprünglichen Geländes, war im Vergleich zum Profil beim nordwestlichen Eckturm weniger spitz (Abb. 8; 20: 4). Seine Rundung war wahrscheinlich vom leichten Abrutschen der Grabenwände verursacht worden, da sie in die sandige Unterlage eingetieft waren. In seinem Nordhang, in 120—130 cm Tiefe vom ursprünglichen Niveau, erhielten sich Spuren vom schrägen Einsetzen eines Holzpfahles (?), die weniger deutlich waren als beim nordwestlichen Eckturm (Abb. 8; 14). Der Nordrand des Grabens war vom Negativ der Umfassungsmauer ungefähr 100—110 cm entfernt. Seine Verschüttung trug ähnlichen Charakter wie jene bei der Nordwestecke des Kastells, bloß erreichte die Schicht aus Steinschutt keine solche Mächtigkeit und enthielt gar keine Funde. Die Verschüttung des Grabens war von der Berme überdeckt.

Im östlichen Schnitt bei der Porta praetoria erfaßte man den Graben des Holz-Erde-Lagers überlagert vom Negativ der Umfassungsmauer des Steinkastells. Die mäßig spitze Sohle war 230 cm in die sandige Unterlage eingetieft. In seinem Südhang skizzierte sich in 100 cm Tiefe vom ursprünglichen Niveau undeutlich die schräge Eintiefung eines Holzpfahles (?), die zusammen mit den ähnlichen Feststellungen

Abb. 2. Iža-Leányvár. Superposition des Umfassungsmauernegativs des Steinkastells und des Grabens des Holz-Erde-Kastells im Ostprofil im Raum der Porta praetoria.

im Westprofil beim Tor und im Ostprofil beim nordwestlichen Eckturm davon zeugen, wie man die Verteidigungsfunktion des Grabens erhöht hatte. Seine Sohle füllte gelber Sand aus, überdeckt mit einer sandig-lehmigen Schicht mit Schmitzen braunen Lehms. Den restlichen Teil der Einfüllung bildete schwarzbrauner humoser Lehm mit dünnen Lagen von Mörtelbruchstücken. Darüber aufgeschüttet war die Berme. Den nördlichen Teil des Grabens störten die Fundamente der Wehrmauer, die 150 cm in die Grabenverschüttung reichten und nur im Negativ erhalten blieben (Abb. 2; 9).

Beachtliche Belege über die Existenz der älteren Bauphase des Römerlagers von Leányvár konnten im J. 1984 auch im Raum des südöstlichen Eckturmes freigelegt werden. Sie wurden einstweilen in sehr beschränktem Ausmaß untersucht (Abb. 16). Das Liegende im Raum dieses Eckturmes bestand aus beträchtlich gestörtem begrabenem gewachsenem Bodenhorizont aus schwarzbraunem speckigem Lehm, der zu graugelbem Lehm und gelbem Sand überging. In das Liegende waren hier teilweise die Böden länglicher Objekte, wahrscheinlich von Wohnbauten, eingetieft, deren Flächen mit einer verschieden dicken Schicht feinkörnigen Sandes bestreut waren. Spuren solcher Objekte skizzierten sich auch im Probeschnitt längs des Nordprofils der abgedeckten Fläche (Sektor 41—42/p), im Innenraum des Turmes und auch in seinem südwestlichen Vorfeld. Sie waren von jüngerer Bautätigkeit stark gestört. Wesentlich besser erhalten war der Rest eines Objektes im Innenraum des späteren Steinkastells, westlich vom Körper des Eckturmes (Sektor 40/r), der von der Aufschüttung der Berme überdeckt war. Der abgedeckte Teil repräsentiert den unkompletten Grundriß eines der Innenräume (?) eines größeren Bauobjektes. Sein Grundriß von leicht trapezförmiger Gestalt skizzierte sich im festgestellten Niveau nur recht undeutlich. Am Nord- und Ostrand umgrenzte ihn unausgeprägt ein dünner Streifen graugelben Sandes.

Den Südrand stellten wir nachträglich nach Aushub der Füllerde fest. Der Westrand befindet sich derzeit noch außerhalb der untersuchten Fläche. Das Objekt war seicht in die Unterlage eingetieft, vom festgestellten Niveau bloß 10—20 cm. Es hatte eine flache, verhältnismäßig gerade Sohle, die mit einer dünnen Schicht feinen graugelben Sandes zugerichtet war. Die Füllschicht bestand aus speckigem schwarzbraunem Lehm, an der Sohle mit Asche und Sand durchsetzt. Sie enthielt vereinzelt locker verteilte größere oder kleinere Bruchsteine. Zwei größere Ansammlungen solcher befanden sich an den Rändern des 20—25 cm breiten graubraunen Streifens, der sich undeutlich in der Unterlage skizzierte. Es war eine schmale Rinne, wahrscheinlich die Fundamentrinne der Südwand (Scheidewand?), und wir erfaßten sie in einer Länge von 430 cm. Die Ostseite des Objektes erreichte 450—460 cm Länge. Parallel mit ihr war in 150 cm Entfernung in die Sohle des Objektes eine 70 cm breite und 290 cm lange Rinne von unbekanntem Zweck eingetieft. Der Unterteil der Rinne lag in 35—40 cm Tiefe. 60 cm vom Ostrand des Objektes verlief auf seiner Sohle eine verhältnismäßig regelmäßige Reihe von Pfostenlöchern mit einem Durchmesser von 5—10 cm. Weitere ähnliche Grübchen und Pfostenlöcher von 4—12 cm Durchmesser waren unregelmäßig längs des Nordrandes des Objektes und auch auf seiner Innenfläche verteilt. Das größte Pfostenloch mit 40 cm Durchmesser befand sich beim Nordrand der südlichen Fundamentrinne. In die Unterlage eingetiefte Pfostenlöcher wurden auch außerhalb der Fläche dieses Objektteiles, südlich von der Fundamentrinne, festgestellt. Im Westprofil des nördlichen Feststellungsschnittes (Sektor 41/p) skizzierte sich im Vertikalschnitt ein ähnliches Pfostenloch von 6 cm Durchmesser. Es war spitz und reichte in 35 cm Tiefe. Aus dem Befund geht nicht klar hervor, ob die festgestellten Pfostenlöcher ein Rest der Gliederung dieses Objektes oder Spuren seiner Inneneinrichtung sind. Die größeren Pfosten hatten wahrscheinlich die Funktion von Trägern.

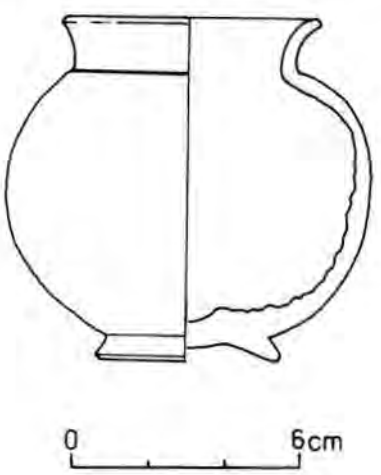


Abb. 3. Iža-Leányvár. Terra sigillata-Gefäß des Typs Drag. 54. Rheinzabern.

In den unteren Schichten der Füllerde dieses Objektes, die mit grauweißer Asche und Holzkohlebrocken durchsetzt waren, fand man außer Scherben von Gebrauchskeramik, zahlreichen Bruchstücken von Tierknochen und Muschelschalen auch mehrere Kleinfunde. Zu den bedeutendsten gehört eine ziemlich abgegriffene und korrodierte, aber trotzdem bestimmbare Münze — mittlere Bronze des Kaisers Hadrian. Mehrere Terra sigillata-Scherben stammen vorderhand ausschließlich aus der Rheinzaberner Werkstätte. Außer Fragmenten unverzierter Schüsseln vom Typ Drag. 18/31 und 31 ließ sich aus ihnen ein ganzes Gefäß des Typs Drag. 54 rekonstruktieren (Abb. 3). Es kamen auch Scherben mit Barbotineverzierung vor.

Die angeführten Objektreste waren fast auf der gesamten abgedeckten Fläche des südöstlichen Eckturmes von einer aufgeschütteten, ungleich mächtigen Schicht schwarzbraunen Lehms überdeckt. Sie bildete die Unterlage, in die die Fundamente der Umfassungsmauer und des Turmes des Steinkastells eingetieft waren.

Bei der Zusammenfassung der bisherigen Erkenntnisse aus der Grabung des Holz-Erde-Lagers von Leányvár kann konstatiert werden, daß es gelungen ist, einen Teil seines Wehrgrabensystems und offenbar auch Reste der zu ihm gehörenden Objekte zu erfassen. Die untersuchten Abschnitte des Grabens bzw. Grabenpaares erlauben bis zu einem gewissen Maße eine Rekonstruktion des Charakters der äußeren Befestigung, wahrscheinlich der Nordfront des Lagers. Seine festgestellte, nicht jedoch gesamte Länge beträgt ungefähr 125 m. Der Grabung *B. Svobodas* nach (beim östlichen Zwischenturm der Nordfront) verliefen hier zwei parallele Spitzgräben in 580 cm Ent-

fernung voneinander. Der Graben, den wir bei der Revisionsgrabung erfaßten, entspricht dem nördlichen dieses Paares. Er befindet sich unter der Umfassungsmauer des Steinkastells, bzw. südlich — in seiner unmittelbaren Nähe. Der zweite (südliche) Graben verläuft nach *B. Svoboda* in seinem Innenareal.

Die Orientierung der Wehrgräben des Holz-Erde-Lagers in O-W-Richtung weist im Vergleich zu der steinernen Umfassungsmauer eine leichte Abweichung auf *(Svoboda 1957,* S. 92; *1962,* S. 407, Abb. 2, 3). Eindeutig belegt ist dies durch ihre gegenseitige, auf den einzelnen untersuchten Flächen verfolgbare Entfernung. Im Raum des nordwestlichen Eckturmes beträgt diese Entfernung 650—700 cm, hingegen im Westprofil bei der Porta praetoria nur noch 100—110 cm. Im Ostprofil bei der Porta praetoria ist der Nordteil des Grabens bereits vom Südteil der Wehrmauer überdeckt. Beim östlichen Zwischenturm der Nordfront störte der Nordteil der Mauer den Südteil des Grabens. Daraus geht hervor, daß die Nordfront des Steinkastells teilweise den Graben des Holz-Erde-Lagers überdeckt, wobei sie leicht von der O-W-Richtung abweicht.

Es scheint, daß ein Teil des älteren, von *B. Svoboda* beim nordöstlichen Eckturm festgestellten Grabens mit seiner Orientierung vom Rahmen des beschriebenen Grabensystems abweicht. Aufgrund der bisherigen Kenntnisse kann er nicht näher interpretiert werden.

Die Erbauung des Steinkastells in nächster Nähe und auch direkt an der Stelle des Holz-Erde-Lagers war eine häufige Erscheinung an den römischen Limesbauten. Dadurch wurde die ursprünglich erwählte günstige strategische Lage und die Holz-Erde-Befestigung bzw. ihr Teil zur Unterbringung und evtl. Verteidigung der militärischen Einheiten von den Erbauern der neuen Festung genutzt. Bei Neuerrichtung in Stein in derselben Lage wurden die Grundrisse der einzelnen Bauphasen überdeckt, ihre Orientierung und Größe war häufig unterschiedlich. Es kam insbesondere zur Vergrößerung der befestigten Fläche, so daß die verschütteten Gräben des Holz-Erde-Lagers in das Innenareal des Steinkastells zu liegen kamen (z. B. in Zwentendorf — *Stiglitz 1975,* S. 49, Beil. 12; in Intercisa — *Barkóczi und Mitarb. 1954,* S. 39, Abb. 8). Nicht selten waren die Fundamente der Wehrmauer in die Verschüttung des älteren Grabens eingetieft, wie z. B. in Intercisa *(Visy 1972,* S. 246), in Ad Statuas *(Gabler 1973,* S. 156). Die ähnliche, in Leányvár festgestellte Situation belegt eine gewisse Verschiebung des Steinkastells in bezug auf den Grundriß des Holz-Erde-Lagers. Ihre gegenseitige Lage sind wir jedoch zur Zeit außerstande, detaillierter zu charakterisieren.

Aus dem Vergleich der Profile und des Grabennivellements im Abschnitt zwischen dem nordwestlichen Eckturm und der Porta praetoria geht hervor, daß seine Sohle in der gleichen horizontalen Ebene liegt. Die Eintiefung des Grabens westwärts nimmt allmählich offenbar in Abhängigkeit vom ursprünglichen Geländeniveau zu (230, 250, 320 cm). Seine Breite schwankt zwischen 500—600 cm.

Die Funktion der Gräben und die Wehrfähigkeit des Holz-Erde-Lagers steigerten wahrscheinlich Verhaue aus Geäst, zugespitzte Holzpfähle, evtl. auch komplizierte Holzkonstruktionen. Davon zeugen Spuren ihrer Einrammung in die Grabenhänge. In zwei Fällen skizzierten sich Pfostenlöcher in der Grabennordwand — im Ostprofil beim nordwestlichen Eckturm in 175 cm Tiefe und im Westprofil bei der Porta praetoria in 120—130 cm Tiefe. Im Ostprofil bei der Porta praetoria erfaßten wir ein Pfostenloch im südlichen Grabenhang in 100 cm Tiefe. Spuren von schräg und vertikal eingerammten Pfosten, vielleicht auch von Geäst, das einen Verhau bildete und das Grabensystem der römischen Festungen ergänzte, wurden auf mehreren Fundstellen festgestellt. In Quintana (Künzing) zeichneten sich ihre Reste in den Profilen des I., II. und IV. Wehrgrabens des Steinkastells ab. Der Voraussetzung nach dienten sie entweder als Verhaue oder zur unmittelbaren Verteidigung der Grabenüberbrückungen vor dem Osttor der Festung *(Schönberger 1962,* S. 130, Abb. 23: 3; *1975,* S. 23, Taf. 3: 1, Beilage 4: 2; 8).

Die Datierung des Holz-Erde-Lagers bleibt weiterhin problematisch. Während der gegenwärtigen Revisionsgrabung haben wir aus der Grabenverfüllung außer Resten des erwähnten Pferdeskelettes keine weiteren Funde gewonnen. Die Bruchstücke von Gebrauchskeramik aus der Schicht, die im Raum des nordwestlichen Eckturmes die Verschüttung dieses Grabens überdeckte, lassen sich nicht näher als in das 2. Jh. datieren. Sie sind also bei der Bestimmung des Terminus ad quem nicht

maßgebend. Über die in das Liegende im Bereich des südöstlichen Eckturmes eingetieften Objekte können wir aufgrund der bisherigen Grabungsergebnisse nicht mit Sicherheit behaupten, daß sie unmittelbar mit den Resten der Holz-Erde-Befestigung zusammenhängen, die im Nordteil der Fundstelle festgestellt wurden. Gegenwärtig läßt sich ihre Funktion nicht näher interpretieren, aber auch nicht ausschließen, daß sie evtl. ebenfalls Reste provisorischer Ubikationen aus der Bauzeit des Steinkastells sein könnten. Ungeachtet dessen, daß wir weder die untere noch die obere Zeitgrenze für ihre Datierung bestimmen können, verschieben diese Objekte die Bauzeit des Steinkastells in einen jüngeren Zeitabschnitt, als bisher angenommen wurde. Das ergibt sich eindeutig aus der offensichtlichen Überlagerung dieser Objekte in bezug zur Südostecke des Steinkastells und aus datierbaren Funden aus ihrer Füllerde.

Das Nordtor (Porta praetoria)

Das Nordtor lokalisierten wir durch den Vergleich des Kastellgrundrißplanes, der von *J. Tóth-Kurucz* angefertigt wurde, mit den abgedeckten Resten des nordwestlichen und nordöstlichen Eckturmes. Im vorausgesetzten Torraum steckten wir eine Fläche von 20 × 30 m ab (Sektoren 22—27/E-H), die wir flächenmäßig untersuchten. Der ganze Raum war beträchtlich durch neuzeitliche Eingriffe verwühlt, insbesondere durch die Exploitation von Steinen und die Grabungen von *J. Tóth-Kurucz*. Die Grundrißsituation, die überwiegend bloß in negativer Form erhalten war, konnten wir vollständig erst im Niveau des Liegenden in 120—200 cm Tiefe, in Abhängigkeit von der Geländeneigung, unterscheiden (Abb. 4).

Vom ursprünglichen doppeltürmigen Tor mit nur einem Durchgang erhielt sich bloß ein Mauerrest der rechtwinkligen Südwestecke des westlichen (linken) Torturmes. Die 110—140 cm in den anstehenden Boden eingelassenen Fundamentmauern bestanden im unteren Teil aus gebrochenem Kalkstein mit kiesigsandiger Mörtelbindung. In ihrer Westwand erhielten sich Abdrücke senkrechter Holzpfosten von der Verschalung der Fundamentrinne (Abb. 19: 2). Der obere Teil der Fundamente bestand aus grob zugehauenen frontierten Steinquadern, die in horizontalen Reihen auf Kalkmörtel gelegt waren. An der Südseite waren die Turmfundamente (offenbar nachträglich) durch eine 80—90 cm breite und 85—100 cm hohe Stützmauer versteift. Ihre obere Fläche ist leicht nach Süden geneigt. In der Südwand der Stützmauer erfaßte man ebenfalls Abdrücke von regelmäßig verteilten senkrechten Holzpfosten von der Verschalung der Ausschachtung (Abb. 5a; 19: 2). Das Mauerwerk war mit dem ursprünglichen Fundament nicht gebunden. An der Verbindungsstelle ist eine 2—3 cm breite Spalte erkennbar. Die Mächtigkeit des westlichen erhaltenen Fundamentteiles betrug 185—200 cm, des südlichen Teiles zusammen mit der Stützmauer 280—300 cm. Die Obermauern, die teilweise bloß an der Westseite erhalten blieben, waren schmäler, außen und auch innen vom Fundamentsockel durch ein 20—25 cm breites horizontales Sims abgesetzt. Die Außen- und Innenseite bestand aus horizontalen Reihen grob zugehauener frontierter und mit Mörtel gefugter Kalksteinquader. Den Kern des Mauerwerks bildeten Bruchsteine, die mit Kalk-zementartigem Mörtel vergossen waren. In 65—70 cm Höhe vom Fundamentfuß schmälerte sich die Mauer an der Außenseite abermals und war durch ein 5—6 cm breites Sims abgesetzt. Die maximale Höhe der erhaltenen Obermauern vom Fundamentfuß betrug 108 cm, ihre Dicke im unteren Teil 160—165 cm. Die Gesamthöhe zusammen mit den Fundamenten erreichte 240 cm (Abb. 5a—b; 19: 1).

Die übrigen Mauerteile waren ausgebrochen und die Steine exploitiert. Der Verlauf der Umfassungsmauer und die Grundrisse der Tortürme zeichnen sich jedoch verhältnismäßig deutlich im anstehenden Boden durch die abweichende Struktur der Negativverschüttung ab. Die Verschüttung bestand aus schwarzbraunem Erdreich, das stark mit Stein- und Mörtelschutt durchsetzt war. Das Negativ der Wehrmauer konnten wir als 260—300 cm breiten Streifen verfolgen, der sich im rechten Winkel mit dem Negativ des West- und Osttores verband. Der Grundriß des Westturmes skizzierte sich als rechteckiges Gebilde mit unregelmäßig verbreiterter Ostseite. Er ragte vor die Linie des Wehrmauernegativs in nördlicher Richtung um 180—200 cm vor. Hier erlangte er 560 cm Breite. Seine Länge

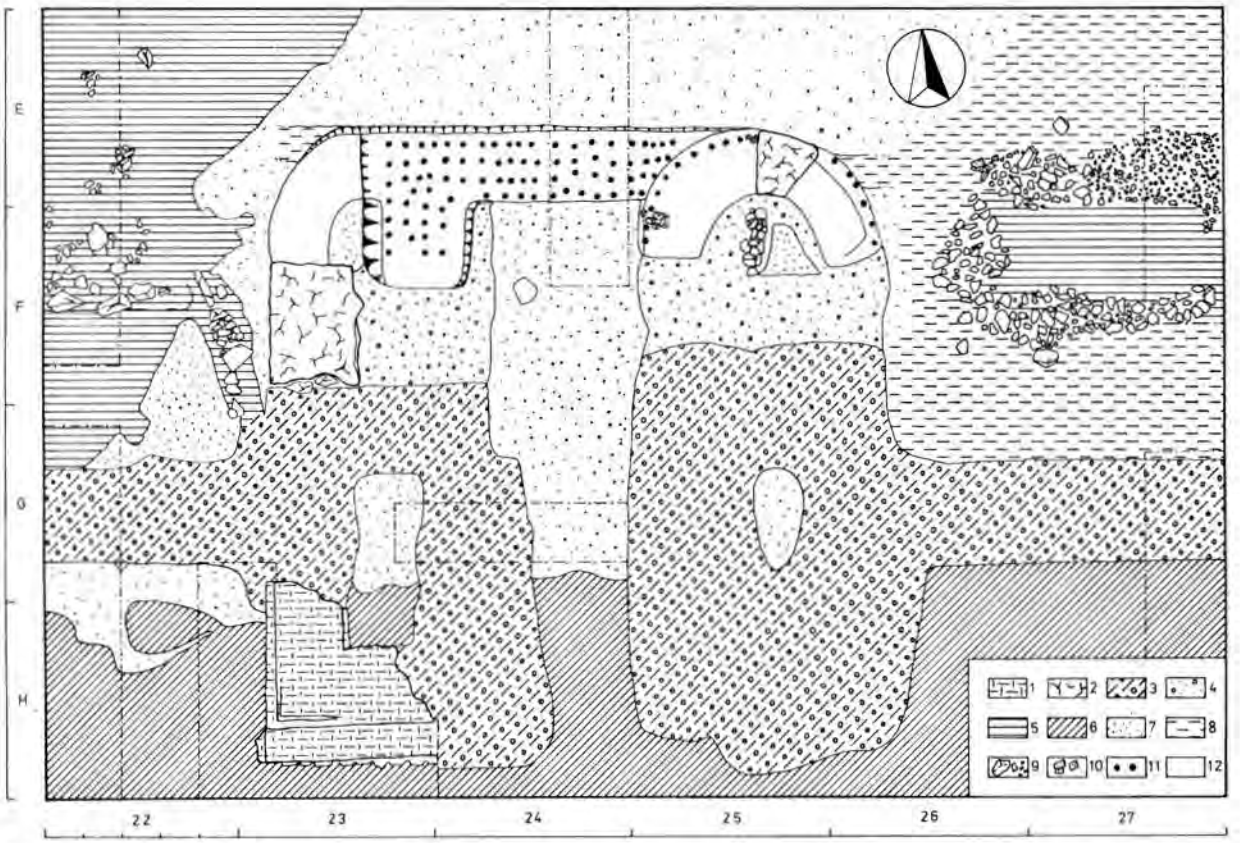


Abb. 4. Iža-Leányvár. Grundrißsituation im Raum der Porta praetoria. 1 — kompaktes Mauerwerk (2. Jh.); 2 — mürbes Mauerwerk (4. Jh.); 3 — schwarzbraunes Erdreich, durchsetzt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken (Mauernegativ aus dem 2. Jh.); 4 — graubraunes sandiges Erdreich, vermengt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken (Mauernegativ aus dem 4. Jh.); 5 — braune Lößerde, vermengt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 6 — aufgefahrenes schwarzbraunes lehmiges Erdreich (Grabenverschüttung des Holz-Erde-Lagers); 7 — sandiger Löß; 8 — braune Lößerde, durchsetzt mit gelbem sandig-lehmigem Erdreich; 9 — grobe Steindestruktion; 10 — Ziegelbruchstücke; 11 — Pfostenlöcher; 12 — Fundamentrinnen.

in N-S-Richtung maß 930—940 cm, die größte Breite in W-O-Richtung 745 cm. In der Mitte skizzierte sich eine unregelmäßige, längliche rechteckige Fläche von 152—185 × 430—435 cm Ausmaß, ausgefüllt teilweise mit gelbem Sand. Das Negativ der Fundamentmauer der Norwand war 200 cm breit, der Ostwand 280—390 cm.

Der Grundriß des östlichen (rechten) Torturmes, der nur in negativer Form erhalten war, wies unregelmäßig rechteckige Gestalt auf. Er war vor die Linie des Wehrmauernegativs um 270—300 cm vorgeschoben. Im nördlichen Teil erlangte er eine Breite von 620—650 cm, im südlichen 670—750 cm. Seine Länge betrug in N-S-Richtung 1000—1095 cm. In der Mitte befand sich eine gelbe sandige Fläche von ovaler Form mit den maximalen Ausmaßen von 250 × 125 cm. Zwischen beiden Turmnegativen verblieb im Raum der

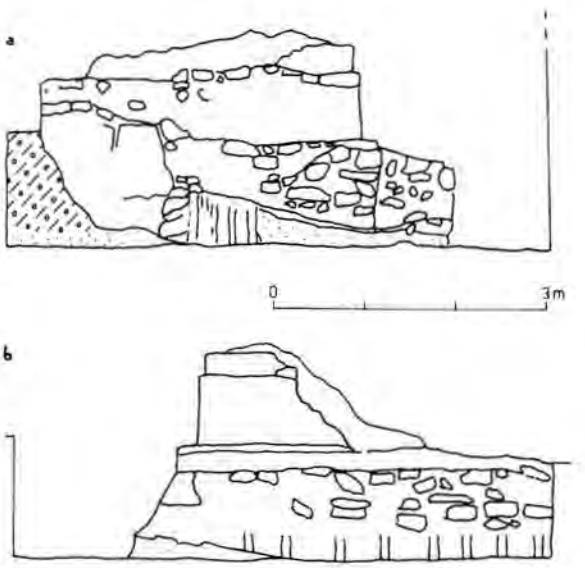


Abb. 5. Iža-Leányvár. Erhaltenes Mauerwerk des Westturmes der Porta praetoria. a — b — Südprofil; Westprofil.

Tordurchfahrt bloß ein 210—280 cm breiter Streifen des Liegenden ungestört, den im nördlichen Teil eine Schicht aufgefahrenen gelben sandigen Lehms überdeckte.

An die obigen Reste dieser Baudisposition der Porta praetoria knüpften unmittelbar die Spuren späterer Anbauten an, die wir in ihrem unmittelbaren nördlichen Vorfeld abgedeckt haben. Zuerst wurde hier ein massiver Block von ungestörtem Mauerwerk bei der Nordwestecke des linken Turmnegativs freigelegt. Überdeckt war er von einer mächtigen Destruktion aus zahlreichem Dachschutt, Bruchsteinen und Mörtelstückchen. Der Struktur nach unterschied er sich deutlich vom Mauerwerk der Südwestecke des Westturmes. Seine Fundamente waren in sandige aufgefahrene Schichten eingetieft, die auf das gewachsene Liegende aufgeschüttet waren. Sie bestanden aus großen unbearbeiteten Bruchsteinen, die in der Art einer Trockenmauer in die Fundamentrinne auf eine Sand-Kiesschicht gelegt waren. Das Mauerwerk bestand aus Kalkstein- und Travertinbruchsteinen und aus teilweise bearbeiteten, sekundär verwendeten Steinquadern, die in horizontalen Reihen mit weniger qualitativem kiesig-sandigen Kalkmörtel vergossen waren. Vereinzelt kamen im Mauerwerk Sandsteinquader und Bruchstücke von Dachziegeln vor und kleine Ziegelbrocken waren auch im Mörtel vermengt. Von allen Seiten waren die Steine aus der Mauer ausgebrochen, so daß die Frontierung der Wand nicht erhalten blieb. Der Mauerrest wies die Grundrißausmaße von 185—260 × 310 cm auf. Seine Höhe samt den Fundamenten erreichte 125—140 cm (Abb. 6; 19: 3, 4).

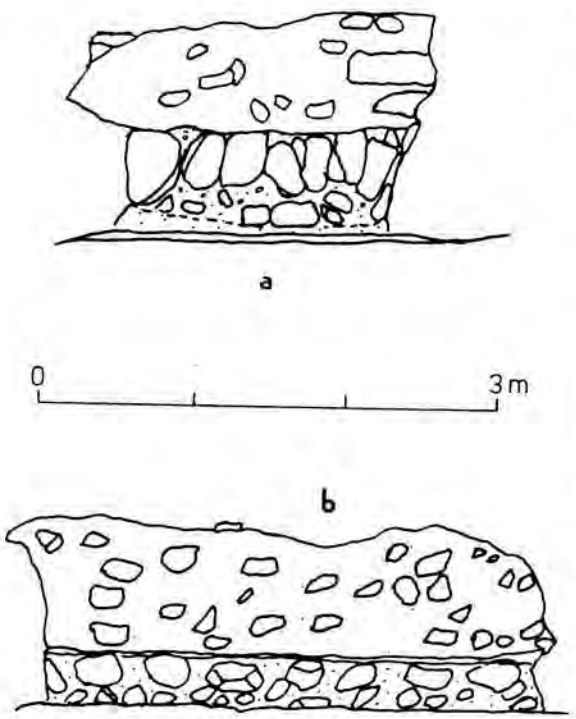


Abb. 6. Iža-Leányvár. Erhaltener Mauerblock des hufeisenförmigen Anbaues des Westturmes der Porta praetoria. a — Nordprofil; b — Westprofil.

Die übrigen Teile der Anbauten stellten wir bloß im Negativ fest. Sie skizzierten sich unausgeprägt in den graugelben sandigen aufgefahrenen Schichten durch die abweichende Einfüllungsstruktur. Diese bestand aus hellbraunem lockeren, sandigen Erdreich, vermengt mit kleinen Stein- und Mörtelbrocken. Das Negativ des Anbaues des Westturmes verlief in Anknüpfung an die Verschüttung seiner nördlichen Fundamentrinne längs des erhaltenen Mauerblockes und setzte in nördlicher Richtung in 290—340 cm Breite fort. Seinen Nordwestteil schloß im Bogen ein 150—180 cm breiter Streifen ab. An der Ostseite knickte das Negativ in 460 cm Entfernung vom Turmnegativ in rechtem Winkel ab und verlief als 180—200 cm breiter Streifen in östlicher Richtung weiter, wo es sich an den Grundriß des Anbaues des Ostturmes anschloß. Dieser hatte die Form eines Halbovals, das an die Verschüttung der Turmfundamente anknüpfte. Das Negativ des nördlichen Anbaues des linken Turmes erreichte 650—660 cm Länge und 550—570 cm Breite, jenes des Anbaues des rechten Turmes wies 550 cm Länge und 630 cm Breite auf. Der Streifen des Negativs, der die Anbauten beider Türme verband, war an der Südseite 380 cm lang.

Beim Aushub der Verschüttung aus diesen Fundamentrinnen ist es uns gelungen, Bauphasen der Anbauten der Porta praetoria zu unterscheiden. Nach der festgestellten Situation skizziert sich die ältere Phase mit größter Wahrscheinlichkeit in den vorgeschobenen bastionartigen Anbauten mit hufeisenförmigem Grundriß. Der Aushub des Nordteils der Fundamente in Form eines Halbkreises reichte tiefer hinab, bis in das ursprüngliche Liegende. Ihre Dicke erreichte 150—190 cm. In der Fundamentrinne des östlichen Turmanbaues stellten wir auf ihrer Sohle beim Außenrand eine zusammenhängende Reihe von Pfostenlöchern mit einem Durchmesser von 15—20 cm fest. Hier wurde auch ein kleiner Rest von

erhaltenem Fundamentmauerwerk aus gebrochenen Kalksteinen mit unqualitativer kiesig-sandiger Mörtelbindung freigelegt, wobei der Mörtel auch Ziegelbrocken enthielt. Im ungestörten Teil der Fundamentrinne des westlichen Turmanbaues haben wir keine Pfostenlöcher festgestellt. Die bogenförmigen Teile der Anbauten mit äußerer Spannweite von 580—600 cm waren wahrscheinlich mit den Frontseiten der ursprünglichen Tortürme in ihrer ganzen Breite durch massive Mauern verbunden. Ihre Fundamente waren bloß in die aufgefahrenen Schichten eingetieft.

Den letzten Umbau der Porta praetoria repräsentiert bloß der in negativer Form als liegender Buchstabe L erhaltene Fundamentrest. Der kürzere, nach Süden gerichtete Arm störte in 210—290 cm Breite den östlichen Teil des linken Turmanbaues. Der längere Arm von 180—200 cm Breite schnitt quer die Tordurchfahrt und verband die Vorderseite der Toranbauten. Die Fundamentrinnen dieses Umbaues waren 120—130 cm in die aufgefahrenen Schichten und das Liegende eingelassen. Auf ihrer Sohle konstatierten wir vier parallele Reihen verhältnismäßig symmetrisch verteilter Pfostenlöcher von 15—25 cm Durchmesser. Sie waren spitz und reichten von der Sohle der Fundamentrinne in eine Tiefe von 35—50 cm (Abb. 7; 19: 5).

Im westlichen und östlichen Vorfeld der Porta praetoria befand sich eine ausgedehnte Destruktion. Beim westlichen Anbau barg man in der Destruktion aus großen Blöcken und Bruchsteinen zerbrochene architektonische Glieder (einen Schwellenstein, ein profilierter Sims). Die Destruktion beim östlichen Anbau enthielt zahlreiche Bruchsteine, Stein- und Mörtelschutt. Wie es sich in Probeschnitten längs des West- und Ostprofils der untersuch-

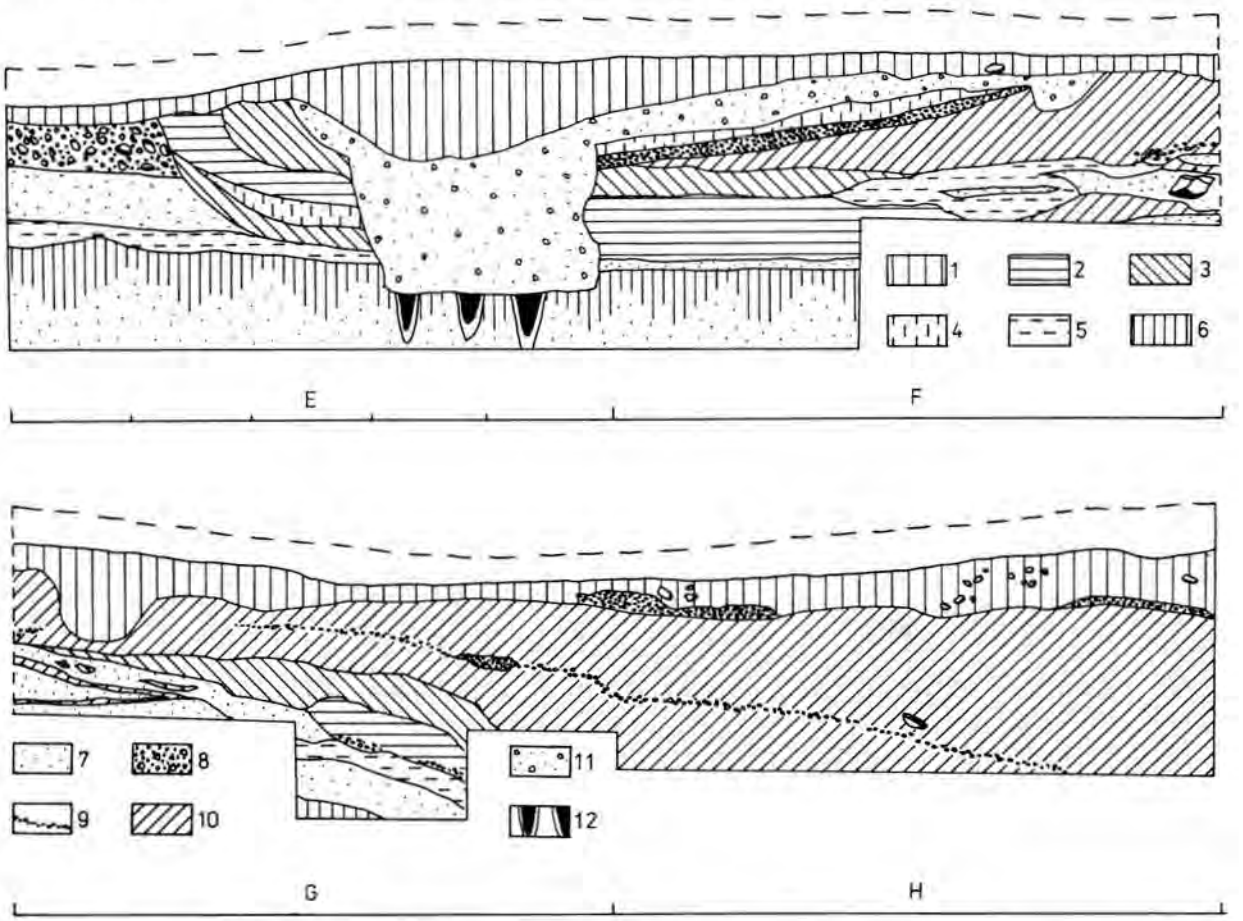


Abb. 7. Iža-Leányvár. Mittleres Profil im Raum der Porta praetoria (Ostprofil im Sektor 24 E-H). 1 — obere vermengte Schicht; 2 — braune Lößerde, durchsetzt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 3 — graubraune sandige Lößerde; 4 — schwarzbraunes lehmiges Erdreich, vermengt mit gelbem sandig-lehmigem Erdreich; 6 — schwarzbraunes lehmiges Erdreich; 7 — sandiger Löß, Sand; 8 — Steindestruktion; 9 — Destruktion kleiner Steine mit Mörtelschutt; 10 — aufgefahrenes schwarzbraunes lehmiges Erdreich; 11 — graubraunes sandiges Erdreich, durchsetzt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 12 — Pfostenlöcher.

ten Fläche erwies, überdeckten diese Destruktionsschichten die Verschüttung des Abschlusses des ersten Wehrgrabens (Abb. 8; 9). Der Nordteil des Raumes der Porta praetoria lag auf dem überdeckten gewachsenen Bodenhorizont aus schwarzbraunem humosem Lehm, der in gelben Sand überging. Die Fundamente der Südteile der Türme und teilweise auch das Fundament der östlichen Wehrmauer war in die Grabenfüllung der älteren Holz-Erde-Befestigung des Lagers eingelassen. Über dieser Einfüllung war eine mächtige Berme aufgeschüttet, die sich von der Innenseite an die Wehrmauer stützte und im Raum der Porta praetoria bis zu 160—210 cm Höhe erhalten war. Der Verlauf der Wehrmauer ließ sich in den Profilen nach dem großen neuzeitlichen Eingriff bei der Exploitation der Steine verfolgen. Er war mit ungleichartigem, stark mit zahlreichem Stein- und Mörtelschutt durchsetztem Erdreich ausgefüllt. Der Eingriff reichte bis zu 300—340 cm tief unter das heutige Geländeniveau. Bei der flachen Sohle erlangte er 190—230 cm Breite. Die Fundamente der Festungsmauer waren 120—135 cm in das ursprüngliche Liegende eingelassen.

Die Revisionsgrabung im Raum der Porta praetoria hat somit vier Bauphasen der Befestigung erwiesen. *J. Tóth-Kurucz* erschloß hier während seiner Ausgrabungen lediglich die Südwestecke des Westturmes. Im Raum der Porta principalis dextra (des Osttores) untersuchte er in den J. 1906—1907 die Reste ihres Nordturmes. Er wies den Grundriß eines regelmäßigen Rechteckes von 805 × 570 cm Ausmaß auf. Die Dicke der Fundamentmauern erreichte 175 cm. Die Mauern umschlossen ein Innenareal von 445 × 220 cm Ausmaß. Die Vorderwand des Turmes war 175—180 cm vor die Linie der Wehrmauer vorgeschoben, die hier die Mächtigkeit von 200 cm erreichte. Von der Südwand des Turmes ragten in die Durchfahrt zwei rechtwinklige Vorsprünge 50 cm vor, offenbar Fundamente von Stützpfeilern der Torwölbung. Einer war die Fortsetzung der westlichen Turmwand, der zweite ragte auf dem Niveau der Befestigungsmauer vor. Die Fundamente des Südturmes der Porta principalis dextra hat *J. Tóth-Kurucz (1907,* S. 55—56, Abb. auf S. 57; *1908,* S. 50, Abb. I auf S. 43) nicht erfaßt. Die freigelegten Reste des Westturmes der ursprünglichen Porta praetoria entsprechen mit den Grundrißausmaßen dem Nordturm der Porta principalis dextra, deswegen nehmen wir an, daß sämtliche Tortürme des Kastells in der ersten Bauphase eine übereinstimmende Konstruktion aufwiesen. Im J. 1908 ergrub *J. Tóth-Kurucz (1909,* S. 47) Reste der Porta decumana (Südtor). Er stellte fest, daß dieses Tor doppeltürmig und zweidurchgängig war, mit einem Mittelpfeiler von 650 × 260 cm Ausmaß, der die Doppelwölbung des Tores trug. Beide Durchgänge dieses Tores waren 280—300 cm breit. *J. Tóth-Kurucz* setzte voraus, daß auch die übrigen Tore die gleiche Gestalt hatten, weshalb er sie unrichtig auch auf dem Gesamtplan des Kastells rekonstruierte *(Kurucz 1914,* S. 33).

Über die zweidurchgängige Konstruktion sämtlicher Tore des römischen Kastells in Iža äußerte bereits *L. Barkóczi* Zweifel. Seiner Ansicht nach war eine solche Konstruktion bei der Porta decumana (Südtor) begründet, die zweifellos die bedeutendste Rolle bei der Sicherung des Kontaktes mit dem Mutterlager spielte. Die Porta principalis sinistra und dextra waren hinsichtlich des Verkehrs im Barbarikum nicht von solcher Bedeutung wie die Tore des Legionslagers Brigetio, durch welche die wichtige Straße längs des Donaulimes verlief. Deswegen nahm der genannte Autor an, daß diese Tore nur eindurchgängig waren. Die Porta praetoria war in Richtung zum feindlichen Gebiet gewandt und konnte also schon aus strategischen Gründen nicht zweidurchgängig gewesen sein. Eindurchgängig war auch die Porta praetoria in Brigetio. *L. Barkóczi (1951,* S. 17—18) vermutete ferner, daß ähnlich wie das Mutterlager am rechten Donauufer, auch das Kastell in seinem Vorfeld während seiner Existenz mehrmals vernichtet, doch abermals renoviert und umgebaut worden war. Seine Voraussetzungen wurden auch bei der Revisionsgrabung im Raum der Porta praetoria vollauf bestätigt, die nicht nur ihre ursprüngliche zweitürmige eindurchgängige Baudisposition, vielmehr auch ihre späteren Umbauten nachwies. Die Destruktionen und baulichen Gestaltungen in römischer Zeit, doch insbesondere die neuzeitliche Steinexploitation und selbst die Ausgrabungen von *J. Tóth-Kurucz* haben dermaßen die stratigraphische Situation gestört, daß die wenigen Funde bloß in sekundärer Lage zum Vorschein kamen, weshalb eine nähere Datierung der

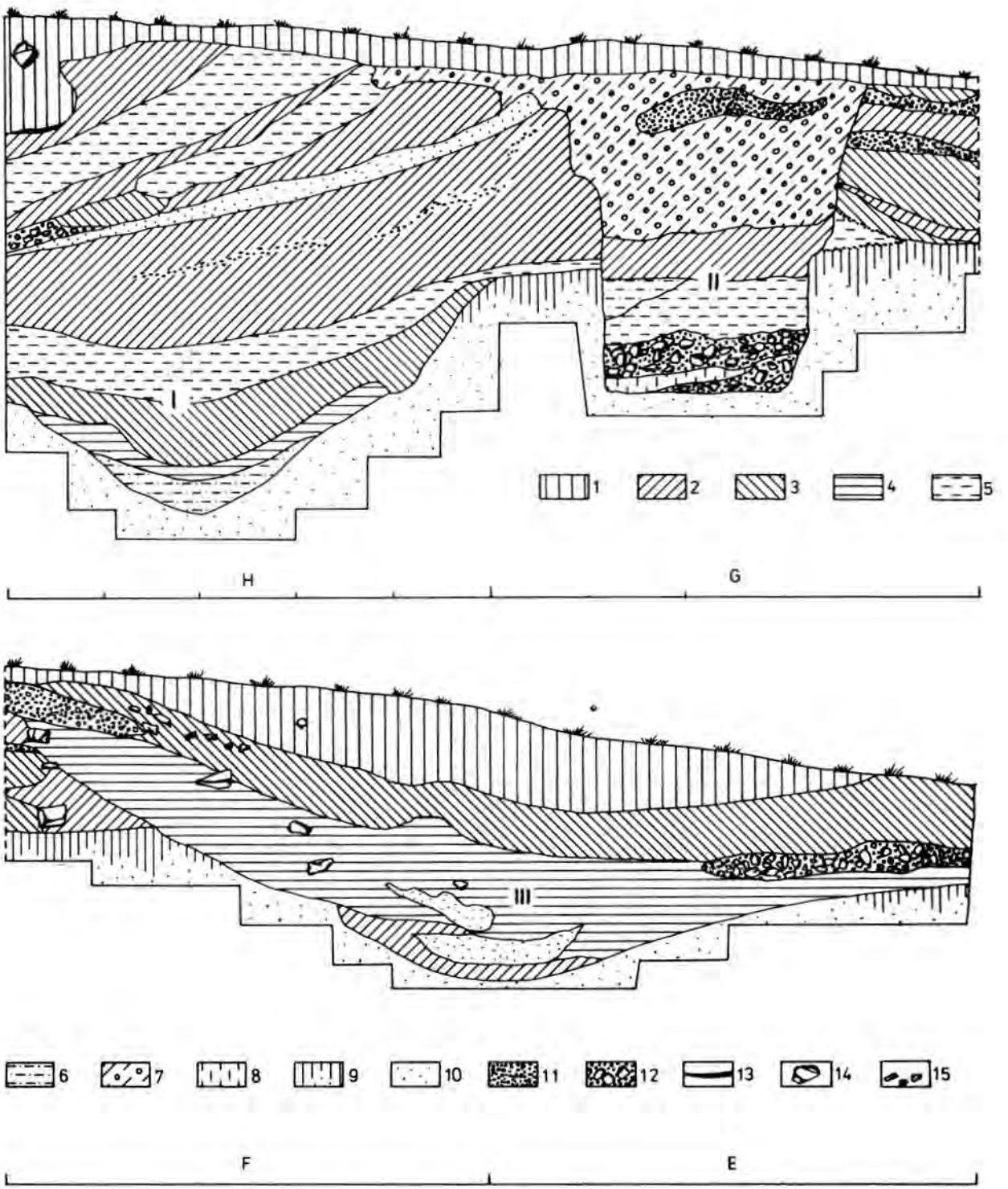


Abb. 8. Iža-Leányvár. Westprofil im Raum der Porta praetoria. I — Graben des Holz-Erde-Lagers; II — Negativ der Umfassungsmauer des Steinkastells; III — I. Graben des Steinkastells. 1. — obere vermengte Schicht (Ackerkrume); 2 — aufgefahrenes schwarzbraunes lehmiges Erdreich; 3 — graubraunes sandiges Lößerdreich; 4 — braune Lößerde, vermengt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 5 — braune Lößerde, vermengt mit gelbem sandig-lehmigem Erdreich; 6 — gelbgraues sandiges Erdreich; 7 — schwarzbraunes Erdreich, durchsetzt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 8 — schwarzbraune lehmige Erde, durchsetzt mit gelbem sandig-lehmigem Erdreich; 9 — ursprünglicher Bodenhorizont; 10 — sandiges Liegende; 11 — Destruktion kleiner Steine mit Mörtelschutt; 12 — Destruktion großer Steine; 13 — aschige Brandschicht; 14 — Steine; 15 — Ziegelbruchstücke.

einzelnen Bauphasen nicht mehr möglich ist. Zum Ausgangspunkt für ihre zeitliche Einstufung verbleibt die gegenseitige Verknüpfung der Entwicklung dieses Kastells mit der Geschichte des Legionslagers in Brigetio und der formale Vergleich mit analogen Befunden an den übrigen Wehranlagen in Pannonien und in den umliegenden Provinzen.

Allgemein wird anerkannt, daß das erste Steinlager in Brigetio in trajanischer Zeit entstand, wahrscheinlich kurz vor dem J. 100. Den Bau beendete die legio XI Claudia, die kurz danach in den J. 105/106 von der legio XXX Ulpia victrix abgelöst wurde. Die legio I adiutrix errichtete sich ein neues festes Lager in größerer Entfernung von der Donau und beendete den Aufbau wahrscheinlich in den J. 123/124. Während der Grabungen in Brigetio legte man teilweise die Porta praetoria frei, und zum Großteil wurde auch die Porta decumana untersucht. Die Dokumentation wurde jedoch während des zweiten Weltkrieges vernichtet, weswegen Unklarheiten über die bauliche Disposition dieser Tore entstanden. *L. Barkóczi* hat in der Monographie über Brigetio angeführt, daß die Türme beider Tore viereckigen Grundriß von 1030 × 790 cm Ausmaß aufwiesen. Sie ragten mit einem Drittel ihrer Länge aus der Linie der Wehrmauer heraus. Bei der Porta decumana, die zweidurchgängig war, wurden drei Bauphasen festgestellt. In der zweiten Bauphase wurde die Mauerdicke der Türme von allen Seiten um 45 cm verringert. Von der dritten Phase wurde lediglich der Westturm des Tores freigelegt. Sein östlicher Durchgang war damals wahrscheinlich vermauert *(Barkóczi 1951,* S. 14—15).

Nach anderen Angaben waren die Türme der Porta decumana bloß um 80 cm vor die Linie der Wehrmauer vorgeschoben. *T. Bechert (1971,* S. 236, Anm. 112, Abb. 7: 4) setzte deswegen in seiner Studie voraus, daß ein solcher Grundriß wahrscheinlich ihre älteste Bauphase aus der Bauzeit des neuen Legionslagers während der Regierungszeit Kaiser Hadrians darstellt. Die zweite Bauphase, in welcher die Tortürme aus der Linie der Befestigung um ein Drittel ihrer Länge (etwa 340 cm) vorragen sollten, datierte er nach stratigraphischen und epigraphischen Angaben in die Regierungszeit von Marcus Aurelius nach dem J. 170 *(Barkóczi 1951,* S.16; *Bechert 1971,* S. 236, 249, Abb. 12: 5). Die Grabung vom J. 1959 bestätigte, daß die Türme der Porta decumana vor die Befestigungsmauer bloß 85 cm vorgeschoben waren. Bei der Porta praetoria, die eindurchgängig war, bleibt es ungewiß, ob ihre Türme vor die Mauer des Lagers um ein Drittel ihrer Länge oder nur um 80 cm wie bei der Porta decumana vorragten. Die dritte Bauphase, in der der östliche Durchgang der Porta decumana vielleicht vermauert wurde, kann wahrscheinlich in die Regierungszeit von Konstantin I. datiert werden *(Barkóczi 1951,* S. 15; *1976,* S. 33—35).

Bei der Bestimmung der Bauzeit des Steinkastells auf dem linksufrigen Brückenkopf von Brigetio muß mit einer gewissen zeitlichen Verschiebung gerechnet werden. Die bisherigen Funde und festgestellten Befunde ermöglichen keine frühere Datierung seiner ersten Bauphase als in die Regierungszeit des Antoninus Pius. Das einzige Ziegelbruchstück (later) mit dem unvollständigen Stempel der legio XI Claudia fand man in den Oberflächenschichten des südwestlichen Teiles der Retentura. Es war offenbar sekundär benutztes Baumaterial (Abb. 10). Die älteren Münzprägungen hängen wahrscheinlich mit der Holz-Erde-Phase des Lagers zusammen bzw. blieben längere Zeit im Umlauf. Die Funde aus den vom südöstlichen Eckturm überlagerten Objekten — mittlere Bronze Hadrians und Terra sigillata — verschieben eindeutig die Bauzeit des Steinkastells am ehesten in die Regierungszeit des Antoninus Pius. Gestützt ist dies auch durch den Fund der sehr gut erhaltenen mittleren Bronze einer postmortalen Prägung Hadrians aus den J. 138—139, die an der Grenze des Liegenden und der unteren Siedlungsschicht im Südwestteil des Lagers zutage trat (Abb. 11; *Kuzmová — Rajtár 1984).*

Die Tortürme in der ersten Bauphase des Steinkastells von Iža hatten wahrscheinlich einen übereinstimmenden rechteckigen Grundriß mit den äußeren Ausmaßen von ungefähr 800 × 570 cm. Ihre Mauerdicke erreichte etwa 165—175 cm und um genau den gleichen Abstand ragten sie vor die Linie der Wehrmauer vor.

Nach *T. Bechert (1971,* S.138—240) begann man an den Toren der Legionslager die Turmfronten vor die Befestigungslinie in hadrianischer Zeit vorzuschieben. Geltend machte sich eine ähnliche Baudisposition unter Antoninus

Pius auch bei den neu errichteten Auxiliar-Steinkastellen und auch bei den in Stein umgebauten Holz-Erde-Lagern auf dem obergermanischen-raetischen Limes und an der Donau, die in den J. 138—146 errichtet wurden. Der angeführte Tortyp entwickelte sich weiter und die Versetzung der Türme vor die Linie der Befestigung erlangte nach und nach unter Marcus Aurelius und der Severer sogar 300 cm und auch mehr.

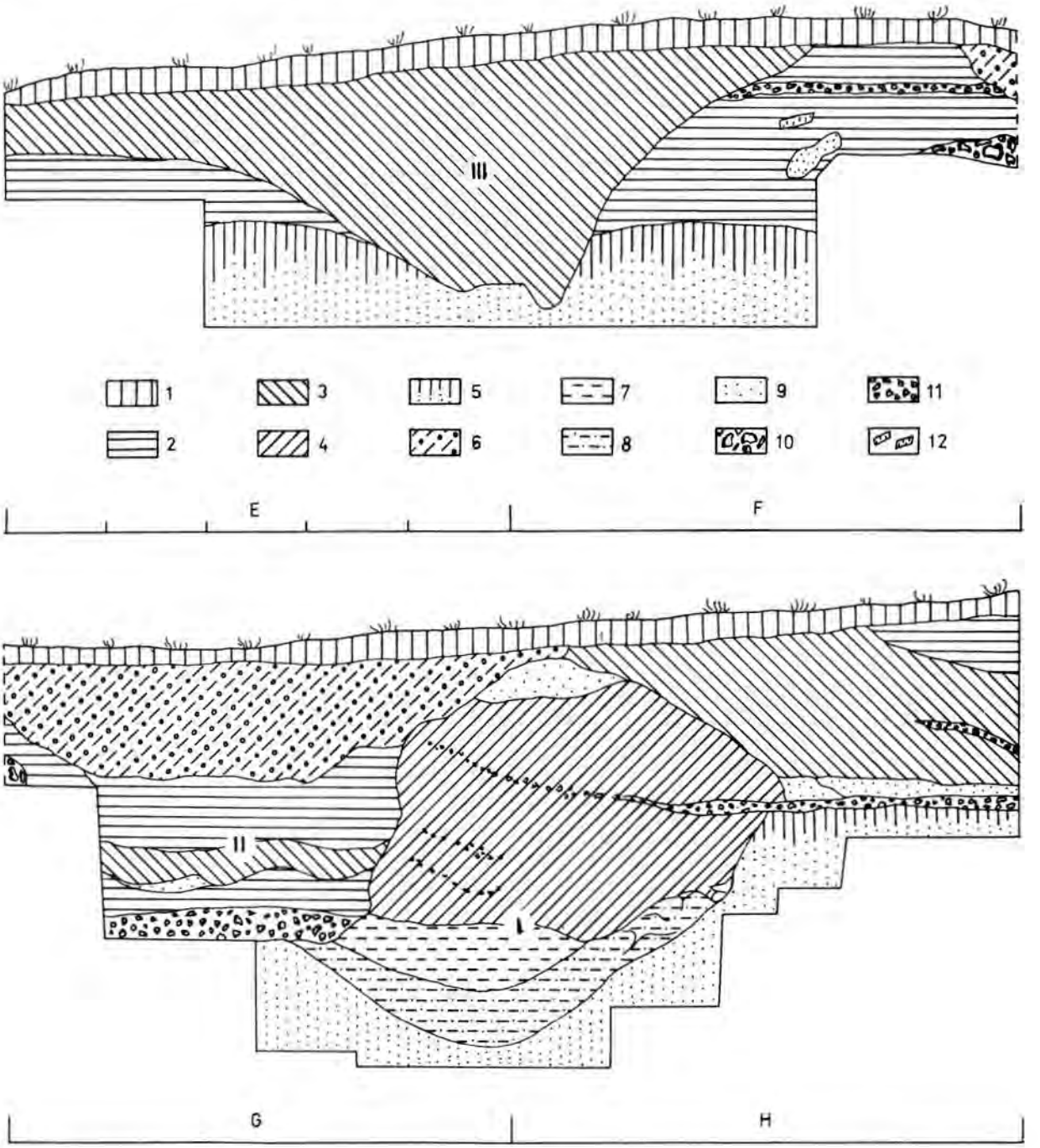


Abb. 9. Iža-Leányvár. Ostprofil im Raum der Porta praetoria. I — Graben des Holz-Erde-Lagers; II — Negativ der Umfassungsmauer des Steinkastells; III — I. Graben des Steinkastells. 1 — obere vermengte Schicht (Ackerkrume); 2 — braune Lößerde, durchsetzt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 3 — graubraune sandige Lößerde; 4 — aufgefahrenes schwarzbraunes lehmiges Erdreich; 5 — ursprünglicher Bodenhorizont; 6 — schwarzbraunes Erdreich, durchsetzt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 7 — braune Lößerde, vermischt mit gelbem, sandig-lehmigem Erdreich; 8 — gelbgraues sandiges Erdreich; 9 — sandiger Löß, Sand; 10 — Destruktion großer Steine; 11 — Destruktion kleiner Steine mit Mörtelschutt; 12 — Ziegelbruchstücke.

Teilweise vorgeschobene Tortürme vor die Linie der Wehrmauer werden bei mehreren römischen Kastellen in Pannonien vorgefunden (z. B. Quadrata, Ad Statuas, Azaum, Ulcisia Castra, Campona, Intercisa). In Quadrata (Barátföldpuszta) wurde teilweise die Porta principalis sinistra ausgegraben. Ihr Südturm hatte rechteckigen Grundriß mit den äußeren Ausmaßen von 625 × 420 cm und war vor die äußere Befestigungslinie um ein Viertel ihrer Länge versetzt. Der Bau dieses Lagers begann während der Regierungszeit Kaiser Hadrians und wurde unter Antoninus Pius abgeschlossen (*Gabler 1966*, S. 78, 94, Abb. 4, 8). Unter Antoninus Pius wurde vielleicht auch das Holz-Erde-Lager von Azaum (Almásfüzitő) in Stein umgebaut. Die viereckigen Tortürme von 600 × 650 cm Ausmaß ragten ungefähr 80 cm vor die Linie der Umfassungsmauer vor (*Biró 1976*, S. 38—39).

Der Umbau des Holz-Erde-Lagers in Intercisa (Dunaújváros) in Stein wird in die Regierungszeit Kaiser Hadrians datiert. Aus dieser Zeit stammt wahrscheinlich die Baudisposition der Porta decumana, deren Türme rechteckigen bzw. rhomboiden Grundriß von 600 × 450 cm Ausmaß aufwiesen. Nach *I. Paulovics (1934*, S. 144—157, Abb. 73) ragten sie mit Dreiviertel ihrer Länge vor die äußere Befestigungslinie vor. Die weitere Grabung erwies jedoch, daß sie vor die Befestigungsmauer bloß um ein Viertel vorragen konnten (*Barkóczi und Mitarb. 1954*, S. 21, 40, Abb. 7). Die Tortürme der Porta principalis dextra hatten rechteckigen Grundriß von 900 × 775 cm Ausmaß und waren aus der Befestigungslinie etwa 225 cm vorversetzt. Das Lager von Intercisa wurde irgendwann in den J. 169—171 vernichtet, und während der nachfolgenden Rekonstruktion wurden die Tore und Türme seiner Befestigung zweifellos repariert oder neu errichtet, aber Spuren dieser Umbauten wurden in ihren Fundamenten nicht erkannt (*Barkóczi und Mitarb. 1954*, S. 31—32, 42, 53, Abb. 17).

Eine analoge Baudisposition der Tore wie in Leányvár wurde auch in Ad Statuas (Ács-Vaspuszta) festgestellt. Die Tore des Steinkastells wiesen rechteckigen Grundriß von 600 × 470 cm Ausmaß auf und waren ebenfalls ungefähr um ein Viertel ihrer Länge aus der äußeren Linie der Befestigung vorversetzt. Der Umbau des älteren Holz-Erde-Lagers in ein Steinkastell wird erst in die Zeit der Markomannenkriege datiert (*Gabler 1973*, S. 155—158, Taf. 57; *1976*, S. 26—27).

Das Holz-Erde-Lager von Iža bestand nur relativ kurze Zeit und wurde etwa bald in Stein umgebaut. Davon zeugt die klare Umgrenzung der Ränder und Wände seines nördlichen Wehrgrabens, der bis in den anstehenden Sand eingetieft war, ferner die Gleichartigkeit der oberen Schichten seiner Verschüttung und etwa auch das Fehlen von Funden in den bisher abgedeckten Abschnitten. Deswegen dürfte es einstweilen unwahrscheinlich sein, daß dieser Umbau erst unter Marcus Aurelius erfolgt väre. Anderseits wurde in dem südwestlichen Teil des Innenareals des Kastells bisher kein Bauobjekt festgestellt, das in die Zeit vor den Markomannenkriegen datierbar wäre.

Das in diesem Raum abgedeckte Kasernengebäude stammt wahrscheinlich erst vom Ende des 2. bzw. Anfang des 3. Jh. (*Kuzmová — Rajtár 1983*, S. 153). Wir können also vorderhand nicht eindeutig ausschließen, daß das Steinkastell von Leányvár erst nach den Markomannenkriegen erbaut wurde (*Bechert 1971*, S. 250).

Die Verringerung der Dicke der Obermauern an der Südwestecke des linken Turmes der Porta praetoria hängt nicht mit seiner Renovierung oder seinem Umbau zusammen. Das Mauerwerk war hier homogen, fest gebunden, ohne verfolgbare Zäsur oder Naht, so daß die horizontale Absetzung mit einem schmalen Sims offensichtlich schon im Zuge der Errichtung der ältesten Bauphase dieses Tores entstand. Desgleichen scheint weder der Anbau der Stützmauer beim südlichen Turmfundament seinen Gesamtumbau zu belegen, vielmehr hängt er eher mit statischen Problemen zusammen, weil die südlichen Fundamentteile der Tortürme in die unkompakte Grabenverschüttung des Holz-Erde-Lagers eingelassen waren.

Die jüngere, wahrscheinlich zweite Bauphase der Porta praetoria zeigt sich in den hufeisenförmigen Anbauten der Tortürme, die bloß in negativer Form erhalten blieben. Das kompliziert in beträchtlichem Maße die genauere Bestimmung ihrer ursprünglichen Form. An Hand des Befundes kann vorausgesetzt werden, daß es bastionartige Türme mit hufeisenförmigem Grundriß waren, die an die Nordmauern der älteren Tortürme angebaut waren.

Die Anbauten ragten vor die äußere Befestigungslinie ungefähr 825—840 cm vor. Ähnliche Grundrisse von Tortürmen werden vor allem in die diokletianische oder konstantinische Zeit datiert. *T. Bechert* kam jedoch aufgrund der Analyse von Bauinschriften und Lagertorgrundrissen mit gerundeten, vor die äußere Befestigungslinie vorspringenden Türmen zur Ansicht, daß ein solcher Bautyp viel früher zur Geltung kam, wahrscheinlich schon in der zweiten Hälfte der Regierungszeit des Kaisers Marcus Aurelius. Tortürme mit ähnlicher Baudisposition wurden in mehreren Lagern in Dakien abgedeckt, die unter Caracalla erbaut oder erneuert wurden, nach dem Einfall der Karpen und Vandalen im J. 212 (*Barkóczi und Mitarb. 1957*, S. 518; *Bechert 1971*, S. 260, 277—278). Die vor die Linie der Befestigungsmauer vorgeschobene Rundung der Tortürme des Kastells Slăveni war verhältnismäßig flach (*Tudor 1968*, S. 306—311, Abb. 81; *Bechert 1971*, S. 372—373, Abb. 27; *Florescu — Daicoviciu — Roşu 1980*, S. 314). Tortürme mit halbkreisförmigem Abschluß mit ausgeprägterem Vorragen vor die Befestigungslinie konstatierte man in Moigrad (Porolissum), Bologa und Buciumi (*Gudea 1972*, S. 127—135, Abb. 1, 7, 10; *Florescu — Daicoviciu — Roşu 1980*, S. 65, 70—71, 226). Ähnlich waren am Kastell in Căsieu nicht nur die Tortürme, sondern auch die Zwischentürme von übereinstimmendem Grundriß vorversetzt (*Bechert 1971*, S. 277—278, Abb. 29; *Florescu — Daicoviciu — Roşu 1980*, S. 89).

Aus Pannonien wird ein analoger Torgrundriß nur im Falle des älteren Lagers von Contra Aquincum angeführt. Die Torreste wurden unter dem fächerförmigen Eckturm des spätkaiserzeitlichen Kastells ausgegraben. Die Errichtung des älteren Lagers datiert man in die Regierungszeit Caracallas (*Kuzsinszky 1900*, S. 6; *Bertalan 1945*, S. 478—480, Abb. 22; *Barkóczi und Mitarb. 1957*, S. 519).

Obwohl im Innenareal des Kastells in Iža (ähnlich auch in Brigetio) der Aufbau aus diesem Zeitabschnitt belegt ist, kann die zweite Bauphase der Porta praetoria nicht hierher gereiht werden. Analoge Anbauten, die ihrer Baudisposition viel näher stehen, wurden bei der Porta praetoria in Ulcisia Castra (Szentendre) abgedeckt. Die Grabungsergebnisse aus diesem Raum wurden nicht umfangreicher publiziert (*Nagy T. 1943*, S. 395, Abb. 35), doch werden solche Anbauten in jene Bauphase datiert, in der die Porta decumana und Porta principalis dextra mit hufeisenförmigem, an die älteren Tortürme angebautem Turm abgeschlossen waren. In derselben Phase hat man Türme mit ähnlichem hufeisenförmigem Grundriß an der Außenseite der Nord- und Südfront der Befestigung und fächerförmige Anbauten an den Ecken des Lagers gebaut. In ihrem Innenraum wurden zwei Fußbodenniveaus festgestellt. Das obere Niveau entspricht der Renovierung und dem Umbau aus valentinianischer Zeit. Zur Vermauerung der Tore und zur angeführten Modernisierung der Befestigung kam es nach *S. Soproni* (*1976*, S. 73—77; *1978*, S. 68—70) während der Regierungszeit des Konstantin I.

Ähnliche Anbauten werden im 4. Jh. auch an den Toren der römischen Lager von Drobeta (Turnu Severin) und Dinogetia (Garvăn) in Dakien angetroffen. Die Porta decumana in Drobeta erhielt nach *D. Tudor* in konstantinischer Zeit zwei hufeisenförmige Anbauten, die 800 cm vor die Befestigungslinie vorgeschoben waren. Bei den übrigen Toren waren viereckige Anbauten errichtet, die Porta praetoria war wahrscheinlich unpassierbar (*Tudor 1968*, S. 450, Abb. 137). Nach einer anderen Rekonstruktion wiesen die Anbauten der Porta decumana apsidenartig abgeschlossene Schenkel mit zungenartigem Abschluß auf. Hypothetisch wird diese Bauphase auch in die Regierungszeit des Kaisers Gallienus datiert (*Florescu — Daicoviciu — Roşu 1980*, S. 142). Die Befestigung in Dinogetia hatte unregelmäßigen Grundriß mit drei fächerförmigen Ecktürmen

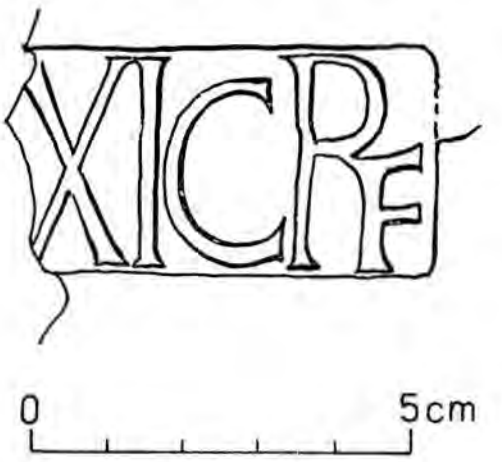


Abb. 10. Iža-Leányvár. Unvollständiger Stempel der legio XI Claudia.

und mehreren hufeisenförmigen Türmen. Zwei von ihnen bildeten die Türme des einzigen Lagertores. Diese Baudisposition wird in das 4. Jh. datiert (*Florescu — Daicoviciu — Roşu 1980*, S. 163—164).

Zu gut datierbaren spätrömischen Höhenbefestigungen mit bastionartigen Türmen von hufeisenförmigem Grundriß gehören die Lager von Castra ad Herculem (Pilismarót) und Pone Navata (Visegrád). Die Errichtung der hufeisenförmigen Ecktürme in Castra ad Herculem wird in die Regierungszeit Diocletians zum J. 294 datiert (*Soproni 1978*, S. 47—48, Taf. 50: 2).

Abb. 11. Iža-Leányvár. Mittlere Bronze des Hadrians, postmortale Prägung aus den J. 138—139.

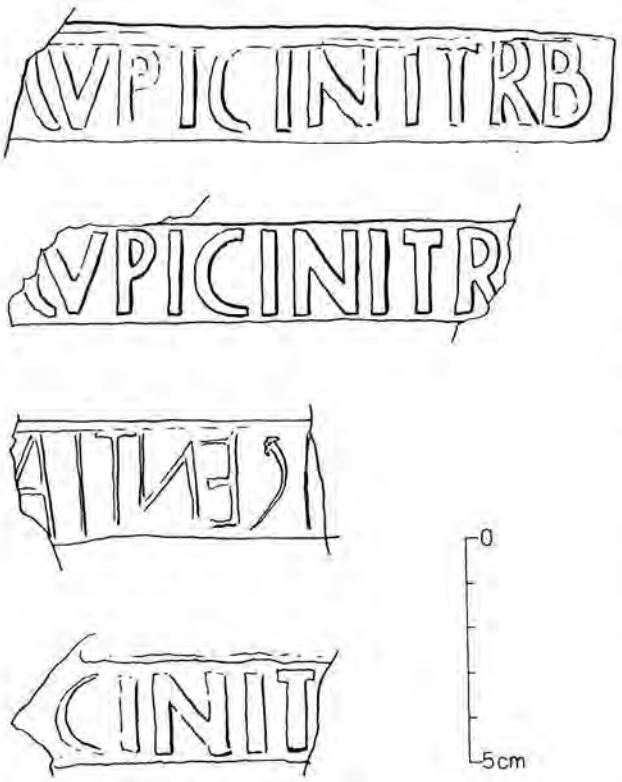


Abb. 12. Iža-Leányvár. Ziegelstempel aus valentinianischer Zeit.

Nach der festgestellten Situation in Pone Navata waren Türme desselben Typs ein Bestandteil der ersten Bauphase. Türme dieses Typs datiert *S. Soproni* in die Zeit Konstantins I. Mit dem Lagerbau begann man wahrscheinlich Ende der 20er Jahre des 4. Jh. (*Soproni 1978*, S. 56—58, Taf. 61: 1, 2).

Im 4. Jh. machten sich hufeisenförmige Türme auch bei den Umbauten mehrerer Limeslager im Noricum in Form vorgeschobener Zwischentürme geltend, z. B. Asturis (Zeiselmauer), Zwentendorf, Comagenis (Tulln), Favianis (Mautern; *Stiglitz 1975*, S. 59—60, 86; *Ubl 1982*, S. 74—77).

An Hand der gebrachten Analogien können wir die zweite Bauphase der Porta praetoria mit hufeisenförmigen Anbauten in Iža am ehesten in das 4. Jh. ansetzen, mit größter Wahrscheinlichkeit in die Regierungszeit Konstantins I. Diese Datierung wird auch durch das zahlreiche Münzvorkommen aus diesem Zeitabschnitt gestützt, das im Kastellareal oder in seiner unmittelbaren Umgebung festgestellt wurde (*Rajtár 1985*).

Zum letzten Umbau der Porta praetoria gehört die Quervermauerung ihres Durchgangs auf der äußeren Linie der Anbauten. Wir konstatierten sie, ähnlich wie den wesentlichen Teil der Anbauten, bloß in negativer Form. Die Fundamentrinne dieser das Tor verriegelnden Mauer reichte 20—30 cm tiefer als die Fundamente der Anbauten und ihr westlicher Teil störte mit einem kurzen südlichen Arm teilweise die halbkreisförmige Vorderfront des Anbaues des Westturmes. Die Sohle der Fundamentrinne wies vier regelmäßige Pfostenlöcherreihen auf, die eine interessante Fundamentkonstruktion beweisen. Die Funktion dieser Holzpilotierung ist nicht ganz klar, doch bildete sie offenbar einen statisch spannkräftigen Fundamentverband in den unkompakten anstehenden und aufgeschütteten Schichten und hing etwa auch mit Auswirkungen seismischer Art zusammen, die in diesem Gebiet vorkommen. Eine ähnliche Fundamentpilotierung ist auch aus den spätkaiserzeitlichen Lagern von Contra Aquincum und Boiotro belegt (*Bertalan 1945*, S. 471, Abb. 3—5; *Christlein 1979*, S. 102, Abb. 5, Taf. 2, 3).

Zu Torvermauerungen kam es in der späten Kaiserzeit in mehreren Lagern nicht nur in Pannonien, sondern auch in Noricum und Dakien. In manchen Fällen wurde der Tordurch-

Abb. 13. Iża-Leányvár. Grundrißsituation im Raum des nordwestlichen Eckturmes.

gang einfach mit einer Quermauer im Raum zwischen den Tortürmen vermauert (z. B. Ad Statuas, Bologa). Meistens hat man jedoch zu den Tortürmen einen äußeren Anbau hinzugefügt. Er hatte einen viereckigen (Drobeta, Capidava, Pone Navata, Zwentendorf) oder hufeisenförmigen Grundriß (Intercisa, Campona, Ulcisia Castra, Azaum). Diese Anbauten, die die Tordurchgänge abschlossen, werden in die gleiche Zeit wie die Errichtung der fächerförmigen Ecktürme und hufeisenförmigen, aus der Befestigungslinie vorragenden Türme verwiesen, also in die Zeit Konstantin I. (*Barkóczi und Mitarb. 1954*, S. 46; *Visy 1976*, S. 103; *Soproni 1978*, S. 58, 70).

Der erschlossene Befund im Raum der Porta praetoria des Kastells von Iża ermöglicht keine nähere Bestimmung ihrer Baudisposition in der letzten Umbauzeit. Es ist jedoch klar, daß zwecks der Fundamentlegung der Mauer, die ihren Durchgang verriegelte, ein Teil des Anbaues des Westturmes niedergerissen und auch dessen Fundamente weggeräumt werden mußten. Es kann sein, daß dieser Anbau nicht beendet worden war oder bei irgendeinem jähen Ereignis beträchtlich beschädigt wurde. Die Konstruktion seiner Fundamente unterscheidet sich von den Fundamenten der Vorderfront des Anbaues am Ostturm, wo längs ihres Umfanges eine Pfostenlöcherreihe der

Holzpilotierung festgestellt wurde. Solche Spuren fehlen in der Fundamentrinne des westlichen Anbaues. Abweichend ist auch der Anschluß des Mauerriegels, so daß es nicht klar ist, ob nach dem letzten Umbau der restliche Teil des hufeisenförmigen Anbaues weiterhin seine Funktion erfüllte oder eine andere Form erhielt. Der Umbau der ganzen Torfront zu einem viereckigen Anbau ist unwahrscheinlich.

Die Datierung dieses letzten Umbaues der Porta praetoria ist problematisch. Nach den angeführten Parallelen wäre die Erwägung möglich, ob man sie nicht schon in der Zeit Konstantins I. oder Constantius II. vermauert hatte. Die Ziegelstempel (Abb. 12) belegen jedoch Bautätigkeit im Kastellareal auch unter Kaiser Valentinian I., deswegen ist es nicht ausgeschlossen, daß man sie erst in diesem Zeitabschnitt vermauert hatte.

Der nordwestliche Eckturm

Die genaue Dokumentation des nordwestlichen Eckturmes aus der Grabung von *J. Tóth-Kurucz* hat sich nicht erhalten. Sein kurzer Vermerk im Grabungsbericht, die Photoaufnahme und der Gesamtplan des Kastells belegen, daß er ihn im J. 1906 freigelegt hat (*Tóth-Kurucz 1907*, S. 55; *1908*, S. 42, Taf. II/B; *Kurucz 1914*, S. 33). Auf dem angeführten Plan ist der Grundriß des Eckturmes wie ein im Original erhaltenes Mauerwerk festgehalten, und zwar in größerem Ausmaß als in der Gegenwart. Auf dem Photo ist jedoch seine Erhaltung mit dem Stand vom J. 1957 und 1978 identisch. Nach den festgestellten Mißstimmigkeiten ist es klar, daß nicht alle Ergebnisse von *J. Tóth-Kurucz* vorbehaltlos akzeptierbar sind.

M. Schmiedlová (*1958*, S. 543—548, Abb. 204, 211) untersuchte dieses Objekt durch Schnitte mit Hilfe von Kontrollblöcken, die es in diesem Falle nicht erlaubten, den Geländebefund detailliert zu erkennen. Bei der Grabung wurde der Turmkörper im gesamten Ausmaß freigelegt. Einen bedeutenden Beitrag stellte die Beglaubigung der Existenz des äußeren fächerförmigen Anbaues dar. Mit der Revisionsgrabung untersuchten wir eine Fläche von 15 × 15 m (Sektoren 7—9/G—I), die später in nordwestlicher Richtung erweitert wurde (Sektoren 6/F—H und 7/F). Sie wurde flächenmäßig nach mechanischen Schichten freigelegt. Ihr Raum war durch neuzeitliche Eingriffe, die Grabungen von *J. Tóth-Kurucz* und die Probeschnitte der Grabung vom J. 1957 verwühlt. Eine deutliche Grundrißsituation skizzierte sich erst auf dem Niveau des ursprünglichen Liegenden (Abb. 13; 15; 20: 1).

Von dem an der Innenseite der Umfassungsmauer errichteten Eckturm erhielten sich Fundamente und ein Teil der Obermauern seiner Nordost-, Südost- und Südwestmauer (maximale Höhe über der Fundamentsohle 140—150 cm). Demzufolge läßt sich sein Grundriß als leicht trapezförmig mit den inneren Ausmaßen 325 × 175—185 cm charakterisieren. Die Außenlänge der Südmauer mißt 600 cm, die erhaltene Länge der Nordostmauer 250 cm, und der Südwestmauer 275 cm. Die Dicke der Obermauern bewegt sich zwischen 130 und 150 cm, während die Fundamentdicke etwas größer ist (150—170 cm). Die Fundamente und der Kern der Obermauern bestehen aus mit kiesigsandigem Kalkmörtel gebundenen Bruchsteinen. Ein Holzabdruck an der Südostecke belegt Verschalung bei der Fundamentlegung. Die Außen- und Innenseite der Obermauern ist aus grob behauenen Steinquadern frontiert, die mit Kalkmörtel gebunden und gefugt sind. Stellenweise erhielt sich auch Außenverputz. Im Niveau der Fundamentsohle befand sich im Turminnern hart gewordener breitgeflossener Mörtel. Die beträchtlich gestörte Einfüllung des inneren Turmraumes ermöglichte keine stratigraphischen Beobachtungen. Unter der neuzeitlichen Schuttüberlagerung befand sich nur noch der gelbe anstehende Sand. Der Turmeingang vom Niveau des Innenareals des Kastells wurde nicht festgestellt. In den Raum gelangte man in der Höhe des Obergeschosses direkt vom Umgang der Berme (evtl. mit Holzstiegen). Eine analoge Situation erfaßte man auf der Fundstelle Quadrata (Ács-Vaspuszta; *Gabler 1966*, S. 86).

Von der Wehrmauer des Kastells erhielt sich im Original bloß ein geringfügiger Teil, der mit der Nordostmauer des Eckturmes verbunden war. Ihr bogenförmiger Verlauf an der Ecke skizzierte sich im Negativ als dunkelbrauner Erdstreifen mit Einschlüssen von Stein- und Mörtelschutt. Die Breite des Negativs schwankte zwischen 250—350 cm. Die Sohle der Fundamentrinne lag in 130 cm Tiefe vom Niveau des ursprünglichen Geländes (Abb. 14). Von der Innenseite des Kastells war an die

Wehrmauer eine bankartige Erdaufschüttung — eine Berme — angeschüttet. Der Fuß der ursprünglichen Berme war von der Mauer ungefähr 650—700 cm entfernt. Ihr Unterteil bestand aus einer beinahe horizontalen Schichtenabfolge von gelbem sandigem Erdreich und braunem Lehm, der wahrscheinlich aus den Ausschachtungen für die Fundamentmauern stammte. Von der mehrmals wiederholten Erhöhung der Berme von der Innenseite des Kastells aus zeugen schräg geneigte Anschüttungen, von denen eine sogar 150 cm mächtige Schicht am ausgeprägtesten ist. Sie enthielt eine Menge von Keramikscherben, die den Großteil der Funde aus dem Raum des nordwestlichen Eckturmes darstellen. Man fand sie jedoch in sekundärer Lage. Die Anschüttungen überdeckten die Einfüllung des Spitzgrabens des Holz-Erde-Lagers (Abb. 14; 20: 2).

Im unmittelbaren Vorfeld der Nordwestecke wurde eine Superposition dreier Objekte festgestellt (Abb. 13; 20: 1). An den Eckturm war von der Außenseite das Negativ eines Anbaues mit fächerartigem Grundriß angeschlossen. Seine Fundamentrinne von 180—200 cm Breite wies eine mit Schotter-, Stein - und Mörtelschutt durchsetzte graubraune Füllerde auf. Die Größe dieses Anbaues ist durch seine maximale innere und äußere Spannweite (730 und 1150 cm) wie auch durch die innere und äußere Länge (860 und 1075 cm) bestimmt. Teilweise überdeckte er ein Bauobjekt, dessen Grundriß man mit Wahrscheinlichkeit als fächerförmig charakterisieren kann. Wegen seiner Unvollständigkeit sind bloß seine Innenausmaße bekannt, und zwar die größte Spannweite (475 cm) und Länge (850 cm). Nach der Baudisposition ist es klar, daß es eine Fundamentrinne ist, deren Sohle um 100 cm höher lag als die Sohle der Wehrmauerfundamente. Ihre erhaltene Breite (vom Negativ des fächerförmigen Anbaues nicht gestört) betrug durchschnittlich 150 cm. Die Füllung aus dunkelbraunen Lehm ohne jedwede Reste von Steinarchitektur und Destruktionsspuren legt uns den Gedanken nahe, daß es sich um den Grundriß eines nicht fertiggebauten Objektes handelt. Beide Negative waren in der Nähe der Wehrmauer durch rezente Eingriffe gestört. Der Südwestteil des fächerförmigen Anbaues, vor allem seine Anknüpfung an die Umfassungsmauer, belegen Pilotierungsspuren auf der Sohle der Fundamentrinne. Es sind 15 kreisförmige Pfostenlöcher von 15—20 cm Durchmesser und ein rechteckiges Loch von 60 × 25 cm Ausmaß, die in drei bzw. vier Reihen angeordnet waren. Ein ähnliches Pfostenlöchersystem stellte man in der Fundamentrinne des letzten Anbaues der Porta praetoria des Kastells fest. Die Anwendung einer Pfostenpilotierung beim Bau der Fundamente von äußeren fächerförmigen Ecktürmen, besonders

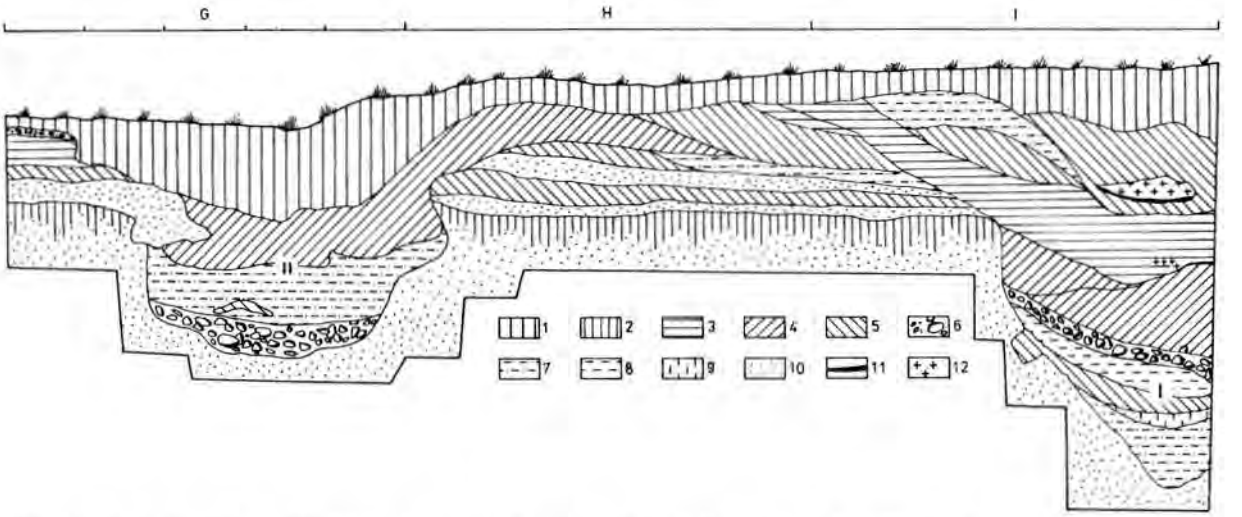


Abb. 14. Iža-Leányvár. Ostprofil im Raum des nordwestlichen Eckturmes. I — Graben des Holz-Erde-Lagers; II — Negativ der Umfassungsmauer des Steinkastells. 1 — obere vermischte Schicht (Ackerkrume); 2 — schwarzbraune lehmige Erde; 3 — braune Lößerde, vermengt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 4 — aufgefahrenes schwarzbraunes lehmiges Erdreich; 5 — graubraune sandige Lößerde; 6 — Steindestruktion; 7 — gelbgraue sandige Erde; 8 — braune Lößerde, vermengt mit gelbem sandig-lehmigem Erdreich; 9 — schwarzbraunes lehmiges Erdreich, vermengt mit sandig-lehmiger Erde; 10 — sandiger Löß, Sand; 11 — aschige Brandschicht; 12 — Holzkohlestückchen.

in weniger festem sandigem Untergrund, ist auf spätkaiserzeitlichen Kastellen nachgewiesen, z. B. in Boiotro (Passau-Innstadt; *Christlein 1979*, S. 102, Abb. 5, Taf. 2 — unten, 3 — unten) und Contra Aquincum (Budapest, Március 15. tér; *Nagy L. 1946*, S. 49—50). Unterhalb der fächerförmigen Grundrisse verlief in der Nordwestecke der I. Graben des Steinkastells. In der Sandunterlage skizzierte er sich als 160 cm breiter dunkelbrauner Lehmstreifen, der in 500 cm Entfernung parallel zum Negativ der Umfassungsmauer verlief.

Einen ähnlich konstruierten Turm untersuchte *B. Svoboda (1962*, S. 411—413, Abb. 15) an der Nordostecke des Kastells. Die Ausmaße des Innenturmes, der teilweise über der Einfüllung des älteren Grabens erbaut war, stimmen nicht mit dem nordwestlichen Eckturm überein. Der Unterschied besteht vor allem in der Breite des Innenraumes, die beim nordwestlichen Eckturm um 75—80 cm kleiner ist. Der I. Graben des Steinkastells hat die gleiche Entfernung von der Wehrmauer beibehalten. In diesem Raum erfaßte B. Svoboda jedoch bloß ein einziges Negativ von fächerartigem Grundriß (mit Resten erhaltenen Mauerwerks), dessen Ausmaße im Vergleich zum Anbau des Nordwestturmes teilweise abweichend sind (die innere Spannweite und Länge sind um 20 cm und 50 cm größer, die äußere Spannweite um 50 cm kleiner und die Länge um 125 cm größer; *Svoboda 1962*, S. 415, Abb. 15).

Bei der Revisionsgrabung stellten wir an der Nordwestecke des Kastells drei bis vier Bauphasen der Befestigung fest. Das beträchtlich verwühlte Gelände und die sporadischen, in sekundärer Lage sich befindenden Funde gewähren jedoch keine genügenden Anhaltspunkte für ihre zeitliche Einstufung. Das einzige Datierungskriterium ist der typologische Vergleich der festgestellten Grundrisse mit den naheliegendsten Analogien auf römischen Kastellen. Von den Ecken des Mutterlages in Brigetio wurden bloß Reste des nordöstlichen Eckturmes untersucht, dessen Grundriß nicht eingehender publiziert wurde (*Barkóczi 1976*, S. 33).

Die älteste Bauphase im Raum des nordwestlichen Eckturmes, die durch einen Spitzgraben repräsentiert ist, gehört dem Holz-Erde-Lager an (Abb. 14). Die erste Bauphase des Steinkastells ist eine bogenförmig verlaufende Umfassungsmauer und der innere Eckturm mit leicht trapezförmigem Grundriß. Zeitlich entspricht sie der ursprünglichen Baudisposition der Porta praetoria des Kastells (Abb. 4). Diese allgemein verbreitete Bauweise der Ecken kommt in mehreren Militärlagern und Kastellen im pannonischen Limesabschnitt vor (z. B. Cirpi — Dunabogdány, Ulcisia Castra — Szentendre, Campona — Nagytétény, Matrica — Százhalombatta-Dunafüred). *A. Mócsy (1962*, S. 635—636) hält sie für ein typisches Bauelement der hadrianischen Zeit, wobei er nach der Mächtigkeit der Umfassungsmauer (70—80 und 150 cm) zwei Varianten von ihnen unterscheidet. Die Wehrmauer des Kastells von Leányvár erlangte eine Mächtigkeit von sogar 200 cm. Ähnlich starke Mauern stellte man auch in Brigetio fest (200 bzw. 180 cm; *Barkóczi 1949*, S. 70; *1976*, S. 34), Azaum (220 cm; *Biró 1976*, S. 39) und in Intercisa (220 cm; *Barkóczi und Mitarb. 1954*, S. 32). Die Mauerdicke der inneren Ecktürme betrug in Pannonien am häufigsten 70—80 cm (*Mócsy 1962*, S. 636). Die Obermauern des nordwestlichen Eckturmes von Leányvár überschreiten mit ihrer Mächtigkeit von 130—150 cm diesen Durchschnitt. Mit der angeführten Bauphase hing offenbar auch der Graben I des Steinkastells zusammen, der an beiden Ecken von den fächerförmigen Anbauten der Ecktürme überdeckt war. Außer der Geländesituation belegen dies auch nahe Analogien aus Pannonien und Noricum (z. B. Ad Statuas — *Gabler 1973*, S. 156; Intercisa — *Visy 1972*, S. 246; Zwentendorf — *Stiglitz 1975*, S. 58).

Ein Beleg über weitere Bauarbeiten an der Nordwestecke des Kastells sind zwei sich überdeckende fächerförmige Grundrisse, die sich an die Umfassungsmauer von der Außenseite anschließen (Abb. 13; 15; 20: 1). Die homogene Füllung des kleineren, unvollständig erhaltenen (vom Negativ des fächerförmigen Anbaues überdeckten) Grundrisses läßt voraussetzen, daß hier bloß die Fundamentrinne für einen geplanten, jedoch niemals realisierten Bau ausgeschachtet wurde. Aus dem gegenseitigen Vergleich der Füllerde, Ausmaße und aus der gesamten Baudisposition in diesem Raum geht hervor, daß die Beziehung dieser Grundrisse auf zweierlei Art charakterisierbar ist. Nach Ausheben der Fundamentrinne änderte man entweder das Projekt zugunsten eines etwas größeren Baues, oder

wurde der Bau aus irgendwelchen Ursachen nicht durchgeführt, die Rinne zugeschüttet, und erst später erbaute man hier den fächerförmigen Anbau. Im ersten Falle würden die Grundrisse zeitlich eng zusammenhängen bzw. direkt aneinander anknüpfen und zwei Bauvarianten derselben Phase darstellen. Im zweiten Falle würde es sich auch um eine gewisse chronologische Verschiebung handeln, d. h. um zwei Objekte mit leicht abweichendem fächerförmigem Grundriß.

Die äußeren fächerförmigen Anbauten an den Ecktürmen militärischer Festungen sind ein charakteristisches Bauelement der späten Kaiserzeit. Diese mächtigen, aus der Linie der Befestigung vorragenden Türme pflegen in der

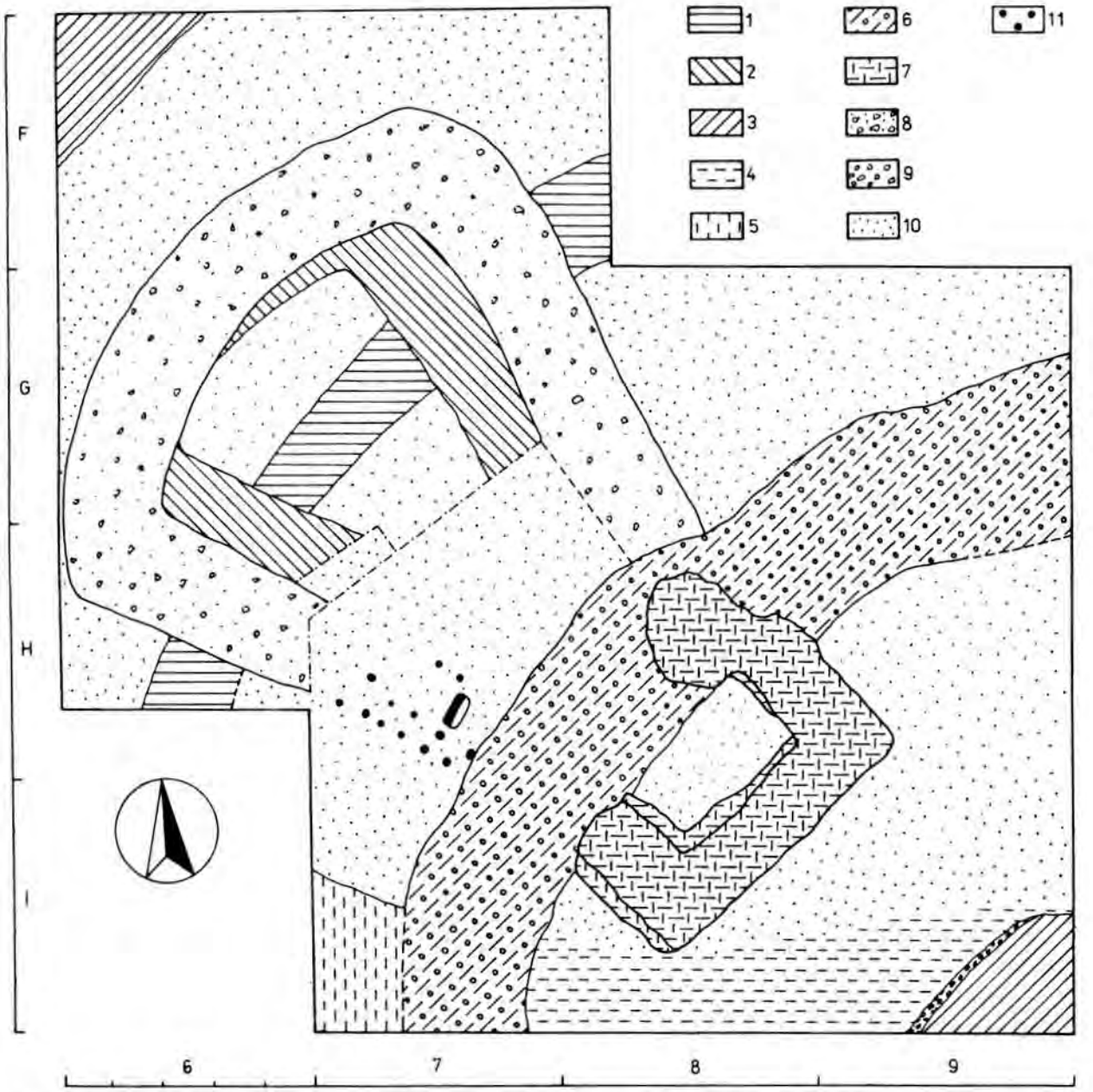


Abb. 15. Iża-Leányvár. Grundrißsituation im Raum des nordwestlichen Eckturmes. 1 — braune Lößerde, durchsetzt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 2 — graubraune sandige Lößerde (Verschüttung der Fundamentrinne); 3 — aufgefahrenes schwarzbraunes lehmiges Erdreich; 4 — braune Lößerde, durchsetzt mit gelbem sandig-lehmigem Erdreich; 5 — schwarzbraunes lehmiges Erdreich, vermischt mit gelbem sandig-lehmigem Erdreich (rezenter Eingriff); 6 — schwarzbraunes Erdreich mit Einschlüssen von Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken (Negativ der Umfassungsmauer); 7 — kompaktes Mauerwerk (2. Jh.); 8 — graubraunes sandiges Erdreich mit eingeschlossenen Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken (Negativ des Anbaues aus dem 4. Jh.); 9 — Steindestruktion; 10 — sandiger Löß; 11 — Pfostenlöcher.

Regel mit hufeisenförmigen Seitentürmen und mit der Vermauerung der Tore kombiniert zu sein. Ihre Erbauung in weitem Raum hing zweifellos mit der Vervollkommnung des Verteidigungssystems, mit der Reorganisation der Armee, mit einer Veränderung der Strategie und Kriegstechnik zusammen *(Petrikovits 1971,* S. 179). Türme dieses Typs erscheinen als Anbauten der inneren Ecktürme auf Festungen, die in vorangehender Zeit errichtet worden waren (z. B. Mautern, Tulln, Zeiselmauer, Zwentendorf — *Stiglitz 1975,* S. 57—59; Quadrata, Ad Statuas — *Gabler 1966, 1973;* Azaum, Ulcisia Castra, Campona, Intercisa — *Mócsy 1962,* S. 636; Drobeta — *Florescu — Daicoviciu — Roşu 1980,* S. 141—142). Sie waren ein Befestigungsbestandteil neuerrichteter Kastelle (z. B. Boiotro — *Christlein 1979;* Pone Navata — *Soproni 1978,* S. 55—59; Dinogetia, Capidava — *Florescu — Daicoviciu — Roşu 1980,* S. 78—80, 163—164), aber auch von Brückenköpfen der Lager am gegenüberliegenden Donauufer (z. B. Contra Aquincum — *Mócsy 1962,* S. 636). Ihre allgemein als fächerförmig charakterisierten Grundrisse weisen eine gewisse, jedoch chronologisch nicht aussagende Variabilität auf. Rahmenhaft werden sie in die konstantinische und valentinianische Zeit datiert, wann es zu reger Bautätigkeit nicht nur am pannonischen Limes, sondern auch in den übrigen Teilen des Imperiums kam. Im westlichen Bereich erschien dieser Turmtyp in Raetien auf der spätkaiserzeitlichen Festung Boiotro. Eine Ausnahme bildet das Kastell von Causannae (Ancaster) in Britannien *(Christlein 1979,* S. 105). Zur Präzisierung ihrer zeitlichen Einstufung tragen manche, relativ gut datierbare Objekte aus dem Gebiet Pannoniens bei. Zu ihnen gehören vor allem Pone Navata, Ulcisia Castra und Campona, die ein Bestandteil des Limesfortifikationssystems waren, und die Festung Iovia (Alsóhetény), die von der Donau 60 km entfernt war.

Bei der Chronologie des spätkaiserzeitlichen Lagers Pone Navata stützte sich *S. Soproni* auf mehrere Erkenntnisse. Der unregelmäßige, der Geländekonfiguration angepaßte Grundriß und das unbebaute Innenareal datieren es eindeutig in das 4. Jh. Der regelmäßige Münzumlauf, der hier unter Konstantin I. begann, erlaubt es, das Lager mit fächerförmigen und hufeisenförmigen Türmen in die zweite Hälfte der 20er Jahre des 4. Jh. zu datieren. *S. Soproni* verknüpft seine Errichtung mit der Heeresreform Konstantins I. im J. 325 und mit der Errichtung eines Systems von Erdwällen zwischen Donau und Theiß. Er setzt es an das Ende der 20er Jahre des 4. Jh. an und ergänzt diese Datierung auch mit Angaben aus der Notitia dignitatum *(Soproni 1978,* S. 58).

Im Innenraum der äußeren hufeisenförmigen und fächerförmigen Anbauten des ursprünglichen Lagers Ulcisia Castra konstatierte man zwei Fußbodenniveaus. Das obere datieren Ziegelstempel in die Renovierungs- und Umbauzeit unter Kaiser Valentinian. Einen konstantinischen Aufbau repräsentieren auch die hufeisenförmigen Abschlüsse, mit denen die Tore (außer der Porta praetoria) vermauert wurden. Nach der erhaltenen Inschrift und der Notitia dignitatum wurde das Lager wahrscheinlich unter Constantius II. auf Castra Constantia umbenannt. Die Bautätigkeit während seiner Regierungszeit ist hier jedoch bisher nicht erwiesen *(Soproni 1978,* S. 68—70).

Von besonderer Bedeutung für die Geschichte des römischen Lagers Campona ist hier der Fund eines großen Münzdepots (über 10 000 Stück), dessen Thesaurierung historisch mit dem Einfall der Sarmaten in dieses Gebiet im J. 333 verknüpft werden kann. Das Lager wurde evident vernichtet, aber erneut erbaut bzw. erneuert. In diese Bauzeit, d. h. nach dem J. 333, gehören die äußeren fächerförmigen Anbauten an den Ecken des Lagers *(Járdányi-Paulovics 1957,* S. 54, *Nagy T. 1973,* S. 122; *Fülep 1976,* S. 93).

Die angeführte Datierung der fächerförmigen Ecktürme wird auch durch die stratigraphische Situation bestätigt, die auf der spätkaiserzeitlichen Festung Iovia festgestellt wurde. Das Tor, die hufeisen- und fächerförmigen Türme der ursprünglichen Bauphase lagen unter den Türmen von kreisförmigem Grundriß, die in die Regierungszeit Constantius II. datiert sind. Nicht weniger informativ ist der bedeutungsvolle Fund der über 1500 Münzen aus dem Festungsareal. Ihr regelmäßiger Umlauf begann unter Konstantin I. *(Soproni 1978,* S. 139—140, Abb. 89).

Aufgrund von Analogien aus dem Gebiet Pannoniens, die in die Zeit Konstantins I. datiert sind, können wir voraussetzen, daß

auch die äußeren fächerförmigen Anbauten an den Nordecken des Kastells von Iža in dieser Zeit erbaut wurden.

Der südöstliche Eckturm

Bei der Vermessung und Absteckung des Raumes des südöstlichen Eckturmes nahmen wir den Gesamtplan der von *J. Tóth-Kurucz* abgedeckten Kastellteile zum Ausgangspunkt. Der Eckturm, der von allen übrigen weitgehendst am besten erhalten geblieben ist, wurde schon im J. 1906 freigelegt (*Tóth-Kurucz 1907*, S. 57). Es war klar, daß dieser Raum durch seine Ausgrabungen und weitere rezente Eingriffe ziemlich gestört war, deswegen haben wir die oberen Schichten maschinell abgetragen. Das Mauerwerk des Turmes kam bereits in 30—40 cm Tiefe unter der jetzigen Oberfläche zum Vorschein. Nach seiner Bloßlegung und Lokalisierung der erhaltenen Turmteile haben wir die abgesteckte Fläche (Sektoren 41—43/p, 40—43/q—r,) im weiteren flächenmäßig untersucht, unter Benutzung von Detailschnitten.

Die äußere Wehrmauer, die an der Ecke in breitem Bogen verlief, erhielt sich an der Turmvorderfront in einer Länge von ungefähr 1250 cm. Ihre westliche und nordöstliche Fortsetzung war neuzeitlich zerstört worden und skizzierte sich nur im Negativ (Abb. 16; 17). Ihre Fundamente bestanden aus unregelmäßig gereihten Bruchsteinschichten mit Kalkmörtelbindung. Ihre Höhe erlangte 100—120 cm, die Dicke 210—230 cm. An der nördlichen Innenseite befand sich bei der Südwestwand des Turmes im Niveau der Fundamentsohle eine unregelmäßige Leiste aus breitgeflossenem Mörtel. Der Teil der Obermauer, der 200—210 cm dick war, bestand an der Innen- und Außenseite aus grob zugehauenen, reihenweise gelegten und gefügten Steinquadern. Den Kern bildete gegossenes Mauerwerk aus Bruchsteinen mit zementartiger Kalkmörtelbindung. An der Turmfront, wo sich an die Festungsmauer von der Innenseite die südwestliche Turmwand anschloß, ragte ihr Obermauerteil um 20 cm aus der äußeren Linie vor, so daß die Mauer hier sogar 230 cm mächtig ist. Sie blieb bis zur Höhe von 140—160 cm er-

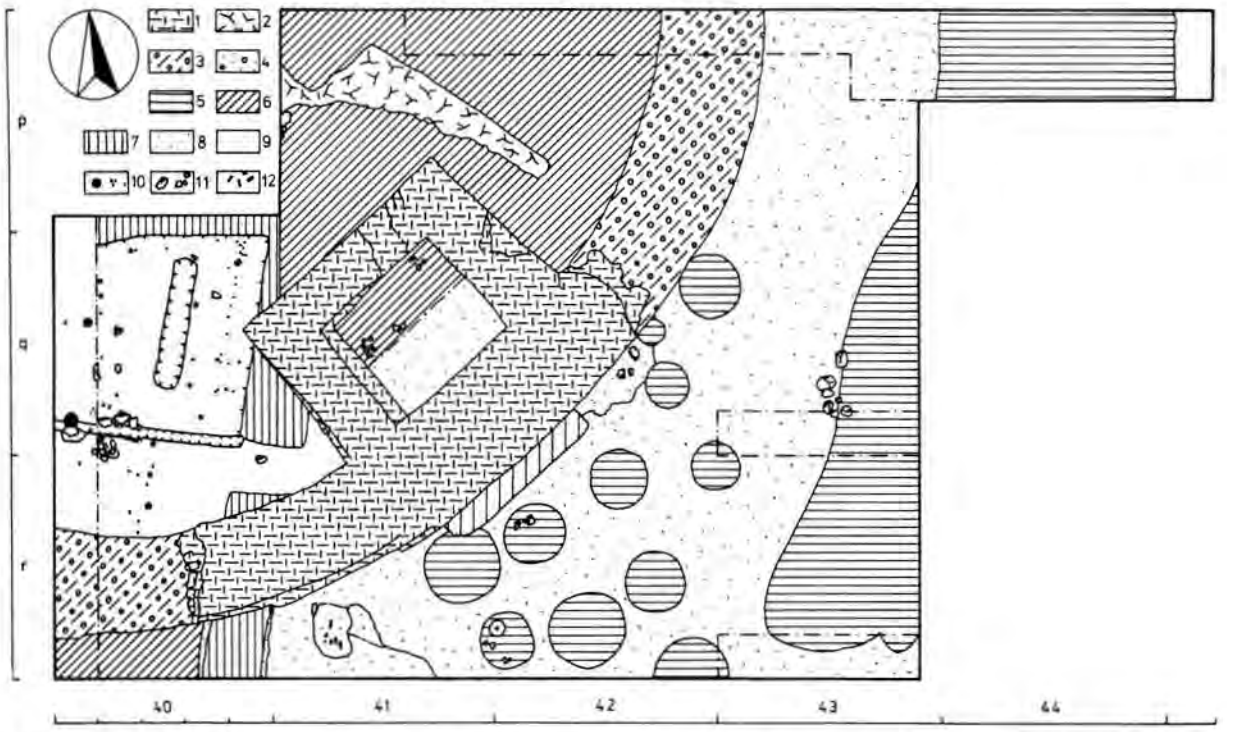


Abb. 16. Iža-Leányvár. Grundrißsituation im Raum des südöstlichen Eckturmes. 1 — kompaktes Mauerwerk (2. Jh.); 2 — mürbes Mauerwerk (4. Jh. ?); 3 — schwarzbraunes Erdreich, durchsetzt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 4 — graubraunes sandiges Erdreich, vermischt mit Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 5 — braune Lößerde mit Einschlüssen von Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 6 — aufgefahrenes schwarzbraunes lehmiges Erdreich; 7 — schwarzbraunes lehmiges Erdreich (ursprünglicher Bodenhorizont); 8 — sandiger Löß; 9 — sandig — lehmiges Liegende; 10 — Pfostenlöcher; 11 — Steinhaufen; 12 — Ziegelbruchstücke.

halten. Der Turm mit leicht trapezförmigem Grundriß schloß sich an die Festungsmauer von der Innenseite an. Die nordwestliche Wand erreichte eine Länge von 580 cm, die südwestliche 375 cm, die nordöstliche 380 cm und ihre äußere Spannweite maß bei der Wehrmauer 625 cm. Sie umschlossen einen Innenraum von 300 × 275 bzw. 330 × 290 cm. Die Fundamente der Nordwestwand waren 110—115 cm mächtig, der südwestlichen und nordöstlichen sogar 150—160 cm. Sie waren um 50—60 cm weniger eingetieft als die Fundamente der Festungsmauer, so daß sie 60—70 cm hinabreichten. Sie bestanden aus Bruchsteinen mit kiesig-sandiger Kalkmörtelbindung. Die Obermauern, die an der Nordwest- und Südwestseite in einer Höhe bis zu 100—110 cm erhalten waren, wiesen dieselbe Struktur wie die Wehrmauer auf. Die Nordostwand war teilweise bis zum Niveau der Fundamente ausgebrochen. Die Obermauer der nordwestlichen Turmwand war 110 cm dick. An der Südwestwand, die im unteren Abschnitt 150 cm dick war, verlief in 60 cm Höhe an ihrer Innenseite eine 30 cm breite horizontal abgesetzte Stelle. Der obere Teil der Mauer war dann 120 cm dick. Ein ähnlicher Sockel befand sich wahrscheinlich auch an der Nordostwand, der möglicherweise als Widerlager für den Holzfußboden des unteren Turmraumes diente.

Im Turminneren befand sich im Niveau der Fundamentsohle eine unregelmäßige horizontale Leiste aus breitgeflossenem Mörtel. Der Innenraum war gestört und sekundär mit schwarzbraunem Erdreich mit vielen Steineinschlüssen ausgefüllt. Die Turmfundamente waren durch eine aufgeschüttete schwarzbraune Lehmschicht hindurch, die die Reste älterer Objekte überdeckte, ausgeschachtet, und zwar bis zum Liegenden, bestehend aus gestörtem begrabenem Bodenhorizont, der in graugelben Lehm und gelben Sand überging.

An der Innenseite des Lagers war, ähnlich wie auch bei den übrigen Fortifikationsteilen, an die Wehrmauer eine Berme angeschüttet. Aus dem Nord- und Westprofil der untersuchten Fläche ist ersichtlich, daß sie sich bis zur Höhe von 160—180 cm erhalten hatte. Unklar ist, wie hoch sie bei der nordwestlichen Turmwand gereichhatte, weil dieser Raum durch einen umfangreichen rezenten Eingriff erheblich zerwühlt war. Auf der Fläche der Sektoren 41—42/p lag sie auf einer relativ mächtigen Destruktionsschicht aus Bruchsteinen, Mörtelschutt und vereinzelten Ziegeln (Abb. 21). Hier wurde bei der Nordostecke des Turmes ein ziemlich zerstörter Mauerrest freigelegt, der lediglich in die untere Schicht der Berme eingelassen war. Er hatte eine ähnliche Struktur wie der erhaltene Mauerblock des Anbaues des Westturmes der Porta praetoria (Abb. 6: a, b) und bestand aus Bruchsteinen, die schichtenweise mit weniger festem Kalkmörtel gemauert waren. Seine Nordostseite, die schräg, längs der nordöstlichen Turmwand in Richtung zur Wehrmauer verlief, war frontiert, aus grob behauenen gefügten Steinquadern gemauert und hat sich in 500 cm Länge erhalten. Die gestörte Mauer setzte in nordwestlicher Richtung fort, wo sie unter den Westrand der untersuchten Fläche fortführte (Abb. 16; 17). Der untere Teil ihrer Fundamente lag beinahe 130 cm höher als die Fundamente der Festungsmauer.

Die abgedeckten Turmreste stimmen im Grundriß und der Struktur des Mauerwerks mit den Türmen an der Nordwest- und Nordostecke des Kastells überein und stammen aus seiner ersten Bauphase. Die älteren, unter dem südöstlichen Eckturm festgestellten Objekte verschieben seine Datierung am frühesten in die Zeit des Antoninus Pius. In den gleichen Zeitabschnitt kann auch der Graben I im Vorfeld dieses Turmes datiert werden, der seine Funktion etwa während der gesamten Existenz des Kastells beibehalten hatte. Die Interpretation und Datierung der ziemlich beschädigten Mauer, deren Reste bei der nordöstlichen Turmecke gefunden wurden, ist vorderhand recht problematisch. Nach der Struktur des Mauerwerks und der seichten Ausschachtung seiner Fundamente datieren wir sie vorläufig in das 4. Jh.

Als Analogie kann der Befund bei der Südostecke des Lagers Matrica (Százhalombatta-Dunafüred) angeführt werden, wo ein 19 m langer rechteckiger Bau freigelegt wurde, der an die Ecken des trapezförmigen Eckturmes angebaut war. Seine Mauern waren 50—60 cm dick und viel weniger eingetieft als die Turmfundamente. Die Datierung ist ebenfalls fraglich, doch ist er offensichtlich jünger als die erste Bauphase der Lagerbefestigung *(Mócsy 1955*, S. 65, Abb. 6), die wahrscheinlich aus der hadrianischen Zeit stammt.

Die Außenbefestigung des Kastells

Bei den bisherigen Ausgrabungen in Leányvár wurde auch dem Grabensystem des Kastells Aufmerksamkeit gewidmet, das bis heute als deutlich gewelltes Gelände in seinem nördlichen Vorfeld, besonders im Nordwestteil des Fundortes erkennbar ist. Die meisten Probeschnitte konzentrierten sich deshalb in diesem Abschnitt.

Schon *J. Tóth-Kurucz* versuchte Kenntnisse über den Verlauf und die Form der Gräben mit Hilfe eines schmalen Schnittes zu gewinnen, der sich jedoch nach dem Ausschachten bis in 50 cm Tiefe mit Grundwasser füllte. Zwei Gräben zeichnete er in den Gesamtplan wahrscheinlich nach der Geländekonfiguration ein (*Tóth-Kurucz 1907*, S. 60; *Kurucz 1914*, S. 33). Die Grabung *J. Böhms* im J. 1932 im Westviertel der Nordfront lieferte wichtige stratigraphische Erkenntnisse. Im Nord-Süd orientierten Schnitt von 56 × 1,20 m Ausmaß konstatierte er vier Gräben und vier Wälle (*Ondrouch 1938*, S. 32, Abb. 5). Der erste Graben (nach Böhms Numerierung der entfernteste von der Kastellmauer) befand sich teilweise unter dem Feldweg. Die morastige lehmige Ausfüllung des unteren Teiles des 2. und 3. Grabens enthielt mehrere Scherben und war von einer grauen Einfüllungsschicht überdeckt. Auf der Sohle des 3. Grabens wurden Sandsteine und Kalksteine wie auch Ziegelbrocken gefunden. Am kompliziertesten war die Schichtung des 4. Grabens, nach welcher *J. Böhm* mindestens zwei bauliche Gestaltungen voraussetzte. Die schwarze lehmige Füllerde des Unterteiles mit eingeschlossenen Mörtel- und Steinbrockeneinschlüssen war von einer grauen Schicht überdeckt. In sie eingetieft war ein kleinerer Graben mit grauer Ausfüllung von abweichendem Charakter und ein weiterer (?) mit dunkler lehmiger Füllung. Man fand hier mehrere, nicht näher beschriebene Keramikscherben (Fundbericht Nr. 11340 85 im Archiv des Archäologischen Institutes der SAW zu Nitra).

B. Svoboda (1962, S. 409, Abb. 3) untersuchte das Wehrgrabensystem des Kastells an

Abb. 17. Iža-Leányvár. Grundrißsituation im Raum des südöstlichen Eckturmes.

zwei Stellen im Raum des östlichen Zwischenturmes der Nordfront (Schnitt A) und beim nordöstlichen Eckturm („Komplex des Schnittes B"). Im mittleren Teil des Schnittes A wurde der Graben I in Superposition mit dem Graben des Holz-Erde-Lagers festgestellt. Er verlief in ungefähr 150—200 cm Entfernung von der Wehrmauer, mit 650—750 cm Breite und 150 cm Tiefe. Den beschriebenen Befund bestätigte auch die Schichtung im Westprofil der Schnitte D und E, die an den Mittelteil des Schnittes A in westlicher Richtung anknüpften *(Svoboda 1962,* S. 410—411; Fundbericht Nr. 8120/77 im Archiv des Archäologischen Institutes der SAW zu Nitra). Im Nordteil des Schnittes A verliefen zwei, beinahe 10 m breite Gräben (II und III), deren Untersuchung wegen des erhöhten Grundwasserspiegels nicht abgeschlossen werden konnte *(Svoboda 1962,* S. 411). Der erste von ihnen enthielt Mörtel-, Ziegel- und Keramikbrocken, während der zweite fundleer war. Im Raum des fächerförmigen Anbaues des nordöstlichen Eckturmes, in 700 cm Entfernung von der Wehrmauer, erfaßte man den Spitzgraben I. Nach der Schichtung seiner Einfüllungen erwog *B. Svoboda* über den Verlauf zweier sich überdeckender Gräben. Im Süd- und Südostteil des Schnittes B beglaubigte die Grabung den Verlauf des Spitzgrabens I und zweier weiterer Gräben (II und III). Außer einer Terra sigillata-Scherbe im Graben III enthielten sie bloß eine Destruktion aus Steinen und Ziegeln *(Svoboda 1962,* S. 413—415, Abb. 11).

Die gegenwärtige Revisionsgrabung beschränkten wir nicht nur auf archäologische Methoden. Bei der Geländeüberprüfung vom Flugzeug aus, skizzierte sich im J. 1982 auf den anliegenden Feldern westlich und nordwestlich von der Festung der Verlauf eines bisher unbekannten fünften Grabens der äußeren Befestigung. Er war als breiter dunkler Streifen erkennbar, der parallel mit den bekannten Gräben verlief. Die nachfolgenden geophysikalischen Messungen wurden quer auf die Richtung der vorausgesetzten Gräben bei der West- und Nordfront der Festung geführt. Ihren Verlauf deuteten zwei ausgeprägte nichtleitende Anomalien an, die 20 m entfernt voneinander gemessen wurden. Daran anknüpfend erfolgte im breiteren Vorfeld des Kastells eine archäologische Sondierung auf mechanische Weise.

Westwärts von der Festung konstatierten wir den Verlauf zweier Spitzgräben (IV und V), die 25—26 m voneinander entfernt waren (Numerierung I—V in Richtung von der Umfassungsmauer). Die Breite des IV. Grabens maß im Niveau seines festgestellten Verlaufes 350—400 cm, die Tiefe 170—200 cm; die Breite des V. Grabens 400—500 cm, die Tiefe 190—200 cm. Ihre Füllerde ergab gelbbraunen

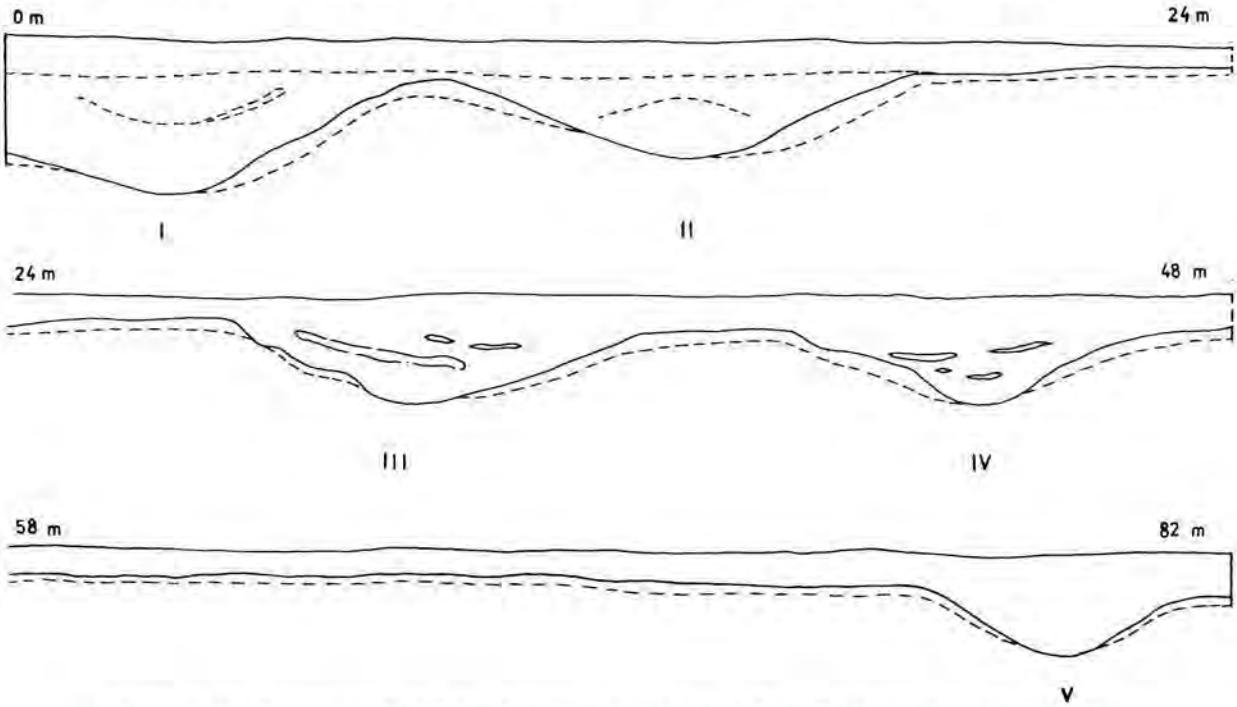
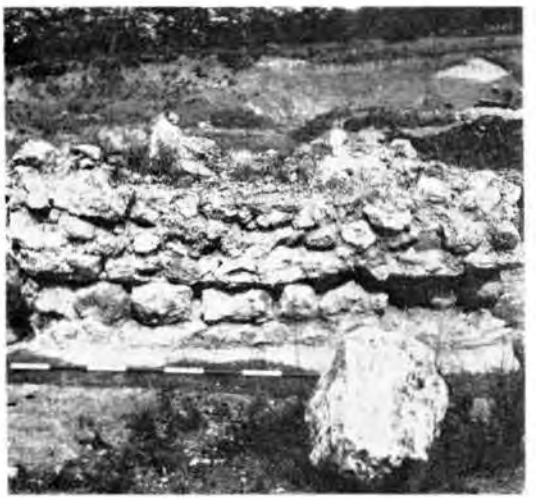


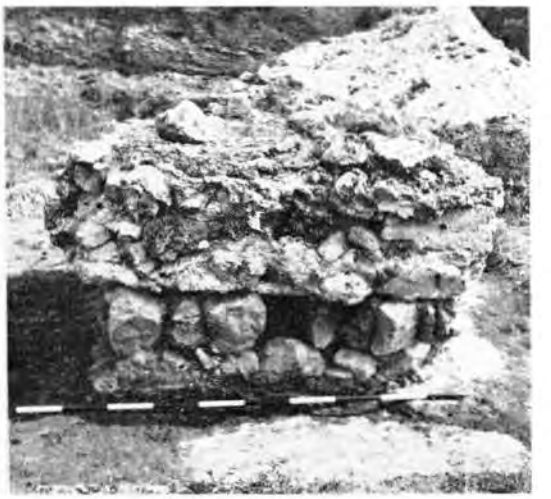
Abb. 18. Iža-Leányvár. Profil des Schnittes durch das äußere Grabensystem des Kastells.

1

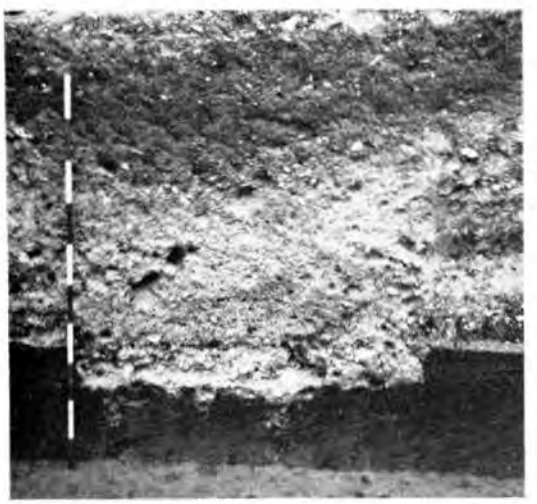
2



3



4



5

6

Abb 19. Iža-Leányvár. 1 — Ecke des Westturmes der Porta praetoria (Ansicht von Westen); 2 — Abdrücke der Pfostenverschalung in der Stützmauer des Westturmes der Porta praetoria; 3 — Mauerblock des Anbaues des Westturmes der Porta praetoria (Ansicht von Westen); 4 — Mauerblock des Anbaues des Westturmes der Porta praetoria (Ansicht von Süden); 5 — Querschnitt durch das Negativ der Vermauerung des Durchgangs durch die Porta praetoria; 6 — Fundamentrinnen des hufeisenförmigen Anbaues des Ostturmes der Porta praetoria mit Pfostenpilotierung.

1

2

3

4

5

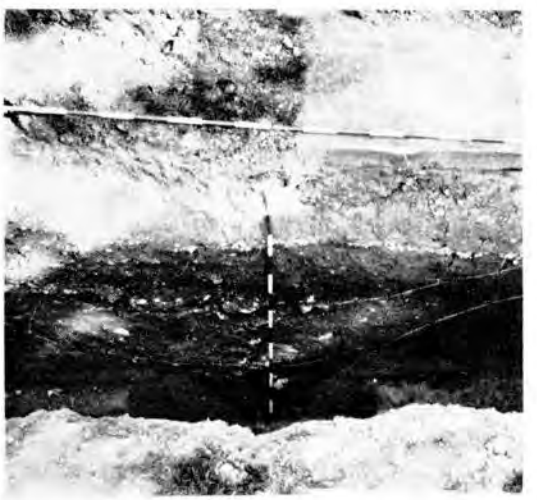

6

Abb. 20. Iža-Leányvár. 1 — Grundrißsituation im Raum des nordwestlichen Eckturmes; 2 — Aufschüttung der Berme des Steinkastells im Ostprofil beim nordwestlichen Eckturm; 3 — Grabenverschüttung des Holz-Erde-Lagers im Ostprofil beim nordwestlichen Eckturm; 4 — Grabenverschüttung des Holz-Erde-Lagers im Westprofil bei der Porta praetoria; 5 — Innenraum des südöstlichen Eckturmes; 6 — I. Graben des Steinkastells im Nordprofil beim südöstlichen Eckturm.

Lehm ohne ausgeprägtere Schichtung. Beim südlichen Zwischenturm der Westfront, wo das Gelände durch Kubusgruben verworfen ist, erfaßte man in 500 cm Entfernung von der Umfassungsmauer den Verlauf des I. Spitzgrabens, der 300 cm Breite und 160—170 cm Tiefe aufwies.

Einen Gesamtquerschnitt durch die äußere Befestigung gewannen wir durch einen im östlichen Kastellvorfeld angelegten, 114 m langen Schnitt, in welchem der Verlauf der fünf mäßig spitzen Wehrgräben erfaßt wurde (Abb. 18). Ihre Breite schwankte zwischen 500—900 cm, die Tiefe zwischen 190—300 cm. Die Einfüllung bestand aus dunkelbraunem bis schwarzem speckigem Lehm, der im I. Graben Einschlüsse von Stein-, Mörtel- und Ziegelbrocken enthielt (die Destruktion der Umfassungsmauer). Auf der Sohle des II. Grabens fand man Gehäuse von Weichtieren, die auf seine Überschwemmung in bestimmten Zeitabschnitten hinweisen. Im mittleren Teil des III. und bei der Sohle des IV. Grabens befanden sich in der Einfüllung kleinere Schmitzen gelben Sandes. Die einzelnen Gräben verliefen in folgenden Abständen: 2 m (zwischen dem I. und II.), 11,50 m (zwischen dem II. und III.), 3 m (zwischen dem III. und IV.) und 30 m (zwischen dem IV. und V. Graben). Die Entfernung der Gräben von der Umfassungsmauer betrug ungefähr 12 m, 21,50 m, 40,50 m, 51,50 m und 117 m.

Durch eine weitere Sondierung bei der Nordostecke des Kastells trafen wir zwischen dem IV. und V. Graben auch auf drei sog. Wolfsgruben, die einen Bestandteil des äußeren Verteidigungssystems bildeten. Sie waren trichterförmig mit der größten Tiefe von 100—125 cm und kreisförmigem Grundriß von 180—260 cm Durchmesser im festgestellten Niveau. Die Gruben 1 und 2 lagen 900 cm weit voneinander, hingegen die Gruben 2 und 3 dicht nebeneinander (30 cm). Ihre Füllung war dunkelbrauner Lehm, der, außer kleinen Ziegelbruchstücken in der Grube 2, keine Funde ergab. Spuren von Pfosten wurden nicht festgestellt.

Mit einem Feststellungsschnitt bei dem nordwestlichen Eckturm beglaubigten wir den Verlauf zweier Gräben (II und III). Der Graben I lag in 500 cm Entfernung und verlief parallel zur Umfassungsmauer. Überdeckt war er von Negativen fächerförmigen Grundrisses. Der II. Graben, ungefähr 700 cm vom I. entfernt, erlangte 1000—1100 cm Breite und 180—200 cm Tiefe. In seiner Einfüllung befanden sich Ziegelbrocken und Destruktionsschutt. Der 850 cm breite und 170—180 cm tiefe Graben III befand sich in 250—300 cm Entfernung vom Graben II. Seine homogene graubraune Füllerde führte keinerlei Funde (*Kuzmová — Kolník — Rajtár — Trugly 1980*, S. 122, Abb. 62).

Im Raum der Porta praetoria gelang es uns, den beidseitigen Grabenkopf bzw. die Unterbrechung des I. Grabens vor dem Torzugang in das Kastell zu erfassen. Hier skizziert sich eine gewisse Asymmetrie. Während er an der Ostseite 500 cm breit und 150—170 cm tief war, erreichte er an der Westseite sogar 800 cm Breite und 150 cm Tiefe. Unterschiede bestehen auch in der Entfernung von der Wehrmauer — im ersten Falle 425—450 cm, im zweiten 325 cm. Den östlichen Abschnitt komplizierte jedoch ein rezenter Eingriff, dessen Ausmaß man nicht in vollem Umfang umgrenzen kann (Abb. 9). Mit Berücksichtigung der Grabungsergebnisse *B. Svobodas* im Raum des östlichen Zwischenturmes der Nordfront kann konstatiert werden, daß sich der Graben I im Abschnitt zwischen der Porta praetoria und dem erwähnten Zwischenturm der Umfassungsmauer näherte (in den einzelnen Profilen bei der Porta praetoria 300, 200 cm; beim Zwischenturm 150 cm; 500 cm — beim nordwestlichen Eckturm und südlichen Zwischenturm der Westfront; 450 cm — beim südöstlichen Eckturm; 700 cm — Mitte des Grabens — beim nordöstlichen Eckturm). Diese angeführten Unterschiede können jedoch mit dem unterschiedlichen Niveau der ermittelten Gräben zusammenhängen.

Die Geländesituation bei der Südostecke war im Vergleich zu der Außenbefestigung der Nordfront beträchtlich abweichend. Mit der Revisionsgrabung untersuchten wir bisher nur einen Teil ihres Vorfeldes. Der I. Spitzgraben des Steinkastells von 750 cm Breite und 200—230 cm Tiefe verlief in 400—450 cm Entfernung parallel zur Umfassungsmauer. Im Raum vor dem Eckturm war er beendet und sein Abschluß gerundet (Abb. 16). Die Grabenfüllung bestand im Unterteil aus graugelbem Lehm und einer Schicht schwarzbraunen speckigen Lehms mit Stein- und Ziegelschutt. Darüber befanden sich zwei Schichten braunen Lehms,

die sich durch ihre Struktur unterschieden; die obere enthielt eine größere Menge feiner Steindestruktion. Beide überdeckte eine Lage aus Mörtelbrocken und eine braune, beträchtlich vermengte Schicht (Abb. 21; 20: 6). Seine Beziehung zu den übrigen Gräben und Spuren einer weiteren Befestigung auf der Fläche zwischen dem abgeschlossenen I. Graben und dem Donaubett haben wir nicht festgestellt. Die Profile mehrerer Schnitte in diesem Raum, die quer zum Donauufer orientiert waren, ergaben bloß Flußsedimente von großer Mächtigkeit. Das Flußbett und Wasserregime wichen in römischer Zeit wahrscheinlich von der gegenwärtigen hydrologischen Situation ab. Sein damaliger Zustand, aber auch die eng

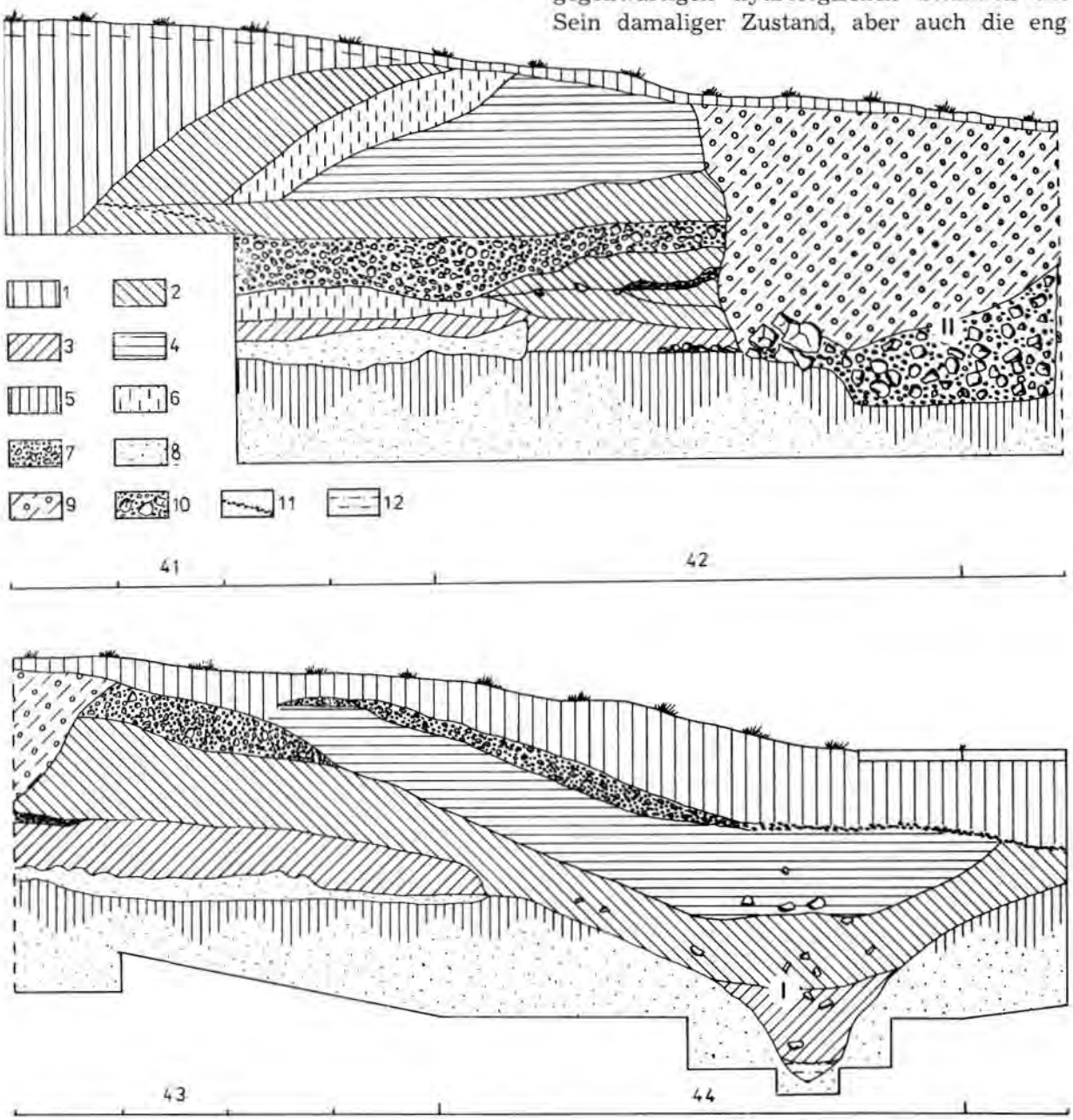


Abb. 21. Iža-Leányvár. Nordprofil im Raum des südöstlichen Eckturmes. I — Graben des Steinkastells; II — Negativ der Umfassungsmauer des Steinkastells. 1 — obere vermengte Schicht (Ackerkrume), rezenter Eingriff; 2 — graubraune sandige Lößerde; 3 — aufgefahrenes schwarzbraunes lehmiges Erdreich; 4 — braune Lößerde mit eingeschlossenen Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 5 — schwarzbraunes lehmiges Erdreich; 6 — schwarzbraunes lehmiges Erdreich, vermischt mit gelbem sandig-lehmigem Erdreich; 7 — Destruktion kleiner Steine; 8 — sandiger Löß, Sand; 9 — schwarzbraunes Erdreich mit eingeschlossenen Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 10 — Destruktion großer Steine; 11 — Destruktion kleiner Steine mit Mörtelschutt; 12 — gelbgraues sandiges Erdreich.

mit ihm zusammenhängende Befestigung, namentlich die Südfront des Kastells, lassen sich einstweilen nicht näher charakterisieren.

Einen Bestandteil der Außenbefestigung des Kastells im unmittelbaren Vorfeld des südöstlichen Eckturmes bildete ein Komplex von 10 zylindrischen, im oberen Teil leicht trichterförmig verbreiterten Gruben, die in südwestlicher Richtung an den abgeschlossenen I. Graben anknüpften. Sie waren gewissermaßen zu drei unregelmäßigen, zur Umfassungsmauer parallelen Reihen angeordnet. Ihre kreisförmigen Grundrisse von 90—150 cm Durchmesser skizzierten sich deutlich erst im Niveau der gelben Sandunterlage (Abb. 16; 17). Nach den gewonnenen Profilen waren sie ungefähr 150 cm in die aufgeschütteten und in die Siedlungsschichten eingetieft, wobei ihre flachen, vielleicht auch leicht konkaven Sohlen bis in das Liegende reichten (Abb. 22). Ihre Einfüllung war graubrauner Lehm, durchsetzt mit feiner Destruktion aus Stein- und Mörtelbrocken. Sie enthielten auch größere Steine, Ziegelbruchstücke, durchglühte Mahlsteinfragmente, mehrere unausgeprägte Scherben, Bruchstücke von Terra sigillata, Glas und korrodierten Eisengegenständen. Auf der Sohle der Grube 6 fand man die Drehscheibe eines Mühlsteines und in Grube 5 das Fragment eines Stuckakroterions in Form eines menschlichen Kopfes.

Zur Datierung dieses Komplexes lassen sich etwa zwei kleine Keramikscherben mit braungrüner Glasur verwenden, die wir rahmenhaft in das 4. Jh. verweisen. Für eine solche Datierung spricht indirekt auch das Fehlen eines fächerförmigen Anbaues des Eckturmes. Das System der 10 Gruben ergänzte wahrscheinlich die fehlende Außenbefestigung an dieser Ecke, und in Anknüpfung an den I. Graben des Kastells erhöhte es dessen Verteidigungsfähigkeit. Drei Gruben von ähnlicher Form wurden in Intercisa abgedeckt, in der Nähe des nordwestlichen Eckturmes. Zum Unterschied von Leányvár befanden sie sich im Innenareal des Lagers. In die Spätkaiserzeit werden sie, ähnlich wie in Leányvár, durch Keramikscherben mit Bleiglasur datiert, die in ihrer Verfüllung gefunden wurden *(Barkóczi u. Mitarb. 1954,* S. 33, Abb. 10, 18).

Die bisherigen Grabungen in Iža-Leányvár belegten ein umfangreiches äußeres Wehrsystem, das aus fünf parallelen Gräben, ergänzt mit sog. Wolfsgruben, bestand. Das Kastell Quintana (Künzing) in Raetien war so ähnlich von fünf Gräben umgeben, die vier Bauphasen der Befestigung darstellen *(Schönberger 1975,* S. 19—23, Beil. 8). Es ist klar, daß auch die Gräben von Leányvár mehreren Zeitabschnitten angehören. Sporadische und unausgeprägte, in sekundärer Lage gefundene Keramikscherben aus der Einfüllung der Gräben vorangegangener Ausgrabungen *(Svoboda 1962,* S. 411, 415) und das Fehlen von archäologischem Material aus der gegenwärtigen Revisionsgrabung erlauben es derzeit noch nicht, sie näher chronologisch einzuordnen. Eine relative Datierung ist bloß im Falle des I. Gra-

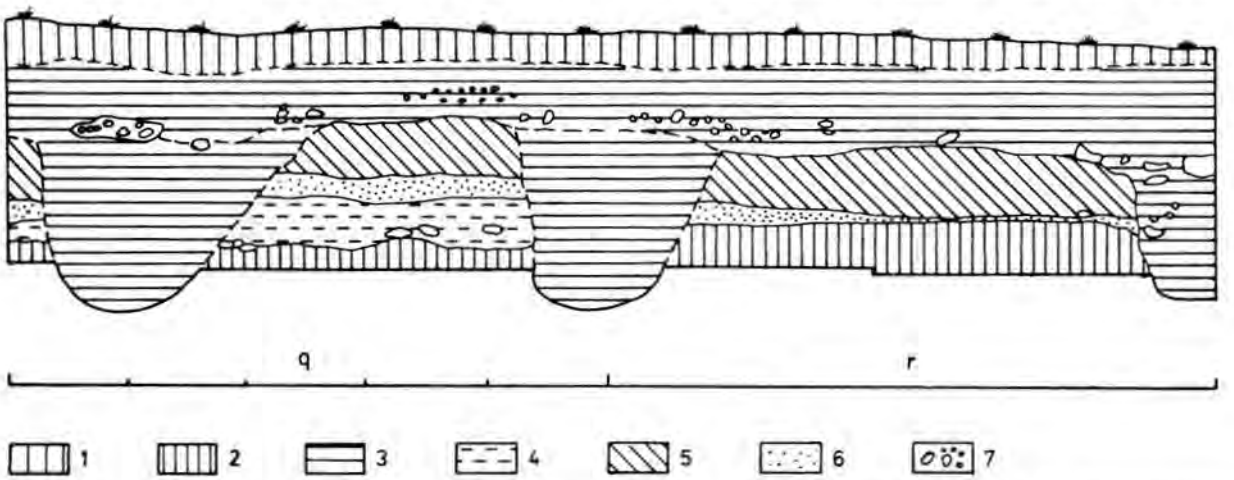


Abb. 22. Iža-Leányvár. Ostprofil im Raum des südöstlichen Eckturmes (Sektor 42/q-r), Profile der Querschnitte zylindrischer Gruben. 1 — obere vermengte Schicht (Ackerkrume); 2 — schwarzbraunes lehmiges Erdreich (ursprünglicher Bodenhorizont); 3 — braune Lößerde mit eingeschlossenen Mörtel-, Ziegel- und Steinbruchstücken; 4 — braune Lößerde, vermischt mit gelbem, sandig-lehmigem Erdreich; 5 — graubraune sandige Lößerde; 6 — Sand; 7 — Steine.

bens möglich, nämlich aufgrund der Horizontalstratigraphie beim nordöstlichen und nordwestlichen Eckturm, wo dieser vom äußeren fächerförmigen Anbau überdeckt war, was mit der ersten Bauphase des Steinkastells zusammenhängt.

Schlußfolgerungen

Die bisherigen Ausgrabungen des römischen Kastells in Iža belegen vier Bauphasen seiner Befestigung.

I. Reste der ältesten, der Holz-Erde-Phase, erfaßte man bisher im Raum des nordwestlichen Eckturmes, der Porta praetoria und des östlichen Zwischenturmes der Nordfront des Steinkastells. Es sind einstweilen zwei parallele, ungefähr gleich tiefe Spitzgräben, die in O-W-Richtung verlaufen. Sie bildeten wahrscheinlich die nördliche, äußere Umwehrung des Holz-Erde-Lagers. Das Gesamtausmaß dieses Lagers kennen wir vorläufig nicht, doch ist es klar, daß es im wesentlichen vom Steinkastell überdeckt war, obwohl es teilweise abweichende Orientierung und Ausmaße hatte. Die Abweichung ist vor allem in der gegenseitigen Lage seiner Gräben und im Verlauf der nördlichen Wehrmauer des Steinkastells zu beobachten. In der Einfüllung dieser Gräben fand man kein zeitlich näher aussagendes Material. *B. Svoboda (1962,* S. 418) datierte sie aufgrund eines Amphorenhalsfundes, einer fraglichen Terra sigillata-Scherbe und historischer Angaben hypothetisch in die Regierungszeit des Kaisers Domitian. Die Ergebnisse der Revisionsgrabung haben eine solche zeitliche Einordnung bisher nicht bestätigt.

Dem Bau des Steinkastells vorangehende Siedlungsobjekte wurden lediglich im Schnitt beim östlichen Zwischenturm der Nordfront der Befestigung und im Raum des südöstlichen Eckturmes freigelegt. Wir können sie jedoch bislang nicht eindeutig den Gräben der nördlichen Holz-Erde-Befestigung zuweisen. Falls sie aus dieser Bauphase des Lagers stammen, dann belegen die Funde aus den Objekten im Raum des südöstlichen Eckturmes seine Existenz noch während der Regierungszeit Hadrians bis Antoninus Pius. Nach den bisherigen Feststellungen wäre für das Bestehen des Holz-Erde-Lagers nur eine relativ kurze Zeit zu bemessen. Der Aufbau des Lagers der legio I adiutrix in Brigetio wird in die J. 118/119—123/124 datiert. Es ist wahrscheinlich, daß auf dem gegenüberliegenden Donauufer schon in dieser Zeit die Holz-Erde-Befestigung stand.

II. Den Baubeginn des Steinkastells in Iža können wir vorderhand aufgrund der bisherigen Kenntnisse nicht genauer bestimmen. *B. Svoboda (1962,* S. 418) datierte ihn an Hand von Analogien aus dem pannonischen Abschnitt des Donaulimes an das Regierungsende Kaiser Traians oder in die beginnende Regierungszeit Hadrians. Die Befunde im Raum des südöstlichen Eckturmes verschieben jedoch eindeutig die Datierung dieses Umbaues am frühesten erst in die Zeit des Antoninus Pius. Er konnte während seiner Regierungszeit erfolgt sein, irgendwann in den J. 138—146 *(Bechert 1971,* S. 238—239), nach Regelung der Verhältnisse in diesem Gebiet *(Dobiáš 1964,* S. 177). In Anbetracht der Tatsache, daß wir keines der abgedeckten Gebäudeobjekte der Befestigung selbst und der inneren Bebauung verläßlich in den vorangehenden Zeitabschnitt datieren können, kann nicht völlig ausgeschlossen werden, daß das Steinkastell erst nach den Markomannenkriegen (bzw. in ihrem Verlauf) erbaut wurde *(Svoboda 1962,* S. 418—419; *Dobiáš 1964,* S. 212, 215). Das im südwestlichen Teil der Retentura freigelegte Kasernengebäude datieren wir erst in die Zeit der Severer. Im oberen Teil der Einfüllung eines Brunnens, der von diesem Gebäude überlagert wurde, kam ein Denar des Marcus Aurelius aus den J. 172—173 zum Vorschein *(Kuzmová — Rajtár 1983,* S. 152; *Kolníková 1983,* S. 131, Nr. 10). Die Zugehörigkeit dieses Brunnens zur ersten Bauphase des Steinlagers läßt sich jedoch nicht eindeutig belegen. Die stratigraphische Situation im Raum der Porta praetoria in Brigetio und die Bauinschrift des Marcus Aurelius belegen eine Renovierung seiner Befestigung nach dem J. 170 *(Barkóczi 1951,* S. 16; *Bechert 1971,* S. 236, 249). Zur Errichtung des linksufrigen steinernen Brückenkopfes konnte es also auch in dieser Zeit gekommen sein. Eine solch große zeitliche Verschiebung zwischen der Bauzeit des Holz-Erde-Lagers und seinem Umbau in Stein ist jedoch unwahrscheinlich.

Die erste Steinbefestigung des Kastells war eine mächtige Wehrmauer, deren Dicke sich um 200 cm bewegte. Sie umgrenzte das Innen-

areal von ungefähr 172 × 172 m Ausmaß. An den abgerundeten Ecken waren von der Innenseite Türme mit trapezförmigem Grundriß erbaut. Ihre äußeren Ausmaße erlangten 580—600 × 250—380 cm, die inneren 300—330 × 175—290 cm. Bei keinem einzigen der bisher freigelegten Ecktürme kann man den Eingang direkt im Niveau des Erdgeschosses belegen. Der Eingang in die Turmräume mußte in der Höhe des ersten Stockwerkes vom Umgang auf der aufgeschütteten Berme gewesen sein. Reste der Berme sind längs des ganzen inneren Umfangs des Kastells erkennbar. Ihre erhaltene Höhe über dem ursprünglichen Gelände erlangt bei der Porta praetoria bis 210 cm. Die Tore wiesen in der ersten Bauphase an Hand der bisherigen Kenntnisse eine doppeltürmige Disposition auf. Die Porta praetoria war eindurchgängig, die Türme von rechteckigem Grundriß, mit den Außenausmaßen von ungefähr 800 × 570 cm. Eine übereinstimmende Baudisposition wiesen wahrscheinlich auch die Porta principalis dextra und sinstra auf. Die Porta decumana war nach der Grabung *J. Tóth-Kurucz's* zweidurchgängig. Vom äußeren Wehrgrabensystem können wir dieser Bauphase den I. Graben zuweisen, der parallel zur Umfassungsmauer des Kastells verlief. An der Stelle des Eingangsweges zur Porta praetoria war er unterbrochen, beim südöstlichen Eckturm beendet und sein Abschluß abgerundet. Es war ein Spitzgraben und seine Sohle reichte vom ursprünglichen Geländeniveau in 150—230 cm Tiefe. Die Breite bewegte sich zwischen 500—800 cm. Bisher ist nicht klar, welchen von den weiteren vier Gräben im Vorfeld des Kastells wir zu dieser Bauphase reihen können.

Im Inneren des Kastells ist zwar Bautätigkeit aus der Zeit der Severer nachgewiesen, doch haben wir Spuren eines Umbaues der Fortifikation aus dieser Zeit nicht festgestellt (eine ähnliche Situation herrscht auch in Brigetio vor — *Barkóczi 1951*, S. 16).

III. Zu bedeutenden Veränderungen in der Befestigung des römischen Kastells in Iža kam es im Verlauf des 4. Jh. In dieser Zeit wurden an beiden Nordecken äußere fächerförmige Türme und bei der Porta praetoria bastionartige Anbauten errichtet. Die fächerförmigen Ecktürme überdeckten die Einfüllung des I. Grabens und ihre Fundamente waren in aufgeschüttete Schichten eingetieft. Der Anbau beim nordöstlichen Eckturm hatte an Hand der festgestellten Negative eine innere Weite (maximale Breite) von ungefähr 750 cm, die äußere von 1100 cm. Seine innere Länge erreichte rund 910 cm, die äußere 1200 cm. Die Breite der Fundamentmauernegative betrug 180—290 cm. Die Fundamentnegative des fächerförmigen Turmes an der Nordwestecke wiesen die innere Spannweite von 730 cm, die äußere von 1150 cm auf; die innere Länge maß 860 cm, die äußere 1075 cm. Die Breite der Fundamentnegative schwankte zwischen 180—200 cm. Die beinahe übereinstimmenden Ausmaße (die Unterschiede hängen etwa mit den Messungen in verschiedener Tiefe zusammen) und gleiche Form der Grundrisse verweisen darauf, daß beide Türme gleichzeitig erbaut wurden. Die Deutung der fächerförmigen Fundamentrinne, die von den Fundamentnegativen des fächerförmigen Turmes an der Nordwestecke des Kastells überlagert war, ist problematisch. Beim südöstlichen Eckturm wurde ein analoger fächerförmiger Anbau nicht festgestellt, aber sein Umbau in dieser Zeit wird vielleicht durch den ziemlich beschädigten Mauerrest bei seiner Innenecke belegt. Im Vorfeld dieses Turmes befand sich ein Komplex von 10 Gruben mit kreisförmigem Grundriß. Der Stratigraphie und den Funden nach datieren wir sie rahmenhaft in das 4. Jh. Sie bildeten wahrscheinlich einen Bestandteil des äußeren Verteidigungssystems.

Bei den Türmen der Porta praetoria legten wir Reste von Anbauten frei, die nach den festgestellten Negativen wahrscheinlich hufeisenförmigen Grundriß hatten. Ihre Länge erlangte 650—660 cm, die Breite 550—570 cm. Die Tortürme ragten somit aus der Linie der Festungsmauer 825—840 cm vor.

Ähnliche Festungsumbauungen, wie sie in Leányvár nachgewiesen sind, haben in mehreren Lagern in Norikum, Pannonien und auch Dakien Parallelen und stammen aus konstantinischer Zeit. Nach diesen Analogien datieren wir die zweite Bauphase der Befestigung des Steinkastells von Iža in die Zeit Konstantins I.

IV. Die nähere zeitliche Einstufung der letzten Baugestaltung der Porta praetoria, bei der ihr Durchgang quer auf der Linie ihrer äußeren Anbauten vermauert wurde, ist problematisch. Anbauten, die die Tordurchgänge auf den spätrömischen Lagern abschlossen, wurden

unter Konstantin I. evtl. Constantius II. errichtet. Im Areal unseres Kastells erschienen jedoch auch Ziegelstempel aus valentinianischer Zeit. Die Vermauerung der Porta praetoria ist evident jünger als ihr Umbau aus konstantinischer Zeit, deswegen können wir nicht ausschließen, daß dieses Tor erst unter Valentinian I. vermauert wurde *(Soproni 1978,* S. 187—188).

Offen bleibt einstweilen die Frage der genaueren Datierung der Räumung des Kastells. Seine Bedeutung blieb zweifellos bis zum Regierungsende des Kaisers Valentinian I. erhalten, der im J. 375 im gegenüberliegenden Brigetio verstarb. Die Römer haben es also etwa erst in den nachfolgenden Jahren verlassen, zu welcher Zeit auch der regelmäßige Münzumlauf in seinem Areal endet. Die jüngste Münze aus der Revisionsgrabung ist eine kleine Bronze des Theodosius I. Mit seinen Prägungen endet im wesentlichen der regelmäßige Zustrom der römischen Währung in ganz Pannonien (*Mócsy 1962,* S. 579—580; *Soproni 1969,* S. 69).

Ende des 4. und in der ersten Hälfte des 5. Jh. besiedelten den Raum von Leányvár Gruppen germanischer und vielleicht auch hunnischer Bevölkerung. Dies belegen zahlreiche Siedlungsfunde aus den oberen Schichten des wüst gewordenen Kastells (*Kuzmová — Kolník — Rajtár 1981,* S. 159, 161—162; *1982,* S. 178; *Kuzmová — Rajtár 1984).*

Die einzelnen Entwicklungsphasen der Befestigung des römischen Kastells in Iža belegen nicht nur Zeitabschnitte der Bautätigkeit und der erhöhten Aktivität der Römer in diesem Gebiet, sondern widerspiegeln auch qualitative Veränderungen in den römisch-germanischen Beziehungen im Vorfeld des nordpannonischen Limes. Die Situierung in einer strategisch wichtigen Lage, der Umfang und sein gewaltiges Verteidigungssystem, doch insbesondere die mehrfachen Umbauungen der Fortifikation während dreier Jahrhunderte zeugen davon, daß es zweifellos einer der bedeutendsten Stützpunkte in diesem Vorfeld war.

Die Revisionsgrabung ist nicht abgeschlossen und wird auch in den folgenden Jahren fortgesetzt. Ihre weiteren Ergebnisse werden ohne Zweifel nicht nur die detailliertere Kenntnis der baugeschichtlichen Entwicklung dieses Lagers fördern, aber auch zum Studium der historischen Verhältnisse dieses Gebietes des Donaulimes beitragen, wo es zu intensiven Kontakten des Barbarikums und des Römischen Imperiums kam.

Übersetzt von *B. Nieburová*

Literatur

BARKÓCZI, L.: A brigetiói tábor és canabae topográphiája. Antiquitas Hung., *3*, 1949, Nr. 1—2, S. 67—72.

BARKÓCZI, L.: Brigetio. Dissert. Pannon. II. 22. Budapest 1951.

BARKÓCZI, L. u. Mitarb.: Intercisa I. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. Budapest 1954.

BARKÓCZI, L. u. Mitarb.: Intercisa II. (Dunapentele). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. Budapest 1957.

BARKÓCZI, L.: Brigetio. Ószőny. In: Der römische Limes in Ungarn. Székesfehérvár 1976, S. 32—35.

BECHERT, T.: Römische Lagertore und ihre Bauinschriften. Ein Beitrag zur Entwicklung und Datierung kaiserzeitlicher Lagertorgrundrisse von Claudius bis Severus Alexander. In: Bonner Jb. 171. Köln 1971, S. 201—287.

BERTALAN, V.: A Belvárosi plébániatemplom mellet folytatott ásatások 1944 nyarán. In: Bpest Rég. 14. Budapest 1945, S. 469—489.

BIRÓ, E.: Azaum. Almásfüzitő. In: Der römische Limes in Ungarn. Székesfehérvár 1976, S. 38—39.

CHRISTLEIN, R.: Das spätrömische Kastell Boiotro zu Passau-Innstadt. Formen der Kontinuität am Donaulimes im raetisch-norischen Grenzbereich. In: *Werner, J. — Ewig, E.*, Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Passau 1979, S. 91—125.

DEKAN, J.: Stand und Aufgaben der Limesforschung in der Slowakei. In: Limes Romanus Konferenz. Nitra—Bratislava 1959, S. 15—25.

DOBIÁŠ, J.: Dějiny československého území před vystoupením Slovanů. Praha 1964.

FLORESCU, R. — DAICOVICIU, H. — ROŞU, L.: Dicţionar enciclopedic de artă veche a României. Bucureşti 1980.

FÜLEP, F.: Campona. Nagytétény. In: Der römische Limes in Ungarn. Székesfehérvár 1976, S. 93.

GABLER, D.: Előzetes jelentés a barátföldpusztai tábor 1964—65-évi ásatásáról. In: Arrabona. 8. Győr 1966, S. 67—68.

GABLER, D.: Ács-Vaspuszta. In: Mitt. Archäol. Inst. Ung. Akad. Wiss. 3. 1972. Budapest 1973, S. 155—158.

GABLER, D.: Ad Statuas, Ács-Vaspuszta. In: Der römische Limes in Ungarn. Székesfehérvár 1976, S. 26—27.

JÁRDÁNYI-PAULOVICS, I.: Nagytétényi kutatások. Régész. Füz. I. 3. Budapest 1957.

JUHÁSZ, Gy.: A brigetioi terra sigillaták. Dissert. Pannon. II. 3. Budapest 1935.

KOLNÍKOVÁ, E.: Prírastky mincí v Archeologickom ústave SAV v roku 1982. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1982. Nitra 1983, S. 131—139.

KURUCZ, J.: Római nyomok a pannoniai Duna-limes balpartján. Komárom 1914.

KUZMOVÁ, K. — KOLNÍK, T. — RAJTÁR, J.: Tretia sezóna revizneho výskumu rímskeho kastela v Iži. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1980. Nitra 1981, S. 155—162.

KUZMOVÁ, K. — KOLNÍK, T. — RAJTÁR, J.: Štvrtá sezóna revízneho výskumu rímskeho kastela v Iži. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1981. Nitra 1982, S. 177—183.

KUZMOVÁ, K. — KOLNÍK, T. — RAJTÁR, J. — TRUGLY, A.: Druhá sezóna revízneho výskumu rímskeho kastela v Iži — akcia Dunaj. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1979. Nitra 1980, S. 121—130.

KUZMOVÁ, K. — RAJTÁR, J.: Piata sezóna revízneho výskumu rímskeho kastela v Iži. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1982. Nitra 1983, S. 150—153.

KUZMOVÁ, K. — RAJTÁR, J.: Šiesta sezóna revízneho výskumu rímskeho kastela v Iži. In: Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1983. Nitra 1984, S. 135—141.

KUZSINSZKY, B.: Újabb kőemlékek az Aquincumi múzeumban. In: Bpest. Rég. VII. Budapest 1900, S. 5—66.

MÓCSY, A.: A százhalombatta-dunafüredi római tábor és település. Archaeol. Ért., *82*, 1955, S. 59—69.

MÓCSY, A.: Pannonia. In: Paulys Realencyklopädie der classischen Altertumswissenschaft. Supplementband IX. Stuttgart 1962, Absätze 516—776.

NAGY, L.: Az Eskü-Téri római erőd Pest város őse. Budapest 1946.

NAGY, T.: A Fővárosi Régészeti és Ásatási Intézet jelentése az 1938—1942. évek között végzett kutatásairól. In: Bpest. Rég. XIII. Budapest 1943, S. 359—399.

NAGY, T.: Budapest története az őskortól a honfoglalásig. II. Római kor. In: Bpest Tört. I. Budapest 1973, S. 83—185.

ONDROUCH, V.: Limes Romanus na Slovensku. Bratislava 1938.

PAULOVICS, I.: Ásatás Dunapentelén 1931-ben. Archaeol. Ért., *46*, 1934, S. 144—160.

PETRIKOVITS, H. v.: Fortifications in the North-Western Roman Empire from the Third to the Fifth Centuries A.D. J. Rom. Stud., *61*, 1971, S. 178—218.

RADNÓTI, A.: Trebonianus Gallus ezüstlemez mellképe. In: Folia archaeol. 6. Budapest 1954, S. 49—61.

RAJTÁR, J.: Výskyt mincí v rímskych stavebných objektoch na Slovensku. In: Slov. Numizm. 9. Bratislava 1985, S. 99—121.

SCHMIEDLOVÁ, M.: Výskum v Iži-Leányvári roku 1957. Archeol. Rozhl., *10*, 1958, S. 543—548.

SCHÖNBERGER, H.: Neuere Grabungen am obergermanischen und rätischen Limes. Limesforschungen 2. Berlin 1962, S. 69—137.

SCHÖNBERGER, H.: Kastell Künzing-Quintana. Die Grabungen von 1958 bis 1966. Limesforschungen 13. Berlin 1975.

SOPRONI, S.: Über den Münzumlauf in Pannonien zu Ende des 4. Jahrhunderts. In: Folia archaeol. 20. Budapest 1969, S. 69—78.
SOPRONI, S.: Ulcisia Castra (Castra Constantia). Szentendre. In: Der römische Limes in Ungarn. Székesfehérvár 1976, S. 76—77.
SOPRONI, S.: Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre. Budapest 1978.
STIGLITZ, H.: Das römische Donaukastell Zwentendorf in Niederösterreich (Die Ausgrabungen 1953—1962). In: Der römische Limes in Österreich. 26. Wien 1975.
SVOBODA, B.: Římský tábor na Leányváru. Výzkum v létech 1955—1956. In: Referáty o pracovních výsledcích československých archeologů za rok 1956. Liblice 1957, S. 90—100.
SVOBODA, B.: K Dějinám římského kastelu na Leányváru u Iže, okres Komárno. Slov. Archeol., *10*, 1962, S. 397—424.
SWOBODA, E.: Der pannonische Limes und sein Vorland. In: Carnuntum-Jb. 1959. Bhf. 5. Graz-Köln 1961, S. 17—30.
TÓTH-KURUCZ, J.: Leányvár. In: A komáromvármegyei és városi múzeum Egyesület 1906-évi értesítője. 20(12). Komárom 1907, S. 40—68.
TÓTH-KURUCZ, J.: A leányvári ásatások folytatása 1907-ben. In: A komáromvármegyei és városi múzeum Egyesület 1907-évi értesítője. 21(13). Komárom 1908, S. 42—56.
TÓTH-KURUCZ, J.: A leányvári ásatások folytatása 1908-ban. In: A komáromvármegyei és városi múzeum Egyesület 1908-évi értesítője. 22(14). Komárom 1909, S. 46—55.
TÓTH-KURUCZ, J.: A leányvári ásatások folytatása 1909-ben. In: A komáromvármegyei és városi múzeum Egyesület 1909-évi értesítője. 22(15). Komárom 1910, S. 94—90.
TUDOR, D.: Oltenia Romana. Bucureşti 1968.
UBL, H.-J.: Frühchristliches Österreich. In: Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung. Linz 1982, S. 295—336.
VISY, Zs.: Előzetes jelentés Intercisa 1970—72-évi feltárásáról. In: Alba Regia. 13. Székesfehérvár 1972, S. 245—263.
VISY, Zs.: Intercisa. Dunaújváros. In: Der römische Limes in Ungarn. Székesfehérvár 1976, S. 103.
WIELOWIEJSKI, J.: Kontakty Noricum i Pannonii z ludami północnymi. Wrocław—Warszawa—Kraków 1970.

Современные знания об укреплении римского кастела в с. Ижа

Клара Кузмова — Ян Райтар

С 1978 г. Археологический институт САН осуществляет систематическое ревизионное исследование римского кастела в с. Ижа. Результаты пополняют и исправляют современные знания о развитии его укрепления. Вопреки значительному нарушению местности удалось пока определить четыре строительные фазы.

Самая древняя фаза — деревянно-земляной лагерь — представлена двумя параллельными остроконечными рвами, проходящими в направлении восток-запад, которые были обнаружены в местах северозападной угловой башни (рис. 7, 8), северных ворот (рис. 1, 2, 4, 16) и восточной промежуточной башни северной линии укрепления. Их засыпка не содержала материал, который было бы возможно ближе датировать. *Б. Свобода* отнес деревянно-земляной лагерь к времени императора Домициана (*Svoboda 1962*, с. 418,

рис. 2, 3). Селищные объекты, предшествующие стройке каменного лагеря, были вскрыты у юговосточной угловой башни (рис. 9). Их пока нельзя однозначно связать с упомянутыми рвами. Если они относятся к этой фазе лагеря, то находки из них доказывают ее существование уже во время Хадриана и Антонина Пия.

Будущий каменный кастел практически перекрыл деревянно-земляной лагерь, хотя у него была несколько иная ориентировка. Первую линию его фортификаций представляла мощная укрепительная стена толщиной около 200 см. Она ограничивала квадратный внутренний ареал размерами приблизительно 172 x 172 м. На закругленных углах с внутренней стороны были построены башни трапециевидного плана (рис. 7, 9). У ворот была двубашенная диспозиция. Порта претория были однопроходные с четвероугольными бастионами с внешними размерами 800 x 570 см (рис. 1). Одинаковую конструкцию имели предположительно также порта принципалис декстра и синистра. Порта декумана были двупроходные. Остатки стены можно отмечать по всей внутренней окружности кастела (рис. 2, 4, 8, 10). Из внешней системы рвов можно отнести с уверенностью к этой строительной фазе ров № 1 (рис. 12).

Начало стройки каменного кастела в с. Ижа нельзя пока более точно определить. *Б. Свобода* отнес его к времени Траяна или Хадриана *(Svoboda* 1962, с. 418).

Кажется, что деревянно-земляной лагерь существовал только краткое время, так что его стройка могла пройти не скорее времени Антонина Пия, когда-то в 138—146 гг. *(Bechert* 1971, с. 238—239) после того, как ситуация в этой области успокоилась *(Dobiáš 1964,* с. 177). Учитывая действительность, что никакой из вскрытых строительных объектов собственно укрепления или внутренней застройки нельзя надежно датировать предшествующим периодом, нельзя исключить полностью, что каменный кастелл был построен только после маркоманских войн, или на их протяжении. Казарменное здание, обнаруженное в юго-западной части ретентуры, относится только к периоду Северов. В верхней части засыпи колодца, который разрезал эту постройку, был найден денарий Марка Аврелия 172—173 гг. *(Kuzmová — Rajtár* 1983, с. 152; *Kolníková 1983,* с. 131, № 10). Однако, принадлежность этого колодца к первой строительной фазе каменного лагеря нельзя точно определить. Стратиграфическая ситуация в месте *Porta praetoria* в Бригеционе, а также строительная надпись Марка Аврелия свидетельствуют о возобновлении укрепления после 170 г. *(Barkóczi 1951,* с. 16; *Bechert 1971,* сс. 236, 249). Левобережное каменное предмостье могли построить также в этот период. Однако, большой промежуток времени между временем постройки деревянно-земляного лагеря и его перестройкой в камень не кажется вероятным.

В IV в. фортификации перешли значительными перестройками. На обоих северных углах пристроили с внешней стороны веерообразные башни и у порта претория построили бастионовидные пристройки. Фундаменты веерообразных башен закрыли засыпку первого рва (рис. 7). Пристройка у северо-восточной угловой башни достигала по обнаруженным негативам внутренней ширины максимум 750 см, внешней ширины 1100 см. Внутреняя длина достигала около 910 см, внешняя 1200 см. Ширина негативов фундамента была 180—290 см. Негативы фундаментов вееровидной башни в северо-западном углу были внутренней шириной 730 см, внешней шириной в 1150 см; внутреняя длина — 860 см, внешняя — 1075 см. Ширина негативов колебала с 180 до 200 см. Почти одинаковые размеры (различия по-видимому связаны с измерением на разной глубине) и одинаковая форма планов указывают на то, что обе башни были построены в то же самое время. Интерпретация вееровидного фундамента, разрезывающего негативы фундаментов вееровидной башни в северо-западном углу кастелла кажется проблематичной. Истолкование фундаментного рва веерообразной формы находящегося под негативами фундаментов веерообразной пристойки в северозападном углу кастела проблематично. У юговосточного углового бастиона не были обнаружены следы веерообразной пристройки, но его перестройку документирует остаток сильно разрушенной стены у его внутреннего угла (рис. 9). В предполье располагался комплекс десяти ям кругового плана, которые были по всей вероятности частью системы укреплений. Пристройки у порта претория имели подковообразный план и опережали линию укрепительной степени на 825—840 см.

К этим перестройкам имеются аналогии на нескольких лагерях в Реции, Норике, Паннонии и Дакии (*Boiotro — Christlein 1979;* Zwentendorf — *Stiglitz 1975,* с. 57—59; Quadrata, Ad Statuas — *Gabler 1966,* 1973; Azaum — *Biró 1976,* с. 68—70; Contra Aquincum, Campona, Intercisa — *Mócsy 1962,* с. 636; Drobeta — *Tudor 1968,* с. 450; Dinogetia, Capidava — *Florescu — Daicoviciu — Rosu 1980,* с. 78—80, 163—164) и относятся к периоду Константина. По этим параллелям возможно вторую строительную фазу каменного кастела в с. Ижа датировать временем Константина I.

Последнюю строительную фазу представляет заделка прохода порта претория. Пристройки, которые закрывали проходы в воротах на позднеримских кастелах, строились во время Константина I или Константина II. Но по валентинианских кирпичах с клеймами можно предполагать, что порта претория в с. Ижа были замурованы только во время Валентиниана I (рис. 21; *Soproni 1978,* с. 187—188).

Проблематична пока более точная дата прекращения существования кастела. Он несомненно содержал свое значение вплоть до конца правления Валентиниана I, который умер в 375 г. в противолежащем Бригеционе. Самой молодой монетой, приобретенной во время ревизионного исследования, является чеканка Феодосия I. Исходя из количества селищных находок простор Леаньвара был заселен в конце IV и первой половине V в. группами германо-гунского населения (*Kuzmová — Kolník — Rajtár 1981,* с. 159, 161—162; *Kuzmová — Rajtár 1982,* с. 178; *1984*).

Ревизионное исследование будет продолжаться и в следующее годы. Его дальнейшие результаты несомненно принесут вклад в более детальное изучение строительного развития этого кастела, а также в анализ исторической обстановки той области дунайского лимеса, где проходило самое интенсивное сношение между варварскими землями и Римской империей.

Перевод *П. Порубского*

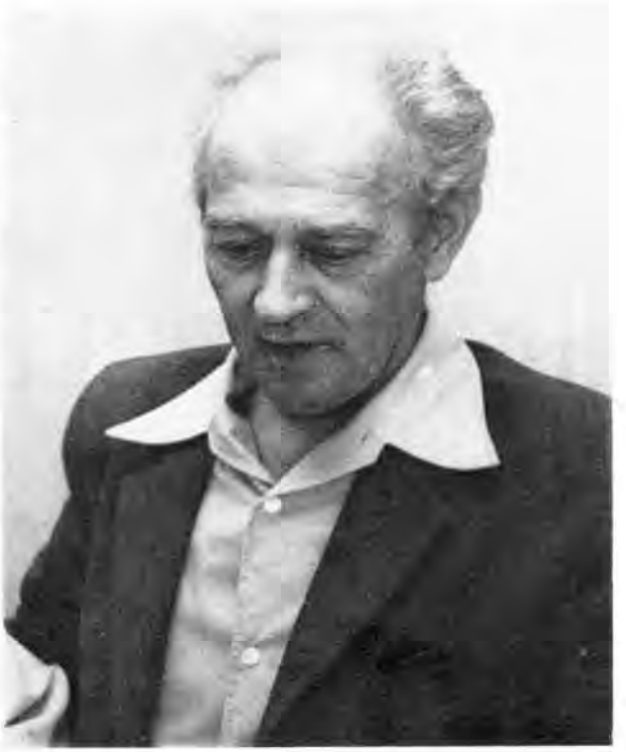
SPRÁVY A RECENZIE

PhDr. Jaroslav Vizdal, CSc., jubiluje

Šesťdesiate výročie narodenia využívame k oceneniu PhDr. *Jaroslava Vizdala*, CSc., riaditeľa Zemplínskeho múzea v Michalovciach, archeológa a umenovedca, nadšeného organizátora vedecko-osvetovej činnosti, dobrého človeka, srdečne vitajúceho všetkých a ochotného pomôcť každému, kto to potrebuje.

Rodák zo Stakčína, okr. Humenné (nar. 21. IV. 1926), zavŕšil r. 1950 vysokoškolské štúdium dejín umenia a klasickej archeológie na Filozofickej fakulte J. E. Purkyně v Brne a zakrátko potom obhájil dizertačnú prácu Majster Pavol z Levoče. Nasledujúce roky pôsobil na Gymnáziu v Michalovciach a už vtedy pociťoval nutnosť založenia inštitúcie, ktorá by sa systematicky venovala záchrane, štúdiu a sprístupňovaniu bohatých prameňov o rušných dejinách Východoslovenskej roviny a vývoji jej svojráznej prírody. S jemu vlastným zanietením a s aktívnou pomocou miestnych orgánov, stredoškolských študentov, užšieho okruhu ďalších spolupracovníkov i s obetavou pomocou vlastnej rodiny zhromažďoval početné doklady azda zo všetkých regiónov i úsekov života zemplínskeho ľudu, až táto práca vyvrcholila v r. 1957 založením Zemplínskeho múzea v Michalovciach. Čoskoro sa ukázalo, že táto inštitúcia má nenahraditeľné miesto vo vedeckom, kultúrnom i osvetovom živote Slovenska a že to bola šťastná voľba, keď na jej čelo od počiatku postavili *Jaroslava Vizdala*, ktorý funkciu riaditeľa zastáva dodnes. V rozsiahlom areáli múzea sú už sústredené také závažné historické, umelecké, národopisné, prírodovedné i ďalšie fondy, že každý odborník zaoberajúci sa dejinami východného Slovenska i okolitých oblastí tejto časti Karpatskej kotliny tu nájde dôležité informácie. Pre priťažlivé a neustále doplňované expozície, pravidelne sa obmieňajúce výstavy s rôznym zameraním a neraz inštalované aj v spolupráci s inými inštitúciami (napr. pravidelné obojstranné výstavy s Národným technickým múzeom v Prahe) a aj pre priaznivú polohu múzea pri frekventovanej ceste na známe rekreačné stredisko Šírava prichádzajú sem návštevníci azda zo všetkých kútov Československa.

Jaroslav Vizdal má už v náplni svojej funkcie početné povinnosti a mimo nej aj široký okruh záujmov. Bez nadsadzovania však môžeme povedať, že od počiatku svojej práce mimoriadnu pozornosť venoval záchrane i výskumu pravekých a včasnohistorických pamiatok na intenzívne osídlenej Východoslovenskej rovine. Podnetom k tomu bolo nielen „pole neorané", ale naopak, aj rozsiahle zemné práce spojené s úpravou Východoslovenskej



roviny, reguláciou vodných tokov, s výstavbou viacerých línií plynovodu a ropovodu, ako i ďalšie stavebné akcie. Najpozoruhodnejšie výsledky dosiahol pri výskume neolitického osídlenia a azda každá ním skúmaná lokalita priniesla kvalitatívne nové pohľady na toto obdobie. K poznaniu kultúry s východnou lineárnou keramikou majú prvoradý význam jeho výskumy v Michalovciach-Hrádku, Zemplínskych Kopčanoch a najmä vo Veľkých Raškovciach, kde prvýkrát komplexnejšie preskúmal objekty osobitnej skupiny s mladou lineárnou keramikou, jubilantom nazvanou „skupina Raškovce". V katastri tej istej obce objavil na východnom Slovensku neočakávané osídlenie s lengyelsko-vypichovanou keramikou, ktorej nositelia sem zasiahli cez Karpatské pohorie z juhovýchodného Poľska. Obidve osídlenia pohotovo publikoval v monografii Zemplín v mladšej dobe kamennej (Košice 1973). Systematický výskum veľkoraškovského mikroregiónu priniesol aj ďalšie významné objavy. Patrí k nim úplné preskúmanie ďalšieho eneolitického pohrebiska (Tiszapolgárske pohrebisko vo Veľkých Raškovciach, Košice 1977) i objavenie hrobov kultúry Suciu de Sus z doby bronzovej s unikátnou keramikou so zobrazením vozov i záprahov (Slovenská archeológia, 20, 1975, s. 217—231). *J. Vizdal* má zásluhy aj na objavení dnes už klasických nálezov v Oborine, tvoriacich základné fondy II. stupňa polgárskej kultúry, t. j. skupiny Tiszapolgár-Csőszhalom—Oborín (Slovenská archeológia, 18, 1970, s. 217—234). K najnovším a rovnako dôležitým výsledkom patrí preskúmanie časti sídliska a skupiny hrobov z obdobia doznievania potiskej kultúry a počiatočného stupňa polgárskej kultúry (Polgár I) v Čičarovciach; objekty, nálezové situácie a inventár dokumentujú závažné spoločensko-ekonomické zmeny vo vtedajšej spoločnosti (Potiská kultúra na východnom Slovensku, Košice 1980). S jubilantovým menom sa spája i výskum dôležitého keltského pohrebiska v Ižkovciach (Slovenská archeológia, 24, 1976, s. 151—190), objavenie slovanských hrnčiarskych výrobkov v Oborine (Archeologické rozhledy, 15, 1963, s. 372—377) i mnoho ďalších lokalít na východonom Slovensku. Osobitný význam má už dlhšiu dobu prebiehajúci výskum priamo v areáli múzea v Michalovciach, pri ktorom jubilant odkryl základy románskej rotundy a iných stavieb.

Spomenuli sme iba niektoré najzávažnejšie práce v oblasti archeologického terénneho výskumu a jeho zhodnotenia. S uznaním musíme konštatovať, že s menom *J. Vizdala* sa spája už 260 publikačných jednotiek, zahŕňajúcich vyše 60 odborných štúdií, ako aj príspevky publikované v rôznych časopisoch, zborníkoch, scenáre atď. Okrem zodpovednej funkcie riaditeľa je aj členom redakčnej rady zborníka Historica Carpatica, pracuje v komisii regionálnych dejín Vsl. KV KSS i v ďalších funkciách a ustanovizniach. V roku 1976 získal hodnosť kandidáta historických vied. Okrem skorších uznaní (Slovenská archeológia, 24, 1976, s. 464—465) obdržal v poslednom desaťročí cenu Východoslovenského KNV v Košiciach za rok 1978 za iniciatívne prístupy pri zabezpečovaní archeologického výskumu na stavbách socializmu, medailu Za zásluhy o rozvoj okresu Michalovce, medailu Za zásluhy o rozvoj Východoslovenského kraja a viaceré ďalšie ocenenia.

Zo stručného zhodnotenia niektorých úsekov práce PhDr. *Jaroslava Vizdala*, CSc., musí byť vidno, že tieto výsledky mohol dosiahnuť len človek zapálený za vec a za svoje povolanie, ktoré vykonáva so zanietením a s veľkou osobnou obetavosťou. Pracovníci Archeologického ústavu SAV vysoko oceňujú jubilantove zásluhy a z príležitosti jeho šesťdesiatych narodenín mu želajú dobré zdravie, udržanie si pre neho typického elánu a radosti zo života i veľa úspechov v jeho záslužnej práci.

Stanislav Šiška

Medzinárodná konferencia „Počiatky československej štátnosti a úloha slovanskej kultúry v európskych dejinách"

Medzinárodná konferencia „Počiatky československej štátnosti a úloha slovanskej kultúry v európskych dejinách" sa konala v dňoch 12.—16. mája 1985 v Nitre a Břeclavi. Konferencia bola jednou z akcií, ktoré sa pri príležitosti 1100. výročia smrti Metoda — začleneného medzi významné výročia UNESCO — realizovali na základe uznesení Predsedníctva SAV a sekretariátu ÚV KSČ. Konferencie sa zúčastnilo 140 domácich i zahraničných bádateľov z oblasti archeológie, histórie, lingvistiky, literárnej vedy, etnografie, dejín štátu a práva, umenovedy a filozofie zo šesťdesiatich inštitúcií. Z domácich boli zastúpené predovšetkým pracoviská ČSAV a SAV, participácia pracovísk rezortu Ministerstva školstva a Ministerstva kultúry ČSR a SSR na tejto akcii bola pomerne malá. Zahraničné inštitúcie reprezentovali odborníci z NDR, PLR, BLR, MLR, SFRJ, ZSSR, RSF, NSR a Belgicka.

V súvislosti s konferenciou bola vydaná reprezentatívna publikácia vydavateľstiev Academia a Obzor „Velká Morava a počátky československé státnosti" (*J. Poulík — B. Chropovský* a kol.) a tiež pamätná medaila národného umelca *J. Kulicha*. Pri príležitosti konferencie predseda vlády SSR *P. Colotka* usporiadal recepciu, kde vyzdvihol vedecký a politický význam konferencie a súbežne s ňou prebiehajúcej výstavy „Počiatky slovenských dejín a prejavy veľkomoravskej tradície vo výtvarnej a literárnej tvorbe" (výstava bola inštalovaná v Nitre v dňoch 9.—29. mája 1985), ktorú pripravil Archeologický ústav SAV v spolupráci s Maticou slovenskou, Slovenským zväzom výtvarných umelcov a Vysokou školou výtvarných umení. Atmosféru konferencie dotváral bohatý kultúrny program. Konferencii i ďalším uvedeným akciám veľkú pozornosť venovali domáce i zahraničné mass-médiá.

Slávnostné otvorenie konferencie sa konalo dňa 12. mája 1985 v Národnom divadle v Bratislave za účasti straníckej a vládnej delegácie. V otváracom prejave podpredseda SAV akademik *V. Cirbes* poukázal na poslanie konferencie, ktorá má podať ucelený obraz o počiatkoch štátotvorného života a kultúry našich predkov, rozvinúť myšlienku československej vzájomnosti, vyzdvihnúť prínos Veľkej Moravy do kultúrneho fondu súvekej Európy a objektívne posúdiť poslanie byzantskej misie na Veľkej Morave. Súčasťou slávnostného aktu otvorenia konferencie bola obnovená premiéra opery ‚Svätopluk' od národného umelca *E. Suchoňa*.

Pracovná časť konferencie (v dňoch 13.—15. mája 1985) prebiehala v priestoroch Vysokej školy poľnohospodárskej v Nitre a dňa 16. mája 1985 v zasadacej sále ONV v Břeclavi, kde bolo aj uzavretie konferencie. Záverečné hodnotiace slovo mal podpredseda ČSAV akademik *Z. Snítil*. Potom účastníci konferencie navštívili Národní kulturní památník v Mikulčiciach, kde odborný výklad podal *Z. Klanica*.

Na konferencii odznelo vyše päťdesiat referátov, ktoré budú publikované v samostatnom zborníku, a preto pozornosť obrátime len na hlavné okruhy problémov, ktoré sa na konferencii riešili. V úvodnom referáte akademik *B. Chropovský*, využívajúc archeologickú a historickú argumentáciu, poukázal na kontinuálnosť hospodárskeho, kultúrneho a politického vývoja naddunajských Slovanov od ich príchodu na toto územie až po skonštituovanie sa prvého spoločného štátu Čechov a Slovákov — Veľkej Moravy. Zaujal kritické stanovisko k názorom tých bádateľov (*I. Boba, Gy. Kristó, Toru Senga, Püspöki Nagy* atď.), ktorí, negujúc pregnantné archeologické doklady, presúvajú centrum Veľkej Moravy do oblasti Sriemskej Mitrovice. V ďalšej časti referátu sa *B. Chropovský* zaoberal východnou časťou veľkomoravského štátu a jeho nitrianskym centrom, kde i po zániku Veľkej Moravy prežívala nielen veľkomoravská kultúra, ale i administratívna a cirkevná organizácia, ktoré sa neskôr organicky včlenili do uhorského štátu. Na toto poveľkomoravské obdobie na území Slovenska tematicky nadväzoval referát *P. Ratkoša* k udalostiam okolo bitky pri Bratislave roku 907. Po tretej bitke Bavorov s Maďarmi sa už nehovorí o účasti Moravanov a v tom *P. Ratkoš* vidí dôkaz zániku veľkomoravského štátu. Re-

ferát *O. Halagu* sa zase dotýkal preživania hradskej sústavy v 10. stor. na východnom Slovensku a hornom Potisí. Autor svoje závery podložil archeologickým, historickým a lingvistickým materiálom.

Príspevok *S. Russockého* k počiatkom feudalizmu v strednej a východnej Európe obsahuje už známu konštatáciu, že na Veľkej Morave existovala patrimoniálna forma držby pôdy. Otázkam postavenia Veľkej Moravy v súvekej Európe, jej vzťahu k Rímu a Byzancii sa venovali referáty *F. Hejla* a *K. Adamovej*. Vypovedacou hodnotou písomných prameňov o Veľkej Morave sa zaoberali *L. E. Havlík* a *P. Ratkoš*. Analýza chronologizácie Kosmovho „Privilégia moravskej cirkvi" viedla *P. Ratkoša* k záveru, že toto „Privilégium" vzniklo najpravdepodobnejšie na základe deperdita k r. 899, ktoré sa nezachovalo.

K ohlasu byzantskej misie v kultúrach iných národov hovorilo sa v príspevkoch *V. Vavřínka*, *B. N. Florju*, *Z. Kufnerovej*, *O. Blankoffa*.

Samostatný a veľmi zaujímavý blok tvorili prednášky lingvistov a literárnych vedcov. *A. Habovštiak*, vychádzajúc z poznatkov získaných mapovaním nárečových zvláštností, dichotomicky delí Slovensko na areál juhozápadoslovenský a severovýchodoslovenský a spája to s dvoma vlnami slovanského osídlenia ešte pred príchodom Avarov, čo by nebolo v rozpore s výsledkami archeologického bádania. *V. Blanár* sa zameral na dva problémy — formovanie slovenskej národnosti a jej jazyka, ktoré spadá do doby, keď sa začína vyvíjať slovenčina a slovenské nárečia ako osobitý západoslovanský jazyk, t. j. v 11. stor. Druhý problém sa týka vývinu slovenského fonologického a sčasti gramatického systému od rozpadu praslovančiny po dnešný stav. Vnútrosystémová rekonštrukcia sa opiera o stav v dnešných nárečiach a využíva zákonitosť relatívnej chronológie, tiež historickoporovnávaciu metódu. Súbor zmien, ktoré znamenajú rozpad vnútorne členených praslovanských makrodialektov a začiatok samostatného vývinu jednotlivých slovanských jazykov, spadá do 10.—11. stor. K pôvodu názvov „Slovieni" a „Slováci" z hľadiska lexikologického referoval *J. Doruľa*. *R. Krajčovič* na základe starej slovenskej lexiky, toponýmie a „veľkomoravizmov" v Kyjevských listoch dochádza k záveru, že vznikli koncom 9. stor., najneskôr na začiatku 10. stor. na Veľkej Morave a nepriamo myslí na jej východnú časť. Na Veľkej Morave popri dialektoch (pomoravský, považský, centrálny, v ktorom je najviac praslovanských elementov, a východoslovenský) existovala kultúrna forma jazyka, ktorá sa pestovala v najvyšších spoločenských vrstvách. Ďalej *(M. Majtán)* sa hovorilo o chronologickom a geografickom rozvrstvení zložených slovanských osobných mien, z ktorých mnohé siahajú až do obdobia praslovanskej jednoty a predstavujú časť najstaršej slovanskej slovnej zásoby. *M. Basaj* v referáte o prejavoch metodovskej misie v poľskom jazyku zaujal kritické stanovisko k záverom *Lehra-Spławińského*, ktorý neuznáva pôsobenie byzantskej misie na Vislansku. *M. Basaj* svoje stanovisko opiera o údaj v Žitiji Mefodija a výskyt kultu sv. Klimenta a ďalších cirkevných mien v Poľsku, ktoré nepochádzajú zo západného latinského milieu.

V. Sedlák sa zaoberal otázkami staroslovienčiny ako jazyka, ktorý sa vyrovnal trom najvyspelejším jazykom. Hovorilo sa aj o vplyvoch veľkomoravského jazykového dedičstva v prácach Klimenta Ochridského *(P. Šima)*, o lexike hmotnej kultúry v macedónskych biblických rukopisoch *(V. Despoda)* a o prežívaní starej rituálnej terminológie vo vývoji slovinského jazyka *(M. Orožen)*. *R. Dostálová* zaujala stanovisko k najstarším slovanským prekladovým teóriám. Pri biblických prekladoch, ktoré urobili Konštantín a Metod, prevládli byzantské predlohy. Vzdialenosť moravského prostredia od gréckeho civilizačného okruhu zúžila podľa referentky závislosť cieľového jazyka od východiskového, no tým uľahčila vznik vlastného veľkomoravského literárneho jazyka s vlastnou štylistickou hodnotou. Vznikom veľkomoravskej literárnej kultúry, ktorá mala slúžiť ako prostriedok na paralyzovanie chybnej predstavy o výlučnosti spojenia latinčiny a západnej liturgie, zaoberá sa *J. Chovan*, ktorý si myslí, že kontamináciou západnej liturgie a v podstate byzantského alfabetu mal vzniknúť tretí komponent. Analýzou piatich slovanských glos v Svätoemerámskom kódexe dospel k názoru, že autorom mohol byť Metod ako hlava cirkevnej provincie, ktorý ich napísal pre niekoho, kto nepoznal latinčinu. Musel to byť niekto mimo kléra, a preto *J. Chovan* vyslovil domnienku, že adresátom mohol byť Svätopluk.

Podnetné boli tiež prednášky, v ktorých sa

hodnotil prínos cyrilometodskej tradície v literatúre a v jazykovede *(E. Tkáčiková, V. Petráčková)*. Do tohto okruhu spadajú aj referáty *J. Zouhara* a autorskej dvojice *P. Mozolík — M. Čič*.

Nemožno nepozastaviť sa pri ďalších zaujímavých referátoch, ktoré sa venovali cyrilometodskému bádaniu *(J. Schütz)* a hodnoteniu osobnosti Konštantína a Metoda *(J. Rusek, P. Dinekov, R. Marsina)*. Z nich obzvlášť konštruktívna a vysoko odborná prednáška *R. Marsinu* prináša nový pohľad na osobnosť Metoda, ktorý akoby „stál v tieni" svojho mladšieho brata. Metod pôsobil na Veľkej Morave okolo 16 rokov, v priebehu ktorých *(R. Marsina* vyčlenil štyri etapy jeho činorodého pôsobenia) vykonal obrovskú prácu. Spočiatku uplatňoval sa ako organizátor a zabezpečovateľ potrieb misie a podieľal sa na upevňovaní nového spoločenského poriadku a s tým zviazanej politickej organizácie na Veľkej Morave. *R. Marsina* správne hovorí, že bez podielu Metoda spoločne započaté dielo oboch solunských bratov zostalo by bezpredmetné.

Ďalší okruh tvorili referáty zahraničných bádateľov, v ktorých sa hovorilo o Vojvodine ako dôležitej križovatke v 9. stor., ktorou sa uberali aj žiaci Metodovho učilišťa po vyhnaní z Veľkej Moravy do Macedónie *(J. Kmeť)*, o slovanskom osídlení v Macedónii *(B. Babić)*, vzťahoch Slovanov a „Asparuchových Bulharov" *(Ž. Vyžarova)*, výskumoch v Preslavi *(T. K. Totev)*, o vzťahu Slovanov a Rumunov *(S. Olteanu)*, o nových výskumoch v oblasti Zaly a Balatonu, v miestach so silným slovanským osídlením v 9.—10. stor. *(I. Erdélyi)*, o území Milčanov a jeho konfrontáciou s údajom v Geografovi Bavorskom *(J. Knebel)*.

So sídliskovou problematikou je spojená prednáška *J. Herrmanna* k typu predmestskej aglomerácie na území polabských Slovanov v 9. stor., ktorú porovnáva s aglomeráciami na území Veľkej Moravy. Nové pohľady na pôvod slovanskej fortifikácie stavanej kombinovanou dreveno-kamennou technikou, pričom kamenná stena je kladená na sucho, prináša prednáška *H.-J. Brachmanna*. Tento typ fortifikácie sa vyskytuje na teritóriu Slovenska, Moravy, Čiech a Lužice. Či predlohy k tejto fortifikácii boli prevzaté z byzantského, alebo franského prostredia, zostáva nejasné.

Aj ďalšie prednášky *(R. Turek, J. Vignatiová, D. Třeštík, K. Benda, P. P. Georgiev, A. Avenarius, R. Hošek, V. Petrík, V. Hrochová, Z. Váňa, S. Kovačevičová* a ďalší) sa dotýkali tematiky konferencie a znamenajú prínos pre riešenie ňou nadhodených otázok.

Záverom možno konštatovať, že konferencia splnila svoje poslanie. Úspešne prezentovala výsledky multidisciplinárneho domáceho i zahraničného bádania v oblasti takej problematiky, akou sú počiatky národných dejín a národných kultúr. Konferencia položila dobré základy širšej interdisciplinárnej a medzinárodnej spolupráci, a to je dobrý vklad do budúcnosti.

Darina Bialeková

Mezinárodní konference k problematice lužické kultury ve Słupsku

V sousedních zemích je běžnou praxí, že mezinárodní konference neorganizují jen centrální archeologické instituce, ale i instituce, jejichž zaměření je regionální. Velká aktivita se v poslední době vyvíjí na poli zkoumání otázek vývoje rozvinuté rodové společnosti v období středoevropských popelnicových polí. V nedávné minulosti zorganizoval AÚ SAV v Nitře a ZIAGA v Berlíně mezinárodní konferenci věnovanou problematice opevněných osad a hradišť, která se uskutečnila v Dražďanech *(Beiträge zum Bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa*, Berlin—Nitra 1982). Po ní následovala konference v Postupimi věnovaná otázkám sídlišť, hospodářství a společnosti mladší a pozdní doby bronzové a doby halštatské ve střední Evropě. Další podobná konference se uskutečnila v polském Reczu a řešily se na ní problémy definování, rozšíření a vnitřního členění lužické kultury.

Poslední mezinárodní konferenci podobného tématického zaměření zorganizovala Katedra historie Vysoké školy pedagogické ve Słupsku a jmenovitě univ. prof. Dr. *Tadeusz Malinowski*. Konference pod názvem *„Problemy kultury łużyckiej na Pomorzu"* se uskutečnila ve dnech 25.—27. 9. 1985 na půdě vysoké školy. Zúčastnilo se jí téměř 50 odborníků z Dánska, Francie, NDR, ČSSR a z Polska. Předneslo se 24 referátů, ke kterým proběhla aktivní vědecká diskuse. Třebaže geografickým tématem konference bylo Pomoří, tedy oblast ohraničená Wislou, Odrou, Notečem a Baltickým mořem, byly jednotlivé referáty koncipovány ze širších geografických pozicí.

Velká pozornost se věnovala problematice pomořské kultury, která s lužickou kulturou vlastně vytváří svérázný kulturní komplex. Úvodní referát k této problematice *„Wprowadzenie do problematyki kultury łużyckiej na Pomorzu"* přednesl *T. Malinowski* a podobného charakteru byl i jeho další referát věnovaný pomořské kultuře *„Podstawy wyróżniania kultury pomorskiej"*. Všeobecnou problematikou archeologických kultur na Pomoří se zabýval i *M. Gedl „Zagadnienia genezy oraz zróżnicowania wewnętrznego kultury łużyckiej na Pomorzu"* a *T. Podgórski „W kwestii tzw. grupy wielkowiejskiej"*.

Velká skupina referátů se věnovala kulturním a společenskohospodářským kontaktům Pomoří a sousedních oblastí: *J. Dąbrowski „Rozwój stosunków kulturowych na Pomorzu w epoce brązu"*, *B. Gediga „Powiązania południowe w kulturze łużyckiej na Pomorzu"*, *D.-W. Buck „Kontakte und Beziehungen zwischen den jungbronze- und früheisenzeitlichen Stämmen in Pommern und in der Lausitz"*, *F. Horst „Die Lausitzer und Nordische Kultur im Gebiet westlich der unteren Oder"* a *H. Thrane „Pomerania and South Scandinavia during the Late Bronze Age, some provisional remarks"*.

K otázkám dálkového obchodu a směny řešeným jak horizontálně, tak i vertikálně referovali *J. Hrala* a *E. Plesl* „Nálezy jantaru v kulturách mladší doby bronzové a časné doby železné v Čechách", *N. Venclová* „Sklo pozdní doby bronzové a doby halštatské jako doklad kontaktů mezi severní a střední Evropou" a *Z. Bukowski „Szlaki handlowe z Południa na Pomorze w młodszej epoce brązu i we wczesnej epoce żelaza"*.

Díky spolupráci s přírodními vědami bylo možno koncipovat závěry ekologického, demografického a ekonomického charakteru. Vystoupili s nimi v podnětných referátech *J. Ostoja-Zagórski „Problematyka demograficzna i gospodarcza ludności kultury łużyckiej na Pomorzu"*, *F. Rożnowski „Badania antropologiczne ludności kultury łużyckiej na Pomorzu"* a *W. Florek „Rozwój sieci rzecznej na przełomie okresu subborealnego i okresu subatlantyckiego a działalność człowieka (na przykładzie dolin Słupi i Łupawy)"*.

Cenné poznatky přinesla vystoupení věnována výsledkům archeologických výzkumů na jednotlivých lokalitách: *J. Michalski „Osadnictwo pogranicza kultur łużyckiej, pomorskiej i kurhanów zachodniobałtyjskich w Łodygowie, woj. elbląskie"* *A. Waluś „Łużycka faza cmentarzyska kultury kurhanów zachodniobałtyjskich w Piórkowie, woj. elbląskie"*, *S. Wesołowski „Nowsze badania stanowisk kultury łużyckiej na Pomorzu Zachodnim"* a *R. Wołągiewicz „Cmentarzysko w Marianowie i problem schyłkowej fazy kultury łużyckiej na Pomorzu Zachodnim"*.

Oživením celého průběhu jednání byla vystoupení věnována interpretaci některých nadstavbových jevů a řešení otázek etnických. Zveřejněné závěry byly často až na samé hranici vypovídací schopnosti archeologických pramenů: *O. Büchsenschütz „Essai d'interprétation des urnes-cabanes, et des descriptions textuelles ou plastiques des habitations protohistoriques de l'Europe tempérée"*, *M. Kwapiński „Ikonografia kultury łużyckiej na Pomorzu"* a *„Kalendarz z Kolbud (kultura pomorska)"*, *B. Bouloumié „Peut-on esnvisager une pénétration etrusque vers la Baltique?"* a *W. Szafrański „Kwestia pobytu Etruskow nad Bałtykiem"*.

Konference, která byla věnována památce stého výročí narození prof. *Kostrzewského* splnila cíle, které si její organizátoři stanovili. Z mnoha aspektů se analyzovaly sociální a ekonomické otázky rozvoje pravěké společnosti v severní části střední Evropy ve 2. polovině druhého a na začátku 1. tisíciletí před n. l.

Závěrem si pokládám za milou povinnost poděkovat všem organizátorům a zejména prof. *T. Malinowskému* za vytvoření přátelského, kolegiálního a pracovního ovzduší, v němž se celé jednání této zdařilé akce neslo.

Václav Furmánek

OBSAH 1. ČÍSLA

Ondrej Ožďáni
Zur Problematik der Entwicklung der Hügelgräberkulturen in der Südwestslowakei 5
Курганные культуры с точки зрения основы и надстройки доисторического общества . . . 95

Soňa Demeterová
Počiatky gávskej kultúry na východnom Slovensku 97
Зачатки культуры Гава в Восточной Словакии 128
Die Anfänge der Gáva-Kultur in der Ostslowakei 130

Viera Němejcová-Pavúková
Vorbericht über die Ergebnisse der systematischen Grabung in Svodín in den Jahren 1971—1983 . 133
Предварительное сообщение о результатах систематического исследования в с. Сводин в 1971—1983 гг. 173

Eva Hajnalová
Paläobotanische Reste aus Svodín 177
Палеоботанические остатки из с. Сводин 184

Klára Kuzmová – Ján Rajtár
Bisherige Erkenntnisse zur Befestigung des Römerkastells in Iža 185
Современные знания об укреплении римского кастела в с. Ижа 222

Správy a recenzie
PhDr. Jaroslav Vizdal, CSc., jubiluje *(Stanislav Šiška)* 225
Medzinárodná konferencia „Počiatky československej štátnosti a úloha slovanskej kultúry v európskych dejinách" *(Darina Bialeková)* 227
Mezinárodní konference k problematice lužické kultury ve Słupsku *(Václav Furmánek)* . . . 229

Distributed in the Socialist countries by SLOVART Ltd., Gottwaldovo nám. 6, 817 64 Bratislava, Czechoslovakia. For all other countries distribution rights are held by KUBON and SAGNER, Inhaber Otto Sagner, Postfach 34 01 08, D-8000 München 34, West Germany.

SLOVENSKÁ ARCHEOLÓGIA
časopis Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied

Ročník XXXIV, číslo 1
Vydalo v Bratislave roku 1986
Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied
Vychádza dva razy do roka. Ročné predplatné Kčs 150,–
Hlavný redaktor akademik Bohuslav Chropovský
Výkonný redaktor PhDr. Marta Žilková
Fotografiu na obálku a kresbu na titulnú stranu vyhotovili M. Novotná a P. Škvareková. Rozširuje, objednávky a predplatné prijíma PNS – ÚED Bratislava, ale aj každá pošta a doručovateľ. Objednávky do zahraničia vybavuje PNS – Ústredná expedícia a dovoz tlače, Gottwaldovo nám. 6. 813 81 Bratislava
Vytlačili Tlačiarne Slov. nár. povstania, n. p., Martin
© Veda – vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 1986

Cena viaz. Kčs 75,–